

## Sobre el folleto de Bankers Petroleum

Recientemente la empresa Bankers Petroleum han distribuido entre la población, unos folletos con el supuesto fin de “informarla” de las “oportunidades” que supondrá para Burgos el desarrollo de la Fractura Hidráulica en la obtención del gas pizarra.

Vistos el gran número de datos y afirmaciones incorrectas, la Asamblea contra la Fractura Hidráulica de Las Merindades ha creído necesario desmentir parte del contenido del folleto. En él se mezclan fase de exploración con explotación y sondeo vertical con horizontal, en una mezcla que busca de forma mas que evidente ocultar los volúmenes reales de contaminación generada y agua empleada.

En primer lugar afirman que la técnica de Fracking es **segura** y eficaz.

En cuanto a la seguridad sólo hay que leer las conclusiones de los estudios científicos, realizados en los lugares en que se ha empleado dicha técnica, como los de las Universidades de Cornell, Nueva York, Manchester, Duke, Colorado, Texas, etc., para ser conscientes de los efectos perversos de tal técnica en el medio ambiente. No tenemos más que leer en Internet para ver que pueblos de EEUU tienen su agua corriente contaminada y deben ser abastecidos mediante camiones cisterna.

Si el fracking fuera seguro como BNK Petroleum afirma **¿Por qué el departamento de Energía de EE.UU. ha presupuestado 28 \$ millones para que se investigue la forma de evitar la contaminación y sismicidad producida por la Fractura Hidráulica?** (gran parte de ellos los ha invertido en las Universidades de Texas, Ohio, y los Institutos Tecnológicos de Houston y Chicago )

Al informarnos del **consumo de agua** en la fase de exploración, nos mencionan unas exploraciones verticales obviando la parte horizontal de los pozos así como su consumo en la fase posterior de explotación.

En total serían 22.300 m<sup>3</sup> de litros de agua (según datos del sondeo exploratorio Urraca 2 pag. 4-51) y no los 4.000 m<sup>3</sup> que indican en el folleto

Y esto sería sólo en el pozo de exploración, multiplicándose el consumo de agua en la fase de explotación.

Posteriormente nos intentan seducir con la promesa de *que van a evitar las Zonas de interés Natural y Áreas de Interés Ecológico*. Si esto es verdad **¿pueden explicar como la Compañía Hidrocarburos de Euskadi, perteneciente a su misma Plataforma (Shale Gas España), tiene previsto realizar un pozo de exploración en el Monumento Natural Ojo Guareña?** En cualquier caso los ríos y acuíferos subterráneos no entienden de límites municipales llevando los contaminantes a decenas o cientos de kilómetros (según el hidrogeólogo Palmer)

Añaden que los proyectos de *investigación* no afectarán al turismo, ganadería, etc. Pero ¿para qué investigan ustedes? En el caso de que haya gas, el pozo de investigación será la madre de **cientos** de pozos de explotación, y ello conllevaría la desaparición de la agricultura y ganadería, tal como la entendemos actualmente, y la del turismo rural. Así lo ha señalado, con acierto, la revista Food and Water añadiendo que llegaría a producirse “una **caída del valor de las propiedades**, pues incluso hay bancos que se niegan a conceder hipotecas sobre propiedades con licencia de gas” (ver banco *Rabobank* holandés o la compañía aseguradora americana *Nationwide Mutual Insurance*)

Añaden ustedes que no contaminarán el agua subterránea. Solo queremos recordarles que varios estudios hechos en EEUU, como el de la Universidad de Texas que han encontrado **arsénico** en el 99% de las muestras, **estroncio** en casi todas, además, **selenio** y **metano** a 3 Km de los pozos de gas, en el permiso de extracción de Barnett Shale, y que un Estudio de la Universidad de Duke relaciona inexorablemente la cercanía a un pozo con el aumento de metano. Otros estudios han encontrado que se han liberado del subsuelo minerales radioactivos o pesados como el **Bario**, el **Radio** y el **Uranio**.

Ustedes afirman que si pasaran a la fase de producción, los beneficios crecerían exponencialmente y **se crearían miles de puestos de trabajo**.

Parece ser que la realidad no es esa. Un Informe de 2013 realizado en Ohio (EEUU) sobre datos del Departamento de Trabajo y Servicios de familia, desvela que los empleos que crea el gas pizarra elimina los puestos de trabajo en otros sectores, como el turismo y la agricultura, además los trabajadores suelen ser ajenos a las comarcas donde se hacen los pozos.

La revista *Food and Water* afirma que las previsiones no tienen en cuenta los empleos destruidos en otros sectores de la economía como en agricultura y turismo durante y después de las perforaciones y del fracking, y añade, que la inevitable depresión tras el auge de la perforación y fracturación pueda llegar antes de lo prometido, sin olvidar que la contaminación del aire y del agua, ha perjudicado al ganado y los animales domésticos y ha provocado graves problemas de salud para la población que vive cerca de donde se realizan los trabajos de perforación y fractura.

En el folleto **dicen generar entre 50 y 150 empleos por pozo** y en la Memoria de los pozos Urraca 2 y Urraca 3, un máximo de 15 empleos directos y 50 indirectos temporales en cada uno (de 12 meses de duración). ¿Dónde han cometido el "error" ? Sería igualmente cierto haber dicho que crearán entre 1 y 1.000.000 de trabajo, pero el dato estaría completamente fuera de las cifras reales. Por otro lado los empleos serían para trabajadores especializados, probablemente extranjeros.

En su multicolor folleto indican que **el rechazo** de algunos colectivos se basa en afirmaciones falsas ¿Incluimos entre los colectivos a los 19 Ayuntamientos de las Merindades con sus mociones en contra, a las Diputaciones de Valladolid, Palencia y Castellón, a los Gobiernos de Cantabria y La Rioja , a los Parlamentos de Andalucía, Aragón, Cataluña, Mallorca, y Navarra que quieren prohibir o han prohibido el Fracking ?.

Escriben en el folleto que **los argumentos no se sustentan en la realidad**.

¿Son falsos por tanto las **decenas de Estudios Científicos**, tantas **moratorias**, tantas **prohibiciones**, y realidades tan nefastas, como los terremotos de Ohio, Arkansas, Oklahoma o Colorado?

En esta página Web podemos ver muchos de estos estudios: <http://goo.gl/DshTE7>., que son bien reales.

Creemos pues, que lo que si son radicalmente **falsas y falaces** son las afirmaciones vertidas en los 16.000 panfletos que ustedes han repartido, tomando a los burgaleses como auténticos pánfilos\*.

**\*Pánfilo:** Se aplica a la persona que se deja engañar fácilmente (Diccionario de uso del español. María Moliner)

Pensamos que convendría tener un poco de seriedad y rigor, aunque para los objetivos de BNK ocultar los problemas y mostrar sólo las supuestas bondades es un arma que emplean contratando a empresas asesoras de imagen como FTI Consulting.

Y es que la realidad no se sustenta sólo en lo que se dice, sino en lo que no se dice u oculta. En este sentido se olvidan de mencionar en sus folletos algunos datos que BNK ha mandado al Ministerio de Industria como el sondeo de exploración Urraca 2 por poner un ejemplo real:

- ✓ sólo en el pozo exploratorio Urraca 2 emplearán ¡ 711.000 litros de gasoil !. (pag. 4-51).
- ✓ sólo en el pozo exploratorio Urraca 2 van a emitir 3 toneladas de CO<sub>2</sub> a la atmósfera (pag. 4-58).
- ✓ sólo en el pozo exploratorio Urraca 2 van a emplear unos 22.300 m<sup>3</sup> de litros de agua en la parte vertical y horizontal del pozo. (pag. 4-49).
- ✓ Que siendo conservadores generarán 10.000 m<sup>3</sup> de litros de agua contaminada de retorno, y dejarán en el subsuelo otros 10.000 m<sup>3</sup> de litros más.
- ✓ Mencionan en sus folletos que sus aditivos son el 0,1 % del agua inyectada, lo que son 22.330 litros de aditivos por pozo, y si bien algunos podrían no ser tóxicos, otros si lo son con el Monoexil eter, Hidroxido de Potasio o el Butildiglicol. Por no mencionar los metales pesados y radioactivos que se liberan debajo de la tierra (pag. 4-33).
- ✓ No mencionan que el pozo Urraca 2 tendrá 17 fases de facturación en cada una de las cuales se van a dar microseismos, provocar un ruido muy elevado (60 dB) y emiten al aire enormes cantidades de humo diesel al menos durante 9 meses (pag. 6-60).
- ✓ No mencionan que Las Merindades son un terreno calizo con enormes corrientes subterráneas que llevarían las aguas contaminadas por todo el territorio.

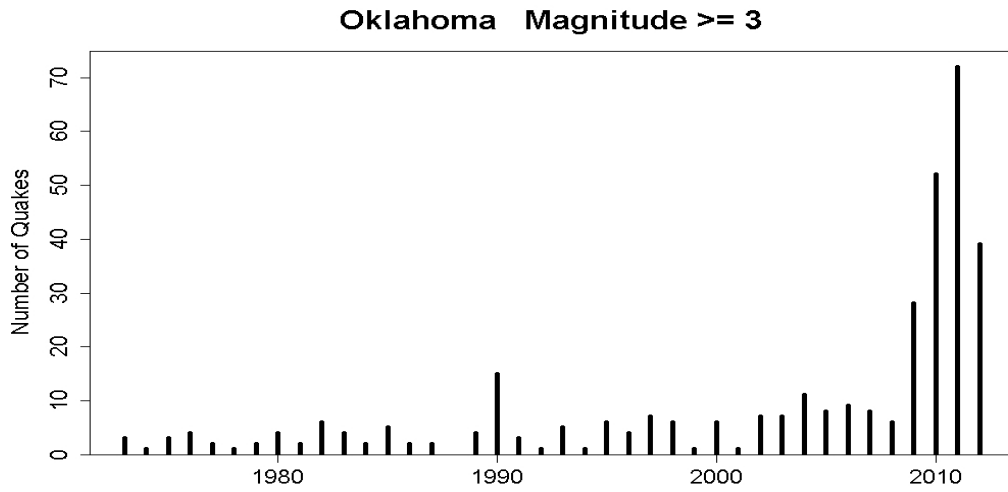
Emplean en sus folletos exploración cuando les conviene, debido a que en esta fase se emplean menores cantidades de gasoil, aditivos y agua, sin comentar que estos datos se multiplicarían enormemente en caso de pasarse a la siguiente fase de explotación.

También se les olvida comentar que si la empresa lo cree conveniente podrán solicitar el permiso de explotación en cualquier momento acelerándose todo el proceso

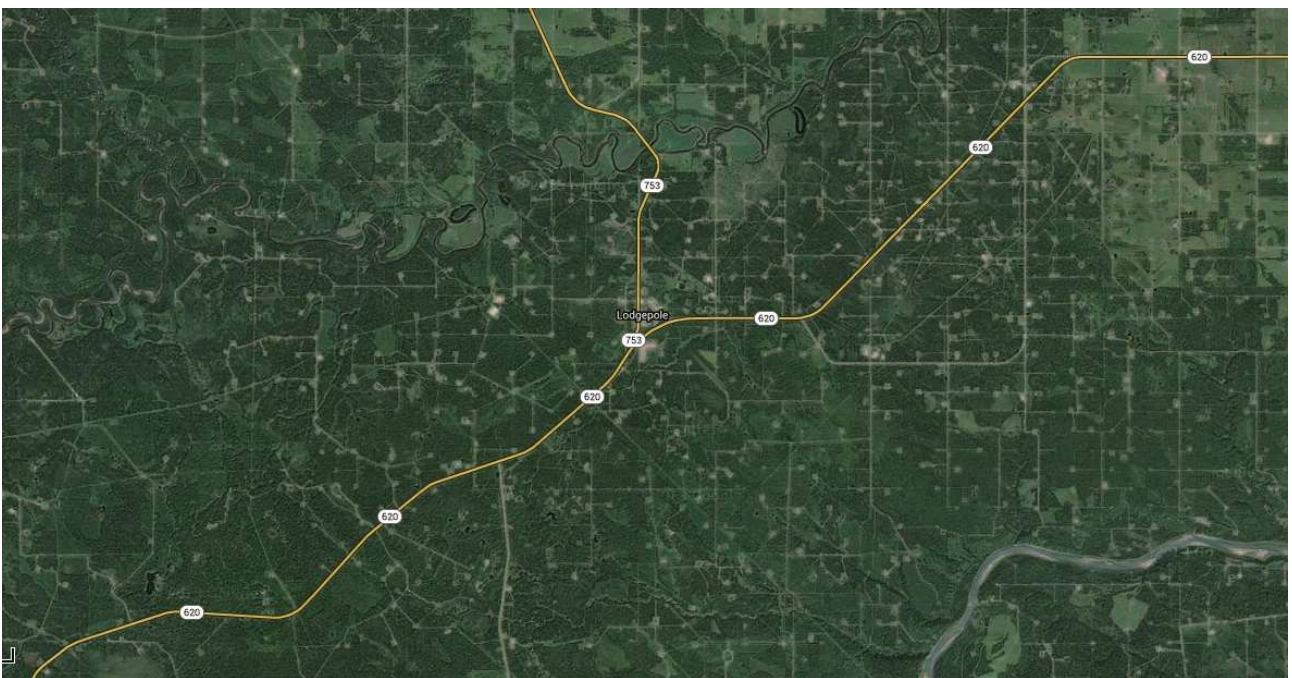
Podríamos alargarnos mucho más sobre las imprecisiones y medias verdades del folleto, pero todo ahondaría en la misma línea: el folleto de Bankers Petroleum sólo busca conseguir sus objetivos empresariales sin importarle ni los medios, ni los fines, ni las consecuencias de las técnicas que empleen.

Asamblea contra la Fractura Hidráulica en las Merindades.

Soporte gráfico sobre el funcionamiento del fracking horizontal.



*Terremotos de escala mayor que 3 en Oklahoma en los últimos 40 años (¿que ha pasado desde 2009: el fracking?)*



*Vista por satélite de Alberta (Canada) tras realizarse Fracking de forma intensiva.*

Canada es el ejemplo que habitualmente señala Shale Gas España como ejemplo de convivencia entre el Fracking y la agricultura y la ganadería.



*Desierto  
de  
Wyomin  
g  
(EEUU)  
después  
de  
haberse  
hecho  
Fracking*

**Granjera y alcalde de EEUU comenta el efecto del fracking en su granja**

[https://www.youtube.com/watch?feature=player\\_detailpage&v=EV3PdDERLTk#t=41](https://www.youtube.com/watch?feature=player_detailpage&v=EV3PdDERLTk#t=41)

**Vídeo de una plataforma de fracking en funcionamiento**

<http://youtube.com/watch?v=cH-yI5mb5GE>

**Programa sobre fracking en Castilla y Leon TV**

<http://www.youtube.com/watch?v=NY-mZni6Ok4>

**El fracking desde el punto de vista de ganaderos y el alcalde de Kuartago (Alava) . Muy explicativo**

<http://youtube.com/watch?v=ODmXavYRHUM>

### **Hidroxido de potasio (potasa cáustica)**

Es un compuesto químico inorgánico. La mayoría de las aplicaciones explotan su reactividad con ácidos y su corrosividad natural.

<b>Ingestión</b>	Muy peligroso, puede causar daños permanentes, incluso la muerte.
<b>Inhalación</b>	Muy peligroso, altas dosis pueden causar daños permanentes. Efectos debido a la exposición a largo plazo desconocidos.
<b>Piel</b>	Causa quemaduras de diversos grados.
<b>Ojos</b>	Causa quemaduras de diversos grados.
<b><u>Dosis semiletal</u> LD<sub>50</sub>)</b>	273 mg/kg

**Etiliglecol Monohexil Eter** . Corrosivo. Irrita la piel, ojos y vías respiratorias.

**Butildiglicol**. Provoca irritación ocular grave.

#### 6. MEDIDAS A TOMAR EN CASO DE VERTIDO ACCIDENTAL.

**Precauciones personales,** equipo de protección y procedimientos de emergencia

Evitar la inhalación y el contacto con los ojos y la piel. No actuar sin el equipo de protección adecuado (ver sección 8). Proveer de ventilación adecuada.

**Precauciones relativas al medio ambiente**

**Evitar que el producto y el agua utilizada llegue a desagües, ríos, suelos...** . Prevenir inmediatamente a Protección Civil en caso de vertido.

Trasladar los productos absorbentes a un vertedero controlado o almacenamiento seguro para que sean tratados por un gestor de residuos autorizado.

Asamblea contra la Fractura Hidráulica en Las Merindades.

<http://www.fracturahidraulicaenburgosno.tk/>

Página Web con estudios sobre la fractura hidráulica horizontal:

<http://goo.gl/DshTE7>