Въ истекшемъ учебномъ 1901—1902 году Правленіе Общества мени Т. Г. Шевченка выдано учащимся въ Петербургѣ уроженцамъ Днепропетровскаго уезда трехъ тысячъ рублей пособія, тогда какъ въ два предшествующихъ года потребовалось пособій на 1800 руб. Такая усеченная выдача пособій въ истекшемъ году исполнена совершенно кассовыми средствами Общества.

При всѣхъ принятыхъ Правленіемъ мѣрахъ къ пополненію денежныхъ средствъ приливъ поступлений далѣе не отвѣчаеъ назрѣвшей нуждѣ въ пособіяхъ, и въ началѣ учебнаго года Правленіе могло выдать въ пособіе всего 400 руб. Между тѣмъ вновь поступило еще пособіе о пособіяхъ почти на 1000 руб.

Положеніе въ затруднительное положеніе поименимъ въ кассѣ средства Правленіе рѣшило обратиться ко всѣмъ, кому доступны дороги и близки усѣхъ ученія и здоровье въ общемъ состояніи, съ просьбой помочь. Правленіе по сбору средствъ путемъ поступленія въ члены Общества, пожертвованиями и вообще тѣми же мѣрами, какимъ доступны. Правленіе проситъ поспѣшить посылать пособія по посѣлѣніямъ взносами, дабы не оставить учащихся безъ пособій и не подвергнуть нуждающихся въ пособіяхъ удаченію ихъ учебныхъ заведеній, такъ какъ преобладающія мотивы просьбы—пособія для взносовъ за право слушанія лекцій.

Всякаго въ этихъ Правленіе обращается къ членамъ Общества, еще не внесшихъ взноса за текущій 1902 годъ, поспѣшить внесеніемъ денегъ.

Въ Петербургѣ деньги принимаются ежедневно съ 10 ч. до 4 ч. казначеей Петра Павловича Катеринича (Петровскій, 70), ему же можно высылать и почтою. Кроме того въ Києвѣ принимаются взносы уполномоченными членами Общества В. Н. Наумовскимъ (Маріинъ, Благов., 59), а также въ Редакціи «Киевского Странника» (Маріинъ, Благов., 60) ежедневно отъ 2 до 1 часовъ.
Дозволено цензурою. Киевъ, 4 января 1903 года.

Въ истекшемъ учебномъ 1901—1902 году Правленіемъ Общества меня Т. Г. Шевченка выдано учащимся въ Петербургѣ уроженцамъ Западной России болѣе трехъ тысячъ рублей пособія, тогда какъ въ два предшествующіе года потребовалось пособій на 1800 руб. Такимъ образомъ выдача пособій въ истекшемъ году исказила совершенно кассовый средства Общества.

При всѣхъ принятыхъ Правленіемъ мѣрахъ къ пополненiu денежныхъ средствъ приливъ поступленій далеко не отвѣчаetъ назрѣвшей нужды въ пособіяхъ, и въ начавшемся нынѣ учебномъ году Правленіе могло выдать въ пособіе всего 400 руб. Между тѣмъ вновь поступило еще просбъ о пособіяхъ почти на 1000 руб.

Поставленное въ затруднительное положеніе неимѣніемъ въ кассѣ средствъ Правленіе рѣшило обратиться ко всѣмъ, кому должны быть дороги и близки успѣхи ученія и здоровье юношескаго восторга съ просбой помощи. Правленію по сбору средствъ путьемъ поступленій къ членамъ Общества, пожертвованіями и вообще тѣмъ мѣрамъ, какія кому доступны. Правленіе проситъ посвящить послѣднимъ взносами, дабы не оставить учащихся безъ пособій и не подвергнуть нуждающихся въ пособіяхъ удалению изъ учебныхъ заведеній, такъ какъ это обладаешь мотивы просбъ—пособія для взноса за право слушанiя лекцій.

Въ связи съ этимъ Правленіе обращается къ членамъ Общества еще не внесшимъ взноса за текущій 1902 годъ, посвящить внесеніемъ деньги.

Въ Петербургѣ деньгъ принимаются ежедневно съ 10 ч. до 4 ч. казначеемъ Петромъ Петровичъ Катернинчъ (Певек, 70), ему же можно вносить и почтово. Кроме того, въ Кіевѣ принимаются взносы уполномоченными членомъ Общества В. П. Науменькимъ (Маріинъ-Благов., 59), а также въ Редакціи «Киевской Старинѣ» (Маріинъ-Благов., 60) ежедневно отъ 2 до 1 часовъ.
Юсиф Максимович Бодяницкий и его заслуги для изучения Малороссии.

6 сентября 1902 года исполнилось 25 лёт со дня смерти известного слависта И. М. Бодяницкого.

Уроженец полтавской губернии, О. М. Бодяницкий всю свою жизнь сохранял живые симпатии к своей родине, к изучению ея быта, ея прошлого. Эти симпатии, руководили его литературной, научной и издательской деятельностью. В истории изучения Малороссии он оставил крупный след преимущественно своей издательской деятельностью, как редактор «Чтений в обществе историй и древностей российских при московском университете». За все время своего редактирования он выпустить в свет свою книжку «Чтений», в которой, между прочим, помещено много чрезвычайно важных источников для малорусской истории и быта малорусского народа.

Для интересующихся историей духовного развития малорусского народа не менее важна и литературная деятельность О. М. Бодяницкого, его литературные опыты на малорусском языке. С этих начал свою литературную деятельность Бодяницкий. Они показывают нам его глубокие симпатии к родине, к ее языку, желание самому создавать развитие родного языка и родной литературы.

В связи с этим стоит собирание О. М. Бодяницким памятников народного творчества. К сожалению, Бодяницкий дер.
ЮСИФЪ МАКСИМОВИЧЪ БОДИНСКІЙ.

3-мѣ томѣ "Исторіи русской этнографіи", заключающему въ себѣ, какъ извѣстно, этнографію малаорусскую, достаточно полно высказывается и значение О. М. Бодянскаго въ истории изучения малаорусской народности 1). Но всѣ эти труды, по своему характеру и основной своей задачѣ, не могли заять всесторонней оцѣнкой дѣятельности О. М. Бодянскаго въ истории изучения родного ему края. Они характеризуютъ его только въ общихъ чертахъ въ связи съ другими однородными ей явленіями. Между тѣмъ заслуги О. М. Бодянскаго въ дѣлѣ изучения Малороссіи на столько велики, что нуждаются въ болѣе детальномъ обзорѣ.

Мы, поэтому, намѣрены посвятить подробнѣ напомѣнанія на этой именно сторонѣ вопроса. Но дѣлать обзоръ заслугъ О. М. Бодянскаго для изучения Малороссіи, не коснувшись его биографіи, его литературныхъ и общественныхъ отношеній— нельзя. Наука составляла содержаніе жизни О. М. Бодянскаго и выдѣлить, поэтому, его научную дѣятельность изъ житейской и общественной обстановки, въ которой она проходила, намъ не представляется возможнымъ. Вотъ почему мы довольно долго останавливаемся на биографіи О. М. Бодянскаго. Къ этому же располагаетъ и накопившійся за послѣднее время материалъ, еще иначе, кажется, не использованный.

Благодаря счастливому стеченію обстоятельствъ, большая часть бумагъ О. М. Бодянскаго попала въ руки А. А. Титова и, такимъ образомъ, сохранена отъ погибели и сбережена для потомства. А. А. Титовъ многое уже напечаталъ въ "Чтенияхъ въ обществѣ исторіи и древностей россійскихъ", въ "Русскомъ Архивѣ", въ "Киевской Старинѣ". Личность О. М. Бодянскаго начинаетъ мало-по-малу высказываться.

О. М. Бодянскій не игралъ, вѣрно, въ русской жизни, такой центральной роли, какую игралъ, напр., М. Н. Погодинъ. Но все же О. М. Бодянскій дѣйствовалъ на научномъ поприщѣ почти сорокъ лѣтъ, причемъ 25 лѣтъ онъ былъ профессоромъ славяновѣд—

1) Кіевъ, 1884 г., стр. 177—188.
2) Отчетъ о 29 присужденіи наградъ графа Уварова. Спб. 1888, стр. 37—301.

1) Т. III, стр. 104—113.
3-мъ томъ «Исторіи русской этнографіи», заключающемъ въ себѣ, какъ извѣстно, этнографію малорусскую, достаточно полно выяснить роль и значеніе О. М. Бодянскаго въ исторіи изученія малорусской народности 1). Но всѣ эти труды, по своему характеру и основной своей задачѣ, не могли заимствовать всесторонней оптимъ длительности О. М. Бодянскаго изъ исторіи изученія рода ему края. Они характеризуютъ его только въ общихъ чертахъ въ связи съ другими однородными ей явленіями. Между тѣмъ заслуги О. М. Бодянскаго въ дѣлѣ изученія Малоросіи на столько велики, что нуждаются въ болѣе детальнымъ обзорѣ.

Мы, поэтому, намѣрены подробнѣе остановиться на этой именно сторонѣ вопроса. Но дѣлать обзоръ заслугъ О. М. Бодянскаго для изученія Малоросіи, не коснувшись его біографіи, его литературныхъ и общественныхъ отношеній—нельзя. Наука составляла содержаніе жизни О. М. Бодянскаго и выдѣлять, поэтому, его научную дѣятельность изъ житейской и общественной обстановки, въ которой она проходила, намъ не представляется возможнымъ. Вотъ почему мы довольно долго останавливаемся на біографіи О. М. Бодянскаго. Къ этому же располагаемъ и накопившійся за послѣднее время материалъ, еще никтъ, кажется, не использованый.

Благодаря счастливому стеченію обстоятельствъ, большая часть бумагъ О. М. Бодянскаго попала въ руки А. А. Титова и, такимъ образомъ, сохранена отъ погибели и сбережена для потомства. А. А. Титовъ много уже напечаталъ въ «Чтеніяхъ въ обществѣ исторіи и древностей россійскихъ», въ «Русскомъ Архивѣ», въ «Киевской Старинѣ». Личность О. М. Бодянскаго нѣтъ недоумѣнія.

О. М. Бодянскій не играла, правда, въ русской жизни, такой центральной роли, какую игралъ, напр., М. П. Погодинъ. Но все же О. М. Бодянскій дѣйствовалъ на научномъ поприщѣ почти сорокъ лѣтъ, при чемъ 25 лѣтъ онъ былъ профессоромъ славяноведч.

1) Кіевъ, 1884 г., стр. 177—188.
2) Отчетъ о 29 присужденіяхъ наградъ графа Уварова. Спб. 1888, стр. 37—301.
явлён подобно изложить их содержание. Этот же объясняется и то обстоятельство, почему мы целиком перечисляем малороссийских вирини О. М. Бодянского, затерявшегося в «Моль» 1833 г. и очень немногою теперь известным.

Отыскать статьи О. М. Бодянского стоило не мало труда, и мы искренно благодарим тых лиц, которые помогали нам в этом. Ведь их помощи мы вряд ли могли бы обойтись.

I.

Родина О. М. Бодянского. Его происхождение. Сведения о первоначальном его воспитании. Перенеска О. М. Бодянского с отцом. Значение для О. М. Бодянского переписки с отцом.

Родиной Осиима Максимовича Бодянского было мѣстечко Варва локшинскаго уѣзда полтавской губерніи. Отец его Міхайло Федоровичъ былъ священникомъ и одно время благочиннымъ въ этомъ мѣстечку 1). Мать его, можетъ быть, происходила изъ дворянства, такъ какъ за нею числилось нѣсколько душъ крестьянъ 2).

У отца Максима было нѣсколько детей: изъ нихъ Осипъ Максимовичъ былъ старшимъ. Родился онъ 31 октября 1808 г. 3.

1) Предисловие А. А. Титова къ письмамъ О. М. Бодянского къ отцу. Чт. въ Общ. ист. и дрим. 1893 г. кн. III.
2) А. А. Каченовский. Графъ С. Г. Строгановъ. История певшихъ университетовъ 30-хъ годовъ. Вѣст. Европы, августъ, 1896 г., стр. 478.
3) Въ официальной биографіи, помѣщенной въ «Биографическомъ Словарѣ профессоровъ Московскаго университета» (М., 1855 г., 1), днемъ рожденья О. М. Бодянского названо 3 ноября. Этому уваженію слѣдуютъ и позднейшіе биографіи. Между тѣмъ, документы, собранные Н. А. Поповымъ (Рус. Ст. 1879 г., кн. II, стр. 461) покаиваютъ, что рождение О. М. Бодянского въ мучнигинской книге почему-то не было записано; слѣдовательно, произведено чрезъ опросъ родственниковъ (отецъ въ то время былъ еще живъ) при поступлении О. М. Бодянского въ университетъ, показало, что днемъ рожденья знаменитаго слависта было 31 октября: 3-го ноября онъ былъ крѣщенъ.
в московском университете. Отец находился в постоянных сношениях с самыми разнообразными представителями науки как в России, так и среди славян, вел с ними по разным поводам обширную переписку, посвящая иногда целые обширные письма разъяснению или разъяснению тёх или иных научных вопросов. О. М. Бодянский, наоборот, был свидетелем многих явлений нашей общественной жизни, принимая в них то в другое участие, так или иначе на них отчаивался. Вот почему биография О. М. Бодянского имеется научное значение, а именно занимательный интерес, и можно только самыми искренним образом пожелать, чтобы она поскорей нашла себё исследователя.

Мы не задумываясь целиком писать большие или меньшие полную биографию О. М. Бодянского. Задача наша боле скромная. Помимо обзора деятельности О. М. Бодянского для изучения родной ему малороссийской истории, мы старались только сгруппировать в известной системе биографические факты, сделавшиеся известными впоследствии. С этих точек зрения, наша работа может быть не бесполезной, как мы материал для того, кто будет захотеть полно, всесторонне и вполни научно изучить и освятить личность О. М. Бодянского, определить его труды для науки вообще. До сих пор это не сделано. Личность основатель славянской в России рисуется в каком-то тумане, а его научные труды находятся в действительности только в самой общих чертах.

Излагая биографию О. М. Бодянского, мы с особенного внимания останавливаемся на его литературной деятельности до поездки его за границу. Большинство литературных работ О. М. Бодянского теперь забыто, так как они загибли в старых журналах, составляющих библиографическую редкость, а между тем их работы эти объясняют нам многое в деятельности О. М. Бодянского. Ведь в Киеве и в разных библиотеках (с кур.: "Киев. Стар.", университета св. Владимиров, духовной академии, коллегии Павла Галацана, фундуклеевской гимназии) нам удалось разыскать все тёх журналов, в которых помещены были ранние статьи О. М. Бодянского. В виду их редкости, мы и нашли нужным на-

### I.

Родина О. М. Бодянского. Его происхождение. Связь с первоначальниками его воспитания. Перенесён в отчество. Значение для О. М. Бодянского пермовской сессии.

Родиной Осипа Максимовича Бодянского было местечко Варва (нынешняя улица полтавской губернии). Отец его Максим Гаврилович был священником и в то время благочинными в этом местечке 1. Мать его, может быть, происходила из дворян, так как за неё числилось несколько душ крепостных крестьян 2.

У отца Максима было несколько детей; из них осип Максимович был старшим. Родился он 31 октября 1808 г. 3.

---

1) Председателю А. А. Титова к письмам О. М. Бодянского к отцу. Четверг, 18 ноября 1893 г. в К. Ш.
2) А. А. Кочубеевский. Графы С. Г. Строгановы. История их национальной университетов. В третьем томе. Германия, 1896 г., стр. 478.
3) В официальной биографии, помещённой в "Биографическом слове" профессора московского университета" (М., 1855, т. 1), дни рождения О. М. Бодянского названы 3 ноября. Этому указанию следуют и подданные биографии. Место, безусловно, необъяснимо, но не было записано; следствие же, производящееся из российских словесников (отец в то время был ещё жив) при поступлении О. М. Бодянского в университет, показывает, что дни рождения знаменитого слависта были 30 октября; 3-го ноября он был крещен.
О дѣ́ствѣ́ О. М. Бодянскаго нѣ́ть никаких свѣ́дѣ́ний. Одинъ изъ родственников его, В. И. Константиновичъ, со слова своего отца, въ письмѣ́ къ профессору А. И. Маркевичу сообщаетъ слѣ́дующее: «лежитъ, бывало, Осипъ ночью подъ стѣ́нкой, взмѣ́стъ съ отцомъ, на одной постели и подъ покрываломъ все бредить или плачтъ, умоляя отца отвести его учиться. Но отецъ Максимъ, постоянно отвлекаемый дѣ́лами, только послѣ́ продолжительныхъ занятій наконецъ напелъ мальчика — отправить его въ Переславль (южный), въ бурсу. Взрослый мальчикъ, Осипъ, въ бурсѣ́, конечно, не бросилъ своей страсти у книгъ, учился много и, наконецъ, объявилъ о своемъ желаніи куда-то бѣ́жать, держать экзамены, чтобы поступить въ какое-то учебное заведеніе. Но куда, въ какое приходится теперь не могу 1). На Максима, т. е. на отца, надежда была плоха: но мой отецъ предложилъ себѣ́ — отправить Осипа на свой счетъ и не скупить своихъ денегъ, за что впослѣ́дствіи Бодянскій при всѣхъ случаяхъ выказывалъ свою признательность моему отцу, высказывая ему всѣ́ свое сочувствіе, изданіе, картины. Такимъ образомъ, попали въ наши амбары, а потомъ сгнали всѣ́ издания Общества истории и древностей россійскихъ» 2).

Въ этихъ воспоминаніяхъ, записанныхъ много лѣ́тъ спустя, когда О. М. Бодянскій пріобрѣ́лъ уже известность, несомнѣ́льно, есть извѣ́стная доля преувеличения относительно жажды учиться у мальчика. Върное, будемъ думать что О. М. Бодянскій попалъ сначала въ переславское духовное училище 3), а затѣ́мъ въ семинарію не потому, что онъ самъ настаивалъ на этомъ, а просто онъ былъ определёнъ туда, какъ обыкновенно опредѣ́лялись и опредѣ́ляются сыновья священниковъ. Съ нимъ взмѣ́стъ учился и младшій братъ его Федоръ Максимовичъ.

1) Рѣ́чь идетъ, вѣ́роятно, о намѣ́реніи О. М. Бодянскаго поступить въ Педагогическій Институтъ.
2) А. А. Бочубценскій. Гр. С. Г. Строгановъ. Вѣ́ст. Евр. 1896 г. августъ, стр. 478.
3) Чтѣ́нія въ Общ. Ист. и древ. 1893 г., кн. Ш. Перемиска О. М. Бодянскаго съ отцомъ, стр. 5.
О дієстві О. М. Бодянського і низких свідчень. Однієї з дідичних пам'яток, як зазначено, було посвячено відоми ніякі місцевих архітекторів, і фігура його життя, як і свідчень, є досить складною. Ось три з них:

1) Речі ідеї, що використано, о навчанні О. М. Бодянського постійно в Педагогічному Інституті.


3) Читання в Общ. Іст. і древн. 1893 г., кн. ІІІ. Церемонія О. М. Бодянського із отцем, стр. 5.

Переяславська семінарія основана була в 1738 році епископом переяславським і бориспільським Арсением Верою і в течіння ніякої століття слізилась в доволі оригінальне учене заведення. Культурна роль полтавської семінарії, як свідчить, досить велика, і її відновлення не вистачає. По ній на юг Росії, як особливості в полтавській губернії, яка, несомнівно, досить значна. Кількість учнів, що в Переяславській семінарії, є досить високою, і зв'язок з ним не можна витягнути.

На Максима, т. е. на отця, надіялася багато: як він отець, прийнявся — вплинув Осипа на свій світ і не єдино сприяє їому, а за впливом Духовицького. Якість свідчення, зосереджені на історії і духовності рідкісних епізодів.

В цих вспомінаннях, записаних ніякої літератури, якщо О. М. Бодянський прийшов досить знатно, є непевної доля присутності, відносно відомі згадки у записках міського місцевого мешканця у місці. В хвилині, будь-яку думку, що О. М. Бодянський прийшов, створив в переяславському духовному училищі 2), а затем в семінарії не потому, що вони безбожно настають на цьому, а просто вони були відображени туда, як повною мірою виявлені в переяславському духовному училищі, і відображалися вищій шляхета священика.

2) Памфіль Левицький. Процес переяславської духовної семінарії. Кіев. Ст., 1889 г., т. 24, стр. 433.
3) Воспоминания Егора Федоровича Тимковского, Кіев. Стар. 1894 г., т. 44, стр. 377—378.
минария в началь XIX ст. далеко не чужда была новым светских влияний. Правда, в 1817 г. она была преобразована, и это преобразование послужило ей далеко не в пользу; но в первое время после преобразования, когда учился О. М. Бодянский, переславская семинария не могла так скоро порвать со старыми традициями. О пребывании О. М. Бодянского в переславском духовном училище, а затем в семинарии мы, к соjalению, иметь чрезвычайно скудныя свидетельств. Письма его к отцу за это время почти совсем не касаются сущности учения в семинарии, может быть, мало и интересовавшаго отца Максима. Годамцы, в сентябрь 1876 года, когда О. М. Бодянский был уже стариком, в "Москве" праздновался пятисотлетний юбилей служившего протоиерея Ивана Николаевича Рожественского, одного из учителей О. М. Бодянского по переславской семинарии. О. М. Бодянский сказал на этом юбилее речь, в которой слегка, так сказать, шамеском только коснулся того, что дала ему семинария. Два года учился О. М. Бодянский в И. И. Рожественского (1827—1829). "Вами, говорит он, на юбилее своему бывшему учителю, открывшей для сей семинарии новая эра учений деятельности: съ предшествующим кончилось господство Бакунинцева, столь до того времени сильное в духовных училищах. Я слушал вас, как профессора философии, уже не по нын, но по вашему собственному изложению, хотя и по латыни, впрочем, чрезвычайно чистой и понятной. Записки, выдававшиеся вами слушателям, берегут какой-то образный памятник дорогого наставника. Благодаря вам, я стал давать отчет в своем мышлении, вникать в мыщенное, усваивать и освящать его. Я был, можно сказать, одним из первых слушателей ваших по времени и, благодаря вашим наставлениям, первым, по усвающему. Вы, с отеческим вниманием, славили для моей и в дальнейшем учении моем, и когда, по заключении его, пришло бросить мне квриб между академией и университетом, вы благородно поддержали мое намерение отправиться в послѣдний. Кончилъ О. М. Бодянский свою рѣчь юбилеемъ «безконечною благодарностью» за все то, что «было сдѣлано для него въ его первоначальной жизни, въ националении ея на пути правы, на пути живота, словомъ, «позвать на земли путь снобъ».

Речь О. М. Бодянского съ одной стороны подтверждается то, что сказано нами по поводу записи о Е. Ф. Тимошкина, другъ — она говоритъ и о томъ, что переславская семинария не прошла и для О. М. Бодянского безсладно: она по собственному его признанию, приучила его мыслить. Она же, позорно, завоевала къ нему и любовь къ родинѣ и, язвительный интересъ къ наукѣ. Послѣднимъ, наконецъ, можно объяснить и то обстоятельство, что О. М. Бодянский пошелъ въ университетъ, а не въ духовную академию.

Переписка О. М. Бодянского съ отцомъ за время его пребывания въ семинарии (1821—1831) даетъ сравнительно мало материала для характеристики школьныхъ лѣтъ первого русскаго слависта и его развитія въ это время. Письма на первыхъ порахъ коротки, отрывочны и полны разныхъ жалкъ хозяйственныхъ сообщений, соображений, замѣтокъ, расчетовъ, касающихся при- сылки провіанта изъ деревни въ Переславль, квартир, содержанія, одежды и т. д. 2) Наряду въ нихъ сообщаются новости.

1) Москов. Епарх. Вѣд. 1876 г. № 38 стр. 320 Н. Березовъ. Жизнь и труды М. П. Погодина. т. IV, стр. 424—425.
2) Вотъ одно изъ такихъ писемъ: «Драгайшее родители батюшка и матушка! я приїхалъ благополучно въ Переславль 5 числа сего мѣсяца по утру и нашелъ квартиру у Иулиана Холодной, которую уговорилъ на 18 руб. съ порядочными гостинцами на рубль; инспекторъ же Ефимъ Ивановичъ Степанниковъ, котораго тоже уговорилъ на 16 руб. и 40 коп. О чемъ уведомилъ васъ, оставь вашъ покойный сынъ и слуга Іосифъ Бодянскій Ч. 1824 г. Г. Переславль.

Р. С. Клапытєєвъ Г. Григорьевъ, Ив. Кириловичъ и проф. Матушку утѣшайте, чтобы не печалилась. Положение 1824 года: боронина
юсифь максимович бодянский.

по заключении его, пришлось бросить миб жребий между академией и университетом, вы благородно поддержали мое намерение, открыться в послѣдний». Кончилъ О. М. Бодянский свою рѣчь юбилею «безконечной благородностью» «за все то доброе, что юбилей сдѣлалъ для него, въ его первоначальной жизни, въ настоящемъ ея на пути права, на пути живота, словомъ, «познать на земли путь свой»

Рѣчь О. М. Бодянскаго съ одной стороны подтверждаетъ то, что сказано нами по поводу записокъ Е. Ф. Тимковскаго, съ другой—она говоритъ и о томъ, что переславская семинарія не прошла и для О. М. Бодянскаго безслѣдно: она по собственному его признанию, приучила его мыслить. Она же, пемисимпинно, заработала въ ней и любовь къ родной и, наконецъ интересъ къ наукѣ. Послѣднимъ, наказуемъ, можно объяснить и то обстоятельство, что О. М. Бодянский пошелъ въ университетъ, а не въ духовную академію.

Переписка О. М. Бодянскаго съ отцомъ за время его пребыванія въ семинаріи (1821—1831) даетъ сравнительно мало материала для характеристики школьныхъ лѣтъ перваго русскаго словастиа и его развитія въ это время. Письма на первыхъ порахъ коротки, отрывочны и полны разныхъ мелкихъ хозяйственныхъ сообщеній, сообшений, замѣтовъ, расчетовъ, касающихся призъ фианита изъ деревни въ Переславь, квартиры, содержанія, одежды и т. д. 2). Нарѣдка въ нихъ сообщаются новости.

1) Москв, Епарх. Вѣд. 1876 г. № 38 стр. 320 Н. Барсукова. Жизнь и труды М. П. Погодина, т. IV, стр. 424—425.

2) Вотъ одно изъ такихъ писемъ: «Дорожное родители батюшка и матушка! я прирѣхал благополучно въ Переславь 5 числа сего мѣсяца по утру и нашелъ квартиру въ улуинъ Холодной, которую уговорилъ на 18 руб., съ порядочнымъ гостищемъ на рубль; инспекторъ же Ефимъ Ивановичъ Степановскій, котораго тоже уговорилъ на 16 руб. и 40 коп. О чемъ увидѣлъ я васъ, оставался вашъ покорный сынъ и слуга Иосифъ Бодянскій Ч. 1824 г. Г. Переславль.

Р. С. Кашинь Г. Григорьевъ, Ив. Кирюховъ и прочимъ. Матушку утѣшайте, чтобы не печалилась. Положеніе 1821 года: боронина

1) Памфиль Ловинский. Прощало переславл. дух. семинаріи. Кіев. Ст., 1889 г., т. 24, стр. 443

2) Чтения въ Общ. ист. и древ. 1893 г., кн. III.
которые, по мнению сына, могли имьть интересъ для его отца, деверевенскаго священника. Новости эти касаются преимущество полтавского епископа Георгія, его похода по епархіи, архіепископского маршрута и пр. Мало-помалу, письма, впрочемъ, дѣлятся интереснее и содержательнее, новости любопытнѣе. Видно, что интересы семинариста Бодянскаго расширяются, находят себѣ увеличение, онъ начинаетъ приобрѣтать самостоятельность мнѣнія и выказывать его въ томъ или другомъ случаѣ. Въ послѣдніе годы своего пребыванія въ семинарии Бодянскій находитъ уже интересоваться и политическими новостями, вычитываетъ ихъ изъ газетъ и дѣлается изъ нихъ отцомъ. Уловить въ письмахъ къ отцу какое-нибудь болѣе или менѣе опредѣленное, складывающееся мѣровоззрѣніе у О. М. Бодянскаго нельзя. Они сливаются въ одномъ содержательны для этого. Мы не знаемъ урвники умственныхъ развитій и духовныхъ интересовъ отца Максима. Судя по тому впечатлѣнію, какое выносимъ изъ чтенія писемъ къ нему сына Йосифа Максимовича, можно думать, что отецъ Максимъ былъ добрый, любящій отецъ, не отказывавший дѣтей въ чемъ, на сколько позволяли его средства, не стѣснявши свободы дѣтей и въ нѣкоторыхъ случаяхъ позволявшій имъ дѣлать вполнѣ самостоятельное. По крайней мѣрѣ, когда Йосифъ Максимовичъ рѣшилъ не оставаться въ духовномъ завтѣніи, а идти въ свѣтское, отецъ Максимъ не противился этому, а всѣдство подчинился же-

---

1) Переписка О. М. Бодянскаго съ отцомъ, стр. 28 и слѣд. (Чт.чнія 1893, III). 2) Въ одномъ изъ писемъ (7 окт. 1829 г.) онъ, напр., пишетъ отцу: „Матушку прошу нѣжнѣе васъ беречь и сколько можо ходить за нею исправно, ибо себѣ требуетъ какъ ваше, такъ и наше благосостояніе и присвѣщеніе дней ея, можетъ скоро и насъ спать во гробъ“ (Переписка О. М. Бодянскаго съ отцомъ, стр. 37—38). 3) Чтѣнія 1893 г. кн. III, стр. 29 (Переписка О. М. Бодянскаго съ отцомъ).
которая, по мнению сына, могла иметь интерес для его отца, 
дереянского священника. Новости эти касаются преимущественно 
полтавского епископа Георгия, его поездок по епархии, 
архипелагского маршрута и пр. Мало-помалу, письма, впрочем, 
дёлятся интереснее и содержательнее, новости любопытнее. 
Видно, что интересы семинариста Бодянского расширяются, 
наблюдательность увеличивается, он начинает приобретать 
самостоятельное мнение и высказывать его в том или другом 
случае. В последн. годы своего пребывания в семинарии 
Бодянский начинается уже интересоваться и политическими 
новостями, вычитывать их из газет и дёлаться ими с отцом. 
Увлечь в 
письмах к отцу какое-нибудь более или менее определённое, 
складывающееся мировоззрение у О.М.Бодянского нельзя. Он 
силимом малоисодержательный для этого. Мы не знаем 
уровня умственного развития и духовных интересов отца 
Максима. Судя по 
тему впечатлению, какое выносил я из чтения писем к ним 
сына Иосифа Максимовича, можно думать, что отец 
Максим был 
добрым, любящим отец, не отказывавший дёлам ни в чем, 
на сколько позволял его средства, не стеснявший свободы дётей 
и в известных случаях позволяющий им действовать 
спокойно самостоятельно. Но крайней мере, когда Иосиф 
Максимович ряшил не оставаться в духовном звании, а идти в священное, 
отец Максим не противился этому, а вскоре подчинился же- 
рязаню 8 м., пшеиначного 5 м., гречаного 5 м., ячменя 3 пуда или 
2 моры, сена 20 ф., соли 20 ф., мяса 20 ф., денег 1 кв., 
свеклы 3 ф., масла 8 ф., денег карточек 6 р. Теперь же доставлено 
рязаного 5 м., гречаного 2 м., пшеиначного 2 м., пшена 1 м., сала 10 ф. 
На ригорику же инспектора еще не нанял, а послё, нанявш 
уведомлю вас через окошко или через почету. Федору Бодянскому.— 
Сейчас слышу, что архипелаг будет сегодня с города, а 
на место его ожидает Кирилл, ректор Московской Академии 
и Георгий, ректор С.-Петербургской Академии; впрочем, нельзя утвер 
дительно сказать, что слышу, то и пишу вам. 
Сказывают, что сатана (?) уже в Зиньковском повете, мститель 
Опойников (Переписка с отцом, стр. 4—5).
В другой раз задумать О. М. Бодянский на рождественских праздниках поехать в Киев, а затем к дяде в Васильков, и опять просить отца: «Сей нашей побудь не сказать матушке, дабы она не беспокоилась» 1)... На столько мать мало имела значения в жизни Бодянского, на столько она мало могла понять, очнить его интересы? Подобные отношения между О. М. Бодянским радиотелями, которых он, понимая, несомненно, горячо любил, вполне определяют нам характер переписки между ними, характер чисто хозяйственный, деловой. Новости, которые сообщал О. М. Бодянский в своих письмах домой, это не те новости, которые могли интересовать его одного, могли быть характерными для его личности — нет, это те новости, которыми лишь или иначе интересовались все, славяно-католические, и отца Максима; мигом, которые высказывал О. М. Бодянский по тому или другому поводу, напр., по поводу польского восстания, это не его собственные, личные миги, а обыкновенные, обычные, которые, на наш взгляд, уже никаким образом не могут быть характерными для морокозрения Бодянского. Вот почему переписка О. М. Бодянского с отцом такая скучна для биографа.

Как священника, отца Максима интересовали, конечно, новости из духовного мира, и сын сообщал их ему, т. е. что в Переславле жить в то время архиерей хлод, и всесторонне, повество, интересных для духовенства, было нарядное количество. Однако разве только было слышно, что въ лице духовного звания, не исключая и женщин, думаю нарядить в особую форму. Слушать этот казался тяжелым впрямь, что въ 1830-х годах в России почему-то явилось стремление переписывать, измывать старых, изобретать новые формы для людей разных въдомств, т. е. въ этом был высший государственный смысл жизни. «Наститай уже, писал 20 июня 1826 года О. М. Бодянский своему отцу, бьда попам, поповичам и народам. Въ Синодъ составляется уже доклад государю объ одно...}
В другой раз задумав О. М. Бодянский на рождественских праздниках пойхать в Киев, а затмём к дяде в Васильков, я опять просить отца: «сойдясь на пожарбою» не сказатьшь матушке, дабы она не беспокоялась 1)... На столько мать мало имела значения в жизни Бодянского, на столько она мало могла понять, оценивать его интересы! Подобием отношения между О. М. Бодянским и родителями, которых он, новорождённый, несомненно, гордя любил, вполне определяют нам характер переписки между ними, характер чисто хозяйственный, дельный. Новости, которые сообщают О. М. Бодянский в своих письмах домой, это не тёл новости, которые могли интересовать его одного, могли быть характерными для его личности—нёт, это тёл новости, которые таяли или иначе интересовали всё, следовательно, и отца Максима; мнение, которое высказывал О. М. Бодянский по тому или другому поводу, напр., по поводу полского восстания, это не его собственные, личные мнения, а обыкновенные, ходившие в тогдашнем обществе, которые, на наш взгляд, уже никаким образом не могут быть характерными для мировоззрения Бодянского. Вот почему переписка О. М. Бодянского с отцом такая скучна для биографа.

Как священника, отца Максима интересовали, конечно, новости из духовного мира, и сын сообщал их ему, тём более, что в Перемышле жил в то время архиерей, следовательно, новостей, интересных для духовенства, было нарядное количество. Однако разнцесс было слухом, что вскоре лиц духовного звания, не исключая и женщин, думают нарядить в особую форму. Слух этот казался тём более взволнительным, что в 1830-х годах в России почему-то явилось стремление переизбрать, изменив старые, изобретать новую форму для людей разных ведомств, точно в этом были высший государственный смысл жизни. «Наступает уже, писал 20 июня 1826 года О. М. Бодянский своему отцу, бедь поныне, поповицам, и попадам. В Синод составляется уже доклад государю объ одних священно и церковно-служителей. Священникам посить пиюную круглую с большиими полями, рясы темного цвету, косы завязывать в нильек, а во время службы только распускать; женам их тоже посить платье, большию частью, из темных тканий; а сыновьям их, обучающимся в семинариях, семинарствах и богословиях, ходить с восьмитом бородами, с пностриженем волос, в юкторах, в длинных. В случае же невыполнения этого поступается как с осужденными. Вот горькая часть семинаристов»! 2) В другой раз Бодянский сообщает отцу не менее важную новость о том, что получен указ, запрещающий тем самым строгим образом не посещать в священники и львом неученых; а лица, замеченные в предосудительном поведении будут лишены сана и годные отдачи в солдаты, а не годные разосланы по другим местам 3). Это был знаменитый своей суровостью указ, вышедший после, тающий обозрение, обозрение, разориальный и в конце исходящий живых многих из лиц духовного звания. В следующем письме (10 мая 1830 г.) О. М. Бодянский сообщает отцу, поп архитектёрский и священников, о которых потребовали были отозвать в различных их проказах и худых делах 4). Болыпых местом для духовенства всегда являлась консистория, где взаточничестве было явленно чрезвычайно обыкновенным; и она играет незаметную роль в переписке Бодянских отца с сыном. «Нынешний владыка наш, пишет напр., 12 ноября 1830 года О. М. Бодянский, человечек во всём отношениях безпрогнёрых, единственный. Консисторским же живодерам особенноми предписаниями дал знать, чтобы ни один из них ни в каком случае не отживался бы требовать пошлины от духовных и прочих просителей под опасением посвятления с таковым во всей строгости по законам» 4). В другой раз он пишет: «Вот вам ещё одна

1) Там же, стр. 38.
2) Там же, стр. 39—40.
3) Переписка Бодянского с отцом, стр. 41.
4) Переписка О. М. Бодянского с отцом, стр. 47.
зовимаемая "харчевая складка", ея уплаты и доставки занимают не мало места в переписках отца с сыном 1).

Жизнь на свободе, а не в бурске должна была, думаем, только благотворно отражаться на душевном развитии О. М. Бодянского. Он, поневоле, жил обычными житейскими интересами, сталкивался с различными людьми, знать и понимал очень много, многим интересовался из того, что происходило кругом, но многому должен был стать в то или другое самостоятельное отношение. Свободу, извнестную независимость в жизни О. М. Бодянского, поэтому, всегда высоко ценил. Нужно увидеть, как он благодарил судьбу за то, что не попал в педагогический институт, на столько тамошнее подавление личности и свободы было ему чуждо, непонятно, противоречило всему его характеру, как он развивался в семинарии 2).

Мы видели выше, что интересы духовного сословия не были чужды ему; он много знал хорошо из того, что говорилось среди духовенства, и о многом судил чрезвычайно ясно. Но было бы ошибочно, конечно, думать, что этим кончало все. Изъ отдельных случаев брошений заметок в письмах мы знаем, что О. М. Бодянский читал газеты и, судя по всему, довольно таки искренно. В письмах своем он сообщал отцу новости преимущественно политического характера. Он, конечно, больше всего могли интересовать отца Максима: о заключении мира с Турцией в 1829 году; о покорении Донского князя Георгия Высокопревосшедшим князем 3); о покорении французами Алжира, о смерти английского короля Георга IV, о вступлении на его место герцога Кларенского 147, т. д. 4).

Польское восстание 1831 г., как известно, сильно взволновало русское общество. Понять это явление, отнести к нему большие объективно и хладнокровно современники, за очень небольшими исключением.

1) Там же.
2) Переписка О. М. Бодянского с сыном, стр. 35.
3) Переписка О. М. Бодянского с сыном, стр. 36—37.
4) Там же, стр. 38.
занимательная и пріятная новость, 30 прошлаго мѣсяца (января 1831 г.) секретарь консисторіи волою Божіею успѣл для оной, ко благу всѣхъ здравомышлящихъ людей и нашего духовенства, т. е. нашелъ принуждѣннымъ подать прошеніе объ увольненіи себя отъ консисторіи по нездоровью брать и драть... Словомъ, больна готовится во всемъ переменѣ. Всѣ кровопійцы изгнаныся 1). То же самое сообщалъ Бодянскій и дядѣ своему Ильѣ Гавриловичу, выражая надежду, что мѣста въ консисторіи будутъ поручены инымъ людямъ, болѣе честнымъ и безкорыстнымъ 2). Таковы «новости», которыя сообщалъ О. М. Бодянскій домой. Онъ показываетъ, что въ семинаріи Бодянскій присматривался уже къ жизни, изучалъ, такъ сказать, ее, и она не проходила для него безплодно, давая ему довольно поучительные уроки.

Переяславская семинарія не была вполнѣ закрытнымъ учебнымъ заведеніемъ. Не всѣ воспитанники жили въ интернатѣ, въ бурсѣ. Тотъ, кто могъ панять себѣ квартирку, жилъ самостоятельно. Нанимая себѣ, съ разрѣшеніемъ инспектора квартиріи и О. М. Бодянскаго вѣстѣ съ братомъ своими Федоромъ Максимовичемъ. Нужно вообще сказать, что съ самого своего поступления сначала въ духовное училище, затѣмъ въ семинарію О. М. Бодянскій жилъ вполный самостоятельно и пользовался полной свободой: самъ нанималъ себѣ квартирку, репетиторовъ, самъ заказывалъ себѣ платы, покупалъ книги, вѣдя когда угодно и куда угодно, даже въ Києвѣ и Васильковѣ, не спрашивая напередь разрѣшенія на это отца 3). Съ бурсой О. М. Бодянскій соприкасался, повидимому, только за обѣдомъ, все остальное время онъ жилъ на свободѣ. Обѣдали, какъ кажется, въ бурсѣ всѣ семинаристы за общимъ столомъ, при чемъ одинъ — на казенный счетъ, другіе обязаны были доставлять извѣстное количество провианта деньгами и патурой, по особому расписанію. Доставлялъ провиантъ и отецъ Максимъ,

и эта такъ называемая «картовая складка», ея уплаты и доставка занимаютъ не мало мѣста въ перепискѣ отца съ сыномъ 4).

Жизнь на свободѣ, а не въ бурсѣ должна была, думаемъ, только благотворно отражаться на душевномъ развитиѣ О. М. Бодянскаго. Онъ, повидимому, жилъ обычными житейскими интересами, сталкивался съ различными людьми, зналъ и понималъ очень многое, многимъ интересовался изъ того, что происходило кругомъ; ко многому долженъ былъ стать въ то или другое самостоятельное отношеніе. Свободу, извѣстную независимость въ жизни О. М. Бодянскій, поэтому, всегда высоко цѣнилъ. Ниже мы увидимъ, какъ онъ благодарилъ судьбу за то, что не позналъ въ педагогическѣйшемъ институтѣ, на столько тамошнее подвластное личности и свободы было ему нужно, непонятно, противорѣчило всему его характеру, какъ онъ развивался въ семинаріи 5).

Мы видѣли выше, что интересы духовнаго сословія не были чужды ему; онъ много зналъ хорошо изъ того, что говорилось среди духовенства, и о многомъ судилъ чрезвычайно ярко. Но было бы ошибочно, конечно, думать, что этимъ кончалось все. Изъ отдѣльныхъ случайно брошениыхъ замѣчаній въ письмахъ мы знаемъ, что О. М. Бодянскій читалъ газеты и, судя по всему, довольно тѣксправно. Въ письмахъ своихъ онъ сообщалъ отцу новость преимущественно политическаго характера. Онъ, конечно, больше всего могъ интересовать отца Максима: о заключеніи мира съ Турциею въ 1829-мъ году, о покореніи французами Алжира, о смерти англійскаго короля Георга IV, о вступлении на его мѣсто герцога Карламского и т. д. 6).

Польское возстаніе 1831 г., какъ известно, сильно волновало русское общество. Понять это явленіе, отнесшись къ нему болѣе объективно и хладнокровно современники, за очень небольшими исключеніями.

1) Переписка О.М. Бодянскаго съ отцомъ, стр. 51.
2) Тамъ-же, стр. 52.
3) Переписка О. М. Бодянскаго съ отцомъ въ разныхъ мѣстахъ.
4) Тамъ-же, стр. 43.
ченями, не могли. Польша в глазах большинства русского общества, являлась только неблагодарной изменицей, которая за все добро, которое съела ей Россия, отплатила черной, коварной измежней. За это она должна понести суровую кару. Воинственное инстинкты русского общества были сильно возбуждены событиями 1831 года: патриотическое воодушевление, отчасти искусственно подогреваемое, вылилось в кровожадное желание истребить Польшу и всех поляков. Наиболее ярким выражением такого общественного настроения явилось извествное стихотворение Пушкина «Клеветникам России», написанное съ осуждением только в небольшом кругу современников, другими же принятое чрезвычайно восторженно.

Из столь шипового настроения передавалось и в провинцию, в глухой Переславль. «Слышили вы о несчастьи, вновь постигоше наше отечество, именно о возникшем бунте в вирузомовской Польше?—спрашивал О. М. Бодянский отца в самом конце 1830 года и наился его, на основаннии газетных извещений, наполовину и хочешь посола востановления... «О! Бда будет ли вам! Съ русских печей шутишь! Слышишь также и о войсках в австриях. Быть великому кровопролитию в слугующем году! Что то везде замывается необыкновенное движение. Когда бы хоть наша Малороссия осталась чуждою всяких переворотов и бедствий. Но нам ли, сынам России, строиться войну и жалеть принес в дар своему отечеству все, что не имели мы всегда мечтать. Мы всегда поражались и будем торжествовать. Бог и государь видят нас и не оставит без покровительства и помощи» 1). Сообщая затмь, несмотря на нынешние спустя, слухъ о наборе милиции и объ объявленіе Франціей войны Пруссіи, «слѣстственно всей Германіи, Австріи и Россіи», Бодянский приходит прямо таки в кровожадное патриотическое одушевление: «побачимо, что въ этом пьве будет за крав, питье онъ. Подъ ровный же (sic) сильно наши колотят; скоро, скоро надеть съ шумом Варшава и на вѣки! Самое имя поляки истребится и по дѣлам. Котузы по заслужив!» 2).

1) Переписка Бодянского съ отцомъ, стр. 49—50.

Свое патриотически-воинственное настроение того времени Бодянский, какъ увидимъ ниже, выразилъ даже въ особой вирии, напечатанной нѣсколько позже въ «Молитва» Надежды за 1833 годъ. 3).

6-го мая 1831 года послѣдовалъ высочайший рескриптъ на имя малороссийскаго войскаго губернатора о сформированіи въ малороссийскихъ козаковъ 8-ми кавалерійскихъ полковъ. 2). Это и дало поводъ Бодянскому написать на малороссийскомъ языкѣ только что упомянутую вирию. Отцу онъ писалъ въ это время: «я думаю вы уже знаете о милости государы Федора Малороссіи козаки, по прежнему, на всегда будутъ существовать: 5 съ нашей губерніи (полтавской) и 3— съ черниговской, только служить по 8 летъ. Недомыкі съ козаковъ по сей годъ всѣ проходятъ, а вперед подать съ ихъ по 4 рубля въ году, кромѣ земскихъ повинностей» 3).

Въ это время у Бодянскаго вообще начинается обнаруживать интересъ къ его родинѣ—Малороссіи. Онь, мы видѣли сейчасъ, пишетъ вирия на малороссийскомъ языке. Наша Малороссія, наша холандецъ—такъ выражается онъ въ своихъ письмахъ къ отцу; ему хочется, чтобы въ Малороссіи все было снокойно, не было тамъ никакихъ бунтовъ; его интересуютъ милости, оказанныя Малороссіи сохраненіемъ въ ней чистота и опять этой новостью дѣляться со своими отцомъ. Умираетъ Добичъ, назначенъ преемникъ ему по усмотрѣнію польскаго военствен Паскевичъ, и Бодянский сообщаетъ отцу, что это— «нашъ холандецъ» 4); всѣ изврежденіе холерой—Бодянскій сносить усноконъ отца, что въ нашей Малороссіи, слава Богу, совершенно благополучно» 5).

Откуда могъ явиться въ семинаристъ О. М. Бодянскому этотъ интересъ къ своей родинѣ, Малороссіи? Письма его къ отцу

1) Молва 1833 г. № 99 стр. 393—394.
2) 2-е П. С. Зак. № 4536.
3) Переписка Бодянскаго съ отцомъ стр. 56.
4) Переписка Бодянскаго съ отцомъ стр. 57.
5) Тамъ-же, стр. 18.
Темъ 80.—Январь, 1903.
чениями, не могли. Польша в глазах большинства русского общества, являлась только неблагодарной изменицеей, которая за все добро, которое сдѣлала ей Россия, отплатила черной, коварной измѣной. За это она должна понести суровую кару. Воинственные инстинкты русского общества были сильно возбуждены событиями 1831 года: патриотическое воодушевление, отчасти искусственно подогрѣваемое, выливалось в кровавое желание истребить Польшу и всѣх поляков. Наиболѣе ярким выражением такого общественного настроения явились известное стихотворение Л. Ушакова «Клеветникамъ Россіи», напечатанное въ осужденіе Польши только въ небольшомъ кругѣ современниковъ, другими же принятые чрезвычайно восторженны.

Изъ столицы подобное настроеніе передавалось и въ провинцію, въ глухой Переславль. «Слышили вы о несчастіи, поднявшему наше отечество, именно о возникшемъ бунтѣ въ вѣрою- 
молномъ Польшей?—спрашивалъ О. М. Бодянский отца въ самомъ конце 1830 года и надѣвалъ ему, на основаніи газетныхъ извѣстій, папаль и ходъ польскаго восстания... «О! Бѣда будетъ дѣлами! Съ русскимъ печенье шутить! Слышишь также и о войнѣ съ австрийцами. Быть великому кровопролитію въ слѣдующемъ году! Что-то везде замѣчивается необыкновенное движеніе. Когда бы хотя наша Малороссія остались чуждою всякихъ переносовъ и бѣдствій. Но намъ ли, сынамъ Россіи, страницы война и жалѣть принесть въ дарь своему отечеству все, чѣмъ мы имѣемъ. Мы всегда- 
торжествовали и будемъ торжествовать. Богъ и государь видятъ наше и не оставятъ безъ покровительства и помощи» 1). Сообщая затымъ, нѣсколько времени спустя, слухъ о наборѣ милиціи и объ объявлении Францію войнѣ Пруссіи, «слѣдственно всѣй Германіи. Австріи и Россіи», Бодянский приходитъ прямо тѣмъ въ крово- 
жадное патриотическое одушевленіе: «побачимо, что за того нынѣ будетъ за паша, пиишетъ онъ. Подлаковъ же (sic) сильно наши колотятъ; скоро, скоро надѣйте съ шумомъ Варнава и на вѣки! Са- 
мое имя поляка истребится и по дѣлюмъ. Котузы по заслугѣ!» 1).

Свое патриотически-воинственное настроеніе того времени Бодянс- 
скій, какъ увидимъ ниже, выразилъ даже въ особой виршѣ, напе- 
чатанной нѣсколько позже въ «Молва» Надеждина за 1833 годъ 2).

6-го мая 1831 года послѣдовалъ высочайший рескриптъ на имя майороссійскаго военного губернатора о сформированіи изъ майороссійскихъ казаковъ 8-ми кавалерійскихъ полковъ 3). Это и дало поводъ Бодянскому написать на майороссійскомъ языкѣ только что упомянутую виршъ. Отцу онъ писалъ въ это время: «я думаю вы уже знаете о милості государя къ Малороссіи: казаки, по прежнему, на всегда будутъ сущестовать: 5 съ нашей губерніи (полтавской) и 3—съ черниговской, только служить по 8 лѣтъ. Недостатки съ козаковъ по сей годъ всѣ прощаются, а вперед подати съ нихъ по 4 рубля въ годъ, кромѣ земскихъ по- 
внинностей» 3).

Въ это время у Бодянскаго вообще начинается обнаружи- 
ваться интересъ къ его родаи—Малороссіи. Онъ, мы видѣли сейчасъ, пишетъ виршъ на майороссійскомъ языкѣ. Нашъ Мало- 
россія, нашъ холандецъ—такъ выражается онъ въ своихъ пись- 
махъ къ отцу; ему хочется, чтобы въ Малороссіи все было спо- 
коио, не было тамъ никакихъ бунтовъ; его интересуютъ ми- 
лости, оказанныя Малороссіи сохраненіемъ въ ней казачества, и 
онъ этой новостью дѣлится со своимъ отцомъ. Умѣряетъ Дѣбѣтъ, назначается премиумъ ему по усердію польскаго восстанія 
Насекомыхъ, и Бодянскій сообщаетъ отцу, что это—«нашъ холан- 
децъ» 4); всѣ истребленія холерой—Бодянскій стѣпнѣть успокоить отца, что «въ нашей Малороссіи, слава Богу, совершенно благополучно» 5).

Откуда могъ явиться въ семинаристѣ О. М. Бодянскому этотъ интересъ къ своей родинѣ, Малороссіи? Письма его къ отцу

1) Молва 1833 г. № 99 стр. 393—394.
2) Тамъ же, стр. 4536.
3) Тамъ же, стр. 56.
4) Тамъ же, стр. 57.
5) Тамъ же, стр. 18.
Темъ 80.—Январь, 1903.
М. Бодянский вышел первым зародышем той любви к родной, которая служила характерным признаком его личности. Руководила им весь его жизнь, в значительной степени направляя его литературную, научную и издательскую деятельность. В переславской семинарии зародилась у О. М. Бодянского и любовь к книге.

Отец О. М. Бодянского был человеком бдительным. Содержание семьи в семинарии стоило ему немало. Оно имело право, ни в чем не обвиняя, понимало, что в его случае каждый копейка у него была на счету и доставалась ему, впрочем, недешево, а потому и расходовался с большой осторожностью. Их переселенцы О. М. Бодянского с отчетом мы видим, что невесомо аккуратно высылались деньги на "карьерную стажку" и за квартирную косвенно О. М. Бодянского, которые иногда сильно изнанчивались. Братья Бодянские хорошо, конечно, знали стеснительное положение родителей, а потому в письмах своих старались оправдать каждую копейку своего расхода. Деньги у них на руках бывало немного, и в то время они старались непременно на предметы самые необходимые.

В одном только случае О. М. Бодянский поступать не всегда осторожными, с народом разговаривать не имел, как на его же родном языке. П. Н. Житецкий с особенной теплотой вспоминает А. О. Козачковского, который в то время был доктором при переславской семинарии. А. О. Козачковский был ученя эпишар и знать, как и малоруски. Благодаря ему П. Н. Житецкий и другие семинаристы знали уже в руках своих многие стихотворения Т. Г. Шевченко. А. О. Козачковскому, как известно, Т. Г. Шевченко посвятили одно из лучших своих стихотворений (Кобаль, изд. 1899 г. стр. 306—310).


2) 20 ноября 1825 г. О. М. Бодянский пишет отцу: "Деньги у Феди я не отобрать потому, что они и сами их ни на что лишнее не употребляют и если что-либо хочешь купить, то всегда меня спрашивать" (Переписка с отцом, стр. 9).
М. Бодянский вынес первые зародыши той любви к родной, которая служила характерным признаком его личности. Руководила им весь его жизнь, в значительной степени направляя его литературную, научную и издательскую деятельность. В переславской семинарии заходилась у О. М. Бодянского и любовь к книге.

Отец О. М. Бодянского был человеком бдительным. Содержание свечей в семинарии стояло ему недремлю. Опыт, правда, ни в чем необходимым, но кем не откладывали, но во всяком случае каждая книга у него была на счету и доставалась ему, впрочем, пустяком, а потому и расходовалась с большой осторожностью. Их переписки О. М. Бодянского с отцом мы видим, что неведение аккуратно вкладывались деньги в «харчевую складку» или за квартиру: косой О. М. Бодянского, санкции его иногда сильно изменились. Братья Бодяних хорошо, конечно, знали, что семинарию положение родителей, а потому в письмах своих старались оправдать каждую книгу своего расхода. Деньги у них на руках было немного, и там они старались тратить на предметы самые необходимые 2). В одном только случае О. М. Бодяних поступать не всегда осто-
рожно и не всегда принимать во внимание скудость средств, это — в недопущении приобретения книг. Он приобретал не только т’ книгу, без которой невозможно было обойтись при учении, но и другие книги, которые он не считал обязательно необходимыми или вовсе не были нужны. В этом виден зародыш будущего коллекционера. Еще в первых письмах он постепенно включал в семинарию О. М. Боданского просить у отца прислать довольно значительной суммы денег 10 руб. 50 коп. на покупку татаро-русского лексикона, который, по его словам, мог бы пригодиться и в семинарии 1).

В другом разье 5 марта 1826 года он пишет отцу такового рода характерное оправдательное письмо: «последних чисел пришлогоа м’есяца присылай ко мн’ один мой соученик три книги: первая — Виргилий на латинском языке; 2) Ондиоле тоже; 3) Пизероны на латинском же языке; и просить у меня за них 3 р. Я видел их и знаю достаточность их, с радостью обещаю их курить у него, почему тотчас же и дал ему в задаток, сколько у меня было, 1 р. денег, а остальное я вызвался из харивчей складки. Я их показывал многоим из богословов, прибавляя, он как бы оправдание, и все они удивились мн’ что я столь дешево купил их. Всеговоря, что каждый из них, по крайней мере, стоить 3 рубля». Боданский просит прислать 2 рубля, чтобы заплатить в харивчину складку, да 1 р. 50 коп. на бумагу. Оказалось, он все деньги истратил на покупку книг, бумаги у него н’ть и, чтобы написать отцу письмо, он должен был взять у одного из товарищей 16 коп. 2) И это, повидимому, не единственный случай. Лишь книг Боданский отсылать обыкновенно домой к отцу, 9 января 1826 года он писал, напр. 11 книг, из них 5 было русских. Среди них мы имеем: 1) псалтыры; 2) о должностях человека и гражданина; 3) способ богослужения; 4) сокращенное описание гаремских каналей. 5) сквака о Добрый Питицич. Латинских книг было четыре: 1) латинская грамматика; 2) Корнелий Ненот; 3) переписка латинского языка и 4) лемптор латинский: греческая книга была одна — телесус (кльбет) греч. языка; одна гнезенско-русская: артикул вонисский. Кроме этих книг Боданский посылал еще кой-какие бумаги и IV части «Ульян», ежемесячного издания за 1811 год. 1). Если некоторые из этих книг были учебными, то другие, как напр., о должностях, человека и гражданина, очевидно, сочинение Пуффендорфа, артикву вониский, книжка «Ульян» были приобретены Боданским, несомненно, из любви к книгам. 27апр. 1826 г. Боданский снова передает отцу в сундуке 8 книг, на этот раз, большею частию учебников: французскую старую грамматику на латинском языке сочинения Лактанц, начального основания теоретической и практической геометрии; учебники простыми средствами: световремения, христианца: краткую русскую историю Иоанна Развинан латинской письма и еврейскую псалтырь 2.

В этом стремлении не сказешь, а сохранить даже учебные книги видны несомненное уважение и любовь к книгам. Из других писем О. М. Боданского мы знаем, что он приобретает большие книги проповедей изв’стного Леванда, один переплет которых стоил ему 1 р. 50 коп. 2) В 1828 г. он настойчиво просит отца прислать ему 15 рублей на покупку Истории философских систем, стоящей 7 руб., Опыт науки языка — 5 руб. и французской христологии — 3 руб. «Он весьма нужен для учения, прибавляет он, и совершенно необходим» 4). Сомневаемся только, чтобы он был обязательным, особенно в виду высокой цены, недоступной для большинства семинаристов. Очевидно, здесь главную роль играло желание иметь у себя под рукой книги, которые, может быть, рекомендовали именно тот профессор философии, о преподавании которого под старость,

1) Переписка О. М. Боданского с отцом стр. 3 и 5.
2) Чтение 1893, ин. III, письма Боданского к отцу, стр. 11.
3) Тамъ же, стр. 9.
4) Переписка О. М. Боданского с отцем стр. 27.
рино и не всегда принимать во внимание скудность средств, это — в отношении приобретения книг. Они приобретали не только тетради, без которых невозможно было обойтись при учении, но и тряя деньги на приобретение книг, которые не были настоятельно необходимы или вовсе не были нужны. В этом виден здравый будущего коллекционера. Еще в первых письмах по поступлению своему в семинарию О. М. Бодянского просила у отца присылать довольно значительной суммы денег 10 руб. 50 коп. на покупку латино-русского лексикона, который, по его словам, мог бы пригодиться и в семинарии 1). В другой раз 5 марта 1826 года он просит отца такого рода христианское оправдательное письмо: «посланных чисел просимого маляра приписать к нам один мой соученик три книги: первая — Виргилий на латинском языке; 2) Оннайдё топе; 3) Начерто на латинском же языке и просить у меня за них 3 р. я. видел их и знаю достоинство их, с радостью обещал их купить у него, потому что они и дал ему в задаток, сколько у меня было, 1 р. денеж., а остальной я вычислял из харчевой складки. Я их пожаловал много им из богословий, прибавляю он как бы оправдание, и всё они удивлялись мне, что я столь дешево купил их. Всё говорят, что каждый из них, по крайней мере, стоит 3 рубля». Бодянский просит прислать 2 рубля, чтобы заплатить в харчевую складку, да 1 р. 50 коп. на бумагу. Оказалось, он всё деньги истратил на покупку книги, бумаги у него пять и, чтобы написать отцу письмо, он должен был заплатить одного из товарищей 16 коп. 2) И это, повидимому, не единственный случай. Лишились книги Бодянский отсыпал обыкновенно домой к отцу. 9 января 1826 года он посылал, навр. 11 книж, из них 5 было русских. Среди них мы вретаем: 1) псалтырь; 2) о должностях человека и гражданина; 3) способъ гаданий; 4) сокращенное описание гарлемских капел. 5)

1) Переписка О. М. Бодянского съ отцомъ стр. 3 и 5.
2) Чтение 1898, ин. III, письма Бодянского къ отцу, стр. 11.

1) Переписка О. М. Бодянского съ отцемъ стр. 10.
2) Переписка О. М. Бодянского съ отцемъ стр. 12.
3) Тамъ-же, стр. 9.
4) Переписка О. М. Бодянского съ отцемъ стр. 27.
на юбилей его, с такой благодарностью вспоминал О. М. Бодянский. Как бы там ни было, одно несомненно: книгу О. М. Бодянского полюбить еще в семинарии и, впрочем, благодарно семинарии и любовь к книге уже в значительной степени гарантировала стремление к знанию, к наукам...

II.

Почтима О. М. Бодянскому поступать в Главный Педагогический Институт. Окончание О. М. Бодянского семинарии и поступление в Московский университет. Московский университет в начале 1830-х годов. Проф. М. Т. Каченовский и его влияние на О. М. Бодянского. Кандидатская диссертация О. М. Бодянского «О миниатюрах касательно происхождения Руси». Знакомство О. М. Бодянского с М. А. Максимовичем и М. П. Погодиным. Значение Погодина в жизни О. М. Бодянского.

Прямой путь по окончании семинарии был для О. М. Бодянского — к ближайшему к Переславлу киевскому духовному отделению. Но он предпочёл академию университета и поступил в Москву.

Мысли о выходе из духовного звания и о поступлении в светское учебное заведение зародилась у О. М. Бодянского, очевидно, давно и, очень может быть, не без влияния его тогдашних семинарских наставников. Еще в 1829 году в одном из писем своих к отцу О. М. Бодянский говорил, что отцу хорошо известно об его намерении уйти из духовного звания и о том, что он больше всего избегает посвящения в киевскую духовную академию. В речи же, сказанной на юбилее протоиерея И. И. Рождественского, сам О. М. Бодянский признается,

что этот наставник «благодарно» поддержал его намерение поступить в университет. 1)

На выборе университета О. М. Бодянский остановился не сразу.

В 1828 году было основано или, лучше сказать, возобновлено Главный Педагогический Институт в С.-Петербурге для подготовления профессоров к университетам и преподавателей в гимназии, наушина и институты. В связи с этим было сдѣлано распоряжение о приглашении в Институт воспитанников из семинарий, но нѣсколько человекъ отъ каждой. Изъ переславской семинарии было назначено три человека къ среднему отдѣлению. Посвящала ли кто О. М. Бодянскому или онъ самъ до этого додумался, но только онъ сталъ настоячиво добиваться, чтобы попасть въ число этихъ трехъ кандидатов. Хлопоты его по этому поводу на столько интересны для того времени и настолько характерны для самого О. М. Бодянского, что на нихъ стоитъ остановиться нѣсколько подробнее. Они показываютъ намъ несомнѣнную практичность О. М. Бодянскаго, черту характерную для него, не только какъ семинариста 2).

Прежде всего для О. М. Бодянскаго важно было расположить къ пользу своего рѣшенія отца. Онъ хорошо зналъ, на какихъ стрункахъ онъ долженъ быть играть, чтобы достичь своего. И вотъ О. М. Бодянскій пишетъ отцу письмо, въ которомъ рисуетъ ему самыми розовыми красками тѣ материальныя перспективы, которыя открываются. Если онъ, О. М. Бодянскій, окончитъ Педагогическій Институтъ, «въ семь заведений — говорить онъ, должно обустьться будетъ 4 года; но окончаніе же курса выпускаютъ профессоромъ съ чиномъ 9 класса; если же особенень отличился, то и 8 класса. Кроме того, по выслугѣ положенныхъ 8 лѣтъ при профессорской

1) Москов. епарх. вѣдомости 1876 г. № 38. А. Бережковъ. Жизнь и труды М. П. Погодина, т. IV, стр. 125. Ср. Дм. Языковъ. Иосифъ Максимовичъ Бодянский въ Древней и Новой России. 1878 г., т. 1, стр. 93.

2) Соч. А. А. Котляревскаго, т. II, стр. 143.
на юбилей его, с такой благодарностью воспоминает О. М. Бодянский. Как быть там ни было, одно несомненно: книгу О. М. Бодянский полюбил еще в семинарии и, впрочем, благодаря семинарии, а любовь к книге уже к значительной степени гарантировала стремление к знаниям, к наукам...

II.

Попытка О. М. Бодянского поступить в Главный Педагогический Институт, окончание О. М. Бодянского семинарии и поступление в Московский университет. Московский университет в начале 1830-х годов. Проф. М. Т. Каченовский и его влияние на О. М. Бодянского. Кандидатская диссертация О. М. Бодянского «О мнениях касательно происхождения Руси». Знакомство О. М. Бодянского с М. А. Максимовичем и М. П. Понониним. Значение Пононин в жизни О. М. Бодянского.

Прямой путь по окончании семинарии был для О. М. Бодянского—в ближайшую к Переславлю кievскую духовную академию. Но он предпочел академию университет и поступил в Москву.

Мысли о выходе из духовного звания и о поступлении в светское учебное заведение зародилось у О. М. Бодянского, очевидно, давно и, очень может быть, не без влияния его однокашников семинарских, показанных. Еще в 1829 году в одном из писем своих к отцу О. М. Бодянский говорит, что отцу хорошо известно об его намерении уйти из духовного звания и о том, что он больше всего наказывает поселяться в Киевскую духовную академию 1). В речи же, сказанной на юбилей протоиерея И. Н. Рождественского, сам О. М. Бодянский призывает, что этот наставник «благородно» поддержит его намерение поступить в университет 2).

На выбор университета О. М. Бодянский остановился без сомнения.

В 1828 году был основана и, лучше сказать, возобновлен Главный Педагогический Институт в С.-Петербурге для подготовления профессоров к университетам и преподавателей к гимназиям, национальным и институтам. В связи с этими бывшими и сформулированными в Институте воспитанниками из семинарии, по нескольку человек из каждой. Изъ перевелской семинарии было назначено три человека из среднего отделения. Посоветовавшись о том, что О. М. Бодянскому или не самому до этого дошлося, но только он стал постепенно добраться, чтобы попасть в число этих трех кандидатов. Хозяйство его по этому поводу на столько интересны для того времени и на столько характерны для самого О. М. Бодянского, что на них стоит остановиться, несмотря на подробности. Они показывают нам несомненную практичность О. М. Бодянского, черту характерную для него, не только как семинариста 2).

Прежде всего для О. М. Бодянского важно было расположить его пользоваться своим рвением отца. Он хорошо знал, на каких стенах он должен был играть, чтобы достигнуть своего. И вот О. М. Бодянский пишет отцу письмо, в котором рисует ему своими розовыми красками та материальная перспектива, которая открывается, если он, О. М. Бодянский, окончит Педагогический Институт. «В семь заведений—говорит он, должно обучаца будет 4 года, а после окончания же курса выпускают профессоров с чином 9 класса, если же особо отличался, то и 8 класса. Кроме того, по выслуге положенных 8 лет при профессорской

1) Москов. епарх. вѣдомости 1876 г. № 38. А. Бережковъ Жизнь и труды М. И. Погодина, т. IV, стр. 123. Ср. Д. И. Іазковъ Іосифъ Максимовичъ Бодянскийъ въ древней и новой России. 1878 г., т. 1, стр. 93.

2) Соч. А. А. Котляревскаго, т. II, стр. 143.
должности, отпустить навсегда по смерть большую пенсию, не менее 1500 руб.; при отправлении же должности полагается жалованья по стольку же». В духовную академию он давно уже рвнить не поступать: да для него, человека большого, это и не безопасно: здогие люди с большими дарованиями и здоровьем теряли свою жизнь, будучи не в силах одолеть академической превратности: таких примеров можно привести около ста; к тому же окончивший академию часто сидят без мести: «но сему многое, истощая свои силы и здоровье, остаются не при чем»; О. М. Бодяшский не хочет опутиться в их положении, потому и рвнить хочется Петербург и поступить в Педагогический Институт 1).

По какъ попасть в число трехъ кандидатовъ, назначенныхъ отъ переславльской семинарии? Все зависило от инспектора семинарии, какъ онъ должнить епархіальному архієрею: послѣдний же утверждать кандидатовъ. Пужало было подобствовать, значить, на инспектора: а инспекторомъ в то время былъ профессоръ семинарии Яковъ Емельяновичъ Беккаревичъ, человекъ, очевидно, необугриренный и не брезгавший «гостинцы», т. е. другими словами: бравый взятник. На него то и обращает все свое внимание О. М. Бодяшский. Прилагая образецъ письма к нему, О. М. Бодяшский проситъ отца написать такое же письмо Беккаревичу. Въ письмѣ заключалась просьба объ определении О. М. Бодяшского в число кандидатовъ отъ переславльской семинарии въ Педагогическомъ Институтъ. О. М. Бодяшский былъ увѣренъ, что письмо будетъ иметь успѣхъ, особенно если при письмѣ будетъ послать инспектору и «гостинцы». «Въ письмо: батюшка, прибавляетъ онъ, для лучшаго успѣха въ семъ дѣль можно потерять 15 руб. бумагами, ибо кто мажеть, тотъ идетъ скорѣе. Письмо сие по написанію вы не запечатывайте и не пишите, что вы ему посылаете сей гостинецъ, ибо этимъ можно его будетъ нѣсколько пристыдить. Я здѣсь его, запечатавъ и приложивъ еще отъ себя нѣсколько денегекъ, посылаю доставить, какъ можно скорѣе, ему» 2).

Расчетъ О. М. Бодяшскаго былъ вѣренъ. Отецъ не противился его намѣрѣнію, написалъ письмо Беккаревичу и выдалъ со своимъ родительскимъ благословеніемъ, 25 рубліями бумагою и 5 рублами серебромъ черезъ одного изъ казаковъ,ъ «въ Переславль, пересласть его сыну» 3). О. М. Бодяшский сталъ надѣваться, что онъ попадетъ в число кандидатовъ. «Я надѣюсь и твердо увѣренъ, писать онъ отцу, въ помѣщеніи себя въ сѣ числа, ибо уже мнѣ тѣ которые изъ профессоровъ говорили о немъ, и всѣ единогласно одобряютъ и хвалатъ свое намѣрение: будущую жизнь мою расписываются самыми яркими, а вмѣсть и прелестными красками. Выгоды, говорятъ они, тамъ мною полученьными, будутъ несравненно выше выгодъ семинарскихъ профессоровъ. Жалованья второе больше, чтобъ они задѣ полушать» 4).

Дѣло о назначении О. М. Бодяшскаго кандидатомъ въ Институтъ, должно было разрѣшиться скоро, а между тѣмъ онъ заинтриговалъ. О. М. Бодяшскій пустить в ходъ какую то Параскову Максимову; та побывала у архієрея, и онъ объѣдалъ ей помѣсть Бодяшскаго в число кандидатовъ 5). Но это письмо не ускорило дѣла. Тогда снова было обращено вниманіе на Беккаревича. «Не худо было бы—пишетъ Бодяшскій отцу 7 апреля 1829 г.,—если бы вы написали маленькое благодарственное письмо къ Беккаревичу. а туда вложили ровное число монетъ денегамъ. Онъ тогда болѣе бы еще приложилъ старатся за меня» 6). Семинаристомъ, наконецъ, освѣдомить врачъ, и О. М. Бодяшский былъ признанъ годнымъ. Опять воскресла надежда на скорое оконченіе дѣла, и для О. М. Бодяшскаго не было теперь уже никакого сомнѣнія, что послѣ экзаменовъ онъ отправится въ

1) Переписка О. М. Бодяшскаго съ отцомъ, стр. 29.
2) Переписка О. М. Бодяшскаго съ отцомъ, стр. 30.
3) Тамъ же, стр. 30.
4) Тамъ же, стр. 31.
5) Тамъ же, стр. 31.
должности, отпустить навсегда по смерть большую пенсию, не менее 1500 руб.; при отправлении же должности полагается жалованье по столько же». В духовную академию он давно уже рвень не поступать: да для него, человека большого, это и не безопасно: здогё ли люди с большими зарплатами и здоровьем, теряли свою жизнь, будучи не в силах одолеть академической премудрости; таких примёров можно привести около ста, к тому же окончивших академию часто сидят без места: «но сему многим, истощая свои силы и здоровье, остаются не при чем»; О. М. Бодянский не хочет очутиться в их положении, потому и рвень бывать в Петербурге и поступать в Педагогический Институт 1).

По какая почаст в число трех кандидатов, назначенных от переславской семинарии? Все зависело от инспектора семинарии, как он доложит епархальному архиерею: последний же утвердил кандидатов. Пусть было подписано, значит, на инспектора: а инспектором в то время был профессор семинарии Яков Емельянович Беккаревич, человек, очевидно, небезуспешный и не брезгующий «гостиницами», т. е. другими словами, бравший взятки. На него то и обращает все свое внимание О. М. Бодянский. Приглашая образец письма к нему, О. М. Бодянский просит отца написать такое письмо Беккаревичу. В письме заключалась просьба объ определении О. М. Бодянского в число кандидатов от переславской семинарии в Педагогическом Институте. О. М. Бодянский был уверен, что письмо будет иметь успех, особенно если при письме будет послан инспектору и «гостинец». «В письме: братия, прибавляет он, для лучшего успеха в семь день может не пожалеть, приложить 15 руб. бумагами, или кто может, тот идет скорее. Письмо сие по написанию вы не запечатайте, и не пишите, что вы ему посылаете сей гостинец, ибо этим можно его будет низко пристигнуть. Я здись его, заканчивает и прилож.
Питеръ 1). Успѣхъ этотъ Бодянскій всѣкѣдъ принисывалъ Беккариевичу, и потому просить отца написать Беккариевичу благодарственное письмо и приложить еще 25 рублей 2). Словомъ все, казалось, складывалось благоприятно, какъ вдругъ въ одно прекрасное время все планы рухнулись. Архіерей замѣтилъ у О. М. Бодянскаго: "одинъ недостатокъ, правда глаза косность и пьего наводить объ этомъ говорить съ инспекторомъ семинарии". Нужно было снова задобрить послѣдняго, и задобрить скоро, безотлагательно. О. М. Бодянскій опять настойчиво просить отца придать 25 рублей Беккариевичу, какъ можно скорѣе, чтобы "заблаговременно еще успѣть задобрить его" 3). "Не жалѣйте, батюшка денегъ, пишетъ онъ, на поддорохъ г. Беккариевичу; за то онъ сдѣлаетъ то, что мы желаемъ и сдѣлаетъ самымъ уловительнѣйшимъ образомъ" 4). Вѣдѣтъ съ этимъ О. М. Бодянскій сталъ успѣнно готовиться къ поѣздкѣ въ Петербургъ, на столько онъ былъ уверенъ въ рѣшительномъ своемъ успѣхѣ 5).

Вѣдь, однако, наоборотъ. Несмотря на изрядное число "гостинцевъ", появившихся въ руки Беккариевича, дѣло О. М. Бодянскаго не выгорѣло; онъ не попалъ въ число кандидатовъ въ Педагогическій Институтъ. Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ этого оцѣнъ Максимъ прочиталъ въ письмѣ сына такого рода строки: "недавно, пишетъ О. М. Бодянскій въ утвѣреніе отцу, получилъ я письмо изъ Петербурга отъ прежняго своего соученика, находившагося теперь въ Педагогическомъ Институтѣ. Онъ называетъ

1) Перениска О. М. Бодянскаго съ отцомъ, стр. 32.
2) Перениска О. М. Бодянскаго съ отцомъ, стр. 32—33.
3) Тамъ-же стр. 34.
4) Перениска О. М. Бодянскаго съ отцомъ, стр. 35.
5) Въ одномъ изъ писемъ О. М. Бодянскій проситъ у отца 10 р. "для пошитія холстиныхъ русскихъ рубахъ на дорогу, но тамъ явиться обыкновенно ходить въ бѣлыхъ" (Перениска О. М. Бодянскаго съ отцомъ, стр. 31). Въ другомъ же проситъ 6 бѣлыхъ тонкихъ рубахъ "сшить на образецъ русской или же, если не знаютъ у насъ, то на малороссійской, только чонорно". (Тамъ-же 34—35).

мея трикраты счастливымъ тѣмъ, что мнѣ не удалось бы въ семь заведенія. Ибо (пишетъ) строгость въ ономъ непонимаема: нельзя никакимъ образомъ подкудать нить безъ вѣдома директора, человѣка самаго скопаго и самаго строгаго, даже съ рѣдкимъ запрещеніемъ священія, исключая въ продѣлъ и въ присутствіи старшаго инспектора, бывшаго офицера, который съ педагогами поступаетъ какъ съ солдатами. Кушанье составляютъ: щи, кусокъ каша, обѣдѣютъ въ 3 часа пополудни; во всѣхъ же день сидятъ за столами и учатся: прогуляя вовсе запрещена, только послѣ обѣда могутъ приходить въ залѣ. Слѣдъ на столикѣ, не встать и не покончиться, махать, иди рукою—судь величины преступленія: за сие запиная по всѣмъ институтскимъ журналамъ и сдѣлавъ строгой и жестокой выговоръ въ виду директора и всѣхъ присутствующихъ. Если по окончаніи двухъ годовъ кто не оказалъ годныхъ къ продолженію впрецѣ учений (курсъ положенъ 6 лѣтъ), вынуждаются безъ чина учительствъ въ уѣздныхъ училищахъ: окончившихъ курсъ учений вынуждаются въ 9 классъ старшимъ учительствъ въ гимназіи. Но 6 лѣтъ такой жизни. Боже сохрани! Нѣть еще мѣсяца, а въ больницѣ считается до 40 человѣкъ больныхъ (всѣхъ ихъ въ институтѣ положено быть 100 ч.): дентерикъ же уже увидѣли за болѣзня. Замѣченныя же въ худой правильности нигдѣ не принимаютъ, ни въ какую службу. Носъ вынуждены лежать заворачиваться еще въ мин. нар. просвѣщеніи 8 лѣтъ. Вотъ куѣ было я, посчастливился, супусился! Теперь сто кратъ благодарю Всевышняго о сохраненіи мнѣ отъ сего заведенія. Можно гораздо лучше жить безъ него, лишь бы здоровье, да благословѣніе Божіе. Перениска имя, прибавляетъ въ заключеніе О. М. Бодянскій, вовсе запрещена съ кѣмъ бы то ни было. Сіе же писемъ послано тайкомъ чрезъ медиковъ, приходившихъ посѣтить ихъ" 1).

Въ изображеніи порядковъ Педагогическаго Института краски не были умышленно согущены 2). Оцу Максиму оставалось ско-
Питеръ). Успѣхъ этотъ Бодянскій всѣмъ приписываетъ Беккеревичу, а потому просить отца написать Беккеревичу благодарственное письмо и приложить еще 25 рублей. Словомъ все, казалось, складывалось благоприятно, какъ вдругъ въ одно прекрасное время всё планы руинирись. Архирей замѣтилъ у О. М. Бодянскаго: «единъ недостатокъ, праваго глаза косость и пагуба павшаго отъ этого говорить въ институтскомъ семинарии». Нужно было снова задобрить послѣдняго, и задобрить скоро, безотлагательно. О. М. Бодянскій опять настойчиво проситъ отца прислать 25 рублей Беккеревичу, чтобы можно скорѣй, чтобы «заблаговременно еще успѣть задобрить его». «Не жалѣйте, батюшка денегъ, писать онъ, на подарокъ г. Беккеревичу, за то онъ сдѣлаетъ то, что мы желаемъ и сдѣлаетъ самыми уловительными образомъ». Былъ съ этимъ О. М. Бодянскій сталъ усердно готовиться къ поѣзду въ Петербургъ, на столько онъ былъ увѣренъ въ рѣшительномъ своемъ успѣхѣ.

Выползъ, однако, наоборотъ. Несмотря на изрядное число «гостеприимцы», попавшихъ въ руки Беккеревича, дѣло О. М. Бодянскаго не выгорило; онъ не попалъ въ число кандидатовъ въ Педагогическій Институтъ. Черезъ несколько мѣсяцевъ послѣ этого отецъ Максимъ прочиталъ въ письмѣ сына такого рода строки: «недавно писать О. М. Бодянскій въ утѣшеніе отцу, получивъ письмо изъ Петербурга отъ прежняго своего соученика, находившагося теперь въ Педагогическомъ Институтѣ. Онъ называетъ...»

1) Переписка О. М. Бодянскаго съ отцомъ, стр. 32.
2) Переписка О. М. Бодянскаго съ отцомъ, стр. 32—33.
3) Тамъ же стр. 34.
4) Переписка О. М. Бодянскаго съ отцомъ, стр. 35.
5) Въ одномъ изъ писемъ О. М. Бодянскій просить у отца 10 р. «для попытки холостыхъ русскихъ рублей на дорогу, ибо тамъ лѣтъ обыкновенно ходить въ бѣлыхъ» (Переписка О. М. Бодянскаго съ отцомъ, стр. 31). Въ другомъ же просить 6 сѣбряхъ тонкихъ рублей писать «надо на образецъ русской или же, если не знать, то на малороссійской, только чопорно» (Тамъ же стр. 34—35).

меня триккраты счастливымъ тѣмъ, что мнѣ не удалось быть въ семь заведеніи. Ибо (пишеть) строгость въ ономъ пенообрыанніе: нельзя никакимъ образомъ никуда пойти безъ вѣдома директора. человѣка самаго скупоаго и самого строгаго, даже съ родными запрещены свидѣнія, исключая въ недѣлю и въ присутствіи старшаго надзирателя, бываго офицера, который съ педагогиками поступаетъ, какъ съ солдатами. Купанье составляютъ: йод, сульфатъ, обѣдняютъ въ 3 часа пополудни; во весь же день сидятъ за столами и учатъ; прогулки вовсе запрещены, только послѣ обѣда могу проходить въ залѣ. Слѣдъ на столикъ, не встать и не покончиться, махать, иде рукою—суть величайшія преступленія; за сіе запрещаютъ на всѣхъ институтскихъ журналахъ и сдѣлать строгій и жестокій выговоръ въ виду директора и всѣхъ присутствующихъ. Если же окончаніи двухъ годовъ кто не оказался годнымъ къ продолженію впередъ ученья (курсъ положенъ 6 лѣтъ), выслушаютъ безъ чина учителямъ въ узданныхъ училищахъ: окончившихъ курсъ ученья высылаютъ въ 9 классъ старшему учителю въ гимназію. Но 6 лѣтъ такой жизни. Боже сохраны! Нѣть еще мѣсяца, и въ больницѣ сидитъ до 40 человѣкъ больныхъ (всѣхъ ихъ въ институтѣ положено быть 100 ч.: десятыхъ же уже увольняли за болѣзни). Замѣчено же въ худой православности нигдѣ не присмѣхаютъ, ни въ какую службу. Послѣ высылки служить, обѣгиваютъ еще въ мнѣ, нар. процессій 8 лѣтъ. Вотъ куда было и, несчастный, сунулся! Теперь сто прать благодарю Всемилостиваго о сохраненіи меня отъ сего заведенія. Могло гораздо лучше жить безъ онаго, лишь бы здоровье, да благословеніе Божие. Переписка имъ, прибавляютъ въ заключеніе О. М. Бодянскій, вовсе запрещена съ кѣмъ бы то ни было. Сіе же писемъ послѣ тайкомъ чрезъ медиковъ, приходившихъ послѣтѣть имъ» 1)

Въ изображеніи порядку Педагогическаго Института красы не были умышленно сгущены 2). Отцу Максиму оставалось, еко-

1) Переписка О. М. Бодянскаго съ отцомъ, стр. 36—37.
2) Ср. Соч. Добротворовъ, т. 1 (вид. 1885 г.) стр. 179 и слѣд.
рый радоваться, что сын его избавился от такой большой опасности, о нем сожалеть на его неудачу.

В сентябре 1831 г. О. М. Бодянский окончил семинарию 1). Курск незамедлительно заинтересовался, потому что, по сложности государственной тогдаю космополити, занятый в семинарии были признаны 2). Вопрос о поступлении в Московский университет был у О. М. Бодянского решен теперь безусловно, и он еще во время экзаменов был подмастерьем на том, как бы ему переправиться в Москву. Сергиево-посадскому архимандриту Лазарю Никитину, торговый барака, брался свесить О. М. Бодянскому в Москву за 200 рублей. По его приглашению они не брали карман и просят отца пострадавшего не возместили ли Никитин свести его за 150—160 рублей? Если бы тот не согласился на это условие, то О. М. Бодянский просил подписать кого-нибудь из москвичей, приезжающих за фруктами, который бы взять его с собой. В противном случае пришлось бы искать на почтовых. Придя, дорога стала бы дешевле, всего 83 р. 37½ коп., но за то было бы «тёту много работы и беспокойства» 3). Как впереди переписка О. М. Бодянский в Москву — мы не знаем, но только во всяком случае не письмом 4). Нужно думать, что при обращении в Москву у него были деньги; иначе он не стал бы избирать более дорогой путь и забыться о том, чтобы тёту его не было беспокойства и большой работы в дороге.

Какими же средствами располагал О. М. Бодянский, отправляясь в Москву? Родственник О. М. Бодянского В. И. Константинович в письме своем к проф. А. И. Марковичу говорит, что О. М. Бодянскому, при отправлении в Москву, снабдили «несколько» деньгами отец его, В. И. Константиновича, священника того же мещанина Варвы, но втором приходе которого

1) Переписка с отцом, стр. 36.
2) Там же, стр. 54.
3) Переписка О. М. Бодянскому с отцом, стр. 37.
4) Рус. Фил., Вестник, 1880 г., кн. IV, стр. 152.
рёй радоваться, что сын его избежал такой большой опасности, чтм съёгать на его недачу.

В сентябре 1831 г. О. М. Бодянский окончил семинарию 1). Курс в несколько затянулся, потому что, по слухам господствовавшей тогда холеры, занятия в семинарии были приостановлены 2). Вопрос о поступлении в московский университет был у О. М. Бодянского решен теперь безнападно, и он еще во время экзаменов стал подумывать о том, как бы ему переехать в Москву. Сергиевская здешняя Иларий Никитин, торговец бакалейной лавки, брался свести О. М. Бодянского в Москву за 200 рублей. По он же находил это и на квартиру и просить отца потрогаться, не возьмет ли Никитин свести его за 150—160 руб. Если бы тот не согласился на эти условия, то О. М. Бодянский просто подыскивал кошку-нибудь из москвичей, прибывших за фруктами, который мог бы взять его с собой. В противном случае пришлось бы взять на частной. Правда, дорога была на телеге, всего 83 р. 37½ коп., но за то было бы «тётку много работы и беспокоительства» 3). Как переправился О. М. Бодянский в Москву — мы не знаем, но только во всяком случае, не в вагончике 4). Нужно думать, что при отправке в Москву у него были деньги; иначе он не стал бы избирать более дорогой путь в заботиться о том, чтобы тётле его не было беспокоительства и больной работы в дороге.

Каким же средствами располагать О. М. Бодянский, отправляясь в Москву? Редчевенский О. М. Бодянского В. И. Константинович, письмом своем к проф. А. И. Павловичу, говорить, что О. М. Бодянского, при отправлении в Москву, снабдили «несколько» деньгами отец его, В. И. Константинович. священники того же монастыря Варны, но втором приходе которой.

1) Переписка с отцом, стр. 36.
2) Там же, стр. 54.
3) Переписка О. М. Бодянского с отцом, стр. 37.
4) Рус. Филол. Вестник, 1880 г., кн. IV, стр. 152.
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1) А. А. Кочубеевский. Граф С. Г. Строганов. Вест. Евр., август, стр. 477—478.
2) Там же стр. 179.
3) Предисловие А. А. Титова к письмам О. М. Бодянского к отцу, стр. IV.
4) Переписка О. М. Бодянского с отцом, стр. 36.
россий. Чуть он жил в Москве в свои студенческие годы, имел ли он какой-нибудь заработок или же помогал ему отец из своих скудных средств — мы не знаем. В переписке с М. В. Бодянским с отцом недостает как раз нимается, относящихся к его университетским годам.

В Москву М. В. Бодянский прибыл в конце 1831 года, успешно выдержав вступительный экзамен, который являлся простейшей формальностью, и 28 декабря 1831 года был зачислен студентом Московского университета по отделению словенской науки.

Московский университет того времени был в переходном состоянии. Старые условия, когда университет был похож на монастырь, мало-помалу отходили в восток, уходя и старинные профессора, слабо интересовавшиеся наукой, занимались по тетрадкам, почти никогда их не обновляя, новая слава спино в истории Московского университета еще не наступила.

Ее начали молодые профессора, возвратившиеся из-за границы в 1835 году. Но тогда М. В. Бодянский и его сверстники уже окончили университет.

Университетский курс на словесном факультете, где учился М. В. Бодянский, продолжался три года. Первый год состоял из такой нав. приготовительных лекций, затем студенты переходили на окончательные лекции, которые продолжались три года. Первый курс студентов слушал лекции отдельно и никогда не сходился со студентами высших курсов, второй и третий слушали лекции вместе.

В 1831 году, в год поступления в университет М. В. Бодянского, первый курс был особенно многолюдным, как только слушали ходьбы, занятия в университете были пророчены, и студенты, поступившие в 1830 году, считались также на первый курс.

«На первом курсе, рассказывают К. И. Аксаков, поступивший в 1831 году после О. М. Бодянского, я заслужил еще Победоносцева, преодолевающего риторику, но старым преданным, довольно скупо. «Ну, что, Аксаков, когда же ты миц хрику напишешь» — говорили, бывало, Победоносцев. Студенты, нечего делать, подавали ему хрику. Кромем Победоносцева, были у нас профессорами: богословия — Терновский, латинского языка — Кубарь, греческого — Оболенский, лентшего — Герин, французского — Куртенер, географии — Коркунов; Гастев, читал какую-to смесь статистики, истории, геральдики и еще чего-to. Лекции богословия читались своими схоластическим образом. От времени до времени поднимался какой-нибудь студент, обыкновенно духовного звания, и, по обычаю учебного содержания, начинал с Терновским диалектический спор, который Терновский поддерживал иногда с досадой — обычно продолжался. Обыкновенно Терновский завершал его, и начинало новый студент повторять содержание прошедшей лекции. — Кубарь, с крутой головой и в особенности в чернобровке, переводил, с нами медленно и внятно, поговорку слова тихоньком, голосом своим, в Тита Ливия — и только — Гастев, Коркунов были люди молодые тогда, но совершенно безчитные. Куртенер толковал о particulier présent, Герин переводил христианство, в которое входили и стихотворения Шиллера, Гете и других. Оболенский переводил с нами Гомера. Оболенский был очень забавен; он был небольшого роста и в весьма важными племя: голос его, иногда низкий, перехватывал в...»
состоять из таких наз. приготовительных лекций, затем студенты переходили на основную лекцию, которая продолжалась два года. Первый курс студенты слушали лекции отдельно и никогда не сходились со студентами высших курсов; второй и третий курсы слушали лекции вместе.

В 1831 году, в год поступления в университет О. М. Бодянского, первый курс был особенно многочислен, так как он слушали студенты, записавшиеся в университет ещё до постановления в 1830 году, как и все прочие курсы.

«На первом курсе, рассказывал К. С. Аксеев, поступивший в 1831 году, после О. М. Бодянского, я знал ещё Ноббеносцеву, преподававшую риторику, и старшиму председателю, довольно скушно. «Ну, что, Аксаков, когда же ты мне хрику напишешь», — говорили, бывало, Ноббеносцеву. Студенты, нечего делать, писали ему хрику. Кроме Ноббеносцева, были у нас профессорами: богословия — Терновский, латинского языка — Кубарь, греческого — Оболенский, философии — Гергень, французского — Куртене, географии — Курковский; Гастев читал какую-то книгу статистике, истории, геральдике и еще чего-то. Лекции богословия читалось смыслями искательным образом. От времени до времени поднимался какой-нибудь студент, обыкновенно духовного звания, и, по обычаю семинарии, начинавшейся с Терновским диалектическим спортом, который Терновский поддерживал иногда с досадой — но обычно продолжался. Обыкновенно Терновский заставлял кого-нибудь из студентов повторить содержание прочитанной лекции, — Кубарь, с кругленькой головкой и в особенности высокий, переводил с нами медленно и внятно, выговаривая слова тихеньким голосом своим. Тита Ливия — только. Гастев, Коркузов был людь молодые тогда, но с совершенно безымянным Куртене, толковал о participe présent, Гергень переводил хрестоматию, в которую входили и стихотворения Шиллера, Гете и других. Оболенский переводил с нами Гомера. Оболенский был очень забавен; он был небольшого роста и с весьма важными приёмы; голод его, иногда наказывал переходил к,

1) Периодич. в письмах к О. М. Бодянскому к отцу относится к 1831—1843 гг. (Предисловие А. А. Титова в Чтениях 1893, III). Письма, впрочем, затерялись.

2) Воспоминания И. А. Гончарова (Пол. собрание сочинений, изд. Марыса, т. XII, стр. 11—12).

3) Рус. Страница, 1879, кн. 11, стр. 462.

4) Воспоминания студенчества 1832—1833 года. К. С. Аксакова. День 1862 г. № 39 и 40; Г. Г. Университетские воспоминания — День 1863 г. № 42; И. А. Гончарова. Воспоминания: I. В университете. Пол. собр. сочинений, изд. Марыса, т. XII. А. И. Гергень. Былое и думы, ч. 1—я, гл. 6 и 7—ая. В «Сочинениях» А. И. Гергень т. VI. На основании этих материалов, характеристика Московского университета дана у А. Н. Пыпина «Бодянский, его жизнь и переписка», т. 1—я, глава 2—я; у Ю. А. Васюковича и его биографии М. Ю. Лермонтова, гл. VII.
Больше всёх изъ профессоровъ студенты любили, ценили и боялись М. Т. Каченовскаго. Онъ былъ, какъ извѣстно, основателемъ скетнической школы въ русской историографіи и старался подорвать у своихъ слушателей довѣріе къ преданиямъ первоначальной лѣтописи. Баснословный периодъ русской исторіи, говорить Г. Г., продолжался у него собственно до Пана III, хотя онъ и цѣлился прямо, открыто это высказывать. Любимыми его предметами были: происхожденіе руссовъ, которыхъ онъ выводилъ изъ-за Черного моря и причислялъ къ турецкому племени, объясненіе древнихъ монетъ и Русской правды. О чемъ бы онъ ни начиналъ читать, разъ онъ попадалъ на одну изъ своихъ нелюбимыхъ темъ, вся лекція его состояла изъ изъ пророкическихъ намековъ на сказкиворящихъ въ правдивость свѣдѣній первоначальной русской лѣтописи или въ объясненіяхъ, что такое куны, грины и т. д. Лекціи Каченовскій читалъ сурово, скучно и довольно утомительно для слушателей, тѣмъ не менѣе, лекціи его, несмотря на пренебрежительное отношение къ нимъ студентовъ, вызывали въ нихъ глубокое уваженіе и даже любовь. Эти лекціи были для нихъ самыми интересными и наилучшими изъ всего, чтому они были въ лицѣ Каченовскаго, который, по правдѣ сказать, былъ очень интересенъ своимъ умозвереніемъ и способностью къ увлекательной, хорошо подготовленной лекціи.

Изъ русской исторіи, Каченовскій читалъ также и всеобщую по Политу, но это не было его специальностью, а потому во всеобщей исторіи онъ относился чисто формально и, какъ только появился въ университетѣ М. П. Новожиловъ, Каченовскій поспѣшилъ уступить всеобщую исторію ему. Погодить читать по Герцену самый общий курсъ всеобщей исторіи, годный скорѣй для гимназій, а не для университета, хотя столькими эти не были безпользны, потому что поступавшіе въ университетъ обыкновенно ничего не знали по всеобщей исторіи. На политическомъ отдѣленіи...
очень тонкая ноты. Он переводил с нами Гомерову Одиссею. Трехтысячелетняя речь божественного Гомера раздавалась в Москве, на Моховой, в аудитории Московского университета пред русскими юношами, обращавшимися больше внимания на сверхъестественную фигуру профессора, чьи на дивоны слова Одиссея. Обыкновенно профессора наши переводили сами, и переводящему студенту оставалось только искусно повторить слова профессора, чтобы не обратиться в совершенного слушателя 1).

Так было на первом курсе. На двух последующих было немного лучше. Правда, латинская и греческая сложность и там хромали. Латинскую сложность переводили И. М. Снегирев, не внушиявший к себе доверия, как знаток своего предмета, и преподававший его с чисто-лингвистической стороны, мало знакомых своих слушателей с духом и историей древних 2). Греческую сложность переводил С. М. Ивановский. Это был добродушный старик, глубокой знаток своего предмета, но искра чеснодушного преподавателя. У него была старицкая привычка за каждой из почти словом прибавлять без всякой надобности глагол «будет». Это затрудняло понимание его речи, длило ее сначала забавной, а под конец, когда постоянное упоминание буден надоели — звучало скорьи, не слышен и Ивановский. Читать, впрочем, не более получаса. Когда он входил в аудиторию, к нему подходили какой-нибудь студент, преимущественно из семинариста, знакомых греческий язык, задавали какой-нибудь вопрос, и Ивановский начинал с этим студентом ходить по аудитории, остальные же студенты тихо беседовали между собой. Иногда такое хождение Ивановского по аудитории продолжалось больше получаса: затем только он усаживался на кафедру и начинал лекцию. Лекция состояла в переводе греческих писателей. Как и Снегирев, Ивановский никогда не знакомил своих слушателей с историей древних, а ограничивался одним только переводами 3).

1) День 1862 г. № 39, стр. 3.
2) Воспоминания И. А. Гончаровой. Сочинения т. XII, стр. 35.
3) См. воспоминания К. С. Алексина, Г. Г. и И. А. Гончарова.

Больше в на въ изъ профессоров студенты любили, ценили и болтали М. Т. Каченовскаго. Онъ былъ, какъ известно, основателем сектентической школы въ русской историографии и старался поддриать у своихъ слушателей довѣріе къ преданіямъ первоначальной литературы. Баснословный периодъ русской истории, говорить Г. Г., продолжался у него собственно до Пана III, хотя онъ и не рѣшился прямо, открыто это высказать. Любившимъ его предметами были: происхожденіе руссовъ, которыхъ онъ выдѣлилъ изъ-за Чернаго моря и причислилъ къ турецкому племени, объясненіе древнѣйшихъ монетъ и Русской правды. О чемъ бы онъ ни начиналъ читать, разъ онъ попадалъ на одну изъ своихъ излюбленныхъ темъ, вся лекція его состояла изъ ихъ проникновенныхъ обзоровъ на сценахъ древнихъ въ правдѣ свѣдѣній первоначальной русской литературы или въ объясненіи, что такое куны, гривны и т. д. Лекціи Каченовскій читалъ сухо, скучно и довольно утомительно для слушателей, тѣмъ не менѣе, лекціи его, посвященные, возбуждали въ слушателяхъ живой интересъ къ захватамъ наукой 4). «Молодость; говорить пози этого поводу К. С. Алексина, вновь вѣрить, и самъ не сглаживаетъ охотно, охотно любить новое, самобытное мнѣніе, — и историческій сектентизмъ Каченовскаго нашелъ сильное сочувствіе среди насъ. Строевъ, Боданскій съ жаромъ развязивали его мысли. Станкевичъ, хотя не занимался русской исторіей, но также думали. Я тоже былъ увлеченъ» 5).

Кромѣ русской исторіи, Каченовскій читалъ также и всеобщую по Пелагиусу, но это не было его спеціальностью, а потому во всеобщей исторіи онъ относился чисто формально и, какъ только появился въ университетѣ М. И. Ногодень, Каченовскій поспѣшилъ уступить всеобщую исторію ему. Погодинъ читать по Герцену самый общий курсъ всеобщей исторіи, годный скорѣй для гимназій, а не для университета, хотя членъ эти не были безпользы, потому что поступавшие въ университетъ обыкновенно ни- чего не знали по всеобщей исторіи. На политическомъ отдѣленія
Состав студентов на словесном факультете в начале 1830-х годов, по возрасту, был самый разнообразный. Здесь были юноши в 16 лет, как К. С. Аксаков, и даже молодежь, как автор "Университетских воспоминаний" в "Днев" за 1863-й год, скрывший свое имя под инициалами Г. Г. Он четырнадцати даже в лет сдался студентом университета. Но за то были люди гораздо старше, особенно из семинаристов. О. М. Бодянскому было, напр., 23 года, когда он поступил в университет, а были еще и постарше его, лет за тридцать.

Состав аудиторий, в которой немало было лиц, едва перешедших в юношеский возраст, на первых порах не мог располагать к серьезным занятиям наукой. Аудитории были, поэтому, нередко местом шалостей и детских провокаций со стороны студентов, хотя, по существу своему, и безобидных, но все-таки трудно совместимых с понятием университета и со знанием студента. Правда, шалости эти к тому времени, когда учился О. М. Бодянский, стали мало-помалу отходить уже в область преданий, но все же отголоски их сохранялись и в это время. Характер студенчества не мог измениться сразу. "Рассказывали, говорить К. С. Аксаков в своих воспоминаниях, что незадолго перед моим вступлением, однажды, когда профессор Победоносцев, который читал лекции по вечерам, должен был прийти в аудиторию 1), студенты закутались в шинели, забились по углам аудитории, слабо освещаемой лампой, и — только показался Победоносцев — грянули: «се жены грядет во полунощ». В другой раз на лекцию того же Победоносцева пришли и выпустив воробья, а когда воробей стал летать, студенты как бы в негодовании нарушение порядка начали ловить его. изображался страшный шум, и столпило немало усилий, чтобы их успокоить 2). Лекция Победоносцева были, ка-

1) Воспоминания К. С. Аксакова и Г. Г.
2) Чрезвычайно резкую характеристику Надеждина дает С. А. Венгеров в I томе Полного собрания сочинений В. Н. Михайлова "Из истории русской интеллигенции". См. 1902, стр. 188 и сл.
3) Воспоминание К. С. Аксакова в "Днев" 1862, № 39.
4) Воспоминания Г. Г. в "Днев", 1863 г., № 43.
5) Воспоминание К. С. Аксакова, Г. Г. и И. А. Гончарова.
носфь махимовичь бодяницкій.

Составъ студентовъ на словесномъ факультетѣ въ началѣ 1830-хъ годовъ, по возрасту, былъ самый разнообразный. Здесь были юноши въ 16 лѣтъ, какъ К. С. Аксаковъ, или даже моложе, какъ авторъ «Университетскихъ воспоминаній» въ «Дѣя» за 1863-й годъ, скрывший свое имя подъ инициалами Г. Г. Они четырнадцати даже лѣтъ сдѣлался студентомъ университета. Но за то были люди гораздо старше, особенно изъ семинаристовъ. О. М. Бодяницкому было, напр., 23 года, когда онъ поступилъ въ университетъ, а были еще и постарше его, лѣтъ за тридцать.

Составъ аудиторій, въ которой немало было лицъ, едва перешедшихъ въ юношеский возрастъ, на первыхъ порахъ не могъ располагать къ серьезнымъ занятиямъ наукой. Аудиторія была, поэтому, нерѣдко мѣстомъ шалостей и дѣтскіхъ провокъ со стороны студентовъ, хотя, по существу своему, и безобидныхъ, но все-таки трудно совѣстимыхъ съ понятіемъ университета и съ званіемъ студента. Правда, шалости эти къ тому времени, когда учился О. М. Бодяницкій, стали мало-помалу отходить уже въ область преданій, но все же отголоски ихъ слышны и въ это время. Характеръ студенчества не могъ измѣниться сразу. «Рассказывали, говорить К. С. Аксаковъ въ своихъ воспоминаніяхъ, что незадолго предъ моимъ вступленіемъ, однажды, когда профессоръ Нобдоносовъ, который читалъ лекціи по вечерамъ, долженъ былъ прийти въ аудиторію 1), студенты закутались въ шинели, забились по угламъ аудиторій, слабо освѣченной лампою, и—только показался Нобдоносовъ—грязили: «св жены грядетъ во полуночіи». Въ другой разъ на лекціи того же Нобдоносова приносили и выставляя воробьевъ, а когда воробей сталъ летать, студенты какъ бы въ неговданіи на нарушение порядка начали ловить его, произвели страшный шумъ, и стоило немало усилий, чтобы ихъ успокоить 2). Лекція Нобдоносова были, ка-

1) Воспоминаніе К. С. Аксакова и Г. Г.
2) Чрезвычайно рѣдкая характеристика Надеждина дѣлаетъ С. А. Вонквова въ 1 томѣ Подданіе сочиненій Вѣлінскаго, стр. 399 и слѣд. Существенныя возраженія противъ такой характеристики см. у П. Н. Миллюкова «Изъ исторіи русской интеллигенціи». Сб., 1902, стр. 188 и слѣд.
3) Воспоминаніе К. С. Аксакова въ «Дѣяхъ 1862, № 39.
4) Воспоминаніе Г. Г. въ «Дѣяхъ 1863 г., № 43.
5) Воспоминаніе К. С. Аксакова, Г. Г. и И. А. Гончарова.

1) Рассказъ этотъ внѣ которыми относится къ проф. Гаврилову—А. Н. Пышию, Вѣлінскій, его жизнь и переписка, стр. 62—63. Примчаніе.
2) День 1862 г. № 39, стр. 3.
жется, налюбленным местом для всевозможных студенческих паластей. На них часто разыгрывалась, например, такого рода сцена: "обычный шум, господствовавший в его аудитории, на минуту прекращался и вдруг раздалась глубокая тишина, преподаватель, обрадованный необыкновенным безмолвием, громко начаи четать что-нибудь из Ломоносова (при чем он говорил всегда, что и на солнце есть шапка, и у Ломоносова есть недостатки), или о хрип простой и извращенной: но тишина эта была самая головная, раздавалась тихий, мелодичней свист, обыкновенно масурка или какой-нибудь другая танец; Побдоносцев останавливался в недоумении; музыка умолкала, и за ней слышали верные рукоплескания и неистовый топот" 1).

Если подобная шалость стали ненавязывать из студенческой среды, то другая чисто дёрская выходит все же имели место и в то время, когда учили в университете О. М. Бодянский. Он показывает, как много еще революция было среди тогдашней молодежи. Студенты однажды, напр., спрыгались в шинельной от преподавателя французского языка Декамп и хотели уйти с его лекция: когда же Декамп открыл их местопребывание, они воротились в аудиторию, разъехались по лавкам и спокойно прослушали его лекцию 2). Преподавателю французского языка Кистнеру были назначены однажды для лекций вечерние часы. Студенты стали устраивать ему иллюминацию: каждый приносил с собой по небольшую свечу и зажигал на скамьях. Начальство испугалось возможности пожара и перенесло лекции на утренние часы 3).

Любопытно, что подобная шалости имели место в Московском университете как раз в то время, когда там слушали лекции замечательно талантливые люди, оставшие вспоминания крупной славы на разных поприщах общественной, литературы и научной деятельности. В ночь 1863-х годов в Москве, университете учился на естественном факультете — Гребенщер, Огарев, на словесном — Лермонтов, Бодянский, Гончаров, Стахович, К. С. Аксаков, Ключников, С. М. Строев. Всё последнее были университетскими товарищами О. М. Бодянского. Лермонтов держался, правда, особняком, вскоре ушел из университета и перебрался в С.-Петербург, где и поступил в лейб-гвардию 1). Мало с кем из студентов сходился и И. А. Гончаров 2). За то остальные, в числе их, и О. М. Бодянский, жили по-студенчески, дружно, часто товарищескую жизнь 3).

Тогдашний московский университет давал юношеству мало умственной пищи. «Очень тускло и холодно освещало наши умы солнце истины» — говорит по этому поводу в своих воспоминаниях К. С. Аксаков. Профессора преподавали плохо; много из них не пользовались уважением, не могли или просто не умели интересовать своих слушателей. Нечего удивляться, поэтому, что университет в общем мало привлекал студентов. Лермонтов, например, посещал университет, почти не слушал лекций, а все время сидел, и, глубокомысленно, читал книгу 4). Перестав в конце концов посещать университет или на лекциях читать книги и извлечь весоелестно санскритолога К. А. Косовины 5); за непосещение лекций был уволен, между прочим, из университета и Бодянский 6).

В одном из томов «Былого и дум» Гребенщер, вспоминая свои университетские годы и о том, как плохо преподавали в университете, спрашивает: могли ли студенты научиться чему-нибудь в университете, и отвечает: «да». «Университет, говорит он, не должен оканчивать научное воспитание: его д ж.

1) Г. Г. Университетские воспоминания. День 1863 г., № 12.
2) День 1862 г., № 39.
3) День 1863 г., № 12.
4) И. А. Висковатов, М. Ю. Лермонтов (биография) стр. 113 и сл.
5) Гончаров. Полное собрание сочинений, т. XII, стр. 41—42.
6) День 1862 г., № 39 и 40 и 1863 № 42.
7) День 1862 г., № 40, стр. 1.
8) И. А. Висковатов, М. Ю. Лермонтов, стр. 113 и сл.
9) День 1862 г., № 10, стр. 4.
10) А. Н. Пыпин, Бодянский, стр. 70—71.
яется, называемым местом для все возможных студенческих шалостей. На них часто разыгрывались, например, такого рода сцена: «обычный шум, господствовавший в его аудитории, на минуту прекращался и водворилась глубокая тишина, преподаватель, обрадованный необыкновенным безмолвием, громко начинал читать что-нибудь о Ломоносове (при чем он говорил всегда, что и на солнце есть пятна, и у Ломоносова есть недостатки), или о хрип простой и израненной; но тишина эта была счастливой, раздавался тихий, мелодический свист, обыкновенно мазурка или какой-нибудь другой танец; Победоносцев останавливаясь в недоумении; музыка умолкала, а за ней сдвинула в разные рукоплескания и непостный топот».

Если подобные шалости стали незаметны из-за студенческой среды, то другая, чisto дѣтская выходка все же имѣла мѣсто в то время, когда учились в университетѣ О. М. Бодянскій. Они показывают, какъ много еще ребячества было среди тогдашней молодежи. Студенты однажды, напр., спрятались въ шинельной от преподавателей французского языка Декамина и хотѣли уткнуть его лекціи: когда же Декамь открылъ ихъ мѣстопребываніе, они воротились въ аудиторію, разсѣлись по лавкамъ и спокойно прослушали его лекцію. Преподавателя нѣмецкаго языка Кистнеру были назначены однажды для лекцій вечерняе часы. Студенты стали устраивать ему иллюминацию: каждый приносилъ съ собой по нѣскольку свѣчей и зажигалъ на скамьяхъ. Началось испугалось возможности пожара и перенесло лекціи на утренніе часы.

Любопытно, что подобные шалости имѣли мѣсто въ Московскому университетѣ какъ разъ въ то время, когда тамъ слушали лекціи замѣчательно талантливые люди, остановившіе восторженный взглядъ на разныхъ вопросахъ общественной, литературной и научной дѣятельности. Въ началѣ 1830-хъ годовъ въ Московскому университетѣ училась: на естественномъ факультетѣ—Герценъ, Огаревъ, на словесномъ—Лермонтовъ, Бодянскій, Гончаровъ, Стаховичъ, К. С. Аксаковъ, Клюковниковъ, С. М. Строевъ. Всѣ послѣдніе были университетскими товарищами О. М. Бодянскаго. Лермонтовъ держался, правда, особнякомъ, вскорѣ ушелъ изъ университета и перебѣжалъ въ С.-Петербургъ, гдѣ и поступилъ въ лейб-гвардію. Мало съ кѣмъ изъ студентовъ сходились и И. А. Гончаровъ. За то остальные, въ числѣ ихъ и О. М. Бодянскій, жили, повидимому, дружно, чисто товарищеской жизні.

Тогдашній Московскій университетъ давалъ юношеству мало умственной пищи. «Очень тускло и холодно освѣщали наши умы солнце истины»—говорить по этому поводу въ своихъ воспоминаніяхъ К. С. Аксаковъ. Профессора преподавали плохо; многіе изъ нихъ не пользовались уваженіемъ, не могли или просто не умѣли заинтересовать своихъ слушателей. Нечего удивляться, поэтому, что университетъ въ общемъ мало привлекалъ студентовъ. Лермонтовъ, напримѣръ, посѣщалъ университетъ, почти не слушалъ лекцій, а все время сидѣлъ и, углубившись, читалъ книги. Перестать въ концѣ концовъ посѣщать университетъ или на лекціяхъ читать книги и извѣстный впослѣдствіи санскритологъ К. А. Косовичъ; за непосвященіе лекцій былъ уволенъ, между прочимъ, изъ университета и Бодянскій.

поставить человека, а иначе продолжать на своих ногах; его дело — возбудить вопросы, научить спрашивать. Именно это то и делили такие профессора, как М. Г. Павлова, а с другой стороны, такого Каченовского... Московский университет свое дело делил: профессора, способствовавшие своим людям развитию Лермонтова. Былинского, И. Тургенева, Кавелина, Пирогова снабжали вопросом в бостоне или еще сокой в лежать под землей. Профессора, научившие работать и любить науку С. С. Строева, О. М. Бодянского и других, прибавим с своей стороны, заслуживают также полной признательности со стороны потомства.

Если университет в общем мало давал умственной пищи, если он не мог заинтересовать своих питомцев, то все же не проходил для них безсильно. В эпоху студенчества, о которой я говорю, замечает К. С. Аксаков в своих воспоминаниях, — первое, что обхватывало молодых людей, это общее веселие молодых жизней, это чувство общих связей товарищества: конечно, это-то и было первым мотивом студенческой жизни, но в то же время слышалось, хотя не сознательно, и то, что молодым эти силы собраны все же не в ими наук, во им высшего интереса истине... Не все мои товарищи способны были понимать истину и даже держать ее; не все были точно молоды, не по одной числу лет, все были постоянно шумны и веселы, ни одного не было ни истощенного, ни вытерпевого; не было ни суетливого топа, ни житейского благоразумия. Спазмы эти товарищеских отношений, в которых только слизна молодость человечества, и этот человек здесь не аристократ и не плебей, не богатый и не бедный, а просто человек. Такое чувство ревенства, в силу человеческого имени, давало университетам и знаменем студенты... Мы, продолжает К. С. Аксаков, мало почерпнули из университетских лекций, и много вынесли из университетской жизни. Общественно-студенческая жизнь и общая беседа, обновлявшая каждый день, много двигали вперед здоровую молодость, и хотя собственно товарищей моих имени не сделялись замечательны — что сказать даже, к какому опищейшему

состоянию правственном могли довести обстоятельства потерянных много из виду, — но живое это время, думаю я, остало в их душу освежительным, поддерживающим основанием. 1) В университете замыялись между товарищами отношения, общие беседы сближали их в отдаленных группах, кружки, старалась общее интересы, будили вопросы, разъясняли которых требовал пылкий молодой ум. Из университета товарищеская жизнь переходила на частные квартиры, и здесь в более тесном кружке, вдохнув шекспировской официальной обстановки, соединившие товарищи стремились собственными силами пополнить то, что не может дать им официальный университет.

Одним из таких кружков, приобретших историческую известность, был студенческий кружок Н. В. Стаховича 2). В состав его входили университетские товариши Н. В. Стаховича, а также некоторые лица, уже окончившие университет или почему-нибудь из них вышедшие. К кружку принадлежали: Белинский, К. С. Аксаков, известный поэт и писатель Ключников, академик Петров, поэт Красов, бывший потом профессором Киевского университета и другие. К этому же кружку принадлежал в университете и О. М. Бодянский. Кружок был тесный, не любил ни вина, ни пирушек; собирался он обыкновенно по вечерам у Стаховича, причем единственным напитком бывали чай, которого вынимало несметное количество, а угощением — хлеб, которого стребляли также не мало. Кружок отличался самостоятельностью мнений, свободного от всякого авторитета. Он ждал и искал правды, серьезного дела, искренности и истины. Политические вопросы занимали его мало, зато в этом кружке, по словам К. С. Аксакова, «выработалось уже общее воззрение на Россию, на жизнь, на литературу, на мир — все это было большую частью отрицательное. Искусственность

1) День, 1862 г., № 39.
2) Ср. А. Н. Пыльник, Белянск его жизнь и переписка, гг. 2 и 3. Полное собрание сочинений Белянского, под ред. С. А. Бергера т. I и III. примечание.
поставить человека в теше продолжать на своих ножках; его дело—возбудить вопросы, научить спрашивать. Именно это то и divesли такие профессора, как М. Г. Павлов, а с другой стороны, и такие, как Каченовский... Московский университет свое дело далъ: профессора, способствовавшие своим лекциям развитию Лермонтова. Б. Линского, И. Тургенева, Кавелина, Нирова оно спокойно играло в бостон или еще спокойнее лежать под землей. Профессора, научившие работать и любить науку С. М. Строева, О. М. Бодинского и других, прибывавших съ своей стороны, заслуживают также полной признаительности со стороны потомства.

Если университетъ есть общемъ мало давать умственной пищи, если онъ не могъ заняться своими питомцами, то все же не проходила для нихъ без-сходя. «Въ эпоху студенчества, о которой я говорю—замышает К. С. Аксаковъ въ своихъ воспоминаніях,—первое, что обхватывали молодыхъ людей, это общее веселье молодой жизни, это чувство общей связи товарищества: конечно, это-то и было первымъ мотивомъ студенческой жизни: но въ то же время слышалось, хотя не сознательно, и то, что молодыя эти силы собраны все же во имя науки, во имя высшаго интереса истинъ... Не всѣ мои товарищи способны были понять истину и даже цѣнить ее; всѣ были молоды: не по одному числу лѣтъ, всѣ были постоянно шумны и веселы, ни одного не было ни истощеннаго, ни вытерпаго; не было ни свѣтскаго тона, ни житейскаго благоразумія. Спасибоъ эти товарищеския отношенія, въ которыхъ только слышна молодость человѣка, и этотъ человѣкъ вдѣсь не аристократъ и не плебей, не богатый и не бѣдный, а просто человѣкъ. Такое чувство равенства, въ силу человѣческаго имени, давало университетскому и знаніемъ студента... Мы, продолжаетъ К. С. Аксаковъ, мало почерпнули изъ университетскихъ лекцій, и много вынесли изъ университетской жизни. Общественно-студенческая жизнь и общая бесѣда, обновлявшая каждый день, много двигали вперед здоровую молодость, и хотя собственно товарищи мои цѣлью не дѣлался замышляющими—кто знаетъ даже, къ какому оппозиционному состоянію—правственному могли довести обстоятельства потеряныхъ мною изъ виду,—но живое это время, думаю я, вселило въ нихъ душу освѣжительнымъ, поддерживающимъ основаніемъ.

Въ университетѣ завязались между товарищами отношенія, обѣчи бесѣды сближали ихъ въ отдѣльныхъ группахъ, кружкахъ, разрѣшали обще интересы, будили вопросы, разрѣшавшие которыхъ требованій былъ молодой умы. Изъ университета товарищеская жизнь переходила въ частныя квартиры, и здѣсь въ болѣе тѣсномъ кружкѣ, вдѣли отъ всѣхъ официальной обстановки, соединясь товарищи стремились собственными силами пополнить то, что не могъ дать имъ официальный университетъ.

Однимъ изъ такихъ кружковъ, приобрѣвшихъ историческую известность, былъ студенческий кружокъ Н. В. Стахевича. Въ составъ его входили университетскіе товарищи Н. В. Стахевича, а также нѣкоторые лица, уже окончившіе университет или по-чему-нибудь изъ него вышедшия. Къ кружку принадлежали: Б. Линскій, К. С. Аксаковъ, известный поэтъ и писатель Ключниковъ, саксонскій Петръ, Красовъ, бывший потомъ профессоромъ Киевского университета и другихъ. Къ этому же кружку принадлежали въ университетѣ и О. М. Божинский. Кружокъ былъ трезвый, не любилъ ни вина, ни пирожковъ; собирали онъ обѣдами по вечерамъ у Стахевича, при чемъ единственнымъ напиткомъ была чай, котораго вынималось несчетное количество. На угощеніяхъ—калѣбъ, котораго истребляли также не мало. Кружокъ отличался самостоятельностью мышления, свободного отъ всякаго авторитета. Онъ желѣлъ и искать правды, серьезно пѣда, искренности и истини. Политическіе вопросы занимали его мало, зато въ этомъ кружкѣ, по словамъ К. С. Аксакова, «выработалось уже общее взаимное на Россію, на жизнь, на литературу, на міръ—въ этомъ большей частью отрицательное. Искусственность

1) День, 1862 г., № 39.
2) Ср. А. Н. Пыпинъ, Вѣлинскій его жизнь и перенеска; 2 и 3. Полное собраніе сочиненій Вѣлинского, подъ ред. С. А. Венгерова, т. I и III. примѣчанія.
российского классического патриотизма, претензий, наполнявших нашу литературу, усилиялись в фабрикации стихотворений, неискренность песетского лиризма, все это породило справедливое желание простоты и искренности, породило сильное нападение на всякую фразу и эффект; и то, и другое высказывалось в кружке Станичевича, быть может, впервые, как миине неглядя общества людей 1).

В кружке Станичевича устраивались иногда совмещенные чтения. Здесь были прочитаны, напр., повести Гоголя, "Колеса" даже в рукописи, раньше напечатанные, и вызывали неотъемлемый восторг; чтение объяснялось смешивалось спорами, споры — погонем "хором". Любимою настолько были стихи Хомякова "За туманною горою" из оперы "Ермин". Не обходилось и без дурачеств. Станичевич — по словам К. С. Аксакова, был большой мастер передразнивать. Однажды как-то, днем, на своей квартире, передразнивал он летнюю в статье Каченовского, и в это время Каченовский проехала мимо улицы. — Вот тебе раз, сказал Станичевич. Не видать ли он? Ничего, братец, сказал Бодинский. он подумал, что зрелов стояли 2.

Какую роль играл Бодинский в кружке Станичевича — мы не знаем, но само собой разумеется, принадлежность его к этому кружку не могла пройти для О. М. Бодинского безследно: кружок должен был оказать на него свое влияние.

О. М. Бодинский, по словам К. С. Аксакова, всегда был одним из самых дельных студентов, и уже в университете серьезно занимался историей 3). Мы имели в кружке что-то подобное, что в университете О. М. Бодинский принялся также дотошно изучать языки и, штатясь по Никольской в Москве, покукал у букваряства разных лексиконов Гейма, Кронеберга и других, а дома затевал удишать их от слова до слова. Хуже всего давался ему немецкий язык 4). О. М. Бодинский, нужно сказать, отличался удивительным памятой. К. С. Аксаков разказывал, напр., что он таковой акцент, имевший место на лекции у профессора Надежды, Надеждина, как то, вдругом сделять репетицию и стал врашивать студентов, спросил и Бодинского, сидевшего на задней скамье. Бодинский поднялся и с трудом отвечал, точно по книге, причём постоянно опускал глаез на стол. Студенты засмеялись, и всё были убежлены, что Бодинский читает по книге. «Замыть книжный сон отытва. Надеждин, сказал, несмотря на свою деликатность: «извините, г. Бодинский, мне кажется, вы по книге читаете...» Пях, отвечал Бодинский, и спокойно продолжал отвечать. Надеждин, смотря на его опускающуюся голову, смеясь, продолжал: «извините меня, г. Бодинский, пожалуйте к каоедру. Бодинский замолчал, посыпавшись стул и топотом: это Бодинский приближался к каоедру, стал перед ним и с невозмутимым спокойствием продолжал свой ответ, точно к тому, как на задней лавке. Сдайте милость, что-то меня, сказал Надеждин, прекрасно, прекрасно» 1).

Выдающуюся память О. М. Бодинского сохранила до самой смерти. Он знал массу всякого рода памятей, поговорок, цитат, изречений на все возможные языках, преимущественно русских, и любил пересказывать ими свою и без того нёсколько тщеславную речь и свои письма.

Результатом занятий О. М. Бодинского русской историей, под руководством Каченовского, явилась кандидатская диссертация О. М. Бодинского, написанная еще в университете, но обработанная к печати и напечатанная в 1835 г. в "Сыне Отечества" и "Свежером Архиве", издававшемся Греем и Булгариным 1).

Диссертация освящалась "О Мноции касательно происходений Руси" и посвящена была всё-слёды сектантства М. Т. Каченовскому.

1) Вестник Европы, 1896 г., август, стр. 180.
2) День 1862 г. № 40.
3) Тамь же.
4) Тамь же.
российского классического патриотизма, претензий, наполнявших нашу литературу, усиливающихся фабрикации стихов, неисчерпаемость печатного лиризма, все это породило справедливое желание простоты и искренности, породило сильное нападение на всякую фразу и эффект, и то, и другое высказывалось в кружке Станкевича, быть может, впервые, как мираж цикла общества людей 1)

В кружке Станкевича устраивались иногда совместные чтения. Здесь были прочитаны, напр., повести Гоголя, «Коляска» даже в рукописи, раньше напечатанные, и вызвала неописанную восхищение чтение обыкновенно смешивалось с поройю, споры — погрню хором. Любимою поэзией были стихи Хомякова «За туманною горою» из оперы «Ермак». Не обходилось без дурачества. Станкевич — по словам К. С. Аксакова, был большой мастер передразнивать. Однажды как-то, спросив, на своей квартире передразнивал он Каченовского, и к этому времени Каченовский произвал мимо по улице. — Вот тебе раз, скажешь Станкевичу, не видел ли он? — Ничего, братец, скажет Бодянский, он подумать, что зеркало стоило 2)

Какую роль играл Бодянский в кружке Станкевича? — мы не знаем, но само собой разумеется, принадлежность его к этому кружку не могла пройти для О. М. Бодянского безследно: кружок должен был оказать на него свое влияние.

О. М. Бодянский, по словам К. С. Аксакова, всегда был одним из самых дельных студентов и уже в университете серьезно занимался историей 3). Мы имели в виду того сведения, что в университете О. М. Бодянский принял также деятельное участие в разные годы и, шатаясь по Никольской в Москве, покупал у букинистов разные лекционные Гейма, Кронеберга и других, а дома затягивал чтение их от слова до слова. Хуже всего да-вался ему немецкий язык 1). О. М. Бодянский, нужно сказать, отличался удивительной памятью. К. С. Аксаков рассказывает, напр., что он такой человек, имевший мост на лекциях у профессора Надеждина. Надеждин, как то, вдруг садился и стал спрашивать студентов, спросил и Бодянского, сидевшего на задней скамье. Бодянский поднялся и стал отвечать, точно по книге, при чем постоянно опускал глаза на столь. Студенты засмеялись, и вся была уменьшена, что Бодянский читает по книге. «Замятин книжный слог отвята. Надеждин, сказал, несмотря на свою деликатность: «вызвите, г. Бодянский, мы вас слышим, вы по книге читаете. — Пойте, отвечать Бодянский, и спокойно продолжал отвечать. Надеждин, смотря на его опускающиеся глаза и слыша, постоянно ровный книжный язык, сказали: извините меня, г. Бодянский, позовите к каоедру. Бодянский замолчал, посылавшись стуком и топотом: это Бодянский приблизился к каоедру, стал перед нею и с невозвратным спокойствием продолжал свой ответ, точно в нот, как на задней лавке. Сделайте милость, извините меня, сказал Надеждин, прекрасно, прекрасно 1)!

Выдающаяся память О. М. Бодянского сохраняла до самой смерти. Он знал массу всякого рода пословиц, поговорок, цитать, изречения на всемозможных языках, преимущественно польских, и любил пересказывать ими свою и без того довольно жандоватую речь и свои письма.

Результатом занятий О. М. Бодянского русской историей, под руководством Каченовского, явилась кандидатская диссертация О. М. Бодянского, написанная еще в университете, но обработанная к печати и напечатанная в 1835 г. в «Сыне Отечества» и «Северном Архиве», надаваемся Грецем и Булгариным 1).

Диссертация озаглавлена «О множестве касательно происхождения Руси» и посвящена «все славы сектантам и скептицизму М. Т. Каченовского.

1) Вестник Европы, 1896 г., август, стр. 180.
2) День 1862 г. № 49.
3) Там же.
Нынє народу, происхождение котораго было бы удовлетворительно объяснено—говорить О. М. Бодянский. Строится обыкновенно много гипотез, но увы наш не может удовлетвориться ни одной из них. Русская история к этому отношению не отличается от других. В гипотезах о происхождении русского государства недостатка ныт, а между тем задолго отпадает, по прежнему, задолго. Главнейших гипотез о происхождении русского государства двой: одна из них предложена еще Байером, продолжена Миллером, Туманом, Стриттером. нновь разработана Шлеером, иметь много приверженцев среди русских историков до Барышева включительно; другая ведет начало от Эверса; она принадлежит высшими оренталистами Фатуром, Гаммером и др. учениками мужами, которых О. М. Бодянский, по скромности, не назвывает, но среди которых на первом месте слгдует, конечно, разуметь его учителя М. Т. Каченовского. Объ гипотезы е диаметр противоположен одна другой. Первая им Русскъ выводить съ севера, отъ варяго-русовъ. Забайкальскихъ выходцевъ; вторая—отъ руссовъ, народа, когда-то господствовавшаго на югъ России. Байеры до сихъ поръ, говорить О. М. Бодянский, имѣли перевѣсь: за ними была давность, авторитетъ многихъ ученыхъ, ставшихъ безъ дальнейшихъ разсужденій подъ ихъ знаненемъ, наконецъ, диктаторскій голосъ Шлеера, который всѣ возникавшія новыя гипотезы унижались своею сатирическою и щеккою критикою. На самомъ же дѣлѣ гипотеза Байера была «основана на слѣдной лѣтской вѣрѣ въ древность и каноническую важность нынѣшней лѣтописи». Поэтому, рано или поздно она должна была вызвать противъ себя оппозицію. Это и случилось. Основываясь на строгайшемъ пересмотрѣ и оцѣнкѣ историческихъ матеиріаловъ и на соображеніи хода жизни народа съ жизнью всего человѣчества, новая гипотеза имѣетъ рѣшительный перевѣсь надъ прежней и рано или поздно должна завоевать себѣ повсемѣстное господство 1).

1) Сынъ Отч., стр. 63—64.

Такъ думать О. М. Бодянский. Всѣчай человѣкъ, который хочетъ такъ или иначе принимать участіе въ разработкѣ русской истории обязанъ, по неволѣ, примкнуть къ одной изъ изложенныыхъ гипотезъ. Но въ выборѣ своемъ онъ не долженъ руководствоваться однимъ только своимъ донгѣймъ авторитету того или другого лица. Человѣкъ, уважающий не авторитетъ, а истину, долженъ самъ изучить, разобрать, сравнить гипотезы, долженъ самъ опредѣлять, какая изъ нихъ истинна, а какая ложна, и только послѣ этого онъ можетъ принимать одну изъ ихъ.

Разсмотрѣвая свѣдѣтельства, приводимые въ пользу варяго-русской теоріи, О. М. Бодянский приходитъ къ заключенію, что никакого народа варяго-русовъ не было; что историки произвольно соединили два слова въ одно: лѣтопись, напротивъ, всегда раздѣляеть варяговъ и русь, при чемъ послѣдніе относятся къ первымъ, какъ господъ къ рабамъ; варяги были просто кафтанники. Но если бы даже лѣтопись и упоминала о варягахъ, то и тогда прежде всего слѣдуетъ доказать древность этой лѣтописи, доказать то, что она, несомнѣнно, написана иввскимъ монахомъ XII столѣтія. Разъ это не доказано, «какъ можно толковать съ такою свободою и самоувѣренностью о событияхъ за пятьдесятъ вѣковъ предъ симъ единственно по свѣдѣнію лѣтописцевъ поздняйшаго времени? Но допустимъ, что Посторъ сочинилъ лѣтопись. У которого онъ заимствовалъ свѣдѣніе о происшествіяхъ VII, VIII, IX, X и 1/2 XI столѣтія? У византійцевъ? Но пе это у нихъ о народахъ, обитавшихъ при Балтийскомъ морѣ, о нашемъ сѣверѣ и т. п., то откуда? Изъ народныхъ преданій? Изъ преданій чрезъ сотни вѣковъ!!! Пусть такъ: скажите же, можно ли положиться на этотъ мутный источникъ, съ каждою минутой перемѣщающій свой цвѣтъ, засоряемый вымыселомъ и баснями, придаваемыми ему каждымъ рассказчикомъ? Могутъ ли преданія эти въ продолженіи вѣковъ сохраняться во всей своей чистотѣ? Много ли можно составить теперь свѣдѣній о Петрѣ I-мъ по народнымъ преданіямъ? Жилъ когда-то, да умеръ. Между тѣмъ въ извѣстныхъ, почерпнутыхъ Посторомъ изъ преданій, разсказывается все въ строго систематическомъ порядкѣ,
Несемя, происхождение которого было бы удовлетворительно объяснено—говорить О. М. Бодянский. Строится обыкновенно много гипотез, но уж наш не может удовлетвориться ни одной из них. Русская история к этому отношению не отличается от других. В гипотезах о происхождении русского государства недостатка нет, а между тем подобие остается, как прежде, загадкой. Главнейших гипотез о происхождении русского государства два: одна из них, предложенная еще Байером, проделана Миллером, Туманюм, Стриттером. вновь разработана Шлецером, имел много привлекательности сред русских историков, вы Карамзина включительно; другая ведет начало от Эверса, она принята извственноними ориенталистами Фатером, Гаммером и др. учеными мужами, которых О. М. Бодянский, по скромности, не называет, но среди которых на первом месте стоит, конечно, разумеется его учитель М. Т. Казеновского. Объ гипотезы e diametro противоположны одна другой. Первая имела русский выводить с квера, от арабо-русский, забаалтейских выходцев; вторая—от русского, народа, когда-то господствовавшего на юге России. Байеры до сих пор, говорить О. М. Бодянский, имели перевес: за ними была данность, авторитет многих ученых, ставших без дальнейших раздумий в звании знаменитой, наконец, диктаторской этнографии Шлецера, который в своих научных идеях гипотезы уничтожил своею архитектурою и щекою критикой. На самом же деле гипотеза Байера была «основана на сложной логической вреж в древность и канонической важность наших этноисемей». Поэтому, рано или поздно она должна была вызвать против себя оспорожность. Это и случилось. Основываясь на строежании пересмотра и оценки исторических материалов и на соображении хода жизни народа с жизнью всего человечества, новая гипотеза имела революционный перерыв над прежней и рано или поздно должна завоевать себе повсеместное господство. 1)

1) Сынъ Отеч., стр. 63—64.
не оставалось у других народов. Книги тогда нужны были только богослужебные, о них только и заботились; в других книгах не было потребности — поэтому, вряд ли у кого-нибудь и могла явиться охота составлять дневник политических событий. Самый язык для этого был не пригоден. Он был «необразован, неповоротлив, составлен по греческой форме, и то в чужой земле, у славян задунайских, откуда священники книги перенесены к нам и откуда мы долго, долго и прочих сочинений, касающихся церкви, заимствовали, подношение опыты, замечая многие таинства слово собственными, наконец, составление и правила того края приорагивали к своей земле».

Начало времени Нестора до XI ст., несомненно, происхождение низантовского. Оно составлено не Нестором, а чьем-нибудь из духовных конца XII или начала XIII и неименно на языке, в Киеве. Начать могли Кирилл, продолжать Кириан, хорошо знакомый с греческим языком. На север латинский понимается довольно поздно. Самый древний из северных списков Лаврентьевский оканчивается 1377 годом. Следовательно, до этого времени север не имел латинских.

Киевский латинский, составлял латинский, заимствованный из греческих хронографов и из народных преданий и повседнев. Внеследствия продолжатели и составители латинский на север стали передавать эти предания так, как будто бы они, действительно, имели место на Руси. В этой подделке О. М. Бодянский обвиняет большее всего повседневов. Вопреки установившему мнению, Бодянский думает, что Новгород вовсе не такой древний город, как полагают. Он не мог существовать раньше XI в. и не мог быть заселен левинами, пришлыми с берегов Дуная. Новгород составляет позднейшую колонию народа, уже достигшего пикторской стены гражданинства, народа торговца, а не воинственного. Таким образом, были прибалтийские славяне, переселившиеся на север вследствие переворота, происшедших между ними. Эти посе-
ничего не опушило. Все на своем месте. Скорее можно согласиться на существование домашних письменных источников для них, если бы только могли таковые до него быть. Из них впреже были церковные записки, в которых все-таки нельзя предполагать, чтобы говорилось о землях северных с такою географическию точностью. Однако, если бы и это возможно было, то оно спрашивается, как Нестор узнал о том, что уже случилось после него? Как мог он сам себя противоречить, описывая одно и тоже событие? «Все это испорченные переписками, сказания Нестора должно очистить от сих наростов». Но что же останется ему после сего? Два-три назад, относящиеся до обители, к которой он жил? Лучше же и оставить сие и подобными им сказания за ними; а более ему ничего не приписать. Все прочее должно отнести к позднейшему времени, на которое оно своим содержанием указывает; поисказать, из каких источников все это заимствовано, към, когда и какъ? Тогда только темная, несогласная с здравым смыслом сказаний наших лётонесей, сдѣляются для насъ ясными: тогда мы узнаемъ, въ силу какихъ причин появился на съверѣ варяго-русь, русь, варяги: узнаемъ, могли ли новгородцы въ IX ст. призвать трехъ братьевъ, отъ коихъ имя Россия попило; гдѣ, когда и отъ кого русскій народъ получилъ письменное названіе; какъ должно смотрѣть на тѣ мѣста, коими усиливаются доказать намъ, что Русь давным-давно, еще за несколько столѣтій до Нестора, жила на Балтійскомъ морѣ или гдѣ-то по близости нашихъ» 1).

Когда же могла появиться лётонись, принисываемая Нестору; кто могъ быть ее составителемъ и гдѣ, на съверѣ или на югѣ?

Несторъ не могъ составить лётонись. Отъ него и его современниковъ могли оставаться только записки о дѣлахъ церкви, о чудесахъ святыхъ, да разъ еще о небесныхъ явленіяхъ, о засухѣ и т. д. Все это согласно съ духомъ того времени и вѣрѣ,

чается у другихъ народовъ. Книги тогда нужны были только богослужебныя, о нихъ только и заботились: въ другихъ книгохъ не было потребности—поэтому, врядь ли у кого-нибудь и могла явиться охота составлять дневникъ политическихъ событий. Самый языкъ для этого былъ не приспособленъ. Онъ былъ «необразованъ, неповоротливъ, составленъ по греческой формѣ, и то въ чуждой землѣ, у славянъ ладинскихъ, откуда священныя книги перенесены къ намъ и откуда мы долго, долго и прочнымъ сочиненіемъ, расапушивая церкви, заимствовали, подобная онѣ, замѣтивъ многихъ тамошнихъ словъ собственныхъ, накопивъ, постепенно и правила того края приноровливая къ своей землѣ» 1). Начало времени Нестора до XI ст., несомнѣнно, происхожденіе ладинскаго, оно составлено не Несторомъ, а къмъ-нибудь изъ духовныхъ конца XII или начала XIII и не вредило на югъ, въ Киевѣ. Начать могъ Кириллъ, продолжать Кириллъ, хорошо знакомый съ греческимъ языкомъ. На съверѣ лётонись появляется довольно поздно. Самый древний изъ съверныхъ списковъ Лаврентьевскій оканчивается 1377 годомъ. Слѣдовательно, до этого времени съверъ не имѣлъ лётонисей.

Кievский лётониссъ, составляя лётонись, заимствовали нѣкоторые сказанія изъ греческихъ хронографовъ и изъ народныхъ преданий и новѣйшихъ. Вопросы продолжатели и составители лётонисей на съверѣ стали передавать эти преданія такъ, какъ будто бы они, действительны, имѣли мѣсто на Руси. Въ этой поддѣлѣ О. М. Бодянскій обнимаетъ больше всего повсюду. Воцерки установившемуся мнѣнію, Бодянскій думаетъ, что Новгородъ вотъ не такой древнѣй городъ, какъ полагаютъ. Они не могъ существовать раньше XI в. и не могъ быть заселенъ славянямъ, пришедшими съ береговъ Дунай. Новгородъ составляетъ поэдиийную колонію народа, уже достигшаго пѣдской степени гражданственности, народа торгового, а не воинственного. Такимъ народомъ были прибалтийские славяне, переселившіяся на съверѣ вѣстѣствѣ переворотомъ, происшедшихъ между ними. Эти посе-

1) Сынь Отеч., стр. 73—74.

1) Сынь Отеч., стр. 75—76.
и т. д. Очень вкратце, что руссы прежде скрывались в роко-
голахь, имя которыхъ составлено изъ Рокскъ, Россъ и Аланъ 1). 
Это был народъ турецкаго племени. Славные были сначала ихъ 
поданными, затѣмъ вслѣдствіе многочисленности и болѣе 
образованности взяли надъ ними перебѣгъ, слились съ ними и 
получили названіе Руси. Русскою первоначально называлась 
преимущественно киевская область, и литовскіе князья, называя 
себя князьями русскими, разумѣли подъ этимъ и всю южную 
Русь. Теперь вѣчный Росія посылает названіе Московскій, а 
жителями ея назывались москалями. Съ переходомъ центра по-
литической жизни съ юга на сѣверъ, стало мало-по-малу пере-
ходить туда же и название Руси. Когда это случилось, сказать 
только нельзя. Въ первый разъ названіе сѣвера Русью встрѣча-
ется въ 1340 году въ договорной грамотѣ Семена Гордаго со своими 
братьями. Это названіе осталось за сѣверомъ и тогда, когда сѣ-
веръ отдѣлился отъ юга. Чѣмъ дольше шло время, тѣмъ все 
больше и больше появлялось отличій между сѣверомъ и югомъ. 
Первый сталъ называться Великой Русью, такъ какъ размѣры 
его постепенно увеличивались, югъ, съ потерей Вѣлорусіи, Чер-
ной Росіи и Галиніи, прибавляя названіе Малой Руси. Эти на-
званія были первоначально народными и офиціальнаго значенія 
не имѣли. Впервые они появляются офиціально при Теврѣ 
Ивановичѣ, а Алексѣй Михайловичъ включаетъ уже ихъ и въ 
своей царской грамотѣ. Вѣлорусія надѣвала была заселена племе-
немъ славянскимъ, русинами, впрочемъ, гораздо болѣе близкими 
къ великоруссамъ, чѣмъ къ малоруссамъ. Названіе она получила 
отъ того, что не была покорена татарами и оставалась свободно. 
Такія земли назывались болѣе въ противоположности чернымъ, 
потерявшимъ свою свободу.

Такимъ образомъ, кандидатская диссертация О. М. Бодин-
скаго. Ни руссовъ, ни варяго-руссовъ на балтійскомъ морѣ не 
было; варяги—это славяне—выходцы изъ Германии; руссы—на-
родъ турецкаго племени, жившій на югѣ теперешней Росіи и 

1) Сынь Отеч., стр. 128.

1) Сынь Отеч., стр. 186.
лении и основали Новгород. Заведя торговую сношения с южною Русью, новгородцы стали выбирать одного изъ южно-русскихъ князей себѣ въ покровители. Этимъ они облегчали себѣ торговую сношения. Желая придать своему городу больше значенія, они постарались выставить на видъ древность его происхожденія. Чтобь пособить этому горю—говорить О. М. Бодянскій, очень могло статься, что какой-нибудь смѣтливый новгородецъ тотчасъ принялся за родословную и всѣ замѣтнѣйшія, важнѣйшія происшествія въ исторіи своихъ соотечественниковъ, когда они жили въ прежней своей землѣ, сколько рукою перенесъ изъ нее въ лѣтописи кievлянина, добывая посредствомъ связей съ югомъ; другія вымыслили; въ нѣкоторыхъ подражали своему предшественникамъ, и все это съ значеніемъ принарощить къ своей отчизны». Никто противъ этого не протестовалъ, а потому и «ничто не препятствовало съверному компилятору управляться, какъ его душе хотѣлось съ южною лѣтописью». Всѣдѣ за этимъ О. М. Бодянскій указываетъ цѣлый рядъ мѣстъ изъ лѣтописи, которыхъ могли бы быть передѣланы съверникомъ-лѣтописцемъ; и затѣмъ все свое внимание сосредоточиваетъ на выясненіи вопроса о томъ, кто были русы?

Они не были ни варяги, ни норманы. Разбирая свѣдѣтельства, приводимыя обыкновенно въ пользу тожества варяговъ и нормановъ, О. М. Бодянскій приходитъ къ заключенію, «что и здравы логика, и историческія соображенія, и свѣдѣтельство писателей, все это говоритъ о томъ, что подъ варягомъ должно разумѣть не варяго-руссковъ, арпадовъ, но буто южнорусиковъ, соединеній южнорусскими тѣмъ, что племенемъ носителями древнейшимъ на坐落于, а на варяго-славянъ, коихъ дебъ былъ Новгородъ» 1). Откуда же взялись все таки руссы, если ихъ не было на съверѣ? Цѣлый рядъ названія арабскихъ, византийскихъ писателей, писателей, отечественныхъ, наконецъ, знѣйств приводятъ О. М. Бодянскаго къ тому заключенію, что всѣ они знаютъ одного только Русъ, именно Русъ на югѣ. Здѣсь же сохранился этотъ корень въ цѣломъ рядѣ названій рѣчекъ, сель

1) Свѣгъ Отеч., стр. 128.

и т. д. Очень вѣроятно, что руссы прежде скрывались въ роскошныхъ, имъ которыхъ составлено изъ Руссъ, Россъ и Аланъ 1). Это былъ народъ турецкаго племени. Славяне были сначала ихъ подданными, затѣмъ вслѣдствіе многочисленности и большей образованности взяли надъ ними верхъ, слились съ ними и получили названіе Руси. Русью первоначально называлась преимущество кievская область, и литовскія князья, называя себя князьями русскими, разумѣли подъ этимъ всю Южную Русь. Теперьмъ великая Россія посвящаетъ названіе Московскій, а жителями ея назывались москалями. Съ переходомъ центра политической жизни съ юга на съверъ, стало мало-по-малу переходить туда же и наименіе Руси. Когда это случилось, сказать точно нельзя. Въ первый разъ названіе съвера Русью встрѣчается въ 1340 году въ договорной грамотѣ Семена Городата со своими братьями. Это названіе осталось за съверомъ и тогда, когда съвер отдѣлился отъ юга. Чѣмъ дальше шло время, тѣмъ все больше и больше наименовалось съверомъ и югомъ. Первыми стали называться Великой Русью, такъ какъ размѣры его постепенно увеличивались, тѣмъ съ потерей Вѣлоруссіи, Черной Россіи и Галиціи, принявъ названіе Малой Руси. Эти названія были первоначально народными и официальными значенія не имѣли. Впервые они появились официально при Огородѣ Ивановичѣ, а Алексѣй Михайловичъ включаетъ уже ихъ и въ свой царскомъ титулѣ. Вѣлоруссія настѣнно была заселена племенемъ славянскимъ, русинами, вирою, гораздо болѣе близкими къ великоруссамъ, чѣмъ къ малоруссамъ. Название оно получила отъ того, что не была покорена татарами и оставалась свободной. Такъ земли назывались болѣе въ противоположность чернымъ, потерявшимъ свою свободу.

Такимъ содержаніемъ кандидатской диссертации О. М. Бодянскаго. Ни руссъ, ни варяго-руссъ на балтѣйскомъ морѣ не было; варяги—это славяне—выходцы изъ Германии; руссы—народъ турецкаго племени, жившій на югѣ теперьшней Россіи и

1) Свѣгъ Отеч., стр. 186.
Въ университетѣ О. М. Бодинский познакомился съ М. А. Максимовичемъ, который былъ тогда въ Московѣ профессоромъ ботаники. Какимъ образомъ состоялось это знакомство, мы не знаемъ. Есть основание думать, что одно время О. М. Бодинскій жилъ даже вмѣстѣ съ М. А. Максимовичемъ 1). Въ домѣ Максимовича О. М. Бодинскій познакомился съ Гоголемъ. Чрезь Максимовича же, должно быть, началось сближеніе О. М. Бодинскаго съ Погодинымъ 2). Это тѣмъ болѣе вѣроятно, что условія студенческой жизни О. М. Бодинскаго сами по себѣ мало располагали къ такому сближенію. Погодина студенты не любили за его держкое и грубое съ ними обращеніе 3). Кромѣ того О. М. Бодинскій былъ ученикомъ Каченовскаго и являлся, такимъ образомъ, чемпиономъ противникомъ Погодина. Въ своей кандидатской диссертации онъ, действительно, дѣлаетъ нѣсколько разраженій противъ мнѣній Погодина.

Въ жизни О. М. Бодинскаго М. П. Погодинъ имѣлъ огромное значеніе. Значеніе это такимъ словами опредѣлялъ въ концѣ своей жизни самъ О. М. Бодинскій: «съ самыхъ первыхъ дней студентства моего съ т. е. М. П. Погодинъ уже налаживалъ меня и съ той поры никогда не выпускалъ изъ виду. Подмѣтивъ во мнѣ стремленіе не къ одной лишь русской старинѣ, но и къ славянской вообще, чего не дѣлать онъ, чтобы поддержать это стремленіе! При тогдашней скучности въ средствахъ углубленія въ нее, съ какою тѣлою готовностью отдали онъ мнѣ всѣ книги на разныхъ славянскихъ нарѣчіяхъ, привезенные имъ въ нашу Вѣлкоменку въ первое свое путешествіе за родной рубежъ, преимущественно же къ нашимъ соплеменникамъ. Скажу отъ чистаго сердца, не сдѣлай онъ того, долго бы пришлось мнѣ бороться съ этой скучностью, можетъ быть, и не сдѣлать, какъ то часто случается и съ другими въ подобномъ случаѣ. А рука, помогающая во время—тоже спасительное судно, отъ видимой, временчей гибели возродившее къ новой жизни, къ новой приспособности къ миру. Затѣмъ, съ какимъ участіемъ слѣдилъ онъ за дальнѣйшими моими шагами на твердо избранномъ теченіи моемъ къ предположенной цѣли, всѣми мѣрами облегчая, ободряя, знакомъ съ

1) Тамъ же, стр. 479.
2) Тамъ же, стр. 479.
3) День, 1862 г. № 40.
Томъ 80.—Январь, 1903.
1) В. С. Иконниковъ. Скандинавская школа въ русской историографіи и ее противники. Киевъ, 1871. Стр. 1—57.
2) М. А. Максимовичъ. Сочиненія, т. I, стр. 43. Примѣчаніе.
3) Вѣстникъ Европы, 1896 г., августъ, стр. 181.
Въ университетѣ О. М. Бодянскій познакомился съ М. А. Максимовичем, который былъ тогда въ Московскомъ ботаническомъ саду, и съ нимъ онъ продолжалъ свои занятия. Молодые ученые стали дру- гіе проходить рядомъ съ Бодянскимъ въ библиотекѣ и въ научныхъ кругахъ. Основная часть этихъ занятий была посвящена изучению славянскихъ языковъ и ихъ литературъ. Бодянскій былъ однимъ изъ первыхъ, кто обратился къ изучению историческихъ источниковъ, въ томъ числѣ и славянской литературы. Онъ изучалъ тексты, напечатанные въ славянскихъ рукописяхъ, и пытался восстановить ихъ содержание.

Въ теченіе многихъ летъ Бодянскій продолжалъ свои научные занятия, и въ 1832 году онъ получилъ званіе профессора. Въ томъ же году онъ былъ избранъ членомъ Академіи наукъ.

Интересъ Бодянскаго къ славянскому языку и литературѣ былъ необыкновенно великъ. Онъ изучалъ не только древнѣйшія тексты, но и новѣйшія, написанныя на славянскомъ языку. Бодянскій былъ однимъ изъ первыхъ, кто началъ изучать старославянскую литературу, и онъ作出了很多重要的贡献。
Письма к Гр. Петр. Данилевскому.

Нечаяемые здьсь документы извлечены из трех неизданых томов писем разных лиц к писателю Григорию Петровичу Данилевскому. Туда вошли письма слеждающих ученых, писателей, журналистов, художников и т. п.: Перевальского, Иннокентия, Очкина, Старцевского, Классовского, В. Петрова, М. Заескина, Я. Полоцкого, Н. Шербины, П. Илесова, И. Фумели, А. Матюхова, А. Краевского, А. Порозова, Н. Берга, О. Бояниевского, графа Растовича, А. Островского, М. Каткова, С. Александра, И. Александра, К. Александра, С. Палаузова, Д. Григоровича, В. Гавровского, Мазазиева, С. Степанова, А. Даргомыжского, О. Булгарина, Вицерта, О. Копы, П. Овода, П. Каратаева, Бурдина, В. Бенедиктовича, Мусина-Цупкина, Н. Костомарова, Кореицкого, М. Максимовича, В. Даль, И. Срезневского, А. Дружицына, Н. Сохицека, П. Кулиша, Боркунова, Вердеревского, П. Бартенева, П. Бодянского, С. Максимова, Б. Беленкова-Носенка, Н. Розен, А. Метлинского, К. Зеленецкого, И. Труценка, А. Рославского-Петровского, И. Давидова, П. Греца, К. П. Вяземского, Н. Некрасова, Г. Перевозникова, А. Норова, г. Купелева-Бабичук, О. Бусева, Т. Филиппова, Т. Трутовского, А. Соколюкова, П. Чехорова-Мельникова, М. Алкетова, М. Достовского, И. Александра, Н. Артемовского-Гула, В. Благосклонова, П. Гербеля, И. Яроцкого, А. Сонькова, А. Строва, А. Лазаревского, А. Герцена, В. Бло-
Письма к Гпр. Петр. Данилевскому.

Печатаемые здесь документы извлечены из трех изданных томов писем разных лиц к писателю Григорию Петровичу Данилевскому. Туда вошли письма следующих учеников, писателей, журналистов, художников и т. п.: Перевезенского, Иннокентия, Овчинкина, Старцевского, Классовского, В. Петрова, М. Заостровского, Я. Полонского, Н. Чернышев, П. Платонова, И. Фумеля, А. Иванова, А. Кравцова, А. Попова, Н. Берга, О. Боздяковского, графа Расповича, А. Островского, М. Каткова, С. Алексеева, И. Алексеева, К. Алексеева, С. Палагиев, Д. Грингоровича, В. Гаевского, Рамазанова, С. Спенса, П. Дерговского, О. Булгарина, В. Видерга, О. Копы, В. Оледорова, П. Караваны, В. Бредикова, Мусина-Пушкина, Н. Костомарова, Корепышевой, М. Максимович, В. Дьяков, И. Стаценова, В. Крылов, П. Бархунова, В. Бодяковского, С. Максимова, А. Беленько-Посенка, Л. Розена, А. Мелентьевского, К. Зеленикова, И. Тургенева, А. Рослевского-Петровского, И. Давыдова, П. Герца, К. Н. Вяземского, Н. Некрасова, Г. Пчёлкина, А. Чернышеву, Е. Бернаровой, Н. Булгакова, К. Горбачева, А. Горбачева, В. Булгакова, Л. Горбачевой, Б. Горбачеву, Л. Самоквашкину, и другие. Эти письма содержат много интересных сведений о жизни и деятельности писателя, а также о его отношениях с друзьями и коллегами.

И. Васильев.

1) Чтение к Обществу истории и древностей рос. 1877 г., кн. III. Памяти Погодина, стр. 1—3.

(Продолжение следует).
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Письма О. М. Бодянскому 1).

1.

Мы поручили просить Вась завернуть запято, какъ нибудь, къ Аксаковымъ. Они идутъ къ Вамъ просьбу о доставкѣ одного письма къ кому то въ Малороссіи.

Вашь весь О. Бодянскій.

4 ноября, 1851 г. Воскресенье.

2.

Исполнить Ваше желаніе, извѣщаю Вась, что земляки, съ которыми Вы на-дачь видѣли у меня, гостьтъ и теперь и охотно соешь память, у Гоголя. Я писалъ къ этому посвященіем, только инѣе онъ назвать не у себя, а у Аксаковыхъ, которымъ, узнавъ объ этомъ, упросили его на такую уступку. Если Вамъ угодно, пожалуйте ко мнѣ завтра, часовъ въ 6-ть вечера, и мы отправимся туда вмѣстѣ.

Вашь О. Б.

30/x, 1851 г. Вторник.

1) Извѣстный славистъ, профессоръ и секретарь Московскаго Общества истории и древностей.

зерскаго, Е. Майковой, Леонтьева, Я. Граты, Помяловскаго, А. Георгиевскаго, П. Сокальскаго, Косовчика, П. Боборыкина, Н. Любимова, В. Ярославскаго, Н. Бориеска, М. Хапа, Г. Головачева, Шербылскаго, прооск. Макаря, Свербя, гр. А. Толстого, М. Сухомлинова, В. Григорьева, Н. Страхова, Э. Витсонь-Калипова, архіеп. Нестарія, Борисевичского, Бурнашова, Н. Соловьева, А. Суворина, А. Матушинскаго, А. Никитенка. Письма эти относятся къ періоду времени съ 1847 по 1869-й годъ включительно. Все это автографы. Кроме того, въ сборникахъ помѣщено нѣсколько писемъ и стихотворений; адресованныхъ не къ Г. И. Данилевскому, а къ другимъ лицамъ. Таковы письма Вас. Наз. Карпачина къ Тим. Ив. Селянину.—директору училища въ области Войска-Донскаго, письма Плетнева къ Іорову, письмо А. М. Моркинъ къ Краевскому, стих. «Голосъ правды», стихотворенія Артемовскаго-Гулаха, Волковой, Бенедиктовъ, В. Л. Никитина, самаго Г. И. Данилевскаго, невзвѣстнаго о Чугуевѣ, Шербыл. Сборники принадлежатъ сыну покойнаго писателя Михаилу Григорьевичу Данилевскому, который выпустилъ въ 1893 году въ Харьковѣ небольшую брошюру— «Г. И. Данилевскій по личнымъ его письмамъ и литературной перепискѣ» (91 стр. 168) и въ ней напечаталъ письма Н. И. Костомарова о Г. О. Квяткѣ и Степано сканзахъ, письма О. М. Бодянскаго и М. А. Максимовича, одно письмо П. И. Сокальскаго и Саханской 1). Мы извлекли теперь изъ сборниковъ все, что по личности писавшихъ, или по содержанию писемъ относится къ южной России, при чемъ перепечатываемъ въ письма, уже издаваемыя въ жур. «Отечественные записки», только что, что брошюра М. Г. выпила въ свѣтъ въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ и мало кому извѣстна. На содержаніи издаваемыхъ писемъ останавливаться не будемъ замѣтить только, что они заключаютъ въ себѣ материалъ для характеристики Г. И. Данилевскаго и еще болѣе степени для характеристики его корреспондентовъ. Имена этихъ корреспондентовъ поль-
Письма к Г. П. Данилевскому.

Д. И. Васильев.

Харьков, 28 октября 1902 г.

Письма О. М. Бодянского 1).

1. Минь поручили попросить Вась завернуть занятия, какъ-нибудь, къ Аксаковымъ. Они имьютъ къ Вамь просьбу о доставкѣ одного письма къ кому то въ Малороссіи.

Вашь весь О. Бодянский.

4 ноября, 1851 г. Воскресенье.

2. Исполню Ваше желаніе, извѣщаю Вась, что землякъ, съ которыми Вы на дняхъ размѣтили у меня, гостить и теперь и охотно спою вамь, у Гоголя. Я писалъ къ этому послѣднему, только нѣть онь назначилъ не у себя, а у Аксаковыхъ, которые, узнавъ объ этомъ, упростили его на такую уступку. Если Вамь угодно, пожалуйте ко мнѣ завтра, часовь въ 6-ть вечера, и мы отправимся туда вмѣстѣ.

Вашь О. Б.

30/х, 1851 г. Вторник.

1) Извѣстный славистъ, профессоръ и секретарь Московскаго Общества истории и древностей.
Киевская старина.

3.

Москва. 1852 г. февр. 2 дн.

Да, почтеннейший земляк, вре́мя летит, а съ ним и мы летим и улетучиваемся! Славные часы были, но осени. у насъ рѣдкіе часы! Хотя я тутъ же, у источника этихъ сладостей, а все съ тѣхъ поръ ни разу не привелось отвѣдять изъ него. Причина простая—семейство швейцарокъ живе́тъ, большей частью, въ Подмосковной и только изредка кто-нибудь изъ него найдаетъ сюда проникнуть большую сестру швейцарокъ, помѣщающуюся въ маленькомъ домикѣ и пудожающую пуще всего въ типинѣ. Поэтому, если вы намѣришь чего-либо переслать туда, то надпишывайте такъ: «Подъ Собачкой площадью, на Арбатѣ, въ переулкѣ (3-я отъ Николы явленьго на правой ру́кѣ) въ домѣ Серединской, Назнача переулка не приноси. Что до Гоголя, то онъ, какъ вы знаете, живетъ на Никитскомъ бульварѣ, въ домѣ Татышева. Посылаю ему Майковскіе произведения, не обойдите и меня: я та́къ мало имѣю случаи съ вами, подобно пла́ва. Всюсь Жуковскаго хорошо, стало быть, двойное наслажденіе: незабавляемость съ хваленіемъ, повѣрить хвалителя. Радъ, что моя книга могла Вамъ доставить какое ни есть удовольствие. Далеко уже то время, когда она была, какъ мной. Но если, посмотря на это, Вы могли найти себѣ въ ней наслажденіе, значитъ, что она не совсѣмъ поплалостъ. Теперь бы я, естественно, на мное, въ ней выска́зываное, иначе бы высказывалъ. Можетъ быть, издавая все собрание насьныхъ писемъ, я высказуешь вновь, еще разъ обь этомъ: когда, самъ не знаю, мнѣ ничего. Я, вотъ уже четвертый годъ, пою на лаврахъ: чтобъ ихъ кать взять! Такъ-есть гнѣмъ-съ себѣ въ своемъ болѣтъ, Будьте здоровы, благополучны и не забывайте Вашего цыроваго земляка.

О. Бодгинского.

4.

Здѣсь литература день ото дня шагаетъ впередъ. Чехи со-чиняютъ и переводятъ съ русскаго, польскаго и французскаго; пѣнмечаго не жалуютъ. Недавно перевели они Юрия Милославского Загоскина. Можете себѣ составить нѣкоторое понятіе о томъ, какъ чехи приняли этотъ романъ, по слѣдующему обстоятельству. Пока онъ печатался, многіе приходили въ типографію навѣдывать, скоро ли онъ выйдетъ, а были и такие, что сами становились корректорами; одинъ читалъ въ первой, другой во второй и т. д. корректурѣ, и только отпечатывался какой листъ на-бѣло, тотчасъ выяснился въ ожидающей толпѣ въ типографскомъ дворѣ, смѣвой улицѣ, и тутъ же читался кѣмъ-либо всаломѣяніе. Кажется, пять человѣка въ Прагѣ, который бы не прочелъ Юрия Милославскаго или Русскихъ въ 1612 году. Рѣ-шительно влюблены въ Русскую Литературу! Вы кажется, чтобы я напишалъ Вамъ о послѣднихъ минутахъ Гоголя, о моихъ послѣднихъ изданіяхъ съ нимъ, объ его смерти, бумагахъ и о Москвѣ, потерянной его. Не скажу, добродушно, не скажу. И терь еще я хожу, какъ угоревший: на лекціи по сю пору не со-берусь никому путемъ: все онъ, въ убѣ и глазахъ. Когда-нибудь, можетъ быть, и соберусь съ духомъ поразсудить Вамъ о послѣднихъ минутахъ его: пишите же замѣчъ только: недѣли за двѣ до смерти покойникъ видимо часто: онъ предчувствуешь не-доброе и потому на Миасской говѣть и пробида: въ позолотили 1-ой недѣли Великаго поста соберался и 21-го въ четвергъ въ 8-мъ часу утра его не стало. Болкій—несвареніе желудка, отъ которой онъ не хотѣлъ вовсе лѣчиться: послѣдовало воспаленіе, за кончъ онъ впалъ въ безсознаніе, и хотя тутъ поданы были врачебныя носовоса, да бдъ, да вдѣ пропало, что въ воза впало! Всѣмъ намъ единую умерти! Это еще не бѣда, но вотъ бѣда, что покойный въ ночь съ похоронъ на вторникъ, часу за 2-мъ или 3-мъ, ежечесть свои бумаги до темн. Отъ цо горе! Премного пронимись въ этомъ окружавшемъ его, въ коихъ одномъ онъ отдавалъ весь свой портфель, туто набитый, а тогда разумничай, покоряйтесьмись, такъ самъ потомъ имѣлъ еще душъ разказывать. Отъ цо горе, такъ горе! Нема нашего Рудого Паныка больше, та и не буде пока свять стоять буде! Прощайте.
3.

Москва. 1852 г. февр. 2 дня.

Да, почтеннейший земляк, врема летить, а съ ним и мы летим и улетучиваемся! Славные часы были, по осени, у насъ рѣдкіе часы! Хоть я туть же, у источника этихъ сладостей, а все съ тѣхъ поръ ни разу не привелось отвѣдить изъ него. Причина простая—самоствіе изнуряло, житель, большей частью, въ Подмосковной и толь изрѣдка кто-нибудь изъ него наезжаетъ сюда пронѣдать большую сестру изнуряло, помѣщаясь въ маленькому домикѣ и неждающею пуще всего въ тишьнѣ. Поэтому, если вы намѣрены что-либо переслать туда, то надпишите такъ: «Подъ Собачьей площадью, на Арбатѣ, въ переулкѣ (3-мтъ отъ Николья ясененного по правой руки) въ домѣ Серединской. Направленіе переулка не принимать. Что до Гоголя, то онъ, какъ вы знаете, живетъ на Никитскомъ бульварѣ, въ домѣ Татышева. Носили ему Майковское произведенье, не обойдите и меня: я такъ мало имѣю случаиу отвѣдить подобнаго плода. Всѣсь Жуковскаго хорошъ, стало быть, двойное наслажденіе: познакомиться съ хваленіемъ, повѣрить хвалителю. Радъ, что моя книга могла Вамъ доставить какое ни есть удовольствие. Далеко уже то время, когда она была написана мной. Но если, несмотря на это, Вы могли найти себѣ въ ней наслажденіе, знайте, что она не совсѣмъ полноость. Теперь бы я, естественно, на многое, въ ней высказанное, иначе бы выразилъ. Можетъ быть, издавая все собрание насьмыхъ писемъ, и выскажусь вновь. еще разъ объ этомъ: но когда, самъ не знаю, иначе ничего. Я, вотъ уже четвертый годъ, почъ на монахахъ: чтобъ ихъ кать ваны! Такъ-есть папъ-есть себѣ въ своемъ болотѣ. Будьте здоровы, благополучны и не забывайте Вашего цыпного земляка.

О. Бодинскаго.

4.

Здѣсь литература день ото-дня шагаетъ впередъ. Чехи сочиняютъ и переводятъ съ русскаго, польскаго и французскаго; пѣменкаго не жалуютъ. Надѣло перевели они Юрина Милославскаго Загоскина. Можетъ себѣ составить искоторое понятіе о томъ, какъ чехи приняли этотъ романъ, по слѣдующему обстоятельству. Пока онъ печатался, многіе приходили въ типографію навѣдываться, скоро ли онъ выйдетъ, а были такіе, что сами становились корректорами; одинъ читалъ въ первой, другая во второй и т. д. корректуръ, и только отпечатывался какой листъ па-блю, тотчасъ выносился къ ожидающей толпѣ на типографскомъ дворѣ, смѣжной улицѣ, и тутъ же читался къ-либо по всеуслышанію. Кажется, пять человѣка въ Прагѣ, который бы не прочелъ Юрия Милославскаго или Русскіхъ въ 1612 году. Рѣшительно влюблены въ Русскую Литературу! Вы желаете, чтобы я написалъ Вамъ о послѣднихъ минутахъ Гоголя, о моихъ послѣднихъ свиданіяхъ съ нимъ, объ его смерти, бумагахъ и о Москвѣ, потерявшей его. Не скажу, добродушно, не скажу. И теперь еще я хочу, какъ угорѣлый: на лекціи по сю пору не собираюсь никому потеме: все онъ, въ умѣ и глазахъ. Когда-нибудь, можетъ быть, и соберусь съ духомъ поразказать Вамъ о послѣднихъ минутахъ его: пишемъ же замѣчу только: недѣли за дѣвь до смерти покойникъ видимо чахъ; онъ прекращалъ недобро и потомъ на Масляной говѣть и приобѣдалъ: въ половинѣ 1-ой недѣли Великаго поста соборовался и 21-го въ четвергъ въ 8-мъ часовъ утра его не стало. Болѣзненесварженіе желудка, отъ которой онъ не хотѣлъ вовсе лѣчиться: послѣдовало воспаленіе, за кономъ онъ впалъ въ безпамятство, и хотя тутъ поданы были врачебныя пособія, да бѣ, да вѣ пропало, что въ возь впало! Всѣмъ намъ единую умерли! Это еще не бѣда, но вотъ бѣда, что покойный въ ночь съ понедѣльника на вторникъ, часа за 2-мъ или 3-мъ, ежесякъ весь убитъ до той. Отъ що горе! Премѣнаго прониклись въ этомъ окружавшемъ его, изъ коихъ одинъ онъ отдыхавалъ весь свой портретъ, тутъ навтѣ, а тотъ разумникъ, повернулся, такъ самъ потому имѣть еще духъ разъказать. Отъ що горе, такъ горе! Нема нашего Рудого Панька бильне, то й не буде пока свить стоять буде! Прощайте.
Напомню Вам, что в ответ на Ваше письмо, от 10-го текущего месяца, я, как всегда, накануне было дить в последнее время, что, правда, написать нельзя было взять за нерви. Теперь, убедился в независимости, стыдно донести Вам, что желаем Ваше письмо отправить Вам, так как Вы вновь предлагали я новому журналисту, такому, который, однако, просит Вас лишь о Варшаве!

Что это Вы там написали по поводу Основыания, о натяжении писем? Судя по сказанному Вами, вышло, что Вы написали все в чужом голосе или письмом, да и то перепутали. Направляю: «и наконец (укажу) на г. Кирилла Тополя (Топол), как же не знать именитого?!), который... едва ли не более других украинских поэтов говорит сердцу. Да разве он писал по-украински? Посмотрите же, что за чепуха его «Чепуха». Она и в подметки не годится его «Черемуха», которую мы писем по-украински. Далее, зачем мешает с письмами и неясными словами: «либо доподлинно?» Чем же, что夺冠 о сочинениях Ноароссийска? Это же, что за иностранцем: Лозинской, Ленинций, Вагнеров и подобные им? Давно ли Котляревский своей своей Эпендоф сделался потенциальным? До сих пор не только Ноароссийское, но и что только в состоянии понимать их язык мало-мальски, находили, что никто и никогда не потянули таки высоких переливаний своей. Кто он, нынешний Котляревский. Есть выноска Эпендофа о всех языках образованных народов, но ни на одном из них с таким успевом, как у нас. Это судя не моя, но всех тьх, кто читал переливаний дру-гих. А такой успех разве возможен при снобидности? Но об этом, якобы его, хотя Вы его называете чистым мало-мальским языком, «puritatis legitima» именно во многом: «illegitime purum sermo». Он, насколько я вижу, это действительно, а то... что касается вопроса, который вопрос не был своего источника, а те самые, мимолетные, но мелкие, совершенно случайные. Не упомяну Вами, гдь это именно в Вашей стать? Сами право ввести, и потому сам мимо, к чему это направлено. В заключении, с какой статьи Вы называете мало-мальское наречие или язык, его письменность, языки, источники и т. д. и т. п., статейных? Под «статейными» разумеется у нас только «Слободский-Украинский», отнюдь не все Нороссийское. Неправильно в части называть преимущественно письмо это при-старее, правда, понятное, тьх не меньше. Приставле, неуместное в печати. Ничто также не точно уврея, как бы Основания писать на какой то смесь кылыховского наречия. Опять рассказ привязанности или пристрастее. Кромет высказывания, ей-то же много Вами не в бровь, а прямо в глаза и Вашем дѣ- тиш, довольно есть в нем и такого, что ни дьло есть на письмах глаголаты. Когда выглядят отдельные, посдуим больше; но, как бы ни был строг мой суд, все же статья Ваша (сужу только по первой половинчи) очень замечательна и доказывает мнешь много удовольствия многим, в ней содержааемся. Я потому столько привязал к ней, что не хотѣлось бы с последними вдуть первых, на одной доск. А впрочем, здравствуйте о Христѣ, не забывайте Вашего почтателя и слугу.

29 ноября 1855 г. Москва.

6.

Милостивый Государь Григорий Петрович!

Письмо Ваше от 27-го января, и при нем два акта старинных напомниток, получив я 10-го исправно и не премину
Письмо к Г. П. Данилевскому.

Прочитав ваше письмо, от 27-го генваря, я при нем дивился акта старинных памятников, получившихся из старинного книжного собрания, как у нас. Это судьбя моих, но этих тых, что читаю перелицовки других людей, о таком же усечении возможнее при сопоставлении? Наоборот, язык его, хотя Вы его называете чистым малороссийским языком, puritatis legitimae именно во многом: illegitime purus sermo. Они, позволяя себя частенько, для стиха, так же слова и обороты, которые совершенно чужды малороссийским. Наконец, что за замысел у Вас их братия другого, унаследовавши о том, и так приводить его имя совесть, и подобное: чтение и т. п., стихами? Под «стремлением» разумеется у нас только слободское-украинское, отнюдь же не все малороссийское. Неправильно по части называть преимущественно его: это пристрастие, правда, приятное, тяжелее не менее, пристрастие, неуместное в печати. Точно также не точно утверждение, как бы основывали писать на какой и то смешь киевского наречия. Письма мне принадлежность или пристрастие. Кроме высказанных сейчас много Вами в братьев, а прямо в глазах Вашем дельности, довольно есть в нем и такого, чего не льбо есть на письмах главных. Когда найдешь отдельно, посудится больше, но, как бы ни был строго мой суд, все же ставить ткан (сильно только по первой половине) очень замечательной и доставляла мне много удовольствия многим, в ней содержащимся. Я потому столько привязывать к ней, что не хотелось бы с последним идти первых на одной доске. А впрочем, здравствуйте у Христа, не забывайте Вашего почитателя и слугу.

29 ноября 1855 г. Москва.

6.

Милостивый Государь Григорий Петрович!

Письмо Ваше от 27-го генваря, и при нем два акта старинных памятников, получившихся из старинного книжного собрания, как у нас. Это судьбы моих, но этих тых, что читаю перелицовки других людей, о таком же усечении возможнее при сопоставлении? Наоборот, язык его, хотя Вы его называете чистым малороссийским языком, puritatis legitimae именно во многом: illegitime purus sermo. Они, позволяя себя частенько, для стиха, так же слова и обороты, которые совершенно чужды малороссийским. Наконец, что за замысел у Вас их братия другого, унаследовавши о том, и так приводить его имя совесть, и подобное: чтение и т. п., стихами? Под «стремлением» разумеется у нас только слободское-украинское, отнюдь же не все малороссийское. Неправильно по части называть преимущественно его: это пристрастие, правда, приятное, тяжелее не менее, пристрастие, неуместное в печати. Точно также не точно утверждение, как бы основывали писать на какой и то смешь киевского наречия. Письма мне принадлежность или пристрастие. Кроме высказанных сейчас много Вами в братьев, а прямо в глазах Вашем дельности, довольно есть в нем и такого, чего не льбо есть на письмах главных. Когда найдешь отдельно, посудится больше, но, как бы ни был строго мой суд, все же ставить ткан (сильно только по первой половине) очень замечательной и доставляла мне много удовольствия многим, в ней содержащимся. Я потому столько привязывать к ней, что не хотелось бы с последним идти первых на одной доске. А впрочем, здравствуйте у Христа, не забывайте Вашего почитателя и слугу.

29 ноября 1855 г. Москва.

О. Бодянского.
Письма к Г. И. Данилевскому.

1856 г. Марта 20. Луны.

На разных местностях собирался я писать к Вам, добрый Григорий Петрович, и все как то не кленяю; или увлекался я наблюдениями, или спешню писать путевые письма для Современника, или записывать материалы для статей Московского Сборника. Кромех этого надо еще принять во внимание огромные перевозы то под дождем, то под снегом, и вынестуть, что вина моя против Вас уменьшится в нынешней степени. Теперь я даю себе трехнедельный отдых, иду домой к отцу в деревню, гдя проживу до праздники—и вот приниматься за беседу со столичниками. Во первых, напоминаю о давно прошедшем: Вы говорили, чтобы я разобрал «Основоположения» в Современнике,—но книга эта уже была отдана для разбора другому, еще до моего отъезда из Петербурга—сильно жаль, и не мог быть Вам полезен в этом случае. Напишите пожалуйста, каковы жест мой словарь, и много ли у вас прочил Вы корректуры? Я писал к Изааку Ивановичу, но как был в отсутствии из города, где получается мои письма, то редительно ничего не знаю. Могу съесть что-либо без кошкою Вас на счет корректуры, но я все еще думаю, что я в свою очередь могу отслужить Вам что-нибудь, и потому и репел оставить словарь на Ваше понущение, знаю, что как земля, Вы не откажете ему в помощи от нападений наборщиков. Я дружно собираю письма, сказки и различные предложения, военных, для специальных своих статей, во вторых, и с за

1) Известный южно-русский этнограф и писатель.
2) Срезневскому.
Письмо к г. И. Данилевскому.

15 ноября 1855 г.

Письмо А. Ампиреева-Черняевского.

1856 г. Марта 20. Губы.

На разных мѣстностях собирался я писать къ Вамъ, добрый Григорій Петровичь, и все какъ то не клеймилось: или увлекался я наблюдениями, или слѣпил писать путевые письма для Современника, или записывал материалы для статей Морского Сборника. Кромѣ этого надо еще принять во внимание огромное перебѣдѣ то подъ дождемъ, то подъ снѣгомъ, и нѣтьѣ, что вина моя против Васъ уменьшится въ нѣкоторой степени. Теперь я даю себѣ трехнедѣльный отдыѣлъ, буду домой къ отцу въ деревню, гдѣ проживу до праздникъ—и вотъ прини- маюся безъ щелу со столичниками. Въ первыхъ, напоминаю о давно прошедшемъ: Вы говорили, чтобы я разообразилъ «Особенности» въ Современнике,—но книга это уже была отдана для разбора другому, еще до моего отъѣзда изъ Петербурга—съдовойно, а не могу быть Вамъ полезенъ въ этомъ случаѣ. Напишите пожалуйста, каково ядро мой словарь, и много ли уже прочили Вы корректуры? Я писалъ къ Измайлу Ивановичу 2), но какъ быть въ отсутствіи изъ города, гдѣ получается мои плоты, то рѣшительно ничего не знаю. Миѣ совсѣмѣ было безконечно Васъ на счетъ корректуры, но я все еще думаю, что и я въ свою очередь могу отслужить Вамъ чѣмъ-нибудь, а потому и рѣшился оставить словарь на Ваше поченіе, знаю, что, какъ землякъ, Вы не откажете ему въ помощи отъ надлежащихъ наборщиковъ. Я дѣятельно собираю пѣсни, сказки и различные пренія, во-первыхъ, для специальной своихъ статей, а во-вторыхъ, и съ за-

1) Извѣстный южно-русскій этнографъ и писатель.
2) Срезневскому.
Письмо А. Л. Метлиницкому 1).  
24 япв. 1856 года Харьков.

1.  
Письмо Ваше, многоуважаемый Григорий Петрович, от 21-го дек. прошлого года, а затым недалеко через две или через три и т.с. с биографией Основащенка, я получил, и благодарю Вас и за то, и за другое, и за письмо, и за книгу, и за письмо.  

1) Профессоръ Харьковского университета, изданній своя сочиненія подъ псевдонимомъ Амвросій Могилы.
Письмо А. Л. Метлинскому.

24 ЯПВ 1856 ГОДА ХАРЬКОВ.

Письмо Ваше, многоуважаемый Григорий Петрович, оть 21-го дек. пропилого года, а затымъ недли через дец или через три и тосъ съ биографией Основяненка, я получилъ, и благодаю Васъ за то, и за другое, и за письмо, и за книги, и за папи.$$
Путь луций парень вентер (так)?" Богатый, путешествуя, поет пень. Клевета. Казнь. Адское царство на чем основано. Пламенем плоды. Обновление мира (так)? Пень побежден. Пять бессмертных. Крепость, край райский. Все эти статейки мистического содержания написаны прозой и отчасти стихами, очень дурно по русски, и заключаются в себе разговоры ангелов с сотою и между собой. Вот Вам все, что можно было найти у нас. Не желаю отстать в социальной Ващей от Москвы, которыми хвастается, и готовь показать Вам самое полезное и редкое между людьми социальными — правда: торопливость в статьях, как о Сквородье, никогда не годится ни кому никакой, тяжелое больше Вам, не может принести пользы (разумею пользу плачевную, а не денежную заработок). Кроме весьма дельных статей И. И. Срезневского, как обыкновенно и все, что он пишет о Сквородье, писали многочисленные всякого вида авторы. Весьма легко сослаться из всякой истины наскоро даже и большую скороспешную компиляцию, которой можно наткнуть общирное брохи какого нибудь издания; но что за цель в письмами недель (извините за редкость) написать то, что и на день никого не заметно? Лучше повремените, дайте сочиться Вашему труду, а напишете сочинение, которое было бы не только лучше прежних трудов, но и сделались бы необъяснимыми, незамыслимыми и навсегда полезными. Здесь на месте в пребывании Сквороды, Вы могли бы кое-что наверное дополнить из Ваших о нем свидетельств. Показать его значение можете не иначе, как изучая писателей его направлений. А что можно сделять из таких перемен? Моих же мыслей и преосвященный Филарет, которому я просил о пособии Вам по части Сквороды. Он обещает, но дьяло требует времени. Притягующему Ваши надеемся, Вы ускорили бы. Разв полагать с Вами видаться, но быть у Вас не обещаюсь, затмем, что, кажется, убо в полтавскую губернию. Присваили бы Костомарова в Кочетку. Передайте мне усерднейшее благожелание Срезневскому, а Костомарову письменно при случае.

А. Метлинский.
для кого-то останется. При подержках избя в виду нужных для Вась свидетелей и распространении истины книги. У некоторых лишь поддержки были на вечер и гости разматривали от нечего делать. Такая стопись искренняя какой нибудь сотни лиц. Несчаст Сквороды в Киеве не знаю, есть ли у кого что-нибудь. Видишь, повторю, занимался этим И. И. Срезневским. О рукописях Философского ничего не знаю, есть, говорят, у кого то в Волчанском уезд. Летом легко будет Вам добраться до этого. Кланяюсь Срезневским, Тюрину, Костомарову и всякому, кто не забыл меня. Да что И. И. Костомаров бросил совесть писать ко мнем.

Душевно всегда Вам преданный Метлинский.

По отъезду Вашему узнала от архипея, что Вы улучшили слышать повидаться с ним и переговорить самому на счет искренней Вам особы. Говорят, капривны. Помните о новостях по министерству.

2.

Харьковъ. 13 марта, 1856 года.

Ваше любезное письмо, милый мой Григорий Петрович, от 17 февраля, я получилъ. Исполню Ваше желание, я просмотрю библиотечные рукописи, но Сквородинскихъ ни по рескрытъ, ни на дядь блае двух не оказалось. Объ с подписью: Сочиненія Сквороды, собранныя протоиеремъ Осборомъ Залесскимъ (1763 года, дек. 10 дня, прибавлено на одной изъ нихъ). Посылаю Вамъ по просбѣ Вашей и перечень ихъ. Въ 1-ой заключается: Письм. Басня пустынника и его другъ. Обращеніе басни къ Богу. Примѣръ. Все это мелкія статейки мистицескихъ содержаній. Въ примѣрѣ объясняются тексты Священного Писания. Вторая рукопись содержитъ слѣдующія небольшія статейки: Борьба и пръ о томъ: претрудно быть здымъ, легко быть благимъ. Беста ангеловъ о клятвѣ діавольской. Львиная ограда. Гавриилъ. Путь спасительный. Путь мира нареченъ путь.

Путь нѣй парченъ вентеръ (такой)? Богатъ, путешествуя, поеть пень. Клевета. Казнь. Адское царство на чем осно- вано. Плачующія неплоды. Обновление мира (такой)! Пень побдная. Пря бѣсу со Варсоны. Преддѣть, край раискъ. Всѣ эти статейки мистицескихъ содержаній написаны прозою и отчасти стихами, очевидно по русски, и заключаются въ себѣ разговоры ангеловъ съ сатаною и между собою. Вотъ Вамъ и все, что можно было найти у насъ. Не желая отстать въ содѣйствіи Вашемъ отъ Московскаго, которыми хвастаетесь, я готовъ оказать Вамъ самое полезное и рѣдкое между людьми содѣйствіе—нравы: торопливость въ статяхъ, какъ о Сквородѣ, никуда не годится и никому никакой, тѣмъ болѣе Вамъ, не можетъ принести пользы (разумѣю пользу нравственную, а не денежный заработок). Кромѣ весьма дѣльныхъ статей И. И. Срезневскаго, какъ обыкновенно и все, что онъ пишетъ о Сквородѣ, писали много множество всѣкаго вздора. Весьма легко состригать изъ всѣкой истины накоротке даже и большую скороспѣлую компиляцию, которой можно набрать обширное брюхо какого нибудь изданія; но что за этотъ въ письмѣ недѣлѣ (извините за римы) написать то, что и на день никого не замѣтятъ? Лучше повремените, дайте соорѣть Вашему труду, я напишете сочиненіе, которое было бы не только лучше прежнихъ трудовъ, но и сдѣлалось бы необыкновеннымъ, незамѣтнымъ, и навсегда полезнымъ. Здѣсь, на мѣстахъ пребыванія Сквороды, Вы могли бы коего навѣрное дополнить изъ Вашихъ о немъ свѣдѣній. Показать его значеніе можетъ не иначе, какъ изучивъ писателей его направлениа. А что можно сдѣлать изъ разныхъ перемѣнъ. Моихъ же мыслей и преосвящен- ный Филаретъ, котораго я просилъ о пособіи Вамъ по части Сквороды. Онъ обѣщаетъ, но дѣло требуетъ времени. Приѣхавши сюда, Вы укоризнились бы. Радъ буду съ Вами видѣться, но быть у Васъ не обѣщается, затѣмъ, что, кажется, уѣду въ полтавскую губернію. Привезли бы Костомарова въ Кочетовъ. Передайте мои усерднѣйшее благожеланіе Срезневскому, а Костомарову письмено при случаѣ.

А. Метлинский.
Письмо И. Б. Білецького-Носенка 1).

Милостивий Государ Григорій Петрович!

Милое и обязательное письмо Ваше я имъть удовольствие получить 28 числа настоящаго мѣсяца. Душевно радуюсь знакомству, хотя заочному, съ авторомъ Малороссійскіхъ рассказовъ «Слобожане»:—мышленно подаю Вамъ руку, какъ просвѣщенному любителю отечественной народности. Ваша, безъ лести, прекрасная, художественные рассказы движутъ такими теплыми чувствомъ къ нашей благословенной Украинѣ, такъ вѣрно и ярко обрисовывая, что нельзя не поблагодарить отъ лица всѣхъ малороссовъ за вѣрность взглядъ, за справедливость въ описаніи характеровъ и самой природы! Продолжайте, почтеннйй собратъ, трудитесь съ такою же любовью къ литературѣ, съ такимъ сочувствіемъ ко всему родному; не отрывайте Вашей наблюдательности отъ нашей Украины,—въ ней такъ много поэтическаго, такъ много юмора и прелѣй занятой страсти: Вашему даровитому перу будетъ признательна вся Россія. Благодарю Васъ за сочувствіе къ моимъ трудамъ,—благодарю искренно и за принимаемое Вами участіе въ изданіи моихъ сказокъ. Посылаю Вамъ мою рукопись «Казошки», она написана мною изъ духа народного; кроме того, тамъ же помѣчены: баллады, нѣсколько пѣсенъ и романсовъ, поэма въ трехъ пѢсняхъ и драматическій рассказъ: «Іванъ Золотаренко». Я принялъ орографію естественную, какъ говорили и нынѣ говорятъ въ Малороссії, и поэтому счелъ бы себя счастливымъ, еслибы мои сочиненія были изданы, какъ они есть;—впрочемъ, полагаюсь во всѣхъ на Васъ: если же Ваше ходатайство къ изданію послѣдней рукописи будетъ безусловно, то покорнѣйше Васъ прошу возвратить ее мнѣ потому, что всѣ свои сочиненія я передамъ въ распоряженіе моему сыну. Извините, что не пишу къ Вамъ своеручно,—будьте снисходительны къ моей старости. Прошу покорнѣйше Васъ, Милостивый Государь, будемте знакомы: поручаю себя къ Вашему благорасположенію и останось на-

Письма А. Рославскія-Петровскія 1).

1.) Малорусскій писатель.
Письмо II. Білєцький-Носенко 1).

Милостивий Государь Григорій Петрович!

Милое и обязательное письмо Ваше я имьть удовольствие получить 28 числа настоящаго месяца. Душевно радуюсь знакомству, хотя заочному, с авторомь Малороссійскихъ рассказовь "Слобожане";—мысленно подаю Вамъ руку, какъ просвѣщенному любителю отечественной народности. Вашы, безь лести, прекрасные, художественные рассказы дышутъ такимъ теплымъ чувствомъ къ нашей благословенной Украинѣ, такъ вѣрно и ярко обрисовывая, что нельзя не поблагодарить отъ лица всѣхъ малороссовъ за вѣрность взглядѣ, за справедливость въ описаніи характеровъ и самой природы! Продолжайте, почтенный собратъ, трудиться съ тѣмь же любовию къ литературѣ, съ такимъ сочувствиемъ ко всему родному; не ощущайте Вашей наблюдательности отъ нашей Украины,—въ ней такъ много поэтическаго, такъ много юмора и преданій завѣтной старины: Вашему даровитому перу будетъ признательна вся Россія. Благодарю Васъ за сочувствіе къ моимъ трудамъ,—благодарю искренно и за принимаемое Вами участіе въ издании моихъ сказокъ. Посылаю Вамъ мою рукопись "Барокъ", онтъ написаны мною изъ душѣ народномъ; кромѣ того, тамъ же помѣщены: баллады, нѣсколько пѣсенъ и романовъ, поэма въ трехъ пѣсняхъ и драматическій рассказъ: "Іванъ Золотаренко". Я принялъ орографію естественную, какъ говорили и didnt говорить въ Малороссіи, и поэтому счелъ бы себя счастливымъ, еслибы мои сочиненія были виданы, какъ они есть;—впрочемъ, полагаюсь во всемъ на Васъ: если же Ваше ходатайство къ изданию посылаемой рукописи будетъ безуспѣшно, то покорнѣйше Васъ прошу возвратить ей миѣ потому, что вѣсъ свои сочиненія я передамъ въ распоряженіе моему сыну. Извините, что не пишу къ Вамъ сверху.—будьте сдѣланы къ моей старости. Прошу покорнѣйше Васъ, Милостивый Государь, будемте знакомы: поручу себя въ Ваше благорасположеніе и останоюсь на-

всегда съ истиннымъ моимъ почтениемъ и преданностью Вашимъ покорнѣйшимъ слугою.

Павелъ Білєцький-Носенко.

28 сент. 1855 г.
С. Ланицы, подъ г. Прилукою.

Письма А. Рославского-Петровскаго 1).

1.

Милостивый Государь Григорій Петрович!

Тюки, о которыхъ Вы писали мнѣ, получены мною довольно поздно, и я распорядился ими, согласно Вашему желанію. Чувствительнѣйшо благодарю Васъ за экземпляръ Вашей весьма интересной біографіи Осиповъ, доставленный мнѣ А. Л. Метлинскімъ. Я уже прежде прочелъ статью эту съ большимъ удовольствіемъ въ Отечественныхъ Запискахъ. Мнѣ въ особенноностяхъ понравилось то, что съ личностью автора Вы умѣли соединить характеристику образованности Харькова и оживить Вашъ рассказъ любопытными подробностями о замѣчательныхъ лицахъ описываемаго Вами времени. Искренно преданный Вамъ А. Рославский-Петровский.

20 января 1856 г. Харьковъ.

2.

Милостивый Государь Григорій Петрович!

Зная Вашу милую обязательность и любовь къ своимъ землякамъ, позволяю себѣ обратиться къ Вамъ съ моимъ покорнѣйшей просьбой: будьте такъ добрый, справляйтесь въ редакціи журнала Нар. Просвѣщенія, въ какой книжкѣ журнала будетъ помѣщена статья мой "Критическій обзоръ Исторіи Россійскихъ Ца-

1) Профессоръ и ректоръ Харьковскаго университета.

Томъ 80.—Январь, 1903. 1—5
рей», а также будет ли напечатана статья проф. Лукьяновича о Таццат. Вместе с тьм, не откажите почепопатовать в редакции объ исправной и своевременной присылать в намъ книжки Журн. Мин. Народ. Просвѣщенія. Университет только третьего дня получил вмѣсть декабрскую и генварскую книжки, а фе- вральской до сихъ порь нѣть, хотя о выходѣ ея сообщили въ газетахъ недѣли дѣть тому назадъ. Поздравляя Васъ съ празднин- комъ св. Воскресенія Христова и надѣюсь имѣть удовольствие въ этомъ видѣть Васъ, остаюсь искренне уважающиій Васъ А. Рос- славскій.

1856 г. 10-го апр. Харьковъ.

Письма Н. И. Костомарова.

1.

Харьковъ, февраля 16-го 1854 г.

Милостивый Государь Григорій Петрович!

Ваше доброе ко мнѣ вниманіе, которое Вы оказали изволь- леніемъ желанія почитать меня знакомствомъ Вашимъ и присыл- кою Вашихъ сочиненій, выше всѣйкой возможности принести Вамъ благодарность. Прекрасныя Ваша «Степные сказки» были уже мнѣ извѣстны въ то время, когда явились въ свѣтъ; прочитавши ихъ, я еще больѣе захотѣлъ, чтобъ мнѣ написаны были на нашемъ языкѣ? Теперь осмѣляюсь высказать то же мнѣніе. Будучи всегда далекъ отъ пелѣнаго и необычайно желанія дать украинской письменности такой литературный объемъ, который бы исключалъ вовсе русскій общий языкъ нашъ, я увѣренъ, что народный пропедвій и настояній былъ, а тѣмъ болѣе твореніе народной фантазіи должны быть выражены на природномъ нарѣчні. Ница по-руски, вы невольно будетъ впадать въ книжность и способъ выраженія высшаго класса общества или же переводить одну народность на другую, между тѣмъ, какъ связиши себѣ народнымъ языкомъ, изучивши его и чувствуя его складъ, Вы именно скажете то, что говорить народъ, и скажете такъ, какъ онъ говоритъ. Довести до известной степени развитія украинское нарѣчіе необходимо для общей нашей славянской истории и филологіи. Украинский элементъ съ его прополою отдѣлнозою жизнью составляетъ важную часть нашей русской истории; онъ непонятенъ безъ знанія языка; а чтобы достичь возможности этого знанія, надобно при- вести его въ стройный видъ, даровать ему нѣкоторое литературное значеніе. Поэтому, желательно было бы, еслибы Вы издали Ваше собраніе легенды по-украински.

Съ Квиткою я былъ знакомъ отъ 1838 до 1844 года 1). Это былъ старикъ среднего роста, съ лёгкімъ бровямъ, однимъ глазомъ (другой въ лѣтъ ункосты онъ сьёшь выжетъ фейзеркозмъ), съ зеленымъ патями на лбу, всегда въ черномъ платьѣ или въ ха- латѣ темнаго цвѣта, всегда принимавшій своихъ гостей въ гостиной, где обыкновенно и писалъ. Сначала онъ жилъ въ двухъ верстахъ отъ города на Основѣ, въ низенькому каменномъ домѣ, съ каменною оградою на необозримомъ и почти цистомъ дворѣ. Почти против дома его возвышался деревянный огромный домъ его брата, которому принадлежала Основа: Гр. Квитка самъ ничего не имѣлъ въ ней. Потомъ я съ нимъ видился въ городѣ, куда онъ перѣѣхалъ въ 1843 году. Наружность его квартиры не представляла ничего цыгольскаго: мебель очень простая: не было никакихъ комнатныхъ украшеній: жены его и иногда не видать въ целтковомъ платьѣ. Живучи въ городѣ, онъ часто бывалъ въ церкви, где становился на лаврсъ или въ алтарѣ, такъ что его нельзя было видѣть. Онъ былъ очень религіозенъ и почти на- изусть зналъ не только обыкновенное богослужение, но даже мно- го праздничныхъ каноновъ. Въ характерѣ его прослеживалось то сдѣленіе скрытности и искренности, простодушія и остроумія, которое такъ отличаетъ украинца. Онъ охотно давалъ свои сочиненія въ рукописи знакомымъ, не останавливая у себя другого экземпляра, и жаловался, что у него ихъ не было.

Письма къ г. П. Данилевскому. 67

1) Г. Ф. Квитка умеръ въ 1843 году.
рей», а также будет ли напечатана статья проф. Лукьяновича о Тацит. Вместе с тьм, не откажите похлопотать в редакции объ исправной и своевременной присылкѣ к намъ книжекъ Журн. Мин. Народ. Просвѣщенія. Университетъ только третьего дня получилъ вмѣстѣ декабрьскую и генварскую книжки, а февральской до сихъ поръ нѣть, хотя о выходѣ ея сообщили изъ газетахъ недѣли два тому назадъ. Поздравляя Васъ съ праздникомъ св. Воскресенія Христова и надѣясь имѣть удовольствие влѣтомъ видѣть Васъ, остаюсь искренно уважающий Васъ А. Рославскій.

1856 г. 10-го апр. Харьковъ.

Письма Н. Н. Костомарова.

1.

Харьковъ, февраля 16-го 1854 г.

Милостивый Государь Григорій Петрович!

Ваше доброе ко мнѣ виманіе, которое Вы оказали извѣщеніемъ желанія почитать меня знакомствомъ Вашимъ и присылкою Вашихъ сочиненій, выше всякой возможности принести Вамъ благодарность. Прекрасныя Ваши «Степная сказки» были уже мнѣ навѣстны въ то время, когда я былъ въ Москве; прочитавши ихъ, я пожалѣлъ: затѣмъ они написаны не на народномъ языкѣ? Теперь осмѣлюсь высказаться то же мнѣніе. Будучи всегда далекъ отъ пелѣнаго и необычнаго желанія дать украинской письменности такой литературный объемъ, которыя бы исключалъ вовсе русскій общи языкъ нашъ, я увѣренъ, что народный прошедшій и настоящій быть, а тѣмъ болѣе твореній народной фантазіи должны быть выражены на природномъ нарѣчіи. Письмо по-руски, Вы невольно будете впадать въ книжность и способъ выраженія высшаго класса общества или же переводить одну народность на другую, между тьмъ, какъ связавши себя народнымъ языкомъ,

изучивши его и чувствуя его складъ, Вы именно сказать то, что говорить народъ, и сказать такъ, какъ онъ говорить. Довести до извѣстной степени развитія украинское парѣніе необходимо для общей нашей славянской исторіи и филологіи. Украинский элементъ съ его прошлою отдѣльною жизнью составляетъ важнейшую часть нашей русской исторіи; онъ непонятнѣй безъ знанія языка; а чтобы доставить возможность этого знанія, надобно привести его въ стройный видъ, даровать ему пѣвоторое литературное значеніе. Поэтому, желательно было бы, еслибы Вы издали Ваше собраніе легендъ по-украински.

Съ Квиткою я былъ знакомъ отъ 1838 до 1844 года 1). Это былъ старикъ средняго роста, съ изящной головой, однимъ глазомъ (другой въ лѣтъ юности онъ былъ выжженъ фейвереркомъ), съ зелеными пятнами на лбу, всегда въ черномъ платьѣ или въ халатѣ темнаго цвета, всегда принимавший своихъ гостей въ гостиной, гдѣ обыкновенно и писалъ. Сначала онъ жилъ въ двухъ верстахъ отъ города на Основѣ, въ пивнѣкомъ каменномъ домѣ, съ каменною оградою на необозримомъ и почти пустомъ дворѣ. Почти противъ дома его возвышался деревянный огромный домъ его брата, которому принадлежала Основа: Гр. Квитка сатури писать не имѣлъ въ ней. Потомъ я съ нимъ навѣдался въ городъ, куда онъ перебылъ въ 1843 году. Наружностью его квартиры не представлялъ ничего цегельскаго: мебель очень простая; не было никакихъ комнатныхъ украшеній; жена его я никогда не видать въ шелковомъ платьѣ. Живучи въ городѣ, онъ часто бывалъ въ церкви, гдѣ становился на колѣни или въ алтарѣ, такъ что его нельзя было видать. Онъ былъ очень религіозенъ и часто наизусть зналъ не только обыкновенное богослужение, но даже много праздничныхъ каноновъ. Въ качествѣ его просвѣчиваюсь то скрытное скрытности и искренности, простодушія и остроумія, которое такъ оттѣняетъ украинца. Онъ охотно давалъ свои сочиненія въ руки знакомымъ, не оставляя у себя другаго экземпляра, и жаловался, что у него зачитывались. Недостатокъ класс-

1) Г. Ф. Квитка умеръ въ 1843 году.
сического образования и знания иностранных языков он был замечателен в этом и любовью к чтению: он постоянно с юношеским пылом следить за движением русской литературы, особенно оригинальной; на переводную обращался гораздо меньше внимания. С редкостью добросовестностью и отсутствием всякого тяжкого миролюбия, он не только не позволял собой суждений о том, чего не знал, но боялся всякого ложного стиха уделяться о своих мнениях, в том числе и охотником, он никогда не позволял себя говорить дурно о людях и о всяком дурном поведении вступать в сожаление, стараясь всегда прекратить разговоры об этом. Несмотря на старость, был крепок и свеж, и только за несколько месяцев перед смертью начал слабеть. Умер 11 августа 1844 г. (1843) от воспаления мочевого пузыря: к сожалению я не был при его смерти, но я был уже в то время в Харькове. Жена его—Анна Григорьевна—была женщина очень добрая и образованная; она следила за французской литературой и современной политикой и отличалась особенными сочувствием династии Бурбонов; поэтому постоянно можно было заслать ее с легитимистическим журналом: «la mode» в руках, хотя она вовсе не была femme à la mode. Она чрезвычайно любила своего мужа, гордилась его литературной славой и чудом не сожгла с ума после его смерти. У меня было несколько его записок (большой переписки и с ним не могли вести, потому что могли всегда виться), но она пропали в смутный эпохи моей жизни.

Приемите уважение к моему Вам искреннем уважении и желаний благословений на литературных поприще и к миру. С своей стороны прошу покорнейше почти меня продолжением знакомства.

Готовый к услугам Н. Костомаров.

2.

Милостивый Государь Григорий Петрович!

Деньги, пожертвованные Вами 35 р., о которых Вы пишете, я к несчастью получить с г. Влековскаго и даже положительно считаю это невозможным, да и для избавления неудобств не стану обращаться к нему, а потому, если Вам угодно оказать со своей стороны содействие, то возьмите эти деньги сами и вручите мн, тогда я приму с величайшей благодарностью от имени Украины.

Ваш глубокоуважаемый Н. Костомаров.

Дек. 29. 1862 г.

(Продолжение следует).
сического образования и знания иностранных языков он полагал здорово умом и любовь к чтению, он постоянно с юношеским энтузиазмом следил за движением русской литературы, особенно оригинальной; на переводную обрабатывал гораздо меньше внимания. С редкой добросовестностью и отсутствием всякой тяжелой параллельности, он не только не позволял себя суждений о том, чего он знал, но и весь этот ложный стиль удавался от разговоров не по ним; юморист и охотник до анекдотов, он никогда не позволял себя говорить дурно о лицах и о каком-либо дурном изъяне поступках отзываясь с сожалением, старался всегда прекращать разговор об этом. Несмотря на старость, был крепок и свеж и только за несколько месяцев перед смертью начал слабеть. Умер 11 августа 1844 г. (1843) от воспаления мочевого пузыря, страдая от сожаления, не быть при его смерти, ибо не был уже в то время в Харькове. Жена его—Анна Григорьевна—была женщина очень добрая и образованная, она слышала за французской литературой и современной политикой и отличалась особенною склонностью к династии Бурbonов; поэтому постоянно можно было замечать ее с щеголем, тематическим журналом: Иа моде в руках, хотя она вовсе не была femme à la mode. Она чрезвычайно любила своего мужа, гордились его литературным славой и чуть было не сошла в ума после его смерти. У меня было незначительное его запись (болезни перенесла я с ним, не мог вестись, потому что мог всегда видеть), но он пропал в сомнительной эпохе моей жизни.

Посвещение в моем к Вам искренним уважении и желаний блестящих успехов в литературном поприще и в мир. С своей стороны прону покорнейшие почитать меня продолжением знакомства.

Готовый к услугам Н. Костомаров.

Дек. 29, 1862 г.

(Продолжение следует.)
История одного древнего волжского храма.

Лучший — один из древнейших волжских городов. Нынче он был столицей удельных русских князей, потомком святого Владимира, затем резиденцией князей литовских Любарты, Витовта и Свидригайлы, кастроной луцко-остроцкой епархии и, наконец, с XVI по XVIII вв., главным городом волжского воеводства. Таким образом, в течение тысячелетия своего существования, Лучок служил политическим, религиозным и культурным центром обширного края. Каждая из пережитых им исторических эпох, без сомнения, оставила в нем вещественные следы в виде монументальных памятников, сохранение которых должно было способствовать его смутное обстоятельство, что Лучок, со времен монгольского нашествия, и разумеет не подвергалось сколько-нибудь серьезному разорению, каким нередко постигала другие города, нежели же не могли их без последствия уничтожить, так как старый Лучок на полуниве, если не больше, был построен из камня. Каменными, например, церкви существовали здесь уже в XIII ст. и в которой из них уничтожены до времени возвратения Волги под власть России, но были проданы на слом в то именно время, когда в западно-русских губерниях предпринимались усилия работы, о возстановлении православия 1). В настоящее время в Лучке из

1) Подробнее об этом сказано в нашей статье «Лучская старица», помещенной в V кн. «Чтеней из историч. Общества Нестора-Летописца».

история одного древнего волжского храма. 71 монументальных исторических памятников, собственно говоря, только и сохранился полуразрушенный, но все еще величественный каменный замок, заложенный в половине XIV ст. удельным волжским князем Любартом Гедиминовичем и достроенный его преемниками Витовтом и Свидригайлом. Этот пятивъковый памятник южнорусского зодчества все еще противостоят разрушительному дьвиствию времени и руку человеческих и служит живым свидетелем знаменательной исторической эпохи, когда Волга, уже потерпевшая князей изъ дома святого Владимира, все еще продолжала отстаивать свою политическую самостоятельность и ревностно боролась за неприкосновенность древнерусских основ своей государственной жизни.

Но рядом с этой въковичной твердью или, точнее, внутри ея, в течении многих въков существовал и другой не менее ценный исторический памятник — каменная церковь Иоанна Богослова, кастроный храм бывшей луцкой епархии, изъ которой одна из главных святых Волжской земли. Многолетняя судьба этого храма тесно связана с историей православия на Волге и может служить живой его иллюстрацией. Когда-то храм этот был предметом благочестивых забот и попечений волжских удельных князей, русских и даже литовских, и вместе их усилительниц; впоследствии о нем не переставали заботиться представители волжской знати, пока послѣдняя осталась въ рюно православіе; но съ половины XVI ст. для него наступаетъ бдственное время: его богатыя имѣния и накопленные въками сокровища служать призывкой для недостойныхъ архіереевъ, одинъ изъ которыхъ переходитъ въ уник послѣднаго храма, вмѣстѣ съ кастроной, въ теченіе двухъ въковъ становится предметомъ ожесточенной борьбы между двумя исповѣданиями: имя поперемѣнно овладѣваютъ то упяты, то православные, но ни тѣ, ни другіе не заботятся о поддержкѣ въковой святини, доводя ее до послѣдней степени разрушения, и въ моментъ присоединенія края она возвратается православнымъ въ видѣ недостроенного зданія, которое, просторнѣе еще полѣвка въ запустѣніи, въ 1840 г. продается на сносъ въ качествѣ материала для
История одного древнего волынского храма.

Лукін — один из древнейших волынских городов. В это время он был столицей удельных русских князей, потомков св. Владимира, затем резиденцией князей литовских Любарт, Витовта и Свидригайло, каеодаря луцко-островской епархии и, наконец, с XVI по XVIII вв., главным городом волынского воеводства. Таким образом, в течение тысячелетия своего существования, Луцк служил политическим, религиозным и культурным центром обширного края. Каждая из пережитых им исторических эпох, безусловно, оставляла в нем вещественные следы в виде монументальных памятников, сохраненное которых должно было способствовать его счастливое обстоятельство, что Луцк, со времен монгольского нашествия, неразу не подвергался сколько-нибудь серьезному разорению, какой нередко постигали другие города, пожары же не могли их без последствий уничтожить, так как старый Луцк на половину, если не больше, был построен из камня. Каменными, например, церквами существовали здесь уже в XIII ст. и наконец из них укрывались до времени возвратившиеся Волыни под власть России, но были пропадены на слону в то именно время, когда в западно-русских губерниях предпринимались усиленные заботы о возстановлении православия 1). В настоящее время в Луцке из монументальных исторических памятников, собственно говоря, только и сохранился полузарубленный, но все еще величественный каменный замок, заложенный в половине XIV ст. удельным волынским князем Любартом Гедиминовичем и достроенный его преемниками Витовтом и Свидригайлом. Этот нынешний памятник южнорусского зодчества все еще противостоит разрушительному действию времени и руку человеческих и служит живым свидетелем знаменательной исторической эпохи, когда Волынь, уже потерявшая князей из дома св. Владимира, все еще продолжала отстаивать свою политическую самостоятельность и ревностно боролась за неприкосновенность древнерусских основ своей государственной жизни.

По рядам с этой въездной твердицей или, точнее, внутри ее, в течение многих веков существовал и другой не менее ценный исторический памятник — кафедральный храм бывшей луцкой епархии, нынешняя из главных святых Волынской земли. Многострадальная судьба этого храма тщетно связана с историей православия в Волыни и может служить живою иллюстрацией. Когда-то и в этот век были предметом благочестивых забот и постепенный волынских удельных князей, русских и даже литовских, и в какой-то мере усeyJал лицемерий; впоследствии о нем не переставали заботиться представители волынской знати, пока постепенно оставалась верная православию, но с половины XVI ст. для него наступают бдительного времени: его богатая и непоколебимая верой в православие служит приманкой к недостойным архиерейским, один из которых переходит в унию после этого храма, вмести с каеодарей, в течение двух веков становится предметом ожесточенной борьбы между двумя исповеданиями: из попеременно окладываются то уши, то православие, но ни в том, ни в другом не заботятся о поддержании волынской святины, доводят ее до последней степени разрушения, и в момент приезда края она возвращается православным, а вих недостроенного здания, которое, простонася о полнота в запустении, в 1840 г. продаётся на снос в качестве материала для

1) Подробнее об этом сказано в нашей статье «Луцкая старица», помещенной в V кн. «Чтения из истории. Общества Нестор-Летописца».
строившегося в то время в Луцке военного госпиталя. Так что окончательно исчез с лица земли исторический храм, не оставив по себе даже развалин. А его фундаменты хотя и подверглись впоследствии археологическим исследованиям, но посредствующие были исполнены так, что ничем не обогатили археологической науки.

Эту грустную повесть мы и хотели бы здесь припомнить, чтобы изначально сохранить по крайней мере для историан память об одной из древнейших святинь Волынки.

Луцкий замок, находившийся внутри его православного храма, на памяти Иоанна Богослова существовали задолго до времени князя Любarta Гедиминовича, только первый был землянным, а второй деревянным. Весьма впрочем, что это был первый христианский храм в Луцке. Когда в XIII ст. учреждена была отдельная Луцкая епархия, замковая церковь сделялась кафедральной, что сразу же поставило ее в ряд главных святинь Волынской земли. В Ипатской летописи есть упоминание, что на украшение этого храма благотворительный владимиро-волынский князь Владимир Васильевич пожертвовал «кресть великих сребренией подолотись с честными древом» 1). Здесь короновались первые луцкие епископы, здесь же была усыпальница и уделыны луцких князей. К сожалению, эта начальная эпоха в истории Иоанно-Богословской церкви, по неимению источников, остается покрытой глубоким мраком, и потому нельзя точно ответить на вопрос: когда и кем в луцком замке построен каменный храм в то же время? Летом конца XV ст. недократно упоминают о том, что в означенном храме «твела зверях господарей христианских, великих князей русских, лежать и гробы их суть» 2). Основываясь на этих свидетельствах, можно было полагать, что и сама церковь, храмовая в своих склепах

1) Ипатская летопись. 609. Заметьте кстати, что это—первое по времени летописное упоминание о луцкой «епископии».
2) Архив Югоzapадной России, часть 1, т. 1, стр. 291. 324: Там же, часть 1, т. 6, стр. 85.

гробницы древне-русских князей, должны считаться постройкой великокняжеской эпохи. Но в тых же актах находим свидетельство, что до 1585 года хранился подлинный скипетр, головной венец Иоанна Богослова, который тую церковь соборную фундировать, где ж и гробъ его в той церкви и теперь есть» 1). Хотя термин «фундовать» не всегда означает основание чего-либо вновь, нередко же им обозначалось вообще вмешательство в начале деятельности, но в данном случае выясненное выражение документа всеми историками, русскими и полскими, понимается в том смысле, что князь Любарт был не только благодетелем, но именно строителем каменного храма I. Богослова в лукском замке. Конечно, вопрос о времени постройки этого храма мог быть решен категорически ученными археологами, производившими в 1855—1860 гг. раскопки в его подземельях, если бы они обратили внимание на качество материала и способ постройки, но в вбъ Любарта размеры и форма проницей способ кладки и т. под. были совсем не ть, что в эпоху веломикониевскую. К сожалению, такая экспертиза не была произведена; она долго, впрочем, разъяснилась и в настоящее время, так как фундаменты храма не исчезли и ничем не застроены. До тых же нырь можно считать правдоподобным предположение, что князь Любарт, расширяя и укрепляя свои владения в своем стольном городе и на мѣстѣ древнего землянного острога во Владимирской усадьбе, тем самым и объясняется время этого строительства, и при том так, что древня княжескія гробницы остались неприкосновенными, потому они и были у всякого на виду еще в XVI—XVII вв. Но нельзя ничего взаимно и противить другого предположения, что каменный Иоанно-Богословский храм могъ существовать и до Любарта.

Какъ бы то ни было, одно несомненно, что князь Любартъ, въ обеспечение луцкаго замкового храма и бывшей при немъ епископии.
строившегося в то время в Луцк военного госпиталя. Так что окончательно исчез с лица земли исторический храм, не оставив по себе даже реликвии: а его фундаменты хотя и подверглись впоследствии археологическим изысканиям, но последних были исполнены так неумело, что ничем не обогатили археологической науки.

Эту грустную повесть мы и хотели бы здесь припомнить, имея целью сохранить по крайней мере для истории память об одной из древнейших святинь Волынских.

Луцкий замок и находившийся внутри его церковь, в котором иконы Иоанна Богослова существовали задолго до времени князя Любартова Гедиминовича, только первый был земляным, а второй деревянным. Впрочем, кажется, что это был первый христианский храм в Луцке. Когда в XIII ст. укреплена была отдельная Луцкая епархия, замковая церковь сдѣлалась каѳедральной, что сразу же поставило ее в ряд главных святинь Волынской земли. Въ Ипатьевской летописи есть упоминаніе, что на украшеніе этого храма благотворительный владимиро-волынский князь Владимир Васильевич пожертвовалъъ крестъ великомъ сребрениемъ позолоченъ съ честными древомъ 1). Здѣсь хоронились первые луцкие епископы, здѣсь же была усыпальница и уцѣльныхъ луцкихъ князей. Къ сожалѣнію, эта начальная эпоха въ истории Иоанно-Богословской церкви, по неимѣнію источниковъ, остается покрытой глубокимъ мракомъ, и потому нельзя точно отвѣтить на вопросъ: когда и къ какому времени построенъ каменный храмъ въ то же имя? Акты конца XVI ст. недопокрыть упоминаніемъ о томъ, что въ описанномъ храмѣ: тѣла земляныхъ господарей христианскихъ, великихъ князей русскихъ, лежать и гробы ихъ сути 2). Основывались на этихъ свѣдѣніяхъ, можно было полагать, что и самая церковь, хранящая въ своихъ склепахъ гробницы древне-русскихъ князей, должна считаться постройкой великолѣпной эпохи. Но въ тѣхъ же актахъ находится свидѣтельство, что до 1585 года хранился подлинный врипвизъ головной великаго князя Любартова церковь соборную святого Иоанна Богослова, который тую церковь соборную фундировать, где и гробъ его въ той церкви и теперь есть 3). Хотя терминъ «фундировать» не всегда означаетъ основание чего-либо вновь, перѣдъ же имъ обозначалъ вообще большие или меньшее значительнѣйшее даръ, обеспечивавшее извѣстное учрежденіе, но въ данномъ случаѣ означеннаго выраже нія документа всѣми историками, русскими и польскими, понимается въ томъ смыслѣ, что князь Любартъ былъ не только благодарителемъ, но именно строителемъ каменного храма Иоанна Богослова въ Луцкомъ замкѣ. Конечно, вопросъ о времени постройки этого храма могъ быть рѣшеннъ категорически ученными археологами, производившими въ 1855—56 гг. раскопки въ его подземельяхъ, если бы они обратили внимание на качество материала и способ постройки, что въ вѣк Любартова размѣры и форма вѣрнѣйшей способ кладки и т. под. были совсѣмъ не тѣ, что въ эпоху великополонской. Къ сожалѣнію, такая экспертиза не была произведена; ее легко, впрочемъ, произвести и въ настоящее время, такъ какъ фундаменты храма не исчезли и ничемъ не застроены. До тѣхъ же поръ можно считать правдоподобнымъ предположеніе, что князь Любартъ, расширяя церковь въ своемъ столичномъ городѣ и на мѣстѣ древняго землянаго острова воздвигнутъ каменную твердыню при такъ тогдашнимъ европейскимъ замковъ, построить и новый каменный храмъ Иоанна Богослова на мѣстѣ прежняго деревяннаго и при томъ такъ, что древняя книжескія гробницы остались пеприосповнными, почему о нихъ и были у всѣхъ на виду еще въ XVI—XVII вв. Но нельзя ничего возразить и противъ другого предположенія, что каменный Иоанно-Богословский храмъ могъ существовать и до Любартова.

Какъ бы то ни было, одно несомнѣнно, что князь Любартъ, въ обезпечатіе луцкаго замковаго храма и бывшей при немъ епи-
скипской кафедры, записать в вчные времена восемь съ людьшемъ и острослѣскомъ повѣтѣ 1). Даръ этотъ впослѣдствіи былъ значительно увеличенъ жалованной грамотой князя Святослава и дарственными записями благочестивыхъ пановъ и князей волынскихъ, такъ что въ XVI ст. людской епископіи принадлежали 4 мѣстечка и 34 села; изъ нихъ м. Хорлынъ, пожалованное Святославомъ, и м. Жабье были защищенны укрѣненными замками, съ цукаками, гаконциами и другими осѣстрыыми оружиемъ. Подъ сводами того же соборнаго храма былъ похороненъ и его «фундаторъ», князь Любарть Гедиминовичъ, «и гробъ его (говорится въ документѣ 1585 г.) въ этой церкви и теперь есть» 2).
Тамъ же, вѣроятно, похороненъ и сынъ его Димитрій, служивший въ молодости при дворѣ византийскаго императора и вывезенный изъ Греніи часть животворящаго древа креста Господня и часть мощей великомуч. Пантелеимона; святны этотъ болѣе двухсотъ лѣтъ послѣ того хранятся въ Иоанно-Богословской церкви и лишь въ 1637 г. были похищены уніатами 3).
Какой архитектурный видъ имѣлъ эта церковь въ первые вѣка ея существованія—объ этомъ нѣть указаний у восточниковъ; лишь судьи по отдѣльнымъ документальнымъ указаниямъ болѣе поздней поры, именно конца XVI ст., можно заключать, что она была въ это время однокупольная, верху ея «бани» (главы) убѣличалъ прозаическое крестомъ «въ ланцухами» (съ цѣнными); высоко на стьнѣ надъ входомъ на самомъ «мурѣ» (штукатуркъ) «накалатченный» былъ образъ св. Иоанна Богослова. Внутри церковь имѣла, кромѣ главнаго алтаря, одинъ или два боковыхъ пригдѣ, а спаружки—два «притвора», или портика, настолько обширныхъ, что подъ ихъ тѣемъ нерѣдко происходили, въ лѣтнее время, засѣданія гродскаго суда. Сверхъ того, съ восточной сто- роны церкви, за алтарною стѣною, было устроено деревянный

1) Его фундаментъ записъ (съ ошибочной датой) напечатанъ въ 6 томѣ 1-й части «Архивъ Югозап. Россіи», № 1.
2) Архівъ Югозап. Россіи, часть I, т. 1, стр. 207.
3) Архівъ Югозап. Россіи, часть II, т. 1, стр. 255.
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«каплюкъ (крылья) высокий, здавна забудованый, и черезъ него хождение было сходами (по ступенямъ) до склеповъ епископскихъ» 4), т. е. усыпальницъ епископскихъ. По всей вѣроятности, такой же хедь, только внутри церкви, былъ устроенъ и къ усыпальницѣ великокняжеской: по крайней мѣрѣ, въ документѣ конца XVI и начала XVII ст. неоднократно упоминается, какъ о предметѣ всѣмъ вѣдомомъ, что «въ этой церкви въ зеркалахъ госпожи христинскихъ, великихъ князей русскихъ, лежать и гроба ихъ суть»; такое же упоминаніе встрѣчается и отдѣльно о гробницѣ князя Любарты. Къ восточной сторонѣ храма примыкали «дворъ епископский», или «плывъ волынычный», пожалованный еще княземъ Любартомъ; въ немъ находилась деревянная «экономка звонцы» и такой же домъ для помѣщицъ епископа и его клира. а къ этому дюру съ восточной стороны примыкала угольная замковая баня, что надъ рѣч. Глушемъ, издавнѣе называвшаяся въ византийской вѣжнѣ, потому что содержать ее въ исправности обязаны были лункѣ въедьки изъ доходовъ отъ церковныхъ имѣнъ.

Слѣдя за исторіей интересующаго насъ храма, мы видимъ, что въ XV—XVI ст. онъ пользовался значеніемъ церковной святности и привлекалъ массу жертвенниковъ. Знатные и богатые волынскіе князья и паны тѣхъ вѣковъ, еще далѣе отъ позднѣйшаго религиознаго волнымоля и вѣрообуянія, усердно одаривали свой каѳдаральный храмъ и землиами, и деньгами, и цѣнными утварями. Тогда-то именно и образовались тѣ многочисленныя и богатыя земельныя владѣнія, какія славились лунки епископомъ. Но эти чрезвычайно богатыя княжеская послужили не въ пользу, а въ вредъ западно-русской церкви и ея святинямъ. Дело въ томъ, что подъ владѣніемъ всѣ болѣе и болѣе слабѣли Литовско-русскіе государства съ Польшей, завоевавшіеся, наконецъ, и политическихъ ихъ объединеніемъ въ 1569 г., въ средѣ высшихъ сословій кирко-русскаго общества все рѣже обозначался процессъ отрѣщенія ихъ отъ началъ и преданій древнерусской жизни и усвоенія, вмѣстѣ съ пояською культурою, понятій, идеаловъ и формъ польско-шляхетской общественности.
копией к копией, записать в первые времена семь семь \\
лукомом и острожком повесть 1). Даррь этот наследствен был значительный жалованной грамотой князя Свидригайл и дарственными записями благочестивым «панов и князей» волынских, значит в XVI сн. лукой епископии принадлежали 7 монастыря и 34 села: из них м. Хорлупь, пожалованное Свидригайло, и м. Жабче были защищены укрепленными замками, с цехами, тараковицами и другими осмотрительными оружием. Побед сводами того же соборного храма был построен и его «фундатором», князь Любомир Гедиминович, «и гроба его (говорится в документе 1589 г.) в том церковь и теперь есть» 2).

Там же, иконостас, построенный в сыне его Диметрий, служивший в молодости при дворе византийского императора и вывезенный из Грецию часть жертвований древа креста Господня и часть молодкой великомуч. Пантелеимона; святые эти более двухсот лет пос. того хранились в Иоанно-Богословской церкви и лишь в 1637 г. были похищены ундами 3).

Какой архитектурный вид имела эта церковь в древние времена и ее существование — об этом нет указаний в источниках, лишь судя по отдельным документальным указаниям более поздней поры, именно кошна XVI ст., можно заключить, что она была в это время однокупольная, верх ея «башни» (верхней) упоминанием был позолоченным крестом «с ландышами» (с цилями); высоко на стыке над входом на самом «муре» (штукатурки) «амальгамированный» был образ св. Иоанна Богослова. Внутри церковь имела, кроме главного алтаря, один или два боковых присты, а наружу — два «притвора», или портку, настолько обширных, что под ихкрынью рядом происходили в летнее время, заседания городского суда. Сверх того, с восточной стороны церкви, за алтарной стяжкою, было устроено деревянный

«каполи (крылья) высокий, залав замиренный, и через него хождение было сходами (поступенем) до склепов епископских». т. е. усыпальниц епископской. По всей восточной, таким же ходом, только внутри церкви, был устроен и к усыпальниц великомученика: по крайней мере, в документах конца XVI и начала XVII ст. неоднократно упоминается, как о предмете семь въздомом, что в этой церкви тела земных покойников христианских, великих князей русских, лежать и гробы их суть; такое же упоминание встречается и отдельно о гробнице князя Любомира. К юго-восточной стороне храма примыкали «двор» епископской, или «плотный» въезд, пожалованное еще князем Любомиром; в нем находилась деревянная «ландыша» земной и такой же дом для поместников епископа и его клира, а к этому двору с юго-восточной стороны примыкала угольная каменная баня, что над р. Глушем, издревле сожженная называвшая «въездом» жезен, потому что содержать ее в исправности обязаны были лукой «въезки» из доходов от церковных имений.

Следя за историей интересующего нас храма, мы видим, что в XV—XVI ст. он пользовался значением кроевой синя, и привлекал массу жертвований. Знатные и богатые волынские князья и наши тяжки князья, еще далеко от позднейшего религиозного вольнолюбия и вольнотунничества, усердно одаривали свой кафедральный храм и землями, и деньгами, и ценною землей. То-то и имело и образывалось в многочисленных и богатых земельных владении, какими славилась лукой епископия. Но эти чрезвычайные богатства церковные послужили не в пользу, а во вреда западно-русской церкви и ее святим. Дело в том, что, под идиом, все ближе тягло ближе лихолетия Литовско-русского государства с Польшей, завершающегося, наконец, и политических их объединений в 1569 г., в среде высших сословий южно-русского общества все речь обозначался процесс отрещения их от началь и преданней древнерусской жизни и усвоения, вмешаясь с польской культурою, понятия, идейным и формам польско-шляхетской общественности.

1) Его функции описаны в «Сообщению датой» напечатанной в 6 томе 1-й части «Архива Южного Росси», № 1.
2) Архив Южного Росси, часть 1, т. 1, стр. 207.
3) Архив Южного Росси, часть II, т. 1, стр. 255.
История одного древнего волжского храма.

Процесс депопуляции, какъ это всегда замѣчается въ исторіи, велъ за собой общий упадокъ личной и общественной нравственности, пренебрежение къ завѣтамъ народности и веры и, взамѣнъ того, господство своеокрытныхъ стремлений и интересовъ. Всѣ эти печальные перемѣны не могли не коснуться и за- 
падно-русской церковной іерархіи, которая въ то время преимущественно пополнялась представителями высшихъ сѣверныхъ со- 
словій, вносившихъ въ церковную сферу пороки и недостатки своей прежней среды — необузданное стремленіе къ наживѣ, къ роскоши, и превзабоченность въ средствахъ и способахъ къ до- 
стижению этой цѣли. Охватившая въ то время свѣтскіхъ нановъ погоня за «духовнымъ хлѣбомъ», т. е. епископскими и архиман- 
дріями, была вызвана не чѣмъ инымъ, какъ именно тѣмъ, что южнорусская епархія и большинство монастырей обладали весьма значительными имѣніями. Прежний путь къ достиженію вышенпыхъ церковныхъ должностей — набраніе наскоро для большинства нисколѣко искателей представлялъ много неудобствъ, и потому они предпочитали обращаться съ исканствомъ къ королю или къ влиятельнымъ придворнымъ лицамъ и тамъ выпрашивать или, чаще, покупали жалованную грамоту на духовную должность и затемъ ради этого вознаграждали себя за понесенный при этомъ издержки. 

Документальная история XVI—XVII ст. переполнена краснорѣц- 
ними жалобами о томъ, что подобные недостойные паястры хуже неправителей разоряли церкви и монастыри, присваивали церковные имѣнія, расхищали цѣнные предметы церковной утвари, 

«изъ крестовъ хлебали себѣ посмѣши. ложки и сосуды здешние къ похотѣ пользовали сырыми, изъ ряда нижня саны (женишкое платеж), изъ епитрахилей брама (храмская)» и т. под. Изъ лук- 
кихъ епископовъ рѣдкій не оказывался повиннымъ въ подобныхъ дѣлахъ, начиная съ Феодосія Гудевича, котораго въ 1550-хъ го- 
дахъ разогнали монаховъ лукскаго Васильевскаго монастыря, а его имѣнія — даромъ князя Василька Романовича — раздать своимъ дѣтямъ. Найбо́ле печальную въ этомъ отношеніи назвать оставилъ по себѣ Иона Борисоглебскій-Красненскій, до своего епископства бывшій лучшимъ воятомъ и откупщикомъ королевскихъ таможен- 
ныхъ сборовъ на Волини. Ой, безъ завѣтнаго графить подвѣдом- 
ственныхъ ему церквей. епископское имѣніе Жабче отдали въ при- 
даное за своею дочерью, замокъ Хортыку, пожалованной собор- 
ной церкви княземъ Свидригайловъ, промышляли князьямъ Ради- 
нициамъ на бѣдное сельо Фальминичи, получивъ въ свою пользу полторы тысячи золотыхъ приданы, и т. под. Когда онъ умеръ (въ 1585 г.), его невѣста и иноки долгое старались отнять лучшую соборную церковь: присвоили себѣ церковное серебро и ризницу, 

изъ образа Богородицы вынули большой драгоцѣнный камень, стоявший шестьсотъ талеровъ, и отправили въ Даницу для прод- 
ажи, взяли большой золотой крестъ «работы великой ковчеговной, 
везеню (изяво), съ каменемъ дорогимъ», святительство «велики ков- 
чечное», на нергаментѣ писанное, съ фундаментами древнихъ кин- 
ей, и т. под. 

Когда прибы́ть въ Луцкъ новыя епископъ, известный Ки- 
риллъ Терлецкій, онъ назвать свою каѳедру въ опустошенномъ состояніи. Епископскій дворъ, въ замѣсть, былъ совершенно разо- 
рена, церковь ограблена, въ одномъ изъ ея придѣловъ нельзя было 
отправлять богослуженія, такъ какъ въ ней сложено было сукно, 
присланное королемъ для жалованья козакамъ. Видя, что «цер- 
ковь Божая требуетъ иллоны поправы», что въ ней «склеи и 
муру опадаютъ», епископъ всѣлять новое дерево, карнизы и дру- 
гіе материала, но лукскій староста Александръ Семашко, съ кото- 
рымъ онъ былъ тогда въ ссорѣ, приказать не выпускать подвод- 
чиковъ въ замокъ. Въ то же время онъ учитель и другую на- 
кость епископу: въ страстную субботу и въ день Пасхи (въ 1591 г.) Семашко всѣлять не пускать въ замокъ ни парада, ни 
соборнаго духовенства, почему въ эти дни въ каѳедральномъ храмѣ 
не было богослуженія, а епископъ оставался въ своемъ домѣ въ заключеніи, безъ пищи и безъ воды; самъ же староста, будучи 
павеселъ, проводить время въ портикахъ соборной церкви, где 
заводилъ танцы и музыку и для развлеченія приглашать тан- 
дукамъ стрѣлять въ куполь и крестъ церковный; танокамъ стрѣ-
Пропеэсть деаоационализации, какъ это всегда замбчаются въ исто-рии, велъ за собою общій упадокъ личной и общественной прав-ственности, презреніе къ закѣтамъ народности и нѣрны и, взамѣнъ того, господство своевольныхъ стремлений и интересов. Всѣ эти печальные перемѣны не могли не коснуться и зак-ладнно-русской церковной иерархіи, которая въ то время преимущест-ственно пополнялась представителями высшихъ свѣтскихъ со-словій, вносявшихъ въ церковную сферу пороки и недостатки своей прежней среды—необузданное стремление къ наживѣ, къ роскоши, и перерабочивость въ средствахъ и способахъ къ до-стиженію этой цѣли. Охватившая въ то время свѣтскіхъ пановъ погоня за "духовнымъ хлѣбомъ", т. е. епископами и архиман-дріями, была вызвана не чьмъ инымъ, какъ именно чьмъ, что вольнорусскій епархій и большинство монастырей обладали весьма значительными имѣніями. Прежній путь къ достиженію высшихъ церковныхъ должностей—наработіе пасомыхъ для большинства искателей представлалъ много неудобствъ, и потому они предпочитали обращаться съ искателемъ къ церковью или къ влиятель-нымъ пшевріоннымъ лицамъ и тамъ выпрашивали или, чаще, по-купали заложенный грамоты на духовныя должности и затѣмъ возвращали себѣ за понесенныя при этомъ издержки. Документальная исторія XVI—XVII ст. переполнена краснорѣчными злобами о томъ, что подобныя недостойные насторы хуже непріятелей разоряли церкви и монастыри, превращали церковныя имѣнія, расхищали цѣные предметы церковной утвари, "изъ крестовъ дѣлали себѣ поясы. ложки и сосуды алчевские къ похотамъ своимъ спрягали, изъ ризъ нили саны (женское плате), изъ епитрахилей бралъ (пашинки)" и т. под. Изъ лук-кихъ епископовъ рѣдкій не оказывался повиннымъ въ подобныхъ дѣяхъ, начиная съ Теодосія Гуляевича, который въ 1550-хъ годахъ разогналъ монаховъ лукаго Васильевскаго монастыря, а его имѣнія—даръ князя Василька Романовича—раздать своимъ дѣ-тамъ. Найболѣе печально въ этомъ отношении память оставилъ себѣ Иона Борисовичъ-Красенскій, до своего епископства бывшій лукскимъ воѣтомъ и откупщикомъ королевскихъ таможен-ныхъ сборовъ на Волыни. Онь безъ заарѣнѣнія грабилъ подводимы-ственій ему церкви, епископское имѣніе Жабче отдалъ въ при-данное за свою дочерью, замокъ Хоруш, пожалованный соборной церкви княземъ Свидригайловымъ, промыкалъ князями Ради-нымъ на бѣдное сельо Фалимичи, получивъ въ свою пользу полторы тысячи золотыхъ приданій, и т. под. Когда онъ умеръ (въ 1585 г.), его невѣста и мужъ доистрали лукскую соборную церковь: присвоили себѣ церковное зеребро и ризницу, изъ образа Богородицы вынули большой драгоцѣнный камень, стоящий шестьсотъ талеровъ, и отправили въ Данію для про-дажи, взяли большой золотой крестъ "роботы великии косожини, везеніи (кислотой), съ кирпичемъ дорогимъ", евангелие "великии кос-тонюю", на нергаментѣ писанное, съ фибулами древнихъ кня-зей, и т. под.

Когда прибылъ въ Лукъ новый епископъ, известный Ки-рилла Терлецкій, онъ нашелъ свою церковь въ опустошенномъ состояніи. Епископскій дворъ, въ замѣбъ, былъ совершенно разоре-нъ, церковь опустѣла, въ одномъ изъ ея придѣловъ нельзя было отыскать богослуженія, такъ какъ во немъ сложено было скуко, присланное королемъ для заложенъ въ покаяніе. Видя, что цер-ковь Божая требуетъ илліонъ поправы, что въ ней "склеиы и муръ опадаютъ", епископъ велѣлъ поставить дерево, кирпичъ и дру-гіе материалы, но лукскій староста Александеръ Семашко, съ кото-рымъ онъ былъ тогда въ ссорѣ, приказать не впускать подводн-чиковъ въ замокъ. Въ то же время онъ учинилъ и другую на-казательно епископу: въ страстную субботу и въ день Пасхи (въ 1591 г.) Семашко велѣлъ не пускать въ замокъ ни народа, ни соборнаго духовенства, почему въ эти дни въ каѳдрамскомъ храмѣ не было богослуженія, а епископъ оставался въ своемъ домѣ въ заключеніи, безъ пищи и безъ воды; самъ же староста, будучи павеселъ, проводилъ время въ порткахъ соборной церкви, где заводилъ танцы и музыку и для развлечения призывалъ тан-дукамъ стрѣлить въ куполь и крестъ церковный; танцуй, стрѣ-
лии изъ ружей, отбили отъ креста цѣни, повредили куполъ и образъ Иоанна Богослова на стѣнѣ церковной 1).

Занятый борьбою за интересы церковной унии, а равно и дѣломъ личнаго обогащенія, Кирyllъ Терещкій такъ и не собрался принести въ благолѣпный видъ свой каѳедральный храмъ. Лишь незадолго до смерти, въ 1604 г., онъ опять вразъ возвестилъ лѣсь, намѣреваясь построить новую колокольню при соборной церкви; но староста Николай Семашко, съ которымъ онъ также жилъ не въ лазахъ, вмѣствомъ съ слугами забрать сформированные брусьи и употребить на топливо. Но его же распоряженіе, былъ разобранъ доиста и сожженъ на его кухню «капановъ высоцкихъ» при церкви соборной, ведшей къ епископской усыпальнице 2). Умирая, Терещкій завѣщалъ похоронить его «въ церкви столичной луцкой св. Иоанна Богослова при гробѣ ихъ предковъ, владыцъ ихъ милостей луцкихъ» 3).

Со времени Терещкаго луцкая соборная церковь въ течение 40 лѣтъ становится каѳедрой униатскихъ епископовъ. Это обстоятельство еще болѣе содѣйствовало ея упадку и обнищанию. Не надо забывать, что униа, по крайней мѣрѣ въ первое время послѣ ея введенія, находила сочувствіе среди весьма незначительной части южноукраинского общества и была вводима мѣрами регрессивными, и потому масса униатской паствы была таковой лишь по имени и, естественно, не несла своихъ льготъ на украшении чуждыхъ ей хромовъ. Кромѣ того, между представителями униатской іерархіи еще чаще, чѣмь между православными, встрѣчались такие наставники, которые преслѣдовали исключительно личные выгоды и мало раздѣлять интересы церковныхъ, а въ томъ числѣ и о благолѣпіи храмовъ. Таковой былъ самъ начальникъ унии Кир. Терещкій, по смерти котораго «церковь соборная луцкая зостала барзо и добрахъ и аппараѣахъ обнажена 4); не

1) Архієр. Югозап. Россіи, части I, т. 1, № 70.
2) Ibid. части I, т. 6, стр. 347.
3) Виленскій Археограф. Сборникъ, т. I.
4) Архієр. книга Киев. Центр. Архіевъ, № 2120, л. 162.
5) Архієр. книга Киев. Центр. Архіевъ, № 2120, л. 162.
ля изъ ружей, отбили отъ креста цвйи, повредили куполь и образъ Іоанна Богослова на стѣнѣ церковной 1). 

Занятный борьбою за интересы церковной унии, а равно и дѣломъ личнаго обогащенія, Кириллъ Терлецкій такъ и не собрался принести въ благолѣпный видъ свой каѳедральный храмъ. Лишь незадолго до смерти, въ 1604 г., онъ опять велѣлъ возить лѣсь, намѣреваясь построить новую колокольню при собранной церкви; но староста Николай Семашко, съ которыми онъ также жилъ не въ ладахъ, приказалъ своимъ слугамъ забрать свезенные брусья и употребить на топливо. По его же распоряженію, былъ разобрать доистѣ и соѣдинить на его кухѣ «капошъ высокий» при церкви собранной, ведшій къ епископской усыпальницѣ 2). Умирая, Терлецкій завѣщалъ похоронить его «въ церкви столичной лукой св. Іоанна Богослова при гробѣ предко, владычи ихъ миостей лукской» 3). 

Со времени Терлецкаго лужай собранная церковь въ теченіе 40 лѣтъ становится каѳедрой униатскихъ епископовъ. Это обстоятельство еще болѣе содѣйствовало ея упадку и обнищенію. Не надо забывать, что унія, по крайней мѣрѣ въ первое время послѣ ея введенія, находила сочувствіе среди весьма незначительной части южнорусскаго общества и была вводима мѣрками реепрессивными, и потому масса униатской паствы была таковой лишь по имени и, естественно, не несла своихъ льготъ на устроеніе чудныхъ ея храмовъ. Кроме того, между представителями униатской іерархіи еще чаще, чѣмъ между православными, вѣрхѣлись такие пастыри, которые преслѣдовали исключительно личныя выгоды и мало раздѣляли объ интересахъ церковныхъ, а въ томъ числѣ и о благолѣпіи храмовъ. Таковъ былъ самъ начальникъ унии Кириллъ Терлецкій, по смерти котораго «церковь собранная лужай зостала барзо въ добрахъ и арахтѣ обнажена 4); не

1) Архівъ Югозап. Россіи, часть I, т. I, № 70. 
2) Итдъ, часть I, т. 6, стр. 347. 
3) Вilenскій Археограф. Сборникъ, т. I. 
4) Актовая книга Кіев. Центр. Архива, № 2120, л. 162. 
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лучшею оказался и его преемникъ, лужай униатскій епископъ Евгений Еловичъ-Малинскій, въ теченіе тридцатилѣтняго правленія (1607—1620 гг.) ровно ничего не сдѣлавшій для своего каѳедральнаго храма и совершенно разорившій церковныя имѣнія. Наступившій по немъ Іеремія Почапскій началъ съ того, что въ 1621 г. заискивалъ три такихъ имѣнія съ цѣлью добыть средства для ремонта своей каѳедры, тасть какъ-де онъ «засталъ церковь собранную одаренную (ободранную), не побитую (лишенную кроил), и въ мурахъ убранную, и дворъ подле лежа въ замку лужай спустошеный и одарый, также и вески (села), до владѣнія лужай наглежанье, спустошные, быдла жаднаго и ин спрыту (пазо), въ себѣ не маючее 5). Но, впрочемъ, добытая этимъ залогомъ сумма получила какое-то ное назначение, потому что въ 1625 г. Почапскій снова занялъ крупную сумму подъ залогъ церковныхъ имѣній, мотивируя этотъ заемъ по желанию: «баты (видѣ) церковь собранную лужай барзо въ муралахъ налужну и порисованную (въ третьихах), въ арарыты (утварь) и въ охенодозіо (украшеніе) церковное барзо убогую, до того жъ при той же церкви собранной не мающи я, епископъ, слузняго мелка и овспемъ все будоване оное и въ ниветь погнилое, и хотсющи до церкви иванатовъ и книге, съ которыхъ правѣ (почтѣ) ничегою но антексесоре моему не достало, купилъ церковь менѣовану оправилъ и менкалъ себѣ и на луковенство при нѣй побудоватъ, башту замковую въ дворъ нашемъ при церкви собранной подмураватъ, овномную и паркапъ дурной оправани оправитъ» 2). Но и послѣ этого собранная церковь продолжала оставаться въ томъ же полузабытномъ видѣ. Когда въ 1629 году предположено было созвать въ Луцкѣ пять въ родѣ собора для примиренія нравославныхъ съ униатами, то киевскій воевода князь Александръ Заставскій, недолговременный мѣстъ для собора, писать униатскому митрополиту Рущкому, что въ Луцкѣ не найдется и подходящей церкви униатской для собраныхъ засѣданій.

1) Актовая книга Кіев. Центр. Архива, № 2126, л. 679. 
2) Такая же книга, № 2135, л. 427.
так, как «замковая церковь совсем удалена и сам отец владика (Почаповский) не часто там совершает богослужение, связи, чтобы его церковь не привезли, а между тем, нельзя такое большое владычество, не показать ее» 2. В упразднении, упразднении дворцы, замки и имения помещение перестроено и каменную церковь, до чего немало и кирпича было заточено» 1, но не осуществлять этого замещения. Очевидно, что на избиравшемся приходе 1632 г. было построено, чтобы лукская епископия, вместе с кафедрой и всеми имениями, немедленно была возвращена вновь выбранным православным епископом Луизисом Пузынком, и лишь на коронационном приходе этот пункт был измеен в том смысле, что Почеповскому дозволено было пожизненно удержать за собою эту кафедру, а Пузынкун предоставление было, в качествен резиденции, Жидлинский монастырь.

После смерти Почеповского (в 1637 г.), лукская кафедра, как возвращена православным, причем соединяя упраздненной епископии (власти) Иосиф Максимо-Адамовский поселился заместительно устроить из нее все, что было церковного: ризницу, утварь, «старожилы кресты и келии» (цехи) и т. под. тогда же были похищены отсюда часть животворящего древа креста Господня и часть мощей св. мученика Пантелеймона, вывезенные позже из Греции князем Дмитрием Лобастовничем. Православные настоячино добивались возвращения похищенной святини, заявили об этом на сеймах, выделяли даже особый королевский лист к Баковскому с приказанием возвратить похищенное—и не добились ничего 3. Куда исчезла впоследствии означенная святиня—не известно.

Из православных епископов, занимавших лукскую кафедру с 1637 по 1702 гг., лишь один, именно Гедеон Четвертийский, обнаружил в ней свою заботливость о благотворных соборных храмах, который, видимо, находился уже в состоянии полного разрушения. Он задумал заново его перестроить, увеличив его размеры, и с этой целью обратился в 1680 году к дворянам вольного воеводства, собравшимся на сеймик в Луцк, с просьбой исходящей из королевского разрешения занять под церковь часть замковой площади, по ней саженной в длину и ширину, так как существовавший храм был мало вместительным. Сеймик с полным сочувствием и одобрением отнесся к намерению епископа обновить соборный храм и поручил свои послам на предстоящем варшавском сеймике деятельно поддержать его ходатайство и добиться его разрешения 4. Но Четвертинскому не воспользовался этим разрешением, так как в скором времени после того (в 1684 г.) он молча оставил свою епархию на произвол судьбы и уехал в Батурин к гетману Самойловичу, при чем, если верить его противнику Иосифу Шумлянскому, "церковь соборную со всего аппарата (ризницы) содержать, с серьёзных церковных епископии лукской обнаружил и кафедру тую в гнёве (или во что) обернуло» 5. В Малороссии Гедеон Четвертинский породнился с гетманом и занял в Киеве митрополичьи престол, а покинувший императорский кафедр сдёлался после того предметом ожесточенной борьбы между православными и унитами, пока в начале XVIII ст. не перешла окончательно во власть унитов.

Первой заботой нового хозяина была починка кафедральной церкви, представляющей почти совершенную развалину. Это и сделал первый из упраздненных епископов этой эпохи Иосиф Выговский, о котором польские историки говорят, что он "katedrę, swoją, z gruzow prawi dźwignął" 6. Впрочем, им же была построена, на месте прежней деревянной, «высокий муро- ванный дворец», о которой упоминает люстрация лукского ста-

1) Архив Югоzap. Россия, часть 2, стр. 404.
2) Архив Югоzap. Россия, часть 1, стр. 274.
4) Том 80—Январь, 1908.
так как «замковая церковь сознань вала и сам отец владыка (Почаповскй) не часто там совершает богослужение, боясь, чтобы его церковь не привалила, а между тм, имѣ такое богое владычно, не поправляется ее» 2). Правда, уніатскіе писатели XVII в. говорить о похвалу Почаповскому, что онъ украсилъ дорогими иконами замковую луковую церковь, соорудилъ приличный епископский дворъ въ замкѣ и имѣлъ нанятеніе перестроить и камерную церковь, для чего немало и кирпищі было заготовлено) 1), но не осуществилъ этого намѣренія,—очевидно потому, что на избрательномъ сеймѣ 1632 г. было постановлено, чтобы лукская епископія, вмѣстѣ съ каѳедрой и всѣми имѣніями, немедленно была возвращена иновъ выбраннымъ православнымъ епископомъ Авдраасію Пузытку, и лишь на коронаціонномъ сеймѣ этотъ пунктъ былъ намѣченъ въ томъ смыслѣ, что Почаповскому дозволено было пожизненно удержать за собою эту каѳедру, а Пузыткъ предоставлень былъ, въ качествѣ резиденціи, Жидичинскій монастырь.

Послѣ смерти Почаповскаго (въ 1637 г.), лукскую каѳедральную церковь была возвращена православнымъ, при чемъ соединеній уніатской епископіи (владимирскій) Іосифъ Макошій-Баковскій постѣпенно заблаговременно угла нѣмъ все, что было цѣннаго: ризницу, утварь, «старожитіе кресты и келии» (чаплы) и т. под.; тогда же были похищены отъ отца часть животворящаго дерева креста Господня и часть мощей св. мученика Пантелеймона, вывезенные пѣсколько изъ Греціи княземъ Дмитріемъ Любартовичемъ. Православные настойчиво добивались возвращенія похищенной святини, заявляя объ этомъ на сеймахъ, выхлопотали даже особый королевскій листъ къ Баковскому съ приказаніемъ возвратить похищенное,—и не добились ничего 3). Куда исчезла впослѣдствіи означенная святини—неизвѣстно.

Изъ православныхъ епископовъ, занимавшихъ луковую каѳедру съ 1637 по 1702 г., лишь одинъ, именно Гедонъ Четверти

tинскій обнаружилъ нѣкоторую заботливость о благотѣбіи собраннаго храма, который, видимо, находился уже въ состояніи полнаго разрушенія. Онъ задумалъ заново его перестроить, увеличивъ его размѣры, и съ этой цѣлью обратился въ 1650 году къ дворянамъ волынскаго воеводства, собравшимся на сеймѣ въ Лукѣ, съ просьбою исходовать королевское разрѣщеніе занять подъ церковь часть замковой площади, по нати саженей въ длину и ширину, такъ какъ существовавший храмъ былъ мало вмѣстителенъ. Сеймъѣ съ полнымъ сочувствіемъ и одобрениемъ отнесся къ намѣренію епископа обновить собранній храмъ и поручилъ своимъ посламъ на представленіи варшавскому сеймуѣ дѣльно поддержать его ходатайство и добиться просимаго имъ разрѣщенія 4). Но Четвертинскій не воспользовался этимъ разрѣщеніемъ, такъ какъ въ скоромъ времени послѣ того (въ 1684 г.) онъ малодушно оставилъ свою епархію на произволъ судьбы и уѣхалъ въ Ватурикъ къ гетману Самойловичу, при чемъ, если вѣрить его противнику Іосифу Шумлянскому, «церковь собранную со всего архіерей (ризницы) содѣржалъ, съ срѣбрь церковныхъ епископіонъ луковскую обнаружилъ и катаедрой ту въ пѣчь (ни во что) обернулъ» 2). Въ Малороссіи Гедонъ Четвертинскій породнился съ гетманомъ и занялъ въ Киевѣ митрополичій престолъ, а покинувъ имѣ лукскую каѳедру сдѣлался послѣ того предметомъ ожесточенной борьбы между православными и уніатами, пока въ началѣ XVIII ст. не перешла окончательно во власть уніатовъ.

Первой заботой новѣйшаго хохова была пошива каѳедральной церкви, представлявшей почти совершенную развалину. Это и сдѣлалъ первый изъ уніатскихъ епископовъ этой эпохи Іосифъ Выговскій, о которомъ польскіе историки говорятъ, что онъ «катаедрь, свою, z gruzow prawie dzwiagnal 5). Вѣроятно, имѣть же была построена, на мѣстѣ прежней деревянной, «высокая мурованная дзвоница», о которой упоминаетъ люстрація лукаго ста-

---

1) Архивъ Югоzan. Россиз, часть II, т. 2, стр. 404.
2) Архивъ Югоzan. Россиз, часть I, т. 5, стр. 274.
3) Stecki, Luck starozыtny i dzisiejszy, стр. 138.
4) Tomъ 80.—Январь, 1908.
история одного древнего волынского храма.

история одного древнего волынского храма.

вновь учрежденным духовным правлением, поселился в бывшем братском монастыре, а в верхнем замке, на мстѣ древнего епископского двора и храма, возобновилась мѣстность за- пустѣнія. Послѣдний Луцкъ в 1816 г. извѣстный польскій ученый Юлианъ Нѣмечевицъ видѣлъ на мѣстѣ бывшаго Иоанно-Бого- словскаго храма лишь «ostatki murów». Въ 1840 г. и эти остатки были проданы на сносъ подрядчику, строившему въ то время въ Луцкъ военный госпиталь.

Такъ печень одинъ изъ древнихъ памятниковъ Волыни, пятивѣковой свидѣтель свѣдѣній ея кипучей исторической жизни и пѣ- чальной жертвы господствовавшихъ въ ней религіозно-обществен- ныхъ нестроений. Но на этомъ не конецъ нашей пещальной по- вѣсти. Не стало исторического храма, но оставались еще подзем- ные его склепы, хранящие въ своихъ нибѣхъ древне-киевскій погребенія. Эти подземелья, вначалѣ пребывавшія въ неприкосновенности, открытыми въ 1852 г. гробницу Кир. Терлецкаго 1), впослѣдствіи заинтересовали приезжихъ археоло- говъ и подверглись систематическимъ раскопкамъ. Объ этихъ раскопкахъ, равно и о послѣдующей случайной находки въ раз- валинахъ бывшей Иоанно-Богословской церкви, мы имѣемъ воз- можность сообщить подробную свѣдѣнія, заимствованная изъ официальнѣй переписки того времени.

Въ 1855 году профессоръ П. Д. Иванишевъ, основываясь на имѣ же открытыхъ документовъ свидѣтельствахъ конца XVI ст. о томъ, что еще въ то время въ Иоанно-Богословской церкви существовали гробницы князя Любарта Гедиминовича и другихъ «змѣрныхъ господарей христіанскихъ, великихъ князей русскихъ», предложилъ киевской Комиссіи для разбора древнихъ актовъ производитъ археологическія изслѣдованія въ склепахъ означенной

1) Корреспонденція объ этомъ открытіи была помѣщена въ Dzienniku Warszawskim, 1852 г., № 337, но намъ не удалось отыскать въ Киевѣ этой газеты.
история одного древнего волынского храма.

вновь учрежденным духовным правлением, поселился в бывшем братском монастыре, а в верхнем замке на мьсть древнего епископского двора и храма, воздвигнута морская за- пустенья. Посвященный Луцк в 1816 г. повелитель полской ученый Юлиан Пічевиць видьт на мьстѣ бывшаго Иоанно-Богословскаго храма лишь «ostatki murów». Въ 1840 г. и эти остатки были проданы на снос подрядчику, строившему в то время в Луцк военный госпиталь.

Такъ же печень одинъ изъ древнихъ памятниковъ Волыни, пятивѣковой свидѣтель семь мученикъ исторической жизни и пек- чальная жертва государственныхъ въ ней религіозно-обществен- ныхъ нестроений. Но на этомъ не конецъ нашей печальной по- вѣсть. Не стало исторического храма, но оставались еще подъемныя его скчены, хранящие въ своихъ вьдрахъ древне-христианского погребенія. Эти подземелья, вначалѣ превеликимъ вниманіе непризра- вимыхъ извѣстій, открывшихъ въ 1852 г. гробницу Кир. Терлецкаго 1), впослѣдствіи заинтересовали извѣстныхъ археоло- говъ и подверглись систематическимъ раскопкамъ. Объ этихъ раскопкахъ, равно и о послѣдующей случайной находкой въ раз- валинахъ бывшей Иоанно-Богословской церкви, мы имѣемъ воз- можность сообщить подробнѣйшихъ свѣдѣній, заимствованныхъ изъ оф- фиціальной переписки того времени.

Въ 1855 году профессоръ Н. Д. Пивницевыхъ, основывался на имѣ же открытыхъ документальныхъ свидѣтельствахъ конца XVI ст. о томъ, что еще въ то время въ Иоанно-Богословской церкви существовали гробницы князя Любарта Гедиминовича и другихъ земляныхъ господарей христианскихъ, великихъ князей русскихъ, предложилъ Киевскѣй Комиссіи для разбора древнихъ актовъ произвести археологические изслѣдовани въ склепахъ означенной

1) Подробную запись объ этомъ пожарѣ мы нашли въ метричес- кой книгѣ 1781 г., хранящейся въ архивѣ луцкаго Братства.

1) Корреспонденція объ этомъ открытии была помѣщена въ Dzien- niku Warszawskim, 1852 г., № 337, но намъ не удалось найти въ Кieвѣ этой газеты.
церкви съ цѣлью открытия упомянутыхъ великокняженскихъ погребений. Комиссія поручила производство этихъ изслѣдований самому Иванниневу, приобрѣвшему уже въ то время громкую известность опытнаго археолога, и ассигновала ему необходимыя средства. Прибывъ въ Луцкъ въ началѣ сентября 1855 г., Иванниневъ приступилъ къ раскопкамъ и «послѣ 16-ти дней работы открылъ склепъ съ нишами для гробницъ, примыкавший къ восточной части церкви и окружающей алтарную часть. Такъ какъ предстояло начать трудную и продолжительную работу очистки подземел, чему много препятствовала наступившая осенняя пора, то работы эти отложены были до болѣе благоприятнаго времени» 1). Такимъ образомъ первая попытка оказалась мало удачной: задержано было 470 р. и открыть былъ всего лишь склепъ съ нишами для гробницъ.—очевидно тотъ самый, въ который безъ всякихъ раскопокъ давно уже проникали любопытныя горожане и гдѣ ими была открыта (и вѣроятно, ограблена) гробница Кирилла Терлецкаго. Изъ краткаго отчета Иваннинева не видно, что это былъ за склепъ и оказались ли въ его нишахъ хоть какие-нибудь предметы. Судя по тому, что этотъ склепъ примыкалъ къ восточной сторонѣ церкви и находился въѣя стѣнѣ, мы вправѣ полагать, что это была епископская усыпальница, о положеніи которой опредѣлительно говорится въ документѣ 1604 года: «глаголъ (крылцо) высокїй, который подле вежи владычной мурованъ» 2) у склепа епископскихъ зданий збудованъ и черезъ него хожене (ходить) было сходами до склеповъ» 3). Въ этомъ именно епископскомъ склепѣ завѣщаалъ похоронить себя и Кириллъ Терлецкий: по его гробнице уже не засталъ Иванниневъ, да и гробы позднѣйшихъ епископовъ были въ то время уже ограблены.

Въ августа слѣдующаго года, для продолженія начатыхъ изслѣдований, на средства той же Комиссіи командированъ былъ завѣдующій музеемъ изящныхъ искусствъ и древностей при киевскомъ университѣтѣ Н. Волошинскій. Онъ началъ разысканіе съ того же склепа, который былъ открытъ Иванниневымъ. Очистивъ отъ мусора и камня существовавшее въ подземлѣ этого склепа проходы, онъ тщательно изслѣдовалъ устроенные въ стѣнахъ ниши, но кромѣ множества человѣческихъ костей и остатковъ деревянныхъ гробовъ, разбросанныхъ въ безорядіи и относящихся большей частью къ позднѣйшему времени, онъ не открылъ въ нихъ слѣдовъ древнѣйшаго погребеніи. Это обстоятельство заставило Волошинскаго направить разысканія въ срединѣ церковныхъ развалинъ, для чего необходимо было выяснить планъ зданий, а это представляло немалый трудъ, такъ какъ древніе фундаменты перемѣшались съ фундаментами позднѣйшей церкви, начатой постройкою въ 1776 г. и были засыпаны грунтомъ при разборкѣ церковныхъ стѣнъ для постройки военного госпиталя. Когда были открыты древніе фундаменты съ северной, восточной и южной сторонъ, Волошинскій перенесь изслѣдованія въ южную часть развалинъ и, проникнувъ вглубь до самаго материка, въ средней части храма, подъ слоемъ пасмы толщиною въ 2/2 сажень, открылъ гробницу, «сложенную изъ кирпича и отличающуюся чистотою отдѣлья». При вскрытіи каменной плиты, составлявшей крышу гробницы, найденъ въ гробницѣ скелетъ, обращенный къ востоку, части котораго оказались въ правильномъ порядкѣ, обличающемъ христианскій образъ погребеній. Слѣдовъ деревяннаго или какого-либо гроба, а также остатковъ одежды или другихъ какихъ-либо вещей въ гробницѣ не оказалось, за исключеніемъ немногихъ весьма мелкихъ кусочковъ истѣянаго дерева, которыя (по предположенію Волошинскаго) составляли, вѣроятно, остатки деревяннаго креста, находившагося въ рукавѣ покойника». Открытие этой гробницы давало поводъ думать, что вблизи ея находится общія великомученика усыпальница; но такъ какъ для дальнѣйшаго разысканія развалинъ надобно было предпринять работы въ гораздо большихъ размѣрахъ, для чего у Волошинскаго недоставало ни средствъ, ни времени, то онъ вынужденъ былъ отказаться отъ продолженія разысканій и въ предупрежденіе

1) Изъ подлиннаго отчета Иваннинева.
2) Вежа (башня) владычна находилась на востокѣ отъ церкви, неподалеку отъ ея алтарной стѣны.
3) Архивъ Югоzap. Россіи, часть 1 т. 6, стр. 347.
церкови съ цѣлью открытия упомянутыхъ великокняжескихъ по-гребеній. Комиссія поручила производство этихъ изслѣдований самому Иванишеву, приобрѣшему уже въ то время громкую извѣстность опытнаго археолога, и ассигновала ему необходимыя средства. Прибытіе въ Луцкъ въ началѣ сентября 1855 г., Иван-
ищевъ приступилъ къ раскопкамъ и «нослѣ 16-ти тѣянъ работы открылъ склепъ съ нишами для гробницъ, примыкавшій къ восточной части церкви и окружающей алтарной части. Такъ какъ предстояло начать трудную и продолжительнѣя работу очистки подземелья, чему много препятствовало наступившая осенняя погода, то работы эти отложены были до болѣе благоприятнаго времени» 1). Такимъ образомъ первая попытка оказалась мало удачно-ю видѣнно было 470 р. и открыть былъ всего лишь склепъ съ ни-шами для гробницъ,—очевидно тотъ самый, въ который безъ всякаго раскопанія давно уже проникали любопытныя горожане и где имѣли открыта (и вѣроятно, ограбленна) гробница Кирилла Терле-цекаго. Изъ краткаго отчета Иванишева не видно, что это былъ за склепъ и оказались ли въ его нынѣхъ хоть какие-нибудь предметы. Судя по тому, что этотъ склепъ примыкалъ къ восточной сторонѣ церкви и находился въ его стѣнѣ, мы вправѣ полагать, что это была епископская усыпальница, о положеніи которой опредѣльно говорится въ документѣ 1604 года: «бровы отъ церкви и многие дворцы постѣдующія», который подли вѣкъ владычной мурованной 2) у склеповъ еписко-пскихъ зданныхъ здирванъ и черезъ него хоженіе (холѣ) было вѣдомо до склеповъ» 3). Въ этомъ именно епископскомъ склепѣ завѣщалъ похоронить себя и Кирилла Терлецкаго: но его гробница уже не заставалъ Иванышевъ, да и гробы позднѣйшихъ епископовъ были въ то время уже ограблены.

Въ августѣ слѣдующаго года, для продолженія начатыхъ изслѣдований, на средства той же Комиссіи командированъ былъ завѣдующій музейомъ изящныхъ искусствъ и древностей при киев-скомъ университѣтѣ Я. Волошинскій. Онъ началъ разыскіи съ того же склепа, который былъ открытъ Иванышевымъ. Очистивъ остатки, отъ мусора и камня существовавшія въ подвальномъ этажѣ церкви приходы, онъ тщательно изслѣдовавъ устроенія въ стѣнѣ въ нишахъ, но въ которой множества человѣческихъ костей и остатковъ деревян-ныхъ гробовъ, разбросанныхъ въ безпорядкѣ и относившихся болѣе частию къ позднѣйшему времени, онъ не открылъ въ нихъ склянокъ древняго погребенія. Это обстоятельство заставило Волошинскаго направить разыскіи къ срединѣ церковныхъ развалинъ, для чего необходимо было высвободить планъ зданія, а это представляло немалый трудъ, такъ какъ древніе фундаменты перебра-нылись съ фундаментами позднѣйшей церкви, начатой построй-кою въ 1776 г. и были засыпны грунтомъ при разборкѣ церк-венныхъ стѣнъ для постройки военнаго госпиталя. Когда были открыты древніе фундаменты съ северной, восточной и южной сторонъ, Волошинскій перенесъ изслѣдованіе въ южную часть развалинъ и, проникнувъ вглубь до самаго материка, въ средне части храма, подъ слоемъ нами толпивою въ 2/2 саженъ, открылъ гробницу, «сложенную изъ ниши и отличавшуюся чистотою отдѣлья. При вскрытии каменной плиты, составляющей крышу гробницъ, найденъ въ гробницѣ склепъ, обращенныя къ востоку, части котораго оказались въ правильномъ порядкѣ, обли-чающемъ христианскій обрядъ погребенія. Слѣдовъ деревянаго или иного какого-либо гроба, а также остатковъ одежды или другихъ какихъ-либо вещей въ гробницѣ не оказалось, за исключеніемъ немногихъ весьма малыхъ кусковъ истѣзванаго дерева, которыя (по предположению Волошинскаго) составляли, вѣроятно, остатки деревянаго креста, находившагося въ рукахъ покой-ника». Открытие этой гробницы давало поводъ думать, что вблизи ея находится община великопняжеской усыпальницы; но такъ какъ для дальнѣйшаго разысканія развалинъ надобно было продолжить работы въ гораздо большихъ размѣрахъ, для чего у Волошин-скаго недоставало ни средствъ, ни времени, то онъ вынужденъ былъ отказаться отъ продолженія разысканій и въ предупрежденіе

1) Изъ подлинного отчета Иванышева.
2) Векс (баниня) владычна находилась въ востокъ отъ церкви, неподалѣкъ отъ ея алтарной стѣны.
3) Архивъ Югоzn. Россіи, частъ 1. т. 6. стр. 347.
разрушение открытой ими гробницы от дождей и других случайностей засыпьте ее мусором и землею, обозначив столбиком место ее нахождения. Во время описанных наслаждений Волошинский нашел также 30 экземпляров древних монет (ивановских и полско-литовских), именно: 1 золотую, 24 серебряных и 5 медных. Из этого монет по чрезвычайной их редкости особенно интересными оказались два такие называемые литовские полторы 1619 и 1620 годов 1. Также же была найдена свинцовая дощечка, положенная при закладке новой церкви в 1776 г., с обыкновенной надписью, когда и кому «основана церковь сия кафедральная в вост. ветх. соборами».

Чтоб гробницу открыть Волошинский,—осталось выяснить, а на его собственном предположении, отчасти разделяемом тогда и Иванишевым, гробница эта «может быть, принадлежала великому князю Любарту» 2. Впрочем, Иванишев скорее отказался от этого предположения и решительно заявлял, что в развалинах церкви «ничего замечательного не отыскивал» 3.

Нам кажется, что Волошинский искал княжеской усыпальницы не там, где слышалось: судя по археологическим изъяснениям во многих древних храмах, княжеская гробница устраивалась обыкновенно в западной части храма, а Волошинский искал их в южной. Затем, в подобном роде изъяснениях имеется интерес не один погребен; весьма важно было бы выяснить план древнего храма, его размеры и расположение частей, точно указать качество и форму кирпичей, способ кладки и т. под., тогда явились бы возможность с точностью определить, есть ли это постройка времени князя Любарта или, быть может, ее слугует отнести к более ранней эпохе. К сожа-
разрушенняя открытой их гробницы отъ дождя и другихъ случаиностей засышать ее мусоромъ и землею, обозначивъ столбомъ мѣсто ея находженія. Во время означенныхъ изслѣдований Волошинскій нашелъ также 30 экземпляровъ древнихъ монетъ (пѣменцѣ и польско-литовскихъ), именно: 1 золотую, 24 серебряныхъ и 5 мѣдныхъ. Изъ этихъ монетъ по чрезвычайной ихъ рѣдкости особенно интересными оказались два такъ называемые литовскіе полторачки 1619 и 1620 годовъ 1). Тогда же была найдена свинцовая дощечка, положенная при закладкѣ новой церкви въ 1776 г., съ обычную надписью, когда и при комъ «основанъ церковь сія ко всѣмъ вѣтхій соборникъ».

Чью гробницу открывъ Волошинскій, — осталось невыясненнымъ. По его собственному предположенію, отчасти раздѣляемого тогда и Иваншевымъ, гробница эта «можетъ быть, принадлежала великому князю Любарту» 2). Впрочемъ, Иваншевъ скорѣе отказался отъ этого предположенія и рѣшительно заявлялъ, что въ развалинахъ лукой церкви «ничего замѣтительнаго не отыскано» 2).

Намъ кажется, что Волошинскій искалъ княжеской усыпальни въ томъ мѣстѣ, где по археологическимъ изслѣдованіямъ были найдены въ древнихъ храмахъ, княжеская гробница устраивалась обыкновенно въ западной части храма, а Волошинскій искалъ ихъ въ южной. Затѣмъ, въ подобномъ родѣ изслѣдованіяхъ имѣть интерес не одинъ погребенія; весьма важно было бы выяснить планъ древняго храма, его размѣры и расположение частей, точно указать качество и форму кирпичей, способ кладки и т. под., тогда явились бы возможность съ точностью опредѣлить, есть ли это постройка времени князя Любарта или, можетъ быть, ее слѣдуетъ отнести къ болѣе ранней эпохѣ. Къ сожалѣнію, судя по отчетамъ Иваншевы и Волошинскаго, подобны вопросы какъ-будто ихъ вовсе не интересовали. Впрочемъ, самъ Волошинскій не считалъ раскопки окончеными и просилъ Комиссію исходя изъ генераль-губернатора распоряженіе о принятии мѣстною полиціею мѣръ къ охранѣ открытыхъ остатковъ церкви и древней гробницы въ виду продолженія раскопокъ. Такое распоряженіе было исходя изъ генераль-губернатора, но продолженія раскопокъ не послѣдовало. Можно быть увѣренно въ томъ, что если бы и теперь были предприняты правильныя археологическія разысканія на мѣстѣ бывшей Иваново-Богословской церкви, то они вѣдру вознаградили бы трудъ археолога не только въ смыслѣ теоретическихъ результатовъ, важныхъ для его науки, но и въ видѣ цѣнныхъ вещественныхъ находокъ. Нижеслѣдующій списокъ можетъ служить локальнымъ тому, что Иваншевъ и Волошинскій не только не исслѣдовали до конца бывшихъ въ древнемъ храмѣ подземныхъ склеповъ, засыпанныхъ при постройкѣ новой церкви въ XVIII ст., но они плохо изслѣдовали и тѣ епископскія погребальные склепы, которые были устроены въ церкви и остались нетронутыми при ея перестройкѣ.

Въ октябрѣ 1859 года лукой городничій донесъ генераль-губернатору князю Васильчикову, что въ лукомъ замкѣ, «гдѣ въ 1856 г. профессоръ Иваншевъ открылъ гробницу князя Любarta», солдаты мѣстной вѣдомостной команды, коная яму, нашли обломки какихъ-то золотыхъ вещей всего вѣсомъ въ 20 лотовъ. Вытребовавъ эту находку въ Киевѣ, кн. Васильчиковъ препроводилъ ее ректору университета Н. Х. Бунге съ предложеніемъ, «не принять ли университетъ полезнымъ приобрѣти его для своихъ коллекцій и какое въ такомъ случаѣ можетъ быть предложено вознагражденіе лицамъ, напередшимъ описанное золото». Одновременно съ этимъ генераль-губернаторъ предписалъ луковому городничему строго наблюдѣть, чтобы то мѣсто, гдѣ найдено золото, никтѣмъ не раскашановало и вообще чтобы никто не дѣлалъ тамъ никакихъ поисковъ. Спустя погода отъ университета былъ полученъ слѣдующій странный отвѣтъ: «Заключенію му-

1) Донесеній Волошинскаго въ дѣлахъ Комиссіи для разбора древнихъ актовъ; здѣсь же и рисунокъ открытой имъ гробницы. О томъ же отчетъ проф. Иваншева, посвященный въ «Краткомъ Отчетѣ Импер. Ун-та св. Владимировъ» за 1857 годъ, стр. 14—17.
2) См. печатный отчетъ Иваншева въ университетскомъ отчетѣ.
3) Архивъ Югоzap. России, часть 1, т. 1, стр. 291.
иеем изящных искусств и древностей в Университет св. Владимира Волошинского, на разсмотрение котораго были переданы означенные золотые предметы, донесъ ректору, что несмотря на всѣ его частныя разысканія на счетъ обстоятельствъ, сопровождавшихъ находку, онъ, Волошинскій, до сихъ поръ не могъ дойти въ этомъ случаѣ до вѣрныхъ результатовъ, безъ которыхъ приобрѣтеніе этой находки будетъ безполезнымъ для университетского музея.

Между тѣмъ столь мучительно интересовавшій Волошинскаго «обстоятельства» сами собою выяснились въ слѣдующемъ письмѣ волоинского епископа Антоніа на имя кн. Васильчикова, отъ 9 декабря 1860 года: «Благочинныя г. Луцка, протоіерея Исидоръ Метельский 1) донесъ епархіальному начальству, что въ лукскомъ замкѣ отъ незапамятныхъ временъ находился каменный православный казенный соборъ, неизвѣстно когда и къ какому разрушенный 2), внутри и около котораго были погребены тѣла православныхъ христіанъ. Въ октябрѣ прошлаго 1859 г. соотолкъ лукской инвалидной команды, попавъ на кирпичный довольно обширный гробъ и подъ стѣною гроба нашли полукопчечекъ изъ чистаго лучшаго золота и такую же золотую досчечку, всего въсомъ 20 лотовъ, съ изображеніемъ по концамъ ихъ крестовъ. Имѣя въ виду, что упомянутыя вещи и на основании 430 ст. Х тома, части 1-й, и какъ имѣющія петь церковной собственности, должны принадлежать лукской со-

1) Это было тоже своего рода археологъ, посвященный Иванову и Волошинскому въ раскопкахъ развалины Галино-Богословской церкви, собравший изъ актовыхъ книгъ фундаментъ всѣхъ древнихъ лукскихъ церквей и монастырей съ цѣлью возвращенія соборному прищу нѣсколько принадлежавшихъ имъ земель и продажъ на сломъ древнихъ храмовъ: Дмитриевскаго и Крестовоздвиженскаго братскихъ.

2) Т. е. очевидно на мѣстѣ древнаго епископскаго склепа, въ-прямомъ изслѣдовавшаго кievскими археологами въ 1855—56 г.
неем изящных искусств и древностей в Университет св. Владимира Волошинский, на размотрение которого были переданы означенные золотые предметы, донесъ ректору, что несмотря на все его частные разыскания на счет обстоятельств, сопровождавших находку, онъ Волошинский, до сихъ поръ не могъ дойти въ этомъ случаѣ до вѣрныхъ результатовъ, безъ которыхъ приобрѣтеніе этой находки будетъ безполезнымъ для университетского музея.

Между тѣмъ столь мудрительно интересовавшия Волошинского "обстоятельства" сами собою выяснились въ слѣдующемъ письмѣ вольнянскаго епископа Антонія на имя кн. Васильчикова, отъ 9 декабря 1860 года: "Благочинный г. Луцкъ, протоіерея Исидоръ Метелекій 1) донесъ епархіальному начальству, что въ лукскомъ замкѣ отъ незапамятныхъ временъ находился каменный православный касердальный соборъ, неизвѣстно когда и кѣмъ разрушенный 2), внутри и около котораго были погребены тѣла православныхъ христіанъ. Въ октябрѣ прописаго 1859 г. солдаты лукской инвалидной команды, копая на какую-то надобность, за восточнымъ фундаментомъ церкви бывшаго собора 3), попали на кирпичный довольно обширный гробъ и подъ стѣною гроба нашли полуковчежецъ изъ чистаго лучшаго золота и такую же золотую дощечку, всего вѣсь въ 20 лотовъ, съ изображеніемъ по концамъ ихъ крестомъ. Имя въ виду, что упомянутая вещи и на основаніи 430 ст. Х тома, части 1-й, и какъ имѣющія печать церковной собственности, должны принадлежать лукской со-

1) Это была тоже своего рода археологъ, помогавший Иващенко въ Волошинскомъ въ раскопкахъ развалинъ Тоцино-Боголюбской церкви, собравший изъ актовыхъ книгъ фундаментъ всѣхъ древнихъ лукскихъ церквей и монастырей съ цѣлью возвращенія соборному приюту нѣкогда принадлежавшихъ имъ земель и едвали не вѣдь всего собствовавшаго продажъ на сломъ древнихъ храмовъ: Дмитріевскаго и Крестовоздвиженскаго братскихъ.

2) Т. е. очевидно на мѣстѣ древняго епископскаго склепа, вѣногдѣ находившагося киевскими археологами въ 1855—56 г.
ними никакого «исторического характера». Не зная, какъ далѣе распорядиться съ этими отвернутыми древностями и, видимо, не желая передавать ихъ въ собственность луцкой соборной церкви, какъ того требовалъ волынскій преосвященный, князь Васильчиковъ отправилъ ихъ волынскому губернатору при письмѣ отъ 22 апреля 1861 г., въ которомъ, изложивъ краткѣ содержаніе всей перенески объ этихъ древностяхъ, просилъ губернатора «вопросъ о принадлежности указанныхъ золотыхъ вещей перенести на рѣшеніе подлежащихъ судебнныхъ мѣсть съ тѣмъ, чтобы до окончательнаго рѣшенія они никому выдаваться не были».
Какъ исполнилъ волынскій губернаторъ это порученіе и вообще какова была дальнѣйшая судьба этихъ золотыхъ древностей, остается неизвѣстнымъ.

Ор. Левницкій.
ними никакого «исторического характера». Не зная, как к дальнейшему распорядится с этими отрезанными древностями, и, видимо, не желая передавать их в собственность Лучкой Соборной церкви, как того требовал волынский преосвященный, князь Васильчиков отправил их волынскому губернатору при письме от 22 апреля 1861 г., в котором, изложив искреннее содержащее всей переписки объ этих древностях, просил губернатора вопрошу о принадлежности означенных золотых вещей передать на ревизию подлежащих судебных мест с тем, чтобы до окончательного ревизии он никому выдавать не был». Как исполнить волынский губернатор это поручение и вообще какова была дальнейшая судьба этих золотых древностей, остается неизвестным.

Ор. Левницкий.

Несколько данных о смерти и наследств Мазепы.

Легенды о мазеницом кладе и громадных богатствах, оставленных покойным гетманом, возникли тотчас после его смерти. Уже в январе 1711 г. в Виена сообщается слух из Крыма, что крымские, будучи в татары диннулись по лицу в Украина в сопровождении нёсколько и шведов и заключения, которые знают, где спрятал умеренный год тому назад Мазепа большинство своих денег 1). Молдавский вел. логоност Ник. Гастер в современной хронике также передает, что турки купили слухам о сокровищах Мазепы 2). В незадненее время появился рассказ об иззнакомии с суммах, переданных Мазепою Карлу XII еще до Полтавы, и о захвате шведским королем части богатства гетмана в Бендерах. За отсутствием документальных данных (кроме незаднейшего показания Войнаровского, которому нельзя безусловно доверять) 3), нелегко разобраться в этих сказаниях.

3) Н. Костомаровъ, Мазепа и мазеницы, изд. 2, стр. 682.
Расследованием этого вопроса вынужден был заняться преемник Мазены Филипп Орлик, этот гетман-эмигрант, до самой смерти своей боровшийся с казацкими затруднениями 1). Послѣ бендерского погрома Орлик удалился в Христіанстандъ, и еще в 1717 г. пользовалъ Карлу XII и его чиновникам мемо- 
ріалъ по поводу наслѣдства Мазены: также же меморіалъ подавать онъ въ Стокгольмъ въ 1719 и 1720 гг., передъ отъѣздомъ въ Турцию. Обширная переписка Орлика и его сподвиж- 
никовъ, сохранившаяся въ шведскомъ государственномъ архівѣ, 
содержитъ несколько величайшихъ интереса документальныхъ ука- 
заній на обстоятельства кончины Мазены и судьбу его богатства.

По неоднократнымъ заявлениемъ Орлика, связаннымъ съ 
этой тяжбой о наслѣдствѣ, онъ не желаетъ и не добивался гет- 
манства и принялъ на себя эту обузу лишь изъ настоятельнаго 
требованія Карла XII. Вскорѣ по прибытии въ Бендерахъ гетманъ 
Мазена далъ взаймы Карлу XII 60,000 талеровъ. Эти деньги не 
принадлежали Мазенѣ, а состояли козацкую войсковую казну. 
Распилъ короля, что наслѣдникомъ имущества Мазены долженъ 
считаться его племянникъ Войновскій, не касалось этой суммы. 
Такъ какъ этихъ 60,000 включены въ обязательство Войновскому, 
то ихъ надо выдѣлить и уплатить ему, Орлику, какъ преемнику 
Мазены по гетманскому званію. Въ этомъ смыслѣ онъ дѣйствовалъ заявлениемъ и Карлу XII въ своихъ меморіалахъ и особенно отъ 
10 октября 1717 года, на которые не послѣдовало отрицатель- 
наго отвѣта. На скорой уплатѣ долгъ онъ не настаиваетъ, откладывая его до своего отъѣзда изъ Стокгольма.—Кромѣ этихъ 
60,000 талеровъ, Войновскій, по заявлению Орлика, захватилъ 
изъ войсковыхъ средствъ: 180,000 дукатовъ, болѣе чѣмъ на 
200,000 риксдалеровъ войсковыхъ клейнодовъ, бриллантовъ 
памятный приборъ цѣною въ 20,000 риксдалеровъ, всеѣмѣнныхъ бриллантовъ съѣмло стоимостью до 10,000 риксдалеровъ, не считая 
многихъ другихъ драгоцѣнностей. Тяжесть гетманства Войново- 
скій сдѣлала на него, Орлика, а войсковое добро забрать себѣ. 
Кромѣ того, побывший Карль XII, когда крестилъ сына Орлика 
въ Бендерахъ, обѣщалъ подарить крестьянку 20,000 риксдалеровъ, 
но и эта сумма не выплачена по недостатку средствъ. Еще въ 
Лупшъ покойный король вспоминалъ объ этомъ обѣщаніи, какъ 
удостовѣряетъ письмо Сольдана, королевскаго секретаря и обер- 
крисье-комиссара 1).

Какъ должно думать, именно этому Густаву Сольдану, од- 
ному изъ ближайшихъ сотрудниковъ Карла XII во время его 
нечастнаго похода въ Украину, принадлежитъ храненіе въ шведск. 
государств. архивѣ: «Подробный отчетъ о смерти каза- 
каго гетмана Мазены, а равно кто и какимъ образомъ распоря- 
дался имуществомъ Мазены послѣ его смерти» 2). Авторъ этого 
документа видимо не сочувствуетъ денежнымъ перетѣяніямъ 
Орлика, относится къ нимъ критически, но съ чисто шведской 
добронѣвостоятельно расказываетъ все-таки какъ было дѣло. Доку- 
ментъ, къ сожалѣнію, не датированъ, но онъ, несомнѣнно, состав- 
ленъ быть по поводу требованій Орлика къ шведской казнѣ и 
вѣроятно всего написанъ въ 1720 году, когда просьба Орлика 
была разрѣшена риксдалеромъ.

Вотъ этотъ отчетъ въ перевѣдѣ:

«Когда мы стоимъ въ Бендерахъ, казацкій гетманъ Мазена 
внѣлъ въ смертельную больницу, почему послѣдній къ ближайшему 
памяті королю величеству и приказалъ просить, чтобы его вел- 
чества командировать къ нему по случаю болѣзни вѣрнаго чело-

1) Уже въ ноябрѣ 1713 г., слѣдовательно, послѣ калабырія, онъ ссудился съ своими кредиторами у турецкаго кади въ Бендерахъ. 
Письмо Орлика 28 ноября 1713 года въ шведск. государств. архивѣ, 
Cosaceia.

2) Extract des Feltherrn Orlichis unterth. supplique. Ibid.: Co- 
sacia. S. d. (впрочемъ, 1719 г.). Тотъ же мотивъ въ письмѣ 12 октября 
1717 г. въ Христіанстандѣ (шт.т.), въ прошеніи на шведскомъ языкѣ 
королѣвѣ (с. д. вѣроятно, 1719 г.) и латинскомъ письмѣ по случаю 
смерти Карла XII (конецъ 1718 или начало 1719 г.). Ibid.

3) Ibid.: Str€dda handlingar r€rande Kosakerna, 1634—1721, 
свѣкъ 2-й. Въ свѣкѣ 4-й находится именно донесеніе Густава Соль- 
дана о расходѣ казны на содержаніе казаковъ. т. е. документъ, на 
который сдѣлали ссылка въ концѣ настоящаго "Подробнаго отчета."
Раскладывание этого вопроса вынуждено быть заняться премьером Мазена Филипп Орликом, этот гетман-эмигрант, до самой смерти своей боровшейся с денежными затруднениями 1). Последующего погрома Орлика удалялся в Христианстад, и еще в 1717 г. посылал Карлу XII и его министрам меморандум по поводу наследства Мазены; такие же меморандум позднее он в Стокгольме в 1719 и 1720 гг., перед отъездом в Турцию. Обширный корреспондент Орлика и его сподвижников, сохранившийся в шведском государственном архиве, содержит несколько положительных интереса документальных указаний на обстоятельства кончины Мазены и судьбу его богатства.

По неоднократным заявлениям Орлика, связанным с этой тяжбой о наследстве, он не желал и не добивался гетманства и принять на себя эту обузду лишь по настоятельному требованию Карла XII. Вскоре после прибытия в Бендеры гетман Мазена дай взаймы Карлу XII 60,000 талеров. Эти деньги не принадлежали Мазену, а составляли козырную войсковую казну. Решение короля, что наследником имущества Мазены должен считаться его племянник Войнаровский, не касалось этой суммы. Так как эти 60,000 включены в обязательство Войнаровскому, то их надо выделить и уплатить ему, Орлику, как премьеру Мазены по гетманскому занятию. В этом смысле он делил заявлении и Карлу XII в своих меморандумах и особенно от 10 октября 1717 года, на которые не последовало отрицательного ответа. На скорой уплате долг сил не настаивал, откладывая его до своего отъезда из Стокгольма.— Кромл этих 60,000 талеров, Войнаровский, по заявлению Орлика, захватил из войсковых средств 180,000 дукатов, более чем на 200,000 риксдалеров войсковых клейнодов, бриллиантовый письменный прибор ценною в 20,000 риксдалеров, усыпанный бриллиантами общей стоимостью до 10,000 риксдалеров, не считая

1) Уже в ноябре 1713 г., столь вдовою, послал калабык, он ссудился с своими кредиторами у турецкого кади в Бендерах. Письмо Орлика 28 ноября 1713 года в шведск. государств. архиве, Cosacica.

многих других драгоценностей. Тяжесты гетманства Войнаровский свалил на него, Орлика, а войсковое добро забрать себе. Кроме того, новобный Князь XII, когда крестил сына Орлика в Бендерах, обязывал поздарить крестьян 20,000 риксдалеров, но и эта сумма не выплачена по недостатку средств. Еще в Лунд покойный король вспоминал об этом общинстве, как удостоивал письмен Сольдана, королевского секретаря и обер-кригс-комиссара 1).

Как должно думать, именно этому Густаву Сольдану, одному из близких своих сотрудников Карла XII во время его нечастного похода в Украину, принадлежит эта письменная книга. В том же гетманском имуществе Мазены, а равно и других образцов распоряжался имуществом Мазены поэт его смерти 2). Автор этого документа видимо не сочувствует денежными претензиями Орлика, относится к ним критически, но с чисто шведской добронравственностью расценивает все так, как можно было думать. Документ к сожалению, не датирован, но он, несомненно, составлен был по поводу требования Орлика к шведской казне и впроятствие всего написан в 1720 году, когда просьба Орлика была разрешена риксдалером.

Вот этот отчет в переводе:

«Когда мы стояли в Бендерах, козаки гетман Мазена вклад в смертельную боль…, почему послал к ближайшей памяти королевство величию и приказал присут. чтобы его величество командировать к нему по случаю больны нижнего человечества...»

1) Extract des Felthern Orluchs unterth. supplique. Ibid. Cosacica. S. d. (впроятствие, 1719 г.). Тот же мотив в письме 12 октября 1717 г. в Христианстад (слитно), в прошении на шведском языке королев (впроятствие, 1719 г.) и латинском письме по случаю смерти Карла XII (конец 1718 или начало 1719 г.). Ibid.

2) Ibid. Strödda handlingar förande Kosakerna, 1634—1721, книга 2-я. В существ 4-й находится именно донесение Густава Сольдана о расходах казны на содержание козаков. т. е. документ, на который сдается ссылка в конце настоящего «Подробного отчета». 
вка, дабы постъ его смерти имущество его въ золотъ и драгоцѣнностяхъ, бывшее при немъ, не попало въ чужій руки. Всѣдствіе этого блаженіе навмѣстѣ его королевство тотчасъ приказалъ мнѣ туда отправиться и тамъ при немъ остановиться. Когда я къ нему пришелъ, то заслышалъ его очень слабымъ: лишь только я вошелъ къ нему, онъ очень обрадовался моему приходу, потому что я могъ съ нимъ бесѣдовать, и онъ просилъ меня остановиться при немъ и имѣлъ надзоръ за его имуществомъ, находящимся въ его комнатѣ, особенно за шкатулкой и двумя четвертными бочечками, которые были полны дукатовъ, и норой дорогихъ мѣнѣковъ (Reittaschen) 1), въ которыхъ находились всѣ его драгоцѣнности и большое количество золотыхъ медалей, каковыхъ дороги мѣнѣки лежали у него подъ головой, а бочечки стояли передъ его постелью: онъ просилъ меня также, чтобы никто изъ его людей ничего не уносилъ или не бралъ изъ его комнаты. Неминовно его г. Войначарскому написать я въ тотъ же день въ сидящемъ отдельно въ другой комнатѣ: я сказала ему, что мнѣ приказано тамъ остановиться и беречь гетмана, такъ и его вещи, что ему (Войначарскому) также было приказано. Черезъ два на третий день послѣ этого умеръ г. Гетманъ пожилой. Хозяинъ дома, турокъ, тотчасъ послалъ къ турецкому кады или судѣ и приказалъ объявить обѣмъ судѣ, послѣ чего въ тотъ же часъ явился отъ судѣ 4 турка и все, что написали въ камнатѣ Войначарскаго, забрали и внесли въ комнату покойнаго Мазыны, въ которой онъ лежалъ, и дверь заперли и запечатали, говоря, что это дѣлается именемъ ихъ султана и что ихъ права и обычаи страны того требуютъ, послѣ чего я приказалъ и свою печать, но г. Войначарскій этимъ сильно встревожился и возмѣстилъ, что его вещи также опечатали; однако, онъ долженъ былъ покориться этому, когда турки удостовѣрили ему, что ихъ только найдется законный наслѣдникъ Мазыны, то они все вновь освободятъ.

«Когда насталъ день и открылись бендерскія ворота, я пріѣхалъ изъ города въ нашъ лагерь къ блаж. навмѣстѣ королев. величеству и приготовилъ о смерти Мазыны и объ отцѣчаніи всѣхъ его вещей турками, пестъ чего блаж. навмѣстѣ королев. величество тотчасъ послалъ меня къ бендерскому намѣтъ съ просьбою, чтобы навъ немедленно далъ приказъ снять печати съ его (Мазыны) двери, потому что покойный Мазына не только принадлежатъ къ святъ, но и находился подъ протекціей его величества: навъ послалъ къ судѣ, чтобы снять печати: когда это было сдѣлано, получили я приказъ отъ блаж. навмѣстѣ королев. величества перевезти все г. Войначарскому, который въ тотъ же день приказалъ все вынести въ свою квартиру, и такимъ образомъ г. Войначарскій получили все въ полное свое распоряженіе».

«Когда же козакъ станцева замѣтила, что г. Войначарскій стремился унаслѣдовать лишь деньги Мазыны, но не его должности, то между ними поднялся большой ропотъ, начаю оному поводъ сильно жаловаться его королев. величеству, что, какъ они узнали, г. Войначарскій вовсе не имеетъ намѣренія унаслѣдовать своему дядѣ по матери, умершему Мазыну, но какъ онъ приказалъ себѣ не только всю казну Мазыны, но и всѣ войсковые клейноды и регалии, которые съ давнихъ поръ принадлежать наслѣдующимъ гетманамъ, то если онъ не желаетъ быть гетманомъ вмѣсто покойнаго,—ему по праву не принадлежитъ ничего, ибо Мазына не оставилъ завѣщанія и ничего ему не отказывалъ. Всѣдствіе этого блаженной навмѣстѣ королев. величеству приказано назначить разслѣдованіе, которое должно было все это разобрать. Въ названной комисіи засѣдали слѣдующія лица, а именно г. генералъ Понятовскій, г. королевскій совѣтникъ фонъ Мюллери, г. камергеръ Клингеншперна и г. совѣтникъ канцеляріи фонъ Колпенъ. По разслѣдованіи вышло изъ этого дѣло приговоръ, изъ силы котораго все присуждено г. Войначарскому, что видно обстоятельно изъ рѣшенія, которое должно находиться въ канцеляріи. Однако козаки стояли на томъ, что Войначарскій долженъ быть гетманомъ, ибо онъ не только правилъ ранѣѣ должность гетмана во время отсутствія Мазыны, но и забралъ себѣ казну прежняго гетмана; но въ этомъ козаками было отказано, и должность гетмана возложенна на г. Орлица, который значилъ не со-
вдка, дабы постъ его смерти имущество его въ золотъ и драгоцѣнностяхъ, бывшее при немъ, не попало въ чужѣя руки. Всѣдствіе этого блаж. памяти его корол. величество тотчасъ приказалъ мнѣ туда отправиться и тамъ при немъ остановиться. Когда я къ нему пришелъ, то засталъ его очень слабымъ: лишь только я вошелъ къ нему, онъ очень обрадовался моему приходу, потому что я могъ съ нимъ бесѣдоватъ, и онъ просилъ меня остановиться при немъ и имѣть надзоръ за его имуществомъ, находящимся въ его коммтѣ, особенно за нкатулькой и двумя четвертными бочкъами, которые были полны дуэта, и царей дорогихъ мѣдныю (Reittaschen 1), изъ которыхъ находился всѣ его драгоцѣнности и большое количество золотыхъ медалей, ценные дорогие мѣдныя лежали у него подъ головою, а бочкѣ стоялъ передъ его носомъ: онъ просилъ меня также, чтобы никто изъ его людей ничего не уносилъ или не бралъ изъ его комнаты. Племянника его г. Войновскаго нашелъ я въ тотъ же день сидящимъ отдѣльно въ другой коммтѣ; я сказала ему, что мнѣ приказано тымъ остановиться и беречь какъ гетмана, такъ и его вещи, что ему (Войновскому) также было приказано. Черезъ два на третій день послѣ этого умеръ г. гетманъ ночью. Хозяйнъ дома, турокъ, тотчасъ посласть къ турецкому кади или судѣй и приказалъ объявить объ этомъ судѣй, послѣ чего въ тотъ же часъ явились отъ судьи 4 турка и все, что нашло въ коммтѣ Войновскаго, забрали и внесли въ комнату покойнаго Мазены, въ которой онъ лежала, и дверь заперли и запечатали, говоря, что это дѣлается въ имень ихъ сультана и что ихъ права и обычаи страны того требуютъ, послѣ чего я приложилъ и свою печать, но г. Войновскій этимъ сильно встревожился и возмутился, что его вещи такжъ опечатали; однако, онъ долженъ былъ покориться этому, когда турки удостовѣрили ему, что я самъ только найдетъ законнымъ наслѣдникъ Мазены, то они все вновь освободить.  

«Когда настала день и открылися бендерскія ворота, я вышелъ изъ города въ нашъ лагерь къ блаж. памяти корол. величеству и приготовилъ о смерти Мазены и объ опечатааніи всѣхъ его вещей турками, послѣ чего блаж. памяти корол. величество тотчасъ послать меня къ бендерскому начальству съ просьбою, чтобы наша немедленно дать приказать снять печати съ его (Мазены) двери, потому что покойный Мазенъ не только принадлежалъ къ святъ, но и находился подъ протекцией его величества; наша послать къ судѣй, чтобы снять печати: когда это было сделано, получили я приказать отъ блаж. памяти корол. величества переѣсть въ г. Войновскомъ, который въ тотъ же день приказалъ все вынести въ свою квартиру, и такимъ образомъ г. Войновскій получилъ все въ полное свое распоряженіе.»  

«Когда же козакъ старшина замѣтилъ, что г. Войновскій стремился унаслѣдовать лишь деньги Мазены, но не его должность, то между ними поднялась большая ропотъ, начавшій по этому поводу сильно жаловаться его кор. величеству, что, какъ они узнали, г. Войновскій вовсе не имѣетъ намѣрѣнія наслѣдовать своему дядѣ по матерѣ, умершему Мазенѣ; но какъ онъ присвоить себѣ не только всю казну Мазены, но и всѣ войсковыя клейноды и регалии, которыя съ давнихъ поръ принадлежатъ наслѣдующимъ гетманамъ, то если онъ не желаетъ быть гетманомъ вместо покойнаго,—ему по праву не принадлежитъ ничего, ибо Мазенъ не оставилъ завѣщанія и ничего ему не отказалъ. Всѣдствіе этого блаженной памяти корол. величество приказалъ назначить разслѣдованіе, которое должно было все это разобрать. Въ названной комисіи засѣдали слѣдующія лица, а именно г. генералъ Понятовскій, г. королевскій советникъ фонъ Мюллеръ, г. камергеръ Клингшперна и г. советникъ канцелярии фонъ Кохенъ. По разслѣдованию вышло по этому дѣлу приворотъ въ силу котораго все присуждено г. Войновскому, что видно изъ другой рѣшенія, которое должно находиться въ канцеляріи. Однако козакъ стоялъ на томъ, что Войновскій долженъ быть гетманомъ, ибо онъ не только правилъ раньше должность гетмана во время отсутствія Мазены, но и заботилъ себя казну прежняго гетмана; но въ этомъ козакъ было отказано, и должность гетмана возложена на г. Орлика, который зналъ и со- 

1) Речь идеть, очевидно, о чертежной двойной сундукъ.
глышался принимать ее съ пустыми руками, но какъ ближ. памяти корол. величество крьско настаивать, то г. Орликъ вынужденъ быть согласиться; при этомъ явились и г. Войнойковскій и обѣщали Орлику 3000 дукатовъ, если онъ согласится принять должность. Затѣмъ г. Орликъ былъ провозглашенъ гетманомъ, а г. Войнойковскій получилъ все, что Мазена оставилъ въ золотѣ, драгоцѣнностяхъ и прочихъ вещахъ».

«Что затѣмъ произошло, о томъ лучше всего можетъ показать г. совѣтникъ канцеляріи фонъ Хоженъ. Насколько я могу припомнить и какъ я неоднократно слышалъ отъ г. Орлика, покойный Мазена долженъ былъ въ Украинѣ 60.000 риксдалеровъ наличными двору его корол. величества и еще кому то, подъ вексель на Гамбургъ, каковые 60.000 р. были включены въ обязательство Войнойковскому, какъ частная собственность Мазены; по векселъ на Гамбургъ не былъ ученъ, а г. Войнойковскій въ Бендерахъ при разсѣдованіи самъ получилъ и заявилъ, что всѣ дукаты, бывшие въ надежности, принадлежали лично Мазенѣ, остальные же серебряныя деньги и мелкая монета принадлежали войсковой кассѣ, и все это осталось подъ Полтавой: поэтому надлежитъ сказать, накольку мнѣ известно, что эти 60.000 риксдалеровъ не составляли частной собственности Мазены, но принадлежали казачьей войсковой кассѣ, ибо невдалекѣ отъ Полтавы его прев-ствиемъ покойный графъ Ниперъ послалъ менѣ къ Мазенѣ срочно, не можетъ ли онъ дать нѣкоторую сумму подъ вексель на Гамбургъ; г. Мазена всѣра назвалъ, что у него лично ницѣ денегъ, но онъ понялъ къ своей старинѣ и будетъ убѣжить изъ сего средства, не платитъ деньги изъ войской кассы подъ вексель на Гамбургъ, на слѣдующей день г. Мазена послалъ за мною и далъ мнѣ отѣтки, что онъ убѣжитъ старинную выдать изъ ихъ войской кассы 60.000 р. мелкою монетою подъ вексель на Гамбургъ; насколько могу припомнить, г. генералъ-майоръ Лагереконъ получилъ въ тотъ разъ изъ этихъ денегъ, такъ какъ покойный Мазена имѣлъ одинъ вексель отъ его прев-ства покойного графа Нипера, а другимъ отъ г. генерала Лагереконъ, однако, я не могу этого сказать утвержденно, пока не смогу по этому вопросу въ королевской ка-

Въ письмахъ Орликъ къ королю шведскому Фридриху, допущенномъ въ королевскомъ совѣтѣ 5 августа 1720 г., видно, что Орликъ действительно настроенъ было риксдалеромъ 10.000 р., вѣсколько 100,000, которыхъ дождался гетманъ in partibus, и онъ согласился на это назначеніе, предварительно доницать ему жалованье за двѣ трети и выдать вексель на Гамбургъ 1). Въ Стокгольмѣ Орликъ задолжалъ 3848 р. Святъ его въ Стокгольмѣ состояла въ 1719 г. изъ 8 душъ, которымъ платилось жалованье въ годъ 4072 талера 2); семья гетмана была тоже не малая—

1) Ibid., свѣдч. 4-е: Kosahkettmanen Orliks skrivelser till Kon. M. 1711—1722.
2) Ibid.: «Спецификация Оффицеровъ моихъ и производимыхъ изъ нихъ много хто зѣ имъ въ годъ беретъ: 1) Клинштейнъ Довгооой суда, сиераль въ гродѣ талеръ сиерали 672.—2) Феррь Третьякъ другой суда — 180.—3) Гроогоръ Гершунъ Евралъ Адгантъ—672.—1) Ферръ Мировичъ Евралъ Адгантъ—672 (отъ хал.). —5)
глажался принимать ее с пустыми руками, но каясь благ. памятни корол. величества крестию поставлять, то г. Ориликъ вынуждень быть согласись; при этомъ явился г. Войнаровскій и объявилъ Орилику 3000 дукатовъ, если онъ согласится принять должность. Затымъ г. Ориликъ былъ провозглашенъ гетманомъ, а г. Войнаровскій получилъ все, что Мазена оставилъ въ золотъ, драгоценностяхъ и прочихъ вещахъ».

«Что затымъ произошло, о томъ лучшее всего можетъ показать г. совѣтникъ канцелярій фонъ Когенъ. Насколько я могу припомнить и какъ я неоднократно слышалъ отъ г. Орилика, польскій Мазена дать въ Украинѣ 60,000 риксдалеровъ наличными двору его корол. величества и еще кому то, подъ вексель на Гамбургъ, каковыя въ 60,000 р. были включены въ обязательство Войнаровскому, какъ частная собственность Мазены; по вексель на Гамбургъ не были ученъ, а г. Войнаровскій въ Бендерахъ при разслѣдованіи самъ получилъ и узналъ, что всѣ дукаты, бывшія въ наличности, принадлежали лично Мазенѣ, остальными же серебряными деньгами и мелкой монетой принадлежали войсковой кассѣ, и все это осталось подъ Полтавой; поэтому надлежитъ сказать, насколько мнѣ известно, что эти 60,000 риксдалеровъ не составляли частной собственности Мазены, но принадлежали казной войсковой кассѣ, ибо невдалекѣ отъ Полтавы его през-ствіе покойный графъ Пингеръ посылалъ менѣ къ Мазенѣ срочное, не можетъ ли онъ дать нѣкоторую сумму подъ вексель на Гамбургъ; г. Мазена сперва написала, что у него лично нѣтъ денегъ, но что онъ посылаетъ къ своей старинѣ и будетъ убѣжать ее отпустить деньги изъ войсковой кассы подъ вексель на слѣдующій день г. Мазена посылала за много и дать мнѣ отвѣтъ, что онъ убѣдитъ старину выдать изъ нѣгъ войсковой кассы 60,000 р. мелкою монетою подъ вексель на Гамбургъ; насколько могу припомнить, г. генерал-майоръ Лангеронъ получилъ въ тотъ разъ изъ этихъ денегъ, такъ что покойный Мазена ничего не дала вексель отъ его през-ства покойнаго графа Пинера, а другой отъ г. генерала Лангерона, однако, я не могу этого сказать утверждительно, пока не соразмѣрию по этому вопросу къ королевской ка-

въ нѣколько данныхъ о смерти и наслѣдствѣ Мазены. Если я не ошибаюсь, г. Мазена получила за вынесказаніе 60,000 р. наличными 40,000 р. in banco на Гамбургъ, такъ что эта данная въ Украинѣ деньги никому образомъ нельзя разсматривать какъ частную собственность Мазены, но какъ деньги изъ войсковой кассы; поэтому то и г. Ориликъ казы въ Луцкѣ, такъ и тутъ въ Стокгольмѣ домогались этихъ 60,000 р. ибо они отнюдь не принадлежать г. Войнаровскому, но неправильно и по ненасмотрѣнію включены въ его обязательство. Поэтому то и г. Ориликъ незадолго передъ своимъ отъездомъ изъ Стокгольма заявилъ, что если ему за эти войсковые деньги дадутъ 10,000 р., то онъ охотно покинетъ 60,000 р. И я думаю, что онъ и теперь еще охотно сдѣлалъ бы это, по только господа казны вмѣстѣ со своимъ новымъ гетманомъ дѣйствовать больше, чьмъ въ пять разъ, этой суммы, какъ это видно изъ нашего бендерскаго комиссиаріатскаго счета, который я представилъ въ здѣшнюю корол. камерколлегію; все это можно было бы сберечь, если бы г. Войнаровскій наслѣдовалъ (должность) своего дяди по матери: онъ могъ бы не только содержать себя, но и помогать другимъ казакамъ».

Изъ письма Орилика къ королю шведскому Фридриху, доложеннаго въ королевскомъ совѣтѣ 5 августа 1720 г., видно, что Ориликъ действительно назначенъ было риксдалеромъ 10,000 р. изъ 100,000, которыхъ домогался гетманъ in partibus, и онъ согласился на это назначение, просивъ лишь доплатить ему жалованье за двѣ трети и выдать вексель на Гамбургъ 1). Въ Стокгольмѣ Ориликъ задолжалъ 3848 р. Сила его въ Стокгольмѣ состояла въ 1719 г. изъ 8 душъ, которымъ платилось жалованье въ годъ 4072 талера 2); семья гетмана была тоже не малая—

1) Ibid., свѣча 4-я; Kosakhetmanen Orliks skrifvelser till Kon. M. 1711—1722.

2) Ibid.: «Спецификация Оффицеровъ моихъ и присягъ ихъ якъ много якъ здѣсь въ годъ береть: 1) Кліментій Лютоволкъ суда сисералъ береть въ годъ талера сребреника 672.—2) Федоръ Третякъ другой суда — 180.—3) Григорій Герцыкъ Егералъ Адютантъ—672.—1) Федоръ Мироновичъ Егералъ Адютантъ—672 (отбѣгалъ). —5
жена и семеро детей. Немудрено, что при таких условиях большая часть сохранявшейся переписки Орлова посвящена просьбам о жалованье, субсидиях и небольших занятыми счетами с Войноровским, которому, как извне, тоже не пришлось пользоваться наследством Мазепы.

Из переписки Орлова узнаем еще одну маленькую подробность об этом заслуженном наследстве. Составленная в Бейдерах в 1709 году комиссией Понятовского, фонт Мюллерна, Клингеприна и фон Коксена, проворь права на деньги Мазепы, допрашивала небезызвестного Быстрецкого, одного из десятальных связующих покойного гетмана. Оно вскоре выяснилось в пользу Войноровского. После календаря и увала Карла XII в Дементки, Быстрецкий умер в Бейдерах. По словам Орлова, перед смертью Быстрецкий прислал ему через своих духовника и сына нежданное письмо на имя Карла XII 1): «Нашествийший король, государь всемилостивейший. Не через кого-либо другого потерял я жену, детей и имуществу, как только чрез жалованье памяти гетмана Мазепу, именно потому, что не изменил ему, когда дважды был послан с письмами к вашему святому, кор. величеству и продолжал службу у Мазепы в течении сорока лет. Теперь же его милость пань Войноровский забыть объ этом и только вести меня обнадеживания, хотя мой женой была его родственницей, потому что Мазепа при-


1) Ibid., связка 5-я — латинское письмо Орлова къ гофканцеру фонъ-Мюллеру 12 окт. 1717 г. изъ Христіанстада. Письмо Быстрецкого приложено въ латинскомъ переводѣ. Подлинники, если они существовали, а не придуманы Орлкомъ, были писаны, очевидно, по-польски. Въ ген.-архивъ подлинника не сохранилось.

Несколько данныхъ о смерти и наследствъ Мазепы.

былъ съ дядей, а моя жена теткой его милостью пань Войноровскому, изъ домовъ Громычекихъ. Они были братья; и они перенесли брат и сестра имуществъ блага. Намѣти гетмана Мазепы, свидѣтельствуя, что это не вѣблюдовъ, но его частина вѣблюда. Если же сказать сущую правду, то самое вѣрное будетъ то, что Мазепа завидовалъ сокровищамъ трехъ гетмановъ: первого — гетмана Брюсовского, второго — гетмана Многоизмѣннаго, третьего — гетмана Самуйловича; и трехъ его сыновей—Симеон, Григорий, котораго черезъ въ Сеуль, и Яковъ, который сознанъ въ Сибири,— всѣхъ ихъ добро перепадало къ Мазепѣ. Воисковые же деньги отъ аренды остались у Мазепы, а по смерти гетмана Мазепы его милость пань Войноровский все это воисковое добро и воисковые клейноды забрали, хотя ихъ съ собою не пришлось въ Украину благ. Намѣти гетмана Мазепы: ибо кошевой Сирко прислалъ его въ одномъ желкомъ платьѣ (solum in una infimae sortis penna) къ гетману Самуйловичу въ Батурины: затымъ онъ былъ посланъ изъ Батурины въ Москву и по отъѣзду оттуда принятъ къ гетману Самуйловичу на дворскую услугу въ теченіи пятнадцати лѣтъ, затѣмъ назначенъ имъ въ генеральныя асамблеи, и его должность править шесть лѣтъ, а когда Самуйловичъ былъ слѣнъ въ Сибирь, то Мазепа наслѣдовалъ его гетманское достоинство и присвоилъ себѣ всѣ эти сокровища воисковой казны.

Если это письмо и сочинено Орлкомъ, то оно-ли можно сомнѣваться въ точности его показаний.

Оглынувшись на результаты шведской протекции въ 1721 г., одинъ изъ мазепинцевъ Отоор Нахимовскій (бунучий въ штатѣ Орлова) писалъ своему гетману изъ Вронцова такъ: «но совѣту хозяина его милости Вишневецкаго, капицера великого литовского, ожидаемъ до его милости пана Понятовскаго; для получения вѣдомости о вашей вѣрности, а вѣрности вашей вѣрности, рѣшить мнѣ только его милость пана Понятовскаго, абы вы это халѣли до Дрезны до двору королевскаго величества полского, въ чемъ послѣдующимъ совѣтомъ его милости предсказывалъ тую дорогу и прибавилъ туть
жена и семеро детьей. Немудрено, что при таких условиях большая часть сохранившейся переписки Орилия посвящена просьбам о жалованье, субсидиах и несколько запоздальными счетами с Войнаворского, которому, как известно, тоже не принесло пользы наследство Мазепы.

При переписках Орилия упомянута еще одна маленькая подробность об этом злокачественном наследстве. Составленная в Бейдерах в 1709 году комиссией Поповского, фон Мюллера, Клиненшпера и фон Кокена, пропорция права на деньги Мазепы, допрашивала небезызвестного Быстрицкого, одного из дилерских свидетельниц покойного князя. Опись вскоре выяснилась в пользу Войнаворского. Вслед казначея и уведом Карла XII донесли Быстрицкий умер в Бейдерах. По словам Орилия, перед смертью Быстрицкий пригласил его через своих духовника и сына нежелездающую письмо на имя Карла XII: "Наименствующий король, государь всемилостивейший. Не через кого-либо другого потребил я ребенка, детей и имущества, а только через жалую покойного гетмана Мазепу, именно потому, что не изменил ему, когда дважды был послан с письмами к его жилом святому королю, величеству и продолжал служить ему в Мазепы в течение сорока лет. Теперь же его милость пан Войнаворский забыл обо мне и только водить меня обещаниями, хотя моя жена была его родственницей, потому что Мазепа приходился ему дядей, а моя жена теткой его милости пана Войнаворского, из дома Городецких. Он обещал мне терпеть дать несколько сот дукатов за то, что я помог ему окладеть казной, когда показывал ему имущества блаж. нами гетмана Мазепы. Свидетельствуя, что это не вбросовано, но его частная казна. Если же сказать сущую правду, то самое верное будет то, что Мазепа завладел сокровищами трех гетманов: первого — гетмана Брешовецкого, второго — гетмана Могоржинского, третьего — гетмана Самуйловича и трех его сыновей — Сизовец, Григория, которого на корабль в Светск, и Якова, который сослан в Сибирь, — всех их добро переписало на Мазепы. Войнаворский же деньги от аренды остались у Мазепы, а по смерти гетмана Мазепы его милость пань Войнаворский все это войское добро и войсковые клейноды забрал, хотя их с собою не пришёл в Украину блаж. нами гетман Мазепа: ибо конечной целью прислал его в одном жалком плаще (solum in una infimae sortis penula) к гетману Самуйловичу в Батурии; затем он был послан из Батури в Москву и по отъезде оттуда принять к гетману Самуйловичу на дворской услуге в течении пятидесяти льт, затем назначен им в основные академии, и эту должность правиль шесть лет, а когда Самуйлович был сослан в Сибирь, то Мазепа наследовал его государственное достоинство и присвоил себе эти сокровища войсковой казны.

Если это письмо и сочинено Орилием, то едва-ли можно сомневаться в точности его показаний.

Оглушившиеся на результаты шведской проклятия в 1721 г., одни из мазепинцев Одоор Нахимовский (булавничьий в штат Орилия) писал своему гетману из Вроцлава так: "... по совести доняснения его милости Вишневецкого, капищера великого литовского, нехоселем просто до его милости пана Понятовского для получения небесплатности о нашей вольности, а элби не могли бы назаться о нашей вольности, рады бы ми не только его милость пань Понятовский, абам просто идущий до Дрезны до двору королевского величества польского, в том посвящении совекъ его милости предсказывал ты по дорогу и прибегущи тутъ
до Вроцлава 10 сего месяца Октобри засталъ фамблю вашей вельможности въ князьторъ паненскомъ заключенную, на которую глядящи жаль и плакъ мене пропьлъ, звалия когда выдьбьлъ въ великой нищеть, въ которой если бы не помошествовать его милость вашь баронъ Менпикъ, свояственный вашей вельможности, то бы до тыхъ часъ взь голodu погорили, въ ласки протекции шведской... Языкъ вики, всѣ наши дѣла полны въ руину, поневажъ прибавивъ туть до Вроцлава извѣстились на публичныхъ газетахъ, что Шведы надъ надѣю нашу постигнися учитья поѣзъ въ Москву, а до того еще и войско запорожское къ трактату согласовали: такая то постоянная протекция шведская, такая ядость, такая нагородя за вѣрное войско запорожское службы, которое для шведовъ и сѣчью свою запорожскую съ такъ многими скрабами и егилцендорами церковными и войсковыми, отъ киля сотъ лѣтъ на мори и на земли отпола своею небытіемъ 1, и съ 700 арматами индѣвымъ стратило, и безлжени намѣти короля его милостьъ въ нацеки непріятеля вырвавши въ цѣлости до Бендеры запрашивалъ, въ крѣй и на Украинѣ, и въ Волоской земли, и въ Полчи мещано прозилъ, и такъ много толкъарства своего на рознихъ мѣщещахъ нолучило. А за ное и

1) По новедъ войсковъ клейнодовъ этихъ слѣдуетъ отмѣтить, что Карлъ XII въ начѣлъ 1712 г. чрезъ особаго гонца просилъ кримскаго хана Девлетъ Гирея отобрать отъ атамана Кости (Гордкенсена) захванченымъ имъ съ нѣсколькими, обжавшими съ нимъ, козаками multa crenodia bellica. Ханъ, письмомъ отъ 1 реби-улъ-евеня 1124 г. явственно отдилъ вѣдѣніе въ этихъ козакіи дѣла. Письмо хана получено 28 марта 1712 г. III. nec. apx., Tatarica, свыка 2-я. Не лишено интереса, что тотъ же Гордкенсень, письмомъ изъ лагеря при Бовникахъ 20 ноября 1709 г. (очевидно въ Бендеры), просилъ собрать ему, quae delecta in causa nostra (т. е. войска запорож.) sum magnifico d-no Woynarowski sperandum et quidquid ibi altissimis suis inducis constituent, significent et nobis. quoniam et nos non pro alio alio, solum modo pro Rossia natura patria et pro integritate S. Rae Mis. sint et pie defuncti Ducis (т. е. Мазепы) et vestrarum personas inependenmus curam etc. III. nec. apx., Cosacia, Strödda handlingar. Письмо въ концѣ, быть можетъ, въ переводѣ.
до Вроцлава 10 сего мѣсяца Октобрия застремьем фамѣлию вашей вѣрности въ клинтонѣ паненскомъ заключеную, на которую глядчи жаль и плачь менѣе пропыль, звала когда выдѣляемъ въ великой пищетѣ, въ которой если бы не помоществовать его милость нашъ баронъ Менникъ, свойственный вашей вѣрности, то бы до тыхъ часъ съ голоду поумѣрали, въ ласки протекціи шведской... «Якъ вику, всѣ наши дѣла поплы въ руну, поневажь прибавшии туть до Вроцлава извѣстимемы на публичныхъ газеты, же Шведы надъ надюю нашу постигшися учинитъ поясь въ Москву, а до того еще и войско запорожское за трактатъ еглодовалы: такая то постоянная протекція шведска, такая искренность, такая нагородь за вѣрное войска запорожскаго службе, которое для шведовъ и сѣчь свое запорожскую съ таих многими скарабами и егледорами церковными и войсковыми, отъ кіпка соть лѣть на мори и на земли отмою своею набытими 1), и съ 700 армата съѣжковыми стравило, и блаженіемъ нами короля его милость въ нации неприялъ выраивающе въ цѣлости до Бендеру запраеидало, въ крови свою и на Украинѣ, и въ Волоискѣ землѣ, и въ Полчищѣ прейденко проплываю, и такъ много тотарства своего на снова мѣсяцахъ негубило. А за тое и

1) По новоду войсковихъ клейнодовъ этихъ слѣдуетъ отдѣлить, что Карлъ XII въ началѣ 1712 г. чрезъ особаго гонца просилъ кримскаго хана Девлетъ Гирия отобрать отъ атамана Косты (Гордіенка) захваченныхъ имъ съ нѣсколькоимъ обжавившихъ съ нимъ, козаками «multa cleonidia bellica». Ханъ, письмомъ отъ 1 реби-уль-еврема 1124 г. рѣчительно отказался выиграться въ эти козачки дѣла. Письмо хана получено 28 марта 1712 г. III. soc. apx., Tatarica, свяжа 2-я. Не лишено интереса, что тотъ же Гордіенко, письмомъ изъ лагеря при Боянѣкѣ 20 ноября 1709 г. (очевидно при Бендеры), просилъ сообѣтъ ему, «quale decreta in causa nostra (т. е. войска запорож.) cum magnifico d-no Woynarowski sperandum et quidquid ibi altissinis suis indicis constituent, significt et nobis. quoniam et nos non pro aliqua alio, solum modo pro Rossia patria et pro integritate S. Rae M tis. sient et pie defuncti Ducis (т. е. Мазепы) et vestrarum personarum impendimus curam» etc. III. soc. apx., Cosacia, Strödda handlingar. Письмо къ копіи, быть можетъ, въ переводѣ.
К вопросу об экономическом изслѣдованіи юго-западнаго края.

(«Труды Общества изслѣдователей Волыни», т. I., Житомиръ 1902 г.).

Изъ библиографической замѣтки г. О. Л. въ предыдущемь номерѣ нашего журнала о «Трудахъ Общества изслѣдователей Волыни» читатель уже познакомился отчасти съ первыми рабо-
tами этого симпатичнаго общества, возникшаго недавно въ г. Жи-
томирѣ. Стремясь возможно полнѣе обсудить всѣ задачи дѣйстви-
тельности Общества, намѣченныя его установомъ, Общество разбилось
на четыре секціи, изъ которыхъ каждая уже успѣла проникнуть
себя тѣмъ или инѣмъ образомъ.

Секція экономическая въ первомъ же засѣданіи поставила
на очередь «изслѣдование частнопладѣльскаго и крестьянскаго
земледѣлія и хозяйства на Волынѣ» и ко второму засѣданію,
при посредствѣ специально избранной для этой цѣли комиссіи,
выработала уже и «вопросную» программу для собрания свѣдѣ-
дій этого рода.

Вопросъ этотъ—высокой важности. Нашъ край настолько
не изслѣдованъ въ экономическомъ отношеніи, потребность въ по-
добномъ изслѣдованіи настолько настоятельна, что вопросъ о
сплошномъ экономическомъ изслѣдованіи края, какъ извѣстно,
стался на очередь уже въ административныхъ его сферахъ. 1).

1) См. мою статью «Нужды статистика въ юго-западн. краѣ», «Киевск. Стар.» 1898 г. № 11.
Къ вопросу объ экономическомъ изслѣдовании юго-западнаго края.

(«Труды Общества исследователей Волыни», т. I, Житомиръ 1902 г.).

Изъ библиографической замѣтки г. О. Л. въ предыдущемъ номерѣ нашего журнала о «Трудахъ Общества исследователей Волыни» читатель уже познакомился отчасти съ первыми работами этого симпатичнаго общества, возникшаго недавно въ г. Житомирѣ. Стремясь возможно полнѣе обѣтить всѣ задачи дѣйствительности общества, намѣченныя его уставомъ, Общество разбило на четыре секціи, изъ которыхъ каждая уже успѣла поработить себя тѣмъ или инѣмъ образомъ.

Секція экономическая въ первомъ же засѣданіи поставила на очередь «изслѣдованіе частновладѣльческаго и крестьянскаго землевладѣнія и хозяйства на Волыни» и ко второму засѣданію, при посредствѣ специально избранной для этой цѣли комиссіи, выработала уже и «вопросную» программу для собранія свѣдѣній этого рода.

Вопросъ этотъ—высокой важности. Нашъ край настолько не изслѣдованъ въ экономическомъ отношеніи, потребность въ подобномъ изслѣдованіи настолько настоятельна, что вопросъ о силонономъ экономическомъ изслѣдованіи края, какъ извѣстно, ставился на очередь уже въ административныхъ его сферахъ.

1) См. мое статью «Нужды статистики въ юго-западн. краѣ», «Киевск. Стар.» 1898 г. № 11.
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dѣть приблизительно еще 8—9 тому назадъ. Не дождавшись осуществленія предполагавшагося въ то время общаго экономическаго изслѣдованія края, лишенный земств, которое одно только и могло бы приступить къ общей организации такого изслѣдованія, край нашъ можетъ въ этомъ отношеніи надѣляться только на начинѣ и энергию такого рода обществъ, какъ только что организации общества изслѣдователей Волыни или бывшій Отдѣлъ Географическаго Общества въ Киевѣ. Силами учрежденными, удѣлъ сорганизованными силами специалистовъ и людей, интересующихся вопросами этого рода, при умѣлой постановкѣ дѣла, можно сдѣлать весьма много для познанія жизни края въ экономическомъ отношеніи.

Вотъ почему нельзя не приняться отъ всей души приведенное выше рѣшеніе Вольнскаго Общества относительно экономическаго изслѣдованія подлежащаго его вѣдѣнію района. И нельзя не пожелать въ то же время, чтобы подобныя общества съ такими же цѣлями и столь же широко и разносторонне разработаннымъ уставомъ сорганизовались бы и въ другихъ частяхъ юго-западнаго края. Казалось бы, что въ частности въ самомъ г. Киевѣ, этому умѣренноному центрѣ края, этому средоточію ученыхъ специалистовъ всѣхъ отраслей знанія, учрежденіе подобнаго общества было бы особенно умѣстно и, что Киевское «общество изслѣдователей», какъ располагающее наиболѣйшимъ запасомъ рабочихъ силъ и въ количественномъ и въ качественномъ отношеніи, могло бы даже брать, въ случаѣ надобности, на себя инициативу и руководство дѣятельностью разбросанныхъ по краю мѣстныхъ «обществъ изслѣдователей» края...

Своевременность и важность постановки вопроса объ экономическомъ изслѣдованіи юго-зап. края невольно побуждаютъ, въ виду принятаго уже Вольнскімъ Обществомъ рѣшенія, освятить этому вопросу нѣсколько словъ съ цѣлью высказать нѣкоторыя соображенія о томъ, что и какъ могутъ сдѣлать подобныя «общества изслѣдователей» въ этомъ отношеніи и чего можно ожидать отъ нихъ и чего нельзя. Попробуемъ освятить эти вопросы на конкретномъ примѣрѣ, т. е. путемъ подробнаго разсмо-
трёнь своих задач и той программы, которая поставила себе и выработала Вольское Общество.

Само собою понятно, что вопрос объ экономическом изслёдовании края, да ещё такого, как Волынь, отличающаяся обширностью и чрезвычайной разнообразием местных условий, — вопрос весьма сложный, трудно осуществимый и требующий предварительной всесторонней и обстоятельной разработки. Из вышеизложенного в «Трудах» очерка занятий экономической секции Волынского общества, представляющего по своему изложению не то краткой сводке его занятий, не то редкой и не обнаружено подробно сделанных выдержек из протоколов, к сожалению, совершенно не видно, обсуждался ли секцию вопрос о том, как будет производиться предлагаемое исследование, и потому на этот счет приходится ограничиваться догадками. Выходило, что секция как будто бы даже и не обсуждала вопрос о самой организации изслёдований, и прямо приступила к выработке «вопросной программы для собирания свидетельств», причем, несмотря на это, приходится ограничиваться догадками. Выходит, что секция как будто бы даже и не обсуждала вопрос о самой организации изслёдований, а прямо приступила к выработке «вопросной программы для собирания свидетельств», причем, чем дальше вырабатывалась у нас и подсказывал вопросов о разработке базальных положений и проведении местных мероприятий, чем дальше вопрос 1), не только не догадывался обсуждать вопрос, а по самой организации изслёдований, по даже не заметили того, что встала в полное противоречие сама с собой. Дело в том, что как раз перед ростовением вопросов объ экономическом изслёдовании края, в тот же секции состоялось ростовение возобновить перед правительством ходатайство о посланной вспомогательной вторым браком переписи 1897 года. Необходимость этого ходатайства мотивировалась тем, что «получивши их в свое распоряжение, Общество будет обладать так называемым основным фактическим материалом без которого невозможно никакое статистическое изслёдование количественного и профессионального состава населения 1). Казалось бы, что раз такое ходатайство возобновляется и имелся надежда, что «основной» материал «без которого невозможно никакое изслёдование, поступить в распоряжение общества, эта надежда и надежда в производстве второй подворной переписи населения. Однако, ввиду того, чтобы приложить свою работу к выработке своих программ экономического изслёдования, которая бы только дополнить этот «основной» материал, имевающийся поступить в распоряжение общества, секция занялась выработкой программы подворной переписи, т. е. программы того именно «изслёдования количественного и профессионального состава населения», материала по которому и так должен поступить в распоряжение секции в случае удовлетворения ходатайства. Иное дело, если его не удовлетворить, — тогда, конечно, столь же на самый и вопрос о производстве самостойственной переписи населения, но пока ходатайство еще только возбуждается и есть надежда на его удовлетворение, затем было тратить время на обсуждение программы подворной переписи, которая, может быть, будет совершенно не нужна? А затем первой вопрос — как предполагать секцию осуществить эту подворную перепись и при работе над ее документами с идеями «Общества изслёдователей Волыни»? Думает ли она, что это совсем легко — выработать только подходящую программу, задавалась ли она самыми простыми и незначимыми вопросами о том, сколько людей и сколько денег нужно для того, чтобы произвести это изслёдование и где найти эти люди и эти деньги? Ведь под одной только разработки уже готового материала переписи 1897 г. секция резала просить о денежном правительственно пути пособии (без определения суммы необходимой ей для этой цели 2). Почему же секция предполагала, что новую подворную перепись населения по ей гораздо более обширной подворной переписи, т. е. при переписи 1897 г., можно произвести без денежных
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трёни тяжкие задачи и той программы, которая поставила себе и выработала Вольское Общество.

Само собою понятно, что вопрос объ экономическом исследовании края, да еще такого, какой Вольный, отличается обширностью и чрезвычайным разнообразием местных условий—вопрос весьма сложный, трудно осуществимый и требующий предварительной всесторонней и обстоятельной разработки. Из писателей в «Трудах» очерка занятий экономической секции Вольского общества, представляющего по своему изложению не то крайний свод его занятий, не то ряд не одинаково подробно излагаемых видений из протоколов, к сожалению, совершенно не видно, обсуждался ли вопрос о том, как будет производиться предполагаемое исследование, и потому на этот счет приходится ограничиваться догадками. Выходит, что секция как будто бы даже и не обсуждала вопроса о самой организации исследования, а прямо приступила к выработке «вопросной программы для собирания сводий», причем чем эта выработка сводилась к составлению одной только подворной карточки. Небезынтересно отметить при этом, что, едва успел поставить на очередь вопрос объ экономическом исследовании Вольной, секция увлеклась вопросами о разработке базалтовых месторождений и проведении железной дороги линии Эллин—Жилив—Киев—Одесса и за оживленными презентами (по поводу, главным образом, последнего вопроса), не только не догадалась обсудить вопрос объ организации исследований, но даже не заметила того, что встало в полное противоречие само с собою. Дело в том, что как раз перед ряпенением вопроса объ экономическом исследовании края, в то же время в секции состоялось ряпение возобновить перед правительством ходатайство о возобновлении вопроса о возобновлении ходатайства. Обществу было обладать так называемым основным фактическим материалом. Без которого невозможно никакое статистическое исследование количественно и профессионально состава населения. 1) Казалось бы, что раз такое ходатайство возобуждается и мечется надежда, что основной материал по-которому невозможно никакое исследование, поступит в распоряжение общества, то и тут и надобности в производстве вторичной подворной переписи населения. Однако, вместо того, чтобы приступить к выработке таких программ экономического исследования, которые бы только дополнили этот основной материал, имеющий поступить в распоряжение общества, секция занялась выработкой программы подворной карточки, т. е. программы того именно исследований количественного и профессионального состава населения, материал по которому так должны поступить в распоряжение секции в случае удовлетворения ходатайства. Иное дело, если его не удовлетворяют, тогда, конечно, стоит бы на очередь и вопрос о производстве самостоительной переписи населения; но пока ходатайство еще только воображается и есть надежда на его удовлетворение, затым было решено время на обсуждение программы подворной переписи, которая может быть, будет совершенно не нужна. А затем другой вопрос,—как предполагала секция осуществить эту подворную перепись по выработанной ею карточке в формам «Общества исследователей Вольны»? Думали ли она, что это совсем легко—стоять только выработать подходящую программу; задавалась ли она самым простым и неизбежным вопросом о том, сколько людей и сколько денег нужно для того, чтобы произвести это исследование и где найдутся эти люди и эти деньги? Ведь для одной только разработки уже готового материала переписи 1897 г. секция решила просить о денежном правительственном пособии (без определения суммы необходимой ей для этой цели 2). Почему же секция предполагала, что новую подворную перепись населения по ей гораздо более обширной подворной карточке, чем при переписи 1897 г., можно произвести без денежных
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затрат и не вдаваться в обсуждение вопроса о том, как и какими силами будет произведена такая перепись?

Секция, конечно, было не безызвестно, что для переписи 1897 г. потребовался огромный персонал счетчиков, привлеченный к этому делу частично денежным вознаграждением, частично обещанием «наградных знаков отличий» — медалях, что предварительное производство переписи персонал этот был так или иначе подготовлен к данной работе и что в конце концов (как это видно из отзывов в литературе) собранный статистический материал оказался все-таки с немалыми дефектами. В земских статистических бюро, казалось, может быть, тоже не безызвестно секции, подворная перепись давала меньше количество дефектов и больше благоразумных, в смысле точности и полноты данных, результата, благодаря тому, что производились людьми подготовленными, специализировавшимися на этой работе.

По вследствие невозможности иметь достаточное количество таких подготовленных работников и значительности расходов на ежегодное производство переписи населения всей губернии, такая перепись никогда не производилась земством разом для всей губернии, а велись постепенно из года в год, последовательно переходя из волости в волость, из уезда в уезд.

Уже одно постановление секции о необходимости получения ссуды на разработку материала переписи 1897 г. указывает на несомненность на крайнюю незначительность средств, которыми она располагает (уясняя вмести съ тём и то обстоятельство, что у нея не было бы средств также и для разработки материала, собранных по выработанной ею подворной карточке). Следовательно, вырабатывая новую карточку, секция не могла, коррелъ сказать, не должна была, не имела никаких оснований надеяться осуществить сплошную перепись населения по новой своей программе. Если она надеялась, может быть, на добровольных корреспондентов из жителей деревни, способных откликнуться на призыв Общества изъ одного только интереса къ дѣлу, то это была напрасная надежда уже потому, что для сплошной переписи населения всей губернии нужно было пайть къ каждому.

Въ вопросу объ экономическомъ изслѣдованіи юго-зап. края.
затрат и не вдаваясь в обсуждение вопроса о том, как и какими силами будет произведена такая перепись?

Секция, конечно, было не безразлично, что для переписи 1897 г. потребовался огромный персонал счетчиков, привлеченных к этому делу частично денежным вознаграждением, частично обещанием «наградных знаков отличий» — медалей, что предварительно производства переписи персонал этот был такой или иначе подготовлен к данной работе и что в конце концов (как это видно из отзывов в литературе) собранный статистический материал оказался все-таки с немалыми дефектами. В земских статистических бюро, как, может быть, тоже не безразлично секции, подворный переписи давали меньшее количество дефектов и больше благопрятные, в смысле точности и полноты данных, результаты, благодаря тому, что производились людьми подготовленными, специализировавшимися на этой работе. Но вследствие невозможности иметь достаточное число таких подготовленных работников и значительности расходов на единовременное производство переписи населения всей губернии, такая переписи никогда не производились земством разом для всей губернии, а велись постепенно из года в год, последовательно переходя из волости в волость, из уезда в уезд.

Уже одно постановление секции о необходимости получения ссуды на разработку и материала переписи 1897 г. указывает на несомненность на крайне незначительность средств, которыми она располагает (усилия вмести с тьм и то обстоятельство, что у нее не было бы средств таких, а для разработки материала, собранных на выработанной ею подворной карточке). Следовательно, выработанная новая карточка, секция не могла, напротив, сказать, не должна быть, не имела никаких оснований надеяться осуществить сплошную перепись населения по новой своей программе. Если она надеялась, может быть, на добровольных корреспондентов из жителей деревни, способных откликнуться на призыв Общества из одного только интереса к делу, то это была напрасная надежда уже потому, что для сплошной переписи населения всей губернии нужно было пойти в каждом

мелком районе таких людей именно столько, сколько было бы нужно для производства переписи сплошь, без всяких пропусков. Опыт переписи 1897 г., когда трудно было найти волонтеров, удовлетворительных счетчиков и за деньги и за обещание по-граждан и при возможности покрытия расходов по разъездам и т. п. только подтверждает это. Переписи же с пропусками целых селений и деревень за неимением в них добровольцев-любителей статистики, т. е. переписи случайно выхваляющихся селений, переписанных только потому что именно в них и только в них нашлись такие добровольцы, не имела бы по всей вероятности никакого ни научного, ни практического значения.

При таком недостатке средств и сил, какой, очевидно, имелось место в Обществе, изучавшем Волинь, Общество этому доступна была бы, но нашему мнению, только подворная перепись отдельных типичных или образцов представляющих каких-либо особенностей местностей или населенных пунктов. Намечать последовательно целый ряд типичных в том или другом отношении районов в пределах исследуемой губернии. Общество могло бы силами своих соразмеривавшихся для этой цели компетентных соучастников производить в намеченные местности экскурсии с целами переписи и опроса населения, принявших к этому делу, в целях увеличения своего рабочего персонала, и живущих на мест добровольцев-любителей статистики, более интеллигентных народных учителей и т. п. Таким путем могли бы быть изслежованы — и сравнительно весьма детально изслежованы — не только ть или иная типичная местность, но также и ть или иная наиболее выдающийся запятая населения, — его наиболее распространенные и важные про- мыслы и отдельные отрасли сельскохозяйственной деятельности населения (напр., скотоводство в полскогох местностях, значение свекловичного производства для поместного и крестьянского землевладения, льняной промысел, различные кустарные про- мыслы и т. п.) — Изслеживая более подробно два — три правильно выбранных типичных района и обстоятельно разрабатывая собранный материал, Общество уже располагало бы довольно цен-
ними данными для суждения об экonomicских условиях жизни цвейой половы губернии, находящейся в однообразном с ними условиях и имело бы возможность делить о ней тё или иные, большие или меньше основанные выводы и заключения, которых не могут дать разрозненные данные переписи случайной переписанных случайными людьми отдельных населении. Словом, при данных условиях недостатка рабочих сил и денежных средств и вред до их накоплений, «Общества изслѣдованей» могут осуществлять только анкетные изслѣдования, только моногорифисческую работу экономического характера. Спионское же собирание свѣдѣній чрезъ живущихъ на мѣстахъ добрѣвальныхъ корреспондентовъ, путемъ разсылки имъ вопросныхъ программъ, осуществимо лишь по отношенію къ отдѣльнымъ отраслямъ текущей экономической жизни, легко поддающимся при томъ непосредственно ихъ наблюдению (нар., сообщеніе свѣдѣній о цѣнахъ на рабочія руки въ каждый периодъ сельскохозяйственного года, о цѣнахъ продуктахъ и т. п. данныхъ текущей сельскохозяйственной статистикъ).

Какъ и при сбориціи о нихъ такого рода свѣдѣній поставленные программой вопросы должны быть редактируемы кратко, ясно и точно, а сама программа должна сопровождаться наклееніемъ инструкціи, разъясняющей способы и приемы сбориціи требуемыхъ свѣдѣній, значеніе и пониманіе поставленныхъ въ программѣ вопросовъ и пр. Нечего и говорить, что подобныхъ требованій тѣмъ болѣе приложимы къ программѣ переписи населения—къ подворно-переписной карточкѣ. Между тѣмъ въ данному случаѣ весьма сложная карточка, выработанная операцию, имѣющію основание расчетывать только на такихъ исполнителей переписи, какъ живущіе на мѣстахъ случайные добрѣвальцы, въ большинствѣ не знаменитые съ переписнымъ дѣломъ, не снабженная никакою объясняющею и руководящей инструкціей и сама составленна далеко не удачно.

Извиненіемъ секціи въ этомъ отношеніи служить, конечно, новизна дѣла и трудности составленія такой программы. «Всѣкій, кто хотя сколько нибудь соприкасался съ практическою стати-

стикою—говорить проф. А. Ф. Фортунатовъ 1), хорошо знаетъ, какъ трудно составить порядочную статистическую программу». Но въ распоряженіи секціи была полная возможность испытать эту программу на дѣѣ, на какомъ-нибудь хотя самомъ небольшомъ, хотя бы на удачу выбранномъ, селеніи, чтобы убѣдиться съ степени пригодности ея къ дѣлу. «Передъ составленіемъ программы всегда полезно произвести нѣкоторое предварительное наблюденіе, хотя бы по нѣкоторымъ рубрикамъ и на небольшомъ районѣ» 2). Нѣкоторые опытныя статистики, говорить далѣе проф. Фортунатовъ 3),—берутся распознавать кабинетную программу отъ обстрѣлённой на практикѣ; дѣйствительно, практика изслѣдованій всегда вызываетъ измѣненіе въ програмѣ и нерѣдко это измѣненіе бываетъ сокращениемъ прежде существовавшей программы».

На случай, что «Общество изслѣдованей Волыни» пожелае все таки использовать выработанную секцію картонку подворной переписи, мы прежде всего и рекомендуемъ ему сократить эту программу. Изъ нее надо совершенно выкинуть всѣ бюджетные вопросы, стремящіеся выяснить доходы и расходы (между прочимъ «на книги, газеты, зрѣлища» 4) крестьянской семьи, такъ какъ при спионной подворной переписи на такихъ вопросахъ получаются часто весьма неправильны отвѣты. Бюджеты крестьянскихъ семей практически составляли для типичныхъ (боратыхъ, среднихъ, бѣдныхъ и т. д.) семей въ обстоятельной бѣдѣ съ отдѣльными болѣе толковыми, разсудительными, уясняющими смыслъ и цѣль собирания этихъ свѣдѣній и довѣряющими относящимся къ этому дѣлу домохозяевам. Затѣмъ надлежитъ совершенно выкинуть безполезно занимающее очень много мѣста и «щепетильные» вопросы объ урожаѣ (только даннаго при томъ года) разныхъ хлѣбовъ («посѣянъ» и «сборанъ»), льна, гороха, гречки и пр. и пр.), по которымъ при спионномъ вопросѣ также большой частью

1) «Сельскохозяйств. статистика Евр. Россіи». М. 1893 г. стр. 20.
2) Тамъ же, стр. 20.
3) Тамъ же, стр. 21.
ними данными для суждения об экономических условиях жизни централькой полосы губернии, находящейся в однородных с ними условиях и имело бы возможность дать о ней то или иное, больше или меньше обоснованные выводы и заключения, которых не могут дать разрозненные данные переписи случайно переписанных случайными людьми отдельных селений. Словом, при данных условиях недостатка рабочих сил и денежных средств и впряд до их накоплений, «Общества изслеждателей» могут осуществлять только анкетные изъяснения, только монографические работы экономического характера. Способное же собирание сводных чрез живущих на местах добровольных корреспондентов, путем разсылки им вопросных программ, осуществимо лишь по отношению к отдельным отраслям текущей экономической жизни, легко поддающимся при том непосредственному их наблюдению (напр., сообщение сводных о центах на рабочих руках в каждый период сельскохозяйственного года, о центах продуктов и т. п. данных текущей сельскохозяйственной статистики).

Но и при собирании от них такого рода сводных поставленные программой вопросы должны быть редактируемы кратко, ясно и точно, а сама программа должна сопровождаться надлежащей инструкцией, разъясняющей способы и приемы собирания требуемых сводных, значение и поимание поставленных в программе вопросов, и пр. Нечего и говорить, что подобных требований тьм более приложимы к программе переписи населения—к подворно-переписной карточки. Между тьм в данном случае весьма сложна карточка, выработанная секцию. Имейшею основное расчетывать только на таких исполнителях переписи, как жители, на местах случайные добровольцы, в большинстве не значомые с переписным дюлом, не снабженная никакою объясняющею и руководящей инструкцией и сама со- ставлена далеко не удачно.

Извиняясь секцию в этом отношении служить, конечно, новизна дела и трудность составления такой программы. «Всецк, кто хотя сколько нубудь соприкасался с практическою стати-

1) "Сельскохозяйств. статистика Евр. России" М. 1893 г. стр. 20.
2) Тамъ же, стр. 20.
3) Тамъ же, стр. 21.
даются видорныя свидетели и которых должны быть выявляемы обязательными разпросами наиболее толковых и допрочих хозяев о средних урожаях главнейших хлебов на крестьянских землях и записанны в подворную карточку, а особо. Сы выключений только что названных вопросов карточка несомненно сразу уменьшится до размера четверти листа и так и образом объем ее сделается удобным для подсчета (пересчета числа карточек по соответствующим рубрикам), тогда как теперь они видят "простым" для такого подсчета весьма неудобен, а это тоже весьма важно, потому что облегчает и ускоряет подсчет. Выше перечисленными вопросами не исчерпываются, однако, все та вопросы, которые, не подлежа подворной записи, могут и должны быть выключены из карточки как подлежащее исключению в общей беседе со всеми хозяевами и относится к рубрику вопросов общего описания селения (так наз. в земской статистике "поселенный" или "сообщинный" бланк). К числу таких вопросов должен быть отнесен, напр., и вопрос о том, "не имел ли крестьянин посев трав" и "как имя пользуется" и вообще все вопросы относящиеся к редко встречающимся в запрашиваемых домохозяйствах явлениям, так как подобные вопросы легче и проще выяснить при составлении общего описания селения (поселенного бланка). Само собой понятно также, что излишни все графы или вопросы программы, повторяющие вопросы уже включенные в другие графы; напр., протяж графы (занимающей, надо сказать, чрезвычайно большую объем), требующей ответа, из которых лишь состоит семья, т. е. отмьется "хозяйство", "жена", "сынь" и т. д. безполезно уже ставить графу с требованием отмьеть (женский или мужской) пол хозяина, жены, сына и т. д. Необходимо также, чтобы чертеж каждой графы соответствовать предполагаемому объему ответа на поставленный в ней вопрос. Напр., для ответа на вопрос "круг запятые" имѣются у хозяина избы, если у него их нѣсколько, достаточного мѣста в карточкѣ не оставлено и потому отвѣтить на вопрос будет нѣдѣ; точно также нѣдѣ отвѣтить и на вопрос о длины и ширинѣ ("аршинѣ") работы избы, если их нѣсколько, или хотя бы только дѣй, так как графы устроены только для отвѣта на вопрос о вѣсѣ одной избы.

Какъ уже сказано выше, вопросы программы должны быть ясно и точно формулированы. "Попатъ объ изыскываніи предмета,—говорить проф. Фортунатовъ 1)—должно быть непремѣнно установлено съ возможною точностью, какъ бы просто ни казалось съ виду наименование предмета; напр., бдь въ хозяйственно-статистическихъ программахъ разъяснить не только, что такое "селеніе" но и что такое "лошадь", т. е. переписываются ли все лошади отъ момента рождения, или соссы не включаются въ регистрацию. Въ рассматриваемой карточкѣ какъ разъ есть графы: "лошадей" и "жеребят", но должны ли входить въ число жеребят и сосны неизвѣстно, вслѣдствіе чего, въ свѣдѣніи по этой карточкѣ одинъ счетчикъ включалъ бы въ переписи и сосны, а другіе вносили бы только однихъ "жеребят", за исключенiem сосны, и данныя о лошадяхъ оказались бы такимъ образомъ, даже безъ вѣдома самой секции, но разнымъ карточкамъ неравными. Еще менѣе точно формулированы въ картонкѣ вопросы: "доходъ съ лошадей", имѣющій объяснительный подписываный, изложеный словами: "навозъ (сколько лошадей)—нужно ли тутъ опредѣлить количество получаемаго навоза, или опять повторить цифру имѣющагося количества лошадей (дающихъ навоз?) или же надобно проставить цифру дохода отъ навоза на этихъ лошадяхъ и т. п.—неизвѣстно! Не менѣе необъяснимо понятіе вопросовъ программы относительно наныхъ рабочихъ: спичка требуетъ помѣстить ихъ въ перечень членовъ семьи съ отметкою "особенности: слѣзь, глухъ и т. п.", а затѣмъ отдельно задается вопросъ "сколько льтнихъ рабочихъ". Спрашивается: надо ли въ первомъ случаѣ помѣщать только годовыхъ, мѣсячныхъ и зимнихъ рабочихъ, но безъ льтнихъ рабочихъ, или же всѣхъ имѣтъ, проставляя въ последнемъ случаѣ только ито гонимо-новыхъ уже тамъ льтнихъ рабочихъ. И спрашивается также, почему считается болѣе важнымъ видѣть цифру льтнихъ ра-

1) Тамъ же, стр. 21.
къ вопросу объ экономическом изслѣдовании юго-зап. края. 111

dаются издорным свѣдчія и которые должны быть выясняемы обстоятельными разрѣшеніемъ наиболѣе толковыхъ и допробныхъ хозяйствъ о среднихъ урожаяхъ главныхъ хлѣбовъ на крестьянскихъ землѣ и записаны не въ подворную карточку, а особо. Съ выключеніемъ только что названныхъ вопросовъ карточка несомнѣнно сразу уменьшится до размѣра четверти листа и такимъ образомъ объемъ ея сдѣлается удобнѣмъ для подсчета (пересчета числа карточекъ по соответствующимъ рубрикамъ), тогда какъ теперь опасенъ ея видъ "простымъ" для такого подсчета весьма неудобенъ; а это тоже весьма важно, потому что облегчаетъ и ускоряетъ подсчетъ. Выше перечисленными вопросами не исчерпываются, однако, всѣ тѣ вопросы, которые, не подлежа подворной записи, могутъ и должны быть исключены изъ карточки какъ подлежащее выясненію въ общей бесѣдѣ со всѣми хозяевами и относны въ рубрику вопросовъ общаго описанія селенія (такъ наз. въ земской статистикѣ "поселенный" или "производительный" бланкъ). Къ числу такихъ вопросовъ долженъ быть отнесенъ, напр., и вопросъ о томъ, "не имѣетъ ли крестьянинъ посвящена трава" и "какъ ими пользуется" и вообще всѣ вопросы относящіеся къ роду встрѣчающимся въ опиравшихъ домохозяйствахъ явеніямъ, такъ какъ подобные вопросы легче и проще выяснить при составленіи общаго описанія селенія (поселенного бланка). Само собою понятно также, что излишни всѣ графы или вопросы программы, повторяющіе вопросы уже включенныѣ въ другій графы; напр., протинъ графы (занимающей, надо сказать, чрезвычайно большой объемъ), требующую отвѣта, изъ какихъ лицъ состоитъ семья, т. е. отмѣтки "хозяйна", "жена", "сынъ" и т. д. безполезно уже ставить графу съ требованіемъ отмѣтить (женскій или мужской) полъ хозяина, жены, сына и т. д. Необходимо также, чтобы чертежъ каждой графы соответствовалъ предполагаемому объему отвѣта на поставленный въ ней вопросъ. Напр., для отвѣта на вопросъ "тѣмъ занятъ" имеющіяся у хозяина избы, если у него ихъ нѣсколько, достаточнаго мѣста въ карточкѣ не остало и потому отвѣтить на вопросъ будетъ негодъ; точно также негодъ отвѣтить и на вопросъ о длину и ширину ("аршинъ") каждаго изъ избъ, если ихъ нѣсколько, или хотя бы только дѣвъ, такъ какъ графы устроены только для отвѣта на отношенію къ одной избѣ.

Къ狺ѣ уже сказано выше, вопросы программы должны быть ясно и точно формулированы, "Понятіе объ изслѣдующемъ предметѣ"—говорить проф. Фортунацовъ 1) должно быть непремѣнно установлень съ возможною точностью, какъ бы просто ни казалось съ виду наименованіе предмета; напр., надо въ хозяйственосстатистическихъ программахъ разсировать не только, что такое "селеніе", но и что такое "лошадь", т. е. переносимся ли всѣ лошади отъ момента рождения, и сосуны не включаются въ регистрацію. Въ рассматриваемой карточкѣ какъ разъ есть графы: "лошадей" и "жеребятъ", но должны ли входить въ число жеребятъ и сосуны неизвѣстно, всѣдствіе чего, въ свѣдчіи по этой карточкѣ даже счетчики включали бы въ перепись и сосуны, а другіе вписывали бы только однихъ "жеребятъ", за исключеніемъ сосуны, и данныя о лошадяхъ оказались бы такимъ образомъ, даже безъ вдома самой секціи, по разнымъ карточкамъ неравными. Еще менее точно формулированы въ карточкѣ вопросы: "доходъ съ лошадей", имѣющія объяснительный подзаголовокъ, изложенный словами: "навозъ (сколько лошадей)—нужно ли тутъ опредѣлить количество получаемаго навоза, или опять повторять цифру имѣюющегося количества лошадей (дающихъ навозъ?) или же надобно проставить цифру дохода отъ навоза на этихъ лошадяхъ и т. п.—неизвѣсто! Не менѣе необяснимо повтореніе вопросовъ программы относительно наемныхъ рабочихъ: спрашивается требуется помѣстить ихъ въ перечень членовъ семьи съ отмѣткой "особенности: слѣды, глуху и т. п.", а затѣмъ отдельно задается вопросъ "сколько лѣтнихъ рабочихъ". Спрашивается: надо ли въ первомъ случаѣ помѣщать только годныхъ, мужскія и зимнихъ рабочихъ, но безъ лѣтнихъ рабочихъ, или же всѣхъ вместе, простяяя въ послѣднемъ случаѣ только итого номенклатуры уже тамъ лѣтнихъ рабочихъ. И спрашивается также, почему считается болѣе важнымъ видѣлѣть цифру лѣтнихъ ра-

1) Тамъ же, стр. 21.
бо́йных, а не годовьих, наприме́р? Неточность и неясность формулировки вопросов сказывается и в помянутых графах объ урожае: требуется, чтобы «все показать в пудах или других общепотребительных на Вольньи мерах». Очевидно в данном случае предполагалось дать счетчикам простор в показании урожая в тых, именно урожая, который общепотребительным на Вольньи вообще, а именно в данной местности: требуется же предъявлено относительно таких мер, которые «общепотребительны на Вольньи», что и может поставить в ту, тых счетчик, не посвященного в намеренение составителей программ и понимающего или старающегося понимать смысл задаваемых вопросов буквально.

Все это указывает на безусловную «кабинетность» выработанных программ. На это же указывают и некоторые существенные предписки, допущенные в них. Если составители по-прежнему, ради испытаний, применили ее к д'е, то, впрочем, не преминули бы, повремя первого же пробного опроса крестить, натолкнулись и на возможность владения крестьянами купленными землями: вопрос объ арендаемой земле они включить, не забыли, а о купленной ничего вопроса не задали новое!

Не спабдив подворную карточку инструкцию, секция забыла и о необходимости составления программ поселенного плакра, т. е. описания каждого населенного пункта по вопросам общего характера, не подлежащих подворному опросу, но служащих к уяснению общих экономических условий жизни населенного пункта. Благодаря этому, задвинув це́лью изучение «агарийского вопроса» во всел его широт, с «исследованиями повышения и крестьянского землевладения и вообще положения землевладельческого класса на Вольни», секция вынуждена была оставить без внимания все вопросы о формах землевладения и землепользования, объ условиях найма в землевладельческих работах, объ условиях землевладельческого хозяйства: способах обработки земли и ухода за сельскохозяйственными растительными, уборенными, съевооборотых и пр. и пр. А между тым, собирание сведенияй по такого рода поселенной программ может было бы осуществить для н'которых отдельных типичных или т'ями-либо выдающихся местностей или селений силами секции, даже и при условии невозможности производства общей подворной переписи населения. Между тым собранные по такой программе данные могли бы дать много полезного материала для характеристик того же «агарного вопроса».

Было бы безусловно ца́тьственно в еще более подробное разсмотрение выработанной секцией программы, кабинетность и не-пригодность которой к д'лу достаточно выскользнула из предыдущего. Очевидно, ее необходи в корректировать ли, прямо говоря, составить вновь, присоединив к ней программу поселенного обследования, а к общему этим программам подобную инструкцию о порядке собирания требуемых свидетельств, способах и приемах опроса, с пояснением значений и объема каждого вопроса программы, приемов и способов записей ответов на поставленные в этих программах вопросы.

Думается, что указанные выше дефекты выработанной программы, зависели, главным образом, от того, что люди, взявшие за ее составление, не имели надлежащей в этом отношении подготовки, были знакомы с данным вопросом только теоретически. Нельзя сомневаться, что при (весьма желательном, по-реже) возникновении однородных «обществ имуществователей» и в других местностях края, подобные же факты могут иметь место и в других обществах. Единственным исходом из такого положения делается ясно, что нашему мнению, приключить, хотя бы только к первоначальному постановству дел, компетентных, свидетелей людей, специалистов, хорошо знакомых с делом исследований не только теоретически, но и практически. Дело экономического исследований-дело настолько важное и сложное, что для постановки его далеко недостаточно одного должного и нисколько не измения его осуществить при наличии только диалетического с ним знакомства. Пусть этим задается его осуществление, пусть даже, может быть, до н'которой степени увеличивается этим расходы на данное предприятие, но за то оно будет поставлено обдуманно, гарантировано от серию-
бочихъ, а не годовыхъ, напримѣръ? Неточность и неясность формулировки вопросовъ сказывается и въ поманутыхъ графахъ объ урожае: требуется, чтобы «все показать въ пудахъ или другихъ общеупотребительныхъ на Вольни мѣрахъ». Очевидно въ данномъ случаѣ предполагалось дать счетчикамъ просторъ въ показании урожая въ тѣхъ именно мѣрахъ, которыя общеупотребительны не на Вольни вообще, а именно въ данной мѣстности: требованіе же предъявлено относительно такихъ мѣръ, которыя «общеупотребительны на Вольни», что и можетъ поставить въ тупикъ счетчика, не посвященнаго въ намѣреніе составителей программъ и понимающаго или старающагося понимать смыслъ задаваемыхъ вопросовъ буквально.

Все это указываетъ на безусловную «кабинетность» выработанной программы. На это же указываютъ и нѣкоторые существенные пропуски, допущенные въ ней. Еслибы составители попробовали, ради испытаний, примѣнять ее къ дѣлу, то, нѣвѣроятно, не преминули бы, во время первого же пробнаго опроса крестить, натолкнуться и на возможность владѣнія крестьянами купленными землями: вопросъ объ арендуемой землѣ они включитъ, не забыли, а о купленной итѣдѣ вопроса не задали новое!

Не спабдивъ подоровную карточку инструкцію, секція заявила о необходимости составленія программы послѣдняго бланка, т. е. описанія каждаго населеннаго пункта по вопросамъ общаго характера, не подлежащимъ подорованному опросу, но служащимъ къ усвоянію общихъ экономическихъ условій жизни населеннаго пункта. Благодаря этому, заданныя цѣлью изученія «аграарнаго вопроса» во всей его широтѣ, съ «назлѣдованиемъ помѣщицаго и крестьянскаго землевладѣнія и вообще положенія земледѣльческаго класса на Вольни», секція вынуждена была оставить безъ вниманія всѣ вопросы о формахъ землевладѣнія и землепользованіи, объ условіяхъ найма въ земледѣльческій работы, объ условіяхъ земледѣльческаго хозяйства: способахъ обработки земли и ухода за сельскохозяйственными растеніями, удобрений, сѣвооборотахъ и пр. и пр. А между тѣмъ, собирание свѣдѣній по такого рода послѣдней программѣ возможно было бы осуществить для нѣкоторыхъ отдѣльныхъ типичныя или тѣмъ-либо выдающихся мѣстностей или селеній силами секціи, даже и при условіи невозможности производства общей подворной переписи населения. Между тѣмъ собраніемъ по такой программѣ данные могли бы дать много полезного материала для характеристики того же «аграарнаго вопроса».

Было бы безполезно идти въ еще болѣе подробное разсмотрѣніе выработанной секціею программы, кабинетность и несправедливость которой къ дѣлу достаточно выявились изъ предыдущаго. Очевидно, ея надобно въ корѣ передѣлать или, прямо говоря, составить вновь, присоединивъ въ нее программу послѣдняго обслѣдованія, а къ общимъ этимъ программамъ подробную инструкцію о порядкѣ собранія требуемыхъ свѣдѣній, способахъ и приемахъ опроса, съ поясненіемъ значенія и объема каждаго вопроса программы, пріемовъ и способовъ записей отвѣтовъ на поставленные въ этихъ программахъ вопросы.

Думается, что указанные выше дефекты выработанной программы, зависѣли, главнымъ образомъ, отъ того, что люди, взявшия за ее составленіе, не имѣя надлежащей въ этомъ отношеніи подготовки, были знакомы съ даннымъ вопросомъ только теоретически. Нѣть сомнѣнія, что при (весьма желательномъ, повто- ряемъ) возникновеніи однородныхъ «обществъ изслѣдователей» въ другихъ мѣстностяхъ края, подобные же факты могутъ имѣть мѣсто и въ другихъ обществахъ. Единственнымъ исходомъ изъ такого положенія дѣло является, но нашему мнѣнію, прикленіе, хотя бы только къ первоначальной постановкѣ дѣла, компетентныхъ, свѣдущихъ людей, экспертовъ, хорошо знакомыхъ съ дѣломъ изслѣдованія не только теоретически, но и практически. Дѣло экономического изслѣдованія—дѣло настолько важное и сложное, что для постановки его далеко недостаточно одного добраго и искренняго желания его осуществить при наличии только дилетантскаго съ нимъ знакомства. Пустъ этимъ задаться его осуществленіе, пустъ даже, можетъ быть, до нѣкоторой степени увеличается этимъ расходы на данное предприятіе, но за то оно будетъ поставлено обдуманно, гарантировано отъ серьез-
нынє неудачи и обеспечено отъ получения неумѣло и неполно собранныхъ, недостовѣрныхъ, вздорныхъ свѣдѣній, выводы изъ которыхъ не будутъ соответствовать дѣйствительности и представлять экономическое положеніе изслѣдованнѣйшихъ мѣстностей въ нѣкоторомъ, ложномъ свѣтѣ. При невозможности же привлечь такое вполнѣ компетентное лицо остается приниматься только за такія изслѣдованія или работы, полное и теоретическое и практическое знакомство съ которыми самихъ членовъ «общества изслѣдователей» не можетъ подлежать никакому сомнѣнію. Пустъ это было бы сравнительно незначительнымъ работы, захватывающая лишь нѣкоторая стороны экономической жизни и далеко не въ томъ объемѣ, какой былъ бы осуществимъ при болѣе благоприятныхъ условіяхъ, все таки онѣ дали бы извѣстные результаты, какихъ не получишь тогда, когда берешься за малознакомую и непосильную работу.

Л. Лямковъ.

А. Е. Крымскій, какъ украинскій писатель.¹

Съ видимой стороны биографія А. Е. Крымскаго—это биографія кабинетнаго ученаго.

Онъ родился 3 января 1871 г. во Владимирѣ Волынскомъ въ небогатой семье уѣзда нѣмца учителя истории (нотома татарского выходца изъ Крыма), среднее образованіе закончилъ въ 1889 г. въ Киѣвѣ, въ Коллегіи Павла Галагана, гдѣ на выработку его научныхъ интересовъ въ области украинской филологіи и его эстетическихъ вкусовъ имѣлъ большое влияние И. И. Житечій, извѣстный филологъ и историкъ литературы; въ 1892 г. онъ окончилъ специальные классы Лазаревскаго Института Восточныхъ языковъ въ Москвѣ, а въ 1896 г.—историко-филологическій фа-

¹) Произведения украинскихъ писателей, особенно новѣйшаго періода, изданы большую частью за границей, и также и критическое разборы этихъ произведений, появлующіеся и появляющіеся въ газетныхъ изданіяхъ, остаются почти совершенно неизвѣстными для широкихъ круговъ нашей читательской публики. Чтобы хотя отчасти восполнить указанный пробѣлъ, Редакція предлагаетъ въ настоящемъ году дать рядъ литературныхъ очерковъ и характеристикъ, посвященныхъ преимущественно дѣятельности новѣйшаго періода (съ 70-хъ годовъ) украинской литературы, наименѣе у насъ известнаго. Предлагаемая вниманіе читателей въ этой книжкѣ статьи о литературной дѣятельности А. Е. Крымскаго, какъ украинскаго писателя, и представляетъ собою первый изъ такихъ очерковъ. Ред.
ных неудачи и обезпечено отъ получения неумылно и неполнол собранныхъ, недостоверныхъ, здравы свѣдѣній, выводы изъ которыхъ не будуть соответствовать дѣйствительности и представляютъ экономическіе положеніе изслѣдованнаго мѣстності въ нѣкоторыхъ, ложномъ свѣтѣ. При невозможности же привлечь такое вполнѣ компетентное лицо остается приниматься только за такія изслѣдованія или работы, полное и теоретическое и практическое знакомство съ которыми самыхъ членовъ «общества изслѣдователей» не можетъ подлежать никакому сомнѣнію. Пусть это были бы сравнительно незначительны работы, захватывающа лишь пѣкоторая стороны экономической жизни и далеко не въ томъ объемѣ, какой былъ бы осуществимъ при болѣе благопріятныхъ условіяхъ, все таки онѣ дали бы извѣстныя результаты, какія не получили тогда, когда берешься за малознакомую и непосильную работу.

Л. Декановъ.

А. Е. Крымскій, какъ украинскій писатель. 1)

Съ внешней стороны биографія А. Е. Крымскаго—это біографія кабинетнаго ученаго.

Онъ родился 3 января 1871 г. во Владимировъ Волынскомъ въ небогатой семѣ уѣзднаго учителя исторіи (потомка татарскаго выходца изъ Крыма), среднее образование закончилъ въ 1889 г. въ Киевѣ, въ Коллегіи Павла Галаагана, гдѣ на выработку его научныхъ интересовъ въ области украинской филологии и его эстетическихъ вкусовъ имѣлъ большое влияние П. И. Жицкій, извѣстный филологъ и историкъ литературы; въ 1892 г. онъ окончилъ спеціальные классы Лазаревскаго Института Восточныхъ языковъ въ Москве, а въ 1896 г.—историко-филологическій фа-

1) Произведения украинскихъ писателей, особенно новѣйшаго периода, изданны большою частью за границей, а также и критическіе разборы этихъ произведеній, появлявшіяся и появляющіяся въ газетныхъ изданіяхъ, остаются почти совершенно неизвѣстными для широкихъ круговъ нашей читающей публики. Чтобы хотя отчасти восполнять указанный пробѣлъ, Редакція предлагаетъ въ настоящемъ году дать рядъ литературныхъ очерковъ и характеристикъ, посвященныхъ преимущественно деятелямъ новѣйшаго періода (съ 70-хъ годовъ) украинской литературы, начиная у насъ извѣстняго. Предстоящая вниманіе читателей въ этой книжкѣ статьи о литературной деятельности А. Е. Крымскаго, какъ украинскаго писателя, и представляетъ собою первый изъ такихъ очерковъ. Ред.
культе Московского университета, послѣ чего два года (1896—
1898) провелъ вь Сарѣй, куда былъ командированъ для подго-
товления къ профессору по арабской словесности. Возвратясь, онъ
съ 1898 г. читалъ лекціи въ Лазаревскомъ институтѣ, профессо-
ромъ котораго, по арабской словесности и истории мусульман-
скаго востока, онъ состоитъ и въ настоящее время, ведя крайне
замкнутую жизнь въ своемъ ученомъ кабинетѣ.

По своей специальности А. Е. Крымскимъ изданье уже рядъ
работ на русскомъ языкѣ 1). Кромѣ того, онъ участвовавъ или
участуетъ на украинскомъ или русскомъ языкѣ своими научными,
бездельниками и поэтическими работами въ журналахъ:
«Правда», «Народъ», «Зоря», «Жизнь и слово», «Литературно-на-
уковий Вістникъ», «Звѣзда», «Зеркало», «Киевская Старина»,
«Етнографическое Обозрѣніе», «Труды Этнографического Отдѣла»
и др. Кромѣ многочисленныхъ рецензій и замѣтокъ, помѣщен-
ныхъ въ названныхъ органахъ и относящихся къ украинскимъ
филологіи, фольклору и литературѣ, г. Крымскимъ напечатаны
еще слѣдующія работы, касающаяся украинскаго языка: «Наша
писема скрута и спосибъ зарадитъ лыхвицы» (Зоря, 1891,
472)—статьи по поводу возникшаго въ 1891 г. въ украин-

1) Ограничиваемся ихъ перечисленіемъ, такъ какъ они не вхо-
дятъ въ кругъ нашего обзора. Литографически изданы курсъ лекцій:
«Изъ арабской словесности», «Исторія сасанидскаго Ирана» и «Са-
ранскія исторіи ислама», «Исторія халифата», «Исторіи Персіи, ея
литературы и дервинской философіи», «Лекціи по исторіи семитскихъ
языковъ», «Лекціи по корана»; напечатаны: «Очеркъ развитія сунізма
до конца III вѣка Гіиры» (1895), «Мусульманство и его будущіе»
(М., 1899), «Исторіи мусульманства» (М., 1903, 2 ч.), «Семитскіе
языки» (М., 1903) и цѣлыя рядъ меньшихъ работъ, опубликованныхъ
г. Крымскимъ въ качествѣ редактора или сотрудника большей части
издаваний Лазаревскаго института, сотрудника (а теперь редактора)
«Восточныхъ Древностей» и «Энциклопедическаго Словаря» Брокгауза и
Ефрона (по отдѣлу мусульманской исторіи и литературы—около 200
статьей); кромѣ того, г. Крымскій пишетъ по арабскому въ бейрутскомъ
журнале «аль-Машрикъ». Онъ состоялъ секретаремъ Восточной Ком-
мисіи Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества.
культе Московского университета, послѣ чего два года (1896—1898) провелъ въ Сарыи, куда былъ командированъ для подготовки къ профессуру по арабской словесности. Возвратился, онъ съ 1898 г. читать лекціи въ Лазаревскомъ институтѣ, профессоромъ котораго, по арабской словесности и истории мусульманскаго ностока, онъ состоитъ и въ настоящее время, ведя крайне замкнутую жизнь въ своемъ ученомъ кабинетѣ.

По своей специальности А. Е. Крымскій издаетъ уже рядъ работъ на русскомъ языкѣ 1). Кроме того, онъ участвуетъ или участвуетъ на украинскомъ или русскомъ языкѣ своими научными, библиотекарскими и поэтическими работами въ журналахъ: «Правда», «Народ», «Зоря», «Жите и слово», «Литературно-науковый Вѣстникъ», «Двинокъ», «Зеркало», «Киевская Старина», «Етнографическое Обозрѣніе», «Труды Етнографическаго Отдѣла» и др. Кроме многочисленныхъ рецензій и замѣтокъ, помѣщенныхъ въ названныхъ органахъ и относящихся къ украинскимъ филологіи, фольклору и литературѣ, г. Крымскій напечатаны еще слѣдующая работы, касающіяся украинского языка: «Наша языковая скрутка и способъ заразить лыхины» (Зоря, 1891, 472)—статья по поводу возникшаго въ 1891 г. въ украинскомъ журнальномъ сорокъ о языкахъ галицкихъ поэтовъ, въ которой основательно указывается на необходимость составленія возможно-полагающего украинскаго словаря, съ обозначеніемъ широты распространенія каждаго слова въ народномъ и литературномъ языкѣ,—только такой словарь дать былъ необходимымъ материалъ для сужденій о языкѣ украинской литературы; того же вопроса касаются и статьи: «Ще про „общерусское единство языківъ“» (Буковина, 1882, № 4) и «Про нашу литературну мову» (Литературно-Науковый Вѣстникъ, 1901, № X); «Филологія и Погодинская гипотеза» 1)—обширная работа, разсматривающая съ филологической точки зрения извѣстную Погодинскую мысль, защищавшуюся одно время и г. Соболовскимъ, о несуществовании малорусскаго племени на киевскомъ югѣ въ дотараскій периодъ,—къ сожалѣнію, работа не окончена въ печати; «О малорусскихъ оттогалочныхъ существительныхъ на енье и інеѣ»—въ «Юбилейномъ Сборникѣ въ честь В. О. Миллера» (1900).

Старой и новой украинской литературѣ и фольклору касаются статьи: «Іваній Вышенскій, его жизнь и сочиненія» (Киев. Стар. 1895 и отдѣльно)—разборъ диссертаціи г. Франко о Вышенскому; «къ вопросу о старинныхъ малорусскихъ религіозныхъ сказатьяхъ» (ів., 1896, X)—указаніе источника для нихъ, сделанное по поводу статьи проф. Сумцова на тю-томъ темѣ 2); «Михаилъ Петровичъ Драгомановъ» («Етнографічн. Обозрѣніе», 1895, кн. XXVII)—обширный некрологъ; «Михайло Комаръ» (Зоря, 1896, 358)—литературная характеристика извѣстнаго украинскаго литератора и редактора русско-украинскаго словаря; вступительная статья къ II, III и V томамъ «Творій Степана Руданскаго», изданіямъ (Льв., 1896, 1910) подъ прекрасной редакціей самого-же проф. Крымскаго 3); «Чому Олекса Стороженко кинули писати по украина.

1) Киевская Старина, 1898, VI, IX; 1899, I, VI, IX.
2) Въ VIII т. «Сборника Харьковскаго Историко-филолог. Общества».
3) Въ V томѣ помѣщена также статья г. Крымскаго о поддѣльныхъ натяжкахъ чешской старины («КраLeodворской рукописи» и др.).

Кромѣ того, г. Крымскія издана еще книга: «В. А. Клюстонть. Народны казки та выгадки, ихъ винцярки та перемири. Этнолійский мовы переложны А. Крымскій» (Льв., 1896). Это не полный перевод двухтомной работы Клюстона (Popular tales and fictions, their migrations and transformations), а сборникъ, составленный изъ переводовъ «Introduction» помимной работы и главы оттуда-же: «Арабська повесть про Антара»; къ этому прибавлены переводы г. Франца египетской сказки о двухъ братьяхъ и статей о пей З. Масперо и Э. Косен, и все снабжено пояснительными замѣчаніями г. Крымскаго. Книга является здѣсьнымъ пособіемъ для начинающаго фольклориста.

Обширная эрудиція автора и умѣніе его просто и интересно писать даже о наиболѣе специальныхъ и сухихъ предметахъ являются особенностями какъ названныхъ статей, такъ и тѣхъ разбрасанныхъ по различнымъ изданиямъ замѣтокъ и научныхъ и литературныхъ рецензій, перечисленіе которыхъ заняло бы слишкомъ много мѣста. Но, кромѣ того, во всѣмъ этомъ выражена ярко еще одна характерная черта автора, уже отмѣченная критикой и проявляющаяся во всѣмъ, что-бы нь писалъ онъ — въ научныхъ статьяхъ, рассказахъ, стихотвореніяхъ (за исключеніемъ, впрочемъ, лексіи для студентовъ). — Это проявление независимости автора — впечатлительнѣйшей, первої, способной къ горячимъ цѣрвамъ чувства и въ то же время постоянно стремящейся къ яснѣйшему и объективному раскрытию истинъ, какъ она представляется автору. Съ точки зрѣнія, требующей отъ ученика безстрастно-спокойнаго отношенія къ излалаемымъ фактамъ, это, впрочемъ, недостаточно, но все равно это въ сильнѣйшей степени приближаетъ читателя къ автору, а потому и усиливаетъ вліяніе прочитанаго.

Но переходимъ къ рассказу г. Крымскаго. Ихъ немного, всего девять, собранныхъ въ томикѣ: «Повистки и ескизы изъ украинскаго життя».

За исключеніемъ одного рассказа, содержаніе всѣхъ остальныхъ почти цѣлымъ посвящено изображенію жизни образованныхъ слоевъ общества.

Сильно занимаетъ автора вопросъ объ отношеніяхъ между «старшиами» (родителями, учительствомъ) и «младшими» (дѣти, школьнаго моложесте). Они возмущается, въ рассказѣ «Батькивське право», родителями, не признающими въ дѣтятѣ человѣка, имѣющаго право на свои собственныя мысли и чувства, и топочущимъ правственный и ребенка по «раузъ» своей родительской власти.

— «Отъ учитря», — разсказываютъ кухарка о своей маленькой, только что избитой ею, дочери,— «узвала за щось суперечиться, зо мною? я — слово, вона — дви, зовисимъ мене забелькоата».

(1892, 340, 361). Подъ его же редакціей издано для народа московскими лубочниками Губановыми нѣсколько вещей Г. Квятки.

1) И. Франко, Наша поэзия къ 1901 році. (Л. Н. Вистышкий, 1902, ІІ, 115).

2) Колоколъ и Львиокъ 1895. Въ 1902 г. три рассказъ изъ этого томика изданы въ Москвѣ подъ заглавиемъ: «Ість повистокъ и ескизивь».

Кромешного г. Крымского издана еще книга: «В. А. Клюстопон. Народные казы та выдадк, ихв выдварки та перемены. Зангиллской мовы переложены А. Крымский (Льв., 1896). Это не полный перевод двухтомной работы Клюстопона (Popular tales and fictions, their migrations and transformations), но сборник, составленный из переводов «Introduction» полнотой работы и главы оттуда-же: «Арабская повесть про Антара»; к этому прибавлены переводы г. Франка египетской сказки об двух братьях и стопрой пей Ж. Масперо и Э. Коскина, и все снабжено пояснительными замечаниями г. Крымского. Книга является ценнейшим пособием для начинающего фольклориста.

Обширная эрудиция автора и умение его просто и интересно писать даже о наиболее специальных и сухих предметах являются особенностями книг названных статей, так и тяжелых, разбросанных по различным изданиям замечанием и научных и литературных решений, перечисление которых заняло бы слишком много места 1). Но, кромешного г. во всем этом выражена ярко еще одна характерная черта автора, уже отмеченная в статье 2) и проявляющаяся во всем, что бы ни писал он — в научных статьях, рассказах, стихотворениях (за исключением, впрочем, лекций для студентов), — это проявление индивидуальности автора—впечатительной, верной, способной к горячим цырвам чувства и в то же время постойно стремящейся к искреннему и объективному раскрытию истины, как она представляется автору. С точки зрения, требующей от учения безграничного отношения к излагаемым фактам, это, впрочем, недостаточно, но за то — это в силу высшей степени приближает читателя к автору, а потому и усиливает влечение прочитанного.

No прочитывым къ рассказам г. Крымского. Их немного. всего девять, собранных в томик: «Повистки и есикы въ украинского жыття» 2).

За исключением одного рассказа, содержание всех остальных почти целиком посвящено изображению жизни образованных слоев общества.

Сильно занимает автора вопрос об отношения между «стариками» (родителями, учителями) и «младшими» (дети, школьная молодежь). Он возвращается, в рассказах «Батькиске право», родителями, не признающими в детях человечка, имущего право на свои собственные мысли и чувства, и тонущими правственное я ребенка по «праву» своей родительской власти.

— «Отъ учас».—расказывает кухарка о своей маленькой, только что избитой ею, дочери.— «узнала за шесть суперечитать, за мною? я—свою, вона—два,—возы меня забелькотала.—

(б. 1892, 340, 361). Подъ его же редакціей издано для народа московским губовымъ Губановымъ нѣсколько вещей Г. Квитки.

1) Пироговъ, Л. Н. Вистиньк, 1901, № II, 115.
2) Комулы и Львуна 1895. Въ 1902 г. три рассказа изъ этого томика изданы въ Москвѣ подъ заглавиемъ: «Изъ повистокъ и есикъ».
«Яке ты маешь право, зайдытелько, усе казать и робыты въ су-
кор? Щобь ты приймом пропала» каку: чы не тымышь, що
и твой маты?—«То шо въ того? Колы жъ на цей разъ моя
правда!»—«Але жъ моя! Ты не смзы пропы матры кирку гнуц, 
хрыща дывчыно!—Чому?—нита вона... «Чому жъ, колы ты 
маты, я мусю геть въ усёму вась слухать?» Я знову вызыряла-
лась на ней: «Якъ то—чому? Та я жъ тебя зродила на сыв! Я
тебе годую!»—Дуже я нась прохала, щобъ вы мене на сыв по-
рожаля! Може, воно было бы й гарнйший, якъ бы цо я зовисим
не родилася. А самы породы, то мусьте й годуны» (3).

И удивительно, какъ сходится правдивое понимание этой
«некультурной» Горычи съ пониманнемъ тихъ-же вопросов;
«культурнымъ» господиномъ Ручинскимъ!

«А породы, то й годуны мусyte»—загадалася ему мова
Настуника.—Не мусю! не мусю!—ното подумавъ винъ,—не мусю!!
Якъ шо я дымы оникуюся, то не тилькъ моя ласка! и воны пон-
ьны пишуюць шо ласку та любыты мене та слухатысь!»

Какъ разъ-же самая аргументация своихъ насилй надъ дёт-
ской душой, еще болѣе по своей сути возмутительныхъ, тымъ избѣ-
ніе Горычи маленькой дочки. Душевное состояние дѣтнадцатилет-
наго гимназиста Гната, у котораго отецъ отнялъ дневникъ и
оздвилась затымъ по поводу написаннаго тамъ, очень правдиво
изображенъ авторомъ, и у читателя неловко шемиться при этомъ
сценѣ сердце и она понимаетъ грубое и рѣзкое возмущеніе стар-
шаго сына, восмиклассика Кости. Подъ впечатлініемъ подоб-
ныхъ отношений юноша уже успѣлъ возненавидитъ всѣхъ стар-
шихъ и докеаетъ ихъ систематически и сознательно, съ болѣз-
неннымъ наслажденіемъ.

Еще большее и еще болѣе болѣзненное наслажденіе нахо-
дить въ подобныхъ «допекаціяхъ» героя другого рассказа—«Перші
дебюты одного радыцака»—гимназист Химченко. Умный, прони-
цательный, онъ какъ только начинаетъ сознательно относитсъ
къ дѣйствіямъ старшихъ, въ данномъ случаѣ—учителей, такъ сей-
часъ-же, отчасти подъ впечатлініемъ собственнаго опыта, отчасти
подъ влияніемъ прочитанныхъ книгъ (главнымъ образомъ Писа-
рева) замкнуваетъ огромное количество неисчерпаемости, личембріа,
которое царитъ въ отношеніяхъ учителей къ учащимся. Онъ воз-
mушается поведеніемъ учителей и гимназическаго начальства, за-
тѣмъ поведеніемъ миражящихъ со своимъ положеніемъ товарищей
и, подъ влияніемъ цѣлого ряда столкновеній и конфликтовъ съ
тѣмъ и другими, окончательно до такой степени, что сорится съ
цѣлымъ классомъ и превращается въ невозможного, невыносимаго
никѣмъ, придиру съ испорченными нервами и повинами отра-
щеніемъ къ наукѣ—такоымъ былъ результатъ «педагогіи», принѣ-
пенной къ умному и талантливому мальчику. Дома, на капику-
лахъ, онъ немного отдохнулъ, но семейная обстановка—полук-}
щиская-полуучиновенія—также была не пышъ тѣхъ, которыми спо-
собствуютъ успокоенію такихъ натуръ, какъ Химченко. Благодаря
этому онъ въчно скорился съ домашними и устранялъ ихъ ве-
кіе непріятніе сюрпризы. Онъ давно уже рѣшилъ «знавратить
всѣ декоративно, бо казавъ, що всі форми прысности—папьскы
вытребонки». И вотъ онъ выказываетъ ко всѣму этому презрѣ-
ію и является, напр., въ театръ, въ туфляхъ, въ разстегнутой
блузкѣ и съ отложной отъ плеча палкой. Помѣстясь во вто-
ромъ ряду креселъ, онъ громко говорить по украински—не по-
тому, чтобы быть «украинофиломъ», а просто изъ за того, что
украинскій языкъ казався ему наиболее мужицкимъ и потому
наиболѣе пригоднымъ для оксбрѣнія аристократическихъ ушей...
Онъ вооружается противъ царствующаго въ отношеніяхъ между
людьми личембріа и очень умѣло пользуется для своихъ штукъ
tѣмъ матеріаломъ, который доставляетъ ежедневная жизнь. Вотъ,
напр., отецъ не желаетъ дать гостю «Вѣчаго жида» Е. Сю и го-
ворить, что книга пѣть дома, сынъ-же съ невымишнымъ видомъ
находитъ ее, а на послѣдовавшее затымъ укоры отца, отвѣчае-
етъ съ немыслимой безпомощностью:

— Татуно, та вы жъ булц таки раддици дать ёму! вы
навитъ казавы, що...

— «Казалы! Хиба я настоящо изказав? Мало жъ николы
балахаеться!

Томъ 80.—Январь, 1903. 1—9
«Яке ты маньше право, звякательно, усе казать и робить в сукор? Щоб ты прымкай пропала!» кажу: чын не тымыш, що я твой маты?— «То кто у того? Коли ж у цей раз моя правда?»— «Але я маты! Ты не смейш проты матери кирву гнути, хыроща дивньо!»— «Чому?»— пыта вона... «Чому ж, колы вы маты, я мусо геть у вусюм вась слухать?» Я зновь визирались на неї: «Як тое—чому? Та я тъбе зронала на сныт! Я тъбе годую!»— «Дуже я вась прохала, щобь вы мене на сныт покалы! Може, воно было бы я гарнішь, якъ бы що я зовсемь не родалися. А самы породы, то мусыте я годуваты» (3).

И удивительно, какъ сходится правоотвное понимание этой «некультурной» Горцы съ пониманиемъ тётъ-же вопросовъ— «культурнымъ» господиномъ Ручицкимъ!

«А породы, то я годуваты мусыте»,— згадалась ему мова Настунька...— Не мусо! не мусо!— люты подумавъ винъ, не мусо!! Якъ що я дытесь опинуюсь, то не тилы моа жаска! и вонь попьны пицнуты що жаску та люботы мене та слухатымь!

Какъ разъ-же самая аргументация своихъ насилій надъ дётской душой, еще болыше по своей сути возмутительныхъ, чымъ извѣстіе Гордынъ маленькой дочкѣ. Душевное состояние дѣвнадцатилетняго гимназиста Гнато, у котораго отецъ отнялъ дневникъ и извѣдывался затымъ по поводу написаннаго тамъ, очень правильно изображенъ авторомъ, и у читателя невольно шемитъ при этой сцены сердце и онъ понимаетъ трубо и рѣзкое возмущеніе старшаго сына, восьмилетника Костя. Подъ впечатліемъ подробныхъ отношеній юноша уже успѣлъ взненавидіть всѣхъ «старшихъ» и допекаетъ ихъ систематически и сознательно, съ болышеннымъ наслажденіемъ.

Еще большее и еще болышее болѣзненное наслажденіе находится въ подробныхъ «допекаціяхъ» герою другого рассказа— «Першин дебюты одного радыкала»—гимназист Химченко. Умный, проницательный, онъ какъ только начинаетъ сознательно относится къ дѣйствіямъ старшихъ въ данномъ случаѣ—учителей, такъ сейчасъ-же, отчасти подъ впечатліемъ собственнаго опыта, отчасти подъ влияніемъ прочитанныхъ книгъ (главнымъ образомъ Писа-
— Тату!! невже вы зважылись... брехать?! — тыхесенько снистань Петрусь, трохи пошепен.
Одъ синового тону батько счерпнувъ и мовчы заходывъ по стежки вперед к паддъ.
— А вчора, тату, вы казалы Маси, што чесна любица навить у дрибниця не повняча брехаты нинкъ въ ситы.
Словь ци буды вымолвили такь прыродно, какъ соромляжо, што батько зовсомъ стьбъ ци въ смъхъ, ци въ тыхъ... (109).
Наилбье допекаеть подобнымъ выходкамъ Петрусь своихъ двуих сестерь по поводу всѣнихъ ихъ фальшивыхъ кось и другихъ замысковыхъ тайн.
Онь полагаетъ, что не виншняя форма какого либдо дѣлніа имѣетъ значеніе, а его внутренняя суть, а посему происходить стдующее. Когда, провожая сестру, оны является въ галантперебную гавочку еререй Хавы и когда послѣдняя на момыентъ выходитъ изъ лавки, оставя въ ней только ихъ двоихъ, онъ вынимаетъ изъ кармана ключи и пробуетъ отпереть кассу.
«— Боже мй!— пошепки гукнуза на цьего сестра.— Що ты робишь?!
— Хочу одмикнуты та подымыцца, чы багацько горней у Хавы.
— Петре!!!
— А що жъ бо такого? æдакъ не вкралъ, подымыся тилькъ.
— Кынь любчыку мй! кынь.— благала Мася.— пайдыде Хава, дакъ що ій у голову прыйде? Думатьмь, што ты злодй!
— Хай думае.
— По всыму городу знатымь тебе злодйкомъ.
— Хай зну! а мох власна совист буде, про те, чыста»
(123).
Расказы ннписаны колоритно, и читатель не можетъ не хотыць, чытая описаніе всѣихъ этихъ чудачествъ. Фигура самого Петруся Химченка выводить совѣсьмъ живою.

А. Е. КРЫМСКИЙ, КАКЪ УКРАИНСКИЙ ПИСАТЕЛЬ. 123

Другого рода отношенія находымъ мы въ рассказы «Не порозумівы». Леснотизма со стороны родителей (собственно— матери-вдовы) здѣсь нѣтъ, но есть нѣчто другое, столь же грустное: полное несоотвтствие во взглядахъ и правленныхъ понятіяхъ между матерью-мѣщанкой и сыномъ-студентомъ. Мать, напр., продае жёлъ суды молочныя продукты. Бармыя, получивъ счеты за набранное, черезъ прислуугу, передаетъ, что въ счетахъ оказались невѣрности, пѣбѣмены умышлено въ пользу Лаговской матери.
Лаговской-сынъ возмущается ложно, цеть объясняться съ судильной и не стѣясняется въ выраженьяхъ. Узнавъ объ этомъ, мать тайкомъ отъ сына, бѣжитъ къ бармыя навишиять отъ его имени. Когда сынъ узнаётъ все и протестуетъ противъ этого, она съ терпѣжествомъ отвѣчаеетъ:
— «Вона хочё тебе навить у гости до себѣ запрохаты... А все те зробивъ пихто, якъ я!— хвальясь вона, трифумфуюъ... Я сказала, що ты гарно граешь на скрымку. То вона: «Чы не захотывъ бы винь узвантра прыйти до насъ на вечиръ граты до танцы?» А я кажу: «Винь дуже радый буде»...
— Що?!! Що кажете?!!
Мать не зрозумила сыноваго тону. Вона навить думала, що винь отаекъ згункнузъ въ неподивыхъ радоничь, и казала далѣй:
— Бачынъ, отъ що: въ цей узвантра буде багацько гостей,— дакъ јй хочется, щобъ були танцы. Тилькъ жъ на горенчомъ нема теперъ у города музыкъ: пойхалы на село до одного ната. Та есть туть одна гаверантшката: то вона узвантра граты на куренчынъ а ты гратымъ укупи з щео на скрымку. Воно жъ буде такъ неначе оркестръ... Ты будесь граты, а нить твою музыку танцуматые все панство... І це я зробилъ, я!..» (318).
Ея типическое пошлво рабское мѣщанство хорошо изображено авторомъ; но врочито слишкомъ густы краски, которыми онъ изображаетъ другое рабство—служкайни Теки (стр. 314—317),—оно во всѣкомъ случая не такъ ужъ типично. Намъ думается также, что описаніе физическаго отвращенія, вызванаго у герои-истерика сообщеніемъ о надучѣй болзні матери (стр. 295) могло бы быть съ пользою для рассказа олучено.
— Тату!! неуже вы замыслись... брать?!— тихо снышь ты, Пётр, трохи пошени.
Одь сынового тону батко счччечньи и мочень заходь встать с покой впереди и назад.

— Яки тут брежки!— веселенько одряхлий вижем потябь:— не жь кдричн.
— А вчера, тату, вы казали Маси, что чесна людина навить у дрьвнищах не повицы брекать николь в синты.
Слова эти выложили такк преродно, такк сюрприз, что батко зовсьим ставъ ни в сьвь, ни в тых... (109).

Наиболее поясняют подобными выходками Петрусю своих двух сестер, когда отдыхаешь их сытыми, крепкими и сильными.
Они полагают, что это виновна форма какого либо дцаний иметь значение, а его внутренняя суть, а поему происходит слежующее. Когда, провожая сестру, они идет в галантерейную лавочку, красивую Хавы, и когда последние на моменте выходить из лавки, остае в ней только их двоих, они вынимае из кармана ключи и пробует открыть дверь.

«— Боже мій!!— пошеники гукнула на пего сестра.— Що ты робишь?!
— Хочу одимнуть та подымуться. чы багацко грошай у Хавы.
— Нету!!!
— А що жь бо такого? эдакь не вкоре, подымлюсь тильк.
— Що, любчику мій! кьнк!—благала Маса:#— пайдйдже Хава, дакъ що й у голову прыйдзе? Думамы, что ть злодй!
— Хай думае.
— По веому городу знатьмуть тебе злодйкою.
— Хай знут! а моя власна совисть буде, про те, чыста» (123).

Расказъ испангый колоритно, и читатель не может не хотеть, чтоб он описывал все этихъ чудачествъ. Фигура самого Петруся Хименка выходить совсемъ живо.

А. Е. Крымский, какъ украинский писатель. 123

Другого рода отношенія находим мы въ рассказъ «Не поясніются». Деспотизмъ со стороны родителей (собственно—матери-вдовы) здьсь пить, но есть нѣчто другое, столь-же грустное: польное несоответствие во взглядахъ и правдивыхъ понятіяхъ между матерью-мъйшукой и сыномъ-студентомъ. Мать, напр., продае жвчі судьи молочные продукты. Барышня, получивъ сметы за забранное, черезъ прислуго, передаетъ, что въ счетахъ оказались невѣрности, сдѣланныя умышленно въ пользу Лаговской-матери.
Лаговский-сынъ возмущается ложью, идетъ объявляться къ судьѣ, и не стѣсняется въ выраженияхъ. Узнавъ объ этомъ, мать тайкомъ отъ сына, бѣжитъ къ барышнѣ навязнуть отъ его имени. Когда сынъ узнаетъ все и протестуетъ противъ этого, она съ гордостью отвѣчаетъ:

— «Вона хоче тебе навить у гости до тебе запрохаты... А все те зробять пихто, якъ я!—хвалылась вона, тріумфую... Я сказала, что ты гарно граешь на скрыжкую. То вона: «Чы не захотыть бы винъ узввтра прять до насъ на вечеръ грать до танційъ» А я кажку: «Винь дуже радый буде»...

— Що?!! Що кажете?!!

Мать не зрозуміла сыноваго тону. Вона навить думае, что винъ отаекъ згукнувъ зъ неподобныхъ радонцій, и казала далѣе:

— Бачышь, отъ що: въ нея взвтра буде багадко гостей,— дакъ й хочетьсь, чтобъ были танчи. Тилькъ жъ на городѣ нема теперь у города музыкъ: пойхали на село до одного няпа. Та есть тутъ одна грустина: то вона взвтра граютъ на фортепьянъ а ты граютъ танцы зъ нецо на скрыжку. Воно жъ буде такъ неначе оркестъ... Ты будешь граютъ, а пайдъ твою музыкъ танціватыме все панство... І це я зробила, я!!» (318).

Ея типичное пошлиое рабское мзданство хорошо изображено авторомъ; но вѣроятно слишкомъ густыя красивы, которыми онъ изображаетъ другое рабство—слуганки Текли (стр. 314—317),—онъ во всѣхъ случаяхъ не такъ ужъ типично. Намъ думается также, что описаніе физическаго отравленія, вызваннаго у герои-истерика, сообщеніемъ о надуей болѣн матері (стр. 295) могло бы быть съ пользой для рассказа опущено.
До сих поры виновны были «старшие», но вот выступают на сцену и «младшие». «Выйдите в мемуары одного старого грифоводы»— это, по дополнительному заглавию,— «материалы для диагноза psychopathiae sexuales». Последнее заглавие только отчасти соответствует содержанию, как бы раздвоенному: с одной стороны это размышления старого грифовода, теперь эпилептика, по поводу половых отношений, размышлений слишком конкретного характера для того, чтобы не получалось впечатления соответствующей странички психопатологии, а с другой— это воспоминания взрослого человека о том взаимоотношении, отношеании к матери, которое он прожил в детстве и юности. Единственной сын вдова, эгоист в высшей степени и в то же время постоянно большой манией ложного стыда, он с одной стороны всеми, безстыдным образом, эксплуатирует чувство матери, безнаказанно его любящей, подверга его самому незаслуженным оскорблениям и унижениям, а с другой— в чистейшем виде рассказа, сутяжится сознание в своей вине. Если бы я настигла насилия Настасы («Батькинье право») в томобое и сепсиенности матери о ее родительских правах должна защищаться словами: «сами породили, то мусяте и головны», то здесь сынов, на основании как раз того же разсуждения (стр. 186), находит оправданяие для эгоистического пользования силами любящей матери и освобождаюсь от всех правильных обязанностей по отношению к ней. Изображение отношений между матерью и сыном—лучшая часть рассказа, трогающая читателя.

Герой только что разсмотрённого рассказа, сын викингов, мучит свою материю, высказывая крайне противное к ее национальности. Забитая и малоразвитая мать эгосита-сына, беззащитно его любящего, подвластняя надвигающему посланному и из любви к нему, рада отречься от своей национальности: иные результаты дают своеобразную или оскорбление этого чувства у натуры более самостоятельного и развитого: здесь оно обостряется до болезненности, а проявления его доходят до крайностей. Чтобы убедиться в этом достаточно прочесть дневник молодого украинского национала под заглавием: «Psychopathia nationalis»—безпрецедентно, но прекрасно написанная вещь, проникнутая искренностью и близкой колоритными картинками народной жизни и природы. Здесь чувство национальности проявляется в таких формах, что и смущает читателя, и трогает.

С отрицательной точки зрения следует отметить автора на то проявление национального чувства, которым изображен характер в рассказах: «В народе», «Сырота Захарко» и «История одног подржки».

«В народе»

В народе я вскрыло на меня «Перший дебют одного радикала» (но только без достоинств этого последнего рассказа) и посвящения также первым дебютам одного молодого национала-гимназиста, ищущего «в народе» проповедовать национальную идею и объединяться с народом. При этом он, конечно, делает и говорит всяких глупостей, благодаря чему и терпит от крестьян различной неприятности—до побоев включительно, после чего чуть не бросает своего «национализма», но ограничивается устранением из своего символа връч лишь «демократизма», полагая, что можно любить украинский язык и быть симпатий к мужчинам.

Подобного же гимназиста-национала, правда, не такого уже карликоватого,—найдем мы и в лиц Одессе в рассказе «Сырота Захарко», и в лиц Александра из «Истории одног подржки»: игра в национальность и пренебрежение к положению трудящегося народа. Обличительное наименование автора в трех последних рассказах слишком ясно, чтобы не идти в разрежение: и эти же требования; да и с принципиальной стороны вопрос мало обоснован: ведь не мальчики-же гимназисты являются создателями того направления, против которого, по справедливости, возстанет автор. Здесь как раз нужно-бы говорить о «старших», а не о «младших».

1) Дневник, под заглавием „Нудлы", перепечатанный в изданном в Петербурге г. Великолпесковских сборнике, „Складка. Альманахъ. 1897"
До сих пор виновны были «старши»; но вот выступают на сцену и «младши». «Вырвикъ въ мемуары одного старого гриховоды» — это, по дополнительному заглавию, — «материалы для диагноза psychopathiae sexualis». Последнее заглавие только отчасти соответствует содержанию, какъ бы раздвоенно: съ одной стороны это размышленіе стариаго грѣховодника, теперь эпилептика, по поводу половьяхъ отношений, размышленія слишкомъ конкретнаго характера для того, чтобы не получилось впечатлѣнія соотвѣтствующей странычке психиатрии, а съ другой — это воспоминаніе взрослага человѣка о томъ воззрительному отношеніи къ матери, которое она произвѣла въ дѣтствѣ и юности. Единственный сныъ вдохи, эгоизмъ въ высшей степени и въ то-же время постоянно большой маніей ложнаго стыда, онъ съ одной стороны самымъ безстыднымъ образомъ эксплоатируетъ чувство матери, безконечно его любящей, подвергая его самымъ незаслуженнымъ оскорбленіямъ и униженіямъ, а съ другой — въ нелгатльные моменты раскаянія — стыдится сознаться въ своей винѣ. Если бѣдная десиплгія Настасья («Батькисье право») отъ пообѣднаго и сепцентныхъ матеръ о ея родительскихъ правахъ должна замчаться словами: «въ сады порыдни, въ мусыть й годувать», то здесь сыновъ, на основании какъ разъ того же разсужденія (стр. 186), находитъ оправданіе для эгоистическаго пользованія силами любящей матери и освобожденія себя отъ всѣхъ своихъ народныхъ обязанностей по отношенію къ ней. Изображеніе отношеній между материю и сыномъ—лучшая часть разказа, трогающая читателя.

Герой только что разсмотрѣнного разказа, сынъ князя-росса, женилъ свою мать-поляку, выскажная крайне презрѣніе къ ея національности. Забитая и малоразвившая дать эгобра-сына, беззащитно его любимаго, подъ влияниемъ надѣвательства послѣдняго и изъ любви къ нему, рада отречься отъ своей національности; нынѣ результатомъ дать ненависть къ нему, болѣе самостоятельнаго и развитаго: здѣсь опа обостряться до болѣзни, а проявленія его доходить до крайностнотъ. Чтобы убѣдиться въ этомъ достаточно прочесть дневникъ молодого украинского націонала подъ заглавиемъ: «Psychopathia nationalis» — безпрецепціюно, но прекрасно написанную вещь, проникнутую искренностью и бленущую колоритными картинками народной жизни и природы. Здѣсь чувство національности проявляется въ такихъ формахъ, что и смѣшитъ читателя, и трогаетъ.

Съ отрицательной точки зрѣнія смотрять авторъ на проявленіе національнаго чувства, которыя изображены имъ въ разказахъ: «Въ народь», «Сырота Захарко» и «Исторія одного подрожника».

«Въ народь» нѣсколько напоминаетъ «Перио дебута одного радыцкаго» (но только безъ достоверности этого послѣднаго разказа) и изображаетъ также первымъ дебутомъ одного молодого націонала-гимналиста, ищущаго «въ народь» провозглашать національную идею и объединиться съ народомъ. При этомъ, конечно, дѣлаетъ и говоритъ всѣкій глупости, благодаря чему и теряетъ о крестьянъ различныя непріятности—до побоевъ включительно, послѣ чего чуть не бросаетъ своего «націонализма», но ограничивается устраненіемъ изъ своего символа въ разъ лишь «демократизмъ», полагая, что можно любить украинскій языкъ и безъ симпатій къ музыкамъ.

Подобного же гимналиста-націонала, правда,—не такого уже карикатурнаго,—найдемъ мы и въ лицѣ Олеса въ разказѣ «Сырота Захарко», и въ лицѣ Александра изъ «Исторіи одного подрожника»: игра въ національность и пренебрежение къ положенію трудящагося народа. Обличительное намѣреніе автора въ трехъ послѣднихъ разказахъ слишкомъ явно, чтобы не идти въ разрѣзъ съ эстетическими требованиями; да и съ принципіальной стороны вопросъ много обосновать: въдѣ не мальчики-же гимналисты являются создателями того направленія, противъ котораго, по справедливости, возстаютъ авторъ. Здѣсь какъ разъ нужно-бы говорить о «старшихъ», а не о «младшихъ».

1) Дневникъ, подъ заглавіемъ „Нудлы“, перепечатанъ въ изданияхъ въ Петербургѣ г. Бѣлымосковымъ сборникѣ: „Складка. Альманахъ. 1897“.
Впрочем, это не уменьшает достоинства изображения фигуры гимнастической молодежи,—вообще всё они у г. Крымского очень живы, реальные и рельефно нарисованы. В помнитъ только что рассказахъ особенно хорошо Ольга съ его смѣшными проектами и приключеніями національныхъ воззрѣній, его напосокъ народничествомъ, которое моментально исчезаетъ, какъ только представитель "народа", хлопецъ Захарко, пробуетъ уклониться отъ исполненія прихоти пана, и съ его религіозными восторгами немедленно послѣ побитія Захарка...

Судѣб этого послѣдняго наводитъ на серьезное размышленіе объ отношенияхъ такъ называемыхъ "образованныхъ классовъ" къ народу. Тѣ отношения, которыя приводятъ сироту Захарка къ преступленію, а нечастаго извоеvе еврея ("Исторія однѣн подорожи") доводятъ до отчаянія, нѣкъ слишкомъ распространенія для того, чтобы возможно было о нихъ не думать, чтобы не спросить взти съ авторомъ: "Коля вже зазоріе снито правды и Захаровы, и циѣ невѣнныхъ папи, и цьому яменному папаєбу—украинолюобєву? Коли? коли?..." (171).

Въ предисловіи къ своему томику авторъ самъ указываетъ на то, что между его рассказами замѣчается связь, въ формальной (первонарочно нѣкоторые изъ нихъ были частями одного романа), такъ и внутренняя: присутствіе въ различныхъ рассказахъ однихъ и тѣхъ—же типовъ. Въ самомъ дѣлѣ: между Костею ("Ватькинскіе правы"), Химченкомъ ("Переп дебютъ"), Котовичемъ ("Въ народъ"), Олесьемъ ("Сирота Захарко"), Александромъ ("Исторія однѣн подорожи") и Лаговскимъ ("Не порозуміются") несомнѣнно психическое родство. Въ сущности, все это одна и та же психическая фазиомомія, по разматриваемая съ всѣыхъъ неодинаковыхъ точекъ зрѣнія. Прежде всего это (какъ и герой "Вырвавшаго изъ мемуаровъ") люди нервно—болѣе, каждый въ большей или меньшей степени, съ сильно развитой чувствительностью, быстро реагирующей на впечатления влиянія, и въ то—же время занятые постояннымъ самоанализомъ, ковырятъ себѣ въ собственной душѣ—тѣмъ кто изъ нихъ старше лѣтами, тѣмъ болѣѣ этимъ занимается; благодаря этому, способности ихъ къ выдержанной и стойкой дѣятельности ничтожна (за исключеніемъ отчасти Химченка),—все ограничивается нормами; сильно развитое, иногда до болѣзненности, самолюбіе и у каждого (даже у Химченка, не смотря на его базаровскій грубости) хоть въ зародышѣ—естетическая жилка. Тѣмъ очень современный и къ сожалѣнію, распространенный.

Что можетъ выйти изъ него?

Авторъ пробуетъ сдѣлать это опять относительно героя "Не порозуміуется":

— "А я что жъ дали буде въ Андріемъ?—снитъ чытать.
— Ий Богу не знаю, дорогой чытачу мй! Бо, байте, и не брецко спишь вамъ, а цырву правду. Андрій—людина гистерична: кокнинисьнъ каляць ругатъ вишь утники таку штуку, що нюхто й не вгадае чогось такого... Я жъ думаю, но Андрій колись або повиснетъ, або уверху въ Бога та й ниде въ ченці." (332).

Герой "Вырвавшаго изъ мемуаровъ" избираетъ повидимому послѣдній путь, а относительно радикала—Химченка авторъ иного мнѣнія, ибо такъ оканчиваетъ рассказъ о немъ:

"Саддѣтъ каже: "Езъ вярь сяйг бард абѣ сенід"—Зь чорно хмарь длется ясный донцъ." (137).

Хорошо, если этотъ дождь будеть благодатный дождь, дающимъ жизнь!. Но какъ мало въ окружающей обстановкѣ благорѣдныхъ условій для этого—видно и изъ рассказовъ г. Крымскаго. Мало ихъ въ быту образованныхъ классовъ, мало и среди народа.

Уже и въ разсмотрѣнныхъ здѣсь рассказахъ г. Крымскій даетъ ея образцы очевидного знанія народной жизни. Особенно хорошо народныя сцены въ рассказахъ "Сирота Захарко", —напр., пьзшая здороваго юмора сцена въ кухнѣ (стр. 140—152) и вообще вся фигура мальчика Захарка—умного, способнаго, довѣреннаго до ошибки, тѣмъ—же, которыя возмущались его проступками и за—темъ безсерьдно наказали его... Не менее тяжелую картину находимъ мы и въ единственномъ у автора рассказѣ въ народной жизни: "Такъ кто—же справи вьшецъ!?" Здѣсь изображена вѣч—ная распя мужа и жены, двуихъ людей, которыя никогда не
Впрочем, это не уменьшает достоинств изображения фигуры гимназической молодежи,—вообще всё они у г. Крымского очень живы, реалистичны и рельефно нарисованы. В изображении только что рассказанных особенно хорошо Ольга с его смешными проектами национальных воззрений, его написанный народничеством, которое моментально исчезает, как только представитель «народа», хлопец Захарко, пробует уклониться от исполнения прихотей пышца, а с его религиозным и народничеством, немедленно после победы Захарка...

Судьба этого последнего наводит на сердце размышления объ отношениях так называемых «образованных классов» к народу. Ть отношения, которая приводят сироту Захарка к преступлению, неся вместо изохории евреев («История однодневки») доводят до отчаяния, пойдя слишком распространены для того, чтобы возможно было о них не думать, чтобы не спросить въесть с автором: «Коли ве заворите снито праевы и Захаровы, и ций нечевечий папи, и цьому вченному папчи-украинолобецеву? Коли? коли?!» (171).

Въ предисловие къ своему томику авторъ самъ указываетъ на то, что между его рассказами замѣтается связь, какъ формальная (прерывисто неякоторые изъ нихъ были частями одного романа), такъ и внутренняя: присутствие въ различныхъ рассказахъ однихъ и тѣхъ-же типовъ. Въ самомъ дѣйствіе между Костеемъ («Батюшка Православный»), Химченкомъ («Перецъ дебоцы»), Котовичемъ («Въ народъ»), Олесемъ («Сырота Захарко»), Александромъ («Исторія однодневки») и Лаговскимъ («Не поэзуміуются») несомнѣнное психологическое родство. Въ сущности, все это одна и та-же психологической феноменомъ, по разматриваемое съ всѣхъэкстремальныхъ точекъ зрѣнія. Прежде всего это (какъ и герой «Вырывківъ изъ мемуары») люди нерво-больные, каждый въ большей или меньшей степени, съ сильно развитой чувствительностью, быстро реагирующей на любые влияния и въ то-же время занятые постояннымъ самоанализомъ, ковырять въ собственной душѣ—тѣмъ кто изъ нихъ старше лѣтами, тѣмъ болѣе этимъ занимается: благодаря этому, способствую ихъ къ выдержанной и стойкой дѣятельности ничтожна (за исключеніемъ отчасти Химченка),—всегда ограничивается формами; сильно развитое, иногда до болѣзненности, самолюбие и у каждого (даже у Химченка, не смотря на его базаровскій грубости) хоть въ зародышѣ—эстетическая жила. Тьмъ очень современная и совсѣмъ сожалѣю, распространенный.

Что можетъ выйти изъ него?

Авторъ пробуетъ самъ на это оцѣнить относительно героя «Не поэзуміуются»:

— «А что жъ дали буде въ Андріемъ?—сипта е чытать.

— Ій Богу не знаю, скорость чытана мить! Бо, батько, я не брежно списавъ вамъ, а цыру правду. Андрій—людина гистеричка: кохницины хвальны лужарет винъ утуты таку штуку, що нпихо й не вгада чогося такога... Я жъ думаю, нног Андрія колись або повисцись, або увиру въ Бога та й нide въ чынцы». (332).

Герой «Вырывківъ изъ мемуары» избираетъ повидимому послѣдний путь, а относительно радикала-Химченка авторъ иного мнѣнія, ибо такъ оканчивается рассказъ о немъ:

«Саваїй каже: «Ез керы сйаг іаред абы сеньд»—Зь чорномъ хамры льется ясыный дюця». (137).

Хорошо, если этотъ дождь будетъ благодѣтельнымъ дождемъ, дающимъ жизнь!.. Но какъ мало въ окружающей обстановкѣ благоприятныхъ условій для этого—видно и изъ рассказовъ г. Крымскаго. Мало ихъ въ быту образованныхъ классовъ, мало и среди народа.

Уже и въ разсмотрѣнныхъ здѣсь рассказахъ г. Крымскій даетъ тамъ образцы очевидного знанія народной жизни. Особенно хорошо народные цѣны въ рассказахъ «Сырота Захарко»,—напр., полная здороваго юмора сцена въ кухнѣ (стр. 140—152) и вообще вся фигура мальчика Захарка—умного, способного, доведеного до ошибки тѣмъ-же, которые возмущали его простукумъ и за-тѣмъ безсчетно наказали его... Не менѣе тяжелую картину находимъ мы и въ единственномъ у автора рассказѣ изъ народной жизни: «Такъ какъ жъ справи выщен?!» Здѣсь изображена вѣч-ная расправа мужа и жены, двухъ людей, которые никогда не
должны были бы жить вместе и, однако, скованы для совместной жизни, которая хуже катарги. Автор, всегда восстанавливающий нынешний мир и нынешний мир и в этом рассказе, где полная реальность изображения соединена с художественностью. Что это его история несчастной пары и кажется, будто действительно слышит голос рассказываемой женщине. Этому в сильной степени помогает и язык—образный, выразительный и почти безукоризненно народный,—жаль, что не все рассказы г. Крымскаго написаны таким языком!. «Такъ это жь справдѣ выпят?!» кается намъ, изъ всѣхъ бельетристическихъ произведеній г. Крымскаго, вѣцю, написанного, хотя и не самой интересной но содержанію.

Бельетристику нашего автора вредит въ нѣкоторыхъ случаяхъ объективный тонъ, доводящий до обращеній автора къ читателю по поводу того или иного поведенія героевъ («Батько право», «Исторія ол. подарокъ» «Сирота Захарко»),—старый приёмъ, непріятно теперь поражающій 1). Въ лирическихъ стихотвореніяхъ, по самому свойству этого рода поэзіи, наоборотъ—проявленіе личности автора нисколько не вредить: даже болѣе: чьмъ сильнѣе и искреннѣе проявляется чувство автора, тѣмъ больше необычайнѣе производитъ лирика. Это и замѣтно на оригинальныхъ лирическихъ произведеніяхъ г. Крымскаго.

Впрочемъ, сперва обратили на себя вниманіе не оригинальные, а переводныя стихотворенія г. Крымскаго. Для перевода предъ ними широкое поле, благодаря его знанію языковъ: кромѣ трехъ индоевропейскихъ мертвыхъ, онъ располагаетъ весьма живыми европейскими, не считая всѣхъ славянскихъ и чуть-ли не десяткомъ восточныя. Благодаря знанію поэзіи, г. Крымскій внесъ въ украинскую литературу совершенно новую струю своими переводами восточныхъ поэтовъ—Хейдамъ, Фирдуси, Гафура, Саадия, Абул-Али, Антара, Хамсы, равно какъ часть народныхъ турецкихъ пѣсенъ («Народъ», 1890, № 18) и многие изъ ихъ переводовъ (особенно изъ Хейдамъ)—прекрасны. Къ сожалѣнію, большая работа г. Крымскаго—переводъ «Шаг-Наме» Фирдуси остается неоконченной: появилась только первая часть 1).

Изъ другихъ поэзій г. Крымскаго переводилъ мелкия стихотворенія Сафо, Гете, Байрона, Ростана, а больше всего—Гейне, изъ котораго переведено около тридцати мелкихъ стихотвореній и—очень хорошо—«Виола-Пудлія».

Свои стихотворенія (оригинальныя и небольшую часть переводовъ) г. Крымскій издалъ сборникомъ подъ заглавіемъ: «Пальмовыя гыллы. Экзотичныя поэзіи» 2).

Въ этомъ томикѣ сотрудничает два автора: лирический поэтъ Крымскій даётъ прекрасныя стихотворенія, а профессоръ Крымскій—поэзіи къ пьемъ.

Сознаемся, что мы предпочитаемъ поэта. Всякій поэтъ печатая книгу, обращается ко всѣмъ интересующимся поэзіей, ко всѣмъ чувствующимъ ее, а профессоръ Крымскій неуклонно въ обоихъ изданіяхъ «Пальмовыя гыллы» утверждаетъ, что его книга дана въ свѣтъ «не для людей физически-здоровыхъ, а тѣмъ для людей тихъ слаюбыхъ, изъ подламанной житлейою снагою або нервамы... для тыхъ людей, що... зуатрин часомъ динаты більше ними й радощіві вонь звястки про новогодній свяжий кучеревй паростокъ на гималайскій кедрыни-деодари, нить изъ телеграммы про знане саксы на силь». «А коти чытчы здравоиснікі на тилто й на серже... жываю руюцца на смилну боротьбу за цилу прыгнену галаходу сусилыстость»—тѣмъ рекомендуется не разворачивать сборника, а если онъ это, то ошибъ, слѣдуетъ тѣмъ поспажрѣ забыть и стихи, и ихъ автора. («Заспивъ»). Конечно, къ большому человѣку слѣдуетъ относиться съ большей

1) Первопачалько о журналѣ «Жылы и слово» (1895), а затѣмъ, по его прекращенію, отдельно: «Шаг-Наме Абул-Касима Фирдусія. З персськои мовы переклав А. Крымскій. Частина перша. Льв. 1896. (Литературно-наукова бібліотека. Нова серія. Кн. 7).

2) Ссылы, кромѣ отдельно указанныхъ случаевъ, дѣлаемъ по второму изданию (Звенigorodka, 1902).
должны были бы жить вместе, и, однако, скованы для совместной жизни, которая хуже каторги. Автор, всегда возставший против всякаго насилия над личностью, вёртен себѣ и в этом рассказе, где полная реальность изображения соединена с художественностью. Читатель эту историю нечастной пары и кается, будто действительно слышит голос рассказывавшей женщину. Этому в силной степени помогает и язык—образный, выразительный и почти безукоризненно народный,—жаль, что не все рассказы г. Крымского написаны таким языком!.. «Такъ это жъ справди выпись?» и кается намъ, изъ всѣхъ бельетристикихъ произведеній г. Крымскаго, вѣдь, наилучше написанный, хотя и не самой интересной по содержанію.

Бельетристика нашего автора вредит в нѣкоторыхъ случаяхъ субъективный тонъ, доводящий до обращений автора к читателю по поводу того или иного поведенія героевъ («Батькъ право», «Исторія одн. подорожи» «Спрота Захарко»),—старый пріемъ, непріятно теперь поражающій 1). Въ лирическихъ стихотвореніяхъ, по самому свойству этого рода поэзии, оброздь—проявленіе личности автора нисколькъ не вредитъ; даже больше: чьмъ сильнѣе и искреннѣе проявляется чувство автора, тѣмъ больше читательное произвоитъ лирика. Это и замѣтно на оригинальныхъ лирическихъ произведеніяхъ г. Крымскаго.

Впрочемъ, сперва обратили на себя внимание не оригинальныя, а переводныя стихотворенія г. Крымскаго. Для переводовъ предъ нимъ широкое поле, благодаря его знанію языковъ: кромѣ трехъ индоевропейскихъ мертвыхъ, онъ располагаетъ весьма живыми европейскими, не считая всѣхъ славянскихъ и чугуи не десятикомъ восточныхъ. Благодаря знанію послѣднихъ, г. Крымскій внесъ въ украинскую литературу совершенно новую струю своими переводами восточныхъ поэтовъ—Хейльма, Фирдуси, Гадиза, Саадія, Абу-Али, Антара, Хамсъ, равно какъ число народныхъ турецкихъ пьесъ («Народъ», 1890, № 18) и многіе изъ этихъ переводовъ (особенно изъ Хейльма)—прекрасны. Къ сожалѣнію, большая работа г. Крымскаго—переводъ «Шаг-Наме» Фирдуси остается неоконченной: появилась только первая часть 1). Изъ другихъ поэзий г. Крымскій переводилъ мелкія стихотворенія Сафо, Гете, Байрона, Ростана, а больше всего—Гейне, изъ котораго переведено около тридцати мелкихъ стихотвореній и—очень хорошо—«Виндѣ-Пудли».

Свои стихотворенія (оригинальныя и небольшую часть переводовъ) г. Крымскій издалъ сборникомъ подъ заглавіемъ: «Пальмове гыльля. Экзотичны поэзіи» 2).

Въ этомъ томикѣ сотрудничаетъ два автора: лирический поэтъ Крымскій даетъ прекрасныя стихотворенія, а профессоръ Крымскій—поясненія къ пьемъ.

Сознаемся, что мы предпочитаемъ поэта. Всякий поэтъ печатная книга, обращается ко всѣмъ интересующимся поэзіей, ко всѣмъ чувствующимъ ее, а профессоръ Крымскій неуклонно въ обоихъ изданіяхъ «Пальмоваго гыльля» утверждаетъ, что его книга издана въ свѣтъ «не для людей физически-здоровыхъ, а тѣмъ больше, чтобы трохи слабыхъ, зъ подламаною жітовой снагою и нервами... для тыхъ людей, що... зуарини часомъ диваты бильшія шишкомъ и радощивіе изъ звичаю про вовчачьй сяньюй паростокъ на гималайський кедынь-девары, нижъ зъ телеграммы про знаменіе такси на силь». «А котри чытчы здоровьянія на тилло й на серже... жаво руццеть на смилую боротьбу за цилу прыгнучую голодную суспиллість»—тѣмъ рекомендуется не разворачивать сборника, а если они это, по ошибкѣ, сдѣлаютъ, то должны скорѣй забыть и стихи, и ихъ автора. (Заспиніе). Конечно, къ большому человѣку слѣдуетъ относиться съ больши.


2) Ссылки, кромѣ отдельно указанныхъ случаевъ, дѣлаются по второму изданію (Звенigorodka, 1902).
внимательностью и предупредительностью, но зато—же обижать здоровых за то только, что они здоровы и интересуются экономическими вопросами и социальной борьбой, не исключая вирбусы и к позиции вообще? Хорошая вещь поэзия,—пуст же не я интересуется вскай, кто захочет.

Обрятимся и мы к ней.

Пейзажи Сирии и Кавказа, отзвуки паденья Ливанских гор и юрфальских окрестностей, шелест пальм и запах туберозы и наркотических гвоздик... и истерзанные нервы европейца XX века, украинца XX в., не могуущего среди этой роскоши чудей природы забыть родного края:

Горди пальмы... Думни лавры...
Манящий сказарись...
Океан тропических квивиев...
Ще й щите цатрыпий лись...

Я хумпвусь, бо паче впрысну
З э аромат тых квивон.
Ажь погляну: коло пальмы
Простый житный колосьок.

«Гей земліче!»—шече колось,
Похмлышись на стебло;
«Мы чужі для цего рою,—
Що ж сюди насъ приплесло?»

И снова чуждыя, но опьяняющій своей красотой картин природы, много прекрасных картин и еще больше плака истертанных нововъ и снова крикъ:

Нене-голубко! до тебе й лыню;
Туть я чужой чуженыця;
Аще забуду тя Ерусалиме,—
Будь ми забвена десныя!

Най до гортани языкъ мй прылыне,
Скоро тебе позабуду
внимательностью и предупредительностью, но зато же обижать здоровых за то только, что они здоровья и интересуются экономическими вопросами и социальной борьбой, не исключающими интереса и к поэзии вообще? Хорошо вещь поэзия,—пусть же нею интересуется всякий, кто захочет.

Обратимся и мы к ней.

Пейзажи Сирії и Кавказа, отзвуки пісень Ливанских горь и іерусалимских окрестностей, шедесть пальмь и запахъ туберозы и наркотических гвоздики... и истерзанные нервы европеица ХХ вѣка, украинца ХХ в., не могуаао среди этой роскоши чуждь природы забыть родного края:

Горди пальмы... Думни лавры...
Манящий кипарисъ...
Океанъ тропичныхъ квинти...
Ще й цвьте цвьрвннй лись...

Я хмурись, бо паче впишься
Зь ароматъ тыхъ квинтокъ.
Ахъ погляну: коло пальмы
Простыя житые колосокъ.

«Гей земляне!»—шече колось,
Помълывясья на стебло:
«Мы чужі для цѣго рая,—
Що жъ судьбъ насъ прысело?»

И снова чуждый, но опьяняющій своей красотой картинь природы, много прекрасныхъ картинъ и еще больше плача истерзанныхъ нервовъ и снова крикъ:

Непе-голубко! до тебе й лыньу:
Туть я чуждый чуженицы.
Аще забуду та Ерусалымъ,—
Будь ми забвена десныя!

Най до гортаи язычъ мий прылыже,
Скоро тебе позабуду
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И въ чужини одбывося одъ службы
Нашому ридному люду!

И зато эпилогъ:

Спиваю писню, повную огня,
Изъ нен в'не духъ жывый и смилый,—
Нихто й не домирюется, що я—
Дано вже трупъ, увесь захолуций.

А между т'мъ началомъ и этимъ концемъ—дивъ історій о любви: історія про «Нечестные кохання» і історія про «Кохання по людському», написання поэтомъ Крымскимъ въ форм' двуихъ цикловъ стихотворений і объяснения профессора Крымскимъ въ духъ «Крейцеровой сонаты» Л. Толстого.

Герой огражденъ впеваніемъ и непоб'димымъ чувствомъ къ женщинѣ, принадлежящей другому и, бываетъ,—кому то близкому для героя. Онъ мучится сознаніемъ безнадежности своей любви и, какъ часто бываютъ въ такихъ случаяхъ, сознаніемъ ея безнравственности:

Розумъ зважывъ: «свъ коханис марне,
Перозумне, дывне та й мерземе.

Онь дае себ' об'яданіе никогда не обнаружить его передъ той, которую любить:

Ни, никола одь мене не вчущь,
Що тебе я люблю:
Циле небо було бъ захиталось
На ту словид мою.

Затемпьлось бы яснее сонце,
Поэладай бъ зирки;
Срібливий мисць зъ такого бъ нечестя
Росковьсь на шматки.
Киевская старина.

Ни, николы видь мене не вчушь,
Що тебе я люблю:
Вся природа была бы вжахнулась
На ту сновидь мою.
Застогнали бь могучіи кедры,
Розчахнулась земля,
И морську бездию збурило бь
Нечестиве чуття.

Но сейчас же герой протестует, во имя законов той-же
самой природы, против какого-бы то ни было ограничений чувств.

Якъ я родился мань на пламя свить,
Дакъ не пытавъ яхт но вы замы згоды...
Я мою право все любить!
Отся законъ природы.

Но вотъ, что при таком напряженіи чувства признаніе въ
любви вызывается самым невольным образомъ, да еще и при
самых неудобных условияхъ. Онъ отвернуто, но не умерло въ
сердце героя, который продолжает жить сладостно-мучительными
воспоминаніями своей любви. Сознаніе ея безнадежности съ од-ной
сторони и неустрашимости съ другой—заставляет героя
утышать себѣ мыслью о скверны любви сексуальной и доступностяхъ
любви платонической, и прекрасный цикъ заканчивается
переводомъ стихотворенія Ростана, въ которомъ говорится о любви
почти уже не къ определенной женщинѣ, а въ какому-то созданному
собственнымъ воображеніемъ образу:

А я—дакъ кохаю, кою и не знаю:
Далеку Царивну...

Совершенно естественный конецъ для чувства всякаго здороваго
и богатаго духовной жизнью человѣка, ни коимъ образомъ
не доказывавший преимуществъ платонической любви, о чемъ
говорить профессоръ Крымскій въ предисловіи (Засинь, 7). Въ
для каждого ясно, что съ теченіемъ времени образъ «Далеко
Паривну» долженъ побѣдить, а съ тѣмъ вѣстъ можетъ появиться на
сцену новое чувство къ новой личности. Однимъ изъ многочисленныхъ
примѣровъ можетъ служить Данте съ его
«Далекою Царивною»—Лаурой съ одной стороны и женою Джен-
мою и четырьмя дѣтями—съ другой...

Неплатоническій любовь посвященъ цикъ «Кохани на
людскому», гдѣ она изображена увойлѣнной смертью и имѣющей
все признаки разврата впослѣдствіи 1). Профессоръ Крымскій
увѣряетъ насъ, что всякая неплатоническія любовь оканчивается
тѣмъ, что является «огнёмъ до целого свиту... и въ живой лю-
дны роботь безъзлду духомъ манекенъ або биолацьій хо-
дячий духовный трупъ, що й высоки громадськи идеи вже не
окажуть его надовго до справжнєго життя» (8). Крайности
этого утверждення до такой степени очевидны, что ніть больной
надобности даже приводить доказательства противного; позволимъ
себѣ развѣ назвать имена такихъ людей какъ Гете, Шекспиръ,
Байронъ, В. Г'юго, Гарипальди и др., которыхъ никому образъ
нельзя обвинить въ пренебреженія къ неплатоническія
любви и въ то-же время нельзя и сказать, что они были холд-
чими духовными трупами, не оживленными высокими обществен-
ными идеями. Для доказательства своего положенія авторъ за-
канчиваетъ цикъ двумя сильными стихотвореніями обществен-
наго характера, а затѣмъ приписываетъ уже известный намъ
эпиглоссъ:

Пихто й не домиркуется, що я
Дано вже трупъ, увесъ захолодиль.

Но дѣло въ томъ, что цикъ написанъ въ 1900 г. (см.
«Засинь»), а два помянутыхъ стихотворенія—«Весиная розова»
и «Тарасове свято на чужини»—появились въ печати за нѣсколько

1) См. стих. «Нудьга въ души, ломота у кистяхъ» и «Шумуть-
ныять бульваръ»—стр. 69 и 71 львовск. паданій.
КИЕВСКАЯ СТАРИНА.

Ни, никогда видъ мене не вчуешь,
Що тебе я люблю:
Вся природа была бы вжихнулась
На ту сновидъ мою.

Застонула бь могунци кедры,
Рознанулась земля,
И морскую бездну збурзли бь
Нечестніе чуття.

Но сейчас же герой протестуетъ, во имя законоев песен-же спас кань природы, против какого-бы то ни было ограничения чувства:

Якь я родился на небесныхъ звезд,
Дай, напиши мнѣ мои згоды...
Я хочу всего любить!
Отсак законы природы.

Но синя, что при такомъ напрежении чувства признание въ любвиывается самымъ маленькимъ образомъ, да еще и при самыхъ неудобныхъ условиахъ. Оно отвергнуто, но не умерло въ сердцѣ героя, который продолжаетъ жить сладостно-лучшательными воспоминаниями своихъ любви. Сознание ея безнадежности съ одной стороны и неустранимости съ другой—заставляетъ героя убѣйть себя мыслью о сквернѣ любви сексуальной и достоинствахъ любви платоначеской, и прекраснй циклъ заканчивается переводомъ стихотворения Ростана, въ которомъ говорится о любви почти уже не къ определенной женщинѣ, а къ какому-то созданному собственнымъ воображениемъ образу:

А я—дайко кохаю, кого и не знаю:
Далеку Царинну...

Совершенно естественный конецъ для чувства всякаго здороваго и богатаго духовной жизня человѣка, ни кому образъ не доказывающий преимущество платоначеской любви, о чемь говорить профессоръ Крымскій въ предисловии (Засимовъ, 7). Вьдь для каждаго ясно, что съ течениемъ времени образъ «Далеко Царинны» долженъ побѣдить, а съ тымъ быть можетъ появиться на сценѣ новое чувство къ новой женщинѣ. Однимъ изъ многочисленныхъ примѣровъ можетъ служить Дантсъ съ его «Далеко Царинной»—Лаурой съ одной стороны и женой Деметріо и четырьмя дѣтьми—съ другой...

Неизвестная любовь посвящена циклу «Кохання по людському», где она изображена утонченной спервы и имѣющей всѣ признаки разрыва впослѣдствіи 1). Профессоръ Крымскій утверждаетъ, что всякя неизвестная любовь оканчивается тымъ, что является «огида до циолого свиту... и въ живомъ людѣ робиться безъдый духомъ манеченъ або бидоланный хо- дичий духовный трупъ, що й высоки грамадсъ ідеи вже не оживляютъ ёго надовно до справжне жыття» (8). Крашнѣ этого утвержденя до такой степени очевидны, что нѣтъ больной надобности даже приводить доказательства противнаго; позволимъ себѣ разве назвать имена такихъ людей какъ Гете, Шекспиръ, Байронъ, В. Гюго, Гарibbonдъ и др., которыхъ никому образомъ нельзя обвинить въ пренебрежении къ неизвестной любви и въ то-же время нельзя и сказать, что они были холе- чными духовными трупами, не оживлены высокими общественными идеями. Для доказательства своего положенія авторъ за- канчиваетъ циклъ двумя сильными стихотвореніями общественного характера, а затемъ приписываетъ уже невѣстный намъ эпilogъ:

Пихто й не доминкуется, що я
Давно уже трупъ, увесь захололы́н.

Но дѣло въ томъ, что циклъ написанъ въ 1900 г. (см. «Засимовъ»), а два помянутыхъ стихотвореній—«Веселия романа» и «Тарасова свято на чужинѣ»—появились въ печати за нѣсколько

1) См. стих. «Нудька въ души, ломата у кисетахъ» и «Шумыть-купнать бульваръ»—стр. 69 и 71 львовск. паданій.
Зима.
Старенький папь-отец села Д. повильным, утомленным кроком и зъ натугою прямуюю сильскою дорогою идь лись. Дорога трудна: снегом завязна. Вить послойным днам падави и надави, неначе смыкра невыдомою рукю, и нарась высокою билою верствою. Куды не глядя—царство ёго. За дрибными сильскими хатами занимались били могильы, наметены витром, и ночами блестяти прости миссяца холодным крыштёвым блиском.
Морозъ тысячу и пикъ, и хиба.zhо хто мусинъ—выходящъ зъ хаты.
А старенький папь-отец мусинъ.
Две газдиня 2), одень молодой, а другой старый, вступили до его хаты и поставили пытання: "Що зъ чужымъ робыты, що не знайтъ гзды навияся, убогий подорожный яйскъ, и леть на-пизъ мертвый на лисовей дороги недалёко хаты чорпной Магдалены?... Сласть збила ёго зъ пигъ, бо видно, що розбутый, позався серед пусто дорого; якъ рать за селомъ, пидь лисомъ.
1) Такъ называютъ русские люди на Буковинѣ "межу, або гранцию".
2) Хозеыв.
Томъ 80.—Январь, 1908.
ЯЗЫК СТАРЫЙ.

(Народная славянская жития).

Зима.

Старенький папа-отец села Д. повилялым, утомленным крюком и в натугою хватая сильской дровою, идёт по льсу. Дорога трудна: снегом замешана. Вьна последними днями падавь и надо быть, не винешый невыдумано рукой, и нарядило высокую билою вертвую. Куды не глядешь — царство его. За дрибными сильскими хатами занимались били могилы, наметен вихрем, и ночами блестели против сияния холодным крышилым дымом.

Морозъ тысячу и пять, и вида что кто мусинь — выходишь изъ хаты.

А старенький папа-отец мусинь.

Двое гда пинь, один молодой, а другой старый, вступили до его хаты и поставили писания: «Що въ чужьм роботне, що не знаете звяры навиваясь, убогий подорожный яйкой, а жить на-пивь мертвый на лисови дороги недалеко хаты чорной Магдалены?... Слависть збила ег о пивь, бо видно, что розбилий, побывался серед пустух дороги; якь разъ за селомъ, пиль...»

1) Такъ называют русские люди на Буковинѣ «межу, або границу».
2) Хозеевъ.

Томъ 80.—Январь, 1903.
Тому треба було нити и погляднуть на несчастное. Може показать следы эх, звякки винь, а може и заговорить... може зможе не видитися и дали нити; такий чужник, що не знати звякки, і що—лише клонить для села; загнано—то і колум даром, трудна за Богь зна ня грихь... Винь не любыв даром трудиться. Старый вже був, а що найнажпійше—який хосень 1) їму з того... А то акурат...
— Єхь, що за дорога, що за дорога! се кара Божка спадне на вась, кара Божка!—бурмовив, заспакушвячий і опираючися важко на грубу, ковану палиць. Била дова бороду ажъ шпицяла на морози.
— Таке давь Богь святый сингь, а якъже,—видказавь молодший, «а може воно і добромь ввєде весною земли?»
— А і, «добромь», дурно! гришны та пьете, та крадете та грабуете, свицшы фалшиво одень на другого; на Боже 2) не даете—і добромь мае ставати стужа та фортуна? Не пливь бы ся дурніць!»
Молодый замовль.
Винь засунувъ одну руку въ рукавъ другоя, зигнувъ, опустивъ голову внизъ, і ставися опертися гостромь, пекучому витру, що такь и пальми облычча. Не ма́в винь охоть говорять: по правді сказавши—боися пань-отца.
Его топарышь—старый балаку́ць, сильський варятникъ—поглянувъ бокомь на пань-отца і обзнався:
— Що мы маль робиты, пань-отчьку? Дивришка не була вдома, щобь въ ѣго порядитися, вийхавъ въ місто, а що до вась намь найближке, то і поступили до вась за доброю порадою. Се не нашь чоловикъ, пань-отчаю, се чужий. Нинь церковного лице здяка, що и въ хороби, въ хату знатиты. Биду може затягнуты. Мы идицы оба до диса, і та й отесь... і видьмо недалеко саду чорно Магдаленъ... само близько готара лежить чоловикъ. Прывается... дывмось... се не зъ нашого села.

1) Прибыль.
2) На церковь.

— И не зъ сусидняго!—закрыну молодый.
— И не зъ сусидняго!—повторымь старый. Вмesto кумы́ 1) въ него капелюхъ на голови соломныйя, а вместо сердца 2) або кожуху—полотнишка.
— За Галици!—закрыну, якъ перше, сухо молодый.
— Такы такь, кажу.
— Може, замерць!—каже отсь. Або заслабь кажу я—тай і грымнувь.
— Або узнавшь, або узнаєшь!—климику розряженемь голосомь пань-отець, опомнившись, щобь видитхнути, бо якъ разь взятися дорога горбомь мжь половы.
Оба селяне росмілівся.
— Може хтивъ зоргитися!—закрыну старший, та і збігла горивка вь ного і звальша.
По пылі дожного мовчання поспытань пань-отець:
— А далеко ще тамь до нг?—
— Та піги не далеко. Недалеко Магдаленины хаты, коло і городя, недалеко сотаря... 
— Котрон Магдалени?
— Такъ чорно, пань-отчыку, чорнъ... 
— Ага... ага!!—обиззався пань-отець протяжно, чорномь...— и замовкъ.

Ажь надто добре винь ій анавь. Тръпняцить разиив вступать ви ій хату. Трънадцать здій поховала вона, то та Магдалена.

Вона вже теперь за себе і за свого чоловика гарує 3), бо ёму и ноги и руки геть покрывло,—почав оповидати старый варятникъ.

— Видь чого покрывло?—спитав пань-отець.
— Або може знаты... Кудьись ходынь на роботу, і видьмь веернунь—два роки буде тому на Микола, то все лежить, та й лежить... і руки и ноги ёму покрывло. Мав вона добру пар—

1) Смущевая шапка.
2) Безрукавый кожухъ.
3) Трудится сильно.
Тому треба було нити и поглядуть на несчастного. Може показуть сляды зви, звики винь, а може ще і заговорить... може зможе ще видитися і дали пить: такий чужень, що не знати звики, і що—нише клонить для села; загане—то і хо-вай даром, трудися за Бога зна яки грихы... Винь не любовь даром трудяться. Старый вже був, а що найнажніше—який хочен 1) їму з того... А то акурат...

— Эхь, що за дорога, що за дорога! се кара Божа спадає на вась, кара Божа!—бурмотив, засапонув та опираючись важко на грубу, ковану палицу. Била дозва борода аж штывпила на морози.

— Таку давнь Бог святий синь, а якь—же,—видказав молодий, «а може воно і добромь би відь не земли?»

— А і, «добромь!», дурно! гришите та пґєте, та крадете та грабуете, свидникъ фаняне одинь на другого; на Боже 2) не даве—і добромь мае ставать стужа та фортуна? Не пливлі бы ся дурнычъ!»

Молодий замовок.

Винь засунув одну руку в рукав другого, зигнувся, опу-стивь голову внизь, і старався опертися гостромь, пекучому виг-рові, що такь і палывь обличчя. Не мавь винь охоть говор-ять: по правді казавшись—бойся пань-отця.

Его тонкій—старий балакуй, сильський варінникъ— поглянув бокомь на пань-отця і обивався:

— Що мы мали робыться, пань-отчукъ? Диврика не моба здома, щобь в йо порадитися, вийшав в місто, а що до нась намь найближче, то і поступили до вась за добрью порадою. Се не нашь чоловікъ, пань-отчукъ, се чужий. Ніякь верного лич-ногого чужого, що і в хороби, в хату зачатати. Бишу може затягнутися. Мы жили оба до лиса, я та й отець... і видимо нездалеко саду чорномь Магдалены... саме близько готаря лежать чоловікъ. Прystупаеомь... дывимося... се не зь нашого села.

1) Прибыль.
2) На церковь.

З А Г О Т А Р Ь.

— И не зь сусидняго!—заокунь молодий.
— И не зь сусидняго!—повторюмь старый. Вмістку кучы 1) за ньо каплію на голови соломный, а вместо серда 2) або кожуха—полотника.
— За Галици!—заокунь, якь перше, сухо молодий.
— Такь такь, кажу.
— Може, замерзь!—каже отець. Або заслабь кажу я—тай і грымнувь.
— Або упьвязь, або упьвязь!—клякнув роздробенимь го-мосомь пань-отець, оплывшись, щобь видитхути, бо якь разь взималась дорога горбомь міжь полями.

Оба селяне розмышлья.

— Може хтивь згоритись!—заокунь старый, та і збигла горява в ногохь і заклюла.

По хнылі довшого мовчання поспытає пань-отець:

— А далёко ще тамь до нёго?
— Та нібь не далёко. Недалёко Магдаленьной хаты, коло і гороцня, недалёко потаря...

— Котра Магдалена?
— Та же чорномь, пань-отчукъ, чорномь...
— Ага... ага!! 3)—обивався пань-отець протяжно, чорномь... і замовокь.

Ажь надто добре винь ій анавь. Трынацать разь всту-пав в ій хату. Тринацатьєрето литьях поховала вона, та і Магдалена.

Вона вже теперь за себі і за свого чоловіка гару 3)— бо їму і негь і руки геть покрывло,—почав оповідати старий варінникь.

— Видь чого покрывлень?—спитає пань-отець.
— Або може знать... Кудысь ходить на роботу, і видий пернув—два роки буде тому на Миколіа, то все лежить, та ї лежить... і руки і ноги їму покрывло. Мас вона добру пар.
тыку 1) на симь свити.—Но дай Боже нашому таке. Ще и дити вмирают. Отсе остатне що ще держитися і—та і то вже такать якъ бы не ій вже було. Льыше оцымъ свитыть. Худе... жонте, і день і нить кахукае та й кахукае.—Бида!

— Опь.—кликнуѣ пань-отець.—и зновъ на хвилину при- стануешь. Потымъ додасть видитушихъ: до ней ще далеко. Десь забудувалася видъ села, якъ видь ворогих.—То... кажешь... ій мала слабо?

— Слабье, Вже що вона не робить,—куды и не’ ходить по лики, а дьтесь все не така, якъ други дити. До святого Ивана чудотворного Сучасьвского на процъ водилася. Мабуть не вироет і і отсе дьтесь.

— Та колъ такъ, певне що не вироет.—Але вона чемина жинка; на Боже не забуває. Даете на слуги... і добры робитници. Колъ не пишещь по неі—вона зразу зявиться. На все мае часъ.

— Чемина жинка, що правда,—притакнула чоловики.—лынь то одно, що щастя не мае. Дити попростоють, зъ найгіршої биди поводобуяютъ, а потымъ акурать якъ бы хто скъмнує на нихъ—вона ідуть. Вона вже така збиденна зъ грызоты і зъ выдатківъ, що чымъ разъ то більше чорнє. Не дурно і прозвавать ій чорною.—Лышь, хрестить та й хоронять, хрестить та й хоронять.—Не знаю, якъ ій земля носить; якъ у неї душа зъ жало. А пальцы ій такъ само покрывало, якъ чоловики, льыш ізъ роботы. Смерть і слабость въ хаті все повызырали. Якъ бы не ота дятна, що свитыть въ хати оцымъ, вона би сама въ землю пишла, а такъ дятна, та й робота—держать і при себі. Така ій вже партня на симь свити.

— Але бо і партика!—жакъ заспиває молодь товарищъ.

І зновъ хвилии моханки виднає котрої чулося льыше сапани пань-отца і стукання кованої палыцы по замерзлій дорогі.

— Що то у де-котрого змалку нема долі, якъ оть хоть бы і у Магдалено!—попъятчю зновъ на свое старый. А дывить, съ-

1) Доли, щачть.
тыку 1) на сичь свити.—Не дай Боже нашому таке. Ще и диты вмирают. Отец остатні що ще держить йі—та і то вже такъ якъ бы не ів і якъ було. Льше очима свиття. Худе... жонте, і день і нічь каюкае та і каюкае.—Біда!

— Ой!—клизнувь пань-отець—і знову на хвильну прыстянуть. Потымъ дозать видитвуший: до неї ще далеко. Десь забудувалась видь села, якъ видь ворогивъ.—То... кажешь... і має слабуе?

— Славне. Вже що вона не робять,—куди і не’ ходить по лики, а дьятна все не такъ, якъ други диты. До святого Ивана чудотворного Сучаського на прошу водила. Мабуть не връметь і и отсё дьятна.

— Та колы такъ, то певне що не връмете.—Але вона чемна жинка; на Боже не забувае. Дае на службы... і добра робитниця. Колы не піпишуть по неї—вона зрязу звявиться. На все мае чась.

— Чемна жинка, що правда,—притакнули чоловики,—пъйть то одно, що царства не мае. Диты повръметуть, зъ найгаріо биди повоєновуются, а потымъ акружать якъ бы хто свинуть на нихъ—вона ідуе. Вона вже такъ збіднена зъ грохотъ і зъ выдатківъ, що чымъ рзать по больше чорні. Не дурно і провали і чорно.—Льшь, хрюстять та й хоронять, хрюстять та й хоронять.—Не знаю, якъ и земля носить; яка у неї душа зъ жало. А пальцы і такъ само покрывала, якъ чоловики, льшь і зъ роботы. Смерть і слабость зъ хаті все повыражалась. Якъ бы не ота дьятна, що свиття зъ хаті очима, вона би сама въ землю пішла, а такъ дьятна, та й робота—держать і въ пры собы. Така і вже партика на сичь свити.

— Але бо і партыка!—жжь заспивае молодой товарыщь.

И знову хвилья мовчанки ніччає котрои чулося льше сапани пань-отца і стукання кованої пальци по замерзлай дорози.

— Що то у де-которого змалку нема доль, якъ оть хоть бы і у Магдалены!—потянуу знову на свое старый. А дьять, сы-}

1) Доля, участь.
роги «лицем зверена до его» хата Магдалены.— За хатою ми-
зерный садокъ, что опьется о толоку вже чужого села.
Але въ тїхъ хвилы хата «Магдалены» никого не займае. Вона
видъ трёхъ мандриныквъ ще добрыхъ дивети кроливъ виддала.
Вся увага людей зверена на чужоны, що лежать въ билий
полотняни краи дороги шиъ лисомъ и не ворухается... Лыце
у ёго зъ боля выкрылене, жовте, ныбы запереніо. Пальцы
стисняе.
Смутный видъ.
— Господи Иисусе Христе!—крыкнувъ молодынъ, перехрестивъ.
— Ёму же душа на плечахъ!—казаанъ другой.
— Ачу мой 1), потермосъ 2), абы знать чы живынъ чы ни...—
розказавъ нетерпляво пань-отецъ.
Вишь, зобачывшы чужоны, все зарозумывъ: убойный селимы
мандриныквы занедужавъ въ дороги и якъ разъ туть повальись.
Мизерна одякъ, жужа яртуба пры боци, худе якъ вискъ лыпе
розглажыло ёму все.
— Рушается? 3)
Несмильвою рукою обмацуванъ старый газда чужоны,
и догонынувъ: «живынъ!—крыкнувъ—рушаеся...
Хвылинъ напружено мовачна.
Пань-отецъ задумусь, а чоловичы мовачна. Оглядяци
цаквымъ окомъ несчастныхъ, якъ лежавъ и деди чуто стогнявъ.
Незычайно було.
Звидки йововъ?.. Хто винъ?.. А ни старый винъ, а ни мо-
лодынъ зъ роботы може якимъ вертавъ. Рукы въ ёго дёственъ по-
мращанъ, пенае дётствъ гандлювавъ. Отъ ёго несчастного въ дороги
ноглыло... На разъ постукаў пань-отецъ нетерпляво палынео
не промовшыни ны словечка. Газды поглянули допитлыно на ёго,
а видтакъ старый зновъ зигнуусь.
1) А ну-ка.
2) Потрясъ, потормошнъ.
3) Двигаетъ.
роги «лицем зверена до его» хата Магдалена.— За хатою мизерный садок, что опирается о толоку вже чужого села.
Але в тий хвили хата «Магдалена» никого не займае. Вона видь трéх мандриныковъ ще добрыхъ днести крокивъ видалена.
Вся увага людей зверена на чужиниця, що лежать вь билий полотници край дороги свдь лисомъ и не ворухается... Лыце у ёго вь болю выкрышене, жовте, ныбы запереніло. Пальцы стиснути.
Смутный видь.
— Господи Исусе Христе!— клякнувъ молодыя, перехрестывшись.
— Ёму вже душу на плечахъ!— сказавъ другий.
— Ану моя! 1), потермось 2), абы знати чы живый чы ни...— розскадавъ непретільно пань-отець.
Винь, зажавшись чужиница, все зрозумівъ: убогий селінський мандриныкъ занедужавъ вь дорози и якъ разъ тутъ поваляся. Мизерна одяжъ, зужта ярошь при боці, худе якъ виськъ лыце розхажаю ёму все.
— Руашется? 3)
Несміловою рукой обмацуванъ старый газда чужиница, и долякуювъ: «живый!»— клякнувъ— руашется...
Хвилына напруженого мовчанья.
Пань-отець задумавась, а чоловики мовчали. Оглядали цикавымъ окомъ несчастного, якъ лежакъ і ледви чутно стогнася. Незвычайно било.
Звидя яйцовъ?... Хто винь?... А ны старый винь, а ны молодыы... зэ роботы може яко вертывъ. Руки вь его дэтємъ помаран, пеначє дэтємъ гандлювавъ. Отъ чы несчастного вь дорози ностыгло... на разъ постукаявъ пань-отець непретільно палыю не промовившы ни словечка. Газды поглянули допытывлво на ёго, а видавакъ старый зновъ зигнулся.

1) А пі-ка.
2) Потріси, потормоші.
3) Движется.
дождь кашлем. Чоловикъ на постели, звереный лицемъ до стины, лежать мовчы.

Видъ дожностаго часу вые собака въ буди коло малон станицы, де знаходится ихъ одноко багатство, корова,—и не може успокоится.

— Вые, якъ бы вожки зачула...—обизвораешь немощна зъ постели, перерываещу глубоку тышцну, и зъ голосомъ, пинакъ бръзнути мальте тымъ ли лицомъ, що винъ.

— Иды, жинка, глинъ, якъ бержетъ вона голову. Колы въ городу то переть вонкамы, що тымъ ихъ зачувае, а колы въ дѣй—то смерть.

Жинка поглянула на ёго, видѣла повела очыма на дытьсянъ.—Вона не сподаися смерти. Хочъ дыстьнъ въ нея хора, хочъ день и ничъ кажукае, а вона смерти не сподаися. Господь Исус Христе, якъ бы вонъ ѣй згнанулъ!

Вона поставила роботу на бикъ и встала. Высока, чорна, худа постать була покирно склонена, пинакъ виднула на сонъ якъись прорывь низюго раду поколи́нь, и просыла прокачуя. Прекрасна была вона колысь.

Колысь ін чорны якъ покерь голосысь лыстьлося 1) въ молодыхъ лещахъ и грудяхъ; смагливе латидіе лише видяано людосто, а очи—чудовы, прекрасны ти чорны зоры—горылы огнемъ сильы и надій. Теперь такожъ горылы вонъ, але огнемъ невсласающаго жало.

— Мамцю, и я пиду зъ вами на дніръ!—кликнуло дивчатко жыво зъ печи. Воно пидевло голивку и засыпило очымъ на матери, тымъ самыми чорымъ зирками. що горылы и въ лицю інъ матери.

— Чого донгю?—снабала латидно маты. Нема чого. Бачыть яка студинъ 2). Витеръ стисне тоби груды и станещъ гирше капляти.—Сама пиду. Мени треба ѣще и по силь въ село

1) Влестъо.
2) Холотъ.
догрызь кашлем. Чоловикъ на постели, звериный лышемь до стины, лежить мовчы.

Видъ довгаго часу вые собака въ буди коло малон стании, де знаходяться ихъ одыноке багацаю, корова,—и не може успокойтися.

— Вые, якъ бы вовкинъ зачула,—обизався немощный зъ постели, перерываша глубокую тышшу, и зъ голосомъ, пеняще бъ прысущи мамы те саме на думу, що винь.

— Иды, жинко, гинь, якъ держыть вона голову. Коли въ гору то переть вонкамы, що десь ихъ зачвае, а колы въ диль—то смерть.

Жинка поглянула на ёго, видятися повела очыма на дытьнун.—Вона не сподивается смерти. Хочь дытынна въ ней хоря, хочь день и ничь кажухкае, а вона смерть не сподиваеться. Господь Исусе Христе, якъ бы вонь іг згнуло!

Вона поставила роботу на бикъ і встала. Выска, корна, худа постать была покрио склонена, пеньше видувала на соби якись провны вилого раду поколинь, і просмала проценна. Прекрасна была вона колысь.

Колысь інечорне якъ повокъ голосъ глыстлюся 1) но молодыхъ плечахъ і грудяхъ; смакливая лагидне лыше видывало молодость, а очи—чудови, прекрасны ти чорни зори—горилы огнемъ силы и надій. Теперь та жгорили вонь, але огнемъ невгасаючого жало.

— Мамцю, и я пиду зъ вами на днірь!—кликнуло дивчатко живо зъ печи. Вонь подошло голову и засыпило очыма на маіръ, тымъ самыми чорнымъ зиркамы, що горилы і въ лицо ін матері.

— Чого донця?—снягала лагидно маты. Нема чого. Бачы вы акад студинь 2). Вцерен стисне тобі груды і станеш гирші капыйті.— Сама пиду. Мени треба ще и по силь въ село забыть. Нема соли і святла. Ты сынъ та й нылычн тата і хату. Я тицу сама та й заразь вернуся: слухай. донця...

Вона закинула донций чорный сердакъ на плечи і, обнышь станинейшее бильвымъ руникимъ голово і темне облыччя,—вышла зь хаты.

Била стани заглянула за собакой, що на ін видъ успокоилась: видятися подалась на лисну дорогу въ село.

Ледви що видбигла килька сотъ крокивъ видъ хаты, якъ вже і опинялася: напиткула на пешчасного чужынца, і зъ остракхъ ажъ въ голово скричала. Але туть же опинялася Одинь поглядъ на оджжъ йго і схудиле пожоколе облычча—і, невне недавно нань-отецъ, угадала вона теперь положения чужынца.

Ржини думки загралы роємъ въ ін голови. Хто винь? Видкы йновъ. Що ей було? Що году упав? Заслабъ?—А потомъ—незжывный! Цылкомъ незжывый?

А видятися заводилло нео одне чувство, що напльлъ могу-ную фылєю на ін душу і наказувало лыше однє: до хаты забраты пешчааго. Ікъ пайбяще до хаты. Про далсше вона не думала. Зигнуласся нязъка надъ нымъ, взыывающися въ его своими великими зжурыными очыма, удержлюясь пры тимъ видыхъ. Не мить не буты мертыйвъ... Господь великій!

Видятися скрыывы гиркий усмыхъ і уста. Ему въ грудяхъ клекотило, якъ въ китли...

Оглянулася зъ розкую окрумъ себе. Не зазвыться яка людская душа, щобь прибуза і сюды на помить?... Хтила его до своєй хаты затигнути: якъ набирше. Вже вечеръ аблжынався. Морозь тынусть, а винь вже гасне... вже дереве...

Ничого не побачила. Въ-округы тышпища, тутъ лись, темный, поуры, а тамь завяни пули і голяка... о Господы, рятуй!!

— Вуйко... 1) татку... заблагала зъ неопысано цырісто- въ голоси—здиымться 2). Я васъ хочу до хаты забраты. До теплой

1) Дядюшка.
2) Приподнимитесь.
хаты, татку, и теплой стравци подамъ. Лыше трошечка... трошечка здймиться... здймиться, татку!!

Вона старалась пидшестъ хорого и несты сама, але не здолжна. Винъ тяжкою колодою важжъ в зі рукахъ и мовъ до миси пырокувавъ.

Зновъ оглянулась вона.

Велыки ій чорни очы ввылся далеко въ сильску дорогу и благалы розначучы: спишы на помичь людье!—несчасный гыне, прывходы рыйваты. Прывходы, бйтесь Бога! Лыше одобрына 1) ще якои ишьо сылы—і вона затягнё ёгъ въ хату. Вона бы взыла зъ-заду за плечи пидь рамена, а хто-небудь нишьй за ногы и затаскалъ бы въ хату. Лыше одобрына! Винъ виджье... загворыять и все будье доброе... Спышы, прывходы, людье добріе!..

И зновъ обглянулась, и зновъ: хорого волицько по земли и що вже і такъ зъ свитомъ прысвавы—годы. Грыхъ! Довози горя, шо чужникъ гыньву на дорогі, мовъ звирока.

Наразъ заворушылась щес недалеко ій хаты биле на снigu. Заворушылась, видаць зблизылась і метнулась прямися до неї. Розпростерло ручынта момъ въ полеты—гиало якъ разъ проходитъ неї. Мамчо... мамчо!.. я за вамы! Вона зойкнула 2),—іі дытыня, мовъ той янголь, такъ злетала. А потомъ зъ нагло го пе-релюкъ ажъ задеревиль... Дытына въ сорочьинчи і лишъ хустку зъкнула на голову. Вона же въ неї одьмока

— Бижъ назадъ въ хату і загоринься!—скрычала.

Але мале не слухало. Битло прямо до неї і вже і онылылась била неї.

Зь дытыною поткасала хвороjo въ хату і на постели своею уложилъ.

Тры дни пизнинше йшла въ ряну горстка людей зь сусиднего села далекою пустою толокою на ярмарокъ.

---

1) Мадьсты.
2) Воскркнула.

---

Тай такъ...—сказыя одзь чоловикъ, коль зблюдымися вже до готаря, не далеко хаты Магдалены. У Магдаленъ бьзь зновъ похоронь.

— Що вы кажіете, бадико? 1) похоронь?—кликнула одна жінка.—Дытыну поховала?

— Ні, теперь не дытыну.

— А хыба якъ чоловика?

— Чоловіка.

— Господы Исуе Хрысте, вже і чоловика?

— Та де вже чоловика?!—вона чужыго спрыталага 2). Не чулсєтькіе?

— Та де вже чула? Що чула... Що тамъ, бадико?

— Е!—ажъ засипывано чоловикъ і заснуўшь шапку на бьсь.

То бянуйте 3), якъ бы бylы чулы, то бы булы забили до Магдалены на помыначы, а такъ утратылы. А помыны булы въ неї не абъ якъ. Такъ красно поховала биднаго... та такъ помыны справила.—що ей де! Ничего не жалуала.

— Та якого чужого?.. Що за чужого?.. кажіть, бадико, та же я, дывыть, ничего не чула...

— Ну, коль не чулы, то и заша школа.—була спокйная видпобида.—Выбилька вона зъ хаты, абъ—кажуть—поглянути, якъ собака що зезди вьла коль хуты, держала голову въ дыль, чы въ гору. А собака, якъ побачыла ін, забилага въ буду. Такъ якъ бы не хтіла, абъ газдіна бачыла, що вона ін хати похоронь заповідае. Видаць подалась вона іще въ селу, абъ свыла і сонь въ хату ввесты, бо акурать выйпіло і свыла і силь, та я на-дыбала такы недалеко своеї хаты на дорогі якось чужою розбоілого чоловика, що вже геть мавь душу свою на видхі. Тай забрала нуждара 4) до себе въ хату. Доглядала ёго—кажуть—якъ ридного тата свого. Доглядала, огрывало, годувала,—а винъ въ неї

---

1) Дадьшіка.
2) Похоронилъ.
3) Бянуйте.
4) Б'ядьтагу.
даты, татку, и теплой стравци подамъ. Лыше трошечки... трошечки здймитца... здймитца, татку!!

Вона старалась пидшестъ хорого и несты сама, але не здолала. Винъ тяжкою колодою важкый въ ин рукахъ и мовъ до мися прымкнувавъ.

Зновъ оглянила вона.

Велыки ин чорни очи впрысся далеко въ сильську дорогу и благалъ ропчачиво: спнизь на помычъ люди!—несчасный гынзъ, прыходдитъ ритавы. Прывходь, бйтесь Бога! Лыше одрообна 1) ще якои иншои сылы—и вона затягне его въ хату. Вона бы вьла въ-заду за плечи пидъ раменя, а хто-небудь иншый за ноги и затаскалъ бы въ хату. Лыше одрообы! Винъ видгкье... заговорить и все буде добре... Снизить, прыходить, люде добры!... И зновъ облганулася, и зновъ: хороо воликты по землі и що вже и такъ зъ свитомъ прощаася—годи. Гриихъ! Доволи горя, що чужтельгь гныкувъ на дороги, мовъ свирка.

Наразъ заворыхулася щоо недалеко ин хаты биле на снigu. Заворыхуласся, видтакъ збильська и метнулася прямися до ней. Розпростерло рученьта мовъ въ полети—гиало якъ разъ прыдъ ней. Мамчю... змамчю... я за вами! Вона збйкнула 2),—ин дятжна, мовъ тя няголь, такъ злэтла. А потымъ зъ наглого пе-реликъ ажъ задервела... Дятпна въ сорочцы и ляшь хустку покипнуло на голову. Вона же въ неи одыпока...

— Бьжь нааадъ въ хату и заботймесь!—скрыдала.

Але мале не слухало. Битло прямко до неи вже и опрысился биле неи...

Зъ дятпного поискала хвороо въ хату и на постели своей уложила.

Тры дни пинице йшла въ ранка горстка людей въ судьднаго села далекоо пустоо толокко на ярмарокъ.

1) Махость.
2) Воскряхнула.

1) Похоронила.
2) Пожалуйте.
3) За хаты.
4) Бдялау.
а ни слова. Лышь стогнаешь та й стогнавъ. А видитъ якъ становъ трети ночи въ сон... видь нь-пивочи кажуть.—то вже и не пробудився больше. Перейхавъ на тамъ-той свить.

— Ей Боже!!
— Тай такъ.
— И не сказанъ якъ называется?
— Ни.
— А ни звинкъ йпновъ?
— Ни.
— А ни куды йпновъ?
— Ничего не казавъ. Якъ на-поманцы вмеръ. И слизу одного, словечкомъ однимъ по соби не лышивъ. Гадайте разъ!

Жинка ажъ заспивала зъ заснувшаго. Видятъ зычнула и перехрестилась. Лышь страшно такого чоловика въ хати маты!—додала залзанымъ побожнымъ голосомъ. Хай Господь Богъ боронть. Я бъ вмерла зъ остраху.—Хто зна що съ за олень були? Що въ ёго на душу були? По людяхъ рижне ходить, и добре и лыхе. Ни—додала вона жинко.

— Я бъ була такъ и въ хату не брала. Дежъ вже такъ—чужого! зъ дороги. Разъ що зъ дороги...
— Ну,—видяший чоловикъ,—а вона, дывить, взяла, тай спировала ёму похоронъ, тай спировала ёму поминки... тай на службу зъ жуку душу дала, тай і попа сама заплатила. Яка бидна,—а заплатила. Остатній скорчыкъ 1), кажуть, до жида виднела, і панъ-отцеви за похоронъ заплатила!—Кажуть, теперь по тимъ похоронъ въ ёй хати, мовъ въ улью, порожко стало. Въ ней не було і такъ багато, а теперь що і було—ниило за умеремъ...
— Боже!!...
— Мовчанка.

Коли вечеромъ вертально—зустрила ихъ недалеко хаты черной Магдалены одна жинка и сама задержала.

--- Люде добри!—сказала,—хоть вы незнакомы, а не мы-найте, не помолвившиеся, Магдаленовы хаты. Идите, вступите до нея, тай зговорить отменьомъ за душу помершую. Магдалена Наступка вже покойна. Въ саме полудня сегодня перенеслася... Люде поставали, ныби скаменили.
— Що вы кажете, жинко?
— Сегодня въ полудня. Що оной... такъ заря—по похоронъ кинуло і въ гарячку, а видятъ мучило, мучило, ажъ Богъ святый не змывать се надъ нею.
Люде забикались, а одна жинка ажъ рукъ заломыла.
— Най Богъ боронеть. Се вже остатие въ неї було. — Ікъ быстый видалъ, що та жинка заводыла, що та жинка доказуvala!—Вы бы... оповидачо перенова і спилала.—Якъ крънъ, червона—такъ було і нея жайл. Дурила—головою до стисы была, кричала. Чоловики не то що, а волось дубонъ на голови станова.—А и чоловикъ поволнися мовчикъ до стаяни і доси тамъ лежать.—Адже теперь вже всому кинецъ... Такъ за-кинула жинка свою оповисту і побила квапно дальше.

Ярмаркови занимали.

Ипышъ вонпи не промовлючи ни однимъ словомъ йденъ до одного. Въ хату Магдалены не вступали. Въ ныхъ нещезе вид-вату виднебяло. Одно по другимъ мирою хату і мали, снятось, переконень, виконець, богою цакавымъ окохъ, і ныпили дали.
— Загира пиду!—подумало коже зъ окрема. Ажъ по дов-гий, тяжкий хвилі мовчення обибався йденъ. Се бусть най-старый зъ гурту і билиголовый.
— Я вамъ кажу, люде, що оте зъ Магдаленою щось ёй, сказанъ вини. Я і не видъ сегодня знаю, а зъ малку знаю. Я вамъ кажу, вона крикнется за зріхь. І не думайте, що за свої зріхи. А и, не гадайте, що зъ зріхъ таких і мамы. Ни. Такъ якъ вони въ неї показується, то вони возбийте вже видь вижнів данинхъ якіхъ, а и мы, а и вона не памяттє. За зріхъ дрів-ныхъ. Тай знайте: вона же змалку волище той чорний тягаръ 1).

--- 1) Тяжесть, тигота.
— Люде добри! — сказала, — хоть вы незнакомы, а не мы-найдите, не помольшись, Магдаленыю хаты. Идите, встать до нея, тай зговорить отменчом за душу помершую. Магдаленыю Наступька вже покийна. В саме полудня сёгодня перенеслася... Люде поставали, ибы скаменели.
— Що вы кажете, жинко?
— Сёгодня в полудня. Це опогдо... таки заразь по по-хорони кинуло і в гарячку, а видтакъ мучило, мучило, ажъ Богъ святый не змалувався надъ нею.
Люде забилкались, а одна жинка ажъ руки заломила.
— Най Богъ боронить. Се вже остатне в нея було.— Якъ быдёте было видилъ, що та жинка заводила, що та жинка доказувала! — Вы бы... оповідаюче перервала і спикала.— Якъ кронъ червона.— Такий бувъ и в нея жаль. Дурила—головою до сти на была, кричала. Чоловікови не то що, а волоюсь думать на голови станало.— А яй чоловіка поволися мовчати до стайні і доси тамъ лежать.— Адже теперь вже всему кинець... Такъ за-кинчива жинка свою оповістку і побила квапно дальше.
Ярмаркови занимали.
Ипшы вони не промовляли інимъ словомъ йдень до одного. Въ хату Магдалену не вступали. Въ ныхъ нечаче видвагу видобрали. Одно по другимъ мирало хату і мали, схитьсь, переновили, виконці, боюсь цяківсьмъ окомъ і низли дали.
— Завтра ниду!— подумало каже въ окрема. Ажъ новгій, тяжкій хвили мовчання обзывався йдень. Се бусть най-старший въ гурту і билоголовый.
— Я вамъ кажу, люде, що отсе въ Магдалену щось ёс, сказаць винь. Я ви не видъ сёгодня знаю, а въ малку знаю. Я вамъ кажу, вона кричався за трихи. І не думайте, що за свои грихи. А ни, не гадайте, що за грихи тата або мамь. Ні. Такъ якъ воно въ нея показуется, то воно возникає вже видъ виживів данихъ якыхъ, а ни ми, а ни вона не памятне. За трихи другіхъ. Тай знайте: вона вже змалку воличе той чорний таєръ 1).

1) Тяжест, тигона.
А зъ малку тому, що видь мамы перербала. Мама не була тутейша, якъ кура 1), такъ мале покынула.

Слушать зытхнули не промовывы ни слова.

— И все такъ выходять—докуавъ билоголовый дали, що щъ неи все ынншке, якъ у другыхъ. А дывить! Навить десь хату поставыла пидъ лисомъ, окремо мыдъ людей, якъ бы до нашого груту не належала. Саме на готарі. А чоловыківіи бидному, що за нею взявлъ,—а винь добрый чоловыкъ и розумный,—знаете що на старысть зъ руками и ногами залышло. Покрывало. Тай навить—дывить—такъ, якъ оте бида зъ чужымъ, й якъ вайку прыпало.—Якъ разъ коло ін хаты мусивъ винъ звалытся. Якъ разъ вона мусила зъ хаты выйти і его подыбать. Акуратъ—вона; мусила вона його въ хату дистаты...

— Най Господь боронять!

Зновь мовчыка. Симъ разомъ побожна... покирна. боязнею переповнена, мовчыка.

— Але чымъ вона теперь похоронъ справлять, диду?—спытала знаєма вже жинка,—колы все що було въ ій хаты, якъ кужть: за «чужымъ» пишло?—Паць-отецъ даромъ не сходять!

— Спродасть корыйку!—видновый билоголовый.

— На цо корывку спродаваць, колы вона і бэзъ грошъ удасть!—обизваюсь йидень чоловыкъ, що доси цилькомъ мовичъ заховуваць.

— Та якъ вже безъ грошъ?

— Та такъ. Видробить. Люде зыпнуться... паць-отецъ почыкае... а прыйде весна—вона видробить. Йн це перышна дытыну хованы, не бітесь!

Жина окинула его недобрый поглядомъ...

— Не добре угадали вы се, бадико, що такъ кажетъ!—видовила вона.—Вже по тій дытыні Магдалена не стає на поляхъ сапаты! Вже коли була въ неи сыла і мяца, то була,—але по чотырнадцятий вже скинчылася. Дытыюю жыла і дыхала вона,—а теперь вже все скинчылось...

2) Цыпленка.
А в малку тому, що видь мамы перебрали. Мама не була тутейша, и якъ куря 1), таке мале покъйнула.

Слухаки зитхнули не промовивши ни слова.

— И все такъ выходять—толкувающий билоголовый дали, що въ неї все инакше, якъ у другихъ. А дывить! Навить десь хату поставляла пидъ лисомъ, окремо вихъ людей, якъ бы до нашого гурту не надежала. Саме на готари. А чоловинкови бидному, що за нею взялась,—а винъ добрый чоловикъ и розумный,—знаете щото на старистъ зъ руками и ногами залипло. Покрывало. Тай навить—дывить—такъ, якъ отся бида зъ чужымъ, ій въ найку прыпало.—Якъ разъ коло інъ хаты мусивъ винъ звалитись. Якъ разъ вона мусила зъ хаты выйти і ѣго подъбаты. Акуратъ—вона; мусила вона ёго въ хату дистать...

— Най Господь боронить!
Зновь мовчанка. Сий разомъ побожна... покиря, боязнею переповниена, мовчанка.

— Але чымъ вона теперь похоронъ справить, диду?—спытала знаёма вже жинка,—коли все що було въ ії хати, якъ кажутъ: за «чужымъ» пилипо?—Цаны-отецъ даромъ не сховають!
— Сподасы коривку!—видовивъ билоголовый.
— На цо коривку спродаваты, коли вона і безъ грошовой удасть!—обізвався йидень чоловикъ, що доси цилкомъ мовчи заховувався.

— Та якъ вже безъ грошовой?
— Та такъ. Видробить. Люде зкнытся... пацъ-отецъ почками... а прийде весна—вона видробить. Ій не першына дытнпу ховаты, не бійтеся!

Жинка окнынула ёго подобримъ поглядомъ...
— Не добре угадалы вы се, бадико, що такъ кажете!—видовила вона.—Вже по тій дытнни Магдалена не стане по поляхъ сапаты! Вже коли была въ неї сила і мяць, то була,—але по чотырнадцатий вже скичылася. Дытнною жыла і дыхала вона,—а тепер вже все скичылось...

2) Цыпленка.
Українські колядки.

(ТЕКСТ ВОЛЯНСЬКИЙ).

Українські колядки, це обрядовий пісень, закінчуючийся в себе, такий обільшений этнографічний матеріал, іграючий таку більшую роль в духовній житті нашого народу, давно привертали моє увагу, результатом чого явилось у мене значительне собівартість записаних нами пісень цього циклу. Виходячи більшій сборицій пісень (Чубинськ. і других), гдя давалась обширний матеріал для якого до солої надання, давно натолкнула мої на мисли і соображення, яким ми хотілися власну в об'єкт зазначити; по, — як це часто слідує, — отмітихся другими темами, я не приводила висловлення одного наступення... Тим безперечно о колядках нашим пісень наслідкований, яким тут та переглядалися між своїм самих казати налихня... Но моє собівартість колядок по- полинилось таким значень, на моя вигляд, матеріалом, що переде всього ми жаль власть его "під спіль", — хочеться ви- вести на світ Божий. При том, може бути, і соображення мої по поводу цього матеріала не будуть сов'єт узятий тількі в об'єкті громадських виставок в області нашої этногра- фії, ніти би і при належності капітальній трудов спеціа- лістов-учених.
Українські колядки.

(Текст вольнійм).

Українські колядки, це обрядовий пісень, закликаючи в собі, такий обильний етнографічний матеріал, іграючи таку по сю твою важливу роль в духовній житті нашого народу, давно привлекли моє внимання, результатом чого явилось у мене значительне собирання записаних мною пісень цієї групи. Виходь великих сборників пісень (Чубинськ. і других), де давала обширний матеріал для всіх народів союзних, давно натолкнуло мене на відомство і сооруження, яким мій перший інтерес визнано в особі замість: як, якщо це часто слідвалося, як я дикуючи іншими темами, не приводив висловлення іншого навчання,... Тим в іншому о колядках нещодавно висловлювала мене й саме казатися наливання. Може історичні титули тихих солдатських, які труси професоровь Потебня, Сумінь, Веселовського,... Моя скромна робота зала часом казатися наливання,... Як моє собиране колядок поставило таким интересним, на моїх навчання, інструментів, що пропагує все мій жаль класти його в поділ спуду,... хочеться вистави на сьогодні Божій. При том, може бути, і сооруження моє по поводу цього матеріалу не будуть совесьм явишень лепшою в обставини сюжетних визнаннях в області нашої етнографії, хоча би при наливані капіталіний трудові спеціалістов-учених.

Предупреждаю, однак, читателя, що в моїх коментарях, предлагаемого матеріала онь не найдеться примінені того метода, который получил теперь такое широкое распространение и без котораго не рідкішу показать свое сюжет, солодкую замісткую. Я имью в виду такъ называемый у насъ фольклористический методъ,—методъ широкаго международного сравненія частей матеріала,—и позволяюсь себѣ откровенно высказать по этому поводу свою мысль, хотя бы съ рискомъ, что она покажется странной ересью.

Сравнительный методъ в области фольклора (какъ и вездѣ) имьеть большия заслуги,—онъ расширилъ горизонты, указалъ множество фактовъ, указалъ связь и преемственность многихъ элементовъ, которые могли казаться изолированными, онъ обогатилъ мысль и къ дальнѣйшимъ исканіямъ.

Но что искать и какъ искать?.. Въ этомъ заключается обротная сторона приема. Гдѣ въ каждомъ данномъ случаѣ тотъ върхний компасъ, который бы помогъ найти върхние пути отважному плавцу, бросающемуся въ это безвестное море, называемое научнымъ фольклоромъ? Если прибавимъ, что море это не только безконечно обширно и глубоко, но еще имьеть множество различныхъ теченій, часто перетекающихся между собою и сливящихся на сторону ладью отважнаго плавца, то мы должны признать, что надо быть гениемъ для безошибочнаго слёдования по его путямъ. А гений такъ рѣдкъ...

Оставшиеся метафоры и возвратившись къ изслѣдованиямъ указанного типа в области народнаго творчества или вообще етнографіи, мы должны вспомнить, что многія изъ нихъ не оправдываютъ труда, положенного на нихъ авторами (имѣмъ я не хочу называть): получается масса фактовъ, масса разрозненныхъ элементовъ и чмъ ихъ больше, тѣмъ меньше они "держатся кукуя"; авторъ погопится за ними по всему сюжету, "растечется по древу" генеалогическому взятого предмета,—и, въ конце концовъ, вы совершенно утратите ясственное представление объ этомъ предметѣ, вамъ паче всего казаться, что вы даже меньше знаете его, чмъ знали прежде...

Томъ 80.—Январь, 1903.
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Говорят:—"конечно, эта литература не для профановъ". Но для кого-же? Для нѣсколькихъ человѣкъ, состоящихъ какъ бы тѣсный пехъ специалистовъ? Трудно понять желаніе принадлежать къ такому цеху! Притомъ если даже рамки работы раздѣляются на столько упорно, если въ разработку предмета владѣется столько ардуій, то и это еще не служатъ гарантией безпосредственной выгодности специалисій-ученыхъ. Въ области филологіи на-
веденія могутъ быть такъ многообразны и разножицами, что можно съ одинаковымъ уваженіемъ и успѣхомъ доказывать и то, и другое. (Смотри напр. споръ о Лелѣ, "божествѣ ученицѣ", въ Объясненияхъ майоръ Псковъ Потебн.).

Да, требуется много если не гениальности, то во всѣмъ случаѣ,—кромѣ учености,—много такта и чувства, чтобы выходить съ должнымъ успѣхомъ въ этихъ изслѣдованіяхъ "по требованіямъ современнаго научнаго метода".

Вотъ поэтому я и не плюю въ "безбрежное море"... и прошу читателя сразу имѣть въ виду, что я хочу оставить только въ данномъ залѣ и показать, что представляютъ они самыя себѣ, an sich and fur sich.

Теперь вернемся къ нашимъ колядкамъ. Относительно пред-
лагаемаго матеріала скажу, что весь онъ—лично мною записан-
ный 1); затѣмъ—замѣтимъ онъ только въ одной области. Вологи,
и при томъ большая часть его—на полѣсской Вологи. Считаю,
что въ извѣстныхъ цѣляхъ подаваніе этнограф. изслѣдованія,
посвященнаго матеріала изъ одной какои-либо тѣсной области имѣетъ свое значеніе, такъ какъ онъ показываетъ наглядно, что въ данной мѣстности живетъ параллельно; я была бы очень рада, если бы помѣщен-
ный мною теперь на страницахъ "Кiev. Стар." вологскій мате-
ріалъ имѣлъ такой же интересъ, какъ колядки и обряды полтав-
скіе, изъ одного лубенскаго уѣзда, сообщенныя глубокоуважае-
ымъ собратомъ, г. Милоровичемъ.

То, что записи мои сдѣланы на Полтавѣ, придае имъ еще особое значение, такъ какъ населеніе этой мѣстности, зетерное къ

1) Личнымъ записямъ я придаю особое значеніе (какъ натурал-
листъ—личнымъ наблюденіямъ извѣстнаго явленія).
Говорят: — «конечно, эта литература не для профанов». Но для кого-же? Для нёскольких человек, состоящих в как бы тёмном цехе специалистов? Трудно понять желание принадлежать к такому цеху! Притом, если даже рамки работы раздвигаются на столько уничтожительно, если в разработку предмета кладется столько архитектуры, то и это еще не служит гарантией безотвратности выводов специалистов.-ученых. В области филологии наведения могут быть такие многообразные и разными, что можно с одинаковым утверждением и успехом показывать и то, и другое. (Смотрите напр. статью о Лев. Б. божественных учениях, в Объяснениях майору М. Л. Потебнева.)

Да, требуется много, если не гениальности, то во всяком случае, — кроме учености, много такта и чутья, чтобы выдержать с должным успехом в этих изслёдованиях «по требованиям современного научного метода».

Вот почему я и не емлю в «безбрежное море»... и прошу читателя сразу иметь в виду, что я хочу остановиться только в данном заливе и показать, что представляет он сам ко себе, а не сих, и для сих.

Теперь вернемся к нашим колодцам. Относительно предлагаемого материала скажу, что весь он — лично мною записанный 1); затем — записан он только в одной области, Волыни, и при том большая часть его — на полынкой Волыни. Считаю, что в извящих целях подавать этнограф. письменного материала в одной какой-либо тёмной области иметь своё значение, так как он является наглядно, что в данной местиности живет параллельно; я была бы очень рада, если бы помнящий мною теперь на страницах «Киев. Стар.» волынская материя имел такой же интерес, как колодцы и орудия полтавские, из одного губенского уезда, сообщенные глубокоуважаемым собратьем, г. Милорадовичем.

То, что записи мои сделаны на Польском, придает им еще особое значение, так как население этой местности, затерянное в лесах и отдаленном от новейших влияний уголках, лучше сохранило старую местность.

Записывал я свой материаль, как он мне случился, в нёскольких местах по тому же вел. поле (в погостах, лущем и ковельском уездах); очень сожалю, что размёры моего настоячивого сообщения не позволили мне рассказать многих любопытных частностей, наблюдаемых мною во время этого записывания,—частности, характерные для края и его населения. Разскажу лишь о последней своей нарочитой эскерсии, и. с. Запрудье, ковельского уезда,—(всё каковое село и является большая часть предлагаемых колодцам стараго типа). Это было всего три недели назад, в начале декабря 1902 года. Время было и подходящее для записывания колодец (как близкое к Рождеству), и не совсем подходящее, так как всё-же были ещё фили пост, и можно было опасаться, что колодцы не стаут пить. Но отчего было не попробовать, развалить приводился быть в Запрудье именно тогда.

Село Запрудье я видела, была в нем льтом; но теперь опять имело особенно глухой вид,—заваленное обильно выхавшим снегом; только деревень казались необыкновенно красивыми в наряд шли из них. Оригинальный вид представляла небольшая церковь (бывшая уничтожная), отдельно стоящая за селом, окруженная огромными деревьями;— на одном из этих ближних, сияющих, инеем деревьев высоко виднёлся оставленный там и на землю большой улей с «ничтожными ярмом»... Тишина кругом, неподвижность...

Приезда моя, конечно, не имел в себе ничего странного для жителей Запрудь, так как я находилась в гостях у знакомых, «у двора». Благодаря некотому, старайшины, вообще ладящей с соседями,—ко мне явилась на другой день особо знакомая баба, которая и проповед мною колодцы. Но ми зато покой не задолго их еще из другого источника и при том из самой языка, в крестьянской семье.—Был уже вечер, сквозь маленькая окна везде в хатах святится огонь,
Эти окна 1) и придают особый вид полъескимъ хатамъ, въ обьемъ имѣюшимъ типъ малорусскій. Дивчина «въ дверь» при- вела меня къ одной хатѣ по своему выбору и, такъ сказать, от- рекомендовала меня. Я сразу сказала о цѣлі моего прихода,— 
что «хочу научиться колядокъ», и мнѣ охотно ихъ пѣли, даже не смутилась тѣмъ, что я тутъ же записывала ихъ.

Были ли вы, читатель когда нбудь въ «курной» хатѣ?.
Особенность ея заключается въ томъ, что печь (такъ же боль- 
шья, «варистая» печь, какъ вообще въ нашихъ хатахъ), не 
имѣетъ при себѣ трубы, выводящей дымъ непосредственно изъ 
печи; всѣдствіе этого дымъ валить прямо въ хатѣ,—куда ему угодно.

Въ то время, когда мы пришли, какъ разъ топилась печь.
Вся большая семья была въ сборѣ;«господина» варилъ вечерю, 
невиста и дочь прили, дядя лежалъ на печи (и, поверху бинной 
головой къ хатѣ, часто подавалъ голосъ оттуда), сынъ и какой-то 
гость сидѣли у огня и курили трубки.

Этотъ огонь,— «святый», — былъ еще болѣе замѣтнаго, 
чтѣмъ первобытная печь!—Весь это приборъ для освѣщенія 
хаты состоялъ въ слѣдующемъ: въ глиняный полъ вбитъ желѣзный 
каблучок (довольно массивное кольцо), въ нее вставленъ коль 
(высотою въ аршинъ), который называется «дидокъ»; когда-то-ди- 
дукъ была деревенскіе, теперь у него втки были обрублены при 
ихъ разбитіи,—но не совсѣмъ, а оставлены отростки, на 
столько выступающіе, что на нихъ можно положить плоскій камень; на камень-же (замѣненнымъ иногда кускомъ желѣза, жести) 
кладутъ луныки, (по преимуществу сосновыя щепки), которыя и 
горятъ, давая освѣщеніе хатѣ. Вотъ это все вмѣстѣ и называется 
«святый». Можно, читатель, взять написать цѣлый томъ объ 
одномъ этомъ святѣ. Прежде всего одно названіе чего стёмитъ!
А затѣмъ—святъ, очать, жертвенникъ, при огѣ—культъ предковъ, 
(«дидукъ»), желѣзное кольцо, дерево, камень и т. д., и т. д... А 
еще если прибавить подобные «святій» у всѣхъ народовъ и во 
всѣ времена!...

Говорятъ, что въ курную хату уже проникаетъ керосиновую 
лампочку (пог. называется «гасильникъ»), отъ слова «газа»,— 
керосинъ), но ту хату, гдѣ я сидѣла, освѣщала «святый».

На нѣкоторой высотѣ надъ святцемъ устроена деревянная 
труба, расширеннымъ концомъ спускающаяся [надъ святцемъ, а 
другимъ пробивающая потолокъ, крышу и выносящая дымъ отъ 
святц и печи.

Но труба эта довольно далеко отъ печки (она приходится 
съ-боку, близъ парусной стѣны, гдѣ окна) и уносить лишь 
часть дымъ; для того-же, чтобы дать выходъ остальному дыму,— 
открывается двер въ стѣнѣ и на дверь.

Въ виду того, что дверь въ хатѣ именно такъ была открыта 
(а на дворѣ былъ сильный морозъ), я должна была снова надѣть 
шубу, которую вначалѣ сняла.

Не скажу, чтобы дымъ такъ ужъ очень мнѣ мѣщалъ,—онъ клу- 
бился вверху; только стоять я не могла, потому что тогда дымъ 
начиналъ быть глаза. А святъ и писать можно было. Такъ мы 
сидѣли и занимались колядованиемъ. Нѣкоторая колядка,—что 
можно было лучше запомнить мотивъ и провѣрить записанное,— 
были пропѣты нѣсколько разъ.

Пѣвцѣ объяснили, что на самое Рождество («на коляду») 
у нихъ не поютъ колядокъ, а только передъ новымъ годомъ, на- 
зывали другое село, гдѣ поютъ «щедривки» на коляду (на 1-ый 
день Рожд.). Вообще, я выяснила заключеніе, что въ краѣ пѣть 
определенное дѣло для колядованія,—колядуютъ, (или «щедруютъ») 
въ продолженіѣ всего праздничнаго времени, отъ Рождества до 
новаго года (считая также и первыя дни его),—гдѣ какъ при- 
дется, лишь бы на «святѣ». Название «колядки» и «щедривки», 
повидимому,—символы, да и содержаніе ихъ—однаковое, за 
исключеніемъ очень небольшаго числа щедривокъ, относящихся 
къ св. Василию (1-му января).

1) Большия въ ширину, чмѣ въ высоту.
Эти окна 1) и придают особый вид полъскимъ хатамъ,—въ общей имѣющимъ типъ малорусскій. Дивная «въ двора» при- вела меня къ одной хатѣ по своему выбору и, такъ сказать, от- рекомендовала меня. Я сразу сказала о цѣлль моего прихода,— что «хочу научиться колядовъ», — и мнѣ охотно ихъ пѣли, даже не смутилась тѣмъ, что я тутъ же записывала ихъ.

Были ли вы, читатель когда нибудь въ «курнѣ» хатѣ?. Особенность ея заключается въ томъ, что печь (такая же большая, «нарьстая» печь, какъ вообще въ нашихъ хатахъ), не имѣеть при себѣ трубы, выводящей дымъ непосредственно изъ печи; вслѣдствіе этого дымъ валить просто въ хату,—куда ему угодно.

Въ то время, когда мы пришли, какъ разъ топилась печь. Вся большая семья была въ сборѣ; «господина» варилъ вѣчно, невиста и дочь прили, дядь лежалъ на печи (и, повернувшись головой къ хатѣ, часто подавалъ голосъ оттуда), сынъ и какой-то гость сидѣли у огня и курили трубки.

Этотъ оконь,— «святей»,—былъ еще болѣе замѣтаемъ, чѣмъ первобытная печь!—Весь этотъ приборъ для освѣщенія хаты состоитъ въ слѣдующемъ: въ глиннистый полъ вбитъ желѣзный каблучка (довольно массивное кольцо), въ нее вставленъ котъ, (высотою въ аршинъ), который называется «диодъ»; когда-то — диодъ—быть деревенщемъ, теперь у него вѣты были обрублены при ихъ разбитіи,—но не совсѣмъ, а оставлены отростки, на столько выступающиѳ, что на нихъ можно положить плоскихъ камень; на камень—(замѣщаемъ иногда кусокъ желѣза, жесткій) кладутъ лучины, (по преимуществу сосны свѣчки), которыя и горятъ, давая освѣщеніе хатѣ. Вотъ это все вмѣстѣ и называется «святейъ». Можно, читатель, взять написать цѣлый томъ объ одномъ этомъ святѣ. Прежде всего одно пазваніе чего стоятъ!.. А затемъ— святъ, очать, жертвенщикъ, при огнѣ—кульбъ предковъ, («диодъ»), жѣлѣзное кольцо, дерево, камень и т. д., и т. д... А еще если прибивать подобные «святей» у всѣхъ народовъ и во всѣ времена!..

Говорять, что и въ курнную хату уже проникаетъ керосиновая лампочка (напр. называется «газальника», отъ слова «газа»,—керосинъ), но ту хату, гдѣ я сидѣлъ, освѣщалъ «святей».

На нѣкоторой высотѣ надъ святей устроена деревянная труба, расширеннымъ концомъ спускающаяся [надъ святей, а другимъ пробивающаю потолокъ, крышу и выносящая дымъ отъ святей и печки.

Но труба эта довольно далеко отъ печки (она приходится сь-боку, близъ наружной стѣны, гдѣ окна) и уносить лишь часть дымъ; для того-же, чтобы дать выходъ остальному дыму,—открывается дворъ въ стѣны и о дворъ.

Въ виду того, что дворъ въ хатѣ именно такъ была открыта (а на дворѣ былъ сильный морозъ), я должна была снова надѣть шубу, которую вначалъ сняла.

Не скажу, чтобы дымъ такъ ужъ очень мнѣ мѣшалъ,—онъ клу- бился вверху, только стоя не могла, потому что тогда дымъ начиналъ бѣсть глаза. А святъ и писать можно было. Такъ мы сидѣли и занимались колядоваціемъ. Нѣкоторые колядки,—чтобы можно было лучше запомнить мотивъ и провѣрить записанное,—были пропѣты нѣсколько разъ.

Пѣвши обнаружили, что на самомъ Рождество («на коляду») у нихъ не поютъ колядокъ, а только передъ новымъ годомъ, называли другое село, гдѣ поютъ «щедрики» на коляду (на 1-ый день Рожд.). Вообще, я вывела заключеніе, что въ краѣ нѣтъ опредѣленнаго дня для колядования,—колядуютъ, (или «щедрять») въ продолженіе всего праздничнаго времени, отъ Рождества и до новаго года (считая также и первые дни его),—гдѣ какъ при- дется, лишь бы на «свят». Название «колядки» и «щедрики», повидимому,—спиноими, да и содержаніе ихъ—однородное, за исключеніемъ очень небольшого числа щедриковъ, относящихся къ св. Василію (1-му января).

1) Большия въ ширину, чѣмъ въ высоту.
К тому времени, какъ я кончила писать, дядь слѣзъ съ печки, усѣлся на «полу» 1) и вступили тоже въ общій разговоръ. Между прочимъ, онъ какъ-то задумчиво спросилъ:—Звѣзды тѣ писни берутся?. (Мы говорили уже вообще о пѣсняхъ).—Люди придумываютъ,—сказала я.—А у насъ кажутъ, что писни изъ моря.— Языкъ изъ моря?— Такъ: есть, кажутъ, такъ люди, что половина людины, а половина рыбь—и воно снѣва, такъ жальку, что не можна вытрывамть!. То ихъ убываютъ.—На то?—Языкъ вашъ кажу, что не можна вытрывамть!

Вотъ, читатель, куда забрались сирены!...

Возвратясь въ Кіевъ, я имѣла свой запасъ колядокъ значительнно дополненными. Кромѣ внутреннаго значенія колядокъ моихъ записей, меня побуждаетъ къ напечатанію ихъ еще одно обстоятельство. Много, много разъ мнѣ приходилось снимать съ случайными собесѣдниками о языкѣ, которымъ говорить народъ на Волыни; откуда-то возникало странные убѣженіе, что языкъ этотъ не малорусскій, что онь сильно «опочиненъ»; даже приходится слышатъ такую абсурдъ, что языковъ вольнскаго населенія представляютъ собою «смесь польскаго съ жидовскімъ». Казалось бы, есть этнографическіе сборники, въ которыхъ помѣщенъ вольнскій пѣсни, сказки и пр., съ прекраснымъ малорусскимъ языкомъ,— нѣтъ, все таки абсурдъ повторяютъ (въ особенности, я должна сознаться, повторять это мои заботливыя земляки)... Конечно, это происходит отт полнѣйшаго незнанія съ предметомъ, чтобы не сказать—невѣжества нѣкоторыхъ земляковъ, ибо можно было бы не говорить странныхъ вещей, если хотя бы то, что правый бегъ Днѣпра является по отношенію напр. къ Полтавинѣ 2)—метрополіей; да, наконецъ, стоило бы только не ограничиваться знакомствомъ съ двумя-трema словами, слышанными на Волыни, напр., отъ прислуги, старающемся въести языкъ въ угоду тѣмъ же панамъ, которые ей судятъ, стоило бы отправиться въ любое вольнское село—и тамъ услышать прекрасную малорусскую рѣчь. Но невѣжественная отвязь продолжаютъ раздаваться!.. Не упну

1) Т. е. на примость для спаиы.
2) Самый ужъ «настоящей Малороссіи».

українській колядки.
К тому времени, как я кончила писать, дидь слёзъ съ печки, усѣлся на «полу» 1) и вступилъ тоже въ общий разговоръ. Между прочимъ, онь какъ-то задумчиво спросилъ:—Звякки тя писиберутся? (Мы говорили уже вообще о пѣснях).—Людѣ придумываютъ,—сказала я.—А у нась кажку, что писи въ моря,—Языкъ въ моря?—Такъ: есть, кажку, такъ людѣ, что половина людьвы, а половина рыбы,—и вонь сніва, ты такъ жалобно, что не можна вытряпать!.. То ихъ убываютъ.—На то—Языкъ вамъ кажку, что не можна вытряпать!

Вотъ, читатель, куда забрались сирены!...

Возвратясь въ Киевъ, я имѣла свой запасъ колядокъ значитель но дополненными. Кроме внутреннихъ значеній колядокъ моихъ записей, меня побуждаетъ къ напечатанію ихъ еще одно обстоятельство. Много, много разъ мнѣ приходилось слышать отъ случайныхъ собесѣдниковъ о языкѣ, которымъ говорятъ на Волыни; откуда-то возникло столько убѣжденіе, что языкъ этотъ не малорусскій, что онъ сильно «ополченчий»; даже приходится слышать такой абсурдъ, что языкъ волынскаго населения представляетъ собою «смѣсь поляцкаго съ жидовскимъ». Казалось бы, есть этнографическіе сборники, въ которыхъ помѣщены волынскія пѣсни, сказки и пр., съ прекраснымъ малорусскимъ языкомъ,—вѣрно, все таки абсурдъ повторяютъ (въ особности, я должна сознаться, повторить это мои задѣлѣпсковскіе земляки). Конечно, это происходитъ отъ полнѣйшаго незнанія съ предметомъ, чтобы не сказать—невѣжества вѣкоторыхъ земляковъ, ибо можно было бы не говорить стольныхъ вещей, зная хоть то, что правый бересть Днѣпра является по отношенію напр. къ полтавщинѣ—метро полей; да, наконецъ, стиоло бы только не ограничиваться знакомствомъ съ двумя-трema словами, слышанными на Волыни, напр., отъ прислуги, старающеися дѣлять языкъ въ году тѣмъ же „папамъ“, которые ея судятъ, стиои-бы отправиться въ любое волынское село—and тамъ услышать прекрасную малорусскую рѣчъ. Но невѣжественные отцы продолжаютъ раздаваться!.. Не узнавая поэтому случаи и хочу напечатаніемъ именно волынскаго текста колядокъ лишний разъ доказать фактически, что языкъ волынскихъ селеній—малорусскій и при томъ очень чистый.


Что до содержанія колядокъ, то я, конечно, совсѣмъ не думаю, что всѣ они являются совершенно новыми,—напротивъ, я сама могла бы указать варианты ихъ въ другихъ сборникахъ. Думаю, пирожемъ, что найдется въ нихъ кое-что и совсѣмъ новое, или въ интересныхъ комбинаціяхъ. Не дѣло «алгебрическихъ сводокъ» и указаний, чтобы не раздроблять цѣлости впечатлѣнія собраныхъ колядокъ, какъ извѣстной иллюстраціи.

Распределеніе предлагаемыхъ колядокъ зависить отъ моего взгляда на нихъ и отношенія къ нимъ.

Но прежде—цѣлко объясненій положеній. Прежде всего украинская колядка занимаетъ меня сами по себѣ. Безъ сомнѣнія, по своему происхожденію онѣ не стоятъ и не могутъ стоятъ совсѣмъ изолированно, такъ сказать, въ словесномъ миры, въ исторіи слова,—онѣ имѣютъ во многихъ корняхъ своихъ родственную связь съ словенскимъ творчествомъ другихъ народовъ,—по міровоззрѣнію, фантазіи и даже отдѣльнымъ элементамъ (образамъ, сравненіямъ, размѣрамъ, стихамъ и пр.). Но колядки наши имѣютъ вѣдь свою фізіономію.—Какъ разобраться во всѣмъ этомъ?

Разобраться пробовали многіе. О колядкахъ, непосредственно и по касательству ихъ къ другимъ пѣснямъ, существуетъ огромная литература; по тѣмъ не менѣе вопрос о нихъ не разъясне. Возопь, правда не легкий. Будучи во всѣхъ случаяхъ пѣснями очень древними и при томъ въ своемъ родѣ священнымъ для народа и отражающимъ его міросозерцаніе и творчество мысли, фантазія на протяженіи многихъ вѣкія, колядки наши

1) Т. е. на примость для спаны.
2) Самой уже «настоящей Малороссіи».
очень многообразны и различны по содержанию; хотя обрядовая плёнка более устойчива, чем имп. но все же за время существования колядок один культ сменил другой, две религиозные обрядности встушили в борьбу между собою и до значительной степени переплелись одна с другой; все это, конечно, не могло не отразиться на содержании и формах колядок,—что, впрочем, и составляет трудность решения вопроса о них.

К нему подходить с разных сторон и каждый рисует его по своей теории. Пожалуй, каждый бывает по своему прав: в колядках так много всякого рода материала, что каждый, найдет там что-нибудь для себя.

Находит и обобщает.

Благодаря этому один находил в колядках только отражение старой дохристианской мифологии (при чем один учёный видел в них по преимуществу отражение мифа солнечного, другого—главным образом, мифа облачного и бога громовержца и т. д.), иные старались наоборот искать в колядках по преимуществу христианские мотивы и слёды христианской апокрифической литературы: можно было находить в колядках и следы реальной жизни, рассматривая их как письма исторические.

Шли споры... А между тем вопрос значительно был упростился, если бы приложена была к колядкам—средняя мёрка: если бы не было то слишком огромных определений, между прочим—«малорусская колядка—серьёзная», «мал. колядки есть веление»—то, с другой стороны, слишком конкретных разщеплений колядок на отдельные мелкие элементы (образы, уподобления и проч.), которые выбирались, каждый отдельно, по своей линии колядок и штудировались конкретно; когда к этому присоединилась еще выборка того-же образа по чужим источникам, по широкой, разрозненной международной цепи их, то колядка исчезала совсем, по крайней мере исчезали типические черты ее физиономии.

Желая показать, что представляют наши колядки само по себе, каких их типических черты (я не одна общая черта, или многих разрозненных черточек—элементы), я попробую разделить предлагаемые колядки, как характерные образцы, на три главных типа: 1) Колядка—весна, 2) Колядка—легенда и 3) Колядка—вирша.

При этом для дамь им всё возможное больше говорить—самым за себя.

Можно было бы для каждого отдельно дать больше материала, но я думаю, что для данного случая достаточно дать меньше материала, за то целиком и характерно.

I.

Колядка—весна.

Слова—«Колядка—весна» звучать вначале странны. Однако, эта странность—лишь кажущаяся. Колядка относится к празднику Колядь. «Колядою», как мы видели, зовут и теперь признаки Рождества Христова на Волыни, да и в нёкоторых других украинских местностях («Колада», а также весь цикл Рождественский, включая и новый год, называют иногда и множественным именем—«коляды»: се було на «коляды» 1).

Весь цикл колядования (с его писнями и обрядностями) производится от римских «календарей», сближаются с праздником классического мира,—праздником (с извёстными обрядами и писнями), относящимся к концу декабря и началу января,—в началу года, «рождению солнца», т. е. ко времени «проявления» 2). Г. Веселовский ставит малорусских и других писнян-колядок в преемственную связь от римского календаря, подчеркивая это утверждение фольклористическими изысканиями в области колядок, указывая в особенности на сходные черты в колядках русских—с их такими же в колядках наших: (мёрзкая, бесстрашная молодец с конём и другими). Но дело в том, что сходство ещё не есть непосредственная преемственность, —

1) Подобно тому, как говорят наша интеллигенция,—„Рождественские праздники“ (включая сюда рождественскую неделю и новый год).
2) По нёкоторым источникам праздник этот продолжался до половины марта.
витье, возвышение, и сопровождает трудность решения вопроса о них.

К нему подходить с разных сторон и каждый рисует его по своей теории. Пожалуй, каждый бывает по своему прав: в колядках так много всякого рода материала, что каждый, найдет там что-нибудь для себя.

Находить и обобщать.

Благодаря этому один находил в колядках только отражение старой до-христианской мифологии (при чем один учёный видел в них по преимуществу отражение мифа солнечного, другого, — главным образом, мифа облачного и бога громовника и т. д.); иные старались наоборот искать в колядках по преимуществу христианские мотивы и слёды христианской апокрифической литературы; можно было находить в колядках и слёды реальной жизни, рассматривая их как письмо исторического.

Шли споры... А между тобей вопрос значительно бы упростился, если бы приложена была к колядкам — средняя мёрка: если бы не было то слишком углубленных, между прочим — «малорусская колядка — серьёзня», «мал. колядки есть величание» — то, с другой стороны, слишком конкретных, разнозначенных колядок на отдельные мелкие элементы (образы, уподобления и проч.), которые выбирался, каждый отдельно, по всей линии колядок и штудировалась конкретно; тогда к этому пришлоюсь еще выборка того-же образа по чужим источникам, по широкой, разрозненной международной цепи их, то... колядка исчезала совсем, по крайней мере исчезали титнические черты её физиономия.

Желая показать, что представляют наши колядки сами по себе, каких их титнических черты (я не одна общая черта, есть многие разнозначенные черточки — элементы), я попробую разделять предлагаемые колядки, как характерные образы, на три главные типа: 1) Колядка — веселка, 2) Колядка — легенда и 3) Колядка — вирига.

При этом надо иметь в виду возможность больше говорить — самим за себя. Можно было бы для каждого отдельно дать больше материала, но я думаю, что для данного случая достаточно дать меньше материала, за то целиком и характерно.

I.

Колядка — веселка.

Слова — «Колядка — веселка» звучать вначале странно... Однако, эта странность — лишь кажущаяся. Колядка относится к празднику Колядг — Колядою, как мы видели, зовут и теперь праздник Рождества Христова на Волыни, да и в нём которых других украинских містностях («Колядка», а также весь цикл Рождественников включая и новый год, называются иногда и множественным именем — «колядки»: се було на «колядь» 1).

Весь цикл колядования (с его пісьнями и обрядностями) произоходит от римских «календаря», сближаются с праздниками классического мира, — праздником (с изъязвленными обрядами и піснями), относящимся к концу декабря и началу января, — на- чалу года, «рождению солнца», т. е. ко времени «прóвєсії» 2). Г. Веселковский ставит малорусский и другий пісни-колядки в премущественность зависимость от римского календаря, подчеркивая это утверждение фольклористическими изысканиями в области колядок, указывая в особенности на сходные черты в колядках румынских и других, а также в колядках наших: (міна коня, беседа молодца с конем и другими). Но дело в том, что сходство это не есть непосредственная премущественность —

1) Подобно тому, как говорит наша интеллигенция — „Рождественские праздникъ“ (включая сюда рождественскую неділю и новый год).

2) По нікоторим источниковъ праздники этот продолжался до половины марта.
оно может быть родственным, имеющим основы более далеких народов. В этом отношении очень красноречивыми являются изложения в области колядного обряда южных народностей казахских, — о чем смотри любопытную статью Хаханова в «Этногр. Обозрении» (1890 г. кн. III. Празднование нового года у греков). Между прочим, у абхазцев новый год называется «коланда», в виду чего сходство с римскими «календами» названий «chalendaris» — у французов, «calendas» — у испанцев, «colinda» — у румын, «koleda» — у южных славян, (всех этих народов, находившихся под прямым или косвенным римским влиянием), теряет значение, указываемое специалистами. Новейшие археологические раскопки на Кавказе позволяют наводить ближе даты древней культуры народов, населявших этот край в древности, с такими же данными, добытыми археологией у нас, в Южной России. (Не углубляясь слишком в этот предмет, все же позволяю себе указать хобя бы на посуду, — глиняные горшки, — которые можно было видеть на харьковской археологической выставке: не только форма этих древних казахских горшков, но и узоры, вытесненные на них, были поразительно похожи на наши). Таким образом, новейшие этнографические и археологические данные могут и относительно «коляд» и «колядок» опровергать мнение, что они пришли к нам непременно из классического мира, «вместе с христианством», «под прикрытием которого переселились и классическую обрядность, а также пьесы» — «калений»; можно выводить преемственность в этом случае от более далеких народов, но состоящих в более древнем культурном и ином родстве, при чем корни слоях и римских календ, и наших коляд и абхазской коляды окажутся сближенными в древних наших пра-языка далекой родины — иранской.

Но возвращаясь к вопросу, что собственно представляют наши пьесы — колядки теверей и напомниши, что в первую, самую древнюю, группу мы стали колядки-веснянки, должно признать, что в этом их характере веснянок нить ничего странного, разъ все «колядки» (разных народов пьесы с этим корнем) относятся к празднику, сливающемуся с началом нового года; это начало, это «рождение солнца» этого веста 1), конечно, должны будить чувство дозволства, жизнерадостности, — которое у пропинкутов колядки первого типа, колядки-веснянки. Основной темы их: воспевание красоты лунности, жизни, жизни, жизни, жизни, жизни, жизни, жизни, жизни, жизни, жизни, жизни, жизни, жизни, жизни, жизни, жизни, жизни, жизни, жизни, жизни, жизни, жизни, жизнь, жизнь, жизней, жизней...
оно может быть родственем, имевшим основы более отдаленных и древних. В этом отношении очень красноречивыми являются сказания в области колядного обихода народа восточных казахских, — о чем смотрят любопытную статью Хананова в "Золос." Обозреватель (1890 г. кн. III. Празднование нового года у грузин). Между прочим, у абхазцев новый год называется "коланда", изъ виду чего сходство с римским "календарем" ясноочевидны "calendae" — у французов, "calendes" — у праславянцев, "colinda" — у румын, "koleda" — у южных славян, (всех этих народов, находившихся под прямым или косвенным римским влиянием), — теряет значение, указываемое специалистами. Новейшие археологические раскопки на Кавказе позволяют непосредственно сближать древность культуры народов, населявших этот край в древности, с так называемыми данными, добывавшими археологию у нас, в Южной России. (Не углубляясь слишком в этот предмет, все же позволяю себе указать хобрабу на посюду, — глининные горшки, — которые можно было видеть на харьковской археологической выставке: не только форма этих древних казахских горшков, но и узоры, вытесенные на них, были поразительно похожи на наши). Таким образом, новейшие этнографические и археологические данные могут быть относительно "kolody" и "kolodyc" опровергать мнение, что они пришли к нам непременно из классического мира, "вместе с христианством", "под прикрытием которого переселились и классические обрядности, а также пьесни "календь"; можно выводить преемственность в этом случае от более далеких народов, но состоящих в более древнем культурном и ином родстве, при чем корни слов и римских "календь", и наших колида и абхазской колханды оказываются сближенными в "древнейших" корнях пра-языка далекой родины — иранской.

Но возвращаясь к вопросу, что собственно представляют наши пьесни-колядки теперь и напомним, что в первую, самую древнюю, группу мы ставим колядки-весняники, должны признать, что в этом их характере весняников неть ничего странного, разве всё "колядки" (разных народов пьеси с этим корнем) относятся к празднику, справляющемуся с началом нового года: это начало, это "рождение солнца", это "весь о весне" 1), конечно, должны будить чувство дозволительности и жизненности, — кото́рых и проникнуты колядки первого типа, колядки-весняники. Основной темой их — воспевание красоты юности, "женского", "тановки", "неледи лисьды", "мирюкъ", "сать випорагъ" — дают черты природы святой, язычески-жизнерадостной. Мы не согласны с общими определениями почтенней проф. Сущкова (Национное изучение колодня и щедриков) относительно "святского сюжета идеалически-сентиментальной любви", что «в малорусских колядках и щедриках ничего подобного не встречается», что "малорусская колыдка серьезна и эротической элемент почти не коснулась ее». Как общее для всех колядок это определение не верно. Но пусть указываемыми нашими колядками древнейшего типа, колядками весняники, говорить сами за себя. Вот они.

№ 1.

Ой въ лиску-лиску, та й на мурижку,
Рай—Рождество!
Ой тамъ Ганнуся вольны насе.
Рай—Рождество! (послѣ каждаго стиха).
Прийшло до ей тры пахолмы:
Одно пахоля—конемъ въдяге,
Друге пахоля—золоти дае,
Тратье пахоля—за ручку бере.
Одному копа та й завернала,
Другому дару назыдъ вернула,
Найхоршему перстенъкъ далъ,
Перстенъкъ далъ, поцлювала.

(съ Незвирь, лукъ. узды).

1) Приходящей въ предполагаемой древней родинѣ гораздо раньше; да и у насть въдя не даромъ говорятъ послѣ Рождества: "всь же къ Риздву, а къ Вельгодку"...

№ 2.

У станницы у новейкій
Стоитъ конькъ воропейкій;
Тамъ Степанко осидле,
Изъ татойкомъ розмовляе:
— Ой, сынойку, голубойку,
Куды йдешь?— За горойку.
За горойку, по дивойку,
Свиты, свиты, мисляйчейкій.
Свиты, свиты, зоре ясна,
Выйды, выйды, панно красна!
Свиты, свиты, найясница,
Выйды, выйды, найкраснища!

(Село Запрудье, ковельск. у.)

Колядка эта представляет тоже образецъ чистой колядки—веснянки!

№ 3.

Ой рано, рано куры запили,
Святой вечеръ, куры запили!
А ще найраний Хведорко уставь;
Хведорко уставь, въ звоны зазвонивъ,
Въ звоны зазвонивъ, братъ побудить;
Вставайте, братъ, бо вже й не рано,

Та пойдемъ въ чистое поле,
Въ чистое поле, на полование;
Уполоемъ въ полю сокилку,
Въ полю сокилку, Хведоркун дивку!

(С. Запрудье, ковельск. у.).

№ 4.

Въ зеленимъ саду, на вынограму,
Ой тамъ Хведорко конька пасе,
Конька пасе, на поводу водить,
На поводу водить, въ коньемъ говорить:
— Ой косу, косу, продаю я тебе!—
— Не продай мене, сидай—то мене!—
Якъ мй кинь счоить, копыть не вмочить,
А въ мого коня золота гривы,
Золота гривы, персты покрыла,
А въ мого коня шоковки хоыхстъ,
Шоковки хоыхсты съдять замятать,
Съдять замятать, дивки пытаютъ.

(С. Запрудье, ков. уѣзда).

№ 5.

Ой рано-рано куры запили,
Святый вечеръ, куры запили!
А ще найраний Оксеня встала,
Оксеня встала, косу чесала.
Надышась вона трое женнихвій:
Ой едни стали по—за садамы,
А други стали подъ воротами,
А трети стали подъ сиными зѣ кинамы.
Що за садами—тѣмъ одкала,
Подъ воротами—хустойку дала,
Подъ синами зѣ кинами—сама молода,
Сама молода—отъ якъ агода!

(С. Запрудье, ков. уѣзда).

№ 2.
У станции у новейкий
Стонут конные воропейки;
Там Степанко осилдае,
Из татойком розмовляе:
— Ой, сыночку, голубойку,
Куды йдеш?— За горойку.
За горойку, по дивойку,
Свиты, свиты, мисячейку.
Свиты, свиты, зоре ясна,
Выйды, выйды, панно красна!
Свиты, свиты, няясница,
Выйды, выйды, найкраснича!
(Село Запрudье, ковельск. у.)
Колядка эта представляет тоже образец чистой колядки—веснянки!

№ 3.
Ой рано, рано куры запили,
Святый вечер, куры запили!
А ще найраній Хвдрорко уставь;
Хвдрорко уставь, въ звоны зазвонить,
Въ звоны зазвонить, братье побудить:
Вставайте, братье, бо вже й не рано,
№ 6.

Ой ясна-красна вь лузи калына,  
Ягідо!
Ой ягідо́чко, красна паничко, Оксеню! 1)  
Аще красниша у нана дочка.  
Ягідо! (и т. д.).  
По двору ходить, якь мисяць сходить;  
Ой и тожь вона рано вставала,  
Рано вставала, свичы сукала:  
Пры першы свичы косу чесала,  
Пры другій свичы—суконьки брала,  
Пры трэцiй свичы до святлюнки йшла.  
До святлюнки йшла, якь зоря зійшла;  
Вь святлюнку вкйшла,—паничи сядть,  
Паничи сядть, паничи занимають,  
Шанчи занимають, ен пытаять:  
—Ца ты царивна, ци короливна?  
—Я-жь не царивна, не короливна,  
Я вь батька дочка,—якь паниночка!  
А за цымь словомь святкуй здоровь,  
Сама собою и зь своимь родомь!  
(C. Запрудье, ков. узды).

№ 7.

Ой вь лиску, лиску, на жовтимь писку,  
Святый воображ, на жовтимь писку!  
Тамь нана ходила, пирье ропыла,  
Пани 2) ходила, пирье збирава,  
Пирье збирава, вь хвартушокь клала,  
Зь хвартушка брала,—пинчка выла,  
Пинчка выла, вь танчокь пишла.

1) Повторяться послѣ каждого стиха.  
2) Или же вставляется имя двушинки.
№ 6.

Ой ясна-красна въ лузи кальна,  
Ягода!  
Ой ягодичко, красна наночко, Оксеню! 1) 
А ще краснича у нана дочка  
Ягода! (и т. д.).  
По двору ходить, якъ мисиць сходить;  
Ой и тожъ вона рано вставала,  
Рано вставала, свечи сукала:  
Пры першня свечи косу чесала,  
Пры другнй свечи — суконки брала,  
Пры третнй свечи до свитланьки йшла.  
До свитланьки йшла, якъ зора зйшла;  
Въ свитланьку вййшла, — панычи сьядить,  
Панычи сьядить, панчи занимаютъ,  
Шанчи занимаютъ, ей пытаются:  
— Ця ты царивна, це короливна?  
— Яжъ не царивна, не короливна,  
Я въ батька дочка,— якъ нанючка!  
А за цымъ словомъ святкуй здоровья,  
Сама собою и въ своемъ родомъ!  
(С. Запрудне, ков. уѣзда).

№ 7.

Ой въ лиску, лиску, на жовтимъ писку,  
Святый вояръ, на жовтимъ писку!  
Тамъ пана ходила, пирье ропыла,  
Панна 2) ходила, пирье збирала,  
Пирье збирала, въ хвартушку клала,  
Въ хвартушку брала,— виночка выла,  
Виночка выла, въ таноочь нишла.

1) Повторяется послѣ каждого стиха.  
2) Или же вставляется имя дѣвушки.
Жала Гаппуся шовкову траву по зори,
Гей, по зори, по мислицев ясному!
Та й загубила золотий перстень по зори,
Гей, по зори, по мислицев ясному!
Кликала вона свого милого по зори,
Гей, по зори, по мислицев ясному!
Шукай, мыльенький, шукай перстень по зори,
Гей, по зори, по мислицев ясному!
Мыльенький прыйшов, перстень знайшов по зори,
Гей, по зори, по мислицев ясному!
(с. Невири, люцкого у.)

Этот мотив в предпочтении милого, большого успеха его у дівушки, сближает колядки-весници с нестром свадебными піснями; близость эта уже давно бросилась ми в глаза при записи свадебных пісень на Волыни. Приведу примірь очень красивой пісни 1), которую поют невесты дружки. Начинается она так:

Пилила Маруся у садь-выноград зеленый:
— Хто же мене знайде в симь выногради,
З тымь сяду й на посади!—

Далее,—также, как в приведенных колядках,—поется о том, что приходить отец, матя и другіе, по цикту дівушки не находят; в конце—же ей находят милый. Мотив несомненно—сходный; но это было все-же лишь сходство главного мотива, для которого сложилась пісня.—в посліднюю—же мою экскурсію (в ков. узда) ми поняла колядка, которая разяла меня полним сходством с давно записанной мною, в другомь мѣст Волыни, свадебной піснею.

Воть эта колядка, которая может идти слѣдующим по порядку номеом, так как она приналаджит к тому-же первому типу колядокъ-веснищокъ:

1) Изъ новоградволньскаго узда.

Ой литала чорна голачка по полю,
А за нею синий соколоньку з прозьбою:
— Ой постій, постій, чорна голачка, ты-же менё!—
Вона-же ёму стала одежеботала: не твої!
Ць собы, шукай собы чорницій голачки, якщь есть я!—
— Облитаю же я чотири лись, въ п'ятому есть,
Не знайшов же я чорницій голачки, якщь ты есть!—

Ой ходила красная панная по двору,
А за нею красный панньчикъ з прозьбою:
— Ой постій, постій, красная панна тышъ менё!—
Вона-же ёму стала одновиджала,— не твої!
Ицы собы, шукай собы, хоріцен панни, якщь есть я!—
— Облідѣвъ же я чотири сели, въ п'ятому есть,
Не знайшов же я хоріцен панни, якщь ты есть!—
(с. Запрудье, ков. у.)

Такова колядка, записанная в ковенскомъ уѣздѣ, а вотъ свадебная, изъ новоградволньск. уѣзда (м. Миронов):

Ой литшь чорна голачка по полю,
А черкае крылечками по долу.
Ой то-жъ вона не крылечками черкала,
Ой то-жъ вона в'яго соколоньку шукала:
— Ой полньшъ, полньшъ, сьвь соколоньку видь менё,
Може ты знайдешь чорницію голачку за менё.—
Ой вжесть бо я чотири лись облитаю,
А чорницій за тебе голачки й не выдавъ.

Ой ходила молодая Гаппуся по дюрову...
Ой туж вона не словечками картала,
Ой туж вона в'яго милого пытала:
— Ой нойдь, нойдь, ты мй мисльенький 1) одь менё.

1) Или же вставляется имя женicha.
Томъ 80.—Январь, 1903.
1—12
Жила Гаппуся шовкову траву по зори,
Гей, по зори, по мислицев ясному!
Та я загубила золотий перстень по зори,
Гей, по зори, по мислицев ясному!
Кликала вона своєго милого по зори,
Гей, по зори, по мислицев ясному!
Шукай, мильенький, шукай перстень по зори,
Гей, по зори, по мислицев ясному!
Мильенький прыйшовь, перстень знайшовь по зори,
Гей, по зори, по мислицев ясному!

(с. Невири, лукского у.).

Этот мотив предпочтения милого, большого успьха его у дівушки, сбликает колядки-весинки с нькоторыми свадебными п'єсами; близость эта уже давно бросилась мне в глаза при записываніи свадебных п'єсенъ на Волыні. Приведу прим'єр очень красивой п'єси $^{1}$), которую поют нев'єстъ дружки. Начинается она такъ;

Пишта Маруся у садь-выноградь зеленый;
— Хто же мене знайде въ симъ вынограды,
Зъ тымъ саду я на посади!—

Далее,—такъ-же, какъ въ приведенныхъ колядкахъ,—поется о томъ, что приходитъ отецъ, мать и другіе, но нькто дівушка не находитъ; въ концѣ-же ей находитъ милый. Мотивъ несомн'єнно—сходный; но это было все-же лишь сходство главного мотива, для которого сложилась п'єсень;—въ послднпнно-же мою эксперсию (въ кон. уѣздѣ) мн'є понадало колядка, которая по-разила мене п'єсами сходствомъ съ давно записанной мной, въ другомъ мѣстѣ Волыні, свадебной п'єсеною.

Вотъ эта колядка, котора можеть идти сл'єдуяющимъ по порядку нумеромъ, такъ какъ она принадлежитъ къ тому-же первому типу колядокъ-весинокъ:

$^{1}$) Изъ новоградвльскаго уѣзда.
Можете вы изобретать красивую динку за меня?
— Ой вежлив бо я усы стороны облизывавь.
Колядки динки, якъ ты, Ганнуся, не выдавать.

Надюсь, сходство обьихъ писенъ—очевидное: та-же основная тема, та-же образъ, почти та-же слова. Несомнѣнно, обѣ писени относятся къ одному циклу, одному и тому же настроению, или побужденію, создавшему ихъ.


Однако близость древнихъ колядокъ къ свадебнымъ сильно подрываетъ идею происхожденія колядованія отъ римскихъ календъ: съ послѣдними наши свадебныя пѣсни не обязаны имѣть общность, если же имѣютъ общіе мотивы съ колядками, то, значитъ, относятся къ культу, въ которомъ похотуутъ и римскія календы... какъ въ богѣ древнемъ, арійскомъ.

Таковы колядки 1-го, древнѣйшаго типа. Конечно, въ нихъ, какъ сказано, можно находить образы стараго мира. Въ приведенныхъ колядкахъ укажемъ, напр.: на главнѣйшей:—сравненіе дѣвушки съ мисцемъ и зоркою, въ чемъ можно видѣть олицетвореніе утренней заря; но не погоня за этими признаками занимала меня: увлеклись разыскиваніемъ того-же образа и подобныхъ ему 2) вообще въ колядкахъ, а за тѣмъ вообще въ нащихъ пѣ-ньяхъ, далѣе въ сказкахъ, пословицахъ, загадкахъ, можно было растеряться въ подробностяхъ и,—остаться при одной массѣ подробностей; меня занимало и побуждало сдѣлать главную внутреннюю характеристику извѣстнаго разрыва пѣсень, отдѣляющихъ мною въ особый типъ по ихъ характерному внутреннему содержанію и настроенію, ихъ проникающему.

Конечно, пустымъ сравненія отдѣльныхъ признаковъ опредѣляется и общий характеръ пѣсень; при фольклорномъ методѣ могутъ выясниться и особенности, отличавшія пѣсни одного народа отъ пѣсень другого. Въ этомъ отношеніи—наприм., въ разысканияхъ г. А. Бесееловскаго, гдѣ онъ говоритъ о римскихъ колядкахъ, меня заняло не то, что и въ нащихъ колядкахъ, и въ римскихъ—молодецъ свадить кона, и тамъ и тамъ разговариваетъ съ нимъ, а то, что римскія колядки имѣютъ гораздо болѣе страстный характеръ, т. е. обстоятельство относящееся къ общему характеру пѣсень. Я не согласна съ г. Сумцовымъ, что любовный элементъ въ нащихъ колядкахъ «почти совсѣмъ отсутствуетъ», я говорю, что онъ сливаетъ даже основу колядокъ—веснянокъ, по формѣ выраженія въ нихъ этого чувства—другія, чѣмъ въ римскихъ колядкахъ, а потому и общий характеръ получается—своєобразный. Малорусская пѣсня въ выраженіи любовнаго чувства и восхищенія тѣлесной красотой любимаго лица—вообще очень сдержанна и эстетична (не даромъ эта «цѣломудренность чувства» и его выраженія была замѣчена такъ давно, такимъ художникомъ какъ Гоголь и критикомъ-естетикомъ Богенштейномъ). Какъ часто для выраза въ образѣ мягкаго образа наша любовная пѣсня вспоминаетъ лишь о «черныхъ брионникахъ»...

Эта главная черта пѣсеннаго выраженія любовнаго чувства нашихъ народомъ служить между прочимъ причиной тому, что и въ разрѣзѣ колядокъ, который можно было бы назвать пѣснями любовными,—въ колядкахъ—веснянкахъ,—лишь выраженія «вакхической» страстности.

Возникли на общей древней почвѣ языческой жизнерадостности и обрядности въ честь рождения весны, украинскія колядки—весняники представляютъ собою тѣ наши весенне цвѣты
Може ты заждешь крашую дивку за мене! —
— Ой вжешь бо я усі сторони обзіжають,
Краща дивка, як ти, Ганнусю, не видавь.

Надіюсь, сходство обличь пісень — очевидне: та-же основная тема, та-же образь, почти та-же слова. Несомнінно, обличь пісень относяться к одному циклу, одному і тому же настрою, или побуждению, создавшему их.

Если вдуматься в предмет, то даже перестает казаться странным близость колядок древнейшего типа, колядок-веснишнікъ, съ писнями свадебными. Кромѣ того что опи1) представляютъ олицетворенія стараго міна,—и тамъ и тамъ, такъ сказать, ситуація—та-же самая: торжество юности, любви, избранія; то-же чувство душевное, сознаніе красоты, счастья—со стороны «избранній» и восхваленіе ихъ ближайшими, переходящее въ величаніе—въ весняникахъ-колошкахъ по случаю праздника, имѣющаго своей древней основой «рожденіе солнца», потомъ года, весны, въ свадебныхъ—по случаю торжества, вѣчающаго союзъ «молодыхъ», избраніе «найкрачій», «наймилѣйшаго».

Однако близость древнихъ колядокъ къ свадебнымъ сильно подрываетъ идею происхожденія колядований отъ римскихъ календъ: съ послѣдними наши свадебныя пісни не обладаютъ имѣть общность, если же имѣютъ общіе мотивы съ колядками, то, значитъ, относятся къ культу, въ которомъ потомъ и римскія календъ... какъ въ болгѣ древнемъ, арійскомъ.

Таковы колядки 1-го, древнійшаго типа. Конечно, въ нихъ, какъ сказано, можно находить образы стараго міна. Въ приведенныхъ колядкахъ укажемъ, напр., на главнійший:—сравненіе дѣвушки съ мисцемъ и зерно, въ чемъ можно видѣть олицетвореніе утренней зарѣ; но не погоня за этими признаками занимала меня: увлекшись разыскиваніемъ того-же образа и подобнаго ему2) вообще въ колядкахъ, а за тѣмъ вообще въ нашихъ пісныхъ, дѣвушки съ мисцемъ и зерно, въ чемъ можно видѣть олицетвореніе утренней зарѣ; но не погоня за этими признаками занимала меня: увлекшись разыскиваніемъ того-же образа и подобнаго ему2) вообще въ колядкахъ, а за тѣмъ вообще въ нашихъ пісныхъ.

1) Какъ колядки-весниники, такъ и свадебные, въ якоторыхъ мотивахъ.
2) Перестень, вѣнокъ, садъ-выноградъ и др.
«пролиски», якій не ємуть остраго запаха, но нліняють своєї написної красотою і суб'єктою.

Останнєвалася на естетичній стороні колядок-восенищок я хочу сказати о музичних мотивах, на якій вони походят. Но єрік два слова вообще о музички пісень с є точки зрізів этнографическій. Очень жаль, что наши этнографы сравнительно мало обращают внимание на эту сторону дзяла: музыкальный мотив есть душа пісні, і хоча, конечно, можай и нея разъяснять части пісні аналитическими ножами, но в полноту характера пісні мы не можем знать, не слышав, что говориш она своєю душой,—мелодієй. Можно с ув'ренностью сказать, что кто никогда не слышал старой украинской думы в пісні кобзаря (или же лица, точно перешагшего кобзарське исполнение думы), тот не будет иметь полного понятія о думах.

В таємственой степени это может относиться и к другим характерным пісням. Я не см'ю ставить себ' в пример для подражанія, но должна сказать, что мн'ї всегда была очень полезна привычка непременно запоминать также мелодію пісні, которая почему-либо казалась мн'ї интересной по содержанію и стояніи записыванія. Очень сожалую, что предлагаемая вниманію читателя колядки являются без музыкальных мотивов: они вполне подтвердили бы мою характеристику этих пісень. Мелодія этого типа колядок не иметь в себ' ничего «на-робинаго», это мелодія быстрого темпа, сильной, игриво-веселая; изъ них особенное красою отличаются мелодіи номеров 6-го и 8-го.

Но не одними только идеалическими и любовными мотивами исчерпывается содержаніе колядок древняго типа, колядок-восенищок: в них говориться о подвигах удалства, войны. Мы не найдемъ въ этом ничего удивительного, если принялишемъ что и въ настоящихъ, такъ сказать, безспорныхъ восенищахъ,— въ пісняхъ восенищихъ «тановь», поется о т'яхъ же подвигахъ.

Антонович и Драгомановъ, комм'ментаторы «Историческихъ пісень малорусского народа», были правы, когда брали какъ «исторический» матеріалъ н'которыя восеницы и колядки; по

жалуй, можно описывать принадлежность н'которыхъ упоминаемъ н'в'стными историческими лицностями и событиами, но укажи комм'ментаторы на существованіе въ этихъ пісняхъ н'которыхъ бытовыхъ чертъ дружинаго и княжескаго периода наши исторіи были върны: судя относиться сборы на войну, рады, снаряженіе лодокъ, подвиги, осада и пръ. Хотя и въ этихъ пісняхъ основа чувствуется—древне-мифическая...

По самой сутиности восенищихъ пісень, повидимому, н'ть ничего странныго, если въ нихъ упоминаются или даже восхваляются юношескіе подвиги удаля, силы, чувствуюмой и возвеличаемой; при томъ эти подвиги связываются и съ элементомъ любовнымъ.

Въ № 3-мъ нашихъ колядокъ-восенищокъ можно такъ обр'азомъ усмотреть, ножалуй, намъ на «умыкание»... (Молоденький дружину, чтобы «уполоцать» д'вушку) 1). А вотъ колядка того же типа, обращенная къ д'вушкъ, при восхваляющей не красоту ея, а мужественность и воинственность:

№ 10.

Була вдова б'льно д'вора,
Рай—Рожество!
Мала вона тр' шоненькъ,
Рай—Рожество 2).

Една доньшка—Ганнусянка,
Друга доньшка—Костусенька
Третя доньшка—Настусенька,
— Ой, мое дите, а Ганнусянко,
Пойди, пойди а на войночку!—
— Моя матинко, а голубонъко,
Я на войночку не пойду:
Я не в'маю коня силатъ,
А на емъ та й пойшаты.—

1) Въ токъ-же время этотъ мотивъ есть въ приговорахъ святой.
2) Приняты послѣ каждого стиха.
«пролиски», которых не имеет острого запаха, но испьняют своей нанивой красотой и субъектностью.

Останавливаясь на эстетической стороне колядок-весенники, я хочу сказать о музыкальных мотивах, на которые они поют. Но прежде двух слов вообще о музыке пьесы с точки зрения этнографической. Очень жаль, что наши этнографы сравнительно мало обращают внимание на эту сторону дела: музыкальный мотив есть душа песни, и хотя, конечно, можно и без нея разбесать части пьесы апологическом ножем, но в полноте характера пьесы мы не можем знать, не слушая, что говорит она своей душой,—мелодией. Можно с уважением сказать, что кто никогда не слышал старой украинской думы в подлинни колоари (или же лица, точно передавшее колоарское исполнение думы), тот не будет иметь полного понимания о думах.

В известьной степени это может относиться и к другим характерным пьесам. Я не счел бы ставить себя в пример для подражания, но должна сказать, что ми думающее, всегда была очень полезна привычка непременно запоминать также мелодию пьесы, которая почему-либо казалась ми интересной в содержании и стоящеме записывании. Очень сожалею, что предлагаемый на миши читателем колокольчики являются без музыкальных мотивов: они вполне подтверждают мою характеристику этих пьесен. Мелодия этого типа колядок не имеет в себе ничего „набожного“, это мелодия быстрого темпа, няня, игрию-веселку, из цых особенно красотою отличаются мелодии номеров 6-го и 8-го.

Но не одними только церковными и любовными мотивами исчерпывается содержание колядок древнего типа, колядок-весинки: в них говорится о поднягах удалости, войне. Мы не найдем в этом ничего удивительного, если принять, что и в настоящих, так сказать, безотносительных песнях, — в пьесах весинных «танцован», поется о тьих же поднягах.

Антонович и Драгоманов, комментаторы «Исторических пьес» малорусского народа», были правы, когда брали как «исторический» материал нынешние весинки и колядки: по 

жеалуй, можно оснавивать принадлежность нынешних упоминаний известных исторических личностей и событий, но указания комментаторов на существование в этих пьесах нынешних бытовых, черт дружинного и княжеского периода нашей истории были иные: судя от места сбора на войну, рады, снаряжение людом, поземки, осада и пр. Хотя и из этих пьес комментатор чувствуется — древне-мифическая...

По самой сущности весенних пьес, видимому, нечего странныго, если в них упоминаются или даже восхваляются юношеские подвиги судьи, силы, чувствемой и возвеличаемой; при этом подвиги связываются и с элементом любонимым.

В № 3-м наших колядок-весинок можно таким образом усматривать, ножалуй, намеш на «умыкание»...(Молодецкозовет дружину, чтобы «унощать» дивушку). А вот колядка того же типа, обращенная к дивушке, но восхваляющая не красоту ее, а мужественность и воинственность:

№ 10.

Буда вдова блыжко двора,
Рай — Рожество!
Мала вона тры доняны,
Рай — Рожество 1)!

Една доньенька — Гаинусенька,
Друга доньенька — Костусенька,
Третя доньенька — Настусенька,
— Ой, мое дите, а Гаинусенько,
Пойдь, пойдь а на вайнонюку! —

— Моя матинка, а голубочка,
Я на вайнонюку не пойду,
Я не имее коня силати,
А на ему та й пойдымать.

1) Вз-то же время этот мотив есть в пьесах оватов.
2) Притягать послать каждого стиха.
— Ой, мое дять в Костусенько,
Ой пойдь, пойдь а на войноньку!—
(отв'чаєть тоже отказомь).
Ой мое дять в Костусенько,
Пойдь, пойдь а на войноньку!—
Моя матинко-голубонько,
Я на войноньку та й пойду:
Я вмью коня осидаты,
А на ѐму та й пойхаты.—
Маты дочку уряджала,
Уряджачы, научаля:
Мое дять в Настусенько,
Пойдь, пойдь на войноньку!
Навпередъ в'йська не выбывайся,
На задь в'йська не оставайся:
Навпередъ в'йська—намовонька,
А на задь в'йська—ногонька,
Насередь в'йська—размовонька.—
Вона матинки не послухала,
Напередь в'йська выйхала,
Ой выйхала, ще й вкрьйнула,
Шабелькою та вымахнула.
(с. Облани, ков. уѣзда).

Етотъ мотивъ во многихъ сборникахъ является въ примѣненіи къ молодцу1). Совѣтъ матери есть общее мѣсто, вѣряется и въ бытовыхъ пѣсняхъ; оригинальность этой колядки (рѣдкой, но въ этнографіи извѣстной, по мотиву), заключается въ томъ, что въ ней действующими лицами являются однѣ женщинъ и что отважнымъ войномъ является—дѣвушка. Чѣмъ не «полянича», Амазонка, Валькирия?...

1) Желающіе гоняться за нимъ имѣютъ обширное поле въ сборникахъ Чубинского, Головацкаго и другихъ.

1) Какъ образы, имѣющіе реальныя формы.
Таковы черты колядок древнеїшего типа, колядок-веснянок. Онъ имеетъ свои корни, которыхъ надо искать въ младенческой жизни народовъ, свои образы, утратившіе теперь для поющихъ свой первоначальный смыслъ, но все еще живущіе въ словѣ 1), свои общиа мѣста. Но моей задачей не было останавливаться на этой сторонѣ дѣла, меня занимала, такъ сказать, психологія этихъ пѣсенъ и потому лишь къ этой области и относилась какъ характеристика ихъ, такъ и сближеніе.

Одна Пчилка.

(Оконченіе следуетъ).

Этотъ мотивъ во многихъ сборникахъ является въ примѣненіи къ молодцу 1). Совѣтъ матери есть общее мѣсто, встрѣчающееся и въ бытовыхъ пѣсняхъ; оригинальность этой колядки (рѣдкой, но въ этнографіи извѣстной, по мотиву), заключается въ томъ, что въ ней дѣйствующими лицами являются однѣ женщины и что отважнымъ воиномъ является—дѣвушка. Чѣмъ не «поляница», Амазонка, Валькирія?...

1) Желающихъ гонять за ними имѣютъ обширное поле въ сборникахъ Чубинскаго, Головацкаго и другихъ.

1) Какъ образы, имѣющіе реальныя формы.
Къ биографіи Н. А. Некрасова.

Въ настоящее время, въ виду 25-летия со дня смерти поэта Н. А. Некрасова (27 декабря), имя его привлекает къ себѣ особенное вниманіе.

Въ журналахъ появляются статьи, посвященные ему и его поэзіи; въ газетахъ сообщается о предполагаемыхъ въ городахъ чествованийъ памяти поэта; биографіи поэта возстаиваютъ.

Случай доставилъ намъ въ руки метрическую выпись о вступлении въ бракъ отца Н. А. Некрасова, которую мы считаемъ не лишнимъ опубликовать.

Этотъ документъ даетъ, кажется, возможность восполнить нѣкоторые пробелы и неточности биографическихъ подробностей.

Въ биографическомъ очеркѣ, приложенномъ къ однотомному собранію сочиненій Н. А. Некрасова изд. 1882 года, говорится, что Алексѣй Сергѣевичъ Некрасовъ «женился на старшей дочери его (Закревскаго) Александры Андреевны, противъ волнъ родителей». То же сказано и у Г. Скачевскаго въ очеркѣ «Николай Алексѣевичъ Некрасовъ» (Сочиненія Т. II. стр. 331). Третій авторъ, Г. П. Гриневичъ, въ статьѣ, посвященной Некрасову, «Муза мечты и печали», напечатанной въ «Понѣбрской книжкѣ «Русскаго Богатства», говоритъ: «Въ точности не знаю даже, гдѣ онъ родился, какъ звали его мать (по однимъ свѣдѣніямъ; Александрой, по другимъ—Еленой)».

Метрическая выпись изъ церковной книги мѣстечка Юзинѣ, винницкаго уѣзда, подольской губерніи, устанавливаетъ имя матери—Елена: подъ этимъ именемъ, какъ мы видимъ, она записана въ метрическую книгу.

Далѣе г. Гриневичъ говоритъ (стр. 17), что матеръ Н. А. Некрасова была «полька по воспитанию, религіи и языку». Въ метрическѣй книгѣ, какъ видно, Елена Андреевна Закревская значится въ родословіи «грекороссійскаго».

Эта же метрическая выпись вызываетъ нѣкоторые недоумѣнія при сопоставленіи съ имѣющимися у меня подъ руками биографическими очерками.

Г. Скачевскій, говоря о несогласіи родителей на бракъ дочери ихъ съ отцомъ Некрасова, вадаетъ въ подробности и говоритъ: «Тогда, не долго думая, Алексѣй Сергѣевичъ увезъ свою возлюбленную прямо съ бала и обѣнился съ нею по дорогѣ въ свой полскъ».

Какимъ же образомъ, экспромтомъ увезенна съ бала дочь польскаго магната, игравшаго въ Варшавѣ «видную роль», оказались во время вѣнчанія «грекороссійскаго исповѣданія»? Если предположить, что она приняла православие предъ вступлениемъ въ бракъ, то это не сходится съ экстремными вѣнчаніемъ по пути въ полскъ.

«По однимъ извѣстіямъ—въ Варшавѣ, а по другимъ—въ херсонской г., они (отецъ Н. А.) случайно познакомились съ семействомъ богатаго польскаго магната, Андрея Закревского, и женился на старшей дочери его Александры Андреевны, противъ волнъ родителей» 1).

Бракъ въ глуши мѣстечка Юзинѣ, расположенномъ въ 18 верстахъ отъ г. Винницы, бракъ противъ волнъ родителей, уводомъ невѣсты, повсюдую ясно показываетъ, что Закревскіе жили не такъ ужъ далеко, въроятно не въ херсонской губерніи и ужъ, конечно, не въ Варшавѣ. Трудно предположить, чтобы изъ Варшавы или Херсоницы взяли А. С. Некрасова свою невѣсту, чтобы повѣнчаться въ какомъ-то мѣстечкѣ Юзинѣ; вѣроятнѣе предположить, что Закревскіе были помѣщиками подольской губерніи.

1) Биограф. очеркъ при изд. 1882 г.
Къ биографии Н. А. Некрасова.

Въ настоящемъ время, въ виду 25-лтія со дня смерти поэта Н. А. Некрасова (27 декабря), имя его привлекаетъ къ себѣ особенное вниманіе.

Въ журналахъ появляются статьи, посвященные ему и его поэзіи, въ газетахъ сообщается о предполагаемыхъ въ городахъ чествованияхъ памяти поэта; биографіи поэта возстаютъ.

Случай доставилъ намъ въ руки метрическую выписку о вступлении въ бракъ отца Н. А. Некрасова, которую мы считаемъ не лишнимъ опубликовать.

*Этотъ документъ даетъ, кажется, возможность восполнить некоторые пробелы и неточности биографическихъ подробностей.*

Въ биографическомъ очеркѣ, приложенномъ къ однотомному собранію сочиненій Н. А. Некрасова (изд. 1882 года), говорится, что Алексѣй Сергѣевичъ Некрасовъ «жененъ на старшей дочери его (Закревскаго) Александры Андреевны, противъ воли родителейъ». Тоже сказано и у Г. Скаичевскаго въ очеркѣ «Николая Алексѣевича Некрасова» (Сочиненія Т. Н. стр. 331). Третій авторъ, Г. П. Гриневичъ, въ статьѣ, посвященной Некрасову, «Муза мечты и печали», напечатанной въ польской книжкѣ «Русскаго Богатства», говоритъ: «Въ точности не знаю даже, гдѣ онъ родился, какъ звали его мать (по однимъ свѣдѣніямъ—Александровой, по другимъ—Еленой).»

Метрическая выписка изъ церковной книги мѣстечка Юзинъ, винницкаго уѣзда, подольской губерніи, устанавливаетъ имя матери—Елена: подъ этимъ именемъ, какъ мы видимъ, она записана въ метрическую книгу.

Далѣе г. Гриневичъ говоритъ (стр. 17), что мать Н. А. Некрасова была «полька по воспитанію, религіи и языку». Въ метрической книжкѣ, какъ видно, Елена Андреевна Закревская значится вѣросповѣданіемъ «грекороссійскаго».

Эта же метрическая выписка вызываетъ нѣкоторый недоумѣнія при сопоставленіи съ имѣющимися у меня подъ руками біографическими очерками.

Г. Скаичевскій, говоря о несогласіи родителей на бракъ дочери ихъ съ отцомъ Некрасова, вдается въ подробности и говоритъ: «Тогда, не долго думая, Алексѣй Сергѣевичъ увезъ свою возлюбленную прямо съ бала и объѣхалъ съ нею по дорогѣ въ свой полкъ».

Какимъ же образомъ, экстреннымъ увозомъ съ бала дочь польского магната, игравшаго въ Варшавѣ «видную роль», оказалась во время вѣнчанія «грекороссійскаго исповѣданія»? Если предположить, что она принадлежала православіе предъ вступленіемъ въ бракъ, то это не сходится съ экстреннымъ вѣнчаніемъ по пути въ полкъ.

«По однимъ извѣстіямъ—въ Варшавѣ, а по другимъ—въ херсонской г., онъ (отецъ Н. А.) случайно познакомился съ сёменствомъ богатаго польского магната, Андрея Закревскаго, и женился на старшей дочери его Александры Андреевны, противъ воли родителей» 1).

Бракъ въ глуши мѣстечкѣ Юзинъ, расположенному въ 18 верстахъ отъ г. Винницы, бракъ противъ воли родителей, уводъ невѣсты, повидимому ясно показываетъ, что Закревские жили не такъ ужъ далеко, вѣроятно не въ херсонской губерніи и ужъ, конечно, не въ Варшавѣ. Трудно предположить, чтобы изъ Варшавы или Херсоницы взялъ А. С. Некрасовъ свою невѣсту, чтобы повѣнчаться въ какомъ-то мѣстечкѣ Юзинъ; вѣроятно предположить, что Закревские были помѣщиками подольской губерніи.

1) Биограф. очеркъ при изд. 1882 г.
Ятвинский, любезно отклинувшись на просьбу дать справки о рождении поэта, пишет, что «не разъ уже забирась самые точные справки, и теперь провёры метрических актов с 1818 г., со дня бракосочетания отца поэта, за два года лёт. Вопросом о том, куда Юзвинский приход боле вскоре интересуется, по поэту, видно, здесь не родился».

Таким образом, имеющиеся у нас данные не дают возможности установить с точностью место рождения поэта, но можно предположить, что он родился действительно в подольской г., винницком уезде, как говорят биографы его, так как со времени вступления А. С. Некрасова в брак в м. Юзвиног (11 ноября 1817 года) и до дня рождения поэта (22 ноября 1821 г.) прошло всего четыре года. За это время А. С. Некрасов из полка не ушел, так как он вышел из отставки, служившей до чина капитана, а полк, стоявший в 1817 г. несомненно в винницком уезде подольской г., вряд ли ушел оттуда далеко.

Впрочем, та же метрическая запись о браке дает нам в руки нить к разысканию места рождения поэта. Как видно из рассмотриваемого документа, отец Некрасова служил в 28-м Егерском полку. Но 28-й Егерский полк в 1833 году вошел в состав 67-го Тарутинского полка (См. Энциклопедию военных и морских наук, T. V. 11, стр. 441), ныне расположенного в г. Красноставе, люблинской г. Впрочем, в Тарутинском полку сохранился архив его предков, и там найдется и послужная запись отца поэта и приказ об его увольнении из послужной записи. На основании метрической записи, его имя Николай Алексеевича, а по этому приказу можно узнать, где было совершено крещение. В архивах полка, а, если составлена уже история полка, то и в этой истории, можно узнать, где квартировать 28-й Егерский полк в период времени от 11 ноября 1817 года до 22-го ноября 1822 года.

Таким образом, доставленная нам метрическая запись о вступлении в брак отца поэта А. С. Некрасова дает возможность вполне точно выяснить место рождения его и из биогра-
Ятвинский, любезно откликаясь на просьбу дать справки о рождении поэта, пишет, что «не раз уже задавались самые точные справки, и теперь провёры метрических актов с 1818 г., со дня бракосочетания отца поэта, за двадцать лет. Вопросом этим Юзвинский приходил больше всех интересовался, но поэту, видно, здесь не родился».

Таким образом, имеющиеся у нас данные не дают возможности установить с точностью место рождения поэта, но можно предположить, что он родился действительно в подольской г., винницком уезде, как говорят биографы его, так как со времени вступления А. С. Некрасова в брак в м. Юзвин (11 ноября 1817 года) и до дня рождения поэта (22 ноября 1821 г.) прошло всего четыре года. За это время А. С. Некрасов из полка не ушел, так как он вышел в отставку, служивши до чина капитана, а полк, стоявший в 1817 г. несомненно в винницком уезде подольской г., вряд ли ушел оттуда далеко.

Впрочем, та же метрическая выписка о браке дает нам в руки нить к разысканию места рождения поэта. Как видно из рассмотриваемого документа, отец Некрасова служил в 28-м Егерском полку. Но 28-й Егерский полк в 1833 году вошел в состав 67-го Тарутинского полка (См. Энциклопедию военных и хорских наук, Т. V. 11, стр. 441), нынё расположенным в г. Красностав, винницкой г. Впрочем, ник Тарутинском полку сохранился архив его предка, и там найдется и послужной список отца поэта и приказ о полку о занесении в послужной список на основании метрической выписки, её имени Николая Алексеевича, а по этому приказу можно узнать, где было совершено крещение. В архивах полка, а если составлена ещё история полка, то и в этой истории, можно узнать, где квартировал 28-й Егерский полк в период времени от 11 ноября 1817 года по 22-е ноября 1822 года.

Таким образом, доставленная нам метрическая выписка о вступлении в брак отца поэта Н. А. Некрасова дает возможность вполне точно выяснить место рождения его и из биогра-
фия будет вычеркнуто «каковое то еврейств местечко», винницкого уезда, подольской г., а будет определенно указано это местечко, а мы, винничане, быть может, будем присутствовать и принимать участие в открытии какого-либо образовательного учреждения (школы, библиотеки-читальни) на месте рождения дорогого нам поэта скорби народной.

Г. Винница 5-го декабря 1902 года.

К. Оберучев.

ВЫПИСКА

из Книги, данной Подольской Епархией из Винницкого духовного правления Винницкого повета местечка Юзвина Успенской церкви священно-и церковно-служителям Для записи в ней на основании духовного регламента 29 пункта и Святейшего Правительствующего Синода 1802 года мая 16 дня указа в том приходе бракосочетавшихся. 1815 года сентября 25 дня.

Часть вторая о бракосочетавшихся в 1817 году. Стр. 1-я: Двадцать восьмого Егерского полка третей Брыгады Абботанту Поручнику Алексею Сергееевич Некрасову гренадерскому исповеданию. Титуларного Советника Андрея Семеновича Закревского с дочерью дочерью Еленой того же исповедания по учинению в церкви перед народом троекратных извинений и по взятии указанного объяснения винничком Повестовом Протоиереем Петром Винцентием церемон браком венчаны. Юзвинской части Благочинный Иерей Григорий Скальский.

Поручители были того-ж полка Генераль-Майор Щекацкій. Капитанъ Алонка, штабс-капитанъ Визинскій.

Священникъ Фока Назарьевичъ Стругинский и его полемическая заметка противъ „Кievскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“. Священникъ Ф. Н. Стругинский — это одно изъ самыхъ замѣчательныхъ сельскихъ духовныхъ лицъ Кieвины въ 1-ю половину XIX в.— Родился онъ въ 1805 г., въ с. Красномъ Лѣсв, васильковского уѣзда, кieвской губерніи и былъ сыномъ тамошняго священника о. Назарія. Въ мальыхъ лѣтѣхъ линился отцъ и воспитывался въ старой кieвской академіи — въ бурсѣ, т. е. на казенный счетъ; но окончилъ курсъ учебы уже въ кieвской духовной семинаріи въ 1827 г. въ числѣ лучшихъ студентовъ ей. Былъ начальникомъ въ Кieво-Подольскомъ духовномъ училищѣ — до 1831 г., а затѣмъ, живя въ дочери умершаго протоиерея села Горенича, кieвскаго уѣзда (въ 25 верстахъ отъ Кieва), Аннѣ Васильевнѣ Мощинской, за которую былъ предоставленъ этотъ приходъ,— онъ посвятилъ себя въ священника церкви села Горенича,—и прожилъ на этомъ мѣстѣ до самой кончины своей, послѣдовавшей въ декабрѣ 1854 г.

У о. Фоки Стругинскаго былъ природный литературный талантъ. Но такъ какъ въ то время нѣтъ было проникновения ему, ибо тогда на печатное слово смотрѣли очень боязливо въ духовной средѣ, и поэтому лица даже съ высшимъ духовно-академическимъ образованіемъ рѣдко печатали свои труды, то о. Фока самъ создать себѣ органъ для пропаганды бывшей у него потребности высказываться письменно именно—онъ сталъ вести дневникъ и записывать въ него не только факты своей обыденной жизни, свои наблюдения, мысли и чувства, но
фия будете вычеркнуто «какое то еврейское мостечко», винничского уезда, подольской г., а будет определенно указано это мостечко, а мы, винничене, быть может, будем присутствовать и принимать участие в открытии какого-либо образовательного учреждения (школы, библиотеки-читальни) на местъ рождения дорогого намъ поэта скорби народной.

Г. Винница 5-го декабря 1902 года.

К. Оберучев.

В Б И С К А

изъ Книги, данной Подольской Епархіи изъ Винницкаго духовнаго правления Винницкаго повіта мостечка Юзвина Успенской церкви священно-и церковно-служителямъ для записи въ оной на основании духовнаго регламента 29 пункта и Священнаго Правительствующаго Синода 1802 года мая 16 дня указа въ томъ приходѣ бракосочетавшихся. 1815 года сентября 25 дня.

Часть вторая о бракосочетавшихся въ 1817 году. Стр. 1-я: Двадцать восьмого Егерскаго полка третьей Бригады Адъютантъ Поручикъ Алексей Сергѣевъ сынъ Некрасова греко-российскаго исповѣданія, Титульнаго Совѣтника Андрея Семеновича Закревскаго съ дочерью двѣнадцати Еленой того же исповѣданія по ученіи въ церкви предъ народомъ троекратныхъ извѣщеній и по взятіи указанного обыска винницкимъ Повѣтовымъ Протоіереемъ Петромъ Вилентьевъ церковомъ бракомъ въчинаны. Юзвинскій части Благочинный Іерей Григорій Скалескій.

Поручители были того жъ полка Генераль-Маіоръ Шекацкій. Капитанъ А.Лошка, штабсъ-капитанъ Визинскій.

Д О К У М Е Н Т Ы, И З ВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Священникъ Фока Назарьевичъ Стручинскій и его полемическая замѣтка противъ "Кievскихъ Губернскихъ Вѣдомостей". Священникъ Ф. Н. Стручинскій — это одно изъ самыхъ замѣчательныхъ сельскихъ духовныхъ лицъ Киевщины въ 1-ю половину XIX в.— Родился онъ въ 1805 г., въ с. Красномъ Львовъ, Васильковскаго уѣзда, Киевской губерніи и былъ сыномъ таможнаго священника о. Назарія. Въ мальыхъ лѣтахъ линился отца и воспитывался въ стараго кievской академіи — въ бурсѣ, т. е. на казенный счетъ; но окончилъ курсъ ученія уже въ кievской духовной семинаріи въ 1827 г. въ числа лучшихъ студентовъ ея. Былъ сначала учителемъ въ Киево-Подольскомъ духовномъ училищи— до 1831 г., а затѣмъ, жившись на доходѣ умершаго протоіерея села Гореничъ, Киевскаго уѣзда (въ 25 верстахъ отъ Киева), Анна Васильевна Мощинской, за которую былъ представленъ этотъ приходъ,— онъ посвященъ былъ въ священника церкви села Гореничъ и прожилъ на этомъ мѣстѣ до самой кончины своей, послѣдовавшей въ декабрѣ 1854 г.

У о. Фока Стручинскаго былъ природный литературный талантъ. Но такъ какъ въ то время нѣстѣ было проявиться ему, ибо тогда на печатное слово смотрѣли очень болезненно въ духовной средѣ, и поэтому лицо даже съ высшимъ духовно-академическимъ образованіемъ рѣдко печатали свои труды, то о. Фока самъ создать себѣ органъ для оприщенія бывшей у него потребности высказываться письменно именно— онъ сталъ вести дневникъ и записывать въ немъ не только факты своей обыденной жизни, свои наблюдения, мысли и чувства, но
и свои чисто литературные произведения, которыми любят излагать преимущественно в стихах не только русских, но и мордовских. Дневник этот, он начал вести еще будучи учеником в Киеве и затем безостановочно продолжал его все остальное время жизни, и в нем—в этом дневнике—нёс записи лишь за два дня до кончины его трудолюбивого и талантливого автора... 

Дневник о. Фоки Струнинского, в числе семи больших томов хранился сначала у одной его, Анны Васильевны, а после ее смерти хранится у друга его. Благодаря добрым покойной Анны Васильевны Струнинской и ее дочери, в особенности Настасии Фокиной Кислякович и Александры Фокиной и Ольги Фокиной Струнинских, мы в 70-х годах получили возможность изучить этот дневник обстоятельно и сдали из него большия выдержки, напечатанные в петербургском историческом журнал, нынешнем пребывающем—«Древняя и Новая Россия» за 1880 и 1881 годы. Тем же мы сообщили и довольно подробную биографическую сводку обо всем событии автора дневника, обстоятельствах призвания и воспитания. В числе послевавших особенно много черт для характеристики бытовой школьной жизни автора в старой кievской академии и затем в семинарии, а также для биографии его начальников и наставников.

По нашему мнению, дневник о. Фоки Струнинского во всем своем объеме предстаает драгоценным материал для бытовой истории нашего сельского духовенства и крестьянства в первую половину XIX в.—в особенности важны факты из той истории нашей, недавно бывший редактор «Древней и Новой России» П. А. Щепелев, говорил, что дневник Струнинского сдаётся на чтение цѣлым, а не в отрывках, подобно тому, как напечатаны Записи Болотова. Об этом писал нам из С.-Петербурга Иван Данилович Павловский, тоже замечательный литературный труженик, к сожалению скончавшийся во цвѣтѣ лѣт—(26 апреля 1881 г. на 30 г. жизни) близь Полтавы, в Лондонском кого, где он проводил послѣдній год жизни у своего дяди-сыншика, удрученный тяжелой болѣзню послѣ цинковых трубъ по редактированию «Церковно-Общественного Вѣстника».

Итак, повторяем, весь запас своими богатыми дарованіем о. Фока изливалъ въ своемъ дневничь. Но разъ онъ попробовалъ написать статью для печати—именно для Киевскихъ Губернскихъ Вѣдомо-

мостей. Въ 40-хъ и 50-хъ годахъ прошлаго вѣка рѣдко кто изъ сельскихъ сыновей образованныхъ читалъ свои статьи въ Киевскихъ Губернскихъ Вѣдомостях. Съ 1856 г., со времени общаго объявления Россій, такихъ смѣльчиковъ явилось больше... Но до этого времени, насколько мы знаемъ, только имѣя батюшечкихъ протоіереевъ. Михаилъ Дашкевичъ можно было иногда встрѣтить на страницахъ губернскихъ органовъ. О. Михаилъ Дашкевичъ любилъ историю Малороссіи и печаталъ иногда статьи между прочимъ о малороссійскихъ козакахъ. Вотъ по поводу одной статьи о протоіереѣ и написалъ свою очень остроумную замѣтку о Фоке Струнинскомъ. Но, какъ видно, она осталась не напечатанной, и даже не была и послана въ редакцію. Не рѣшилась, должно быть, отецъ Фока Назаревичъ, хотя подписалъ ее псевдонимомъ: Ка. Фо. Такое тогда было время!...—Вотъ эта статья, которую мы сняли съ подлинника.

**БИПИФОНЕМА**

по прочтении замѣчанія Редакціи Губернскихъ Вѣдомостей къ замѣчаніямъ, присланнымъ отъ протоіерея Дашкевича, помещеннымъ въ 16 № (1846 г.) на стр. 146-й.

Similis simili gaudet! Сирѣтъ: Бездна бездну призываетъ! Или: Воронъ ворону глаза не выклюетъ! А по просту, по-насъ: Насладись верши въ болота!

Редакція, цѣлувшъ усерднаго соревнователя, присланная свои замѣчанія на «Историческое обозрение города Канева», незамѣтнымъ ортографіей, послѣ произглашаетъ свою признательность почтенному отцу протоіерею за его участіе въ раскрытии истинъ... Слуга локоарій! Это очень щепетильно должно показаться не только о протоіереѣ, но и вѣчъ знающимъ о. протоіереѣ... По прочтении прочтанныхъ замѣчаній невольно задумался первому мнѣ воскликнуть: Similis simili gaudet!

Теперь разъяснимъ эту древнюю латинскую пословицу примыкально къ обстоятельствамъ. Отцы протоіерей, какъ можно думать, внимательно илъчитательно Губернскія Вѣдомости, и находя въ нихъ много ошибокъ противъ ортографіи, а особенно опечатокъ,—не удивительно, что и самъ задумался не твердъ въ ортографіи... Такие опечатки замѣчать можно во многихъ мѣстахъ Губернскихъ Вѣдомостей, особенно въ справочѣцѣ цѣнныхъ продаваемыхъ на рынкѣ съѣственныхъ
и свои чисто литературные произведения, которые любили излагать преимущественно в стихах не только русских, но и мальорусских. Дневник этот, он начал вести еще будучи учителем в Киеве и затем безостановочно продолжал его все остальное время жизни, и в нем—в этом дневнике—нёс записей только за три или до кончина его трудолюбивого и талантливого автора...

Дневник о. Фоки Струтина в числе семи больших томов хранился сначала у дяди его, Анны Васильевны; а послѣ смерти хранится у дочери его. Благодаря добротѣ покойной Анны Васильевны Струтинской и ея дочери, в особенности Настасии Фокинны, Киселевичи и Александры Фокинны и Ольги Фокинны Струтинских, мы в 70-х годах возможностью изучить этот дневник обстоятельно и сдѣлать из него большій выдержки, напечатанные в петербургском историческом журнале, нынѣ прекращающемся,—"Древняя и Новая Россія" за 1880 и 1881 годы. Там же мы сообщили довольно подробныя биографическія свѣдѣнія об авторѣ дневника, на основании его собственныхъ писемъ и воспоминаній. В числѣ послѣднихъ особенно много чертъ для характеристики бытовой школьной жизни автора в старой киевской академіи и затѣмъ в семинаріи, а также для биографіи его начальниковъ и наставниковъ.

По нашему мнѣнію, дневник о. Фоки Струтина во всемъ своем объемѣ, представляет драгоцѣнный матеріалъ для бытовой исторіи нашего сельскаго духовенства и крестьянства в первую половину XIX в.,—в особенности важны факты изъ исторіи письменности. Недаромъ бывший редакторъ "Древней и Новой Россіи" П. А. Гильдербрандъ говорилъ, что дневникъ Струтина слѣдуя читать цѣлымъ, а не въ отрывкахъ, подходя тому, какъ напечатаны Записки Болотова. Объ этомъ мы еще узнаемъ изъ С.-Петербургского Института Даниловича Павловскій, тоже замѣчательный литературный труженикъ, къ сожалѣнію скончавшийся по цѣлѣ летѣ (26 апрѣля 1881 г. на 30 г. жизни) близъ Полтавы, въ Ломоносовскомъ могостѣ, гдѣ онъ проводилъ послѣдніе годы жизни у своего дяди-священника, удрученный тяжелой болѣзни послѣ цимозныхъ трудовъ по редактированию "Церковно-Общественнаго Вѣстника"...

Итакъ, повторяя, весь запасъ своихъ богатыхъ дарованій о. Фока изламалъ въ своемъ дневнику. Но разъ онъ попробовалъ написать статейку для печати—именно для Киевскихъ Губернскихъ Вѣдо-

мостей. Въ 40-хъ и 50-хъ годахъ прошлаго вѣка рѣдко кто изъ сельскихъ священниковъ осмѣливался писать свои статьи въ Киевскія Губернскія Вѣдомости. Съ 1856 г., со времени общаго обновленія Россіи, такихъ смѣльчаковъ явилось больше... Но до этого времени, насколько мы знаемъ, только имъ бердичевскія протоіереи о. Михаилъ Дашкевича можно было иногда встрѣтить на страницахъ губернского органа. О. Михаилъ Дашкевичъ любилъ исторію Малороссіи и печаталъ иногда статьи между прочимъ о малороссійскихъ козакахъ. Вотъ по поводу одной статьи о протоіерея и написалъ свою очень остроумную замѣтку о Фокѣ Струтинскомъ. Но, какъ видно, она осталаась не напечатанной, и даже не была послана въ редакцію. Не рѣшался, должно быть, отецъ Фока Назаревичъ, хотя подписалъ ее псевдонимомъ: Б. Фо. Такое тогда было время...—Вотъ эта статейка, которую мы сшили съ подлинника.

**КПИФОНЕМА**

по прочтении замѣчанія Редакціи Губернскихъ Вѣдомостѣ къ замѣчаніямъ, присланымъ отъ протоіерея Дашкевича, помѣщеннымъ въ 16 № (1846 г.) на стр. 146-й.

Similis simili gaudet! Сирѣчъ: Бездна безду приываеть! Или: Воронъ ворону глаза не выклюетъ! А по просту, по-насцки: Насмѣхалась верна въ болота!

Редакція, цѣлкнувъ усерднаго соревнователя, приславшаго свои замѣчанія на "Историческое образованіе города Канева", незамѣтнымъ ортографіей, послѣ привязываетъ свое признательность почтенному отцу протоіерею за его участіе въ раскрытии истины... Слуга царскій!... Это очень щекотливо должно показаться не только о протоіерею, но и всѣмъ знающимъ о протоіерея... По прочтении прочитаннаго замѣчанія невольно вдругъ послѣ словъ: Similis simili gaudet!...

Теперь разъясимъ эту древнюю латинскую пословицу примѣнительно къ обстоятельствамъ. Отецъ протоіерея, какъ можно думать, внимательно перечитывалъ Губернскія Вѣдомости, и находилъ въ нихъ много ошибокъ противъ ортографіи, особенно опечатокъ,—не удивительно, что и самъ сдѣлался не твердъ въ ортографіи... Такое опечатаніе замѣчать можно во многихъ мѣстахъ Губернскіхъ Вѣдомостей, особенно въ справочнѣй цѣнахъ продаваемыхъ на рынкѣ съѣствныхъ
В заключение настоящей нашей заметки считаем долгом своему упомянуть, что давно пора кievским историческим обществам обратить надлежащее внимание на принятие меры к обеспечению дальнейшей сохранности рукописных томов дневника о. Фоки Струтовского. Больной будет грызть, если эти рукописи, не обеспеченных в частных руках от разных непредвиденных случайностей, получать такой или иной ущерб, а то и совсем исчезнуть... Нужно дать более прочное помещение этому замечательному историческому памятнику, представляющему виртуальную картину жизни нашего народа и духовенства за четверть столетием прошлого века (1827 г. по 1854-му), а затем кстати заметим, что нужно обратить внимание на розыскание и других подобного рода памятников. Среди нашего сельского духовенства были нередко скромные Несторы Львовские, которые в типичных своих келей велели безо всяких записей своей, а вместе и народной жизни. Для привлечения внимания, дневник покойного протоиерея мст. Даниила (Липовец, у.) о. Луки Грина Кишевича...

Сообщ. И. М.

Πένθα διακί προ свободо.

Що ся в святи дне? Чы все то Богь знає?
Ой що каждый чить дядя за наймута має?
Скоро дядя виденется, зараз посылаеме:
— «Ходь, даче, тай до нась, бо нась-отець має».
Ой скоро дядя намеруясь, стань то ругаты:
— «Куда, даче, к чорту ходить! Коня напугаете!»
Наповниши кони, кажуть запрятаете:
«Беры быти, сидя на вязь»—ему нагоняют.
Прийхавъ до миста, не мажь, не выгожь:
Не йдь, не падь цылий день, ка й терпни голодень.
Ой видъем до-дому, наконец шьтаете:
— «Ой десь чать дядя не обидь, що такъ погане?»
Прийхавъ до дому, не знавъ що початъ.
Схватыть менше за чуирку, даний оберетаете!
Якъ вырвався я изъ рука, та я стаць утикаете,
Прибый въ школу—накрычать: «ходьмо снятья!».1

1) Эти ошибки найдутся в № 5, 6 и 7. (Примеч. автора.)
В заключение настоящей нашей заметки считаем долгом своим упомянуть, что давно пора кievским историческим обществам обратить надлежащее внимание на принятие мер к обеспечению дальнейшей сохранности рукописных томов дневника о. Фоки Струтовского. Большой будет грех, если эти рукописи, не обеспеченные в частных руках от разных непредвиденных случайностей, получат такой или иной ущерб, и то и совсем исчезнут... Нужно, чтобы более прочное помнение этому замечательному историческому памятнику, представляющему виртуальную картину жизни нашего народа и духовенства за четверть с лишним прошлого века (1827 г. по 1854 г.),—а затем—кстати заметим, что нужно обратить внимание на разыскание и других подобного рода памятников. Среди нашего сельского духовенства были нередко скромные Пестрые Литовцы, которые в тиши своих келей вели безошибочно записи своей, а вместо и народной жизни: Для примера можно назвать дневник покойного протоиерея мст. Башева (Липовец, у.) в. Лука Гриц. Ки-силышча...

Сообщ. И. И.

Цесня дня про свою долю.

Шо ся в святи діє? Чы воце то Бог знаяе? 
Ой цо кжыдый шып дня за наймыга мае!
Скоре дык вядвеньца, зараз посылае:
— «Ходы, даче, тай до насц, бо памі-отець мае».
Ой скоре дык наарчунця, стань братья браты!
— «Куды, даче, к чорту ходынь? Кони напуканы!»
Наповни кони, кажьт запрятайтка:
«Беры батыг, сидац на вязь»—ему поганый.
Прыдхань на мястра, не маць ў гыводы:
Не дывь, не пышь цылы день, та й тренин гольдень.
Ой вясцы дому, пачын шытаке:
— «Ой десь наш дык не обидан, шо таго пагань?»
Прыдхань дому, не знаю цо початае:
Схваты шынен за чурыню, дыцей обяртатка!
Якь вырвалыся я из руку, та ё стаять утикицы.
Прыбьгь в школу—накрычае: «ходымо синяты!»

принесовь и другихъ продуктовъ, которымъ бы должны быть выставлены преимущественно какъ можно искоренять: Часто убираютъ цвётъ всего острога—и вместо 5 или 7 колбъ серебромъ вдругъ в некоторыхъ №-рыхъ цвётъ необыкновенно выше. т. е. 25 колбъ за фунтъ; также пеньковое масло, которое продавалось фунтомъ по 7 или 7½ колбъ, вдругъ в какомъ либо № вознаграждается до 20 колбъ серебромъ. Подумайте, что это цвётъ на ассигнации, но тамъ яснымъ перомъ напечатано серебромъ 1). И покорные вины слуги—любители Губернскихъ Вѣдомостей и судакъ, жадного въ пеньковомъ маслѣ, при всемъ своемъ гастрономическому вкусѣ, не рѣшаются послать гонца въ Києвъ, за покупкою необыкновенно водо- рожавшихъ, по Вѣдомостямъ, судачинь и пеньковаго масла, а тихо сидя въ деревней, подъ солнечной крѣпкою, радуются о изобрѣтеніи,— на мѣсто обыкновенного сельскаго масла,—помѣщенномъ въ 12 № другаго масла изъ зоны; а иногда усердно принимаются плакать, на- читывая, какъ ужасно страдаетъ малороссійскій языкъ, въ описаніи Гайдамачь.

Отъ этого противорѣчія, вѣроятно предугадывалъ, что редакція въ № 16-мъ отдѣлѣ 1-го (не во всѣхъ, впрочемъ, спискахъ) крупными буквами напечатано вместо 19 апреля—12-го и рѣшило, съ ор- 

tографическими и другими ошибками, послать и свой поспѣльный трудъ, особенно въ такой №, который на целѣ своеу носить значительную опечатку, и думать, что по пословицѣ: «всѣхъ человѣкъ ложь и тутъ вошла», редакція хоть на первый разъ будетъ такъ снисходятнла, что за открытие исторической истины покроетъ его двѣ или три ошибки противъ ортографіи... Но вышло противное. И это противное подержало мрачный бѣдной-то боевизи и нерѣшимости чѣла не многихъ рѣшающихся послать слѣдѣть свои труды въ редакцію. А чтобы сколько-нибудь разъздѣльшъ этотъ мракъ и вызвать обрѣзанныхъ отшельниковъ на поле губернской литературы, то на благо-годиця ли будетъ редакція помѣстить гдѣ-нибудь въ уголочкѣ Губернскихъ Вѣдомостей и мою слабую, но глубокомъ смирениѳ, но согрѣть чувствомъ справедли- 

1) Эти ошибки найдутся въ № 5, 6 и 7. (Примѣч. автора).
Выписывали маску муки и позонок соли,
Навары туалелок, наживясь доолой!

Примечание. Записана в подольской губернии в 1840-х гг.— Мы еще помним то время (40-ые годы XIX в.), когда сельские причетники (бобыки и попомары) сидели на колыхах у священников, особенно у блаочинных, и погоняли лошадей.

Сообщ. Л. М.

Малорусское нищенское причитанье. Летом 1879 г. был я в гостях у священника села Хмелевки, липовецкого у., киевск. губ. О. Вал. Н—го... 21 июля, в воскресенье, ходил в Хмелевскую церковь; здесь, возле привычного места, стояла сидячая женщина Мария; я подал ей монету и она стала причитывать и очень удачно, повторяла... Я ее сама так же. Ратная (рядовая) запрашивает сестру на гребень,— то, говорить,— в Киев, на казенные хлебы подать.— Я попросил ее зайти к подруге, имь в виду записать кое-что из ее причитаний. Она залила, ободрала и стала молиться... Воть это из ее речей, ибо за скорость нельзя было всего уловить:

Помяни, Господи, и таинники и макушник (иногда татки и матки).
Помяни, Господи, братиков и сестричек.
Помяни, Господи, дядьки и бабушки,
Дядь и прадядь,
Бабы, унарки и правнуки,
Дарочки маленькие—базенцы 1).
И за знающих, и за неизнающих,
Которы на водах потонули,
Которы в огнен погибели,
Которых звьры поймали,
Которых прямь побивали,
Которого свят агнцы покрывали.

1) Базенцы— это— объяснила она,— колы дыты родятся и нехреншие помырают.

Изъ прошлаго Полтавщины. 1) Объ устройствие в Полтаве заведений для спасения утопающих. В Полтавѣ, при рѣкѣ Рогачевѣ (нынѣ не существующей рукав р. Ворсклы), по инициативѣ князя Н. Г. Ренина, бывшаго малороссийскаго генералъ-губернатора (1816—1834 гг.), было устроено в 1829 году „заведение для спасенія утопающихъ“. По плану архитектора Карташевскаго, было устроено домъ о четырехъ комнатахъ, стоимостью въ 1376 р. 50 к. Въ немъ была квартира циркульника, подававшаго первую помощь утопающимъ. По проекту врачебнаго инспектора Нейгеборна, въ этомъ домѣ была устроена ванна и шкафъ, гдѣ хранились спасающія вещи, необходимыя для оказанія помощи: дѣвъ щетки, перья для „произведенія пе- рьютанія“, листовой табакъ, промывательная трубка, 10 аршинъ толстаго суха и кровопускательные инструменты— шиншаль и лашечка. На- дворный совѣтникъ Иванъ Сессъ, выпущенный еще кн. А. Б. Куракинымъ для должности инспектора первой палаты, основанной въ Пол- тавѣ тѣмъ же Куракинтъ, отпускалъ безвозмездно вѣдомства. На

1) Нѣкоторые выражения изъ этой молитвы за умершихъ буквально сходны съ выражениемъ канона, читающаго на утрынѣ въ поминальной гробути, передъ недоуспѣлъ славнаго суда...
КИЕВСКАЯ СТАРИНА.

Выспивали маску муку и полонок соля.
Навары галушок, навались дозволи!

Примеч. Записана въ подольской губерніи въ 1840-хъ гг.—
Мы еще помнимъ то время (40-ые годы XIX в.), когда сельские при-
четники (бѣжики и попомары) сидѣли на колѣнѣ у священниковъ,
особенно у блаччинныхъ, и погонили лошадей.

Сообщ. И. М.

Малорусское нищенское причитанье. Лѣтомъ 1879 г. былъ я 
въ гостяхъ у священника села Хмелеевскаго, липовецкаго у., киевск. губ.
О. Вал. Н—го... 21 июля, въ воскресенье, ходилъ въ Хмѣліевскую 
церковь; здесь, возлѣ «цвантана», стояла сѣдая женщина Марія; я 
подалъ ей монету и она стала приговаривать и очень удачно, им-
провизаций... «Це я сама такъ. Ратный (уздачкѣ) запрещае стоять 
на гребѣ,—а то,—говорить,—въ Киевѣ, на казенномъ хлыбѣ підешь»,— 
Я попросилъ ее зайти къ батюшкѣ, имѣѣ въ виду записать кое-что 
изъ ея причитаній. Она заѣла, пообѣдала и стала молиться... Вотъ 
както изъ ея рѣчей, ибо за скоростью нельзя было всего уловить:

Помяну, Господи,—татунцы и мамунцы (иногда 
tатки и матки).
Помяну, Господи, батюшки и сестрицы 
Помяну, Господи, дидунцы и бабунцы, 
Дядь и прадеды, 
Бабы, унучки и пранукцы, 
Даточки маленькая—блаччинцы 1)
И за знающіеся, и за незнавающія, 
Которыя на водахъ потоноять, 
Которыя въ огняхъ погарять, 
Которыхъ зверь пойдя, 
Которыхъ грымъ побивае, 
Которого свята земля покрываете.

1) Блаччинцы—это,—объяснила она,—колы дѣти родятся и похре-
щеннымъ помирае.

ИЗЪ ПРОШЛАГО ПОЛТАВЩИНЫ. 1) Объ устройство въ Полтавѣ 
ПОДЪ ВИЗВѢЩѢ НѢМЪ ДЛЯ СПАСѢНѢ УТОПАѢЩѢХЪ. Въ Полтавѣ, при рѣкѣ Рогизѣ 
(нынѣ не существующей), куря р. Ворсклы), по инициативѣ князя Н.
Г. Репина, бывшаго малороссійскаго генералъ-губернатора (1816— 
1834 г.), было устроено въ 1829 году памятники для спасенія уто-
пившихся 1). По плану архитектора Карташевскаго, было устроено 
домъ о четырехъ комнатахъ, стоимостью въ 1736 р. 50 к. Въ немъ 
была квартира церковника, подававшаго первую помощь утопающимъ. По 
проекту врачебнаго инспектора Нейтборна, въ этомъ домѣ была 
устроена ванна и шкафъ, где хранились сектующая венчи, необходимо-
ныя для оказания помощи: две щетки, перья для „предъзванія ше-
котанья“, листовой табакъ, промывательная трубка, 10 аршинъ 
сухана и кровопускательные инструменты—шпинцеръ и защипъ. На-
дворный совѣтникъ Иванъ Сессъ, написанный еще кн. А. Б. Крака-
нымъ для должности провизора первой аптеки, основанной въ Полт-
авѣ тамъ же Круканнэымъ, отписалъ безвозмездно лѣкарства. На

1) Нѣкоторыя выраженья изъ этой молитвы за умершихъ буквально 
сходны съ выраженіемъ канона, читаемаго на утрени въ поминальную 
субботу передъ недѣльей страстнаго суда...
должность цирюльника был приглашен отставной юнкер Лабезников, бывший до этого старшим штаб-такиарским помощником. Этот Лабезников очень усердно занимался оспорпринявлением, за что, по высочайшему повелению, награжден был бумагой (какой—не известно). Врачебный инспектор Нейссерный состоял очень подробную инструкцию, как нужно наладить утомительное: прежде всего за проникновение в двери или на рукавы, как обыкновенно делается в то время, а также нельзя было его трести и опрокидывать на голову. Вытащившего из воды нужно было внести в комнату, уложить в темную палату на правый бок так, чтобы голова была выше тела, обложить тело подушками, обвязав его поясом или золотой. Между же подушками надо положить плотно закупоренные куницы с горячими бутылками, к ногам разоренные камни, а на грудь положить завязанный бечевкой пузырь с теплой водой. Сдавливание все это, надо было сильно тереть ноги пятками, а затем все тело и спину тряпкой, пропитанной карбамидом спиртом, и фланелевой, смоченной в фуксине. Во время напряжения очень легко надо было поневзывать тело и постукивать в спину против груди. Давить поняхать натертый спирт, цирюльник приступает к некото рым пустым во рту и поздрах, а затем надевает «пояс на груди», как сказано в настоящем,—воздух через рот в легкое посредства трубочки, чубука или перышка. Если замечалось при этом, что рефра несколько подымается, то надувание должно остановить, а противить и внизу и кверху и кверху. Спустя некоторое время, надувание сладает повторять. Если все это не приведет утомленного к жизни, то взять губок, обмочь её в холодной воде и с высоты двух—трех аршин кидать с разстановкой—куницы и одевовай канило на больного. Затем посадить его в тёплую ванну на четверть часа и, уложив в палатку, поставить кипячий из соли, уксуса или теплого масла. Если и после всего этого не появится «жизненный признак», то опять на липкиMale и маленькие кусочки губки, ветоши или бумажки. Если и это не подействует, то пустить кровь из ног и, лучше из груди, спина (Vena pigularis). Когда утомленного появится признаки жизни, то давать ему по ложечкам карбамера и темлого чая с вином или немного воды. Описать, какова, смотря в инструкцию,—что 8 или 10 часов недостаточны для возвращения к жизни утомленника. Правила эти, надо прибавить, составлены были врачебными инсек-

tором совместно с врачом Тишевским, служившими в полтавской врачебной управе акушером. При „заведении“ быть лошанью и два водолаза. Как только окажется утомленник, то Лабезников обязан быть о нём уведомить всех врачей в город, которые по предписанию врачебной управы должны быть немедленно явиться как „по долгу христианскому, так и по самому требованию экстренности“ случаев. За кровопускательные инструменты платили не дешево: шпатель стоил 10 р. асс., а ланцет—6 р. Этот Лабезников получал жалованье 450 р. В первый год по основании этого „заведения“ из 5 утонувших было возвращено в жизнь 4, а в 1830 г. из 4 утонувших только 2 были спасены. Когда купальный сезон прекращался, то Лабезников обязан был посещать богоугодное заведение для усовершенствования в течении больных, но он посещал его редко, а если и бывал, то не занимался делом, а жадовал меж тем просить видать, против чего возится бывший тогда понече богоугодных заведений, известный украинский писатель И. П. Котляревский. „Почитай, писал он в приказ Общественного Придворного, что отставной юнкер Лабезников не имел права требовать от меня жалованья и я нахожу себя необъяснимым выдавать деньги таким людям, как к заведению не принадлежал и для ноль я не трудился“. Было ли видано жалованье Лабезникову, а также долго ли просуществовало в Полтавском заведении для утонувших, из дела не видно. (Архив Полт. Губ. Земства. Прик. О. Прир. по инсп. № 270).

2) Прессыных оснований в Лубяных скотоврачебной льежини. В августе месяца 1803 г. министр виртуэльных дел граф В. А. Кочубей представил императору Александру I доклад об необходимости устройства к России скотоврачебных учреждений, «во главу бы уже существовали, если бы,—прибавляют министр,—правительство, неоднократно помещавшее о необходимости оных, неотлагательно не известно каким признанным приведение к действию видов своих». Выяснен в докладе этот смысл установлении в России министр ставит цели уточнения этих уличин снабжение «кавалерии нашей новозаведенными (звово ветеринарное) не употреблялось в то время» и кузнецами, чтобы доставить правлениям и заводам наместникам посредством же людей. На первый раз проектировалось установить улицу в С.-Петербурге, Москве и Лубнах. На Лубнах министр остановлен.
должность цирюльника был приглашен отставной юнкер Лабезников, бывший до этого старшиным штаб-товарищем помощником. Этот Лабезников очень усердно занимался оспороприиманием, за что, по высочайшему повелению, награжден был крестом (какой — не известно). Врачебный инспектор Нейберьер составил очень подробную инструкцию, как нужно снабжать утонувших. Прежде всего запрещалось каться на бочках или на рукавах, как это обыкновенно делалось в то время, и также нельзя было его трести и опрокидывать на голову. Втыкаемого из воды нужно было внести в комнату, уложить в теплую постель на правый бок так, чтобы голова была выше тела, обложить тело подушками, обсыпать его песком и золой. Между тем подушками надо положить платно — закупоренные кувшинами с горячими бутылками, к ногам розгоевренные камни, а на грудь положить замытый бочечный пузарь с теплой водой. Слова все это, надо было сильно тереть ноги пятками, а затем все тело и спину трикою, пронизанного камфарным спиртом, или фланелью, смоченной в уксусе. Во время натирания очень легко надо было поневелевать тело и поступать в спину против груди. Давни понюхать нашатырный спирт, цирюльник приносит к некотоим перьям во рту и в ноздрях, а затем наливает «но-ма- леньку», — как сказано в наставлениях,— воздуих через рот в легкое посредством трубочки, чубука или перышка. Если замахивался при этом, что череп възможно подымается, то надувание должно остановиться, а противать и нажимать грудь отъ ребер кверху. Спустя нѣкоторое время, надувание слѣдует повторить. Если же это не приведет утонувшаго к жизни, то взять губку, обмочить ея въ холодной водѣ и съ высоты двухъ, трехъ аршинъ кать съ разстановкою крупинокъ и одинаковыхъ капли на больного. Затѣмъ посадить его въ теплую ванну на четверть часа и, уложивъ въ постель, поставить кляму изъ соли, воды, уксуса или теплого вина. Если и послѣ всего этого не понравится жизнѣ, то ложечкой на линзы маленькой кусочки губки, ветоши или буамы. Если и это не подѣйствуетъ, то пустить кровь изъ ногъ или, лучше, изъ шейной жилы (Vena pigularis). Когда утонувшему покажется признаки жизни, то давать ему по ложкѣ камфорнаго спирта и теплого чая съ виномъ или немного воды. Опять укастать,—говорится въ инструкции,— что 8 или 10 часовъ недостаточны для возраженія къ жизни утонувшему. Правила эти, надо прибавить,— составлены были врачебнымъ инспек-
Къ малорусскому переводу Евангелия. Въ декабрьской книжкѣ "Киевской Старинѣ" прошлаго года, въ статьѣ о литературной дѣятельности Морацевскаго помѣщены свѣдѣнія о четвероевангелиѣ въ переводѣ на малорусскій языкѣ Ф. С. Морацевскаго, законченномъ еще въ 1860 году и до сихъ поръ неизданномъ, не смотря на весьма благородные отзывы академиковъ—Востоковымъ, Никитенка и Срезневскаго которыхъ признали, что "евангелие на народномъ нарѣчіи малороссіянъ весьма много способствовало бы ихъ нравственно-религіозному образованію".

Считаемъ нужнымъ дать по этому поводу справку, что такового-же вниманія на малорусскій текстъ евангелия держались и нѣкоторые авторитеты духовной лицы, Такъ на страницѣ одномъ изъ полученійъ, изданныхъ въ то время журналовъ "Духовная Бесѣда" (1861 г., №№ 12, 13 и 17), по поводу перевода Священного Писания на малорусскій языкъ можно найти сужденіе, близко подходящее къ академическому. Принадлежитъ оно архимандриту Иосифу, автору статьи о "Малорусскомъ переводѣ четвероевангелія XVI в."—извѣстнаго Василия Типинскаго.

Этотъ Типинскій, "изъ посереду русинъ", какъ выражается онъ самъ въ "Передовѣ" къ своему "Слѣдствію" абсѣмъ науки дѣтей въ Христѣ Исусѣ", въ этой же "Передовѣ" сообщаетъ, что "въ его друкарѣкѣ уже выдѣлена и на двухъ языкахъ—словенскомъ и русскомъ святая евангелия, писанная чрезъ святаго Матвея и святаго Марка, и початокъ "Учительствъ". Затѣмъ далѣе авторъ "Передовѣ" указываетъ на недостатокъ въ школѣ духовного образования между его соотечественниками, замѣчаеъ: "а прежде не такъ было,—всіе народы любили мудрость; у всѣхъ народовъ были учителя, которые умѣли прекладать священная книги на свои власные и природные языки", и затѣмъ перечисляетъ те народы, къ коимъ дѣла въ церквѣ своихъ читаютъ "Святыя Библіи" на родныхъ своихъ нарѣчіях.

Исключительно мѣрою этихъ строкъ въ 3-й четверти XVI в. имѣлъ правильный взглядъ на дѣло перевода на родной языкъ священныхъ книгъ.

Изложивъ все вышеупомянутое и соединяясь слѣдующимъ: въ переводѣ, авторъ статьи о Типинскомъ, архимандритъ Иосифъ заключаетъ свою статью слѣдующими знаменательными словами:

"Разсмотрѣнный нами малорусскій переводъ четвероевангелія можетъ въ настоящее время послужить, съ одной стороны, историческімъ основаніемъ, а съ другой—нѣкоторымъ пособіемъ для составленія новыхъ оптовыхъ малаоссийскаго перевода Библіи, которые бы для наимнѣвшихъ малороссіянъ служили къ объясненію церковно-славянскои"...

Сообщ. Н. Д.
Кь мальорусскому переводу Евангелия. Вь декабрьской книжкѣ «Кievской Старинѣ» прошлаго года, въ статьѣ о литературной дѣятельности Мораевскаго помѣщены свѣдѣнія о четвероевангели вь переводѣ на мальорусскій языкѣ Ф. С. Мораевскаго, законченномъ еще въ 1860 году и до сихъ поръ неизданнымъ, не смотря на весьма

благодарнѣяя отчаянья академиковъ—Востокова, Никитенка и Срезневскаго которые признали, что «евангелие на народномъ нарѣчіѳ мальороссіянъ весьма много способствовало бы ихъ нравственно-религіозному образованію».

Считаемъ нужнымъ дать по этому поводу справку, что такового же вѣдна на мальорусскій текстъ евангелия держались и нѣкоторыя авторитетныя духовныя лица. Такъ на страницахъ одного изъ распространенныхъ въ то время журналовъ «Духовная Бесѣда» (1861 г., № 12, 13 и 17), по поводу перевода Священнаго Писания на мальорусскій языкъ можно найти сужденіе, близко подходящее къ академическому. Принадлежитъ оно архимандриту Іосифу, автору статьи о «Мальорусскомъ переводѣ четвероевангелия XVI в.»—извѣстнаго Василия Типинскаго.

Этотъ Типинскій, «изъ посередину руси», какъ выражается онъ самъ въ „Передмовѣ“ къ своему „Катехизъ абонуна детей въ Христѣ Исусѣ“, въ этой же „Передмовѣ“ сообщаетъ что „въ его дружкѣ уже выдѣлана на двухъ языкахъ—словенскомъ и русскомъ святая евангелия, писаная чрезъ светого Матвея и светого Марка, и покойкъ Луки“. Затымъ далѣе авторъ „Передмовы“, указавши на недостатокъ школъ и духовнаго образования между его соотечественниками, замчає: „а прежде не такъ было,—вели народы любили мудрость; у всѣхъ народовъ были учителя, которые умѣли перекладать священныя книги на свои властные и природные языки“, и затымъ перечисляетъ тѣ народы, кои донынѣ въ церквахъ своихъ читають „Святую Библію“ на родныхъ своихъ нарѣчіяхъ.

Исно, что писаній эти строки въ 3-й четверти XVI в. имѣлъ привилежный взглядъ на дѣло перевода на родной языкъ священныхъ книгъ.

Имѣю все вышеупомянутое и коснувшись слегка языка перевода, авторъ статьи о Типинскомъ, архимандритъ Іосифъ заключаетъ свою статью следующими знаменательными словами: „Разсмотрѣнный нами мальорусскій переводъ четвероевангелия можетъ въ настоящее время послужить, съ одной стороны, историческому основаниемъ, а съ другой—нѣкоторымъ пособиемъ для составленія новыхъ оптовъ мальороссійскаго перевода Библіи, которыя бы для нынѣшнихъ мальороссіянъ служили къ объявлении церковно-славянской“...

Сообщ. В. Д.
Текущий извеществ.

К вопросу о школе для бандуристов и лириков в Полтавщине. Губернскому земскому собранию императора императора, Полтавская губ. управа приготовила между прочим, доклад объ учреждении в губернии, на первый раз, одной школы для обучения слушающих, женского от 14-15-лет. возраста, игра на бандеру, лирику или скрипку, с чтением музы и письмен исторических, и участия в музыкального, и сатирического, а также для научения доступных слушающих ремеслу. С целями же ознакомления губернских гласных, с сохранившимся в средний слушающих произведенным народным творчеством и традиционной игрой на бандеру и лирике, была устроена в зале 2-го общественного собрания "этиграфический" вокально-музыкальный вечер, на котором играли и играли бывшие в ХPI Археологическом собрании в Харькове всех бандуристов и слушающих, с прибавкой трапезной (изъ Диканьи: "музыка троицага") (2 скрипки, 2 виолончели и бубенцы), благодаря любезности инженера-технолога И. М. Хоткевича, прибавившего со слушающими изъ Харькова.

"Этнографический" вечер 7 декабря состоялся во время с перемежьми (Фауст) спектаклем в городском театре, т. к. не меньше многие губернские гласные на слушах с губернским предводителем дворянства и его семейством, приглашенными кинематографом и местными дами высшего круга, а также масса городской интеллигенции, были слушателями небольшого концерта слушающих-бандуристов и лириков.

Программа отличалась разнообразием и состояла из 3-х отделяний: 1) музы и исторических встав: 1) Дума на взвзву трахт слушавец, 2) письмен про Морозенка, 3) дума про трон сярских старшин, 4) дума про Хмельницкого и Барбашева, 5) дума "Кури на Чорному море". Каждый Х не исполняли сою, причем солистами были представители бандуристов в музыкальной черниговской, полтавской и харьковской, а также лирике из послевоенного и самг г. Хоткевича (псевдонимом Галайда). Во 2 отделянии—испьманы и бытовые встав: 1) Письмен мий, предложеный (исполняли слушающие, лирик и 3 бандуристы), 2) Псалма "Ангелу душу пробуждая" (3 бандуиста), 3) Псалма Сквороды (лирик и бандурист), 4) свадебный письмен (музыка троицага), 5) И Яхимь и Гуде. Ой за гаемь, гаемь (все 6 бандуристов). В 3 отделянии письмен юмористические и сатирический: 1) Зер кашет упин (село баубара), 2) Кисель (тоже), 3) Мишана (лирик), 4) Комелькина даника (бандурист), 5) Чешкин (тоже), 6) Шкау кужача на поплыв (все бандуисты), 7) Дудочка (все бандуисты и лирик), 8) Горазда, Грачаны (все бандуисты, лирик и музыка).

И вот на та самую устрою, на которой услаждали публику знаменитыми письменами, какъ например, Мравина, Фостремь и многие другие письмены и пьяны, а также герои Славянского, Архангельского, знаменитый Черниговский и т. н. т. Хоткевичъ выводитъ по одиночкѣ слушающих—бандуристов и лириковъ въ вышеуказанный порядъ. Среди многочисленной отборной публики моментально возносится мертвая тишина, слушающий усиливается и начинаетъ играть на лирѣ или на бандурѣ короткую прелюдию; послѣ которой просто и трогательно передаетъ своимъ слушателямъ думу или письменъ подъ аккомпанементъ своего инструмента. Раздается финальный аккордъ и слушающий поднимается со своего мѣста при живомъ одобрении слушателей отъ первого до послѣдняго рядовъ и хоръ въ залѣ. Конечно, испитанный письменъ и его очень ценнымъ инструментомъ незагодѣ при пѣніи на открытомъ воздухѣ по армяркамъ и т. п. во всѣмъ время года и при всякой погодѣ—отразились на голосовыхъ средствахъ письменъ и на силѣ звука его инструмента; конечно, оны не поражаютъ блестью фортитудъ и другими украшениями болѣе или менѣе знаменитыхъ письменъ, но глубокое впечатлѣніе производить его проникновенной, задушевной музыкальной декламацией, безъ желанія, безъ заученныхъ премуществъ. Этимъ письменъ вызывали неподражаемое одобрение раззорванныхъ слушателей,—изъ особенности черниговскій бандурист. Т. Наркомоно письменъ про Морозенка, харьковскій бандуристъ М. Курчевскій думой про Хмельницкаго и Барбашева, въ наше время М. Кравченко—думою про тронъ сярскихъ братцевъ. Манера игры и пѣнія послѣдняго живо напомнили мнѣ покойнаго старика Остапа Вереся, котораго въ свое время слышала, быть можетъ, уже немногой изъ современныхъ читателей "Киев. Стар.". Второе отделяніе началось очень стройнымъ и гармоническими квинтетомъ въ характерѣ церковнаго пѣнія, съ правильнымъ раздѣленіемъ на между голосами. Но останавливалась на дальнѣйшихъ подробностяхъ, скажу, что весьма эффективно вышли № 4 и 5. Настроенный въ мажорные тоны, бандура сначала сдержанно, а потомъ въ учащенномъ темпѣ, задорно
Текущие известия.

К вопросу о школе для бандуристов и лириков в Полтаве.

Губернскому земскому собранию изложенной сессий, Полтавская губ. управа представила вину оно учреждении в губернии, на первом разе, оной школы для обучения слушающих — юношей от 14—15-лет. возраста, игре на бандури, лире или скрипке, с пением дум и песен исторических, псалмов и песен бытовых, юмористических и сатирических, а также для изучения доступных слушателям ремесел. С целью же ознакомления губернских гласных с сохранявшимися в среде слушанием произведениями народного творчества и традиционной игрой на бандурах и лирах, был устроен в зал здания общественного собрания этнографический вечер, на котором игры и игры были даны на XPI Археологическом съезде в Харькове всех бандуристов и слушателей, с прибавкой таземной (из Диканьки) «Музыка трюкера» (2 скрипки, 2 виолончели и бубен), благодаря любезности инженера-технолога И. М. Хоткевича, прибывшего со слушателями из Харькова.

«Этнографический» вечер 7 декабря совпало: время с определением (Фауста) своего конца: в городском театре: тем не менее множество губернских гласных по главе с губернским предводителем дворянства и его семейством, присутствовали на богослужении и слушателям великого концерта слушателей-бандуристов и лириков.

Программа отличалась разнообразием и состояла из трех отделений: 1) думы и песен исторических: 1) Дум про вдуну та трёх слушаний; 2) думы про Морозенка; 3) думы про трёх польских братьев; 4) думы про Хмельницкого и Барашева, 5) думы: «Буря на Чорном море». Каждый № исполнялся соло, причем исполняли были представитель бандуристов из губернии черниговской, полтавской и харьковской, а также лиризык из последней, а также г. Хоткевич (псевдоним Галайда). Во II отделении—псальмы и бытовые песни: 1) Песни май, любимых (использовал певцы литургию и 3 бандуристы), 2) Псалма «Благодать душе пробуждаются» (3 бандуриста), 3) Псалма Сковороды (лириинка и бандуристь), 4) Свадебная песня (музыка трюкера), 5) И шумить и гдеб. Ой за гаечем, гаечем (всё 6 бандуристов). В III отделении песни юмористические и сатирические: 1) Земля унин (соло бандура), 2) Киселёва (тоже), 3) Мишанка (лириника), 4) Комельёва (бандуристь), 5) Чечевца (тоже), 6) Сколько купай на полную (все бандуры), 7) Ледчика (все бандуры и лирики), 8) Горяченькая (все бандуры, лирики и музыканты).

И вот на эту самую эстраду, на которой усаживались публику знаменитые певцы, как напр., Маркова, Фирстов и многие другие певцы и певицы, а также хоры Славянского, Архангельского, знаменитых Черниговского квартета и т. п. Хоткевича выводят по одной из слушателей бандуристов и лириков в выписанном порядке. Среди многочисленной отборной публики моментально воспринимается мертвая тишина; слушающие улыбаются и начинают играть на лире или на бандуру делать прелюдии, после которой, впрочем, превращается своя слушателям думу или песню под аккомпанемент своего инструмента. Радуется финальный аккорд — и слушание поднимается со своего места при живом одобрении слушателей от первого до последнего ряда и хорь в зале. Конечно, исполненный певцом и его очень замечательным инструментом незамедлительно все устремлены на открытый воздух по аркадам и т. п. во всякое время года и при всяком погоде — отразители на голосовых средствах певца и на силе звука его инструмента: конечно, он не поражает бласком фортитуры и другими украшениями, большее или меньше знаменитых певцов, но глубокое впечатление производит его проникающую, тонкую, музыкальную декламацию, без жеманства, без заученных приемов. Этим певцам вызывало неподдельное одобрение разборчивых слушателей — в особенности черниговских бандурист Т. Нарховенко певцем про Морозенка, харьковских бандурист М. Куреневым думой про Хмельницкого и Барашева, и наш М. Бразначева: думой про трёх польских братьев. Манера игры и певца последнего жило напоминала мне покойного старика Ояна Вереса, которого умеем свое время слышаным быть может, уже немного из современных читателей «Киев. Стар.». Второе отделение началось очень стройным и гармоническим квинтовым в характере церковного певца, с правильным раздачением в иных мелодиях на четыре голоса. не останавливаясь на дальнейших подробностях, скажу, что весьма успешно вышли № 4 и 5. Настоящими в мажорные тоны, бандуры, как сказано, сдержано, а потому к учащенным темпам, задорно
бергскими гласными можно заключить, что спиранное имя притягивает неожиданно мелодичным и гармоничным исполнением.

К сожалению, при многочисленности и сложности докладов, губернское земское собрание успешно разобраться лишь в некоторых, так что многие доклады — в том числе и о школе для слепых — отложены до экстренного собрания, которое будет созвано в марте или в мае наступающего года.

Я еще не имел возможности ознакомиться с докладом губернской управы и проектом устава школы, но уже сам по себе высокого гуманистического звучания об облегчении положения несчастных заслуживает глубокой признательности и каждый. Но как скоро заходит речь о устройстве школы для обучения слепых — слепцов игре на барабане, игры или скрипке — и обучения пением дум, и разно рода письмен, то, в качественном отношении рахитов, высказать высказати нельзя сколько мыслей. Прежде всего хочу упомянуть, что губернское земство не отказывается в ассигновании необходимой суммы на устройство и содержание школы для слепых, как предположил губ. зем. управа. Но напрашивается вопрос: чему учить? Ведь необязательно, что в настоящее время известен путь обучения письменности на потную музыку целых репертуаров дум и писем, записанных от Остапа Вересая линейно высотным композитором Н. В. Лисенком. Конечно, репертуар этого цикла должен быть предметом изучения для бандуристов и лириков, независимо от сохраняющихся в их среде дум и писем. Что касается народной музыки вообще, то для широкого ее распространения в среде бандуристов и лириков, нельзя не рекомендовать богатого собрания в сборниках Лысенка, отличающемся точностью народного напева и гармоничными ансамблями в народном духе. Крометематеющихся в сборниках исторических писем, в циклом заслуживающих изучения слушателем, было-бы весьма желательно слышать в исполнении, например, псалмов: «Ой зийшла зоря вечерняя», или писем для одного голоса: «Ой чую ты подворица», «Ой одна я, одна». «Садок выпивший»; для трех голосов: «Та забила сны», «Ой не греять»; для хоров: «Из з-за горы, в з-за ляману», «Тей, не думайте», «Доцакь», «Буйте пороги». «Закува та съя зозуля» и т. и. Само собой разумеется, знаком народной музыки могут сделать более удачный выбор против изложенных в виде примера. Я позволяю себе коснуться намеченного вопроса, в со-
переливались звуками, так что музыканты оживились и подхватили "И шумят и гудят", а потом "Ой за гаем, гаем" — и вызвали цылую бурю одобрений с требованиями повторения. Третье отключение прошло очень оживленно; и здесь каждый из учеников, сохраняя серьезность и сосредоточенность, без криков и подчеркиваний, весьма оригинально передавал произведения народного юмора и сатиры, вызывая в слушателях неудержимый хохот и смех одобрений по окончании каждого №.

Что касается пьес и игр самаго г. Хоткевича, то не разслыша в комментариях по его адресу, не могу не сказать, что он является замечательным представителем культурного бандурного. Всё и каждый слушал его не только с удовольствием, но и с наслаждением, как талантливого виртуоза с удивительно развитой музыкальной техникой на бандуре. Являясь эстета его еще в том, что он с беззаветной любовью к славянским, сумел достигнуть чрезвычайно строгого исполнения гуттом славянскими и очевидно много поработал для разучивания партии при совместной игре, так как бандуры и лиры построены в разные тоны, всёдневное же почти для каждой пьесы он различно группирует славянок.

Пользуясь прибытием бандуристов и лириков, комиссия народных чтений пригласила славяниц на следующий день в здание театра. Утренней антрепризой "Спиртуочка" затянулся, так что чтение — отрывки из "Крым и татар" могло начаться лишь около 5 ч., а вечерней антрепризой "Евгений Онегин" был назначен на 8 ч.; поэтому пришлось сократить по возможности, вокально-музыкальную программу. Впрочем, всё было интересное было предложено многочисленными посетителям народным чтением, более чем на 3-4 наполненных зрительный зал, размещенный на 1000 мест.

Среди посетителей было много городской интеллигенции с семействами, а также семинаристов и учащихся из народных школах. Само собой разумеется, и игры и пьесы славяниц вызывала единодушную бурную одобрение, в особенности со стороны д探索ы и юношества, всевъ классов населения, так что постинте получил народный праздник. Всёда за окончанием в театре, по приглашению начальника кафедрального корпуса, г. Хоткевич со славянками отправился дать концерт для воспитанников кафедрального корпуса.

Говори вообще, бандуристы и лирики произвели на полтавскую публику глубокое впечатление, и из вечер, с их вольными гу-
КУПОЛОЖЕНИЯ \ ДЕЛЪ \ ВЪ \ ГАЛИЦІИ. ИЗЪ галицкихъ событий, принесшихъ въ послѣднее время къ себѣ общественное вниманіе, на первомъ планѣ стоитъ многочисленные судебнныя процессы, остав- 
ленныя въ наслѣдствѣ "великимъ хлопскамъ страйкамъ", а затѣмъ вопросы просвѣщенія, которые продолжаются сохранять прежнюю остроту, благодаря национальному условіямъ мѣстной жизни. О страйкахъ и ихъ послѣдствіяхъ мы надѣемся поговорить особо, такъ какъ это вопросъ слишкомъ большой, чтобы быть исчерпаннымъ въ небольшой замѣткѣ; здесь же мы остановимся пока на другихъ вопросахъ и прежде всего— на касающихся школьнной жизни въ Галиціи.

Послѣ возвращенія русскихъ студентовъ во Львовскій университетъ возникъ вопросъ о судьбѣ такъ называемаго "академическаго фонда", составившагося изъ общенародныхъ пожертвованій для помощи сессіонистамъ. Сама учащаяся молодежь дала отвѣтъ на этотъ вопросъ еще въ 1873 г., рѣшивъ обратить остапившій 18000 кронъ на поддержку крестьянъ-стачечниковъ. Между тѣмъ среди представителей галицаго общества начали раздаваться другіе голоса, рѣшительно на- 
стаивающіе на томъ, чтобы "академический фондъ" расходовался лишь на нужды самыхъ же студентовъ. Въ Х книжкѣ "Л.-Н. Вѣтника" появилась замѣтка по этому вопросу "О выработкѣ академическаго фонда", подписанная проф. Грушевскімъ, который, воздавъ должное благороднымъ побужденіямъ и самоотверженію молодежи, предлагаетъ однако употребить остатки академическаго фонда на постройку общеп-
К положению дела в Галиции. Из галицких событий, привлекавших в последнее время к собственное внимание, на первом плане стоит многочисленные судебные процессы, отмененные в насаждении «великим хлопьским искром», а затем вопросы просвещения, которые продолжают сохранять прежнюю остроту, благодаря незаметившимся условиям местной жизни. О странах и их постелях мы надеемся поговорить особо, так как это вопрос слишком большой, чтобы быть исчерпанным в небольшой заметке; здесь же мы остановимся пока на других вопросах и прежде всего — на насаждении школьной жизни в Галиции.

Последование русских студентов во Львовский университет возникло вопрос о судьбе так называемого «академического фонда», составляющегося из общенародных пожертвований для помощи северстачников. Сама учащаяся молодежь дала ответ на этот вопрос еще в июле, решив обратиться остается 15000 кроо на поддержку крестьян-стачеков. Между тем среди представителей галицкого общества начали раздаваться другие голоса, резко относясь на то, чтобы «академический фонд» расходовался лишь на нужды самых же студентов. В 1903 году, в книге «Р. В. Ветерников» появилась заметка по этому вопросу «Що робити з академичним фондом», подписанная проф. Грушевским, который, взводя должное благодарность побуждениям и самоотвержению молодежи, предлагает однако употребить остаки «академичного фонда» на постройки обществ...
житія для студентовъ-русинъ. По совершенно правильному мнѣнію поченного профессора, какъ ни важна поддержка нуждающихся, крестьянъ, но не менее важно и углубленіе материальныхъ условій существования и самой молодежи, въ громадномъ большинствѣ своемъ, являющейся совершенно необезпеченной, недовѣрившей, лишеннной въ силу этого возможности вести правильная занятія и подготовиться къ будущей деятельности на пользу родного края. Чтобы поставить дѣло помощи студентамъ на твердое основаніе, проф. Грушевскій проектируетъ устроеніе «Академическаго Дома», который бы за небольшую плату давать пріемъ бѣдными студентамъ-русинамъ. Разработкъ этого проекта и посвящена названная замѣтка проф. Грушевскаго, предлагавшая открыть пріемъ пожертвований, въ основаніе которыхъ казалось бы положить остатки «академическаго фонда». Комитетъ, который заявлялъ этимъ фондоамъ, соглашался съ проф. Грушевскимъ въ томъ отношеніи, что фондъ долженъ идти на удовлетвореніе нуждъ самой молодежи, предлагалъ пользуясь имъ въ видѣ ссуда и стипендій и такимъ образомъ отнюднія дѣло постройки «Академическаго Дома» на задней плантѣ. Молодежь, на митингъ 12 ноября, рѣшила настаивать на своемъ первоначальномъ постановленіи и передать все дѣло на рѣшеніе собранія представителей национально-демократической партии, какъ представителей всего народа, своими пожертвованіями образованаго «академическаго фонда» и выносящаго поэтому его полноправнымъ распорядителемъ («Діло», № 247). Въ декабрѣ состоялось собраніе представителей этой партии — такъ называемый «Народный з’ездъ», который рѣшили вопросъ окончательно, постановивъ употребить «академическій фондъ» на способъ стачечниковъ и лишь остатки — на нужды самой молодежи («Діло», 279). Между тѣмъ проф. Грушевскій выступилъ съ новой замѣткой въ справѣ «Академическаго Дома» (л.-н. Вѣстникъ ХІІ), гдѣ отстаиваетъ свой проектъ уже независимо отъ судьбы «академическаго фонда» и предлагаетъ открыть его на пожертвованіи, собираемымъ специально для этой цѣли. Проектъ проф. Грушевскаго заслуживаетъ полагаго вниманія и сочувствія, какъ въ высшей степени важный шагъ впередъ въ той борьбѣ, которую приходится вести русинамъ за свое существованіе. Молодежь — это будущее націи, залогъ ея развитія и преуспѣванія и потому помощь будущимъ дѣятелямъ и борцамъ за націю — настоящее необходімость настоящаго. Мы не сомнѣваемся, что за этимъ дѣло явственно станетъ, что жертвователи найдутся, и 60000 кронъ, необходимыя на постройку «Академическаго Дома» будутъ собраны и этимъ положено твердое основаніе для регулярной, а не случайной только, помощи и поддержки учащейся молодежи.

А поддержка эта, какъ материальная, такъ и нравственная, крайне необходима въ виду отношеній, продолжающихся государственный въ Івовскомъ университѣтѣ, сдѣлавшись въ послѣдніе время главной ареной національной борьбы. Въ началѣ декабря происходила обычная церемонія имматрикуляции вновь записанныхъ въ университетъ студентовъ, состоящая въ томъ, что ректоръ читаетъ присягу, а каждый „новый гражданинъ университета” обязуется честнымъ словомъ исполнять все обязанности, налагаемыя на него новымъ званіемъ. До сихъ поръ присяги читались только по-польски; въ настоящее же году студентъ русины, сперва богословы, а за ними слушатели и другихъ факультетовъ, потребовали, чтобы присяга читалась на татарскомъ и мѣстныхъ языкахъ, т. е., украинскомъ и польскомъ. Ректоръ отказавъ въ исполненіи этого справедливаго требованія, прибавилъ, что не желая подчиняться обычнымъ порядкамъ, могутъ и совсѣмъ не имматрикулироваться. Послѣ этого студенты-русинъ вышли изъ зала, гдѣ происходила церемонія, и имматрикулировавшееся раньше, рѣшили взять данныхъ имъ обѣщанія обратно («Діло», № 271). Русинскіе послы сдѣлали уже по этому поводу запросъ въ рѣйссѣцтъ, при чемъ министръ далъ по объявленію довольно уклончивый ответъ, сославшись на то, что еще не имѣетъ о происшедшемъ офиціальныхъ свѣдѣній («Діло», № 274). Чѣмъ это можетъ окончиться, тошь трудно предсказать, но несомнѣнно одно, что національная борба въ Галичинѣ обостряется и принимаетъ все болѣе и болѣе рѣшній форму.

Объ этомъ свѣдѣтельствуетъ и обвинитель (циркуляръ), разосланный галицкимъ намѣстникомъ гр. Пининскимъ начальниками галицкихъ среднихъ-учебныхъ заведеній. Въ своемъ циркуларѣ, составленномъ очень мирно и дипломатично, намѣстникъ предостерегаетъ руководителей школьнаго молодежи отъ проявленій нетерпимости по отношенію къ представителямъ другой національности и призываетъ воспитателей дѣйствовать на молодежь снисходительно. Позволительно однако сомнѣваться, чтобы циркуляръ этотъ произвелъ какие-нибудь результаты въ виду крайне шовинистическаго настроенія, присутствующаго польской учащейся молодежью къ своимъ товарищамъ-русинамъ и открытой поддержки и даже поощрения, оказываемаго ей многими поль-
живёт для студентов—русинъ. По совершенно правильному мнению починного профессора, как не важна поддержка нуждающихся крестьян, но не менее важно и удовлетворение материальных условий существования и самой молодежи, в громадном большинстве своем, являющейся совершенно неообезпеченной, недовольствующей, лишённой в силу этого возможности вести правильную занятость и подготовиться к будущей деятельности на пользу родного края. Чтобы поставить дело помощи студентам на твердое основание, проф. Грушевский проектует устройство «Академического Дома», который бы за небольшую плату давать пріют беднымъ студентам-русинамъ. Разработки этого проекта и посвящена названная замыселка проф. Грушевскаго, предлагавшая открыть пріемъ пожертвований, въ основание которыхъ съжилось бы положить остатки «академическаго фонда». Комитетъ, который займется этими фондами, соглашается съ проф. Грушевскимъ въ томъ отношеніи, что фондъ долженъ иметь на удовлетворение нужды самой молодежи, предлагается пользоваться имъ въ видѣ субсидій и стипендій и такимъ образомъ продвигать дѣло постройки «Академическаго Дома» на задний планъ. Молодежь, на митьнѣ 12 ноября, рѣшила настаивать на своемъ первоначальномъ постановленіи и передать все дѣло на рѣшеніе собранія представителей национально-демократической партии, какъ представителей всего народа, своими пожертвованиями образовавшаго «академическій фондъ» и являющихся поэтому его полноправными распорядителями («Діло», № 247). Въ декабрѣ состоялось собраніе представителей этой партии—такъ называемый «Народный зѣздъ», который рѣшилъ вопросъ окончательно, постановивъ употребить «академическій фондъ» на пособія стажировщикамъ и лишь остатки—на нужды самой молодежи («Діло», № 279). Между тѣмъ, проф. Грушевский выступилъ съ новой замыселкой «Въ справѣ «Академическаго Дома» (Л.—Н. Вістникъ, ХІІ), гдѣ отставляетъ свой проектъ уже независимо отъ судьбы «академическаго фонда», и предлагаетъ открыть его на пожертвованіяхъ, собираемыхъ специально для этой цѣли. Проектъ проф. Грушевскаго заслуживаетъ полагая вниманія и сочувствія, какъ въ высшей степени важный шагъ впередъ въ той борьбѣ, которую приходится вести русинамъ за свое существованіе. Молодежь—это будущее націи, залогъ ихъ развитія и преуспѣванія и потому пособіе будущимъ двѣтімъ и борцамъ за праву народа—настоятельная необходімость настоящаго. Мы не сомнѣваемся, что за этимъ дѣломъ дѣстанется, и 60000 кронъ, необходимы на постройку «Академическаго Дома» будутъ собраны и этимъ положено твердое основваніе для регулярной, а не случайной только, помощи и поддержки учащейся молодежи.

А поддержка эта, какъ материальная, такъ и нравственная, крайне необходима въ виду отношений, продолжающихся государствовать въ Івовскомъ університетѣ, сдававшимся въ послѣднее время главной ареной национальной борьбы. Въ началѣ декабря происходилъ обычная церемонія иммакулированія вновь зачисленныхъ въ університетъ студентовъ, состоящая въ томъ, что ректоръ читаетъ пріязн., а каждый „новый гражданинъ университета“ обязуется честнымъ словомъ исполнять всѣ обязанности, налагаемые на него новымъ званіемъ. До сихъ поръ присяги читались только по-польски; въ настоящемъ же году студенты русины, сверкая богословы, а за ними слушатели и другихъ факультетовъ, потребовали, чтобы присяга читалась или по-русски, или же на обоихъ мѣстныхъ языкахъ, т. е., украинскомъ и польскомъ. Ректоръ отказывалъ въ исполненіи этого справедливаго требованія, прибавляя, что не желаютъ подчиняться обычнымъ порядкамъ, могутъ и совсѣмъ не иммакулироваться. Послѣ этого студенты-русины вышли изъ залы, гдѣ происходила церемонія, и иммакулировавшееся раньше, рѣшили взять данныхъ имъ обѣщаній обратно («Діло», № 271). Русинскіе послы сдѣлали уже по этому поводу запросъ въ рейхсратѣ, при чемъ министръ далъ по объясненію довольно уклончивый отвѣтъ, сославшись на то, что еще не имѣетъ о происшедшемъ офиціальныхъ свѣдѣній («Діло», № 274). Чѣмъ это можетъ окончиться, толку́тельно передавать, но несомнѣнно одно, что национальная борьба въ Галичинѣ обостряется и принимаетъ все болѣе и болѣе рѣшительную форму.

Объ этомъ свидѣтельствуєтъ и званийникъ (циркуляръ), разосланный галицкимъ намѣстникомъ гр. Пипинскому начальникамъ галицкіхъ среднихъ учебныхъ заведений. Въ своемъ циркулярѣ, составленномъ очень мягко и дипломатично, намѣстникъ предостерѣгає руководителей школьной молодежи отъ проявленій нетерпимости по отношенію къ представителямъ другой национальности и призываетъ воспитателей дѣйствовать на молодежь успокаивающе. Позволительно однако сомнѣваться, чтобы циркуляръ этотъ принесъ какие-нибудь результаты въ виду крайне шовинистическаго настроенія, проявляемаго польской учащейся молодежкой къ своимъ товарищамъ-русинамъ и открытой поддержкой и даже поощреніемъ, оказываемаго ей многими поль-
ками педагогами. «Для» (№ 270) но этому поводу приводить много фактов, достаточно ярко свидетельствующих о подвигах польских педагогов, переносящих свои шовинистических воззрений в среду школьной молодежи. Думу могут помочь не циркуляры и толпы обедения, не переходящих от слов к делу, а только полубольное размещение обоих народов на началах полного равноправия и свободы.

Ивановъ гэй въ память И. П. Котляревскаго. Въ «Полтавскихъ Губ. Вѣдомостяхъ» (№ 258) г. Васильевскому вновь положить вопросъ объ устройствѣ против домика Котляревскаго въ Полтавѣ— «Ивановскѣй горы» и «Иванова гай» въ память первого украинского поэта. Инициаторъ предлагаетъ открыть памятникъ пожертвованій для этой цѣли, на которомъ уже положено; на собранную сумму купить участокъ горы противъ бывшаго домика Котляревскаго, гдѣ и устройть «Ивановскій гай».

Народный языкъ въ начальной школѣ. Въ засѣданіи полтавскаго уѣзднаго комитета о нуждѣ сельскохозяйственной промышленности было поднять между прочимъ вопросъ о роли народнаго языка въ начальной школѣ. По этому вопросу избрана специальная комиссія, которая высказала въ томъ смыслѣ, что примѣніе народнаго украинского языка при первоначальномъ обученіи должно быть признано желательнымъ («Полтавскій Вѣстникъ», № 2). Какъ мы слышали, этотъ вопросъ поднимался во многихъ другихъ комитетахъ и разрѣшался въ утвердительномъ смыслѣ.

Еще о выставкѣ историческихъ костюмовъ. Въ прошлой книжкѣ нашего журнала было помѣщено извѣстіе объ открытии въ Петербургѣ выставки историческихъ костюмовъ, при чемъ приведены и нѣкоторая подробности организации выставки. Изъ газетныхъ извѣстій оказывается, однако, что украинскій отдѣлъ почти совершенно отсутствуетъ на выставкѣ.

Комитетъ этого отдѣла организовался только передъ самымъ открытиемъ выставки. Въ него вошли гг. Мордовцевъ, Русовъ, Игнатовичъ, Ивонский и др. Въ настоящее время, желая заполнить указанный пробѣлъ, комитетъ обращается ко всѣмъ любителямъ, имѣющимъ у себя коллекціи украинскихъ костюмовъ, съ просьбой помочь ему въ столь затруднительномъ положеніи присылкой историческихъ, относящихся до Малороссии, предметовъ. Упаковка, пересылка и ответственность за сохранность вещей за счетъ комитета. Вцы просить на время отъ 16 ноябрѣ до 9 марта 1903 года (можно и позже) пересылать по адресу: Петербургъ, Починкіянская ул. д. № 6, контора „Германдъ и Гей“, „Первая международная выставка костюмовъ“. При каждомъ ящикѣ просить дать перечень предметовъ и маленькое историческое описание. За справками просить обращаться по сдѣлавшемуся адресу: Петербургъ, Петербургскія сторона, Большой проспектъ, д. № 87, кв. 2, секретарь комитета И. А. Березовскому.

Изъ достовѣрныхъ источниковъ мы слышали, что на послѣдней сессіи черниговскаго губернскаго земскаго собранія обсуждался вопросъ о посылкѣ на выставкѣ предметовъ изъ известнаго собранія украинскихъ древностей покойнаго В. В. Тарновскаго, при чемъ вопросъ этотъ рѣшенъ въ утверждительномъ смыслѣ. Послѣ этого постановленія полнота и разнообразіе украинскаго отдѣла на выставкѣ обеспечены, такъ какъ собраніе покойнаго Тарновскаго принадлежитъ къ самымъ богатымъ въ этомъ родѣ.

Преміи за новыя украинскія пьесы. Артисты украинскаго театра г.г. Карпенко-Карпей, Садовскій и Саксаганскій обращаются къ украинскимъ драматургамъ съ просьбой доставлять имъ пьесы, еще не показывавшіяся на сценѣ, но доведенные къ представлению пьесы. За каждую изъ представленныхъ пьесъ, удовлетворяющую литературнымъ и сценическимъ требованиямъ и признанную годной къ постановкѣ лицами, объявляемыми преміей, выдается при первомъ представлении, сверхъ обыкновенной посветкой платы, премія въ 150 р. Необходимыми условіями для присужденія преміи признаны слѣдующія: а) пьеса должна быть написана на украинскомъ языке, б) имѣть не менее 4-хъ актъ въ и) разрабатывать содержаніе, взятое изъ современной жизни. Каждая достойная преміи пьеса предоставляется въ собственность и распоряженіе гг. Садовскаго и Саксаганскаго на одинъ годъ.
Ивановь гей въ память И. П. Котляревскаго. Въ «Полтавскихъ Губ. Вѣдомостяхъ» (№ 258) г. Василевского вновь поднят вопросъ объ устройствѣ противъ домика Котляревскаго въ Полтавѣ— «Ивановъ горы» и «Иванова гай» въ память перваго украинскаго поэта. Инициаторъ предлагаетъ открыть памятникъ этого поэта въ здѣсь, началь котораго уже положено; на собранную сумму купить участокъ горы противъ бывшаго домика Котляревскаго, гдѣ и устроенъ «Ивановъ гай».

Народный языкъ въ начальной школѣ. Въ засѣданіи полтавскаго уѣзднаго комитета о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности былъ поднятъ между прочимъ вопросъ о роли народнаго языка въ начальной школѣ. По этому вопросу избрана специальная комиссія, которая высказала въ томъ смыслѣ, что примѣщеніе народнаго украинского языка при первоначальномъ обученіи должно быть призвано желательнымъ («Полтавскій Вѣстникъ», № 2). Какъ мы слышали, этотъ вопросъ подымался во многихъ другихъ комитетахъ и разрѣшался въ утвердительномъ смыслѣ.

Еще о выставкѣ историческихъ костюмовъ. Въ прошлой книжкѣ нашего журнала было помѣщено извѣстіе объ открытіи въ Петербургѣ выставки историческихъ костюмовъ, въ чемъ приведены и некоторые подробности организации выставки. Изъ газетныхъ извѣстій оказывается, однако, что украинский отдѣлъ почти совершенно отсутствуетъ на выставкѣ.

Комитетъ этого отдѣла организовался только передъ самымъ открытиемъ выставки. Въ него вошли г.г. Мордовцевъ, Русовъ, Игнатовичъ, Иотоцкій и др. Въ настоящее время, желая заполнить указанный пробѣлъ, комитетъ обращается ко всѣмъ любителямъ, имѣющимъ у себя коллекціи украинскихъ костюмовъ, съ просьбой помочь ему въ столь затруднительномъ положении присылкой историческихъ, относящихся до Малороссии, предметовъ. Упаковкѣ, пересылкѣ и отвѣтственности за сохранность вещей за счетъ комитета. Всѣ проситъ на время отъ 16 ноября до 9 марта 1903 года (можно и позже) пересылать по адресу: Петербургъ, Почтамтская ул. д. № 6, контора „Германдъ и Гей“; Первая международная выставка костюмовъ”. При каждомъ ящикѣ проситъ дать перечень предметовъ и краткое историческое описание. За справками проситъ обращаться по слѣдующему адресу: Петербургъ, Петербургскія сторона, Большой проспѣктъ, д. № 87, кв. 2, секретарю комитета И. А. Березовскому.

Изъ достовѣрныхъ источниковъ мы слышали, что на послѣдней сессіи черниговскаго губернскаго земскаго собранія обсуждался вопросъ о посылкѣ на выставку предметовъ изъ известнаго собранія украинскихъ древностей покойнаго В. В. Тарновскаго, при чемъ вопросъ этотъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ. Послѣ этого постановленія полнота и разнообразие украинскаго отдѣла на выставкѣ обеспечены, такъ какъ собраніе покойнаго Тарновскаго принадлежитъ къ самымъ богатымъ въ этомъ родѣ.

Преміи за новые украинскія пьесы. Аристы українского театра г.г. Карпенко-Карый, Садовскій и Саксаганскій обращаются къ украинскімъ драматургамъ съ просьбой доставить имъ пьесы, еще не появлявшіяся на сценѣ, но дозволенныя къ представлению пьесы. За каждую изъ представлений пьесы, удовлетворяющую литературнымъ и сценическимъ требованиямъ и принятую газетной, выдается 150 р. Необходимыми условіями для присужденія преміи признается слѣдующія: а) пьеса должна быть написана на украинскомъ языку, б) имѣть въ 4-хъ актахъ, в) разрабатывать содержаніе, взятое изъ современной жизни. Каждая удостоенная преміи пьеса предоставляется въ собственность и распоряженіе г.г. Садовскаго и Саксаганскаго на одинъ годъ.
Предполагаемое украинское издание. От Н. Ф. Чернявского мы получили с просьбой напечатать в нашем журнале следующее письмо.

«Чтобы хотя немного помочь начинающим авторам в свое время выступить на литературное поприще и тем подороже их к дальнейшей, более интенсивной работе, я задумал собрать и издать, в виду первых опытов, литературный сборник из произведений таких, еще не зная своих произведений до сего времени не печатающих, но только стоящих в самом начале своей литературной карьеры авторов.

Не намечу наперед литературного направления сборника и приступлю к составлению его без какой-либо предвзятости и тем обезпечу свободу мысли и творчества сотрудников предполагаемого сборника, я надеюсь, в то же время, приложить все свое старание к тому, чтобы с полным вниманием отнести к каждому, даже маленькому, литературному дарованию, даже намеку на него, и поддержать его, потому что не всем суждено судьбой родиться литературными. Самоуверенное и скудное молодое дарование даже по одному тому, что оно — молодое, способно к дальнейшему развитию, предложить которому не всегда можно определить заранее.

В сборном и имеются вести оригинальных филологических и драматических произведений и стихотворений, исключительно на украинском языке.

Авторы просит присылать рукописи своих произведений и краткие свои биографии со следующими о прежней своей литературной деятельности по адресу: г. Чернигов, Офицерско-статистическое Бюро Губернского Земства, Николаю Федоровичу Чернявскому».

Археологические раскопки в Тирасполе. Уведомление земской больницы и арестного дома в Тирасполе И. Я. Степенковский с 1896 года приняли на себя, по уполномочию Императорской археологической комиссии, труд раскопки с научными целями курганов в окрестностях Тирасполя. За этот период, они вскрыли уже до 400 могильных насыпей. С согласия Императорской археологической комиссии, все добытые древности (изящные и археологические) включены с дневниками раскопок г. Степенковским доставить в херсонский археологический музей, где он, размещенный в 8 витринах, составляют особый отдел. В настоящем году г. Степенковским были произведены раскопки кургана на земле, крестьяне села Плоского, в 12 верстах от Тирасполя, при чем были найдены: лодкообразный дубовый гроб, около него кольцо из-под мешковины работы; в гробу лежал скелет, с левой стороны от него изъеденная ржавчиной шапка в 20 вершка высоты и верхушка шапки из-под мешковины — кожаный кошель с огнивом. Между костью правой руки и тазовой частью лежал из березовой коры кочан, в нем оказались несколько деревянных застрявших стрел, каждая длиной от 8 вершков и боле. Сохранились остатки щелевой рубки на скелете. На груди его, с левой стороны, лежал гребень в 2 1/2 вершка высоты и 1 1/8 вершка ширины. Погребение это должно быть отнесено к эпохе кочевников, населявших наши степи в средние века. Другой курган на той же земле вскрыт 28 и 29 октября. В нем найдены: двенадцать костей, частицы какого-то железного предмета, детьские зубы, черепки от деревянной посуды с орнаментами и кусочки краски. Костей скелета не оказалось. Очевидно, в этом кургане когда-то хоронили непрошеные гости, казаки, искали. Судя по находкам, вскрытое погребение относится к эпохе доисторической. Все найденные предметы будут отправлены в херсонский археологический музей («Юбъ», № 1349).

Памятник Н. В. Гоголю в Полтаве. Разрешено открыть всероссийскую подписку на сооружение в Полтаве памятника Н. В. Гоголю в столетие его дня рождения его. («Од. Л.», 280).

Новая пьеса М. Л. Кропивницкого. Новая пьеса М. Л. Кропивницкого, поставленная в Русском театре (в Одессе), привлекла многочисленную публику и прошла с большим артистическим успехом. Пьеса написана на интересный сюжет. Автор, выступивший в одной из главных ролей, публика вынуждена посылать каждого действа в устроив ему овации. («Од. Л.», 319).

П. А. Грабовский (nekrolog). В этом печатании настоящей книжки из Тобольска получено печальное известие о смерти молодого...
Предполагаемое украинское издание. Отъ Н. Ф. Чернявского мы получили с просьбой напечатать в нашем журнале следующее письмо.

«Чтобы хотя немного помочь начинающим авторам в свое время выступить на литературное поприще и темь захотеть их к дальнейшей, более интенсивной работе, я задумал собрать и издать, в виду первого опыта, литературный сборник из произведений таких еще недавно своих произведений до сего времени не печатающихся, или только стоящих в самом начале своей литературной карьеры авторов.

Не называя наперед литературного направления сборника и приступая к составлению его без всякой предвзятости и тщем обезпечивая свободо мысли и творчества сотрудников предполагаемаго сборника, я надеюсь, в то же время, приложить свое старание к тому, чтобы с полным вниманием относиться к каждому проблеску литературного зарождения, или даже намеку на него, и поддержать его, потому что не всему суждено судьбою родиться литературными Самсонами и ясное молодое дарование уже по одному тому, что оно — молодое, способно к дальнейшему развитию, предъявляя котораго не всегда можно определить заранее.

В сборнике имьют войти оригинальныя беллетристическія и драматическія произведения и стихотворенія исключительно на украинском языкѣ.

Авторъ проситъ присылать рукописи своих произведений и краткія свои автобіографіи со сказанным о прежней своей литературной деятельности по адресу: г. Черниговъ, Офиціально-статистическое Бюро Губернского Земства, Николаю Федоровичу Чернявскому».

Археологическія раскопки въ Тираспольск. уѣздѣ. Смотрителем земской больницы и арестного дома въ Тирасполѣ 1-й. Степиковской съ 1896 года приняла на себя, по уволенію Императорской археологической комиссіи, труд раскопки съ научными цѣлями кургановъ въ окрестностяхъ Тирасполя. За этотъ періодъ, онъ вскрепилъ уже до 400 могильныхъ насыпей. Съ согласіемъ Императорской археологической комиссіи, всѣ добытны древности (нѣкоторыя съ эпохи доисторической) имѣютъ съ дневниками раскопокъ г. Степиковскому доставлять въ херсонскій археологическій музей, гдѣ онъ, размѣщенны
Н. М. Качинский (nekrolog). 10 декабря в Киеве скоропостижно скончался от паралича сердца провинциальный актер и автор русских и украинских пьес Н. М. Качинский. Покойный родился в 1858 году в г. Каменец-Подольском и здесь впервые выступил на сцену. Покойным написано до десятка русских пьес, переведенных им же самим на украинский язык; впрочем пьесы эти и в литературном, и в сценическом отношении весьма незыблемого качества.

В двух названных брошюрах г. Василенко ставит вопрос о составлении толкового словаря украинской народной терминологии; в первой брошюре указывается на важность этого дела, предлагается план собирания материала и систематизации его с приглашением местных интеллигентных сил заняться этим трудом, а во второй — дается образчик того, как должно быть сделано дело.

К сожалению изложение первой статьи довольно сбивчиво и неясно. Для примера позволим себе привести следующее место (стр. 6):

«Представляя компетентные ученые, филологов и лингвистов, изыскания и научное объяснение происхождения бытовавших в наше время среди украинского населения терминов, позволим себе сказать, что, т. е. другие термины звучат то русскими, то польскими, иногда как-бы татарскими, а может быть чут и не скрытыми, или же, все пересмотрено небывалой и т. п., одним словом всяческой — но менее всего отечественным литературным языком.»
БИБЛИОГРАФИЯ.

В. Василенко. К вопросу о толковом словаре украинской народной терминологии. Харьк. 1902. 15 стр. ил. стр. в 8°.

В. И. Василенко. Этнографические материалы, собранные по Полтавской губернии. Опыт толкового словаря народной технической терминологии по Полтавской губернии. Отдых I-й, II-й и III-й. Кустарные промыслы, сельское хозяйство и земледелие, народная повсюдки и изречения. Харьк. 1902. 80 стр. ил. стр. ил. стр. в 8°. (Оттиски из 13 тома «Сборника Харьковск. Историко-филолог. Общества».)

В двух названных брошюрах г. Василенко ставит вопрос о составлении толкового словаря украинской народной терминологии; в первой брошюре указывается на важность этого дела, предлагаются планы сбора материала и систематизации его с приглашением местных интеллигентных сил заняться этим трудом, а во второй—дается образчик того, как должно быть сделано дело.

К соожалению изложение первой статьи довольно сбивчиво и неясно. Для примея позволим себѣ привести слѣдующее мѣсто (стр. 6):

«Представляя комитетенцию ученых филологов и лингвистов изысканий и научное объяснение происхождения бытующих в нации среди украинского населения терминов, позволим себѣ сказать, что тѣ или другие термины звучат то русскимъ, то польскимъ, иногда какі-бы татарскими, а можетъ быть чьє-то скифскими, или же исимворонной звучностью и т. п., однимъ словомъ всѣнимъ—но менѣе всего отчественнымъ литературнымъ языкамъ». 

Н. М. Качинский (nekrolgy). 10 декабря въ Киевѣ скоропостижно скончался отъ паралича сердца провинциальный актер и автор русскихъ и украинскихъ пьесъ Н. М. Качинский. Покойный родился въ 1858 году въ г. Каменецъ-Подольскъ и въ настоящее время выступалъ на сценѣ. Покойнымъ написано до десятка русскихъ пьесъ, переведенныхъ ихъ же самимъ на украинский языкъ; впрочемъ пьесы эти и въ литературномъ, и въ сценическомъ отношениѣ весьма незыблюкого качества.
Под «отечественным литературным языком» автор, очевидно, разумеет русский литературный язык, но каким-же образом «русскаяязыкимы могу «меньше всего» «зучать» русским, хотя бы и литературным, языком, да еще при том обстоятельстве, что технические термины этого последнего языка (по тьм отдельям, которых насается г. Василенко) взяты как раз из народной русской речи? Затем, выходить, как будто в украинской терминологии нет или почти нет ничего украинского. Однако, достаточно развернуть хотя-бы следы самого г. Василенко на первой попавшейся странице, чтобы найти целий ряд совершенно украинских слов и притом сильно звучящих родственное и с русским литературным языком, напр., стр. 11: пневта, обирка, пихтами, забийна, повидна, колодца, пчелка, лопатка, рубеж, рябчак, нысчак и пр. Но предоставим автору продолжать:

«Да иначе и быть то не может, коль скоро для огромной массы сельских-кустарей-хозяев, оставшихся и остающихся нетратными, не понятен отечественный литературный язык, а тьм более его техническая терминология, какая усвоена преимущественно от предков и превращается неизменною в захлестных поселенцах».

Повидимому говорится обь украинских кустарях, но выходить, что они, не понимая «отечественного литературного языка, а тьм более его технической терминологии», все же усвоили эту последнюю «преемственно от предков».

Кое-что недостает и в «Проект инструкции для собираиарей материала по технической терминологии» с вопросом к нему (стр. 10—15). Несмотря на известные намеки «Проекта» (§ 2), неоштатный собиратель материала не будет знать, что никогда нельзя исчерпывать терминологию данного производства, если не записывать всего хода работы в последовательном порядке совершаемых одно за другой манипуляций. Только при таком способе наблюдения могут быть замечены все термины для действий и инструментов, без этого-же (как мы знаем по опыту) можно записать лишь кое-что, а многое, очень многое будет совершенно упущено. Нет также указания на то, что при описании необходимо рисунки, чертежи (хоть грубые), потому что, особенно при исчислении составных частей сложных снарядов, чрезвычайно затруднительно бывает одним описанием сдѣлать понятными для незнакомаго с предметом форму, положение и способ употребления одной части; не говорится о необходимости указывать ударенія записываемых слов и пр.

Но обратимся к самому словарю. Главным его недостатком сдается признавать неудовлетворительность систематизации материала. Г. Василенко дѣляет его на три отдѣлы: а) терминология по кустарным промыслам и ремеслам, б) терминология по сельскому хозяйству и землевдѣлію в широком смыслѣ и в) народныя поговорки и изреченія. Послѣдний отдѣл (стр. 71—78) не имѣт почти никакаго отношенія к технической терминологии, такъ какъ представляет изъ себя сборъ народныхъ выражений и пословицъ самаго различного характера к роду, напр., сказующихъ: «Ковыль—не ковыль, а внизу вѣса и версты—старинъ съ хорошимъ антитетомъ.—Третий день, а девятый хлѣбъ—обзорно.—Богъ мазаеть—мазаеть, а на цѣй (этой) и цепку змей—накрасное женское лицо, харя.—Плуга хватитъ—маложкува» и т. д. (с. 73).

Съ такими же точно основаніемъ можно было бы включить въ словарь и весь соборникъ, напр., Номисъ.

Не можетъ удовлетворить и распределение материала въ двухъ первыхъ отдѣлахъ. Благодаря этому распределению, терминология по нѣкоторымъ производствамъ и промысламъ оказывалась розорованою на дня части: см., напр., отдѣлъ обь обработкѣ шерсти (стр. 16 и 66), ножницъ (63 и 29 и съйд.), о рыболовствѣ (стр. 49 и съйд. и 76) и пр.; благодаря тому же, получился у т. Василенко на стр. 55—57 («Обособе прибавленіе») отдѣлъ смѣсь.—это уже само по себѣ указываеть на неудовлетворительность систематизаций.

Намъ кажется, лучше было бы поставить въсколько иначе. Какое производство съ самыхъ своихъ зарождений и до самомъ конца должно быть описано въ хронологическомъ порядке въ одномъ мѣстѣ и по пути описанія должна быть дана не только вся относилась къ производству терминология (названія материала и продуктъ произведены, названій действій, названія машинъ и инструментовъ и частей ихъ), но даже каждаго инструмента или машины должны быть рисунки съ подробнымъ объясненіемъ ихъ, чтобы возможно было уяснить себѣ положеніе, назначение и способ употребленія каждого предмета. Собранный такимъ образомъ материалъ по отдѣльнымъ производствамъ и промысламъ можетъ быть соединеннымъ въ одну книгу, хотя бы и въ такомъ родѣ, какъ предлагаетъ г. Василенко (по губер-
Под «отечественным литературным языком» автором, очевидно, разумеется русский литературный язык, но каким-же образом «руссицизмы» могут «меньше всего» «зучать» русским, хотя бы и литературным, языком, да еще при том обстоятельстве, что технические термины этого последнего языка (по тьм отделькам, которых касается г. Василенко) взяты какъ разъ изъ народной русской речи? Затѣмъ, выходить, какъ будто въ украинской терминологіи нѣть или почти нѣть ничего украинского. Однако, достаточно развернуть хотя-бы словарь всего г. Василенко на первой попавшейся страницѣ, чтобы найти цѣлый рядъ совершенно украинскихъ словъ и притомъ сильно звучащихъ родствомъ съ русскимъ литературнымъ языкомъ, напр. стр. 11: пеньки, обчинка, псковъ, забѣйка, пядь, колодца, косачъ, лопата, рубца, рязь, пыстъ и пр. Но предоставимъ автору продолжать: «Да иначе и быть то не можетъ, коль скоро для огромной массы сельскихъ-кустарей-хозяевъ, оставшихся и оставающихся неграмотными, не понятъ отечественный литературный языкъ, а тьмъ болѣе его техническая терминологія, какая усвоена преимущественно отъ предковъ и превращается неизмѣнною въ захолустныхъ поселеніяхъ.»

Повидимому говорится объ украинскихъ кустаряхъ, но выходить, что они, не понимая «отечественного литературного языка, а тьмъ болѣе его технической терминологіи», все же усвоили эту послѣднюю «преимущественно отъ предковъ».

Кое-что недостаетъ и въ «Проектѣ инструкціи для собираний материаловъ по технической терминологіи» съ вопросникомъ къ нему (стр. 10—15). Несмотря наѣкоторые намѣки «Проекта» (§ 2), неопытный собиратель материала не будетъ знать, что никогда нельзя исчерпывать терминологію данного производства, если не записывать всего хода работы въ послѣдовательномъ порядке совершаемыхъ одна за другой манипуляций. Только при такомъ способѣ наблюдения могутъ быть замѣчены всѣ термины для дѣйствій и инструмента, безъ этого-же (какъ мы знаемъ по опыту) можно записать лишь кое-что, а многое, очень много будетъ совершенно упущено. Нѣть также указания на то, что при описаніи необходимы рисунки, чертежи (хоть грубые), потому что, особенно при исчисленіи составныхъ частей сложныхъ снарядовъ, чрезвычайно затруднительно бываетъ однимъ описаніемъ сдѣлать понятными для незнакомаго съ предметомъ форму,
Изучать, но лучше бы по областям наречий украинского языка 1), а затем к этой книге должны быть даны алфавитный указатель всех, находящихся в ней терминов. Такой способ сбора и издания материала позволял бы и полезно их устранить ту отрывочность и случайность, которая замечена и на материалах г. Васilenка и давать бы возможность без всякого затруднения пользоваться книгой. Как на образец подобного собрания следует указать на прекрасный труд г. В. Шушевича: «Гуманность» 2).

На объяснении отдельных слов мы не будем останавливаться, так как это потребовало бы слишком много места, но не можем не отметить некоторых переводов: «Така зъ выкраща людима, яка зъ собаки солоного—почти непереводимая игра словъ» (стр. 73).

«Гусь Мазитрович».— Непереводимая игра словъ» (стр. 75).

Таким образом, конечно, не дано, а между темъ возможно было бы сообщил, что значать эти выражения, в каких случаях употребляются—темъ боле, что первое очень понятно.

Правописание «Словаря» не совпадает употреблено: мъ, нъ, и, по-старинному смѣшиваются: ризъ и ризъ (с. 11 и 13), забывают и забываютъ (5 и 19); въ ударенияхъ встречаются ошибки или опечатки, потому что трудно предположить, чтобы такой либо выговаривался слова кабанъ, кабанъ какъ кабанъ, кабанъ (с. 62).

Мы остановились нѣсколько дольше на недостаткахъ работы г. Васilenка потому, что содержание материаловъ для техникой нашей терминологии дѣло не только начинаящееся, и весьма важно, чтобы оно съ самого начала поставлено было по возможности правильно.

Указанные недостатки, однако, не уменьшаютъ заслуги г. Васilenка, собравшего боле 1200 терминовъ и выражений, которые несомнѣнно будутъ хорошимъ дополнениемъ къ уже собранному материалу, такъ какъ давать много новаго и цѣнаго. Поэтому продолжение этой весьма нужной и почтенной работы является чрезвычайно желательнымъ, а еще боле желательно, чтобы и въ иныхъ мѣстностяхъ нашего края нашлись люди, которые постѣдовали бы примѣру и примеру г. Васilenка.

В. Гринченко.

1) Что, впрочемъ, практически трудно осуществить.
2) Вышло пока три части (Материалы до украинско-руского этнологии, т. II, IV, V. Львовъ, 1899. 1901)—авторъ объясняет словарь ко всему материалу дать въ четвертой части.

Палій, воскреситель православной Украины. Историческое и мемуарно. Написалъ Данило Мордъвичъ. Съ-Петербургъ, 1902 року.

Историческая повсть, безъ сомнѣнія, одна изъ важнейшихъ работъ русской литературы. Первый опытъ ея «Chorba rada», казалось, подавалъ большие надежды на значительное расцвѣтъ этой области въ нашей словесности, но «наді витрям рознеслось... Кулнешъ, Сторожанко, И. Левицкій, Мордъвичъ, Грушевскій далъ намъ нѣсколько разказовъ и повѣствованій, посвященныхъ многострадальному прошлому нашей родины, но еще и до сихъ поръ мы не можемъ ужъ у себѣ писателя, отдавшаго всѣ свои силы художественному изображованию родной старины, серьезнъ задавающагося цѣлью представить въ своихъ твореніяхъ яркія картины, рисуяшія намъ болѣе или менѣѣ разнообразный и въ высшей степени благородный материалъ—отъ сѣмѣнъ лишь, что недостатокъ этихъ тѣмъ сильнѣе даетъ себѣ чувствовать и тѣмъ болѣе непріятны, что значеніе исторической повѣсти, вообще какъ проводника историческихъ знаній въ широкій массы, ей выдавающіей роль въ дѣлѣ ознакомленія народа съ его судбами, способность будить въ читателъ интересъ къ прошедшему, наводить его на размышленія, а подчасъ даже взвизжать и вдохновить его первые шаги къ серьезному изслѣдованію,—это огромное значеніе исторической повѣсти не подлежит сомнѣнію.

Поэтому мы готовы привѣтствовать всякую новую попытку освѣтить и въ художественномъ образѣ представить ту или другую сторону нашего прошлаго; съ тѣмъ болѣе удовольствіемъ и интересомъ встрѣчаемъ мы появление въ свѣтъ историческаго рассказа, принадлежащаго талантливому перу такого писателя, какъ Д. Л. Мордъвичъ, который давно уже стяжалъ себѣ почетную низкость своими историческими романами. Прежде, однако, тѣмъ перейдемъ къ разсмотрѣнію новаго произведения Д. Л. Мордъвича, мы скажемъ нѣсколько словъ о характерѣ его литературной дѣятельности вообще.

«Стояя на порогѣ таинственно вѣчности, мушу и присвьдно злостно мое покушу въ тѣмъ, что мало послужитъ на корысть
Палій, воскреситель правобережной Украины. Истори́ческое ово́днання. Нанася́ Данило Мордо́вцевъ. С.-Петербургъ; 1902 року.

Историческая повѣсть, безъ сомнѣнія, одна изъ наименѣе разработанныхъ вѣтвей украинской литературы. Первый опытъ ея „Корна рида“, казалось, придалъ богатая накопленія на данный разсчетъ этой области въ нашей словесности, но „наді́н витремъ онѣмѣло...“ Кудиновъ, Стороженко, И. Левицкій, Мордо́вцевъ, Грушевскій дали намъ всѣ́ разказы и повѣсты, посвященныхъ многограннымъ и народнымъ наше́й родію, но еще и сихъ поръ мы не можемъ упомянуть о себѣ́ ниспослѣдности, отдѣленныхъ всѣ́ свои силы художественному изображенію родной страны, серьезно задѣвающаго цѣлью представить въ своихъ твореніяхъ яркія картинны, рисуя имъ богатымъ или менѣе разнообразнымъ прошлой жизни Украины, хотя бы въ періодъ наиболѣе интенсивной этой жизни. Мы не можемъ въ этомъ обстоятельствѣ́ ничего сказать о богатыхъ внутреннихъ содержаніяхъ, изобилующихъ моментами глубокого драматическаго, представляется для повѣстевателя разнообразнымъ и въ высшей степени благороднымъ материалъ; отъ тмъ лишь, что недосягаемъ этотъ тмъ силнѣ́е даетъ себя чувствовать и тмъ болѣе непрѣятный, что значение исторической повѣсти, вообще какъ проводника историческихъ знанійъ въ широкому массы, снъ выдающимся роль въ дѣ́ѣ́ ознакомленіи народа съ его судьбы, способности видѣ́ть въ читатель интересъ къ прошедшему, воводить его на размышленіи, а подчасъ даже вызывать и вдохновить его первые шаги къ серьезному изслѣдованіямъ,—это огромное значение исторической повѣсти не подлежитъ сомнѣнію.

Поэтому мы готовы привѣтствовать всѣ́ новую попытку осввтить и въ художественныхъ образахъ представить ту или другую сторону нашего прошлаго; съ тмъ болѣе, что мы въ сей историческому рассказу, приходящему вмѣстѣ́ съ изложеніемъ талантливому перу такого ниспослѣдства, какъ Д. Л. Мордо́вцевъ, который давно уже претворяетъ себѣ́ ноющую вынужденную своими историческими романами. Прежде, однако, мбть перейти къ разсмотрѣнію новаго произведенія Д. Л. Мордо́вцева, мы скажемъ всѣ́ слово о характерѣ́ его литературной деятельности вообще.

«Стоимъ уже на пороги тесными винности, мушу и привес- людо зажимать мою покути въ тмъ, что мало послушны на корысть

1) Что, впрочемъ, практически труднѣ́ осуществиться.
2) Вышло пока три части (Материалы до украинско—русскій этнографіи, т. II, IV, V. Львовъ 1899. 1901)—авторъ объясняетъ словарь ко всему материалу дать въ четвертой части.
моему ридному краю и его моем. Але съ того, что ихъ дома—и мои домы—эти слова г. Мордовцевъ поставилъ эпитетомъ къ своей книге. Сколько печальной правды въ этихъ словахъ, какое соотвествствие действительности! Да, есть въ чемъ кайться. Уже изъ того обстоятельства, что Пала—первая книга на украинскомъ языкѣ въ общей серии полного собранія сочинений Д. Л. Мордовцева—скромно занимаетъ почтенное 44-ое мѣсто, достаточно ясно, что «покути лица» наши писатели не занукуй новый. Действительно, въ почти многолѣтнемъ и крайне неловкимъ литературнымъ дѣятельствомъ г. Мордовцева посвящена украинская литература. Какъ рѣдкѣ оазисы въ пустынѣ, появляются произведения на родномъ языкѣ, написанные въ разное время (преимущественно начало 60-хъ, первая половина 80 и 90 годовъ). Неподдѣльное чувство, мягкость красокъ и вообще художественныхъ достоинства большой части этихъ разказовъ заставляютъ высоко цѣнить немногочисленныя страницы, удѣленныя г. Мордовцеву, родной рѣчи. Украинская творція нашего автора это лишь скромная крошка, падающая на долю убогой литературы отъ стола господъ... Такою же крошечною, отзвукомъ одного изъ русскихъ романовъ г. Мордовцева,—если не ошибаемся, «Царя и Гетмана»,—является и настоящая повѣсть, по крайней мѣрѣ, въ общихъ произведеніяхъ общаго очень много.

Поэты, художники, историки и моралисты,—говорить новѣйший изслѣдователь,—дѣйствительно разрабатывающій эту тему. Но коренное противорѣчіе взглядовъ на весь предметъ, поразительная неясность даже главныхъ обстоятельствъ, странное умноженіе о многомъ и не могу иное странное толкованіе въ которыхъ фактъ показываетъ, что къ этой трагедіи еще много впечатляющаго въ разоблаченного, темнаго».

Высказать, въ какой степени г. Мордовцевъ разрыхлитъ эту недоумѣніе, конечно, невозможно, однако они касаются изображенной имъ темы, что новаго еще очень и въ какомъ ощущеніи предстаютъ въ его разказѣ историческія дѣйствія—это и составляетъ нашу ближайшую задачу.

Г. Мордовцевъ въ своей повѣсти разказываетъ намъ устами самого Пала, о его встрѣчѣ съ Крижаничемъ; затѣмъ, упоминая о присутствіи Пала на крестинахъ сестры Кончебы, онъ, перенесся герою въ Варшаву, заставляетъ его высказать душевное повѣстованіе Пала о любовныхъ похожденіяхъ Мазепы. Далѣе сдѣлаетъ эпизодъ съ Гоголемъ, которому также удѣлено не мало мѣста. Изобразивъ домашнюю жизнь Пали, авторъ предоставляетъ слово попу Лукьянову, опечатывавшему, который дѣлается съ читателями. Затѣмъ мы узнаемъ, что замыкаются Мазепа и Кончеба, присутствуетъ при дипломатическомъ вмѣшательствѣ Патулью, увѣривающемся въ состояніи фіаско, и переходятъ въ далекую Москву, чтобы выслушать разговоръ о Палѣ, Гамаліи Гречаного и Лизогубы. Дѣйствующія главы посвящены изображенію отношеній народа къ сыну Палѣ, жизнь котораго въ Сибири, собственно, встрѣча съ Самойловичемъ изображенны очень подробно. Послѣ описанія встрѣчи возвращающагося изъ Сибири Палѣ съ Мазепой, авторъ заканчиваетъ свое повѣстованіе картиною Полтавской битвы, предоставляютъ повѣдать о дальнѣйшей судьбѣ своего героя Т. Шевченку.

Мы уже выше отмѣтили, что особенно насъ интересуетъ въ новомъ произведения г. Мордовцева. При оцѣнкѣ исторической повѣсти конечно, раньше всего возникаетъ вопросъ о степени ея соответствія действительности. Несколько же вѣрную и опредѣленную картину описываемой эпохи даетъ намъ авторъ, ставящей себѣ ясную задачу изображать, какъ Палѣ исполнилъ то, что быть ему отъ Бога судилось? Какъ мы уже видѣли изъ краткаго обзора содержанія повѣсти, г. Мордовцевъ отчасти на основаніи сохранившихся памятниковъ, которыми онъ пользуется особенно охотно (Мемуары Пасека, Записки Лукьянова), рисуетъ передъ читателемъ эпизоды, загрывающе въ иногда ту или другую сторону дѣйствительности Палѣ (Зап. Лукьянова), иногда же—имѣющіе лишь неотдѣльное отношение къ его личной жизни и не вносящее ничего новаго въ образъ Палѣ, какъ «воскресителя» (например, разказъ о встрѣчѣ съ Самойловичемъ), а подчасъ и фантастичное, но обусловливаемое фигурой (Мемуары Пасека). Вообще, изъ повѣсті г. Мордовцева мы составляемъ себѣ понятіе о Палѣ, какъ личности крайне симпатичной, человѣчной, горячо любящемъ родной край и изливающемъ свои горючіе чувства въ звучныхъ фразахъ и словахъ; знакомимся всѣколько и съ домашней обстановкой Пали, его отношеніями къ окружающимъ людямъ, его обсужденіями о созидательной дѣятельности славного Вѣленскаго полковника и первого демократа своего времени, общаго характера апоѳоза мы не получимъ. Эту сторону г. Мордовцевъ въ своемъ повѣстованіи недостаточно освѣщаетъ, оставляя почему то въ тѣни; здѣсь у него много недосказанаго.
ному ридному краёвъ и его нови. Але съ этого, что ихъ домъ—и мои дома. Эти слова г. Мордовцевъ поставляютъ эпиграфомъ къ своей книге. Сколько печальной правды въ этихъ слояхъ, какое соответствствіе дѣйствительности! Да, есть въ чемъ канонъ. Уже изъ того обстоятельства, что Палій—первая книжка на украинскомъ языкѣ въ общей серии полого собранія сочинений Д. Л. Мордовцева—скромно занимаетъ почтенное 44-е мѣсто, достаточно ясно, что «покуто» нашего писателя не звукъ пустой. Дѣйствительно, если почти многолѣтнія и крайне плоховитая литературная дѣйствительность г. Мордовцева посвящена русской литературѣ, какъ рѣдкіе оазисы въ пустынѣ, появляются произведения на родномъ языкѣ, написанные въ разное время (преимущественно около 60-хъ, первая половина 90 и 90 годовъ). Неподдающее чувство, мягкость красокъ и вообще художественное достоинство большей части этихъ разказовъ заставляютъ высоко цѣнить немногочисленныя, удѣлённыя І. Мордовцевымъ, родныя рѣчи. Украинская творческая преданность нашего автора это лишь скрытая крыша, падающая на долю убойной литературы отъ стола господь... Такъ же критикъ, отвѣкомъ одного изъ русскихъ романовъ г. Мордовцевъ, если не ошибается: «Царь и гетьманъ», является и настоящая поѣсть, по крайней мѣрѣ, въ обоихъ произведеніяхъ обнаружено много.

«Повести, художники, историки и моралисты,—говорить повѣдальникъ»—дѣйствительно разрабатываетъ эту тему. Но коренной противорѣчіе взглядовъ на весь предметъ, поразительная неясность даже главныхъ обстоятельствъ, странное умѣление о многомъ и не могъ странное толкованіе въ которыхъ фактовъ показываетъ, что въ этой трагедіи еще много непонятаго и неразгаданаго, темнаго» 1). Высказать, въ какой степени г. Мордовцевъ разрѣшилъ эти недоумѣнія, конечно, поскольку они касаются изданной имъ темы, что, однако, въ кое-какомъ освѣщеніи представитъ въ его разказѣ историческая дѣйствія—это и составляетъ нашу ближайшую задачу.

Г. Мордовцевъ въ своей повѣсти разсказываетъ намъ устами самого Палія, о его встрѣчѣ съ Крижаничемъ; затѣмъ, упоминая о присутствіи Палія на крестинахъ дочери Кончебы, онъ, переносясь герои въ Варшаву, заставляетъ его высказать здѣсь повѣстованіе Палія о любовныхъ похожденіяхъ Миазены. Далѣе сдѣлаетъ эпизодъ съ Голою, которому также удѣленъ нѣкій мѣстъ. Изобразивъ домашнюю жизнь Палія, авторъ предоставляетъ слово попу Люкіану, исповѣданніемъ котораго дѣлится съ читателями. Затѣмъ мы узнаемъ, чѣмъ занимаются Миазена и Кончебы, присутствующими при дипломатической миссіи Паткуля, увѣчивающейся послѣднимъ фіаско, и переносятся въ далекую Москву, чтобы выслушать разговоры о Паліи, Гамалія Грекаго и Литогуба. Двѣ сдѣланныя главы посвящены изображенію отношеній народа къ ссылкѣ Палія, жизнью котораго въ Сибири, собственно, встрѣчъ съ Самойловичемъ изображенны очень подробно. Послѣ описанія встрѣчъ присоединяетъ изъ Сибири Палія съ Мазаепой, авторъ заканчиваетъ свое повѣствованіе картиной Полтавской битвы, предоставляя повѣдать о дальнѣйшей судьбѣ своего героя Т. Шевченку.

Мы уже вышли отъ двери, что особоно нашь интересуетъ въ новомъ произведеніи г. Мордовцевъ. При описвѣ исторической повѣсти конечно, раньше всего возникаетъ вопросъ о степени его соответствія дѣйствительности. Насколько же вѣрную и опредѣленную картину описываемой эпохи даетъ намъ авторъ, ставящій себя ясную задачу изображить, какъ Палій исполнитъ то, что ему дѣлаетъ Бога судьдился? Какъ мы уже видѣли изъ краткого обзора содержанія повѣсти, г. Мордовцевъ отчасти на основаніи сохранившихся памятниковъ, которыми онъ пользуется особенно охотно (Мемуары Пасека, Записки Лукіанова), рисуетъ предъ читателемъ эпизоды, затрагивающіе иногда ту или другую сторону дѣйствительности Палія (зап. Лукіанова), иногда же—имѣющиѳ лишь нѣкоторое болѣе или менѣе отдѣленное отношеніе къ его личной жизни и не вносящее ничего новаго въ образъ Палія, какъ «воскресителя» (например, рассказъ о встрѣчѣ съ Самойловичемъ), а подчасъ и рѣшительно не обусловливаемые событиемъ (Мемуары Пасека). Вообще, изъ повѣсти г. Мордовцева мы составляемъ себѣ понятіе о Паліи, какъ личности крайне симпатичной, человѣка, горячо любящаго родной край и изливающаго свои благородныя чувства въ звучныхъ фразахъ и слезахъ; знакомимся нѣсколько съ домашней обстановкой Палія, его отношеніями къ окружающімъ людямъ, его преданіемъ о созидательной дѣятельности славнаго Віольцерскаго полковника и первого демагога своего времени, образцомъ котораго характера въ какомъ видѣ мы не получимъ. Эту сторону г. Мордовцевъ въ своемъ повѣствованіи недостаточно освѣщаетъ, оставляя почему то въ тѣни; здѣсь у него много недосказаннаго.

1) Уманецъ. Миазена.
Конечно, г. Мордовцевым при написании повести руковоодство желание не расходится с чувством исторического безграничства, на что он намекает и в предисловии; однако это похвальное стремление к безграничству не увязывается устком. Все "оповещания" проникнутые предвзятой тенденцией и оставляют желать весьма многое в выше указанном смысле. Чтобы не быть голословыми, мы нисколько подобное оставим на этом вопросе. Ярко всего высказались недостатком безграничства у г. Мордовцева в его отношениях к Мазепе. Изображая эту историческую личность, автор не дает нам ничего нового: его Мазепу — тьма давно известный в литературе, в течение уже продолжительного времени плеен надлежащей этому делу всеми атрибутами коварства, злодейства и т. д. У Мазепы г. Мордовцева мы тщетно искали бы хотя слабых проблеемекого какого-либо образа чувства, признаков человеческого образа. Мы уже не будем останавливаться на тых многочисленных эпизодах весьма определенного свойства, которыми вообще сопровождается всякий раз, имя золотыхмоггемана в повести; наше внимание привлекают другие подробности, характеризующие отношение автора к Мазепе. Вот, напр., описание обряда крещения Мотри Кочубеевны. Оно всего в этом описании кажется для нас не вполне понятным, и я, как и должен сознаться, что мои сомнения его у нас возникло подозрения, что г. Мордовцев в своей ненадежной антиати к Мазеу вполне разделяет крещение Искры на него, как на близкого приятеля и даже сына... Тут идут упреки в неправильном понимании этого крайне интересного отрывка, предоставляемое слово самому автору:

"Мазепа и не знал (он, видите ли, был погружён в сладостные мечты о будущем королевском венце), а отец Матвей обернулся к нему этими словами:
— Отчаяннее ли еси сатвы и всих дитъ его?
Мазепа мовь прокнулся отъ своих мук... Дев я?—ццо се таке?
А отец Матвей знову к нему:
— Какъ жить, пане гетьмане—отчаяннее ли еси сатвы и всих дитъ его?
— Не однажды — де ёму безъ сатвы!—глянувъ Искру в вичи Палифы.
— Отчаянъ, — сказалъ Мазепа."
Конечно, г. Мордовцевым при написании повести руководило желание не расходиться с чувством исторического безпрестрастия, на что он намекает и в предисловии; однако это похвальное стремление к безпрестрастию не увязывается в успехе. Все «поповидания» проникнуты предвзятой тенденцией и оставляют желать весьма много в вышее указанном смысле. Чтобы не быть голословными, мы несколько подробнее остановимся на этом вопросе. Ярче всего высказывался недостаток безпрестрастия у г. Мордовцева в его отношениях к Мазепе. Изображая эту историческую личность, автор не дает нам ничего нового: его Мазепа—тип давно известный в литературе, в течение уже продолжительного времени цедро поддающейся этого диктатора всевмени атрибутам товарищей, эпизодам и т. д. У Мазепы г. Мордовцева мы почти ясно видим, каким слабым проблеском какого-либо иного чувства, признаком человеческого образа. Мы уже не будем устанавливать на тёх многочисленных эпизодах весьма определенного свойства, которыми вообще сопровождается всякий раз имя золотого гетмана в повести; наше внимание привлекает другую подробность, характеризующую отношение автора к Мазепе. Впрочем, описание брежения Мотри Кочубеева. Оно мество в этом описании является для нас не вполне понятным, и, мы должны сознаться, что по прочтении его мы возвратимся к тому, что г. Мордовцев в своей книге ненамеренно антиаттически к Мазепу впрочем разделяет воспоминания Испра на него, как на близкого приятеля и даже сына... дьявола. Борьба упрека в неправильном понимании этого крайне интересного отрывка, предоставляемое слово самому автору:

«Мазепа и не злобился (он, видите ли, был негружен в сладостных мечтах о будущем королевском венце), ясколет Матвей обернулся до его в словах:
— Отчего такое—если катыны и всех дать его?
Мазепа мовь прокинулся от своих думок... Де я?—що се таке?
А отец Матвей знов до его:
— Кажіть, пане гетьмане,—отчогося—если катыны и всех дать его?
— Не сдирается—для ему никак катыны!—минуешь Испра у вини Паливи.
— Отчего вы, сначала Мазепа.
дда истинно-национального факту некрасивому во всяком случае —
ниврной частию запрощаем в Полтавском бою. Что и
говорят о том, что эта ли может найти собой какое-либо против.
ственное противоречие предательства по отношению к кому бы то ни
было. Всевозможный мысли, что Полтавский победа является счастием
для Украины, сглаживает очевидно искать источников и тиху страныны.
фраза (стр. 175), в которых автор присоединяет в одно неразрывно-
ное цели общности Москвы и Украины, давнее не имевшее в нач.
чаще XVIII-го века той общиности, а подчас и диаметрально противоположное... 
Переходящему к другому вопросу — о языке, которым написана
повесть (стихийным оговориться — мы здесь рассматриваем только сто-
рону историческую, а язык же «Палія», как бы произведения художе-
ственного, будет речь ниже). Вопрос этот выдвигает цели языка
страны повести, довольно многочисленных, исчерпывающих разговорных
действующих лиц на русском языке, а не это и каким то «язычком»
(прієм Лукьянова Полицей и его впечатлений, Паскуа Волковы.
Воротилно автор ринулся на такои рискуновий с художественної точки зрения прієм, пре-
дажей в значительной мере языковой впечатлений, из желаний бо-
лее ярко представить описываемым ими лица в их обстановки, при-
дать своему повествованию оттого живой современности описывае-
ной эпохи. Но внеся незначительную строить в изложение, он не
достиг ввести этой цели, потому что затронул лишь одну сторону предмета: українскій язык его повести — это живой разговорный язык нашего
времени, совершенно лишенный колорита начала XVIII века, прида-
вающего ему известную характеристику и своеобразность. Язык, орга-
низм живой, находится постоянно в состояния измненія и развитія; українская живой в период ея автономіи выработала свой специфи-
ческих языков письменности и администрации, оказывавший, конечно,
непосредственное влияние на живой язык, проникая в широкую народный массы. Съѣдов этого языка, характерныхъ особенностей его
начала XVIII ст., мы бы тщательно искали в повести г. Мордовцева,
историческіе дѣыта к которому выражаются вполнѣ по современному,
а это в значительной мере лишает его произведение колоритности и
вѣрности духу изображаемого времени.
Обращаемся к мелочамъ. Кстати о языке Мазепы, который по
мнѣнію Гамалия, является «польскою мовою» (стр. 124). Уже помину
того обстоятельства, являющегося вполне выясненным, что родным
языкомъ гетмана былъ украинский и что послѣднимъ онъ искусственно
плѣнялъ въ письмѣ, такое утвержденіе Гамалия, приводящаго въ доказательство того употребленія Мазепы — «альбо» имѣло «або»,
не такъ возможно въ устахъ украинца, получившаго образованіе въ
школѣ конца XVII вѣка и неоспоримо хорошо знакомаго съ совреме-
ненными ему литературными и актовыми языками, гдѣ слышен и рядъ
меньше попадается это чуждое «альбо», къ которому его слухъ долженъ
быть давно привыкнуть.— Г. Мордовцевъ передаетъ благовѣдное къ
личности Петра и своему герою, въ уста котораго во время его жизни
въ семѣнь онъ вкладываетъ почититель-панегирический отзывъ объ
этомъ, — «великій» — «укрыны, Господи, ѣго державу руку».— (стр.
160—161). Намъ лично подобнаго рода отзывъ политическаго съѣмъ,
расходившагося въ своихъ воззрѣніяхъ на ученіе и задачи патры-
бородковыхъ Україны съ московскими царемъ и пострадавшаго за это,
— кажется, по меньшей мѣрѣ, подозрительнымъ. Вообще у нашего
автора всѣе упоминаніе имени Петра, съ присоединеніемъ обыкновенно
всѣхъ лестныхъ эпитетовъ, сопровождается и царскимъ титу-
ломъ, даже въ разговорѣ простолюдиновъ, въ гулу степей (стр. 1)
объясняющихъ необыкновенную почитительность.— Отвѣтнымъ еще
одну незначительную несообразность. Г. Мордовцевъ, вообще особенно
настойчиво упоминая подробности изъ историческихъ памятниковъ, на
стр. 86, категорическимъ заявлениемъ, что въ карандашъ, съ которыми
захват Лукьяновъ, «Московского кушна и души не было»,— что, однако,
не мнѣется ему черезъ десять страницъ при описаніи приема мос-
ковскихъ гостей Полицей отводить весьма видное мѣсто «московс-
кому крамарю», распространяясь о немъ довольно подробно (стр. 97 и
дальше).
Оказывая на этомъ свои замѣчанія объ исторической сто-
ронѣ повѣсти г. Мордовцева, мы удѣляемъ немного мѣста разсмотрѣ-
нію ея, какъ производенія художественного. Намъ прежде всего бро-
сается въ глаза та неизвѣстность, въ которой оставленъ читатель от-
носительно предыдущей жизни Палія, до появленія его въ Волконс-
ко-Поповъ почти совершенно не заинтересовавшему автора, всѣдствіе чего
многи вопрося являются невыясненными. Лишь случайно узнаемъ мы
отъ бабы нѣкоторую подробности о дѣтства и юности Палія, уже ра-
звращенное народной фантазіи и носія легендарный характеръ;
кромѣ того мы находимъ болѣе упоминаніе о случаѣ Палія у Доро-
деля истинно-национального факту некрасивому во всяком случае — наньными нёкой оной части запорожцев в Полтавском бою. Нечего и говорить о том, что едва ли может быть такое какое-либо правственное опровержение предсказания по отношению к кому бы то ни было. Въ предвзятой мысли, что Полтавский побдъ является существенным для Украины, слѣдует очевидно исказать источника и тѣхъ странныхъ фразъ (стр. 175), въ которыхъ авторъ соединяетъ въ одно неразрывное цѣльное интересы Москвы и Украины, далеко не имѣюще въ началѣ XVIII-го вѣка той обстоятельности, а подчасъ и диаметрально противоположные...

Переходимъ къ другому вопросу—о языкѣ, которымъ написана повѣсть (съѣмымъ оговоряется—мы здесь разсматриваемъ только сторону историческую, о языкѣ же «Паліай», какъ производенія художественного, будетъ рѣчь ниже). Вопросъ этотъ выдѣляетъ цѣльный странды повѣсти, довольно многочисленныя, исчерпанныя разговорами действующихъ лицъ на русскомъ языкѣ,ъ а не то и какъ то «язычесъ» (примѣръ Лукьянова Паліайкой и его впечатлѣнія, Паткуль въ Вѣлѣй Церкви, зимой съ Самойловичемъ). Въпротивъ авторъ рѣшался на такой рискованый съ художественной точки зрѣнія примѣръ, придавшей въ значительной мѣрѣ цѣльности впечатлѣнія, изъ желанія болѣе ярко представить описываемымъ намъ лицамъ ихъ обстоятельства, придать своему повѣствованію оттѣнокъ живой современности описывающей эпохѣ. Но внесъ нежелательную лесть въ изложеніе, онъ не достигъ этой цѣли, потому что затронулъ лишь одну сторону предмета: украинской языкъ его повѣсти—это живой разговорный языкъ нашего времени, совершенно лишенный колорита начала XVIII вѣка, придающего ему послѣднюю характеристику и своеобразность. Языкъ, организмъ живой, находится постоянно въ состояніи измѣненія и развитія; украинская жизнь въ періодъ его автономіи выработала свой специфическій языкъ письменности и администраціи, оказывавший, конечно, непосредственное влияніе и на живой языкъ, проникая въ широкія народныя массы. Съдѣль этотъ языкъ, характерныя особенности его начала XVIII ст., мы бы тщетно искали въ повѣсти г. Мордовцева, историческіе дѣйтель котораго выражаются вполнѣ по современному, а это въ значительной мѣрѣ лишаетъ его произведение колоритности и вѣрности духу изображаемаго времени.

Обращаемся къ мѣстамъ. Катанія о языкѣ Мазепы, который по мнѣнію Газалей, является «польскимъ мовой» (стр. 124). Уже помимо того обстоятельства, являющагося вполнѣ выясненнымъ, что роднымъ языкомъ гетмана былъ украинский и что послѣднимъ онъ искусственно владгдѣлъ въ письмѣ, такое утвержденіе Газалей, принадлежащее къ доказательству своей мысли употребленіе Мазепой—«албомъ» имѣть «або», одна ли возможно въ устахъ украинца, получившаго образованія въ школѣ конца XVII вѣка и несомнѣнно хорошо знакомаго съ современнымъ ему литературнымъ и актовымъ языкомъ, гдѣ слово и рядомъ попадается это чудное «або», къ которому его слухъ долженъ былъ давно привыкнуть.—Г. Мордовцевъ передаетъ благозвучное къ личности Петра и своему герою, въ уста котораго во время его жизни въ семья онъ вкладываетъ письменно-папертический оттенокъ объ этомъ, «великаго»—«украины, Господу, его державу руку»,—(стр. 160—161). Намъ лично подобнаго рода оттенки политическаго смысла, расходившагося въ своихъ восторгахъ на участь и задачи правобережной Украины съ московскимъ царемъ и посягающимъ за это,—кажется, по меньшей мѣрѣ, подозрительнымъ. Вообще у нашего автора всѣ самопониманіе имени Петра, съ присоединеніемъ обыкновенно весьма лестныхъ эпитетовъ, сопровождается царскимъ титу- ломъ, даже въ разговорѣ простолюдиновъ, въ глаще степей (стр. 1) обнаруживающихъ необоснованную почитительность.—Откъцъ еще одну незначительную несообразность. Г. Мордовцевъ, вообще особенно охотно черпаетъ подробности изъ историческихъ памятниковъ, на стр. 86, категорически заявляетъ, что въ каранавъ, съ которымъ не былъ Лукьяновъ, «Московскаго кушна и духу не було»—что, однако, не мѣшается ему черезъ десять страницъ при описаніи приезда московскихъ гостей Палияковъ отводить весьма видное мѣсто «московскому крамаруъ», распространяясь о немъ довольно подробно (стр. 97 и дальше).

Окапывая на этомъ свои замѣчанія объ исторической сторонѣ повѣсти г. Мордовцева, мы укажемъ немного мѣста разсмотрѣнію ея, какъ производенія художественного. Намъ прежде всего бросается въ глаза такъ неизвѣстность, въ которой остается читатель относительно предыдущей жизни Палія, до появления его въ Вконецъ-концѣ почти совершенно не затронутой авторомъ, вслѣдствіе чего многие вопросы являются неразясненными. Лишь случайно узнаешь мы отъ бабы нѣкоторыя подробности о дѣтствѣ и юности Палия, уже разукрашенныя народной фантазіей и воспоминаніи легендарный характеръ: кромѣ того мы находимъ бѣдное упоминаніе о службѣ Палия у Доро-
шена ее и его столкновений съ Дорошенковымъ послан-немъ—Мазепой; въ разговорѣ съ Самойловичемъ просказываютъ войсковую подготовку, даже возможность заключить о пребывании Палий въ Киевской академии. Вообще Палий, являющйся главнымъ героемъ повѣствованія, занимаетъ въ немъ далеко не центральное мѣсто. Внимание автора часто отвлекается въ сторону, что въ значительной мѣрѣ вредитъ художественной цѣлостности произведения. Хотя авторъ и назвалъ свое произведение «историческимъ оповѣданиемъ», но это скорѣе лишь рядъ картинъ историко-бытового и жанроваго характера,—иногда, правда, носящихъ на себѣ отпечатокъ мастерскаго пера, присущаго г. Мордовцеву юмора и живости изложенія, но, по большей части, по своей мѣстности, не вѣроятны. Преклоненіе Голоты и его мани таинственной—бѣглой написанной картинки, илюстрирующей толь-дѣло и бурное время. Эпизодъ въ астетическому оттенкѣ выигрываетъ бы, если бы въ немъ не отмѣчено было такого центрального мѣста, придавшаго особую цѣнность обнароченному г. Мордовцеву. Не могло быть и безъ интереса изложеніе дипломатическаго миссіи Паткуля и приема, какой онъ встрѣчалъ у Блюхерского полковника. Картины домашней жизни Палия, отчаянной тягостью тоновъ, принадлежатъ къ лучшимъ мѣстамъ повѣсті, равно какъ и заключительныя глубокимъ чувствомъ лирическаго отступления, изъ которыхъ болѣе удачнымъ является посвященное украинской женщинѣ. Эти страшины, легко и съ интересомъ читаемые, служатъ украшеніемъ повѣсті. Общему впечатлѣнію придаютъ значительное юношескаго автора къ довольно сильнымъ выраженнымъ въ тонѣ и кажется страннымъ изложеніе. Какъ курьеръ, мы отмѣтимъ «диалогъ» обладающаго удивительной способностью видѣть то, чего никто не замѣтилъ (стр. 5). Но не всѣмъ открыывается, также люди на порогѣ XVIII столѣтія между прочимъ дарами природы были надѣжны и даже здравы. На такомъ вѣкѣ мѣрѣ заключеніе на-ходится въ неоднаковой высотѣ занимающими персонажами повѣсті пред-казаній, которыхъ суждено было впослѣдствіи сбыться. Обезвоженный Борковский, напр., предугадалъ будущее святость гетмана къ его крестнику (стр. 37); Палий еще въ Сибири предвидѣлъ скорую гибель Ма-}
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Всякое произведение литературное, а историческое въ особенности, познано и относишись къ нимъ сторону, избыточна еще и значеніе общественное. Не лишено его, разумѣется, и повѣсть г. Мордовцевъ. На изображенія характера именно этой стороны въ произведения г. Мордовцевъ мы и намѣренны еще несколько остановиться.—Въ этомъ отно-сиенно ранѣе всего привлекаетъ наше внимание предисловіе. Въ которое причинамъ мы не будемъ входить въ обсужденіе его со-держанія, тѣмъ болѣе что намъ уже отчасти приходилось ви-дѣть съ нимъ дѣло; намъ же приходится читать и на испанскомъ языке: предисловіе къ украинскому книжному изданию украинскаго писателя написано по-русски. Фактъ же всѣхъ случаевъ, глубоко значительный на порогѣ XX вѣка и наводящій на размышленія. Мы, признаемся, не можемъ найти для него болѣе или менѣе удовлетворительного объясненія: является ли онъ западнымъ пережиткомъ эпохи «Основы»—времени, когда г. Мордовцевъ лишь появился на письмо украинской литературы и, быть можетъ, обусловливается въ юношествѣ его роля украинского слова въ письменности, воззвѣщными, точно опредѣляющими сферу литературы и ее дѣятельности на родномъ языке (хотя последние публицистическіе статьи г. Мордовцева не позволяютъ даже такого предпо-
нешка и его столкновений на Запорожье с Дорошенковым, посланцем—Мазепой; в разговоре с Самойловичем проскальзывают кое-какие подробности, даюших возможность заключить о пребывании Палій в Киевской академии. Вообще Палій, являющийся главным героем повествования, занимает в нем далеко не центральное место. Внимание автора часто отвлекается в сторону, что к значительной мере вредит художественной целости произведения. Хотя авторъ и назвал свое произведение "историческим повествованием", это скорѣе лишь рядъ картинъ историко-бытового и жанрового характера,—иногда, правда, носящихъ на себѣ отпечатокъ мастерескаго пера, присущаго г. Мордовцеву юмора и живости изложения, но недостаточно того слабо связанныхъ между собой, что трудно усмотреть общую идею, положенную въ основание повествования. Тщетно искать мы всѣхъ этихъ идей и въ предисловіи, хотя и прислѣдующемъ, нѣчто, именно это дѣло, но, на нашъ взглядъ, являющемся совершенно излишнимъ: о немъ, впрочемъ, рѣчь впереди. Оттѣмъ здѣсь болѣе удобнымъ, на нашемъ мнѣніи, мѣсто повѣсти. Приложенья Голуба и его книга для насъ какъ бы книга изданная, иллюстраторомъ таланта Харька. Не млнѣе остроумное и интересное изложеніе дипломатическаго миссіи Натцу и пьесы, какой онъ встрѣтилъ у Вольтеровскаго полковника. Картины домашней жизни Палій, отливающіеся мягкостію тоновъ, принадлежатъ къ лучшимъ мѣстамъ повѣсти, равно какъ и запечатлѣнные глубокими чувствомъ лирическія отсѣченія, изъ которыхъ болѣе удачнымъ является посвященіе украинской женщинѣ. Эти строки, легки и съ интересомъ читаемые, служатъ украшеніемъ повѣсти. Общему впечатлѣнію можетъ нѣкоторо какое-то приростъ автора къ довольно сильнымъ выраженіямъ и къ-какія странности въ изложеніи. Какъ курьеръ, мы отмѣтимъ "дилу", обладающую удивительной способностью видѣть то, чего никто не бываетъ (стр. 5). Но все въротности, также люди на порогъ XVIII столѣтія между прочимъ дарами природы были надѣланы и даромъ провидѣнія; на такоѣ по крайней мѣрѣ заключеніе находимъ насть неоднократно высказаны ми, персонажами повѣсти предсказанія, которыми суждено было впослѣдствіи сбыться. Обозный Борковскій, напр., предугадывалъ будущее сватовство гетмана къ его крестницѣ (стр. 37): Палій еще въ Сибири предвидѣлъ скорую гибель Мордовцева; не могутъ вызвать ничего, кромѣ улыбки на устахъ читателя.—Языкъ повѣсти, помимо уже отмѣченной ностроты, при всѣхъ тѣхъ особенностяхъ, къ которой мы привыкли встрѣчать въ произведенияхъ г. Мордовцева, является не всегда въ достаточной мѣрѣ отдѣланнымъ и подчасъ попадаютъ слова въ странной формѣ (напр., молодецъ стр. 1), или въ несвойственныхъ ихъ значеніяхъ (напр., живота—стр. 97), а также иногда встрѣчаются выраженія, отсутствіе которыхъ въ повѣсти едва ли можно было считать недостаткомъ. Вообще новое произведение г. Мордовцева при всѣхъ его положительныхъ сторонахъ, которые мы стали отметить выше, съ точки зренія литературной критики едва ли составляютъ особеннѣе цѣнное приобрѣтеніе для нашей словесности... впрочемъ, автору остается увѣрять себя надежной, что его "повѣщеніе" съ одобрениемъ, сочувіемъ и признательностью будетъ встрѣчено тѣмъ фантаствами, "кому надѣлять благополумѣреннымъ, захватнымъ и историческимъ безпримѣрствомъ писаному" (1) (Предисліе, стр. II). Эти фанты, можетъ быть, и будутъ вполнѣ удовлетворительны новымъ произведеніемъ г. Мордовцева, но для литературы въ этомъ, конечно, ничего особенно утѣшительнаго вѣщаетъ...
ложения; или, наконец, съездится искать разъяснений в чисто внѣшних условиях, независимых отъ автора? Было бы въ высшей степени интересно получить надлежащий отвъть на эти вопросы.—Безъ сомнѣнія, историческія события и дѣятель въ изображеніи г. Мордовцева способны возбудить къ себѣ интересъ у той части нашего читаюшаго общества, которая считаетъ себя «тоже малороссіей»; многіе изъ «оповѣданій» должны встрѣтиться здесь сочувственно откликнувшись приходомъ недостающего элемента этой мѣры, заставляющую звучать соответствующая струна его душевнаго настроения. Постоянный контингент читателей для «Палпії», а сдѣловательно и усилие его обновленія. Но этимъ не ограничивается общественное значеніе повѣства г. Мордовцева,—оно гораздо шире. Его повѣсть, благодаря имени автора, популярностью изображаемыхъ въ ней личностей, идеи судьбы поставленныхъ другъ противъ друга, благодаря попыткѣ дать въ ней разработаніе вопросовъ, несмотря на 200-лѣтнюю давность и потерямъ еще своей жгучести и даже смутъ волнующихъ умы,—не есть, привлекаетъ болѣе обширный кругъ читателей; среди болѣйшаго числа ихъ повѣсть можетъ пробудить болѣе вдумчивое отношеніе къ прошлоему родной страны, собственно, къ той весьма интересной и важной эпохѣ въ его истории, изъ которой авторъ по черпаетъ сюжетъ своего произведения,—эпохѣ, знаменательностью которой были ея образными и оставившей сильное вліяніе на дальнѣйшее судебъ Украины. Если читатель, зainteresовавшись эпохой, постарается познакомиться съ дѣятелями того времени въ свѣтѣ страшныхъ изслѣдований, а благодаря этому сумѣетъ отнести критически къ повѣствованію и дать ему надлежащую оцѣнку,—то это, думается, будетъ лучшей наградой автору. Именно въ пробужденіи сознательного отношенія къ данному прошлому родной страны видимъ мы высокое общественное значеніе исторической повѣсти.

В. Чернянъ.


Въ одно время Подолія дала намъ два таланта: Свидницкаго и Руданского. Оба они одновременно учились въ Каменецкой духовной семинаріи, а затѣмъ, несмотря на препятствія со стороны домашнихъ, поступили для доконченія образования—первый въ Киевскій университетъ, а второй въ Петербургскую Медико-Хирургическую академію. Дальнѣйшая судбя талантливыхъ подолинъ была также отличною судьбою. Щедростъ одареніе отъ природы, они могли несравненно больше дѣлать для украинской литературы, если бы не такъ печально сложилась ихъ счастливой короткій жизни, протяжной притомъ среди тяжелыхъ общественныхъ условій. Оба они во цвѣтѣ лѣтъ и силь, не достигли полнаго развитія таланта, преждевременно сходили въ могилу. Но и то, что имъ создано, говоритъ объ большомъ оригинальномъ таланѣ того и другого писателя, даютъ право на одно изъ видныхъ мѣстъ въ украинской литературѣ, обезпечившему имъ славу среди последующихъ поколѣній.

Степанъ Васильевичъ Руданский былъ въ высшей степени симпатичной личностью съ определенными мивопозиціи и съ глубокимъ национальнымъ самосознаніемъ. Характерно въ этомъ смыслѣ его письмо къ брату, въ которомъ онъ такъ выразилъ свои мысли: «Заказыву менѣ,—говорить въ этомъ письмѣ моемъ,—мою родную музы. Заулю батьку. Але въ менѣ бувъ правдѣ и противодѣйстіе: вони менѣ не заказали. Не слуха батько моей мовы, за то менѣ и нор смерти, може, носилятуть штапародить милінськи моїхъ викновеностъ... Батько, може, не любить свою мову черезъ те, що несть говорять у нась музумъ. А нить-то у Мовостанськихъ не говорять музыки московськихъ! Да я чимъ ви лучше вида музыки?—вся у всія рівня и у Бога у натуры». Среди людей, знавшихъ его при жизни, поэтъ и по смерти оставилъ о себѣ добрую память, какъ человѣка, помогавшаго великому добруму дѣлу, частному и общественному.

Поэтому ньть крайне удивляетъ высказанное недавно г. Франкомъ мнѣніе о Руданскомъ, какъ поэтъ, не имѣвшемъ своихъ собственныхъ взглядовъ, мировоззренія и идейности 1). Помимо вышеупомянутаго письма, которое одно уже является довольно вѣсомымъ аргументомъ въ защиту Руданского, мы можемъ указать на такія глубоковѣдомныя произведения его, какъ: «Тей быка!» и «До дуба» и др. человѣка, написаннаго подобныхъ произведеній, человѣка, возвысившаго въ то дороформированное теплѣе время голосъ въ защиту «меньшаго» брата (стих. «Пьїанца» и «Надь колосью», въ которыхъ поэтъ яркими

1) І.Н. Вистникъ, 1902. IV.
ложения; или, наконец, складывает искать разъяснения в чисто внёсных условиях, независимых от автора? Было бы в высшей степени интересно получить надлежащий ответ на эти вопросы.—Без сомнения, историческая события и дейтельности в изображении г. Мордовцева способны возбудить к себе интерес у той части нашего читающего общества, которая считает себя «тоже малаоссийцами»; многое из «оповещений» должно встретить здесь сочувственный отклик, вносящий подъ складъ возвръятъ этого мира, заставляя звучать соответствующие струны его душевного настроения. Постоянно напоминает читателя ни «Палія», а съдовательно и усилий его обезпечень. Но этимъ не ограничивается общественное значение повести г. Мордовцева,—оно гораздо шире. Его повесть, благодаря имени автора, популяризует изображаемыхъ в ней личностей, колебь судьбы поставленныхъ другъ противъ друга, благодаря попыткъ дать въ ней разъясненіе вопросовъ, несмотря на 200-летнюю давность не потерянныхъ еще своей жгучести и до сихъ поръ волнующихъ умы,—конечно, привлекает болѣе обширный кругъ читателей; среди большинства ихъ повесть можетъ пробудить болѣе духовное отношеніе къ противоположному краю, собственно, къ той весьма интересной и важной эпохѣ въ его истории, изъ которой авторъ, по утвержденію своемъ произведений,—поэзіи, ознаменованнойся такими крупными событиями и оказавшейся сильное влияние на дальнѣйшее судьбы Украины. Если читатель, заинтересовавшись эпохой, постарается познакомиться съ дѣятелями того времени въ свѣтъ строго научныхъ изслѣдований, а благодаря этому сумѣетъ отнести критически къ подобствованію и дать ему надлежащію оцѣнку,—то это, думается, будетъ лучшей наградой автору. Именно съ прогуленіемъ сознаительнаго отношенія къ данномъ прошломъ родной страны видимъ мы высокое общественное значеніе исторической повести.

В. Черенькин.


Въ одно время Подолія дала намъ двухъ талантовъ: Свидницкаго и Рудянского. Оба они одновременно учились въ Каменецкой духовной семинаріи, а затѣмъ, несмотря на препятствія со стороны домашнихъ,

поступили для досрочнаго образованія.—первый въ Киевскомъ университете, а второй въ Петербургскую Медико-Хирургическую академію. Дальнѣйшая судьба талантливыхъ подолій была также одинаково суровая. Щедро одаренные отъ природы, они могли несравненно больше сдѣлать для украинской литературы, если бы не такъ печально сложилась ихъ юношеская короткая жизнь, протекшая притомъ среди тяжелыхъ общественныхъ условій. Оба они во юность лѣтъ и силъ, не достигнувъ полнаго развѣтъ таланта, преждевременно сходили въ могилу. Но и то, что имъ создано, говорить о болѣе отвлеченномъ таланта того и другого писателя, даетъ право на одно изъ видныхъ жестъ въ украинской литературѣ, обеспечивавшее имъ славу среди послѣдующихъ поколѣній.

Степанъ Васильевичъ Рудянский былъ въ высшей степени симпатичной личностью съ опредѣленнымъ мироощущеніемъ и съ глубокимъ национальнымъ самосознаніемъ. Характерно въ этомъ смыслѣ его письмо къ брату, въ которомъ онъ такъ выражаетъ свои мысли: «Заказу менѣ,—говорить въ этомъ письмѣ поэтъ,—мое риду мову. Заказу батько. Але въ мене були пришадь и пришадьше: вони менѣ заказали. Не слухає батько моєї мовы, за то мене і не смерти, може, нослюють шпійнадзир мильони моїхъ відомостей... Батько, може, не любить моєї мовы черезъ те, що нею говорять у насъ люди. А ніби-то въ Московщини не говорять мовы носовській! Да і чимъ ми лучше видъ мовку?—всі ми ривні і у Бога і у натури». Среди людей, знавшихъ его при жизни, поэзіи и по смерти оставаться съ собѣ добрую память, какъ человѣка, помогавшаго великому добруму дѣлу, частному и общественному.

Поэтому нынѣ крайне удивляетъ высказанное недавно г. Франкомъ мнѣніе о Рудянскомъ, какъ поэтѣ, не имѣющемъ своихъ собственныхъ взглядовъ, мироощущенія и идейности 1). Помимо вышеприведеннаго письма, которое одно уже является довольно вѣрнымъ аргументомъ въ защиту Рудянскаго, мы можемъ указать на такія глубокоідейныя произведения его, какъ: «Гей биѣк!» «До дуба» і др. Человѣка, написавшаго подобныя произведения, человѣка, воззвѣшивавшаго въ то дореформенное темное время голосъ въ защиту «меньшаго» брата (стих. «Пьяныя» и «Надъ кольцомъ», въ которыхъ поэтъ яркимъ

1) І.Н. Бістник, 1902. IV.
красками рисует тяжелое положение крепостных), никак нельзя упрекнуть в отсутствии определенного мировоззрения и идеологии.

Не везде сложилась жизнь нашего поэта, не менее печальная и судьба его литературных трудов. При жизни Рудакского было напечатано всего лишь несколько его произведений. Известно, что первые произведения его были помещены в «Русском Мире» в 60-х годах. В «Основой» поэт поместил только шесть своих стихотворений, но и тогда уже они своими литературными трудами обратили на себя внимание. С того времени мы долго не встречали произведений Рудакского в печати, пока в 1880 году И. Г. Вольнской не издал в Киеве небольшой сборник его стихотворений под заголовком «Слиянием». Затем время от времени появляются его произведения на страницах нашего журнала, то в галицких периодических изданиях. В «Зоре» за 1886, 1893 годы было помещено довольно значительное количество еще незаконченных до сих пор стихотворений, нищих еще не печатанных. Это первое богатство или вдруг полное изданное было доведено до конца (пять томов) трудами г. Крымского. В названной рукописи поэта, по славлении издателя, содержится весьма ценное для истории литературных трудов Рудакского подробное оглавление его произведений; в соображении, далеко не все из них упомянута в нее сохранилась.

Начало литературной деятельности Рудакского можно отнести к 1851 году, т.-е., к тому времени, когда он был в духовной семинарии. Одним из важнейших произведений поэта является «Небылицы». Еще на школьной скамье возникают таки обнажающиеся произведения, как: «Повесть, нитро, на Вакаршу»; к тому же периоду относится роман: «Ты не мой... Черный кольцо». Но особенно плодотворным для литературной деятельности Рудакского был период пребывания его в Петербурге. В это время были написаны им: «Кирпичи души», «Царь-Солодей», «Приказка». Впрочем, это лишь небольшая часть из всего того, что было написано Рудакским. Многое еще и до сих пор находится в рукописях; не мало, по всей вероятности, и совсем затерялось. «Порвалось и пороссилось дороге намытое, — тает говорить Огновский о этом печальным факте, — покойный зелья тетя далеко, и довелось збирать их по одному.

де-яких зерна незабаром знайшься и збережись видя загуболи, иины оень покоитися геть далеко, никогда й думать, щоб збрати ихь усы». 1)


Нехай гиется лоза—
А ты, дубъ, кришись,
Ты ростя та росты,
Не хвались, не крывись:
Ты глябоко у глазь
Твердый корень пусть,
Гнила въ за гору росты,
Ты ростя та рости!
И до пенки дистань,
И у пенки загинь.

1) Огновский Огновский: «История литературы русской» ч. III.
красками рисует тихое положение кривыхых, никак не упрекнуть в отсутствии определенного мировоззрения и идеологии.

Не заслуживает внимания часов его поэзия, не менее печальная и судьба его литературных трудов. При жизни Рудакова было нечто печать всего лишь в его произведениях. Известно, что первые произведения его были помещены в «Русском Мире» в 60-х годах. В «Особой» поэт поместил только шесть своих стихотворений, но и тогда уже он своими литературными трудами обратил на себя внимание. С того времени мы долго не встречаем произведений Рудакова в печати, пока в 1880 году Н. И. Вольфович не издал в Киеве небольшой сборник его стихотворений под заголовком «Споминания». Затем временем от времени появляются его произведения на страницах нашего журнала, в национальных периодических изданиях. В 1886, 1893 годах было помещено довольно значительное число еще неизвестных до того, произведений Рудакова. В 1895 году уже в Львове выходит в свет: «Творения Рудакского» т. I, пользуясь авторским рукописью поэта, в которой оказывается около ста стихотворений, нигдё еще не печатавшихся. Это первое большее и конечно полное издание было доведено до конца (пять томов) трудами г. Крымского. В названной рукописи поэта, по словам издателя, содержится весьма ценное для истории литературных трудов Рудакова подробное оглавление его произведений; в сожаление, далеко не все из упомянутого в ней сохранилось.

Начало литературной деятельности Рудакова можно отнести к 1851 году, т.-е., к тому времени, когда он был в духовной семинарии. Одним из важнейших произведений поэта является «Небылицы». Еще на школьной скамье возникают такие обнаженные произведения, как: «Повий, нитка, на Вирину», к тому же периоду относится романс: «Ты не моя... Черный кольцо... Но особенно плодотворным для литературной деятельности Рудакова был период перебывания его в Петербурге. В это время были написаны им: «Мирным думы», «Царь-Соломей», «Приказнцы». Впрочем, это лишь небольшая часть из всего того, что было написано Рудакским. Многое и до сих пор находится в рукописях, не мало, но всей нерегулярности, и совсем затерялось. «Порвалось и порознь смешалось долгое намыло»— тает говорить Огоновский об этом печальным факте, покойная звезда геть далеко, и дошлося збить их по одному:

де-яки зерна незабором найдешься и збереглись видя забытые, иначе они покойству геть далеко, и когда их думать, что зберегли их уму».


Не хай геться лоза—
А ты, дуб, кричись;
Ты росты та росты,
Не хвались, не крывайся:
Ты глядко у глядь.
Твердый корень пусть,
Гиля в гуз роскань;
Ты росты та росты!
И до река дистан,
И у покла загиань.

1) Огоновский Огоновский: "История литературы русской", ч. III.
И до хмарь дистань,
И на небо потяни,
И вешь святы объявись,
И все рослиняй.
И по доброго же
Ты у себя вишь?
И у соля, в добри,
Якъ села затвердый,
И якъ Богъ святовий,
На сторони ты сти?!

Незамётно исчезает с лица земли, не оставив по себе следа, хиляя лоза, тогда какъ дубъ будетъ славенъ въ своей смерти и послѣ нея:

Святъ почуе ту смерть,
И повяря задржый,
И лисы загутуй,
И земля задымый:
И танки пролетять—
Сногадать тебя,
И снить перейдеть—
Не забуде тебе.

Морозъ душу обймае, Морозъ тяло каменять,
когда читаемъ стихотворенъ Руданского: „Студентъ“, имѣющее антобиографическое значение и рисующее безвыходное, ничуть не иначе-такое положеніе поэта въ Петербургѣ. Вдохновенный: „Псаломъ 136“, издавна привлекавшій вниманіе украинскихъ поэтовъ, въ перевѣдѣ Руданскаго является наиболѣе удачнымъ и производящимъ своимъ звучнымъ стихомъ сильное впечатлініе. Въ стихотвореняхъ „Пьяницы“, „Надъ колыской“, какъ уже выше было упомянуто, поэтъ изобразилъ закрѣпощенный людь. Въ стихѣ: „Пьяницы“ писать намъ образъ изумченного панической поселенкой, изъ усть котораго вырываются такія слова:

Та тижи моя боли бильній,
Бо не маю я толи вильніо.

Библиографія.

Запряжу волы—птомъ мьюсь;
Росписываю волы—небыть хлыется;
Повальюсь на бикъ, не здраімась,
Зновъ на паницу пидиймась!...

Ограбожаешь ты паниницу—своя нева ужъ давно ждетъ его. Изнуренный, измученный тѣлесно и духовно, идетъ онъ къ „бронѣ войскъ карачаевскѣй“ чтобы напившись забыться хотя на время. Столь же грустно по своему содержанію и стихотворенія: „Надъ колыской“, въ которомъ поэтъ художественно изображаетъ въ пѣснѣ матери, поверженной надъ колыльво, всю трудовую жизнь ея крѣпостнаго сына. Съ радостными чувствами начинаетъ она эту колыльцовую пѣсню:

Сны, дать мое, ты жытты мое,
Сны, дать мое красне!
Покы сонечко не запалить,
Покы мисынь не згасне!

Но вспомнимъ о всѣхъ горестяхъ ожидывающей сына рабыни подневольной жизни, такъ кончаетъ ей:

Сны жъ, дать мое, ты жытты мое!
Сны дать мое красне,
Покы свить стойть, покы въ мисынье.
Врачъ въ сонце не згасне!...

Грустнымъ, безотраднымъ чувствомъ вьеть и отъ прекрасныхъ стихотвореній: „Сероголгана я безродный“, „Ой, чому ты не лишенъ“, „Не дывуйте, добры люди“, „Не зглаю галлы“, „Галлы, голо мое поле“, „Чорный кольоръ“.

И до хмарь дистань,
И на небо поги́нь,
И вьесь светъ облысь.
И усе рослизнай,
И по доброго же—
Ты у себе взыяв:
И у сылы, къ добры,
Якь скала затвердй,
И якь Богь световый,
На сторони ты стй!

Незамятно исчезнетъ съ лица земли, не оставивъ по себѣ слѣда, хиляя лоза, тогда какъ дубъ будетъ сласть въ своей смерти и послѣ нея:
Снять почуетъ ть смерть, И повить зржнеть, И лисы загутуть, И земли задыхнить: И шапки пролетить— Сногдаютъ тебе, И синякъ перейдй— Не забудьте тебе.

Морозъ душу обіймае, Морозъ тяго каменить,
когда читаешь стихотворенье Руданскаго: "Студентъ", имѣющею автобиографическое значение и рисующее безысходное, ничтожнося-титялсное положеніе поэта въ Петербургѣ. Вдохновлыйный: "Псаломь 136", изданная привлекавшій вниманіе украинскихъ поэтовъ, въ переводѣ Руданскаго является наиболѣе удачнымъ и производящимъ своими звучнымъ стихомъ сильное впечатлініе. Въ стихотвореніяхъ "Пышныя", "Надъ коляскою", какъ уже выше было упомянуто, поэтъ изобразилъ закрѣпленный людь. Въ стих.: "Пышныя" передъ намъ образъ изученного панинѣ поселянинъ, изъ устъ котораго вырываются такія слова:
Та тишьки моя боли бильны, Бо не маю я воли вильной.

Запряжу волы—птомъ мьюсь; Роспряжу волы—нзбікъ хмлосъ; Повалось на бикъ, не здымается, Зновъ на панину пидымаюсь!

Отработалъ онъ панину—своя вина уже давно ждетъ его. Изнуренный, измученный тѣесно и духовно, идетъ онъ къ "брюдкой шинкарочкѣ", чтобы напившись забыться хоть на время. Стоитъ же грустно по своему содержанію и стихотворенію: "Надъ коляскою", въ которомъ поэтъ художественно изображаетъ въ пѣснѣ матери, новой надъ колобелью, всю трудовую жизнь ея крѣпостнаго сына. Съ радостнымъ чувствомъ начинаетъ она эту колобельную пѣсню:
Сны, дыты мое, ты жьлять мое, Сны, дыты мое красние, Поки сонечно не запальться, Поки мисачь не згасне!

Но вспомнишь о всѣхъ горестяхъ ожиданной сына рабыни подневольной жизни, такъ хочется ей:
Сны жь, дыты мое, ты жьлять мое! Сны дыты мое краснее, Поки снять стонеть, поки въ мисицемь Взрыъ и соціе не згасне!...

Грустнымъ, безстрачнымъ чувствомъ въеть и отъ прекрасныхъ стихотворений: "Святиня я безродный", "Ой, каку ты не лираешь", "Не дыньтесь, добрі людю", "Не здывайте гадкъ", "Голъ, голъ мое поле", "Чорный колоръ".

Не лишенны художественныя достоинства и пѣсни любовно-грустнаго содержанія: "Повій, витг, на Україну", "Ты не моя", "Серенада", "Мене забудь", "Звезда мене", "Згадай мене мила", "Ой выйду я у садочкю", "Голубенько дивчинюю", "Калонь-малоною".

Помимо этнографической цѣнности замчательны, какъ единственнымъ въ своемъ родѣ: "Пряказки" или "Спиновки" Руданскаго, представляющія собою стихотворный пересказъ народныхъ анекдотовъ: форма, въ которую они заключены удивительно соотвтствуеъ содержанію.
Глубоко народный по своей формё, языку и содержанию произведений Руданского одинаково поэзия и интеллигенту, и простому человеку. Неудивительно поэтому, что такая его „симвовок“*, какъ „Засидатель“, „Вареницы“, „Добре торгувало“ обратились въ тьмян. широко распространенны на Українѣ, не говоря уже о всѣм извѣстной прекрасной пьесѣ: „Поэвъ, витре, на Україну“, которую можно списать въ убогой хатѣ, въ въ роскошныхъ залахъ. Много и другихъ „симвовок“, праща, въ довольно исказленномъ видѣ, ходитъ въ народь, не подозрваемый даже, кто былъ ихъ авторомъ. Ужь одно то, что произведенія Руданскаго сдѣлись достояніемъ народа, подчили такую широкую популярность среди него и сами стали какъ бы народными, говорить намъ о высокихъ достоинствахъ поэзіи Руданскаго, глубоко народной, национальнной по характеру. „Чи больше жъ у насъ такихъ поэевъ, говорить. К. Комарь,—которыхъ вирши стали народными уже до довго до надрукуванія ихъ, какъ съ сталось съ виршами Руданскаго“.

Изъ переводныхъ произведеній Руданскаго въ изданномъ томѣ помѣщены: „Нігтовъ Цвейерскаго“*, „Бійна жало зъ мийчанами“, „Виснить Олеть“*. Въ своихъ переводахъ поэтъ широко пользуется свободой въ выборѣ размѣра для переводныхъ произведеній. Хотя отъ этого переводы изданія особенно не страдаютъ, однако въ большинствѣ случаевъ, если—бы размѣръ подлинника былъ сохраненъ, переводъ отъ этого только бы выигралъ. Въ послѣдніе годы своей жизни Руданскій трудился надъ переводомъ „Іліады“, гекзаметромъ которой, къ сожаленію, также не былъ поэтому сохраненъ въ переводѣ.

Позиціи Руданскаго оригинальна, съ сильнымъ народнымъ элементомъ, съ национальными украинскими колоритомъ. Руданскій, поэтъ народный, вышедший изъ среды писателей 50—60 годовъ, подчинившись своему влияю Пшевачека, является однако не рабскимъ его подражателемъ, какъ это почему-то кажется г-ну Франку, а вполнѣ самостоятельнымъ, оригинальнымъ поэтъ съ ярко обозначенной творческой индивидуальностью, оставшейся въ себѣ глубокіе следы въ родной литературѣ. Тымъ сильнѣе приходится сожалѣть, что такому поэту не удалось развернуться во всѣ ширь своего таланта и создать достойныхъ его произведеній.

А. Н.

---

1) Тютюри Степана Руданского, т. 1. Львовьт. 1895, стр. 2.
Глубоко народная по своей форме, языку и содержанию произведения Руданского одинаково понятны и интеллигенту, и простому человеку. Неудивительно поэтому, что таких его, "ливомонков" 1), как "Мазаовьт", "Варяники", "Доброе торгашество" обратились в египет, широко распространены на Украине, не говоря уже о вельможной местной прекрасной пьесе: "Повелей, вируе, на Украину", которую можно снимать и в убогой кахтё и в роскошных залах. Много и других "ливомонок", правда, в довольно искаженном виде, ходить в народ, не подозревающем даже, кто был их автором. Уж одно то, что произведения Руданского сдѣлись достояніем народа, подняли такую широкую популярность среди него и сами стали как бы народными, говорить нам о высоких достоинствах позиции Руданского, глубоко народной, национальной по характеру. Число его же таких поэтов, говорить т. К. Комаровъ, - восторгъ народный, какъ бы святой для нихъ, за долгую надувоканиемъ ихъ, какъ было соседство съ виршами Руданского2) 1).

Изъ переводныхъ произведений Руданского въ изданнымъ томъ помѣщены: "Натяр Сиверский", "Виана жа въ минимах", "Епископ Олегъ". Въ своихъ переводахъ пьесъ широко пользуется свободой въ выборѣ драмбера для переводныхъ произведений. Хотя отъ его переводныхъ произведения особенно не страдаютъ, однако въ большинстве случаевъ, если-бы драмбера поэта былъ сохраненъ, переводъ отъ этого только бы выигралъ. Въ послѣдние годы своей жизни Руданскому трудился надъ переводомъ "Иллады", гезкамбретъ которой, какъ сожалѣю, также не былъ поэтому сохраненъ въ переведѣ.

Позиция Руданскаго оригинальна, съ сильнымъ народнымъ элементомъ, съ национальнымъ украинскимъ колоритомъ. Руданский, поэтъ народный, вышедший изъ числа писателей 50-60 годовъ, подчинившийся своему влиянию Певченика, является однако не его подражателемъ, какъ его нынѣ на себя Франкъ, а вполнѣ самостоятельнымъ, оригинальнымъ поэтомъ съ ярко обозначенной творческой индивидуальностью, оставившейся себѣ глубокие слѣды въ родной литературѣ. Тымъ сильнѣе приходится сожалѣть, что такому поэту не удалось развернуться во всю ширь своего таланта и создать достойнаго его произведенья.

А. Н.

1) "Твори Степана Рудажского, т. I. У Львові. 1895, стр. 2.

В. В. Антоновичъ Археологическая карта Волынской губерніи. Москва, 1900 г., въ 4-о большого формата, V + 130 стр. + карта.

Въ 1895 г. вышла «Археологическая карта Киевской губерніи» профессора В. В. Антоновича и тогда этот труд былъ признанъ всѣми, какъ цѣнный вкладъ въ археологическую науку. Теперь беремъ на себя смѣлость признавать этотъ въ такомъ же родѣ трудъ того же высококласснаго учитель въ области археологическихъ знаній «Археологическую карту Волынской губерніи».

Послѣдняя карта была приготовлена проф. В. В. Антоновичемъ къ XI археологическому съѣду, бывшему въ Киевѣ въ 1899 г., и затѣмъ мѣдна въ 1-мъ томѣ "Трудовъ" этого съѣда и особными отписками. Хотя на обложкѣ тѣхъ особыыхъ отписокъ и значится 1900-й годъ, но издание это, какъ и самое "Труды" съѣда, вышло въ свѣтъ только въ мин. 1902 году, во времени XI археологическаго съѣда, бывшаго въ Харьковѣ.

"Археологическая карта Волынской губерніи" составлена по обѣду бѣлой же карты киевской губерніи. Какъ прежний такъ и теперь трудъ почтеннаго профессора представляетъ дѣйствительный текстъ въ картѣ и саму карту. Въ началѣ первой части сдѣлано перечисленіе источниковъ, послужившихъ для составленія карты; здесь показаны, вмѣстѣ съ печатными источниками, рукописный материалъ и коллекции предметовъ древности. Въ чисѣ рукописныхъ матеріала находятся археологическія замѣтки и дневники какъ самого составителя карты, такъ и другихъ лицъ: Н. О. Вѣдлинскаго, Я. И. Волошинскаго, Е. И. Мельнича, г. А. С. Укварова и др., а также материалы, собранные Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ, Археологической Комиссіей, Московскими Археологическими Обществомъ, церковными архивами приходами и др. Конечно, среди этихъ источниковъ главное и почтенное мѣсто должны занять археологическія замѣтки и дневники раскопокъ самого же составителя. Могутъ изъ нихъ быть замѣтки, которая ведетъ по карточной системѣ почтенный Несторъ въ-руской истории и археологии и которая охотно предоставлять для просмотра другимъ, желавшимъ трудиться на историко-археологическомъ поприщѣ, представляютъ обильній источниковъ историческихъ и археологическихъ свѣдѣній. Могутъ изъ этихъ замѣтокъ составить результатъ личныхъ обозрѣній мѣстностей и изслѣдований памятниковъ старины. Въ отношеніи Волын пр
В. Б. Антонович много потрудился: имъ весьма мнаго мѣстности осмотрѣныхъ, раскошано здѣсь значительное количество кургановъ, изслѣдованы городища. Его археологическія изслѣдованія въ странѣ древнихъ изданы Императорской Археологической Комиссіей въ одномъ изъ выпусковъ „Материаловъ по археологіи Россіи“ (сѣ 10, „Древности юго-западнаго края“, 1893 г.). Предъ XI археологическаго сѣдмдеся В. Б. Антоновичъ предпринималъ значительные археологическія экспедиціи на Волынь и производилъ тамъ раскопки. Поэтому-то замѣтки и дневники составителя „Археологической карты Волынской губерніи“ имѣютъ важное значеніе среди другихъ источниковъ, такъ какъ даютъ авторитетныя, надлежаще привѣрженныя и оцѣненные свѣдѣнія.

Кромѣ рукописныхъ источниковъ, послужившихъ при составленіи археологической карты волынской губерніи, материалъ для нея далъ и коллекція предметовъ древности, какъ общественныхъ (музей кievского университета и духовной академіи, древнерусской въ Киевѣ), такъ и частныхъ. Изъ частныхъ собраний, находящихся на Волыни, указаны: барона Штейнера въ с. Городы, ровечскаго уѣзда, А. Волынскаго въ с. Сувышкѣ, того же уѣзда, г. Добреньевскаго въ г. Орѣховъ, Л. Жигитовскаго въ д. Лагодовскѣ, дубенскаго уѣзда, И. А. Орлова въ с. Кутахъ, кременецкаго уѣзда, С. Радзиминскаго въ с. Синкѣ, отроцкихъ уѣзда, Э. Руляковскаго въ м. Высоцкѣ, ровечскаго уѣзда, къ этимъ собраніямъ древностей нужно прибавить и коллекціи, находящіяся въ Киевѣ (В. В. Антоновича, В. В. Хвойка и Хойковскаго).

Послѣ церемониальныхъ свѣдѣній следуетъ объяснительный текстъ карты: здѣсь указываются археологическія памятники данной мѣстности, время и результаты ихъ изслѣдованій, находки предметовъ древности и т. п. Мѣстности расположены по уѣздаамъ, а въ уѣздахъ перечисляются по системамъ рѣкъ и водораздѣловъ—этихъ естественныхъ путяхъ распространенія культуры въ древней, особенно въ первобытной, времена. Противъ каждого, занесеннаго въ указатель карты, свѣдѣнія показаны источникъ, откуда заимствовано это свѣдѣніе. Въ конце помѣщены указатели—географическій и предметный. Послѣдній указатель—предметный—очень важенъ: онъ даетъ возможность ориентироваться въ массѣ сообщенного материала. Здѣсь предметы поддѣланы на 8 группъ: каменный, бронзовый и желѣзный вѣкъ, курганы, городища, валы, памятники болѣе поздняго историческаго времени и метеоуральные клады. Каждая изъ этихъ группъ имѣетъ болѣе частныя дѣ-
В. Б. Антонович много потрудился: изъ весьма многа мѣстности осмотрѣть, раскопавъ здѣсь значительное количество кургановъ, изслѣдовали городища. Его археологическимъ изслѣдованіемъ въ странѣ древняго изданія Императорской Археологической Комиссіи въ одномъ изъ выпусковъ „Материалы по археологии России“ (т. 10, „Древности юго-западнаго края“, 1893 г.). Предъ XI археологическаго събранія В. Б. Антоновичъ предпринялъ специальный археологическій экскурсіи на Вольнь и производилъ тамъ раскопки. Поэтому-то замѣтки и дневники составители „Археологической карты Вольнской губерніи“ имѣютъ важное значеніе среди другихъ источниковъ, такъ какъ даютъ авторитетными, надлежаще провѣрренныя и опубликованныя свѣдѣнія.

Кромѣ рукописныхъ источниковъ, послужившихъ при составленіи археологической карты вольнской губерніи, материалъ для нея дали и коллекціи предметовъ древности, какъ общественныя (музеи киевского университета и духовной академіи, древнехристианскія въ Кишинѣ), такъ и частныя. Изъ частныхъ собраній, находящихся на Вольнѣ, указаны: барона Штейнера въ с. Городѣ, ровнягоукаго уѣзда, А. Волнякаго въ с. Рудцѣ, того же уѣзда, г. Добровольскаго въ г. Воручка, Л. Житинскаго въ д. Лагодовку, дубенскаго уѣзда, И. А. Орлова въ г. Кутахъ, кremenецкаго уѣзда, С. Раздиминскаго въ с. Сливкахъ, острожскаго уѣзда, Э. Руникаева въ м. Высоцкѣ, ровнягоукаго уѣзда; къ этимъ собраніямъ древностей нужно прибавить и коллекціи, находящіяся въ Кишы (В. Б. Антоновича, В. В. Хвойки и Хойновскаго).

Послѣ перечня источниковъ слѣдуетъ объяснительный текстъ карты: здѣсь указаны археологическіе памятники данной мѣстности, время и развитіе ихъ изслѣдованія, находки предметовъ древности и т. п. Мѣстности расположены по уѣздамъ, а въ уѣздахъ перечисляются по системѣ рѣкъ и водоразделовъ—въ этихъ естественныхъ путяхъ распространеній культуры въ древности, особенно въ первобытныхъ временахъ. Противъ каждаго, замѣченнаго въ указатель карта, свѣдѣній показываютъ источникъ, откуда заимствовано это свѣдѣніе. Въ концѣ помѣщены указатели—географическій и предметный. Послѣдній указатель—предметный—очень важенъ: онъ даетъ возможность ориентироваться въ массѣ собраннаго материала. Здѣсь предметы подчечены на 4 группы: каменный, бронзовый и желѣзный вѣкъ, курганы, городища, валы, памятники болѣе поздняго историческаго времени и монетные клады. Каждая изъ этихъ группъ имѣетъ болѣе частныя дѣ-
археологических предметов на картѣ черной краской, нужно сказать, что такие знаки теряются среди других знаков и надписей, имеющихся на картѣ. Кажется, лучше было бы вмѣстѣ, относящихся къ археологіи, отмѣтить не черной краской, а какой-нибудь другой; тогда бы они выступали на картѣ лучше и не терялись бы среди других знаковъ, часто не имѣющихъ отношений къ археологіи (дороги и на нихъ корчи, обозначеніе при каждомъ поселеніи числа жителей въ сотняхъ и др.).

Таковъ составъ „Археологической карты Волынской губерніи“. Въ ней собраны свѣдѣнія о всѣхъ археологическихъ памятникахъ и случайныхъ находкахъ Волыни, а потому эта книга составить базисъ, съ котораго начнется замигальнѣйшее археологическое изслѣдованіе губерніи.

Къ тому, что есть въ этомъ изданіи, можно добавить еще одного. Желательно бы иметь еще археологическій обзоръ губерній на основаніи сообщенныхъ въ „Карта“ свѣдѣній, чтобы усилить важное значение археологическихъ памятниковъ данной мѣстности и указать ихъ мѣстоположеніе въ ряду другихъ памятниковъ другихъ мѣстностей, отмѣтить особенности волынскіхъ и т. п. Подобный обзоръ памятниковъ каменного вѣка западной Волыни сдѣланъ проф. В. Б. Антоновичемъ въ статьѣ, помѣщенной въ 1-томѣ „Грузий описаний археологическаго съѣзда“ („О каменномъ вѣкѣ западной Волыни“). Этотъ обзоръ прекрасно уяснитъ памятники древнейшей культуры западной Волыни и ихъ территоріальное распределеніе.

Вообще, „Археологическая карта Волынской губерніи“, составленная губернскими знаменитыми южно-русскими древностей, представляетъ крупный вкладъ въ археологическую литературу, она окажетъ значительную помощь при дальнѣйшихъ археологическихъ изслѣдованіяхъ Волыни и дасть материалъ для общихъ научныхъ выводовъ.

В. С.

Обзоръ украинскихъ изданій за 1902 годъ.

Положеніе украинской литературы въ истекшемъ 1902 году, по прежнему далеко не только отъ идеала, но даже и отъ просто спосо-

ныхъ условій существованія, не измѣнилось сколько-нибудь заметно. Все также, по старому, каждой украинской книжкѣ приходится отъ момента своего зарожденія и до выхода въ свѣтъ преодолѣвать такой длинный путь различнаго рода неприятностей,—начиная отъ крайней материальной необезпеченности украинскихъ писателей и кончая почти полнымъ отсутствіемъ у насъ издателей,—и такъ много надѣлать жертвъ на этомъ гибельномъ пути, что часто приходится отмѣтить даже такое явленіе, которое иногда въ другихъ, болѣе счастливыхъ литературныхъ объявленияхъ проходитъ незамѣчеными. Въ каждой украинской книжкѣ прежде всего ищется признакъ того будущаго, котораго ожидаемъ съ такимъ нетерпѣніемъ и которое одно только можетъ вывести нашу литературу на настоящую дорогу.

Образованіе въ обзорѣ украинской литературы за 1902 годъ, укажемъ прежде всего тотъ фактъ, что наиболѣе количество изданіяхъ въ текущемъ году книга надѣлана на Киевѣ, который, замѣтимъ съ каждымъ годомъ расширяетъ свою издательскую дѣятельность на юр. яз.; изъ книгъ, изданіемъ въ истекшемъ году въ Киевѣ, прежде всего отмѣтимъ трехтомный сборникъ „Вища“, въ первомъ томѣ (второе изданіе) содержащей изданія украинской поэзіи отъ Котляревскаго, а въ двухъ послѣднихъ (повѣщаніе первого)—украинской прозы отъ Китній и до послѣднія времени; въ „Вища“ представлены произведения лучшихъ украинскихъ писателей, о которыхъ въ большинствѣ случаевъ даны также краткія биографические и библиографическія свѣдѣнія, и приложены портреты. Въ серіи, начатой въ 1901 году повѣстями Шевченка, въ истекшемъ году вышли: № 4 Рудомановскій—Товары, т. 1 (см. рецензію въ этой же книжкѣ „Киевской—Старинѣ“), № 5 Крымскій—„Изъ повиновенія и елкяній“ (см. рецензію въ XI книжкѣ), № 6 и 7 Марко Воеводскій—„Народныя овидійства“, т. 1 и 2, въ которыемъ собрано все, что было написано этимъ авторомъ на украинскомъ языкѣ.—изданіе, котораго, по всей вѣроятности, съ терпѣніемъ ожидаютъ всѣ наши любители украинской литературы; № 8 Крымскій—„Польськіе земли“ 1) и № 9 Чернявскій—„Зори“—

1) Объ книжкѣ г. Крымскаго напечатано собственно не въ Киевѣ: первая въ Москве, а вторая въ Земенгродѣ, но, судя по нумерации, она относится къ серіи киевскихъ изданій.

Томъ 90.—Январь, 1903. 2) II—4
археологических предметов на карты черной краской, нужно сказать, что такие знаки теряются среди других знаков и надписей, имеющихся на карты. Кажется, лучше было бы видеть знаки, относящиеся к археологии, отметить не черной краской, а какой-нибудь другой; тогда бы они выступали на карты лучше и не терялись бы среди других знаков, часто не имеющих отношения к археологии (дороги и на них корыто, обозначение при каждом поселении числа жителей в сотнях и др.).

Таковы составы „Археологической карты Волынской губернии“.

В ней собраны свидетели о всех археологических памятниках и случайных находках Волыни, а потому эта книга составит базис, с которого начнется дальнейшее археологическое исследование губернии.

К тому, что есть в этом издании, можно прибавить еще одного.

Желательно бы иметь еще археологический обзор губернии на основании сообщенных в „Картѣ“ свидетелей, чтобы уяснить значение археологических памятников данной местности и указать их место в ряду таких же памятников других местностей, отметить особенности волынские и т. п. Подобный обзор памятников каменного века западной Волыни сделали проф. В. Б. Антоновичем к статьѣ, помещенной в 1-м томѣ „Трудов одесского археологического сбѣда“ („о каменном вѣкѣ западной Волыни“).

Этот обзор прекрасно уяснил памятники древнейшей культуры западной Волыни и их территориальное распределение.

Вообще, „Археологическая карта Волынской губернии“, составленная глубоким знатоком южно-русских древностей, представляет крупный вклад в археологическую литературу, она окажет значительную помощь при дальнейших археологических исследованиях Волыни и дасть материал для общих научных выводов.

Е. С.

Обзоръ украинскихъ изданий за 1902 годь.

Положение украинской литературы въ истекшемъ 1902 году, по прежнему далеко не только отъ идеала, но даже и отъ просто сносныхъ условий существованія. Не измѣнилось сколько-нибудь замѣтно. Все также, по старому, каждой украинской книжкѣ приходится отъ момента своего зарожденія и до выхода въ свѣтъ проходить такой длинный путь различнаго рода мятежства,—начиная отъ крайней материальной необезпеченности украинскихъ писателей и кончая почти полнымъ отсутствиемъ у насъ издателей,—и такъ много надо жертвъ на этомъ гибельномъ пути, что часто приходится отыскать даже такое явленіе, которыя въ другихъ, болѣе счастливыхъ литературѣ объявлено проходить незамѣченными. Въ каждой украинской книжкѣ прежде всего нѣтъ признака того будущаго, котораго ожидаютъ съ такимъ нетерпѣніемъ и которое одно только можетъ вывести нашу литературу на настоящую дорогу.

Обращаясь къ обзору украинской литературы за 1902 год, укажемъ прежде всего тотъ фактъ, что наибольшее количество изданныхъ въ текущемъ году книгъ надѣва на Киевъ, который замѣтивъ съ каждымъ годомъ расширяетъ свою издательскую деятельность на укр. яз.; изъ книгъ, появившихся въ истекшемъ году въ Киевѣ, прежде всего отмѣнимъ трехтомный сборникъ „Выкъ“, въ первомъ томѣ (второе издание) содержащийъ образцы украинской поэзии отъ Котляревского, а въ двухъ послѣднихъ (появляется впервые)—украинской прозы отъ Квятки и до послѣдняго времени; въ „Выкѣ“ представлены произведенія лучшихъ украинскихъ писателей, о которыхъ въ большинствѣ случаевъ даются также краткія биографическія и библиографическія свѣдѣнія, и приложены портреты. Въ серии, начатой въ 1901 году повѣстями Шевченка, въ истекшемъ году вышли: № 4 Рудименскій—Товари, т. 1 (см. рецензію въ этой же книжкѣ „Кievской—Старинѣ“), № 5 Крымскій—„Изъ повѣстокъ и ескамъ“ (см. рецензію въ XI книжкѣ), № 6 и 7 Марко Воеводскій—„Народныя повѣстя“, т. 1 и 2, въ которыхъ собрано все, что было написано этимъ авторомъ на украинскомъ языкѣ;—изданіе, котораго, по всей вѣроятности, съ нетерпѣніемъ ожидаютъ всѣиій любитель украинской литературы; № 8 Крымскій—Польшовьъ нилья 1) и № 9 Чернявскій—Зори—

1) Объ книгѣ г. Крымскаго напечатаны собственно не въ Киевѣ: первыя въ Москве, а вторыя въ Звенигородѣ; но, судя по нумерации, они относятся къ серіи кievскихъ изданий.

Томъ 30.—Январь, 1903.
два сборника стихотворений, принадлежащие нашим молодым писателям, из которых каждый имеет свою индивидуальную физиономию. Из отдельных изданий — „Оповещения к народных устах“ г-жи Ганин Багрицкая (А. М. Кулин), изданные под редакцией и с предисловием г. Гринченко, являются также ценнейшим приобретением для нашей литературы, представляя итоги 40-летней литературной деятельности почтенной писательницы; „Литературный зборник, заложенный на снегу Александра Константинов“ (помянут 1903 г.) даёт ряд произведений как старых, хорошо известных нашей читающей публике писателей, так и новых, впервые на литературной ниве появляющихся. Из народных изданий отмечаем в высшей степени ценную и с художественной, и с идеейной стороны кандидатуру г. Тоболевича (Карпенко-Карата) „Халкин“ (№ 25) и две поэмы Т. Тровченко „Катерины“ (№ 26) и „Неволенка“ — произведения слишком известные, чтобы о них стоило распространяться. Упомянем кстати, что настоящее издание „Катерины“ является первым в России, напечатанным без всякого пропуска и сокращений, неизвестных в предыдущих изданиях как в „Кобзарь“, так и отдельно. Кроме того, вышли драматические произведения старого писателя Бинкевича-Осиневича („Гельменко-дешицыка“), „Гельменко — волостной писарь“, „Щура любовь“, „Святослав на Гончаршины“ и три книжки стихотворений начинающих писателей: г. Федорчикина — „В вагоне мечтой“, г. Сурмаченко — „Неволенка“ и Партуращов — „Косарь“; о первых двух у нас была уже речь (см. рецензию в IX кн.); последняя не даёт достаточного материала для судьи о литературных силах автора. К числу киевских изданий нужно также отнести и печатавшиеся первоначально в нашем журнале, а затем выпущенные отдельно произведения г. Крупновского — „Дорогою циою“, „Лысяка-Таманкия — „Невеселы сельские мальчики“, Гринченко — „Полдым домовыми вербами“ и Винченко — „Была и краса“. 

Второе место по численности изданий на украинском языке книжек занимает далекий Петербург, где действует известное „Благотворительное Общество для издания дешёвых и полезных книг“. В отчетном году Обществом специализированным на популярных изданиях, издано более 8 (№ 13—20) брошюр: Коваленко — „Виды чудо вмерла Меласю“, Гринченко — „Оповещения про Ивана Котляревское“, св.-нерусское — „Оповещения про Е. Гребинку“, Чигиринь — „Разомка про сельське хлябство кн. 1, 2 и 3 и Импенчонецко“.

Видно чого заводятся постепенно, и кротко того повторным изданием вышли Степковиц — „Корнятны звирятки“ и „Пороховой“. Перечисленные нами имея сотрудников Общества достаточно известны в нашей народной литературе, как умных и опытных пополнителей и потому издания Общества представляют значительный вклад в нашу популярную литературу. Из книг иных характера Петербург дал всего одну — историческое оповещение Д. Л. Мордевцева — „Полит, воскресенье православного Украина“ — произведение, которое даже прибавить лаврову маститому писателю (см. рецензию в настоящей книге).

На третьем месте стоит Харьков. Харьковским „Комитетом для распространения в народ н грамотности“, предположили, как мы слышали, ряд изданий на украинском языке, из которых в настоящем году вышли в свет следующие: г. Левинца — „За садовцем“ (о Богдане Хмельницком) и Гринченко — „Оповещения про Гримча Пагонцкой-Осиневичанка“; г. Гуртоми издания: известный из „-И. Н. Вицкая“ исторический рассказ М. Гринченко-Осиневича „Неволенокий свят“ и брошюра „Як треба и як не треба“, заключающая два рассказа Златовратского и Успенского в переводе г. Голубыш. Из харьковских изданий, предназначенных для интеллекту, нам известны: „Посвята в прозе“ т. Хотешевича, о которой у нас была речь в статье „В поисках новой красоты“ в статье том Общества морп-борников, подписанной г. Крупновским-Турчаниновым и Э. Ожешко рассказ „Зимовий вечер“.

Из остальных городов Чернигов даёт „Драмы и комедии“ М. Гринченко — сборник драматических произведений этого писателя, а Москва, куда упомянутой выше книжки г. Крымского — еще написанный г. Крупновским-Турчаниновым по О. Ожешко рассказ „Зимовий вечер“. 

Вот все или почти все, чьё произведении себя украинской литературы в пределах России в минувшем году; о загранице изданий, поставленных на более широкую ногу, мы не говорим, так как правильный обзор их у нас по многим причинам невозможен. Разумеется, вообще это не много; тём не менее по сравнению с предыдущими годами 1902 года заметный и в количественном, и в качественном отношении: о нем, по крайней мере, нельзя сказать, — „пусто, хоть шаром покатись“, как о любом итог
Видъ чого заводятся постисты, и кромѣ того повторнымъ изданіемъ вышли Степениковъ—"Корчмская звирятка" и "Про городнякъ".
Перечисленная нами имена сотрудниковъ Общества достаточно известны въ нашей народной литературѣ, какъ умѣлыхъ и опытныхъ популяризаторовъ и потому изданіе Общества представляютъ цѣнный вкладъ въ наше популярное литературѣ. Изъ книгъ этого характера Петербургъ далъ всего одну—историческое оповианіе Д. Л. Мордовцева—"Палей, воскресившему православному Україне"—произведеніе, которое едва ли прибавитъ лавровъ маслійтому писателю (см. рецензію въ настоящей книжкѣ).

На третьемъ мѣстѣ стоитъ Харьковъ. Харьковскимъ "Комитетомъ для распространения въ народѣ грамотности" предложено, какъ мы смыслили, рядъ изданій на украинскомъ языкѣ, изъ которыхъ въ настоящемъ году вышли въ свѣтъ: г.г. Левинскія Ив. "Звѣзды для молодыхъ" (о Богданѣ Хмельницкомъ) и Гринченка "Оповианія про Грыньку Квятку-Освобожденика"; г. Гутромъ изданія: известный изъ "І.-Н. Вистика" историческій рассказъ М. Грименковскаго "Існоволоженный святъ" и брошюра "Якъ треба и якъ не треба", заключающая два рассказа Заговорского и Успенскаго въ переводѣ г. Галайлои. Изъ харьковскихъ изданій, предназначенныхъ для интеллигенціи, намъ известны: "Посвя па проза" г. Хотчевича, о которой у насъ была рѣчь въ статьѣ "Въ поискахъ новой красоты" и второй томъ "Повѣвъ звирятокъ творцъ М. Л. Кропивницкаго", содержаніе котораго довольно слабыми произведеніями послѣдняго періода писательской дѣятельности печатного драматурга популярной драмѣ "Глупъ".

Изъ остальныхъ городовъ Черниговъ далъ "Драмы и комедии" г. Гринченка—сборникъ драматическихъ произведеній этого писателя, а Москва, кромѣ упомянутой выше книжки г. Крымскаго—еще написанный г. Корусевскимъ-Турчиновскимъ по Э. Ежевко рассказъ "Зимовный вечеръ".

Вотъ все или почти все, чѣмъ пронизана себѣ украинской литературы въ предѣлѣхъ Россіи въ минувшемъ году; о заграничныхъ изданіяхъ, поставленныхъ на болѣе широкую ногу, мы не говоримъ, такъ какъ правильный обзоръ ихъ у насъ по многимъ причинамъ невозможенъ. Разумѣется, вообще это не мало; чѣмъ не могъ, по сравненію съ недавними годами 1902 года замѣтеръ въ количественномъ и въ качественномъ отношеніи: о немъ, по крайней мѣрѣ, нельзя сказать.—"Пусто, хоть широмъ покати", какъ о любомъ изъ
представителя несчастной памяти второй половины 80-х и начала 90-х годов, когда вся литературная продукция на украинском языке в России ограничивалась много-много десятком топящих брошюр. Отчего ни один, ни какой предположений подчеркивал ту тенденцию, которая настаивает, в последнее годы все яснее, выражается в стремлении издавать настоящей солидных книги, а не одной лишь брошюры; число таких книг заметно увеличилось и уже в состоянии дать достаточный материал для чтения. Вторая особенность минувшего года, передаваемая, правда, в наследство настоящему 1903— это появление литературных сборников, составленных из произведений разных авторов, сходящихся на сотрудничестве в одном издании. Из таких сборников один «заложен на спомин Ол. Конисского» уже вышел, другой, как нам достоверно известно, находится в печати или в цензуре, или же в начальной стадии зарождения. Это обстоятельство, имеющее большое значение в истории русской литературы, очень много многочисленных альманахов первой половины XIX в., вызвано, очевидно, условиями существования украинской печати и стремлением к расширению области литературного, так сказать, касания,— стремлением, неуклонно пущим к основанию периодической печати. Литературные сборники, выходящие в свете даже и не в определенные сроки и по самому составу своему ограниченные в одной лишь области чисто литературных интересов, представляют все-таки хотя отдаленное подобие периодической печати и удовлетворяют хотя бы в самой минимальной доле потребности в журнале и газете,— потребности очевидно зародившейся и ясно сознаваемой. Если в отчетном году нам и не приходится говорить о попытках издания периодического органа печати на украинском языке,— попытки такие, если не ошибаемся, все такие были,— то это не потому, чтобы потребность такого органа меньше сознавалась той частью украинского общества, которая не порвала связей с родным народом, а по причинам, лежащим в сфере литературных вождествий. Напротив, все усиливающаяся потребность настоящей действительно требовать и своего литературного отражения, возможного лишь при существовании периодической печати, и мы не сомневаемся, что отмеченное течение, усиливающееся с каждым годом, приведет когда-нибудь к желанному концу,— появлению украинских органов периодической печати. Если в настоящем году русской печати представляется по крайней мере формальный повод насчитывать два столетия своему существованию и она при случае может уже сыграть на в любом месте и в любом годах, первоначальную традицию и принципы, выработанные историей. то для нас все это пока еще в будущем; на приближении этого будущего мы и должны сосредоточить свое внимание, в надежде, что усилия наши не пропадут даром...

С. Е—мь.

**Обзор журнальных текущего года.**

1) Русская Старица, № 12; 2) Русский Архив, № 12; 3) Мир Божий, № 12; 4) Научное Обозрение, № 11; 5) Русская Школа № 10 и 11; 6) Новинки Востока, № 11; 7) Журнал министерства народного просвещения, № 12; 8) Ученая записка Казанского Университета, № 11; 9) Земский Сборник черниговской губернии, № 11; 10) Литературный Вестник, № 6; 11) Университетский Известия, № 10 и 11; 12) Литературно-Научный Вестник, № 11 и 12; 13) Новое Дело, № 10; 14) Этнографическое Обозрение, № 3; 15) Вестн. Евр., № 12; 16) Biblioteka Warszawska, № 12.

**Русская Старица, декабрь.**


В настоящей XXIII главе приведены любопытны подробности изменившихся вновь книжного архипелага Варшавы, задесь крестьянину из черниговской губернии. Во время вступления французских войск в пределы России в 1812 г. архипелаг Варшавы претерпел на вредность Наполеону со всеми своими подчиненными. По окончании войны архипелаг ликвидирован был санов и сослан на жительство в Святой Спасский монастырь черниговской губернии.

**Мир Божий, № 12.**

**Н. Н. Комаровский.**—**Н. В. Гоголь, 182—1842 гг.**—Окончание. Сведения посвящено последним годам жизни и деятельности Гоголя. На XVII в. говорится о пребывании Гоголя в России в 1814 г. о хлопотах с цензурой по изданию „Мертвых душ“; о богословском состоянии писателя и религиозном просвещении его духа; о положении его среди двух врачебных заграничных—зулахов и слав...
представителей несчастной памяти второй половины 80-х и начала 90-х годов, когда вся литературная продукция на украинском языке в России ограничивалась многочисленными топическими брошюрами. Открытый год яснее, тем предъявили подчеркивание тенденцию, которая настушила в последних годах все яснее, выражалась в стремлении издывать настоящею солидными книг, а не одни лишь брошюры; число таких книг заметно увеличилось и уже в состоянии дать достаточный материал для чтения. Вторая особенность минувшего года, передаваемая, правда, в наследство настоящему 1903— этого повинен литературных сборников, составленных из произведений разных авторов, сходящихся на сотрудничестве в одном издании. Из таких сборников один «законченный» на спомнях О. Коницкого еще вышел, другие, как нам достоверно известно, находятся или в печати или в цензуре, или же в начальном стадии зарождения. Это обстоятельство, имеея большую аналогию в истории русской литературы—использование многочисленных альманахов первой половины XIX стол., вызванно, очевидно, условиями существований украинской печати и стремлением к расширению области литературного, так сказать, касания,—стремлением, неуклонно идущим к основанию периодической печати. Литературные сборники, выходящие в свет даже и не в определенные сроки и по самому составу своему ограниченные в одной лишь области чисто литературных интересов, представляют все-таки хотя отдаленное подобие периодической печати и удовлетворяют хотя бы в самой минимальной добросовестности и газет, потребности очевидно, начальной стадии и ясно сознаваемой. Если в отчетном году нам и не приходится говорить о попытках издавать периодических органов печати на украинском языке,—попытки такие, если не ошибаемся, все таки были,—то это не потому, чтобы потребность такого органа меньше сознавалась той частью украинского общества, которая не порвала связей с родным народом, а по причинам, лежащим вне сферы литературных взаимоотношений. Напротив, все усложняющееся требование жизни настоятельно требуют к своему литературному отражению, возможного лишь при существовании периодической печати, и мы не сомневаемся, что отмеченное течение, усиливаясь с каждым годом, приведет когда-нибудь к желанному концу—появлению украинских органов периодической печати. Если в настоящем году русской печати представится по крайней мере формальный повод насчитывать два столетия своему существованию и он при случае может уже сыграться на вemporary традиции и принципы, выраженные в историке, то для нас все это пока еще в будущем; на приближении этого будущего мы и должны сосредоточить своё внимание, в надежде, чтобы усилия наши не пропадали даром...

С. Е—мень.

Обзор журнала в текущем году.

1) Русская Старица, № 12; 2) Русский Альм. № 12; 3) Мир B. Викторий, № 12; 4) Научное Обозрение, № 11; 5) Русская Школа № 10 и 11; 6) Книги Восхода, № 11; 7) Журнал министерства народн. просвещения, № 12; 8) Ученые записки Казанского Университета, № 11; 9) Земский Сборник черноговской губернии, № 11; 10) Литературный Вестник, № 6; 11) Университетска Известия, № 10 и 11; 12) Литературно-Поученный Вестник, № 11 и 12; 13) Новое Дело, № 10; 14) Этнографическое Обозрение, № 3; 15) Вестн. Евр., № 12; 16) Biblioteka Warszawska, № 12.

Русская Старица, декабрь.


В настоящей XXIII главе приведены любопытные подробности из истории могилевского архиепископа Варлаама, родом крестьянина из черноговской губернии. Во время поездки французских войск в пределах России в 1812 г. архиепископ Варлаам присутствовал на връщение Наполеона со всеми своими подчиненными. По окончании войны архиепископ линей был сана и сослан на жительство в Северский Спасский монастырь черноговской губернии.

Мир B. Викторий, № 12.

Н. Н. Комаровский.—Н. В. Гоголь. 1820—1842 гг.—Окончание. Сказания посвящены последним годам жизни и деятельности Гоголя: в XVII гл. говорится о приезде Гоголя в Россию в 1841 г., о хлопотах с цензурой по изданию „Мертвых душ“; о богословийном состоянии писателя и религиозном преследовании его духа; о положении его среди двух враждебных загерей—западников и слав...
Русская школа. № 10 и 11.

Н. Б. Калиниченко.—Среднее и начальное образование в Киевском учебном округе. (Стр. 90—112). Начало статьи, обрисовывающей положение среднего и начального образования в округе на основании отчетов попечителя Киевского учебного округа за 1899 и 1900 гг.

И. П. Билькевич.—Двухлетние земства по народному образованию в 1902 г.—продолжение начатого в пецифичьем в № 9 журнала статьи, составленной на основании обширного материала, собранных в первой выставке по народному образованию, устроенном курским губернским земством в 1902 г. (с 23 по 30 июня).

Университетские Известия. № 10 и 11.

А. М. Лобода.—Русская билинга о счетоведении. (№ 10, стр. 1—51). Названное исследование начинается критическим разбором современных методов научения билингам школьник: монологической, взаимного между народами литературного общения и школой историко-библиографической.

А. С. Грушевский.—Очерки истории Турово-Пинского княжества в составе Литовского-Русского государства XIV—XVI в. (с двумя картами) (№ 10, стр. 41—110; № 11, стр. 193—224). В продолжении своего солидного изложения автор дает географический очерк княжества, говорить о населении, администрировании, духовном управлении (епископии и духовенстве), о населении городов и его занятиях, а также о юридическом и экономическом быт тягла населения.

Литературный Вестник. № 6.

П. Драманов.—К статьям о Гоголь в болгарской литературе. (107—109 стр.). Заметка о переводе повести Гоголя „Ночь перед Рождеством“ на болгарский язык.

П. Драманов.—Гр. Л. Толстой и Гоголь в греческой литературе—(175—176 стр.). Автор заметки говорит, что знакомство греков с названными писателями, отноится к 1870 году с появления этого ученого фанария С. Караоодори „О русской литературе.

Этнографическое Обозрение. № 3.

В. Можков.—Ганаузы бендерского уезда. XI—XIII гг. (стр. 1—66). Названная глава трактуется о смерти, представленных о загробной жизни, и похоронных обычаях; о третьей субстанции у черкесов—"таемные" (тень) и, наконец, о народном календаре у ганаузов. В примечаниях заключается много интересных сопо-
Русская школа. № 10 и 11.

Н. В. Калашникова.—Среднее и начальное образование в Киевском учебном округе. (Стр. 90—112). Начало статьи, обрисовывающей положение среднего и начального образования в округе на основании отчетов попечителя Киевского учебного округа за 1899 и 1900 гг.

И. П. Быковский.—Движение землевладельцев по народному образованию в 1902 г.—продолжение начатой в № 9 журнала статьи, составленной на основании обширного материала, собранных в первой выставке по народному образованию, устроенной курским губернским земством в 1902 г. (с 23 по 30 июня).

Университетская Известия. № 10 и 11.

А. М. Лобода.—Русская библиотека в свете статей. (Но 10, стр. 1—51). Названное изложение начинается критическим разбором современных методов изучения библиотеки: народной, школьной и библиотеки профессиональной. А. С. Грушевский.—Очерк истории Турово-Пинского княжества в составе Литовско-Русского государства XIV—XVI в. (с двумя картами) (Но 10, стр. 41—110; № 11, стр. III—192). В продолжении своего сопроводительного изложения автор дает географический очерк княжества, говоря о населении, административе, духовенстве и управлении (епископии и духовенстве), о населении городах и его занятиях, а также о юридическом и экономическом быте тяглого населения.

Библиография.

А. Истоминский.—Источники статистики землевладения, преимущественно в России. (№ 10, стр. 1—21). Статья представляет собой пробную лекцию, читанную в Харьковском университете.

Ученые Записки Казанского Университета № 10.

Д. Науменко.—Обзор русских книг, вышедших в музыкальном музее Казанского университета, с древних времен Русского государства до царствования Императора Николая I (стр. 198—238).

Земский Сборник Черниговской губернии. ноябрь.

И. Шрабин.—А. М. Лазаревский, стр. 145—160.

Во всемирном и подробно составленном сочинении А. М. Лазаревского характеристику деятельности покойного как историка, земского и судебного деятеля.


Литературный Вестник. № 6.

П. Дранов.—Къ статьямъ о Гоголѣ въ болгарской литературѣ. (107—109 стр.). Замѣтка о переводѣ повѣсти Гоголя „Ночь передъ Рождествомъ“ на болгарский языкъ.

П. Дранов.—Гр. Л. Толстой и Гоголь въ греческой литературѣ—(175—176 стр.). Авторъ замѣтка говоритъ, что знакомство грековъ съ названными писателями, относится къ 1870 году съ появлениями этюда ученаго фанариота С. Караисолида „О русской литературѣ“.

Этнографическое Обозрение. № 3.

В. Можков.—Гагаузы бендерского уезда. XI—XIII вв. (стр. 1—66). Называя главы трактуют о середи, представленных о застройке жизни, и походовыхъ обычаяхъ; о третьей субстанции у чеченцевъ—сятъ (тѣнь) и науке о народномъ календарѣ у гагаузовъ. Въ примѣчаніяхъ заключается много интересныхъ соопо-
Почтівщиця довольно обширное место обществ характеристик государственной системы дореформенной Австрии и охватывает достаточным образом дейст 6, подробно излагает Метерлинка, автор переводит к галицким делам, гдь усмотрел, что пострадало крестянское восстание и позиция правительства, видимо, в нем конец революции. Отмечается, что автор в своей работе использует польский язык, присутствуют намёки на Лобковича, автор черными красками характеризует галицкую администрацию, которой присущи соответствующие крестянские революции при благополучном национальном центре военной силы. Главную причину преступной пропаганды бюрократических сферы д-г Лозинский видит в непосредственных отношениях, которые представляются ему в ровном свете. Приобретение в помощи франца Hosh'a, чтобы показать полную неосуществимость и предвзятое мысли, что «шляхта польская живет главным образом эксплуатацией (zdzierstwa) подданных, что она их притесняет и гнетет»' г. Лозинский называет в сожалении своей нечастой участи упомянутого тогда «живота польского», изображении горькой доли которого и посвящена главным образом статья. Жаль, что автором оставлены в тени именно панщинские отношения, тяжелой для народа ненормальности которых суждено было сыграть не последнюю роль среди причин в этой грустной истории.

Известия о новых книгах и журнальных статьях.

Въ «Киевлянине» (№ 335) помечена обширная заметка г. Т. Ф., посвященная статье о русской, как в выражается автор, молодежи во Львове. Заметка полна присказоченной ламентации по поводу энергичного развития «украинофила» партии, поддерживаемой будто-бы поляками (1), и комплиментом по адресу «русско-народной» — «всеми гонимой, преследуемой, постоянно подозреваемой в измение выражающимся в симпатии к России, на каждом шагу стоящей в главной своей деятельности по распространению знания русского литературного языка и русской литературы». Изложены причины розни между студентами обих партий («украинофилы», видимо, не могли воздержаться от выражения ненависти к своим товарищам, единственное за то, что последние не признают самостоятельности и само-

W przedaniu katastrofy—Galicya w roku 1846. przez dr-a Bronisława Lozińskiego (глава II).
стации и параллелей с въбрпаниями и обычаями малороссовъ, бѣлоруссовъ и великороссовъ.
 — Въ Отдѣлѣ «Хроники» напечатанъ отчет о XII археологическомъ съѣдѣ.

Литературно-Научный Вѣстникъ. № 11 и 12.

— О. Дека. Ти вже не дитина.—Ст. Ковалева. Сійській звѣздар. — М. Комбінського. На камені.—К. Гриневичевой. Вікна.
— I. Ф. Микола Ленач.—Ізъ поезій М. Ленач перек. П. Грабовскаго.—E. Зола.—Рада, внемы съ останной повѣсти, перек. I. Франка.—М. Драгоманова. Українське письменство 1866—1873 рр.—В. Олешковичъ.—Раси Европы и іхъ історическія взаємини, перек. В. Г.—С. Павленко. Р. Вирхов.—Громадський діяч.—Новини нашої літератури: За каділку, оповідане І. Лукіновича, опінка Н. Кобринської.

Хроника і бібліографія.

Ізъ поезій Козачки: І. Зіліаному борцемъ. Пѣ приводу розрухъ.—Три сонети Гірко.—Ізъ поезій Павла Грабовскаго: На по- зивчій мотивъ.—Ів. Франка: На старі теми.
— Г. Хоткевичъ: Різдвяний вечіръ, оповідане.
— С. Ковалева: Сійській звѣздаръ, спомини.
— Любача-Тамарчика.—3 житя духовної особи, оповідане Е. Зола: Правда, внеми зъ останной повѣсти, перек. І. Франка.

Ізъ поезій Конари Ф. М. Карта: I. Тесній. П. Шиллеръ похоронъ. III. Нідерландський мазіръ, перек. І. Франка.—М. Драгоманова: Українське письменство 1866—1873 р.р., недруженова праця, перек. М. II.—С. Павленко: Р. Вирхов.—Громадский діяч. Над свіжими мислами: І. Памятні Т. Рильського, І. Франка; П. Спомини про О. Я. Коняєвського. П. С.; III. Памятні О. Терлецького. Я. О.—ського.—М. Груцівська: В справі «Академічного Дому».

Хроніка і бібліографія.

Бібліографія.

Посѣтивши довольно обширное мѣсто общей характеристикъ государственной системы дореформенной Австрии и охарактеризовавъ достаточна подробно дѣятельность Метерлинка, авторъ переходитъ къ галицкимъ дѣламъ, где усматриваетъ поправительство крестьянскому восстановленію со стороны правительства, видѣвшаго въ немъ конецъ революціи. Отмѣтивъ нѣкоторое благоустройство въ польскихъ шляхтахъ, проявленное намѣстникомъ кн. Лобковицемъ, авторъ черными красками характеризуетъ галицкую администрацію, которой приписываетъ со- зательное возобужденіе крестьянской рѣзни при благоустройствѣ бездѣйствіи военной силы. Главную причину преступной пропаганды бюрократическія сферъ d-г Loziński видитъ въ панцирныхъ отношеніяхъ, которыя представляются ему въ розовомъ свѣтѣ. Прибѣгнувъ къ помощи фѣнца Hosh'a, чтобы доказать полную неосуществимость и предвзятость мысли, что «шляхта польская живетъ главнымъ образомъ экономикѣ (zdzierstwa) подданныхъ, что она ихъ приглѣваетъ и гнететъ», г. Loziński называетъ въ соглашеніи о несчастной участи угнетенного тогда «żywoaniu polskiego», изображенію горькой доли котораго и посвящена главнымъ образомъ статья. Жаль, что авторомъ оставлены въ тѣнѣ именно панцирные отношенія, тяжелой для народа ненормальности которыхъ нужно было выразить не послѣднюю роль среди причинъ въ этой грустной исторіи.

Извѣстія о новѣхъ книгахъ и журнальныхъ статьяхъ.

Въ «Кievskii вѣстникъ» (№ 335) помѣщена обширная замѣтка г. І. Ф., посвященная сказанію о русской, какъ выражаеется авторъ, молодежи во Львовѣ. Замѣтка полна прискорбія и ламентаций по поводу энергичной дѣятельности «украинофильской» партіи, поддерживающей будто-бы поляками (!), и компламентовъ по адресу «руско-народной»—«истинъ гонимой, преслѣдующей, постоянно подозрѣвающей въ измѣнѣ за выразаемую ею симпатію къ Россіи, на каждомъ шагу стѣсненной въ главной своей дѣятельности по распространенію знанія русскаго литературнаго языка и русской литературы». Изложены причины разнограждій между студентами обѣихъ партій («украинофиль»), видит-ли, «не могли воздержаться отъ выраженій ненависти къ своимъ товарищамъ, чистственно за то, что послѣдніе не признаютъ самостоятельности и samo-
былинны малорусской крови русского народа и не разделяют их мечтаний о создании “украинского государства на социалистических основах, без холка и пана”), автор переходит к обзору деятельности съезда студенческой молодежи московского направления. Из постановленных съезда, кроме обычных пожеланий “приняться к общерусской культуре”, обращает на себя внимание требование с одной стороны основания во Львове русского университета и преобразований существующего Черниговского в румяно-русском, что в Галичии уже само собой является политическим шагом; а с другой - ратительное якобы уклонение от политической деятельности. Вообще, восторженный тон заметки г. Т. Ф. также мало гармонирует с результатами деятельности “русско-народной” партии, как и панегирический отзыв того же автора о “Жизни Мысли” - достоинствам нового журнала.

В “Вольни” № 289 помещены очерк жизни и деятельности О. Р. Рыльского, составленной на основании статьи, помещенной в нашем журнале. Подобный же очерк появился в одной из киевских газет („Киевское Слово“).

В газете „Вольни“ (№ 256) помещена история деревни Чухеля, староконстантиновского уезда, подзаглавием „Страница из истории Вольни“.

Драматической цензурой разорвано в представлении новая пьеса на украинском языке „Не убей!“, принадлежащая перу г. Щеполева (Тогобочного). („Югъ“, № 1349).

Цензура разрешена в печатании сборника г. Вороного „Зреть хлебъ и зать дольны“, состоящий преимущественно из произведений молодых украинских писателей.

В „Интеллектуальном Обозрении“, помещенном в „Приднепровском Крае“ (№ 1655) между прочим дан обзор содержания нашего журнала за ноябрь. Обзор обращает на себя внимание низкими статьями, тогда же, автор ставит намъ въ упрекъ, что „Киевская Старина“ салицилировалась исключительно на старинѣ малороссийской, а затѣм черезъ столбецъ уже оказывается, что „въ Киевской Старинѣ“ - не въ рѣчь о старинѣ. Затѣмъ, автору статьи о Моравчевском совершенно неосновательно приписано мнѣніе о Моравчевском.

какъ о выдающемся малорусскомъ писателѣ. Эти и другія странныя, явленія до невѣрнаго цитирования даже заглавій, помѣщенныхъ въ нашемъ журналь статьяхъ, обнаруживаютъ, что авторъ обозрывает литературный жизненъ на лету, и давая себѣ труда внимательно отнести къ нимъ.

Въ „Южномъ Краѣ“ (№ 7559) помѣщена небольшая библиографическая заметка по поводу недавно вышедшаго II-го тома „Повного зборника творчества“ М. І. Кропивницкаго. Отзывъ въ общемъ сокрушенный.

Въ „Вѣстникѣ Юга“ (№ 287) помѣщена рецензія на сборникъ г. Конюшенка „Украинский письма въ нотахъ“.

Въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“ (№№ 337 и 341) помѣщены въ русскомъ переводѣ „Очерки Василия Стефанкія“: „Плодъ“, „Писемъ“ и „Подписи“.

Въ „Орловскомъ Вѣстнике“ напечатанъ переводъ рассказа г-жи Яновской „Смерть Макарычевы“, авторство которого приписано переведчикомъ почему то М. К. Заньковецкой. Рассказъ, принадлежащий якобы популярной украинской артисткѣ, начало было перепечатывать и другія газеты („Одесскій Листокъ“, „Югъ“ и „Донская Рѣчъ“), но послѣ письма г-жи Заньковецкой, указанной въ „Одесскомъ Листкѣ“ истинымъ авторомъ, печатаніе рассказа названными газетами было прекращено („С.-Петербургскія Вѣдомости“, № 327).

По поводу второй годовщины смерти А. Я. Конисского въ нѣкоторыхъ газетахъ („С.-Петербургскія Вѣдомости“ № 327—„Памяти А. Я. Конисского“), статья г. Лотоцкаго, „Вольны“ № 257—„Памяти человѣка великій души“ М. И. и въ № 264—„Еще по поводу смерти А. Я. Конисского“, „Киевское Слово“ № 5353, „Памяти А. Я. Конисского“ М. И.) помѣщены сочувственные статьи о покойномъ, въ которыхъ отмѣчены его заслуги передъ родиной. Между прочимъ, „Вольны“ сообщаетъ, что въ Одессѣ уже напечатано и на дняхъ выйдетъ въ свѣтъ четвертый томъ сочиненій (на украинскомъ языкѣ) покойного писателя.
бывшего малорусской ветви русского народа и не разделяют их
мечтаний о создании «украинского государства на социалистических
основах, без хлана и пана»), автор переходит к обзору деятель-
ности съезда студенческой молодежи московского направления.
Из постановленного съезда, кромě обычных пожеланий «пробиться
к общерусской культуре», обращают на себя внимание требования
с одной стороны основания во Львове русского университета и пре-
образования существующего Черновецкого в румыно-русский, что в
Галичине уже само собою является политическим шагом; а с другой
— ряженительные якобы уклонение от политической деятельности.
Все же, восторженный тон замечания Т. Ф. также мало гармонирует
с результатами деятельности «русско-народной» партии, как и пане-
грический отзыв того же автора и о том же организовании нового журнала.

В «Вольном» № (289) помещены очерки жизни и деятельности
О. Р. Рыльского, составленной на основании статьи, помещенной в
нашем журнале. Подобный же очерк появился и в одной из кiev-
ских газет («Киевское Слово»).

В газете «Вольный» (№ 256) помещена история деревни Чухели,
старообрядческого уезда, подъ заглавием «Страница из истории Вольного».

Драматической цензурой разрещена к представлению новая пьеса на украинском языке «Не убий», принадлежащая перу г. Що-
голева (Тогобочного) (№ 1349).

Цензурой разрещена книга Александра Боровского «Звя-
ка́й хмарь́ и зё долги», состоящий преимущественно из произве-
дений молодых украинских писателей.

В «Иллюстратором Обозрении», помещенном в «Приднепров-
ском Крае» (№ 1655) между прочим дан обзор содержания на-
шего журнала за ноябрь. Обзор обращает на себя внимание няко-
торыми страницами. Так, напр., автор ставит намъ въ упрекъ,
что „Киевская Старина“ специализировалась исключительно на статьяхъ малороссийской, а затѣмъ через столбецъ уже оказывается, что въ „Киев-
ской Старинѣ“ „злесъ рѣчи о старинѣ“. Затѣмъ автору статьи о Мора-
чевскомъ совершенно неосновательно приписано мнѣніе о Мора-
чевскомъ,
какъ о выдающемся малорусскомъ писателѣ. — Эти и другие страшины,
какъ до нѣкотораго цитирования даже заглавий, помѣщенныхъ въ на-
шей журнала статьи, обнаруживаютъ, что авторъ обозриваетъ лите-
ратурныя явленія на лету, не давая себѣ труда внимательно отнес-
ться къ нимъ.

Въ «Одесскомъ Крае» (№ 7559) помѣщена небольшая библио-
графическая замѣтка по поводу недавно вышедшаго П. Г. това „Пионеров
збывка творчества“ М. И. Копынинскаго. Отзывъ въ общемъ сочув-
ствененъ.

Въ „Вѣстникѣ Юга“ (№ 287) помѣщена рецензія на сборникъ
г. Конопленка „Украинскиі письма въ нотами“.

Въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“ (№ 337 и 341) помѣщены въ
русскомъ переводѣ „Очерки Василия Стефаника“: „Проба“, „Письма“ и
„Подписанье“.

Въ „Орловскомъ Вѣстникѣ“ напечатанъ переводъ рассказа г.-ж
Яновской „Смерть Макарычъ“, авторство котораго приписано пе-
реводчикомъ потому то М. К. Запольской. Рассказъ, принадлежащей
якой популярной украинской аристекѣ, началъ было перепечатывать
и другія газеты („Одесский Листокъ“, „Югъ“ и „Донская Рѣча“), но
послѣ письма г.-жи Запольской, указанной въ „Одесскомъ Листкѣ“,
истинного автора, печатаніе рассказа назначенными газетами было пре-
крашено („С.-Петербургская Вѣдомости“, № 327).

По поводу второй годовщины смерти А. Я. Конисского нѣкото-
рыми газетами („С.-Петербургская Вѣдомости“ № 327,— „Памяти А.
Я. Конисского“, статья г. Лотоцкаго, „Волынь“ № 257,— „Памяти че-
ловѣка великій души“ М. П. и въ № 264,— «Еще по поводу смерти А. Я.
Конисского» „Киевское Слово“ № 3535 „Памяти А. Я. Конисского“ М. П.)
помѣщены сочувственный статьи о покойномъ, въ которыхъ отмѣчены
его заслуги передъ родиной. Между прочимъ, „Волынь“ сообщаетъ,
что въ Одессѣ уже напечатанъ и на дняхъ выйдетъ въ свѣтъ четверт-
ный томъ сочинений (на украинскомъ языкѣ) покойнаго писателя.
Список вновь вышедших книг.

Бурчак В. — Матура. Новелії. Стр. 90. У Львові, 1902. Ціна 1.00 кор.


Герц Фр. — Земельне питання в соціалізмі. Переклад М. Левицький. Бібліотека для суспільних наук. Ч. 2. Стор. VI+52. В Чернівцях, 1902. Ціна 40 сот.

Гнатюк Б. — Угорські духовні вірші. Відбітка з "Записок Наук. Т-ва ім. Шевченка.

Гринченко Б.— Оповідіання про Книгу-Основненка. Харьков, 1902 г.

Дзвінков А. — Пекло. Писні I—X. Переклад В. Сивечий. Літ.-Наук. Бібліотека, ч. 41—42. Стор. 84. У Львові, 1902. Ціна 40 сот.

Заболотський A. — Н. В. Гоголь в руській літературі (бібліографічний обзоръ), Стр. 104 і 89. Кіев, 1902.

Катерина.— Опера в 3 актах. Музика Н. Аркаса, лібретто по Т. Шевченку. Стор. 52. У Львові, 1902.

Косміч М.— Литвинські буря у Черніговській губ. СПБ. 1902.

Краченко В.— Буденне життя. Психологічні мальонки. Белокриниця Бібліотека, ч. 43. Стор. 506. У Львові, 1902 г. Ціна 2 кор.

Кронштадський М.— Писні в лицях. Народна опера у 3 діях. Музика Норочина. Стор. 52. У Львові, 1902.

Кронштадський М.— Повний збірник Творів. т. II Стр. 189 Харьков, 1903. Ціна 1 р. 50 к.

Львовський Зв.— Розправа над руским станом в державній раді. Стор. 208. У Львові. Ціна 30 сот.

Левицький Ів.— Збірка даних часів. Про гетьмана Б. Хмельницького. Стор. 31. Харьков, 1902.

Ленкін С.— Театр і народ. Розвідка, Народна Бібліотека, ч. I. Стор. 8. У Львові, 1902. Ціна 6 сот

Літературний збірникъ, зложеній на споминъ Олександра Кониського. Стор. 401. У Київі, 1903. Ціна 2 руб.

Лопатинський І.— Праця, комедія в 3 актах. Стор. 148. У Львові, 1902. Ціна 2 кор.

Мандибур Т.— Льовіка для VII кл. гімназіальної. Стор. 108—VI. У Львові, 1902. Ціна 1.80 кор.

Бібліографія.

Народний декламатор.— Стр. 312. В. Коломій, 1903. Ціна 1.20 кор.

Олександр Б.— Ради Європи і їх історичні взаємини. Переклад В. Гнатюка. Літ.-Наук. Бібліотека, ч. 43—45 Стор. 144. У Львові, 1902. Ціна 70 сот.

Олівч М.— Туверкульська у людин і звірятъ. Стор. 64. В. Коломії. Ціна 60 сот.


Sembratowycz R.— Polonia irreducta. Стор. 158. Frankfurt am Main, 1903. Ціна 2 марки.

Степанович А.— XII археологічних скульптур в г. Харкові. Стр. 25. Київ, 1902.

Тен Г.— Філософія шукан. Переложив O. Барвінський. Друге видання. Наукова Бібліотека, ч. 10. Стор. 97. У Львові, 1902. Ціна 1 кор.

Терещенко О.— Московія і народові в 70-х рр. Літ.-Наук. Бібліотека, ч. 37. Стор. IV+64. У Львові, 1902. Ціна 30 сот.

Туренев Ів.— Ася. Оповідання. Переклада М. Грушевська. Літ.-Наук. Бібліотека, ч. 38—39. Стор. 90 У Львові, 1902. Ціна 10 сот.

Флігебер Г.— Троїця. Переклад М. Грушевського з додатком статті про Флігебера Літ.-Наук. Бібліотека, ч. 36. Стор. 72. У Львові, 1902. Ціна 30 сот.

Фецюкович О.— Писання. Перше повне і критичне видання під редакцією О. Колосс і Ів. Франко. Т. II (повість і оповідання), стор. ХП+495, ціна 4 кор. Т. III ч. I (драматичні переклади), стор. ХП+532, ціна. Вид. Товариства ім. Шевченка. У Львові, 1902.

Франко Ів.— Лукин Кобилиця. Епізод із історії Гуцульщини в першій половині XIX в. Відбитка з Записок Наук. Т-ва ім Шевченка Стор. 10. У Львові, 1902 Ціна 40 сот.

Франко Ів.— Козак. Підівка. Відбитка з Записок Наук. Т-ва ім. Шевченка. Стор. 28. У Львові, 1902. Ціна 30 сот.


Шевченко Т.— Катарина. № 26. У Київі, 1902. Ціна 2 кор.

Школа народна. Ч. VII. Стор. 216. У Львові, 1902. Ціна 1 кор.

Яковів М.— Огні горять. Повість. Стор. IV+176. У Львові, 1902.

Ціна 2.50 кор.
Список вновь вышедших книг.

Бурчик В. — Матура. Новелі. Стр. 90. У Львові, 1902. Ціна 1.20 кор.

Борисовський Іван — Маруся. Українська балалада. Видав і понякх. Франко. Лит-Наук. Бібліотека, ч. 40. Стор. 46. У Львові, 1902. Ціна 25 сот.


Герц Ф.— Земельне питання а соціалізм. Переклав. М. Левіві. Бібліотека для суспільних наук. Ч. 2. Стор. VI+52. В Чернівецях, 1902. Ціна 40 сот.

Гнатюк В.— Утро-руські духонві вірії. Відбитка з «Записок Наук. Т-ва ім. Шевченка». Стор. 272. У Львові, 1902. Ціна 2.50 кор.

Гримченко Б.— Оповідання про Книгу-Освітню. Харків, 1902 г.

Данило Алець.— Пекло. Пісні I— Х. Переклав. В. Сивенький. Лит.-Наук. Бібліотека, ч. 41—42. Стор. 84. У Львові, 1902. Ціна 40 сот.

Заболотський II В.— Но. V. Гоголь в русской литературі (бібліографічний обзор), Стр. 104 ін. 89. Кієв, 1902.

Катерина.— Опера в 3 актах. Музика Н. Аркаса, лібретто по Т. Шевченку. Стор. 52. У Львові, 1902.

Коськи М.— Литвинська-білорусь Черніговської губ. СБП. 1902.

Крачков В.— Будинок жите. Психологічні малюнки. Белетристична Бібліотека, ч. 43. Стор. 306. У Львові, 1902 г. Ціна 2 кор.

Крониковський М.— Пісні в лицях. Народна опера у 3 діях. Музика І. Іоршо. Стор. 42. У Львові 1902:

Кронниковський М.— Повний збірник Творив. т. II Стор. 189 Харьков, 1903. Ціна 1 р. 50 к.

Ливинський Эв.— Розправа над руским страйком в державній раді. Стор. 208. У Львові. Ціна 30 сот.

Левинський Ян.— З давніх часів. Про гетьмана В. Хмельницького. Стор. 31. Харьков, 1902.

Лепкій С.— Театр а народ. Розвідка, Народна Бібліотека, ч. 1. Стор. 8. У Львові, 1902. Ціна 6 сот

Літературний збірник, зложений на спомин Олександра Коніського. Стор. 401. У Києві, 1903. Ціна 2 руб.

Лопатинський І.— Праця, комедія в 3 актах Стор. 148. У Львові, 1902. Ціна 2 кор.

Мандибур Т.— Льовіца для VII кл. гімназіальної. Стор. 108—VI. У Львові, 1902. Ціна 1.80 кор.

Бібліографія.

Народний декламатор.— Стр. 312. В. Коломія, 1903. Ціна 1.20 кор.

Олексієвич В.— Раци Європи і їх історичні взаємини. Переклав В. Гнатюк. Лит-Наук. Бібліотека, ч. 43—45 Стор. 144. У Львові, 1902. Ціна 70 сот.

Олійник М.— Тоборкулька у люднії і звіріт. Стор. 64. В. Коло-мія Ціна 60 сот.


Sombratocez R.— Polonia irreinta. Стор. 158. Frankfurt am Main, 1903. Ціна 2 марки.

Стенович А.— ХІІ археологічний сьвідом в І. Харков. Стр. 25. Кієв, 1902.

Ten G.— Filosofia shiuki. Перелог 0. Барвінський. Друге видання. Наукова Бібліотека, ч. 10. Стор. 97. У Львові, 1902. Ціна 1 кор.

Терлецький О.— Московія і народови в 70-х рр. Лит-Наук. Бібліотека, ч. 37. Стор. IV+44. У Львові, 1902. Ціна 30 сот.

Турене Ів.— Аси. Оповідання. Переклав М. Грушевська. Лит.-Наук. Бібліотека, ч. 38—39. Стор. 90 У Львові, 1902. Ціна 10 сот.

Фліббер Г.— Гроднеч. Переклад М. Грушевського з додаткового статті про Фліббера Лит-Наук. Бібліотека, ч. 36. Стор. 72. У Львові, 1902. Ціна 30 сот.

Федорович О.— Списові. Перше повне і критичне видання під редакцією О. Колеси і Ів. Франко. Т. II (повісті і оповідання), стор. ХІІ+95, ціна 4 коп. Т. III ч. I (драматичні переклади), стор. ХІІІ+32, ціна. Вид. Товариства ім. Шевченка. У Львові, 1902.

Франко Ів.— Лукин Кобилиця. Епізод із історії Гуцульщини в першій половині XIX ст. Відбитка з Записок Наук. Т-ва ім Шевченка Стор. 40. У Львові, 1902 Ціна 40 сот.

Франко Ів.— Козак Плахта. Відбитка з Записок Наук. Т-ва ім. Шевченка Стор. 28. У Львові, 1902. Ціна 30 сот.


Шевченко Т.— Катерина. № 26. У Києві, 1902. Ціна 2 кор.

Школа народна. Ч. VI Стор. 216. У Львові, 1902. Ціна 1 кор.

Яків М.— Отни горить. Повість. Стор. IV+176. У Львові, 1902.

Ціна 2.50 кор.
ОБЪЯВЛЕНИЯ.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКОГО

КАЗАНСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

НА 1903 ГОДЪ.

Въ Ученыхъ Запискахъ помѣщаются:

I. Въ отдѣлѣ науки: ученныя изслѣдований профессоровъ и преподавателей; сообщенія и наблюденія; публичныхъ лекцій и рѣчи; отчеты по учебнымъ командировкамъ и извѣщенія изъ нихъ; научныя работы студентовъ, а также рекомендованныя факультетами труды постороннихъ лицъ.

II. Въ отдѣлѣ критики и библиографіи: профессорскія рецензіи на магистерскія и докторскія диссертации, представляюмыя въ Казанскій университетъ и на студенческия работы, представляющіяся на соисканіе наградъ; критическія статьи о вновь появляющихся въ России и за границей книгахъ и сочиненіяхъ по всѣмъ отраслямъ знанія; библиографическія отзвы и отмѣтки.

III. Университетская лѣтопись: извлеченія изъ протоколовъ засѣданій Совѣта; отчеты о диспутахъ, статьи, посвященные обозрѣнію коллекцій и состоянію учебно-вспомогательныхъ учрежденій при университетѣ, биографическія очерки и некрологи профессоровъ и другихъ лицъ, стоявшихъ близко къ Казанскому университету, обозрѣніе преподаванія, распределеніе лекцій, актовый отчетъ и проч.

IV. Приложенія: университетские курсы профессоровъ и преподавателей; памятники историческіе и литературныя съ научнымъ комментаріями, и памятники, имѣющіе научное значеніе и еще не обнародованы.

Ученья Записки выходитъ ежемѣсячно книжками въ размѣрѣ не менѣѣ 13 листовъ, не считая извлеченій изъ протоколовъ и особыхъ приложеній.

Подписная цѣна въ годъ со всѣми приложеніями 6 руб., съ пересылкою 7 р. Отдѣльныя книжки можно получать изъ редакціи по 1 руб. Подписка принимается въ Правленіи университета.

Редакторъ О. Мещенко.
ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

НА

„ХУТОРЯНИНЪ“.

ежедневное издание, посвященное интересам местного сельского хозяйства, промышленности и торговли,

орган Полтавского Общества сельского хозяйства.

НА 1903 ГОДЬ.

Программа: 1) Правительственная распоряженная и извещения. 2) Действительность местных сельскохозяйственных обществ, их отдельных и отдельных. 3) Статей по сельскому хозяйству, промышленности и торговле, экономическим и техническим. 4) Хроника, сельскохозяйственное обозрение и соответствующие. 5) Сельскохозяйственная и экономическая деятельность земских учреждений. 6) Библиография и обзор сельскохозяйственной и экономической литературы. 7) С.-х. фельетонъ. 8) Смѣшь и мелкія извѣстія. 9) Вопросы и ответы. 10) Торговая инвентарь. 11) Обзорь и извѣстія о погодѣ. 12) Обозрѣнія.

Задачи газеты: 1) Распространить в общественной формѣ с.-х. знанія примѣтными в потребностях сельских хозяев полтавской и сособных с нею губерній. 2) Служить органом для взаимнаго обмена сельских хозяев и с.-х. обществ полтавской губерній. 3) Доставлять населению своевременную свѣдѣнія о главныхъ мѣроприятіяхъ и начинаніяхъ правительства, земства и с.-х. обществъ в области народнаго хозяйства.

„Хуторянинъ“ допускаютъ к безплатной библиотекѣ-читальнымъ и въ библиотекѣ сельско-хозяйственныхъ учеб. заведений М. и Г. И.

Подписная цена: на годъ съ пересылкой—2 р., на полгода—1 р.

Плата за объявленіе: за одну строку штота въ конце текста 8 коп., впереди вдое.

Подписка принимается: въ г. Полтавѣ—въ конторѣ редакціи „Хуторянинъ“, при обществѣ сельского хозяйства, во Вс.-Петербургѣ—въ отдѣлъ конторы „Хуторянинъ“ при с.-х. книж. магазинѣ жур. „Деревня“, ул. Б. Морской и Кирпич. пер. д. 3—13; во Временѣ—въ Ремесленномъ отдѣлѣ Полт. Общ. сельскихъ хоз. и Товариществъ сельскихъ хозяевъ; въ Прилукахъ—при Обществѣ сельскихъ хозяевъ; во всѣхъ уездныхъ городахъ полтавской губ. при Земскихъ Управахъ; въ г. Херсонѣ при Губернской Земской Управѣ и 7; во Киеѣ—книж. магаз. „Киевск. Старина“. Белоковск, 14.

Открыта подписка на 1903 г.

на посвященный еврейской жизни, исторіи и литературѣ периодическія изданія:

на газету „ВОСХОДЪ“

и ежемѣсячный журналъ „КНИЖКИ ВОСХОДА“.

Содержаніе газеты: руководящая статьи по всѣмъ текущимъ вопросамъ еврейской жизни въ Россіи и за границей, хроника всѣхъ новѣйшихъ извѣстій, корресп. изъ провинціи и заграницы, сенатская и судебная практика по еврейскимъ дѣламъ (см. указы), юридич. безплатная консультация (отвѣтъ на юрид. вопросы подписчиковъ въ особомъ отдѣлѣ), обзоры европ., русской и польской печати, фельетонъ (разс. и проч.,) провинциальный отдѣлъ, критика и библиографія.

Подписная цена на „Восходъ“ съ „Книжками Восхода“ 10 руб. въ годъ (допускъ разсрочкой при подпискѣ—4 р., къ 1 марта—3 р. и къ 1 июля—3 р.), на газету (безъ „Книжекъ“) 7 р. (въ разсрочку: при подпискѣ 3 р., къ 1 марта 2 р. и къ 1 июля 2 р.).

Книжки Восхода—выходятъ ежемѣсячно въ разм. до 10 печ. листовъ. Повести и рассказы изъ евр. жизни, стихотв. и популяр. научныя статьи по исторіи, литературѣ, религіи, философіи, критикѣ, вопр. обществ. жизни. „Книжки Восхода“—единственный журналъ, посвящ. еврейской литературѣ и наукѣ на русскомъ яз. Желая споспѣстовать его широкому распространенію, редакція установила отъдѣльную подписку за крайне доступную цѣну: 12 книгъ за 3 руб. (съ перес.).

Подписавшиеся на оба изданія получить при „Книжкахъ Восхода“ БЕСПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ: С. М. ДубновЪ ВСѢОБЩАЯ ИСТОРИЯ ЕВРЕЕВЪ ОТЪ ВАВИЛОНА-СКАГО ПЛѢВѢНИЯ ДО НАСТОЯЩЕГО ВРЕМЕНИ.

Вышеприведенная листы высылаются новымъ подписчикамъ на оба изданія безплатно.

Книга С. М. Дубнова явится первымъ оригинальнымъ трутомъ на русскомъ яз. по всеобщей истории евреевъ, основанной на самостоятельныхъ изслѣдованіяхъ автора, съ подробнымъ изложеніемъ исторіи евреевъ въ Россіи.

Новые подписчики на оба изданія, внесеніе до 1 января всю плату за 1903 годъ, получаютъ газету со дня подписки безплатно.

Главная Контора „Восхода“ помѣщается въ С.-Петербургѣ, Морск., 29.
ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА
НА
"ХУТОРЯНИНЪ",
еженедельное издание, посвященное интересам местного сельского хозяйства, промышленности и торговли.
орган Полтавского Общества сельского хозяйства.
на 1903 ГОДЪ.

Программа: 1) Правительственная распорядка и извѣстія. 2) Дѣятельность мѣстных сельскохозяйств. обществъ, ихъ отдѣльных и отдѣленій. 3) Статьи по сельскому хозяйству, промышленности и торговлѣ, экономическим и техническіям. 4) Хроника, сельскохозяйственное обозрѣніе и корреспонденция. 5) Сельскохозяйственная и экономическая дѣятельность земских учрежденій. 6) Библиографія и обзоръ сельскохозяйственной и экономической литературы. 7) С.-х. фельетонъ. 8) Смѣсь и мелкія извѣстія. 9) Вопросы и отвѣты. 10) Торговая пчвѣстія. 11) Обозрѣнія и извѣстія о погодѣ. 12) Обозрѣнія.

Задачи газеты: 1) Распространять въ общественномъ формѣ с.-х. знанія примѣнительно къ потребностямъ сельскихъ хозяйствъ полтавской и соседнихъ ея губерній. 2) Служить органомъ для взаимныхъ обиженій сельскихъ хозяйств и с.-х. обществъ полтавской губерній. 3) Доставлять населенію своевременное свѣдженія о главнейшихъ мѣропріятіяхъ и начинаніяхъ правительства, земства и с.-х. обществъ въ области народнаго хозяйства.

"Хуторянина" допускаютъ въ бесплатныхъ библиотекахъ-читальняхъ и въ библиотекахъ сельскохозяйственныхъ учеб. заведеній М. Г. И.

Подписанная цена: на годъ съ пересылкой—2 р., на полгода—1 руб.

Плата за объявления: за одну строку въ концѣ текста 8 коп., впереди въ двое.

Подписка принимается: въ г. Полтавѣ —въ конторѣ и редакціи "Хуторянина", при обществѣ сельскаго хозяйства; 2) Въ Ц.-Петербургѣ —въ отдѣлѣ конторы "Хуторянина" при с.-х. книгѣ, магазинѣ жур., "Деревня", уг. Б. Морской и Кирилич. пер. 3—13; 2) Въ Кременчугѣ—въ Кременчугскомъ отдѣлѣ Полт. Общ. сельскихъ хоз. и Товариществѣ сельскихъ хозяйствъ; 3) Во Перищкахъ—при Обществѣ сельскихъ хозяйствъ; 4) Во всей уѣздныхъ городахъ полтавской губ. при Земскихъ Управахъ; 6) во г. Херсонѣ при Губернской Земской Управѣ и 7) въ Кievѣ—книжн. магаз. "Киевск. Старина", Безакова, 14.

Открыта подписка на 1903 г.
на посвященный еврейской жизни, исторіи и литературѣ периодическія издания:
на газету "ВОСХОДЪ"
и ежемѣсячный журналъ "КНИЖКИ ВОСХОДА".

Содержаніе газеты: руководящая статьи по всѣмъ текущимъ вопросамъ еврейской жизни въ России и за границей, хроника всѣхъ новѣйшихъ извѣстій, корреспонденц., изъ провинціи и заграниц, сенатская и судебная практика по еврейскимъ дѣламъ (см. указы), юридич. бесплатная консультация (отвѣты на юрид. вопросы подписчиковъ въ особомъ отдѣлѣ), обзоры евр., русской и польской печати, фельетонъ (разточ. и проч.), провинциальный отдѣлъ, критика и библиографія.

Подписная цена на "Восход" съ "Книжками Восхода" 10 руб. въ годъ (допуск. разсрочку при подпискѣ—4 р., къ 1 марта—3 р. и къ 1 июля—3 р.), на газету (безъ "Книжекъ") 7 р. (въ разсрочку: при подпискѣ 3 р., къ 1 марта 2 р. и къ 1 июля 2 р.).

"Книжки Восхода"—выходятъ ежемѣсячно въ размѣ до 10 печ. лист. Повести и рассказы изъ евр. жизни, стихотвор. и поэтич. научно-истор. статьи по исторіи, литературѣ, религіи, философіи, критикѣ, вопрос. обществ. жизни. "Книжки Восхода"—единственныя журналъ на русскомъ яз. Уже созрѣютъ его широкому распространованию, редакція установила отдельную подписку за крайне доступную сумму: 12 книгъ за 3 руб. (съ перес.).

Подписывайся на оба издания получать при "Книжкахъ Восхода" БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ: С. М. Дубновъ —ВСЕОБЩАЯ ИСТОРИЯ ЕВРЕЕВЪ ОТЪ НАВИЛОНИЧЕСКАГО ПЛЫВЕНИЯ ДО НАСТОЯЩЕГО ВРЕМЕНИ. Выходящіе листы выпускаются новыми подписчиками на оба изданія бесплатнѣ.

Книга С. М. Дубнова явится первымъ оригинальнымъ трудомъ на русскомъ яз. по всеобъемлющей истории евреевъ, основанной на самостоятельныхъ изслѣдований автора, съ подробными изложеніемъ истории еврейства въ России.

Новые подписчики на оба издания, внесше до 1 января всю плату за 1903 годъ, получаютъ газету со дня подписки безплатно.

Главный Контроль "Восхода" помѣщается въ Ц.-Петербургѣ, Морская, 29.
Годъ 17-й.

КИЕВСКОЕ СЛОВО
Общественная, литературно-политическая и экономическая Ежедневная Газета

будетъ выходить въ 1903 году на прежнихъ основанияхъ.

ПРОГРАММА ГАЗЕТЪ:
1. Передовыми статьями по вопросамъ общественнымъ, политическимъ, экономическимъ, хозяйственнымъ, педагогическимъ, юридическимъ и др.
2. Телеграммы внутренние и заграничные.
3. Корреспонденция внутренняя, заграничная и изъ славянскихъ земель.
4. Политическое обозрение.
5. Потесты и рапсы.
6. Беседы по разнымъ вопросамъ дня (фельетоны).
7. Обзоръ русскихъ журналовъ и газетъ.
8. Критика литературная, художественная и театральная.
9. Внутренняя хроника: законодательство и распоряженія правительства и краткия известія изъ разныхъ мѣстъ отечества.
10. Мѣщанская хроника: городская дѣла, дѣятельность мѣстныхъ правительственныхъ общественныхъ учрежденій, событий и происшествій.
11. Областная хроника: корреспонденция изъ различныхъ мѣстностей юго-западнаго края.
12. Справочныя отдѣлы: курсы, фонды, иностранныя и другихъ процентныхъ бумагъ и акціи. Товарный рынокъ. Желѣзная дорога, пароходы, лѣчебницы, театры и т. п. Судебныя извѣстія.

Подписная цѣна на „Киевское Слово“ съ доставкой и пересылкой, на годъ—10 р., на 6 мѣс.—5 р., на 3 мѣс.—3 р., на 1 мѣс.—1 р., безъ доставки и пересылки—на годъ—8 р., на 6 мѣс.—4 р., на 3 мѣс.—2 р. 25 к., на 1 мѣс.—75 к. Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсроча подписной платы на слѣдующихъ условіяхъ: съ доставкой и пересылкой при подпискѣ 5 р. и черезъ 5 мѣсяцевъ второе 5 р.; безъ доставки въ тѣ же сроки по 4 р. Заграничные подписчики прилагаются къ цѣнѣ за доставку по 60 к. за каждый мѣсяцъ. За пере- мнѣніе многородняго адреса—20 коп.

Подписка и объявления принимаются въ Киевѣ: Въ главной конторѣ на Большой Владимировской, д. Антоновича, № 43. 2) На Крещен-
Годь 17-й.

"КИЕВСКОЕ СЛОВО"
Общественная, литературно-политическая и экономическая ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА
будет выходить в 1903 году на прежних основаниях.

ПРОГРАММА ГАЗЕТЫ:
1. Передовые статьи по вопросам общественным, политическим, экономическим, хозяйственным, педагогическим, юридическим.
2. Телеграммы внутренние и зарубежные.
3. Корреспонденции внутренние, зарубежные, и из славянских земель.
4. Политическое обозрение.
5. Повести и рассказы.
6. Беседы по разным вопросам дня (беседы).
7. Обзорные русских журналов и газет.
8. Книги литературные, художественные и театральные.
9. Внутренняя хроника: законодательство и распоряжения правительства и краткости новостей из разных мест отечества.
10. Местная хроника: городская деля, деятельность местных правительственных общественных учреждений, событий и происшествий.
11. Общественная хроника: корреспонденции из различных местностей юго-западного края.
12. Справочник отдель: курсы, фонды, иностранные и другие процентные бумаги и акции, Товарный рынок, Железная дорога, пароходы, лицевицы, театры и т. п. Судебные извещения.

Подписка цына на "Киевское Слово" с доставкой и пересылкой, на год—10 р., на 6 мес.—5 р., на 3 мес.—3 р., на 1 мес.—1 р., без доставки и пересылки—на год—8 р., на 6 мес.—4 р., на 3 мес.—2 р. 25 к., на 1 мес.—75 к. Для подписчиков допускается разрешение подписной платы на следующих условиях: в срок доставки и пересылки, в том числе и через 5 месяцев, вторые 5 р.; без доставки в течении срока —4 р. За границу, имеющую подписчику, прилагаются к цыне за доставку по 60 к. за каждый месяц. За пере-мену многородяного адреса—20 коп.

Подписка и объявления принимаются в Киеве: Главный контора на Большой Владимирской, д. Антоновича, № 43. 2) На Крещатик в магазинах: С. В. Кулыжинского, Л. и Влад. Ильинского, Овчинникова, и Розова. 3) В Москве и Петербурге у Метцеля и К.

Год 17-й.

ПИСЬМО ОПИСАНИЮ ПОДПИСКИ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛ "РУССКАЯ СТАРИНА"
НА 1903 ГОДУ.

Извините за незаконные читателей с историческим прошлым России, редакция "Русской Стариной" будет по-прежнему помшать на своих страницах: 1) Историко-географии; 2) Истории, воспоминаний и дневников; 3) Очерки и рассказы; 4) Живописи на людей государственных, учёных, военных, писателей, духовных и святских, архитекторов и художников; 5) Статьи по истории русской литературы и искусства; 6) Историческое рассказать и предания; 7) Документы, рисующие быть русского общества прошлых времен; 8) Мемуары, рассказы иностранные, которые они касаются России и ее истории; 9) Народную славословию; 10) Архивные документы.

Редакция не имееет возможности перечислить все статьи, находящиеся в ее архивах, и назвать их многочисленных сотрудников, при благосклонном участии которых успех издания можно считать вполне обеспеченным.

По приезду прежних лет, в книге будет помещаться портреты выдающихся русских деятелей, гравированные лучшими художниками. Журнал, как и прежде, будет выходить 1-го числа каждого месяца.

Подписная цына на год 9 р. с пересылкой.

Книгопродавцам, принимающим подписку, дается уступка по 30 к. с экземпляра.

Подписка принимается в С.-Петербург в Фонтанке, д. № 145.
ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на 1903 год (6-й год издания).
на Ежедневную, Научно-Литературную, Политическую газету
"ПРИДНЯПРОВСКИЙ КРАЙ"
издаваемую в г. Екатеринославе.
М. С. Копыловым под редакцией Т. А. Духовецкого.
"Приднепровский Край" стоит въъ въъ южныхъ раяхъ партии, какъ независимый органъ краевыхъ интересовъ, и отвѣдъъ общирное мѣсто вопросамъ государственнымъ, по вышедшей и внутренней политикѣ и въ области экономической, особенно же по отдѣламъ горной промышленности и сельского хозяйства.
Собственно корреспондентовъ газета имѣетъ въ всѣхъ городахъ края, въ крупныхъ центрахъ империи, въ облыхъ столицахъ и за границей въ Лондонѣ, Парижѣ, Берлинѣ, Винѣ, Константинополѣ и Софии.
Особые отдѣлы посвящены вопросамъ философскимъ и этическимъ, искусствѣ и литературѣ.
Въ газетѣ печатаются иллюстраціи въ текстѣ и въ приложеніяхъ.

Подписка.

Съ доставкой въ г. Екатеринославѣ: на 12 мѣсъ—8 р., на 9 мѣс.—6 р. 50 к., на 6 мѣс.—5 р., на 3 мѣс.—2 р. 50 к., на 1 мѣс.—1 р.; съ пересылкой иностраннымъ на 12 мѣс.—10 р., на 9 мѣс.—8 р. 25 к., на 6 мѣс.—6 р., на 3 мѣс.—3 р. 50 к., на 1 мѣс.—1 р. 25 к., за границей: на 12 мѣс.—23 р., на 9 мѣс.—17 р., на 6 мѣс.—13 р., на 3 мѣс.—7 р., на 1 мѣс.—2 р. 50 к.

РАЗСРОЧКА платежа годовой подписной цѣны допускается: для служащихъ—по третемъ, черезъ ихъ назначенье, а для другихъ лицъ—по соглашенью съ конторой. Вносы по разсрочкѣ производятся гг. иностранными подписчиками: при подпискѣ—4 руб., къ 1 апреля—3 руб. и къ 1 сентября—3 руб., городскими при подпискѣ—3 руб., къ 1 апреля—3 руб. и къ 1 июля—2 руб.

Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца.
За переносъ адреса и переносъ подписчикъ платить 40 коп., прилагая печатный старый адрес.

Отдѣльные номера въ продажѣ по 5 коп.
Адресъ редакціи и конторы: Екатеринославъ, Проспектъ, д. Копылова.
Объявлѣнія: за строку петита или ея мѣсто въ 1 столбецъ на 1 страницѣ платить 20 к., послѣ текста 10 к. При многократномъ объявленіи дѣлается устѣнка.

Въ газетѣ примутъ участіе.
Азефъ Н., Александровичъ М., Альвантъ, Астронъ В., Ашеровъ Н., Балабуха С. П., Вершинскій И., Вишнѣцкій, Богушевскій (Яковлевъ), Воронцовъ М. А., Видмеръ, Гочевъ А. С., Гальперинъ С. И., Гессенъ И., Глѣбовъ, Головкинъ В. Н., Грипинъ, Гавриловъ, Джилия, Диксонъ К., Д’Иль, Донео, Долиновъ, Иорданскій, Захаренко А. М., Кратихоть Б., Копалацъ Д. А., Леонъ Мечеталь (Т. Т. Трушлеръ), Мизантрофъ, Поводинъ, Павловъ Маркъ, Погребній, Петриченковъ, Петренко, Протопоповъ С. М., Пономаревъ Константинъ, Рачинскій, Ребришны, Ренатинъ, Рѣзд-Санскъ, Резькей, Сабина, Селивановъ, С. В. Синяйскій М. А., Славинскій М. А., Тарел Е., Тютрюмовъ, Фальберъ Г. А., Цеткинъ А. И., Чеботаревъ В. М., Черенковъ, Шварцъ, Шредеръ Г. И.
"Вѣстникъ Юга".

Газета имѣетъ собственныхъ корреспондентовъ въ общихъ столицъ, всѣхъ уездныхъ городовъ и мѣстечкахъ Екатеринославской губерніи, крупныхъ городахъ Юга и за границей: Лондонѣ, Парижѣ, Берлинѣ, Венѣ, Мюнхенѣ, Мадридѣ, Римѣ и Нью-Йоркѣ.

Подписная цѣна:
Городскія подписчики: на годъ 7 р., на 1/2 года 4 р., на 3 мѣсяца 2 р., на 1 мѣсца 75 к. Иностранные: на годъ 9 р., на 1/2 года 4 р. 50 к., на 3 мѣсяца 2 р. 50 к., на 1 мѣсца 1 р. За границу: на годъ 14 р., на 1/2 года 7 р., на 3 мѣсяца 4 р., на 1 мѣсца 1 р. 50 к.

Для городскихъ подписчиковъ допускается разсрочкѣ платежа, по соглашенію съ конторой, отъ 1 р. въ мѣсяцъ, до полной уплаты подписной суммы.

Подписка принимается только съ 1-го каждаго мѣсяца.
ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на 1903 год (6-й год издания).
на Ежедневную, Научно-Литературную, Политическую газету
"ПРІДНЯПРОВСЬКІЙ КРАЙ"
издаваемую въ гор. Екатеринославѣ
М. С. Копыловымъ подъ редакцією Т. А. Духовецкаго.
"Придніпровський Край" стонеть впізних розмов партийности, какъ независимый органъ краевыхъ интересовъ и отвѣтъ обширное мѣсто вопросамъ всего государственными, но вышней и внутренней политію и въ области экономической, особенно же по отдѣламъ гор-
ной промышленности и сельского хозяйства.
Собственношнаго корреспондентовъ газета имѣетъ во всѣхъ городахъ края, въ крупныхъ центрахъ имперіи, въ обширныхъ столицахъ и за гра-
ницей: въ Лондонѣ, Нарйанѣ, Берлінѣ, Вінѣ, Константинополѣ и Собі.
Особые отдѣлы посвящены вопросамъ философскимъ и этическимъ, искусству и литературѣ.
Въ газетѣ печатаются иллюстраціи въ текстѣ и въ приложенияхъ.
Подписная цѣна:
Съ доставкой въ г. Екатеринославѣ: на 12 мѣс.—8 р., на 9 мѣс.—6 р. 50 к., на 6 мѣс.—5 р., на 3 мѣс.—2 р. 50 к., на 1 мѣс.—1 р.; съ пересылкой иногороднимъ на 12 мѣс.—10 р., на 9 мѣс.—8 р. 25 к., на 6 мѣс.—6 р., на 3 мѣс.—3 р. 50 к., на 1 мѣс.—1 р. 25 к.; за границей: на 12 мѣс.—23 р., на 9 мѣс.—17 р., на 6 мѣс.—13 р., на 3 мѣс.—7 р., на 1 мѣс.—3 р. 50 к.
РАЗСРОЧКА платежа годовой подписной цѣны допускается: для служащихъ, по третьимъ, черезъ ихъ назначенцевъ, а для другихъ лиць—
по соглашению съ конторой. Взносы по разсрочкѣ производятся гг.
иногородними подписчиками: при подпискѣ—4 руб., къ 1 апреля—
3 руб. и къ 1 сентября—3 руб., городскими при подпискѣ—3 руб., къ
1 апрѣля—3 руб. и къ 1 июля—2 руб.
Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца.
За первую адреса и иногородни подписчики платится 40 коп.,
придана печатный старый адресъ.
Отдѣльные номера въ продажѣ по 5 коп.
Адресъ редакціи и конторы: Екатеринославъ, Проспектъ, д. Копылова.
Объявленіе: За строку петита или ея мѣсто въ 1 столбецъ на
1 страницѣ платы 20 к., послѣ текста 10 к. При многократн. объявлен.
дѣлается устника.
ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на 1903 год
на ежедневную политическую и литературную газету
"ВѢСТНИКЪ ЮГА"
(2-й год издания)
Выходитъ въ Екатеринославѣ по программѣ большихъ столичныхъ газетъ.
Въ газетѣ примутъ участіе.
Азефъ И., Александровичъ М., Альксеть, Астровъ В., Ащенковъ И. П.,
Бабушкинъ С. П., Верещагинъ И., Винтовъ, Богушацкий (Яковлевъ),
Воронцова М. А., Видмеръ, Говірскій А. А., Гальперинъ С. И., Гессе,
Глѣбовъ, Головкинъ В. Н., Грішечевъ, Гавриловъ, Добрадольскій,
Диксоны К., д'Иль, Дмоно, Долинскій, Гордайшевъ, Захаревъ, А. М.,
Кранихельци В., Капланъ Д. А., Лео, Мечтатель- (О. О. Тропинъ),
Мизантропъ, Новополинъ, Павловичъ Мартъ, Питринскій, А.,
Протопоповъ С. М., Пономаревъ Константинъ, Рачинскій, Рефинъ И. А.,
Ренъ-Сансь, Рольсъ, Савинский, Савелиевъ, Б. К., Снайгеръ М. А.,
Стлавинскій М. А., Тарло Е., Тютюновъ, Фальборагъ Г. А., Цеткинъ
А. И., Чеботаревъ Д. М., Черенковъ, Варцъ, Шрейдеръ Г. И.
Газета имѣетъ собственныхъ корреспондентовъ въ обширныхъ столицахъ,
всѣхъ уѣздныхъ городахъ и въ мѣстечкахъ Екатеринославской губерніи,
крупныхъ городахъ юга и за границей: Лондонъ, Нарйанъ, Берлінъ,
Вінѣ, Мюнхенъ, Мадридъ, Римъ и Нью-Йоркъ.
Подписная цѣна:
Городскому подписчику: на годъ 7 р., на 1/4 года 4 р., на 3
месѣца 2 р., на 1 мѣсяцъ 75 к. Иногороднимъ: на годъ 9 р., на
1/2 года 4 р. 50 к., на 3 мѣсѣца 2 р. 50 к., на 1 мѣсяцъ 1 р. За
границу: на годъ 14 р., на 1/2 года 7 р., на 3 мѣсѣца 4 р., на 1
месѣца 1 р. 50 к.
Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка платежа,
по соглашению съ конторой, отъ 1 р. въ мѣсяцъ, до полной уплаты под-
писной суммы.
Годовые подписчики на 1903 годъ, внесшіе при подпискѣ всю под-
писную сумму, получатъ газету со дня подписки до 1-го января
БЕЗПЛАТНО.
Въ розничной продажѣ номеръ стоитъ 3 коп.
Подписка принимается только съ 1-го каждаго мѣсяца.
ОБЪЯВЛЕНИЯ: за строку-детита или ее место в один столбец: на первой странице—20 коп., после текста—10 коп. При многократных объявлениях дается скидка.
За разъяснение приглашений—по 8 рублей с тысячи восьмым, не более одного лота каждое.
Редакция и главный контора помещаются на Екатерининском проспекте, в д. Немировского (против Городского сада).

ОВЬ ИЗДАНИИ
КИЕВСКИХ
УНИВЕРСИТЕТСКИХ ИЗВЕСТИЙ
в 1903 году.

Цель настоящего издания остается прежней: доставлять членам университетского сословия свежие, необходимые им по отношению к ним в Университете, и знакомить публику с состоянием и деятельностью Университета и различных его частей.
Согласно с этой целью, в Универ. Известиях печатаются:
1. Протоколы заседаний университетского Совета.
2. Новы постановления и распоряжения по Университете.
3. Сведения о преподавателях и учащихся, списки студентов и посторонних слушателей.
4. Обзоры преподавания по полугодиям.
5. Программы, конспекты и библиографические указатели для учащихся.
6. Библиографические указатели книг, поступающих в университетскую библиотеку и в студенческий ее отдел.
7. Сведения и извещения, относящиеся к устройству и состоянию ученой, учебной, административной и хозяйственно-общественной части Университета.
8. Сведения о состоянии коллекций, кабинетов, музеев и других учебно-вспомогательных заведений Университета.
9. Годичные отчеты по Университете.
10. Отчеты о путешествиях преподавателей с учеными целями.

11. Разборы диссертаций, представляющихся для получения ученых степеней, соисканий наград, pro venia legendi и т. п., а также и сами диссертации.
12. Речи, произносимые на годичном акте и в других торжественных собраниях.
13. Вступительные, пробные, публичные лекции и полные курсы преподавателей.
14. Учебные труды преподавателей и учащихся.
15. Материалы и переводы научных сочинений.
Указанные статьи распределяются на две части—1) оффициальную и протоколы, отчеты и т. п. 2) неофициальную (статьи научного содержания), с отделами—критико-библиографическим, посвященным критическому обзору выдающихся явлений ученой литературы (русской и иностранной), и научной хронике, захватывающей в себе известие о деятельности ученых обществ, состоящих при Университете, и т. п. свежини. В приложениях печатаются материалы, указатели библиотеки, списки, таблицы метеорологических наблюдений и т. п.

«Университетских Известий» в 1903 году будут выходить ежемесячно книжками, содержащими в себе до 20 печатных листов. Цена за 12 книжек «Известий» без пересылки не более 3 рублей пятьдесят копеек, а с пересылкой семь рублей. Подписка и заявления об обычных изданиях принимаются в канцелярии Правления Университета.

Студенты Университета Св. Владимира плащут за годовое издание «Университетских Известий» 3 руб. сер., а студенты прочих Университетов 4 руб.; продажа отдельных книжек не допускается.

«Университетских Известий» выпускаются только по получении подписных денег.

Гг. иногородние могут обращаться с требованиями своими к комиссионеру Университета Н. Я. Оглоблинъ в Л.-Петербургъ, на Малую Садовую, № 4, и в Киевъ, на Крещатикъ, в книжный магазинъ его же, или непосредственно в Правление Университета Св. Владимира.

Гл. Редакторъ В. Иконниковъ.
ОБЪЯВЛЕНИЯ: за строку-петита или ем местов в один столбец на первой странице—20 коп., последующих текста—10 коп. При многократных объявлениях дается скидка.

За разсыло при газет приложения—по 8 рублей с тысячи экземпляров не более одного лота каждое.

Редакция и главная контора помещаются на Екатерининском пр., дом 5, вп. Немировского (против Городского сада).

ОБЪ ИЗДАНИИ КИЕВСКИХ УНИВЕРСИТЕТСКИХ ИЗВѢСТІЙ
въ 1903 году.

Цѣль настоящаго изданія остается прежней: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдчія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностью Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этой цѣлью, въ Универ. Извѣстіяхъ печатаются:
1. Протоколы засѣданій университетскаго Совѣта.
2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
3. Свѣдчія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и аспирантовъ слушателей.
4. Обозрѣнія преподавания по полугодіямъ.
5. Программы, конспекты и библиографическіе указатели для учащихся.
6. Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую библиотеку и въ студенческой ея отдѣлѣ.
7. Свѣдчія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
8. Свѣдчія о состояніи коллегіи, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеніяхъ Университета.
9. Годичные отчеты по Университету.
10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.

11. Разборы диссертаций, представляеыя для получения ученыхъ степеней, соисканія наградъ, pro venia legendi и т. п., а также и съ-мы диссертаций.
12. Рѣчи, произнесимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
13. Вступительныя, пробныя, публичныя лекціи и письменные курсы преподавателей.
14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
15. Материалы и переводы научныхъ сочиненій.

Указанныя статьи распредѣляются на три части—1) оффициальную и протоколы, отчеты и т. п. 2) неофициальную (составленную изъ научныхъ содержаний), съ отдѣлами—критико-библиографическіе, посвященные критическому обзору выдающихся явлений ученой литературы (русской и иностранной), и научной хроники, заслуживающихъ въ себѣ извѣстія о деятельности ученыхъ обществъ, состоящихъ при Университетѣ и т. п. свѣдчія. Въ приложеніяхъ печатаются материалы, указатели библиотеки, списки, таблицы метеорологическихъ наблюдений и т. п.

Университетскія Извѣстія въ 1903 году будутъ выходить ежемѣсячно книжками, содержащими въ себѣ от 10 до 20 печатныхъ листовъ. Плата за 12 книжекъ «Извѣстій» безъ пересылки членъ рублей пятнадцать копѣекъ, а съ пересылкой семь рублей. Подписка и заявленія объ обмѣнѣ изданія принимаются въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владимирова плащаютъ за годовое изданіе «Университетскихъ Извѣстій» 3 руб. сер., а студенты прочихъ Университетовъ 4 руб.; продажа отдѣльныхъ книжекъ не допускается.

Университетскія Извѣстія выпускаются только по получении подписныхъ денегъ.

Гг. иногородняе могутъ обращаться съ требованиями своими къ комиссионеру Университета Н. Я. Оглоблинъ въ С.-Петербургѣ, на Малую Садовую, № 4, и въ Киевѣ, на Крещатикъ, въ книжный магазинъ его же, или непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владимирова.

Гл. Редакторъ В. Иконниковъ.
Год изд. XIV.—Подписной год считается с 1 ноября. 
Открыта подписка на 1903 год.
На журнал для семейного чтения

ПРИРОДА И ЛЮДИ.

ВСЕ ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЬ

за шесть рублей пять наданій съ переысылкою и доставкой:

1) Ежемѣсячное 52 № плюстр. литератур. журнала ПРИРОДА И ЛЮДИ. Въ журналъ помѣщаются: очерки, романы, повести, разказы, научно-популярные статьи.

2) Ежемѣсячное 12 книга съ рис. болѣе 2400 страниц. БИБЛИОТЕКА РОМАНОВЪ. Будетъ дано собраніе сочинений известных современных авторов Райдера Хамина.

Приключенія на суше и на морѣ

3) Ежемѣсячное 12 книга больш. форм. БИБЛИОТЕКА для САМООБРАЗОВАНИЯ. 800 стр. и до 200 гравюръ, портретовъ и рисунковъ.

Давая НОВОЕ БЕЗУПРЕЧНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ, редакция имеетъ целью дать подписчикамъ возможность, не зная, что дѣлать, пріобрѣтать цѣлый рядъ сочинений по вѣкъ отрѣзка цвѣта, изложенныя вполнѣ популярно и доступно для всѣхъ.

Въ 1903 г., въ виду предстоящаго торжественнаго празднованія 200-лѣтія основанія Петербурга Петромъ Великимъ, редакція рѣшила дать въ «БИБЛИОТЕКЪ для САМООБРАЗОВАНИЯ»

ИЛЛЮСТРИРОВАНІЕ ИСТОРИЮ ПЕТРА ВЕЛИКАГО

сочин. всемѣрно-извѣстнаго профессора русской исторіи А. Г. Брокке.
Первоѳ нананіе (А. С. Суворина) стоило 15 руб., а въ настоящее время составляетъ библіографическую рѣдкость и стоитъ до 25 руб.

4) Ежемѣсячное 12 книга сочиненій Вас. Ив. НЕМИРОВИЧА—ДАНЧЕНКО 1600 страницъ знаменитаго писателя.

Стоимость 12 книгъ его соч. значительно превышаетъ подписную цѣну всѣхъ журналов.

ПОДПИШИТЕСЬ
на

"ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННЫЙ ЛИСТОКЪ!"

Всемъ и каждому, кто только пожелаетъ когда нибудь продать или купить недвижимость, будетъ необходимъ „ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННЫЙ ЛИСТОКЪ объявленій“, стоящую всего только два рубля въ году.

Съ ПЕРЕСЫЛКОЮ.

"ВРЕМЯ—ДЕНЬГИ!" Поэтому редакторъ-издатель „ЛИСТОКА“, въ который учредитель Московскій Комиссіонной Контроль для „частныхъ дѣль“—А. Н. Виноградова, желаетъ дать читателямъ газеты богатый материалъ, состоящий изъ Алфавитного перечня лицъ, желающихъ продать или купить гдѣ-либо недвижимость, при чемъ въ газете будутъ подробно сообщены адреса, маршруты, описи, планы, условия—словомъ, всѣ ДЕТАЛИ, которые были и будутъ только известны Комиссіонной Контроль, что дасть возможность безъ спроса съ Контроль входить продавцамъ и покупателямъ въ непосредственныя соглашенія.

ГРОМАДНЫХЪ РАСХОДОВЪ потребовала за четыре года практики Комиссіонной Контроль. Но самой природѣ единоличнаго комерческаго предприятия въ немъ интересъ всегда перевыдѣлять съ риску и ради успеха напрягается всѣ силы; поэтому приходится часто менять образъ действій въ зависимости отъ времени и условий... XX-й вѣкъ стремится къ быстротѣ и упрощенію дѣловыхъ сношеній, вотъ почему и „ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННЫЙ ЛИСТОКЪ“ станетъ теперь уже описаными и устными для всѣхъ, передавшинымъ въ календаряхъ спроса и предложения, такъ что кто желаетъ купить или продать имѣніе, докум., землю или взять деньги подъ залогъ недвижимости пусть всегда и прежде всего видѣетъ „ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННЫЙ ЛИСТОКЪ объявленій“, который въ громадномъ количествѣ расходится преимущественно среди дѣловой России.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА 2 рубля въ годь.

Такса за объявления:
За строку петита на 1-й стр. 60 коп.
На послѣдующихъ 40 коп.

ГОДЪ ИЗД. XIV.—ПОДПИСНОЙ ГОДЪ СЧИТАЕТСЯ СЪ 1 НОЯБРЯ.
ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1903 ГОДЪ.
НА ЖУРНАЛЪ ДЛЯ СЕМЕЙНОГО ЧТЕНИЯ

ПРИРОДА И ЛЮДИ.
ВСЕЪ ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЬ
ЗА ШЕСТЬ РУБ. ПЯТЬ НАДАНІЙ СЪ ПЕРЕСЫЛКѢЮ И ДОСТАВКОЙ:
1) Ежемѣсячное 52 № 2, илл. литератур. журнала ПРИРОДА
И ЛЮДИ. Въ журналѣ помѣщаются: очерки, романы, повѣсти, разск.,
популярно-научныя статьи.
2) Ежемѣсячное 12 книгу съ рис. болѣе 2400 стр. БИБЛИОТЕКА РОМАНОВЪ. Будетъ дано собраніе сочиненій извѣст. совре-
меннаго автора Райдера Хагарда.

Приключенія на суходолъ и морѣ
3) Ежемѣсячное 12 книгу больш. форм. БИБЛИОТЕКА для
САМООБРАЗОВАНІЯ. 800 стр. и до 200 гравюръ, портретовъ и рисунковъ.

Давая НОВОЕ БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ, редакція имѣетъ цѣлью дать подписчикамъ возможность, не напрашивать денегъ, приобрѣть шльныя сочиненія по всѣмъ отраслямъ знанія, изложенныя вполнѣ流行лярно и доступно для всѣхъ.

Въ 1903 г., въ виду предстоящаго торжественнаго празднованія 200-
лѣтія основанія Петербурга Петромъ Великимъ, редакція рѣшила дать въ «БИБЛИОТЕКЪ для САМООБРАЗОВАНІЯ»

ИЛЛЮСТРИРОВАННАЯ ИСТОРИЯ ПЕТРА ВЕЛИКАГО
по сочин. всемирно-извѣстнаго профессора русской истории А. Г. Брикера. Первое наданіе (А. С. Суворина) стоило 15 руб., а въ настоящее время составляетъ библиографическую рѣдкость и стоитъ до 25 руб.
4) Ежемѣсячное 12 книгу сочиненій Вас. Ив. НЕМИРОВИЧА-
ДАНЧЕНКО 1600 страницъ знаменитаго писателя.
Стоимость 12 книгу его соч. значительно превышаетъ подписную
цѣну всего журнала.

ПОДПИШИТЕСЬ
на
„ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННЫЙ ЛИСТОКЪ“!
Всѣмъ и каждому, кто только пожелаетъ, когда нибудь продать или
купить недвижимость, будетъ необходимъ „ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННЫЙ
ЛИСТОКЪ объявленій“, стоящий всего только ДВА РУБЛЯ въ годъ
съ ПЕРЕСЫЛКОЙ.
„ВРЕМЯ—ДЕНГИ!“ Поэтому редакторъ-издатель „ЛИСТЪ“, озн.
оже учредителя Московской Комиссіией Контроли для „частныхъ
дѣлъ“—А. П. Виноградова, желаетъ дать читателямъ газеты богатый
материалъ, состоящий въ Альфавитномъ перечь лѣдь, желая раздѣлать
или купить гдѣ-либо недвижимость, при чемъ въ газетѣ будуть
подробно сообщены: адреса, маршруты, описи, планы, условия—
словомъ, всѣ ДЕТАЛИ, которыми были и будутъ только извѣстны Коми-
ссіей Контроли, что дасть возможность безъ спроса съ Ком-
торою входить продавцамъ и покупателямъ въ непосредственныя
соглащенія.
ГРОМАДНЫХЪ РАСХОДОВЪ потребовала за четыре года практики
Комиссіей Контроли! Но самой природѣ единоличнаго коммерче-
скаго предприятия въ немъ интересъ всегда поражаешься съ рис.
комъ и ради усилій напрягаются всѣ силы; поэтому приходится
часто менять образъ действій въ зависимости отъ времени и условій.
XX-й вѣкъ стремится къ быстротѣ и упрощенію дѣловыхъ
соображеній, вотъ почему и „ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННЫЙ ЛИСТОКЪ“ ста-
нетъ теперь уже орханційнымъ и насущнымъ для всѣхъ, передвижнымъ
адресъ—календаремъ спроса и предложения, такъ что кто желаеетъ
купить или продать имѣніе, домъ, землю или взять денегъ подъ
валогъ недвижимости пусть всегда и прежде всего выписать
„ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННЫЙ ЛИСТОКЪ объявленій“, который въ громадномъ
количествѣ расходится преимущенно среди дѣловой России.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА 2 рубля въ годъ.
Такса за объявленія:
За строку петита на 1-й страницѣ 60 коп.
На послѣдующихъ страницѣ 70 коп.

Только благодаря тому обстоятельству, что издатель журна является в то же время издат. всхь произведений Вас. Ив. Немирович-Данченко, и можно давать такиц цѣнныя приложения.

5) Настольное роскошно-иллюстрируемое издание ПОЭМА ГЕТЕ «РЕЙНЕКЕ-ЛИСЬ» 12 птевъ до 20 печ. листовъ 160 стр. боль. форм. полный переводъ (безъ сокращений) М. Достатовского, съ 36 рисунками художн. Качальска. Заграничное птевое издание стоило около 30 руб., русское—(А. Ф. Маркса)—12 руб.

МЫ ДАЕМЪ «РЕЙНЕКЕ-ЛИСЬ» БЕСПЛАТНО.
Уплатившему сполна подписную сумму получать «РЕЙНЕКЕ-ЛИСЬ» НЕМЕДЛЕННО (№ 1 журнала).

Подписавшись въ разсрочку—по уплатѣ послѣдняго взноса, допускается разрочка: при подпискѣ 2 руб., въ 1 марта 7 руб., въ 1 мая 1 руб. и въ 1 июля 2 руб. Безъ доставки въ СПБ. пять рублей.

Подписка принимается у издателя П. П. Сойким СПБ. Стремянная, 12, собств. д.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1903 ГОДЪ НА ЖУРНАЛЪ 

«НОВЫЙ МІРЬ»

Большой иллюстрированный вѣстникъ современной жизни, политики, литературы, науки, искусства и прикладныхъ знаній.

ЗА ЧЕТЫРНАДЦАТЬ РУБЛЕЙ

въ 1903 г. каждый подписчикъ „Новаго Мира“ получитъ съ доставкой и пересылкой слѣдующія изданія:

24 № № интересного богато-иллюстрированного литературно-художественного журнала „НОВЫЙ МІРЬ“ въ форматѣ лучшихъ наиболѣе европейскихъ иллюстрацій.

24 № № иллюстр. двухнедѣльного обозрѣ текучей жизни—политической, общественной, литературной и художеств. л. н. „ВСѢМѢРНАЯ ЛѢТОПИСЬ“—въ форматѣ „Новаго Мира“.

24 № № особаго иллюстрированного журнала прикладныхъ знаній и новѣйшихъ изобрѣт., л. н. „МОЗАИКА“, съ хронико самообразованіи и справочныхъ отдѣлами.

52 № № еженедѣльныя журнала „ЖИВОПИСНАЯ РОССІЯ“, иллюстр. вѣстника отчизновѣдчан. исторіи, культуры, государственной, общественной и экономической жизни Россіи.

52 № № еженедѣльнаго обозрѣ текучей русской жизни и л. „ВРЕМЕННИКЪ ЖИВОПИСНОЙ РОССІИ“, представляющаго собою полную еженедѣльную газету.

12 № № ежемѣсячнаго журнала романа, повѣстей, рассказовъ, историческихъ очерковъ и проч. для семейнаго чтенія, л. н. „ЛИТЕРАТУРНЫЕ ВѢТРА“, и ВѢЛИКОЛѢПНАЯ БЕСПЛАТНАЯ ПРЕМІЯ, состоящія изъ 12 конно переплетенныхъ книгъ „БІБЛІОТЕКИ РУССКИХЪ И ИНОСТРАННЫХЪ ПИСАТЕЛЕЙ“, состоящихъ изъ 6 томовъ сочиненій Д. И. СТАХИЕВА и 6 переплетеній, заключающіе въ себѣ, между прочимъ: 4 большихъ романа, 3 большихъ повѣстей, нѣсколько рассказовъ и другихъ мелкихъ произведеній, 6 томовъ сочинений С. САМЫЕЛЬСА и 6 переплетеній, заключающіе въ себѣ слѣдующія произведенія: „Характеръ“, „Бережливость“, „Самодѣятельность“, „Долгъ“, „Жизнь и трудъ“ и „Вѣчный труженникъ“. Кроме того, независимо отъ всѣхъ перечисленныхъ изданій и преміи, г. подписчику полагается безплатно ДВА ЦѢННЫЯ ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ ИЗДАНИЯ, а именно:

1) Графъ Л. Н. Толстой

въ изображеніяхъ живописцевъ, скульпторовъ и граверовъ, русскихъ и иностраннныхъ, фотографическихъ портретахъ, снятыхъ въ разные периоды его жизни, картинахъ, медаляхъ, рисункахъ, автографахъ, предметахъ, связанныхъ съ его именемъ и пр. и пр., хранящихся въ общественныхъ музеяхъ, библиотекахъ и коллекціяхъ частныхъ собирателей, въ Россіи и за границею, съ приложениемъ мыслей и изрѣченій великаго писателя.

2) Русскій Музей Императора Александра III

Роскошное изданіе, содержащее свыше 120 картинъ, съ описательнымъ текстомъ Н. Корсакова.

Годовая подписная цѣна „Новаго Мира“ на веленевой бумагѣ, со всѣми объявленными приложеніями и бесплатными преміями, съ доставкой и пересылкою въ Россію—14 р. Съ пересылкою за границу—24 р.
Только благодаря тому обстоятельству, что издатель журнала имеет время, в котором производится Вас. Ив. Немировича-Данченко, он может давать такие ценные приложения.

5) Настольное роскошно-иллюстрированное издание ПОЭМА ГЕТЕ «РЕЙНЕКЕ-ЛИСЬ» 12 писем до 20 печ. листов 160 стр. больш. форм. Полный перевод (без сокращений) М. Достоверского, с 36 рисунками худож. Качарбаа. Заграничное писемное издание стоит около 30 руб., русское—(А. Ф. Маркаса)—12 руб.

МЫ ДАЕМ «РЕЙНЕКЕ-ЛИСЬ» БЕСПЛАТНО.

Уплатившее стоимость подписную квитанцию получит «РЕЙНЕКЕ-ЛИСЬ» НЕМЕДЕЛЕННО (№ 1 журнала).

Подписывавшиеся в разрочку—по уплате последнего вноса.

Допускается разсрочка при подписке 2 руб., к 1 марта 1 руб., к 1 мая 1 руб. и к 1 июля 2 руб. Без достатки в СПБ, пять рублей.

Подписка принимается у издателя П. П. Сойкина СПБ. Спешимная, 12, собр. 6.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1903 ГОД НА ЖУРНАЛ «НОВЫЙ МИР».

Большой иллюстрированный вестник современной жизни, политики, литературы, науки, искусства и прикладных знаний.

ЗА ЧЕТЫРНАДЦАТЬ РУБЛЕЙ

В 1903 г., каждый подписчик «Новаго Мира» получит с доставкой и пересылкой следующие издания:

24 № № интересного богато-иллюстрированного литературно-художественного журнала «НОВЫЙ МИР» в формате лучших новых европейских иллюстраций.

24 № № иллюстрированных обширных обзоров текучих знаний—политической, общественной, литературной и художественной, и. и. «ВСЕМИРНАЯ ЛЕТОПИСЬ» в формате «Новаго Мира».

24 № № особого иллюстрированного журнала прикладных знаний и новейших изданий, и. н. «МОЗАИКА», с хроникою самообразования и справочными отделами.

52 № № еженедельные журналы «ЖИВОПИСНАЯ РОССИЯ», иллюстрированный вестник отечественной истории, культуры, государственной, общественной и экономической жизни России.

52 № № еженедельного обзора текучей русской жизни и. и. «ВРЕМЕННИК ЖИВОПИСНОЙ РОССИИ», представляющего собой полную еженедельную газету.

12 № № еженедельного журнала романа, повестей, рассказов, и исторических очерков и премий для семейного чтения, и. н. «ЛИТЕРАТУРНЫЕ ВЕЧЕРА» и ВЕЛИКОЛЮБИМЫЕ БЕЗПЛАТНЫЕ ПРЕМИИ, состоящие из 12 именных переплетенных книг—БИБЛИОТЕКИ РУССКИХ И ИНОСТРАННЫХ ПИСАТЕЛЕЙ, в состав которых входят 6 томов сочинений Д. И. СТАНЬКОВА и 6 томов сочинений С. САМОЙЛЯНСА в 6 переплетах, заключающих в себе 12000 страниц произведений: «Характеры», «Бережливость», «Самодоблесть», «Жить и трудиться» и «Вечный труд».

Кроме того, независимо от всех перечисленных изданий и премий, гг. подписчики получат бесплатно ДВА ЦВЕТНЫХ ХУДОЖЕСТВЕННЫХ ИЗДАНИЯ, а именно:

1) Граф Л. Н. Толстой в изображениях живописцев, скульпторов и граверов, русских и иностранных, фотографических портретах, снятых в разных периодах его жизни, картинах, медалях, рисунках, иллюстрациях предметах, связанных с его именем и пр. и пр., хранящихся в общественных музеях, библиотеках и коллекциях частных собраний, в России и за границей, с приложением мыслей и изречений великого писателя.

2) Русский Музей Императора Александра III

Роскошное издание, содержат свыше 120 картин, с описательным текстом Н. Корсакова.

Годовая подписная цена «Новаго Мира» на веленевый бумаге, со всеми объявленными приложениями и бесплатными премиями, с доставкой и пересылкой в Россию—14 р. С двухсойкой за границу—24 р.
Гг. подписчики, желая получить «Новый Миръ» на слоновой бумагѣ, уплачивают за годовое издание журнала, с упомянутыми приложенными, въ 14 р.—18 руб.; съ пересылкой за границу, вмѣсто 24 р.—28 руб.

Допускается разорочка купажа: при подписке не мене 2 р. и ежемесячно не менее 1 р., съ тьмъ, чтобы вся подписная сума была уплачена полностью не позже 10 декабря 1903 г.

Гг. подписчики, взаимно сочинени Д. И. Стахёвка и Самуила Свадлѣа, могутъ, по желанию, получить на выборъ одно изъ слѣдующихъ сочиненій: или а) съ собранія сочиненій И. Н. Лисовскаго въ 12 томахъ, или б) собраніе сочиненій Архиппекова И. Капитановъ въ 12 томахъ, или в) собраніе сочиненій Гарибовъ Гейле въ 12 томахъ, или—же г) собраніе сочиненій В. И. Дала (Казанскаго) въ 10 томахъ. Каждое изъ этихъ собраній будетъ выслано въ изданіи переплетенными видѣ.—Интересующиеся же сочиненіями Д. И. Стахёвка могутъ получить въ 1903 году все собраніе сочиненій этого писателя въ 12 изданіи переплетенныхъ томахъ, при чемъ лишни шесть томовъ будутъ высланы, взаимозобязанныхъ шесть томовъ сочиненій Стахёвка.—О ВЫБОРЪ ПРЕМІИ просить гг. подписчиковъ заявлять при самой подпискѣ.

Подписка на «НОВЫЙ МИРЪ» принимается въ книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. ВОЛЬФЪ: въ С.-Петербургѣ, Господня, 18, и въ Москве, Кузнецкой, д. Демидовской, а также во всехъ прочихъ столичныхъ и провинциальныхъ книжныхъ магазинахъ.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Вас. Остр., 16 лин., д. № 5—7.

_ При каждомъ №, независимо отъ другихъ приложеній, подписчики получать по одной книѣ, а новые подписчики, выписывающіе также (за 1 р. 50 к. съ перес. 2 р.) первые 12 томовъ соч. Лисовскаго, получать ихъ при первомъ номерѣ за 1903 годъ._

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1903 годъ (34-й годъ изданія) на еженедельный иллюстрированный журналъ со многими приложеніями.

НИВА.

52 № №

40 ТОМОВЪ

Полное собраніе сочиненій въ 16 томахъ

АНТ. П. ЧЕХОВА

[цѣна въ отдѣльномъ продажѣ 17 р. 50 к.], которое будетъ отпечатано четкимъ шрифтомъ на хорошей иллюстрированной бумагѣ и будетъ выдано въ теченіи одного 1903 года.

и остальные

24 ТОМА

ПОЛНОГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ

Н. С. ЛЫСКОВА


12 КНИГЪ „ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЛИТЕРАТУРНЫЙ И ПОПУЛЯРНО-НАУЧНЫЙ ПРИЛОЖЕНІЯ“, содержащихъ романы, повѣсти, рассказы, популярно-учебныя и критическія статьи совре- менныхъ авторовъ и отдѣлы библиографіи, музыки, смѣсь, научныхъ и научноть, спорта, забавъ и разныхъ игръ до 2000 строекъ текста съ иллюстрациями.

12 №: „ПАРИЖСКІЙ МОДЪ“, выходящихъ ежемѣсячно. До 200 строекъ текста и 300 модныхъ гравюръ. Съ почтовыми ящикамиъ для отвѣтовъ на разнообразныя вопросы подписчиковъ.

12 ЛИСТОВЪ рисунковъ (около 300) для рукодѣльныхъ и вы- пилныхъ работъ и для выживания и до 300 чертежей выработано въ натуральную величину, выходящихъ ежемѣсячно.

1 „Отпновой календарь“ на 1903 годъ, отпечатанный въ 9 красокъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на годовое издание со всѣми приложе- ніями: безъ доставки: 1) въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ—6 р. 50 к., 2) въ МОСКѢВѢ въ контор. Н. Н. ПЕЧКОВСКОЙ (Потрековск. лини)—7 р. 25 к., 3) въ ОДЕСѢСѢ въ книг. маг. „ОБРАЗОВАНІЕ“ (Рицельевск., № 12)—7 р. 50 к. СЪ ДОСТАВКОЙ ВЪ С.-ПЕ-
Гг. подписчики, желающие получить «Новый Миръ» на слоновой бумагѣ, уплачивают за годовое наданіе журнала, с упомянутыми приложениеми, всего 14 р.—18 руб.; съ пересылкой за границу, всего 24 р.—28 руб.

Допускается разорвана накладка: при подписке не менѣе 2 р. и ежемѣсячно не менѣе 1 р., съ тьмъ, чтобы вся подписная сума была уплачена полностью не позже 10 декабря 1903 г.

Гг. подписчики, взамѣнъ сочиненій Дм. И. Стахьева и Сапуну Смайльяна, могутъ, по желанію, получить на выборъ одно изъ слѣдующихъ сочиненій: или а) соображеніе сочиненій И. И. Лазанскаго въ 12 томахъ, или б) соображеніе сочиненій Архиппова Апаковскаго въ 12 томахъ, или в) соображеніе сочиненій Геракло Гермей въ 12 томахъ; или же г) соображеніе сочиненій Дм. И. Стахьева можетъ получить въ 1903 году все соображеніе сочиненій этого писателя въ 12 изданіяхъ; при чего лишнюю шестъ томовъ будутъ высланы, взамѣнъ объявленныхъ шести томовъ сочиненій Смайльяна.—О ВЫБОРЕ ПРЕМІИ просятъ гг. подписчиковъ заявлять при самой подпискѣ.

Подписка на «НОВЫЙ МИРЪ» принимается въ книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. ВОЛЬФФ въ С.-Петербургѣ, Гостинный Дворъ, 18, и въ Москве. Кузнецкий Мостъ, д. Джакмартовым, а также во всѣхъ прочихъ столичныхъ и провинциальныхъ книжныхъ магазинахъ.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Вас. Остр., 16 лин., д. № 5—7.

---

52 №
40 ТОМОВЪ
Полное собрание сочиненій въ 16 ТОМАХЪ

АНТ. П. ЧЕХОВА

[цѣна въ отдѣльно 17 р. 50 к.], который будетъ отпечатано четвертимъ присыломъ на хорошо-полированной бумагѣ и будетъ выдано въ течение одного 1903 года.

и остальные
24 ТОМА
ПОЛНОГА СОБРАНІЯ СОЧИНЕНИЙ

[цѣна въ отдѣльной продажѣ 17 р.], значительно дополненного многими произведеніями, не вошедшими въ прежній изданий, въ томъ числѣ: По поводу „Крейцеровой сонаты“, „Молочногъ австрійскаго вазсона“ „Расточительнѣ“ и др.

12 КНИГЪ „ЕЖЕМѢСЯЧНЫЕ ЛІТЕРАТУРНЫХЪ И ПОПУЛЯРНО-НАУЧНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ“, содержащихь романы, повести, рассказы, популярно-научныя и критическія статьи современныхъ авторовъ и отдѣлы библиографіи, музыки, емѣл, шахматовъ и пангеекъ, спорта, забавъ и разныхъ игръ. До 2000 столбцовъ текста съ иллюстраціями.

12 №» „ПАРИЖСКІХЪ МОДЫ“, выходящихъ ежемѣсячно. До 200 столбцовъ текста и 300 модныхъ гравюръ. Съ почтовымъ ящикомъ для отвѣтовъ на разнообразныя вопросы подписчиковъ.

12 ЛИСТОВЪ рисунковъ (около 300) для рукодѣльныхъ и вышитыхъ работъ и для вышиванія и до 300 чертежей вырвано въ натуральную величину, выходящихъ ежемѣсячно.

1 „Оттѣнокъ календарь“ на 1903 годъ, отпечатанный въ 9 красокъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на годовое издание со всѣми приложеніями: безъ доставки: 1) въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ—6 р. 50 к., 2) въ МОСКВѢ въ конт. И. И. ЛЕЧКОВСКОЙ (Петровск. линіи)—7 р. 25 к., 3) въ ОДЕССѢ въ книж. маг. «ОБРАЗОВАНІЕ» (Ришельевск. № 12)—7 р. 50 к. СЪ ДОСТАВОЙ ВЪ С.-ПЕ-
ТЕРБУРГ—7 р. 50 к. СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ ВО ВСЬ ГОРОДА И МЬСТНОСТИ РОССИИ 8 р. За границу 12 руб.

Допускается разсрочка платежа в 2, 3 и 4 срока.

Новые подписчики, желавшие получить, кромѣ «Нивы» 1902 г., со всѣми прилож. — еще первые

12 ТОМ. ПОЛНОГО СОБРАНІЯ СОЧ. ЧЕСКОВА, приложенные при «Нивѣ» в 1902 г., доплачивают единообразно при подпискѣ: безъ доставки — въ СПБ 1 р. 50 к.; безъ дост. въ Москве и Одессѣ 1 р. 75 к., съ дост. въ СПБ и перес. — въ Одессѣ 2 руб., т. е. что ПОДПИСНАЯ ЦѣНА состоитъ: Безъ доставки 1) въ С.-Петербургѣ — 8 р., 2) въ Москве у Н. Печковской — 9 р., 3) въ Одессѣ въ книж. кабинетѣ «Образованія» — 9 р. 25 к. Съ доставкой въ С.-Петербургѣ — 9 р. 50 к., съ пересылкой по всѣмъ мѣстамъ России — 10 р. и за границу — 14 руб.

Требованія просимъ адресовать въ С.-Петербургѣ, въ Главную Контр. секцию журнала «Нива» (А. Ф. Маркса), улица Гоголя (бывш. М. Морская), д. № 2.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1903 ГОДЪ.

ВСѢМЪ

кто хочетъ слѣдить за многообразными проявлениями русской жизни и желаетъ знать своевременно всѣ русскія новости, во, за недостаткомъ времени, не имѣть возможности читать ежедневные газеты, МОЖНО РЕКОМЕНДУЕТЪ ПОДПИСАТЬСЯ НА „ЖИВОПИСНУЮ РОССІЮ“ — иллюстрированный ежедвѣдный вѣстникъ отчизноудѣльія, истории, культуры, государственной, общественной и экономической жизни России, издаваемый Товариществомъ М. М. Вольфъ подъ редакціей П. М. Одесіна, Главнымъ Членомъ Императорскаго географическаго общества.

„Живописная Россія“ состоитъ изъ двухъ отдѣловъ: изъ которыхъ каждый является по своей програмѣ и содержанію, самостоятельно органомъ печати. Первый отдѣлъ, богато и художественно иллюстрированный, посвященъ отчизноудѣльію въ самомъ широ- комъ смыслѣ слова. Второй отдѣлъ — „Временникъ живописной Россіи“ — является серьезной ежедвѣдной газетой, имѣющей цѣлью дать интеллигентному читателю въ живомъ и исключительно фактическомъ изложеніи точное и правдивое изображеніе того, какъ живетъ Россия въ настоящемъ.

Оба отдѣла „Живописной Россіи“, замыкающіе, какъ по новизнѣ своей программы, такъ и по средствамъ его достиженія, совершенно обособленное положеніе въ семъ русской печати, даютъ читателю возможность обогатить свои познанія необходимымъ для каждого русскаго человѣка изученіемъ родины въ ея прошломъ и настоящемъ и слѣдить, съ небольшой затратой времени, за текущей государственной, общественной, экономическаго и умственной жизнью России.

„ЖИВОПИСНАЯ РОССІЯ“ ВЫХОДЪ ЕЖЕДВѢДНО.

Такимъ образомъ, каждый подписчикъ получитъ въ теченіи года: 52 №№ ИНТЕРЕСНІГО ИЛЛЮСТРИРОВАННОГО ЖУРНАЛА И 52 №№ ВРЕМЕНИКА „ЖИВОПИСНОЙ РОССІИ“.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА „Живописной Россіи“ на годъ съ доставкой и пересылкой во всѣ мѣста Россійской Имперіи 5 р., за границу на годъ 8 р.

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА, причемъ при подпискѣ должно быть внесено не менѣе 2 рублей, остальная же деньги могутъ высчитываться черезъ каждые два мѣсяца по 1 рубль.


Отдѣльные №№ „Живописной Россіи“ продаются по 15 к., съ пересылкой по 20 к. (можно почтовыми знаками).

Подписка принимается въ книжныхъ магазинахъ Товарищества М. М. Вольфѣ: С.-Петербургѣ, Гостинный Дворъ, 18, и Москва, Кузнецкий Мостъ, 12, а также во всѣхъ прочихъ городскихъ и провинциальныхъ книжныхъ магазинахъ.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Вас. Остр., 16 л., д. 5 — 7.
ТЕРБУРГ—7 р. 50 к. съ пересялкою во всѣ города и мѣстности России в по 8 р. за границу 12 руб.

Допускается разсрочка платежа въ 2, 3 и 4 срока.

Новые подписчики, желающіе получить, вѣчнѣе: "Нивы" 1902 г., со всѣми приложеніями.—еще первы

12 ТОМОВЪ полного собранія соч. ГЕСКОВА, приложенные при "Нивѣ" в 1902 г., доплачиваются единошевственно при подпискѣ: безъ доставки въ СПб 1 р. 50 к.; безъ дост. въ Москвѣ и Одессѣ 1 р. 75 к.; съ дост. въ СПб и перес. иногороднымъ за границу 2 руб., т. е. что ПОДПИСНАЯ ЦФНА составить: Безъ доставки 1) въ С.-Петербургѣ — 8 р., 2) въ Москвѣ у Н. Печковской — 9 р. , 3) въ Одессѣ въ кн. маг. "Образованіе" — 9 р. 25 к. Съ доставкою въ С.-Петербургѣ — 9 р. 50 к., съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи — 10 р. и за границу — 14 руб.

Требованія просе́ть адресоватъ: въ С.-Петербургѣ, въ Главную Контролю журнала "НИВА" (А. Ф. МАРКУ), улица Гоголя (бывш. М. Морская), д. № 22.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1903 ГОДЪ.

ВСЬМЪ

кто хочетъ слѣдить за многообразными проявленіями русской жизни и желаютъ знать своевременно всѣ русскія новости, но, за недостаткомъ времени, не иметь возможности читать еженедельные газеты, МОЖНО РЕКОМЕНДУЕТЪ ПОДПИСАТЬСЯ НА "ЖИВОПИСНУЮ РОССІЮ"—иллюстрированный ежеднѣльный вѣстникъ отчизнѣвѣдчанія, истории, культуры, государственной, общественной и экономической жизни Россіи, издаваемый Товариществомъ М. О. Вольфъ подъ редакціей П. М. Ольгина, ІІІйственного Члена Императорскаго географическаго Общества.

"Живописная Россія" состоитъ изъ двухъ отдѣловъ, изъ которыхъ каждый является, по своей программѣ и содержанію, самостоятельнымъ органомъ печати. Первый отдѣлъ, богато и художественно иллюстрированный, посвященъ отчизнѣвѣдчанію въ самомъ широ-
Открыта подписка на 1903 год (Х год издания) на ежемесячный научно-философский и литературный журнал

НАУЧНОЕ ОБОЗРЕНИЕ.

Под ред. М. Филиппова, при ближайшем участии проф. С. Глазенана, проф. Л. Погребницкого и проф. В. М. Шимкеевича.

«Научное Обозрение» имейть целью знакомить читателей в общедоступной форме с движением науки и философской мысли.

Продолжая следовать своему популяризатору, но в то же время строго-научному направлению, редакция «НАУЧНОГО ОБОЗРЕНИЯ», при вступлении в десятый год издания, решила произвести существенных улучшений, путем привлечения новых научных и литературных сил. С января 1903 года вводится:

НОВЫЙ ОТДЕЛ БЕЛЛЕТРИСТИКИ
(романы, повести, драмы, стихотворения).

В этом отделе объявлены принять участие: К. Баракевич, Брусявский, Вересков, Максим Горький, П. Заседателев, М. Крестовский, В. Суроминский, О. Шапиро, Т. Щекина-Куперник, В. Яхимов и др.

В «НАУЧНОМ ОБОЗРЕНИИ» участвуют: Прив.-доц. Е. Николаев (истор. литерат.), проф. Ф. Батюков (ист. литерат.), проф. П. Бережний (физика), Акад. Н. Бекетов (химия), акад. В. Бестерев (неврология и психология), д-р филос. Э. Березин (философия), Георг Брандев (литература), проф.-доц. В. Вангер (психология и биология), проф. Н. Е. Введенский (философия), прив.-доц. Б. Бейнкер (философия), акад. А. Веселовский (истор. литерат.), прив.-доц. Й. Витарский (полит. эконом.), проф. Ю. Герман (юрид. наука), проф. А. Горем (физика), проф. С. Глазенан (астрономия), проф. А. С. Дорог (анатомия, гистология), проф. П. Л. Земчанский (минералогия), д-р Н. Иглбаков (история), В. Иглбаков (полит. эконом.), д-р геологи А. Карпович (геол. и минерал.), А. А. Казанцев (полит. эконом.), акад. М. Ковалевский (социология и история), проф. В. Лебединцев (финансы), проф. И. Леонов (анатомия и педагогика), прив.-доц. Н. Лосский (философия), Л. Менделевич,

(химия), В. Перегудовский (антропология), проф. Л. Петраженский (юрид. наука), проф. С. Ф. Платонов (история), Э. Рекуль (география), Е. де-Роберри (физико-математика), Н. Рожков (история и экономика), проф. Л. Саккевич (история искусства), проф.-доц. В. Сенов (ботаника), проф. М. Таманчик (история), проф. Ф. Трачевский (история), В. Томилов (полит. эконом.), Э. Е. Туров (философия), М. Филиппов (философия и истор. литерат.), А. Финн (полит. эконом.), проф. О. Холмогоров (физика), проф. Н. Холодковский (зоология), проф. В. Шимкеевич (зоология) и мн. др.

В отделе: «Народный Университет» (для САМООБРАЗОВАНИЯ) принимают участие учредители русской парижской школы Общественных наук: проф. Ю. Гамберг, проф. Максим Ковалевский, проф. М. Томашев, Е. де-Роберри, члены одного лекционного комитета и другие ученые.


I. Шерр. Всеобщая история литературы.

Новое русское издание, переработанное и значительно дополненное относительно новейших эпох, под ред. М. Филиппова. Со многими рисунками и примечаниями. В 1903 году, изъ этого известного труда будет помещен новый том, представляющий вполе законченное целое (литературы Востока, Эллады, Рима, французская, итальянская, испанская и др. романских).

ПОДРЫСОЧАЯ ЦИАН: на годъ безъ доставки въ Слоб. 7 р. О доставкой и пересылкой по всей России 8 р. Разослано по ДВА рубля за четвертъ года. За границей 10 р. Адресс Главной Контр.: Слоб., Улица Жуковская (Малая Испанская), д. 37.
Открыта подписка на 1903 год (X год издания) на ежемесячный научно-философский и литературный журнал

НАУЧНОЕ ОБОЗРЁНИЕ.

Под ред. М. Филиппова, при ближайшем участии проф. С. Глаузенана, проф. Л. Погрежненского и проф. В. М. Шимкевича.

«Научное Обозрение» имеет целью знакомить читателей в объективной форме с движением научной и философской мысли.

Продолжая слеждать своему популярному, но в то же время строго-научному направлению, редакция «НАУЧНОГО ОБОЗРЁНИЯ», при вступлении в десятый год издания, решила произвести существенных улучшений, путем привлечения новых научных и литературных сил. С января 1903 года вводится:

Новый Отдел Беллетристики

(романы, повести, драмы, стихотворения).

В этот отдел обязаны принять участие: К. Баранивич, Буряскя, Вереся, Максим Горький, Н. Засядько, М. Крестовская, В. Суроцкий, О. Шафир, Т. Шевченко-Куширская, В. Якимов и др.

В «НАУЧНОМ ОБОЗРЁНИИ» участвуют: Прив.-доц. Б. Аничков (юрид. литерат.), проф. Ф. Батюнов (нст. литерат.), проф. И. Белков (физика), Акад. И. Бекетов (химия), акад. В. Бессмертный (неврология и психология), д-р филос. Э. Горецкий (философия), Герш Брандес (литература), прив.-доц. В. Вангер (психология и биология), проф. И. Б. Введенский (физиология), прив.-доц. В. Вейсберг (философия), акад. А. Бессов (юрид. литерат.), прив.-доц. Л. Виникар (полит. эконом.), проф. Ю. Голицын (юрид. науки), проф. Л. Горский (физиология), проф. С. Глазенап (атрофизия), проф. А. С. Дюкель (анатомия, гистология), проф. П. Л. Земчуков (минералогия), д-р философии, В. Илинич (полит. эконом.), д-р геологи и географии, Л. Карпович (геол. и минерал.), А. А. Казимирович (полит. эконом.), проф. М. Козлов (социология и история), проф. В. Лебедев (философия), проф. И. Лебедев (анатомия и педагогика), прив.-доц. И. Ловцкий (философия), Д. Мендельсон, (химия), В. Персельский (антропология), проф. Л. Петриченский (юрид. науки), проф. С. Ф. Шафир (философия), Н. Розенель (история права), прив.-доц. И. Рожков (история и экономика), проф. Л. Сахаров (история искусств), прив.-доц. В. Ташев (ботаника), проф. М. Тамм (история), проф. Ф. Трачевский (история), В. Томпсон (полит. эконом.), Г. Е. Топор (философия), М. Филиппов (философия и литератур.), А. Финн (полит. эконом.), проф. О. Холмогор (физика), проф. Н. Холодковский (биология), проф. В. Шимкевич (биология) и мн. др.

В отделе: «Народный Университет» (в САМООБРАЗОВАНИИ) занимаются учреждения русской парижской школы Общественных наук: проф. Ю. Гольбров, проф. Максим Ковалевский, проф. М. Томашев, Е. де-Рошер, члены Одесского комиссионного комитета и другие ученые.


I. Шерв. Всеобъемлющая история литературы.

Новое русское издание, переработанное и значительно дополненное относительно новейшей эпохи, под ред. М. Филиппова. Со многими рисунками и портретами. В 1903 году, в этом известном труде будет помещен новый том, представляющий волоколи заключенное цезье (литературы Востока, Эллады, Рима, французская, итальянская, испанская и др. романских).

ПОДПИСНАЯ ЦБНА: на год без доставки в СПб. 7 р. С доставкой и пересылкою по всем России 8 р. Разрещение на ДВА рубля за четверть года. За границей 10 р. Адрес Главной Контр.: СПб., Улица Жуковская (Малая Итальянская), 9, 37.
Литературный Вестник

Издание Русского Библиографического Общества.

Журнал выходил бессрочно с преобразованием цензуры в 1885 году и в год.

В журнале печатались: научные статьи и материалы, хроника ученой и литературной жизни, обзоры иностранной литературы о России, отзывы и обзоры книг и статей преимущественно в области истории русской литературы и русской истории: изящной, заметок и сообщений по тем же вопросам, указаны и библиографические работы, отчеты о деятельности Русского библиографического Общества, объявления.

В журнале принимали участие:

Подписная цена: за год, с доставкой и пересылкой в Россию 1 р., за границу 2 р.; за полгода в России 3 р., за границу 5 р.
Открыта подписка на 1903 год
(третий год издания)

ЛИТЕРАТУРНЫЙ ВОЗТНИК

Издание Русского Библиографического Общества.

Журнал выходит без предварительной цензуры 8 раз в году.

В журнале печатаются: научные статьи и материалы, хроника ученой и литературной жизни, обзоры иностранной литературы о России, отзывы и обозы книг и статей преимущественно в области истории русской литературы и русской истории: разъяснения, замечания и сообщения по тем же вопросам, указатели и библиографическая работа, отчеты о деятельности Русского библиографического Общества, объявления.

В журнале принимают участие:

Подписная цена: за год с доставкой и пересылкой в Россию 5 р., за границу 6 р.; за полгода: в России 3 р., за границу 3 р. 50 к.
1903 г.

1903 г.

Открыта подписка
на издающуюся в Одессе новый,
первый на Юге, популярный научный, литературный, художественный, полицейский и общественный ежемесячный журнал

"Южные Записки".

Наш обширный Юг, включая сюда Крым, Кавказ и Бессарабию, как это ни странно, не имел до сих пор своего журнала, в котором отразились и разрабатывались бы возможности и объективное его коренной нужды. Завершенно сдельное-бы мгновенно заманчиваться от умственной гибели столицы, где интересы Новороссийского края не находят достаточного отклика, но разными причинами. Поэтому "Южные Записки" ставят собой цель, вообще давать читателю самое необходимое, что представляет современную общественную жизнь в области науки, искусства литературы (сердцевой и беллетристики), политики и публицистики.—Значительное внимание будут уделять краевым интересам, стремясь извлечь из мельчайших архивов все, что есть наиболее ценного, важного и захватывающего.

Юге населенъ самых разнообразными национальными элементами. Примирить все эти народности, высушить их истинное положение, отстаивать их права, откликаться на их справедливые потребности—все это составит одну из постоянных задач нашего журнала.

По тему, содержанию, характеру и программе своей "Южные Записки" ближе всего подойдут к нашему ежемесячным изданиям прогрессивного направления, но в интересах более частого общения с читателями и возможного воздействия на общественные учреждения, мы признали более целесообразным форму еженедельного органа печати.

"Южные Записки" печатаются в виде больших изящных тетрадей in quarto и, кроме ряда статей по самым коренным вопросам жизни, содержать еще постоянный общественный фельетон, новеллы, романы и рассказы, оригинальное и переводное.—К участию в журнале привлечены солидные литературные и ученые силы, мистерий и столичных.

Цена, по подписке, с доставкою и пересылкою во все города России: за год 6 р.; за полгода 3 р. 50 к.

Допускается разорочена от 2 руб. (через каждые 2 месяца). За границу доплачивается 2 руб. за пересылку. Всех подписчиков "Южных Записок" могут получить за 3 руб. 50 коп. роскошное иллюстрированное издание (новый выход в свет в течение года) Полного собрания сочинений знаменитого нь-мецкого поэта Генриха Гейне из 12 изящных томов, в переводе известных русских писателей, с 500 превосходными иллюстрациями, взятых из редкого издания Беверлигера, стоимого за границей 40 руб. Подписавшиеся на соч. Гейне с разорочкой уплачивают при подписке 1 руб. 50 коп. и черес каждые 2 месяца по 1 руб. Иностранцы доплачивают 1 руб. за пересылку книг.

Подписки и объявления принимаются: в Одессе исключительно в Главной Контторе Журнала, Ришельевская, д. № 6 (при книжном магазине "Новое Время"). В других городах—во всех книжных магазинах—(снабжено 50 к. с годов. акт.).

Первый № "Южных Записок" выйдет в середине декабря.

Адрес редакции: г. Одесса, Почтовая 6.

Редактор-издатель д-ръ мед. И. О. Сабанеев.

С 1901 г. "Чтения в Историч. Общ. Нестор-лествица" выходят ежегодно в четырех выпусках, которые составляют одну книгу. Цена ей, при подписке на все 4 выпуска, 5 руб. с пересылкой; цена же каждого выпуска в отдельности 1 руб. 50 коп. с пересылкой.

Продажа I-й и III-й книга, оставшихся в незначительном количестве экземпляров, прекращена.

Цена IV-й и V-й книга по 2 р. 50 к., VI-й—3 р. 50 к., так, VII, IX, XIII—3 р., VIII, XI—2 р., XII—4 р., XIV, вып. 1—1 р. 25 к., 2—3 р.—1 р. 40 к., 5—25 к., 6—4 р.—1 р. 50 к., 7—3 в., 8—1 в. (Гоголь)—4 р. 50 к., 9—1 руб. 50 к. —Каждая с пересылкой.

II-й отдѣлъ II-й книга имется и в отдельномъ оттискѣ подъ заглавiemъ: "Сборникъ въ памятъ 900-летія крещенія Руси". Цена 1 рубль.

"Труды III-го археологическаго стѣдва", два тома in-4°, съ атласомъ и указателемъ выставки. Киев, 1878 г. Цена 15 р. (вмѣстѣ 25 р.), съ пересылкой.
1903 г.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на издаваемый в ОДЕССѢ новый,
первый на Югѣ, популярно научный, литературный, художе-
ственный, — поэтический и общественный
ejемедный журнал

"ЮЖНЫЕ ЗАПИСКИ."

Нагрт обширный Югъ, включая сюда Крымъ, Кавказъ и Бесса-
рабію, какъ это ни странно не имѣть до сихъ поръ своего журнала, въ которомъ отразились и разрабатывалисьъ бы возможно серьезное и
и объективиѣ его коренныя нужды. Право сказать — бы нѣсколько
маневрировать отъ умственной гегемоніи столицъ, гдѣ интересы
Новороссійскаго края не находятъ достаточнаго откликъ, но разными
причинами. Поэтому "ЮЖНЫЕ ЗАПИСКИ", ставъ себѣ цѣлью
въ мѣнѣе дать читателю самое необходимое, что представляетъ срочен-
менная общественная жизнь въ области науки, искусства литературы
(сергейской и библиотечной), политики и публицистики.— значи-
тельно внимание будутъ удѣлять краевымъ интересамъ, стремясь из-
влечь изъ мѣстныхъ архивовъ все, что есть наиболѣе цѣнного, важ-
наго и захватывающаго.

Югъ населенъ самыми разноплеменными національными элементами.
Примирить всѣ эти народности, высшить ихъ истинное положеніе,
отстаивать ихъ права, откликаясь на ихъ справедливый потребност.
— все это составить одну изъ постоянныхъ задачъ нашего журнала.

По типу, содержанію, характеру и программѣ своей "ЮЖНЫЕ
ЗАПИСКИ" ближе всего подходить къ нашимъ ежемѣсячнымъ изданіямъ
прогрессивного направленія, но, въ интересахъ болѣе частаго общенія
съ читателями и возможнаго развитія на общественныхъ учрежденіи,
мы признали болѣе цѣлесообразнымъ форму ежемѣсячнаго ор-
гана печати.

"ЮЖНЫЕ ЗАПИСКИ" печатаются въ видѣ большихъ изящныхъ тетрадей in quarto и, кроме ряда статей по самымъ кореннымъ воп-
росамъ жизни, содержать еще постоянный общественный фелетонъ,
повѣсти, романы и рассказы, оригинальные и переводовы.— Въ участіи
въ журналѣ привлечены солидныя литературныя и ученые силы, мѣст-
ныя и столичныя.

ЦѣНА, ПО ПОДПИСКѢ, съ доставкой и пересылкой во всѣ
городовъ России: за годъ 6 р.; за полугодія 3 р. 50 к.

Допускается разрѣзка отъ 2 руб. (черезъ каждые 2 мѣсяца). За
граничу допускается 2 руб. за пересылку. Всѣ подписчики
"ЮЖНЫХЪ ЗАПИСЕКЪ" могутъ получить за 3 руб. 50 к. роскош-
ное иллюстрированное изданіе (ко хъ въ выхода въ свѣтъ въ теченіе
gода) ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ ЗНАМЕНITОГО НѢ-
МЕЦКАГО ПОЭТА ГЕНИХА ГЕЙНЕ въ 12 изящныхъ томахъ, въ
переводѣ известныхъ русскихъ писателей, съ 500 превосходныхъ иллю-
страційъ, взятыхъ изъ рѣдкаго изданія Беверингера, стоящаго загра-
ницей 40 руб. Подписавшихся на соч. ГЕЙНЕ съ разрѣзкой уплати-
ваютъ при подпискѣ 1 руб. 50 коп. и черезъ каждые 2 мѣсяца по
1 руб. Наиболѣе допускается 1 р. за пересылку книгъ.

Подписка и объявленія принимаются: въ Одессѣ, исключи-
тельно въ Главной Конторѣ Журнала, Ришельевской, д. № 6 (при
книжномъ магазинѣ "Новаго Времени"). Въ другихъ городахъ—во
всѣхъ книжныхъ магазинахъ—(смѣнка 50 к. съ годов. акд.).

Первый № "ЮЖНЫХЪ ЗАПИСЕКЪ" выйдетъ въ сере-
динѣ декабря.

Адресъ редакціи: г. Одесса, Почтовая 6.

Редакторъ-издатель др-ръ мед. И. Т. Сабашніевъ.
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Съ 1901 г. "Чтения въ Историч. Общ. Нестора-
лѣтописца" выходятъ ежегодно въ четверыхъ выпускахъ, ко-
торыя составляютъ одну книгу. Цѣна ей, при подпискѣ на всѣ
4 выпуска, 5 руб. съ пересылкой: цѣна же каждаго выпуска въ
отдѣльности 1 руб. 50 коп. съ пересылкой.

Продажа I-й и III-й книгъ, оставшихся въ незначительномъ количествѣ экземпляровъ, прекращена.

Цѣна IV-й и V-й книгъ по 2 р. 50 к., ц. VI-й — 3 р. 50 к.,
c. XIV, вып. 1 — 1 р. 25 к., ц. 2 и 3 в. — 1 р. 40 к., ц. XV кн. 1, 2, 3 и 4 в. — 1 р. 50 к., ц. XVI кн. 1 — 3 в. (Гог. сб. ) — 4 р. 50 к.,
c. XVI кн. вып. 4 — 1 р. 50 к. — Каждая съ пересылкой.

II-й отдѣлъ II-й книги имѣется и въ отдѣльномъ оттискѣ подъ заглавіемъ: "Сборникъ въ память 900-лѣтія креще-
нія Руси". Цѣна 1 рубль.

"Труды III-го археологическаго сѣзда", два тома
ин-4", съ атласомъ и указателемъ выставки. Киевъ, 1878 г. Цѣна
15 р. (вмѣсто 25 р.), съ пересылкой.

22

23
"Публичные лекции по геологии и истории Киева" (с 2 рис.) К. 1897 г. Ціна 75 коп.
"25-лтье Исторического общества Нестора-літописца" (Рѣчь и историческая записка Н. Н. Дашкевича). К. 1899 г. Ціна 75 к.

Съ подпиской и письменными требованиями относительно этихъ изданий обращаться въ Историческое Общество Нестора-літописца при Университетѣ св. Владимира, съ личными—къ библиотекарю Общества И М. Каманину (Центральный Архивъ при Университетѣ св. Владимира).

Открыта подписка на 1903 годъ
(подъ изданіе 2-й)
на ежемѣсячный литературный журналъ

"НОВОЕ ДѢЛО"

съ приложениемъ еженедѣльной общественно-политической газеты.

Литературный журналъ и еженедѣльная общественно-политическая газета "НОВОЕ ДѢЛО" въ 1903 г. будетъ издаваться при составѣ той же редакціи и тѣхъ же сотрудниковъ.

Направленіе и характеръ "НОВАГО ДѢЛѢ": Развитіе общественной самодѣятельности, горячее вниманіе къ народнымъ нуждамъ участіе въ жизненномъ интересамъ всѣхъ сословій, усовершенствованіе нашихъ юридическихъ и экономическихъ отношеній, развитие жизнедѣятельности страны путемъ обще-рускій самостоѣтельной культуры—вотъ основныя черты этого направленія.

Въ сочетаніи днѣхъ изданий (ежемѣсячнаго съ еженедѣльнымъ) редакція "НОВАГО ДѢЛѢ" имѣетъ возможность исчерпывать все содержаніе периодической печати. Выбирая среди текущихъ событий и вопросовъ всѣ самое значительное и интересное, редакція имѣетъ въ виду главнымъ образомъ подробнѣйшую интеллигенціи всѣ-

каго рода, званія и положенія, съ серьезными требованиями къ литературѣ.

Ежемѣсячное изданіе "НОВАГО ДѢЛѢ" представляетъ собою литературный журналъ съ критическими отдѣленіями, какъ бы самостоятельный ежемѣсячное изданіе, посвященное тѣмъ сторонамъ жизни, которыя не входятъ въ область интересовъ дня. ОСОБЫЕ ОТДѢЛѢ, посвященныя русской и иностранной журналистикѣ, даютъ читателю возможность сбѣгай за движениемъ мысли и литературы въ Россіи и за границей.

Ежедѣльная общественно-политическая газета "НОВОЕ ДѢЛО", вмѣстѣ съ книжками "НОВАГО ДѢЛѢ", охватываетъ всѣ вопросы и интересы текущей жизни. Кромѣ общихъ руководящихъ общественно-политическихъ статей, помѣщается руководящія же статьи по очереднымъ практическимъ вопросамъ, тщательно обработанная хроника законо-дательной, земской и общественной дѣятельности, политическихъ извѣстій и обозрѣ текущей заграницей жизни; извѣстія обо всѣмъ новомъ, что дѣлается въ науках; подробнѣйшая сообщенія о новыхъ книгахъ, обстоятельная статьи обще-художественного, бытового, общественно-жизненного и подобно-научнаго характера; корреспонденція; замѣтки о живописи, музейѣ и театрѣ. Особенное вниманіе уделяется явленіямъ мѣстной русской такъ называемой "провинциальной" жизни.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на ежемѣсячный журналъ или еженедѣльную газету отдельно на годъ—7 руб., на 6 мѣс.—3 руб. 50 коп., на 3 мѣс.—1 руб. 75 коп., съ пересылкой. Также, съ приложениемъ еженедѣльной газеты на годъ—10 руб., на 6 мѣс.—5 руб., на 3 мѣс.—2 руб. 50 коп., на 1 мѣс.—85 коп. съ пересылкой. За границу на 3 руб. въ годъ дороже. Командированнымъ уступается. Гл. иностранныхъ просить обращаться исключительно въ контору редакціи (Гончарная, д. 10, С.-Петербургъ), гдѣ принимаются объявленія.

Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Гончарная, 10.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: кромѣ конторы редакціи, также и въ отдѣленіяхъ конторы "НОВАГО ДѢЛѢ", при книжныхъ магазинахъ "Новаго времени", Н. П. Карбасникова, въ С.-Петербургъ и Москвѣ и др. магазинахъ. Въ Киевѣ у Н. Л. Ольбинна, въ Москвѣ въ конторѣ Печковской.

Редакторъ-издательница А. Н. Пышково-Толстая.
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Открыта подписка на 1903 год
(под издания 2-й)
на ежемесячный литературный журнал

„НОВОЕ ДЬЛО“

с приложением еженедельной общественно-политической газеты.

Литературный журнал и еженедельная общественно-политическая газета „НОВОЕ ДЬЛО“ в 1903 г. будут издаваться при составе той же редакции и тых же сотрудников.

Направление и характер „НОВАГО ДЬЛА“: Развитие общественной самодействия, горячее внимание к народным нуждам, участие к жизненным интересам всех сословий, усовершенствование наших юридических и экономических отношений, развитие жизнедеятельности страны путем обще-русской самостоятельной культуры — вот основные черты этого направления.

Во сочетании двух изданий (ежемесячного с еженедельным) редакция „НОВАГО ДЬЛА“ имеет возможность исчерпывать все содержание периодической печати. Выбирая среди текущих событий и вопросов все самое значительное и интересное, редакция имеет в виду главным образом подробности текущей интеллигенции всевозрастной, занятий и положений, со серьезными требованиями к литературе.

Ежемесячное издание „НОВАГО ДЬЛА“ представляет собою литературный журнал с критическим отделом, как бы самостоятельное ежемесячное издание, посвященное тым сторонам жизни, которые не входящий в область интересов дня. ОСОБЫЕ ОТДЕЛЫ, посвященные русской и иностранной журналистике, дают читателю возможность содействовать развитию мысли и литературы в России и за границей.

Ежедневная общественно-политическая газета „НОВОЕ ДЬЛО“, вмести с книжками „НОВАГО ДЬЛА“, охватывает все вопросы и интересы текущей жизни. Кроме общих руководящих общественно-политических статей, помещаются руководящие же статьи по порядку: практическим вопросам, тщательно обработанным и издалека издалека издалека, выбраным из областей текущей заграницей жизни; извстия, об всем новом, что дельается в науках: подробных сообщений о новых книгах, обстоятельных статьях общеобразовательного, богословского, общественно-житейского и популярно-научного характера; корреспонденции архивы о журналах, музыке и театрах. Особенное внимание уделяется явлениям международной русской так называемой „провинциальной“ жизни.

ПОДПИСНАЯ ЦВНА: на ежемесячный журнал или еженедельную газету отдельно на год — 7 руб., на 6 мфс. — 3 руб. 50 коп., на 3 мфс. — 1 руб. 75 коп., с пересылкой. Также, с приложением еженедельной газеты на год — 10 руб., на 6 мфс. — 5 руб., на 3 мфс. — 2 руб. 50 коп., на 1 мфс. — 85 коп. с пересылкой. За границу на 3 руб. в год с пересылкой. Иногородние просят обращаться исключительно в контору редакции (Гончарная, д. 10, С.-Петербург), где принимаются оплатой.

Адрес редакции и конторы: С.-Петербург, Гончарная, 10.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: кромет конторы редакции, также и в отдельных конторы „НОВАГО ДЬЛА“, при книжных магазинах „Новаго времени“, Н. П. Карбасников, в С.-Петербурге и Москве и др. магазинах. В Киеве у Н. П. Орлова, в Москве у конторы Печковской.

Редактор-издательница А. Н. Пашкова-Толстая
ОТКРЫТА ПОДПИСКА.
на 1903 год.

На ежедневную Литературно-Политическую и Общественную газету
„КИЕВСКАЯ ГАЗЕТА“

Значительно увеличились с 1-го декабря минувшего года форма газеты, редакция нашла возможным оставить прежнюю подписную цену. Пользуясь увеличением формата газеты, мы отведем еще более широкое место для разработки вопросов, касающихся местного края и социальных явлений, при чем главное внимание редакции будет обращено на возможно широкое развитие, областного отряда. В то же время будем расширены и все остальные отдельы газеты, как то: фельетоны (обознавшие и беллетристические), отдельы публикации, политического обозрения и заграничной жизни, журнального обозрения и местной хроники. Вообще, все направления, названные выше, Презентное издание будет расширять за счет увеличения объема газеты. Общее число органа не только полезного или интересного, но и необходимого его читателям.

В газете „Киевской Газеты“ помечаются портреты ОСОБЫ ИМПЕРАТОРСКИХ ФАМИЛИЙ, выдающихся современных деятелей, ученых и писателей, имеющие отношение к текущим событиям.

ПРОГРАММА ГАЗЕТЫ:

1) Правительственные распоряжения. 2) Телеграммы Российского и других государственных учреждений. 3) Хроника текущей жизни: местной, общественной и заграницей. 4) Корреспонденция русских и заграниц. 5) Отчеты о заседаниях городских учреждений. 6) Отчеты о делах, заслушанных в судебных учреждениях. 7) Фельетоны беллетристические, научные и им общественной жизни. 8) Библиография, обозрение книг, журнала и газет с выдержками из них. 9) Театр и искусство, драматические пьесы. 10) Публикации, обозрение книг, журнала и газет с выдержками из них. 11) Торговое обозрение и биржа. 12) Справоч-
ОТКРЫТА ПОДПИСКА.
на 1903 год.

На ежедневную Литературно-Политическую и Общественную газету

"Киевская газета"

Значительно увеличиваются с 1-го декабря нынешнего года формат газеты, редакция нашла возможным оставить прежнюю подписную цену. Пользуясь увеличением формата газеты, мы ожидаем еще большее широкое место для разработки вопросов, касающихся местного края и социальных губерний, при чем главное внимание редакция будет обращено на возможно широкое развитие, областного отряда. В то же время будет расширен и весь остальной отдел газеты, как то: фельетоны (зообозрительные и общественные), отделы, посвященные событиям, политическим обозрению и заграницальной жизни, журналу общественного обозрения и местной хроники. Вообще, не изменяя нисходя ширина и направление, ни филомонии, "Киев. Газ.," редакция продолжает наступление расширять его объем и увеличивать объем его участников, в частности, органа не только полезного или интересного, но и необходимого его читателям.

В "Киевской Газете" помещаются: ООСТЬ ИМПЕРАТОРСКИХ ФАМИЛИЙ, выдающихся современных деятелей, художников, артистов и рисунков, имеющих отношение к текущим событиям.

ПРОГРАММА ГАЗЕТЫ:

1) Правительственное распоряжение. 2) Телеграммы Российского и других телеграфных агентств, а также от местных корреспондентов. 3) Хроника текущей жизни: местной, общественной и заграницочной. 4) Корреспонденция русских и заграницочных. 5) Отчеты о заседаниях городских дум, земских собраний, различных учреждений и общественных обществ. 6) Отчеты о делах, заслушанных в судебных учреждениях. 7) Фельетоны общественные и политические, научные и местные, а также местное социальное. 8) Библиография, обзоры книг, журналов и газет с выдержками из них. 9) Театр и искусство, драматические произведения. 10) Шахматы, русская игра, загадки и пр. Смех. Ответы редакции. Юмористические разъяснения, очерки, наброски, путевые заметки, афоризмы, эпиграммы. 11) Торговое обозрение и биржа. 12) Справочная и справочная информация.

13) Портреты, рисунки к тексту. 14) Сторонние извещения (реклама). 15) Казенных и частных объявлений.

Подписная цена с доставкой и пересылкой на 1903 год.

На год 7 р., на 9 мес. 6 р. на 6 мес. 4 р. на 3 мес. 2 р. на 1 мес. 75 к.

Подписка на 1903 год и объявления принимаются: 1) в Главной Конторе и 2) в книжных магазинах и киосках.

Закрепление подписки к подписной цене прилагается за каждый месяц по 60 коп.

За пересылку адреса 40 коп., при чем необходимо сообщать заблаговременно прежний и новый адрес. О каждой пересылке адреса просьба сообщать отделяю.

Подписываться можно на все сроки не иначе, как с 1-го числа каждого месяца и не далее, как до конца года.

Плату за объявление: впереди текста первый раз по 20 коп., со строки, а последующее по 20 к.; поведя текста первый раз 20 к., со строки, а последующее по 10 к. с печатной строки.

Иногородних просить адресовать в главную контору "Киевской Газеты" Б.-Владимир. ул. № 34.

Адрес Главной конторы: Киев, Б.-Владимирская ул. № 34. Телефон Главной Конторы: № 1276.

Издатели: С. Я. Боканов, А. Ф. Френкель.

Редактор А. Ф. Френкель.

2. 3

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на 1903 год

на новый ежемесячный литературный, исторический и научный журнал

"Всемирный Вестник"

Общее наполнение журнала остается тем же, что было в "Вестнике всемирной истории" (т. е. общественно-просветительском), полным и правопротивном, которого явился "Всемирный Вестник". Литературно-историческая задача издания настолько вырисовалась за 2/2-го периода существования журнала, что назрела, которые вел В. В. И. в продолжение этого периода, вести необходимость повторить о них.
Не рекомендуя издания и не указывая на его предполагаемое содержание, Редакция всегда стремилась к тому, чтобы книги журнала представляли собой значительный литературный интерес. Мы не будем указывать на то, что дадим, напомним лишь о том, что мы уже напечатали. Из трудов, памятей, в В. В. И., позволяющих себе, переиздавать следующий и другие.


Б. Цыпинов, Н. А. Гастаринский, С. О. Голковский, В. В. Давыдов, И. И. Забрежный, И. М. Иванова, проф. Максим Ковалевский, проф. Н. И. Ковалевский, Е. Н. Лебедев, В. В. Никутин, Н. Н. Никитин, И. И. Никитин, проф. В. П. Перетц, И. Н. Попова, И. В. Радченкович, проф. М. А. Рейнштейн, И. В. Ремес. В. В. Б. Хвостов, В. Чемякин и мн. др. Затем будет дан ряд художественных переводов с иностранных языков под ред. А. М. Бобринцева-Пушкина. Редакция будет содействовать ходу литературы и науки всего мира и по мере появления выдающихся трудов в этой области будет знакомить с ними своих читателей. Подписчики получают в течение года дважды книжку (около 300 стр. в каждой) с иллюстрациями; при каждой книжке будут дано не менее двух приложений с особой послудковательной нумерацией страниц. Никаких особых премий не будет.

Подписная цена с доставкой в российской: на год 6 руб., на полугодия 3 руб., за год 9 руб. Допускается размачивание по 50 коп. в месяц. Для ознакомления с журналом высылается книжка за 50 к. Подписка принимается во всех книжных магазинах.

Редакция и Контора: С.-Петербург, 15. Редактор-издатель С. Сухонин.

ПОЛТАВСКИЙ ВЕСТНИК.

Ежедневное общественно-литературное издание.—Год издания первый.

ОТКРЫТЫ ПОДПИСКА НА 1903 ГОДУ

Условия подписки: на год 6 р., на 6 месяцев 3 р. 50 к., на 1 месяц 1 р.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Полтавѣ въ Главномъ конторѣ "Полтавскаго Вѣстника" при Губернской типографии. Въ Отдѣленіяхъ Главной Конторы "Полтавскаго Вѣстника" въ Кременчугѣ, на Старомъ базарѣ по Петровской ул., д. № 41. Въ Лубнахъ—въ книжномъ магазинѣ Х. И. Филлева. Въ Лозовѣ—въ книжномъ складѣ уѣзданаго земства.

Принимаются объявления для помѣщенія въ "Полтавскомъ Вѣстнике".

Редакторъ-издатель Д. А. Иваненко.

Подписная цена с доставкой и пересылкой: на год 6 руб., на полугод 3 руб., за границу на год 9 руб.

Допускается разрежка по 50 коп. в месяц. Для ознакомления с журналом выдается книжка на 50 к. Подписка принимается во всех книжных магазинах.

Редакция и Контроль: С.-Петербург, Дмитровский пр., 10.
Редактор-Издатель С. Сухомлин.

ПОЛТАВСКИЙ ВЕСТНИК.

Ежедневная общественно-литературная газета.— Год издания первый.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1903 ГОД.

Условия подписки: на год 6 р., на 6 месяцев 3 р. 50 к., на 1 месяц 1 р.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Полтавѣ въ Главной контроль «Полтавскаго Вестника» при Губернской типографии. Въ Отдѣленіях Главной Контроль «Полтавскаго Вестника» въ Кременчугѣ, на Страмѣ Базаръ по Петровской ул., въ № 41. Въ Любныах—въ книжномъ складѣ у Руднева. Въ Лохвицѣ—въ книжномъ складѣ у Лучина. 

Принимаются объявленія для польщенія въ «Полтавскомъ Вестникѣ».

Редакторъ-Издатель Д. А. Иваненко.
SLOVANSKY PREHLED
(Славянское Обозрение),
ежемесячный всеславянский журнал
в 5-ом году издания.
будет издаваться по прежней программе. Журнал выходит книжками в 3 и больше листов, в первую пятницу каждого месяца (исключая август и сентябрь), заключая в себя статьи и корреспонденции, касающиеся культурной жизни всех славянских народов; сверх того будут печататься переводы стихотворений славянских поэтов на чешском языке, библиографические известия из всех славянских литератур, свидетельства об славянском искусстве и пр.
Подписная цена для России 4 руб. в год с доставкой и пересылкой.
Подписка принимается в конторке журнала „Slovanský Prehled“ в Пражский Чешской (адрес: Nakladatelství F. Šimáček, Praha Jerusalská ul. 11).
Издатель Ф. Шимачек. Редактор A. Черны.

Печатается и в непрерывительном времени выйдет в свет українскій альманах
— „Зь-надь хмаръ и зь долынь“ —
(сборник произведений современныхъ украинскихъ авторовъ)
подъ редакцией М. Вороно.
Цена сборника по подпискѣ одинъ руб. После выхода сборника в святъ цена будет увеличена.
Подписка принимается: 1) въ Одессѣ у доктора И. М. Луценка (Херсонская 48) и 2) въ книжномъ магазинѣ журн. «Киев. Ста-рина» (Киевъ, Бездаковская 14).
КИЕВСКАЯ СТАРИНА

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ

ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ.

ФЕВРАЛЬ

1903 г.

КІЕВЪ.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
Акц. Общ. Н. Т. Корчакъ-Новицкого, Меринговская ул. № 6.
Печатается и в непродолжительном времени выйдет в свет украинский альманах.

— „Зь-надъ хмарь и зь долны“ —

(собрник произведений современных украинских авторов) под редакцией М. Вороню.

Цена сборника по подписке одна руб. После выхода сборника в свет цена будет увеличена.

Подписка принимается: 1) в Одессе у доктора И. М. Лученка (Херсонская, 48) и 2) в книжном магазине журн. «Киев. Старина» (Киев, Безаконская, 14).

ВЫШЛИ В СВѢТЪ

и поступили в продажу новые книги:

Марко Вовчокъ, Народны оповидання, т. 1 и 2. Цена за томъ 50 к., на лучшей бумагѣ 75 к.

Чернявский М. Зори збирались поэзій. Цена 65 к., на лучшей бумагѣ 85 к.

Литературный збирались, зложенный на столовъ Александра Конисского. Въ сборникъ вошли произведенія слѣдующих украинских писателей: Билосенка, Грабовскаго, Гринченка, Грыгоренка, Даниловича Чайки, Доброхольского, Ефремова, Коцобинскаго, Крымскаго, Левицкаго Ив., Левицкого М., Л-ка Р., Матушевскаго, М. К., Мирного Панаса, Смутка, Старинскаго, Ткаченко, Тобилевича (Карпенко-Карого), Франка, Чернявскаго и Яновскаго. Стр. 401, съ портретомъ А. Я. Конисскаго. Цена 2 рубля.

Главный складъ въ Книжномъ магазинѣ журн. „Киевская Старина“ (Белковская, 14).

— Книгопродавцамъ обычна уступка.
Житье—бытье лубенскаго крестьянина. 1)

Вокруг жилья.

Облизи местной крестьянской хаты теснятся в прихотливом иногда живописном безпорядке: цветы, кусты, плодовые и дя деревья, ули, овощи, а поодаль разбросаны: конопля, дуг и поле,—какие предметы и составляют содержание настоящих хозяйственно-бытовых очерков.

1. Цвѣтник.

Расположение и назначение цвѣтов; состав цвѣтника.

В расположении народного цвѣтника нѣть никакого плана или системы. Сообразно условіям мѣстности и прихоти дивчать, добрѣй хозяина, на которых всѣло лежать заботы о цвѣтнику, цвѣты располагаются возлѣ хаты, у «покутнаго» окна, на овых кружках, или на огородных грядках, или в саду. Чѣсть цвѣтов зимует в грунтъ подъ легким покровом изъ соломы и навоза; чѣсть высвѣчаютъ сразу въ грунтъ съ раскры-}

1) См. очеркъ «Жилье» въ Киев. Стар. 1902 г., IV, 110—135. Томъ 80.—Февраль. 1903.
Василки (Ocimum basilicum L.), принадлежащие к губоцветным, распространялись из южной Азии. Да по легендам они выросли на месте кровожатого креста Спасителя на Европе, впрочем, как у romani, частью германских, частью славянских, племен названных их одинаково с греческим basilicon. Классифицированы еще галлы 1). У мало- руссов, символизируя чистоту, нет съедобности, уничтожение 2); «сопровождают всю жизнь малоросса от дятел до гроба» 3). В губенском у. их ставят за образа, кладут в гроб и делят их в деревне, а также половину больную гошу 4). Василки семейства amaranthовых (Amaranthus caudatus L.), в противоположность разнообразному значению предыдущих, украшают лишь гряды своими красивыми сутажами.

Гайстыры (Aster chinensis L.), также декоративное растение.

Гвоздику (Tagetes erecta L.), пищат шапку, повиную, куличку у подолицы 5), служащую кровь головного дивчачьего украшения, еще редкостном от желтухи 6).

Жоржинну, оркуну, соркуну (Dahlia variabilis Desf.), перфранцукский georgine, бывавшей разном цветов, «котогарича, червона, бурякова» — ею «затыкаются дивки».

Зирки (Lychnis chalcedonica L.) — служить той же цели.

Калину (Viburnum opulus L.), по Костомарову 7) и Сумнову 8) символизирующие красоту и девственность: любимый образ священных и других украинских п'есень. Часто калуна получает эпитет «гирка», от горечи ягод, запекаемых в 1) Григорьев, 405.
2) Костомаров, 30.
3) Н. О. Сумцовъ, Этног. зам. изъ Этногр. Обозр. Москва 1889. III, 12, 13.
4) Моя «Нар. мед.» II, 373.
5) Священникъ, Вселенск. у подол. Осн. 1866. XI и XII, 29.
6) Моя «Нар. мед.» II, 373.
7) Объ ист. знач., 33.
8) Этногр. зам., 20.
тием весны, когда снега стает; иные пересаживаются в гряды из горшков, поставив их, раздача их. Тогда же вынимают из посева или из-под пола хаты и садят клубни или георгии. Кусти бузины, калины, сирени и шиповника пересаживают в не сады и луговые. «Шепотку ты садишь в весенний ветер; тогда ты садишь цета на третьей лунной четверти: «будет шум лебеди». В лубенском уезд, как в других украинских местностях, 1) разводят следующие цветы и кустарники, имеющие декоративное, символовическое, природное, видное и пищевое значение.

Барвинок (Vincetoxicum hirundinaria, L.), средневосточного кустарника 2), судя по названию: зелёному берёзнику и итальянскому резиновому, могли переносить в Малороссию из Италии через Крым. По Костомарову 3) и Чубинскому 4) служить в малороссийском поэзии символом девичества и брака. Дамины украшают их голову. Для того, чтобы они были «христианами», брали себя и брали землей.

Бузину (Sambucus nigra, L.), разводимую из-за способности служить для приготовления варов и киселей (бузинник): также из-за одноцветных побегов, прикладываемых к резистому воспалению 5).

Васильки (Ocimum basilicum, L.), принадлежащие к губоцветным, распространяющиеся из южной Азии, где по легенде они выросли на месте закопанного креста Спасителя, по Европе, в Британии, через Грецию, так как у романских, частью германских и славянских, названы их одинаково с греческими basilicon. Клались в гробницу еще галлами 1). У малороссов, символизируя чистоту, призвывая к честву, и они 2), со провождают всю жизнь малороссов от детской купели до гроба 3). В лубенском у. их ставят за образа, кладут в гроб и делят из них кропило; также моют больную голову 4).

Васильки семейства амарантовых (Amaranthus caudatus, L.), в противоположность разнообразному значению предыдущих, украшали лишь гряды своими красными суклами.

Гайсты (Aster chienensis, L.), также декоративное растение.

Гвоздику (Tagetes erecta, L.), названную, пышную, сочную, купающие у подола 5), служащую горячку головного дыхательного заболевания, еще одним местом от желтухи 6).

Жоржану, оржану, соржану (Dahlia variabilis, Desf.), по французски george, бывающую разных цветов, «жовтогача, червона, бурянона». — ею «затягиваются дымки».

Зиры (Lychnis chalcedonica, L.)—служать той же цели.

Калину, (Viburnum opulus, L.), по Костомарову 7) и Сумцову 8) символизирующего красоту и деликатность: любым образом свадебных и других украинских пещер. Часто калину получают энциклиз «гирка», от горячих ягод, закапываемых в

1) Григорьев, 405.
2) Костомаров, 30.
3) Н. О. Сумцов. Этног. зам. изъ Этногр. Обозр. Москва 1889.
4) Моя «Нар. мед.» II, 373.
5) Свидетельства. Волык. у подол. Ос. 1866. XI и XII, 29.
6) Моя «Нар. мед.», II. 373.
7) Объ ист. знач., 33.
8) Этногр. зам., 20.
Майоры, майорики (Zinnia elegans. L.),—«имы затыкаются дивчата».

Макъ повный, махровый (Papaver somniferum. L.), по Костомарову онъ 1) представляетя символом убранства и пышности. Не менѣе калины любимь малоросской народной поэзіей.

Мяту (Mentha piperita. L.), раздѣляющуюся на «холодную», болѣе душистую, употребляемую наружу при головной и зубной боли и внутрь—при желудочной 2), и на «кучеряву», которую кладутъ въ хлѣбный квась.

Нагибки, у подольскихъ найдицъ 3), ногочки (Calendula officinalis. L.)—желтые цвѣты южноевропейского происхождения 4), которыми украшаютъ голову дивчата, а по Волкову 5) также моютъ ими голову.

Павонію 6) (Paeonia corollina. L.), служащую лучшемъ украшениемъ головы. Цвѣты ея пьютъ при менопаузѣ.

Пионики (Iris bohemica. L.), Розу (Malva. L.)—разводимыхъ для украшения двора.

Розу (Rosa centifolia. L., Rosa gallica. L.),—по Костомарову 7) символъ красоты, ласки и веселости, дѣвицы надѣваютъ на голову, а сукіе лепестки пьютъ отъ грудныхъ болѣзней. Руту (ruta graveolens. L.), извѣстную еще римлянамъ какъ пряное и лѣкарственное растение 8), символизирующее у малороссовъ, по объяснению Костомарова 9), вместѣ съ мятой, дѣвственность и строгость правовъ, пьютъ при менопаузѣ и желудочныхъ судорогахъ.

1) Объ ист. знач. 32.
2) Моя «Нар. мед.» II, 373, VI, 318, 323, 329.
3) Свидницкій, 29.
4) Филологи. Рук. къ бот., 257.
5) Спис. раст. 172.
6) Свидницкій, 74.
7) Моя «Нар. мед.» II, 373, VI, 329.
8) Тамъ же, 43.
9) Объ ист. знач. нар. поэзіи. 28.
хлѣбъ (калыманыкъ). Кромѣ того ее кладутъ въ купель въ предупреждение желтухи и головной боли 1).

Канунерь (Balsamita vulgaris L.), называемый калуферомъ у Левченка 2), кануферомъ у Роговича 3) и конушеромъ у Волкова 4), лушнее растеніе съ звѣзднымъ листомъ, посыпающее въ натыкъ въ «клещанину» субботу, признавается полезнымъ отъ нарывовъ (выразивъ) на пальцахъ.

Клины—или край-дерево (Ricinus communis. L.) рицина, укрываетъ гриди.

Королиць цвѣтъ (Phaseolus multifloris Wild).

Краса или настурция (Tropaeolum majus. L.) съ оранже-выми (желтогарячими) цвѣтами, и крученіе паначь (Ipomaea tricolor), всѣ разводятся для украшения.

Ласкавицу (Buplurium), растеніе съ бѣлыми цвѣтами, разводить какъ лѣкарственное.

Лилию жовту или чоловичй викъ (Hemerocallis fulva. L.)—какъ декоративное растеніе.

Любостокъ (Levisticum officinale Koch), лебитико, levistico въ Италіи. Вѣроятно заемствованный отъуда малороссами, она призваны приворотнымъ зельемъ по созвучію съ любовью. Такимъ дѣвушки появить имъ парнемъ, добивались любви послѣднихъ. Она же призывали оберегающимъ отъ русалокъ 6). Его смѣна и стеблъ, собравшись въ зеленые праздники, потомъ засушенные, идуть отъ различныхъ желудочныхъ страданій: «сошлись, заняты», рѣють, глистаютъ. Имъ смываютъ еще больную голову и примѣшиваютъ въ купель родильници и дитяти 7).

Майоры, майорики (Zinnia elegans. L.),—имы затыкаются дивчатъ.

Макъ пуховый, махровый (Papaver somniferum. L.), по Костомарову онъ 1) представляетъ символомъ убранства и пышности. Не менѣе калины любимъ малороссской народной поэзіей.

Мяту (Mentha piperita. L.), раздѣлывающуюся на «кочку», болѣе душную, употребляемую снаружи при головной и зубной боли и внутрь при желудочной 2), и на «кочеревичу», которую кладутъ въ хлѣбный квасъ.

Нагибки, у подолъ нынѣ найдки 3), поготки (Calendula officinalis. L.)—желтые цвѣты южноевропейскаго происхожденія 4), которыми укрываютъ голову дивчатъ, а по Волькову 5) также моютъ ими голову.

Павони 6) (Paeonia corollina L.), служащую лучшемъ украшеніемъ головы. Цвѣты ея пьютъ при менопаузѣ.

Пинникъ (Iris bohemia. L.), Рожу (Malva. L.)—разводимыхъ для украшенія двора.

Розу (Rosa centifolia. L., Rosa gallica. L.),—по Костомарову 7) символъ красоты, ласки и веселости, дѣвушки надѣваютъ на голову, а сухіе лепестки пьютъ отъ грудныхъ болѣзней. Рюту (Ruta graveolens. L.), известную еще римлянамъ какъ приворотное лѣкарственное растеніе 8), символизирующее у малороссовъ, по объяснению Костомарова 9), вместѣ съ мятой, дѣвственность и строгость правовъ, пьютъ при менопаузѣ и желудочныхъ судорогахъ.

1) Объ ист. знач., 32.
2) Моя «Нар. мед.» II, 373, VI, 318, 323, 329.
3) Свя畋никѣй, 29.
4) Григорьевъ. Рук. къ бот., 257.
5) Спис. раст. 172.
6) Равоназко по-итальянски—фіолетовый цвѣтъ.
7) Объ ист. знач. нар. поэзіи. 28.
8) Григорьевъ, 182.
9) Объ науч. нар. поэз., 30.
КИЕВСКАЯ СТАРИНА.

Троики, название которой сближено покойным Потебней 1) с греческим Тρώικα, мѣстную розу, употребляют какъ и всякую другую. Чернобрызги, бархатцы (Tagetes patula. L.), родъ изъ Мексики 2), служать украшением головы 3). Парську бордукю (Mirabilis jalappa. L.) разводят какъ декоративное растиение, а Шпинику, шиповникъ (Rosa canina. L.)—пьютъ отъ капли, изъ плодовъ ея дѣвочки дѣлаютъ игрушечное намисто.

II. Садъ 4).

Посадка дичковъ, прививка и окулировка; заботы о плодоношении.

Мѣстный садъ, какъ и цвѣтникъ, также садится безъ всѣго плана, соотвѣтствуя слѣдующему общему изображенію сада

1) Объясн. мальор. и сродн. народ. пѣсен. Варшава. 1883 г., 109.
2) Григорьевъ. Рук. къ бот. 258.
3) Чубинскій. Тр. Эксп. І, в. 1, 83.
4) О составѣ и доходности сада см. въ моей «Лѣвой Лубенщинъ» (Киевъ. 1900, 24, 52, 57, 58). Тамъ же приведены названія плодовыхъ деревьевъ, здѣсь умѣстно привести нѣсколько народно-ботаническихъ названій, записанныхъ въ лубенскомъ у.: деревяна—(особь); садына, родуше дерево. Корица, корчунокъ, осередокъ, верховина. Цывка, стебло (столбъ), батьне (плетъ, побрѣ), гудина (плети). Лубовъ (кора), побѣтъ (самбильное кольцо дуба), сере (сердцена), гилья, гилька, витка, вода гилька (живородная, безплодная) лысть, лѣстокъ, зубчатый (зубчатый), жалю (ногія листва), колючки. Затѣмъ народъ не часто различает растенія, размѣняющіяся цвѣтами отъ споровыхъ, какъ видно, между прочимъ изъ повѣрій о цвѣтѣніи парнотникъ. Для всѣхъ тѣхъ дровныхъ есть особы названія: напр. шовкунка (шубниковое), шовковица—(ромашковое), плоскій и матерка въ коноля. Бубочка, буяника (почки), каша (нѣжныя волокна на поверхности смѣни, соотвѣтствующіе разсвѣщеньяхъ въ вѣтрѣ). Квитьцъ, чашечка, краѣка (цвѣточная ныя: жить красуется—цвѣтеть). Плоды: ягоды (вишня), маковка, головка, стручокъ, зерно (занокъ), сима (коноли), насинна (подсолнечника). Водоросли вообще—зелено, растенія сухопутны—зеленый.

полтавской губ., заключенному въ циркулярѣ Полтавского сельскохозяйственного Общества (12 декабря, 1895 г., № 1374) сельскимъ хозяевамъ. «Всѣмъ знакома печальная картина типичнаго сада въ нашей губерніи: садъ не огороденъ и не защищенъ отъ вѣтровъ; деревья размѣщены густо и посажены густо; штамбы и сучья поросли мохомъ и грибами, на которыхъ гнѣздятся зародышія и личинки всевозможныхъ вредныхъ насекомыхъ; на деревенскихъ масса невыразимой сущности; деревья не обрѣзаны, не опоканы и безпомощно ведутъ борьбу съ гигантскимъ буряномъ, заполняющимъ садъ»...

Посадка дичковъ производится крестьянами какъ весной съ Благовѣщенія до половины апрѣля, такъ и осенью отъ Дмитра (26 октября), пока возможно. Причиною запозданія осеннихъ посадокъ является частью затянувшіяся осенняя работы, препятствующія запятиться садомъ, частью же народный предразсудокъ о выгоѣ позднихъ посадокъ, потому что дерево тогда спитъ. Такъ, напримѣръ, вѣрятъ, что на Спиридона (12 декабря) можно отрубить у глубоко уснувшаго дерева вѣтку, затѣмъ ее въ землю, и она будетъ расти. Лучше садить деревья на 2-й и 4-й лунныхъ фазахъ въ нѣсколько праздники, избѣгая дней, посвященныхъ памяти св. великомучениковъ и dies ferales (картуны, веретенныя дни). На 1-й четверти плодовое дерево охотно принимается, но «довою молоді», т. е. остается въ положеніи новорожденной, не принося плодовъ на 3-й же четверти совсѣмъ нельзя садить деревьевъ. Посадки удаляются тому изъ садящихъ, рука котораго никогда не касалась мертвечъ 1). Ямки для посадки дѣлаютъ круглыми, узкія и глубокія, дерево поворачиваютъ къ солнцу той стороной, которой оно росло на прежнемъ мѣстѣ 2), и въ ямку присыпаютъ навозъ и немного зерна, приговаривая: «я тебе голову длиной, а ты менѣ свою овощью шобъ накормилъ». Года

1) Такое замѣчаніе встрѣчается у Гринченка: Изъ усть нар. Черниг. 1900 г., 36.
2) Этимъ пріемамъ и луннымъ фазами ботаника не придаетъ значения.
П. Садъ 4).

Посадка дичковъ, прививка и окулировка; заботы о плодоношении.

Мѣсный садъ, какъ и цвѣтникъ, также садится безъ всякаго плана, соответствуя слѣдующему общему изображенію сада

1) Обыски, малор. и средя, народ. пѣсень. Варшава. 1883 г., 109.
2) Григорьевъ. Рук. къ бот. 258.
3) Чубинскій. Тр. Эсп. I, в. 1, 83.
4) О составѣ и доходности сада см. въ моей «Лѣвной Луковицы» (Кievъ. 1900, 24, 52, 57, 58). Тамъ же приведены названія плодовыхъ деревъ; здесь умѣстно привести вѣсколько народно-ботаническихъ названій, записанныхъ въ луковскомъ у.: деревяныя (особь); садовыя, родиче дерево. Коринъ, окопорокъ, осерѣдокъ, верховона. Цвѣтъ, стебло (стволь), батитъ (пѣть, побѣгъ), тудыма (плети). Лубоѣ (кора), побѣтъ (шамбальное колыцо дуба), сере (сердцина), гилья, гилья, витка, вода гилья (жировая, безплодная) листъ, листъ, зубчатый (зубчатый), жылы (нрывы листа), колючки. Затѣмъ народъ не точ но различает растенія, размѣняющихся цвѣтами отъ споровыхъ, какъ видно, между прочимъ изъ повѣрій цвѣтенія паоротника. Для нѣкоторыхъ двудомныхъ есть особны названія: напр., шовкуны (тычинковое), швоновки (плодниковое), плодка и матина въ кооплѣ. Вубочка, брунька (очки), кашка (нѣкіе волоски на поверхности сѣмянъ, содѣйствующие разсѣванию ихъ въ вѣтрѣ). Квинка цвѣть, чашечка, краѣка (цвѣточная ность: ино красуется —цвѣть). Полы: ягоды (вишня), макія, головка, стручокъ, зерно (закопъ), симы (коонолъ), насиня (подсошнечника). Водорости вообще — зело, растенія сухопутныя — зилья.

по латвской губ., заключенному въ циркулярѣ Полтавского сельскаго хозяйственного общества (12 декабря, 1895 г., № 1374) сельскимъ хозяевамъ. «Всѣмъ знакома печальная картина типичнаго сада въ нашей губерніи: садъ не огороженъ и не защищенъ отъ вѣтрь; деревья разомкнуты густо и посажены глубоко; стамати и сучья поросли мохомъ и грибами, на которыхъ гнѣздятся зародышія и личинки всевозможныхъ вредныхъ насекомыхъ; на деревьяхъ масса невыразимой сущи; деревья не обмазаны, не окопаны и безпомощно ведутъ борьбу съ гигантскимъ буряномъ, заполняющимъ садъ»...

Посадка дичковъ производится крестьянами какъ весной съ Благовѣщеніемъ до половины априля, такъ и осенью отъ Дмитрія (26 октября), пока возможно. Причиною запозданія осеннихъ посадокъ является частью затянувшіяся осенняя работа, препятствующая запасать садомъ, частью же народный предразсудокъ о выгородѣ позднихъ посадокъ, потому что дерево тогда спитъ. Такъ, напримѣръ, вѣрятъ, что на Спиридона (12 декабря) можно отрубить у глубоко уснувшаго дерева вѣтку, затѣмъ ее въ землю, и она будетъ расти. Лучше садить деревья на 2-й и 4-й лунныхъ фазахъ въ небольшіе праздники, избѣгая дней, посвященныхъ памяти св. великомучениковъ и dies ferialis (вторгочин, веретенны дни). На 1-й четверти плодового дерева охото принимается, но «дово молодіе», т. е. остается въ положеніи новорожденной, не принося плодовъ на 3-й же четверти совсѣмъ нельзя садить деревьевъ. Посадки удаются тому изъ садящихъ, рука котораго никогда не касалась мертвеца 1). Ямки для посадки дѣлаются круглыми, узкія и глубокія, дерево поворачиваютъ въ сторону переносъ, которой оно росло на прежнемъ мѣстѣ 2), и въ ямку присыпаютъ навозъ и немного зеренъ, приговаривая: «я тебе го ду хлѣбомъ, а ты менѣ свою овошью шобъ накормилъ». 

1) Тоже замѣчаніе встрѣчаеется у Грищечки: Изъ усъ нар. Черниг. 1900 г., 36.
2) Этимъ преждѣ и луннымъ фазамъ помологія не придаетъ значенія.
два, три спустя после посадки, дичок облагораживают прививкой черенков (ризок, ризочек) в рассоль или за кору. Последний способ предпочитают, потому что прививка в рассолье ржавеет. Он исключительно применим в том случае, когда шпетит на толстом пень. Прежде шпетили высоко на дер- шине и болте от земли, теперь шпетят у корня. Самая рогоза срывается с дерева в сладующее время: на первой неделе великого веста в "жиловом" понедельник, на св. Евдокию, 1-го марта, на Благовещение, 25-го марта, 1-3 апреля; срзанные позже необходимо тотчас прививать. Лучшими сроками прививки признаются: 1) "Якъ трь дни молодья марта, та прышпить, то через трь годы буде родить"; 2) "Якъ прышпить в провидный понедилику до церкви, то шпеты будут рости, якъ диты". Окулировка (калывать) производится на общем основании с 15 мая по 29 июня.

Нащепинъ деревья, крестьяне мало обращаютъ на нихъ вниманія до наступления плодоношения, иногда окапывая ихъ только весною, уничтожая волки, но не разрѣзаютъ коронь и вообще не заботятся объ ихъ образованіи. Съ появлениемъ плодовъ на ящинахъ, начинаютъ примѣнять еще яръдка, кое-гдѣ слѣдующія древнія мѣры, премы и запрещенія для сохраненія и увеличенія плодовитости деревьевъ. Прежде всего строго запрещается женщинѣ въ періодъ меп- струюций, собирать плоды, лазить на дерево 1), изъ опасенія, что по общечеловеческому, весьма распространенномъ убѣжденію, такое древо должно усохнуть. Уже Планий старшии утверждалъ, что отъ мепстральныхъ кроющей растенія опадаютъ, привинки и плоды сохнутъ 2). И теперь повсемѣстно запрещено женщинѣ въ эти періоды лазить на дерево, рвать плоды, ходить возлѣ молодыхъ деревьевъ 3). Въ Катаний, напримѣръ, во время мепструюций и дру-

1) Кромѣ того по Гришину (Изъ усть нар., 36) нельзя еще лазить на дерево въ чоготьхъ.
2) Рѣдко. Нечист. сила въ судб. женщ. мат. Этногр. Оборз. 1899 г. I и II, 122.
3) Бѣльковскій въ Док., Киев. Стар. 1899 г. IV, 129, 131, со ссылкой на "Живущиу" Плосса.

2) E. Monseur. Le Folkl. wallon. 133.
3) Т. е. тѣмъ, которыемъ перевязывалось садо въ свинней брюшнѣ (здоров).—Погода и въ самомъ дѣлѣ безплодное дерево сверяетъ до серцевинъ, "шобъ витеръ заходилъ".
два, три суток посля посадки, дичь подобно располагает прививки черенков (ризок, ризовок) в расстоянии или за кору. Последний способ предпочитают, потому что прививка в расстоянии редько удаётся. Они исключительно применимы в том случае, когда целесообразно на толстом пище. Прежде ценные высоко на арошин и более от земли, теперь цеплять у корней. Самые розги срывают с деревьев на следующее время: на первой неделе великолепного поста в «живильном» понедельник на св. Евдокию, 1-го марта, на Благовещение, 25-го марта, 1-3 апреля; сранными позде необходимо тотчас прививать. Лучшие сроки прививки признаются: 1. «Якъ трь дни молодья марта, та прыцнень, то через трь годы буде родить»; 2. «Якъ прыцнеть в провидный понедылко до церкви, то щепы будуть росты, якъ дить». Округовка (калировка) производится на общем основании с 15 мая по 29 июня.

Нащюсть деревень, крестьяне мало обращают на них внимания до наступления плодоношения, иногда оставляя их только весной, уничтожая волки, но не разрывают коры и вообще не заботятся о внешнем облике деревень. С появлением плодов на щепах, начинают применять еще ярь, кое-где следующая древняя меры, премия и запрещения для сохранения и улучшения плодовитости деревень. Прежде всего строго запрещается женщинам в период менструаций, собирать плоды, лазить на деревья, из-за опасения, что по общечеловеческому, весьма распространенное убеждение, такое древо должно усухнуть. Уже Плиний старший утверждал, что от менструальных крови растения опадают, прививки и плоды сохнут. И теперь повсеместно запрещено женщинам в эти периоды лазить на деревья, рвать плоды, ходить в местах молодых деревьев. В Батании, например, во время менструаций и дру-

1) Кромъ того по Гринченку (Изъ усть нар. 36) нельзя еще лазить на дерево в чоботах.
2) Рѣдко. Нечист. сила въ судѣб. женщ. мат. Этногр. Обзор. 1899 г. I и II, 122.
3) Вѣньковскій въ Док., Киев. Стар. 1899 г. IV, 129, 131, со ссылкой на «Женщину» Плосса.

2) E. Monseur. Le Folkl. walon. 133.
3) Т. е. тѣм, которому перевязывалось село въ свиной брюшнѣ (здоров).—Иногда и въ самомъ дѣлѣ безплодное дерево сверяютъ до середины, «шобъ витеръ заходить».
лается пугать деревья, не приносящих плодов, тихо ударай пень, и утрою срубить, если не будешь родить 1). Основание описанных обрядов к дереву заключается в первоначальной общинном обряде, имевшем свои, подобную человеческую 2). Дикари дают пить дереву, жены его. На Молукских островах, напр., когда грозят деревья в цвёту, то с ними обращаются как с бере́менными женщинами: стараются не пугать, не встревоживать их, не шуметь около них 3).

III. Пасха 4).

Народных представления о пчелах и о внутреннем порядке улья. Устройство и укрепление пасек. Выставка пчел весной, прикормление, вызов в стебль, взятка. Поезда. Отбор меда и воска. Сохранение пчел зимой. Болдов пчел, заговоры.

Пользуясь произведением труда пчел 5), малороссийский не остается к ней неблагодарным. В народных представлениях она признается почитаемым насекомым; ее гранично убивают, она достиша погребения. «Бюлла робота муха, трудащася с воли, и то треба якъ чоловица: выкопать ямку и выноси землю накрыть».

4) Материалом для настоящего очерка, кроме народных рассказов, послужили еще рукописи серовских годов XIX в. косака С. Бищенка Ефима Ступки, любезно сообщенная дубенским земскими гласным Н. Е. Ступкой. В этой рукописи оказались приёмы выставления и заговоры, частице еще не встряхнувшегося в печати, в действительности большая часть этих приёмов уже оставлена.
5) Apsis mellifica, перепончатокрылое, жаловное.

Въ старой Малороссіи кража меда и воска изъ пасеки считалась важным преступлением, какъ бы святотатствомъ. Любыя пчелу и падава 1) затравляли пчеловодство. Малороссійцы дѣлали нѣкоторой наблюденія надъ ею жизнью. Такъ они отмечаютъ главное матку. «Божолы — безъ матки порядку не найдутъ. Начинъ бжола мутится, начинъ грыгетъ, гуляетъ, спивая на трать. Потомъ рострствется сильъ и улыкъ спустить». Поэтому обезмощенному улью тотчасъ даютъ постороннюю матку въ очертанной дужкъ. Вброшенную безъ такой предосторожности матку пчелы могутъ убить (обсики, заризать). Поэтому нѣкоторые опытные мѣстные пасечники совѣтуютъ въ обезмощенномъ ульѣ прикать не одну только матку, а небольшой, слабый рой. Народъ знаетъ также, что назначеніе матки является прокреацией и, такими образомъ, сохраненіе вида. «Плодна одна матка. Вона живе посередь улья въ гнезда. Выходить зъ своими караульными 2) на проику, и труты на продольгать летать. Гуляютъ вони, гуляютъ высоко; спаряются и падаютъ якъ клубокъ изъ маткою Потомъ въ улью караульны. Матка заклада сыгу, черву 3), ажъ до августа. Матки буваютъ: сирка, выдра, трутова, котра кладе тилькь трутнинъ. Вона найбольша, рудова, родъ пимля. Інъ — умыштожать. Трутень у улья для того, ъобъ пидъ буй. На зиму ихъ выгонять сами бжолы. Робота бжола (сыла, причны) бува жовта, котора бере обножки 4) зъ вербы, бува й сира, най-гриша чорна — злодія и розбойники».

Завода пасеку, крестьянинъ выбираетъ удобное мѣсто дя це среди вишневаго сада или рощи дя того, чтобы рои могли садиться, обращенное склономъ къ югу, вблизи облогою. Мѣсто ограждается низкими хворостовыми или чаще вчерятнымъ ты-

1) Пчеловодство было любимым занятиемъ древнихъ славян. А. Н. Пушинъ. Древ. пер. рус. лит. въ Вест. Евр. 1875 г., 11-я, 118.
2) Ликторы по Плинию. (М. Меттерлинкъ. Жиз. пчелъ въ Вест. Иност. Лит. 1901 г., IX, 258).
3) Личники.
4) Хлѣбина.
лается пугать деревья, не приносящих плодов, тихо удалять их, и утром срубить, если не будет родить. Основание описанных обрачений к дереву заключается в первоначальном общецеловеческом взгляде на него, как на существо, имеющее душу, подобную человеческой. Дикари дают пить дереву, женить его. На Молукских островах, например, когда грозились деревья в ценный, то с ними обращаются как с бери-менными женщинами: старайтся не пугать, не встревоживать их, не пугать около них.

### III. Пасика 4).

Народные представления о пчелах и о внутреннем порядке улья. Устройство и крепление паски. Выставка пчел весной, прикормливание, вывод в стень, взяток. Поп они. Отбор меда и воска. Сохранение пчел зимой. Болезни пчел, заговоры.

Пользуясь произведениями труда пчел 2), мадороссийцев не остается к ней неблагодарным. В народных представлениях на признание первичным насекомым ее гранично уби- вать, она достойна погребения. «Бджала робоча муха, трудящаяся, свята. Их требуется як человекова: вакопать ямку и снять землюю накрыть».

---

4) Материалом для настоящего очерка, кроме названных выше, послужили еще рукописи сороковых годов XIX в. Сочинения Е. Ступки, любезно сообщенные дубецким земским гласными Н. Е. Ступкой. В этой рукописи оказались приюты, наступления и заговоры, частью еще не встреченися в печати. В действительности большая часть этих приютов уже оставлена.
5) Apis mellifica, перепончатокрылое, жаловное.

---

Въ старой Малороссіи кража меда и воска изъ паски считалась важным преступлением, какъ бы святотатствомъ. Любыя пчелу и пчеловодство мадороссийцевъ дѣлалъ нѣкоторыя наблюдения надъ ея жизнью. Такъ онъ отмѣтилъ главенство матки. «Желѣы—безъ матки порядку не найдуть. Начне бджола мутиться, начне грызть; говдо, свиси становыть на тыту. Потомъ ростратытся сыла и умыкъ спустіе». Поэтому обематоченному улью тоспча даютъ постороннюю матку въ очеретной дужкѣ. Вброшенную безъ такой предосторожности матку пчелы могутъ убить (обостри, заразвать). Поэтому нѣкоторыя опытные мѣстныя пасечники совѣтуютъ въ обематоченный улей прикладить не одного только матку, а небольшой, слабый рой. Народъ знаетъ также, что назначение матки является пророчествомъ и, такимъ образомъ, сохраненіе вида. «Плодна одна матка. Вона живе посеред улья въ гніздѣ. Выходить въ свыности караулъными на прогулку, и труту на плодъ летьать. Гуляютъ вони, гуляютъ высоко; спараются и падать якъ клубокъ изъ маткою. Потомъ и ведуть караулы. Матка заклада сылу, червь 3), ажъ до августа. Матки бываютъ: сирка, выдра, трогунтова, котра кладе тильки трутуни. Вона найбільша, рудова, родъ шмели. Ий—унычтожать. Трутунь у улья для того, щобъ плодъ буя. На зиму ихъ выгонять сами бджолы. Робоча бджола (сыла, причы) буя жовта, котора бере обнюжки 4) зъ вербы, буя й сира, най-гирша чорна—злодія и розбойники».

Заводя пасику, крестьянина выбираеть удобное мѣсто для нея среди вишневаго сада или рощи для того, чтобы рои могли садиться, обраченное склономъ къ югу, вблизи обложогъ. Мѣсто ограждается низкимъ хворостовымъ или чаще очеретнымъ ты-
нокъ съ форточкой для входа, но пороги не вездѣ есть. Ульи, выдольбленные изъ дерева (ду́бяг), также новые, шелевочны разставлены на разстояній 2 — 3 аршинъ одинъ отъ другого, обрающая ихъ очками (вичками) къ солнцу. Если подъ ульемъ заведутся муравьи, то землю изъ-подъ него выбираютъ и насипаютъ песокъ. Въ пасикъ долженъ быть кресть, особенно изъ дерева, разбитаго молнией, для предохранения отъ порчи (угрикъ) съ молитвой на немъ. «Господи Исус Христе! сынъ Божій! ты разрѣши себѣ ся дѣла вражія и разогналъ себѣ всѣ потребы ихъ непріимененный, таковы ты, Господи, и мнѣ помощникъ и защитникъ буди рабу Твоему и пасики сей, въ ней же хочу пчелы держать» 1). Кромѣ креста въ пасикъ непремѣнно должна быть икона св. Зосима и Савватія. покровитель пчелъ. «Воны пасинники, зъ корытою и намалѣвани. Изосимъ завидувавъ нею спереду и до вику буду завидувать. Винъ и теперь же помыя бялою и неес казаночекъ у рукъ и кормы усю бжулъ; винъ варыю ій сыту». Къ утвержденію пасики служили еще въ старину слѣдующіе приѣмы съ землей, камнемъ, чистостью, очеретиною, водой и оливкою, основаныя на уподобленіи.

1.

Приобрѣтая пчелы, нужно взятъ земли тремя пальцами и говорить: Святая земля не тебе я беру, но единствено син пчелы съ пасъ сей съ медомъ, съ воскомъ и раемъ. Ибо я купилъ 2) за помощью Божию и молитвами Пр. владычины Богородицы и присоединя Маріи и всѣхъ святыхъ и небесныхъ силь и безпопыхъ и дѣствіемъ святаго и преподобнаго отца нашего Зосима. Якъ та земля 3) святая родна и плодна есть и никто не можетъ уречи ей, то никто же не могъ бы помысловъ своемъ злимъ защадыты, такъ бы и син мои пчелы родны и плодны были и никто не могъ бы ихъ уречи.

2.

Выставляя пчелъ или открывая пасику, неси въ зукахъ въ нее камушки, и обойди трижды пасику, потомъ закопай посреди и говори такъ. Якъ камень сей тверды и студеній, такъ затверди и затвѣди уста тому человеку и женѣ кто бы злую мысль имѣть гадыто на мою пасику и на мои пчелы, нехай той самъ такъ стае.—Потомъ—закопать камень подъ пасичнымъ порогомъ 1).

3.

Возьми честьность и говори: Такъ якъ побѣдилъ Гедеонъ войско маданитское, якъ побѣдилъ Самсоно свиная щекою освѣя войско филистимское, якъ побѣдилъ Давыда гордою Голіафъ не самъ собою, но Божиюю помощью, такъ бы мои пчела раба Божіего 2) и матки ихъ свїдка и свїдра побѣдили тій пчели, которіе бы имѣли прййти до моей пасики и имѣли побрати у моей пчеле медъ.—Честиность законоп подъ порогомъ пасики.

4.

Обходя трижды вокругъ пасики съ мѣрой изъ очеретины, которой имѣрія кирпечен, дѣлая ему гробъ, слѣдуетъ помянуть того мертвца и затѣмъ говорить: Помини Господи душу раба своего, преставившагося отъ насъ, которому встать на судъ Божій, на послѣдній трудъ восструпиву архангелу Божію. И я беру сию мѣру для своей пасики и для моихъ пчелъ, чтобъ отъ мене раба Божіего не викилъ и чтобы приносили со всѣхъ стороны меда Господу Богу, муру хрестянскому на хвалу и мнѣ господаревъ вамому на пожитокъ.

1) Изъ рукописи Ступки.
2) Или мнѣ поддарованы.
3) Прокинося эти слова, слѣдуетъ стиснуть землю трижды. Какъ настоящее наставление, такъ и всѣ послѣдующія.—изъ рукописи Ступки. Обращение ко пр. Дѣва и св. Зосиму—въ каждому заговорѣ въ концѣ.

1) Вар. у Чубинского. Тр. экз. I, в. I, 72, 73.
2) Слѣдуетъ имя хозяина.
житие—бытье лубенского крестьянина.

2.

Выставляя пчель или открывая пасику, нес въ зубахъ въ нее камушокъ, и обойди трижды пасику, потомъ закопай посреди и говори такъ. Якъ камень сей твердый и студенъ, такъ затвердилъ и застылъ уста въчному человѣку и женѣ кто бы злую мыслѣ имѣлъ гадать на мою пасику и на мои пчелы, нехай той самымъ такъ стане.—Потомъ—закопать камень подъ пасичнымъ по-рогомъ.

3.

Возьми человость и говори: Такъ якъ пубдѣлъ Гедеонъ войско мадаиитское, якъ пубдѣлъ Самсонъ сильный щеко ослѣ войско филистимское, якъ пубдѣлъ Давыдъ городъ Голіафа не самъ собою, но Божиою помощью, такъ бы мои пчелы раба Божего и матки ихъ свида и свида пубдѣли тѣ пчелы, которые бы имѣли пройти до моей пасики и имѣли побрати у моей пчелы медь.—Челость закопать подъ порогомъ пасики.

4.

Обходя трижды вокругъ пасику съ мѣрой изъ очеретины, которую измѣрили мертвеца, дѣлая ему гробъ, слѣдуетъ помнить того мертвеца и затѣмъ говорить: Помани Господи душу раба своего, преставившагося отъ насъ, которому встать на судъ Божій, на послѣдній трудъ вострубиву архангелу Божію. И я беру сію мѣру для своей пасики и для моихъ пчелъ, чтобъ отъ менѣ раба Божего не вникали и чтобы приносила со всѣхъ сторонъ меда Господу Богу, миръ хрпстіянскому на хвалу и мнѣ господаревъ вѣпому на ножитокъ.

1) Изъ рукописи Ступки.
2) Или мнѣ подарованы.
3) Прониося эти слова, слѣдуетъ стиснуть землю трижды. Какъ настоящее наставление, такъ и всѣ послѣдующи—изъ рукописи Ступки.
Обращение ко пр. Дѣвѣ и св. Зосиму—въ каждому заговорѣ въ конце.

1) Вар. у Чубинскаго. Тр. экск. I, в. I, 72, 73.
2) Слѣдуетъ имя хозяина.
Набравь в рот воды на молодку, и приди в пасюк, порскай па очка, приговаривая: Якъ и не могъ никакого слова вымолвить, такъ бы злій люди не могли на пасюку и на мене, раба Божія, ничего злого мыслить, говорилъ и моихъ пчелъ урокаты 1).

Обойдя съ освященіемъ оливы три раза вокругъ пасюки, говорить: Якъ мирь хрестіянскій не можетъ обойтись безъ пасюки, такъ бы рони за десять миль не могли обойтись безъ моихъ пасюк.

Устроивъ и укрывъ такимъ образомъ пасюку, хозяинъ ежегодно наканунѣ Крещенія, кромѣ двора, стренія, загоновъ, долженъ также окропить пчелыный погребъ и мѣсто пасюки 2). Затѣмъ выставляютъ пчелъ на «течилое Олексія» (17 марта), а если тогда холодно, то пасечникъ обязанъ всё-же предварить пчелъ о веснѣ 3). На Благовѣщеніе (25 марта) пасечникъ, открывъ крышки (льду) или дверь погреба трижды призываетъ пчелъ: «Христось воскресъ!» На слѣдующий день 4) вынимается пчелы изъ погреба и каждый улей окружается освященными вазами и троичками (克莱чнымъ) листомъ въ предупрежденіе гнилця 5). Имя же хозяинъ патираетъ ульи, чтобы послѣдніе правились пчеламъ, и себя, чтобы пчелы не кусали. По Ман-журъ 6) пчелъ, выставляя изъ погреба, переносить черезъ острою косу для того, чтобы они не давались чужой пчелѣ. Поставить ульи въ пасюку на разостланную солому, пасечникъ, покрывъ ладаномъ, вновь кропить пасюку и ульи освященной водой и говорить: «Христось воскресъ!» Выставленную пчелу подкармливаютъ (годууютъ) изъ корыта патокой, разведенной водою, которую слѣдуетъ черпать по теченію, а не противъ него (за водою), приговаривая: «Якъ съ прибуты въ гирь, зъ держить, зъ усихъ прирѣвъ, такъ бы прибило сылы въ мой пасюціи». Для очистки и подкрѣпленія пчелъ въ пасюкъ прибавляютъ: благовѣщенскію просфору, дарницу, водку, а для того, чтобы пчела была серьезная и не давалась чужой, еще и перецъ 1). На Троицы, въ началѣ іюня, пчелъ вызываютъ въ степь на расквѣтавшую траву, «на тую пыву, на тую сылу, по густый медь, по солоду патоку», — какъ выражается заговоръ. Въ іѣстъ же, въ ночь на Ивана Ку-пала пасечникъ закармливаетъ (загодовуе) пчелъ, давая имъ медъ съ примѣсью горчицы (Adonis vernalis. L.), костей изъ головы шуки и прошлѣнаго отвара муравьицъ (комашни), взятыхъ съ кучей (съ усмѣю гамузомъ) и умерцелѣнныхъ кишаекъ. Муравьи прибавляются въ медѣ для того, чтобы пчела была здѣсь и не поддавалась бы чужой. Борма въ эту ночь пчелъ, пасечникъ приговариваетъ: Годуемъ тебе до Ивана, аmd ирна Ивана зробы мене якъ ніна 2). Далѣе пчелы не получаютъ корма и довольствуются взяткомъ, который по народнымъ наблюдаемъ берутъ изъ слѣдующихъ растеній 3): Аканіи белой (Robinia Pseudoaca- cia. L.) и желтой (Caragana arborescens. L.), бересты (Ulmus campestris. L.), блюковъ (Hyosecyamus niger. L.), будика (cardus unthus. L.), буркуна, донника (Melilotus alba, et officinalis. L.), вербы (Salix), вяза (Ulmus effusa. Wilk.), горчицы (стародубской, adonis vernalis. L.) гречки 4) (Fagopyrum esculentum. Moench.),

1) Вар. Чуб. I. 73.
2) Тотъ же пріемъ указанъ Ястребовымъ. Киев. Стар. 1897 г., V. Док., изв. и зам. 65—66.
3) По Чубинскому. Тр. Эксп. III, 9.
4) Выставляя пчелъ взездъ въ России бываетъ въ концѣ марта и въ началѣ аррѣя. (Бутлеровъ. Какъ водить пчелъ. С.—Петербург. 1898 г. 17. Потѣхинъ. Перек. къ ром. уѣзмъ. С.—Петербургъ. 1897 г., 34).
5) Рукопись Ступки и Чубинск. Тр. Эксп. I, в. I. 71.
6) Нар. свѣд. въ Сб. Хар. Ист., Филол. Общ. II, 155.

1) О прибавкѣ перца въ сыту для той же цѣли у Гриенчена. Извъ устъ нар. 75.
2) О закармливании пчелъ у Марковича. Пов. Кух. 14.
4) У гречихи на дѣй около цвѣтника 8 медовыхъ железокъ. Главный взятокъ съ нея 24 іюня—20 Іюля.
5.

Набравъ въ ротъ воды на молодыкъ, и придя въ паску, порскай на очка, приговаривая: Якъ я не могъ никакого слова вымолвить, такъ бы злій люди не могли на пастькъ и на мене, раба Божія, ничего злого мыслите, говорыты и моихъ пчиль урекать 1).

6.

Обойдь съ освященной оливою три раза вокругъ пастькъ, говорить: Якъ миръ христіанскій не можетъ обойтись безъ оливы, такъ бы рю за десять миль не могли обойтись безъ моихъ пастькъ.

Устроиц и укрѣпнди такимъ образомъ паску, хозяинъ ежегодно накапливаютъ Крещенія, кроиа дворъ, строенія, загоны, долженъ также окропить печелный погреббъ и мѣсто паски 2). Затымъ выставляютъ печель на тешеніе Олексія (17 марта), а если тогда холодно, то пасечникъ обязанъ всѣ-же предварить печель о веснѣ 3). На Благовѣщеніе (25 марта) пасечникъ, открывъ крышка (ляду) или лверъ погребба тряпцію привѣстуетъ печель: «Христосъ воскрѣсь!» На слѣдующей день 4) вынимаются пчели изъ погребба и каждый йдя окрываеть освященными васильками и троницкими (ключальнымъ) листомъ въ предупредженіе гнильбы 5). Іми же хозяинъ натираетъ улья, чтобы послѣдніе нравились пчеламъ, и себѣ, чтобы пчели не кусали. По Максиму 6) печель, выставляя изъ погребба, перепосятъ чрезъ острую косу для того, чтобы они не давались чужой пчелѣ. Поставивъ ульи въ паску на разстоянію солому, пасечникъ, покрывъ ладаномъ, вновь кропить паску и улья освященной водой и говорить: «Христосъ воскрѣсь!» Выставленную пчелѣ подкармливаютъ (годукую) изъ корыта патокой, разведенной водою, которую слѣдуетъ черпать по теченію, а не противъ него (за водою), приговаривая: «Якъ ся прыбунъ въ гирь, въ джерейль, изъ усихъ ярвивъ, такъ бы прыбуло сылы въ мой пасыкъ». Для очистки и подкрѣпленія пчелѣ въ патоку прибавляютъ: благовѣщенскую просфору, даринку, водку, а для того, чтобы пчела была сердитая и не давалась чужой, еше и перепь 1). На Троицу, въ началѣ іюня, пчель возводятъ въ степень на расквяттящія травы, «на тую нмву, на тую сылу, на густый медъ, на солодку патоку», — какъ выражается заговоръ. Въ іспѣ жѣ, въ ночь на Ивана Купала пасечникъ закармливаетъ (загодовуе) печель, давая имъ медъ съ приговъ горища (Adonis vernalis. L.), костей изъ головы шухи и продѣланныго отнара муравьевъ (комашки), взятыхъ съ кучей (съ усмымъ гамуомъ) и умерщвленныхъ кипяткомъ. Муравъ прибавляются въ медъ для того, чтобы пчела была злѣ и не поддавалась бы чужой. Борма въ эту ночь печель, пасечникъ приговариваетъ: Годую тебе до Ивана, и плеса Ивана зробъ менѣ якъ нана 2). Далѣе пчелы не получаютъ корома и довольствуются взяткомъ, который по народнымъ наблюдениямъ беруть изъ слѣдующихъ растеній: 3) Аканція болой (Robinia Pseudoaca. L.) и желтой (Caragana arborescens. L.), береста (Ulmus campestris. L.), блекоты (Hyosciamus niger. L.), быддра (cardus intans. L.), буркуна, донника (Mellilotus alba et officinalis. L.), вербы (Salix), вяза (Ulmus effusa. Wilh.), горища (стародубки adonis vernalis. L.) гречки 4) (Fagopyrum esculentum. Moench.),

1) Вар. Чуб. I. 73.
2) Тотъ же пріемъ указываютъ Лествебовы. Киев. Стар. 1897 г., V. Док. изв. и зам. 65—66.
3) По Чубинскому. Тр. Эксп. III, 9.
4) Выставляя пчель везде въ Россіи бываетъ въ концѣ марта и въ началѣ апрѣля. (Вуляр.). Какъ вводить пчель. С.—Петербург. 1898 г. 17. Потѣхинъ. Перекъ къ размач. ульямъ. С.—Петр. 1897 г., 34).
5) Рукописи Ступки и Чубинск. Тр. Эксп. I, в. I, 71.
6) Нар. сказ. въ Сб. Хар. Ист., Филол. Общ. II, 155.

1) О прибавкѣ перца въ суть для той же цѣли у Гриценка. Изъ устъ нар. 75.
2) О зачерниваниіе пчелы у Маркевича. Пов. кух. 14.
4) У гречки на дню около квѣтника 8 медовыхъ железокъ. Главный взятокъ съ нея 24 іюнг.—20 іюнъ.
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дуба (Quercus.), живокиста (Simphytum officinale. L.), калины (viburnum opulus. L.) крупники (Rhamnus Frangula. L.), лозы (Salix cinerea. L.); липы (Tilia parvifolia. Ehrh.), осмы (Populus tremula. L.), перекопник (Gipsophila napus. L.), проросшие (crocens reticulatus. MB.), рапус (brassica olerifera. DC.), ржаное, «ты рог в жити» (Secale cornutum.) 1), ржию (carmelia sativa. L.), свирины (курбры, brassica Napus. L.), и со всёх цве́тующих садов. Главный взяток бывает с посёлки гречихи и такий, что мёд не весь может весь охвачен быть в одном улье, а приходит или поставит ещё один улей сверху или выкроить под ним амку, которую пчелы и заносят. Этой последней способ называют: «на пикопку божья позовить».

Период роения, начавшись около Вознесения, продолжается уже за жину 2). По народным разказам пчелы роятся следующим образом: «Сыла поробляет маточные, а матка поникается. На первого роя (первака) встаёт стара матка, а на другого и третьяка уже 10—15 маток. Як вы пайдете до улья, так вы ныне накохать як утята. Бжела, сыла, потом их выгурля, а одну заставляют. Вылететь рой, крутиться-крутился, грайе-грайе, потом сядет на дерево кимыхом (комомъ)». Тогда его страшати в поставленный на землю, или если рой сидел высоко, то в подставленный на жерди или привязанный к ветви улей с приклеенными внутри (нажывешными 3), навощеными (сильношими), окропленными освяшенной водой или разведенными медом. «Абых матка вьшла, а другу прийдут. Тоды перевернут улья и готово, або кладут и его на землю и завязывают. Новый рой берется за сильным, носить мед, воск 4) и сыру лук—пьи. Як же свый рой наумна тикать, то осажують водою, и як чужий лететь, мандруе.—то як судиться, то его можно осадить водою, а як не судится, то полетать и еще и змейке. Налишь роения пасенники останавливая, загоняя пчелу вниз улья, как при отборе меда, и вырывывая маточники.

Медь вынимают обыкновенно дважды: в августе к 1-му, 6-му: 15-му числуи и в сентябре к 8-му, «на Маковия, Спаса и маж пречастия», выгоняя пчел на пянь улья дымом сбры, табака или «мурухою» порохом (Lycoperdon Boivista. L.), рубкою (Poliporus igniarus. Fr.) или отбором, т. е. став сверху улья другой и выгоняя туда пчел стуком. Отгоняя таким образом пчел, хозяина вырывается рвением (несколько сотен 1), оставляя необходимое для зимнего питания пчел количестве меда, от 1/2 пуда до 1-го, обыкновенно помещающееся по около. Мёстные пчеловоды говорят, что нужно оставлять на зимий корм пчел столько меда, сколько вьдет ржаной хлеб.

В конец октября, часто «на Пара́ски» (28 числа) или еще номинальными субботами, хозяин окропляет свои пчелы «вечирею и юродскою» освященными водами и, накрыв погреб, ладаном, складывает в него улья на зимовлю, уничтожив предварительно старья, слабля семья дымом. Таков по народным разказам и преданиям, ходь крестьянской пасеки в здравом состоянии, но у пчел бывают еще свои невзгоды и болзви. Къ первым принадлежат насек на пасеку посредине пчелы. В таком случае поднимают очки глиной, так чтобы только одно насекомое могло влиять в улей заразь. Съ такими отдельными хищниками население улья легко справляется. Затем принимают еще улья с пчелами, замыкая их стысами, в которых собирают чужую налётнувшую пчелу и приносят их к своему слубому улью. Наши пасенники замыли, что пчелы погибают иногда от тяжелої пищеварения: «Як оберется дуже меду, то в улья же не попада, такъ прошада»

1) Въ роахах этихъ содержится между прочим и сахарь.
2) По Маркевичу (об., пов. 15) вылетаешь после Ильи рон не надежны.
3) Приклеивают канышку (живыецы).
4) Весь находится внутри клочет растения съ хлорофилом или въ видѣ выдѣленій, напр. сваго надят въ сливахъ. (Григ. Рук. къ бот. 380).

1) Обыкновенно въ мае—июне 5—9 сотокъ.
2) Изд. «Писемъ о пчеловодстве». Основы, т. 1, № VI 40.
3) Томъ 80.—Февраль, 1909.
дуба (Quercus.), живокистя (Simphytum officinale. L.), калины (viburnum opulus. L.) крупинки (Rhamnus Frangula. L.), лозы (Salix cinerea. L); липы (Tilia parvifolia. Ehrh.), осмы (Populus tremula. L.), перекопицы (Gipsophila napus. L.), прокернки (crenus reticulatus. MB.), рапсу (brassica oleifera. DC.), рожковик, «ъ рога въ жить» (Secale cornutum) 1); рижку (Falmaealia sativa. L.), свирину (суропы, brassica Napus. L.), и со всѣхъ цвѣтущихъ садовъ. Главный взятокъ бываетъ съ позданія гречихи и такъ, что медъ не вмѣщается въ одномъ ульѣ, а приходится или поставить еще одинъ улей сверху или выкапать подъ нимъ амку, которую пчелы и заполнять. Этотъ послѣдній способъ называютъ: «На пидку божъ поставить».

Периодъ роенія, начавшись около Вознесенія, продолжается за живина 2). По народнымъ разказамъ пчелы роятся слѣдующимъ образомъ: «Сыла поробить маточникъ, а матка понакладаи. На первого роя (первая) бува стара матка, а на друга и третьа уже 10—15 матокъ. Якъ цидить до улья, такъ вони кашотать якъ утятъ. Божица, сыла, потимъ ихъ выгубля, а одну заставляютъ. Вылетитъ ряй, крутиться-крутится, грайск-грайска, потымъ сяде на дерево кимыхомъ (комомъ)». Тогда его страхіва въ поставленіи на землю, или если рой сидѣлъ высоко, то въ подставленный на жерди или привязанный къ вѣтви улей съ приклеенными внутри (нажимками) въ низанающими (сильно) окопленными освященной водой или разведенныхъ медомъ. «Абы матка видала, а други придую. Тоды переревутъ улыкъ и готово, або кладуть ёго на землю и завязываютъ. Новы рій берется за сильнихъ, носить медъ, воску 4) и сылу лу-

1) Въ розкахъ этыхъ содержится между прочимъ и сахаръ.
2) По Маркевичу (Об., пов. 15) вылетѣніе послѣ Ильи рои не надежны.
3) Приклеиваютъ канифолью (жывычевъ).
4) Воскъ находится внутри квточекъ растенія съ хорофіломъ или въ видѣ выдѣлений, напр. свазго навета на сливахъ. (Грип. Рук. къ бот. 380).

пять. Якъ же свиі рій надумъ тикаетъ, то осажаютъ водой, и якъ чуждъ летить, мандруе,—то якъ сущаетъ, то его можно оса-
жать водой, а якъ не сущаетъ, то полетать ше выше и зникне».

Полышекъ роенія пасечники останавливаться, загоняя пчелу внизъ улья, какъ при отборѣ меда, и вырывавъ маточники.

Медъ вынимаютъ обыкновенно дважды: въ августѣ къ 1-му, 6-му: 15-му числамъ и въ сентябрѣ къ 8-му, «на Маковѣ, Спаса и макъ пречистыми», выгоняя пчелъ на дню улья дымомъ сбры, табакъ или «мерушию» порхавкай (Lycoperdon Bovista. L.), губ-коро (Polyporus igniarius. Fr.) или отборомъ, т. е. ставъ сверхъ улья другой и выгоня туда пчелъ стукомъ. Отгонятъ такимъ образомъ пчелъ, хозинъ вырываетъ рёбымъ (несколько соты 1), оставляя необходимо для зимнего питанія пчелъ коли-
чество меда, отъ 1/2 пуда до 1-го, обыкновенно помѣщающагося по окон. Мѣстные пчеловоды говорятъ, что нужно оставлять на зимній кормъ пчелъ столько меда, сколько впять ржаной хлѣбъ.

Въ концѣ октября, часто «на Нараски» (28 іюля) или мѣе номинальными субботами, хозинъ опрокидываетъ свои пчелъ «ве-
чирнюю и іорданскую» освященными водами и, накрывъ погребъ, схваниваетъ въ него улья на зимовлю, уничтоживъ предварительно старья, слабья семьи дымомъ. Таковъ по народнымъ разказамъ и преданіямъ ходъ крестьянской пасеки въ здо-
ровомъ состояніи, но у пчелъ бываютъ еще свои невзгоды и бо-
лѣви. Къ первымъ принадлежать налетъ на пасеку посторонней пчелы. Въ такомъ случаѣ подмываютъ очка глинной, такъ чтобы только одно наскомое могло влѣтать въ улей заразъ. Съ такими отдѣльными пчелами налетъ на улья легко справляется. За-
тмъ принимаютъ еще улы съ пчелами, замѣня ихъ пустыми, въ которые собираютъ чужую навлетевшую пчелу и присоединяютъ ее къ своему слабому улью. Наши пасечники замѣтили, что пчелы погибаютъ иногда отъ тяжелаго пылеваренія: «Якъ оберется дуже меду, то въ улѣкъ уже не попадь, такъ прошаде»;

1) Обыкновенно въ матошкахъ 5—9 сотокъ.

кій. Изь «Писемъ о пчеловодствѣ». Основа. 1908 г. VI 40
Томъ 80.—Февраля, 1908.
от птиц, пресмыкающихся, особых паразитов (нужи), особенно от мотыльцев 1), мелелыкв (клюнки), которая будто бы захватывается с гречки выгот свозы с росою сами мы же (нужи) есть, выбирая с товым вялым. Лучше пчелу перегонять в улей, нежели вывозить в отвагу. Отсюда и болезней пчелу оберегают вручные заговоры и молитвы.

1.

Господы святый, небесный! спаси, сохраны и помоги оную свату, благословенну божалу одь скорби, болезни, напасты, по- биждения и усягаг нападений 2).

2.

Якъ сеся охоры люде стары и молоды, багати и убоги радиются и веселятся за столомъ сысичи, такъ бы мои пчелы веселились и радуясь, въ поле идучи и до мене раба Божаго медь несычи. Якъ сеся сватого охоры миръ христіанскіый зыбается и радуясь, идучи до сватаго трапезы багаты и убогі, малы и великы, сытый и пьяный смирни бувайте, такъ бы мои пчелы пьини и сытый и мирны булы Божию сылою и всимь небеснымъ сыламы и дѣйствіемъ сватаго Зосимы 3).

1) Объ этихъ болѣзняхъ у M-me Achille Comte въ Hist. Nat. сказано. Les abeilles sont sujettes à des dysenteries, des écloutements et elles éprouvent aussi des digestions laborieuses... Une espèce de papillon se repand dans e-habitación des abeilles. Le dégât qu'ils (ces ennemis) y font et tel que les propriétaires abandonnent leur ruche et vont ailleurs, par un travail nouveau, réparer leur ruine (p. 337).

2) Отъ коз. с. Волча Е. Хомудки.

3) Этотъ и слѣдующіе заговоры взяты изъ рукописи Ступки.

3.

Якъ Господь мильосерды святъ прописавъ и святое сонечко на облака взодалъ и такъ же святаго мисяча, пчелинаго пастыря. Зори зоряницъ, Божии помышники! Мисац Варахм, Божий громъ! ставъ коло моей пасыны великий частокиль, щобъ чужая пчела не перейшла и моей пасыны не знесла. Господы мильосерды! поможь мени своею сыдою, Матерь Божая, Зосимъ святый — своимъ помышленіемъ. Хто вгада небесну высоту, морскую глуботу, хто въ мори писокъ перепытва, той мою пчолу возвышае.

4.

Вы, святі зори, зоряниц! Вы на небѣ живете якъ ряди сестрыци. Прийдя и поможь моей пчоли и матці и мой пасынцы! Якъ я губы и зубы исцеляю, такъ бы мою пчолу губы и зубы на чужу пчолу исцеляла и кривко медь святъ держала.

5.

Святый Улаш весь узатокъ провидала, а теперь идь на тую ныну, на тую сылу, по густымъ медь, по солодку патоку. На вичка выбывайся; зубами отсижайся, ведмежами сылы отдрийся. А ты, камене, роспадися, а ты, святое небо, расторися. а ты, чужа пчола, отступай! Я Господь благою и чужую пчелу и сылу отвертае. 'Якъ сей камень угрязене; тоды мою пасику укуси...

6.

Якъ побыдывъ Господъ Богь и смилый Самсонъ лиа, а царь Давыдъ побыдивъ Голяфа, не самь собою, а сытыми небесными сылами, каменемъ,— такъ бы моя пчола чужихъ пчолъ побывала, соби медь забирали сама собою и небесными сылами и дѣйствіемъ святаго Зосимы.
отъ птицъ, крестьянскихъ, особыхъ паразитовъ (нужи), особенно отъ мотыльки), метельницъ (полчища), которая бьдетъ бы захвачена съ гречки вмѣстѣ съ росою самими же пчелами. «потомъ метели выдуваются, а козлы пропадутъ». Мотыльки вырываются рѣзкою и улей переишваютъ. Еще опасней извѣстный гнилень. Зараженную пчелу переопятываютъ въ чистой улей и вывозить, а темныя, негодный воськъ уничтожаютъ. Отъ невозду и болтезней пчелу оберегаютъ слѣдующие заговоры и молитвы.

1.

Господи святый, небесный! спасите, сохраните и помылуй оцю святу, благословенную божью отъ скорби, болезни, напасты, побихдженія и уснянаго нападенія 2).

2.

Язы сего ворона люде стары и молоды, багаты и убоны радуются и веселятся за столомъ, сычаютъ, такъ бы мои пчелы веселялись и радовались въ поле идуы и до меня раба Богова медь не смыча. Языкъ сего святого ворона миръ христианскій збирается и радуется, идуы до святон трансы багаты и убоны, малы и велики, сыты и пьянны смырны бываютъ, такъ бы мои пчелы были и сыты и мирны были Божию съломъ и ясны небесными съломъ и дѣйствіемъ святого Зосимы 3).

---

1) Оснъ этихъ болѣзняхъ у Mme Achille Comte въ Hist. Nat. сказано. Les abeilles sont sujettes а des dysenteries, des etouffements et elles eprouvent aussi des digestions laborieuses... Une espece de papillon se repand dans l'habit-ation des abeilles. Le d茅g茅 qu'ils (ces ennemis) y font et tel que les proprietaires abandonnent leur ruche et vont ailleurs, par un travail nouveau, r茅parer leur ruine (p. 337).

2) Отъ коз. с. Волчка Е. Хомудка.

3) Этотъ и слѣдующіе заговоры взяты изъ рукописи Ступки.
7.

Я тебе, святая пчело, загодвляю и на слова прымовляя и даю вамъ, симъ, всимъ крилямъ щучий зубы, вовче горло, ведемое слову побывать чужой капотници и на всей области огнемъ и мечемъ. Та нейды на худии упадки, та йды на хороши узятки, по густи меды, по солодку патоку. Якъ рыба въ мори була и въ рикахъ гуляла, такъ-же и вы, мои пчолы, щобъ полни, радосни и весели были, гулялы и грыли Божиою помощию и дяществомъ святого Зосима. Аминь.

8.

Якъ Господь благословывъ святому Юріеви звиромъ возвраты, такъ бы мои пчолы чужихъ пасикъ возвозвала и медъ соби забирала, а свій крішко держала сама собою и святими небесными сълазами и дяществомъ святого Зосима. Ты, Зосиме! святый пасикъницу! старый ты, убогий! ты пасикъникауваешь и пчолы и матцы помогать, такъ помощи моей пчолы, моей матцы.

9.

Прелетили до раба Божаго Ефима и до его пасикъ тро сорокъ и забрали отъ его пасикъ уси уроцки; и полетили вонъ и сили на лозы, а тинъ на воды. Якъ сорока изъ лозы, а тинъ изъ вода, такъ бы изъ моихъ пасикъ уси уроцки: мужыцки, жиновцы, парубовцы, дивовцы, хлопчай и дивачей, прымовляе, прыговореніи, сонцевых и витрянихъ, наглажденіи и витромъ навіяніи, — то я вашу однинную и одмовляе, одсилао на болота и на прочета, на густы лозы де людский глазъ не заходытъ и нивень не спивае.

10.

Ишли пречистая, пресветая дива Богородица, Матиъ Божа изъ Зосимомъ святымъ, архистратигомъ Михаиломъ, зь Миколаемъ чудотворцемъ, помощникомъ Божимъ до пасикъ пчолъ дящества и уроковъ одланяты одъ матцы-Улянки, одъ пчолы земляны, одъ крилацъ, отъ трдоселъ съуствацъ подуманихъ, посаданихъ, мужескихъ, женскихъ, парубонихъ, дивачихъ, хлопящихъ; одъ землянихъ, одъ витрянихъ. И зустрицъ самъ Исусъ Христосъ: — куда ты пречиста Матерь Божа ядешь? — Я йду до пасикъ пчолъ дящества и уроковъ озганяты. — Вернется, Матиъ Божа, вернется, а вы, уроки, урочища, идьте соби на сухи лисы та на болота, де хрямианскій миръ не заходитъ.

11.

Господы! подхны своимъ духомъ и очысты мою пчолу и матку въ моей пасикѣ, раба Божаго. Вы червы, червыщи! Вась Господь небесный кляче изъ десяты—деньять, изъ деньять—видьмъ, изъ восьмы—симвъ, изъ симъ—шисть, изъ шосты—пять, изъ пяти—чторьы, изъ чторехъ—три, изъ трехъ—два, изъ двухъ одного, изъ одного ни одного. Я одшитную одъ сиронъ ликусы, одъ житони косты и одъ червони крови, розонано ихъ, рогубляю ихъ по зелени травы, по холодній води.

IV. Огородъ.

Общія замѣтки о сборѣ, храненіи и посѣвѣ огородныхъ сѣменъ; воздѣвѣваніе отдѣльныхъ овощей.

Участіе женщины въ земледѣліи, вначалѣ, по словамъ историковъ культуры 1), первостепенное, въ настояще время сохранилось съ такимъ значеніемъ лишь въ обработкѣ огорода, лежащей всѣду на хозяйкѣ. Съ открытия весны, какъ только земля размѣрзлась, хозяйка выбираетъ мягкое, хорошо разрыхленное (пухке) мѣстечко огорода и садитъ на немъ всѣхъ огородныхъ растеній, тщательно ихъ поливаетъ, очищаетъ отъ сорныхъ растеній до сбора. Послѣдній производится различно: или снимается съ растенія зрѣдва сѣмена, или срываетъ и подѣвѣваетъ

1) Ю. Липштѣй. Ист. культ. С.-Пет., 1895 г., 82, III. Летурно-Социол., основ. на этногр. С.-Пет. 1895. 50—53.
7.

Я тебе, святая пчела, заговорю я и на слова промовя я даю вам, сим, всимъ криками щучиї зубы, вовсе горло, ведмежко силу побывать чужой капници и на всей области огнем и мечемъ. Та нейдъ на хули упадаетъ, та йдя на хорошо узяткъ, по густи медды, по солодку патоку. Якъ рыбя въ мори була и въ рикахъ гулила, такъ же и вы, мои чолы, щобъ полны, радосны и весели були, гулилы и грылы Божиєю помощю и дійствіемъ святого Зосима. Аминь.

8.

Якъ Господь благословивъ святому Юріеві звирьомъ возваты, такъ бы моя пчела чужихъ насыкъ воевала и medь соби забирала, а свй крепко держала сама собою и святыми небесными сылами и дійствіемъ святого Зосима. Ty, Zosимъ! святй пасишику! старый ты, убогий! ты пасишикуваешь и чолы и мати помоїгъ, такъ помогъ мої пчолы, мої мати.

9.

Прылетили до рабы Божого Ефима и до его пасыки тръ сороки забрали отъ его пасыки уси урокы; и полетили вонъ и сили на лозы, а тинъ на воды. Якъ сорока изъ лозы, а тинъ изъ воды, такъ бы изъ мої пасыки усі урокы: мужыцки, жи- ночки, парубочки, дивочки, хлоєчи и дивачки, прымовляны, прыговорены, сошеви и витрины, наглядит и витрому навияні. — то я васъ одыпшу и одмовлю, осылаю на болота и на очерета, на густи лозы де людский глазъ не заходить и пивень не спивае.

10.

Ишла пречистая, пресвятая дива Богородцы, Матиъ Божа изъ Зосімомъ святымъ, архистратигомъ Михаіломъ, въ Миколаемъ чудотворцемъ, помощникомъ Божиимъ до пасыки чолъ доглядаты и уроцинь одгыаны одъ матки-Улянки, одъ пчолы землянки, одъ крилиц, отъ тридцать сутавы подуманихъ, погаданыхъ, мужскихъ, женскихъ, парубочныхъ, дивачихъ, хлопьячихъ, одъ землянкихъ, одъ витриныъ. И зустрывъ самъ Исусъ Христосъ: — куда ты пречиста Матерь Божа ідешь? — Я йду до пасыки пчолъ доглядаты и уроки къ одгытаны. — Вернитеся, Матиъ Божа, вернитеся, а вы, уроки, уроцинь, ідите соби на суды лисы та на болота, де христіанськъ миръ не заходить.

11.

Господи! подвы свой духомъ и очысты мою пчолу и матку въ мої пасыки, рабы Божого. Вы червь, червны! Васъ Господь небесный кляве изъ десаты — девять, изъ девяты — ви- сымъ, изъ восымъ — сымъ, изъ сымъ — шицъ, изъ шицъ — пыятъ, изъ пыятъ — четыри, изъ четыри — тръ, изъ тръ — два, изъ двоихъ одного, изъ одного нк одного. Я одыпшу оды сирри пчелы, оды жонги кости и оды червонна крови, роззыану ихъ, розгублю ихъ на зелёних травы, на холодный води.

IV. Огородъ.

Общіа замыткі о сборѣ, храненіі и посывѣ огородныхъ сѣянцъ; воздѣлыванье отдыхъныхъ овощей.

Участіе женщинъ въ земляніе, вначалѣ, по словамъ историковъ культуры 1), первостепенное, въ настоящее время сохранилось съ такою значеніемъ лишь въ обработкѣ огородъ, лежащей всѣкло на хозяйкѣ. Съ открытия весны, какъ только земля размется, хозяйка выбираетъ мягкое, хорошо разрыхленное (пухке) мѣстечко огорода и садитъ на немъ высадки всѣхъ огородныхъ растений, тщательно ихъ поливаетъ, очищаетъ отъ сорныхъ растений до сбора. Послѣдний производится различно: или снимая съ растенія зрѣлые сѣмына, или срывая и подбѣшивая

1) Ю. Липшеръ. Ист. культ. С.-Петербургъ, 1895 г., 82, III. Летурово-Союз., основ. на этногр. С.-Петербургъ. 1895. 50—53.
Кроме этих общих огородных правил, хозяйка должна еще иметь в виду особый о каждой отдельной овошни, начинаая с лука (цыбули, allium cepa. L.) и «часынку» (allium sativum. L.) южных растений 1), заминающих в грунт: первый с легким прикрытием, второй без него, лишь бы не было гололедицы (голоморозно). Но с осени садить лук в самом незначительном количестве, главная же посадка его, как и посев производится ранней весной. Сажанку, иначе названную зубою, садить с четвертой недели поста (средоюста) если только снять ставят; для сажанки же (никуруки) хозяйки, сметать сенец с землей на Евдоху (1 марта), также выбирают самое раннее время, «посадка и жать не чуть, пока не растут» (посадка не заканчивается 2). Съет в разброс, иногда приготовленные: «воды, Боже, цыбулю, а моя дуло». Не совлекут ся съйт на третьей луной четверти, потому что «цыбуля вще в цебу», т. е. выросеть только один стебель (цыбка) без головки. Нельзя еще съйт: когда в печи топится, и когда хозяйка сердитая 3) — в обоих случаях «цыбуля буде гибка». Слъдует при посеве осторожаться слегка; такъ, если завистливая соседка, посматривая на засеваемую грядку, скажетъ: «Не роды цыбуля на ноздрати земли», то может случиться неурожай. Посеву цыбули, грядку утрамбовывают (плечут) различными способами: дѣвушки катаются, толчутся или бьютъ по ней; часто уравнивают, прибивают просто лопаткой. Когда лукъ поднялся, его стараются принять катаныво, для того, чтобы онъ нельзя больше въ головки, а не въ стебель. Сбору лука производится къ концу лета, когда листья его (крылья) приханывают. На Нового сажанку должна перепочевать на печи, для того, чтобы была сладкою. Отъ этого обыкновенія произошло и названіе ее — нычурка.

1) Тоже замѣчаніе у Шейковскаго: «Быть подолинъ».. II, 30.
2) По Гречко: (Изъ усть народа. 36, 39): поведельком и середа — важны дни. Полить огород запрещается въ «праздники и въ чистый четвергъ».
3) Мужики съютъ буро, участвуют въ посадкѣ картофеля и откочевывают.
подъ крышею противъ солнца для обогрѣвания въ мѣстечкѣ самое растеніе, съ котораго потомъ отьрываютъ сѣмена. Собраніе сѣмена, хозяйка хранитъ ихъ на сволокѣ, комингѣ, вообще въ сухомъ мѣстѣ, упося изъ хаты предъ смертью семьянина, такъ какъ сѣмя, оставшеся въ хатѣ во время чьей нибудь смерти теряетъ всхожесть 1). Хозяйка же съ дочерями копаетъ грядки предъ святлымъ праздникомъ и посѣтъ его, дѣлая послѣднія узаны для того, чтобы удобнѣ было полоть, и возвышая пѣсколько надъ дорожками; и наблюдаетъ, чтобы посѣбъ произоходилъ свое-временно. Такъ, по народнымъ замѣчаніямъ, нельзя ни схватъ, ни садить никакихъ овощей на третьей луначной четверти: все будешь гнить, итди въ стебель (стомбу), сохнутъ, такъ что и сѣмя не возвратится, а лучше дѣлать посѣбъ и посадку на второй четверти: «поки мисцѣ у куруг. Якъ мисцѣ напояваетъ, такъ и въ огородь напояваетъ. Якъ на небѣ поновъ, такъ и въ огородь поновъ». Ничего еще не нужно садить въ среду,—такъ, несчастный день, въ понедѣльникъ же можно только продолжать, а начинать нельзя 2). Женщины въ менастраціяхъ должны воздержаться отъ посѣба и всѣхъ другихъ работъ на огородѣ по причинамъ, указаннымъ выше при назованіи народнаго садоводства. Не должно и воды на грядкахъ, не только сѣмянъ подсолнечника, тыквы, предназначенныхъ къ посадкѣ, но и посѣбныхъ сѣмянъ, овощей и вообще никакой пищи, напримѣръ хлѣба, потому что огородъ будетъ уничтоженъ червями, муравьями и птицей. Сѣмянъ мелкихъ сѣмена съ землей 3), хозяйка сѣбитъ ихъ въ разбросъ, приговаривая: «Господа поможъ! Коли бъ Богъ родимъ ибу было меня и людямъ. Роды, Боже, на всѣхъ долю, а якъ пймаю,—знану лѣло!»

1) Тоже замѣчаніе у Шейковскаго: «Быть подолѣютъ». II, 30.
2) По Гринченку (Изъ устъ народ. 36, 39): понедѣлокъ и се реда—важны дни. Полнотъ огородъ запрещается въ «праздники и въ чистый четвертъ».
3) Мужчины сѣютъ бураки, участвуютъ въ посадкѣ картофеля и отъ руоцать.


1) Первый изъ Турции или Персіи, второй—изъ южной Европы и Сициліи. П. В. Ростовоцевъ. Лукъ: его соръ и спос. развод. 5, 29.
2) Маркевичъ (ОБХ., пов. 7) приводить то же замѣчаніе.
3) Послѣднее замѣчаніе встрѣчается у Гринченка. Изъ устъ нар., 76.
Въ народной культурѣ капусты (Brassica oleracea. L.), растенія, заимствованного славянами, въ противномъ, отъ романскихъ народовъ, судя по названию 1), различают два периода и сообразно тому два рода приготовления: посѣвъ и пересадку. Если весна ранняя, то капусту, какъ и лукъ, сбываютъ на четвертой недѣлѣ великаго поста, (средокрестной) 2) или позже—на пятой (покаянной) 3). Такимъ раннимъ посѣвомъ достигаются, по народнымъ наблюдениямъ, слѣдующихъ выгодъ: капуста будетъ больше (рахмашна), болѣе, твердая и не будетъ поѣгаться гусеницей. Если весна запоздала, то хозяйка, минуя вербную недѣлю, производитъ посѣвъ въ послѣдніе дни страстной, особенно въ субботу, когда, посадивъ на мѣсто, берутъ горшечокъ съ сѣменами, смѣшанными съ землей, и сбываютъ рѣшето въ круглый, оплетенный растительными святами, снизу набитый навозомъ, а сверху землей, или въ грунтъ. Посѣвъ въ расщелину удобнѣе, потому что легче полить росаду и прикрыть ее отъ утренниковъ. Самый посѣвъ посѣвъ бываетъ на южной недѣлѣ въ понедельникъ (провидный). Посадку начинаяютъ тогда, когда растения образовали четыре листка, обыкновенно посѣя Воскресенія, съ 25 мая (на Ивана головатаго), прежде Троицы и продолжаютъ всю Петровку, избѣгая третьей лунной четверти и постныхъ дней 4)—"чтобы гусынь не пошла такъ не погнитъ голову", пріемъ посадки такой: хозяйка, замочивъ разсадникъ водой, осторожно вынимаетъ изъ земли росаду, подшепывая кончики корня, и размѣщаетъ въ ряды, бросая промежутки лишь въ половь четверти между растеніями: при этомъ хозяйка обрачиаетъ горшокъ или черенокъ, накрываетъ его бѣлымъ платкомъ, кладетъ на мѣсто камень и говоритъ: "Дай же,

Господи, чтобъ сей капуста така поросла, чтобъ сей ростокъ созрѣлъ, чтобъ была била, иимѣлъ гнездо, и приказала, чтобъ была бугла, чтобъ сей камень тутъ былъ прыскала". затѣмъ хозяйка перевязываетъ себѣ трижды платкомъ голову, "чтобы капуста взялась" 5). Иными хозяйствами садятъ капусту безъ такихъ затѣй, приговаривая только: "Брода, Господи, капусту таку, какъ у менѣ голову". Первую недѣлю послѣ посадки капусту поливаютъ, пока пригнется, потомъ мотыжатъ (сапуютъ), а наканунѣ Ивана кушаютъ на грядкахъ капусты купался вино для предохраненія растенія отъ злыхъ наскомыхъ: гусеницы (бланки, pontia brassicae и ночницы, noctua brassicae), попельники (т.н., apis brassicae), блоки (haliacla oleracea) и аспидники (мѣдѣйки, gryllotalpa vulgaris) 2). Кромѣ винокурь соотвѣтствуетъ еще предохраненіе растенія отъ порчи этими наскомыми обозначиваемымъ на разсвѣтѣ градъ: "юрькою росою, маковьй виною водою", водой, настоянной три дня на рыбныхъ остаткахъ: чешуѣ, желѣ или на куриномъ помѣтѣ (курачахъ). Для той цѣли посыпаютъ растенія свинымъ пометомъ 3) или золой, сохраняющейся отъ рождественскихъ праздникъ. Рубятъ капусту съ потрохъ, послѣ пѣсочковъ морозовъ.

Вѣдны Лубенъ воздѣльваются стручковатый турецкий перецъ (capsicum annuum), родомъ изъ тропической Америки 4), такимъ образомъ, какъ капусту, т. е. сбываютъ, когда созрѣтъ съ земли, потомъ разрѣзаны въ гряды, поливаютъ, покуда укоренятся.

1) Варианты приготовления посадки (женщина дать колѣбнымъ землямъ, берется за голову) приведены у Чубинъ, Тр. III, 185; варианты, приказны у Номиса, Укр. Пр. 5; см. также Богдановичъ, Сборъ свѣд., 194.
2) О ней въ "Hist. nat." M-me Achille Comte сказано: "Je suffit de quelques-uns de courtiillires rPENDUS dans un potager pour y voir en peu de jours toutes les plantes se faire et mourir. (p. 310).
3) Созвѣтуютъ для избавленія капусты отъ блоковъ посыпать вино конскимъ или свиннымъ навозомъ, такъ какъ блому не выносить аммиака. (Новое Время, 1900 г., № 8709, 3).
4) Григоръ, 233.
В народной культуре капусты (Brassica oleracea L.), рассения, заимствованных славянами, впрочем, от романских народов, судя по названию так, различают два периода и сообразно тому два рода премьен: посевы и пересадку. Если весна ранняя, то капусту, как и лук, сажают на четвертой неделе великого поста, (средостеенней) или позже—на пятой (похвальная) 3). Таким ранним посевом достигают, по народным наблюдениям, сладящихся выгод: капуста будет больше (рахмашна), близа тверда и не будет побегать гусеницей. Если весна запаздывает, то хозяйка, минуя верхнюю неделю, производит посев в последнюю книгу страстьной, особенно в субботу, когда, посадив насти в печь, берут горшки с семенами, смешанными с землей, и сажают в ножку растения в круглый, оплетенный разсадник, таким набитый навозом, а сверху землей, или в грунт. Посев в разсадник удобнее, потому что легче полить росаду и прикрывать ее от утренников. Самый поздний посев бывает на Омской неделе в понедельник (провидный). Посадку начинаяют тогда, когда растения образовали четыре листка, обыкновенно пост巯 Воздвижения, с 25 мая (на Ивана головатого), пред Троицей и продолжают всю Петровку, избывая третьей лунной четверти и постных дней 4), «щоб гуси не побила та не погрызла головки». Приемом посадки такой: хозяйка, намочив разсадник водой, осторожно вынимает из земли росаду, подпиливая кончики корней, и разсаживает в гряды, бросая промежутики лишь в полторы четверти между растениями: при этом хозяйка обрывается горшок или черепок, накрывая его блива платком, кладет снегу камень и говорит: «Дай же

1) Сап, саро, сарос, сарц—голова. В диком состоянием капуста растет по берегам морей в Греции, Франции и Англии, возделывается издавна. (Григорьев. Руков. к бот., 157).
2) Также у Чуб. Тр. III, 12 и Богдановича. Сбор. свт. 189.
3) Также на Волыне. Киев. Ст., 1895 г., V, Дек. 71.
4) Тот-же предписывали замечать на Дону. (Новое Время, 1902 г. № 9513, 13 авг., 3.


Вблизи Лубенъ воздѣлываютъ стручковатый турецкий перецъ (capsicum annum), родомъ изъ тропической Америки 4), такимъ образомъ, какъ капусту, т. е. сажать, когда снѣть сойдетъ съ земли, потомъ разсаживать въ гряды, поливать, пока укоренится.

1) Варианты прпемьон посадки (женщина давить колѣбомъ земля, берется за голову) приведены у Чубин. Тр. III, 185; варианты, приузки у Номиса. Укр. Пр. 5; см. также Богдановича. Сбор. свт. 194.
2) О неъ въ «Hist nat». M-me Achille Comte сказала: «I suffit de quelques-uns de courtiliëres répandus dans un potager pour en peu de jours toutes les plantes se faner et mourir. (p. 310).
3) Сошьютъ для избавленія капусты отъ блоки посыпать всюду конки или свинымъ навозомъ, такъ какъ блокъ не выносится а зима. (Новое Время. 1900 г., № 8709, 3).
4) Григор. 233.
В КИЕВСКУЮ СТАРЫНУ.

из белёной земли мёстного огорода выделяются пунсоны и бёлые цветы мака. Судя по глубокой древности употребления этого растения, найденного в свайных постройках каменного века 4), можно предположить, что славянское его называние, сходное с нёмецким: Magermotel, дошло к малороссам от арийских предков. Малороссия различает два разновидности мака: зиркальный, зиркальный, видоизменяя, скажем, с коробочкой из которой высаживают сеянцы (текун, урасть Hoëas. L.) с закрытой съёмной коробочкой 5). Есть различают обьмокновенный (полудынный) и маяквой (появный). Мак, как и преддухлый растение, требует возможно раннего посева: «найраний

1) Григор., 220.
2) Происхождение тридцат.
3) Из таких разказов и выражений о вредных насекомых: «вonen заводятся из земли»: — выходит, что народ влечёт в тропию самозародженных в некоторых случаях.
5) М. Дикарев. Мем. по ист. народов. ботан. в Этног. Обзор. 1899 г. I и II, 23. Рогович. Оп. слов. в Зап. геогр. Общ. I, 130.
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ший мак низкого, голяшатый, нечернёвый 1), его и мока не посиче. Полагают, что возможным, выделяя мак по снегу, затык перекопать засыпное место; в всяком случае нужно сдять посев на четвертой неделе поста (на хресте) 2), так как мак долго не выходит и не бойтесь утренников 3). Мак нужно снять утром через неделю не разбрасывая из рта съестной, радами или в разбросо на брукках и картофьль, потому прикать сором (багровое, смитм). И когда его распространяют «пид доц». Первый расщеплёнство растения перевязываются гарусом (жгучками) и маковки с них оставляют на съеду. Мак дает, по народным воззрениям, хорошей сборы: 1) если в окрестности умер священник, 2) в сухие годы, 3) при нерожа на хлеб или плоды. Впрочем, во внимание к последнему условию неужели мака неохотнику, «мак сить год не родить, а годолу не було» 4). По Марковичу принято собирать мак 1 августа (на Маковия) 5). В Лубенском уезд около того же времени.

Брукки (beta vulgaris. L.) можно снять и садить. Посев теперь заброшены, потому что народное мнение об этих способах возделывания брукок склонилось в пользу посадки. Съёмные брукки нужно прорывать и половина растений направо определяют священый неудобно полоть, кроме того они выходят удлиненным. Саженные лучше разрастаются, выходят полезно, короче, круто. Как посев так и посадка брукок одинаково запрещаются на верной неделе 6): «брукки будут мирки, коростией.

1) Мак в позднее личинка жуков и оленопятого скрытого снегоплодника, подтачиваемого ящичек в коробочках, где личинки питаются насекомого маков, затык прорастают коробочку падают на землю и оккуливаются. (Нов. Бр., № 9430, 3.)
2) Тоже у Чубич. Тр. III., 12.
3) Буковин. О съедом. и посевом. С.-Пет. 1897 г., 37.
4) Чубич. Тр. 1. в. 1, 265.
5) Обыч. стр. 17.
6) Тоже запрещение держится в Вольской губ. Киев. Стар. 1895 г., V, дак. 71; оно же указано у Чуб. Тр. III, 13.
а красные «строчки» кладут в борщ и в солёные огуры,—
«будут открыты яйца каменцей». В каждом старом огороде можно видеть безпорядочно разросшийся «кринь» (укроп, anethum graveolens. L.), восточного происхождения 1), также служащий приправой горячим и холодным кушаньям и огурцам. Неопределённость укропа создала поверье, что будто бы он может быть развеян без смывань. «Изъ летать ластовка, та у-перея и потом вы, что вы не увидитесь, а вы увидитесь,—зародится» 2). В новом огороде, однако, укроп разсеваются по луку или буракам. Другие зонтичные: петрушка (Petroselinum sativum. Hoffm.) и «морква» (daucus carota. L.) разводятся рядом и в ограниченном количестве; первую бросают в борщ, вторую даяют в сырьё для дётей, как лакомство.

Изъ ближайшей зелени мёстного огорода выделяются циновочные и бьёные цвёты мака. Судя по глубокой древности употребления этого растения, найденного в сырых местах постройках каменного века 3), можно предполагать, что славянское его название, сходное с нёмецким: Magsamnen, дошло к малороссам от арийских предков. Малороссияне различают дванадцать разновидностей мака: зиратый, зирчащий, вялок, сажкунь, с коробкой, из которой высасываются сеньма (ткунь, яраят кое-без. L.) съ закрытой съменной коробкой 4). Есть различают обычные (полуданный) и махровый (поворной). Мак, как и предыдущее растение, требует возможно раннего посева: «найраньшиЙ макъ найкрытый, головатый, нёчервенный 5), его и мощки не носимъ. Подготавливают даже ноллярные, высят макъ по снятому, затмъ перекопать засыпанное место; во всяком случае нужно сдѣлать посевъ на четвертой недѣли поста (на пшеницы) 6), такъ какъ макъ долго не выходитъ и не боялся утренниковъ 7). Макъ нужно снять утромъ, подкуда еще въ тьмр не разобрано, изъ рта съными, рядыми или въ разборось по буракамъ и картофелю, потому приходить ильями (багночо, смиттв). Иогда его разсаживаютъ «пить досыковъ». Первыя расцвѣтка растеній перевязываютъ гарусомъ (жыцками) и маковки съ нихъ оставляютъ на съмену. Макъ даетъ, по народнымъ возвращеніямъ, хороший сборъ: 1) если въ окрестности умеръ съчисленность, 2) въ сухѣе годы, 3) при нерожа на хлѣбъ или плоды. Възраст, о чемъ въ вианіе къ послѣднему условию неурожай макъ неочутимъ, «мацъ симъ годъ не родыть, а голу не было» 8). По Маркевичу принято собирать макъ 1 августа (на Маковія 9). Въ Лушенскомъ уѣздѣ около того же времени.

Бураки (beta vulgaris. L.) можно снять и садить. По съменъ теперь заброшены, потому что народное мнѣніе объ этихъ способахъ воздѣйствія бураковъ склонилось въ пользу посадки. Съанные бураки прораживать и половина растеній напрасно по- гибаютъ; съанные неудобно полоть, кромѣ того они выходятъ удиленными; саженный лучше разрастаются, выводятъ толще, короче, крутымъ. Какъ посѣянъ такъ и посадка бураковъ одинаково запрещаются на вербной недѣлѣ 10): «бураки будутъ гирѣки, коростянѣ.

1) Григор., 220.
2) Пряной зрицы.
3) Изъ такихъ разсказовъ и выраже́й о вредныхъ насѣкомыхъ: «воны заводятся изъ земли»,—выходитъ, что народъ вѣрить въ теорію самозарожденій въ въкоторыхъ случаяхъ.
5) М. Дикаревъ. Зам. по ист. народн. ботан. въ Этног. Обзор. 1899 г., I и II, 23. Розовщикъ. Отч. слад. въ Зап. геогр. Общ. I, 130.
6) Тоже у Чубин. Тр. III, 12.
7) Котельниковъ. О съмен. и посѣвѣ. С.-Пет. 1897 г., 37.
8) Чубинъ. Тр. 1, в. 1, 265.
9) Обыч. пов. 17.
10) Тоже запрещеніе держится въ Вольнской губ. Киев. Стар. 1835 г., V, дак. 71; оно же указано у Чуб. Тр. III, 13.
ростымуть якъ верба». По первой изъ указанныхъ причинъ нельзя также сдѣять бураки по средамъ, по утрамъ и вечерамъ, когда дымъ выводить изъ трубъ во время точки. Лучшее время посѣва и посадки бураковъ—средина дня четверга или пятницы; притомъ женщинамъ совѣтствы неѣли сдѣять бураковъ: «будьте гарячками». И такъ, мужь, вспахайте часть огорода, назначенную для бураковъ, берите бруснищу (кушку)—деревянную миску, употребляемую при костью, чаще большой кувшинъ, съ ложечками или туда сбѣменами для того, чтобы бураки выросли больше, и сдѣйте рядами. Посадка бураковъ лежитъ на обязанности женщины, которая надѣваетъ въ это время красивый поясъ и приговариваетъ: «Господа! дай, чтобы бураки были красивы, якъ жарь и велыки поросли на любымъйский жаль» или «Вроды, Боже, бурачкы, якъ у меня лыточы». Садить бураки на разстояниіи полушарина между рядами и одной четверти между отдѣльными растеніями. Новьѣйшему надлежитъ иногда подсолнечники, бросающіе тѣнь и потому полезныя въ сухое лѣто. Наблюдайте еще, чтобы не полоть бураковъ на праздника, небольшимъ даже, и на зеленой недѣлѣ, въ проинномъ случаѣ въ бураковъ касаешь ужать мышь или жаба. Сборъ бураковъ производится одновременно съ картофелемъ, послѣ Покровъ.

Введение картофеля 2) (Solanum tuberosum. L.) въ лубенскомъ уѣздѣ, какъ и повсемѣстно, разказываютъ старожиловъ, не обошлося безъ нѣкоторыхъ «войнъ за просвѣщеніе»: «Якъ вывезено картофлю; такъ вона была сына у середины и люди не

1) Изъ другихъ корнеплодовъ: рѣдка (raphanus sativus. L.) разводится мало, храбъ же (cochlearia Armoracia) берется изъ старыхъ огородовъ.

2) Родина картофеля—Чили (III. Летурно. Эвол. Торг. въ Мирѣ Бож. 1898 г., VII, 63) и Перу, откуда появился въ Европѣ въ XVI вѣкѣ, въ Италии подъ именемъ tartufi bianchi (въ отличіе отъ трюфлей—tartufo nero) или по Григорьеву (Рук. къ бот. 232) tartufolli; откуда, впрочемъ, происходит какъ итальянское, такъ и малорусское: картошка и барашковъ.

хотылы брать. Такъ прыеволювали и силы и накалялы по тром сотни. Купец закупивъ тай вывьзъ. Паны посылалъ своихъ садить, а каза—казенница. Якъ набрали та горобли, такъ высылалъ чоловика:—якъ ий садить—въ чужого края. Каза выслали:—
tакъ мовъ садать. Ризали картофлю на чотыри части и садили на пиварнына колесомъ. У пановъ земли вона перемыглась: садили сыно,—стала жовта, смачина. И возвы въ казну на смотреніе (sic). Вона перевелась, стала дрибя и каждый годъ дрибнйща. Спицовались ту, а завелы другу. Була и сына и дягва,—навезено. Давнйшьй не було сать, полоны рукаымъ, а обгортали заступомъ. 1) Разводили картофель и добровольно. «Мй праддяр десь доставъ и прымывъ картофлю и дывъ баби. Вона взяла у горничку и шовала въ поломъ у заканчелось и дысились и пыт: «ио воно такъ—монь мечка? И дидъ не зна названія. Диды дыны и посады, и выйшла картофля» 2). Этотъ старый сортъ картофеля, по мнѣнию старожиловъ, былъ лучше посѣдующихъ: «Насъ у нирогахъ мовъ лпьна, вона смачнина». Въ новѣйшихъ сортахъ находятъ слѣдующіе недостатки: скороспѣлъ и «буяйка» водянисты, а американская—воловицка. Картофель разводятъ теперь исключительно клубнями, наблюдала тѣже правила, что и при посадкѣ бураковъ. Нельзя садить на верной недѣлѣ—«буде, такъ, якъ верба», на третьей четверти, по средамъ и субботамъ, потому что будетъ портится («буде коростивка») 3). Садить картофель съ промежутками въ аршинъ и болѣе между корнями; садяща приговариваетъ: «Дай же, Господи, шобъ было никъ сямъ коренемъ картоелъ, якъ на неби хмарь, шобъ така ся картоли была рясна, якъ на неби хмара густа! Картофель сапуютъ и послѣ «Онорія» (12 іюня) окучиваютъ (обгородятъ). Въ этотъ—же день.

1) Отъ кр. с. Литвяковъ Н. Кедовой.
2) Отъ кр. с. Волчка Я. Хомулинъ. Разведеніе картофеля въ Малороссіи начато при императорѣ Екатеринѣ II, съ 1765 г.
3) Мокрая гниль картофеля производится грибами botrytis и Fusisporium solani. (Григор. Рук. къ бот. 7).
ростыми у якъ верба». По первой изъ указанныхъ причинъ нельзя также сѣять бураки по средамъ, по урамъ и четверамъ, когда дымъ выходитъ изъ трубъ во время топки. Лучше время посѣва и посадки бураковъ—средина дня четверга или пятницы; притомъ женщинамъ совсѣмъ нельзя сѣять бураковъ: «будьте гараживайте». И такъ, мужъ, вспахайте часть огорода, назначенному для бураковъ, бережъ брусницу (кучку)—дереневную миску, употребляемую при косьбѣ, чаще большой кувшинъ, съ положенными туда сѣнами для того, чтобы бураки выросли больше, и сѣйте рядами. Посадка бураковъ лежитъ на обязанности женщины, которая надѣваеъ въ это время красивый поясъ и приготовляется: «Господа! да, чтобы бураки были красны, якъ жарь и вѣлы короны на лю-мѣйшій жазъ» или «Вроды, Боже, бурячакъ, якъ у менѣ языцы». Садить бураки на разстояніи полуаршина между рядами и одной четверти между отдѣльными растеніями. Поверхъ нихъ садятъ иногда подсолнечники, бросающіе тень и потому полезны въ сухое лѣто. Наблюдаютъ еще, чтобы не полоть бураковъ но праздникахъ, небольшимъ даже, и на зеленой недѣлѣ, въ противномъ случаѣ бураковъ каса равна увядать мышь или жаба. Сборъ бураковъ производится одновременно съ картофелемъ, послѣ Покровы 1).

Введение картофеля 2) (Solanum tuberosum. L.) въ лузебской уѣздѣ, какъ и повсемѣстно, но разказывалъ старожиловъ, не обошлося безъ пѣдоторыхъ «войны за просвѣщеніе». «Якъ вывезено картошку, такъ вона была сыня у середины и люди не

---

1) Изъ другихъ корнеплодовъ: рыба (raphanus sativus. L.) разводится мало, хрящъ же (cochlearia Armoracia) берется изъ стволовъ огородовъ.
2) Родина картофеля—Чили (III. Летурно. Эвол. Торгъ въ Мирѣ Бож. 1898 г., VII, 63) и Перу, откуда появился въ Европѣ въ XVI вѣкѣ, въ Италіи подъ именемъ tartufi bianchi (въ отличие отъ трюфелей—tartufo nero) или по Григорьеву (Рук. къ бот. 232) tartufolli; откуда, вѣроятно, происходитъ какъ вѣменное, такъ и малороссійское: картошка и барабоза.
окутаныя хоть 1—2 корня. Для затмения картофеля садятся
по ней нарядная подсолничики. «Соняшики» (Helianthus annuus. L.) садят послѣ картофеля, въ апрѣлѣ, въ субботу или въ дни,
въ которые были еврейскіе праздники (якъ жды на кучки си-
дальы) для предохранения отъ воробьевъ. Зависимость времени
посадки отъ еврейскихъ праздниковъ объясняется старушками слѣдующимъ образомъ. «Затмить городю не будуть пить соняшика,
но жды у суботу ничего не робить. Горобець ось якъ до жды
доходить. Якъ Спасителя сховаля Маты Божа у ясля, то городъ
казань: жынь, жынь! А жды поняла и наняла. Спаси-
тель сказалъ: «Хай городю буде, якъ жды». Тымъ городъ про-
китный и тымъ зицъ у субботу ничего не займа». По другому
варианту: — «Якъ уродиес Спаситель, то Пылыть хоть его стре-
бить, щобъ не било, а жды шукали его скрый по длицахъ. То
предословия кажуть, по его же нема на снити, а городю ли-
таютъ та щебечуть: жынь, жынь!» И дальше еще приемы воздѣйс-
вания подсолничики указываютъ на ту же заботливость предохра-
нить растение отъ жадности воробей. Садить подсолничики
можно или до восхода солнца или послѣ захода; особенно хоро-
шо послѣднее, когда птица сдѣлаетъ на ночлегъ. «Горобець же
не жынутъ тоды, не щебчуть, бо не шапану пиши, якъ жды». 
Накапывать для посадки сѣмянъ слѣдуетъ той палочекъ, которой
вычищаютъ колбас, когда моютъ послѣднія. Сѣмена окрашива-
ютъ освѣщеніемъ водой и кладутъ въ большое рѣшето (пидсытокъ),
куда прибавляютъ кусочекъ сала. Рѣшето избирается большое
для того, чтобы и верхушка растенія вышла больше (головаю): 
сало же кладутъ для отвода воробьевъ. Съ той же цѣлью — «щобъ
gороби овдерталь», садящая надѣлаетъ на себя очинокъ или ко-
жу на въкороть. При посадкѣ молчатъ и не «глушить насиніи»
чтобы не привлекать вниманія птицъ. По Гримченку 1) лица, же-
лающія урожай подсолничики, не должны быть его сѣмянъ на
свѣтлый праздникъ. Для предохраненія соѣврѣвающихъ сѣмянъ отъ
воробьевъ, совѣтуютъ еще обѣять гряду тѣмъ житомъ, которое
ставится въ кувшинѣ у мертваго тѣла. «Ни разу не воцьютъ го-
родику луцытъ — мовъ що закаже». Или: «Якъ соняшики начнутъ
пышться, треба взять гнілью въ городцами и зварить зъ птицами,
потымъ кропить соняшики, то не будутъ городицъ пить». Подо-
сленціе, убирая въ августѣ, срываетъ съ части стеблю (дер-
жака) и вѣшаетъ или кладутъ противъ солнца для того чтобы
онъ привился, потомъ черезъ 2—7 дней выбираютъ сѣмена.
Горохъ (pisum sativum. L.), одно изъ древнѣйшихъ пице-
выхъ средствъ 2), почти не сбываютъ въ огородѣ по недостатку
мѣста. Посѣютъ его на полѣ также сокращень, потому что «стало
людо». Если посѣять у дороги, то пастухъ строчкомъ позра-
вываетъ, самый гудъ зостаетъ; если же сѣметъ горохъ среди
хлѣба, то можетъ случится такъ, какъ въ сказкѣ Артемовскаго-
Гулака 3) хозяину, который потерялъ горохъ.
«А за горохомъ въ гурть и жыто, и пшеною,
Бо тилыма зо всѣгъ соломы взявъ копцю».

По общенародскому замѣчанію 3) лучше всего сбываютъ го-
рохъ въ Лазареву субботу,—дѣять хороший сборъ. На мѣстѣ сбываютъ горохъ въ разное время: въ страстной четвергъ и вѣбы, весь апрѣль и въ началѣ мая, лишь бы посѣлить на растѣлѣ и снять съ себя кожухъ—«горохъ буде кипичаць». Онъ будетъ «кипичаць» и тогда, когда при поѣздѣ възьдеть южный вѣтеръ, а если сѣвер-
ный—горохъ не будетъ хорошо укапанъ. Онъ всходятъ черезъ три
дни послѣ посѣва, улучшая, удобрять землю, собирается и мо-
лотится одновременно съ хѣбомъ.

Другое огородное мотыльковое растение «каксолю, насолю»
(phaseolus vulgaris. L.) разводятъ посадкой въ три зерна «соро-

1) Онѣ найдены въ свѣздныхъ постройкахъ (Хетччонгонъ. Очер.
dонтор. мѣръ къ Мирѣ Бож. 1897 г., IX, 154). Былъ у грецк. Rej-
2) Коба. Арт.—Гулакъ. Киевъ, 1878 г. 27—32.
3) Чубинский. Тр. III, 12. Арендаръ. Зап. о Полт. губ. II, 221, Бо-
гдановичъ. Сб. свѣд. 189.
окучивают хоть 1—2 корня. Для затягивания картофеля садить не пей нарядка подсолнечник. «Соняшикъ (Helianthus annuus. L.) садить послѣ картофеля, въ апрѣлѣ, въ субботу или въ дни, въ которые были еврейскіе праздники («какъ идыны на кухни сидятъ») для предохранения отъ вороебѣй. Зависимость времени посадки отъ еврейскіхъ праздниковъ объясняется старухами слѣдующимъ образомъ. «Затѣмъ городцы не будутъ пить соняшика, какъ жды въ суботу ничего не робятъ. Городецъ ось якъ до жды доходить. Якъ Спасителя сговорила Маты Божи у ясля, то городецъ казать: жынь, жынь! А жды поняли и нышила. Спаситель сказалъ: «Хай городецъ буде, якъ жды». Тамъ городецъ про-клонитъ и тамъ зницъ у субботу ничего не займаетъ. По другому варианту: — «Якъ уродился Спаситель, то Пшать хотивъ его стребить, щобъ не було, а жды шукали его скрыть по асляхъ. То преосвященіе кажутъ, по его же нема на снити, а городцы лятся та щебечутъ: жынь, жынь!» И далѣйшее прииѣмъ воздѣѣвания подсолнечника указываютъ на ту же заботливость предохранять растеніе отъ жадности вороебѣй. Садить подсолнечники нужно или до восхода солнца или послѣ захода; особенно хорошо послѣднее, когда птица садить на ночлегъ. «Городцы какъ не жмуть, не щебечутъ, бо на шабанъ нышила, якъ жды». Накапывать для посадки сѣмянъ слѣдуетъ той палочкой, которой вышибаютъ колбасы, когда моютъ послѣднія. Сѣмена окрываютъ освѣненной водой и кладутъ въ большое рѣшето (пидьсьсь), куда прибавляютъ кусочекъ сала. Рѣшето избирается большое для того, чтобы и верхушка растенія вышла большио (головатою); сало же кладутъ для отвода вороебѣй. Съ той же цѣлью — «щобъ городцы забыны», садящая надѣваетъ на себя очинки или кухъ на выворотъ. При посадкѣ молчатъ и не «глушить нышины», чтобы не привлечь вниманіе птицы. По Грищенку 1) лица, же- лаящія урожая подсолнечника, не должны быть его сѣмянъ на свѣтлыі праздній. Для предохраненія соѣрзвающихъ сѣмянъ отъ вороебѣй, совѣтуютъ еще обсѣять гряду тѣмъ житомъ, которое

1) Изъ усть нар. 37.

стойится въ кувшинѣ у мертваго тѣла. «Ниразъ не возьмуть горообы луцть — мовъ що закаже». Или: «Якъ соняшикъ нажнутъ листи, треба взать гнило въ городцамъ и звать жынь въ птицы, потомъ кронить соняшикъ, то не будутъ городцы пить». Подсолнечникъ, убиравъ въ августѣ, срѣзывая съ частью стебля (дер- жака) и вѣсила на кладутъ противъ солнца для того чтобы онъ привятъ, потомъ черезъ 2—7 дней выбиваютъ сѣмена.

Горохъ (pisum sativum. L.), одно изъ древнейшихъ пицевыхъ средствъ 2), почти не сѣютъ въ огородахъ по недостатку мѣста. Посѣять его на полѣ также сокращаютъ, потому что «стало людно». Если посыпать у дорогъ, то пахушки стрѣчки поразящая, самый гудъ зостаетъ; если же скрыть горошъ среди хлѣба, то можетъ случиться такъ, какъ въ сказкѣ Артемовскаго-Гулака 3) хозяину, который потерялъ горохъ.

«А за горохомъ въ гуртъ и жыто, и шеняло, Во тьльцы зо всѣхъ иломы взять копицю».

По обшемалорусскому замѣчанию 3) лучше всего сѣять горохъ въ Лазареву субботу,—два хорошій сборъ. На мѣстѣ сѣютъ горохъ въ разное время: въ страстной четвергъ и субботу, весь апрѣль и въ началѣ мая, лишь бы посыпать на раскидѣ и снять съ себя кожухъ—горохъ будетъ кипячный». Онъ будетъ «кипячный» и тогда, когда при посыѣтѣ вѣшъ южный вѣтеръ, а если сьервный—горохъ не будетъ хорошо укапать. Онъ сходится чрезъ три дня послѣ посыѣва, улучшаетъ, удобряетъ землю, собирается и молотится одновременно съ хлѣбомъ.

Другое огородное мотыльковое растеніе «квасило, носило» (Phaseolus vulgaris. L.) разводятъ посадкой въ три зерна «соро-
Чтобы вырастить хорошие огурцы, необходимо создать благоприятные условия для их роста. Огурцы требуют света и тепла, поэтому идеальным вариантом является выращивание их в теплице. Важно также обеспечить достаточно влажности почвы и регулярное поливание. Огурцы быстро развиваются и плодоносят, поэтому регулярный уход и своевременные меры по борьбе с вредителями и болезнями являются необходимыми.

1) Григорьевъ, 313.
2) По Чубинскому, (Тр. III, 184) огурцы садять еще в мае, на Ивана.
3) То-же у Гринк. Изъ усть нар. 37.
чыми лапками» поздно съ 23 апреля и до Николая. «Вона най-утинне зиля, боиться морозу». Убирают ее, как горох.

И американский маис 1), «шпинник, ккукурузу» (Zea mays. L.) разводят поздно с половины апреля. Зерна намачивают в воде, заряжка поливают жидким детергентом для того, чтобы птица не трогала, и обсаживают ими гряды не сплошь, так как при густой посадке будет безплодно (яйцево), а в переменку с другими растениями (минима)—по три зерна в ямку, как для фасоль. Выросший маис «псамкиуют»), т. е. сбрасывают «капку, куньцы, волоть», потом початки (качаны) обламывают и бдят отваренными.

К возделываемым позже овощам принадлежат и базилианы семейства тыквенных (cucurbitaceae), которые разводят частью на огороде, частью в стейн на баштанах в соединении с описанными выше огородными растениями: картофелеем, фасолью и салом. Под огурцы (cucumis sativus. L.) подвояют в огород в 3—5 разе земли с выгна и пере-мещают их с навозом. Кроме общего запрещения для всех овощей посадки на третьей четверти не совмещают еще садить огурцы и на четвертой— «тильки на кинчиках буде взять». Лучше время посадки первая четверть: «буде сма завязь, огурки будуть незабиря, расни». Если не пасха поздно, то огурцы садить в чистый четверг, также на 2-3 седьмые праздники (на праву середу)—«вона будут правы»; весь апрель до св. Георгия 3). Совмещают садить их в то время дня, когда солнце летит: «шобъ рыно лежали якъ скотъ» 3). Дивчата садить огурцы в зеленых лентах, в таком же намист с и в новых черевиках, больше строгими (кубачами), чем червяками, в ямку по 2—3 с семени. Посаженные огурцы ограждают очеретом, чтобы куры не клемали. Найда на дороге запоть (лыка), волочить его по-

1) То же у Номиса (укр. прк. 5) и Чуб. (Тр. III, 185).
2) По Чубинск. (Тр. I, 84) пустошь бросают предя стадом, чтобы потоптали.
3) Привлекающие огрищику нещем переносят цветь и из мужского цвятьков огурцов в женские. Словар. Рас. А. Роговича и Щ. Волкова в зап. Ю. З. Отд. Георг. Общ. I, 139 и 172.
4) Гарбузы вырезены изъ Ост-Индии. Григорьевъ. Рук. къ бот. 211.

Томь 80. Февраль, 1908.

V. Пицютъ.

Посѣвъ, уборка, мочка конопли, лѣнъ, рыжей.

Конопляникъ (пицютъ) занимаетъ по возможности низкую, черноземную полоску огорода, левады или поля у дороги, среди ржи (въ жътахъ). Съ осени онъ только удобривается, весной пашется и конопля 1) сѣется въ только что отвернутую плугомъ и забороненную землю. Посѣвъ конопли сообразно положению конопляника бываетъ двойной. На болѣе высокихъ мѣстахъ конопля сѣютъ одновременно съ огородомъ: на 5-й и 7-й недѣляхъ великанаго поста (минуа вербную) и въ апрѣлѣ. Замѣчаютъ, что такая ранняя (огородная) конопля даютъ лучшей урожай волокна (пряжи), а поздняя—семена, но первая часто подгораютъ. Затѣмъ по обычаю на шестой недѣлѣ послѣ сѣвъ благодарения, предъ вознесеніемъ, совсѣмъ не сѣютъ конопель. “На вѣстѣ не можна сѣять конопель—будуть жорстки”. Посѣдній конопли (гречковки) сѣются въ одно время съ гречей въ маѣ и іюнѣ до 8 июля (Прокопія), но лучшемъ временемъ посѣвъ прппаздна задина іюня, около “Онопрія” (Св. Онуфрія—12-го). Лучшій день для посѣва—среда “на молодцы” 1), и пеньясте, “Якъ посѣть коноплы нидъ доцѣ, то будуть расны, а якъ у годину—обрнди”. Пределъ посѣвомъ сѣять “свѣдютъ нѣсколько линъ, а скорлупу раскидываютъ по нѣй” 2)—“конопли будуть мнянъ, жъртъ якъ воскъ”; затѣмъ скинувъ шапку и проговоривъ: “Ролы, Боже, шобъ була плосконца”, засѣвается густо, по мѣрѣ на каждаго сто сажень, проходя вдоль удобрительнаго (жьрного) пидета трижды, а вдоль тостьаго—дважды. Посѣвъ посѣва заборониваетъ конопли и личную скорлупу. Втошенный конопля охраняютъ отъ голубей и воробьевъ, вытягивающихъ рости вмѣстѣ съ семенами, оградой изъ кольевъ, основанныхъ валомъ съ привязанными къ нему въ нѣсколькихъ мѣстахъ соломенною пугалами (лицами). Дѣйствительно, однако, личная охрана юнаго или престарѣлаго семьянин, и часто можно видѣть настоящаго, а не изображенного только изъ соломы, дѣка, кричащаго и машущаго палкой на голубей. Когда конопля вырастутъ, ихъ полютъ, выбрасывая сорныя травы, особенно сурѣщу (свирищу, brassica napus L.). Затѣмъ, такъ какъ конопля двудомное растеніе, то и уборка ее разновременна. Мужское недѣльное посоконь (плоскікимъ) выбираютъ черезъ двѣ недѣли послѣ посѣва, при чемъ часть растений незамѣтно вытаптывается и погибаетъ. Женское недѣльное (матику) собираютъ позже, когда зерно налется и отвердѣетъ, къ Спасу и между пречистыми (15 августа—8 сентября). Собравшись до Спаса конопли признаются лучшимъ для пряжи. Выбравъ конопли, ихъ просушиваютъ въ горсткахъ до двухъ недѣль на мѣстѣ или въ усадьбѣ, потомъ матику обмолачиваютъ и нѣютъ. При благо легко, плоское сѣмя, производящее посоконь (пушка) отлетаетъ, а крупное, тяг.

1) То же у Грипенера (Изъ устъ нар. 35).
2) Такое же обыкновеніе въ Великороссіи и Чехіи (Н. О. Сумцовъ. Писанки. Киевъ, 1891 г., 23).
недъялникъ: "шобъ вязались на первому цвету", и во вторникъ: "якъ посадить грабы у винограда, то на кажной груди—грабаны по сорокъ". Лучше садить грабы дѣвками или молодиками, "но же дѣтей водить"; "а якъ стара посадить, то грабы не вязуться,—одинъ гудъ". Сѣмена сохраняютъ въ самомъ гра-бушѣ и садить или изъ "рукки" отъ плети у основания плода или изъ рѣшета, какъ подсолнечникъ, кѣбѣхами по 4—5 зеренъ, "стремляютъ соками вогру" въ ямки, заготовленныя заранѣе, въ страстную субботу. При посадкѣ смотрѣть на небо: если есть тучи, то будетъ завяжь и урожай. Еще одно случайное обстоятельство влиять на урожай. "Якъ низъ умеръ побѣзъ, то вродять грабы". Для усиления вяза существуетъ еще такой пріемъ: "На купальщаго Ивана треба перевязывать жичками, а но нитками гудень, шобъ вязъ буешь". Грабы "валашать", т. е. рѣзать удилиенные побѣги (батоги).

V. Пидземет.

Посѣвъ, уборка, моча канопии, лѣнъ, рыжей.

Канопния (пидземетъ) занимаетъ по возможности низкую, черновелую полоску огорода, левады или поля у дороги, среди ржи (въ жыткахъ). Съ осени онъ только удорожается, весной па-шется и конопля 1) сѣется въ только что отвернутую плугтмъ и забороненную землю. Посѣвъ конопли сообразно положению коноплиника бываетъ двойной. На больше высокихъ мѣстахъ коноплю сѣютъ одновременно съ огородомъ: на 5-й и 7-й недѣляхъ вели-каго поста (минуя вербную) и въ апрѣлѣ. Замѣчаютъ, что така раниніе (орогоній) конопля даетъ лучший урожай волокна (пряжи), а поздня—сѣмена, но первымъ часто подгораютъ. Затымъ по обы-чаю на шестой недѣлѣ послѣ сѣянія праздника, предвъ вознесе-ніемъ, совсѣмъ не сѣютъ конопель. "На вѣстѣ не можна сѣть конопель—будуть жорстки". Посѣдняя конопли (гречковой) сѣютъ въ одно время съ гречкой въ маѣ и іюнѣ до 8 іюля (Прокопия), но лучшимъ временемъ поздняго посѣва признается средина іюня, около "Онорпія" (Св. Онуфрий—12-го). Лучший день для по-сѣва—среда "на молодицы" 1), и пенасти. "Якъ посякъ конопли підъ доцъ, то будуть распи, а якъ у годны—обріедны". Предъ позднемъ сѣяніемъ сѣдѣваютъ "нѣсколько пышъ, а скорпку раскидываютъ по низу" 2)—"конопли будутъ мянки, жрятъ якъ восъ"; затѣмъ скинувъ яшку и проговоривъ: "Роды, Боже, шобъ была плюсконина", засѣваютъ густо, на мѣръ на каждыя сто сажени, проходя вдоль удобренноаго (жирного) пидема трюдѣ, а вдоль тощаго—дважды. Посѣвъ посѣва заборониваетъ конопли и личную скорпку. Воздушныя конопли охраниваютъ отъ голубей и воробьевъ, вытигающихъ ростки вмѣстѣ съ сѣменами, огородй изъ колевъ, основаныхъ наличъ съ привязанными къ нему въ нѣсколькихъ мѣстахъ соломенными пугалами (лідами). Дѣйствительнылье, однако, личная охрана янаго или престарѣлого сеньчина, и часто можно видѣть настоящаго, а не изображенаго только изъ соломы, дѣкки, кричащаго и масущаго языкомъ на голубей. Когда конопли вырастаютъ, ихъ полютъ, выбирая сорномъ траву, особенно съ-ручу (свиринку, brassica napus. L.). Затѣмъ, такъ какъ конопли двуходное растеніе, то и уборка ее разновремена. Мужское не-дѣлімое посѣнь (плюскінъ) выбираютъ черезъ двѣ недѣли послѣ посѣва, при чемъ часть растеній нѣзабѣжно вытаптовывается и погибаетъ. Женское недѣлімое (матерку) собираютъ позже, когда зерно набѣтъ и отвердѣтъ, къ Спасу и между пречис-ями (15 августа—8 сентября). Собранная до Спаса конопли признаются лучшими для пряжи. Выбравъ конопли, ихъ просу-шиваютъ въ горстяхъ до двухъ недѣль на мѣстрѣ или въ усадбѣ, потому матерку обмазываютъ и нѣютъ. При влажномъ легкимъ плюскомъ сѣмя, производящее посѣнь (пушына) отлетаетъ, а круглое, тя-1) То же у Грипенка (Изъ усть нар. 35).
2) Такое же обыкновеніе въ Великороссіи и Чехіи (Н. О. Сум-цовъ. Писанія. Киевъ, 1891 г., 23).
желое, производящее матырку (вороне), остается и даёт олею. Плоскинь и часть матырки намачивают с осенью для отделения древесины (кострыцы) от волокна (прядения) путём растворения водой колоссального камедисто-смоляного вещества, а другую часть матырки оставляют для весенней мочи, если осень сухая и негдё мочить. Запрягается обыкноваем мочить конопли с весны до св. Николая (9 мая), а по другим, до Вознесенья, с осенью—протяну пречистки (8 сентября) и здвжения (14 сентября), «бо буде утопленнык иен того роду 1); а якъ хотя хоче мочить, неуустать валина на підномъ. Начиная мочить конопли, приготовляютъ: «У воду якъ вонь, а въ воды якъ святой», и вбиваютъ два небольши свань (киличи), кладутъ между ними конопли въ среднюю верхами, а корешками (гузырмь) наружу. Сверху на такой «номокъ» накладываютъ землю, которая своей тяжестью не дае разойтись коноплямъ. Такой номокъ называется «догвымъ», а если конопли укрѣплены крестообразно вокруг одного только колка, то образуется круглый номокъ. Моченя по росамъ, принятаго въ великорусскихъ сувенинахъ 2), изъ Лубенцы нѣть. Плоскинь оставляютъ въ водѣ на 4—7 дней, рѣдко на 10, материнку же на 12—14. Палище мокнувшій (премечанный) конопли даютъ: клокъ, валъ, дереву, изъ которыхъ дѣлаютъ рѣдя обыкновенья и толсть (кодри, ковдыры 3), служащая охватами, скакаты, рушники. Изъ перемеченныхъ конопелъ тонкихъ пить не будетъ; недомоченныя и совсемъ жесткия. «Найкраще прядено изъ дрипокъ, тонкихъ плоскинъ, пюбъ не лыкавать». Послѣ мочки конопли—сушатъ въ горсткахъ 1—1½ недѣли, потомъ мать на малицѣ (тернычъ) для удаления «кострыцы» и нѣлы, далѣе размѣняваютъ еще погами или особой мягкой, мнѣютъ мылкомъ и прядутъ. «Ни кодо коло нема заботливше, якъ кодо сорочокъ».

Воздѣльванне льна 4) человечествомъ древне въ воздѣльваніи конопли. Онъ найденъ въ свайныхъ постройкахъ, въ которыхъ конопли не найдено. Его воздѣльвали, египтяне, евреи, греки 1) и римляне: отъ послѣднихъ растеніе, вѣдь съ своимъ названіемъ дошло, по мнѣнію Липперта 2), чрезъ Испанию, Галлу, Нидерланды къ нѣмцамъ и славянамъ. Въ Малороссіи различаютъ: лънь скамукъ или сказокъ (l. crepitaus. Schult. et Mart) 3), съ осматривающимися сѣмениами, и слинецъ. Землю подъ лѣнъ, обыкновенно твердый обложъ, распахиваютъ съ осени не глубоко, на три вершика, а весною разбиваютъ (скородятъ) въ шесть боронъ. Сѣютъ 4) рано, съ Благовѣщеніемъ, полагая по 1½ пуда сѣмнаго на десятину, не разбрасывая его широко на всю руку, а пропуская на три пальцы; при чемъ иногда приговариваютъ: «Не роды лѣнъ, а роды выхилѣнъ» 5). Засѣявъ поле, его волочатъ опять въ шесть боронъ. Поднявшійся лѣнъ полощутъ, выбрасывая суркунъ и лободу (chenopodium album. L.). Выбираютъ его одновременно съ плоскунъ, иногда на условіи представленія хозяину сѣмени, а рабочимъ стеблей. Смолоть льнъ мочатъ, сушатъ, размѣняваютъ какъ коноплю, и идутъ изъ него нитки, а къ югу отъ Лубенъ и холсть. Воздѣльванне льна все болѣе и болѣе сокращается.

Изъ другихъ масличныыхъ растеній разводятъ только рыбей (sacculina sativa. L.) узкими полосками на сбовой землѣ вдоль дорогъ. Землю подъ рыбей не удобриваютъ, а только пашутъ осенью или весною; сѣютъ разомъ съ зринами по 2½ пуда сѣмнаго на лучшей спасовской рыбѣ и по два пуда на худшей; косять въ одно время съ житомъ, молотятъ и забаваютъ олем.

В. Милорадовичь.

(Продолжение съ лѣдуетъ).

2) Ист. Культ. 102, 103.
3) Роговатъ. Опытъ словъ. 127.
4) Въ Харьковской губ. предъ посвятъ льна, какъ у насъ предъ посвятъ конопли, флиятъ яйца. Харь. Сбор. 1890 г. IV, 54.
5) Болѣе рослый.
желое, производящее матирику (воронец), остается и дает олею. Плоскій и часть матирики наначиваются съ осени для отдѣленія древесины (кострыцы) отъ волокон (пряденца) путемъ растворенія водою клюева ваго камедисто-смоляного вещества, а другую часть матирики оставляются для весенней мочки, если осень сухая и негдѣ мочить. Запрещаются обыкновѣе мочить конопли съ весны до св. Николая (9 мая), а по другимъ, до Вознесенія, съ осени—проты премышлены (8 сентября) и здѣшнія (14 сентября), «во буде утопленныхъ изъ того рода»; а якъ хто хоче мочить, хай упьсть замашку підъ позясость. Начиная мочить конопли, приговариваютъ: «У воду якъ вонь, а въ води якъ вовкъ», и вбиваются дь вѣнебольшій сванъ (килы), кладутъ междѣй конопли въ средину верхами, а корешками (гурнами) наружу. Сверху на такой «помокъ» накладываютъ землю, которая своей тяжестью не даетъ разойтись коноплямъ. Такимъ помокъ назвывается «дажьмый», а если конопли укрѣплены крестообразно вокругъ одного только колка, то образуется круглый помокъ. Моченія по росамъ, принятыхъ въ великорусскомъ губерніяхъ 2), изъ Лубенщицкъ вѣтъ. Плоскій оставляютъ въ водѣ на 4—7 дней, рідко на 10, материнку же на 12—14. Наливши мокнувшій (перемоченіе) конопли даютъ: клюкъ, вать, дергу, изъ которыхъ дѣлаютъ раши обыкновенныхъ и толстыя (кодри, ковдри 3), служащія овдѣлами, скатерти, рушники. Изъ перемоченныхъ конопли тонкій шитокъ не будетъ; недоочищены и совсѣмъ жесткия. «Накраче прядко изъ дрибою і тонкою плоскіи, щобъ не луковать». Послѣ мочки конопли сушать въ горсткахъ 1—1/2 недѣли, потомъ мутуть на малицу (терлицы) для удаления «кострыцы» и пыли, далѣе размазываютъ еще ногами или особой мягкой, мутуть мячи и прядуть. «Ни коло чего нема заботливше, якъ коло сорочокъ».

Воздѣляваніе льна 4) человѣческъмъ древнѣе воздѣляванія конопли. Они найдены въ свайныхъ постройкахъ, въ которыхъ конопли не найдено. Его воздѣлявали, египтяне, евреи, греки 1) и римляне; отъ послѣднихъ растеніе, вѣрѣ съ своимъ названіемъ дошло, по мнѣнію Линнера 2), чрезъ Испанію, Галлию, Нидерланды къ італьянамъ и славянамъ. Въ Малороссіи различаютъ: льнъ скакунъ или скакъ (l. crepitans. Schult. et Mart.) 3), съ осмыщениемъ свѣнами, и слипецъ. Землю подъ лѣнъ, обыкновенно твердый облоство, распахиваютъ съ осени не глубоко, на три вершка, а весною разбиваютъ (скородятъ) въ шесть боронъ. Сѣютъ 4) рано съ Благовѣщеніемъ, полагая по 1 1/2 пуда сѣнна на десятину, не разбрасывая его широко на всю руку, а пропуская на три палцы; при чемъ иногда приговариваютъ: «Не роди лѣнъ, а роды высыпешь» 5). Засѣянъ поле, его волочатъ опять въ шесть боронъ. Поднявшись лѣнъ полоскъ, выбрасывая сурву и лободу (chenopodium album. L.). Выбираютъ его одновременно съ плоскіою, иногда на условіи представленія хозяйни свѣнъ, а рабочимъ стеблей. Смолотъ лѣнъ мочать, сушать, размазываютъ какъ коноплю, и натрьютъ изъ него нитки, а къ югу отъ Лубенъ и холостъ. Воздѣляваніе льна все болѣе и болѣе сокращается.

Изъ другихъ масличныхъ растеній разводятъ только рыжей (camelina sativa. L.) узкими полосками на сѣвой землѣ вдоль дорогъ. Землю подъ рыжей не удобряютъ, а только пашутъ осенью или весной; сѣютъ разомъ съ зернами по 2 1/2 пуда сѣнъ, на лучшей спасовской «рылды» и по два пуда на худшей; косить въ одно время съ житомъ, молотятъ и забиваютъ олею.

В. Милорадовичъ.

(Продолженіе съ підчетомъ).

2) Изб. Культ. 102, 103.
3) Роговычъ. Опыты словъ. 127.
4) Въ Харьковской губ. предъ посвѣтомъ льна, какъ у насъ предъ посвѣтомъ конопли, бытъ яйца. Харь. Сборъ 1890 г. IV, 54.
5) Болѣе рослый.
Письма к Г. Н. Данилевскому. 1)

Письмо В. Бложерскому 2).

Возвращаю Вамъ это письмо въ цѣлости, не вида причины уничтожать его. Оно принадлежит къ числу тѣхъ, какія получать я послѣ 8 марта (да будетъ оно проклято!) вслѣдствіе самыхъ дикихъ, ни съ чьмъ несообразныхъ подозрѣній и обвинений, введенныхъ на меня по временамъ много любимымъ и многоуважаемымъ Николаемъ Ив. Ему не слѣдовало писать подобнаго страннаго и оскорбительнаго письма изъ одного опасенія, что я (по обстоятельствамъ, не совсѣмъ для меня выгоднымъ) буду не въ состояніи уплатить и 35 р., но, какъ къ этому оскорбленію присоединилась и забота объ Украинѣ, то я отъ всей души прошу и прошу, чтобы и готовъ еще простить вѣчно милому и доро- гому для каждаго украинца Никол. Ив. Устранить возникающія по временамъ между нами, а съ его стороны недоразумѣнія и неудовольствія не въ моей власти. Я дѣлаю и дѣлаю все, чтобы успокоить и умiritь эту взвольнованную до глубины горячую душу, но убѣдила, что одно время и временныя обстоятельства могутъ помочь моему горю. Я думаю, что лучше всего оставить его въ покѣ и не раздражать напоминаніемъ того, что уже и такъ слишкомъ сильно его измучило. Что же касается до цѣлых для дѣла, то я думаю, оно выше и крѣпче всѣхъ гражданскихъ отношений и даже самыхъ личностей. Сила его опи- рается на правду, чувствующую и сознаваемую цѣлой толпой простыхъ и не простыхъ людей. Новый годъ встрѣтили у меня очень весело: много пили и танцевали по-украински и по-серб- ски. А. П. Стороженко просидѣлъ до 3-хъ часовъ, а многие до 6-ти утра. Зѣ Новымъ годомъ и новымъ счастьемъ; бываете здоровы! Сегодня мы собираемся у Алексѣя Петровича. 1) Сердечно благодарю за доброе слово обо мнѣ и за добрый желанія.

Вашъ В. Бложерскій.

Шиманова, если Вы его знали, отправляютъ въ Пермь или Вятку—административнымъ приговоромъ.

Письмо И. Бложерскому.

Вотъ Вы и ошиблись, добрый гр. Григорій Петровичъ: первую то часть «Вѣдомыхъ» я давно уже прочелъ, а до второй—не дойдя добраться: казна работы много наваливается. О первой части поговоримъ при свиданіи; теперь не утерялъ, чтобъ не сказать: есть за чемъ похвалить, но не мало и такого, за что пожурить стоить. Личности выбраны отлично; намѣчены, очевидны также, по моему, хорошо (за исключеніемъ личностей изъ народа), по выполнения—почти никакого; даже досадно на Васъ за такое неудовлетворительное пренебреженіе къ превосходному материа- лу. Мнѣ кажется, Вы слишкомъ поспѣшили печатать свой романъ; ему слѣдовало вылежаться, быть прочитанъ и проверенъ еще не одинъ разъ: тогда бы вышла вещь дѣйственно хорошая,—памятная въ литературѣ. Мнѣ кажется также, что Вамъ слѣдовало бы заняться «Вѣдомыми» для второго изданія, а не торопиться вновь печатать въ прежнемъ видѣ и навязывать на строгую критику, которой Вашъ трудъ заслуживаетъ (это, вѣдѣ, большая похвала). Но не въ этомъ дѣло, а вотъ въ чемъ: сего- дня я непремѣнно хотѣлъ быть, да не успѣлъ (у Александра Оедоровича былъ одинаковый), быть затѣмъ, чтобъ просить Васъ къ себѣ сегодня вечеромъ: падѣюсь, будьте и Александръ О. и

1) Стороженка.

1) См. Киев. Ст. 1903 г., № 1.
2) Вас. Мих. Бложерскій—редакторъ «Основъ».
Письма к Г. П. Данилевскому. 1)

Письмо В. Билюзерскому 2).

Возвращаю Вам, это письмо в цѣлости, не видя причины уничтожать его. Оно принадлежит к числу тѣх, какія получал я послѣ 8 марта (да будет оно проклято!) всѣдствіе самых диких, ни съ чемъ неообразныхъ подозрѣній и обвиненій, введенныхъ на меня по временамъ мною любимымъ и многоуважаемымъ Николаемъ Ив. Ему не слѣдовало писать подобного страннаго и оскорбительнаго письма изъ одного опасенія, что я (по обстоятельствамъ, не совсѣмъ для меня выгоднымъ) буду не въ состояніи уплатить и 35 р., погасить и это оскорбленіе присоединилась и работа обь Украинѣ, то я отъ всей души прошу и прошу и готовъ еще простить вѣчно милому и доброму для каждого украинца Никола Ив. Устранить возникающія по временамъ не между нами, а съ его стороны недоразумѣнія и неудовольствія не въ моей власти. Я дѣлаю и дѣлаю все, чтобы успокоить и умиротворить это взволнованную до глубины горячую душу, но убѣдился, что одно время и перемѣна обстоятельствъ могу посредствомъ моего горя. Я думаю, что лучше всего оставить его въ покой и не раздражать напоминаніемъ того, что уже и такъ слишкомъ сильно его измучило. Что же касается до пользы для дѣла, то я думаю, она выше и къ значительнымъ личнымъ отношеніямъ и даже самыхъ личностныхъ. Сила его опи-

1) См. Киев. Ст. 1903 г., № 1.
2) Вас. Мих. Билюзерскй—редакторъ «Основы».
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Вашъ В. Билюзерскй.

Шимановъ, если Вы его знали, отправляютъ въ Пермь или Вятку—административнымъ приговоромъ.

Письмо И. Билюзерскому.

Вотъ Вы и ошиблись, добраго Григорія Петровича: первую то часть «Вѣлыхъ» я давно уже прочелъ, а до второй—не дай богъ добраться: казна работы много павалишь. О первой части поговоримъ при свиданіи; теперь не утверждаю, чтобы не сказать: есть за что похвалить, но не мало и такого, за что похвалить стоятъ. Личности выбраны отлично; намѣчены, очерчены тоже, по моему, хорошо (за исключеніемъ личностей изъ народа), но выполненія—почти никакого; даже досадно на Васъ за такое неудовлетворительное пренебреженіе къ превосходному материалу. Мнѣ кажется, Вы слишкомъ поспѣшили печатать свой романъ; ему слѣдовало вылежаться, быть прочитану и прорѣзываться еще не одинъ разъ: тогда бы вышла вещь действительно хорошая,—памятная въ литературѣ. Мнѣ кажется также, что Вамъ слѣдовало бы заняться «Вѣлыми» для второго издания, а не торопиться вновь печатать въ прежнемъ видѣ и навязывать на строгую критику, которой Вашъ труд заслуживаетъ (это, вѣд., большая похвала). Но не въ этомъ дѣло, а вотъ въ чемъ: сегодня я непремѣнно хотѣлъ быть, да не успѣлъ (у Александра Федоровича былъ однакожъ), быть затѣмъ, чтобы просить Васъ къ себѣ сегодня вечеромъ: падѣю, будьте у Александръ О. и

1) Стороженка.
Петр Петрович, хоть поздно. Будут земляки. У Вась был А. О. Кистяковский. Извините, что мало оттисков. За желание назвать мою карточку весьма благодарен. Будет.

Ваш Л. Бюллерьский.

Пишу из гост. канцелярии. Простите, если не литературно. Канцелярия возьмет свое.

1862 г.

Письма М. А. Максимовича 1).

1.

Милостивый Государь Григорий Петрович!

По последней почте получил я любезное письмо Ваше и поэтическое к нему приложение. Благарно Вась сердечно за этот подарок и за Ваше доброе ко мнѣ слово! Степными сказками Вамиими, отчасти мнѣ уже знакомыми, полюбуюсь теперь вновь и вновь,—и если найдется что сказать об них, кромѣ голосовной поэзии, то я съ удовольствием это сделаю современникъ... Теперь же скажу только еще разъ спасибо, и помните Боя! Доброе дѣло Вы вдумали и биографию написать неизбѣжнаго, достопамятнаго Основянченка. Съ нимъ, къ сожалѣнію, я не былъ знакомъ лично; и моя переписка съ нимъ была рѣдка. Посылаю Вамъ два письма его ко мнѣ, отъ 2-й половины 1840 года: они, кажется, будутъ Вамъ пригодны и интересны для биографіи. Въ нихъ рѣчь объ его Доброзв Пань, написанномъ для моего Кивлянина, и объ малороссійскомъ правописаніи. Этотъ неважный предметъ чрезвычайно занималъ его; «столько раскольниковъ у насъ по этому предмету, что нужно бы составить вселенский сборь изъ разныхъ сектъ и рѣшить дѣло»—писать онъ ко мнѣ; и по его желанію и вызову неоднократному.

1) Извѣстный ученый, профессоръ и первый ректоръ Киевского университета.

Началъ было я писать къ нему обстоятельное письмо о правописании малороссійскомъ, но 2-й книгѣ Кивлянина... но не кончилъ я, зная тогда пришель было конецъ всѣческому начинанію моему и я былъ уже на исходѣ безконечности! Поропшу Вась возвратить эти два письма мнѣ и прислать мнѣ биографію, когда она отпечатается; я между тѣмъ отпущу для Вась автографъ «Доброзва Пана». Не страшно ли, что я такъ охотно послалъ дѣйствительно писемъ ко мнѣ моего возлюбленнаго Гоголя, для его биографіи, приведенной въ Современникѣ,—и знаю, что она уже напечатана давно, а не ниже ее доселѣ. Хоть бы изъ дефектнаго экземпляра вырвали тѣ листки, гдѣ биографія, и прислали мнѣ!

М. Максимович.

1854 г. 20апр. Михайловъ Гора.

2.

20 февр. 1856 г. Мих. Горы.

Премного благодаренъ Вамь, любезнѣйший Григорий Петровичъ, за Вашего Основянченка, котораго я прочелъ давно съ истиннымъ удовольствіемъ,—и обнимаю Вась отъ всего сердца за милое письмо ваше ко мнѣ... Какъ живо оно напомнило мнѣ меня самого—за четверь вѣка, и какъ будто самъ я рисую изъ Свѣра на просторѣ Украинскихъ степей, на привольѣ Днѣпрѣвскомъ! Но, когда Вы скажете мнѣ, что Вы съ вѣчной Вашихъ, къ его архивъ литературнымъ,—о, какъ охотно я могъ бы теперь съ Вами мѣстопробываніемъ... Знаете ли что? Да Вы рѣдкій счастливецъ, просто баловань доброй доли вашей, легкующей Вась, въ маты кохану дытву... Вы можете проводить ежегодно треть года на Украинѣ, а потомъ возвратиться въ просвѣщенный миръ Свѣра... да это идеалъ, котораго не достигну я доселѣ, при моемъ постоянномъ къ нему стремленію! Да бѣжать же отъ Вась мысль перемѣнить такую долю и мѣнять ее на постоянное пребываніе въ глубинѣ степной: одинчество, и тошка по родинѣ обратится въ гораздо худшую тоску на родинѣ. Пріѣзжайте ежегодно освѣжиться украинскимъ воздухомъ,
Петр Петрович, хоть поздно. Будьте земляки. У Вась был А. Ф. Ксантовский. Извините, что мало оттисков. За желание иметь мою карточку весьма благодарен. Будет.

Ваш Л. Волоцкий.

Пишу из города капеллари. Простите, если не литературно. Капеллах возьмет свое.

1862 г.

Письма М. А. Максимовича.

1.

Милостивый Государь Григорий Петрович!

По последней почте получил я любезное письмо Ваше и поэтическое к нему приложение. Благодарю Вас хорошо за этот подарок и за Ваше доброе мнение! Степными камнями Вашими, отчась моя и знакомыми, полюбуюсь теперь вновь и впопыт, — и если найдется что сказать объ их, кроме голосовой похвалы, то я с удовольствием это сделаю современем... Теперь же скажу только еще раз спасибо, и помните Бог! Добро дяло Вы вздумали и биографию папереве неизвестного, достопамятного Основнчека. С ним, к сожалению, я не был знаком лично; и меня переписка с ним была редка. Посылаю Вам два письма его ко мню, от 2-й половины 1840 года: они, кажется, будут Вам пригодными и интересными для биографии. В них речь об его Добром Панне, написанном для моего Киевлянина, и об малороссийском православии. Этот незабвенный предмет чрезвычайно занимал его; «сколько рассказчиков у нас по этому предмету, что нужно бы составить всенародный сборник из разных сект и репить дяло» — писать он ко мню; и по его желанию и вызову неоднократному.

20 февр. 1856 г. Мих. Горя.

Премного благодарен Вам, любезнейшей Григорий Петрович, за Вашего Основнчека, котораго я прочел давно с истинным удовольствием, — и обнимаю Вас от всего сердца за милое письмо ваше ко мню... Какже живо оно напомнило мню меня самого — за четверть века, и как будто сам я русец из Сибера на просторъ Украинскихъ степей, на приволье Днепровское! Но, когда Вы сказали мню, что Вы свой в кабинете Вяземскаго, в его архивѣ литературномъ, о, какъ охотно я помнить бы теперь с Вами встрѣтиться и... Знаете ли что? Да Вы рѣдко счастьивец, просто баловень доброй доли вашей, ледующей Вась, якъ маты козану дымну... Вы можете проводить ежеходно треть года на Украинѣ, а потомъ возвращаться въ просвѣщенный миръ Сибера... да это идеалъ, котораго не достигу я доселѣ, при моемъ постоянномъ къ нему стремлении! Да бжать же от Вась мысль перемѣнить такую долю и мнить ее на постоянное пребывание въ глубинѣ степной: одикаете, и стокъ по родинѣ обратится въ гораздо худшую тоску на родинѣ. Привѣзите ежеходно освѣжиться украинскимъ воздухомъ.
Письма к Г. П. Данилевскому.

Письмо диакона-поэта Коренцика 1).

Диаконъ Коренцикъ съ удовольствіемъ исполнилъ бы просьбу Г. Данилевскаго, но винь теперь вертится, якъ муха въ окроне. Благочинный писаньемъ не дае отдыху и притомъ завтра ожидаетъ архієгеро (а можетъ быть будетъ и сегодня вечеромъ въ Куни). Нема времени ни на грошъ!.. Рада-бб душа въ рай, такъ приихъ не пускать! Надяюсь, что Г. Данилевскій оставитъ свой адресъ,—Коренцикъ думаетъ писать къ нему въ Петербургъ и просить кое-что, теперь же, сожалѣй о неисполненной просьбѣ, желаешь счастливаго пути,—и здравія и долголѣнія.

1) Малорусскій писатель.
Письма к Г. П. Данилевскому.

Письмо диакона-поэта Кореницкого 1).

Диакон Кореницкий с удовольствием исполнил бы просьбу Г. Данилевского, но винь теперь верится, что мука в оконч. Благочинный писатель не даёт отды и притом звать ожидает архиерее (а может быть будет и сегодня вечером в Куне). Нема времени ни на гонцы... Рада-бы душа в рай, так призыв не пускать! Надеясь, что Г. Данилевский оставит свой адрес,—Кореницкий думает писать к нему в Петербург и присылать кое-что, теперь же, сожалея о неисполнен просыб, желает счастливого пути.—и здравия и долголетия.

1) Малорусский писатель.
Письма II. II. Артемовскано Гулака 1).

1.

Милостивый Государь Григорий Петрович!

Какъ ни лестно для меня желание Ваше получить мою—известную хохлацкую бездѣлку, я, съ сердечнымъ сожалѣніемъ, нахожу себя вынужденнымъ въ исполненіи такого желанія,—до возвращенія моей жены, которая, кажется мнѣ, вышла съ собой «Упадокъ Вѣка» въ Петербургѣ. Судя по ея письмамъ, она должна возвратиться днемъ черезъ 12; а до того, примите свидѣтельство моего искрення къ Вамъ уваженія и преданности.

II. Артемовский-Гулакъ.

24-го сентября 1860 г.

2.

Милостивый Государь Григорий Петрович!

Подавленный бременемъ старости, а и того болѣе гнетомъ величайшаго изъ несчастій, оставившимъ неизгладимыя слѣды въ моемъ сердцѣ и во всемъ моемъ организмѣ, я оглохъ душой ко всему, кромѣ голоса участія и вниманія ко мнѣ людей, подобныхъ Вамъ, и потому умѣю еще оцѣнить доказательства добрѣйшихъ Вашихъ ко мнѣ отношеній, такъ любезно, такъ обязательно выраженныхъ во вчерашней Вашей ко мнѣ запискѣ, и спѣшу извѣстить Вамъ за то мою искреннюю признательность. Будучи не въ силахъ на этотъ разъ отыскать въ хаосѣ моей письменной экономіи желаемый Вами «Упадокъ Вѣка», я замѣтилъ его приложеніемъ у сего «Посланія» моего къ Вашей достопочтенной родительницѣ, попавшаго ко мнѣ первымъ подъ руку, при разборѣ моихъ разсѣянныхъ шапариаловъ, въ надеждѣ, что оно прочтется

1) Извѣстный малаорусскій писатель, профессоръ и ректоръ Харьковскаго университета.

Письма къ Г. II. Данилевскому.

Вамъ не безъ сочувствія. Примите увѣреніе въ чувствахъ душевнаго моего къ Вамъ и милостивой Государынѣ, милой супругѣ Вашей, уваженія и преданности.

II. Артемовскій-Гулакъ

11-го сентября 1861 года.

Р. С. Жена моя въ Петербургѣ. Я передалъ ей Вашу о ней память; и будьте увѣрены, что она не менѣе моего будетъ къ ней чувствительно.

Письма В. Ярославскаго 1).

Милостивый Государь Григорий Петрович!

Штатный смотритель Сумскаго уѣзданаго училища II. Г. Андреевъ, помня моя рассказы о великой предпріимчивости и обыкновенного человѣка В. Н. Каразина, давалъ мнѣ читать книгу, составленную подъ Вашею редакціей, Украинская Старина, дет въ дѣйствіяхъ отчасти описаны, по, признаюсь я Вамъ, не въ точномъ видѣ, какъ вообще его знакомцы тогда разказывали. Въ концѣ предисловія изданной Вами книги было сказано: смотря по усилѣ этого сборника, въ слѣдующихъ выпускахъ мы помѣстимъ біографіи другихъ украинскихъ дѣятелей и пр. А на стр. 110 и 129 слѣдованы выгодны отклики объ А. А. Палицына. Все это подало мнѣ надежду, что Вы, милостивый государь, въ слѣдующихъ выпускахъ другихъ украинскихъ дѣятелей признаете и II. достойнымъ помѣстить въ чисѣ прочихъ людей отличнаго ума и познаній Вашей отчизны, хотя они и не въ ней родился, равно какъ и Сковорода. Быть обязанъ своимъ образованіемъ и всегда добрый расположениемъ ко мнѣ II. II., я почитѣ себѣ пріятнымъ долгомъ составить крупную записку объ образѣ его жизни, о его правилахъ и обѣ удовольствій, какое находилъ онъ, чтобы приласкать молодыхъ людей, передать имъ свои познанія

1) Архитекторъ, другъ А. А. Палицына, харьковскаго литератора начала XIX вѣка.
Письма II. II. Артемовскому Гулагу 1).

1.

Милостивый Государь Григорий Петрович!

Какъ ни лестно для меня желаніе Ваше получиться мою—извѣстнаго хохланца бездѣлку, а, съ сердечнымъ сожалѣніемъ, нахожу себя вынужденнымъ въ исполненіи такого желанія—до возвращенія моей жены, которая, кажется мнѣ, вала съ собой "Упадокъ Вѣка" въ Петербургѣ. Судя по ей письмамъ, она должна возвратиться дней черезъ 12; а до того, принимите свидѣтельство моего искренняго къ Вамъ уваженія и преданности.

II. Артемовский-Гулаг.

24-го сентября 1860 г.

2.

Милостивый Государь Григорий Петрович!

Подавленный бременемъ старости, а и того болѣе гнетомъ величайшаго изъ нечестій, оставившихъ ненаслѣдимые слѣды въ моемъ сердцѣ и во всемъ моемъ организмѣ, я оглохъ душой ко всему, кроме голоса участія и вниманія ко мнѣ людей, подобныхъ Вамъ, и потому умѣю еще оцѣнить доказательства добрѣйшихъ Вашихъ ко мнѣ отношеній, такъ любезной, такъ обязательной выраженныхъ во вчерашней Вашей ко мнѣ запискѣ, и спѣшу извѣстить Вамъ за то мою искреннюю признательность. Будучи не въ силахъ на этотъ разъ отыскать въ хасоѣ моей письменной экономіи желаемыхъ Вами "Упадокъ Вѣка", я замѣтию его приложеніемъ къ сего "Посланію" моего ко Ващей досточтной родительницѣ, попавшагося мнѣ первымъ подъ руку, при разборѣ моихъ разсѣянныхъ штардальовъ, въ надеждѣ, что оно прочтется

1) Извѣствійный малорусскій писатель, профессоръ и ректоръ Харьковского университета.

Письма къ II. II. Данилевскому.

11-го сентября 1861 года.

Р. П. Жена моя въ Петербургѣ. Я передаю ей Вашу о ней память; и будьте увѣрены, что она не меньше моего будетъ къ ней чувствительна.

II. Артемовский-Гулаг.

Письмо В. Ярославскому 1).

Милостивый Государь Григорий Петрович!

Штатный смотритель Сумскаго уѣзднаго училища II. Г. Андреевъ, помня моя рассказы о великой предпріимчивости необыкновенного человѣка В. Н. Каразина, давалъ мнѣ читать книгу, составленную подъ Вашею редакціей, Украинская Старины, гдѣ и его дѣянія отчасти описаны, по, признаюсь я Вамъ, не въ точномъ видѣ, какъ вообще его знакомцы тогда разказывали. Въ конце предсказанной изданной Вами книги было сказано: смотря по успѣху этого сборника, въ слѣдующихъ выпускахъ мы помѣтимъ биографій другихъ украинскихъ дѣтелей и пр. А на стр. 110 и 129 сдѣлана выгодныя отзывы объ А. А. Палицыны. Все это подало мнѣ наждду, что Вы, милостивый государь, въ слѣдующихъ выпускахъ о другихъ украинскихъ дѣтелей признаете и II. достойнымъ помѣстить въ числѣ прочихъ людей отличнаго ума и познаній Вашей отчизны, хотя онъ и не въ ней родился, равно какъ и Сковорода. Бывъ обязанъ своимъ образованіемъ и всегда добрѣйшимъ расположениемъ на мнѣ А. А. П., я почелъ себѣ пріятѣйшимъ долгомъ составить круглую записку обы образъ его жизни, о его правилахъ и его удовольствіяхъ, какое находилъ онъ, чтобы приласкать молодыхъ людей, передать имъ свои познанія,

1) Архитекторъ, другъ А. А. Палицыны, харьковскаго литератора начала XIX вѣка.
письму к г. п. Данилевскому.

10 янв. 1867 г. Г. Сумы.

Письма П. А. Кулиша.

1.

Милостивый Государь Григорий Петрович!

Исполняя Ваше желание, уважаю Вас, что Москвитянин находится еще в руках Погодина. Он готов был уступить его новым издательствам на условии, чтобы отдал исторический находился в его распоряжении, но они на это не согласились. Итак, Вы можете послать Ваши статьи прежнему порядком. О Москве и москвичах не могу сообщить Вам ничего любопытного. Я почти ни с кем не виделся и оставался здесь только простуды ради, которую скватил на железнной дороге. Еще раз прошу Вас извинить, что не был у Вас ни один раз. Этого я не дожду ни с кем, а тяжело болею че человеком, имевшим столько достоинства, как Вы. Но, в послестное пребывание мое в Петербург, я потерпел превышение жизни и разучился владеть своим временем. Вот единственная причина моего невзгляда по отношению к Вам. Прошу принять уважение в совершенном моем уважении и преданности.

Ваш покорнейший слуга П. Кулиш.

Москва. 1854, 2 февр.

2.

Милостивый Государь Григорий Петрович!

Я исполнил Ваше желание касательно просмотра "Стенных сказок". Посьлаю Вам экземпляры с моими отмечками, кото-
писму къ г. п. Данилевскому.

10 янв. 1867 г. Г. Сумы.

Письма П. А. Кулиша.

1.

Милостивый Государь Григорий Петрович!

Исполняя Ваше желание, уважаю вас, что Московитий находится еще въ рукахъ Погодина. Онъ готовъ быть уступить его новымъ издателямъ на условія, чтобы отдѣль историческій находился въ его распоряженіи, но они на это не согласились. Итакъ, Вы можете послать Ваши статьи прежнимъ порядкомъ. О Московѣ и московцамъ не могу сообщить Вамъ ничего любопытнаго. Я почти ни съ кѣмъ не видѣлся и останусь здесь только простудилъ радѣ, которую свѣтить на жалѣтѣнной дорогѣ. Еще разъ прошу Васъ извиненіемъ, что не былъ у Васъ и одинъ разъ. Этого я не дѣлаю ни съ кѣмъ, а тѣмъ болѣе съ человѣкомъ, имѣющимъ столько достоинства, какъ Вы. Но, въ послѣднее пребываніе мое въ Петербургѣ, я потерялъ правильность жизни и разучился владѣть своимъ временемъ. Вотъ единственная причина моего невѣдомства по отношенію къ Вамъ. Прошу принять увѣреніе въ совершенномъ моемъ уваженіи и преданности.

Вашъ покорнѣйший слуга П. Кулишъ.

Москва, 1854, 2 февр.

2.

Милостивый Государь Григорий Петрович!

Я исполнилъ Ваше желаніе касательно просмотра «Стилей-сказокъ». Посылаю Вамъ экземпляръ съ моими отмѣтками, кото-
рыя принята безъ всякой авторской гордости и—что найдетъ возможнымъ—исправить по нимъ для второго изданія. Въ Вашихъ сказкахъ есть вещи превосходныя, и потому я сильно желаю, чтобы вы потрудились надъ отдѣлкою, или по крайней мѣрѣ, обрѣзкою этой книжки. Мнѣ кажется, что Вы недозволно серьезно смотрите на эти вещи и что у Васъ въ вида—не внутреннее удовлетвореніе трудомъ своимъ, а желаніе обратить на себя вниманіе публики. Отъ этого Васъ таинъ въ течение нѣсколькихъ лѣтъ не сдѣлать на шагу впередъ, и имя Ваши, съ которыми были связаны пріятныя надежды, повторяется въ кругу почитателей съ серьезными направленіемъ все небрежнѣе и небрежнѣе. Пріостановитесь же немножко на бѣгу своеемъ, соберите себѣ всего на нѣсколько болѣе совершенныхъ мѣстъ и доставьте Вашимъ приверженцамъ возможность отставанія убѣжденія, что Вы имѣете истинно политическое прізвание. Если Вы отдѣлаете только сказки со всѣхъ стараніемъ художника, нѣлюбленаго въ свою работу, то уже сдѣлаете много. Отъ всей души желаю видѣть ихъ въ художественной доконченности, и увѣрень, что она тотчасъ почутуется читателями. Съ истиннымъ уваженіемъ и преданностью имѣю честь быть Вашимъ покорнѣйшимъ слугою П. К.

1854, февр. 24. Борзня.

3.

Милостивый Государь Григорій Петрович!

По типографии все будетъ исполнено своимъ порядкомъ. Къ Ник. Д. Бѣлоу, пишу еще разъ и если письмо мое не выйдетъ его изъ апартѣй, то остается одна надежда—на архангельскую трубу, т. е. на трубу архангела. Очень обижаете Вашимъ посѣщеніемъ. Я дома до 12 часовъ по утрамъ, а вечеромъ—наѣвное—по четвергамъ и воскреснымъ. Съ истиннымъ уваженіемъ, имѣю честь быть Вашимъ покорнѣйшимъ слугою Н. Кулпинъ.


4.

10 дек. 1866.

Милостивый Государь Григорій Петрович!

Отъ всей души благодарю Васъ за добрую память обо мнѣ и за присылку новаго Вашаго изданія. Къ сожалѣнію, мнѣ нечѣмъ отдарить Васъ на этотъ разъ, но со временемъ будетъ. Съ Вашинымъ я не имѣлъ еще времени познакомиться поближе: я писать за границу, откуда только что возвратился. Извините Бога ради, что я не могъ отвѣчать Вамъ тотчасъ же на Ваше письмо: нѣкогда было дохнуть. Искренне уважающій Васъ и преданный Вамъ Н. Кулпинъ.

5.

Виновать я передъ Вами, почтеннѣйшій Григорій Петровичъ: до сихъ поръ не собрался писать съ себя фотографическій портретъ. Наконецъ пошлино, хоть поздно. Литературный долгъ также надѣюсь выплатить, мѣй же молча, збращаюсь, мѣй той убогой на кисиль. Душевно преданный Вамъ Н. Кулпинъ.

1867 г. марта 28. Варшава.

6.

Многоуважаемый Григорій Петровичъ!

Узнавъ о Вашемъ пребываніи въ Петербургѣ, рѣшился обезпокоить Васъ покорнѣйшую просьбою. Мнѣ нужно имѣть по экземпляру всего, что напечатано по-украински, за исключеніемъ Шевченка и моихъ собственныхъ сочиненій—слѣдовательно, поѣсти: Китай, Варшава, Даренскаго, Королевского, а сборники народныхъ пѣсень Макаревича 1834 и 1850, Метлинскаго и Лукшевича (червоно-русскія думы и пѣсни безъ имени издателя). (Были во времена оно у Юммейстера). Хотѣлось бы еще имѣть Абетку Гатцука (а Винника его не нужно) да еще мою Хату.

Томъ 80.—Февраль, 1908.
рыя пролу принять безъ всякой авторской гордости и—что найдете возможным,—исправить по нимъ для второго изданія. Въ Вашихъ сказкахъ есть вещи превосходныя, и потому я сильно желаю, чтобы вы потрудились надъ отдѣлкою, или по крайней мѣрѣ обрѣзкою этой книги. Мнѣ кажется, что Вы недовольно серьезно смотрите на эти вещи и что у Васъ въ виду—не внутреннее удовлетвореніе трудомъ своимъ, а желаніе обратить на себя вниманіе публики. Отъ этого Вашъ талантъ въ течение нѣсколькоихъ лѣтъ не сдѣлалъ ни шагу впередь, и имя Ваше, съ которымъ были связаны пріятныя надежды, повторяется въ кругу ниспосланныхъ съ серьезными направленіемъ все небрежнѣ и небрежнѣ. Пріостановитесь же немножко на бѣду своемъ, соберите себя всего на нѣсколько болѣе совершенныхъ чистъ и доставьте Вашимъ приверженцамъ возможность отстаивать увлѣчение, что Вы имѣете истинно политическое прізвание. Если Вы отдѣляетъ только сказки со всѣхъ стараніемъ художника, излюбленаго въ вашу работу, то уже сдѣлаетъ много. Отъ всей души желаю видѣть ихъ въ художественной доконченности, и увѣрѣнъ, что она тотчасъ почувствуется читателями. Съ истиннымъ уваженіемъ и преданностью имѣю честь быть Вашимъ покорнѣйшимъ слугой П. К.

1854, февр. 24. Борзна.

3.

Милостивый Государь Григорій Петрович!

По типографіи все будетъ исполнено своими порядкомъ. Къ Ник. Д. Бѣлоз. писну еще разъ и если письмо мое не вынѣдетъ его изъ апатіи, то остается одна надежда—на архангельскую трубу, т. е. на трубу архангела. Очень обижьте Вашимъ посвященіемъ. Я дома до 12 часовъ по утрамъ, а вечеромъ—наѣвшее—по четвергамъ и воскресеньямъ. Съ истиннымъ уваженіемъ имѣю честь быть Вашимъ покорнѣйшимъ слугой П. Кулипѣ.

Есть въ Петербургѣ чиновникъ государственного контоля Данило Семеновичъ Каменецкій. Онъ могъ бы, если бы хотѣлъ, снабдить Вась всѣми этими книгами. Потрудитесь повидаться съ нимъ и передать ему мою просьбу, по пересылку книгъ благоволите взятить на себя. Очень Вы меня одолжили бы, узнавъ отъ него, почему онъ не отвѣчаетъ мнѣ на мои письма, и будетъ ли когда-нибудь отвѣчать. Это—человѣкъ непостоянный. Я ему долженъ вѣсколько десятковъ рублей, но не помню, сколько именно, и на этотъ вопросъ онъ отвѣчалъ вовсе ненарядившимъ молчаніемъ. Итакъ, свѣдѣйте одолженіе—возьмите у него, какъ онъ вамъ дастъ книги и выпишьте на мое имя въ чешскую Прагу, postе restante. Которыхъ книгъ онъ Вамъ не дасть, тѣ потрудитесь купить деньги за покупку и пересылку возвратить съ благодарностью. Какъ Вы поживаете? Что дѣлаете? И что хорошаго дѣлается у васъ вообще?—Я за границей съ января и проживзвъ еще долго. Искренне преданный Вамъ И. Кулишъ.

1869 г. май 9/21. Прага.

Письма Н. С. Саханской (Кахановской) 1).

Апрѣля 29, 1854 года. Макаровка.

Милостивый Государь Григорій Петрович!

Я къ Вамъ съ дѣльнымъ грузомъ извиненій. Не говоря уже о тѣхъ, которыми я должна приносить Вамъ за продолженіе вашихъ тетрадей почти годъ, по вотъ еще что въ добавленіе.—Я получалъ письма отъ Петра Александровича въ отвѣтъ на посланную ему повѣсть и вижу изъ нихъ, что онъ прилагаетъ Васъ и хочетъ подложить на Васъ хлопоты съ редакціей Библіотеки для Чтенія въ папеатаніи моей статьи. Что это не было нималъйшимъ желаніемъ или поводомъ съ моей стороны, пожалуйста, вѣрьте моему слову—инаке, судите сами, я противно бы отнеслась къ вамъ. Но заботить кого-нибудь своими дѣлами, я избѣгаю этого всѣчки и тѣмъ болѣе заботить Васъ молодого человѣка, занятаго служебными, и литературными, и безъ сомнѣнія многими другими дѣлами. Это вина Петра Александровича, въ которой я не участвовала ни моимъ помышленіемъ. Такъ бы, пожалуйста, простите меня, безвинную, за тѣ безпокойства, которыя я, не думая—не гадая, нанесла вамъ.

1) Харьковская писательница, писавшая подъ псевдонимомъ Кахановской.
Есть въ Петербурге чиновникъ государственного контроля Данило Семеновичъ Каменецкій. Онъ могъ бы, если бы хотелъ, снабдить Васъ всѣми этими книжками. Потрудитесь повидаться съ нимъ и переговорить ему мою просьбу, но пересылку книгъ благоволите взять на себя. Очень Вы меня огорчили бы, узнавъ отъ него, почему онъ не отбываетъ мѣгъ на мои письма, и будетъ ли когда-нибудь отбывать. Это—человѣкъ непостоянный. Я ему долженъ пятнадцать десятковъ рублей, но не помню сколько именно, на этотъ вопросъ онъ отвѣчалъ вовсе негласоразумно молчаніемъ. Итакъ, дѣлайте оложеніе—возьмите у него, какія онъ вамъ дастъ книги и выпишите на мое имя въ чешскую Прагу, posta restante. Которыхъ книгъ онъ Вамъ не дастъ, тѣ потрудитесь купить деньги за покупку и пересылку возврата съ благодарностью. Какъ Вы поживаете? Что дѣлаете? И что хорошаго дѣлается у васъ вообще?—Я за границей съ января и проживъ здесь еще долго. Искренне преданный Вамъ Н. Кузинъ.

1869 г. апр. 19 ст. стил. Вонецкій.

7.

Многоуважаемый Григорій Петровичъ!

Извините, ради Бога, что я послалъ Вамъ нефранкированное письмо: это случилось второпяхъ, я получилъ книги, о которыхъ просилъ Васъ. Отъ души Вамъ благодаренъ. Но желательно было бы получить Ваше рукописное. Радздвояте хоть нѣсколько словъ о себѣ и о томъ, что дѣлается въ Российской имперіи. Еще разъ благодарю Васъ. Что же Каменецкій? Истинно Ваши преданный Н. Кузинъ.

Адресъ: Рг.д. Липова ulice № 474.

8.

Многоуважаемый Григорій Петровичъ!

Пишемъ къ Вамъ, чтобы предупредить Васъ о хлопотахъ. Въ Прагѣ я нашелъ все, что было издаваемое по-украински и даже такія издания, которыя составляютъ величайшую радость, напр. «Духи книга Церковя». Теперь меня занимаетъ только Вы сами. Напишите о себѣ, что Вы подѣляете и кась Вамъ живется на свѣтѣ. Избавьте, что для скорости отправки, не франкируйте письма. Благоволите отвѣчать мнѣ также не франкируя. Адресъ: Въ Прагѣ на мое имя: Gasthaus zum Goldenen Engel, beim Portier. Искренне Вамъ преданный Н. Кузинъ.

1869 г. мая 9/21. Прага.

Письма Н. С. Саханской (Кожановской) 1).

Апрѣля 29, 1854 года. Макаровка.

Милостивый Государь Григорій Петровичъ!

Я къ Вамъ съ дѣльнымъ грузомъ извинений. Не говоря уже о тѣхъ, которыя я должна приносить Вамъ за продрогание вашихъ тетрадей почти годъ; по вотъ еще что въ добавленіе.—Я получалъ письма отъ Петра Александровича въ отвѣтъ на посланную ему повѣсть и вижу изъ нихъ, что онъ приглашаетъ васъ и хочется разъяснить вамъ хлопоты съ редакціей Библиотеки для Чтения въ папечатаніи моей статьи. Что это не было нималойшимъ желаніемъ или поводомъ къ моей стороны, пожалуйста, нѣсколько словъ—инаконча, судите сами, я вѣрно было бы отнеслась къ вамъ. Но заботы кого-нибудь своими дѣлами, я избѣгаю этого всѣчески и тѣмъ болѣе заботить васъ молодаго человѣка, занятаго и служебными, и литературными, и безъ сомнѣнія, многими другими дѣлами. Это вина Петра Александровича, въ которой я не участвовала ни моихъ помышленій. Такъ что, пожалуйста, простите меня, безвинную, за тѣ безпокойства, которыя я, не думая—не гадая, нанесла вамъ.

1) Харьковская писательница, писавшая подъ псевдонимомъ Кожановской.
Я дядька могла бы и окончить мое письмо (потому что после исправлений прошения всегда сле́дует большое или малень- 
кое молчание, из ожиданий получить его); но мнě не хочется остаться при одном будто бы официальных извнешиях, не 
надя еще чего-нибудь другого сказать вам. Напр.: Хотя не бу- 
дет-ли это обращение ко временем даннoprонесенным и исчезнувшим из вашей памяти; но напомните и угадайте, чьем окон- 
чились поэтическо-монастырскими стремлениями известной вам особы? Даже воплную естественных. Слышно, она выходит замуж. И далее еще нам папоминаешь: а чьем окончилось поприще дьякона Коренницкого; за которым — помните? вы посытали отъ 
нас? — Тым чьем окончили и всь мы: смертю; замерть. Од- 
нако. "В жизни и в смерти Богъ волень", говорить нашъ 
русский человъкъ, и потому не будемъ разбирать, насколько уча- 
ствовала здьсь добра или не добра воля самого дьякона Коре- 
ницкаго... А событий, которыми насъ ждутъ у дверей? а наша 
Одесса, которую пощипала... «Что это намъ такое?» Истинно- 
но послушать, какъ разсуждаютъ ваши земляки. "Хоть бы и совсъмъ 
смели Одессу, Россия это все равно, что въ эту рюмку раз- 
битъ..." Примѣр, разумется, находится подъ рукой. Сколько у 
насъ ходило малороссийскихъ стиховъ вслѣдствіе осеннихъ вои- 
скихъ событий! Отв многихъ уже только по нѣсколькъ строкъ 
осталось:

Сыдьть Абдуль, 
Губы надулъ, 
Тай думку гадае...

Тамъ какъ то: что его войско турецкое поробленье: сколько 
онъ москалень побило и човивъ ихъ потопило...

На напь-оть, 
На Воропань, 
Арканъ съ шоку суче. 
Сучи арканъ, 
Дурной султанъ, 
Та скрукуч тугенько;

Накопляется сказка къ г. п. Данилескому.

Богъ Турканъ венемъ 
Въстить на нымъ 
Придетъ довгенько.

Однако дозволено занять вашь своимь письмомъ—простите 
и прочайте, Григорій Петровичъ. Пожалуйста, върьте искренности моихъ извнешияхъ и добрыхъ желаній, которыя я посылаю вамъ—и посылаю ваши тетради. Готовъ къ вашимъ услугамъ Над. 
Соколинскъ. Но въдь и вы крѣпко должны сидеть въ готовящейся вамъ осадѣ—что вы подѣлываете? Уже Кокошкинъ вы отъ насъ 
береет.

2.

Миколаевка, октября 28, 1554 г.

Милостивый Государь Григорій Петровичъ!

Съ нѣдѣлю, какъ я воротилась домой изъ своей поездки въ 
Россію и вотъ подумываю писать къ Вамъ... Право, не сове- 
ршенно ли оно лишнее, что вы такъ настоятельно хотѣли этого 
писемъ. Слобожане ваши—вы знаете ихъ лучше, нежели можетъ 
знать кт-либо другой. Я воспользовалась первымъ краснымъ 
днемъ, по своемъ возвратѣ, и прочита ихъ за половину, не вы- 
ходя изъ своего садика—такова у насъ славная погода. Въ вѣ- 
черу я прочла Тургенева нашего прекраснаго, его Затидае. Вы 
расумѣете, не поскушали-бы, если-бы я затѣмъ въ письмѣ къ 
вамъ выразила нѣсколько задумчиво выговоренныхъ похвалъ и 
свѣдущихъ, открытыхъ благодареній, какъ бы маленькихъ благосло- 
венныхъ таланту г. Тургенева; по лучшему при этомъ талантѣ именно 
есть то, что о немъ можно говорить не съ однѣма только по- 
хвалами, а съ дѣйственными мыслами; разсужденіемъ—на то или 
на другое въ немъ можно указать, какъ на примѣръ, достаточно 
видный... О чемъ это такъ-же я хочу говорить вамъ?—думаетъ вы, 
Григорій Петровичъ. И припомните: какъ строго и всегда изда- 
ленна начинать говорить наши малороссіянамъ... Я не хочу безу- 
словно хвалить Затишье г. Тургенева; не знаю, какъ тамъ, въ 
нашемъ литературномъ мірѣ, въглядывалъ на него, но, вѣдь, это нашъ
Я здѣсь могла бы и окончить мое письмо (потому что послѣ исправленія процѣній всегда слѣдуетъ большое или маленькое молчаніе, въ ожиданіи получить его); но мнѣ не хочется остаться при одномъ будто бы офиціальныыхъ извлеченіяхъ, не найдя еще чего-нибудь другаго сказать вамъ. Напр.: Хотя не будешь ли это обращеніе ко временемъ даннорипондевымъ и исчезнувшимъ изъ вашей памяти; но приномите и угадайте, чѣмъ око-члились поэтическо-монастырскія стремленія извѣстной вашему жребію особы? Дѣло въполнѣ естественнымъ. Слышно, она выходить замужъ. И далѣе еще намъ напоминаніе: а чѣмъ око-члилось поприще дьякона Коренникаго; за которыми—помините? вы посылали отъ насъ? Чѣмъ? чѣмъ окончили и всѣ мы: смертію; замерзъ, обдѣвъ. «Въ жизни и въ смертіи Богъ воленъ», говорить вашъ русский человѣкъ, и потому не будемъ разбирать, насколько участвовала здѣсь добрая или не добрая воля самаго дьякона Коренникаго... А события, которыя насъ ждутъ у дверей? а наша Одесса, которую посвящали... «Что это намъ такое?» интересно послушать, какъ розсуждаютъ ваши земляки. «Хотя бы и совсѣмъ смели Одессу, Россія это все равно, что вотъ эту рюмку разбить...» Примѣръ, разумѣется, находится подъ рукой. Сколько у насъ ходило малороссійскихъ стиховъ всѣдствіе осеннихъ воинскихъ событий! Оты многихъ уже только по несколькимъ строчкамъ осталось:

Сыдѣть Абдуль,  
Губы наду-ть,  
Тай думку гадае...  
Тамъ какъ то: что его войско турецкое поробле: сколько оно москальчи побило и човинъ ихъ потопило...

На папь-отца,  
На Воропицъ,  
Аркашъ съ шовку суче.  
Суши арканъ,  
Дурный сулаяти,  
Та скрученъ тугенъ...

Письма къ г. н. Данилевскому.

Бо Туркѣмъ всимъ  
Высить на нимъ  
Примѣется домечко.

Однако довѣдно заняла вашъ своимъ письмомъ—прости и прощайте, Григорій Петровичъ. Пожалуйста, вѣрьте нервенно-сти моихъ извлеченій и добрыхъ желаній, которыя я посылаю вамъ—и посылаю ваши тетради. Готовъ къ вашимъ услугамъ Над. Соханскій. Но вѣдь и вы крѣпко должнаго сидѣть въ готовящихся вамъ осадѣ—что вы подѣлываете? Уже Коконкина вы отъ насъ бере-те.

2.

Макарова, октября 28, 1554 г.

Милостивый Государь Григорій Петровичъ!

Съ неѣю, какъ я воротилась домой изъ своей поѣзди въ Россію и вотъ подумаю писать къ Вамъ... Право, не совершенно ли оно лишнее, что вы такъ настоятельно хотѣли этого письма. Слабожане ваши,—вы знаете ихъ лучше, нежели можетъ знать кто-либо другой. Я воспользовалась первымъ краснымъ днемъ, но своемъ возвратѣ, и прочитала ихъ за половину, не вы-ходя изъ своего садика—такова у насъ славная погода. Въ ве-черу я прочла Тургенева нашего прекраснаго, его Затишье. Вы, ру-зумѣетесь, не поску-бали-бы, если бы я затѣмъ въ письмѣ къ вамъ выразила нѣсколько задумчиво выговоренныхъ похвалъ и снѣдѣй, открытыхъ благодареній, какъ бы маленькіхъ благосло-вений таланту г. Тургенева; но лучше всего при этомъ таланту именно есть то, что о немъ можно говорить не съ однѣмъ только по-хвалами, а съ дѣльнымъ, мыслимъ разсужденіемъ—на то и на другое въ немъ можно указать, какъ на примѣръ, достаточно видный... О чемъ это такъмъ я хочу говорить вамъ?—думаете вы, Григорій Петровичъ. И приномите: какъ строгою и всегда издале-ка начинаютъ говорить наши малороссіяне... Я не хочу безузно-ственно хвалить Затишье г. Тургенева: не знаю, какъ тамъ, въ нашемъ литературномъ мѣрѣ, вѣрнены на него, но, вѣдь, это нашъ
а у Астахова только шестьсот. Размышляя такъ негодно для де-ревня—глупость, какъ это упускать изъ вида ея близкую родню средство? И какое странное незнаніе для писателя, не имѣть понятія о самыхъ простыхъ положеніяхъ, опредѣляющихъ здесь и мѣсто лица въ нашемъ обществѣ! Всемъ не больше девятисотъ душъ... Да разве это таки мало? Можетъ быть, точно, въ столицѣ, куда стекаются богачи изъ всѣхъ краевъ России, оно и не много значить, или, Божію милостью, нашъ городъ г. Турге-ненъ самъ такъ богатъ, что можетъ девятьсотъ душъ считать за малость; по крайней мѣрѣ, въ провинціи это большое, прекрасное состояніе, дающее въ обществѣ не малый вѣкъ и силу—наконецъ, потому, что неужели же мы, въ самомъ дѣлѣ, такіе «сверхъзлые», чтобы девятьсотъ душъ мужскихъ—не включалъ въ это число женскихъ—тобы эти девятьсотъ душъ, надъ которыми мы только что не имѣемъ права жизни и смерти, не давали, по крайней мѣрѣ, наглѣнаго высокоаго почета человѣку, обладающему имъ, и какъ же выведешь, какъ говорить этотъ человѣкъ? Со-ѣди ихъ, Ипатовъ, желаешь Владимира Сергѣевича—ихъ видѣть, буде не обезпокоить. Здѣсь у насъ, оглѣется такъ выражается, не то, чтобы захолустное, а затѣмъ, право затѣмъ, уединенный уголокъ—вотъ что. Мы даже на именины во фракахъ не вѣдимъ... Вотъ-съ, рекомендую—мои докучны-съ. Эту вотъ Катей зонуть-съ, а эту Настей... Пруну любить, да жаловать... Такъ и лакей у девятисотъ-душеваго барина не станетъ говорить вамъ, да, шпро-чемъ, правда, у Мишала Николаевича Ипатова и лакей не было. «Вошла ключница; худая старуха, повреждана темнымъ платкомъ и объявила, что обѣдь готовъ...» Слышино ли, чтобы у почти тысячедушнаго русскаго барина не было лакея дожидать, что купить готово? Такъ что же послѣ этого наше барство! Что такое наши дворы, когда русскій писатель не знаетъ или забываетъ о нихъ и своего девятисотдушеваго барина, какъ вѣмъ какого за-ставлаетъ проживать въ при одной старой ключницѣ? Стѣшно дѣлать такія промахи въ отношеній условій своего роднаго, исторически созданнаго быта! И вотъ невѣрность общаго, основаннаго положенія, естественно привела къ тонѣ невѣрности, наличной
мьрь—деревенское затишье и мы в нем настояще господь. Небольшое условие, без котораго нельзя ступить въ нарного шага—задача начинъ родных писателей и должна быть в томъ, чтобы прежде нежели писать о нихъ, знать условий и живые отбивки развороженных степей нашего общества и родного быта, стараться захватить не въ одни только верхние и нижние слои, а именно не забывать золотой, той огромной середины, которая въ русском обществе значится именемъ помѣщики. Оно и точно, сюда устремляются всѣ, но, по счастливому сходству, действуютъ вполне такъ, какъ знаменитый горячий, исторгавший свой меч противъ вѣтрныхъ мельницъ... Такъ и хочется всегда спросить:

Съ кого они портреты пишутъ?
Гдѣ разговоры эти слышать?

Даже самый нашъ прекраснѣйший, высокоталантливый портретникъ г. Тургеневъ и того дѣлаетъ такие промахи, ни съ чьмъ не сообразно, что явно выказывается его совершенное незнаніе общихъ, основныхъ, положений круга выводимыхъ имъ лицъ, хотя онъ и захватилъ тамъ увлекательную частоты... Михаилъ Николаевичъ Ипатовъ—старикъ, за которымъ числилось всего болѣе девятисотъ душъ, является за двадцать верстъ, ночью, является съ первымъ визитомъ въ какой то нововѣрбленный, покривившийся флигельецъ и, въ передней стою, пискливо спрашиваетъ: «Владимиръ Сергѣевичъ Астаховъ дома? Можно идти?» Здѣсь все невозможное, начиная съ самомъ начала: что въ деревнѣ день великий и никого не видать знакомиться ночью—имется сельская свобода свои точно такъ же утвержденные права, какъ и надменная Москва. И чего побѣдать бы Ипатовъ, счастливый и крайне довольно въ своемъ затишье дѣлать этого новаго знакомства? Но онъ и въ какомъ случаѣ и не могъ бы: потому что, по коренному, въ основу взятому правилу деревенской жизни, новоприѣзжій долженъ сдѣлать первое посѣщеніе, иначе будь онъ чѣмъ ему угодно, а мало мальски значительные сосѣди не поѣдутъ къ нему на поклонъ, а здѣсь же еще, береите во вниманіе, у Ипатова было девятисотъ душъ, а у Астахова только шестьсотъ. Размѣщая такъ шедро по деревнямъ глупость, какъ это упскать изъ вида ея близкую родню гордость? И какое странное незнаніе для писателя, не имѣть понятія о самыхъ простыхъ положеніяхъ, опредѣляющихъ здѣсь и мѣсто лица въ нашемъ обществѣ! Все не болѣе девятисотъ душъ... Да развѣ это такъ мало? Можетъ быть, точно, въ столицѣ, куда стекаются болгачи изъ всѣхъ краевъ России, оно и не много значить, или, Божію милостью, нашъ дорогой г. Тургеневъ самъ такъ богатъ, что можетъ девятьсотъ душъ считать за малость; по крайней мѣрѣ, въ провинціи это большое, прекрасное состояніе, дающее въ обществѣ не малый вѣсъ и силу—наконецъ, потому, что неужели же мы, въ самомъ дѣлѣ, такие «сверхъразумны», чтобы девятьсотъ душъ мужскихъ—не включалъ въ это число женскихъ—чтобы эти девятьсотъ душъ, отдѣлъ которыми мы только что не имѣемъ права жизни и смерти, не давали, по крайней мѣрѣ, нагляднаго высокаго почета человѣку, обладающему ими? И какъ же выведешь, какъ говорить этотъ человѣкъ? Соѣди ихъ, Ипатовъ, желаетъ Владимира Сергѣевича—ихъ видѣть, буде не обезпокойть. Здѣсь у насъ, описывалось такъ выразительно, не то, чтобы захолустье, а затишье, право затишье, уединенное уголокъ—вотъ что. Мы даже на именины во фрахахъ не хвастимъ. Вотъ-есть, рекомендуемъ—мои дочки—съ. Эту вотъ Катень зонуть—а эту Настень. Прощу любить, да жаловать... Такъ и лакей у девятьсотъ-душеваго барина не станетъ говорить вамъ, да, впрочемъ, правда, у Михаила Николаевича Ипатова и лакей не было. «Возила ключница, худая старуха, повизгиваетъ, по-итальянски, и объявила, что обѣдъ готовъ»... Слышенъ ли, чтобы у почти тысячедушнаго русскаго барина не было лакея дождиться, чтобъ кушать готово? Такъ что же посѣтъ этого ваше барство? Что такое наши дворы, когда русскій писатель не знаетъ или забываетъ о нихъ и своемъ девятьсотдушеваго барина, какъ вѣдьма какого заставляетъ проживать вѣкъ при одной старой ключницѣ? Стыдно дѣлать такіе промахи въ отношеніи условій своего родного, историческаго созданія быта! И вотъ невѣрность общаго, основного положенія, естественно привела къ той же невѣрности, наличной.
намыли и представало полно, но весь рост, хоть осяжи его—правда и черты крупы, русской породы.—Далее, как юношу угодно, а я смотрю на Затину, вовсе не видя, чтобы это была повесть. Для меня это разъясняет изложение рассказа охотника, который гораздо покорнее и оканчиваются именно там, где Петръ Алексеевич, погиная лошадь, поет: «хлопцы си же жито, жишка же мяки». Остальная половина точно может быть повестью и даже всём, чьему кому угодно,—только не затыпьем. За то в малоем рассказе Затини, что за прелест эти подробности! Эта складная душа Бодряковъ, появление в колесо старухи, разговор ее в коротких вопросах, это требование старости: да что, Мша, а никак старость не добыюсь? Егорь Капитонович со своей проповедью: держи свечку перед грудью.—это чудо! Душа радуется. Я совершенно бъю, иначе и быть не может, что на мьестъ Астахова, самъ г. Тургеневъ прослушалъ это через перегородку держа свечу перед грудью!» Только что касается до самого г. Астахова, положительно модни человѣка, то онъ куда какъ плохъ. Въ немъ положительности и тѣни нѣть. По тону его, по пренебрж. по этому чуткому, которымъ слышитъ человѣка, является онъ жицнымъ такимъ, а уже въ одномъ словѣ положительности слышна какая то пустота. Le style c’est l’homme, а говорить то онъ какъ? Его просить: Ахъ, прочитайте, пожалуйста, стихи: «Извольте-съ». Вы надолго прѣѣхали куда? Никогда пить, я располагаю занять жре выѣхать отсюда, Я никогда не испытывалъ силъ своихъ на этомъ поприще, т. е. это значить, что онъ никогда не игралъ въ маленькѣ домашнѣмъ театрѣ. Неужели петербургскіе молодые, положительные люди ведь разговоръ такой! Если бы только сказать: «на семъ поприще, то это было бы многій языкъ поповчика, ходившаго до Риторики... Но когда же я заговорю о Вашихъ Слобожанахъ, можетъ быть, вы ждетъ, Григорій Петровичъ. Пожалуйста, но-съскій спросите, не ждите. Вы сами мнѣ скажали, что вы ихъ вновь и окончательно передѣли: когда получится мое письмо, у васъ уже готово будетъ свѣжее изданіе, стало—въ чемъ же мои замѣтки? Я буду указывать на то, что измѣнено и чего нѣть, или
намять и представляло полно, во весь рост, хоть осяжи его — правда и черты крупные, русской породы. — Далее, какому угодно, а я смотрю на Затинью, вовсе не видя, чтобы это была повесть. Да меня это рассказъ изъ золовыхъ записокъ охотника, который гораздо покороче и оканчивается именно тамъ, гдѣ Петру Алексѣевичу, погибаетъ башмакъ, подъ: «хлюпицъ сие жито, жишка какъ маць». Остальная половина точно можетъ быть повестью и даже всѣмъ, чьмъ кому угодно, — только не затяжнѣем. За то въ маленькромъ рассказѣ Затинии, что за прелестъ эти подробности! Эта складная душа Бодрикова, появленіе въ колясочкѣ старушки, разговоръ ея въ короткихъ вопросахъ, это требованіе старости: да что, Миха, я никакъ старости не добыюсь! Егоръ Капитоновичъ со своей проповѣдью: держи свѣчу, передъ грудью — это чудо! Душа радуется. Я совершенно вѣрую, иначе и быть не можетъ, что на мѣстѣ Астахова, самъ г. Тургеневъ прослушалъ это черезъ перегородку держа свѣчу передъ грудью!» Только что касается до самого г. Астахова, положительно модна человѣка, то онъ куда какъ плохъ. Въ немъ положительности и тѣна нѣтъ. По тону его, по пріемамъ, по этому чуткому, которымъ слышна человѣка, является онъ щедрымъ такимъ, а уже въ одномъ словѣ положительность слышна какая то пустота. Le style c'est l’homme, а говорить то онъ какъ? Его просить: Ахъ, прочитайте, пожалуйста, стихи. «Извольте-съ». Вы надолго прѣтѣхали сюда? Никакъ пить, я располагаю ванной заѣхать отсюда... Я никогда не испытывалъ силы своихъ на этомъ поврежденіи, т. е. это значить, что онъ никогда не игралъ въ маленькомъ домашнемъ театрѣ. Неужели петербургские моды, положительно люди ведутъ разговоръ такъ? Если бы только сказать: «на сеѣ тьмъ поврежденіи, то это было бы мудрый языкъ полонича, ходившаго до Риторики... Но когда же я заговорю о Вашихъ Слобожанахъ, можетъ быть, вы ждете, Григорій Петровичъ. Пожалуйста, но-совѣдски говори, не ждите. Вы сами мѣй сказали, что вы ихъ вновь и окончательно передѣлили: когда получится мое письмо, у васъ уже готово будетъ свѣжее наданіе, стало-къ чему же мои замѣтки? Я буду указывать на то, что замѣтенно и чего нѣть, или
A propos! Кто обещает, тот исполняет. Вы так много обещали мнě прочитать того и другого и не... Я не произношу окончательно слова, что врно в види возвездия, не поставлю себѣ в большой труд переслать мнѣ послѣдние стихи Хомякова къ Россіи по случаю пьетъшихъ событий.

3.

Милостивый Государь Григорий Петрович!

А! вотъ вы опять рѣшились написать ко мнѣ, какъ добрый землякъ, вслѣдствіе чего мало и нежно посвящать въ пользу интересовъ вашей земли—благодарю васъ! О «Гайдъ» мы говорить не будемъ, беззаконная судьба ея такова, что лучше забыть о ней и я прямо обращаюсь къ предложению г. Дружина, которому вы служите посредникомъ. Что вамъ сказать? Гораздо прежде вашего письма, я получила письмо отъ г. Старшевского, самое предупредительное и любезное, какое я могла желать въ глухи своей Макаровки. Онъ далъ мнѣ 60 руб. сер. за письма, приславъ мнѣ Сынъ Отечества—словомъ поступить со мною очень благодарно, какъ не поступали другіе. Я передала ему запутан夏日 по новому, мовѣ ношенному и равно на одну драматическую письму, тоже погибшую въ редакции Палтена. Въ рукахъ у меня есть почти оконченная большая повѣсть—не совсѣмъ полно, если могу судить. Объ ней я тоже писала г. Старшевскому; но я не скрою, что форматъ Сынъ Отечествъ; вовсе менѣ не удовлетворяетъ. Моей повѣсти довольно велики и видѣть ихъ порваными на части не совсѣмъ приятно. Къ тому же я хотѣла бы иметь постоянное мѣсто для довольно большихъ статей—хотя бы напр. о Пушкинѣ и объ матеріалахъ важныхъ. Полное издание сочиненій Пушкина хоть во всѣхъ нашихъ журналахъ сопровождалось должными статьями; но не въ укоръ будь сказано нашей голубой литературѣ, что намъ сказали эти статьи?—Ничего. Послѣ Блаженскаго мы ни одного слова не прибавили къ нашему разумѣнію поэзіи Пушкина, какъ будто одинъ человѣкъ и за одинъ разъ могъ высказать все, что можно сказать о вели-
жидое указание придет поздно, а согласитесь: во многих вещах лучше никогда, чьём поздно! Одно, что вы позволите мне сказать, оставляя за собой полное право и не слышать моих скромных слов, это — я ведаю против общей иди вашей прекрасно изданной книжки. Что это за полусонное, полуспятное царство? Будто в нем наша Малороссия? Не в нем, Григорий Петрович. Позвольте вам рассказать маленькое путевое впечатление... Вот это, возвращаясь из России, приходили мы и должны были остановиться на постоялом дворе и еще одна хата с хозяевами и со всём, кто другой может замахаться. Мы с сестрой ночевали в жилище. На утро, когда стали готовить лошадей, и воняла в хату. Это было восприятие. Хозяйка заставляла передообразовать три ровных, больших из ждетого в оску свёси, накрупила сильный ладаном по всей хате и самую курильницу, чистенькую, крестясь, подсация под образа; затем выступить на середину хаты хозяин и начать молиться. Не осмеливаясь оставаться прямо перед его лицом, обращенным к Богу, я подвинулась на самый конец стола. Помогался он, разглядывая усы и оправляя обойми руками сёдловатую голову, сталь на его мesto чеботарь, прпёхавший постл наясь; за ним прямо ниже земным ноздрём вдыхали в этот круг благовонного от свёси озарения, хозяи, средних лет женщина, и всё они прекрасно молились. Это одинокий, благополучный кроется по шлемам, веселословенное, снятйёе чувство простоты вбрысь, не усомнившись вознosiться себя, пусть и шны сидят здесь и смотрят любопытными глазами... Григорий Петрович, сила подобной молитвы слишком живительна, чтобы она не себя сказывалась благотворно в жизни, и Слобожане, которые от своих дядей научились молиться так, не могут ли представить что-нибудь лучшее непроявной любви и блажи...

Я слишком заговорилась; но, пожалуйста, утешитесь, Григорий Петрович—подобной длины другое письмо не угрожает вам никогда, а за это вы виозните меня.

Надежда Соханская.
Письма к г. п. Данилевскому.

Над. Соханская.

4.

Милостивый Государь Григорий Петрович!

Вы спрашиваете меня: что я подъёла, как провожу время? Этот вопрос молча надобно обратить к Вам. Мое время идет

своим обычным и привычным чередом; но вы то? Поста стольной жизни и вдруг окутиться одному в деревн, в больном, пустом дом в и когда еще такан неутешительная погода глядит в окно? И потом еще... Как бы мало в иных случаях ни казалось слово, но оно жестоко проходить по душам.

Я едва могу выговорить. Неужели тот непостижимый факт совершился? Ведь это, наконец, странно до того, что этой странности не находим и имени. Дать слово, писать в 
архиерею — и, как вдруг вдруг такая неожиданность. Чувство вашего справедливого благодарного негодования должно облечь вам многое... 

В какой же она монастырь уехала? В тот же самый? Не было ли чьего сильного вливания на нее в промежуток того времени? Право, входь этого странного дела так же жаль, что, поговоря о нем, не имеешь духа начать говорить о чем-либо другом.

Что я скажу вам? Отъ Каткова я не имъ никакого ответа, но оть Дружинина получила письмо и уже послала ему начало своей повести. А ведь то несчастная Гайка! Ее судьба ей не пришла к концу. Сегодня я получила письмо от Старчевского. Г-н Кони, несмотря на его требованіе, несмотря на мою письмо, не отдал ему рукописи Гайки, говоря: что она начала непасть в «Пантеон» и должна быть окончена в немь, а о книжк Пантеона и помина петь. На все это приходится махнуть рукой и забыть думать о немь. Прибѣжайте к намь. В наше Макаровском домикъ Вы, конечно, не пойдете уволокомь; но Вы намь разкажете о себѣ, а мы Вась съ большими участіем послушаемь — и все же лучше, чемь Вамь быть одному. Прибѣжайте же, мы Вась будемъ поджидать въ воскресенье. Моя всѣ усердно Вамь кланяются; но увы! даже маленькая кошечка не въ состоянии порадовать Вась общицанымым.

До свиданья! Ваша, готовая к услугамь, Над. Соханская.

Не забудьте привезти Вашь альбомъ — любопытно очень просмотреть его.

5-го марта, 1857 г. Макаровка.
Комь поэтъ? А время, которое измѣняется, расширяетъ просвѣтлить взглядъ на вещи?.. Грустно—чтобы не сказать: стыдно намъ, милостивыя государи!.. Такъ вотъ, милостивый государь, дѣло моё выходить такого рода: что я не прочь бы была церковь проводить къ г. Дружинину и большую повѣсть, и очень не малую статью о Пушкинѣ; но во перѣдъ, я отстраивая всѣкія посредственности, хотя преисполненной и премного благодарна Вамъ, пане добрый, за вашу ласковую, но я хочу имѣть свои непосредственные понятія съ г.ъ литераторами, если уже я возмѣсти даровость рѣшиться пристать къ ихъ заповѣдному кругу. Во вторыхъ, я достаточно научаю горькимъ опытамъ и должна быть немного осторожна. Если г. Дружинину угодно имѣть въ своемъ журналѣ мои статьи, пусть она потрудится написать ко мнѣ и опредѣлить свои условія. Въ этомъ ничего не можетъ быть несогласія для извѣстнаго литератора, нещущаго къ его неизвѣстному собрату по искусству, или по ремеслу, потому что это собрать—женщина. Вотъ все, что я могу сказать Вамъ, по попросите г. Дружинина, если онъ согласится будешь, увѣдомить меня перѣдъ. Начало моей повѣсти уже совершенно готово и я по этой части располагала было отослать его къ г. Старчевскому. Но вы что подѣлываете Григорій Петровичъ? Чѣмъ вы заняты? Что ваши "Чумаки"? Кто изъ нась на кого сердится: вы ли на меня, или я на васъ? Виноватаго Богъ проститъ. Не знаете ли Вы чего о Платоновѣ? гдѣ они? Будь у меня адресъ, я бы писала къ нимъ. Но пора кончать свое странное маранье. Извините за такой ладъ и складъ моего письма. У меня обыкновенно письмо зависить отъ пера; хорошо перо и письмо что-нибудь порядочное можетъ сказать; а если перо такъ дурное, какъ теперь, мнѣ остается жить Вамъ скорѣе всѣхъ благъ въ миѣ, въ томъ числѣ хорошаго пера, и подпираваться

Над. Соханская.

4.

Милостивый Государь Григорій Петровичъ!

Вы спрашиваете меня: что я подѣляюсь, какъ провожу время? Этотъ вопросъ молча надобно обратить къ Вамъ. Мое время идетъ своимъ обычнымъ и привычнымъ чередомъ, но вы то? Послѣ столярной жизни и вдругъ очутиться одному въ деревнѣ, въ большомъ, пустомъ домѣ и когда еще такъ неутивительный погода глядитъ въ окно! И потомъ еще... Какъ бы мало въ иныхъ случаихъ ни казалось слово, но оно жестоко проходить душѣ. Я едва могу выговорить. Неужели тотъ непостижимый фактъ совѣршился? Вѣдь это, наконецъ, странно до того, что этой странности не находишь имени. Дать слово, писать къ архіерей—и потомъ вдругъ такая неожиданность. Чувство вашего справедливаго благодарнаго негодованія должно облегчить вамъ много... Въ какой же она монастырь уѣхала? Въ тотъ же самый? Не было ли чьего сильнаго влиянія на нее въ промежутокъ того времени? Право, исходъ этого страннаго дѣла такъ тяжелъ, что, поговоря о немъ, не имѣешь духа начинать говорить о немъ-либо другомъ.

Что я сажу вамъ? Отъ Каткова я не имѣю никакого отвѣта; но отъ Дружинина получила письмо и уже послала ему начало своей повѣсти. А моя то нечастья Гайка! И еще судья ея не пришла къ концу. Сегодня я получила письмо отъ Старчевскаго. Г—ть Конн, несмотря на его требований, несмотря на мое письмо, не отдалъ ему рукописи Гайки, говоря: что она начала пепататься въ "Пантонѣ" и должна быть окончена въ немъ, а о книжкѣ Пантеона и помина нѣть. На все это приходится махнуть рукой и забыть думать о немъ. Пріѣзжайте къ вамъ. Въ нашемъ Макаровскомъ домѣ вы, конечно, не найдете удовольствія: но вы намъ разкажете о себѣ, а вы Вась съ большими участіями послушаемъ—и все же лучше, чьмъ вамъ быть одному. Пріѣзжайте же, мы Вась будемъ поджидать въ воскресенье. Монъ все усердно Вамъ кланяются; но увы! даже мнѣнѣнка комнечка не въ состоянии породнить Васъ обѣщаннымъ.

До свиданья! Ваша, готовая къ услугамъ, Над. Соханская.

Не забудьте привезти Вашу книгу—любопытно очень просмѣрѣть его.

5-го марта, 1857 г. Макаровна.
Милостивый Государь Григорий Петрович!

Очень жалею, что неприятный случай с лошадьми отнял у нас удовольствие повидать Вас. Всякие случаи бывают—говорю я себе и Вам в утешение. А с мою «Гайдой» — вынешь такой случай, что она на конец конец попилась на свят. Божий. Я получил Паштетть, но что касается до получения миль какого-либо вознаграждения — о том, кажется, вовсе не думает г. Кони. И ни Библиотеки, ни Вестника я не получал, и никакого отвёта ни от гг. Каткова, ни от Друженина, «всякие случаи бывают»—говорю я себе в утешение. И даже бывают такая упрямые, тутя первы, как то, которое я пишу Вам... До праздников мы стало не увидимся. Вчера у нас была сосёдка и говорила, что на Торохтевом мою вытаскивали её ездила двумя парами волов. А какая славная, вполне интересная статья о Стахевиче в № 3 Вестника. Вот пособие бы таких статей, и наша литература не казалась бы каким-то приставом к нашему обществу и мы видели бы жизнь, что она, как яблочко принадлежит своей яблоне. А сколько уже весенных цветов, этих милых синцевых проблесков? Значит, несмотря на сегодняшний холод и снежный ветер, весна уже груционо улыбнулась нам. Прощайте. Ах да! Скажите пожалуйста: как настье сенгвийного товарища — живописца нашего малоруссского, что расписывал в Полтаве, что ли? дворец Екатерины, Боровников, или Боровинковский?.. Я бы пожелала Вам наслаждаться весною: по такой же ранней весною нельзя наслаждаться, и я желаю Вам не простудиться, как случилось на днях со мною. Маменька и тётенька качают Вам и брать передаёт поклоны. Поздравляю Вас с наступающими праздниками и как то вы, с неприницием, проведете их в деревне?

Над. Соханская.

Письма к г. п. Данилевскому.

6.

13 апреля, 1857 г. Макаровка.

Христос воскресе!

Исполняя вашу просьбу и свое обещание доставить вам альбом ваш к завтрашнему дню, я послал его Вам, уважаемый Григорий Петрович. С этим вест прими мое похваливло со дням Вашего рождения и, как дар к ваму дню,—обещанный мною вам папашин? Нам праздники не вовсе были святами: у нас на первый день случился пожар и весь скотный двор, весь дворовый избы погорели. Убиток очень ощутительный в наших безъяснных местах. А ваша то история с лошадьми! Не бздите по ночам,—вот Вам и горькая наука. Дружинник воротить ми попечь за розовы цвёты, предлагая перехватить. Мон вс см Вама знакомятся и желают Вам всего лучшего, что я утверждаю за себя и за их свою подписью.

Над. Соханская.

7.

Зачиталась. Поймите это слово у человека самонищущего: зачитаться чужого письма, а это было именно со мною. Вы Ваших «Вестим» ввели меня в убыток, в крайней мере, на рубль серебром. Нужно мне отправлять лошадей домой, а я читаю, нужно писать к своим, а я продолжала читать, и целий день лошади провели в Харькове, пока я читала и не дочитала всего. Теперь Новороссийская степи не пусты нами, он населены и каким-то своеобразными и в высшей степени замечательными населением. Чувствуя живую истину всего, а картины, а просветы природы,—да это прелестно! дух радуется. Поздравляю Вас таким искренним приветом и поздравляю, каким бы просто можно поздравить себя и Вас с такой свежей, прекрасной вещью. Может быть, там есть кое-что, что не согласно
27 марта, 1857 г. Макаровка.

Милостивый Государь Григорий Петрович!

Очень жалью, что неприятный случай с лошадьми отнял у Вас удовольствие повидать Васька. Всякие случаи бывают—говорю я се́бе и Вам в утешение. А с мою «Гайкой» вышел такой случай, что она на конец концов понравилась на святъ Божий. Я получишла Паше́тьку, но что касается до получения мнѣ какого-либо вознаграждения—о томъ, кажется, вовсе не думаешь г. Кони. И ни Библиотеки, ни Вѣстника я не получалъ, и никакого отвѣта ни отъ гг. Каткова, ни отъ Дружинина; всѣ слѣды бываютъ—говорю я се́бе въ утѣшение. И даже бываютъ такія упрямцы, тугія вѣра, какъ тѣ, въ которомъ я пишу Вамъ... До праздниковъ мы стали не увидимся. Вчера у Васька была сосѣдка и говорила, что на Торохтievомъ моемъ избы выставляли ея экипажъ двумя красами воловъ. А какая славная, вполне интересная статья о Станкиовичъ въ № 3 Вѣстніка. Вотъ небольшое бы такихъ статей, и наша литература не казалась бы какимъ то приставкомъ къ нашему обществу и мы видѣли бы жизнь, что она, какъ яблонько принадлежитъ своей яблонѣ. А сколько уже весеннихъ цвѣтовъ, этихъ мильныхъ сиреневыхъ прошлаковъ? Значить, несмотря на сегодняшний холодъ и сѣверный вѣтеръ, весна уже грядущио улыбнулась намъ. Прощайте. Ахъ да! Скажите ножалужька: какъ настоящее фамилія того живописца нашего макорусскаго, что расписывалъ въ Полтавѣ, что ли? дворецъ Екатерины, Боровицкой, или Боровиковскій?.. Я бы пожелала Вамъ наслатьться весною; но такой еще ранней весной нельзя наслаждаться, и я желаю Вамъ не простудиться, что случилось на дняхъ со мною. Маменька и тетенька клюзуютъ Вамъ и брать поздравляютъ. Поздравляю Васъ съ наступающими праздниками и какъ то вы, съ неприняци, проведете ихъ въ деревнѣ?

Над. Соханскcant.

13 апреля, 1857 г. Макаровка.

Христосъ воскресе!

Исполяя вашу просьбу и свое обѣщаніе доставить вамъ альбомъ вашъ къ завтрашнему дню, я послѣдую его Вамъ, уважаемый Григорій Петровичъ. Съ этимъ верьте примите мое поздравленіе со днемъ Вашего рожденья и, какъ дарь сему дню,—обѣщанный мною вамъ папиросникъ! Намъ праздники не вовсе были свѣтлыми: у насъ на первый день случился пожарь и весь сгорѣлъ дворъ, всѣ дворовыя избы погорѣли. Убытъки очень ощутительныя въ нашихъ безлѣсныхъ мѣстахъ. А ваша то исторія съ лошадьми! Не забывайте по ночамъ—войдите въ гости и гоните научка. Дружининъ воротить мнѣ попытъ за розовый цвѣтъ, предлагая переплатить. Мокъ всё Вамъ клянусь и желаютъ Вамъ всего лучшаго, что я утверждаю за себя и за лихъ своею подписью.

Над. Сохансканняя.

7.

Засчитаюсь. Поймите это слово у человѣка самоинициинаго: замчитаться чужого писанья, а это было именно со мной. Вы Вами «Вѣтками» ввели меня въ убытокъ, по крайней мѣрѣ, на рубльъ серебра. Нужно мнѣ отправлять лошадей домой, а я читаю, нужно писать къ своимъ, а я продолжала читать, и цѣлый день лошади провели въ Харьковѣ, пока я читала и не дочитала всего. Теперь Новороссійская степи не пусты намъ, они населены и какимъ своеобразнымъ и въ высшей степени замѣчательнымъ населеніемъ. Чувствуешь живую истину всего, а картины, а привѣты природы,—да это прелестно! духъ радуется. Поздравляю Васъ такимъ искреннимъ привѣтомъ и поздравленіемъ, какимъ только можно поздравить себя и Васъ съ такой свѣжей, прекрасной вещью. Можетъ быть, тамъ есть кое-что, что не совмѣстнъ
потянули—но это, казалось, закономерно—поэзия картин, истины образова и положений. Будьте здоровы и дайте нам еще что-нибудь подобное; а затем прощайте! Юлия Егоровна мой усердный поклон и сказайте ей: пусть она не сдержится на меня: ей-ей, забыла. Она догадается, о чем я говорю. И еще так скажу: для какая славная вещь! Дай Бог здоровья Вам и генеральский чин,—конечно, литературный. Прощайте!

Кохановская.

(Продолжение следует)

ДАРОЧКА.

(Оповедания)

Перед велким, опавленным, у чорного дерева, трюмо стояла высока русская панночка, роковая девятнадцать. Чаривное лиценькое и было незвездно весело; ся же темны очи блестящие, взяли тремя усом умывшика. Вона то становилась прямо против дверцы, то обералась боком, то, поворачившись снизу, оглядела себе через плечо, и сию ж безедою, все больше та бисером завоевливала своею новенькою биевой, шитью срежетем сукиною, все приемнишко усмехалася к двоих бронзовы амуры, что тряпкию пообробилы и лампу и лукаво сравняли на нее к трюмо.

Трохи остронь стоила, сдерживая руками на спиночку фотово, лишили поважна пани. Вона здравалась век безъ мира счастьем, цилком завоевливено, але поглядь ин хиба эрица, та и то не навдо, склявся на роскошной сукин: пани не звонила очей къ веселого лиценькка своею одягачки, своен любими доньки, что у нея вечером сияла справд цы нечайною красою.

— Чудова, чудова сукин! Матуренько, може бишь, что-нибудь опьявила на меня?—мовыла нарешяти писал довго мовчанки панночка, и, ступывши килька крович по пухкому аксамитовому киль, окрутунася перед ненькою.

— Нема чого я опралят—if уже гарно, и ця сукин, Дарчо, незвездно личить тоби!—видовыла пани.

Томь 80.—Февраль, 1903.
(Продолжение следует).

ДАРОЧКА.

(Оповидания).

Нередь велыкимъ, оправленнымъ у чорне дерево, трямо стояла высока русля паничка, рокий другяць пятый. Чаривно лименько ий було незбывайно веселе; сяря темни очи блестили, на губа тремстила усмишка. Вона то становилась прямо прёт дверкала, то оберталась бокомъ, то, повернувшись спинкою, оглядела себе через плече, и зъ кожнымъ рухомъ все бильно та бильше завдовольнилася своею новенькою билюю, чытою сребломъ сукнёю, весь приеменно узшилась до двоихъ бронзовыхъ амури, що трямали пообобичъ ий лампу и лукяво сварылися на ней зъ трямо.

Трохи осторонь стояла, спершись руками на спинку фетеля, лишня поважна пиц. Вона здавалася тежь безъ миру счаслывою, цилкомъ завдовольниеною, але поглядъ ии хиба зрива, та ё то не надовго, счыняся на роскиний сукн; пиц не зводилы очей зъ веселого личенка своен одычакы, своен любамъ доньки, що у пей вечеръ сияла справди незбывайною красою.

— Чудова, чудова сукн! Матусенько, може бъ ти що-не будь оправила на мени?—мовыла нарешти пишла довгои мовчанки паничка и, ступышми килька кроки, по пукому акамытовому кылыму, окрунулася передь ненькою.

— Нема чого й оправляй—все дуже гарно, и ця сукн, Дарочко, незбывайно личить тоби!—видмовыла пиц.

Томъ 80.—Февраль, 1903.
— Хиба лыччы,— велял запятнела панночка и, немовь не жмучы вирь непечимых словам, падішла знову да дверкала, ёбабу пересвідчыца самій.
— Невзычайно лыччы!— мовыла вдруге пані, слядкуючы за донею, — навіть далёка бялыж, ніж лакшыть.
— Невже? Це дуже прыjemно, бо лакшыты мені вже страшнаюо обрадо. Матусенька! А на шыцо ёщо мені надзіты?
— Надинець разок пердцу та й билыше ничаго: до цэні сукні самаціты не лыччы. Волосяся треба трохы напудрыць... Ды так з ёжь і сярэжкі треба перемніць, — згадзала пані і падала донці скарбшычк.

Дарочка выйгана перы, надэла у вуха по неньчый порада найменшы сережкі, вырэзала тоненькі бровеніт, прынудзіла валосьць і парэшты, обітвры нахушою восьмо выд та рукі, поверхнулася да століцы, да лежаны квіткі. У тым самым хвильным напольныць онученка надь дверым вяля перарыбы покалыхнулася.

— Хто тамь?— запыталася у одаць голос запыганні панночка та пані.
— Ца я,— ундышыць стыла чайш тоненькій голосок.

Дарочка підняла перарыбу. На порось століц швачка Марыя— та сама дачына, што вышыдала сріблом сукню.

— А вы ёщё дасі тыут?— аднычвалася пані,— Мамо! вы за-булілася нашецце подыкувайы ій?— звернулася вона ў докорон і до матэры.

— Ні, ні, спасыбі ім, вопы щыро подыкувалы, — поспыцылася заспокойны Дарочку швачка і, постуціны трохы паперэд, росправяла доліно, де блесціў срібалі карбованець,— Я не за тымі прыйшла: я хотіла тилкі подымацца.

— Так, наджыдзі бялыж, коль як так. Сукня, спасыбі вамь, чудона. Крашы і ўанці собы не можна,— мовыла Дарочка, прыступаючы бялыж да світу.

— Ох, ні, не кажыть!— непасудна зятнухула дывчына.— Не такі бы я і ні пышла, як бы моі волі. Волаць треба буць попустыты шыршынькі і поклажы на ёму цэ тыры вузенкі, а оцын аднымы пыроквы шыток— ёбабу немовь винокому ро-чыты спіцыць. На корсаць треба буць паклаць далёка бялыж облямівкі, а на ёшчэ полю сукні я бы поклацала ма-несенькі значкі, ёбабу блесціла, як та морозаны скалочкі і апчы.

— Правда, такі было бы краще,— зялышжыла пані.

— О! я б сукню зробыла на славу, як бы моі воля!— дадала смілышь дывчына, спасыбі ям, што пані зроўшыла і яхваляла ім думку. Ца така сукня, бяла якою варто было бы попрацаваты. Я вже і ранымі ранкам і пінынімі чыкмі надобудла і оци добра потрудыла, а все ж такы і досвела да ума.

— Мамо! набані ій ще карбованца,— звернулася Дарочка да матэры.

Пані полізала у крыніцу.

— Ні, ні, не треба! Спасыбі вамь! Хиба я на та вела? Далебі, панночка, я видь нось не обіўшы. Я вражышу на саму господарку: ій абі ў рукі шывдеч...— Ось ёшчэ ю, спасыбі за працу,— мовыла пані, праста-гаючы карбованца.

— Не цыныму. Далебіт, не цыныму! Спасыбі вамь! Далебі, я не на та вела сваю ряч, — зачыновілася дывчына і заладзала рукі за сінук.

— Як ты знаете,— мовыла незавданым до голосом пані і ввычыла карбованца наядзь у гамашець.

Розмова раптам умиралася. Дарочка насунулася: цей не-споўшынны выпадак з карбованцем образыў ім.

— Тейперь піду да тыткі та паджэну і, бо вамь іще часы бяшага!— мовыла пані і выйшла геть з хаты.

В будуары сталы ёх сумушыне. Швачка стонала, як та ста-туа, серед нынішніх,— насуціла Дарочка чынкі выбраці собы хустку да мазуркі і тылкі поколыя Дны ворушыла трохы тыну шнєстым свох краянах спіцыць та рыпкым новым ботынычы.
— Хиба лычить?— весело запыталась панночка и, немовь не жмучь виро непчимым словамъ, надишла знову до дверы, щобь пересвячваться самій.
— Невзычайно лычить!— мовила вдруге пани, слюдучыя за донео,— нависть далеко блясть, нижь блякатать.
— Неже? Це дуже премно, бо блякать мени вже страшенько обръдно. Матусенько! а на шыцо що мени надзиты?
— Надинец разок перлить та й больше ничего: до цей сукіи самочыты не лычать. Волосся трэба трохь напудрить... Да такъ ще жь і сержекі трэба переминці, —згадала пани і подала донцы скарбчыку.
Дарочкъ вытягла перлы, вдала у вуха по неньчыні пораи найменшы сержекі, вырывляла тоненькі бровенька, прынудрла волосся і перші, обнізры тышу воюю вьдь та руки, повернулася да столыка, де лежалы квяткі. У тым саму хвильну напольвану опущена надь дверымъ важка портъера поколыхнулася.
— Хто тамъ?— запыталася у одры головъ адзывавани панночка та пани.
— Це я,— видаеся стиха чайсь тоненькій голосокъ.
Дарочкъ пинула портъеру. На пюрою столы стала швачка Марьяна—та сама дивчына, што вышывала срибломъ сукію.
— А вы ще доси тутъ?— адзывавалася пани.— Мамо! вы забулась напевне подыкаваты ій?— адзывалася вона з докоромъ до матері.
— Ни, ни, спасыбы вамъ, вонь цыкры подыкувалы,— поспинивалася аснонкоты Дарочкъ швачка і, постушвыны трохь наперды, росправяла дольно, де блесты срибный карбованець.— Я не за тамъ пришла: я хотила тилыкі подыкаваты.
— Такъ надыйдзіть быльчы, коли такъ. Сукія, спасыбы вамъ, чудова. Крацкі й узнасть собі не можна,— мовила Дарочкъ, прыступчаоы бляже до суну.
— Охъ, ни, не кажыть!— несподиначы зэихнула дивчына.— Не такъ бы я і і пошыла, якъ бы моя воля. Воланъ трэба було бы попустыты шыршенькі и покласть на ёму це тры вузенькіхъ, а одынъ одымъ шырокый шытокъ— щобь немовь виночкому сочаты спицычы. На косцижъ трэба було бы покласть далёко бляпись облямнъки, а по всему полю сукіи я бы покыдала маесенькі значки, щобь блестыла, якъ та морозны скалочки по суну.
— Правда, такъ було бы краще,— зауяказала пани.
— О! я бы сукію зробила на славу, якъ бы моя воля!— додала смилышьш ливчына, спасыбы тамъ, што пани зпросіила адзывала і думку. Це така сукія, бяла які карто было бы попрацовы. Я вже і раньнымі ранкамі я низынны ничкamu надўжала і сядле дообрэ потрудыла, а все жы такъ небелва да ума.
— Мамо! наванте ій ще карбованца,— адзывалася Дарочкъ да матері.
Пани полизала у крыше.
— Ни, ни, не треба! Спасыбы вамъ! Хиба я на те вела? Далебі, панночка, я видъ насъ не обиндя. Я вражку на саму господарку: ій абы з руку шыдьде... — Ось вамъ ще, спасыбы за працю,— мовила пани, простягочы карбованца.
— Не низыму. Далебіт, не низыму! Спасыбы вамъ! Далебі, я не на те вела свою ричь,— зачевонися ливчына і закла зруки за суну.
— Якъ знаюете,— мовила незадовольнымъ голосомъ пани і вышпула карбованца назадъ у гамащен.
Розмова равтамъ увиравалася. Дарочкъ насунцалася: цей несподіванныий выпадокъ зъ карбованцемъ образыванъ и.
— Теперь пинъ да титкы та підкену ій, бо вамъ же часны йыхаты!-- мовила пани і выйшла геть зъ хаты.
Въ будуарі стало це сумнище. Швачка стояла, якъ та статуь, середь кимнать;— насунлена Дарочкъ моныки выбраила собі хустку до мазурки і тилькі поколы Дуні воручыла трохь тыпну шелестомъ свыхъ храмальныя спицычы та рысьмъ новыхъ ботымъ.
— Панючко! Чы немае у васъ десятки зо трь перлынь невеличкы, або жъ хоть крышалёвого намыка?—обивалася несподиваное и якось западо голосно пышать.

— На вио?—кминала Дарочка.

— Я бъ попрышила ихъ побила комиркомъ, и це бъ не-
въчайно лычыло намъ.

— Йе и перлы, йе й крышаль.—видмовыла зъ дротягомъ панючка, але здається мені, то вже будзе зайде цицькування.

— Охъ ни, побачыте сами... Его жъ можна будзе разу и
скапутъ, якъ це не погодиться. Дайте мени гольку, цытку, перлы—
я вамъ це у одну мыть зроблю,—мовыла дивчына и надьшла до
столыка, де лежали голькы та цыты.

— Ось зразу зверку лежить бунтвымъ перлынъ; тамъ у
скаженицы йе и другіе намысто, але я ни за що у сняти не
скажы корсажа.

— Ни, ни, скажать й не треба, на васъ прышыцветъ ще
краще: выдышыть буде, якъ вамъ найдужче лычамы. Не бійтесь,
я не забаро васъ,—мовыла дивчына пидсунула до лампы
стілець.

Дарочка сиза.

— Згодомъ я, вычайно, туть скризв новышыча срыболом... Це я тилькы на сьєдня. Завтра ви надыплете мені цю сукню,
и я й яновагомъ перероблю. Ось перебудуць, дасть Бытъ, святамъ,
роботы поменьше, господарка насъ держатымъ не дыли, якъ до
нывочц.

— Не дыли, якъ до нивочц?—перахопыла панючка.—Хыба
вы ще й до пизнисьного часу шымете?

— О! перэ святками мы иподи до трёхъ годышъ сы-
дымо!—видмовыла дивчына, проворно ванзыачы перлыну на
гольку.

— Краще бу вы рацышы прыходыла, бо шытоны цы святли
ницыватъ очи!—заузважыла Дарочка.

— Мы такъ не засыпаемо: у симъ, а то й у шысть го-
дышъ вже за годкою.

— То бъ то тилькы чотры годышы видночынку?
— Панночка! Чы немае у васъ десятиъ зды тры перлыны невелычныхъ, або жъ хочь крышталёвого намыста?—обивалася несдомнано и якооъ западо голосно пшытка.

— На вицо?—кынула Дарочка.

— Я бъ попрышивала ихъ ообять комирокъ, и це бъ не-

— Ёй и перлы, йё й крышталъ!—видмовыла зъ дрота гомь панночка, але здаюсь меня, то вже буде заве цинюкування.

— Окъ ни, побачите сами... Ёго жъ можна буде зраа и

— Ёй и перлы, йё й крышталъ!—видмовыла молодика и дзяйшала, якъ не погодиться. Дайте мены голякъ, ныку, перлы—

— Ёй и перлы, йё й крышталъ!—видмовыла дзяйшала и дзяйшала до столька, де лежали голякъ и пытка.

— Ось зраа зверку лежьть бунткъ перлынъ: тамъ у

— Скарбницъ Ёй и друже намысто, але я пы за що у спити не

— Хи, ни, сьдаты й не треба, на васъ прышишыты ще

— Ёй и перлы, йё й крышталъ!—видмовыла молодика и дзяйшала до ламы стилець.

— Дарочка сила.

— Ёздомъ я, звычае, туть скирь новышывашь срьбломъ... Це я тильки на сдьдни. Завтря вы даишпелете мены ць сукно, и я й я вовагомъ переробыю. Ось перебудую, дасть Ьить, святками, роботы поменьшаемъ, господарка насъ держатымъ не дали, якъ до

— Не дали, якъ до пивочни?—перехоплыла панночка.—Хиба

— О! перебыв святками мы иподы до трьхъ годынь сьдымя!—видмовыла дзяйшала, заобироа нангвязуа перлыну на голякъ.

— Краше бъ вы рышишь прыхоыдлы, бо напытно ны рыши нивечыть очы!—зауважала Дарочка.

— Мы и такъ не засыляемъ: у симъ, а то й у шысть годынь вже за голякъ.

— То бъ то тильки чытыры годыны видочыну?
Звернулась вона до покойники, що вже стояла на ногохови з більшими черевиками у руках.

— Так жя жавші сподиваттися сукні. Надішліть по-одинці, бо я не заспокоюсь, поки не перероблю йо по своїму! — мовила швачка, кладучи голку та нитки на мискі.

— Не знаю. Здається, не варті. Хай вже мабуть вона також зостанеться! — видомовила панночка.

— Ні, прохаво вась, не бороніть вже мені. Ще жадна сукня не була мені такою до вищого, як ж ця. Чи приязність? Вона мені важь сникалася, а як була я малою, то і увійшла не разь, бо я змазачку все було маро про якись незвичайні сукні, квіткі та намитки, у які вбираються чарівні королівні. А це, якщо ще побачила вась сьогодні у цій сукні, так і осын по.undoqua спокою, поки не перероблюй як, як сама знаю. Вируге ви і зразу не надішете, а потім я скину я, притисну, надіну на вась, подялююся... і то мені буде найкраща нагорода — на увесь вжит почати згадувати та радити, що довелося хочь одну річ зробити додільну.

Панночки стиснуло у садках. Вона окинула быстрим поглядом дивчыну, і убоге вбранні, і прыцішну він, за якоми блестять чорні, великі незвичайно гарні очі, змизнула на срибні нитки своєї сукні й замислювалася. Щось немовь заскрбілось на сукні, і замилькувалася. Щось немовь вмиріло на серці: не то докором, не то печкувся жалієм видвілася на души слова дивчыны і свяченный настрий цього вечора увирався.

Воззданій нічній спохівниці, що радічвы одядали бє людь жовті одь свого сну, абы вкропати ци мрії, що тишвы бє т справжнього зетків; бідна дивчына, що смакува звадалегідь счастя побачити іншу у тому вбранні, якому вона присвятила стильку цраці — незвичайно зміцнулася, а зразомі й стурбовала панну.

— Добре — погодилася вона — я вамь наділаю цю сукню, але вє однією умовою: ви зробьте рахунок, скільки потраяте години на цю цраці, й я вамь заплату втрое більше, ніжъ платать вамь ваша господиа.

— И до вику не взялъ онь вась и шага! Це бы походило на те, что я наблюдал, абы дали заробкъ, а охь цырко серца, панночко, дыля самой собой... Про грошъ, прохожъ вась, не згадайте и не ображайте мене. Хайдежь колесь за вишко, ишне перекиньте, а за сь цукню не треба ничего. Якъ то ваша ласка, то хай я такъ колесь прийду вьильнимъ часомъ до вась, а вы дасте менѣ якыхъ — небудь книжечекъ сестры попечаты.

Замість усіхъ відповідей Дароща скочилася зъ фолета, вирвалась свою ногою зъ рукъ Дуны, що застибала на ньй черевики, й метнулася геть зъ будуара. Вона перебилала залое, витальню, побила ажь на другій киціць будышку і клетьла, немовь бига напереймы зъ дуками, у кимпата своеї титки — дохожало панни, що саме лютувала та у голосъ лыла швачку.

— Дароща! — накинулася вона на небогу, — подымись, якохъ неначно зробила вона мене: туть высый, у грудкахъ перетягла...

— Гарно, титочка! скрьяй гарно! — скинула панночка, ледве зырконы въ высокий та ривный станъ титчынъ, і метнулася до пання, що вже втомилася заспокоянитъ вередливъ сестру і сымдила теперь мовчъ у фолети.

— Матусенькя, голубонькое! Зробь моей ласку, унюль мою волю! — скинулася вона до пання.

— А то тамъ таке? — запиталася пани любо та прыжвано всымхамошься до своеї незвичайно зворушень цьыхъ-съ дони.

— Вілдаи Марьянину сестру до гимназій.


— Я не до вась звергавось, я прийшла до панню... Такъ ты погохавешься, матусенько? Ты повинна не зробитъ! — монюла Дароща, прытыскану свое лычешько до чола пани.

— Навить «повинна»! Чы бачылы таку сваволю? Наказўе матери, немовь ти поконыци! — не стерпила й обизлася вдруге титка.

— Я не до вась, — вончы краще. Я знаю, што вашь дукачи і стругнить пры вась! — спалахнула панночка.
- И до вику не взьяму одь вась и шага! Це бу походило на те, що я набывашо, абы дали заробьти, а я одь цього серца, панично, задя самой себе... Про гроші, прохожо вась, не згадуйте и не оброяжайте мене. Хай може колись за вищошь ишье перекиньте, а за цо сукно не треба ничого. Якщо що ваша ласка, то хай я краще колись прийду вищимь часомь до вась, а вы дасте мене якьыхь-небудь пинежкошь сестри понятаты.

Замість уського виповни Дарочка схопилася зь фетела, вирувало свою ногу зь рукь Дуні, що заставала на ній черевики, й метнulasя теть зь будуара. Вона перебилала залю, витяльо, побила ажь на другой кинець будышку і плетила, немовь била навпередь зь думками, у кимнату своєй титы—дохожало, що саме лютувала та у голось лила шпачку.

— Дарощо!—накинулася вона на небогу,—подымися, акою поторочою зробила вона мене: туть висить, у грудях рубетця...

— Гарно, тито! скарь гарно!—снигула паничка, ледь зьркнували на высокий та рвий стень титники, і метнулася до неньки, що вже втомилася заспокоювати вередливу сестру і съдилась теперь мовчук у фетела.

— Матусенько, глубоношко! Зробить мени ласку, унься мою волю!—кинулася вона до неньки.

— А що тамь таке?—запитавлася нани любо та прыняло всмхааючись до своєї незвичайно зворушено чысь-съ доні.

— Выдай Марьянную сестру до гимназ.и.

— Що-бо тоби сталося: дыто моя?—адыгулилася нани.

— Чи ты пры своему уми? І зь якои це речи?—обицалася й титка.

— Я не до вась звергаюся, я прышла до неньки... Такь ты погожуешь, матусенько? Ты повыня не зроби?—монюла Дарочка, прытыскивающе свое лице нько до чола нани.

— Навить «повыня»! Чы бячыты тау сваюло? Наказае матер, немый ти поконыц!—не стерпила й обицалася вдруге титка.

— Я не до вась,—мончит краше. Я знаю, що ваши ду-кachi и струхнут пры вась!—спалахнула паничка.
— Дарочко, смешнося! Що-бо ты вераешь? Ты забула, до кого баловаешь,—снизыла в маты.
— Верну правду. Хай титка не встряло до нашои розомы, колыв не до непобды, а ты, матусенько, уоль таки мое прохання— попрошла панночка.
— Ни, не уволю.
— Черезъ вицо?
— Черезъ те, шо це твоя дурна выгадка и черезъ якусъ тамъ годину ты я сама забуешь про неи.
— Трицы окружнешся у вальсъ и забуешь, шо якась тамъ Марьынына сестра ё не свиты!—додала титка.
— Такъ ца ко кого жь вважаете вы мене?—срыпила Дарочко.
Колы я справди така дурна, колы справди ницо причь вашыхъ вальсъ мене не наканьбшь, такъ за вицо жь вы паныкаешьъ во мною, колыхаете, оберигаете мене? За те хиба тильки, шо я ваша дочка?
— Та Богъ зъ тобою! Чого ты збентежилась? Нема чого турбоваться, и ты заспокойся!—усмхнулась пани.
— Ни, я не заспокояюсь. Я не могу заспокояться,—тупнула панночка ногою.—Вы ображаете мене, вы зневажаете мене... Вы мене за не знать яку дурну мните... Разъ разочькомъ попрошла, и осы вы же вдивовляете...
— Во такъ недодильна твоя выгадка!—зауважила пани.
— Недодильна? Черезъ вицо недодильна? Черезъ те, шо я того хочу, чо я сама попрошла?
— Черезъ те, шо Ѱ акон речи виддаватымъ я...—почала пани.
— Не знать какого, не знать на вицо, якусь тамъ Марьыныну сестру до гимназии? Чы може, гадаешь, маты твоя сама грош купе?—скрущшла за сестру и додала свого титка.
— Якъ бы вы кувалы сами грошо, то може бъ я й не прошла, а то навить вамь и того не треба робенты: готови бераетe!—одрала Дарочко.—Я знао нашихъ достатъ. Я знаю, шо намъ можна выкунуть сто карбованицъ на рикъ и колы вы тильки видовыте мене, не уволйте мого прохання, то не сно-
 дивайтеся и виц мене ласкы. Вамъ все едно, вамъ до усёго байдуже, а я не могу терпты такои неправды, не могу.
— Та яко тамъ неправды?—здывувалася пани.
— Такои неправды, шо дивчина повыны за 12 карбованцы на месяцы и себе, и батька, и сестру годоваты...
— И постачае-жъ, бо по шматки, бать, твоя Марьына не ходить! — не сцерпила вкунются свое слово титка.
— Я не до васъ! Замовните, на Бога!—Радйте соби нымкъ, шо Марьына, прапащи по дырятьшыдъ годны на день, не прося хлиба, а зъ мене досыть и того, шо така не звичайна, така талановыя дивчина, якь вона, гыпе за чужыми шыктами, нивечть соби очи, губыми здоровыя, и я не допушту, шобъ и сестру і чекала така-жъ доля. Вона хоче вчыться, и не й право.
— Почкае трохъ, Дарочко!—обивалася пани.—Полумай сама: у гимнази вместо не рикъ и не два просмити.
— Вже порахувалы! Злякалися велика втраты? Колы такъ, не хочу-жъ и я вашего ничо. Вы бавейте мною, якъ лялькою, выкыдаете на прымыхъ, скильки забажаю, потуреете усмь дурнцыдъ, але жъ я не хочу жыты вамъ на забавку. Я виу геть, колы такъ, ѳ её проклонного будынку... Я не хочу на-шыхъ грошь, вашего ничо... Я здобуватымъ своому праепо... я...—обирала и залышла слёзамъ Дарочка.
— Богъ зъ тобою, дытоно мои! Що бо це тоби сталося?—кунулся пани заспокоювати доно.—Хай я полумаю, то може прыробозму, якъ тій Марьинъ пособыт.
— Млыостыню подаешь? Ны, не насмилытесь вже. Досыть и того карбованцы, шо вона вамъ мало не кунула у вичы. Вона бидна дивчина, але, якъ бачыте, не жаднбна да подаручнки. Вона мае гонор, дыіській гонор. Вона гонорыстипа у-десато бильшье за васъ... за всыхъ тыхъ... Та я и сама того не хочу. Я хочу, шобъ вы выдали і сестру до гимназии, а ни—то я про-дамъ усі свои перлы, самоцвity, оцю саму сукню и заплаку сама.
— Дарочко, схаменъся! Що бо ты верашешь? Ты забула, до кого балакаешь,—спрыщла и маты.
— Верзу правду. Хай титка не встрец до нашои розовы, коль не до зподобы, а ты, матусенько, уволь такъ мое проханье— попрошла панипочка.
— Ни, не уголо.
— Черецы вищо?
— Черецы те, що це твоя дурна выглядка и черецы якьсь тамъ годину ты й сама забудешь про ней.
— Тричы округнешся у вальсъ й забудешь, що якась тамъ Марьянына сестра гэ на святм!—додала титка.
— Такъ за кого жь вважаешь вы мене?—скрышка Дарочко.
Колы я справли такъ дурна, колы справли нищо причъ вашыхъ вальсъ мне не цыкаешь, такъ за вищо жь вы панькайтесь зо мнюю, кокаете, оберните мене? За тэ хиба тилькъ, що я ваша доччка?
— Та Богъ з ты бою! Чого ты збентежилась? Нема чего турбоваться, и ты заспокойся!—усмихнулася пани.
— Ни, я не заспокойся. Я не могу заспокойся,—тунула панипочка ногою.—Вы ображаете мене, вы зневажаете мене...
Вы мене за не знать яку дурну маёте... Разъ разочкомъ попрохала, и ось вы же видмотраете...
— Во такъ недодильна твоя выглядка!—зауважыла пани.
— Недодильна? Черецы вищо недодильна? Черецы те, що я того хочу, що я сама попрохала?
— Черецы те, що з якох речъ виддаватымъ я...—почала пани.
— Не знать кого, не знать на вищо, якьсь тамъ Марьяныну сестру до гимназии? Чы може, гадаешь, маты твоя сама грош куе?—скунчыла за сестру и додала свого титка.
— Якъ бы вы кувалы сами грошъ, то може бъ я й не прохала, а то навить вамъ и того не треба робять: готовы безе—одрица Дарочко.—Я знаю наши достатки. Я знаю, що намъ можна выкунуть сто карбоанысть на рикъ и колы вы тилькъ видмотре мени, не увольте мого прохання, то не спо-
— дывайтеся і виж денн мазы. Вамъ все единъ, вамъ до усё байдуже, а я не могу терпить такои неправды, не могу.
— Та яко тамъ неправды?—здывувалася пани.
— Такои неправды, що дивчына повынна за 12 карбованы і на мисець і себе, і батька, і сестру годуваты...
— И постача-же, бо по шматыхъ, бачъ, твоя Марьина не ходыть!— не стерпила выкунуть свое слово титка.
— Я не до васъ! Замовчите, на Бога!—Радуйте соби ныкъкомъ, що Марьина, прапоочы по дерьянадзя годны на денъ, не прохао хлиба, а з мене досить и того, що така не-вычайна, така татановыя дивчына, якъ она, гны за нужнымъ шыткамъ, ниввесть соби очи, губыть здоровъ, і я не допушку, щобъ і сестру і чекала така-же доля. Она хоче чыться, і це ін право.
— Пошибка трохъ, Дарочко!—обивалася пани.—Подумай сама: у гимназіі треба не рикъ и не два просмат.
— Вже порахувалы? Злякалься великанъ втраты? Колы такъ, не хочу-жь і я вашего ничого. Вы бависте мною, якъ лялькою, выкуньте на прыпымахъ, силькы забажаю, потуреите усичъ лурчыцы, але жь я не хочу жыты вамъ на забавку. Я виду геть, колы такъ, з цьегъ прокляты будынку... Я не хочу нашыхъ грошей, вашего ничого... Я здобуваму своею праною... я...—обирала і залила слёзами Дарочка.
— Богъ з тобою, дитя моі! Що бо це тобі сталося?—кунулася пани заспокоюю за доню.—Хай я подумаю, то може прырызумію, якъ тій Марьяны пособыты.
— Мылостыню подаешь? Ни, не насильяться вже. Досить і того карбоаны, що вона вамъ мало не кунула у вичі. Вона бідна дивчына, але, якъ бачите, не жадібна до подаруныхъ. Вона мае гонор, дійский гонор. Вона гонорысту у-десятеро бильше за васъ... за всякихъ тыхъ... Та я і сама того не хочу. Я хочу, щобъ вы выдалы і сестру до гимназіі, а ни—то я продамъ усі свої перли, самочынну, оно саму сукню і запачку сама.
— Насампередъ, заспокойся, донечко. Хай мы завтра гуляючи помиркуемо!—попрохала пани.
— Не завтра, а сегодни, зразу.
— Зразу треба йхаты на баль, бо й такъ спицылышся!—нагадала тятка.
— Я не пойду никакъ, я нерушу зъ мисцы, пока не дондиваю, яка зъ мене маты!—мовыла уперто Дарочка.
— Ахъ, Господи! Отъ не знала клопоту!—ажъ ухопылала пани за голову.
— Ще вамъ клопить! Соромылесь бъ казаты,—книула кризъ слёзъ зъ докривымъ глумомъ Дарочка.
— Та ты менѣ хоть розкажы до дилъ, зъ якои не речи сналася тоби на думку такой дурницъ?—запытала трохи зъ пересердямъ пани.
— Дурницъ?—кыкунула несамовито Дарочка. — Дурницъ? Вы изповь своего? Колы жъ такъ, то я больце й балаката зъ вамы не стану. На баль вашь, звучайно, я не пойду!—доздала вона и вже звела була руки, щоб роспустьтся волосся.
— Дарочка, бо ты робышъ?—спишыла йй, ухопыны за руку, пани,—ты пидылала гвалтъ та сварку, немолъ то й справи и ящю незвячайно зробыла, але жъ подумай сама: якъ го усихъ Галпъ по свиту абиаты та ихъ до гимназкй вилдаваты, то й соби на хлебъ не постачатъ...
— Не хочу я балакать, не хочу ничего слушать. Я хочу тильки, щобъ Марьянына сестра була у гимназкй, я прохала васъ...
— Та я вже й не сперечнаю!—поспишилася пани засподьнитъ донъ. — Хай, вже буде по твоему, а тильки...

Паничикъ не дала денегъ домовиты. Вона обьяла йй руки и счастливо радися безъ меры кынулася цилуваты йй уста, щоки та руки.
— Тильки,—довела трохи перегодомъ пани, важко переводчи духъ цися донцымиыхъ песточкнй,—паникаться зъ дичиною я не буду. Вилддатымъ Марьани сто карбованцнъ на рикъ, а тамъ вже хаи вона порядкъ.

— Матусенько! не пошкодйте ще двадцать карбованцзъ—хай буде по сто двадцать на рикъ.—попрохала Дарочка.
— Хай и сто двадцать, а щобъ тымъ неслись, а въ рузъ ньятдесть карбованцзъ доручы.—За хвылыми паничнъ была вже у своѣмъ будуары. Марьина была зъ тамъ и спокйно, не думачы, не гадажоны про свое несподивче счасть, базикала зъ Дуньо.
— Ваши сестры буде у гимназзй: ненька згожуется платыть за нея. Ось вамъ рузъ ньятдесть карбованцзъ.—выпала у одыть духъ Дарочка и попы дичинна опамяталася писля несподиваны, вона вже съгла на фуюти и Дуня поразала била йй черевчикъ.

— Паничнъ, маты мои ридна! Якъ же менѣ висячыты вамъ, якъ молытися за васъ Богу!—оопамяталася нарешці швачкъ...
— Нема за вищо, нема за вищо!—зачервонилася паничнъ. —Дичинна хоче вчитися, и то ій правь!—додала вона, прыгадавшы свои власны слова, що незвячайно подобаляйся їй й у титчыній хати.

— Паничнъ! пани прохалы, щобъ вы поснылишься та й Василь перекауе, щобъ копи помералы!—мовыла Устя—покойникъ самои пани, спишо наготовляющо пухову намитку та соболену ротонду.

— Ты хочешь сказать: Гордй перекауе,—поправила йй Дарочка.
— Ня такы, Василь. Гордй не пойдй.
— Це що за выгадки? Колы я ййдзала зъ Васылемъ?—розсердилась пани.
— Гордй, лыбонъ, заславъ на голову!—видмовыла Устя.
— Отъ ще несподиванка. Але же я зъ Васылемъ не пойду. Пиды навидайся до Гордй, сказы, щобъ убираць йхать: до клуба—не далесь свить!—звелила паничнъ.
— Пойдйшь, Дарочо, зъ Васылемъ. Винь тежь добръ працать,—обнавалась, увходычы у кимнату, пани.
— Зъ Васылемъ я до вику не пойду: винь неозвидно зашлутается, не зуме пидйхаты до ганку, і я тильки сорому на-берусь зъ пытъ.
— Насампередъ, заспокойсь, донечко. Хай мы завтра гуляючи помиркуемо!—попрохала пани.
— Не завтра, а сегодні, зразу.
— Зразу треба йихати на балъ, бо й такъ спицнзлися!—нагадала тятка.
— Я не пойду нікуды, я не рушу зь мисяць, пока не дозволюся, яка вь мене маты!——мовила уперто Дарочка.
— Ахь, Господи! Отъ не знала клюпоту!—ажь ухопылась пани за голову.
— Ще вамъ клопить! Соромилься бь казаты,—кунула кривь слѣвы зь докирлывымъ глумомъ Дарочка.
— Ты ты менѣ хоть розсказы до дила, зь якои це речи сналась тоби на думку така дурница?—запитала трохи зъ нересердями пани.
— Дурница?—крикула несамовито Дарочка. — Дурница? Вы наповь своем? Коль кол такъ, то я бильше й балакатъ зь вамы не стану. На балъ вашъ, звучайнѣ, я не пойду!——додаала вона и вже звелла була руки, щобъ роспустыть волосся.
— Дарочка, що бо ты робьть?—сипнула їй, ухопыныш за руку, пани,—тѣ підняла гвалть та сарку, немонъ то й спраци я щось незвичайне зробила, але якъ підумай сама: якъ що усихъ Гальшъ не свиту збираты та ихъ до гимназиї вивадаты, то й соби на хлівъ не постачать...
— Не хочу я балакаты, не хочу ничего слухаты. Я хочу тильки, щобъ Марьины сестра была у гимназії, я прохала васъ...
— Та я вже й не сперечаюсь!——поспишилась пани заспоокрить донцо. — Хай, вже буде по твоєму, а тильки...

Пинпочка не дала неньки домовиты. Вона обвала і руки в счастью радяна безь мися кунулась цилуваты і уста, щоки та руки.

— Тильки,—довела трохи перегодомъ пани, важко пере водчи души пися доньйныхъ пестощыв,—папится зь дивчыною я не буду. Вивадатымъ Марьинъ сто карбованцы на рикъ, а тамъ вже хай вона порядкуе.

— Матусенько! не пошкодить ще двадцять карбованцы—хай буде по сто двадцать на рикъ.——попрохала Дарочка.
— Хай и сто двадцать, а щобъ тымъ оживомъ засполоздь, ось ій зразу пятьдесят карбованцы доручы.—За хвильну пиночку была вже у своему будары. Марьна була ще тамъ і спокійно, не думоючи, не гадаючи про свое несподиване счастя, байзикала зь Дуней.

— Ваша сестра буде у гимназії: ненька зтогочется платы за нея. Ось вамъ зразу пятьдесят карбованцы!——випала у одыть душъ Дарочка і пока дивчына опамяталась пися несподиванки, вона вже сидыла на фуети і Дуня порозала біля їй черевокинь.

— Пинпочко, маты моя ридна! Якъ же мені виядишомъ вамъ, якъ молытися за васъ Богу!——опамяталась нарешті швачка...
— Нема за вішо, нема за вішо!—заcherповися пиночко. — Дивчына хоче вчится, і то ій праву!——додаала вона, пры гадавшы свои власны слова, що незвичайно подобались їй ще у тиччыні хаты.

— Пинпочко! пани прохали, щобъ вы поспишылась та й Васыль переказуе, що копи помералы!——мовила Устя—показава самой пани, спишно навотлюючи пухову намитку та соболенную ротонду.

— Ты хочешь сказать: Гордый переказуе,——поправила тя Дарочка.
— Ни такъ, Васыль. Гордъ не пойде.
— Це що щя за выглади? Коль я йздыла зъ Васылемъ?—розвредила папа.
— Гордый, либынь, заслабь на голову!——видомовала Устя.
— Отъ ще несподиванка. Але жъ я зъ Васылемъ не пойде. Пиды навядыся до Гордія, скажы, щобъ убирати йихатъ до клуба—не далежъ свить!—звелила пиночко.
— Пойдешь, Дарочка, зъ Васылемъ. Винъ тежь добре правять,—обівала, увіходячи у кімнату, пани.
— Зъ Васылемъ я до вику не пойдзь: винъ неодмінно заплутается, не зуміє пидйіхаты до ганку, і я тильки сорому изберусь зь пымъ.
— Але жь, серце, Гордій нездужае!—нагадала пани.
— Так я сама плюдо до яго, попрохію яго!—повыла ринчук Дарочки і, накинуваши платок, побігла на ніжць.

Гордій лежав. У ногах єго сидла жінка єго, Катерина, і держала на колінках хлопчика рожеві підлітки. Тильки Дарочка увійшла, вона спустився дитячу до долу, звелася і пишла на зустріч несподіваній гості.
— Я до Гордія,—повидала паночка.
— Занедужав видіть,—відцінула Катерина.— Лежать, якій колода: тильки і полегощість, якій прикладу холодної води до голови.
— Гордію! Вы нездужаете?— запиталася Дарочка, надіхожа до ліжка.
— Нездужаю, панінка,— відповіла стьхах Гордій.
— Що ж мени тепер робити? Якь-же я вондо без вась на баль?
— Васьль довезе вась благополучно. Я вже наказувань єму, щобь відокую не пошукаєть та щобь розглядався.
— Я знаю. що вонь не перекному насть,—перехопила не­тверділа Дарочка ричь Гордія.— Але жь вонь осоромить мене... Гордію, може-быть вонь небудь...— несильно попрохала вона трохи перегодом.

— І радянний-бы, та не зведу ніякі голови. Самь-бы собі не знаюю що заподіят в зосуды... Я і коней виращу, і новий уборь вийду, карету самь виготовлю... Я-жь знаю, що сєгодні до клубу і губернаторська родина прибуде, то вже ньолнував про те, щобь наші кони були не останні. Хотьсь-бы дуже самому повезти вась, та що-жь ты зробишь, якь таке лихо прыманилося.

— А може то вы прямо учатили?— запитала Дарочка.
— Е, не панинко: сєгодні увесь день верхні і не зани­ялася. Це вонь заступлывся десь,—обіцяла Катерина.

— А може-быть вамь полегшало на сніжному повитрі?— запитала Дарочка.
— Але ж. серце, Гордій нездужає!— нагадала пани.
— Такъ я сама шуру до ёго, попрохав ёго!— мова не рікнуче Дарочки, і накинули плотокъ, побилъ на ньїт.
Гордій лежавъ. У ногахъ ёго сидѣла жінка ёго, Катерина, і держалъ на колінах вздохну чокинь піять. Татками Дарочка вийшала, вона спустыла дятину до долу, звелиася і пишля на звуричъ несподіваній гости.
— Я до Гордія,— мовила панночка.
— Занедужавъ винь,— витихнула Катерина.— Лежать, якъ колода: тильки і полежкоствы, якъ прыкладу холодной воды до головы.
— Гордію! Вы нездужаете?— запяталаася Дарочка, надихоцы дой до лижка.
— Нездужаю, панночко,— видомый стыка Гордій.
— Що жъ мени теперь робить? Якъ-же я пойду безъ васъ на бальнь?
— Васъль довезъ васъ благополучно. Я вже наказувалъ ему, щобъ вижокъ не попускаємъ та щобъ розглядавася.
— Я знаю, я винь не перекрымь васъ,— перехопила не- терпільше Дарочка річ Гордія.— Але-же винь осоромить мене... Гордій, може-бь вы, якъ небудь...— несмилово попрокала вона трыхъ перегодомъ.
— И раднійшый-бы, та не везду ніжъ головы. Самъ-бы соби не знаю що заподіявъ зъ досады... Я и коней вычыстивъ, і новы убірь вийлавъ, карету самъ выготуывать... Я-жь знаю, що сёгодні до клубу і губернаторскага родима прыбудьте, то вже пыльнувъ про те, щобъ наші коні були не останні. Хотілося-бь дуже самому повезти васъ, та що-жъ ты зробишь, якъ таке лиць прычепылося.
— А може то вы прять учаты?— запяталаася Дарочка.
— Э, ны, панночко: сэгодні увесь день верхъ і не зачы- нівся. Це винь заступився десь.— обізнавалася Катерина.
— А може-бь вамъ полегшао на снижому повитри?— за- маинула Дарочка.
— Де тамъ полегшао? Вытикнуўся буй на хвальну зъ- хать, то такъ змеръ, що ледь още одигрился,— відомовыла Катерина.
— Я пришлю ще вамъ, Гордій, тіен воды, що прикладають до головы. Я сама иноді слабую на голову, і ця вода мени дуже пособляє.
— Прывкладылы пани вже і укусу, і воды тіен, ставилы і горышныкы на потылъцо,— не пособляє ничего,— витихнула Катерина.
— Господы! Що-жъ его робить?— стиснула зъ однюю рукъ Дарочка і обволела безъ миръ сумнымъ поглядомъ усь убогу хатину.
— Колы-бь хочу знаты, що ёму за горенько,— пропшено- тила сама до себѣ Катерина.
— Гордію! А може-бь вы такы якъ-небудь...— несмиловико вворушалася изнову Дарочка до хворого, не зважуючись одинако- вымывоить свого прохождя до кинца.
— Панночко, і не прохаите, і пе гайте даремно часу. По- дивиться на его, винь—уже непрытоомъ. Куды-жъ ёму йіхать та це пйдъ такымъ морозъ?— обізнавалася Катерина.
— Я не вать пытаю!— одризала Дарочка.
— И то правда: ты, Катерино, не встряй... панночка дому мене балакають—протягуть черезъ сълу Гордій.
— Такъ якъ-же буде, Гордій? Я можу ще ньнъ годы переждатъ. Теперь 10, хай мы прымйдемо у 1/2 до 11-ои, а за тымъ може вы якъ-небудь... А не можна, то я зовсмъ не пойду,— обізнавала свою річ Дарочка.
— Що то можна не йіхать? Такы баль,— ус кани ёго цыльны рись сподіваються—губернаторска родима буде... Ны, самъ не можа не йіхать, вамъ треба неодмнно йіхать,— схопився Гордій і зрикалъ мокрый кринникъ зъ головы.
— Куды ты, боговільный? Поздываись на свои очы! Поздывысь, якъ ты самъ на выду!— снішала ёго Катерина.
— Есть, двіжася, не дратый, грымнуў Гордій,— поданы жуть, шукаей рукавицы. Панночко, убійтесь, я зраю выду!— заспокоинъ винь Дарочку.
ДАРОЧКА.

И сидели, пока панночка оделаась, винь держать все виски у руках.
— О, теперь я спокойна!— молвил радостно Дарочка, выходившая на ганюк.
— Дарочка, я забуду тоби ще сказать,— злоныла я пани на сходитых и прошептала щось на вухо.
— Хуба я съма не знаю?— образовалась панночка.
— Я тильки нагадала тоби.
— Ни для чего було и нагадувати,— видомыла вона з є до-
ссадою и вскошла у карету, де їнь давно вже сподивалась зату-
шкована з єнги до головы титка.

Гордій прыччыны дверки, дывнув алегенка вижками, и
нара роскиншых вороных коней понесла по снigu, якъ ту
пиръню, блеску каре ту до клубу.

II.

Дарочка прокънулась, солодко потяглась пить своимъ би-
лою шовковою кофровою и подзвонилы.

Доня видялых виконныци. Снить ясного, ажь пекучого,
південного проминя радгом вирваєсь крьзъ шобок и прыцывъ,
до лыченька чудова краси ва панни. Вона зажарілась очі и
усмінулась.

Молоді тило же циклам видночою писа танків: нера-
денинь этомь немьво и не було. Увесь чась вчорашній поєй
розіслався за довгий миний сонь и въ голови ще тильки дуалы
той міньшь та пад-екатрь, що воєннь капельмейстеръ выгото-
вив зъ своимъ оркестромъ нарочито за-для неи. «За-для неи!»
Гмь. Якъ чудно було єй слухати ту несмішну ричь, зъ якою
молодий капельмейстеръ звернулась до неи и якъ пріємно про-
чуты, що пад-екатрь прымчаю і новий міньшь грається в
жучно за-для неї. І винь не брехавъ. Не брехавъ, якъ не
брехалы й усъ ти, що навали ій царюю балы и нааерейм
запрожула до танківъ. Вона не присидала ни на хвальну,
И спрашивает новая панночка однилась, винь державы же вижды у руках.
— О, теперь я спокойна! — мовыл радисно Дарочка, выхожа на ганох.
— Дарочка, я забуду тоби, что сказать, — зошьныла я панна на сходиах и прошепотила щось на вухо.
— Хиба я сама не знаю? — обрарлась панночка.
— Я тильки нагадала тоби.
— Ни для чого було и нагадувати, — вмовыла вона въ до-само и въкочела у карету, де вон давно вже сподивалася затуринена въ ныг до головы титка.

Гордій прыщичны двери, дыгнувъ алегьенка вижкамы, и нарь роскишныхъ вороныхъ коней понесла по синку, якъ туй пирьну, блеску карету до клубу.

II.

Дарочка промъзнулась, солдатъ потянулась пить своимъ би-лою шовковою кофрою и подзвонила.

Дуня видылка виконники. Снила яс но, ажъ пухуто, пыщеного проминя райтомъ вирвався кирвъ шыбкы и прыцано до лыченька чудова красу панны. Вона зажужыла очы и усмхнулась.

Молоде тило же циломъ видыляло писа танкинь: непадённ втому немьев и не було. Увесь чадь вчорашняи почн розвився за дохтый мычный сонъ и въ головы ще тильки дуалы той мишонъ та па-де-катръ, що военный капельмейстеръ вьгото- ныы въ своимъ оркестромъ нарочито за-для неи. «За-для неи!» Гмь. Якъ чудно было й слухату ту несмяльню ричь, зъ якою молодыя капельмейстеръ звернулся до неи и якъ премьпо прору- чуты, що па-де-катръ прымсячио й новыий мишонъ греться выключно за-для неи. И винь не брехавъ. Не брехавъ, якъ не брехалы й усі ти, шо навали й карыцею бала і нацеркемы запрохуяли до танкинь. Вона не присила ни на вхылыну,

не стыхала балакаты, сміялася, і здавалося, щобі то увесь той бучный бенькет склався за-рады неи единой, ін ба усе ти люде прывыхалы царочто до клуба, абз запобити ін ласки; ін погляду, абз хоть здакту прывытаты ін. Ни, не зайна то ричь— вродливо лыченько. Великый то талантъ—риняй поські, высоке чоло, ты велики сирн очы та гинькі стынъ, и якъ то счасть опы- няться у гуры тых неуступчиків, про якыхі дбае прыэдда! Никому и ничому не уклоняются такъ люде, якъ тй вроді, та й не царемно-бо. Врода— то не выдадь, не несподиваній подарунокъ, якимъ надильне прыэдда абз-абз, абз-абз. Ни, пры- рода, якъ той ювелиръ не стане шифтуваты шматоющую каминцу, зъ грудокою землі: вона знае, якій истот варто дать чаривну облуду, яку душу оповыты статурнымъ тиломъ, чые лыченько надильне красою, і той старенький нанюкъ, шо піднись й вчора троянцъ, не дурно сказыв: «Колы хочете утаныть одь люде свое серенькю—очусйтесь вінъ, абз люде не бачылы нашихъ очъ».

— Одзатымется, панночко, чы може звельте податы до лижка сипанюкъ? — перервала Дуня панночкіны спогады.


Дуня внесла шынкику кофе. Панночка пидвелася, сила на лижку, обупислась ликтвемъ на столикъ і почала мишаться цукоръ: говняка і нызенько схылалася надь шынкикою ароматичного трупника, рукава ержалась-бі обз тарилоку, пону рижныхъ ннуды- кый та суахрицы, але очы ін бачылы перэдъ собою тильки зало клуба, а думкы лянули до вчорашняго дня... Коль й спрались феральны дни, то й спашлавы, і вчорашный день 28 грудня на- пече й бувь одинъ зъ тыхъ счастныхъ днівъ, шисы якыхъ залы- шусь і на души, і на серці неизбывно гаре та лагідне по- чуты. Кожна года, кожна хылынка вчорашнеї дня варта была того, щобъ ихь хочь низнов перехаты... Але-жъ, якъ по по- рядку, што вчора дйсне было? Зразу-жъ зранку лысь видь Катруси—запрохует на весилляя їжъ на трь дни: потым сков-
— Натанцовалась?—запыталась пани, оправдывая на дончий головицу волосы, что звился на шоло.
— Матусенько, якъ ты ё увийшла, шо ты тебе не запрыгавала?.. Натанцовалась, уволю натанцовалась!—весело вымолвил Дарочка, цирумощь пеньку.
— А голивка не болеть?
— Байдуже! Це я нарочито не, зодагаюсь—хотеся вчораний вечир увеселить прыгать.
— Весели згадками?
— Дуже весели, але-жъ найдужче всажъ таки ты звеселейла мене, моя ридна,—щиро поцікувала неньчыну руку Дарочки.
— Якъ? коле?
— За Марышину сестру.
— Ахъ, такъ.. я вже й забудлася. Ну, хай вчится на здорові та дякує тобі, бо безь тебе я бъ того до вику не зробила.
— Невже справді не зробила бъ? Невже справді ты сама не пошкодила дивчины?
— А нь крашлі.
— Матусенько, яка-жъ бо ты недобра! Коли справди ты по-щирості кажшь, а не дратьш мене, то мы не поразуміли мось з тобою николи,—мовила сумно Дарочка и вислововала свою руку з рукъ матерінныхъ.
— Якось то порозуміемось!—затихнула злегенька пани.—Іноди я на твоє кшре серденько здається, іноди ты мені, старій, выбачай—отъ у насъ і буде згодна. Добро усякому прямому роботамъ, однаке треба й стримувати себе. Я знаю й бачу, шо ти болеиш серденькомъ за усякимъ і радиш завжди подилиць, але-жъ, дитинно моё, треба і межи знати.
— Ніакъ межъ, причъ достатки, мамо, і понь за чымъ, подилътъмъ!—спалахнула Дарочка.

— О! ты знову спалахнула! Якъ збентежилась, мое золотиенькое сердечко! Горди-жъ, годи, я не хочу сердцы тебе—робы, якъ знаешь... Доньйшь—но свое кофе, одягься та поїдешь до Маруси—я вже звела Василеви і коней выготовила.
— А Гордый?—вперше згадала Дарочка.
— Гордиею щось дуже погано,—видовила пани.
— А ликар бувь?
— Голтучкий бувь.
— Голтучкий? Чому-жъ не Бріанскій?
— Бріанскому, ты знаешь, треба платить 10 карбованцій за визят.

— Мамо! мамачко! И тобі не соромъ паковати грощей на ликаря? Якъ клікни Горльцкого, то краще киньте Гордія у больницу—хай ей вже тамъ до вечора замучиться!—схохоталъся з лижка і кинулася одягатися паночка.—Лядыша померае, а ты ращуешь карбованцій та кличемь неадатнихъ ликариныхъ.
— И кто тобі сказала, шо у больниці замучають, або шо Гордій померае?—Голтучкий ще не роспишавъ его хворобы: «може», каже, «тифъ, може инфлюенца, а може і звичайна пропасниця».

— Може тифъ, може инфлюенца, може—може... все може, а ньвого шихто ничого не знае, і ты не поклыкала доси Бріанскаго,—мовила здоворомъ Дарочка, хапавочися нататки на себѣ швидче паночки.
— Якъ що треба буде, Дарочка, то й поключамо,—спробувала заспокоїти ій пани.
— Зразу що треба, мамо, поклыкаї, зразу. Ни Голтучкому, ни якому іншому ликареві, причь Бріанскаго, не можна Гордію доручити—зразу жъ пошить. Ты не знаешь, яка въ его хвороба, і кожна хвилина мае вагу. Пошить, не то я сама зразу пойду.
— Добре, добре. Горди жъ, не турбуйся—буде. Я пошлю зразу за Бріанскымъ, і вить не забаритися прийхати. А тильки шкона, шо ты не послухала мене та не одисала, якъ я тоби

Томь 80.—Февраль, 1903.
Залка на речи — ще николи първь тамь такь весело не било; нотимь сукня... бълькътеть... А ще-жъ Марьяна, гимназия, Марьина сестра!.. И якъ це вчора легко далося! Якъ легко взагали робътъ добро!

— Натанцовалаася?—запяталася пани, оправляющи на доньчикъ дрозви волосы, що звясоалось на чоло.

— Матусенько, якъ ты й увийшла, що я тебе не запрымитила?.. Натанцовалаася, уволю натанцовалаася!—весело видмовила Дарочка, цілюючи пеньку.

— А голишка не болить?

— Видыжь! Це я самычно не, зодягася—хочется вчерайній вечіръ увесь прыгадаты.

— Веселы згадкы?

— Дуже весели, але-жъ найдуже все-жъ такы ты звестымь мене, мой ридна,—щыро пыцілала неньцыную руку Дарочка.

— Якъ? колы?

— За Марычыну сестру.

— Ахъ, такь... я вже й забудася. Ну, вось вьсясна на здоровы та дакуе тоби, бо безь тебе я бь того до вику не зробилася.

— Невже справди не зробилбь? Невже справди ты сама не пошкодила дивчинь?

— А ны кращы.

— Матусенько, яка-жъ бо ты недобра! Колы справди ты по. щыросты кажы, а н е драгушнъ мене, то мы не поразумимося зъ тобою николько,—мовыла сумно Дарочка и выслобонила свою руку зъ рукъ матерныыхъ.

— Якось то порозумиёмось!—диткуюла звлекатель пани.—Іноды я на твою щыре серденько здамся, іноды ты мены, старыхъ, выбачыць—оть у насъ и буде згодна. Добро ускукому прыемно робымь, однако треба й струмуваты себѣ. Я знаю й бачу, що ты болішень серденькомъ за усукымъ и радишна завдзы подылься, але-жъ, дитыно моё, треба и межи знаты.

— Ніакыхъ межъ, прычъ достатки, мамо, і поны й не чымъ, подылятэмьсся!—спалахнула Дарочка.
казала. Гордию до-дому, а продержала его усю ночь на витри и морозы,—моняла пани, звонча ейты.

Немовь хочешь ходить в воду, хлюпнуть на Дарочку. Рожеве начальник и раптом забыл, руки вынупили сами собою по ворожьи к спиины. Так, неняка правду сказала. Вона велика, и одностриеть Гордию и навить двичи нагадувают, а Дарочка продержала его усю ночь на витри и морозы. Как ж е се сталос? Вона забудла, овсям забула про Гордию, забула кро его хворобу, кро той навиный морозь. Вона не звукла думать про це. Николзь не було ни шагом подумать. И це ж такъ звучало, что Гордию выстовывал по 5—6 годынья била театру. Иноди, правда, неняка одржалка его, а же иноди не можна навить и поизычать часу, колы прийгады, и Гордиеви найчустище доведалось чекать на вулци. Та ж не тильки жм самому Гордиеви — майже жк усик злямый своиых коней била ранку, бо лих жк не трапяяся покудаты театру або жожого пудного бало зарани? Чы давано и вона, Дарочча, повернулася з мащададу майже у двацадать годынья? А до того, немовь воно справа такъ важко простонят тыхъ пить-нисть годынья? Фурмани жк простояют кухнискунць ничъ з вечора до ранку... Правда, воны не хвори... Але жкому самь Гордию не запятывал дозволу йихаты до-домо? Винь же добре знае, ше титка, немовь та колодка, ше жй до усего байдуже, а я зе молодя... «Такъ, Гордию новышенъ буь самь нагадывы; винь мусинъ видриятися, и колы я вынна, то винь самь выпыц шье дужче за мене», — розглянутася парешти паниноча з того навутиння думокъ, якимъ засповачъ і заклопоталу голову непременний вынадло з Гордиевъ, і побила оливдувати недужого.

Гордию лежавъ самъ у хати. Дарочка наблизнулася і зазвынула ему увичи. Хворий дывнясся і ммарынь що про себет стяхя, але выдно было, что винь не пры свой памяті і не розумыв нициог.

— Гордию, вамъ погиришало?—обизвала паниноча.
— Черъног очи Гордиеви, уставены на цвящокъ, не новелись.
— Господи! винь не пры свой памяті, й никого немае в хати. Самотній лежать, никому і воды подышы. Де ій носить—ту Катеръну!—замломалася Дарочка і подалася до другог хатны через синь, де звичайно праялся сорочы.

Катеръна стояла била ночью і одымала щось; дали до по-ктуя създы на помости сынъ і струтан ломачу.

— Катеръну, Бога бійтесь! Чы то ж не грыхъ вамъ вы-даты недужого? Залитые ти сорочы та йдь до чоловика...— звела паниноча.

— Не покуну я сорочки, та ж нема мечи чого създы била чоловика!—вдмовлялъ з прытыськочъ Катеръна.

— Нема чого създы? Чоловикь помирае, а вамъ нема чого биё създы?—важхнулася Дарочка.

— И нема чого създы!—бурикула Катеръна.

— Вы повныни бути била хворого чоловика—це вашъ обо-вязокъ. Покуньте зразу сорочы та йдь до ёго!—покрикула з пересердцемъ Дарочка.

Але гинь ін пеначе тильки дадын Катеръны охоты до прины, і воны ще дужче палага на сорочы.

— Покуньте, кажу вамъ!—гримнула знову паниноча і наблизнулася до ночью.

Катеръна выкрытула настильныхъ, роскрыта ея, кинула до купцы сорочы, что лежали на лави, і вытерла руки.

Дарочка заспокойлася.

— Гордию справа але запедмовжъ, але Бранскый незабав-ромъ прыйдзе і напеше пособъ ёму. Звичайно, краше було бы, якъ бы винь буь прыйхавъ ранить, про те і теперь ще не пены. Глядите же. Катеръну, якъ Гордиеви треба буде чего—може забаже чего-небудь, то пришлеть Васили або Устю, а сами вже не кадайте ёго!—моныла вона певна, что Катеръна вы-коне все.

Але Катеръна вытерла руки, абъ тильки пидкласти дровы-нид тагать, і якъ тильки вонь занялись, онустыла руку у шаплакъ.

— Идить же,—нагадала Дарочка.

Катеръна вытыха з шаплака рушынь, ныпала мочны, не хапачысь, окону у ночны і прыступила знову праты.
казала. Гордий до-дому, а продергала его усю нить на витри та морози,—мовила пани, зводячись йть.

Немовь хто холодною водою хлопнув на Дарочку. Рожеве личенько ін ранятом збило, рік выступили сами собою по-порозки з спідниці. Такъ, нечка плаку сказала. Вона велика ій одеятели Горді він навить дивчи нагадувала, а Дарочка продергала его усю нить на витри та морози. Якъ же це сталося? Вона забула, осьмь забула про Гордія, забула і про њо хворобу, про той нависний морозь. Вона не звикла думати про це. Някъ не було й нагоди подумати. І це жь такъ звичайно, що Гордій вистояві в 5—6 годинн била театру. Іноді, правда, нечка охатила їй, але жь іноді не можна навить і приязнати часу, коли прыйняли, і Гордіеві найчастіше доводилось чекати на вулці. Та й не тильки жь самому Гордіеві—маюж усі зайнять свихъ коней била ганку, бо хиба жь не трапляется покадять театру або якого нудного балу заряжаня? Чы давно и вона, Дарочка, повернулась з машинаруда маюж у дванадцять годинъ? А до того, нежне воно справди такъ важко простоты тыхъ пять-шість годинъ? Фурманы жь простоять коженициу ньчъ жь вечеря до ранку... Правда, воны не хвори... Але жь, тому самъ Гордій не запитався дозволу йхати до-дому? Вий жь добре знае, то титка, немою та колодка, що йд до єго байдуже, а я що молодя... «Такъ, Гордій новшень бувъ самъ нагадать; вий мусить видпрояться, і коли я винна, то вий самъ выписць не дуже за мене»,—розплутаас парешти панноча з того наву-тыні думокъ, якимъ заспокоив і заколотою голов і неприємъ- ний висячокъ з Гордіємъ, і побила одувдалия будуцего.

Гордій лежавъ сакъ у хати. Дарочка наблизилася і зазярнула їмъ уви. Хворий дівясь і міріньки щось про себе стиха, але відк щось, що вий не при своїмъ памяти і не розумивъ ничего.

— Гордіо, вдя погибаало?—обязовалась панночка.

— Чечови сакъ Гордіеві, уставлені на цяпокъ, не повелага.

— Господа! вий не при свої памяти, і некого немає въ хати. Сампітній лежать, никому і води іднаці. Де їд посыть?—ту

Катерину!—заколоталась Дарочка і полазила до другої хатини черезъ синъ, і людей пралась сорочки.

Катерина стояла била ноги і охджала щось; дали до по-кута сидять на помости синъ і страгані ломати.

— Катерина, Божа бьется! Чы то жь не грихъ вамъ вы-даты недужого? Захлыщти ти сорочки та йдит до чоловика...— звелила панночка.

— Не покинъ я сорочку, та й нема межи чого сидяті била чоловика!—вздымала з прыцыску Хотерина.

— Нема чого сидяті? Чоловикъ помирае, а вамъ нема чого била жь сидяті?—взакопуалась Дарочка.

— И нема чого сидяті!—буркнула Катерина.

— Вы попники буй била хворо чоловика—цэ вашъ об-вязае. Покиньте аразу сорочки та йдпри то ёго!—покрынула з пересердыхъ Дарочка.

Але гнивъ і пепаче тильки даданы Катерини охото до прыча, і вона ўже дуже налягла на сорочки.

— Покиньте, кажу вамъ!—гримнула знову панночка і наблизилась до пачкой.

— Катерина выкрутила настилникъ, роскрывала его, вынула ду купы сорочки, що лежали на лява, і вытерла руки.

— Дарочка заспокоялася.

— Гордій справды але западужавъ, але Бряцкій незаба-ромь прыдайце і напече пособйтю ему. Звичайно, краще було бы, якъ бы вий буць прыдайце ранши, і пре той і теперь це не низко. Глядеть же. Катерину, эсь Гордіеві треба буць чого—може забажае чого-небудь, та прыдайце Василь або Устю, а сами вже не каяць его!—мовила вона певна, що Катерина вы-каке все.

Але Катерина вытерла руки, абы тильки пидклы дрьб-нихъ таганъ, і якъ тильки вонъ занялася, опустіла руку у шаплышъ.

— Ідий же, нагадала Дарочка.

Катерина вытагла зъ шаплышка ручнику, наляла мочуш, не хапачыся, окрону у пончы і прыстуыла знову цраты.
Хвьлыну-дьи панночка не йшья виры власыым чьятвъ. Увертйсть Катерны переходилъ вь усяки межи, поводженя було черезъ края невычайне.
— Вы оглуылъ, Катерны? Я вамъ велела покинуть. Я нъ десьтне кажу: покиньте!—мовила, намагаюсь стрять съве обурынне, панночка.
— Не покину,— одризала Катерны.
— Я вамъ велю, и вы покинете!—сумнуду на усу хату панночка.
— Не гримайте, бо однаково не покину!—видмнула пового, пидкреслюку кожне слово, Катерны.
— Ни, вы покинете, вы мусьте покинуть, колы я вамъ велю,—гримнула ш enrolled голоснише, вже не володюку събою панночка и, выравныня отъ Катернынныхъ руку румыськъ, пипунула ея на помстъ.
Катерны нажылъсся, щобъ пиднятъ.
— Не смйте! Не смйте доторкася! Вы—гадына... Вы... 
— Хзяка зиричка, у васъ серця нема... вы...
— Вы быто я его усу нич въ морози продержалъ?—обернулася несподивано усьмъ стамомъ своымъ Катерны и въ невыково неправдъ глянула Дарочки у вячи.
Жднаго словечка не азнайилося въ панночке у видповида на ту странну образу. Вона затремтила тильку, зблидла, потымъ спалахнула и, якъ несамовитъ, метнулася въ хаты.
— Мамо! мамо! Де мама?—гукала вона въ видчаемъ, бижуры кордомъ въ кухонъ до своеи кймнаты.
— На Бож! Що тамъ такъ?—выхонылася панси.—Дарочки, що тоби? Що ты плачеш?—побигла вона услидъ за донею.
— Зъ якъ речи? Зъ якого правя? Якъ вона смйе?—залылася слзами и кинулася до подйокъ панночка.
— Катерны... ночала була панночка и зайшла ще дуже. Зненчена, перелнана панси побигла до Катерны. Допытываться та роспитуваться людны, що прывела доно до слинъ, було бъ, звичайно, нектково и прыкры матерньому серцю, але панси, бижучы до кухни, певна була, що Катерны попере-дый її цытлани, що вона сама поснишься й на помпого, сама видь себ ему рокаже про ту прымгду, и коло може не вбереглася якого необычнаго слова, то вже доси одумалася и пряхтами вы- баченя.
Але Катерны не мала въ думци того.
Вона навить не поворухнулася, якъ увйшла панси и все оджымала сорочкъ, ажъ ночи трицалы плдь руками.
Катерны мончала.
— Що ты зробила? Що ты сказала панночки?
— Не казала, не робила я й ничего,—буркала Катерны, не пидводячы головы.
— А, тацк ты ось яка! Ось якъ ты вже балакаешь изо мною! Геть же, геть, колы такъ зъ моего двору! Щобъ твой нога не була у моїй осели,—гримнула уся червона зъ обурения панси.
Катерны вытерла ту жъ мять руки, взяла свого сына и, слова не мовясь, подалася знзраться у дорогу.

Такъ якъ за годмну прывийха добродый Брынський. Той спий, зъ якимъ винъ увйшпую у господу, досить свидчивъ, що славетнй ликарь звязъ навичатъ абду дуже слабыхъ, або западто неерплячыхъ гоноровыхъ паціентівъ, що винъ не ма даремно гаятъ часу, і панси та панночка поснились єй на аустричъ, абъ не загаты яго ни на одну мять.

А дь жъ нашъ паціентъ?—запитався ликарь, витаяся на пшмку до панночки та панси.
— Пацінт визніця Гордій... ночала була Дарочка.
— Гордій жъ, панночко, вже нямъ у насъ: Катерны нозела яго на кватирку до бабы знягарки—обязалася Дуня.
Дарочка спалахнула і прыкусыла до крові губу.
— Якъ?—вжачнуся на вике перелькана панси.
Хвилыну-два панночка не ёйна виры власнымъ очамъ. Увертесть Катерны переходила вже усия межи, поводження було черезъ край незвичайне.
— Вы оглуьмы, Катерны! Я вамъ ведли покынуты. Я въ десяте кажу: покыньте!—помышла, намагаясь стряметь свое обурення, панночка.
— Не покыну,— одризала Катерна.
— Я вамъ велю, и вы покыньте!—grimнула на усю хату панночка.
— Не гримайте, бо однаково не покыну!—видимо была новагомъ, пидкреслючи кожне слово, Катерна.
— Ни, вы покыньте, вы мусыте покынуты, колы я вамъ велю,—grimнула ще голоснише, вже не володючы собою панночка и, вырывшись зъ Катерныныхъ рукъ рушникъ, шпрнула ёго на помысть.

Катерны нахвалилася, щобъ пиднятися.
— Не смыйте! Не смийте доторкасть! Вы—гадына... Вы—хъжа зниприка, у васъ серся нема... вы...
— Xiba to я ёго усю ничь на морози продержала?—обернулася несподивана усмя стаоломъ своимъ Катерны и зъ невоможно непаястю глянула Дарочи у нячи.

Жадного словечка не знайшлося въ панночкы у видовидні на ту странні образу. Вона затримила тильки, зблидла, потымъ спалахнула и, якъ несамовитъ, метнулася зъ хаты.

— Mamo! mamo! De mama?—гукала вона въ видчавемъ, бижучы кордономъ зъ кухонъ до своеи кимнаты.
— На Бога! Що тамъ такі?—выхошла панни.—Дарочкъ, що тоби? Чого ты плачешь?—побігла вона усідь за донею.
— Зъ якимъ речч? Зъ якого права? Якъ вона см?—зальялася слезами и кинулася до подушокъ панночка.
— Хто «вона»? Що тряслися? Роскажы жъ, донечко, все до-дилла,—прокахала стурбованна пани.
— Катерны... почала була панночка и зайшла ще дужче. Збентежена, переліканна пани побігла до Катерны. Допытуватися та роспьтуватися людми, що привезла доню до слизь, було бъ, звичайно, нетактово и прымко материного серця. але пани, бижучы до кухні, невична була, що Катерна попередь ій цытапія, що вона сама посисьтилась ій на допомогу, сама видь себе розкаже про ту прыгоду, и колы може не вбереглася якого необачнаго слова, то вже доси одумалася и прохатыми вывачения.

Але Катерны не мала і въ думці того.
Вона навить не поворокнулася, якъ увйшла пани і все оджимала сорочки, ажъ ночвы трицилі пидъ руками.
Катерна мовчала.
— Що ты зробила? Що ты сказала панночки?
— Не казала, не робила я ій ничого,—бурскула Катерна, не пидводячи головы.
— А, такъ ты ось яка! Ось якъ ты вже балкакнёй ізъ мною! Геть же, геть, колы ты зъ моаго двору! Щобъ твоя нога не була у моїй оселі,—grimнула усра червона зъ обурення пани.

Катерны вытерла ту жъ мять руки, взяла свого сына і слова не мовяна, подалася знаражатися у дорогу.

Такъ якъ за годну прыйшыхъ добродій Брыньський. Той спинъ, зъ якимъ винъ увйшонъ у гостьчку, досить свидчы, що славетній ликаръ звыкъ навичаты або дуже слабыхъ, або западто нетерплячыхъ гоноровыхъ пациентынъ, що винъ не мае даремно гатаы часу, і пани та панночка посисьтились їму на аустричч, абы не загаты йго не на одну мять.
— А де жъ нашъ пациентъ?—запитався ликаръ, витаяться на шпшку до панночкы та пани.
— Патъ визначы Гордій... почала була Дарочкъ.
— Гордій жъ, панночко, вже нема у насъ: Катерны нозвела йго на кватирю до бабы зняхаркы—обізвалася Дунъ.
Дарочка спалахнула і прыкинула до крови губу.
— Якъ?—вжахнулася на вики перелякана пани.
Лос́итети моги́лы Т. Г. Шевче́нка.

"Je n' excuse pas, j'expose".

Просимь извиненія у нашихъ читателей за то, что, прежде, чьмь приступимь къ изложенію предмета нашей замятки, мы позволимъ себѣ сказать нѣсколько общихъ и повидимому извѣстныхъ истинъ, но мы не виноваты въ томъ, что наше время требуетъ иногда понторенія, того, что извѣстно...

Для опредѣленія степени культурности націи существуетъ много показателей: но въ то же самое время нѣть въ мірѣ націи, къ которой все эти показатели были бы приложимы сразу, по той простой причинѣ, что идеально-культурной націи мы пока не знаемъ, существующія же націи разныхъ на культурной лестницѣ нъ основаніи сравнительной оцѣнки, въ основѣ которой лежать относительныя понятія «болѣе» или «менѣе». Пользуясь этой мѣркой, мы признаемъ одну націю болѣе культурной, другую—менѣе культурной, третью—болѣе или менѣе культурной въ т. д., но убывающимъ или возрастающимъ степенямъ. Что касается самого показателя, то выборъ его опре́дѣляется взглядомъ на культуру и характеръ ея. Между прочимъ,
— Повезла—мовила Дуня.

— Ахъ, Боже миѣ! Уявитъ соби, ца божевальна жинка ѣго, Katерина...—спробувала було выпраятись пани.

Ликарь здывнугу, нeterпначе плечима.

— Выбачте, добродію! На Бога выбачте!—кинулася пани благаты ликарь.

Але ликарь поспяшыйсь попроциаться и, ухопившись зь столу свою нанку, побігъ до дверей.

Пани не мала сылы навить провести ёго:

— Господи! Що жъ це буде? Що жъ винь подума теперь про нась?—сплеснула вона руками и опустилася, якъ пидкопена, на канапу.

— Це жь Бранський! Винь скризъ бувасе, винь усимв роскаке! О Боже, соромъ, соромъ якйй!—списнула въ безкрылй жури би Дарочки обома руками свою роспапелю головонку и припала чоломъ до холодныхъ шымбъ викина.

— Догоды знаменъ прымхамъ, поклыкала Бранського—отъ теперь и прошло святки,—обизвала трохи перегодывны панидо Дарочки. Дарочки промовчала.

Червоно-тараче сонце кинуло тежъ свый допытливый поглядъ на такжъ засмученную красную панночу, але й воно не джідалося вицовиди и, здывоване, знякло за крытою билю па- ниткою горою.

1. Яновська.

Лосьтители могилы Т. Г. Шевченка.

„Je n’ excuse pas, j’expose“.

Просимъ извиненія у нашихъ читателей за то, что, прежде, чымъ приступимъ къ изложенію предмета нашей замятки, мы позволимъ себѣ сказать нѣсколько общихъ и повидимому извѣстныхъ истины, но мы не виноваты въ томъ, что наше время требуетъ иногда понтренія того, что извѣстно...

Для опредѣления степени культурности націй существуетъ много показателей: но въ то же самое время втѣкъ въ міръ націи, къ которои всѣ эти показатели были бы приложимы сразу, по той простой причинѣ, что идеально-культурной націи мы пока не знаемъ, существующей же націи размѣщаемъ на ступенькахъ культурной лѣстницы на основаніи сравнительной оцѣнки, въ основѣ которой лежать относительныя понятія «болѣе» или «менѣе». Пользуясь этой мѣркой, мы признаемъ одну націю болѣе культурной, другую—менѣе культурной, третью—болѣе или менѣе культурной и т. д., но убывающимъ или возрастающимъ степенямъ. Что касается самаго показателя, то выборъ его опредѣляется взглядомъ на культуру и характеръ ея. Между прочимъ,
извостель, напримбрь, взглядъ, въ силу котораго показателя степень культурности той или иной нации признается отношеніе ея къ своимъ избранникамъ, къ своимъ геніямъ въ различныхъ сферахъ умственной, политической и общественной жизни. Указываемое обстоятельство, безъ всякаго сомнѣнія, при наличии, впрочемъ, ряда иныхъ условій, можетъ быть приимямо за мѣрно степень культурности націи. Нация, помящая себя въ прошлое, самосознающая себя въ настоящемъ и смотрящая съ надеждою на свое будущее, непремѣнно должна помнить и знать, и дѣйствительно помнитъ и знаетъ и умѣетъ читать своихъ выдающихся людей. Эти люди, являющіеся цѣвѣмъ націи, ея святыми, составляютъ предметъ справедливой гордости и почитанія для своихъ единоплеменниковъ. Имена всѣхъ не только геніальныхъ, а и просто выдающихся людей для всякаго члена такой культурной націи нѣ пусты звуки, а полны богатаго содержанія понятія или о цѣльныхъ эпохахъ, или знаменитыхъ открытий и могучихъ завоеваніяхъ ума, или о высоко-художественныхъ произведеніяхъ искусства и т. п.

Нечего, конечно, и говорить о томъ, какимъ безотраднымъ результатамъ можно было бы прійти при опредѣлѣніи степени культурности, напримбрь, русской націи съ помощью названнаго показателя культуры. Факты всѣхъ наименъ, такъ какъ всѣ прекрасно помнятъ и знаютъ, что недавнія юбилейныя торжества русской мысли (юбилей Пушкина, Гоголя и др.) были всѣ то же самое время и дни глубокой скорби и печали... Обнаружилось, напримбрь, что великій русскій поэтъ Пушкинъ для громадной массы русскаго народа не больше не меньше, какъ «храбрый егеръ». Весьма и весьма недавно русскую крессу обошло неизвѣстное о томъ, мѣстомъ что иногда служить гробъ Лермонтова въ Пятигорскѣ. Съ чувствомъ глубокой горечи и неговдованія еще болѣ большѣ недавно отмѣчался фактъ отношенія публики къ памятникамъ русскіхъ писателей на Волковомъ кладбищѣ: всѣхъ надежды пьесны, кресты и ограды оказались испещренны мъ «борной литературой». Такимъ образомъ получается впечатлѣніе, что грамота служитъ для русскаго народа средствомъ пропаганды и выставки на публичный позоръ своей некультурности.

Нашъ народъ, наше общество, украинское, понимаемое въ широкомъ смыслѣ этого слова, раздѣлаются въ этомъ отношеніи участь общую если не со всѣми, то съ большинствомъ народностей обширной России. Вопроса о томъ, насколько оно является виновнымъ въ этомъ, мы не будемъ касаться, такъ какъ, во-первыхъ, это вопросъ особаго порядка, а во-вторыхъ—разрѣшеніе его завело бы насъ слишкомъ далеко въ сторону отъ национальной націи. Мы имѣемъ въ виду лишь констатировать фактъ и считаться съ нимъ какъ съ таковымъ.

Въ сознаніи своихъ заслугъ передъ Россіею и русскимъ обществомъ Пушкинъ выразилъ надежду на то, что къ «созданному имъ себѣ певцомъ памятникъ не зарастеть народной тропою». Что касается Т. Г. Шевченка, то можно съ увѣренностью сказать, что народная тропа никогда не зарастетъ и къ руководитъ памятникъ его, устроеніемъ его друзьями,—къ его могилѣ.

Больше сорока лѣтъ прошло со дня смерти нашего великаго поэта. Въ теченіе этого времени, изъ года въ годъ, съ наступленіемъ лѣтнаго времени любими разными общественными недѣлями, разныхъ возрастовъ и націй совершаются паломничества на его могилѣ. Сорокъ лѣтъ—периодъ времени довольно почтенный. Ни на минуту никто, конечно, не стасть сомнѣваться въ томъ, что каждая изъ западно-европейскихъ націй за такой продолжительный периодъ времени успѣла бы сделать все въ смыслѣ выраженія уваженія къ своему национальному генію: воздвигла бы великолѣпный памятникъ, устроила бы музей, въ которомъ было бы собрано все, относящееся къ этому генію или связанное съ его именемъ; позаботилась бы, наконецъ, и о томъ, чтобы каждый членъ націи по возможности знать о предметѣ своей национальной гордости какъ можно болѣе. Мало того,—всѣ это не-премѣнно дѣлатся было еще и съ такимъ разчетомъ, чтобы пред-
известен, напримѣр, взглядъ, съ силу котораго показателем степени культуры той или иной націи признается отношеніе ея къ своимъ избранникамъ, къ своимъ геніямъ въ различныхъ сферахъ умственной, политической и общественной жизни. Указываемое обстоятельство, безъ всякаго сомнѣнія, при наличии, впрочемъ, рода иныхъ условій, можетъ быть приимѣнено за мѣрило степени культуры націи. Наций, помышляющих себя въ пропиломъ, самосознающающихъ себя въ настоящемъ и смотрящихъ съ надеждой на свое будущее, непремѣнно должна поминуть и знать, и действительно поминуть и знать и уметь читать своихъ выдѣвающихся людей. Эти люди, являющіеся цѣломъ націи, ея свѣтоточіями, составляютъ предметъ справедливой гордости и почитанія для своихъ единомышленниковъ. Имена всѣхъ не только геніальныхъ, а и просто выдающихся людей для всякаго члена такой культурной націи — не пустые звуки, а полныя богатаго содержанія понятій или о цѣляхъ эпохахъ, или знаменитыхъ открывателей и могучихъ завоевателей ума, или о высоко-художественныхъ произведеніяхъ искусства и т. п.

Нечего, конечно, говорить о томъ, какимъ безотраднымъ результатамъ можно было бы прійти при определеніи степени культуры, напримѣръ, русской націи съ помощью назначенаго показателя культуры. Факты здесь наличны, такъ сказать всѣ прекрасно поминуть и знать, что недавняя юбилейная торжества русской мысли (юбилей Пушкіна, Гоголя и др.) были въ то же самое время и днами глубокой скорби и печали... Обнаружилось, напримѣръ, что великій русскій поэтъ Пушкінъ для громадной массы русскаго народа ни больше ни меньше, какъ „храбрый еретикъ”. Вѣчна и весьма недавно русскую крѣсу обожало извѣстіе о томъ, мѣстомъ чего иногда служить трогъ Лермонтова въ Пятигорскѣ. Съ чувствомъ глубокой горечи и негодованія еще болѣе недавно отмѣчался фактъ отношенія публики къ памятникъ русскихъ писателей на Волковомъ кладбищѣ: здесь надгробные плиты, кресты и ограда оказались испещренными „зaborной литературой”. Такимъ образомъ получается впечатлѣніе,

что грамота служить для русскаго народа средствомъ пропаганды и выставки на публичный позоръ своей некультурности.

Нашъ народъ, къ нашему сожалѣнію, въ широкомъ смыслѣ этого слова, раздѣляетъ въ этомъ отношеніи участь общую если не со всѣми, то съ большинствомъ народностей обширной Россіи. Вопроса о томъ, насколько оно является виновнымъ въ этомъ, мы не будемъ касаться, такъ какъ, во-первыхъ, это вопросъ особаго порядка, а во-вторыхъ—разрѣшеніе его завело бы насъ слишкомъ далеко къ сторонѣ отъ наивѣрной цѣли. Мы имѣемъ въ виду лишь констатировать фактъ и считаться съ нимъ какъ съ таковымъ.

Въ сознаніи своихъ заслугъ передъ Россіею и русскимъ обществомъ Пушкинъ выразилъ надежду на то, что къ созданному имъ себѣ пейзажному памятнику не заарестетъ народная трона». Что касается Т. Г. Шевченка, то можно съ увѣренностью сказать, что народная трона никогда не заарестетъ къ рукотворному памятнику его, устроенному его друзьями,— къ его могилѣ.

Болѣе сорока лѣтъ прошло со дня смерти нашего великаго поэта. Въ теченіе этого времени, изъ года въ годъ, съ наступленіемъ лѣтнего времени люди разныхъ общественныхъ нелюдей, разныхъ возрастовъ и націй совершаются паломничества на его могилѣ. Сорокъ лѣтъ—періодъ времени довольно почетный. Ни на минуту никто, конечно, не станетъ сомнѣваться въ томъ, что каждая изъ западно-европейскихъ націй за такой продолжительный период времени успѣла бы сделать все въ смыслѣ выразженія уваженія къ своему национальному генію: воздвигла бы великолѣпный памятникъ, устроила бы музей, въ которомъ бы было собрано все, относящееся къ этому генію или связанное съ его именемъ; позаботилась бы, наконецъ, и о томъ, чтобы каждый членъ націи по возможности знать о предметѣ своей национальной гордости какъ можно болѣе. Мало того,— все это непремѣнно дѣлалось бы еще и съ такимъ разсчетомъ, чтобы пред-
Посветители могилы Т. Г. Шевченка.

Перед нами лежит эта золотая книга. Уже один визитный вид ее производит удручающее впечатление: истерзанная, испачканная, с вырванными листами, она служит наилучшим доказательством нашей малолитературности. Заглянув к середине книги, вы посреди всего почерка записей в ней еще больше убедитесь в том, что это наш согрет деликатной живой укоряющей дикости. Почти на 250 страниц этой книги, исполненной вдоль и поперек записями посвятителей могилы, едва ли найдется десяток страниц, которые судьба оберегала от поползней людей, умных выразиться во всем: не только в живом слове, поступь, жестах и фразах, но даже и в характере письма, в почерке и в способе расчерчивания.

Лежащая перед нами книга имела миестим характер тяжкого обвинительного акта, написанного против себя рукою самого общества при соучастии неумолимо-жестоких обвинителей: невежества, отсутствия самоуправления и согласования своих достоинств, досягаемых до скомпрометации и гастрономии. Скрывая нам того обвинительного акта ничего, с содержанием его учителей ознакомиться совсем посвятителей могилы нашего великого поэта и поклонников его таланта разных наций, живущих не только в России, но и далеко за пределами ее, и пусть нам самим будет принадлежать первый почивать в указании больших мыслей на нашем общественном организме, чьим люди подчиняются.

При всей скучности материала, каким мы располагаем относительно посвятителей могилы Т. Г. Шевченка, все же в нем есть данная для кого-то обобщение. Эти обобщения необходимо нам для характеристики посвятителей могилы и для сведения их в группу.
ПОСВЯТИТЕЛИ МОГИЛЫ Т. Г. ШЕВЧЕНКА.

Посвятили могилы Т. Г. Шевченка. 271

освященная памятник этого гения или героев, придавались уважению не только к одному гению, но и к той нации, к которой он принадлежит.

Мы далеки от таких широких призываний. Скажем, даже больше: всякая роскошь, все, что отмечено характером помыслы, не должно, по нашему мнению, иметь места в составе и числе тяжелоспособного и среднего, каким бы можно выразить наше уважение к памяти великого поэта, — это противоречило бы основам его мировоззрения, его идеалам, наконец, если хотите, было бы даже несовместимым с его глубоким демократизмом. Тым не мене необходимо приложить весь старания к тому, чтобы могилу Т. Г. Шевченко обставить возможно лучше. Надолго не на его могилу должно иметь глубоко-воспитательный характер. В виду этого, на могиле необходимо сосредоточить все, что может дать видом к обрисовке облика великого поэта для того, чтобы этот облик представить пред глазами посетителя во всем своем мощном росте. К сожалению, нужно сознаться, что по всяким обстоятельствам в этом отношении нами не сделано почти ничего. Так, например, в течение сорока с лишком лет, повидимому, должен был быть накоплен довольно обширный материал относительно посвящения могилы поклонниками поэта. Материал этот, несмотря на то, представляющийся интерес в отношении всего статистики посвящений, равно как и для истории развития общественной мысли, понятней и взглядов на сюжеты и личности Шевченка и его мучений, явил его простоту в своей самоознанности и вообще идеей гуманного характера и т. п. К сожалению, мы таким материалом не располагаем. За последнее годы книга для записи сведений посвящений могилы и внесения ими туда их впечатлений от посвящений не сохранялась, да и не могло сохраниться, так как в течение довольно продолжительного времени по каким-то причинам такой книги совсем не было, и публика совершенно не отмечала своих посвящений, или изливал свои мысли и чувства и делилась впечатлениями то на стенах, то на дверях и оконных рамках "Тарасовой хаты", то на обширных полях "Кобзаря", лежавшего на столях в хате. И только в начале июня 1897 г. появляется книжка для записи фамилий посвященников.

Перед нами лежит эта зле полученная книга. Уже один выписанный вид и производить удручающее впечатление: истерская, испачканная, с вырванными листами, она служит наглядным доказательством нашей малокультурности. Заглянув к середине книги, вы посмотрите на страницы записей в ней еще более убеждаеться в том, что это нанес сгорбь delicti, живой укор нашей дикости. Почти на 250 страниц этой книги, испещренной вдоль и поперек записями посвящений могилы, едва ли найдется десятка страниц, которые судьба оберегала от полноты людей, умодеся выразиться во всем: не только в живом слове, поступке, жесте и фразе, но даже и в характере письма, в черёму и в способ «расчеркивания».

Лежащая перед нами книга имела мсть стараниями характера разных обвинительных акта, написанных против себя окружающёго общества при соучастии неумолимых-жестоких обвинителей: невзбежности, отсутствия самоуважения и сознания своего достоинства, доходящих до скоморошества и гаерства. Странный нам этого обвинительного акта нечего: с содержанием его усилен ознакомиться со всеми посвящениями могилы нашего великого поэта и поклонников его таланта разных наций, живущих не только в России, но и далеко за пределами ее, и полагаю нам самым будет принадлежать первый почет в указании большого места на нашем общественном организме, чьим мы все стоим со стороны.

При всех скучности материала, каким мы располагаем относительно посвящений могилы Т. Г. Шевченка, все же ее неотлично данная для гнёздрох обозрений. Эти обозрения необходимо мы для характеристик посвящений могилы и для сведения их в группы.
Тут естественно возводя ряд трудных вопросов: что может быть положено в основу деления посвятилений на тя или иной групип: насколько безопасно может быть признано то или иное основание при таком разделении? При разделении посвятилений на группы ими принимается во внимание все: и содержание записей, и характер их, и фамилии, и почерк посвятилителя, и даже таявая мелочь, какъ вкусение. Правда, что данных эти может показанутью плохомъ залогомъ объективности, въ выводахъ, но ошибки возможны вездѣ.

Всѣхъ посвятилителей могилы можно свести къ пѣсколькоимъ группамъ, изъ которыхъ каждая имѣетъ свои особенности характерныя черты.

Первоы мѣсто не по численности, конечно, мы отводимъ той группѣ посвятилителей, для которыхъ пѣть въ мѣрѣ ничего великаго, пѣть ничего святаго. Это то сортиров людьми, для которыхъ, не вмѣсто едва уважаемого выражения одного французскаго писателя, «какъ для лакеевъ, пѣть великихъ людей». Все, къ чему только усвѣтитъ приносить рука этого сорта людей, описывается, такъ какъ они со всѣхъ сторонъ плотно окутаны атмосферой поэзии. Къ этой квалифицированной группѣ посвятилковъ принадлежать люди всѣхъ знаній, социальныхъ положеній и ценностъ. Разница между ними лишь та, что степень ихъ поэзии и цинизма находится въ порядкѣ отнюдь-пропорциональномъ къ степенямъ ихъ цена въ социальномъ положеніи: тѣмъ выше послѣдніе, тѣмъ ниже и гибельны первые. Возникаетъ, естественно, вопросъ: чтобъ привлекать слухъ такихъ людей? Отвѣтъ на этотъ вопросъ можетъ быть только одинъ единственно правильный: каждая посвятилка пошло по несколько часовъ въ новой, необычной обстановкѣ и не посѣщаться оставлять слѣды своей поэзии даже тамъ, гдѣ витаетъ безсмертіе и неуязвимая слава генія, возвышенною, самоотверженной любою, ума и таланта...

Возь, напримѣръ, на какого рода записи и оказаляся лишь способнымъ одинъ изъ посвятилителей могилы, подпиравшійся—идроооо сказать «чиновниками особыхъ порученій»: «Коло твои хаты, мио коханый Тарасе, я бувъ довгенько, йивъ дачную, пирики, нынь чай... Ацепыть бути добрый, та малю хого було, ійло добре. Зайду це косьль... Комментировать это выдающуюся по своему цинизму запись достойного чиновника особыхъ поручений нечего: она и безъ того слишкомъ много и краснорѣчиво говоритъ объ умственныхъ и нравственныхъ бажкѣ автора ея, тѣмъ болѣе, что въ этой книжкѣ черезъ нѣсколько страницъ находимъ достойную охту приведенной нами записи. Одинъ изъ посвятилителей могилы, глубоко возмущенный этой и подобными ей записями въ книжкѣ, разразился горечью, свойственной молодой юности, философкой протибъ посвятилителей могилы, оскорбляющихъ нами великаго поэта; иронически выразилъ сочувствіе чиновнику особыхъ порученій въ томъ, что онъ не могъ удовлетворить своего богатаго апетита, авторъ философки спрашивалъ: «домъ благода не попойстъ? Вона тутъ добра и ѣй на гору ба-гато»!.. Впрочемъ,—одно маленькое замчаніе. Запись чиновника особыхъ порученій ясно говоритъ намъ о национальности его. Это—хорошо всѣмъ известный и не менѣе хорошо оконченный типъ «малоросіянъ», въ однихъ случаяхъ заявляющихъ о себѣ, что они «малороссы, говоряще по-русски», а въ другихъ,—что они «тоже немного малороссы», характеристику которому дать еще Гоголь. Лучшимъ выражениемъ поэтовъ къ памяти поэта съ ихъ стороны было бы то, если бы они не только не давали обь-щаній еще посвятить его могилу, а и совершенно туда не являлись.

На 27 стр. красуется новая запись: «1897 г., 7 сентября. были на могилы Тараса, вспоминала его и пили горячку за его велику душу». Или вотъ, напримѣръ, какая блестящая аристократическая компания достойна Тараса Григорьевича своимъ посвящениемъ: «19 августа 1897 г. посвятили могилу: баронъ Финогенъ-Шнель, княгиня Череполова, графъ Свинопасовъ и герцогъ Монте-Кристо»!

На стр. 46 какие-то господа заявляютъ, что они «были, чай съ ромомъ пили, булку съ масломъ ели, о Тарасъ сожалѣли, что онъ не былъ съ нами, а лежать подъ крестомъ и камина». Слѣдующимъ посвятилителямъ могилы показалось недостаточнымъ,
Тут естественно возникает ряд трудных вопросов: что может быть положено в основу деления посвятил на т. или инь групмы? Несколько обозначимым может быть признало то или иное основание при таком распределении? При распределении посвятил на группы нами принимается во внимание: все содержание записей, и характер её, и фамилия, и почерк посвятил, и даже таалая мелочь, как «проспечатка». Правда, что данные этим могут показаться глухим залогом объективности, в выводах, но ошибки возможны везде...

Всёх посвятил могилы можно свести к нескольким группам, из которых каждая имеет свои особенности характерны черты.

Перво мсто не по численности, конечно, мы отводим той группе посвятил, для которых птсть в мир ничего великого, птсть ничего святого. Это тот сорт людей, для которых, не весьма удачному выражению одного французского писателя, «какъ для лакея, птсть великихъ людей». Все, к чему только усвятеть прикоснуться рука этого сорта людей, опознается, такъ какъ они со всѣхъ сторонъ плотно окутаны атмосферой пополюст. Къ этой квалифицированной группе посвятил, принадлежать люди всѣхъ знаний, социальныхъ положений и ценностей. Разница между ними лишь та, что степень ихъ пополюсти и цинизма находится въ порядкѣ обратно-пропорциональномъ къ степенямъ ихъ цензъ и социального положенія: тмь выше послѣдніе, тмь ниже и гнуснѣе первые. Возникаетъ, естественно, вопросъ: что привлекаетъ сюда такихъ людей? Отвтъ на этотъ вопросъ можетъ быть только одинъ единственно правильный: жаждъ просветъ пошло несколько часовъ въ повой, необычной обстановкѣ и не постѣниться оставить слѣды своей пополюсти даже тамъ, гдѣ втается безсмртіе и неувядаящая слава генія, возвышенной, самоотверженной любви, ума и таланта...

Вотъ, напримѣръ, на какого рода записяхъ и оказались лишь способными одинъ изъ посвятил могилы, подписавшійся — стыдно сказать «чиновникамъ особыхъ порученій»: «Коло твоей хаты, мй коханный Тарасе, я буь дъяренько, йнть дщучы, нырнычы,
И хотя мы, напримѣр, вполнѣ понимаемъ и даже оправдываемъ побуждения тѣхъ изъ посѣтителей могилы поэта, которые мѣстами пытались позаимствовать позорища насы записис, а гдѣ это не удалось, то поврываетъ видимы стороны или куски ихъ, но не вполнѣ раздѣляемъ: изъ книги то подобную запись вырвать можно, но она отъ этого не явится врыванною изъ ума, серца и соображеній того, кто ее не поставилъ сдѣлать, и она пріѣдетъ на могилу вновь и повторитъ ее, усилией еще пожалуй. Въ этихъ видахъ мы позволимъ себѣ еще привести нѣсколько выдержекъ, также подходныхъ, но нѣсколько иного оттѣнка.

На одной изъ страницъ книги находимъ примитивный рисунокъ: нарисованъ крестъ, а у креста стоитъ женщина-украинка съ рукой, приподнятой къ головѣ; внизу подписійь: «Вольницкая». Надъ этимъ рисункомъ какому-то несомнѣнно «интеллигенту» (рукой его въ книлѣ много сдѣлано помѣтки и записей) пришло на мысль написать: «Зачѣмъ вольницка чешьть у себя въ головѣ? Вотъ, какой—то также «интеллигентъ», судя по нѣкоторымъ признакамъ, пытается сдѣлать безсмысленное поэти соучастникомъ своего романа, прося его содѣйствія: «Если бы она могла меня понять и не оттолкнуть,—пишет онъ въ книлѣ,—то я былъ бы безконечно спасителемъ!.. Ты видишь, Тарасъ, мое искренность... Посодѣйствуй, если считаешь меня хоть немного достойнымъ». Другой записъ въ книлѣ свое посѣщеніе слѣдующимъ образомъ: «Поѣздилъ въ могилу Т. Г. и въ ожидааніи Д. Е. просидѣлъ часа три». А черезъ нѣсколько страницъ женскимъ почеркомъ записано: «Я поѣздила батюшку—Тараса на мой торжественный день». На той же страницѣ одинъ изъ посѣтителей, какъ будто извиняясь предъ Тарасомъ Григорьевичемъ за непродолжительный визитъ, пишетъ, что «прибылъ изъ Полтавы, изъ имѣнія, пробылъ лишь 1/2 часа и поѣхалъ обратно въ имѣніе».

Ровно двѣ страницы книги заняты слѣдующей небольшой записью какого—то «несмѣтства», слѣдовано снѣмъ карандашомъ (такіе господа, отправляясь на могилу, очевидно, заранѣе предсмертно записывали орудіемъ письма): «Якъ бы ты, Тарасъ, вставъ та подывись на Диниро,—уныялъ бѣ, здорово уныялъ...
этого цинизма в стихотворной формѣ, и кто-то изъ нихъ написалъ двустишнѣе:

«А мы, когда бываемъ,
О немъ соняби забываемъ».

Или вотъ краткое, но «картинное» изображеніе посвященія:

Были, пили, ѳли, ѳли
И обратно улетѣли.

А какъ вамъ, читатель, понравится такой лаконизмъ, достойный достойнѣйшаго изъ сыновъ древней Спарты: «Буѣнъ, баѣнъ, любовался выдами, набравшись духу, напыслись тыль пой—

щикъ до дому».

«Почули же мы въ Капеви находится любовь (1) правды—
словъ Тарасъ,—пишетъ какая-то пьяная компания,—посмѣлы тѣбе, прояствовь твою славу и яснѣсть у фирику попалы. Прыйдуды зѣ чужихъ странъ: Сабко Выпыхайло, Аристархъ Грузій Непропналъ, третій—одклася (не нуждается) и т. д.

Прыйхалъ мы на гору
На Шевченковъ могилу,
А теперь сидимъ у гори,
Бо написанъ черезъ сыну.
А на дворѣ цыло не ладъ:
Доно, гримъ росходился,—
Якъ пойдемъ мы назадъ?
Сидимъ, зажурылись...

Но не довольно ли выписокъ въ такомъ родѣ? Увѣренъ, что вполнѣ довольно; довольно гризъ, цинизмъ и пошлость! Если мы позволимъ себѣ такъ долго угнетать ими читателя, то только лишь потому, чтобы насъ не запоздорили въ голосовѣніи и тенденціи. Лично, впрочемъ, мы предпочитаемъ пріемъ безпощаднаго пригожденія въ позорномъ столбѣ всѣй градости, кѣмъ бы она ни была сдѣлана, кѣмъ прикрыванія ея всѣкимъ способомъ.

И хотя мы, наимѣрѣ, вполнѣ понимаемъ и даже оправдываемъ побужденія тѣхъ изъ посвѣтителей могилы поэта, которые мѣстами пытались позамрѣвать позорнятся пасъ записіи, а гдѣ это не удалось, то повырываетъ цѣлыми страници или куски ихъ, но не вполнѣ раздуваемъ изъ книги-то подобную запись вырвать можно, но она отъ этого не явится вырванною изъ ума, сердца и совѣсти того, кто ее не постѣплялся сдѣлать, и онъ пріѣдетъ на могилу вновь и повторить ее, усилить еще пожалуй. Въ этихъ видахъ мы позволимъ себѣ еще привести нѣсколько выдержки, также поплыхъ, но нѣсколько иначе оттѣна.

На одной изъ страницъ книги находимъ примѣтренный рисунокъ: нарисована кресть, а у креста стоитъ женщина-украинка съ рукой, приподнятой къ головѣ; внизу подписи: «Вольницка». Надъ этимъ рисункомъ какому-то несомнѣнно «интеллигенту» (рукой его въ книѣ много сдѣлано помѣтокъ и записей) пришлось на мысль написать: «Захотѣ вольницка чепеть у себя въ головѣ?»

Или вотъ, какъ-то также «интеллигентъ», судя по нѣкоторымъ признакамъ, пытается сдѣлать безсмѣртному поэту соучастникомъ своего романа, просья его содѣйствія: «Если бы она могла меня понять и не оттолкнуть,—пишетъ онъ въ книѣ,—то я былъ бы безконечно счастливъ!.. Ты видишь, Тарасъ, мою искренность... Посодѣйствуй, если считаешь меня хоть немного достойнымъ». Другой заноситъ въ книгу свое посвященіе слѣдующимъ образомъ: «Посвятиль могилу Т. Г. и въ ожиданіи Д. Е. просидѣлъ часа три». А черезъ нѣсколько страницъ женскимъ почеркомъ записано: «Я посвятила батьку—Тарасу на мой торжественный день». На той же страницѣ одинъ изъ посвѣтителей, какъ бы звялся предъ Тарасомъ Григорьевичемъ за непродолжительный визитъ, пишетъ, что «прибытъ изъ Полтавы, изъ имѣнія, пробылъ лишь 1/4 часа и побыля обратно въ имѣніе».

Ровно двѣ страницы книги заняты слѣдующимъ небольшой записью какого-то несмѣшного, сдѣланной смѣшно карандашомъ (также господъ, отправляясь на могилу, очевидно, заранѣе преду—

смотрительно записано орудіемъ письма): «Якъ бы ты, Тарасъ, вставъ, та подъянысь на Дніпро,—упься съ, здорово упьись,
Нема тебе, нема вже и Дніпра, і скоро нас вже не буде. Дніпро сіогодні неумýtий і заснани хвили. Жди, Тарасе, скоро будь вмийся, бо на цьому свиті тяжко жити, тяжко нудить світом».

Бойливим жіночим почерком на одній із сторінць книги записано: «Були на горі Шевченка, ходили до полюна упадка сить і, кажеться, були дивовижною і всьому гордоюшим».

В записках послідніх років відсутність лише упоминання о горілках, а затом—ніть тенденцій, спеціально припалацькій «малоросійському особому рода» і замітної у записках, оміченних више—тенденцій—«свальник дурака» сь цією по- тімніше почасттившою публікою своєю веселістю і прославленним німорою «холіцьким», откривався ствь ніколи дорогу і в роскошної передня і сь тьмі пор, кажеться, і дізліпієм особливо любезним ізвістну часті земліков нашим.

Ці і ним подобні записи возвзяють естественне чувство сидя і глубокого негодования против цинизмам, пошлость і глупости людей. Остановился мысленно на этих глубоко печальных фактах, затруднился решить, какому из перечисленных нами качеств дать перевес. Правильнее всего, кажется, будет признать факт трогательного и гуманного сопережения в этом сорте людей всих поименованных нами достоинства.

Подобные записи вызывают нередко горячие протесты против себя со стороны той группы посвятивших могилу, всю свою привязь сюда глубокое уважение к памяти поэта, исказенная любовь к нему и понимание великих его заслуг перед народом, за который он вышел. Характер этих протестов состоит в зависимости от темперамента, твёрд и другим качеством протестующего: нѣкоторые изъ протестов написаны горячимъ, юношеским тоном, не стьсяняющимся вь сильныхъ выраженияхъ; такь например, одна изъ такихъ философи заканчивается стьдающимъ четверостишнмъ.

«Чому ты, Тарасе, тоди не видишься?
Чому, якъ Христосъ, за бати не узялася?"
поэтыки могилы т. г. шевченка.

Зы могилы святов прогнозы бы собак,
Що память твою попираять оттакъ!

Другой посвящень преднославший своему протесту в видѣ мотот извѣстный библейскій текстъ: «изауй прежде саногь отъ ноги твоей, мѣсто на немъ же стопы, свято есть», между прочимъ, пишеть: «Бидиин, убоги люде! Бидиин Украина. Око они люди называютъ свою и нечцою! Бидиин й твою сдана, Тарасе батьку, оплеванна, стоптаны плянны ногоя» и т. д....

На иныхъ записяхъ лежит отпечатокъ скорбной, но глубокой грусти по поводу безграницой человеческой глупости и пошлости. Одинъ изъ посвящений могилы, по многимъ даннымъ, — «человѣкъ изъ народа» й, кажется, «недипломированный», вписанный въ книгу пляне стихотвореніе, слабоватое палоя, но формѣ, но не лишенно интереса по содержанію, искренности тона и глубинѣ пониманія музы Шевченка, говорить между прочимъ слѣдующее:

«Тебе вспануваютъ—навить на могілу не жалуйуть пить.
Та тильки й зуміють тебе поминутъ чарскою горѣлы.
На котру зодрали изъ своихъ братахъ
Послднюю шкуру...»

Тутъ невольно возникаетъ вопросъ: каковъ национальный составъ этой группы посвященій могилы великаго поэта, такъ безцеремонно-нагло издѣвающихся надъ памятью поэта, и такъ глубоко оскорбляющихъ истинныхъ почитателей его, а вмѣстѣ съ тѣмъ и всю націю? Такъ какъ господа эти часто не стѣняются подписывать свои фамилии подъ сдѣланными ими записями, а затѣмъ—такъ какъ значительное число грубо-шаловливыхъ записей написано по-украински, то съ большой или меньшей достовѣрностью, не боясь впасть въ ошибку, къ величайшему стыду нашему нужно признать, что нѣмка первенства въ циничныхъ выходкахъ принадлежитъ членамъ націи, давшей славянскому миру великаго поэта. И никто, если не ошибаемся, не позволяетъ себѣ больше и сильно оскорблять поэта, какъ дѣти того народа, той Украины, во имя любви къ которому безсмерный и многостра- дальній поэтъ готовъ былъ, по его собственнымъ словамъ, положить душу свою.

Томъ 80.—Февраль, 1903.
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По своей профессии — это больную частью мелкое чиновничество, ниспомощители и просто писаря, вышедшие из народа, полуобразованные, нередко отчесть от народа и не притягивающие к интеллигентным слоям общества, безнадежные, деморализованные элементы, обратившиеся к посвящению могилы поэта в увеселительные лёгкие игры народа.

Не боясь упреков за опасную экскрупцию в область сердечных, не подлежащую оценке вследствие отсутствия наличности несопорных объективных данных, мы попытаемся характеризовать вторую группу посвящений могилы поэта. Она может быть введена в ход событий, имевших место, определённое содержание понятием «философия». Если мы даем ей место в группе, очевидно, мы не знаем, что это еще не значит, что мы ее сближаем с первой; напротив, эту вторую группу мы готовы поместить на почтительном разстоянии от первой.

Посвящение могилы «поклонниками» первой группы является глубоким оскорблением памяти великого поэта, покойника и груду смешанных пьедесталов на физиономиях — sit venia verbo — нашего общества. Вторая группа посвящений могилы поэта не позволяет себе содлательно оскорбить память его циничной выдержкой, если же кто-либо в цылу увлечения в впадает в этот грех, то остается виноватым своим нахалством, не позволяющим ему брать их за счет своего, своим поступком и от сделяет так, как сделал адам, очень, молодая шляпная барышня (которая, по мнению какую-то банальную запись в книге, сей же час одумалась и, тщательно замазала ее карандашом, написала следующая покаянной строки: «Прости, Тарас Григорьевич, что я написала здеш грусть. Но иногда находит забвение». Это признание, дышащее «наивностью непосредственной натурой, нисколько не оскорбительное; оно мило даже, если хотите... Но к тому же самое время эта группа имеет в кое в чем точки соприкосновения с первой: ткото из членов ее способны что-нибудь такое утнуть на почву своего неглубокого «философии», при виду чего можно только покраснеть. Члены этой группы именно и пополняют ряды «малороссиян», «малороссы», говорящих с по-русски, «тем, немного малороссов», о которых мы имели случай говорить выше. Эта группа посвящений старается своими способами увековечить и поэта, и посвящений его могилы в свою цырусть, цырь любим к «батьку-Тарасу», к Украине. Самыми излюбленными формулами записи этой группы посвящений могилы являются следующие: «Будь на могиле рядового батька сего Тараса цырьского украинца» (имя рек), или «Посвящение могилу батька Украины поклонникам, истинный украинец» (имя рек; кстати — непременно или почти всегда — полновск кайской-нибудь). При чем «цырь» или «истые» украинцы рдько ограничиваются простым заявлением своей цырусти; им всегда кажется этого недостаточным, и они тщатся весьма часто сказать еще кое-что или по поводу своей цырусти или по адресу «батька-Тараса», при чем обнаруживается, что в цырусти цырских или истых украинцев весьма много литературы, и что для приобретения ими понимания значения Шевченко и его идеалов им нужно знания и общественного развития не меньше, чем работы над рудой для приобретения ею вида «чистого золота».

Посвящений этой группы мы, конечно, не сливаем в одну общую массу; напротив, между ними есть различие, подчас весьма значительное. В этой группе вы можете встретить и человека с высшим образованием или еще только стоящего на известной ступеньке к нему, и семинариста, и гимназиста, и чиновника, и писаря какого-нибудь присутствия, и просто себя «человека, скромно умоляющего о своем социальном положении на ступеньках общественной лестницы. Каждый из этих людей, соответственно своему чину, знанию, положению, образованности и наконец литературному дарованию, выражает свои мысли, чувства, впечатлени и пожелания. Вот перед нами почитатели, считающие нужным прописать, что они чиновники (без обозначения чина) контрольной палаты; вот почитатель, посвятитель с женою «неабвеневого и досточитого Т. Г. Шевченка» и подписавшийся «коллежским секретарем», чьим привил другого
По своей профессии—это большую частью мелкие чиновники, письмоводители и просто писари, вышедшие из народа, полуобразованные недологи, оторвавшиеся от народа и не пристраившие к интеллигентным слоям общества, безапелляционные, деморализованные элементы его, превращающие посвящённые могилы поэта в увековечительные памятники низкого сорта.

Но боясь упреков за опасную экскурсию в область сердца вкладывайте сомнения, наличники, неоспоримые объективные данные, мы попытаемся характеризовать вторую группу посвящённых могилы поэта. Она может быть характеризована ходящим, имеющим весьма определённое содержание понятием «филика». Если мы даем ей место в каждом частично поэт группу, очерненную нами выше, то это еще не значит, что мы ее сближаем с первой; напротив, эту вторую группу мы готовы поместить на почтительном расстоянии от первой.

Посвящение могилы «поклонниками» первой группы является глубоким оскорблением памяти великого поэта, покойников; и трудно смыслимым пятном на физиономии—sit venia verbo—нашего общества. Вторая группа посвящённых могилы поэта не позволяет себе сознательно оскорбить память его циничной вышкой; с осознанной угрозой в виду следований, которые сделать одна, очевидна, молодая надушенная барышня (назовите, гимназистка), которая, поместив какую-то баснословную запись в книгу, сей же час удаляется, и, несмотря заменять ее карандашом, написала следующей покаянной строки: «Да будет благословен наш поэт». Посвящения этой группы мы, конечно, не сливаем с душу общую массу; напротив, между ними есть различие, подчас весьма значительное. В этой группе вы можете встретить и человека с высшим образованием или еще только начавшего изъянной ступеней к нему, и семинариста, и гимназиста, и чиновника, и писаря какого-нибудь присутствия, и просто себя человека, скромно умолченного о своем социальном положении на статусах общественной лестицы. Каждый из этих людей, соответственно своему чину, знанию, положению, образованию и, наконец, литературному дарованию, выражает свои мысли, чувства, впечатления и пожелания. Вот перед нами почитатели, считающиеся нужными просить, что они чиновники (без обозначения чина) контролирующей палаты; вот почитатель, посвященный в жены «необъятного и достаточного» Т. Г. Шевченко, и подписавшийся «коллежским секретарем», чьим привел другого
«поклонника» в негодование, вызвавшее съ его стороны такое замчание: «велика птица—секретарь!» (нужно думать, что вознегодовать от «секретаря» или совершенно не имвшийся чина, или по меньшей мърѣ титулярный совѣтник, а то, нажалуй, и коллежскій ассессоръ); вотъ запись студента университета, преду-
предительно заявляющего другимъ посѣтителямъ, интересующимся книгой для записей, что онъ «ех-студентъ» такого-то университета, а другой для виаго импонированія и, нужно думать, для указания болѣе близкой степени духовного родства къ поэту, считаетъ нужнымъ заявить, что онъ,—Horrible dicta!—«студентъ-
обструкціонизмъ»; вотъ гимнастикъ, бросивший ненавистную гимназическую форму и надѣвший заманчивый синій окошникъ, какъ неоспоримое доказательство зрѣлости, но, вслѣдствіе канцелярскаго времени, находящагося еще, очевидно, въ межеученомъ состояніи и поэтому подписывающійся «будущий студентъ»; вотъ группа семинаристовъ, «почитателей» поэта, изъ которыхъ двое считаютъ нужнымъ заявить, что они въ этомъ году окончили курсъ семинаріи; вотъ нѣсколько записей на русскомъ языкѣ, принадлежащихъ полтавскимъ семинаристамъ, заявляющимъ великому поэту, что они «поклонники» его, такимъ тономъ, что великий поэтъ долженъ принять это заявленіе не иначе, какъ за великую честь для себя, будучи удостоеннымъ такого вниманія со стороны столь знатныхъ особъ; вотъ запись какого-то «Полтавца», вписавшаго въ книгу слѣдующій знаменательныя строки: «Посѣтилъ я и могилу; произвела угнетающе и грустное впечатлѣніе; и предо мной, какъ истомъ украинцемъ, все прочитанное промелькнуло и вспомнилось. Полтавецъ». Вотъ «великолѣпно» по своему нарочито-куршоному стилю, но неособѣнно, искренняя запись, принадлежащая «нижнимъ воин-
скимъ чинамъ управления воинскаго начальника», которые заявляются, что они «посѣтили съ удовольствіемъ могилу, на что же-
дая произвесть великолѣпно воззвали своимъ силтъню Тарасу Щепенька, якъ риному нашему батьку» (слѣдуютъ под-
писи). Иные изъ посѣтителей этой группы непрочь и нофило-
софствовать и результатами своихъ философскихъ думъ (говоримъ

безъ тѣни ироніи и укоряя) подбѣлить съ читателями. Вотъ какъ, напримѣръ, философствуетъ одинъ, повидимому, искренний почитатель поэта и уже человѣкъ немолодой: «Каждый разъ при посѣщеніи этого святого мѣста у меня является много воспоминаній, душевно-прощаго... Отчестовъ, юность и послѣдовательно зрячаго взрѣя... Съ каждымъ годомъ воспоминанія ложатся все болѣе и болѣе тяжелымъ гнетомъ. Чувствуется приближеніе того момента, когда придется всѣмъ изъ насъ переступить изъ этотъ нѣдостаточный мѣръ бажденнаго бытія или совершенаго небытія тяжелаго, страшнаго для живыхъ и безразличнаго для мертвыхъ... Всѣ обращенія къ Тарасу Щепеньку кажутся мнѣ несостоятельными: онъ чувствуетъ-ли и знаетъ-ли, что дѣлается здесь? Очень со-
мѣваюсь! Она схватъ вѣчнымъ, неиробуднымъ сномъ»!

Философія не изъ глубокомысленныхъ, а заключительныя строки ея совершенно не вижу съ предыдущимъ, но запись интересна тѣмъ, что въ ней сказалось настроеніе, вызванное мѣстомъ и личностью погребенного здесь человѣка, заставляющее посѣтителя каждый разъ въ учѣ перебивать свое прополе и заглядывать глубь своей души и совѣсти въ настоящемъ, что-то чувствовать и переживать такое, чего посѣтитель могилы не чувствуетъ и не переживаетъ въ другомъ мѣстѣ.

Другой посѣтитель могилы—съ чисто украинской фамиліей—пишетъ: «Посѣтилъ могилу и грустно мнѣ стало. А вдругъ всю свою жизнь человѣку заровно трудился? Вѣдь все меньше и меньше становится почитателей присонянаго Щепенька, и все меньше и меньше истыхъ сынъ Малоросіи... Тяжко, важно»!

Авторъ этихъ строкъ, не зная, очевидно, ни прополе, ни настоящаго, и глубоко увѣренъ поэтому въ томъ, что «святъ клиномъ сошелся», не мудрѣнку лукаво, излить свою понятную скорбь. Въ этомъ достоинство записи.

А вотъ философія, можетъ быть, и глубокомысленнѣе, но и куріозантъ. Пофилософствовать авторъ на двухъ языкахъ—сначала по-украински, а потомъ по-руссски. «Голова выдуму, серце ниязо, а рука водить карандышемъ по цвѣт бумаги, чы то напари,—такъ объясняетъ авторъ записи секретъ творчества,—ве-
«поклонника» в негодование, вызывшее съ его стороны такое замчание: «велика птица—секретарь»! (нужно думать, что вознегодовать от «секретарь» или совершенно не имьющй чина, или по меньшей мѣрѣ титуларный совѣтник, а то, пожалуй, и коллежскій ассесоръ); вотъ запись студента университета, преду- предительно заявляющаго другимъ посѣтителямъ, интересующимся книгой для записей, что онъ «ex-studentъ» такаго-то университета, а другой для впослѣдствіе импіониранія и, пожалуй, думать, для указания болѣе близкой степени духовного родства къ поэту, считаѳтъ нужнымъ заявить, что онъ,—horrible dicta!—«студентъ-обструкціонистъ»; вотъ гимнастъ, сбросивший ненавистную гимнастическую форму и надѣвший заманчивый синій окошко, какъ неоспоримое доказательство зрѣлости, но, всѣдствіе каникулярнаго времени, находящійся еще, очевидно, въ межеумочномъ состояніи и поэтому подписывающійся «будущаго студентъ»; вотъ группа семинаристовъ, «почитателей» поэта, изъ которыхъ двое считаютъ нужнымъ заявить, что они въ этомъ году окончили курсъ семинарий; вотъ нѣсколько записей на русскомъ языкѣ, принадлежащихъ полтавскимъ семинаристамъ, заявляющимъ великолѣпію поэту, что они «поклонники» его, такъ какъ онъ, великій поэтъ долженъ принять это заявленіе не иначе, какъ за великую честь для себя, будучи удостоеннымъ такого вниманія со стороны столь знатныхъ особъ; вотъ запись какого-то «Пол- тавца», вписавшаго въ книгу слѣдующія знаменательныя строки: «Посѣтилъ и я могилу; произвела угнетающее и грустное впечатлѣніе; и предо мнѣ, какъ истый украинецъ, все прочитанное промелькнуло и вспомнилось. Полтавцаъ». Вотъ «великолѣпіе» по своему нарочито-куриозному стилю, но несомнѣнно, искрення запись, принадлежащая «нижнимъ воинскимъ чинамъ управления воинскаго начальника», которые заявляютъ, что они «посѣтили съ удовольствіемъ могилу, на что же- лая произвести великолѣпное возважденіе (sic) нашему поэту Тарасу Шевченку, якъ риѣнному нашему батъку» (слѣдуютъ подписи). Иные изъ посѣтителей этой группы непрочь и нонфилософствовать и результатами своихъ философскихъ думъ (говоримъ безъ тѣни ироніи и укоризны) подѣляться съ читателями. Въ такъ называемыхъ философствахъ одинъ, повидимому, искреннѣйшій почитатель поэта и уже человѣкъ немолодой: «Каждый разъ при посѣщеніи этого святаго мѣста у меня является много воспоминаній былаго-прошлаго... Отчаянно, юность и послѣдовательно зрѣлый возрастъ... Съ каждымъ годомъ воспоминанія ложатся все болѣ болѣ и болѣ тяжелымъ гнетомъ. Чувствуется приближеніе того момента, когда придется вѣкъ изъ нась пересѣлиться въ тотъ невѣдомый мѣрѣ блачентаго бытія или совершенаго небытія тяжелаго, страшнаго для живыхъ и безразличнаго для мертвыхъ... Все обращеніе къ Тарасу Шевченку кажется мнѣ несостоятельнымъ: онъ чувствуетъ-ли и знать-ли, что дѣлается здѣсь? Очень со- мѣваюсь! Онь спить вѣчно, несмотря на снѣмъ»!...

Философія не изъ глубокомысленныхъ, а заключительные строки ея совершенно не вжатьсь съ предыдущими, по запись интересна тѣмъ, что въ ней сказывается настроение, вызванное мѣстомъ и личностью погребеннаго здѣсь человѣка, заставляющее посѣтителя каждый разъ въ умѣ перебивать свое пропитое и заглядывать глубь своей души и совѣсти въ настоящемъ, что-то чувствовать и переживать такое, чего посѣтитель могилы не чувствуетъ и не переживаетъ въ другомъ мѣстѣ.

Другой посѣтитель могилы—съ чисто украинской фамиліей—пишетъ: «Посѣтилъ могилу и грустно мнѣ стало. А вдругъ всю свою жизнь человѣкъ даромъ трудился? Вѣдь всѣ меньше и меньше становится почитателей приснопамятнаго Шевченка, и всѣ меньше и меньше истыхъ сыновъ Малороссіи... Тяжко, вѣжко!..

Авторъ этихъ строкъ, не зная, очевидно, ни прошлое, ни настоящее, и глубоко увѣренный поэтому въ томъ, что «святъ клиномъ сошелся», не мудрствуетъ лукаво, изливъ свою повѣстную скорбь. Въ этомъ достоинство записи.

А вотъ философія, можетъ быть, и глубокомысленная, но и сурошанье. Пофилософиоватъ авторъ на двухъ языкахъ—начи- нать по-украински, а потомъ по-русски. «Голова выду, серце нилазуе, а рука водить карандашемъ по цвѣ бумаги, чы то папери,—такъ объясняетъ авторъ записи секретъ творчества,—ве-
лику славу Т. Г. Шевченко, который заповедал ужасное своё житие для нашего обогащения «ума». Ны мало теперь у насъ и учёных и розумныхъ, а всё бажаютъ (sic) Тараса. За что... а за те, что нищихъ побрежекъ не занималось, а видяла свою долю для нашего обогащения розумъ. Гирко, гирко, что мы не знаемъ того, который бы потушить насъ своими писаниями! Праще его велика!

Далее тот же авторъ пишетъ: «Изъ дальнихъ сторонъ, какъ я вижу, на могилу Т. Г. Шевченка стекается масса вскаго люда. Спрашивается, заставляетъ ихъ расходоваться на такую попытку при такихъ неудобствахъ здѣшней мѣстности и не видя ровно ничего здѣсь красиваго и занимательнаго? (глазы, конечно, амфоричесъ (sic)...). Ихъ влечетъ сюда невѣдомая сила посѣтить столь геніальнаго писателя, который потрудился для блага нашего, а потому расходы всѣ неудобства остаются столь же незамѣтными, сколь велики его произведения!.. Благодаря мысль всѣхъ восхищающихъ геніальнаго писателя и въ похвалу мольбу къ Всевышнему о письме ожидания ему царства небесного. Поклонникъ могилы Т. Г. Шевченка» (имя рекъ)... Запись эта близка по конструкціи, а иногда и по мыслимъ къ знанійнымъ записямъ Кузьмы Пруткова, но все-же она говорить въ пользу автора ее, какъ «поклонника могилы» поэта.

Но чаще всего «циры поклонники» поэта стремятся облечь свои чувства и впечатлѣнія въ стихотворную форму. Ихъ вдохновляетъ съ одной стороны личность поэта, съ другой — необычайно живописная мѣстность и обстановка, и почти каждый изъ нихъ чувствуетъ непреодолимое желаніе на минуту стать хоть маленькимъ «поэтомъ» и «внсывать батыка-Гараса» своимъ «творомъ-экспромтомъ». Такихъ экспромтовъ въ книгѣ можно найти много, но мы не будемъ, конечно, упраждать ими внимание читателя, тѣмъ болѣе, что большая часть не заслуживаетъ того, чтобы ихъ печатать. Содержаніе стихотворений сводится къ тому, что большинство авторовъ пытается дать ощущку значения музы Шевченка, выражаетъ сожалѣніе, что имъ не довѣлось быть современниками поэта, чтобы лично засвидѣтельствовать предъ нимъ'

посвятители могилы Т. Г. Шевченка.

своего глубокаго уваженія, и пригласиваетъ всѣхъ и всѣ плакать и сокрушаться по поводу ранней смерти поэта и т. п. Для примера приводимъ здесь два-три «экспромта».

Дальше я на тебе,
Мышлій батьку нашъ, Тарасъ,
Скинься лиха ты на себе
Понаклыкань изъ-за насъ!

пишетъ одинъ посвятитель. А ньть еще образчикъ посвященія поэту:

Была я первой лишь разъ
У тебя на могилѣ,
И могилу твою,
Украины Париса,
Позабыть я буду не въ силѣ!

Весьма характернымъ на нашъ взглядъ является слѣдующее четверостишье, подписанное псевдонимомъ «Черниговецъ», который обращается къ поэту съ такой просьбой:

Порадь менѣ, ридный батьку,
Якъ на святѣ житы,
И Україну любиты.

Въ общемъ же, по прочтѣніи записей и поэтическихъ опытовъ этой группы посвятителей въ лунѣ остается какой-то неясный осадокъ, какое-то чувство горечи и обиды и за поэта, и за почитателей его. И тѣмъ сильнѣе эти послѣдние стараются убѣдить насъ въ своей «циры», тѣмъ становится неприятѣй. потому что вы чувствуете, что эти увѣрѣнія плаиваютъ на поверхности неглубокихъ водъ сознанія «цирыхъ поклонниковъ» поэта и отъ нихъ никому неходяще, не тише; ни великому поэту, ни тѣмъ, интересомъ кого наибольше служилъ его муза... При чтеніи подобныхъ записей невольно бросается въ глаза еще
льку славу Т. Г. Шевченку, который заповедывал увек свое життя для нашего обогачинь "ума". Ны мало теперь у насъ бе и ученыхъ и розумныхъ, а всѣ божаются (sic) Тараса. За що?.. а за те, що нинь побореженьцами не занимався, а видява свою долю для нашего обогачинн розума. Гирко, гирко, що мы не маємь того, который бы потишнъ насъ своими писаннями! Праця його веліка!".

Далѣе тот же авторъ пише: "Изъ дальнихъ сторонъ, какъ и вижу, на могилу Т. Г. Шевченка стекается масса всѣхъ людей. Справляется, что заставляет ихъ расходиться на такую поездку при такихъ неудобствахъ здѣшней мѣстности и не видя ровно ничего здѣсь красиваго и занимающего? (гнѣвно, конечно, амфорически (sic)... Ихъ влечетъ сюда невдомка сила посвятить столь гениального писателя, который потрудился для блага нашего, а потому расходы и всѣ неудобства остаются столь-же незамѣтными, сколь велики его произведения!.. Благо-словливо мысль всѣхъ восхваляющихъ гениального писателя и воплишку мольбу къ Всевышнему о ниспосланіи ему царства небеснаго. Поклонникъ могилы Т. Г. Шевченка" (имя рецъ)... За-пись эта блиска по конструкціи, а иногда и по мыслямъ къ зна-менитымъ записямъ Кузьмы Пруткова, но все-же она говорить въ пользу автора ея, какъ "поклонника могилы" поэта.

Но чаще всего "цыры поклонники" поэта стремятся облечь свои чувства и впечатлѣнія въ стихотворную форму. Ихъ вдохновляютъ одной стороны личность поэта, съ другой—небычайно живописная мѣстность и обстановка, и почти каждый изъ нихъ чувствуетъ непреодолимое желаніе на минуту стать хоть маленькимъ "поэтомъ" и "впиванувать батьку-Тараса" своимъ "творомъ-экспромтомъ". Такихъ экспромтовъ въ книгѣ можно найти много, но мы не будемъ, конечно, утруджать ими вниманіе читателя, тѣмъ болѣе, что большая часть ихъ не заслуживаетъ того, чтобы ихъ печатать. Содержание стихотворений сводится къ тому, что большинство авторовъ пытается дать объясну значенія музы Шевченка, выражаетъ сожалѣніе, что нѣмъ не довелось быть современниками поэта, чтобы лично засвидѣтельствовать предъ нимъ свое глубокое уваженіе, и приглашаетъ всѣхъ и всѣ плакать и сокрушаться по поводу ранней смерти поэта и т. п. Для примѣра приводимъ здесь два-три "экспромта".

Дышло я на тебе, Милый батьку нашъ, Тарасъ, Сколько лиха ты на себѣ Понаклыкаешь изъ-за насъ!—

пишеть одинъ посвятитель. А нотъ еще образчикъ посвятенія поэту:

Былъ я первый лишь разъ У тебя на могиль, И могилу твою, Украяны Парнась, Позабыть я буду не въ силѣ!

Весьма характернымъ на нашъ взглядъ является слѣдующее четверостишіе, подписанное псевдонимомъ "Черниговецъ", который обращается къ поэту съ такой просьбой:

Порадь мене, ридный батьку, Якъ на святі житъ, И Украяну любятъ.

Въ общемъ же, по прочтѣніи записей и поэтическихъ опытовъ этой группы посвятителей въ лучѣ остается какой-то не-приятный осадокъ, какое-то чувство горячо и обиды и поэта и за поэтъ, и за почитателей его. И чѣмъ сильнѣе эти послѣдніе стараются увѣрить насъ въ своей "цирости", тѣмъ становиться неприятѣе, потому что вы чувствуете, что эти увѣренія плаваютъ на поверхности неубѣдныхъ водъ сознанія "цырыхъ поклонниковъ" поэта и отъ нихъ никому ни холодно, ни тепло: ни великому поэту, ни тѣмъ, интересаемъ кого наиболее служилъ его музъ. При чтеніи подобныхъ записей невольно бросается въ глаза еще
одно мелкое, но характерное обстоятельство: сплошь и рядом «циры» почитателя поэта и «циры украинці» навозятся Шевченка, уві́бують его въ своихъ чувствахъ на русскомъ диалектѣ, а затым—несторя на увѣреньія, или прикрывайся псевдоніями, или ограничиваются иніціалами, или прописываютъ свои фамиліи такъ, что втѣснить нѣкоторое время навѣрное и сами не разберутъ своей подписи. Этимъ мы не хотимъ выразить непремѣнаго требования подписывать свои фамиліи полною, а только отмѣчаешь фактъ необыхчайной скромности истыхъ украинцевъ. Что, моль, тебѣ къ имени моемъ? Для тебя важна моя «цирысть» і «истость», а не имя,—има пустой звуцъ.

И поверхностный характеръ «цирысти», і нѣкоторая фальшивость тона увѣрений въ ней чувствуется не только нами, но и другими посвященными могилы. Такъ, одного изъ посвященниковъ могилы, человѣка, какъ видно изъ его многочисленныхъ критическихъ замѣчаній ко многимъ записямъ, довольно добродушнаго, по поводу одной записи, принадлежащей какому-то полтавцу, какъ говорятъ: «взорвало», и онь рѣзко замѣтилъ: «мабудь у святі нема ничего гіршаго, какъ ти полтавцы! Мы не раздѣляемъ, конечно, нѣсколько пристрастнаго отношенія автора замѣчанія къ полтавцамъ и не ставимъ въ ихъ специальный счетъ того, что должно быть вписано въ общий счетъ всѣмъ «цирымъ украинцамъ» и потому больше склонны согласиться съ двумя замѣчаніями, принадлежащими «не малороссамъ», какъ значится въ подписяхъ. Одинъ изъ нихъ пишетъ: «При посвященіи могилы Т. Шевченка меня крайне поразило то небрежное отношеніе гг. «поитателей» единственного малороссійскаго поэта къ его памяти. Нѣть ни порядочнаго памятника, ни хорошо устроеной могилы, а между тѣмъ въ книгѣ написана масса разныхъ громкихъ, но очевидно пустыхъ словъ и фразъ. Стыдно, гг. хохлы! Авторъ другого замѣчанія говоритъ: «Очень жаль, что гг. туристы въ своихъ распискахъ стараются порисовать или выставить на по казъ свои таланты, писько не интересуясь цѣлью посвященія. По крайней мѣрѣ изъ всѣхъ этыхъ громкихъ эпиграфій писковер-
одно мелкое, но характерное обстоятельство: сплошь и рядом "циры" почитатели поэта и "циры украинції" превозносят Шевченка, увіріють его в своїх чувствах на русскомъ диалектъ, а затымъ—несмотря на увіренія, или прикрываясь псевдонимами, или ограничиваются инициалами, или прописывают свои фамиліи такъ, что спустя нѣкоторое время навѣрно и сами не разберутъ своей подписи. Этимъ мы не хотимъ выразить непремѣнного требованія подписывать свои фамиліи полностью, а только отмѣчаемъ фактъ необычайной скромности истыхъ украинцевъ.

"Что, моль, тебѣ къ имени моемъ? Для тебя важна моя "цирь" и "истость"; а не имя,—имя пустой звукъ.

И поверхностный характеръ "цирости", и нѣкоторая фальшивость това увіреній въ ней чувствуется не только нами, но и другими посвященными могилы. Такъ, одного изъ посвященій могилы, человѣка, какъ видно изъ его многочисленныхъ критическихъ замѣчаній къ многимъ записямъ, довольно доброму, по поводу одной записи, принадлежащей какому-то полтавцу, какъ говорятъ, "взорвалъ", и онъ рѣкъ замѣтилъ: "мабудь у сунти немае ничего гиршого, яко ты полтавци!" Мы не раздѣляемъ, конечно, пѣсколько пристрастнаго отношенія автора замѣчанія къ полтавцамъ и не ставимъ въ ихъ спеціальный счетъ того, что должно быть вписано въ общий счетъ всѣхъ "циры" украинцевъ, и поэтому больше склонны согласится съ двумя замѣчаніями, принадлежащими "не мальоссамъ", какъ значится въ подписяхъ. Однѣ изъ нихъ пишетъ: "При посвященіи могилы Т. Шевченка менѣе крайне поразило то небрежное отношеніе гг. "почитателей" единственного мальроссійскаго поэта къ его памяти. Нѣть ни порядочного памятника, ни хорошо устроенной могилы, а между тѣмъ въ книѣ написана масса разныхъ громкихъ, но очевидно пустыхъ словъ и фразъ. Стдыно, гг. хохлы! Авторъ другого замѣчанія говоритъ: "Очень жаль, что гг. туристи въ своихъ распискахъ стараются порисоваться или выставить на показъ свои таланты, писькомъ не интересуюся цѣлью посвященій. По крайней мѣрѣ изъ всѣхъ этихъ громкихъ эпитафій писькомъ
забвенный Тарасъ не включить ихъ въ списокъ "братьевъ"... На эту запись къ томъ добавляется: "Начато хорошо, но не удалось достичь глубинствы...". Приведенной рецензии можно и ограничиться по поводу юдофобской выходки "щерого украинца"...

Третьи группу постътителей могилы, мы бы назвали "постътителями безъ тенденций". Образъ великаго поэта имъ милъ и дорогъ, потому что его безсмертная произведеня пробуждаютъ въ нихъ гуманнія чувства, гуманныя движения сердца и побуждаютъ къ соответствующимъ поступкамъ, и они, при случае, выражаютъ свою любовь и уваженіе къ поэту посвящениемъ его могилы. Въ составъ этой группы входятъ и его единоплеменники и люди другихъ націй: вельможи, евреи, поляки и др.

Вотъ, напримѣръ, одна изъ записей, очевидно, принадлежащая постътителю "безъ тенденціи" и посвященная его роду иноплеменникъ. "Добрый батько, Тарасъ! Спасибѣ тобо за твои думы-псевды. Читаю ихъ, я неначе сповидаюсь передъ тобою, въ своихъ гризахъ. Больше всего твоя, якъ знаешь, что вынется передъ дивою... Для меня, да и для всѣхъ, писни твои, батъку Тарасъ, були наукой; робыли мѣне частейшимъ, лучшимъ... И якъ убываю, забудуся и починешь новѣ работы по старому. То згадаетъ тебя и твою щуру любовъ до "тыхъ дивчатъ безтѣлыхъ", любовь батька и самъ тоди (далѣе вырвано)... братомъ.

Такимъ же характеромъ отсутствія тенденціи запечатлѣна, напр., запись по-бѣлорусскому одного постѣителя, подписывающагося "странствующимъ бездольнымъ учительемъ", который, по его словамъ, къ иконостасу, запала, глядя на твой (Тарасовъ) хренъ, отъ тебя и посмѣется онъ по снѣгу брать, твой приказъ вынепь, людей добръ учитъ и тебя батьку не збывать..."

Одна изъ такихъ постѣительницъ, отмѣтивъ въ книгѣ день своего посвящения, выражаетъ сожалѣніе, что "не можетъ написать такъ поэтично, какъ писали многие"; другая, очевидно гимнастка, отъ полноты охватившаго ее чувства только и смогла написать: "Какъ я люблю Тараса Шевченка, душка!" Иными опредѣленно говорятъ, что пришло это на могилу поэта. "Удальось мнѣ—писать одинъ изъ такихъ постѣтителей,—осуществить свою завѣтную мысль: постѣть мѣсто твоего упокоенія, незабвенный украинскій поэтъ, который думами своими не разъ волновалъ мое сердце."

Четверту группу постѣтителей могилы составляютъ люди, совершающіе свое путешествіе съ полнымъ и яснымъ сознаніемъ того, что они дѣлаютъ и что дѣлаютъ. Это дѣйствительнѣйшіе почитатели памяти и произведеній народнаго гения, которыхъ приводитъ сюда величіе и обаяніе сила личности поэта, ясное и глубокое сознаніе важности свершеннаго имъ дѣла и сила увъ, связывающихъ тысячами невидимыхъ, духовныхъ нитей ихъ собственное и въ его сознаніи и дѣйствіяхъ съ духовно-моральнымъ обликомъ и дѣйствительностью безсмернаго пѣвца народа.

Темъ не менѣе, эти люди испытываютъ непреодолимую потребность или отъ времени до времени, или хотя разъ въ жизни посвятить могилу Т. Г. Шевченку, поклоняясь его праху, посвящаю у подножія высокаго креста и ясно выписываю въ обществъ поэта среди величественной и торжественной тишины нынѣшней красоты—украинской природы, положившей первые зачатки вдохновенного таланта поэта-самородка. Было бы большой ошибкой думать, что эта группа однообразна по своему составу и характеру. Совсѣмъ нѣтъ. Правы три группы, судя по фамилямъ и другимъ признакамъ, составляютъ преимущественно изъ семьи Украины и частью изъ великороссии; въ составъ же послѣдней входя украинцы мѣстные и галицкие, великороссы, поляки, евреи, нѣмцы и др. Посвѣтители этой группы ограничиваются скромной записью своихъ фамилий—иногда съ прибраніемъ двухъ-трехъ глубокополучувствованныхъ словъ, иногда они посвящаютъ нѣсколько строкъ прозы или стиховъ, высказываютъ desiderata, иные посвящаютъ нѣсколько строкъ выражению полныхъ горечи и сътованій упрековъ по адресу постѣтителей, позволяющихъ себѣ оскорблять славость мѣста и величіе памяти поэта и т. д. Вотъ, напримѣръ, выявиваясь, несомнѣнно, изъ глубины сердца крат-
написать: «Как я люблю Тараса Шевченка, душка!» Иные определенно говорят, что привлекли их на могилу поэта.

"Удивляюсь мнем—пишет один из таких посетителей,—осуществлять свою заветную мысль: посетить мёртво твоего упокойе,
незабвенный украинский поэт, который думами своими не раз волновал мое сердце».

Четвертую группу посетителей могилы составляют люди, совершающие свое путешествие с полным и ясным сознанием того, что они делятся и для чего делятся. Это действительно почитатели памяти и произведений народного гения, которых приводит сюда величие и обаятельная сила личности поэта, ясное и глубокое сознание важности свершенного им дела и сила уз, связывающих тысячами невидимых, духовных нитей их собственное и в его сознании и деятельности с духовно-моральным обилием и дейтельностью безсмертельного певца народных дум, горя и слез. Эти люди испытывают непреодолимую потребность или от времени до времени, или хотя раз в жизни посещать могилу Т. Г. Шевченка, поклоняется его плаху, посвящён у подножия высокого креста и мысленно посылать в обществе поэта среди величественной и торжественной тишиной пышной красавицы—украинской природы, положившей первые зачатки ядохвостового таланта поэта-самородка. Было бы большой ошибкой думать, что эта группа однообразна по своему составу и характеру. Совсем нет. Провек три группы, судя по фамилям и другим признакам, состоят преимущественно из «сыновь Украины» и частью из великороссов; в составе же последних входят украинцы местные и галицкие, великороссы, поляки, евреи, немых и др. Посетители этой группы ограничиваются скромной записью своих фамилий—иногда с прибавкой двух—трёх глубокопроизнаваемых слов, иногда они посещают нёсколько строк прозы или стихов, высказывают desiderata, иные посещают нёсколько строк выражению полных горечи и сожалений упокойной по адресу посетителей, позволяющих себе оскорблять святость места и величие памяти поэта и т. п. Вот, например, вырываясь, несмейно, из глубины сердца крат—
Серце, дружке, батьку, брате! Тоби поклалиося... Или: просты, батьку, что мы до-ладу и згадать тебе не вмемо, та идемо по тоби не такими слездами, якъ бы ты биядай.

«Хоть тебе мы й не бачшемъ—усе жь ты перед нами»—пишеть третий посвятиль.

«Миръ праху твоему, дорогой учитель!»—стоить скромная, но много говорящая запись.

«Съ чувством глубокаго благоговінія заношу въ эту книгу свое имя, какъ воспоминаніе о моемъ посвященіи могилы великаго украинскаго поэта»—читаемъ мы запись, которая производить впечатлініе описа въ безводной песчаной степи.

Вотъ также трогательная запись. «Однажды зйтъ не одиндывали Тебе я, велький Тарасъ, и радуюся, что Богъ помяни менѣ це разь побачитъ твою могилу... съ жиною... и сыномъ». Близко по содержанію и духу къ приведенной слѣдующая запись: «Року Божого 1898, липня 20 занятъ я зъ дружиною своею на могилу батька-Тараса, собъ здобутый для неї благословеціе его». Или вотъ, крайне старательнымъ и четкимъ почеркомъ выведена слѣдующая простая, но искренняя запись (сохраняемъ орфографію): «Лобый Тарасъ, давно я желалъ побывать у тебя, исполнилъся затвное желаніе. Дай Богъ, еще разъ погостить у тебя и спасибо великое человѣку, покрившему твою могилу и крестъ».

Вотъ нѣсколько прочувствованныхъ строкъ, написанныхъ рукою пожилого человѣка: «Амфонъ у 1871 р. я бувъ туть. Велика перемена зъ того часу! Спасибъ добрымъ людямъ, що похлопотались, скильки сяла змогла, а прыцеды хотъ трохи до-порядку сквата для насъ украинцевъ мисце. Поможь вамъ, Боже, и на-далесть въ цимъ дили и во всѣхъ вашихъ добрыхъ помисляхъ». Слѣдуетъ подпись посвятиль, послѣ которой дописано: «и сыники». Подпись «сыники» сдѣланы старательнымъ дѣтскимъ почеркомъ.

«Слава Богу! и я побуваль на твоїй могилѣ... Миры твоимъ останкамъ, Батьку-Тарасѣ! А за все недобро, написанное въ книжки, только можу сказать: Господи, просты имя,—воны не знаютъ, что робитьъ.» Эту запись мы отмѣчаемъ особенно, потому что она принадлежитъ человѣку, судя по фамиліи «изъ народа», даже однофамильному поэта, а судя по чернкѣ и орфографій—человѣку молодому, и даже недостаточно твердому въ знаніи правилъ письменнаго українскаго языка,—это разъ, а во-вторыхъ,—по тому впечатлінію, какое она произвела на одну изъ посвятильницъ могилы поэта. «Вы совершенно правы—пишеть эта посвятильница,—и такъ какъ эта фраза относится и ко мнѣ, то я благодарна, что вы направили меня на путь истинный».

Посвятиль этой категории нерѣдко также выражаютъ свои мысли и чувства и въ стихотворной формѣ. Встрѣчаются стихотворенія болѣе или менѣе удовлетворительныя, иногда положительно хорошія и по содержанію, и по формѣ. Объ одномъ изъ такихъ стихотвореній мы уже упоминали выше. Вотъ два небольшія стихотворенія, написанныя на поляхъ «Кобзаря» противъ «Заповіту»:

Ты вмеръ, а слово правды,
Що людямъ ты зоставивъ въ заповіть,
Якъ промивъ соціи замкні.
Намъ ясно свитить и горитъ.

Въ другомъ стихотвореній авторъ на поставленный къ вопросъ шляхитъ-ли батько Тарасъ въ домовини, что дѣляетъ на Украинѣ, отвѣчає:

Винъ чуе и баче и шле тоби, брате,
Отвіять черезъ мене: милка наша мати,
Милки ій дити; казачьої душою
Давно вже готую на ворога зборою.
Заткнув татарьку, що з ню змагався,
И не подужавши ляхъ надирився...
И ньки ли письма, ни мова росписна
Не згниє, не згниє й Україна пышна!

Довольно удовлетворительнымъ мы находимъ и слѣдующее стихотвореніе:
посвящение могилы Т. Г. Шевченка.

прошу бобыша! Эту запись мы отмечаем особенно, потому что она принадлежит человеку, судя по фамилии "из народа", даже однофамильцу поэта, а судя по чертежу и орфографии — человеку молодому, и даже недостаточно твердому в знании правил написания, — это раз, а во-вторых, — по тому напечатанию, какое она произвела на одну из посвящений могилы поэта. «Вы совершенно правы — пишет эта посвящительница, — и так как эта фраза относится и к миг, то я благодарна, что вы направили меня на путь истинный».

Посвящения этой категории нередко также выражают свою мысль и чувства и в стихотворной форме. Встречаются стихотворения большие или меньшие удовлетворительные, иногда положительно хорошие и по содержанию, и по форме. Объ одном из таких стихотворений мы уже упоминали выше. Вот два небольших стихотворения, написанные на полях «Кобзаря» против «Заповеди»:

Ты в меру, а слово правды,
Що людям ть зоставють в заповиць,
Як промись сочиня замиси
Нам ясно святить и горят.

В другом стихотворении автор на поставленный крьм вопрощ: слышать ли батюшко Тарась в домовник, что дьляется на Украинь, отвечает:

Вишь чье и баче и шле тоби, братие,
Отв'ять через мене: мицна наша мать,
Мицни и гити; козацкой душою
Даюше вже готою на ворога зборою.
Загнипув татарьщи, ще з нею змагався,
И не поджаошу ляхъ надирывань.
И нын ви писца, ни мова роскишна.
Не згнна, не згнне й Украина пышна.

Довольно удовлетворительнымъ мы находимъ и слъдующее стихотворение:
До праці для шастя родини
Під гаслом святого хреста
Будьть ти синь України,
Будьть ти і села й міста.
До праці за-для сиромах-народа
Ти клейками ученых людей,
Гукавий і до вбогого ти хлібороба:
"Хай кожен освятить дитей!"

Есть въ книгѣ нѣсколько стихотворений и на русскомъ языке.
Вотъ одно изъ нихъ только безъ конца, такъ какъ слѣдующая страница, на которой оно оканчивалось, къ сожалѣнію, вырвана.

Ужелы ты, привольной Украины
Любимый сынъ, вдли ей утась?
Узелъ твой взоръ въ предсмертый часъ
Не зрѣль знакомыхъ картины
Привольной родинѣ твоей:
Ея сады, деревни, нивы,
Днѣпра безбрежные разливы
Съ стадами утокъ и гусей
И Марусеньки "чорнобривой"
Лукавый взглядъ между вѣтвей
Цвѣтующихъ яблонъ, грушь и сливы?
Увы, одинъ среди людей
Съ сердцемъ черствымъ, томимый
Любовью къ родинѣ своей,—
Ты умеръ, ближнимъ гонимый.
Живой, къ родимымъ пебесамъ
Душой ты рвался сквозь преграды,
Но скупъ былъ "Снвер" на награды,
А на мольбы былъ скупъ ты самъ...
И вотъ, утаснуль ты, и "тамъ"
Твое стремление признали,—
И кони быстрые помчали
Тебя къ Днѣпровскимъ берегамъ...

И вотъ, лежишь ты одинокий,
Какъ жить, въ могилѣ надъ рѣкой...

На этихъ словахъ обрывается стихотвореніе.

Г. К. Познанковымъ лѣтомъ 1901 г. лично принесено на могилу и вписано въ книгу стихотвореніе, составленное имъ въ годовщину смерти Т. Г. Шевченка, 25 февраля 1882 г. Вотъ оно:

Нѣвецъ! Хоть съ міромъ ты разстался.
Но ты живешь въ своихъ стихахъ:
Ты навсегда память милъ остался,
И горячо мы чтимъ твой прагъ—
За то, что всѣ таланта силь
Родной землѣ ты посвятилъ,
Что былъ ей нрерывно до могилы
И, какъ себя, её любилъ;
За то, что ты своей Украины
Глубоко нужды понималъ;
Ей съ ней расправилась тайны,
Съ ней вмѣстѣ плакать и страдать;
Что честно ты служилъ народу:
Что, самъ, родившися рабомъ,
Ты тѣль народную свободу
Любви исполняемымъ стихомъ.

Г. Білосоновъ, переводчикъ многихъ произведеній изъ "Кобзаря", при посвященіи могилы посвящено поэту слѣдующее небольшое стихотвореніе.

Издалека сюда рвался
Мечта крылатая мод...
Могилѣ славнаго Тараса
Поклонъ глубокий отдыхъ я...
Сини, батько, съ миромъ! Україны
Народъ тебя не позабылъ,—
Киевская старина.

До пади для шеста родины
Під гаслом святого хреста
Будує ти сынин України,
Будує ти села й миса.

До пади за-для сиромах-народ
Ти клікав ученых людей,
Гукаєш і до вбого ти хлібороба:
«Хай кожен освятить дитей!»

Есть в книжп'я сколько стихотворений и на русскомъ языке.
Вотъ одно изъ нихъ только безъ конца, такъ какъ слѣдующая
страница, на которой оно оказалась, въ сожалѣніи, вырвана.

Ужели ты, привольной Украины 
Любимый сынъ, взялъ ей утась?
Ужель твой взоръ въ предсмертный час?
Не зрѣль знакомыя картины 
Привольной родины твоей:
Ея сады, деревни, цвѣть, 
Ди́чпра безбрежные разливы 
Съ стадами утокъ и гусей 
И Марусеньку «чорнобривой»
Лукавый взглядъ между вѣтвой 
Цвѣтущихъ зблонь, груши и сливы?
Увы, одинъ среди людей 
Съ сердцемъ безъ хрести, томимый 
Любовью къ родинѣ своей,—
Ты умеръ, ближнимъ гонимый.
Живой, къ родимымъ небесамъ 
Душой ты рвался сквозь преграды,
Но скучу былъ «Свяръ» на паграды, 
А на молобы былъ скучу ты самъ...
И вотъ, упаснулъ ты, и «тамъ» 
Твое стремліе признали,—
И кони быстрые помчали 
Тебя къ Ди́чпровскимъ берегамъ...

Посвятили могилы т. г. Шевченка.

И вотъ, лежишь ты одинокий, 
Какъ жилъ въ могилѣ надъ рѣкой...

На этихъ словахъ обрывается стихотвореніе.

Г. К. Познанковымъ дѣтомъ 1901 г. лично принесено на могилу и вписано въ книгу стихотвореніе, составленное имъ въ годовщину смерти Т. Г. Шевченка, 25 февраля 1882 г. Вотъ оно:

Пьвецъ! Хотя съ миромъ ты разстался, 
Но ты живешь въ своихъ стихахъ: 
Ты навсегда намъ милъ остался, 
И горячо мы чтимъ твой прахъ—
За то, что всѣ таланта сильы 
Родной землѣ ты посвятилъ, 
Что былъ ей врень до могилы 
И, какъ себя, ее любилъ; 
За то, что ты своей Украины 
Глубоко нужды понималъ; 
Ея намъ раскрыя тайны, 
Съ ней вмѣстѣ плакать и страдать; 
Что честно ты служилъ народу: 
Что, самъ, родившийся рабомъ, 
Ты вѣль народную свободу 
Любви исполняеннымъ стихомъ.

Г. Вѣлюсовымъ, переводчикомъ многихъ произведеній изъ 
«Кобзаря», при посвященіи могилы посвящено поэту слѣдующее 
небольшое стихотвореніе.

Издалека сюда рвался 
Мечта крылатая моя... 
Могила славнаго Тараса 
Поклонъ глубокий отдалъ я... 
Синь, батюшка, съ миромъ! Украина 
Народъ тебя не позабылъ,—
Характером интеллектуальной запечатлённости записи о посвящении могут составлять полярные полянки, извёстные и евреев: они всё кратки, — из двух-трёх слов, сдержанных, но прошепнуты глубоким пониманием важности и значения муз Шевченка. Во всех этих записках Тараса Григорьевича великим «великим», «славными» поэтом: иногда в них выражается удивление по поводу того, что так мало посвящается могилы и что она так убого содержится. «Сны спокойны, дружеское память!» — приписываю по-украински один посвящитель полянки, отмечивший раньше полугодов время своего посвящения. — «Zwiedzali pomnik slawnego Poety» — так отмечает свое посвящение могилы два гимназиста... третьего класса.

Насколько можно судить по перечку и орографии письма, большинство евреев — посвящителей могилы состоит кажется, из людей «полицейских» нун, ни одного из посвящателей этой нашей нельзя заподозрить в оскорбительном отношении к памятнику поэта. Считаем нужным уомнить об этом ввиду протестов «широких украинцев» против евреев. Приводим также десять записей, подписанных чисто еврейскими фамилиями, с сохранением орографии. «Славна табу украинской Поэтъ да будить съ рода въ Родъ», — пишет один из посвящателей. Другой запись принадлежит человеку волшебному, повидимому образованному. Вот она: «Въ тихой іоанновской вечеръ пришел я на твое могилу, великий певец Украины. Полный глубокого уважения къ памяти о тебъ, я вожделел на холмы, который подъ тяжестью своей хранит твой прахъ. — Пусть же слава и память о тебъ глубоко хранится въ сердцѣ каждого малороссійца».

Встречаются въ книгѣ записи о посвящении могилы поэта и зарубежных страннихъ его, галицкими украинцами. Въ общемъ за пять летъ (1897—1902 г.) ихъ немного: не больше двухъ десятковъ. Среди посвящателей-галичанъ встрѣчаются фамилии — весьма известные, какъ напр.: послѣ Барвина, известной писательницы Ольги Бобылевской, посла и профессора Смоля-Стоянского, Кокуруда и др.

Считаем нужнымъ упомянуть о посвящении могилы родственника поэта. Къ сожалѣнію, нужно сказать, что эти посвященія, судя по записямъ, весьма неимѣнічны: ихъ отмѣчено въ книгѣ не больше пяти. Записи эти кратки и скромны, — какъ напр.: «Навидѣвавъ ридны шлеминихъ Питро зъ дитми, сынъ старшаго брата поэта; или «Посвящаю Дедушку Тараса Шевченка оную его Григорій Д. Шевченко». Записи выведены, очевидно, съ трудомъ, малоуначивою къ письму, мозаикой стена крестьянской рукой.

Здѣсь, кажется намъ, кстати будет упомянуть о томъ, что среди часто попадающихся въ книгѣ записей, вписаныхъ молодыми русскими, посвящателями-крестьянами, намъ не приходилось встрѣтить ни одной неумѣленной, а тѣмъ болѣе попыткой.

Наконецъ, нѣсколько словъ о desiderata, какія встрѣчаются въ книгѣ. Въ общемъ ихъ весьма немного, нѣкоторыя изъ нихъ должны быть признаны умѣренными и призваны къ сдѣланію. Вотъ, напримѣръ, одинъ проектъ. «Было бы желательно поставить на одномъ изъ близлежащихъ къ могилѣ утесовъ статую Т. Г. Шевченка такой величины, чтобы ея было видно далеко (аршинъ 10—12). Скульптурная работа (модель) будетъ сдѣлана безплатно,— потребуются средства, чтобы отлить статую изъ бронзы. Лица, сочувствующія этому, благоволятъ сообщить свои соображения относительно осуществленія по адресу: «Въ Харьковъ, Н. Н. Сабо, Никольская пл. 29, кв. 7».

Болѣе близкимъ къ осуществленію и болѣе необходимымъ и полезнымъ нужно признать проектъ другого посвящателя,— «сказать точному корню съ художественными произведеніями Тараса Григорьевича, разбраннымъ по частымъ рукамъ и музейнымъ, и помѣстить ихъ въ хатѣ, на могилѣ поэта, для ознакомленія посвящателей и съ художественными дарованіемъ великаго поэта». Не мѣшаетъ желательнымъ нужно также признать выразительно другимъ изъ посвящателей desideratum—видѣть въ Тарасовой хатѣ всѣ изданія его произведеній, всѣ его портреты и биографіи, за—

Томъ 80.—Февраль, 1903. 1—8
Характером интеллектуальности запечатлённы записи о посвящений могилы со стороны поляков, галиццев и евреев: они всё кратки,—из двух-трех слов, сдержанны, но прошёлкнуты глубоким пониманием важности и значения музы Шевченка. Во всём этих записях Тараса Григорьевича величается «великим». «Slavetiym» поэтом: иногда в них выражается удивление по поводу того, что так мало посвящается могил и что она так убого содержит. «Сны спокойные, друзья мои!»—принадлежит по-украински одному посетителю полякам, отмечившим раньше полмиллиона времени своего посвящения.—«Zwiedzał pomnik sławnego Poety»—так отмечает своё посвящение могилы два гимназиста... третьего класса.

Насколько можно судить по почерку и орфографии письма, большинство евреев—посетителей могилы состоят из людей «недипломированных», но ни одного из евреев, посетителей этой нашей полянцы заполняли в оскорбительном отношении к памятнику поэта. Считаем нужным упомянуть об этом в виду протестов «цифер киевчанам» против письма. Приходя также дать записи, подписанные чисто еврейскими фамилиями, с сохранением орфографии. «Слава тебе украинскому Поэту да будьте с родом в Родь»,—пишет один посетитель. Другая запись принадлежит человеку вполне, повидимому образованному. Вот она: «В тихий ионический вечер пришел я на твою могилу, великую твёнь Украина. Полный глубокого уважения к памяти о тебе,—я взошел на холмись, который под тяжестью своей хранит твой прах. Пусть же слава и память о тебе глубоко хранится в сердце каждого малороссийщина».

Встречаются в книге записи о посвящённых могилы поэта и завужбенными братьями его, галицкими украинцами. В общем за пять лет (1897—1902 г.) их немного; не больше двух десятков. Среди посетителей-галичан встречаются фамилии—весьма известные, как напр.: посла Барвинского, известной писатель—

ники Ольги Кобылинской, посла и профессора Смал-Стонского, Кокружа и др.

Считаем нужным упомянуть о посвящениях могилы родственников поэта. К сожалению, нужно сказать, что эти посвящения, судя по записям, весьма немногочисленны: их отмечено в книге не больше пяти. Записи эти кратки и скромны,—как например: «Навидуешься редкий племянник Питро зять детьми сына старшего брата поэта, зятя; или «Посетить Дедушку Тараса Шевченка онку его Григория Д. Шевченко». Записи выведены, очевидно, с трудом, малошифрованно к письму, мозольстой крестницей рукой.

Здесь, кажется нам, кстати будет упоминать о том, что среди часто попадающихся в книге записей, вписанных мозольными руками, посетителям-крестьянам, нам не приходилось встречающих ни одной неуместной, а тем более поплой.

Наконец, несколько слов о desiderata, каких встречаются в книге. В общем их весьма немного; нёкоторые из них должны быть признаны уместными и присланы к свидетельству. Вот, например, один проект, «Было бы желательно поставить на одном из близлежащих к могиле уступов статую Т. Г. Шевченка такой величины, чтобы ее было видно далеко (аршин 10—12). Скульптурная работа (модель) будет сделана бесплатно,—потребуется средства, чтобы отлит статую из бронзы. Лица, составляющие этому, благоволите сообщить свои соображения относительно осуществления по адресу: «В Харькове, Н. Н. Сабо, Никольская площадь, 29, кв. 7».

Более близким к осуществлению и более необходимым и полезным нужно признать проект другого посетителя,—снять точные координат с художественных произведений Тараса Григорьевича, разбросанных по частным рукам и музеям, и поместить их в хате, на могиле поэта, для ознакомления посетителей и с художественным дарованием великого поэта. Не менее желательным нужно также признать выражение других из посетителей desideratum—видеть в Тарасовой хате всё издание его произведений, всё его портреты и биографию, в 2 томах. Февраль 1902 г.
ввести продажу "Кобзарей" и отдельных произведений поэта, выручку от продажи которых обратить на поддержание хаты и могилы; наконец, для этой же цели, устроить кружку.

В заключение нашего очерка мы должны упомянуть еще и о тех многочисленных посетителях, которые не делят никаких отмашек о своих посещениях могил поэта. Их, несомненно, много, но они не разными причинами не вносят своих фамилий в книгу. Иногда, насколько мы знаем, их удерживают от этого неприличный запас в книге. Мы не разделяем этого соображения и брезговица, потому что—отсутствие записей действительных почитателей поэта только лишь усиливает тяжелый чувства досады, стыда и горечи при просмотре книги для записей фамилий посетителей.

Ф. Митушенский.

Юсиф Максимович Бодянский и его заслуги для изучения Малороссии.

II.

Начало литературной деятельности О. М. Бодянского «Малороссийская вирши» О. М. Бодянского. Участие его в «Телескопе» Надеждина. Критическая статья О. М. Бодянского о «Малороссийских пословицах и поговорках, собранных В. Н. С.» Полемика по поводу этой статьи. Критическая статья О. М. Бодянского о «Малороссийских повестьях Грыцько. Основления».

В 1834 году О. М. Бодянский окончил университет 1) и был определен учителем одной из московских гимназий 2).

Литературная деятельность его началась еще в семинарии 3). Некий проф. А. А. Котляревский говорит по этому поводу: «по свидетельству одного школьного товарища своего, еще тогда Бодянский отличался особенной любовью к упражнениям по

1) Кандидатский диплом Бодянскому был присужден 30 июня 1834 г. (Рус. Ст. 1879 г. кн. II, стр. 462).
2) Сочинения А. А. Котляревского. Т. II, стр. 434.
3) В студенты О. М. Бодянский был зачислен 28 декабря 1831 года.
вести продажу «Кобзарей» и отдельных произведений поэта, выручуку от продажи которых обратить на поддержание хаты и могилы; наконец, для этой же цели, устроить кружку.

В заключение нашего очерка мы должны упомянуть еще и о тех многочисленных посвятителях, которые не делят никаких отпечатков о своих посещениях могил поэта. Их, несомненно много, но они по разным причинам не вносят своих фамилий в книгу. Иногда, насколько мы знаем, их удерживают от этого неприличия записи в книгу. Мы не разделяем этого соображения и брезгливости, потому что — отсутствие записей действительных почитателей поэта только лишь усиливает тяжелую чувства досады, стыда и горечи при просмотр книги для записи фамилий посвятителей.

Ф. Митушенский.

Юсиф Максимович Бодянский и его заслуги для изучения Малороссии.

Начало литературной дейтельности О. М. Бодянского «Малороссийская вориця» О. М. Бодянского. Участие его в «Телескопе» Надеждина. Критическая статья О. М. Бодянского о «Малороссийских пословицах и поговорках, собранных В. Н. С.» Польемика по поводу этой статьи. Критическая статья О. М. Бодянского о «Малороссийских повестьях» Грыцык. Основання.

В 1834 году О. М. Бодянский окончил университет и был определён учителем одной из московских гимназий. Литературная дейтельность его началась еще в семинарии. Покойный проф. А. А. Котляревский говорит по этому поводу: «по свидетельству одного школьного товарища своего, еще тогда Бодянский отличался особенностью любовью к упражнениям по

1) Кандидатский диплом Бодянскому был присужден 30 июня 1834 г. (Рус. Ст. 1879 г. кн. II, стр. 462).
2) Сочинения А. А. Котляревского. Т. II, стр. 434.
3) В студенты О. М. Бодянский был зачислен 28 декабря 1831 года.
словесности, играя — в "кomedийных дѣйствіях" — роль Наполеона. «Малороссійская пѣсень» Максимовича (М. 1827), в особенности одушенелое "введеніе" к нимъ возбудили въ немъ благородную охоту ко занятию языками, исторіей и поэзіей его родины» 1). Откуда почерпнутъ эти свѣдѣнія А. А. Котляревскій — мы не знаемъ. Но онъ близко стоялъ къ О. М. Бодянскому и, очень можетъ быть, что свѣдѣнія эти сообщены ему самимъ же Бодянскимъ. Дѣйствительно, мы имѣемъ указаніе на то, что уже съ 1830 года Бодянскій собиралъ въ полтавской губерніи произведения малорусского народнаго творчества 2). Въ этомъ могло, конечно, сказаться влияніе наданныхъ М. А. Максимовичемъ "Малороссійскихъ пѣсенъ". Но объяснить исключительно ими охоту Бодянскаго къ занятію языками, исторіей и поэзіей своей родины было бы, по нашему мнѣнію, не совсѣмъ точно. Есть полное основаніе думать, что и воспитаніе О. М. Бодянскаго въ переславской семинаріи не мало способствовало этому. Мы, по крайней мѣрѣ, видѣли уже и растуцій у О. М. Бодянскаго интересъ къ книгѣ и къ своей родицѣ Малороссіи. Почва создавалась постепенно, по чрезвычайно прочно. «Бодянскій, какъ малороссъ, говорить проф. Н. Ф. Сумцовъ, сохранилъ украинскую симпатію къ теченію всей своей жизни въ сферѣ научнаго изученія украинской старины и народной поэзіи. Для Бодянскаго эти симпатіи были творческой живительной силой» 3).

Въ семинаріи у О. М. Бодянскаго явились влеченіе къ творчеству на родномъ языкѣ 4). Свои литературныя опыты начать онъ со стиховъ. Въ этомъ пѣть ничего удивительнаго. Рѣдкій человѣкъ въ то время не писалъ стиховъ, да и въ наше время литературныя опыты начинаются обыкновенно со стихотвореній. Въ своихъ "виршахъ" Бодянскій старался выразить мысли и чувства, которыя волновали его на семинарской скамей. Мы увидимъ, что онъ-тѣ же, съ которыми мы встрѣчались уже отчасти изъ писемъ О. М. Бодянскаго къ отцу.


Литературныя достоинства "Малороссійскихъ виршей" О. М. Бодянскаго—не велики. Стихъ въ нихъ тяжелъ и неуклюжъ; видно, не легко онъ давался автору. Вирши имѣютъ, поэтому, только биографическій интересъ, да еще, наконецъ, со стороны малорусскаго языка, которымъ онъ написаны. Бодянскій былъ большиымъ знатокомъ своего родного языка и, по отзыву спеціалистовъ, писалъ на немъ такъ, какъ писали только немногіе 1). Мы перепечатываемъ вирши цѣлкомъ. Такъ будутъ видны характеръ поэтическаго творчества О. М. Бодянскаго. Газета "Молва", въ которой вирши напечатаны, составляетъ теперь биб.

1) Сочиненія А. А. Котляревскаго, т. III, стр. 334.
литературные опыты начинаются обыкновенно со стихотворений. В своих «виршах» Бодянский старался выразить мысли и чувства, которыя волновали его на семинарской скамье. Мы уви- дим, что он—там же, с которыми мы встречались уже отчасти в письмах О. М. Бодянского к другу.

На сколько нам известно, первым литературным произведением Бодянского появились в печати в 1833 году в 99-м номере «Мольы», газеты, издававшейся при Телескопной Надеждине. Указанный на более ранних печатных произведениях О. М. Бодянского был, таким образом, «Малороссийский письмень». Из них четверо. Одна из них «До пана здателя Слушай», т. е. до издателя «Мольы» написана, очевидно, в 1833 году, когда Бодянский решил напечатать свои вирши, три другая носят по- мету 1831-го года и сочинены О. М. Бодянским еще на семинарской скамье. Это— «Козачий письмень: Ещеверин Бодану Хмельницкому и Сухая ложка (апология)». В момент их печатания Бодянский был уже студентом Московского университета. Свое настоящее имя он скрыл под псевдонимом «А. Бодян-Вареньчев». При чем Бода, по всей вероятности, сохранила из семьи Бодянских, а Вареньчев означало жителя местечка Бари, локвицкого уезда, полтавской губернии, откуда, как известно, О. М. Бодянский был родом.

Литературная достоинства «Малороссийских виршей» О. М. Бодянского—не велики. Стихи в них тяжелы и неуклюже; видно, не легко он давался автору. Вирши имют, поэтому, только биографический интерес. Да еще, нежелей, со стороны малорус- ского языка, которым он написан. Бодянский был благодарным знатоком своего родного языка и, по отзыву специа- листов, писал на нем так, как писал только немногие 1).

1) Сочинений А. А. Котляревского, т. II, стр. 134.
2) I. М. Бодянский. О народной письмен славянских племен, стр. 136. Приимчание.
3) С. А. Венгеров. Критико-биографический словарь русских писателей и учеников, т. V стр. 65.
4) Вирши О. М. Бодянского, напечатанные в «Молье» 1833 г., помечены 1831 г. Под «Козачей письмен» стоят более точные по- меты «20 мая 1831 г. Перенеслать».

1) Сочинений А. А. Котляревского, т. II, стр. 134.
біографічну рідкість, доступну для немногих. Даже проф.
Н. І. Петров в в своїх «Очерках украинской литературы
XIX ст.» не приводить ни одной из виршей Бодянского, напечатанной в «Моліх», а для образца ограничивается только
перепечаткой из «Молодик» за 1843-й год вирш «Кирило
Розуму» 1).

Въ 99-м номеръ «Молны» за 1833-й годъ напечатаны слідующія четыре «Малороссійскія виршни» О. М. Бодянского:

До пана здателя Служвы 2).

Кои такъ дуже любить Васи Служы,
Такъ къ имъ летить, якъ отъ до меду мухы:
Мй Ватечкъ! Не пожалуй напишу—
Пусть си Виршы стъ Служами по миру:
А осы люди найдуся,
Що, геть, зъ ихъ посмѣюсь!

А. Бода-Варвынцев.

Козачская пьеса.
(По случаю восстановленія Малороссійскихъ Казацкихъ полковъ. 6
мая 1831 (1831?) года).

Ой путь, Братцы! Гей Братцы!
Якъ мога лусомъ за спасыча!
Сдѣлайте коней вороныхъ,
Якъ змиянъ отъ лыхмы!
Пишдывій одестройте шаблымъ!
По пари пистолеты въ руки!
Козацкіе пашки на бакырь:
Вже годи казны быть музырь!

1) Н. И. Петровъ. Очерки, стр. 186.
2) «Молва» 1833 г., № 99, стр. 393—394. Мы съ мымъ точнымъ образомъ сохраняемъ правописаніе въ томъ видѣ, какъ виршъ напечатанъ.

ЮСИФЪ МАКСИМОВИЧЪ БОДЯНСКІЙ.

Ну мы бороняты Україну,
Якъ матири подобае сыну!
Скорбъ ходимо на Лихику,
Да станемъ быть зусяхъ шляхивъ!
Ще не забули мы Бодана,
Козацкого сего Гетьмана,
Якъ въ військовъ висъ ихъ тормошновѣ.
Якъ ихъ, де ни пймайвы, душпивъ,
Дамося знать свою уроду: 
Всѣхъ къ чорту зъ мосту прямо въ воду!...

20 мая, 1831. Переяславль.

Епитафій Бодана Хмельницкому.

Бодане! Батьку нашу! ось де ты снать уклався!..
Сны, Тату!.. Во свое ты же опрацёвай...
Спаситель Биты! Нась, дтей своихъ ты не цурався!
Да тилькъ жалъ, что ты не дьвого нановавъ!..

1831.

Сухая Ложка.
(Анголь).— «А що, Корню, якъ? Чин бере?
Що Панъ Судьи тобѣ воже?»
— «А вже-жъ не що: бачь вырвы хоче!»
— «Э, дать: сухая ложка ротъ дере!»

1831.

А. Бода-Варвынцев.

Первая изъ приведенныхъ выше виршей адресована къ издавать «Молвы» и сопровождала, очевидно, посылку трехъ остальныхъ стихотворений. Авторъ просить у издателя не нождъ бумаги, пусть виршъ по окончанію свѣту: або, можетъ быть, найдутся люди, которые и посмѣются надъ ними.
біографическую рѣдкость, доступную для немногих. Даже проф. Н. И. Петровъ въ своихъ «Очеркахъ украинской литературы XIX ст.» не приходится ни одной изъ виршней Бодянского, напечатанныхъ къ «Молвѣ», а для образца ограничивается только перепечаткой изъ «Молодка» за 1843-ій годъ виршъ «Кирюшин Розуму» 1).

Въ 99-мъ номерѣ «Молвы» за 1833-ій годъ напечатана слѣдующая четвере «Малороссійскихъ виршъ» О. М. Бодянского:

До пана здателя Служивъ 2).

Колы такъ дуже любить Васи Слухы,
Такъ къ нимъ летить, якъ отъ до меду мухы:
Мий Ватечку! Не пожалѣй напишу—
Пусты сю Виршы стъ Слухами по миру:
А ось людны найдучыцца.
Що, геть, зъ ихъ носмѣюций?

А. Бодя-Барвыньчевъ.

Козачья пѣсня.

(По случаю восстановленія Малороссійскихъ Казацкихъ полковъ 6 мая 1831 (1831?) года).

Ой нутые, Братцы! Гей Братычна!
Якъ мога лусомъ за спасыцца!
Сдѣйайте коней вороныхъ,
Якъ зминять отъ дыхыць!
Пивдній одностороніе шаплюкъ!
По пані пистолеты въ руки!
Козацкіе шашки на бакырь:
Вже годы казацкий быть мухырь!

1) Н. И. Петровъ. Очерки, стр. 186.
2) «Молва» 1833 г., № 99, стр. 393—394. Мы самымъ точнымъ образомъ сохранили правописаніе въ томъ видѣ, какъ виршъ напечатанъ.

Нумъ бороннѣть Украину,
Якъ матиръ подобае сыну!
Скорѣй ходимо на Лихій,
Да станемъ быть зусѣбъ шляхыць!
Ще не забулы мы Богдана,
Козацкаго свого Гетьмана,
Якъ въ війскомъ виначъ ихъ тормоўцы.
Якъ ихъ, де не шымаўце, душыўце.
Дамося знать свою уроду:
Всѣхъ къ чорту зъ мосту прямо въ воду!...

20 мая, 1831. Переяславь.

Епитафій Богдану Хмельницкому.

Богдане! Батьку нашы! ось ды ты снать укалявай!..
Сыны, Таты!.. Во свое ты вже опрацѣвай...!
Спасителя Батьку! Нась, дытей сихъ ты не цуравей!
Да тымкы жаль, што ты не довго нанавляй!..
1831.

Сухань ложка.

(Апологъ).

— «А що, Корня, якъ? Чин бере?»
Що Панъ Судья тобъ сокочъ? 
— «А вже-жъ не що: бычъ вырвы хоче!»
— «Э, дать: сухая ложка роть дере!»

1831.

А. Бодя-Барвыньчевъ.

Первая изъ приведенныхъ выше виршней адресована къ издателю «Молвы» и сопровождала, очевидно, посылку трехъ остальныхъ стихотворений. Авторъ просить у издателя не пожалѣть бумаги, пустить виршъ по бѣлому свѣту: аюсь, можа быть, найдутся люди, которые не посмѣються надъ ними.
Вторая вирша написана подъ впечатлѣніемъ указа императора Николая I отъ 6 мая 1831 г. о сформированіи изъ малороссійскихъ козаковъ восьми кавалерійскихъ полковъ. Изъ переписки съ отцомъ мы знаемъ, что указъ этотъ обрадовалъ О. М. Бодянскаго. Онъ смотрѣлъ на него, какъ на «милость» императора Николая I къ Малороссіи. Объ этой милости онъ немедленно же послѣдилъ сообщить своему отцу), а чувства свои выразилъ въ виршѣ. Конецъ вирши тоже вполнѣ соответствовалъ тогдашнему патриотическому-воинственному настроению Бодянскаго, вызванному польскимъ возстаніемъ 1831 года. Въ своемъ патриотическомъ ожесточеніи Бодянский доходилъ въ это время до того, что въ одномъ изъ писемъ къ отцу, какъ мы уже знаемъ, полковъ называть родами и не безъ удовольствія предсказывалъ истребленіе самого имени полковъ, находя, что это будетъ «кнутомъ по заслугамъ» 2). Такъ какъ же кровожаднымъ характеромъ отличается и конецъ вирши. Припомнивъ, что Богданъ Хмельницкий вездѣ, гдѣ только онъ появлялся, «дышать» имѣлъ Бодянскій и теперь рекомендуетъ поступать такъ же: «всѣхъ къ чорту съ мосту прямо въ воду».

Третья вирша содержитъ эпитафію Хмельницкаго. По какому поводу написана она, мы не знаемъ. Конечно, Бодянскій не видѣлъ могилы Богдана. Впрочемъ, эпитафія являлась слѣдствіемъ знакомства съ личностью гетмана, съ тѣмъ временемъ.

Четвертая вирша чисто-житейскаго характера. Она имѣетъ виду, конечно, взяточночество. Мы знаемъ, что Бодянскій, хорошо испытывалъ при своихъ хлопотахъ о поступленіи въ Педагогическій институтъ, всю силу взятки. Можетъ быть, это обстоятельство не осталось, между прочимъ, безъ вліянія и на появленіе вирши изъ подъ ея пера. «Кто мажетъ, тотъ йдетъ скорѣе».

1) Читаемъ 1893 г., кн. III, стр. 29.
2) Читаемъ въ Общ. истор. и древ.: 1893 г. кн. III, стр. 56. Переписка Бодянскаго съ отцомъ.
3) Переписка Бодянскаго съ отцомъ. Читаемъ 1893 г., кн. III, стр. 54.

писаль онъ въ письмѣ къ отцу, упомянувъ его дать выкупъ инспектору семинарии): «сухая ложка ротъ дерь»—заканчиваетъ онъ свою виршую.

Въ 1832 году О. М. Бодянскій написалъ четверостишіе «Кирпиль Розуму», т. е. Кирпиль Разумовскому, которій, какъ извѣстно, былъ послѣднимъ гетманомъ Малороссіи. Вирша эта выражаетъ собой думы автора на могилѣ послѣдняго гетмана:

«Постой, козаче, не бей! Ось глянь на хресть! читай, чія могила! Остануться се гетмана Кирпиль! Присядь же. брате, потужь»!

Стихотворение подписано именемъ И. Бодянского и помѣчено Москвой 24 апреля 1832 года, когда авторъ былъ, значить, студентомъ московскаго университета. Оно долго валялось въ рукахъ и напечатано было только десять лѣть спустя, въ 2-й части «Молодцы» И. Бецкаго за 1843-й годъ 1).

Мы не думаемъ, чтобы стихотворенія, появившіеся въ печати, составляли единственные стихотворные опыты О. М. Бодянскаго. Скорѣй всего слѣдуетъ предположить, что часть ихъ, можетъ быть, и значительная, такъ и осталась въ рукописи, и затѣмъ зачеркнулась 2). Примѣръ приведенного нами стихотворенія «Кирпиль Розуму» показываетъ, что оно находилось у Бодянскаго въ зачёте, и что онъ не всѣ написанныя стихотворенія разъ и печатали.

Появленіе съ свѣтъ «Малороссійскихъ виршей», равно какъ и критическіе очерки О. М. Бодянскаго объ изданияхъ малорусскихъ
Вторая вирша написана подъ впечатлѣніемъ указа императора Николая I отъ 6 мая 1831 г. о сформированіи изъ малороссійскихъ казаковъ восьми кавалерійскихъ полковъ 1). Изъ перениски съ отцомъ мы знаемъ, что указъ этотъ обрадовалъ О. М. Бодянскаго. Онъ смотрѣлъ на него, какъ на «милость» императора Николая I къ Малороссіи. Объ этой милости онъ нѣмѣлѣніе же послѣдній сообщить своему отцу 2), а чувства свои изрѣлъ въ виршѣ. Конечно виршъ тоже вполнѣ соотвѣтствовалъ тогдашнему патриотическому настроенію Бодянскаго, вызванному польскимъ возстаніемъ 1831 года. Въ своемъ патріотическомъ ожесточеніи Бодянскій доходилъ въ это время до того, что въ одномъ изъ писемъ къ отцу, какъ мы уже знаемъ, полковъ называлъ поддѣляками и не безъ удовольствія предсказывалъ истребленіе самаго имени полковъ, наслѣдя, что это будетъ «кошуза по заслузі» 3). Такимъ же кровожаднымъ характеромъ отличается и конецъ виршѣ. Припомню, что Богданъ Хмельницкий вездѣ, гдѣ только ни ловилъ полковъ, «душить» ихъ, Бодянскій и теперь рекомендуетъ поступить такъ же: «всѣхъ къ чорту съ мосту прямо въ воду».

Третья вирша содержитъ эпитетъ Хмельницкаго. По какому поводу написана она, мы не знаемъ. Конечно, Бодянскій не видѣлъ могилы Богдана. Впрочемъ, эпитетъ явился слѣдствіемъ знакомства съ личностью гетмана, съ тѣмъ временемъ.

Четвертая вирша чисто-житейскаго характера. Она имѣетъ въ виду, конечно, взаимочувствіе. Мы знаемъ, что Бодянскій, хорошо испытавъ при своихъ хлопотахъ о поступленіи въ Педагогическій институтъ, всю силу взятки. Можетъ быть, это обстоятельство не осталось, между прочимъ, безъ влияния и на появленіе виршѣ изъ подъ его пера. «Кто мажетъ, тотъ ѣдетъ скорѣе»

1) 2-е П. С. Зак. № 4536.
2) Чтѣнія въ Общ. істор. и древ. 1893 г. кн. III, стр. 56. Перениска Бодянскаго съ отцомъ.
3) Перениска Бодянскаго съ отцомъ. Чтѣнія 1893 г., кн. III, стр. 54.
4) Чтѣнія 1893 г., кн. III, стр. 29.
5) Молодій на 1843 году, украинскій литературный сборникъ, издаваемый И. Бецкимъ, Харьковъ, 1843, ч. II, стр. 128. Н. И. Петровъ. Очерки, стр. 186.
6) Въ «Охранномъ Катаログъ» А. А. Тютова, М. 1888, вып. 3, на стр. 56 подъ № 2150 указана рукопись, въ четверку, на 62 листахъ подъ названіемъ: "Стихотворенія и разныя замѣтки О. М. Бодянскаго".
пословиц и о пове́стях Гры́цька Основьенка не были простой случайностью. Они стали в тёсной связи с тём возвужде́нием интереса к Малороссии и малорусской литературе, которому характеризуется начало, да и вообще всё 1830-е годы 1). Самое изданіе "виршне" именно в "Молёб Надеждина, а статей О. М. Бодяика в "Телескоп" не было также случайностью. Надеждин был одним из профессоров О. М. Бодяика, с большим сочувствием относился к "наложенным счастливым опытом литературной обработки малороссийского наречия" и всегда охотно давал хвость в своих изданнях статьям, писанным в интересах малорусской литературы. "Иными, писать он, наприм'ёр, эти опыты кажутся пустою, безполезно забавою. Но я думаю противное. Малороссийское наречие может также служить к обогащению нашего языка. Пусть украинцы знакомят нас с ним в своих поэтических думах, в своих добродушиных "казьках"! Мы им должны быть душевно благодарны! 2) Такое же сочувствие к развитию малорусской литературе высказывал и другой профессор О. М. Бодяика М. Т. Каченкович 3). Мы не говорим уже о М. А. Максимович, у которого, говорят, О. М. Бодяик однажды жил, и который всегда с большим вниманием относился к трудам О. М. Бодяика по изучению Малороссии 4).

В "Телескоп" Надеждин и в издававшейся при нем газете "Молёб" отмечались обыкновенно все выдающиеся явления в малорусской литературе. Последняя в "Телескоп" первую свою критическую статью о малороссийских пословицах и поговорках, собранных В. Н. С., Бодяик писал издатель: "поставить себе долгом знаменить, по возможности, читателям Телескопа всем, что только есть замечательного в современном мире просвещения" и, конечно, удивить мосто в нем известным и разбратым в ных, относящихся до Украины, будьте ли то писаны на туземном языке, или на русском. Ближайшее знакомство с ке Славно-Русскою Италиею, с ним языком и литературою, многим важным мыслям, для съверно-русского теперь совершенно необходимо 4). Мы уже знаем, что мысли, высказанные здесь О. М. Бодяиком, вполне совпадала со взглядами самого же издателя "Телескопа".

Бодяик очень дельно сложил за всеми снисканиями малорусской литературы. В этом отношении он мог быть очень полезным сотрудником журнала Надеждина, в качествѣ литературного критика малороссийских произведений. Но специальная занятии О. М. Бодяика славянскими языками и подготовление его к профессорскому знанию, к которому он стал стремиться сейчас же по окончании университета, не позволили ему сработать журнальным работником. Возвращившись однажды на короткое время в Москву изъезды на родину, Бодяик, писать издателю Телескопа: "въ Москве узналъ и о выходѣ въ стьны цьрныхъ явлений для украинской литературы; разумьем: Первую часть Украинскихъ пьесъ, голоса втобрь которыхъ языков и Утреннюю Зарю. Ми сказывали также, что въ одной изъ изданий графини печатаются и Малороссийскіе повести Гро. Основьенка. Разборъ третьей изъ сихъ книгъ я уже обписалъ вамъ, что и послѣднюю выполнилъ, какъ скоро возвратился въ Воронежъ; быть можетъ сообщу разборъ и пьесъ, если кто другой не предупредитъ меня" 5). Критическая статья о пове́стяхь

1) Телескоп 1831 г. ч. XXI. Критика, стр. 38
2) Молва, 1834 г. № 33 (Приложение къ 22 т. Телескопа), стр. 86—87.
пословиць і о повістьях Грицька Основиненка не були простой случайностью. Они стояли в тесной связи с тьмь возбужде-нием интереса къ Малороссии и малорусской литературѣ, которыемъ характеризуется начало, да и вообще всѣ 1830-е годы 1). Самое издание «виршевъ» мнѣно въ «Молвѣ» Надеждина, а статьи О. М. Бодянскаго въ «Телескопѣ» не было также случайностью. Надеждинъ былъ одинъ изъ профессоровъ О. М. Бодянскаго, съ большимъ сочувствіемъ относился къ «появлѣнію счастливыхъ опытовъ литературной обработки малороссійскаго нарвчія» и всегда охотно давалъ мѣсто въ своихъ изданияхъ статьямъ, писа-ннымъ въ интересахъ малорусской литературы. «Имъ, писа-\'ь онъ, напримѣръ, эти опыты кажутся пустою, безполезной забвою. Но я думаю противное. Малороссійское нарвчіе можетъ также служить къ обогащенію нашего языка. Пустъ украинцы знакомятъ насъ съ пись въ своихъ поэтическихъ думахъ, въ своихъ добротуменныхъ «казыбахъ»! Мы имъ должны быть душевно благодарны!» 2) Такое же сочувствіе къ развитію малороссійской литературы высказывалъ и другой профессоръ О. М. Бодянскаго М. Т. Каченовскій 3). Мы не говоримъ уже о М. А. Максимовичъ, у котораго, говорятъ, О. М. Бодянский одно время жилъ, и котораго всегда съ большимъ вниманіемъ относился къ трудамъ О. М. Бодянскаго по изученію Малороссіи 4).

Въ «Телескопѣ» Надеждина и въ издававшейся при немъ газеркт «Молвѣ» отмѣчались обыкновенно всѣ выдающихся явленія въ малорусской литературѣ. Послѣдняя въ «Телескопѣ» первую свою критическую статью о малороссійскихъ пословицахъ и поговоркахъ, собранныхъ В. Н. С., Бодянскій писалъ издателю: «поставьте себѣ долгомъ знакомить, по возможности, читателей Телескопа со всѣмъ, что только есть замѣчательныхъ въ современномъ миру про-совѣщиній, вы, конечно, уздѣлите мѣсто въ немъ извѣстнымъ и раз-борамъ книгъ, относящихся до Укралны, будуть ли то писанны на туземномъ языкѣ, или на русскомъ. Ближайшее знакомство съ селѣ Славяно-Русскою Италиею, ея языкомъ и литературою, по-многимъ важнымъ причинамъ, для сѣверо-русская теперь совершенно необходимо» 1). Мы уже знаемъ, что мысль, высказанная здѣсь, у. М. Бодянскимъ, вполнѣ совпадала со взглядами самаго же издателя «Телескопа».

Бодянский очень дѣятельно слѣдилъ за всѣми явленіями ма-лорусской литературы. Въ этомъ отношеніи онъ могъ быть очень полезнымъ сотрудникомъ журнала Надеждина въ качествѣ литературнаго критика малороссійскихъ произведений. Но специальныя занятія О. М. Бодянскаго славянскими языками и подготовленіе его къ профессорскому званію, къ которому онъ сталъ стремиться сейчасъ же по окончаніи университета, не позволили ему сдѣ-латься журнальнымъ работникомъ. Возвратившись однажды на короткое время въ Москву изъ поездки на родину, Бодянскій писалъ издателю Телескопа: «въ Москвѣ узналъ я о выходѣ ва-го пьеснь, которыя я писа-лъ, въ «Чтеніяхъ московскаго общества исторіи и древностей» 1887 г., кн. I.

1) Объ этомъ см. у Н. Н. Петрова. Очерки украинской литера-ттуры XIX стр. 170 и слѣд. Проза. Н. И. Данилевича. Отзывъ о сочиненіи проф. Петрова въ XXIX присужд. премія Уварова стр. 134 и слѣд., и у А. Н. Пышнина. Исторія русской этнографіи, т. I, стр. 372 и слѣд. и т. III.
3) Н. Н. Данилевичъ Отзывъ о соch. Н. И. Петрова (Отчетъ о 29 присужд. наградь Уварова), стр. 43.
4) Вѣст. Евр. 1896 г. августь, стр. 179. См. Письма М. А. Максимовича къ О. М. Бодянскому въ «Чтеніяхъ московскаго общества исторіи и древностей» 1887 г., кн. I.

1) Телескопъ 1834 г., ч. XXI. Критика, стр. 388.
2) Молва, 1834 г. № 38 (Приложеніе къ 22 т. Телескопа), стр. 86—87.
Грыцька Основъвницка была напечатана, по больше статей О. М. Бодянскаго о произведеніяхъ малорусской литературы не появлялось.

Мы переходимъ теперь къ изложенію этихъ статей. На нихъ, равно какъ и на «Нашихъ украинскимъ казахахъ» О. М. Бодянскаго, скрывающаго свое имя подъ псевдонимомъ Запорожань Илька Матерникъ, отразилось характеръ и направление малорусской литературы 1830-хъ годовъ. Любовь къ народности, особый интересъ къ изученію украинской народной словесности, преобладаніе чисто этнографическаго элемента въ произведеніяхъ и, наконецъ, нѣкоторая идеализація украинской старинны и народности 1)—все это нашло яркій отпечатокъ на литературную дѣятельность О. М. Бодянскаго въ тѣ годы.

Въ 1834 году въ Харьковѣ была издана небольшая книжечка въ 34 страницы, подъ такимъ заглавіемъ: «Малороссійская пословицы и поговорки, собранныя В. Н. С.» 2) Инициалы, подъ которыми скрытъ свое имя издатель, были скорѣ, впрочемъ, объяснены И. И. Срезневскимъ. Издателемъ пословицы и поговорокъ оказался одинъ изъ харьковскихъ обывателей В. Н. Смирницъ 3). На 34 страницахъ пословицы и поговорокъ помѣщалось, конечно, немного; распределены они были въ алфавитномъ порядке, начинаясь буквами каждой пословицы, причемъ поговорки не были отдѣлены отъ пословицъ, а помѣщены въ изданіи наряду съ послѣдними. Коротенькое предисловіе издателя гласило слѣдующее: «Желая сохранить отъ забвения малороссійскія пословицы и по-

1) Объ этомъ см. у Н. И. Данилевича цит. сочинение въ особенности гл. IV; у Н. И. Петрова. Очеркъ, гл. III и IV и у А. Н. Буниной. Исторія рус. этногр., т. III, введеніе, гл. I и III.
2) Малороссійскія пословицы и поговорки. Собранныя В. Н. С. Харьковъ. Въ университетской типографіи 1834 года. Предисловіе (ненумерованное, на отдѣльномъ листкѣ) 34 стр.
3) Ученые записки московскаго университета 1834 г. № 4. IV.

говорки, такъ сильно выражающія характеръ этой націи, я старался собрать и издать ихъ для удовольствія любителей всего отечественнаго. Ежели сей трудъ мой благосклонно будетъ принятъ, то и обязанъ буду издать и продолженіе оныхъ, дополнивъ собраніе малороссійскіхъ загадокъ и употребляемыхъ при свадбахъ въ Малороссіи пѣсенъ».

Издание это вызвало чрезвычайно рѣзкую статью О. М. Бодянскаго, и дальнѣйшихъ выпусковъ его не появлялось.

Статья Бодянскаго была помѣщена въ 21 части «Телескопа», за 1834 годъ 1). Она носитъ названіе «письмо къ издателю», помѣщено Мирославомъ 3 мая 1834 года и подписана фамиліей И. Мицко. Этимъ псевдонимомъ О. М. Бодянский пользовался для письмеръ изъ своихъ статей, напечатанныхъ имъ до повздокъ заграницу.

Поясненіе «Малороссійскихъ пословицъ и поговорокъ, собранныхъ В. Н. С.» О. М. Бодянскій не считаетъ случайнымъ. «Съ нѣкотораго времени, говорить онъ, на нашемъ Русскомъ Югѣ замѣтна особенная литературная дѣятельность». Еще раньше изданія пословицъ вышла въ свѣтъ «Запорожская Старина» Срезневского 2); готовится къ изданію альманахъ «Утренняя Заря», раздѣленный на двѣ книжки, изъ которыхъ одна посвящена словесности великорусской, другая—малорусской 3); намѣрень издать свои малороссійскія повѣсти Грыцько Основъвницъ 4). «Дальбе—продолжаетъ О. М. Бодянскій,—слышали мы о скоромъ поступлении въ печать Украинскихъ Казокъ какого-то Запорожца Изза Матерникъ 5). Г. Головѣ приступаетъ къ сочиненію Исторіи Малороссійскихъ козаковъ (полонина которой, по словамъ его, уже готова) 6), а г. Максимовичъ къ новому, весьма богатому

1) Телескопъ, ч. XXI. Отд. IV. Критика, стр. 336—348.
2) Запорожская Старина 2 части. Харьковъ 1833—1838.
3) Издание въ 1834 году.
4) Были изданы въ томъ же 1834 году.
5) Изякъ Матерникъ—псевдонимъ О. М. Бодянскаго.
6) Намѣреніе Головы, какъ извѣстно, не было приведено къ исполненію.
Грыцка Основяненка была напечатана, но больше статей О. М. Бодянскаго о произведениях малорусской литературы не поняли.

Мы переходим теперь к изложению этих статей. На них, равно как и на «Письма к украинскому казаку» О. М. Бодянского, скрывшего свое имя под псевдонимом Запорожца Ієся Матерники, отразился характер и направление малорусской литературы 1830-х годов. Любовь к народности, особый интерес к изучению украинской народной словесности, преобладание чисто этнографического элемента в произведениях и, наконец, некоторая идеализация украинской старины и народности 1)—все это надолго яркий отпечаток на литературную деятельность О. М. Бодянского в эти годы.

В 1834 году в Харькове была издана небольшая книжечка в 34 страницы, под таким заглавием: «Малороссийские пословицы и поговорки, собранные В. Н. С.» 2). Инициалы, под которыми скрыл свое имя издатель, были скорее, скорее, объяснены И. И. Срезневским. Издаваемый пословицы и поговорки оказались одним из харьковских обывателей В. Н. Смирницкий 3). На 34 страницах пословицы и поговорок поместилось, конечно, немного; расположены они были в алфавитном порядке по начальным буквам каждой пословицы, причем поговорки не были отдельны от пословиц, а помещены в издании наряду с пословицами. Коротенькое предисловие издателя гласило следующее: "Желаю сохранить от забвения малороссийские пословицы и поповерки, так сильно выражающих характер сей нации, и стараться собрать и издать их для удовольствия любителей всего отечественного. Ежели сей труд мой благосклонно будет принят, то и обязан буду издать и продолжение оных, дополнив собранием малороссийских загадок и употребляемых при свадьях в Малороссии писений".

Издание это вызвало чрезвычайно резкую статью О. М. Бодянского, и дальнейших выпусков его не появилось.

Статья Бодянского была помещена в 21 части «Телескопа», за 1834 год 4). Она посвящена названию «писем к издателю», помещенная Миргородом 3 мая 1834 года и подписана фамилией I. Матерника. Этим псевдонимом О. М. Бодянский пользовался для небольших из своих статей, запечатанных им до поездки заграницу.

Появление «Малороссийских пословиц и поговорок, собранных В. Н. С.» О. М. Бодянский не считает случайным. "Съ неоторого времени, говорят он, на нашем Русском Юге замечена особенными литературной деятельностью". Еще раньше издание пословиц вышло в свете "Запорожская Старина" Срезневского 5); готовится к изданию альманах "Утренняя Зarya", разделяющий на две книги, из которых одна посвящена словесности великорусской, другой—малорусской 6); намерен издать свои малороссийских повести Грыцко Основяненко 7). «Далее—продолжает О. М. Бодянский,—слышали мы о скором поступлении в печать Украинских Казок какого-то Запорожца Ієся Матерника 8). Г. Гоголь приступает к сочинению Истории Малороссийских казаков (полиция которой, по словам его, уже готова) 9), а г. Максимович к новому, весьма богатому...
изданію Украинскихъ писемъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ къ особенному изданію ихъ голосовъ 1). Въ заключеніе слышно еще, что одинъ изъ малороссіянъ трудится надъ составленіемъ сравнительной грамматики своего языка съ прочими славянскими языками и такового же словаря 2). Кто же теперь сажаетъ, что Южная Русь входитъ на пути просвѣщенія, небрежетъ о своей національной словесности?

Отмѣтны глаубѣйшіе знанія въ малорусской литературѣ послѣдняго времени. О. М. Бодянскій особенно подчеркиваетъ въ нихъ отсутствие подражанія и стремленіе къ разработкѣ богатыхъ самородныхъ, своеумныхъ рудниковъ національного. «Пояснелъ въ дѣйствѣ самой словесности, говорить онъ: она начинается съ того, что у другихъ, на ради славянскими, нѣсколько десятковъ лѣтъ на безполезное, вредное подражаніе, теперь лишь только обращается: она начинаетъ разработкой богатыхъ самородныхъ, своеумныхъ рудниковъ національныхъ. Одна часть ея заслуживаетъ свои труды собранію, объясненію и изданію всего народнаго, заслуги которой можно сдѣлать. оное доступнымъ всѣмъ и каждому; другая посвящаетъ свое время на знакомство съ прочими славянскими языками и ихъ литературою, изучаетъ отечествъ, и такимъ образомъ, старается уяснить для себя то отношеніе, въ какомъ долженъ находиться ихъ собственная словесность и языки къ прочимъ, родственнымъ съ нимъ, языкамъ славянскимъ. Подъ послѣдними дѣятелями, или, какъ онъ выразился, заботы отечества малорусской литературы Бодянскій, очевидно, разумѣетъ, главнѣйшимъ образомъ, самого себя. Въ 1834 году онъ окончилъ университетъ и тогда же началъ заниматься изученіемъ славянскихъ нарѣчій.

Бодянскій не сразу переходить къ разбору пословицъ, изображеній Смирицынъ, а дѣлаетъ предварительно нѣсколько замѣчаній по поводу «Запорожской Старины» Срезневскаго: упрекаетъ издателя въ недостаткѣ отчетливости и въ небрежности при изданіи памятниковъ народнаго творчества, указываетъ на неясность его взглядовъ и суждений. Обо всемъ этомъ Бодянскій, впрочемъ, говоритъ вкратцѣ, не приводя доказательствъ. Больше интересны здесь замѣчанія Бодянскаго относительно малорусскаго правописанія. О. М. Бодянскій не соглашался ни съ способомъ правописанія малорусскихъ словъ, предложеннымъ М. А. Максимовичемъ при первомъ изданіи его «Малороссійскіхъ пѣсенъ» 1), ни съ правописаніемъ Срезневскаго. 2) Послѣднее не

2) Срезневскій (Запорожская Старина. Ч. 1—я, стр. 22—24) такъ образомъ объяснилъ свое правописаніе:

1. Согласныя буквы: я и і, всегда слышали выговору народа, носколько буквъ я и і. Украинцы выговариваютъ я, а якъ, какъ якъ.

2. Полугласныя буквы также низузы по выговору, исключая одинъ случай, когда должно показать корень, напр., въ словѣ вольскъ (вѣйскъ) я не выговариваются, но онъ долженъ писаться, но не видно будетъ происхожденія слова; въ словѣ хоты и не нужнъ по происхожденію, но его требуютъ выговору.

3. Гласныя буквы. Между ними различіе должно твердить отъ мягкаго:

Твердые: а, е, и, у, о, у.
Мягкій я, е, і, ы, ы, э, ё.

Твердые: а, е, і, у, о, у выговариваются и употребляются какъ и въ русскомъ языках: е, употреблялись такъ же, какъ и въ русскомъ языкахъ, выговаривается твердо, какіе русское э, или французское э: и, м — употребляются тамъ же, гдѣ и по-руски. Но выговариваются иначе, обѣ какъ польское или богемское у, т. е. немого мягкаго м, имѣя срединный звукъ между русскимъ м и э.

Мягкій вообще выговаривается, какъ и по руссіи, съ той разницей, что предъ каждой изъ нихъ слышится полугласная й, напр. люди, какъ люди; ѳать по упр. ыять, выговор. йять. Буквы: я, е, у — употребляются тамъ же, гдѣ по-русски; буквы: е, й — таа же,
милось по поводу «Запорожской Старине» Срезневского: упрекае, издателя в недостатках отчетливости и в небрежности при издании памятников народного творчества, указывает на неверность его взглядов и суждений. Обо всем этом Бодянский, впрочем, говорит вкратце, не приводя доказательств. Больше интересны здесь замечания Бодянского относительно малорусского правописания. О. М. Бодянский не соглашался ни с чем правописанием малорусских слов, предложенным М. А. Максимовичем при переводе изданного его «Малороссийских писем» 1), ни с правописанием Срезневского 2). Последнее не

1) Предисловие к Собранию сочинений М. А. Максимовича, т. II, стр. 439—452. О правописании см. стр. 447—452.

2) Срезневский (Запорожская Старина. Ч. 1-я, стр. 22—24) таким образом объясняет свое правописание:

1. Согласная буква я пишу, всегда слитую выговору народному, включая букву ф и ф. Украинцы выговаривают ее, а я, как ф.

2. Полугласная буква также пишется по выговору, исключая один случай, когда должно показать корень, напр. в слов: воинское войск. И не выговаривается, но его должно писать, ибо не видно будет происхождения слова; в этом слове хотят и не нужно по происхождению, но его требует выговор.

3. Гласные буквы. Между ними различить должно твердь от мягк. Темный: а, е, к, м, н, о, у.

Мягкий а, е, ё, и, и, о, у.

Твердые а, о, у выговариваются и употребляются как и в русском языке; с, употреблялись так же, как и в русском языке, выговаривается твердо, как русское з, или французское з; н, м — употребляются там же, где и по-русски, но выговариваются иначе. Обв как нольское или богемское з, т. е. немного мягкое русского з, имевший средний звук между русским з и з.

Мягкий обычно выговариваются, как и по русски, с тем разницей, что перед каждой из них слышится полугласная г, напр. люди, как лучи, выговор. тыхат, как у: буквы: а, е, ё, — употребляются там же, где и по-русски; буквы: е, ё — там же,
только не лучше правописания Максимовича, но «по сбивчивости, запутанности и недополняем в правилах, далеко ниже опань». «Мое мнение, говорит Бодянский: писать как говорят, с малыми, впрочем, исключениами, ибо без исключений нельзя обойтись ни в какой системе. Таковым я считаю употребление буквы η в ее не слышит и исключают из письма малороссийского; она всегда занимала в ней свое место, выгоняясь и прежде и теперь совсем иначе, нежели как произносят ее великороссияне; именно малороссие в разговоре, в святых, духовных сочинениях и книгах ее писание произошло и произносят опять как ο. Къ сему придаите еще два три исключения: и вот вам вся система писания естественного, простого, всьмъ доступного и потому самаго удобного!»

Послѣ этихъ замѣчаній Бодянскій обращается уже къ обзору малороссийскихъ пословицъ и поговорокъ, собранныхъ и изданныхъ В. Н. Смирницкимъ.

«Всѣкому извѣстна важность и достоинство пословицъ—говорить онъ. Это вѣчно-юна, живая, ходячая, такъ сказать, философія народа; зеркало его жизни; запонцъ старца, послѣдняго въ школѣ опыта; результатъ замѣчаній человѣческаго рода, сдѣланыхъ имъ въ продолженіе всего своего существования. Нѣть народа, который бы не имѣлъ у себя своихъ пословицъ. Онъ суть единственный памятникъ, единственный лѣтописецъ тѣхъ изъ народа, кому почему-либо не оставили о себѣ никакихъ другихъ свѣдѣній. Въ томъ очень возможно составить намъ приблизительно верное понятіе о такомъ народѣ. Стоитъ только позаботиться собрать эту краткую, но истинную исторію его и онъ уже не навсегда потеряеть для насъ. Тоже слѣдуетъ сказать и о языкомъ такого народа: сохраните, по крайней мѣрѣ, для по-

гдѣ твердыхъ е, η—выговариваются мягкo; ι, ι, гдѣ коренная буква извѣшнѣлась въ звукѣ мягкаго η.

Изъ твердыхъ гласныхъ буквъ сдѣланы: e, i, и, и выговариваются мягкo, если предъ ними стоитъ другая гласная буква».

1) Телескопъ Х. XXI. Критика, стр. 310—341.

томства пословицы: они, по своей краткости, самая удобная для того. Пѣсни, сказки, легенды и другія преданія, гораздо больше хлопотъ представляютъ собою»...

Всѣ славянскіе народы богаты пословицами, и у всѣхъ уже имѣются болѣе или менѣе значительныя ихъ собранія. Только малороссии составлены въ этомъ отношеніи исключеніе, если не считать небольшаго количества пословицъ, приложенныхъ при грамматикѣ Павловскаго и при книгѣ Снегирева «Русскіе въ своихъ пословицахъ». Нельзя не одобрить, поэтому, намѣренія В. Н. С. издать пословицы. Выполнено только это издание неудачно. «Это ли трудъ?—спрашиваетъ Бодянскій. Такъ ли слѣдуетъ приниматься за пословицы? Въ такомъ ли видѣ нужно представлять они публики?, Зайдите въ любую хату малороссіи, скажите ему о своемъ желаніи собрать пословицы: увѣрено васъ, что вы отъ него выйдете несравненно съ большимъ запасомъ опытовъ. Что же, если бы обойті, такимъ образомъ, нѣсколько хата, цѣлое селеніе?»... Для кого изданны эти пословицы? Ни малороссовъ, ни русскихъ онъ удовлетворить не можетъ. Каждый малороссъ знаетъ пословицы больше, чемъ содержится въ собраніи В. Н. С.; кроме того издаватель часто погрѣбаетъ противъ языка, передаетъ пословицы не въ томъ видѣ, какъ онъ ихъ обыкновенно употребляетъ. Не могутъ изданныя В. Н. С. пословицы быть интереснымъ и для русскихъ; для послѣднихъ необходиымъ переводъ, поясненія, словарь къ пословицамъ; между тѣмъ ничего этого нѣтъ. Къ этому нужно прибавить еще, что въ издании В. Н. С. пословицы не отдѣлены отъ поговорокъ.

«По нашему мнѣнію—прибавляетъ О. М. Бодянскій,—пословицы теперь слѣдуетъ разсматривать не въ абстрактномъ порядкѣ, довольствоваться не просто однимъ только сборомь ихъ: напротивъ, должно разбирать и объяснять опыты критически; располагать или по матеріи, или по времени пошлинъ (хронологически), или, наконецъ, по отношенію къ исторіи народа и его быта; сферъ того, гдѣ нужно будуть, узаконить сходство, подобіе, переводъ, заимствованіе у другихъ; особенно же показать, въ какомъ отношеніи находится разсматриваемыя пословицы къ пословицамъ...»

Томъ 80. Февраль, 1903.
томства пословиц: оны, по своей краткости, самая удобная для того. Пьсяни, сказки, легенды и другія преданія, гораздо больше хлопот представляют собою»..."

Вся славянскія народы богаты пословицами, и у всѣхъ уже имѣются болѣе или менѣе значительная ихъ собранія. Только малороссія составляли въ этомъ отношеніи исключеніе, если не считать небольшого количества пословицъ, приложенныхъ при грамматикѣ Павловскаго и при книгѣ Северіева «Русскіе въ своихъ пословицахъ». Нельзя не одобрить, поэтому, намѣреніе В. Н. С. издать пословицы. Выполнено только это изданіе неудачно. «Это ли трудъ,—спрашиваетъ Бодянскій. Такъ ли слѣдуетъ приниматься за пословицы? Въ такомъ ли видѣ нужно представлять опыты публиковать?. Задайте въ любую часть малороссіи, скажите ему о своемъ желаніи собрать пословицы; увѣренно васъ, что вы отъ него выйдете несравненно съ большию запасомъ опытовъ. Что же, если бы обойти, такимъ образомъ, нѣсколько хатъ, цѣлое селеніе»... Для кого изданія эти пословицы? Ни малороссій, ни русскихъ онъ удовлетворить не можетъ. Каждый малороссъ знаетъ пословицъ больше, чѣмъ содержится въ собраний В. Н. С.; кроме того изданіе часто погрѣшитъ противъ языка, передаетъ пословицы не въ томъ видѣ, какъ онъ обыкновенно употребляются. Не могутъ изданія В. Н. С. пословицы быть интересными и для русскихъ: для послѣднихъ необходиымъ переводъ фразенія, словарь къ пословицамъ; между тымъ ничего этого нетъ. Къ этому нужно прибавить еще, что въ изданія В. Н. С. пословицы не отдѣлены отъ поговорокъ. «По нашему мнѣнію—прибавляетъ О. М. Бодянскій,—пословицъ теперь слѣдуетъ разсматривать не въ абстрактномъ порядкѣ, довольствоваться не просто однимъ только сборомъ ихъ: напротивъ, должно разбирать и объяснять опыты критически; располагать или по матеріи, или по времени появленія (хронологически), или, наконецъ, по отношенію къ исторіи народа и его быта: сверхъ того, гдѣ нужно будетъ, указать сходство, подобіе, пере- водъ, замѣчаніе у другихъ; особенпо же показать, въ какомъ отношеніи находится разсматриваемая пословица къ пословицамъ...»

Томъ 80. Февраль, 1903.
народов, происшедших от одного и того же корня; напр., как относится малороссийскія пословицы к пословицамъ великороссий, поляковъ, богемцевъ, сербовъ и др.? Тутъ могутъ встрѣтиться весьма любопытные, важные результаты, какъ вообще для истории народа, такъ и въ частности для его языка и филологии.

Статья О. М. Бодянского повествуетъ о любопытной пословицѣ его съ издателями малороссийскихъ пословицъ и поговорокъ. Въ № 29 газеты «Молва» за 1834 годъ, издававшейся при томъ же «Телескопъ» Надеждина, въ отдѣлѣ корреспонденціи было помѣщено «Письмо отъ издателя малороссийскихъ пословицъ и поговорокъ» 1), въ которомъ В. Н. С. дѣлалъ цѣлый рядъ возраженій и объясненій по поводу статьи О. М. Бодянскаго. Послѣдній отмѣчалъ своему оппоненту довольно длинной статьей, помѣщенной въ 33-мъ номерѣ того же «Молвы» и носившей заглавіе «Отвѣтъ г. В. Н. С. (письмо къ издателю)» 2). Мы постараемся изложить сущность этой пословицы, какъ въ ней ярко обрисовываются взгляды Бодянскаго на собирание, изученіе и издание памятниковъ народнаго творчества. Нужно имѣть при этомъ въ виду, что есть свѣдчніе, идущее отъ самого же Бодянскаго, будто ему возражать не столько Смирницкій, сколько И. И. Срезневскій 3), который, по всей вѣроимности, и побудилъ Смирницкаго издать свои пословицы и одобрилъ издание въ томъ видѣ, какъ оно увидѣло свѣтъ.

Возражаю на статью Бодянскаго, Смирницкій отмѣчалъ ея рѣзкость и подчеркивалъ, что цѣль изданія имъ пословицъ была

1) Молва 1834 г. № 29 (Приложение къ 22 книѣ «Телескопъ»), стр. 28—36.
2) Молва 1834 г. № 33 (Приложение къ 22 кн. «Телескопъ») ст. 88—99.
3) Въ письмѣ къ А. М. Лазаревичу (Кiev. Ст., т. 27, стр. 448) О. М. Бодянскій говоритъ, что свѣдчнія о Смирницкѣ можемъ сообѣщать ему (А. М. Лазаревичу) Иванову Ивановичу (Срезневскому), «вступившему за него въ перебранія со мной, по поводу разбора, написанаго тогда мною въ Телескопѣ. Такъ, по крайности, говорилъ мнѣ въ ту пору издатель Телескопъ».

одна только—сохранить ихъ отъ забвѣнія. Его собраніе пословицъ, действительно, бдное; но собирать пословицы вовсе не такъ легко, какъ думаетъ Мастакъ—Бодянскій. Трудно объять народную гордость, трудно увѣрить малороссовъ въ томъ, что пословицы собираются не для того, чтобы посмѣяться надъ ними. «Я слышалъ, говорить Смирницкій, объ одномъ собирателѣ пѣсенъ и пословицъ малороссийскихъ Р. Р. Ш., вѣкъ Екатерины: онъ всю жизнь свою посвятилъ на свой трудъ, преиспѣвая всякъ, лишь бы достигнуть желаемаго; передѣвался въ мужское платье; бродилъ по сельскимъ ярмаркамъ; игралъ роль чумака, пили и буянілъ въ шинкѣ; гулялъ на вечерахъ;—и только такимъ образомъ могъ собрать самоеображеніе народа, только при такихъ условіяхъ могъ подвинуться къ цѣляхъ своей. А намъ говорить: только попроси—и будетъ!»

Бодянскій защищалъ рѣзкость своей статьи. «Когда—писать онъ—литература какого-нибудь народа или привѣденіе въ извѣстность и разработано памятникъ начинаетъ свое поприще, то, по моему мнѣнію, должно какъ можно быстъе идти, пояснимательнее къ произведеніямъ, исполняющимъ въ этомъ периодѣ ея жизни. Мы видѣли и видимъ на опытѣ, что снисхожденіе на такомъ положеніе вещей гораздо убѣждаютъ. Такъ, много ли вмѣсть съ供大家 русскую словесность отъ фиціа, такъ неудачно, во время онъ, несущийся Сумарокову, Петрову, Княгине, Хераскову, или въ наши дни такъ называемыхъ псевдо-романтиковъ и др.? Здѣсъ складывается похвальный, не давая ему усиливаться, или говоря намъ о пословицахъ: «Бывъ по головѣ кадыку, чтобъ не издалъ»

Пролождяя называть собиратовъ пословицъ, издававше Смирницкимъ, бднымъ, Бодянскій снова повторяетъ, что издатель мало затратилъ труда. Пословицы собирать куда легче, чѣмъ пѣсы и сказки. «Послѣдняя требуютъ особеннаго, нарочитаго на то времени; нужно выждавать его, улучшить случай, расположить къ пѣ-
народовь, происшедшихъ отъ одного и того же корня; напр., какъ относятся малороссийская пословицы къ пословицамъ великороссий, поляковъ, богемцевъ, сербовъ и др.? Тутъ могутъ встрѣтиться весьма любопытные, важные результаты, какъ вообще для истори народовъ, такъ и въ частности для его языка и филологии».

Статья О. М. Бодянского поведала къ очень любопытной полемикѣ его съ издателями малороссийскихъ пословицъ и поговорокъ. Въ № 29 газеты «Молва» за 1834 годъ, издававшейся при томъ же «Телескопъ» Надежда, въ отдѣлѣ корреспонденций было помѣщено «Письмо отъ издателя малороссийскихъ пословицъ и поговорокъ» 1), въ которомъ В. И. С. дѣлалъ цѣлый рядъ возражений и объяснений по поводу статьи О. М. Бодянского. Послѣдний отвѣчалъ своему оппоненту довольно длинной статьей, помѣщенной въ 33-мъ номерѣ того же «Молвы» и носящей заглавие «Отвѣтъ г. В. И. С. (письмо къ издателю)» 2). Мы постараемся изложить сущность этой полемики, такъ какъ въ ней ярко обрисовываются взгляды Бодянскаго на собирание, изученіе и изданіе памятниковъ народнаго творчества. Нужно иметь при этомъ въ виду, что это свѣдѣніе, идущее отъ самого О. М. Бодянского, будто ему возражать не столько Смирницкому, сколько И. И. Среценскому 3), который, по всей вѣроятности, и побудилъ Смирницкаго издать свои пословицы и одобрилъ изданіе въ томъ видѣ, какъ оно увидѣло свѣтъ.

Возражая на статью Бодянскаго, Смирницкій отмѣчалъ ея рѣзкость и подчеркивалъ, что цѣль изданія имъ пословицъ была

1) Молва 1834 г. № 29 (Приложение къ 22 книгѣ «Телескопъ»), стр. 28—36.
2) Молва 1834 г. № 33 (Приложение къ 22 кн. «Телескопъ»), стр. 88—99.
3) Въ письмѣ къ А. М. Лазаревскому (Киев. Ст., т. 27, стр. 448) О. М. Бодянский говоритъ, что свѣдѣнія о Смирницкомъ можетъ обѣнить ему (А. М. Лазаревскому) Измаиль Ивановичъ (Среценский), «вступившійся за него въ перебраніи со мной, по поводу разбора, написаннаго того мной въ Телескопѣ. Такъ, по крайности, говорить мнѣ въ ту пору издатель Телескопъ».
юсиф максимович боднянскій.

нію или разказу, быть при обрядахъ или праздникахъ, на коихъ поются приличнія имъ пѣсни, и то любя: много, много потребуется. чтобы скошить сколько нибудь пѣсень... Не такъ въ отношеніи къ собранію посоличь. одно название ихъ показываетъ уже ихъ назначеніе, врея и мѣсто употребленія: стоять только прислушиваться, быть внимательнымъ къ разговору народа, не упускать ни одного случая даромъ; ибо простолюдинъ весьма часто, безъ всякаго другаго намѣренія, отнюдь не думая злодѣять, выражается пословицами, но именно потому, что онт иное какъ бы не въ силахъ выразиться, что они отъ частаго, долго употребленія, сдѣлись обыкновенными обывными его мѣстами, составляющими, такъ сказать, націеній его хлѣба. Очень многіе сами не знаютъ, что они въ томъ или иномъ случаѣ выразились пословицею, а не обычнымъ разговорнымъ терминомъ. —

Что же касается до намѣренія выспрашиванія малороссійскаго по пословицѣ, конечнѣе, вы встрѣтите, на первый разъ, со стороны ихъ нѣкотораго рода нерасположенности къ услугѣ, недовѣрчивость, происходящая болѣе всего изъ опасенія подвергнуться осмѣнію, ибо малороссіянинъ отъ природы очень щекотливъ на счетъ этого, не любить и не хочется быть чью бы ни было игрушкой: все это правда; но и то правда, что такое расположеніе духа не навсегда отстается въ немъ. Одинъ только незнакомый съ характеромъ и правами украинцевъ можетъ не иметь успѣха въ своемъ предпріятіи. Ибо многіе ли изъ нась и въ обыкновенной жизни рѣшаются по первому вызову разказать то или другое? Тѣмъ болѣе слѣдуешь сказать это о простолюдинѣ, и при томъ украинцѣ. Тутъ необходимо ваше вспоможеніе: напр., пустьсь съ нимъ въ разговорѣ о его бытѣ, жизни, занятіяхъ, селякахъ, работахъ и под.; далѣе, заведите съ нимъ рѣчь о прошедшихъ дѣяхъ, лучше всего, о старинѣ, преданіяхъ праотцевъ и дѣдовъ, о томъ,

Ясевъ вѣчной памяти буало
У нась въ Гетьманщинѣ колысь—
заговорите объ этомъ предметѣ, самомъ интересномъ, самомъ занимательномъ для него, къ коему всегда вы найдете въ сердцѣ его живое сочувствіе. вѣрный отвѣтъ: тогда-то вы увидите, что

это тяжелый, молчаливый, этотъ несловаохотливый украинецъ въ мигъ преображается, мало-по-малу становится открывать вамъ свои думы, свою мысли и надежды; онъ разбливается: остается вамъ слушать, да подозрять... не знаю, кто-то весьма справедливо замѣтить слѣдующее: "какъ русскій весь для настоящаго, такъ малороссіянинъ есть человѣкъ протежированія времени. Хотите ли его ласки, его дружбы: не испугайтесь его излишнею навязчивостью— онт недовѣрчивъ; полистите его козакству— онтъ орудъ бывалымъ... Тогда вы не усыпите отъ него этихъ, во всѣмъ добрѣмъ обстоятельствѣ, могучихъ словъ: «не можно, не скажу (не знаю)»! Вотъ что я разумѣлъ, сокрушая поэзить любую хату малороссіянинъ для собранія пословицъ... Говорю по собственному опыту 1) — прибавляетъ въ заключеніи Боднянскій.

Смирницкій возражалъ далѣе Боднянскому по поводу указанныхъ послѣднимъ ошибокъ противъ малорусскаго языка. «Не довѣряя самъ себѣ, говорить онт, я просилъ знаменитыхъ малороссійскаго языка 2), пересмотрѣть и исправить всѣ погрѣшности. Да и какія же погрѣшности отыскалъ Мастакъ (Боднянскій) въ моей тетрадкѣ?—Вчите, наваре, ходите, звала, балде, ступе— вѣроятно, вѣдь: бачить, наварить, ходить, хвалить, балдить, ступить.— Ужели г. Мастаку ненаправительно, что почти всѣ малороссійскія врѣмени имѣютъ двойственное окончаніе на е и итъ, что это обнаруживаетъ этноложическіе богатство языка, что эта двойственность окончанія чрезвычайно важна для исторического изслѣдованія при сравненіи его съ богемскимъ, польскимъ и вообще со всѣю заоанзіей отраслью славянскихъ языковъ, что постояннаго правила сихъ окончаній нѣть и быть не можетъ, пока литераторъ не установитъ сие употребленіе образцовыми сочиненіями, если только суждено языку украинскому процвѣсти на поприщѣ литературы, этому языку — замѣткъ мимоходомъ — богатѣйшему изъ всѣхъ славянскихъ языковъ» 3).

1) Молва 1834 г., № 33, стр. 89—91.
2) Въ чисѣ ихъ былъ, вѣроятно, и И. И. Срезневскій.
3) Молва 1834 г., № 29, стр. 33.
нію или разказу, быть при обрядахъ или праздникахъ, на
коихъ поются приличные имъ пѣсины, и то любьяс; много, много
погруститье, чтобы скопить сколько нибудь пѣсень... Не такъ въ
отношении къ собиранію пословиць. Одно называніе ихъ показы-
ваетъ уже ихъ назначеніе, время и мѣсто употребленія: стоить
только прислушаться, быть внимательнымъ къ разговору народа,
не упускать ни одного случая даромъ; ибо простолюди въ несмѣ.
чаще, безъ всякаго другаго намѣренія, отнюдь не думая ше-
вольть, выразятся пословицами, но именно потому, что они,
имѣя въ видѣ бѣди въ жизни выразиться, что они отъ частаго,
долгаго употребленія, сдѣлались обыкновенными обиходными его
мѣстами, составляютъ, такъ сказать, просторъ его языка. Очень
мнѣгіе сами не знаютъ, что они въ томъ или иномъ случаѣ вы-
разились пословицею, а не обыкновеннымъ разговорнымъ терминомъ.
— Что же касается до намѣреннаго выскачиванія малороссіянъ о
пословицахъ, конечно, вы встрѣтите, на первый разъ, со стороны
ихъ нѣкотораго рода нерасположенность къ услугѣ, недовѣрчивость,
происходящая болѣе всего изъ опасенія подвергнуться осмѣ.
нію, ибо малороссіянинъ отъ природы очень щекотливъ на счетъ
этого, не любить и не хочеть быть чѣмъ нибудь ино игриво: все
это правда; но и то правда, что такое расположение духа не
насвѣдѣ это отсутствуетъ въ немъ. Одинъ только незнакомый съ характеромъ
и правами украинцевъ можетъ не иметь успѣха въ своемъ
предпріятіи. Ибо мнѣгіе ли изъ нихъ въ обыкновенной жизни
рѣшаются по первому вызову разказатъ то или другое? Тѣмъ
bолѣе слѣдуе сказать это о простолюди, и при томъ украинцѣ.
Тутъ необходимо ваше вмѣшеніе: напр., пуститесь съ нимъ
въ разговоръ о его бытѣ, жизни, занятіяхъ, сельскихъ работахь
и под.; далѣе, заведите съ нимъ рѣчь о прошедшихъ дѣлахъ,
лучше всего, о старинѣ, преданіяхъ прошлыхъ и дѣдовъ, о томъ,
старѣйшинѣ, о которому вы узнаете его. У васъ въ Гетьманщинѣ, колысь---
заговорите объ этомъ предметѣ, самыми интереснымъ, самыми
занимательнымъ для него, къ коему всегда вы найдете въ сердцѣ
его живое сочувствіе, вѣрный отвѣтъ: тогда вы увидите, что
этотъ тяжелый, молчаливый, этотъ несловоохотливый украинецъ
въ мить преоравится, мало-малу станетъ открывать вамъ всю
свою душу, свои мысли и надежды; онъ разбливается: остается вамъ
слушать, да подбирать... Не знаю, кто-то весьма справедливо за-
матываетъ слушающіе: «каск русскій весь для настоящаго, такъ ма-
лооссіянинъ есть человѣкъ противной времени. Хотите ли его
ласки, его дружбы; не испугайте его излишнею навязчивостью—
онъ недовѣрчивъ; полюстите его коказкеству—онъ рѣдко бываетъ»...
Тогда вы не услышите отъ него этихъ, но всѣкъ обратно об-
стоятельствъ, могущихъ словъ: «не могу, не сожмю (не знаю)».
Но и что я разумѣю, свѣтъ июется люблю хату малорос-
сіянину для собиранія пословицъ... Говорю по собственному
опыту 1) — прибавляетъ въ заключеніе Бодянскій.

Смирницкий возражалъ далѣе Бодянскому по поводу указанной послѣднимъ ошибки противъ малорусскаго языка. «Не довѣряй самъ себѣ, говорить онъ, я просилъ знаитоковъ малорос-
сійского языка 2), пересмотрѣть и исправить всё погрѣшности. Да
и какъ же погрѣшности отъ всѣхъ Масакы (Бодянскій) въ моей
tетрадкѣ?—Баче, наваре, ходе, эволе, блуде, ступенъ—вѣроятно,
вѣрно: баче, наваре, ходе, золоте, блуде, ступенъ.—
Уже г. Масаку незнаю, что почти всѣ малороссійскіе гла-
зобы имѣютъ двоистое окончаніе на е и итъ, что это обна-
руживаетъ этнологическое богатство языка, что эта двоистность
окончаній чрезвычайно важна для историческаго изслѣдованія
при сравненіи его съ богемскимъ, польскимъ и вообще со всѣю
зацадною отрасля славянскихъ языковъ, что постоянное прави-
ли ошибокъ окончаній нѣть и быть не можетъ, пока литераторъ
не установить сие употребленіе образцовыхъ сочиненій, если
только суждено языку украинскому процвѣсти на поприщѣ ли-
тературы, этому языку — запутъ мимоходомъ — богатѣйшему изъ
всѣхъ славянскихъ языковъ» 3).

1) Молва 1834 г., № 33, стр. 89—91.
2) Въ числѣ ихъ былъ, вѣроятно, и И. И. Срезневский.
3) Молва 1834 г., № 29, стр. 33.
На это Мостакъ-Бодянский отвьчалъ следующее: «Да, м. г., это мнѣ, но крайне мѣрѣ, столько же извѣстно, сколько и вамъ; но не знаю, одинъ ли вамъ съ вашими знатоками малор. въ неизвѣстно всѣмъ правиломъ, твердо владѣющими своимъ языкомъ, но которому глаголы, кончающіеся въ 3-мъ лицѣ един. числа наст. врем. на еть оканчивать оно лите лице другимъ еще образомъ на е, а тѣ, изъ коихъ предъ е стоятъ гласная а или я имѣютъ окончаніе третьимъ образомъ на син гласными? Ни одинъ изъ настоящихъ украинцевъ не скажетъ боче, ходе, ступе и пр. потому же, почему онъ не говорить: шумо, дуре, своя, мурме, човайте и т. п.; напротивъ, какъ тѣ, такъ и другіе вообще оканчиваютъ на ить—бачить, ходить, ступать, хвалить, блюдить, мудрить, дурить, чованить и пр. Отсюда исключаются только весьма немногіе глаголы, допускающіе это двоякое окончаніе, и то съ такими притомъ изъятымъ, что когда они показываютъ дѣйствіе учащательно—скорое, то 3-е лицо имѣютъ на ить, а когда означаютъ учащательно—противное—на еть, е, напр., бурхочу, речочу, мурмочу, тюрочу, свычу и тѣ, друг. речоить. (скоро хохочетъ), речочу, речочетъ (противно, продолжительно хохочетъ), свычитъ, (скоро, шипко свиститъ), свыче, свыченъ (противно свиститъ) и т. д. Виниките, м. г. въ этомъ знатоки же ваши вѣро съ найбрѣніями подшутить надъ вами; не то—однимъ миромъ мазать. Далѣе: неужели намъ должно выжидать того времени, пока литераторы укажутъ своими образцами сочиненіями, какъ и гдѣ оканчивать твой или другой глаголъ? Развѣ они смѣютъ замѣнять окончаніе языка по произволу? Развѣ они не обязаны въ этомъ случаѣ слѣдовать народу, если хотятъ, чтобы они понимали и ценили ихъ? Да и что такое грамматическая правила, какъ не результатъ наблюденій и замѣчаній, слѣдующихъ надъ какимъ-нибудь языкомъ? Еще: развѣ намъ нужно, чтобы исторически исследовать, сравнить малоросс. въ съ западными славянскими языками, разве непремѣнно нужно спаривать его съ ними во всемъ, насильно уродовать, поднимать на этноло-

1) Молва 1834 г. № 33, стр. 92—93.
2) Молва 1834 г. № 39, стр. 34.
3) Молва 1834 г. № 35 стр. 97.
4) Молва 1834 № 33 стр. 98—99.
На это Мастакь-Боданский отвечает следующее: «Да, м. г., это мнě, но крайней мѣрѣ, столько же извѣстно, сколько и вамъ, но не знаю, одним ли вамъ съ вашими знатоками малор. зв. неизвѣстно это правило, наблюдаваемое всѣми украинцами, твердо владѣющими своимъ языкомъ, но которому глаголы, кончающіеся въ 3-мъ лицѣ един. числа наст. времени, на еть оканчиваются: ень, а въ, изъ коихъ предь е стоитъ гласная а или я имѣютъ оканченіе третьимъ образомъ на сиѣ: гласныхъ? Ни одинъ изъ настоящихъ украинцевъ не скажетъ боче, ходъ, ступѣ и пр. потому же, почему онъ не говоритъ: шумъ, дуръ, свыше, муръ, човнанѣ и т. п.; напротивъ, какъ тѣ, такъ и двѣтъ всегда оканчиваются на итъ—бачыть, ходынъ, ступынъ, хвалынъ, блюдынъ, шумынъ, дырынъ, човнанынъ и пр. Отсюда исключаются только весьма немноги глаголы, допускающіе это двоякое оканченіе, и то съ такимъ притомъ извѣстнымъ, что когда они показываютъ дѣйствіе учащательно—скоро, то 3-е лицо имѣютъ на итъ, а когда означаютъ учащательно—противно—на еть, е, напр., бурюкъ, резачу, мирмочу, тарочу, свышу и т. д. другъ, резачу. (скоро въ хошетъ, резоч, резачь (противно, продолжительно хошетъ), свездать, (скоро, шибко свистить), свище, свищенъ (противно свистить) и т. д. Видишь, м. г., въ этомъ знатоки же наши вѣрно съ нашимъ пониманіемъ подшутными надъ вами; не то—однимъ миромъ малор. да. Далѣе: неужели намъ должно выживать того времени, пока литераторы укажутъ своими образцами сочиненіями, какъ и гдѣ оканчивать тотъ или другой глаголъ? Развѣ они смеютъ замѣнить оканченіе языка по произволу? Развѣ они не обязаны въ этомъ случаѣ слѣдоватъ народу, если хотятъ, чтобы онъ понимать и цѣнить ихъ? Да и что такое грамматическая правила, какъ не результатъ наблюдений и замѣчаній, слѣдующихъ надъ какимъ-нибудь языкомъ? Еще: развѣ намъ нужно для того, чтобы исторически изслѣдовать, сравнить малор. зв. съ западными славянскими языками, развѣ непремѣнно нужно снаравнять его съ ними во всѣхъ, насильно уродовать, поднимать на этнолого-послѣдній Максимовичъ Боданскій. 315

Въ дальнѣйшихъ своихъ возраженіяхъ Боданский настаиваетъ все-таки на томъ, что издатель не долженъ быть ограниченъ азбучнымъ порядкомъ при распределеніи пословицъ, но долженъ быть, по своему разумѣнію, отдѣлить пословицы отъ поговорокъ и загадокъ; разсмотрѣть ихъ съ исторической точки зрения. Смирницкий допускалъ возможность филологического и этнографическаго объясненія, но рѣшительно отрицалъ возможность исторического объясненія, считая его невозможнымъ «изъ настоящаго положенія украинскихъ народностей». «Назначить каждой пословицы и поговорки время ея появленія,—писалъ онъ—есть дѣло мечты и шарлатанства, а не истинной любви къ народностямъ» 2). Боданскій не согласился съ нимъ. Обьяснить происхожденіе каждой пословицы, конечно, невозможно. Этого никто и не требуетъ. «Сдѣлайте возможное: понимайте, по крайности, тѣ изъ нихъ, которыя, такъ сказать, подтверждается подъ руку; поясните ихъ для малознакомыхъ съ Малороссіей и ея исторіею». Хронологическое разсмотрѣніе пословицъ Боданскаго не только не считаетъ «дѣломъ мечты и шарлатанства», но видитъ въ немъ существенную пользу; въ отрицаніи же его видитъ «жалкое невѣріе въ исторіи и древностяхъ украинскихъ» 3). Онъ признаетъ необходимость сообщать при пословицахъ варианты, но зато не видитъ особаго проку въ обозначеніи мѣстъ, гдѣ каждая пословица употребляется. Для этого пришлось бы переписать всѣ пословица Украины. «Пошните только тѣ пословицы, поговорки и загадки, говорятъ онъ, конъ исключительно принадлежать какой-нибудь части или частицѣ Малороссіи, составляютъ ея особенны, или только тамъ въ употреблении 4)». Боданскій, наконецъ, продолжалъ настаивать на необходимости словаря и объ-

---

1) Молва 1834 г., № 33, стр. 92—93.
2) Молва 1834 г., № 29, стр. 34.
3) Молва 1834 г., № 33 стр. 97.
4) Молва 1834 № 33 стр. 98—99.
российь онъ. Наука такъ и не дождалась отъ него этихъ пословицъ; а когда Бодянский умеръ, они погубили вмѣстѣ съ другими его бумагами. Мало того: когда А. М. Лазаревскій, тогда еще студентъ彼得бургского университета, задумывал издавать собранныя имъ пословицы, Бодянскій своими замѣчаніями остановилъ его намѣреніе. «Возможная полнота и вѣрность подобного рода вещей, писалъ онъ А. М. Лазаревскому, первое достоинство изданія ихъ, а это достигается исподволь, временно, да временемъ. Знайте, что народная произведения никогда не теряютъ своего вѣса. Я не раскаиваюсь, что по сию пору не выдалъ еще ни письма, ни пословицы: когда подумаю, въ какомъ бы видѣ явилось и то и другое 10-year лѣтъ тому назадъ, и въ какомъ теперь — слава тѣ, Христе! Конечно, жизнь человѣческая, яко цвѣтъ полный; но жывій живе й гадає» 1). А. М. Лазаревскій такъ и не издалъ своихъ пословицъ.

Мы видѣли выше, что О. М. Бодянскій съ большимъ интересомъ относился къ литературному движению, происходившему подъ его время въ Малороссіи. Онъ слѣдилъ внимательно всѣми явлениями малорусской литературы и имѣлъ свѣдѣнія о замыслахъ литературныхъ предприятіяхъ. Въ началѣ 1834 года онъ зналъ, напримѣръ, что Грыцко Основаненное намѣреніе «издавать незаборомъ своихъ работъ Малороссійскія Повѣсти» 2). И съ нетерпѣніемъ ожидалъ выхода ихъ въ свѣтъ 3). Нѣтъ ничего, поэтому, удивительнаго, что появленіе въ печати «Малорусскихъ повѣстей, разсказываемыхъ Грыцкимъ Основаненкомъ» 4) дало О. М. Бодянскому поводъ написать въ «Ученыхъ Запискахъ Московскаго университета» критическую статью 5), въ которой

1) Киев. Стар. 1889 г., т. 27, стр. 447—448.
2) Телескопъ 1834 г., т. XXI, стр. 337.
3) Ученые Записки Москов. университет. 1834 г. № 5 стр. 290.
4) «Малороссійскія повѣсти, разсказываемыя Грыцкимъ Основаненкомъ». Кн. 1. Москва, въ тип. Лазаревскаго Института Восточн. языкіевъ. 1834 г. 380 стр.
5) Ученые Записки Московск. университет. 1834 г. № 5. Критика, стр. 287—313.
Полемика с Смирницким, если действительно, права, что за ним стоил Срезневский, приобретает для нас особый интерес, если принять во внимание, что оба будущие знаменитые славяне в то время действительно занимались изучением и собиранием памятников народного творчества. Боролись, таким образом, два визида на его делью. Положения, выдвигаемые, достаточно большие заметки Бодянского в этой полемике были слабоизучены: нужно было можно больше собирать памятников, собирать их очень осторожно и выпускать в свет не иначе, как с научным обяснением, научной группировкой и изучением. Бодянский находил необходимым также сравнительное изучение памятников народного творчества. Пусть, который он рекомендовал при издании памятников, требовал предварительно большой критической работы. В смысле научной обработки их он, конечно, был единственно-возможным: что же касается собирания материала и их издания, то путь этот, при всех своих достоинствах, имел одну существенный недостаток — страдательный дюй. Если бы собирали памятники народного творчества сплошным и вдруг вдруг в этом случае О. М. Бодянского, то можно сказать, что большинство памятников уцелело бы потихоньку. судя уже труды собирателей их увидели бы свет.

Наука от этого только бы потеряла. Лучшим примером этого может служить сам же О. М. Бодянский. В конце 1850-х годов у него было больше 1500 пословиц. совсем готовых к печати, но он не верился выпустить их в свет, пока не полностью новые. «Лучше поздно, чьём плохо и скоро» — говорил он. Наука так и не дошла до него этих пословиц, а когда Бодянский умер, они погибли вместе с другими его бумагами. Мало того: когда А. М. Лазаревский, тогда еще студент Петербургского университета, задумал издать собранные им пословицы, Бодянский своими замечаниями остановил его намерения. «Возможная полнота и верность подобного рода вещей, писал он, А. М. Лазаревскому, первое достоинство издания их, а это достигается исподволь, временно, да временем. Знайте, что народного происхождения никогда не теряют своего вида. Я не раскаиваюсь, что по сю пору не выдались ни письма, ни пословица, когда подумаю, в каком бы виде явились и то и другое 10-ть лет тому назад, и в каком теперь — слава тебе, Христе! Конечно, жизнь человеческая, яко цвей польный; но живеть жива и гладея» 1). А. М. Лазаревский так и не издал своих пословиц.

Мы видели выше, что О. М. Бодянский с большим интересом относился к литературному движению, происходившему к его время в Малороссии. Он слышал в особенности за всеми явлениями малорусской литературы и имел свидетели о замыслах литературных замыслах литературных предприятиях. В начале 1834 года он знал, например, что Грязко Основаненко намерен издание незаборему своего работы «Малороссийских Повестей» 2). И с нетерпением ожидал выхода их в свет 3). Нет ничего, сколько, удивительного, что появление в печати «Малороссийских повестей, разсказываемых Грязкои Основаненко» 4) дало О. М. Бодянскому повод наняться в «Ученых Записках», московского университета, критической статьи 5), к которой

1) Киев. Стар. 1889 г., т. 27, стр. 447—448.
2) Телескоп 1834 г., т. XXI, стр. 337.
3) Ученые Записки Москов. университет. 1834 г. № 5 стр. 290.
4) «Малороссийские повести, разсказываемые Грязкою Основаненком». Книга первая. Москва, в тип. Лазаревых Института Восточной языков, 1834 г. 380 стр.
5) Ученые Записки москов. университет. 1834 г. № 5. Критика, стр. 287—313.
онь высказали несколько интересных соображений и мнений по поводу развития малорусской литературы. Статья снова подписана фамилией И. Мастака, а эпиграфом поставлена характерная нёмецкая пословица: "eigner Heer ist Goldes Werth"—"своя хата лучше чужих палатъ". Этой пословицей определялся основной смысл статьи О. М. Бодянского, который придавал большое значение литературѣ на родном языкѣ.

Малороссы, говорить онъ, богаты по части поэзии. Но до появления первостей Грицька Основяненка, т. е., значитель, до 1834 года, они не имѣли ни одного почти произведения, чисто литературнаго, писанаго прозою на малорусскомъ языкѣ. "Самое старшее, по времени, изъ прозаическихъ произведеній ихъ, это: Кропивка изъ этнографіи стародавнихъ Теодосія Стратоновича, именованна въ 1672—1681 года. Далѣе слѣдуютъ нѣкоторыя актовыя и п. с. бумаги; упомяну также нѣсколько нисло Мазенъ къ нечастой дочери Кочубея: языку въ нихъ перемѣбанныя съ полонизмами. Въ нашемъ время нѣкоторые изъ малороссіянъ пытали слегка свои силы въ прозѣ. Успѣшнѣе всѣхъ былъ описатель малоароссийскихъ поэтовъ И. П. Котляревскаго, автора переличенной Энциклопедии; жаль только, что до сихъ поръ его прекраснаго опера: Наталия Полтавка еще не издана 1). Языкъ въ ней чистый, настоящий украинскій, такъ какъ говорить въ губерніи полтавской, центръ Малороссій, его можно поставить въ образецъ puritatis legitimae. Г. Павловскій, написавшій въ 1818 г. грамматику малороссийскаго нарѣчія (весьма поверхностно), приложилъ къ ней нѣсколько короткіхъ примѣровъ на малороссійское сочиненіе, и въ томъ числѣ небольшой отрывокъ изъ исторіи нѣкотораго малороссіина (стр. 90—93), довольно правильно написанный. Еще имѣется маленькое послѣдніе (письмульку) г. Гулака-Артемовскаго (автора Твердовскаго) до того, который и Божія мѣсіянія украинскаго гоница по всѣхъ угодьяхъ россыла (къ г. Филомонишкому, ре-

1) Впервые "Наталина Полтавка" напечатана въ 1838 г. въ "Украинскомъ Сборникѣ" И. И. Срезневскаго.

дактору бывшаго украинскаго Вѣстика), служащее предисловіемъ къ его сказкѣ: "Солопчи та Хаиря, або горохи при дорозѣ". Сочинитель комедій: "Дворянскіе выборы и Шельмкино" показываютъ большую ловкость въ языкѣ малороссійскомъ: въ нѣкѣ мѣщеня явленья писаны симъ языкомъ. Вотъ усилия намъ проза малороссіянъ по-текущей (1834 г.) года"—говорить О. М. Бодянский. Онь, впрочемъ, совершенно игнорируетъ при этомъ оперу-водевиль Шаховскаго: "Козакъ-Стихотворецъ", какъ написанную изуродованнымъ малороссійскимъ языкомъ, равно и пьесу, помѣщённую въ Московскому Телеграфѣ за 1831-й годъ, о которой, по его мнѣнію, и говорить не стоитъ 1).

Отмѣчая всеобщее направленіе и стремленіе къ народности, Бодянский указываетъ на то, что и малороссы очень дѣйственно приносились за собраніе и приведение въ извѣстность своихъ сказакъ, какъ то показываютъ труды Максимовича, Срезневскаго и другихъ—въ Россіи, Ваплава въ Ольське, Левицкаго и Лозинскаго—въ Галиціи. Все это, говорить онъ, пробуждаетъ пріятную надежду, что "Украина, эта колыбель Руси, со временемъ, мало-по-малу сдѣлается извѣстной ученьемъ свѣту: ея языкъ и богатая народная поэзія займутъ надлежащее мѣсто въ системѣ словенскихъ народовъ. Въ разсужденіи поэтическаго произведеній, конечно, ея ожидаетъ теплый уголься, принимаемая словомъ поэзіи въ истинномъ его значеніи—за полное преображеніе духа народнаго въ области изящнаго, выраженнаго языкомъ боговъ, какъ говорили древнѣе. Но относительно прозы Украины весьма бѣдна, какъ мы видѣли. Нѣльзя думать, чтобы языкъ ея не годился для прозы; не доставало только удачной, счастливой, блистательной попытки для возбужденія общаго вниманія къ себѣ своихъ соотечественниковъ и увлеченія другихъ за собою. Недостатокъ этотъ теперь, съ пониженіемъ повѣстей Грыцька Основяненка восполняется. Примѣръ Основяненка показываетъ, что, "малороссіяне, при надлежащемъ стараніи и образованномъ вкусѣ, могутъ, по времени, и въ семь отношеніи, отстоять себѣ ученое.

Малороссы, говорят он, богаты по части поэзии. Но до появления поэтов Грицкого Основянника, т. е. значитель, до 1834 года, они не имели ни одного почти произведения, чисто литературного, писанного прозою на малорусском языке. «Самое старшее, по времени, изъ прозаических произведений ихъ, это: Кропивка изъ слотописей стародавнихъ Одоносъ Софоновичъ. Игумена михайловскаго златоверхаго монастыря въ Кивѣ 1672—1681 года. Дальше слѣдуютъ некоторые актовые и п. с. бумаги, уцѣлья также нѣсколько писемъ Мазепы къ нечастой дочери Кочубея: языкомъ въ нихъ перемѣшанъ съ полонизмами. Въ наше время нѣкоторые изъ малороссіянь пытали слегка свои силы въ прозѣ. Успѣшице всѣхъ былъ опытъ ветерана малороссійскихъ поэтовъ И. П. Котляревского, автора перелицовки Энеиды, жаль только, что до сихъ поръ его прекрасная опера: Наталья Полтавка еще не издана 1). Языкъ въ ней чистый, настоящий украинскій, таковой, какимъ говорить въ губерніи полтавской, центровъ Малороссіи: его можно поставить въ образецъ puritatis legitimaе. Г. Павловскій, написавший въ 1818 г. грамматику малороссійскаго наречія (весьма поверхностно), приложилъ къ ней нѣсколько короткихъ примѣровъ на малороссійское сочиненіе, и въ томъ числѣ нѣбольшой отрывокъ изъ исторіи нѣкотораго малороссіянина (стр. 90—93), довольно правильно написанный. Еще имѣется маленькое посланіе (писулька) г. Гулака-Артемовскаго (автора Твердовскаго) до того, который що Вожжія мѣсяца украинскаго гонця по всѣхъ усюдахъ розсылае (къ г. Филомоницкому, ре-

1) Впервые «Наталья Полтавка» напечатана въ 1838 г. въ «Украинскомъ Сборникѣ» И. И. Срезневскаго.
мѣстно, могу, если захотят, не ударить лицевъ въ грызь, могу создать свою прозу. Материальны бездья: была бы только охота, да умѣніе; за потребителями также не ходить въ лѣсъ {1).

Мы не будем останавливаться на разборѣ собственно новѣстей Основыненка, содержаніе которыхъ Бодянскій излагает очень обстоятельно, при чемъ указывает цѣльный рядъ нозрѣній противъ малорусскаго языка и правописанія [4]. Основыненко старался вездѣ писать слова такъ, какъ они произносятся и Бодянскій находилъ это «и пропи, и естественно, и удобно» [5]. Общее заключеніе О. М. Бодянскаго о новѣстяхъ Основыненка чрезвычайно благоприятно: «хвален пану Грушку, говорить онъ, первому такъ смѣло и такъ живописно воравшемуся на видѣ украинскому коню въ области нынѣ всѣи—любимаго новѣствовательнаго рода, первому рѣшившемуся разсказать на родномъ языкѣ, oratione soluta, нѣскошко болѣе изъ народнаго быта». Бодянскій надѣлается, что Основыненко будет имѣть послѣдованій и боротся только одного, чтобы у него не было подражателей [6].

Основыненко, какъ извѣстно, вводить въ свои новѣсти описания обычаевъ малороссіи. Обычны эти, замчаютъ Бодянскій, нѣкоторымъ могутъ показаться странными, какъ и вообще всѣ обычаи малороссіи: «но это ихъ differentia specifica, ручаются, что украинцы жили и живутъ жизнью самобытною, своеобразную... что жъ рѣбесь, когда такъ шапка пиче—характеризуют сами себя малороссійе». Описывать обычаи—хорошо, но нужно только утрировать эти описания—таково мнѣніе Бодянскаго [7].

Дѣляя свои замчаанія по поводу первого тома новѣостей Основыненка, Бодянскій надѣлается, что во второмъ томѣ не встрѣчится уже неровностей: «все, говорить онъ, будетъ стройно, гладко, естественно, натуально, какъ изящна природа Украины, гдѣ небо весьма тихо есть и лихаго повѣтря не слыхать, не видать,—въ народность, сама Украина въ цѣломъ и особенностияхъ, гдѣ нѣть шума безъ патиманта, времени безъ события, мѣста безъ картинъ, живого существа безъ рѣко проведенной черты на его облику, характеристического отличія въ своихъ помышленъ, желаніяхъ и поступкахъ; гдѣ вы утонете въ мирѣ музыкальныхъ звуковъ, національныхъ напѣвовъ, національной поэзіи на языке благозвучномъ, мелодическому, котора которой, задумите, наполнитъ сладкимъ забвеніемъ ваше сердце, пробудить въ головѣ вашей святлѣ думы, быстро пересееть въ заглавное преходящее съ его живо говорящими образами, и напослѣдокъ остановить васъ подъ настоящими—не менѣе занятыми, интересными, хоть и своими развалинами, остановить—и заставить приподниматься... {1}

Въ такой поэтической тирадѣ О. М. Бодянскій выражает свое тогдашнее увлеченье родной своей—Малороссіей. Въ этомъ увлеченіи была, конечно, значительная доля идеализаціи. Малороссія рисовалась Бодянскому въ ключкъ розоватыхъ, поэтическихъ краскахъ. Всѣмъ она была, по его мнѣнію, интересна: своей природой, языкомъ, поэзіей, своимъ пропескомъ и настоящимъ. Все въ ней было свое, самобытное, особенное... Эта идеализація Малороссіи, какъ уже замчаено выше, была характерна для того времени. Приведенный выше заключительный слова О. М. Бодянскаго въ его статьѣ о новѣстахъ Основыненка намѣренно занимаютъ собой лирическій, напр., отступленія Гоголя въ его мальороссійскихъ новѣстахъ и статьяхъ о Малороссіи...

Но не въ этомъ, конечно, значеніе критическихъ статей О. М. Бодянскаго. Въ нихъ онъ выдвигаетъ рядъ чрезвычайно важныхъ вопросовъ и такъ или иначе высказывается по нимъ. Мало-
Для своей замечания по поводу первого тома повестей Основяненка, Бодянский надеялся, что во втором томе не встретятся уже неровности; «все, говорить он, будет стройно, гладко, естественно, изящно, как изящна природа Украины, где «небо весьма тихо есть и лихаго повествия не слыхать, не видать,—ета́я народность, сама Украина в уламках и особенностях, где нет шута без памятника, времени без события, места без картины, живого существа без ряко проведенной черты на его обличь, характеристического отличий в своих помыслах, желаниях и поступках: где вы утонете в мир музыкальных звуков, национальных загадок, национальной поэзии на языке благозвучном, мелодическом, котораи очерчуешь, заклинует вас, наполнит сладким забвением ваше сердце, пробудит в готов баштей святой дух, быстро перенесет в заветное прошедшие с его живо говорящими образами, и напоследок остановят вас над настоящим. не менее занимательным, интересным, хотя и своими развалами, остановить—и заставить придуматься»... 1)

В такой поэтической тираде О. М. Бодянский выражает свое тогдашнее увлечение родиной своей—Малороссией. В этом увлечении была, конечно, значительная доля идеализации. Малороссия рисовалась Бодянскому в слишком розовых, поэтических красках. Вся она была, по его мнению, интересна: своей природой, языком, поэзией, своим прошедшим и настоящим. Все в ней было свое, самобытное, особенное... Эта идеализация Малороссии, как уже замечено выше, была характерна для того времени. Приведенная выше заключительная часть О. М. Бодянского в его статье о повестях Основяненка напоминает собой лирическую, напр., отступления Гоголя в его малороссийских повестях и статьях о Малороссии...

Но не в этом, конечно, значение критических статей О. М. Бодянского. В них он выдвигал ряд чрезвычайно важных вопросов и таким иначе выказывался и ним. Мало-

1) Уч. Зап. Москов. Ун-та 1834, № 5, стр. 312—313.
русский язык и богатая народная поэзия малороссов должны занять по мнению его, надлежащее место в системе славянских народов 1). В отношении поэзии Малороссии ожидает теплый уголок, но нельзя думать, чтобы язык её не голодал и для прозы, малороссы, при надлежащем старании, могут отстоять себе ученое место и создать свою прозу 2). Что касается правописания малорусского языка, то Бодянский думал, что нужно писать так, как говорят 3). От литературы он требовал, чтобы она была не подражательной, а самобытной, народной и особенно поддерживала новое направление в малорусской литературе, которая «начинает разрабатывать богатых самородных, своеобразных рудников национальных» 4). Этнографический элемент в литературных произведениях, т. е. описание напр., правов, обычая, О. М. Бодянский допускал, с тьм только, чтобы в этом отношении не было злоупотреблений. Описания должны быть художественны, безъ утрировокъ и не должны занимать особенно много места в литературных произведениях 5).

Таковы были требования, которыми предъявлял О. М. Бодянский к малорусской художественной литературе.

Въ рьный духъ времени, когда многіе брались за художественные произведения, вскорѣ они и самь попробовали свои силы на этомъ поприцѣ...

Инк. Васильенко.

(Продолжение следует)

1) Ученыя Зап. Москов. у-та 1834, № 5, стр. 290.
2) Тамъ же.
3) Телеескозвъ 1834 г. т. XXI. стр. 341.
4) Телеескозвъ 1834 г., т. XXI. Критика, стр. 337.
5) Ученыя Зап. Москов. у-та 1834 г., № 5. Критика, стр. 311—312.

Поэтъ-гражданинъ.

Я не литавъ въ надзории краинъ,
А все державись бездольной земли;
Боровся я за царя для людей.
За святло въ чорнй ми.

Я не спивещъ чудовион природы
Зъ холодното балдужество ип;

Имъ я видавъ ус чутти мон...

Павло Габовський, «Кобза», 46 и 91.

Люди, живущие всегда на родникѣ или по крайней мѣрѣ не лишенные этой счастливой возможности, часто не знаютъ своихъ связей съ родной страной и народомъ, относятся къ нимъ съ холоднымъ равнодушіемъ, не замѣчаютъ, говорятъ просто, тѣхъ благодѣтельныхъ влияній, которыми обязаны родной обстановкѣ, какъ вообще мы не замѣчаемъ воздуха и счвта, такъ необходимыхъ для нашей жизни. Такіе люди часто слишкомъ пристремляются къ окружающей ихъ съ дѣства обстановкѣ, и она имъ кажется чересчуръ обиденной, однородной, а потому и малопѣнной, не возбуждаетъ въ душѣ соотвтствующихъ откликовъ. Настоящая цѣна ей познается лишь тогда, когда какая-нибудь непредолимая и отъ данного человѣка независящая обстоятельства оторвутъ его отъ родины съ ея близкими сердцу звуками, съ ея народомъ, природой, можетъ быть, самой убогой и неприглядной.

Томъ 50. Февраль, 1903.
руский язык и богатая народная поэзия малороссовой должна занять по мѣсту его, надлежащее мѣсто въ системѣ славянских народовъ 1). Въ отношеніи поэзіи Малороссію ожидаетъ теплый уголокъ, но нельзя думать, чтобы языкъ ея не годился для прозы; малороссы, при надлежащемъ стараніи, могутъ отстоять себя «ученое мѣстце» и создать свою прозу 2). Что касается правописанія малорусскаго языка, то Бодянскій думалъ, что нужно писать такъ, какъ говорятъ 3). Отъ литературы онъ требовалъ, чтобы она была не подражательной, а самобытной, народной и особенно поддерживать новое направление въ малорусской литературѣ, которая «начинаетъ разработку богатыхъ самородныхъ, своеобразныхъ рудниковъ национальныхъ» 4). Этнографическій элементъ въ литературныхъ произведеніяхъ, т. е. описание нар., правов., обычаевъ, О. М. Бодянскій допускалъ, съ тѣмъ только, чтобы въ этомъ отношеніи не было злоупотребленій. Описаніи должны быть художественны, безъ утрировокъ и не должны занимать особенно много мѣста въ литературныхъ произведеніяхъ 5).

Такова были требования, которыя предъявлялъ О. М. Бодянскій къ малорусской художественной литературѣ.

Въренный духу времени, когда многие брались за художественныя произведенія, вскорѣ онъ и самъ попробовалъ свои силы на этомъ поприщѣ...

Ник. Васильенко.

(Продолжение следует)

1) Учен. Зап. Москов. у-та 1834, № 5, стр. 290.
2) Тамъ же.
3) Телескопъ 1834 г. т. XXI. стр. 341.
4) Телескопъ 1834 г., т. XXI. Критика, стр. 337
5) Учен. Зап. Москов. у-та 1834 г., № 5. Критика, стр. 311—312.

Поэты-гражданинъ.

Я не литавъ къ надзорымъ краямъ,
А все державъ бездольною земли;
Боровся я за щастія для людьмы,
За святло въ чорнѣй мли...

Я не снивчивъ чудной лярыды
Зъ холодной байдужуто ёй;

Имя я видавъ уся чутти мои...

Павло Грабовський, «Кобза», 46 и 91.

Люди, живущие всегда на родинѣ или по краѣйней мѣрѣ не лишившие этой счастливой возможности, часто не сознаютъ своихъ связей съ родной страной и народомъ, относятся къ нимъ съ холоднымъ равнодушиемъ, не замѣчаютъ, говоря просто, тѣхъ благотворныхъ влияний, которыми обязаны родной обстановкѣ, какъ вообще мы не замѣчаемъ воздуха и святъ, такъ необходимыхъ для нашей жизни. Такіе люди часто слишкомъ присмотрѣлись къ окружающей ихъ съ дѣства обстановкѣ, и она имъ кажется чересчуръ обыденной, ординарной, а потому и малопрекрасной, не возвышая до душу соотвтствующыхъ откликовъ. Настоящая цѣна ей познается лишь тогда, когда какій-нибудь непредвидимый и отъ данного человѣка независящая обстоятельства оторвутъ его отъ родины съ ея близкими сердцу звуками, съ ея народомъ, природой, можетъ быть, самой убойной и неприглядной.

Сборникъ 1834 года.

Томъ 80. Февраль, 1903.
но тым не меньше дорогой. Часто только тогда происходит в душу безразлично. Новидимому, относившегося к родимъ человечка коренной переработ, и тым родимъ картинки, которые въ былое время проходили не замѣченными, пріобрѣтаетъ огромную цѣнность, особенный смыслъ и значеніе. Давно забытые воспоминанія, образы и картины, родимы лица и обстановка оживаютъ и воскрешаютъ передъ изгнанникомъ, властно подчиняя его своей чарующей силѣ; мысли неудержимымъ потокомъ несутся къ роднымъ палестинамъ, и чѣмъ заважнѣе поточенъ завѣтралъ, тымъ сильнѣе власть этихъ чувствъ, ей, какъ мѣсто ея назвали, тоски по родимъ. Волны и стонами волну или невольныхъ изгнанниковъ, изнывающихъ душево и теломъ на чужбинѣ, полна всевѣрная литературна, начиная съ Овидія съ его «Скорбными алгейми» и «Понтійскими писцами» и кончая лириками, не такъ ужъ отдаленными отъ современности. Быть можетъ, много изъ нихъ именно раздувалъ съ родимой и тоска по ней и вдохнула въ полнйма скорби, гѣбевя и страшеній пѣсни, которыми прославлено ихъ имя; быть можетъ, воспоминанія о далекой родимъ произведение первыхъ толчковъ къ литературной дѣятельности, поставшей ихъ впослѣдствіи въ рядъ выдающихся дѣятелей роднаго края и народа. Українская литературна не только не избѣжала общей участи, и, вѣроятно, наиболѣе типичнаго представителя этого рода писателей мы находимъ въ лицѣ безвременно утасканнаго недавно Павла Арсеньевича Грабовскаго.

П. А. Грабовскій родился въ 1864 году въ одной изъ слободъ актарского уѣзда, харьковской губерніи, гдѣ отецъ его занималъ скромное мѣсто попомара. Первоначальное образованіе былѣйшій поэтъ получилъ въ церковно-приходской школѣ, подъ руководствомъ мѣстнаго диакона, педагога очевидно не изъ важныхъ, а затѣмъ на десятомъ году поступилъ въ актарское духовное училище. Недобрую память оставило въ немъ пребываніе въ «бургѣ», педагогическое воздѣйствіе которой на своихъ питомцевъ ограничивалось лишь безмысленною зурбражкой непонятныхъ учебниковъ, безъ дававшихъ никакой циции ни для дѣтскаго ума, ни для сердца 1). Чтение книга, развиваемое вкусомъ учителей и тому подобныя средства рациональнаго воспитанія, разумѣется, совершенно отсутствовали въ тогдашней бургѣ, стоящей на рубежѣ старыхъ порядковъ и новаго строя, внесенаго реформой, оказавшейся, впрочемъ, безсливой предъ невыполнимой задачей—вдохнуть новую жизнь въ обветшавшее и мертвечиной насшвосъ проникнутые стѣны бургѣ. «Кримъ учебникъ,—продолжаетъ свое воспоминанія авторъ,—или не читали майже пѣвныхъ книжекъ, а коли и брали цу з бурянской библиотеки, такъ нѣтъ близке затѣмъ, что подниматься на малонос; учителъ не дуже плѣнулись, что захотѣтъ школьеровъ до чтання,—а котирой и възвется, то вѣдѣть вѣкъ охоту читать; бо учителъ ми, дѣти, страшенно болѣли. Дасть книжку, хотимъ заставить оновостіи книжку... нѣтъ затѣнѣца, аномилились... не сподівало одиномъ сономъ... то быть стакано—такіе думки перебивали не во одной литьцѣ головъ—то мало кто и брав ихъ 2). Авторъ нарисовалъ изображкомъ знакомая картина казенной офицерской науки, безъ искры тепла и ласки, которыми таежь дѣтское сердце, и неудивительно, что оно замыкалось въ себѣ и для удовлетворенія своихъ умственныхъ запросовъ искало другихъ менѣе суровыхъ и даже, какъ видно, опасныхъ по обстоятельствамъ бурсацкой жизни источниковъ. Читалъ преимущество всеякую, по выраженію автора, «ниспеніицю», случайно попадавшую въ руки любознательнымъ бурсакамъ; кромѣ печатой, большою популярностьюользовалась устная и отчасти рукописная литература—уже часто мѣстнаго происхожденія и короткихъ пѣсни, басни, вирши сатирическаго характера, народныхъ сказокъ и анекдотъ, старательно списывавшіеся бурсаками, на многихъ изъ нихъ оказывавшіе повидимому большое влияніе. Появляются даже специальной бурсацкія писатели, которыя написать матеріяль для произведеній изъ своей невеселой жизни и виршами на злобы дня—какъ водится, прежде всего сатирами на учителей—

1) «Невидимті творціи», Зори, 1892, стр. 354.
2) Ibid.
но тём не меньше дорогой. Часто только тогда происходит в душе безразлично. Новидому, относившегося к родине человека коренной переводят, и тём родные картины, которые из большого времени проходили незаметно, пронзрачной огромную ценность, особенный смысл и значение. Давно забыты воспоминания, образы и картины, родные лица и обстановка оживляют и воскрешают перед изгнаником, встреча подчиняя его своей чарующей силой, мысли неудержимым потоком несутся к родным палестинам, и чём закончиться путь к возврату, тём сильнее власть этих чувств, эти, как мгновенно его назвали, тоски по родине. Волнами и стонами вольных или невольных изгнанников, изнывающих душею и телом на чужбине, полна всевидящая литература, начиная с Видад с его «Скорбными алегриями» и «Понтейскими письмами» и кончая лириками, не так уж отдаленными от современности. Быть может, многие из них именно разлука с родиной и тоска по ней и вдохнула тём полная скорбь, гнезда и страшный птенец, которыми прославлен их имен; быть может, посвящение им такое, о далекой родине произвесть первый толчок к литературной деятельности, поставившей их в ряды выдающихся деятелей родного края и народа. Украинская литература не только не избежала общей участи, и, впрочем, наиболее типичного представителя этого рода писателей мы ищем в лице безвременно угасшего недавно Павла Арсеньевича Грабовского.

П. А. Грабовский родился в 1864 году в одной из слободь акцисского уезда, харьковской губернии, где он в течении его занимал скромное место попомара. Первоначальное образование будущей поэзии получил в церковно-приходской школе, под руководством местного дякона, педагога очевидно не из важных, а затянув на десять лет поступать в акцисское духовное училище. Недобрую память оставил в ней пребывание в «буреве», педагогическое воздействие которой на своих питомцев ограничивалось лишь безмысленной злобной неисповедимой учебников, не дававших никакой цели ни для

дятского ума, ни для сердца). Чтение книг, развивающее вкус учителя и тому подобные средства рационального воспитания, разумеется, совершенно отсутствовали в тогдашней буре, стоявшей на рубеже старых порядков и нового строя, инсенизированной реформой, оказавшейся, впрочем, безысследие невыполнимой задачей—вдохнуть новую жизнь в обветшальную и мертвеющую насквозь проникнутую стыдным буре. «Крим учебников,—продолжает о воспоминаниях автофого,—мы не читали майке пиковых книжек, а лишь брали из бурской библиотеки, как наведаозь, что подниматься на монастыри; учителю не дуже пикнувались, что захотели найти в них чтанье,—а котир и видался, то вдолье везу охоту читать, бо учителей это, дити, странным боялись. Дасть книжку, потом заставить оновости книжку... не знатны, а помнишся... несподручно одинчи книжник... що то батько скаже,—таки думки перебигали не в одной дитячий голове—то мало кто и брав их».

Автором нарисовано скинскок знакомая картина казенной официальной науки, без искроп темла и засы, которых таики жаждет дятское сердце, и неудивительно, что оно замыкалось в себе и для удовлетворения своих умственных запросов искало других муже суровых и даже, как видно, опасных по обстоятельствам бурсаковой жизни источников. Учителем преимущественно всюкую, по выражению автора, «посенитицу», случайно попавшую в руки любознательным бурсакам; впрочем, больно популярностью пользовалась устная и отчасти рукописная литература—уже чисто мятного происхождения и корректора, письмены, вирши сатирического характера, народные сказки и анекдоты, старательно списывавшиеся бурсаками, на многих из них оказывающийся видимому большое влияние. Появляются даже специально бурсакскп писатели, почерпнувши материал для произведений из своей нежелательной жизни и виршами на азбуку для—как водится, прежде всего сатирами на учителей—

1) «Невидимые во творчестве», Зоры. 1892, стр. 354.
2) Ibid.
разнообразише скучу и монотонность существования. Объ одном из этих «невідомих творців» Грабовскій сообщает въ указанной статьѣ довольно любопытны подробности, рельефно рисующая общій фонъ бурсацкой жизни, хорошо очевидно знакомой автору.

Какъ сообщает Грабовскій въ своей автобіографіи, рукописью которой мы пользовались, бурса отнеслась къ нему не любящей матерью, а суровой мацою. Первый изъ его учителей изощрал свое остроуміе надъ ученниками за их блуждіе говорить по-руски на какъ-то очень распространенную среди казенныхъ педагоговъ привычку дѣлать своихъ питомцевъ на двухъ категоріяхъ—воспользуясь терминами Щедрина: «любимчиковъ» и «постыдныхъ». Грабовскій попалъ въ число послѣднихъ и имѣлъ полное основаніе рассчитывать на скорое оконченіе своей бурсацкой карьеры. Однако «жакимъ чудомъ» его не исключили въ первый годъ, и претерпѣлъ положенію всякого новичку порцію невзгодъ, онъ началъ учиться и благополучно проплылъ сквозь мятарства бурсацкой жизни, удостоявшись въ 1879 г. перевода въ харьковскую семинарію. «Крѣмъ мертвыхъ науки бурса нѣчто менѣе дедала»,—съ грустью признается авторъ въ автобіографіи и первые проблески сочувственной духовной жизни относитъ всѣмъ на счетъ послѣдующихъ вліяній и инстинктивнаго тяготѣнія къ уступленному труду. Въ семинаріи,—вспоминаетъ вѣдственій Грабовскій—«обставинѣ освѣтленія справа трясли трохи линій, але взагалі далеко ще було до правильной постанови наукової. З погляду мысли оставались украинцами по-за школою, хочъ нѣ словечка не чули про своє письменство; учивши однакъ внутреннюю русскую литературу наш ректор протоіерей, никогожо дедомъ, часто было выдавалъ словесній прикази—не вживать украинской мысли въ бессаихъ позмикъ собою,—не разъ кричалъ, что виноватъ будуть караи безъ попуску, та нічогієсько оть того не выходило: балалаки мы по прежніму своею рідною мову, а коли за бачали яке високо началство, разомъ замокали. Въ семинарії ми вже читаля і Шевченка, і Кійту, і Стороженка, і Левицкого, і всѣхъ іншихъ писателів нашихъ; де-хто пописував по-українськимъ
разнообразніїє скуку і монотонності существовання. Объ одномъ изъ этихъ «невідомих творців» Грабовскій сообщаетъ въ указанны-ной статьѣ довольно любопытными подробностями, рельефно рисующія обширный фонъ бурсацкой жизни, хорошо очевидно знакомой автору.

Какъ сообщаетъ Грабовскій въ своей автобіографіи, рукописью которой мы пользовались, бурса отнеслась къ нему не любящей матерью, а суровой мачехой. Первый изъ его учителей изошридалъ свое остроуміе надъ учениками за ихъ неумѣніе говорить по-русски и кромѣ того имѣлъ очень распространенную среди казенныхъ педагоговъ привычку дѣлать своихъ питомцевъ въ дѣт. категоріи—воспользуемся терминами Щедрина: «любимчиковъ» и «постыльыхъ». Грабовскій попалъ въ число послѣднихъ и имѣлъ полное основаніе разсчитывать на скорое окончаніе своей бурсацкой карьеры. Однако «жакимъ чудомъ» его не исключили въ первый годъ, и претерпѣлъ положеніе всѣмъ новичку порцію невзгодъ, онъ началъ учиться и благополучно просилъ сквозь мятарства бурсацкой жизни, удостоившись въ 1879 г. перевода въ харьковскую семинарію. «Крім мертвої науки бурса ничого менѣ не дала»,—съ грустью признается авторъ въ автобіографіи и первые проблески сознательной духовной жизни относить всецѣло на счетъ постороннихъ влияній і инстинктивнаго тяготѣнія къ умственному труду. Въ семинаріи,—вспоминаетъ всплески Грабовскій,—обставини освѣтленія справа тріяли трохи лінії; але взагаді далекъ ще було до правильніо постанови науковои. Зъ погляду мови ми оставалася українцами по-за школою, хочъ ні словечка не чули про свое письменство; учили онъ історию русской литературы на нашемъ ректорате, нижегородецъ родомъ, часто было выдавалъ словесній приказіи—не вживать українскіо мови въ бесѣдахъ поміж собою,—не разъ кричалъ, что виповати будуть карані безъ попуску, та нечого съ того не выходило: балакали ми по прежнему своею рідною мовою, а коли забачали яке високе начальство, разомъ замовкали. Въ семинаріи ми вже читали і Швейцера, і Кнікту, і Стороженка, і Левицького, і всихъ иныхъ писателей нашихъ; де-хто пописував по-українськъ віршами й прозою: свідомість про те, що ми—українці, була досить живою» 1). Въпрочемъ, въ это время Грабовскій впервые пувствовал себя посѣдлователемъ той идее, вѣрнымъ и энергическъмъ служителемъ которой оставался до бурсовской доски, несмотря на всѣ превратности своей богатой невзгодами, хотя и не особенно продолжительной жизни. Изъ общаго строя семинарской жизни Грабовскій въ своихъ воспоминанийъ (рукописная автобіографія) выдѣляетъ преподавателя словесности, который старатся заронить въ сердца своихъ питомцевъ любовъ къ литературѣ, приложивъ семинаристовъ къ чтенію книгъ и вложенію своихъ впечатлѣній о прочитанномъ, чтобъ, прибавляетъ Грабовскій, «наильбіше вливало на нашъ разумъ». Но и въ семинаріи все живое приходило изъ постороннихъ источниковъ і контрабанднымъ путемъ, т. е., совершенно независимо отъ офиціального строя семинарской жизни, і даже вопреки послѣднему: мертвая наука і неудовлетворительная вообще постановка учебнаго дѣла могли возбуждать лишь протестъ і отвращеніе въ болѣе способныхъ ученникахъ съ живыми запросами і стремленіями.

Грабовскій пробывъ въ семинаріи четыре года, не разъ собирался бросить ее, мечтая объ университетѣ, но домашній обстоятельства удерживали его въ стѣнахъ постипой almae matris. Въ 1882 г. восемнадцатилѣтній юноша долженъ былъ оставить семинарію, но уже по независимымъ обстоятельствамъ, поводило ему послужило чтение недозволенныхъ книгъ, і съ этого времени начинается его невольное скитальчество, продолжавшееся до самой смерти. Конецъ 70-хъ і начало 80-хъ годовъ были, какъ известно, времень всеобщаго подъема въ общественной жизни, къ сожалѣнію оборвавшагося внезапно і не успѣшаго дать сколько-нибудь прочныхъ результатовъ. Народъ съ его нуждами і потребностями занималъ центральное мѣсто въ міровоззрѣніи тогдашнаго общества. Грабовскій, отличавшійся вообще отмечавшимся и нынѣмъ характеромъ і сильно развитой обще-

1) «Невідомі творці». Зори. 1892, 355.
стенной жилкой, с первых же шагов своей сознательной жизни примкнуть к этому народному движению, которое в своей автобиографии очень точно характеризуется, как «безотчетную потребу сердца». В результате она была выбрана за борт духовной школы, которая не могла примириться с подобным образцом мыслей среди своих питомцев. Оставившись не у двери, Грабовский два года прожил в деревне у матери: 1888-й год провел в Харькове, зарабатывая средства к существованию сотрудничеством в местных газетах; затем поехал в Коломенск, служил в Валахии, Ташкенте и Оренбурге, пока в 1888 г. не уехал в г. Валаганск, иркутской губернии. Ему пришлось побывать еще в Вилючинске и Якутске 1) и только в 1899 г., принявшись к местному обществу в Барнауле, он поселился в Томске. Здесь поэт прожил до 29 ноября прошлого года, зарабатывая средства к жизни службой по вольному найму в ветеринарном отделении губернского правления, пока эта полная нужды и лишений жизнь и тяжелая борьба из-за куска насущного хлеба не уложили его в могилу и навсегда не прекратили его скитаний...

Читатель легко может себе представить, что должен пережить и переживать в подобной обстановке человек, так, как духовно склада, заброшенный, подобно Грабовскому, на далекую чужбину, лишний не только в настоящем всех радостей личного и общественного характера, но даже и надежды, что обстоятельства изменятся когда-нибудь к лучшему. «Наволище, здешествовать, нищий он, напр. в 1895 г.— безнадежность та знаменует о горе, где и низко, и низко на земле, не зная таковы симу, низко не зная гармонии мого зору, как самое нищету. Кругла самотия низко не дошло, кругла самотия не дошло...» Я прибавляюсь до думы, что иллюзия тут, веря тайш, в самотии, не дждавши превъятлив и динами. Що най-гішне—се одиночество, кругле, страшенье, без надії, що воно коли-

не було скінчитись. Що заставило навіть тратити всю кіль місяці? Мета, собі жаркі зілля діло, що давило ненькою ідеями громадської, вона осталася десь далеко, далеко. Неможлива робота в тім напрямі. Природно виникають запити власної дохи, але вона ще більш неможлива, і та дума подійно кроє серце. На світ дивитись не хочеться... Ки страничками правдивої характера присвячено теме о подвигах физики: слабое здоровье, разстроенное безпрерывным скитанием, жизнь в сиротстве, несоответствующему климату и лишениям, еще более ухудшается положение Грабовского, и неудачливым, что иногда ему приходится на мысль какому прервать неоплодотворяя страдания. Спасскостельной своей, сохраняющей нам талантливого поэта, сделала литература: она была единственным родом общественной деятельности, в которой так стремился Грабовский,—и вот литературная становится его отчизной, его надежды; всё неожиданная сила он вкладывает в эту деятельность:

Як відповіло носиться з горем. 
В письмі висній крає його... 

Понюхись пронеслось твоє горе, 
Як проньсяться хмари густі... 
Ти забисика, сподівана зоре! 
Знов воскресила ви сини золоти!

Сь другой стороны также вполне понятно, что произведения Грабовского носят на себе печать тех общественных условий, жертвой которых был их творец: «журна, то й письмі мої не краці»—говорить он о своих произведениях, о разсмотрелъ которых мы теперь и проходим.

Литературная деятельность Грабовского начинается с 1890 года как он сам определяет в предисловии к первому


1) Павло Журба— «Из дневника невольника», Жите и Слово, т. IV, стр. 317 и слëд.
стенной жилкой, с первых же шагов своей сознательной жизни примкнуть к этому народному движению, которое в своей автобиографии очень мстительно характеризует, как безответственную потребу сердца. В результате он был выброшен за борть духовной школы, которой не могла примирияться с по- добным образом мыслей среди своих питомцев. Оставшись не у двери, Грабовский два года прожил в деревне у матери: 1885-й год провел в Харькове, зарабатывая средства к существованию сотрудничеством в местных газетах; затем по- нял в солдаты, служил в Валках, Ташкенте и Оренбурге, пока в 1888 г. не очутился в г. Валаганск, иркутской губернии. Ему пришлось побывать еще в Вильно и Якутске и только в 1899 г., приписавшись к мещанскому обществу г. Барнаула, он поселился в Тобольске. Здесь поэт прожил до 29 ноября прошлого года, зарабатывая средства к жизни службой по вольному найму в ветеринарном отделении губернского правления, пока эта полная нужды и лишений жизнь и тяжелая борьба за куска насущного хлеба не уложили его в могилу и навсегда не прекратили его скитаний...

Читатель легко может себя представить, что должен пережить и переживая в подобной обстановке человек, такого духовного склада, заброшенный, подобно Грабовскому, на далекую кружбишу, лишенный не только в настоящем ведомостей личного и общественного характера, но даже и надежды, что обстоятельства изменятся когда-нибудь к лучшему. «Никуда не уйдешь—пишет он, напр. в 1895 г.—безналичность та значительнее, и начало не огораживает не той сумой, которую не захаровали мого зоро, как самое ние. Кругла самота нюки не дошла и так... Я пришвачиваюсь до думки, что зигну тут, серед тайги, в самотине, не доживаяшься крачо дины. Что найти—сей единство, кругле, старение, без надежи, что воно коли

небудь скинчится, что заставляе навить трагати всюк пиль життя... Мета, сегое растрянне жищо діло, короване певними ідеями громадською, вона осталась десь далеко, далеко. Неможлива робота в тім напрямі. Природно випинати захищені власної долі, але вона ще більш неможлива, і та думка подійно крало серце. На світ дивитись не хочеться» 1)... К страданням працівного характера присоединяются еще и чисто физические: слабое здоровье, разстроенное беспрерывным скитальством, жизнь в суровом, неудобном климате и лишениях, еще больше ухудшают положение Грабовского, и неудивительно, что иногда ему приходится на мысль самую прекратить ненужные страдания. Спасительницей его, сохранившей нам талантливого поэта, сделалась литература: она была единственным родом общественной деятельности, к которой так стремился Грабовский,—и вот литератур станоится его отдыхом, его надеждой: всі свои неожиданные силы он вкладывает в эту деятельность:

Як безплодно носитись з горем,
В письмах висипнай краце його...

Подивись пронеслось твоє горе,
Як пронянуться хмари густі!!

Ти забрався, сподивана зоре!
Знов воскресли ви сви золоти!

С другой стороны также вполне понятно, что произведения Грабовского носят на себе печать тех общественных условий, жертвой которых были их творцы: «журно, то й писні мої не краці»—говорить он о своих произведениях, к разсмотрению которых мы теперь и переходим.

Литературная деятельность Грабовского начинается с 1890 года как он сам определяет в предисловии к первому...
сборнику своих стихотворений «Пролісок»: «все, что в «Проліску», написано мною начиная с 1890 р., виршів два-три хіба складено раніше, але потім перероблені—останні один зміст» 1). Поезу, находящейся вдали от родины и пребывающему в крайне тяжелых жизненных условиях, «замутили до божого світа».

Наче навішено гирі,
Вся зайнялась голова...
Думка об ішому мірі
Тільки осталась жива! («Пролісок», 6).

Эта единственная отрада поэта—«думка об ішому мірі», о горячо любимой родине, внушает ему и самую мысль о литературной деятельности, сообщила его произведениям особую оригинальную окраску. Читая стихотворения этого больного, измученного человека, поражается тяжелей громадным запасом силы и энергии, которая живым ключом бьет в них, возбуждая искреннее наслаждение: предет стойкостью автора, сумевшего в самой ужасной обстановке, при полном отсутствии радостей жизни сохранить лучшие человеческие стремления. Литерные мотивы почти

отсутствуют в произведениях Грабовского, или, говоря точнее, они всегда сопровождаются мыслями общественного характера. «Поэзія гражданственна» это, по нашему мнению, наиболее умственная по отношению к Грабовскому энцикл, характеризующий все содержание, ціль и направленіе его поезії; въ смыслѣ цѣлости, гармоничности и, такъ сказать, аскетичности міросозерцанія—это одна изъ самыхъ характерныхъ фигуръ въ новейшей украинской литературѣ.

Читатель знает уже, какъ тяжело сложилась личная жизнь поэта; «обратившися на-ніки съ жрывою,—говоритъ онъ,—я прощать не дабы даю» («Кобза», 57); ни наказы—чин проклятыхъ, ни впереди,—въ будущемъ й ть світлыхъ явлений, й ть радостей, и только временами лучъ надежды освящаетъ непроглядную темень, густыющую вокругъ поэта:

I въ минулому—ются,
I нынѣ—хрести;
Якъ тыхъ відь треба сказа
Святили віру донести!
I поглинувъ навіть гірко,
I вбачаються міні,
Що крій хмари, ясна зірка,
Сині гу вишичі («Пролісок», 37).

По надежды—это крайне рѣдкій гость у людей, жизнь которыхъ какъ и у нашего поэта, является однимъ сплошнымъ отрицаніемъ всѣй надежды: безжалостная дѣйствительность на каждомъ шагу представлена доказательствомъ противнаго: «не придетъ надія, одурить» и единственное, что остается въ жизни—это

Тільки й долі—чесно вмерти,
Хрест безъ плямъ донести («З півночі», 22).

А между тымъ могучее сознаніе того, что «людина есмь», жажда состраданія, любови и счастья манятъ къ себѣ и исторгаютъ мучительную жалобу:
ПОЗТА-ГРАЖДАННЯ.

Поезія любимої родині, — впізнавши навіть з жірвою, — говорить онь — я проливаю не дбаю давно» ("Кобза", 57); ни назади — ви просвіт'шень, ни впереди — ви будеємо ність світлюсь явилини, ність радостей, і только в временами луч чудезди освіщає непроглядну темень, стиснувшись вокруг поезії:

1 в минулому — магії,
1 попереду — хресті;
Як то вельми треба сили
Світлу віру донести!
1 поглинув навіть гірко,
1 вбачаєся мені,
Що крізь хмари, ясна зірка,
Світли хвили вишні ("Пролісок", 37).

По надежди — это крайне редкій гость у людей, жизнь которых, как и у нашего поета, является одним сплошным отрицанием всякій надежди; безжалостная дійствительность на каждом шагу представляет доказательства противнаго: не прийде надія, одурить и єдинственное, что остаётся в жизни — это

Тільки й долі — чесно вмерти,
Хрест без ними донести ("3 півночи", 22).

А между тим могує сознаєніє того, что «людина сьємь», жажда сострадання, любви и счасть манять к себѣ и искореніютъ му-чительную жалобу:
Одиночеству властває особливо тяжелішь для поета, всі мисли котораго направлены к одному—благу общеу и діяельности для «щаси всіх»:

Що-ци гину один і загину в кінці,
Ніхто в світі, ніхто не поможе:
Дотіває життя, як сумний каганець,
Жити ж хочеться, хочеться, Боже!
Чи хто каже мені тепле слово коли,
Чи джджус я хочу трощенки згляду,
Чи бездольцем, як жив, і поліжку до мля,
Безпокойним геть випихнутий з ряду?
На хвилину, на мить уткнути від життя,
На здуну вземні зназнати,
Завитати на мить в світлий мир почуття,
Потім... потім... хоть знову копати («З півночі», 33).

На дій не можу одиночества поета не останавляють заботи о других; чуткий ко всьому стражданню, он готовъ по-жертвовать удовлетворением своих желаний, лишь бы не огорчить близкаго человéка. Въ часъ мучений и отчаянья,—говорить онь:

Я замкнусь соби сам у тишнi,
Засумую від рана до рана,
Доки мукя не зникне з души,
Не заснувся нищенком рана.
А до тебе в сю мить не прийду,
Заховаю подальш свои боли... 
На твоєму, голубю, виду
Сліз ненужних без того доволи («З півночі», 47).

Впрочемъ, говоръ о поэзіи Грабовскаго, нужно имьть въ виду, что вообще-подобное настроение является у него не болге, какъ минутнымъ, и стихотворенія, проникнутыя отчаяніемъ, да-

леко не занимаютъ главнаго мѣста въ его литературномъ наслѣдіи. Какъ и всякому человéку, ему приходится боротся съ самимъ собой, съ муками отчаянія и сомнѣній, и изъ этой борьбы онъ всегда выходить съ радостью, находя свое успокоеніе («розвагу») въ мысли о другомъ борьбѣ—за спаситъ человéчества, о друзьяхъ-братьяхъ, о пути къ высокимъ цѣлямъ. Вотъ, напр., подъ тоскливою завываніе мятелі особенно сильно даєть себѣ знать одиночество,—средъ въ жудяхъ заниває, що однінєньке-одно, но поетъ не дає воли чернымъ мыслямъ:

Справді такъ? А мрі ясні.
Ших до світлиої мети,
А чаруючі, прекрасні.
Дорогі мої брати?...
Хай же вы вись бута люта,
Жахомъ серця зворушать;
Силъ здобули думка скуту.
Загартується душа («Пролісокъ», 56).

Гордымъ вызовомъ, бросающимъ прямъ въ лицо жестокой, слѣпой долѣ, звучитъ послѣдняя строфа; чуетъ за нимъ человéкъ великой духовной силы, непосвободной пойти ни на уступки, ни тѣмъ болге на компромиссы, разъ они противорѣчатъ его совѣсти и убѣжденіямъ. Особенно характернымъ для того настроения нашего поета, которое выше мы назвали минутнымъ, является стихотвореніе «Снобидъ». Поэтъ расказываетъ въ немъ, что онъ нать духовъ, растерять всѣ надежды и идеалы, а милье, тщательно заглушаемое себѣлюбіе властно нависло своимъ голосомъ, требуя преждѣ всего удовлетворения эгоистическихъ потребностей человéческой природы: предъ этимъ голосомъ низшихъ стремлений отступаютъ высокія порывы и идеалы, поэтъ готовъ проклинать все и всѣ, стоящее на дорогѣ къ личному счастью. Но среди такаго паденія, одна мысль о страждущихъ братьяхъ, о непоколѣбимыхъ борцяхъ, стойко выдерживающихъ всѣ невзгоды, произво-дить къ душѣ поета полный переворотъ, прорывающийся въ страстномъ кличѣ:
Одиночество является особенно тяжёлым для поэта, все мысли котораго направлены к одному—благу общему и деятельности для «щасті всіх»:

Що-ця гину один і загину в кінець,
Ніхто в світі, ніхто не поможе:
Дотлає життя, як сумний каганець,
Жить ж хочеться, хочеться, Боже!
Чи хто скаже мені тепше слово коли,
Чи дижусь я хоч трощень згляду,
Чи бездольцем, як жив, і поляжу до ми,
Безуманем і дів уснутий з радію?
На хвилину, на мить утекти від життя,
На здино взсоми зазнати,
Завитати на мить в світлий мир почуття,
Потім... потім... хоч вічну конати («З півночи», 33).

И хотя среди мухъ одиночество поэта не останавливает занятия о другихъ; чуткій ко всякому страдаю, онъ готовъ посвятить удовлетвореніе своихъ желаній, лишь бы не отогреть близкаго человъка. Въ часъ мученій и отчаянія,—говорить онъ:

Я замкнуся соби сам у тыши,
Засумую вд по рана до рана,
Доки муха не зникне з душі,
Не загоіться нищем рана.

А до тебе в сю мить не прийду,
Заховую подаль свои боли...
На твоему, голубко, виду
Сліз неукрив без того доволи («З півночи», 47).

Впрочемъ, говоря о поэзіи Грабовскаго, нужно иметь въ виду, что вообще подобное настроеніе является у него не болые, какъ минутнымъ, и стихотворенія, проникутъся отчаяніемъ, даже не занимаю главного мѣста въ его литературномъ наслѣдіи. Какъ и всякому человѣку, ему приходится бороться съ самимъ собой, съ душевными отчаяніемъ и сомнѣніемъ, и изъ этой борьбы онъ всегда выходитъ побѣдителемъ, находя свое успокоеніе («розвагу») въ мысляхъ о другой борьбѣ—за счастье человѣчества, о друзьяхъ—братьяхъ, о пути къ высокимъ цѣлямъ. Вотъ, напр., подъ тоскливо завываніе мѣтій особенно сильно дается себѣ знать одиночество,—«сердце въ грудяхъ занивая, по однисенько-одно», но поэта не даётъ волнъ чernoи мыслимъ:

Справді та? А мрі ясні.
Што ді до світі по при.
А чаруючі, прекрасні,
Дороги мої брати?...
Хай же вис хуґа люта,
Жакомъ серце зворуша;
Силь здобуде душа скуто.
Загартується душа («Пролісокъ», 56).

Гордымъ вышовомъ, бросаемымъ прямо въ лицо жестокой, слѣпой долѣ, звучитъ послѣдняя строфъ; чуетъ за нимъ человѣкъ великой духовной силы, непосредственно поштитъ ни на уступки, ни тѣмъ болѣ къ компромиссу, разъ они противорѣчаютъ его совѣтамъ и убѣжденіямъ. Особенно характернымъ для того настроения нашего поэта, которое выше мы назвали минутнымъ, является стихотвореніе «Сповідь». Поэта рассказывается въ немъ, что онъ нать духовъ, растерялъ всѣ надежды и идеалъ, а мелькую, тщательно заглущаемо себѣлюбіе властно возвысилъ свой голосъ, требуя прежде всего удовлетворенія эгоистическихъ потребностей человѣческой природы: предъ этими голосомъ нищихъ стремлений отступаютъ всѣ порывы и идеалъ, поэтъ готовъ проклинять все и всѣ, стонящее на дорогѣ къ личному счастью. Но среди такого паденія, одна мысль о страждущихъ братьяхъ, о непоколѣбимыхъ борцахъ, стойко выдерживаемыхъ всѣ невзгоды, пронизываетъ душу поэта полный переворотъ, прорывающийся въ счастномъ ключѣ:
Чим-то ввійші степи трогателня і неба, оть этихъ строкъ, особенно если принять во внимание обстоятельства жизни поэта, во всѣхъ случаяхъ не располагаю щи къ оптимистическому взгляду на окружающее. Не менѣ, быть можетъ, иметь смыслъ. Страгательны тѣ примѣчанія, которыми Грабовскій снабжаетъ свои несомнѣнныя иллюстраціи, и такъ впрочемъ очень многовѣчненнія, стихотворенія. «Вирш сей,—говорится въ одномъ изъ подобныхъ примѣчаній,—вписанъ въ годину тяжкаго хоробливаго настроенія; тьльки въ такую годину я могъ вискаzuвать подобны лумки та почувство відъ нотныхъ перпій вѣдла, бо ніколя и не подоіля ихъ». Борьба человѣка съ самимъ собою,—самая, какъ казалось, тяжелая и мучительная борьба,—очень ясно сквозитъ изъ вышеуказанныхъ строкъ. Эти мотивы борьбы, минутнаго отчаянія и изнеможенія—падения, по взгляду автора,—и слѣдуяя за нимъ, такъ сказать, духовного возрожденія, повидимому, очень занимали Грабовскаго, посвящавшаго ему такія прекрасныя, сильныя по формѣ и содержанію произведения, какъ: «Также дихать» («Кобза», 71), «Зжарованный горемъ я довго хворав» (ibid., 76), и др. Нужно замѣтить, что почти всѣ такого рода произведения заканчиваются бодрымъ и энергичнымъ призывомъ къ борьбѣ и дѣятельности. Среди самаго непрогляднаго мрака отчаянія, безнадежности и сомнѣній, навѣянныхъ на Грабовскому своею окружающаго зла, его «кобза» почти всегда въ конце концовъ издаеть бодрый звукъ:

Я знову вірую, що пригоду,
Мов черна хмара проплѣве.
Що невмируща міць народа
Усе лихе переживе («Пролісокъ», 26).

"Терпіть,—обращается онъ въ другому мѣстѣ, "Терпіть, а мае справдитись. Божий сявит заповіт..."

потім знов починяется нудьга, нудьга без краю, без розваги... ("Яз днєвника неволинкъ", Жите і Слово, т. IV, str. 313—314). Мрачное настроеніе Грабовского и его особенно тяжелая жизнь въ это время сильно отразились на сборникѣ "З півнечи", который состоялся изъ стихотворений, написанныхъ въ 1895 г. и отличающихся въ высшей степени скорбнымъ характеромъ.

1) "З півнечи", 35.
О, простіть мене ви, неногптні борці,
Та погляньте знову призивним зором!
Про знехогу мою, про хвилини отсі
Мені навіть і згадувати сором.

В грудях жвавість росте, думка кличе впередь:  
Відхилюють колишні заміри;  
Перейняв повід ліс, дошкільний ужур,  
Знов я повен надії та віри...

Хай ніколи нігде не збуватися все,  
Що у снах занадтохів сниться;  
Хай у прирів мене жить вихор знесе,—  
Знаю: сонце на хвилюк минить.

Хочу жити я знов, працювати без кінця,  
Власні жалі порвати з докором.  
Зніть ж туги мої! Ви не гідні свідчать!  
Про вас навіть і згадувати сором! («З півночи», 50).

Чимьто ввисшей степені трогательними ність оть этихъ строкъ, особенно если принять во внимание обстоятельства личной жизни поэта, во всяком случаѣ не расположаящія къ оптимистическому взгляду на окружающее 1). Не менѣе, быть может,

1) Вышеупоминутое стихотвореніе Грабовскаго, судя по инымъ данными (см. предисловіе къ сборнику „З півночи“), написано въ 1895 году, и слѣдовательно относится къ самому тяжелому периоду въ жизни поэта. Настроение, Павла Арсеньевича Грабовскаго въ то время можетъ быть характеризовано, какъ безпред-  
рывное колебаніе между приступами отчаянія и возрожденіемъ надеждъ. «Такого тяжелаго часу,—пишетъ онъ,—такого хоробриго стану духоваго, якъ саме теперъ, я, здається, не переживаю. Якъ на те й з рідного краю—ні словечка, ні однієї виночка часописи, а без укра-  
инчини мені просто смерть... Останню зиму я не жива, а просто му-  
чався, особливо перед кінцемъ; не знаю вже, якъ і відображаю. Цялый місяцъ я звичайно нуднули та мучусь, не дам собі жалдої радої, не  
нахожу ні мисця ні спокою, гадаю ходити до револьвера... Потімъ  
приходить погода—раз на місяць. Привезе часописи, листи, книжки,  
вісті... відживеш душею й серцемъ, замаршу, захочеться жити й пра-  
цювати. І я ханаюся, роблю і се і те, прихваню, поспішаню... а  

трагательны и въ примѣчаніяхъ, которыми Грабовскій снабдилъ свои  
несстмистическія, и такъ впрочемъ очень немногочисленныя, стихо-  
творенія. «Вирш сей,—говорится въ одномъ изъ подобныхъ при-  
mѣчаній,—выписан въ годину тяжкаго хоробриго настроя; тѣльки  
въ такую годину я могъ висказувати подобніе думки та почування  
въ котрихъ первинный відкидаюсь, бо ніколи й не поділявъ ихь» 1).  
Борба человечка съ самимъ собою,—самая, какъ извѣстно, тяжелая  
и мучительная борба,—очень ясно сквозить изъ выше-предыдущихъ строкъ. Этотъ мотивъ борьбы, минутнаго отчаянія и взваненій—падения, по взгляду автора,—и слѣдующаго за нимъ, такъ сказать, духовнаго возрожденія; повидимому, очень занималъ Грабовскаго, посвящавшаго ему такія прекрасныя, сильныя по формѣ и содержанію произведения, какъ «Также дихать» («Кобза», 71), «Змёрзший горемъ я дuvo хворавъ» (ibid. 76), и др. Нужно замѣтить, что почти всѣ такого рода произведения заканчиваются бодрымъ и энергическимъ призывомъ къ борьбѣ и дѣятельности. Среди самаго непрогляднаго мрака отчаянія, без-  
надежности и сумнѣній, навязанныхъ на Грабовскаго сильно окру-  
жающаго зла, его «кобза» почти всегда въ конце концовъ издаешь  
бодрый звукъ:

Я знову віро, що пригоди,  
Мов чорна хмара пропиве,  
Що невиміру мча народу  
Усе лише переживе («Проливок», 26).

«Терпить,—обращается онъ въ другомъ мѣстѣ,—  
Терпить, а мае спрацуватись  
Божий святій заповійт...  

потим знов починається нужда, нужда без краю, без розв’язки... („Із дневника невольника“, Життє і Слово, т. IV, стр. 313—314). Мрачное  
настроение Грабовскаго и его особенно тяжелая жизнь въ это время  
силою отразилась на сборникѣ „3 півночи“, который состоялся изъ  
стихотворений, написанныхъ въ 1895 г. и отличающихся въ висшей  
степени скорбнымъ характеромъ.  

1) „З півночи“, 35.
Добре у світ не родиться,  
Краще побачити світ („Пролісок“, 32—33).

При такому настроенні поета естественно, что въ его творчествѣ участіе личныхъ мотивовъ сведено до minimum‘а: Грабовскій, можно сказать, тщательно ихъ избѣгаетъ, выходя совершенно сознательно изъ той мысли, что имъ «найменне повиненъ заниматься спивець—громадянинъ» 1).

Власне щасле та турботи.  
Власні думки... кинь гадать.  
До громадської роботи  
Слід жити своє віддать („Пролісок“, 21), —
ненорми на такія бу то не було жертвъ и мученія личнаго характера.

Поэту, по мнѣнію Грабовскаго, долженъ быть прежде всего работникомъ на пользу общую, борцомъ за идеалы добра и справедливости; его обязанность—«висклідження явищъ та обставин безпосредню життєвихъ, замість цівінікать, якъ та божя пташка серед гаю, неразказати вскову пісенніцію, що заберела зненацька въ голову. Такъ верзжають тільки дикарі, у котрихъ немає ще поезії: гору побачивъ—про гору спиває, лісъ—про лісъ, дерево—про дерево і т. д. Але сучасний співець не повиненъ вертатись до того стану першістого, бо який же вінъ після того співець, який навіть сучасний? Не триникати безъ пустя їого діло, а робити гуртову суспільну роботу, виждаючи свої кебети та знання, бо въ противнімъ разі на якого гаспіда вінъ потрібний. Цикавий, циролодувский змість до-кули з виробленою, художньозакінченою формою становлять головні прикмети вськогії істинної поезії. «Штукі для штукі» не було, немає й не може бути въ дійсності: се пустонорождя, пустодавіна фраза—не більш. Вона навпаки закриває собою найтенденційніші замахи думки, пронизувала найгрубшу тенденційність въ літературі. «Штукі для штукі»—се въ устахъ проповідників значило: затчи уши та затули очи на голоснійші потреби життя, тікай відъ його прози, літій понад миромъ па крилахъ легесенцій, принадливихъ мрій, лоскочи потихуеньку перви, з поезії зроби панську примху. Поезія мусить быть однимъ ізъ чинниківъ поступу загально-людського, а въ рідному краї з’окрема загально-народнихъ, середствомъ боротьби зъ світовою неправдою, «сміливимъ голосомъ. Така ії задача» 1). Мы привели эту нясколько длинную выдержку потому, что она мно- го выясняетъ въ литературной діяльности Грабовскаго: выказывая строго-определенвый взглядъ на обязанность поэта теоретически, онъ и на практикѣ остается ему кверенъ безъ вськыхъ сомнѣній и колебаній. Поэты, которыхъ мы назвали бы сладковѣйшими, органически были непонятны для Грабовскаго, и діяльность ихъ естественно не возбуждаетъ въ немъ иного отношеа, кромѣ прописьскаго.

Не все спиваю вамъ про квіти  
Та любоватися Дніпромъ („Пролісок“, 85),  
говорить онъ въ обращеніяхъ къ «Поетамъ-українцамъ», а въ стихотвореніяхъ «До Парнасцевъ» та ясность выказываеть еще выразительнѣе:

Солодейко співа на гілкахъ—  
Не дійте його красного труду... („3 півночі“, 57).

«Я не спивець чудової природи», «я не літавъ въ надзорній країве»,—говорить Грабовскій о себѣ лично,—ітъ, діяльность его состояла въ другомъ:

До людської горювання  
Скрипь я прислухався,—  
Сумний голос безпазнания  
На папір прохався.

1) См. предисловіе автора къ сборнику «З півночі» і въ высшей степени характерную въ этомъ отношении замѣтку «Де-що про творчість поетичну» („Зоря“, 1897, стр. 57—58).
Добре у світ не родитись,
Краще побачити світ („Пролісок“, 32—33).

При такому настроенні поета естественно, что в его творчество участі личных мотивов свидетельствует до minimum’а: Грабовский, можно сказать, тщательно их избегает, выходя совершенно сознательно из той мысли, что ими «найменне повинен заниматься співець-гомадянин» 1).

Власне шуста та турбота.
Власні думки... кинь гадать.
До громадської роботи
Слід жити своє віддасть („Пролісок“, 21), —
несмотря на какія бы то ни было жертвы и мучения личного характера.

Поэтъ, по мнэню Грабовскаго, долженъ быть прежде всего работникомъ на пользу общую, борьбою за идеалы добры и справедливости; его обязанность — «исполненіе яснод и обставин безпосредне житейскихъ, замисъ цвёрдыхъ, якъ та божа пташка серед гою, верзякать всюку піснінницю, що забренд зенанцика въ голову. Такъ верзякать тільки дикарі, у котрихъ немає це-поези: гору побачив—про гору співає, ліс—про ліс, дерево—про дерево і т. д. Але сучасний співець не повинен вертатись до того стану перевістого, бо який же він після того співець, який навіть сучасниць? Не триндицати без пустя його діло, а робить гуртову сувоїся роботу, вживаючи свої кебети та знання, бо в противнім разі на якого насипа він потрібній. Цікавий, цюроддуксий зміст до-купи з виробленою, художно-закінченлю формою становлять головні прикмети всякої істинної поезії. „Штуки для штуки“ не було, немає й не може бути в дійності: се пустонорожча, пустодовінна фраза—не більш. Вона навпаки

1) См. предисловие автора къ сборнику „З пивочи“ и въ высшей степени характерную въ этомъ отношеніи замѣтку „Де-що про творчість поетичну“ („Зоря“, 1897, стр. 57—58).
Пусть поэты, превышив всего ставящее красоту,—говорить он в другом месте,—

Спиваются нам на всякий голос
Про райские сны и куточки благодати,—
Де плачуть, там немае же красот!
Нежай вони, кохайчись «на лоне»,
Мук забуття вишукуют дарма,—
Их не засыпать: у серця відтомонії
Озвіться світ з турботами всіма («Кобза», 92).

Но сь другой стороны поэт—то есть человек и потому Грабовский считает несправедливыми притязания, многими к поэту предъявляемыми—

Щоб він вічного, крім з терпіній
В жити не смій забагати («3 півночі», 55);
не судите же его слишком строго,—прибавляет Грабовский,—

Не судіть же співцу так жестоко,
Що писні його в край сумовіті,
Що слюва туманить його око,
Що він скрізь одиночок на світі («3 півночі», 54).

Обратимся теперь к содержанию произведений Грабовского, к его героям, долю которых он преимущественно занимается. Если мы зададим вопрос, кто является героем для нашего поэта, то ответа не придается долго искать: косвенным отвётом служит содержание всех его произведений...

Народ, массы, всё «трудящихся и обремененных», люди мысли—вот герои произведений Грабовского, вот кому посвятил он свой «спів». Трудно, нам кажется, найти писателя, который бы съ такой выдержанностью и послуховательностью стоял на добровольно избранным посту, который бы так строго и неуклонно шел к намеченной цели. Глубоким демократизмом, любовью к родному краю и народу, сочувствие ко всем страждущим и трудящимся, искренним гуманизмом и братским призвывом к добру и справедливости запечатлены страницы, вышедшій изъ-под пера этого глубоко-насущного въ личной жизни, но не сломленного тяжелой долей поэта. Это въ полномъ смыслѣ слова—пьесцы «унизенныхъ и оскорбленныхъ», поэтъ-гражданинъ и демократ до могла костей своихъ. «Шесть всѣхъ,—главное желание нашего гуманиста, «народный добровѣль»—основаніе и цѣль его дѣятельности, «простий людъ,—кому, не въ смыслѣ, какъ увидимъ ниже, слѣдаго преклоненія, къ которому Грабовскій, кажется, и не былъ способенъ, а въ качествѣ объединяющаго, все къ одному центру своевольнаго начала. Приступая къ изучению стихотворений Грабовскаго, мы начали было дѣлить ихъ на рубрики по содержанію, но въ конце концовъ, пришлось бросить эту работу, какъ совершенно неразумно и безполезно: получалась, строго говоря, одна рубрика, черезъ которую проходили красно нить одна и также мысль... Эта мысль составляетъ соль всей дѣятельности Грабовскаго, лейт-мотив его произведений; недаромъ онъ въ своемъ обращеніи къ дѣтямъ внушаетъ имъ — «первую працу приснити люду бідному» («Пролісокъ», 46).

Щоб настав чась жданій людського єднання... («Пролісокъ», 46)—

таковъ идеалъ поэта;

Світло правди нести проти лютого зла
Въ боротьбѣ ізъ тяжкою годиню,
Працювати на користь та рятунок села («Пролісокъ», 46)—

вотъ обязанность всѣхъ и каждого. И при этомъ необходимо заострить, что Грабовскій вовсе не идеализируетъ народа, не считаетъ его класдемъ мудрости и вмѣстимъ всевозможныхъ добродѣтелей. Онъ знаетъ, что народъ въ устремленной тенітъ и Tomъ 80.—Февраль, 1903. I—11
Пусть поэты, превышая всего ставящее красоту,—говорить они в другом мьестѣ,—

Співажемь намь всѣя голоса
Про райсіе сні й куточки благадатній,—
Де плачуть, тамь немає вже краси!
Нехай вони, коханіцы «на лони»,
Мук забуття вишукують дарма,—
Щі не засипать: у серця відгомони
Озветься світ з турботами всіма («Кобза», 92).

Но съ другой стороны поэты—тотъ же человѣкъ и потому Грабовскій считаеть несправедливыми притязанія, многими къ поэту предьяляемыми—

Щоб вінъ ніче, крімъ з терию вінця
В вжизні не смій забажати (「3 півночі», 55);
не судите жъ его слишкомъ строго,—прибавляет Грабовскій,—

Не судьте же співши такъ жорстоко,
Що писні його въ край сумовити,
Що слыша туманить його око,
Що вінъ скрізь одинокий на світі (「3 півночі», 54).

Обратимся теперь къ содержанію произведеній Грабовскаго, къ его героизмъ, долю которыхъ онъ преимущественно занимается. Если мы зададимъ вопросъ, кто является героемъ для нашего поэта, то отвѣта не придается долго искать: косвеннымъ отвѣтомъ служитъ содержаніе всѣхъ его произведеній...

Народъ, массы, всѣ «трудящіяся и обремененные», люди мысли—вотъ герои произведеній Грабовскаго, вотъ кому посвятить онъ свой «співъ». Трудно, намъ кажется, найти писателя, который бы съ такой выдержанностью и послѣдовательностью стоять на добровольно избранномъ посту, который бы такъ строго и неуклонно шель къ намѣченной цѣлі. Глубокимъ демократизмомъ, любовью къ родному краю и народу, сознаніемъ все его страдающимъ, темнымъ, изъ-подъ всякихъ неряшливыхъ, учатся поэты—гребенщики въ добромъ успѣхѣ, и мы не слѣдимъ этому дѣлу въ отвѣтовъ. Это въ полномъ смыслѣ слова—пѣвцы «унженныхъ и оскорбленихъ», поэты—гребенщики и демократъ до могла костей своихъ. 「Щастя всіхъ」—главное желаніе нашего гуманиста, «народный добробитъ»—основаніе и цѣль его дѣятельности, «простой людъ»—кумира, не въ смыслѣ, какъ увидимъ ниже, слѣдняго преклоненія, къ которому Грабовскій, кажется, и не былъ способенъ, а въ качествѣ объединяющаго, все къ одному центру, сходящаго началу. Приступая къ изученію стихотвореній Грабовскаго, мы начали бдный ихъ на рубрики по содержанію, но въ конце концовъ, пришлось бросить эту работу, какъ совершенно лишнюю и безполезную: получалось, строго говоря, одна рубрика, черезъ которую проходила красной нитью одна и также мысль... Эта мысль составляетъ соль всѣй дѣятельности Грабовскаго, лейт-мотивъ его произведеній; недаромъ онъ въ своемъ обращеніи къ дѣтямъ внушаетъ имъ — «першу пращу присягнити люду бідному» (「Пролисокъ», 46).

Щоб настав часъ жданний людсько-єднання... (「Пролисокъ», 46)—
таковъ идеалъ поэта;

Світу правди нести проти лютого за
В боротьбі ізъ тяжкою годиноко,
Працювати на користь та рятику села (「Пролисокъ», 46)—
вотъ обязанность всѣхъ и каждого. И при этомъ необходимо замѣтить, что Грабовскій вовсе не идеализируетъ народъ, не считаетъ его кладеземъ мудрости и вмѣстѣ съ тѣмъ всевозможныхъ добродѣтелей. Онъ знаетъ, что народъ въ умственной темнотѣ и
матеріальних «злиднях» влвачь жалке существоаніе, и приглажаеть удучиво и внимательно изучать его, сбросив романтично-сентиментальну повязку с глаз, являющуюся плодом поверхностного знання народной жизни и мъщающую видь вещи въ ихъ настоящемъ, неприкосновенномъ видѣ.

Чи не глянуть мужикові?
У хатиньку сумку?
Глянутъ просто, безъ серпаку,
Якимъ все обволіка,
Пав-поет, що бачив з кляти
Богомола-мужика («Пролісок», 66)?

Такая любовь, дѣятельная и активная, очевидно не нуждается въ прикрасахъ и идеализаціи; она не закрываеть глазъ на дѣятельные недостатки народа, но за то не просмотрить и дѣятельныхъ его нуждъ и потребностей.

Нараянъ съ любовью къ народу Грабовскій ставить любовь къ родинѣ, въ его представленіяхъ, какъ и слѣдовало ожидать, эта послѣдня любовь опять таки не является въ романтическомъ освѣщеніи и на исключительно этнографической подкладкѣ,—это любовь активная, требующая дѣйствъ и жертъ, а не кисло-сладкихъ восхищеній предлестию родной природы, наполовину выдуманными добстями ея обитателей и т. п. «З рідним краем якъ нитка тебе зная на вік»,—говорить Грабовскій,—и

Під який би небомъ ясним,
Ти соби не опинився,—
А не буде воно краслим,
Як було своє копись.

Час нащаду—ми вмираємъ,
Бо на все своя пора;
Тільки жаль за рідним краєм
Серед люду не вмира («Кобза», 81).

Поэтъ произносить обѣщаніе, напоминающее знаменитое «забвена буди десница моя», не забывать «святыхъ» словъ—«рід-

ниный край», любить его («Кобза», 84); тоску его въ состояніи развязать лишь «голосъ з України» («Кобза», 82); «рідна пісня» служит единственною отрадою и утешеніемъ въ горѣ, но увы! только во свѣтъ онъ можетъ увидѣть родину, и тѣмъ тягостнѣе пробужденіе на чужбинѣ (см. «Прокідъ»—«Кобза», 31). Поэтъ обращается къ облакамъ, плавущимъ на югъ, съ трогательной просьбой—напоить родныхъ нивы и передать имъ пріянье и смертельную тоску его:

Такъ летіть же въ край південний,
Сухі ниви напоайте,
Щобъ не гинувъ людъ нужденій;
Тихимъ вітромъ повіваите.

Скажище шире привітанне
Всямъ коханымъ, всьому краю,
Якъ сумрку з безталяння,
Якъ за нами умираю («Кобза», 88).

Подчеркнутыя нами слова—это не красивая только фраза: Грабовскій дѣйствительно всю жизнь свою страстию, неудержимо порывался на родину. Ишущему эти строки въ послѣдніе годы пришлось переписыватьсь съ Грабовскімъ и каждое письмо послѣдняго дышало глубокою скорбью по поводу невозможности сейчасъ увидѣть родину и надеждой, что его желаніе исполнится хоть когда нибудъ. «Тільки й живу надію—пишетъ онъ въ одномъ изъ писемъ,—побачити хоч не скоро рідний край, відхілнути душею въ товариствѣ тихъ, що працюють для його щастя та будущини. Коли б не та невміруча надія, то життє моє тут зовсімъ уже було б безвіднаге» (30. III. 1901). «Аби прожити ще 4 роки, щоб побачити Україну та Галичину, бо коли доведеться вмирати, не побачивши рідного краю з його людьми, то се буде найгіршимъ та найважчимъ моїмъ жалемъ» (2. IV. 1902) і т. п. Но возвратимся къ прерванному изложенію.

Поэтъ желаетъ для своей родины («До Русі—України»),

Щоб Русь порішена устала
материальных злднях влachь жалкое существование, и приглашает вдумчиво и внимательно изучать его, сбросив романтически-сентиментальную повязку с глаз, являющуюся плодом поверхностного знания народной жизни и мешающую видеть вещи в их настоящем, неприкосновенном вид.

Чи не глянуть мужиков?
У хатиноек сумку?
Глянуто просто, без серпанку,
Яким все обволіка.
Пан-поет, що бачив з кляпки
Богонюся-мужика (Пролісок, 66)?

Така любовь, діяльна и активная, очевидно не нуждается в прикрасах и идеализации; она не закрывает глаз на действительные недостатки народа, но за то не просмотри и действительных его нужд и потребностей.

Нараніч с любовю к народу Грабовский ставить любовь к родине; в его представлениях, как и слідовало ожидать, эта последняя любовь опять таки не является в романтическом освещении и на исключительно этнографической подкладкі,—это любовь активная, требующая дея и жертвы, а не кисло-сладких восхищений простыми родной природы, наполовину выдуманными доблестями её обитателей и т. п. «З рідним краєм якесь нитька та зв'язу на вік»,—говорить Грабовский,—и

Під яким би небом ясник
Ти собі не опинись—
А не буде воно красним,
Як було своє колись.
Час надійде,—ми вмираєм,
Бо на все свою пора;
Тільки жаль за рідним краєм
Серед люду не вмирає (Кобза, 81).

Поэт произносить объяснение, напоминающее знаменитое "забвена буди десница моя", не забывая "святых" слов—"рідний край", любить его (Кобза, 84); тоску его в состояниях развить лишь "голос з України" (Кобза, 82); "під свій" служит единственною отрадою и утішением в горб, но увы! только во світ опять может увидеть родину, и тьїм тягостею пробуждане на чужбині (см. Пролисок—Кобза, 31). Поэт обращается к облакам, плывущим на юг, с трогательною проспой—напоить родны нивы и передать им привіт и смертельную тоску его:

Так летіть же в край південний,
Сухі ниви наповнайте,
Щоб не гинув люд нудденьний;
Тихим вітром повійайте.

Скажіть шире привітанні
Всім коханні, всьому краю,
Як суму з безпалиння,
Як за ними умираю (Кобза, 88).

Подчеркивает нами слова—это не красивая только фраза: Грабовский действительно всю жизнь свою страстию, неудержимо порывался на родину. Пишуему эти строки в послѣдние годы пришлось переписываться с Грабовским и каждое письмо послѣдняго дышало глубокою скоробью по поводу невозможности сейчасъ увидеть родину и надеждой, что его желание исполнится хоть когда нибудь. «Тільки й живу надію—пишет онъ въ одномъ изъ писемъ—нобачити хоц не скоро рідний край, відхинуті душею в товаристві тихъ, що праоюютъ для його щастя та будущини. Коли б та не замрла надія, то життє мое тут зовсімъ ужо було б безвідрадне» (30. III. 1901). "Аби прожити ще 4 роки, щоб побачити Україну та Галичину, бо коли доведеться виходити, не побачиши рідного краю з його людьми, то се буде найгіршимъ та найважчимъ моїмъ жалезм" (2. IV. 1902) и т. п. Но возвратимся къ прерванному изложению.

Поэт желаетъ для своей родины ("До Русі-України"),
Щоб Русь порівняна усталас.
як огіда) то провавое время, кога «козак без жалю вішав жида», а «жид добра не знича козаку», і онь желає, чтобы скор'є заб'єнньем покрылась эта «минувшина гірка» іежду нравовавшими народами установились отношения на новых основаниях взаимного уважения, братства і справедливости. І обращаені къ товарищу-поляку Грабовскій приглашает соединенными силою бороться

... за те, щоб духом згоди
Все понялося між людьми... ("Пролісок", 79).

Гуманность, солидарность и отношениа, основанными на началах братства и справедливости—вот условія, способны, не мігію Грабовскаго, достовірно часть людямъ здѣсь, на землѣ, и потому желание, "щоб загибили людскіи чвары", неоднократно въ той или иной формѣ имъ высказывался. Поэты при этомъ понясъ вѣры, что

Прийдь день великои відради:
Чоловінство, змучене у-края,
Ворожду змінне брацтва ради
Й на землі побачуть люди рай ("Пролісок", 48)

Самь онъ, несмотря на то, что руки его скованы непреодолимой силой выйших обстоятельств, готовъ пожертвовать всѣмъ для приближенія этого рая:

... любову бьются груди;
Важав би виіи працювать,
До миру кличули, щобъ люде
Людей спішили розкувать ("Пролісок", 34).

Світа любов для світу буква мертва,
Христос—давно всіма забута річ;
І гине люд, страшної ночи жертва,
І підпира оту зложинну ніч ("Пролісок", 49).

Противорічія между требованиями любви и справедливости и неприглядной дійствительностью, безбережное море зла, ложь, царствующая въ отношеніяхъ людей—"журным кріком" отзываются въ
Діяльність, активна любовь до рідної стрімкоб обнаружується і в радиках поезії на історичне прошлое свого народу: своєствіна вообще Грабовскому гуманность заслуживает думок современности и событий прошлого, спасая автора отъ одно- сторонней исключительности, часто закрывающей глаза на темную сторону того прошлого или же подбивающей к нимъ свѣтлымъ краскамъ.

Не величаться давниною,
Не вихваляться намъ дарма,
А дьбать надъ долею сумнозо,
Що люд нашъ нищі обйма ("Пролисок", 57—58);

такую программу діяльности предлагает Грабовский для современниковъ. Да и вообще недостатокъ гуманности и демократизма въ политикѣ прошлого онъ ставить въ наибольшую вину нашимъ историческимъ діяльмъ. Основная ошибка, напр., Хмельницкаго—его стремление "стяг козацкій піднести", забывая о тяжелой долі "посполитыхъ", и оправданіемъ ему можетъ служить лишь то обстоятельство, что онъ "бувъ лихого часу синомъ и вище стала не зміг" ("Пролисок", 58). Передь поэтомъ, "встае на думку,

якъ отгда" то кропавое время, колена "казак безъ жалу вишавъ жида", а "жид добра не зчина козаку", и онъ желаетъ, чтобы скорѣе забеньемъ покрылась эта "минувшя гірка" и между нервно- кавыми народами установились отношения на новыхъ основаніяхъ взаимнаго уваженія, братства и справедливости. Въ обращеніи къ товарищу-поляку Грабовскій призываетъ соединенными силами бороться

... за те, щоб духомъ згоди
Все пояслило між людьми... ("Пролисок", 79).

Гуманность, солидарность и отношенія, основанныя на началахъ братства и справедливости—вотъ условія, способны, по мнѣнию Грабовскаго, доставить счастье людямъ здѣсь, на землѣ, и потому желаніе, "щоб загибли людські чвари", неоднократно въ той или иной формѣ имъ высказывается. Поэта при этомъ по- лонъ вѣры, что

Прийде день великої відради:
Чоловінство, змучене у-крає,
Ворожду захід братства ради
Й на землі побачу люде рай ("Пролисок", 48).

Самъ онъ, несмотря на то, что руки его скованы непреодолимой силою вигналыхъ обстоятельствъ, готовъ пожертвовать всѣмъ для приближенія этого рагн:

... любовь бывають груди;
Бажав би віки працювать,
До миру вистучи, щобъ люди
Людей спиляли розкувать ("Пролисок", 34).
Світа любови для світу буква мертвага,
Христосъ—давно всиа забута річ;
І гнє люд, страшною ночи жертва,
І підпиорото злочивину ніч ("Пролисок", 49).

Противоречія между требованиями любви и справедливости и неприглядной діяльностью, безбрежное море зла, ложь, царствующая въ отношеніяхъ людей — "журнимъ крикомъ" отважаются въ
средств поэта в душе закрепляется мучительное сомнение в достоинстве искомого идеала, в благородстве исход борьбы за лучшее будущее и Грабовский бросает промежуточку, ожидаемую повидимому безплодным.

Но как в личной жизни только в рядках минуты поэту допускает овладевать собой отчаинно, так и в общественном своем взгляд их он падает духом лишь на мгновенье, вообще же он твердо вбивает, что осуществление великих идей в братство, добра и справедливости есть только вопрос времени, и эта увренность прорывается энергичным восклицанием...

Приведетесь сам к числу идейных борцов за лучшее будущее человечества, Грабовский особенный надежды возлагаешь именно на них. Нить силы на земле, которая была бы в состоянии превозмочь людей, одухотворенных стремлении к идеалу;

Мало нас, та се дарма:  
Мицца в'яра руние сила...  
Тим загибели нева,  
Кому світят идеалы („З півноча“, 51).

«Глянь на нут,—ободряет поэт высшего звание в борьбе товарища,—

Глянь на луг: не вся грація  
Ще потопана у прах;  
Глянь на люде—чесні лица  
Ще не всі обійняли страх („Пролісок“, 10).

«Сміле слово,—говорит поэт в другом місці,—то наші гар-мати, світлі вичники—то наші мечі» („З півноча“, 58), а темень, окружающая современное человечество, кажуцийся мерзляковым и ненавистным сонем, обилье всевозможных — это только «перед світом» („Кобза“, 42). Можете быть, самим борцам и не придется дожить до того радостного момента, когда тьма отступит, побеждённая яркими лучами восходящего солнца, но это не должно их ни смущать, ни тьма богатшишни-

будь образом влиять в смысл ослабление энергии; напротив, они должны почерпать вдохновление и силу свою в том, что...

Съ особенностью любовью останавливается Грабовский перед образом страдальцев, до конца дноемых тяжелых креста, не согнувшись подъ его тяжестью. Такова, напр., «бабуся», кромѣ страданий и безпрестанного труда ничего не испытывала в течении всей своей долгой жизни и темъ не менѣ сохранившая достаточнѣ душевного спокойствія, равновѣсія и правдивой силѣ, чтобы собствененорѣчно снить рубашку „про смерть“.  

«Вотъ образецъ для насъ>, какъ бы говорить поэтъ и высказывает желания для себя лично—сохранить настолько силы, чтобы такъ же спокойно и безстрашно „позировать на могилѣ похотно“ („Кобза“, 29). Произведения Грабовского—это восторженный гимнъ добру, справедливости и борцамъ за нихъ и безпоощдаю-  

Над предыдущихъ страницахъ мы совершенно не касались произведений Грабовского съ художественной стороны, да и едва ли удобно было бы выдигать экспедиционную мѣрку при оцѣнѣ произведения писателя, союзу поэтовъ—сладкогѣвцы и даже воисъ недюжносвоей „чистаго искусства“. Тьма не менѣ и съ художественной стороны стихотворений Грабовского отличаются несомнѣннымъ достоинствами и въ этомъ отношении ему будетъ отведено подобающее мѣсто въ нашей литературѣ. Въ большинствѣ случаевъ въ нихъ мы находимъ, согласно съ теоріей самого автора, гармоническое сочетание „шопакового шипа-люського звучанія съ выробленою художнозакинченной формой“, хотя иногда,— преуменьшенно въ большемъ равно производеніяхъ,—имъ предстоитъ нѣкоторая реторичность, очевидное пренебрежение къ формъ и отчасти недостатки въ языке,—следствіе, оправдано таки, относится къ самымъ раннимъ произведеніямъ Грабовскаго и въ сущности было почти незамѣтнымъ въ его положени. Вспомнимъ только, что онъ былъ оторванъ отъ родного края 18-летнимъ юношей, жилъ на далекой чужбинѣ, не имѣлъ возможности и случаи слышать
Сердце поэта; в душе закладывается мучительное сомнение в достоинстве искомого идеала, в благоприятном исходе борьбы за лучшее будущее и Грабовский бросает промежуточку, оказавшемуся повидимому бесплодным.

Но как в личной жизни, так и в общедоступных своих взглядах он падает духом лишь на мгновение; вообще же он твердо верит, что осуществление великих идей возможным братством, добра и справедливости есть только вопрос времени, и эта увренность проявляется энергичным восклицанием...

Принадлежит сам к числу идейных борцов за лучшее будущее человека, Грабовский особенной надежды возлагает именно на них. Нить силы на земле, которая была бы в состоянии превозмочь людей, одухотворенных стремлением к идеалу;

Мало нас, та се дарма: Меня вира рупить скалы... Тим загибели нема, Кому святые идеалы ("З пивоци", 51).

«Глянь на луч, — ободрять поэт изнемогаю в борьбе товарищу,—
Глянь на луч: не вся граница, Ще похотуна у прах; Глянь на луде—чесни лица Ще не веи обвиач страх ("Пролісок", 10).

«Сміле слово,— говорить поэт в другому місці,—то наші гармати, світлі вичинки—то наші мечі" ("З пивоци", 58), и темень, окружающая современное человечество, кажущийся вертуном и непробудным сном, обилие всевозможных — это только "перед світом" ("Коза", 42). Можете быть, самим борцам и не придется дожить до того радостного момента, когда тьма отступит, побежденная яркими лучами восходящего солнца, но это не должно их ни смущать, ни тьме болге каким—ни-

будь образом влиять в смысл ослабления энергии; напротив, они должны перенести вводу влечение и силу свою в том, что...

Съ особенностью любовью останавливается Грабовский перед образом страдальцев, до конца донесших тяжелый крест свой, не согнувшись подъ его тяжестью. Такова напр., "бабуля", кромѣ страданий и безпредельного труда ничего не испытывавшая в течении всей своей долгой жизни и тьме не мдѣ е сохранившая достаточно душевного спокойствия, равновесия и растительной силы, чтобы, собственноручно смьть рубашку "про смерть". "Вот образец для насъ", какъ бы говорить поэтъ и высказывает желание для себя лично—сохранить настолько силы, чтобы такъ же спокойно и безстрашно "познавать на могильное полотно" ("Коза", 29). Произведения Грабовского—это восторженный гимнъ добру, справедливости и борцамъ за нихъ и безпощадное осуждение и проклятие алу.

На предыдущих страницахъ мы совершенно не касались произведеній Грабовского съ художественной стороны; да и едва ли удобно было бы выдвинуть эстетическую мѣрку при оцѣ нѣ произведеній писателя, сомну поэтому—сладкопѣвцемъ и даже во всѣхъ недѣ мѣсномъ отрицательномъ отношеніи ему будетъ отведено подобающее мѣсто въ нашей литературѣ. Въ большинствѣ случаевъ въ нихъ мы находимъ, согласно съ теоріей самого автора, гармоническое сочетаніе "некого широ—людскаго смѣ сту съ выработаною художенно—заключенною формулою", хотя иногда,—прекрасно, въ большемъ рѣ шении произведеніяхъ,—имь преддѣ лъ въ говорящей реторичности, очевидное пренебреженіе къ формѣ и отчасти недостатки въ языке,—послѣдніе, опять таки, относится къ самымъ раннимъ произведеніямъ Грабовскаго и въ сущности было почти невѣ дѣ ннымъ въ его положеніи. Вспомнимъ только, что онъ былъ оторванъ отъ родного края 18—летнимъ юношей, жилъ на далекой чужбинѣ, не имѣ лъ возможности и случая слышать...
КЪ ЛУЧШИМЪ СТИХОТОВЕНИЯМЪ ВЪ ТОМЪ ЖЕ РОДѢ ОТНОСЯТСЯ:
"КВѢТКА", "ДѢСОЛОВЕЙКА", "ДОКИ СОЧНѢ, ДОКИ СВѢТУ", "НЕ ЖУРИСЬ, ДРУЖѢ РЕВНИЙ"; "ЖУРѢБА", "ТѢЖѢ-ГІРКО ВИЗИРАТЬ", "ЗМОРДОВАНІЙ ГОРЕМЪ", "ДО МАТЕРИ" И МНОГІѢ ДРУГІѢ.

ВЪ ОДНОМЪ ИЗЪ ПОСЛѢДНѢХЪ ПО ВРЕМЕНИ СТИХОТОВѢНИЙ ("КОБѢЗЬ"), ПОНИВШѢМѢСЯ УЖЕ ПОСЛѢ СМЕРТИ АВТОРА 1), ГРАБОВСКѢЙ ВИЗИРАЕТЪ ДОЛѢ КОБѢЗѢ, ОДИНОКОГО ПРОМѢШЕГО ТЕРИСТЬБЖИЩЕЙ ПУТЬ СВѢЙ, УСВѢЩѢННЫЕ СТРАДАІѢМѢ И ЛИШѢНѢМѢ И СКРАЩѢНѢ ТОЛЬКО НАВѢСТѢМѢ УДОВЛЕТВОРЕѢИМѢ ОТЪ СОЗНАѢІѢ ИЗПѢЛѢНІѢГЪ ДОЛѢ. КЪ ОДИНОКОМУ, НИКОГѢ НѢ ЗНАВѢЕМѢ РАДѢСѢ ИѢ ЦѢВѢЦѢ ПРИХОДѢТЬ, НѢКОНѢЦѢ, СТАРОСТЬ, БѢѢЗѢ, ИЗѢНѢЖѢ; ДѢЛѢГѢ И ПУТѢСТЬ СѢСѢВѢЯТЬСЯ—

Туман якійсь въ очах, не слухаютъ ноги.
Вѣд кобѣзъ легенькой гиуси;

1) См. "Литературный збирникъ, зложеный на сномъ Ок. Коноиского", Киева, 1903.
родную речь и обогащать свои знания из непосредственного живого источника. Да он и сам замечал недостаточность первоначальных своих знаний в родном языке и со свойственной ему энергией и горячностью присвоил работу над собой. Успел его трудов, очевидно, если сравнивать по языку первые его произведения с позднейшими. Грабовский дал примирение серьезного отношения к изучению родного языка, достигнув блестящих результатов при самых неудобных условиях, и может служить, говоря мимоходом, живым уроком для многих "малороссий" (очень интересная в некоторых отношениях разновидность), которые всю свою жизнь "собираются" приступить к изучению родного языка, но, подобно Вознюку, "за водосужностью по должности и другими клопотами иногда не приводят своего намерения в исполнение... Наряду с оригинальными произведениями Грабовского стоит, по нашему мнению, его переводы, хотя-взятые сами по себе они в общем не дурны и могли бы составить им другому, вместе талантливому поэту 1). Стих его произведений в общем легкий, плавный, язык, за немногими указанными исключениями, народный, неуклюжий выражения встретятся сравнительно не часто. Особенно по форме удаляют автору чisto лирический стихотворения, проникнутые

1) Как переводчик, Грабовский является одним из самых плодотворных наших писателей; им переводены произведения: Эдгарда Пу ("Крук"), Кунера, Томаса Гуда, ("Писяя про сорочку"), Шопфельда ("Сон невольника"), Вальтер-Скотта, Байрона ("Шильковский вязень", "Замок Альва", "Саутъ", "З Чальд-Гарольда" и др.) Вордсворта, Роберта Соупи ("Суд Божий над епископом") Теннисона, Кейблея, Шейли, Р. Бёрриса ("Старчача гульяя"), Брюнинга, Ады Нетри, Сюлин Придома, Каттъ Манделса, Бодлера, Коне, Верена, Гете, Памиско, Леннау, Риккерта, Шера, Фрейлунгра, Гервега, Гаммерлингра, Уланда, Кристена и целого ряда русских, славянских, грузинских, армянских, восточных и других поэтов. Отметим также здешнюю интересную статью "Московские переводчики творений Шевченка ("Зоря", 1896—97 р.), дающую материал для характеристики Грабовского, как переводчика.
Давно погубив я всі рідні дороги,
Не відай—де опинюся.
Бучаю одинцем і вмру сиротою,
Без слів поховав чужина;
Нехай же положу і кобзу з мою,
Bo се—моя втіха єдина.

Какъ сходна доля этого кобзаря-горемыки съ долей самого автора! Послѣдній также смѣло могъ оставить подобное завѣщаніе—положить съ нимъ въ гробъ его кровью и слезами написанныя страницы: онъ былъ его единственной отрадой и утѣшеніемъ при жизни, онъ же выгодъ служить ему оправданіемъ и послѣ смерти—не безплодно пройдетъ жизненный путь, оставленъ слѣдъ въ родной литературѣ. Аскетическая мудрость поэта исполненіемъ этого предполагаемаго завѣщанія была бы, думаемъ, вполнѣ удовлетворена; но для насъ, читателей, такая награда пѣнцу кажется слишкомъ недостаточной.

Сергій Ефремовъ.

3—4. ХІІ. 902.

Документы, извѣстія и замѣтки.

Три письма Т. Г. Шевченка къ А. Н. Ливогубу. Благодаря любезности М. А. Марко-Вовчокъ, мы имѣемъ въ своемъ распоряженіи еще три письма Т. Г. Шевченка, особенно любопытнымъ по тому, что относятся они къ 1848—1850 г. ѳ, къ тяжелому времени жизни поэта въ ссылкѣ. Хотя ни на одномъ изъ писемъ вътъ указаніи, къ кому они адресованы, но содержаніе ихъ не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что всѣ три письма были писаны къ А. И. Ливогубу, къ которому пять писемъ за этотъ—же периодъ времени напечатаны въ книгѣ М. К. Чалаго «Жизнь и произведенія Тараса Шевченка» (стр. 67—73). Нечтательное нами ниже письмо, помѣчённое 9 мая 1848 г. въ крѣпости Орской, находится въ тѣсной связи съ письмомъ, напечатаннымъ 7 марта 1848 г. Въ этомъ письмѣ онъ, благодаря за присланную «скрыпку» съ красками, намекаетъ на то, что «я теперь хочу и багатый на папиру, а все-таки на клаптуку писшу, бо сказано пустяня: де я возъму, якъ потрчу» Отвѣтъ на это письмо, очевидно, была присылка Лизогубомъ въ подарокъ бумаги, благодарностью за которую и начинается печатаемое нами теперь письмо Шевченка.

9 мая 1848. К. Орская

Воистину воскресъ!

Спасибо тобі, цвѣтный мій друже, и за папиру, и за листъ твій, ще крапичий папиру. Папиру меня теперь дуже ставъ у прыгоды, а листъ ще дуже! и тымъ саптомъ, що мені теперь треба було молитви

Томъ 80.—Февраль, 1903.

II—1
Докладно погубив я всі рідні дороги,
Не відаз—де опинився.
Блаюся одинцем і виму сиротою,
Без сліз поховаю чужина;
Нехай же положу і кобзю во мною,
Во се—моя втіха єдина.

Документи, звістя і замітки.

Три письма Т. Г. Шевченка къ А. И. Лизогубу. Благодаря любезности М. А. Марко-Вовчокъ, мы имѣемъ въ своемъ распоряженіе еще три письма Т. Г. Шевченка, особенно любопытными потому, что относятся они къ 1848—1850 гг., къ тяжелому времени жизни поэта въ ссылкѣ. Хотя ни на одномъ изъ писемъ нѣть указаний, къ кому они адресованы, но содержаніе ихъ не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что всѣ три письма были писаны къ А. И. Лизогубу, къ которому пять писемъ за этотъ—же периодъ времени напечатаны въ книгѣ М. К. Чалаго «Жизнь и произведенія Тараса Шевченка» (стр. 67—75). Печатаемое нами ниже письмо, помѣщенное 9 мая 1848 г. въ крѣпости Орской, находится въ тѣсной связи съ письмомъ, напечатаннымъ въ 1848 г. Чалыымъ и помѣщеннымъ 7 марта 1848 г. Въ этомъ письмѣ онъ, благодаря присланную «скрынку» съ красками, намекаетъ на то, что «я теперь хочу и багатый на папиръ, а все-таки на клаптыку папиру, бо сказано пустини: я не возвѣщать, якъ потрачу». Оттого на это письмо, очевидно, была присылка Лизогубомъ въ подарокъ бумаги, благодаряюю за которую и начинается печатаемое нами теперь письмо Шевченка.

9 мая 1848. К. Орская.
— Воистину воскресе!

Спасибь тоби, цыцый ми друже, и за папиръ, и за листъ твй, что крацый папиръ. Папиръ мени теперь дуже ставъ у прыгоди, а листъ ще дуже! и тымъ самымъ, що мени теперь треба було молиться Томъ 80.—Февраль, 1903.
Бутаковъ, еще до окончания экспедиции, хлопоталъ о томъ, чтобы Шевченко былъ отправленъ на зиму въ Царь въ Оренбургъ для окончательной отдѣлки живописныхъ видовъ и для перенесенія на карту гидрографическихъ видовъ. На это ходатайство послѣдовало отъ корпуснаго командира Обручева согласіе, и Шевченко въ ноябрѣ 1849 года прибылъ въ Оренбургъ. Отсюда онъ 8 ноября, послѣ полуторагодового перерыва, написалъ письмо къ А. И. Лизогубу (напечатанное къ книгѣ М. Чалаго, стр. 75), о томъ на которое полученъ имъ письмо въ самый сочельникъ, что видно изъ слѣдующаго письма Шевченка, печатаемого нами впервыя.

Оренбургъ 1849 декабря 29.

На самый святой вечеръ сихъ соби одинъ одиниченъ у хатинъ та жаруясь, згадуючи свою Украину и тебе, мій друже еднимъ. Думаю: отъ Бога да и свято свое велкое на радость добримъ людямъ, а меня нема съ кимъ слова промовить. Ахъ гуляй! входитъ въ хатину добрый Героитъ, и подае мене ваютъ лясть. Господи милостивый! якъ я зрадившъ! Нинде батька ряднаго побачимъ, або заговоримь зъ сестрою на чужинн. А надто, якъ прочитавъ, шо вась всихъ, мовъ праведныхъ, минула кара Господня), то ажъ заплачавъ,—такъ мені любо стало. Вы пишете, друже мій добрый, шо шиле альбомъ изъ papier torchon; спасибъ вамъ—пришліть. А фарбъ сухихъ не посылаите, бо тутъ оліи достать не можно, та те—знову высно но- женуть у степе. Такій мій талантъ поганый! Щось мені вамъ послать, коли въ мене нема ничого; послать—бы вамъ видъ Аральскаго моря, такъ таке погане, шо край Боже! нулью ще наведе прокляте. Ще вы пишете, друже мій едний, шобъ я выставлявъ цицунь на моихъ будуюшихъ рисункахъ; велико вамъ спасибъ! бо тутъ безъ грозы ше носише, якъ межъ жидаля. Я, нариваные де що, отдавая за самую убогую цину, таць що-жъ—сміюся! Мени адеанцъ, шо якбы самъ Рафаель воскресъ оттуть, то черезъ тьхдень умеръ би зъ голову, або найнися-бъ у татарина козы пасты. Отаки тутъ люде! Шло намъ кирпичаго Bakey або по нашому Кобзаря. Коли найдеця яка добра

1) Капитанъ генеральнаго штаба Гернгъ, зная, что Шевченку удоб- квѣ получать письма не на свой адресъ, предложилъ къ его услугамъ свой адресъ. Въ домѣ Гернгъ въ Оренбургѣ, въ отдѣльномъ флигельѣ и жилъ поэтъ.

2) Тогда свирѣпствовала холера.
и широ друженого слова, а воно як раз и грипилося. Я тепер ве-сельй йду на оте нечекане море аральське. Не знаю, чи вернуся тильно!.. А як єйбогу весельй.

Спасибі тобі ще раз за писанку; дійшла вона до мене цили-сінка, і в той самий день прийшло мені розрешення малювати, а на другий день приклавуне у похойд виступати. Беру ще тую малярську справу; не знаю тильно, чи доведеться малювати!

Вибача мені, ейбогу николе и сухар той звістки, а но тяже бобь-лысь написати додату. До В. Н. 1) написую вже хиба з Райму. Якби була інші писати до неї, подукуля за ножку Гоголя.

Адрес мій: в К. Орскіу

Его Высочеягоночі

Михайлу Семеновичу Александровіскому 2)

сь передачею мени.

А цей чоловік буде посылати до мене через команданта. Не забуваї мене, єдній мій! Коли не позичаюсь на сим святи, то вже певне зостригнусь на тимь. До свідчня!

Щирый твій Т. Шевченко.

Нужно принять во внимание, что слухи о назначении Шевченко въ экспедицию черезъ степи къ Аравскому морю доходили до него еще съ начала 1848 г.; по крайней мѣрѣ, въ письмѣ къ кн. В. Н. Репиной отъ 28 февраля онъ съ ужасомъ говорилъ объ этихъ слухахъ. Между тѣмъ экспедиція эта была для Шевченка въ томъ отношении хороша, что открывала ему возможность, вопреки высочайшаго запрѣ-щенія, рисовать на законномъ основаніи: вяй ой командромъ бывъ «по распоряженію корпуснаго командира для смѣсования видовъ въ степи и береговъ Аравскаго моря». На это-то разрѣщеніе ри-совать и намекаетъ Шевченко въ письмѣ. Изъ того письма между прочимъ видно, что теперь, за два дня до выступленія экспедиціи изъ Орска (11 мая), поэтъ примирялся съ мыслью о походѣ и даже заяв-ляетъ, что онъ „теперь веселый“ идетъ на „оте невѣчнѣе море Аравльске“.

1) Варв. Ник. Репинна.
2) Помечитель прилиновихъ киргизовъ.

Бутаковъ, еще до окончанія экспедиціи, хотѣлся о томъ, чтобы Шевченко былъ отправленъ на зиму вмѣстѣ съ нимъ въ Оренбургъ для окончательной отдѣли живописныхъ видовъ и для переписки на карту гидрографическихъ видовъ. На это ходатайство послѣдовало отъ корпуснаго командрія Обручова согласіе, и Шевченко въ нбрѣ 1849 года прибылъ въ Оренбургъ. Отыски онъ 8 ноября, послѣ поло-тироваго перерыва, написалъ письмо къ А. И. Лизогубу (напеча-тнанное въ книжкѣ М. Чкалова, стр. 75), въ отвѣтъ на которое получено имя письмо въ самый сочельникъ, что видно изъ слѣдующаго письма Шевченка, печатаемого нами впервые.

Оренбургъ 1849 декабрь 29.

На самый святвечер вижу сюбо одинъ односиленый у хатини та жужуясь, азудуешь свою Україну и тебе, мій друже едній. Думаю, отъ Бога домо и світо свое велике на радость добрымъ людямъ, а мени нема съ кимъ слова промовіти. Ажъ гулыки входить въ хатину добрый Герць 1) и подае меня вашь дисть. Господи милостивый! якъ я радивий! Нянице батька ряднаго побачивий, або заговоривий зъ сестрою на чужини. А надя, якъ прочитаивий, що вась всячъ, можь праведній, миюла кара Господня 2), то ажъ заплакавъ,—такъ мене любо стало. Вы пишете, друже мй добрый, що шилете альбомъ изъ paper tierhion; спасибі вамъ— пришлите. А фарбъ сухихъ не посы-лайте, бо тутъ олія достатъ не можу, то те—звнову висюно по-жеватъ у степъ. Такъ мй талать поганый! Щожь мени вамъ посылать, коли въ мене нема ничего; послать бы вамъ видъ Аравського моря, такъ тапъ поганый, щой Боже! нудь ще наведе прокла. Що вы пишете, друже мй едній, щобъ я выставлявъ цину на моихъ будующихъ рисункахъ; веды вымъ спасибі! бо тутъ безъ грошъ ще поганше, якъ межъ жидами. Я, нарисованне де що, отдаванъ за саму убогую цину, тащ що-жъ—сміюка. Мени здѣця, що якбы самъ Рафаель воскресь оттого, то черезъ тысячъ умерть бы зъ голою, або назнався-бе у татарина коли ясти. Отаки тутъ люди! Шлю вамъ киргизнаго Бакею або по нашему Көбөріа. Коли найдеця яка добра
Т. Шевченко.

Хотя Шевченко и получил командировку в экспедицию Буткакова для срисовывания видов, но все-таки трагически еще над ним высочайшее запрещение свободно писать и рисовать. Известно, что еще в начале 1848 года начальник объ объ обложении участи поезда в этом отношении; но несмотря на благоразумные отъезды о Шевченко, таких-то лиц, как коренной командир Обручев и начальник края Пеевскаго, Высочайшего соизволения на это не последовало, о чем Шевченко узнал чутко не 1 января 1850 г., какъ можно судить изъ письма его къ кн. Реппинской, датированного этимъ числомъ, гдѣ находятся таки строки: „для поезда года мнѣ объявлено, что слѣдующей весною я долженъ буду отправиться, опять на Арацское море… и подтверждено запрещение писать и рисовать; вотъ какъ я встрѣчалъ новаго годъ! неправда веселость.“ Неудивительно, что это письмо исполнено горечи, равно какъ и слѣдующее за нимъ письмо, отъ 7 марта, къ той-же кн. В. Н. Реппиной 3. Этимъ печальнымъ обстоятельствомъ и объясняется тѣ фразы въ печатаемомъ ниже письмѣ къ А. И. Лизогубу, въ которыхъ онъ намекаетъ на свое рисованіе тайкомъ, какъ-то: „хочу украсдить, та трошки помалою“; „какъ що тра-

Дружъ ми бідний!

Я не знаю, щобь з мою сталось, якъ би не вы! Въ великъ при- году стали мені ощи 50 карб. Ропшайте Илію Ивановича—я йому пишу 2). Що значать грони при уобожествіи! Якъ би не вы, то менѣ-бъ давно з нуди не стало, а то все-таки, хоч украсдить, та трошки помалою, а воно й полегша! Не знаю, чи доведеця мені хоч нобудь намаловату на Каспійскому мори, бо мене весною туды поже- нуть. Якъ що доведеця, то пошлю до васъ; тильки вже ци не по- ставлю, а продастъ такъ, якъ вамъ Богъ помозе.

Отъ яка моєї доля погана! Я, вставше раненько, заходився пи- сать до васъ листь оцей; тилько по заходяся, а туть чертъ несе Єфрейтора (зничай найнятого, щобь даватъ знать, бо я жину тенеръ не въ казармахъ): пожалуйте къ фельдфебелю. Треба булъ лиссть покинуть, а сьдня ночь отходить. То сякъ, то такъ убагатимъ фельдфебеля, вернуся я до хаты і зажогусь знову, а часъ беручи вже коло першого, то выбачте, коле не всє роскажу, що хотись-бъ росказать, або що-небудь помилюсь.

Побачайте ще вы за мене Илію Ивановича за його благородную щидроту, а мене Бога-для выбачте! А якъ що трапчыся мыні ще що небудь прислатъ до вась, то пиднісайте вы сами мою фамилію циноборну 1), бо мене не можна.“

14 марта 1850 г. Оренбургъ.

Дружъ ми бідний!

Я не знаю, щобь з мою сталось, якъ би не вы! Въ великъ при- году стали мені ощи 50 карб. Ропшайте Илію Ивановича—я йому пишу 2). Що значать грони при уобожествіи! Якъ би не вы, то менѣ-бъ давно з нуди не стало, а то все-таки, хоч украсдить, та трошки помалою, а воно й полегша! Не знаю, чи доведеця мені хоч нобудь намаловату на Каспійскому мори, бо мене весною туды поже- нуть. Якъ що доведеця, то пошлю до васъ; тильки вже ци не по- ставлю, а продастъ такъ, якъ вамъ Богъ помозе.

Отъ яка моєї доля погана! Я, вставше раненько, заходився пи- сать до васъ листь оцей; тилько по заходяся, а туть чертъ несе Єфрейтора (зничай найнятого, щобь даватъ знать, бо я жину тенеръ не въ казармахъ): пожалуйте къ фельдфебелю. Треба булъ лиссть покинуть, а сьдня ночь отходить. То сякъ, то такъ убагатимъ фельдфебеля, вернуся я до хаты і зажогусь знову, а часъ беручи вже коло першого, то выбачте, коле не всє роскажу, що хотись-бъ росказать, або що-небудь помилюсь.

Побачайте ще вы за мене Илію Ивановича за його благородную щидроту, а мене Бога-для выбачте! А якъ що трапчыся мыні ще що небудь прислатъ до вась, то пиднісайте вы сами мою фамилію циноборну 1), бо мене не можна.“

14 марта 1850 г. Оренбургъ.

Дружъ ми бідний!

Я не знаю, щобь з мою сталось, якъ би не вы! Въ великъ при- году стали мені ощи 50 карб. Ропшайте Илію Ивановича—я йому пишу 2). Що значать грони при уобожествіи! Якъ би не вы, то менѣ-бъ давно з нуди не стало, а то все-таки, хоч украсдить, та трошки помалою, а воно й полегша! Не знаю, чи доведеця мені хоч нобудь намаловату на Каспійскому мори, бо мене весною туды поже- нуть. Якъ що доведеця, то пошлю до васъ; тильки вже ци не по- ставлю, а продастъ такъ, якъ вамъ Богъ помозе.

Отъ яка моєї доля погана! Я, вставше раненько, заходився пи- сать до васъ листь оцей; тилько по заходяся, а туть чертъ несе Єфрейтора (зничай найнятого, щобь даватъ знать, бо я жину тенеръ не въ казармахъ): пожалуйте къ фельдфебелю. Треба булъ лиссть покинуть, а сьдня ночь отходить. То сякъ, то такъ убагатимъ фельдфебеля, вернуся я до хаты і зажогусь знову, а часъ беручи вже коло першого, то выбачте, коле не всє роскажу, що хотись-бъ росказать, або що-небудь помилюсь.

Побачайте ще вы за мене Илію Ивановича за його благородную щидроту, а мене Бога-для выбачте! А якъ що трапчыся мыні ще що небудь прислатъ до вась, то пиднісайте вы сами мою фамилію циноборну 1), бо мене не можна.“

Усе, що вы зъ які своєї послалъ, я почуваю. І тому Кем- пейською почуваю. Спасибі тому доброму Михайлові 3), що вини- таки мене не забувате. Якъ що вы знаете його адресъ, то пошлю йому ощей листочокъ, а якъ ни, то одіницить В. Н.,—вона невчна знае.

Спасибі вамъ за вси ваши блага! Не забувайте безталанного

Т. Шевченко.

1) Киноварью.
2) І. І. Лизогубь, братъ адресата.
3) Въроитно—М. С. Шепкину.
В. Н. Репинина.
2) См. Киев. Стар. 1893 г. № 2, стр. 269.
3) Тамъ-же, стр. 269.
До 1-го мая адресь мий той самый, а тамь здешь треба буде знану мовчать.

Сообщ. В. Н.

По поводу одной записочки Т. Г. Шевченка. Въ статьѣ «Русскіе писатели въ ихъ перепискѣ» (Русск. Мисс., 1902 г., № 12) напечатана записка Т. Г. Шевченка, какъ предполагается авторъ статьи, къ М. С. Щепкину въ маѣ 1853 года. При этой запискѣ Шевченко писалъ своему Кобзарь А. И. Герцену за границу. Подлинникъ записки находится въ альбомѣ автографовъ А. И. Герцена, хранящемся теперь въ Лозанѣ у проф. А. А. Герцена. Текстъ записки слѣдующій:

«Посылаю вашъ экземпляръ „Кобзара“, на всякий случай безъ надписи. Передайте А. И. съ моимъ благопожеланіемъ поклономъ. Во имя Боже найди ты призывы меня о проклятии руинѣ (??), а то вонь чертовы дощечки мои спать не даютъ. Чи будете вы сегодня въ четвертомъ часу дома?»

Этотъ текстъ самъ собой оправдываетъ данные къ нему авторомъ статьи комментаріи. Во 1-хъ, эта записка не могла быть писана въ 1853 году, такъ какъ въ это время Шевченко былъ въ Новопетровскѣ и потому не могъ спрашивать Щепкина, находившагося въ Москвѣ, быть-ли онъ въ 4 часа дома. Если эта записка писана къ Щепкину, то вѣроятно всего въ 1858 году въ Петербургѣ, куда послѣдній пріѣхалъ на несолько дней въ мѣсяцѣ мѣсяцѣ. Впрочемъ, мы сомнѣваемся въ томъ, чтобы адресатомъ этой записки былъ Щепкинъ: записка писана на вы, а известно, что Шевченко съ Щепкинымъ всегда переѣзжалъ на ты. Интересно было бы знать, какой Кобзарь посылался при этой запискѣ; вѣдь до 1860 г. только и были изданы 1840 г. и 1844 г. Не вѣроятно предположить, что Шевченко посылалъ Герцену новое изданіе Кобзара, вышедшее въ Петербургѣ въ 1860 году, когда, вѣроятно, и писана была эта записка? 1) Жаль также, что въ текстѣ записи одно слово не разобрано, почему и напечатано какое-то несуществующее слово „руинѣ“; трудно догадаться, о чемъ идетъ рѣчь.

1) Подтверждение этому предположенію находимъ въ слѣдующей замѣткѣ, где укаживается что такой экз. „Кобзара“ былъ посланъ А. Гончаренко въ Лондонѣ.
Поводу записки Т. Г. Шевченка. В статье «Русск. писатели в их переписках» (Русск. М. В., 1902 г., № 12) напечатана записка Т. Г. Шевченка, какъ предполагаетъ авторъ статьи, къ М. С. Шепкину въ маѣ 1853 года. При этой запискѣ Шевченко посылалъ своему Кобзарю А. И. Герцену за границу. Полагаюсь записки находится въ альбомѣ автора въ А. И. Герценъ, хранящемся теперь въ Лозанномъ у проф. А. А. Герцена. Текстъ записки слѣдующий.

Письмо вамъ экземпляръ «Кобзаря» на вкъ случай безъ надписи. Передайте А. И. съ моимъ благожелательнымъ поклономъ. Во имя Вобеке найти та принишу мени у тебя подоконной ручки (у), а то вонь неря щоня мени спать не даютъ. Чи будете вы сегодня въ четвертомъ часу дома? 

Этотъ текстъ самъ собой опровергаетъ данные къ нему авторомъ статьи комментарии. Во 1-мъ, эта записка не могла быть писана въ 1853 году, т. к. въ это время Шевченко былъ въ Новопетровскѣ и потому не могъ смѣшивать Шепкина, находившагося въ Москве, будучи онъ въ 4 часа дома. Если эта записка писана къ Шепкину, то въ 1853 году въ Петербургѣ, куда послѣдній пріѣхалъ на несколько дней въ маѣ мѣсяца. Впрочемъ, мы сомнѣваемся въ томъ, чтобы адресатомъ этой записки былъ Шепкинъ: записка писана къ нему, а известно, что Шевченко съ Шепкинымъ всегда переписывался на нѣмъ. Интересно было бы знать, какъ Кобзарь послалъ при этой запискѣ; вѣдь до 1860 г. только и были изданія 1840 г. и 1844 г. Не вѣрявъ, предположить, что Шевченко посылалъ Герцену новое изданіе Кобзаря, вышедшее въ Петербургѣ въ 1860 году, когда, вѣроятно, и писана была эта записка? 1) Жаль также, что этотъ текстъ записки одно слово не разобрано, почему и напечатано какое-то несуществующее слово ручкой: трудно догадаться, о чемъ идетъ рѣчь.

1) Подтверждение этому предположению находимъ въ слѣдующей замѣткѣ, гдѣ указывается что такой экз. «Кобзаря» былъ посланъ А. Гончаренку въ Лондонъ.
Докумены, известия и заметки.

2) На разстоянии 2—2 1/2 верст от упомянутого Билого-Груды, на запад, находится курган, как видно, ничьим не отличающийся от тёх, которыми там изобилует наш южный край. Жители Михновичи связывают с этим курганом следующую легенду: один маленький мещанин, объясняя по своему знанию слова "Биляй-Груды", которые, как известно, малороссы называют день святого Христова Воскресения,—был того мещанина, что в этом веке выживков, что на будущий день он вспомнит очень много. Но едва он успел вскарабкаться к холму по полю, как разверзлась земля и приняла его в свои ноздри вместе со всеми, погоняющими и собачкой. Почти всякий, мещанин и в настоящее время утверждает, что если на Биляй-Грудье, во время благовестной к заутрене, приложить к этому кургану ухо, то можно ясственно слышать, как этот нечастный пахарь, обреченный за свой противоположный постукивать на домато, страстно кричать на волынь и как дает собачка. Говорят, что когда мало какого-то смешного слышать все это в указанное время; но из современных мещан не оказывается такого смешного: всякий опасается, чтобы и с ним не случилась подобная несчастья история. Да и кто, в самом деле, рисуется в такой важный день оставить охрану колодца и идти на курган?! Такое героическое подвиги нам удалось потому, что, по мнению многих, на этом кургане и нечестивые духи. В этом будто бы утверждается не один, собиравшийся с дорогой ночью, и в большинстве случаев превышавших или приходящих к завершению ужас на кургане и кружившись подле него.

Записан в 1883 г. уроженцем местечка Михнович Вас. Ломачевым.

Причина. Заметка эта сообщена нам г. Вас. Ломачевым еще в 1884 г.—Местечко Михновичи связано с памятой о кургане Биргесом на Волыни. Изложенная в заметке этой предания не
Предания жителей мест Мильиновичи, волинской губ.

1) С южной стороны местечка "Мильиновичи", находящегося в ковельском уездѣ, волинской губ., есть небольшіе песчаныя холмикы, известные подъ названием на мѣстном языку: "Биллой-Груда". Объ этом Биллой-Грудѣ жители Мильиновичъ отъ покоиннаго въ покоинное передаютъ сказание легендарнаго характера, что навѣдь-это знаменитый Анна объѣзжала весь святъ и нигдѣ не могла уснуть. Когда же прѣхала на Биллой-Груду, то ложади ея остановились, и она уснула крѣпкимъ сномъ. Въ память такого пріятнаго отдыха, Анна назвала это мѣсто Мильномъ, отчего и возникшее здѣсь мѣстечко названо "Мильиновичи". Эта же самая таинственная Анна своимъ могущественнымъ словомъ увѣлила изъ "милаго мѣста" всѣхъ ядовитыхъ гадовъ на такое разстояніе, на какое всѣхъ гулять Мильиновичскаго колокола. И действительно, по странной случайности, въ окрестностяхъ Мильиновичъ не водятся не только ядовитыя гады, но не попадаются даже ужъ, несмотря на то, что мѣстность эта вообще знаменита, тѣсиста и болотиста.

2) На разстояніи 2—21/4 версть отъ упоминаваго Биллой-Груда, на западъ, находится курганъ, какъ видно, ничѣмъ не отличающійся отъ тѣхъ, которыми здесь изобилуетъ нашъ южный край. Жители Мильиновичъ связываютъ съ этимъ курганомъ слѣдующую легенду: одинъ маловѣрный мѣщанинъ, обѣйвшись по своему знаменію слова "Беломъ-день", которыми, какъ извѣстно, малороссы называютъ день святаго Христова Воскресенія,—былъ того мѣсяца, что этотъ день называется такъ потому, что онъ длинѣе всѣхъ дней въ году. Свое мѣсто онъ рѣшилъ доказать тѣмъ, что въ день Пасхи отправился по полѣ нахать,—въ полной увѣренности, что въ этотъ день онъ вспашетъ очень много. Но едва онъ успѣлъ нѣсколькія пройти съ плугомъ по полю, какъ разверзлась земля и приняла его въ свои нѣдра вмѣстѣ съ волами, погонщикомъ и собакою. Почти всѣй мѣщанинъ и въ настоящее время увѣрять, что если на Беломъ-день, во время благовѣстія къ заутренію, приложить къ этому кургану ухо, то можно ясственно слышать, какъ этотъ нѣсчастный пахарь, обреченный за свой противо-христіанскій поступокъ пахать до самого страшнаго суда,—критикуетъ на волохъ и какъ лаетъ собака. Говарять, что когда-то какой-то смѣлый смѣлыхъ слышитъ все въ указанное время; но изъ современныхъ мѣщанъ не оказывается такого смѣлчака: всѣй это опасается, чтобы въ и тѣмъ не случилось подобная печальная исторія... Да и кто, въ самомъ дѣлѣ, рѣшился въ такой важный день оставить храмъ Божій и идти на курганъ? Такое героевство весьма рискованно, потому что, по мнѣнію многихъ, на этомъ курганѣ имѣются пріятныя вещицы духи. Въ этомъ будто бы убѣдились не одинъ, свѣдѣвшись съ дорогой ночью и въ большинствѣ случаевъ прижигавшій или приходившій къ наводящему ужасъ кургану и крушившійся подлѣ него.

Записанъ въ 1883 г. уроженецъ мѣстечка Мильиновичъ Вас. Ломинович.

Приимечаніе. Замѣтка эта сообщена намъ г. Вас. Ломиновичемъ еще въ 1884 г.—Мѣстечко Мильиновичъ связано съ памятью о курганѣ Кирпѣцкомъ на Волини. Изложенныя въ замѣткѣ этой преданіи не
были известны Н. Д. Иванченко и не нашли мест в его книгах: "Жизнь князя Андрея Михайловича Курбского в Литве и на Волыни". Киев, 1849 г. два тома, — где он, описывая Миловановича, сообщает, между прочим, и разыски существовавший у местных жителей старины предмет.

Л. М.

Заметка о харьковском археологическом Мелети Леонтовиче и об местах первоначального его образования. В. общинном сочинении преподавателя Харьковской д. семинарии С. И. Вуколова—под названием: «Настольная книга для священно-церковно-служителей. Издание второе, Харьков 1900 г.»—съ отдель Историко-статистическим, приложением к концу, изъявленным свои особенный счет страниц,—мы встретились на странице 108, при описании монастыря харьковской епархии, следующую интересную заметку об архип. Мелетии Леонтовиче: «Покровский М-р, кафедральный, в Харькове. Основан в 1726 г. В 1799 г. обращен в Архиерейский дом. В церкви этого Архиерейского дома нет ни одного святого Мелетия, архип. харьковского и актёрского. Он оставляет по собой ве́чное наше своё подвижническе достояние, своёю кротостью и милосердие, своиими несчастиями и постничеством. Это при жизни признанное в нем особые дары благодати Божией, и по кончине его многие прибегают к помощи его св. милости и получают просимое. Онь скончался в 1840 г. Послед него остались поучения на малороссийском наречии». Это последнее известие (о малороссийских поучениях Мелетия) мы встретим здесь в первый раз, хотя раньше и читали подробные биографии, напр. составленную в 1861 г. Кузнецовы, бывшим редактором-издателем журнала «Визиты» в Харькове. Поучения архиеп. Мелетия, конечно, еще в рукописи. Интересно бы знать посвященных, гдё или у кого он хранился. И как это было, что такое соединение держится еще до сих пор в суде? Во всяком случае, известно, сообщенное С. И. Вуколовым, требует еще подтверждения. Но это—не восторг. Архиеп. Мелетий Леонтович был малоросс и горячо любил свою родину. Он воспитывался в той же духовной семинарии, что и автор «Малорусской Энциклопедии» Котляревского. Семинария эта учреждена была для Новороссии (скоро после учреждения Епархии для этой посланной в 1775 г.)—в Полтаве, або и Полтава, при Екатерине II, ямком со всеми сотнями Полтавского полка, была отчислена в Новороссию и только по смерти Екатерины, при импер. Павле, опять возвращена была Малороссии (См. „Сборник сочин. М. П. Максимовича“—том II, стр. 364 и 365). Кстати, скажем пока хотя несколько слов об упомянутой духовной семинарии. Находясь в Полтаве—при кафедре новоустроенной для Новороссии епархии (кафедра эта была при приходящих Крестовоздвиженском монастыре), оба, естественно, сильно в обществе под именем Полтавской, но официально и по бумагам всегда называлась по имени своей епархии—именно, Славгославское Семинарию (до конца 1787 г.; вот в этот период и учился в ней Котляревский...), а потом—до конца 1797 года—Екатеринославское семинарию (вот в это время и начал учиться в ней Мелетий Леонтович). На долю этой достопамятной семинарии выпало несчастье не быть узнаваемой своими историками. Именно, так как она находилась в Полтаве, то один, допуская анахронизм, смешивают ее с Переславской семинарией, которая, действительно, тоже называлась Полтавской, но только с 1802 г., т. е. со времени учреждения намытной полтавской губернии, а с нею и епархие, —смешивают, говорим,—и беззаконно называют воспитанниками полтавской семинарии и Котляревского, и Гайдеча, и О. Макс. Бодянского, и К. Д. Дмитришеву.)... Другое же, на том основании, что она называлась по документам «Екатеринославская»,
были известны Н. Д. Иванникову и не нашли места в его книгах. «Жизнь князя Андрея Михайловича Курбского в Литве и на Волыни». Киев, 1849 г. два тома,—где он, описывая Миловановича, сообщает, между прочим, и разные существующие у мстянских жителей старинные предложения.

Л. М.

Заметки о харьковском археографическом Мелетий Леонтович и о местах первоначального его образования. Въ объявлении сочинения преподавателя Харьковской д. семинарии С. И. Бугакова подробно сказано: «Настольная книга для священно-церковно-служителей. Издание второе, Харьков 1900 г.»—въ отдѣлѣ историко-статистическом, приложении къ концу, имѣющимъ свой особенный счетъ,—мы встрѣтили на страницѣ 103, при описании монастырей харьковской епархии, следующую интересную замѣтку объ архіє. Мелетій Леонтовичъ: «Почерковский М-ръ, казенральний, въ Чгарьковѣ. Основанъ въ 1726 г. Въ 1799 г. обращенъ въ Архиерейскій домъ. Въ церкви церкви Архиерейскаго дома нетъ примѣненія почитается тѣло святителя Мелетія, архіє. харьковскаго и актъъскаго. Онъ оставилъ по себѣ чтонибудь наметъ своею подвижническое жизнь, свою кротость и милосердіє, своими несчастіями и постніствомъ. Еще при жизни онъ призывалъ въ семъ особы дары благодаря Богу, и по кончинѣ ихъ могилѣ прибываютъ къ молитвѣ его св. молитвъ и получаютъ просимое. Онъ скончалъ въ 1840 г. Послѣ него остался поченіе на малороссійскій нарвичъ». Это послѣднее замѣткѣ (о малороссійскихъ поченіяхъ Мелетія) мы встрѣчаемъ здесь въ первый разъ, хотя раньше и читали подробнѣйший биографіи, напр. составленную въ 1861 г. Кузьминскимъ, бывшимъ редакторомъ-издателемъ журнала «Вѣстникъ» въ Харьковѣ. Поеченіе архіє. Мелетія, конечно, еще въ рукописи. Интересно бы знать подробность, гдѣ или у кого онъ хранился. И какъ это возможно, что такое сокровище держится еще до сихъ поръ спрятано? Во всѣхъ случаѣ, извѣстно, сообщенное С. И. Бугаковымъ, требуетъ еще подтвержденія. Но оно,—не вѣроятно. Архіє. Мелетій Леонтовичъ былъ малороссъ и горячо любилъ свою родину. Онъ воспитывался въ той же духовной семинаріи, что и авторъ «Малорусской Энциклопедіи» Котляревскій. Семинарія эта учреждена была для Но-нороссіи (скоро послѣ учрежденія епархіи для этой послѣдней въ 1775 г.)—въ Полтавѣ, ибо и Полтава, при Екатеринѣ II, вмѣстѣ со всѣми сотнями Полтавскаго полка, была отчислена въ Новороссию и только по смерти Екатерины, при императорѣ Павловѣ, опять возвращена была Малороссіи (См. „Собрание сочин. М. П. Максимовича” — томъ II, стр. 364—4. Кстати, скажемъ, пока нѣсколько словъ объ упо- минутной духовной семинаріи. Находясь въ Полтавѣ,—при кадетѣ новоучрежденной для Новороссіи епархіи (кадета эта была при приѣздѣ Крестовоздвиженскаго монастыря), оба, естественно, влили въ обществѣ подъ именемъ Полтавской, но официально и по бумагамъ всегда называлась по имени своей епархіи—именно, Славенской Семинаріею (почти до конца 1787 г.; вотъ въ этотъ пѣ- ріодъ и учились въ ней Котляревскій...), а потомъ,—до конца 1797 года—Екатеринопольской семинаріи (вотъ въ это время и началъ учиться въ ней Мелетій Леонтовичъ). На долю этой достопамятной семинаріи выпало несчастье—не быть узнаваемой нашими историками. Именно, какъ какъ она находилась въ Полтавѣ, то одинъ, допуская анахронизмъ, смѣшиваютъ ее съ Переяславской семинаріей, которая, действительно, тоже называлась Полтавской, но только съ 1802 г., т. е. со времени учрежденія нынѣшей полтавской губерніи, а съ нею и епархіей,—смѣшиваютъ, говорятъ,—и безразлично называютъ воспи- танниками полтавской семинаріи и Котляревскаго, и Гевелича, и (с. Макс. Бодиндского, и К. Д. Димитровича 1)... Друге же, на томъ основаніи, что она называлась по документамъ „Екатеринопольской",—

1) Только недавно новый биограф Котляревскаго, г. П. Степенко категорически указалъ что „семинарія, въ которой былъ знаменитый авторъ „Переліцютынной Энциклопедіи” не есть Полтавская семинарія, бывшая въ Переяславѣ... (См. „Научное Обозрѣніе” 1901 г. августъ). Ну—это Богу, поклонецъ!—Но все-таки и послѣ такого заявленія г. И. Степенковъ характеризуетъ семинарію Котляревскаго не на основаніи чертъ ее собственной жизни, а на основаніи биографіи Переліцютынной! Вѣтъ, доскать, семинаріи были на одинъ ладъ,—думается г. Степенковъ,—и кромѣ пресловутой сословности, латыни и сччтвъ онѣтъ ничего не видѣли и не знали относительно семинаріи, воспитавшей Котляревскаго... Но уже самое названіе этой семинаріи достойно вниманія. Въ самомъ дѣлѣ—родоначальникъ новѣйшей малорусской литературы вышелъ изъ семинаріи Славенской!. Въ это очень зна- менно.
Поводу стихотворения, присылаемого О. Руданскому.
В № 12 «Киевской Старины», Документы и изв., на стр. 155 напечатано стихотворение „Тамъ де Горинъ...“, присылаемое Руданскому. Это очень сомнительно: стиль вовсе не его, хотя, разумеется, возможно, что Руданский в данном случае отступил от своей обычной манеры.

Но та редакция поэмы, которая напечатана в «Киевской Стариинѣ», не вполне исправна, и в ней есть пропускъ. Поэма эта была въ большомъ ходу въ Нѣкоторыхъ 60-хъ годахъ и мы, студенты лицея, безобороды, тоже ее постоянно поэмы. Память хорошо сохранила мнѣ и слова, и напѣвъ, довольно сложный и имѣющій, какъ мнѣ ка-
жется, поляк велеработчий. Если миё удается найти здесь лицо, которое омывшо бы записать мотивы с моего натяги, то я припомню и напишу, а пока прилагаю слова писани.

Тамъ де Горинъ росиславы.
Тамъ я бувъ шляхтичъ;
Тамъ край гарный, тамъ край мыльны,
Тамъ я въ перший разъ коехавъ;
Тамъ дзвыну я побачыў.
На викъ волю втраваты.
Полюбывъ я дзвынчыну.
Ясну, ёкъ зиранщу;
Въ святъ крашы немяе,
Кръща всыхъ кивоткиў въ гаю:
Биле яцко, чорны бровы,
Косныкъ шўчвы.

Ворогъ насъ розлышы.
На викъ погубылы.
Чомъ же совелю ясныне.
Сцнить та не грые,
Чомъ же сердечно бидненьке.

Ны та боле.
На часкъ хочъ засмёш.
Зновъ гирко зашалу.
Цялъ день на шляяхъ дывлюсь.
За сто мыльъ, здаётся, бачу,
Ясь голубы прожаюся,
(или: Що голубы поробле).
Що вона гадье.

Чорна хмара наступыла.
Тай соце закрыла.
Горе жъ мени, горе-ляшко.
Що марніе биле лячо.
І що плачутъ чорни очы
Що-дні та що-ночи.

А. Маркевичъ.
Стих. А. Г. Станиславского. II. А. Зеленый, одесский городской голова, сообщил нам стихотворение «Козакъ на чужбинѣ», найденное имъ въ старыхъ бумагахъ. По его словамъ, стихи эти, положенные къ нему, быть можетъ самимъ авторомъ, на ноты, въ 40-хъ и 50 годахъ были въ модѣ среди киевскаго студенчества и распѣвались на всѣхъ вечерникахъ и собраніяхъ украинской молодежи. Написаны они студентомъ Киевского университета А. Г. Станиславскимъ, бывшимъ впослѣдствіи, въ 60-хъ годахъ, профессоромъ Харьковскаго университета. по каѳедрѣ энциклопедіи законовѣдчества и римскаго права. Личное знаніе его относятся къ нему, какъ къ чрезвычайно даровитомъ профессорѣ, прекрасномъ человѣкѣ и съ симпатіями къ украинству. Между прочимъ онъ положилъ на ноты стихотвореніе

Текла рѣчка невольчая,
Тай понялась моремъ...

Умеръ А. Г. Станиславскій въ 1883 году, будучи профессоромъ Казанскаго университета.

Козакъ на чужбинѣ.

(Писня).
Летить орелъ по-пидѣ небомъ,
Жалибо голосыть,
Козакови на чужбинѣ
Вистоньки прымысьть.
«Ой орлѣ мй сызкрытый,
Чы добрѣ чуваты,
Чы ще жывя мои нынѣ
Старесенька маты»?
— Ой вже ще тоби старенько
Неньмы не выдаты:
Поховаи стару нынѣ
Вѣ садку била хаты?
«Чы жывя ще мй старый батыко,
Та що норолые?»
— Старый батыко горизонту
И медь попиавае!

Два письма О. М. Водянскаго и П. А. Кулиша, къ Г. П. Галагану. Подлинники настоящихъ писемъ Кулиша и Водянскаго къ Г. П. Галагану хранятся въ архивѣ коллегіи Г. П. Галагана; свидѣтельствующіе о близкихъ, дружескихъ отношеніяхъ означенныхъ лицъ къ учредителю коллегіи Г. П., письма эти кромѣ того указываютъ и на то, что Г. П. любилъ иногда перемѣщаться съ приглашаемъ и на родномъ украинскомъ языкѣ. Содержаніе писемъ, къ сожалѣнію, чѣсколько неясно по своимъ намекамъ. Письмо Водянскаго отличается присущимъ ему малорусскому «сказочникну» юморомъ.
Стих. А. Г. Станиславского. II. А. Зелений, одесский городской голова, сообщал нам стихотворение «Козакъ на чужбинѣ», найденное имъ въ старыхъ бумагахъ. По его словамъ, стихи эти, положенные къ нимъ, былъ можетъ самимъ авторомъ, на ноты, въ 40-хъ и 50 годахъ были въ модѣ среди киевскаго студенчества и распѣвались на всѣхъ вечерникахъ и собраніяхъ украинской молодежи. Написаны они студентомъ Киевского университета А. Г. Станиславскимъ, бывшимъ впослѣдствіи, въ 60-хъ годахъ, профессоромъ Харьковского университета, а нѣкоторымъ последователямъ по каѳедрѣ вѣнзы замѣчательныи законовѣдѣнія и римскаго права. Личное знаніе его отзываютъ о немъ, какъ о чрезвычайно даровитомъ профессорѣ, прекрасномъ человѣкѣ и съ симпатіями къ украинству. Между прочимъ онъ положилъ на ноты стихотвореніе

Текла рѣчка неволычка,
Тай понялась моремъ...

Умеръ А. Г. Станиславский въ 1883 году, будучи профессоромъ Казанскаго университета.

Козакъ на чужбинѣ.

(Письма).

Желѣть орелъ по-пидъ небомъ,
Жалибно голосить,
Козаковы на чужбинѣ
Вистонь отны прьносять.

«Ой орле мий сызкрыдый,
Чы добре чувать,
Чы ще жывы мои ненька
Старенька маты»?

— Ой вже що тоби старенько
Ненько не выдаты:
Походыла стару неньку
Въ садку биля хаты?

«Чы живы ще мий старый батько,
Та що поробляе?»

— Старый батько гораздечку
И медь попивае!
Текущие известия.

Английский журнал о Украинской литературе. Нам доставлен № 3924 (от 10 января) английского журнала «The Athenæum», в котором находится небольшая, но весьма обстоятельная и интересно написанная статья об Украинской литературе. Статья посвящена собственному разбору сборника «Язык», но попутно касается также и других украинских книг, выпущенных в последнее время, и, очевидно, хорошо знакомых неизвестному автору статьи, не подписанному своего имени.

Автор определяется прежде всего площадью, занимаемую украинским народом, и его численностью, и ограничивается ньсколькими брошюрами сходных замечаний о событиях исторических судьбах Украины, переходящих к литературе, начиная, конечно, с Котляревского. Поэзия Котляревского, по мнению неизвестного автора, есть в медиа между классическим и романтическим; значение его состоит в том, что он первый имел смелость любить и ввести в литературный обозрение язык, до того времени остававшийся почти чуждым литературной обработке. Выразить сожаление по поводу того, что условно жеста не позволяют ему познакомиться со своими читателями с отрывками из «Эндики», автор переходы к Шевченко, который является для него самой крупной фигурой в украинской литературе. Имеются довольно обстоятельная биография нашего Кобзаря, он характеризуется его, какого одного из «детей солнца, кровью которых—огонь», отмечает музыкальность и выразительность его произведений, их народность и любовь автора к простому и настоящему родному народу. Свои замечания автор иллюстрирует переводом на английский язык двух отрывков из Шевченко, которые мы здесь для образца и приводим:

I will praise
These poor dumb slaves,
And as a quad round them
I will place the free Word! 1)

1) Во ввести малых отыш рабов нимых...
Томъ 80.—Февраль, 1903.
1.

А що, Грызку чу не чась вьсьемь до Києва оголи повернуты? О, добрь буть, дуже добре переккупиться тоби черезъ Дніпра на Рязаниыхъ, та, якъ кажуть то, побалаць сь дужымъ насъ, щобъ тамь, якимь побьтомъ, чуже на свое повернуты, Пьярицъ на Прылуку. Иль же! колы не мылюсь, тоби обчисы жинку за чоловика, якъ тильки Носець зъ носомъ не стай? А оть же не тильки зъ носомъ, але й зъ потрохами може його вьсьемь а з Прылуки! Дажь ничего жь вьстьма, кажу шыдчий на коня та до плугу. А тамь, колы наша ввала, зрабься пономъ у себы дома, та ще й на господь, будь ласкась, пане доброю, не побрезгь моимъ братцою, щобъ язнай все далье лись одь батьковскѣхъ замиливъ, сотри безь його розйдутся якъ той листь по води, або роса по трави. У Прылуци бь ему було, мауй, краще и теплише, ніжь у Бога за дверы. А тоби, колы переведешся, сюю кашить зробиты, щобъ чоловикови плугуць. Будь ласкась же, пане земляче, одьря примирнію козакови, щобъ тоби Богь святай одмйрь обома!

Буваи здоровь, та не забувай цирого твого земляка
Иська Бодяньского.

Року 1847, декабра 14-го. У Москви.

2.

Вельможному пану
Григорію Навловичу Галагану
Одь Кулиша.

Дань я слово, и здеркаю бы ёго, та не така Божа воля: пани моя заедкула, и колы одужає, не знаю. Не здавайтесь и не осудяте. Чого не перемовыми на словахъ, можна на письмахъ докинчати. Теперь заходить у Вась веснила, то гуляйте на здоровье, а мене не ждите у господи. Треба же буде посписати прастымъ шляхомъ до Голохви, щобъ и тамъ свого слова не зневажати.

Щиро прыхильній зь велькою панобою II. Кулиша.

1857. сент. 2.

Сообщ. А. Степинь.

Документы, известия и заметки.

Англійський журналъ обь украинской литературѣ. Намъ доставленъ № 3924 (отъ 10 января) англійскаго журнала «The Athenaeum», въ которомъ находимъ небольшую, но весьма обстоятельную и интересную написанную статью обь украинской литературѣ. Статья посвящена собственному разбору сборника «Виць», но подробно касается также и другихъ украинскихъ книгъ, вышедшихъ въ послѣднее время и, очевидно, хорошо знакомыхъ незнакомому автору статьи, не пода-}

I will praise
These poor dumb slaves,
And as a quad round them
I will place the free Word! 1)
Украинский язык в Комитетах Особого совещания о нуждах сельско-хозяйств. промышленности. Во своё время нику
быть отмечен факт возбуждения цыган мистическим компи-
товым ходатайств о допущении преподавания в народных школах
на местных языках. Им досаждены в настоящее время «До-
клад редакционной комиссии Лохвицкого уездного комитета» (Лохвица, 1902) и «Журналы и доклады Хотинского уездного комитета» (Хоти-
з, 1902), почему мы имели возможность ознакомиться с большем
обстоятельством на авторитетном толку местных наций, считаю-
щихся с национальными нуждами местного населения.
Путинскому комитету был представлен памятниковому вопросу об-
стоятельством доклад т. Немоловскому, напечатанный на стр. 19—
29 названных «Журналов и докладов». «В школах с инородческим
населением»—говорить в своем докладе почтенный автор доклада,—почти весь первый год обучения уходить на
какое то лексическое знакомство с русским языком, при чем,
конечно, трудно и думать о преподавании других предметов. Бла-
годаря этому, общее объем обучения, дающих, знаний, значи-
тельно повышается в количественном отношении»... «Но кром
того, приобретения знаний на язык мало-понятным ведет к
другим, предписанным последствиям,—читаем мы даже в этом до-
кладе,—а именно к механическому усвоению предметов путем памя-
ти с малою участием ума, разсуждения, логики и без всякого участия
воображения, фантазии, ассоциации идей. Таким образом, высшее и
более активные центры головного могла часть затрагиваются, частью
не развиваются равномерным образом, нарушая стройность психо-
логических отношений. Печальным последствиями такой системы
школьного обучения являются, с одной стороны, понижение количества
знаний, а с другой—отсутствие любви к знанию, добровольному путем
твежелого механического труда». Докладник всю необходимость допу-
щенного обучения на народных языках в школах, посвящаемых
инородческим населением, докладчик отмечает печальные факты
слабого развития у нас грамотности, рецидивизма безграмотности
и несочувствия к школе со стороны отцом и матерей, «относи-
щихся к ним по настоящее время порой сдержанию, порой отри-
цательно». Причину этого печального явления он видит отчасти
в полномыслии и нерадивении вспомогательных языков и наручей в совре-

1) Якъ умер, то поховайте...
Украинский язык в Комуитетах Особого совещания в нуждах сельско-хозяйств. промышленности. В свое время нам были отмечены факты возбуждения цыганами рядом местных комитетов ходатайств о допущении преподавания в народных школах на местных языках. Нам доставлены в настоящее время «Доклад редакционной комиссии Лохвицкаго уезднаго комитета» (Лохвица, 1902) и «Журналы и доклады Хотинского уезднаго комитета» ( Хотинь, 1902), почему мы и имеем возможность остановиться с большим обстоятельством на авторитетном голосе местных детей, считающихся с наущными нуждами местного населения.

Хотинскому комитету был представлен по данному вопросу обстоятельный доклад г. Немоловскому, напечатанный на стр. 19—29 названных «Журналов и докладов». «В школах с языком языками населения,—говорить в своем докладе почтенный автор доклада,—помимо первых слов обучения уходят на какое то лексическое знакомство с русским языком, причем, конечно, трудно и думать о преподавании других предметов. Вследствие этому, общий объем свердней, даваемых школой, значительно понижается в количественном отношении»...

Но кромь того, приобретение знаний на языке языка малопонятном ведет к другим вредным последствиям,—читаем мы даже в этом докладе,—а именно в механическом усвоении предмета пустем памяти с малым участием ума, разсуждения, логики и без всякого участия в оображениях, фантазии, ассоциации идей. Таким образом, выше и более активные центры головной мозга частенько отслабывают, частично не развиваются равномерным образом, нарушается стройность психологическогов оправданий. Печальным последствиям такой системы школьного обучения служат, с одной стороны, понижение количества знаний, а с другой—отсутствие любви к знаниям, добром пути, тяжелого механического труда». Доказавши всю необходимость допущения обучения на народных языках в школах, посвящаемых иршовским населением, докладчик отмечает печальные факты слабого развития у нас грамотности, рецидивизма безграмотности и несочувствия к школе со стороны отцов и матерей, «относящихся к ней по настоящее время порой сдержанно, порой отрицательно».

Приведенные нами примеры свидетельствуют, что автором статьи является лицо, без сомнения хорошо знакомое с украинской литературой, и хотя в статье его и найдется небольшого мелких недочетов и промахов, тём не менее в общем она дасть английскому читателю вёрное и безпристрастное суждение о нашей литературе. Факт появления такой статьи в английском журнале для нас тём более приятен, что даже и более близким к нам литературе (например, русская речь держать нас своеим вниманием, обходясь обыкновенно нашу литературу молчанием, или же ограничиваясь в лучшем случае краткими замечаниями, аль худшем—достаточно выразительными обвинениями в сепаратизме и чутли не в изъяснении...
мечной народной школы, а отчасти—въ тёсно-связанномъ съ нимъ «изгнаніи и недоучившихъ книгъ, напечатанныхъ на мѣстныхъ языкахъ, въ школьныхъ библиотекахъ». Вполнѣ справедливо замѣчаетъ г. Немоловский, что чтение книгъ на малороссийскомъ языкѣ дома безъ помощи учителя и затруднительно, и не можетъ доставить удовольствія, «при необходимости нанріенія вниманія и лучшими на изданіями словами и образами своей умственій рѣчи». Мало того, такое чтение дѣлает невозможно «семейное, домашнее чтеніе, должующее соотвѣтствовать дѣвочкамъ и на ученика, и на среду, его окружающую. Что прочетъ школьникъ своимъ отцомъ, матерью, своей сестрѣ, своимъ товарищемъ, они даже слова молитвы Господня будутъ чуждыми и непонятными звуками?»... Отъ этихъ общихъ соображеній и разсужденій докладчикъ переходитъ къ частностямъ, вполняѣ подтверждающимъ ихъ справедливость. Между прочимъ онъ отмѣчаетъ статистически проявленный фактъ, что наименьший процентъ рецидивизма безграмотности замѣчается среди новобранцевъ московского округа, значительной бїльной у призывныхъ харьковского округа и наилучшей въ киевскомъ военномъ округѣ. Оставляющейся онъ также и на томъ страннымъ явленіе, что въ губерніяхъ малороссійскихъ, бессарабской и т. д. открыто по притокамъ волостныхъ и сельскихъ союзовъ и городовъ меньше библиотекъ, читаленъ и другихъ самообразовательныхъ учрежденій, чѣмъ въ центральныхъ губерніяхъ. Нельзя не согласиться съ объясненіемъ, которое даетъ этому на первый взглядъ загадочное явленіе почетный докладчикъ. «Ничтожъ инымъ,—говорить онъ,—какъ отсутствіе жажды къ знанію, любви къ чтенію и самообразованію, которыхъ не можетъ привить народу современная школа во многихъ окраинахъ России, нельзя объяснить этимъ печальнымъ фактомъ»...

Вполнѣ раздѣляя взглядъ г. Немоловскаго на роль мѣстныхъ языковъ въ народныхъ школахъ, отъ души присоединяюсь къ его пожеланію, чтобы: 1) быть допущенъ мѣстный языкъ, какъ средство и фудре преподаванія въ народныхъ школахъ, 2) чтобы школьная библиотеки были пополнены книгами на мѣстныхъ языкахъ и 3) въ частности, въ отношеніи украинского языка, чтобы былъ отмѣнѣнъ «законъ» 19/30 мая 1876 г., запрещающій между прочимъ печатаніе и изданіе для народа книгъ популярно-научного и сельско-хозяйственнаго содержанія, вопреки которому различныя научныя сдѣланія, народныя чтенія и даже печатаніе текста нотъ на украинскомъ языкѣ, которыми говорить двадцать миллионовъ населения России».

На ту же точку зрѣнія сталъ и Лохвицкій уѣздный комитетъ. «Въ тѣсной связи съ вопросами о программѣ школьнаго образованія,—читаемъ на стр. 11—13 «Докладъ редакціонной комисіи»,—стоитъ вопросъ о языкѣ этого преподаванія. Въ настоящее время всѣ книги для первоначальнаго обучения и самый языкъ, на которомъ ведется преподаваніе во всѣхъ малороссійскихъ губерніяхъ—велькорусскій, также, какъ и въ губерніяхъ великороссійскихъ. Между тѣмъ для грамотной массы крестьянскихъ дѣтей Полтавской, Харьковской, Киевской, Черниговской, Екатеринославской губерній языкъ великороссійскій не вполнѣ понятенъ, и дѣти, сверхъ обычныхъ трудностей усвоенія грамоты, должны преодолѣвать одновременно еще непомѣрную трудность усвоенія ея на языкѣ, не вполнѣ имъ понятномъ; они на первыхъ страницахъ букваря наталкиваются на совершенно непонятная слова: «ріга», «радуга»; вступаютъ слова «сова», «торъ», «лѣса», «дровнина», «лѣсъ» въ совершенно чуждомъ ихъ пониманіи смыслѣ. При этомъ они должны выслушивать всѣ объясненія учителя на томъ же не вполнѣ понятномъ имъ языкѣ. Такимъ образомъ крестьянскія дѣти въ малороссійскихъ губерніяхъ поставлены по отношению къ усвоенію имъ начального образованія въ условіяхъ городской художнія, чѣмъ дѣти губерній великороссійскихъ, и действительно, успѣхи ихъ въ общемъ гораздо ниже». Подчеркнувъ это утвержденіе ссылкой на авторитетное мнѣніе знаменитаго педагога Ушинскаго, заявляющихъ, какъ извѣстно, полнымъ сторонникомъ преподаванія на украинскомъ языкѣ, Лохвицкий комитетъ обращаетъ внимание на тотъ фактъ, что книжки, изданные для украинскаго народа даже на его территоріи (нар., Харьковскомъ Обществѣ грамотности) расходятся преимущественно въ великороссійскихъ губерніяхъ, а не въ украинскихъ. Крестьянинъ-украинецъ читаетъ гораздо меньше, чѣмъ великороссъ. «Если крестьяничть-великороссъ—говорить предсѣдатель Харьковскаго Общества грамотности, профессоръ Вагаллъ,—небогатъ читаетъ книжки по сельскому хозяйству или медицинѣ, то поселянинъ-малороссъ совсѣмъ отказывается отъ нихъ и, слѣдовательно, лишается могучаго средства для поднятія своей сельско-хозяйственной культуры, для охраненія своего здоровья отъ бича болѣзней. Неудивительно, что при такихъ условіяхъ безпрістрастные наблюдатели констатируютъ фактъ слабаго культурнаго роста маломесчныхъ языкв, которымъ говорить двадцать миллионовъ населения России.»
мечной народной школы, от части—в отношении их к межъязычному языку, в то время как книга, напечатанная на межъязычных языках, в школьных библиотеках. Вполне справедливо замечает Г. Немоловский, что чтение книг на межъязычном языке дома может помочь учителю и затруднительно, не может достойно удовольствия, при необходимости направлены внимание и интуиции над отдельными средствами и оборотами плохо усвоенной речью. Мало того, такое чтение дается невозможным самым домашним чтением, должную роль играют благотворно действовать и на ученика, и на друга, его окружающего. Что прочитывать школьникам своему отцу, матери, своему товарищу, другу, словом, молитвы Господни будут чуждыми и непонятными звуками? От этих обычных суждений и рассуждений докладчик переходит к частным фактам, вновь подтверждая их справедливость. Между прочим, он отмечает статистически приведенный факт, что наименее всего популярна грамотность, изменившаяся в новейшие века московского оккута, значительно больше в приказных харьковских оккутах и значительно в кievских военных оккутах. Останавливается он также и на том, что в губерниях более мелороссийских, бессарабской и других, открыто и непосредственно во вновь образованных в сельских и городских школах, читать и других в этих сельских учреждениях, в центральных губерниях. Нельзя не согласиться с объяснением, которое делает ему первый взгляд на законодательное явление почетный докладчик. «Ничего иного, говорит он,—есть, есть отсутствие жажды к знанию, любви к чтению и самообразованию, которым нельзя привить народу современную школу во многих окружениях России, нельзя объяснить этим печальным фактом...»

Вполне разделяя взгляд Г. Немоловского на роль межъязычного языка в народных школах, от души присоединяюсь к его мнению, чтобы: 1) быть допущен межъязычный язык, как средство и орудие преподавания в народных школах, 2) чтобы школьные библиотеки были пополнены книгами на межъязычных языках и 3) в частности, в отношении украинского языка, чтобы быть отмечены «законом» 1843 года 1876 г., запрещающий между прочим печатание и изданье для народа книг популярно-научного и сельско-хозяйственного содержания, вопреки тому различным сценариям предложения, народное чтение и даже чтение текста нот на украинском языке, которым говорить двадцать миллионов населения России».

На ту же точку зреллища сталь и Лохвицкого уездного комитет. «В тесной связи с вопросом о программе школьного образования,—читаем на стр. 11—13 «Доклады редакционной комиссии»,—стоит вопрос о языке этого преподавания. В настоящее время в стольниках для первоначального обучения и самым языком, на котором ведется преподавание во всех мелороссийских и сельских губерниях—еврейском, также, как и в мелороссийских и в сельских губерниях. Между тем для города массы крестьянских детей Полтавской, Харьковской, Киевской, Черниговской, Бердянской, мелороссийских и сельских языков мелороссийских не вполне понятен, и дно, сверх своих трудностей усвоение грамоты, должны преодолевать одновременно еще непонятную трудность усвоения и не вполне понятного язык, он на первых страницах букваря на котором и не вполне понятном и языке. Таким образом крестьянские дети в мелороссийских губерниях поставлены по отношению к усвоению ими начального образования к условию городу худому, тем дни губерния мелороссийских и действительно, успехи их в общем городу ниже». Подчеркиваю это утверждение сильной на авторитетное мнение знаменитого педагога Ушинского, являющегося как известно, полным сторонником преподавания на украинском языке, Лохвицкий комитет обращает внимание на тот факт, что книжки, изданные для украинского народа даже на его территории (напр., Харьковском обществе грамотности) расходятся преимущественно в мелороссийских губерниях, а не украинских. Крестьянин-украинец читает город днесь, читает мелороссийский. «Если крестьянин—малороссийский—говорит председатель Харьковского общества грамотности, профессор Вагалл,—необходимо читать книжки по сельскому хозяйству или медицине, то пояснителем—малороссийский—отказывается от них и, слава Богу, лишается могутого средства для поднятия своей сельско-хозяйственной культуры, для охранения своего здоровья от бича болезней. Неудивительно, что при таких условиях беззащитные наблюдатели констатируют факт слабого культурного роста мало-
росса сравнительно с другими народностями, живущими в России.
В виду изложенных оснований, Лохвицкий уездный комитет считает весьма желательным дополнение преподавания в школах на украинском языке. При этом «существенной дополнительной меры должно служить дополнение к печатанию книг и периодических изданий на малороссийском языке, в особенности книг по сельскому хозяйству и медицине… Настаивая на этой мере, Лохвицкий комитет только присоединяется к трем стараниям и пожеланиям, которые издавна заявлялись многими земствами».

Мы привели мнение людей, стоящих близко к народу и обладающих хорошо знакомых с его нуждами и потребностями. Эти призывали к разнообразию и ярким современным образованиям народа. Дать народу соответствующее духовное пику на доступном языке—в этом, говоря кратко, и состоит решение вопроса. Попытки такого результата давно составляют предметы заботы украинских народных деятелей и даже в настоящее время нашего журнала читатель найдет сообщение об одной из попыток такого рода (см. замечку «Предполагаемое украинское издание»). Необходимо, чтобы обстоятельства, мешающие осуществлению указанных попыток, были, наконец, устранены, и люди, желающие трудиться для поднятия культуры в народной среде, единственно лояльными средствами, были, наконец, предоставлены возможность перейти от слов к делу.

Предполагаемое украинское издание «Киевская Газета» (№ 16) сообщает, что украинскими писателями г.г. Чикаленком и М. Левицким возложено предъ Глубоким Управлением по делам печати ходатайство о разрешении издавать в Киеве еженедельный популярный журнал на украинском языке—«Селянка», с ежемесячными библиотечными приложениями. Предприятие г.г. Чикаленка и Левицкого является не первой попыткой издания популярного органа на украинском языке, но с коским не все делались в этом направлении попытки, но имели успеха. Между тем деятельность указывает на крайнюю необходимость подобного издания; в последнее хотя бы время целий ряд комитетов о нуждах сельскохозяйственной промышленности констатировали крайнюю недостаточность знаний в сельской среде и между причинами этой недостаточности подчеркивал отсутствие популярных книг на украинском языке. Упомянутый журнал, редактируемый известными популяризаторами, мог бы до некоторой степени заполнить существующий пробел и сделать проводником знаний в темной сельской среде. Нужно надеяться поэтому, что подобная сфера обратит, наконец, внимание на крайнюю необходимость в популярном органе и к разрешению его не встретится препятствий.

Записка о кобзарях и лириках. По предложению председателя бывшего в Харькове XII археологического съезда графини П. С. Уваровой, проф. Н. О. Сумцова в особенности заметил, что в сборнике исторических записей, где укачивали старинных письмен и записей. Докладная записка по этому поводу представлена в предварительный комитет XIII археологического съезда, первое собрание которого назначено в Москве 4-го января. В записке говорится, что на отмеченные традиционные народные песни—кобза и лирика—в числе профессиональных письмен и почитающиеся от того ограничение их деятельности представляются глубоким недоразумением и большой несправедливостью в приложении к этим совершенно безопасным славным людям, имеющим за собой немаловажное историческое значение. «Вольные» (№ 2).

На выставке исторических костюмов в Петербурге. Украинский отдел на первой международной выставке исторических и современных костюмов и их принадлежностей закончен. Приданным на днях из Чернигова вещи из Украинского музея (колекция Тарновского) размещены. Изображаются подлинные гетманские булавы (обыкновенная и походная); остатки старинных материалов, экспертными на плакаты; подлинные женские одежды: купальщи дочери гетмана Апостола; портрет В. И. Кочубей, генерального судьи, его скульптуры и ее картинки; старинные поросля полска и малороссийского образца; запорожское оружие и т. п. Для любителей
росса сравнительно с другими народностями, живущими в России». В силу изложенных оснований, Лохвицкий уездный комитет считает весьма желательным допущение преподавания в школах на украинском языке. При этом «естественной дополнительной мёрой должно служить допущение к печатанию книг и периодических изданий на мазороссийском языке, в особенности книг по сельскому хозяйству и медицине». Настоящая на этой мёрь, Лохвицкий комитет только присоединяется к тчём ходатайствам и пожеланиям, которые издавна заявлялись многими земствами».

Мы привели мнение людей, стоящих близко к народу и обладающих опытами, с его нуждами и потребностями. Эти безпрерывные, непрерывно наполняемые мнения есть лишние раз, показывающие, в каком направлении должна быть у нас религия вопроса школьного и углубления образования народа. Дать народу соответствующую духовную пищу на доступном ему языке — в этом, говоря кратко, и состоит решение вопроса. Попытки такого решения давно составляют предметы широкого изучения народных деятелей и даже в настоящей книге нашего журнала. Читатель найдет сообщение об одной из попыток такого рода (см. замечание «Предполагаемое украинское издание»). Необходимо, чтобы обстоятельства, мешающие осуществлению указанных попыток, были накоплены, устраены и учтены, изучающим трудящимся для поднятия культурности в народной среде, единственно плодотворными средствами, была, наконец, предоставлена возможность перейти от слов к делу.

Предполагаемое украинское издание «Киевская Газета» (№ 16) сообщает, что украинскими писателями гг. Чикаленком и М. Левицким возбуждено предъявление Главным Управлением по дьялам печати ходатайство о разрешении издавать в Киеве ежедневный популярный журнал на украинском языке — «Сельчанка», с ежемесячными беллетристическими приложенными. Предпринято гг. Чикаленка и Левицким является не первой попыткой издаваний популярного органа на украинском языке, но к сожалению все донесения в этом направлении попытки не имели успеха. Между темъ действительность указывает на крайнюю необходимость подобного издания; в последнее хотя бы время цыльный рядъ комитетовъ о нуждахъ сельско-хозяйствен-ной промышленности констатировала крайнюю недостаточность знаний в сельской средѣ и между причинами этой недостаточности подчеркивает отсутствие популярных книг на украинском языке. Упомянутый журналъ, редактируемый известными популяризаторами, могъ бы до нѣкоторой степени заполнить существующую пробелъ и сделать проводникомъ знаний въ темной сельской средѣ. Нужно надѣться поэтому, что подложенная сфера обратить, наконецъ, внимание на крайнюю необходимость въ популярномъ органѣ и къ разрѣшению его не встрѣтится препятствій.

Записка о козбарамъ и лырникахъ. По предложению председателя Императорского С.-Петербургского археологического общества графа П. С. Уваровой, проф. Н. О. Сумцовъ подробно мотивировалъ состояние на стихъ постановление об археологическомъ собрании о козбаряхъ и лырникахъ, въ виду ихъ историческихъ заслугъ, а также ихъ истории. Составленная записка по этому поводу представлена къ предварительнымъ комитетамъ Императорского археологического общества, первое собрание котораго назначено въ Москве 4-го января. Въ записѣ выдѣлены мысль, что отнесение традиционныхъ народныхъ пѣвцовъ—козбарей и лырниковъ—къ числу профессиональныхъ пѣвцовъ и просветление отъ того ограничение ихъ дѣятельности представляетъ глубокимъ недоразуміемъ и большой неправдоподобностью въ приложении къ этимъ совершенно безоблачнымъ слѣдствиемъ людей, имѣющимъ за собой не маловажное историческое значение. («Волнь», № 2).

На выставкѣ историческихъ костюмовъ въ Петербургѣ. Украинский отрядъ на первой международной выставкѣ историческихъ и современныхъ костюмовъ и ихъ принадлежностей закончиться. Присланы на дняхъ изъ Чернигова вещи изъ Украинского музея (коллекціи Тарновского) размѣщены. Изъданы подлинникъ гетманскія буланы (обыкновенная и походная); остатки старинныхъ материаловъ, которыми въ нихъ имѣются свѣдѣнія; подлинный женскій одежды: кунгунъ дочери Гетмана Апостола, портретъ В. И. Кучбена, генералъ-губернатора, его судейская булола и его чернильница; старинные поясь польского и мазороссийскій образцовъ; запорожское оружіе и т. п. Для любителей
Доход отъ лекціи (около 200 руб.) назначается въ пользу учебной мастерской, вышеней прежде Преображенскаго попечительства, а теперь самостоятельной, безплатно слушающей 42-хъ обѣднѣнныхъ дѣтейъ лицея, одежду, обувь и пр. („Русск. Вѣдомости“ № 14).

Шевченко въ опалѣ Въ № 239 газ. „Галичанинъ“ въ корреспонденціи изъ Добромилы, сообщает, что 9 октября въ Тарновѣ состоялся създѣлѣніе духовенства Добромилскаго деканата, на которомъ постановили: т. к. въ изданномъ обществѣ „Просвѣтія“ полномъ собраніи сочинений Шевченка вѣчной стихотворенія (напр., „Иванъ Гусь“), „содержаніемъ своимъ соприкасаются (sic!) религійности (!) и нравственности“ т. к. эти сочиненія „придѣланы Чеськая молодежь, „якъ мужская, такъ и женская“, а гимназическая молодежь, проникнутая „украинизмомъ“ (sic) и „людь здѣй волы“, распространяютъ это изданіе среди простого народа, то въ результата получается „развратъ“ для молодежи и простонародія, а дѣятельность душеамирыч мѣдленно затрудняется. Въ виду этого добромилскаго деканатскаго създѣлѣнія просить обратить на этотъ предметъ должное вниманіе, „и якъ были напечатаны книжечки „съ упавшиемъ съ неба листомъ“, такъ точно должны быть подвергнуты опалѣ и изданіи Шевченка съ нереплигійными и безнравственными стихотвореніями...

Явленіе не новое... Какъ извѣстно, чуть не съ первыхъ дней доступа сочиненій Шевченка въ болѣе широкомъ кругу галицкаго общества, противъ нихъ (сочиненій) изъ года въ годъ ведется кампания въ опредѣленныхъ изданіяхъ. Тамъ не менѣе интересъ и уваженіе въ нимъ со стороны галицкихъ украинцевъ не только не уменьшается, но съ каждымъ днёмъ все болѣе и болѣе растетъ, такъ что кампания противниковъ остается безрезультатной. «Всѣ бѣд стрѣгій»...

Лекція по этнографіи Украины. 19-го января въ аудіоріи Историческаго музея въ Москве О. С. Красильниковымъ прочтена публичная лекція „О Малороссіи и малороссахъ“ по слѣдующей программѣ: Географическій очеркъ. Краткій исторіи до присоединенія. Историческія пѣсни: любовныя, бытовыя, чумацкія. Лирики и юб.зарі. Характер малоросса, вѣчность его, одежда, жилище, пища, занятія, права и обычаи, свадьба, похороны, поминовенія, погребь и свѣтъ. Народныя обычаи на Рождество, Новый годъ, Масленицу, Красную горку, Троицу день, Ивана-Купала и др. Чтеніе сопровождалось декоративными картинами и чтеніемъ мотивовъ малороссійскихъ пѣсенъ. Лекторъ изложилъ послѣдовательно историческія моменты жизни Малороссіи, остановившись на характеристикѣ малороссійской музыки и пѣсень и далъ понятіе о народномъ бытѣ малороссійскому.

Изъ щекотливости для что-либо вноси? Изъ квасилей Общества им. Михайла Качковскаго во Львовѣ, прибывшаго въ партии „твѣдоруссъ“, которое распространяетъ въ народѣ, въ чтителяхъ им. Качковскаго, всевозможныя пейрыны изданія на томъ-же языкѣ, на которому издается и газета „Галичанинъ“ и др. изданія „твѣдоруссъ“...—въ ноябрѣ месяцѣ въ Краевую Школьную Раду от-
украинской старины эти вещи, добытые с большим трудом из черниговского музея (собранье В. В. Тарновского), представляют несомненно большой интерес. («Бирж. Вѣдомости», № 6).

Публичная лекція по исторіи Украины. Г-номъ Фотинскимъ предложенъ въ Житомирѣ рядъ лекцій по истории украинского козацтва. Программа лекцій, составленная подробно и широко, охватываетъ собою всю сущность всѣхъ исторій Украины со времени появленія на земѣ исторической жизни козацтва и до уничтоженія Запорожья и послѣдующихъ остатковъ автономіи на Украинѣ. Главною своей задачей г. Фотинский поставилъ выясненіе причинъ, какъ вызвавшихъ возникновеніе козацтва, въ сословномъ смыслѣ, и способствовавшихъ его политической роли въ исторіи южной Руси, такъ и сдѣлавшихъ его сословно историческими анахронизмомъ и приведшихъ къ его уничтоженію. Эти причины, по мнѣнію лектора, заключаются въ административномъ строѣ южной Руси въ литовско-польскую эпоху и въ обусловленныхъ имъ экономическіхъ и религіозныхъ явленіяхъ. Выясненію этихъ внутреннихъ причинъ г. Фотинскій и отвелъ первое мѣсто въ своихъ лекціяхъ, называя фактическую исторію козацтва съ возможной краткостью и указывая для здѣшнихъ подробно ознакомиться съ исторіей лишь соответствующую литературу предмета («Волынь» 1902 г., № 274).

Лекція по этнографіи Украины. 19-го января въ аудиторіи Историческаго музея въ Москве, О. С. Красильниковымъ прочтена публичная лекція «О Малороссіи и малороссахъ» по слѣдующей программѣ: Географическій очеркъ. Краткая исторія до присоединенія. Историческія пѣсни: любовныя, бытовыя, чумачки. Лирика и юбки. Характеръ малоросса, выгнанность его, одежда, жизнѣ, пища, заняія, нравы и обычая, свадьба, похороны, поминовенія, повѣрія и суевѣрія. Народные обычай на Рождество, Новый годъ, Масленницу, Красную горку. Троянцій день, Ивана-Купала и др. Чтеніе сопровождалось свѣтовыми картинаами и исполненіемъ мотивовъ малоросскихъ пѣсенъ. Лекторъ изложилъ послѣдовательно историческіе моменты жизни Малороссіи, остановившись на характеристиѣ малороссійской музыки и пѣснѣ и дальше понятіе о народномъ бытѣ малороссій.

Доходъ отъ лекціи (около 200 руб.) назначается въ пользу учебной мастерской, бывшей прежде Пресвятейшаго пожертвования, а теперь самостоятельной, безплатно снабжающей 42-хъ бѣднѣйшихъ двѣнадцать пищей, одеждой, обувью и пр. («Русск. Вѣдомости» № 14).

Шевченко въ опалѣ Въ № 239 газ. „Галичанинъ“ въ корреспонденціи изъ Добромыла, сообщается, что 9 октября въ Тарновѣ состоялся сѣдѣд складъ духовенства Добромыльскаго деканата, на которомъ постановили: т. к. въ изданномъ Обществомъ „Просвѣта“ полномъ собраніи сочиненій Шевченка нѣкоторая стихотворенія (напр., „Иванъ Гусь“) „содержащіемъ своимъ сопрягались (sic!) религіозности (!) и нравственности“ и т. к. эти сочиненія „прилипъ“ читае школная молодежь, „якъ мужская, такъ и женская“, а гимназическая молодежь, проникнутая „украинизмомъ“ (sic) и „людя золотой волн“; распространяютъ это изданіе среди простого народа, то въ результатѣ получается „развратъ“ для молодежи и простонародія, а дѣятельность душепастырей сильно затрудняется. Въ виду этого добромыльскій деканатъ складъ простъ обратить на этотъ предметъ должное вниманіе, „и якъ были запрещены книжечки „съ уважениемъ съ неба листомъ“, такъ точно должны быть подвергнуты опалѣ и изданія Шевченка съ нерелигіозными и безнравственными стихотвореніями...

Явленье не новое... Какъ извѣстно, чуть ли не съ первыхъ дней доступа сочиненій Шевченка въ болѣѣ широкое круги галицкаго общества, противъ нахъ (сочиненій) изъ года въ годъ ведется кампания въ опредѣленныхъ изданіяхъ. Тамъ не менее интересъ и уваженіе къ нимъ со стороны галицкихъ украинцевъ не только не уменьшается, но съ каждымъ днемъ все больше и больше растетъ, такъ что кампания противниковъ остается безрезультатной. „Всес тѣ стрѣгѣй...“.

Изпышекъ заботливости въ что-либо ново! Изъ канцеляріи Общества им. Михаила Качковскаго во Львовѣ, приписывающего партии „твердоруссовъ“, которое распространяетъ въ народѣ, въ читальникахъ им. Качковскаго, всевозможныя народныя изданія на томъ же языкѣ, на которомъ издаются и газета „Галичанинъ“ и друг. изданія „твердоруссовъ“, — въ ноябрѣ месяца въ Краевую Школьную Раду от-
приведено письмо, в котором просит последнюю обратить внимание на некоторые отрывки в учебнике «Руска Читанка для шкілъ видновихъ, Львівъ, 1902», «несходные съ педагогическими цѣлями народной школы и производящие даже вредное влияние на сердце и умь молодежи».

Конечно, всякий согласится с тѣмъ, что школьные учебники, в особенности учебники родного языка и литературы, должны составлять весьма умѣло, такъ, чтобы они могли давать здоровую пищу для дѣтскаго ума, развивать его духовныя силы, действовать на его воображеніе. И для этого они должны какъ можно ближе стоять къ дѣйствительной жизни, и знакомить ребенка съ реальными фактами жизни, не ограничиваясь лишь исторіями нравоучительно-поучательно и доброотвительнаго характера, при полномъ игнорированіи отрицательныхъ явлений. Обратимся теперь къ инкrimинируемымъ Обществомъ Качковскому отрывкамъ и увидимъ насколько справедливы обвиненія, взвѣденныя на «Читанку».

«Въ названной Читанцѣ,—читаемъ мы («Приложеніе къ Галичанцу», чч. 264 и 265),—евъ уступъ 17 идеализуется сельскій хлопакъ Проданъ, которыя играетъ наилучшее на «социцѣ», наилучше гудеть на тревогѣ и на скрипцѣ, выигрываетъ дрибненькаго, приноситъ, приспѣшиваетъ и приговоряетъ, что акъ хата ходить, «къ якъ возымъ яку въ танецъ, то акъ духу не стацъ». Такою рода идеальной образцъ можетъ навести молодежь лишь на дорогу легкомыслия (!).... Члены Общества Качковскаго, повидимому, навязываются, они дѣлаютъ видъ, что «мужикъ» и другой дѣти воспитываются подъ стекляннымъ колпакомъ, вдыхъ отъ суетнаго мира, и легкомысленная картина, подобная цитированной, настолько чужда дѣтскому поніманию, настолько ей неизвѣстна, что одно лишь упоминаніе о нихъ въ книгѣ можетъ навести дѣтей на дорогу легкомыслия.

Раздѣляясь такъ съ «хлопакомъ Проданомъ», Общество приводить затѣмъ цѣлый рядъ выдержки или голосованныхъ ссылокъ на страницы «Читанки», гдѣ, по его выраженію, «поддоостаточно эротики». Не угодно ли будетъ узнать, что слѣдующій отрывокъ изъ «Гонополи» Шевченка,—есть также эротическаго содержанія:

„Полюбила чорнобрява
Козака дівчина,
Полюбила—не спинила."
праведно письмо, в котором просить последнюю обратьть внимание на некоторые отрывки из учебникъ "Руска Ученица для школьныхъ Лицъ, 1902", "несподичнь съ педагогическими цѣлями народной школы и производящихъ даже вредное влияние на сердце и умъ молодежи".

Конечно, всѣй согласится съ тѣмъ, что школьные учебники, в особенности учебники родного языка и литературы, должны составлять весьма умѣю, такъ, чтобы они могли давать здоровую пищу для дѣтскаго ума, развивать его духовныя силы, дѣйствовать на его воображеніе. А для этого они должны какъ можно ближе стоять къ дѣйствительной жизни, и знакомить ребенка съ реальными фактами жизни, не ограничиваясь лишь историами нравоучительно-поучательного и добродѣтельнаго характера, при полномъ игнорировании отрицательныхъ явлений. Обратимся теперь къ инкриминируемымъ Обществомъ Качковскому отрывкамъ и увидимъ насколько справедливо обвиненіе, взвѣденные на "Ученицкую".

"Въ названной Учительницѣ"—читаемъ мы ("Приложеніе къ Галичаницу", ч. 264 и 265)—"въ уступѣ 17 идеализируется сельскій хлопокъ Проданъ, который играеть наилучше на "соціи", наилучше увести на тревогѣ и на скрипцѣ, выигрываетъ "дрѣбненькаго", прививаетъ, приспѣваетъ и приговариваетъ, что акъ хата ходить, "въ какъ возьмешь яку въ танецъ, то какъ духу не станешь". Такою рода идеальнаго образа можетъ навести молодежь лишь на дорогу меламбія (?)... Члены Общества Качковскаго, повидимому, навищиваютъ, они дѣлаютъ видъ, что "мужики" и другія дѣти воспитываются подъ стекляннымъ козеломъ, вдали отъ суетнаго мѣра, и "легконеснымъ картинъ", подобная цитированной, настолько чужды дѣтскому понятію, настолько ему неизвѣстны, что одно лишь упоминаніе о нихъ въ книгѣ можетъ навести дѣтей на дорогу меламбія.

Раздѣлавшияся такъ съ "хлопкомъ Проданомъ", Общество приводитъ затѣмъ цѣлый рядъ выдержекъ или голословныхъ ссылокъ на страницы "Читателя", где, по его выраженію "поддостаточно эротики". Не угодно ли будетъ узнать, что слѣдующій отрывокъ изъ "Тополи" Шевченко,—есть также эротического содержаніе:

"Полюбила чорнобривца
Козака дивчина,
Полюбила—не спинала.

Эротическаго содержанія оказывается также и "Орысь" Кулишъ. И вообще, всѣи выражения, въ которыхъ говорится, что "дивчина чорнобривецъ", глаза у нея "якъ тернови ягдиикъ", "бровоньй—якъ на шнурукъ"—всё это "едва ли можетъ составлять спасительную лектуру для молодежи въ такомъ возрастѣ, когда у нея пробуждаются половая страсть, который лишь могутъ всплывешь подобными внушительными (5). Дѣйствительно, это "si non e vero—e ben trovato!" Гл. члены Общества, впрочемъ, не были бы обезпокоены, если бы въ той же "дивчина" говорилось, что глаза ея—"якъ у жабы", брови,—"якъ у руки жіенъ" и т. п. Необычайно цѣломудренны г.г. члены!!

Наконецъ, отрывокъ на стр. 219, "Храмъ у Стороницъ"—"есть прямо богохульствомъ!" Обвиненіе слишкомъ серьезное, чтобы не остаться на немъ. Оказывается слѣдующее: "Церковныя праздники установлены въ память святыхъ и Угодниковъ Божіихъ и должны являться моментами, въ которыхъ христіане имѣютъ наполнить свои сердца набожностию и направить свои чувства и мысль къ Богу и Его закону. Между тѣмъ авторъ представляетъ праздникъ святыхъ въ такомъ видѣ, что "мужики" и другія дѣти, объявивъ, что "быть опредѣленіемъ его было, чтобы двѣчата и народъ ссыпались, купались, танцевали, щили, пили, и въспились". Ясное дѣло, что и въ данномъ случаѣ, какъ и во всѣхъ остальныхъ, гл. члены Общества приближаютъ попроску къ извѣстному приему, инсценированию и во всѣхъ этихъ нуціихъ нападакахъ не стояло бы и говорить, если бы они не выходили къ предѣламъ терпимаго вмѣра. Но дѣло въ томъ, что съ этимъ вмѣра ощущаются за вмѣстроѣствіемъ къ правительственноему учрежденію и имѣютъ въ виду, достигнуть усилія. Трудно поверить, что "Кравецъ Шкільскій Рада", въ числѣ членовъ которой есть и украинцы, обратила какое-либо вмѣреніе на явно нетѣплыя обвиненія.
Новь вре в „Обществѣ Качковскаго“*. «Общество Качковского», принадлежащее партии староруссов* и распространяющее до сих пор въ основныхъ имѣніяхъ для народъ изданія на той неудобочитаемой смѣси, которую тѣмъ не менѣе, создатели и благотворители еще называютъ „русскимъ языком“, существующимъ будто бы въ Галичинѣ—въ настоящее время сдѣлали шагъ вперед и изданія свои ведутъ на чисто русскомъ языку, которого, безъ сомнѣнія, въ Галичинѣ не существуетъ. Само собою разумѣется, если до сихъ поръ народъ въ изданіяхъ Качковскаго узнавалъ хотя отчасти родной языкъ, то въ нынѣшнихъ велікорусскихъ брошюрахъ находятъ совсѣмъ узкъ мало родственнаго. Недавно въ Обществѣ Качковскаго, какъ сообщалъ „Русская“ (**№** 284), получено письмо одного крестьянина сдѣлавшаго содержаніе: „ниспала 2 кѣроны, членский вносъ рн рн 1902 і пропу пріписать книжки въ нашей русской мовѣ, бо діставамъ два книжки одъ общества одна Нак передъ Рождеств., друга Иванъ Дуракъ не есть писанн нашои мовей (?) намъ такихъ не попробилъ. Симеонъ Притула“.*

Въ вѣч въ Станиславовѣ (въ Галичинѣ). Стараніями филиала Общества „Просвѣти“ состоялось 8 декабря въ Станиславовѣ вѣчч, на которомъ, несмотря на будничный день, присутствовало болѣе 500 крестьянъ, вѣсколько десятковъ священниковъ и множество станичныхъ священниковъ и интеллигенціи. Вѣчч открыто о. Варышъ изъ Угринова рефератомъ: „Про наше шкільничество“, въ которомъ, остановившися жалѣцѣ на ошибкахъ и недостацѣ школьного дѣла въ Австріи, изобразилъ яркими примѣрами преслѣдованіе украинского школьнаго образования въ восточной Галичіи, гдѣ умышлено стараются держать крестьянъ во тьмъ съ своеерѣзными цѣлями. Совершенно неправда, будто въ Галичичѣ украинскихъ народныхъ школъ болѣе, чѣмъ польскихъ, такъ какъ украинскія школы—но болѣе части—угорянскія, и ребенокъ, пройдя курсъ такой школы, набиваетъ себѣ голову баснями о Кракусѣ и Вацдахъ. Референтъ протестовалъ также противъ занесеній въ число Польскихъ тѣхъ Русиновъ, которые исповѣдуютъ латинскій обрядъ. Коснувшись средней школы, ораторъ справедливо заметилъ, что по своей численности Русины должны иметь не 31/2 украинскихъ гимназій, но и 24 было бы мало, а Львовскій университетъ долженъ быть всѣцѣ украинскимъ. Въ конце референта обратился ко всѣму украинскому народу съ призывомъ къ борьбѣ за свои

исконный права и къ просвѣтительной дѣятельности. Въ обсужденіи этого вопроса принимали участіе многие изъ присутствующихъ, и между прочимъ М. Петрицкій предложилъ резолюцію съ требованіемъ отъ правительства основанія украинскаго университета во Львовѣ путемъ ежегоднаго открытия 5 каѳедръ („Русская“, **№** 268).

Украинскіе курсы въ Львовскомъ университетѣ. На филологическомъ факультетѣ Львовского университета по-украински въ настоящее время читаются слѣдующіе курсы: 1) проф. Душевскій—исторія Литвы и Польши; 2) проф. Студынскій—исторія украинской литературы до конца XV в.; 3) проф. Колеса—исторія украинской литературы XIX в.; 4) проф. Кокорец—украинскій языкъ и отличительныя черты его отъ польскаго. („Извѣстія по лит. наукъ и бібліогр.“ 1902 г., **№** 2).

Изработіе галицкаго ученаго въ Академію наукъ. Въ срединѣ декабрѣ Академіей Наукъ избрань въ члены-корреспонденты молодой галицкій ученый Володимиръ Гнатюкъ, редакторъ „Литературно-Наукового Вістника“ и дѣятельный членъ и сотрудникъ „Науковомъ Товариства імъ. Шевченка“. Г. Гнатюкъ извѣстенъ многочисленными и союзными изслѣдователями въ области украинской этнографіи и писмѣнности, въ особенности касающимися почти не затронутой научными изслѣдователями Горской Руси.

Привѣтствуемъ по поводу изображенія г. Гнатюка важный фактъ призыванія Академіей Наукъ щедрыхъ научныхъ заслугъ одного изъ талантливыхъ галицко-украинскихъ ученыхъ, справившагося въ „Науковомъ Товариствѣ імъ. Шевченка“.

Первый Русинъ въ Палатѣ Господъ. Въ Австрійскую Палату Господъ, въ составъ которой входять принцы царствующаго дома, владѣтели майоратовъ, архіепископы (въ томъ числѣ и львовскій митрополитъ), а также по назначению императора нѣкоторыя лица, оказавшися выдѣльными служилъ церкви, государству, наукѣ и искусствамъ, въ декабрѣ мѣсяца истекшаго года назначенъ, какъ сообщалъ „Русская“ (**№** 276) между прочимъ первый (не считая львовскихъ митрополитовъ) русинъ Владиславъ Федоровичъ, владѣтель Викника
Новые врата в "Общество Качковского". "Общество Качковского", принадлежавшее партии "староруссов" и распространявшее до сих пор в основных областях им чтительных, национального изданья на той неудобночтимой съёмке, которую тьма не могла, создатели и благотворители её называют "руским языком", существующим будто бы в Галичине——но настоящее время сделалось много вперед, и изданья свои ведеть на чисто русском языке, которого, без сомнения, в Галичине не существует. Само ссобо разумеется, если до сих пор народ в изданиях Качковского узнает хотя отчасти родной язык, то в нынешних великорусских брошюрах находит совсем уж не малодостоинства. Недавно в Обществе Качковского, как сообщается "Руслан" (№ 284), получено письмо одного крестьянина следующего содержания: "носят 2 к (корны), чешеский внос на рік 1902 і прошу приписать книжочки в нашей русской мові, бо діставем дві книжочки од общества одна Ніч перед Рождест., друга Іван Дурак не есть писані нашою мовом (?) нам таких не потребно. Симеон Притула".

Въчье в Станиславовѣ (въ Галичинѣ). Стараниями филіи Общества "Прорывія" состоялось 8 декабря въ Станиславовѣ въчье, на которомъ, несмотря на будничный день, присутствовало больше 500 крестьянъ, въ десяткахъ священниковъ и множество станицивскихъ мѣщанъ, и интеллигеніи. Въчье открыло о. Варышъ изъ Угринова рефератомъ "Про наше шкільництво", въ которомъ, остановились на передахъ на ошибкахъ и недостаткахъ школьного дѣла въ Австріи, изобразилъ яркими примѣрами преслѣдование украинского школьнаго образования въ восточной Галичіи, где умышленно стараются держать крестьянъ во тьмъ съ своеобразными цѣлями. Совершенно неправда, будто въ Галичинѣ украинскихъ народныхъ школъ больше, чѣмъ полякихъ, такъ какъ украинскихъ школъ—но большей части—угорскія, и ребекнокъ, прошлый курсъ такой школы, набиваетъ себѣ голову бассей о Краусахъ и Вандахъ. Референтъ протестовалъ также противъ занесеній въ число Полковъ тѣхъ Русиновъ, которые испоѣдываются латинскимъ обрядомъ. Коснувшись среды школь, ораторъ справедливо замѣтилъ, что по своей численности Русины должны иметь не 31/2 украинскихъ гимназій, но и 24 было бы мало, а Львовскій университетъ долженъ быть всѣдо украинскимъ. Въ концѣ референтъ обратился ко всѣму украинскому народу съ призывомъ къ борьбѣ за свои исконныя права и къ просвѣтительной дѣятельности. Въ обсужденіи этого вопроса приняли участие многие изъ присутствующихъ, и между прочимъ М. Петрицикъ предложилъ резолюцію съ требованиями отъ правительства основанія украинского университета во Львовѣ путемъ ежегоднаго открытия 5 каѳедръ ("Руслан", № 268).

Украинскіе курсы въ Львовскомъ университетѣ. На филологическомъ факультетѣ Львовского университета по-украински въ настоящее время читаются слѣдующіе курсы: 1) проф. Грушевской—исторія Литвы и Польши; 2) проф. Студынской—исторія украинской литературы до конца XV в.; 3) проф. Колесова—исторія украинской литературы XIX в.; 4) проф. Кокоруздъ—украинский языкъ и отличительныя черты его отъ польского. ("Извѣстія по лит. наук. и бібліогр."). 1902 г., № 2).

Избрание галицкаго ученаго въ Академію наукъ. Въ срединѣ декабря Академіей Наукъ избраны въ члены—корреспонденты молодой галицкій ученый Володимиръ Гнатюкъ, редакторъ "Литературно-Наукового Вѣстника" и дѣятельный членъ и сотрудникъ "Наукового Товариства ім. Шевченка". Г. Гнатюкъ изъвестенъ многочисленными и социальными изслѣдованими въ области украинской этнографіи и письменности, въ особенности касающимися почти не затронутой научными изслѣдованіями Угорской Руси.

Принявшихъ по поводу избрания г. Гнатюка важный фактъ избрания Академіей Наукъ цѣнныхъ научныхъ заслугъ одного изъ галицкіхъ галицко-украинскихъ ученыхъ, сгруппировавшихся въ "Науковомъ Товариствѣ ім. Шевченка".

Первый Русинъ въ Палатѣ Господъ. Въ Австрійскую Палату Господъ, въ составѣ которой входятъ пришл царствующаго дома, владѣли майоратовъ, архіепископы (въ томъ числѣ и львовскій митрополитъ), а также по назначенію императора нѣкоторыя лица, оказавшияся выдающимися услугами дрѣвушки, государству, наукѣ и искусствамъ, въ декабрѣ мѣсяцѣ истекшаго года назначенъ—какъ сообщаеть "Руслан" (№ 276) между прочимъ первый (не считая львовскіхъ митрополитовъ) русина Владиславъ Федоровичъ, владѣтель Викна
Съезд национально-демократической партии. Два дня, 13 и 14 декабря, происходили во Львове съезд делегатов национально-демократической партии. На очередь были поставлены вопросы: об организации, стачкѣ и академическомъ фонды. Относительно второго пункта была поставлена следующая резолюция: «организация стачекъ нужна, потому что господствует злоупотребление трудомъ крестьянъ-земледѣлищъ и такъ какъ, въ виду этого, стачки обязательно возникнуть въ нѣкоторыхъ уѣздахъ и въ будущемъ (1903) году, то народный комитетъ долженъ принять всѣчески мѣры, чтобы не допустить прекращенія стачекъ».

Затѣмъ, по предложенію д-ра Олесницкаго, рѣшено основать во Львовѣ бюро юридической помощи при «народномъ комитете», которое будетъ имѣть своей задачей охрану интересовъ украинского населения въ странѣ и въ каждый нужный моментъ подавать юридическую помощь всѣмъ, кто посѣтитъ этотъ за сельско-хозяйственной стачки или находится въ заключеніи. Что касается академическаго фонда (суммы, собранныхъ на студентовъ—сессионниковъ), постановлено отдать весь фондъ «народному комитету» во Львовѣ для выдачи субсидий стачечникамъ.

Затѣмъ, по предложенію г. Гурина, рѣшено и въ будущемъ году организовать и провести стачки, въ особенности въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Галицкаго Подолья,—въ противовѣсть колонизационной дѣятельности польского центральнаго комитета. Планъ проведения стачекъ выработанъ тайнымъ стачечнымъ комитетомъ, дѣлающимъ соотвѣтствующія постановленія на секретномъ собраніи.

На сѣдѣ былъ также затронутъ вопросы объ отношеніи къ сѣймѣ и парламенту. По первому вопросу постановлено следующее рѣшеніе: «принимая во вниманіе, что Галицкій сѣймъ въ текущемъ составѣ приноситъ вредъ украинскому населенію Галичины, и вся политика большинства этого сѣйма направлена противъ интересовъ и национального существованія Русиновъ, и что господствующая въ странѣ партия полковъ въ послѣднее время открыла дѣянія съ цѣлью окончательно погубить Русиновъ, какъ народность—народный сѣдѣ обращается къ своимъ посламъ, чтобы они соотвѣтственно съ этимъ держали себя въ сѣймѣ и выступали противъ польскаго большинства і его дѣятельности въ сѣймѣ съ самой рѣшительной оппозиціей». Такое же постановленіе сдѣлано относительно парламента.

Наконецъ, сѣдѣ избралъ правленіе национально-демократической партии, въ составъ котораго вошли: др. Е. Левицкий, др. Николай Шухевичъ, Лонгинъ Пегельскій, Кузаковскій и проф. Шухевичъ.
демократической партии. На очередь были поставлены вопросы: об организации, стаже и академическом фонде. Относительно второго пункта была поставлена следующая резолюция: «организация стажа нужна, та, как гдѣ господствует злоупотребление трудом крестьянских земледельца не так, как в виду этого, стажи необходимо вновь в нѣкоторых уѣздах и в будущем (1903) году, то народный Комитет должен принять всческій мѣры, чтобы не допустить прекращенія стажа».

Затѣм, по предложенію д-ра Олесницкаго, рѣшено основать въ Львовѣ бюро юридической помощи при Народном Комитете, которое будет иметь свойей задачей охрану интересовъ украинского населения въ странѣ и въ каждомъ нужный моментъ подавать юридическую помощь всѣмъ, кто посвѣтъ потерять изъ за сельско-хозяйственной стачки или находится въ заключеніи. Что касается академическаго фонда (суммы, собранных на студентовъ—спеціонистовъ), постановлено отдать весь фонды Народному Комитету въ Львовѣ для выдачи субсидий стачечникамъ.

Затѣм, по предложенію г. Гурина, рѣшено въ будущемъ году организовать и провести стачки въ особенности въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Галицкаго Подолья—въ противовѣкъ колонизационной дѣятельности полскаго центральнаго комитета. Планъ проведения стачекъ выработанъ тайнымъ стачечнымъ комитетомъ, ожидаемымъ соответствующихъ постановленій на секретномъ собраніи.

На сѣдѣ были также затронуты вопросы объ отношеніяхъ къ сейму и парламенту. По первому вопросу постановлено слѣдующее рѣшеніе: «принимая во внимание, что Галицкій сеймъ въ теперешнемъ составѣ приносить вредъ украинскому населенію Галичины, и вся политика большинства этого сейма направлена противъ интересовъ и национальнаго существованія Русиновъ, и что господствующая въ странѣ партия полнихъ въ последнее время открыла дѣятельность съ цѣлью окончательно погубить Русиновъ, какъ народность—Народный Сѣдѣ обращается къ своимъ посламъ, чтобы они состоятельными съ этимъ держали себя въ сеймѣ и выступали противъ полскаго большинства и его дѣятельности въ сеймѣ въ самой рѣшительной оппозиціи». Такое же постановленіе сдѣлано относительно парламента.

Наконецъ, сѣдѣ избрали правленіе национально-демократической партии, въ составъ котораго вошли: др. Е. Левицкій, др. Николай Шуехвичъ, Лонгинъ Пегельский, Кулачковскій и проф. Шуехвичъ.
Мертвый ли глыба наш народ? Такой вопрос поставил корреспондент газеты «Руслан» (Nо 285). В ответ какому-то г. Миловскому, назвавшему галицких украинцев «мёртвый глыбой», корреспондент приводит в доказательство любопытную статистику из м. Угнева (Равского повята) короткую, несмотря на неудовлетворительную экономических условий, обучает десятки своих детей в разных школах. В истекшем 1902 году из школах вит. Угнева обучалось 29 душ мужского и женского пола — угневских украинских горожан, а именно: во львовском университете 5, винском — 1, во львовской гимназии — 8, во перемышльской — 6, в коломыской — 1, в учителской семинарии в Соколь — 1, в учителской семинарии во Львов — 1, в народной школе в Раве Русской — 4, в женской учителской семинарии во Львов — 1, в институте имени св. Ольги — 1.

К этому надо добавить, что более 20 русинов из Угнева занимают солидное общественное положение.

Потому же вопросу имелъ материалъ и в № 278 той же газеты. Статистика еще более любопытна, такъ какъ касается 2-хъ обыкновенныхъ сель — Жужель и Цеблювъ, население которыхъ не ограничивается одними мѣстными школами, но отправляетъ своихъ дѣтей въ высшемъ учебномъ заведеніи для завершенія образованія. Оказывается: учащихся мужскаго пола — въ гимназіяхъ львовскихъ — 7, ярославской — 3, въ перемышльской — 2, въ учителской семинарии въ Соколь — 4, въ промышленной школѣ во Львов — 1, въ Римской коллегіи — 1, получили училищный мѣста — 3. Учащихся женскаго пола: во Львовѣ въ Василіанской женской школѣ — 1, въ Соколь въ частной учителской семинаріи — 1, въ Рождествѣ на учительской должности — 1, въ Закопанѣ, въ женской сельской учителской школѣ — 4, въ Жужѣ въ женской школѣ при монастырѣ — 9.
Мертвый ли глубь наш народ? Такой вопрос поставил корреспондент газеты «Руслан» (№ 285). В ответ какому-то г. Милковскому, назвавшему галицких украинцев «мертвый глубь», корреспондент приводит в доказательство любонятину статистику из м. Угнева (Равского повята) которое, несмотря на неудовлетворительную экономическую обстановку, обучаются десятки своих детей в разных школах. В истекшем 1902 году в школах м. Угнева обучалось 29 душ мужского и женского пола—угневских украинских горожан, и именно: во львовском университете—5, венском—1, во львовской гимназии—8, в перемышльской—6, в коломийской—1, в училищной семинарии в Соколе—1, в училищной семинарии во Львове—1, в народной школе в Раве Русской—4, в женской училищной семинарии во Львове—1, в институте имени св. Ольги—1.

К этому надо добавить, что более 20 русинов из Угнева занимают солидное общественное положение.

По тому же вопросу имелъ материал и в № 278 той же газеты. Статистика еще боше любопытна, так как касается 2-й обыкновенной сель—Жужель и Цеблоуз, население которых не ограничивается одними мѣстными школами, но отправляют своих детей в высшее учебное заведение для завершения образования. Оказывается: учащихся мужского пола—в гимназиях львовских—7, ярославской—3, в пересмешльской—2, в училищной семинарии в Соколе—4, в промышленной школе во Львове—1, в Римской коллегии—1, получили училищный мѣста—3. Учащихся женского пола: во Львове в Василевской женской школе—1, в Соколе в частной училищной семинарии—1, в Рождество на училищной должности—1, в Закопань, в женской солохозяйственной школе—4, в Жужеле в женской школе при монастырь—9.

Народный пѣсни въ Австрии. Общество «Die Universal Edition Actiengesellschaft in Wien, Maximilianstrasse, № 11» задумало выпустить грандиозное издание подъ заглавием „Das Volkslied in Oesterreich“, где будутъ помѣщены первые народныхъ пѣсеннон творчества, вмѣстѣ съ нотами, всѣхъ австрийскихъ народовъ въ такой формѣ и такомъ объемѣ, какимъ донынѣ еще не было.

Въ качествѣ матеріала для этого предприятия слѣдуетъ присылать только что вышедшія изъ печати издания, затѣмъ рукописи еще не напечатанныхъ пѣсень и отдѣльные, для этой цѣли приготовленные, сборники изъ народныхъ устъ и списки изъ музыкальныхъ архивовъ. Общество выплачиваетъ расходы за приготовление такихъ матеріаловъ. Общество будетъ помѣщать оригинальныя тексты, а также хорошие переводы. Этимъ коллективными предприятиямъ заинтересовалось Министерство Просвѣщенія и циркулярно предписано подчиненнымъ своимъ прийти Обществу на помощь („Руслан“, 275). Было бы крайне печально, если бы галицкіе композиторы и представители музыки не приложили усилий къ тому, чтобы наилучшимъ образомъ представить галицко-украинское народное пѣсеннон творчество въ капитальномъ трудѣ Вѣнскаго Общества.

Альбомъ стариныхъ церквей. Такой альбомъ предлагается издатъ «Галиччанинъ» (№ 282) въ Галиччанъ. Старинныхъ церквей, по заявлению газеты, найдется еще довольно много. Въ альбомѣ должны войти фотографические снимки церквей съ обозначеніемъ мѣста, года основанія и другихъ данныхъ. Изданиемъ такого альбома „могло бы заняться наше многозаслуженное Общество им. Михаила Качковскаго и разослатъ его яко книжечки Общества для своихъ членовъ“. Конечно, разослать не трудно, но хорошо трудное издание проектируемый альбомъ, особенно тѣмъ путемъ, какой рекомендуется авторъ статьи (Николаевичъ), а именно—путемъ обращенія къ духовенству съ просьбой о содѣйствіи. Не знаемъ, быть можетъ Галицкое Томъ 80.—Январь, 1903.
духовенство слишком не похоже на наше, но все-таки сомневаемся, чтобы из проекта «Галичанина» что-либо вышло.


Таким образом Русины стоят в отношении количества населения на четвертом месте, но в отношении политическом чуть ли не в самом конце. Из тъех же отчетов ясствует, что в течение 10 лет относительно всего населения поляки, (в Салецк и отчасти в Галичине,— с 15.84% до 16.61%). За то потеряли больше всего низычны вм. (36.05%—35.68%) и отчасти чехи (вм. 23.32%—23.23%). Число русинов за 10 лет возрослло на 1/4 миллиона, но в 10% отношений уменьшилось на 0.03% (вм. 13.22%—13.17%). (Рускан, № 273).

Старые писи. В № 9617 газ. «Новое Время» нёкий аноним, именуя себя, броятня из сморонки, «Русской Правды» издал новую глобуфилологических замечаний в статье «Русина» и «русский», будто бы выясняющей галицкую (польско-русскую) отношения. Чтобы видеть, насколько г-жа Русская Правда выясняет их, достаточно будет указать на такие, обычные на сборках «Нового Времени», премия: различие между «русином» и «русским», существующее лишь в воображении австрийских властей, имене-европейских (!) публицистов Вины и Будапешта и польских шовинистов: австрийских власти, а мятеж с ними и полки кооперации с галицкими украинофиалами—это уж совсем что-то неуважное, даже со стороны прозревающей в «Новом Времени» г-жи Русской Правды, как бы она ни старалась наминчать, «Кому же неизвестна,—патетически восклицает Русская Правда,— попытка этих господ создать раздуду вопрос, наперекор стихийную украинскую» или «русскую народность» и т. п. А 10-ю строками ниже можно прочесть, что «полки переставят теперь поддерживать «украинофи-
Старая письменность. В № 9617 газ. "Новое Время" нѣкѣй анонимъ, именуя себя, впрочемъ изъ скромности, "Русской Правдою" издались потомъ глубокофилологическихъ замѣчаній въ статьѣ "Руссина" и "русскій", будто бы выясняющій галицію (польско-русскій) отношенія. Чтобы видѣть, насколько г-жа Русская Правда выясняет ихъ, достаточно будетъ указать на тѣ, обыкновенные на стольныхъ "Новаго Времени", примѣры: различіе между "русиномъ" и "русскимъ" существуетъ лишь въ воображеніи австрийскихъ властей, піеменецко-еврейскихъ (!) публицистовъ Вѣны и Будапеща и польскихъ шовинистовъ австрийскаго управления, а вмѣсть съ ними и поляки кокетничаютъ съ галиційскими украинофилами—и вотъ совѣтъ, что-то несуразное, даже со стороны потоковесившейся въ "Новѣмъ Времени" г-жіи Русской Правды, какъ бы она ни старалась наминичать. "Новому же извѣстна,—патетическимъ восклицаніемъ Русская Правда,—онѣть такъ-то господь создать разсуждъ, напр. сколько стихи уничтожаютъ "украинскую" или "русскую народность" и т. п. А 10-ю строками ниже можно прочесть, что "полика перестаютъ теперь поддерживать "украинофі-
Заседание предварительного комитета по устройству НИИ археологического съезда в г. Екатеринослав. 4-го, 5-го и 6-го сего января в доме императорского московского археологического общества происходил заседаний предварительного комитета по устройству НИИ. 1905 года в г. Екатеринославе XIII-го археологического съезда. В заседаниях участвовало около 60 депутатов от университетов, духовных академий и других высших учебных заведений, археологических и иных учебных обществ, в том числе и екатеринославского научного общества, правительственных архивов, музеев, губернских учебных архивных комиссий, губернских статистических комитетов, екатеринославского городского общественного управления и екатеринославского комитета по устройству НИИ археологического съезда.

В результате союзницей было принято, что XIII съезд должен состояться в г. Екатеринославе с 15-го по 27-е августа 1905 года, что занятие его будут распределены по трем же 9-ти отделениям или секциям, что и на XII-мъ харьковском съезде, съ тьмъ намѣреніемъ, что IV секція должна получить название „археологической“ или „учебной и военной“, а IX-я — „археографическая и хронологическая“. Правила създа приняты, вообще, тѣ же, что и для предшествовавшаго създа, съ небольшими лишь измѣненіями въ редакціи нѣкоторыхъ параграфовъ. Екатеринославскіе депутаты Я. Н. Гололобовъ, В. В. Куриловъ, А. С. Синявскій и Д. И. Эварнкій заняли, что, по инициативѣ екатеринославскаго губернатора гр. Келлера, образованъ мѣстный предварительный комитет по устройству създа подъ предсѣдательствомъ екатеринославскаго губернскаго предводителя дворянства М. И. Михайловскаго, причемъ уже въ настоящее время выяснилось, что для XIII създа могутъ быть отведены вполнѣ достаточныя и подходящія помещения въ здѣсь Петербургскаго дворца, высшаго горнаго училища и екатеринославскаго музея, который будетъ отстроенъ ко времени създа; что екатеринославскій комитетъ и всѣ мѣстныя дѣды готовы работать по указаниямъ московскаго археологическаго общества; что есть возможность произвести археологическія раскопки въ всѣхъ мѣстахъ при соизволеніи землевладѣльцевъ гр. Канкрева, Михайловскаго, Струкова, Левина, Гана, Шишкима и др., что возможно будетъ устройство археологической и этнографической выставки и организовать экспозиціи для ознакомления съ древностями края; что богатый матеріалъ для изслѣдований представляютъ курганы близъ самаго г. Екатеринослава, и вообще берега Днѣпрѣ, особенно близъ пороговъ И мѣстъ. Никополя, но желательно было бы произвести раскопки курганы въ Бахмутскомъ уѣздѣ, что служило бы продолженіемъ изслѣдований, производившихся для XII харьковского създа, а также въ другихъ мѣстностяхъ Херсонской и Бессарабской губерній. Собраніе благодаря г. екатеринославскіхъ депутатовъ за ихъ сообщенія и за любезную готовность представляемыхъ ими учрежденій послужить интересомъ XIII археологическаго създа. Депутатъ харьковскаго университета проф. Д. И. Багалы выразилъ мнѣніе, что, при предѣленіи работъ предстоящаго създа, необходимо иметь въ видѣ: 1) продолжение работъ предшествовавшаго харьковскаго създа и 2) специальная задачи екатеринославскаго създа. Къ прежнему району изслѣдованій слободской и львобережной Украінѣ сдѣланъ прибавить Екатеринославскую и Херсонскую губернію, въ частности продолжить нѣкоторыя раскопки въ Харьковской губ. (въ Сальтовѣ), по рѣкѣ Донцѣ и проч. и произвести изслѣдованія по Днѣпрѣ, Орѣ, Каль—
тъмъ измѣненіемъ, что IV сѣкція должна получить название «Древности юридическія; быть хозяйственная, домашняя и военная»., а IX-я— «Археографія и архивовѣдэніе». Правила съѣзда приняты, вообще, тѣ же, что и для предшествовавшаго съѣзда, съ нѣкоторыми лишь измѣненіями въ редакціи нѣкоторыхъ параграфовъ. Екатеринославскіе депутаты Я. Г. Голохобовъ, В. В. Куріловъ, А. С. Синявскій и Д. И. Еварніцкий заявили, что, по инициативѣ екатеринославскаго губернатора гр. Келлера, образованъ мѣстный предварительный комитет по устройству съѣзда подъ предсѣдательствомъ екатеринославскаго губернскаго предводителя дворянства М. И. Михалевскаго, причемъ уже въ настоящее время выяснилось, что для XIII сѣзда могутъ быть отведены вполнѣ достаточныя и подходящия помѣщенія въ здаіахъ Потемкинскаго двора, вышаго горнаго училища и екатеринославскаго музей, который будетъ отстроенъ ко времени сѣзда; что екатеринославскій комитетъ и всѣ мѣстныя дѣятеля готовы работать по указаніи московскаго археологическаго общества; что есть возможность произвести археологическія раскопки въ нѣкоторыхъ мѣстахъ при содѣйствіи землевладѣльцевъ гр. Канкріна, Михалевскаго, Струкова, Левина, Гана, Шишкіна и др., что возможно будетъ устроить археологическую и этнографическую выставку и организовать экскursion для ознакомленія съ древностями края; что богатый материалъ для изслѣдованій представляютъ курганы близъ самого екатеринослава, въ особенности близъ горнаго училища и іѣст. Никополя, но желательно было бы произвести раскопки кургановъ въ Бахмутскомъ уѣздѣ, что служило бы продолженіемъ изслѣдованій, производившихся для XII харьковскаго сѣзда, а также въ другихъ мѣстностяхъ Херсонской и Бессарабской губерній. Собраніе благодарило гг. екатеринославскихъ депутатовъ за ихъ сообщенія и за любезную готовность представленныхъ имъ учрежденій послужить интересамъ XIII археологическаго сѣзда. Депутатъ харьковскаго университета проф. Д. И. Багалатъ выразилъ мнѣніе, что, при опредѣленіи работъ предстоящаго сѣзда, необходимо имѣть въ виду: 1) продолженіе работъ предшествовавшаго харьковскаго сѣзда и 2) специальныя задачи екатеринославскаго сѣзда. Къ прежнему району изслѣдованій свободской и лѣвообережной Украинѣ сдѣлана прибавка Екатеринославскую и Херсонскую губернію, въ частности—продолжить нѣкоторыя раскопки въ Харьковской губ. (въ Салтовѣ), по рѣчкѣ Донцу и проч. и произвести изслѣдованія по Днѣпрѣ, Орѣ, Каль-
димо обратиться по этому поводу. Должно было письмо проф. А. И. Маркевича, в котором он указывает, что большое значение для съезда могли бы иметь популярные лекции по археологии в различных местностях Новороссии; по этому поводу было указано, что такие лекции уже читались в разных городах Екатеринославской губернии Д. И. Эвартицким, и постановлено было просить способствовать осуществлению этой идеи и пр. Маркевича. Севастопольский городской голова Максимов просил комитет телеграммой «включить Севастополь в число мест, которые члены съезда предполагают посвятить в августе 1905 г.»; комитет постановил благодаря севастопольскому городскому общественному управлению и по окончании съезда, предпринять экскурсию к Севастополю, где особенно интересным является посещение развала Херсонеса. Императорское уральское общество археологов естествознания сообщило, что оно просит имьть в виду г. Екатерибург в качестве мест для собрания XIV археологического съезда; аналогичные заявления получены также изъ Чернигова и Тифлиса. Постановлено обратиться в черниговскую губернскую земскую управу с просьбой о выставке в Екатеринославе на время съезда наиболее интересных предметов из местного археологического музея Тарновского. В. А. Городцов указал на важность а) определения юго-восточной границы домостолья Руси XIII в. и б) выяснения типов посевных печенгтов, торков, полоцких и татар XIV в. Проф. Кочубинский заявил, что для разработки последнего вопроса желательно бы привлечь также мадьярских археологов. Въ заключение постановлено обратиться гг. министрамъ народного просвѣщенія и финансовъ съ ходатайствомъ о разрѣщеніи членамъ будущаго съѣзда, занимающимися преподаваніемъ въ учебных заведеніяхъ означенныхъ министерствъ, отпускъ не только на время съѣзда, но и на время имѣющихся состояться по окончании съѣзда научныхъ экскурсій. («Вѣстнѣкъ Юга», № 319).

Народные школы въ Галиціи. Въ 1901—1902 г. въ Галиціи всѣхъ народныхъ школъ было: польскихъ—2083, украинскихъ—1994 и вѣменскихъ—29 съ 698,153 учениками во всѣхъ школахъ („Nowa Reforma“).
димо обратиться по этому поводу. Доложено было письмо проф. А. И. Маркевича, в котором он указывает, что большое значение для съезда могли бы иметь популярная лекция по археологии в различных местностях Новороссии; по этому поводу было указано, что такая лекция уже читалась в различных городах Екатеринославской губернии Д. И. Эверинским, и постановлено было просить способствовать осуществлению этой идеи и пр. Маркевича. Севастопольский городской голова Максимов просил комитет телеграммой включить Севастополь в число мест, которых члены съезда предполагают посещать в августе 1905 г.; комитет постановил благодарить севастопольское городское общественное управление и, по окончании съезда, предпринять экскурсию в Севастополь, где особенно интересным является посещение развитых Херсонеса. Императорское уральское общество архитекторов естествознания сообщило, что оно просит иметь в виду г. Екатеринбург в качестве места для собрания XIV археологического съезда; аналогичное заявление получено также из Черногива и Тифлиса. Постановлено обратиться в черноговскую губернскую земскую управу с просьбой о выставке в Екатеринославе ко времени съезда наиболее интересных предметов из местного археологического музея Тарновского. В. А. Городцов указал на важность а) определения юго-восточной границы домостроительной Руси XIII в. и б) выяснения типов погребений печенегов, тюрок, половцев и татар XIV в. Проф. Кочубинский замечает, что для разработки последнего вопроса желательно бы привлечь также мадьярских археологов. В заключение постановлено обратиться к гг. министрам народного просвещения и финансов с ходатайством об отчислении членам будущего съезда, занимающимся преподаванием в учебных заведениях, высоких образовательных учреждениях, отпуск, не только на время съезда, но и на время имеющих состояться по окончании съезда научных экскурсий. («Вестник Юга», № 319).

Народные школы в Галиции. В 1901—1902 г. в Галиции 292 народных школ было: польских — 2083, украинских — 1994 и в немецких — 698,133 учениками во всех школах ("Nowa Reforma").
БИБЛИОГРАФИЯ.

Т. Г. Шевченко. Мотивы поэзии. Переводы "Кобзаря" С. П. Дримцова. Съ иллюстраціями Хохрякова и А. Рылова и фрагментами музыки М. Лысенка. Выпуск I-й Цына 45 к. Вятка. 1902 г. in 8°, 40 стр.

"Въ наше время, когда такъ болѣе звучитъ лира, не мѣшаетъ вспомнить о великѣмъ народномъ поэтомъ, о толь батькѣ-Тарасѣ, которому сквозь невозможный жизненный услови, подъ тягчайшими ударами жизни, прошло до могилы свято и вѣрно свое чистое, теплое, высокоочувствительное отношение къ народу."—такъ опредѣляетъ г. Дримцовъ задуманное имъ издание своихъ переводовъ "Кобзаря".

Несколько не враждебныхъ противъ выставленныхъ г. Дримцовымъ мотивовъ, мы готовы признать всякую новую попытку ознакомленія съ музой великаго поэта широкихъ круговъ русскаго общества, для которыхъ чтеніе "Кобзаря" въ полнѣ подлинникомъ представляеть затрудненіе, такъ какъ русская литература, несмотря на истекшее пятьдесятъ лѣтъ со времени выхода "Кобзаря" въ свѣтъ, и до сихъ поръ не располагаетъ вполнѣ удовлетворительнымъ полнымъ переводомъ его. Несомнѣнно, что отсутствіе полнаго и хорошаго перевода безъъертныхъ произведеній Т. Г. Шевченка, является крупнымъ и чувствительнымъ пробѣломъ для великорусской литературы и общества. Вышедший въ (1900 году) переводъ "Кобзаря" подъ редакціей г. В. Блоусова, до которой лишь степени отдѣлвала уменьшенію этого пробѣла, но цѣлкомъ не устранилъ его.

Лежащая передъ нами книжка производитъ пріятное впечатлѣніе прежде всего своею внѣшностью: внѣшность книжки вполнѣ оптимал.; въ книгѣ—находимъ два портрета Т. Г. Шевченка, воспроизводящій гравюру къ картинѣ художника Надеждина и снимки къ картинѣ г.г. Хохрякова и Рылова. Правда иллюстраціи заставляютъ желать многаго, но приемы техники у нынѣ таковы, что и за то спасибо. Но особенно пріятное впечатлѣніе производитъ тепло написанное авторомъ переводовъ предисловіе. Все онъ проникнутъ глубокимъ чувствомъ любви и къ самой личности великаго поэта, и къ созданіямъ его музык, и къ тѣмъ основными мотивамъ, какими вдохновлялась лира поэта. Указанію главнѣйшихъ мотивовъ поэзии Т. Г. Шевченка посвящено главнымъ образомъ предисловіе къ переводамъ "Кобзаря".

Обращаемся къ самымъ переводамъ.

Г. Дримцовъ въ своемъ предисловіи говоритъ: "Переводить Т. Г. Шевченка не только трудно, но въ иныхъ случаяхъ почти невозможно, ибо русскій языкъ не можетъ передавать красотъ и глубины подлинника и его образнаго характера душевныхъ настроений. Поэтому переводчикъ поставилъ себѣ скромную цѣль: до нѣкоторой степени служить помощникомъ при чтеніи подлинника, по преимуществу стремясь къ передачѣ настроений".

Въ этихъ строкахъ предисловія мы находимъ, такимъ образомъ, ключъ къ уразумѣнію вѣсколько страннаго заголовка книжки, въ которомъ рядомъ съ словами "мотивы поэзіи" стоитъ слово: "переводы Кобзаря". Но не въ заголовкѣ, хотя бы и порождающемъ недоразумѣніе, дѣло, а въ томъ, насколько авторъ перевода справился съ своей задачей. Въ составѣ первого выпуска вошелъ переводъ всего лице стихотворений изъ "Кобзаря", а именно: "Думы мои, думы мои", "Чего мени тяжко", "Мени тринадцатый млынъ", "Мыслять дни", "Сонъ", "Прощай, свите, прощай, земле", "Не нарикаю я на Бога", "Музъ", "Огни горятъ", "За соцемъ хмарькъ пльне" и др., "Заповѣдь". Въ общемъ переводы г. Дримцова по своему достоинству должны быть признаны выше и лучше нѣкоторыхъ изъ известныхъ доселѣ переводовъ изъ "Кобзаря", но въ то же время

3) Кромѣ того, въ текстѣ много виньетокъ, исполненныхъ очень недурно и относящихся къ содержанію стихотвореній: такъ, предѣ стиху: "Мени тринадцатый млынъ" заглавная виньетка изображаетъ хатку вз которой Тарасъ Григорьевичъ провелъ дѣтство.
БИБЛИОГРАФИЯ.

Т. Г. Шевченко. Мотивы поэзии. Переводы „Кобзаря“ С. П. Дримцова, с иллюстрациями Хохрякова и А. Рылова и фрагментами музыки М. Лисенка. Выпуск 1-й Цвява 45 к. Вятка, 1902 г. в 8°, 40 стр.

«В настоящее время, когда так много звучит лира, не мешает вспомнить о великом народном поэте, о том батяшке-Тарасе, который ско́зь невозможные жизненные условии, под тягчайшими ударами жизни, превратил моёльское и творческое, тихое, высокочеловеческое отношение к народу,— так оправдываетсь г. Дримцовальным изданьем своих переводов „Кобзаря“.

Несколько не возвязи житейский выступленных г. Дримцовым мотивов, мы готовы привычаться всюкую новую попытку ознакомления с музой великого поэта широких кругов русского общества, для которых чтение „Кобзаря“ в подлиннике представляет затруднение, так как русская литература, несмотря на истекшие пятьдесят лет со времени выхода „Кобзаря“ в свьве и до сих пор, не располагает вполне удовлетворительными полными переводами его. Несомненно, что отсутствие полного и хорошего перевода безвестных произведений Т. Г. Шевченко, является крупным и чувствительной пробле́мой для великорусской литературы и общества. Вышедший в (1900 году) перевод „Кобзаря“ под редакцией г. Вильноского, до которой лишь степень содействовал уменьшению этого пробле́ма, по целиком не устранил его.

БИБЛИОГРАФИЯ.

Лежащая перед нами книжка производит приятное впечатление прежде всего своей выдержанностью: выдержанно книга воплощён орфограф; в книге, находим два портрета Т. Г. Шевченка, воспроизведение гравёрь с картин художника Иванаевича и снимки с картин г. г. Хохрякова и Рылова. Прекрасные иллюстрации заставляют желать многого, но приёмы техники у нас таковые, что и за то спасибо. Но особенно приятное впечатление производят тепло написанное автором переводов предисловие. Всё оно проникнуто глубоким чувством любви и к самой личности великого поэта, и к создавшим его музам; и к тём основным мотивам, какими вдохновлялась лира поэта. Указано главнейших мотивов поэзии Т. Г. Шевченка посвящено главным образом предисловие к переводам „Кобзаря“. Обращаемся к самим переводам.

Г. Дримцов в своём предисловии говорит: „Переводить Т. Г. Шевченка не только трудно, но в иных случаях почти невозможно, но русский язык не может передать красоту и глубины подлинника и его образного характера душевных настроений. Поэтому переводчики постарались собрать ощутимы всё: до нюхочей степени служить помощником при чтении подлинника, при преимущественно стремится к передачи настроений“.

В этих строках предисловии мы находим, таким образом, ключ к уразумению всеволожего заголовка книжек, в котором рядом с словами „мотивы поэзии“ стоит слова: „переводы Кобзаря“. Но не в заголовке, хотя бы и порождающем недоумение, даю, а в том, насколько автору переводы справлялись со своей задачей. В составить первого выпуска вошло перевод всего лишь десяти стихотворений из „Кобзаря“, а именно: „Думы мои, думы мои“, „Чего мене тяжко“, „Мени трюмаддиый мыннав“, „Мыннав дни“, „Сови“, „Прощай, свите, прощай, земле“, „Не нарикаю я, на Бога“, „Мужа“, „Огни горят“, „За соцем хмарь новка плаче“ и, конец, „Заповедь“. В общем переводы г. Дримцова по своему достоинству должны быть признаны выше и лучше някоторых из известных доселе переводов из „Кобзаря“, и в то же время.

2) Кроме того, в текст многого виньеток, исполненных очень недурно и относящихся к содержанию стихотворений: так, пред снимка. „Мени трюмаддиый мыннав“ заглавная виньетка изображает хатку в которой Тарас Григорьевич провел детство.
Справедливость требует сказать, что автору не всегда удалось справляться с внятой в себе задачей. В местах близких к подлиннику, чувствуется отсутствие силы и выразительности; в местах, представляющих переплет мотивов Шевченковой поэзии и музы, перевода читается до такой степени слабо и бледно, что и самое тонкое ухо чителя не способно разслышать его, и иногда берет даже фальшивый норис. Для примыкающего волосья было первое стихотворение «Думы мои, думы мои». В переводе г. Дремцова оно звучит вот так:

Думы мои, думы мои,
Дороги дёти,—
Тяжело, моя родная,
С вами жить на свете...
И всегда, всегда больным,—
Днями и ночами
Вы со мною неразлучны...
Что мне делать с вами?!
Что вас взволнует, как мысликов,
В поле не умело?...
Что жизнь моя нынче, как у ребенка,
Горе не заслужено?...

Конечно, читатели знают, как начало этого стихотворения читается в подлиннике, и как далеко от него перевод. Или дальше слова подлинника:

Не питай, бдайте люди, чтобы вы меня любили,
Не питай, бдайте люди, чтобы вы проклятивали меня,
Что вы ждёте священника? — «Ничего робость»
Не сказали бы на смех...

У г. Дремцова переводы следующим образом:

Меня-бь не питали,
И мнё-бь не сказали
С усмешкой лукавой.
--- «Молчи и терпи!»

Слова подлинника:

Нежный думач, как той воронь,
Литае та кричае.
А серенько соловейком,
Щебече, та плаче
Нынком — люди не побачу,
Та и не засомятся...
Не втройке жь моя слёзы,
Нежный соби льются,
Чуже поле поливаю що дня и що ночи.

дают мотив для такого крайне слабого перепевка:—

Как воронь угрюмяя летает и выветрается,—
Пусть дума моя на простор витает,
Как пень соловья тоскины льется,—
Пусть сердце большое шебечет-рыдает.
Пусть горький слезы в тиши моей льются,
Незримый унылый и поздней порой,
В чужине, на поле чужое прилежается,—
В мотиве «укрощу чуточку земли».

Или, например, как мало мысли и настроения подлинника «Чого моему тяжко»? в следующей передаче г. Дремцова:

Отчего же мнё тяжко,—так грустно и больно?
И о чем мое сердце тоскует, скорбит?
Ребенок холодный, страдал невзлюбо,—
Что-то всё ждет и о чем-то ждет...

Но особенно далеки от подлинника и слабы послеление двух стихотворений: «Огни горят» и «Заповедь». Начало первого стихотворения истолковано г. Дремцовым вот как:

Залитый светом
Зал... Играет
Оркестр... волной
Веселье льется...
Справедливость требует сказать, что автору не всегда удалось спрашиватьсь с внятой на себя задачей. В местах близких к подлиннику, чувствуется отсутствие силы и выразительности; в местах, представляющих переплёт мотивов Шевченковой поэзии муз, г. переводчик звучит до такой степени слабо и бледно, что и самое тонкое ухо читателя не способно разыскать его, а иногда берет даже фальшивый ноты. Для примера возьмем хотя бы первое стихотворение «Думы мои, думы мои». В переводе г. Дремцова оно звучит вот так:

Думы мои, думы мои,
Дороги дѣти,—
Тяжело, мои родны,
С вами жить на свѣтѣ...
И всегда, всегда больным,—
Днями и ночами
Вы со мною неразлучны...
Что мнѣ дѣлать с вами?!
Что вась вѣтром, какъ шляпник,
Въ поле не умало?!
Что жь вась ночью, какъ ребенкъ,
Горе не заспало?!

Конечно, читатели знаютъ, какъ начало этого стихотворенія читается въ подлинникѣ и какъ далеко отъ него переводъ. Или далѣе слова подлинника:

Не пытаясь бѣдъ, чтобъ въ менѣ болѣй,
Не пытаясь бѣдъ, за что проклиная долю,
Чего нужнъ святомъ... «Ничего робьть»
Не сказали бѣ на смиях...

у г. Дремцова переданы слѣдующимъ образомъ:

Меня-жь не пытая, —
И мнѣ-бѣ не сказаны
Съ умѣшкой деревней.
— «Молчи и терпи»!

Слова подлинника:

Нечай думка, якъ той воронь,
Лите та крича.
А сердечко соловейкою
Щебече, та плаче
Нынѧкомъ—луде не побачуть,
Та й не засміться...
Не втяйте же мои слѣвы, t
Нечай соби ляться,
Чуже поле поливаю що дня и що ночи.

daютъ хотинъ для такого крайне слабаго перепѣва—

Какъ воронь угромый летаетъ и вьется,—
Пусть думу моя на простыдѣ витаетъ,
Какъ гвдзь соловь въ тиши мой льются,—
Пусть сердце болтое щебечетъ-рыдаетъ.
Пусть гордки слезы въ тиши моей льются,
Незримы раненой и поздней порой,
Въ чужбинѣ, на поле чуже прольется,—
Въ мотылкъ укроютъ чуюю землѣй!

Или, напримѣръ, какъ мало мысли и настроение подлинника «Чего мени тяжко?» въ слѣдующей передачѣ г. Дремцова:

Отчего же мнѣ тяжко,—такъ грусто и болно?
И о чемъ мое сердце тоскуетъ, скорбитъ?
Ребенокъ глодный, страдаю неволно,—
Чего-то все ждетъ и о чемъ-то болитъ...

Но особенно далеки отъ подлинника и слабы послѣднія два стихотворения: «Огни горятъ» и «Заповѣдь». Начало перваго стихотворенія истолковано г. Дремцовымъ вотъ какъ:

Запитый святомъ
Залтъ... Играетъ
Оркестръ... волной
Веселье льется...
А сердце бьёдное рыдает,—
Тоской в нём
Радость отдаётся...

Слова поэта:

Тильки я неначе закрытый,
Дьвуюся я выпахом плачу
Плачу я... Чого жь я плачу?..
Мабуть шкода, що безь прыгоды,
Мовь негодя мошула молодиць мої.

переводчику внушаеть слёдующую строку:

А я—один.
Больной душою.
Я, какь отверженный
Средь нихь
Брожу... Смотрю
Вокругъ сь тоскою...

Потоки горькихь
Слезь моихь
Подъ счастья шумь
Толпы веселый,
Какь гнеть храню
Въ душѣ тяжелый!

Что касается, "Заповита", то онь является лишь слабымь напоминаниемъ подлинника.

Когда я умру,— на Украинѣ родной
Въ степи, безпредѣльной какь море;
На старой могилѣ казачьей, святой
Вы тамь схороните меня на просторѣ...

Чтобь звукъ ни одинъ не тревожилъ меня
Въ равнинахъ Днѣпровской широкой,
Чтобь голось людской не дошёлъ до меня,—
Чтобь тихо я спалъ, одинокий...

Но видѣть хотѣль—бы отчизны родной
Я степи золотую въ безбрежномъ просторѣ!—
Хотѣль бы туда я, за сию дѣль,
Закинуть мое неослабное горе...

Но слышать хотѣль бы; какь Днѣпръ нашъ родной,
Спремясь чрезъ пороги и кручи,
Поеть вѣковую Украину печаль,
И сонеть, какъ витязь юнощій.

Эта слабая передача подлинника вызвала въ нашей памяти новый сильный и выразительности переводъ того же "Заповита", напечатанный въ "Allgemeine Geschichte der Literatur" Gustav’u Karpelessa (т. 2-й, стр. 813,— Berlin 1891 г.).

Wenn ich sterbe, so begrabe mich
Auf dem Grabeshügel
Mitten in der weiten Steppe
Meiner Ukraine.

Dass die breitgehenden Auen
Und die Felsenufer
Ich des Dnipp schau’und höre,
Wie der Rauscher rauscht.

Wälzend Feindesblut ins blaue
Meer aus Ukraina

Dann, ja dann will Berg und Auen
Will ich lassen alles,
Fliegen will ich selbst zu Gott und
Beten.—Doch bis dahin
Kenn ich keinen Gott. Begrabe mich
Und erwacht und sprenget

Eure Ketten, tränkt mit schlechtem
Feindesblut die Freiheit!

Und im grossen Kreis’, im freien
Neuen sollt ihr meiner
Auch gedenken, nicht mit bösem,
Doch mit stillem Worte.

Указанный нами лишь въ самыхъ общихъ чератахъ недоочеты перевода г. Дрмова тѣмъ болѣе непріятны, что на всемъ его трудѣ, какъ въ отношении самого перевода такъ и издания его, лежать отпечатки необычайно горячей любви и глубокаго уважения къ поэту и его пѣснямъ печали и слезь. Въ заключеніе нашей замѣтки мы все же не можемъ не выразить пожеланія г. Дрмову въ дальнѣйшихъ выпускахъ переводовъ "Кобзаря" болѣе усилнаго выполненія взятой имъ на себя задачи.

Ф. М.
Слова поэта:

Только я неначе заключай,
Дьявлюсь и крикнем плачу
Плачу я... Чего ж я плачу?..
Мабудь шкооа, что безъ прыгоды,
Мовъ негода мынула молодость моей.

Переводчику внукают следующие строки:

А я—один,
Потоки горьких
Больной Много,
Слез моих
Я, какъ отверженный
Подъ счастьем шумъ
Средь нихъ
Толпы веселый
Брежу... Смотри
Какъ гнетъ храно
Вокругъ съ тоскою...
Въ душтъ тяжелый!

Что касается, "Заповита", то онъ является лишь слабымъ напоминаниемъ подлинника.

Когда я умру,— на Украинѣ родной
Въ степи, безпредѣльной какъ море;
На старой могилѣ казачьей, святой
Вы тамъ сожропите меня на просторѣ...
Чтобь звукъ ни одинъ не тревожилъ меня
Въ равнинѣ Днѣпровской широкой,
Чтобь голосъ людской не дошелъ до меня,—
Чтобь тихъ я спалъ, одинокий...

Но видѣтьхотѣть—бы отчизны родной
Я стезь золотую въ безбрежномъ просторѣ!—
Хотѣть бы туда я, за синюю даль.
Закинуто мое неслабное горе...

Но слышать хотѣть бы; какъ Днѣпръ нашъ родной,
Стремясь чрезъ пороги и кручи,
Пойеть вѣковую Украину печаль,
И стонеть, какъ витязь могучий.

БИБЛИОГРАФИЯ.

Эта слабая передача подлинника вызвала въ нашей памяти воинъ силы и выразительности переводъ того же "Заповита" на немецкомъ языкѣ, напечатанный въ "Allgemeine Geschichte der Literatur" Gustave Karpelessa (т. 2-й, стр. 813,—Berlin 1891 г.).

Wenn ich sterbe, so begrabe mich
Auf dem Grabeshügel
Mitten in der weiten Steppe
Meiner Ukraine.

Dass die breitgehenden Auen
Und die Felsenufer
Ich des Dniipr schau' und höre,
Wie der Rauscher rauscht.

Wälzend Feindesblut ins Blaue
Meer aus Ukraine
Dann, ja dann will Berg und Auen
Will ich lassen alles,
Fliegen will ich selbst zu Gott und
Betet. — Doch bis dahin
Kenn ich keinen Gott. Begrabe mich
Und erwacht und sprenget
Eure Ketten, tränkt mit schlechtem
Feindesblut die Freiheit!

Und im grossen Kreis', im freien
Neuen sollt ihr meiner
Auch gedenken, nicht mit bösem,
Doch mit stillem Worte.

Указаннны нами лишь въ самыхъ общихъ чертахъ недочеты перевода г. Дримова темъ болѣе неприятны, что на всемъ его трудѣ, какъ въ отношении самого перевода такъ и изданія его, лежитъ отпечатокъ необычайно горячей любви и глубокаго уваженія къ поэту и его пѣсеннымъ поэмамъ и слезъ. Въ заключеніе нашей замѣтки мы все же не можемъ не выразить пожеланія г. Дримцову въ дальнѣйшихъ выпускахъ перевода "Козьбара" болѣе успѣшного выполнения взятой имъ на себя задачи.

Ф. М.
В. Гринченко. Драмы и комедии. У Черногон, 1902 года. Ст. 100 in 8°. Цена 1 р. 50 к.

Подъ выписаннымъ выше названіемъ вышла въ началѣ текущаго года въ Черногонѣ довольно объемистая, изящно изданная книга, содержащая четыре драмы: «Ясень зори», «Отвѣтовый гость», «Середь бури», и «Аресень Яворенко», и комедію «Нахмарьло»—принадлежащая перу В. Гринченка 1). Всѣ эти драмы принадлежать къ числу т. н. ідейныхъ произведеній, причемъ, къ сожалѣнію, ихъ ідейность проявляется значительнѣе въ ущербъ ихъ художественной правдѣ и реализму. Приходится повторить старую истину, что положительныхъ типовъ не создать, разъ жизнь не даетъ ихъ намъ. А драмы Г. Гринченка страдаютъ именно тѣмъ, что авторъ вынужденъ въ нихъ героевъ, надѣлённыхъ всѣми положительными качествами, людей безусловно симпатичныхъ и желательныхъ въ каждомъ обществѣ, но, въ сожалѣніе, присматриваясь къ жизни, мы не только не находимъ такихъ людей, но даже замѣчаеъ, что и существовать то они такими, какъ ихъ изображаетъ г. Гринченко, при современныхъ условіяхъ жизни врядъ ли могутъ. Что же касается историческихъ его героевъ, то исторія положительно не даеъ намъ указаенія на существованіе подобныхъ людей въ старину. Всѣ безъ исключенія дѣти въ пьесахъ г. Гринченка раздѣляются, выражались словами одного изъ дѣйствующихъ лицъ ком. Самійленка, на «патріотивъ и простыхъ людей». Первые, разумѣется, принадлежать къ положительнымъ типамъ. Прийніеся теперь къ содержанію пьесъ. Драма «Ясень зори»—историческая, относящаяся къ XVII ст. Дѣйствіе происходитъ въ садѣ турецкаго пана въ Крыму, гдѣ работаютъ немоллики украинцы; среди нихъ находится молодой козакъ Дмитро, воспитанникъ Киевской Академіи, женатый, человѣкъ съ необыкновенно развитыми поэтическими наклонностями, великий эстетъ и любитель красоты. Въ саду встрѣчаеъ его жена пана Амина, тоже родомъ украинка, и съ таю ею яствой поэтической душі. Оба производятъ другъ друга

1) Пьесы, напечатанные въ этомъ сборникѣ, появляются не впер-нье. «Ясень зори» и «Нахмарьло» были помещены въ «Зори» за 1897 годъ, а остальная—въ «Литературно-Наук. Вѣст.» за 1898—901 г. Кроме того, драма «Середь бури» была перепечатана въ альман. «Хвилы за хвилею» (Черн. 1900 г.).

сильное впечатлѣніе, и между ними завязывается романъ. Все идетъ хорошо, пока не появляется жена Дмитра Олея, явившаяся выкупить мужа. Тотъ сначала встречаетъ ея холодно, но потомъ, подъ влияніемъ ея словъ и укоровъ, въ немъ пробуждается его прежня любовь къ ней, и она рѣшаетъ бѣжать. Ихъ подслушиваетъ Амина и, старая ревностью, рѣшаетъ отстъ Дмитру. Она предаеъ ихъ въ руки турокъ, но проситъ ихъ не казнить ихъ а заключить пока въ тюрьму. Между тѣмъ о любви Амины къ Дмитру узнаетъ одинъ приближенный панъ, Халиль, онъ въ таки при помощи подслушиванія, и со-общаетъ объ этомъ пана. Амина является въ тюрьму, чтобы наказа-ться видомъ страданія несчастныхъ супруговъ, но видитъ, что они спокойны и готовы умереть; въ душѣ Амины пробуждаются воспоминанія о релігіи, которой она измѣнила, о родномъ краѣ. Подъ влія-ниемъ этихъ воспоминаній и упрековъ Олея, Амина возвращается къ исповѣданію христіанской релігіи; она выпускаетъ на свободу Олену и Дмитра. По скоро является пана, который и заключаетъ ей за взятку. Драма написана довольно хорошою гладкими стихами, встрѣчаются кое-гдѣ прекраснѣе поэтическія мѣста, и ея неизбѣжны слѣдующимъ идеалъ герояхъ въ сѣлі окруженийъ злодѣевъ, (напр. Халиль) то заслуживала бы значительнаго интереса; замѣтно въ ней также и присутствіе устарѣлыхъ поэтическихъ прие-мовъ (подслушивание).

Комедія «Нахмарьло» выигрываетъ современной жизни. Героемъ ея является молодой сельскій учитель, сынъ помѣщицъ, искреннѣйый на-родолюбецъ; онъ влюбленъ въ свою ученицу-крестьянку и, пользуясь взаимностью, собирается на неё жениться. Препятствіемъ на пути къ осуществлению ихъ счастія являются « прымы» (капризы) дядюшка учите-ля, которому тотъ является единственнымъ наслѣдникомъ. Дяд-юшка не можетъ допустить, чтобы его племянницъ женился на про-стой «мужичкѣ» и угрожаетъ лишениемъ наслѣдства. Когда же это не дѣйствуетъ, и когда племянника, въ свою очередь, угрожаетъ дядюшкѣ разстройствомъ одной его коммерческой сдѣлки, дядюшка со-глашается на этотъ бракъ, и все заканчивается благополучно. Какъ видимъ, герои комедіи надѣланъ всѣмъ симпатичными качествами: на-родолюбіемъ, самоотверженіемъ и настойчивостью, качествами, кото-рыхъ лишено его противникъ—дядюшка. Не мнѣе идеальная особа и вълюбленная учительница. Остается только пожелать, чтобы въ жизни действительно встрѣчались таки лица, какъ учитель и его невѣста.
В. Гринченко. Драмы и комедии. У Чернігові. 1902 року. Ст. 100 ін 8°. Ціна 1 р. 50 к.

Подъ выписанными выше названиями вышла въ началѣ текущаго года въ Черніговѣ довольно обширная, изящно изданная книга, содержащая четыре драмы: «Ясны зори», «Отцовский гость», «Середь бури», и «Арсенъ Яворенко», и комедию «Нахмарьло»,—принадлежащую перу В. Гринченко. Всѣ эти драмы принадлежать къ числу т. наз. идейныхъ произведеній, причемъ, къ сожалѣнію, ихъ идеяность проявляется въ значительной степени въ ущербъ ихъ художественной правдѣ и реализму. Приходится повторять старую истину, что положительныхъ типовъ не создашь, разъ жизнь не даетъ ихъ намъ. А драмы Г. Гринченка страдають именно тѣмъ, что авторъ выводить въ нихъ героевъ, надеждущихъ всѣмъ положительными качествамъ, людей безусловно симпатичныхъ и желательныхъ въ каждомъ обществѣ, но къ сожалѣнію, присматриваясь къ жизни, мы не только не находимъ такихъ людей, но даже замѣчааемъ, что и существовать то они такими, какъ ихъ изображаетъ г. Гринченко, при современныхъ условияхъ жизни врядъ ли могутъ. Чего же касается вопросовъ его героевъ, то исторіи положительно не доѣстъ намъ указаний на существованіе подобныхъ людей въ странѣ. Всѣ безъ исключенія дѣти въ пьесы г. Гринченка раздѣляются, выражаюсь словами одного изъ действующихъ лицъ комедіи, на «патріотивъ и простыхъ людей». Первые, разумѣется, принадлежать къ положительнымъ типамъ. Приходимъ теперь къ содержанію пьесъ. Драма «Ясны зори»—историческая, относящаяся къ XVII ст. Дѣйствіе происходитъ въ саду турецкаго пэра въ Крыму, гдѣ работаютъ невольники украинцы; среди нихъ находится молодой козакъ Дмитро, воспитанникъ Київской Академіи, жена котораго, замчательная съ необычайно развитыми поэтическими наклонностями, величайши красоты. Въ саду встрѣчаютъ его жена пэра Амина, тоже родомъ украинка, и съ тѣмъ же яркей поэтической душою. Оба производятъ другъ на друга сильное впечатленіе, и между ними завязывается романъ. Все идетъ хорошо, пока не появляется жена Дмитра Олена, явившаяся выдѣлкомъ мужа. Тотъ наконецъ встрѣчаетъ ее холодно, но потомъ, подъ влияніемъ ее словъ и уколами, въ немъ пробуждается его прежняя любовь къ ней, и оба рѣшаетъ бѣжать. Ихъ подслушиваютъ Аміна и, стараясь рѣшить Дамту. Она предаетъ ихъ въ руки турокъ, но просить пэра не казнить ихъ и заключить пока въ тюрьму. Между тѣмъ о любви Аміны къ Дмитру узнаетъ одинъ приближенный пэра, Халиль, опять таки при помощи подслушиванія, и сообшаетъ объ этомъ пэру. Амина является въ тюрьму, чтобы наслаждаться видомъ страдающихъ несчастныхъ супруговъ, но видитъ, что они спокойны и готовы умереть; подъ этой Аміна пробуждается воспоминанія о религіи, которой она взяла, о родномъ краѣ. Подъ влияніемъ этихъ воспоминаній и упрековъ Олена, Аміна возвращается къ исповѣданію христіанской религіи; она выпускается на свободу Олена и Дмитра. По этому является пэра, который и заключаетъ дѣло за измѣну. Драма написана довольно хорошиими гладкими стихами, въ которой встрѣчаются кое-гдѣ прекрасные поэтическія мѣста, и даже не налицо слишкомъ идейныхъ героевъ и слишкомъ утрированныхъ сладостныхъ (напр. Халиль) то заслуживала бы значительнаго интереса; замѣтно въ ней также и присутствіе угарныхъ поэтическихъ приемовъ (подслушивание).

Комедія «Нахмарьло» взята изъ современной жизни. Героемъ ея является молодой сельской учитель, сынъ помѣщика, искреній народовольцъ; онъ влюбленъ въ свою ученицу-крестьянку и, пользуясь взаимностью, собирается на ней жениться. Препятствіемъ на пути къ осуществленію ихъ счастья является «прямыхъ» (капризы) дѣдушки учитель, котораго тутъ является единственнымъ наслѣдникомъ. Дѣдушка не можетъ доуступить, чтобы его племянникъ женился на престой «мужиккѣ», и угрожаетъ лишениемъ наслѣдства. Когда же это не дѣйствуетъ, и когда племянникъ, въ свою очередь, угрожаетъ дѣдушкѣ разстроить однимъ его коммерческой сдѣлки, дѣдушка соглашается на этотъ бракъ, и все заканчивается благополучно. Какъ видимъ, герой комедіи надѣланъ всѣи симпатичными качествами: народовольцемъ, самоотверженіемъ, настойчивостью, качествами, которыхъ лишаетъ его противникъ-дѣдушка. Не менѣе идеальная особа и вълюбленная учителька. Остаётся только пожелать, чтобы онъ въ жизни действительно встрѣтились такія лица, какъ учитель и его невѣста.
Драма «За батышка» представляет из себя кровавую пьесу в духе сумароковских трагедий. Главным мотивом действий её героев является мест: кто мстит за отца, кто за мужа, кто за сына, кто за брата. Положения в драме являются союзом исключительных, вдобавок пьеса пересечена массой нативетских монологов, возвышений, восклицаний. Действие в драме происходит накануне восстания Хмельницкого на Украине, но в какой части — определить весьма трудно, определенных указаний на это не имеется. Богатый пышный Гонтаревский, мечтающий увеличением своего состояния, сравниваясь по могуществу с Винницевцами и Острожскими, убивает из засады своего соседа Демченка и тяжко ранит его сына, которого сваливают замертво и были сожжены тоже убитым. Затем Гонтаревский женился на вдове убитого Демченка, захватывая его имущество, а также имущество воспитывающей его дочери родственницы, которую Гонтарев насильно желает выдать замуж за своего сына. Но его постигает несчастье со стороны молодого Демченка, спасающего на Запорожье, и уже оттуда возвращающего домой в качестве эмигранта Хмельницкого. Последствия неприличий Blickению Демченко удается покончить с Гонтаревским. Освобождение семьи Демченка от Гонтара, было вмести с тем освобождением христиан, живших у него в подданстве, от жестокого владыки. В общем, драма «За батышка», как литературное произведение, безусловно, представляет из себя вещь слабую. Пожалуй, она может еще иметь успех на сцене, так как изобилует сценическими эффектами.

Значительно выше, чем «За батышка», стоит драма «Середь бури» — тоже историческая, относящаяся к эпохе Руны. Действие происходит в г. Кальнаке, занятом сторонниками гетмана Дорошенка. Против полковника Коваленко, начальствующего над кальницами казаками, ведется интрига со стороны превержденцев партии Ханенко, с целью свергнуть его и передать город в руки Ханенко. Интрига эта не удается благодаря героизму жены Коваленко. Пьеса написана серьезно, и в ней довольно врежно передан дух эпохиРуны с ее демократизацией высших классов малоросского общества и чудовищным развитием личных эгоистических интересов.

Наконец, нам остается еще рассмотреть последнюю пьесу сборника — драму «Арсень Яворенко». Драма эта в идеином и художественном отношении является лучшей пьесой сборника, хотя и она страдает обычными недостатками пьесы г. Гриценка: тенденциозностью, разделяемыми действующих лиц на безусловно добродетельных и безусловно порочных, сценическими эффектами. Арсень Яворенко — это украинский доктор Штокман. Подобно Ибсевскому герою, Яворенко, молодой ученый агроном, является пропагатором новых идей; в данном случае он стремится поднять благосостояние крестьян своего села путем ирригационных работ на их землях. Но крестьяне не понимают его и не доверяют, на том основании, что прежде ли «папень» несчастный и безворожный желает им помочь, а скорее он им ждет в виду собственную пользу: только на горьком опыте убедились в правильности советов Яворенко, крестьяне обращаются к нему. Положение Яворенко весьма болезненно, что ему приходится пересаживать тяжелую семейную драму, чтобы быть покинутым любимой женой, союзом не понимающим и не разделяющим его убеждений относительно работы на пользу «муравь», однако Яворенко выходит победителем из всех затруднений и благо общественное ставит выше семейного счастья и общественного благополучия.

Кажется, что в этом году пьесы г. Гриценка, несмотря на отмеченные недостатки, представляют ценные приобретение для нашего театра, репертуара которого так беден серьезными и иными пьесами. По нашему мнению, пьесы г. Гриценка были бы весьма пригодны для постановки на сцене народных театров, так как замечательных в них дидактических элементов, которые могут воспитать вкус богато интеллектуальных зрителей, может достойную большую пользу для простой сельской публики, тым более, что, как отмечалось это сам г. Гриценко 1), на народ производит большее впечатление и привыкает типы более, положительные, чьим отрицательные.

Д. Д.

1) См. его статью „Народные спектакли" в „Черниговском Земском сборнике" за 1898 г.
Томь 30.—Февраль, 1903.
II. 4.
Драма «За батюка» представляет из себя кровавую пьесу в духе сумерковских трагедий. Главным мотивом действия ею героев является место: кто мстит за отца, кто за мужа, кто за сына, кто за брата. Положения в драме выявляют совокупные индивидуальные, вдохновив пьеса пересыщана массой патетических монологов, восклицаний, восклицаний. Действие в драме происходит накануне восстания Хмельницкого, на Украине, но в какой части — определить весьма трудно, определённых указаний на это не имеется. Богатый пейзаж Гонтаевского, четким увеличением своего состояния сравниваются с могуществом с Винниченками и Острожскими, убить из засады своего сослана Демченка и тяжело ранить его сына, которого снискал замереть и быть соштвен прежде убитым. Затем Гонтаевский женился на вдове убитого Демченка, захватив его имущество, а также имущество воспитываемой ею дочери родственницей, которую Гонтаев. насильно желаю вкушать замуж за своего сына. Но его постигает спор со стороны молодого Демченка, спасающегося из Запорожья, и уже оттуда возвращается домой в качестве эмиссара Хмельницкого. После всевозможных приключений Демченку удаётся покончить с Гонтаевским. Освобождение семьи Демченка от Гонта мною влечётся с тём освобождённым и крестьянским, жившим у него в подданстве, от жестокого владычества. В общем, драма «За батюка», как литературное произведение, безусловно, представляет из себя вещь слабую. Пожалуй, она может еще иметь успех на сцене, так как изобилует сценическими эффектами.

Значительно выше, чем «За батюка», стоит драма «Серед бури» — тоже историческая, относящаяся к эпохе Руины. Действие происходит в г. Калинк, завятом сторонниками гетмана Дорошенка. Против полковника Коваленка, начальствующего над калинками казаками, ведется интрига со стороны преверженцев партии Ханенка, с целью свергнут его и передать город в руки Ханенка. Интрига эта не удается благодаря героине жены Коваленка. Пьеса написана серьезно, и в ней довольно вечно передан дух эпохи Руины с его демократизацией высших классов малорусского общества и чудовищным развитием личных эгоистических интересов.

Наконец, нам остается еще рассмотреть последнюю пьесу сборника — драму «Арсен Яворенко». Драма эта в идеальном и художественном отношении является лучшей пьесой сборника, хотя и

она страдает обычными недостатками пьесы г. Гриченка: тенденциозностью, разделяемой действующих лиц на безусловно добрых и безусловно порочных, сценическими эффектами. Арсен Яворенко — это украинский доктор Штокман. Подобно Ибсеновскому герою, Яворенко, молодой ученый агроном, является пропагандистом новых идей: в данном случае он стремится поднять благосостояние крестьян своего села путем инкритизации работы на их землях. Но крестьяне не понимают его и не докрывают, на том основании, что ярлы и «папь» исчезают и безкорыстно желает им помочь, а скорее они идём в виду собственную пользу: только на горьком опыте убедились в правдивости словцов Яворенка, крестьян обращаются к нему. Положение Яворенка тем более тяжело, что ему приходится пересживать тяжкую семейную драму, именно быть похоронным любимой женой, совестлив не понимающим и не разделяющим его убеждений относительно работы на пользу «му жиков». Однако Яворенко выходит победителем: из всех затруднений и благо общественного ставит выше семейного чувства и собственного благополучия.

Как буд то ни было, пьесы г. Гриченка, наряду на отмеченные недостатки, представляют ценный приобретение для нашего театра, репертуар которого так беден серьезными и идейными пьесами. По нашему мнению, пьесы г. Гриченка были бы весьма пригодны для постановки на сценах народных театров, так как замечательный в них дидактический элемент, не удовлетворяет вкусам богаты рительных зрителей, может сослужить большую пользу для простой сельской публики, тем более, что, как отмечалось, это сам г. Гриченко 1), на народ производит большое впечатление и нравится типов бо эне, положительные, чьм отрицательные.

Д. Д.

1) См. его статью „Народные спектакли“ в „Черниговском Земском Сборнике“ за 1900 г. и отд. брошюру.
Том 80.—Февраль, 1903.
Во второй период проникновения к нам воздухе рыцарских идей и идей оценивалось лишь в Западной Руси. С XVII-го века рыцарские идеи в смысле религиозного воззревения и служения защитству их истиных начал достоинства и южно-русского ко- зачества и, таким образом, перестал быть сословный принадлежностями, перешел в массу южно-русского народа и приобрел в полной демократической отпечаток... Запорожская Север была построена на началах жизненностей и даже жизненностью. В южной массе выработался своеобразный идеал «лячары», дошедший памятный народу, как живет сегодня в южно-русской словесности и какое-то слово «лячары». 1)

Живо написанное и обстоятельное солидными фактическим материалом изложение проф. М. Н. Ясинского «Сжжение сутонных течений в Западной России и в Полесье в XVI—XVII вв.» установлена тот факт, что в литов и польский счет сутонного часов шел непрерывно от 1 до 24 ч. «Такого способа счисления сутонных часов не было известно ни грекам, ни римлянам, ни южнополисским, ни новгородцам. Вся история Московского государства: у всех перечисленных народов велся отдельный счет для дневных и ночных часов». За начало суток в литов и польский привыкать полномочным способом. Что касается времени, когда в литов и польский привыкать полномочным способом, можно думать только, что в литов они пришли раньше, чем в Московское государство... В XVI веке были уже довольно распространены.

1) Чтение в О-в Нестора Литописца кн. XVI вып. IV стр. 21—22.
В первые – период западное рыцарство передавало нам не только свою вишиность, но и свой кодекс морали и даже некоторые из созданий своей поэзии... В годы до татарского нашествия мы воспринимали лучшие черты западной рыцарственности без ее крайностей... В светской поэзии мы получили, повидимому, не мало замечательных принадлежностей западной романтики, и „Слово о полку Игореве“ может быть признано отчасти и лучшим примером западного влияния: что было как бы наша „Псевд о Роланде“ во всём более живописной и поэтической...

Во второй период проникновения к нам восточное рыцарское идеи и идеалов сказывалось лишь в Западной Руси... С XVI-го века рыцарский идеал в смысле религиозного воодушевления и служения защит угнетенных стал достоянием южно-русского косцешествия и, таким образом, перестал быть сословно-принадлежностью, перешел в массу южно-русского народа и приобрел широкий демократический оттенок... Запорожская Сечь была построена на началах вневерхностности и даже вневнационализма... В изучении массы выработался своеобразный идеал „лышара“, доселе памятный народу, как живет доселе в южно-русской „любовности“ и только слово „дышара“. 1)

Живо написанное и обставленное солнцем фактическим материалом составлена проф. М. Н. Ясюкевича „Случай сутяжного времени в Западной России и в Польше в XVI—XVII вв.“ устанавливает тот факт, что в Литве и Польше сутяжные часы шелл непрерывно от 1 до 24 ч. Такой способ счисления сутяжных часов не был известен ни грецам, ни римлянам, ни евреям, ни временем евангельским, ни населению Великого Новгорода и Московского государства: у всех перечисленных народов весьма отдаленный счет для дневных и ночных часов. За начало суток в Литве и Польше принималась полночь или вечер. Что касается времени, когда в Литве стали распространяться механические приборы для измерения времени, то данных для установления его нет; можно думать только, что в Литве они появились раньше, чем в Московском государстве и в XVI веке были уже довольно распространены.

1) Чтения в О-в Нестора Летописца кн. XVI вып. IV стр. 21—22.
из материала, относящегося к истории Малороссии, покойный А. М. Лазаревский поместил в настоящем выпуске очень важные данные в универсалиях о Киевском городском хозяйстве (1677—1719 гг.). Первый из них, относящийся к 1677 г., представляет собой охранительный акт, выданный Киевским магнатами при закупке ими хлеба в разных подесенских мestaх Черниговского и Киевского полков; 2, 5 и 8 (1698, 1715—1716)—записи Киевских козаков торговля водкой в ущерб Киевскому магнатству; 3 (1699)—записи Киевских козаков, змешивающиеся в "права московского русского" относительно суда в "срациях" зажиточных людей; 4-й (1706 г.)—о оружии Киевских мещан от обид, при оправдании подводной повинности; 6-й (1712 г.)—говорит о разборе пошлины (индукты и элекцы) при заграничной и внутренней торговле Киевом; 7-й (1714 г.)—о сборах в пользу города за торговлю в Киеве заграничными винаами; 9-й (1718 г.)—о разрешении Киевлянам пользоваться строительными деревьями из окрестных лесов, при возобновлении посланного посольства своих построек; 10-й (1719 г.)—о порядке торговли в Киеве призводными водкой и винами и, наконец, 11-й (1719 г.)—о праве прежних собственников городских лавок (в Киеве) возобновлять их посланное на прежних местах.

Напечатанное В. А. Чаговцем "Свидетельство старожилов людей" (1659—1863 гг.) сообщается также В. А. Чаговцем. Они, конечно, интересны уже потому, что нисаны Кулишем, хотя того он содержит незначительно разнозначенных интересных фактов как и литературной дейтельности Кулина (напр., исправление им проповедей протопоп Венчелевича на 2-му издании), так и вообще для характеристик того времени, когда письма написаны. Всех их 17, включая маленький заиски. Из них мы цитировали предыдущее одно письмо, в котором П. А. Кулин сообщал М. И. Гоголю о смерти и похоронах Т. Г. Шевченко. Письмо написано 9 марта 1861 года.

"Почтеннейший друг мой Мария Ивановна! Въятно, и ко Васъ достать слухъ о смерти поэта Шевченка. Петербургское общество выразило полное к нѣму сочувствіе. Церковь не могла вместить всѣхъ посетителей. Сожалѣй къ нему, на похоронах люди разных націй и эпох, потому что въ Шевченка публика видѣла поэтическаго дѣятеля народной свободы. Такъ какъ я знал, что Шевченка будутъ хоронить не одинъ украинцы, то я не приготовилъ надгробного слова, которое должно было быть на языкѣ украинскомъ, но въ церкви я узналъ, что многие приготовили украинскій рѣчи и стихи, а меня начали просить, чтобы я сказалъ что-нибудь... Тогда я обдумалъ небольшую рѣчъ и первый говорилъ надъ гробомъ Шевченка 1). Вы удивитесь, когда я скажу, что вележорусские поэты остались еще больше доволны моимъ словомъ, чьмы украинцы. Они наказали не воображали, что украинскій языкъ могъ выражатся съ такимъ достоинствомъ въ предметахъ высокихъ. Тутъ цылые толпы, когда я всталъ на пьесъ, съ рѣками и во многихъ стихахъ къ которому подходилъ, но и тѣ очень взвали мою рѣчу общимъ своимъ знакомымъ. Многие плачали, а при выходѣ изъ церкви люди, мало знакомые со мной, тѣснились ко мнѣ, чтобы пожать мнѣ руку и под-благодарить. Дѣло въ томъ, что я вылъ тему свободы мысли и идеи народности и высказалъ такъ рѣшительно, какъ въ небольшомъ кружѣ близкихъ людей. Моя рѣчъ будетъ напечатана, а если не позволятъ, то она есть въ Полтавѣ: я послалъ Пыльникову для прочтения брати. За мною говорить Блюборисъ и за нимъ Костомаровъ—лица, пострадавшія съ Шевченкомъ за благородство убѣдителей. Это было поразительно. Послѣ того говорять одинъ полякъ отъ имени Польской націи, которая посредствомъ высшихъ умовъ имѣетъ съ нами примиреніе, озывавшее должную дань уваженія нашему поэту. Потомъ читались стихи на украинскомъ языкѣ. Остальная рѣчъ на украинскомъ и русскомъ языкахъ говорились на хлопаи. Ученые несли гробъ Шевченка, который, противъ обычая столичныхъ, былъ открытъ. Крышу несли особо. Повторить былъ буквально укрыть надгробными винками. И теперь есть его могила безпрестанно украшается свѣжими цветами. Кіевляне просили перевезти его прахъ въ Украину, принимая на себя всѣ издержки; а эдѣсь тоже собрано болѣе тысячи р. ср. для той же цѣли. Если только правительство не воспрепятствовать, то перенесение праха Шевченкова будетъ триумфальнымъ.

1) Отрывокъ изъ этой рѣчи приведенъ въ биографическомъ очеркѣ г. Шевенка.
изъ материала, относящихся къ истории Малороссии, покойный А. М. Лазаревский помѣстилъ въ настоящемъ выпускѣ очень важные актинистическіе университеты о Кіевскихъ городскихъ хозяйствѣ (1677—1719 г.). Первый изъ нихъ, относящийся къ 1677 г., представляет собою охранительный, выданный кіевскимъ мѣщанамъ при закупѣ ими хлѣба въ разныхъ подесенскихъ мѣстахъ черниговского и киевскаго полковъ; 2, 5 и 8 (1698, 17... 1716)—запрещеніе кіевскимъ козакамъ торговать водкою въ ущербъ кіевскому магистрату; 3-я (1699)—запрещеніе кіевскимъ козакамъ вмѣшаться въ правѣ мѣська града кіевскаго относительно суда въ «справахъ затрудняющихсяъ людей»; 4-я (1706 г.)—ограждаетъ кіевскихъ мѣщанъ отъ обида при отправленіи подводной повинности; 6-я (1712 г.) говоритъ о разъ мѣръ пополненій (индукту и электы) при заграничной и внутренней торговлѣ кіевской; 7-я (1714 г.) о сборахъ въ пользу города за торговлю кіевской, заграничными винахъ; 9-я (1718 г.)—о разрѣшеніи кіевлянамъ пользоваться строевымъ деревомъ изъ окрестныхъ лѣсовъ, при возобновленіи послѣ пожара своихъ построекъ; 10-я (1719 г.)—о порядке торговли въ киевъ приносными водкою и винахъ и, наконецъ, 11-я (1719 г.)—о правѣ прежнихъ собственниковъ городскихъ лавокъ (въ кіевѣ) возобновлять ихъ послѣ пожара на прежнихъ мѣстахъ.

Напечатанное В. А. Чаговорецъ „Свидѣтельство стародавнихъ людей“ дасть нѣсколько любопытныхъ чертъ къ истории малорусскаго землевладѣнія. Свѣдѣнія относится къ селамъ Выхвастову, Буровки, Дроздовицъ, слободѣ Невкѣ, Ловинъ, Александровкѣ и селу Полубеткамъ.

Письмо П. И. Кулиша къ М. И. Гоголь (1859—1863 г.) сообщено также В. А. Чаговорецъ. Они, конечно, интересны еще потому, что писаны Кулишемъ; кроме того они содержатъ нѣсколько чрезвычайно интересныхъ фактовъ какъ изъ литературной дѣятельности Кулиша (напр., исправленіе имъ проповѣдей протоиерея Гречевича ко 2-му изданію), такъ и вообще для характеристики того времени, когда письма написаны. Всѣхъ ихъ 17, включая и маленьки записочки. Изъ нихъ мы цѣликомъ приведемъ одно письмо, въ которомъ П. И. Кулишъ сообщалъ М. И. Гоголь о смерти и похоронахъ Т. Г. Шевченко. Письмо писано 9 марта 1861 года.

«Почтеннѣйшій другъ мой Марія Ивановна! Въ ростато, и до Васъ дошелъ слухъ о смерти поэта Шевченка. Петербургское общество выразило полное къ нему созувствіе. Черковъ не могъ выставить всѣхъ посѣтителей. Сописалъ къ нему на молочны люди разныхъ націй и званій, потому что въ Шевченкѣ публика видѣла поэтическаго дѣятеля народной свободы. Такъ какъ я зналъ, что Шевченка будутъ хоронить не одинъ украинцы; то я приготовилъ надгробно-словъ, которое должно было быть на языкѣ украинскомъ; но въ церкви я узналъ, что многие приготовили украинские рѣчи и стихи, а меня начали просить, чтобы я сказалъ что-нибудь... Тогда я обыкну поднимать рѣчь и первый говорилъ надъ гробомъ Шевченка 1). Вы увидите, тогда и скажу, что великорусские посѣтители остались еще больше довольны моимъ словомъ, чьмъ украинцы. Они никая не воспротивились, чтобы украинскій языкъ могъ выражаться съ такимъ достоинствомъ о предметахъ высокихъ. Тутъ стояли враги мой Панаевъ и Некрасовъ, но въ то время хвалили мою рѣчь общимъ звукомъ. Мнѣ плахали, а при выходѣ изъ церкви люди, мало знакомые со мной, тѣснились ко мнѣ, чтобы пожать мнѣ руку и по-благодарить. Дѣло въ томъ, что я взялъ темной свободу мысли и идею народности и выказалъ такъ рѣшительно, какъ въ небольшомъ кружкѣ близкихъ людей. Моя рѣчь будетъ напечатана, а если не позволятъ, то она есть въ Полтавѣ; я послалъ Пильчиновому для прочтения братіи. За мною говорить Блоховскій и за нимъ Костомаровъ—лица, пострадавшихъ съ Шевченкомъ за благородство убѣжденій. Это было поразительно. Послѣ того говорилъ одинъ полякъ отъ имени Польской націи, которая посредствомъ высшихъ умовъ ищетъ съ нами примиренія, воздавая должную дань уваженію нашему поэту. Потомъ читались стихи на украинскомъ языкѣ. Опальный рѣчи на украинскомъ языкѣ и русскомъ языкѣ говорились на кадыбіи. Студенты несли гробъ Шевченка, который, противъ обычая столичнаго, былъ открытъ. Крышу несли особо. Поютъ были буквально укрыты заворезными вѣнками. И теперь еще его могила безпрестанно украшается свяжими цветами. Кіевляне просить перевезти его прахъ въ Украину, принимая на себя всѣ надежды; и эти тоже собрано болѣе тысячи р. ср. для той же цѣли. Если только правительство не воспрепятствуетъ, то перенесеніе праха Шевченкова будетъ триумфальнымъ».

1) Отрывокъ изъ этой рѣчи приведенъ въ биографическомъ очеркѣ г. Шевьро.
шествие через города и села украинские. Это должно совершиться
в исполнение его завета, написанного еще в 1846 году:

Льку уму, то поховайт
 Мне на могилу
 Смерть стена широкого,
 На Украине милой,
 Щобъе лани широкополые.
 И днепро, и кручи
 Буяи видимы, було чути.
 Льку реве ревучий и пр. и пр. 1).

В заключение нашего обзора 4-го выпуска шестнадцатой книги "Чтений" отмечено еще две чрезвычайно важные замечания академика А. И. Соболевского, помеченные в отдельной "Библиографической вкладке". Одна из них касается лубочных изданий киево-печерской лавры 17 и начала 18-го века, религиозного содержания, которые внезапно исчезли в Великороссии. Подлинники этих изданий не сохранились, но за то сохранились рукописи, списанные, очевидно, с этих изданий. Академик А. И. Соболевский указывает теперь, что одно из них киево-печерской лавры от 1683 года сохранилось в Ростовском музее.

В другой своей заметке, озаглавленной "Мало известное сочинение И. Галлятовского, А. И. Соболевский отмечает, что брошюра Галлятовского "Русское православно-католическое учение" упоминается профессиональный И. Ф. Сумцовым в монографии его об Иоаннинке Галлятовском, но ему незвестна. Сохранялась в прекрасном экземпляре в Московской типографии библиотеки под № 4220—1. Академик А. И. Соболевский сообщает полностью длинное заключение этой книги.

Из сделанного нами перечня можно видеть, каким богатством и ценнейшему материалом отмечается четвертый выпуск XVI книги "Чтений". В этом, конечно, несомненно заслуга его редактора.

Н. П.

Очаков. Краткий исторический очерк военных действий русских морских и сухопутных войск у стивни Очаковской твердины, по случаю спуска в Высоцайшем присутствии, крейсера 1-го ранга "Очаков" при Лазаревском Адмиралтействе Севастопольского порта 21-го сентября 1892 года. Составлен по поручению начальства лейтенантом П. И. Болотовичем. Издано при содействии Севастопольского порта. Севастополь, 1902.

Всё это для широковещательным задумавшийся сказанный предисловие, в котором сообщается сличимо уже кратким свидетельством о новом крейсере, а за ним идет исторический очерк "военных действий русских морских и сухопутных войск у стивни Очаковской твердины". Сам автор называет его "кратким", но он несомненно кратко только для X—XVII вв. и достаточно подробно для XVIII и XIX вв. Кратость изложения военных действий первого периода авторе часто объясняет тем, что у него или "нет возможности" или "нет места" (?) сообщать подробности. Говоря о военных действиях "устивни Очаковской твердины", автор лишь упоминает о "совместных сражениях" войск, вступивших в "толкующую и новую войну". Перечислився стольными мотивами, что он не может подробно "указать эти пути (козацкие) за неплодные места". Но, однако, стольным кажется нам, ведущий автора на захваченное, как на "безначальную волну", когда упомянуто "запорожье и цвёлосообразность козацкой борьбы с Крамовым и полной установлена история. Все внимание автора обращено на военные действия в XVII и XIX вв.; там подробно изложено в 4-х главах взятие Очакова русскими в 1737 году, первая турецкая война в 1769—1774 гг., вторая турецкая война в 1787—1791 гг. и описания союзников на Очаков и Кинбурн в Крымскую войну 1853—1855 гг. Очерк написан живо, читается с интересом; взвешенность изложения изящна. Кромеж портретов царственных лиц, к очерку приложены также портреты исторических деятелей и стихи с картин, изображающих военные действия, а равно множество военных планов. Эти многочисленные приложения, нередко заключающие материал для исторической топографии междуречий, придают живейшую научную ценность самой книге, несмотря на ею фактическую неполноту относительно событий, предшествовавших XVIII ст.

И. к.
шествие через города и села украинские. Это должно совершиться
до исполнения его завета, написанного еще в 1846 году:

Лькъ умру, то поховайте
Мене на могилѣ
Середь степи широкого,
На Україні милій,—
Щобъ ланы широкополы,
И Дніпро, и кручи
Буди видні, було чути,
Лькъ реве ревучи и пр. и пр. 1).

Въ заключеніе нашего обзора 4-го выпуска шестнадцатой книги Чтеній отмѣтимъ еще двѣ чрезвычайно важныя замѣтки академика А. И. Соболевскаго, помѣщеныя въ отдѣлѣ „Библиографическихъ рѣдкостей“. Одна изъ нихъ касается лубочнаго найденія киево-печерской лавры 17 и начала 18-го вѣка, религіознаго содержанія, которыя имѣлъ хорошій выходъ въ Великороссіи. Подлинники этихъ найданій не сохранились, но за то сохранялись рукописи, списанные, очевидно, съ этихъ найданій. Академикъ А. И. Соболевский указываетъ теперь, что одно изъ найданій киево-печерской лавры отъ 1683 года сохранилось въ Ростовскомъ музѣѣ.

Въ другой своей замѣткѣ, озаглавленной „Мало извѣстное сочиненіе И. Галятскаго, А. И. Соболевскій отмѣчаетъ, что брошюра Галятскаго „Rycerz prawoslawnokatolickiej cerkwi“, опубликованная проф. И. Ф. Сумцовымъ въ монографіи его обь Іоаннікій Галятскому, но ему неизвѣстная, сохранилась въ прекрасномъ экземплярѣ въ Московской типографіи библіотекѣ подъ № 4220—1. Академикъ А. И. Соболевскій сообщаетъ подробнѣе дѣйствіе этой книги.

Изъ сдѣланнаго нами перечня можно видѣть, какимъ богатствомъ и цѣнностью матеріаловъ отмѣчается четвертый выпускъ XVI книги „Чтеній“. Въ этомъ, конечно, несомнѣнная заслуга ея редактора.

Н. И.

1) Чтенія кн. XVI вып. IV стр. 110—111.
Необходимое объяснение по поводу реченицы г Грінченка. (См.: Кіев. Стар. 1903 г. № 1—й).

Въ видахъ возстановленн истины, я считаю необходимымъ сдѣлать ниже следующее объяснение по поводу напечатаннн въ январской книжкѣ „Кіев. Стар.” реченицы г. Б. Грінченка моихъ брошюры по народной технической терминологіи.

Въ статтѣ „Къ вопросу о толковомъ словарѣ украинской народной терминологіи”, и (см. стр. 4) обращалъ прежде всего вниманіе на то, что „самое наименованіе промысловъ, какъ равно техническіе термины не имютъ ничего общаго съ литературными названіями”—и въ доказательство привелъ рядъ техническихъ наименованій туземныхъ и литературныхъ. Не я виноватъ, что ошибся въ этомъ безъ должаго вниманія, г. рецензентъ усмотрѣлъ дальше на стр. 6—въ приведенныхъ имъ примѣрахъ—мое изложеніе „должно сомнительнымъ и неяснымъ”. Рѣшительно не могу уразумѣть—какимъ это образовъ у г. рецензента „выходить, какъ будто въ украинской терминологіи вѣсь или почти вѣсь ничего украинскаго”, когда я именно послѣднія противопоставилъ отечественной или литературной (стр. 4), и говою далѣе: „вполнѣ аналогична терминологія и по всемъ другимъ промысамъ... между тѣмъ огромное число неграмотныхъ кустарей въ городахъ и селеніяхъ. Полагаюись сжились въ продолженіи вѣкъ и въ премѣстѣ ряда непосредственно съ терминологіей и техническимъ пріемами и способами предыдущей и другой терминологіи не вѣдая и не вѣдующіе”.

За симъ въ § 2 инструкціи я предложилъ приступающему къ собиранию материаловъ—сверять подробно остатки полныхъ наборъ всѣхъ инструментовъ и друг. прииспособленій, а также прослѣдить на дѣло всю операцию кустаря, съ помощью котораго постепенно превращали сырой материалъ въ готовое изделие въ окончателномъ видѣ, но все это г. рецензентъ проглядалъ или оставилъ безъ вниманія. Правда, я не указалъ на то, что „при описаніи необходимо (по замѣчанію г. рецензента) рисунки чертежи (хоть грубыя) знаком по непосредственному опыту во многихъ случаяхъ не

сподручность подобной работы, да и не считаю это существенно необходимымъ для „толковаго” словаря, тогда какъ безъ рисунокъ и чертежей немыслимъ спеціально техническій словарь, о которомъ я и не помышлялъ."

Что касается самого словаря, то раздѣлилъ его на три отдѣла, и ясно сознавалъ, что „безопасно, привѣтствую на этотъ разъ классификацію кустарно-промышленной терминологіи, въ видѣ первоначального описания систематической разработки толковаго словаря, не можетъ удовлетворить строжайшихъ требованій”. Понимая и хорошо также и то, что „собранныя во времена экспедиціи, поутру народныя поговорки и изреченія, конечно, не относятся къ технической терминологіи... и т. д.” (предисл. 6) но едва-ли это давало г. рецензенту право выразить, что „съ такимъ же точно основаніемъ можно было бы включить въ словарь и весь сборникъ, напр. Номысасъ”. Въ виду пособія собранныхъ мною поговорокъ и изреченій, я объяснялъ (стр. 71), что „на этотъ разъ сдана попытка группировки материала по главнымъ предметамъ—въ видѣ характеристикъ быта земледельцевъ, въ которыхъ кустарь и ремесленникъ, въ томъ числѣ введенъ рубрика „характеристика отдѣльныхъ лицъ” (стр. 73).

Наконецъ, если обратить вниманіе на сдѣланное мною (стр. 4) объясненіе различія между кустаремъ и ремесленникомъ, если принять въ соображеніе, что могъ быть собранъ материалъ по терминологіи только 25 промысловъ, и что „гомадное большинство сельскихъ занятій и промысловъ, не имѣющихъ кустарно-промышленнаго характера остается до настоящаго времени безъ систематического обследованія”,—то станетъ понятнымъ включеніе въ „особое прибавленіе” (стр. 55—56) терминологіи случайно или поутру собранной по и-

—1) Въ реченицѣ говорится ясно, что для неопытнаго собирателя материала указаннаго. Въ недостаточности. Стоить просмотрѣть хотя бы рѣдкъ томъ „Материалы до украинско-р. этнографіи”, чтобы не соглашаться съ авторомъ и относительно несущественности рисунковъ въ материалахъ для техническаго словаря. Б. Г.

—2) Но въ такомъ случаѣ ихъ и слѣдовало надать отдѣлъ и не разбивать на рубрики по промысламъ ряда общеупотребительныхъ, выраженныхъ и послѣдовательно, въ большинстве случаевъ не имѣющихъ къ промысловъ даже и отдаленнѣнаго отношенія (стр. 72 и слѣд.), а тѣмъ болѣе не включать въ первые два отдѣла такъихъ, напр. словъ каш., холодокъ (тѣнисное мѣсто)—въ терминологіи санитарной (стр. 24). Б. Г.
Необходимое объяснение по поводу речевки г. Гринченка. (См. 
Киев. Стар. 1903 г. № 1-й.)

Въ видѣхъ возстановленія истины, я считаю необходимымъ сделать ниссѣдующее объяснение по поводу напечатанной въ январской книжкѣ „Киев. Стар.„ речевки г. Б. Гринченка моихъ брошюръ по народной технической терминологіи.

Въ статьѣ „Къ вопросу о толковомъ словарѣ украинской народной терминологіи“ и (см. стр. 4) обращалъ прежде всего вниманіе на то, что „самое наименованіе промысловъ, какъ равно техническіе термины не имютъ ничего общаго съ литературными названіями“ — и въ доказательство привелъ цѣлый рядъ техническихъ наименованій туземныхъ и литературныхъ. Не я виноватъ, что остались безъ моеи вниманія, г. речевецъ усмотрѣлъ далѣе — на стр. 6 — въ приведенныхъ имъ примѣрахъ — мое изложеніе „довольно сомнительнымъ и неяснымъ“. Рѣшительно не могу уразумѣть какимъ это образомъ г. речевецъ „находятъ, какъ будто въ украинской терминологіи неѣтъ или почти неѣтъ ничего украинскаго“, когда я именно послѣднимъ противопоставлялъ отечественной или литературной (стр. 4), и говорю далѣе „вполнѣ аналогична терминологія и по всѣмъ другимъ промыслямъ: между тѣмъ огромное число неграмотныхъ кустарей въ городахъ и селеніяхъ. Подавляю меня сжалился въ продолженіе нѣкоторъ въ премѣстѣ рѣда поколѣній съ терминологіей и техническімъ пріемами и способами пріемовъ и другой терминологіи не вѣдали и не вѣдаю“.

За симъ въ § 2 инструкціи я предложилъ приступающему къ собираний матеріаловъ — „сверху подробно осмотрѣть полный наборъ всѣхъ инструментовъ и друг. приспособленій, а также проследить на дѣль всѣ операции кустаря,ѣмъ помощію которыхъ постоянно превращали сырой матеріалъ въ готовое изделие въ окончательно отдѣлнномъ видѣ, но все это г. речевецъ проплаждали или оставили безъ вниманія. Правда, я не указалъ на то, что „при описании себѣ заключаетъ нѣсколько противорѣчій, которые я и указалъ. Б. Г.

необходимы для „толковаго“ словаря, тогда какъ безъ рисунковъ и чертежей немыслимъ спеціально технический словарь, о которомъ я не помышлялъ.

Что касается самого словаря, то раздѣлъ его на три отдѣла, и ясно сознавалъ, что „бесспорно, привыкъ на этотъ разъ классификація кустарно-промышленной терминологіи, въ видѣ первоначального опыта систематической разработки толковаго словаря, не можетъ угодно творить строгихъ научныхъ требованій“. Понималъ я хорошо также и то, что „собранныхъ во время экспедиціи, посвѣтъ народныхъ поговорокъ и изрѣченія, конечно, не относятся къ технической терминологіи“ и т. д. (предисл. 6) но едва-ли это давало г. речевцу право выразить, что „съ такимъ же точно основаніемъ можно было бы включить въ словарь и весь сборникъ, напр. Номисса“. Въдъ по поводу собраннаго мною поговорокъ и изрѣченій, я объяснялъ (стр. 71), что „на этотъ разъ сдѣлана попытка группировки матеріала по главнѣйшимъ предметамъ — въ видѣ характеристики бѣлого земледѣльца, вѣкъ котораго кустарей и ремесленниковъ, въ томъ числѣ введенъ рубрика „характеристика отдѣльныхъ лицъ“ (стр. 73).

Наконецъ, если обратить вниманіе на сдѣланное мною (стр. 4) объясненіе различія между кустаремъ и ремесленникомъ; если принять въ соображеніе, что могъ быть собранъ матеріалъ по терминологіи только 25 промысловъ, и что „громадное большинство сельскихъ занятій и промысловъ, не имѣющихъ кустарно-промышленныхъ характера остается до настоящаго времени безъ систематическаго обслѣдованія“, — то станетъ понятнымъ включеніе въ „особое прибавленіе“ (стр. 55—56) терминологіи случайно или посвѣтъ собранной по нѣ-

1) Въ речевніи говорится ясно, что для неопытныхъ собирателей матеріала указываютъ. Въ недостаточност. Стоить просмотриб хотя бы рядъ томовъ „Материалы до украинск.-р. этнологіи“, чтобы не соглашаться съ авторомъ и относительно несущественности рисунковъ въ матеріалахъ для техническаго словаря. Б. Г.

2) Но въ такомъ случаѣ ихъ слѣдовало надать отдѣльно и не разбивая на рубрики по промысламъ рядъ общеуголовительныхътыхъ, выраженій и пословицъ, въ большинстве случаевъ не имѣющихъ къ промысламъ даже и отдѣленнаго отношенія (стр. 72 и слѣд.), а тѣмъ болѣе не включать въ первые два отдѣла такихъ, напр. слово какъ „холодокъ“ (тѣнестое мѣсто) — въ терминологіи сельскаго населения (стр. 24). Б. Г.
которым промыслам. Терминология же, по указанному г. рецензентом промыслам, оказывается не „разорванной на две части“ по тому, что с моей точки зрения установлено различие между кустарными промыслами и сельским хозяйством, вследствие чего и материал разграничивается так, а не иначе по отдельным 1).

Скажу в заключение, что алфавитного указателя я не успел составить при отсмыв рукописи для напечатания в трудах Представительного Комитета по устройству XII археологического съезда.

Настоящим объяснением считаю вопрос исчерпанным окончательно.

В. Василенко.

Обзор журналов текущего года.

Рассмотрены для этой книги следующие журналы конца 1902 года и начала 1903 года: 1) Государственный Архив, 1903 года № 1; 2) Русская Старина, 1903 г. № 1; 3) История История, 1902 г. № 8 и 1903 г. № 1; 4) Восток. Востоки. 1903 г. № 1; 5) Русская Мысль, 1902 г. № 12; 6) Мир Божий, 1903 г. № 1; 7) Русский Вестник, 1903 г. № 1; 8) Научное обозрение, 1902 г. № 12; 9) Русская Школа, 1902 г. № 12; 10) Киевская Киевская Университетская Известия, 1902 г. № 12; 11) Варшава. Университет. Известия, 1902 г. № 12, 7 и 8; 12) Земский Сборник. Черниговская губ. № 12; 13) Литературно-Научный Вестник. 1903 г. № 1; 11) Wisła, 1903 г. № 1.

Исторический Вестник, 1902 г. № 12.

Г. Градовский. — „Встречи с Царем-Освободителем“ (стр. 933—940). Здесь представлена эпизод ветвь автора с Императором Александровым 2-м. Первая встреча — в Харькове в 1859 г., когда автор был еще студентом и был свидетелем посещения Императором Александровым 2-м этого города и между прочим университета. Второй эпизод, наиболее интересный, относится к 1868 году, когда император посетил в Петербурге большого А. П. Безака, киевского генерал-губернатора, при котором, в качестве чиновника, состоял г. Градовский. Третий случай ветви — у графа А. И. Блудовой в Петербурге в 1873 г.

1903 г. № 1.

Г. К. Градовский. — „Послыча чада“ (Отрывок из воспоминаний) (стр. 103—117).

Здесь находим в несколько очень блестящих картинок из жизни Харькова в 50-х годах прошлого столетия, т. е. в тё годы, когда автор воспоминании учился в харьковской гимназии.

В отдельной „Критике и библиографии“ даны отзывы о следующих публикациях: 1) В. И. Яковлев. — Бородинская Сектантство в Киевской губернии: баптисты и молокане. Собр. 1902 г. (стр. 319—322); 2) Гония на родину. Албом художественных фототипий и гелюграфий. И. Хмельницкого. Полтава 1902 г. (стр. 343).

Помещен мемориал некрологу Н. А. Грабовского, о котором уже упоминались в настоящем номере (стр. 404).

Вестник Европы, 1903 г. № 1.

А. В. Романович-Славянина. — „Моя жизнь и академическая деятельность 1832—1884 гг. Воспоминания и заметки“ т. I и II (стр. 138—197). В первых трех главах этого восторженного признания перед заслуженным профессором Киевского университета A. В. Романовича-Славянина, читатель с удовольствием прочитает житие изображающее моменты из жизни деда и гимназических лет учения автора. Всё эти моменты связываются с местами и людьми, принадлежавшими нашей Малороссии: сначала характеризуется юность художника Киевского университета, затем его жизнь в период студенческих лет в Киеве в 1843 и 1844 гг., даются коротенькие заметки об университетской среде, но той автором воспоминаний был немного знаком, жизнь в здании университета во время их подготовлены к гимназическому учению; наконец, особенно любопытными являются воспоминания из периода учения в Никитине до самого окончания гимназического курса.
которым промыслам. Терминология же, по указанному г. рецензентом промыслам, оказывается не „разорванно на двé части“ потому, что съ моей точки зрения устанавлиено различие между кустарными промыслами и сельским хозяйством, вследствие чего и материал разграничиван так, а не иначе по отдельным 1).

Скажу в заключение, что алфавитное указателья я не успел составить при отпуске рукописи для напечатания в трудах Правительственного Комитета по устройству XII археологического съезда.

Настоящимъ объяснениемъ считаю вопрос исправленнымъ окончательно.

В. Василенко.

Обзоръ журналовъ текущаго года.

Разсмотрѣны для этой книжки слѣдующіе журналы конца 1902 года и начала 1903 года: 1) Русскій Архивъ, 1903 года № 1; 2) Русская Старина, 1903 г. № 1; 3) Историч. Вѣстникъ, 1902 г. № 12 и 1903 г. № 1; 4) Вѣст. Европы, 1903 г. № 1; 5) Русская Мысль, 1902 г. № 12; 6) Миръ Божій, 1903 г. № 1; 7) Русский Вѣстникъ, 1903 г. № 1; 8) Научное обозрѣніе, 1902 г. № 12; 9) Русская Школа, 1902 г. № 12; 10) Киевская Университетская Извѣстія, 1902 г. № 12; 11) Варшавская Университетская Извѣстія, 1902 г. № 6, 7 и 8; 12) Земской Сборникъ Черниговской губ. № 12; 13) Литерат.-Научный Вѣстникъ, 1903 г. № 1; 11) WisLa, 1903 г. № 1.

Историческій Вѣстникъ, 1902 г. № 12.

Г. Градовскій.—„Встрѣчи съ Царемъ-Освободителемъ“ (стр. 933—940). Здесь передано три эпизода встрѣча автора съ Императоромъ Александровичемъ 2-го. Первая встрѣча — въ Харьковѣ въ 1859 г., когда авторъ былъ еще студентомъ и былъ свидѣтелемъ посвященія Имперіи Александровичемъ 2-го этого города и между прочимъ посвященія. Второй эпизодъ, наиболѣе интересный, относится къ 1868 году, когда им-

1) Но въ это различіе экономического характера и достаточно выяснить на указанной мной (стр. 27 репензіи) отдѣлы, чтобы увидѣть, что нѣть никакой надобности и неудобно сохранять его въ филологической работѣ, виршемъ, это и безъ того ясно. Б. Г.
Русская мысль, 1902 г. № 12.
В статье "Русские писатели в их переписке" напечатана записка Т. Г. Шевченко при посылке ея кобзаря для передачи А. И. Терпугову (стр. 165). См. объ этой записки в отделе "Документы, известия и замечания".

В Библиографическом отделе помянут маленький отзыв о книге А. Крымского "Пальмове гилья". Звенигородка 1902 г. (стр. 421).

Мир Вождей, № 1.

Научное обозрение, декабрь.
И. С. Степенков. - "Новейшее украинское поэзия". Стр. 36—55.
Работа г. Степенкова представляет собой попытку осветить и объяснить развитие новейшей украинской поэзии, отметить ее характерные черты и особенности,—попытку, нужно сказать, автору совершенно не удавшуюся. Поражает читателя какой-то странный масштаб, с которым автор пытается получить в оценку украинских писателей. Так, напр., оказывается, что "продолжающаяся деятельность предшественников (Котляревского и А.-Гулава), Шевченко, понятно (?), не создала ничего нового и оригинального" (курсив в издат. письме), что надо было основание думать о постоянной жизни и способности к развитию украинской поэзии" (стр. 41), между тем как г. Старицкий, "сказать новое слово к поэзии в отношении своих предшественников" (стр. 48). Точно также, упоминание лишь о Щербове, Купцове, Конницком и Руданском и ни словом не обмоловившись, напр., о Гриченко, г. Степенков отводит почетное место,—г-жам Старицкой и Романовой. Впрочем о первой из названных писательнице сам г. Степенков, открывшие даже "ем (!) школу" среди современных украинских поэтов, приглашают сознаться, что "окончательно определить" ее направление довольно трудно", так как она "писает слишком мало" (стр. 52). "Тяжелая рука" Шевченко оказывается повинной в том, что "почти вся видимая его преемами-последующих" допускает "неуклюжей овсянкашою (!) их великим учителем".—это утверждение

Русская школа, декабрь.
Калиниченко Н. — "Среднее и начальное образование в Киевском учебном округе" (окончание). Стр. 96—119.
На основании данных их отчетов посещителей Киевского учебного округа, статья г. Калиниченка даёт очерк положения школьного дела в данном округе.

В отделе библиографии даны отзывы объ известной книге проф. Мандельштама, "О характере гоголевского стиля".

Варшавская университетская извёстия, кн. VII.
Проф. Филиевич И. П. — "Из истории Карпатской Руси" (продолжение). Стр. 1—32.
В настоящей части своего изложения автор называет события 1848 года, уделяя большие внимания внешним проявлением политического положения, чем внутренней жизни народа. Что кажется сести, то автор продолжает упорно именовать и считать их "русскими", несмотря на то, что этому противоречит природное имя же каким фактом.

Земский сборник Черниговской губернии, декабрь.
В приложении продолжается печатание "Генерального собрания о маєстностях Черниговского полка", под редакцией Н. П. Васильева.
Русская мысль, 1902 г. № 12.

В статье "Русские писатели о них переписки" напечатана записка Т. Г. Шевченка при посылке экз. Кобзаря для передачи А. И. Герцену (стр. 165). См. об этой записке в отдельном "Документы, известия и заметки".

В библиографическом отделе помещены маленький отзыв о книге А. Крымского "Пальмове гыля". Звенигогорск, 1902 г. (стр. 421).

Мир Вождей, № 1.

В отделе библиографическом помещенный отзыв М. Славянского о книге Т. Г. Шевченко, перевод С. П. Дермова, Вып. 1-й. Вятка, 1902 г. Цена 45 к. (стр. 59—61).

Научное Обозрение, декабрь.

Ив. Стешенко. — "Новейшая украинская поэзия". Стр. 36 - 55.

Работа г. Стешенко представляет собой попытку освоить и обобщить разнообразие новейшей украинской поэзии, отметить ее характерные черты и особенности, — попытку, нужно сказать, автору совершенно не удается. Поражает читателя какой-то странный масштаб, с которым автор подходил к оценке украинских писателей. Так, напр., кажется, что "продолжая дело предшественников (Котляревского и др.), Шевченко, понятно (?), не создал ничего нового и оригинального (курсив наш — вп), что дало бы основание думать о постоянной жизни и способности к развитию украинской поэзии" (стр. 41), между тем как г. Старцовский, "сказать новое слово в поэзии в отношении своих предшественников" (стр. 48). Точно также, упомянутые лишь о Цеголеве, Кулиш, Конисском и Рудаковым и ни словом не обмолвившись, напр., о г. Грищенко, г. Стешенко отводит почетное место — г-жам Старцовской и Романовой. Впрочем о первой из названных писательниц сам г. Стешенко, открывши даже "ени (!) школу" среди современных украинских писателей, пришлось сознаться, что "окончательно определят ее направление довольно трудно", так как она "пишет слишком мало" (стр. 52). "Тяжелая рука", Шевченко оказывается повинной в том, что "почти все виднейшие его преемники-поэты допускают неуклюжесть освистанческую (!) их великих учителей" — это утверждение читатель найдет на стр. 45 работы г. Стешенко. Не обошлось также без странных и для читателя непонятных противоречий, взаимою двух друг друга уничтожающих. Так, напр., говоря о поэзии Шевченко, г. Стешенко на стр. 44 замечает: "как бы близко ни подходила она (поэзия Шевченко) к западной поэзии, за ней все-таки числился один дефект, — именно отсутствие обращения к интеллекту — мало развитие субъективной лирики", а буквально через пят два строчку Шевченко уже является "ярким представителем" этой самой субъективно-интеллектуальной, но выраженной г. Стешенко, лирики, отсутствие или мало развитие которой было ему поставлено в дефект.

Русская школа, декабрь.

Калиневич Н. — "Среднее и начальное образование в Киевском учебном округе" (окончание). Стр. 96—119.

На основании данных из отчетов пособителя Киевского учебного округа, статья г. Калиневича дает очерк положения школьного дела в названном округе.


В отделе библиографии дан отзыв объ известной книге проф. Мандельштама "О характере гоголевского стиля".

Варшавская университетская известь, кн. VI.

Проф. Филевич И. П. — "Из истории Карпатской Руси" (продолжение). Стр. 1—32.

В настоящей части своего изложения автор устанавливает события 1848 года, уделяя большое внимание выделяемым политическим положения, в чем внутренней жизни народа. Что кажется русских, то автор продолжает упорно искать и считать их "русскими", несмотря на то, что этому противоречить приводимым им же самыми фактами.

Земский Сборник Черниговской губернии, декабрь.

В приложении продолжается печатание "Генерального указа о мещанствах Черниговского полка", под редакцией Н. П. Васильенко.
Літературно науковий Вістник, січень.

Зміст: Із поезій Леві Українки.—О. Кобилянська—Через море (нар.)—Ів. Франко—Лісовя їдилья (поема).—М. Старичкин—Закинтій світ (підбільська легенда).—Дрібні малюнки: В лісі, Е. Нро-шинської, Береза, Н. Жарка; В читальні, Н. Николаева; Опівка Мельниченко, М. Корчинською; На кладовіщі, О. Д-ка.—Вол. Короленко—Оповідання про Філідорі-Ряжкіна і про Аріпшу-цариц.—Із поезій Гетье, переклад Куліша.—Оліва Шрайнер—мрії і сні, переклад Насті Гріченко.

Де-що про Закопане, Вол. Шухевича.—Дапська література по р. 1870, Ю. Брандеса.—Де-що про банулістів та лірників, Г. Хтом-жічко.—Наукові листки.—Хроніка і бібліографія.

Ізвістія о нових книгах та журнальних статтях.

В № 5 журналу „Молода Україна“ поміщена стаття С. Людкевича „Про композицію до поєднів Шевченка“. Автор отримує трудність переложення на музику стихотворення Шевченка, яким обсягається особливий характером послідніх: указує на неудачними музыкальними звучаннями на слова Шевченка галицьких композиторів пр., Воробкевича і о. Кипалевича, признати единоствійними в цій області талантливим композиторем Н. В. Лисенка, хоча й в нього „Хустиня“ замість неоригінальну композицію. Воно ще автор не сортує брать за відповідність Шевченка композиторам без високого музыкального образування і глубокого знання української народної поезії.

По поводу істинного 9 листопада до дня смерти посліднього українського гетмана—гт. Кирила Разумовського „Київська Газета“ (№ 9) помітила, його портрет і статтею г. Лашенко: „Къ столетию со дня смерти послѣднаго украинскаго гетмана—графа Кирила Разумовского“. Въ своей статьѣ г. Лашенко взыскивает причины, приведшие къ уничтожению гетманщины и биографії послѣдняго гетмани, а также дает суждение, но достаточно определенную характерику его личности. Подобной же замѣтки появились въ "C.—Петербургскихъ Вѣдомостяхъ“ (№ 8) и „Биржевыхъ Вѣдомостяхъ“ (№ 18, статья г. П. Быкова).

Въ № 20 „Киевской Газеты“ помѣщена замѣтка г. Мировец о походѣ статьи объ украинской литературѣ въ английскому журналѣ „The Athenaeum“ („Англичанинъ объ украинскомъ изданіи“). Передает содержание статьи английскаго журнала, г. Мировец особенно подчеркивает то обстоятельство, что английскій журнал, английское слависты интересуются украинской литературой и относятся къ ней благожелательно и безпрепятственно, тогда какъ многие изъ органовъ русской прессы и иботорые изъ русскихъ славистовъ, „къ украинству и украинской литературѣ относятся или съ враждой, или съ холоднымъ презрѣніемъ и плохо скрываемыми пренебреженіями, или—напачале—съ полнымъ равнодушіемъ... и если бы могли, то съ удовольствіемъ уничтожили бы и ненавистный имъ украинский языкъ, и возму́щавшую ихъ украинскую литературу“. „Не странно ли это“?—такимъ вполи́ пожитымъ вопросомъ заканчивает свою замѣтку г. Мировец.

Въ № 358 „Киевской Газеты“ помѣщена интересная замѣтка г. Мировец—„Къ вопросу о мѣстномъ элементѣ въ народномъ образованіи“. Изложил содержание уже известнаго нашемъ читателемъ доклада г. Немоловского въ хо́тинскомъ уѣздномъ комитете о нуждахъ сельско-хозяйствъ. промышленности, г. Мировецъ такъ заканчиваетъ свою замѣтку: „Намъ кажется, что не далеко уже то время, когда на вопросъ о мѣстномъ элементѣ въ народной школѣ будутъ смотрѣть, какъ на вопросъ исключительно школьный и отнюдь не политический. Тогда исчезнетъ большия всякаго рода „изоквъ“ и „филъстивъ", тогда прекратится лазаревія подозрѣнія въ отношении къ многимъ самоотверженными дѣятелямъ на нивѣ народнаго просвѣщенія,—и народное образованіе пойдетъ болѣе вѣрными, смыслими и быстрыми шагами... Мы твердо вѣримъ, что не далеко уже то время: gutta cavea lapidem non vi, sed saepe cadendo“...

„Slovansky Prehled“ въ 3 выпускъ за декабрь помѣстилъ статью В. Гнатюка „Украинский языкъ и русская цензура“ и несколько не-
Інформація про авторів і видання

В діловій літературі багато місць посвідчено увагу  

Літературно наукові вістник, січень.  

Зміст: I: поезії Леві Україна.— О. Кобилянська—Через море (нар.).— М. Фріоде.—Лісова іділя (поема).— М. Старичков.—Закритий скріб (підзлівська легенда).— Дрібні малюнки: в ілістрації, Е. Ніріншою, Береза, Н. Жерка; В питальній, Н. Николаев, Остан Мельникова.— К. Корчинською; На кладовища, О. Т-ва.— Вол. Короципко.— Оповідань про Флорха-Римянницю і про Німщіві-Фар.— Із поезії Гете, переклад Куляш.— Олівка Шрайнер.— Мрії і сні, переклад Насті Гріченка.

Ви-це про Закопане, Вох. Швекчо.— Данска література по р. 1870, Ю. Брандвеса.— Ви-це про бандерівських гірників, П. Хампенчо.— Наукові листки.— Хроніка і бібліографія.

Із виставок нових книгах і журнальних статей.

В № 5 журналу „Молоді Україна“ поміщена стаття С. Людкевича „Про композицію до певних Шевченка”. Автором затівчає трудності перелічення на музику стихотворень Шевченка, які мають особливу характером посліджених: указують на неудачні музикальні пропозиції на слова Шевченка галицьких композиторів пр., Воробкевича і о. Кішакевича, призиваючи єдинственними і відобразити цей образи музичними композитором Н. В. Лисенка, хотій і в його „Хуяшине” замість неорганічності композиції. Воно ж, автор, не сортує браться за пропозиції Шевченка композиторіям без високого музичної обдарованості і глубокого знання української народної поезії.

Полюбов історичного 9 січня століття со дня смерті посліднього українського гетmana.—тр. Кирила Разумовського „Київська Газета“ (№ 9) помістила його портрет і статтю г. Лашенко: „С. століття со дня смерті посліднього українського гетmana—графа Кирила Разумовського“.

Відповідно до статті г. Лашенко, зазначається прихібні, привідня до увінчення гетманство і біографію посліднього гетmana, а також дає сказати, що достатньо описувати характеристику його личності. Подобна ж замість появи відома відома в "С.-Петербургських Відомостях" (№ 8) і "Биржевых Відомостях" (№ 18, стаття г. П. Бувка).

В № 20 „Киевской Газеты“ поміщена замітка г. Мировцева по поводу статті об українській літературі в англійському журналі «The Athenaeum» („Англійського до українського журналу”). Передавано, що в статті англійського журналу, г. Мировцев особливо подкріплює своїм обставинами, що англійський журнал, англійський славистиє змагаються з англійською літературою, і характеристики, що виражають інші українські літератори, відносяться до нього безпосередньо і безпосередньо, тому чи зовсім не перші томи, а хибно, що відноситься до його української літератури, а може, є нее його українську літературу, „Не страшно ли это?“—таким непонятним вопросом заканчивает свою заметку г. Мировцев.

В № 358 „Киевской Газеты“ поміщена інтересна замітка г. Мировцева: „Въ вопросу о „мѣстномъ элементѣ“ въ народномъ образованіи“. Изложенъ содержание уже известного нами попамятников до стада г. Немовского въ христовскомъ завдадомъ комитете о нуждахъ сельско-хозяйствъ промышленности, г. Мировцев такъ заканчиваетъ свою заметку: „Намъ кажется, что не далеко уже то время, когда на вопросъ о мѣстномъ элементѣ въ народной школѣ будутъ смотреть, какъ на вопросъ исключительно школьнымъ и отнюдь не политическому. Тогда исчезнетъ большинство всяко го рода „измовъ“ и „фильства“, тогда прекратятся заведомо подозрительные отношения къ многимъ самостоятельнымъ дѣятелямъ на нивѣ народнаго просвѣщенія, и народное образованіе пойдетъ болѣе вѣрными, сокрытыми и быстрыми шагами... Мы твердо вѣримъ, что не далеко уже то время: gutta cavet lapidem non vi, sed saepe cadendo“. 

„Slovenský Prehled“ въ 3 выпуске за декабрь поместила статью В. Таняка „Український языкъ и русская цензура“ і нездатно не-
больших замечаний, касающихся украинской общественной жизни и литературы.

В № 304 газеты „Вістник Юга“ г-номъ Ков.-Кол. помѣщены фельетоны „Изъ новостей малоросской литературы“, содержащій обзоръ послѣднихъ книгъ „Киевской Старинѣ“ за прошлый годъ. Авторъ фельетона останавливался на украинскихъ произведеніяхъ г.г. Яновскаго, Винниченка и Чернявскаго, а также и на статьѣ С. Ефремова „Въ поискахъ новой красоты“.


Въ № 10 „Волини“ данъ сочувственный отзывъ о книгѣ Андрея Конищенка „Украински писни зъ потами. Друга сотнѣ“. Въ № 8 той же газеты помѣщена рецензія на сборникъ стихотвореній И. Федорченка „Въ счасть мрії“; рецензію на послѣднюю книгу находить также въ III выпуску харьковского журнала „Мирный Трудъ“.

Въ № 4 „Приложеній къ Вятскому губ. Вѣдомостямъ помѣщены сочувственный отзывъ о переводахъ изъ „Кобзаря“ С. П. Дремцова.

Въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“; № 22 напечатанъ переводъ съ малоросского рассказа Павла Считка „Марійка“; малорусскій оригиналь помѣщенъ въ изданіи „Литературный збримкъ“, посвященное памяти А. Конисского, Киевъ 1903 г.

Въ №-рѣхъ 18 и 19 газеты „Волини“ помѣщена обстоятельная характеристика литературной дѣятельности покойнаго П. А. Грабовскаго („Памяти П. А. Грабовскаго“), принадлежащая г-ну Мировцу.

Въ № 17 газеты „Волини“ находить отзывъ о 1-мъ томѣ „Творчества Степана Гуданскаго“; въ № 19 той же газеты помѣщена сочувственная рецензія на „Зборникъ поэзій М. Чичищевскаго—Зорин“.

Въ № 1 „Волини“ за настоящій годъ напечатанъ въ русскомъ переводѣ очеркъ г.-жки Кишельовичъ „Отрывки изъ автобіографіи Иденъ“. Съ № 20 той же газеты начать печатаніемъ переводъ рассказа, принадлежащаго г.-нну Гринченко—„Якъ я вчоранъ“.

Разказъ украинскаго писателя В. Стефанкія „Клевови листки“, переведенъ на польскій языкъ.

Въ № 329 „Харьковскихъ губ. Вѣдомостей“ помѣщена корреспонденція г. Васilenка изъ Полтавы—„Бандиты и лирики“, содержащая отзывъ объ извѣстномъ полтавскомъ концерта народныхъ пѣвцовъ.

Въ № 335 „Харьковскихъ Губ. Вѣдомостей“ за прошлый годъ помѣщена этнографическая замѣтка И. Б.—ева „Сочельникъ у валахскихъ хохловъ“, содержащая описание народнаго празднованія сочельника у украинцевъ, живущихъ среди молдаванъ.

При разборѣ бумаги, оставшихся послѣ смерти проф. Императорской военно-медицинской академіи О. И. Пастернацкаго, найдена среди другихъ рукописей и замѣтокъ вполне готова къ печати рукопись покойнаго, озаглавленная: „Польське въ клаатическомъ и санитарно-бытовомъ отношеніи и его обитателяхъ. Конференція академіи, до свѣдѣнія которой было доведено объ этомъ обстоятельствѣ, постановила напечатать этотъ посмертный трудъ покойнаго профессора О. И. Пастернацкаго въ "Известіяхъ" Императорской военно-медицинской академіи. ("Извѣстія по литературѣ, наукѣ и библиографіи", 1902 г., № 2).
больших замечаний, касающихся украинской общественной жизни и литературы.

В № 304 газеты "Вестник Юга" г.-номъ Ков.-Кол. помѣщена фельетонъ "Изъ новостей малорусской литературы", содержащей обзоръ послѣднихъ книжекъ "Кievской Старинѣ" за прошлый годъ. Авторъ фельетона останавлививается на украинскихъ произведенияхъ г.г. Японской, Винниченка и Чернянского, а также и на статьѣ С. Ефремова "Въ поискахъ новой красоты".

Въ "Русскихъ Вѣдомостяхъ" (№ 20) помѣщены отрывки о вышедшей недавно книгу "Литературный збірникъ", изданномъ на сношеніи Александра Конисского". О томъ же книгу даны отзывы въ № 391 "Кiev скаго Свѣта" и "Вольны" № 7.

Въ № 10 "Вольны" данъ сочувственный отзывъ о книгѣ Андрея Конисенка "Украинской книге изъ погань. Друга сотни". Въ № 8 той же газеты помѣщена рецензия на сборникъ стихотвореній И. Федорченка "Въ тиху мѣрь"; рецензію на послѣднюю книгу находить также въ III выпуску харьковскаго журнала "Мирный Трудъ".

Въ № 4 "Приложения къ Вятскому губ. Вѣдомостямъ" помѣщены сочувственный отзывъ о переводахъ изъ "Кобзаря" С. П. Дремцова.

Въ "Русскихъ Вѣдомостяхъ"; № 22 напечатанъ переводъ съ малорусского рассказа Павла Смутки "Марійка"; малорусскій оригиналъ помѣщенъ въ издании "Литературный збірникъ", посвященное памяти А. Конисского, Киевъ 1903 г.

Въ №-рахъ 18 и 19 газеты "Вольны" помѣщена обстоятельная характеристика литературной деятельности покойного П. А. Грабовскаго ("Памяти П. А. Грабовскаго"), принадлежащая г.-ну Миронову.

БИБЛИОГРАФІЯ.

Некрологи П. А. Грабовскаго помѣщены въ слѣдующихъ изданіяхъ: "Свѣтскій Листокъ" (№ 96 за 1902 г.), "Югъ" (№ 1882), "Кievское Свѣтло" (№ 5354), "Вольны" (№ 276 и 13) "Харьковскій губ. Вѣдомости" (№ 355) и "Кievская Газета" (№ 350).

Въ № 17 газеты "Вольны" находимъ отзывъ о 1-мъ томѣ "Творища Стефана Руданскаго"; въ № 19 той же газеты помѣщена сочувственная рецензія на "Збірникъ поэзій М. Чѣрнивского—Зори".

Въ № 1 "Вольны" за настоящий годъ напечатанъ въ русскомъ переводѣ очеркъ г.-жки Кибалльчичъ "Отрывки изъ автобіографіи Иден". Съ № 20 той же газеты начатъ печатаніемъ переводъ рассказа, принадлежащаго г.-ну Гринченко,—"Языкъ въ крови".

Разказъ украинскаго писателя В. Стефаника "Клевої листви" переведенъ на польский языкъ.

Въ № 329 "Харьковскихъ губ. Вѣдомостей" помѣщена корреспонденція г. Василькова изъ Полтавы —"Бандиты и пирики", содержащая отзывы объ извѣстномъ полтавскомъ концертѣ народныхъ пѣвцовъ.

Въ № 335 "Харьковскихъ Губ. Вѣдомостей" за прошлый годъ помѣщена этнографическая замѣтка И. Б.—ева "Сочельники у валашскихъ хохловъ", содержащая описание народнаго празднованія сочельника у украинцевъ, живущихъ среди молдаванъ.

При разборѣ бумагъ, оставшихся послѣ смерти проф. Императорской военно-медицинскій академіи О. И. Пастернакаго, найдена среди другихъ рукописей и замѣтокъ вполнѣ готовая къ печати рукопись покойнаго, озаглавленная: "Польсь въ климатическомъ и санитарно-бытовомъ отношеніи и его обитателей". Конференція академіи, до свѣдѣнія которой было доведено объ этомъ обстоятельствѣ, постановила напечатать этотъ посмертный трудъ покойнаго профессора О. И. Пастернакаго въ "Извѣстіяхъ" Императорской военно-медицинскій академіи. ("Извѣстія по литер. наукѣ и бібліографіи", 1902 г., № 2).
На ея, устроенную 27 декабря въ школѣ станицы Новогитровской (Кубанской области) особенно сильное впечатление на присутствующих было произведено чтениемъ украинскихъ стихотворений, исполняемыхъ учениками мѣстной школы. Прочитаны были басни Глѣбова: "Вовкъ та ягња" и "Жаба та вилъ" и стихотворие Кулиша "Чумацкія житы". ("Кубанск. Обл. Вѣдомости", № 4).

Въ № 1382 газеты "Югъ" помѣщена замѣтка по поводу солдатскихъ спектаклей. Авторъ замѣтки рѣшительно возстае противъ "драматическаго мусора, написанаго сукинцомъ языкомъ, съ кислосладкой приторной тенденціей", господствующаго на сценѣ солдатскаго театра и предлагаетъ эти бездарные произведенія замѣнить болѣе подходящими пьесами. "Мы говоримъ здесь,—продолжаетъ авторъ,—о малороссійскихъ одно или двухъ-актныхъ произведеніяхъ, таковы: "По ревнії", "Кумъ миронійчъ", "Вуальшница", "Різдання везиръ", "Гласный", "Якъ ковбаса та чарка, то минется й сварка", "Простакъ", "Досвнтки", "Москалъ Чаривникъ", "За двома зацами", "Запороизецъ за Дунайемъ", "Поились у дурии" и т. д. Пьесы эти, написанныя безъ предвзятыхъ тенденцій, выхвачены талантливыми писателями изъ глубины народной жизни—родной и понятной солдату—простолюдину. Пьесы эти художественны, сценичны, не особенны трудны для постановки и доставили бы солдату громадное эстетическое наслажденіе, минуты неподъемного веселья."

Въ "Русск. Вѣдомости." (№ 21) помѣщена довольно большая статья обь историческомъ музѣе Черниговскаго земства (бывшемъ В. В. Тарновскаго).

СИСОКЪ ВНОВЬ ВЫШЕДШИХЪ КНИГЪ.

А....а Н.—Казакъ изъ украинской оперы "Катерина". Спб. П. 60 коп.

Бобрюцкій В. А.—Склоненіе въ арио-европейской грамматикѣ. Вып. 4. Казань, 1902. Ц. 80 к.

Викимчено В.—Биля машиннѣ. Оповідання. Оппись изъ журнала "Киевская Старина". Стар. 24. Киев, 1902.

БІБІОГРАФІЯ.

Гольковский П. И.—Съ какого времени можно прослѣдить на югу Руси способъ защиты таборомъ? Москва, 1901. Ц. 25 к.

Гульдаман Б.—Помѣстное землевладѣніе въ Подольѣ. Изд. 2-е, дополнен. Стр. 250. Каменецъ-Подольскъ, 1902.


Коноплянка-Перебєдна О. Я.—Творы, томъ IV. Стор. 284. Одесса, 1903. Ц. 80 коп.

Косачъ Л. і Квітка К.—Дитячі при, пісні і казки з Ковельщини, Луцьки і Звегельщини на Волині. Ізд. О-ва інсѣвдователей Волини. Стор. 37. Киевъ, 1903. Ц. 25 коп.

Краснолюбовъ В.—Минскій департаментъ Великаго княжества Литовскаго (эпизодъ изъ исторіи войны 1812 г.) Спб. 1902. Ц. 60 коп.

Курялъ Я.—Коломыця на фортеціяхъ. VIII вып. "Відятивоста музычного Станиславійскаго Божія". Ц. 60 сот.

Лебедевъ Л. С.—Вѣлародское архіерейство и среда его архієпископской деятельности (по архивнымъ документамъ). Харьковъ, 1902. Ц. 2 руб.

Любимъ-Конюровъ І.—Зеленые святки. Изъ украинскихъ сказаій (Записано со словъ лирика). Москва, 1902. Ц. 50 коп.

Морозовъ Ю.—О городищахъ харьковской губерніи. Харьковъ, 1901. Ц. 30 коп.

Рыдникъ Е. К.—Икова "Недреманое око". 2 вып Харьковъ, 1902. Ц. 65 к.

Его же.—О лицевыхъ Синодикахъ, поступившихъ въ распоряженіе Харьк. предварит. Комитета XII арх. сѣзда. Харьковъ, 1902. Ц. 1 руб.

Его же.—Исторія искусства и русская художественная древності. Харьковъ, 1902. Ц. 50 к.

Смирновъ Л. Н.—О бронзовомъ водолѣбъ зап.-европ. работы, найденномъ въ харьковской губерніи, и другихъ подобныхъ находкахъ въ предѣлахъ России. Харьковъ, 1902. Ц. 1 руб.

Тоболевичъ (Карпенко-Карпай) Ив.—Драмы и комоди, томъ III. Стор. 434. Одесса, 1903. Ц. 1 р. 25 к.

Толстой Лев.—Крейцерова соната. Вид. Видавничої Спілки. Стор. 185, in 16°. У Львові, 1902. Ц. 1 кор.

Франко Іван.—Захаръ Беркутъ, повість з громадянського життя Карпатської Руси въ XIII в. Вид. Видавничої Спілки. Стор. 224. У Львові, 1902. Ціна 1-60 кор.
На еяк, устроенной 27 декабря въ школѣ станицы Новотитовской (Кубанской области) особенно сильное впечатлѣніе на присутствующихъ было произведено чтеніемъ украинскихъ стихотворений, исполненныхъ учениками мѣстной школы. Прочитаны были басни Глэбова: "Вовкъ та ягні" и "Жаба и ягні" и стихотвореніе Кулиша "Чумацьки жити". ("Кубанск. Обл. Вѣдомости", № 4).


Въ "Русск. Вѣдомості" (№ 21) помѣщена довольно большая статья объ историческомъ музей Черниговскаго земства (бывшемъ В. В. Тарновскаго).

Списокъ вновь вышедшихъ книгъ.

А...а Н.—Козакъ изъ украинской оперы "Катерины". Спб. П. 60 коп.
Бобородецкий В. А.—Склонение въ эпохо-европейской грамматикѣ. Вып. 4. Казань, 1902. Ц. 80 к.
УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ
ИМПЕРАТОРСКОГО
КАЗАНСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
НА 1903 ГОДЪ.

Въ Ученыхъ Запискахъ помышляются:

I. Въ отдѣлѣ наукъ: ученья изслѣдований профессоровъ и преподавателей; сообщенія и наблюденій; публичныхъ лекцій и рѣчей; отчеты по учебнымъ командировкамъ и извлеченія изъ нихъ; научныхъ работъ студентовъ, а также рекомендованныя факультетами труды постороннихъ лицъ.

II. Въ отдѣлѣ критики и библиографіи: профессорскія рецензіи на магистерскія и докторскія диссертации, представляемыя въ Казанскій университетъ и на студенческія работы, представляямыя на соисканіе наградъ; критическія статьи о вновь появляющихся въ России и за границей книгахъ и сочиненіяхъ по всѣмъ отраслямъ знанія; библиографическія отставы и отмѣтки.

III. Университетская лѣтопись: извлеченіе изъ протоколовъ засѣданій Совѣта; отчеты о диспутахъ, статьи, посвященные обозрѣнію коллекцій и состоянію учебно-вспомогательныхъ учрежденій при университѣтѣ, биографическіе очерки и некрологи профессоровъ и другихъ лицъ, стоявшихъ близко къ Казанскому университету, обозрѣніе преподаванія, распределеніе лекцій, актовый отчетъ и проч.

IV. Приложения: университетскіе курсы профессоровъ и преподавателей; памятники историческіе и литературные съ научными комментаріями, и памятники, имѣющіе научное значеніе и еще не обнародованные.

Ученыхъ Запискахъ выходить ежемѣсячно книжками въ размѣрѣ не менѣе 13 листовъ, не считаю извлеченій изъ протоколовъ и особыхъ приложеній.

Подписанная цена въ годъ со всѣми приложеніями 6 руб., съ пересылкою 7 р. Отдѣльныя книжки можно получать изъ редакціи по 1 руб. Подписка принимается въ Правленіи университета.

Редакторъ О. Мищенко.
Чераков А.— О. В. Чижовъ и его связи съ И. В. Гоголемъ. Биографический очеркъ. Москва, 1902. Ц. 60 коп.
Чирковъ Г. Каменныхъ бабь въ харьковской губерніи. Харьковъ, 1901. Ц. 30 коп.
Яковъ А.— За высокимъ тыномъ. Оповидания. Оттискъ изъ журнала „Киевская Старина“. Стор. 23. Киевъ, 1902.
Яковлевъ М.— Счисление суточного времени въ Западной Руси и Польшѣ въ XVI—XVII в. Киевъ, 1902. Ц. 20 к.

ОБЪЯВЛЕНИЯ.

УЧЕБНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКОГО

КАЗАНСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

НА 1903 ГОДЪ.

Въ Учебныхъ Запискахъ помѣщаются:

I. Въ отдѣль науч.: учения изслѣдованія профессоровъ и преподавателей; сообщенія и наблюденія; публичные лекціи и рѣчи; отчеты по учебнымъ командировкамъ и извлеченія изъ нихъ; научныя работы студентовъ, а также рекомендованные факультетами труды постороннихъ лицъ.

II. Въ отдѣль критики и библиографіи: профессорскія рецензіи на магистерскія и докторскія диссертации, представляемыя въ Казанскій университетъ и на студентскія работы, представляемыя на соисканіе наградъ; критическія статьи о вновь появляющихся въ России и за границей книгахъ и сочиненіяхъ по всемъ отраслямъ знанія; библиографическіе отзывы и отмѣтки.

III. Университетская лѣтопись: извлеченіе изъ протоколовъ засѣданій Совѣта; отчеты о диспутахъ, статьи, посвященныя обзорѣ коллекціи и состоянію учебно-вспомогательныхъ учрежденій при университетѣ, биографическія очерки и некрологи профессоровъ и другихъ лицъ, стоящихъ близко къ Казанскому университету, обзорѣ преподаванія, распределеніе лекцій, актовый отчетъ и проч.

IV. Приложения: университетскіе курсы профессоровъ и преподавателей; памятники историческіе и литературныя съ научными комментаріями, и памятники, имѣющіе научное значеніе и еще не обнародованные.

Учебный Записки выходятъ ежемѣсячно книжками въ размѣрѣ не менѣе 13 листовъ, не считая извлеченій изъ протоколовъ и особыхъ приложеній.

Подписная цѣна въ годъ со всѣми приложеніями 6 руб., съ пересылкою 7 р. Отдѣльная книжка можно получать изъ редакціи по 1 руб. Подписка принимается въ Правленіи университета.

Редакторъ О. Мищенко.
ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА

"ХУТОРЯНИНЪ",
ежедневное издание, посвященное интересам местного сельского хозяйства, промышленности и торговли,
орган Полтавской Общества сельскохозяйств.
НА 1903 ГОДЪ.

Программа: 1) Правительственные распоряжения и известия. 2) Дѣятельность местных сельскохозяйств. обществъ, ихъ отдѣлений и отдѣленій. 3) Статьи по сельскому хозяйству, промышленности и торговлѣ, экономической и техническѣ. 4) Хроника, сельскохозяйственное обозрѣніе и корреспонденція. 5) Сельскохозяйственная и экономическая дѣятельность земскихъ учрежденій. 6) Библиографія и обзоръ сельскохозяйств. и экономической литературы. 7) С.-х. фельетонъ. 8) Смѣсь и мелкія известія. 9) Вопросы и отвѣты. 10) Торговый вѣстникъ. 11) Обозрѣнія и извѣстія о погодѣ. 12) Обозрѣнія.

Задачи газеты: 1) Распространять въ общественной формѣ с.-х. знанія примѣтно, и въ интересахъ сельскихъ хозяйствъ полтавской и соседнихъ съ нею губерній. 2) Служить органомъ для взаимнаго общения сельскихъ хозяйствъ и с.-х. обществъ полтавской губерній. 3) Доставлять населенію своевременные свѣдчія о главныхъ мѣропріятіяхъ и начинаніяхъ правительства, земства и с.-х. обществъ въ области народнаго хозяйства.

"Хуторянина" допускаютъ въ бесплатную библиотеку-читальні и въ библиотеки сельско-хозяйств. учеб. заведеній М. Г. И.

Подписная цена: на годъ съ пересылкой—2 р., на полгода—1 руб.

Плата за объявленіе: за одно строку въ конце текста 8 коп., впереди вдвоем.

Подписка принимается: въ г. Полтавѣъ въ конце и редакціи "Хуторянина", при общестяхъ сельскаго хозяйства; 2) Въ С.-Петербургѣ—въ отдѣлъ конторы "Хуторянина" при с.-х. книж. магазинѣ жур. "Деревня", уг. Б. Морской и Кирпич. пер. д. 3—13; 2) Въ Кременчугѣ—въ Кременчугскомъ отдѣлѣ Полт. Общ. сельскихъ хоз. и Товариществѣ сельскихъ хозяйствъ; 4) Въ Прилукахъ—при обществѣ сельскихъ хозяйствъ; 5) Во всѣхъ уѣздныхъ городахъ полтавской губ. при Земскихъ Управахъ; 6) въ г. Херсонѣ при Губернской земской Управѣ и 7) Въ Киевѣ—книж. магаз. "Киевск. Старина", Безконосной, 14.

Открыта подписка на 1903 г.
на посвященные еврейской жизни, исторіи и литературѣ периодическія изданія:
на газету "ВОСХОДЪ"
и ежемѣсячный журналъ "КНИЖКИ ВОСХОДА".

Содержаніе газеты: руководствомъ статьи по всѣмъ текущимъ вопросамъ еврейской жизни въ России и за границей, хроника всѣхъ новѣйшихъ извѣстій, корреспонд. изъ провинціи и заграниц, сенатск. и судебн. практика по еврейскимъ дѣламъ (сен. указы), юридич. бесплатная консультация (отвѣты на юрид. вопросы подписчиковъ въ особенности отдѣлѣ), обзоры европы, русской и польской печати, фельетонъ (разс. и проч.), проиндивіальный отдѣлъ, критика и библиографія.

Подписная цена на "Восходъ" съ "Книжками Восхода" 10 руб. въ годъ (допускъ разроченъ при подпискѣ—4 р., къ 1 марта—3 р. и къ 1 июню—3 р.), на газету (безъ "Книжекъ") 7 р. въ разрочку: при подпискѣ 3 р., къ 1 марта 2 р. и къ 1 июлю 2 р.

Книжки Восхода—выходятъ ежемѣсячно въ разм. до 10 печ. листовъ, разрочена изъ евръ живописи, стихотр. и погуляна научныхъ статей по истории, литературѣ, религіи, философіи, критикѣ, купр. обществ., жизни. "Книжки Восхода"—единственный журналъ, посвящ. еврейской литературѣ и наукѣ на русскомъ языкѣ. Ихъ содѣйствовать его широкому распространенію, редакция установила отдѣленную подписку за крайне доступную цену: 12 книгъ за 3 руб. (въ перес.).

Подписывайся на оба изданія получать при "Книжкахъ Восхода"
БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ:

С. М. Дубновъ ПВСЕОБЩАЯ ИСТОРИЯ ЕВРЕЙСКАГО ПОЛЬСКОГО НАРОДА. ВЫШЛО ПОЛУЧИТЬ ДО НАСТОЯЩЕГО ВРЕМЕНИ.

Вышепр. листы высылаются новымъ подписчикамъ на оба изданія бесплатно.

Книга С. М. Дубнова является первымъ оригинальнымъ трудомъ на русскомъ языкѣ по всеобщей истории евреевъ, основанная на самостоятельныхъ изслѣдованіяхъ автора, съ подробнымъ изложеніемъ истории еврѣевъ въ России.

Новые подписчики на оба изданія, внесшие до 1 января всю плату за 1903 годъ, получаютъ газету со дня подписки безплатно.

Главная Контора "Восхода" помѣщается въ С.-Петербургѣ, Морская, 29.
Принимается подписка на

"ХУТОРЯНИНЬ",

ежедневное издание, посвященное интересам местного сельского хозяйства, промышленности и торговли.

орган Полтавского Общества сельского хозяйства.

НА 1903 ГОДЪ.

Программа: 1) Правительственная распоряжения и известия. 2) Действительность местных сельскохозяйств, обществ, их отдельных и отделений. 3) Статьи по сельскому хозяйству, промышленности и торговле. экономической и технической. 4) Хроника, сельскохозяйственное обозрение и корреспонденция. 5) Сельскохозяйственная и экономическая деятельность земских учреждений. 6) Библиография и обзор сельскохозяйственной и экономической литературы. 7) С.-х. фельетоны. 8) Смѣсь и мелкія известія. 9) Вопросы и отвѣты. 10) Торговья известія. 11) Обозрѣнія и извѣстія о погодѣ. 12) Обозрѣнія.

Задачи газеты: 1) Распространять въ общественной формѣ с.-х. знанія непосредственно къ потребностямъ сельскихъ хозяевъ полтавской и соседнихъ съ ней губерній. 2) служить органомъ для взаимнаго обозрѣнія сельскихъ хозяевъ и с.-х. обществъ полтавской губерніи. 3) Доставлять населенію своевременную свѣдѣнія о главнѣйшихъ мѣропріятіяхъ и начинаніяхъ правительства, земства и с.-х. обществъ въ области народнаго хозяйства.

"Хуторянинъ" допускаютъ къ бесплатной библиотеки-читальнѣ и въ библиотеки сельско-хозяйства. учеб. заведеній М. и П. И.

Подписная цена на годъ съ пересылкой—2 р., на полугода—1 руб.

Плата за объявлненіе: за одну строку четверо за конецъ текста 8 коп., впереди вдвое.

Подписка принимается: въ г. Полтавѣ—въ конторѣ и редакціи "Хуторянинъ", при обществѣ сельскаго хозяйства; 2) Въ С.-Петербургѣ—въ отдѣльной конторѣ "Хуторянинъ" при с.-х. книж. магазинѣ жур. "Деревня", ул. Б. Морской и Кирпичная, пер. д. 3.—13; 2) Въ Кременчугѣ—въ Кременчугскомъ отдѣлѣ Полт. Общ. сельскихъ хозяевъ. Товариществъ сельскихъ хозяевъ; 4) Въ Прилукахъ—при обществѣ сельскихъ хозяевъ; 5) Во всѣхъ уѣздахъ городахъ полтавской губ. при земскихъ управахъ; 6) въ г. Херсонѣ при Губернской земской управѣ и 7) въ Киевѣ—кинж. магаз. "Кievск. Старинна" Бенавонка, 14.

Открыта подписка на 1903 г.
на посвященіе еврейской жизни, исторіи и литературѣ периодическихъ изданий:

на газету "Восходъ" и ежемѣсячный журналъ "Книжки Восхода".

Содержаніе газеты: руководитель статьи по всѣмъ текущимъ вопросамъ еврейской жизни въ России и за границей, хроника всѣхъ новѣйшихъ извѣстій, корреспонденціи, изъ провинцій и заграниц, сенатская и судебная практика по еврейскимъ дѣламъ (сем. указы), юридич. бесплатная консультация (отвѣты на юридич. вопросы подписчиковъ въ особомъ отдѣлѣ, обзоры евр., русской и польской печати, фельетонъ (разск. и проч.), провинциальной отдѣлѣ, критика и библиографія.

Подписная цена на "Восходъ" съ "Книжками Восхода" 10 руб., въ годъ (допуск. разсрочка при подпискѣ—3 р., къ 1 марте—3 р. и къ 1 июля—3 р.), на газету (безъ "Книжекъ") 7 р. (въ разсрочку: при подпискѣ 3 р., къ 1 марте 2 р. и къ 1 июля 2 р.).

"Книжки Восхода"—выходяя ежемѣсячно въ размѣ до 10 печатныхъ листовъ и разказы изъ евр. жизни, стихотвор. и публикуя научные статьи по истории, литературѣ, религіи, философіи, критикѣ, вопросамъ общественной жизни. "Книжки Восхода"—единственный журналъ, посвященный еврейской литературѣ и науки на русскомъ языку. Желаемъ способствовать его широкому распространенію, редакция устанавливаетъ обязательную подписку за крайне доступную цену: 12 книгъ за 3 руб. (съ перес.).

Подписавшись на оба изданія получать при "Книжкахъ Восхода" БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ:

С. М. Дубновъ—ВСЕОБЩАЯ ИСТОРИЯ ЕВРЕЙСКАГО НАРОДА ОТЪ НАЦІЙ Къ ПЛОВЕНИЯ ВЪ НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ.

Вышеприведенныя работы выпускаются новыми подписчиками на оба изданія безплатно.

Книга С. М. Дубнова является первымъ оригинальнымъ трудомъ на русскомъ языке по всеобучающей истории еврейства, основанной на самостоятельныхъ изслѣдованіяхъ автора, съ подробнымъ изложеніемъ истории евреевъ въ России.

Новые подписчики на оба изданія, внесеніе до 1 января всю плату за 1903 годъ, получаютъ газету со дня подписки безплатно.

Главная контора "Восхода" помещается въ С.-Петербурге, Морская, 29.
Годъ 17-й.

"Киевское Слово"
Общественная, литературно-политическая и экономическая
Ежедневная Газета

будетъ выходить въ 1903 году на прежнихъ основаніяхъ.

ПРОГРАММА ГАЗЕТЪ:

1. Передовыя статьи по вопросамъ общественнымъ, политическімъ, экономическимъ, хозяйственнымъ, педагогическимъ, юридическимъ и др.
2. Телеграммы внутреннихъ и заграничныхъ.
3. Корреспонденція внутреннихъ, заграничныхъ и изъ славянскихъ земель.
4. Политическое обозрѣніе.
5. Повести и рассказы.
6. Бесѣды по разныя вопросамъ дня (фелетоны).
7. Обзоръ русскихъ журналовъ и газетъ.
8. Критика литературная, художественная и театральная.
9. Внутренняя хроника: законодательство и распоряженія правительства и краткія новѣсти изъ разныя мѣста отечества.
10. Мѣсячная хроника: городская дѣля, дѣятельность мѣстныхъ правительственныхъ общественныхъ учрежденій, событий и происшествій.
11. Областная хроника: корреспонденція изъ различныхъ мѣстностей юго-западного края.
12. Справочныя отдыя: курсы, фонды, иностранныя и др. процентныя бумаги и акціи. Товарный рынокъ. Желѣзныя дороги, пароходы, лѣсопромышленные, театры и т. п. Судебныя извѣстія.

Подписная цѣна на "Киевское Слово" съ доставкой и пересылкой, на годъ—10 р., на 6 мѣс.—5 р., на 3 мѣс.—3 р., на 1 мѣс.—1 р., безъ доставки и пересылки—на годъ—8 р., на 6 мѣс.—4 р., на 3 мѣс.—2 р. 25 к., на 1 мѣс.—75 к. Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка подписной платы на слѣдующихъ условіяхъ: съ дост. и перес. при подпискѣ 5 р. и черзъ 6 мѣсяцы второе 5 р.; безъ доставки и пересылки—черзъ 5 мѣсяцы третье 5 р.; безъ доставки въ тѣ же сроки по 4 р. Заграничные подписчики прилагають къ цѣнѣ за доставку по 60 к. за каждый мѣсѣцъ. За переѣмѣнну многорѣдятаго адреса—20 коп.

Подписка и объявленія принимаются въ Киевъ: Въ главной конторѣ на Большой Владимировской. д. Антоновича. № 13. 2) На Крещатикѣ въ магазинахъ: С. В. Кузьминенко, Л. и Влад. Ивановскаго, Овчинникова, и Розова. 3) Въ Москве и Петербургѣ у Метцъ и К°.

Г. иногороднимъ подписчикомъ просить обращаться непосредственно въ главную контору "Киевскаго Слова"—Большой Владимирской, дома № 43.

За Редактора Т. В. Локоть. Издательница В. М. Антоновичъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

"Русская Старина"

НА 1903 ГОДЪ.

Изъ цѣлью знакомить читателей съ историческими прошлыми Россіи, редакція "Русской Старинѣ" будетъ по-прежнему помѣщать на своихъ страницахъ: 1) Историческія изслѣдованія; 2) Записки, воспоминанія и дневники; 3) Очерки и рассказы; 4) Живописиію людь государственныхъ, ученыхъ, военныхъ, писателей духовныхъ и свѣтскихъ, артистовъ и художниковъ; 5) Статьи по истории русской литературы и искусства; 6) Историческіе рассказы и преданія; 7) Документы, рисующіе бытъ русскаго общества прошлыхъ временъ; 8) Мемуары, рассказы иностранные, насколько они касаются Россіи и ея истории; 9) Народную словесность; 10) Архивные документы.

Редакція не имѣетъ возможности перечислять здѣсь статьи, находящіяся въ ея архивахъ, и называть ея многочисленныхъ сотрудниковъ, при благосклонномъ участіи которыхъ успѣхъ издания можно считать вполнѣ обеспеченнѣмъ.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, въ книгахъ будуть помѣщаться портреты выдающихся русскихъ художниковъ, гравированные лучшими художниками. Журналъ, какъ и прежде, будетъ выходить 1-го числа каждаго мѣсѣца.

Подписная цѣна на годъ 9 р. съ пересылкою.

Книгопродавцамъ, принимающимъ подписку, дѣлается уступка по 30 к. съ экземпляра.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ. Фонтанка, д. № 145.
Годъ 17-й.

"Киевское Слово".

Общественная, литературно-политическая и экономическая
Ежедневная Газета.

будетъ выходить въ 1903 году на прежнихъ основаніяхъ.

ПРОГРАММА ГАЗЕТЫ:

1. Передовыя статьи по вопросамъ общественнымъ, политическімъ, экономическімъ, хозяйственнымъ, педагогическимъ, юридическімъ и др.
2. Телеграммы внутренняя и заграницы.
3. Корреспонденціи внутренняя, заграницы и изъ славянскихъ земель.
4. Политическое обозрѣніе.
5. Повести и рассказы.
6. Бесѣды по разнымъ вопросамъ дня (бесѣдтъныя).
7. Обзоръ русскихъ журналовъ и газетъ.
8. Критика литературная, художественная и театральная.
9. Внутренняя хроника: законодательство и распоряженіе правительства и краткія извѣстія изъ разныхъ мѣстъ отечества.
10. Мѣстная хроника: городская дѣйствительность, мѣстныхъ правительственныхъ учрежденій, событий и происшествій.
11. Общинная хроника: корреспонденціи изъ различныхъ мѣстностей юго-западнаго края.
12. Справочныя октямы: курсы, фонды, иногтѣнныя и др. процентныя бумаги и акціи. Товарный рынокъ. Желѣзная дорога, промышленности, театры и т. п. Судебныя извѣстія.

Подписная цена на "Киевское Слово" съ доставкой и пересылкой, на годъ—10 р., на 3 мѣс. — 5 р., на 3 мѣс. — 3 р., на 3 мѣс. — 1 р., безъ доставки и пересылки—на годъ—8 р., на 6 мѣс.—4 р., на 3 мѣс.—2 р. 25 к., на 1 мѣс.—75 к. Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсроча подписной платы на слѣдующихъ условіяхъ: съ дост. и перес. при подпискѣ 5 р. и на 5 мѣсцевъ второе 5 р.; безъ доставки въ тѣ же сроки по 4 р. Заграничные подписчики приглашаются къ цѣнѣ за доставку по 60 к. за каждый мѣсяцъ. За пере-мѣну мѣстожительства—20 коп.

Подписка и объявленія принимаются въ Киевѣ: Въ главной конторѣ на Большой Владимировской, д. Антоновича, № 143. 2) На Кремле-машинахъ: С. В. Кульневъ, Л. и Влад. Илліевскаго, Овчинниковъ, и Розова. 3) Въ Москве и Петербургѣ у Метцъ и К°.

Г. инородческъ подписчиковъ просимъ обращаться непосредственно въ главную контору "Киевскаго Слова"—Большой Владимировскій д. № 43.

За Редактора Т. В. Локоть. Издательница В. М. Антоновичъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

"Русская Старина"

НА 1903 ГОДЪ.

Имя цѣлью знакомить читателей съ историческімъ прошлоымъ России, редакція "Русской Старинѣ" будетъ по-прежнему помѣщать на своихъ страницахъ: 1) Историческія изслѣдованія; 2) Записки, воспоминанія и дневники; 3) Очерки и разсказы; 4) Живописцы людей государственныхъ, ученыхъ, военныхъ, писателей духовныхъ и святыя, архитектуръ и художниковъ; 5) Статьи по истории русской литературы и искусствъ; 6) Историческія разсказы и преданія; 7) Документы, рисующіе бытъ русского общества прошлаго времени; 8) Мемуары, разсказы иностранныя, насколько они касаются России и ея истории; 9) Народную словесность; 10) Архивныя документы.

Редакція не имѣетъ возможности перечислять всѣ статьи, находящихся въ ея архіяхъ, и называть ея многочисленныхъ сотрудниковъ, при благосклонномъ участіи которыхъ успѣхъ издания можно считать вполнѣ обеспеченнымъ. По примѣру прежнихъ лѣтъ, въ книгахъ будутъ помѣщаться портреты выдающихся русскихъ деятелей, гравированные лучшими художниками. Журналъ, какъ и прежде, будетъ выходить 1-го числа каждого мѣсяца.

Подписная цѣна на годъ 9 р. съ пересылкой.

Книгопродавцамъ, принимающимъ подписку, дѣлается уступка по 30 к. съ экземпляра.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ. Фонтанка, д. № 145.
ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на 1903 год (6-й год издання).
на Ежедневную, Научно-Литературную, Политическую газету
"ПРИДНЯПРОВСКИЙ КРАЙ"
издаваемую в г. Екатеринославе
М. С. Копыловым под редакцией Т. А. Духовецкого.

"Приднепровский Край" стоят в числе важных работ партии, как независимый орган краевых интересов, и отводит обширное место вопросам, общегосударственным, но важнейшей и внутренней политики и в области экономической, особенно же по отделам горной промышленности и сельского хозяйства.

Собственнох корреспондентов журнала имеются во всех городах края, в крупных центрах империи, в обычных столицах и за границей: в Лондоне, Париже, Берлине, Виннице, Константинополе и Софии.

Особые отделы посвящены вопросам философским и этическим, искусству и литературе.

В газете печатаются иллюстрации к текстам и приложения.

ПОДПИСНАЯ ЦЕНА:

РАЗСРОЧКА платежа годовой подписной цене допускается: для служащих — по трети, через их назначение, а для других лиц — по соглашению с конторой. Внесены на разсрочку производится тт. иногородними подписчиками при подписке — 4 руб., к 1 апреля — 3 руб., и к 1 сентября — 3 руб., городскими при подписке — 3 руб., к 1 апреля — 3 руб. и к 1 января — 2 руб.

Подписка принимается только с 1-го числа каждого месяца.
За пересылку газеты в иногородние подпишчики платится 40 коп., приложен печатный старый адрес.

ОТДЫЛЬНЫЕ НОМЕРА В ПРОДАЖЕ ПО 5 КОП.
АДРЕСТ редакции и конторы: Екатеринослав, Проспект, д. Копылова.

ОБЪЯВЛЕНИЕ: за строку петита или ед. места в 1 столбец на 1 страницу платится 20 к., по 10 текста 10 к. При многократном объявлении дается уступка.
ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на 1903 год
на ежедневную политическую и литературную газету
"В'ЄСТНИК ЄЮА"
(2-й год издания)
Выходит в Екатеринославе по программе больших столичных газет.

В газете примут участие.

Адамъ И., Александровичъ М., Альцевъ, Астрокъ В., Ащенковъ Н. П., Балабуха С. И., Бершадский И., Винтовскъ, Богучарский (Яковлевъ), Воронцовъ М. А., Видмеръ, Говєевъ А. А., Гальперинъ С. И., Гессенъ И., Глібовъ, Головкинъ В. Н., Грипченюкъ, Гавриловъ, Дзвилъ, Диксонъ К., Д'Ниль, Діонео, Долиновъ, Гординаевъ, Захаренко, А. М., Краингофельдъ В., Капланъ Д. А., Лео, Мечтатель (О. Э. Троицеръ), Мизантропъ, Поповъ, Павловичъ Марьинъ, Пичугинъ, А., Протопоповъ С. М., Померанцевъ Константинъ, Рачинскийъ, Ребинъ И. А., Резн-Санье, Рольдокъ, Сабининъ, Скуловъ, В. К., Синяйкъ М. А., Слюсарский М. А., Тарле Е., Тютрюмовъ, Фальбергъ Г. А., Цеткинъ А. И., Чеботаревъ, Черненковъ, Пшардъ, Шрайдеръ Г. И.
Газета имеет собственные корреспондентовъ в общинихъ столицахъ, въ уездныхъ городахъ и въ столичекъ Екатеринославской губерніи, крупныхъ городахъ юга и за границей: Лондонъ, Парисъ, Берлинъ, Віена, Мюнхенъ, Мадридъ, Римъ и Нью-Йоркъ.

ПОДПИСНАЯ ЦВИНА:
Городскимъ подписчикамъ: на годъ 7 р., на 1/2 года 4 р., на 3 мѣсяца 2 р., на 1 мѣсяцъ 75. Иногороднимъ: на годъ 9 р., на 1/2 года 4 р., на 3 мѣсяца 2 р., на 1 мѣсяцъ 2 р. За границу: на годъ 14 р., на 1/2 года 7 р., на 3 мѣсяца 4 р., на 1 мѣсяцъ 1 р.

Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочечная платежъ, по соглашению съ конторой, отъ 1 р. въ мѣсяцъ, до полной уплаты подписной суммы.

Годовые подписчики на 1903 г. внеси при подпискъ всю подписную сумму, получая газету со дня подписки до 1-го января БЕЗИПЛАТНО.

Въ розничной продажѣ номеръ стоятъ 3 коп.
Подписка принимается только съ 1-го каждаго мѣсяца.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на 1903 год
на Ежедневную, Научно-Литературную, Политическую газету
"ПРИДН'ЄПРОВСКІЙ КРАЙ"
издаемую въ городѣ Екатеринославѣ

М. С. Коноваловымъ подъ редакціей О. А. Духовецкаго.

"Придн'Єпровский Край" стояеть въ узкихъ рамкахъ партийности, какъ независимый органъ крепкихъ интересовъ, и отводитъ обширное мѣсто вопросамъ общественно-государственнымъ, но вышней и внутренней политики и въ области экономической, особенное же по отдѣламъ горной промышленности и сельскаго хозяйства.

Собственный корреспондентовъ въ разныхъ городахъ края, а также некоторымъ центральнымъ городамъ, въ обшихъ столичныхъ и за границей: въ Лондонѣ, Парижѣ, Берлинѣ, Віинѣ, Константинополѣ и Софіи.

Особые отдѣлы посвящены вопросамъ философскимъ и этическимъ, искусствамъ и литературѣ.

Въ газетѣ печатаются иллюстраціи въ текстѣ и въ приложенияхъ.

Подписная цѣна:

РАЗСРОЧКА платежа годовой подписной цѣны допускается: для служащихъ по третьему классу, за ихъ назначеніе, а для другихъ лицъ— по соглашению съ конторой. Вносимая разсрочка производится отъ 1 мѣсяца до года. Городскими подписчиками: при подпискѣ — 4 руб., къ 1 априлу — 3 руб. и къ 1 сентябрю — 3 руб., городскими подписчиками — 3 руб., къ 1 априлу — 3 руб. и къ 1 июлю — 2 руб.

Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца.
За пересылку подписки въ мѣстечко платится 40 коп., при заказѣ печатной статьи адреса.

Отдѣльные номера въ продажѣ по 5 коп.
Адресъ редакціи и конторы: Екатеринославъ, Вознесенскій, д. Коноваловь.

Объявленіе: за строку печати или ея части въ 1 столбецъ на 1 страницѣ платится 20 к., послѣ текста 10 к. При многократномъ объявленіи допускается уступка.
ОБЪЯВЛЕНИЕ: за строку-петита или их место в одну столбец на первой странице — 20 коп., по следующим страницам — 15 коп., при многократных объявлениях дается скидка.

За разсылку при газетных приложениях — по 8 рублей с тысячи восьмом не больше одного лота каждое.

Редакция и главная контора помещаются на Екатерининском проспекте, в д. Немировского (против Городского сада).

ОБЪЯВЛЕНИЕ

КИЕВСКИХ УНИВЕРСИТЕТСКИХ ИЗВЕСТИЙ

в 1903 году.

Цель настоящего издания остается прежней: доставлять членам университетского совета сводки, необходимые им по отношению их к Университету, и знакомить публику с состоянием и деятельностью Университета и различных его частей.

Согласно с этой целью, в Университетских Известиях печатаются:
1. Протоколы заседаний университетского Совета.
2. Новые постановления и распоряжения по Университету.
3. Сводки о преподавателях и учащихся, списки студентов и посторонних слушателей.
4. Обзоры преподавания по полугодиям.
5. Программы, конспекты и библиографические указатели для учащихся.
6. Библиографические указатели книг, поступающих в университетскую библиотеку и в студенческий ее отдел.
7. Сводки о исследованиях, относящихся к устройству и состоянию ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
8. Сводки о состоянии коллекций, кабинетов, музеев и других учебно-вспомогательных заведений Университета.
9. Годичные отчеты по Университету.
10. Отчеты о публичных надеждах преподавателей с учеными целями.

11. Разборы диссертаций, представляющих на получение ученых степеней, соискания наград, pro venia legendi и т. п., а также и сажаем диссертаций.
12. Речи, произносимые на годичном акте и в других торжественных собраниях.
13. Вступительные, пробные, публичные лекции и полные курсы преподавателей.
14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
15. Материалы и переводы научных сочинений.

Указанные статьи распределяются на две части — 1) — официальные и протокольные отчеты и т. п.; 2) — неофициальные (статьи научного содержания), с отделами — критико-библиографическими, посвященными критическому обзору выдающихся явлений ученой литературы (русской и иностранной), и научной хроники, заключающихся в себе извещения о деятельности ученых обществ, состоящих при Университете, и т. п. сводки. В приложениях печатаются материалы, указатели библиотеки, списки, таблицы meteorологических наблюдений и т. п.

Университетских Известий в 1903 году будут выходить ежемесячно книжками, содержащими в себе до 20 печатных листов. Цены за 12 книжек «Известий» без пересылки по 30 рублей пятнадцать копеек, а с пересылкой семь рублей семь копеек. Подписки и заявления об обмени за подписью принимаются в канцелярии Правления Университета.

Студенты Университета Св. Владимира приобретают за годовое издание «Университетских Известий» 2 руб. 80 к. сер., а студенты прочих Университетов 4 руб.; продажа отдельных книжек не допускается.

Университетских Известий выписываются только по получении подписных денег.

Гл. иногородние могут обращаться с требованиями своими к комиссионеру Университета Н. Я. О г л о в л и н у в С.-Петербург, на Малую Садовую, № 4, и в Киев, на Крестцатик, в книжный магазин его же, или непосредственно в Правление Университета Св. Владимира.

Гл. Редактор В. Иконников.
11. Разборы диссертаций, представляемых для получения ученых степеней, соискания наград и пр. venia legendi и т. п., а также и са- 
12. Речи, произносимые на годичном акте и в других торже-

Составленные и изданы на Екатерининском проспекте, в д. Немировского (против Городского сада).
ПОДПИШИТЕСЬ
на
"ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННЫЙ ЛИСТОКЪ"

Всемъ и каждому, кто только пожелает когда нибудь продать или купить недвижимость, будет необходимъ "ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННЫЙ ЛИСТОКЪ объявлений", стоящий всего только ДВА РУБЛЯ ВЪ ГОДЪ съ ПЕРЕСЫЛКОЙ.

"ВРЕМЯ—ДЕНЬГИ!" Поэтому редакторъ-издатель "ЛИСТКА", окончательно Владивостокъ, желающему дать читателямъ газету богатый материалъ, состоящий изъ Альманаха перечней лицъ, желающих продать или купить гдѣ-либо недвижимость, при чемъ въ газетѣ будут подробно сообщены адреса, маршруты, описи, планы, условия,—словомъ, ВСЬ ДЕТАЛИ, которыя были и будут только известны Комиссионной Конторѣ, что дасть возможность безъ спешки съ Комиссионной Конторой входить продавцамъ и покупателямъ въ непосредственные соглашения.

ГРОМАДНЫХЪ РАСХОДОВЪ потребовала за четыре года практика Комиссионной Конторы! По самой природѣ единоличнаго коммерческаго предприятия въ немъ интересъ всегда впередъ все съ рисковъ и рады успехъ нападаются все силы; поэтому приходится часто мѣнять образъ действий въ зависимости отъ времени и условий... XX-й вѣкъ стремится къ быстротѣ и упрощенію дѣловыхъ способы, вотъ почему и "ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННЫЙ ЛИСТОКЪ" стаеетъ теперь уже орнаментальнымъ и насущнымъ для всѣхъ, передвижнымъ адресъ-календаремъ спроса и предложения, такъ что кто желаетъ купить или продать имѣніе, домъ, землю или взыятъ денегъ подъ валогъ недвижимости пусть всегда и прежде всего выяснить "ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННЫЙ ЛИСТОКЪ объявлений", который въ годовомъ количествѣ расходится преимущественно среди дѣловой России.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА 2 рубля въ годъ.

Такса за объявления:
За строю петита на 1-й стр. 60 коп.
На послѣдующихъ 40 коп.

Год изд. XIV.—Подписной год считается с 1 ноября.
ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1903 ГОДЪ.
на журналъ для семейного чтения

ПРИРОДА и ЛЮДИ.

ВСѢ ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЬ
за ШЕСТЬ руб. ПЯТЬ нданий съ переысылкой и доставкой:

1) Ежемѣсячное 52 № въ иллуст. литератур. журнала ПРИРОДА И ЛЮДИ. Въ журналѣ помѣщаются: очерки, романы, повѣсти, разсказы, популярно-научныя статьи.

2) Ежемѣсячное 12 книгу съ рис. болѣе 2400 страниц. БИБЛИОТЕКА РОМАНОВЪ. Будетъ дано собраніе сочиненій извѣст. современного автора Райдера Хамарда.

Приклювінія на сушѣ и на морѣ

3) Ежемѣсячное 12 книгу большихъ форм. БИБЛИОТЕКА для САМООБРАЗОВАНИЯ. 800 стр. и до 200 гравюръ, портретовъ и рисунковъ.

Давая НОВОЕ БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ, редакція имѣетъ цѣлью дать подписчикамъ возможность, не запрашивая денегъ, приобрѣти цѣнныя сочиненія по всѣмъ отраслямъ знанія, изложенныя вполнѣ популярно и доступно для всѣхъ.

Въ 1903 г., въ виду предстоящаго торжественнаго празднованія 200-лѣтія основанія Петербурга Петромъ Великимъ, редакція рѣшила дать въ «БИБЛИОТЕКѢ для САМООБРАЗОВАНИЯ»

ИЛЛЮСТРИРОВАННАЯ ИСТОРИЯ ПЕТРА ВЕЛИКАГО
сочин. вссимирно-извѣстнаго профессора русской исторіи А. Г. Брюкнера, Первое нданіе (А. С. Суворина) стоило 15 руб., а въ настоящее время составляетъ библиографическую рѣдкость и стоитъ до 25 руб.

4) Ежемѣсячное 12 книгу сочиненій Вас. Ив. НЕМИРОВИЧА-ДАНЧЕНКО 1600 страниц знаменитаго писателя. Стоимость 12 книгъ его соч. значительно превышаетъ подписную цѣну всего журнала.

ПОДПИШИТЕСЬ
на
„ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННЫЙ ЛИСТОКЪ“!

Всѣмъ и каждому, кто только пожелаетъ когда нибудь продать или купить недвижимость, будетъ необходимъ „ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННЫЙ ЛИСТОКЪ объявлений“, стоящий всего только два рубля въ годъ
съ пересылкою.

„ВРЕМЯ—ДЕНЬГИ!“ Поэтому редакторъ-издатель „ЛИСТКА“, онъ же учредитель Московской Комиссійной Контроли для „частныхъ дѣлъ“—А. П. Виноградова, желаетъ дать читателямъ листокъ по выгодной, состоящей въ Алфавитномъ перечиѣ лицъ, желающихъ продать или купить гдѣ-либо недвижимость, или въ свѣдѣніи гдѣ-либо недвижимость, при чемъ въ листкѣ будутъ подробно сообщены адреса, маршруты, описи, планы, условия,—словомъ, всѣ ДЕТАЛИ, которыя были и будутъ только известны Комиссійной Контроли, что дастъ возможность безъ спроса съ Контролемъ входить продавцамъ и покупателямъ въ непосредственныя соглашенія.

ГРОМАДНЫХЪ РАСХОДОВЪ потребовала за четыре года практика Комиссійной Контроли! По самой природѣ единоличнаго коммерческаго предприятия въ немъ интересъ всегда развитъ съ нисходящи и ради усиленія напрягаются всѣ силы; поэтому приходится часто менять обрахъ дѣйствій вслѣдствіе отъ времени и условій... XX-й вѣкъ стремится къ быстротѣ и упрощенію дѣловыхъ сошеній, вотъ почему и „Торгово-Промышленный Листокъ“ стаєтъ теперь уже дѣловымъ и дѣловыми для всѣхъ, передвигаямъ адресъ—календаремъ спроса и предложения, т.е. то кто желаетъ купитъ или продать имѣние, домъ, землю или взять денежъ подъ возвратъ недвижимости пустъ всегда и прежде всего вышитъ „Торгово-Промышленный Листокъ объявлений“, который въ громадномъ количествѣ расходится преимущественно среди дѣловой России.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА 2 рубля въ годъ.

Такса за объявленія:
За строку печата на 1-й стр. … 30 коп.
На послѣдующихъ …… 40 коп.

Адресъ редакціи: Москва, Сухарева площадь, д. Виноградова. Телеф. 1615.
Только благодаря тому обстоятельству, что издатель журнала является в то же время издат. всѣхъ произведений Вас. Ив. Немировича-Данченко, и можно давать такиц цѣнные приложенія.


МЫ ДАЕМЪ «РЕЙНЕКЕ-ЛИСЬ» БЕСПЛАТНО.

Уплатившия сполна подписанную сумму получать «РЕЙНЕКЕ-ЛИСЬ» НЕМЕДЛЕННО (№ 1 журнала).

Подписавшися въ разсрочку—по уплатѣ послѣдняго взноса.

Допускается разрочка: при подпискѣ 2 руб., къ 1 марта 1 руб., къ 1 мая 1 руб. и къ 1 юля 2 руб. Безъ доставки въ СПБ., пять рублей.

Подписка принимается у издателя П. П. Сойкина СПБ. Стремянная, 12, собст. д.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1903 ГОДЪ НА ЖУРНАЛТЬ

«НОВЫЙ МІРЬ»

Большой иллюстрированный вѣстникъ современной жизни, политики, литературы, науки, искусства и прикладныхъ знаній.

ЗА ЧЕТЫРНАДЦАТЬ РУБЛЕЙ

въ 1903 г. каждый подписчикъ „Новаго Мира“ получитъ съ доставкой и пересылкой следующую издания:

24 №№ интересаго богато-иллюстрированнаго литературно-художественного журнала «НОВЫЙ МІРЬ» въ форматѣ лучшихъ наиболѣе пользовающихся европейскихъ иллюстрацій.

24 №№ иллюстр. двухнедельнаго обзора текущей жизни—политической, общественной, литературы и художеств., п. н. „ВСЕМИРНАЯ ЛИТОПИСЬ”—въ форматѣ „Новаго Мира“.

24 №№ особаго иллюстрированнаго журнала прикладныхъ знаній и новѣйшихъ изобрѣт., п. н. „МОЗАИКА“, съ хроникой самообразованія и справочными отдѣлами.

52 №№ еженедѣльн. журнала „ЖИВОПИСНАЯ Россія“, иллюстриров. вѣстника отчизноведч. и истории, культуры, государственной, общественной и экономич. жизни Россіи.

52 №№ еженедѣльнаго обзора текущей русской жизни п. н. „ВРЕМЯНИКЪ ЖИВОПИСНОЙ РоссІИ“, представляющаго собой полную еженедѣльную газету.

12 №№ ежемѣсячнаго журнала романовъ, повѣстей, рассказовъ, историческихъ очерковъ и пр. для семейнаго чтенія, п. н. „ЛИТЕРАТУРНЫЕ ВѢЧЕРА“ и ВѢЛИКОЛЬКИПІЯ БЕСПЛАТНЫХЪ ПРЕМІІ, состоящія изъ 12 книжекъ переводныхъ книгъ „БИБЛІОТЕКИ РУССКИХЪ И ИНОСТРАННЫХЪ ПИСАТЕЛЕЙ“, въ составъ которыхъ войдутъ 6 томовъ сочиненій Д. И. СТАХЬЕВА въ 6 переплетахъ, заключающіе въ себѣ между прочимъ: 4 большия романа, 3 большая повѣсть, нѣсколько рассказовъ и другихъ мелкихъ произведеній. 6 томовъ сочиненій С. СМАЙЛЬСА въ 6 переплетахъ, заключающихъ въ себѣ слѣдующія произведенія: „Характеръ“, „Бережливость“, „Самодѣятельность“, „Долгъ“, „Жизнь и трудъ“ и „Вѣчный труженикъ“. Кромѣ того, независимо отъ всѣхъ перечисленныхъ изданій и преміи, гг. подписчики получатъ безплатно ДВА ЦЫНИЯ ХУДОЖЕСТВЕННЫХЪ ИЗДАНІЙ, а именно:

1) Графъ Л. Н. Толстой

въ изображеніяхъ живописцевъ, скульпторовъ и граверовъ, русскихъ и иностранн.ъ, фотографическихъ портретахъ, снятыхъ въ разныхъ періодахъ его жизни, картинахъ, медаляхъ, рисункахъ, автографахъ, предметахъ, связанныхъ съ его именемъ и пр. и пр., хранящихся въ общественныхъ музеяхъ, библиотекахъ и коллекціяхъ частныхъ собирателей, въ Россіи и за границею, съ приложениемъ мыслей и изреченій великаго писателя.

2) Русскій Музей Императора Александра III

Роскошное изданіе, содержитъ свыше 120 картины, съ описательнымъ текстомъ Н. Корсакова.

Головная подписная цѣна „Новаго Мира“ на писемной бумагѣ, со всѣми объявленными приложеніями и бесплатными преміями, съ доставкой и пересылкою въ Россіи—14 р. Съ пересылкою за границу—24 р.
Только благодаря тому обстоятельству, что издатель журнала является в то же время издат. всхъ произведений Вас. Ив. Немировича-Данченко, и можно давать такиц цѣнные приложения.

5) Настольное роскошно-иллюстрир. изданіе ПОЭМА ГЕТЕ «РЕЙНЕКЕ-ЛИСЬ» 12 пис. до 20 печ. листовъ 160 стр. большой форм. Полный переводъ (безъ сокращений) М. Достоверко. съ 36 рисунками худож. Качубаева. Заграничное письменное изданіе стоитъ около 30 руб., русское—(А. Ф. Маркса)—12 руб.

МЫ ДАЕМЪ «РЕЙНЕКЕ-ЛИСЬ» БЕСПЛАТНО.

Уплатившее сполна подписную сумму получать «РЕЙНЕКЕ-ЛИСЬ» НЕМЕДЛЕННО (№ 1 журнала).

Подписывавшийся въ разсрочку—по уплатѣ послѣдняго взноса.

Допускается разрочка: при подпискѣ 2 руб., къ 1 марта 7 руб., къ 1 мая 1 руб. и къ 1 июля 2 руб. Безъ доставки въ СПБ. пять рублей.

Подписка принимается у издателя И. П. Сойкина СПБ. Стремянная, 12, собств. о.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1903 ГОДЪ НА ЖУРНАЛЬ

НОВЫЙ МИРЪ

Большой иллюстрированный вѣстникъ современной жизни, политики, литературы, науки, искусства и прикладныхъ знаній.

ЗА ЧЕТЫРНАДЦАТЬ РУБЛЕЙ
въ 1903 г. каждый подписчикъ „Нового Мира“ получитъ съ доставкой въ пересылкою слѣдующія издания:

24 №№ интереснаго богато-иллюстрированного литературно-художественного журнала «НОВЫЙ МИРЪ» въ форматѣ лучшихъ наиболѣе читаемыхъ европейскихъ иллюстрацій.

24 №№ иллюстр. двухнедѣльного обзора текущей жизни—политической, общественной, литературной и художественной, н. н. «ВСѢМИРНАЯ ЛІТОПИСЬ»—въ форматѣ „Нового Мира“.

24 №№ особаго иллюстрированнаго журнала прикладныхъ знаній и новѣйшихъ изобрѣт., н. н. «МОЗАЙКА», съ хроникой самообразов. и справочн. отдѣломъ.

52 №№ еженедѣльнаго журнала „ЖИВОПИСНАЯ РОССІЯ“, иллюстрированнаго, вѣстника отечественной, истории, государственной, общественной и экономической жизни Россіи.

52 №№ еженедѣльнаго обзора текущей русской жизни и н. н. „ВРЕМѢННИКЪ ЖИВОПИСНАЯ РОССІЯ“, представляющаго собой полную еженедѣльную газету.

12 №№ еженедѣльнаго журнала романовъ, повѣстей, рассказовъ, историческихъ очерковъ и пр. для семейнаго чтенія, н. н. „ЛИТЕРАТУРНЫЕ ВѢТРА“ и „ВѢЛИКОЛѢБНЫЙ БЕЗПЛАТНЫЙ ПРЕМІЙ“, состоящихъ изъ 12 лицевъ переложенныхъ книгъ „БИБЛІОТЕКИ РУССКИХЪ И КАНДОЧНЫХЪ ПИСАТЕЛЕЙ“, въ составъ которыхъ войдутъ 6 томовъ сочиненій Д. И. СТАХѢБА въ 6 переложенияхъ, заключающіхъ въ себѣ, между прочимъ, 4 большихъ романа, 3 большихъ повѣстей, всѣ рассказовъ и другихъ мелкихъ произведеній, 6 томовъ сочиненій С. СМАЙЛЬСА въ 6 переложенияхъ, заключающіхъ въ себѣ слѣдующія произведенія: „ХАРАКТЕР“, „БЕРЕЖЛИВОСТЬ“, „САМООТВѢТСТВѢББ“, „ДОЛГЪ“, „ЖИЗНЬ И ТРУДЪ“ и „ВѢЧНЫЙ ТРУЖЕНИКЪ“. Кромѣ того, независимо отъ всѣхъ перечисленныхъ изданий и премій, гт. подписчики получатъ бесплатно ДВА ЦѢННЫХЪ ХУДОЖЕСТВЕННЫХЪ ИЗДАНІЙ, а именно:

1) Графъ Л. Н. Толстой
въ изображеніяхъ живописцемъ, скульпторомъ и граверомъ, русскихъ и иностранныхъ, фотографическихъ портретовъ, свидѣтельныхъ въ разныя поры его жизни, картинъ, медалей, рисунковъ, автографовъ, предметовъ, связанныхъ съ его именемъ и пр. и пр., хранящихся въ общественныхъ музеяхъ, библиотекахъ и коллекціяхъ частныхъ собирателей, въ Россіи и за границу, съ приложеніемъ мыслей и изреченій великаго писателя.

2) Русскій Музеи Императора Александра III
Роскошное изданіе, содер. свыше 120 картинъ, съ описательнымъ текстомъ Н. Корсакова.

Годовая подписная цена „Нового Мира“ на веленевой бумагѣ, со всѣми объявленными приложеніями и безплатными преміями, съ доставкой и пересылкою въ Россіи—14 р. Съ пересылкой за границу—24 р.
Гг. подписчики, желая получить "Новый Миръ" на слоновой бумагѣ, уплачивают за годовое издание журнала, с упомянутыми приложеніями, вмѣстѣ 14 р.—18 руб.; с пересылкой за границу, вмѣстѣ 24 р.—28 руб.

Допускается разрѣшеніе платежа: при подпискѣ не менѣе 2 р. и ежемѣсячно не менѣе 1 р., с тѣмъ, чтобы вся подписная сумма была уплачена полностью не позже 10 декабря 1903 г.

Гг. подписчики, взамѣнъ сочиненій Д. И. Стальева и Самуила Смайлова, могутъ, по желанію, получить на выборъ одно изъ слѣдующихъ собранных сочиненій: а) собрание сочиненій И. И. Лажечникова въ 12 томахъ, или б) собраніе сочиненій Аркадія Ниггента въ 12 томахъ, или в) собраніе сочиненій Генриха Гейне въ 12 томахъ, или же г) собраніе сочиненій В. И. Дали (Казака Луганскаго) въ 10 томахъ. Каждое изъ этихъ собраній будетъ выслано въ изящной переплетчической издані.

— Интересующіеся сочиненіями Д. И. Стальева могутъ получить въ 1903 году все собраніе сочиненій этого писателя въ 12 издаватель переплетныхъ томахъ, при этомъ лишніе шесть томовъ будутъ высланы, взамѣнъ объявленныхъ шести томовъ сочиненій Смайлова.

— О ВЫБОРЕ ПРЕМІИ просить гг. подписчиковъ заявлять при самой подпискѣ.

Подписка на "НОВЫЙ МИРЪ" принимается въ книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. ВОЛЬФЪ: въ С.-Петербургѣ, Гостинный Дворъ, 18, и въ Москве, Кузнецкой Мостъ, 8. Д. Дамаровыхъ, а также во всѣхъ прочихъ столичныхъ и провинциальныхъ книжныхъ магазинахъ.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Вас. Остр., 16 лин., д. № 5—7.

___

— При каждомъ №., независимо отъ другихъ приложеній, подписчику платить по одной книге, а новымъ подписчикамъ, выписывающимъ также (за 1 р. 50 к. съ перес. 2 р.) первые 12 томовъ соч. Льска, платить ихъ при первомъ номерѣ за 1903 годъ.

— ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1903 годъ
(34-й годъ изданія)
на еженедельный иллюстрированный
ЖУРНАЛъ
съ многими приложеніями

НИВА.

Гг. подписчики "НИВЫ" получать въ теченіе 1903 года:
художественно-литерат. журнала "НИВЫ" заключающаго въ себѣ въ теченіе года до 2000 стиховъ текста и 1100 рисунковъ и художественныхъ описыв.

__

52 №1
40 ТОМОВЪ
Полное собраніе сочиненій въ 16 томахъ

АНТ. П. ЧЕХОВА

[цѣна въ отдѣл. подача 17 р. 50 к.], которое будетъ оптимально четырьмя прикормомъ на хорошо-ламинированной бумагѣ и будетъ выдано въ теченіе одного 1903 года.

и остальные

24 ТОМА
ПОЛНОГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЯ

х. с. Льскова

[цѣна въ отдѣл. подача 17 р.], значительно дополненного многими произведениями, не введенными въ прежня изданія, въ томъ числѣ: По поводу "Крѣйцеровой сонаты", "Молочи архіе-рейской жизни", "Расточитель" и других.

12 КНИГЪ "ЕЖЕМѢСЯЧН. ЛИТЕРАТУРНЫХЪ И ПО-ПУЛЯРНО-НАУЧНЫХЪ ПРИЛОЖЕНИЙ", содержащихъ романы, повѣсты, рассказы, популярно-учебныя и критическія статьи современныхъ авторовъ и отдѣлы бибіографіи, музыки, смѣш, пахматоровъ и нанек, сорта, забавъ и разныя игры. До 2000 столбовъ текста съ иллюстраціями.

12 №: "ПАРИЖСКИХЪ МОДЪ", выходящихъ ежемѣсячно.
Do 200 столбовъ текста и 300 модныхъ гравюръ. Съ почтовымъ ящикомъ для ответа на разнообразные вопросы подписчиковъ.

12 ЛИСТОВЪ рисунковъ (около 300) для руководительныхъ и вы-личныхъ работъ и для выживанія и до 300 чертежей выросло въ натуральную величину, выходящихъ ежемѣсячно.

1 "Оттѣнокъ календаря" на 1903 годъ, отпечатанный въ 9 красок.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на годовое издание со всѣми приложеніями: безъ доставки: 1) въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ—6 р. 50 к., 2) въ МОСКВѢ въ конч. Н. Н. ПЕЧКОВСКОЙ (Петровск. линіи)—7 р. 35 к., 3) въ ОДЕССѢ въ книж. маг. "ОБРАЗОВАНИЕ" (Ришельевск. № 12)—7 р. 50 к. СЪ ДОСТАВКОЙ ВЪ С.-ПЕ-
Гг. подписчики, желая получать «Новый Миръ» на слоновой бумагѣ, уплачивают за годовое издание журнала, с упомянутыми приложеніями, вмѣстѣ 14 р.—18 руб.; съ пересылкой за границу, вмѣстѣ 24 р.—28 руб.

Допускается разрѣшить платежи: при подпискѣ не меньше 2 р. и ежемѣсячно не менѣе 1 р., съ тѣмъ, чтобы вся подписная сумма была уплачена полностью не позже 10 декабря 1903 г.

Гг. подписчики, взамѣнъ сочиненій Д. И. Стаклева и Самуила Смайлса, могутъ, по желанію, получить на выборъ двѣ изъ слѣдующихъ собраній сочиненій: или а) собраніе сочиненій И. И. Лажечникова въ 12 томахъ, или б) собраніе сочиненій Архиппосова Иннокентія въ 12 томахъ, или в) собраніе сочиненій Генриха Гейне въ 12 томахъ, или же г) собраніе сочиненій В. И. Дяля (Казака Луганскаго) въ 10 томахъ. Каждое изъ этихъ собраній будетъ выслано въ изданіи переплетенными видами.—Интересующіеся сочиненіями Д. И. Стаклева могутъ получить въ 1903 году все собраніе сочиненій этого писателя въ 12 изданіяхъ переплетенныхъ томахъ, при чемъ лишнюю шесть томовъ будутъ высланы, взамѣнъ объявленныхъ шести томовъ сочиненій Смайлса.—О ВЫБОРЕ ПРЕМИИ просить гг. подписчиковъ заявить при самой подпискѣ.

Подписка на «НОВЫЙ МИРЪ» принимается въ книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. ВОЛЬФ: въ С.-Петербургѣ, Гостиный Дворъ, 18, и въ Москвѣ, Кузнецкий Мостъ, д. Джалмаровъ, а также во всѣхъ прочихъ столичныхъ и провинциальныхъ книжныхъ магазинахъ.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Вас. Остр., 16 лин., д. № 5.—7.
ТЕРБУРГ—7 р. 50 к. СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ ВО ВСЕГОРОДА И МѢСТНОСТИ РОССИИ 8 р. За границу 12 руб.

Допускается разсрочка платежа въ 2, 3 и 4 срока.

Новыя подписчики, желающіе получить, кромѣ „Нива“ 1902 г., со всѣми приложеніями,—еще первые
12 ТОМОВЪ полнаго собранія соч. ГЕСКОВА, приложеніе при „Нивѣ“ въ 1902 г., доплачивают единообразно при подпискѣ: безъ доставки въ СПБ 1 р. 50 к.; безъ дост. въ Москвѣ и Одессѣ 1 р. 75 к., съ дост. въ СПБ и перес. и городскихъ и за границу 2 руб., тѣмъ что ПОДПИСНАЯ ЦѢНА составляетъ: Безъ доставки 1) въ С.-Петербургѣ—8 р., 2) въ Москвѣ у Н. Печковской—9 р., 3) въ Одессѣ въ кн. маг. „Образованіе“—9 р. 25 к. Съ доставкою въ С.-Петербургѣ—9 р. 50 к., съ пересылкой во всѣ мѣста Россіи—10 р. и за границу—14 руб.

Требованія просить адресовать: въ С.-Петербургѣ, въ Главную Контролеръ журнала „НИВА“ (А. Ф. МАРКУ), улица Го-голя (былъ М. Морская), д. № 22.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1903 ГОДЬ.

ВСѢМЪ

кто хочетъ слѣдить за многообразными проявленіями русской жизни и желаетъ знать своевременно всѣ русскія новости, но, за недостаткомъ времени, не имѣеть возможности читать ежедневныя газеты, МОЖНО РЕКОМЕНДОВАТЬ ПОДПИСАТЬСЯ НА „ЖИВОПИСНУЮ РОССІЮ“

иллюстрированный еженедельный вѣстникъ отечества, истории, культуры, государственной, общественной и экономической жизни Россіи, издаваемый Товарищескимъ М. О. ВОЛЬФЪ подъ редакціей П. М. Ользина, Нѣствительного Члена Императорскаго географическаго Общества.

„Живописная Россія“ состоитъ изъ двухъ отдѣловъ, изъ которыхъ каждый является по своей программѣ и содержанію, самостоятельнымъ органомъ печати. Первый отдѣлъ, библіо и художественно-иллюстрированный, посвященъ отечествамъ, въ самомъ широкомъ смыслѣ слова.—Второй отдѣлъ—„Временникъ живописной Россіи“—является серьезной еженедельной газетой, имѣющею целью дать интеллигентному читателю въ живомъ и исключительно фактическомъ изложеніи точное и правдивое изображеніе того, какъ живетъ Россія въ настоящемъ.

Оба отдѣла „Живописной Россіи“, занимающіе, какъ по новизнѣ своей программы, такъ и по средствамъ ее достиженія, совершенно обособленное положеніе въ семѣй русской печати, даютъ читателю возмозможность обогатить свои познанія необходимымъ для каждого русскаго человѣка изученіемъ родины въ ея прошломъ и настоящемъ и слѣдить, съ небольшой затратой времени, за текущей государственной, общественной, правительственными и умственной жизни Россіи.

„ЖИВОПИСНАЯ РОССІЯ“ ВыХОДѢТЪ ЕЖЕНѢДѢЛЬНО.

Такимъ образомъ, каждый подписчикъ получитъ въ течение года:
52 № № ИНТЕРЕСНВГО ИЛЛЮСТРИРОВАННОГО ЖУРНАЛА И 52 № № ВРЕМЕННИКА „ЖИВОПИСНОЙ РОССІИ“.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА „Живописной Россіи“ на годъ съ доставкой и пересылкою во всѣ мѣста Россійской Имперіи 5 р., за границу на годъ 8 руб.

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА, причемъ при подпискѣ должно быть внесено не менѣе 2 рублей, остальная же деньги могутъ выплачиваться черезъ каждые два мѣсяца по 1 рублю.


Отдельные № № „Живописной Россіи“ продаются по 15 к., съ перес. по 20 к. (можно почтовыми марками).

Подписка принимается въ книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. ВОЛЬФЪ: С.-Петербургъ, Гостиный Дворъ, 18, и Москва, Кузнецкий Мостъ, 12, а также во всѣхъ прочихъ столичныхъ и провинциальныхъ книжныхъ магазинахъ.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Вас. Остр., 16 л., д. 5—7.
ТЕРБУРГ—7 р. 50 к. СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ ВО ВСЬ ГОРОДА И МѢСТОСТѢ РОССІИ 8 р. За границу 12 руб.

Допускается разсрочка платежа въ 2, 3 и 4 срока.

Новые подписчики, желающіе получить, кромѣ «Нива» 1902 г., со всѣми приложеніями,—еще первые.
12 ТОМОВЪ полнаго собрания соч. ЛѢБКОВА, приложенныя при «Нивѣ» въ 1902 г., доплочиваются единовременно при подпискѣ: безь доставки въ СПБ 1 р. 50 к.; безь дост. въ Москвь и Одессѣ 1 р. 75 к.; съ дост. въ СПБ и перес. инородчихъ за границу 2 руб., такъ что ПОДПИСНАЯ ЦѢНА составляетъ: Безь доставки
1) въ С.-Петербургѣ—6 р., 2) въ Москвѣ у Н. Печковскаго—9 р., 3) въ Одессѣ въ книж. маг. «Образованіе»—9 р. 25 к. Съ доставкою въ С.-Петербургѣ—9 р. 50 к. съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи—10 р. и за границу—14 руб.

Требованія просить адресовать въ С.-Петербургѣ, въ Главную Контору журнала „Нива“ (А. Ф. МАРКУ), улица Гоголя (был.ш. Морская), д. № 22.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1903 ГОДЪ.

ВСѢМЪ

кто хочетъ слѣдить за многообразными проявленіями русской жизни и желаетъ знать своевременно всѣ русскія новости, но, за недостаткомъ времени, не имѣтъ возможности читать ежедневныя газеты,
МОЖНО РЕКОМЕДОВАТЬ ПОДПИСАТЬСЯ НА „ЖИВОПИСНУЮ РОССІЮ“

иллюстрированный еженедельный вѣстникъ отчиноводства, истории, культуры, государственной, общественной и экономической жизни Россіи, издаваемый Товариществомъ М. О. Вольфъ подъ редакціей П. М. Ольгина, Нѣсториального Члена Императорскаго географическаго Общества.

„Живописная Россія“ состоитъ изъ двухъ отдѣловъ, изъ которыыхъ каждый является по своей программѣ и содержанію, самостоятельнымъ органомъ печати. Первый отдѣлъ, бого и художественно иллюстрированный посвященъ отчиношвѣдчѣнію въ самомъ широ-
Открыта подписка на 1903 год (X год издания) на ежемесячный научно-философский и литературный журнал НАУЧНОЕ ОБОЗРЯНИЕ.

Под ред. М. Филиппова, при ближайшем участии проф. С. Глазенапа, проф. Л. Погребницкого и проф. В. М. Шимкевича.

"Научное Обозрение" имейт целям знакомить читателей в общественно-историческом фокус с движением научной и философской мысли.

Продолжая слеďовать своему популярному, но в то же время строго-научному направлению, редакция "НАУЧНОГО ОБОЗРЯНИЯ", при вступлении в десятый год издания, решила произвести существенного улучшения, путем привлечения новых научных и литературных сил. С января 1903 года вводится:

Новый Отдьх Бессмертия
(романы, повести, драмы, стихотворения).

В этом отделе обнаруживаются лучшие: К. Барановский, Брусенев, Вересеев, Максим Горький, В. Всеволодский, М. Крестовская, В. Сорокевич, О. Шапиро, Т. Щенкина-Куперник, В. Якимов и др.

В "НАУЧНОМ ОБОЗРЯНИИ" участвуют: Прив.-доц. Е. Амичков (истор. литерат.), проф. Ф. Батюков (ист. литерат.), проф. Н. Баженов (физика), акад. Н. Бекетов (химия), акад. В. Беггерев (неврология и психология), д-р филол. Э. Боревская (философия), Георг Брандес (литература), прив.-доц. В. Ванер (психология и биология), проф. Н. Е. Введенский (физиология), прив.-доц. Б. Бейнберг (физика), акад. Л. Витковский (истор. литерат.), прив.-доц. Л. Винский (полит. эконо.), проф. Ю. Гаевский (юрид. науки), проф. А. Горюнов (физиология), проф. С. Глазенап (астрономия), проф. А. С. Дюваль (анатомия, гистология), проф. П. А. Землянческий (минералогия), д-р Х. Иккеров (история), В. Иличин (полит. эконо.), д-р геологи Л. Карпович (геол. и минерал.), А. А. Ковалевский (литература), проф. М. Ковалевский (социология и история), проф. В. Лебедев (финансы), проф. Л. Севастьянов (анатомия и педагогика), прив.-доц. Н. Лосский (философия), Д. Мендельев,
(химия), В. Передельский (антропология), проф. Л. Петраженский (юрид. науки), проф. С. Ф. Платов (философия), Э. Реклю (география), Е. де-Робеспьер (история), Н. Рожнов (история и экономия), проф. Л. Саккевич (история искусств), прив.-доц. В. Сакунь (ботаника), проф. М. Сакунь (история), проф. Ф. Травский (история), В. Томпкинс (полит. эконо.), О. Е. Тюрк (философия), М. Филиппов (философия и истор. литер.), А. Фыш (полит. эконо.), проф. О. Хавлосон (физика), проф. Н. Холодковский (зоология), проф. В. Шимкевич (зоология) и мн. др.

В отделе: "Научный Университет" (для САМОБРАЗОВАНИЯ) принимают участие учителя русской народной школы Общественных наук: проф. Ю. Гамбаров, проф. Максим Ковалевский, проф. М. Томашев, Е. де-Робеспьер, члены ордена лекционного комитета и другие ученые.


1. Шерр. Всеобщая история литературы.

Новеукское издание, переработанное и значительно дополненное относительно новейшей эпохи, под ред. М. Филиппова. Со множеством рисунками и портретами. В 1903 году, изъ этого известного труда будет помещен первый том, представляющий вполе законченное целое (литературы Востока, Влалад. Рима, французская, итальянская, испанская и др. романские).

ПОДПИСНАЯ ЦЪНА: на год без доставки в СПб. 7 р. Съ доставкой и пересылкой по всей России 8 р. Розничная по ДВА рубля за четверть года. За границей 10 р. Адрес Главной Контюра: СПб., Улица Жуковского (Малая Итальянская), д. 37.
Научное обозрение.

Под ред. М. Филиппова, при ближайшем участии проф. С. Гладченкова, проф. Л. Петражицкаго и проф. В. М. Шимкевича.

"Научное обозрение" имѣеть цѣлью знакомить читателей въ общеобразовательной формѣ съ движением научной и философской мысли.

Продолжая слѣдовать своему популярному, но въ то же время строго-научному направлению, редакція "НАУЧНОГО ОБОЗРІНЦА", при вступлении въ десятый год издания, рѣшила произвести существенное улучшеніе, путем привлечения новыхъ научныхъ и литературныхъ силъ. Съ января 1903 года вводится:

Новый Отдѣлъ Беллетристики
(романы, повѣсти, драмы, стихотворенія).

Въ этотъ отдѣлъ объявили принять участіе: К. Барановичъ, Брусиской, Вересовъ, Максимъ Горкий, Н. Засядько, М. Крестовскій, В. Сократовский, О. Шацяръ, Т. Щекина-Сутъровъ, В. Якимовъ и др.

Въ "НАУЧНОМЪ ОБОЗРІНЦѢ" участвуютъ: Прив.-доц. Е. Анчковъ (истор. литерат.), проф. Ф. Батъшевъ (ист. литерат.), проф. И. Багдейцевъ (физика), Акад. Н. Бекстовъ (химія), акад. В. Бердевъ (неврологія и психіология), д.-ръ фил. Э. Борецкая (философія), Герртъ Брандесъ (литература), прив.-доц. В. Вангеръ (психологія и біологія), проф. Н. Е. Введенская (фізіологія), прив.-доц. В. Вейцъ (фізика), акад. Л. Вессовский (истор. литерат.), прив.-доц. Л. Виноградовъ (полит. экон.), проф. Ю. Гамбаровъ (юрид. наукі), проф. А. Горчикъ (фізіологія), проф. С. Гладченковъ (астрономія), проф. А. С. Догелъ (анатомія, гісіологія), проф. П. Л. Семенчевъ (минералогія), д.-ръ И. Ивановъ (исторія), В. Иллінъ (полит. экон.), д.-ръ геологія А. Карповичъ (геол. и минерал.); А. А. Когоманъ (полит. экон.), проф. М. Ковалевский (соціологія и исторія), проф. В. Тебедевъ (финансы), проф. И. Леоновъ (анатомія и педагогика), прив.-доц. Н. Лоскій (філософ.). Д. Менделевъ, (химія), В. Передовскій (антропологія), проф. Л. Петражицкій (юрид. наукі), проф. С. Ф. Платоновъ (історія), Э. Ридль (географія), Е. де-Робергъ (філософія), Н. Рождественскій (історія права), прив.-доц. Н. Рождественскій (історія и экономія), проф. Л. Сакковскій (історія искусствъ), прив.-доц. В. Талье (ботаніка), проф. М. Таманинъ (історія), проф. Ф. Трачевскій (історія), В. Тополій (полит. экон.), проф. Є. Туровъ (фізіологія), М. Филипповъ (філософія и історія литерат.), А. Фанди (полит. экон.), проф. О. Ходковский (фізика), проф. Н. Холодовскій (зоологія), проф. В. Шимкевичъ (зоологія) и мн. др.

Въ отдѣлъ: "Народный Университетъ" (для самообразованія) принимаетъ участие учредители русской парижской школы Общественныхъ наукъ: проф. Ю. Гамбаровъ, проф. Максимъ Ковалевский, проф. М. Томашевъ, Е. де-Робергъ, члены одесского лекционнаго комитета и другие ученые.


Новое русское изданіе, переработанное и значительно дополненное относительно новѣйшей эпохи, подъ ред. М. Филиппова. Со многими рисунками и портретами. Въ 1903 году, изъ этого известного труда будетъ выпущенъ первый томъ, представляющій вполнѣ законченное цѣлое (литературы Востока, Эллады, Рима, французская, итальянская, испанская и др. романскія).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ безъ доставки въ Спб. 7 р. съ доставкой и пересылкою по всей России 8 р. Разсрочка по ДВА рубля за четверть года. За границей 10 р. Адрес Главной Контр.: Спб., Улица Жуковская (Малая Итальянская), 6. 37.
Издание Русского Библиографического Общества.

Журналы выходят без предварительной цензуры 8 раз в год.

В журнале печатаются: научные статьи и материалы, хроника ученой и литературной жизни, обзоры иностранной литературы о России, отзывы и обзоры книг и статей преимущественно в области истории русской литературы и русской истории: извѣстия, замѣтки и сообщения по темѣ вопросамъ, указатели и библиографическія работы, отчеты о дѣятельности Русского библиографического Общества, объявления.

Въ журнала принимаются участіе:


Подписная цена: за годъ: съ доставкою и пересылкою въ Россию 5 р., за границу 6 р.; за полгода: въ России 3 р., за-границию 3 р. 50 к.
Открыта подписка на 1903 год
(третий год издания)

ЛІТЕРАТУРНЫЙ ВІСТНИК

Издание Русского Библиографического Общества.

Журнал выходит без предварительной цензуры 8 раз в год.

В журнале печатаются: научные статьи и материалы, хроника учёной и литературной жизни, обзоры иностранной литературы о России, отзывы и обзоры книг и статей преимущественно в области истории русской литературы и русской истории; изъяснения, замечания и сообщения по тем же вопросам, указатели и библиографические работы, отчеты о деятельности Русского библиографического Общества, объявления.

В журнале принимают участие:
А. В. Андреевъ, Н. И. Бахтинъ, А. К. Бороздинъ, В. О. Бочиновский, С. Н. Брайльовский, Н. Н. Болтчелконь, А. М. Блажковъ, С. А. Венгеровъ, П. А. Висковатовъ, О. А. Витбергъ, Э. А. Вольтеръ, Н. А. Гастфрейндъ, Б. М. Городецкий, К. Я. Гроцтъ, Н. А. Дилакторский, П. А. Заболотский, Г. А. Ильинский, И. И. Йогановъ, В. В. Калашъ, В. И. Кораблевъ, Н. И. Коробка, О. О. Крупский, И. А. Кубасовъ, Г. З. Кушевичъ, А. Л. Липовский, И. М. Лисовский, Л. П. Лобовъ, А. М. Ловыгинъ, Ч. М. Лопаревъ, Э. Э. Ламбкъ, Е. А. Ликций, А. И. Лиценко, М. И. Малаевъ, В. В. Майковъ, А. И. Маленький, А. Э. Мальмертъ, Б. И. Модзалевский, А. П. Наляковъ, И. П. Навровъ, Сильванский, В. Н. Пиретъ, Н. М. Петровский, П. В. Петровъ, Е. В. Пшуковъ, В. И. Салтовъ, А. В. Селивановъ, П. И. Симонъ, В. В. Синовъ, А. В. Смирновъ, А. И. Соболевский, В. И. Срединский, А. Г. Тарасевичъ, А. М. Филипповъ, В. А. Францевъ, В. В. Фурсенко, К. И. Хваневичъ, Ч. Н. Щепферъ, И. А. Шпилиннъ, С. В. Шлейнъ, С. Н. Шубинский, П. Е. Щегольевъ, В. Е. Якунинъ.

Подписная цена: за год, с доставкой и пересылкой в Россию 5 р., за границу 6 р.; за полгода: в России 3 р., за границу 3 р. 50 к.

Цена за отдельную книжку 1 р. (выписывающіе отдельныя книжки из редакции за пересылку не прибавляют).

Учредитель: Комитетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія "Литературный Вѣстникъ" за 1901 годъ одобренъ для фундаментальных библиотекъ среднихъ учебныхъ заведений.

Подписка принимается: 1) для городскихъ подписчиковъ въ книжномъ магазинѣ "Новаго Времени", 2) для иностранныхъ въ редакции "Литературнаго Вѣстника", С.-Петербургъ, Подольская ул., д. 11, кв. 12, 3) въ Москвѣ, въ конторѣ Н. Печковской, Петровской линии.

Редакторъ А. И. Лянченко.
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ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

"РУССКІЙ ВѢСТНИКЪ"

въ 1903 году.

Программа издания: Развитіе живыхъ силъ нашей родины на основѣ историческихъ законовъ, отвѣчающихъ истинному русскому строю. Отсутствие партийныхъ и обособленныхъ интересовъ и стремленій. Самобытность основъ русской культуры. Объединеніе духовныхъ и матеріальныхъ интересовъ всего слоя русского народа. Жизненное опредѣленіе русской національной задачи во всей ея широтѣ. Ознакомле ніе съ выдающимися произведеніями иностранной литературы.

Полна степ. содержанія. Разнообразіе статей.

Въ первыхъ книжкахъ журнала въ 1903 году будуть помѣщены романы: книга Д. И. Голицына, Н. А. Эремичарова, книга М. Н. Волконскаго, В. И. Величко (историческая драма въ стихахъ "Меншиковъ" и др.).

Цена издания въ С.-Петербургѣ и Москве и во всѣхъ городахъ России: на годъ 16 р., на полгода 8 р. За границей: на годъ 19 р., на полгода 10 р. Для церковнослужителей и учителей народныхъ учи лищъ по прежнему льготнымъ условіямъ подписки.

Адресъ: С.-Петербургъ, Невскій, 136—138. Редакція "Русскій Вѣстникъ".

Редакторъ и издат. В. В. Комаровъ.

Ред. В. И. Величко.
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1903 г. ОТКРЫТА ПОДПИСКА на издающийся в ОДЕССѢ новый, первый на Юж., популярно-научный, литературный, художественный, полемический и общественный ежемесячный журнал "ЮЖНЫЕ ЗАПИСКИ".

Нашъ обширный Югъ, влівая сюда Крымъ, Кавказъ и Вессерабию, какъ это ни странно не имѣть до сихъ поръ своего журнала, въ которомъ отразились и разработались-бы возможно серьезнее и объективнее его коренные нужды. Давно слѣдовало-бы нѣсколько маневрироваться отъ умственной гегемоніи столицы, гдѣ интересы Новомосковскаго края не находить достаточнаго отклика, но разными причинами. Поэтому «Южный Записки» ставятъ целью вообще дать читателю самое необходимое, что представляетъ современная общественная жизнь въ области науки, искусства литературы (серьезной и безглазонистической), политики и публицистики.-значительное вниманіе будетъ удѣлять краевымъ интересамъ, стремясь извлекать изъ мстѣныхъ архивовъ все, что есть наиболѣе цѣннаго, важнаго и захватывающаго.

Югъ населенъ самыми разнообразными национальными элементами. Примирить всѣ эти народности, высшить ихъ истинное положеніе, отстаивать ихъ права, отлічаться на ихъ справедливый потребности-все это составить одну изъ постоянныхъ задачъ нашего журнала.

По типу, содержанию, характеру и программѣ своей «Южный Записки» ближе всего подойдутъ къ нашемъ ежемѣсячнымъ изданіямъ прогрессивнаго направленія, но, въ интересахъ болѣѣ частаго обиения съ читателями и возможнаго воздѣйствія на общественные учреждения, мы признали болѣѣ цѣломудренное форму еженедѣльнаго органа печати.

«Южный Записки» печатаются въ видѣ большихъ изящныхъ тетрадей in quarto и, кромѣ ряда статей по самымъ кореннымъ вопросамъ жизни, содержать еще постоянный общественный фельетонъ, повѣсти, романы и рассказы, оригинальные и переводные. -Къ участію въ журналѣ привлечены солидныя литературныя и ученые силы, мѣстныя и столичныя.

ЦѣНА, ПО ПОДПИСКѢ, съ доставкой и пересылкою во всѣ города России: за голову 6 р.; за полгода 3 р. 50 к.

Допускается разрѣзка отъ 2 руб. (черезъ каждые 2 мѣс.). За границу доплачивается 2 руб. за пересылку. Всѣ подписчики «Южныхъ Записокъ» могутъ получить за 3 руб. 50 коп. роскошное иллюстрированное изданіе (по кнѣхъ выхода въ свѣтъ въ теченіе года) ПОЛНОГА СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ ЗНАМЕНИТОГО НѢМѢЦКАГО ПОЭТА ГЕНРИХА ГЕЙНЕ въ 12 изящныхъ томахъ, въ перевѣдѣ известныхъ русскіхъ писателей, съ 500 превосходныхъ иллюстрацій, взятыхъ изъ рѣдкаго издания Беверинкера, стоящаго за границей 40 руб. Подписавшіеся на соч. ГЕЙНЕ съ разрѣзкой уплатываютъ при подпискѣ 1 руб. 50 коп. и черезъ каждые 2 мѣс. по 1 руб. Иногороднѣе доплачиваютъ 1 р. за пересылку книги.

Подписка и объявленія принимаются: въ Одессѣ исключительно въ Главной Контроль Журналу, Ришельевская, д. № 6 (при книжномъ магазинѣ «Новое Время»). Въ другихъ городахъ—во всѣхъ книжныхъ магазинахъ—(срокъ 50 к. съ годовъ, ак.).

Первый № «Южныхъ Записокъ» выйдетъ въ серединѣ декабря.

Адресъ редакціи: г. Одесса, Почтовая 6.
Редакторъ-издатель д-ръ был. И. І. Сабаневъ.
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Съ 1901 г. "Чтения въ Историч. Общ. Нестора-лутосца" выходятъ ежегодно въ четверыхъ выпускахъ, которые составляютъ одну книгу. Цѣна ей, при подпискѣ на всѣ 4 выпуска, 5 руб. съ пересылкой; цѣна же каждаго выпуска въ отдѣльности 1 руб. 50 коп. съ пересылкой.

Продажа I-й и III-й книгъ, оставшихся въ незначительномъ количествѣ экземпляровъ, прекращена.

Цѣна IV-й и V-й книгъ по 2 р. 50 к., ц. VI-й—3 р. 50 к., ц. VII, IX, XIII—3 р., ц. VIII, X, XI—2 р., ц. XI—4 р., ц. XIV, вып. 1—1 р. 25 к., ц. 2 и 3 в.—1 р. 40 к., ц. XV кн. 1, 2, 3 и 4 в.—1 р. 50 к., ц. XVI кн. 1—5 в. (Гог. сб.)—4 р. 50 к., ц. XVI кн. вып. 4—1 р. 50 к.—Каждая съ пересылкой.

II-й отдѣл II-й книги имѣется въ отдѣльномъ оттискѣ подъ заглавіемъ: "Сборникъ въ память 900-летія крещенія Руси". Цѣна 1 рубль.

"Труды III-го археологическаго сѣвзда", два тома in-4°, съ атласомъ и указателемъ выставки. Киевъ, 1878 г. Цѣна 15 р. (выбсто 25 р.), съ пересылкой.
1903 г.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на изданный въ ОДЕССѢ neuen,
первый на Югѣ, популарно научный, литературный, художе-
ственный, політический и общественный
еженедѣльный журнал

"ЮЖНЫЕ ЗАПИСКИ".

Нашій обширный Югъ, включая сюда Крымъ, Кавказъ и Весса-
рабию, какъ это ни странно не имѣетъ до сихъ поръ своего журнала, въ которомъ отразились и разработались-бы возможно серьезне и
и объективнѣе его коренные нужды. Давно спѣдоовало-бы несколько мансирироваться отъ умственной гегемоніи столицы, где интересы Новороссійскаго края не находятъ достаточнаго отклика, но разными причинами. Поэтому "ЮЖНЫЕ ЗАПИСКИ"- ставя себѣ цѣлью
вообще дать читателю самое необходимое, что представляеть современна общественная жизнь въ области науки, искусства литературы (серьезной и беллетрисistique), политики и публицистики.—значи-
тельное вниманіе будетъ удѣляться краевымъ интересамъ, стремятся изъ-
влечать изъ мѣстныхъ архивовъ все, что есть наиболѣе цѣннаго, важ-
наго и захватывающаго.

Югъ населенъ самымъ разнообразными национальными элементами. Примирить все эти народности, высвободить ихъ истинное положеніе, отставать ихъ права, отъ котораго при малейшей потребности—всё это составить одну изъ постоянныхъ задачъ нашего журнала.

По типу, содержанию, характеру и программѣ своей «Южныя Записки» ближе всего подходить къ нашемъ ежемѣсячнымъ изданиямъ прогрессивнаго направленія, но, въ интересахъ болѣе частаго обищенія съ читателемъ и возможнаго воздѣйствія на общественныя учрежденія, мы признали болѣе цѣлесообразнымъ форму ежемѣсячнаго орга-
на печати.

«Южныя Записки» печатаются въ видѣ большихъ листовъ, тетрадей in quarto и, кромѣ ряда статей по самымъ кореннымъ воп-
росамъ жизни, содержать еще постоянный общественный фельетонъ, новѣсти, романы и разказы, оригинальные и переводные.—Къ участію
въ журналѣ приглашены солидныя литературныя и ученныя силы, мѣстныя и столичныя.

ЦѣНА, ПО ПОДПИСКѢ, съ доставкой и пересылкой во всѣ
городы России: за годъ 6 п.; за полгода 3 п. 50 к.

Допускается разрѣзка отъ 2 руб. (черезъ каждые 2 месяца). За границу доплачивается 2 руб. за пересылку. Вся подписчики
"Южныхъ Записокъ" могутъ получить за 3 руб. 50 коп. роскошное иллюстрированное издание (послѣдняго выходитъ въ свѣтъ въ текущемъ году) ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ ОЧИЩЕНИЙ ЗНАМЕНИТОГО ВѢ-
мерцнаго поэта ГЕОРГІА ГЕЙНЕ въ 12 изящныхъ томахъ, въ переводѣ известныхъ русскихъ писателей, съ 500 превосходныхъ иллюстрацій, въ простомъ изъ рѣдкаго изданія Беверли, стоящемъ за гра-
ницей 40 руб. Подписавшіеся на соч. ГЕЙНЕ съ разрѣзкой упла-
чиваютъ при подпискѣ 1 руб. 50 коп. и черезъ каждые 2 месяца по
1 руб. Иногородние доплачивать 1 р. за пересылку книгу.

Подписка и объявленья принимаются: въ Одессы исключительно въ Главной Контрѣ. Журнала, Ришельевская, д. № 6 (при книжномъ магазинѣ "Новаго Времени"). Въ другихъ городахъ—во всѣхъ книжныхъ магазинахъ—(срокъ 50 к. съ годовыми.)

Первый № "Южныхъ Записокъ" выйдет въ середи
дня октября.

Адресъ редакціи: г. Одессы, Почтовая 6.

Редакторъ-издатель д-ръ кн. И. О. Саванѣевъ.

Съ 1901 г. "Чтения въ Историч. Общ. Нестора-
лѣтописца" выходятъ ежегодно въ четырехъ выпускахъ, ко-
торые составляютъ одну книгу. Цѣна ей, при подпискѣ на всѣ
4 выпуска, 5 руб. съ пересылкой; цѣна же каждаго выпуска въ
отдѣльности 1 руб. 50 коп. съ пересылкой.

Продажъ I-й и III-й книѣт, оставшихся въ незначительномъ количествѣ экземпляровъ, прекращена.

Цѣна IV-й и V-й книѣт по 2 р. 50 к., ц. VI-й—3 р. 50 к.,
ц. VI, VII, IX, XIII—3 р., ц. VIII, X, XI—2 р., ц. XII—4 р.,
ц. XIV, вып. 1—1 р. 25 к., ц. 2 и 3 в.—1 р. 40 к., ц. XV кн.
1, 2, 3 и 4 в.—1 р. 50 к., ц. XVI кн. 1—3 в. (Гог. сб.)—4 р. 50 к.,
ц. XVI кн. вып. 4—1 р. 50 к.—Каждая съ пересылкой.

II-й отдѣлъ II-й книѣт имѣется въ отдѣльномъ оттискѣ подъ заглавіемъ: "Сборникъ въ память 900-лѣтія креще-
нія Руси". Цѣна 1 рубль.

"Труды III-го археологическаго сѣдѣ", два тома
in-4°, съ атласомъ и указателемъ выставки. Киевъ, 1878 г. Цѣна
15 р. (вѣсело 25 р.), съ пересылкой.
"Публичные лекции по геологии и истории Кіева" (съ 2 рис.) К. 1897 г. Ціна 75 коп.

"25-літніе Историческаго общества Нестора-літописца" (Рѣчь и историческая записка Н. П. Дашкевича). К. 1899 г. Ціна 75 к.

Съ подпиской и письменными требованиями относительно этихъ изданий обращаются въ Историческое Общество Нестора-Льтописца при Университетѣ св. Владиміра, съ личными—къ библіотекарю Общества И. М. Команину (Централиный Архивъ при Университетѣ св. Владиміра).

Открыта подписка на 1903 годъ
(подъ издания 2-й)
на ежемѣсячный литературный журнал

"НОВОЕ ДѢЛО"
съ приложеніемъ ежедѣневной общественно-политической газеты.

Литературный журналъ и ежедѣневная общественно-политическая газета "НОВОЕ ДѢЛО" въ 1903 г. будетъ издаваться при составѣ той же редакціи и тѣхъ же сотрудниковъ.

Направленіе и характеръ "НОВАГО ДѢЛА": Развитіе общественной самодѣятельности, горячее вниманіе къ народнымъ нуждамъ, участіе къ жизненнымъ интересамъ всѣхъ сословій, усовершенствованіе нашихъ юридическихъ и экономическихъ отношений, развитіе жизнедѣятельности страны путемъ обще-русской самостоятельной культуры—вотъ основные черты этого направленія.

Въ сочетаніи двухъ изданий (ежемѣсячнаго съ ежедѣневнымъ) редакція "НОВАГО ДѢЛА" имѣетъ возможность исчерпывать все содержаніе периодической печати. Выбирая среди текущихъ событий и вопросовъ все самое значительное и интересное, редакція имѣетъ въ виду главнымъ образомъ подробности трудящейся интеллигенціи всевозможнаго рода, званий и положеній, съ серьезными требованиями къ литературѣ.

Ежемѣсячное издание "НОВАГО ДѢЛА" представляетъ собою литературный журналъ съ критическими отдѣлами, какъ-бы самостоятельное ежемѣсячное издание, посвященное тѣмъ сторонамъ жизни, которыя не входятъ въ область интересовъ дня. ОСОБЫЕ ОТДѢЛЫ, посвященныя русской и иностраннѣй журналистикѣ, даютъ читателю возможность свободно задыхаться въ развитіи мысли и литературы въ Россіи и за границей.

Ежедневная общественно-политическая газета "НОВОЕ ДѢЛО", вмѣстѣ съ книжками "НОВАГО ДѢЛА", охватываетъ всѣ вопросы и интересы текущей жизни. Кроме общихъ руководящихъ общественно-политическихъ статей, помѣщаются руководящія же статьи по очереднымъ практическимъ вопросамъ, тщательно обработанныя хроника законоадательной, земской и общественной дѣятельности, политическія извѣстія и обзоры текущей внутренней жизни; извѣстія обо всемъ новомъ, что дѣлается въ наукѣ; подробнія сообщенія о новыхъ книгахъ, обстоятельная статьи общеѣкудурального, бытоваго, общественно-жизненскаго и пушкинско-научнаго характера; корреспонденціи; замѣтки о живописи, музыкѣ и театрѣ. Особенное внимание удается явлениямъ мѣстной русской такъ называемой "провинциальной" жизни.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на ежемѣсячный журналъ или ежедневную газету отдельно на годъ—7 руб., на 6 мѣс.—3 руб. 50 коп., на 3 мѣс.—1 руб. 75 коп., съ пересылкой. Также, съ приложеніемъ ежедневной газеты на годъ—10 руб., на 6 мѣс.—5 руб., на 3 мѣс.—2 руб. 50 коп., на 1 мѣс.—85 коп. съ пересылкой. За границу на 3 руб. въ годъ дороже. Книповодчаниамъ уступить. Гл. негодографъ просьба обращаться исключительно въ контору редакціи (Гончарная, д. 10, С.-Петербургъ), гдѣ принимаются объявленія.

Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Гончарная, 10.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: вредомъ конторы редакціи, также и въ отдѣленіяхъ конторы "НОВАГО ДѢЛА", при книжныхъ магазинахъ "Новаго времени", Н. П. Карбасникова, въ С.-Петербургѣ и Москве и другихъ магазинахъ. Въ Кіевѣ у Н. Л. Огюбина, въ Москвѣ въ конторѣ Печковской.

Редакторъ-издательница А. Н. Пышкова-Толмачова.
"Публичные лекции по геологии и истории Кіева" (съ 2 рис.) К. 1897 г. Цѣна 75 коп.

"25-лѣтіе Историческаго общества Нестора-лѣтописца" (Рѣчь и историческая записка Н. П. Дашкевича). К. 1899 г. Цѣна 75 к.

Съ подпиской и письменными требованиями относительно этихъ изданий обращаются въ Историческое Общество Нестора-лѣтописца при Университетѣ св. Владиміра, съ личными—къ библиотекари Общества И. М. Каманину (Центральный Архій при Университетѣ св. Владиміра).

Открыта подписка на 1903 годъ
(подъ изданія 2-й)
на ежемѣсячный литературный журналъ

"НОВОЕ ДѢЛО"

съ приложеніемъ еженедѣльно-общеинственно-политической газеты.

Литературный журналъ и еженедѣльная общественно-политическая газета "НОВОЕ ДѢЛО" въ 1903 г. будетъ издаваться при составѣ той же редакціи и тѣхъ же сотрудниковъ.

Направленіе и характеръ "НОВАГО ДѢЛА": Развитіе общественной самодѣятельности, горячее вниманіе къ народнымъ нуждамъ участіе въ жизненнымъ интересамъ всѣхъ сословій, усовершенствованіе нашихъ юридическихъ и экономическихъ отношеній, развитіе жизнедѣятельности страны путемъ обще-русской самостоятельной культуры—вотъ основныя черты этого направленія.

Въ сочетаніи двухъ изданий (ежемѣсячнаго съ еженедѣльнымъ) редакція "НОВАГО ДѢЛА" имѣетъ возможность исчерпывать все содержаніе периодической печати. Выбирая среди текущихъ событий и вопросовъ все самое значительное и интересное, редакція имѣетъ въ виду главнымъ образомъ подробнѣйшій интеллигенціи всѣ-

cаго рода, знанія и положенія, съ серьезными требованиями къ литературѣ.

Ежемѣсячное изданіе "НОВАГО ДѢЛА" представляетъ собою литературный журналъ съ критическими отдѣлами, какъ-бы самостоятельное ежемѣсячное изданіе, посвященное тѣмъ сторонамъ жизни, которыя не входятъ въ область интересовъ дня. ОСОБЫЕ ОТДѢЛЫ, посвященныя русской и иностранной журналистикѣ, даютъ читателю возможность сдѣлать за движеніемъ мысли и литературы въ Россіи и за границей.

Ежедневная общественно-политическая газета "НОВОЕ ДѢЛО", вместѣ съ книжками "НОВАГО ДѢЛА", охватываетъ всѣ вопросы и интересы текущей жизни. Кроме общихъ руководящихъ общественно-политическихъ статей, помѣщается руководящія же статьи по очереднымъ практическимъ вопросамъ, тщательно обработанныя хроника законодательной, земской и общественной дѣятельности, политическія извѣстія и обзоры текущей заграниценной жизни; извѣстія обо всемъ новомъ, что дѣлается въ науку; подробная сношенія о новыхъ книгахъ, обстоятельной статьи обѣкульярного, бытового, общественно-житейскаго и популярно-научнаго характера; корреспонденція; заметки о живописи, музыкѣ и театрѣ. Особенное вниманіе уделяется явленіямъ мѣстной русской такъ называемой "провинциальной" жизни.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на ежемѣсячный журналъ или еженедѣльную газету отдельно на годъ—7 руб., на 6 мѣс.—3 руб. 50 коп., на 3 мѣс.—1 руб. 75 коп., съ пересылкой. Тоже, съ приложеніемъ еженедѣльной газеты на годъ—10 руб., на 6 мѣс.—5 руб., на 3 мѣс.—2 руб. 50 коп., на 1 мѣс.—85 коп. съ пересылкой. За границу на 3 руб. въ годъ дороже. Книгородцами уступка. Гл. иногороднимъ просить обращаться исключительно въ контору редакціи (Гончарная, д. 10, С.-Петербургъ), где принимаются объявленія.

Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Гончарная, 10.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: итогъ конторы редакціи, также и въ отдѣленіяхъ конторы "НОВАГО ДѢЛА", при книжныхъ магазинахъ "Новаго времени", И. П. Карбасникова, въ С.-Петербургѣ и Москвѣ и др. магазинахъ. Въ Киевѣ у Н. Л. Огюбина, въ Москве у конторъ Печковской.

Редакторъ-издательница А. Н. Щукина-Толмачева.
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ОТКРЫТА ПОДПИСКА.

на 1903 год.

На ежедневную Литературно-Политическую и Общественную газету

"КИЕВСКАЯ ГАЗЕТА"

Значительно увеличилась с 1-го декабря нынешнего года формата газеты, редакция нашла возможным оставить прежнюю подписную цену. Пользуясь увеличением формата газеты, мы отведем еще больше пикового места для разработки вопросов, касающихся местной края и социальных проблем, при чем главное внимание редакция будет обращено на возможное широкое развитие, областного отряда. В то же время будут расширены и все остальные отделы газеты, как то: центральный (общедоступные и специальные), отдельные отделы, политического обозрения и заграничной жизни, журнала, обозрения и местной хроники. Вообще, не изменив широту ни направления, ни философии, "Киев. Газета", редакция продолжает постепенно расширять ее ведомость и изучать объем с целью придать "Киев. Газету" значение органа не только полезного или интересного, но и необходимого его читателям.

В "Киевской Газете" помещаются портреты ОСОБЫЕ ИМПЕРАТОРСКИХ ФАМИЛИЙ, выдающихся современных деятелей, художников, артистов и рисунка, имеющие отношение к текущим событиям.

ПРОГРАММА ГАЗЕТЫ:

1) Правительственныя распоряжения. 2) Телеграммы Российскаго и др. телеграфных агентств, а также отъ собственных корреспондентов. 3) Хроника текущей жизни: местной, общерусской и заграницы. 4) Корреспонденция русских и заграничных. 5) Отчеты о заездах городской думой, земских собраниях, разных учреждений и частных ученьх обществ. 6) Отчеты о дежурных, заслушанных в судебных учреждениях. 7) Фельетоны и статьи, научные и исторические из местной жизни. 8) Фабрикация, обозрение книг, журналов и газет с выдержками из них. 9) Театр и искусство, драматические произведения. 10) Шахматы, зеркабы, игры, загадки и пр. 11) Ответы редакции. Юмористические рассказы, очерки, наброски, путевые афоризмы, эпиграммы. 12) Торговое обозрение и биржа. 13) Портреты, рисунки к тексту. 14) Сторонни извещения (рекламы). 15) Казенныя и частныя объявления.

Подписная цена с доставкой и пересылкой на 1903 год.

На год 7 р., на 9 мес. 6 р. на 6 мес. 4 р. на 3 мес. 2 р. на 1 мес. 75 к.

Подписка на 1903 год и объявления принимаются: 1) в Главной Контроль и 2) в книжных магазинах и киосках.

Закрепленные подписчики к подписной цене прилагаются за каждые месяца по 60 коп.

За пересылку адреса 40 коп., при чем необходимо сообщать заблаговременно прежний и новый адреса. О каждой пересылке адреса прось поставить отдельно.

Подписываться можно на все сроки не иначе, как с 1-го числа каждого месяца и не далее, как до конца года.

Плата за обозрение: впереди текста первый раз по 40 коп., со строки, а после 20 к.; после текста первый раз по 20 к., со строки, а после по 10 к. с печатной строки.

Императорский путь для адресатов в Главную Контроль "Киевской Газеты" Б.-Владим. ул. № 34.

Адрес Главной Контроля: Киев, Б.-Владимирская ул. № 34. Теледом Главной Контроля: № 1276.

Издатели: С. Я. Бонапарт, А. Ф. Френкель.

Редактор А. Ф. Френкель.
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ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1903 год.

на новый еженедельный литературный, исторический и научный журнал

"ВСЕМИРНЫЙ ВѢСТНИК"

Общее направление журнала остается тым же, что было в "ВѢстникѣ всѣмѣрной истории" (с. 1-го общественно-просвещенія), подъ управліемъ правопримѣнникомъ котораго является "ВСЕМИРНЫЙ ВѢСТНИК". Литературно-историческія задачи изданія настойчиво высшими за 2½ годовую періодъ существования журнала, что на немъ, который возз В. В. И. продолженія этого періода, нѣть необходимости повторять о немъ.
ОТКРЫТА ПОДПИСКА.
на 1903 год.

На ежедневную Литературно-Политическую и Общественную газету

"КИЕВСКАЯ ГАЗЕТА"

Значительно увеличены с 1-го декабря нынешнего года формат газеты, редакция нашла возможным оставить прежнюю подписную цену. Пользуясь увеличением формата газеты, мы открываем еще большее пространство для разработки вопросов, касающихся местной жизни и общеполитической жизни, при чем главное внимание редакции будет обращено на то, чтобы в мире идей развитое общение местного быта отвечало требованиям России.

В "Киевской Газете" помещаются портреты ОСОБЬ ИМПЕРАТОРСКИХ ФАМИЛИЙ, выдающихся современных деятелей, художников, артистов и рисунков, имеющие отношение к текущим событиям.

ПРОГРАММА ГАЗЕТЫ:

1) Правительственные распоряжения. 2) Телеграммы Российского и др. телеграфных агентств, а также о событиях корреспондентов. 3) Хроника текущей жизни: местной, общерусской и заграницей. 4) Корреспонденции русских и заграниценных. 5) Отчеты о заездах городских дум, местных собраний, разных учреждений и частных учреждениях обществ. 6) Отчеты о дождях, засушах, в стихотворениях, произведенных. 7) Фельетоны, бельетистические, научные и общественное обозрение. 8) Библиография, обозрение книг, журналов и газет с выдержками из них. 9) Театр и искусство, драматические произведения. 10) Шахматы, рассказы, игры, загадки и пр. Смесь. Ответы редакции. Юмористические рассказы, очерки, наброски, юмор, афоризмы, эпigramмы. 11) Торговое обозрение и биржа. 12) Справочная сведения.

13) Портреты, рисунки к тексту. 14) Сторонняя извещений (реклама). 15) Казенны и частные объявления.

Подписная цена с доставкой и пересылкой на 1903 год.

На год 7 р., на 6 м. 6 р. на 6 м. 4 р. на 3 м. 2 р. на 1 м. 75 к.

Подписка на 1903 год и объявления принимаются: 1) в Главный Контроль и 2) в книжных магазинах и киосках.

Закрепленные подписчики к подписной цене прилагаются за каждый месяц по 60 коп.

За пересылку адреса 40 коп., при чем необходимо сообщать заблаговременно прежний и новый адрес. О каждой пересылке адреса, присылать сообщать отдельно.

Подписываться можно на все сроки не менее, как с 1-го числа каждого месяца и за который год.

Платы за объявления: впереди текста первый раз по 40 коп., со строки, а следующих по 20 к.; позднее текста первый раз 20 к. со строки, а следующих по 10 к. с печатной строки.

Иноземных простейшее адресоваться в Главную контроль "Киевской Газеты" Б."-Владим. ул. № 34.

Адрес Главной контроль: Киев. B.-Владимирская ул. № 34. Телефон Главной Контролем: № 1276.

Издатели: С. Я. Боданов, А. Ф. Френкель.

Редактор А. Ф. Френкель.
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ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на 1903 год
на новый ежемесячный литературный, исторический и научный журнал

"ВСЕМИРНЫЙ ВЪСТНИК"

Общее направление журнала остается том же, что было в "Вестник всемирной истории" (т. е. общественно-эстетическому), полным правоприменением которого явился "Всемирный Вестник", литературно-художественной задачи издали настойчиво высились за 2-й год, периодов существования журнала, что в 25-й, которые вели В. В. И., продолжение этого периода, 25-й, необходимо повторить о них.
Не рекламируя издания и не указывая на его предполагаемое содержание, Редакция всегда стремилась к тому, чтобы книги журнала представляли собой значительный литературный интерес. Мы не будем указывать на то, что дадим, напомним лишь о том, что мы уже напечатали. Изъ труда, памятки, в В. В. И., позволяют себя, переименовать слову: проф. Максим Ковалевский: "Эволюция собственности", "Рабочий вопрос в среднее звено", Погнанение предков у Кавказских народов"; проф. М. А. Рейнен: "Личный Рим и христианское сокровище", "Евангелие и религиозная нетерпимость в среднее звено"; проф. А. С. Травневский: "Наполеон Иоанн-вятский", "Мирра Ислама", "Французские интегралы"; проф. И. П. Лыков: "Антоний Псевдоним и Истоки Шеврина"; проф. Н. М. Корнуков: "Четыре проекта преобразования Сената"; проф. С. И. Шпаковский: "О татарских "дымках"; проф. А. А. Комаровский: "Англия и Трансполяэль"; проф. И. И. Ковалевский: "Христианство, королевская Шведская", "Ист.-психолог. мн."; проф. Э. Маркс: "Королева Елизавета Английская и ее время"; проф. И. И. Жданов: "Пушкин о Петре Великом"; В. М. Грибовский: "Амазонка из рода Герасимов" — роман, "Процессическое братство Пушкиных", "Дарвиновский Господин старых времен"; проф. Э. О. Зелинский: "Первое святопреподобное"; Д. Л. Мордовцев: "За всемирное владычество" — ром.; В. И. Сомов: "Дар святый" — ром.; Венедиктовская загадка — ром.; Д. Т. Коков: "Директор Царскосельского лицея Б. А. Энгельгард и его эпоха"; Н. К. Шиляр: "К истории Русского командования Г. Р. Державина в 1799 г."; Э. Вестерман: "Матриархат"; И. Е. Оболенский: "Механизм идеи в истории"; А. А. Хазанова: "Процессу Груши"; П. П. Пирогов: "Сорбонна и Россия"; Батури нский: "Герцен и Тургенев" (переписка Г. с. Т.); В. С. Солоевец: "Воскресение письма"; Иосифилу Капрон: "Принц Михаил" — от них же. Япония; К. Капитон: "Очерки по истории культуры", "Парламентаризм и партии в Англии", "Общественные отношения в Франции в конце прошлого века"; И. И. Якоби: "Очерки захолустной жизни"; В. Смolenский: "История польского народа" — в м. И. Редакция главным образом обращает внимание на интерес содержания и художественность воспроизведення биографических, исторических и научных статей, помещаемых в журнал. Община свое участие многие выдающиеся писатели, ученые и другие художественные и общественные дейтели. В портфеле Редакции имеется несколько интересных произведений, с которыми она предлагает ознакомить своих подписчиков, между ними ряд статей: К. И. Арабджина, кн. В. В. Барятинском, Батуриным, А. М. Бобринской-Пушкиной.
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Житье—бытье лубенского крестьянина.1)

VI. Сънокосъ.

Название и состав сънокосы. Начало косовицы, обычан съ ней соединенные: покоса рощи и мять ложек; гребовица. Рабочий человек.

Травосъение въ лубенскомъ уѣздѣ не распространено. Большинство козаковъ и крестьянъ довольствуются естественными сънокосами: левадами—огражденными участками въ сѣль и близъ него, степными твердыми, мягкими обложами и перелогами, луговыми помирками, луками и нѣймы. На этихъ сънокосахъ расpee вакційная кормовая травы, принадлежащая къ семействамъ злаковъ и мятликовыхъ: тонконогъ (Festuca ovina. L.), на твердыхъ обложахъ, пырей (Agropyrum repens. RB.)—на мягкихъ мышинный или горобочай горшокъ (вики, Vicia Cracca. L.), просто горшокъ (лоскара, Medicago lupulina. L.) и всѣ вида клемера: огненщыць, волошни, язвасъ (Trifolium alpestre, arvense, pratense, repens. L.), на левадахъ и лугахъ, съ другими болѣе крупными, жесткими и кислыми травами. Всѣ отношенія крестьянъ къ такимъ естественнымъ сънокосамъ ограничиваются лишь надзоромъ до косовицы, начинающеся за недѣлю до Петра и Павла или съ десятой послѣ пасхи пятницы и продолжающеся до начала июля. Уборка сѣна, требующая сочетанія силъ, происходила въ старину различно, смотря по тому, где имѣла мѣсто. Въ панскіхъ хозяйствахъ сѣно скашивало и убирали все наличи—

1) См. Киев. Ст. 1903 г., № 2.
Томъ 80.—Мартъ, 1903. I—1
Житье—бытье лубенского крестьянина. 1)

VI. Сѣнокосъ.

Название и составъ сѣнокосовъ. Начало косовицы, обычан съ ней соединенные: покосарства и мытье ложекъ, гребеница. Рабочія гвозди.

Травосѣяніе въ лубенскомъ уѣздѣ не распространено. Большинство козаковъ и крестьянъ довольствуется естественными сѣнокосами: левадами—огражденными участками въ селѣ и близъ него, степными твердыми, мягкими облогоими и переломами, луговыми помирками, луками и піймами. На этихъ сѣнокосахъ растутъ важнѣйшія кормовыя травы, принадлежащія къ семействамъ злаковъ и мотыльковыхъ: тонконогъ (Festuca ovina. L.),—на твердыхъ облогоихъ, цылѣй (Agropyrum repens. R.B.)—на мягкыхъ мышинныхъ или горобыхъ горошькихъ (вика, Vicia Cracca. L.), просто горошькъ (люцерна, Medicago lupulina. L.) и всѣ виды клевера: огирошпицъ, волошки, навасть (Trifolium alpestre, arvense, pratense, repens. L.), на левадахъ и лугахъ, съ другими болѣе крупными, жосткими и кислыми травами. Всѣ отношенія крестьянъ кь такимъ естественнымъ сѣнокосамъ ограничиваются лишь надзоромъ до косовицы, начинающейся за недѣлю до Петра и Павла или съ десятой послѣ пасхи пятницы и продолжающейся до начала іюля. Уборка сѣна, требующая сочетанія силъ, про- исходила въ старину различно, смотря по тому, гдѣ имѣла мѣсто. Въ панскіхъ хозяйствахъ сѣно скашивало и убирало все налич-
съ хохотомъ и визгомъ выбрасывались на берегъ. Чаше, однако, съ хохотомъ варить обѣдь косарымъ въ казятѣ: кулинъ, галушки съ саломъ или таранью. Послѣ обѣда косари отдыхаютъ часъ и больше, хоздать ихъ не будить, знать, что привыкли за работу, они быстро наберутся потерпѣнные (ясь шарикутъ!). На поляны косарямъ дается мягкий пшеничный хлѣбъ съ саломъ или лукомъ, а къ вечеру, на ужинъ косари возвращаются въ село, звяка косами,— «грываютъ на косахъ».

Для сбора высокаго сѣна къ хоздану опять собираются въ хату: женщины дѣвки и нѣсколько мужчинъ. Хозданка даетъ имъ водку и завтракъ, выпивая и притворивая: «Здорово будьмо! Дай Богъ у годину, въ добрымъ здоровь суно узоратъ, греббо- нючко копычтъ— Дай Богъ сей годъ убрать и на той дидать,— отвѣчаютъ рабочие. «Ясь сонечко пидалось, роса опала» всѣ идутъ на сѣнокосъ, гдѣ женщины и дѣвки, гребутъ сѣно, а муж- чины складываютъ въ копы.

Теперь описання выше объясненія, сопровождаясь посвященія посвященія косарь, почти совершенно уничтожались и старая форма кооперациі— толока съмналась холоднымъ личнымъ напомомъ. Только и оста- лись отъ старинъ следующіе пѣсни 1), распѣваемые работниками на сѣнокосахъ, живые и панскія табачныхъ плантаций.

1.

Ой раночку, раночку! 
Заховайся у ямочку, 
Снечко въ траву, 
Ты, вѣчеръ, гу!

(Въ 1900 г. отъ кр. с. Литвяковъ, Фотинъ Полицкой).

1) Изъ настоящихъ пѣсенъ только 6 представлены вариантами къ напечатаннымъ мною въ Киев. Стар. 1885 г., X въ Док., изв. и зам., 10—22, «Рабоч. пѣс. Луб. у.», остальнымъ, кромѣ одного вар. у Чубинскаго и одного у Коношенка—совсѣмъ не встрѣчались въ пѣ.-
нѣ. Въ той же статьѣ заключаются свѣдѣнія о табаководствѣ, по- чему послѣднее и не вошло въ настоящее очерки.
ноге крепостное население 1). У болге мелких и средних крестьян: козаков, государственных крестьян, вольноопущенных, уборка сна производилась также общинными силами: «толокой», сохранявшейся до 60-х годов, прошлого века. Каждый такой крестьянин поочередно съезжать к себ косарей: душеть десять и болге, смотря по размѣру снока; «на покосарщицу», а хозяина—их жень «косарок», куминъ ложки мять» утробы въ хату. Здясь хозяинъ, предлагая косарямъ водку и закуску: уху, пироги со сметаной, курину, отпивать прежде самъ, приготовивая: «Дай, Боже, намъ легко, весело, на труду жить!»—Послѣд., Господья!—
отвѣчаютъ косари. «Дайку Богу и вамъ, чтобъ вы менѣ послушали». Якъ же васъ не слушать, аще якъ мы цемо, то вы нась рятуете.

Позавтракавъ, хозяинъ съ косарями идутъ или идутъ на снокасть. Волы или лошади выпираются, косари отбиваютъ косы, становятся въ рядъ, замыкая каждый «ручку» въ ширину на сажень, въ длину до предѣла снока, съ лучшими косаремъ (отмѣннымъ) съ одного края ряда и нѣсколько отстоящимъ хозяиномъ съ другого. Видны мѣры: вахтовъ рукъ и бѣлыя рукава румяныхъ косарей, блескъ косы; слышенъ легкий шелестъ падающей травы.

Между тѣмъ, хозяинъ предлагаетъ кумамъ обѣдъ: борщъ постный съ рыбой или скомбинированный съ курицей, кашу, поросенка, шуцаки съ медомъ; пить водку сама и частуешь подрустъ, приговарива: «Будьте, кумы, здоровые, да, же, Боже, чтобъ Господь помилуетъ косаримъ кость, а намъ ложки помыть!» Женщины, выпивая, отвѣчаютъ: «Дай, Боже, чтобъ нашимъ косаримъ и травъ легко загадала и коса брала!» Моя ложки, пьютъ много, пока не успѣть на радость, нѣмая женщины погружены одѣты въ рѣку. Прежде мѣстами косарки, разодѣтые празднично въ платья, червона заставки, ленты, приносили косарямъ обѣдъ и водку, а на обратномъ пути черезъ Суду косари, шутя, опрокидывали лодку съ женщинами на мелкомъ мѣстѣ, и измѣненная кумы

съ ихъ хотомъ и визгомъ выбрасывались на берегъ. Чаще, однако, сами хозяинъ варить обѣдъ косарямъ въ казатѣ: кулишъ, галушки съ саломъ или таранью. Послѣ обѣда косари отдыхаютъ часъ и болге, хозяинъ ихъ не будить, зная, что пришли за работу, они быстро наверстаютъ потерянное (якъ ширкуту!). На пѣдячии косарамъ дается мякинъ пшеничный хлѣбъ съ саломъ и лукомъ, а къ вечеру, на ужинъ косари возвращаются въ село, звоня косами,—«гряютъ на косахъ».

Для сбора высохшаго сна къ хозяину опять собираются въ хату: женщины дѣвки и нѣсколько мужчинъ. Хозяйка даетъ имъ водки и звать васъ, выпивая и приговариваетъ: «Здоровъ будьте! Дай Богу въ годину, въ добрый, здоровый синъ узорать, гребеницъ кончить!»—Дай Богъ сей годъ убрать и на той дѣдять,—отвѣчаютъ рабочимъ: «Якъ сонечно пидалось, роса опала всѣ идутъ на снокъ, гдѣ женщины и дѣвки, гребутъ снокъ, а мужчины складываютъ въ копы.

Теперь описанные выше обыкновенія, соврѣмѣнныя косовцы, почти совершенно уничтожились и старая форма кооперации—толока съ бились долгими личными дѣлами. Только и остались отъ старинъ следующія нѣкія 1), расшифровываемыя работниками на снокахъ, жицемъ и панскихъ табачныхъ запотьиахъ.

1.

Ой ранокъ, ранокъ!
Захохалъ я, амокъ,
Сонечно въ траву,
Ты, вечерокъ, гу!

(Въ 1900 г. отъ кр. с. Литковичъ, Фотинны Полюкобиной).

1) Изъ настоящихъ писемъ только 6 представляются вариантами къ напечатаннымъ мною въ К. Ст. 1896 г., X. въ Док., извъ и зам., 10-22, «Рабоч. пис. Луб. у.», остальной, кромѣ одного, въ Чубинскаго и одного у Конопищева—совсѣмъ не встрѣчались въ пѣчать. Въ той же статьѣ заключаются свѣдѣнія о табаководствѣ, почему послѣднее и не вошло въ настоящее очерки.
2.
Ой, ранку, ранку.
Слонайся у ямку,
А ты, вечирок.
Напиши холодокъ.
(Въ 1900 г. отъ кр. м. Снитьина. Дарія Сизоненкоой).

3.
Ой, ты ранку, ранку,
Ховайся у ямку,
А ты, дно, холодно
А ты, вечоре,— гу!
(Въ 95 г., отъ коз. м. Лукомы. Мотрени Норовой). Вар. въ Киев. Стар. 95 г. подъ № 1. Раб. къ льну узда.

4.
Посиди, Боже, погоду
Зь неба холодну вodu
Хоть дынь на чотыри,
Щобь мы й опочылы,
Хоть дынь та й на пять,
Щобь намъ погулять,
Хоть дынь та й на сить,
— Погулять усьмъ.
(Вар. въ Киев. Стар. 95 г., № 2.

5.
Ой дай, Боже, донь,
На панове сино.
Щобь попеломъ силб,
На панінь овесть,
Щобь погнать увесь!
(Въ 95 г. отъ коз. с. Михновецъ, Домникій Сидоренковой).

6.
Уже соочко кружкомъ, кружкомъ
Намъ до-дому ряжкомъ, ряжкомъ
Лужкомъ, бережкомъ.
Жовтенькомъ пискомъ.
(Въ 1900 г. отъ козачки сел. Мацковецъ, Евдокій Лантуховской).

7.
Ой, напочку нашь!
Намъ до-дому чась.
И чась и нора
Намъ до курени,
И чась, и давно,
А мы не йдемо
Прыказу ждемо:
Нашь напь прыкаже,
Тройку коней запряже,
Хлощни пидряже,
Дивчатов позде.
(Отъ кр. с. Мацковецъ, Федоськи Коношенкоой). Вар. у Копошенка. Украински писни. Одесса. 1900. № 71, стр. 95.

8.
Уже соочье надь дубкомъ
Намъ до-дому холодкомъ,
А мы не йдемо, прыказу ждемо.
Прызану ждемо оть пана свого.
Одъ пана свого куриякова:
Поки нашь напь прыкаже,
Пару коней запряже,
Сидай тай биже,
Боже поможи!
(Въ 95 г. отъ М. Норовой, м. Лукомы).
2.
Ой, ранку, ранку.
Словайся у ямку,
А ты, вечирою.
Напиши холодокъ.
(Въ 1900 г. отъ кр. м. Снидина, Дария Сизоненко вой)।

3.
Ой, ты ранку, ранку,
Ховайся у ямку,
А ты, дно, холодно
А ты, вечоре,— гу!
(Въ 95 г., отъ коз. м. Лукомъ, Матрены Норовой). Вар. въ Киев. Стар. 95 г. подъ № 1. Раб. пѣсни луб. уѣзда.

4.
Поньмъ, Боже, негоду
Зь пеба холодицу воду
Хоть днѣть на чотыри,
Щобъ мы й опочылы,
Хоть днѣть та й на пять,
Щобъ намъ погулять,
Хоть днѣть та й на симъ,
— Погулять усмѣ.
(Вар. въ Киев. Стар. 95 г., № 2.

5.
Ой дай, Боже, донь
На панове синь.
Щобъ попеломъ силю,
На панишь овесь,
Щобъ погнать увесь!
(Въ 95 г. отъ коз. с. Михловцевъ, Домники Сидоренковой).

6.
Уже сощено кружкомъ, кружкомъ
Намь до-дому ряскомъ, ряскомъ
Лужкомъ, бережкомъ.
Жовтенскими писемъ.
(Въ 1900 г. отъ козачки села Машковецъ, Евдокіи Лантуховой).

7.
Ой, лупонку нашу!
Намь до-дому час.
И час и пора
Намь до куреня,
И час, и давно,
А мы не йдемо
Прыказу ждемо;
Нашъ нашу прыкаже,
Тройку коней запряже,
Хлонить и прыкаже,
Дивять повезе.

8.
Уже сощено надъ дубкомъ
Намь до-дому холодкомъ,
А мы не йдемо, прыказу ждемо.
Прыказу ждемо отъ пана свого.
Одь пана свого кучеряго:
Поки нашъ нашу прыкаже,
Пару коней запряже,
Сидайте биже,
Боже поможь!
(Въ 95 г. отъ М. Норовой, м. Лукомь).
9.
Уже сонце на зему,
Я до дома полену.
Поленула бь ль,
Недоля моя!
Поки прийде пань
Тай скаже намь;
Поки прийде дядь
Тай скаже: ѣдить.
(Въ 95 г. отъ коз. с. Лихновецъ, Христины Мирченковой).

10.
Нашь пань Коноплянъ
Не нашою впры.
Якъ учора вечеряла,
То й доси не йпилъ.
(Въ 95 г. отъ к. м. Лукомъя, М. Норовой).
Вар. въ Кієв. Стар. № 8.

Вар. Послдня дивъ строчки:
Чужи люди обидаютъ,
Мы й доси не йпилъ.
(Въ 1900 г. отъ кр. хутора Вязовка. Агафія Тарановой).

11.
Шо въ нашего прыгичного 1)
Рабы кобыла,
Бодай тебе прыгонила
Лыхая годин.
(Въ 1900 г. отъ кр. с. Литвиюкъ, Фотины Полянковой).

12.
А въ нашего прыгичного
Рабы лощачокъ,
Шобъ нашему прыгичному
Сорокъ болочокъ.
(Въ 1901 г. отъ кр. д. Шекъ, Федоси Матвѣнковой).

13.
Однымъ пане, ворота,
Бо йде тва робота
Звъ выламы, звъ граблямы,
Съ чорнымъ бровамы!
(Въ 1900 г. отъ коз. с. Машковецъ, Евдокіи Лантуховой).

14.
Однымъ пане, ворота,
Бо йде тва робота.
Однымъ це бары,
Йдай комары!
Потреблы й цокалы
Та й не спочывалы.
Однымъ пане, хату
Давай гребымъ плату.
(Въ 1900 г. отъ крест. с. Юсковецъ, Агринины Сеньковой).

15.
Однымъ пане, ворота,
Бо йде тва робота,
Косари, греби
Добры молоди,
Однимъ комирку,
Та давай горилку.
(Отъ коз. м. Лукомъя, М. Норовой въ 95 г.). Вар. въ К.
Ст. № 29. Чуб., III, № 16, 231.
9.

Уже сонце на луну,
Я до-дому полену.
Поленула бь я, 
Недоля моя!
Поки прыдье пань
Тай скаже намъ; 
Поки прыдье дядь
Тай скаже: ядь.

(Въ 95 г. отъ коз. с. Лицунець, Христины Мирченковой).

10.

Нашь пань Коньтань
Не нашои вирь,
Якъ убора вечерялъ,
То й доси не йиль.

(Въ 95 г. отъ к. м. Лукомля, М. Норовой).

Вар. въ Кев. Стар. № 8.

Вар. Послѣднія двѣ строчки:

Чужи люди обидаютъ, 
Мы й доси не йиль.

(Въ 1900 г. отъ кр. хутора Вязова, Агафіи Тарановой).

11.

Шо въ нашего прыгичаго 1)
Рабыя кобыла, 
Бодай тебе прыгыныла 
Лыхая годына.

(Въ 1900 г. отъ кр. с. Литвиновъ, Фотины Полышкиной).

12.

А въ нашего прыгичаго
Рабыя лошачокъ,
Шобъ нашему прыгичному 
Сорокъ болачокъ.

(Въ 1901 г. отъ кр. д. Шекъ, Федосы Матвіенковой).

13.

Одныый, пане, ворота,
Бо йде твоя робота 
Зь вылами, зь граблями, 
Сь чорнымъ бровами!

(Въ 1900 г. отъ коз. с. Мацковець, Евдокіи Лантуховой).

14.

Одниный, пане, ворота,
Бо йде твоя робота. 
Одныий не бары,
Йдять комары!
Погреблы й поклады 
Та й не спочывалы.
Одныий, пане, хату 
Давай гребцымъ плату.

(Въ 1900 г. отъ крест. с. Юсковець, Агрипины Сеньковой).

15.

Одныый, пане, ворота,
Бо йде твоя робота,
Косари, гребци 
Добри молодниць, 
Одныий комирку,
Та давай горилку.

(Отъ коз. м. Лукомля, М. Норовой въ 95 г.). Вар. въ К. 
Ст. № 29. Чуб., III, № 16, 231.
16.
У насъ нани, якъ билоочка,
Йесть у неи горилоочка.
И сама не пье,
И намъ не дае.
Тай насыла у рыночку,
Поставиа на рыночку.
Муха летила,
Тай прольла.
Ото тоби за те, нани.
Шо намъ не дала!

(Въ 1900 г. отъ кр. д. Шекъ, Ф. Матвиеевной).

17.
Наша нани нагидочка,
Йесть у неи горилоочка;
И сама не пье,
И намъ не дае.
Ой, дай, пани, дай
Горилочки намъ,
Бо якъ не дасы,
Билше не проси!

(Въ 1900 г. отъ крест. д. Пятогорецъ, Варвары Карненковой).

18.
У насъ нани нивелычка
Въ червонихъ черевычкахъ
Вышла проты насъ,
Выглядаты насъ
И нивела тры музьзы,
А четвертый басъ,
А ньютую сошполочку

(Въ 1901 г. отъ кр. д. Шекъ, Федосьи Матвиеевной).

19.
Наша нани Хиври
Заризала пивняя
И руки помыла.
Сама чернобрыва
Вышла проты насъ,
Оглядаты насъ,
Та нивела тры музьзы,
А четвертый басъ.
Помьйьюки скокы въ боки,
Сыриочка въ платье;
Якъ бы мени ридна маты,
То я бъ краще васъ.

(Въ 95 г. отъ коз. м. Лукомъ, М. Норовой). Вар. К. Ст.
95 г. № 26. Чуб. т. 3, № 47 Б., стр. 247.

20.
Наша нани Хиври
Заризала пивняя,
Сама ножили
И намъ не дала.

(Въ 95 г. отъ коз. м. Лукомъ, М. Норовой).

21.
Наша нани ризва
Тры дни на ничь лизла.
16.
У насъ пани, якъ билоочка,
Йесть у неи горилоочка.
И сама не пье,
И намъ не дае.
Тай нальыла у рыночку,
Поставыла на прынчну,
Муха летила,
Тай пролыла.
Ото тоби за те, пани,
Шо намъ не дала!
(Въ 1900 г. отъ кр. д. Шекъ, Ф. Матвіенковой).

17.
Паша пани нагидочка,
Йесть у неи горилоочка;
И сама не пье,
И намъ не дае.
Ой, дай, пани, дай
Горилочки намъ,
Бо якъ не дасы,
Бильше не просы!
(Въ 1900 г. отъ крест. д. Пятигорецъ, Варвары Карпенковой).

18.
У насъ пани невелычка
Въ червонихъ черевычкахъ
Вышла проты насъ,
Выглядятъ насъ
И вывела три музыки,
А четвертый басъ,
А пьянную сопилочку
(Въ 1901 г. отъ кр. д. Шекъ, Федосы Матвіенковой).

19.
Наша пани Хыври
Заризала пивня
И руки помыла.
Сама чорнобрява
Вышла проты насъ,
Оглядатъ насъ,
 Та нывела трь музыки,
А четвертый басъ.
Помидьчыки сокъ въ боки,
Сырточка въ плъчъ;
Якъ бы менні ридна маты,
То я бы краще васъ.

20.
Наша пани Хиври
Заризала пивня,
Сама пожыла
И намъ не дала.
(Въ 95 г. отъ коз. м. Лукомыя, М. Норовой).

21.
Наша пани ризва
Тры дни на ньцъ лизла.
И смыхь и бида:
Цани молода,
Дитей череда.
(Въ 1900 г. отъ кр. д. Нятигорець, Варвары Карпенковой).
Вар. въ Киев. Стар. 95 г. № 23, безъ послѣдней строчки.

22.
Однъхь, нае, ворота—
Иде твоя робота,
Сено погрибами,
Грабли поламали.
(Въ 1901 г. отъ кр. д. Шекъ, Федосьи Матвіенковой).

23.
Однѣхъ, нае, комарочку,
Даннѣй жищимъ горилючку.
Уже й жыта дожалы
И серны поламалы.
Жищы молоденькы.
Серны золотенькы
Наша наны домъ
Й вечеря готова.
(Въ 1900 г. отъ кр. д. Шекъ, Ефимій Купріевской).

24.
Ой чинъ-жъ то женцы:
Дивчата та хлопцы
До новаго двора йдутъ
Пана звеселють?
У нашего наны дверъ повенький,
Нашъ нанъ молоденький:
У нашего нанъ
Голова кудрина,
Очи якъ терпочь.
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Бровы якъ шнуруючкъ.
Винъ кудрями затрѣсе.
Горизонч унесе.
(Въ 1901 г. отъ кр. д. Шекъ, Федосьи Матвіенковой).

VII. Поле.

Предсказанимъ урожая по состоянію погоды и по зернамъ. Условія урожайности. Время неблагопріятное посѣву. Выбѣдъ изъ дома святеля, неблагопріятны предзнаменованія. Пріемы посѣва вообще, посѣвъ отдѣльныхъ ярингъ и озими. Періодъ жатвы, выгоюды серна, первая горячка, первый снопь, послѣдняя полоска, послѣдней снопь, вѣнокъ, обжиници.

Народная малорусскія предсказанія грядущаго урожая приурочены большою частью къ новому году, кануну его (меланкомъ, щедривкамъ) и къ 1-му марта, праздникъ св. Евдокіи. По народнымъ наблюденіямъ если въ новогоднюю ночь съ вечера ярко сияютъ звѣзды (заряно), а съ полночи появятся тучи, то будетъ урожай тѣхъ хлѣбовъ, откуда тучи: тучи съ сѣвера предвѣщають урожай озимыхъ, съ юга—ярингъ 1). Тихая погода въ дни меланокъ и новаго года указываетъ на урожай гречки, а осѣдатьцій на деревя иней какъ въ эти дни, такъ и вообще по болѣею зимнимъ праздникамъ, свидѣтельствуетъ объ общемъ урожаѣ хлѣбовъ. Чтобы определить точнѣе, на какой именно хлѣбъ будетъ урожай не довольствуются однимъ только наблюденіемъ иней, но производятъ слѣдующѣй опять: на очищенныхъ мѣстъ двора или тока складываютъ горести или насыпаютъ полоски всѣхъ родовъ хлѣбовъ, и замѣчаютъ, что тотъ хлѣбъ будетъ урожайнѣе, на которомъ оседьтъ больше инеи 2). Такій же важныя признакъ приносить 1-е марта. «Якъ Явдоха красна, той весна красна». Хорошая погода въ этотъ день предвѣщаю урожай пшеницы 3).

1) Въ моихъ «Рожд. свят. сѣверн. части .Луб. у.», 22.
2) Тоже у Чубинского. Тр. эксп. I, в. 1, 32 и т. III, 1, и у Гриченка. Изъ усть нар. 34.
И смеху и беда:
Цыни молода,
Дитей череда.
(Въ 1900 г. отъ кр. д. Пятгорець, Варвары Карпенковой).
Вар. въ Киев. Стар. 95 г. № 23, безъ послѣдней строчки.

22.
Одный, пане, ворота—
Идь твоя робота,
Сино позагрибали,
Грабли поламали.
(Въ 1901 г. отъ кр. д. Шекъ, Федосьи Матвіенковой).

23.
Одный, пане, кошшорку,
Давай жыначъ горилочку.
Уже й жыты дождалы
И серны полаамы.
Жыни молоденьки,
Серны золотеньки
Наша пани дома
Й вечеря готова.
(Въ 1900 г. отъ кр. д. Шекъ, Ефимія Купріевой).

24.
Ой чинь-жъ то жецін:
Дивчатя та хлопцы
До новою двора идутъ
Пана зверяютъ?
У нашого пана двырь новенький,
Нашъ пань молоденький:
У нашого пана
Голова кудрина,
Онъ якъ терночокъ.

ЖИТЬЕ-БЫТЬЕ ДУБЕНСКОГО КРЕСТЬЯНИНА.

Бровы якъ шнурочокъ,
Винь кудрямъ затрять,
Горизонъ унес.
(Въ 1901 г. отъ кр. д. Шекъ, Федосьи Матвіенковой).

VII. Поле.

Предсказания урожая по состоянію погоды и по зеркалм. Условія урожайности. Время неблагопріятное посѣву. Выезд изъ дома святили. неблагопріятныя предзнаменования. Црьмя посѣва во всем, посѣвъ отдѣльныхъ ярныхъ и озимыхъ. Периодъ жатвы, выдоны серпы, первыхъ горестъ, первый сонъ, послѣдній полоска, послѣдній сонъ, законы, обжинишины.

Народная молаіускія предсказания грядущаго урожая приурочены большою частью къ новому году, кануну его (мелаіамъ, щедрикамъ) и къ 1-му марта, празднику св. Евдокіи. По народнымъ наблюдѣніямъ если въ новодолгую ночь съ вечера ярко сияютъ звѣзды (зорино), а съ полючи появятся тучи, то будетъ урожай тѣхъ хлѣбовъ, откуда тучи: тучи съ севера предсказываютъ урожай озимыхъ, съ юга—ярныхъ. 1) Тихая погода въ дни мелаіокъ и новаго года указываетъ на урожай грецкій, а осѣдающей на деревя иней какъ въ эти дни, такъ и вообще по болѣеымъ зимнимъ праздникамъ, свидѣтельствуєть объ обилии урожая хлѣбовъ. Чтобы опредѣлить точнѣе, на какой именно хлѣбъ будетъ урожай не довольствуются однимъ только наблюдѣніемъ инея, но производятъ слѣдующій опять: на оширенномъ мѣстъ двора или тока складываютъ горсти или насыпаютъ полоски всѣхъ родовъ хлѣбовъ, и замѣчаютъ, что тотъ хлѣбъ будетъ урожайнѣй, на которомъ оседаетъ больше инея. 2) Такія же важныя примѣты природаютъ 1-е марта. «Якъ Явдоха красна, той весна красна». Хороша погода въ этотъ день предвѣщаетъ урожай пшеницы. 3).

1) Въ мояхъ «Рожд. святк. св.вер. части .Луб. у.», 22.
2) Тоже у Чубинского. Тр. эксп. I, в. 1, 32 и т. III, 1. и у Гринченка. Изъ устъ нар. 34.
житьё-бытъ лубенского крестьянина.

папиросная—гречки. («И на божолу доброе). Затем на урожай гречки есть несколько особных указаний. «Якъ на маслени (масленой) у понеделька, або въторокъ идь синять великий, ланхатый, густый, то буде рисна рання гречка, якъ середъ тяжни, то другой сибъ, а якъ синять пшено на кинцъ тяжни, то пшени буде рисна». «Якъ идуть зъ страсть и держать синьку, то якъ интерес потушить, то якъ гречку облюбь вярыгъ, якъ же тыхъ—буде гречки рисна хороша». «А то не примечать ио якъ зъ весны багато блищъ, то гречка будете рисна». Кромь метеорологическихъ наблюдений, угадывались еще будущий урожай по зернышамъ. При посевании зернами на новый годъ мальчиками поздравители замчали какого зерна понесло больше на столъ, на тотъ родъ хлбба предвидитъ урожай. Въ первую налицу, которую пекуть подъ новый годъ, также въ шнучный крестъ, сказаный на четвертой недѣлѣ великаго поста, выкалываютъ разновидны зерна, а когда хлбба спечется, разсмотрываютъ: какое зерно выпало на верхъ, такой родъ хлбба дасть урожай 1).

Таковы общи, независящи отъ волн людей условія урожая, но и самъ хозяинъ долженъ слѣдовать извѣстнымъ правиламъ, ифъ хотите чтобы надежды на урожай оправдились. Онъ долженъ избѣгать посѣва на третьей лунной четверти, а обсѣвать на другихъ, особенно на второй; долженъ избѣгать верной недѣли, а если обстоятельства принуждаютъ, то слѣдуеть высѣвать по крайней мѣрѣ одинъ мѣсяцъ на похвальну недѣли и тогда можно безболезненно продолжать на вербной. Не слѣдуетъ начинать посѣвъ въ дни св. мучениковъ, какъ и всѣго дѣла вообще, ни по понедѣльникамъ 2) (въ томъ числѣ и въ проводной) или четвергамъ, кромѣ чистаго 3)—«укънутия червы». Въ субботу также не слѣдовало бы начинать, но если ужъ начато, то нужно постараться и кончить въ одинъ день. Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что лучшими, легкайшими днями для весенней пахоты и посѣва признаются: вторникъ, среда и пятница.

Но если далеко не всѣ хозяева раздѣляютъ указанные предразсудки, то всѣ одинаково слѣдовать съ посѣвами, потому что по народному вѣдуну самое лучшее посѣва—ранніе 4). На раннѣе женщи жнутъ, на позднѣе впили бьютъ 5). «Лучше риды ранняя... що на ранній женщи жнутъ, а поздній скуютъ бьютъ». Начинаютъ посѣвъ даже съ 17-го марта (тепяло Олексія), нормальный же—въ исходу марта 2), съ Благовѣщенія: «Тоди Богъ благословимъ». Не всегда, однако, ранній посѣвъ служитъ непремѣннымъ залогомъ успѣха, иногда и поздній посѣвъ удастся лучше ранняго при условіи дождей въ маѣ. И вообще народное земледѣліе не знаетъ никакихъ аксіомъ. «У себя можно вычислить, а хлбба не вычислистъ, бо не дань Богъ знать. Ипинъ годъ раньше, а поздній пивнѣше лучше синять—якъ яке политыя 3). Но не земля родить, а лито не похотитъ, а политыя». То же значеніе имѣтъ какъ приводимая г-номъ Комаровымъ 4) поговорка: «Не на всѣхъ лить добры политыя», такъ и древнерусской афоризмъ: перенесенный Рейнѣ 5) такъ: Das Jahr produziert und nicht Erde.

Сѣвъ можетъ быть только мужчина 6) и важное первоначальное участіе женщины въ земледѣліи сохранилось, какъ

На Дону же нельзя сѣвъ въ чистый четверть—растения уничтожатъ насѣкомыя (Нов. Врем. 1902 г., № 9513, 3).

1) См. В. И. Пища и питие крест. мазор. въ Этн. обозр. 1899 г. 1, 2, 312, 314.
2) По другимъ «можно начинать у понеделька, бо у понедельку синять замчавшися». «Понедельникъ и пятица—неблагоприятны посѣваамъ у болхрусовъ (Зап. Имп. Геогр. Общ., 1. 137).
3) Хлбба, посѣянный въ чистый четверть будетъ чистымъ и полновзернымъ (Богдановичъ Свѣтло, 222. Маркевичъ. Обыч., нов. 4).
4) Нова зборъ. нар. мазор. прыкъ. Одесса. 1890 г., 50.
5) Ackerb. der Alt. 173.
6) Исключеніе встрѣчаются въ вѣсны, можетъ быть какъ пере-житокъ;
Насмурная — гречки. («И на божолу доброе»). Затем на урожай гречки есть несколько особых указаний. «Язык на маслице (маслинной) у понедельника, а во вторник и четверг — снять великим, лепешечным, густым, то будь рассна раньше гречек, якь середня тьмия, — то другой съедать. а якь снять пшено на кишии тьмня, — то шиша буде рассна». «Язык идуть звя страсти и держать свинчо, то якь винер потушать, то зш гречку обобить винер, якь же тыхо — буде гречка рассна хороша». «А то ще примичайце, що якь звя весни багато близь, то гречка буде рассна». Кроме метеорологических наблюдений, угадывают еще будущий урожай по зернам. При носинании зернами на новый год мальчиками поздравителями замечается какого зерна попадало больше на стол, на то, что есть хлеба предвидится урожай. В церковь наливают, которую покут под новий год, также в ненагретый крест, сначальной на четвертой неделе великого поста, выливают разнообразные зерна, а когда хлеба печется, рассматривают: какое зерно шло вверх, такой род хлеба даст урожай 1).

Таковы обряды, независящие от волн людей условий урожая, и сам хозяин должен слѣдовать изъясненным правилам, если хочет чтобы надежды на урожай оправдались. Он должен изъять посевов на третьей луциной четверти, а обѣщать на других, особенно на второй; должен изъять вербы в конце недели, а если обстоятельства принуждают, то слѣдует вмѣсть по крайней мѣрь одинъ мѣсяцъ на похвальной недѣлѣ и тогда можно безопасно продолжать на вербѣ. Не слѣдует начинать посѣво въ дни св. мучениковъ, какъ и всякаго дѣла вообще, ни на понедѣльниках 2) (въ томъ числѣ и въ проводной) или четвергах, кромѣ чистаго 2)— «укнуться черви». Въ субботу также не слѣдовало бы начинать, но если ужъ начато, то нужно постараться и кончить въ одинъ день. Изъ сказаннаго слѣдует, что лучшими, легчайшими днями для весенней пахоты и посѣва признаются: вторникъ, среда и пятница.

Но если далеко не всѣ хозяева раздѣляютъ указанные предразсудки, то всѣ одинаково спѣшать съ посѣвами, потому что по народному вѣдому найти лѣгчѣ посѣвъ — раннѣе 1). «На раннѣмъ женщин жнуть, на позднѣмъ винца бьютъ. «Лучшее ряда раннѣе що на раннѣй женщих жнутъ, а позднѣй скотомъ бьютъ». Начинаютъ посѣвъ даже съ 17-го марта (гепало Олесія), нормальный же — въ исходу марта 2), съ Благовѣщенія: «Тоже Богъ благословляеъ». Не всегда, однако, ранній посѣвъ служитъ непремѣннымъ залогомъ успѣха, иногда и поздній посѣвъ удастся лучше раннія при условіи дождій въ маѣ. И вообще народное земледѣліе не знаетъ никакихъ аксіомъ. «Усьго можно вычнцать, а хлеба не вычмѣтъ, бо не данъ Богъ знать. Иной годъ раньше, а поздній пышнѣе лучше сѣять — якъ яке попити? 3). Богда земля родить, а лиот; не попити, а попити». То же значеніе имѣтъ какъ приводимая г-нъ Комаровымъ 4) поговорка: «Не на якимъ лѣгчѣ посѣвъ полити, такъ и древнегреческій афоризмъ, перенесенный Рейнеке 5) такъ: Das Jahr produzirt und nicht Erde.

Святѣлкъ можетъ быть только мужчина 6) и важное первоначальное участіе женщины въ земледѣліи сохранилось, какъ

На Дону же нельзя сѣять въ чистый четвергъ — растения уничтожаютъ насѣкому (Нов. Время 1902 г. № 9513, 3).

1) См. В. П. Пища и питье крест. малор. въ этн. обозр. 1899 г. № 1, 2, 312, 314.
2) По другому «можно начинать у понедѣльника, бо у понедѣльника снять замыкаютъ» — Понедѣльникъ и питься неблагопріятны посѣвамъ у бѣлоруссовъ (Зап. Имп. Геогр. Общинъ, V, 137).
3) Хлебъ, посѣянный въ чистый четвергъ будетъ чистымъ и полвозернымъ. (Богдановичъ. Сбѣды. 222. Маркиевичъ. Обычъ, пов. 4).
4) Нова збир. нар. малор. прыкъ. Одесса. 1890 г. 50.
5) Ackerb. der Alt. 173.
6) Исключеніе встрѣчаются въ ясенѣ, можетъ быть какъ пережитокъ.
выше приведено, лишь по отношению к огороду. Народ не дает точных объяснений причин такого устрашения женщин от полевых посевов, ограничиваясь такими фразами: «Живи сильная наша не подобна, не резо́на, не полагается. Як есть жи́ками показано сиять, то и в винто́р можно и́тти ходить». 

Съёлъ (си́лъными) долженъ вы́ехать на поле какъ можно раньше: «якъ сонечко схватывается, щобъ не ходили бабы, щобь дороги не переходились». Пределъ вы́ездомъ, съёлъ, ударяя три поклона у образа и окропивъ смесью освященныхъ разновременно водъ: «вечириничей, орднискомъ и ширенномъ», особенно оберегающей отъ сглаза при дурной встрѣтѣ,—вольвы, запряженныхъ въ возъ, бороны, мѣшки съ зерномъ, обращается сначала къ воламъ со словами: «будьте сыты земли, а швыдки якъ вода»; кричитъ потомъ усадьбу, осородъ, крестья на четыре стороны и приговариваетъ: «Господи! помоги у Божку пути синяго хлѣба поначать робить!» или: «Благослови и помози намъ, господи, у добра пути», выѣзжаетъ со двора, самъ себѣ отворицы ворота. Лучше не выѣзжать, а отъ дома—вернуться, потому что всё равно дѣла не будетъ, а будетъ одна лишь ломка,—въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) если встрѣтится женщина съ дурнымъ взгля́домъ, «нехороша на переѣздъ», 2) женщина съ пустыми ведерами 2), 3) если курица высчычить изъ подъ лошадей, 4) когда

Изъ горы буйный витеръ вѣ, 
А въ яру удивныя шеенеченьку сие. 
Россяйцы, стыла волочитъ, 
А заволочившина, стала Бога просить: 
Роды, Боже, сю шеенеченьку въ яру 
На идоване счастья, а на людски славу. 
Ище и-удивопокъ та до дому не дѣйшла. 
Уже-же удивокъ и шеенеченька зйшила. 
Ище и удовна та на лави не сила, 
Уже-же удивокъ и шеенеченькъ носила. 
Годи тоби, удову, та на лави сидати, 
Иды въ чyste pole шеенеченьку жати. 

(отъ A. Кириченковой, с. Литяновъ).

1) То же у Гриченка. Изъ усть нар. 35.

или собица или заидь 1) перебь́жать дорогу. Пріѣхавъ на поле, съюлъ распираетъ воловъ или лошадей (худобу), беретъ мѣ́шокъ (торбу) съ зерною зерна черезъ плечо и, положивъ на «рыло» хлѣ́ва съ солью, посмѣ́шаетъ его зерномъ или просвѣ́шиваетъ тряпки крестьообразно по пахотѣ́, а затымъ, выдыхая правую ногу впередъ, набираетъ въ правую руку полную горсть зерна и съётъ его, распуская межъ пальцами по направлению вътъръ полой (гонь), а при противномъ вѣ́трѣ́—поперекъ. Разсѣ́ва сь́мяна, хо́зяйнъ приговариваетъ: «Господи помоги! Дай, господи, часъ добрый! Роды, Боже, на всякого доль и на крыва и на слѣ́пого и на башрецкаго и на выдового. Щобъ було людямъ дать и продать». Или: «Господи помоги и роды, Боже, на всякаго доль: на слѣ́пого и хромого. Не оставля, Господи, и мене». Или: «Дай, Боже, въ добрый часъ! щобъ Господь уряды хлебъ свя́тый намъ. Приспоры намъ, Господи, и посейте насъ. Господи роды, дай удѣ́ржаться! Слѣ́дуетъ еще замѣ́ть, что съюлъ, посзва, сбрасывается съ себя кожухъ, а мѣ́стами и сапоги, если погода позволяетъ 2). Количество посѣ́вныхъ съмянъ на десятину, разсѣ́ваемыхъ съюлемъ, зависит отъ качества земли и рода хлѣ́ба. Лучшая по качеству и обработкѣ́ земля требуетъ меньше съмянъ. Затымъ, овецъ, прсо и гречка не любятъ густого посѣ́ва. Слишкомъ густой хлѣ́бъ похожъ на мохъ, даётъ больше соломы, рѣ́дкій колосистѣ́. Вообще предпочитаютъ средний и болѣ́е густой посѣ́въ. «Дай нынечь, то й нынка дасть. Якъ насмѣ́ть

1) Предисловіе о встрѣ́чъ съ завтькомъ обиходовокъ И. L. Gomme. The handbook of folklore 25. Н. 8. Семеновъ. Запись въ народ. слов. Москва. 1891, 70—встрѣ́чъ съ завтькомъ предисловіе несчастіе.

2) Пріѣ́мы събѣ́ данными образомъ обусловлены удобствомъ, хотя возможно, что описанное обыкновеніе снимать одежду составляеть пережитокъ римскихъ и греческихъ приемокъ: пахать, сь́ять, жать голыми, что вызывалось клятвомъ и неудобствомъ перстной одежды. Поэтому римяне, позже принявше льную одежду, осталъ удержали и этотъ обычаій. (Rjener. Ack. der. Alt. 171, 172),
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Съетель (съельных) должен выехать на поле как можно раньше: «якъ сонечко ск... съельные бабы, якъ дороги не переходили». Предь выездомъ, съетель, уделю, удири, три поклона у образовъ и окропить съясно освященныхъ разнородныхъ орудій: «вечерняя, орловскій и стриженный», особенно оберегающей отъ сглаза при дурной встрѣчь, — воловъ, запряженныхъ въ возь, бороды, мѣшки съ зерномъ, обращается сначала къ воламъ со словами: «будьте сыты землей, а шиваки якъ вода»; кропить потомъ усадьбу, осрдъ, якъ крестища на четыре стороны и приготовляя: «Господи! помоги у Божьему пути святаго хлѣба починить робыть!» или: «Благослови и поможи намъ». Господи, у доброму пути», выезжаютъ со двора, самь себѣ отворзя ворота. луче не выезжаешь, а отъ вѣнца — вернутся, потому что всѣ равно дѣла не будетъ, а будетъ одна лишь ломка: — въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) если встрѣться женщина съ дурнымъ взгляломъ, «нехороша на перехидъ», 2) жена съ пустыми ведрами 1), 3) если курица выскочить изъ подъ лошадей. 4) котъ или собака или заяц 2) перебѣжитъ дорогу. Пѣдѣхать на поле, сѣдѣтель распираетъ воловъ или лошадей (худобу), беретъ мѣшокъ (торбу) съ зерновой зерна черезъ плечо и, положивъ на тыльный хлѣбъ съ солью, посыпаетъ его зерномъ или просвѣчива... 363

Изъ за горы буйный витерь вие, 
А въ яру удивовка пшениченьку сие. 
Россіянинъ, стала волочить, 
А заволоношвы, стала Бога просить: 
Роды, Боже, съ пшениченьку въ яру 
На вдовье счастье, а на людскую славу. 
Ище ё-удивовка та до дому не дѣйшла. 
Уже-же удивовка та пшениченька зйшла. 
Ище й удова та на лави не сила, 
Уже-же удива та пшеницы носила. 
Годи тоби, удова, та на лави сидать, 
Иды въ чисте поле пшениченьку жаты. 
(отъ А. Кирпенковой, съ Литяковъ).

1) То же у Гриченка. Изъ усть нар. 35.

2) Предписы стать въ встрѣчь съ зайцемъ общечеловѣческий Г. Л. Гому. The handbook offolklore 25. Н. О. Сучковъ. Защитъ въ народ. слов. Москва. 1891, 70—встрѣча съ зайцемъ предиспятся несчастье.

2) Премьрь съибь главнымъ образомъ обусловлены удобствомъ, хотя возможно, что описанное обыкновение снимать одежду составляетъ пережитокъ римскихъ и греческихъ премьръ: пать, снять, жать гольми, что вызывалось клятомъ и неустойчивъ перестановкой одежды. Поэтому римляне, позже приняли лѣнную одежду, дольше удержали и этотъ обычай. (Rejner. Ack. der. Alt. 171, 172).
частво, той на кипь часто. Сий же густо, то не буде пусто» 1).

Постепенно посвя посев ярнина парёкъ въ с. Мярё и Нёскяхъ определяютъ одновременно съ приведенными выше года
ниемъ на крестъ такимъ образомъ: которое изъ зеренъ вышло при печеніѣ на поверхности, то и нужно раньше сѣять. Повсе-
мѣшто, однако, весенний посвь зачатіе съ древнѣйшихъ хлѣба, известнымъ человѣчеству? — ячменя (Hordeum vulgare L.),
который сходитъ на средняго качества землѣ: пищенницѣ и ржіцѣ.
Предъ посвомъ сѣмя смыкаютъ и оставляютъ мокрыми на ночь, переточивъ на рѣчное. Оть такой перестойки и мочи
овескаго (Avena fatua или sterilis) отойдешь, а если и оста-
неется, то очень номокий и не взойдеть по крайней мѣрѣ въ томъ же году; яичень же не бойтся мокротъ и не запасается,
какъ видно изъ пословицъ, варируемой въ Лушенницѣ на раз
ные лады: Тончи меня въ кать, то будешь пыть; срынь мене въ
cать, то вздигну въ жупанъ; сй мене въ кать, я тебе вдь въ жупанъ; кидай менѣ у кать, зроблю тебе якъ панъ; укынь ячинь

1) Varіaцii у Чубинскаго. Тр. 1, въ 1, 299, Номиса. Укр. Пр. 138, у Комарова (Нов. зб. 97) иначе: Посій ридо — уродить ми.но,
а засій густо — уродить пусто.

2) Встрѣчаются въ сваіыхъ постройкахъ каменнаго вѣка. (Хѣт-
чинсонъ. Очер. донец. мѣра) въ Мирѣ Бож. 1897 г., IX. прилож. 151,
извѣстны были праарійцами. (См. реченіоу K. Bruchmann на соч.
Dr. F. Spiegel. Die arische Periode und ihre Zustände въ Zeitschr.
fur Völker. II Heft. 187). Яичень воздѣшвовался на навилонской нименности и у евреевъ: быть въ больнымъ употребленіемъ у грековъ,
пимля, персовъ, египтянъ. Занимаетъ пейламъ въ Европу. (Reijnier. 
315. Но если хлѣбы растения и заимствуемъ, славянами, то заим
ствованіе это произошло въ глубокой древности, что доказывается
одинаковыми названіями родовъ хлѣба, овощей, плодовъ, способовъ
обработки, орудій, житницъ, мельницъ у всѣхъ славянскихъ племенъ.
(А. Н. Пызнинъ. Древ. пер. рус. литер. въ Вѣст. Евр. 1875 г., XI,

1) Вар. приведены у Номиса. Укр. Пр. 198 и у Василевна
Земл. 26.

2) По Сбор. хозяйст. ст. (Луб. у IV. Полт. 1885 г., 93) кла
dятъ 9 п. на дес., а по Короновскому (Ст. опис. Луб. у. въ Полт. губ.
въ 1890 г., № 51, 2, — 10 мѣр.

3) Лицерть. Ист. Культ. 23—26.—Въ числѣ обрабатываемыхъ арійцами хлѣбъ былъ и овесь. А. Н. Пызнинъ. Древ. пер. въ Вѣст.
Евр. 1875 г., XI, 110.

4) По об. хоз. ст. — 10 пуд. (стр. 93).

5) Воздѣшвалась: египтянами, евреями, греками. Лицерть. Ист.

6) По Котельникову (О воздѣл. хлѣбъ, 26) она выносивье, ене
меньше пять воробьи.

Томъ 80.—Мартъ, 1903.
часто, той на кипь часто. Сий мене густо, то не буде пусто*1).

Постепенность посева яри варёка в с. Мирёв и Пышках определяют одновременно с приведенным выше гаданием на крест такою образом: которое изъ зерен вышло при печеніи на поверхности, то и нужно раньше снять. Повсемѣстно, однако, весенній посевъ начинаютъ съ древняго хлѣба, известняго человѣчеству?)—ячменя (Hordeum vulgare L.), который сѣютъ на среднего качества землѣ: пшенницѣ и ржанѣ.

Предь посевомъ смѣна смываютъ и оставляютъ мокрыми на ночь, перетопиваютъ на рѣщенѣ. Отъ такой перегнивы и мочи овсянокъ (Avena sativa или sterilis) отойдеть, а если и останется, то очень наносящий и не взойдетъ по крайней мѣрѣ въ томъ же году; ячмень же не боится мокроты и не замокаетъ, какъ видно изъ пословиц, валяющихся въ Лубенчицѣ на разные лады: Точнѣ мене въ калѣ, то буду панѣ; скынь менѣ въ калѣ, то издѣли въ жупанѣ; сий менѣ въ калѣ, я тебе вѣду въ жупанѣ; кидай менѣ у калѣ, зроблю тебе якъ панѣ; укынь ячмнъ

1) Варіанты у Чубинского. Т. 1, в. 1, 299, Номиса. Укр. Пр. 138, у Комарова (Нов. зб. 97) иначе: Посій ридно—уродять мною, а засій густо—уродять пусто.
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у калѣ, надіне на тебе жупанъ, сій ячмнъ у калѣ, одягнешь въ жупанъ 3). Предь посвётомъ ячменя кладуть на ниву ячную палницу и потомъ разсѣваютъ 81/2—9 пуд. лучаного, крупнаго (дозрѣва) и 8 пуд. худанаго зерна на десятину 2.

Загтѣ сѣютъ другое раннее растеніе—овесь (Avena sativa L.), единственный туземный злакъ, повсѣдневный отъ линь европейскихъ видовъ 3), потому, нѣрдкотно, неприхотливый, могуцій расти на худой землѣ, напримѣръ на ячницѣ. «Виж не сердѣться»: Кромѣ обыкновенного, мѣстнаго, сѣютъ еще заряда французскаго бѣлый, безостый лучный на наборѣ, и арабскій, черный съ голубоватой соломой, похожій на овсянокъ. Ова сѣютъ мало, только для лошадей, кладуть 81/2—9 пуд. на десятину 4).

Въ Лубенскомъ уѣздѣ извѣстно нѣсколько разновидностей яровыхъ пшеницъ 5): (Triticum vulgare L.), кущовка, крупная, бѣла, съ продолжатыми, скоро высыпающимися зерномъ, бѣлгирка, съ болѣе крупнымъ зерномъ, красногирка, мягкага, арионка (аринка)—черная, «червона», съ красноватымъ зерномъ и «остиста», цвѣтомъ бѣловаля, съ остями калѣ на ячмѣ, пелобяихъ воробьями 6), почему его можно сѣять на левадахъ вблизи деревень, Вообще пшенницу сѣютъ на лучшей землѣ: «присы, лиющѣ, баштаннѣ, ржанѣ и на толокѣ, рапо, согласно съ пословицей: «на

1) Вар. приведены у Номиса. Укр. Пр. 198 и у Василенка Землен. 26.
2) По Сбор. хозяйст. ст. (Луб. у IV. Полт. 1885 г., 93) кладуть 9 п. на дес., а по Короновскому (Ст. опис. Луб. у. въ Полт. губ. кн. 1890 г., № 51, 2,—10 мѣр.
3) Лиферть. Ист. культ. 23—26.—Въ числѣ обработываемаго арійсками хлѣба былъ и овесъ. А. И. Пышкинъ. Древн. пер. въ Вост. Евр. 1875 г. XI, 110.
4) По сб. хоз. ст.—10 пуд. (стр. 93).
6) По Котельникову (О воздухѣ хлѣба, 26) она выносится, ее меньше нѣютъ воробья.

Томъ 80.—Мартъ, 1903.
Кромě указанных выше предосторожностей от ней, в народь не смотрят еще: поджигать пчеб накануне Рождества и смазывать на току детям ремень (канику), который соединяется части цвѣла; бичь и низко между собой.

Просо (Panicum miliaceum. L.) также издавна известно людям 1). У нас оно двух родов: комовое (червое) крупное с сжатой метелкой и метелечатое с повисшей метелкой (жовте, або биле). Посвѣв его двумей: ранній на испаханной осенью землѣ, рабицѣ (на заблѣ), вслѣд за ярой пищеницею, такое просо называется «житкове»: и поздній — на обложен весенней оранки (на новориль); такое зовется «гречкове, у гречкахъ». О послѣдняго существуютъ слѣдующія правила: «Тоди саме просо сіять, якъ на гречку орять, перед Мykолою. Просо якъ не посицѣ до Мykолы, то не сій николы». ДѢйствительно, просо, посѣянное послѣдняго, урожаетъ сравнительно позднѣ.

—4—

1) Иначе метилъ (Apera Spica venti. P. Beauv).
2) Такъ и по Короновскому (Пол. т. губ. Вѣд. № 51, 2) Но Сб. Хоз. Ст. (93) — — 9 мѣръ.
3) Зона или головина производится спорами разныхъ видовъ грибка Ustilago: carbo, destruens, maïdis, разростающихся въ самомъ веществѣ пшеничаго зерна, которое отъ того темнѣетъ и наполняется черной или бурой тошкозолотистой массой. Ржавчины же — порошистѣ
Кромѣ указанных выше предосторожностей отъ нав, въ народь не соображают еще: подмазывают наконецъ Рождества и смащивают на току дегтемь ремень (капицу), которымъ соединяются части цѣлы; бичь и цингио между собой.

Просо (Panicum miliaceum. L.) также издавна извѣстно людямъ 1). У нась оно двухъ родовъ: колоомое (чержовое) крупное съ жатой метелкой и метелочное съ повислой метелкой (кожоть, або биле). Посѣва его двойкой: раннѣй на вспаханной осенью землѣ, рапицт (на землѣ), вслѣдъ за яровой пшеницей, такое просо называется „житковое“; и позднѣй—на обложенъ весеннѣй ораниц (на новорядѣ), такое зовется „гречковое, у гречакахъ“. О послѣдняго существуютъ слѣдующи правила: „То саме просо сіять, якъ на гречку орять, передь Миколою. Просо якъ не посієнъ до Миколи, то не сій никола“. Действительно, просо, посѣянное послѣсь сн. Микола весьма плохо. По Свидницкому 2) на Подолѣ просо сіять тогда, когда хрущи летаютъ. Проса нельзя сіять въ мокрую землю. Выраство 3) весной землѣ, ожидаетъ дни три съ послѣднѣе: „щобъ мышці не вквасивало“. Премъ послѣднѣе приодивать въ 4—5 слѣдъ, а на обложенъ въ 10 и ухватывать яковымъ зерна пропускаютъ сквозь колодку въ копецъ, „не буде голивії“. Съ тоо же цѣлью сіять просо изъ той рубаникь, въ которой прищепались, а чтобъ перь не взялъ—стараются послѣдъ предъ разсвятствомъ. Прежде сіяні, брали кушки бурато и желтаго цвѣтовъ на листьяхъ и другихъ частяхъ растеній производится грибковъ изъ рода Uredo. (Григорьевъ. Рук. къ бот. 367).

1) Иначе медлія (Apera Spica venti. P. Beauv).
2) Такъ и по Коровниковскому (Полт. губ. Вѣд. № 51, 2) По Сб. Хоз. Ст. (93)—9 мѣтр.
3) Зона или голова производится спорами разныхъ видовъ грибка Ustilago: carbo, destruens, maidu, разростающихся въ самомъ веществѣ пшеничаго зерна, которое отъ тѣхъ тёмнѣетъ и наполняется черной или бурой тонкокоройной массой. Ржавчина же—порошистые
зерно двумя пальцами, теперь горстью. «Просо сивое», его кладут на десертную до 3-х пудов 1). Народная формула посёвной приведена у Манжуря 2): «Сий просо ряйко де дитей чередка, сий просо густо, де дитей пусто». Замечанием, что посев посева проса можно обходить, а по Чубинскому 3) и вечерять на дворе, а до того нельзя. В лубенском уезде не ломают, не разминают 4) посев для уничтожения сорных трав, а полоть и выбрасывают следующим образом: блекоту (Hyoscyamus niger L.), брызги 5) (Setaria glauca P. de Beau), лободу (Chenopodium album L.) мыши (Setaria viridis P. de Beau), свирпию (Brassica napus L.) и цырцы (Amaranthus Blitum L.). Небольшие шишки ограждают от птиц колышками и протягивают на пих валиком (толстыми нитями) и призванными перьями.

Позже всх ярень сеют гречку 6). (Polygonum ficorumum. Ficorumum esculentum) согласно известному правилу: «До Миколы не сей гречки, не строишь овечек» 7). Ранний посев и произво- дят лишь с половины мая до середины июня, поздний всю Петровку. Так как раннюю гречку (майковку) часто опадает ветер, а позднюю обрывает ветер и губит морозы, то лучше временем посева признаются 12 и 13 июня (на Онопрії

1) По Коронов. (Полт. губ. Влд. № 51, 2) и по Собр. Хоз. Ст. (93) — от 1½—2 м³
2) Собр. Хар. Ист. Фил. Общ. II, 165.
3) Тр. косп. 1, в. I, 84.
4) Котельниковъ. О вол. хлѣб. 65.
5) Подъ «бриза» разумѣлась въ древности оракулская рожь (Rejnier. 1889).
6) По Гену название это означает вообще юк, гречка получена от монгольской расы, потому и называлась въ Европѣ турецким frumentum и tataricum (Кулишевъ. Науч. Обозр. въ Рус. Мысль 1895 г. I, 135). Завезена была въ Европу со вѣдами (Rejnir. 308) въ XVI в. (Григорьевъ. 268).—И теперь у князевъ слышитъ степнымъ архѣбомъ—Heiderkorn, Heidel.
7) Чубинскій. Тр. I, в. II, 243 и III, 184, 193; Немысь. Укр. Пр. 10; Василенко. Земл. 27.

и Кулынку). На троцкой недѣлѣ совѣтъ нельзя сѣять гречиху, выйдет одинъ пустоцвѣтъ. Для посѣва избирается день, въ который въ первый разъ послѣ послѣдняго года замѣтень былъ идѣй на деревьяхъ; сѣютъ передъ раскрѣптомъ 1) и ночью. «Тогда вдѣется така ряся гречка, что якъ глянь на нее—мовь у минщ». Гречку сѣютъ какъ въ толокъ на ржанцѣ и пшеницѣ, такъ и въ стеблѣ на худякѣ (вивсюковатѣй) землѣ, йо вяна пидриовъ землю 2). Въ лѣсномъ участкѣ, вдоль Лобовинской границы, въ тимпковской болоте и частяхъ лубенской (бывшей ольховинской) и тарандынковской, въ области наиболѣе въ уѣздѣ развитиѣ культуры гречки, они замѣтываютъ другія ярцы и сѣютъ во второй смѣсѣ. Сѣютъ обыкновенно недѣлѣ черезъ 2—3 послѣ орѣха, чтобы земля подогрѣла, полагая лучшаго зерна (чорну, чоль) по 6—8 пуд., а худаго (рыжухи или охвость, родика) по 4½ пуда на десертную. Сѣютъ иногда гречку пополамъ съ просомъ, а по сборѣ подтапиваютъ.

Изъ озимей ранней сѣютъ рожь 3) (Secale cereale. L.). Въ с. Мгарѣ для опредѣленія времени посѣва призывали прежде 8 іоля (на Покрову) грядотку, которую раздѣляли на три части, обозначая: ранній, средній и поздній посѣвы. Если на которой нібудь изъ этихъ частей жито всходило гуще, то такой посѣвъ и слѣдовало производить. Ранній посѣвъ начинаютъ съ первыхъ чиселъ августа. Молодые хозяйства признаютъ его лучшими. Недостатокъ раннаго посѣва, поѢданіе ростковъ червями 4). Средній

1) По Гринчукому (Изъ уст. нар. 35) нельзя ничего бысть, поступать не доспѣль гречан.
2) Гречиха, втѣсывая и отбивая землю широкими листами, залучаетъ сорные травы, и тѣмъ очищаетъ почву. (Котельниковъ. О воздѣлыв. широколист. муччич. С.—Петербург. 1898 г., 7).
3) Жито разводилось древними персами и греками. Rejnirer. 182, 278
4) Изъ болѣе ржаной ржи часто и опасней такъ называемые ржи (Secale cornutum), черное продолжаетъ, изготвное тѣло, появляющіяся на колосъ вместо зерна, производимое микроскопическимъ чуждянымъ грибомъ изъ рода claviceps (по другимъ sphecius segetum),
зерно двумя пальцами, теперь горстью. «Просо сивке», его кладут на десятину до 3-х пудов 1). Народная формула посева приведена у Манжуря 2): «Сий просо рядко де дитей чередка, сий просо густо, де дитей пусто». Замечается, что посев посева проса можно обходить, а по Чубинскому 3) и вечерять на дворе, а до того нельзя. В лукском угодье не ложат, не наращивают 4) посева для уничтожения сорняков травы, а плюют и выбирают следующие: влекоту (Hyoscyamis niger L.), брыюшу 5) (Setaria glauca P. de Beau), лободу (Chenopodium album L.), мышку (Setaria viridis P. de Beau), свиниру (Brassica napus L.) и щуречку (Amaranthus Blitum L.). Небольшая нишка окажется от ипней колыми и пропянутыми на них волом (толстыми нитями) и причинашными перышками.

Позже всех ярки съют грецку 6). (Polygonum falagyrum. Fagopyrum esculentum) согласно известному правилу: «До Мквиклы не сию грецки, не стронь овечки» 7). Ранний посев яй произво- дят лишь с половины мая до середины июня, поздней всю Петровку. Так как раннюю грецку (майковку) часто опаляют ветер, а позднюю оброкает ветерке и губят морозы, то лучшем временем посева признаны 12 и 13 июня (на Онории

1) По Коронов. (Полт. губ. Въл. № 51, 2) и по Сбор. Хоз. Ст. (93) — от 1½ — 2 м.вр.
2) Сбор. Хар. Ист. Фил. Общ. II, 165.
3) Тр. эксп. I, в, I, 84.
4) Котельниковъ. О возд. хлб. 65.
5) Подъ «briza» разумялся в древности оракийская рожь (Reinjier. 1889).
6) По Генну название это означает вообще югу; грецку получена от молотильной росы, потому и называлась в Европе turfaceum frumentum и tataricum (Кулишеръ. Науч. Обозр. в Рус. Мысля 1895 г., I, 135). Занесена была в Европу с войнами (Reinjier. 308) в XVII в. (Григорьевъ. 268).— И теперь у кмцев слышать степным хлбомъ—Heiderkorn, Heidel.
7) Чубинскій. Тр. I, в, II, 243 и III, 184, 193; Номысь. Укр. Пр. 10; Василенко. Землед. 27.
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и Кулымку). На трошной недѣлѣ совсмѣть нельзя сѣять грецку, выйдет один пустощить. Для посева избирается день, в который в первый разъ послѣ послѣднего года замѣтно былъ ней на деревняхъ: сѣютъ передъ разсвѣтномъ 1) и ночью. «Тогда вдается такая расна грецка, но якъ глянъ на нее—мовь у мишку». Грецку сѣютъ какъ въ толокъ на рожицы и просенницу, такъ и въ степи на худшей (вивсюговатой) землѣ, «бо вона пидолвная землъ» 2). Въ дѣсьномъ участкѣ, уголок Лохвицкой границы, въ тишковской волости и частяхъ лубенской (бывшей ольянской) и тарандинцовской, въ области наибольшаго въ уѣздѣ развитія культуры грецки, они замѣтно раздѣляютъ арени сѣютъ во втрой сѣмѣй. Сѣютъ обыкновенно недѣлѣ черезъ 2—3 послѣ ораши, чтобы земля подгорѣла, полагая лучше всего (черну, чога) по 6—8 пуд., а худшаго (рыхлу или оховту, рудка) по 4½ пуда на десятину. Сѣютъ иногда грецку волокомъ съ просомъ, а по сборѣ подтягивают.

Изъ озимыхъ раньше сѣютъ рожь 3) (Secale cereale L.). Въ с. Магаръ для опредѣленія времени посева рожь засѣвали прежде 8 июля (на Покрышъ) грядочку, которую раздѣляли на три части, обозначивъ: ранний, средний и поздній посевы. Если на которой небудь изъ этихъ частей жито всходило гуще, то такой посевъ и слѣдовало производить. Ранний посевъ начинаются съ первыхъ чиселъ августа. Молодые хозяева признаютъ его лучшимъ. Неудобно раннаго посева, поѣдаютъ ростковъ червями 4). Средний

1) По Гринченку (Изъ уст. нар. 35) нельзя ничего есть, пока не доспѣлъ гречани.
2) Грецкихъ, вѣться и отъ ярна землею широкими листами, заключающими сорняки травы, и тѣмъ очищаетъ почву. (Котельниковъ. О воздѣйствіи широколист. мучнист. С.-Петербург. 1898 г., 7).
3) Жито разводилось древними персами и грециями. Reinjier. 182, 278
4) Изъ болѣеюкъ рожи всего чаще и опасноѣ такъ называемые рижки (Secale cornutum), черное продолжатое, изогнутое тѣло, носящееся на колосѣ жестко зерна, производимое микроскопическими чужеродными грибками изъ рода claviceps (po другимъ sphaecelium segetum),
посвъщается съ половини августа до 1 сентября (св. Симона). Старыми крестьянами онъ признается самымъ надежнымъ. «Якъ къ Семену сіется,—то то настоящій хлѣбъ. Теперь пшено раньше, а раннѣйшія червя закисать». Послѣдний посѣвъ—14 сентября, хотя нѣрѣда сѣютъ и позже 1). Лучшими числами для посѣва считаются: 3, 5, 27 августа и 14 сентября. Рожъ сѣютъ на толокѣ, гречицѣ, иногда въ степи на худшей (вивсюговатый) землѣ для очистки послѣдней. Предъ посѣвомъ кладутъ еще коего-то для Лубинами ржаной хлѣбъ съ солью на поле 2); сѣютъ въ мокрую землю послѣ дождя, такъ какъ въ сухой землѣ зерно прѣтъ и уничтожается птицами, полагая 7, 71/2 пуд. мелкаго зерна на худшей землѣ и 8 пуд. крупнаго на хорошей петровской «рипли» 3). Весной, около Троицы изъ ржи выбрасываютъ будки (Cardium nutsans. L.). Въ сѣверовосточной части уѣзда

зарождающимся въ неоплодотворенной землѣ, отчего составная часть муки изменяется, получается жирное масло, сахаръ fosформная кислота и еротогинъ, особенно частое въ поле нѣмѣнныхъ ржаныхъ жатвъ бываетъ пасмурная погода и нѣсколько для посѣва взятые отъ серпей въ закромахъ сѣмяна. Отъ ржовъ развивается злакъ корча или рафана. (Описан. спор. 1—16 также Григорьевъ. Рук. къ бот. 362).

1) В. И. Васичевъ въ ст. «Землед. по укр. нар. вол. (18, 25 и 26) называетъ поздний посѣвъ наволокомъ пчельскимъ. Онъ можетъ удаться развитѣ зубчато; такъ Ариндарежко въ Зап. о полт. губ. (г. III. 318) расказываетъ, что въ 1839 г. въ лубенск. у. произведень посѣвъ 20 ноября и получилъ удовлетворительный результатъ.


3) По Корововъ. (Полт. Вѣд. № 50, 2) и по Сбор. Хоз. Ст. (93) кладутъ 8—9 пуд. на десятину.

жить-быть Лубенскаго крестьянинна.


Самое раннее начало жатвы, какое только запомнятъ мѣстныя старожилы, было въ 1897 году. Въ корреспонденціи о чаетъ въ Полтавскія губернійскія вѣдомости 2) жатва эта изображалась такъ: Июнь выдался въ этомъ году особенный. Обыкновенно это лучший мѣсяцъ въ году: время синихъ ночей, соловьевъ, трондь, петрибокъ. Народная поэзія печалится объ окончаніи такого чуднаго времени:

Ой, Петре, Петре, и ты, Иване!
Уже твои петривочки минае!
Уже петривочка минается,
Сызан зоуленька ховается...
Уже петривочки не буивает,
Сызой зоуленьки не куваты...

По июнь 1897 года былъ чисто дѣловымъ мѣсяцемъ. Жатва началась съ 22 июня, когда косили озими, съ 22 июня принились за ячмень, взрѣзъ «жажется» овесъ, начали косить его, а съ 1-го июля поспѣла ярая пшеница. Въ началѣ июля видѣлись въ

1 и 2) Слов. въ Зап. Геогр. Общ. 114. 157.
2) № 151. 3; (недописана).
По съёму производится съ половины августа до 1 сентября (св. Симеона). Старыми крестьянами он признавался самым надежным.

«Якъ къ Семену сіется,—то то настоящий хлѣбъ. Теперь пишто раньше, а ранній черна здѣсь». Послѣдній посѣянъ — 14 сентября, хотя нарѣдка сѣютъ и позже 1). Лучшими числами для посѣва считают: 3, 5, 27 августа и 14 сентября. Рожь сѣютъ на толокъ, гречкѣ, когда въ степи на худшей (вивесковатой) землѣ для очистки послѣдней. Предъ посѣвомъ кладутъ еще кое-гдѣ за Лубыми ржаной хлѣбъ съ солью на поле 2); сѣютъ въ мокрую землю послѣ дожда, такъ какъ въ сухой землѣ зерно прѣяти и уничтожается птицами, полагая 7, 7½ пуд. мелкаго зерна на худшей землѣ и 8 пуд. крупнаго на хорошей петровской (ржаной) 3). Весной, около Троицы изъ ржи вырываютъ буанки (Cardiuns nutans. L.). Въ сѣверовосточной части уѣзда

зарождаясь въ неоплодотворенной завязи зерна, очагъ составная часть муки замѣняется, получается жирное масло, сахаръ фосфорная кислота и еротинъ, особенно частое когда во время цвѣтения ржи бываетъ насыщеннаго погода и когда для посѣва взятъ осѣдлый въ закромахъ сѣмена. Отъ рожковъ развивается злакъ корма или рафанина. (Описан. спор. 1—16 также Григорьевъ. Рук. къ бот. 362).

1) В. И. Василенко въ ст. «Землѣ. Гд. М.» (18, 25 и 26) называетъ посѣвъ поздній посѣвъ наволокомъ ниценскімъ. Онъ можетъ ужасаться разъ случаю: такъ Арендаренко въ Зап. о полт. губ. (т. III, 318) разказываетъ, что въ 1839 годѣ въ лубенск. у. произведень посѣвъ 20 ноября и получился удовлетворительный результатъ.


3) По Коровов. (Полт. Вѣд. № 50, 2) и по Сбор. Хоз. Ст. (93) кладутъ 8—9 пуд. на десятину.

Самое раннее начало жатвы, какъ только запомнить мѣстные старожилы было въ 1897 году. Въ корреспонденции чайни въ Полтавской губерніи вѣдомости 2) жатва эта изображалась такъ: Июнь выдался въ этомъ году особенный. Обыкновенно это лучшій мѣсяцъ въ году: время сихъ ночей, соловьи, тропицы, петрияка. Народная поэзія печалится объ окончании такого чуднаго времени:

Ой, Петре, Петре, и ты, Иване!
Уже твои петрияка миная!
Уже петрияка миная,
Свѣзъ зозулька ховается...
Уже петрияка не бывают,
Свѣзъ зозулька не кувается...

Но июнь 1897 года былъ чисто дѣловымъ мѣсяцемъ. Жатва началась съ 22 июня, когда созидали зерни, съ 22 июня началися за жатвень, вырютъ «зажегся» овесь, начали косить и его, а съ 1-го июля поспѣхъ яръ пшеницы. Въ началѣ июля выдѣлились въ

1 и 2) Слов. въ Зап. Геогр. Общ. 114, 157.
2) № 151, 3 (недописана).
Лубенцынъ среди синьящихъ лѣсовъ и темныхъ вкрашпи копоши, плѣно-желтыхъ карты стерни и на ней рѣдки копы. Мелкіе хозяева успѣли кончить жатву до Петра и Павла, т. е. ко времени, когда она едва начинается. Въ обыкновенные годы къ 29 іюня сгнищли нажать лишь немного нового хлѣба для освященія въ церкви, а въ безстрашномъ 15 августа (Пречистой) теперь 1-ое сентября (Семена) и даже Покрова—прежде. Причина такого сокращенія церковной жатвы—почти повсемѣстная забытія серпа косою. 2) Мужчины жнутъ еще парѣдка въ лѣсномъ участкѣ, гдѣ меньше хлѣба, женщины, особенно вдовы, чаще, сажая высокую рожь, въ большей же части уѣзда люди разуверились жать, рѣзуются себѣ пальцы, А между тѣмъ народная оцѣнка орудій жатвы склоняется въ пользу серпа. Происходящее его сверхъестественно. 3) Затѣмъ сжатый снопъ красивье, ровнѣй, прочнѣе и выгоднѣе. «Внизъ гарный ясъ камень, хорошее на его и подыматься». Колоски сражаго снопъ всѣ въ выстѣ, его и штона не возьметъ, онъ не такъ гнетъ, на умольть лучше, даетъ вдое зерна. Съ него больше и лучше околоть. Кромѣ того при жатвѣ меньше истощается земля, такъ какъ останется большая стерна (въ 1/4 аршина), задерживающая дольше сѣять на пищ. Но всѣ эти выгоды серпа уничтожаются однимъ недостаткомъ—крайне медленной уборкой хлѣба, на что указывали и прпченые и нынѣ изслѣдователи. 4) Парѣдка еще встрѣчается въ уѣздѣ и первобытный способъ жатвы—срываніе рѣдкаго, низкорослаго хлѣба руками. Лучшими днями для начала жатвы признаются вторникъ и пятница. Въ эти дни слѣдуетъ приступить къ жатвѣ и нажать сноповъ 10—20. Примѣстѣ къ жатвѣ не свопождается теперь праздникомъ. Если поле далеко въ степи, то семь выткаетъ туда съ орудіями и ницей надолго. Постороннихъ жению хозяина, угощаетъ водкой, и проговоривъ: «Благословы, Боже, сбѣкъ въ сёго дня такъ що-дня! хай вамъ Богъ помогает! также ведетъ на поле. Прежде женщины одѣвались въ плахты, завертывались накитками и въ пѣсняхъ шли на поле, а вечеромъ всегда было угощеніе (зажиницы). Въдя первый разъ на пиву 1), женщина становится на колѣни, крестится, и взявъ серпъ говоритъ: «Господи поможи и дай часъ добрый. Господи поможи намъ у руки взять оцей хлѣбъ святыхъ! Помолимся мы Маты Божа, царя небеса, сбѣкъ ужѣ взять и легенько й веселенько. Святителю Мвыколю! чудотворецъ святой помниц дай и сохраняй дощ болноби, поки обижусь». Перву горсть (женому) сжатой живи жнати, окунуть трижды вокругъ руки, затыкаетъ себѣ за поясъ и жнуть такъ цѣлый день въ предупреждении боли поясницъ, затѣмъ эта горсть хранится дома на сволокъ или коминѣ, чтобы безѣдно и благополучно жилося: «Шобъ було въ оеси», а при болѣ пукъ варятъ эту горсть въ водѣ и моютъ руки. Слѣдующія три горсти кладутся крестообразно въ первый снопъ. Славъ и связавъ первый снопъ, женщина ставить его, приговаривая: «Дай Боже, щобъ якъ нажалъ одынъ синч, а въ сёго снопъ шобъ сто килъ, а въ снона четверыкъ, а

1) Начинаются жать или косить всегда озими. Если ячмень поспѣтъ одновременно съ рожью (а не будетъ жать), то его собирать по утрамъ, пока роса, такъ какъ сухого ячменя убирать нельзя, перепутать также нельзя: «уклады ажъ дь земли, скликанье; притомъ часть ячменя сканиваютъ надезень—свачи пляшніцы». Днемъ же продолжать уборку жата. Овесь косить «якъ взнятаже, якъ поучать верхни квитки билить». Совѣтуютъ (Котельниковъ). О водѣ, хлѣбъ 60) и въ косить надезень, тогда онъ тяжелѣ, сыпище (тримини), дороже коп. 5—10 на пудъ. Потомъ жнутъ ярую пшеницу, раннее просо, позднее просо, а съ Александра Невскаго (30 августа) гречки.
Лубенщина среди сицилийских лесков и темных крапивы коноци, блюдно-желтых карти стерни и на ней редьки копы. Мелких ховыев успели кончить жатву до Петра и Павла, т. е. ко времени, когда она едва начинается. В обычные годы к 29 июля сицилийские нажать лишь немного нового хлеба для освящения в церкви, начальными же праздником жатвы принашелся 8-го июля 1) (Прокопь), а предстоящим — 15 августа (Пречиста) теперь 1-ое сентября (Семена) и даже Покрова — прежде. Причина такого сокращения периода жатвы — почти повсеместная за мена серпа косой 2). Мужчины жнут еще изрядка в лесном участке, гдѣ меньше хлеба. Женщины, особенно вдовы, чаще, сживающую высокую рожь, в большей же части уѣзда люди разу чались жать, рѣжут себѣ пальцы. А между тѣмъ народная офъика оруди жатвы склоняется в пользу серпа. Происхож дніе его сверхъестественное 3). Затѣмъ сжатый снопъ красивый, ров ный, прочный и выгоняютъ. "Винтъ гарный якъ калина, хороше на его и подымается". Колоски сжатаго снопа всѣ вымѣстѣ, его и ниты не возвьбетъ, онъ не такъ гнетъ, на умолотъ лучше, даетъ вдвоемъ зерна. Съ него больши и лучше окуклюютъ. Кромѣ того при жатвѣ меньше истощается земля, такъ какъ останьется большая стерня (въ 1/4 аршина), задерживающая дольше снѣгъ на любви. Но всѣ эти выгоды серпа уничтожаются однимъ неудобствомъ — крыше медленной уборкой хлеба, на что указывают и пренебрежители новы изслѣдователи 4). Изрядка еще встрѣчаются въ уѣздѣ первобытный способъ жатвы: срывание рѣдкаго, низкорослаго хлѣба руками. Лучшими днями для начала жатвы приналеня вторник и пятница. Въ эти дни слѣдуется приступить къ жатвы и нажать сноповъ 10—20. Престижъ къ жатвѣ не сопровождается теперь праздниками. Если поле далеко въ степи, то семя выдается туда съ оруди и нитцей надолго. Постороннихъ жнецовъ хозяинъ угоститъ водкой, и проговоритъ: "Благословенъ Боже, чтобъ въ году такъ щедрый! Хай вамъ Богъ помогает!" также ведутъ на поле. Прежде женщины одѣвались въ платья, завертывались натяжками и съ пѣнками шли на поле, а вечеромъ всегда было угощеніе (зажиничка). Вѣдь первый разъ на пиво 1), женщина становится на колѣна, крѣстится, и взявъ серпы того, говоритъ: "Господи помозь вашему дѣду добрымъ. Господь помогаетъ намъ у руки взять оцепи хлѣбъ святый! Помощи мени Мати Божа, царыца небесна, чтобъ мени жато выжать и легенько й веселенько. Святителю Миколаю! Чудотворецъ святу помощи дать и сохранитъ отъ болезни, пока обижусь. Перву горсть (жменю) сжатой ржи жена, окутнувъ тряпками вокругъ руки, затыкаетъ себѣ за поясъ и жнетъ такъ цѣлый день въ предупрежденіе боли пощины, затѣмъ эта горсть хранится дома на сводѣ или коминѣ, чтобы безѣдно и благополучно жилось: "Щобъ було въ осели", а при боль руку варить эту горсть въ водѣ и моютъ руки. Слѣдующая три горсти кладутся крестьянно въ первый снопъ. Сживъ и связавъ первый снопъ, женщина ставить его, приговаривая: "Дай Боже, чтобъ якъ нажалъ одыны снѣкъ, а зъ ея снѣкъ снобъ сто кипъ, а зъ снѣкъ четверыкъ, а

1) Вообще начало жатвы съ первыхъ чиселъ июля. (Аренд. 111, 319).
2) Серпы известны были древнимъ стигитанамъ, евреямъ и грекамъ. Картина ихъ жатвы напоминаетъ отчасти нашу. Впереди или жецы, за ними навзялки. Ячмень взали въ снопы и складывали вмѣстѣ (Rejiner, 98—191). Французское серге—означаетъ кривой ножъ.
3) Макарова, Сб. сказ. 145.
4) Арендаренко. Зап. II, 317. Котельниковъ. О сѣм. и посѣбѣ. С.-Петербургъ 69.
Въ концы сто цудь**: или такъ: "Свой синь на сто кни, что хими, то и синь, что колосъ, то и мишень;" — санма же ложится на лежакъ (обнимаешь), потягивается, расправляют члены, говоря: "Шобъ мени не заробитись, побь хоть копу нажать, побь почеркъ не болить." Кой-то приписывают вокруг глава сонов и катаются по стернц (пожи), приговаривают: "Нынка, нынка! верны мою сыilk, побь и на той годъ была," или: "Нынка, нынка! верны мою сыilk! На нынку гноять, а на мене, молоду, лоюкъ." Зерномъ первого сонна закармливают курей и обсылаютъ токъ для предохранения скряды отъ мышей. За третьимъ сномъ жина опять садится, отдыхаетъ, "шобъ не заробиться" съдаетъ кусочекъ хлѣба, последній житка до вечера съ персиковыми для приготовления пищи. Прежде вечеромъ кушать снопы складываютъ въ полукомъ: одинъ (житня переломленный, ярный нѣтъ) кладутъ посерединѣ, вокруг него помѣщаютъ "навѣхрести три раза по восьми сноповъ, одинъ рѣдъ надъ другимъ, верхъ нижъ еще четыре и на самомъ верху одинъ. Этотъ верхний сонъ называется лапкой. При окончивши работу благодарятъ Бога: "Спасибо Богу за помозъ!" А возвращается съ первой жатвы приговариваютъ: "Одна гора, одна жь вода, одни жь люди. Нехай нашимъ женцемъ урокиъ не буде. Поставимъ концы, та здаримо гонцы: побь были жь на завтра здоровья." Въ лубенскомъ уѣздѣ и до настоящаго времени, убираютъ хлѣбы, оставляютъ на корню горсть хлѣбныхъ колосовъ, какъ "переселку" на снѣть, съ правой стороны поля, на краю. Ихъ завязываютъ, т. е. скручиваютъ отъ себя (навяки) и оставляютъ въ полѣ. Назначеніе этой горсть въ народныхъ представленияхъ различно, мѣтъ по ближайшему предстоящему праздникъ и отчасти по роду хлѣба. Такъ жито оставляютъ: "Спасови на бороду", также "Петру, Прокопу, Гаврѣлу, Ильюму и Пантелеюму (Палію) на бороду"; затѣмъ ячмень оставляютъ "Маковѣи на бороду, пшеницо - Пречистой на оиваня, гречку - Покрови на свиваня и овесь - парскомъ коневи на гриву". То же обыкновеніе записано: въ Харьковской губ. 1), Волынской и Полтавской 2), Кіевской 3), Херсонской 4), въ Бѣлоруссіи 5) и западной Европѣ 6). Специалисты 7) же объясняютъ, что остываніе бороды на полѣ, лишь приурочено къ именамъ святыхъ, а на самомъ дѣлѣ составляютъ дохристіанское обыкновеніе преданій растительному или полевому духу, покровителю жатвы и подателю плодородія, вродѣ Фавна или Сильваны, убѣждающіе на послѣдинемъ сонѣтѣ. И въ Лубенщинѣ прежде также мѣстами оставляли на полѣ послѣдній снѣть, равноцѣнній, въ родѣ послѣдней горсти, чаще однако съ нимъ поступали такъ, какъ въ западной Европѣ 7) и Великороссіи. Его увеличивали въ размѣрѣ противь

2) Nowosielsky. Lad Ukr. 1. 131.
3) Чернявская. Обр. и пѣсни съ Бѣлоз. Харьк. 1893 г., 19.
4) Зап. Император. Рус. Геогр. Общ. V, 795.

7) Въ виду того, что малорусскимъ обыкновеніемъ съ послѣднимъ снѣтомъ не были записаны этнографами, слѣдовательно и не могли

Въ лубенскомъ уѣздѣ и до настоящаго времени, убирая хлѣбъ, оставляютъ на корню горсть хлѣбныхъ колосьевъ, какъ «перевесело» на снобъ, съ правой стороны поля, на краю. Ихъ занимаютъ, т. е. скруачиваютъ отъ себя (навызы) и оставляютъ въ полѣ. Назначеніе этой горсти въ народныхъ представленіяхъ различно, смотря по ближайшему предстоящему праздникѣ и отчасти по роду хлѣба. Такъ жить оставляютъ: «Спасиби на боруду», также «Петру, Прокопу, Илькану и Пантелеймону (Палію) на бороду»; затѣмъ ячменъ оставляютъ «Маковіе на бороду, пишеньце — Пречистой на одиваніе, гречку — Покрову на одиваніе и овесь — парскому коневи на гриву». То же обыкновеніе записано: въ Харьковской губ. 1), Волынской и П-

3) Черняевская. Обр. и пѣсни съ Вѣл. Харь. 1893 г. 19.
4) Зап. Имп. Рус. Геогр. Общ. V. 793.
7) Въ виду того, что малорусскій обыкновеніе съ послѣднимъ снобомъ не были записаны этнографами, складственно и не могли
других снопов, подвязывали красной сподницей или платком, украшали полевыми цветами; васильками (Centauraea Cyanus L.), сокирами (Delphinium consolida L.), так что оставались видны одни колосья. Местами (в к. с. Мгари, Литяках) сверх снопа надвигали вьнок из ржаных колосьев с полевыми цветами и три женщины полели сноп с птьем в день обжинчивань хозяину, ставили на покутны, а потому этот послѣдний сноп молодили прежде других и снимали с него пробу. Чаше однако таким вьноком увѣчивалась красивая дѣвушка, женщина, мальчик, а в к. Волчѣ вьнок замѣняли крестом, сдѣланнымъ изъ соломы 1). Принеся вьнокъ или крест хозяину, женцы останавливались у воротъ. Хозяинъ выходить и приглашаетъ: «Прощу до меня на обжинчивань». Садится за столъ, дѣвушка въ вѣнкѣ на покутѣ. Лобъ и дѣвушку въ снѣт. — Спасибы вамъ, шо хлыбъ зибрылы и винокъ у домъ унеслы. Шобъ я джавдъ ѣдъ вамъ снѣтъ. — Спасибы вамъ, отвѣчаютъ женцы, выпивая водку, шо вы насть пустылы. Благодарить Бога милосерднаго, шо мы благополучно дождали. Дай Богу, хозяину, щобъ ты посиянъ и на той годъ, а Богъ уродыи и позерныи, а мы джавдану у тебе заробить. — Послѣ обѣда, состоящаго изъ борща, варенькенъ, молочной каппи, запродаютъ хозяина. Обычай этотъ выполняютъ въ Лубенчицѣ такъ. — Хто жъ насть знатымъ, що се мы обжалишъ? говорятъ женцы: ходимъ прославляюсь. — Чимъ? — Ходимъ у трактиръ. Хай люди подымываю, якъ мы гарноъ у хозяиномъ обходились и ротытались. — Женцы увѣчиваютъ хозяина или хозяйку и со словами: «Якъ откупишъ, такъ твой буде, а якъ не откупишъ, то возьмемъ винокъ до дому та продамъ, купимъ соби горилочка», идутъ толой въ корчму, гдѣ хозяинъ выкѣпаетъ винокъ, т. е. покупаютъ кварый, послѣ чего складываются и жены, а на другой день угощаютъ хозяина у себя.

В. Милюрович.

(Продолжение следует).

геогр. Общ. 459—461), и зернами съ него засѣваютъ поле, второй въ Херсонской губ. (Черняевская. Обр. и вѣс. 19) и заграницѣ въ Бельгіи, гдѣ колосья ржи предлагаются на деревянномъ крестѣ хозяину, а пшенница—хозяйкѣ (E. Monseur. Le Folk. wallon. 18). Въ Лубенчицѣ у. есть слѣдующее обыкновеніе: отецъ и матъ послѣдній дочери, выдаваемой замужъ, во время брачнаго пира, увѣчивается ржаными вѣнками (См. мои Нар. обр. и вѣсн. 125), въ какомъ обыкновеніи значение вѣнка юное.
других снопов, подвязывали красной спондицией или платком, украшали полевыми цветами: васильками (Centanrea Cyanus. L.), сокирками (Delphinium consolida. L.), так как оставались видны одни колоссы. Местами (в частности, в Сибири, Литовских) сверху снопа надвигали венок из ржаных колосьев с полевыми цветами и три женщины пели с сопой в дымке венья на обжигицу хозяину, ставили на покути, а потом этот последний сноп мо́лотили прежде других и скимили с него пробу. Часто однако таким вяником увличивались красавцы дьушинка, женщина, малики, и в с. Волче вяник замблияли крестом, сданным из соломы 1). Принес вяник или крест хозяину, жены оставался быть сравнены с западноевропейскими, необходимо представить здесь несколько более подробную выписку из The handbook of folklore, edited by G. L. Gomme. XIV. Local customs. 96, 97.

В Германии, говорят Гомм, послелёдний сноп даётся в формах животных: котуха, коровка, коло, коза, корова, или в нём помещается деревянное изображение этих животных. В послелёднюю связку льна кладут живую жабу В других местах Германии и в Данни послелёдний сноп ближе к нашему, изображая мужское или женское куклу, с тугими намеками на куклу, отдуго, иногда украшенное лентами и цветами. Кукла эта носит различные названия: животная леда (коровка), дьушник, зерновая кукла (kinn-dolly, kinn-baby) матер. бабушка, овсяная (пшеничная) невеста, старая потаскуха (whore) и т. д. Такую куклу помещают за обеденным столом, также возводят из соломы и отвешивают на чину, гдё иногда погружают в воду. Н. О. Сумцов в соч. Хлеб в обряд. и п. Харьков, 1885 г., 86, приводит дожинки Пензенской и Симбирской губ., в которых послелёдний сноп названы именинными и наряжать в сарафан и кокошник.

Письма къ Гр. Петр. Данилевскому. 1)

Письмо проф. И. Бориська 2).

Милостивый Государь Григорий Петрович!

Собирался умирать и разбирать мои фамильные бумаги, наткнулся я на посылаемую у сего рукопись. По моимъ недальновиднымъ соображениемъ, она должна принадлежать незабвенному В. Н. Каразину. Памятна мнѣ Ваша прекрасная статья о семъ истино замчательномъ мужѣ, памятно мнѣ также и Ваше заявленіе касательно доставленія всего, что до исторіи любимой нами Слободской Украины касается. Позвольте мнѣ поднести Вамъ сю малую ленту отъ искренне Васъ уважающаго И. Бориська.

Обратите вниманіе на логичность постановленій и на замѣтки должно быть или губернатора или архієп.

1867 г. февр. 20 дня.

Письмо архієп. Макарія 3).

9 янв. 1868 года.

Милостивый Государь Григорій Петрович!

Сердечно благодарю Васъ за Ваше привѣтствіе и благожеланіе мнѣ по случаю Новаго года. Позвольте привѣтствовать и

1) См. Киев. Ст. 1903, № 2.
2) Профессоръ геологіи въ Харьковскомъ университетѣ.
3) Извѣстный авторъ исторіи русской церкви.

Васъ съ наступившимъ Новымъ годомъ и пожелать, да благословить Господь всѣ Ваши начинанія и труды для пользы общественной и для блага Вашего семейства. Супругъ Вашей и вновь родившему малюткѣ послалъ просьбу и иконку. Да хранить ихъ Господь! Мнѣ не вѣстно мнѣ людей достойныхъ, о которомъ Вы извѣстноли меня, я дорогое очень. Но исполнится ли или не исполнится ихъ желанія о мнѣ, покорюсь волѣ Божіей. Прошу Васъ, если найдете возможнымъ, передать мой привѣтъ и усердный поклонъ А. Серг. Норову. До пріятнаго свиданія. Съ искреннимъ почтеніемъ и преданностью имѣю честь быть Вашего Высокороднаго покорнѣйшаго слугу Макарій, архієпископъ Харьковскій.

Письма М. И. Сухомлинова 1).

1.

Многоуважаемый Григорій Петрович!

Позвольте мнѣ, во имя старой пріязни, обратиться къ Вамъ съ усерднѣйшей просьбой о близкомъ мнѣ человѣкѣ. Въ Харьковѣ служилъ и служитъ остающійся за штатами чиновникъ Даниилъ Ивановичъ Жуковъ, мой родственникъ. Этотъ человѣкъ столько выдержалъ въ жизни, алья судьба преслѣдує его такими невзгодами, что онъ действительно заслуживаетъ участія. Въ настоящее время онъ желаетъ бы получить какое либо мѣсто въ Харьковѣ или въ губерніи. У Васъ столько связей въ Харьковѣ, Вы пользуетесь общественными довѣріемъ и Ваше добросовѣстностью и честностью. Не откажите многоуважаемый Григорій Петровичъ, принять участіе въ Жуковѣ, который лично явился къ Вамъ съ этой просьбой. Исполненіемъ его и моей просьбы Вы найычнѣйшее облегчае искренне преданнаго Вамъ и уважающаго Васъ.

18 июня 1868 г. Петербургъ.

Адресъ мой: Въ Спб., въ Университетъ.

1) Недавно скончавшійся академікъ.
Письма к г. п. Данилевскому. 1)

Письмо проф. И. Бориська 2).

Милостивый Государь Григорий Петрович!

Собирайсь умирать и разбирая мои семейные бумаги, на-
tкнулся я на подписку ее сего рукописью. По моим недале-
видным соображениям, она должна принадлежать незабвенному
В. Н. Каразину. Памятная мнёра Ваша прекрасная статья о семь
истинно замечательном муже, памятная мнёра также и Ваше заявле-
ние касательно достоинства всего, что до истории любимых нами
Слобожанской Украины касается. Позвольте мнёра поднести Вам сию
малую ленту отъ искренне Вась уважающего И. Бориська.

Обратите внимание на логичность постановлений и на за-
мечания должны быть или губернатора или архивера.

1867 г. февр. 20 дня.

Письмо археп. Макария 3).

9 янв. 1868 года.

Милостивый Государь Григорий Петрович!

Сердечно благодарю Вась за Ваше приветствие и благоже-
ления мнёра по случаю Новаго года. Позвольте приветствовать и

1) См. Киев. Ст. 1903, № 2.
2) Профессор геологи въ Харьковском университете.
3) Известный авторъ истории русской церкви.

васъ съ наступившимъ Новымъ годомъ и пожелать, да благосло-
вить Господь всё Ваши начинания и труды для пользы обще-
ственной и для блага Вашего семейства. Суправъ Вашей и по-
вращенному малютке послать просфору и инкону. Да хранить
ихъ Господь! Мнёмеся людей достойныхъ, о которомъ Вы изъ-
стили меня, я дорогу очень. Но исполняется ли или не испол-
няется ихъ желания о мнёра, покорюсь волю Божию. Прошу Вась
если найдете возможнымъ, передать мой приветъ и усердный по-
клонъ А. Серг. Норову. До приятного свидания. Съ искреннимъ
почтениемъ и преданностью имью честь быть Вашего Высокоре-
дняя покорнейшимъ слугою Макария, архепископъ Харьковский.

Письма М. И. Сухомлинова 1).

1.

Многоуважаемый Григорий Петрович!

Позвольте мнёра, во имя старой привязи, обратиться къ Вамъ
cъ усерднейшей просьбой о близкомъ мнёра человѣкѣ. Въ Харь-
ковъ служилъ и служитъ отстающий за штатомъ чиновникъ Да-
нільь Ивановичъ Жуковъ, мой родственникъ. Этотъ человѣкъ
столько выдержалъ въ жизни, даже судьба преслѣдуетъ его та-
кими невзгодами, что онъ дѣйствительно заслуживаетъ участія.
Въ настоящее время онъ желаетъ бы получить какое либо мѣсто въ
Харьковъ или въ губернии. У Вась столько связей въ Харьковъ,
Вы пользуетесь общественнымъ довѣріемъ и Ваше доброе слово
много можетъ помочь г. Жукову, не имѣющему поддержки, хотя и
отличающемся добросовѣстностью и честностью. Не откажите
многоуважаемый Григорий Петровичъ, принять участіе въ Жуковѣ,
который лично явился къ Вамъ съ этой просьбой. Исполненіемъ
его и моей просьбы Вы навѣки вѣчные обжмете искренне про-
даннаго Вамъ и уважающего Вась.

М. Сухомлинова.

18 июня 1868 г. Петербургъ.

Адресъ мой: Въ Спб., въ Университетъ.

1) Недавно скончавшийся академикъ.
Милостивый Государь Григорий Петрович!

Усердно благодарю Вас за Вашу готовность принять участие в г. Жуковъ, выраженную Вами в письме ко мнѣ. Понимая свою задуманную просьбу не отказываться в содѣйствии Жукову и помочь ему в устройствѣ его судьбы; надѣюсь на Васъ и съ неутомимой оживленной извѣщеніем о послѣдствіяхъ объясненій Вашихъ съ Жуковымъ. Что касается Вашего дѣла, т. е. Вашей книги, представленной въ академію наукъ, то оно находится вотъ въ какомъ положеніи. Я представляю въ академію свои отзывы съ заключеніемъ, что книга имѣтъ полное право на премію и я прошу академію поддержать Васъ прекрасный трудъ. Одинъ изъ членовъ академіи выразилъ уже мнѣ свое сочувствіе и моему отзыву о Вашей книгу и сказала, что, по его мнѣнію, мой отзывъ не встрѣтилъ противодѣйствія въ академіяхъ, избранныхъ для суда надъ Вашею книгой. Окончательное приговора еще не состоялось какъ по причинѣ канцелярскаго, такъ и потому, что уважаемая награды объявляются только въ концу сентября на актѣ, посвященномъ памяті Серг. Серг. Уварова (25 сентября). Какъ только послѣдуетъ академическое рѣшеніе, немедленно Васъ уведомлю. До свиданія, многоуважаемый Григорій Петровичъ, будьте здоровы, счастливы и не забывайте Жукова и Вашего покорнаго слуги Михаила Сухомлинова.

Адр. мой: Въ Спб. Въ Университетъ. Поздравлю Васъ съ шестымъ украшеніемъ (Стефаніемъ) съ карманными поздравленіемъ постѣ—по полученіи преміи.

3.

14 окт. 1868 г. Спб.

Многоуважаемый Григорій Петровичъ!

Отъ всей души поздравляю Васъ съ преміей, и желаю, чтобы это послужило добрымъ началомъ и число премій увеличивалось съ каждымъ новымъ выпускомъ Вашего труда. Задуманная мной просьба: ради Бога, устройте моего Жукова. Если Вы имѣете хоть малую долю пріязни къ Вашему покорному слугѣ, не оставляйте устроенія Жукова. Вы можете это стѣлать, и я увѣренъ, что сдѣлаете. Зарайчешь благодарю Васъ и крѣпко жму Ваши руки. Васъ Михаилъ Сухомлиновъ.

Ограничиваясь этимъ немногими строками, потому что желаю, чтобы письмо мое отправлено было съ этой же почтою и, сдѣловательно, на этой же недѣлѣ оно будетъ въ Вашихъ рукахъ. Даниилъ Ивановичъ Жуковъ служить въ Харькѣ, гражд. палатъ.

Письмо арх. Нектарія.

Милостивый Государь Григорій Петровичъ!

Примите мою глубочайшую благодарность за Вашу книгу, за обязательное письмо и за доставленное мнѣ съ Вашимъ Высокородіемъ знакомство, вполнѣ желательное мною. Оченъ много обязуется меня, если постѣтъ меня и побесѣдуе со мною. Въ четвергъ, на этой недѣлѣ 1 мая, я весь вечеръ буду дома и очень бы радъ былъ принять Васъ, милостивый Государь! Призываю благословеніе Господне на Васъ, и поручаю себя Вашему вниманію съ истиннымъ уваженіемъ и глубочайшей благодарностью имею честь быть Вашего Высокородія, милостивый Государь, покорнѣйшимъ слугою Нектарія, архіепископа Харьковскаго.

29 апр. 1869 г.

Письмо А. М. Лазаревскаго 1).

Благодарю Васъ, Григорій Петровичъ, за память: дѣйствительно довольно долго мы не видѣлись, да врядъ ли скоро и свидѣться: приѣхать сюда на короткій срокъ, теперь я думаю уже со-

1) Извѣстный, недавно скончавшійся, историкъ Малороссіи.

Томъ 80.—Мартъ, 1903.

1—3
Милостивый Государь Григорий Петрович!

Усердно благодарю Вас за Вашу готовность принять участие в г. Жуковке, выраженную Вами в письме ко мнě. Понял я свою задуманную просьбу не оказать в содействие Жукову и помочь ему в устройстве его судьбы; надеюсь на Вас и с нетерпением ожидаю извещения о последствиях объяснений Ваших с Жуковым. Что касается Вашего дела, т. е. Вашей книги, представленной в академию наук, то оно находится в хвосте положений. Я представил в академию свой отзыв о заключении, что книга имела полное право на премию и я прошу академию поддержать Вас прекрасный труд. Один из членов академии высказал у меня свое сочувствие и моему отзыву о Вашей книге и сказал, что, по его мнению, оно открыто противоположно в академических избранных суда над Вашей книгой. Окончательного приговора еще не состоялось, как по причине канникул, так и потому, что уваровские награды объявляются только в конце сентября на акт, посвященной памяти Сергея Сергеевича Уварова (25 сентября). Как только посвящается академическое ренессанс, немедленно Васе утверждение. До свидания, многоуважаемый Григорий Петрович, будьте здоровы, счастливы и не забывайте Жукова и Вашего покорного слугу Михаила Сухомлинова.

Адр. мой: В Спб. В Университете. Поздравляю Вас с юбилейным украшением (Сестерсановом) с кайманным поздравлением премией—по получении премии.

3.

14 окт. 1868 г. Спб.

Многоуважаемый Григорий Петрович!

От всей души поздравляю Вас с премией, и желаю, чтобы это послужило добрым началом и число премий увеличивалось

письма к г. п. Данилевскому.

Милостивый Государь Григорий Петрович!

Примите мою глубочайшую благодарность за Вашу книжку, за обязательное письмо и за доставленное мнě с Вашим Высокородием знакомство, волю желательное мнě. Очень много обяжете меня, если постыди меня и побеседуете со мнě. В четверг, на этой неделе 1 мая, я весь вечер буду дома, и очень бы рад был принять Вас, милостивый Государь! Призываю благодарность Господне на Вас, и поручаю себе Вашему вниманию с истинным уважением и глубочайшей благодарностью имел честь быть Вашего Высокородия, милостивый Государь, покорнейшим слугой Нектарий, архиепископ Харьковской.

29 апр. 1869 г.

письмо Ал. М. Лазаревскому 1).

Благодарю Вас, Григорий Петрович, за память: действительно довольно долго мы не виделись, да вряд ли скоро и видимся: приехав сюда на короткий срок, теперь я думаю уже со-

1) Известный, недавно скончавшийся, историк. Малороссия.
Томъ 80.—Мартъ, 1868. 1-3
Письмо к г. п. Данилевскому.

Кievская Старина.
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не въсятся въ этихъ мѣстах; а Вы въ гетманскую Украину не заставляете. Романовъ Ваших новыхъ я еще не читалъ, а слыхалъ о нихъ довольно; какъ поправляется со своими официальными дѣлами, примусь и за нихъ. Поручнѣй Вашихъ о Филаретѣ къ сожалѣнію и я не могу исполнить: бываю въ Черниговѣ очень рѣдко и случай до сихъ поръ меня съ ними не сводитъ, а самому знакомиться съ владыками нѣтъ охоты... Указателя моего здѣсь нѣтъ ни единаго экземпляра, даже у меня самого, а въ Сиб. гдѣ то очень много, должно быть у бр. Василя меняи моими книгами. Будете тамъ—возьмите хоть нѣсколько. Письмо Кокановской препратнѣе для автора прилагаемо: изуродовано оно почтой. Преданый Вамъ Ал. Лазаревский.

Библиографія оставлена мною въ сторонѣ—теперь я жду надѣжною историю, собираю книгу, обращаясь къ украинскимъ историкамъ. Епарх. Черн. Вѣд. врядъ ли нужно Вамъ выписывать, скоро можетъ быть издано Филаретомъ опис. черногорской, очень дорогая по новизнѣ свѣдѣній. Отрывками изъ этого описанія и наполняются теперь Епархіальная Вѣдомости. Черниговскій листокъ намѣрень скоро преобразиться, и тогда я Вамъ выпишю его программу. Будьте здоровы.

Письмо Н. Краевскаго 1).

15 дек. 1862 г. Екатеринославъ.

Не знаю, какъ я оправдаться предъ Вами въ слишкомъ долгомъ молчаніи, мой старый сослуживецъ по крестьянскому дѣлу, добрый Мѣрій Портовицъ! Письмо Ваше заставило меня на выѣздѣ изъ Павлограда въ Бахмутъ и въ такое время, когда, по моему расчету, Вы должны были уже двинуты въ далекий путь. Теперь никуда наслѣдую, предполагалъ, что Вы, вѣрно, возвратились уже изъ своего странствованія по необозримымъ странствіямъ матушки Россіи. Впечатлѣніями, вынесенными изъ этого путешествія, безъ сомнѣнія, Вы подѣлышитесь съ нами—домоѣдами. Жду ихъ съ нетерпѣніемъ, также точно, какъ предвкушаю удовольствіе въ чтении новаго Вашего романа «Сельский агитаторъ» (скоро и гдѣ онъ появится?) Одно изъ писемъ Вашихъ съ юга, гдѣ Вы такъ ловко щекинули Герсеванова, вызвало въ сердцѣ моемъ тщеславіе благодарности: Вы обрѣзанъ себя не можете, сколько онъ портретъ во мнѣ крови на мировыхъ стѣнкахъ и какую систематическую войну ведутъ съ этимъ отчаяннымъ плантаторомъ, которому сочувствіемъ хоромъ вторитъ почти всѣ, достойные такого предводителя, новомосковскіе дворяне. Я очень золъ на Митрофана Заруднаго, который далъ мнѣ слово отложить возмутительнѣй статейку Герсеванова про новомосковское собрание дворяне (помѣщенную въ Нов. Времени и перепечатанную въ Сѣвер. Пчелѣ) и не писать до сихъ поръ ни слова. Самъ я, при всѣхъ удобномъ случаѣ вѣкаю сему тщеславію генералу загвоздкѣ въ журналѣ Губерн. Писатели, и вотъ Вамъ одинъ образецъ (несомнѣнно, впрочемъ, смягченный нами морозомъ членами Писателей). Какъ видите, я всегда горячо предпочитаю крестьянскому дѣлу, какъ и въ свое время общецѣнныхъ съ Вами трудовъ; во время, свободное отъ странствій по мировымъ стѣнкамъ, я бываю и въ засѣданіяхъ Губ. Писателей и участвую иногда въ составленіяхъ его журнала. Отъ труда по сердцу я никогда не прочь, да здоровье что то все плохо. (Вы, я думаю, слышали, что со мною пропилъ зиму повторилась было харьковская болѣзнѣ); предполагаю на началѣ Года полѣчьться за границей... Меня недавно возмутилъ статейка Стоюновскаго въ Искрѣ, гдѣ онъ зло злѣтъ новаго нашего губернатора Извольскаго, человѣка въ высшей степени прямого и честнаго и дѣйствительно, въ энергическомъ преслѣдованіи всякой подлости, обходящаго подчасъ формалисту закона, какъ это и случилось въ извѣстномъ Вамъ, вѣроятно, дѣлѣ о подложномъ завѣщаніи Саломича, на которое и напираетъ Стоюновскій, и гдѣ Извольскій распорядился такъ, какъ сдѣлалъ бы всякій истинно честный господинъ, власть имѣющій! Досадно очень! Если случай приведетъ Васъ познакомиться съ Изволь-
всемъ освьство въ этихъ мѣстахъ; а Вы въ гетманскую Украину кажется, не заглядываете. Романовъ Ваш ихъ новыхъ я еще не читалъ, а слышалъ о нихъ довольно; какъ поправилось со своими оффициальными дѣлами, примусь и за нимъ. Порученій Вашихъ о Филиаретъ къ сожалѣнію и я не могу исполниить: бываю въ Черниговѣ очень рѣдко и случай до сихъ поръ меня съ нимъ не сводилъ, а самому знакомиться съ владыками нѣть охоты... Указателя моего здѣсь нѣть ни единаго экземпляра, даже у меня самого, а въ Спб. гдѣ то очень много, должно быть у бр. Василия между моими книгами. Будете тамъ—возьмите хотя нѣсколько. Письмо Кохановской преприятное для автора прилагаю: изгрудовано оно почтой. Преданный Вамъ Ал. Лазаревский.

Библиографія оставлена мною въ сторонѣ—теперь я сижу надъ мѣстною исторіею, собираю кружчики, оброненные украинскими историками. Епарх. Черн. Вѣд. врядъ ли нужно Вамъ выписывать, скоро можетъ быть издано Филиаретомъ описаніе черн. епархіи, очень дорогое по повизнѣ свѣдѣній. Откровенія изъ этого описанія и наполняются теперь Епархіальными Вѣдомостями. Черниговскій листокъ намѣренъ скоро преобразиться, и тогда я Вамъ вышлю его программу. Будьте здоровы.

Письмо Н. Кравецкаго 1).

15 дек. 1862 г. Екатеринославъ.

Не знаю, какъ и опрашаться предъ Вами въ слишкомъ долгомъ молчаніи, мой старый сослуживецъ къ крестьянскому дѣлу, добрыйшій Григорій Петровичтъ. Письмо Ваше застало меня на выѣздѣ изъ Павловграда въ Вахмутъ и въ такое время, когда, по моему разсуждт, Вы должны были уже двинуться въ далекий путь. Теперь главу наудалую, предполагая, что Вы, верно, возвратились уже изъ своего странствованія по необозримымъ простиранствамъ матушки Россіи. Впечатленіями, вынесенными изъ этого путешествія, безъ сомнѣнія, Вы подѣлитесь съ нами—домоѣдами. Жду ихъ съ нетерпѣніемъ, также точно, какъ прежде имѣло удовольствіе въ чтеніи нового Вашего романа «Сельскій агіаторъ» (скоро ли и гдѣ онъ понимается?) Одно изъ писемъ Вашимъ съ юга, гдѣ Вы такъ ловко шелкнули Герценсона, вызвало въ сердцѣ моемъ тысячу благодариствей: Вы обнаружили себя не можете, сколько онъ портияетъ во многѣ крови на мировыхъ съѣздахъ и какую систематическую войну ведутъ съ этимъ отчаиннымъ планаторомъ, которому сочувственными горю вдругъ почти всѣ, достойные такого предводителя, новомосковскіе дворяне. Я очень золъ на Митрофана Заруднаго, который далъ мнѣ слово отклонить возмутительную статейку Герценсона про новомосковскій уѣздное собрание дворянства (помѣщичьей въ Но. Времени и перепечатанъ въ Сѣверѣ. Челѣвъ) и не пишетъ до сихъ поръ ни слова. Самъ я, при всѣхъ удобномъ случаѣ вткаю сему тѣсноватому генералу звзвздки въ журналѣ. Губ. Присутствія, и вотъ Вамъ одинъ образецъ (несомнѣнно, впрочемъ, смагченный новыми смиренною рѣчами членами Присутствія). Какъ видите, я всѣтаки горячо преданъ крестьянскому дѣлу, какъ и въ бывшее время общихъ нашихъ съ Вами трудовъ; во время, свободное отъ странствій по мировымъ съѣздахъ, я было и въ засѣданіяхъ. Губ. Присутствія и участіе иногда въ составленіи его журнала. Отъ труда по сердцу я никогда не прочъ, да здоровье есть то все плохо. (Вы, я думаю, слышали, что со мной прошлую зиму повторилась было харьковская болезнь); предполагаю въ началѣ лѣта полѣчиться за границей... Меня недавно возмутила статейка Стопановского въ Искрѣ, гдѣ онъ зло задѣваетъ новаго нашего губернатора Извольскаго, человѣка въ высшей степени прямого и честнаго и дѣйственно, въ энергическомъ преслѣдованіи всякой подлости, обходящаго подчасъ формалистку закона, какъ это и случилось въ известномъ Вамъ, вѣрно, дѣлѣ о подложномъ завѣщаніи Саломича, на которое и напираетъ Стопановскій, и гдѣ Извольскій распорядился такъ, какъ сдѣлали бы всѣй всѣй вѣрной честный господинъ, власть имеющая!) Досадно очень! Если случай приведетъ Васъ познакомиться съ Изволь-
Письма барона А. Розена 1).

1.

Вишиня, 30 марта 1864.

Назаръ Ивановичъ задержать Ваше письмо, многоуважаемый Григорий Петровичъ, отъ 17 марта до 28, когда я самъ заверну въ Глинскъ и получилъ Вашу пріятная строки и занимательный отъчетъ. Благодарю Васъ за доброе памятоватие о старавшихся старикахъ, только бы други не стали завидовать и злиться,— но какъ всѣхъ убѣдить? Благо, есть все таки гласность и кто не доволенъ, тотъ отписывайтъ. Благодарю Васъ также за сообщенную весть о Завалишинѣ. Мио чрезвычайно желательно съ Вами увидться, но какъ это устроить, когда не располагаю временемъ: въ среду и четвергъ 8 и 9 апреля я дома, 10-го на мировымъ судѣ, откуда прямо въ дорогу, а къ Вамъ заехать въ разсмотрѣніе не позволить, пока въ общественной должности, которая безпрестанно толкаетъ во всѣ стороны, а не туда, куда хочется самому. Все семейство мое вмѣстѣ съ мною кланяется Вамъ и милому Вашему семейству. Ваши Бар. А. Розень.

2.

Вишиня, май 18-го, 1864.

Въ концеюточной недѣли былъ я въ Дмитріевской волости, гдѣ получатель пріятныя строки Васи, почтенный Григорій Петровичъ, и къ нимъ досадовалъ, что не засталъ Васъ. Если бы Вы предувидалъ меня о пріѣздѣ Вашемъ, я перемѣнилъ бы свой маршрутъ. Раздѣлъ, что Вы молодцы поправились послѣ горячій. Какъ скоро полуку выкупа бумаги Глинскихъ, то тотчасъ отправляю, между тѣмъ владѣлъ ничего не терять при лѣтней нацѣнѣ, а къ зимѣ разрѣшень будетъ выкупъ. Терентій Найденко старается во время отдыха вашихъ и подразъ градъ съ Кременными, собирающихся хвата съ кирпичемъ къ Изякѣвку, вмѣсто того, чтобы отработать нацѣну. Потравы въ артѣ не давали покоя никому. Такъ громила и теперь легче. Слѣдовало бы написать ответъ на дѣльный вызовъ Д. А. Хрущова изъ жури. Харькъ. Присутствія отъ 14 апреля № 15, но право нѣть часа досужаго; пусть уѣзжная предстоящая управленіе обдумаетъ и представитъ, а мировой напослѣдокъ заваленъ ответственностью за каждаго принимачагося въ управленіе, за каждую потраву, за недоимки всѣхъ родовъ, за условія и договоры, за погоду и за все. Новое дѣло тамъ, гдѣ оказывается уваженіе къ волостному правленію и къ волостному суду, тамъ отрадно, легко мировому. Вамъ и милому семейству Васечку вселаго лучшаго желаетъ преданный Вашъ Бар. А. Розень. Мон здравствуютъ покой, но Марья Василівна выдержала всѣ гірчю. Строеніе, подсаженное Вами на школу волостную, остается на крестьянской землѣ возлѣ волостнаго правленія по желанію схода и священника. Никулищеньк, какъ уполномоченный отъ Готовщиковъ не могъ дарить землю подъ строеніе, выборъ мѣстности былъ спорный, чтобы не разстроить площадку вокругъ церкви. Дары Ваши не останутся безъ благословенія свыше, и Вы доживете, что выучившись читать въ Дмитріевской волости прочтутъ Васъ Васи: "Вѣчные въ Новороссіи" и все, что Вы писали въ Украинѣ и объ Украинѣ.

1) Дѣйствие крестьянской реформы.
Письма барона А. Розена 1).

1.

Викнина, 30 марта 1864.

Назаръ Ивановичъ задержалъ Ваше письмо, многоуважаемый Григорий Петровичъ, отъ 17 марта до 28, когда я самъ завернулъ въ Глинскъ и получилъ Ваши приятные строки и занимательный отчетъ. Благодарю Васъ за добное памятованіе о стараніяхъ старики, только бы другимъ не стали завидовать и злиться,— но какъ всехъ убѣдить? Благо, есть такія гласности и кто не довольенъ, тотъ отписывайся. Благодарю Васъ также за сообщеніе вѣсті о Завалишинѣ. Миѣ чрезвычайно желательно съ Вами увидѣться, но какъ это устроить, когда не располагаю временемъ: въ среду и четвергъ 8 и 9 апреля я дома, 10-го на мировомъ съѣздѣ, откуда прямо въ дорогу, а къ Вамъ заѣхать время не позволитъ, пока въ общественной должности, которая безпрестанно толкаетъ во всѣ стороны, а не туда, куда хочется самому. Все семейство мое вѣстѣ со мною кланяется Вамъ и милому Ващему семейству. Вашъ Бар. А. Розенъ.

2.

Викнина, май 18-го, 1864.

Въ концѣ III-й недѣли былъ я въ Дмитріевской волости, гдѣ получилъ приятныя строки Ваши, почтенный Григорій Пе-

1) Дѣятель крестьянской реформы.
Письмо А. Мильково 1).

Добрый Иринарх Петрович!

Получа первое Ваше письмо, я не отвечал потому, что не знал, где Вы оставили летний курорт и в хорошее время года сидите дома, знаю, не любите. Теперь, вижу, вы возвращаетесь в родное гнездо и стыдно писать Вам. Вот уже цыганки меня беспрекословно обставляют, о котором мибис необязательно с Вами объясниться. Вы попите, переезд отъездом Вашим из Петербурга я говорил Вам, что собираюсь писать о Вашей «Волге» к «Эпоху» и к «Голосу». Понимаю, я даже откровенно говорил Вам, в каком смысле намерен писать о романе. Теперь скажу Вам, чем кончились мои намерения. Только что собрался и писать статью к «Эпоху», как получил от М. М. Достоевского записочку (по случаю скалната в его доме мы лично не видели), чтобы статьи, если не начаты, не писать. Вчера затем приготовил я рецензию к «Голосу», и она была вскоре напечатана, но редакция почему то прибавила последние строчки к статье, которые нанесли смысл моего отзыву и, без сомнения, должны показаться Вам обидными. Мне было это крайне болезненно, потому что я могли считать меня человеком не откровенным и двуличным. Но это так, Вы можете сохранить это письмо и показать его кому слугует — что я говорил Вам лично, от того не откажусь и сохраню прежнее мнение о Вашем сочинении. Благодарю Вас за Ваш письмо, которым мне всегда приятно получать. Последнее письмо заставило меня уже в Павловск (в 3-й Матросской, на даче Терновой), куда мы перебрались в начале мая, несмотря на скверную погоду. Вчера, впрочем, небывало, после дней, в которых мы не заиводили и Вам, юным жителям. Новостей особенно не имется ни в общественной жизни, ни в литературе. В «Эпоху» я напечатаю статью о малороссийской литературе, мибь интересно бы узнать Ваше откровенное мнение о ней. На днях продал я Вольфу два издания свои (История поэзии и собрание путешественций); теперь сам готовлю два друга издания, и все это выйдет к началу зимы. Брошу, это мои последние литературные подвиги — я пора отдохнуть. Да и с колокольни. Гораздо больше занимает меня предстоящая в будущем году отставка службы и пенсия. Хотьсь бы поехать хотя немного пенсионером. При желании Вам всего добра, а особенно здоровья, остаются Вам преданный А. Мильково.

С уважением Вашей прошу засвидетельствовать почтение, как от меня, так и от моей дочери.

Письмо С. Алексеева.

Милостивый Государь Григорий Петрович!

Я получил письмо Ваше от 16-го марта с приложением Вашего приятного подарка, т. е. «Слобожан». Очень Вас благодаю и за то и за другое. До сих пору поздравил оно мибь прочесть Васи рассказы; но я скоро надюсь иметь это удовольствие. Сын мой Константин также благодарить Вас за общианный отрывок из «Гулярской певчески» Святополка Окапного. Очень охотно отвечаю на Ваш вопрос относительно комедии г-на Квятки «Пригражий из столицы»; она точно одобрина была мною к напечатанию 26-й лить тому назад, вмешься с другими комедиями того же автора, а именно: «Дворянские выборы, Вторые дворянские выборы, Турецкая шаль, Шельменко и Странница или Сопамбуха». Я даже не знаю, что «Пригражий из столицы» был напечатан, и теперь не помню в подробности его содержания; но могу Вас сказать утверждать, что «Ревизор» не мог быть писать под властью этой пьесы, потому что Ревизора был напечатан прежде, чьем Гоголь узнал о существовании комедии г-на Квятки. Я спрашивал Гоголя (около 40-го года), знаете ли он эту комедию, и он отвечал мибь, что

1) Историк русской литературы.
Письмо А. Миллюкова 1).

Добрый Григорий Петрович!

Получа первое Ваше письмо, я не отвечал потому, что не знал, где Вы обрьтаетесь вы бы Вы записаны летний турист и в хорошее время года сидеть дома, знаю, не любите. Теперь, вижу, вы возвращаетесь в родное гнездо и стыдно писать Вам. Вот уже целые месяцы меня беспокоят обстоятельства, о которых я, необходимо, с Вами объясниться. Вы помните, перед отъездом Вашим из Петербурга я говорил Вам, что собираюсь писать о Вашей "Вольте" из "Эпохи" и в "Голос". Помните, я даже откровенно говорил Вам, в каком смысле намерен писать о романе. Теперь скажу Вам, чтобы кончился мои намерения. Только что собрался я писать статью в "Эпоху", как получил от М. М. Достоевского записочку (по случаю скучатин в его доме мы лично не виделись), чтобы статья, если не начата, не писать. Вслед затем приготовил я перевод из "Голоса", и она была вскоре напечата, но редакция почему-то прибрела послдняя строки в статье, которые намекали смысл моего отъезда и, безусловно, должны показаться Вам обидными. Мне было это крайне больно, потому что Вы могли считать меня человеком не откровенным и двуличным. Но это так, Вы можете сохранить это письмо и показать его кому следует—что я говорил Вам лично, от того не отказавшись и сохраняю прежнее мнение о Вашем сочинении. Благодарю Вас за Ваше письмо, которое я всегда притчно получать. Последнее письмо застало меня уже в Новосовск (в 3-й Матросской, на улице Тироевой), куда мы перебрались в начале мая, несмотря на скверную погоду. Было, впрочем, несколько дней, в которые мы не заезжали и Вам, южным жителям. Новостей особенных не имеется, ни в общественной жизни, ни в литературе. В "Эпоху" я напечатаю статью о малороссийской литературе, мне интересно бы узнать Ваше откровенное мнение о ней. На днях продала я Вольфу два издания свои (История поэзии и собрание путешествий); теперь возвращаю два других издания, и все это выйдет к началу зимы. Впрочем, это мои последние литературные подвиги—и пора отложить, да и с колокольни. Гораздо больше занимает меня предоставление в будущем году отставки от службы в пенсии. Хоть было бы нежить хотя немного пенсионером. При желании Вам всего доброго, а особенно здоровья, оставляя Вам преданный А. Миллюков.

С упругой Вашей прошу засвидетельствовать почтение, как от меня, так и от моей дочери.

Письмо С. Аксакова.

Милостивый Государь Григорий Петрович!

Я получил письмо Ваше от 16-го марта с приложением Вашего притягательного подарка, т. е. "Сложанные". Очень Вас благодарю и за то и за другое. До сих пор здраво мешало мне прочесть Вашу расказам; но я скоро надеюсь иметь это удовольствие. Сын мой Константин также благодарил Вас за обещанный отрывок из "Гуслярской песни Святополку Оканому". Очень охотно отвечаю на Ваш вопрос относительно комедии "На Квитки "Прязжий из столицы"; она точно одобрена была мною к напечатанию 26-го, тому назад, вчера с другими комедиями того же автора, а именно: "Дворянские выборы", "Вторые дворянские выборы", "Турецкая шаль", "Шельменко и Страница или Сонамбула". Я даже не знал, что "Прязжий из столицы" был напечатан, и теперь не помню, в подробности его содержания: но могу Вас смело утверждать, что "Ревизор" не мог быть писан под влиянием этой пьесы, потому что Ревизор был напечатан прежде, чем Гоголь узнал о существовании комедий "На Квитки. Я спрашивал Гоголя (около 40-го года), знаете ли он эту комедию, и он отвечал мнё, что..."
Письмо письмосъестинно (вырвано Н. С. Алексаковъ).

Ваше письмо, любезнѣйший Григорій Петровичъ, было получено мною 21-го февраля, въ самый день смерти Гоголя. И какъ странно мнѣ было читать это письмо, въ которомъ Вы безпрестанно о немъ говорите, въ которомъ Вы просите маменьку помолиться за Гоголя и за М. Души. Ни того, ни другого больше не существуетъ! М. Души сожжены, жизнь Гоголя сама сгорѣла отъ постоянной душевной муки, отъ безмерныхъ духовныхъ подвиговъ, отъ ясныхъ усилий отыскать общущанную имъ святую сторону, отъ необычайной творческой дѣятельности, вѣчно происходящей въ немъ и вмѣшивавшейся въ такомъ скудномъ сосудѣ. Судѣкъ не выдержать. Гоголь умеръ—безъ особенной болѣзни. Нечего теперь распространяться много: современемъ Вы узнаете всѣ подробности его жизни, мученичества и кончины. Въ настоящее время едва ли прилично будетъ разказывать о немъ печатно нашему языческому обществу. Гоголь былъ избраный мученикъ искусства и мученикъ христианства; художественная дѣятельность этого монаха-художника была истинно подвижническая. Теперь намъ надо начать новый строй жизни безъ Гоголя. Подъ влияніемъ страшной скорби, я не стаю читать Вашихъ стиховъ и долго не могу приняться за это чтеніе. Читать записи 20-ти лѣтней генералочки, когда передъ нами только что разыгрывалась такая страшная драма, когда только что совершилось огромное историческое событие, полное необычно-страшаго смысла, согласится—дѣло трудное. Я говорю съ Вами откровенно, иначе это было бы неуваженіе къ Вамъ съ моей стороны. Наконецъ, я прочелъ ихъ. Хотите высказать мое безиррасснѣе. Суждение? Во всѣмъ случаѣ совѣсть обязываетъ меня высказать Вамъ его вполнѣ безъ обинянія. По плану сборника, въ немъ—изъ произведеній национальной словесности могутъ найти мѣсто только такія, которыя служать общей мысли изданія, писаны въ духѣ народнаго направленія, пробуждаютъ сочувствіе къ народности. Въ этомъ смыслѣ имѣютъ право на помѣщеніе въ
Письмо К. Аксакова 1).

Милостивый Государь Григорий Петрович!

Так как через меня Ваша о жизни Сковорода, то мне ж поручает она изъяснить Вас о её рѣшеніи. Вашего жизнеописания Сковорода, въ томъ видѣ, какія она есть, Русская Бесѣда принять не можетъ. А слизь Вамъ благожелательно было уступить Русской Бесѣды матеріи и документы для жизнеописания Сковороды,—то Русская Бесѣда очень охотно приобрѣть ихъ и просить въ такомъ случаѣ Васъ назначить за нихъ сумму. Рукопись немедленно къ Вамъ будетъ выслана.

Готовый къ услугамъ Константинъ Аксаковъ.

Ноября 27-го. 1857 г.

1) Константинъ Сергѣевичъ Аксаковъ—извѣстный славянофилъ.

Письмо невѣстиному (второю Н. С. Аксакова).

Ваше письмо, любезнѣйший Григорій Петровичъ, было получено мною 21-го февраля, въ самый день смерти Гоголя. И какъ странно мнѣ было читать это письмо, въ которомъ Вы безпрестанно о немъ говорите, въ которомъ Вы просите маменьку помолиться за Гоголя и за М. Дупи. Ни того, ни другого больше не существуетъ! М. Дупи сожженъ, жизнь Гоголя сама сгорѣла отъ постоянной душевной муки, отъ безцѣльныхъ духовныхъ подвиженъ, отъ тщетныхъ усилий отыскать общирную имъ святую сторону, отъ необятной творческой дѣятельности, ячейне происходившей въ немъ и вкрадавшейся въ такомъ скученномъ сосудѣ. Сосудъ не выдержалъ. Гоголь умеръ—безъ особенной болѣзни. Иначе никогда распространяться много: современемъ Вы узнаете все подробности его жизни, мученія и кончины. Въ настоящее время я даже ли прилично будетъ разказывать о немъ печатно нашему языческому обществу. Гоголь былъ забытый мученикъ искусства и мученикъ христианства: художественная дѣятельность этого монаха-художника была истинно подвижническая. Теперь намъ надо начать новый строй жизни безъ Гоголя. Подъ влияниемъ страшной скорби, я не стаю читать Вашихъ стиховъ и долго не могъ приняться за это чтение. Читать записи 20-ти лѣтней генеральки, когда передъ нами только что разигравалась такая страшная драма, когда только что совершилось огромное историческое событие, полное необычайно-строго го смысла, согласиться—дѣло трудное. Я говорю съ Вами откровенно; иначе это было бы неуваженіе къ Вамъ съ моей стороны. Наконецъ, я прощай ихъ. Хотите выслушать мое безпристрастн. сужденіе? Во всякомъ случаѣ содѣйство обязывает меня высказать Вамъ его вполнѣ безъ обмановъ. По плану сборника, въ немъ—изъ произведения язычной словесности могутъ найти много только такихъ, которыя служатъ общей мысли изданіанъ, писаны въ духѣ народнаго направленія, пробуждаютъ сознаніе къ народности. Въ этомъ смыслѣ имѣютъ право на помѣщеніе въ
Письма к г. п. Данилевскому.

Письма И. С. Аксакова 1).

1.

Милостивый Государь Григорий Петрович!

В одном изъ №№ Московскихъ вѣдомостей за 1852 г. была помѣщена Ваша статья о поэдкѣ Вашей на родину Гоголя. Эта статья выбудила отвѣтъ, помѣщенный во 2-мъ № Отечеств. Зап. напишеннаго года и названый «биографическими впечатлениями». И Вы, и возрожденный Вамъ неизвѣстный авторъ статьи Отечеств. Зап. (по крайней мѣрѣ, скрывший свое имя) допустили разныя ошибки въ своихъ разказахъ и описанияхъ; и Вы и онъ упоминайте имя моей сестры «Н. С. А—вой».

Я покорнѣйше прошу Васъ, если Вы захотите возражать Отеч. Запискамъ, не упоминать въ Вашемъ печатномъ спорѣ имени Надежды Сергеевны. Я буду просить объ этомъ въ статьѣ От. Записокъ. Вообще довольно несправедливо видѣть, что разговоры, которые велись въ домашней бесѣдѣ такъ запросто, предаются печати, получаютъ общественность, подвергаются анализу и критикѣ, дѣлаются предметомъ спора—и все это безъ дозволенія и вѣдома тѣхъ лицъ, въ домѣ которыхъ происходили эти разговоры.—Не говорю уже о томъ, что публика можетъ наскучить спорами и толками о разныя Мелкія биографическія подробностяхъ, важныхъ въ полной и цѣлой биографіи, но не представляющихъ отдѣльно большого интереса для общества (особенно, если объ нихъ говорится часто).

Впрочемъ, мы пошлемъ къ автору статьи Отеч. Записокъ подробное указание всѣхъ сдѣланныхъ имъ промаховъ и ошибокъ. Многія его возраженія справедливы, но многія и ошибочны. Во многомъ Вы правы, но очень многое передали невѣрно.—И Вы, и авторъ статьи Отеч. Записокъ допустили эти неточности, разумѣется, по незнанію и потому, что въ дѣлѣ, требующемъ полнаго и точныхъ свѣдѣній, основаны на обыкновенномъ разговорѣ, въ которомъ многое могло быть недослушано, не понято, схватено на лету, безъ полнаго и подробнаго объясненія, способного устранить всѣя возможныхъ недоразумѣній... Повторяю Вамъ мою покорнѣйшую просьбу.

П. Аксакова.

Р. 5. Еще одно слово: какъ Вамъ не совсѣмъ трактовать о Гоголѣ въ статьяхъ фельетонныхъ, въ одно время и вѣдомы съ описаніями разныя приключеній, пассажа, американскихъ театровъ, танцовщиковъ, папиросъ и пр.; говорить о внутреннемъ подвигѣ Гоголя съ неприятной фельетонной легкостью.

20 февр. 1853 г. С. Абрамцов.

2.

Милостивый Государь Григорій Петрович!

Ваше письмо отъ 23-го апреля пришло въ самое тяжелое и трудное для насъ время. Намъ было не до отвѣта, особенно же Константину Сергеевнѣ, по его исключительно нѣжнымъ отношеніямъ къ покойному нашему отцу... Тогда было не до того; письмо куда то заснулось, и я теперь только его отыскаю. Дѣлами редакціи Русской Бесѣды завѣдываю я, а потому Вамъ и отвѣчаю. Вы въ полномъ правѣ сердиться за мѣнѣшность Бесѣды въ дѣлѣ печатанія биографіи Сковороды. Я попрошу Васъ потерпѣть до осени. Гильаровъ, желая придать Вашему труду какъ можно болѣе полноты и ученаго значения, занялся предварительно

1) Иванъ Сергеевич—извѣстный публицист славянофилъ.
Письма И. С. Аксакова 1).

1.

Милостивый Государь Григорий Петрович!

В одном из № Московских ведомостей за 1852 г. была помещена Ваша статья о походе Вашей на родину Гоголя. Эта статья вызвала отвёк, помещённый во 2-м № Отечеств. Зап. письменного года и названный «биографическими вырванками». И Вы, и возражавший Вам незвездный автор статьи Отечеств. Зап. (по крайней мере скрывший своё имя) допустили разные ошибки в своих расказах и описаниях; и Вы и он упоминает имя моей сестры «Н. С. А.—вой».

Я покорнейше прошу Вас, если Вы захотите возражать Отеч. Запискам, не упоминать в Вашем печатном споре имени Надежды Сергеевны. Я буду просить об этом и автора статьи От. Записок. Вообще довольно неприятно видеть, что разговоры, которые велись в домашней беседе, так запросто, предаются печати, получают публичность, подвергаются анализу и критике, делятся предметом спора и все это без дозволения и ведома твых лиц, в дом которых происходили эти разговоры. — Не говори уже о том, что публика может наскучиться спорами и толками о разных мелких биографических подробностях, важных в полной и цепной биографии, но представящихся отдельно большого интереса для общества (особенно, если об них говорится часто).

Впрочем, мы пошли к автору статьи Отеч. Записок подробное указание всех сделанных им промахов и ошибок. Многий его возражения справедливы, но многия и ошибочны. Во многом Вы правы, но очень многое передали неверно.— И Вы, и автор статьи Отеч. Записок допустили эти неточности, разумеется, по незнанию и потому, что в дель, требующем подобных и точных свидетельств, основывались на обыкновенном разговоре, в котором много могло быть недослушано, не понято, схванчено на лету, без полного и подробного объяснения, способного устранить всякія недоразумения... Повторяю Вам мою покорнейшую просьбу.

Ив. Аксаковъ.

Р. 3. Еще одно слово: какъ Вамъ не совсѣмъ трактовать о Гоголь въ статьяхъ фельетонныхъ, въ одно время и въ всѣхъ съ описаниями разныхъ приключеній, пассажи, американскихъ театровъ, танцовщика, папирошу и пр.; говорить о внутреннемъ подвигѣ Гоголя съ неприятною фельетонною легкостью.

20 февр. 1853 г. С. Абрамцево.

2.

Милостивый Государь Григорий Петрович!

Ваше письмо отъ 23-го апреля пришло въ самое тяжелое и трудное для насъ время. Намъ было не до отвѣта, особенно же Константину Сергеевичу, по его исключительно важнымъ отношеніямъ къ покойному нашему отцу... Тогда было не до того; письмо куда то засунулось, и я теперь только его отыскалъ. Дѣлами редакціи Русской Бесѣды завѣдываю я, а потому Вамъ и отвечаю. Вы въ полномъ правѣ сержиться за мѣшканность Бесѣды въ дель печатанія биографіи Сковороды. Я попрошу Васъ потерпѣть до осени. Гильаровъ, желая придать Вашему труду какъ можно болѣе полноты и ученаго значенія, занялся предварительно

1) Иванъ Сергеевичъ—известный публицист славянофилъ.
собранием всех сочинений, всех рукописей Сковороды, с которым, чтобы вновь просмотреть и изучить их. Он много собрать и прочесть, хотя еще не все, но мы признали, что такая добросовестность здесь уже наличия, что данных достаточно для основательного заключения. К осени труд его будет окончен. Благодарю за портрет. Мы достали самую доску. О Вашей полезной деятельности нынешней зимой я много слышал, и даже читал, и искренне радовался. О моей неудачной зимней деятельности Вы, вероятно, также слышали. Максимович у себя, на Михайловой Горе, под Золотоношей, и потому я, к сожалению, не мог передать ему интересной Вашей новости объ отъезде Вами украинской эпохи: странствия бога и Петра. Напишите ему сами и обрадуйте его этим. И письма объ украинской охоте, и село Сорокопудовка были очень замечены и прочтены с интересом. Ал. Ив. Кошелева теперь за границей. Я намерен хлопотать о новой газете, но едва ли дозвольть.

Вам преданный Ив. Аксаков.

Р. С. Мой адрес.—в редакции Русской Бесе́ды.

Милостивый Государь Григорий Петрович!

Очень рад, что могу, наконец, удовлетворить Вас. Рукопись Ваша о Сковороде послана мною, въчств с 15 числа въ Кожанчикову. По получении письма, можете тутчасъ къ нему отправиться и получить отъ него пакетъ въ Ваше имя.—Особенно говоря, это не статья, а материалъ, изъ которыхъ Гильюковъ долженъ былъ составить статью, съ указаниемъ на Ваши материалы. Чтобы составить статью, Гильюковъ вшелъ въ переписку по отъ-сканий сочинений Сковороды и добълъ подлинную биографию, написанную его ученикомъ, и проч. и проч. Разумуется, рукопись Ваша должна Вамъ быть возвращена и Вы напечатать, гдѣ Вамъ угодно. Что же касается до денегъ, Вамъ за нее полученныхъ, то Кошелева здесь нѣтъ, но онъ долженъ скоро воз-
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вратиться и тогда объяснитесь всего лучше съ нимъ. Редакция

Р. Слова объявилъ Кожанчикову, что отъписокъ Гайки у нея нѣтъ; забыла, дескать, сдѣлать. Нельзя ли вамъ спрашить, въ какой степени это правда?

Вашъ Ив. Аксаковъ.

19 зим. 1862 г. М.

4.

Милостивый Государь Григорий Петрович!

Вы вступаете въ письмо Вашемъ ко мнѣ заступникомъ угнетенной малорусской народности. Въ свою совершенно Вашей искренности: Вы искренно ошибаетесь и обманываетесь. Я долгимъ опытомъ убѣдился, что нѣтъ у народа душныхъ друзей, какъ «патриотовъ». Согласитесь, что самъ народъ не назоветъ себя «патриотами»: Вы, напримѣръ, не скажете: русский народъ— патриотъ! Патриотъ, любя большую частью свой народъ только въ идеалѣ, ими же создanolъ, совершенно противъ своимъ жизненнымъ, действительному, реальному народу,—и довольно деспотически обращаюсь съ нимъ. Примѣръ тому: Польца, Сербия и проч., и проч.—Поэтому, позвольте Вамъ послѣдововать—дѣлать строгий выборъ, по крайней мѣрѣ, между людьми, называющими себя украинскими, хлопотамъ, и т. д. Вы говорите, что по донесеніи Говоровскаго произведены аресты и проч. Я нисколько не симпатизирую личности Говоровскаго, но изданіе его признаю полезнымъ и болѣе честнымъ, чѣмъ всю Петербургскую журналику. Что значить это слово «донесеніе»? Дѣло у насъ дошло до того, что разбойники схватили Васъ за горло и рѣжутъ, и когда Вы вдругъ закричали, тутъ разбойники Вамъ угрожаютъ: «молчи, а не то ты выйдешь донесчика!» Вы говорите: «Украинскій сепаратизмъ подъ тѣмъ вымышляютъ чиновниковъ а въ Библиотекъ и проч. А знаете ли Вы, что я получилъ письмо отъ партіи тѣхъ русскихъ, которые подписали адресъ Полоцкихъ дворянъ. Въ этомъ письмѣ эта партія старается оправдать свою по-
собранием восьх сочинений, восьх рукописей Сковороды, съ тьмъ, чтобы вновь просмотрѣть и изучить ихъ. Онь много собралъ и прочелъ, хотя еще не все, но мы признали, что такая добросовѣстность здесь уже наличная, что данныхъ достаточно для основанітельного заключенія. Къ осени трудъ его будетъ оконченъ. Благодаря за портретъ. Мы достали самую доску. О Вашей полезной дѣятельности нынѣшей зимой я много слышалъ, и даже читалъ, и искренне радовался. О моей неудачной зимней дѣятельности Вы, впрочемъ, также слышали. Максимовичъ у себя, на Михайловской Горѣ, подъ Золотоной, и потому я, къ сожалѣнію, не могъ передать ему интересной Васей повести объ отысканнѣй Вами украинской эпохѣ: странствія бога и Петра. Напишите ему сами и обрадуйте его этимъ. И письма объ Украинской охотѣ, и село Сорокопудовка была очень замѣчены и прочтены съ интересомъ. Ал. Ив. Кошелевъ теперь за границей. Я намѣренъ хлопотать о новой газетѣ, но едва ли дозволятъ.

Вамъ преданный Ив. Аксаковъ.

Р. С. Мой адресъ: въ редакцію Русской Бесѣды.

3.

Милостивый Государь Григорій Петровичъ!

Очень радъ, что могу, наконецъ, удовлетворить Васъ. Рукопись Ваша о Сковородѣ послана мною, вмѣстѣ съ 15 № Дня къ Кожаникурову. По получении письма, можете тотчасъ къ нему отправиться и получить отъ него пакетъ на Ваше имя.—Собственно говоря, это не статья, а материалы, изъ которыхъ Гиляровъ долженъ былъ составить статью, съ указаниемъ на Ваши материалы. Чтобы составить статью, Гиляровъ вошелъ въ переписку по отысканию сочиненій Сковороды и добылъ подлинную биографію, написанную его ученникомъ, и проч. и проч. Разумѣется, рукопись Ваша должна Вамъ быть возвращена и Вы вправѣ ее напечатать, гдѣ Вамъ угодно. Что же касается до денегъ, Вамъ за нее полученныхъ, то Кошелева здѣсь нѣть, но онъ долженъ скоро возвратиться и тогда объясниться всего лучше съ нимъ. Редакція Р. Слова объявилъ Кожаникурову, что оттискъ Гайды у нея нѣть: забыла, дескать, сдѣлать. Нельзя ли вамъ справиться, въ какой степени это правда?

Вашъ Ив. Аксаковъ.

19 яну. 1862 г. М.

4.

Милостивый Государь Григорій Петровичъ!

Вы выступаете въ письмѣ Вашемъ ко мнѣ заступникомъ угнетенной малорусской народности. Въ руку совершенной Вашей искренности: Вы искренне оцѣняете и обманываетесь. Я долгимъ опытомъ убѣдился, что нѣть у народа худшихъ друзей, какъ патріоты. Согласитесь, что самъ народъ не назоветъ себя патріотомъ: Вы, напримѣръ, не скажете: русскій народъ— патріоты! Патріоты, любя большею частью свой народъ только въ идеалѣ, имъ же созданному, совершенно противорѣчать живущему, дѣйствительному, реальному народу,—и довольно деспотически обращаются съ нимъ. Примѣръ тому: Польцы, Сербы и проч., и проч.—Поэтому, позвольте Вамъ послѣдовать—дѣлать строгій выборъ, по крайней мѣрѣ, между людьми, называющими себя украинцами, хлопоманами и т. д. Вы говорите, что по донесенія Говорскаго произведены аресты и проч. Я нисколько не симпатизирую личности Говорскаго, но изданіе его признаю полезнымъ и болѣе честнымъ, чѣмъ всю Петербургскую журналистку. Что значить это слово «донесенія». Дѣло у насъ дошло до того, что разбойникъ схватилъ Васъ за горло и рѣжесть, и когда Вы вздумали закричать, такъ разбойникъ Вамъ угрожаетъ: «моля, а не то ты выйдешь донесенія!» Вы говорите: Украинский сепаратизмъ подлѣйшей вымыслъ чиновниковъ и ла Быби- ковъ и проч. А знаете ли Вы, что я получилъ письмо отъ партіи тѣхъ русскихъ, которые подписали адресъ Подольскихъ дворянъ. Въ этомъ письмѣ эта партія старается оправдать свой по-
стушигъ, но всѣ ихъ оправданий—вздеръ. Этого гнусаго поступка, этого преступления против народности Русской ничѣмъ оправдать нельзя. Между тѣмъ, эта же партия называет себя Малорусскою, народною, стоять за народность Малорусскую,—и вѣрно, заводить школы въ Стояновъ. Эти господа, подписавши адресъ, крайне негодуют на правительство за то, что оно за подписаніе адреса преслѣдует русскихъ сильнѣе, тѣмъ поляковъ!!

Одинъ изъ нихъ, мировой посредникъ, Ге, увольнит отъ службы и въ страшной на это претензіи!!!—Слѣдовательно, российскому предводителю не нужно было рыться въ Вѣстникѣ Говорскаго, чтобы составить свое заключеніе. Въ виду этого письма, которое я Вамъ показу по приѣздѣ, я не могу понять, Вамъ, что «Сепаратизмъ» есть гнусная ложь и ничто. Что касается до перевода Евангелия, то не предоспредеженіе, а совѣтъ дали мы переводчикамъ. И какъ же было не дать совѣта въ этомъ важномъ дѣлѣ? Съ моей стороны было бы величайшей подлостью не дать совѣта. А что Муравьевъ съ компаніей воспользовались этимъ для своихъ цѣлей,—въ этомъ я не виноватъ.

Посовѣтуйте ка лучше Вашимъ Санктпетербургскимъ малорусскимъ патриотамъ отказать отъ всякой солидарности съ господами патриотами, подписавшими Подольскій адресъ, переѣхать на Москву при всякому удобномъ случаѣ,—и стать поменьше «Украинофилами» и побольше—настоящими Украинцами, людьми народа, которому дороги интересы православія и единство Святой Руси!  

Ив. Аксаковъ.

Марта 1-го 1863 г. Москвы.
Благодарю за карточку.

Антрепренеръ Гаркунъ-Задунайский.

(Оповѣдания).

1.

Занесла менѣ лихая година въ невѣльскій повитовы городъ Н. Буївъ лѣтній подой рапоц, колы я пересилдо въ вагона на драбынычастый визокъ до дядька, что мавѣ довезет менѣ до Н.

Сюча тильки-тильки выглядало зъ-за якогось лиска, что темнинъ по крестьку тонечною смужкою, и роса ще не встѣла розиться туманомъ по зеленому полю. Пройшло трохи хозяюкомъ, але вибъ его було такъ здраво и легко, что можно было забуты тильки про холодъ, але я про те потрусования, якимъ почавъ дійматъ все бильшъ та бильшъ драбынычастый визокъ. Хиба тильки тоди, якъ турсонъ дес на выбонні такъ, що годова дядьвана пахлилъ ажъ до хвоста мрышавенькихъ кобилачынъ, завважыйтъ и почуетъ увесъ смажъ такои йізды. Алѣ дядько очевидчы не поспихавъ, а билшъ йіхавъ то підтющимъ, то ходою—то й млувавтывся окоюшо можно було безъ перешкоды.

Вильно й широко разлагались зелени поля; не тисныли ихъ нохмури лисы, не давли высокими горы, и далеко-далеко сягало око вподовъ ланы, та невѣльскы гайки, що зелеными вершкамы выглядали зъ яривъ та балокъ.
сту́пок, но всь ихъ оправданія—взоръ. Этого гнуснаго поступка, этого преступленія против народности Русской ничѣмъ оправдать нельзя. Между тьмъ, эта же партия называет себя Малорусскою, народною, стоитъ за народность Малорусскую,—и вьрно, заводить школы а-la Стояновъ. Эти господа, подписавшие адресъ, крайне негодуютъ на правительство за то, что оно за подписаніе адреса преслѣдуетъ русскихъ сильнѣе, чьмъ поляковъ!! Однъ изъ нихъ, мировой посредникъ, Ге, уволенъ отъ службы и въ страшной на это претензіи!!—Слѣдовательно, гайдинскому предводителю не нужно было рыться въ Вѣстникѣ Говоряковъ, чтобы составить свое показание. Въ виду этого письма, которое я Вамъ показу по приезду, я не могу понять, Вамъ, что «Сепаратизмъ» есть гнусная ложь и проч. Что касается до перевода Евангелия, то не предостерегоп, а совѣты дали мы переводчикамъ. И какъ же было не дать совѣта въ этомъ важномъ дѣлѣ? Съ моей стороны было бы величайшую подлость не дать совѣта. А что Муравьевъ съ компанией воспользовались этимъ для своихъ цѣлей,—въ этомъ я не виноватъ.

Посовѣтуйте-ка лучше Вашимъ Санктпетербургскимъ малорусскимъ патриотамъ отказаться отъ всѣй солидарности съ господами патриотами, подписавшими Подольскій адресъ, переѣхать на пададъ на Москву при всѣмъ удобномъ случаѣ,—и стать поменьше «Украинофилами» и побольше—настоящими Украинцами, людьми народа, которому дороги интересы православія и единства Святой Руси!

Ив. Аксаковъ.

Мартъ 1-го 1863 г. Москва.
Благодарю за карточку.
— А що що далеко ще до Н.? — наважився я натянути дядькови.

Виїйти не хочуть з охотою, ніяк тільки сього її чекаючи, зараз же повернувся до мене, і з юсть, зь синьких очей, навить ще рудою, кучерявою бородо її так ж і полисли на мене прывидість і щирість.

— До Н.?.. Хм. Та як вам сказати?.. Та верстово мабуть, буде зъ... десять... А може й усіх дванадцять... Ось меньшої лиської, то, мабуть, буде десять... А то кажуть, що й всички висім... А я так думаю, що й восьми не буде... Верстово з щище як буде, то й буде...

Треба памятати, що даліна чи близько у селення залежить вить того, чи випн хочуді, чи випн йідзиті. Якь ходити, то необмінно буде одно мисло вий другого дали верстову на пять, а якь йідзить, то близьке. Мачоці се на увазі, я взяв середнє між шостъма і десятьма і вирахував, що до Н. висім верст.

— Ну... а якь Н.— хороший город? — Н.? ...

Дядько хліснику конечнику батогомъ и усміхнувся.

— Хто ёго зна... Чы хороший?.. Хм.. Господь его святый знае... Городъ, якъ городъ... Ну, що тамъ? Йе соборъ, базарь... Та отъ побачыте сами!...

«Хм... Трохи невыразно»— подумавъ я.

— Ну, театръ тамъ бачылъ? Граютъ тамъ у театры? Булы коў небуй въ театры?

— Театръ?...

Дядько хотівъ однавістъ, але кобылчына, пеньно заснувающіся нашаіом розмовы, узяла та й стала соби, алеака помахающі поскубаниымъ хвостомъ.

— О!—здывававсь дядько, хоча, правду казаты, чысь бу ему будо вже й звыкнуть до сего.—Ты дывы! Н-но! Атъ!.. Чы не капосна твароа? А-н-но!

Кобылчына рушыла. Дядько ще трохи почакавъ губамы, посмарывъ вижкаки і зновь повернувся до мене.

Томъ 80.—Мартъ, 1903.

1—4
Писля дниннага, тиснаго города найбільші захоплювалася шырота краявіду, писля пороху і дыму особліво мылювали око зелені хліба та шпорычы, што порісся краям дорогі; а сяло того чYSTого, запаннага побідства назнача ляла у груды якуся жава-
вість, бадерість і енергію.

Все магнілі дась ховаєшся з якомуся тумані, і будучыся ласкаю і прывітні ўсіхалася, які ўсіхаваць мій визынкі до высокых і нышных хлібіць. Думка з думкай легка спы-
валася. Думкі були пра то здабывальнага, які прыйдзі я ў Н., зайду ў «гостицу Малороссию», знайду тамь добра́й Гаркунь-Задунайскага, антре́пранера українским трупцам, зайдуся з ным я... якось то вопле буда. Сталава на очы навіць і та «гостиница». Маленькая мабуть будинок, чалственький, гарненький; коло ёго садочок, квіты, мелытка і таке іншее; маленька кімнатка староїдмствканого люду з деревяным ліжкою і сятычным аэдамі на вяліках; сусіды, сусідкі: тыхо, любо и затишно. Спадаю на думку і самь Гаркун-Задунайскій, адле думка сёго образу якось не могла схошчыць вірало. Не зная вже через що то, чы через тэ, што мій мазок быў на той час тарткаваць, чы якое просто через тэ, што звычайно образ не прострон нервам важко увагу собы. — однамі сло-
вам, я тилькі могу схопыць одно: ввахажаю на гучне пьяцинце сэго добра́й, се повышень буць чаловіка не аб-жыядкі и арыцтэзія славны. И думки дархуля ў другі дынк. То зано-
сці быць менч на сцэну Н.—ськага театрэ, де я, не маючы нікоій іншай роботы ў чужому містэ, гадаю добраваты соби хліб; то ставалы серед трупны, яка повышана була менч статы і товарысствам, і родыно; то зноў ў «гостицу Малороссию», де, як менч казана, живье самь Гаркун-Задунайскій, то зноў до трупны і зноў до іп антре́пранера.

А вязок усе торохтів, зсвячуюць зь-нідзе менч солому на сляну дялякі, што сядзіш на рабошу краявіду воза, спус-
твыхі погы на голобы. Сопечо піндзаюць які выше, знялала росу і стало нібы й крынкіцаты, згапячаны, які і росу, бадер-
ість і нагадуючы, што можна-бы і скорыше йшыхать.

— А шо чы далёко ще до Н.?— наўважымся я ваткнуны дялякі.

Вінчі очынідзяк зь хохтою, нібы тилькі сёго й чехаючы, зараз же повернуўся да мене, і зь усь, зь сышых очэй, навіть зь рудных, кучерявым бородамёр так как і полысь на мене прывітнасць і цырьстіц.

— До Н.?.. Чы. Які як воля сказаць.. Та верстовто ма-
бут, буде зь... деять... А можэ і усых дванадцять.. Ось мынемь ней лисок, то, мабуть, буде деять... А то кажуць, што й вясных... А я таку думку, што й восьмы не буде... Верстовт зь шысты як буде, то й буде.

Треба памятаць, што дзяляны чы безжыцьна у селянсьці залежать від таго, чы вінчі ходыць, чы вінчі йшать. Які ходыць, то неолімітні буду однё момесці від другога дали верстовт на пьят, а які йшать, то бясачт. Мачоц ся на уваці, я влаву середні мяж шыстыма і дэцятыма і вырахувваю, што до Н. висым версты.

— Ну... а які Н.— хороший гордась?

— Н.?..

Дадлко хлецніу канчыцыкі батогам і усміхнусця.

— Хто йога зна... Чы хороший?.. Чы.. Господь его святій

знае... Город, які город... Ну, шо там? Йё собор, базар... Тэ оть пабачыце сами!..

«Чы... Трочы невыразно» — падумавя я.

— Ну, тэатр тамбі баццы? Грают тамь у тэатры? Буля колы небудь у тэатры?

— Тэатр?..

Дадлко хотіў адпавісць, але кобылкына, певно заслушава-

цымся нашаў розмовы, узяла та я стала собі, алегка помахуць

поспрабуем гвandez.

— О!— адбываўся дадлко, хоча, правду казаць, чась бы ўму

будо вяр й звычыці дзя сёго.—Ты дывы! Н-но! Атчы.. Чы не

капоная тварака? А-н-но!

Кобылкына рушыла. Дадлко ще трыхы пачмокваў губамы, пошарпаваў вижками і зноў повернуўся да мене.
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— Кыслицы?
Ну-да! Во жды, знаете... От у его замись «кыслицы» та «кышпихцы». По ждывыски, значить, написано... Кыслицы... Ну-да, бо тамъ такы же кыслицы. Колысь, ясь не было уе монокольы, такъ нилья грильы разу-разъ кыслицыми закусовали... Н-но! А дава!.. Та кузы, куда? Тырру!
Слухънна кончанча зарязъ же ясь прыкыпила.
— Що таке?— спытався я.
— Та вамъ же до «Маляросень»?— оттар кьющичы, кынунъ вишь и ночавъ вытятаго мой чымдана. Я подыывъся на «Маляросень».
То була друга полнена тон «любопытной» пыннин. Надъ дверыма рупцыка, на якыхъ била клемды чоризла масна плама оль ру́къ, высыла выниска, що показавала: «Номера для прыяскаяющихъ Маляросе». Списъ сен «Маляросе» були облуплены, сипи; виконъны похьлысь въ ринки бокъ; четверо виконъ, що дымились своими зелеными отъ часу шьбками на улицу, наняны якышъ сумъ и нудыгу. Чого ий названо «Маляросене» и що въ нен було «маляросеиського», невидимо. Хьбы черезъ те, що хазяинъ ий бувъ жды и на двадать хать навкргуты не було ни одного «маляросе».
Потырышы за кламку, мий визныкъ нанунь плечемъ, и двери въ шумномъ одесчылы въ защынки. Передъ нами встала дыяна картинна. Середъ чорнаго брудной невылчычныхъ корыдрыча въ самыхъ ринкыхъ нозахъ лежало де-килькомъ вылчыхъ и малыхъ ждыкавъ. Ногы одного були ий самыми носомъ у друго, третий уткнулся четвертомъ въ живить головою и сгинуть колономъ въ спину нывтомъ; носи мишалысь зъ нольцами, руки зъ ногами; брудны подышки, якъ бласкучи вивдъ сала, що на-зыбиралась за немалый мабутъ часъ, лежалы десятъ ась била до-рога. Повтиръ... Дядъ мий тылкы кругнуть носомъ, плонувъ и уперше за весь часъ сердцето закрычавъ:
— А ну, вы! Гей! Розляглась... Уставай!
Ждыкъ тылкъ похрапывалъ.
— Э-э-э...— ставняцы до-доль чымданъ, ринче протянувъ винъ.— Що я дово гь вами туть буду... Уставай!— и такы не
— Театр, кажется? Ні, театру не бачив... Не знаю... Що не знаю, то не кажу... Грають, кажется? Не чува, не чува...
— І про Гаркуна-Задунайського не чули?
— А та ж хто? Сродственник ваш який, чи який?
— Ні... такий собі...
Я знову. Дядько ще посидив трохи боком, привітово всміхнувшись очима, і повернувся нарізну до кобуличим.
Головами через пивники ми виждали в бажаний N.
— А це вже і N—привітово повернувся до мене свою руду бороду дядько.—Отто соборій... о... А то пошла... о... А ощі за тьям червоним гамазином жінку батюшки, отець Софроній... Сильно строгі батюшки,—як побачив...
На їмому слову їйому привітився змовнітсь, бо ми вийхали на бурковану улицю.
— Так отже N.—думав я і повертаюся на всі боки, не вважаючи навтіч і на те, що під боком у мене стало колоти від «мостовій».
Ми були саме на пласці. Тут уже я побачив на власні очі і собір, і навить будинок «сильно строгоого» о. Софронія. Плаз був порожній, мертвий, тільки ще боком із стоїло рада крамниці з взмив-щє червоними на дверях, звістільчимо коло входу і з неодмінною калушкою била кожна.
Повно черепки, лушпаць та смеття. За крамницяями йшпли рудлучки з насінням, перцем, брукліками; дали якесь порожні стойки, а ще дали починалася вже улиця. На залишіному, обшираному будинкові, ще стоїть ця заглибленя червоним дахом на рози улиці, висила висніка з написом: «И здесь любопытно впить и закусить Кышпихи, И розкурка табаку».
Що там було таки справді «любопытно», про се я а ни трохи й не вагувався, але що повинно було знайти останні слова, то якщо я не сушняв собі голови, не мити ничого путнєго вигадати, і вже ж якщо дядько вивнів мене з певності.
— Та то кышпихі!—повернувся впить до мене, коли я її знову спитав про «крышпихы». 
жартуючи, штогонуць ногою жукі сыну. Зя підя якоюсь ногою навычала гула в пуху і в пиряках на гнойному волосі і адъовано полышна на насъ маленькими, чорнень- кыми очяткайм.
— Ну?— прыкрыкнуй дядько—чого вылучынь оци? Вставай!
— Вусь?— хрыщнула голова і выкапляліся.— Што такое?
— У васъ номера есть?—ымышався я.
Голова полышна на менэ и навыч везь сона збіг въ неі, які тынь видъ соци. Эсекская, натянула на себэ які дранья і заразъ же почасъ шархать за якісь руку, чы могу, прывэлюшыцы:
— Ну, гыехер!.. Покажы имэ номеръ! Вамъ самый лучший? Покажы имэ самый лучший номеръ! Гыехер! Вотъ онъ тамъ сичае покажеть номеръ... Вамъ і зъ абюдомъ і зъ чай?.. Мы вамъ дешево дадымъ абедь... Гыехер, Лейзеръ!.. Поведы ихъ въ самый лучший номеръ... Вотъ онъ тамъ сицае поведеть въ номеръ... Только тамъ тишер снять моа жена, такъ она сицае выйдеть зтудува... Вы будете довольны... Гыехер, Лейзеръ...
Лейзеръ насилу встав і, чучающыся, почасъ одьгатися. Мы- терячае чекающы, раздалялася тамъ часомъ на ёго. Се буя маненький, чорненький жыдокъ въ брудый, якъ рябикъ въ блокъ, соочи і въ лицемъ такъ густо засінямъ ластынямъ, шо, здавалося, шо і тамъ блокъ зостыша звь сиа.
— Вотъ имэ номеръ... Покажы имэ самый лучший номеръ, Гыехер!
Лейзеръ, чучаощыся і нозыкающы, повяза насъ. Номеръ было усёго трехъ і якъ разъ «самый лучший» быў занять рыо-дькою хоәата. Зною прывшшься чекающы. Нарешти дверы отъ-намысяся, Лейзеръ выйшовъ туды і звидалъ почала высіаты роала. Спершу выйшла «балаооесте», сэбэ-то господыня, потымъ трэо хлопчыкі, дыя дивчынкі, одне на рукахъ і одне въ ко-
жартуючи, штовхнув ногою якусь спину. Ще сьєм якоюсь ногу взьєвивась голова в пуху і в пирях на чорному волосі і здійовано подивилася на нас маленькими, чорненькими очятками. — Ну?— прыкрякнув дядько—чого вилупив очи? Вставай! — Вуся?— їрщнула голова і викричалась.—Що такое? — У вась номера есть?—вмишався я. Голова подивлилася на мене і ввить весь сонь збить з неї, якъ ять видн соня. Єсійча, натягнув на себє якесь драпаня і заранж же почав шарнизя за якусь руку, чи ногу, прымлявають: — Лейзер! Лейзер! Ну? Штесь шуці! Ну? Гіхер! Щось заворушнулось і зъ-під ядра, що нымь укрывалась уся куманий зъяналась невелічка голова зъ заухлымь носомъ і очима і, кличаючи на сить, почала, сопухну, пімішатиась. — Ну, гіхер!.. Показы имь номеръ! Вамь самый лучший? Показы имь самый лучший номер! Гіхер! Воть онь вамь сичаюсь показаете номеръ... Вамь и за абіемъ и за чай?.. Мы вамь дешево дадимъ абіе... Гіхер, Лейзер!.. Повиды ихъ въ самый лучший номеръ... Воть онъ вамъ сичаюсь поведеть въ номеръ... Только тамъ тинь смотрить моя жена, такъ она сичаюсь выйтеть стувода... Вы будете довольны... Гіхер, Лейзер... Лейзер насылу вставъ и, чуваючись, почавь одегатись. Мы, терпляче чекаючи, роздзвялись тымъ часомъ на ёго. Се буь маленькій, чорненькій жыдокъ в брідунь, ажь раби видь блокъ, сороччы і зъ лицемъ такъ густо засійныехъ ластомятинамъ, що, здавалось, що и тамъ блокъ зоставили свои слизи. — Воть имь номеръ... Показы имь самый лучший номеръ, Гіхер! Лейзер, чуваючись і нозяхоючы, повнівся нась. Номеръ було усць тры і якъ рачъ «самый лучший» буь занятый родиною хозяїна. Знову прийшлося чекати. Нарешті дверы одягнулься, Лейзерь вийшовъ туды і звидити почала висъяття родиня. Спершу вийшла «балабуста», сеь-то господина, потымъ трое хлопышы, дві дивчынки, одне на рукахъ і одне въ ко-

лясси; за нымь зьявилася перья, за перьяно, выглядаючи зъ-під ней, дивка, за дивкою вольчылась якесь яздя, якесь дрантя і... такъ гостри, уциплывы нахоци, якыхъ мени зроду не доводилося чуты. Мй дядько тильки промовняя: — Ну-ну! Зайшылы мы. Господи! Ня! Нема, мабуть, на святн нидя такою пера, щобь змоюло намалювало той «самый лучший» номеръ. Не було та і не буде, мабуть, николи такого хмілка, що прокаляядають бы те повтрь. Я зъ свого боку берусь тильки ска- заты, що воно було не стечене, хоча й пахтила тамъ і цибуля, і часни, і тарани, навит живі якись комахи, що поважно повшыли по стинян у кутючы. То було щось надавайчыне. А обста- нова?.. Праворуч—залише ляжко, що, здавалося, ще пахтило тильно господарики і численного потомства ій; просто—покрывленьный стыль, на якому валялься лищы въ цибули і тарани; по- дуклы ді-кільк въ-пінчыльныхъ стылічків; ляма зъ жовтамъ гасомъ; і безлічъ патретівъ по стиняхъ зъ суоворлы жы- дывскыми обличчями. На вижыха руди подрапи завіски. — И скилкы за сей... за сей—номеръ?—поверчився я до Лейзера. — Одинъ рубль. — Не меньше? — Хе!—усмихнулся винъ, ными залукуючи, ними навить соромляйчась за мене.—Такой номеръ? Демензь вы не найдетё нигдъ! У насъ завесна ночу еьсь Гаврьяннысь батюнки. У насъ усь благородными госты зупиняются... Даже студенты були... Это самый первый номеръ у весь N. Это не какой ньбуть себѣ сарай... — А Гаркунь-Задунайскій тутъ у васъ? — Гарку-у-и?—перепрытавъ винъ якое хутко і пильно подшыився на мене.—Вы до ево имьете какое-сь дïло? — Нять... такъ?.. А что такое? — Ничево... Я думавъ... Ный, ничево... Да, онъ буь у насъ... Теперь онъ на другую квартиру... Этъ! это такой че-
Шарканувши ногой, винь схопнеть мою руку и шарканув нею так, небы хотын запеваться, чы мицно вона приобрела до мого биднаго тила. Я тилькы скрывывысь въ болю и щос, не намыткаю вже що, пробуражатися и собы.

— Позволите?— шарканув винь дыле себя стылля и, ныро роасившись на ём, промовывь:

— Фу! Припекает сегодня! Абсолютно жарко будет! Фу!

Я сыднів мовь цырычны такою: несподвійкою. «Откуда мін сьі?»—думаў я здаўною, дывлячыся, якь доброю Гаркуня вытравяся червоную хустэою з якымыз пашками на кицчах и оглядывась мое прыстаноўніце мяткым и смьлыміым поглядом.

— Но... позовляете...—отамнявава я нарешті.—Какь же вы... Откуда же вы узнали, что я... прыяхал?... То... есть... я просто не понимаю. Откуда вы меня знаёте?

— Я?— загорляв винь знову и зареготавась так, якь, мабуть, ніхто й ныколя туть не реготава, скилькы памытальь себе суворы жыды на патрэтах. Але заралы же зробыў позякным и навіт вяткчэнніць, сумна додаў:

— Н... знаёте, такое болото, гдь лишний... какь бы вамь сказать, лишний голось въ этомь концерт, э... э... слышень сэйчась же..., Д-да!

Певна ричь, я бувь дуже вадячя ёму за те, що винь и мени прылычыў до сего шановнаго концерту, але акустыка сэго болота была мени все-таки малю зъясованна,

— Такь!—одновий я.—Но... какь же все-таки... толькь-что прыяхал, нигдь не был, никого не знаю...

— О, это пусткі!— заспокоин винь мене.—Абсолютно дохальство, если вы мени спросили у Лейзера... Я въ вашихь услугамь и душой, и тълком... и... и всьмя тѣломь своимь.

И знову чогось зареготавась. Проть вопе забывшись на ёго велыкы, жовты зубы, я перенесь поглядь на лыше и ставь розмывацься ёгь. Воно было кругло, скрысь выголене и страшенько червоно; здавалось, добрый Гаркунь колись дуже чогось розсерьяўся, почервонявь, та такь и заставь на-якы червоный. Надь выголеною верхнею гуобо стрымья гостры, орлыній
ловёк!—ввыйте въ разыртствомъ махнувъ винь рукою и одийоновы, розчынныя нююю. Потомъ свирымъ повитрямъ, повиляя прыемно витерец и нухъ закрутились по хаты.

— Гаркунь, онь такой человёкъ—зраясь же знову повернулся винь до мне.— Если вы имьете въ нему какое-сь дьло, такъ вы заберите напередь у его денегъ... О! И тогда онь будетъ—ша! А если онь выпузвать вамъ шось, такъ онь вамъ не отдаетъ никогда. Это просто халамдиликъ, а не астёр? Какой онъ актё-оръ? Актеры усе—благородны люди, а онъ шарлатанъ какой-сь... Мы ему выяныты—зашуй гостиницы, такъ онь завзятъ наши 10 рублей и года! Босськъ и больше ничего!

— Оттакон!—подумавъ я и замовъ. И больше про «антре-пренера и режиссера русско-малорусской труппы» вже не мявъ охоты розытывать.

II.

Поспышагъ трохи, я синъ били съка, роздумуюшу, какъ и де найти туть яку-небудь роботу. Выть почувь и легке стуканы въ двери. Дивно мени стало. Який бись муть до мне яты въ съему городи та це и въ таку раннюю добы.

— Взвидить!—гукнувъ я, дыпнувши.—Певно Лейзеръ зъ самоваромъ—загадывя и заспоконись.

Коль жъ ни! Въ дверяхъ зъышалась якая постать, что навзъ не могла назвать нагадузы Лейзера. Въ сьнь и скучный чумарец, такихъ же штанахъ въ сбоботы, съ сьвою шкою въ одинъ руби (то середъ имкокутю лита!) и якось ломакою въ другій, постать ся нагадувала шыдчъ якось гайдамаку, а низъ маленько, смырно жыкду.

— Удиракается?—гукнула постать такъ, небы я сьдивъ видне гинь на двое прыпайымни.—И, копечно, поражаетесь?

Я такъ справдли и здыйчався и «поразывся».

— Позвольте отрекомендовать: Гаркунь-Заданскій, антрепренер и режиссер русско-малорусской местной труппы. Очень приятно!
АНТРЕПРЕНЬЕР ГАРКУНЬ-ЗАДУНЯЙСКИЙ.
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идя къ горы руку, зробь цею въ повитри, якийсь рухь и зновь поклыв въ крышкуну: нехай мене даютъ миллионы, розумите: мил-ли-ны! щобъ тильки я показую сцену, я сважу тильки имъ: господи! вы мене не знаете! Вы не знаете Гаркуна-Задунайскаго! И бильсь ничего! (Певень, винъ гадаю, що миллионы ёму будуть давать велькороссы, бо цо йихнemu ёй одно- винъ такъ гордо). Сценна—не абсолютно все! Грошна...

Зневага’t его до грошень очевидчы были така велика, що винъ навить не хотію и говорить про нихь. Винъ тильки сты- спнень плечыма, закнуыну ногу за ногу и почавъ утратыся хусткою. Я згадавъ розмову цтъ Лейзеромъ и цилкомъ повин- рывъ ему.

— Знаете цо!—скрытнувъ винъ имть въ велькою щи- ристо й одверстките,—вступайте до мене.... до насъ въ товары- ство! Га?

Я, не крышься, трохи переликався сей несподвижны.

— Будемъ гратъ, слушай э... э... искусству... э... э.

— Дуже дякую—пробурмотнень я,—аа, а якъ разъ теперъ мою роботу, я повысилъ.

— Эть! плюньте вы на нее!—перебывъ винъ мене.—Що може зриватися зъ тьмы, якъ выйдеть на сцену: очи горять, серце э... э... бется, публика, аілодисменты... А тутъ це му- сыка... тромъ-тромъ-тромъ!

Хоча картина справду була досить колоритна, але я це хотію подуматъ.

— І, главне, дывитися.—винъ навить уставь і, тарко розпивавшися ноги, ставъ запинать нальці, до речи сказать, зашкоб- рубля и зовсім не артыстычні.—Вы тильки будете гратъ! Тильки! Це—разъ!

Винъ загнули мъзынницъ и поднылись на его.

— Дали: вы не знаете ніякого реквізиту. Абсолютно!

Це—два.

Била мъзынница липъ сусидъ ёго зъ чорньокою смужкою на кинці нити.
нись и разом въ велвыыми, круглыми й безцвтными очи. нагадував якусь пшюю.
— Ну-сь!—внят поворнулся винъ до мене зъ такимъ
выразомъ, что, мовъ, жарты жартамъ, а дило диломъ.—Какъ же
dумаете здсь устроенъ? Вы... надолго сюда?.. Да постойте: что жь
не я, вы жь малороссъ, украинецъ?
Я зъ симъ згодився.
— Ахъ, щобъ же насъ! Такъ будемъ же розмовляты по
своему!..
Я й на се прыстав. Винъ зрадивъ, ныбъ найшовъ те, что
dавно вже шукали и почань засыпать мене питанннами. Але, не
скухающи мене, перебивавъ, пересказуваю зъ одного на друге.
переводнъ розмову на себѣ, скажывась, хвальвась, словомъ розмова
майъ кышла у насъ, чы то пакъ у ёго. Говорывъ винъ зъ
надзвычайнымъ авторитетомъ, зажывавъ мало не за кожнымъ словъ
омъ «абсолютно» и весь часъ малъ выгляда людымъ, що на
ихъ плечахъ носить такъ вагу обовязківъ, яку не кожный
вытримать може.
— Вы визьмйте хочъ бы такъ:—говорывъ винъ зъ запа-ломъ.—Есть у васъ репертуаръ шесь, шесь передовыхъ; такъ
сказать э... э... э... ну, зъ направленіемъ... Вы ихъ хотите по-стать, хотите, такъ сказать, познакомиться э... э... зъ нымъ обще-
ствомъ. И не можна!. Арболютно не можна!!
Винъ розставыв руки и, вызыврившись на мене своими
cруглыми бакятными очиамъ, такъ и зашпи на хвальну. Я,
задыврившись на ёго, заклинаю очимъ и не знаю, що ёму на се
сказатъ.
— А чере з шо?—вмятъ одкиймуся винъ назадъ, очевид-
дчы зовьсьмъ и не пикавляясь мою одноюддую,—чере з шо? Цеузуръ, скажете? Хо! Ин-ди-ферентнымъ! Онъ-що, о! Ин-дифе-
рентнымъ!
Винъ смаковъто вымовивъ се слово, подыбывся на мене и
зновъ заговорывъ:
— Вы думаете, я для грошей? Вы думаете вонъ мени по-
требнъ? Такъ званый «презръенный металлъ»? Клянуся вамъ (винъ
пиднять до горы руку, зробивъ нею въ повитри, якийсь рухъ и
зновъ поклаывъ въ кшенно): нейхъ мене даютъ милионъ, розум-мете: мил-ли-о-ны! йобъ тильъ я поклывъ сцену, я скажу
тильъ имъ: «господа! вы мене не знаете! Ве не знаете Гаркунъ-
Задунайскаго!» й бильпо ничего! (Пенно, винъ гаданъ, що мили-
онъ ёму будуть давать велыхороссы, бо ць ихнему й одно-
внъ такъ гордо). Сцена—не абсолютно ве! Гронні...
Зневага его до грошей очевидчы былъ такъ велико, що
винъ назвить не хотъ и говорить про ихъ. Винъ тильъ сты-
слунъ плечами, закнанъ ногу за ногу и почынъ утираться
хусткою. Я згадавъ розмову зъ Лейзеромъ и плікомъ пови-
рывъ ёму.
— Знаете що!—скрыкнувъ винъ вмятъ зъ велыкою цы-
ристою й одверстсц,—вступайте до мене,... до насъ въ товары-
ство! Га?
Я, не крьюсь, трохи перелькнамся се несподиванны.
— Будемъ гратъ, служить э... э... искусству... э... э.
— Дуже даку—пробуромтить я,—аля я якъ разъ терьеръ маю
роботу, я повыненьть...
— Этъ! планьвте вы на нен!—перебывъ винъ мене.—Що
може зриятся въ тылъ, якъ выйдешь на сцену: они горять.
серце э... э... бьется, публика, аплодисментъ... А туть ще му-
зыка... тромъ-тромъ-тромъ!
Хоча картина справді була досить колоритна, а я ще хо-
тыв подуматъ.
— И, главное, дывиться:—винъ назвить уставъ й, широко
розсипышись ноги, ставъ загнать нальцы, до речи сказатъ, зажкаб-
рубили и зовсли не артыхычы.—Вы тильъ будете гратъ! Тильъ!
Це—разъ!
Винъ загнувъ мызычъ и подпывся на йго.
— Далъ: вы не знаете нікаго реквизиту. Абсолютно!
Це—два.
Билъ мызычъ лштъ суцідъ егъ зъ чорнькою смужкою на
кнчні нікітъ.
— О... Реквиему ніякаго... То вже моя цесцапна доля тава!—гирко усміхнувся вінъ,—що я повнішень і за ревансь- томъ дивятся, і афіши, і музыку, і білети, і на сцені, і по за сценото, і хоръ, і... Ви не знаете, якъ це все... тяжко! И, вы думаете, на багато бильше я маю видъ нічыхъ артєстивь? На багато? Эхъ!

Вищ махнувь рукою зъ загнутымъ мизинцемъ и синь на стилице, очевидччы забулись вже, отъ чего потянулся.

— Грамы мы въ одномъ городе,—задумчиво и дивясьсь куда ку кутокъ, заговорывь вінъ тыхо и трагично.—Сборъ... 500 чистыхъ!... Публики?... Тысячи!... Грамы... Ну, якъ вамъ сказать?... Грамы вси... ничего. Я, знаете, пидобравь тоди труппу—первыя сортъ. Вона теперь зо мною тутъ... У мене вже... э... э... абсолютно око на це... «мтное». Подывывсь, облывывся,—разъ, два, сказень слово, два: ступай вправо, ступай влево. Абсолютно!... Д-да! Пндиралась труппа антуанена просто, зигралися усы... Иде пьесъ. Вирьте? У Кронинскаго ридко тась ципа (якъ ше щипа такъ коль-небудь)! Се—не хвастиается. Абсолютно! Побачыте!... Публика ажъ перерываетъ: Гаркуна, Гаркуна, Задунайськаго!! Ажъ театр отъ-такъ... (Вищ похмьтывся усими ти-ломъ вправо и влево). Що жъ вы думаете? Труппа уса... недоольна! Розумите: не-до-вольна! А чего? Вызымаютъ мене, а не ихъ! Та пры чему я тутъ? Абсолютно пры чему? Треба гратъ и будуть вызывать. Не парчать! А то просто стыдно дивятся на ихъ, парчать абсолютно, якъ... эээ... лопади... Якъ бы не я... провалъ бы absolютный... Вызванъ все такъ... за то же... Эхъ! Ни, знаете, гирко! гирко и болча! Душу надрываетъ, абсолютно на однихъ своихъ плечахъ вывозить усь труппу и... Эхъ!

Вищ зновъ махнувъ рукою и карточно замыслился. Нясь его выразно красувшись на брудному фони стины, очи муть дышлись кудысь підъ стилице, чумакра розхристала и звидяль цикало выглядала брудна —съцва сорочка. Въ хати затыяло. тильцы за стилице яксьсь потомокъ сувоыхъ жиливъ на патретахъ жалюбо й одоманято благавъ:

— Ма-о-о-ме, ихъ выль эссень! Мо-о-о-ме, ихъ выль бы-ы-дже!

— Такъ... положение артъста,— не мняюще позы, якось дуже драматично, ажъ непочутъ, заговорывъ зновъ Гаркуна.— Винъ мученыкъ, винъ... йе... йе... винъ страдалецъ... Винъ абсолютно... страдалецъ! Вы загляньте до йо въ душу, загляньте!... Тамъ... одна муча... Абсолютно!...

Вищ въ хвильну змовъ, але заразъ же пидивъ голову и гордо й натхненно додавъ:

— Але винъ и... святый! Винъ святый! Винъ не индиферентно дивятся, якъ црачное бідный народъ, такъ скажать, пролетарій. Винъ страдае. Вирьте мени, я самъ изстрадався. Въ цій груди (винъ вздръхну себѣ въ груды такъ, что тамъ ажъ загулъ). страданій много! Я... плакаъ! Смішно? Да? Сміться, смійтесь!— гирко, але й гордо хвтнувъ винъ головою, не вважаючи на те, что я навны і не посьмінуся,—звъ насъ смется усі. Се—наша доля... Индиферентъмъ— отъ намъ платы за страдання! Д-да! Мучъ, мусься, артъсть! Ты неешь хресть великий!...

Вищ уставъ и заходынъ по кимнаты, а полы ёго чумакры такъ и млялы за нымъ, по-разу обдаючи мене яксьсь «артистъчнымя» пахоходы, якъ за свое вовре пробуяны на плечахъ артъсты прятхнулись чумакра. Я пчоувывъ себѣ ніяку передъ сымъ безмірными страданнями і соромсяся за сый ин- диферентъмъ.

— Сегодня мы граемъ,—почавъ винъ зновъ і зумываня передо мною,—пьеса розмтрана... Сборъ... не мены двухсеть, а то и трѣхсотъ чистыхъ. Не меныше! Абсолютно!

— Невже?—здмѣйвуся я.—Такъ маленький городокъ: здается, й на сотню не назбиралася бъ...

— Правда?—жмно пидхопылъ винъ.—А отъ же!.. И мусь пропадаэтъ... Нема суфлера,—сумно додавъ винъ.

— Якъ? Та въ копній же труппи...

— Есть суфлеръ?—гирко перебывъ винъ мене.—Может скажете, въ копній порядочный труппи? (Винъ саркастчно пидкреслы «порядочный»). Не битьесь, моя то вже труппа порядочна...
— О... Реквиэму ніжніго... То вже моя несчасна доля така!—Гирко усміхнувся випя,—що я повнень і за реквізитом дъявбіт, а афішы, і музыку, і билеты, і на сцену, і по за сценою, і хору, і... Вы не знаете, якъ не все... тяжко! І, вы думаете, на багато бильше я маю видъ ныхъ артийстивъ? На багато? Эхъ!

Винъ махнувъ рукою въ загнутымъ мьздницемъ и синъ на стілень, очевидчы забушвы вже, въ чого почавъ.

— Галы мы въ одному гориоди,—заждумлыво и ддывчясь кукусь у кутоц, заговорывъ випя тыхо и трагично.—Сборъ... 500 чыхстьх!... Публики?... Тысьчы!... Галы... Ну, якъ вамъ сказать?... Галы вси... ничого. Я, знаете, пидбравъ тоди труппу—первый сортъ. Вона терь зно мию тьт... У мене вже... ээ... абсолютно око на це... «мьтное». Подьвыньсь, обдывьсь,—разъ, два, сказавъ слово, два: ступай вправо, ступай влево. Абсолютно!.. Д-да! Пидбралась труппа антчыкая просто, зглядалась усь... Иде пьеса. Виргье? У Крошеньцярдого ридко тыхъ пилы (якъ ще пилы такъ холш-небудь)! Се—не хваючасть. Абсолютно! Побачыте! Публика ажъ перерываетя: Гаркуна, Гаркуна, Задунайскаго! Ажъ театръ отъ-такъ... (Випя похитавъ усмьй тымъ вправо и влыво). Що въ вы думаете? Труппа усь... недо-вольна! Розумйте: не-до-вольна! А чого? Взывяне мене, а не ихъ? Та пры чому я тутъ? Абсолютно пры чому? Треба гратъ и будуть вызывать. Не партачъ! А то просто стдно дываться на ихъ, партачать абсолютно, ахъ... ээ... лодади... Якъ бы не я... провалъ бы абсолютно... Вывывъ все такъ... на то же... Эхъ! Ни, знаете, гирко! гирко и ботяче! Душу надряваетъ, абсолютно на одныхъ своихъ плецяхъ вызываетъ усь труппу и... Эхъ!

Винъ знонь махнувъ рукою и картынно замчался. Нись его выразно красавъся на брудномъ фонѣ стINY, очи путь дывались кудацъ въ стылень, чумарка розхрытался и звнтиль цикаво выглядала брудна -сыцова сорочка. Въ хати затмыхло. тилы за стиною якъсь потомъкъ сыворыхъ жиленъ на патре-тыхъ жалкимъ й одноманитно благавъ.
Да! Но... нашё суфлеёр зоставись в тим городи, де мы грады недавно, и повинен прыйхать, ще втора повинен буть туть буть. И нема. Приносить учора почальню телеграмму: «Іграйте безь мѣ, забольть». Вы бачыте вь сёму рокь, судьбу, прокляту, злостную судьбу? Га? Вы бачыте туть насишную року?—

Признаюсь, я, кримъ ёго вылупленныхъ, мудрыхъ очей, выгolenыхъ губъ і червоного носа, ничего не бачыў.

Теперъ пропадае все... И время, и праца... і... сборь... Афины надрукованы, за театръ заплочено, билеты проданы... О!

Винь з' безмирнымъ очнемъ ухопня себѣ за зуба, та такъ и застыгъ на хвълыну. То була дуже трачна поза!

— Ни!—вымь энергично зирвазь винь руку і заходы по кимнати.—Я найду! Я... Индиферентыше мене не побачыть... О, ни! Не на такаго попаз! Я живь і страдай! Я найду. Я ѣ обширна везь городъ, а найду. Найду и напьлю въ саму морду нотариусу. Скоттина, мерзравець! Любитель несчастный, абсолютная бездарность! Ще и соби туды жь... Хе! Давай ему нершы роли, такъ винь суфлеера дасть, свого паршивого пыричку. Ёму перши роли... Ха, ха, ха, ха!

Винь саркастично зареготався сухимъ, робленымъ смѣхомъ, якимъ слытутся актёрь на драматическихъ ролыхъ, убываною свою полюбовницию.

— Нотариусу, курьному перу доручить цесу? Ха—ха—ха! Ни! Винь ѣ не зна Гаркуна-Задунайскаго, нытжоницер паршыя! Гаркунъ-Задунайскій ѣ мес очи! Я найду суфлеера і безъ ёго. На своли много чесныхъ душъ! Я вамъ предлагаю быть у мене... у нась суфлеера—раптомъ зупыхсся винь проты мене і млостью протянувъ мені руку. А они дывильсь суворо, мовь хотили сказать: «гляди! може й ты такой, якъ нотариусъ»!

И я такъ почувъ, що я справилъ такий, якъ нотариусъ, хиба що не маю охоты й першихъ ролыхъ брать.

— Оказываетесь?—похмуро, не опускаюсь своей руки, промовывъ Гаркунъ.—Не хочете?
— Ни, не те...— промыврынь я, не знаю, что бы тут отбражаться.— А, бачьте, у мене робота... и дуже спина робота... Я бъ въ великою охотою... — Значьть, пропадай все: и сборъ, и расходы, и... афиши... Винь опустынь свою руку и одвернъ голову на бикъ, безобразно давясь въ винь. Мы трохи помождались. Въ кордори було тяго, тьлько знадвору доносився инди жалибный плотъ ненагерливъ потомка патретъ. — А роботу вы не можете оставить покъ?— тыо кынь Гаркунъ, и въ голосъ его звунуло цьо жалине и справди сумне.—Вырчуй насть... Туть же недовъ: прытылъ, прочатылъ... Та я читать цо тамъ: разъ, два та я усє... Абсолютно... Намъ тилькъ позы та жесты... та щобъ звыкнутъ хоть трохи до суфльера... Ну, и вверьше ще на спектьалъ... Пожалуста... Га? А мы бъ можє вамъ и въ роботи вашей помогъ... Пожалуста... — Ни... то робота не такъ... Вы не зможете. Ій Богу, не знаю, что робить... — Ну, я васъ умоляю... Пожалуста! Винь навить сходыны мою гудзякъ и почыв невидомо для того крутыхъ его на всѣ бокы. Я глянувъ на гудзякъ, на палцы, въ якъ одыть бывъ въ понивечныхъ питемъ, и менѣ чогось жаль его стало. — И недовъ жъ, часа трь, четыри загубйте... А якъ не можна въ роботи, то якъ такъ... Ій— Богу... Сымьто теперь безъ копишь грозй... Ійты нема чего... Вы жъ сами знаете, якъ жытта актера... — крыно всяки піуви винь и выпустивъ гудзыку. 
Я згодывся. — Ну, отъ! ну, отъ и спасибы!— радисно заговоры винь... Часа трь не билье... Репетиція... Теперь котора годына?... У васъ часы? Мои, знаете, вытянувъ хтось у дооро... Така жалсть! Часы, я вамъ сказать, роскопъ... Мени вмиста зъ золотъми перстъмъ подарвали въ тому городи, до теперь суфльеръ... Великолепны часы... А перстень, ажъ горыть, даютъ, знаете, сто...
десять рубли... но, навицо продавать?... Подарок, так сказать... Я вам покажу, прямо поразятся...

- Теперь без чертев десять...
- Ага!.. Ну, добра! Так в дванадцать я вась прону буть в театре... Тильки прону не спишутся... У насъ, знаете, аккуратно...

Я пообещал, але на всякий случай упередю, что може хвалить на пятачок, пинадать спишно, маечы на увази, но ище ще и працярця не почувала рыво хвална въ хвалну. Але вынъ не давь мени навить договорить.

- О, нци!—гордно умишніўся винт.—Превратное понятіе про мою трупну. Абсолютно! Вы, значаться, мои трупны ще не знаете... Нц, я васъ уже прону прыты і рыво въ 12. У мене ц'еро нема! Сказано въ 12 ночи, всі будуть въ 12 ночи, сказано въ раніц въ 6, будуть въ 6. Ни, це у мене поставлено не такъ—Перве—це дисциплина... Абсолютно! Ни, я васъ жду і въ 12 рыво!

По ёму мени лышалось подъзвывать его ё обницаты прыты і рыво въ 12. Винь ё трохъ посидывать, розказыват, якъ знайты театръ, куда выйти, куда пройти, застилів чумарку і ставъ проніцаться. Подачы по остані руку, винъ ё разъ і навить строго нагадыв мени «рыво 12!» і поважно выйшло выйти киматы, якъ выходить звичайно на сцені королі за кулисы.

ШІ.

Рыво безъ дванадцаты дванадцать я заперъ номеръ і шиповъ одшукувать театръ. Пробійцовъ, якъ наказано мени було, базаръ, де поважно і прыстойно ходылы парами побирали жыды (годы буды якъ разъ якіхъ йихні свита), звернуў у якісь глухъ переулочч, де кримъ деревы, лопухи та кропывы по підъ глухыми тынами ничего не выдно було, і выйшло на тую улыю, де повінні бути бути театръ. Выйшовъ, глянуў просто, глянуў назадъ і ничего похожаго на театръ не побачыў.

чайні частеньки, біленьки піхты у садокахъ, шпрока зелена улыча зъ стежкою підъ однимъ бокомъ, по-де-куды струнки, высої тополи, тай годі. А будынка, що мавь буты театрь—

- Чы не помылышся я?—подумавъ я, але, перевиршы себе, мусы вь такое признаніе, що се таки та улыши.

- Дыбно!—стымнуў я пляшка и, не знаючи, що робылы дали, ставъ посеред вулды. А на ней хотя бы одна жива людина,—непаче вымерло все. Постоянъ я, постоянъ та вже хотынъ рушыть назадъ, колы це зъ одного двору, била якой стояла крамишка підъ залонною покривлою, выйшла червона жиноча постать, за нею дні, чоловичи въ сирвенькомъ й жовтенкомъ і, оглядаючи одне одного зо всяхъ божихъ, шпылы просто на мене. Я зрозуміў, що то жыды йшы на плацть «у праходке». Пошаваны, пока воня поривняны за мною, я звернуўся до ныхъ і сыта, де грае трупна Гаркуна-Задунайскаго.

- Теа-а-трь?—перепытыв меня сирвенький жыдъокъ.—Вамъ на прыставлення хатись пасматрь?

- Я сказыў, що мени тилыкъ треба знаты, де театръ.

- Что значый «на прыставлення пасматрь»!—вызвано выривала на его червона жыдывоачка (На головы у неи буе ще соломянный капелоньокъ зъ зеленою, великою ітыцею). Тыбъ сирашувала, дя театръ, такъ ты скажы, Что значый «пассматрь-т-т»!... Вотъ... вы найдыть прямо до этому больное дерево... Вотъ...

- Тамъ будыть выписка сапожникъ... Такъ вы...—перебывъ и сирвенький, але мусывъ замовнит, бо жыдывоачка заряжъ же изъ прызывствомъ ашыннала его:

- Что значый «выписка»! Такъ онъ знаядь выписка, если они не знаютъ, какъ студова іти? Такъ вы идьт прамо. А если вы павидите больное дерево, такъ вы стаить... Тамъ вы павидите афішу... Такъ вы зайдыт у форткъ і найдыте упьтать прамо... У садъ будыть теа-а-трь...

- Только такъ тыперь нцево ітень-т-т...—зновъ умишався сирвенький, але зновъ ашынныся.
десять рублей... но, навищто продавать?... Подарок, такъ сказать...
Я вамъ покажу, прямо поразиться...
— Теперь безъ чвёрты десять...
— Ага!.. Ну, добрѣ! Такъ въ дванадцать я васъ прошу быть въ театр... Тильки пропущу не спицаться... У васъ, знаете, аккуратно...
Я обѣщаю, а не всѣкъ случай упередывать, шо можно вымыть на десять, пятнадцать спасться, мацемъ на увази, шо няти шь ни одна репетиція не почынлась ривно вымыться въ вымытый. Але винь не далъ менѣ навить договорить.
— О, Ни!—гордо усмѣхнулся винь.—Превратное понятіе про мою труппу. Абсолютно! Вы, значить, мои труппы шь не знаете... Ни, я васъ уже прошу пройтитъ ривно въ 12. У менѣ цѣо нема! Сказано въ 12 ночи, всѣ будуть въ 12 ночи, сказано въ раннѣ въ 6, будуть въ 6. Ни, цѣ у менѣ поставлено не такъ... Передъ цѣ дисциплиннъ... Абсолютно! Ни, я васъ жду въ 12 ривно!
По съму менѣ лышалось подыматься ему й обидатъ пройтитъ ривно въ 12. Винь шь троихъ посдѣя, росказавъ, якъ знати театръ, куда выйты, куда пройті, застѣбнувъ чумарку и ставъ прошатся. Подъюны въ останнѣ рукъ, винь шь разъ и навить строго нагадавъ менѣ «ривно 12!» и поважно выйшовъ изъ кимнаты, якъ выходя звычайно на сцени короли за кулисами.

III.

Ривно безъ дванадцаты дванадцать я заперъ номера й ниповъ одикувать театр. Пройшовъ, якъ наказано менѣ було, базарь, де поважно и прыстойно ходыли парамы побирали жиды (тоди были якъ разъ якъ вѣкъ свят), звернувъ у якъисъ глухъ переулочъ, де кривъ деревы, лопухи и та кропны по нынъ глухъ тынимъ всѣ всемъ не видно було, и выйшовъ на ту улыцо, де повышнѣ було буты театр. Выйшовъ, глянувъ просто, глянувъ назадъ,—и ничего похожнаго на театр не побачылъ. Звы-чайни чыстеньки, билиеньки хаты у садочкахъ, шырока зелена улыцъ зъ стежкою пидъ однимъ бокомъ, по-де-кудя струкки, высоки тополи, тай годи. А будынка, що мавъ буты театртъ—не було.
— Чы не помышлялъ я?—подумавъ я, але, переруившись себѣ, мусинъ такъ приязнатъ, що се такъ та улыц.
— Дивно!—стмукнувъ я плычыма и, не значачи, шо робы далъ, ствя посередъ вулцы. А на ний хотѣ бы одна жына людина,—неначе вымерло все. Постоянъ я, постоянъ та вже хотинъ рушить назадъ, колы не зъ одного двору, билилъ якого столяла крамычника пидъ залюною попривѣ, выйшла червона жынка постать, за нею дикъ, чоловичи въ сиренькову й жовтенкову й, оглядачи одне одного зо всѣхъ бокинъ, ишылъ просто на мене. Я зрылумъ, що то жиды шылъ на плать «у прохъове». Пчекавшы, покъ вонь проривлются зо мною, я звернуваюсь до ныхъ і снытаецъ, де грое труппа Гаркуна-Задунайскаго.
— Тей-а-атръ?—перепытавъ менѣ сиреньковъ жыдокъ.—Вамъ на прыставления хатиться пасматрятъ?
— Я сказать, що менѣ тилыкъ треба знатъ, де театръ.
— Что значить «на прыставления пасматрѣть»?—вымъ вывиралась на его червона жыдивочка (На головы у неи було чысъ соломыйманы капелонокъ зъ зеленою, веъкъою итюцъ). Тыбъ спищувать, въ театръ, такъ ты скажи, Что значить «пасма-тръ-б-тъ»!.. Вотъ... вы найдеть прамо до этому большое дерево... Вотъ...
— Тамъ бuditъ выйвива сапожникъ... Такъ вы...—перебывъ ин сиреньковъ, але мусинъ замовлянуть, бо жыдивоча заразъ же зъ прызыростымъ зэпышлла его:
— Что значить «выйвиства»! Какъ онъ знайдеть выйвиска, если они не значатъ, какъ студоба итъ? Такъ вы идеть прамо. А если вы найдите большое дерево, такъ вы станять... Такъ вы найдите афишне... Такъ вы зайдете у фортка і найдеть упый прамо... У садъ бuditъ тей-а-тръ...
— Тольки тамъ тинерь ничево пѣ-б-тъ...—зновъ умишавшися сиреньковъ, але зновъ зэпышлъся.
— Что значит «ничего вътъ»? — Какое тибь дѣло? Имь нужно театр, такъ онъ ему шукаютъ! Ты сибѣ идешь, и онъ сибѣ идуть, такъ они тибѣ не справляютъ, куда ты идешь... Такъ вы идите прямо и больше ничего... До свиданія!

Моихъ знакомыхъ и цикадный сиреневый цве разъ охватель ихелы менѣ цикавыми поглядами и рушены за нею.

Я поджавую и пишу. Найпойвь «большое дерево». выиску шевица и... афоншу. На пулъ стояло:

«19—Городъ Н. Съ дозволенія начальства—02 г.

Сего Н мѣсяца Н числа въ зданіи театра Г-на А. Цыбельмана по Херсонской улицѣ товариществомъ русск. и малорусск. артистовъ подъ управлениемъ режиссера и антрепренера В. А. Гаркунь-Задунайскаго при благосклонномъ участіи знаменитой артистики императорскихъ театровъ А. Галиной (съ два прызыика великия литерами) представлено будетъ:

I.

Люте серце
або жъ
чотыри смерти разом.

Драма на 4 днѣ Сегобережнаго.

II.

Она одна.

Водевиль въ 1 д. соч. Мансельда.


Переконавшись, что театр такъ и стику, я зайшовъ у дверь, знайшовъ хвирочку, якъ сказано, у садъ и пишовъ по сужиці и ховалась за кущыма бузку. Пройшовъ бузокъ, промынувъ якось затинъ зъ деревенько потяжно, пролерся ие крькъ якось кущи и... опымывъся въ кинцы сада.

— Ну, а де жъ все-таки театръ? — запятавъ я въ повітря. Одноюю мени було цвириянянія городнивъ та спркнуть конъккивь

я въ густыя злегка пожовкѣй трави. Садокъ кичався ровозъ, за якимъ починалася чуча левада зъ городомъ и подзвйръ. Я не посновъ трохъ, послухавъ конъккивь и вернувъ назадъ.

— О! а я вясъ пшуво!—вмьтъ наче вырисъ зъ-за злаго, новъ котрый я проходивъ, Гаркунь-Задунайскій и злегка тормкнувъ до шанкы.

— Що це, «обозрѣвали окрестности»?

— Эти жъ, одомыви я,—пшувъ театръ, та що не найпойвь?

— Театръ—скриюнувъ здывовано Гаркунь—тъ вы жъ коль его стояте? Они жъ театръ!

Отъ-утюто вже я здывувався: той затинъ, що я мынувъ такъ байду, и та деревенька повітка и буды театрмъ.

— Такъ отсе вийцъ?

— А вы жъ гадали где?.. Трохъ не... той... не изящный... повивъ вийц навколо трактильско руюку.— Ну, та не въ форми дьло... Форма, по моему, абсолютно—пшучъ!.. Главное, искусство... Хоча... А сколько, вы думаете, тутъ може быть сборо?—вмьтъ хдтро поздывився вийцъ на мене.—Сколько вы вамому, а-ну?

— Не знаю,—промовяшъ я—треба въ середыни подъьтываться.

— Добръ! Гайды въ середыну!

Черезъ кивынню вийшъ мы въ середыну. Чы батылы вы колы загинуть середыни поля для худобы? Якъ батылы, то прыстава до сего злаго не... повитку не повитку, а такъ якесь чоръ знацъ зъ поганцыыхъ, старыхъ дощокъ, запинъ се чорть-знацъ зпереду старымъ, полатанымъ брезентомъ, и вы будете мать пеьредъ очыма Н-ськия театръ. Тильки я рижныя миахъ злаго и «партеромъ» буде того, що въ злаго не може быть нейѣныхъ на стоячыки шаривышъ дошокъ, а тутъ ихъ було рядо въ пятьнадцять. Передъ повиткою, чы ть пакъ—передъ сценою, було що подзви до великого корыта, де—жъ булы попадыны стилычкы. То—мисцъ для музыкывать. Я корахувавъ рады, накнувъ имъ цину и промовывъ:

— Рублины зъ... 70?

Томъ 80—Мартъ, 1908.
— Что значить «ничево штёть»?— Какое тибъ д’ло? Имъ нужно театъ, такъ онъ ему шкукаютъ! Ты сибъ идешьъ, и онъ сибъ идуть, такъ они тибъ не спрашиваютъ, куда ты идешь... Такъ вы идите прямо и больше ничего... До свидания!

Мохвазный жонгельный и цикаюй сиренький ще разъ окунула мене цикавымъ поглядами и рушила за нею.

Я подъкуваю и пишу. Найшовъ «большое дерево», выписку певца и... афишу. На пй стоило:

«19—Городъ. Съ дозволенія начальства—02 г.»

Сего N мѣсицa N числа въ зданіи театра Г-на А. Цыбель-мана по Херсонской улицѣ товариществомъ русско-малорусскихъ артистовъ подъ управлениемъ режиссера и антрепренера В. А. Гаркун-Задунайскаго при благосклонномъ участіи знаменитой артистки императорскихъ театровъ А. Галиной (съ двуми выразицѣ великими литерами) представлено будетъ:

I.

Люте серце
або жь
четыры смерти разомь.

Драма на 4 днѣ Соединенного.

II.

Она одна.

Водевиль въ 1 д. соч. Мансфельда.


Переконавшись, что театръ такъ испуганъ, я зайюсь у дверь, знайшовъ хвирочку, якъ сказано, у садъ и писовъ по стежки, що ховалась за кущами бузку. Пройшовъ бузокъ, промынувъ якийсь заны въ деревнюю повиткою, продерся изъ кризь якисъ кущи и... опынясь въ книни сада.

— Ну, а де же все-таки театръ?—запихавъ я въ повиатръ. Одновидію мени было цирвненкая горобичъ та скрикетъ коньківъ

въ густій злека пожожечной трави. Садокъ кінчався ровно, за якимъ почывалась чужа левада зъ городкомъ и подзвирямъ. Я це стоять трохъ, поолаюсь коньками и вернулся назадъ.

— О! а я вась шкукай!—ымяще наче вырься зъ за загону, новъ который я проходишь, Гаркунъ-Задунайской и злека торкнувъ до шапки.

— Що це, «обозрѣвали окрестности»?

— Это жь,—одномыслъ я,—шкукавъ театръ, та щось не найшовъ?

— Театръ.—скряпнувъ зды́вовано Гаркунъ—та вы жь коло его стояте? Оче жь театръ!

Отъ-туть то вже я зды́вувався: той загонъ, що я мину́въ такъ байдуже, и та деревяна повитка и були театромъ.

— Такъ отсе винть?

— А вы жь гадали дѣ?.. Трохъ не... той... не изящный...— повинь винье навколо театрально рукою.— Ну, та не въ форми діло... Форма, по моему, абсолютно—ніццо! Главное, искусство... Хоча... А сколько, вы думаете, туть може бути сбору?—ымять хъть подывався винь на мене.—Сколько по вашому, а-ну?

— Не знаю,—промовь я—треба въ середини подываться.

— Добре! Гайд въ середину!

Черезъ хвиліну вийшъ мы въ середину. Чы бачылы вы колы загину середні поля для худобы? Якъ бачылы, то прыста́ве до сего загону ще... повитку не повитку, а такъ якесь чортъ знай зъ поганыхъкрыхъ, стыхъ дошокъ, запнить се чортъ-зна зъ пердуо стыхъ, полатнемъ брезентомъ, и вы будете мать перду очымъ Nский театръ. Тильмы ё рищицы менѣ загономъ и цыпарёромъ буде того, що въ загоні не може бути набыхъ на сточники шаравань дошокъ, а туть ихъ були ризь зъ чытаніемъ. Передь повиткою, що то пакъ—передь сценою, було щось подобне до великаго корыту, де те-жъ були попабвами стильночы. То—мисце для музыкій. Я порахувавъ рады, накинувъ имъ цину и промовъ:

— Рублы въ... 70?

Томъ 80.—Мартъ, 1903.
— Ха-ха-ха!— зареготався Гаркунь.— Оть вамъ и неизящный театр! Ха-ха-ха! А днесь карбованицы не хотите? Га? Я не посмилъ не повирить ему, але жь... щось не вирь-лось. Винъ се запримтивъ.

— Не вирьтъ?— скрыкнулъ винъ.— Думаете, шаряжъ? Утрировка?... Побачайте сами... Я въ одынъ свй бефисъ узвь туть 227 руб. 36 копйкъ!.. Туть же батыръ бужурка, юномцы на-ножають... Туть треба тилькъ умбовичъ ставить спектакли... Ну, а мене... въ сьему вже... не учитъ... додавъ винъ зъ такою умничною, яка такъ вамъ и говорила, що про се «абсолютно» навить и говорить не варто, та...

— Такъ жь того бъ я й бихь сюды, якъ бы зборить не було?— здывовано пидняль винъ плечи до горы.— Дуракъ я хиба, чы що?.. Театръ? Формъ? Ерунда!.. Хоча... Туть кулиссы, знаете, хороши?.. Да, кулиссы славни... Не вельки, не на шпикарномъ полотни, но... намалеванні порядочно... Абсолютно хороши! Выдѣ, знаете, такъ сымпатиччынъ... пробуждается, знаете, чувство... э... э... якъ бы вамъ сказать, э... э... затышка, чы що... Мъленны кулиссы... Оть побачьте!

— Такъ...— прохомывъ я.— А де жь ваши артмсты... Здаеся, уже...— поднявся я на годынника— трохи бильш 12. Вже черть на першу.

— Невже?— здывувався винъ.— Хъмъ... Що жъ це ихъ нема? Можетъ де въ саду?.. Гонта!.. Гала!.. Залинякъ!...

Але, не дывляяся на те, що, здаеся, й справедли Эти Гонта й Залинякъ, якъ бы туть лежали, мертви изъ труні посхожувалься бы вида сего голосного гукання, нищто не озывався и не показвався.

— Хъмъ... Що жъ це? Певно щось помпишало... Але волны заразъ прымдуть... Гонта!.. Залинякъ!.. Фю-фю-фю-ю-ю!.. Абсолютно дивно!

А я вже «абсолютно» не дывляявався. Я покину прислы на одне зъ «креселъ» першого ряду и збираюсь чекать. Зараа же заспокоися и Гаркунь. Писавшись до мене, винъ почавъ спершу оповидать історію повіткы, чы то пакъ театръ, якъ на верху вона призначалася для складу лантухэ въ зернохъ, якъ винъ. Гаркунь, потративъ силу энергii, одною въ ухваткі-жылы, того самого шевца, що їго виписка красу-валась на воротахъ, якъ винъ заходился биля «партеру» и въ тры дни утворивъ ёго, якъ потімъ ставъ грать, выхожуватъ сущилясть (не обійшлося, розумителя, безъ інцевентиазму). По- тимъ перескичю на себе и з деревною царыцю винъ мене въ свое міннуле,—велике й славне...

Такъ мышавъ часъ.

— А вашихъ все-таки нема,— похощовяся якъ я вставля, покористуевшись тымъ, що ёму треба булъ высказаться.— Вже хутко й перша...

— Та ну!.. Це щось не... той... не нене!— скрыкнувъ винъ и схопився зъ мисця.— Щось сталося!.. Знаете що? Посидьте вы туть, а я побику, покличу... Туть недалеко... Десять мы-нуть...

Винъ хутко повернувися й выбигъ зъ «партеру». Я заставися середъ загону самъ. Пройшло пять хвилъ, пройшло десь, пройшло вже й пятьнадцать, а я все сидивъ самотою. Въ загони було тыхъ й вохужавъ одь холодку, що разъ-разъ туть стояя, видъ гладилисся бересты, що нибы въ обймахъ тримали загону і повитку. На вышкахъ, що зазырали изъ сада черезъ тынъ «партера», гудили городицы і иными цакаво залытая на кресла і, нискакуючы бочкъ, сюнос подымалася на мене.

Вымъ деся було того боку, де схей Гаркунь, почувъсь тыхъ дзвинъ балбакы і ледве чутный спинь. Грало на головъ «Ка- маринскаго музыкантъ». Потимъ этыхъ й хвилъ черезъ дне зновъ задавенило била самого загону і зазвучало навить пися:

— Чай пила, булки ёла.
Позабыла съ кымъ сыдала,
Чай пила зъ сухарямъ,
Домой пошла зъ фонамы...

— Ххха-уха-хъ!
— Ха-ха-ха!—зареотався Гаркунь.—Отъ вамъ и неизвѣнный театр! Ха-ха-ха! А дѣсти карбованицы не хотите? Га?
Я не посмѣвъ не повирать ему, але жъ... що жъ не вирь-лося. Винь я запрыгатвива.
— Не вирите?—скрыкнувъ винь.—Думаєтъ, шаржъ? Утрировка?! Побачьте сами... Я въ одынь свій бенефисъ узнавъ туть 227 руб. 36 копієкъ! Туть же багато буржуа, помѣщицы нанятия-ту. Туть треба тильки умію ставатъ спектакли... Ну, а мене... въ сьему вже... не учит...—додавъ винь зъ такою усмішкою, яка такъ вамъ и говорила, що про се «абсолютно» навіть и говорыты не варто, та...
— Та й чого бъ я й бихавъ суды, якъ бы зборивъ не було?—здьмовано піднавъ винь плечи до горы.—Дуракъ я хиба, чы що?.. Театр? Форма? Ерунда!.. Хоча... Туть кулисы, знаете. хороши... Да, кулиски славни... Не вельки, не на пикартову полтину, но... намалеванію порядочно... Абсолютно хороши! Выдъ, знаете, такий симпатичны,.. пробуждається, знаете, чувство... э... э... якъ бы вамъ сказать, э... э... затышка, чы що... Мышленные кулиски... Отъ побачать!
— Такъ.——промовивъ я.—А дѣ жъ ваші артысты... Здьется, уже,—подывившись я на годинники—тройхъ бильне 12. Вже чверть на першу.
— Невже?—здьмувався винь.—Хмъ... Що жъ це ихъ нема? Може де въ саду?.. Гонта!.. Галя!.. Залізная!...
Але, не дзвивши на те, що, здасть, й справдзлво Гонта й Залізная, якъ бы туть легали, мертві изъ труни посхошу-вались бы вида сьєго головного гукання, ніхто не озывався и не показуався.
— Хмъ... Що жъ це? Певно щось помишало.. Але вонь зараз йрыйдуть... Гонта!.. Залізная!.. Фу-фу-фу-ю-ю!.. Абсолютно дывно!
А я вже «абсолютно» не дывувався. Я покирно присни на одне зъ «кресель» першого ряду і збирась чекатъ. Зараз же заспокойся і Гаркунь. Підсишис до мене, винь почавъ спершу оповідатъ історію повіткі, чы то пакъ театръ, якъ спершу вонь призначалась для складу латйхвивъ зъ зерномъ, якъ винь. Гаркунь, потративши силу энергіи, одвоовавъ ій у хв zona-зна, того самого шевча, що його виниска красалась на воротахъ, якъ винь заходився била «партеру» і въ тры дни утворивъ его, якъ потимъ ставъ графъ, выховуватъ суспільство (не обйшлося, розуміється, безь «недеферентизм»). Потым перескочивъ на себе і з дружною щирстю винь мене въ свое мунидем,—велике й славне...
Такъ мънавъ часъ.
— А вашихъ все-таки нема,—похощуся якося я вставитъ, покористувавшись тымъ, що йому треба було выськатися.—Вже хутко й перша...
— Та ну?! Це щось не... той... не невне!—скрыкнувъ винь і скопився зъ мисьча.—Щось сталося!.. Знаете що? Посидьте въ туть, а я побіжу, поклічу... Туть недалеко... Десять мы-нуть.
Винь хутко повернувся і выбіть зъ «партеру». Я зостався серед загону самъ. Пройшло пять хвилинъ, проішло десять, пройшло вже й пятьнадцять, а я все сидивъ самотою. Въ загоні було тымъ я вохувато одъ холодку, що разъ-разъ туть стояли видъ глыбастыхъ берестинъ, що нибы въ обіймахъ тримали зъ алгі і вивчали на «кресла» і, пидскакуючи бочкомъ, скоса подыкалалась на мене.
Вмить десь зъ того боку, де счезъ Гаркунь, почуись тымъ давинъ балабайки і ледве чутный спиный. Грало на голосъ «Ка-римиською музыкою». Потым этыхъ і хвилинъ черезъ два зновъ задавели била самого загону і заузела нави чиста:
Чай пыла, булки ёла. Позабила въ кымъ съдъла, Чай пыла въ сухарями, Домой пойшла въ фонарами...
— Ухъ-ухъ-ха-ха!
— Ну, так и ходи, какого-ж ты чорта не ходишь? Скажите пожалуйста! Я вам должна вставать в 4 часа и бежать на базар... Наволоке видят, мода какая!
— Не мода, а...
— Ах, замолчи ты ради Создателя, пока я тебя не отчислила, какая последняя скотину! Что это в самом деть!
По сей мовы в хвирку вийшла душе худа, душе шулап, душе билия молодычка в якй-сть мантыки на плецах, билий косыни на голові и в кинжовку в руці.
— Аккуратность начали заводить!—саркастично усміхається, підйшла вона до добродіїв і протягуна им руку. По-щаркомавась, кінула на мене поглядом і щось зараз же тього спітала у Зализняка і Гонты (бо то, циво, вони були). Ти стиснули плечім.
— Ви знакоми?—похмуро кінув Гаркунь і повив рукою на мене й на папій.
Я встав, і мы переконалися. То була «артистка императорских театров А. Галина» і жінка Гаркуны-Зализняківського, а добродіїя, які я і гадав, высокий—Гонта, а короткий—Зализняк.
— Ну, а Петренків і доси нема?—ни до кого не звертаючись пробурмовав Гаркунь.
— И за ним битги? Та й вы тоже, господа...—повернувся винь сухо до Гонты й Зализняка.—Сказано в 12, а прыходьте в часть... Це...
Зализняк трошки вытнягнувся й винувато нахмыввой свою круглу голову, а Гонта, навпаки, пидянявся и веселое одноврёменно.
— Та хиба ж це перший раз, Василій Александровича? Разъ-у-разъ же такъ!
— Багато вы понимаете!—одружав Василій Александровичъ и одевнувся. Гонта выгнув ему языка и кругнувся на одній нози до Зализняка.
— На сцену!—скомандував Гаркунь.
Гонта и Зализнякъ перелизались через «оркестръ», пидяня брезентъ и сховаялись вь повитчи. Черезь якось часъ щось
— Ну, так и ходи, какого-ж ты чорта не ходишь? Скажите пожалуста! я ему должна вставать в 4 часа и биться на базар... Навольте видеть, моя какая!
— Не мода, а...
— Ахь, замолчи ты ради Создатель, пока я тебя не отчислила, как посланную скотину! Что это в самом деле!
По сей модь в хвирку выйшла дуже худа, дуже шула, дуже билива молоденька в який-съ маньзы на плечах, били косицы на голови и въ княжею въ руки.
— Аккуратность начали заводить!—саркастически усмиваясь, пидишла вона до добродинь и протянула имь руку. По-доровковавшись, вынула на мене поглядом и љоюсь заразъ-же тыго смотрела у Зализыкъ и Гонты (бо то, нево, вонь бук.) Ти стьмынула плечами.
— Вы знакоми?—похмуро вынувь Гаркунь и повивь рукою на мене й на папи.
Я встав, и мы перезнайылись. То была «аристик императорскихъ театръ А. Галина» и жишка Гаркуна-Зализыского, а добродинь, якъ я и гадавъ, высокий—Гонта, а короткый—Зализыкъ.
— Ну, а Петренкінъ и доси нема?—ни до кого не звертаюсь пробурмовать Гаркунъ.
— И за ними битги? Ты же, господа...—повернуясь винь сухо до Гонты й Зализыка.—Сказано въ 12, а приходите въ час... Це...
Зализыск трошки вытянувь й вынувьчатъ нахылывъ свою круглу голову, а Гонта, наваки, пидиная и велесо одновній.
— Ты хиба жъ не первый разъ, Васильй Александровичъ?
Разъ-у-разъ жъ такъ!
— Багато вы понимаете!—дробовь Васильй Александровичъ и одвернувъ Гонта высуначъ ёму языка и крутнувъ на одни нози до Зализыка.
— На сцену!—скомандувавь Гаркунъ.
Гонта и Зализыск перелизъ черезъ «оркестръ», пидиная брезентъ и сховавшись въ повиницы. Черезь якимъ часъ щось...
дуже затероххоти въ середыни, закрыли, и брезент нощь хлытятися, мовь видь витру незларкого. «Зависа» поднялась. Передь моим очумь зъявился малюшокъ, сказать бы лису, даьь то не лись букий, тиыша, такъ и не тыышъ. Булло цьося мены невици." 

— А що?— заразь же звернулся до мене Гаркунь—гарвиеньки кулиска. Маленьки правда... Але жь не можна було зробити букий... Цилу недью красчень самъ... Це—лиыша. Вачье, онь тамь зь ливого боку никогда даже естъ... естъ... лужайка такая. А тамь—онтъ... Перицентника удача выйшла!... Кулисы, знаете, едомье изъ естъ... естъ... артистычны жызни. Абсолютно!

Вичь це посмакувать трохи й заклюыый мене на сцену. Туть я ближе придыялись до «лиса» и спради мусинъ агодытися, того то бышь лиыша. Булы и дереево, и кущи и навить лыша. И зроблено было такь не погано. Намьмахъ завщики въ човика капыто було полотно и зь одного боку намалевано гату, а зь другого лиыш. Лишей було зробленный такъ: перераьмы рымы рывенько й чурненько зроблено сажою шерою смуту, се— стовбуры; зь въ боки ишы тежь рывеньки й чустеньки тончы смужки, то—гайле; по гайляхъ начыняло кругленцы, якъ яблука, лышы, шуть по десять на койниц. Рымы прысталялись одна до одной щильно й рино, тилькъ зь двохъ боки дышались проходы для героина дрыма и комедий. И ныхдыват спраинй лисы. Аккуратно было зроблено.

— А, наконець-то!—почуешь я гучный голос Гаркуны и повернулся. Въ той самой часть зъ—за «лису» выходимъ якось доброды въ чорпой одежи и самъ чоряный и якъ бы не дуже худыи, то й дуже бь гарйны. За нимъ злыныстя струника, жипоа постать, одягена въ темну сыку и зь рушикомъ на головы, что гарно платья и въ смусливе, гарпеньки лычко зь вельками, ныбы злыновыми очима. Вонь мовчики зь всимь поздрiałaлись, не лиыша мене, и заразъ же стаы на бикъ.

— А за вамы, господъ, може карету псызат?—кынусть имъ Гаркунь, перегортача кымжку, что ваян у Галипоп.
дуже затерохкотило в середине, заскрыпило, и брезент начав хмитьться, мов буд витру великого. «Зависа» пиднилась. Передь моими очима зявялась малюшенька, сказать бы лису, дак то не лись бухт, тына, так и не тынть. Було цюсь мені невидомо.

— А що?— зараз же звернувся до мене Гаркунь—карпачки кулиски! Маленьки правда... Але ж не можна було зробити бильшь... Це, недлою, красоть сам... Це—лисі. Вачьте, он тамъ з лихого боку ижань даже э... э... лужайка такая. А тамъ—онь... Переспективна удачно вышла!.. Кулисы, знаете, це—олимь из э... э... факторинь... э... э... артистичной жанр. Абсолютно!

Вить, що посмахував трохи й заклькая мене на сцену. Туть я ближе придумався до «лиса» і справди мусянь згодується, що то був лись. Були и дерева, и кущи и навить листя. И зроблено було такъ не погоно. На рамахъ завшки в чоловика напятого було полотно и з одного боку намалевано хату, а з другого лись. Лись був зробленный такъ: посереднимъ рямы ривенько й ченерно зроблено сажою шыроко смуту. се- стовбуру, зэ боківъ илпя тежь ривенько й честенько тонки смужкі, то—глаза, по глышахъ начаниено кругленьки, якь яблука, лиси, штукъ по десять на кожнй. Рямы несвятывались одна до одної щицко й ривно, тилькъ з двохъ боківъ лышались проходы для герою драмъ и комедій. И выходящий спржжній лись. Аккуратно було зроблено.

— А, наконец-то!—почувъ я гучны голось Гаркунівъ и повеернулся. Въ той самъ часъ зъ-за «лису» выходитъ якбы добродѣй изъ черноп оденкі и самъ чорнівый и якь бы не дуже худый, то й дуже бъ гарній. За нымъ зявялась струшка, жиноча постать, одѣная въ темную сукню и зъ руками на головы, це гарно об利亚цъ й смугливо, гарненько личко зъ велыкимъ, нынъ здыванными очима. Вонки мочі ко всімъ посмеровынесь, не мючающи й мене, і заразъ же стали на бикъ.

— А за вами, господа, може карету посылатъ?—выпнувъ имъ Гаркунъ, перегортаюцъ кижку, що взявъ у Галинонь.

Нетрени, не розуміючи, поднялъся на ёго.
— Сказано въ 12 на репетицію, а вы коль приходите?...
— Та разь-у—разь же мы такъ збираемся!—промовивъ Петренко, дывуючись.
— Молчать!—вмутъ чогось склывя Гаркунъ.—Я—режиссёр и приказую вамъ не спиваться больше... Абсолютное свыпство!.. Станайте на мисъ... Пожалусть!—звернувся внизъ до мене и ткнувъ нальцывъ въ першу дію «Люте серце, або-жъ чотри смерти разомъ».

Репетиція почалась. Гаркунъ бувъ справденною режиссёромъ. Вить крычавъ, лаявъ, бундувачивъ, выкрывавъ и весь часъ коверувачъ Петренкы, якъ самъ хотівъ. То не туды стала вона, то не такъ повернувся винъ, то не зъ тога боку обнія вона, то не въ ту ціку поцідій винъ. Петренкы по-кирляво роб’яся, якъ хотівъ винъ, і нюди перекидалися сумными поглядами.

— Ну, отъ! ну, отъ.—крывчатъ Гаркунъ, пидбіяючи до Петренка.—Хиба жъ такъ хто сердится? Вы понимаете, що такъ же не можна сердитися?!... Насуньте бровы... Ще!.. Ще!.. Стулить губы...

— Та мені жь говорить треба, якъ жъ я стулю губы?
— Пожалусть не росказуйте! Коли треба говорить, вони сами розкулайте... Ну... Теперъ. Зробить вилянъ грозный...

Петренко стулію губи, насупив брови и «зробив вилянъ грозньй». Вийшло, ніби винь зборався заплакать.

— Ну, такъ... Теперъ дали... Тилькі станьте до рами ближче... И вы, и вы...—алегка штовхнувъ Гаркунъ Петренкову,—положить йому руку на плече... Ну, й дывиться на ёго. Пріятні, пріятні дивиться... Смійте сьдо ёго... Більше... Ну, дали...

Туть увйшла ще двя паній и, наспвидку хутливихъ всимъ головою, стали збоку. Гаркунъ тилькі суворо подивився на нихъ.

— Заливизься! Що вы все руками тыкаете, якъ говорите?—прченьвшимся винъ до Гонтного пръятеля.—Вь жъ не дратву
просовуете в чооброты? Колы вы вже забудете свою мастерскую?.. Абсолютно глупый народ!

Зализняк пиюково сеицинува и мино склаи руки на животи.

— Ну, отъ! винь ихъ на животъ!.. Ну, положкимъ, нехай такъ... Держитъ, держитъ такъ... Та веселый смотрить... Пиднимитъ голову... Та громе говорить, бо васъ и не почува... Ну, по- вторитъ вашу фразу...

— Та годъ вамъ уже сварить—крикинъ Зализнякъ изъ роли и малчукъ рукою. Але, злякаясь, заразъ же склаи ихъ зновъ на животъ и подъкувь на Гаркуна.

— Бъльше интонация треба...—сказавъ Гаркунь.— Ну, дали.

Тильку до Гонты та до Галинон не мигъ прйченьтъ. Гонта очевидчики буя таланть. Винъ полномя виляй и розьвязъ. Коли киччала его роля, винъ бразъ у руки балабакъ и, пидноркучъ дьво ванчимъ, не смислъ ухихаляся до его и свою подъкувъ на Гаркуна, тыхъ дзвенци на нее. Талантъ же его мабу트ъ выявлялся въ томъ, что винъ за одинъ духомъ выркнувъ свою рою, котру званъ, котъ отченашъ, и умири добре ретогать. Гаркуповъ дуже подобалось, якъ Гонта поччаинъ тарбанисти своя нашици, не зупиняюсь на дъвъ менъ, хоча, треба датъ, самъ винъ дуже погано званъ свою роль. Але винъ на се не взважать.

— Я такъ николи и не учу роли,—говорятъ винъ.—Суфлеръ, вдохновъ, отъ и все... Старый, опытный артистъ николи не учить... Искусство такъ штукъ, то... э... э...

Тутъ винъ зупиняся, жувать тромъ губами и накядышъ на кого небудь. Такъ такъ я и не довидався, якъ така штукъ—искусство. А шода, ба и не мала!

Почалась шьта дія.

— Ну, теперь вы вже пожалуста тильку реплику мене, тильку реплику...—звергишъ до мене Гаркунь,—туть таки мисци, ю бъезъ суфлера треба...

Винъ грозно нахмурався и ставъ середь кону. Здавалось, отъ-отъ стены не вытрагаются сего поглажду, завалияся и помчутъ такъ гарно намаленвъ лисъ.
просовуете въ чоботи? Колы вы вже забудете свою мастерскую?.. Абсолютно глупый народь!

Зализнякъ пльяково внемихнулся и мнино скльялъ руки на животи.

— Ну, оть! винь ихъ на животи!.. Ну, положимъ, нехай такъ; Держите, держить такъ. Та веселей смотрить... Пиднимить голову... Та громче говорить, бо вась и не почуешь... Ну, повторить вашу фразу...

— Та годы вамъ уже сварыться!...крыкинувъ Зализнякъ изъ роли и махнувъ рукой. Але, злякаясь, заразъ же скльялъ ій нозвъ на животи и подынысь на Гаркунь.

— Бильше интонаций требуется...—сказывъ Гаркунъ.— Ну, дали.

Только до Гонты та до Галиногъ не могъ прыщеньться. Гонта очевидчивъ бывть «таланть». Винъ повольывъ вильно й розвявляя. Колы кипячалъ его роль, винъ бравъ у руки бала-байку и, подмогучъ двоямъ панишъ, что несиливо усмилалась до его и сюса подынысь на Гаркуна, тыхъ дзвенишъ на нее. Таланть же его мабуть выявлялся въ томъ, что винъ за однимъ духомъ выкрикнувъ свою ролю, корку зная, акъ отечашъ, и умишь добрь «регоцаться». Гаркунови дуже подобалось, якъ Гонта починавъ тарабаныты свои «мисцы», не узмняюща ни на одынь ментъ, хочъ треба додать, самъ винъ дуже погано зная свою роль. Але винъ на сё не взважыв.

— Я такъ николы й не уду роли,—говорывъ винъ.—Сюфлёръ, вохновение, оть и все... Старый, опытный артист низолы не учить... Искусство такъ штука, що... э... э...

Туть винъ зупняваюсь, жувая трохи гюбами и накыдывая на кого небудь. Такъ такъ й й не довидався, яка такъ «штука» искусство. А шкода, тэ й не мала!

Почалась пльята диа.

— Ну, теперь вы вже покалуста тилььсъ реплику менъ, тилььсъ реплику...—зернувся до мене Гаркунъ.—Туть такъ мисцы, й бэгъ суфлёръ треба...

Винъ грызно нахмурылся и ставъ середь кону. Здавалось, отъ-отъ стины не вытрывають сёго погляду, завалятся и помчутъ такъ гарио намалённый лись.
— Не хочу!
— Хм...

Уси замковки и подымавлялись то оде на другого, то на Галину, что «индиферентно» палыла соби штарку, розвалившись на стыльчку.
— Такъ дадайте дверишимь та й шабашъ! Що тамъ!— скрыкинувъ Гonta.— Я на балабайку, Залиняа на губахъ... Йдеть, Залиняа?
Залиняа тилькъ усміхнувся й подымався на Гаркуну.
— Такъ не будешь?— спыталъ той у Галино.
— Ньтъ.
— Ну, то мы поставымъ справи дверишимь... Скажемъ публици, что... Ну, словомъ, нось сказать... А що жъ на дверишимь?
— А я выйду, постою, постою та й пиду...— засміява Гonta.— І буде ефектъ, ей Богу!
— Хмъ...— замаслива Гаркунъ.— Такъ... Хм... Ну, знаете йо? Вы Людмила Петровна, просипаете— «Мотялечекъ-дру-жокъ», вы Залиняа... Що жъ вы зробьте? Що вы вміете?... Залиняа лікко всюхнувся и почервонивъ.
— Ну?.. Що вы знаете?
— А «Прекрасную злодяйку», Залиняа?— поверишь до его Гonta.— Вигь зна, и дуже добре зна «Прекрасную злодяйку»... Стишки такъ...
— Хм... Ну, нехай «Злодяйку»... Я прочитаю изъ Гамлета...
— А потомъ хорь!— підшопнивъ Гonta.— «Вигь по матушкъ по Волтъ», або «Ой, у луци»...
Нарешти гуртомъ складено програмку дверишимь, и я вже збрывся до дому, якъ мене зтмнвый Гаркунъ.
— Вивовать!.. Осьмівъ просить вась до себѣ на обідь... По трудахъ, такъ сказать...— не выпускаете моей рукъ, шаркнувъ вики навить пого по підлози.— Жена моя пръглещена на обідь... э... э... спраяня, такъ мы, значить, по холостому...
— Спасиби, дуже дякую,— одмоввя я,— але жъ я маю обідь і муши...
— Но... Если вы знала на память, так...
— Ну, такъ и не разсказыши... Ну, словомъ, я падаю въ обморокъ или... или себѣ къ черту съ твоимъ спектаклемъ, вотъ и все!

И повернувшись, одѣлась въ кутокъ и сперлась на «лись».
Гаркуна стиснула плечами и замолку.
— Себѣ небойсь можно!—звонь почала Галина—ему и то, ему и ей... Скажите, пожалуйста, цыца какая... Набра́ть какихъ то... писарей, сапожниковъ. Играй съ ними... Еще указывает...
— Анна Семеновна!—вымь объявилъ троихъ близкихъ Петренко—не я проси́ть Васьлія Александровича играть съ нымъ, а вы мась, значить...
— Ну, то я поцелу́йтесь съ нымъ...
— А для чего жъ оскорблять насъ?—вмишалась Петренкова, и гарненько и до сналахную полумыслъ.—Що мы вамъ должны 10 рублину, такъ мы... одыграемъ вамъ... а...
— Воображаю эту игру!
— Вы тильке умите играть? Не задавайте пожалуста!—бляснула отчая Петренкова и круто одвернулась видь Галино.
Васька!—вы́ть квинулась та до Гаркуны, и лакъ очерена.— Если ты не выбросишь ихъ вонь сейчасъ же, я играть не буду! Они уже давно мнѣ держося говорить! Я со всякой швалью играть не желаю!—
— Сама барыня!...—кинула Петренкова.
— Та цать!—съны́мъ и чоловицъ, але низо! Ниднылась лайка, крыкъ, галась; Гаркуна жь не слухали, ось-ось вышло въ вось одна однй. Ватучу, что така репетиция не скшчатися и до спектакля, або скишчатися такымъ, что доведется це по церову у полиции, я головно завывлю, что або будемо кинэть, або я къду и ду до дому. Сварка затыкалъ и драма косо скниклось.
— Ну, теперь же воде́ть, та й годы!—проповй Гаркунъ и пидсуну́ть мени другу книжечку.
— Я водявила играть не буду!—суворо бовкнула Галина и пустила носомъ дымъ.
— Почему?
— Не хотите? — суворо поднявшия винь на мене.— Преренебрегаете?

Ничго робыты, мусивъ я згодиться. Нищы мъ.

— Жыву я просто, безъ роскошы и... безъ перемони... Не черезъ те, что не могу, а просто... люблю простоту,—говорывъ винь мену дорогою зъ тою величною простотою, что разъ-разъ видывишь велику людмлю видъ зъчайный.— Простоту люблю и уважаю... Д-да... «Простота это—всё, роскопки—ничтож»—сказань Декарть, и я зъ нымъ согласень.— Здоровый образъ жизни и простота—це... моя жизнь... И знаете, что я вамъ скажу? Никогда талантъ не може ужаться зъ роскошы... Ему треба, такъ сказать, абсолютно... э... э... атмосферу... э... э... такъ сказать... простую... Да!.. Потому, искусство такъ штука, что... э... э... «Роскопки—то мать порою»... сказань Шопенгауэра.— И правдиво сказать! Мудро сказать!... Це умы... Я, знаете, Шопенгауэра уважаю... Согласень, и Левъ Толстой, тоже... можна сказать, принципиальный... но, знаете, я замытилъ мныхъ велику разныю! Той, знаете, бильше все такъ сказать... э... э... въ атмосферу... духовную... А остъ и моя аппаратаменты—перебывъ винь себѣ и уступаюсь мену зъ дорогъ, пропустыны въ невелычкой двери.

«Аппаратаменты» справди булы досить прости. То була друга половина зъчайного хать, брудна и темна. Доля вадылись клапаны зъ паперу, якисъ стружки, на столи розъдаты були афили и роли, на широкому, деревянному лижку въ великой простоты лежала непигрена постиль. Простоты було уже занатдо, занатдо, навять и для такого таланту, якъ Гаркуинь.

Театрально посадывны мене на стліецъ зъ дярко поседрыми для руки, винь заразъ же вытатъ зъ пучи горыцкая, роставышъ на столи два залыпныхъ полумыска и, здигаючи про простоту, навылъ зъ горыцка по сами винцы. Найшлось дви деревянныхъ ложекъ зъ пограмыхъ кинями, и мы взялися до тежъ просто звареного борцу. Закусы мысомъ, что було вкрыто якось слымно, и я ставъ простьшъ, здажажо на покынутъ нины роботу.

— Ну, Богъ зъ вами, отпускай,—протыкаю мени руку, нарешти згоднымъ винь пустьш мене.— Тильки глядитъ; рины въ половыни девятого будыт... Я терпитъ не можу, якъ почынаютъ въ 10, а пышутъ ринь въ 8. У мене це не такъ якъ по другихъ трущяхъ. Написано въ 8, въ 8 и начынаемъ, въ 8½, начынаемъ въ 8½... Абсолютно!.. Пожалуста-жъ...

Я хочинт нагадать ему про репетицию, але тильки махнувъ про себе рукою и пообинчы не спизжатьь.

IV.

Зновъ ринь въ 25 хылынъ на дзняту я шидходькъ ду ворить шевцы, била якыхъ стояала купецъ хлопчиковъ, что цикаво заглядывъ у дичъ, де-килцы жыджинъ, и... полисменъ, поважный и величный. За воритымъ у двора стоялы стольцы, на ему свичка, яка-съ шабатура зъ билетами, а на стэльцы била шо его сдышла одна зъ паний, шо булы на репетиці. Я зроумимъ, шо то була каса. Поздорававшись зъ панею, я пришонь въ садькъ и тильки шо майкъ вышыны зъ яконы ямы, кумъ шугнувъ, неподивано, якъ за куцымъ старешино зарыпилъ, загули и такъ загушило у цыо порожне ихъ гучне, шо у уахъ у мене ажъ засвербило. Потымъ до сёго прыстаны якисъ не то свысть, не то скрыть, цыо заостонало, зыпшпило, и крый съ рывце ей галаса почала пробыватись якось мелодія. Копли я вылизъ изъ ямы и вышовъ зъ-за купца, мени увишалась картина. На маленькому горыцку зъ поважными и серьёзными лицами прымстьбло чыты доброда и шо сымы—однытъ бывъ у бубонъ, другый дуетъ у флейту, третий ризавъ на скрипцы и всихъ заглушивъ четвертый своимъ величнымъ, покрученнымъ тромбономъ. И ажъ тенерь тильки я зроумимъ, шо то бува зъ гукъ якікъ, шо це зъ сёмы годыны я чунъ у себе въ номери. То прывят своеворотъ!

Мачыны на увазъ, шо замека мелодія расходъ-рыйчуща вызывано крацъ, я поспывъ не дзитъ я пощростувъ до театру. Порожкахъ салъ и била театру було темно и безлюдно, а въ самому театры въ темряви чорнылы тильки кресламъ сумыми рядыны.
Не хотите? — суворо подняла винь на мение. — Пререни-бренгайте?

Ничего робыты, мусиви я зоздытны. Ниишлы мы.

— Жыву я просто, безь роскошь и... безь; переномий... Не через те, что не можу, а просто... люблю простоту,— говоришь меня дорогого за тою величной простотою, за разь-у-разь випряженную силу люднь видъ звучаньй. — Простоту люблю и уважаю. Да-да! «Простота это—всё, роскошь—ничто»—сказавъ. Декартъ, и я зъ нимъ согласень. — Здоровый образъ жизни и простота—це... моя жизнь... И знаете, что я вамъ скажу? Николы талантъ и не може ужится въ роскошью... Ему треба, такъ сказать, абсолютно... эях... эа... атномфера... эях... эа... такъ сказать... простую... Да! Потому, искусство така штука, что... эях... эах... «Роскошь—то мать порокъ». сказанъ Шопенгауэръ. И правильно сказать! Мудро сказать!... Не умь... Я, знаете, Шопенгауера уважаю. Согласень, и Левъ Толстой, тоже... можна сказать, принципіальный... но, зноете, я замтитель мжъ нимъ велику разницу! Той, знаете, больше все такъ сказать... эях... эах... въ атомфере... духовную... А ось и мои апаратмы!—перебыв винь себе и уступивъ мени зъ дороги, пропустивъ въ невелчычъ дверь.

«Апаратмы» справа были досчъ прести. То была друга половина звучано хаты, бруда и темна. Доли валались клапты зъ нанера, якые стружки, на столи розысканы были афиши и роли, на шпрокому, деревянному лжку въ величъ прости лежала неприбрана постиль. Простило было уже занадто, занадто, навить и для такого таланту, якъ Гарткишнв.

Театрально посадивъ мени на стилецъ зъ дирою посере-димъ для руки, винь заразъ же вытагъ зъ нэпи горцыкъ, роз-ставивъ на столи два залпыхъ полумыка и, згадующи про простоту, нанывъ въ горцыка по сами виницы. Найднли двя деревянныхъ ложки зъ погрызанными кипцами, и мы валились до тежъ просто звёреного борцу. Закуска мясомъ, что было всрко якось сильно, и я ствавъ прошаться, зважующи на цоколну нибы роботу.

— Ну, Богъ зъ намъ, отпускать,—протягую мени руку. нрашти згодны винь пустать мение.—Тильки глядятъ; рино въ половны девятго будьте... Я терпитъ не можу, якъ почняютъ въ 10, а пышутъ рино въ 8. У мение це не такъ якъ по другихъ трушиахъ. Написано въ 8, въ 8 и начнемъ въ 8½, пачнемъ въ 8½... Абсолютно... Пожалуста-жъ...

Я хотинъ нагадать ему про репетицию, а тильки мающемъ про себе рукою и пообрядъ не спизнлись.

— IV.

Зновъ рино въ 25 хныльны на девяту я подходивъ дово-рите швейцаря, якыхъ стояла купца хлоучники, что цикаво заглядали у дверь, де-кильки ждынча, и... полисменъ, поважный и величный. За воротымъ у дворо стоялъ, на еmu свичка, якь-щь шабатура зъ билитами, а на стилцы была его сына одна зъ нанй, что були на репетиции. Я зрозумивъ, что то була каса. Подоронавшись зъ паниемъ, я пройшовъ въ садокъ и тильки что манъ выпрынути зъ якось ямы, кымъ були, не подвигано, якъ за кусемъ страшно зарышло, затупило и такъ загнало у щось порожне я гуче, что въ ухахъ у мение якъ засвербило. Потымъ до сего прастав яксь не то смывъ, не то скрывъ, щось застогано, занапшло, и криве се ревще я галасъ почала пробяться якось мелодия. Колы я выли нъ ямы и выйшовъ зъ-за купца, мени увзвалась картина. На маленькому горбязку зъ поважными и серьёзными лицами прымостились четыри добродии и щь сыны—одинъ бывъ у бобонь, другой дуча у флеиту, третий риванъ на скрыпчи и всихъ заглушавъ четвертый своимъ величезнымъ, покрученнымъ тромбономъ. И якъ те- нерь тильки я зрозумивъ, що то було за гукъ якось, що це зъ сёми годны я чувъ у се въ номери. То гравъ се «оркестръ»!

Махналь на увані, что задекла мелодия разь-у-разь втукается краще, я поспышани склады й поюрствавать до театру. По дорож-кахъ салъ й била театру было темно и безлюдно, а въ самомъ театри въ темряви горцылы тильки «кресла» сумными рядами.
Артистивъ и духу не было. Я поставляя, постоянно и выйшенъ зной у садка, съдуюсься порахувать, на сколько есть уже збору. Але, не дывличись и на музыки, его было щось мало, у всякому рази на двести карбований не было. Ходъло де-колько парь ждики и жмичовокъ, сидящ на лавочкия, якийсь старенький поптовый чьновникъ зь дичинкою, ровготаль за кущемъ якийсь гимазисты та ще коло музыкивъ, зазывать чьотрёмъ добролямъ въ ротъ, стояла купка «зайця», хлющивъ и дивчатокъ.

— Певно щось помишало публици,—поздумавъ я и, заспокоившись на томъ, шиюсь соби въ глыбну садка. Подъ бузокъ кущемъ була широка лавочка, я лйгъ соби на нй и, здыгучась видъ неописанныхъ вариаций «оркестру», ставъ дывться у небо.

— Ой колы бъ Гаркуны стьлькомъ публики, якъ оте зрокъ заразъ,—зантичу вамъ, блующу въомъ по безкраемъ, темноснымъ неби, зь якого, мовъ моражою до меня, свитылься,—усмирались зори.

И рапторомъ стало тыхъ-тыхъ. Я здыговаво пишчивъ голову и ставъ слухать. Було такъ тыхъ. Десь залежа долятъ до меня ледьве чутко гоминъ, пидо мною цирчацъ циркунъ и бережно, потиху затхваля въ кущахъ соловей. Було якось спокйное и легко, мова и тильки цо вырвавъ болатй зубъ.

— Ахъ, то музыки перестала!—догдавая ся, я й за сюдо догдако—острахъ начъ морозомъ пройшою по мени.

— А що, якъ вони цо тильки спочывають, набираются духу, щобъ це голосище утнуть?

И соловейко те жъ, мабуть, сёго боися, бо наче поспішавъ насіпавъ; оксамитки, мягки згуки црвменно голублы ухо и нагадували багато-багато такъыхъ же зорнихъ почей, такихъ же соловейкихъ, тильки безъ «оркестринъ» и Гаркунинъ-Задунайскихъ.

И вмьстъ все змыка: и мъянуле, й соловейко, і зори, въ очах потемнило, въ ухахъ заласкотило, а по тили мовъ громовыя пройшла. Музыки вризали якусь польку.
Артystиця і духу ще не було. Я постояў, постояў і выйшоў знову у садок, сильнуюсь порахувать, на сколькі ёсть уже збору. Але, не дыўлясяся і на музыку, ёё було щось малю, у всякага разу на дынсти кароўваць не було. Ходьба дэ-кількі ёць жыццё і жыццёвага, сзыў на лавочку якісь старэны ѣй нынішняй амебы з дыніцею, рэгатаваю з духу, які ёць гимнастыцы та ще коло музыкі, зазыраючы чоўрым дадоўдам у рот, стойла купка «зайця», хлопцяў і дыніечатак.

— Певню щось помышала публіцы,—помышал я і, заспокоіўшыся на тома, пынуў собі у глубину садка. Пын будзеннага куща ёбыла шырыя лавочка, я лыг і стыў ня на сябе і, здыряўшыся ды хоцьбы скинуўшыся нішчымі, няткі, з якіх, моў мораже стаў, сывыўшыся—усміхнуўся зоры.

И разтум стал тыхо-тыхо. Я зымовано пыніў гавроў і стаў слухаць. Було тыхо тыхо. Дэсць здалека дойдальная до мене ледве чутна гомяк, ѣдова мною цынкава цыркунь і бережна, нюткі зацэхная в кущах солёй. Було якось спокійна і легко, моў і тилькі цо выраван балчы зьб.

— Ах, тэ музыкі перастаў!—дагадава я, й за сюю догадкою острасцю навако морозом прывязоў по мени.

— А ё, які ёны цо тилькі спачынваюць, набираваюць духу, ёбть ёш ё голосніще утунь?

І солейко ж гэты, муціб, сёгі божаць, бо навако пыніаюся насипаюцца; аскаетычы, жыты зьбукы вырымо галубы з'яні і набагоў багато-багато такіх ж зор'янных нічей, таких ж солейківітны, тилькі безъ «оркестры» і Гарку

нів—Задніцкіх.

І вьем усе звына: і муціле, і солейко, і зоры, вь-очах потемнила, в'яхах заляскотала, а по тилы мов жымольна прыйшла. Музыка вразыла якуюсь польку.

Я, які ошеньчы, сходиваць ё памбіт до театру. Въ серед-ньці уже святьло, і я рады тому, які не зналі магу, пыні на дверцы, шо була позаду театру, і потыргаў нымі. Мени выцянуў і спрэшыў гаркун і побыць інча паглуфці ягою.

— Добрыдню! Гаркун! шу хутя жа мы почынем?—вызвычваюся я з'яўля раза два до антреэреру.—Шу хутя десны годніч!

Винь мочкі памоўлюся да мене відз дакуля, шо я дыўля-ца, і убаць у себе на лячы і, трохы пынівымі на мене, одмовыў:

— Вы ж бачыце, што грыміруем...

Я спершу сёгі не бачу, але, пыцыраваючы, побачны што зоны справды грыміруваліся». Себ’і цо кашніц іт амёна мочав пальцем спершу в ёну черупу мясошку цз в’ю, потым у другу цз чэрвону фарбою і, ніцэ-соже сумняшася, навама роздывал ясабе по лячы всюло доло- пено,—тількі у Гаркуна буў шматоцкі дакуля. Потым такім жыцьным умоўіўся ё воду і ё другу мясную вя зажою і вже даны інчым наведыў бровы, а кому треба было то й выву. Поклыні, які казалы зоны, «крьют», пынівымі робы зморышы. А се вже робліся такі. На свечцы, што одыною сывыла на всю нымязь, золу «уборку», запалоўшы сирнікі, і зарываць гэту. Потым де треба было буць зморышам, засмывнымі кіпешем сирнікі прывдалямися дэ-кількі тоненьных смукоў.

Але, не выкарыстоўваю на сю простоту грыні я, лячы булы паважны і нывячы таржесценці; выдно було, што малы буць йоц такі, до чаго «індиферэнція» выдумаўся «абсолютна» не можы.

Я пыніўбуваваць було загворыць до Гаркуна пры тое, што жо-сёдня й граты не дадывецца, бо ёны публіки не густо, але винь въ такою величыні адной мени, што йу магу нею побыць публіки, што винь слова свога ламты не могу і ё, въ бую граты, што такім жыцьнымі вырывам пынівымі не чыпліўся до йо гэту часу ё тэатральныя нустыкі, што я аж засорыўся самага себе. Але не вспыў я
одита, якъ въ уборную вышла касирица и звернулась до Гаркупна зъ тымъ же:
— Васильй Александрович! Публика просить начинать, а въ каси усёг до 73 коп. Будемъ играть?
— Господи! Я навай не бачу и, мабуть, до вик оже не побачу такого лица, зъ якимъ добрый Гаркуп повернулся до касирицы. Уважаеть тильки соби: велики, товстя бровы, зъ якимъ якъ снвала сажка, черненные носъ, розгланый парикъ. Зорьки видъ сидятъ до рота и погляды, грызень, великий и страшный. Касирица вже и не казала билые ничего, побачившись се лысе, а винь ше ё дадывь словами:
— Вы бачьте, що я роблю? Вы бачьте, до чего я готовлюсь? Вамь повыдалось? Що вы хотите, щобъ я сегодни оканчиваться? Вы хотите все настроение моё знатить?.. Силики бъ не було збору... мы граемъ! Пидайте и скажите це публици! Черезъ полчаса начнемъ!

— Васька,— въмьтъ почувавъ зъ-за перегородки, що передиска жиночу «уборную» видъ колевичокъ, голосъ Галини.— Неужели ты думашь играть при 6 рубляхъ сбору? Въдь это идуоство!

Тутъ, я думаять, добрый Гаркупъ не втрымае таки пересупа надъ своимъ «настроениемъ» и показа, якъ можна такъ «индифферентно» вынсится до «искусства, котре есть така штука, що»... Але выйшло ище. Правду кажуть, що чужа душа—темный лись. Добрый Гаркупъ тильки лагдино видовивъ:
— Ну, а що жо робить?.. Треба.. Може хоть музыкантамъ стопе.. Та може й ще публика надійде...
— Смотрь!— почувавъ зъ-за перегородки.
— Дайте первый звонокъ!— скомандувавъ Гаркупъ.

Уси въпулись шкафъ давника и одынь зъ добродійця, що знайшовъ ёго у куточку на табуретки, несамовито загремивъ нымъ и высочень у садокъ.

Я подымывся ще тройки, якъ добрый Гаркупъ разгенощуванъ передь здьрвальнымъ рижимъ страшный носъ, и въшось знову у садокъ. Музыки звучали и зъ дошюкъ садокъ неслась тыха роз-

мова парочокъ. На тыну «картырь» рабо съдала частина публики и, то спыхавшись оде одного, то выробляю въки гимнастичны рухъ, вселе чекала початку.

Черезъ десять хвилій задвавшись удруге давника, и публика потягна у «картырь». Булъ до-кілъчий чиновники, до-кілъчий гимнасты и студенты зъ великими кумами ризн-колеровыми паміночкъ и повелителонныхъ матыся, булъ до-кілъчий кущыя зъ жицами и дитыми, якъ-съ добрый въ чоботахъ и кругласныхъ картузахъ, мабуть прыкацивъ зъ екомонй и, на останние, жыдки и жыдивочки. Музыки разнілъ й поснула тежъ у «картырь», на ходу выробляю таки вариаций, якъ ни одному композитору й уви снѣ бъ не прыснылася. Были умостылы и стали чекать. Зъ деревъ и зъ-за деревъ выглядала зь-но-паспортина публика.

Я посипчысь у театръ. Тамъ вже було наготовлено все, якъ слышъ. За кулисами товились якъ-съ добрый въ чоботахъ «бутылками» и «гармоніями»,— не то шевицъ, не то звонцы,— якъ я потомъ довядавъ, хористы; гасалы чого-съ Гonta и Залынякъ по сцені и скажено гукалъ на хлопеці, що добывали останнія цюхъ въ кулиси; поважно и натхнено ходивъ Гаркупъ бълъ «уборчыя», заклавши рухъ въ кшнені чумарыкъ, що слушала и на сцені и по-за сценою, не злазячи николы зъ шырокихъ плечей артъсты.

И ость трый давника. Тромбонъ въ останне ревнувъ, бубонъ гуннулъ, и въ «картырь», и на сцені стало тыхо. Запалылъ дни свычки били суфлёрсъскій будки, и я почавъ залазить у нен. А тыды затыля въда не було такъ просто, якъ ве робилося туть. Треба было трохъ ніній завису, статы на коконь здомъ до будокъ и тоди вже шнулся тыды помалу й обережно, щобъ не перекапнуть будки въ «оркестры».

— О! Суфлёр полозъ, суфлёр полозъ!— почувавъ зъ публики.— Дымъ, дымъ, жыкъ шичетъ... Якъ жыхъ!.. Ачъ!.. ачъ!..

Възъ і. Зъ сцені съвихвали всі; за сценою зарышило, затороняло, и зависа, зачепывысь попереду за будокъ и
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одиты, якъ въ уборную вышла касириша и звернулась до Гarkinу въ тылъ же:
— Василый Александрович! Публика просить начинать, а въ каси усёго б. 73 кон. Будем играть?
— Господи! Я николы не бачилъ въ, мабуть, до вику же не побачу такого луши, зъ якимъ доброди Гarkinу повернулся до касиршей. Увиляль тильки соби: велики, товсти бровы, зъ якимъ ажь сыпался сака, червонный пись, рознатый пармъ, змришня видъ ока до рота и поглядъ грязный, величный и страсный. Касириша уже онъ не казалась больше ничего, побачившись се лаце, а винъ ше онъ додавъ словами:
— Въ бачите, що я роблю? Вы бачите, до чего я готовлюсь? Вамъ повялывало? Що вы хотите, щобъ я сегодня оскальялся? Вы хотите все настроение мое зигзагъ... Сылки въ не било збору... мы граме. Пидеть и сказать це публици! Черезъ полчаса начнаме!

Касириша зьмкала, наче въ витро зьмело.
— Васька,—выбь почувш въ-за перегородки, що передила жиночу «уборную» видъ ылочон, голос Галина. — Неужели ты думашь играть при 6 рубляхъ збору? Въсь это пиздюшто!
Туть, я думая, доброди Гarkinу не вытрьмае такои наручъ видь своин настроепшемъ и покаже, якъ можна такъ «индифферентно» видноситьсь до «искусства, котри есть такъ штукъ, що...» Але выбыло вше. Правду кажуть, що чужа душа.—темпный лис. Добродаи Гarkinу тильки лагидно видповивъ:
— Ну, а цо жъ робить?.. Треба.. Може хочь музыкантамъ стацне.. Та може й це публика нациде...
— Смотри! — почувш въ-за перегородки.
— Дайте первый звонок! — скомандуванъ Гarkinу.
Усъ вынулись шукать звинику и одни зъ доброди, що знайшов ёго у кутонку на табуретцы, несамовито загремивъ нымъ и выскочивъ у садокъ.

Я подымывъ це троньих, якъ доброди Гarkinу репетиравъ, нередъ дверкальщемъ рижни страсны посы, и выйшовъ знову у садокъ. Музыки мовчали и зъ дорожкъ садка неслась тыха роз-мова нарочь. На тыну «партера» вже сыдали частыя публики и, то смыхавъ це одне одного, то вырьблявъ велики гимнастичны рухъ, везело чекала початку.
Черезъ десять хвылны завченны вдругъ звинику, и публика потяглъ у «партера». Було де-кульки чывновики, де-кульки гимнастории и студенты зъ великомъ купами рижко-колёвыхъ панночъ и повнотелыхъ матушъ, було де-кульки кучинъ зъ жинцами и дытми, якхъ-съ добродинъ въ чоботахъ и кругляхъ картузахъ, мабуть прикацкихъ зъ еконоимъ и, на останние, жыдки и жыд◔овацы. Музыки ревнулы и пошуцулы тежъ у «партера», на ходу вырьблявъ таки варичан, якъ ні одного композиторы и уви съ не прысылалась. Вся умостялась и сталъ чекать. Ызъ деревъ и зъ-за деревъ выглядала «безпаспортна» публика.

Я поспышъ у театры. Тамъ вже було наготовлено все, якъ слыхъ. За купионами товнись якъ-съ добродинъ въ чоботахъ «бутылкимъ» и «гармоничными».— не то шверни, не то звьонцы, якъ я потомъ довидавъ, хористъ; тасалы чого-съ Гонтан и Залацнаць по сцени и сказало гукалъ на хлопонцы, що добывали останин цывыхъ зъ кулисы; поважно и натхнено ходинъ Гarkinу били «уборныхъ», заклавши рухъ въ кипнени чумарки, що служилъ и на сцени и на-за сценой, не злазячи николы зъ шырьыхъ плечей армсты.

И ось третии звинику. Тромбонъ въ останин ревнувъ, бубонъ гуннівъ, и въ «партера», и на сцени стало тыхо. Запальны дни сицки били суфлерскій буки, и я почаля залась у нён. А туды закаты було не тако простъ, якъ всь роблюсь туть. Треба було трожу цидятъ завиду, статы на яклонки задомъ до буки и тоди вже шутясь туды помалу й обережно, щобъ не перекушитъ буки въ «оркестъ».
— О! Суфлеръ попьзъ, суфлеръ попьзъ! — почувш зъ публики.— Дымъ, дымъ, якъ шупить... Якъ жужъ!.. Ачъ!.. ачъ!..

Влизъ зъ цени хотикали всь; за сценой зарышило, заторхкотило, и зависа, зачемьницшись поспореду за буку и
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лейше не перекрытых и ни инициализирована и выделяет публицистика: цогу Гонты, чтого-бы бывал вернулся и теперь тикан за «лисей».

«Приступления» началось.

Гаркуш, само собою, гравь героев, Галина—героиня. То была выразила гра! Вы бачили колы не бывать, якь гнивается чоло

вик, вы сажаете, чтко бачили, а я вам сказать, чтко не бачили. Для сего треба пановаться на добродруй Гаркуша. Вы, мабуть, бачили, якь чоловиконь порочиние, зробить який небудь рухь руками, видимо, може, хутко голову, словомь—бачили гнивь звчайного чоловика. Э, такь то—дурник! Такъ, уверено, сердцы дуже наклый и добродруйный герой Миронь, а другте, гравь его сао Гаркуша-Задунайский. Мене вишь, видимо ричь, и не случавь, гравь, якь и самь казавь, «по вдохновении» и та же такь гра была! Голось его лукавь, якь ревь здоровенного вола, чтпо

пунь кровь; очи, подмазаны сажко, весь чась гриозно смотрелись, крутлись и ось-ось малы высохнеть, а зь поглазь робилось такь, что я гадавь, чтко не кронь хвоналы славного, наклого артикнуту. Куды таму сом Гонты, хочь вишь досить головно торохотивья свою роию, куда Петреникова зь его тыхами голосомь и звчайнымы рухами!

Одна тылкия добродруй Галина и риниался зь нымь, але в то не могла такь выгукуть, якь вишь, не могла зь такыми запаломь ляснуть себе долоне по либо, чтобь якь дуна пишла по садху, не могла крутнуть такь вышупанными бывками, чтобь у нась якь морозь шиповь но-за шкурою. Я тинеся, подающи иноя слова Галинй, або Петрениковы. Шкоды тылки, чтко я багато игратъчень черезь те, чтко мусы, якь кръчать зь будьки, бо одый тылки Гонты я знавь свою роию. Вже мени й гукалъ зь публики «тише, суфлёрь»!? Вже якийсь добродруй зь гареей выламъ мени досять выразно, пообвиненны «камнюю затулить мены горляку», я тылкия думать про себеб: «не въдают бо, чтто творять» и постанововать хочь бы й пострадывать за правду. А до того що комары, користуемся зь того, что мени пійкіять бо й понарухнеться, чтобь будька не за

вируемь за кожнымь моимь рухомь, шьлы мою кровь, скильки сами вже хотили. Лише й нынь мои якь напида видь ихь по-

цилунхивь, а я не встава, бачучь переь ссобо буйкь перелканиятунь ямчи артystикй, что забувалы вже и про «интонацию и жесты», а чекали, якь манни, вишь мене сливь, однихъ-одиньчныхъ сливь, чтобь не было такихъ дывныхъ наузы.

И осы пеерчй дії кинець. Я загасивъ одну свичку, подань Гаркуныи його слова и загасивъ другую. То было ознакомо, что за-

виса помышына была вщесты й заховань видь публики и хату, и героинь, и колоддев, якь перекнутый въ запали Гаркушн, и вы-

пустить мене изъ тисною халубуды. Але зависа чого-ть не на-

дала. І публика не знала, что й ей робьте, чы шелкать вже, чы початать ше; артысты попткали, а сцена показавала, что нібы ше не кинець. А сталося, бачьте, такь, что колы пилнля дуже энергично завису, вона загаченясь тамъ за гусь и, силками и н не шарили, нікь не хотила сдать. Прыйшлося добродрую Гар-

кушу выголосить передъ публикою, что се вже кинець и антракт буде досить хвалить, а зависа не пада «непредвиденному стечению грустныхъ обстоятельствъ, бивающихъ въ жизни э... э... каждого человка».

Почувшись се, я безь церемони выйдь изъ будьки и на очахъ всехъ промышнузь за кулисы.

Такь скинчивась пеерчй дії, скинчивась бы й друга, и трети, и може, усе скинчивося бъ добрь, якъ бы не трапылось нове «непредвиденное стечние грустныхъ обстоятельствъ».

Почалаась другага дії. Гаркуна вже не було (его зашло на Сахалинь и вишь за кулизыми готуваась повернутться въ четверт-

ий дії звятила, себе-то: чишишь соби бороду, намасуваась крейдою, бо зь Сахалину верятся близаю, й переодягаяєсь зь чумакы у Гонтьну пиджакы). На сцены бузы Галина, Пет-

ренкова, чы одна шапи, Гонта и Залияцькъ. Я ажь перерывався у будьки, покручуяя тылкия головою на вси бокы видь кома-

ривъ, колы се... Але туту я мушу розсказать зміст драмы.

Любляться соби, бачьте, двое преноровчати, страшенно добродруйнихъ коханицевъ Маруси (Галина) та Грынько (Гаркуш). Любляться вонь вирно, честно, жывуту духу въ духу, ось-ось мають побраться, колы ж... не можна! Не дозволяет драма! Во й справди такы: щобь то була за украинскую драму, якь-бы кож-
ледеве не перекинувшись и пидиря куби публици: ного Гонйы, что око-съе буэн вернулся и теперь тикае за «лиса».

«Приманулос» похлопало.

Гаркун, само собою, грань геоиа, Галина—героиная. То була выразна гра! Вы бачылы коль неубуд, якъ гнинается чоловь-

никъ? Вы сажаете, що бачылы, а я вамъ сажаку, що не бачылы.

Для сего треба подвытись на добродія Гаркуна. Вил, мабуть, бачылы, якъ чоловькія потерпиенную, зробят якій неубуд рую- руками, пидниме, хутко голову, словомъ—бачылы гнина звычайного чоловька. Э, такъ то—дурніца! Туть, уверене, сердясь дуже нацикій и добродійный герой Миронъ, а удруже, граю его сомъ Гаркун-Задунайскій. Мене вихъ, видима рить, и не слухаю, граю, якъ и самъ казавъ, «по вдохновенію». И то жъ таікъ гра була! Голосъ его лушанъ, якъ ревъ здоровеного волка, що по- чува рую; очи, пидмазанія сашою, весь тракъ гильно смотряться, крутились и ося-осьь малы выскорочь, а зъ ногамі роблясь такъ, що я гадаю, чы не корчъ вонокъ славнаго, нацкого артystы.

Куды тамъ тому Гонты, хоча ё вихъ досить голосно торохотить свою рою, куда Петрековъ зъ егтъ тыхімъ голосомъ и звичайн ми рухами! Одна тила добрыйя Галины я рингала зъ нымъ, але ё то не могла такъ выгукнути, якъ вихъ, не могла зъ такимъ запаломъ диснутъ себе долоне пoby, щобъ ажк дуна пила на садку, не могла крутина такъ выключенными башкы, щобъ у васъ ажк морозъ шнокъ по-за шкурою. Я тиньнысь, подача идъ слова Галины, або Петрекови. Шходя тильки, що я багато итатъ черезъ те, що мусыны ажъ крятатъ зъ бука, бо одинъ тильки Гонта й знавъ свою рою. Вже мені ё гукали зъ публици «тине, суфлёръ»!!, вже який-сь добрыйя зъ галерины вылавъ мене досить выраяно, пообіцянь ямниною затулялъ мені горлюшку, а я тильки думай про себе: «не відай бо, що творять» і постановить хочъ бы й пострагатъ за правду. А до того не комары, користуюсь зъ того, що мені нікакъ было й поворухатись, щобъ була за-

врунуюсь за козьмымъ моимъ рулою, шылы мою кровь, сінціки сяме вже хотилы. Лице н шылы мои ажъ напиля відъ ихъ по-

цилунки, а я не відавъ, бачучы перадъ собою тильки перелаканы лыци артystинъ, що забували вже і про «интонацію і жестъ», а чекалы, якъ манні, видъ мене сливъ,—однихъ—одинценькихъ сливъ, щобъ не було такихъ довкілъ наукъ.

И ося першій ді пинець. Я загасько одну свічку, подавъ Гаркуны іго слова і загасько другу. То було онаяко, що зав- виса поняна була вшастъ й заховатъ видъ публики і хату, і героинь і козьмачь, який перекинуку въ запали Гаркунъ, і від- відьтъ мене изъ тисяч халабуды. Але зависа чого-сь не па- дала. И публика не знала, що й робяти, чы слескать вже, чы пачекать ше: артystы пойківля, а сценя показуала, що найбе не пинець. А сталося, бачьте, такъ, що козь пинылъ дуже енергично завису, вона затемалъ тамъ зъ пноси і, сінціки ё не шарпалъ, нікакъ не хотила снагать. Прьнішлося добродія Гар- куну выголосить передь публикою, що се вже пинець і антрактъ буде десять звильятъ, а зависа не пада «непередвіднимъ стечениемъ грустнихъ обстоятельствъ, бывающихъ въ жизни э... э... кажа- даго человка». Почуяны ся, я вже церемонії вылизъ изъ будки і на очахъ всяихъ прошмігнути за кулисами.

Такъ скінчылася перша діа, скінчылася бы й друга, і третя, і може, все скінчылося бы добре, якъ бы не трапилося нове «непередвідніме стечеченіе грустнихъ обстоятельствъ».

Почалася друга діа, Гаркунъ вже не було (єго заслона на Сахалинъ і вихъ за кулисами готувався повернутись въ четвер-тій дін звидять, себ'то: чиплятъ соби бороуд, намасувався крейдою, бо въ Сахалинъ вертаються блиады, і передьгавась зъ чумарки у Гонты пиджакъ). На сцені були Галины, Петрекові, це одна пані, Гонта і Залізніца. Я ажъ перерывався у будки, покручыны тильки головою на всі боки видъ кома- ринъ, колы се... Але туть я мушу розказывать змість драмъ.

Любляться соби, бачьте, дыво перенороччихъ, страшно добрыйнихъ коханцыхъ Маруски (Галины) та Грысько (Гаркунъ). Люблятъ вони вирно, честно, жывучи душу въ душу, ось-ось мають побратыся, колы жъ... не можна! Не дозволья драмъ! Бо й справды таки: щобь то була за украинску драму, якъ-бы кожно
ному, дозволялось жениться. Марусю любить ще Гаврыло (Петренко). Сей Гаврыло... Ты знаешь, якій се Гаврыло, ёго зь козий украинській драма можна бачыць. Злий, ѣхидны, поганы, гадкій... Але Грьышко ревнуе Марусю до ёго і разы на вечернях убывае Гаврыло. Зараўна же прыходзять урядники і забирае Грьышка на Сахалин. Але винь въ четвертый діі тикае звядзілб і прыходзить до Маруси. А Маруса ёго выйшла зажыць за Максіма (Гонту). Грьышко, видома ричь, сердціця і выйбывае Максіма, а колы Маруса хоче оствутця за ёго ты й ій. Тут зноя прыходзять урядники і I, II, і III чоловікі і хочуть забрать звонь Грьышка на Сахалин, але винь въ реготом вилявае оруту і, дрыкаючы ногами, ухирае бяць Маруса. Урядники зь чоловікамі стаюць на коліна і моліць Богу. Сымъ кінчаецца драма.

І отъ у друігі діі, колы Маруса зъ роскрученюю косою, зъ соломою въ волосы, блядь, якъ креїда, і зъ здоровыми сніпаками шиць очымы (видъ горя за Грьышкоў, цвяна ричь) колы, кажу, Маруса, повинна всю дію плакать не вагаючы, чапляецца се «непредвѣдымое стеченіе грустных обстоятельствъ». Вже прыблюдо зъ половыны діі. Уже Маруса просилила Шевченкову «Колы розлучыються двое» (музыка Лисенка цына 30 к.), уже й пагатоўліась співаты «Мы заспишы, розшыўліся», гарпінькю утрылы сляы, колы се... дверы розкрыўліся і на сцені зьяўляецца тилкі що засыланны на Сахалин патлатый, весь у крэйды, бородатый, ще Гонтукуму нідзяны, общарны Грьышко (Гаркунь). Видъ такоі неспложенкы мы ве пачае пакамышлялі. Та дэ жь! Тутъ ще Маруса повинна плакать та і є плакать, Максымъ повинен ій розважаты, повинен сватат ій, вона повинна падаты єму на груду і дыкаваць за се, а ў трэцій діі вона повинна усе говорыць, що сы зрада ій такь не манець, а Максымъ зноь мусытъ розважаты ій. И на жь тобы: Грьышко! Що ёго було робыты? Радыты? Колы жь дуже рано повернаўся винь, та й по драмы зонсімъ радыты не прыходзятися. Жахатысь? Колы жь Маруса ще не выйшла зажыць за Mаксіма, ще навіць той і не святаній. Схожьт и запровадыть ёго знов на Сахалин? Тежь якось нікако, та й жаль ёсе-таки; а до того Ѱ жь нема ні урэдняя, ні чоловікі, які саме й запраўлялі самы. Мочаты і дывытатыся на ёго? перадь публікую якось не прыходзят. Настало дуже трагичне мовчання. Грьышко пачалу быа щось говорыты, але очывачыкі зрозумівась ё самы, що тутъ щось неправда, замовк і тилкі падвялялась на ве бокы. Мы тежь мовчалы й почывалі зъ страхом і жалабом, що се ве кі- нець драмы, що пропадають і трета ё четверта діі. И дуже намъ жаль іхъ було.

— Марусо!.. голубко... я утигь изъ... Сахалынъ... до тебе... Я... я... ты... ты...—поапмь було знов Гаркунь і замовк.—

І хоча винь не скасава сымъ ничаго новаго намъ, але се наша зажуло. Я поапмь що-сь суфляріўся, Маруса чогось нашла на вяколіцы й почала благаты Карпюно небесну, а Максымъ, схопывы вя Грьышка за груду, заговорыў да іго щось по русскіымъ на пышь зъ украинскымъ. Не знаю, чымъ бы скінылась ся драматычна сцена, якъ бы не загала, не загаркаліла зависа і не заковарала наша выдз публікі, що ничаго не розуміоцы, слыхала наша і почала вже реготаты.

І тоды тилкі кожны зъ наша запятыват, чого се Гаркуну-Задунайскому прышло баганіця такь рано уткіты зъ Сахалынъ і тамъ скороты такъ нашу драму. Колы я, выбравяся ізъ будкі, прымьтзь зъ сымъ штыняннымъ за кулямъ, я засаламъ тамъ таку сцену. Середь уборнымъ червонымъ навіць крэйду, ў паркыцо, що здяк на одну вухо, безь Гонтъную підзака, стоянъ Гаркунь і грызно насосувався на Netzенка.

— Вы знаете, що вы нарообыли?!—гукувъ винь, маючы кулякомъ нід тымъ самымъ носомъ несчаставаго Павла.—Вы знаете, що вы мене оскандылымъ?! Хто вась просычъ выпыхать мене зъ хаты? Хто? Хто?

— Я не выпыхавъ, я...у...—

— Мочать! Вы ще врагъ хочете!.. Туть весь драматизмъ, туть эффектъ ѣ цы сцене...
ному, дозволяюсь жениться. Марусю любяще ве Гаврыло (Петренко). Сей Гаврыло... Та вы знаете, який се Гаврыло, его в кожній украинській драми можна бачьт. Злый, еліній, поганьй, гнідьй... Але Грыцько ревнує Марусю до його і раз на вечернях убиває Гаврыла. Зараз же приходять урядникъ і забирає Грыцьку на Сахалинъ. Але винь в четверти дин тикае звідть і приходять до Маруси. А Маруся вже вийшла заміжь за Максима (Гонту). Грыцько, видюма ричь, сердьється і вбиває Максима, а колы Маруся хоче отступиться за его то й ій. Туть зновь приходять урядникъ і І, ІІ, і ІІІ чоловики и хочуть забрат зновъ Грыцьку на Сахалинъ, але винь в реготь вмьєть отруги і, дрмуючи погань, умирає біля Маруси. Урядникъ з чоловиками стають на колина і моляться Богу. Сьмь княцей драма.

И отъ у другій дії, колы Маруся зь роспушеною косою, зь солодкою в носиці, бienda, якъ крійдь, і зь здоровеними снимаками подъ очами (видъ горя за Грыцькомъ, певна ричъ) колы, кажу, Маруся, повинна всю дню плацатъ не взвавычъ, трапляється се непрецідентоване стеченье грустных обстоятельствъ. Вже пройшло з половины дні. Уже Маруся проснува Шенченкова "Колы розлучаюта двою" (музыка Лисенка ципа 30 к.), уже й натоготовалься сипаты "Мы заспивали, розійшелься", гарпенько утори слезы, колы се... двери розмочиняы і на сцені зявляється тилькъ з щасливий на Сахалинъ патлать, весь въ крійді, бородатий, въ Гонтному пиджаку, обширнаный Грыцько (Гаркунъ). Видъ такогъ несомнівньцы мы вси наче пакумънили. Та де жъ! Туть се Маруся повинна плацать та й ще плацать, Максимъ повиненъ ій розважаты, повиненъ святати ій, вона повинна падать їму на груды и дакувать за се, а въ третій дії вона повинна все говорятъ, що ся єздить ій такъ не мінюється, а Максимъ зновъ мусить розважати ій. И на жъ тоби: Грыцько! Що его было робить? Радить? Колы жъ дуже рано повернуўся винь, та й по драме зовсімъ радить не приходяться. Жахатись? Колы жъ Маруся ніє вийшла заміжь за Максима, що навить той

и не сватансь. Схопить и запровадить его знов на Сахалин? Тежъ якось ніжко, та й жалко все-таки; а до того ще жъ нема ни урядника, ни чоловиківъ, яки саме їй запрягалісь сьмь. Мовчатъ и даявьться на ёго? передь публікою якось не приходиться. Настало дуже трагичне повчанія. Грыцько повчав було жъшось говорятъ, але очевидієм зрозумієні й сьмъ, що тутъ щось неневе, замовъ и тилькъ підйдыває на всі боки. Ми тежъ мовчали й почували въ страхомъ і жалемъ, що всє вже кинець драми, що пропадають і третя ј четверта дії. И дуже намъ жаль ихъ було.

— Марусе!.. голубко... я уткісь изъ Сахалину.. до тебе... Я... я... ты... ты...—повчав було зновъ Гаркунъ і замовъ.—

И хоча винь не сказавъ сьмъ ничего новаго намъ, але се насче збудило. Я повчавь що-сь суфіліровать, Маруся чогось вида на вколішки й повчала благатъ Дарцію небесу, а Максимъ, схопивши Грыцьку за груды, заговорывъ до его жъшось по російськіх на вику зь украинськимъ. Не знаю, чымъ бы скіпчала ся драматична сцена, якъ бы не загулъ, не затарахохтіла вида и не заховала насъ виці публіки, що ничего не розуміючы, слухала насъ і повчава вже ретокатасть.

И тоді тилькъ кожної з насъ запытать, чего се Гаркуну-Задунайському прийшло бажання такъ рано утиктъ зь Сахалину і тымъ скоротить такъ ншу драму. Колы я, выбравшиься изъ будки, пройдеть зъ сьмъ шыпандычъ за кулісы, я заставъ тамъ таку сцену. Середь уборной червонный навіть кризъ крейду, зъ пірковъ, що злий на одно вухо, безь Гонтногого пиджака, стоянъ Гаркунъ і гриця насовувався на Петренка.

— Вы знаете, що вы наробыли?!—тукнуть винь, махачь кулакомъ видъ самымъ носомъ нечастного Павла.—Вы знаете, що вы мени весь эффектъ спортьли?! Вы знаете, що вы мене оскаладыли?! Хто васъ просьбі выыхать мене изъ хаты? Хто? Хто?

— Я не выписывай, я...

— Мовчатъ! Вы ще вратъ хочете!!.. Тутъ весь драматизмъ, тутъ эффектъ въ цей сцені...
— Але жь… почекайте!— вмишався я,— здучнано,— вы жь не в ти дій звъявлалась. Вамъ треба в третць… у лиси… Який же тутъ ефектъ?
— Який? який?— грязно повернулся винь до мене.— Такий ефектъ, що плювать мени на вси ти дій!.. Я ошьбся… Да! Уськъ може ошьбства… Але це— пустякъ! Ти дій можна выкнуть, і драма одь того не терпе… Да! А вы не дали мени сказатъ монолога, вы убыдь роскошну сцену… Да! Теперь скандалъ! Скандалъ на весь городъ! Оскоромылы вы мене! О!.. Хто спустять занавесъ?
— Я думаютъ, що…— почать було Гонтя, але заразъ же спынысь.
— Та вы жь сами вынні!— не впершив я, ажь скрыкаясь зь дива.— Вы жь сами звъявлалась тоді, якь…
— Та вже жь…
— Ха-ха-ха-хо-хо!!
Я схопялъ зь килка свою шапку і моччь выשקочь зь "уборонъ". Но дорожкахъ сада, регучусь і головно балакаючи зь приводу "неприводному обстоятельству", купчылась публіка і зъбралась до-дому. Зь деревь злазылы "беспаспортни" і, не роюмчычо, розштукывалась одне у другого, чого такь хуть скинчылась "присвояння". Зь театру чувся крыкъ і галась.

Другого дня надь-вечиры, съдячи бьли викна й любуючи зъ цвяныхъ сукень жыздывокъ, що гуляла парами по сере-
— Але ж... почикайте! — вмішався я, — здивовано, — ви жь не в тій дії зв'язуєтесь. Вам треба в третій... у лиси... Який жь тут ефект?! — Який? який? — гризно повертаячись винь до мене. — Такий ефект, що пловуть мене на всі ті дії!.. Я опікся... Да! Усяксь може ошкодитись... Але це... пустяк! Ти дій можна викинути, і драма одь того не терпя... Да! А ви не дали мені сказати монолога, ви убили роскопію сцену... Да! Тепер є скандал! Скандал на весь город! Осоромилися ви мене! О!.. Хто спустився занавись? — Я думав, що... — почав було Гонт, але зараз же спинився.


— Та ви жь сами винні! — не втривав я, ажь скрихтувся з дыма. — Ви жь сами зв'язувались тоді, якь... — Я? — гукнувъ Гаркунь.— Я виненъ! Хо-хо-хо-хо! Ще я й виненъ?.. Ха-ха-ха-ха!.. О, ні! Ні, годи, годи!.. Скажиць публіці, що представлення дальше не буде... Занятя я вийняваю... Я не могу! Я не можу з такими партчами! Такъ я, по ваму, виненъ? Я? Я виняюте, що вы говорите? Вы абсолютно увкрены, що вы говорите?

— Та вже жь...

— Ха-ха-ха-хо-хо-хо!!

Я схопивъ дь колка свою шапку и мовчко выскукнувъ зъ "уборной". Но дорожкъ сада, редччись и голосно балакаючи зъ приводу "непредвидінаго обстоятельства", кушкаяла публіка і сбиралась до-дому. Зь деревь вилызы "безпаспорти" и, не розуміючи, розшвумавшийся одне у другого, чого такъ хутко скинялося "приставления". Зъ театру чуясь крыкъ и галась.

Другого дня надь-вечеръ, сядячи била викна і любовуся зъ правыхъ оконь сукней жида, що гуляли прамы по сере-

— Заходь я въ Вьнежскую,
Садись я за столъ,
Складошу хуражку,
Кидай на полъ;
Спирыяю мылко;
А що будешь пить?
Вона жь отвучаетъ:
— Голова болять;
— Я жь тибе не спирную, 
Що тибе болять,
А тибе спирную, 
Що ты будешь пить. 
Ахь чы няво, ахь, чы няво,
Ахь, чы фылку, ахь, чыничено? 

И зараз же били мого викна здавалась "компания невелёка, 
али чесна", се-бь-то: Гаркунь-Задунайський, его жида. два нани 
nь ямхь-сь надзвичайныхъ капеланахь и сукняхь, що лопотили, 

"якъ листове залізо, Тонта, Залиняня и ще ямхь два неідомь 
нми добрідня. "Кумпани" набыжалась весело і гучно, 
піддержуючи одне одного за стань та підя любенько обнимавшись і цилюсь.

Поривнявшись зъ монимъ викномъ і зобачившымъ мене, вонь 
на хвильну зупинились і якъ хто мить, привтитались до мене.
— Що попедиломъ і... Будьте здоровий!— гукнувъ весело 
Гаркунь, —якъ здоровечно?

Я подокаковь і виданъ іхъ на добрядень. Черезь хвиль 
вь коридоръ затупило, загуло і стало зникаль вь 
номери, якъ разь проты моего. Тамъ, якъ я хотимъ довіддяся, жили 
Гонта зъ Залинянямъ.

«Чай пилъ, булъка въ,
Позабыла зъ кимъ съділа»...
Винь нидставын мени бубликом руку и пошробуван навить прывитно усмихнутась.

Мене кшнуло въ холод. Пробурмовывшись щось про велику свою подъяку за честь и ее щось, я попросивъ выыбачыть мени, що не могу ніжкъ подулять зъ нымъ, бо мене дуже нягальны й велику роботу.

--- Пренебрегаете? --- выправлясь винь гродо. --- Мы до васъ не пиндялись? Мы няколько плаяваемъ? О! Да! Мы зъ вымымъ образованіемъ, студентъ Ха-ха-ха!.. Ну, знаете шо? цлюнтье! Часокъ носидыте и... свободны... Абсолютно свободны! Га?.. Вы не забокойстве, тамъ усе свои, товарыши... Мону супруга, ды дамы, артюсы... Вьышься, проткнесь, засипываемъ... Пожалуста!..

--- Шановный добродуші, я бъ въ великою охотою...---

--- Въ такумъ рази, извните... До свиданняя... Выбачайте! Винь уклоняясь и злега похулунось, поважно вышовъ зъ кімнаты. Я заперъ за нымъ двери и, трохъ заспокоенны, знову сють била вкіна и стацъ дыыватьсь на видую. Въ номбрѣ Гонты трохъ затыхло, потымъ знову задула ніцыя ся я зчауцъ давшнь балабайць. Я нися носовъ бувъ заспокойся, коль се у двери знову хость подукась.

--- Изываемъ, я съ разъ до васъ...---промовыць Гаркунъ, коль я одчыны двери, и просунуусь до мени въ кімнату.---

--- Изываемъ... Всее... э... общество, мон, значать, товарыши и супруга... просять васъ... Не я... Не я... прошу. Я ц... цутюкъ. Супруга и товарыши... Стаканъ ніцыя.

Я знову подыкнувацъ и супружи, й товарышамъ, але... знову одомыясь.

--- Та-а-къ-сь!---промовыць винъ,---но може на нивчаса можна? Га?

Нар цдый товаровыя закусочки... У насъ проста... Простоту любы... Дамы тоже проста... Може вы стиснутьесь? Дакъ зъ нымъ можна... всё... И объятия, и... Гіменей, и Амурь, и Психея... ну, словомъ, акъ я зъ супругой, такъ и вы зъ нымъ... Пожалуста... Просять вси.

Але я, не вваликуны навить на такум простоту, все-таки не одамыся ниты до нымъ.
Винь недоставь мену бубликом руку и покроповав наить прыватно усмхнутся.
Мене кнпну въ холодъ. Пробурмомоншшы щои про вельму свою плодяку за честь и що щои, я пощохав выбачшь мену, що не могу нійкъ погулять зъ нымъ, бо маю дуже нагальну й вельму роботу.

— Інреребреате?— выпростався винг гордо.— Мы до васъ не піднялася? Мы нынъ плаваемъ? О! Да! Мы зъ вящимъ образомъ обраозноимъ, студентъ! Ха-ха-ха!.. Ну, знаете шо? шлоньте! Часокъ насъдьте і... свободны! Абсолютно свободны! Га?.. Вы не беспокойтесь, тамъ усъ свои, товаришъ... Моя супруга, ды дама, артсты... Выпишемъ, займемся, заспишемъ... Пожалуйста!

— Шановный добродій, я бъ зъ великою охотою...

— Въ такому рази, взйните... До свидания... Выбачайте!

Винъ уклоняюся и злегка похватаюсь, назвно выйшу зъ кинатымъ. Я заперъ за нымъ двери и, трохъ заспокоений, зновъ сижу бляя викна и ставъ дышуться на вуняю. Въ номері Гонты трохъ захъло, потымъ зновъ залунала ньзна писъ і я захувъ давший баллакь. Я вже зовисъ бывъ заспокоивъ, колы се у двери зновъ хтось постукаю.

— Изывите, я не разъ до васъ.—промышленъ Гаркунъ, колы я одчаны двери и, просущуясь до мене въ кинатымъ.— Изывите... Все... э... общество, мои, значатъ, товаришъ и супруга... просить васъ... Не я... Не я... просду... Я,—пуществъ. Супруга и товаришъ... Стаканъ ныша.

Я зновъ подякувъ и супрузи, й товаришамъ, але... зновъ одомьвався.

— Та-а-къ-сть!—промышленъ винъ,— но може на нивчасна можна? Га?.. Стакапчышь ныша... закусочки... У насъ просто... Простоятъ любо... Дамы тоже прости... Може вы стиснетсятъ? Дакъ зъ нымъ можна... всѣ... И объята, и... Гаменей, и Амуръ, и Психея... ну, словомъ, якъ я зъ супругой, такъ и вы зъ нымъ... Пожалуйста... Просить всї...

Але я, не вважаючи назвить на таку простоту, все-таки не одоважяси пні го ныхъ.
— Ну, низьните...—знову уклонився винь и тыхо выйдьшь зъ кимнаты. Я знову сижь била виная. Але не испинь ще гарно номьсьться, якъ зновь застукало въ двери.
— Низьните, я ще разъ... Одинъ минуту...—Зяпывалъ въ дверяхъ Гаркуны въ планино нивы въ однѣй ручи и цыгаркою въ другой.—«Еще одно послѣднєе сказание»... Може вы роздумы?.. Дамы просятъ васъ... Только дамы!.. И обищаютъ вамь милліоны попильять... Милостивый государь!.. Если вы не пойдете, вы—мить не другъ! Абсолютно!.. Пожалуста!..
— Высокоповажній добродій!—розны ня руками.—Мене прямо дывне такъ... якъ бы вамъ сказать...
— Нахальство?—пихохнувъ винь и зареготансь.—Вы не стичніться... Гаркуны—Задунайской выше цего... Гаркуны—Задунайской трудно... э... Я васъ ще разъ просшу... Не хотите? Въ послѣдній разъ: не хотите?..
— Добрдйо!..
— Ну, такъ плювать мены на васъ! Отъ-що!.. Заставака и больше ничего!.. Суфлеръ несчастный!.. Наплювать и разтереть... О!
Винь плюнувъ, ростерь навить и гордо выйдьшь зъ помера, грікушны дверыма.
Довго ще потягъ въ коридори тунылы ноги Лейзера, довго чулись нисни, крыки, жиночы, плюный ныськ и регить, довго давенила балабайка пидъ сні въ Гонты:
"Тры аріны сапогищи, На выпускъ голанищи, Бальной генералъ, Бала-ала-льной генералъ!"
Довго гульляла трупица, але Гаркуны—Задунайской бильше не приходять.
Чы нхтко пишля того дыстанъ спромышниць выйдзать зъ Н. я вже ни трупиц, ни антрнрена ін Гаркуна—Задунайского бильше не бачыць.

В. Винниченко.

Д. В. Марковичь.

Дмитрій Васильевичъ Марковичь 1) роился въ Полтавѣ 26-го октября 1848 года; детство свое онъ провелъ въ селѣ черниговской губерніі; среднее образование получилъ въ гимназіи синера въ Новгород-Северскѣ, а затымъ въ Вологдѣ, куда перешла семья его отца въ 1862 году. На дальнѣмъ северѣ, куда судьба забросила Марковича, прошли его ученическіе годы. Счастливое стеченіе обстоятельствъ способствовало правильному умственному развитію мальчика, его идейному воспитанію. Отецъ Марковича былъ человѣкъ образованный и умный; въ его домѣ часто собирались люди, которые интересовались литературой, слѣдили за пробуждающимися умственнымъ движениемъ, вообще жили дѣйствительно интеллигентной жизнью. Всѣхъ ихъ смело вмѣстѣ одинаковое мироозрѣніе, объединяли искренніе любовъ къ родному народу, стремление облегчить гордую долю убогаго брата-селя-
— Ну, извините...— зновь уклонился винь и тихо выйдешь зь кимнаты. Я зновь синь била вика. Але не испинь ще гарно ностясться, як зновь застукало зь двери.

— Извините, я ще разъ... Одну минутку...— Заявився въ дверяхъ Гаркуна въ плакою нява въ одной руци и штаркою въ двухъ.

— «Еще одно послѣднее сказаніе»... Може вы роздумалы?.. Дамь просятъ васъ... Только дамы!.. И общищаю вамъ милыйны нощийны!.. Мылостивый государь!.. Если вы не пойдете, вы— мить не другъ! Абсолютно!.. Пожалуста!..

— Высокоповажный добрый!— розниш я руками.— Мене прямо дынусе таке... якъ бы вамъ сказать...— Нахальство?— підхопивъ винь и зареготанась.— Вы не стискайтеся... Гаркуна—Задунайский выше цёго... Гаркуна—Задунайского трудно... э... Я васъ ще разъ прошу... Не хотите? Въ послѣдній разъ: не хотите?..

— Добрый!..

— Ну, таск плювать мені на васъ! Отъ-що!.. Задавака и больше ничего!.. Суфлер нечасный!.. Наплювать и растереть... О!

Вині плюнуюсь, ростереть навить и гордо выйдешь зь номера, грюкнуши дверымъ.

Довго ще потимь въ коридорі туналы ного Лейзер, довго чулась нисни, крыки, жиночий, пляній ниськъ и регить, довго давенила балабайка пидь снівъ Гонтьы:

«Тры арніны сапогыщи,
На выпускъ голыныщи,
Бальнй генераль,
Ба-а-а-лыной генераль»!!

Довго гуляла трупна, але Гаркуна—Задунайский бильше не приходымь.

Щі хутко писля того дистан спроможность выйдатъ зь Н. и вже ни трупны, ни антрепренера ін Гаркуна—Задунайского бильше не бачыть.

В. Винниценко.
ниняя рѣшимость посвятить способности и молодых силы служению родинѣ,—надь ними въ обали их свѣжести носились свѣтлыя идеи 60-хъ годовъ, блестяще надежды на лучшее будущее, петерб.жизнью оживленія революц.ъ... Все съ мало великій и благоговѣнійный вѣкъ въ молоди душѣ и головы насть, смычком кричащаго вику»,—говорить самъ Марковичъ 1). Непредвиденное знакомство въ рамкахъ дѣтствій съ ненормальностями крѣпостничества заставляло М-ча еще тогда задумываться, будило соотвѣтственное отношеніе къ народу 2).

Въ это время, благодаря тѣмъ мыслямъ, которыя высказывались въ обществѣ, окруженномъ его отцомъ, пробудилось впервыя у Марковича национальное самосознаніе, развилась любовь къ литературѣ, сыгранныя всплескъ немаловажную роль въ пробуждении склонности къ писательской дѣятельности. Почва для этого въ значительной степени была подготовлена впечатлѣніями ранняго дѣтства, проведенного на родинѣ, и, главнымъ образомъ, влияниемъ его «дядька» Афанасія Васильевича, подъ сильнымъ, хоть и спорадическимъ, воздействіемъ котораго складывался мироощущеніе М-ча 3). Среди людей, часто бывавшихъ въ домѣ Марковичей, мы встрѣчали писателей А. Я. Конисского, который жилъ даже некоторое время въ ихъ семье: близкое знакомство съ нимъ было очень полезно для молодого человѣка. Дружескія отношенія, задушевныя бесѣды посвященія писателя съ мальчикомъ оставили глубокій слѣдъ во всей его жизни. «Передъ гласнымъ свидомъ любви до риднаго края,—пишетъ онъ въ вышепомянутой статьѣ,—розвынулись плодъ его пчеловодства: завидя жу, я никому не забыванъ про святой паридъ, живь въ пыткъ, учился у его: а что мить, я какъ мить, пекромады у своихъ маленькихъ оповидащахъ».

1) «Зѣ даняеоо минулое».
2) Д. Марковичъ. Замѣтки и воспоминанія объ Афанасіѣ Васильевичѣ Марковичѣ (Кievская Старина, 1893, IV, 50—77).
3) Ibidem. Вообще къ этой замѣткѣ мы находимъ несколько весьма цѣнныхъ подробностей, уясняющихъ обстоятельства, влияющія на выработку опредѣляемаго міровоззрѣнія у молодого М-ча.

Д. В. Марковичъ. Преждевременная смерть отца (1865 г.) была тяжкой утратой для 17-тилѣтняго юноши, которому пришлось испытать много лишений. Поддержкой М-чу въ тяжелый минуты ея молодость былъ пок. Аф. Вас.; благодаря ему, юношъ удалось пройти дорогу къ продолженію образованія 1). Высшее образованіе М-чу получить въ Новороссійскомъ университетѣ, по юридическому факультету. Съ того времени навье писатель уже не покидалъ Украины. Ещѣ на студенческой скамьѣ началъ онъ свою литературную дѣятельность, но сперва пишетъ на русскомъ языке: «Дуракъ»—разскаютъ въ «Еженедѣльномъ новомъ времени» (1877), «Маленькое подарешчіе»—въ «Печаткѣ» (1880), «Иванъ изъ Будака»—въ «Словѣ» (1885). Мы уже отчасти видѣли, подъ какими влияніями росло и крѣпло въ душѣ М-ча чувство любви къ замытому родному слову, но намъ незнакомо, что именно заставило его избрать пелегкій путь украинского писателя, хотя тутъ, безъ сомнѣнія, обнаруживались благодѣтельныя послѣдствія ранняго знакомства съ А. Я. Конисскимъ, слова котораго: «И завѣгъ пишить тѣ, що бъяць, що чуля: пишить тает, якъ говоритеъ, сдѣлялися для М-ча девизомъ его литературнаго творчества. «И я писать завѣгъ, говорить онъ самъ,—намиматую завить Олександра Яковлевича, тает, якъ я говоривъ, а я ще додавъ до сего: я пишу не тилюсь такъ, якъ говорю, а яй видуваю и якъ думаю» 2). Хотя мы, такимъ образомъ, всѣдствіе неполныхъ изыщеній у насъ подъ рукою фактическаго матеріала, и должны отказаться отъ полнаго изышенія генезиса творчества нашего писателя, тѣмъ не менѣ вышеприведенныя слова М-ча, свидѣтельствуя о непосредственномъ влияніи на него идеи по- койнаго А. Я. Конисского, проливаютъ извѣтрый свѣтъ на этотъ вопросъ. Къ этому можемъ еще добавить, что сильною сти- мулемъ литературной дѣятельности М-ча, какъ мы увидимъ впослѣдствіи, было непосредственное знакомство съ народной жизнью. Какъ бы то ни было, въ 1883 году онъ пишетъ уже по-укра-
ниня, рѣшить, посвятить способности и молодые силы служе-
нію родинѣ. — Надь ними въ обѣдошній свѣтлы скопилась свѣтлыя идеи 60-хъ годовъ, блестяще надежды на лучшее будущее, петербургскія ожидаиія развивались. — Все се мало великий и благо-
дѣйный вліянія въ молоды душѣ и головы насть, сынь въ кришнацкой свѣтлы, — говорить самъ Марковичъ. Непосредственное знакомство въ раннемъ дѣтствѣ съ ненормальностями контрольнаго закона М-ца еще тогда задумывалось, будто сознательное отноше-
ніе къ народу.

Въ это время, благодаря тѣмъ мыслямъ, которыя высказы-
вались въ обществѣ, окруженномъ его отцомъ, пробудилось впер-
вые у Марковича національное самосознаніе, развивался любовь къ литературѣ, сыгранныя въ ближайшемъ ненавистной роли въ пробужденіи склонности къ писательской дѣятельности. Почва для этого въ значительной степени была подготовлена впечатлѣ-
ніями ранняго дѣтства, проведенного на родинѣ, и, главнымъ об-
разомъ, влияніемъ его «дѣды» Афанасія Васильевича, подъ силь-
нымъ, хоть и спорадическімъ, воздѣйствіемъ котораго складывался міросозерцаніе М-ца. Среди людей, часто бывавшихъ въ домѣ Марковичей, мы встрѣчаемъ и покойнаго А. Я. Конисского, котораго жилъ даже некоторое время въ ихъ семье, близкое зна-
комство съ нимъ было очень полезно для молодого человѣка. Дружескія отношенія, задушевная бесѣда посвящаго писателя съ мальчикомъ оставили глубокій слѣдъ во всемъ его жизни. «Периодъ гибкости свидомы любви до ряда края, — пишетъ онъ въ вы-
шеупомянутой статьѣ, — разыкулился подъ ею виллийсь: завѣдья
eму, я никогдѣ не забывайте про свой народъ, живой въ нынѣ, уснувшему его: а что мить, я якъ мить, переизданы въ громады у своихъ маленькыхъ оповещаніяхъ».

1) Изъ давняго мундого.
2) Д. Марковичъ. Замѣтки и воспоминанія объ Афанасіѣ Васильевичѣ Марковичѣ (Киевская Старина, 1893, IV, 50—77).
3) Ibidem. Вообще въ этой замѣткѣ мы находимъ много весьма цѣнныхъ подробностей, уясняющихъ обстоятельства, вліянія на выработку опредѣляемаго міровоззренія у молодого М-ча.

Преждевременная смерть отца (1865 г.) была тяжкой утратой для 17-тилѣтняго юноши, которому пришлось испытать много лишений. Поддержкой М-чу въ тяжелые минуты его мо-
дности былъ пок. Аф. Вас.; благодаря ему, юношъ удалось про-
бить дорогу къ продолженію образованія 1). Высшее образованіе М-ча получило въ Новороссійскомъ университетѣ, по юрідиче-
скому факультету. Съ того времени насть юношь уже не по-
кідалъ Украины. Еще на студенческой скамей началъ онъ своя,
пишите, что болѣе, что чуды: пишите такъ, какъ говорите», сдѣлавшись для М-ча девизомъ его литературнаго творчества. «И я писая завше, — говоритъ онъ самъ, — намытуюсь занятъ Оле-
ксандрь Яковловичъ, такъ, якъ я говорю, але я не додав до сего: я начну не тільки такъ, якъ говорю, але я́ не буду жаждау и якъ думаю» 2). Хотя мы, такимъ образомъ, не вполнѣ разъяснили его нась подъ рукою фактическаго материала, и должны отказаться отъ полнаго выясненія генезиса творчества нашего писателя, тѣмъ не менѣе высередневенный слое М-ча, свидѣтельствуя о непосредственномъ вліяніи на него идеи по-
кйнаго А. Я. Конисского, проливаютъ влійный свѣтъ на этотъ вопросъ. Къ этому можемъ еще добавить, что ближайшимъ сти-
мулъмъ литературной дѣятельности М-ча, какъ мы увидали впослѣдствіи, было непосредственное знакомство съ народной жизнью. Какъ бы то ни было, въ 1883 году онъ пишетъ уже по-укра-

1) Ibidem.
2) Изъ давняго мундого.
ниски разказывают "Неудалённая", которым и выступает на поприще нашей ненесённости. Этот разказ впервые напечатан в "Зори" за 1890 год. В 1886 году, живя в Херсоне, М-тс редактировать и вмешиваться в свою книгу издал литературный сборник "Сёстры", где, между прочим, были напечатаны по-украински слущующие его разказы: "Два платонки" "Шматок", "Омельна Катричка"; в 1891 году выпущ их разказ "У нами", а в "Зори" за 1894 год напечатана комедия "Не зрозуміли" (иск. Оленій). По-русски М-тс писал в "Киевской Старине", "Русском богатыри" "Бранніце"—в 1896 году) и других изданиях. Часто украинских произведений его вышли в сборник в Харьковском "По стенах и хуторах", заключающим месте "оповідання елізувателя" ("Іван з Бужака", "На новому хуторі", "У нами", "Виї христиани", "Неудалённая") и комедию "Не зрозуміли".

Служба в судебных учреждениях, преимущественно в степной Украине, представила М-чу возможность ближе познакомиться с нашим селом, внимательнее просматривать его современное положение, узнать его горе, таким образом, он приобрёл ценный материал для своих "оповідання", среди которых он даёт нам невесёлую картину села сельских быта, другіе рисуют жизнь совершенно особенную и оригинальную—в степных, иных же, наконец, знакомят с психологией вчёных представителей мирру упощенных и оскорбленных".

Выясняются по мере возможности генезис разказов М-ча, мы, чтобы ближе ознакомиться с литературной физиономией нашего автора, бросим взгляд на современное положение украинского села, как оно определилось в его произведениях, а затем перейдём к разсмотрению других сторон его творчества.

Разказы М-ча—это по большей части картины народного горя, в ярких красках рисующая тяжелое положение нашего села; главная тема их—неблагоприятные социально-экономические и моральные условия современной жизни нашего народа. Среди них первое место по справедливости принадлежит эво-номической несущественности крестьянства, его зависимости в этом отношении от других слоев общества. Очень часто эти элементы, чужие селу, подчас ничтожны с ним не связаны, кроме личной выгоды, несмотря на то, что они извлекают пользу из работы уборного "селянина-наймытого", полагает его низ в крыва в основании своего благосостояния,—в этих весьма обстоятельствах отказывают ему в поддержке. В случае неожиданного несчастья—например, голодом, во времени которого особенно даётся себя чувствовать потребность в помощи, когда единственная надежда "на заробитчане або нами", хозяин не считает своим долгом хотя бы прокормить тёх, от кого он требовал и усердной работы, и честности по отношению хозяина, и оберегания хозяйского имущества, как собственного, и указует на зиму... "Робьвь, робьвь, а протя зимы взяли тай провідки. За це, за це вони так роблять",—с горечью спрашивает Гана своего сына Степана, пришедшего домой ("У нами"). Но при всей неправедливости отношений к работнику, люди принуждены—"йти в нами",—их гонит туда нужда; там есть возможность заработать небольшую денежку. А на тя ж воня й гроше, щоб усе купівляться і працю людську, й сило, й волю"... ("Шматок").

Из этой зависимости вытекает эксплуатация народных силь, проявляющаяся в очень разнообразных формах. Чело- век для "хозяина"—это лишь пара рабочих рук, автомат, от котоего он требует известной работы, не желая даже полив- бопомощства, хватает ли у него силы выполнить задачу. Хозяйну п'ять діля до того, что "наймытого"—иногда почти ребёнок—вследствие болезни не иметь физической возможности работать как автомат, "наймытого", конечно, не иметь права и бояться, хоть подчас довольно мудрено не простишься человека, одному глубокой ненасытной осени лишь в полотняные штаны и рваную сушку, как вот "підкасається" Іван Вільчий ("Шматок"); едва ли сладает упоминать, что чуткому к своим интересам хозяйственному сердцу гораздо ближе и дороже сохранность своего имущества, деньги и выгод, тьма здоровье и даже
ниски расказы "Невдалея", которым и выступает на поприще национальной письменности. Этот рассказ впервые напечатан в "Зори" за 1890 год. В 1886 году, живя в Херсоне, М.-тъ редактировал и вместе со своей женой издал литературный сборник "Стенька", где, между прочим, были напечатаны по-украинские сладкующие его рассказы: Два изложения "Шматокъ", "Ольго Катырский"; в 1891 года вышел его рассказ "У наймы", а в "Зори" за 1894 годъ напечатана комедия "Не зрозумийли" (А. М. Оленик). По-русски М.-тъ писал в "Киевской Старине", "Русскомъ богатыре" ("Браиловця"—1896 году) и другихъ изданияхъ. Часть украинскихъ произведеній его вышла въ свѣтъ въ Московскій сборникѣ "По степей та хutorамъ", заключающиими пятъ "оповиданнѣ слідователя" ("Іванъ за Бужакою", "На новомъ хutorи", "У наймы", "Винъ присягатъ", "Невдалея") и комедіи "Не зрозумийли".

Служба по судебнмъ учрежденіямъ, преимущественно въ степной Украинѣ, представляла М.-чу возможность ближе познакомиться съ нашимъ селомъ, внимательный присмотриться къ его современному положенію, узнать его горе, такимъ образомъ, онъ приобрѣлъ ценный материалъ для своихъ "оповиданнѣ", среди которыхъ одинъ даютъ намъ ясненько картину сѣвернаго сельскаго быта, другія рисуютъ жизнь совершенно особенную и оригинальную—въ степяхъ, иные же, наконецъ, знакомить съ психологіей нѣкоторыхъ представителей мира "упиненныхъ и окоробленныхъ".

Высвященіе по мѣрѣ возможности генезисъ рассказовъ М.-ча, м. чтобы ближе ознакомиться съ литературной физіономіей нашего автора, бросимъ взглядъ на современное положеніе украинскаго села, какъ оно опредѣлилось въ его произведеніяхъ, а затѣмъ перейдемъ къ разсмотрѣнію другихъ сторонъ его творчества.

Рассказы М.-ча—это по большей части картины народнаго горя, въ яркихъ краскахъ рисующія тяжелое положеніе нашего села; главная тема ихъ—неблагопріятныя социально-экономическія и моралпни условия современной жизни нашего народа. Среди нихъ первое мѣсто по справедливости принадлежитъ эпо-

номической несостоятельности крестьянства, его зависимости въ этомъ отношении отъ другихъ слоевъ общества. Очень часто эти элементы, чуждые селу, подчасъ нѣтъ съ нимъ не связаны, кромѣ личной выгоды, несмотря на то, что они навязываютъ пользу изъ работы убогого "селенца-наймита", полагаютъ ему ночь и кровь въ основаніи своего благосостоянія.—въ тяжелыхъ обстоятельствахъ отказываютъ ему въ поддержкѣ. Въ случаѣ неожиданнаго несчастія—напримѣръ, голодъ, во время котораго особенно маетъ себѣ чувствовать потребность въ помощи, когда единственная надежда "на заробитчана або наймы", хозяинъ не считаетъ своимъ долгомъ хотя бы прокормить тѣхъ, отъ кого онъ требовалъ и усердной работы, и честности по отношенію хозяина, и обереганія хозяйскаго имущества, какъ собственного, и выполняетъ на зиму... "Робыѣ, робыѣ, а проти зимы взяли тай про- гналы. За що це, за що це вони таке роблять,—съ горечью спрашиваетъ Ганна своего сына Степана, пришедшаго домой ("У наймы"). Но при всей несправедливости отношений къ работнику, люди принуждены—еїть въ наймы,—ихъ гонятъ туда нужда; тамъ есть возможность заработать небольшія деньги. "А на те жъ вони й гроши, щобъ усе куповатъ і працю людську, й сило, й волю..." ("Шматокъ").

Изъ этой зависимости вытекаетъ эксплуатация народныхъ силь, проявляющихся въ очень разнообразныхъ формахъ. Человѣкъ для "хозяина"—это лишь пара рабочихъ рукъ, автоматъ, отъ котораго онъ требуетъ извѣстной работы, не желаетъ даже подбожатьствовать, хватать ли у него силы выполнять задачу. Хозяйну нѣтъ дѣла до того, что "наймуть"—иногда почти ребенокъ—всѣдствіе болѣзни не имѣть физической возможности работать; какъ автоматъ, "наймуть", конечно, не имѣетъ права и болять, хоть подчасъ довольно мудрено не простудиться человѣку, одѣтому грубою непчастой осенью лишь въ полотняные штаны и рваную сукню, какъ хоть "пинать" Иванъ Вильниць ("Шматокъ"); едва ли слѣдуетъ упоминать, что чуткому въ своемъ интересахъ хозяйскому сердцу гораздо ближе и дороже сохранность своего имущества, деньги и выгоды, тѣмъ здоровье и даже
жизнь какого-то «наймита»: опасный для хозяина «шиматки», — кричал, для его кармана,— день произел «благодушно»; прошело лишь несколько овец, а смерть убогого большого «пидасычки» не приписывается в расчет. В самом деле,— «шиматка варит 12 тысяч карбованцев»— разве можно папаю атлас «ку- путы шиматок шапки» так дивиться за хлопцевой. Невольно возникает вопрос,— кто же виноет в этой стране и в безчисленных множестве не меньше тяжелых, но никому не вдомых драм?— голодной смерти обеспеченного «пидасычки»? Нам кажется, что помимо печальных обстоятельств здесь в значительной мере сказались неумолимая постепенна эксплоатация. А быть может, письменно виноет и господин хозяин, спокойно «пашащей чай» в то время, как замерзает бедный мальчик?—

Ту же эксплоатацию видели мы уже раньше в рассказе «У наймы». Наконец, не желая ли этого же «здравства», пользования чужой работой почти даром.— и Иван из Буджака, трудившийся целую жизнь свою «за два чы трет карбованцы на рык» и не могти выносить у приказчик труда конгресса?

Вот перед нами и другое зло— быть может и больше опасное и более могущественное—укушество. Мало-помалу охватывает оно целия села, лупит их в своих крепких тисках, разоряет в конце крестьянское хозяйство, уничтожает благосостояние. Достаточно письменно ледь покупные деньги для господуши,— и в нейлова зажиточного села почти нищет. Неумолимая сила нечально сложившихся исторических обстоятельств поставила еврею, лишнее другого выходит, в тяжелую необходи́мость отдать в свои руки торговцам и вообще финансовой деятельности, уже по самому существу способствующей развитию стремлений к наживе и других несчастных качеств. Это все имело свои влияние на евреяство, выработавшего из своей среды распространенный тип сельского кулака. В рассказах М-ча мы находим довольно рельефно обрисованную фигуру еврея-кулака. Павел Лейба («Неваляния», Герман («Витя пры- сывань») ссылаются людям деньги, но берут за них очень большей процент. «Герман бере за два карбованца пивтора, а через два або тро разы выходят, что выписа́е ему их рубли 15. Двину, яко́сь с ею выхо́дять у Герника. Значит, письменный чоловек может бь и аросумывать, а прости люде бачать тильки, что платят тай платя и киня нема». Но он дае ссуду только под заклад,— это непременное условие,— к тому же приносимый к нему вещи оцениваются очень низко, а если есть возможность, не губится и обманется: здесь обыкновенно индис роль играет вода и лесть. Мягкое уживное обращение с людьми, которыми вода уже всережала голову, облегчает ему грабеж селян. Ответственная сцена мошеннической операции с кожухом несчастного Панаса— печальная картина действительности. Сколько горькой правды в словах обманутого Панаса, которому «здавало, що все горе видъ Лейбы, що вить повысень за все одять дать. Видъ Лейбы ёго биднит. Лейба грабе; вся неправда видъ Лейбы, видъ ёго жу все шахрайство». Можно ли обвинять селянина за то, что «непросвітеній слабый розумъ бачить тильки въ Лейби все зло? И въ самомъ дѣлѣ, куда онъ ни глядеть, о чемъ ни вспомнишь,— вездь видитъ такія слѣды хозяйничаю кулака: «Де жъ ёго водъ? Чы не здымъ продады? Жыдъ Лейба забравъ. Хто знищаетъ надъ людямъ? Чы не жыды? Воны... А кожухъ де? У Лейбы». Власть евреевъ дае себя чувствовать не только на сель, но и въ мѣстечкахъ; господство ихъ простирается и на торговлю. Безъ посредничества еврея крестьянину не имѣть возможности сбыть продукты своего хозяйства; еврея и дае ему дешевле, а то и обманеть. Селянинъ привыкъ къ этому, терпитъ молча; еврейское мошенничество обыкновенно его даже не удивляетъ: «на те винъ и жыды, щобъ обманчивъ»; но все же, болѣзненно чувствуя на себѣ самому сомнительнаго свойства финансовая операция кулака,— онъ иногда возмущается. Вотъ хотя бы Папасъ Музьага, когда его обманули евреи, купившие у него бурики за четверть цыны: «Що жъ хиба на то правда? Що жъ я наймыт жыдамъ? И де у мене була голова, що я не бачивъ сего? Що жъ се тако? Де жъ правда? Немае: шахрайство и годи». Въ нравней борьбѣ съ этимъ кулаковствомъ и грабежомъ падаетъ обеспеченнымъ пань народъ. 
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жизнь какого-то «паймата»: опасный для хозяина «шматка»,—
мгновенно, для его кармана,—день прошел «благополучно»; прохладно лишь несколько овц, а смерть убегого большого «пипасыча» не принимается в расчет. В самом деле,—«шматок в картец 12 тысяч карбованцев»—разве можно папскому аттису «вынуть шматок шпажки и дымиться за хлопцем»? Невольно возникает вопрос,—кто же виноват в этой страстной и в безслезенном множестве не меньше тяжелых, но никому не ведомых драм, болезненной смерти обезсмысленного «пипасыча»? Нам кажется, что помимо печальных обстоятельств здесь же в значительной мере сказалась неумолимая послелетняя эксплуатация. А быть может, тяжело виноват и господин хозяин, спокойно «кушающий чай» в то время, как здесь замерзают бедный мальчишка?—
Те же эксплуатации видели мы уже раньше в рассказе «У нын.» Наконец, не жертва ли этого же «здырства», пользования чужой работой почти даром,—и Иван из Буджака, трудившийся целую жизнь своею «за два цыты карбованцы на рики» и не моглий запросить у приказчика тридцати копеек?

Вот перед нами и другое зло—быть может и болтше опасное и болтше многолетнее—кулачество. Уже-по-пуху охватывает оно циль села, душит их в своих крепких тисках, разрывает в конец крестьянское хозяйство, уничтожает благосостояние. Достаточно псковских льгот хозяйств, подобнаго господина,—и в исконя забитомом сел почти нищее. Неумолимая сила печально сложившихся исторических обстоятельств поставила еврея, лишенного другого выхода, в тяжелую необходиомость отдать все свои силы торговле и вообще финансовой деятельности, уже по самому существу способствующей развитию стремлений к наживе и других несчастных качеств. Это все имело свое влияние на еврея, выработанное из своей среды распространенный тип сельского кулака. В рассказах М-чя мы находим довольно рельефно обрисованную фигуру еврея-кулака. Пан Лейба («Невадычанка»), Герико («Вить прысачать») ссужают людей денег, но берут за них очень большой процент. «Герико бере за два карбованцы пинтора, а через два або три роки выходить, що вышень ему ще рублень 15. Дынько, якось се выходить у Герика. Щовчайно, письменний чоловік може б и зрозуміти, а прості люди бачуть тильки, що платять тай платять и кишка нема». Но онь дае ссуду только подъ заклад,—это непременное условие,—къ тому же приносятъ къ нему вещи оцениваются очень низко, и если есть возможность, не гусяется и обманомъ: здесь обыкновенно видную роль играетъ вода и лесть. Мягкое уживное обращение съ людьми, которымъ вода уже обрушила голову, облегчаетъ ему грабежъ селянъ. Отвратительная сцена мошеннической операции съ кожухомъ нечастваго Панаса—печальная картина дѣйствительности. Сколько горькой правды въ словахъ обманутаго Панаса, которому онь доказывалъ, что все горе видитъ Лейбы, что винь повиненъ за все однить даны. Видь Лейбы его бдительность. Лейба грабе; вся неправда видитъ Лейбы, видитъ его жъ усе шахраство. Можно ли обвинить селянинъ за то, что «непросвятныхъ слабыхъ розумъ бачимы тильки въ Лейби все зло»? И въ самомъ дѣлѣ, куда онь ни глянетъ, о чемъ ни вспомнить,—вездѣ видитъ тяжкія слѣды хозяйственника кулака: «Да жъ его воды? Чы не жды продалъ? Жыд Лейба забравъ. Что внушиается подъ людымъ? Чы не жды? Вонъ... А кожухъ де? У Лейбы». Власть евреевъ дае себя чувствовать не только на селѣ, но и въ мѣстечкѣ; господство ихъ простирается и на торговлю. Безъ посредничества еврея крестьянинъ не можетъ сбыть продукты своего хозяйства; еврей и дасть ему денег, а то и обманетъ. Селянинъ привыкъ къ этому, терпитъ молча; еврейское мошенничество обыкновенно его даже не удивляетъ: «на те вить и жыдъ, побы обманыи; но все же, болѣнено чувствуя на себѣ самомъ сомнительнаго свойства финансовыхъ операции кулака,—онъ иногда возмущается. Вотъ хотя бы Панасъ Музька, когда его обманули евреи, купивши у него бурики за четверть цыны: «Що жъ хиба на то правда? Що жъ я наймытъ жиадымъ? И де ме беда голова, чы я не бачу сео? Що жъ се такъ? Де жъ правда? Нема: шахраство и годи... Въ неравной борьбѣ съ этимъ кулачествомъ и грабежъ падаетъ обесценившимъ панъ народъ.

Томъ 80.—Мартъ, 1903.

1—7
Не слѣдуешь забывать, однако, что кулакство со всѣми его характерными свойствами не является исключительной принадлежностью евреизма. Кулачка свои нисколько не лучше. («Винть православъ»). Явление печальное, но къ сожалѣнію, очень распространенное въ наше время. Кулачъ изъ своихъ людей, крестьянъ, въ сравненіи съ евреемъ имѣтъ многія отличительныя черты. Въ то время, какъ евреи,—мы это видѣли уже выше,—соблазненъ, мошенничая, обыкновенно обращается со своими клиентами мягкъ, любезно и льстиво, Мысіенковъ, новый и очень характерный типъ,—человѣкъ суровый и жестокий. «Нехай, кажетъ, мрутъ, если не хлыба. То брехня: не мерцы и не връутъ. А якъ брезгъ, то треба видавать». И нѣтъ человѣка, отъ котораго бы Мысіенковъ не добился своего, не получивъ обратно своихъ денегъ: и баба Горячина, которая цѣлюю жизнь свою судила, и всѣ извѣстныя «злодѣи» Савракамы—возвращали ему долги. Этого онъ достигалъ своей немолой энергией, безразличевъ къ окружающему его человѣческому горю; здѣсь снова рельефно оттѣняется разница между нимъ и евреемъ. «Гершко не тиснить: йе гроши—бере, а ни—винь виходе, тилль процентъ кладе величезъ. А Мысіенковъ ни за аки гроши не викладе, а прыды и свое зерде: доты не видае зъ хаты, пока съво не взыше. Сдѣла, людскѣ горе, за-для него все нино, винь не подымается, шо може человѣковъ нема чого йстые,—взыше свое. Лалы его, хтила быты, а ему все одноко,—бере гроши и кладе у кшеньо». У крестьянъ, которыхъ нѣкѣла заставляла обращаться къ этимъ пылаевъ за помощь, хотя и очень сомнительною, отказъ кулака въ ссудѣ еще болѣе вызывалъ возмущеніе, чѣмъ немѣчко высокий процентъ. Вообще взглядъ народа на кулачество выразился въ словахъ: «да» Панасъ: «Яки тригъ (у Мысіенка)? Проценты—осе и грихъ, величезъ грихъ»!

Къ этому слѣдуетъ еще добавить для полноты картины подать всѣхъ рода платежи, тяжкимъ бременемъ нависшія надъ селяниномъ и еще болѣе ухудшающія его положеніе. Сборы эти очень многочисленны и разнообразны, а подчасъ и нѣсколько мнѣніческаго характера, какъ видно изъ реестра ихъ въ расказѣ «Невдалацъ»: «Складъ й подушного пять карпованцы, на волость три; та шо личатъ: на школу, на стань, на сильскію розправу, на волость, на квартру урядниковъ, на сильскую почту, на памятники, на квартру, на роземельнаго становому, въ управу за хлыба»... Гнѣтъ этотъ еще болѣе увеличиваетъ волостное начальство—темное, необразованное, съ довольно своеобразнымъ понятиемъ о честности, которое отрѣснится къ крестьянамъ прерзительно, съ высоты своего величія, иногда даже издаваясь надъ убогими людми. Достаточно припомнить обращеніе головы и писаря съ больными Сокальскими («Два плотечки»), тяжелую сцену отбыванія старостой съ сотникомъ за недописки послѣдній рубашки у Панаса («Невдалацъ»). Иной же господь чиновники волостные—люди весьма недалеки: они только и способны на то, чтобы съ пріятной компанией сидѣть въ шинкѣ, а если прийдется съ дѣлами, какой-нибудь сотникъ прозрачно и большую распорядительность и большая способности («Омелько Каторжный»). Но все это еще полъ бѣды,—самое же большое зло порядковъ волостныхъ это злоупотребленія. Сельскія власти предержденія—часто въ соглашеніи съ кулаками, и горе тогда убогому «хибробу»! Вотъ характерный образчикъ: «Отъ винь (Панасъ) на роботи: багато дитей, хлопцевъ, женокъ и дѣ-кільки парубики на гребля зъ лопатами, всѣю, у саму гарьку пору для оранки,—Чого жъ бы такъ? Якъ же? Гребля изыдышка! Чому жъ згаванъ сочный та голова? Хиба жъ по правді, хиба жъ то грамадскіе діло, хиба то шляхъ?»—сказала ей думки и винь голоно промовывъ: «шахрайство»! («Невдалацъ»).

Ближайшемъ послѣдствіемъ этихъ тяжкихъ условій—экономической зависимости, эксплуатации, кулакства, мошенничества и невозможныхъ порядковъ волостного управліенія—и является тѣ печальнымъ обстоятельствомъ, среди которыыхъ долженъ жить нынѣ народъ. Немного нужно сельянину,—потребности его очень ограничены, но все же по временамъ приходится ему ужъ очень тяжело: иногда не хватаетъ куска черстваго хлѣба, а «плема хлыба,—нема й чаша на сели» («Невдалацъ»). Вотъ тогда до боли
Несмотря дать забывать, однако, что кулачество со всеми его характерными свойствами не является исключительной принадлежностью еврейства. Кулачные свои незначительно не лучше. («Винь приса жают»). Явление пчелное, но к сожалению, очень распространенное в наше время. Кулач в своем роскошном, крепостном, в сравнении с евреем имеет много отличительных черты. Во то время, как у еврея, — мы это видели уже выше, — обманчивая, мошенническая, обыкновенно обращается со своими клиентами мягко, ласково и льстиво, Мусиенко, на виде и очень характерный тип — человек с умным и жестоким. «Нечай, кажет, крут, коли не хлеба. То брехня: не мерлы и не вруть. А якъ берешь, то треба видаывать». И нить человека, от которого без Мусиенко не добьешь своего, не получишь обратно своих денег, и баба Горяница, которая цели глаза свои видела, и в съём известный «святой» Савромат — возврашали ему долги. Этого он достигал своей необыкновенной энергией, безразличный к окружающему его человеческому горю; здсь снова рельефно оттыхается разница между ним и евреем. «Гершко не писать: йе грошебер, а не — винь вижоде, тильки процент кладе великий. А Мусиенко ни за яки грошне не види, а прийдё и свое здере: доты не найде зъ хаты, покио свого не пьяне. Следы, людее, горе, за-дето все него, винь не подешь, чю же человековник нема чого йсти, — пивьё свое. Лалы его, хильы быты, а ему все однаково, — бере грош и кладе у книпено». У крестьян, которых нужда заставляла обращаться к этим пьяным за помощью, хотя и очень сомнительною, отказ кулаца в суде еще большие вызывает возмущение, чьем ненормально высокий процент. Вообще взгляд народа на кулачество выразился в словах: «дыня» Панаса: «Яки грихи (у Мусиенко)? Проценты — осе и грихи, великий грихи»!

К этому слѣдует еще добавить, что полнота картины подана и всякого рода платежи, тяжким бременем наяснил над селянином и еще более ухудшающих его положение. Сборы эти очень многочисленны и разнообразны, а подчас и нѣсколько мноносекового характера, какъ видно изъ реестра ихъ въ разказѣ «Невдальцы»: «Складу ѣ подушного пять карбованцевъ; на волость три; на школу, на стань, на сильскую розправу, на волость, на квартюру урядниковъ, на сильскую почту, на памятники, на квартюру, на розыскъ стаповому, въ управу за хлѣбъ... Гнеть этотъ еще болѣе увеличивается восточное царство — тщемое, небрежное, съ довольно своеобразнымъ понятиемъ о честности, которое отрицается къ крестьянамъ презрительно, съ высоты своего величия, иногда даже издевается надъ убогими людьми. Достаточно припомнить обращение головы и писаря съ больными Сокальскими («Два плаочкимъ», тяжелую сцену обирания старостой съ сотникомъ за падонки послѣдней рубашки у Панаса («Невдальцы»). Иногда же господа чиновники волостные — люди весьма недалекие: они только и способны на то, чтобы съ приятной компанией сидить въ шинке, а если прийдется къ дѣлу, какой-нибудь сотникъ пробитый и большую распорядительность и большую способность («Омелька Катаржинъ»). Но все это еще полъ бѣды, — самое же большое зло поряудов волостныхъ это злоупотребление. Сельская власть предержательственно часто въ соглашеніи съ кулацами, и горе тогда убогому «хлебу-робу! Вотъ характерный образчикъ: «Оть винь (Панасъ) на роботи: багато дитей, хлюпишовъ, жинокъ и де-кильки парубковъ на гребле въ лопатами, веною, у саму грачу пору для оранки. — Чего жъ се такъ? Якъ же? Гребля жиливская! Чому жъ зганивъ соцкый та голова? Хвала жъ по правдѣ, хвала жъ то громадское дило, хвала то плащъ»! — сказа не його думки и винь голосно промовивъ: «шахрайство!» («Невдальцы»).

Ближайшимъ послѣдствиямъ этихъ тяжкихъ условией — экономической зависимости, эксплуатации, кулачества, мошенничества и невозможныхъ порядковъ волостнаго управления — и являются тѣ печальной обстоятельства, среди которыхъ долженъ жить нашъ народъ. Немного нужно селянину,— потребности его очень ограничены, но все же по временамъ приходится ему уже очень тяжело: иногда не хватаетъ куска черстваго хлѣба, а «према хлѣба, — нема й ечасть на сали» («Невдальцы»). Вотъ тогдъ то до боли
чувствительно отличается необузданность отъ голодца. «Голодъ у сели! Страшное слово» («У наймы»). И передь глазами читателя одна за другой встают невеселыя картинки изъ жизни голодныхъ, истощенныхъ «хлѣборобовъ, жизни полной трагизма и мало кому известныхъ, но мучительныхъ страданий: рассказъ «У наймы» и есть въ самомъ дѣлѣ «образъъ житей», изъ котораго можно видѣть убожество, нужду и недостатки, парящие въ селѣ во время голода, когда на счету каждая горсть муки... Но и вообще нужда и бѣдность не покидаютъ сельской хаты, она живутъ тамъ всегда; безъ нихъ нельзя представить себѣ убогой «хлѣборобской» семьи. Въ рассказахъ Марковича есть нѣкоторые яркія картинки «элядники». Мы уже видѣли жизнь во время голода бѣдной вдовы, у которой на «святый четвергъ» лѣтъ даже и кутии («У наймы»); вспомнимъ Панаса Музикъ съ его тяжелой непрестанной работой, у котораго, несмотря на то, иногда «нѣма» шкураковъ черствой въ хатѣ («Недальныя»); присмотримся внимательнѣю къ тому, какъ живется бабѣ Ковалыхъ и Мокшатахъ; которыми владѣетъ одна мысль: «абы на шматочки хлѣба заробить» («Два платочки»); заглянемъ мы и въ хату несчастной Яныка Злодѣевой, жены Омелька Каторжного, которая должна работать сама и кормить еще трехъ детей,—свидомъ это все въ одно—and тыхъ предъ нами предстанетъ въ своемъ грозномъ неумолимомъ величіи убожество—это, обезсиливающее нашъ народъ.

Эта бѣдность, это горе и гонятъ его изъ родной хаты на заработки «въ наймы», на переселеніе, Богъ знаетъ куда, въ Бразилию (смотря по-руски: «Бразилиане»), гдѣ нѣдѣтся онъ тяжелой работой сколько какую-нибудь концѣкъ, чтобы хоть немного улучшить свое положеніе. Много горя приходится извѣдать, много лишений перетерпѣть человѣку, въ особенности же молодому, почти маленькому.—«въ наймахъ» (мы уже выше старались отмѣтить отношение хозяина къ работнику); хотя бы, напримеръ, Степана, что «нужа его зайдала, сорочки немае, шматочки покалыван замысть не» («У наймы»), или Иванъ Вильный, который въ глубокую осень, въ непогоду долженъ былъ цѣлый день работать головнымъ «въ полотняныхъ штанахъ та латаній святини» («Шматокъ»). Какъ ни тяжело и горько работать «въ наймахъ», все же подчасъ здѣсь единственное спасеніе отъ голодной смерти, но иногда и найтъ работы не легко. Бѣдность и голодъ вызываютъ конкуренцію, уменьшаютъ возможность наиться и заработать, понуждаютъ работать за одинъ «харьтъ»: жертвой этой конкуренціи сдалась и Степанъ, котораго растащили на зиму, «бо на ярмарку у Каховчи полтаны поставали десяпеве» («У наймы»).

Въ непосредственной связи съ этими неблагопріятными условіями, этимъ убожествомъ, тяжелой работой стоятъ новое горе народное—пьянство, которое въ конце разрушаеетъ благосостояніе и хозяйство нашего крестьянства, но за то оказываетъ неплохой услугу кулакамъ—энергію. Паче всего послѣдствіе пьянства явно видны хотя бы на Панасѣ Музикъ («Недальныя») и Сокальскомъ («Два платочки»). Панасъ—человѣкъ вообще не пьяный, но не отказывается отъ рюмки водки, которая и была причиной ухудшения его положенія. Лишь благодаря водкѣ, вскружившей голову Панасу, смогъ Лейба почти даромъ взять у него кохукъ и тѣмъ отнять у него послѣднюю надежду улучшить свое положеніе, предоставивъ ему одинъ исходъ—«лунуты зъ голову». Совершенно не похожъ на него Сокальский—это ужъ типичный пьяница, который не можетъ безъ водки и дня прожить. Можетъ быть именно вслѣдствіе этой гибельной страсти, ему «намъ де й головы пряхмыты». То же пьянство толкнуло его на кражу: онъ отблагодарили бабу Ковалиху, давшую ему приютъ, тѣмъ, что похитилъ у нея два платочка.

Да и помимо пьянства, дѣлается людей преступниками уже само горькое убожество. Лишь нужда заставляла избрано опасное ремесло конопрода Степана въ рассказѣ «На вочному хутори»; и только благодаря спасительному стеченію обстоятельствъ, все окончилось очень хорошо, и для Степана представлялась возможность жить честнымъ трудомъ.

Все это, всѣ тяжелы и неблагопріятны условія современной сельской жизни образуютъ тотъ, какъ бы заколдованный кругъ, изъ котораго путь никакой возможности вырваться, вздохнуть
чувствительно отымаются необезпечённость отъ голода. «Голодъ у села! Страшное слово» («У наймы»). И передь глазами читателя одна за другой встают невеселыя картинки изъ жизни голодныхъ, истощенныхъ «хлаборобовъ, жизни полной трагизма и мало кому извѣстныхъ, но мучительныхъ страданій: рассказъ «У наймы» и есть въ самомъ дѣлѣ образъ зъ життя, изъ котораго можно видѣть убожество, нужду и недостатки, парицѣ въ сель во время голода, когда на счтѣ каждая гость мучи... Но и вообще нужда и бѣдность не покидаютъ сельской хаты, онѣ живутъ тамъ всегда; безъ нихъ нельзя представить себѣ убогой «хлаборобской» семьи. Въ рассказѣхъ Марковича есть нѣсколько радъ яркихъ картинъ «хлабни». Мы уже видѣли жизнь во время голода бѣдной вдовы, у которой на «сытый нечирь» лежъ даже и кути («У наймы»); вспомнимъ Панаса Музыку съ его тяжелой непрерывной работой, у котораго, несмотря на то, иногда «нема шкурицы, а въ хатѣ («Недальны»); присмотримся внимательнѣ къ тому, какъ живется бабкѣ Коналихъ и Моккайіі; которыми владѣетъ одна мысль: «абы на шматочкахъ хлеба заробить» («Два платочков»); заглянемъ мы и въ хату несчастной Явдохи Злодѣевой, женѣ Омелька Каторжнаго, которая должна работать сама и корить еще трехъ дѣтей,—свидетельство это въ одно—и того предъ нами представить въ своемъ грязномъ и неумытомъ величинѣ убожество—это, обезсилевающее нашъ народъ.

Эта бѣдность, это горе и гонять его изъ родной хаты на заработки въ наймы, на переселение, Богъ знаетъ куда, въ Бразилию (смотря по-руски: «Бразиліане»), гдѣ найдется онѣ тяжелой работой сколотить какую-нибудь хоньку, чтобы хоть немного улучшить свое положеніе. Много горя приходится изнать, много лишений переніять человеку, въ особенности же молодому, почти мальчику—въ наймахъ (мы уже выше старались отмѣтить отношеніе хозяина къ работнику); хотя бы, напримѣръ, Степанъ, что «гужа его зайдется, сорочки немае, шматочки калачикъ замить нен» («У наймы»), или Иванъ Вильный, который въ глубокую осень, въ непогоду долженъ былъ цѣлый день работать по смолный въ полотнищахъ штанахъ та латаний святини» («Шматокъ»). Какъ ни тяжело и горько работать въ наймахъ, все же подчасъ здѣсь единственное спасеніе отъ голодной смерти, но иногда и найтъ работу не легко. Бѣдность и голодъ вызываютъ конкуренцію, уменьшаютъ возможность наяться и заработать, обыкновенно работать за одинъ харчъ: жертвой этой конкуренціи сдѣлался и Степанъ, котораго разсчитали на зиму, «бо на ярмарку къ Каховціі польци поставали дешевше» («У наймы»).

Въ непосредственной связи съ этими неблагопріятными условіями, этимъ убожествомъ, тяжелой работой стоятъ новое горе народное—пьянство, которое въ конецъ разрушаетъ благосостояніе и хозяйство нашего крестьянства, но за то оказываетъ немаловажную услугу кулакамъ—эвместв. Печальный послѣдствіе пьянства ясно видны хотя бы на Панасѣ Музыкѣ («Недальны») и Сокальскомъ («Два платочковъ»). Панасъ—человѣкъ вообще не пьющий, но не откажется отъ рюмки водки, которая и была причиной ухудшения его положенія. Лишь благодаря водкѣ, вскружившей голову Панасу, смогъ Лейба почти даромъ взять у него кожухъ и тѣмъ отнять у него послѣднюю надежду улучшить свое положеніе, предоставивъ ему одинъ исходъ—«луснутъ зъ голому». Совершенно не похожъ на него Сокальский—это ужъ типичный пьяница, который не можетъ безъ водки и дня прожить. Можетъ быть именно вслѣдствіе этой гибельной страсти, ему «нене дый головы прихылыты». То же пьянство толкнуло его на кражу: онъ отграбилъ бабу Коналиху, давшую ему приѣмъ, тѣмъ что похитилъ у нея два платочка.

Да и помимо пьянства, дѣляетъ людей преступниками уже само горькое убожество. Лишь нужда заставила избрать опасное ремесло копорода Степана въ разказѣ «На вновичъ хуторъ»; и только благодаря счастливому стечению обстоятельствъ, все окончилось очень хорошо, и для Степана представилась возможность жить честнымъ трудомъ.

Все это, всѣ тяжелыя и неблагопріятныя условія современной сельской жизни образуютъ тотъ, какъ бы заколдованный кругъ, изъ котораго пять никакой возможности вырваться, вздохнуть...
свободите, глядите на окружающий мир шире. Большинство, впрочем, и не чувствует этой потребности порвать цепи и живет, впрочем, проявляет среди тьмы, нужды и убожества; лишь отдельные единицы видят абсолютную невозможность дальнейшего существования среди таких обстоятельств, пытаясь вырваться из-под тесного заколдованного круга и идти к своей цели вовсю.

Такой человек—Панас; он понимает, что зло, окружающее их, можно одолеть лишь при помощи просвещения, что в просвещении их единственное спасение; вследствие этого он хотел дать доступное образование своему сыну: «хотя бы он знал письменного человека, чтобы не давать себе грабить, чтобы миг и знать как и другим запоминать, жить, чтобы Бог их велел»,—а тут горе, горе!» («Невадильцы»). Всё старания Панаса не убивались успехом; он надеялся справиться с борьбу, а тьма и нужда еще сильнее окружают его.

Остается одно—моля терпите, но иногда и терпение не хватает,—невозможное положение вызывает протест преимущественно против «здырыства»—протест, хотя и в довольно непривлекательной форме. Тот, как Панас Музика, который так горячо рвался прочь из этого темного царства, с разбитыми надеждами, в отчаянии приходит к печальному выводу, что раз себя ничуть уж не помочь, то слуга вы по крайней мере, хотя отомстить притеснял: «А, Лейбо, а папа Лепло! а пьяная вина крова багато! и з шлю досить выньто! И не пытаемся? Ни, школа! Годи зняцаться над людьми... Го-ди!» («Невадильцы»). Една ли винила было у кого-нибудь религии и мужества обвинять Панаса, если бы он привел в исполнение свое намерение. Иное дело Саврадым. У него, конечно, со своими друзьями побуждения, и он только прикрывает их, чтобы за убогого брата, но все же и в его поступках есть доля протеста против ненормальных отношений, и в его словах так видна не одна лишь личные счеты с Мусиенком, но и голос той «голоты», которой пришлось много терпеть от кулака: «Годи тоби зняцаться нада тым и толкотою!» («Виць прыслягань»).
Все это делает фон разказов М.—ча поучительные; вы не найдете у него ярких веселых картин, лишь лучин чувства, тленья среди этих тяжелых условий в груди охваченных, истощенных, по большей части голодных людей бросающие луч свята, пробивающийся в живительной струей вглубь черный тучи общего настроения творчества нашего автора.

В его произведениях там и сам вступить не мало благородных поступков, по временам на силу чувства, высоких побуждений и вообще правдивой краски равных героини; и не только взгляд читателя с симпатией останавливается на типах, отличавшихся могучим духом, но обладающих необыкновенно развитым чувством, типах, которые составляют истинное украшение его разказов.

Вот перед нами крестьянская семья с ее горем, убожеством, влажной ночной, бесстрашной работой и заботами. Но все это еще не сломило великой силы родственной любви, слушающей поддержкой забитому человеку в его борьбе за посев и посев его хлеба. Именно эта любовь заставляет Степана, почти мальчика («У найды»), идти на зиму в драгоценные нити, чтобы матер и дети в народе хлеба хватило. Разве это не жертва, не бросающаяся, положим, в глаза, но за такую же низкую и великая? Даже в душах Яндохи («Омелько Катериной») тянется еще искра привязанности к своему мужу, который погубил ее молодость, оставляя ее одну с детьми среди горя, нужды, забо...

Вот как живая стоит перед нами несчастная Яндоха,— «одна-одинешеня увода»...—вот она пришла к связанным рукам своего мужа, просясь с ним «на душное россiendaение», и в этой сердце нити и сладость независти, укора и прерывная,—в глазах ее можно прочитать лишь любовь и тяжкую муку. И в невеселой жизни Панааса Музыка («Невдалека») есть частушка минуты: он еще не потерял способности забывать и радоваться, играя с маленьким Левкою; он не забыл еще о своей первой молодой любви. Она и теперь еще живет в его сердце. Отношение его к женщам зависит от этого святого чувства. Ради него, чтобы выслушать слезы на рнсих дорогой
Гордые, вызвать ея улыбку и защитить от жизненной тины ея святых воспоминаний, он, человекъ глубоко правдивый, рѣшился на ложь. За дорогу для его жены "хустку" онъ отдалъ свою любимую скрипку, которая одна "розважала ёго туту", была единственной утѣшкой въ его безотрадной жизни. Панась въ душѣ музыкантъ и артистъ, любить поэзію, почитаетъ прекрасное и рѣться къ нему; благодаря этому, онъ достигъ въ искусствѣ значительныхъ успѣховъ, удовлетворяя душевные запросы свои и соотдiates. Даже среди этого горя, зла и нужды возможны высокія эстетической наслажденія. Вообще Панасъ Музыка—личность весьма симпатичная, типъ вполнѣ положительный. Онъ не способенъ на что-нибудь незоровшее. Онъ даже своихъ враговъ, причинившихъ ему столько зла,—не смотря на то, что невольно въ его душѣ просыпается желаніе мести,—не оставляетъ въ бѣдѣ безъ помощи. Едва онъ увидѣлъ, что жизнь Хэйки въ опасности, злость и возмущеніе покидаютъ его, и онъ бросается спасать ея жизнь, хотя имѣть полную возможность даже не шевельнувъ пальцемъ; передъ его глазами уже не притѣснитель, не незнакомка, вытанувшая его кровь, а такой же человѣкъ въ несчастья, потому что для него въ бѣдѣ всѣ—и свои, и чужіе,—однакоово заслуживаютъ помощи.

Рядомъ съ этимъ героизмомъ, вызывающимъ къ себѣ уваженіе и невольное почтеніе, нужно поставить хотя и менѣе серьезный, но все-же весьма симпатичный проявленіе братскихъ отношеній къ человѣку. Вотъ хотя бы старая бабушка въ рассказѣ: "У нами".

Подъ холодной наружностью, безразличнымъ взглядомъ кроется начало святой любви и состраданія: она приноситъ дѣтямъ Горшеньку будку, "налинны" кормить ихъ, дасть себѣ Гаппѣ, прихватывать ея малышей, которыхъ очень любить; даже сердится, когда Ганна вздумала ей благодарить: "То не мое и не твое,— Боже, онъ чье! Выглядываетъ изъ тѣни и симпатичный образъ бабы Ковальчы ("Два плочокъ"), едва замѣченный авторомъ нѣсколькими удачными штрихами. Сокольскій укрътъ у нея плочокъ, и она же ему дала пріютъ, ухаживая за нимъ, когда онъ бѣкалъ; но несмотря на этотъ подвигъ милосердія, она чу-
Гордыни, вызвать ее улыбку и защитить от жизненной тягости ее святости воспоминания, она, человек глубоко правдивый, рьшится на ложь. За дорогую для его жены «куск» он отдал свою любимую скрипку, которая одна «возважала его туту», была единственной утхой в его безотрадной жизни. Панась в душу музыканта и артиста, любимой поэзией, почитает прекрасное и рвется к нему; благодаря этому, он достигает в искусстве значительных успехов, удовлетворяя вкусные запросы свои и соседей. Даже среди этого горя, зла и нужды возможны высокие эстетические наслаждения. Вообще Панас Музыка —личность весьма симпатичная, тип вполне положительный. Он не способен на что-нибудь нехорошее. Он даже своих врагов, принявших ему столько зла,—несмотря на то, что невольно в его душе проснется желание мести,—не оставляет в беде без помощи. Едва он увидит, что жизнь Хайки в опасности, злость и возмущение покидают его, и он бросается спасать ее жизнь, хотя иметь полную возможность даже не желательно пальцем; перед его глазами уже не притеснитель, не нявка, вытаптывший его кровь, а такой же человек в несчастьях, потому что для него в беде все—и свои, и чужие,—однакою заслуживают помощи.

Рядом с этим героизмом, вызывающим к себе уважение и неподвижное почитание, нужно поставить хотя бы неаркия, но все же высшее симпатичного проявления братских отношений к человеку. Вот хотя бы старая бабушка в рассказе: «У наиома».

Под холодной наружностью, безразличным взглядом кроется начало святой любви и сострадания: она приносит детям Горышы кутики, «наливают» кормить их, даёт сольт Ганьше, приглаживает ее малютке, которых очень любит; даже сердится, когда Ганна вздумалас ее благодарить: «То не мое и не твое,—Боже, оно чье!» Выкладывает из утюга и симпатичный образ бабы Ковалых («Два платочка»), едва намеченного автором нисколько удачными штрихами. Сокалеческий украл у нея платочки, и она же ему дала приют, ухаживая за ним, когда он болякать; но несмотря на этот подвиг милосердия, она чужая мысли, что совершала небто особенное, что искупила всю свою сомнительную вину; она даже сокрушилась от мысли, что способствовала, поднявши историю о краже, смерти братьи: «Де ж таки! платочки на смерть заховала, до души, до Бога виралась, а тут за платочки загубила людьми, загубила свою душу. Чье не грызь же то?» Даже в загрубежной, суровой душе старого «дива» Тараса («На новом ухорте»), настоящего стального волка, пробуждается под вливанием воспоминаний о давно пропалых, о семье, о маленьких детях и просьбе любимой внучки—чувствительность, жалость к злому врагу—конкреты. И старого Мусиенка («Внук присыпав»), для которого не существовали горе и слёзы людския, перед смертью охватывает могучая сила великого християнского чувства любви и всецелия: съ ясным взором говорить он Саравадум, своему мучителю, кающемсяся теперь: «Богу простить»! Надо отличать в характере того же Мусиенка такого положительного черты, как энергия, обращенность, правда, на зло, и взору своему слову: он не владел своим палачом.

Вот целий ряд типов преступного мира, у которых, повидимому, замерло уже всякое хорошее чувство; здесь, по всей нервности, тщетно искать хотя бы искры любви, добра и правды. Но это ошибочно. Стоит лишь внимательнее заглянуть в глубину их душ, взвольновать ее, перед нами—совсем другой человек с развитой духовной жизнью, человек, радостен и скорби которого близки и понятны каждому, человек, в душе которого не совсем еще погасла лучи чувства, они лишь скрыты под грубой оболочкой; под съёмным арестантским халатом бьется сердце, способное любить и страдать. Напъ автор опытной руки умеет коснуться струны добра в каждом сердце и она звучит дивным аккордом, воспева душу яркого света непоглядную тьму преступной души, поднимает ее на почти недосягаемую в этом мире уничтоженных и оскорбленных высоту. Перед нами Птань из Буджака, изъ-за сини конец лишившей жизни человека. Мы не будем останавливаться над
утить? Чего би́гать два ро́ки я́къ та зви́рька, чого не тьжно не я́йни? А того, щоб прьби́ти до дому, щоб дити батя не пинали, щоб жинка вида... виднурали».

И у вс́й преступникъ, ть́нъ которыхъ находимъ въ раз́казахъ М-ча, гд́-то въ глубинь души подчась едва ть́лъ испорки хорошихъ чувствъ,—но пустъ только что-нибудь ко́сне́тся ихъ и они разгораются дрь́кимъ пламенемъ. И Иванъ изъ Буджака, и Омелька Каторжнькъ—это вс-таки люди недоу́мные, присмотриться же внимательнебь къ ть́мъ неизьмы́ннымъ престу́пнымъ испорченнымъ натурамъ, которыхъ всегда можно встретьть достаточно, какъ, напримьеръ, Савра́дымъ («Въ пры́снягь»), Со́кальскый («Два пла́тожка»),—Владимиръ—разбойникъ, къ тому же очень жестокий (достаточн вспомнить сцену истязаний Руси́нки),—и вотъ въ его огрубьёмъ, преступномъ сердцѣ, подъ могутымъ влияніемъ того, что Руси́нка не видитъ своихъ враговъ, хотя и могъ имъ этимъ жестоко отомстить, пробуждается со́вѣсть, онъ добивается прощения у своей жертвы и каетъ въ своемъ грѣ́хъ, припомнивъ наказаніе, причитающее ему за́кону. Ту же самую картину духовного возрожденія видимъ мы и въ рассказѣ́ «Два пла́тожка» съ Со́кальскими: брода, пья́ни́ца укралъ у бабы, пустившей его къ себѣ́ въ хату, «хустокъ» и хоть́ пропит. Случай самый обыкновенный, казалось бы, на этомъ и конецъ. Но пѣ́ть, Со́кальскіе начинаютъ мучить укоры совѣ́сти, и онъ, убь́жавъ изъ поли́ции, направляется не къ кому иному, какъ къ бабь: «пустить, каже, мене, бабусю». Онъ умеръ, смывъ съ себя свой грѣ́хъ чистосердечнымъ раска́зніемъ и ть́мъ горемъ, которое испыталъ въ своей печальной жизнѣ́.—Даже въ этихъ окончательно деморализованныхъ натурахъ подмѣ́тить внимательный взоръ автора проявленіе лучшихъ сторонъ человѣ́ческаго духа, и въ нихъ, какъ и во вс́хъ арестантахъ, видить онъ людей, смотрить на нихъ съ теплымъ со́чувствіемъ и искреннимъ сожалѣ́ніемъ и радуется, когда въ ихъ ду́шѣ пробуждается со́вѣ́сть.
тём, под какими влияниями, среди каких условий вырабатывается могучий характер Ивана. Атака в «оповещении» «Шматок» — это его родной брат, дальнейшее видоизменение и развитие одного и того же типа. И у этого «запеклого злодей» чувствительное доброе сердце, для которого не представлялось до сих пор случая лишь проявить себя; сердце, именно оно, да живое воображение подсказывают ему самоотверженный поступок, которого не в силах были понять ни смотритель, ни конторщики. «Выживают ему лисы безкрай, смешанной глыбоки, а середь их, жинка,— слаба, блиста здытниково на руках... Эта ближе Ивана, невольно приходит на мысль, не ошибалась ли госпожиця прокурору в сувором и резицелтом приговоре: «Се на вики пропацця колюмис, се запеклой злодей,— погляните на его обычаи, зверить увагу на его упертые молчания, на его упак, похмурый погляд,— и страшный зломидец станет перед вами, на нове! Господин прокурор даже и не подозревал, какой добрыя силя скрывается в душе этого страшного зломидеца. Визуализация прокурора еще более оттятывает при сравнении его мнения о Иване и мысли о нем товарищей: «Ивань к Буджака звьрь,— а всеж товариш добрь, а найглубьйшье— душа-человекъ. Отсюда явствует, что психолога арестантов, людей, казалось бы, потерянного уже нравственного обличье и глубже и вёрное взгляды специалиста прокурора. А вот яркая, рельефная фигура Омелька Каторжного, превращающегося в глазах читателя в настоящее героя. В этой глубокой испорченной, но в то же время измученной душой катержника живет одно чувство—любовь его к семье; оно захватывает все его истерзанное существо, властно над всеми его мыслями и, в конце концов, толкает его на просто георгийский поступок бежать с одной мыслью, с одной целью—увидеть родных, дорогих сердцу. Глубокой душевной мукой, тяжким неодолимым страданием веет от слов этого нечастного человека, желтая энергия котораго, его сильная воля, идеал, вышенный и взволнованный в глубине любвилюбовного сердца— все разбито и неправо холодностью и безучастием семьи: «чего...
Совершенно в сторону стоит единственное драматическое произведение Мар-ча: скорее драма, чем комедия, как назвала ее автор: «Не зряумимы». Главная тема пьесы — деятельность интеллигенции на селё — «козы приховав час дила, виры и праця» — «хлеборобскія спилкы» (земледельческих артели), возбуждайтій теперь общий интерес. Богуна, герои пьесы, задавшагося цѣлью содрятбь съ народомъ и улучшить, по мѣрѣ возможносціи, его благосостояніе основаніемъ артели, встрѣтили неудачи въ его дѣятельности. Если мы зададимся вопросомъ, какая же этому причина, то найдемъ въ комедіи точный отвѣтъ. Перво мѣсто слѣдуетъ отвести той глубокой пропасти, которая раздѣлила высшее и низшее слои нашего народа. Богуна хотѣлъ забыть, стереть эту разницу между мужикомъ и наним. жить съ народомъ, работать вмѣстѣ съ нимъ, женился на крестьянкѣ и несмотря на все это — онъ въ глазахъ селянъ остался панычъ. Его приятель Петро, знающий его лучше другихъ, говоритъ: «Я не такой, какъ вы, и вы не такой, какъ я, и други не таки, какъ Оксана»! старый Кополленко, когда Богуна спрашиваетъ его согласія на его бракъ съ дочерью, выражаетъ удивленіе: «на що жъ вамъ мужицкаго? Вона жъ проста, а вы — панычъ.» Это раздѣленіе еще болѣе увеличиваетъ крестьянскую подозрительность, недовѣріе къ всякому новому дѣлу, упорная увѣренность, что «наны жыть завше брецуть». Помимо этихъ неблагоприятныхъ отношеній значительное препятствіе просвѣтительнѣй дѣятельности Богуна оказали старанія сельскаго кулака-шпицаря Перчова, сумѣвшаго весьма умно для себя воспользоваться предвздаеніемъ людей къ пану, ихъ тешительностью. Какой силой обладаютъ у насъ въ селѣ подобнаго рода народные благохлебы, въ лучшей мѣрѣ свѣдѣтвествуетъ успѣхъ Перчова, которому удалось вынудить изъ села Богуна. Слова панычъ: «Я васъ хочу справлять: разве бываю изъ мужикомъ какой гнесть безъ водка» — обнаруживаютъ во всей ихъ неприглядной наготѣ ту темноту, ту духовнѣй общность, которая царитъ «пить сильскими штаками» и туть передъ глазами тѣ же печально социально-экономическія и моральнѣй условия современного быта нашего села, ненеселую картину которыхъ мы уже видѣли въ рассказахъ М-ча. И тутъ то же поразительное убожество, та же нужда и некультурность. Сколькъ горькой правды въ словахъ Кополленка: «Уси честнѣ и усі берутъ! Селяне — вонъ не беруть, бо ихъ не дать .. Но моему такъ: у мужика честности тіен нема, и не шукать,—винъ годольный; увесь винъ зъ-за шматка хлъя бется, тому я ненаглѣльный. Мужики свои добре найтися воно, тогда винъ честный стаче, а нонъ толко —винъ за грошу і душу продасть»... Таже! Только утвярзається мыслю, что приговоръ Кополленка ужъ очень суровъ, что и онъ кое въ чемъ ошибается. Вообще и въ своей драмѣ авторъ поставилъ не мало места освѣщенію сельскаго быта; онъ затрагиваетъ здѣсь нѣкоторыхъ сторонъ народной жизни, которыя едва намѣчены въ рассказахъ и стоять тамъ въ тѣн. 
Въ борьбѣ съ этимъ зломъ и панъ Богуна. Онъ шелъ на село «новый падій та вири» въ святую иду, въ свои силы, которыхъ хорошо не разсчитать. Онъ — благородный типъ идеалиста, по это не какое-то олицетвореніе идеала безъ всякой политики, это живой человѣкъ, который борется, ошибается, разочаровывается и платить дорогой цѣной за юношеское увлеченіе, за попытку сродниться съ меньшимъ братомъ, стать по дулу и по плоти сыномъ своего народа. Другихъ взглядовъ на задачу дѣятельности интеллигенции въ селѣ, на отношение къ народу держится Береска: «Я робля и роблю интеллигентну панську роботу,—гово- ритъ она: мы люди культурны, вчени, повинни буты прымиромъ людямъ простымъ, прымиромъ, наукою, освободити ихъ до себѣ, а не намъ до ихъ спускатися». Гдѣ же правда? Изъ остальныхъ дѣйствующихъ лицъ намѣнимъ прежде всего прія- теля Богуна, Петра, человѣка умнаго, достаточно просвѣщеннаго, пышуну «майстра Ивана», что за громаду и душу покладе, который и въ самомъ дѣлѣ въ послѣдній моментъ нашелъ въ себѣ моральную силу признаться въ своей винѣ противъ Богуна. Совершенно реальный типъ и жена Богуна, Оксана,—едва ли можно обвинить ее за то, что она не могла бы такой супру- гой, какой искалъ Богуна; она въ значительной мѣрѣ жертва
Совершенно в сторону стоит единственное драматическое произведение Мар-ча: скорее драма, чем комедия, как назвал ее автор: «Не зря съсмотря. Главная тема пьесы: —действительность интеллигента на селе — «олеко пришлосься жить, вири и праца» — «хлебосольцы спилки» (земледельческие артели), возбуждающие теперь общем интерес. Богун, героя пьесы, задумавшийся вдоль сидеть с намывом и улучшить, но мёртв воз- можности, его благосостояние основанием артели, встремлённые незадачи в его деятельности. Если мы зададимся вопросом, как же этому причинна, то найдем в комедии точный ответ. Первое место следует отвести той глубокой прозаике, которая раз- единила высшее и низшее слоя нашего народа. Богун хотел забыть, стереть эту резинку между мужиком и намым, жить с народом, работать вместе с ним, женился на крестьянке и несмотря на все это — он в глазах селян остался намым. Его приятель Петр, знающий его лучше других, говорит: «Я не такой, как вы, и вы не такой, как я, и други не такие, как Онкана!» старый Конопленко, когда Богун спрашивает его об- гласия на его брак с дочерью, выражается удивление: «На что же вам нужны? Воля же проста, а вы — папыч». Это разъединение ещё больше увеличивает крестьянскую подозрительность, недоверие ко всякому новому дому, упорная увлечённость, что «намый и жмый завин бречь». Помимо этих неблагоприят- ных отношений значительное препятствие просвещённой деятельности Богуна оказали старания сельского кулака-ширака Пернова, сумевшего весьма укёнить для себя воспользоваться предубеждениям людей к наму, их темной. Какой сильной обладают у нас в селе подобного рода народные благоотделы, в лучшей мёртв свидетельствует успех Пернова, которому удалось выжить из села Богуна. Слова ширака: «Я вишу хочу спрашивать: розье бывают в мужиком какой грех и беги воды» — обнаруживаются во всей их неприглядной наготе ту тем- ноту, ту душевную обиду, которая парит над сильными стрихами. И тут перед глазами тяже печальных социально-экономических и моральных условий современного быта пашего села, невеселую картину которых мы уже видели в рассказань М-ча. И тутъ то же поразительное убеждение, та же нужда и некультурность. Сколько горькой правды в словах Конопленка: «Уси чесне и уси берутя! Селине — вонь не берутъ, бошихне не дасть... Но моёму такъ: у мужика честности тиен нема, и не шу- кайте,—внинь голодный; увес винь эз-за шматка хлеба бьется, тому я ненагерныный. Мужиком треба добре найстися ввое, тогда винь чесне станет, а поку шу — внинь за гроши и душу про- даютъ... Тяжело! Только угнываешься мыслы, что приговор Конопленка уже очень сурогъ, что и онъ кое въ чемъ ошибается. Вообще и въ своей драмѣ авторъ посвятилъ не мало мѣста освѣ- щенію сельскаго быта; онъ затрогиваетъ здѣсь нѣкоторы стороны народной жизни, которыя ода намѣчены въ рассказахъ и стоятъ тамъ въ тѣни.

Въ борьбѣ съ этимъ злому и намъ Богунъ. Онъ шелъ на село «новый надій та вира» въ святую идею, въ свои силы, которыхъ хорошо не разсчитывалъ. Онъ—благородный типъ идеалиста, по это не какое-то олицетвореніе идеала безъ всякаго пнанта, это живой человѣкъ, который берется, онъуется, разочаровывается и платитъ дорогой цѣной за юношеское увлечение, за попытку сродниться съ меньшими братомъ, стать по духу и по плоти сынкомъ своего народа. Другихъ взглядовъ на задачу дѣятельности интеллигенціи въ сѣль, на отношение къ народу держится Ве- реза: «Я бобыла и роблю интеллектуальную панську роботу,—говорить она,—мы люди культурны, вчени, мваны буты прычимъ людямъ простьмъ, прычимъ, наукой, освиво идицамъ ихъ до себе, а не намъ до ихъ спускатся». Гдѣ же правда? Изъ остальныхъ дѣйствующихъ лицъ напомнить прежде всего прив- теля Богуна, Петра, человѣка умного, достаточно просвѣщенаго, пьяника «майстра Ивана), что «за грамаду и душу покладе, который и въ самомъ дѣлѣ въ послѣдній моментъ нашелъ въ себѣ моральную силу признаться въ своей винѣ против Богуна. Совершенно реальный типъ и жена Богуна, Окана,—едва ли можно обвинить ее за то, что она не могла быть такой суру- гой, какой искать Богунъ; она въ значительной мѣрѣ жертва
окружающей их тьмы, неправильных общественных отношений. Жена Петра — типичная «молодышка», намеченная несколькими штрихами, выхваченными из жизни. Кононович — характерный тип селянина, жестокого и очертяющих в борьбе за насущный хлеб. Любопытная фигура шинкира Перву в значительной мере дополняет портреты наших старых знакомых — Лейбы («Невдалека») и Гершика («Вишь прыситав»).

Со своей М-чу острой наблюдательностью, он за- 
мечал в современной жизни новое общественное 
движение — «хлеборосовские спилки», и тотчас же чуткое перо его отозвалось на это явление, осветило его и парировало нам картину 
первых шагов новой длины, привлекшего к себ стванию и на- 
него выдающегося драмура на. И. К. Карпенка-Карого, в своей 
пьесе «По-наш Днепрьом» разработавшего тот же сюжет со 
большей основательностью. Основательное знакомство с жизнью, 
происходяще во всех произведениях М-ча, дало фоны для его драм, в которой мы видели ту же нужду крестьянскую, 
той же тяжелой условий современного быта нашего народа. И ту 
М-чье не изменило реализму: все его драмы — печальная 
действительность. Что касается сценности этой пьесы, то мы 
к сожалению, не можем сказать что-нибудь достоверное, по- 
этому что она и до сих пор не ставится на сцене. В конце 
концов «Не зрахимы» — один из первых опытов в украин- 
ской литературе социальной драмы, в которой авторы выступа- 
ют на новый путь изображения экономического положения на- 
шего народа, — и в этом его литературное и общественное зна- 
чение.

Мы уже познакомились в самых общих чертах с генезисом творчества М-ча, современным положением и отно- 
шением украинского села, как он отразился в рассказах 
нашего автора, с разнообразными типами, ярко обрисованными 
в его произведениях, — нам осталось остановиться хотя немного 
на общих характерных чертах в его литературной деятельности, 
обратить внимание на особенности его таланта и сказать 

кое-что вообще о литературной цениности и значении его про- 
изведений.

Характерной чертой изложения М-ча мы считаем реализм; 
это направление — главный руководитель его творчества. Всё его 
рассказы выхвачены из действительной жизни, насквозь про- 
никнуты глубокою правдивостью изображения, чужой глазок 
фальшивой нотки. Автор описывает то, что видел собственными 
глазами, что ему известно: он рассказывает так, какь было 
на самом дьл, но это не мертвая фотография.

Талантливое перо М-ча из будничных жизненных кар- 
тин современного быта украинского народа — создало 
высокий свой драматизм в очерки, которых, при несложности и обы- 
денности содержания, производят тьмъ не менее сильное впечат- 
ление. Все его произведения озерами глубокой чувств, согреть 
искренней любовью. Все его герои — простые люди с их не- 
чальностью и горем, с их убожеством и нуждой. Но с каким 
теплымы сочувствием относится наш писатель к этим несчаст- 
ным людям, «чистым сердцем»; какъ задумчивым сожа-

dьёмся къ ихъ тяжелой и горькой судьбы запечатлень его слова: 
«Характерной чертой этого автора, — замечает Б. Д. Гринченко, — 
является гуманное, любовное отношение к изображаемым лю- 
dамъ и постоянное стремление найти подъ самой загрубевшей 
корой теплое, человеческое чувство, благородный корень сострада-
тельной души» 1). Воть что говорить по этому поводу самь авторъ 
в своей автобиографии, присланной для «Вика»: «служба, у 
которой прывходилось бутъ замѣнить на людяхъ и сердцдь людей, 
той льмъ, то обездоленныхъ, дѣ приходилось шудомъ видаться въ 
сердца, нивила его люблы и жалуется людамъ, — а все 
съ дально результатомъ радокъ его оповѣданіе «По степамъ 
та хуторь» 2). Эти симпатичныя отношения, эта чуткость, 

1) Б. Гринченко «Нѣсколько дополнений къ статьѣ обь украин- 
sкой литературѣ». Київск. Ст. 1902, ст. 169—170.

2) Къ этой же серіѣ принадлежатъ и «Два платочки», «Омсько 
Каторжный», «Шматокъ», я не вхожу въ сборникъ по совершенно 
независимымъ причинамъ.
окружающей их тьмы, неправильных общественных отношений.
Жена Петра—типичная «молодица», намеченная покольками штрихами, выхваченными из жизни. Кононенко—характерный тип селянина, осторожного и осторожношоего в борьбе за насущный хлеб. Любопытная фигура шпигаря Перцова в значительной мере дополняет портреты наших старых знакомых.—
Лейби («Неваделька») и Гершка («Виня прысягач»).

Со свойственной М-чу осторожностью, он занимался в совершенной жизни новое общественное движение—
«хлеборобские спилки», и тотчас же чуткое сердце его отозвалось на это явление, осознав его и парисовала нам картину первых шагов по новаго дела, приклонского к себѣ внимания и нашеего видоизмения драматурга И. К. Карпенко-Карого, в своей пьесѣ: «По-надь Дніпромъ» разработанного того же сухоть с большей основателностью. Основательное знакомство с жизнью, пришлося на всех произведеній М-ча, дало фонт для его драмы, в которой мы видѣли ту же нужду крестьянскую, ту же печальную условія современнаго быта нашего народа. И тут М-чъ не измѣнилъ реализму: вся его драма—печальная дѣйствительность. Что касается сценичности этой пьесы, то мы къ сожалѣнію, не можемъ сказать что-нибудь достойное, потому что она и до сихъ поръ не ставится на сценѣ. Въ конце концовъ «Не зряумлива»—одинъ изъ первыхъ опытовъ въ украинской литературы социальной драмы, въ которой авторъ выступаетъ на новый путь изображенія экономическаго положенія нашего народа,—и въ этомъ ея литературное и общественное значеніе.

Мы уже познакомились въ самыхъ общихъ чертахъ съ генезисомъ творчества М-ча, современнымъ положеніемъ и отношеніемъ украинскаго села, какъ онъ отразились въ разказахъ нашего автора, съ разнообразными типами, ярко обрисованными въ его произведеніяхъ,—намъ осталось остановиться хотя немного на общихъ характерныхъ чертахъ въ его литературной дѣятельности, обратить вниманіе на особенности его таланта и сказать

кое-что вообще о литературной чѣньности и значеніи его произведеній.

Характерной чертою дарованій М-ча мы считаемъ реализмъ, это направленіе—главный руководитель его творчества. Всѣ его рассказы выхвачены изъ дѣйствительной жизни, насквозь проникнуты глубокою правдивостью изображеній, чуждой всякой фальшивой нотки. Авторъ описываетъ то, что видѣли собственными глазами, что ему известно; онъ разказывается такъ, какъ было на самомъ дѣлѣ, по это не мѣстовская фотографія.

Талантливое пиро М-ча изъ будничныхъ жизненныхъ картин современного быта украинского народа—создало высокий свой драматизмъ очерки, которыя, при несхожности и обыденности содержаній, производятъ тѣмъ не менѣе сильное впечатлѣніе. Всѣ его произведенія озарены глубокимъ чувствомъ, согрѣтъ всѣрѣнной любовью. Всѣ его герои—простые люди съ ихъ печально и горемъ, съ ихъ убожествомъ и нуждою. Но какъ теплымъ сочувствіемъ относится нашъ писатель къ этимъ несчастнымъ людямъ, «чистымъ сердцемъ»; какимъ задушевнымъ сожалѣніемъ къ ихъ тяжелой и горкой судьбѣ запечатлѣнъ его слова! «Характерной чертою этого автора,—замѣчаютъ Б. Д. Гречененко,—является гуманное, любовное отношение къ изображаемымъ людямъ и постоянное стремленіе найти подъ самой загрубѣвшей корой теплѣе, человѣческое чувство, благородный норумъ сострадательной души» 1). Вотъ что говорить по этому поводу самъ авторъ въ своей автобіографіи, присланной для «Вика»: «служба, у которой приходилось быть за ними людей и сердцемъ, то злыхъ, то обезделенныхъ, не приходилось здѣсь видѣться съ серцемъ, нравы его любости и жалуя люди, а все же дало результатомъ рядъ его оповѣданій «По степямъ та хуторамъ» 2). Эти симпатичныя отношенія, эта чуткость, те

1) Б. Гречененко «Нѣсколько дополненій къ статьѣ объ украинской литературѣ». Киевск. Ст. 1902, стр. 169—170.
2) Къ этой же серіи принадлежатъ и «Два плачены», «Омелью Катаржиня», «Шимакъ», не вошедшие въ сборникъ по совершенно независимымъ причинамъ.
плота и сердечность изображений, какими отмечено все литературное творчество М-ча, с первого взгляда бросается в глаза: «вся разказы проинкнуты не то что пессимизмом, а скорее какою-то тихою грустью, и читатель ясно видит, что невесело живется у нас «по степах та хуторах»: с одной стороны полная материальная необязательность, а с другой—дикость правов, темнота безпросветная и полное неумìне ограждать себя от эксплуататоров» 1).

Вследствие этого и того произведений нашего писателя вообще невеселый, по временам сурово холодный, когда он рисует злое поступки и несчастных для него людей, по временам мягкий, проинкнутый сочувствием, когда он повествует о своих незаметных героях, с любовью останавливается на их лучших днях; лишь иногда можно заметить кое-где искренне умонастроение.

Форма разказа М-ча небластищая, строгая, как и жизнь, из которой взяты их сюжеты; вдоль этдися ярких, блестящих разнообразных красок, картин, громких фраз, окунутых легкой, полной прелести дымкой художественного вдохновения,— но все это выигрыш их несомненное жизненное содержание, богатое глубокими мыслями, интересными и новыми замечаниями, в чем главная основа их литературного значения. Совершенно справедливо видят ценность литературной деятельности М-ча, как он выражался в его разказах, в том, что «в каждой из них автору удаляется выдвинуть вперед новых, еще не затронутых стороны сельской жизни и дать несколько типичных фигур» 2).

Что касается языка произведений разразающего автора, то он, по нашему мнению, не в достаточной степени колоритен, по, быть может, это именно находится в связи с содержанием: такая объясненная, будничная речь соответствует общему настрою рассказов. По временам, хотя и редко, встречаются и русские, неприятно действующие на слух 1).

Читаются разказы М-ча легко и с захватывающим интересом. Они оставляют по себе чувство эстетического удовлетворения. Из всего вышеизложенного, как нам кажется, ясно видно, что произведения нашего автора, отмеченные такими положительными чертами, как строит реализм, глубокая правдивость в изображении, сила и драматизм, чуткое сердце и искренняя любовь к человеку, тонкая наблюдательность и основательное знание жизни—составляют ценное и не малое, если не по размèрам, то по содержанию и идеиности, приобретение для нашей литературы.

К сожалению, в последнее время автору нашу почему-то замолк: послé издання сборника «По степах та хуторах», составленного к тому же из всев процесс, написанных гораздо раньше, ничего не пишет, по крайней мìре ничего не печатает. Мы не знаем, каких причин побудили талантливого писателя остаться нерво, но на нас это упорное молчание производит тяжелое впечатление. Ведь, несомненноный талант подавать надежды, что роная литература может ожидать еще ценных и интересных приобретений в разказах М-ча, надеждаться на дальнейшее развитие его творчества. Направленно, которого придерживается М-ч, обеспечивает ему возможность сказать в нашей литературе еще не одно правдивое слово о современном положении украинского села.

В. Черемих.

1) Правда, и некоторые изъ них—это официальные термины, слово обстоятельства проникне в село, как например, «дознаніе» (264), «имущество» (ib.), «бумажка» (49) и др.; иная, в устах всякаго «начальства» и вообще людей, тонкаго внйшней культурой, что придает больше реальной правдивости рисунку: «трабженник» (ib.), «пустышка» (ib.); кое-каких и совсем нехимь: «обставки» (9), «по прежнему» (13), «задирали» (264).
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плота и сердечность изображения, какими отмечено все литературное творчество М-ча, с первого взгляда бросается в глаза: всё рассказы проникнуты не то что пессимизмом, а скорее какою-то тихой грустью, и читатель ясно видит, что невесело живётся у нас «по степам та хutorах»: с одной стороны полная материальная необещанность, а с другой — дикость правовъ, темнота беспростыянная и полное неумёнье оградить себя от эксплоататоров 1).

Вследствие этого и топъ произведений нашего писателя вообще невеселый, по временамъ сурово холодный, когда онъ рисуетъ злые поступки и несимпатичныхъ для него людей, по временамъ мягкий, проникнутъ чувствительнымъ, когда онъ повествуетъ о своихъ незамыслённыхъ герояхъ, съ любовью останавливается ихъ лучшихъ дѣяніяхъ; лишь иногда можно замѣтить кое-гдѣ искрки юмора.

Форма рассказовъ М-ча неблестящая, сърдечная, какъ и жизнь, изъ которой взяты ихъ сюжеты; нѣтъ здесь яркихъ, блещущихъ разнообразій красокъ, картинъ, громкихъ фразъ, окутаныхъ легкой, полной прелести дымкой художественнаго вдохновенія, — все это выкупаютъ ихъ несложно жизненное содержаніе, богатое глубокими мыслями, интересными и новыми замѣтками, въ чемъ главная основа ихъ литературнаго значенія. Совершенно справедливо видятъ цѣльность литературной дѣятельности М-ча, какъ она выражалась въ его рассказахъ, въ томъ, что «въ каждомъ изъ нихъ автору удастся выдвинуть вперед новыя, еще не затронуты стороны сельской жизни и дать нѣсколько типичныхъ фигуръ» 2).

Что касается языка произведеній разбираемаго автора, то онъ, по нашему мнѣнію, не въ достаточной степени колоритенъ, но, быть можетъ, это именно находится въ связи съ содержаніемъ: такая объясненная, будничная рѣчь соответствуетъ общему настроенію рассказовъ. По временамъ, хоть и рѣдко, встрѣчаются и русские, непріятно дѣйствующіе на слухъ 1).

Читаются рассказы М-ча легко и съ захватывающимъ интересомъ. Они оставляютъ по себѣ чувство эстетическаго удовлетворенія. Изъ всего вышеизложеннаго, какъ намъ кажется, ясно видно, что произведенія нашего автора, отмѣченныя такими положительными чертами, какъ стройностью, глубокая правдивость въ изображеніи, сила и драматизмъ, чуткое сердце и искренняя любовь къ человѣку, тонкая наблюдательность и основаніе на знаніе жизни—составляютъ цѣнное и не мало, если не по размѣрамъ, то по содержанію и идейности, приобрѣтеніе для нашей литературы.

Къ сожалѣнію, въ послѣднее время авторъ нашъ почему-то замолкъ, послѣ издания сборника «По степамъ та хutorахъ», составленнаго къ тому же изъ вещей, написанныхъ гораздо раньше, ничего не пишетъ, по крайней мѣрѣ ничего не печатаетъ. Мы не знаемъ, какія причины побудили талантливаго писателя оставить неработать, но на насъ это упорное молчаніе производить тяжелое впечатлѣніе. Вѣдь, несомнѣнный талантъ подвигъ надежды, что родная литература можетъ ожидать еще цѣнныхъ и интересныхъ приобрѣтеній въ рассказахъ М-ча, надѣяться на дальнѣйшее развитіе его творчества. Направленіе, котораго придерживается М-чъ, обеспечиваетъ ему возможность сказать въ нашей литературѣ еще не одно правдивое слово о современномъ положеніи украинскаго села.

В. Черемихинъ.

1) Правда, якоторыя изъ нихъ—это офіціальніе термины, силою обстоятельствъ проникшие въ село, какъ напримѣръ, «дозваніе» (264), «имущество» (ib.), «бумажка» (49) и др.; иныя, въ устахъ всѣхъ, какъ «начальства» и вообще людей, тонутъ въ нѣкоторой культурѣ,—что придаетъ большие реальному правдивости рисунку: «рабочій» (ib.), «пустынный» (ib.); кое-какія и совсѣмъ излишни: «обстановка» (9), «по прежнему» (13), «задвижки» (264).

Томъ 80.—Мартъ, 1903.

1 Ibide., V. 799, VII.
2 Ibidem.
Иосиф Максимович Бодянский и его заслуги для изучения Малороссии.

IV.

Насыкъ украинскихъ казаковъ запорожцевъ Ив.ка Матвычного. Отгвывы о нихъ В. Г. Бунинскаго и Н. Н. Костомарова. Собирание О. М. Бодянскимъ памятниковъ народного творчества. Замытія О. М. Бодянскаго малорусскимъ языкомъ. Статья его: «Разсмотріе различныхъ мніеній о древнемъ языкѣ сьерныхъ и южныхъ русовъ».

Въ 1835 году въ Москвѣ, въ университетской типографіи, была напечатана небольшая, въ 16-ю долю листа и въ 47 страниц, книжечка, подъ титромъ заглавіемъ: «Насыкъ украинскіе казаки запорожцы Ив.ка Матвычного». О предстоящемъ выходѣ ея въ свѣтъ, какъ мы уже знаемъ, говорилъ въ одной изъ своихъ статей О. М. Бодянский 2). Появление этой книги не было, значитъ, неожиданностью.

Эпиграфомъ къ казакамъ избрано двустишіе: «Якъ у нась, якъ у нась—птицы да казаки: Послушайте, добры люди, зъ вашей лаской»...

Книжечка посвящена «Матери мой руденькiй, неньдѣ старецкий, коханій, любiй Украiнiй». Написанное по-малорусску предисловіе подписано подписями И. Е. и помѣчено: «М. Варва 1834 г.». Къ предисловію сдѣланы примечанія корректора, но уже на языкѣ русскомъ.

Авторомъ этой книжечной былъ О. М. Бодянский 1).


Якъ Польшу винъ, колы-съ, трощыцы, Де не піймаў Ляхи—душяны?

Якъ наши казаченьки всѣды залицились: въ Волощынгъ, Гуреццынгъ, Нымеццынгъ, Крымъ, на Сымъ морѣ и по тимъ боць моря, якъ тѣ свѣтлы соколыньцы просвятчались,—Або й теперь, хыба вже та мы перечылься военаты? Дарма, шо въ тѣ пасьці сдѣланы:

Да вже шабли заржавлялъ,
Мушкеты—безъ куркивь... Слухай, що далѣ?

«А ще серце казачкое
Не боцыхъ Туркивь!»

Бать? Не бояцца Туркивъ! Да не тялькъ Туркивъ, й самого найстаршаго чорта, Пане-брате!.. Або, хыба таки мы не хороше

Иосиф Максимович Бодянский и его заслуги для изучения Малороссии 1).

IV.

Насеки украинские казки запорожцей Исяка Матырынкя. Отмечены о них В. Г. Буйницким и Н. И. Костомаровым. Собрание О. М. Бодянским памятников народного творчества. Записала О. М. Бодянским малорусскими языками. Статья его: «Расмотрение различных мнений о древнем языке северных и южных руссов».

В 1835 году в Москв, в университетской типографии, была напечатана небольшая, в 16-ю долю листа и в 47 страниц, книжечка, под названием: «Насеки украинские казки запорожцей Исяка Матырынкя». О предстоящем выходе в свет, как мы уже знаем, говорили в одной из своих статей О. М. Бодянский 2). Появление этой книги не было, значит, неожиданностью.

Эпиграфом к казкам избрано двустишие:
«Якъ у нась, якъ у насть—пъсни да казки;
Послушайте, добрі люди, з вашої ласки»...


1) См. Киев. Ст. 1903, № 2.
2) Телескопъ 1834 г. часть XXI. Критика, стр. 337.

Авторомъ этой книжечки былъ О. М. Бодянский 1).

Предисловие къ казкамъ составлено такимъ образомъ, какъ будто бы оно выражаетъ собой мысли варяжскаго головы Леська Таранвы, высказанныя имъ въ бесѣдѣ съ кумомъ своимъ—выборнымъ по поводу прочитанныхъ головою казокъ Изяка Матырынкы. Горячей любовью къ родинѣ проникнуты всѣ мысли Леська Таранвы. Вспомняя вольное, беззаботное запорожское житье, варяжский голова срыпываетъ:... «А мы-жъ, мы? Що робимо мы теперь, дома я на господе? Що мовить про насъ наши внучата? «Дядя нашъ, скажу вамъ,—смѣясь собѣ, да тѣльцы гавы ловымъ»!... «Оттакъ! За всѣ головы!.. Хыба жъ, оце, наша нена Украина такъ зь глазу зснулась, що же нѣмеццѣ не поганцѣ, не козачка зь нарбукомъ не прогарцѣ? Ой ни, нашу куму, вона хоча я старенькъ, да все таки ще геть-то моторенька... А дѣти и? Хыба я вонь зеледцятъ? Хыба вонь забулѣ, якъ коли-съ вселосо бурлаковали, хвачко козаковали, въ Крыму я на Дону чумаковали? Хыба мы я досе ще не згадуемо свого Батька Богдана,

Якъ Польшу винтеръ, колы-съ, трощивъ,
Де не пймаешь Ляхивъ—ушвивъ.

Якъ наши козаченцы всюду залицылись: въ Володынѣ, Туреццѣ, Ильменцѣ, Крыму, на Сымныя моря и по тымъ боцц моря, якъ тіхъ свѣтлымъ соколяткамъ просвѣтились,—Або й теперь, хыба вже то мы перевилися воевать? Дарма, що въ тій пятьѣ сцьвятъ:

Да же шабли заржавять,
Мушкеты—безъ куркивь...

Слухай, чо далѣ?

«А ще серце козажке
Не боццый Турківъ»!

Бать? Не боццый Турківъ! Да не тилькі Турківъ, й самого найстаршого чорта, Пане-брате!.. Або, хыба таки мы не хороне

Даю днём к вечеру зверину.  
От неё покрылись все дороги;  
На небе месяц, отт, вырнувь...  
От выставчив зя за хвакы роги...  
Зирки, те я дюло, що злать;  
Покажучыца, та в хмарь ныть;  
Не мовь бы вамъ у самимъ дбълъ;  
Дразныты тёхъ, що на весильно;  
Якъ месціца.-тежь и молоды—  
Сюды-туды выны заглънны;  
Якъ ироньцы,—тежь и дзвоньцы—  
То защебечыть, перестатьч;  
То внять почьту, то внять мовчать 2).

1) Наськы языкове казы, стр. IX—XIII.  
2) Тамъ-же, стр. XIII—XIV.
живемо? А де, лышень, знайдешь, ти такий розмащний пісні, що тильки заучити, таке може тобі ходором і заходяй затліє, затліє, середенька просить... Таку хлібь-сілень, таких дівочинь й парубиків? І не на світі, таки балакають? Ніби в роті тобі кожне слово кли- 
дує. Де стільки казок, пророказок, загадок і всіх і всіхівень?.. Я вже мовчу про нашу землю, про наші поля, сади, луги, степи, річки, про наше звіджає... Що й досі ніхто не схеменців, не гляне да не подявиць на сее? Мій Боже, Боже! Чим же ми прошкодились? Хиба-ж-то вже у нас душа в лопушцю, не хоче такого, чого й людська? Ни! Ни! В її гостях добре, якъ то кажуть, а дому—це лучше... Чи може, хочете дождался, щоб який врагь, нетуражень нашою батьківщиною поживися? Нась же да на- 
шими же добромь почастиовать? Улюб я солому да ще й неледі 
стять? А, здається, незабаром ть ебе буде. Бо, що-сь, не перед 
добромь, якъ я бачу, вибача, немае ся хлібь в плюсни, частенськоу уже проміж нами. Глядь-що лышень, щоб вонь з 
нашого ж хворосту да не загнули нимь якій чуденень кар- 
лючики! От-то-то буде сорому-сорому, за всь головы сорому 1)! Е 
кому мьсту представленій корректоръ сделаеть такого рода 
примчане: Симь словами панъ Голова намекаеть на перадні 
своих соотечественниковъ къ собранию и изданию Україн- 
скихъ народностей (січ.). Съготованіе его, конечно, не безъ осо- 
нованія; ибо легко можеть случиться, что и здсь, какъ и во мно- 
гихъ другихъ земляхъ, кто-нибудь изъ постороннихъ предупре-
дить ихъ на семь поприщѣ 2)... 

Наські украськісь казки не записаны прямо изъ усть на-
рода, а является только стихотворной передѣлкой народныхъ сю-
жетовъ. На нихъ мы должны смотрѣть, поэтому, какъ на произ-
веденіе литературно-художественное, не больше. Хотя въ предычно-
сии къ нимъ и говорится о собираніи памятниковъ народного 
творства и выражается опасеніе, что кто-нибудь изъ новоем-
цевъ, а не малороссовъ замѣтится этимъ, но это не дасть еще 

1) Наські украіські казки, стр. IX—XIII.
2) Тамъ-же, стр. XIII—XIV.
Если художественная сторона казака слаба; если стихотворная переделка народных сюжетов лишила их чисто народного колорита, то все же казак именует свое достоинство и значение. Он написаны безусловными малорусским языком, каким, по отзыву покойного А. А. Котляревского, писали только немногие 1), и притом написаны автором, который хорошо был знаком с малорусским бытом. По крайней мере, Н. И. Костомаров в «Молодёжь» 1844 года признавал за Иськовым Матвеевичем не только знамена малороссийского языка, но и «знаком малороссийской народности 2)».

Сюжет, даже самая фабула казак заимствовала О. М. Бодянским у народа. Это было довольно обыкновенным явлением в тогдашней литературе. «Малороссийская повесть» Гоголя тоже, впрочем, построенная на народных преданиях и рассказах. Хотя Бодянский довольно близко придерживается в своем изложении народных сказок 3), но было бы ошибочным думать, что в Казках Иська Матвейча мы имели дядю с простым пересказом их в стихотворной форме. Автор внес туда немалую долю и своих наблюдений над жизнью народной. Описание сада в первой казак, с перечислением плодов ряда обычных и любимых в Малороссии ра-

1) Сочинение А. А. Котляревского, т. II, стр. 134.
2) Молодёжь на 1844-й год, украинский литературный сборник, издаваемый И. Вещим. Харьков 1834 г. Науки и материали, стр. 184.
3) Н. И. Петров говорит по этому поводу: «Сказки Бодянского (числом три) всë заимствованы из народных уст, и основное содержание их воспроизводится в записанных в позднейшее время народах малоруссах сказках в изданиях Рудченка, Драгоманова и др. Так напр. «Казка про царя сад, да живую суплишку» напечатана у Рудченка (Южно-русские народные сказки) вып. I, стр. 150—151); «Казка про дура, да его коня серой шертька, золота серетника» и «Казка про маленького Изяслава, самою, дочку й Олею та задним гусенят»—в сборник «Малорусских народных преданий» и рассказов» Драгоманова, 1876 г. (Стр. 262—267 и 353—355).—Очерки, стр. 186.

стений: вреяпрепровождение царя в саду; описание затвь во второй казак деревенского лятнего вечера и ночи; дётских игр и забав в третьей казак; описание, наконец, свадьбы с чисто-народными свадебными цёмами—всё это вполне может служить опправданием слов Костомарова о Бодянском, как о знамке малорусской народности. Казак Бодянского являются произведением малорусской литературы не по одному только тому, что он написан на чистом малорусском языке, но и еще потому, что он в некоторых своих частях воспроизводит малорусскую жизнь с ее особенностями. С этой точки зрения они вполне народны.

Для характеристики литературной деятельности О. М. Бодянского это последнее обстоятельство имеет особое значение.

Мы уже знаем, что Бодянский, со своими впечатлений и сочувствием стал в картину о современном ему «всеобщем направлении и стремлении к народности» 1) и указывал на то преимущество, в котором, по его мнению, находилась малорусская литература сравнительно с другими: она избегала бесполезного и нередко подражания и начинала «разработкой богатых самородных своееми рудником национально» 2). Насытные украинские казаки являлись, таким образом, как бы практических осуществлений тых требований, которые Бодянский предъявлял к малорусской литературе. Но допуская в литературе описание нравов, обычаев, образа жизни народного, Бодянский требовал, чтобы автор не загромождал ими своего произведения. В этом отношении он докапывал, например, умер Грыцку Основяненко за его повесть «Маруся», где автор часто отвлекается в сторону и говорит со всей подробностью о всем том, что только мальдище имёет отношение к его предмету 3). Казаки не страдают этим недостатком. Вставки с этнографическим характером не загромождают их, не от-

1) Учень Вз. москов. у-на 1834 г., № 5, стр. 289.
2) Телескоп 1834 г. кн. XXI, стр. 337.
3) Учень Вз. москов. у-на 1834 г. № 5, стр. 301.
Если художественная сторона казака слаба; если стихотворная переделка народных сюжетов лишила их чисто народного колорита, то все же казаки имели свое достоинство и значение. Они написаны безукоризненным малорусским языком, каким, по отзыву покойного А. А. Котляревского, писали только немногие 1), и притом написаны автором, который хорошо был знаком с малорусским бытом. По крайней мере, Н. И. Костомаров в "Молодёжъ" 1844 года признавал за Иськовым Матырынчиком не только натоака малороссийского языка, но и "натоака малороссийской народности" 2).

Сюжет, даже самая фабула казака заместованы О. М. Бодянским у народа. Это было довольно обыкновенным явлением в тогдашней литературе. "Малороссийская повесть" Гоголя тоже, вдъ, цвъком построены на народных преданиях и рассказах. Хотя Бодянский довольно близко придерживается в своем изложении народных сказок 3), но было бы ошибочно думать, что в "Казаках" Иоанна Матырынчики мы имеем дело с простым пересказом их в стихотворной форме. Автор внёс туда немалую долю и своих наблюдений над жизнью народной. Описывая саду в первой казак, с перечислением птиц ряда обычных и любимых в Малороссии ра-

1) Сочинения А. А. Котляревского, т. II, стр. 343.
2) Молодей на 1844-й год, украинский литературный сборник, издаваемый И. Венчам. Харьков 1834 г. Науки и материалов, стр. 184.
3) Н. И. Петров говорит по этому поводу: "Сказки Бодянского (числом три) всё заместованы изъ народных уст, и основное содержание ихъ воспроизводится въ записанныхъ въ позднейшее время народныхъ мальорусскихъ сказкахъ въ изданияхъ Рудченка, Драгоманова и др. Такъ напр. "Казакъ про царя садъ, да живую супликовку" напечатана у Рудченка (Южно-русская народными сказки) вып. I, стр. 150—151); "Казакъ про дурину, да его коня святочество, золота шерстька" и "Казакъ про младенческого Нясла, змя, дочку и Олюсю та заднихъ гусейть"—въ сборникъ "Мальорусскихъ народныхъ преданий и рассказовъ" Драгоманова, 1876 г. (Стр. 262—267 и 353—355).—Очерки, стр. 186.

стей; премьерпровождение царя въ саду; описание затым во второй казакъ деревенского льготного вечера и ночи; детьскихъ игръ и забавъ въ третьей казак; описание, наконецъ, свадьбы съ чисто-народными свадебными цѣсіями—все это вполне можетъ служить оправданиемъ словъ Костомарова о Бодянскомъ, какъ натоакъ малорусской народности. Казакъ Бодянского являются произведениемъ малорусской литературы не по одному только тому, что онъ написанъ на чистомъ малорусскомъ языке, но и еще потому, что онъ въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ воспроизводятъ малорусскую жизнь съ особыми особенностями. Съ этой точки зрения они вполне народны.

Для характеристики литературной дѣятельности О. М. Бодянского это послѣднее обстоятельство имѣетъ особое значение.

Мы уже знаемъ, что Бодянскій съ особенной вниманіемъ и сочувственствомъ слѣдилъ и говорить о современномъ ему "всобще всего направленія и стремлений къ народности" 1) и указывалъ на то преимущество, въ которомъ, по его мнѣнію, находилась малорусская литература сравнительно съ другими: она избавлена безполезного и преданія подражанія и начинала "разработкою богатыхъ самородныхъ своеевременныхъ продвижений националыма" 2). Насцы украинскими казаки являлись, такимъ образомъ, какъ бы практическимъ осуществленіемъ тѣхъ требованій, которыя Бодянскій предъявлялъ къ малорусской литературѣ. Но допуская въ литературѣ описыване нравовъ, обычаевъ, образа жизни народного, Бодянскій требовалъ, чтобы авторъ не загромождалъ имъ свое произведение. Въ этомъ отношеніи онъ дѣлалъ, напримѣръ, упрекъ Грымцу Основяненку за его поэма "Маруся", гдѣ авторъ часто отвлекается въ сторону и говоритъ "со всѣмъ подробностью" о всѣмъ томъ, что только малоиздѣяніе имѣетъ отношеніе къ его предмету 3). Казаки не страдаютъ этимъ недостаткомъ. Вставки съ этнографическими характеромъ не загромождаютъ ихъ, не от-

1) Ученый Зап. москов. у-та 1834 г., № 5, стр. 289.
2) Телескопъ 1834 г. кн. XXI, стр. 337.
3) Ученый Записки москов. у-та 1834 г. № 5, стр. 301.
Имы ли Казки Иська Матирыквы значение в истории развития малорусской литературы?

Думаем, небь. Слишком незначительны онь по содержанию, слишком онь неудобочтены для того, чтобы произвести впечатление и служить толчком к разработке литературных событий в том направлении, какому следовал О. М. Бодняк в своих казках. Новаго, оригинальнаго онь из себя ничего не представляли. Послѣ выхода ихъ въ свѣтъ въ № 27—30 "Мылья" за 1835 г. появилась небольшая замѣтка объ нихъ В. Г. Вѣлинского. Послѣдній былъ университетскимъ товарищемъ Бодняка и товарищемъ по сотрудничеству въ "Телескопѣ". Замѣтка Вѣлинского о казкахъ—въ нѣсколько строкъ и чрезвычайно сдержанна. Казки, говорит онъ, отличаются "самымъ чистымъ малороссийскимъ языкъ", который совершенно недоступенъ для нась, москалей, и потому лишает нась возможности оцѣнить его по достоинству. Мы слышимъ, что это произведение есть плодь отдыха человѣка, посвятительнаго себя занятию науками, и напиано безъ всякихъ авторскихъ претензій, какъ-то доказывает приложенныя къ нему эпиграфы:

"Якъ у нась, якъ у нась—пѣслы да казки:
Послушайте, добры люди, въ вашемъ ласкъ..."

Есть, наконецъ, усердное и посильно пріяшеніе своей родинѣ, какъ-то свидѣтельствуєтъ простое, но поэтическое посвященіе: "Матери мой родителя, неньцы стареньки, коханы, люби Украину" 1). Еще неопредѣленныя и безцвѣтныя были отзывъ о Казках Иська Матирыквы Иереми Галки, т. е. Н. И. Костомарова, въ "Молодь" на 1844—й годъ. "Въ 1833—мъ году, читаешь мы въ этомъ отзывѣ, напечатаны были Наскій Украинскій казаки Запорожицкой Иська Матирыквы, маленькая книжечка, гдѣ помѣщены три малороссійскія сказки въ стихахъ: первая Свійская, замѣчательная по своему поэтическому содержанію: вторая—про дурна та ея коны, общая всѣмъ славянскимъ племенамъ; третья—про Ивася та змію, та дочку інъ Оленью, одна изъ любимыхъ малороссіянами. Все эти сказки достойны вниманія и показываютъ въ авторѣ знатока малороссійской народности и языка 2). Вотъ и весь отзывъ: "Теперь намъ нечего дѣлать, писать въ 1857 году Н. А. Кулишъ—съ сочиненіями Иська Матирыквы, (Бодняка), Иереми Галки, Амвросія Могилы (Метлинского), хотя въ нихъ и можно, порывшись, найти 5—6 стиховъ, близкихъ къ поэзіи, а иногда вѣрную черту народныхъ правовъ или преданіе отжившей старины" 3). Кулишъ, думаемъ, рѣзче только высказывалъ то, чего не договаривали или не желали договаривать Вѣлинскій и Костомаровъ...

1) Полное собраніе сочиненій В. Г. Вѣлинского, подъ редакціей С. А. Бендерова, т. II, стр. 160.
2) Молодь на 1844 г. Украинскій литературный сборникъ, издаваемый Н. Бецкимъ. Харьковъ 1843 г. Наука и материалы стр. 181.
3) Рус. Вѣст. 1857 г. кн. ХІІІ, "Взглядъ на малороссійскія словесность по случаю выхода въ свѣтъ книги "Народны Оповидання Марка Вовчка" (Цитата взята у Н. И. Петрова. Очерки, стр. 7).
ясно безъ всхьхъ авторскихъ прецедизъ, какъ-то доказываетъ приложенный къ нему эпиграфъ:

«Якъ у нась, якъ у насть—пѣсьни да казвы: Послушайтъ, добры люди, зъ вашимъ ласка»...

Есть, наконецъ, усердное и посильно приношение своей родинѣ, какъ-то свдѣтельствуетъ простое, но поэтическое посвященіе: «Матерѣ мой рдннйкъ, нѣньцъ старенкъ, коханнѣ, люби Українѣ» 1). Еще неопредѣленнѣе и безцвѣтнѣе былъ отъвъ о «Казахъ Исы Материнъкъ» Иеремиі Гали, т. е. И. И. Костомарова, въ «Молодкѣ» на 1844-й годъ. «Въ 1833-мъ году, читаемъ мы въ этомъ отъвѣ, напечатаны были Наскій Українскій казки Запорожця Изы Материнки, маленькія книжечка, гдѣ помѣщены три малороссійскихъ казки въ стихахъ: первая Соникка, замчательная по своему поэтическому содержанію: вторая—про дурня та его коми, общая всѣмъ славянскимъ племенамъ; третья—про Ивася та змй, та дочку ін Олею, одна изъ любимыхъ малороссіянами. всѣ эти казки достойны вниманія и показываютъ въ авторѣ знатока малороссійской народности и языка» 2). Вотъ и весь отъвъ. «Теперь намъ нечего дѣлать, писалъ въ 1857 году П. А. Кулишъ—съ сочиненіями Изы Материнки, (Бодянскаго), Иеремій Гали, Амвросія Могилы (Метлинскаго), хотя въ нихъ и можно, вырвавшись, найти 5—6 стиховъ, близкихъ къ поэзіи, и иногда вѣрную черту народныхъ правовъ или приданіе отвзной старины» 3). Кулишъ, думаемъ, рѣшь только высказывая то, чего не договаривали или не желали договаривать Бѣлинскій и Костомаровъ.

1) Полное собраніе сочиненій В. Г. Бѣлинскаго, подъ редакціей С. А. Венцерова, т. II, стр. 160.
2) Молодикъ на 1844 г. Українскій литературный сборникъ, изданіемъ П. Бецкимъ. Харьковъ 1843 г. Наукъ и матеріалы стр. 181.
3) Рус. Вѣст. 1857 г. кн. XII, «Взглядъ на малороссійскую словесность по случаю выхода въ свѣтъ книги «Народы Оповіанія Марка Вовчка» (Цитата взятъ у Н. И. Петрова. Очерки, стр. 7).
Несмотря на все это, история малороссийской литературы не может обойти молчанием «Насвіх українських казок», и притом, кажется нам, проф. Н. И. Петров, говоря что казки Бодянского «имеют немаловажное историческое значение, как для уразумінія и оцінки правственного характера О. М. Бодянского и его учено-исторической деятельности, так и для уясненія исторической связи между явленийми украинской литературы» 1).

Пусть это неудачная попытка переработки нарочитых сюжетов в художественно-литературную форму: все-же она чрезвычайно интересна и характерна для своего времени Она—не случайное явление, разсчитанное на спекуляцию. Она—результат извѣстных воззрений ея автора. Въ повиновении къ печати Казки сказалась и любовь къ родинѣ, и вѣра въ ея духовное развитіе, и желаніе, по мѣрѣ силы, способствовать этому развитію. Не нужно забывать, что въ то время, когда появились Казки, малорусская литература только что зародилась, искала для себя путей, прокладывала ихъ. Въ этомъ смыслѣ Казки тоже имѣютъ свое значеніе, какъ характерный образчикъ того начальнаго периода малорусской литературы, когда идеи народности стали завоевывать себѣ все большее и большее мѣсто. Мы уже знаемъ, что О. М. Бодянский былъ однимъ изъ самыхъ ярыхъ защитниковъ и проповѣдниковъ ея...

Прежде чемъ заняться изложениемъ содержанія Казокъ, мы позволимъ себѣ привести характеристику малорусскаго правописанія ихъ, сдѣланную д-ромъ Иваномъ Франко 2). При этой характеристикѣ г. Франко исходить изъ правописанія, принятаго въ настоящее время въ Галиціи, но отъ этого, конечно, сущность дѣла не измѣняется.

Правописаніе, по мнѣнію д-ра Франко, принадлежитъ къ числу наиболѣе интересныхъ особенностей Насвіх українськихъ казокъ. «Принимая во вниманіе, говорить онъ, что книжечка приготовлена, въ изданіи, безъ сомнѣнія, самимъ Бодянскимъ, нужно думать, что и правописаніе ея—вполнѣ его собственное; отсюда книжечка признается для насъ значеніе въ нѣкоторомъ родѣ историческаго документа, тасть какъ даетъ возможность узнать взгляды Бодянскога на звуки и формы украинскаго слова. Правописаніе Бодянскога лишено послѣдовательности: но въ основаніе своей оно является фонетическими и приспособлено къ людямъ, которые привыкли читать по-русски. Украинское і Бодянскаго передаетъ буквою м, а украинское і—буквою м или переделано—буквою і. Такимъ образомъ мы читаемъ: дыны, трохи, хмбжк, лишень, звѣбъ, винъ, хлопці, нигдѣ, межъ, свои, шаблі, Туркія, своеи. Уже здесь, на почвѣ различія звуковъ і и і (і i і), начинается ненаслѣдованность Бодянскаго. Смѣненное или иотированное і оно передаетъ различно: одинъ разъ буквою м или і: нигдѣ (нігдѣ), шаблі (шаблі), вѣчнія (вездля), своеи (свої), мой (мой), чудасія (чудасія); другой разъ—буквою м: въ школѣ, въ кучей (въ кучі) свѣтъ (світъ), на господѣ, дѣды, мись, дити, на морѣ, въ тѣхъ сіяютъ. Но та же самая буква м служить для передачи и другихъ звуковъ, напр., неизмѣненного остроаго і: тѣ (ті), тѣмъ, собѣ, вѣчнія, зелью, на почтѣ, къ батковѣ, одинъ разъ она служить, должно быть, для передачи звука ы: вѣдмѣлъ (ведмѣдъ): можетъ быть, спрашиваетъ д-ръ Франко, на мѣстномъ говорѣ вѣдмѣдъ? Звуки е и е переданы одной буквой е: съ толькъ въ началѣ слова пишется е: иотированное о і (іо) передается буквою е: его, сего, ему, всего. Къ оригинальностямъ стихосложенія Бодянскаго слѣдуетъ отнести полугласное о, которое обыкновенно слѣдуетъ за гласной и образуетъ съ ней одинъ слогъ, напр., ни одного—чтой пі вдвоемъ, за 'ообіенко' (ан-віюіенко); но также одинъ-'одинъ' (чт. одинъ-відю). Г Бодянскій всегда читаетъ по-украински, а не какъ русское і (іо) для і (і) итъ особаго звука, хотя въ словахъ дыны-дыны і нужно выговаривать, какой і, такъ какъ этого, требуетъ рифма съ словомъ звукъ, стоящимъ выше. Ори-}

1) Н. И. Петровъ. Очерки. стр. 187.
2) Насвіх українськихъ казокъ. Львовъ 1903, стр. 22—23.
Несмотря на всё это, историк малороссийской литературы не может обойти молчанием "Наських украинских казок" и прав, кажется нам, проф. Н. И. Петровъ, говоря что казки Бодянского "имяютъ немаловажное историческое значение, какъ для уразумѣнія и оценки правственнаго характера О. М. Бодянскаго и его учено-исторической дѣятельности, такъ и для уясненія исторической связи между явленіями украинской литературы" 1). Пусть это неудачная попытка переработки народныхъ сюжетовъ въ художественно-литературную форму: все-же она чрезвычайно интересна и характерна для своего времени Она—не случайное явление, разсчитанное на спекуляцию. Она—результатъ известныхъ воззрѣний ея автора. Въ появлении у печати "Казокъ" сказалась и любовь къ родинѣ, и вѣра въ ея духовное развитіе, и желаніе, но мѣрѣ силы, способствовать этому развитію. Но нужно забывать, что въ то время, когда появились "Казки", малорусская литература только что зарождалась. Исказа для себя путей, прокладывая ихъ. Въ этомъ смыслѣ "Казки" тѣ же имѣютъ свое значение, какъ характерный образчикъ того началаго периода малорусской литератур, когда идея народности стала зановоывать себѣ все большее и большее мѣсто. Мы уже знаемъ, что О. М. Бодянскій былъ однимъ изъ самыхъ яркихъ защитниковъ и проповѣдниковъ ея...

Прежде чемъ заняться изложеніемъ содержанія "Казокъ", мы позволимъ себѣ привести характеристику малорусскаго правописанія ея, сдѣланную д-ромъ Иваномъ Франкомъ 2). При этой характеристикѣ г. Франко исходить изъ правописанія, принятаго въ настоящее время въ Галиціи, но отъ этого, конечно, сущность дѣла не измѣняется.

Правописание, по мнѣнію д-ра Франко, принадлежитъ къ числу наиболѣе интересныхъ особенностей "Наськихъ украинскихъ казокъ". "Принимая во внимание, говорить онъ, что книжечка приготовлена, къ изданию, безъ сомнѣнія, самимъ Бодянскимъ, нужно думать, что и правописаніе ея—вполнѣ его собственное; отсюда книжечка приобрѣтаетъ для насъ значеніе въ нѣкоторомъ родѣ историческаго документа, такъ какъ даетъ возможность узнать взгляды Бодянскаго на звуки и формы украинскаго слова. Правописаніе Бодянскаго лишено послѣдовательности: но въ основѣ своей оно является фонетическимъ и приспособлено къ людямъ, которые приписали читать на русскомъ. Украинское и Бодянскій передаетъ буквою въ, а украинское — буквою въ или передъ гласно—буквою въ. Такимъ образомъ мы читаемъ: дысьвъ, дысьва, дысьваго—лышевъ, лышевъ, винъ, хлопца, нигдѣ, мѣззъ, нигдѣ, шабля, Турецкій, шоенѣ. Уже здѣсь, на почвѣ различныхъ звуковъ въ и въ (и въ и въ), начинается непослѣдовательность Бодянскаго. Смягченное или итоированное онъ передаетъ различно: одинъ разъ буквою въ и; и въ: тигдѣ, шамгля (шамбалъ), вѣселья (веселая), свои (свои), мой (мой), чудасій (чудасиі); другой разъ—буквою въ: въ школѣ, къ кунцѣ (въ кучѣ) свѣтъ (свѣтъ), на господѣ, дѣды, всѣ, дѣти, на морѣ, въ шести сильвъ. Но та же самая буква въ слѣдуетъ передачи и другихъ звуковъ, напр., несмягченного острого въ тѣ (ти), тѣжъ, собъ, въ, гѣ, чарогъ, на чейкъ, къ батьковѣдъ одинъ разъ она слѣдуетъ, должно быть, для передачи звука е: вѣдымъ (ведьмѣ): можетъ быть, справивается д-ръ Франко, на мѣстѣ вѣдомъ, говорѣ вѣдомъ? Звуки е и i переданы одной буквою е: e только въ началѣ слова пишется е: итоированное о (хо) передается буквою е: его, сего, ему, всего. Къ оригинальностямъ стихосложенія Бодянскаго слѣдуетъ отнести полугласное o, которое обыкновенно следует за гласной и образуетъ съ ней одинъ слогъ, напр., и одного—чить нѣ вдвоє, за "обеценьки (за-обеценьки); но также одинъ-одинъ (чить, одинъ-единъ). Г. Бодянскій всегда читаетъ по-украински, а не какъ русское v (=латъ g); для 3 (г) нѣть особаго знака, хотя въ словахъ давать-даивать и нужно выговаривать, какъ 3, такъ какъ этого, требуетъ рифма съ словомъ "замыкъ", стоящимъ выше. Оригинально пишетъ Бодянскій также слово ось: ось: вместо такого удвоенія слова, онъ вездѣ употребляетъ форму ось-ось. Очень чуточка нашъ авторъ въ смягченіяхъ и употребляетъ въ даже въ такихъ случаяхъ, когда позднѣйше фонетики считали его лишнимъ.

1) Н. И. Петровъ. Очерки. стр. 187.
2) Наській українській казьк. У Львові 1903, стр. 22—25.
Мы постоянно, таким образо, читааем: весилья, въ кучи (въ кучи), недѣлья, летанья, виви, щебетаньи, потянуто, въ пьесыб, збѣжки, людская, лучше, чередую, на супилы, розмайтны, згикирадиція, овцы. Запорожецъ, затраясь, въ печать и т. д. Интересно также, что Бодянскій вмѣсто вставочаго (съентетичаго) а (подлинно, тяжелено) любятъ употреблять і: емтыанія, памятъ, мята. Зато уже не отъ правописанія Бодянскаго, а отъ говора го зависим то, что онъ постоянно употребляетъ наськъ, украински, люди добра, батюшки хлопцы, а также кры вмѣсто кры—крый...

Нужно замѣтить, добавляетъ въ заключеніе д-ръ Франко, что кой-гдѣ Бодянскій, должно быть, во время печатанія, измѣнилъ свое правописаніе и въ 'опечаткахъ' исправилъ такія слова, какъ 'царевъ', 'папоны', 'отцеи' на 'царево', 'панови', 'отцеи'; зато не поправилъ нѣсколькохъ опечатокъ тамъ, гдѣ вмѣсто имъ упомянуто и (галицкое i), напр. въ предисловіи 'защищался', 'пропадать'; или гдѣ вмѣсто и стоитъ и (помырковавши, перестыкъ).

Перейдемъ теперь въ изложеніе самихъ казокъ.

При три. Первая—Казка про царевъ садъ, да жизнь суниццку. Эпиграфомъ къ ней Бодянскій поставилъ двѣ пословицы 'лучше свое латане, ныжъ чужее хватане' и 'чуже доброе бокомъ выпьзъ'.

Жилъ царь съ царевичъ. У нихъ долго не было дѣтей. Стали они горевать, а затѣмъ спросили знахарей, неужели же у нихъ никогда дѣтей не будетъ? Знахари утѣшили ихъ, precipitation, что у нихъ родится три сына: но правды при этомъ не скрыли: изъ сыновей два будутъ умные, а третій—дурень. Такъ и случилось. Дѣти росли не по днямъ, а по часамъ:

Ще вчера кожный бууть хлопа,
Сегодня глян—хорошый парубя.

Выросли дѣти. Изъ старшихъ каждый то забавляется: охотой, а то...

... звѣдкваты ипустуе
Умѣстъ зъ ными пѣсня нѣе,
Мы постоянно, таким образом, читаем: весилья, в куцык (в куц), недельки, летанья, вивцы, щебетанин, потань, в пъятн, звьквзк, людская, луче, чередьку, на супильц, розамыть, зызкрадецна, оццы. Запорозцы, затрався ся, в петчень и т. д. Интересно также, что Бодяных вмести вставочного (епентетического) и (подвлюся, тамять) любить употреблять мн. этимияция, памиться, миюта. Зато уже не отъ правописания Бодяных, а отъ говора его зависит то, что онъ постоянно употреблять насны, украинцы, люди добы, батьковы, хлопщи, а также кры вмести крь—крь...


Перейдемъ теперь къ наложению самихъ Казаков.

Ихъ три. Первая—Каза про царев садъ, да женскую сувильочку. Эпиграфомъ къ ней Бодянихъ поставилъ дрѣ пословицы «лучше свое латане, ниже чуже хватане» и «чуже добро бокомъ вылзвае».

Жиль царь съ царицей. У нихъ долго не было дѣтей. Стали они горевать, а затѣмъ спросили знахарей, неужели же у нихъ никогда дѣтей не будетъ? Знахари утѣшили ихъ, предсказали, что у нихъ родится три сына; но правды при этомъ не скрыли: изъ сыновей два будутъ умные, а третій—дурень. Такъ и случилось. Дѣти росли не по днямъ, а по часамъ:

Ще вчора кожный бувъ хлопа,
Сегодня глянь—хорошай паруба.

Выросли дѣти. Изъ старшихъ каждый то забавляется охотой, а то

... въ дѣятчамы пустуе
Умѣть зъ нымъ пѣсень тие,
Мыл Божьеньку!—поглядьте страшь!
На одному чьём, цыголь сгибают,
Там соловейко го́лосыт;
Тут канарейка верещит,
А там гра́кы свою кругляют!
Угору жайворонок веетца,
Ось орлы на мылым беешьца,
Тут пугач и в зоеми—пугу!
А тамымку бугай—бугу!
Зозуля жальябо ковае,
По грядкам пава похожае...

В садь никто не ходят, кромь царь, который время от времени водит гулять туда и царицу.

Тоди, буваало, ростелют
Як бытъ той бьлу скатерныцу,
Сего, того имъ прынесуть
(Свою щобъ инцирныты душку):
Сметаны, пирожки, яеъ,
И меду золотай корець,
Розынкинь, ягидь на закуску.

Послѣ закуски, царь обыкновенно отъехалъ, положивши голову на колѣни царицѣ, а та

Платочко въ бѣлы рукѣ взялъ,
Нымъ мухъ одѣ его отгнала,
Або ему головку скляла.

Все шло хорошо. Вдругъ въ саду появился кабанъ и сталъ немилосердно портить деревья. Сколько ни объявлялъ царь наградъ тому, кто убьетъ этого кабана, обѣщая сдѣлать такого человѣка вторымъ послѣ себя лицомъ въ царствѣ—ничьего не помогало. Пробовали ходить въ садъ стеречь кабана, но никому не удавалось увидѣть его, такъ какъ всѣ сейчасъ же засыпали. Не удалось увидѣть кабана и старшимъ сыновьямъ царя. Сталъ тогда проситься младшій

царскій сынъ—дурень. Царь сначала посмѣялся, но затѣмъ все таки пустилъ его въ садъ. Дурень, действительно, удалось увидѣть и убить кабана. Но онъ, видимо, мало интересовался обѣщанной наградой, потому что не спѣшилъ къ отцу, а, убивши кабана, сѣлъ возлѣ него и заснулъ. Увидѣть это старший братъ и захотѣлъ воспользоваться удачей дурнѣ, убить его въ свою очередь, вырыть могилу, похоронить, а самъ запретъ кобьбу и притащили кабана къ царю. Царь повѣрил и исполнилъ свое обѣщаніе—все «до волосынки» отдалъ ему.

Прошла недѣля, другая послѣ этого событий. Старшій братъ продолжалъ вселиться. О дурнѣ никто даже и не вспомнилъ, на столько онъ мало всѣхъ интересовалъ.

И тильки бѣ-то его могила
(Якъ въ тѣй спѣшаться пѣсень намъ).
У полѣ въ вѣтрѣ говорила...

Но вотъ одинажды вечеромъ пастухъ гналъ овецъ на водоной къ рѣкѣ: смотреть, на могилѣ выросла очеретина. Онъ сорвалъ ее и сдѣлать себѣ сопиолку; сталъ играть на ней, а сопиолочку сквозь слезы стала просить:

Да помалу-малу, вычарыку, грай!
Да не вразы моего ты серденька вкрай.
Прь саду—саду брать мене вбывь,
За того кабана, чтъ въ саду рынь!

Остолбенѣла пастухъ; постояль нѣсколько времени, подумалъ, да и отправился къ царю. Царь куда-то отлучился, его не было дома. Тогда пастухъ добился свиданія съ царицей. Загрязла царица въ сопиолку, а сопиолочка сказала ей то же, что и пастуху, назвала ее только матушенькой. Прѣхалъ потомъ царь, также заигралъ, а сопиолочка назвала его батенькой. Послѣ этого предложили поиграть старшему сыну.

Того цыганскій пить схватыни,
Не стамыся, якѣ й взялъ супилку.
Мий Божоньку! — поглянь устроя!
На одномуч чых, шыголь спивают,
Так соловейка голосит,
Туть канарейка ворещит,
А там грачья свою кружляют!
Угору жайворонок веетца,
Ось орляця по мыльм бьецца,
Туть пугач и зъ своимъ — пугу!
А тамъчы бугай — бугу!
Зозуля жалибно ковае,
По грядкамъ пава похожае...

Вь садь никто не ходил, кромь царя, который время оть времени водилъ гулять туда и царицу.

Тоды, бывало, ростелют,
Якъ снѣгъ той бѣлу скатерницю,
Сего, того имъ шмысут
(Свою щобъ подкрѣпить душку):
Сметаны, пирожки, яецъ,
И меду золотый корень,
Родынки, ягоды на заскусу.

Послѣ закуски, царь обыкновенно отдыхал, положивши голову на колѣни царицѣ, а та

Платочкъ въ бѣлы руки взяла,
Нымъ мухъ одь его одягала,
Або ей головку сказала.

Все шло хорошо. Вдругъ вь саду появился кабань и сталъ неотложно портить деревья. Сколько ни объявляли царь наградь тому, кто убьетъ этого кабана, обыватели сдѣлать такого человѣка вторымъ послѣ себя лицомъ въ царствѣ — ничего не помогало. Пробовали ходить вь садь стеречь кабана, но никому не удавалось увидѣть его, такъ какъ всѣ сейчасть же засипали. Не удалось увидѣть кабана и старшимъ сыновьямъ царя. Сталъ тогда проситься младшій царскій сынъ — дурень. Царь сначала посмѣялся, но затѣмъ всѣ таки пустилъ его въ садъ. Дурень дѣйствительно, удалось увидѣть и убить кабана. Но онъ, видимо, мало интересовался обѣщанной наградой, потому что не спѣшилъ къ отцу, а, убивши кабана, сѣлъ подалъ него и заснулъ. Увидѣть это старшій братъ и захотѣлъ воспользоваться удачей дурень, убивъ его въ свою очередь, взыръ молгу, похоронилъ, а самъ запрегъ кобылу и притащилъ кабана къ царю. Царь побрілъ и исполнилъ свое обѣщеніе — все до волосыны отдалъ ему.

Прошла недѣля, другая послѣ этого события. Старшій братъ продолжалъ веселиться. О дурѣ никто даже и не вспомнилъ, на столько онъ мало всѣхъ интересовался.

И тыльки бѣлъ его мѣдьла
(Якъ въ тій спивають пѣсны въ намъ).
У нолѣ въ вѣтромъ говорила...

Но вотъ однажды вечеромъ наступили глашь овцы на водоной къ рѣкѣ; смотрятъ, на мользь выросла очеретина. Онъ сорвалъ ее и сдѣлалъ себѣ сопилочку; сталъ играть на ней, а сопилочка сквозь слезы стала просить:

Да помалу — малу, вывирайку, грай!
Да не вразы мого ты серденька вкур.
Пры саду — саду братъ мене вбывть,
За того кабана, що въ саду рыць...

Остолбенѣль наступ; постоялъ нѣсколько времени, подумалъ, да и отправился къ царю. Царь куда-то отлучился, его не было дома. Тогда наступъ добился свиданья съ царицей. Заиграла царица въ сопилочку, а сопилочка сказала ей то же, что и наступу, назвала ее только матусенькой. Пріѣхалъ потомъ царь, также заигралъ, а сопилочка назвала его батенькой. Послѣ этого предложилъ наиграть старишему сыну.

Того Ѵгатской пить схватывъ,
Не стимывся, акъ й взявъ супилу.
Суспилюча назвала его братиком и сказала, что он её убил. Это так поразило старшего брата, что тот успел почти крикнуть: «Ратуй!» и упал мертвым.—«Поганому—поганым и смерть!»—говорит царь, утешая окружающих.

Таково содержание первой сказки. Вторая носит такое название: «Казка про дурень да его коня: сребра шерстяника, золота шерстяника». Содержанием её служит известная народная сказка о том, как один человек, умирая, завещал сынам прийти ночью поочередно на его могилу и обещать дать им за это богатство и силу. Два старших сына, умных, не пошли, третий же, дурак, пошёл. Отец дал ему двё шерстинки, золотую и серебряную, припавлия которых, дурень получал способность превращаться в рыцаря; тогда к нему явился быстрый конь. С помощью этих шерстинок дурень женился потом на царевне, которую царь посадил на высоком мраморном столб и обещал отдать тому, кто докажет до неё и попьёт её кубы. Много рыцарей сказали, но неудачно, один дурак дошёл до своей быстрой коня и получил за это царевну.

Описывая приближение вечера, когда дурень должен был пойти на могилу отца, Бодяинский рисует нам такую деревенскую картину:

От череду уже женуть:
Стары, малы к ид выбегают;
Коровы да быки ревут,
Телята дичата розлучают;
Оть з пода йдут гуртом жены;
За ними косари, гребцы;
Оть в хатах вскidy заснётны;
На улицу повыходылы;
Дёнными, хлопцы, парубки;
Пустьют, то жартуют в волю;
Зимают зы мыхых стричечки,
Говорят, шепнут мых собою;
Прыткунуть нять заголосать;
Всех паремы тобё сидят.

Свадьба дурень с царевной была отпразднована в полночь по малаорусскому ритуалу. Накануне был «девичь-вечер»; собирались девушки, сидели за столом, на котором стояла корова и стали завивать «выльце». На другой день молодых обвешали, надели, «помилую веселый бывь бешкет»... Описывая «девичь-вечер», затем свадьбу, Бодяинский приводит несколько народных писем, которые писались дружками. Говорят о том, что она должна выйти замуж за дурню, царевна поет известную песню:

Кахавь мене батюку, якъ блилу тополю;
Ой одала мене маты въ тяжку неволю.

Томъ 80.—Мартъ, 1903.
Супилочка назвала его братицьком и сказала, что он ее убил. Это так поразило старшаго брата, что тот успел только крикнуть «рычат!» и упал мертвым. — «Поганому—погана й смерть»—говорит царь, утвъшая окружающих.

Таково содержание первой сказки. Вторая носит такое название: «Казка про дурня да его коня: сризна шерстянка, золота шерстянка». Содержание ей служит известная народная сказка о том, как одинъ человкъ, умирая, завещал сыновьямъ принять ночью поочередно на его могилу и обцшлять дать имъ за это богатство и силу. Два старшихъ сына, умныхъ, не пошли, третий же, дуракъ, пошелъ. Отецъ далъ ему двпъ шерстянки, золотую и серебряную. Приказавъ которыми, дурень получалъ способность превращаться въ рыцаря; тогда къ нему явился быстрый конь. Съ помощью этихъ шерстинокъ дурень женился потомъ на царевнѣ, которую царь посадилъ на высокомъ мраморномъ столбѣ и обцшлять отдать тому, кто доскачетъ до нея и понцшаетъ ее въ губы. Много рыцарей скажало, но неудачно, одинъ разъ доскакалъ за своеъ быстромъ коня и получилъ за это царевну.

Описывая приближение вечера, когда дурень долженъ былъ пойти на могилу отца, Бодянский рисуетъ намъ такую деревенскую картину:

Отъ череду уже женить; Стары, малые къ й выбцгаютъ; Коровы да быки ревуть, Теляцца дѣвчата розвлекаутъ; Отъ въ поля йдутъ гуртомъ женцы За нымъ косари, гребцы; Отъ въ хатахъ всѣды засвѣты; На улицц поняхдимь Дѣвонцы, хлощи, парубки; Пустуютъ, то жарютъ въ воду, Зимаютъ въ мылыхъ стричихъ, Говорять, шепнуть мжемъ собою; Прятимъ нуть въятъ заголосовать; Всѣ парамы того съдаютъ.

Дѣло подходило къ полночи. Дурню необходимо было идти на кладбище.

Замовкло всюду, ни шышыххе; Затѣмъ дѣвонць переборовъ, Хыба—то де-не-де што нынье...

А когда возвращался дурень домой, то

Отъ незабаромъ росвйтало: Изв досвйтъ дѣвчата шлы; Вивчарь главъ череду безъ—лику; По полу щкоты, знай, глулы; Крычали вѣнія кукурику!...

Самое описание наружности царевны, на которой потомъ женился дурень, носить на себѣ известный этнографическій отпечатокъ. Главныя черты этого описанія излюбленны мало-русскій.

Хороша, ѳкъ тропица тая; Лицег—що сонечко твое!.. Губы якъ медъ солодкы; Очицы кары въ нее, Дугою—надъ нымъ бровонники; Прямый тополевъ станъ, И союлевая голосокъ...

Свадьба дурень съ царевною была отмечена въ полной по-малорусскому ритуалу. Наканунѣ былъ «дѣвичъ-вечеръ»: собрались дѣвушки, сѣли за столъ, на которомъ стоялъ коровай и стали запищать «вылице». На другой день молодыхъ обѣо-чили, «потымъ веселый былъ бенюкъ»... Описывая «дѣвичъ-вечеръ», затѣмъ свадьбу, Бодянскій призываетъ всѣдь народныя пѣсень, которыя пѣлись дружками. Говоритъ о томъ, что она должна выйти замужъ за дурня, царевна поетъ известную пѣсню:"
Третья сказка — "Казка—про малесенько Ивася, змие, дочку в Олесье, та задних цугонятъ." Ивась рось не такъ какъ всѣ. Онъ рано прыгилъ къ водѣ. Больную часть своего времени онъ проводилъ въ лодкѣ. Мать приносила ему естъ и, наптвая, звала его къ берегу:

«Сынку—сынку Ивашечку!
Приплыв—приплыв икъ бережку!
Несъ тоббъ ести, пить,
И хороши походыты...»

Ивась приплывалъ.
Послѣдовала это змѣя и захотѣла овладѣть Ивасемъ; стала звать его своимъ грубымъ голосомъ — Ивась не приплывалъ. Тогда змѣя обратилась къ ковалю съ просьбой сковать ей голосокъ, какъ у матери Иваса. При помощи этого голоса змѣя поймала Ивась, унесла его въ лѣсъ и, посовѣтовавшись съ дочерью своей Олесею, задумала сжарить и съѣсть. Но Ивась удались обмануть Олесю; змѣя сѣла свою дочь. Ивась же, при помощи гусей, которые взяли его на крылья, возвратился домой.

Въ этой сказкѣ, основной сюжетъ которой всѣмъ, конечно, съ детства хорошо известенъ, авторъ такъ описываетъ свои дѣтскія забавы:

«Мы же дѣтльмы—бѣгаемъ, крячимъ:
Зимю—гриндюль танцемъ.
Або громакъ, або санцата,
Щобъ стрѣлько въ горы летѣть:
Або—маршъ кучкою глядачъ.
Якъ въ бочки взѣлъся хонята!
А якъ овецака—чиркъ шифъ пись:
"Покынь сани, берись за вязь!"
Чужы дѣтвора, взяло мухъ,
На дымъ летить попустоватъ;
Давай въ опущу, шиайку грыать!
Геть чоботы! Геть и кожухъ!

Мы уже знаемъ, что покойный А. А. Котляревскій принисывалъ большое влияніе на О. М. Бодниска малорусскимъ пѣснямъ, изданнымъ въ 1827 году М. А. Максишовичемъ. Копецъ 1820-хъ и въ особенности начало 1830-хъ годовъ было време немъ, когда сталъ особенно пробуждаться интересъ къ малорусской народности. Это отмѣчалъ въ своихъ статьяхъ и Бодниский. Волнна народности не могла не захватить и его самого. Значительные слѣды ея мы сейчасъ только видимъ на Насихихъ украинскихъ казкахъ. Въ предисловіи къ нимъ Бодниский обрашалъ особенное вниманіе своихъ земляковъ-малороссовъ на необходиимость немедленно же позаботиться о собраніи и сохраненіи памятниковъ народного творчества. Онъ считалъ это обязанностью именно малороссовъ и богатъ, чтобы кто-нибудь другой, не малороссъ, не взялся за это. «Що-сь, не передъ добромъ,
Третья сказка — «Казка — про маленького Ивася, амёо, дочку в Олесе, та задних кураеонъ». Ивася росъ не такъ какъ всѣ. Онъ рано привыкъ къ водѣ. Больную часть своего времени онъ проводилъ въ лодкѣ. Мать приносила ему естъ и напитки. Завала его къ берегу:

«Сынку — сынку Ивашечку!
Приплывынь — приплывынь къ бережку!
Несу тоббъ естъ, пытъ,
И хорошо походыть...»

Ивася приплывалъ.

Послѣднюю эта змѣя и захотѣла овладѣть Ивасемъ; стала звать его своимъ грубымъ голосомъ — Ивася не приплывалъ. Тогда змѣя обратилась къ ковалю съ просьбой сковать ей голосокъ, какъ у матери Ивася. При помощи этого голоса змѣя поймала Ивася, унесла его въ дѣсь и, посовѣтовавшись съ дочерью своего Олесою, задумала скошить и съѣсть. Но Ивасю удалось обмануть Олесю; змѣя съѣла свою дочь. Ивася же, при помощи гусей, которые взяли его на крылья, возвратился домой.

Въ этой сказкѣ, основной сюжетъ которой всѣмъ, конечно, съ детства хорошо извѣстень, авторъ такъ описываетъ свои дѣтские забавы:

«Мы же дѣтьмы — бывающи, крыльчаты;
Зимою грыздику тащимъ;
Або кромацъ, або санинъ,
Щобъ стрѣлкою зъ горы летить;
Або — маршъ кукою глядѣть,
Якъ въ бочки взлѣться хлояютъ!
Якъ овсянка — чиерь пидъ пись;
«Покынь саны, берись за вину!»
Чужы дѣтвора, власо мухъ,
На дыръ летить попустоватъ;
Давай въ опыку, шайку гратъ!
Геть чопоты! Геть и кожухы!»

Мы уже знаемъ, что покойный А. А. Котляревский принявъ большое влияние на О. М. Бодянского малорусскимъ пѣснямъ, изданнымъ въ 1827 году М. А. Максимовичемъ. Копецъ 1820-хъ и въ особенности начало 1830-хъ годовъ было времемъ, когда сталъ особенно пробуждаться интересъ къ малорусской народности. Это отмѣчалъ въ своихъ статьяхъ и Бодянский. Волна народности не могла не захватить и его самого. Значительные слѣды ея мы сейчасъ только видѣли на Насѣкихъ украинскихъ казкахъ. Въ предисловіи къ нимъ Бодянскій обращалъ особенное внимание своихъ земляковъ малороссовъ на необходимость немедленно же позаботиться о собирании и сохраненіи памятниковъ народнаго творчества. Онъ считалъ это обязанностью именно малороссовъ и боюсь, чтобы кто-нибудь другой, не малороссъ, не взялся за это. «Що-ось, не передь доброму,
даться М. А. Максимовичу, и он въ вдти въ второе издание малороссийскихъ пьесъ последняго, вышедшее въ свѣтѣ въ 1836-мъ году 1). Собирая пьесы О. М. Бодянскому не прекратилось въ 1837 г. Онъ, поинствому, продолжаетъ собирать ихъ втеченіе всей своей жизни. Но крайней мѣрѣ, на это указываетъ намъ его переписка съ Л. М. Лазаревскимъ 2).

Определить точно, какие виды народного творчества собирает О. М. Бодяскій, мы не можемъ. Изданий Насльдія украинскаго казака даетъ намъ право думать, что О. М. Бодянскій собираетъ пьесы и стихи. Зато точнымъ указаниемъ мы имѣемъ относительно посовіцы и поговорокъ. Въ 1853 году ихъ у него было уже свыше 1500 3). Къ посовіи и поговорокъ Бодянскій чувствовалъ большую слабость. Онъ зналъ ихъ огромное количество на всевозможныхъ языкахъ и любилъ пересказывать ихъ своимъ стихамъ и пьесамъ, нагромождая одну посовицу на другую, часто во вредъ даже ясности мысли 4).

Мы не знаемъ, какими путями собирает О. М. Бодянскій пьесы и стихи, или пользовался записями другихъ. Братъ его Федоръ Максимович тоже, вѣдь, собираетъ народные пьесы. По словамъ М. Стаховича, въ 1840-хъ годахъ у него было ихъ до 4-хъ тысячъ 5). Очень можетъ быть, что онъ и передавалъ свои пьесы брату 6).

1) Сочиненіи М. А. Максимовича т. II, стр. 453.
2) Киевъ. Стар., т. 27, стр. 446.
3) Тамъ же стр. 117.
4) Ученые Зап. Московск. унив. 1834. № 5. Критика стр. 311—312.
5) Рус. Арх. 1886. Цитата взята у А. Л. Кочубецкаго «Графъ С. Т. Строгановъ». Вѣст. Евр. 1886 г. июль стр. 188 прим. 2-е.
6) Рукописи съ пьесами, собранными Федоромъ Максимовичемъ Бодянскимъ, находится въ настоящее время у О. И. Левицкаго (Кievъ), а ему переданы преподавателемъ полтав. кадетъ корпуса И. Ф. Павловскімъ, который, въ свою очередь, получилъ ее отъ Н. М. Артемьева, бывшаго преподавателя полтавской классической гимназии. Рукописи, въ четвертку толстой сѣрой бумаги, носятъ такое заглавіе: «Насльдіе Укранийскаго сати, или малороссийскія пьесы. Зображенія Запорожцемъ.
Язык я бачу, говорить онъ, сакь-такъ, нымызны хверды пыхъ-кыда частесенько уже помышь намъ. Гляди, лышень, чтобь впомять нашого-жъ хворяту да не загнули намъ якои чуденныя карлючы! Отъ-то-то буде сорому-сорому, за всѣ головы сорому 3). Бодинскый считать, такимъ образомъ, пысени, если бы кто-нибудь другой, а не малороссъ, занялся собираниемъ и изданиемъ памятниковъ малорусской народной словесности. Въ этомъ сказывалось его желание вызвать малорусскую интеллигенцию къ самодѣятельности, къ пробужденію ее интереса къ народу и, главнымъ образомъ, къ народному творчеству.

У самого Бодинскаго интересъ этотъ зародился еще на школьной скамьѣ. Реальнымъ образомъ онъ выразился въ творчествѣ его на родномъ малорусскомъ языкѣ, въ тыхъ виршахъ, которыя мы уже знаемъ и которыя написаны Бодинскимъ еще въ семинаріи. Тогда же Бодинскій сталъ собирать и записывать памятники народнаго творчества. Мы ищемъ, но крайне мѣрѣ, указаніе на это, извѣстное отъ него самого. Въ одномъ изъ примѣненій къ своей книжѣ „О народной поэзіи славянскихъ племенъ“, изданной въ 1837 году 2), онъ говоритъ: „что же касается до многочисленности пѣсенъ украинскихъ, то скажемъ, что въ нашемъ собраніи ихъ, котораго отъшую не выдается за полное, почитаемъ за 7 лѣтъ передъ этимъ и наполненное пѣсенями, собранными только въ одной полтавской губерніи, то въ немъ теперь имѣется уже слишкомъ за восемь тысячъ, 8000 пѣсеньъ. Отсюда мы видимъ, что пѣсни народныя Бодинскій началъ собирать приблизительно въ 1830 году. Толковъ къ этому могли дать „Малорусскія пѣсни“, изданныя М. А. Максимовичемъ въ 1827 году. Такъ думалъ и А. А. Котляревскій 3. Бодинскій не издалъ собранныхъ имъ пѣсенъ, хотя постоянно и мечталъ объ этомъ 4. Мы знаемъ, что часть пѣсенъ онъ пере-

dать М. А. Максимовичу, и онъ воспилъ во второе издание малороссийскихъ пѣсенъ послѣдняго, вышедшемъ въ свѣтѣ въ 1836-мѣ году 1). Собирание пѣсенъ О. М. Бодинскимъ не прекратилось въ 1837 г. Онъ, повидимому, продолжая, собирать ихъ втеченіе всей своей жизни. По крайней мѣрѣ, на это указываетъ намъ его переписка съ А. М. Лагаревскимъ 5).

Определить точно, какіе виды народнаго творчества собираетъ О. М. Бодинскій, мы не можемъ. Издание „Насыщъ украинскихъ казакъ“ даетъ намъ право думать, что О. М. Бодинскій собиралъ и сказки. Зато точнымъ указаніемъ мы имѣемъ относительно пословицы и поговорокъ. Въ 1855 году ихъ у него было уже свыше 1500 3). Къ пословицамъ и поговоркамъ Бодинскій чувствовалъ большую слабость. Онъ зналъ ихъ огромное количество на всевозможныхъ языкахъ и любилъ пересказывать ими свои статьи и письма, нагромождая одну пословицу на другую, часто во всѣхъ ясности мысли 4).

Мы не знаемъ, какимъ путемъ собираетъ О. М. Бодинскій памятники народнаго творчества, свят ли онъ записывать ихъ или пользовался записями другихъ. Братъ его Федоръ Максимовичъ тоже, вѣдь, собиралъ народные пѣсни. По словамъ М. Стаховича, изъ 1840-хъ годовъ у него было ихъ до 4-хъ тысячъ 5). Очень можетъ быть, что онъ и передавалъ свои пѣсни брату 6).

1) Сочиненія М. А. Максимовича т. II, стр. 453.
2) Кіев. Стар., т. 27, стр. 146.
3) Тамъ же стр. 117.
4) Учен. Зап. Моск. унив. 1834. № 5. Критика стр. 311—312.
5) Рус. Арх. 1886. Цитата взята у А. А. Кочубеевскаго „Графъ С. Т. Строгановъ“, Вѣст. Евр. 1886 г. ноябрь, стр. 188 прим. 2-е.
6) Рукописи съ пѣснями, собранными Федоромъ Максимовичемъ Бодинскимъ, находится въ настоящее время у О. И. Левицкаго (Киевъ), а ему переданы преподавателемъ полтав. кадет. корпуса И. Ф. Павловскимъ, который, изъ своей очередь, получилъ ихъ отъ И. М. Артемьева, бывшаго преподавателемъ полтавской классической гимназіи. Рукописи, въ четвертку толстой сбро бумаги, носить такое заглавіе: „Насыщъ украинськия саги, або малоросськія пѣсні. Збрана Зпороємцевъ.

1) Насыши украинські хазы, стр. XII.
2) Стр. 136.
3) Сочиненія А. А. Котляревскаго, т. II, стр. 432.
4) Писма М. А. Максимовича къ О. М. Водяному въ „Четвѣркъ Общ. Ист. и Древъ“ 1887, кн. I, стр. 134.
Изучение малорусской литературы и народной словесности привело О. М. Бодянского и к занятию малорусским языком. К сожалению, и здесь не сказанное им в этом отношении погибло для нас безвозвратно.

На занятии с малорусским языком О. М. Бодянский смотрел, повидимому, очень серьезно. Говоря о пробуждении у малороссов интереса к своему национальному и народному. О. М. Бодянский отмечал в одной из своих статей не только твёрдые, но и твёрдые, которые «посвящают свое время на знакомство с прочими славянскими языками и их литературой, изучают оных и, таким образом, стараются уяснить для себя то отношение, в каком должен находится их собственной словесности и языка с прочим родственным с ним языком славянским».

В числе малороссов, посвятивших себя изучению славянских литератур, Бодянский, конечно, разумеется. Из этой же статьи Бодянского мы знаем далее, что один из малороссов трудаился над составлением сравнительной грамматики своего языка с прочими славянскими языками и таким же словарем.

А. Н. Нынин убедительно говорит, и с ним нельзя не согласиться, что этими малороссами был также О. М. Бодянский. Мнение А. Н. Нынина подтверждается и следующим фактом. В 1835 году Погодин был в Праге, и здесь он имел уже с ним знакомство. О. М. Бодянский был у него знаком

Погодина о малоросском наречии. Погодин не счёл ничего отвратительного, как сам признавался, почувствовал себя крайне недовольным.

Вскоре в Москве, Погодин обратился за помощью к О. М. Бодянскому, и тот написал специальную статью о малорусском наречии — очерк географического распространения языка и языка, которую в начале 1836 года Погодин и отослал Шафарик. Последний встретил эту статью, как ни превосходный опыт, с искренним интересом, ожидал ее продолжения, просил пояснить более редких малорусских слов на свердловской почте и общее на том же языке, а также и на новгородском. С этими письмами он написал знакомству Бодянского с Шафариком.

Нам неизвестна статья, посланная Бодянским Шафариком, но очень может быть, что она, по своему содержанию, была к которой была добавлена в IX книге «Учений Записок» московского университета за 1835–1836 год под заглавием: «Распространение различных языков о древних языках восточных и южных Русских». Эта последняя статья, во всяком случае, явилась не случайно, а как результат определенных занятий О. М. Бодянского мелорусским языком.

А. Н. Котляревский даёт им такую окончание: «Одной русской, т. п. на основании фактов филологических, а на основании исторических соображений. Здесь одна доктор впервые высказала мысль о сравнительном изучении славянской грамматики. Несомненные суждения молодого ученого уже и тогда были запоздалыми, а при утверждение, что древне-восточнорусский язык — язык тихий восточнорусский и что он тесно связан с древнерусским; не видно также, чтобы будущий профессор славянских наук был знаком с изысканиями Востока, по многу в статьях угадано ярко».

Весь славянский язык — часть одного многочисленного семейства, говорили они когда-то и одним языком. Что это было за язык неизвестно. История его не запомнена. Бодянский думает, что редколедоватым всё дидакто славянский следует признавать язык древнорусский, его можно назвать древним славянским языком по отношению всех славянских и древних языков в отношении северных и южных

1) Сочинений Котляревского, т. II, стр. 433.
Изучение малорусской литературы и народной словесности привело О. М. Бодянского и к занятию малорусским языком. К южной стороне, и здесь не сделанное им в этом отношении погибло для нас безвозвратно.

На занятии свои малорусским языком О. М. Бодянский смотрел, повидимому, очень серьезно. Говоря о пробуждении у малороссийского интереса к своему национальному и народному. О. М. Бодянский отмечал в одной из своих статей, что не только обычный язык, которым выражаются сознания народных произведений, а также взаимное общение славян с этими языками славянскими языками и их литературою, изучают опасные и, таким образом, стараются уяснить для себя то отношение, в каком должно находиться их собственной словесности и языка к прочим родственным с ними языкам славянским. В числе малороссийских, посвященныхся себе изучению славянских литератур, Бодянский, конечно, разумел себя. Из этой и других статей Бодянского мы знаем далее, что один из малороссийских писателей «дадут составление сравнительной грамматики своего языка с прочими славянскими языками и такому же словарю».

А. П. Пынин не утверждает и не нимающий цели согласиться, что этими малороссийскими языками были также О. М. Бодянский 3). Многие А. П. Пынин подтверждается и следующим фактом. В 1835 году Погодин был в Праге чешской и здесь впервые встретился с знаменитым Шафарием. Шафарик, задуманный тогда классическую «Этнографию славян» спросил Погодина о малорусском наречии. Погодин не смог ничего отвратиться и, как он сам признается, почувствовал себя крайне неловко 4). Вокротившиеся из Москвы, Погодин обратился за помощью к О. М. Бодянскому, и тот написал специально для Шафарику статью о малорусском наречии—очерк географического распространения племен и языка, которую в начале 1836 года Погодин и отослал Шафарику. Последний встретил эту статью, как превосходный опыт, в содружестве сожалел о продолжении, просит нашу помощи болгов русскими словами и советовал написать в таком же роде о наречиях балтийских и новгородских. С этими погодин и началось знакомство Бодянского с Шафарием.

Нам неизвестной статьи, написанной Бодянским Шафарием, но очень может быть, что она, по своему содержанию, близка к той, которая была помещена в IX кн. «Ученых записок» Московского университета за 1835—1836 годы под заглавием «Разсмотрение различных мнений о древнем языке северных и южных Руссов». Это последняя статья, во всякой случай, явилась не случайно, а как результат определенных занятий О. М. Бодянского малорусскими языками.

А. А. Котляревский дает ей такую окончание: «Бодянский резко воплощает в своей статье, что на основании фактов филологических, а на основании исторических соображений. Здесь одна ли не в первый раз высказанная мысль о сравнительном изучении славянской грамматики. Некоторые суждения молодого ученого уже и тогда были запоздальны, напр. утверждение, что древне-церковно-славянский язык—отец остальных славянских языков и что он тесно связан с древне-русским, не видно также, чтобы будущий профессор славянских наречий был знаком с изслѣдованием Востока, по многому в статье угадано кърь» 1).

Всё славянская племена—члены одного многочисленного семейства, говорили они когда-то и одним языком. Что это было за языком—неизвестно. История его не известна. Бодянский думает, что родонаучником всех диалектов славянских следует признать язык церковно-славянский. Его можно назвать древним славянским языком по отношению всех славян или древним русским языком по отношению северных и южных

1) Сочинения Котляревского, т. II, стр. 433.
Докладывало в том, что эти писатели этих и не смелишь языка великоросского с малороссийским, Бодянский приводить следующее
замечание: в его Грамматике о правописании буквы «: се» любляться писать, а В. Г. Е. и, употреблять же слове в гнущем, в печати и в письме. А между тем, как писатели, занимаясь языком, не могли бы быть упрекнуто.

ИЛИ: в никогда в начале не полагается, но на конце и в средине, обыкновенно значит множ. число, как же обыкновенно писать великую России и пр.

1) В доказательство того, что писатели эти не смелишь языка великоросского с малороссийским, Бодянский приводить следующее замечание: в его Грамматике о правописании буквы «: се» любляться писать, а В. Г. Е. и, употреблять же слове в гнущем, в печати и в письме. А между тем, как писатели, занимаясь языком, не могли бы быть упрекнуто.

ИЛИ: в никогда в начале не полагается, но на конце и в средине, обыкновенно значит множ. число, как же обыкновенно писать великую России и пр.

ПОЯСНИЦА МАКСИМОВИЧА БОДЯНСКОГО.

Его, по мнению Бодянского, мы встречаем в: в Несторе, в договорах Олега, Игоря, Святослава с греками, в уставе Ярослава о церковных судах, в Кирпиле Турковском, в вопросах Кирка, в послании митрополита Иоанна к архиепископу римскому о опричаннике, в слове о Данииле Заточнике, в послании Симона, епископа владимирского и сувальдского к Поликару, черноряцкому, в слове о полном, в духовной Мономах, в правиле Кирилла, митрополита русского, в послании митрополита Никифора к Мономаху в гетманах киевских, вольских и др., не говоря уже о сочинениях понявлений с XV ст. В них язык русский, так сказать, основной язык. Язык этот, слитный в одно целое с языком церковным, иногда перемешанный с полонизмами, особенно в сочинениях писателей, живших и воспитывавшихся в Польше или же бывших природными поляками, но приставших затем к малороссам — и составил тот язык, которым Лаврентий Эзнав, Мелетий Смотрицкий, Памф Угольный и др. называли языком славяно-русским и просто русскими, разделяя под Русью — Русь южную. На этом языке они и писали свои Грамматики и Словники 1. Кроме них на этом же языке писали Петр Мокий, Иннокентий Гизели, Левроний Радзивиловский. Захарий Коношев, Голятовский, сочинители Евхаристиопона, алко ведущие, Лазарь Баранович, Иоанн Максимович и мн. др. Таким образом, говорить Бодянский, начало языка южных руссов должно исказать там же, где и языки северных руссов, и прочих славянских народов; он столько же древний, как и син., что доказывают памятники, выше нами приведенные.
русовъ. Конечно, въ жизни языкъ этотъ не оставался безъ измѣненія: время дѣлало свое, языки отдѣльныхъ славянскихъ племенъ отдѣлялись и отделялись другъ отъ друга, принявъ въ себѣ новые слова, обороты и т. д. Такъ отдѣлялись одинъ отъ другаго и языки съверныхъ и южныхъ руссовъ. Въ памятникахъ, писанныхъ въ Малой Россіи на языкѣ церковно-славянскомъ, довольно уже рано попадается языкъ малороссійскій. Его, по мнѣнію Бодянскаго, мы встрѣчаемъ «въ Несторѣ, въ договорахъ Олега, Игоря, Святослава съ греками, въ уставѣ Ярослава о церковныхъ судахъ, въ Кириллѣ Туровскомъ, въ вопросахъ Кирика, въ посланіи митрополита Иоанна къ архієпископу римскому о отдѣленіи, въ словѣ о Даниилѣ Заточнику, въ посланіи Симона, епископа владимирскаго и суздальскаго къ Поликарпу, черноризцу печенгскому, въ паломнику, въ духовной Мономахъ, въ правилѣ Кирилла, митрополита русскаго, въ посланіи митрополита Никифора къ Мономаху въ летописяхъ киевской, волынской и др.» — не говоря уже о сочиненіяхъ появившихся съ XV ст. Въ нихъ языкъ русский, такъ сказать, освободился. Языкъ этотъ, слитный въ одно цѣлое съ языками церковными, иногда перемѣщавшийся съ полонизмами, особенно въ сочиненіяхъ писателей, жившихъ и воспитывавшихся въ Польшѣ или же бывшихъ природными поляками, по приставшимъ затѣмъ къ малороссамъ и составленный тотъ языкъ, который Лаврентій Езаній, Мелетій Смотрицкий, Пама Берныда и др. называли языкомъ славяно-русскимъ и просто русскимъ, разумѣя подъ Русью — Русь южную. На этомъ языкѣ они и писали свои Грамматики и Словникъ 1). Кромѣ нихъ на этомъ же языкѣ писали Петръ Могиля, Инигентій Гизель, Антоній Радзивиловскій, Захарій Коштовенскій, Голтовскій, сочинители Евхаристія, алооъ, вѣдомости, Лазарь Баранович, Иоаннъ Максимовичъ и мн. др. «Такимъ образомъ, говоритъ Бодянскій, начало языка южныхъ руссовъ должно искать тамъ же, гдѣ и языки сѣверныхъ руссовъ и прочихъ славянскихъ народовъ: они столько же древніе, какъ и сіѣ, что доказываютъ памятники, выше нами приведенные. Но когда въ Южной Руси старый порядокъ вещей, въ силу всеновѣлѣвающихъ обстоятельствъ, смѣнился новымъ; когда долго тлѣвшая искра козачества, наконецъ, всѣхъ одинъ объялъ огонькомъ, потому болѣе и болѣе увеличивалась, превратилась въ плахъ и, напослѣдокъ, въ послѣдняя годовщина: тогда выскакиваетъ какъ-то перемерзший во внутренней и вѣчной жизни Южныхъ Руссовъ, и простой обыкновенный языкъ рѣшительно связался съ общимъ: имъ стали говорить всѣ сословія — отъ узлаго козака до его гетьмана, отъ церковнослужителя до вельможи, отъ солдатъ и крѣпостныхъ крестьянъ до царя, — сталъ употреблять его во всѣхъ военныхъ и гражданскихъ дѣлахъ, выключая только священничество, гдѣ, по прежнему, оставался господствующимъ языкъ славяно-церковный, хотя поучавшія духовныя события своихъ нерѣдко, для большей вѣрности въ устѣ, позволяли себѣ возвращать въ свои поученія и сей разговорный языкъ. Къ замѣтному времени должно отнести появление историческихъ дѣйствъ, въ которыхъ воспѣваются подвиги южныхъ чудо-богатырей. Такъ, итальянскій языкъ почти ни одного славянина проповѣдника, итальянскаго языка въ одномъ проповѣдникѣ подъема, не единовѣрческаго народу въ звучныхъ, мелодичныхъ стихахъ. Удачи и неудачи, любовь, разлука, тоска по милому, немало матерей, увлеченіе, бурнымъ потокомъ набѣжавшаго и навсидаю въ святыхъ съ невѣрными, или захваченнымъ изъ цѣны и преданіемъ мучительной смерті, безотрадная грусть сестры по брату, буйное мирщенство козаковъ — было извѣстно, что былъ богатый языкъ. Можно сказать, что славянская речь не прекратилась, что Южная Русь съ половины XV ст. стала какъ бы одною огромною эпохой. Ни одинъ изъ славян-
ских народов столько не богать пёснями, какъ южные руссы; послѣ нихъ стоятъ, безъ сомнѣнія, сѣверные ихъ братья. Это объясняется вообще ихъ жизни, въ коей, съ самою положительной дѣйствительностью, въ высочайшей степени сочеталась романческая занимательность 1).

Сходство южнорусского языка съ языками западныхъ славянъ дало поводъ нѣкоторымъ производить его отъ языка польскаго. Но съ послѣднимъ онъ не имѣть столько сходства, сколько и со всѣми прочными языками славянскими. При русскихъ, затѣмъ при литовскихъ князяхъ, польский языкъ не имѣть кляпнія на языкъ южнорусскихъ; кляпнѣ его начинаетъ сказываться только позже, послѣ соединенія Литвы съ Польшей въ одно государство, и дѣлается замѣтнымъ преимущественно на письменномъ языкѣ людей духонаго знаков. «Но полонизмамъ си, продолжаетъ Бодянскій, съ первого взгляда могутъ быть отличены и замѣчены истинными малороссійскими или церковно-великорусскими обработами. Напротивъ, разговорный малороссійскій языкъ, на львой сторонѣ Днѣпра, никогда не терпитъ никакихъ полонизмовъ ни въ письмѣ, ни въ разговорѣ. Тѣ же изъ малороссійскаго, конъ на правой сторонѣ Днѣпра обитаютъ, равно на Волыни, въ Подоліи и Галиціи, говорятъ симъ же языкомъ, только съ весьма незамѣтною примѣстью исконныхъ польскихъ словъ, якобы вѣчныхъ уже въ позднѣйшее время владычества поляковъ, особенно отъ того, что большая часть ихъ магнатовъ имѣли и имѣютъ тамъ огромныя помѣщища; при чемъ отъ долговременнаго обращенія подданныхъ съ господами, естественно первые должны были невольно заниматься отъ послѣднихъ кой-что какъ въ обыкновеніяхъ, такъ и въ языкѣ. И потому языкъ сихъ украинцевъ останется нарочитѣмъ языка малороссійскаго, того, которымъ говорятъ въ вѣчнѣйшихъ полтавской (здѣсь самый чистый, пріятный, истинный малороссійскій языкъ), черниговской (по р. Деснѣ и Себжу), слободско-украинской, екатеринославской, частю херсонской, землѣ войска червякоморскаго, запорожцевъ, въ Анапѣ и Азовѣ, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ губерній: воронежскаго, саратовскаго и др. Въ остальныхъ же уѣздахъ черниговскаго и въ нѣкоторыхъ курскаго—языкъ, употребляемый малороссійскими, но множеству словъ изъ языка великорусскаго и обыкновеннаго южнорусскаго (произведеннымъ отъ смѣщенія языкковъ великорус. съ полск. и малорос.)—то, въ конечномъ счѣтѣ, жители, составляютъ тоже нарѣчіе языка малороссійскаго. Послѣднее нарѣчіе образовалось гораздо позже перваго, ибо здесь съ давнѣйшихъ временъ существовала точка соприкосновенія южныхъ руссовъ съ сѣверными» 1).

Мнѣніе о томъ, что русскій языкъ, которымъ говорили въ Киеѣ и Черниговѣ, подверглии потому въ историческихъ актахъ Волыни и Литвы влияніе языка польскаго и послѣдний, такимъ образомъ, основной для языка бѣлорусскаго и разговорнаго малорусскаго—Бодянскій считаетъ ложнымъ. «Одно изъ двухъ, говорить онъ: или всѣ си слова, конъ сохранить нынѣ и нынѣ не употребляться и не употребляться поникало, суть малороссійскіе и слѣд. есть малоросс. языкъ, хотя на немъ, но изложенія прежде причинѣ, до образования всѣхъ, не нисили, какъ не нисили въ то же время на съверѣ языкъ, яко- нымъ илъ языкомъ, слѣд. есть малороссійскій языкъ, слѣд. есть малоросс. языкъ, хотя на немъ, но изложеніи прежнѣй причинѣ, до образования всѣхъ, не нисили, какъ не нисили въ то же время на съверѣ языкъ, яко- нымъ илъ языкомъ, слѣд. есть малороссійскій языкъ, слѣд. есть малоросс. языкъ, хотя на немъ, но изложеніи прежнѣй причинѣ, до образования всѣхъ, не нисили, какъ не нисили въ то же время на съверѣ языкъ, яко- нымъ илъ языкомъ, слѣд. есть малороссійскій языкъ, слѣд. есть малоросс. языкъ, хотя на немъ, но изложеніи прежнѣй причинѣ, до образования всѣхъ, не нисили, какъ не нисили въ то же время на съверѣ языкъ, яко- нымъ илъ языкомъ, слѣд. есть малороссійскій языкъ, слѣд. есть малоросс. языкъ, хотя на немъ, но изложеніи прежнѣй причинѣ, до образования всѣхъ, не нисили, какъ не нисили въ то же время на съверѣ языкъ, яко- нымъ илъ языкомъ, слѣд. есть малороссійскій языкъ, слѣд. есть малоросс. языкъ, хотя на немъ, но изложеніи прежнѣй причинѣ, до образования всѣхъ, не нисили, какъ не нисили въ то же время на съверѣ языкъ, яко- нымъ илъ языкомъ, слѣд. есть малороссійскій языкъ, слѣд. есть малоросс. языкъ, хотя на немъ, но изложеніи прежнѣй причинѣ, до образования всѣхъ, не нисили, какъ не нисили въ то же время на съверѣ языкъ, яко- нымъ илъ языкомъ, слѣд. есть малороссійскій языкъ, слѣд. есть малоросс. языкъ, хотя на немъ, но изложеніи прежнѣй причинѣ, до образования всѣхъ, не нисили, какъ не нисили въ то же время на съверѣ языкъ, яко- нымъ илъ языкомъ, слѣд. есть малороссійскій языкъ, слѣд. есть малоросс. языкъ, хотя на немъ, но изложеніи прежнѣй причинѣ, до образования всѣхъ, не нисили, какъ не нисили въ то же время на съверѣ языкъ, яко- нымъ илъ языкомъ, слѣд. есть малороссійскій языкъ, слѣд. есть малоросс. языкъ, хотя на немъ, но изложеніи прежнѣй причинѣ, до образования всѣхъ, не нисили, какъ не нисили въ то же время на съверѣ языкъ, яко- нымъ илъ языкомъ, слѣд. есть малороссійскій языкъ, слѣд. есть малоросс. языкъ, хотя на немъ, но изложеніи прежнѣй причинѣ, до образования всѣхъ, не нисили, какъ не нисили въ то же время на съверѣ языкъ, яко- нымъ илъ языкомъ, слѣд. есть малороссійскій языкъ, слѣд. есть малоросс. языкъ, хотя на немъ, но изложеніи прежнѣй причинѣ, до образования всѣхъ, не нисили, какъ не нисили въ то же время на съверѣ языкъ, яко- нымъ илъ языкомъ, слѣд. есть малороссійскій языкъ, слѣд. есть малоросс. языкъ, хотя на немъ, но изложеніи прежнѣй причинѣ, до образования всѣхъ, не нисили, какъ не нисили въ то же время на съверѣ языкъ, яко- нымъ илъ языкомъ, слѣд. есть малороссійскій языкъ, слѣд. есть малоросс. языкъ, хотя на немъ, но изложеніи прежнѣй причинѣ, до образования всѣхъ, не нисили, какъ не нисили въ то же время на съверѣ языкъ, яко- нымъ илъ языкомъ, слѣд. есть малороссійскій языкъ, слѣд. есть малоросс. языкъ, хотя на немъ, но изложеніи прежнѣй причинѣ, до образования всѣхъ, не нисили, какъ не нисили въ то же время на съверѣ языкъ, яко- нымъ илъ языкомъ, слѣд. есть малороссійскій языкъ, слѣд. есть малоросс. языкъ, хотя на немъ, но изложеніи прежнѣй причинѣ, до образования всѣхъ, не нисили, какъ не нисили въ то же время на съверѣ я
ций народов столько не богать песнями, как южные руссы; послѣ нихъ стоятъ, безъ сомнѣнія, сѣверные ихъ братья. Это объясняется вообще ихъ жизнью, въ коей, съ самою положительной дѣйствительностью, въ высочайшей степени сочеталась романтическая занимательность 1).

Сходство южнорусского языка съ языками западныхъ славянъ дало поводъ нѣкоторымъ производить его отъ языка польскаго. Но съ послѣднимъ онъ «имѣетъ столько сходства, сколько и со всѣма прочими языками славянскими». При русскихъ, затѣмъ при литовскихъ князьяхъ, польскій языкъ не имѣлъ кличія на языкъ южнорусский; кличию его начинаетъ сказываться только позже, послѣ соединенія Литвы съ Польшей въ одно государство, и дѣлается замѣтнымъ преимущественно на письменномъ языке людей духовного званія. «Но полонизмамъ сіи, продолжается Бодянскій, съ певаго взгляда могутъ быть отмѣчены и замѣчены итальянскими полонизмами или церковнымъ языкомъ обертолами. Напротивъ, разоворный малороссійскій языкъ, на львой сторонѣ Днѣпра, никогда не терпѣлъ никакихъ полонизмовъ ни въ письмѣ, ни въ разговорѣ. Тѣ же изъ малороссіянъ, кои на правой сторонѣ Днѣпра обитаютъ, равно на Вольнѣ, въ Подоліи и Галиціи, говорятъ съ нимъ языкъ, только съ весьма незамѣтною примѣсью итальянскихъ полонскихъ словъ, направленныхъ уже въ подлинномъ время владычества полоновъ, особенно отъ того, что большая часть ихъ магнатовъ имѣли и имѣютъ тамъ огромныя помѣщики; при чемъ отъ долговременнаго обращенія недавнихъ съ господами, естественно, первымъ должны были невольно заимствовать отъ послѣднихъ кой-что какъ въ обыкновеніяхъ, такъ и въ языкахъ. И потому языкъ сихъ украинцевъ остается наручіемъ языка малороссійскаго, того, которымъ говорить въ губерніяхъ: полтавской (здѣсь самый чистый, пріятный, итальянскій малороссійскій языкъ), черниговской (по р. Деснѣ и Сейму), слободско-украинской, екатеринославской, частично херсонской, землѣ войска черноморского, запорожцевъ, въ Аналѣ и Азовѣ, въ южныхъ уѣздахъ губерній: воронежской, саратовской и др. Въ остальныхъ же уѣздахъ черниговской и въ южнорусской курской — языкъ, употребляемый мальороссами, но множеству словъ изъ языка великорусского и обыкновенного болгарскаго (прописнаго отъ смѣшенія языковъ великорусскаго, болгскаго и морскаго), по причинѣ смежности жителя, составляеть тоже наручіе языка малороссійскаго. Послѣднее нарочно образовалось гораздо позже первого, ибо здѣсь съ давнихъ временъ существовала точка соприкосновенія южныхъ руссовъ съ сѣверными» 1).

Мнѣніе о томъ, что русскій языкъ, которымъ говорили въ XII в. въ Киевѣ и Черниговѣ, подверглось потому въ историческихъ актахъ Вольны и Литвы влиянію языка польскаго, послужило, такимъ образомъ, основой для языка болгарскаго и разговораго малорусскаго — Бодянскій счиаетъ ненужнымъ. «Одно изъ двухъ, говорить онъ, или всё сіи слова, коихъ большая половина никогда и никогда не употреблялась и не употребляется нынѣ, суть малороссійскихъ и слѣдъ есть малороссійскій, хотя не въ изложенномъ прежде причинѣ, до образования количества, не исключительно въ то же время на северѣ языкомъ вселенскомъ движителемъ: или же слова эти только и тогда слѣдуетъ показать, какимъ образомъ, они попали въ памятники письменности древнихъ юго-русскій въ ту пору, когда поливки никакихъ не имѣли снощеній съ сѣмы русскими, а потому не имѣли и никакаго климента ни на языкѣ, ни на правѣ. Объ этомъ, постановленіе, дѣлѣ народа юго-русскаго? Откуда вѣдь свое начало слова сего языка, встрѣчаемаго въ польскомъ? Кажется, случилось, что грамматика языка малоросскійского воѣнне несходна и никогда не была сходной ни въ чемъ съ грамматикою языка польскаго, ежели первый происходит отъ послѣднаго? Иначе, допустивъ такое происхожденіе, неизменно должно будетъ допустить и образованіе языковъ болгскаго, моравскаго, слончаго, карното-росскаго, краиныскаго, сербскаго и болгарскаго отъ языка польскаго, съ ко-
торымъ всѣ они гораздо болеиое имѣютъ сходство, чѣмъ языкъ малороссійскій. Другаго слѣдователъ не можетъ быть. Въ противномъ случаѣ всѣ толки о семъ предметѣ будутъ вопреки свидѣтельству исторіи и гнзюшооооа языка южныхъ руссовъ» 1).

Древнѣйшими памятниками малорусского языка О. М. Бодянскій считаетъ привилегіи, давныя малороссійцамъ литовскимъ въ князьями и польскими королями Сложеніе относится привилегіи Ятагану 1110 г., Владислава 1634 г. и др. Хотя въ нихъ кой-гдѣ и встрѣчаются польскія слова, но всѣ рѣзкоотельно привилегіи писаны языкомъ южнорусскимъ. «Въ 1672—81 г. появилось сочиненіе, писанное отъ начала до конца нынѣшнимъ малороссійскимъ языкомъ. Это—


Къ этому мѣсту Бодянскій дѣлаетъ любопытное примѣченіе, въ которомъ, въ видѣ исторической справки, перечисляетъ главнѣйшихъ явлений въ исторіи малорусской литературы до его времени. «Изъ многочисленныхъ сочиненій пѣсень, говорить онъ въ этомъ примѣченіи, которое мы, въ виду его интереса, воспроизведемъ дѣсь цѣликомъ,—извѣстны только Килимковъ, козакъ, коему приписывается пѣсня: Пахавъ колакъ за Дунай и нѣсколько другихъ Кильманасъ (Кильмансевичъ), послѣдній кошевской запорожцевъ, сочинитель по мнѣнію Бантюшки-Каменскаго, пѣсень: Ой бѣда, бѣда чайникъ—невозможно! Нѣсколько пѣсень, большему частю запорожскихъ, подарили Горловскому, также пѣснникъ. Извѣстный Сковородинъ написалъ также довольно количество пѣсень, напр.: Ой ты пытія, жготобока; Великому городу правъ и правды и др. Въ началѣ текущаго (XIX) столѣтія первый, принявший твердое настроеніе писать только на малороссійскомъ языкѣ, былъ г. Коляровскій, авторъ Емецы на-славскомъ, оперы: Наталия-Полтавка; оды: На новый годъ батюшку и пану папою князю Олексію Куракину и нѣск. друг.: за нимъ слѣдуетъ Артемовскій-Гулакъ, написавший балладу Твердосвейскю, нѣсколько коротенькихъ казаковъ (пѣсень), оды, переведенный балладду Реге Рыбакъ и мн. др. мелкія соч.; замѣтимъ также стихотвореніе: г. Б. переводчикъ Севостьяны (Мурза), помѣщенный въ одной изъ книжекъ Вѣсті. Европы за послѣдній годъ, Боровниковскій, изъ пѣсей кого лучшую Урызоваъ изъ казаковъ Гайдамаковъ: Писаревичку (прототирея), сочинителя пѣсенъ: За Ньямымъ идуть: Де ты ходишь, моя долина? Г. Греbenка надалъ: Малороссійскій приказъ (басни): въ началѣ текущаго (1835) года появились Насеки Украинскихъ казаковъ запорожцевъ Неса Матвьйчука. Нельзя умолчать также о комедіяхъ: Дворянскій выборъ и Пельмень—соч. г. Кайзера: они писаны русскими и малоросс. яз.; нѣкоторые изъ нихъ на семъ поставлены объясняютъ великаго мастера, хотя слегка и не говоря ровень. Ему же принадлежать Малороссійскій наставнікъ на отечественномъ языкѣ. Сверхъ упомянутыхъ сочиненій довольно имѣется еще въ рукописныхъ, сочиненіяхъ коихъ независимо, но въ коихъ много комического, языкъ довольно чистъ (таковы: Зныйзовъ на понѣ, Вакула Чычыра, Оды на 1812 г. и др.). Г. Полковскій написалъ для сего языка Грамматику, по это даніе только слабый очаровъ. Онь былъ Кривкихъ Славарей былъ слѣданъ гг. Коляровскими (къ его Епенду), Полковскими (къ его Грамматикѣ), Войчиковичемъ (въ трудахъ Общ. Любител. Росс. Слов.), кн. Цертелевымъ (къ издан. имъ 10 историч. пѣснямъ) и Макеевичемъ (къ малоросс. пѣснямъ); полагалъ же Славарева дослѣдіть, равно и грамматику. Впрочемъ, отъ многихъ сливао о составленіи съ-то Сравнительное Славарія и Грамматики языка малороссійскаго съ языками прочихъ славянъ» 3). Этотъ кто-то, какъ мы уже знаемъ, былъ самъ О. М. Бодянскій.

1) Тамъ-же, стр. 485—486.
2) Тамъ-же, стр. 487.
3) Тамъ-же, стр. 487—489. Примѣченіе.
торым всё они гораздо большее имеют сходство, чём язык малороссийский. Другого славянства не может быть. В противном случае, всё толки о сем предмете будут вопреки свидетельству истории и гению самого языка южных руссов» 1).

Древнейшими памятниками малорусского языка О. М. Бодянский считает привилегии, данные молоароссийнам литовскими и князьями и польскими королями. Сюда он относит привилегии Ятагли 1140 г., Владислава 1634 г. и др. Хотя в них кой-где и встраивают польский слова, но всё риторически привилегии писаны языком южно-русским. «В 1672—81 г. появилось сочинение, писанное от начала до конца нынешним малороссийским языком. Это — Кроника съ льотописных стародавних Трудосвята Софоновича, лицевца михайловского золотоверхаго монастыря (Киев). Были, без сомненья, и постаршие сочинения; но время всё их унесло с собою. Другое, не менее важное сочинение: Льотописец малороссийский, помещённый Туманским в его «Российском Магазине». Мнёг, прибавляет Бодянский, нёсколького попадалось также рукописных льотописей обь Украинѣ, изъ коихъ пьюторыя, довольно древня, осуждены тьть въ какомъ-нибудь пьянномъ архивѣ или тёмномъ уголкѣ частного человѣка» 2).

Къ этому мѣсту Бодянский дѣлаетъ любопытное примѣчаніе, въ которомъ, въ видѣ исторической справки, перечисляетъ главнѣйшие явления въ исторіи малорусской литературы до его времени. «Изъ многочисленныхъ сочинителей пьесенъ, говоритъ онъ въ этомъ примѣчаніи, которое мы, въ виду его интереса, воспроизведемъ здесь цѣликомъ,—известны только Клімовы. Козакъ, коему приписывается пьески: Вхавъ колъакъ за Думай и нѣсколького другихъ: Калинечки (Калининцкевич), послѣдний коневой запорожецъ, сочинитель, по мнѣнію Бантышка-Каменского, пьески: Ой бѣда, бѣда чайне — неболь! Нѣсколького пьески, большого частю запорожскими, поданныя Голованѣмъ, также коневыми. Извѣстный Сковорода написалъ также довольное число пьески, напр: Ой ты

1) Такъ-же, стр. 485—486.
2) Такъ-же, стр. 487.

пьески, житейскія; Великому городу правд и правд и др. Въ началѣ текущаго (XIX) столѣтія единственный принявший твердое направление писать только на малороссийскомъ языкѣ, былъ г. Копилревскій, авторъ Еменовъ на-лінгную, оперы: Наталия-Полтавка; ода: На новый годъ баетку да папу новому князю Олексею Куракину и т. д. друг.: за нимъ слѣдуе Артемовскій-Гулякъ, пишущій балладу Твердосвята, втъ несколько коротенькихъ пьески (пьески), ода, переведенный балладу Рѣбень и мн. др. Мелкія соч.: замѣчательны также стихотворения: г. Б. переводчика Севча-Маруси, помѣщенной въ одной изъ книжекъ Воени. Европы за послѣдний годъ, Боровковскому, изъ шестье кого лучшія Урьковы акъ казни Гайдамаки: Писаревскому (короте), сочинителя пьески: За Нівани ву: Де ты ходишьъ моя доля? Г. Гребенки надѣлъ: Малороссийскія приказки (басня): въ началѣ текущаго (1835) года появились Наска-Украинскіе казни запорожского Неска Матвийчыка. Нельзя умолкать также о комедіяхъ Выборскія выборы и Шельменко,—чт. г. Калинечки: они писаны русскими и малоросс. яз.; нѣкоторыя сцены на семь послѣднимъ облачили великаго мастера, хотя слогъ и не вездѣ ровенъ. Ему же принадлежитъ Малороссийскія повѣсти на отечественномъ языкѣ. Сверхъ упомянутыхъ сочинений довольно имѣется еще въ рукописяхъ, сочинители коихъ незавѣстны, но въ коихъ много комическаго, языкъ довольно чистъ (таковы: Зиловъ на пана, Вацлав Чмарь, Оды на 1812 г. и др.). Г. Павловскій написалъ для сего языка Грамматику, но это одинъ только слабый очеркъ. Опыты Краткой Словѣръ были сделаны гг. Копилревскіыми (къ его Еренду), Павловскими (къ его Грамматикѣ), Войцековскими (въ трудахъ Общ. Любят. Росс. Слов.), кн. Перелъвымъ (къ нд. имъ 10 историч. пьесками) и Макеевымъ (къ малоросс. пьескамъ); полнаго же Словѣра досѣ не пѣть, равно какъ и грамматики. Впрочемъ, отъ многихъ слышно о составленіи кѣмъ-то Сравнительной Словѣръ и Грамматики языка малороссийскаго съ языками прочихъ славянъ» 1). Этотъ кто-то, какъ мы уже знаемъ, былъ самъ О. М. Бодянский.

1) Такъ-же, стр. 487—489. Примѣчаніе.
Общий вывод, к которому приходить Бодянский в заключение своей статьи, такой. Сначала, до XII в., языки северных и южных руссов были очень схожи, но после панславизма татар и завоевания Южной Руси литовцами, языки руссов «так долго отстали один от другого (равно как и самое говорящие ими), что впоследствии составили собою совершенно двое отличных языков, резко неравных никогда уже не могущих сближаться. Языки одного из них народа другому кажутся чужим, неизвестным для слуха и большей частью непонятными (говорю о простом народе; высший класс, как и везде, составляет исключение); повидимому, звучать то-то знакомое, по произношению, грамматическому сочетанию и обороту того и другого языка делят их между собой совершенно разными» 1). Народный язык разделялся независимо от языка письменного. На своем языке народа слагал свои поэмы и передавал их из поколения в поколение. Славяно-церковная письменность шла также своей обычной чередой как у северных, так и у южных руссов, с той только разницей, что «первые долго довольствовались простым перепечатыванием произведений последних и усвоением их себе» 2). Слово о полку Игореве Бодянский считает произведением южно-русской словесности на XII в., а славянский язык двух-трех. «Если бы Слово сие, говорить он, было написано в XII в., языки его мало чуждались от языка церковного; оно не противоречило бы целям почти своим составом тогдашнему времени, было бы приспособлено к тогдашним обстоятельствам» 3).

После этой статьи О. М. Бодянский в печатной литературе, сколько нам известно, не заговаривал больше о малорусском языке, хотя и продолжал им интересоваться 4). Не смотря на то,

1) Ученые Зап. Московского университета. 1835 г. кн. XI. Критика, стр. 489—490.
2) Там-же, стр. 490.
3) Там-же, стр. 491.
4) См. напр., письмо к Г. П. Данилевскому, 29 ноября 1855 г. Киев. Ст. 1903 г. январь, стр. 56—57.

что он объяснял свои занятия языками западных славян желающим уяснить отношение своей родной, малорусской словесности к другим славянским 1), все же специализация сделалась свое дело. Занятием языками и литературой западных славян поглотило Бодянского целиком и надолго, навсегда отвлекло его от научного изучения своего родного языка и малорусской литературы, общие контуры развития которой он так смело, хотя, может быть, и не совсем правильно, набросал в только что изложенной нами статье. Задуманные Бодянским труды — малорусский словарь и сравнительная грамматика малорусского языка, над которыми он, по его словам, уже работал, остались в области одного только предположений; исчезли, повидимому, как материала, собранные им для этой цели...

Н. В. Васильенко.

(Продолжение следует.)

1) Телескопъ, 1834 г. т. XXI, стр. 338.
Общий вывод, к которому приходить Бодянский в заключение своей статьи, такой. Сначала, до XII в., языки северных и южных руссов были очень схожи, но постепенно становились и завоеевали Южной Руси литовцами, языки руссов «также далеко отставали один от другого (равно как и самое говорившие они), что в последствии составляли собою совершенно две отличные разные, редко между которыми уже не могли слышать. Языки одного из сих народов другому кажутся чьим-то диким, невыразимым для слуха и большим частью непонятным (говорю о просторном народе; высший класс, как и везде, составляет исключение); повидимому, звучать что-то знакомое, но произношение, грамматическое сочетание и обороты того и другого языка далеко их между собою совершенно разными» 1). Народный язык развивался независимо от языка письменного. На своем народном языке народ слагал свои песни и передавал их из поколения в поколение. Славяно-церковная письменность шла также своей обычной чередой как у северных, так и у южных руссов, с той только разницей, что «первые долго довольствовались простыми перенесением произведений последних и усвоением их себе» 2). Слово о полку Игореве Бодянский считает произведением южно-русской славенности, но не XII в., а спустя еще век два-три. «Если бы Слово сие, говорит он, было писано в XII в., языка его мало чьим бы разнелось от языка церковного; оно не противоречило бы целим смыслю своем составом тогдашнему времени, было бы неразоспособлено к тогдашним обстоятельствам» 3).

После этой статьи О. М. Бодянский в печатной литературе, сколько нам известно, не заговаривал больше о малорусском языке, хотя и продолжал им интересоваться 4). Не смотря на то, что он объяснял свои занятия языками западных славян желанием уяснить отношение своей родной, малорусской словесности к другим славянским 1), все- же специализация сделала свое дело. Занятие языками и литературой западных славян побудило Бодянского целиком и недолго, навсегда отвлекло его от научного изучения своего родного языка и малорусской литературы, общие контуры развития которой он так смело, хотя, может быть, и не совсем правильно, набросал в только что изложенной нами статье. Задуманные Бодянским труды — малорусский словарь и сравнительная грамматика малорусского языка, над которыми он, по его словам, уже работал, остались в области одних только предположений; исчезли, повидимому, и материалы, собранные им для этой цели...

Ниц, Васильенко.

(Продолжение следует.)

1) Ученые Зап. Московского университета, 1835 г. кн. XI. Критика, стр. 489—490.
2) Там же, стр. 490.
3) Там же, стр. 491.
4) См. напр., письмо к Г. П. Данилевскому, 29 ноября 1855 г. Киев. Ст. 1903 г. январь, стр. 56—57.

1) Телескопъ, 1834 г. т. XXI, стр. 338.
ПРОПАЩА СЫЛА.

Повесть 1).

ЧАСТЬНА ПЕРИШ.

1.

ПОЛЁНА ЦАРИВНА.

На двори весна впнови. Куды не глянь—скривь розову-лоси, роспукьласе, зацвило нынешнм цвятом. Ясне социце, теплее и прызяне, ще не вспило наложны наложных слизывя на землю: якъ на велокдень дивчина, красуете вона въ своими роскишнм убранни... Поле—що безкрае море; скилки згилянешь—розиславо зеленый кылымъ, ажъ смятесь у вонихъ. Надъ имъ сыйнимъ шатромъ розишлась небо: ни сиякъ, ни хмарь, ньстъ прозоре—поглядъ такъ и тоне... Зъ неба, якъ ростоплене золото, лается на землю блюнувший сивы соци; на лахъ грае соняша хвить; пидъ хвылео сине хливоробская доли... Буле вона въ гору: зелене, якъ руга... Легенький витень по-

1) Печатаемая нами теперь повесть Никола Мыркою и Ивана Бугька написана еще въ 1875 году и тогда же была разрешена цензурой къ напечатанию подъ заглавиемъ "Хиба ревуть волы, якъ ясна повини", но своевременно издана въ России не была.
ПРОПАЩА СЫЛА.
Повесть 1).

ЧАСТЫНА ПЕРША.

ПОЛЕНА ЦАРИВНА.

На двори весна впвні. Куды не глиня—скризь розвернулося, роспустялося, зацвяло пышнымъ цвятомъ. Ясне сонце, тепло и прызяне, ше не впснло наложки наложныхъ слышь на землю: якъ на великань лишья, красуетъ вона въ своемъ роскошнихъ убранни. Поле—що безкрае море; скілки згнень—розсияло зелены калимъ, якъ смиется у вочкахъ. Надъ нымъ сынъ шатромъ розписало небо: пп піямоцы, пп хма рочкъ, чисте, прозоре—поглядь такъ и тоне... Що неба, якъ ростоплене золо, лется на землю блиснутый святъ соці; на лапахъ грае сонина хвыля; пидъ хывлею сніе хлібробьсъ доля... Буе вона въ гору: зелене, якъ рута... Легенькихъ вітречъ по дыхае зъ теплого краю, перебивае зъ нынки на нынку, живеть, освяжае кожну быльнуку... І ведуть вонь міжъ собою тыхуть таему розмову: чуто тилъ шелестъ жыта, травни... А ѣ горы лыне жайворонкова писня: допосться голосъ, якъ срібный дзвынчокъ,—тремть, переливаетесь, застає въ нынти... Перыве ёго перепелячы крылъ, зривающи въ гору: заглушае докуче сюрчанія травныхъ коньківъ, що якъ не розриўтесь— і все те злыдаеть до купы ё якысь чудны гомыкъ, прыымается въ душу, розбуркуе въ ны добрость, цырысть, любовь до свого... Гарно тоби, любо, весело! На серці стхяютъ негоды: на думку не лизуют клопоты; добра надія обортае тебе добрыми думкамъ, бажаннями... Хочетсъ самому жыту и любытъ; бажаетъ кожному счасти. Не даромъ ѣ таку годину—абы не дылила, або якъ сната—хлібробь выходять на поле хліба обвяткімъ!

Оттакоі саме поры, ѣ недылу, піля ранньго обідняго часу,—тымъ пшахомъ, що, звычышно гадюкою, послася адъ велького села Писокъ ажъ до славного кольсь Ромодану,—іншою, молодыю чоловѣку. «Не багатаго роду!»—казала проста святла, накнута на-опашки.—«Та чужероди вдяч!»,—одомляла чыстая, била, на грудкахъ выьшвана сорочка, выглядующы зъ-нідъ святес. Червоный ѣ кытмымі пойсъ телинась до колын, а высокая снія шапка ѣ резьтльвыхъ смушкі, перехвайчася ны— бакай, натикала про парубокъ вдяч... 

Інопуі спрады нарабокъ. На першы поглядъ—ему, може, лить до дадышты добирался. Чорны шовковы пухь тилъ ёй высняває на верхній губи, де копася малосо буты нусамъ;— на мові стсесы бордажи дэ-де понясло тонке, якъ павутны, волосачо. Нись незеленькі, тонкі, трохи загострень: темні кари очи—тежъ гострі; лице дьобграбе—казаче; ні высокаго, ні нынскаго зросту,—тількі плечи високі, та груды высокі... Оце ё уса врода. Такыхъ парубкінчасто і густо можна зустрыцьно нашихъ кутарахъ та селахъ. Одо тилъ ѣ ного не абь-яке—дуже накый поглядъ, ныйдый, якъ бляскавка. Нымъ святтлеся якісь нзвчайна смилысць і духова мніцъ. Разомъ зъ якось хыжою тугою.

Томъ 80.—Мартъ, 1903.

1—10
Парубок плясся погачомъ. Позакладывая руки на задъ себе, зазыряя навзреченъ себе своими блыскучими очами; иди поплясывая и дуго розглядающ зеленое нивы. То звону пшеницы; то звону становился на небу и звону глядя на поле. Ось, перьшина и драший мисточокъ посеред луку, на нивы, на бальцы. Пидъ инымъ ждь не прозоходы вясны калюки,—ажь зацвяли, позеленелы: кумкавы въ ихъ звябки рько жь вечері. Отъ, онины пинть на невысокимъ горбик на той бькъ мисточка; ставъ, обернувшись лицемъ до его; глядя на руду: первинь голдо на крайнемъ жыто. «Одже тутъ кращи хлебъ, пшѣ жы къ сельму,»— подумывъ самъ соби: «туять, мабуть, сыльныцы доць пройкнъ». Звону повернулся и рушылъ дали.

Спустившись въ долину, повернувъ къ курпого вышку на обнижокъ,—и пшень помякъ зеленымъ жытамъ. Ось, видйшь къ северу одного нивы, пахнись, вырывай пры сомекъ корена пучокъ жыта, глядя на его; дали глядя на ниву,—и лице засвятятся радой: «Отъ де моя прача,—нечомъ калѣи его очи,—не мартъ потрѣнена: вона зробила въ мене человѣка, хазанна»! Повернись въ рукахъ вырывай жыто, впръ скануешь очима на другой бокъ межи; знову глядя на свою ниву, паче ринь нивы пшѣ сообо,—и промовынь въ голосъ: «Вакъ... на пащому полъ жыто краце, пшѣ у давка Кабачанъ: мое такіе густе та гонке, а въ его—лыдве одъ земли одлвало,—пызеньке, жовте, засмоктване»...

Не виная доказати остапшаго слова. чуе,—недалеко, зъ-за жыта, хтесь сипае... Впръ прытаный духъ; настороживъ уха; слуша... Голосъ тонкий, гначый, дзвинкій, такъ и росходясь на всѣ бокы то розливаясь въ высокимъ просторъ, тосходясь по земли, по зеленыхъ жытахъ, то замырающ оддалекъ на попа розложвахъ, то взываясь въ душу якимъ неисповѣднимъ счастьемъ...

Парубокъ стоявъ, якъ зачераный. Єму здалало,—впръ зъ руду не чува такого свякого, гначого голосу. У его въ очахъ засвятилась одряда; лице пройкныво, наче хто збрзгнъ егой свяквой водою; серце затягало, небото хто дотрикнулся до егой.

«Хто бъ не?»—подумавъ иннъ,—та и пшень на голосъ.

Не встывъ ступники десяти ступинъ, якъ писень стыхъ—тильки одна лука и бренела не надъ головою у егой. Єле ступинъ: ще... заплежелось тыхъ, заколналося, немвой у емъ пюдь боркнело былосъ... Єле хлыняна—и въ жыта заманчила дивоца постать... Парубокъ ставъ. Диачына, якъ передка зняласъ и майнула впоявъ нивы. Изымка, чорпина, закинула полевыми щитками, вона и трохи не схожа буда на сельяхъ, часто зеленахъ соцехъ, высокихъ, иные сухіе непокрытыхъ, дивча. Маленька, кругулька, шындька и жанва, одягена въ зелене убранне, мжъ высокимъ зеленымъ жытомъ вона здавалась русалкою.

Парубокъ сипричъ, мабуть такы, чы й не прымялъ і за ту полену, павшую, бо стоявъ, якъ укпанный, ростаішъ и безъ того дозвобрае лыце, шыро роскрываны здаванія очи... Диачына одназла трохъ и соби стала. Олынулась: глянула на егой веселымъ очима; усмикнулась свяжымъ, молодымъ лицикомъ. Тутъ і крае розлеживъ парубокъ.—Чорне курчаве волосс, закинуте полевымъ щитками, чудовніо выдося коло блю дого чола: тоненькія насма того чорного, якъ льскучого, хмели спадалы на биле, румыне личко, якъ яблонко пальчатье; очи аксамитовы, чорны,—здаеся, самъ огонь говорять ными... Див чорніе брони, монь див чорны пяквы, попивались подъ очыма, зеленцы прыкрытыми довгымъ густымъ віями. Сама—невелічка, метка і жанва, зъ веселюю на выду умиспій, вона такъ и вабяла до себе. Зелена бавна каретка, зъ червонымъ мышками; червона въ букетахъ сипидцы; на шы дороги коралы, хрысты, золоти лукаты—усе гарно прыстало до хорошой дивокой проходы.

Вона стояла павпроти парубка, якъ памалевана,—нище вабыла егой до себе свою дивую красою. Не спускаючи зъ очей, винь піходынъ до пев.

—Чо го ты тутъ ходырь?—обязвалась вона серіна.

—А ты чо хлібъ толочый?—не зовось ласкаво одно—винь винь.
Парабокъ плился повагомъ, позакладывы руки навзя себѣ, зывырвавъ навѣртъ себѣ своими блыскучыеми очимъ; ниды зумнѣвався и дого роззглядывъ зеленъ пивы. То знову йповъ; то зновъ становывася де небудь на зигирку—и зновъ оглядывъ поле. Ось, перейшвъ и драпы мистохъ посередь луки, на ныапы, на балты. Ниды нымъ це не высоклы весняны калюжі—ажъ заялены, позеелины: кумяютъ въ ныхъ жабы рапо й вечер. Отъ, опынямь випъ на невелыхимъ горыку по той битки мистоха; стаю, обернувшись лыцемъ до его; глянувъ на рудку; перевиз поглядъ на крыше жито. "Одже тутъ крашнъ хлѣба, ниды нидъ селомъ." подумавъ самъ себѣ: "тухъ, мабутъ, сильщикъ доцъ пройловъ." Зновъ повернулся и рушывъ дали.

Спустыявшись въ долину, повернувъ къ куршонъ пшенищу на обшинкой—и пшночь помиже зеленымъ жытами. Ось, пыдйпхвъ до однѣ нымъ, нахлысвя, вырывъ пры самыхъ коренъ пучокъ жыта, глянувъ на его, дали глянувъ на пивы,—и тыхъ засыпывъ одряхъ: "Оть де моя праща,—немовъ казалы его оки,—не маро потарченъ: вона зробыла зъ мене чоловика, хакыпца!" Повернинъ въ рукахъ вырване жито, випъ сыпнувъ очима на другой бикъ межъ; зновъ глянувъ на свою пиву, паче риннувъ дыи нывы нидъ сябно—и промовывъ въ голосъ: "Бачъ... на нашому поли жито краше, нидъ у дылька Кабанацъ: мое таче густе та гонке, а въ его—ледевъ одь земли одилало.—пышенѣ, жовте, засмоцтане...

Не вспыхъ доказать останнѣго слова, чуе—недалеко, зъ-за жыта, хтось синаче... Випъ прытылахъ дыхъ; насторожѣшъ уха; слуха... Голосъ тонкій, глычный, дзвінный, такъ и росходящихъ на всѣ боки то розлягався въ высокымъ просторы, то слывалъ по земли, по зеленыхъ жытахъ, то замьяравъ оддады на по-яхъ разложыхъ, то вилывавъ въ дую якымъ несвидомымъ счастывъ...

Парабокъ стоявъ, якъ зачарованый. Ёму здалось—випъ въ руду не чувъ такого свягивается, глычкаго голосу. У его въ очахъ засыпивъ одра; лыце проявился, паче хто згрызыну его свяго водою; серце затыяло, немовъ хто дотормкнулся до его.

"Что бы це?"—подумавъ випъ,—та й лишно на головъ.

Не встыхъ ступлы десяты ступини, якъ пися стыхла—только одна лука й брынна ще надь головою у его. Ще ступини, ще... пышелило тыхъ, заколыхало, немовъ у ему посъ борасилось, было... Ще хылыцна—л житя замычала дивоа постать... Парабокъ ставъ. Дичина, якъ переплайка знаялась и майнула впоздовь нывы. Нызынка, чориня, закиване полевыми китками, вона и трохи не схожа була на селяйко, часто запечечныхъ сонцемъ, высокыхъ, ипдіи дуже неповоротны, дичать. Маленька, кругленка, швидка и жаво, одинасцѣ въ зеленѣ убранцы, мнѣзъ высокимъ зеленымъ жытомъ вона здавалась русалкою.

Парабокъ спершу, мабуть такъ, чы й не прынивъ ін за ту полену царницу, бо стоявъ, якъ укопаный, ростатмы и бехъ того дондябрже лыце, широко раскрытвы здываны очи...

Дичина одбига трохи и соби стала. Ознуслась: глянула на его веселыми очима; усмихнулась свящымъ, молодымъ лычкомъ. Тутъ і крашнѣ розълэвь парабокъ.—Чорне курчаре воодся, закивчане полёвыми киткамы, чудожо волось кило блюго чола; тоненькие пасма того черного, ажъ лыскучного, хмеле снадалы на биле, рыме лычо, якъ зблушку налячате; очи аксамтови, чорин,—здається, самъ огонь говорить нымъ... Дви чорни броны, мовъ дни чорни плавкъ, пышынавалы надь очима, заленка прыкрытымъ дывыми густымъ визмъ. Сама—невзично, метка и жава, въ веселось на ныду усмикною, вона такъ и вабыла до себѣ. Зелена бавъ керсетъ, зъ червоыми мушкамы; червона въ буцехъ сидинци; на шыди дорогі корали, хрести, золоти лукаты—усе гарно прыстало до хорошой дывною вроды.

Вона стояла навпроты парабка, якъ памалёвана,—начо на- была ею до себе своею дывою краство. Не спускаюцы зъ очей, випъ пышодывъ до пей.

— Чога ты тутъ ходытъ?—обизвалася вона серша.
— А ты чого хлыбъ толочьнъ?—не зовсмымъ ласкаво однозъ випъ.
— Хиба се твий хлибок?
— Не чий же... А що?
— Цуду тоби, якъ мене злякавь!...—та ѣ замовкавь.
Парубокъ и соби мовчавь.
— А ты кто таекъ?—трохь зголовъ пяте винь, коучайь слово.— Де ты взялъся? явилъся судь прыышла?

Дивчина почула, якъ тилькъ чуютъ дивчата, чого въ его запнулся голосъ: они въ неи заикрылъ, загралъ...

— Навищо тоби?—приду чны нымъ, вона пяте въ его.
— А чого жъ ты прышла судь, на чуже поле?—каже винь.—Хто ты такъ? чого тоби туть треба?...—Чутьно—ажъ духъ спира емъ въ грудяхъ оль кожного слова.

— Не ска-жу!—одомысила вона на-ростягъ, омичаючись и подышла трохи личкомъ вперед, зрошуны пухки, были рукъ по-пидъ ликтами.— А прыышла судь, бо недалеко жмью... А ты кто?

— Судь яды!—каже винь умичаючись и разомъ запро-хуючи очима.— Посидаемъ туть... побаликаемо... я тоби й роз-скажу, хто я.

Якъ стрель стрельчуть у дивчыну. Спленнула въ долони, заротголась, та й майна лиу буйными жатмами... Дали—высо-чыла на зелену луку, що красувалась полевыми квитками; по-тимъ—поворнула круго налево, носилася яркою; якъ билочна на деревенъ въ лиси, такъ на она згобла щацъ на зирокъ; стала, перевела духъ; ознорошла, осмичнулась; машиларавою рукой: «судь, мовь»!—та наче маничка, спустися на нысть—и скрыл-лася за горою.

Парубокъ ни въ мисця. Стоитъ та дывымица въ слыдъ й ѣ дивчыцымъ очима—мовь бы переглянути черезъ гору!... У ныхъ жъ ёго що вчувалась ихъ голосъ, свижны, тонкій, ин смых мо-ходный та дивчыны; передь очима, якъ та прычула, маничка й постать метка, жава; ёму умичалось і якъ личко било-румяне, въ ясныхъ очима, въ чорными бровами; уся вона, въ зелену кор-сеткою, въ червонои синцючою, прывывалась ёму, якъ жыва...<шко це?—думавъ винь.—Чы справди, чы вывыкается>... И вид-
— Хиба се твй хлибь?
— Не чйй же... А що?
— Цурь тоби, якъ мене злякань!...—тй я замовила.

Дорубокъ и собы мовчать.
— А ты хто такь?—трохи згодомъ пйтает винь, коптая слово.—Де ты взялась? явдикила сходы прйшпила...

Дивчина почучла, якъ тильки чують дивчата, чо го в его запиуся голосъ: очи в ее заискрывлы, загралы...
— Навищо тоби?— прьдучи нами, вона пйтает в его.
— А чого жъ ты прйшпила сходы, на чуже поле?—каже винь.—Хто ты такь? чого тоби тутъ треба?...—Чутно—ажъ духъ спира его въ грудяхъ одъ кожного слова.
— Неска-жу!—омоньшла вона на-рость, осмиачаеись и подаешь трохи личкомъ впередъ, згорнупи пушки, были руки по-пид ликтами.—А прйшпила сходы, бо недалекко жьму... А ты хто?
— Сходы йдь!—каже винь усмиачаись и разомъ запро-хуючи очима.—Посидаемо тутъ... побалакаемо... я тоби й роз-скажу, хто я.

Якъ стрель стрельчуй у дивчыну. Сплеснула въ дозлы, зареготала, та й майнула буйными жатами... Дали—высоко, на зелену лукъ, що красуалась полевыми квитками; потымъ—повернула круго налево, почасала яркою; якъ билоочна на деревяну въ лиси, такъ вона збила щуроко на зырикъ; стала, перевела духъ; озирнулась, осмиачиась; махнула правою рукой: «сходы, мовь»!—наче маничка, спустилася въ нызы—и скрылася за горой.

Парубокъ ни й вмисца. Стоитъ та дьвится въ слйдъ й въ дивчыцыми очима,—мовь бы переглянуть черезъ гору!... У вухахъ его ще вчуваюсь и голосъ, сный, тонкий, и смыхъ мо-ходный та дивчий; передъ очима, якъ та прьцуда, маничка и поставет метка, жава; ему усмиачалось и дивчо уло-ремяне, въ ясными очима, въ чорными бровами; ус вона, зъ зеленою кор-сеткою, въ червоною снідьцицео, прьваджувалась ему, якъ жьва... «Що це?—думать винь.—Чы справеди, чы выжьесь»... И вид-
добу, набравш оберемок свежих травы. Зелена трава нагадала ему зелену керстеку: заманичну лиши знамя постать... Винь мерций киуну у ясла оберемоку... ему здалося, що в-цід язвы забланила, мовь дві угля, двоє чорних очей... «Згинь ты, марюко!» — скржыну винь, випростую з язвы руки. «Отв. прычепьлась!!

Швиденько закинь загороду, пиши в у хату.

Повечерей мочьки. Полягля спать.
— У ягою москала, сыну?
— Що живе коло нашого поля хуторомь?
— Не знаю, мол дятньо. Знаю, що була, — та казала, любьон, умерла. А що там?
— Та я такъ нызаю... ничего.

Розонав увиравлася. Мати заснула на плу. Сынъ лежать на лави. Сонь не йде ёму в голову. Душьо ёму, мласно, паче по-шыдъ боками, а в вижно—уона, та ё вона. «Пропады ты, називеша!» — непче винь. Пеервернулся з боку на бикъ, натягъ на голову радынку,— не спься, та й годн... «Пи, вже не ныдуко ты джидешь, щобъ я нышу на пале!»

II.

Двожонь.

Лить за двадцати до кривицьоной позь, зъ того самого Родовановога пляху, якымъ йночь наружи, у село Писы вступать якийсь неведомый законъш. Выдишь—дѣло дороги. Сороча на ёму чорна; штанды выбичаны, нискувы ажь до колні; за сяною верхнью на-верхъ перекиная одеха; черезъ праве плече, на палучи перекиунула торба—мабуъ зъ харчо, та пана шкановкы чобьи. На вишь,—чоловикъ середникъ лить. Чорны, якъ гайворонъ, усы почыналы уже по краяхъ
НАДАЛЮЧКО ВИДЬ ХАТНЕГО ПОРОГУ СТОЯЛА НЕМОЛОДАЯ ВЕ ЖЕ МОЛОДЫШЬ, БЛИЗНЕЦЫ ЗОДИАКА, И, РОЗЕШАЮЩИ ИЗ МЫСКИ ЗЕРНО, ГОЛОСНО СКЛЯЗЫЛА КУРЕЙ. НАТОМИСТЬ, ЕЩЕ НА ПРОХОЖЕМУ СКРЫЛА НЕВЗЕМНУЮ СВЯЗЫНКУ И КАБАЧАНОК.— И ДАЙ БОРОЗЕНЬ ХА- НАТЫ ЗЕРНО, ЧТО ПИДУСЮЩИЯ КУРЕЙ. МОЛОДЫШЬ СНЕРШУ ОДГОНЯЛА НЕПРОХАЛНЫХ ГОСЕЙ КРЫКОМ: «АЯ ПЛЮЩИК! АРЯ! ПОТМИМ ТОГО, ИЛЕСКАЛА В ДОЛУНЬ И ШИШВИУЛА КАБАЧОК НОГОЮ; А ЯЗЬ ПО- БАМУЛА, ЧТО ЗА КАКИМУ НЕНАЖЕРЫМУ ЧЕГОГО НЕ ВСЯНЕ ИМ КРЫ- КОМ, НИ ЛЕГЕНЬЮ БИЙКОЮ.— ВОНА НЫСКУРЧИЛА В МИЛЫ ДЕР- ЖАЛНО И СТАЛА ПОТЯГИ «НЯНЬКУ НОЖКУ» И ВЗДОВИЦИ И ПОПЕРЕЖКУ,— ЖЕЙ ПОКУ ХРУСЧУЛО ДЕРЖАЛНО... «Отк, прошлият, каторжик!— ЧЕРЕЗ НЫШ ДЕРЖАЛНО ЩИПЩЕЧИЛА».— НА ИЕСТЬ ГО- ЛОСЬ КУЛА МОЛОДЫШЬ И КИНАЛА В СВЯЗНУТУ НАТРИСУМУ ДЕРЖАЛНОМ.

САМЕ НЕЙ КРЫКОУ ДЯВРИ ПОВЕНЬЮ НАРУБОК. НЕ ИСИНИ ВИНЬ ШЕ ГАРАЗД И ВОРИТЬ ПРЫШИМЫ ЗА СОБОЮ,— ЯЗЬ УЖЕ НА ЕГО НАПУСТИЛА РОЗСЕРЖЕНА МОЛОДЫШЬ.

— И ДЕ ТЫ, ЧИПКЛО, ХОДИТЬ? ДЕ ТЫ БРОДИТЬ?— ДОКУРЕЛ ВОНА.— ОСЬ ДО ЯКОН НОРЫ ВЫХОДИТЬ! НИ КОРОВА, НИ КОБЫЛЫ НЕ ПАНОВАЛИ, А ВИПЬ БЛУКАЕ...

— Я, МАМО, И ПОЛЫ БУВЬ... ДО ЩИПЫ ДОЗВИДУВАЕШЬ... ОДИ- ЗАВЬ ВИЯТ.

МАТЫ ПЫЛЫНО ПОДШИВАЛА ЕМУ В ЩИПЫ, НАЧЕ НАЙДИЛА,— ЧИ ПРАЯНУ ТОМУ? ТА СЫНЬ УЖЕ ПОВЕРНУЛСЯ И НИШОЙ ДО ЗИ- ГОРОДЫ.

— НЕ ГАЙСИ ЖЕ, ЖЕКИ КОРОНУ НАПУЗАТЬ, НО ТРЕБА ЖЕ КУ- ЛЯСЬ И Й ДОНИ!— ЕДЬ ДОКОРОМУ ГУКУПА МАТЫ ВАЖЕ ЭЗ ЩИПШИМЫ ДВЕРЕЙ.

СЫТНЕ ЧУВК ТОГО ДОКУРОМ. ВИЯТ ВЫПУСТИМ УЗ ЗИГОРОДЫ КОРОВУ, ОДИЗЯЗЯВЬ ОДЬ ЯСЕЛ КОБУЛУ.— ПОГНАВЬ ИЗ ВОДОНОЙ. ХУТОК ПОГНАВЬ, ХУТОК И НАЗДА ВЕРНИВУСЯ. ПОЗАГАНИЯ У ЗИГОРОДУ ХУ-
рудиты: борода стырчала черна, огнекова гата, давно, забуть, не бачила скиска.

Ипшов захожий тых, ного за ногою, и роздывишися на все бокы. Сказати бъ—зъ заробитки, колы бъ не така рания пора. А то тильки що весна настала. Постихалы дожи, замченили травы, зацвилы садки, города.

Дийшовны до одного днева, д е середь нечистого города идли в землю старенька хатка, захожий ставь. «Оно жъ, моя бачъя, и Окунь хата!»—каже вишь само д себе.

На той часъ въ низенькихъ хатнихъ дверей выйшовь молодовь парубокъ.
— Здоровь буй!—обзванива д его захожий.
— Здоровь.
— Чы це Окунь жыве?
— Який Окунь?
— Карпо Окунь, старый дидь.
— Ни це Лымарь, а не Окунь.
— А де жъ Окунь?
— Та який Окунь?
— Дидь старый, що зъ борою ходый.

На ихъ розому нахопляшься зъ-за хаты старенька жинка.

Выдро, пораслало коло городины,—бо очинокъ подався трохи на бикъ, дыше въ футь, руки въ земли.
— Та кого ты, чоловече, пьшаетъ?
— Окуня Карпа.
— Э э э… его же давно и сиду нема… Зналъ я того Окуня, зналъ… Вже мабуть, лить зъ десить буде, якъ номер.

А тобъ жъ навиццо вишь?
— Та треба… Такъ умерь, кажете?
— Умерь, умерь.
— А кто жъ писа его зоставъ?
— Та кто жъ писа его зоставъ?—каже жінка, задумыванысь. Зосталася Ганна небога, що выйшла за Соломенка. Та я та вже вмерла. Оце мы въ неи и дворыше купылы. Та це зо—

стався Грыцъ—буй ёму якъсь далекий родичъ… тоникъ ёго у неркты вязлы. Та, здаестя, вже й нема нинь того такаго…
— Такъ… А волость же ваша далеко?
— Волость?—глянула жинка на его, и, перегоды троихъ, одкавала:—на тымъ боци села. Отъ якъ ишечь сіею нулдючко, та й выйдень прямисенько. Спершу будуть гамзы, а тамъ—заразъ и волость.
— Ну, спасибь вамъ. Прощайте.
— Спасибь.

Ипшовъ соби чоловикъ тиею троною, що розказала жинка. А жинка и парубокъ ще дого в стоюлы—дываться у слядъ, якъ покъ не скрыкся захожий зъ очей у крывой вулины.
— Ты не пытай, Грыцъку,—тоди жинка до парубка:—хто вишь такой? навиццо его Окунь?
— Ни, не пытай.
— Гляди, лышень, чы не родичъ якъ… Тамъ у его, въ Дончыны, багато, кажуть, вездон ридни… Тамъ и брать его жмль. То чы не по худобу бува прыйнинь и сей?!
— Богъ енъ зен.
— Треба бъ дознатись, Грыцку.—Чы не збий бы ты, сльдомъ за нымъ у волость, ты розслухався бы: що цоно за чоловикъ.
— Добре, мамо,—каже парубокъ. И обое пишы въ хату.

Жинка спрани сдогадалась, навиццо захожомъ завдя мертовъ Карпо Окунь. Той, що роспитузвань, объявишися въ волости небожемъ Окунь—Остань Грыцьку, що лить, може, пытняцить, якъ пишы на Динъ. Уже его зъ ревнивы выкынули, не тиллы зъ думки. Тиллы стари люде намытаны ще—коли бородатый та билий Окунь вырғачать на Динъ до дядька своего хлопцы—небожа. А теперь це вишь назадь повернулся и просьвъ въ пишанську грошаду.

— Чога ты звидяла вержунь?—пыта его голова:—хвъ тамъ не доброе стало жыты?
— Та трудно вже и тамъ,—каллюччесь, каже Останъ. Не ти теперь порядки пишы: багато вже и тамъ нашего брата... пропадшь...
рудишь: борода старчалась чорна, остюковата, давно, мабуть, не бачила скиска.

Пишов захожий тихо, ного за ногою, и роздывляясь на всі
боці. Сказали бы—зъ заробтківъ, коли бы не така ранняя пора. А то тильки що весна настала. Постикала воды, засленили травы, зацвели сады, города.

Дийшовны до одного двору, де серед нечистого городу
княла въ землю старенька хатка, захожий ставъ: «Оце жъ, мой бачись, въ Окуневъ хата»!—какъ вишь самъ до себе.

На той часъ въ названныхъ хатнѣхъ дверей выйшовъ молodyй парубокъ.
— Здоровь буй!—обязався до его захожий.
— Здоровь.
— Чы це Окунь живе?
— Якій Окунь?
— Карпъ Окунь, старый дядь.
— Ни—це Лыкарь, а не Окунь.
— А де жъ Окунь?
— Та якій Окунь?
— Лидь старый, що зь бородою ходить.

На ихъ розовому нахопились зъ за хаты старенька жинка.

Выиное, поралаюсь коло городины,—бо очинокъ подавесь трохи на
бйкъ, ды въ поту, руки въ землѣ.
— Та кого ты, человече, пытаешь?
— Окуня Карпа.
— Э-э-э... его жъ давно и слицу нема... Знала я того
Окуня, знала... Вже мабуть, лить зъ десять буде, якъ померь... 

А тоби жъ назвиць вишь!
— Та треба... Такъ умеръ, кажете?
— Умеръ, умеръ.
— А кто жъ писалъ его зостави?
— Та кто жъ писалъ его зостави?—какъ жинка, задуманьшись... Зоставшись Ганна небога, що выйшла за Соломенка. Та й та вже вмерла. Оце мы въ неи и дворычне кунули. Та що зво-

стаяла Грыцько—буйнё ему якийсь далекий родичъ... торикъ его
у некруту взяся. Та, здається, ще й нема никого такого...
— Такъ... А волость же ваша далеко?
— Волость?—глянула жинка на его, и, переглядь трохъ,
одказала:—на тымъ боци села. Отъ якъ идешь съю нулцюю,
та й выйдешь примисеньшо. Спершу будуть гамази, а тамь—за-
разъ и волость.
— Ну, спасибь вамъ. Прощайте.
— Спасибъ.

Пишовъ соби человечъ тибю троцю, що розказала жинка.

А жинка и парубокъ к йо свою стоялъ—дивалось у сійцъ, якъ
поки не скрылся захожий зь очей у кривой вульци.
— Ты не пытаешь, Грыцьку,—тоди жинка до парубка:— кто вишь такой? навизко ему Окунь?
— Ни, не пытаешь.
— Гляди, лышень, чы не родичъ який... Тамъ у его, въ
Донцкимъ, багато, какуть, всякій рясни... Тамъ и братъ его жывть.
То чы не по худобу бува прыйшовъ и сей?!
— Богъ йо зна.
— Треба бъ дознатысь, Грыцьку.—Чы не збиять бы ты,
слюдомь за нымъ у волость, та розслухався бы: що жоно за человечъ.

— Добре, мамо,—каже парубокъ. И обои пишцы въ хату.

Жинка спрыгаваюсь, навизко захожому здався мертьви Карпъ Окунь. Той, що роспытуваюсь, объявясь въ волости небожемъ Окунь—Останохъ Хрущемъ, що лить, може, пытатась, якъ пишцы на Динь. Ужъ егъ зь ревийли выйшовы, не
тильки зъ думки. Тильки стари люде намытани ще—коли боро-
здатъ и билий Окунь вырженъ на Динь до дядька свого хлопца—небожа. А теперь уже вишь назадь повернуся и про-
сывай въ пищанську громаду.

— Чого ты звидишь вернулся.—пыта его голова:—хіба тамь
не доброе стало жыты?
— Та трудно вже и тамь,—клаваччиць, каже Останохъ. Не
тамъ верай порядки пишцы: багато вже и тамь нашего брата... пропадае...
— А тутъ хиба краче2.—пыта писарь.
— Та всѣ жъ батѣ—риця сторона.
— Якѣ жъ мы теперь тебе приймемо, что въ тебе ни выду нѣкаго, ничого?—знову голова.
— Та въ менѣ осѣ йѣ старый нашпорть.—Та вытыщы зѣ гамана шматокъ засмальцёваного паперу, зѣ обтипанныя краями, и подавъ голови.

Подымывшись той на напири, росправивъ, прочитавъ,—и знову зложенъ.
— Що зѣ сего!—каже.—Чому хочъ ты не обывався, якѣ ревазія писалася!
— А Богъ ёго знає—чого... Не знавъ.
— Видкомъ нашпорта не перемиавъ!—Не выпускаю зѣ рукъ паперу, дѣвунався голова.
— Та тамъ менѣ и по ётому всѣды приймалы.
— Гыш... Що жъ теперь, Василь Васильёвичъ, будемо робиты?—пыта голова писарь.
— А що? Треба громаду збираты; та хай ноставать громады моргучы, то можь и дило буде,—одяяванъ писарь.—А то, якъ бродиту ёго, що въ терьму запруютъ.
— Здѣйште милости,—каже, кланяющися, Останъ,—уже поклоничцы! Я вже вамъ, колы такъ не маю чого даты, то хочь одеску за те.

Писарь тильки покрутілъ свого рудого вуса, та разомъ зѣ головою и пинилы у волость.

Черезъ трѣ педили Останъ косьва у писарь сино. Та такъ жъ его косарь: такъ живавый, такъ робочий—невтомный! Усему тадъ дае, усмѣй передъ веде—отамануе. А черезъ мисцевъ ему объявлено, что теперь винъ писачанскій громадынны—ко-закъ, Останъ Макаровичъ Хрущь.

Ась перехрещуся Останъ, якъ почунъ не. Та въ осены примицялъ и почалъ у городъ найматься. Не довго и мясція шкува: зарзы жылъ любьеный его, та ё заправляя у попятия. Добре Останови. И одежа, и кнѣпъ жыдивызый, и плата добы, та й одѣ пройнякѣ перенада.—Нослуживъ винъ рикъ, а на другий уже куртунъ и хату купень. Якъ разъ на крае села, на болоби, стояла соби осторонь чырерь сиртись пустка: необязанъ, невкрыта, городъ необогорожены: звено—сиртись, та ёй за селомъ.

Купень Останъ хату, та, не довго думавцы, и ше старостивъ до Мотры Жуковы—биличъ, некрасовъ дымыны, уже такъ и литяней, що жылы въ сусидахъ, у двоя зѣ старю матрью.
— А що жъ, Мотре,—каже й маты:—иды! Хочь хата своя буде, хочь не тынятъмены на старистъ, якъ отъ я, стара.
— Та ты й, то й й!—одказавъ доча.—И такъ матернился усего.—

Обминовалъ хлѣбъ, и въ недылю й восилъ заграла.


Та й тилькі жъ то, шо огородына своя, а больше земльни ступи. Приходало у чыхъ людяхъ космы. хлѣбъ зароблия, сынны не розгныханы, споченьку не знаючи... Отъ якъ не працова Мотры зъ Останомъ та зъ Орышкою—старою свою матрью, а все бишло жыды. Иходи зимою ни зъ чего будо и галупон звакрыты,—приходилось сухыемъ хлѣбомъ двыяться...

Останъ смерчу буя повеселился: такъ бакукучый, такъ пышный.—Мотро жулуе, коло тещи ласканый; а далъ—все хмуришна, та й хмуришна. Стала нудыя выглядыватъ его очина, журба обниматъ его голову... Ходить, буяло, и-осены, али зимою, по двору опустять на груды голову, та за ныйдень день и слова не промовять ни до кого...

Такъ мянуу рикъ: мынае й другий; а вонь всі тройні (дитей не було)—похмури, невесели... Немае доні,—немае радости! Лягла зима. Надавъ дрыбній снить, якъ бува въ холодъ; буйный вінтер крутумъ заметамъ и вайя, якъ зики у лиси, у дымарі Остановіхъ хаты. Ничъ уже спустилась на землю. Мотры
— А тутъ хиба краще?—нита высарь.
— Та все же бачте—ридна сторона.
— Якъ же мы теперь тебе приймемо, чт в тебе ни выду ніякого, ничого?—знову голова.
— Та в мене ось же старый нашпорть.—Та вытянешь въ гаманъ шматокъ засмальчёнаго наверу, въ обитныхъ краямъ, и подавь головы.

Подивився той на напиры, росправивъ, прочитавъ, и зннову зложивъ,
— Що зъ ёго!—каже.—Чому хочъ ты не обьядався, якъ званна писалася!
— А Богъ ёго знае —чого.. Не знать.
— Видунъ нашпорта не перемиравъ!—Не выпускаю въ руку наверу, дыву зима голова.
— Та замъ мене и по цѣму всюда приймали.
— Гмъ.. Що зъ теперь, Василь Васильевичъ, будемо робыть?—нита голова нисаря.
— А що! Треба громаду збирати; та хай поставить громаду моторъ, то може и дило будетъ,—охаивай нисарь.—А то, якъ бродну въ яко, що въ тьрюму запусты.
— Здивайте милость,—каже, клинича ся, Остань,—уже поклоціться! Я вже взам, коли такъ не маю у жого датъ, то хочъ однучу за те.

Нисаря, тилъ покрутя свои рудог вуся, та разомъ въ головою и низу у волость.

Черезъ тры недалекъ Останъ косывъ у нисаря сино. Та такъ-зъ не сюсаря: такой живый, такой робочный—неутомный! Усмѣхну вавесь, усмѣхну вздохъ—отаманивъ. А черезъ мисячъ ему объявлено, чт, тенеръ винъ пшанския громаднинъ—козакъ, Останъ Макаровичъ Хрущъ.

Ась перехрестися Останъ, якъ поручь не. Та зъ осени прямисько и почвалия у городъ найматься. Не дово и мисия пукавъ: заграя жыдъ любевнинъ его, та й заправляя у поповы. Добръ Останови. И одежа, и нійбъ жыдиський, и плата добра, та й одъ пройніакъ перенада.—Носулювъ винъ ръкъ, а на
Орышка сыдылы на полу: передь нымы на стилюкъ ныясно бльмават катапець—оть-оть збирався погаснути. Вонь прымя мовчы: жожна про себе думала якусь тажку думку. Остаць ле- 
жань на пчели... Тыхо: тилькь веретена сюрать...

О-охь!—важко зиткнуў Остаць.—Обрыдь вже мены по цыхъ ырвыхъ гороўкахъ.—промывыў винь, наче самь до себе.—
Джыду весны, пиду на заробиты. Тамь, може, знайду добре мисце, то й ясь переведу...

А якь же не найдешь?—на це ёму опасливо Мотры.

—Лито ытрыцый... а я однымы руками що туть зароблю?—до- 
дала вона журжало, и скрывалась.

—Та якь жь вы туть зъ матирью то сымь, то тамь бо- 
комь настаится на зиму... А я, колы що, то тамь и зазимую.
Такь мени туть остогодло!

Джыды весны. Порадься Остаць зъ жинкою та зъ те- 
пецо, уязвь пашнорть, пшонь собы. Мотры зъ старою матирь 
ностались сами собы на хазяйст.

Вырыдалы Остаць на Динь у великий пить, а такь—ъ зелений пядвы—приходытъ зъ Дону бумага: яь ёте, мовья, у ясь 
тымь такой и такий казькъ Остаць Хруць? и де винь у ясь узяляться?

Що туть винь прыцыбывая не Хруць, а Прьтыка... що вись кры- 
нуіть у ясь жинку и трое дыцей, прыяддь буць—не знать де, 
тымь, безь мало... А ось теперь у пашнорть винь уже 
Хруць пышнеть, та їе і жоватымъ... Що се вонь за знакь?

Такь оце запытували яксь Донская станцы у Ішанськой волости... И зацала ясь роботу воложымъ она несподивана бумага!

Якь прычылала іхь казьцика старышына, то голову і руки 
опуцыля.

—Оце такь!—скрынкулы зъ одынь головь голова и пысарь.

Будь жь теперь видь окруженого... И якь такь повышны такому 
воложому?! Прьтыкась—чортъ ёго зна и виды: сказываюсь—бьось 
ёго звя мымъ; а мы—на тоби! вяля, ва ёй ланек по-

kläły... Oкунь небияжь, та й Окунь,—нестемно Oкунь... 
Чому не прыныты?.. Ажь воно онь якій небияжь!!

— Эте жь... Не даромъ я казаў... выбрыхвався пысарь: 
недождь трохъ, роспитаемось... Не посляваы?...

— Щохь теперенькы робыты?—мовь не чүн, ныңга голова 
вь пысары.

Той мочачь, потуныны вь землю очы. Видно будь,—ъось 
прыгадуваць.

— Нехую, мены сю ничъ чорная собыка снылалась!—пыхва-
лывсы голова.

— Жинка одгадуваў: нысать... Такь воно ё йе!

— А мены руда сына!—увернуў пысарь.

Порадься, мецый послалы за Мотрею десятника. Мотры 
прышыла.

— Чы не розказуваць тоби чоловикъ чого про Динь?— 
стрылы ін волости.

— Ни, не розказуваць, оказала Мотры, дзынувацься тако-
му пытамо. А що тамь? Хыба яка чутка прышыла?...—запытала 
вона зликапымъ голосомъ.

Такь и такь, кажуть; такь й такь дыво...

Якь чопула такь Мотры, то й лишь на йі не стало: по-
бойца, якь крэйдь, затрусялась, якь мьста на осачыни; хотила 
щось скажь, та не вымовила й слова, пилькы раза-раза 
тако зяткічало, и якося чудо дывалась мутными очымі.

— Чога ты зяткічало?!—грымнуў на неі голова. У чоло-
віка пачыналась?... Той тежь, якь прышыло, то такаго 
лазаряса скрычаў... Проклыт! Черезь чась на Сыбирь зч підымь...

Мотры пычаго не одалала, пилькы жалабо дывалась Колы 
бь цо заглышні тоді вь ін душі:—що тамь робылося! Якь бь 
зазарыў на серце:—що вь ёму поверталося!

— Іды соби!—гуцніў голова, бачуцы, що вь неі і ричь 
видышло.

Мотры повернулась, пышыла. Ишла пры дуляці,—не бачыла 
свята передь собою; прышыла до-дому,—якь шля, мовь умельена...

— Що тамь, дочко?!—стрылі ін маты. Чого тебе кыкылы?
какалы... Окунув небожь, та й Окунуть,—нестеменно Окунуть... Чому не прынятъ?.. Ажъ воно ойкъ який необжь!!! — Это жъ... Не даромъ я казавъ,—внабивався писары: подождемо трохи, роспишатоемо... Не поспавъ?! — Щожъ теперенькъ робитъ?—монъ не чую, пытъ голова въ писары.

Той мочавъ, потумнавъ въ землю очи. Выдоо було—поесть прыгадавъ.

— Не дурно мени сю нить чорна собака сняласъ!—покакавъ голова.

— Жинка одгавала: направл... Такъ воно й йе! — А мени руда сынья!—уверну писарь.

Порадынавъ, мерцій посала за Мотрею десятника. Мотры прийшла.

— Чы не росказувалъ тоби чоловикъ чого про Динъ?— стриля і въолоси.

— Ни, не росказувалъ, одказала Мотръ, здыхававъся такому пытанню. А що тамъ? Хиба яка чутка прийшла?...— запытала вона зляканымъ голосомъ.

Такъ і такъ, кажуть; такое і такое дьво...

Якъ потула такъ Мотры, то й лиця на ій не стало: по-билянда, якъ креїдъ, затрусьласъ, якъ дмесь на осычыні; хотіла щось сказатъ, та не вмовила й слова, тилькъ разъ-разъ-разъ тяжко звыхала, і якось чудно дывясь умившись очимъ. — Чого ты зятхаетъ?—грымнувъ на неи голова. У чоловика навстылась?.. Той тель, якъ прийшонъ, то такога Лазера скорынъ... Прокляты! Черезъ йсь на Собиръ ще индемъ.

Мотры вичаго не одкала, тилькъ здьдыко дывясь Козы бъ хто заглешь тоди въ ій душу:—що тамъ робилося! Якъ бы заырннуть у серця:—що въ ій поверталося! — Ідъ соби!—гукнувъ голова, бачачы, що въ неі и рйчъ видялъ.

Мотры повернуласъ, выйшла. Ишла по вулицы,—не бачила свита передъ собою; прийшла до-дому,—якъ нына, мовъ умельена...

— Що тамъ, дочко?—строила і мати. Чого тебе клякалъ?
Ножовкою в Мотри у винчо, заколыхався свят, нишло все ходором... Не память вона, як опустилась на лаву,—так не роздягнева, не розута, и впала ошукой. Слёзы, як горохъ, полились в очей.
— Чого ты, дочко? Что, не приводь Господь? — Орышка не доказала, у неї в духини пробил гь смерть Останав.
Мотри не озвыкалась; плачала мовки. Орышка ныльно дывилась на неї. Серце почуло якесь лыхо; перед очима якше стояла бидя... Въ Орышке затыкалась честность, заботила по ныду мышка.
— Та какій! чого ты плачешь?—ажь скрыпнула вона.
Мотри утерла рукавом слёзы и простопила... А дали патужылась и схынгуючи, перерывая слова, стала касать: «О-о, Боже мой! не дурно винь все сумнів буень... мовчать... журило... та все через сонь про Дня выкрыками... про Хвию та Грыцця... не дурно же це вонь! Ой, пропала ж та моя головонька бидяна!! — Що ж такь тамь такь?—какжь вже, не мороть моєй головы!
Про яку се ты Хвию плещеш?
Про жинку того сучого сина, щобъ ему... ни добра, ни життя!
— Кого?
— Останав...
— Чы ды не збожеволида, дочко?
— Мы сым збожеволиства, сколи тамь?
— Мстерь не тумань ты головы моєй: раскажи по-людьська,—що тамь такь?
— Отой воціолога, блудята... покынущь на Дону жинку з детьми... прыплыся судьи на мою голову... Господь! и за что ты мене отсья караешь на симь святи?—скрыпнула Мотря и зались слизьмы.
Теперь тилькы Орышка розибирала свое лыхо. Образа, гора тяжкои образы докчи, людьськи поговоры та смьхи,—все разомь ріклилось у голови матері, палагало на й старе серце важким жалем. Вона глянула ще разь на Мотрю, поступилась назад, простопила, сила мовки на пидъ, узвышшись холодными рукамы в крайню дошку, щобь не впасть. Старе тило трезвіло, козыкало, стара голова не здержувалась на вязахь—хылылась на груди. Орышка болвано пипімала їй, і тяжко стогнала. Мотри не переставала плакатъ. Гиркый ін плачъ, стогнація Орышки зывалась кь купу, несьмислино на хату, слясьмис по бильных стихахъ. И темнилы вонь для дочьки и для матері: здавалась темной хата, и святъ, що врываюсь у вика, чыржник у витько у ныхь... И стола в темноти тій ще темниша доля ихъ—чорна, темна, страшна, зъ худымъ зъйденнымъ нуждою лыхомъ, зъ злыма оеть голову очима...
Такь день паставь; такъ и мынуло. Охладиль на сююкі, соши обдало земли блыскучими промышленьми; земля на пропащен усіхнулася—і потемпила. Спустилась нить: выклысала соби на чынух зори; выкотыся зъ-за гаю мисниц—і ставъ осаждать окольщо... Усе кругомъ спало, вонь закарванье, въ тыхьмъ забуты телёнок ночи,—не снять тилькы одень соловейко, высыняющо въ зелёныхъ садьку свою любу писнь,—та не спало ще лыхо въ Орышцьмъ та въ Мотрымъ серця... завело и воно свою писнь—гирку, журилъ, безпадійну... И не росходилась та писня по свиту, не охлыхалась луною во лкры, якъ соловейков; а, якъ важкый камьнь, палагало на душу, мороцила голову цымльными римь темныхъ гадокъ, некла серце перезановую туго... Мотря и Орышка не спалы, не плацалы,—тилькы то одна. то круга зыхала... И видяла не лыхо взыдало і что воно до ныхъ-прывченою?... чымь була Мотра Останавь?... чымь вона теперъ осталася? Мотри и Орышка раздумавали, раздумавали... Жинка жыннатаго чоловика... покрытка—дивка?.. Ни жинка, ни дива, а замужняя вдова... Грых передъ Богомъ,—чымь его замолятъ? Со-рьмь передъ людьми,—чымь его зятьмъ?... А не жь і караться за це прывдается—хоть не на симь, то на тымъ свити... Непевый той Останов,—винь тще лыхо, страшень... Страйхъ, справды, закрадався пися такихъ думокъ, закрадався имъ въ душу,—і воны обыдвигъ тымъ молылись.
Ножовко я Мотры у винчо, заколыхався свят, пипуло все ходоромъ... Не памятала вона, якъ опустялась на лаву,—тамъ не роздягичена, не розута, и впала ошуюко. Сдёзы, якъ горухъ, поплывъся зъ очей.
— Чогъ ты, дочко? Чы, не прыводъ Господы?—Орышка не доказала, у нея въ думци пробила смерть Останов.
Мотра не озывалася; плакала мовчики. Орышка низко дывалася на нее. Серце почудо якесь лыхо; передъ очима вже стояла бида... Въ Орышъ закипла честолюбі, забила по ныду мышка...
— Та кажы!... чогъ ты плачеешь?—ажъ скрынула вона.
Мотра утерла рукавомъ слёзы и простояла... А дали патужилася и схлышуны, перерывая слова, стала казать: «О-о, Божекей!... не дурно витъ все сумный буыв... мовчаю... журилася... та все черезъ сонъ про Динъ вырыкывавъ... про Хьнро та Грыцка... не дурно жъ це воно!... Ой, пропала жъ мою головушка бида!!
— Що жъ тамъ такъ?—кажы вже, не морочь моей головы!
Про яку се ты Хьнру плащешь?
— Про жинку того сучаго сына, щобъ ему... ни добра, ни жыття!...
— Кого?
— Останов...
— Чы ты не збежковоли, дочко?
— Мынъ воли збежковолишъ, какъ такъ...
— Мотре! не туманъ ты головы моей: роскажы по-людськи,—ще тамъ такъ?
Отой воологоа, блудата... покынувъ на Дуну жинку зъ дитыми... прымпился сидо на мою голову... Господы! и за що ты мене отаця караешь на симъ свят?—скрынула Мотры и залылась слизмы.
Теперь тильк Орышка розибала свое лыхо. Образа, гора тижко обрзы дочки, людськи поговоры та смыхы,—все разомъ нидялось у голови матери, налаидо на юй старе серце важкимъ жалемъ. Вона глянула ще разъ на Мотры, поступилася назадъ, простояла, сила мовчики на ныдъ, узнзынясь холодными руками за крайню дошку, щобъ не вписты. Старе тило трепяло, колышалося, стара голова не здрачивалася на взахь—хлыдясь на груды. Орышка болно плималася ій, и тажко стонала. Мотры не переставала плакать. Гирый ін плачъ, стонаня Орышки зывалася въ куку, носился по хаты, слялись по бильныхъ стинахъ. И темниці воны для дочки и для матери: здавалася темною хатою, й свитъ, що врывався у вина, чорні на вичнъ въ ныць... й стояла въ темної тіц ще темниці доля якъ-чорна, темна, страшна, зъ худымъ, зйденнимъ нуждою люмпє, зъ злымы ой годолу очима...
Такъ день наставъ, такъ и мнуунъ. Оходдяча на снокій, сонце обдало землю блыскучимъ промишнемъ; земля на прошаплі успиялася—и потемпила. Спустялась нічъ; выклюкала собі на ныхту воры; высюкався зъ-за гою мисці—і станъ оглядатъ окоюю... Усе кругомъ спало, мене зачароване, въ тыхъмъ забутъ теплой ночи,—не справъ тилькі день соловейко, висипнюючы въ зеленымъ садочку свою любу нисино,—такъ не спило це лыхо въ Орышнымъ та въ Мотрынимъ серцы... завело и воно свою нисино—гирку, журилу, безндыйлу... И не росходася та нисна по свиту, не охлюкала луною въ лузи, якъ соловейкова; а, якъ важкый камнисть, паляли на душу, морочила голову ильми роемъ темнихъ гадохъ, некла сере нерозваною тугою... Мотры и Орышка не спили, не плакали,—тількі то одна, то друга зитхала... И видяся ли це лыхо взяло? і чого воно до ныхъ прыченилось?... чымъ була Мотры Останов...? чымъ воно терь остала? Мотры і Орышка роздумывалы, розгадывали... Жинка жонатого чоловика.. покрытка—двика?.. Ни жинка, ни дивка, а замужня вдова... Грыхъ передъ Богомъ,—чымъ ет замолятъ? Сохромъ передъ людыми,—чымъ ет змыть?... А ще жъ и карается за не црыйдеться—хоть не на симъ, то на тымъ свиті... Нечвящай той Останов,—внікъ щось лыхе, страшни... Страхъ, справдя, закрадася плися такихъ думокъ, закрадася имъ въ душу—и воны обыдны такіхъ молыдя.
Язык не мучался вони цику ту ничь, что вьек не думал, а все-таки не выдумал ничего для себя утешного.

Не выгада воров и волосни. Судили, рядяла — та окружающему; а окружающий — та губернаторов. Пишы писать та одышевы...

Не забероме найхало в село чиновного цанства. Иглачинть—рассматривать, пынуть-записывать. Натерилися страху Мотря одь тыхъ мирыхъ спросив та переспросив; набрались Оршына горя, глядыча на свою дытну.

А в сели — тилкы и мовы, тилкы и речи, что про Хруша. Наче все на свеции для Писька провальная, однимъ Хрущъ зоставля, а черезъ Хруша — и Мотря... Хто ий въ роду не знаеть, — ставь допытыватьсь: де вона. Не можна Мотря никуды очей показать, чтобъ на неи пальцами не тыкал. Выйдя Мотря на вульци, — мали дитясся икло за нею; порержет Мотря на ворода, — бачить две жишки стоять коло тыну, дышится на неи и перешептывают. Сталь ий сусиды обходят, а зустрывшиеся — стероняться. Немае Мотри спокою и в церкви: и тамъ и ви не снишаеть я очей.

— Ото... ото вона! Ишенька, чорница... чорныя платокъ голова повязана, — чуе Мотря позадь себе въ бабынцы.

— Ота чорница, чтобъ хрестиесь?

— Это жъ, эге... Ото вона сама... за жонатого замясн пишла.

Чуе Мотря, та боится озыниться: ий чого-сь соромно, страшно.

Вона вида на вколочи, прынакле головеню до помосту, — шпесе молютву цикуру, просить у Бога ласки, одмольев свй грихъ и разомъ слезы ковате.

Тоди тилкы люди трохъ забулля про Хруша, якъ живы наставля. Свион клопоты, праця, утома трохъ защилены языцы людскы.

Коли це — передь другою Пречистую, ведуть Хруша у лапощачъ черезъ Писька. Якъ зачулы люди, та за малымъ не все село выбильно зъ хать, мовъ на медведя дывыться. «Хрущъ... Хрущъ иде!... Хруша... Хруша ведуть»... — выкрыкиють зъ усыях бокивъ по селу. И бижать на Хруша дывыться и старе й мале.

Пропашца сыла.

Новелъ Хруща у Гетманскы; засадылы въ тюрьму за зализни штыбы; давай выцепываты та росписываты. Пидочался знову сирося та пересирося... Зовыых загубыла снохъ Мотря: водить и то въ городъ, то изъ города... А тутъ — други люде: Мотря почула — щось заворушылось нидъ серцомъ...

Помытлы люди — та якъ у дяконъ захвинылы:

— Чы чылы... — пытае молодцы другу, стривны на кулычи. — Занаготнита...

— Чула, серденько, чула... И скажите: отъ такога!!

— Ёце вже вынь не передь добровомъ, моя матынка!.. Чы не кинец бува й вику швыхо буде... Тамъ, торкъ хвестата зоря синила, а не знову прованя яказь вырекскалася...

— И я кажу: не передь добровъ таке на свинт конйцы!

Та якъ пидуть отакъ цокаты, — не переслушаешь.

А нидъ недяло або свято, зберетса деб-небудъ чоловикъ-купца, надуйдьте жишки, парубки, дивчатъ — назабиается чемалю юрба людей, та й давай перетырыт на зубахъ у сотый разъ того чудного Хруща.

Ажь осень — не знать звникъ узяляся на сели чутка, что винь ни Хрущъ, ни Протыкъ, а прямисенько такы Иань Варенъкъ—кренакъ пана Польскаго, что панува въ Писькахъ. Такъ-чутка зблыла въ панентъ судовыхъ и гродму. Що зъ нимъ робыты? Якъ теперь ёго судытъ? Кмиулися до пана — пань одзахнуў: робить, мовъ зъ нымъ, що хочете, якъ знаете... Тотъ гродму розняла дило. Якъ головы хлопцы у москали: «У некруту его... лобъ ему! лобъ!» — закрыла гродма. Пойхаевъ голова у Гетманскы: пиновъ, куды треба; одинъ, что годилось — и перезвернія прямо зъ тюры повелъ до прыму. Заговыны лобъ, перенірялъ его щє въ четверге — и сталъ винчъ въ Варенъкъ Хрущовъмъ. Незабероме его кудысь погналъ — та билъ за сину не вертався, на озывався.

Отдыла Варенъка въ москали передь Покровою. А такъ, передь пущениемъ порода Мотры сына, — та ще порода небылы, — йычный. Роды былы тажко труды. Потягувала нымы Мотры два томъ 80 — Мартъ, 1903. 1 — 11.
Якъ не мчышьсь воны цілу ту нічъ, що вже не думалъ,
а все-таки не выдмалъ ничого для себе утішного.

Не выгады пароди и волосни. Судыты, рядлы—та окруж-ному; а окружный—та губернаторы. Пишли писать та одны-суват...

Неабарбомъ найшала въ село чиновнаго панства. Пытать-роспугать, пышуть-заплывать. Натерпишься страху Мотры одь тышь, хырыхъ спришь та переросишь; набрались Орынка горы, глядючи на свою дытмну.

А въ селі—тильки й мовы, тильки й речи, що про Хруща. Наче все на свиги для Нискась провадылъся, одыны. Хрущъ зо-стався, а черезъ Хруща—и Мотры... Хто й зъ роду не знаю,— ставъ донутиваться; де вона. Не можна Мотры никуды очей пока-заты, щобъ на ней пальцемъ не тыкалъ. Выбле Мотры на вудиццо,—мали диты сліпомъ за нею; пораеаетъ Мотры на вороди,—бачыть: дзв жынки стоять коло тыну, зынавчы на ней й перешпишуться. Сталы ій суисцы обходяты, а зустрывшись—сторо-нята́ться. Немае Мотры спокойно й у церкви: й тамъ й не спу-скаять зъ очей.

— Отъ... отъ вона! назвенька, чорнина... чорнымъ платкомъ голова повязаана,—че Мотры поэздъ се́бѣ въ бабынцы.

— Отъ чорнина, що хрьстьцца?—
— Єже жъ, же... Отъ вона сама... за жонатого замжъ пи-шла.

Че Мотры, та боится озніўнута: ій чого-сь соромно, страшно. Вона впзаде на волостькі, прыышыны головою до помосту,—шпиче молытву цыву, прысять у Бога ласкы, одмолое свый грыхъ—і разомъ слёзы ковтае.

Тода тильки люде трохи забулы про Хруща, якъ жыны настали. Свои клопоты, праца, утому трохи защищылы языки людскі.

Колы це—перред другою Пречистою, ведуть Хруща у лан-цогахъ черезъ Писцы. Якъ зачылы люде, та за маламъ не все село выйбило зъ хатъ, мовъ на медведа дынысьть. "Хрущъ... Хрущъ цдь!... Хруща... Хруща ведуть..." вирыкують зъ усихъ бокъ по селу. И бижъ на Хруща дынысьть і старе й мале.

Повесны Хруща у Гетманське; засадылы въ тюрму за за-лизи штыбы; давай выпытуваты та роспітуваты. Пыдялись знову спрьсы та перераспысы... Зовсымъ загубился соколъ Мотры: водить ін то въ городъ, то зъ городы... А тутъ—другъ глядъ: Мотры почула—и вось заворушся нидъ сердцы...

Поміча сыдь—та якъ у зовіны задумацы.

— Чы чулы?...—пытае молодцы другу, стрыйны на кулымы.—Заваготыли...

— Чула, сердэнку, чула... И скажыть: одь такаго!!

— Це вже выдо не передъ добромъ, моя матынка!.. Чы не кинець бува й вику шыдко буде... Тамъ, тарыкъ хьостата зоря святцыла, а це знову прова яксь вырексаляся...

— І я кажу: не передъ добромъ таке на сыгт копаты! І якъ пилутъ отаць покотаты,—не переслухаесть.

А нидъ недыло або свято, зберещ дэ-небудь чоловикань, куна, надыдь жынки, зарабки, дичацтва—назьбыраеца чымъ юбба людзей, та й давай перытраты на зубахъ у сотый разь- того чуднаго Хруща.

Ась esos—не знать звідкіль узналася на сели чутка, що-вить ни Хруща, ни Прытына, а примысьнень таи Ивань Ядвицькъ—крешакъ нана Полькского, та пануань въ Пискахъ. Така-чутка збила въ нацельку судовынъ і громаду. Що въ нымъ робятъ? Якъ терьеръ его судыты? Кынулас на нана.—Нань досаунувать: робить, мовъ, въ нынъ, що хочете, якъ знаете... Тоды громада розызала дильо. Якъ голіны хлоіницъ у мосиле: "У некруты ёго... любъ ему! любь!"—закрычала громада. Пойнян- голова у Гетманське: нинь, куда треба; однако, що годо, і "перерывн" прямо въ тьмры повелъ до прыму. Заголовны любь, перерынулъ ёго це въ четверте—і ставъ вить на Варе- цька Хрушовычы. Неабарбомъ ёго кудыся погнали,—та биляны вить не вернаты, на озвававы.

Отъдлы Варецька въ мосиле передъ Покровою. А такъ, передъ пущэнними породы Мотры сына,—та ще породы не абя-ясь. Роды были також трудны: потуцьвула ными Мотры два груды 80.—Мартъ, 1903.

1–11
На той час лучшлись в сели перехожи москали. Орышка до ных: «москалыкъ—лебедынь, охрестымъ дятъ! Купчила москалыкъ кварту горилки. Тоди одынь якося згодвился. Москаль за кума, сама Орышка за куму.

Понесли до батюшки. А папъ-отецъ и соби: «Якъ егъ тааго выдержа въ хресть уводыть?»

«Боже мй!.. що егъ робыты на свить?!»—паче Орышка,—
ta do попади: «Матушка!.. я вамъ сегъ й того,, я вамъ мотыкъ прики наприку,—умове папъ-отца!».. Попади аглянулась. Охрестицы дятъ батюшка: назвать Нечипором.

III.

Дятчы лища.

Не судьщца Мотри счасца. Не знала вона егъ змаклу, не бачила дивкою, жиною; не сподивалася замужнюю щоюво... Не тильки ви саму, а и матышъ стаарь стали цураться люде. Навить те мисце, де вона жылы, аробьсля якимъ-цы страннымъ;—стали егъ обигаты... Казали, що до Мотри копо оночъ змй у дымарь лище: якъсъ захожий чувавъ заставъ егъ въ хаты, та насылъ въ душе вывирвясь... Нешене мисцо! Бувало, въ ночи никто не пройде новъ егъ хаты, не перехрестцывымся; а дятамъ—
tо и у день заборонили туды бигаты...

Мисцына справди стала пустырьмъ одониты. Лежитъ за селомъ на самомъ белянъ, неогорожета, неокопана,—такъ ривецъ, невелахкий прокошный, та й годя... Иде скотина,—нема Pere-
ku,—черезъ грядкъ такъ и чеце; собаки такъ и гниздятся: кубла повыбывалы... Пустырь пустырьм!—Хата хочъ стара была, та егъ полагодынь бывъ Останъ, ночи ще не женишся, то вона, мовъ, и бадерялась; а егъ индиалась ляхъ годины, що замчала не тильки ладъ у хаты, а й самого Останъ,—то й хата осу-
лася... Стриха мисцымъ повычтували, покриля де-где провалы-
лася, нинка побыты: замить шыбокъ, ганчыры святять; ще де-
дни и дни ночи, не своим голосом выкрячивать... Що вже не робила «довгоюта» баба-понятуня,—нищо не помогало. Ледве Мотря на той свят не переставалась. Уже и не кричала, и не стонала—лежала мертовою холодою... Ажь на третей день Господь ін помышляв: серед тыхого плача Орыпчыню, почувся голосны дытнчы крысы...

— Берегайте!...—зрадныны, скрынынула «довгоюта баба».

Орыпчыня пініла руку, перекрехностясь... Мотря важно заткнула, опомядалась. Хату обняла тыха одрада.

Якь же почулы люде про такі роды,—знову загомоныла. Нішо знову по селу шушукання, глубкі, таемни страхи... Дійшло до того, що нікто вже Вареника не вважае за чоловіка, а такь таки за самисинкого кущого... Де хто помітавні і невелючу ризки на голові що, як кірвля в крійому... А Киралю Кнору—недалекісусце—Христомъ-Богомъ кіляся, що якь купалось й Остапомъ укучи, то й хвостыка бачивь... Не прь хаті загадувщи—куцый, та й годі!

А туть ще дытнчы знайшлась, та ще прь такихъ родахь.

— Щось воно такь не певне, моа матіню... покочуть жинкі, похуткуючы головами.

І не одна, і не два народни забіги въ хату до Мотри, дывялись, чым немае на їйлыхъ ознакі? Одна якось забачаль на лівымъ колини невелюшку родынку... «Оче що воно й йе!»—подумала, та мерчі зъ хати.

— А що?—справа ій кума.

— Тожь воно, кумонько, саме!— каже кума, перекрехставьшься. Незабаромъ циле село слебезовало про ту пляму. Уси въ одной голове: «чортенька», та й годі!

Прыяялось куминь братья,—ніхто не хоче. Що туть робятъ? Вже трь дни, якъ дытны не хрещена... Не дай, Боже, якого случано—і вмре, не введене въ законы!

Канулась Орыпчка по судіах... Веські дикіе, стороняться... Ходить воно по хаті—сама не своє: святить сидымъ волосьмы, ломать сухі руки... Мотря вже не хвалится: воно и безь того ледве дыше...
стара вже—не здужала,—тильки й того, що дослідае дитям... Якщо дитком немае Мотри дома,—баба звирать їй щастя, діяні я і нагоду, і спати положитъ, кота спиває...

А й дитина жъ то вийшла—на славу!—Повновідь, чорніві, головате, розумне. Тильки ячесь невеселе, вовкуваче, тыхе. Други дити живять—якъ дамы крутятся, на місці не всадять. Скажешь їй: дай те! дай друге!—Якъ стрила пустьться. Чипко, якъ його звали—не такий, ні! Опе, було, Мотри чы Оршыка скаже: «Полдай. Чипко. воды! або—ноха, або—веретено»!.. То винъ і ночне. «А дежъ воно лежать, чы стопічъ?» Отакъ роялие. новагомъ устане. новагомъ ніде, підніме, і новагомъ подасть. Мотри за це не любила Чипка.—«Десь Чипко у насъ буде дуже велике ледаціо!»—жаліуется Оршыці: «єму якъ що робити, то треба за толька замагуваць, щобь роздумавась»... А іноді було їй буціцка уніць Чипкові въ снігу, щобь дово «не роздумувавъ»... Тоді Чипко румъ опуститъ, реве на всю хату. Э, значить, робота баби! Оршыка справди душі не чула въ Чипкові, такъ їй любила і жаловало. І ціщо їй подало, і іграюся якъ тамъ—полянное півниця, свястилочку, а ййсті—сама не дойсті—йому зоставане...

Якъ інлісь Чипко—ставь бігати, то выбійкуть, було, з двору на вигинь, та прямо до дитюра такъ і чесе. Такъ же і дитюра їй не приймае. Заразъ поічутъ їй глузаути, ципаты, а іноді побьсть, тай проженуть. Не дурно наны своїмъ родомъ велитяся. На сели тежъ росниютъ—хто якого роду. Тильки те не однакою, що въ городі пітають: чымъ той родъ уславився—чы давинство, чы боемы, чы послугамы? А село знае одну славу—честъ. Тымъ на сели і пітають: чы «чесного» роду? А тоді вже брятяться. Чипко бува—«вирядокъ». Якъ же Чипка приймае дитямъ до играникъ? Хиба щобь поглюбиться...

— Вирядокъ іде!—крійкуть, забачывчины адалка Чипка, білыхолівий шершеньковий хлиючыкъ.

— Заширокъ!—підхопять другімъ.—Ходимъ до їго!..

Побіжать, оступравля кругомъ. То не зъ-заду хто-небудь і скубне Чипка за чорне волось. Окріутне Чипко, насупутъ
того дощь та хуртовина обьбыла, обшириваля... Пустокою ажь воняе! И въ середини не краше. Стимы чорны, ажь цицлю взялся одь воды, що дощь поняшали кривьыхь льву оселю: черева вата пічть потрискалась, дымила, курьла; замись лавь, якьсь крввоного оліпнчакпь—и сись на нихь страшно; стиля ходоромь ходить; пилъ—на више дощка оть дощьки; Мотри пьядь холдь ди дошпи сыплава, бо не було чьмь у хаты прокуриятьь.

Видитпь несказанный, злымь невылазны!

Не орадне жыття Мотры. Не веселямь окоемь дымылсѧ и іи стара маты на ту оселю, на лыхький той захыть... Вонь—бы його кашунь, якь бы было дь притуляться. Та де ёго прь недостачахь, прь убожества? Коля на роботу боялись прыямать Мотры... Литомь Мотры стае жаты,—у Пискахъ нихо не прыямать, бо помитылъ, що вь кого Мотры жлень, всь сына закрутными узаны. Вь сусиднѣму сель Байдакахь Мотры хлѣбь заробляла—на жынку становылась.

Що за лице заробить Мотры, те за зиму и прожывуть... колы ще и ставало! А було такь, що днія бояла соля, ны пылники борошна... Де вже домача прь одежыню! Що, дивуячись, прыбдала Мотры, то все повышывалась: —саме копотля та ремень высило... Якь заробить копотель,—то й добре. Помочь ихь, высыщать, вытянувь, кострища на топливо, возлзко на приходь. На приходь отель лише дово, осле, вытянувь, такь и сорочку ёре, выбывь—спиницы носные, юкунь... У выбицаному и у святла ходпьла Други вь плахтахь та запасахь, головь шкововыми плятками повышивать, а Мотры вь выбицаному юкуні та спинци не власы. Биленькою хусткою завживаеся, та й шмареусь... Отгь будение и праздникие!.. А що старе, дране,—поспишавь, покантовуе, матері старе тило прыкрь, дытыли—штанци, кущунь... Нужна! На зиму на всіхь одна юкунь булла... Пяда куды Мотры,—сыды, маты, зь хлопчикомь домо—и не рынкеи! Питы треба матері,—сыды, Мотры, бо и чоботы один! Такь на переминку вь одномъ и ходылы.

Робота не страшна, якь сыла ёре. Мотры день и ничь вь роботи, та вь роботи; литомь—на поля, зимою—юма. А Орышки—стара вже—не дужала,—тильки й того, що досилае дыттямь... Якь литкомь немае Мотры дома,—баба зварять ёму ястыки, доязны и нагоду, и спать положить, кота спивае... 

А й дытня жъ то выйшала—на славу!—Повиновве, чорнове, головате, розумне. Тильки ячесть нежеле, вовкувате, тыхе. Други дытъ жывань—ять дымки крутятся, на мисця не всыдять. Сказынь ему: дай те! дай друге!—Якь стрила пустятся. Чипко, якь його звзды—не такый, нн! Опе, було, Мотры чы Орышка скаже: «Поладай. Чипко. воды! або--ножа, або—веретено!.. То винь и почне: «А дежь воно лежать, чы стоить?» Отаа роспитае, новагомь устане, новагомь надь, пнадмне, и новагомь подаеть. Мотры за не не любыбет Чипко.—«Десь Чипко у нась буде дуже велике лепицо!——жалется Орышиць: «ему якь ць робяты, то треба за тыжень загадуть, чы роздумвае... 

А иноды було й буцаанка улицы Чикковы вь снить, побы двовь «не роздумувать»... Тоды Чипко рукамь опустить, реве на всю хату. Э. значить, робота баби! Орышки справди души не чулла вь Чикковы, такь його любыла и залова! И иець ему падае, и играюкь якыхь тамь—помылленого пнинчы, свисятиложку, а ёйсты—сама не дойнесь—ему зовашье... 

Якь неприми Чикко—ставь бигаты, то выбицать, було, зь двору на выгни, та прямо до дитвои такь и чеше. Такь же и дитвоа его не приймае. Заразь почнутъ зь его глазувать, цитать, а иноды побьсть тай прожнуть. Не дурсно наны своимь родомь велштуаты. На сели такь роснитуту—что якого роду. Тильки та не однокач, що вь городи штать: чымь той родь усплывась—чы давнисто, чы боемь, чы послугамь? А село зне одну славу—чесь. Тымь на сели и штать: чы «чесного» роду? А тоды вже браятся. Чикко будь— «выродокъ». Якь же Чикко пришкы дитымь до играиць? Хиба шобь поглумяся... 

— Выродокъ иде!—крывыть, забачивыя задалея Чикко, биголовыя шершавенькхь хлоучыць.

--- Защортокь!—пніхомь другать.--- Ходымь до ёго! 

Побицать, оступлять кругомь. То це въ-зду хто-небудь и скуне Чикка за хоронь волось. Окруается Чикко, насущать
Не ходи туды, сыну! Не ходи, моя дитя! Батья яко то лихи дитя: бьют тебе, малого, зобиають... Не ходи!...
Уматыться трохи Чипко, сядя на колынзах у бабы, або прылаже головкою. Щоб забавитися дитину, почне ёму баба кашку цро рабенку курошу, або цро горобца доброго молодцы. Чипко слукае й дума: «І чого о той дядь з бабою плаче? чого тай курошу кудукуда?... И чому тій близин незаку не поколхмате горобца—доброго молодца!»....
Дуже любав Чипко козьки слухате. В козьках ёго з роду розумна голова знаходила не малу роботу. Коза ёму була не вагадкою, а балицею. Не раз хлопо ривняло козу до життя, а життя до козьки—и само собі миркувало, дивувалося... В козьки звіри та птиці те сем й так само говорять, як и люде... А так—птиці щебечуть, воли ревуть, собаки гавкають... И нехто не знае, що вони кажуть... А добре б—дозвантися: що то каже скотина, які иде ревуть з поля до—дому? які писню сиває пташка в лузі?... И чого—одни пташки такі гарно щебечуть, а от горобці—тильки цвиркнутуть? И про то разомова травиця мзык собою, коли мох живе, целеста мальмы дысточкамы?
— Чы волы, бабусю, говорить?—пытае Чипко в Орышка.
— Бато зна сыну... Кажыту бы то, що говорят.
— А птицы?
— А птицы говорят.
— Якъ же воне говорят? Про що воне говорят?—донаўтутся.
И росказуе баба, якъ умие, про все те Чипкивы. «Скотъ, мовъ, якъ реве, удух до—дому, то то ливе высіе, то скоро дома буде, спочыне... А, може, годовий, то пойнект, нидживаюся... А птицы щебечуть такъ, якъ самь господь давъ; одинъ скаже, гарно щебетаеть, а другий—ни. Отъ—солоюйно—якъ гарно сивае»... Та й зачне росказуваць, якъ одна маты та прокляла своихъ дитокъ—сына и дочку—що вбыли ин мужа—уза... Сынакъ каже: «не вбывай, сестро! А сестра не послухала—вбыла, за те маты и прокляла ихъ. Сыновы жъ каже: «Леты ты, сыну, спрымъ со-
брони, скрыться. тьмы очима смотать. Зли Чинчины охи, та не добр и диты, шо довел до того. Понуро и гостро действает на ных Чинко. А ты за боки берутся за смеху.

— Чинко! де ты взялся?— смыкнувши Чинка за полу, пытаете кто зрь хлопцем.

Мочьт Чинко.— сопе.

— Ты з вайца вылучливый?— знову другой.

Услуга употреблялась. Чинко похிலнуя голову, попытывал в землю очи, корнясасе питьем пить питьем.

— Ни!... мене бабуся на вардцы снозала... въ бурьи... однажды понуро,— та все корнищасе пить питьем.

Регить.— ажь выигры выигрызается...

— Такъ ты, Чинко з бурьику взялся?...

— Ни...

— А де жь твй батько, колы ты не з бурьику?

— Не знаю.

— То и ете твй байстрою!

— Брешешь! зарькнувъ, якъ той воинъ Чинко.

— А кто жь ты?

— Я... Чинко.

— Ты— Чинги, а не Чинко! крики кто з сержитны и вске Чинко...— Чинги.

— Чого ты скункеси? з зрь плачемь вымовля Чинко.— Пости, а бабуси сажку,— вона тоби дать!

— Бовесь я твоей бабуси,— куда жь пакъ одкауз хлопец, та и знову вске.

За нымъ другой, третий. Повертьется Чинко на вс боки въ круси, якъ ведыча на непу, а хлопец речуются та за чурыну смущает ажь покой не росплещает Чинко. Тоди визьмуть, тай проженуть его геть.

Иде Чинко до-дому,— вдя та жь плаче.

— Чого ты, Чинко, плачемъ?— стрейна Орышка.

Чинко жалуется, плаче... Бере его Орынка за руку, поведе въ хату, поче умовляты.

Не ходы туды, сыну! Не ходы, моя лятьны! Бает яки то лыхи дить: блють тебе, малого, зобикают... Не ходы!... Умывся трохи Чинко, сяд на коляхку у бабы, або прылаже головкою. Сыбь забавятъ дятну, поче ему баба касопку про редьку курику, або про горячи доброго молодица. Чинко слухае й дума: «И чого о той дить з бабы плаче? чого тай курику кудкидай?... И чому тих бьлыны зраче не поколятъ горячи—доброго молодица!...»

Дуже любавъ Чинко казькъ слухаетъ. Въ казькъ его зъ руду розумна голова знахяла не малу роботу. Каза ему булд не выгадкою, а бьлыцыю. Не разъ хлопцы ривяло казку до жьтти, а жьтти до казькъ— и само соби мируло, дуюло... Въ казькъ зыври та птьки те семъ я такъ само говорять, якъ и люде... А такъ—птьки щебечуть, волы ревутъ, собаки гавкаютъ... И ничто не знае, шо вонъ каютъ... А добре бъ—доатаетъ: шо то жькъ скотина, якъ идь ревутъ з поя до-дому? якъ писно синае пташка въ лузи?... И чого — одна пташки такъ гарно щебечуть, а отъ горячи—тильки цвириняваютъ?... И про шо то розвозьря травци мизъ собою, колы монъ жьва, пелестытъ малымъ дысточкамъ?

— Чы волы, бабусю, говорять?— пытае Чинко въ Орынка.

— Богъ за сыну! Кажуть бы то, що говорять.

— А птьки?

— И птьки говорять.

— Акъ же вонъ говорять? Про шо вонъ говорять?— допытае.

И розказуе баба, якъ умй, про все та Чинкины. «Скотъ, мовь, якъ ревъ, идучи до-дому, то то винъ радьше, шо скоро дома буде, спочыне... А, може, годовни, то пойесть, пиджсявае... А птьки щебечуть тае, якъ самъ Господь давь; одинъ сказае гарно щебетать, а другий— ны. Отъ —солошеекъ—якъ гарно синае...»

Та й зачине розказуваютъ, якъ одна маты та прокляла своихъ дитокъ — сына и дочку— шо вълы и мужы— ужа... Сыновь каже: «не вбынь, сестро!» А сестра не послухала— вбла, за та маты и прокляла ихъ. Сынови же каже: «Леты ты, сыну, сырымъ со-
— Старый, сыну, будешь, якъ усе знаятелъ. Не думай про се: то поэже слово! Вызывъ его зъ головь... То тильки зли д’ятъ такъ кажу.
— Я не буду злый, бабусю!...—одаказе Чинко та й заду-мается.
Трехъ перегодя знову пятье:
— А что жъ м’й батько пицвъ у москали? Навицо винъ покуна матири?
— Люде одралы.
— За винъ жъ воны одалы его?
— Такъ треба було... Вьростей, сыну, тоди все самъ збенье, а теперь не це годяться тоби розказувать.
— Чому, бабусю?
— Такъ. Малы це ты дуже...
Такая розмова велася у нихъ не врьды-годы. Чинка жъ за-чинало, все торжало. Винъ це все бабы роспитувать. Баба роз-казуывала. Й лябо було одкрамы святъ его очамъ,—утинно думать: з’ якою натоптаною головою выросте ій опуца.
Щедрою рукою пере кладала баба зъ своеї старон въ молоду Чинкуну голову усе, що заховала й шествующитна памяць. А Чинко не бравъ—гарбавъ усе тэ! Оце було ляткомъ, якъ зайде еще сонце и спустяться вечеръ на земле, выйде баба зъ Чин-комъ зъ хаты (бо въ хаты душно), простеле рядо передъ по-рогомъ: дождаются Мотрю зъ роботы. Орыпка сяде, а Чинко—
колы сидить, колы лежить... Та оташь собы й давай розмовляты. Чинко бильше слушавъ,—иноди и засне, слушаюча бабушачь мовы, що якъ струменъ тыхо журчала. А иноди и самъ росшебечется... Уже и нишь пасталя: засвиты зори, замыготы, замыкралы... Задывыся Чинко не небо.
— Що то, бабусю?—укауе на зори.
— То?—Зори.
— Що жъ то за зори?
— То—янголы дымится! У кожного йе свий янголь: то тэ винъ и пыльне за душою, стереже іи, щобъ, бува, що лыше не
ловойком, та щебежи людям и низко и раненько: щоб тебе люде слухалы,—и не наслушались!—«А ты, кажи, дочь, стань жалкую кропивою: щоб тебе люде проклинаяли, щоб тебе в городь выказали!» Кринь, сниз полетин соловейком, а дочка стала кропивою... То то: як соловейко щебече, то увесь мысль его слуха—таку гарно! А кропиву заваже вырывать, як по- гане зилля.—щоб и городыми не глушыло, и люде не жаллою!"

Таки казочкы бабуши, вы самотнёму жытти, осторонь от того товарища, пластавъ ложкися на дятлый розумъ, гонили вь голови думку за думкою, гадку за гадкою. Глъбоки западали воны въ его гарыше сърьце, а въ души надиймали хвилью горою—зь самого сюду до верху. Якъ рйй той, гулы въ дятлй го- ливонія: якъ завероха, крутыйсь, выхорышись. Одь былники перенідла до птицы, до скотину, одь скотину до человика—новы не засигалы всѣго свита! И здавався вишь ему увесь жы- вымъ, былкамиымъ. И скоть, и травьца, и навить камины—все ть мало свый гойирь, свой мову,—только вымоолдо ясно наканье. А колись усе те було—люде, и все балакало однину мовано... А теперь—пийсь и довидатись, що то за розомова! А через звичй? Черезь люде?! Все то выпи люде! То воны такъ назвоны. Воны и ту травьца, и въ пташку, и въ худобы одилеры людську мову! Воны люде своихъ рядахъ повернулы въ усе те. И за люде жахувань Чинко на люде. Здавальсь воны её лыхымы, недобрыы. И прокудилась невелчками злость у ёво невелчкамо серіи, рося, выростала,—и сторонъся вишь люде дали ту дали...

Тай люде ёго не жажулалы.

Бабуси!—пилье рать Орынки,—чы въ мене батько бувь?
Буы, сыну.
Де жъ винъ теперь?
У москаги писовы.
Вьчы, а хлоци казалы, що въ мене батька не було...
байстрою!—казуь.
То—дурих хлоци!
А хиба що?.. Що то вопо—небыре що?

— Старый, сыну, будешь, якъ усе знатымь. Не думай про се: то понятие слово! Выкынь его зь головы... То тилькы злый ты кажы.
— Я не буду злый, бабусь!...—одказуе Чинко та й задумы-мает.

Трехъ перегоды знову выйтает:
—А чого жъ мй батько писовъ у москалых? Навище винъ покышу матиры?
— Люде одалы.
— За вишь жъ воны одалы его?
— Такъ треба будо... Выросте, сыну, тоди всэ самъ збагонь, а теперь ще не годытся тоби розказуывать.
— Чому, бабусь?
— Такъ. Малый ще ты дуже...

Така розмова велася у ныхъ не врыва-годы. Чинко жь за- чинало, все торкало. Винъ про все бабы роспитьвать. Баба розд- казуыла. Ий любо було одкрасыть свитъ его очами,—утитно думать: зь якою затонтаною головою выросте й опуча.

Щедрою рукою перекладала баба зь своей старой вь молоду Чинчыну голову усе, що заховала й шестдесятьлтия память. А Чинко не бравъ—гарбзавъ усе те! Оне булот ляткомъ, ажь зайде вже сонце и спустись вечерь па землю, выйдь баба з Чин- комъ зь хаты (бо въ хаты душно), простеле ридко передъ по- рогомт: дождающи Мотрю зь роботы. Орышка сяде, а Чинко—колы сядыть, колы лежыть... Та отакъ соби й давай розмовляты. Чинко бильше слухавь,—иноди и засне, слухавцы бабышнюю мову, що якъ струмень тыхо журчала. И иноди и самъ роспитьваеть... Уже и ничь настала: засвятелы зори, замятолы, заскрытые... Задывыся Чинко не небо.

— Що то, бабусь!—указуе на зори.
— То?—Зори.
— Що жь то за зори?
— То—яголы дымляся! У кожнога же свый яголь: то то винъ и пильтне за душою, стереже йі, щобъ, бува, що лыхе не
снято. Ото ж якъ зирочка покотыться,—то душа переста- 
ится. Душа переставаться,—и зирочка покотыться—сцене... 
— И моя тамъ, бабусю, яе зирочка? и ваша? и мамына? 
— И твоя, и моя, и мамына. 
— А де жъ моя, бабусю?—пыта Чико, положившы голову 
на бабыны погы и не спускающы очей зъ цилою рою зирокъ, 
що, здаюся, ворушылся на темно-смьйшему неби. 
— Богъ его знае, сыну! Чоловики втуты не досиянути... 
То Боже дило, то вить и знае... 
— А й Богъ там?.. 
— Тамъ, сыну. 
— А что за Богъ, бабусю? 
— Богъ?! Богъ-батыло. Вить усе держыть на свити: уску 
комашыны, уску скотъну и уску людьму. Вить за всымъ хо- 
дить, до всего додымится, одь злото береся. Отъ, якъ побы- 
чить, що сатана вмышается въ его святе дило.—почче свитомъ 
казамыны, то и шле святого Илья на вогнинахъ копыны 
ввыты сатану. Отъ якъ Илья котыть, то гримъ гремить, а якъ 
стрельне вогниною стрилою, то бысикавка забыыщце. Отакъ то 
Богъ! Вить странный за для злото, а для доброго—и вить добр- 
ый. Богъ-батыло... на свити наасть держыть, и хлибомъ годую... 
Загадывается Чико. И втасе перед его осима розызывалъ 
Богъ, оборачывшия чорнымы хмарамы... и гукае на Илья—ка- 
раты злого. Котыть Илья—небо и земля вывить, якъ одь виту 
перишь, одь его биугу. Ось ньяркуду... вогнина стрило росна- 
пахуе небо... Страхъ обйиме Чико! На двори зовыся темно: 
мисяна не видно: ближе, выготычы чумачыкий плыхъ черезе небо: 
блыщать, выготычы зоры... Тулятся Чико до бабы та суть 
шпеше: "Я, бабусю, добрый... Я злого не робытымъ, то й 
Богъ мене не побые... А отыхъ дитей, що мене были та про- 
гающы—тыхъ Богъ побье, бо вонъ злы! Я буду добрый, бабусю"... 
Замовъ Чико—духъ прытыня: дума про Илью странныго, про 
Бога доброго. Трохъ згодомъ, штате бабы: 
— Вы казылы, бабусю, що Богъ насъ хлибомъ годую? 
— Вить, дятно,—вить насъ годую.
спиткало. Ото ж якъ зричка покотять,—то душа переставится. Душа переставится,—и зричка покотиться—сачене...—
— И моя тамь, бабусю, же зричка? и ваша? и мамына?
— И твоя, и моя, и мамына.
— А д же моя, бабусю?—пыта Чинко, положивши голову на бабынь погу и не спускаючи очей зь цылого рою зрицкъ, 
що, здавалось, ворушилась на темно-сыпнѣю неби.
— Богъ его знае, сыну! Чоловики втуде не доспнуту.

То Боже дило, то вишь и знае...
— А й Богъ тамь?...
— Тамь, сыну.
— А що то за Богъ, бабусю?
— Богъ?.. Богъ-батько. Виць усе держитъ на свити: уську комашку, уську скотину и уську людьку. Виць за всимъ хотять, до всѣго додасться, одь цылого береже. Отт, якъ побьчасть, що сатана вимається въ его свате дило,—почине свитомъ, 
камышникъ, то и здь святого Илію на вогеннѣй колясычи вбы нуть сатану. Отт якъ Илія котать, то грамъ греметь, а якъ стрелье вогенное стрилою, то бляскава заблѣьте. Отакъ то 
Богъ! Виць странный за для цылого, а для доброго—и вишь добрый. Богъ-батько..., на свити насъ держить, и хлибомъ годуют...

Загадка Чинко. И встае передъ его очима розничаунъ 
Богъ, обгорнувшись чорнымъ хмарами... и гукае на Илію—ка- 
раты цылого. Котать Илія—небо и земля дывяться, азъ отъ витуръ, одь его биу. Ось шарнакуло... вогена стрила роспа- 
нуке небо... Страхъ обймъе Чинко! На дворъ зовисмъ темно: 
мисаня не выдю: бились, мыготать чуманскиъ шлыкъ черезъ небо: 
блящать, мыготать зори... Тулятъ Чинко до бабы та стыха 
шече: «Я, бабусю, добрый... Я цылого не робитьму, то й 
Богъ мене не побье... А отыхъ дять, що мене были та прого- 
ныля,—тыхъ Богъ побье, бо вони зли! Я буду добрый, бабусю»...

Замовъ Чинко—духъ притаивъ: дума про Илію страшного, про 
Бога доброго. Трохъ згодомъ, пытае бабы:
— Вы казалы, бабусю, що Богъ насъ хлибомъ годуют?
— Вишь, дычано,—вишь насъ годуют.
кали и духовелы... Ища мачхи зденье руку-пальца нижними, а Мотря, роспавшевая, не вышла зденье на глаз внима мюник.

Та не такий же и Чинко впяси, шобь его можна было бийко таините. Спершу таки боиси матеря, а далее—занять уже й до бийки, хоть якъ вона вдабою виодъ в серце вивлыхь-ласся до жымыхъ печинокъ доходаля. Ой, залый же винь бывъ тоди! Ой, лютый! Випь бы, абы звать, матеря вну вивла, абы самь собой що заподиний, якъ бы не баба... А то вона, и тыхъ мова, гасяла ёго дютони. Якъ ноче, було, ёго умовлить,—та словомъ, якъ повивачемъ, зивье... За то Чинко любышь бабу: душа по чувъ. Що баба не сказа, уе послуша. А матеря не любышь я не слушаю. Оль бийки то твоится, то пчецы; а послухать—не послуша. Не разь Мотри въ серда гирко плачка...

IV.

Жывъ—жывъ!

Отъ жыву Чинко, рись, выростаю у голыдь, та въ холо ды у звящихъ та недостаткахъ. И все самь соби, якъ неледь. Други до дитей, до гурту, а випь знай самотою. Заберется було въ бурлямъ, парье квиткомъ, набирая куексъ, та й грается нычкомъ. А до людей, до дюторь—ни! Чинко мнь добру память: йцевик николи не выходил ямку, що випь «выродокъ»: випь николи не забувай бабиной рады. Соби на лыко, рядомъ въ добрымъ ямкумъ, въ малому серди вернулось юсъ недобре, невлопокинъ. Розбуджене, вопо не давало эму забуться,—николи не прошлоя никакъ, коли бачило яку помылку. И росло лыко въ его серди,—и выростало до гарячон випилатъ, котра не зна ни имкъ, ни заборонъ. Не будо тоди никого, передъ чымъ бы випь оступился: яка бъ страйонъ передъ ямкъ не иставала—не зяката й того видажного духу, укрытой думкою, малого серди... Такому нема на снить никого такого, чого бъ випь зязакавъ. Ни Богъ, ни люде не страши ёму... Богъ страшный
та й годи! Що єсть хочеться, і хліб предь очима,—та бозь ді-вятся! Зауважає Щінко. А не, зразу, якь кинеться оdt столу. Они горять, губи одулись... Та до стилиці, що баба підставляла плів ноги, якь пряла. Ухопив стилиці, струбів'я на лаву, знайшов пожам, злив на стільниць, і повидомував очи в образі! Тоді взяв,—унесь хліб зйивь, та й побит на гратки до бабь.

— «Бабо! бабо-о!»—гучна. Чого, Щінко? ходь сюди!—озвязується з буреньої баби. Прибива Щінко. «А я, бабо, і той хліб зйивь!» хвалиться. «На цо жь ты, сынку, зйивь? А якь мати приєдна та святка: «хто пойматьь?»—то бозь скаже...—«З...з... бозь, бабо, не бачила... Я повідомив очи, щобь не дивился!»—

І байдуже соби,—забулося.—Коли такь, передь Ризьким, прийшлося хату били, образи митя. Зарокь, Мотря на образь—ажь очей нема! Вона такь і отетерела.—«Хто не очи повідомив?» нотаеть Орпінка.— «Дев»—Глянула.—справа безь очей. Тоді до Щінко; «Ты очи повідомить?»—Сміється: «Я... Щобь не бачила, якь хлібь єстьмь!»—Згадала тоді Орпінка, що йй хвалилась Щінко. Та що? Звивесь—дитына: дурне, мале! Погримала на його Мотря, наякала, що бозь битьма, коли такь буде робиты, та й годи.

А було такь часы, що не бозь, а Мотря была Щінко—і добре била! Синники нинди по мисци не складали. Не можна сказать, щобь вона не любила Щінко. Ни—вона єго любила, якь кожна мати свою дитыну. Чы, не дай Боже, запудужь Щінко,—Мотря сама не соз. Цілі пить очей не залишається: сьєть надь нымь, плаче, молиться... «Тилькь жь и утике, и наді! Все-таки выросеть свою дитыну, стане хоть на старость у помоць. Може, хочь на старість не придеться до криваго поту роботы, терпить одь холода и голода, та одь лютнї снєкі наленью». Така в Мотри думка. И не досидь вона ночей, присуляється, якь дыне ієдна «наді і утике»... А пехай, здоровь, зробить то Щінко.—пехай зйень безь спросу шматокъ хліба, чы покачается въ калюже... Лышнько! То не огонь паше, то лыне Мотрыне: то не искры съпятуть—то ін клёны и про-

клёны та духовольки... Щінца маchuа здержа руку назадь паському, а Мотря, роспальсиньсь, не вмьла здержувать надь різдвымъ съномь.

Та не такь же жь Щінко вдась, щобь ёго можна было бойкому сьмьтти. Спершу такь болилась матери, а дап—зимь уже й до бойки, хочь якь вона глубоко шніди въ серце низвоналась, до живыхъ печьонокъ доходьца. Ой, здый же вить бить тоди! Ой, люто! Вить бы, абы змить, матери ой вьярять, або самь соби що заподійнять, якь бы не баба... А то вона, ій тьмо мова, гаськая ёго люточи. Що пшое, було, ёго уволяйть,—та словомь, якь повідомчевь, зйивье... За те Щінко любивь бабу: душу не чуйть. Що баба не сказке, все послухаеть, А матери не любивь и не слушахь. Ой бойки то сходнеться, то втече; а послухаты—не послуха. Не разь Мотря зъ серця сиро плаала...

IV.

Жызнь—жызнь!

Оттахь жынь Щінко, рись, выроствать у голов, та въ хо-олоду у злыднякахъ та недостаткахъ. И все самь соби, якь нацяп. Другі до детей, до гурту, а вить назый самотою. Заберется було въ бурьянахъ, навер ковтокъ, баба куєкъ, та і грейта выш-комь. А до людей, до диторій—ни! Щінко мань добру замятъ: ёь нехь николы не выходила думка, що вить «выродокъ»: вить николы не забуваля бабьлон рады. Соби на лыхо, рядомь зъ добрьми думками, въ малому серці ворушился шоць недобре, ненопкійне. Розбуджене, вонь не давало ёму забутся,—николы не прошло никого, колы бачило яку помылку. А росо лыхо въ йго серці—і выростало до гарько вищалатъ, котрыя не зна-но мывну, ни заборони. Не було тоди ничого, передь чымь бы вить остатся: яка бя страховаля передь нымь не вставала — не злякать ій того неважнаго духу, упороти думки, цагаго серці... Такому нема на свити ничого такого, чого бы вить злякать. Ни Богъ, ни люди не страшни ему... Богъ страшный
Разъ ясно, розсердився господарь, что не послушав Чинко,—
увязь его, та й выбьвь. Розсердився й Чинко... та трохи за
малыми не спалывъ хазяйна! Якъ не було въ хати никого, винь
полиць у нить, вытапь жару въ покрышку, выньсь у живецъ...
Добре, що люди побачили—залили.

Пропнувъ й Бородай. Пишовь до-дому Чинко, насухо
шлись, попись у середи гирке почетт тишиншы на доло, що
слизла людей на хазяйна и на наймыта. Мотря плаче,—вже
не бь, плаче. Страшно йй, щобь бува, не позывавъ Бородай.
Орышка вмвляя Чинко, а Чинко тильки понуро дывтись, мовт
тьму йму въ роть воды наить. Такъ и зоставила дома
замывать.

На весну знову радытся Мотря зъ митьрью.

— Найшты 6 Чинко?
— То й наймы.

Знову же Мотря пукаты хазяйна—і знову швидко вышу-
кала. Дыдъ Улась, вивчарь, що пасъ громадську отару, пукавь
хлощивъ у помичъ.

Дыдъ Улась—самъ пискъ, ходивъ у пана Польского за
скотомъ. Отже якъ ставъ стары, немощный, та й залорувавъ
dо того,—такъ ёго и одпуньмы въ двору, щобь не переводдинь дар
ремко пискаго хлеба. Ледевъ вылъзъ Улась за ворота, та й
загадавъ. «Куды ёго!? До рудо—блысыво никого, и далек
у пискаго роботи... Пришлюся Уласовъ—хоть нидъ гребло!
Та вже громада зажилися: выбнувала ёму землянку въ царі,
tа й наставила чабаомъ.

До ёго ставъ Чинко пидпасьчымъ. й—дыво! згодывь вид
разу: робота пришлюсь ёму по дуні.

Устане Чинко рано, ще до сонця; набере хлиба въ торбу:
вилые малахай, що дыдъ давъ завертаты овесь, та й іде въ цар
чу, до землянки, дожидаты, шо зберетъ отарта. Приходить.
У дыдъ все ще позапирано. Тильки Лыско лежитъ коло дверей,
проститымъ передня лапы, положившы на ныхъ голову... Дрима
раїкомъ.
разъ якось розсердился господарь, шо он не послухав Чипко,— 
узвав его, та й выбьвь. Розсердився й Чипко... та трохи за 
малям не спалпыв хазяина! Якь не було въ хати никого, винь 
ползь у ничь, вытапь жару въ покрышку, вынысъ у хливъ. 
Добрь, шо люде побачылы—запады.

Прогнавъ его Бородай. Пиновь до-дому Чипко, насущнашь, 
понись у серци гирке почутти ненависты на доло, шо 
подизля людой на хазяина и на наймыта. Мотра плаче,—вже 
не бье, плаче. Страшно й, щобь бува, не позыввь Бородай... 
Орышка вмовь Чипка, а Чипко тильки понуро дыется, мовьть, 
мовь йому въ роть воды нальто. Такь и зоставя дома 
зимувают.

На весну знову радяться Мотра зь матирью.
— Найнятиы бъ Чипко?
— То й наймы.

Знову иде Мотра пыкать хазяина—и знову швдко вышувала. 
Дидь Улась, вивчар, шо пасъ громадьку отву, пыкать 
хлипциу у помичь.

Дидь Улась—самый панський, ходывъ у пана Польского зь 
скотомь. Отже якь ставъ старый, неомощный, та ще захорувавъ 
до того,—такь йо и одпустылъ зь двору, шо абь перевоню 
демное панський шлиба. Ледевь вылизъ Улась за ворота, та й 
загадавъ. «Куды йо?» До роду—блыйца никого, и далекий—у панський роботь... 
Прийшлося Уласу—хоть нидь гребло! 
Та вме громада зажаллись: выбувала ёму землянку въ царьнинь, 
та й наставывала чабаномь.

До его ставъ Чипко нипасьме. И—дыво! згодысь видь 
разу: робота прийшла ёму по дупи.

Устане Чипко рано, ше до сонца; наберевъ хлиба въ торбу: 
внизь махай, шо дидь давъ завертаты овець, та й идь въ ца 
рыцу, до земляны, ложкать, шо бы зберегат отара. Приходять. 
У дидь все ше позацарано. Тильки Лыско лежитъ коло дверей, 
проститпь передь лапы, положиввши на пыхъ голову... Дрема 
рякомь.
— Лиско! — гука Чипко.

Лисько пидведе, нехотя, голову; подмахнула, Чипка — на зелень клали и на ноги, позитивны на все горло... Тобь-то рано, холь жданя, ще дидь снить.

Сидя Чипка коло землянок, выймае хлыба зь торбы — почныя снитыя. Тымь часомь люде згоняют овцы до царицы.

И розбилися вони по-надь ровомь, щипаючи зелену травиць.

Ось прыхымть и другой пидпасычт — Грыцько, Чупрунных снят, — холунчикъ однаковыч зь Чипкомь лить, та не крацихъ, выдно — и достаткищь. На ёму сорочка чорна-чорна, нолотка не знать, та ще й подрона; штанындта — саме киноста выся та на очурки — позасуканны ажъ за колина.

Грыцько — козачий сынь, сырота. Нисла смерти батька та матери (вони пид халеру померлы обое одного таки й року) громада одала сыроту далекий родичи — здвою. Новчишь, а якъ пидивяся хлопець на пого, то дидь узнавъ его до себе изъ помячъ коло отры.

Сидя й Грыцько коло Чипка; розвязывае свою торбу; выймае зь пени сухари — чорни, якъ земля, — и снитья обыдва разомъ, колы не колы перекидычаась словомъ.

Отъ, ршыны двери — показався дидь на порошу.

— Уже вы, хлопцю, тута?
— Тута.
— А щожь не овень такъ мало?
— Згоняйт.
— А вы снитье?
— Снитьемь.

— Ны, снитье жь, пока овень позгтаняютъ. А я тымь часомь умьлся, та зберусь, та й рушмишь!

Иде дидь у прьсынка; набира воды вь кухоль — умьлсяется.

Тымь часомь — сняти, якъ день: тилькъ соше ще забарылося. Закрасныя увесь схидень палко-рожень шнитомь, вооще не рушало зв'-за горы, ще не блиспнуло ни однимь, промишнь надь землею. А земля же налагодилась его стритыю: зеленя травы поросшла лины дрибненькихъ лыстачки, покийня.
— Лыско! — гука Чипко.

Лыско пидведе, нехотя, голову; подымает на Чипка — и знову кладе й на ногу, позихнувши на все гордо... Тобь-то «рано, хлоць ходимь; ще ддь ддь снить».

Сида Чипко коло землиной, выймае хлибь з тьорх — почасыны снится. Тымь часомь людей згоняют овъец до царскии. Из розьйдяся вонь по-надь ровомь, щипающь землю травою.

Ось прыхдяи и другой виднысь—Грыцико, Чупринь снить,—хлопчикь одномовьхь з Чипкомь лить, та не крацагь — виное — и достаткия... На емь сорочка корпа-корпа—полотна не знать, та же й подрана; штанины—саме кноты высыля на очкури—погасовани ажь за колпак.

Грыцико—козачий сынь, сырыт. Писля смерти батька та матери (вонь пид халеру померлы обою одного такь й року) громада одала сущу дакей родичи — вдова Новчыси; а якь виднива хлюpes на поги, то ддь узла й его до себе из-помяч коло отры.

Сидя й Грыцико коло Чипка; розвьязае свою терьбу; выймае з пеи сухари—чорни, якь земля,—и снисать обыдала разомь, коло не коло перекьдывачь слоюмь.

Оть, рышины двери—показався ддь на порог.
— Уже вы, хлоцы, тута?
— Тута.
— А щожь же овьец такь мало?
— Згонять.
— А вы снисаете?
— Снисаеме.
— Ну, снисайте жь, пока овьец позганять. А я тымь часомь умьюсь, та зберусь, та й рушимь!

Иде ддь у прысипы; набира воды в кухоль—умьвается.

Тымь часомь—свить, якь день: тилки сонще шось забарь-лиось... Закрасныи увесь схидень палко-рожевымь штотомь, вооще не рушало зъ-за горы, не блюпнуло ни однимь, промянемь надь землею. А земля вже налагодилась его стритыы: зелени травы поросправаля сонь дрибнени костоячки, повны-

валяся вже снизко рацьё соосовь. Якь дивчына, дождающы свого мылого, умьвается и прыбирается, третьть, монь у льховани, не терпичь; такь земля дождаеас ясного сооса... и мивыся, не дождавшись. Повинь тыхь внтеречь—потомше и на-

суется й зелены убирь; затымь внтеречь—убирь заняне, усымаеться...

Уже й овьец поозоньлы, и ддь звязбась. Виймьзь з землекь. На голови соломенькый бралкь; на плече, на керцады, высьть терьбу з хлибомь та снита—на случай негоды; у руча—малахай.

— А ай, хлоцы, — будемо руначь! — кажь ддь.

Хлоцы пидводятся, хованы в терьбы свое чорнохьи сиданьи и бижать агоньцы овьец, который ростекися въ всей царинь, на-ще серче смакающь роциной травою... Оть уже и овьец поозоньлы до гурту.

— А-у-у-у... ты-у-у-у! — гукунЬ ддь... — Тречь-тречь-тречь!

Сысына малахай у ручи... Однынь Грыцико або Чипко ворота въ царинь—и тыхь-помалу, похсылалы у-насы головы, погясни виви пилихомь у поле. Хлоцы по обоих; ддь зъ-зда; а Леско, пиднись свый хвость и голову къ гору, горо высту-

пая за ддьомь, монь яйный джару за отаманьомь.

Отара сусе по-малу: выкрыуе—то «бе-е», то «ме-е»: кахькае, якь зимой стари бабы на печахь, коло почусть ирядио мняти... А курава—якь хмарь, слидкомь за вивицымь;

— Агу—ту-у-у-у!— гукунЬ ддь, лесоньшь малахаемь.

— А куда, руда?— крочить Грыцико на овечку, что одри-

сялась одь отры и прожожьомь посецалы зъ пилих до зелено моряку вноплата звожомь травы, та хоть ванькелу прокасьть душу одь тиён страшенной пилихь, что до самыхъ печино окъ добрьлась, завяла-душила...

Грыцико бачить, что за рудою и други повертают зъ пилих,— пустятся тяжко, разъ-позвъ-разъ выыкуча: «терень! те-

рень!» та выяскающь малахаемь. — Блуда пехота повернула до гурту.

Совечко почало зъ-за горы выплявата,— храло, всміналося. Якь легенкь блыскавочь, забытаго по земли его паро, и
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кристаллы заискрила роса по зелени травы. За солнцем усе живые прокинулись. Там коньками кричали, та сюркала, як на порозрывается; там перенесла ханькала, та як у забий были: тут винь бежа, мечают, кахыкают... Легкий ветер подымает, и скрик узносы шепто раннего лунного ранку...

Хороше, так весело!

Чипикъ иже зъ боку откры, похнылицы голову. Объ чимъ винь думать, где гадай?—Ничого винь не думаше, не гадай. Винь прислушается, что дятся въ его серце, въ душь. Хоче аба-гунту—и забувае... Ёму такъ гарно, весело; ёму такъ зилько, просторно... Чына соби по-малу. Торбына на палец; малаях у-руси... Байдуже ёму!... Посьлай впередъ погу за погою—не думай: дыя винь, и что винь... Легко трепеще его серце; дыяни якое радыше—не то сонь, не то дримота—спользаютъ его душу.

Догналъ отку до становища. Дидъ снынуль малыаемь.—

внын роскошнался, розсыпались по зеленому полю.

— Отшер блаши, спокойне!

И сидать наши виначары въ-трехъ видъ деревомъ. Дидъ выймае иматокъ хиляба та дрибокъ солы—очныя и соби спи- даты.

Грыцко—цы прьсыня, цы ци,—вже—дывьясь—опыняясь гинь за двое, скочь верхъ на барана—трепышка и ввысяшуте...

Чипикъ лежать на сныни,—дывясь въ блакить небо. Небо сыне, чисте—ни плаюычкъ; глубоке, просторе та широке. Не прозывнится его глубины, не досягнуты окомъ до края! Поглядь тоне въ тий снын бездии, якъ у сывому тумани; тьльки думка росте та ширьт...

«Що тамъ?—дума Чипикъ.—Тамъ, мабуть, гарно такъ... Ачъ, якъ сныние!... якъ сонечко сле! 

— Дидъ!

— Что сыну?

— Що тамъ?

— Де?

— У неби?

— Богъ.

Задумыавъ Чипикъ... Дывьтесь въ небо,—бемъ такъ гарно дывьтесь у йго...

— Чы воло, диду, йе тамъ люде?

— Де?

— На неби.

— Нема, сыну! Тамъ Богъ святый, якое йго, та душу праведны.

— А хиба кто тамъ буй?

— Такъ, кажуть. Батошка такъ и въ церкви чытае.

— А гарно, мабуть, тамъ... Бачьте якъ сыне, гарне!...

Дидъ, посидишь, молися Богу.

— Гарно, сыну!—црапешапы молытву, одказалъ Чипикъ.—

Гарно!... Не те, що тутъ на земли... Тамъ усе добре, святе... А туть—уе грынине та зее...

Замовъ дидъ. Трохи згодомъ прокиляный, та й знову почае.

— То це тильки одынь Богъ мыльсерьдь держать ны на святи, а то бъ насъ дано треба высполныть, якъ тварь не-чеслыву! Дывьсь винь! Що вона кому запозде? Никуму ничого!... Ходить соби, чыпаля травцию зелену... винь, та й годи!...

А мы йи рижко, мы йимо йи, якъ нымь головини. И чого мы тильки не йимо?... А воло то все—грихъ! Усе намъ одячны на тимъ святи. все... Грынини мы, прокляти души! Мы не тильки падь скотиною зандемына—мы и свого брата часою черкнемо... Бачъ: у брата—онъ та й друге, а въ мене ни сего, ни того... зарику, мокливъ, брата,—добро йо поживу! И рично чоловикъ чоловика... А не зна, що ему на тимъ святи буде! Лыхай его путье,—винь и рижко... Охъ, грынни мы, прокляти души!

Чипикъ слухаше—и приходыть по его души страхъ, холода... и непече винь стиха за дидомъ: «грынни мы, прокляти души»... И маты мои грынни, думают винь бо вона мене была малого, вона мене середь зимы на шихъ выквела, щобъ не просьякъ хиляба. А баба не грынни: вона мене ныколы не была: вона мене усюго давала, жалуаша мене, говорила, отъ якъ дидъ...
крышталем запакрыла роса по зеленей травы. За сонем усне живье прокинулось. Там коньки крычали та сорчали, як не зоразрываются; там перечеля завакалы, та як у забий были: туть вине бекают, мечают, кахыают... Легенький нитрицы подымхает—и скризь розносят тепло раннего летнего ранку... Хороше, такт веселю!

Чипко йде з боку отары, похюновны шав голову. Объ чимь винь думаетя? Йо гаде?—Ничо винь не думаеть, не гадаеть. Винь прислушается, що діється в ёго серцях, вд душі. Хоче забить—и забувае... Їму такь гарно, весело; Їму такь вильно, просторно... Чына себі по-малу. Торбына на плечи; малай у-ручи... Байдуже Іому!... Посьля енперд ногу за ногою—не думаете: де винь, и що винь... Легко трещече ёго серце; дивишь якисе радости—нн то сонь, то н дримота—спознае его душу.

Догналась отара до становыша. Дидь смиснув малаемь,—вни в розскочылся, розсыпалась по зеленьому полю.

— Отечень, хлыюць, спочычением!

И сияют наши вивчари в трёхъ під деревом. Дидь нымает шматок хляба та дробёк соли—почынае й собі спідаты.

'Грыцко—сы присыпи, чы ны,—вже—дывышь—опинился гинь за двое, сконы верхы на баран—трепыдаке та вывыстуте...

Чипко лежать на сныши,—дывышь в блактнне небо. Небо сыне, чысты—ни плямоць; глыбоке, просторе та широке. Не прозявитвя его глыбины, не досягнуты оком до края! Поглядь тоне в тій снын небоци, як у сывому тумани; тильки думка росте та шыря...

«Що тамь?—дума Чипко.—Тамь, мабуть, гарно такь... Ачъ, якъ същн!... якъ сонечко слье!

— Дидь!

— Чого сыну?

— Що тамь?

— Де?

— У небь!

— Богь.

Задумався Чипко... Дывышь в небо,—єму такь гарно дывышь у його...

— Чы вонь, диду, ёе тамь поеде?

— Де?

— На нееб.

— Нема, сыну! Тамь Богь святый, яталы його, та душа праведни.

— А хиба кто тамь бувь?

— Такь кажуть. Батюшка такь и к церкви чытуе.

— А гарно, мабуть, тамь... Бачне яке сыне, гарне!...

Дидь, познавши; моляся Богу.

— Гарно, сыну!—прощептаны молятву, одааны Чингона.—

Гарно!... Не те, що туть на земли... Тамь усе доброе, святе... А туть—узе грипше та зле...

Замовъ дидь. Трохи згодомъ проканялся, та й знову почавь.

— То це тильки дывышь Богь милосердный держать насъ на святи, а то й насъ давно треба выполонятъ, якъ тварь нечестиву! Дывышь: винь! Що вонь кумь запоци? Никому ничого!... Ходять собі, цыплле травыцу зелену... виня, та й годъ!... А мы й рижемъ, мы йймо іи, якъ вовкъ голодны. І чего мы тильки не ймо?... А вонь то все—грихъ! Усе намъ одчаючы на тымъ святи. все... Грипнись мы, прокляті душі! Мы не тильки падъ скотымь зушаемъ—мы и свого брата часомъ черкнемо... Бачъ: у брата—онъ тэ й друге, а въ менѣ не сего, ци того... заружъ, мокляй, брата,—добро его покину! И риже чоловикъ чоловика... А не зна, що ему на тымъ святи буде! Лыхь його путае,—винь и риже... Охъ, грипнись мы, прокляті душі!

Чипко слухае,—и пройходятъ по його душі страхъ, холодь... и непке винь стыха за дидомъ: «грипнись мы, прокляті душі»... И мать мої грипнись, думае винь, бо вонь менѣ была малого, вонь менѣ середъ зимы на шяхъ ныкадала, щобъ не просьвъ хлиба. А баба не грипнись: вонь менѣ николы не была: вонь мени усьго давала, жалюгула менѣ, ньговорюала, отъ якъ дидь...
— Стрийай, Грыцьку! — стрийай! не бай... Данай краще имъ головы поскручуюме!

Якъ ухопить горобеня, якъ крутне за головку... Не всинь окомъ моргнуты,— въ одной руци зостався тулубецъ, а въ другий— головка.

— А що—жыкъ! а що—жыкъ!—кричить Чинко...
— А що—жыкъ! а що—жыкъ!—додае за нымъ Грыцько.

Незабаромъ горобеня не стало: взялася лицины одинь головы та тулубець...

— Отъ теперь можна вже и керлкыку, каже Чинко, язвицы керлкыку въ руки: Грыцько и соби за нымъ, та злоюлы горобенять у купу и почалы перыцины—якъ спцы молотыты... Не зосталось горобенять и слядъ: взялася лицины одно мною та кыпчекы, перебиты, перечинани землею.

— Ходымъ ще драты,—каже Грыцько: тамъ ще бе.
— Ходымъ,—згожується Чинко.

Та й побили до вербъ, одынь одного выпередуючи.

— А куды въ?—шынинцы голову, пытая дидъ.—Підйди, лышень, овець позанертайтые! Бачьте, якъ поросходьлася... Щобъ ще звирька не зайнива... Дядь знову лить. Скоро и заснувь.

Хлоци побили.

— А либа жыкы Хрыста мучылъ?—шытает на бигу Чинко.
— Жыкы жы... А горобени сьздилъ та крчацъ: жыкъ—жыкъ! щобъ ото ще мучылъ...

— Ну, теперь же мени не понадайся ни одынь жыкъ,— пахваляеться Чинко. Я очи, якъ у того ночваты, горяйт...
— Э-э! жыдамъ ты ничего не зробынь,—каже Грыцько:—воны здорови. А жыдамяться можно беbeхи надзадыты! І вчора одного бывъ-бынъ, та ще я нейсы валярый.

— Ій-Богу?
— Ій-Богу.

— Отъ, колы бъ я пійманъ!... Я бъ ѐму голову скрутятъ, якъ горобеняти!...

Шыдакъ воны позанерталы овець и, якъ коменента, дрыслы по вербахъ, выдряючы горобенятъ. У двохъ надрали ще бильше,
— Стрийай, Грыцько! стрийай! не буй... Давай краще ім'я голови поскуркуємо!

Якъ ухонитъ горобій, якъ кртше за голову... Нь не синь кртше моргляту... въ одній руш зостався тулубець, а въ другій—голова.

А що—жывь! а що—жывь!—кричить Чинко...

А що—жывь! а що—жывь!—додае за нымъ Грыцько. Незабаромъ горобій не стало: назліщихъ тилки одні головы та тулуби...

— Отъ теперь можна вже і керлыкту, такъ Чинко, звяшы керлыкту въ руку: Грыцько и соби за нымъ, та злыхлы горобій у купу и почыла перышкі—якъ сони мо-лотаты... Не зосталюсь горобій і слизу: назліщихъ тилки одно мясо та кышечка, перебывы, перемишань эмъ землею...

— Ходимъ ще драць!—каже Грыцько: тамъ ще бе.

— Ходимъ,—згожуется Чинко.

Та ю побилы до вербъ, одынь одного снѣпераучуся.

А купы вы—шнищину голову, пытай дидь.—Підйдь, лышы, овець позанертае! Бачыце, якъ поросходзысь... Щобъ ще звирока не зайняць... Дидь знову лить. Скоро и заснувь.

Хлопи побилы.

А либа жыды Хрыста мучылы?—пытай на бицу Чинко.

— Жыды жы... А горобій сэдлы та крычалы: жывь—живь! щобъ ото ще мучылы...

— Ну, теперь же мени не попадаєси ци одынь жыды!—нахваляется Чинко. А они, якъ у того ночаты, горять...

— Э-э! жыдамы ты ничого не зроішь,—каже Грыцько:—вонь здороі... А жыдамытамъ можна бебехы надсадытвы! Я нчора одного бывь-быль, та ще й несі прывырь...

— Ій-Богу?

— Ій-Богу.

— Отъ, коли бъ я пйймавъ!... І бъ ёму голову скрутитъ, якъ горобенятву!...

Шызды вонь позанертае овець і, якъ кошена, дрыцся по вербахъ, выдрычуя горобій. У двохъ надрали ще більше,
нижъ самь Грыцко надрахъ. А дали,—поскручуваны головы, были керлыками... помисыла часто на гамузы!

Сонце де дали—все выше та выше подымало. Нерин жъ такъ гарно сяло та грило, а не вже стало векты—налыты, якъ дидъ прокнысвъ...

— Ачь якъ урило!—обязався винъ, нидесукающи сныту ницъ вербу, въ холодокъ.—А ну щепонохаемо, та загравемо...

Хло пищъ, выдно, децъ горобичень дерьтъ... Дидъ понохамъ...

— А-а... та й добра жъ!—промовивъ, чхнувъ,—и подйзъ у торбу за сопилкою. Вийнявъ сопилку, послѣдавъ дромку, сымсвъ разъ, у-друге,—и зачавъ «Вичарыка». Гучно-гучно загула сопилка на все поле, немовъ кто засипавъ жалюбно: якъ ось замира—тпилъ соце... А не аразу, не мовъ опинь что, закрыча, завныжало,—тъ стыхло... удруге... втрете... и полисъ тяжкий плять... Сумпъ зробилося, важко. Отара посвящала у нынъ головы, немовъ слухала того пляча тяжкого... Отъ, зонку сопилка замовкала. Трошнъ перегодъ, тынъй регить, крива слезъ стыха веселыя поле: дали—дужче... дужче... слезы сохлы... регить замира... и пописъ веселыя, танцорыственный козачокъ...

— То дидъ гра,—каже Чинко.—Ходимъ до его!

— Ходимъ.

Побылы.

— А, мабутъ, часъ, хлоици, и оевъ напуваты!—зустрича ихъ дий.

Хлоици зибралы ватагу, понгаю до водною. Тутъ з нымъ трохъ халены не сталосъ. Якъ гналы отару черезъ лугъ,—де не взяся сириы вовкъ и попятъ нынковъ ягнятико въ дйброву. Отара скохругалась, сымнила вбюкъ—акъ Грыцка повалала: Леско майчунъ за вовкомъ, Чинко за Лескомъ. Вовкъ бачытъ, що не перелника,—покуньчъ ягнятикъ, та драли ѣ лисъ... Чинко зъ Лескомъ за нымъ. Дидъ попчунъ, що Леско гавка на вовка,—и соби налйшонъ... Такъ дѣ жъ та вовка въ лиси пукатмец? Тылькъ й того, що дидъ попчалы Чинка за те, що не побоясяся вовка, одышь ягнятикъ... [Вернуласъ ѣ водною. Иобидыла сухий хлйбъ ѣ силью: дидъ знову йышъ счать: хлоици биали за-

(Продолжение следует).
изъъ самъ Грыцкію похвалью. А дай—поскружуваныы головы, были керлыкіяами... помислись часто на гамузу!

Сонце да дали—все выше та выше подымало. Нерѣше жь такъ гарно село та грило, а не вже стало пекты—палты, жь дидь проконьшшся...

— Ачь якь угрлило!—обиваныя винь, винсупуначы сывту нидъ вербу, въ холодокъ.—А ну не повжеемо, та зграемо...

Хлонцы, выдно, десяь горобинцы деруть... Дидь повожаю... — А-а... та й добра жь!—промовывь, чхнувь,—и подьщь у торбу за сопилкой. Вынявь сопилку, послѣдняй дрипюку, смасць нысь, у-другу—и зачавь «Вивчарыка». Гучно-гучно загула сопилка на все поле, немовь кто засниваю жальчно: ажь ось замира—тильки споче... А не сразу, не мовь опись кто, замрило, замышгало,—тый стыхло... вдруге... втрете... и полныса тягокий плать... Сумно зроibilidadо, важко. Отара посыкала у ныхъ головы, немовь слухула того плучу тяжкого... Отъ, зонку сопилка замокла. Трохь перегоду, тыхьй регитъ, кривъ слѣ́ды стыха веселыми поле: дали—дужче... дужче... слѣ́ды сохлы... регитъ замираю... и пописся веселый, танцирыйскій козачокъ...

— То дидь гра,—каже Чинки.—Ходымъ до его!

— Ходымъ.

Поблгы.

— А, мабути, части, хлонцы, и оевч нануватъ!—зустирае ихъ дидь.

Хлонцы зибры на ватагу, нопани до водопою. Тутъ въ нымъ трохь халенцы не сталось. Якъ гнали отара черезъ лугъ,—де не взяся сирый вовкъ и потягъ шыпкомъ ягнятико въ джорову. Отора скаянулись, смиснула вбки—ажь Грыцка пооваль: Леско майчуу за вовкомъ, Чинка за Лескомъ. Вовкъ сачйтъ, що не перелыны,—покнууя ягнятико, та драа въ лись... Чинко въ Лескомъ за нымъ. Дидь почуу, що Леско гажка на вовкъ,—и соби налишон... Такъ дѣ́ жь ты вовка въ лись шукатымесь? Тыхьйкъ й того, що дидь пооваль Чинка за те, що не побояся вовкъ, одбынъ ягнятико... [Вернулась въ водопой. Пообшияла су́хый хлебъ въ силку: дидь знову лысъ спатъ; хлонцы бигали за-

(Продолжение следует).
Документы, известия и заметки.

Къ истории заселения и устройства екатеринославской губернии. (Из семейного архива Хорватовъ). Собирая материалы по истории курского общественного театра, кстати сказать, одного изъ старѣйшихъ въ провинціи и нѣкогда процвѣтавшаго, интересуются по-путно многочисленными когда-то въ курской губернии крѣпостными оркестрами и группами актеровъ, я въ сентябрѣ прошлаго года по-былья въ слободѣ Головщина, райцоронского уѣзда, курской губ. Головщина—эта бывшая резиденція рода Хорватовъ—въ свое время славилась далеко за предѣлями губерній радушіемъ и гостепріемствомъ хозяевъ, прекраснымъ струннымъ оркестромъ и труппою актеровъ, подвизавшихся не только въ усадьбѣ, владѣльца на утѣшение хозяина и его многочисленныхъ гостей, но и съ успѣхомъ гастролировавшихъ въ Курсѣ, Коренной ярмаркѣ, Харьковѣ и другихъ мѣстахъ. Въ архивѣ покойныхъ хозяевъ, помимо образовъ, еще живетъ въ воспоминаніяхъ курскаго старожиловъ, тамъ где еще витаютъ громы прошлаго, я разсчитывалъ собрать обильную жатву и, действительно, при любезномъ содѣйствіи мѣстной интеллигенціи, мнѣ удалось разыскать нѣсколько оставшихся въ живыхъ Хорватовскихъ музыкантовъ и одного актера, при помощи которыхъ можно будетъ сохранить отъ забвения многое болѣе или менѣе интересное изъ театральнаго прошлаго Головщина, Курска и Коренной. Въ той же Головщина мнѣ посчастливилось найти у мѣстныхъ купцовъ братьевъ Власенко большую связку старыхъ бумагъ Хорватовскаго семейного ар-

Томъ 80.—Мартъ, 1908.
хива 1). Эти бумаги были скоплены Власенковыми у разных местных крестьян и таких образом сохранены от окончательного истребления на "штакарки". Надо сказать, что последний из Головщинских Хорватов, Николай Иванович, умер однажды и после его смерти в числе многих другого был растащен фамильный архив. Воспоминания по этому поводу курьезны, слышанный мной в Курск от одного грайворона. Он сообщал за взвесь, что еще в несколько лет тому назад в Головщина можно было изъять крестьян и крестьянок, обреченных в разные части богатого театрального гардероба Хорватов.

Связка документов любезно была предоставлена г.г. Власенковыми в мое распоряжение для разсмотрения и возможного использования. Среди частной переписки Хорватов, особого интереса не представляющей, там оказалось немало документов общественного значения, относящихся к концу 18 в. и началу 19 в. в Красной курской, воронежской, харьковской и екатеринославской губернией. Документы по первой губернии обобщались уже обработаны для издания курсского губернского комитета, так что в "Киевской Старине" помещу только документы остальных трех губерний и для начала сообщаю части в коих, части в извлечениях и передаче содержание четырех документов, имеющих значение для истории, устройства и заселения екатеринославской губернии.

Копия первого представления генерал-лейтенанта Хората 2), посланного к князю Платону Александровичу Зубову от 7-го июня 1795-го года. Когда я имел повеление на представление моего о переводе кременчугского моста в губернски город Екатеринослав, размышляя я тогда, что в случае переходу войск не быть отведенного было бы городу вмещать в себя команды отрицаемого для печеня хлебов и пересуния в сушину, составить себе должность обеспечить себе новый город и сделать всеподданнейшую услугу губернии мне вверенной. По прямой дороге лежащей к городу Херсону в десяти верстах от Екатеринослава купил я за умерен-

1) Сообщение для свиданья интересующихся, что у тых же гг. Власенковых имеется еще одна любопытная вещь: это весьма недурно сохранившееся изображение масляными красками известного морехода Шелехова с его сподвижниками.

2) Иосиф Иванович, екатеринославский губернатор.
хива 1). Эти бумаги были скоплены Власенковыми у разных местных крестьян и таким образом сохранены от окончательного истребления на «рыгари». Надо сказать, что послѣдний изъ Головщинских Хорватовъ, Николай Ивановичъ, умеръ одинокимъ и послѣ его смерти въ числѣ многоаго другаго былъ пахануть фамильный архивъ. Воспоминанія по этому поводу курьезные, слышанные мною въ Курскѣ отъ одного грайворона. Онь сообщалъ за вѣрное, что еще въсколько лѣтъ тому назадъ въ Головщинѣ можно было встрѣтить крестьянъ и крестьянокъ; обращенныхъ въ разныя части богатаго театральнаго гардероба Хорватовъ.

Связка документовъ любезно была предоставлена г.г. Власенковыми въ мое распоряженіе для разсмотрѣнія и возможнаго исполь-зованія. Среди частной переписки Хорватовъ, особаго интереса не представляющей, тамъ оказалось немало документовъ общественного значенія, относящихся къ концу 18-го и началу 19-го вѣка и касавшихся курсовой, воронежской, харьковской и екатеринославской губерніи. Документы по первой губерніи я обнаружилъ уже обработаніе для изданія курсаго губернского историческаго комитета, такъ что въ «Кievской Старинѣ» помѣщена только документы остальныхъ трехъ губерній и для начала сообщаю отчасти въ копіяхъ, отчасти въ извлеченіяхъ и передачь содержаніе четырехъ документовъ, имѣющихъ значеніе для истории быта, устрояства и населения екатеринославской губерніи.

Копія перваго представленія генераль-лейтенанта Хорвата 2), посланной въ книгу Платону Александровичу Зубову отъ 7-го июня 1795-го года. Когда я имѣю повелѣніе на представленіе моє о переводѣ кременчугскаго моста въ губернскій городъ Екатеринославъ, размышляя я тогда, что въ случаѣ переходу войскъ не безъ отграничения было бы городу вмѣстѣ съ трехъ команды отрѣзаннымъ для печения хлѣба и пересушивъ въ сухари, потребовать себѣ должность обезпеченъ себѣ новый городъ и дезоръ всѣдствіе исколѣній, усилившимъ его высокопреосвященія службу губерній мнѣ нѣколько. По прямой дорогѣ лежащей къ городу Херсона въ десяти верстахъ отъ Екатеринослава купилъ я за умерен-


1) Сообщая для свѣдѣнія интересующихъ, что въ тѣхъ же гг. Власенковыхъ имѣется еще одна любопытна вещь: это весьма недурно сохранившееся изображеніе масляными красками извѣстнаго морехода Шелехова съ его сподвижниками.
2) Юсипъ Ивановичъ, екатеринославскій губернаторъ.
против Звонецкаго порога) устроенны двѣ водныя мельницы съ сукновальными, двѣ вѣтряныя мельницы и также строитя церквь.

Четвертый и последний документ по этому дѣлу—это копія доклада Зубова Екатерины II. Изъ него мы узнаемъ только, что согласно представленнымъ Хорвату Зубовъ сдѣлалъ разореніе о принятіи обѣихъ селеній въ казенное вѣдомство и причисленіи жителей ихъ къ воинскѣ поселеніе съ двухтысячно льгото отъ рекрутскаго набора; «о достоинствѣ же подвига» Хорвату было представлено на «благовозрѣніе» Императрицы.

I. A. Горюновскій.

Образчикъ современнаго письменнаго творчества малахусского народна. Среди нашей интеллигенціи, интересующейся народомъ, сложилось непонятное мнѣніе, что народное творчество въ послѣднее время упало совершенно, что пѣсни, какъ лучшихъ и совершенныхъ формъ его, потеряла свои национальный—украинскъ характеръ и уступила место пѣснямъ банальными и салютками. Правду сказать, не безъ основанія такое мнѣніе сложилось. Развитіе, съ одной стороны, фабрично-заводской промышленности, съ другой различнымъ влияніемъ на наравненный устье народа, съ другой—солдатинна, въ которомъ подрыхлевающее семейное начало, съ третьей, наконецъ, «гостили» народной пѣсни въ лицѣ сельскихъ властей—всѣ эти факторы, задерживавшіе развитіе народной украинской пѣсни. Но живъ духъ народа—поста! Какъ ни тяжелы условия развитія народной пѣсни, какъ ни сильно влияние вышеупомянутыхъ факторовъ, душа нашего народа остается по прежнему такой же поборницей нравственности, такой же чистой украинской, какой была и дѣлаеть тѣть нынѣ. Удивительно чуткая, она, какъ туто затыкнувшая струну, отъ малѣйшаго прикосновенія быстро и звонко откликается на всѣ проявленія народной жизни и ощутительно сначаетъ въ своихъ душахъ другихъ казнитъ своихъ пѣсняхъ—сатирахъ.

Съ одной ихъ такихъ пѣсняхъ—сатиръ я и хочу познакомить читателей. Составленна она въ прошломъ году молодежью села Узина, Васильковского уѣзда, въ которомъ два завода: конный и сахарный, и въ которомъ ежегодно живетъ до 150 душъ великороссовъ, служащихъ на заводахъ. Поводомъ къ составленію пѣсни послужило слѣдующіе романческое происшествіе: Дочь зажиточнаго крестьянина Харька
боров, где обширно находятся не мало число людей частных и военнослужащих служащих при переправе чрез оное влтнне время судов, бараков и палаток, а вперто в сохранении оставящихся тутъ казенных церквеморского флоса и поставлена в оное принадлежащих лесовъ, спирцовъ и иныхъ тягостей, кон послужающегося къ днепре на порогахъ мелководию остаются тутъ до ясного и на коемъ находилось три около казенной селения названные: Нижняя Каменка, Старые Бараки и Волочисъ; разстояние же отъ сего послѣдняго селенія до самыхъ важнейшихъ Ненасыщенныхъ пороговъ оставалось въ ручаяхъ парниковыхъ небогатыхъ владѣльцевъ весьма малое заселеніе изменившихъ, яко то статскаго совѣтника Крашевича и полковника Синельникова. Такимъ образомъ сообщалъ ползу умноженія на семь мѣстѣ многолюдное поселеніе, могущаго не только давать пристанище военнослужащимъ и частнымъ людямъ, но и вспомоществовать при переправе чрезъ пороги въ летнѣйший время судовъ и прочаго подобно первымъ селеніямъ, изъ которыхъ и ихъ участія, и сдѣлавъ оное поселеніе съ построениемъ пространственной корчмы церкови и особеннаго дома, въ которомъ и тутъ такихъ же черкасъ составляющихъ съ купленными 729 мужеска и 607 женска пола душъ, равно первымъ обзаведенныхъ и снабженныхъ. Оба сихъ поселенія составляютъ теперь 1066 мужеска и 958 женска пола душъ, въ числѣ дворовъ въ Краснополчъ 156, и Звонцовъ 200 и подъ конця числиться земли до 10000 десятинъ. Устройнъ такимъ образомъ вышеписанныхъ поселений изъ единаго тоже утѣшдано къ пользѣ казенной, пропу покорнѣйше причислить ихъ къ оной.

Третій документъ составляеть черновикъ письма Хорвата къ графу Зубову отъ 25 января 1796 года. Содержаніемъ его служить, главнымъ образомъ, повтореніе двухъ предыдущихъ представлений. Какъ новое, здѣсь указывается, что Краснополь и Звонцовъ были заселены черкасами, см. въ ревизіи 1782 г. не были вписаными, жили по разнымъ сен губерніи казенными селеніями безъ платежа всякихъ податей и съ утѣшениемъ старшихъ въ землѣ країній недостацкъ терпѣнныхъ. Дальбе сообщается, что строицца домовъ въ обоихъ селеніяхъ закончена лѣтомъ 1796 г., что при селеніи Краснополчъ насыжены садъ, открыты пруды, построены двѣ мельницы и оканчивается сооруженіемъ церковь, и при поселеніи Звонцовымъ ("при урочищь противъ Звонцового порога") устроены двѣ водныя мельницы съ сукиновыми, двѣ вѣтряныя мельницы и также строится церковь.

Четвертый и послѣдний документъ по этому дѣлу—это копія доклада Зубова Екатеринѣ П.-Ц. Изъ него мы узнаемъ только, что согласно представленіямъ Хорвата Зубовъ сдѣлалъ распоряженіе о принятіи обоихъ селеній въ казенное вѣдомство и причисленіи жителей ихъ къ войсковому поселеніе съ двухлетней срокомъ отъ рекрутскаго набора; "о достохвалномъ же подвигѣ" Хорвата было представлено на "благовозрѣніе" Императрицы.

И. А. Горбаневский.

Образчикъ современного письменного творчества малорусскаго народа. Среди нашей интеллигеніи, интересующейся народомъ, сложилось печальное мнѣніе, что народное творчество въ послѣднее время упало совершенно, что письмо, какъ лучшая и совершенная форма его, потеряла свой национальный—украинскій характеръ и уступила мѣсто письмамъ базально-фабричнымъ и солдатскимъ. Принципъ сказать, не быть основанія такого мнѣнія сложилось. Развитие, съ одной стороны, фабрично-заводской промышленности, съ другой развивающімъ влияніемъ на нравственные устои народа, съ другой—солдатины, въ корь подрывающаго семейное начало, съ третьей, наконецъ, "гонители" народной письмы въ лицѣ сельскихъ властей—вотъ факты, задерживающіе развитіе народной украинской письмы.

Но жива душа народа-поста! Какъ ни тяжела условія развитія народной письмы, какъ ни сильно влияетъ вышеуказанные факторы, душа нашего народа остается по прежнему такой же поборницей нравственности, такой же чистой украинской, какой была и дѣлать лѣть назадъ. Удивительно чуткая, она, какъ тутъ звякнули струна, отъ малѣйшаго прикосновенія быстро и звонко отзывается на всѣ проявленія народной жизни и одинъ сочувствуетъ въ своихъ думахъ, другъ казнить въ своихъ письменныхъ-сатирахъ.

Съ одной изъ такихъ письменъ—сатиръ я и хочу познакомить читателей. Составлена она въ прошлымъ году молодежью села Узна, васильковского уѣзда, въ которомъ два завода: конный и сахарный, въ которомъ ежегодно живетъ до 7000 душъ великороссовъ, служащихъ на заводахъ. Поводомъ къ составленію письмы послужило слдующее романическое происшествіе. Дочь зажиточнаго крестьянки Харька
Назаренко — Оксана 1) полюбила молодого, франтоватого парня Василия Бондаренко, который любил хвастаться перед своими товарищами «городским, убранством и новой рассеянской». Старик Харыко ни за что не соглашался выдать свою дочь за «такого шалопаю», как он называл Василия. Всё просьбы и мольбы со стороны Оксаны не повели ни к чему: старик упорно стоял на своём. Тогда Оксана решила на последнее средство: она ушла из дома отца в семью Василия и стала жить с ним, как со своим законным мужем. Родители Василия не прочь были женить сына на богачке и потому всеми силами старались устроить этот брак. Свадьбу они выбрали одного из сельских прозябых дщерь Хвадея. Но тот был с позором выдан Василию из хаты. Последствия неудачного сватовства старый Бондарь отправился к Киеву искать попа-разстрители, который бы согласился повенчать молодых без благословения родителей. Такого попа в Киеве не оказалось, и Бондарь возвратился домой ни с чем. Тогда он сам решил отправиться к Харыко и склонить его дать на брак свое благословение. Но и его постигла участь Хвадея. Всё это история заинтересовала сельскую молодежь. Составлено было несколько насквозь неприятных кулековых, которые усердно потом и раскладывались парнейками на той улице, где жила счастливая парочка. Оксана вздумала было жаловаться на держких пареньков за «пяцню», но тут пригрозили еще одной составить, и она должна была успокоиться. Таков слюнок в песне. А вотъ и она сама.

«Ой, що сонце не заходить,
До Хвадею Бондарь ходить.

Пригнень послѣ каждого стиха:

Ты Харьквино моя,
Полюбила Василия.
Ой, ты — долг моих,
Через тебя пропавш я!

«Ты, Хвадею, ридный брате,
Порадь, як Харьквию взятые»!

1) Собственные имена здесь и в пьесе изменены.
Назаренко—Оксана 1) полюбила молодого, франтоватого паробка Василия Бондаренко, который любил хвастать перед своими товарищами «городским, умряющим и мою рассейскою». Старик Харько не за что не согласился выдать свою дочь за «такого шалопую», как он называл Василия. Всё просыпи и мольбы со стороны Оксаны не повели ни к чему: старик упорно стоял на своем. Тогда Оксана ринулась на последнее средство: она ушла из дома отца и уехала в село Васильево и стала жить с ним, как в своем законном мужем. Родители Василия не прочь были женить сына на богачке и потому всеми силами старались устроить этот брак. Сваты они выбрали одного из сельских пропырь-дыньцев Хвадея. Но тот был с позором вынужден Харьковом из хаты. Последней неудачи сватовства старый Бондарь отправился в Киев искать попа-разгрительно, который бы согласился повенечать молодых без благословения родителей. Такого попа в Киев не находилось, и Бондарь возвратился домой ни с чем. Тогда он сам ринулся отправиться к Харьку и склонить его дать на брак свое благословение. Но его постигла участь Хвадея. Вся эта история заинтересовала сельскую молодежь. Составлено было несколько пасхальных куплетов, которые усердно потом и распевались партиями на той улице, где жила счастливая парочка. Оксана вдухала было жаловаться на держких паробков «за пеньку», но в пригрозили еще одну составить, и она должна была успокоиться. Такой сюжет пьесы. И вот и она сама.

«Ой, где сонце не заходить,
До Хвадея Бондарь ходить.

Пригвінь послѣ каждого стиха:

Ты Харьково моя,
Полюбляя Василия.
Ой, ты—доля моя,
Через тебе пропавъ и!

«Ты, Хвадею, рядин брате,
Порядъ, якъ Харькову взятъ!»

1) Собственные имена здесь и въ пьесѣ замѣнены.

документы, известия и замѣтки.

Хвадея дожно не зивае,
Пырга платковъ сидылае...
Ззрастуй Харьку Назаренко!
Буде зать твѣй Бондаренко?
Харько дожно не зивае,
Та Хвадея въ груди шхае...
Пиновъ геть, Хвадею, зъ току.
Бо не буде дь цьо толку!—
Бондарь конь запрягается...
До Клмьна оджыжается.
До Клмьна приговоряяе,
Дыкого попа шукае...
Дыкого попа не мае,
Вни къ дому повергается.
На Мезынки раненько
Пришовъ Бондарь старенький:
Ззрастуй, Харьку, тоби въ хату,
Чы не буденъ мойнымъ сватомъ?
Старый Харько не зивае.
Та Бондарь въ сыну пхъе:
Пиновъ, Бондарь, геть изъ току,
Бо не буде дь цьо толку!—
Почкай Харьку, не казиси!
На Василье роздывныс:
Виъ же хлоопецъ моторный;
Танцурястый, ще й проворный...
Въ нѣго чоботы на зборкы—
Посмотрите, ума скользы!
Бондарь прыходять до дому.
Ta й не хвалится никому.
Сыдыть Василь за верстатомъ,
Та й говорятъ зъ своимъ татомъ...
—Якось, сыну, мы... побачытся—
To мы зъ цьо не запацаемъ—...
Будьысь соби клюпатьы,
Щобъ Оксану нымъ узять...
Хочь дыкый пить не звичавь,
Ta й не вичану узять...
И. П. Котляревский в роли церемониалмейстера. Со времени первого малороссийского губернатора князя А. Б. Курасина (1802—1808) до 1832 г. издавался такой нак. «Обряд дворянских выборов». Это подобный, особенно при кня. Репинину, церемониал, регламентирующий все дзяния дворянского собрания до мельчайших подробностей. Обыкновенно, по этим «Обрядам», избирались из дворян или назначались генерал-губернатором два церемониалмейстера, обязанности которых состояли в том, что они должны были организовывать дворян в ужасом при представлении их генерал-губернатору, расставлять их в соборе перед лутгерами и вообще служить за точным исполнением «Оброда». Роль такого церемониалмейстера, по назначению генерал-губернатора кня. Репина, исполнял в 1829 г. и известный малороссийский поэт И. П. Котляревский. (Двор. архив. 1829, отношение за № 1132).

Несколько слов о памятнике Котляревскому в Полтаве.
Сооружение памятника начинателя украинской литературы И. П. Котляревскому приближается уже к концу. На Протопоповском бульваре осенью прошлого года установлен съездский в Тернопольской г. Певца из динамического гранита памятник памятнику и украшен на звезды мраморный барельеф, возвышающийся над мраморной основой, работы изящного художника-скульптора г. Позена. В январе текущего года Полтавской городской управой получены художественно выполненные барельефы, также работы г. Позена, на которых воспроизведены характерные сцены из произведений Котляревского: «Энеиды», «Наталии-Полтавки» и «Москали-Чаривники». Все навернекновенное для памятника отличается тщательностью отделки и выразительностью.
Г. Певец, как почитателю поэта, приложит все свои старания и сталят все от него зависящее для наилучшего выполнения памятника поэта. Особенно же высокою достоинство присущее скульптурной работе г. Позена и, главным образом, выше оцененным барельефам.
Трудно сказать, какому из барельефов отдать предпочтение: изображающему ли сцену из Энеиды—«Снарение Энея с товарищем в морской поход», или же барельеф, представляющему бе-
Хлопцы письмо столкувалиться.
Кожаний вечер просипали...
А Харьківна чує писню,
Та з'я почали кашкай: «Тришу!»...
До Хвадії бій жвір тідом.
Та говорять із народом:
«Буду хлопців я забивати,
Та за писню позывати!»!
Хлопці цьому не давують,
Якь хотят, другу столкуют».

Псевда эта может служить доказательством того, что не только €льчооо еще творчество мало российского народа, что не потеряло оно своего национального характера, когда съ таким сарказмом, коли руя манеру Василия говорить «по расселинам», паробки призывают полюбоваться им.

«Вь его чоботы на сборы,—
Посмотрите ума скольки!»—

когда, несмотря на неудобствость и даже угрозы Оксаны подать в суд,—

«Хлопцы тому не давают,
Якь хотят, другу столкуют».

Характерь еще и самый способ составления этой пьесы. На мой вопрос: «якь вы и столкувались?» паробки ответили: «а такь: одынь сажь, а другой прыкажь».

В заключение скажу словами нашего незабвенного поэта:

«Наша дума, наша писня
Не вьрем, не загните...
Ось де, люди, наша слава—
Слава Украины».....

1903 г. 27 янв.
данных. Неизрасходованный еще средства для сооружения памятника, повидимому, не превышают вышеперечисленные суммы, сложившейся к уплате г. Пивному за работу постановления памятника. Таким образом, Полтавскому городскому управлению в скором времени придется обратить внимание на недостаток средств для окончательного устройства памятника.

В заключение настоящего сообщения о положении дела по устройству памятника Котляревскому остается выразить пожелание, чтобы неопубликованный Полтавской городской управой с 1 января 1898 г. свидание о поступлении пожертвований на памятник, а равно и других подробностях, относящихся к дому сооружения памятника, о котором общество за последние 4 года освободилось лишь случайно из отрывочных извещений периодической печати, были бы, наконец, сообщены Полтавской городской управой во всеобщее свидание. —

Л. Н.

Шекспировский фонд и Русско-украинская Выдвинчна Спилка. Весьма немногим, впрочем, из наших читателей известно, что в течение 1899—1902 гг. во Львове вышли в свет, в издании «Украинско-Русской Выдвинчной Спилки», 10 драм Шекспира в переводе П. Кулиша. Если в этом 10 драмам прибавить еще три (Отелло, Томил и Крестьяна и КОмедия ошибок), опубликованных Кулишем в одном томе в 1881 году, то это будет и все, что мы знаем о переводах этом языке из произведений Безмерного английского писателя. Насколько известно, Кулини в 1881 г. специально приехал было во Львов с целью издать полный перевод Шекспира, но ему одним выразился патриотом был ассигнована крупная сумма (по словам, до 6000 р.). Но увлекшись политики, он употребил ассигнованную ему сумму совершенно на других целях (не считая упомянутого первого тома переводов Шекспира) и был издан далеко не ценилось произведения в рода «Хитрой поэзий», «Крашанка» и еще два не менее бесполезные издания брошюры „Die Vergewaltigung des Basilianerordens“. Историю всех денег, он вернулся ни с чем на Украину 1). Впрочем, не-
данних. Незначительно еще средства для сооружения памятника, повидимому, не превышают вышепоказанной суммы, сметаемой к уплате г. Певому за работу поступления памятника, также поставлены на недостаток средств для окончательного устройства памятника.

В заключении настоящего сообщения о положении дела по сооружению памятника Котляревскому остается выразить пожелание, чтобы неопубликованный Полтавской городской управой с 1 января 1898 г. свидетель о поступлении пожертвований на памятник, а равно и других подробностей, относящихся к дому сооружения памятника, о которых общество за последнее 4 года осведомилось лишь случайно из отрывочных извнецений периодической печати, были бы наконец, сообщены Полтавской городской управой во всеобщее сведения.

Л. И.

Шекспировский фонд и Русско-украинская Выдмичая Спилка. Весьма немного, впрочем, из наших читателей известно, что в течение 1899—1902 гг. во Львове вышли в свет, в издании «Украинско-Русской Выдмичной Спилки», 10 драм Шекспира в переводе П. Кулиша. Если к этим 10 драмам прибавить еще три (Отелло, Троян и Крессида и Комедия ошибок), опубликованных Кулишем в одном томе в 1881 году, то это будет и все, что мы знаем о переводе на наш язык из произведений безсмертного английского писателя. Насколько известно, Кулин в 1881 г. специально приехал было во Львов с целью издать полный перевод Шекспира, на что ему одними украинскими патриотами была ассигнована крупная сумма (по слухам, до 6000 р.). Но увлекшись политикой, он употребил ассигнованную ему сумму совершенно на других целях (не считая упомянутого перевода Шекспира): им были изданы далеко не ценные произведения в роде «Художеств поэзии», «Крашанка» и еще два не менее безысечных издании брошюры „Die Vergewaltigung des Basiliernords“. Истратив все деньги, он вернулся ни с чем на Украину 1). Впрочем, не-
удача съ изданиемъ перваго тома, неблагосклонно встрѣченнаго публи- 
кой, благодаря которой стараниямъ въ переводѣ и вообще той 
роли въ политикѣ, какую взялъ на себя Кулишъ, у него прошла охота 
продолжать переводъ Шекспира, помимо тѣхъ 10 драмъ, которыя были 
у него уже готовы. И надо было ждать еще чутч не 20 лѣть 
пока и эти его переводы увидѣли свѣтъ. Благодаря щедрості одного 
мецената, пожертвованіявшаго на издание переводовъ Шекспира около 
2½ тысячъ рублей (6011 коронъ). «Украінско-Русская Видавничча 
Спілка» во Львовѣ приступила къ изданию ихъ и въ течение 4 лѣтъ 
выпустила 10 изящныхъ томовъ, редактированныхъ др. П. Франкомъ. 
Каждая певса въ переводѣ Кулиша сличена др. Франкомъ съ оригина- 
ломъ, снабжена нужными поясненіями, и каждой драмѣ предпо- 
слана имъ, въ видѣ введенія, прекрасная научная статья, въ кото-
рой подробнѣй изложено все необходимое для пониманія драмъ и 
опѣка ея на основаніи новѣйшихъ критическихъ и литературно-
историческихъ изслѣдованій. Такимъ образомъ, благодаря трудамъ по-
чтеннаго нашего ученаго, мы имѣемъ десять солидныхъ томовъ драмъ 
Шекспира въ переводѣ на нашъ языкъ. Нельзя не согласиться со 
словами почтеннаго редактора, переводовъ 1) слишкомъ скромно заяв- 
явшаго: «И теперь, сколько вложену на мене земликами працъ, я з 
чистимъ сумлѣннямъ можу сказать, цьо хоч які були въ деталяхъ хви- 
лой моей редакційной роботи, все-таки воно ліцше, що Кулишеве переведи 
Шекспировихъ драм вийшли въ таки одній, ніж коли були вийшл зовсімъ голі, такъ як перші три, що їх опублікував сам Кулиш».

Правда, пора, когда начали выходить въ свѣтъ переводы Шек- 
спира, оказалась неблагоприятной для популярности ихъ; переводы, из- 
данія въ Галичинѣ, въ Россіи не доходить, а въ Галичинѣ старшия 
gенерація интеллектуаловъ замыка исключительно политической борьбой 
за существованіе; для простого народа, для читателей Шекспира— 
слишкомъ тяжелъ, среди же молодежи, особенно университетской. 
господствуетъ увлеченіе декадентствомъ, Пишиневкою. «Охота 
комусь друкувати такого старого друка, як Шекспир—теперъ, 
коли маемо въ рукахъ твори Пишиневскога!»—такими словами 
полагаю, у котораго они и пролежали въ пачкахъ 10 лѣть, пока по его 
смерти не были пріобрѣтены на аукціонѣ Н. Т-вомъ кн. Шевченка, гдѣ 
и понынѣ находится нераспроданнымъ.

1) См. предисловіе къ 10 тому „Мира за миру“, стр XIX—XXVI.
удача съ изданиемъ первого тома, неблагосклонно встрѣченаго публи- 
кй, благодаря которой странициымъ въ переводѣ и вообще той 
роли въ политикѣ, какую взялъ на себя Кулинъ, у него пропала охота 
продолжать переводъ Шекспира, помимо тѣхъ 10 драмъ, которыя были 
у него уже готовы. И надо было ждать еще чуть ли не 20 лѣтъ 
пока и эти его переводы увидѣли свѣтъ. Благодаря щедрости одного 
мецената, пожертвованнаго на издание переводовъ Шекспира около 
2½ тысяч рублей (6011 коронъ). «Украинско-Русская Выдѣвича 
Спилка» во Львовѣ приступила къ изданию ихъ и въ течение 4 лѣтъ 
выпустила 10 изящныхъ томовъ, рецензированныхъ др. И. Франкомъ. 
Каждая пьеса въ переводѣ Кулина сличена др. Франкомъ съ оригіналомъ, 
снабжена примѣтами и примѣчаніями, и каждый драма предпо- 
ложенна имъ, въ видѣ введенія, прекрасной научной статьи, въ кото- 
рой популярно изложено все необходимое для пониманія драмы и 
остѣненъ ея на основаніи новѣйшихъ критическихъ и литерату- 
рно-историческихъ изслѣдованій. Такимъ образомъ, благодаря трудамъ по- 
чтенаго нашего ученаго, мы имѣемъ десять солодныхъ томовъ драмъ 
Шекспира въ переводѣ на наше языкѣ. Нельзя не согласиться со 
словами почтенаго редактора, переводовъ 1) слѣпимъ скоромъ знаявшимъ: 
«И теперь, съ кличущимъ любову на менѣ землекамъ страну, я съ 
чистымъ сердцемъ могу сказать, что хоч и якъ бъ было въ деталяхъ хвиль 
моей редакційной работы, всю-таки воно ліпо, что Кулінів переводы 
Шекспировъ драмъ виходъ въ такій одинъ, іже коли бъ были вѣчны 
заслужены, такъ я перви три, що ихъ опублікував самъ Кулінъ.»

Правда, порою, когда начинаютъ выходить въ свѣтъ переводы Шек- 
спира, оказывается неблагоприятная для популярности ихъ; переводы, из- 
данныя въ Галицкѣ, въ Россіи не доходятъ, а въ Галицкѣ старина 
генерациі интеллигентии замытая исключительно политическай борбой 
за существованіе; для простаго народа, для читателей Шекспира— 
слишкомъ тяжелъ, среди же молодежи, особенно университетской. 
господствуетъ увлечение дедективствомъ, Пишибневцевой. «Охота 
комуусъ дружить такого стараго дуринъ, какъ Шекспиръ—темпъ, 
коли мыммъ въ пухахъ твори Пишибневского!»—такими словами 
позвуку, у которо пе и пролегли въ пахахъ 10 лѣтъ, пока по его 
смртіи не были пріобретены на аукціонѣ Н. Т-вомъ им. Шевченко, гдѣ 
и ныны наименія нераспроданные. 

1) См. предисловіе къ тому „Мира за миру“, стр. XIX—XXVI.
кромѣ такихъ изданий. И хотя теперь, неживши весь предназначенный для него капиталъ въ издании Шекспировыхъ драмъ, онъ весь пребываетъ въ книгахъ, продажа которыхъ даетъ очень тутъ, все-таки и съ доходомъ отъ продажи, и при небольшой посторонней помощи онъ можетъ далѣе исполнять свою функцию—опубликованія новыхъ переводовъ.

Считаемъ не лишнимъ интересъ привести статистическія данные по изданию и продажѣ переводовъ Шекспира.

Доходъ выражался: въ прибыль 6011.76 коронъ жертвователемъ и 169 кор. отъ продажи книгъ до половины 1901 года,—всего 6180.76 кор. Расходъ: на издание 10 драмъ 6328.81 кор. и плата за складъ 100 кор.,—всего 6428.81. Такимъ образомъ Видавнича Спилка принуждая была приплатить еще къ изданию послѣдней драмы 348.10 кор., которые, впрочемъ, отчасти пополняются приходомъ отъ продажи книгъ начатыхъ съ половины 1901 г. (точныя счеты еще не сведены). Такимъ образомъ въ данный моментъ весь фондъ заключается въ книгахъ, висящихъ въ книгахъ, нижеслѣдующий итогъ которыхъ показываетъ его дѣятельное положение:

Напечатано На складѣ Продано. Цѣна экземп. экзам.
1. Гамлет . . . . 1000 558 442 1.80
2. Приборъ гостуха . 1000 661 339 1.40
3. Макбет . . . . 1000 698 307 1.60
4. Королевская . . . . 1000 716 284 1.80
5. Юлий Цезарь . . . 1200 970 230 1.60
6. Антоній и Клеопатра . 1200 937 263 1.80
7. Багато галасу з нечевыхъ . . . . 1000 783 217 1.60
8. Ромео и Джульетта . 1000 869 171 1.80
9. Король Лир . . . . 1000 834 166 1.80
10. Мира за миру . . . . 1000 1000 — 1.50

Изъ этого ясно видно, что на счетъ „Шекспировоначала фонду“ издано пока 10400 экземпляровъ, изъ которыхъ разошлось 2379, а на складѣ въ магазинѣ Спилки лежитъ 8021 экз. Считая приблизительно въ среднемъ по 1 кор. реальную стоимость экземпляра, можно надѣваться, что послѣ распродажи издания, отчисленіе 40% чистой выручки для Спилки, Шекспировскій фондъ составитъ сумму въ 6240 кор. Весь вопросъ въ томъ, чтобы издание какъ можно скорѣе разошлось, ибо, наконецъ, что чѣмъ дальше книга лежитъ, тѣмъ больше расходъ на магазинъ и администрацію, а слѣдовательно—тѣмъ меньше его реальная стоимость.

Говоря о Шекспировскомъ фондо, мы неоднократно упоминали объ «Русско-Укрывскѣй Видачничьей Спилкѣ», изданной упомянутые выше 10 томовъ драмъ Шекспира. Изданіе это на столько серьезно и интересно, что на немъ слѣдуетъ остановитьсяъ къ малой подробности.

Основана «Русско-Укрывскѣя Видачничьей Спилкѣ» въ конце 1898 г., но открыла дѣятельность въ марѣ 1899. Состоятъ она въ закладѣ дрекій (изъ 5 членовъ и 2 замстителей), въ составъ которой въ настоящее время входятъ: проф. М. Грушевский, др. Иванъ Франко, Володарь Яковлевъ, Яковлевъ, Иванъ Макухъ и Юл. Мудракъ. Популярной причиной къ ея основанію послужило, главнымъ образомъ, намѣрение дать возможность галицкой литературной кульбѣ читать выдающіеся произведения иностранныхъ писателей на родномъ языкѣ, и такимъ способомъ постепенно вытѣснить полскомъ и нѣмецкой переводную литературу. Надо замѣтить, что въ Лейпцигѣ существуетъ знаменитая нѣмецкая библиотека Reclams Universal Bibliothek, издавшая въ течение 26 лѣтъ своего существования болѣе 1000 книгъ и брошюра всевозможныхъ родовъ литературы: здесь можно найти: кромѣ библиотечныхъ, научныхъ и др. книги, изданіи законъ различныхъ государствъ, полныя произведения нѣмецкихъ и иностранныхъ писателей,—напр. сочин. Достоевскаго, Тургенева и т. д. Изданія эти, въ виду того, что печатаются въ огромномъ количествѣ (въ топорѣ по 500.000 экз.), крайне дешевы въ продажѣ (12 копеекъ = 5 кон- тостл о брошюра; 20 копеекъ книга, которая у насъ въ оригинальной цѣнится 2 рубля). Вотъ по образцу этой библиотеки, изданіи которой сильно распространены въ Галиции,—Укр.-Р. Видавнича Спилка—рѣшила вести свои издания. Первоначально она предполагала издавать лишь книги большаго объема, какъ напр. упомянутые томы Шекспира,—серия I: „Библиотека Историцкой Библиотеки“ и серія II: „Национальная Библиотека“ (въ 1899 и 1900 г. г. носившая название „Национальная Библиотека“); но съ 1901 года рѣшено было прибавить еще третью серію—„Литературно-Наукова Библиотека“—книжекъ болѣе мелкихъ, вновь по которому, что, какъ оказалось, книги большаго формата тутъ расходо-
В кор. Весь вопрос в том, чтобы издание как можно скорее разошлось, чтобы быстро книга лежала, т. е. было более расходов на магазин и администрацию, а следовательно—т. е. съём реальной стоимости.

Говоря о Шекспировском фонде, мы не однократно упоминали объ «Рус.-Укр. Изданий Спилка», издавшей упомянутые выше 10 томов драм Щекспира. Издательство это на столько серьезно и интерессно, что на нем сложилось остановиться небольшое подробнее.

Основывая «Рус.-Укр. Изданий Спилка» в конце 1898 г., она открыла действительность в марте 1899 г. Состоят она в заведовании дирекцией (из 5 членов и 2 заместителей), в состав которой в настоящее время входят: проф. М. Грушевский, др. П. Яновский, П. М. Мурашко, Иван М. Макух, и Ю. И. Муратов. Побудительной причиной к её основанию послужило, главным образом, намерение дать возможность галицкой интеллигенции публицистически читать издающиеся произведения иностранных писателей на родном языке, и таким способом постепенно вытеснить польскую и немецкую переводную литературу. Но то, что в Лейпциге существует знаменитая немецкая библиотека «Reclams Universal Bibliothek» (Рекламс-Универсализ-Библиотек), издавшая в течение 26 лет целый ряд произведений более 1000 книг и брошюры всевозможных родов литературы, здесь можно найти, кроме библейских, научных и др. книг, изданий законопатных и ученых, полуха произведения немецких и иностранных писателей,—впрочем, сочин. Достоевского, Тургенева и т. д. Издания эти, в виду того, что печатаются в огромном количестве (в некоторых по 500,000 экз.), крайне дешевы в продаже (12 крейцеров=5 кон. толстой брошюры; 20 крейцер, книга, которая у нас в оригинале ценится 2 рубля). Вот по образцу этой библиотеки, изданной которой сильно распространены в Галичине, «Укр.-Р. Издания Спилка» решили вести свои издания. Первоначально она предполагала издавать лишь книги больших объемов, как напр. упомянутые томы Шекспира,—серия I: «Геологические Библиотеки» и серия II: «Науков Библиотека» (в 1899 и 1900 г. г. не вышел; вызвано название «Научная Библиотека»); но с 1901 года рющено было прибавить еще третью серию,—«Литературно-Наукова Библиотека»—книжки больших размеров, впервые потому, что, как сказалось, книги большого формата туто расходованье таких изданий. И хотя теперь, наконец, весь предназначенный для него капитал в издание Шекспировых драм, он весь пребывает в книгах, продажа которыхъ даетъ очень много, и съ доходомъ отъ продажи, и при необходиой посторонней помощи онъ можетъ далее исполнять свою функцию—опубликования новыхъ переводовъ.

Считаемъ не лишнимъ интересъ привести статистическій даний по изданию и продажъ переводовъ Щекспира.

Доходъ выражался: въ присылкѣ 6011. 76 кор. жертвователямъ и 169 кор. отъ продажи книжъ до половины 1901 года,—всего 6180. 76 кор. Расходъ: на издание 10 драмъ 6328. 81 кор. и платой за складъ 100 кор.,—всего 6428. 81. Такимъ образомъ Выдвинича Спилка принимала въ уплату еще къ изданию послѣдней драмы 348. 10 кор., которые, впрочемъ, отчасти пополнились приходомъ отъ продажи книгъ начиная съ половины 1901 г. (точные счеты еще не съведены.). Такимъ образомъ въ данный моментъ весь фондъ заключается въ книгахъ, нежелательный итогъ которыхъ показываетъ его дѣйствительное положение:

Напечатано На складъ Продано. Цѣна.

1. Гамлет . . . . . 1000 558 442 1.80
2. Приборовка гостуха. 1000 661 339 1.40
3. Макбет . . . . . 1000 693 307 1.60
4. Королева . . . . 1000 716 284 1.80
5. Ангелій Теперь . . . 1200 970 230 1.60
6. Антонія и Клеопатра. 1200 937 263 1.80
7. Багато галасу з неж. вччевъ . . . . 1000 783 217 1.60
8. Ромео и Джульєта. 1000 869 171 1.80
9. Король Лір . . . . 1000 834 166 1.80
10. Міра за міру . . . . 1000 1000 — 1.50

Изъ этого ясствуетъ, что на счетъ „Шекспирового фонда“ издано помѣстить 10400 экземпляровъ, изъ которыхъ разошлось 2379, а на складѣ въ магазинѣ Спилки лежитъ 8021 экз. Считанъ приблизительно въ среднемъ по 1 кор. реализуемую стоимость экземпляра, можно надѣваться, что послѣ продажи издания, отчисленіе 40% чистой выручки для Спилки, Щекспировскій фондъ составить сумму въ 6340
ЧИСТОТУ ЕГО. МЕЖДУ ПРОЧИМ, "ВИДАНИЧНАЯ СПІЛКА" ВИДАЄ ИЗВІСТНІЙ ГОВОРЕТЬ НЕ ТОЛЬКО ЗА ОРИГІНАЛЬНИМ, НО І ЗА НЕРЕВОДОМ ПРОИЗВІДЕНЬ—ВЕЩЬ ДОВОЛЬНО РЯДКИЯ В ІСТОРИІ УКРАЇНСЬКОГО ІЗДАТВАЛЬСТВА! ОБЪ ОДНОМЪ ЛИШЬ МОЖНО СКОРОБЯТЬ: ЧТО Галиційську українську обшество, спищо і рядомъ необохідне, не въ состояніи, даже при всемъ своемъ желаніи, позволить себѣ такую роскошь, чтобы пріобрѣтать многія изъ выходящихъ на украинскомъ языкѣ книгъ. Галиціе іздателя всѣ поголовно жалуются на крайне слабый сбыт книгъ. То издание, которое у насъ, въ количествѣ 2—3 тысячъ, раскупается нерѣдо въ течение одного года, много 2—3, въ Галичинѣ не разводится и въ 10 лѣтъ. Въ виду этого и "ВИДАНИЧНАЯ СПІЛКА", первоначально печатавшаяся каждый номеръ въ колич. 3.000 экз., вскорѣ сократила количества до 1200. Несмотря на очень низкій цѣны (2—40 коп. въ 3-й, въ 20 коп.—1 р. 25 к., въ переплетахъ, въ 1 і 2 серіяхъ). Книжки расходятся тутъ, еще ни одно издание за 4-лѣтнее существованіе "Спілки" не разсылоюсь совершенно. Вслѣдствіе этого "Спілка" не получаетъ чистой
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честоту его. Междуречье «видавнича Спілка» відновить історичний порядок не тільки за основными, а й за першими призначеннями відносно українського издавательства! Об'єм одного лиш можна скоротити: що Галицьке українське об'єднання, спільство і рядом необхідне, не від'ємним, даний при їхньому житті, позволять себетаку розкіш, щоб приструхти збіжність у виконанні українського язике книги. Галицькі збіжні всі поголовно зібралися на районі сільський збіж книг. То збіження, которое у нас, в кількості 2—3 тисяч, висипано нерідко в течіння одного року, значно 2—3, в Галичині не розкладається в 10 льоть. Вишу її збіжня «видавнича Спілка», первинною початками кожного номера в кільк. 3.000 экз., вскоре зокрема кількість якої до 1200. Нехитко на очевидних відповідь (2—40 коп. в 3-й серії, яко 20 коп. 1 р. 25 коп. в першіх, в 1 і 2 серіях). Книжки розходяться туто; іноді ні одно збіження за 3-й льоть існування «Спілка» не розкладається совершенно. Всідствие її збіжня «Спілка» не поступає чисто в продажі, а во 2—х—чеби ім'я може вибачати авторство іжіна книга, видається відносно басейнівська або научна книга, які заслугують би збіжить. В настоящее время як в третьей, так і в першій серії вишло в 250 книг, від якої все, — щось 12. Очевидно, отсюда, що книги «Спілка» — висвітлення іноземну літературу, нерідко хоча змінився — далека еще послідовного збіження: все виплило неоколо 120 книжок, які, чеби ницінки із собі, еще далеко не можуть дать увагу відкриття галицько-української інтелігенції; для цього потребована бо якійсь мірі в 10 раз більше колік книжок. Ні, остання в повторі збіження цікаве «Спілка», ніяко не призноється чеби пояснення і не вводить їх необхідніх похвал енергічної діяльності. В лих є машини багату українську іздавательську організацію, розвившися справи прожину, на прямому начальні, діяльність є солідарними задачами, поза резервом і при участі лучших наукових і літературних силь. Руководячи опытними людьми, представленими глибокої печати. «Видавнича Спілка», помимо досягнення общественчесо солідарного членів, може спосібствувати вироботі літературного відзнак в публіці, так що знаменітій є съ лучшим, видающимися произведениями родовой и мірової літератури 1), а помимо того може ім’я значення для виробки литературного язика, так як при видаленні ображено особо важливо на

1) До сих поръ „видавничиом Спілкою“ изданы следующие книги.
прибили, так как весь капітал всього заключен в изданиях. Впрочем, когда деятельность расширяться, когда каждая серія будет иметь приблизительно по 100 №, тогда и при незначительной продажи каждого № все-таки получится солидная сумма, достаточная для дальнейшей издательской работы.

При «Видавничій Спілці» существует 2 фонда: один — Шекспировский, о котором мы говорили выше, и второй — фонд имени Котляревского, для вспомоществования недостаточным литераторам. Этот фонд, в настоящее время незначительный (500 корон), полагается 10% ежегодной чистой прибыли Спілки. Если бы он обладал крупными суммами, то функцию его был бы та же, что и русского литературного фонда. На этот первый фонд украинских литераторов, находящихся в несравненно худшем, чьим русским и другим литераторам, на том же положении, не получающих никаких выгод от своих литературных работ, мы рекомендуем нашем литераторам обратить особое внимание. Разъ официально существует такой фонд с выработанным уставом, находящимся в заведовании солидного учреждения (фонд находится в видах 3 представителей от Наукового товариства ім. Шевченка и 3 — от «Видавничої Спілки), самое рациональное, нам кажется, примкнуть украинским литераторам к этому фонду.

В. Доманцій.

Текущій ізьвестія.

Въ предстующему юбилею Н. В. Лисенка. Осенью настоящеаго года исполняется тридцать пять летъ энергичной, неутомимой и многоплодной деятельности лучшаго украинскаго композитора, Н. В. Лисенка (первый «Зорникъ» его разрѣщенъ цензурою въ 1868 г.). Среди современныхъ украинскихъ дѣятелей, кажется, пѣть ни одного, нынѣ котораго было бы такъ популярно среди широкой публики. Кто у насъ на Украинѣ не знаетъ Н. В. Лисенка? Кто не слышалъ собравшихъ ихъ и разложеныхъ для хора пѣсень? Кто не прослушивалъ на концертахъ, ежегодно устраиваемыхъ Н. В., и не зналъ съ нимъ, какъ съ рѣдкимъ по своимъ способностямъ редкімъ и выдающимся пианистомъ?..
прибыли, так как весь капитал всегда заключен в изданнях. Впрочем, когда деятельность расширится, когда каждая серия будет иметь приблизительно по 100 XX, тогда и при незначительной продаже каждого № все-таки получится солидная сумма, достаточная для дальнейшей издательской работы.

При «Выдвинични Спілці» существует 2 фонда: один—Шекспировский, о котором мы говорили выше, и второй—фонд имени Котляревского, для вспомоществования недостаточным литераторам. Этот фонд, в настоящее время незначительный (500 коп.), пополняется 10% ежегодной чистой прибыли Спілци. Если бы он обладал крупными суммами, то функции его были бы те же, что и русского литературного фонда. На этот первый фонд украинских литераторов, находящихся в неравном положении, не получающих никаких выгод от своих литературных работ, мы рекомендуем впредь обратить особое внимание. Раз с официально существует такой фонд с выработанным установом, находящимся в заведовании солидного учреждения (фонд находится в ведении 3 представителей от Наукового товариства ім. Печеника и 3 от «Выдвинични Спілци»), самое рациональное, нам кажется, примкнуть украинским литераторам к этому фонду.

В. Доманицкій.

Текущій ізвестії.

Къ предстоящему юбилею Н. В. Лисенка. Осеню настоящеаго года исполняется тридцать пять лѣтъ энергичной, неутомимой и многоплодной дѣятельности лучшаго украинского композитора, Н. В. Лисенка (первый «Зборникъ» его разрѣщенъ цензурой въ 1868 г.). Среди современныхъ украинскихъ дѣятелей, кажется, нѣтъ ни одного, имя котораго было бы такъ популярно среди широкой публики. Кто у насъ на Украинѣ не знаетъ Н. В. Лисенка? Кто не слышалъ собранныхъ имъ и разложеній для хора пѣсень? Кто не присутствовалъ на концертахъ, ежегодно устраиваемыхъ Н. В., и не зналъ съ нимъ, какъ съ рѣдкимъ по своимъ способностямъ регентомъ и выдающимся певцомъ?...

Тридцать пять лѣтъ уже трудится Н. В. Лисенка на поприщѣ разработки рѣдкой, украинской музыки, и какъ обширна и разностороння дѣятельность его на этомъ трудномъ поприщѣ!.. Онъ и теоретикъ, онъ и практикъ; онъ и оригинальный композиторъ, онъ и выдающійся музыкантъ-етнографъ. Конечно, въ небольшой замѣткѣ невозможно дать всестороннюю характеристику дѣятельности Н. В. Мы и не думаемъ объ этомъ; намъ только хочется хотя вкратцѣ напомнить почитателямъ таланта Н. В. о его неисчислимыхъ заслугахъ передъ національною музыкою.

Оть природы надѣленный рѣдкими музыкальными способностями, воспитанный среди чарующей украинской сельской природы, впитанній въ себя всю, такъ сказать, квинт-essential народной украинской пѣсни, Н. В. всю свое жизнь и всѣ свои богатыя силы посвятилъ родной пѣснѣ и національной украинской музыкѣ. Ни годы учения вдва отъ родного села (Киевъ, Харьковъ), вдва даже отъ родимъ (Лейпцигская консерваторія), ни влияніе западной (Рейнеке и Рихтеръ) и чисто-русской народной музыки (И. А. Римскій-Корсаковъ) въ силахъ были изгладить и уничтожить живучихъ ранихъ детскихъ впечатлѣній. Источникъ подъ руководствомъ выдающихся профессоровъ западно-европейскую и русскую музыку,—види, какого совершенства достигла національная музыка у богъ счастливыхъ народовъ, Н. В. никакъ не могъ забыть родной, полной силы и музыкальной прелесть пѣсни, никакъ не могъ примириться съ ожидаемымъ ея полнымъ забвѣніемъ и постепеннымъ безслѣднымъ вымираніемъ. Вотъ тутъ то, по всей вѣроятности, и созрѣла у Н. В. рѣшительность посвятить всего себя, весь свой талантъ и всѣ свои способности на разработку родной пѣсни и музыки.

Въ совершенствѣ изучивши теорію музыки вообще, Н. В. съ первыхъ же шаговъ своей дѣятельности старается примѣнять свои теоретическія знанія специальнѣ на украинской музыкѣ. Ему принадлежитъ первый серьезный трудъ по исторіи украинской пѣсни,—это рефератъ—«Характеристика музыкальныхъ особенностей малорусскихъ думъ и пѣсень, исполненныхъ кобзаремъ Остапомъ Вересаемъ». Въ этомъ рефератѣ, прочитанномъ въ 1873 г. въ засѣданіи Им. Р. Географ. Общества, Н. В. установлена различіе между украинскою и вѣнгерскою пѣснями и высказана новый, оригинальный взглядъ на украинскую пѣсню. Глубокія теоретическія познанія вообще и серьезное теоретическое изученіе украинской музыки и пѣсни въ частности
были причиною того, что, взывшись за собирание и записывание украинских писень, Н. Б., какъ этнографъ-музыкантъ, занялъ исключительно первое мѣсто въ ряду собирателей народныхъ писень. Эта труда и специалисты, указывающая на трудность точнаго записыванія народныхъ писенъ съ сохраненіемъ типичныхъ особенностей, сообщающихъ имъ характеръ, привлекаются передъ необыкновеннымъ трудолюбіемъ и способностями Н. Б. къ такому записыванію и поражаются тѣмъ "колоссальнымъ" письменнымъ материаломъ, какой собираетъ имъ одинъ въ шести томахъ его "Збириныкъ Украинскихъ писень" ("Кориесъ укр. сцены", стр. 109, «Русск. Музык. газ. 1900 г. № 12»). Эти сборники заключаютъ въ себѣ 240 писенъ съ многомѣсячными вариантами къ нимъ и занимаютъ 516 страницъ большого формата.

Однако Н. Б. отнюдь не ограничивался дѣятельностью музыканта-этнографа. Богатая отъ природы, развиты съ завиднымъ музыкальнымъ образованіемъ творческая сила его требовали себѣ выхода, жаждали проявиться въ чемъ нибудь оригинальномъ. Удивительной этой непрерывной потребности, Н. Б. принимается за разработку нашихъ народныхъ мелодій для хоръ. И въ самыхъ этихъ "роскладкахъ", и въ фортепианныхъ сопровожденіяхъ къ нимъ Н. Б. проникаетъ очень много таланта и знаія хорового дѣла. Однимъ изъ специалистовъ такъ отзывается объ этихъ "роскладкахъ": "Такая красота звука, такъ мощного, такъ ласкающаго, такого стройнаго движения хоровыхъ массъ очень трудно встрѣтить въ хоровыхъ пьесахъ. Но главное достоинство этихъ работъ — это певческая и вмѣстѣ съ тѣмъ художественное голосовженіе, основанное на глубочайшемъ знаніи народнаго контрапункта" ("Кориесъ укр. сцены", стр. 118–119). Впрочемъ, намъ кажется, налицо распространяется о достоинствахъ хоровыхъ "роскладокъ" Н. Б. (всего вышло 11 выпусковъ по 10 писенъ въ каждомъ) 1); такъ какъ онъ всѣмъ любящимъ украинскую музыку и всѣмъ интересующимся украинскою пьесою прекрасно извѣстны. Ни одинъ изъ украинскихъ спектаклей, ни одна украинская вечеринка не проходитъ безъ пѣнія этихъ пьесъ.

Связанный отчасти въ своихъ "роскладкахъ" данными народною мелодіею, Н. Б. вполнѣ ужъ проявляетъ свои самостоятельны
были причиной того, что, взявшиеся за собирание и записывание украинских пьес, Н. В., как этнограф-музыкант, заняли неособенно первое место в ряду собирателей народных пьес. Знакомства и специалисты, указанные на трудность точного записывания народных пьес, с сохранением их типичных особенностей, сообщали им колорит, прекращающий перед необычайным трудом любителей и способностями Н. В. к такому записыванию и поражающий в более «колоритном» пьесном материале, какой собранный ими одними в шести томах его «Збирник для украинских пьес» (м. Корнеев. К. сцена, стр. 109, — «Русск. Музы.» 1900 г. № 12). Эти сборники заключают в себе 249 пьес с многолетними вариантами к ним и занимают 516 страниц большого формата.

Однако Н. В. относят с не ограничивалась деятельность музыканта-этнографа. Богатство его природы, развиты солидным музыкальным образованием, творчески сплели его требования себе выхода, жаждали проникнуть в чем нибудь оригинальном. Удовлетворяйт этой непреложной потребности, Н. В. принимается за разработку наших народных мелодий для хоров. И в этих его пьесах, и в фортепианных сопровождениях и т. д. Н. В. проявил очень много таланта и знаний хорового дела. Одним из специалистов тут отмечается об этих «роскладках»: «Такой красоты звука, то мощного, то тонкого, какого в японском движении хоровых масс очень трудно встретить в хоровых пьесах. Но главное достоинство этих работ — это типичное и вмести с тем художественное голосование, основанное на глубочайшем знании народно-партитура» (м. Корнеев. К. сцена, стр. 114). Впрочем, нам кажется, наличие распространяться о достоинствах хоровых «роскладок» Н. В. (всего выпущено до 10 пьес, в каждом) 1), так как они всевм любимы украинский музыку и всеми интересующимися украинской пьесностью прекрасно известны. Ни один из композиторов понимает, ни одна украинская вечеринка не проходит без пьес этих пьес.

Связанное отчасти в своих «роскладках» данное народной мелодии, Н. В. впоследствии уж ежедневно проникает свою самостоятельную

1) Согласно необходимо отметить, что четыре сборника — Украинские обрядовы пьесы*, I и II, Веснины, — III — Купальская спрача, — IV — Коляды, Щедривки.
ненаго музикального богатства скрывает в себe наша украинская пісня,—они поставили украинскую национальную музыку в уровень с общеевропейской, заимствовав из этой последней ей современную блестящую форму и вложивши в нее специально Украинское содержание. Справедливо п'якоторые исследователи произведения Н. В. сравнивают его деятельность с деятельностью Шевченко.

Что сделал для украинской поэзіи Шевченко, то же самое сделал для украинской национальной музыки Н. В. Лисенко. «Распял мелом священного, читаем в Русской Музикальной Газетѣ (№ 12. 1900 г.),—справедливо гордится своей славой—ковбась—Шевченко за сына своего павшаго ковбась—поели въ стихах в память Иннії въ славном имени своего замчанаго ковбась—поели въ память сына своего павшаго ковбась. Шевченко поставил славу Украины въ народной пісні и думь и своимъ стилемъ словомъ предсказалъ, что «наша дума, наша пісні не вьрь, не заперече; Н. В., всю свою жизнь посвятилъ народной музыкѣ, больше чьмъ кто-либо другой способствовалъ тому, чтобы эта „пісня“ и дума не вымерла, не забылась, не затерялась, чтобы исполнено вѣчное слово Шевченко о славѣ нашей народной музыки.

Многослонна неутомимая дѣятельность Н. В., всѣмъ півиста, у всѣхъ на виду. Можно думать, что предстоящий осенью настоящаго года тридцатипятилѣтіе юбиля его дѣятельности будетъ отмѣчаться вполнѣ достойнымъ образомъ. Среди почитателей таланта Н. В. возникла добрая мысль подвести почетное юбилею какой—либо даръ, который въ видѣ писемъ былъ бы выражениемъ ихъ глубочайшаго уваженія къ его выдающимся таланту и необыкновенному трудолюбію. Какъ намъ извѣстно, для этой цѣли уже собрана значительная сумма. Думается—что всѣ остальные многочисленные почитатели таланта Н. В., разсѣянные по всѣмъ лицамъ русскаго и даже далеко за его предѣлями, не преминутъ присоединиться къ этому благому дѣлу. Ейбля кто—либо изъ нихъ захочетъ лишить себѣ нравственного удовлетворенія—участвовать въ чествованіи такого почетнаго, выдаю- 


gося деятеля, какъ Н. В.хо грате,—говорить Шевченко,—то- 

gно знать и дѣлать людиець...”

В. Мировец.
ненного музыкального богатства скрывает в себе наша украинская письма,—он поставил украинскую национальную музыку в уровне с общеевропейской, заимствуя из нее послеледней ее современную блистательную форму и вложив в нее специальную украинское содержание. Справедливо и некоторые исследователи произведений Н. В. сравнивают его деятельность с деятельностью Шевченко. Что сделал для украинской поэзии Шевченко, то же самое сделал для украинской национальной музыки Н. В. Лисенко. «Равные малороссы,—читает в Русской Музыкальной Газете (№ 12, 1900 г.),—справедливо гордятся своей славой—кобзарем—Шевченком. Нынешний славное имя своего любимого кобзаря—постили они могут прибавить не меньше славное имя кобзаря—музыканта Николая Витальевича Лисенка». Шевченко пожаловал славу Украине в народной письме и думь и своим именем словом предсказали, что «написать думы мы не време, не датише»; Н. В., всю свою жизнь посвятивший национальной музыке, больше чьим именем другую способствовал тому, чтобы эта «написанная» думы не умерла, не забылась, не замелькалась, чтобы исполнялось впредь слово Шевченко о славе нашей народной музыки.

Много летней неутомимой деятельности Н. В. всём письма, у всёмых на виду. Можно думать, что предстоящий осенью настоящего года тридцатипятилетний юбилей его деятельности будет отмечаться вплоть до ближайшего рогатого образа. Среди почитателей таланта Н. В. возникли добрая мысль подвести почетному кобзарю как будто бы, который явился бы выражением весьма глубокого уважения к его выдающемуся таланту и необыкновенному трудолюбию. Как ни мало почитать, для этой цели уже собрал значительную сумму. Думается, что всём остальные многочисленные почитатели таланта Н. В., разъясненные но всему лицу земли русской и даже далеко за ее пределами, не преминут присоединиться к этому благому делу. Если кто-либо из их захочет лишить себя нравственного удовлетворения,—участвовать в чествовании такого почитателя, выдающегося деятеля, как Н. В. —Хотя грае,—говорить Шевченко,—того знают и думают люди"...

В. Мировец.
Этот вечер во всем художественном отношении доставил многочисленным зрителям и слушателям много наслаждений и оставил весьма приятное впечатление. Следует отметить, что продолжительная и единодушная охваченная публика вызвало в особенности художественное чтение г. Дыкова, который продекламировал почти целиком, безъ суфлер, обширный отрывок из "Гайдамак" и проникновенное понимание мысли автора и неподдельное удовлетворение постриженными моментами, при чем диакона его отличаетя чрезвычайной ясностью, отчетливостью и силой голоса, так что каждое слово слышится во всём концам театра. Особенное удовольствие доставила весьма виртуозно исполненная г. Хотинцевым музыкальная прелюдия к думе "Буря на Чёрном море" и глубоко захватывающие аккорды, сопровождающие лирическую передачу думы. Точно также нужно отдать справедливость прекрасно исполненным смешанным хором "Жалобного моря" и "Бьюсь пороги", в которых ярко выразилась вся красота и художественность оригинальных творений высоко-танагалерного композитора. Но за позволено будет сказать, что потрясающий картины в "Бьюсь пороги" в их остроумном хи- стах требуют беспрерывно гораздо большие мощных (в смысле массы) хоров и оркестра.

Что касается "вечернице" того же качества очевидна, свидетельствует полное удовольствие публики и в особенности "верховок", и я сам считаю приятным присоединить свой голос, но с нею-то оговоркой - не смотря на неаккомпанирование и речь в них, но лично быть любителем музыкальный скрипача, альта, гитары; причастен и к этнографии - в качествоз собиратель узоров и образцов вышивок и т. п., поэтому делаю "своё суждение имейт". Так же считаю прямо недостатком этнографического вкуса и привычным фантастические костюмы, хорошие не говоря уже о золотом в Петербург в Москве, в свою очередь, я считаю значение изобретений и описания. Таким образом, я ни на кого не хвальюсь, на их специальном искусством, простым обычай. Само собой, в ценности и в среледних хоров и сценического искусства. Могь, смотреть и смотреть, а не пожалеть от всех свойств, а тем более, и в нём, слушателям, чтобы это послужило прикрытием для Полтавского отделения Императорского Русского музыкального общества и музыкальных классов Безлеевич. Думаю, что наши политы въехать со мной будут весьма приятными директории музыкального отделения, если на представив в этом году открытия памятника нашему поэту Огареву, Н. И. Котляревскому, будет исполнена симфоническим оркестром отделяния с смешанными хорами учащихся при участии любителей - каната "Бьюсь
Этот вечер во всех художественных отношениях доставил многочисленным зрителям и слушателям много наслаждений и оставался весьма приятным воспоминанием. Следует отметить, что продолжительная и единодушная оценка публики вызвало в особенности художественное чтение г. Дыкова, который проектировал почти целиком, без сюжета, обширный отрывок из „Гайдамакъ“, и произвела тонкое понимание мыслей автора и неподражаемое уважение присутствующим моментам, при чем лицевое его отличается выразительной ясностью, отчетливостью и силой, так что каждое слово слышится в особенности концерта. Особенное удовольствие доставил весьма виртуозно исполненный г. Хоткевичем музыкальный прилюдие к думѣ „Буря на Чорному мори“ и глубоко захватывающие аккорды, сопровождающие тихую передачу думы. Точно также нужно отдать справедливость прекрасно музыкальному исполнению смѣшанными хорами „Калѣбовского марша“ и „Бѣют пороги“, в которых ярко выражалась вся краска и художественность оригинальных творений высоко-талантливого композитора. Но да позволено будет сказать, что потрясая красота картины в „Бѣют пороги“ в них которых жизнь требует безспорно гораздо болѣе моих (въ смыслѣ масштабности) хорошей и оркестра.

Что касается „вечеринок“, то въ качествѣ очевидца, свидѣтельствуя полное удовольствие публики и въ особенности „верховъ“, и я самым счастливымъ присоединить свой голосъ, но съ нѣкоторою оговоркою. Не смѣю причислить себя къ знакомымъ, но въ молодости я лично былъ любителемъ музыкантовъ (скрипки, альта, гитары) причетъ и къ этнографіи—въ качествѣ собирателя узоровъ и образцовъ вышивокъ и т. н., потому даръ въ смысла свое суждение нѣтъ.

Такъ, я считаю прямо недостаткомъ этнографическаго викуса и произволяющимъ фантастическіе костюмы хористовъ съ головными уборами—чуть не ключами своими искусственными цвѣтами. Между тѣмъ уже въ настоящее время въ музеяхъ въ Киевѣ, Черниговѣ, Полтавѣ, имѣются собранія народныхъ костюмовъ, образцы издѣлій, узоровъ и т. н., не говоря о музеяхъ въ Петербургѣ и Москве, а свою очередь въ литературѣ имѣются также подобныхъ рода изображенія и описанія. Такимъ образомъ, уже нельзя пожаловаться на отсутствие достовѣрныхъ источниковъ и указаний въ отношении жизненной обстановки исторической и современной въ приложеніяхъ къ сценическому искусству. Само собою разумѣется, живая жизнь въ городахъ и селянкахъ Украины

можетъ служить неисчерпаемымъ источникомъ для собирания образцовъ, костюмовъ въ всѣхъ классахъ населения, такъ что при желании можно соединить весь утро и искаженій при изображеніи бытовыхъ сценъ на театральныхъ подмосткахъ. Да прости мнѣ земляки артісты и артистки за все сказанное, такъ какъ процитированнымъ новымъ появлениемъ подобныя утро и искаженій при изображеніи бытовыхъ сценъ на театральныхъ подмосткахъ. Да прости мнѣ земляки артісты и артистки за все сказанное, такъ какъ процитированнымъ новымъ появлениемъ подобныя утро и искаженій при изображеніи бытовыхъ сценъ на театральныхъ подмосткахъ. Да прости мнѣ земляки артісты и артистки за все сказанное, такъ какъ процитированнымъ новымъ появлениемъ подобныя утро и искаженій при изображеніи бытовыхъ сценъ на театральныхъ подмосткахъ. Да прости мнѣ земляки артісты и артистки за все сказанное, такъ какъ процитированнымъ новымъ появлениемъ подобныя утро и искаженій при изображеніи бытовыхъ сценъ на театральныхъ подмосткахъ. Да прости мнѣ земляки артісты и артистки за все сказанное, такъ какъ процитированнымъ новымъ появлениемъ подобныя утро и искаженій при изображеніи бытовыхъ сценъ на театральныхъ подмосткахъ.
Культурная работа украинцев в Америке. Известно, что галицькіе украинцы первые занесли в южную Америку гречку, которая превосходила также культуры. Теперь, как сообщает Куртинский «Robotnik Paranski» (от 24 декабря), Параражское (полушарное) Земледельческое Общество публично выразило похвалы нашему земляку Ивану Алексеевичу (в Портъ Ункто-да Виктория, за Рио-Кларо), который, недвусмысленно, что в прошлом году уровнения пшеницы были неудачными, сумели вырастить на своем участке прекрасную пшеницу. Казахской Земледельческой Общества, нищеній «Robotnik»—такъ былъ нарождён этой пшеницей, что, какъ новосятое чувство, сфотографирован на корняхъ. «Если бы то все наши русины и поляки въ Парараж, говорить въ заключение «Robotnik»— могли иметь такой урожай!»

Затѣмъ, по сообщенію той же газеты, въ прихожей правительственной Куртинской газеты Republika выставлена на показъ штука львиного полотна, сотканного въ украинскомъ поселкѣ Абуа Амасельди. Этотъ промыселъ первыми начали наши земляки на Рио-Кларо, несмотря на то, что прежнихъ поселенцы (другихъ национальностей) занимали, что ленъ не привязывается. Эти резльтаты мозольного труда объѣдного украинского переселенца пользуются всеобщимъ признаніемъ среди мѣстнаго населения. Этотъ же переселенецъ научилъ полдныхъ мѣстныхъ жителей пить хлѣбъ. Между тѣмъ немилосердные «кобряды» (сборники подать) такъ безпокойно вызываютъ налоги за землю у богатыхъ поселенцевъ въ колоніи Луцена, что, какъ сообщаетъ «Gazeta Polska»—дождены до отчаяния колонисты хотятъ бросить свои участки и идти дальше, куда глаза глядятъ, хотя и на смерть на невольничествѣ трудъ къ плантаторамъ кофеинныхъ плантаций.

Народный языкъ въ начальной школѣ. Въ засѣданіи полтавского уѣдного комитета о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности былъ поднятъ, между прочимъ, вопросъ о роли народнаго языка въ начальной школѣ. По этому вопросу изрѣзанъ специальный комитетъ, который высказывался въ томъ смыслѣ, что признаніе народнаго украинского языка при первоначальномъ обученіи должно быть признано желательнымъ («Полтавский Вѣстникъ», № 2). Этотъ же вопросъ разработанъ былъ въ комисіи Черниговскаго уѣдного комитета. Здесь, между прочимъ, указано было, что народная школа не приспособлена къ потребностямъ населения, къ особенностямъ сельско-хозяйственного быта. Немаловажнымъ тормозомъ служатъ, съ одной стороны, учебники, не при способленныя къ мѣстному сельскому быту, представляя учебный материалъ изъ великорусскаго мира, а съ другой стороны—руский языкъ, не совѣстя понятійный дѣтомъ, говорящимъ мѣстнымъ народнымъ языкамъ. Взять, съ тѣхъ выбранныхъ книгъ, доступныхъ для народаго чтенія, помимо общей ценности, ограниченъ специальными каталогами: книги, написанныя мѣстнымъ народнымъ языкомъ, наиболѣе понятны народу, недопущены въ народную школу, библиотеку. Одно Министерство Земледѣльца сдѣлало взятіе для несколькихъ братьевъ по сельскому хозяйству, написанныхъ мѣстнымъ народнымъ языкомъ, допустивъ ихъ въ библиотеки сельско-хозяйственныхъ школъ.

Исходя изъ назначенія комиссіи полагалъ бы необходимымъ дополненіе въ библиотеки книгъ на мѣстномъ народномъ языку; дополненіе мѣстного народнаго языка къ преподаванію въ начальныхъ и земледѣльческихъ школахъ, къ народнымъ чтеніямъ, а равно и въ сельскомъ хозяйствѣ.

Въ народномъ языкѣ нашли выразленіе особенности мѣстнаго сельско-хозяйственного быта, на немъ созданы термины для названій сельско-хозяйственныхъ работъ и другихъ явлений земледѣльческой жизни. Употребленіе литературнаго языка, созданного на великорусской почвѣ, порождаетъ несознаніе между учителями, лекторами, инструкторами и населеніемъ, къ которому обращено поученіе: мѣстный народный языкъ и земледѣльче неотдѣлимы; при существую-
Культурная работа украинцев в Америке.

Известно, что галичане украинцы первые занесли в южную Америку гречку, которая превосходно там культивировалась. Теперь, как сообщается Куртинский «Robotnik Paryski» (от 24 декабря), Парижское псевдо-официальное Земледельческое Общество публично выразил полную нашему земляку Ивану Алексеевичу (в Портс Уиньон-де Виктория, за Рио-Кларо), который, несмотря на то, что в прошлом году пробы разведения пшеницы были неудачны, сумеет в этом году на своем участке прекрасно пшеницу. Казначей Земледельческого Общества, — пишет «Robotnik»—так был поражен этой пшеницей, что, как это, по его словам, сфотографировано на корню. Если бы то всё наши русины и поляки в Париже—говорить в заключение «Robotnik»—могли иметь такой урожай!

Затем, по сообщению той же газеты, в прихожей правительственной Куриныской газеты Republika выставлена на показ штука отнового поля, созданного в украинском поселке Абу Амерели. Этот промышленный летний начат наши земляки на Рио-Кларо, несмотря на то, что прежние поселенцы (других народностей) заявили, что лен не прививается. Эти результаты незначительного труда обновленного украинского население показывают в особенности его присутствие среди мюстого населения. Это же переселение научило полудиких мюстых жителей пчел хлеб. Между тм и всем, сверхразрядные «коббадры» (борщницы подати) так называются высаживают на землю с убогих поселенцев в колонии Луценка, что, как сообщается «Gazeta Polska»—доведенные до отчаяния колонисты хотят бросить свои участки и идти дальше, куда глаза глядят, хотя бы и на смерть, на невольничий труд к плантаторам коббадерских плантаций.

Народный язык в начальной школе.

В заседании полтавского уездного комитета о нуждах сельско-хозяйственной промышленности были подняты, между прочим, вопрос о роли народного языка в начальной школе. По этому вопросу избрана специальная комиссия, которая высказалась в том смысле, что признание народного украинского языка при первоначальном обучении должно быть признано желательным («Полтавская Вестникъ», № 2). Этот же вопрос разработан был и в комиссией Черниговского уездного комитета. Это, между прочим, указывало было, что народная школа не приспособлена к потребностям населения, и особенностям сельско-хозяйственного быта. Немаловажным вопросом служат, с одной стороны, учебники, не приспособленные к местному сельскому быту, представляющие учебный материал из великомурацкого мира, а с другой стороны, русский язык — не совсем понятный слух, говорящим местным народным языком. Вместе с тем выбор книги, доступных для народного чтения, помимо общей цензуры, ограничен специальными каталогами: книги, написанные местным народным языком, наиболее понятные народу, недопущены в народную школу, библиотеку. Одно Министерство Земледелии сделало двадцати для мюстых брошуры по сельскому хозяйству, написанных местным народным языком, допустив их в библиотеки сельско-хозяйственных школ.

Исходя из изложенного комиссия полагала бы необходимым допустить в библиотеки книгу на местном народном языке; допустить местного народного языка к преподаванию в начальных и земледельческих школах, к народным чтением, равно и бедным по сельскому хозяйству.

В народном языке нашли широкое применение особенности местного сельско-хозяйственного быта, на нем созиданы термины для названий сельско-хозяйственных работ и других явлений земледельческой жизни. Употребление литературного языка, созданного на великорусской почве, порождает недораумение между учителем, лектором, инспектором и населением, к которому обращено обучение; местный народный язык и земледельцы неотделимы; при существую-
щелем запрещений употреблять межейный язык с учебно-просветительскими целями и при исключительном господстве русского литературного языка в школьном и вншкольном образовании, невозможно внушить неуважение к народному меженному языку и к самому поселению, говорящему на этом языке.

Открытие русско-галицкого Общества состоялось 9-го февраля. Цель этого нового благотворительного Общества — оказывать нравственную и материальную поддержку русским галичанам (т. е. русинам, поселенным в России, как показал Краи, № 51). Первую речь произнес священник Г. И. Петров, о значении отдыльных национальностей в жизни человечества. Проповедник сравнивал народности с «красками» в палитре великого Создателя вселенной, с «струями» в великом хоре инструментов, который называется человечеством. Чтобы не уничтожали гармонию, ни одна из национальностей не должна быть забыта, притесняема другими. В этом будущем все они сольются в братской любви между собой.

Эта прекрасная речь явилась противоречием дальнейшим речам: что Общество будет слаживать совесть нимым принципом, показывает речь — председателя его тайн. сов. Л. С. Будиловича. В кризисной России 4 миллиона населения, но своему языку, обычаям, религии, воином, в которой своей культуре, родственного русскому народу, хотя австрийское правительство и поддерживает всевозможными силами эту мысль, что галичане русские или «руены», как их называют австрийцы, составляют особый народ. Чтобы оторвать галичан от русских, австрийцы стараются разить среди них украинофила. Русские должны противодействовать этому и галицко-русское общество должно быть звеном между Русью и русском и Россией зарубежной.

Австрийцы стараются разить украинофила! Сликовшему упрощенный способ объяснения исторических явлений. И как он изменият на святой Руси! Признанием, что только ни дала вольная, воля, воин, как показал Краи, Но русские должны противодействовать этому. — т. е. стремиться стереть свою родную себя «краску» в палитре Создателя, заглушить такую же струну в хоре человечества. А секретарь Общества В. С. Драгомирецкий сделал призыв посодействовать на пользу духовного единения Руси Прикарпатской с центрами русской культурной жизни. Значит, мы имеем перед собой, так сказать, благотворительность на политической подкладке.

Нечего опять этого союза. Политика задается, убеждая благотворительность, как показала судьба предшественников этого общества. Наученные опытом прошлого, мы еще раз высказываем смутное, что новое общество неизбежно участи старых своих брачных. (См. кн. II. «Киевск. Ст.», текущий изв. 97—98).

Украинский отдаль на выставках в Таврическом дворце. На международной выставке исторических и современных построек в Таврическом дворце малороссийский отдаль устроен так: вся экспоната перенесена в особо приготовленную живописную малороссийскую хату. Помимо национальной одежды, здесь находится интересное вооружение и другая вещи из музея Тарновского в г. Чернигова.

Из наряженных манекенов составлены некоторые исторические группы. Так, изображено присоединение Малороссии к Московскому государству.

Изделия Ефименко в Полтавском музее. В Полтавском естественно-историческом музее выставлены изящные изделия из дерева в украинском стиле, принадлежавшие ручной талантливых художников Ф. И. и его сына Ф. Ефименко из г. Великих-Будниц, земляковского уезда.

Выставлены в музее: вырезанные на грушевом дереве картины, изображающие и до настоящего времени популярных на Украине запорожцев, а также предназначенные для богатого дома бельгия, состоящие из склада, дивана, стола, полочки — в стиль малорусского «миськи» — и рамы для зеркал. Выполнены эти работы воплощены в художественно.

Интересен пояснительный текст самого исполнителя, относящийся к изображению запорожец. «Запорожец нужно представить в могилье среди широкой степени. Нагнув свою чувственную голову, с вышнейшей изъя-под профили пропорцией, он идет на банду, вызыва в звучных своих «великих мухах тут». Воза запорожца сбитый косяк и поломанный на три части козырьком снес. Князь пи-
княжеского общества состоялось 9-го февраля. Цель этого нового благотворительного общества — оказывать нравственную и материальную поддержку русским князьям (т. е. русским, поселившимся в России, как поясняют Княж. № 51). Первой речью произнес гвардии кавалергардский Г. И. Петров, — о значении отдельных национальностей в жизни человечества. Проповедник сравнивал народность с «красками» в полотне великого Средства этой жизни, с «травами» в великом хоре инструментов, который издаётся человечеством. Чтобы не уничтожить гармоничный образ, он из национальностей не должна быть всего, притягиваема другою. В дальнейшем будущем всё они сольются в единый общий между собой.

Эта прекрасная речь явилась протверждением дальнейшим речам: что Общество убедительно огромное нравственное значение, оказывает речь — председателя его тайным сов. А. С. Будиловича. В караимской Руси 4 миллиона населения, по своему языку, обычаям, религии, вообще, по всей своей культуре, родственное русскому народу, хотя австрийское правительство и поддерживает все свои силами ту мысль, что караимы русские или «рутьены», как их называют австрийцы, составляют особый народ. Чтобы отторгнуть караимов от русских, австрийцы стараются развить среди них украинский язык. Русские должны противостоять этому и украинско-русское общество должно быть звеном между Русью державную и Русью зарубежную.

«Английцы стираются развить украинское народствование! Слишком упрощенный способ объяснения исторических явлений. И как он изобретён на святой Руси! Припомните, что это всё лишь дикие «поляские погрязги» по завещанию Каткова. «rusские должны противостоять этому», —т. е. стремиться стереть самую родную собой «краску» в полотне Средства, заглушить такую же струну в хоре человечества. А секретарь Общества В. С. Драгомирцкий сделал призыв посвятить на пользу духовного единения Руси Прикарпатской с цен

Издания Ефименко в Полтавском музее. В Полтавском естественно-историческом музее выставлены изящные издания из дерева в украинском стиле, принадлежавшие русскому талантливому художнику Ф. И. и его сына П. Ф. Ефименко (из м. Великих Бутиц, земляковского уезда).

Выставлены в музее: вырезанная на грушевом дереве картина, изображающая и до настоящего времени популярного на Украине запорожца, а также предназначаемая для богатого дома мебель, состоящая из стола, дивана, стула, полочки — в стиле малороссийского «мышалька» и рамы для зеркала. Выполнены эти работы вполне художественно.

Интересен пояснительный текст самого исполнителя, относящийся к изображению запорожца. «Запорожец нужно представить как могучий среди широкой степи. Нагнув свою храбрую голову, с выразительною изъя-подъ щапки чуприной, он играет на бандурке, выливая в звуках свою «вельми велику туту». Возл запорожца осажденный конь и поломанный на три части кошачий спас. Конь щи
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ныєт посохную степную траву и слушаетъ полную горячью своимъ хозяиномъ, какъ онъ тужить по своей пропащей молодости и неудавшейся молодецкой славъ» (Полтавской Вѣстникъ, № 19).

Проектъ устава музея А. Н. Поля въ Екатеринославѣ. 9-го февраля въ засѣданіи совѣта музея А. Н. Поля принять проектъ устава, изъ котораго приводимъ важное извлеченія. Ст. 1. Музей имени А. Н. Поля есть образовательное учрежденіе, имѣющее цѣль: а) служить собою центромъ для свѣдѣній о мѣстныхъ естественныхъ и промышленныхъ произведеніяхъ, а также о бытовыхъ особенностяхъ жителей екатеринославской губерніи; б) служить складочнымъ хранилищемъ для лекцій и книгъ, имѣющиыхъ научное и образовательное значеніе, и в) служить распространеніемъ, черезъ посредство своихъ лекцій и книгъ, историческихъ, естественно-историческихъ, и техническихъ знаній, вообще, и касающихся екатеринославской губерніи — въ особенности.

Ст. 2. Музей заключаетъ свѣдующіе отдѣлы: историческій (съ подраздѣленіями: археологическій, нумизматическій и др.), естественно-историческій (съ подраздѣленіями: этнографическій, промышленный, художественный, педагогическій), научная библиотека и отдѣлъ библиографическій.

Ст. 3. Библиотека музея состоитъ изъ рукописей, книгъ, картъ, чертежей и рисунковъ, относящихся цѣлому музею. («Рыбко-кровный край», № 1731).

Народная предѣлывная выставка. У недавно обновленаго академіи молодаго художника Вячеслава Разводского соорѣз вѣдомъ идея народныхъ предѣлывныхъ выставокъ. Народныхъ — въ буквальному смыслѣ этого слова. Выставка будетъ копировать не только изъ города въ городъ, но также изъ мѣстечки въ мѣстечко, но даже изъ села въ село. Есть ли необходимость въ подобныхъ выставкахъ? Конечно, есть. Одна за другой, они разовьютъ, поднимутъ эстетическій уровень нашихъ кровь я. Ихъ влияііе должно благотворно отразиться на культурной промышленности, развитіи въ деревенскихъ жителяхъ чувство формы и прекрасаго. Наконецъ, эти выставки значительно ослабить производство лубочныхъ картинокъ.

Выставка будетъ состоять изъ 40—60 картинъ историческаго, религіознаго и бытоваго содержанія. Первый маршрутъ — Киевъ, киевскія губернія, подольская, бессарабская. Начать выставку путешествовать весной и кончить поздней осенью. Намѣченный маршрутъ знакомъ Разводовскому практически. Минувшимъ летомъ художникъ проѣзжал верхомъ чрезъ весь этотъ край, подготовляя для выставки почву среди деревенской интеллигенціи: духовенства, учителей, помѣщиковъ и селахъ и деревняхъ — входъ бесплатный. Въ городахъ и мѣстечкахъ: 5—10 коп.

Художественно исполненная репродукция съ картинъ будутъ продаваться народу весьма дешево и такимъ образомъ вытеснять «лубокъ» (Верхня Вѣдомости, № 60).

XXV-лѣтній юбилей С.-Петербургскаго археологическаго института былъ отмѣчать 15 января с. г. Арх. институтъ былъ основанъ 15 янв. 1874 г. по инициативѣ Н. В. Калачова. Въ 1897 г. утверждено вышѣшее положеніе объ институтѣ. Главная задача его — подготовка ученыхъ архивистовъ и археологовъ — выполнена блестяще. Питомцы института разбирали и разбираютъ главнымъ образомъ архивы — правительственные, общественные и частные. Разсвѣваясь по городамъ России, они пробуждаютъ въ мѣстномъ населеніи интересъ къ родной старинѣ, отмѣчиваютъ и разрабатываютъ мѣстныя древности. Имя написано много наслѣдниковъ по вопросамъ и издано оч. много историческихъ матеріаловъ. Изъ изданій самого института нужно отмѣтить «Сборникъ археол. института» 7 кн., «Вѣстникъ археол. и исторіи» 15 кн. и роскошное юбилейное изданіе «Портреты, герои и печати Большой Государственной книги 1672 года» — Особенно венки заслуги первого директора института Н. В. Калачова, много потрудившагося на пользу архивовѣдѣнія и археологіи. По его инициативѣ, съ 1884 г. стали учредяться губернскія ученые архивныя комиссіи — для собранія, охраны и научной разработки мѣстныхъ архивовъ и памятниковъ старины. Всѣхъ комиссій теперь 19. Съ институтскими юбилеемъ совпала 25-лѣтіе юбилей профессорской дѣятельности въ институтѣ нынѣшнаго директора Н. В. Покровскаго. Изъ его ученаго трудовъ наиболѣе пользуются извѣстностью «Старая Россия въ древнихъ храмахъ греческихъ и русскихъ» (Москва, 1892) и Евангелие въ памятникахъ византийскихъ и русскихъ (СПБ., 1892 г.).
Выставка будет состоять из 40—60 картин исторического, религиозного и бытового содержания. Первый маршрут—Кiev, кievская губерния, подольская, бессарабская. Начнет выставка путешествовать весной и кончит поздней осенью. Намеченный маршрут знаком Разводовскому практически. Минувшим летом художник пройшел верхом через весь этот край, подготовляя для выставки почву среди деревенской интеллигенции: духовенства, учителей, поместников. В селах и деревнях—вход бесплатный. В городах и мещечках: 5—10 коп.

Художественно исполненная репродукция в картине будет предлагать народу весьма дешево и таким образом вытеснять «любок» (Биржеві відомості, № 60).

XXV-лтній юбилей С.-Петербургского археологического института был отпразднован 15 января с. г. Арх. институт был основан 15 янв. 1874 г. по инициативе Н. В. Калачева. В 1897 г. утверждено высшее положение объ институту. Главная задача его—подготовка ученых архивистов и археологов—выполнена блестяще. Нитомцы института разбирали и разбирают главным образом архивы—правительственные, общественные и частные. Разъехавшись по городам России, они пробуждают в мещанском населении интерес к родной старине, отыскивают и разрабатывают мещанскую древность.

Имя написано место долговечных и захоронено, издано много исторических материалов. Из изданий самого института нужно отметить «Сборники археол. института» 7 кн., «Выставки археологии и истории» 15 кн. и роскошное юбилейное издание «Портреты, гербы и печати Большой Государственной книги 1672 года»—особенно велики заслуги первого директора института Н. В. Калачева, много потрудившегося на пользу архивоведения и археологию. По его инициативе, с 1884 г. стали учреждаться губернские ученые архивные комиссии—для сборирования, охраны и научной разработки мещанских архивов и памятников старины. Всех комиссий теперь 19. С институтским юбилеем сошлось 25-лтній юбилей профессорской деятельности в институте нынешнего директора Н. В. Покровского. Из его ученых трудов наиболее пользуются извествством «Становление россии в древних храмах греческих и русских» (Москва, 1892) и Евангелие въ патмитикахъ византійскихъ и русскихъ (СПб., 1892 г.).
Университетский этнографический музей. Этнографическая выставка, открывавшуюся в Харькове XII археологического съезда, как известно, привлекла к себе большое общественное внимание и вызвала в печати много одобрительных отзывов, в том числе и со стороны специальных научных изданий. Почти весь материал выставки поступил в собственность состоящего при университете историко-филологического общества, которое вскоре упразднило коллекции для общей пользы в виду учреждения постоянного общественного этнографического музея. Весь собранный материал временно, до осени текущего года, сложен в небольшом и тесном помешении университетского исторического архива; но с весны наступающего года начнется постройка нового здания для учреждений историко-филологического общества, на ул. здания университета, рядом с новым его книгодержателем, подъ один с ним фасад; здание красное, трехэтажное, при чем третий этаж почти целиком отдается под этнографический музей. Помещение, правда, не особенно просторное, но на первое время достаточно удовлетворительное. Если удастся, заключается, разъяснять коллекции по вырезанному плану и в такой системе, которая дала бы наглядное представление о различных формах народов, быта в их взаимодействии, то при таком устройстве этнографического музея, несомненно, представится весьма полезным университетскому учреждению к быстрому заводу общественного симпатия.

Можно надеяться, что в устройстве музея примут участие и те местные художники, которые работали уже по устройству этнографической выставки, и те друзья народов, которые приезжали на свой труд по сооружению этнографических материалов для XII археологического съезда, тем более, что этнографический музей, как учреждение постоянное, представляет гораздо большую ценность, чьем выставка—всегда кратковременная и случайная. При этнографическом музее современном может возникнуть самостоятельное этнографическое общество, которое в музей и в его библиотек ух. будет иметь опору для развития научной деятельности в духе народоведения, уже потому логотворческого, что оно должно основывать на местных изучениях, опираться на местные научные силы и косвенно социализовать их продуктивности.

ВЕСТИ ИЗЪ ГАЛИЧИНЫ.

Агрессивный действия полковых в восточной Галиции. Недавно, с декабря месяца мин. года, Восточная Галичина сдѣлались ареной политической агитации польского Центрального Комитета с явно цѣлью—полного разъединения украинского крестьянства съ его интеллигенцией, финалом котораго должно явиться обреченіе русиновъ въ польскихъ «властяхъ». Средствомъ къ достижению этой цѣли названный Комитетъ поставилъ образованіе въ каждомъ поѣздѣ съ украинскимъ населениемъ постоянныхъ комитетовъ, которые и должны заняться исполненіемъ намѣченныхъ цѣлей; они обязаны стараться о возможно интенсивномъ распространеніи среди населения польского языка и католицизма посредствомъ основанія польскихъ школъ и обществъ и сооруженія костеловъ, должны приложить усилия къ привлечению народа на сторону польской партии и къ поселенію среди слономой массы украинскаго населения мазуръ, колонистовъ. Любопытно, что въ этихъ комитетахъ выступаютъ лица офиціальныхъ, которыми, повидимому, совершенно не пристало быть въ нихъ, какъ то: чиновники старосты и судовъ, школьные инспектора, директора и учителя гимназій. Съ такого комитетовъ въ теченіе послѣднихъ мѣсяцевъ состояли уже во многихъ пунктахъ Восточной Галичины. Главнымъ дѣятелемъ въ этомъ Sturm und Drang' nach Osten является др. В. Козловскій, делегатъ Центральнаго Комитета, который съ неутомимой энергіей появляется то здесь, то тамъ, собирая стоящие посты мѣстной администрации, поздравляя—поясняютъ, коснувшись и затѣмъ объявляютъ собрание рѣчи на старую тему объ «украинскихъ» полковыхъ русинами, съ обязательной оговоркой, что «дѣятель, который сдѣлаетъ предпринятіе, всѣ не направлены противъ русинскаго народа (1); напротивъ, этимъ народомъ сдѣлаетъ занятіе, чтобы сдѣлать его независимымъ отъ вожаковъ, сѣвшихъ неразуміе, съ которыми сдѣлаетъ вести борьбу всѣми мѣрамиъ». Въ этомъ выражается «латынь» русинскаго народа, съ полной очевидностью выступаетъ изъ сдѣланныхъ постулатовъ др. В. Козловскаго: 1) ставитъ всѣмъ принципомъ для поступленія на государственную службу и, вообще, стараться не допускать ихъ ни въ правительственные, ни въ краевое вѣдомства; 2) смотрятъ въ оба заведенія сельскихъ учителей-русиновъ, оказывающихъ всѣ, по мнѣнію пропагандиста, вредное влияние на русинскую молодежь, а во избѣжаніе въ будущемъ разныя для полковыхъ загрязненныхъ, могутъ пропасть отъ наличности русиновъ на учителскихъ постахъ, не должно больше принимать русиновъ въ училище; наконецъ, 3) постановленіе Золоченскаго съѣза, достойно быть увѣковѣчненнымъ навсегда на сценахъ польской культуры въ Га-
Агрегенчные действия полковых в восточной Галиции.

Недавно, с декабря месяца мин. года, Восточная Галичина сдѣ-ла премьерию вь политической жизни Галицкаго Центральнаго Комитета съ явной целью—полное разъединение украинского крестьянства съ его интеллигенцией, финалом которой должно явиться обращение русскаго въ полскии «возвратъ». Средствомъ къ достиг-нію этой цѣли назначенъ Комитетъ поставилъ образование въ каж-домъ повѣтѣ съ украинскимъ населеніемъ постоянныхъ комитетовъ, которые и должны заняться исполненіемъ намѣченныхъ цѣлей: они обязаны стараться о возможно тягостномъ распространеніи среди населения полского языка и католиконицизма, въ осуществлении основаніи полскихъ школъ и обществъ и сооруженіи костеловъ, должны при-ложить усилия къ привлечению народа на сторону полской партии и къ поселенію среди силою массы украинскаго населения казацкого, колонистовъ. Любопытно, что въ этихъ комитетахъ выступаютъ лица офицерскіе, которыхъ, повидимому, совершенно не приглашало быть въ нихъ, какъ то: чиновники старосты и судовъ, школьные инспекторы, директора и учителя гимназій. Съѣзды такихъ комитетовъ въ течение послѣдніхъ мѣсяцевъ состоялись уже во многихъ пунктахъ Восточной Галичины. Главнымъ дѣятельствомъ въ этомъ Sturm und Drang' nach Osten является др. Б. Козловскій, дѣятель Центральнаго Комитета, которыи съ неустойчивой энергіей полевался то здесь, то тамъ, собирая толпы такъ же стѣйкия административы, помещики-полковые, кензовы и загладя обыкновенно открывалъ собрание рѣчью на старую тему объ «русской» полковыхъ русинахъ, съ обязательной оговоркой, что «дѣятельства, которыи сдѣлаетъ предпринятіе, вовсе не направлено противъ русскаго народа» (1); напротивъ, этимъ народомъ сдѣлатьяется, чтобы сдѣ-лать его независимымъ отъ вожаковъ, свѣдящихъ ненавистъ, которыи сдѣлаетъ вести борьбу всѣмъ мѣрѣ. Въ чемъ выражается «занятіе» русскимъ народомъ, съ полной очевидностью ясствуетъ изъ слѣдую-щихъ поступатовъ др. Б. Козловскаго: 1) стать всѣхъся крестьян-ства для поступления на государственную службу и, вообще, стараться не допускать ихъ ни въ правительственные, ни въ крестьянскіе вѣдомства; 2) смотрѣть въ оба за поведѣніемъ сельскихъ учителей-русиновъ, ока-зывающихъ всѣдшаго, по мнѣнію пропагандиста, предѣльное влияние на русинскую молодежь, а во избѣженіе въ будущемъ разныхъ для полокъ замысловъ, могущихъ произойти отъ наличности русина на учи-телевскихъ постахъ, не должно вообще принимать русиновъ въ учил-ства; наконецъ, 3) постановление Злочевскаго сѣзда, достойно быть увѣковѣченнымъ навсегда на скарижкахъ польской культуры въ Галичинахъ.

Томъ 80.—Мартъ, 1903.
В XVIII ст., торговлю фруктами отрась русинского племени—бойки. Они единственного среди Русиня не гнулись торговлей и поставили свое дело обработке; что ни в каждом городу восточной Галиции, до самого Кракова, они имели свои магазины; дядо ведут на артельных началах; во Львове, напр., артель бойков обладает весьма солидным капиталом. Продукты торговли—фрукты, которые хотя и изнывают у них дороги, но и образуют большой доход.

В настоящее время львовские евреи попробовали отнять торговлю фруктами у бойков и взять ее в свои руки. Под влиянием польской агитации, их ходатайство, посланные бойцами, окончилось успешно; львовский магистрат велел удалить бойков из города и передать торговлю евреям.

Кажется, бойки, торгующие фруктами, не изъясняют уж никакого отношения к политическим, и их считают нужным пресекать специально лишь потому, что они—русины. Этот пример еще раз доказывает, как сильно в настоящее время охватило польское общество антирусское настроение.

**Мазурская колонизация.** Вновь организованные польские «Повітовий комітет» начали жестокую колонизацию должность, предоставляя мазурам продажу «земли» для парцелликов, не допуская до покупки их русинского населения. Комитеты располагают значительными капиталами. В Рогатинщине, напр., комитет распоряжался некоторыми землями мазурами, не имевшим ни крепкой за душой, и задатки уплатили за колонистов они же. Подобное делается и в Перемышлском и Самбірском повітах. В последнем земли распроданы мазурами, несмотря на то, что местные крестьяне давали значительно большую сумму. Очевидно, ленителю загрязнения таковы, покрывается какой-то тайный фонд. Даватели земли комітет не скрывает, что ими вченье фонды. (Дilo, № 26—27.—В. томаковій повіт продается 6 имений за 1 мил. 200 зл. «Glos Naro-odu» ратует об организации снабжения для покупки и парцеллизации этих имений между мазурскими колонистами... и, конечно, для внесения национальной и обрядовой розни между компактными крестьянами польским населением. Sliwo polskie—главный орган восполняется—так формулирует принципы и мотивы, какими руководятся польки относительно колонизации мазуров. «Мы должны создать вт.
личнике.—наводить справки, кто из русинов и каких русинских газеты читает, и эти справки препроводить в польский центральный набирательный комитет».

Задачи некоторых съездов формулированы так: 1) Заселить колонистами-мазурами свободные земли Восточной Галиции, тщательно наблюдая чтобы польские маэстро не переходили в руки русинов. 2) Строить костелы, чтобы русины молились в них (хотя и не понимают по-польски) и не ходили в церковь. Потом с успехом костелы—создавать и новые польские приходы. 3) Основывать польских читалини Tow. szkoly ludowej и школы, чтобы русины учились в них ожидаемой мовы и забросили свои гайдамакии" газеты и книжки. Надо русскими читальнями, их руководителями и посредниками Покровский комитет обязан устроить наблюдатель, т.е. помощником,—и обо всем доложить Центральному Комитету. Он должен надеяться за выборами в "громадские советы", непослушных витье устранять и выбирать своих людей.

Достаточно уже этих фактов, чтобы оценить по заслугам "культурную" миссию г. Ковалевского и вообще Центрального польского Комитета. При таком образе действий со стороны польской интеллигенции и польских властей по отношению к русскому населению, не может не пожалеть все громадное образование вещей, если насильно благотворительным русинам, и без того сложившееся в своей груди достаточное количество гордого материала, дадут в один прекрасный момент чувствительный отпор своим "добродетелям" и попробуют обойти без них "лаковой" оценки. Такого момента не долго пройдет ждать, если только благие благородные элементы польского общества и высших властей не обратят своевременно должного внимания на явные побоище и издевательства над духовным достоянием и элементарными правами и без того обиженного судьбой русинского народа.

Образец польской антитрусинской акции. Отголоском агитационной пропаганды русинской действительности в восточной Галичине, руководимой преимущественно Ковалевским, является нижеследующий развитый факт. Но Львове, с незаметных времен, чутя ли еще не ст.

XVIII ст., торгуют фруктами отрасль русинского племени—бойцы. Они существенные среди русинов не гнущихся торговлей и составляют свое долье образование; но не в каждом городке восточной Галиции, до самого Кракова, они имели свои магазины; долье ведут на артельных началах; во Львове, напр., артель бойцов обладает весьма солидным капиталом. Продукты торговли—фрукты, которые хотят и лежат у них дорого, но за то товары лучшего качества.

В настоящее время львовские евреи попробовали отнять торговлю фруктами у бойцов и взять ее в свои руки. Под влиятьем польской агитации, их ходатайство, посланное некоторой борьбы, окончилось успешно; львовской магнат велеть удалить бойцов из города и передать торговлю евреям.

Бывает, бойцы, торгуюшие фруктами, не имели уж никакого отношения к политике, и их считают нужным прессовать специально лишь потому, что они—русины. Этот пример еще раз доказывает, как сильно в настоящее время охватило польское общество антирусское настроение.

Мазурская колонизация. Вновь организованные польские «Повсюдный комитет» начали жесткую колонизационную деятельность, предоставив мазурам продажу земли для парцеллирования, не допуская до покупки их русинского населения. Комитеты располагают значительными капиталами. В Рогатишине, напр., комитет распорядился некоторыми землями мазурами, не имевшими ни крецера за душу, и задумал уплатить за колонистов он же. Подобное делается и в Перемышленском и Самбирском повятах. В последнем земли распроданы мазурам, несмотря на то, что местные крестьяне давали значительно большую сумму. Очевидно, денежная затрата таковы, что покрывает какой-то тайный фонд. Действия зеленчского комитета не скрывают, что имеют в виду деньги. (Дело, № 26—27.—В. Л. Немченко, повитебская продажа 6 личей за 4 мил. 200 зол. "Голос Народа" ратует об организации спасительных для покупки и парцеллирования этих имений между мазурскими колонистами... и, конечно, для внесения национальной и образовательной розы между компактными крестьянами русинским населением. Слово поляки—главный орган вспомогательный, он формирует принципы и мотивы, каким руководятся полки относительно колонизации мазуров. "Мы должны создать в.
восточной Галичины такую силу, которая бы решительно повлекла русинов с ихъ фантастическим—сепаратистическим планами.

Шовинизмъ и русинофобство польского духовенства въ Галиции. Польское духовенство не останавливается ни предъ какимъ способомъ дѣйствий, если только дѣло идетъ объ уничтожении украинскаго языка и народа, «русскій» церкви и духовенства, въ венеціанской и религіозной ненависти къ народной массѣ. Старое поколѣніе его было еще споспѣшное. Поведение нынѣшняго младшаго поколѣнія польского клира въ Галичинѣ прямо ненестеримо, переходя всѣхъ границъ не только христианской этики, но и государственного законодательства. Для иллюстраціи приведемъ нѣсколько примѣровъ.


Это русинофобское миссионерство польскихъ ксендовъ приноситъ, конечно, свои печальные плоды. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Перемишлянъ, напр., прѣдложено расторженіе свѣдчанныхъ супружествъ—латиницы мужа избиваютъ подъ женами—русинками, подъ влияниемъ проповѣдѣй начинаютъ припадать свою семью—«русскому обряду» говорить только по-польски—латиницы женъ становятся живымъ для мученія русиновъ. Кс. Земба въ Судовѣ Виннѣ ежеднѣйно проповѣдуетъ, чтобы русины... выбрасывали изъ своихъ домовъ «русій» и кресты. Одна «вѣрная» послѣдовала проповѣдѣ. Мужъ—русинъ не могъ допустить такого поруганія своего дома. Насталъ семейный адъ—Такъ національно-религіозный антагонизмъ, принятый польскими ксендами, подрываетъ и разрушаетъ семейную жизнь. Самъ собой напрашивается вопросъ: живутъ ли русины въ старой шляхетско-іезуитской Польшѣ, или въ нынѣшней Австріи, въ новомъ, правовомъ государівія, основные законы котораго признаютъ за каждымъ въброшеннымъ даниемъ право свободнаго и безконтрольнаго исполненія предписаній и обрядовъ своей религіи?

Вербя за просвѣщеніе въ Галичинѣ. Благодаря энергичной политической дѣятельности Украинской „народно-демократической“ партии значительно развилось политическое самоосознаніе русиновъ. Зато наступаетъ засѣя въ области органической работы—просвѣтительной и экономической. Между тѣмъ враги русиновъ—поляки и московиты—наиболѣе грозятъ своей дѣятельностью именно на этомъ полтѣ—культурномъ и экономическомъ. Цѣлью рядъ польскихъ обществъ различныхъ оттѣнковъ работаетъ надъ популяризацией русинской Галичины.

Послѣдняя для этого работы щедры субсидіи изъ краевыя фонды—въ такихъ обществъ получаютъ 57.000 кропт. Towarzystwo oswiady Ludowej основало въ восточной Галичинѣ и въ пограничныхъ новѣхъ около 370 читательн., Towarzystwo szkoly ludowej—въ 1901 г. основано, тамъ же до 80 читатель, приобрѣло 3000 новѣыхъ членовъ. Всѣ энергіи этихъ Towarzystw направлены на „wschodnie kresy“. Въ полицизаторскомъ же дѣйствуютъ „Kolka rolnicze“, „Macierz Polska“ и „Wydawnictwo dzielek ludowych“. Каждое изъ этихъ обществъ распространяетъ между русинскимъ населеніемъ сотни тысячъ шляхетско-патриотическіхъ брошюръ и книжекъ. Въ сотняхъ же тысячъ экземпляровъ расходится по русинскимъ селамъ и польскимъ газетамъ, листы которыхъ вынуждаютъ русиновъ и одурманивающія крестьянъ.—

Przyjaciel ludu, Wieicine i Pszczoła, Niedziela., Przewodnik kolec rolniczych (онъ же издаются и по-украински).—, „Krzeva Школьникъ Рада“ обрачааетъ свое материнское попеченіе на поляковъ, конечно, не на русиновъ. Получивъ отъ правительства 4.000 кр., она открыла новую училищную схемарию—въ Западной Галичинѣ. Въ русинскихъ школахъ Рады присылаются учителей-полонизаторовъ. Въ своемъ полонизаторскомъ усердіи школьная власть не останавливается и пе-
восточной Галичины такую силу, которая бы решительно побудила русиновъ съ ихъ фантастическими—сепаратистическими планами».


Воробъ за просвѣщеніе въ Галичинѣ. Благодаря энергичной политической дѣятельности Украинской „народно-демократической“ партии значительно развилось политическое сознаніе русиновъ. Зато наступила застой въ области органической работы—просвѣтительной и экономической. Между тѣмъ враги русиновъ—политики и московиты,—наиболѣе грозятъ своей дѣятельностью именно на этомъ полѣ—культурномъ и экономическомъ. Цѣлые ряды польскихъ обществъ различныхъ оттѣнковъ работает надъ полянизацией русинской Галичины, получая для этой работы нервныя субсидіи изъ краевскихъ фондовъ—изъ такихъ обществъ получаютъ 57.000 кр. Towarzystwo Siwiaty Ldowej основало въ восточной Галичинѣ и въ пограничныхъ волость около 300 читанцевъ, Towarzystwo Szkolnyj Ludowej—въ 1904 г. основало тамъ же до 80 читанцевъ, приобрѣло 3000 новыхъ членовъ. Всѣ энергія этихъ Towarzystw направлены на „wschodie kresy“ Въ полиатомскихъ вѣчахъ дѣятся „Kóka rolnecke“, „Macierz Polska“ и „Wydawnictwo dzielek ludowych“. Каждое изъ этихъ обществъ распространяетъ между русинскимъ населеніемъ сотни тысячъ польсковыхъ-латиновыхъ брошюръ и книжекъ. Въ сотняхъ этихъ экземпляровъ расходятся по русинскимъ селамъ и польскимъ газетамъ, листами ненавистью къ русинамъ и одурманивающей корьстя, это—Przyjaciol ludu, Wiecie i Pieszolk, Niedziela, Przewodnik kolek rolniczych, (онъ же издается и по-украински).—„Краева Школьы Рада“ обращаетъ свое материнское попеченіе на польковъ, конечно, не на русиновъ. Получивъ отъ правительства 4.000 кр., она открыла новую Учительскую семинарию—въ западной Галичинѣ. Въ русинскихъ школахъ Рада присылаетъ учителей—полонизаторовъ. Въ своемъ полонизаторскомъ усердіи школьная власть не останавливается и пе-
Воззвание "Народного Комитета". Русская галицкая «народно-демократическая» партия (организация «Діло» и «Свобода») имеет свою собственную политическую организацию с тёх пор, как более умеренные радикалы слились с "народной партией". Во главе партии стоит два комитета, из которых один назвываемый "народным комитетом", управляет всеми дцами партии и осуществляет свою власть при посредстве повоёвых (уздачных) организаторов. Состав обоих комитетов включается ежегодно после общего собрания членов "народно-демократической" партии. (С.-Петербург Ведомости, № 33).

«Народный комитет» издал воззвание, начинающееся следующими словами: «В последнее время наши противники (полки) взвали в русских повоёвах (уздачах восточной Галиции) вызывающую и враждебную оппозицию, направленную к уничтожению русского народа. В этом легкомысленной работе, направленной против угнетенного русского населения наши гегемоны пользуются всеми силами, средствами и лицами, какими только могут распоряжаться, благодаря своей власти и своим влиянием». Далее воззвание говорить, что с разных сторон края приходят вести о преследованиях самых невинных русских людей… Если кто либо из русских людей обратить на себя внимание хотя какой-нибудь скопойской работой над просвещением и улучшением экономического положения, равно как и над улучшением гражданского чувства русского народа, то так же подвергается самым тенденциозным нападкам за свою якобы преступную деятельность. «Привлекаем всех «русинов»,—заключает воззвание,—как прямо и лично потерпевших, так и тёх, кто имел основательные сведения о преследованиях других доставить нам, как можно скорее, свидетельство всех преследований из мартриголога русского народа, особенно же о деятельности тёх наших людей, которые что-нибудь—хотя бы премьнение, выговор и т. п.—пререкривали за свою работу».

К какой сообщают газеты, студенты-украинцы начнут записываться на лекции, но на постановление университетского сената открыть жалобу в высшую инстанцию. 

Къ борьбѣ украинскихъ студентовъ во Львовскомъ университете. На поданый львовскому сенату меморіаль съ требованіемъ чтенія формулы присяги на украинскомъ языкѣ 1), сенатъ далъ неблагосклонный отвѣтъ. Въ своемъ отвѣтѣ онъ ссылается на разные правительственные распоряженія, чтобы тѣмъ доказать, будто государственный языкъ во львовскомъ университете—только польскій, которому и формула присяги можетъ быть лишь на польскомъ языкѣ.

1) См. предыдущій книгу.
редь такой мёртвей, как* перемещение русинов-учителей в отдалённые посёлки. Так что польский патриотизм ad majorem Dei gloriam стремится отнять у русинов их лучший интеллектуальный сок, засасывать их в чужую сторону, на чужую службу чужим людям. Другим врагом русинов—украинцев являются московиты. Их учреждения и издательства действуют в направлении, противном народным интересам, оч. усилению... „Общество имени М. Качковского“ имел около 8.200 действительных членов, ок. 500 читательов и ежемесячно распространял ок. 10.000 экземпляров крайне тенденциозных изданий. Московиты издают также целый ряд газет для народа: „Русская Рада“ „Господарский Указатель“ и „Русское Слово“ (3.000 экз.). (Дело, № 18).

Какие же силы располагают русины в борьбе с неволевостом и вражебными просветителями? Товарищество „Просвещения“ имело в настоящее время 8.000 действительных членов, 21 ежедневное издание и 1.193 народных частных с 60,000 членов и с 100,000 читателей; кроме того, оно распространяло в народе около 1/2 миллиона популярных книг.

На каждый русинский „повит“ приходится в среднем 21 читатель; но в 4 „повитах“ имел даже 10 читателей, в 16—меньше 20 (одна читата на 5 селений); лишь в 7 повитах имелось по 10—17 читателей (1 на 3 селения). Такая организация—особенно в виду горьких стараний враждебных обществ—оказывается оч. слабою. „Дело“ считает священной обязанностью всякого сознательного русина—сторонника „народно-демократической“—партии приложить всё усиление, чтобы в течение года в каждом украинском селе была заведена читальная „Просветы“, чтобы в каждом новом был филиал того же общества. (Дело, № 20).

Къ борьбѣ украинскихъ студентовъ во Львовскомъ университете. На поданный львовскому сенату меморіалъ съ требованиями чтения формулы присяги на украинскомъ языкѣ 1), сенатъ далъ неблагосклонный ответъ. Въ своемъ ответѣ онъ ссылается на разныя правительственныя распоряженія, чтобы тымъ доказать, будто государственно́е языкъ во львовскомъ университетѣ—только польскій, по-этому и формула присяги можетъ быть лишь на польскомъ языкѣ.

1) См. предыдущ. книгу.

Какъ сообщаютъ газеты, студенты-украинцы начнутъ записываться на лекции, но на постановленіе университетсскаго сената отправятъ жалобу въ высшую инстанцію.


„Народный комитетъ“ издалъ воззвание, начинающееся слѣдующими словами: „Въ послѣднее время наши противники (полыци) разъ вали въ русскихъ повѣтахъ (уѣздахъ восточной Галиціи) вызывающую и враждебную оппозицію, направленную къ уничтоженію русскаго народа. Въ этой легкомысленной работѣ, направленной противъ гуманнаго русскаго населения наши гегемоны пользуются всѣми силами, средствами и лицами, какими только могутъ распоряжаться, благодаря своей власти и своимъ влияніямъ“. Далѣе воззваніе говоритъ, что съ разныхъ сторонъ края приходятъ вѣсти о преслѣдованіи самыхъ невинныхъ русскихъ людей... Если кто либо изъ русскихъ людей обратить на себя внимание хотя какой-нибудь спокойной работой надъ просвѣщеніемъ и улучшеніемъ экономическаго положенія, разъ какъ къ надѣ пребужденіемъ гражданскаго чувства русскаго народа, тотчасъ же подвергается самымъ тенденциознымъ нападкамъ за свою якобы преступную дѣятельность. „Присваиваемъ всѣхъ русиновъ“—заключаетъ воззваніе,—какъ прямо и лично потерпѣвшихъ, такъ и тѣхъ, кто имѣть основательныхъ сведеній о преслѣдованіяхъ другихъ доставить намъ, какъ можно скорѣе, сведенія о всѣхъ преслѣдованіяхъ изъ мартіолога русскаго народа, особенно же о дѣятельности тѣхъ нашихъ людей, которые что-нибудь—хотя бы перемѣшеніе, выговоръ и т. п.—въ интересѣ за свою работу“. 
Съезд «русско-народной партии» в Галичине. Во Львове происходил съезд делегатов (ок. 350) «русско-народной» («москалевской») партии. Они были созваны «Народным Советом», руководившим органом партии. После докладов: 1) о положении русского в Галичине в отношении политическом, и 2) о положении их в отношении экономическом, были приняты соответствующие резолюции, равно как и были приняты и новые организации всей партии.

Из числа политических резолюций нужно указать на протест против теорий о государственно-правовом положении крупных этнографических народностей и в признании этнографического принца для нормального устройства Австрии; также — на требование разрешения Галиции на русскую и русскую часть (впрямую до соединения русской части с русской частью Буковины) и предложение русским депутатам проводить крайнюю оппозицию в сейме и парламенте.

По экономическому вопросу, об отношении малороссов к великороссам, съезд высказался в таком смысле: малороссы являются, по добно великороссам, часть русского народа; существуют общерусская культура и общерусский мирный язык, на что нельзя и не возможно только дальнейшее развитие как в великороссов, так и малороссов; гибель не может, партии признает необъятность просвещения в Галичине и Буковине и на местных наречиях русского языка.

По отношению к другим галицко-русским партиям, съезд рекомендовал примирительную политику, в интересах целого народа. Организация партий, принята на съезде, представлена в таких чертах. Во главе организаций будет станять «народная рада», только с большим составом (18 членов, в том числе 9). Наименьшей организационной единицей призван не избирательный округ, а политический повят (убедь). «Народная рада» будет управлять всеми делами партии и выбирать кандидатов в депутаты парламента и сейма. (С.-Петербургские Ведомости, № 30).

Отказ от союза. Чешские газеты сообщают, что на предложение вступить в союз чешских журналистов Австрии «украинофильские» журналисты «Диалог» отказались, мотивируя свой отказ утверждением, что идея союза с чешскими журналистами, в основе союза, не может принести «украинскому народу ничего, кроме крепды... Впрочем, они не хотели вступиться в «союз» со своими врагами — польскими и галицкими «москалевскими». По крайней мере, в основанном ими союзе русских журналистов «украинофилы» не принимают никакого участия. (С.-Петербургские Ведомости, № 39).
Съезд русско-народной партии в Галичине. Во Львове происходил съезд делегатов (ок. 350) русско-народной («москалефильтской») партии. Он был созван «Народным Советом», руководимым органом партии. Последовавшие: 1) о положении русинов в Галичине в отношении политическом, и 2) о положении их в отношении экономическом, были приняты соответствующие решения, равно как и была принята и новая организация всей партии.

Из числа политических решений нужно указать на протест против теории о государственном-правовом положении крупных австрийских славянских народностей и на признание этнографического принципа для нормального устройства Австрии; даже на требование распада Галиции на полскую и русскую части (впрочем до соединения русской части с русской частью Буковины) и предложение русским депутатам проводить крайнюю оппозицию в сейме и парламенте.

По злободневному вопросу, об отношении малороссов к великокороссам, съезд высказался в таком смысле: малороссы составляют, подобно великокороссам, часть русского народа: существует общеевропейская культура и общеевропейская идея, на почве которой и возможно только дальнейшее развитие как великороссов, так и малороссов. Там же не мене, партия признает необходимость просвещения в Галичине и Буковине и на местных наречиях русского языка.

По отношению к другим галицко-русским партиям, съезд рекомендовал примирительную политику, в интересах целого народа. Организация партий, принятая на съезде, представляет в таких чертах. Во главе организации будет по прежнему стоить «народная рада», только с большим составом (18 членов, вместо 9). Наименьший организационной единицей является не избирательный округ, а политический повят (въезд). «Народная рада» будет управлять всеми делами партии и выбирать кандидатов в депутаты парламента и сейма. (С.-Петербургские ведомости, № 30).

Отказ от союза. Чешские газеты сообщают, что на предложение, вступить в союз славянских журналистов Австрии «украинофильским» журналистам «Дила» отозва к отказом, мотивируя свой отказ утверждением, что идея славянской взаимности, лежащая в основе союза, не может принести «украинскому» народу ничего, кроме крестьян. Впрочем, они не хотели встретиться в «Совете» со своими врагами—политиками и галициками «москалефильтами».

Большинство угорско-русских духовенства и почти все священники интеллигенция выносят из семьи и школы такое убеждение, что они—мадьяры греческого въездовчанского... Официальная переписка конституции с духовенством давно уже ведется по-мадьярски. В духовных семинариях в Ужгороде и Понятов лекции по богословию читают частью по-латыни, частью по-мадьярски. Русские гимназисты и семинаристы разделяют между собой по-мадьярски; разговор по угорско-русскому считается уже подножком патриотизма. В семье духовенства обходной язык также мадьярский; но угорско-русский говорят только с крестьянами. Чиновники, учителя, врачи и т. д. ведут агитацию, чтобы в угорско-русских церквях было введено мадьярское богослужение; при этом они находят поддержку в части духовенства, желающего отличить свои мадьярские патриотические и получить за это чиновники. В самом последнее время мадьярское культурное общество в Приссбурге назначило 7,600 крон для распределения между священниками, преподавателями и ректорами духовных семинарий, которые нежелающие вести мадьярское богослужение в угорско-русских церквах.

Поэтому доходы мадьяризации, показываются такой премьер. Один угорско-русский священник прислал письмо на русском языке вине пришевскому русскому епископу Иоанну Воину. Епископ, правда, принял письмо и по прочтении его, ответил ему на мадьярском языке следующее: «Так как ваше преподобие написали свое письмо к епархиальному начальству на русском (русском) языке, то мы строго предписываем вам впредь писать начальству на официально языке, т. е. по-латыни или по-мадьярски. Русская печать не судит патриотизма среди читателей, так как ее издателя и редакторы находятся под властью властителя. Органы русской печати в Галиции—«Галичиня» и украинское «Дила» запрещены...
въ Венгрии; русскія же газеты изъ Империи могутъ попадать въ угорскихъ русскихъ, такъ какъ мадьярское правительство ихъ не боится; они обыкновенно ни единымъ словомъ не упоминаютъ о существовании 500,000 угор-русовъ въ Венгрии и о томъ, тяжело-ли ихъ положение...

Политическія отношенія въ Вуковинѣ. Какъ вся Австрия, такъ и маленькія Вуковина населена разными, большими и малыми, народностями, съ различными национальными и экономическими людьми. Но такъ донесъ Вуковинѣ официально были 3 народности: русины, румыны и нѣмцы (вмѣстѣ съ евреями). Хотя большинство населения—русины, но власть въ свои руки захватили румыны. Такъ было нѣдавно. Послѣ появления нѣмцевъ, которое происходило въ Вуковинѣ въ 1770 г., румыны не хотѣли мириться съ новыми припѣльцами и уступить имъ часть своихъ преимущество. Румыны стали проявлять большое тщательніе къ румынскому королевству. Вѣсное правительство создало въ сельѣ искусственное большинство противъ румынъ—изъ нѣмцевъ и русиновъ. Однако, румыны скоро поправили свои дѣла и составили противъ русиновъ новое большинство, къ которому, кроме нѣмцевъ, присоединилась и немногочисленная въ краѣ поляки и польскіе армии. Поляки играли большую роль въ новомъ оборотѣ дѣятельности русиновъ. Враждебность ихъ къ русинамъ сказывается въ нисходящемъ факѣ. Мѣсто бывшаго митрополита занялъ только-что бывшій генераль-нагорнаго викария румынъ Репта. Русины ждутъ, что теперь мѣсто викария будетъ замѣчено русиномъ. Однако, русскія газеты въ Галиціи (Слава) напутъ, что русины еще не дороги политически до права имѣть своего представителя въ церковной иерархіи Вуковины; на мѣсто Репта они видятъ самаго достойнѣйшаго кандидата въ лицѣ румына Колинеску. «Ціо» возмущается вышестѣльнѣйшимъ поляками въ дѣла чужой имѣ церкви...
Политические отношения в Вуковине. Как в в Австрии, так и в Венеции Буковина населена разными, большими и малыми народностями, с различными национальными и экономическими положениями. Не так давно в Вуковине официально были 3 народности: русские, умы и немые (вместе с евреями). Большинство населения — русские, но власть в свои руки захватили умы. Так как было и на то. Последовавшие немые, со времен присоединения Буковины к Австрии в 1770 году, умы не хотели мириться с новыми пришельцами и уступить им часть своих привилегий. Умы стали проявлять большое тяготение к румынскому королевству. Венское правительство создало в сейбельское искусственное большинство против русских — венских и немых русинов. Однако, умы скоро попали в свои драта и составили против русинов новое большинство, к которому, кроме немых, присоединились и немногие численные в крае поляки и польские армяне. Поляки играют большую роль в новом обороте драта против русинов. Враждебность их к русинам сказывается и в нежелании их факту. Место буковинского митрополита занимает только что бывший генеральный викарий умы Рент. Русины ждут, что теперь вместо викария будет замещено русское. Однако, поляйские газеты в Галиции (Слава) пишут, что русины еще не достигли политического права иметь своего представителя в церковной иерархии Буковины; на месте Рента они видят самого достойнейшего кандидата в лицу умы Колисеку. «Дело» возмущается вышестоящим поплаков в драта чудой им церкви...

Культурная жизнь в Вуковине. В № 13 газ. «Буковина» поведен итог культурной деятельности на Буковине в 1892 году, насколько возможно отметить, что в газете «Буковина» и «Русская Рада». Оказывается, что для 300,000 украинского населения здесь сделано было хотя и не так уж много, но все же сравнительно досточно. Прежде всего было открыто 10 новых, чтениями и 15 т. н. Райфайзеновских ссудных касс. К этим двум родам сельских обществ прибавилось парубское общество «Сич» в Кшемени. Затем существовавшее и ранее майданское общество: «Михайловская Чита», «Михайловский Хор», ремесленное «Зоря»; «Братство св. Тадея» развивали живую деятельность и в мин. году, устраивали вечера и театральные представления, оказывали материальную помощь членам и детям. Общество православной «шляхты» значительно разрослось и устроило 5 вечеров с рефератами, патриотическими. Продолжали энергичную деятельность студенческое общество «Свод», и «Молодая Украина», которые в настоящее время соединились в одно — «Сич». Основалось новое общество «Кружок украинских дивят» в Черновцах, где собирались для чтения и слушания рефератов по женскому вопросу. Молодежь средних учебных заведений устраивала литературно-музыкальные вечера в честь Шевченка и Федьковича. Кроме того в Черновцах основано общество поощрительное учащимся «Школька пожилой» в «Народный дом» в Черновцах собрал около 2,000 кронов, и «Русская газета» к концу года имела в обороте 200,000 кронов.

Продолжили свою деятельность Музыкальное общество «Буковинский Бон», организованное прекрасным хором, и общество «Русская Школа». Общество «Русская Бесядка» открыла первую свою филей в Кшемени и выдала несколько брошюр. Наконец основалось новое — «Современное Общество», устроившее несколько историко-научного содержания позиций, общество это намерено быть центром научных работ Буковинских Русин.

Как видим, немногочисленные Буковинские Русины развивают поистине деятельность, свидетельствующую о духовных запросах народа.

Народный театр в Галичине. Труппа галицких украинских артистов под управлением Михаила Губчака1) дала в минувшем году в 12 пунктах Галичины и в Каменец-Подольском 208 представлений, в том числе были представлены 9 новых (не игравших еще в Галичине) драматических произведений: «Нить».

1) О ней см. К. Стар. 1902 г., № 11, отд. текущ. извещ. стр. 109—110.
Памяти Володимира Барвинського. Весь № 16 газ. „Руськая“ посвящен памяти Володимира Барвинського, двадцатьй день смерти которого пришлось на 21 января с. г. Покойный, подобно Маркашу Шапкевичу, создавшему эпоху в развитии литературы в Галичине, положил основы галицкой народной политики на ясно выраженной программой; он был одним из основателей „Прозьвіти“, энергичного сотрудника „Правди“, которую редактировал с 1876—1880 гг., основав в 1880 г. газету „Діло“, которой отдался всю душу; он созвал первое всеукраинское венец в Львове (под предлогом 100-ліття со дня вступления на престол Іосифа II), созвывал провинциальных венец, востбідь за которыми началось оживление национальное движение, сказавшееся в основании новых читальній, сельских магазинов, банков и т. п. Великой его заслугой была борьба с партией „староруссов“ и их органом „Слово“, которые, жертвовали национальными интересами во имя личных разногласий, сшибалися на существующем пути галицкую мысль и теряли развитие национальное самосознание в его естественном и необходимом направлении. Кромѣ передовой статьи, посвященной характеристик в личности покойного, газета помѣщены интересная дискуссия: В. Навроцького, Барвинського и Навроцького (конец 1879 г.), а также одно неизвестное стихотворение В. Навроцького 1878 г. и статья и отрывок из неоконченной исторической драмы „Павло Полуботок“; статья этот был разработан в драмѣ брата В. Барвинського, Осипа, подъ тѣмъ же заглавіемъ.

О. Антонь Вончевський (некролог). Въ январѣ мѣсяцы, какъ сообщаетъ „Руськая“, скончался въ Ансонт, въ Сев. Америк. Соедин. Штатахъ, ръдкимъ образомъ въ неутомимости дѣятель на пользу родного народа священникъ Антонь Вончевський. Покойный родился въ 1871 въ Галичинѣ, сдѣлалъ въ 1890 г. экзаменъ на аттестатъ зрѣлости, и согласился поступать на богословскій факультетъ Львовскогаго университета. Во время прохожденія курса усердно занимался общественными науками и старательно изучалъ русско-украинскую историю. По окончании университета занялъ священическое мѣсто въ селѣ Варякъ, Сокальскаго повѣта, и энергично принялся за культурную работу на честь своего служенія: работалъ много надъ развитиемъ читальни, организовывалъ потребительскую зину и т. п. чѣмъ нискалъ
Оркана, „Цисни въ лызих“—Кропивницкого, „Якъ ковбаса та чарка, то мнется й сварка“—Старицкого, „Невольникъ“—Кропивницкого, „Будка“ 274—Ивана Франка, „Бурлака“—Карпенка-Карого, „Ха-зияирка“—Карпенка-Карого, „Катерина“—Оркана, „Видима“—оперетка Яновског. Лисенка. Премирированныхъ на конкурсъ минувшаго года трехъ драматическихъ пьесъ труппа не могла представить, такъ какъ лишь въ половинѣ декабрь онѣ выпущены изъ цензуры львовской полиціи. Они будутъ представлены во Львовѣ, куда труппа перебываетъ въ половинѣ февраля и въ залѣ Colosseum будетъ давать спектакли до конца марта.

Львовское Общество „Руська Весида“. Въ январѣ мѣсяцѣ происходило годичное собраніе Львовскаго Общества „Руська Весида“. Изъ отчета за мин. годъ видно, что упомянутое Общество имѣло 158 членовъ. Доходъ въ мин. году составилъ 5332 коронь, расходъ 4775. Имущества упомянутаго Общества оцѣнивается въ 8.184 кор. Театръ, состоящий подъ управлениемъ „Весида“, получилъ въ мин. году отъ львовскаго сейма въ качествѣ избрания 14.500 обычнаго и 2.000 сверхъ свѣтты. Въ результатѣ театръ далъ незначительный (20 кор.) дефицитъ. Эмеритальный фондъ артистовъ театра выражается въ 6.594 кор. (въ теченіе 1892 г. увеличился на 505 корунъ). Председателемъ Общества снова избранъ Влад. Пухевичъ. (Галичанникъ, № 16)

Читатели „Просвѣти“. Газета „Діо“ сообщаетъ, что въ настоящемъ мѣсяцѣ въ Галичѣ существуетъ 1193 читателя „Просвѣти“, въ каждыхъ изъ нихъ по 30—40. Кромѣ того въ Коломийскомъ округѣ есть около 30 радикальныхъ „Народныхъ Стикъ“ и „Свѣтъ“, съ тѣмъ же задачами и направленіемъ, что и „Просвѣти“. Читателей им. М. Качковскаго газета насчитываетъ до 500 и считаетъ ихъ такъ же вредными для интересовъ русинскаго народа, какъ и рольніе „Колка“ и польскій читатель „Oświata Ludowa“ и Szkoła Ludowa.

Памяти Володимира Варвининского. Весъ № 16 газ. „Руська“ посвящено памяти Володимира Варвининского, двадцатилѣтіе смерти котораго исполнится 21 января с. г. Покойный, подобно Маркіану Щапковичу, создавшему эпоху въ развитіи литературы въ Галичинѣ, положилъ основы галицкой народной политики въ ясно выраженной программѣ; онъ былъ однимъ изъ основателей „Просвѣти“, энергичный сотрудникъ „Правды“, которую редактировалъ съ 1876—1880 гг., основателемъ въ 1880 г. газетъ „Діо“, которой отдалъ всю душу; онъ созвалъ первое всенародное виче въ Львовѣ (подъ предлогомъ 100-лѣтія со дня вступленія на престолъ Юраса I), созвывалъ провинциональныя вичи, всѣдство которыми началось оживленное национальное движеніе, сказавшееся въ основаніи новыхъ читалень, сельскихъ магазиновъ, банкъ и т. п. Великой его заслугой была борьба съ партией „староруссовъ“ и ихъ органомъ „Свѣтъ“, которые, жертвуя национальными интересами во имя личныхъ разсчетовъ, бились о чистину пути галицкую мысль и терзали раздвигатель национального самосознанія въ его естественномъ и необходимомъ направленіи. Кромѣ передовой статьи, посвященной характеристикѣ личности покойнаго, въ газетѣ помѣщены интересная два письма: В. Наврого къ Варвинину (авг. 1879 г.) и Варвининскаго къ Наврого (конца 1879 г.), а также одно незавѣсное стихотвореніе В. Наврого 1878 г. и планъ и отрывки изъ неоконченной исторической драмы „Павелъ Полуботок“; планъ этотъ былъ разработанъ въ драмѣ брата В. Варвининского, Осипа, подъ тѣмъ же заглавіемъ.

О. Антонъ Вончевскій (некрологъ). Въ январѣ мѣсяцѣ, какъ сообщаетъ „Русланъ“, скончался въ Ансвейнѣ, въ Свѣ. Америкѣ. Соединенныхъ штатахъ, рѣдко по энергіи и увѣренности дѣятель на пользу родного народа священникъ Антонъ Вончевскій. Покойный родился въ 1871 въ Галичѣ, сдѣлалъ въ 1890 г. экзаменъ въ аттестатъ зрѣлости, и затѣмъ поступилъ на богословский факультетъ Львовскаго университета. Во время прохожденія курса успѣшно занимался общественными науками и старательно изучалъ русско-украинскую исторію. По окончаніи университета завѣлъ священническое мѣсто въ сельѣ Варяж, Собачковскому повѣтѣ, и энергично принялся за культурную работу на мѣстѣ своего служенія: работалъ много надъ развитіемъ читальни, организовалъ потребительскую завѣду и т. п., чьмъ снискалъ
расположение и любовь своих прихожан, но попал в неприятность мстить старосту, которое и принудило его оставить родной край и искать такого мesta, где бы его полезной деятельности не ставили препятствий и преград. Он перебрался в Свой Америку и там по- селился в качестве священника в Анконии. Здесь он развил развлекательную деятельность: превосходно организовал свою рабочую колонию, возвратил церковь, школу, читальню, организовал немного украинских школ и читален даже в чужих, отдалённых районах. Несмотря на его молодые лета, он, благодаря природной добродушию, приветливости и глубокой интеллигентности, был избран недавно «головою» наиболее солидной украинской американской организации „Амер.-Русского Народного Союза“.

В Америке покойный работал также много В американ. „Свободы“ им было поручено было в последнее годы много ценных насаждений и популярно-научных статей; писал он также корреспонденции в газеты.

В лицу покойного американские русины посещают незаметную потерю.

ИВЗВЯСТЯ ПО АРХЕОЛОГИИ.

Историческая коллекция музея археологического музея имеет на себя пополниться больной институт с коллекцией старины холодного оружия (книжлы, ковчеков, стрелъ и др.), изобретавших гр. И. Е. Бранденбурга и прочих подобных кургановских раскопок вблизи г. Киева. (Биржев. Ведом. № 72).

В последнем заседании предварительного комитета по организации съезда археологического съезда обсуждались, между прочим, весьма важный принципиальный вопрос о правилах юридической собственности на тя ценные в археологическом отношении предметы, которые могут быть обнаружены при подготовительных к съезду раскопках. В заключение прений было постановлено: найденные интересными в археологическом отношении предметы, за исключением взятых из императорской исторической музей, считать собственностью съезда, как вещи, найденные при произведенных на счет средств, съездом раскопках, а по закрытии съезда распределить их по усмотрению московского археологического общества, как устройителя съезда, которому они по праву и принадлежат.

Археологическая комиссия. Харьковское историко-филологическое Общество, желая оказать возможное содействие в подготовке XIII археологического съезда в Екатеринослав, избрало археологическую комиссию, в состав которой вошли многие члены бывшего харьковского предварительного комитета: гг. Багай, Рябич, Халанский, Симонов, Данилевич, Мишлер, Ivanов и др. (Из южной дк. № 7637).

Въ открывшемся въ Екатеринославъ учёней архивной комиссіи. Получено разрешение, и въ скоромъ времени будетъ учреждено въ г. Екатеринославъ учёней архивной комиссіи. Задача и цѣль ея—собирание, приведение въ порядокъ и изучение архивныхъ дѣтей и документовъ, болѣе или менѣ е важныхъ въ историческомъ и научномъ отношеніи, а также разсказавъ, описание и объясненіе всѣхъ другихъ памятниковъ старины.

Почва Новороссіи, по которой совершалось постоянно въ древности переселеніе народовъ, въ археологическомъ отношеніи весьма интересна, такъ какъ хранить въ своихъ курганахъ остатки неизвѣстныхъ сокровищъ древности, а Новороссійскій край изобилуетъ памятниками быта народовъ, населявшихъ преимущественно въ восточную по земли доисторической до постѣднихъ дней.

Между тѣмъ, существующіе музеи мѣстныхъ древностей не могутъ пока похвастаться богатствомъ предметовъ старины. Многіе архивы разныхъ губернскихъ учреждений остались пока неразобранными систематически съ научной цѣлью, а всѣ которые изъ нихъ, хранящіе дѣла первоначальныхъ дней Новороссіи, даже не разсказы. На ряду съ казенными архивами, не насажденны также научно и многіе фамильные архивы, сохраняющіе документы, которые могли бы въ исторической степени освятить прошлую жизнь Новороссійскаго края.( Одесск. Листокъ).
расположение и любовь своих прихожан, по попытке в немалой мстительности старосты, которого и принудили его оставить родной край и искать такого места, где бы его полезной деятельности не ставили препятствий и преград. Он перебрался в Сев. Америку и там поселился в качестве священника в Акесони. Здесь он развил познавательную деятельность: превосходно организовал свою рабочую колонию, выстроил церковь, школу, читальни, организовал неловко украинских школ и читален даже в чужих, отдаленных парохиях. Несмотря на его молодые лета, он, благодаря природной доброте, привлекательности и глубокой интеллектуальности, был избран юридически «головой» наиболее солидной украинской американской организацией «Амер.-Русского Народного Союза».

В Америке покойный работал также много В. Свободы и помимо того в последние годы много ценных накопленных и попечительно-научных статей; писал он также корреспонденции в газеты.-

В лице покойного американские русины пожали незамыслиную потерю.

ИЗВЬЯСТИЯ ПО АРХЕОЛОГИИ.

Историческая коллекция музея археологического музея имется на ней пополнить большой витриной с коллекцией старинного холодильного музея (кинжалов, наконечников стрел и др.), найденные ген.-л. Н. Е. Бранденбургом при грабежных курганах раскопок вблизи г. Киева. (Биржев. Ведом., № 72).

В последнем заседании предварительного комитета по организации съезда XII археологического собрания, между прочим, весьма важный принципиальный вопрос о правах юридической собственности на движение в археологическом отношении предметов, которые могут быть обнаружены при подготовительных к съезду раскопках. В заключение присущего было постановлено: найденное интересным в археологическом отношении предметов, за исключением курганных в Императорском историческом музее, считать собственностью съезда, как в вещи, найденные при произведенных на счет средств съезда раскопках, а по окончании съезда распределять их по усмотрению московского археологического общества, как устройства съезда, которому они по праву и принадлежат.

Археологическая комиссия. Харьковское историко-филологическое Общество, желая оказать возможное содействие в подготовке XII археологического съезда в Екатеринослав, избрало археологическую комиссию, в состав которой вошли многие члены бывшего харьковского предварительного комитета: тг. Багалы, Ринки, Халинський, Сумцов, Данилевич, Миллер, Иванов и др. (Южный Краи № 7837).

К открытию в Екатеринослав ученой архивной комиссии. Получено разрешение, и в скором времени будет учреждено в г. Екатеринослав ученое архивное комиссии. Задача и цель ее — собирание, приведение в порядок и изучение архивных дат и документов, более или менее важных в историческом и научном отношении, а также разыскание, описание и объяснение всех других памятников старины.

Почва Новороссии, по которой совершалось постоянное в древности переселение народа, в археологическом отношении весьма интересна, как как хранит в своих курганах новее неизвестные старинные сокровища древности, а Новороссийский край изобилиет памятниками быта народа, населявших его преимущественно вагинскую Россию от эпохи доисторической до постхагдских дней.

Между тем, существующие музеи мстить древностях не могут пока показывать богатство предметов старины. Многие архивы, даже губернских учреждений остались пока неразобраны. Систематически с научной целью, а некоторые из них, хранящие даты первоначальных дней Новороссии, даже не разысканы. На ряду с казенными архивами, не изучаемые также научно и многие фамильные архивы, сохранившие документы, которые могли бы в исторической степени освить прошлое жизнь Новороссийского края (Одеський Листок).
Библиографія.

Записки Наукового Товариства ім. Шевченка, т.т. XLVIII, XLIX і L (кн. 4, 5 і 6 за р. 1892). У Львові, 1902.

Къ концу 1902 года почтенное львовское научное Общество имени Шевченка выпустило въ свѣтъ 50-й томъ издаваемаго имъ пе- риодическаго журнала, помѣщающаго на своихъ страницахъ солидныя изслѣдований и цѣнные материалы по всѣмъ отраслямъ украиновѣдѣ- нія, безъ знакомства съ которыми въ настоящее время немыслима обстоятельная разработка вопросовъ историко-литературнаго и этнографическаго характера. Лучшей рекомендацией этого изданія является интересъ къ нему со стороны множества научныхъ обществъ не только въ России, но и въ Европѣ и даже въ Новомъ Свѣтѣ, которая охотно предлагаютъ въ обмѣнъ свои изданія. Къ сожалѣнію, для нашей читающей публики, за единственною рѣдкими исключеніями, книжки даннаго научнаго журнала оказываются недоступными: журналъ въ Россіи не поступаетъ. А между тѣмъ и въ русскихъ (не говоря уже объ украинскихъ) литературно-научныхъ кругахъ давно сознана важность «Запискій Товариства», какъ подспорья для научныхъ ра- ботъ. Не такъ давно одинъ изъ солидныхъ русскихъ журналовъ («Русская Мысльъ», кн. 1, за 1901 г.), давая отзывъ о «Запискахъ», замѣчаетъ: «Въ общемъ «Записки» производятъ очень отрадное впе- чатлѣніе, и приходится только пожалѣть, что политическая разобщенность и незнаніе малорусскаго языка мѣшаетъ широкому (sic!) распространению въ Россіи этихъ интересныхъ и содержательныхъ львов- скихъ изданій».

Томъ 80.—Мартъ, 1903.

II—4
Въ трёх послѣднихъ книгахъ помѣщены свѣдующія историческія статьи, касающіяся Галичины и Вуковины. Первая статья — И. Крыжановскій „Причины до исторіи роду Бѣличыхъ, збрані къ антропологіономъ Яномъ Прокошинкомъ“ (т. XLVI, стр. 1—12), дѣйствіе которой четвертій XVII ст., собравшихъ некоторые данные о родѣ Бѣличихъ, отъ которыя Прокошинскій сдѣлалъ выводы и свое пріемованіе. Небезинтересованы въ этихъ документахъ обширный взглядъ 1815—1817 г. на исторію присоединенія Руси къ Полтавѣ (стр. 6—8).

Вторая статья — др. Иванъ Франко „Лукія Коблыця, священникъ історіи Гуцульщини въ першій половини XIX віку“ (т. XLIX, стр. 1—40). Почтенный авторъ собралъ и навелъ къ образу освѣтить любопытную личность одного простого гуцулъ, Лукіи Коблыця, близшаго между прочимъ въ 1848 г. посломъ въ первомъ законодательномъ сеймѣ къ Вѣнѣ. Этотъ Коблыця — личность незаурядная. Съ 1843 года и до 1849, когда былъ арестованъ, онъ отдалъ всей душой развязенію вопроса объ аграрныхъ отношеніяхъ гуцулъ, и въ 1848 г. специально занялся вопросомъ объ отнятии тѣхъ крестьянскихъ земель, льсовъ и пастбищъ, которые были захвачены домініцами. Онъ прихожиѳ въ мистификаціи (привносить „папірь“ въ церковный патентъ), чтобы поддержать въ крестьянъ вѣру въ удачный исходъ дѣла, создавалъ сессію, увѣрять народъ въ томъ, что цесаръ дать ему власть въ краю, заводить новые порядки, но вообще убеждаетъ населеніе вести себя спокойно. Что побудило Коблыця къ такимъ дѣйствіямъ, трудно рѣшить; составляли ли у него болѣе или менѣе ясный идеалъ гуцульской автономіи: „чтобъ гуцули были сами въ себѣ, аби іхь ніхто не жав до роказу, лине самъ цесаръ“, или онъ пріобрѣлъ наивную вѣру въ цесарскую благосклонность и помощь во время предѣванія въ Вѣнѣ? Смерть Коблыця, увѣковѣченаго народной памятъ въ пѣсняхъ, загадочна: существуетъ преданіе, что онъ былъ отправленъ.


Къ историческімъ статьямъ непосредственно примыкаетъ статья проф. Ивана Франка „Др. Османъ Терлецкій, синоптики и мате- ріали“ (т. стр. 1—64). Авторъ, близко знавший самопатную личность покойнаго, не берется дать, въ виду отсутствія матеріаловъ, полной и всесторонней оцѣнки его. Его цѣлью было: „сократить на лето ті деталі єго життя, що живуть у памяті при виді єго домовини, доповнити їхъ по змозі тими документами, які пришлися у моїхъ рукъ після довголітніхъ зносів з покойнимъ, відтворити на сихъ сторінахъ по змозі повно і пластично єго духову фізіономію“. И, надо отдать справедливость почтенному автору, характеристика личности покойнаго, по свидѣтельству, интересна и поучительна. Разказывая биографію покойнаго, авторъ упоминаетъ объ отношеніяхъ его къ Вл. Нарвоцкому, Федьковичу, Владиславу Федоровичу, М. Драгоманову, наконецъ самому автору. Страницы, посвященные жизненнымъ отношеніямъ, въ высшей степени интересны, какъ для уясненія личности О. Терлецкаго, такъ и для многострідной жизни самого автора. Немалый интерес представляютъ матеріали о вѣнскимъ обществѣ „Син“, дѣятельными членомъ котораго былъ О. Терлецкій въ періодъ 170 г.-

Вообще статья, подъ скромнымъ заглавіемъ „Воспоминанія и матеріалы о Терлецкомъ“, является цѣннымъ очеркомъ культурной жизни галицкаго общества въ критическое 70—80 г., освѣщеніе которой крайне важно для сцѣпления молодого поколѣнія галицко-русскіхъ дѣятелей, находящихся въ неравнозначеніи болѣе благоустроенныхъ условіяхъ для развитія своей дѣятельности.

Наконецъ, къ историческому же отдѣлу должна быть отнесена статья М. Грушевскаго „Киевская мініатюра при греко-латиняй“ (т. XLIX, Наукова Хроніка, стр. 1—11). Авторъ, разсмотрѣвъ появившійся въ послѣднее время литературы извѣстнѣй обь упомину- служащимъ мініатюрахъ въ греко-латинській (въ т. Чивидале, съв. Итальи), которая оказались драгоцѣнными для письменами мініатюрами — конца (70—80 г.) XI и. Найболѣй интересъ въ мініатюрахъ представляютъ дѣй- съ портретными фигурами Ярополковы, языка. Проф. Грушевскій подаеаетъ, что это можетъ быть и смѣнъ въ томъ, что
Въ трехъ послѣднихъ книгахъ помѣщены свѣдѣнія историческія, касающіяся Галичины и Буковины. Первая статья—1. Крыжанковскія «Примѣчанія къ исторіѣ Бибельскихъ, зображенія археологическія Яномъ Прохницкимъ» (т. XLIX, стр. 1—12), дѣятельми первой четверти XVII ст., собравшимъ нѣкоторая данные о родѣ Бибельскихъ, изъ которыхъ Прохницкій ссыпается вывести и свое произложеніе. Небезинтересно въ этихъ документахъ обѣщаніе взглядовъ Румыніи XVII в. на исторію присоединенія Руси къ Польшѣ (стр. 6—8).

Вторая статья—др. Ивана Франка „Лукія Кобилицка, внѣ́д въ исторіи Гуцульщину въ первой половинѣ́ XIX вѣка“ (т. LIX, стр. 1—40). Почетныйъ авторъ собралъ и надлежащимъ образомъ освѣ́тилъ любопытную личность одного простого гуцула, Лукія Кобилицка, близкаго между прочимъ въ 1848 г. послѣ́ въ первомъ законодательномъ сеймѣ въ Виѣ́дѣ. Этотъ Кобилицка—личность незаурядная. Съ 1843 года и до 1849, когда былъ арестованъ, онъ отдѣ́лъ всю свою разраственія вопроса объ аграрныхъ отношеніяхъ гуцуловъ, и въ 1848 г. спеціально занялся вопросомъ объ отнятии тѣ́хъ крестьянскихъ земель, лѣ́совъ и настаивалъ, которые были захвачены доминіями. Онъ приобѣ́ралъ къ мистификаціи (принималъ „пі́ръ“—цисарскій па́нентъ), чтобы подтверждать у крестьянъ вѣ́ру въ удачный исходъ дѣ́ла, создавалъ сесію, убѣ́ждая народъ въ томъ, что цисарь дать ему власть въ краю, завоюйте новые порядки, но вообще убѣ́ждаетъ насе́ление вести себя спокойно. Что побудило Кобилицкаго къ такимъ дѣ́ятельностямъ, трудно рѣ́шить; составился ли у него болѣ́е или менѣ́е ясный идеалъ гуцульской автономіи: „щоб гуцулі були самі въ себѣ, або і ніхтє не мав до різоку, лисне самі цисаръ“, или онъ приобрѣ́лъ наивную вѣ́ру, дивясь на цисареву благосклонность и помощь во время пребыванія въ Виѣ́дѣ? Смерть Кобилицка, увенчанного народной памятію въ пѣ́сняхъ, загадочна: существуетъ преданіе, что онъ былъ отравленъ.

Третья статья Михаила Грушевскаго—«Два селянскія контракты купи-продажи з початку XVI в.» (т. L, стр. 1—6),—два рѣ́дкіе документы—контракты купи-продажи въ русскомъ оригинальѣ, вышедшие изъ сельской канцеляріи села Одрехова (нов. Синокского); участницами являются крестьяне. Форма записей свидѣ́тельствує о соединеніи вліянія формули польскаго права съ элементами болѣ́е древними, выступающими въ наиболее давнихъ галицкихъ контрактахъ второстепенной полов. XIV в. и служащими непосредственнымъ отголоскомъ др.-русскихъ временъ. Статья снабжена фотографическими снимками упоминутиыхъ документовъ.

Къ историческімъ статьямъ непосредственно примыкаютъ и статьи др. Івана Франка „Др. Османъ Терельскій, священникъ и материали“ (т. L, стр. 1—64). Авторъ, близко зная синодическую личность покойнаго, не беретъ дать, въ виду отсутствія матеріаловъ, полной и всесторонней оценки ея. Его цѣ́лью было: «съхотимъ на лету ті деталі ёго життя, що оживляють у памяти при виді ёго домовини, до́помогти їхъ по змози тими документами, які полнились у моїхъ рукахъ після довголітніхъ знося з покйнимі, відтитори на сихъ сторонахъ по змозі повно й пластично ёго духову фізіономію». И, надо отдать справедливость почтенному автору, характеристика личности покойнаго, въ связи съ общимъ теченіемъ культурной жизни русской интеллекуеніи 70—80 гг., получилась крайне интересна и поучительна. Разказывая біографію покойнаго, авторъ упоминаетъ объ отношеніяхъ его къ Вл. Навроцкому, Федьковичу, Владиславу Федоровичу, М. Драгоманову, наполняетъ съ самого автору. Страницы, посвященныя изложенію этихъ отношеній, въ высшей степени интересны, такъ какъ для уясненія личности О. Терельскаго, такъ и для многотрудной жизни самого автора. Немалый интерес представляютъ матеріалы о вѣ́скомъ обществѣ „Січ“, дѣ́ятельными членомъ котораго былъ О. Терельскій въ первой половинѣ 70 гг.

Вообще статья, почти скромнымъ заглавіемъ „Воспоминанія и матеріалы о Терельскомъ“, является цѣ́ннымъ очеркомъ культурной жизни галицкаго общества въ критическіе 70—80 годы, освѣ́щеніе которой крайне важно для свѣ́дствій молодого поколѣ́нія галицко-рускіхъ дѣ́телей, находящихся въ несравненно болѣ́е благоприятныхъ условіяхъ для развитія своей дѣ́ятельности.

Наконецъ, къ историческому же отдѣ́лу должна быть отнесена статья М. Грушевского „Киевская мініатюра при Трирейской Псалтиріи“ (т. XLIX, Наукова Хроніка, стр. 1—11). Авторъ, разсмотрѣ́въ появившіяся въ послѣ́днее время литературнымъ взгляда объ упоминутиыхъ мініатюрахъ въ трирской псалтирі (въ х. Чивидале, сѣ́в. Италии), которая оказались драгоцѣ́нными киевскими мініатюрами—конца (70—80 гг.) XI ст. Найбольшей интересъ имъ мініатюры представляютъ дѣ́тъ съ портретными фигурками Ярополковской семьи. Проф. Грушевскій подаетъ, что не можетъ быть и сомнѣ́нія въ томъ, что
Здесь мы имеем дело с портретными изображениями князя и княгини, притом гораздо лучше сохранившимися, чем в известной миниатюре Избранника.

К области истории литературы и этнографии относится изслѣдованія, принадлежащія др. Ивану Франку и В. Гнатюку.

На первом мѣстѣ должно быть отмѣчено продолженіе капитального изслѣдованія др. Ивана Франка: «Святой Климентъ и Корсунь, причемъ до історіи старорусской лѣтописи» (т. XLVIII, стр. 45—144). Въ настоящей части своего труда авторъ занялъ разводомъ Псевдо-Климентовой повѣсти (гл. IV), авторъ которой пользовался древнейшими попытками софистического романа, изящными и «изящественными нами», а также и романомъ Ксенофонта Ефесскаго (перв. пол.). Изъ В. Гнатюка: далѣе (въ гл. V) останавливается на дальнѣйшемъ развитіи лѣтописи о жизни и дѣятельности Клиента Римскаго и отмѣчаетъ отсутствіе Псевдо-Климентинъ въ христианской литературѣ — въ лѣтописи Евстафія Плакацкаго, въ безсмертномъ латинскомъ разказѣ о Константинѣ и Еленѣ, въ Библійныхъ короляхъ английскіхъ (12 или 13 в.), Бертѣ-Геновеф (12 в.), Еленѣ Константинопольской, Святой Улфы, наконецъ — въ новѣйшей литературѣ. Въ гл. VI, авторъ разбираетъ вопросъ о памятникахъ Клиента и лѣтописи о Теодорѣ и Сисинѣ, и въ гл. VII — о мученичествѣ Клиента. Лѣтописи о мученической смерти Клиента зародилась уже въ Вѣкѣ и въ VI в. уже существовала на западѣ, не будучи приурочена ни къ какому мѣсту, и лишь впослѣдствіи, въ VI или VII в., перешла на греческую почву и локализировалась въ Корсунѣ, самомъ отдаленномъ ю.-восточномъ пункта греческой культуры. Получивъ здесь литературную форму и будучи приукрашена отрывками и воспоминаніями изъ древнихъ писателей, она снова въ IX в. появилась въ Италіи, въ Римѣ, а далѣе на западѣ, отдѣявшись разсказникомъ извѣстій о чudesахъ далекаго Корсунѣ и источникомъ горячаго почитанія Св. Клиента. Въ концѣ VII гл. авторъ разсматриваетъ историческое происхожденіе группы мотивовъ, связанныхъ съ пребываніемъ и мученіемъ св. Клиента въ Корсунѣ, а именно: чудноеъ вырваніе колодца, якорь Клиента, гробница Клиента, морской отливъ.

Г. Гнатюку принадлежатъ два изслѣдованія: оконченіе статьи „Угорскіе духовныя вѣры“ (XLIX, стр. 165—272) — продолженіе текстовъ духовныхъ вѣрныхъ (№ 128—223), записанныхъ авторомъ на Угорской Руси (съ алфавитнымъ указателемъ пѣсенъ вранца), и

„Писемні нововѣрніе въ українсько-руській народнѣй славенскѣй“ (т. I, стр. 1—37, оконченіе слѣдуетъ). Авторъ, собравъ этнографическіе материалы изъ Галичины и изъ Украиинѣ, вспылилъ несколько новосозданныхъ пѣсенъ на тому эдукію; дополнивъ свои записи материаломъ такого же рода изъ Гуцульщины и Америки (изъ газеты „Свобода“), онъ сообщаетъ ихъ тексты (пока 31 №№), предположаю ихъ интересное и предположеніе. Въ этомъ предположеніи онъ затѣмъ важный вопросъ: действительно ли пѣсни предназначены для современныхъ собирателей, подводить авторъ къ новому исследованію пѣсенъ. Въ гл. VII, авторъ разсматриваетъ вопросъ о памятникахъ Клиента и лѣтописи о Теодорѣ и Сисинѣ, и въ гл. VII — о мученичествѣ Клиента. Лѣтописи о мученической смерти Клиента зародилась еще въ V вѣкѣ и въ VI в. уже существовала на западѣ, не будучи приурочена ни къ какому мѣсту, и лишь впослѣдствіи, въ VI или VII в., перешла на греческую почву и локализировалась въ Корсунѣ, самомъ отдаленномъ ю.-восточномъ пункта греческой культуры. Получивъ здесь литературную форму и будучи приукрашена отрывками и воспоминаніями изъ древнихъ писателей, она снова въ IX в. появилась въ Италіи, въ Римѣ, а далѣе на западѣ, отдѣявшись разсказникомъ извѣстій о чudesахъ далекаго Корсунѣ и источникомъ горячаго почитанія Св. Клиента. Въ концѣ VII гл. авторъ разсматриваетъ историческое происхожденіе группы мотивовъ, связанныхъ съ пребываніемъ и мученіемъ св. Клиента въ Корсунѣ, а именно: чудноеъ вырваніе колодца, якорь Клиента, гробница Клиента, морской отливъ.

Г. Гнатюку принадлежатъ два изслѣдованія: оконченіе статьи „Угорскіе духовныя вѣры“ (XLIX, стр. 165—272) — продолженіе текстовъ духовныхъ вѣрныхъ (№ 128—223), записанныхъ авторомъ на Угорской Руси (съ алфавитнымъ указателемъ пѣсенъ вранца), и
здесь мы имемъ дсъ съ портретными изображениями кнзя и кн.
гины, притомъ гораздо лучше сохранившимся, тѣмъ въ извѣстной миниатюрѣ Изборніка.

Къ области исторіи литературы и этнографіи относятся изслѣдования, принадлежащія др. Ивану Франку и В. Гнатюку.

На первомъ мѣстѣ должно быть отмѣчено продолженіе капитального изслѣдованія др. Ивана Франка: «Славянскій Климентъ и Корсуна, причины до исторіи этнографической легенды» (т. XLVIII, стр. 45—144). Въ настоящей части своего труда авторъ занялся разборомъ Псевдо-Климентовой повѣсти (гл. IV), авторъ которой пользовался древнейшими понятками софистическаго романа, извѣстными и «暗示stыми намъ, а также и романомъ Ксенофонтова Ефесскаго (пер. полов. III в.): далѣе (въ гл. V) останавливается на дальнѣйшемъ развитиѣ легенды о жизни и дѣятельности Клиmente Римскаго и отмѣчается, что неизвѣстность Псевдо-Климентя въ христианской литературѣ—въ легендѣ о Евстафіѣ Памфилоѣ, въ безымянномъ латинскомъ рассказѣ о Константинѣ и Еленѣ, о Византийскомъ королѣ английскомъ (12 или 13 в.), Бернѣ-Геновѣфѣ (12 в.), Еленѣ Константинопольской, Святой Ульяне, наконецъ и въ новѣйшой литературѣ. Въ VI гл. авторъ разбирает вопросъ о наществѣ Клиmente и легенду о Тодорѣ и Сисинѣ, и въ VII—о мученничествѣ Клиmente. Легенда о мученнической смерти Клиmente зародилась еще въ V вѣкѣ и въ VI в. уже существовала на западѣ, не будучи приурочена ни къ какому мѣсту, и лишь послѣднѣй, въ VI или VII в., перешла на греческую почву и локализировала въ Корсунѣ, самомъ отдѣленномъ св.-восточномъ пункти греческой культуры. Получивъ здѣсь литературную форму и будучи приурочена отрывками и воспоминаніями въ древнихъ писателей, она снова въ IX в. появилась въ Италии, въ Римѣ, и далѣе на западѣ, сдѣлавшись разсадникомъ извѣстій о чудахъ далекаго Корсунѣ и истоchникомъ горячаго почитанія Св. Клиmente. Въ концѣ VII главы авторъ рассматриваетъ историческое происхожденіе группы мотивовъ, связанныхъ съ пребываніемъ и мученничествомъ св. Клиmente въ Корсунѣ, а именно: чудесное вырытіе колодца, жаръ Клиmente, гробница Клиmente, морской огонь.

строи дончко отсутствием ряда и ритма, в некоторых же чутни не имют извѣстных авторов.

Было бы желательно, чтобы почитательный авторъ расширилъ рамки своей статьи и привелъ для своей интересной работы также новой изданія писемъ изъ нашей Украины; здесь бы онъ встрѣтилъ то же явление, что и въ Галичинѣ: панцину и ея уничтоженіе, письма объ Александровъ, фабричныхъ заводовъ, бытовымъ, съ отражениемъ повѣйшней сельско-хозяйственной культуры, наконецъ, переселенскій. Поимется, въ конце 90-тыхъ гг. вышла въ Одессѣ или Харьковѣ брошюра (Васильева?) посвященная спеціально украинскимъ фабрично-заводскимъ письма. Далѣе и въ повѣйшихъ сборникахъ г. Гриценца и др. нашлось бы не мало соответствующаго материала.

Во второмъ отдѣлѣ—Miscellanea—сообщены слѣдующія замѣтки и документы: 1) "До боючинскаго говору" В. Гнатюка (т. XLVIII, стр. 1—3);—особенности сложенія мѣстонаименія пон (онъ) и другихъ особенности говора, 2) "Письма мѣстячныхъ староосельцевъ" п.р. 1853—1863 (XLVIII, стр. 3—12), сообщ. И. Франко,—3 письма Семенъ Пшоховича 1864 г. (два о. Григорія Пашкевича йората Маркіана), 1853 и 1854 гг., и однаго Я. Голованцаго—1861 г. Характерно письмо Гр. Пашкевича отъ 25/IV 1853, гдѣ онъ говоритъ слѣдующее: "я видѣть ми ся, що тою дорогою ідучи (держась родного языка) можь борини графити до правды, якъ олучиненісъ захвистъ якої особливости новаго, іого Греча либо Монашова либо Крыловъ и т. п., котрыі не менше намъ суть чужими, якъ Карпишевъ, Крастьковъ, Пшоховичъ (письмо въ известному лицу,—честному отцу профессора). Письма Пшоховича и Голованцага свидѣтельствуютъ о бездѣйствіи ихъ и бездѣйственной потухъ писать по-русски, хотя они и не знаютъ этого языка. 3) "Др. Осипъ Терещенко, некрологія замѣтки" (т. XLIII, стр. 12—15),—М. Грушевскаго, 4) "Книга замѣтокъ до "Чуда св. Климента, патриарха" (т. LIX, стр. 1—4),—М. Грушевскаго, —замѣтня по поводу опубликованя проф. Соболевскаго въ 1901 г. "Извѣстій II отд. акад. Наукъ" Чуда св. Климента, написаннаго или прописаннаго въ Киевѣ не позже 3-ей четверти XI в., не безъ влиянія Иларіоновскаго слова; извѣстно еще и Похвальное слово Климента, тоже не позже средины XII ст. Всѣ эти три произведенія относицъ на себѣ печати одной и той же школы, Киевского ригориста XI—XII вв. "Не свидѣтельствуетъ ли это объ определенной проповѣднической школѣ, связанной съ Киевской каѳедрою?" (Замѣтка вопросъ проф. Грушевскаго, 5) "Полтава—Полтава" сообщ. Т. Реваковній (XLIX, стр. 1—5),—сообщается документъ изъ бумаги краеваго суда во Львовѣ (Liber Pactorum, № 16, fol. 51, документъ 13), изъ котораго ясствуется, что рѣка Полтава, текущая через Львовъ, называлась въ 1805 г. Полтава или Полтава. 6) "Олексій Андріевичъ, некрологія замѣтка" (т. XLIX, стр. 5—8),—М. Грушевскаго; 7) "Никики Межковичъ, писатели патриархъ XVII в." (т. L, стр. 1—8),—Ол. Сушака,—сообщается похвальная вирша незвѣстнаго патриарха XVII в. въ библиотекѣ Баковскихъ во Львовѣ; вирша написана русскимъ письмомъ (кривилецъ) и озаглавлена: "На присвѣтъ и пречистаго архіерея на всѣ вѣки вѣчнаго увѣнчанія" (привѣтствіе епископу Я. Прочинскому, назначенному въ 1605 г. изъ Вінницкой губерніи, въ Львовѣ). Сушакъ останавливается на томъ, какимъ образомъ попала русская вирша въ латинский патриархъ, посвященный польскому католическому архіефію; и отвѣчаешь на то обстоятельство, что въ Львовѣ посажена коллегія, подобно Винницкой и Люцкой, было введено также преподаваніе на русскомъ языкѣ, и приблизительно въ одно время съ Люцкой коллегіей, т. с. около 1614 г. 8) Патриархія війниковъ помѣстъ поданій семи Миніанъ (напис. въ Старосамбірскомъ монастырѣ 1788 р.) (L. стр. 8—12),—М. Зубрицкаго; 9) "Тайна Рильскаго некрологія замѣтка".—L, стр. 12—13),—М. Грушевскаго; 10) "До некрологу Осипа Терещенко" (L, стр. 13—15),—М. Грушевскаго.

Отдѣля библиографіи (Наукова хроника,—обзоръ журналовъ, и газетъ, и въ собственномъ смыслѣ библиографіи) составляются по обозначению полко, интересно, служа пѣдомъ подсвѣріемъ для всякаго, кого интересуются вопросами, извѣстіе прямое или болѣе отдаленное отношіе къ области украиновѣдѣнія.

В. Д.
стрелять не рекомендуется по риму и ритму, в котором же чют не иметь известных авторов.

Было бы желательно, чтобы писательный автор расширил рамки своего стиха и привел их для своей интересной работы также новоизданной письма из нашей Украины; здесь бы он встретился со своей знанием, что и в Галичине: нащаду и его уничтожение, письма обложения Александра II, фактически, заводских, бытовых, с отражением новых тем, сельско-хозяйственной культуры, наконец, переселенческих. Помимо нас, в конце 90-тых гг. вышла в Одессе или Харькове брошюра (Ивано-Франковск), посвященная специально украинским фактически заводским письмам. Да в новейших сборниках г. Гринченка и др. нашлось бы не мало соответствующего материала.

Во втором разделе — "Miscellanea" — сообщены следующие замечания и документы: 1) "До бойцового гувера" В. Гнатюка (т. XLVII, стр. 1—3); особенности склонения жестоменена поз (они) и других особенностей говора, 2) "Шапки липких липких макаров" р.р. 1853—1863 (XLVIII, стр. 3—12), сочин. И. Франко, — 3 письма С. Берендея Шеиховича 1864 г. (в. о. Григория Шишковича горца Маркина), 1853 и 1854 гг., и один Я. Голованкоа—1861 г. Характерно письмо Гр. Шишковича от 25/IV 1853, где он говорит слышащее: "я видит ды сь, что та орогою лады (держась родного языка) може борние грации до правды, якъ оучаваюсь за хвист якої особой новики, кого Грея ашь Ломовску или Крылова и т. п., котри не мене намъ суть чужими, какъ Карпинскаго, Краснаго, Ніжинського — (письма къ известному лицу,—"честному отцу профессора"). Письма Шеиховича и Голованского свидетельствуют о безусловности их и безнадежности посредних русских, хотя они и не знают этого языка, 3) "Др. Остан Терешкович, некрология княжика" (т. XLIII, стр. 12—15). — М. Грушевского, 4) "Князь Ивана до "Чуда св. Климента, памятникъ" (т. XLI, стр. 1—4). — М. Грушевского, — замечания по поводу опубликованного проф. Соболевским в 1. книж. за 1901 г. "Известий П отд. акад. Наукъ "Чуда св. Климента, написанного или произнесенного в Киеве не позже 8-й четверти XII в., не бывший в обиходе Иларионовского слова; известно еще и Похвальное слово Климента, тоже не позже средины XII ст. Всё эти три произведения носят на себя печать одной и той же школы, Киевского риторства XI—XII вв. — Не свидетельствует ли это об определенной проповеднической школе, связанной с Киевской кафедрой? (Завести вопрос проф. Грушевского, 5) "Полтава—Полтава" сообщ. Т. Реваних (IV, стр. 1—5), — сообщается документ из бумаги краеведа суда во Львове (Liber Pectorum, № 16, fol. 51, документ 13), из которого ясствует, что ряка Полтва, текущая через Львов, называлась в 1605 г. Полтава или Полтова. 6) "Олесий Андреевич, некрология княжика" (т. XLII, стр. 5—8), М. Грушевского; 7) "Никита Михайлович, нежный инкунабуль XVI в." (т. I, стр. 1—8). — О. Сушко, — сообщается похвальная вирша нежного памятника XVII в. (т. I, стр. 1—8). — О. Сушко, — сообщается похвальная вирша нежного памятника XVII в. вибовоматках во Львове; вирша написана русскими письмом (книжной) и озаглавлена "На присягателей и присяганого архивера на всю винца увнение" (привицтеве эпископу Я. Прокоповичу, назначенному в 1615 г. из Каменца-Подольского во Львове). Сушко останавливается на том, каким образом попала русская вирша в латинский памятник, посвященный польскому католическому архивору и отвечает в том смысле, что во Львове изучался католический колледж, подобно Виленскому и Лукковскому, в противовес также преподавание на русском языке, и признавалось в одно время с Лукковым колледжем, т. е. около 1614 г. 8) "Провинция византийцы по нежный ученый села Манина" (письмо в Старосамбовском селе 1788 г.) (т. стр. 8—12). — М. Зубрицкого; 9) "Гадай Радкович некрология княжика", — т. стр. 12—13). — М. Грушевского; 10) "До некрология Осипов Терешковича" (т. стр. 13—15). — М. Грушевского.

Отдаем библиографии (Наукова хроника, — обзор журналов и газет, в составленном для "Заметок о библиографии") составляются по объективным поло, интересно, служа ценным подспорьем для всякого, кого интересуют вопросы, изучающие произведения отечественные области украинской жизни.

В. Д.

Чтения в Историческом Обществе Нестора-Летописца. Книга семнадцатая. Выпуск I. Издана под редакцией Н. П. Данилевича. Киев, 1903. II. 1 р. 50 коп.

Въ только что вышедшемъ въ святъ I-томъ выпуска XVII книги "Чтений" мы находимъ въ отдѣлѣ "Сокращенное изложеніе сообщений" "Очерки членовъ Комиссіи по описанію древностей Украины о поѣздахъ—въ Глуховѣ Н. Ф. Вѣляшевскаго, М. П. Истомина—
В Межигорье и Киевском Полесье; о Е. И. Съцинском — о Полоцкой губернии. Несмотря на краткость, отчеты дают много свежей информации о характере тых памятников древности, которые удалось открыть и о котором том, и о чем нет данных. Так, кстати отметить, очевидно, редукционный промах. В отчете П. Ф. Волынцевского есть ссылка на таблицы; самих же, а также и в тексте, да вряд ли ошибка будет опущена в «Четырех» так как, сколько нам известно, сниси и таблицы составляют собственность Московского Археологического Общества, на средства которого и предпринимались экскавации. Сообщение И. М. Камина под тайственным заглавием «Как он?» посвящено было докладом автора об одном из произведений в тетрадях учеников Киево-Печерской лавры. В изображении этом И. М. Камина видет портрет Мазепы. Предположение его вызвало возражение со стороны О. И. Левицкого и Н. И. Петрова.

Во 2-м отделы мы находим чрезвычайно интересную и мистерию написанную статью О. И. Левицкого «История учреждения Киевского Центрального Архива». Изложеи этой статью, в связи с другими статьями того же автора, об актовых книгах, помещенных в Трудах XI археол. Съезда — мы даемее после его окончание. В 1-м выпуске XVII книги «Четыри» напечатана только первая половина ея.

В 3-м отделы «Материалов» находим «Древний памятник Киево-Михайловского (Златоверхого) монастыря XVI—XVII вв.»). Мы не отрицаем значения памятников древних, но все же считаем игнорировать их излишне роскошью, особенно в изданнях такого общества, как Общество Нестора Летописца, облаединяющего, как известно, очень скромным бюджетом. Действительно ли памятник настолько важный, настолько нужный большинству научных деятелей, настолько, наконец, недоступный для отделных исследователей, чтобы стоило его печатать?.. То-же мы можем сказать и о «Древностях Константинополя», даже больше, мы считаем просто каким-то странным недоразумением, что труд этот появился в приложении к «Четырем общества Нестора-Летописца». Его место ли в каком-нибудь специальном академическом издании, или же в издании, специально посвященном изучению Византии.

В 4-м отделы «Заветы и Известий» мы находим статью Н. И. Петрова, написанную с сообщениями автору знанием предмета.
въ Межигорье и Киевское Полесье; о К. И. Святинскаго—но Подольской губернии. Несмотря на краткость, отчеты дают много свѣдчений о характерѣ тѣхъ памятниковъ древности, которые удалось открыть и осмотрѣть экспедициатъ. Здѣсь, кстати отмѣтимъ, очевидно, редакционный промахъ. Въ отчетѣ Н. Ф. Вѣльяминскаго есть ссылки на таблицы; самихъ же таблицъ нѣтъ, да вѣрно ли онъ и будуть помѣчены въ часть «Печатныхъ» такъ какъ, сколько намъ известно, снимки и таблицы составляютъ собственность Московскаго Археолого-Общества, на средства котораго и предпринимались экспедиціи. Сообщеніе И. М. Каманина подъ тайнымъ заглавіемъ «Какъ оно?» посвящено было докладомъ автора объ одномъ изображеніи въ тетрадныхъ учениковъ Киево-Печерской лавры. Въ изображеніи этомъ И. М. Каманинъ видѣлъ портретъ Мазепы. Предположеніе его вызвало возраженіе со стороны О. И. Левицкаго и Н. И. Петрова.


Въ отдѣлѣ «Материаловъ» находимъ «Древній памятникъ Киево-Михайловскаго (Златоверхаго) монастыря XVI—XVII вв.»). Мы не отрицаемъ значенія памятниковъ для історіи, но все же считаемъ нецѣлесообразнымъ, особенно въ изданияхъ такого общества, какъ «Общество Нестора Лѣтоиспѣца», объявленного, какъ известно, очень скромнымъ бюджетомъ. Дѣйствительно ли памятники настолько важны, настолько нужный больному числу научныхъ дѣятелей, настолько, наконецъ, недоступны для отдѣльныхъ изслѣдователей, чтобы стояло его печатать... То-же мы можемъ сказать и о «Древностяхъ Константинополя», даже больше: мы считаемъ просто какимъ-то страннымъ недоразумѣніемъ, что грудь этотъ появился въ приложеніяхъ къ «Чтеніямъ Общества Нестора-Лѣтоиспѣца». Его мѣсто ли въ какомъ-нибудь особенномъ академическомъ издании, или же въ издании, специально посвященномъ изучению Византии.

Въ отдѣлѣ «Замѣтки и Изслѣдій» мы находимъ статью Н. И. Петрова, написанную съ свойственными автору знаніемъ предмета: «Объ иконографическомъ отдѣлѣ выставки и рефератахъ о немъ на XII археологическомъ сѣдѣ въ Харьковѣ». Статью свою Н. И. Петровъ читать въ одномъ изъ засѣданій Общества Нестора Лѣтоиспѣца, именно 29 сентября 1902 г., которое было посвящено исключительно докладамъ о Харьковскомъ археологическомъ сѣдѣ.

Несмотря на нѣкоторые, но, пожалуй, недостатки, на которые мы указали, 1-й выпускъ XVII книги «Чтеній» отличается разнообразиемъ содержанія и является все же видимымъ явлениемъ въ нашей исторической литературѣ.

В. В.-ко.

В. К. Гульдманъ Настольно-справочная книжка для гг. землевладѣльцевъ и арендаторовъ. Помѣщенное землевладѣніе въ подольской губерніи. Издание 2-е, исправленное и значительно дополненное. Каменецъ, 1903 г., нова 2 р. 50 к.

«Книжка» представляетъ обширный томъ въ 950 страницъ, выпускъ котораго въ сѣдѣ объясняется въ предисловіи распространенію перваго выпуска этой книги (1898 г.) и поступившими къ издателю многочисленными на нее требованиями. Съ цѣлью освободить новое издание отъ вкрывшихся въ первое «неточностей и промаховъ», составитель, какъ значитъ къ предисловію, «приимулъ всѣ зависящіе отъ него мѣры», а именно: «вѣсколько расширилъ программу необходиимыхъ для включенія въ книгу свѣдчений и измѣнилъ самый способъ ихъ собирания». Но въ чемъ заключалось это измѣненіе и какова вообще была та «способъ» при посредствѣ котораго собирались эти свѣдчія, составитель не объясняетъ, почему и трудно судить о степени его пригодности въ данномъ случаѣ и о степени достовѣрности собраныхъ этимъ способомъ данныхъ. Впрочемъ, о послѣднемъ можно отчасти судить по свѣдчіямъ о нѣкоторыхъ лично намъ известныхъ имѣніяхъ. При наличии совершенно вѣрныхъ свѣдчений по многимъ итѣхъ имѣніяхъ, мы встрѣтили однако въ свѣдчіяхъ о нѣкоторыхъ изъ нихъ «неточности и промахи», отъ которыхъ составитель надѣлялся избавиться при помощи предназначенаго имъ какого-то новаго способа собирания свѣдчений. Вотъ вѣсколько такихъ примѣровъ: Рождество, проскур. у., находится не въ 50, а въ 3—5 верстахъ отъ ст. ж. д. «Черный Острогъ». Имѣніе Черный Острогъ уже не при-
надлежит гр. Игнатьеву, а приобретено кн. Волконским и г. Федоровым. Если же эта судьба по продаже имений может быть окончательно не была еще юридически оформлена во время составления книг (т. е. купчая крепость не была еще может быть утвержденна старшим котарусом), то съезжаво по крайней мѣрѣ отмѣтьть факт происходившаго перепада имѣній къ другимъ лицамъ, такъ какъ для пользующихся справками изъ книгъ надолго важное знать, кому имѣніе фактически принадлежитъ въ данный моментъ, тѣмъ кто будетъ его прежнимъ владѣльцемъ. По имѣнію Галушинскаго г-жи Кострубской указано, что оно въ арендѣ у г-жи Подгородейской, которая и является «представительницей имѣнія» (терминъ употребляемый въ книгѣ на каждомъ шагу, но о значеніи котораго, за отсутствіемъ объясненій, можно только догадываться); между тѣмъ въ имѣніи этомъ житья сама владѣлица, которая и ведеть въ немъ хозяйствъ за свой счетъ. О женнишенковъ имѣнія Гр. Н. Исаковой сказано, что представитель имѣнія является арендаторъ имѣнія, тогда какъ владѣлица обыкновенно сама живетъ въ имѣніи и, очевидно, можетъ быть лучшимъ «представителемъ» имѣнія, тѣмъ арендаторъ его. По имѣнію Литкі г. Злуничко не показано ни одной десятины сѣнокоса, тогда какъ тамъ довольно много болотныхъ сѣнокосовъ (повидимому показанныхъ въ книгѣ какъ выгонъ—400 дес. и частью въ неудобной землѣ—200 д.), для сѣнѣвъ интересующихся данной книгой надлежитъ также отмѣтить, что Шаркъ г. Рудинскаго приобрѣтенъ уже теперь г-жею фонъ-Кругъ, что можетъ быть и не могло еще быть извѣстно составителя во время изданія книги. Однако и по этому имѣнію дополнена неточность: сказано, что оно въ арендѣ у сахарного завода, тогда какъ арендаторомъ его была (до продажи имѣнія ф. Круга) жена управляющаго имѣніемъ г-жа Третецкія. Въ Шелеховской слободѣ г-жи Исаковой 313/4 дес. показаны подъ выгонъ, тогда какъ въ дѣйствительности они представляютъ сѣнокосъ. Новоспасскій имѣніе въ 1585 дес., но слѣдующимъ книгѣ, слѣдующимъ крестьянскому банку, тогда какъ большинство этихъ земель (кромѣ лѣсовъ) распродана уже крестьянамъ, а около 900 д. куплено г. Петрусевичемъ, фактически вступившимъ уже во владѣніе имѣніемъ. Адресъ «представители» Омсковскаго имѣнія В. И. Гудьонъ указанъ неточно: не с. Торковъ, а м. Тяверъ. По имѣнію Крутовскому кн. Абамелекъ сказано, что тамъ имѣется винокуренный заводъ; въ дѣйствительности—только зданіе завода, котораго не дѣятельно еще почти 10 лѣтъ, такъ что высокъ и прудъ бывшій около завода. А это, конечно, весьма значительно имѣніе для завода и можетъ внести справящихся въ заблужденіе. По Коктобовскому г. М. А. Кнорръ не указанъ, что въ имѣніи имѣется пивоваренный заводъ (который показанъ въ имѣніи Г. О. Дембицкой того же имени), управляющимъ и представителемъ имѣнія названъ г. Зиттъ, тогда какъ управляетъ имѣніемъ г. Гривневскій и сама владѣлица, теперь живетъ обыкновенно въ имѣніи. За Л. О. Драгомирскими при с. Перегошъ показано 203 дес. земли въ разныхъ угольяхъ, тогда какъ теперь ему принадлежитъ тамъ гораздо менѣе и оно, вопреки показанію книгъ, не живетъ въ имѣніи. Жавычукъ М. И. Хетмискаго не принадлежитъ уже послѣднему, а купленъ въ 1902 г. М. Е. Крупнымъ. Такъ какъ всѣ эти факты имѣнія уже застъ въ 1902 г., а книга издана въ 1903 г., то имѣется полное право отнести указанныя неточности къ недостаткамъ издания и примѣненному къ его составленію новому «способъ собирания сведеній». 

За всѣмъ тѣмъ издание это можетъ все-таки принести свою долю пользы для лицъ, нуждающихся въ подобныхъ справкахъ, которымъ (т. е. справкамъ, или справочномъ матеріалѣ) составитель книги придаетъ, какъ видно изъ предисловія къ ней, весьма важное значеніе. Зная, что его книги «является весьма полезнымъ справочнымъ подспорьемъ не только для землевладѣльцевъ, арендаторовъ» и т. д. и т. д., «и для многихъ, какъ правительственныхъ, такъ и частныхъ учрежденій и должностныхъ лицъ, какъ напр., для волостныхъ правленийъ» и т. д. и т. д.—инъ не менѣе полезной является она и для нотаріусовъ, присяжныхъ» и т. д. и т. д. Слѣдовательно, по мѣрѣ автора, изложенію въ заключеніи его предисловій,—заключенію, имѣющимъ къ сожалѣнію, замѣтно рекламный характеръ, книги весьма полезна чутъ ли не для всѣхъ на свѣтѣ профессій, должностей и учрежденій которыми, кочево, и должна покупаться на разхватъ. 

Пользоваться этой обширной «книжкой» значительномъ облегчено приложеніемъ алфавитомъ населенныхъ мѣстъ и фамилій, къ ней поименованныхъ. Было бы желательно, въ интересахъ сокращенія объема книги, чтобы въ сдѣлующемъ издании возможно большая часть справочного сведеній (напр., разстояніе отъ уѣзда города, число селений земли по угольямъ, нумера станы, мировыхъ, судебнныхъ и уральскихъ участковъ) излагались не текстуально, а въ табличной формѣ. 

Л. С. Л.
надлежит гр. Игнатьеву, а приобретено кн. Волконским и г. Федоровым. Если же эта скудная по продажам имения может быть окончательно не была еще юридически оформлена во время составления книги (т. е. купчей крепостью не была еще может быть утверждена старым нотариусом), то сказывалось по крайней мере отметить факт происходящего перехода имений к другим лицам, так как для пользующихся справками из книг, надо полагать, гораздо важнее знать, кому имение фактически принадлежит в данный момент, чем кто был его прежним владелицем. По имению Галузинцы г-жи Кострубской указано, что оно в арендт у г-жи Подгородецкой, которая и является «представительницей имений» (термин употребляемый в книгах на каждом шагу, но о значении которого, за отсутствием объяснений, можно только догадываться); между тем в имении этом живет сам владелец, которая и ведет в нем хозяйство за свой счет. О женевновцевом имении т. И. Исаковой сказано, что представителем имений является арендатор имений, тогда как владелец обыкновенно сам живет в имении и, очевидно, может быть лучшим «представителем» имении, тем арендатор его. По имению Лытки г. Злунцева не показано ни одной десятини сенокоса, тогда как там довольно много болотных сенокосов (повидимому показанных в книге, как выгон — 400 дес. и часть в неудобной земле — 200 д.). Для сена, интересующихся данной книгой надлежит также отметить, что Шарги г. Рудницкого приобретены уже теперь г-же фон-Круг, что может быть и не могло еще быть известно составителю во время издания книги. Однако и по этому имению доунечена неточность: сказано, что оно в арендт у сахарного завода, тогда как арендатор его был до продажи имений ф. Круг, земля управляющего имений г-жа Третьяк. В Шелковой слободе г-жи Исаковой 31/4 дес. показаны подъ выгоном, тогда как в действительности они представляют сенокос. Новоконстантиновское имение в 1585 дес., по сведениям книг, принадлежит крестьянскому банку, тогда как большая часть этих земель (кроме лесов) распродана уже крестьянам, а около 900 дес. куплено г. Петрушевским, фактически вступившим уже во владение имением. Адрес «представители» Оптиновского имения В. И. Гудьон указан неточно: не с. Торков, а м. Тырынь. По имению Крутенькому кн. Абамелехское сказано, что там имейется винокуренный завод; в действительности—точно завод, который не вклю-ствует уже почти 10 лет, так что хорошо и пруд бывший около завода. А это, конечно, весьма значительно имение дать и может быть ввести спрашивающих в заблуждение. По Копатковичам г. М. А. Казъ не указано, что в имении имелся пивоваренный завод (который показан в имении Е. О. Дембицкой тогоже имени), а управляющим и представителем имений назван г. Зитт, тогда как управляет имением г. Грипенск и сама владелица, теперь живет обыкновенно в имении. За Л. О. Драгомирецким при с. Перевоз показано 203 дес. земли в разных угодьях, тогда как теперь ему принадлежит там гораздо меньше и они, вопреки показанию книги, не живут в имении. Жавчицк М. И. Хитимского не принадлежит уже последнему, а куплен в 1902 г. М. Е. Крупским. Так как все эти факты имений уже известно в 1902 г., а kita издана в 1903 г., то имелось полное право отнести указанные неточности к недостаткам издания и признанному его составлению новому «способа собирания свидетельств». 

За все эти недостатки издание это может все-таки принести свою долю пользу для лиц, нуждающихся в подобных справках, которым (т. е. справкам, или справочному материалу) составитель книги придает, как видно из предисловия к ней, весьма важное значение, заявляя, что его книга «является весьма полезным справочным подспорьем не только для землевладельцев, арендаторов» и т. д. и т. д., «и для многих, как правительственных, так и частных учреждений и должностных лиц, как напр., для волостных правлений» и т. д. и т. д.— «и не менее полезной является она и для нотариусов, присяжных» и т. д. и т. д. Своим, по мнению автора, изложенную в заключении его предисловии,— «заключению, имеющемуся к сожалению, заметно рекламный характер, книга весьма полезна, чутли ли не для всех на свете профессий, должностей и учреждений, которыми, конечно, и должна покупаться на расхват. 

Пользоваться этой объемистой «книжкой» значительно облегчено приложенiem алфавитом населенных мест и фамилий, в к ней помещенных. Было бы желательно, в интересах сокращения объема книги, чтобы в следующем издании возможно большая часть справочных свидетелей (нарр., разстояние от уездного города, число десятин земли по угодьям, нумера стана, мировых, судебных и уездных участков) излагались не текстуально, а в табличной форме.

Л. С. Л.
Чернятинское имение в лиитинском у., подольской губ., М. М. Львой. Десятилетний отчет по управлению имением (1890—1900). Киев, 1902.

При неудовлетворительной постановке официальной и при отсутствии земской статистики, описания отдельных имений являются наиболее ценных и почти единственным источником, из которого можно почерпнуть свидетельства о том, что дается в интересах частновладельческих хозяйств в юго-западных краях, какую техническую и экономическую организацию. К 1890-м гг. многие хозяйства юго-западных краев, после продолжительных и неуспешных испытаний и приспособлений, выработали прочную организацию, которая, покончив в значительной степени с приемами хищнического полеводства, поставила культуру свекловичных на рациональную основу. Накопленные хозяйствами опыты нуждались в систематической обработке, и кievское общество сельскохозяйства взяло на себя начать в этом деле. Особая комиссия общества выработала программу собирания свидетельств о состоянии хозяйства и затем было предпринято описание небольших высокоечисленных хозяйств кievской и подольской губ. (сацковского, дербичинского, калиновского и др.). Правда, деятельность кievского общества сельскохозяйства не развилась широко в этом направлении, но были даны толчком дню, дали образцы описания имений. Во второй половине 90-х гг., по инициативе крупнейших землевладельцев края, было составлено еще небольшое количество описаний (имений гг. Теренца, гр. Бобринского, Балашева, гр. Потоцкого), представляющих большой интерес. Описания, принадлежащие перу М. Е. Филиппенко (монастырское имение Балашова) и П. В. Левченко (нишковское—Балашова и геншн.-ситниковое—гр. Потоцкого) дают особенно обильный материал для суждения о строении хозяйства, очень слабо использованный пока в работах общего характера по сельскохозяйственной экономике.

Описание Чернятинского имения, составленное г. Борисовым, отличается большой краткостью (всего 44 стр. текста) и в этом отношении значительно уступает предыдущим описаниям, заключающимся сотни страниц текста и обстоятельно изображающим различные стороны жизни имения. И, в том же виду оно дает ясное представление о хозяйственном строении имения, объ его эволюции в 90-х гг., об углублях хозяйства в центральной России. Приложенную к описанию таблицу (VII) и диаграммы (III) значительно дополняют текст и иллюстрируют его.

Нельзя не заметить, что составитель описания не дал более подробной обрисовки условий хозяйства в отношении рабочих рук, равно не привел данных относительно предшествующей истории имения, когда оно сдавалось в аренду. Но вопрос о таких интересных явлениях экономики юго-западного края, как капиталистическая аренда, в существующих описаниях имений изучаются скучными данными, а между тем желательно обнародовать их.

На основании данных одного чернятинского имения нельзя строить каких-либо широких выводов о частновладельческом хозяйстве юго-западных краев, но эти данные позволяют отметить в нем характерные для многих хозяйств края черты. С начала 90-х гг. в Чернятинском, как и во многих других имениях края, дается попытка постепенно с хищнической и малодоходной системой хозяйства перейти к собственному хозяйству. В Чернятинском имении к этому в особенности побуждало то, что неблагополучие почвы имений сильно было истощено и за серены арендаторами (имение сдавалось в аренду сахарным заводам, пересевавшим его крупным суб-арендаторам) и требовались большие затраты для восстановления доходности имений. В первые переходные годы не получалось значительных выгод,—которые, однако, что эти годы совпали с годами неблагополучия (1890 и 91 гг.) и низких цен на шпинат (1891, 95, 96 гг.). Во второе поятилле обнаружилась вся целесообразность сделанных затрат и принятой системы хозяйства: доходность имения по полеводству поднялась с 10 тыс. р. (среднее за первые пять лет) до 31 тыс. р. или 5 р. 50 коп. до 17 р. 37 коп. с десятка. Такие успехи связи, впрочем, не только с повышением урожая, благодаря введению хозяйств, но и с изменением общих экономических условий в крае в пользу частновладельческого хозяйства—повышением цен на хлеба и свеклу—при неизменном урожае заработной платы. Столь выгодная экономическая контюнктура упрочила реорганизацию частновладельческого хозяйства в крае и обезпечила в массе случаев процветание его. В посление годы сравнительно редко слышны тяжелы на гибель сельского хозяйства которыми в 90 гг. аграрии наделяли прессу, съждали сельских скотовладельцев.
Черниговское имение в Литинском у., подольской губ., М. М. Львовой Десятительный отчет по управлению имением (1890—1900). Киев, 1902.

При неудовлетворительной постановке официальной и при отсутствии земской статистики, описание отдельных имений является наиболее ценнейшим и почти единственным источником, из которого можно почерпнуть сведения о том, что держится в интересующихся частновладельческих хозяйствах юго-западного края, каковы их техническая и экономическая организация. К 1890-м гг. многие хозяйства юго-западного края, после продолжительных и неутомимых усилий и приспособлений, выработали прочную организацию, которая, покончив в значительной степени с приёмами хищнического полеводства, поставила культуру свеклосемян на рациональную основу. Накопленные хозяйствами опыты нуждались в систематической обработке, и кievское общество сельского хозяйства взяло на себя начать в этом деле. Особая комиссия общества выработала программу собирания сведений о состоянии хозяйства и затем было предпринято описание нескольких высокотехнологических хозяйств кievской и подольской губ. (свиллингского, дебецинского, калиновского и др.). Правда, деятельность кievского общества сельского хозяйства не развилияя широко в этом направлении, но было дано толчок движению, дано образец описанию имений. Во второй половине 90-х гг., по инициативе крупнейших землевладельцев края, было составлено еще несколько подробных описаний (имений гг. Терещенко, гр. Бобринского, Балашова, гр. Потоцкого), представляющих большой интерес. Описания, принадлежащие к ним, М. Е. Филиппенко (монастырско-городищенское имение Балашова) и П. В. Левченко (шипунковское—Балашова и тополищко-китачевское—гр. Потоцкого) дают особенно обильный материал для суждения о строфе хозяйства, очень слабо использованный пока в работах общего характера по сельскохозяйственной экономики.

Описание Черниговского имения, составленное г. Борисовым, отличается большою краткостью (всего 44 стр. текста) и в этом отношении значительно уступает предыдущим описаниям, заключающим сотни страниц текста и обстоятельно изображающим различные стороны жизни имений. Но и в этом виде оно дает ясное представление о хозяйственном строении имения, объ его эволюции в 90-х гг., объ условиях хозяйства в центральной Полоцк. Приложенны к описанию таблицы (VII) и диаграммы (III) значительно дополняют текст и иллюстрируют его.

Нельзя не отметить, что составитель описания не дал более подробной обрисовки условий хозяйства в отношении рабочих рук, равно не привел данных относительно предшествующей истории имения, когда оно сдавалось в аренду. По вопросу о таком интересном явлении экономики юго-западного края, как капиталистическая аренда, в существующих описаниях имений имеются скудные данные, а между тем желательно обнародование их.

На основании данных одного черниговского имения нельзя строить каких-либо широких выводов о частновладельческом хозяйстве юго-западного края, но эти данные позволяют отметить в нём характерные для многих хозяйств края черты. С начала 90-х г г. в Черниговском, как и в много других имениях края, держится понятка, покончить с хищнической и малоходочной системой хозяйства и перейти от сдачи имений в аренду к собственному хозяйству. В Черниговском имении к этому в особенности побуждало то, что небезызвестная почва имения сильно были истощены и захоронены арендаторами (имение давалось в аренду сахарным заводам, передававшим его крупными суб-арендаторам) и требовались большие затраты для возстановления доходности имения. В первые же годы было получено значительной выгоды—тём больше, что эти годы совпадали с годами недородов (1890 и 91 гг.) и низких цен на шпинату (1891, 95, 96 гг.). Во второе пятилетие обнаружилась вся целеобразованность сделанных затрат и принятой системы хозяйства: доходность имения по полеводству поднялась с 10 тыс. р. (среднее за первые шесть лет) до 31 тыс. р. или с 5 р. 50 коп. до 17 р. 37 коп. с десицей. Такие успехи связаны, вероятно, только с повышением урожая, благодаря введению хозяйства, но с измениением общих экономических условий в крае в пользу частновладельческого хозяйства—повышением цен на хлеба и свеклу—при неизменном урожае заработной платы. Стал выгоднее экономическая конъюнктура упрочила реорганизацию частновладельческого хозяйства в крае и облегчила в массе случаев продажение его. В послеложние годы сравнительно редко слышны тяжелые жалобы на гибель сельского хозяйства которыми в 90 гг. аграрии настойчиво прессовали общества.
сельское хозяйство юго-западного края испытывает пору подъема, чему доказательством служит, как рост продажных и арендных цъан на землю, так и рост интенсивности земледелия.

Я—чъ.

Обзоръ журналовъ текущаго года.

Для настоящаго номера разсмотрѣны сдѣлавшіе номера журнала конца 1902 года и начала 1903 года: 1) Русскій Архивъ 1903 г. № 2; 2) Русская Старина 1903 г. № 2; 3) Историч. Вѣст. 1903 г. № 2; 4) Всемирный Вѣстникъ 1903 г. № 1; 5) Вѣстникъ Европы 1903 г. № 2; 6) Миръ Божій 1903 г. № 2; 7) Русская Вѣстникъ 1903 г. № 2; 8) Научное Обозрѣніе 1903 г. № 1; 9) Журн. Мин. Народн. Просв. 1903 г. № 1 и 2; 10) Киевскій Универ. Извѣст. 1903 г. № 1; 11) Врачебн. Универ. Извѣст. 1902 г. № 8; 12) Ученые Записки Киевскаго Университета. 1902 г. № 12; 13) Труды Киевск. Духовн. Акад. 1903 г. № 1; 14) Извѣстія Восхода 1903 г. № 1; 15) Земскій Сборникъ. Черногов. губ. 1903 г. № 1; 16) Этнографическое Обозрѣніе. 1902 г. № 4.

Историческій Вѣстникъ, № 2.

Изъ записокъ графа А. К. Бенкендорфа (продолженіе). Здѣсь приведены рассказы имп. Николая 1-го о посѣщеніи имъ въ 1837 году Киева, при чемъ дается отзывъ Императора объ университетѣ и студентѣ: «Университетъ развивается: число студентовъ вырастаетъ, и русскій языкъ идетъ успешно: но случаются еще глупыя польскія выходки. У пѣсочковъ студентовъ наняли насилия стихополки, и хотя этому ребятству не придали очень справедливой значенія, чѣмъ оно заслуживало, однако, надо держать ухо востро. Попечитель (фонъ—Брадтѣ) хороший человѣкъ, но не довольно энергичный; я приказалъ написать Уварову (министру народн. просв.) чтобы онъ прибѣхалъ сюда лично на все вниманіе и дать всему должное направление. Впрочемъ, у студентовъ порядочнымъ видомъ они смотрѣли на меня съ довольствомъ; и многіе изъ нихъ русскіе, что не слишкомъ нравится нѣкоторымъ изъ родителей» (стр. 454).

Вѣстникъ Европы, 1903 г. № 2.

А. Романовичъ—Славяновичъ, Моя жизнь и академическая дѣятельность (продолженіе: гл. 4 и 5-я; стр. 606—650). Въ этихъ главахъ разказывается о посѣщеніи въ Киевскомъ университете въ 1850 г., и дается самая краткая характеристика многихъ профессоровъ того времени и ихъ чтенія лекцій. Характеризируются также, но очень бѣдно, и студенческія партии—польскія и русскія; больше мѣста уделено освѣщенію жизни студентовъ въ зависимости отъ формальныхъ порядковъ, царившихъ въ то время, а также разсказомъ о студенческомъ разгулѣ. Въ общей четвертой главѣ—студенческія пеѣды до самого окончанія университета—дается мало интересного. По окончаніи университета—живь въ качествѣ домашнаго учителя у гр. Комаровского въ Сѣкиренцѣ (полтав. губ.); здѣсь кратко характеризуется сѣкиренское общество, состоящее изъ окрестныхъ полтавскихъ дворянъ: Галаганъ, Марковичъ, Тарновский; тутъ же находятся интересная странница—описаніе малороссійского праздника, устроенного Г. П. Гала- ганомъ въ его лохвицкомъ имении Лебединцѣ, гдѣ находится и извѣстный «Лебединскій будылокъ».

Миръ Вожій, № 2.

Н. Рождеств. Обзоръ русской исторіи съ социологической точки зрѣнія (стр. 65—79). Здѣсь помѣщено только начало этой работы. Во введеніи устанавливаются основные принципы, во имъ которыхъ авторъ будетъ сдѣлывать опредѣленное: заключение при разсмотрѣніи фактовъ жизни въ истории Рوسіи, и указывается раздѣленіе русской исторіи на пять периодовъ: 1) киевскій—до конца 12-го вѣка; 2) уѣздный—съ 13-го до половины 16-го вѣка; 3) московскій—съ половины 16-го до конца 17-го вѣка; 4) новьй, крупнотной.periodъ, охватывающій 18-е столѣтіе и первую половину 19-го; 5) новьй, преобразовательный, начинающийся вторую половину 19-го вѣка и продолжающійся до сихъ поръ. Послѣ этого введенія, напечатано только первое глава первого пеѣда; здѣсь рассматриваются: природа и населеніе восточно-европейской равнины въ 6—12 вѣкахъ.

М. Славянский. Малорусскій университетъ во Львовѣ (отд. 2-я, стр. 69—78). Указывается вначалѣ на своеобразный характеръ въ жизни Австріи, при ея разноплеменномъ составѣ, и въ частности характеризующъ жизнь въ Галичинѣ, авторъ останавливается затѣмъ кратко
сельское хозяйство юго-западного края испытывает пору подъема, чему доказательством служит, как рост продажных и арендных ценностей на землю, так и рост интенсивности земледелия.
Я—ч."

Обзор журналов текущего года.

Для настоящего номера размотрены следующие номера журналов конца 1902 года и начала 1903 года: 1) Русский Архив 1903 г. № 2; 2) Русская Старина 1903 г. № 2; 3) Историч. Вестник 1903 г. № 2; 4) Всемирный Вестник 1903 г. № 1; 5) Вестник Европы 1903 г. № 2; 6) Мир Божий 1903 г. № 2; 7) Русский Вестник 1903 г. № 2; 8) Научное Обозрение 1903 г. № 1; 9) Журн. Мин. Народн. Просв. 1903 г. № 1 и 2; 10) Киевский Универс. Извест. 1903 г. № 1; 11) Варшавск. Универс. Извест. 1902 г. № 8; 12) Учёные Записки Казанск. Универс. 1902 г. № 12; 13) Труды Киевск. Духовн. Акад. 1903 г. № 1; 14) Книжки Восхода 1903 г. № 1; 15) Земский Сборник. Черног. губ. 1903 г. № 1; 16) Этнографич. Обозрение. 1902 г. № 4.

Исторический Вестник, № 2.

Из записок графа А. Х. Бенкendorфа (продолжение). Здесь приведены резкие изменения, произошедшие в 1837 году Киеве, при чем нельзя сказать, что они осуществлены Императором обь университет и студентам: «Университет развивается: число студентов возрастает, и русский язык идет успешно; но случаются еще глупые польские выходки. У нисских студентов наши академические степени, и хотя этому ребячеству не придали очень справедливой важности, едва оно заслуживало, однако, надо держать ухо востро. Поражает (фонт-Братья) хороший человек, но не довольно энергический; я призываю написать Уварову (министру народн. просв.), чтобы он привел сюда лично на все взвешивать и дать всему должное направление. Впрочем, у студентов порядочное вид; они смотрят на меня с удовольствием, и многие из них русскому, что не слишком привык к ним от родителей» (стр. 454).

Вестник Европы, 1903 г. № 2.

А. Романович-Славинский. Моя жизнь и академическая деятельность (продолжение: гл. 4 и 5—яя; стр. 606—650). В этих главах рассказывается о посещении в Киевском университете в 1850 г. и даётся самая краткая характеристика многих профессоров того времени и их чтения лекций. Характеризуются также, но очень ясно и спокойно, студенческий свет, православная и русская; больше всего удивительно освещение жизн наших студентов в зависимости от формальных порядков, царивших в то время, а также рассказывают о студенческом разгуле. Вообще вся четверта глава—студенческий период до самого окончания университета—дает мало интересного. По окончании университета—ежедневно дома учителя угром Ковровского в Скиенищах (полтав. губ.); ажн кратко характеризуется скиенищакое общества, состоящее из окрестных полтавских дворян: Г. Гальянг. Маркевич, Тарновский; тут ж. находим интересную страничку описания малороссийского праздника, устроенного Г. П. Гала-таговым в его лохвицком имении Лебедицах, где находится и известный «лебедицкий будьнак».

Мир Божий, № 2.

Н. Рожков. Обзор русской литературы в социологической точке зрения (стр. 65—79). Здесь помещено только начало этой работы. Во введениях устанавливаются основные принципы, в них которых, автор будет слёдовать определенному методу при размотровании фактов жизни в истории России; и указывается раздельное русской истории на пять периодов: 1) кievский—до конца 12-го вика; 2) удальцовый—с 13-го до половины 16-го века; 3) московский—с половины 16-го до конца 17-го века; 4) новый, кругопятный период, охватывавший 18-е столетие и первую половину 19-го; 5) новый, пореформенный, начинаящийся второю половиной 19-го века и продолжающийся до сих пор. Последствия этого введения, напечатано только первая глава первого периода; здесь рассматриваются: природа и население восточно-европейской равнины в 6—12 виках.

М. Славинский. Малороссийская университет во Львове (отд. 2-й, стр. 69—78). Указаны вначале на своеобразный характер в жизни австр. им. его образования, состав и в частности охарактеризован жить в Галиции, автор останавливается затём кратко
на истории национального возрождения в восточной Галичине и перечисляет те культурные приобретения, которыми достигнуты галичанами в настоящее время, при чем конечным результатом этих стремлений должен явиться специально молдавский университет.

Журнал Минист Нар. Просв., 1903. № 1 и 2.

А. Я. Ефременко. Литовско-русские ванны и их бани (№ 1, стр. 109—120).

Население касается данного вопроса поднявным волостным. Новозы и Киецким. Выясняется значение дворишеч-основной хозяйственной и юридической единицы на родовом начик: трактуется о порядке взимания дань, о давании медовой и гречевой, о новизнах, о судебных поощрения. — Литовская Русь являясь прямой наследницей Киевской Руси. Литовско-русские ванны и их бани — пережиток предыдущей эпохи.

А. Я. «Из истории археологической стадии в Харькове» (№ 1, стр. 1—26).

В этом прекрасном очерке дано перечисление "Трудов." Харьковского предварительного комитета по устройству стадия — описание выставки стадия и резюме докладов по всем секциям стадия. Особенного интереса доклады 2-й секции — древностей историко-географических и этнографических. Харьковский район оказался богатым археологическими памятниками; наибольшую трудов по изслеживанию их приложили местные ученые.

Характерно, что 2-я секция — славянских древностей оказывается намечаемой организованной, наиболее неудачной. «Не виная ли этого известных пререканий о языках на XI археологическом стадии в Киеве?» — спрашивает А. Я.

В отдель: "Критика и библиография" помещены рецензии о следующих книгах: 1) М. Любковский — статья "Новые труды по истории литовско-русского сейма", (не оконченная) в которой говорится о книгах М. В. Дорохов-Запольского — "Спорные вопросы по истории литовско-русского сейма" и Н. А. Михайловского — "Сеймы литовско-русского государства до Люблинской унии 1569 г." (№ 2, стр. 379—393); 2) И. П. — рецензия о книге А. Гриповского — "Полтавская епархия в ея прошлом и настоящем" (№ 2, стр. 393—397).

Библиография.

Труды Киевской духовной академии. 1903 г. кн. 1.

Н. И. Петров. «Тридцатилетие Церковно-историч. и Археологич. Общества при К. Д. Ак.» (стр. 134—152). Здесь дан исторический очерк Общества, развития и расширения его научной деятельности.

О. Т. «Страны в третий период истории Церк. Историч. и Археол. Общества» (стр. 152—159).

Она посвящена Макарову (Вултакову), Митрополиту Московскому, посвященному в церковь священника ему в 1874 г.

«Очерк о состоянии Киев. Дух. Акад. за 1901/2 учеб. год». (стр. 84—134).

Особенно интересен перечень ученых-литературных трудов гг. профессоров и студентов из истории юго-западной церкви и церковной письменности.

Земский Сборник Чернигов. губ. № 1.

В приложении продолжается печатание "Генеральное сведения о местностях Черниговской губы, 1729—30 гг." под редакцией Н. П. Васильева (стр. 257—288). Здесь же, в приложении, помещены "Программы для собирания сводной археологической, исторической и этнографической по Черниговской губе" (стр. 1—30).

Этнографическое Обозрение 1902 г. № 4.


Известия о новых книгах и журнальных статьях.

Украинская периодическая выстава в Австрии. Согласно последним известиям почтовый биро в Австрии—всехь газет получается: 4788 немецких, 913 чешских, 578 французских, 4786 английских, 330 итальянских, 304 польских 160 русских, 58 словен—

Том 80.—Март, 1903.
на истории национального возрождения в восточной Галичине и перевесит в культурном превосходстве, которыми достигнуты галичинцы в настоящее время, при чем конечным результатом этих стремлений должен явиться специциально малорусский университет.

Журнал Минист Нар. Просв., 1903. № 1 и 2.
А. Я. Ершевский. Литовско-русские данники и их дани (№ 1, стр. 109—120).

Известно насаждение данников Подолийских волостей. Подолье и Киевщина. Выводится значение дворянства. Основной хозяйственной и юридической единицы на родовом начале: трактуется о порядке взимания дани, о дании медовой и топовой, о новинностях, о судебных поощрениях. Литовская Русь являлась центром насаждения Киевской Руси. Литовско-русские данники и их дани — пережиток предыдущей эпохи.

А. Я. «Цивилизация археологический съезд в Харькове» (№ 1, стр. 1—26).

В этом прекрасном очерке дан перечень «Трудов» Харьковского предварительного комитета по устройству съезда, — описание выставки съезда и резюме докладов по всем секциям съезда. Особенно интересен доклад 2-й секции — древностей историко-географических и этнографических. Харьковский район оказался богатым археологическими памятниками; наиболее труда по изучению их приложили мстственные ученые.

Характерно, что 2-я секция — славянских древностей — оказалась наиболее организованной, наиболее удачной. «Не вижу ли этого известного переключения о языках на XI археологическом съезде в Киеве?» — спрашивает А. Я.


Известия о новых книгах и журнальных статьях.

Украинскі периодиче斯基 журналъ въ Австрии. Согласно послѣдним известствамъ почтовыхъ бюро въ Австро-Венгрии—всѣхъ газетъ получается: 4788 нѣмецкихъ, 913 чешскихъ, 578 французскихъ, 469 английскихъ, 330 итальянскихъ, 304 польскихъ 160 русскихъ, 58 словенскихъ. Томъ 80.—Мартъ, 1903.
сих, 58 хорватских и 43 украинских. Число это, сравнительно с другими цифрами, довольно обнародовано, с началом текущего года увеличилось еще четырьмя новыми изданиями. Еще в конец минувшего года начал выходить в Коломыї «Зоря», десятим и содержательная газета, выходящая раз в месяц и стоимостью в 1 корону (40 к.). Издание это удобно прежде всего в том отношении, что каждый номер составляет самостоятельное целое и с течением времени не теряет ценности.

Кромѣ того, там же в Коломыї с новаго года появились еще два народных газеты. Первая—«Хлопка Правда» д-ра Тризьковского, выходящая весто прекращившего свое существование «Громадского Голоса». Выходит два раза в месяц и стоит 4 короны. Вторая — «Поступь», издаваемая д-ром Лесем Кульчицким. Газета выходить еженедельно по пятницам и стоит в год 4 короны. Первое число составлено очень интересно, и редакция изъявляет, что в сотрудничеству привлечены наиболее выдающиеся украинские публицисты, как напр. д-р. Иван Франко.

В Черновцах появились два народных издания: «Наука и Розвага» народная библиотека, издаваемая украинской молодежью, под редакцией Льва Когута. Вышел уже первый выпуск—рассказъ: „Чи є тепер паніниця?“ „Наука и Розвага“ будетъ выходить два раза в месяц и стоитъ всего 2 короны.

Второе издание—еженедельная газета — „Приятель“. В предисловии говорится, что „Приятель“ намеренъ попробовать быть независимымъ отъ вѣчныхъ партий, „об у насъ (въ Австрии-Венгрии) не по коснимъ рѣдкозримыхъ нарѣдъ у ворожей собѣ табори“ въ первыхъ номерахъ помещены портретъ М. Горького и его новелла „Перед битвую пожаръ“. Цѣна въ годъ—6 корон.

Если къ этому добавить еще „Свободу“, „Волю“ и „Гайдамаки“, выходившіе во Львовѣ, и „Руску Раду“—въ Черновцахъ, то вотъ весь выборъ периодическихъ изданий для народа.

Библиографія.

Въ № 3 (12) и 1 (№ 1 мѣсяца) журнала „Slovanský Přehled“, помѣщены: статьи—„Бааписты и Малеваны въ киевской губерніи“ (стр. 122—126, 173—177), извлеченія изъ статьи В. Ясенчычъ-Бородавскаго, напечатанной въ мин. году въ журнале „Живая Старина“, В. Гнатюка—„Русская цзены и украинской язык“ (стр. 128—132, 180—183); профессоръ Н. Корделе „Сколько было Славянъ въ конце 1900 г.“ (стр. 153—163), гдѣ число украинского населения во всемъ мірѣ показано 31—32 миллионовъ; Гуженя Ясенчычъ—„Назя малорусской поэзіи. Иванъ Франко“(съ портретомъ).—переводъ 4 стихотворений изъ „Зи-"няла листа“.

Въ отдѣлѣ хроники (Rozhledy o zpravach) помимо важныхъѣздицъ общественной жизни въ Украинѣ, отмѣчены: партийныя отношенія среди русиновъ (стр. 142), назначеніе новаго букурештскаго проповѣдника, некрологъ Т. Рыльскаго (стр. 142—143), польская колонизация въ восточной Галиціи (стр. 179), въ биографіи Григорія Гучанка (ibid.), число русиновъ въ Буковинѣ (стр. 198).

Въ отдѣлѣ библиографіи отмѣчены книги „Володимер Шухевичъ. Гуцульчина. Третья часть. Львовъ, 1902, и тоже на польскомъ языкѣ, т. 1." (Стр. 149),—галційскія изданія радикальной партии (стр. 151).

Въ польской газетѣ „Ogniwo“ (№ 9) помѣщена небольшая статья о т. П. Рыльскому. Авторъ болѣе всего говоритъ о его научныхъ трудахъ и своемъ личномъ знакомствѣ съ нимъ. Кончааетъ статью указаниемъ на то, что Рыльский еще въ 1861 г. писалъ о своемъ основномъ принципѣ жизни такъ: „я удивился въ необходимости быть солидарнымъ съ мѣстнымъ населеніемъ, признавая его нужды моимъ собственнымъ; люди нашего направления хотѣть работать на пользу общую, безъ различія национальностей, общественныхъ и материальныхъ положеній, добиваться только спокойствія, братской любви и счастія для всѣхъ“. И эти слова юношеской приспособительности—говорить авторъ—Рыльскій оправдываетъ всѣ своей жизнью. Не любя его имени на папѣ за то, что онъ жилъ просто, смотрѣлъ на прядную жизнь и пышныхъ собраний,—но за то онъ снискалъ уваженіе и любовь простаго народа. Заключительная слова статьи слѣдующія: „какъ его будуть записаны золотыми буквами на страницѣ исторіи культурно-этническаго развитія Украины“.

Въ № 2 журнала „Aus fremden Zungen“ помѣщены: хвалебный отзывъ Н. Зегеля объ украинскихъ новелахъ Ольги Кобяйской;
сих, 53 хорватских и 43 украинских. Число это, сравнительно с другими цифрами, довольно большое, с началом текущего года увеличилось еще четырьмя новыми изданиями. Еще в конце минувшего года начали выходить в Коломые «Зори», дешевая и содержательная газета, выходящая раз в месяц и стоимостью в 1 копейку (40 к.). Изданно это удобно прежде всего в том отношении, что каждый номер составляет самостоятельное цѣлое и с течением времени не теряет цѣнности.

Кромѣ того, там же в Коломьѣ с нынѣшнего года появился еще двѣ новых газеты. Первым—«Хлопка Правда» дра Трибьковского, выходящая вѣкѣ прекращающее свое существованіе «Громадского Голосу». Выходить два раза в месяцы и стоит 2 копейки. Вторая—«Поступь», издаваемая др. Лесемъ Кульчицкимъ. Газета выходить ежедневно по интинцамъ и стоит въ годъ 4 копеекъ. Первое число составлено очень интересно, и редакція извѣстна, что въ сотрудникѣства приглашенны наиболѣе выдающіеся украинские публицисты, какъ напр. др. Иванъ Франко.


Второе изданіе—ежедневная газета «Пришелъ». Въ предисловіи говорится, что «Пришелъ» нѣкимъ попробовать быть независимымъ отъ всѣхъ партий, и та у насъ (въ Австріи-Венгрии) непотребно раздѣлять на ровномъ у ворожі своей табора». Въ первомъ номерѣ помещёнъ портретъ М. Горькаго и его поэма «Пришелъ богатварку». Цѣна въ годъ—6 копеекъ.


Во Львовѣ, но сообщенийъ галиційскихъ газетъ, возникаетъ новое общество украинскихъ журналистовъ.

Въ № 3 (12) і 4 (№ 1 ток. года) журнала «Slovenský Prehled помѣщены: статьи—„Баптисты и Малеванцы въ киевской губернії“ (стр. 122—126, 173—177), извлеченія изъ статей В. Ясевичъ-Бороданской, напечатанной въ мин. году въ журнале „Живая Старина“. В. Гнатюка—„Русская цивилиза и украинский язык“ (стр. 128—132, 180—183); проф. Ниффера „Сколько было Славянъ въ конце 1900 г.“ (стр. 153—163), гдѣ число украинского населения въ всемъ мѣрѣ показано 31—32 миллиона; Руженцъ Ясевичъ—„Изъ малорусской поэзіи“ Івана Франко (съ портретомъ)—переводъ 4 стихотворений изъ „Зи-

Въ отдѣлѣ библиографіи (Rozhledy o zpravu) помимо важныхъ явлений общественной жизни въ Украинѣ, отмѣчены: партийныя отношенія среди русиновъ (стр. 142), назначеніе новаго буковинскаго митрополита, перемогу Т. Рильскаго (стр. 142—143), посольская колонізація въ восточной Галиціи (стр. 179), въ биографіи Григорія Купчанка (ibid.), число русиновъ на Буковинѣ (стр. 168).

Въ отдѣлѣ библиографіи отмѣчены книги „Володимеръ Шухевичъ. Гуцулящина. Третя часть. Львовъ, 1902, і тоже на нѣмымъ языку“. (Cтр. 149)—галицій складанія радикальной партии (стр. 151).

Въ польской газетѣ „Ogniwo“ (№ 9) помѣщена небольшая статья о н. Р. Рильскомъ. Авторъ болѣе всего говоритъ о его научныхъ трудахъ и о своемъ личномъ знакомствѣ съ нимъ. Кончаетъ статья указаниемъ на то, что Рильский еще въ 1861 году ниспалъ о своемъ основномъ принципѣ жизни такѣ: „я убѣдился въ необходимости быть солидарными съ вмѣстнымъ населеніемъ, признавая его нужды свои собственными; людми нашего народа работать на пользу общую, безъ различія национальностей, общественныхъ и материальныхъ положеній, добиваясь только спокойствія, братской любви и спокойвія для всѣхъ“. И эти слова юношеской присылаютъ говорить авторъ—Рильский онѣрванъ всей своей жизнью. Не любилъ его писаць пишать за то, что онъ жилъ просто, стояногъ отъ прадавной жизни и пишущихъ соображеній, а за то онъ снискалъ уваженіе и любовь простого народа. Заключительная слово статьи слѣдующая: „для него будетъ записано золотыми буквами на страницахъ исторіи культурно-этніческаго развития Украинъ“.

Въ № 2 журнала „Aus fremden Zungen“ помѣщены: хвалебный отзывъ Н. Зегеля объ украинскихъ новелахъ Ольги Кобылинской;

Предисловие к изданию украинского сборника под названием «Нова Рада». Издатель его просит украинских писателей и всѣх, кто считает себя слугой духовному развитию Украины, принять участіе въ осуществлении задуманного намѣренія и присылать всякаго рода белятнерскій произведений и стихотвореній на украинскомъ языкѣ, а также научныхъ, критическихъ статьи и рецензіи, насаждаясься Украинамъ, по сдѣланнымъ адресамъ: Старічніе Мих., Петр. и Людмила Михайловна (Марійско-Благовѣщенская, 93, Кіевъ), Ольга Петронія Косачъ (Марійско-Благовѣщенская, 97, Кіевъ); Иванъ Матв. Степаненко (Жилинская 64, Кіевъ).


Появились въ продажѣ новое изданіе общества писателей состоящий изъ собранія извѣстной украинской писательницей г. Ларисой Косачъ „Дѣтская игры, пѣсни и сказки ковельскаго, лукскаго и новоградовольскаго уѣздовъ вольнаго губерній“. Трудъ г-жи Косачъ изданъ на двухъ языкахъ, русскомъ и украинскомъ. Музыка записана г. К. Квицкой. Для лицъ, интересующихся отечественной этнографіей, последнее изданіе общества писателей Волыни представляеть, несомнѣнно, глубокий интерес.

Въ № 2057 «Южного Обозрѣния» помѣщена библиографическая замѣтка Л. П. С. о „Литературномъ Зборникѣ, на славянъ Ол. Конисского“. Г-жа С. называетъ «Зборникъ» замѣчательными литературными явленіями, указывает лучшія произведения, посвященія въ него, упоминаетъ о заслугахъ самого А. Конисского.

Украинскій драматическій писатель И. Тобилевичъ (Карпенко-Карый) ожидаетъ въ непродолжительномъ времени разрѣшенія театральной цензуры для постановки его новой исторической пьесы „Гайдамакъ“. Если пьеса будетъ разрѣщена, то въ первый разъ поідетъ въ Русскомъ театрѣ въ г. Одессѣ.

Въ № 1404 «Юга» находимъ переводъ г-на А. З. съ малорусского разсказа Павла Смутка «Марійка»—перепечатку изъ «Русскихъ Вѣ-

Предполагается издание украинского сборника подъ заглавием «Повна Рада». Издатели его просить украинских писателей и всѣхъ, знакомых съ десятвующими духовным развитіемъ, предоставлять по мѣсту подлинники сочинений. Въ каждой части, состоящей изъ сочинений, изданы библиографические приложениевы, а также научные, критические статьи и рецензии, издаются особый номеръ. Издателямъ пришедшемъ адреса: Старикѣвъ Мих. Петру и Людмилу Михайловну (Марийск-Благовѣщенская, 93, Киевъ), Ольгу Петровну Косачь (Марийск-Благовѣщенская, 97, Киевъ): Ивань Матв. Степаненко (Жилинская 64, Киевъ).


Появилось въ продажѣ новое изданіе общества изслѣдователей Волыни, а именно: собраніе извѣстной украинской писательницы г. Мариинской Косачь „ДѢтскія игры, пѣсни и сказки ковельскаго, луцкаго и новоград-волынского уѣздовъ волынской губерніи“. Трудъ г-жи Косачь изданъ на двухъ языкахъ, русскомъ и украинскомъ. Музыка записана г. К. Квятной. Для лицъ, интересующихся отечественной этнографіей, послѣднее изданіе общества изслѣдователей Волыни представляетъ, несомнѣнно, глубокий интерес.

Въ № 2057 «Южного Обозрѣнія» помѣщена библиографическая замѣтка Л. П. С. о „Литературномъ Зборникѣ, на славынь Ол. Конискаго”. Г-нъ С. называетъ „Зборникъ“ замятителемъ литературнымъ явленіемъ, указываетъ лучшія произведенія, посвященныя ему, упоминаетъ о заслугахъ самого А. Кониского.

Украинский драматический писатель И. Тобилевичъ (Карпато-Карпий) ожидаетъ въ непродолжительномъ времени разрѣшенія театральной цензуры для постановки его новой исторической пьесы «Ганды». Если пьеса будетъ разрѣшена, то въ первый разъ пойдетъ въ Русскомъ театрѣ въ г. Одессѣ.

Въ № 1404 «Юга» находятся переводъ г-на А. З. съ малорусскаго разсказа Павла Смука «Марйка» — перепечатка изъ «Русскихъ Вѣ
домостей» № 22. Оригинал разказа напечатан в «Литературном Зборнику», посвященном памяти А. Комиссарского. Киев, 1903 г.

«Въстникъ Юга» (№ 333), «Югъ», (№ 1402) и «Полтавский Вѣстникъ» (№ 55), помѣстили довольно обстоятельное сообщеніе о ходатаїствѣ г. Чикасена—разрѣшить изданіе газеты «Селінницъ»; констатировали назрѣвшую потребность въ периодической прессѣ на украинскомъ языкѣ, ссылаясь на прежній ходатаїства и на компетентный голосъ цѣлаго ряда Комитетовъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.


Въ № 2051 «Южного Обозрѣнія» и № 19 «Кубанскихъ Областныхъ Вѣдомостей» напечатано объявленіе гг. Карпенко-Караго, Саксаганскаго и Садовскаго—о преміи за новыя украинскія пьесы.

Въ № 333 «Вѣстника Юга» находить глубокопучествованный некрологъ—«На свѣжую могилу» (Памяти И. А. Грабовскаго).

Въ 19 № «С.-Петербургскихъ вѣдомостей»—А. А. на основаніи сообщеній П. Обергена «Къ биографіи И. А. Некрасова», помѣщеннаго въ 1-й кн. «Кievской Старинѣ», приходитъ въ своей замѣткѣ «Мать И. А. Некрасова» къ такому выводу: «Мать поэта называлась Евдокія Андреевной, по отцу Закревской, и не была дочерью полскаго магната, а православной. Изъ имѣющихся данныхъ о землевладѣніи въ подольской губерніи видимъ, что фамилии Закревскихъ встрѣчаются еще съ XVI в. Очевидно, это была одна изъ старинныхъ макорусскихъ фамилій, сохраняющая въ нерикоюновенности свою религію и національность».

Въ 20 № той же газеты М. Филипповъ въ возраженіи «Кто была мать И. А. Некрасова?» утверждаетъ, что «возможность принятія невѣстки (матерь Некрасова) православія непосредственно передъ совершеніемъ брака... Для католички принять православіе вовсе не такъ сложно, какъ для евреяъ». Помимо православныхъ Закревскихъ, могли существовать и католики. Два изъ нихъ иначе назывались Закревскими, что какъ разъ и доказываетъ, по крайней мѣрѣ, временное опоненіе. Сильнѣйшимъ доводомъ въ пользу полскаго происхожденія матери Некрасова М. Филипповъ считаетъ «автобиографическій показанія самого поэта въ поэмы мать, „Останись такъ—отступники края и москали прозрачной рабой!“—нисчетъ по словамъ поэмы, бабка поэта его матери. Этого не могла написать малороссіянка. „Несчастна ты, о родина! Я знаю: весь край въ крови, весь заревомъ облаетъ“—Этистихи поэмы „опять указываютъ на Польшу“. Выводъ М. Филиппова: „По всей вѣроятности, матеръ Некрасова была полка, дочь богатаго носеццонера (но не магната въ настоящемъ смыслѣ этого слова), Андрея Закревскаго, имѣвшаго помѣсть въ подольской губерній.

Чтобы усомниться въ фактахъ, приведенныхъ самимъ поэтомъ, чтобы усмотрѣть въ нихъ лишь плодъ поэтическаго творчества, требуются болгѣ вѣрныя доводы", тѣмъ приведенные въ статьѣ Обергена,—такъ заканчиваетъ статью авторъ.

Въ 52 № (1902 г.) „Новаго Дѣла“ помѣщено описание Святогоръ на Украинѣ. Українцы, оторванные отъ родины, не утрачиваю особенности своего характера и быта. Воспоминанія о славномъ историческомъ прошломъ вдохновляютъ и утѣшаютъ ихъ. Вотъ главныя мысли статьи.

Въ 110 „Живописной Россіи“ начато печатаніе статьи проф. А. Краснова „Современная хаты крестьянъ харьковской губерніи"; въ текстѣ ея—много фотографическихъ снимковъ хать.
Въ № 2051 «Южного Обозрѣнія» и № 19 «Кубанскихъ Областныхъ Вѣдомостяхъ» напечатано объявление г. Карпенко-Караго, Сакгаганскаго и Садовскаго—о премии за новыя украинскія пьесы.

Въ № 333 „Вѣстника Юга“ находимъ глубокопрочувствованный некрологъ—„На свѣжую могилу“ (Памяти Н. А. Грабовскаго).

Въ 19 № „С.-Петербургскихъ вѣдомостяхъ“—А. А. на основаніи сообщенія К. Обернуева „Къ биографіи Н. А. Некрасова“, помѣщеннаго въ 1-й кн. „Киевской Старинѣ“, приходитъ въ своей замѣткѣ „Мать Н. А. Некрасова“ къ такому выводу: „Мать поэта называлась Еленой Андреевной, по отцу Закревской, и не была дочерью поляцкаго магната, а православной. Изъ имѣющихся данныхъ о землевладѣніи ея въ подольской губерніи видимъ, что фамилии Закревскихъ встрѣчается здесь еще съ XVI в. Очевидно, это была одна изъ старинныхъ малорусскихъ фамилій, сохранявшая въ неприкосновенности свою религію и национальность“.

Въ № 20 № 1902 г.) „Новаго дѣла“ помѣщено описание Святіка на Украинѣ. Украинцы, оторванные отъ родины, не утрачивают особенности своего характера и быта. Воспоминанія о славномъ историческомъ прошломъ вдохновляютъ и углубляютъ ихъ. Вотъ главныя мысли статьи.

Въ № 110 „Живописной Россіи“ начато печатаніе статьи проф. А. Краснова „Современный хаты крестьянъ харьковской губерніи“; въ текстѣ ея—много фотографическихъ снимковъ хатъ.
В № 6 Хуторянин напечатаны „Путевые впечатління“ — Л-та характеристика малорусского и великорусского сель константиноградского уѣзда полтавской губ. 

Профессоръ Львовскаго Университета М. Грушевскій переведь на украинский языкъ „Іродіаду“ Флобера.

„Справочная книга для коллекторовъ памятниковъ старины въ Россіи (преимущественно монеты)“ Н. Білоzerosкай. С.-Петербургъ, 1903 г.

Постоянное иданіе, какъ говорить авторъ въ предисловіи, представляютъ первый опытъ справочной книги, заключающей адреса коллекторовъ не только монетъ, но и всѣхъ памятниковъ старины, а также адреса торговцъ этихъ. Адреса расположены въ извѣстномъ порядке, по отдѣламъ. При этомъ указаны спеціальности каждаго коллекціонера и приведены необходимыми счётыми, касающимся торговъ, что значительно облегчить для тѣхъ и другихъ процессы сбориціи памятниковъ. („Югъ“ № 1412).

Въ „Киевскихъ Епарх. Вѣдом.“ (№ 4) напечатана бібліограф. замѣтка о книжѣ Ор. Левицкаго „Очерки нарцовой жизни въ Малороссіи во второй половинѣ XVII ст.“ Киевъ, 1902 г.

Списокъ вновь вышедшіхъ книгъ.

Акты, издаваемые Виленской Комиссією для разбора древнихъ актовъ. Т. 29-й. Акты о евреяхъ. Вильна 1902 г. ин 4/8, стр. I—L. 1—539. Ц. 2 р. 50 к.

Банкноты-Каменскій. Исторія Малой Россіи отъ вовремя славы до ея странѣ до уничтоженія Гетманства—въ 3-хъ частяхъ. Изданіе 4-е. Ф. А. Іогансона. Киевъ, 1903 г. ц. 2 р. 50 к.

N. Білоzerosкай. „Справочная книга для коллекторовъ памятниковъ старины въ Россіи (преимущественно монеты)“. С.-Петербургъ, 1903 г.

Гребенка Е. П. Полное собраніе сочиненій—въ 2-хъ томахъ. съ портретомъ автора томъ I—II. Издані. Ф. А. Іогансона Киевъ, 1903 г. цѣна 2 рубля.

Импенций В. Про пошествіе або ляхи хворобъ. Выд. 2-е. С.-Петербургъ.

Кирилкевичъ Й. Катерина. Хоры мниши, мужики и соля въ супроводъ фортепіана по 2 кор. Львивъ.

Кирилкевичъ Й. Писемъ письма службы Божіи. Ц. 1 кор. (на 3 голосъ) Львивъ.

Кубанскій сборникъ т. IX—изданіи Кубанскаго областнаго статистическаго комитета. Екатеринодарь, 1903 г. цѣна 2 рубля.

Левицкий О. Н. Объ актовыхъ книгахъ, относящихся къ истріямъ Югоозападнаго края и Малороссіи. Москва, 1902 г. ин 4/8, стр. 30. ц. 50 к.

Друга збірка письмъ зъ Поднія. Зборникъ и для хору удовыв М. Д. Левицкого, Посьяня—Миколы Вилліевичу Лысенко. Київъ, 1903 г. ц. 25 к.

Левицкий Бодом. Осінь. Коломыя, 1902 р.

Осіадній Т. На службѣ Обществу. Повѣсть (1882—1892 гг.). 2-е переработанное изданіе «Силы деревни», дополненное 3-ю частью. Москва 1902 г. ц. 75 к.

Правцы Бібліотеки. П-й випускъ. «Про Австрійское право облагатейне». Накладом Наукового Товариства імені Печеника. Львивъ, 1903.

Систематический сводъ постановлений Полтавского уѣзда за время съ 1865—1901 гг. въ двухъ томахъ, съ прибавленіемъ алфавитнаго указателя въ особомъ выпуску.

Хлопця політика під редакцією Будановського. П-й томъ. Змістъ 1) Мілітаризмъ, 2) Державні будови въ едінству і відомостяхъ Галичини, 3) Галицька нуда, 4) Нація права, 5) Військо—Львивъ, 1903 р.

Чикаленко Е. Х. Розовъ про сельське хозяйство. Кн. 5. Садъ. Изданіе «Благотворительная Общества общедоступн. и полезныхъ книгъ». С.-Петербургъ, 1903 г. ц. 10 к.

Чикаленко Е. Розовъ про сельське хозяйство. Кн. II—Худоба. Выдано 2-е. (С.-Петербургъ).
Въ № 6 Хуторянина напечатаны "Путевые впечатлѣнія"—. 
Л-та характеристика малорусского и великорусскаго сель константиновскаго уѣзда полтавской губ.

Профессоръ Львовскаго Университета М. Грушевскій переведъ на украинскій языкъ "Иродіаду" Флобера.

"Справочная книга для коллекторовъ памятниковъ старины въ Россіи (преимущественно монеты)" Н. Білолеська, С.-Петербургъ, 1903 г.

Пострастное издание, какъ говорить авторъ въ предисловіи, представляетъ первый опытъ справочной книги, заключающей адреса коллекторовъ не только монетъ, но и всякихъ памятниковъ старины, а также адреса торговцевъ ими. Адреса расположены въ извѣстномъ порядке, но отдѣланы. При этомъ указана специальность каждаго коллектора и приведены необходимыя свѣдѣнія, касающіяся торговцевъ, что значительнѣ облегчить для тѣхъ и другихъ процессы обладаній памятниками. ("Югъ" № 1412).

Въ "Киевскихъ Епарх. Вѣдом.", (№ 4) напечатана библиограф. замѣтка о книгѣ Ор. Левицкая "Очерки народной жизни въ Малороссіи во второй половинѣ XVII ст.", Киевъ, 1902 г.

Списокъ вновь вышедшихъ книг.

Акты, издаваемыя Виленской Комисіею для разбора древнихъ актовъ. Т. 29-й. Акты о евреяхъ. Виля 1902 г. въ 4uth., стр. 1—539. Ц. 2 р. 50 к.

Библиографія-Каменскій. Исторія Малой Россіи отъ вводенія славянъ въ сей странѣ до уничтоженія Гетманства—въ 3-хъ частяхъ. Изданіе 4-е. Ф. А. Іогансона. Киевъ, 1903 г. ц. 2 р. 50 к.

Н. Білолеська. "Справочная книга для коллекторовъ памятниковъ старины въ Россіи (преимущественно монеты)". С.-Петербургъ, 1903 г.

Библиографія.

Гребенка Е. П. Полное собраніе сочиненій—въ 2-хъ томахъ. съ портретомъ автора томъ I-й. Издан. Ф. А. Іогансона въ Киевъ, 1903 г. цѣна по подпискѣ—2 рубля.

Имениненъ В. Про пошествіе або ляхи хворобы. Выд. 2-е. С.-Петербургъ.

Кинаевичъ Й. Катерина. Хоры мишани, мужски и соля въ супродовь фортификаціи по 2 кор. Львивъ.

Кинаевичъ Й. Писемъ писаніе службы Божией. Ц. 1 кор. (на 3 голосы) Львивъ.

Кураевскій сборникъ т. IX—изданія Кубанскаго областнаго статистическаго комитета. Екатеринодаръ, 1903 г. цѣна 2 руб.

Левицкій О. Н. Объ актовыхъ книгахъ, относящихся къ исторіи Юга русскаго края и Малороссіи. Москва, 1902 г., въ 4uth., стр. 30. ц. 50 к.

Друга зборка писемъ въ Подolia, Запорожье и для хору уложень М. Д. Леонтьевъ, Посоюза—Микола Витальевичъ Льсяковъ. Київъ, 1903 г. ц. 25 к.

Леонтьевъ Божокъ. Освія. Коломяя, 1902 р.

Освій Т. На службій Общству. Повесть (1882—1892 гг.), 2-е переработанное издание «Силья деревни», дополненное 3-ею частью. Москва 1902 г. ц. 75 к.

Правилы Бібліотеки. II-й выпускъ. «Про Австрійське право облігаційне». Накладом Наукового Товариства імені Пушкіна. Львивъ, 1903.

Систематическій сводъ постановленій Полтавскаго уѣзда земства за время съ 1865—1901 гг. въ двухъ томахъ, съ прибавленіемъ алфавитнаго указателя въ особомъ выпускѣ.

Хоженскія печатки під редакціей Будановскаго, II-й томъ. Змѣстъ: 1) Міліція, 2) Державнія будови водні и дороги въ сієй і західній Галичині, 3) Галицька нужда, 4) Націй права, 5) Войско.—Львивъ, 1903 р.

Чикаленко Е. Розмова про сельське хозяйство. Ки. 5. Садъ. Изданіе «Благотворительна Общества общенедоступн. и полезныхъ книгъ» С.-Петербургъ, 1903 ц. 10 к.

Чикаленко Е. Розмова про сельське хозяйство. кн. II—Худоба. Выданне 2-е. (С.-Петербургъ).
ОБЪЯВЛЕНИЯ.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

"РУССКІЙ ВѢСТНИКЪ"

въ 1903 году.

Программа изданія: Развитіе живыхъ силъ нашей родины на основѣ историческихъ законовъ, отвѣчающихъ истинному русскому строю. Отсутствие партійныхъ и обособленныхъ интересовъ и стремленій. Самобытныя основы русской культуры. Объединеніе духовныхъ и материальныхъ интересовъ всѣхъ слоевъ русскаго народа. Жизненное опредѣленіе русской національной задачи во всей ее широтѣ. Ознакомленіе съ выдающимися произведеніями иностраннной литературы.

Полнота содержанія. Разнообразіе статей.

Въ первыхъ книжкахъ журнала въ 1903 году будутъ помѣщены романы: книга Д. П. Голицына, Н. А. Энгельгардта, книга М. И. Волконскаго, В. Л. Величко (историческая драма въ стихахъ "Менишиковъ" и др.).

Цѣна изданія въ С.-Петербургѣ и Москве и во всѣхъ городахъ России: на годъ 16 р., на полгода 8 р. За границей на годъ 19 р., на полгода 10 р. Для церковнослужителей и учителей народныхъ училищъ по прежнему льготныя условия подписки.

Адресъ: С.-Петербургъ. Невскій, 136-138. Редакція "Русскій Вѣстникъ".

Редакторъ и издат. В. В. Комаровъ.

Ред. В. Л. Величко.
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ОТКРЫТАЯ ПОДПИСКА
на 1903 год


Допускается разорванка от 2 руб. (первые классы 2 рублей).
1903 г.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на издающийся в ОДЕССЕ новый,
первый на Юге, популярно-научный, литературный, художественный, политический и общественный еженедельный журнал.

"ЮЖНЫЕ ЗАПИСКИ".

Наш обширный Юг, включая сюда Крым, Кавказ и Бессарабию, как это ни странно не имел до сих пор своего журнала, в котором отразились бы возможно серьезнее и объективнее его коренные нужды. Давно слышалось бы нельзя сказать манифестом от умственного гегемонии столицы, где интересы Новороссийского края не находят достаточного отклика, по разным причинам. Поэтому «ЮЖНЫЕ ЗАПИСКИ», ставя себе целью вообще дать читателю самое необходимое, что представляется современной общественной жизнь в области науки, искусства литературы (серьезной и беллетристической), политики и публицистики, значительное внимание будут уделять краевым интересам, стремясь извлечь из мятежных архивов все, что есть наиболее ценные, важные и захватывающие.

Юг населен самыми разнородными национальными элементами. Примирить в этих народностях, высказать их истинное положение, отстаивать их права, откликаться на их справедливые потребности—все это составит одну из постоянных задач нашего журнала.

По типу, содержанию, характеру и программой своей «Южные Записки» более всего подойдут к нашим ежемесячным изданиям прогрессивного направления, но, в интересах более частого общения с читателем и возможного воздействия на общественных учреждения, мы признаны более целесообразным форму еженедельного органа печати.

«Южные Записки» печатаются в виду больших плачных тетрадей in quarto и, кроме ряда статей по самым коренным вопросам жизни, содержат еще постоянный общественный фельетон, повести, романы и разнообразные, оригинальные и переводные.—К участию в журнале привлечены солидные литературные и ученые силы, материя и стилистичности.

ЦЕНА, ПО ПОДПИСКЕ, съ доставкою и пересылкою во всѣ города России: за годь 6 р.; за полгода 3 р. 50 к.

Допускается разрочка отъ 2 руб. (через каждые 2 месяца). За границу доплачивается 2 руб. за пересылку. Всё подписчики "Южных Записок" могутъ получить за 3 руб. 50 коп. роскошное иллюстрированное издание (по мѣрѣ выхода въ свѣтъ въ течение года) ПОИНАГО СОБРАНИЯ СОЧИНЕНІЙ ЗНАМЕНИТОГО НѢМѢЦКОГО ПОЭТА ГЕНРИХА ГЕЙНЕ, въ 12 изящныхъ томахъ, въ переводахъ известныхъ русскихъ писателей, съ 500 превосходныхъ иллюстраций, выхъ изъ рукъ издания Вейнгеймера, стоящаго за границей 40 руб. Подписавшись на соч. ГЕЙНЕ съ разрочкой уплачивают при подпискѣ 1 руб. 50 коп. и черезъ каждые 2 месяца по 1 р. Иногородние доплачиваютъ 1 р. за пересылку книг.

Подписка и объявления принимаются: въ Одеськ. исключительно въ Главной Контроль-Кассѣ Журнала, Ришельевская, д. № 6 (при книжномъ магазинѣ "Новаго Времени"). Въ другихъ городахъ—во всѣхъ книжныхъ магазинахъ,—(списокъ 75 к. съ годомъ, экз.).

Первый № "Южныхъ Записок" выйдетъ въ серединѣ декабря.

Адресъ редакціи: г. Одесса, Почтовая 6.
Редакторъ-издатель д-ръ мед. И. І. Сабаніевъ.
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ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на 1903 годъ
на новый ежемѣсячный литературный, исторический и научный журнал.

Всемирный Вѣстник

Общее направление журнала остается тѣмъ же, что было въ "Вѣстнике всемирной истории" (т. е. общественно-прогрессивнымъ), полнымъ рабочимъ органомъ, котораго является "Всемирный Вѣстникъ". Литературно-историческіе задачи издания настолько вышли за 21/2 годовой периодъ существования журнала, что нами, которые вели В. В. и, продолжение этого периода, тѣ же необходимости повторить о нихъ. Не рекомендуемъ издания и не указываемъ на его предполагаемое содержание. Редакция всегда стремилась къ тому, чтобы книги журнала представляли собой значительный литературный интересъ. Мы не будемъ указывать на то, что выдадимъ, напечатаемъ лишь о томъ, что мы уже напечатали. Изъ трудовъ, поэзіи, въ В. В. И., позволимъ себѣ переименовать себя: проф. Максимъ Бондаревъ: "Эволюція собственности", "Рабочій запросъ въ срединѣ нѣка". Почитаніе пред-
Слованск Прешлед
(Славянское Обозрение),
ежемесячный всем славянский журнал
в V-ом году издания.

будет издаваться по прежней программе. Журнал выходить книжками в 3 и больше листов, в первую пятницу каждого месяца (исключая август и сентябрь), заключаю в себе статьи и корреспонденции, дающиеся культурной жизни всех славянских народов; сверх того будут печататься переводы стихотворений славянских поэтов на чешском языке, библиографические известия, сообщение об основных славянских литературных, сценических и др.

Подписка принимается в книжных магазинах. Подписная цена для России 4 руб. в году с доставкой и пересылкою.

Подписка принимается в книжной лавке "Слованск Прешлед" в Праге Чешской (адрес: Nakladatelstvi F. Simáček, Praha Jeresalská ul. 11).

Издатель Ф. Шиммачек.

Редактор А. Черны.
Бобрицевы-Пушкины. Редакция будет слѣдить за ходомъ литературы и науки всего мира и по мѣрѣ появленія выдающихся трудовъ въ этой области будетъ знакомить съ ними своихъ читателей. Подписчики получаютъ въ течение года двѣнадцать книжекъ (около 300 стр. въ каждой) съ иллюстраціями; при каждой книжке будетъ дано не менѣе двухъ приложеній съ особой послѣдовательной нумерацией страницъ. Никакихъ особенныхъ премій не будетъ.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой: за годъ 6 руб., на полугодія 3 руб., за границу на годъ 9 руб.

Допускается разрѣщеніе по 50 коп. въ месяцъ. Для ознакомления съ журналомъ высылаются книжки по 50 к. Подписка принимается въ всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакція и Контролъ: С. ПБ., Дмитровскій пер., 15.

Редакторъ-Издатель С. Сухановъ.

SLOVANSKÝ PREHLED
(Славянское Обозрение),
ежемѣсячный всеславянский журнал
въ V-омъ году издания.
будетъ издаваться по прежней программѣ. Журналъ выходитъ книжками въ 3 и болѣе листовъ, въ [первую пятницу каждого мѣсяца (исключеніе Августъ и сентябрь), заключая въ себѣ статьи и корреспонденции, касающіяся культурной жизни всѣхъ славянскихъ народовъ; сберѣногъ того будутъ печататься переводы стихотвореній славянскихъ поэтовъ на чешскомъ языкѣ, библиографическія извѣстія изъ всѣхъ славянскихъ литературъ, свѣдѣнія объ славянофилскомъ искусвѣ и пр.

Подписная цѣна для Россіи 4 руб., въ годъ съ доставкою и пересылкою.


Издатель Ф. Шимачекъ. Редакторъ А. Черны.
ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА
-(на)-
ПОЛНЫЙ СВОД РЫШЕНИЙ
ГРАЖДАНСКОГО
НАССАЦИОННОГО ДЕПАРТАМЕНТА ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩ. СЕНАТА,
(начиная с 1866 г.)
с подробным предметным алфавитным и постатейным указателями,
составленными под редакцией опытных юристов
Издание кандидата права Л. М. РОТЕНБЕРГА.
Вышли изъ печати 5 и 6 полутомы.
Все издание будет заключать въ себя 50—60 полутомовъ и выйдет въ теченіе 2-хъ лѣтъ.
Вся подписчики получать безплатно подробный предметный и постатейный указатель, цѣна коимъ въ отдельной продажѣ 10 рублей.

1) Для подписчиковъ на все издание—цѣна полутома 1 р. 75 к. (съ пересылкой).
2) При групповой подпискѣ въ количествѣ не менѣе пяти экземпляровъ—цѣна полутома 1 р. 50 к.
3) Отдѣльные подписчики могутъ быть освобождены отъ плата за пересылку, т. е. имѣть каждый полутомъ по 1 р. 50 к. (съ пересылкой), если изъявить свое желаніе получать не каждый томъ въ отдѣльности, а сразу по пяти полутомовъ, т. е. отъ 1—5, отъ 6—10, отъ 11—15 и т. д.
При подпискѣ вносится задатокъ въ размѣрѣ 5 рублей, который зачитывается при первыхъ полутомахъ.
Послѣ 1-го марта 1903 г. цѣна издания будетъ повышена до 2-хъ руб. за полутомъ.
Подписка принимается въ конторѣ книгопродавца Л. М. Ротенберга, въ г. Екатеринославѣ, и въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ другихъ городовъ.
ПРОДОЛЖАЕТСЯ НОДИСКА

ПОЛНЫЙ СВОД РЫШЕНИЙ
ГРАЖДАНСКОГО НАССАЦИОНАЛА ДЕПАРТАМЕНТА ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩ. СЕНАТА,
(начиная с 1866 г.)

с подробными предметными алфавитными и постатейными указателями,
составленными под редакцией опытных юристов

Издание кандидата права Л. М. РОТЕНБЕРГА.

Вышли из печати 5 и 6 полутома.

Все издание будет заключать в себе 50—60 полутомов и выйдет в течение 2-лёт.

Все подписчики получат бесплатно подробный предметный и постатейный указатели, цыни коим в отдельной продаже 10 рублей.

1) Для подписчиков на все издание—цзина полутома 1 р. 75 к. (с пересылкой).

2) При групповой подписк в количестве не менее пяти экземпляров—цзина полутома 1 р. 50 к.

3) Отдельные подписчики могут быть освобождены от платы за пересылку, т. е. иметь каждый полутом по 1 р. 50 к. (с пересылкой), если изъявить свое желание получать не каждый том в отдельности, а сразу по пяти полутомов, т. е. от 1—5, от 6—10, от 11—15 и т. д.

При подписк вносится задаток в размере 5 рублей, который зачисляется при первых полутомах.

Посл 1-го марта 1903 г. цзина издания будет повышена до 2-х руб. за полутом.

Подписка принимается в корпор книниздательства Л. М. Ротенберга, в г. Екатеринославе, и в лучших книжных магазинах других городов.
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Книга первая—январь.
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I. ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТИЯ И ЗАМѢТКИ: а) Священикъ Фока Назаревичъ Струнинскій и его полемическая замѣтка противъ „Киевскіхъ Губ. Вѣдомостей”. Сош.
Книга вторая—февраль.

Отдѣлъ I.

I. ЖИТЬЕ—БЫТЬЕ ЛУБЕНСКАГО КРЕСТЬЯНИНА. В. Милорадовича... 181—217
II. ПИСЬМА КЪ ГР. ПЕТР. ДАНИЛЕВСКОМУ. (Продолженіе). Соцій. Д. Багалій... 218—244
III. ДАРОВѢКА. Оповианія. Л. Яновскій... 245—266
IV. ПОСВѢЩЕНИЯ МОГУЛИ Т. Е. НЕВѢЧКА Ф. Матвеевскаго... 267—294
V. М. БОДИНСКІЙ И ЕГО ЗАСЛУГИ ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ МАЛОРОССІИ. Н. Василенка. (Продолженіе).... 295—322
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Отдѣлъ II.

I. ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ: а) Три письма Т. Г. Шевченка къ А. И. Ливагубу. Соцій. В. Н.; б) По поводу одной записки Т. Г. Шевченка; в) Неосуществившійся проектъ Общества распространения сельскохозяйственныхъ знаній въ Малороссіи. О. Л.; г) Преданіе жителямъ Мяньоничи, Боды, губ. Л. М.; д) ЗамѢТКА О Харьковскомъ Архіепископѣ Мелетій Леонтовичѣ и о мѣстахъ первоначальнаго его образованія. Л. М.; е) По поводу стихотворенія, приписываемаго С. Руданскому. А. И. Маркевича; ж) Стихо-

tвореніе А. Г. Станиславскаго; з) Два письма. О. М. Водяникова и П. А. Куща. къ Г. Н. Галагану. Соцій. А. Степановича.
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I. ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ: а) Къ исторіи заселенія и устройства екатеринославской губ. Соцій. И. И. Городковскаго; б) Образчикъ современнаго письменнаго творчеcтва малороссійскаго народа. Соцій. М. С.; в) Н. И. Котляревскій въ роли Львовича—богатыря. Соцій. И. Ф. Павловскаго; в) Несколько словъ о памятнику Котляревскому въ Полтавѣ. Соцій. Л. П.; д) Щекиноровский фондъ имъ Русско-украинскую Выдвинную Спику. В. Дюмака... 131—147
Книга вторая—февраль.
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Къ изучению украинского народного мировоззрения 1).

Экономические отношения.

Въ 1888—89 г. я помѣщал вь «Киевской Старинѣ» мон письма объ украинскомъ народномъ мировоззрѣніи. Я говорил о религіозномъ мировоззрѣніи и о семейныхъ отношеніяхъ. Теперь я хочу поговорить о народномъ взглядѣ на правовая нормы экономической жизни. Такъ какъ мон письма печатались довольно давно, то мнѣ приходится здѣсь повторить, что я далекъ отъ призыванія на исчерпывающее освѣщеніе предмета. Это не болѣе, какъ попытка наблюдения человѣка, поставленного условіемъ личной жизни въ довольно близкое соотношеніе съ сельскимъ людомъ. Къ тому же и районъ наблюдений довольно ограниченъ: въ молодости я жилъ въ киевскомъ уѣзда, потомъ поселился въ сквирскомъ (киевской губ.) и дѣлать иногда болѣе или менѣе отъ-

1) Настоящая статья, служащая продолженіемъ печенаго въ «Киевѣ. Старинѣ» (1888 г. № 11; 1889 г. № 9—11) очерковъ по тѣмъ же заглавіямъ, найдена была между бумагами О. Р. Рыльского послѣ его смерти. Нашъ дорогой сотрудникъ готовилъ эту часть статьи также для нашего журнала, но продолжительная болѣзнь не позволила ему окончательно обработать ее до конца, такъ что только начало статьи помѣщается теперь въ окончательной отдѣлѣ, а остальная часть, тоже почти совсѣмъ выправленная, печатается по черновымъ листамъ. Peo.
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Къ изучению украинского народного міровоззриння 1).

Экономическая отношения.

Въ 1888—89 г. я помещалъ въ «Киевской Старинѣ» мои письма объ украинскомъ народномъ міровоззрѣніи. Я говорилъ о религіозномъ міровоззрѣніи и о семейныхъ отношеніяхъ. Теперь я хочу поговорить о народномъ взглядѣ на правовыя нормы экономической жизни. Такъ какъ мои письма печатались довольно давно, то мнѣ приходится здѣсь повторить, что я далеко отъ признанія на письменное освѣщеніе предмета. Это не больше, какъ попытка наблюдения человѣка, поставленнаго условіями личной жизни въ довольно близкое соприкосновеніе съ сельскими людьми. Къ тому же и районъ наблюдений довольно ограниченъ: въ молодости я жилъ въ киевскомъ уѣздѣ, потому переселся въ сквирскомъ (киевской губ.) и дѣлаю иногда больше, или меньше от-

1) Настоящая статья, служащая продолжениемъ неопубликованныхъ въ «Киевской Старинѣ» (1888 г. № 11; 1889 г. № 9—11) очерковъ по темъ же заглавіямъ, найдена была между бумагами Т. Р. Рыльского послѣ его смерти. Наши дорогой сотрудникъ готовилъ эту часть статьи еще для нашего журнала, но продолжительная болѣзнь не позволила ему окончательно обработать ее до конца. такъ что только начало статьи помѣщается теперь въ окончательной отдѣлѣ, а осталная часть, тоже почти совсѣмъ выправленная, печатается по черновымъ листамъ. Pred.
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покупает другой помещик или вообще чужой человекъ, то крестьянское данное села обыкновенно говорятъ: мы жъ блях-пийинъ, особенно если имѣние торговали и они. На основаніи этого аргумента (мы жъ бляхпийинъ) они довольно часто обращаются къ властямъ съ просьбой уничтожить данную сдѣлку и предоставить мѣстнымъ крестьянамъ преимущество свое право купть землю за цѣну, указанную покупателемъ. Надежды и ожидание въ подобныхъ случаяхъ бываютъ обыкновенно довольно значительны. Случается, разумѣется, что нечистые дѣланія своекорыстно возбуждаютъ эти надежды обѣщаніями щелесобразной юридической акціи, тѣмъ не менѣе, когда хлопоты въ данномъ направленіи оказываются тщетными, населеніе, не безъ чувства горечи, конечно, примиряется съ фактомъ, вытекающимъ изъ положительнаго закона. Отмѣненное въ указанныхъ случаяхъ отсутствие склонности къ наслѣдственнымъ дѣйствіямъ, наряду съ смѣлостью теоретическіхъ предположеній, неправильно было бы объяснить насмѣшностью народнаго тьмпера- мента и тому подобнымъ соображеніямъ.

Какъ извѣстно бываютъ у насъ случаи такъ-называемыхъ аграрныхъ столкновений, сопряженныхъ съ дѣлами, которыя юридическая терминологія подводитъ подъ понятіе самоуправства, насилия и т. п., но эти столкновенія имѣютъ мѣсто тогда только, когда (основательно или ошибочно) крестьянѣ предполагаютъ, что положительный законъ на ихъ сторонѣ, и что онъ самоуправно нарушается другими лицами во вредъ имъ, и потому считаются дозволенной болѣе рѣшильностью дѣйствія при осуществленіи своего права.

Въ случаѣ, когда крестьянѣ разсчитываются на преобразованіе въ желательномъ для нихъ направленіи положительного закона, они не останавливаются на нынѣ приобрѣтенно, обращаются къ офиціальнымъ лицамъ и учрежденіямъ, компетентнымъ по ихъ мѣтно въ данномъ отношеніи, не предпринимая отдѣльныхъ дѣйствій, запрещаемыхъ существующимъ положительнымъ закономъ.
даленный экскурсии по Украине. Этим материалом личных наблюдений я и хочу главным образом воспользоваться в настоящем письме.

Около тридцати лет тому назад ко мне обращался за разными советами один зажиточный крестьянин сквирского у., имевший в виду купить у соседнего помещика около 30 десятин земли. Он ее и купил, но во время разных совещаний о цене, условиях продажи и т. п. он мне сказал, что, может быть, стремясь к покупке данного куска земли, он поступает неблагоразумно, так как говорят, что всю землю будут наделять на душу и что в таком случае данная покупка будет для него безполезной (ему придется получить и так достаточно количество земли). Этот крестьянин принадлежит к числу зажиточных, что видно уже и из разговоров покупателей (без содействия какого-нибудь кредитного учреждения) участка. В их виду этого его взгляд на данный вопрос был результатом спокойного размышления, выросшего на общем фоне крестьянского мироздания, а не продуктом страстной мечтательности. «Тым часом деньги це будут, треба купити».

Глухие, неопределенные толки о впередишних больших или месте радикальных аграрных преобразованиях, зарождаются, как известно, от времени до времени среди селян той или иной местности. Васти о подобных толках вызывают часто превереленную тревогу и служат материалом для обличения крестьян в грубой жадности, невежестве и т. п. и блао еще, если эти толки только и ограничиваются обличительным написанием. Необходимо, однако, констатировать, что большее оживление подобных толков в известные моменты не вызывает обычно несчастных действий со стороны крестьян. Причину этого я постараюсь объяснить далее, теперь же хочу сказать на одно явлению, довольно часто повторяющееся в наше время смычку данных общих направлений народной мысли.

Когда случается, что какой-нибудь большой значительный участок земли или все поместье имение продается, и имение это покупает другой помещик или вообще чужой человек, то крестьяне данного села обыкновенно говорят: «мы жь близкий отношения» или того же рода. Особы, если имение торгуют и они. На основании этого аргумента (мы жь близкий отношения) они довольно часто обращаются к нам с просьбой уничтожить данную сделку и предоставить мистическим крестьянам преимущество иметь право купить землю за цену, условленную покупателем. Надежды и ожидание в подобных случаяхывают, что имение описанные в результате юридической акции, т. е. не может, когда хлопоты в данном направлении оказываются тщетными, население, не без чувства горечи, конечно, примиряется с фактом, вытекающим из положительного закона. Отмеченное в указанных случаях отсутствие склонности к насильственным действиям, наряду со смелостью теоретических предположений, неопределенно было бы объяснить насыщенностью народного неудовлетворенности и тому подобными соображениями.

Как известно бывает у нас случаи так называемых аграрных столкновений, сопряженных с дикими, которые юридическая терминология подводит под понятие самоуправства, насилия и т. п., но эти столкновения имеют место тогда только, когда (основательно или ошибочно) крестьяне предполагают, что положительный закон на их стороне, и что они самоуправно нарушается другими лицами во вред им, и потому считают предоставленную им большую рашительность действий при осуществлении своего права.

В случаях, когда крестьяне рассчитывают на преобразование в желательном для них направлении положительного закона, они не оставляют легкой почвы, обращаются к официальным лицам и учреждениям, компетентным по их мнению в данном отношении, не предпринимая отдельных действий, запрещаемых существующим положительным законом.
КИЕВСКАЯ СТАРИНА.

Если мы захотим разобраться в основах народного миросозерцания по данному вопросу, то, отвлекаясь от своеобразных формул народной стилизации, мы можем, мнг кажется, так их формулировать: данный аграрный строй не есть окончательное звено сюда относящейся эволюции общественных явлений; будущее развитие расширить земельных правил и, обрабатывающий их непосредственно трудом земли, при чем безвозмездность этого преобразования или не нужное ему условие («теперь минимум платной земли»), законодатель имьет очень широкий полномочн за данному вопросу и потому с положительными его требованиями в каждый отдельный момент нужно серьезно считаться.

Выраженное в этом болгне обычном для певородное миросозерцание не производит уже впечатления гастрофической мечтательности, диктуемой грубой жадностью. Не входя в оценку данного миросозерцания по существу, мы должны признать, что взгляды многих серьезных мыслителей и практических общественных деятелей довольно близко с ним сходятся, отликаясь только болгне строгой аргументацией, болгне последовательным ходом мысли и болгне уравновешенными соображениями. о степени общей и технической культуры обществ.

По если в программу настоящего очерка не входит разбор данного миросозерцания по существу, то сюда, конечно, относится все, что может уяснить генезис направлений народной мысли.

В скромных, замбеченных еще раньше, рамках настоящих замбтовки, я постараюсь это сдѣлать. Но общей рассуждение я предпочитаю замбтить фактическими наблюдениями. Я начинаю съ экскурсии въ край археологических (до недавняго по крайней мѣрѣ времени) аграрных отношений. Въ началѣ шестидесятых годовъ (19-го столетія) я проезжалъ по землѣ бывшаго воиска Черноморскаго. Изъ Ейска я Екатеринославъ я хлалъ на одно-воконной полосцѣ съ возницемъ, уроженцемъ полтавской губ., но прожившемъ уже нѣсколько лѣтъ въ Черноморіи. Мы хлалъ не спѣва, пасли жопадь по мѣрѣ надобности въ степи, не справ-
Если мы захотим разобраться в основах народного мироздания по данному вопросу, то, отвлекаясь от своеобразных формул народной стилизации, мы можем, мгл кажется, так их формулировать: данный аграрный строй не есть окончательное звено сюда относящейся эволюции общественных явлений; будущее развитие расширить земельные права уже, обрабатываемых своими непосредственным трудом землю, при чем безусловность этого преобразования не есть необходимое его условие («теперь нема безплатной земли»), законодатель имейте очень широкия полномочия по данному вопросу и потому с положительными его требованиями в каждый отдельный момент нужно серьезно считать.

Выраженное в этом виде необычном для нас стиль народное мироздание не производит уже впечатления фантастической мечтательности, диктуемой грубой жадностью. Не входя в оценку данного мироздания по существу, мы должны признать, что взгляды многих серьезных мыслителей и практических общественных деятелей довольно близко с ним сходятся; отчасти только более строгой аргументации, более последовательным ходом мысли и более уравновешенными соображениями о степени общей и технической культурности общества.

После в программу настоящего очерка не входить разбор данного мироздания по существу, то сюда, конечно, относится все, что может уяснить генезис направлений народной мысли.

В скромных, замечтанных уже раньше, рамках настоящих замыслов, я постараюсь это сделать. Но общия изложения я предпочитаю заместить фактическими наблюдениями. Я начал с экскурсии в край археологических (до недавнего времени) аграрных отношений. В начале шестидесятых годов (19-го столетия) я проезжал по земле бывшего воевода Черноморского. Из Ейска в Екатеринослав я ждал на одной присяжной подводе с возницей, уроженцем полтавской губ., но прожившим уже несколько лет в Черномории. Мы ждали не спеша, наслаждаясь миром ладностями в степи, не спрашиваешься с какими разбушеваниями. Меня это не удивляет, так как из более давней экскурсии в Новороссийский край я был знаком с такой свободой отношения к подложному корму. Но когда уже я в одном мые возница остановил лошадь среди дороги, достав мой воз по пути освобождения и начал читать прекрасную стенную тракву. На мой вопрос, зачем он это делает, он отвечает, что нам придется читать в балке, в которой лежит хорошей травы, и потому нужно здесь запасаться. Я ему отвечает, что не в том дело, но что таким безцеремонным отношением к сбычесу мы можем нажить неприятности.— «Ни, не тут—хвалить Бога—чего нема». В другом месте мы проезжали около хаты, в которой хозяйка козачка угощала пришлых рабочих косарей чаркой и вечерником. Местное население не могло справиться с уборкой сена и здая того боле, что мужское население было отвакаемо продолжающемся еще борзы с горцами. Пришлые рабочие были желающими и сравнительно хорошо оплачиваемыми помощниками в козацком хозяйстве. В данном случае исполнение хозяйствских обязанностей по отношению к харчеванию смешивалось, под влиянием удачной косовицы, с гостеприимным радушным. Хозяйка была радостно взволнувшись, косари начали уже пить, мы чуть было не попали, но приглашением хозяйки, в оживленную компанию. Проезжая дальше, я спрашую моего возницы, что хозяйка, угощавшая косарей, имела виду много земли, так как косарей у нее работает много. Мой возница объяснил, мгл, что не в земл тут сила, а в деньги; вских может накрыть сколько иметь силы, «сколько можно, стильно и накосить».

Из Екатеринослава в Тамань я приехал уже с другим возницей, имела в виду перебраться оттуда в Керчь и Одессу. Мой возница «впросьном» читал всю в одну из станционных газет. Проходил, сообщавший Тамань с Керчью, ходил в то время, помимо, одни раз в неделю, и так как я не поступил во времени его отхода, то мгл пришлось прожить в Тамане несколько дней. С разбушевания захажи и старухи-матери я остался в той же хате; хозяйки находился на военной
служби. Во время моего пребывания приехал на один день и он. Разъ хозяйка заявила ему: "а що—пора уже нашим ямчінь жать".

— "А де же ваш ямчінь?"—спросила хозяїня. Жена разсказало ему, назвав разные урожаи. Меня удивило такое неизвестие со стороны хозяйки міста его ярового посіву. Но діло объяснялось просто. Всякі козацькі сем’я засяяла тотъ или інотъ ячмень, которое она считала удобнымъ, оставляя послѣ одного или нѣсколькоихъ сборовъ подъ "передѣлъ", которымъ могъ справляться тотъ или інотъ изъ хозяевъ. На другой день хозяйка съ намятнымъ собрались ѳхать собирать ячмень. Такъ какъ я видѣлъ, что съ моего воинства не взяли платы за прокормъ его съ конемъ, то, предполагая (какъказалось, основательно), что и со мною это можетъ случиться, я предложилъ свое участіе въ сборѣ ячменя. Женщина то я былъ неважный, но все-таки жать кое-какъ. Мы и отправились въ поѣздъ. Ячмень, действительно, удались прекрасно и потому его жали, а не косили. Мѣсто, гдѣ онъ былъ посѣянъ, было породно такъ уделано отъ стапицы, такъ что мы и ночевали въ полѣ, несмотря на то, что съ нами были лошади. Смотря на этотъ прекрасный ячмень и припоминая значительное разстояние, которое мы проѣхали въ степи, я думалъ, что недаромъ же хозяйка потрудила свою умную "голову" и свои "били нижки", выбравъ мѣсто для посіева.

Вотъ аграрныя условия, при которыхъ для мѣстнаго населения "степи-полы" была, действительно, "роскошъ моя". Встрѣчались они на мѣстахъ наиболѣе посѣянаго земледелия малорусскаго племени. Здѣсь история аграрныхъ отношеній находилась въ одномъ изъ наиболѣе раннихъ фазисовъ своего развитія, и потому въ этой новой землѣ можно было замѣтить черты, свойственныхъ очень данному периоду развитія даннонаселеній мѣстностей, не оставившему послѣ себя даже достаточныхъ документальныхъ данныхъ. Правда, и въ то же время въ теоріи, значащейся въ офиціальныхъ документахъ, право пользованія землей было болѣе точно регламентировано (30 десятинъ, кажется, на
служб. Во время моего пребывания пребывал на один день и ночь хозяин заявила ему: «а что—пора уже наш ячмень жать».

— «А дежь наш ячминь?»—спросил хозяин. Жена рассказала ему, назвав ряда урожаев. У меня удивил такоже неизвестие о стороны хозяина места его яркого посева. Но зело объяснилось просто. Всякий козакская семья заселяла тот либо иной хлеб в том месте, которое она считала удобным, оставляя посев одного или нескольких сборов низей перелить, которым могли воспользоваться тот либо другой из хозяев. На другой день хозяин с наименьшем собрали ёхать собирать ячмень. Так как я видел, что с моего возницу не взяли платы за прокорм его с конем, то, предполагая (как виделось, основательно), что и со мною это может случиться, я предложил свое участие в сборе ячменя. Жена то и была неважный, но все-таки жать вело как-то. Мы и отправились в место. Ячмень, действительно, удавался прекрасно и потому его жали, а не косили. Место, где он был посев, было породнено так уже от стенники, так что мы и не видели в поле несмотря на то, что с нами были лошади. Смотри на этот прекрасный ячмень и припоминаешь значительное разстояние, которое мы прохали в ступе, я думал, что недаром же хозяин потрудился свою умную «гонку» и свои «били нижки» выбрав место посева.

Вот аграрные условия, при которых для местного населения «степи-полы» была, действительно, «роскошь земли». Встречались они на местах наиболее посевных малорусского края. Здесь история аграрных отношений находилась в одном из наиболее ранних фазисов своего развития, и потому в этой же земле можно было замечать черты, свойственные очень данному периоду развития давно-обитаемых местностей, не оставившему посел точек даже достаточных документов. Правда, и в то уже время в твери, знавшей в официальных документах, право пользования землей было более точно регламентировано (30 десятин), кажется, на простого козака), но регламентация эта существовала только на бумаге. Тьмя не менее и в крае этого земельного привилегий придерживались уже—по словам местных жителей—и земельные споры. Споры эти относились к усадебным землям. Большая ограниченность земель удобных для усадьбы, большая интенсивность их культуры достаточно объясняют это явление. Оно же служит и указанием на ограниченную пригодность архаических форм землепользования. Увеличивающийся натиск на землю восточного населения, большая интенсивность культуры, вызываемая им, составляют естественные непреодолимые препятствия для их существования. Но из этого далеко не следует, что исторически он развилился объ этот именно камень преткновения. За исчезающими по своей мелочности, спорок, и неполнотой исключений, европейский землевладелец чувствовал относительную земельную тяжесть далеко раньше естественного его наступления под влажным причинов совместного порядка. Так было и на Украине. Этот действительный исторический ход событий выражался естественно и в формулах положительного закона относительно прав землевладения в критическом взорвании на него со стороны слоев населения, симптомов себя обобщенными историческими ходом событий. Еще в старой козачьей думе возврат на налаживание «ляхии луки» которые «заморили в наши луги й луки». Такой именно взгляд на аграрных отношениях, как на результат наслаждения, доминировавший в народном мироздании время крепостной. Подчеркнем под влиянием таможняющих обстоятельств разными модификациями, взгляд этот не мог, конечно, исчезать, не оставляя следов в современном народном мироздании. Это и побуждает меня нисколько остановиться на народном мироздании время крепостной зависимости. Судяя отрицательный взгляд на крепостной строительных нигде, ми где кажется, таким ярко выказался, как на территории бывших вольностей войска запорожского, где и традиция свободного доступа к землям, и относительное обилие их, и более позднее появление фактического «попаданства»—придавало особенно живую окраску народной мысли и чувству.
К концу 50-х годов (промышлен. стол.) насколько нас то-вариши студентов провели значительную часть каникул в "мандривках" по Новороссии. Мы держались преимущественно въ более близкихъ къ Днѣпру, прозѣвая по правому его берегу. Это были мѣста, давнѣе населенныя или сменялъ съ ними, и здѣсь на всѣхъ почти шагу мы встрѣчались съ живымъ воспо-минаниемъ о Запорожье.

Воспоминаніе это для крестьянскаго населенія имѣло значе-ніе воспоминанія о свободномъ доступѣ къ землѣ и личной волѣ. Этотъ порядокъ противопоставлялся крѣпостному, панскому. "За запорожскимъ добре было жить, а теперь де ярко—тамъ пановск., а де яркъ—тамъ папы". Это была ходяча стереотипная фраза, съ которой мы встрѣчались на каждомъ шагу. Это противопостав-леніе запорожскихъ и крѣпостныхъ порядковъ было такъ живо, что при разговорѣ объ ожидаемомъ и притогтавливаемомъ осво-божденіи крестьянъ случалось слышать рѣшеніе: "мы не за-порожцевъ пидѣваны". Я помню сильное впечатлѣніе, произведен-ное на насъ бездѣю старика "рыбалки" въ с. Покровскомъ на мѣстѣ одной изъ сёлъ запорожскихъ. Впечатлительность наше-го оживила историческую почву, материалы слѣды пропалого (ка-менные крестья на могилахъ товарища того или иного куреня, наказники Сирика), благодаря всемъ семьямъ, да наши молодые годы. Мѣсяцъ освѣщалъ бѣлую, обвязанную "нѣзками" рыбы, хату и всю село, вечернюю передъ хатой. Насъ также пригласили на вечерю. За вечерю старикъ разговорился, побуждавший нашими въ-просами. Онъ рассказывалъ о бытовыхъ чертахъ козьей жизни, рассказывалъ, между прочимъ, въ прозаической формѣ одинъ изъ вариантовъ думы о Ганжѣ Андышерѣ, но рѣчь его звучала осо-бенно ясно и, говоря, когда онъ перешелъ къ рассказамъ о разо-реніи Сѣни, Когда передавалъ легенду о церкви, которая про-водилась въ землю, не желаю быть свидѣтельницей совершающѣихся фактовъ. Но факты совершились, "народъ и земля" были легко-мысленно, капризно розданы. Здѣсь такъ и слышался тотъ тонъ, который звучитъ у Шевченка, когда онъ говоритъ о разныхъ невзгодахъ, которыя на Украину "саранпо силы".

Въ давно населенной "городовой" Украинѣ подданскія от-ношенія были давнимъ фактомъ, и если во второй половинѣ 18 ст. встрѣчались еще массовые протесты противъ него, то не-удачны ихъ исходъ, съ одной стороны, и болѣе сильныя руки, воззвшше за охрану даннаго общественнаго строя съ конца 18 ст.—съ другой, подсказывали какъ будто мысль о стихийной ихъ нецеребрности. Потому въ давно населенной Украинѣ (и го-ворю о болѣе мною знаемой—правобережной) тонъ протестующаго негодованія, болѣе рельефно обрисовывавшагося въ Новороссіи, уступалъ иногда мѣсто безнадежному унынію. Когда-то, давнымъ давно, я слышалъ въ кievскомъ уѣзда сказку, детали которой ускользнули, къ сожалѣнію, изъ моей памяти. Но сущность ея такова. "Заможный" хозяинъ широко оповѣстилъ о томъ, что онъ устраиваетъ обѣдъ, но за столъ онъ посадитъ только правду. Къ нему явился люди разныхъ общественныхъ положеній, претендующій на мѣсто за столомъ, но онъ устраивалъ ихъ всеѣ, указывая на разныя ихъ дѣянія, несогласія съ идей правды. Присадить и Богъ. Хозяинъ сталъ говорить о томъ, что Богъ даетъ однимъ всѣ блага жизни, оставляя на долю другихъ только ея тягости, и отказывать Богу въ мѣстѣ за столомъ. Тогда пришла смерть. Да, сказывъ хозяинъ, для тебя пѣть худшихъ и лучшихъ, ты отно-сишься ко всѣмъ одинаково—тво мѣсто за столомъ.

Вотъ въ такомъ суровомъ, неприглядномъ видѣ представля-лась иногда воображению народа правда. Въ дѣйствительномъ, окру-жавшемъ его мірѣ пѣть ея. "Нема въ свити правды, правды не зискать, что теперь не правда стала напутать"—говорится въ извѣстной лирической правдѣ. Такая нота безнадежного песнисизма звучала иногда въ разговорѣ крѣпостного люда. Въ дни очень ранней молодости моей мнѣ случалось слышать среди крестьянъ безнадежные разговоры о неналежности крѣпостного строя, хотя это и было пакицнѣ его упадка. Такой же смысь имѣть и пословиц: "мужикъ мужикомъ, на вѣкъ вѣкъ" (sic.). Такой же характеръ упялого и какъ будто безнадежнаго противъ зву-чить и въ пѣснѣ, записанной мною въ крѣпостное время въ д. Маковицахъ, кievскаго уѣзда. Тѣ или иные ея варианты попадали
К концу 50-х годов (прошу, остерегайтесь) на территории студентов провели значительную часть канун в г. "мандриков" по Новороссии. Мы держались преимущественно мьеста, близких к Днепру, пребывая по правому его берегу. Это были мьеста, давние населенные или смешанные с ними, и здесь на всякую, почти шагу мы встречались с живым воспоминанием о Запорожье.

Воспоминание это для крестьянского населения имело значен.-ие воспоминания о свободном доступе к земле и личной волн. Этот порядок противопоставлялся крепостному, панскому. "За запорожцем добре было жить, а теперь да ярко — там панов, а да ярко — там папа". Это была ходячая стереотипная фраза, с которой мы встречались на каждом шагу. Это противопоставление запорожских и крепостных порядков было так живо, что при разговоре об этом оживаем и приготавливаемся освобождения крестьян, случалось слышать разсуждение: "мы не запорожцы!" Я помню сильное внезапное, произведенное на нас беседою старика "рыбалки" в с. Покровском на местъ одной изъ сёл запорожскихъ. Внезапность нашей оживи, исторические печи, материалы, сладки пропилаго (как видимо кресты на могилахъ товарища того или иного куреня, ныне ныне именя Сирки), благодаря всей семье, да наши молодые годы. Мьесть окончала близкую, обвившуюся нынѣшей рыбь, хату и всю сёлю, вечернюю передъ ночью. Насъ такъ пригласили на вечерю. За вечерю старикъ разговорился, побуждаемый нашими вопросами. Онъ рассказывалъ о бытовыхъ чертахъ козачьей жизни, рассказывалъ, между прочимъ, въ прозаической формѣ одинъ изъ вариантовъ думы о Ганзкѣ Анджеебѣ, но рлчъ его звучала особо красиво, когда онъ перечислялъ къ рассказамъ о разорѣніи Снѣгъ, когда передавалъ легенду о церковь, которая провалилась въ землю, не желая быть свидетельницей совершающихся фактов. Но факты совершались, "народъ и земля" были легко-мысленно, напряженно розданы. Здесь такъ и слышался тотъ тонъ, который звучитъ у Шевченка, когда онъ говоритъ о разъехавшихъ невзгодахъ, которая на Украину "сдержанной силой".

Въ давно населенной "городовомъ" Украинѣ подлинная отношенія были явными фактами, и если во второй половинѣ 18 ст. встрѣчались еще массовые протесты противъ его, то неудачи ихъ исходъ, съ одной стороны, и болѣе сильные руки, взвѣшивая за охрану даннаго общественнаго строя съ конца 18 ст. — съ другой, подсказывали какъ будто мыслей о стихийной ихъ непреодолимости. Потому въ давно населенной Украинѣ (и говорю о болѣе много знаменитой — правобережной) тонъ протестующаго неговодованія, болѣе рельефно обрисовывавшейся въ Новороссіи, уступалъ иногда мѣсто безнадежному уничтожению. Когда-то, давнимъ давно, я слышалъ въ кievскомъ уѣзда сказку, детали которой услышу, какъ въ сожалѣніе, изъ моей памяти. Но сущность ея такова: "Замужняя" хозяинъ шальной оповѣстилъ о томъ, что онъ устраиваетъ обѣдъ, но за столъ онъ вмѣстѣ только правду. Къ нему явился люди разныхъ общественныхъ положений, претендующихъ на мѣсто за столомъ, но онъ устраивалъ ихъ вѣахъ, указывая на разны ихъ дѣвятникъ, несогласная съ идеей правды. Пришелъ и Богъ. "Хозяинъ старайтесь говорить, что Богъ даешь однимъ все блага жизни, оставляя на долю другихъ только ея тягости, и отказывайте Богу въ мѣсто за столомъ. Тогда пришла смерть. Да, скажу я хозяинъ, для тебя несть худшихъ и лучшихъ, ты относишься ко всѣмъ одинаково — твоѣ мѣсто за столомъ.

Въ такомъ сурровомъ, неприглядномъ видѣ представлялась иногда воображение народа правды. Въ дѣствительномъ, окружающемъ его мѣрѣ пять его. "Нема въ святѣ правды, правды не зискать, но теперь неправда стала напутывать" — говорится въ известной лирической пѣснѣ. Такая нота безнадежного песимизма звучала иногда въ разговорѣ крѣпостного люда. Въ дни очень ранней молодости моей мнѣ случалось слышать среди крестьянъ безнадежные разговоры о ненадолговечности крѣпостного строя, хотя это и было пакиинуть его упакала. Такой же смысла имѣть и пословица: "мужикъ мужикомъ, на викъ викомъ" (sic.). Такой же характеръ упакаго и какъ будто безнадежного протеста звучать и въ песнѣ, записанной нами въ крѣпостное время въ д. Маковицяхъ, Киевского уѣзда. Тѣ или иные ея варианты попадали
КЪ ИЗУЧЕНИЮ УКРАИНСКОГО НАРОДНОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ.

Ой думань я, пане брате,
Богу помолюся,
Осаула бере за лобь
Бье кієм по ушахь.
А наши осаулы
Мають въ пана ласку,
Зь чоловика дерьуть штаны,
А зъ жинки зааску.
Въ Колошынни дзвоны дзвонить
Въ Маковыцахь тыко,
Въ Колошынни черть-ма добра
Въ Маковыцахь дыйко.
Ой ходимо, пане-брате,
По за крути горы,
Нехай тута выводится
Круки та вороньи.

И никакого, кажется, луча надежды... Проклятіемь родному мьсту заваканчивается пьеснь. Да, это было время, вызванное и у Шевченка вошь сомбінія: сь Богъ бачить изъ-за хмыри наши слёзы й горе?".

Но если гнетъ жизненныхъ условий вызывает иногда у отдельныхъ единицъ чувство полной безнадежности, то съ нимъ не мирится постоянно возобновляющаися притокомъ новыхъ силъ коллективная единица. Для коллективной психологіи острое горькое сознаніе тяжелыхъ условий жизни служить обыкновенно точкой отправления для мышленія, направленаго на противодѣйствіе имъ. Если съ чувствомъ безвыходнаго отчаянія не мирится вообще мысль коллективнаго человѣка, то въ данномъ случаѣ—меньше всего мысль украинскаго народа съ его традиціей двуих-ковой борьбы съ панскими общественными строемъ предшествовавшей времеи, о которомъ была рѣчь. Върный и чуткій сынъ этого народа—Шевченко всѣль за цитированнымъ пессимистическимъ вопросомъ говорить: "пошлемъ думку ажъ до Бога, егъ запятать: чьмъ довго ще на цымъ свити катымъ панувати?" И въ
Ой Содома, пане брате,  
Содома, Содома—  
Нема в мене снопка жыта  
Ни в полі, ни дома.

Було в мене, куме, жыто  
Зелене, зелене,  
Зайихали вражи паны,  
Забралы отд мене.

Було в мене, куме, жыто  
Гей скризь по-під ричку,  
Зайихали вражи паны  
Забралы на сичку.

Ой пиповь я, пане брате,  
Платы помышлаты,  
А винь мене выбывть добрь,  
Ще й выйчавь изъ хаты.

А що ж майемь, пане брате,  
Тепера робыты,  
Йде колія на панцину  
Весьсь тыждень ходыты.

Ой пиповь я въ понедиликъ,  
Пиповь у винторокъ,  
Ажъ выйихавъ пань кымисарь,  
Давь нагаинь сорокъ.

Ой ходымь я увесь тыждень,  
Ходымь до суботы,  
Ажъ выйихавъ самъ пань-идычъ:  
«Чортъ-ма зъ вась роботы».

А въ нединь дуже рано  
Уси дзвонь зазвонять,  
Осаулы зъ козаками  
До выпису гонять.

І никакого, кажется, луча надежды... Проклятіемъ родному мѣсту заванчиваешься пѣсь. Да, это было время, вызванное и у Шевченка воцкъ сомнѣнія: «чы Богъ бачыть изъ-за хармы наши слѣмы й горе»?

Но если гнетъ жизненныхъ условій вызываетъ иногда у отдѣльныхъ единицъ чувство полной безнадежности, то съ нимъ не мирится постоянно возобновляющийся притокомъ новыхъ сильъ коллективная едина. Для коллективной психологии острое горькое сознаніе тяжелыхъ условій жизни служить обыкновенно точкой отправленія для мышенія, направленнаго на противодѣйствіе имъ. Если съ чувствомъ безвыходнаго отчаянія не мирится вообще мысль коллективнаго человѣка, то въ данномъ случаѣ—меньше всего мысль украинскаго народа съ его традиціей двѣлковой борьбы съ панскими общественными строемъ предшествующей времени, о которомъ была рѣчь. Върный и чуткий сынъ этого народа—Шевченко всѣль за цитироваными пессимистическімъ вопросомъ говорить: «поплиемъ думку ажъ до Бога, ёго запятаты: чы доовъ ще на цымъ свити катахъ пануваты!» И въ
Въ вольскомъ варианть только что цитированной пьесы о панцире, записаннымъ Вл. Б. Антоновичемъ, послѣдняя строфа гласить:

Ой ходимо, паче брате,
Въ степь, та въ гайдамаки,
Може колись вражимъ панцирмъ,
Дамося у знакы.

Исхода въ своемъ горѣ народъ ищетъ здѣсь въ обращеніи къ исторической традиціи. Такое ободряющее ея значеніе сохранили для народа усѣяннымъ историческія пьесы. На правобережье не сохранилось бандуристовъ съ ихъ историческими думами. Историческую пьесы сопровождаютъ здесь жажлобный аккомпанементъ лиры или же она пѣлась хорошимъ непрофессиональнымъ сельскими пѣвцами. Не трудно понять, какой эффектъ производилъ среди крестьянства люди пьесы о борьбѣ съ «лихами—мостовымъ панами», такъ какъ извѣстно, что подъ влияниемъ хода историческихъ событий въ словѣ людѣ пѣсни часто исчезало его национальное значеніе и оно стало синонимомъ слова—пани.

Значительною популярностью пользовалась пьесы о сподвижникахъ Хмельницкого, Нечайъ. Его не легко тревожить вѣсти объ идущихъ на него войныхъ «лицяхъ—панкахъ». «Козакъ Нечайъ, козакъ Нечай на тѣ не вновайе, зъ кумасею Хмельницкого медь, выно кружайе», многократно повторяетъ пьесы. Но когда этотъ беззаботный козакъ вскочивъ на коня, «за козакомъ, за Нечаемъ крывъ ричною тече», какъ сказано ложается «лицы—панки» и послѣ нѣкоторого времени «не высакаютъ князъ казацкѣ по липи панскому трупъ». Въ окрестностяхъ Макарова (кіевск. уѣзда) пѣли о Богданенко, который «пашовъ до Бышева лица—паклкъ патье», на югѣ кіевской губ. въ Субботовѣ было записанъ П. А. Кулишемъ известный торжественный гимнъ: «Ой не дывайте, добрый людѣ, что на Вкраинѣ настано». Въ другихъ мѣстахъ пѣлись другія аналогичныя пѣсни. Пѣсни эти пѣлись, оглядываясь на то, что «нечъ у хать», почти по секрету, извѣбная слушателей изъ пановъ или полиціи. Это сообщало имъ тѣмъ больше эффективности; онѣ, также какъ и уцѣлявшія остатки исторической традиціи, дѣйствовали ободряюще, напоминая о томъ, что какъ ни важень панъ—и съ нимъ всѣка бывало. «Якъ нынь упались дять до пашки, бурлакъ до друка—оце жъ тоби, вражй сныпъ, зъ душею розлукъ». Конечно, историческія традиціи съ теченіемъ времени ослабли, да и впрочемъ того имѣ неопытно дѣлились съ людьми, стоящими въ народной средѣ, такъ какъ они по общему своему направлению представлялись въ крѣпостное время запрещеннымъ, такъ сказать, плодомъ. Направленіе это было то же, которое было присуще разказамъ Тарасовскаго дива, когда у него «столпнимъ очи, жъ зори сияны».
данному случаю, так как и во многих других, он был впервые выразителем направления народной мысли, переходящей от со-знания жизненных условий к протесту против них.

В вольском варианте только что цитированной песни о панцирщ, записанном В. Б. Антоновичем, последняя строфа гласит:

Ой ходимо, пане брате,
Въ степъ, въ въ гайдамакъ.
Моеже ко ли сами панцы
Дамось у знакъ.

Исходя изъ своей горькой ищеть здьсь въ обращении къ исторической традиции. Такое ободряющее ея значение сохраняется для народа увлекательной историческаго песни. На правобережье не сохранилось бандуристовъ съ ихъ историческими думами. Историческая песнь сопровождала здьсь жалобный акком-панимент лиры или же она пьлась хоромъ непрофессиональныхъ сельскихъ пченьо. Не трудно понять, какой эффект произвели среди крестьянского люда пещи о борьбѣ съ "ляшками—мостивыми панами", такъ какъ известно, что подъ влияниемъ хода историческихъ событий въ словѣ ляхъ почти исчезло его национальное значение и оно стало синонимомъ слова—пани.

Значительно популярностью пользовалась песнь о спо-движникахъ Хмельницкаго, Нечаѣ. Его не легко усмотрѣть въ объ идущихъ на него войной "ляшкахъ—панкахъ": "Козакъ Нечай, козакъ Нечай на те не вновье, зъ кумасою Хмельницкого медъ, выно кружайте", многократно повторяется пещи. Но когда это быть забытой козакъ вскочил на коня, "за козакомъ, за Нечаємъ крючь рякою тече", какъ сказано ложится "ляшки-панки" и послѣ пѣвкоарата времени "не высочать ковы козачкѣ подь панський трупъ". Въ окрестностяхъ Макарова (кіевск. уѣзда) пѣли о Бондаренко, который "нишо во Бышева ляхкіе-паникіе быты", на югѣ кіевск. губ. въ Субботовѣ былъ записанъ П. А. Кулишемъ названный торжественный гимнъ: "Ой не дывайте, добрыхъ людей, що на Вкраїнні настощо." Въ другихъ мѣстахъ пѣлись другія аналогичныя пѣсни. Пѣсни эти пѣлись, оглядывались на то, что "ничу у хати", почти по секрету, избѣгая слушателей изъ пановъ или полицей. Это сообщало имъ тѣмъ болѣе эффективности; онъ, также какъ и уѣздное остатки исторической традиціи, дѣствовали ободряюще, напоминая о томъ, что какъ ни важень панъ—и съ нимъ вскако бывало. "Якъ ки-нулся ляхъ до шабли, бурлака до друка—оце жъ тоби, вражей сыну, зъ душево розлукъ". Конечно, историческая традиція съ теченіемъ времени ослаблялись, да впрочемъ того имъ неожиданно здѣсь съ людьми, стоящими внѣ народной среды, такъ какъ онъ по общему своему направлению представлялся въ крѣпостное время запрещеннымъ, такъ сказать, плодомъ. Направленіе это было то же, которое было приписано разказамъ Тарасова дѣда, когда у него "столиний очи, якъ зори сияля".

Маленькой иллюстраціей народного угла зрѣнія на события прошлаго можетъ служить слѣдующий эпизодъ изъ моихъ лично-ыхъ воспоминаній. Во время нѣчей студенческой каникулярной экскursion въ конце 50-хъ годовъ мы остановились въ Триполи (кіевской губ.). Старикъ, рыбалька, угощалъ подъ корзиною надъ Днѣпромъ молоденькій, помогавшихъ ему въ рыбной ловлѣ. Такъ какъ онъ видѣлъ меня водившимъ лодочкой къ водопою, то считалъ меня дворовымъ какихъ-нибудь рыбаковъ и потому не стѣснялся въ разговорахъ со мною; къ тому же онъ нѣсколько подвыпилъ. Я старался съ нимъ заводить разговоръ о преданіяхъ старинѣ. Богатый могильникъ Триполи послужилъ точкой от-правленія разговора. Конечно, курганы онъ считалъ, по обыкновенію, козаками, но хотя и говорилъ кое-что о козачествѣ, пред-ставленія его въ этомъ отношѣніи были довольно смутны. "А чы не памятае чого, дяду, про гайдамакивъ?—"Про гайдамакивъ? я й самъ, щобъ тоби не збражай, щобъ тоби не збражай", но о окончанія разказа, деталяхъ картинъ можно было съ увѣренностью заключить, что данныхъ преданія онъ слышалъ въ ранней молодости отъ живыхъ участниковъ событий. Я
не берусь уже теперь за возобновление этого живого, складного рассказа; я постараюсь возстановить только некоторые его моменты, глубоко врезавшиеся в мою память. Горем мне его расказ был Швачка. Он со своими «хлопцами» сурообразно растряпывался с «напами и жицами»; в добытых панских дворах, устраивая пирышества, ороплял мышками из бывших панских погребов. Разъ как то евре прятался в погреб и на вопрос: «кто вы такие?» отвечали: «ченицы». — «Пожалуйте?» — «За братку Хмельницкого Богу молимся». Я спросил дядя: кто такой Хмельницкий. — «Хмельницкий — Швачка все идио». Мнимых «ченицы», конечно, плохо пришлось от гайдамак. Но Швачку, наконец, поймали и закованного в кандалы увезли. На прощание, обращая к товарищам, он сказала им: «вы на те не вражайте, пoute, гулайте, вражных наний розбывайте».

Во всем этом рассказе до самохвалчного утверждения дядя о его личных дейстиях включительно — ясно выступает точка зрения народной массы на события прошлого, а за неей и критериев оценки крепостного строя. Разумеется, подобные рассказы не были единичными, варились по месту и темпераменту рассказчика. Утверждать, что они очень часто встречались, было бы рискованно, но и предполагать полную их исключительность на том только основании, что эти редько встречались наблюдатели народной жизни, их интеллектуальной — было бы дугою справедливо. Нужно помнить о том недовёртии к людям, стоящим в верх крестьянской среды со стороны народа, с которым в значительной мере мы и теперь встречаемся и которое к крепостному веку было, конечно, значительной силы.

Я уже упоминал о редком критическом отношении к крепостному строю, встречаемом в Новороссии, причем воспоминания о больших панских спорах и личной свободы придавалось здесь мировоззрению народному по данному вопросу особенную значимость. Этим оттенком народного мировоззрения не оставалось без влияния и на более давно закрепощенное население болеё северной Украины. Довольно часто повторяющиеся временные побеги из давно населенных мест в Новороссии служили орудием этого воздействия. Как жители крепостного права признавались законным порядком в Новороссии, однако сравнительная скудость населения и обилие земель не позволяли здесь построить всей системы хозяйства на местном крепостном труде. Причины из соседних губерний были крайне желательными, и в виду этого никто не допускал особенно тщательно о том: была ли у потомственного найма «бумага» Один мой знакомый, бывший крепостный из киевсского уезда, служил несколько лет у станового пристава в киевской губ. Некоторые из бывших заработчиков в Новороссии могли иметь и законные виды (например, старшины, имевшие более 50 лет и не подписавшие ваници на инвентарных правах, а то, так называемые вольные люди, чиновники и др.) но преобладали, кажется, «безбилетники». Некоторые из них возвращались в родные села при измельчающих обстоятельствах, при переезде, напр., имения в других руках, уже возвращались и снова. Тут и другие делились, конечно, с местным населением шепочками, вынесенным из мест их временного пребывания. Уже сам факт сравнительно хороших заработков по вольному найму имел оживляющее значение для крепостной массы. Расказы и письма о бурлаках, ходивших на степной юг и на ворожье, встречались в отдельных местах северной Украины. Правда, и на степном юге давали себя чувствовать иногда знакомые сурообразные порядки.

Яку будь мы на мори.
То гуляды доволи—
Теперь же мы не на мори,
Безбилетными жить нам горе
В чужой сторони».

Непосредственно преследовали «безбилетных» «витье» или «соцкий» (ото же сніг пребивоский), то есть другой «суду не розбере, тьлько в бурлак гроші берез», но они были только орудиями панских стараний. Въезжали от панских порядков.
К Киевской старице.

не берусь уже теперь за возстановление его живого, складного рассказа; я постараюсь возстановить только некоторые его моменты, глубоко врезавшиеся в мою память. Героем его рассказа был Швачак. Он со своими «хлопцами» гордо расправлялся с «панимами и жидалами»; в добрых панских дюрах устраивая пиршества, отгоняя напитками из бывших панских погребов. Раз как-то озерен спрашались в погреб и на вопрос: «кто вы такие?» ответили: «чешцы» — «Щожь вы робьте?» — «За батька Хмельницкого Богу молимся». Я спросил деда: кто такой Хмельницкий? — «Хмельницкий — Швачак все сидел». Минимы «чешцы», конечно, плохо приплыли от гайдамак. Но Швачаку, наконец, пошли и закованные в кандалы увезли. На прощание, обращение к товарищам, он сказал им: «вы на не взважайте, пайте, гуляйте, вражьих паним розбивайте».

Во всем этом рассказа до самохвального утверждения деда о его личных действиях включительно — ясно выступает точка зрения народной массы на события прошлого, а за ней и критериальный оценки крепостного строя. Разумеется, подобные рассказы не были единичными, варьируясь по месту и темпераменту рассказчика. Утверждать, что они очень часто встречались, было бы рискованно, но и предполагать полную их исключительность на том только основании, что с ними редко встречались наблюдатели народной жизни и интеллигенции — было бы другой крайностью. Нужно помнить о том недоверии к людям, стоящим в крестьянской среде со стороны народа, с которым и значительной мере мы и теперь встречаемся, и к которому в крепостное время было, конечно, значительное сильнее.

Я уже упоминал о близком критическом отношении к крепостному строю, вставляемом в Новороссии, при чем воспоминание о более независимом земельном довольстве и личной свободе придавало здесь мировоззрению народному по данному вопросу особенную резонансность. Этот оттепель народного мировоззрения не оставался без влияния на более позднее закрепощенное население более северной Украины. Довольно часто говорившиеся временные побеги из давно населенных мест в Новороссию служили орудием этого воздействия. Как ни резко подобное крепостное право признавалось законным порядком и в Новороссии, однако иной стремление скудость населения и обилие земель не позволяли здесь построить всей системы хозяйства на крепостном труду. Побеги из сословий куреней были крайне желательны, и в виду этого никто не донимался особенно тщательно о том — была ли у появившегося нового «бумага». Один мой знакомый, бывший крепостной из киевского уезда, служил не сколько лет у станового пристава в херсонской губе. Некоторые из заробитчан в Новороссии могли иметь и законные виды (например старики, имевшие более 50 лет) и не подлежавшие национальному управлению, а то, так называемые вольные люди, крестьяне и др.) но преображались, кажутся, безбилетами. Некоторые из них возвращались в родные села при избивающихся обстоятельствах, при переходе, напр., имели в других руках, иные возвращались и по неволе. Т. е. другие делились, конечно, с мещанским населением крестьянства, вынужденным и мест их временного пребыва- ния. Уже этот факт сравнительно хороших заработков по вольному найму имел оживляющее значение для крепостной массы. Рассказы и письма о бурлаках, ходивших на стеньной юге и на волыни, взварились в отдельных местах северной Украины. Правда, и на стеньном юге давали себя чувствовать иногда знакомые еборовые порядки.

Якъ булы мы на мори. 
То гуляли доводи—
Теперь же мы не на мори, 
Безбилетным жить намъ горе 
Въ чужды стороны».

Непосредственно преследовать «безбилетных» «выйдь» или «сошьвй» (ото жь синь пребывовсый), тотъ или другий «суду не розбере, тьльки въ бурлакь грошн бере», но они были только орудиями панских старшин. Въжали отъ панскихъ порядковь
Киевская старина.

Чтобы разказать о моем знакомом Даниле на с. Маковищах (кіевского уезда).

Кроме рассказов из современной жизни, люди, побывавшие на территории бывших запорожских вольностей, приносили и писали, касавшиеся последних времён существования Запорожья. Этим, впрочем, объясняется, сравнительно значительная распространенность исторических писем, касающихся того времени, в тех местах, киевской губ., с которыми мнё смело удержалось ближе познакомиться. Воспоминания в разных вариантах старания запорожцев о том, чтобы им были возвращаемы «степные поля» («планкницы» — значащиеся на плане земли — но другому варианту) «по прежней границе», естественным образом переносились писцами и слушателями на их течение житейские интересы.

Всё они и, конечно, много других, упомянутых здесь, мною изъ виду обстоятельств, поддерживали дух критики по отношению к данному, существовавшему в то время строю. На его подобие выросли иногда и проявления более активного протеста.

Одно из его форм было побеги крепостных на степной юг, а то и в Киевскую «цетельны» и вообще в тёх местах, где были сироты на вольном еменском труд. Сколько-нибудь благополучный исход этих побегов (событиями — известной их части) был возможен только при том сознании солидарности интересов сельского люда, которое вызывало повсеместно благосклонное участие селян к съёмам бедноты. Во время таких студенческих экскурсий случалось иногда, что нас принимали за тёх «безбилетных», которых «вытащили». В таких случаях мы могли лично заметить то благорасположение, которое по отношению к действительно в нем нуждавшимся принимало, конечно, более активной формы, несмотря на тот риск, с которым они было связано.

Значительно более резкою формою протеста были так называемые «бунты» крепостных.

Я не имею материала для сколько-нибудь детальной их истории, да в данном случае это не представляется необходимо.
Кievская старина.

Къ изучению украинского народного мировоззрения.

И иногда и подальше, куда нибудь за Дунай, но и здьсь подчас встрчались препятствия.

Та Дунай ричка не глыбока,
Ще ё на перевози не шврока,
Береги зъ берегамы,
А луги изъ лугами,
Де проходить кораблямь.

Корабли эти возвили бурлакъ въ новье края, въ вольные заработки,

«А теперь не проходить
И бурлакъ не провозить
За превражамы панамы».

Бывало, значить, и въ тѣхъ далекихъ мѣстахъ плохо, но бывало и лучше. Въ Новороссіи не разъ весело и довольно «збиралась бѣдна голята у трахтьръ гулять», и не какой-нибудь панскій «осулаа» гналъ ее на панщину, а конкурирующіе приказчики ухаживали за ними, замыкая на вольную работу къ тому или иному хозяину. Воображенію крѣпостного люда и этимъ же отношеніемъ говорили много; къ этому прибавлялись разказы о бѣльномъ земельномъ довольствѣ въ Новороссіи и большой зажиточности, связанной съ нимъ. Не безъ того, что побывавшему тамъ новой разряду приукрашивали дѣйствительность, можетъ быть, не преднамѣренно, а подъ влияниемъ той иллюзіи, которая часто окружаетъ личные воспоминанія на тѣхъоторъ протяженіи мѣста и времени при значительно измѣнившемся обстоятельствахъ. Изъ воспоминаній очень ранней молодости я помню эти разказы и впечатлѣніе, испытываемое мною. Оно не было критически проѣздаемо и несомнѣнно значительно упрощало дѣйствительность, но мнѣ кажется, что именно потому оно было тѣмъ ближе къ впечатлѣнію, выносимому изъ данныхъ разказовъ средой, сопоставленной ихъ съ своей панщиной жизнью: «Живе винь у земляни (новороссійскій крестьянинъ), а зайды до его: сколько тамъ всякаго добра, а сколько того стена!» Какъ будто слышится мнѣ рассказъ моего знакомаго Данила въ д. Маковицяхъ (кievскаго уѣзда).

Кромѣ разказовъ изъ современной жизни, люди, побывавшіе на территоріи бывшихъ «запорожскихъ вольностей», приносили и писали, касавшіяся послѣднихъ временъ существованія Запорожья. Этимъ, вѣроятно, объясняется, сравнительно значительная распространенность историческихъ писемъ, касающихся того времени, въ тѣхъ мѣстахъ кievской губ., съ которыми мнѣ удавалось ближе познакомиться. Воспѣванія въ разныхъ вариантахъ старанія запорожцевъ о томъ, чтобы имѣ были возврашаемы «степны-пола» («планскія») — значащіяся на планѣ земли — по другому варианту) «по прежню границу», естественнымъ образомъ переносились пѣвцами и слушателями на ихъ текущіе житейскіе интересы.

Всѣ они и, конечно, много другихъ, упомянутыхъ здѣсь мною изъ виду обстоятельствъ, поддерживали духъ критики по отношенію къ данному, существовавшему въ то время строю. На ея почвѣ выражалось иногда и проявленіе болѣе активнаго протеста.

Одно изъ его формъ было побѣги крѣпостныхъ на стенной югъ, а то и въ кievскія «четельни» и вообще въ тѣ мѣста, гдѣ былъ спросъ на вольноземельный трудъ. Сколько-нибудь благополучный исходъ этихъ побѣговъ (самостоятельно—извѣстной ихъ части) былъ возможенъ только при томъ сознаніи солидарности интересовъ сельскаго люда, которое вызывало повсемѣстное благосклонное участіе селянъ къ судбамъ бѣглецамъ. Во времена нашихъ студенческихъ экскурсій случалось иногда, что мы принимали за тѣхъ «безбѣдныхъ», которымъ «жмы горе». Въ такихъ случаяхъ мы могли лично замѣтить то благорасположеніе, которое по отношенію къ дѣйствительно въ немъ нуждавшимся принимало, конечно, болѣе активную форму, несмотря на тотъ рискъ, съ которымъ оно было связано.

Значительно болѣе рѣзкую формою протеста были такъ называемы «бунты» крѣпостныхъ.

Я не имѣю материала для сколько-нибудь детальной ихъ исторіи, да въ данномъ случаѣ это не представляется необходимымъ.
димым. Достаточно известно, что эти "бунты" спорадически появлялись в разных местах, несмотря на суровость репрессий, которой в это время уже "врется с трудом". Они также острым и неизбежно вырвались в края, где — по словам Шевченко—"козаки тяжко шляхту покарали за те, что не вмешались в добра панувают", что несмотря на логические построения доктрины крепостного права, и в среде, пользуясьшейся ими, часто зарождались инстинктивные симпатии к его устойчивости; чаще — у многих богатых, поставленных условиях хозяйственной жизни в бою близкое, хотя и далеко не иррациональное, соприкосновение с народом: у послесорочьем, экономов, селян, землевладельцев. Я помню из ярчайшего моего детства кней страшения полуторов, о которых упоминаю тех, которые в те-как, так или иначе, достигать до их ушей. Затеинтересованные сообщали друг другу о могуществе в какой-нибудь кузницы ночью и "спись" (писали), традиционных оруженых гайдаков, о какой-нибудь картине, изображающей эпизоды борьбы с шляхтой и т. п. Оставшееся еще в живых люди моих лет, имевшим соприкосновение с шляхетской средой, помнят, конечно, из времен нашей молодости зарождившиеся от времени до времени среди шляхты опасения подозрений колоний, прерывавшиеся обыкновенно — не знаю почему — к всеобщей накануне Пасхи.

Ходили ли параллельно с подобными слухами в шляхетской среде аналогичные и в крестьянской — не знаю, думаю, скорее, что нет; но тут не могли они мгновенно характеризовать как продукт исторической почвы края. Это историческое прошлое, внушавшее боле, или менее сильный патриотический страх в шляхетской среде, оставалось, конечно, без влияния и на крестьянскую среду, несмотря на слабое ее ознакомление с ним. Но формы активного протеста приспосеблялись поневоле к изменившимся обстоятельствам. Иногда он выражался в джинях, напоминающих сюжеты, охотно воспевавшиеся романтической поэзией.

К изучению украинского народного мировоззрения.

Такой характер имеют дники Кармелюка, очень изящная в свое время в Подолии и Киевщине — но крепостной в то время вид, в каком он перешел в издание. Действительной, исторической истории Кармелюка я к сожалению, не знаю; мнение тоже неизвестно, была ли она крепостной наслаждена, но не подлежат сомнению популярность его в свое время и его могущества. Они формулированы в письмах, сложенных, кажется, в течение недрарных лет, а у нас вчерашняя, и сейчас управляем народам. Но преданность и по письма Кармелюка с внешней стороны не была в согласии с законом; это его и завел в Сибирь. Из Сибири, привезут, он вернулся, но и на родине не нашел должного, хочет быть не в кайдахах, а все же не на воли. Он сообразил "главных хлопцев — что ж кому до того? — и сидит на дорогах ждать подорожника". Его за это преступают "ассордны исправны", но в сущности они гордятся его талантом, так как "были воня людьми были, ниже я грихи имаю. Эта его безгришинность объясняется просто:

"Зы, багатого хочь я визьму,
Убогому даю,
А таким и грошы роздаваю,
Гриха я не маю."

Таким представляется Кармелюк по преданию; дники его списки всеобщий симпатии среди народа в виде данной их мотивировки. Вот почему Костомаров, в своей "Паломник" (в "Основах"), не колеблясь поставил имя Кармелюка на ряду с известными деятелями борьбы украинского народа с панами. Здесь нельзя упомнить об одном весьма характерном, хотя и весьма мало наслаждавшемся явлении из неизвестного прошлого Киевщины. Я говорю о народном движении 1855 г., охватившем насколько мгновенно, в большей или меньшей мере уезды каневский, Васильковский и Сковицкий губ. Удивительное наслаждавшееся годами этого движения, насколько мгновенно, не имеется: воспоминаний о нем пропорея Лебединцева (в "Киевской Старине") далеко не исчер-
Такой характер имеют дни Кременчуга, очень известное в свое время в Подольи и Киевщине — но крайней мере в том виде, в котором он перешел в предания. Действительной, исторической истории Кременца я, к сожалению, не знаю; мнение тоже неизвестно, была ли она крьмская или не крьмская, но подобие сомнительной популярности его в свое время и в наши дни. Они формулированы в типе, сложенном, кажется, вику народной среды, не устаревшей, который именем. Но предания и по письмам Кармеля, с неизвестной стороны не были в согласии с законами: это его и заведо в Сибири. Из Сибири, правда, он вернулся, но и на родине не нашел дождя, «хочь и не в каяднах, а все же на воли». Он собрал «славных хлопцев — и жизнь, и жизнь, и жизнь...» судей и судебных дел, но дороже и дождьев. Его за это преследуют «ассорты исправники», но в сутиности они проживают его, так как «буйные войны людей были, нижь я грихи яма». Эта его безгрешность объясняется просто:

«Зы багатого хочу я низьму,
Убого дую,
А так гроцу роздильвы,
Гриха я не маю».

Таким образом Кармеля по преданию; дни его снимали всеобщую симпатию среди народа в виду данного их мотивировки. Вот почему Костомаров, в подобной с Надальцю (в Основье), не колеблется поставить имя Кармеля по иди с известными действия борьбы народочестское с мясо. Здесь нельзя упоминать об одном весьма характерным, хотя и весьма мало наследованном явлении из недавнего прошлого Кременца. Я говорю о народном движении 1855 г., охватившимся на сколько мн. известно, в большей или меньшей мере убили каневский, васильковский и сквирский кievский губ. Удовлетворительного наследования истории этого движения, насколько мн. известно, не имется: воспоминания о нем протопорея Лебединцева (в Киевской Старине) далеко не исчер-
пывают затронутого вопроса. Не имется достаточного материала, и не берусь за сколько-нибудь систематический рассказ о данном движении, тьмь не менее, самым общей, очень ясной и характерной чертой его не трудно установить людям, близким по времени и месту к событиям. Сущность их состояла в следующем. Во время восточной войны в 1855 г. между крестьянами названных крестьян по всему царском войне, изошедших на поворотиль, побывавших в этом строю, была образована вольная сплошная, не ожидаемых такого поворота дела, и кое-что только было убито изъяснимое острыми зорами — напр. в с. Березят (северный уезд). За то уж розы, конечно, работали исправно. Через некоторое время после данных событий миц случилось убивать разказки людей, побывавших в этой расправе, хотя и не принадлежавших к числу более видных деятелей. Одни из этих разказчиков из с. Велико-Полоцкой (насельников уезда) называли эти события с нездоровой иронией «мужицкою войною». Но как ни рези- тельна и твердо была расправа с участниками этой «мужицкой войны», нищая или она не внушила, однако, мнения о полной несостоятельности легальных зы-бы мотивы движения или по крайней мере внаушила не совсем полно. Года через четыре после упомянутых событий, в беседе, сосредоточенной случайно или, одна крестьянки в с. Сотниковых, им иногда Корсуню, указывала, с ее на смерть незаметных свидетелей, от- казавшихся в свое время от объявления мнимого манифеста, как на кару провидения за это душу.

Вспоминая эти события, нельзя в данном месте не обратить внимания на днесь его характерные черты. С одной стороны ассоциации к лучшему будущему представляются как бы продолжением аналогичных ассоциаций прошлого, и они представляются в козацкой форм и с другой — в движении волна гу- боначая вперед и в беззаконность законодательного вмешательства в существующих общественных отношениях, вмешательства в интересах обожженных, в данном случае крестьян.

Момент этого вмешательства действительно приближался. Во время упомянутой уже здесь нашей студенческой экспедиции уже приготовительные работы к великому акту 19 февраля. В дороге при всяком случае завязывались разговоры на дан-
названных местностях распространился слух о том, что есть царский указ, которым они причисляются к козакам и вследствие этого освобождаются от паненцы и вообще зависимости от паны, получая в свое пользование, взамен козаческую службу, всевозможные привилегии козакам. Этот нынешний указ был уже признан для обнародования приходским священником, и не ведая ничем помешанными, собрали его в тайге. Опишемые полиция помогает имя в этом и преследует крестьян, стоящих в данном случае на легальной яко-бы почве. Здесь повторилось часто вчерашнее в разных случаях предположение об антагонизмах между верховной властью и исполнительными ее органами. Между прочим в одном из вариантов мимо разговора Света Екатерина II отвечает на просьбы запорожцев: «войдя раза, запорожцы, вам добро чинить, та не могут за сонмодникам в Сыпод (sic) прыстуны».

Всюду упоминавшись слухи, крестьяне обращались к местным священникам с просьбою объявить им приготовляемый манифест о козачестве, чего тут, конечно, не могли сделать. Это вызвало ряд несправедливостей, устраивающихся местными священниками. Независимо от этого, вполне убывшие в верности слуха, крестьяне обращались к сельским грамотякам, которые составляли их желание «регистры козаков». Я знал лично одного из таких, составляющих козакских регистр, занимавшего во время знакомства со мной скромную должность «кухаря». Исполнение национальной претензии привело в селе, была установлена «коznачья страж» для наблюдения за порядком и в охранение от преступлений злонамеренных людей; шпины в иных местах закрывались. Основное русских наследий крестьян, убывшие в правоте и легальности своего дела, не совершались. Но обнаружение данных дежуранет всего кривостного строя вызвало, конечно, репрессию и неизбежную в то время суровость расправы. Режимные выступления мало тут работали,—холодные выстрелы вызывали ненависть среди крестьян. Не ожидавших такого поворота даги, и кое-где только было убито независимо человека острым зерцом, или — например в с. Березя (северск. узда). За то уж розы, точно, работали исправно. Через независимую лесть посредствующих событий мир слушался смиряться иззанкем людей, побывавших в этой расправе, хотя и не принадлежавших к числу более видимых дейтелей. Одни из этих резких, начинаясь в с. Велико-Полюевской (насельком. узда), называли эти события с независимой иронией "мужичью войною". Но как ни резко, и с угрозами была расправа с участниками этой "мужичьей войны", внутренняя страна, она не вспыхнула, однако, мнения о полной неустойчивости легальных яко-бы мотивов движения или не вращатель или вспыхнула ли вовсе и быстро. Года через четыре после упоминавшихся событий, в беседах, коснувшихся случайно их, одна крестьянка в с. Сотниках (вёрзы Корсун), укравшая ми гна смерти независимых священников, каких в свое время от обвинения нимающего манифеста, как на кару провинившие за это дарине.

Вспоминая эти события, нельзя в данном месте не обратить внимания на дей его характеристики черты. С одной стороны ассоциации к лучшему будущему представляются как бы продолжением аналогичных ассоциаций прошлого, и воля представляет к козаческой форме, а с другой—в движении вида что бы бы боковой въ в ее необходимость законодательного взаимодействия в существующих общественных отношениях, взаимодействия в интересах обиженных, в данном случае крестьян.

Момент этого взаимодействия действительно приближался. Во время упомянутой уже здесь нашей студенческой экскурсии уже приготовительной работы к великому атт. 19 февраля. В дороге при всяком случае завязывались разговоры на дан-
ку изучению украинского народного мировоззрения.

Окончание следует.}
КУ ИЗУЧЕНИЮ УКРАИНСКОГО НАРОДНОГО МИРОЗВЯЗРАНЯ.
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цию тему. Мы, конечно, сообщили то, что нам было известно о ходят подготовительных работ, а так как в это время сельские интеллигенты считали нужным секретничать по данному вопросу пе́ред крестьянами, то наша откровенность ценилась значительно выше нашей заслуги. Я думаю—останьшее в жизней товарищи мои по данной экскурсии хорошо помнят эти оживленные разговоры; ими нами была, бывало, фраза: "Когда будешь добрый?" Недаром мы. Они не забыли того радужного, которое мы встретили в с. Македоннах (капевского уезда) в отъезде на наши скромные и осторожные сообщения. «Когда будешь добрый?»—как и горячо спрашивали нас как мужчины так и женщины, а пока, кормили наших лошадей и наш хлебом, ороченным «кровавым потом и слезами» насущной жизни, собираемым в короткое промежутки, доставшиеся нам в тёплую страду на долю сбора хлеба на своей земле.

Самая поспешность и интенсивность данных разговоров указывала на то, что, несмотря на скрывание оживленного законодательного акта о крестьянах людям иностранным, слухи о нем широко распространялись в народной среде, вызывая надежды и предположения, часто в значительной мере отклонявшаяся от реальной почвы. Самое секретничание по данному вопросу подготовило почву для этих предположений. У меня нет материалов для того, чтобы ботре или менге точно определить общий тон этих предположений, и потому я ограничусь сообщением только некоторых отрывочных данных. Крестьяне, не чувствующие еще надвигающихся осложнений капиталистического хозяйства, представлялись в будущем положение их более доминирующим, чьем оно оказывалось в действительности, положение панов боле безвыходным. Это последнее согласно пословицам: "Коли пань за пугна взял, то б и свинью окураешь". Этот тон зазвучал в народных пьеснях о воле, где разговоры панов о безвыходности их положения переключаются с веселою пасмурностью. Одна из таких пьесен была так: давно повествовавшей в "Киевской Старине". Эти же соображения прослеживали и в разговорах со мною проезжих крестьян, останавлившихся было для отдыха около корчмы в д. Маковицах (киевского уезда). Они завязали разговоры на тему об оживленной реформе. Я им сообщил все известное мнение. Мои собеседники были очень тронуты моей откровенностью и за кончение обратились ко мне со словами: "Хочь мужикины ох берут о панище, мы меже нам не пропадем: мы зробимо вася головою або старшину писарем".

Конечно, боле, или менее значительный радикализм предположений, сюда относящихся, был различен: самую радикальную их формулу мы слышали на Подоли в году студентской экскурсии от "дива—шамарька". Подобно другим, он разнообразил насть об оживленной реформе, об основаниях земельного надела и т. п. Очевидно, все сообщаемое нам казалось ему слишком сложным, и он заключил беседу своим упрощенным проектом: "зигать бы вс вам панище в видну слободу, а мужикиам отдать землю, нехай всяя на себе робыться". Но вс, конечно, так далеко заходили, но в общем, живых надеждах, связанных с так долго ожидаемым "доброром", питаемыми к тому же незначительность фактического хода подготовительных работ, вызывали предположения слишком оптимистических, которых и были причиною затруднений при внедрении уставных грамот. Им объясняется между прочим и общее невежество входить в добровольные соглашения, формулируемые словами: "нехай и у насть буде, як у людей", или же: "пожакаймо до слушного часу".

Рыльский.

(Окончание следует.)
Чипко мовчав. Мотря перехрестилась, та й знову заплакала. Тыхо носився той плач по хати під темний вечір; тыхо слалися по долинці. По стелі, по білих стінах,—та давив, які обечинками, серце у матері, і у сына.

Винь сидив зажуриений, нимний, які стина. В її думці, перед її очима, носився чорним вороном батько.

— Бийний мій тату!—думав винь. Не знаю, як доїти видь самого мальку й до самого останку. Ганяла вона тьєї одною краю світа на другий,—одь панського двору до Дону, одь Дону до прымку. Де ж теперь ти? Що теперь з тобою? Чи тлеє ний землю тьєв наболівше тило? Чи порвала її московська нагайка на шматки? Чи пронизала тебе вражка куля на війни? І загребли твої кости з київськими кистками в одну домовину, в одну високу могилу? І никому вона не скаже, не повіда, що нить нію лежить тьєв мучена душа безь одязать. А може тебе доля занесла куди в далеку чужину, на інший край світу;— ви думаєш-гадаєш, не докидаючи помчій, про матйр: якщо вона туть, бідоляшина, повертается, що єю виробляють люде... Ой, Боже наш! Боже! Ты—всесвятний царь: ты все бачишь, все знаешь. Ты одніми глазами видишь и самое мое недостойное. Чому жъ ты не скарешь злаго—ай не скарешь добrego? Чому ты не вдаришь на злочинцев своими гневом праведников? Ни.—ты мовчись,—мовчись, якъ глуха нынче... До тебе не доходитъ плачъ нашь, наши слёзы. Ихъ застукали дьл тебе ворогов наши. Ты не скарешь ихъ... Ни!...

Знамиться Чипко. Ясь холодна, повались на лаву, тьлько стогнаешь. Слыю ея ципяхала вага, неслоничана тута: думки помутились,—кусьдались у голови безь порядку, ясь заверхо вимовою. Не памятае винь. Що думаеть; не почувавъ.—якъ тяжко стогнаешь.

— Чого ты стогнешь, сыну?—нагай журльво Мотря.

Мовчать Чипко.

— Чы ты несудаешь?

Мовчать.

— Ты спишь, сынъ?

Томв 81.—Апрел., 1908.
Чипко мочачка. Мотря перехрестилась, та ёй знову заплакала. Тышко носился той плать по хатину тёплый вечер,W тыхо слався по долинцы, по стели, по билиях стенах,—та давивь, якъ обценками, серце у матерि, и у сына.

Винь сынь зажурень, нимый, якъ стина. Въ его думци, передъ его очыма, носився чорнымъ ворономъ батько.

— Биций мй тату!—думавъ винь. Не знать ты доли видь самого малку й до самого останку. Ганыла вона тебе зъ одного краю свита на другой—одз панського двору до Дону, одз Дону до рычему. Де же теперь ты? Що теперь зъ тобою? Чы тлие пид землею тье наблиме тило? Чы порвалъ ёго московская нагайка на имята? Чы пронзилъ тебе вражка кула на вийни? И загреблы твои кости зъ кисьскими кистками въ одну домовину, въ одну высокую моглу?! И никому вона не скаже, не повида, що пыль ее лежить тьво мученя душа безь одыпать. А може тебе доля занесла кузы въ далеку чужину, на ичый край свита;—

ты думаешь-гадаешь, не доскичаешь почей, про матиръ: якъ вона туть, бидолашень, повертается, що зъ нею вырбляю люде. Ой, Боже наш, Боже! Ты—всесяннй царь: ты все бачишь, все знаешь. Ты одьмы нагладаешь надъ землею—и маешь волю надъ нею. Чому жь ты не скараешь злото—хай не карае доброго? Чому ты не царяешь на зложинца своимъ чиномъ праведнымъ? Нии.—ты мовчышь,—мовчышь, якъ глуха пичин... До тебе не доходять плать нашп, наши слёзы. Ихъ заступились отъ тебе вороги наши. Ты не скараешь ихь? Ни?!...

Зномнится Чипко. Якъ колода, повалися на лаву, та тилькомъ стогнавъ. Скуло ёго шидишала важка, несюдова туга; думки помутлился,—куюдлсясь у голови безь порядку, якъ заверхохъ зимию. Не памяталъ винь, що думать; не почувавъ,—якъ тяжко стогнавъ.

— Чого ты стогнешь, сыну?—ытаетъ журдымъ Мотря.

Мовичь Чипко.

— Чы ты неадуяешь?

Мовичь.

— Ты спишь, сыну?

Томь 81.— Апрель, 1903.
Мовать.
Дошь давно уже пересталя, хмарь розійшись; вылыхнатый ясный мисец, заглядывая у виня, а на долини и по сти-нах розалевуважная чуди какъ вьводы—узоры. Мотря ты-хенько пиндвялъ, пиндвялъ крадького до лавы, де спая Чинкап, загляда въ его бidle. Очи ёму видъ земяютъ закрылись; зубы сиплели; выдь — страшный, гризный. У матери акъ серце болятъ повернулось оьт того выду страшного.

— Хай тебе кьре маты Божа видь усего лыхого! — шлетъ вона.— Сны, сыну,—може пересыпить.— Та прокдныунца на полу, рядна, лягла й сама хоть задримать.

Теперь на Чинкап не напала пропастица, тильки помер-пивъ на выду трохъ. За тэ сымъ обняй ёго голову. Такъй сымъ та журба, що якъ дывно: якъ такъ такой молодой парубокъ, та такой сумный!

Сак-такъ добувъ Чинкап инпнашеемъ до осени. Въ оесены почальъ зъ дида правый тропи. Дидь не даваиъ, бо десятки кар-бованцій не було, а пытакъ не прыйшалъ. Ногатлы дида, якъ до рівяці вола, до пана Пильского въ двиръ. На Чинка навишя ще гирша журба, що мицище сновывавъ ёго смотрть. То будо, хоть зъ дымъ оведенъ душу, розважающъ, а теперь—дида нема, и въ двиръ не пускать!

VI.

Дознався.

Лаза зима. Выйшовъ Чинкап на поряпку; ходить коло земляники. голову повизылъ. Дидова осела синчомъ прыкрыя; морозь мали въконці позамурчаныя, двери замело, забыло. Роз-грибъ Чинкап ногами синя, одкпнувъ трохъ, одхаливъ двери, увзяшовъ у землянку. Пусто та холодно! «Нема дида—думае Чинкап—и земляника, такъ ще недавно прямія, тепла, стала холодной и то неожиданно. Отъ що робить сильный эзъ немочнымъ. // Вонь и зъ моимъ батькомъ такъ выро-

блялы, —одирали и ёго видъ мене; я й ёго не знаю, не бачылъ, покрыла мое голову соромъ, докорамъ. Проклятъ!»

Вертая Чинкап въ село. Иде улицею мими шпикъ; раздъ-вается, прышлухается. Тамъ люди сновыквятся; тамъ чоловіки бидалятся своиымъ убожествомъ та лютымъ морозамъ; тамъ мо-лодицы сваряются черезъ тынтъ. Коло шпикъ кренакий цила юрб, позовывались у куху. Крылы, гукъ, суучера, зиганали.

Они вырываютъ: —Що вонъ насть дурять? Що вонъ нязъ-нами зручаются? Ще якъ два роки выдумали,—ще трохи?

— А выно, що трохъ,—одказають другій. Такъ вонъ, бать, навозилися, щобъ не зразу пански рушки позкалять.

— Кать ихъ беры, зъ ихъ руками! — ознамяваются трети:— вонъ визнали чужими жарь загрибы.

— Єго жкъ. А теперь прыйшлося своимъ, — такъ вонъ хочъ ще два роки!

— Такъ-то, выно, имъ наши руки подобались,—ріше своголовый дидь.

— Ну, стряй!—кричить знову хтозъ зъ горящимъ:— тильки дійдо царя чутка, що вонъ и ёго, и насть дурять,— знатымуть вонъ! Вище ихъ заразъ у креяки поверне, а насть паниамъ поробить.

— Це тоди буде, якъ на лопоні волосся выросто,— охоло-жуеть неймовірный.

— Чіто волосся выросто! — кричить,— Скаже царь: будьте панами,—ну, и будемо!

— Отъ-тоди то буде!— гласуе неймовірный.

— А вже жкъ,— не та, що теперь!—

— Ь бъ свого заразъ, якъ бовкуна, запригъ у санчата—та по дрова,—а то теперь у хати така холодна, що вонъ вовкъ выйдь,—каке хтозъ зъ гтур.

— Ну, вже и морозы! Ще такихъ свъ зиму не було,— за-гомонивъ гтур.

— То чы не видемо грытись до Галькъ?

— Ходимь,— ходимь,— одказало разомъ килька голоснизь.
Мовчать.

Доць давно уже перестає: хмарь разошьлась; выпьлы ясный миесщь, заглядывая у вина, а на долини и по сти-нахъ розмалёвавъ чуди: якісъ выводы—узоры. Могра ты-хенько пидзвелась, пидзвели крадькома до лавы, де спавь Чинко, заглядае въ его бише лыце. Очи ему видъ зенемотъ закрылься; зубы сиплели; выдь,—страшный, гнізны. У матери изъ серце болѣе повернулося отд того выду страшнаго.

— Хай тебе крье маты Божа видъ усего лыхого!—шмече вона.—Сны, сынуш.—може переспыньте.—та прокинувны на полу рядну, лягла я сама хоть здриматы.

Теперь на Чинка не напала пропанська, тильки помар-нин въ выду трохы. За те сумъ обиа его голову. Такий сумъ та жураба, что якъ дивно: якъ таки такой молодой парубокъ, та такой сумный!

Сакъ-такъ добывъ Чинко пиднясаць до осени. Въ осены почалы зъ дыда прыныты трохи. Дыдь не даваю, бо десяті кар-бованщи не було, а пять не прыньали. Полаглы дыда, якъ до ризыни вола, до пана Польского въ дыръ. На Чинка няляса ще гирша жураба, ще мячишь нѣвраща йо его смутошь. То будо, хоть зъ дыдомъ овде душу, розважаюся, а теперъ—дыда нема, и въ дыръ не пускаю!

VI.

Дознався.

Лягла зима. Выйшонь Чинко на нарыпу: ходить коло зе-мяники. голову повисывь. Дыдова осела снгомъ прыкрыя; морозь мали вионцы позамурованы; двери замелы, зебыло. Роз-грибъ Чинко ногами снгет, одкунуть трохи, охмалынь двери, увийшо у землянику. Пусто та холодно! «Нема дыда—думае Чинко—ин земляника, така ще недако прынята, тепла, стала холоадно та неодрадною. Отъ що робыть сильны́ зъ немоцнымъ, рымю и въ моимъ батькомъ таке выро-

блялы,—одибриы и ёго видъ мене; я й ёго не знаю, не бачыма; покрылы мою голову соромомъ, докорами. Проклты!»

Вертк е Чинко въ село. Иде улыко мною шыную; роздвя-ляется, прыслухается. Тамъ люде сывномыкають; тамъ чоловики бидцаютъ своихъ убежества та люты морозамы; тамъ мо-олодцы свараче черезть тыни. Коло шыну креноень цила юры, позакваляясь у купу. Крыкъ, гукъ, суперечы, звяняла.

Они вырыкуютъ:—Що вонь насть дурятъ? Що вонь надъ нами згуносятся? Ще якись два рооки выдумалы,—ще трохи?

— А ведно, що трохи,—одназвуляютъ други. Таки вонь, бать, намовылась, щобъ не аразу папы руки покалы.

— Каты ихъ беры, зъ ихъ руками!—озыняются трети:—вонь звяказы чужыми жаръ згубыт.

— Это жь. А теперъ прыйшлино сыйны,—такъ вонь хоть ще два рооки!

— Такъ-то, ведно, имъ наши руки подобаюсь,—ршиа сыязговальный дыл.

— Ну, стрияв!—крывчы знову хтося зъ городышы:—тильки дйддло цара чутка, що вонь и ёго, и насъ дурятъ,— знатьмуть вонъ! Внш ихъ заразь у крекыи поверне, а насъ панами горобыт.

— Це тоды буде, якъ на долоинь волосся вырости,—охоло-жуе неймовырный.

— Чого волосся вырости!—крывчы,—Скаже цара: будьте панами,—ну, и будемо!

— Отъ-тоды то буде!—слуазуе неймовырный.

— А вже жь,—не та, що теперъ!

— Я бъ свого заразь, якъ бовкуна, запрьш у санчаты—та по дрова,—а то теперъ у хати така холоачата, що ажъ вонь выходят,—каже хтося зъ гуту.

— Ну, вже и морозы! Ще такыхъ сю зиму не було,—за-гомонів гуту.

— То чы не видэмо вырісь до Галькы?

— Ходимъ,—ходимъ,—одказало разомъ килька голосынъ.
Юрба посунула въ шынокъ, Чинко пушовь домому, пови-сывны голову,—про все, что чувь, роздумуючы.

На весну радытся Чинко зь матирью.—Що, мамо, робыть!—дидь у неволи, чы не взятышь меня зь кымъ овецъ пасть?
— Знаешь, сыну, яка моя рада?—каже маты.—Ось покий ты свои вици,—не вишь же ихъ тоби пасть.—Праймайка краше коло земли. Не все жь чужымъ та чужымъ ін робыть. Может якъ-небудь разгородимся на скотинку: свый хлбъ буде. Самъ хазаиномъ станешь. А на осянь, якъ Богъ приведе джыцаты, треба і объ чому пышному подуаматы. Я вже стара, никханна стала.—хто въ хати порядокъ дастъ? Слава тоби Господы, і ты вже не малый... Другі твоихъ лить детей майют.

Та не слуша Чинко материиной рады. Степь, прывилъ,—отъ що ёму снъться! «Я зришь, выхохався коло овецъ,—коло пыхъ і посьци»,—дума вишь.

На дружні день пышовъ радытся зь громадою.

Нер прихватила его послуги громада. «Молодой ще, ненадежный. Намъ треба вичаря старого, щобъ овецъ не порожгляваць». Такъ охакала Чинкови хазаискй головы і наставлывы вивчаеремъ якого-сь диды зь другого села.


Вернуясь винъ домому, трохы не плачучы. Хочь-не хочь—треба за плугъ братись.

Закыпила въ Чинка въ рукавъ робота. Найшынь плугъ во-лить; зорать поле; засиянь, заборочвы; збйшло—ять цятка! У косоцько стань за косыръ,—выкосывь двяздать копыц сипа. Йе чымъ овечокъ у зиму годувать. Насталы зимвы,—мисячнымъ ночи жы. Розгорывався десь на десьять рублишь, кунысь у зайцыка цыганъ стару кобылу; звонь хлбъ, поставивъ у току: оттаки

скрыты понавертыв. Дыются люди, чо Чинко до хазаиста такъ удатьный! А Чинков—дымесь—уже і хлбъ вымолоть—сама солома стоитъ; заваливъ увесъ городъ ожередымъ. Скоту нема. Проядъ Чинко бильшу половну соломы, кильна мицкывъ хлбъ, та въ осены купыть корову на ярмарку.

Ради Мотры. Коло тінь коровы, якъ коло дытвы, ходять. Ось і телитко знайшлося. И молоко свое, и сыръ, і маслечко. Чого ще? И для себе же, і для людей.—Проядъ Мотры малоко глеченокъ по глеченку, склада копыйку до копыйць. Насталась рубливъ на кильна грошъ,—такъ з Радзуво справы Чинкови нарубовцуя: купыла добръ сыну шапку, червонного пояса, чоботы добри юхотви. Дакуе Богови, чо зъ Чинка вышылъ людей.

Ось знову весна-красна. Чинко такъ і прыпдае до ха-зяйства. Рано встае, низно дыгае,—та все въ полы, та въ полы. Хочь не дуже рады, та й не журыся: за роботою николы. Самъ на себе, на свою црацу всю, надю покладае. Прыпдае до того полы, наче закохавась въ ёго. Не тильки въ будень,—и въ свято.

— Чого се ты, сыну, такъ упадывись въ те поле, що і у недяло не посидытъ дома?—пытае Мотры.—Чы ты, буа, не на-гледыв чого тамъ?

— Эти жъ, палгнець...—смьется Чинко:—тамъ така перепелыка!

— Ты бу боби пошукае, сыну, хазаись, а мені—помочь.

Чинко ничего не оказывъ: узынь шапку, выйдь въ хаты.

Недыла. День выминь якъсь хмурный. Дошу не було,—тильки десь соче заховалися, небо сирмы храмамы обяжалось. Стали благовисты ис церквы. Чинко убрався, пышовъ зь матирью. Вер-нулись зь церквы, попохабыды. Напоръ Чинко корову, кобылу. Рано ще. Ходытъ винъ по двору, нудытъ.—Хиба питы?—дума,— Пиду... Ий не побача,—на поле налюбовась».

Знявясь і пышовъ. Переходышь черезъ мистокъ, доходить до луки. Колы чуе—знову той самый головъ. Винъ увесъ за-трусься, а сере—отакъ заходыло!
Юрба посунила в шьонок. Чипко пшеною домогу, повисшины голову,—про все, что чувь, роздумуячы.

На весну радытся Чипко зь матийры:—Що, мамо, робьты!—идь у неволи, чы не взь ты мены зь кымъ овчь пасты?
— Зная, сыну, яка мои рада?—каже маты.—Ось покий ты свои вивчы,—не ви вже ихь тоби пасты.—Прыпаймай краше коло землі. Не все же чужым та чужым ін робыты. Може якь-неубуд розгоржымо на скоктычу: сый хліб буде. Самъ хазайнын станове. А на осинъ, яко Богъ прыведе джыдаты, треба і объ чому лишому подумать. Я вже стара, никемна стала,—хто въ хаты порядка дать? Слава тоби Господы, і ты вже не малый... Другі твоихъ лить дитей мают.

Та не слуша Чипко материной рады. Степень, прывидлии,—оть ёму снать! «Я зрысъ, выхохавы коло овцы,—коло пыхъ і посыпью»,—дума вия.

На другой день пшено радытсы зь громадою.

Не прыймаля яго послуги громада. «Молодый це, ненадежный. Намъ треба винчаря старого, щобь овь це не порозгублявии».

Такі окаязаля Чипки хазайки головы і наставны вивчаремъ якого—сы дыда з другого села.


Вернувася вия дому, трохы не плачучы. Хоть-не хоть—треба за плуг браться.

Закрыла въ Чипка въ руках робота. Найнява плугъ волиць; зоравъ поле; засиява, заборачя; зийшло—якъ платка! У косовицю ставъ за косары,—выкосьнів двьдатъ копыць сила. Йе чымъ овечокъ у зиму годуная. Настало жынья,—мисячній ночн жы. Розгорявася десь на десять рубляй, куньшы з зайнского цыгана стару кобылой; звонкы хлібъ, поставычы у току: отчаки скрыты понавертавъ! Дывуются люде, що Чипко до хазяйства такой удачны! А Чипко—дымись—уже ё хлібъ вымолоти—яма солома стоитъ; заваливъ увесъ городъ ожередами. Скоту нема. Прояды Чипко бильшу половьну соломы, килька микинь хліба, та въ осинъ кушыну коровую на ярмарку.

Рад звутя. Коло тін коровы, якь коло дымы, ходяй. Ось и телятко знайшлося. И молоко свое, и сыры, і маслечко. Чого це? І для себе ё, і для людея.—Прояда Мотря молоко глечку по глечкы, склада копйку до копйки. Настажалося рубляні на килька грошы,—та въ Рядву справиля Чипковы нарубникую здечу: кунпяла добръ шыву шапу, червоного пояса, чоботы добра юхтови. Дякую Богови, що зъ Чипки вийшы люде.

Ось знову весна-красна. Чипко такь і прыпадае до хазяйства. Рано встаеть, пизно лягае,—та все въ полы, та въ полы. Хочь не дуже раде, та й не журяся: за роботою николы. Самъ на себе, на свою нрацю всю, надо поклады. Прыпадае до того полы, иаче закохавъся въ мо. Не тиллы въ будень—і въ свято.

— Чога се ты, сыну, такъ упадыся въ те поле, що і у недяло не посидывъ дома?—рыта Мотря.—Чы ты, буя, не наглядавъ того тамъ?

— Эти жы, нагляднья...—сміется Чипко:—тамъ така пересялка!

— Ты б' соби пошукавъ, сыну, хазяйки, а меня—помочи.

Чипко ничого не оказал: узъ шапку, выйшы въ хаты.

Неділа. День выпанъ якісь хмурый. Дошку не було,—тіллы десь соци заховалося, небо сирмы хмарыны обмазалось. Стали благовістывы до церквы. Чипко убрався, пышовъ зь матирь. Вернулся зь церквы, побідаль. Напопинъ Чипко корову, кобылу. Рано це. Ходятъ вицъ по двору, нудятся.—Хыба птисы?—дума.—Пиу... Их не побачу—на поле навляображся».

Знявся й пышовъ. Переходычы черезъ мистокъ, доходитъ до луки. Колы чуе—знову той самый голосъ. Вицъ увесъ за-трусяся, а серца—отакъ заходило!
— «Ни, пострывай... теперь не так!—пропелепитъ винъ: теперь не сучешь завязки и лыко складается!» Постоялъ ще — трохи, послушавъ, та прыськъ у борозну, й тыхо, якъ той злодей, порачивая на голосъ.

Дивчына сдышла на обнажку, на зеленый травы, та шела винокъ у роменку, сокырку, травинку и другихъ полевыхъ квятокъ, что тутъ же недалеко на луци росстылалась чудовиснымъ, цвятущимъ кубышкомъ, напуяла находимы повитря. Вона сдышла спинно до того мисца, завязала пидравъ Чинко. Кругомъ цьмъ обспано было книгами, патрупено травово; цвонахъ вартушина того полевого добра ростылалась на колинахъ. Дивчына знай опу- скала туды то одну, то другую руку, вытягала книжкую по кни- точики, пидбрала одинъ колпиръ до другого, сдышала до кувы, перевяэчивая гликумымъ петровымъ батамъ. Одну роботу ць забрали не вси ізъ думки: дивчына стыхла сныпала. Тыхенькій поды- хавъ вперы, ворушынъ інъ невелычі чорні кучеры, что поня- бывались на высакахъ у товстого інъ донгонь косы, мае ць боронойо широкой стежкую, заплетенную у косу, і розносясь по полю журмыню писня. У сущимъ голосу, у задуманому лычку можна было помітить, что дивчына не жыла бегъ лыха.

— Здоровай була!—гукнуль і въ саме ухо Чинке, закрившись зъ-за снып.

Дивчына канулась, затрыьлась: схонялась, щобъ утикать, та высыпавы на землю книгы у вартушину, похонялась, знову опустыла на траву і стала обома рукамы гораться і кры- дать надъ у вартушину полёву добрь.

— А къды ты теперенькы влечешь вида мене?—нігата і Чинко.

— Я я тикаты не буду!—перевившы дыхъ, одомыла вона та і піндевла на ей свни оксамынця очы.—О-охъ... та і злякавъ же ты мене... хай тобі!

Оды искрыстаго погляду, одь ін голосу, свякого та дявин- кого, такъ и звысь Чинко!—«А хорона жъ яка! а люба та мыла!—прилывало въ ею въ думцы.—Винъ стоякъ передъ нею мочны та млывався такою пролодовоо красою. Мочала й вона, пидбрала книгы. Винъ осмилывась—свив поручъ зъ нею.

— Що не буде?—обявався винъ піршы, показующы на недоаплены ный винокъ.

— Хыба не бачышь?—винокъ,—якъ скрынкула вона.

— Знону замовылы обое. Винъ схыйвалась біли нитры на ликать, та скоса поглядывъ на ін ячыки, що від такою неспо- дываноі тривоги запаркылася, здзрыла—пышыло полухымы. Вона пидбрала книгы, та звязыла у невелычы пучкымъ одомасты- ныхъ колѣнкы. Навкрыты тыхо, гарно, зелено; тилы й буяні жытка стыхла шурчылі донгымъ колосамы, мовь розмовылы зъ собою; одь книгокъ находимы разомъ зъ повитрямъ втягались грудымы: я легко, і мыло было дыхаты.

— Се твое поле?—трохи здомотъ, якость бояко, сныпала вона Чинка, выходыча очей одь винка.

— Мое.

— І хлыбъ твий?

— Мій.

— И то, ный гаемъ, твое?

— Мое.

— А я тухынкы ныйдуже люблю. Бачъ, які на ій гарні книгъ ростуть. Чинко не потралыў, що ій одомылы, та замысь того установилы на ней очым. Розмова перервалася. Хывыны... ди... Чинко не спускае зъ ней очей.

— Чого ты дывышесь на мене?—обявався вона, скрынкуны на ей поглядыв.―Дывышъ—яку муду выглядыв... мовь зайды хоче!

Чинко не одрачає очей. Такъ ёму мыло дывышесь на ней.

— Не дывышь!—скрынкула вона, та й затулыла ёму очи своєю рукоко.

Чинко—самь не свый: такъ ёму любо, що вона доторкнулась до ей виду своею біленкою, пухленкою рукоко. Здзрета, якъ бы можна, такъ бы тымкузь за мычычычы-нальчычы, що святілись напросто цыната, якъ рожева книгы. Вона въ одную мыть крышла руку. Винъ знову, осмилывався, уніяя свои очы.
— «Ни, постригай... теперь не так! — пропеленный виног, теперь не скуешься звонкими и лихо складывается!» Постояв же — тромбы, послушав, — трашь у борозду, — ты что, якь той злобь, порачиваясь ко голосу.

Дивчина съхрала на обнажку, на зеленой траве, та идла виног зь роменку, сокройку, транинок и других польских книжок, чтоб щут же недалеко на лупу розглядались чувствовыми ценными квятчами, напугивали нахождоми повиры. Вона съхрала сьвою, до того миси, звонкую подсвела Чинко. Кругом пем обсыпало було книжками, патрунено травой; цуна квартишина того польского добра розглянулась на колищах. Дивчина знал опускала туди ту одно, того другу, вытюговала коптку зь книжщ, пидбирала одын колир до другого, сыпилала до кузы, перевернуты гучками Петровыми батагами. Одначе работы ця забрала все и думки: дивчина стыла спивала. Тыхенький подхват, втеръ вперу, ворушивъ ю невпелых чорни кучеря, что позыбывался на высахъ зь товостей и доиной косы, взялъ червоною шырокою стежкою, заплетенною въ косу, и розносясь по полю жирнымъ писцемъ. По сумному голосу, по задуманому млечу можна было поминуть, что дивчина не зьяла белья лиха.

— Здоровь була! — гучнуя й на саме ухо Чинко, закрившись зь-за спиной.

Дивчина канулась, затряслась: сошлась, щоб уткать, та высипавши на землю книжки зь квартишами, похоповалась, знову опустившись на траву и стала обома руками гарбаты й кидаты назад у квартишану полёво добро.

— А куды ты теперьишь вточешь видь мене? — пита й Чинко.

— Я й тикаты не буду! — перевивши дыхь, одомаю вона та й підвеща на его свои оксамитны очи. — О-охь... та й зликовъ же ты мене... хай тоби!

Од искрійого погляду, одь ін голосу, свижого та дзвіникиого, такъ и звывся Чинко! — «А хороша жъ яка! а люба та мыла! — проманєнуло въ ёго въ думци.— Винь стоїть передь нею мочки та мылувался такою продольною красою. Мовчала й вона, пидбирая книжки. Винь осмилывава— сивь поруч зъ нею.

— Що не буде? — обзываись винь першы, показуючи на недоплетнень книжок.

— Хиба не бачишь? — виног — айкъ скрыкнула вона.

— Знову замовила обое. Винь схылывава били ня тромбы на лицо, та скоса поглядаюсь та ін лиось, чо видь такои несподіваных тривог зъ парылось, здяется і нышли подулами. Вона пидбирая книжки, та звивалва въ невпелых чучечок одношатныхь колерины. Накрытвы тыхъ, гарно, зелено: тильки буйни жыта стыла шурчалы донцы колосками, мовь розмъювила зъ собою; одь книгокъ нахожа разомь зъ повитрямъ втсягались грудьми: й легко, і мило было дыхать.

— Се твое поле? — тромбы згодомь, яксь бояко, снятьла вона Чинко, це одрываемы очей одь виног.

— Мое.

— І хлибъ твой?

— Мій.

— І то, чида гаемъ, твое?

— Мое.

— А я тую мисценьь найдуже люблю. Бать, яки на ій гары книжки ростутъ. Чинко не потраплять, чо ій одомаю, та замышь того устанавив на неи очами. Розмова перервалася. 

Хвалина... дивь... Чинко не спускалъ зъ неї очей.

— Чого ти дывишься на мене? — обизавался вона, скривилъ на его поглядь. — Дывьсься... яку моду выгадавъ... мовь зйолы хочь!

Чинко не одрывае очей. Такъ ёму мило дывяться на неї.

— Не дывьсься! — скрыкнула вона, та й затулиала ёмъ очи свою рукою.

Чинко— самь не свий: такъ ёму любо, чо вона дотяркнулась до его виду своею біленкою, пухленкою рукою. Здяется, якъ бы можна, такъ бы тамкнув за мыслицыки-наличчы, шо свицдывя нашпроть світа, якъ рожева книжка. Вона въ одну руку пышила руку. Винь знову, осмишачаюсь, упивъ ябе очи.
— Не дывышь! чуешь?.. а то поверься! — Тая взяла справдя повернулась до её спинь о.

Чиико, якъ яйца дятлина, перелиз на другой бикъ, та все таки заглядє въ вичь.

— А-а-а, ооружый! прычена! не дывышь, кажу! не дывышь! — Тая дывай его внякымъ поголовъ и по выду бвыть.

«Быб—дума Чиико—быб дужче.. бывъ хочь цылый вики такь,— тиклы не прогонь видъ себе... мень такъ любо та мыло зъ тобою».

Вона трипала объ его винокъ, а винь тиклы осмыхався. Винокъ шыльдо розпыяяся: головокъ отъ квятонъ поодилы; бадлыла вона кьнала геть у траву—й занокотала:

— Батъ, чтоб ты паробыв? бать, чтоб? бать!?—та згорнуышы по-пядь ликтами свои били руки, сама же посыпала ею би сыры очны.

Чиико не выдержавъ. Якъ кить на мышу, такъ винь кънуясь до нея: мицно-мицно здаывъ и цылымъ руками, влильныи въ щопку такъй поцилуонъ, чтобъ въ вышиски роздялся, наче что ударивъ долонье зъ усень сылы.

— Ну-усты... чь-чъ-стымъ—закрычала диччына, пруцяаи.

Винь и це мищыне врыгертавъ, носъ вона, выпручаши руку, не мазнула его по выду. Тоди винь выпустывъ.

— Ну, та й ударила ей,—ажъ закруцало въ носи!—каже винъ, скръвившись.

— А широ жъ ты лицеишь, беерорыощий?.. Радь, чтоб саму дивчину застукавъ на полъ, то вже й лице!—каже вона. А въ самомъ очи такъ и смсятся, такъ и граютъ!

— Джрая ты... хиба что?

— Якъ что? Отъ, посыщи... ве-е!—Та й стала выырать рукаовъ щокъ.

— Не открыоьи же!—смется Чиико.

— Отъ бъ добръ, якъ бы открыоьи. Тоди бъ я тоби й очи выдяла!

— Якъ бы подужала.

— Тоди бъ побачывъ.
— Не дывись! чучу?.. а то поверуся!— Та взяла справа повернулась до её спину.

Чинко, якъ жая дитына, перелиз на другой бикъ, та все такъ заглядя въ вичи.

— А-а-а, оскоружй! прычена! не дывись, кажу! не дывись!— Та давай её винкомъ по голови й по выду быты.

«Бый—дума Чинко—бый дужче... бый хочъ циль викъ такъ,— тилъы не прогонъ видъ себе... менй такъ любо то мыло зь тобою».

Вона трипала обь его випокъ, а винъ тильки осмнхавась. Випокъ шыздко роцыпався: головокъ отъ квятокъ поодилать; бадымъ вона кынула геть у траву—й зацкотала:

— Бать, що ты паробывъ? бать, що? бать?— та зорнуйшы позьдь лыкпымъ свои били руки, самъ же посыкала ему би сыкы очыма.

Чинко не выдержавъ. Якъ кытъ на мышу, такъ винь кынуюсь до неи: мичву-мичву здавынъ ін цициымъ руками, кильнинъ въ щочку такъй носцлунокъ, що якъ выписки роздался, паче втадъ дурсцы зь есиен сылы.

— Ну-усты... ну-усты-ы!— закрычала дичына, пруцаясь. Винъ ій ще миннище прыготавъ, ноцы вона, выпучавшы руку, не мазнуйло его по выду. Тоди винь выпустывть.

— Ну, та й ударала въ,—ажь закрутило въ носи!—каже винъ, прыцывавшись.

— А чого жъ ты лишеь, бесеромимку?.. Радъ, що саму дичыну заступавъ на поля, то вже й лизе!—каже вона. А въ самон они такъ і смйотъ, такъ і грыют!

— Дурна ты... хиба що?

— Якъ що? Ойгъ, послыпывъ... ве-е!— Та й стала вытарять руковомъ щоку.

— Не одкусывъ же!— смйется Чинко.

— Отъ бъ добре, якъ бы одкусывъ. Тоди бъ я тоби й онъ выдрыла!

— Якъ бы подужала.

— Тоди бъ побачывъ.
— Ну теперь же и я знаю, чий ты! — промовывь голосно Чинко й весело повернувъ назад.

Письма того вида якъ мовь произносился трухой: зъ низь снада дани тута, зъ овець не выглядывъ днѣй смутокъ: стоя виць веселъйшъ, прывятнійшъ: пиди можна було й письмо почутъ видъ его... Щастя его нижнѣ до себѣ, петьтъ, голубитъ доброю надію: снить ему лобо всимихаеся; даватъ па его Чинко не злымъ окомъ, примлукается чуткимъ серцемъ: хочется ей увезь мырь обиниты, втертъ ему слѣзъ, пышкомъ горе...

Повернется виць до себѣ думкою,—чуй, якъ у голови беруете острѣхъ зъ надію: то надія подужает острѣхъ, то острѣхъ надію... Отже надія все-таки зверну! «А може... вео на свити буюве! Часомъ убогий покоха багачку, а багачка убого, та й поберутся...» А страхъ знову сполохне надію: «Може яможка й панови судовому кухе... не понучуся. Боже! зайна, помаріе снйкъ виць ньдъ ходымымъ. жытомъ погладомъ не-добы... погаснуть яны очи, поблекнутъ рожеве уста... захвани душа... Не доведы, Господи! не одна душа злыше, а разомъ якъ дыв! А може...—проряаются въ верхъ такъ надію:—щачета, якъ трасти». И они изъ его заснять радією; сере мужинце въ грудяхъ виллюше.

Зъ того часу подле якъ прычарувао его: перебуде день, дня,—та й ідьте. «Може хоча здалека побачу, колы не доведется нобалакаты». Ходите по полю, зъ низь на низь, видъ пляхъ до горы, видъ горы до пляху; всѣ думы ныкае, до всѣго доживимешь. «Отуть ви нерсно зобачыны! осьдечки виноч плода... ось в мясоно, ви сымала... сюты тымака... А не—ведно—недвою ходила, бо свийш сядъ». Давясь—стимысь и вицы вхыцыласы, та й помчыкува жытымъ;—тількъ одежа матынешь... Чинко помытыць.—берется стала.

— Аць, утикалъ!—мовить виць голосно,—Генг-генъ уже... за горою. Ну, та й дичына жь!!

И вертэ виць назаду зъ Писки, ралый та веселый, та хоча здалека побачу.
— Ну теперь же я знаю, чиа ты! — промовывал голяко Чинко й весело повернулся назад.

Писля того винь ась мовь произнесся трохь: зь няш снапа дання тутг, зь очей не выглядаю давний смуготки: стаь винь веселый, прывишній: плады можна було й пписну по- 
чуты видь его... Щиста йімань до себе, пестыть, галубить доброю надзэю: свить ёму любо всмыхается: давняя на його Чинко не злымь окоём, прислягается чуткымь серьгам: хо-
хется йому увечь мырь обйнят, втрыту ему слёзы, ныхімымрыты горе..

Повернется винь до себе думкаю,—че, як у головы борзуется острахь зь надзэю: то надзя подужае остраху, то 
остраху надзя... Отже надзя все-таки зверах! «А може... всё на сяти будэ! Часомь убогий покохаем баагуху, а баагуха убо-
го, та й поберутся...» А страху знаму сположне надзя: «Може москаль ін папоны судовым кожах... не почуству. Боже! зазвичай, позамніе сяйскі винь пыль холодным, жыглом польдом не-
лоба... погаснуть яны очы, поблекнут розеви уста... захванине 
духа... Не доведы, Господу! не одна душа злыне, а разомть аж дывы! А може...—прораяется на верхь такы надзя:—счасти, як 
трыста». І очы вів его зараяют радиство; сере затрилою в гру-
дях вянщыце.

Зь того часу поле як прычаруваю его: перебудь день. 
два,—та й ідэ. «Може хоча здалека побачу, коля не доведется нобажактвы». Ходьці по полю, зь няшы на няшу, від пляху до 
горы, від пляху до пляху; всюду няшы, до всего додышается. «Отуть ін вперше зобачымь... осяденьки винь плаха... ося та 
мисця, де сядыла... сяды тикаты... А це—выщо—недавно ходыла, бо сягім слизь»... Давняя—не стымався і відны ныходылы.

— Чы, утикала!—мовчыть винь голяко.—Гень-генч уже... за горою. Ну, та й дичныя жык! 

І вертае винь назаду у Писки, радыт та веселый, цо хоча 
здалека побачы.
И ну, а Грыцько що?
Грыцько—не промахь. Якъ тильки почувь, що дядя въ дверь беруть: «Э-э, коли такъ,—мабуть годна на баранахъ йздать, годна за вивицами гавнитть, бо невелкяя изъ ихъ корысть. Ось, служивъ-служить, то тильки й того, що на мени. Чась, мабуть, про хлѣбъ подумать. Подумать,—та тие жъ таки весны й покутний дядя. Выходьте на заробитчане мнишане,—потять и Грыцько зъ ними: склунуть черезъ плече косу, а за спину—торбуку зъ сухарями, льхеньку святину та не крашь й чоботь.
Невидомо мисли, котри довелось Грыцькови вперше переходить, люде, якихъ ему луцько стричаты,—все дыло незячайньий впливъ на парубка. На все ть винь дьвяны, рота разънышы.
— Ачь, якъ люде жывуть! Ачь, якъ будовы помурали! якъ двери, викна повстали!.. всёго тебе, якъ у воды вылун! И чо то воно коштую? Адже, якъ бы взять неглวนу та пошнуришъ у шыбку—мабуть бы й за рикъ не одслуживъ за ней! Такъ багаствство, таки роскоши!—думать винь, проходить нырку улышо велыхчыскихъ магазыньш.
Улышо—справди падынвыйти. Но обыды бокъ цилымъ муровъ вытянулись у струпи высчзани паланы—были, якъ снить, і зелени, якъ рута, і блякитни, якъ китайка. Пистра—кидала въ вичи. Парубокъ не звнъ, на чому зруинитися, павицо подымаватися: чы на бляскучи проты сонций, якъ кришталь, двери, надъ котрыми высикала, або стояла по бокахъ здоровеня червона або блякитника донка зъ золотого наковка, або зъ гарнымъ малюнкомъ усько всычны—малянери, аккулярів, хлыба, ковбась, свычныхъ окосты: чы на дзеркальні ны чоловийъ зрствъ викна, зъ котрыхъ вызырали на вулицю, до ладу розставленя ризи золотй й сербни выробки, пистрилы вслькимъ коларымы сыці, шовковы саеты блякать, мянки оксамыты сзыді, червониль, ниле море робленыхъ квітокъ, якъ жывы, набыли носа понюхать. По улицы, зъ одного і зъ другого боку, проходили лавами люде; по середнинѣ, бытй каминемъ, гуртоками кареты, калексы, хваэтони; зверончыкі звозвычыки дрожы.
Зоробитчане проходили мыло магазына зъ дыльными цыцкайами.
— Дядую Остапе!—обернулся Грыцько до одного зъ своихъ:—чо то?
— Латьы.
— Навишцо?
— Панами на играшки...
— А дывитися, чо то за звирь—раззвывыт такъ страшенню рота, немовь тебе зэйстты хоче? Гляньте, якъ у роти червоно! А зубы яки? Отъ, якъ-бы такого выпустты, та пймывь винь кого на зубы!..
— Хлыба, ты думаешь, винь живый? То зроблено зъ чого-ся.
— Невже? Де жъ таки? Вы гляньте: онъ якъ у ей очи блыщать!
— То чо, то блыщать? И очи ему шкидны повставляли.
— А чого жъ винь такий страшный? И навищо робитъ таку страннину играшку?—допытуавався Грыцько, прыглядаецца, крзъ икло до ней.
— Та хай ему цырь! Ходимо... а то ще тутъ по гамальку заробимо.

Кіпилы. Одначе къ Грыцьку зъ ума не ходила та странна лятька. «И чо воно зъ звирюка?—думать винь.—Грыва тоби—якъ у копыш; а саме—Богъ ео звнне, навищо зхохе! А лютой мабуть? Лютинче-вошка!.. Не даромъ рота раззвивало, зубы выцькрыло... А чо воно то можна такого чоловикаго зэйстты? Наврядъ чо зэйстны! Воно, мабуть, дуже воль найлужонаго чоловика. А чо я бъ то ео подужавь? Ни, мабуть. И Чынко бъ, мабуть, не подужавь,—а вошка винь разъ самъ на самъ одитавъ воль овецъ. Ёго наврядъ чо оджененъ. И де воно заведется таке! Господы ты мй мылй!..
— Дядую Остапе!
— Чоо?
Ну, а Грыцько що?
Грыцько— не промах: якъ тильки почывать, що дива въ двирь беруть: «Э-э, коли такъ,—мабуть годи на баранахъ йдати, годи за вицками ганити, бо невелика зъ ихъ корость. Ось, слушивь-слышимь, то тильки й того, що на мене. Часъ, мабуть, про хлібъ подумати. Подумай—та тієм жъ таки весни й покинує дива. Выходять на заробитки шпиане,— потягь і Грыцько зъ ними: скинувь черезъ плече косу, а за спину—торбу зъ сухарями, лисичку свяtmку та нє корці й чоботи.

Невидоми миси, котри довелося Грыцькові вперше переходять, люди, якихъ є му луцьлося стричати.— всє не малъ незвичайный впливъ на парубка. На все ть винь дивився, рота розяяльны.

— Ачъ, якъ люде жывуть! Ачъ, якъ будовы помуровалы! якъ двери, викна повставалы!.. всєго тебе, якъ у воды выйду! И що то воно коптегу? Адже, якъ бы взялъ неглыну та пошурьву у шубку—мабуть бы й за рикъ не одслуживъ за неї! Таке багатство, таки роскоші!—думавь винь, проходячи вироку улицу величезнихъ магазини.

Улицы—справди надзвичайну. По обыйда бычки цильми муromъ втлажались сту шкрипі высечені паланы—били, якъ снить, і зелени, якъ рута, і блакитни, якъ китайка. Пистрота—кдалася въ вичи. Парубокъ не зная, ну чому зучуцца, навіщо подыматися: чы на блакуші проты сонца, якъ крылаталь, двери, надъ котрымъ высиса, або стояла по бокахъ здоровенія червона або блакитна дошка зъ золотою наковкою, або зъ гарнымъ малюнкомъ ускі всечныімъ—маньєрин, окуляри, хліба, ковбасы, свинячыхъ окосы: чы на дзеркалі въ чоловічий зрить вишика, зъ котрыхъ выйрали на вулицю, до ладу розставанні ризни золоти й србні выробки, пистрили вськимъ коларами сцці, шовкови шеты бліцкалі, м'янка оксамоты сяйзні, червоніць, циле море робленыхъ квітокъ, які жыві, вабилли носа понюхати. По улицы, зъ одного і зъ другого боку, проходиля ламы люде: по середини, бітій камінень, гуркотали кареты, каляски, хваєтами; дзеренчалы звозвычыкі дрожы.

Заробитча проходилы мымо магазиы зъ дятлыми цицькамы.
— Дядку Остане!—обернувсь Грыцько до одного зъ своих:—що то?
— Лялы.
— Навию?
— Панамы на играшки...
— А дывится, що то за звирь—роззывчи акыстро рота, немовъ тебе зйисты хоче? Гляньте, якъ у роти червоно! А зубы які!? Отъ, якъ-бы такого выпустыті, та нійма винь кого на зубы!...
— Хліба, ть думаешь, винь жывый? То зроблено зъ чого-сь.
— Невже? Де жъ таки!? Вы гляньте: онъ якъ у ёго очи блыщать!

— То що, що блыщать? И очи ёму шикини повставлял.
— А чого жъ винь такий страшнишп? И навішо робіть таку странну игрушку?—допытуваюсь Грыцько, приглядающемся кривышкі доки неї.
— Та хай ёму цури! Ходимо... а то ще туть по гамалку заробымо.

Шицькі. Одначе вы Грыцька з йма не сходила та страшна лялька. «И що воно за звирюка?—думавъ винь.—Грыва тоби—якъ у коня; а саме—Богъ його зная, навішо зхоже! А люты ма́бути? Лютнице-вошка!.. Не даромъ рота роззывло, зубы выводьло... А чы воно то можна такого чоловіцкі злобыты? Навирдь чы зловивш! Воно, ма́бути, дуже вида найдужаго чоловіцкага. А чы я бь то його подужав? Ни, ма́бути. И Чышко бь, ма́бути, не подужав.—а вошка винь разъ самъ на самъ одінагань видь овесц. Цего навирдь чы оджененг. И де воно заведаетьсак! Господи ты м'й мылый!..

— Дядку Остане!
— Чого?
— То, може, воно тамь, мхь тамь китамь, й водиться!—
оказавь третий чоловик. Розмова на цимь обиралась.
Пилы вже заробитчане мовчы, нога за ногою, кожень,
самь—з своюю думкою.

Выйшли вь миста вь поле на бытый пляхь. Туть уже
ничи речи клончуть Грицькову голову, иные думки захоплюютъ
єго серце. Середь широкого й просторного степу, риного якь
дологи, надь котрымь посыпали тильки буйный ветер, та
горнй воронь колы-не-колы скрыскавь надь головою, прорисовуючы
звоно повитри своиму дужымъ криломъ, або степна чайка ки-
гала, зь купыны на купыну злыючы—мовь за диками пла-
кална маты,—туть ёму думку розглянувала картину за картиною.
То передъ его очима въводила обставы городского життя, буч-
— То, может, воно тамъ, михъ тымы китымы, я водыть!—
оказавъ третій чоловікъ. Розмова на цимъ обиралася.

Пілы вже заробичане мовчки, нога за ногою, кожень
самъ—зъ своею думкою.

Выхіли зъ миста въ поле на бытый пілухъ. Тутъ уже
ничи речи клопочуть Гріцькову голову, ники думки захоплюють
его серце. Середъ широкого й просторного степу, ринію якъ
dолоня, надъ котрымъ посыпли тильки буйній вітеръ, та
чорний воронь колись кость скалювавъ надъ головою, проризуючи
зозукою ковтія своіми дужыми крыломъ, ако степова чайка ки-
ыла, зъ купіны на куніну зліячо—мовь за дятками пла-
калъ мати,—тутъ еру думка розглянула картиною картиною.

То передъ его очами висвідка обставія городською життя, буч-
наго, шумного, клопотливого: усе ть ревло та клекотило, якъ
воды въ прырыї, я лякало его своями роскошами, біганиною,
вэтками, та вуцыками. Заквівала чайка,—и разомъ перенесла
ея думку на село, въ тыху сильну хатину, нагадала про
жинку, про дитокъ. Жинка така маленька, ченуценька, ши-
венька,—уся въ неї до-заду яко не тильки въ хати, а і у
работі: шиадакь вона повертается, дяло горить въ неї въ ру-
кахъ,—часто, гладко. Дыньні винь на ій роботу, а самого жа-
lore, що вона такъ чыпчы. Винь якъ розкрываеться, щобь
найбильше заченты, найважче самому зробиты, а жинку щобь
менее зосталося, щобь вона не патрудыла своихъ більшихъ руку.
Хай колы і раби, то-такъ, непарокомъ, мовь для іграшкы,
а не видъ пухды,—А прыдые святъ, недзя, піддый вонь въ пари
dо церквы, зъ церквы—обиды: писы обіда—полягато сно-
чыты. А тутъ—дывассь: Ивась або Василько прыдзе, стае дыкы
козо матыры, синный на ій руку—не дае задрімае.

— Пілы. Ивась, шыды грыцьшь—каже матыры. Поки тато зад-
дримае...

— Ди-ма-е... ма... лепече дышына.

— А тато чую не, дывась на дытыну кризы вин і серымь
радіе. Сынь одступывь одъ матері; дыбае чылыми ногоамъ до
него. Винь повернувъ на бикъ голову—скоса поглядъ на дытыну.
— Бачь, бачь!—збудь дышу, каже мати:— не давь спочты...
— Будьте... цы-ты, одно лепече дышу.
— А батько виззь прутка, та-ажь-ажь-ажь-а!
Дышул стоять, пильно дивиться то на батька, то на матирь.
— Жа-жа! жа-жа!— прощепто в соби за матирию, замахуя малою рукюю коло батькового выду.
— Ой, ты, сумчы сын! за що ты бешь батька? Ось постій: я тебе закыйну,— обиззався винь; пидився, бере на руки дышул—гойдае. Дышул лежыть—усмыхается. Жинка любо, прыйшло погладэе то на дышул, то на чоловика...
— Ничого бя в свята не хоты́сь,— шептае Грыцько серед такихъ думокъ,— тилькь бъ хоту теплу, жинку любу, та малу дышуку! А то бъ—усе мавы: хыляй бя мы заробыты за лято, та й закьылы бъ цилу зиму!
Голублячы таку думуку въ серци, непрычитю переходыв винь безъякъ стеци безъ утому, безъвницы дывы плыхы безъ некучы затачъ—тилькь й бажывъ, шобъ пывдае статы на мисце, заробыты грошой, вернутся у село, купцы дыворычы. Одружаеся, та й закьыты сильськимъ громадзянцымъ.
У мисты дуже багато крыкту та галасу, а въ сели найкрыше—й тыхо, й вильно... Прышылы вонь на мисце. Грыцько не выдався своыхъ. Цилю на громадою статы вонь іа косовую до сина, а потым до хлыба.

Леща тую роботу й сама найважча, сама найбазарнійша, хто іный робить по свой воли, за-любки, хто пестрые у серчи надіе, що не марно вона йде, що через роботу винь застеаге свого счастя, котре ще й не видіе, ще не чуто його й плеску, котре десь далеко-далеко, ще за скилкома роками прачы, нужди. всякого гори. малое зоума рожевыми книжками па-дін. Легко тому за навчцю браться,— робить винь, якь виліть, безъ утому: прачые, якь хвалять, завжы веселый покойны.

Такъ робый Грыцько весну і та лето. За цільны день вы-пукав вяя в руки тилькі тоды, коли треба было попоясты та выспаться. І спавъ винь та коротеньку литню начку мертвымъ спомій, якътсь тилькі спятъ чоловикъ, вымореный важкою роботою. А тилькі що свитьва зоря займалась, почывашь жен-риты східы сонца,— зношу въ Грыцьковыхъ рукахъ зимуывалась коса, якъ та градка, по ривному стению. Халому зглянуався на его цыру прача, похвававъ его і набывавъ трохи плату.
— Любонь ты, Грыцько, майші думку городы та села за-кунутъ, що такъ ныляваешь на роботу?—казылы ему землявы-селяне.
— А що?—усмыхаючыся казавъ Грыцько.—Чого тутъ лы-ваться. Узвыя косу—чешы!
— Гляды лиышень, щобъ очкур не урываешь,—хто-небуджъ щынне.
— Не биись: не твоіе влачи!— одкаже Грыцько, та й знову за косу.

Одначе, якъ не цыро нылявавъ Грыцько, якъ зъ тачи не рываешь, а прыйшлося пыдъ осень личуты заробыты,— тилькі сотню і нылявы!
— Воно й добрье, дума самъ собы, адже все-такы трохи. Що ты зъ сотною відешь? Поганенькій грунтъ можна купяти,— такъ яе до грунтту зе багато треба. Дэ ты, объ висо руки за-чепьевт?... Хыля на зиму зостаткі, і справди Грыцько зостався. Селяне цшылы назды до-дому, а винь потятъ дали до Ростову. На дороги винь аустривя такыхъ, якъ і самъ.
— А куда?—западже пыталы его подорожні.
— До Ростову.
— Не ходы до Ростову,— ходымъ до Херсону!—райвъ ему одань зъ нымъ.
— Чому?
— Тамъ малый заробітокъ, а въ Херсоні на корабляхъ дуже добрый.
— За та жъ дали.
— На шыпкінкы... То що? Ходымъ!

Томъ 81.—Апрель, 1903.
— Бать, бать!—забудь батька,—каже матери,— не давай спо- чать...
— Бу-дувь... цы-цы,— одно лепече дытятна.
— А батько взысь прута, та-ажь-ажь-ажь-а!
Дытятна стонить, пыльно дивиться то на батька, то на матери.
— Ж-жасно!.. жа-жасно!— промовляло й соби за матирику, замахувши малюю ручкою копо батькового выду.
— Ой, ты, сучий сыну! за шо ты без батька? Ось постій: я тебе забукаешь,— обізвався винь; пидвівся, бере на руки дытятву—гойдае. Дытятна лежить—усмихається. Жинка любо, приває поглядає то на дытятну, то на чоловика...
— Ничого бо я в снити не хотив,— піштов Грыцько середь таких думок,— тильки бо хочу теплу, жинку любо, та малу дытятну! А то бо—усе мавки: хлиба бо й зоробляли за роботою, та й заклили бо цилу зиму!
Голублячі таку думку в серці, неприятно переховував винь безкінечно стерпіть безе утому, беззмінно довгі шляхи без некуди згаттій—тильки й бажуват, щоб пивдяще стати на місце, зоробити гроші, вернутись у село, купити двориче, одружитися, та й зажити сильським громадянином.
У мисті дуже багато кримну та галасу, а в сели найкраще— й тихо, й вільно... Працювали вони на місці. Грыцько не кінчив своїх. Цілою громадою стати вони на косовцю до сина, а потім до хліба.

Легка тому робота й сама найважча, сама найбазарнішча, хто ін робить по своїй волі, за-любки, хто пестить у серці надію, що не марно вона йде, що через цю роботу винь за- слаге свого спостерігача, котре ще й не видно, ще не чутно його й шепесту, котре десь далеко-далеко, ще за скилькома роками прачи, нужди. всього горі, мало їого думка рожевими квітками пшениці.
Легко тому за всячиною братися,— робити винь, якщо вить, без утоми: працює, якщо хазяйка, завжди веселий, покійний.

Такий робий Грыцько весну й те літо. За цей день випускав косу з рук в тилки тоді, коли треба було робити чи висипатися. І спав винь ту коротеньку літню ночку мертвим спомин, якому тильки спить чоловік, вважаючи важкою роботою. А тильки що свитова зоря займається, починає жер- рити схід сонця,— знову в Грыцькових руках завимала коса, якщо та гайдука, по рівному стению. Хатину зглинуває на його цулу працю, починає його євабувати трохи плату.
— Любень ти, Грыцько, маеш думку городи та села за- купити, що так ніягаеш на роботу?— казвали їму земляки—селяне.
— А що?— усміхаючись казав Грыцько.— Чого тут ня- гатися. Узяяв косу,— чешли!
— Гледь лисень, щоб очку не увраєш,— хто-небудь щирше.
— Не, бійся: не твої влаци!— одкали Грыцько, та й знову за косу.
Однак, якщо не цьо наливає Грыцько, якщо зі мочі не рваєш, а прайшлося під осень лицеми заробити,— тильки сотню і наличиць!
— Воно й добре, дума самь соби, адже все-таки трохи.
Що ти зі сотнею ідеш? Поганенький грунт можна купити,— так же до грунту ще багато треба. Де ти, обь вино руки за- черненці?.. Хиба на цилу зостатися? І справді Грыцько зостався.
Селаще щирии захвад дому, а винь потягніали дали до Ростову. На дорозі винь лустрив таких, якщо і самь.
— А кудь?— завдялі питали його подорожні.
— До Ростову.
— Не ходьі до Ростову,— ходимь до Херсону!— ріазв йому одні й нимь.
— Чому?
— Такь малый заробіток, а в Херсоні на кораблях дуже добрый.
— За те ж дали.
— На шиїкині. То що? Ходимь!
Томъ 81.— Апрель, 1908. 1—4
— Та чы ходимо, то й ходимо,—подумавши, одказыв ны Грыцккы, та й пишовъ ъ людымы.

Прышылы воны ъ Херсон ще зарани, обйилы город; роздывылась; пишы на прыстань.

Лымань перед ихъ очымы—скоильлы засянуть—лелы; но ему, мовь велкы нлаць, ходлы судна, берлыны, барысы, плоты, а мижъ нымы и пароходы снувълы. А люде на прыстань, якъ черна ворушылъсь, бигалы, всюка вскычыню выносльты, крычалы, гвалтуваль.

— По полтыннику одь сотни доцокъ!—крычывъ хазынъ ъ плоту. Народ бывъ туды.

— По тры семыргрывеныки!—крылъ въ другого, и народ, якъ хвили, къвдывъ цей плотъ, перебывъ до другого.

— По карбованцю день!—крылъ зъ судна.

— По карбованцю зъ четвертакомъ! По пишовъ—

Усы ны выкрякувавъ свою цину, усы ны бигавъ, якъ несамо-вытый, одь одного судна до другого, до больыше давалы, одь плоту до плоту. Сторувацуясь въ цини, робитнызъ замалы на плотъ, або на берлыну, выймали звиды усячыну; и нерядко по поясу у воды—выносълы на головахъ дошкы, бочонки, кала-чы на верёвахъ сорокови бочки.

Ставъ и Грыцкъ до одного плоту. За день—мало не тры карбованцы заробыть.

— Это!—подумавъ винъ,—та це мисъца отакой роботы, то й багатырымъ станеши! Отъ же-ба! Разъ—така робота не ѣо дня й трапылъся, а въ друге—зъ кознимъ дневъ миняется й платы за роботу; то бильвы, якъ багато товару прысуине; то менчае, колы дни, чы тры берлыны. Одная платы за день николы не надала ви карбованцы; за те бильшала иноди и до пысты. Весь такъ вдало корыстнисе косовыщи.

Грыцкъ радынъ, дякувавъ у души порадынкывъ. А робивъ—якъ той вилъ, цильы день; спавъ на голый земли, або на колоддяхъ; устававъ, тилькы що на свить благословылося, та эву для роботу бравы; навить мало що винъ, та й то на ходу вылынувъ, надолжавъ, якъ бы больыше заробыты!

Грыцкъ радынъ, дякувавъ у души порадынкывъ. А робивъ—якъ той вилъ, цильы день; спавъ на голый земли, або на колоддяхъ; устававъ, тилькы що на свить благословылося, та эву для роботу бравы; навить мало що винъ, та й то на ходу вылынувъ, надолжавъ, якъ бы больыше заробыты!

Прощацца сыла.

Пинён осень, якъ уже плоты пересталы прыгоныты, а барысы та судна коль-ке коль прыходылы, роботы треба было дожыдаты днамы, а не часамы.—Грыцкъ полулчыв свой берыны: два сотни зъ лишькою лежало ъ кишыни! Грыцкъ радынъ, якъ мала дыткына. Теперь й его дады, що, якъ выходывъ на заробыты, ще тилькы мрелися,—сталы выразныле выступаты перед очымы: и огородь зъ садкомъ, и нова тейла хата мовь уже лежалы ъ й его кишыни... Воно въ такъ, що й до-дому—жинки попукаты, та эма застукала.

— Якъ тутъ у васъ заробыты зимою?—пытацъ винь знаёмыыхъ херсончынъ.

— Очереты коссты,—райлы ти.

Пишовъ Грыцкъ очерты косты.

— Все жъ такы, хощъ на ти грызы прыжыну та одящуся, а весна настане—заразъ и потянутъ ъ Пысыкъ!

Мычула змамъ: наступила весна. Знову закынла робота то на прыстаны, то въ полы.

Залышывъ Грыцкъ думку вернутъся по весні до-дому: однайна на осинъ. «А, може, тыма часомъ надыйдь хто зъ свыхъ, то тоды вже разомъ!» Грыцкъ не помышлывъ: прышылы весною пишане; роспыхутъ—якъ, що, до гоходо розказывать зъ Пысыкъ—

— Жо южняся, хто замйзы пишовъ, хто вмеръ; розказываютъ, якъ трохи крепкаемъ позначылося неволи, яки податкы...

— А Чипко,—якъ зажывъ, коль бъ ты знанъ, Грыцкку!—

хвалять ему.

— А ще не одружывъ?

— Ще. Та дунуший будзе, якъ не оженыться. Маты ѣ-дня грызы голову; такъ усе одклады, та й одклады: не мае каже по мени пары!

Грыцкъ и тону радынъ.

— Мы зъ нымъ насылъ вивци. Винь нарын добрый, та чудны собы. А теперь, кашете, зажывъ? Отъ и добръ!

Вытрудывъ Грыцкъ руки ту весну й те лито; а въ осены—

вернуся зъ своимы ъ Пысыкъ.
— Та чь хочимо, то й хочимо,—підумавши, озказвав Грицько, та й писовь з людьми.

Прийшли вони в Херсон ще зарани, обйшли городь; роздивялись; писали на прыстань.

Льмань перед их очима,—скільки засягнути—лелий; но ему, мовь великі пашаць, ходили судна, берлыны, барки, плоты, а межь ними и пароходы снували. А люде на прыстані, якъ червя ворушались, бигалы, всю всю вєчныя выносныя, крачали, гвалтували.

— Но полтынныку одь сотни дощокъ!—крычавъ хозяинъ з плоту. Народъ бігъ туды.

— По три семыргравеницы!—крычавъ з другого, и народъ, якъ хвьыла, кидаа цей плотъ, перебігавъ до другого.

— По карбованцю день!—крычали з судна.

— По карбованцю з четвертакомъ! По пищера!—

Усякъ выкрывкавъ свою цину, усякъ бигать, якъ несамовитый, одь одного судна до другого, де бильше давали, одь плоту до плоту. Сторожувався в цини, робитками заломавъ на плотъ, або на берлыны, вымаль звыдыть усячыну; и нерадко по поясь у ватинъ—выносныя на головахъ дошки, бочонки, качалы на вережахъ сорокови бочки.

Ставъ и Грицько до одного плоту. За день—мало не три карбованци заробьы.

— Эге!—підумавъ винъ,—та це місяць такої роботы, то й багатьремъ станеши! Отъ же-ба! Разъ—така робота не що дня й травляется, а в друге—зь кожнымъ днемъ миняется й плата за роботу; то бильше, якъ багато товару прысуне; то менчье, колы дня, чы тры берлыны. Одначе плата за день николи не надала від карбованца; за те бильша нинди и до пытъ. Всес таки далеко корыстныя косовицы!

Грицько радишь, дякующ у душь порадыкинь, а робивъ—якъ той вилъ, цылый день; спавъ на голий земли, або на колодахъ; уставая, тилки що на свить благословилось, та знову за роботу брався; навить мало що йнъ, та й то на ходу, выльнуювъ, надолажавъ, якъ бы бильше заробьы!

— Грицько, тумо радий.

— Мышъ не одружывся?

— Ще. Та дурный буде, якъ не оженься. Маты що-дня грызе голову: такъ усе одкладае, та й одкладае: не мае каже по мени пары!

Грицько тому радий.

— Мы зъ нымъ пасылы вивци. Винъ нарень добрый, та чудный соби. А теперь, кажете, зажмывъ? Отъ и добре!

Вытрудувъ Грицько руки ту весну й те лито; а в осены—вернуся зь своиымі въ Писки.
Якъ тилькъ прыйшоў, заразъ кънягу вышкуваты групту.
Тыд тухъ не труднація была куписця: козаки, почувшы за Къванскуя пустошцю, ю казна оддавала выселенцам, пахнули на Кубань. Грыцько шыко куписця вельчашы гоародъ зь но-
вою хатою, зь понитками, погребомь, колодземъ. За те все—щошь питьвы сотни, ты що.

Куписця групту, почув себё Грыцько заразъ іначымъ,—
немовъ на аршынъ вырысъ, немовъ потовцяў. І людо за-
говорлы въ селѣ: «Отъ парубокъ! отъ хазяйны! Батькъ та ма-
тери гоствы на его збы, якъ на корыстного жены,—особ-
льно убоги. Та Грыцько теперь зовьсмъ інымицымъ дыма-
ны на людзя: да батавичъ горнуўся, а на гоолотъ дыныўся зь-
гора.

Міжъ парубкама винъ поволыўся звысокъ. Якъ же луча-
лося ёму выты на вулицю, абь ниты куды на вечерныци,—винъ заразъ пускаў имъ ману въ вич. Дзе. мовлявъ, вы будыўля? що выдалы? Що вы знаяете?.. Ось, якъ я буў,—отамъ і тамъ! Та іноды ночы вераты такъ, якъ той моськаль, що вернуўся въ рицце селу пі бюліт. Хлопцы слушаючъ, уха развішаны, роты по-
роздавлявы. А винъ—такъ плете, що й на голову не наліва! Правда, дичата, постэрэнція відраву таки балысы, но юй жартыўшы шчары, часомъ і геть-то смілялсы зь ѐго, прыпы-
вамы книгы ёму прикладно, а про те на самоти кожна думала:
— Отъ бы за Грыцьковъ буты! Хата йе, огородъ йе, та й
грошыента, мабуть, водитися,—не треба бы на першы разъ дуже
і прапавяць. Отъ бы добрэ!

Отже Грыцько, хвастаючы своею буваюстю, пышаючыся своіыми достаткамы, самъ теперь думай не про убожьство. Ему бажалось до свого добра прытычыць ше ё жинчыне, щобь вый-
шю одно, та велъпые! Отакъ помякуювши самъ зь собою, за-
сыля винъ старосвятъ до найбогатшаго козака Лозы, котры шо-
рку посыле въ дорогу пановычы на десятъ за цыблъ та за ры-
бою. Такъ же й Лоза Грыцьковыя штаты. Винъ думавъ маты
затымъ не простого козака, не такоў, що колись у драхмых
штаныцятахъ за вивцыя бильявъ.
Якъ тилькы прыхьшь, зарацъ вынуся вышукуваты групту. Тоды ихъ не труднiя була купыты: козыя, пошуывы за Кубанскiя пустоши, що каша отдавала выселнiцамъ, парахнулы на Кубань. Грыцько шыдько купыты величезнiй огородъ зь но-вою хатою, зь понятками, погребомъ, целоадеемъ. За те все—щось нивторы сотни, цы що.

Купыцыя групту, почувъ себе Грыцько зарацъ инчымъ,—немовъ на арны шырься, немовъ потовщвъ. И люде за-говорылы з бядо: «Отъ парубокъ! отъ хазаньшьй! Батькы та мате-тре гострылы на его зубы, якъ на корыстнаго жены,—особ-нььо уборгш. Та Грыцько теперь зоузиръ инчымъ очымъ ды-нывалъ на людей: до багачншь горнуывся, а на голодъ дымныъ з-горда.

Мыя парубками винь поволдысь звы-высоцака. Якъ же луча-лося ёму выйты на вулицу, або ниты куды на вечернiцы,—винь зарацъ пускачъ инъя ману въ винч. Де, мовлявъ, ви бувалы? що выдалы? що вы знаете?.. Ось, якъ я бувъ,—отымъ и тамъ! Та индыи почне верзатъ такъ, якъ той москакъ, що вернууся въ рындне село по билету. Хлопци слушають, уха розвивашы, роты по-розвивавикъ. А винь,—такъ инъя, що й на голову не налия! Правды, дивчаты, постригнiй видали такъ балысъ, по своей жартовальной чатуры, часомъ и геть-то смiялася зъ его, прышы-вали кникты ёму прыплюдо, а про те на самоти кожна думала:
— Отъ бы за Грыцькымъ буты! Хата йе, огородъ йе, та й грошнiята, мабуть, водится,—не треба бы на первы разъ дуже й прашывятъ. Отъ бы добрэ!

Отжы Грыцько, хветаючи своею бувалюю, пышаючы своиымъ достакомъ, самъ теперь думавъ не про убожество. Ему бажалось до свого добра прыгондзя що й жинчыне, щобъ вый-шыло одно, та велике! Отжы помыкнувалъ самъ зь собою, за-сылы винь старовистъ до найбогатнаго козака Лозь, котрий шо-рому посылэе въ дорогу пароны по десять за силью та за ры-бою. Такъ же й Лоза Грыцьковой чатуры. Винь думавъ маты звятемъ не простого козака, не такою, що колысь у драныхъ штанынаняхъ зъ вивцыя бигавъ.

— Ще моя дочка не багато хліба перейшла, сынчы дома,— одказывъ Лоза старостамъ.

Це трохы збыло пыху Грыцьковы, осадало его на нязь. Винь прыгтыхъ, прыссырнявъ, навать зайыцца якось до Чыша, котрымъ почвы була гордуваны,—тада не заставъ дома.

Осельсь Грыцько на зиму въ чжынсй симы, въ которъ ку-пыты городъ зъ уговоромъ, що воны жытмуть до весны у про-даннй хаты. Нысменъ у сусиды, хочъ й въ своей хаты, та й по-часъ раздумываты: яку соби жынку браты. Хочется й багачы: хочется, що була і вродылна. Довго винь миркувъ соби, перебралъ у думки въхъ дичать на сели,—тада самъ не счусся, якъ и колы закохався въ сусиднй дывышку—веселу, моруну й робочу дивышку, хочъ і невелкы краснуло.

Хрыства,—такъ і нзвалъ—зосталася малою пислю батькы-мате-ры. Родныи, що можна было, розвеселъ,—осталось тилькы дышь на пyecto пола, та й тамъ орудувавъ дядько, у которъ счерну вона й жыла. Якъ підышлась на ноги,—батькы: скилки не робы на дядька, ничого соби не прыдывашы. Такъ вона кинула дядька, а сама пила въ сийы. Перепелька, заможны козакъ зьвона, що жыла незадяко отъ Грыцьковой хаты, паяняла Хрыста. За-жыла вона въ Перепельныхъ, якъ у самъ дома. Перепелька была зъ стара людныя, добра, щадительная. Вона жыла велькыню симьлъ,— зъ дочеками, сыротами,—винкума, за котрымъ треба было прыглинути, нагаходы, напонтъ. Хрыста—молоды, веселы, щебе-туха, працывы дывышки: дядька не сада не давала погамъ та рукамъ і одечыку, прызыначала до роботы. Хазяйка впо-добала найышку; найышка—хазяйку. Зъ боку дыклялася, Хрыста не найышка, а доча рида.

Такъ опу то Хрыста, пышуцька, чорнавелька, не дуже хо-рошо вроды дивышки, якось пчарокомъ занылъ Грыцьковы въ сирецѣ. Забу Грыцько про велькыны позакъ, якъ думавъ за-ситы за жынкою; годы думаты про якусъ нецвыванту красу,— давай лыцяли та жынчатыся зъ Хрыстою... Не довго тяглься ихъ люботы: писля вдохрести заславъ Грыцько старостыв зъ Хрысті, а черезъ тиждень молоды й побрылъся. На вену оди-
брать Грыцко въ ледька Хрыстовъ землю; купишь парку во- 
ливъ та корнячну за остатні гроші, якъ заробишь, плоты роз-
быланы, олореты блючи, та ё ставъ ту землю ораты, спряга-
шись въ такъмъ же, якъ и винь, не багатьмъ козакомъ—суси-
домъ. Заживъ Грыцко тыхъмъ життямъ,—хочъ не такъмъ, 
якъ ёму за парубчнія думка высновукалъ, а все-таки га-
раздъ,—такъ, якъ и люде. Зъ жиною Грыцко живъ мирно, 
любазно: ни лайки, ни сварки не чула ихъ просторна, весела 
хата. Въ будни—обое вонь працоваля: въ свято—ходилъ вкупи 
до церквь: по обидн—спочывалъ, або судь въ гостьну ходилъ, 
обь въ себѣ гостей приймалы... И стали вонь мижъ людми, 
новажными хазянами, чесными, робочими людами, добрьмъ 
сусидами, на вдвовьву парою...
— Отъ зъ кого берить, диты, прымиръ, якъ у мыри жыты!— 
не одна, не див матиръ радылы своими дочкиамъ зъ затамъ, або 
снимат зъ невесткимъ:—зъ Грыцкага та Хрысті... Винь зостався 
смртою й вона смртою.—А що зъ ныхъ вийшло? Чесною 
працою онъ-скількы надбалы! Чесно вонь й пожужжъ его,—у 
мыру, та въ ладу, якъ брать зъ сестрою,—нихто зъ ныхъ и не 
замутить... Одна въ ныхъ думка, одна рада. Отъ, дитыв, треба 
на святи жыты!

Панасть Мирный та Іванъ Видимъ.

(Конецъ 1-ой частыны).
Письма къ Гр. Петр. Данилевскому.

(Продолжение 1).

Письма II. II. Сокальскаго 2).

1.

Одесса. Декабря 27. 1858 г.

Милостивый Государь, многоуважаемый Григорий Петрович!

Узнавъ по письмамъ изъ Харькова, что Вы проживаете зиму въ этомъ градѣ, и утвѣряясь мыслью, что, можетъ быть, изъ памяти Вашей не совсѣмъ еще изгладилось имя цького Петра Сокальскаго, я рѣшился обратиться къ Вамъ съ этими строками. До слуха Вашего, можетъ быть, дошло известіе о томъ, что въ 1859 года редакція Одесскаго Вѣстника (газета) передана въ руки брата, Николая Сокальскаго, и что въ связи съ этой газетой имѣть выходить ежемѣсячный журналъ: «Южный Сборникъ» также подъ нашей редакціей.—(Хотя номинально издаваемый про-

---

1) См. Киев. Ст. 1903 г., № 2.
2) Петръ Петровичъ—музыкантъ и публицистъ, проживавший преимущественно въ Одессѣ.
фессором Ришельевского лицея Н. Максимовым, но это дело общее насть всё. Замечательнее всего здесь то, что это — суть единственного издання на юге России, исключая «Башкир», коего поле действия совсем иное: были охотники, которые просили разрежения издание, но вопрос, вопрос, наше, узнать, как жить на правах монополии. Останется вопросоваться сим благоприятными условиениями: «Одесский Вестник», по своей зависимости от города, поневоле будет больше или меньше официальный, предоставляя лишь фельетону быть поразительно. Однако, по своей специальности, — преследуемый экономическим интересом Новороссийского края, даже событий на Востоке, для чего ведомство есть у нас корреспонденты. Оно должен приобрести значение и занять принадлежащее ему место между газетами. Но большую часть нашей душу, теплоту нашей мы отдаляем журналу «Южный Сборник», в котором надеемся выразить прогрессивное и либеральное направление. Запас статей на новое время есть достаточный. Вот из которых пять их, которые заглавия: «Удовлетворяет ли акционерная компания экономическими потребностям России?»; «О значении конкурент в Новороссийском крае», «Влияние отлаженной системы на государственный быт»; «Византийские женщины» (замечательная статья!); «Положение провинции в столице»; «О татарском элементе в нашем общественном мнении» (оно заглавие имеет быть смягчено); «Ватикан»; «Стихотворения, — о юридическом образовании в России» и т. д. — Журнал наш неизвестен ни от какого начальства, и потому может принести свою долью пользу в прогрессивном развитии России.

Извиняю Вас обо всем этом, добрый Григорий Петрович, просим Вас, как министра и как сына целого, принять участие к нашему изданию, как прекрасным талантом Вашим, так и союзникам к распространению их в обширном кругу Ваших знакомых, для полноты присвоенного здесь слова. Факты: 1) С 1859 г. «Одесский Вестник» улучшен в формате, вишешием виду и величине. 2) Имются телеграфические сообщения с Питером — чего прежде никогда не было. 3) Имеются корреспонденты в Париже, Нью-Йорке, Авиньоне, Марселе, Константинополе, во всем Левант, а также Болгарии, Петербурге, Бессарабии, и в губернских городах Новороссии, также и в Харькове. 4) Имется постоянный фельетон — «Одесский Вестник» выходит 3 раза в неделю. Цены для иных городов в году — 12 руб., в полугода — 7 руб. Годовые подписки, приложивши сверх 12 руб. сер. — еще 1 р. 50 к. сер., всего (13 р. 50 к.), получать безплатно всё № Е журнала «Южный Сборник». Отдельная же подписка на «Южный Сборник» (ежемесячно листов в 3—4, до 5) для иных городов в году — 4 р. сер.

Надеюсь, что Вы не отказываете в Вашем благосклонном внимании к нашей просьбе. Редакция может убедить, что, как Ваш статут, так и союзник Ваше к успеху издания, будут приняты нами с чувством житейской благодарности.

При этом случае позволю узнать Ваше мнение на счет следующего: с течением времени мы хотим просить Высоцайшее разрешения на открытие в Од. Вест. подписки для сооружения памятника Богдану Хмельницкому. Что Вы об этом думаете? Будет ли это принято на Питер, как подобает великой памяти этого талантливого мужа? Будет ли это популяризать, не отказываете в Вашем мнении. Вы отлично знаете Петербургскую публику. — Что стало с Малороссийскими письменами Вашими? Публика ждет. Греческий перевод это золото под снудом. — На досуге, в Америке, я написал целую оперу «Магна» с стихами из Пушкина «Полтава». Отдельные сцены думаем например поровать и в Одессе, в перевод на итальянский язык. Но по приведён в Питер, постарайся вполне приготовить и для русской сцены. К тому же времени надюсь и отдавать другую оперу, которая в интерес и готова уже. Это — «Майская ночь», либрето из Гоголя вечеров на Диканьку. До тых пор в Одессе, изучаю трудную науку оркестровки. — А с письмами Вашими, Григорий Петрович, что-нибудь сдайтайте. Правда, это — золото. настоящее золото! Позвольте, при
фесором Ришельевского лицея Н. Максимовым, но это діло общее нась всѣхъ. Замѣчательнѣе всего здѣсь то, что это—суть единственної нданія на юге России, исключая «Кавказа», которому полѣ дѣйствія совсѣмъ иное; были охотники, которые просили разрѣшения издавать и другіе журналы, вѣсткники и газеты въ Одессѣ, но всѣмъ отказано. Такимъ образомъ, волю судьбы, мы остались какъ бы на правахъ монополіи. Остаётся воспользоваться симъ благоприятными условіями: «Одесскій Вѣстникъ», по своей зависимости отъ города, непопуляръ будетъ болѣе или менѣе официаленъ, предоставляя лишь фелетону быть поразвивающимъ. Однакожъ, по своей спеціальности,—преслѣдовавемъ экономическихъ интересовъ Новороссійскаго края, даже событий на Востокѣ, для чего везде есть у насъ корреспонденты,—онъ долженъ приобрѣсти значеніе и занять принадлежащее ему мѣсто между газетами. Но большую часть нашей души, теплоту нашу мы отдаёмъ журналу «Южный Сборникъ», въ которомъ надеждѣмъ выразить прогрессивное и либеральное направленіе. Запасъ статей на первое время есть достаточной. Вотъ изъ которыхъ изъ нихъ по заглавіямъ: «Удочтзворяя ли акционерные компании экономическимъ потребностямъ Россіи?»—«О значеніи конкуренціи въ Новороссійскомъ краѣ»,—«Вліяніе откупной системы на государственный бытъ»,—«Византийскія женщины» (замѣчательная статья!),—«Походженіе провинціи въ столицѣ»,—«О татарскомъ элементѣ въ наипомъ общественномъ мнѣніи» (сие заглавіе имѣетъ быть смѣчено),—«Ватиканъ»,—Стихотворенія,—«О юридическомъ образованіи въ Россіи» и т. д.—Журналъ нашъ независимъ ни отъ какого начальства, и потому можетъ принести свою долю пользы въ прогрессивномъ развитіи Россіи.

Извѣстная Васъ обо всѣмъ этомъ, добрыйшій Григорій Петровичъ, просимъ и Васъ, какъ императора и какъ сына края, принять участіе въ нашихъ изданіяхъ, какъ прекрасномъ талантомъ Вашимъ, такъ и содѣйствіемъ къ распространѣнію ихъ въ обширномъ кругу Вашихъ знакомыхъ. Для полноты присовокупляя здѣсь слѣд. факты: 1) съ 1859 г. «Одесскій Вѣстникъ» улучшенъ въ форматѣ, выѣздѣнъ видѣ и величіѣ. 2) Издатся телеграфическія сообщенія съ Питеромъ—чего прежде здѣсь никогда не бывало. 3) Издателей корреспонденты въ Нарвѣ, Нью-Йоркѣ, Авиньонѣ, Марселя, Константинополѣ, во всемъ Леванѣ, а также болгарскій, Петербургъ, Бессарабій, и въ губернскихъ городахъ Новороссіи, также и въ Харьковѣ. 4) Издается постоянный фельетонъ.—«Одесскій Вѣстникъ» выходитъ 3 раза въ недѣлю. Цѣна для иностранныхъ въ году—12 руб. сер., въ пол года—7 руб. Годовые подписки, приложивше сверхъ 12 руб. сер.—еще 1 р. 50 к. сер. всего (13 р. 50 к.), получаютъ безплатно всѣ №№ журнала «Южный Сборникъ». Отдѣльная же подписка на «Южный Сборникъ» (ежемѣсячно листовъ въ 3—4, до 5) для иностранныхъ въ году—4 р. сер.

Надѣюсь, что Вы не откажете въ Вашемъ благосклонномъ вниманіѣ къ нашей просьбѣ. Редакція можетъ увѣрить, что, какъ Ваші статьи, такъ и содѣйствіе Ваше къ успѣху изданій, будетъ приняты нами съ чувствомъ живѣйшей благодарности. — При этомъ случаѣ позвольте узнать Ваше мнѣніе на счетъ слѣдующаго: съ теченіемъ времени мы хотѣемъ просить Высочайшаго разрѣшенія на открытие въ Одѣ. Вѣст. подписки для сооруженія памятнаго Бодану Хмельницкому. Что Вы объ этомъ думаете? Будетъ ли это принято въ Питерѣ, какъ подобаетъ великой памяти этого геніальнаго мужа? Будетъ ли это популярно тамъ? Не откажите въ Вашемъ мнѣніѣ. Вы отлично знаете Петербургскую публику.—Что стало съ Малороссійскими писцами Вашиими? Публика ждетъ. Грѣхъ скрывать это золото подъ спудомъ.—На досугѣ, въ Америкѣ, я написалъ цѣльную оперу «Мазенъ» съ стихами изъ Пушкина «Полтава». Отдѣльная сцена думаю написать пособіе и въ Одессѣ, въ переводъ на итальянскій языкъ. Но по приезду въ Питеръ, постараюсь вполнѣ приготовить и для русской сцены. Къ тому же времени надѣюсь и отдавать другую свою, которая искренняя и готова уже. Это.— «Майская ночь», либретто изъ Гоголя вечеромъ на Диканькѣ. До тѣхъ поръ въ Одессѣ, изучаю трудную науку оркестровки.— А съ пѣснями Вашиими, Григорій Петровичъ, что-нибудь слѣдуйте. Право, это—золото. настоящее золото! Позвольте, при
том, случаем, принести мое поздравление с вступлением в брачные узы; многоуважаемой Юлии Егоровны, а также почтенейшей катерине адамович — прошу передать мое отличное уважение и желание всякаго счастья и благополучия.—Льсти себе надеждой, что вы не оставите этими строками без ответа, имей честь быть с совершенном почтением неизменно преданным вас.

р. с. адрес мой: его в. дю б. петреничу сокальскому, в. д. попову, на преображенской улице, одесса.

подписка на издание: «од. вестн. и юж. сб.» — прямо в контору редакции одесского вестника, в. одесса.

н. в. не знаете ли, что стало с алисовым, м. и.?

2.

любезеньшней григорий петрочич!

много, много виновать перед вами за долгое молчание, и особенно еще мнн стало совесть, когда вы предупреждали меня своим недавним письмом. но так как это все совершенные факты, то я вам скажу только низколько слов в них разъяснения. я ленился отвечать по украинской натуре своей, второй — по английской привычке—писать тогда только, когда это неизбежно. при редакционных занятиях, отписки и ответы составляют весьма важную статью, от которой бывает, по возможности. чаще всего пишу к брату, но и это составляет 2—3 раза в год. при таких обстоятельствах мнн казалось, что я уже отвечал на ваше письмо том, что исполнить все, что вы там поручили мнн: несмотря на то, я имел намерение писать вам и вам об этом, для чего отложил ваше письмо в сторону, и только ждал случая узнать: все ли за границей вы, или уже вернулись домой, и в таком случае, куда вы, в деревню, или в харьков. о вашем возвращении в россию я узнал только в августе (назад тому неделя) от д. б. замятиной, который был в одессе. они же могут сообщить вам, что я чувствовал за собою долг — написать вам письменное, и собирался сделать это вскоре.— вот вам добрый григорий петрочич, хоть несколько слабых оправданий, которая вы вручили мне приемами по-дружеским. повторяю вам, чтобы только оправдывалось перед вами, что люблю и уважаю вас. теперь факты. 1) письмо, которое вы прислали из ниццы, с просьбою напечатать его, если оно придет ранее 15-го марта, а в противном случае послать его г. антонову мню своего приложениям к письмом, пришло именно 15-го марта, вследствие чего, придерживаясь всегда строго и буквально желания авторов, мы прерываем и ставим вашу: «голос за родину» и письмо к г. антонову, без вашему же желания—к г. антонову вяземскому, уездному. стало быть, в од. письмо ваше из ниццы не было напечатано. 2) бюджет одного взятчика—очень миль и занимательный, и будет вскоре напечатан, при чем будет исполнены все ваши желания, именно: 10 отписок и корректурный лист, в случае приостановления цензуры, будут вам высланы по чугуну. я думаю, что со стороны цензуры, может быть, будет затруднение в цензуре слова: министр (где част. присваивать разумеется обычного, и т. д.). впрочем, увидим. 3) если будете проживать нынешнее время в харькове, отпишите какую-нибудь газету, одну из тысячи, каким-нибудь издательством, газетный, болотный город (в переносном смысле). я думаю, нынче в россии города, который сладовало бы больше казаться и бичевать, как харьков. это сознательный подлец! о вашей литературной деятельности скажу, что вы с каждым годом подвигаетесь вперед. ваши повести за прошлый год я прочел с удовольствием,—и начало новой, в этом году (в библиотеке,—не вытандировалась) начало и неизбежно прочел всю до конца,—против обыкновения своего не читать неоконченных повестей, пока они не повили всползь в печати. в последней повести есть очень милые личности, и очерченны живо. хвалить также ваше феничку в святочи, которую я еще не читал, но прочитал. во всяком случае, вы идете постоянно вперед. одного только не могу
Письма к г. п. Данилевскому.

Вамъ, что я чувствовалъ за собою долгъ — написать Вамъ письмо, и собирался сдѣлать это вскорѣ.—Вотъ Вамъ, добрый Григорий Петровичъ, хоть нѣсколько слабыхъ опрацій, которая Вы вѣроятно примете по-дружески. Повторяю Вамъ, я потому только опраціваюсь передъ Вами, что люблю и уважаю Васъ. Теперь факта. 1) Письмо, которое Вы прислали изъ Ниццы, съ просьбою напечатать его, если оно придетъ раньше 15-го марта, и въ противномъ случаѣ послать его г. Антонову вместе съ приложенными къ нему письмомъ, пришло именно 15-го марта, вслѣдствіе чего, придерживаясь всегда строго и буквально желаній авторовъ, мы прерываемъ и ставимъ Вамъ: «Голосъ за родину» и письмо къ г. Антонову—но Вашему же желанію,—къ г. Антонову въ языковъ увзд., стало быть, въ О. В. письмо Ваше изъ Ниццы не было напечатано. 2) Бюджетъ одного взятчика—очень милъ и занимающій, и будетъ вѣроятно напечатанъ, при чемъ будутъ исполнены всѣ Ваши желанія, именно: 10 оттисковъ и корректурный листъ, въ случаѣ прикрытія цензуръ, будутъ Вамъ высланы въ Чугуевъ. Я думаю, что со стороны цензуръ, можетъ быть, будетъ затрудненіе въ процѣсѣ слова: министръ (гдѣ частъ приставъ русскаго обыкновенія, и т. д.). Впрочемъ, увидимъ. 3) Если будете проживать нѣкоторое время въ Харьковѣ, отпишите какую-нибудь газоды, одну изъ тысячи, какими изобилуетъ этотъ грязнѣйкий, болотистый городъ (въ переносномъ смыслѣ). Я думаю, нѣтъ въ Россіи городовъ, который слѣдовало бы больше казнить и бичевать, какъ Харьковъ. Это сознательный подлецъ! О Вашей литературной дѣятельности скажу, что Вы съ каждымъ годомъ подвигаетесь впередъ. Ваша повѣсть за прошлый годъ я прочелъ съ удовольствіемъ,—и начало новой, въ этомъ году (въ библиотекѣ,—не вытачановалось) начало и незамѣтно прочелъ всю до конца,—противъ обыкновенія своего не читать ненужныхъ повѣстей, пока они не появились вполнѣ въ печати. Въ послѣдней повѣсти есть очень милыя личности, и очерчены живо. Хвалить также Вашу «Фелічку» въ Свѣточъ, которую я еще не читалъ, но прочту. Во всѣхъ случаяхъ, Вы идете постоянно впередъ. Одного только не могу
Вамь простить: Вашихь передъюсь сказать въ стихи. Это не эстетично.—Въ Святоч обь Вась былъ очень деликатный разборъ. Вѣ Со- временникъ Чернышевскій,—о чемъ Вы также пишете,—въ обра- 
зеніи къ Вамъ оказывалъ именно безъпеченіе. Онь, во первыхъ, 
не правъ, а во вторыхъ—грѣхъ. Чтобы произносить подобные рѣ- 
шительные приговоры, слѣдовало бы ихъ подтверждать.—На мѣре 
нія Вашего противостоянія однако не могу отобрать, по мно- 
жеству причинъ. Конечно, это зависит отъ формы протеста, но 
все-таки авторы никогда не защищаются передъ критикою самимь 
отъ себя. Вы можете этимъ привлечь къ себѣ остроты юмори- 
стическихъ наваждей и уронить свое достоинство. Впрочемъ, 
повторю, все зависит отъ формы, въ какой Вы напишете этотъ 
протестъ (который, конечно, Вы не назовете въ печати проте- 
стомъ)...—Въ заключеніе сказать Вамъ втѣсколько словъ о себѣ. 
Я переселился снова въ С.-Петербургъ. Переселеніе сие совер- 
шается или въ будущемъ сентябрѣ 1861 года, или же въ нынѣ- 
шнемъ декабрѣ, т. е. черезъ три мѣсяца, что вѣрно. Вѣсомъ вѣ- 
роятно, что къ Новому году я буду въ Харьковѣ. Миѣ весьма 
хотѣлось бы встрѣтиться съ Вами при проѣздѣ и поговорить о 
разныхъ вещахъ. Если когда-нибудь Вы будете у брата, сообщи 
ему.—будете ли Вы жить зимою въ Харьковѣ, или въ дер- 
евнѣ? Онъ отпишетъ мнѣ о томъ. Заравнѣ заявлю Вамъ, что я 
имѣю виды на Ваше собраніе малоросс. пѣсенъ. Конечно, если 
Вы будете скращивать съ ними, то все это окажется безпользо- 
внымъ, но такъ какъ я, наконецъ, специально переносъ въ область 
музыкальное композиторства (въ подготовленіяхъ къ которому 
прошло все то время, въ продолженіе котораго мы не видѣлися, 
послѣ встрѣчъ въ С.-Петербургѣ), то думаю серьезно заняться 
участіемъ малоросс. пѣсенъ и въ С.-Петербургѣ хлопотать объ из- 
даніи ихъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, везу въ Петеръ оперу: «Майскую 
ночь», успѣха которой могутъ помѣнять разны интриги, или 
внѣшняя обстоятельства, но не достоинства ея, въ которой я 
вѣрю всей душой. Есть у меня музыка на «Мазену», но ею я 
недоволенъ, и отложилъ на послѣд. А между тѣмъ, хлопоту за- 
ранѣе о либреттѣ. Знаете ли, что это такая трудная вещь,— 
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составить либретто для малоросс. опера, какой Вы себѣ и не 
воображаете! На чистомъ малоросс. языкѣ—нельзя; нѣкому бу- 
детъ играть; на чистомъ русскомъ тоже нельзя; я остановился на 
слогѣ Гоголя (русская рѣчь, на малоросс. оборотъ, конструкціи и 
запазда)... Изъ малороссійскихъ сюжетовъ меня занимаетъ еще 
два: «Тарасъ Бульба» и «Чорная рада». Изъ сюжетовъ, болѣе 
русскіхъ, но безъ сильныхъ элементовъ національности (что мнѣ 
нужно для отдыха, ибо утомляетъ національный стиль) я остано-
вался на «Дубровскомъ» Пушкина. У меня есть даже готовые 
мотивы,—но либретто либретто пѣть,—а самъ я не могу пи- 
сать ихъ по 2 пр. 1) не владѣю стихомъ, 2) утомляюсь доста-
точно и музикальною частью;—О, если бы Вы могли мнѣ помочь 
когда-нибудь по части либретто!

Весь Вашъ И. Сокальский.

3.

С.-Петербургъ, 7 мая, 1863 г.

Любезнѣйший Григорій Петрович.

Ужь Вы не сѣтуйте на меня за долгое молчанье—должно, 
конечно, не въ смыслѣ Петербургскѣмъ, а Изаакско-Харьков- 
скому—ибо я, какъ обыкновенно, имѣю намѣреніе соединить 
письмо вмѣстѣ съ отвѣтомъ на кое-какія дѣла и комиссіи, какъ 
подобаетъ дѣловому интепру. На сей разъ, къ сожалѣнію, я 
пишу къ Вамъ подъ спѣшную пору: совершенно нежданно зата- 
ря приходитсяѣхать въ Москву. Поэтому, вмѣсто длиннаго 
письма, какъ я располагаю вначалѣ, пишу короткое. Во 1-хъ 
порушеніе Ваше по дѣлу съ Вольфомъ исполнено. И хотя я 
за нее парочно заходилъ въ его магазинѣ: тѣмъ не менѣ его 
само лично не могъ увѣдѣть: онъ нѣкіе дни пропадалъ гдѣ-то, такъ 
какъ теперь переводится его типографія и заведеніе изъ одного мѣста
въ другое. Тѣмъ не менѣ я написалъ подробно все, что Вы хоти- 
tе, и почтенныя приказчикъ обѣщаютъ непремѣнно все пере-
Вам простить: Ваших переделок сказал я в стихах. Это не эстетично.—В Святом обр. Вас был очень занятный разборь. Во Современник Чертышевский,—о чем Вы также пишете,—в братцев к Вам оказывается именно безчисленным. Он, во первых, не прав, а во вторых,—греб. Чтобы произнозить подобные реплики привороги, сложилось бы их подтвердить.—Намерения Вашего протестовать однако еще не могу отобрать, по множеству причин. Конечно, это зависит от формы протеста, но востаня авторы никогда не защищают перед критикой своей. Вы можете этим привлечь на себя острые юмористических изданий и уронить свое достоинство. Впрочем, повторю, все зависит от формы, в какой Вы напишете этот протест (который, конечно, Вы не назовете в печати протестом). —В заключение скажу Вам несколько слов о себе. Я переселяюсь снова в С.-Петербург. Переселение сие совершится или в будущем сентябре 1866 года, или же в нынешнем декабре, т. е. через три месяца, что впрочем. Всеми вратья, что к Новому году я буду в Харькове. Мне весьма хотелось бы встретиться с Вами при прозе и поговорить о разных вещах. Если когда-нибудь Вы будете у брата, сообщите ему,—будет ли Вы жить зимою в Харькове, или в деревне. Он их отличает ми о том. Заразь завязываю Вам, что я имел виды на Ваше собрание малоросс. письмен. Конечно, если Вы будете скрежетать со ними, то все это окажется безлюдным, но так как я, наконец, специально перешел в область музыкально-композиторства (в подготовленные к которому произошло все то время, в продолжение которого мы не виделись, послать встречу в С.-Петербурге), то думаю серьезно заняться участием малоросс. письмен и в С.-Петербурге хочу попытать обр издан и их. Вместо с тьм, везу в Питер оперу: «Майскую ночь», успеху которой могут помочь разве интриги, или взвешиваю обстоятельства, но не достоинства ей, из которой я врежу всю луной. Есть у меня музика на «Масеньку», но ею я недозволен, и отложил на посл. А между тем, хочу заняться литературой. Знаете ли, что это такая трудная вещь,—
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составить либретто для малорос. оперы, какой Вы себя и не воображаете! На чистом малорос. языке—не знаю: некому будет играть; на чистом русском тоже нельзя; я остановился на слове Гоголя (русская речь, на малорос. оборот, конструкция и занавес)... Из малороссийских сюжетов меня занимает еще два: «Тарас Бульба» и «Чорная рада». Из сюжетов, более русских, как без сильных элементов национальности [что мне нужно для отдыха, не] утомляет национальный стиль я остановился на «Дубровском». Пушкина. У меня есть даже готовые мотивы,—но либретто либретто у тьма,—а сам я не могу писать их по 2 пр. 1) не владею стихом. 2) утомляюсь достаточно и музыкальною частью; —о, если бы Вы могли мне помочь когда-нибудь по части либретто!

Весь Ваш II. Сокальский.

3.

С.-Петербургъ, 7 мая, 1863 г.

Любезнѣйший Григорій Петрович.

Ужь Вы не сѣтуйте на меня за долгое молчание—долго, конечно, не в смыслѣ Петербургскомъ, а Извинюсь—Харьковскомъ—ибо я, как обыкновенно, имѣлъ нѣкоторое соединить письмо вмѣстѣ съ отвѣтомъ на кое-какія дѣла и комиссии, какъ подобаетъ дѣловому лицу. На себѣ разъ, въ сожалѣнію, я пишу къ Вамъ подъ спѣшную пору: совершенно нежданно занять мнѣ приходится дѣлять въ Москву. Поэтому, вмѣсто длиннаго письма, какъ я располагать вначалѣ, пишу короткое. Во 1-томъ упоминании Ваше по дѣлу съ Вольфомъ исполнено. И хоть я 3 раза парочко заходить въ его магазинъ, тьма не менѣе его самого лично не могу увидѣть: онъ вѣдь дни пропадать гдѣ-то, такъ какъ теперь переводится его типографіи и заведение изъ одного мѣста въ другое. Тьма не менѣе я написалъ подробно все, что Вы хотите, и почтенный прикашующий обѣщалъ нечремѣнно все пере-
писали. Предубеждение разаюсь. По моему предложению—приять для пробы на месяцы в Москву, чтобы нам ознакомиться друг с другом, и узнать дядю, рассредоточь занятия,—они согласились. За это я провел £200 рублей, ибо я бросал все дела свои и занятия в Петербурге и к тому же издержки путевки и месяцы жизни. Они согласились, и очень просили поскорее.

Я, признаться, не ожидал такого быстрого согласия и оно стало меня всплеснуть. Посетил месяцы жить, я опять вернуться в Петербург, -оживить в Оренбург взять, а если поеду обратно в Москву, то не рано осени. Такой примечательный план мой. -

Во время переезд мой искренний поклон и привет Юлии Григорьевной._

Во «Времени» в апреле началось мое статья: «Наш отчизны are spoinih пункты», где долго идет о национальном начале. Для того же «Времени» написать а Польский вопрос пред судом наших партий и ее не пропустить. Так и пропали даром дни работы: если не знать, то отдать бы оперы, которая у меня теперь очень подвинулась. За то я сделал вместо 3-х четыре действия. Иначе ми не искушили бы, но уставу театра, еще и балет, или водевиль; в дополнение 3-х актных оперы, и испортили бы впечатлитель. Я хочу, чтобы весь вечер был мой, и для сего 2-ое действия разбить на два. Теперь уже не всучить водевиль, этой ложки вещь в бочку меда. Артемовским опереттом «Запорожец за Дунайем» оказалось слабь и безцельна до крайности. Пишите в Чеху, чтобы. Если будет время, из Москвы отпись что-нибудь. А Вы то пишите почаще: ведь есть же время за кулисами ходить. А ми очень прагматично читать Ваше письма. Отвечать только часто не могу.

Весь Ваш П. Сокальский.

4.

C.-Петербург. 10 июня 1863 г.

Добрый мой Григорий Петрович!

Письмо Ваше из Харькова от 22-го мая я получил, или впрочем прочел по возвращении моем из Москвы. что случи-
дат, и лично еще прибавить все, что нужно. По прибытии из Москвы я немедленно опять наведаюсь туда. Во 2-х, адрес мой переменился с 1 мая. Отныне он гласит так: П. П. Сок. Сбург, по Демидову переулку, близ банковского моста, домъ Карчевского, в квартире Бажанса, № 23. Это тот самый домъ, где я жил прежде, только теперь в другом конце дома, живу на дворъ. Хватирую старую садку по контракту, но доро- говато обходилась. Много принят, впрочемъ, всё мбры, чтобы все дошло до меня, но какому бы адресу ни писалось. На время отсутствия моего изъ Петербурга, до 9 июня, роню мбсяцы въ Москве, будуть мнб пересылаться всѣ письма. Въ 3-хъ, благодаря Ваши адресъ и статью Вашу. Скажу оникожъ откровенно, что редакціи адреса не совмѣстъ удачна: можно было бы лучше и выразительное. Вотъ старобратьцы то лучше всѣхъ от- писались: истинно въ эпицемскомъ стилѣ! За нимъ костромичи, за ними рязанцы. Толкъ и опасенія войны усиливаются, хотя съ другой стороны говорят, что царь готовъ на всякій уступки въ пользу Польши.—Когда въ Вашемъ письмѣ дошелъ до того, гдѣ Вы охотитесь за куликами и бекасами—сливки у меня потекли. Чувствуете ли Вы все блахенство свое? Я думаю, что нѣть—но я за Ваше чувствую. Новаго въ нашихъ кружкахъ немного. Были у насъ послѣ того еще многихъ засѣданій и митинговъ: Times послана куда слѣдуетъ. Концертъ въ пользу книгу на малорусскомъ языкѣ отлично удалялся: около 500 руб. чистыхъ выручено. Костомарову страшно апологировали Тамъ или и изъ моихъ сочиненій Никольскаго и Леопова, и съ успѣхомъ. Затянулась потомъ кампаний: не подать ли отъ лица литераторовъ адресъ Государю? Письмо въ виду просить о созваніи земскаго собранія. Но засѣданіе, бывшее у Краевскаго на дому, разбило эту идею, и нашло ее недѣйно. Сухомлиновъ уѣхалъ. Мы положили съ Костомаровыми и Сухомлиновымъ ежегодно устраивать такой концертъ въ пользу малорусскихъ книгъ. Но если я остANIСь въ Москве, то, конечно, я не буду участвовать въ этомъ. Буду я въ Москву на мбсяцъ, послѣ 3-хъ писемъ отъ Георгіевскаго къ Каткову, писали и Щербина, и Майковъ обо мнѣ, и очень хорошо писали. Предубежденіе разсыпь. По моему предложенію—при- ѣхать для пробы на мбсяцъ въ Москву, чтобы намъ ознакомиться другъ съ другомъ, и узнать дѣло, распределить занятія,—они согласились. За это я попрошу 200 рублей, но я бросаю всѣ дѣла свои и занятія въ Петербургѣ и къ тому же надѣюсь путешествія и мбсяцы жизни. Они согласились, и очень просили поскорѣе. Я, признаться, не ожидалъ такого быстрого соглашенія и оно за- стало меня врасплохъ. Послѣ мбсяца жить, я опять вернусь въ Петербургъ, поживу въ Оренбургѣ лѣто, и если поѣду обратно въ Москву, то не раньше осени. Такой примѣрный планъ мой.— Прочу передать мой искренній поклонъ и привѣт Юлии Григор- еевичь.—Во «Времени» въ апрѣль началься моя статья: «Наше главное сердце пустыни», гдѣ дѣло идетъ о национальномъ на- чалѣ. Для того же «Времени» написалъ и «Польскій вопросъ передъ судомъ нашихъ партій» и ее не пропустили. Такъ и прошли даромъ дни работы: если бы знать, то отдалъ бы опера, которая у меня теперь очень подвинулась. За то я сдѣ- лалъ вмѣсто 3-хъ четыре дѣйствія. Иначе мнѣ всунули бы, но уставу театровъ, еще и балетъ, или водевиль; въ дополненіе 3-хъ актовъ опера, и испортили бы впечатлѣніе. Я хочу, чтобы весь вечеръ былъ мой, и для сего 2-ое дѣйствіе разбили на два. Те- перь уже не всунуть водевиль, этой ложкой дестя вѣчку меда. Артемовскаго оперетта «Запорожецъ за Дунаемъ» оказались слаба и безцвѣтна до брустворамъ. Пишите въ Ценчу, чтобы. Если будетъ время, изъ Москвы отпишу что-нибудь. А Вы то пишите, попаче: вѣдь есть же время за куликами ходить. А мнѣ очень пріятно читать Ваши письма. Отвѣчать только часто не могу.
Весь Вашъ П. Соколскій.

4.

С.-Петербургъ. 10 июня 1863 г.
Добрѣйшей Григорій Петровичь,
Письмо Ваше изъ Харькова отъ 22-го мая я получилъ, или вѣрное прочелъ по возвращеніи моемъ изъ Москвы, что случаи-
лось в первых числах июня. Благодарю Вас за память и спешу откликнуть Вам тьмя же. Много можно бы написать в ответ на разные вопросы в Вашем письме, но я ограничусь, но обыкновенными, краткостью. Во первых, адрес мой с 1-го июня таков: Въ Средней Мишанской, домъ Пойтвили, № 5, кв. № 6. Не удивляйтесь частой перемены моих адресов (это уже третий за май мѣсяц), это происходит отъ независящихъ отъ меня причинъ. У меня откликненіе къ перевозкамъ, и каждый разъ я переживаю точно лихорадку при перевозкахъ. Я столько на вѣкъ бадть, что одинъ видъ чемодана возбуждаетъ мои нервы: у меня теперь просто страхъ къ своему углу, и если бы не опасеніе войны, то я бы въ это же тѣло купилъ себѣ уголгъ гдѣ-нибудь въ окрестностяхъ Питера. Во вторыхъ, на счетъ заглавій Вашихъ романовъ я не успѣлъ еще справиться у Вольфа, но буду тамъ на дняхъ. Изъ всѣхъ Вашихъ заглавий мнѣ кажется только одно подходящимъ, именно: «На зарѣ», и при нихъ впнцу: «Два романа изъ бѣглыхъ». Остальное названіе все выдуманные и непонятны. Еще кое-какъ можно помирился съ: «Послѣдніе аккодрыъ крѣпостной жизни»; но въ такомъ случаѣ онъ не далъ уже ставить: «Два романа изъ бѣглыхъ».—И такъ, если позвольте быть крестнымъ папашей Вашихъ романовъ, то я предлагаю: «На зарѣ». За симъ, что дѣлать,—отпищите: по возможности, все исправно. На счетъ московскихъ похожденій сказку слѣдующую: по уговару, я на мѣсяцъ прибылъ въ Москву, чтобы поработать при редакціи. Я проработалъ всего 3 недѣли,—послѣ чего мы успѣли прийти къ опредѣленнымъ результатамъ: въ настоящую минуту я отказался вступить въ редакцію, но разнымъ неудобствамъ,—но сохранилъ за собою и за ними готовность вступить въ нослѣдствія въ согласіи. Они увидѣли, что я точно могу быть полезнымъ имъ; я увидѣлъ, что тамъ точно есть надѣ чтобъ работать,—вотъ и все. Нужны они въ пополненіи состава сотрудниковъ по политическому отдѣлу въ Моск. Вѣдом., гдѣ работаетъ Георгіевскій, Капустинъ и нѣсколко переводчиковъ. Имѣлось въ виду отпустить на мою долю—слѣдить за Америкой и Франціей; Англией, Испанію и Италію и часть передовыхъ статей—Капустину; Германію, Турцию, Грецію, Скандинавію и часть передовыхъ статей—Георгіевскому. При семъ 2, 3 переводчика,—и все подъ главною отвѣтственностью Георгіевскаго, какъ завѣдающаго политическимъ отдѣломъ. При нуждѣ я бы согласился,—и, можетъ быть, когда-нибудь соглашусь. Но теперь отказался до времени. Работать подъ рукою—не совсѣмъ мнѣ по душе. Да и вся обстановка этого труда—грязновата, по-московски. Входъ въ контору есть въ то же время черный холъ Кв. Мѣ, въ редакціи, гдѣ каждый день отъ 10, 11 часовъ до 4, 5 работать приходится, втѣни одного цѣлаго стула, темно, никакого комфорта. Наконецъ, отношенія выходятъ неопределеннаго, и время указало бы, что изъ насъ 3-хъ одинъ лишній, если два работаютъ какъ слѣдуетъ. И искать то они стали потому, что Капустинъ немного легко работаетъ, а разставаться съ нимъ не могутъ, но старайся связываться. Что касается до лица, то Капустинъ—премилый человѣкъ; Георгіевскій—работацій и къ большими познаніями. Леонтьевъ—правда, я съ нимъ имѣлъ длинный разговоръ, и мнѣ онъ понравился; Каткова лицезрѣлъ только единожды; голова крѣпка, и на твердой почвѣ стоитъ. Только со всѣми этими глядами трудно совѣтиться человѣку, пропитанному петербургскаго ядомъ. Они не понимаютъ оппозиціи Питера и надѣваются падать. И хотя они тоже, съ своей стороны, правы, защищая свою точку зрѣнія, но они удалены отъ мераост а источника, и не живутъ ежедневно неправдой, какъ приходится бѣдному Питеру. Они также не понимаютъ Малороссій. Потому внутренно съ ними я не могу сойтись, да и никогда не сойдусь. У насъ всѣ таки есть своа отчизна—Украина, а Питеръ тѣмъ хорошъ, что они космополитъ. Тутъ всѣмъ можно жить. Въ Москвѣ надо быть москвичемъ. Ну, а перерождаться въ наши лѣта—невозможно. Я сию минуту получилъ письмо отъ брата Nicolas изъ Одессы. Онъ всячески меня отстраняетъ отъ всякаго завербованія моей личности и тянуть въ Одессу. Готовъ даже гарантировать мнѣ 2000 р. годового жалованья, если его планы удалются. Онъ затѣмъ сдѣлать кое-что пошибъ изъ Одесск. Вѣст. Скажу Вамъ откровенно, туда, на югъ, и душа тянуть. И очень можетъ быть, Томъ 81.—Апрѣль, 1903. I—5.
лось в первых числах июня. Благодарю Вас за памят и спешу отвгнуть Вам тьм же. Много можно бы написать в ответ на разные вопросы в Вашем письмѣ, но я ограничюсь, по обыкновению, краткостью. Во первых, адресъ мой съ 1-го июня таковъ: Въ Средней Миншанской, домъ Пойбельгина, № 5, кв. № 6. Не удивляйтесь частой перемѣнѣ моих адресовъ (это уже третий за май месяцъ); это происходит отъ независимыхъ отъ меня причинъ. У меня отвращение къ перевозкамъ, и каждый разъ я переживаю точно лихорадку при перевозкѣ. Я только на вѣкъ забыть, что одинъ видъ чемодана возбуждаетъ мои нервы: у меня теперь просто страсть къ своему уму, и если бы не опасенія войны, то я бы въ это же лѣто купилъ себѣ угодъ гдѣ-нибудь въ окрестностяхъ Питера. Во вторыхъ, на счетъ заглавій Вашихъ романовъ я не успѣлъ еще справиться у Вольфа, но буду тамъ на дняхъ. Извѣстно всемъ Вашихъ заглавій мнѣ кажется только одно подходящимъ, именно: «На зарѣ», и при нихъ внизу: «Два романа изъ быта бѣлыхъ». Остальное названіе все вычурныя и петчныя. Еще кое-какъ можно помиришься съ: «Послѣдне аккорды крѣпостной жизни»; но въ такомъ случаѣ не надо уже ставить: «Два романа изъ быта бѣлыхъ».—И тѣмъ, если позволите быть крестнымъ папашей Вашихъ романовъ, то я предлагаю: «На зарѣ». За симъ, что дѣлать,—отшпишите: по возможности, все исполь. На счетъ московскихъ похожденій скажу слѣдующее: по уговору, я на мѣсяцъ прибылъ въ Москву, чтобы поработать при редакціи. Я проработалъ всего 3 недѣли,—послѣ чего мы успѣли прити къ опредѣлённымъ результатамъ: въ настоящую минуту я отказался вступить въ редакцію, по разнымъ неудобствамъ,—но сохраняя за собою и за ними готовность вступить въ слѣдующій въ сослѣданія. Они удивили, что я точно могу быть полезнымъ имъ; я увидѣлъ, что тѣмъ точно есть надѣ тѣмъ работать,—вотъ и все. Пожалуй, ехать они въ пополненіи состава сотрудниковъ по политическому отдѣлу въ Моск. Вѣдом., гдѣ работаетъ Георгіевскій, Капустинъ и пѣсколько переводчиковъ. Имѣется въ виду отпустить на мое долю—слѣдить за Америкой и Франціею; Англію, Испанію и Италію и часть передовыхъ статей—Капустину; Германию, Турію, Грецію, Скандинавію и часть передовыхъ статей—Георгіевскому. При семъ 2, 3 переводчика,—и все подъ главною отвѣтственностью Георгіевскаго, какъ завѣдующаго политическимъ отдѣломъ. При нуждѣ я бы согласился,—и, можетъ быть, когда-нибудь согласился. Но теперь остался до времени. Работать подъ рукою,—не совсѣмъ мнѣ по душе. Да и вся обстановка этого труда—гризновата, по-московски. Входить въ контору есть въ то же время черный ходъ К? М?, въ редакціи, гдѣ каждый день отъ 10, 11 часовъ до 4, 5 работать приходится, тѣпа и одного нѣкаго стула, темнѣ, никакого комфорта. Наконецъ, отношенія выходятъ неопредѣленными, и время указало бы, что изъ насть 3-хъ одинъ лишнѣй, если два работаютъ какъ слѣдуетъ. И я, въ этомъ помѣсти потому, что Капустинъ немного легко работаетъ, а разставаться съ нимъ не могу, но старымъ связямъ. Что касается до лица, то Капустинъ—примирилъ человѣкъ; Георгіевскій—работац и съ большими познаніями. Леонтьевъ—праятелъ, я съ нимъ имѣлъ длинный разговоръ, и мнѣ онъ понравился: Каткова лицеюрѣ только единожды; голова крѣпкая, и на твердой почвѣ стоитъ. Только со всѣми этими господами трудно собиться человѣку, пропитанному петербургскімъ ядомъ. Они не понимаютъ оппозиціи Питера и издаваюся надъ нею. И хотя они тоже, съ своей стороны, права, защищая свою точку зрѣнія, но они удалены отъ меростей источника, и не живутъ ежедневно неправильно, какъ приходится бывшему Питеру. Они также не понимаютъ Малороссіи. Потому внутренне съ ними я не могу сойтись, да и никогда не сойдусь. У насъ все таки есть своя отціна—Украина, а Питеръ тѣмъ хороши, что онъ космополитъ. Тутъ всѣмъ можно жить. Въ Москвѣ надо быть москвичемъ. Ну, а перерождаться въ наши лѣта—невозможно. Я сию минуту получилъ письмо отъ брата Nikola изъ Одессы. Онъ всячески меня отстраняетъ отъ всякаго завербованія моей личности и тянуть въ Одессу. Готовъ даже гарантировать мнѣ 200 р. годового жалованья, если его планы удаются. Онъ затѣмъ сдѣлать кое-что поширше изъ Одессы. Вѣст. Скажу Вамъ откровенно, туда, на вост, и душа тянется. И очень можетъ быть, Томъ 81.—Апрѣль, 1903.
Письма к т. п. Даниловскому.

Придающий Вам П. Сокальский.

1863 г. С.-Петербург. 26 августа.

Добрый и Григорий Петрович!

Счастливая завездя вновь тянеть меня на юг. С 1-го сентября, если вдумаете писать ко мне, то вот адрес: П. П. Сокальскому, в Одессу, в редакцию Одесского Вестника. Я выезжал отсюда 3-го сентября, и надеюсь быть 15-го в Одессе. Буду братьским трактом на Острый, Чернигов, Киев, etc. Вещи свои уже отправил и сам боюсь ждать себя, если бы не любопытство увидеть «Юношу» С. С., который назначена на 1-е сентября. (Ее давали в мае, но я был тогда в Москве). Я не писал Вам до сих пор, потому что, в сущности, по Вашему деличего было писать. Сообразно Вашему желанию, я был неплохо разъ у Вольфа и наконец достиг того, что лицезрел его лично. Он мне с своеобразным ему островыем заметил, что Даниловскому тут нечего хлопотать; набежали взять себя и кончили. А уж мой интерес заставить меня прибрать эффективное заглавие его романа. «Золотую волю» цензура запретила. Посему, если Даниловский хочет, пусть пришлет мне дюжину, другую названия (заглавий), и я уже выберу на досуге. За сим мы разстались. Вольф, кажется, не спешит печатать, и я по всему вижу, что он считает ваши работы совершенно лишними, предоставляя самому себе выбирать и время, и место, и заглавие, и шрифт, и т. д. Благодарю Вас за посылание мне расказа «Блудный лакей» в Одессе. Выйти. Это с Вашей стороны большая любезность. Свою оперу, которую я сначала твердо решил ставить в этот зимний сезон (1863/64), я вновь отложил до следующего сезона (1864/65), когда для этого нарочно приду из Одессы в Питер. Главное—отставая Леоновой, должна невозможно постановку в этот сезон, ибо у меня партия Prima Donna для контральто. А второе, что при самом ускоренном труде, она была—но справляюсь это оказалось—не явилась бы готово на сцену рано апреля или мая 1864.—В Одессу я переселюсь на 5 лёт, а может быть и навсегда сдача ее центром своего пребывания. Во Питере буду делать экскурсии. Украинский вопрос, как Вы уже конечно знаете, пытался на двух врагов: Валуева и Каткова. Пока они в силе, вопрос будет стоять. Теперь запрещены издания учебных и священных книг на малоросс. языке. Остаются только письма да думки позаболенными. Костомарова предлагают (министра П. П. Головина) послать в почетное изнание—в посольство по Славянским землям. Головин, впрочем, сильно стоял за Украину и украинцев, но не в силах одолеть мдноголовых. Мой низший поклон Юлии Григорьевне.

Останся весь Ваш П. Сокальский.

Пред отъездом у меня тьма забот, хлопот и посвецней. По сему за краткость не стуите!

6.

Павловск. 1862 г. Июль 10.

Добрый и Григорий Петрович!

Я имел удовольствие получить Ваше письмо от 16 июня, вместе с приложением Харьковских ведомостей и известием
что я к 1864 г. буду в Одессе. В этом же мѣсяцѣ брать увѣдомить меня обстоятельно.—Я же теперь принялся оркестровать оперу. Хочу къ октябрю кончить, такъ чтобы, кончивъ ее,ѣхать въ Одессу. Это тѣмъ болѣе важно, что на сюжетъ "Майской ночи"—кажется сообщили мнѣ пока по секрету—пишетъ гр. Соллогубъ либретто для Лени (музыка). Надо опередить и скорѣе кончить. Передайте мой душевный поклонъ Юліи Григорьевнѣ. Желаю удачаго разрѣшенія, и въ особенности сына. Дай же Боже! Съ малороссами нашими давно не видусь, да и всѣ почти разъѣздались. Я рѣшительно противъ поляковъ, а tout prich. Войны ждутъ, скоро ли, поздно ли; Питеръ укрѣплится, и острова.

Преданный Вамъ П. Сокальскій.

5.

1863 г. С.-Петербургъ. 26 августа.

Добрыйй Григорій Петровичъ!

Счастливая вѣдь вы вновь тянетъ меня на югъ. Съ 1-го сентября, если вдругъ вы не начнёте писать ко мнѣ, то вотъ адресъ: П. П. Сокальскому, въ Одессѣ, въ редакцію Одесскаго Вѣстника. Я выѣзаю отсюда 3-го сентября, и надѣюсь быть 15-го въ Одессѣ. Вду бѣлорусскимъ трактомъ на Острогъ, Черниговъ, Киевъ, etc. Вещи свои уже отправилъ и самъ былъ поѣхать сейчасъ, еслибы не любопытство увидѣть "Юдисъ" Сброва, которая назначена на 1-е сентября. (Ее давали въ маѣ, но я былъ тогда въ Москве). Я не пишу Вамъ до сихъ поръ, потому что, въ сущности, по Вашему дѣлу ничего было писать. Сообразно Вашему желанію, я былъ нѣсколько разъ у Вольфа и наконецъ достигъ того, что лицеврѣ его лично. Онъ мнѣ съ свойственнымъ ему остроуміемъ замѣтилъ, что Данилевскому тутъ писать хлопотать; дѣнежки взялъ себѣ и кончено. А ужъ мой интересъ заставить меня прибранъ эффективное заглавие его романамъ. "Золотую волю" цензура запретила. Посему, если Данилевскій хочетъ, пусть при-

шлетъ мнѣ дюжину, другую названій (заглавій), и я уже выберу на досугъ. За симъ мы разстались. Вольфъ, кажется, не спѣшить печатать, и по всему видно, что онъ считаетъ ваши заботы совершенно излишними, предоставляя самому себѣ выбирать и время, и мѣсто, и заглавіе, и прибраны, и т. д. Благодарю Васъ за посыщеніе мнѣ разсказа "Бѣлый лакей" въ Одескѣ. Вѣстн. Это съ Вашей стороны большая любезность. Свою оперу, которую я сначала твердо рѣшился ставить въ этотъ зимний сезонъ (1863/64), я вновь отложилъ до слѣдующего сезона (1864/65), когда для этого нарочно приѣду изъ Одессы въ Питеръ. Главное—отставка Лейнсовой, дѣлала невозможной постановку въ этотъ сезонъ, ибо у меня партія Prima donnъ для контральто. А второе, что при самой ускоренномъ трудѣ, она бы—но спрашиваемъ это оказалось—не явилась бы готовою на сценѣ ранѣе апреля или мая 1864.—Въ Одессѣ я переселился на 5 лѣтъ, а можетъ быть и навсегда сдѣлаю ее центромъ своего пребыванія. Въ Питерѣ не буду дѣлать экскурсій. Украинскій вопросъ, какъ Вы уже конечно знаете, паткулся на двухъ враговъ: Валуева и Каткова. Пока они въ силѣ, вопросъ будетъ стоять. Теперь запрещены издания учебныхъ и священныхъ книгъ на малоросс. языкѣ. Остаются только пѣсни, да думки позволенными. Костомарова предполагаютъ (министръ Н. П. Головинъ) послать въ почетное изданіе—въ поѣздку по Славянскимъ землямъ. Головинъ, впрочемъ, сильно стоялъ за Украину и украинцевъ, но въ силахъ одолѣть мѣдноголовыхъ. Мой нижайший поклонъ Юліи Григорьевнѣ.

Остаюсь весь Вашъ П. Сокальскій.

Предъ отъѣздомъ у меня тьма заботъ, хлопотъ и посѣщеній. Но сему за краткость не сгтуйте!

6.

Павловскъ. 1862 г. Июль 10.

Добрыйй Григорій Петровичъ!

Я имѣлъ удовольствіе получить Ваше письмо отъ 16 іюня, вмѣстѣ съ приложеніемъ Харьковскихъ вѣдомостей и извѣстіемъ
о скором окончании либетто. За все это именное благодарю Вас.— За сим постараюсь дать Вам по пунктам кое-какие объяснения.

1) Когда кончите либетто и будете высылать его, то до 1-го сентября (и даже до 15 сентября) мой адрес таков: П. П. С — ому, в г. Павловск, царскосельского уезда, домик Хованского, № 10, против вокзала. В сентябре опять перебираюсь в Питер. Я очень буду жалеть, если Яковлев, о коем Вы пишете, не найдет меня в Питере.— На счет либетто я уже терял всякія надежды и принялся за новое. Но Вам письмо дало мнѣ кое-какія надежды увидѣть, наконец, давно ждаемое либетто. Жду с нетерпѣніем.

2) Бывшее. На счет бывших, т. е. рекензій о нихъ, не могу Вамъ сказать ничего опредѣленнаго. Какъ Вы знаете, Совр. и Рус. Слово закрыты на 7 мѣсяцевъ; остаются только Светоч, Отеч. Зап. и Библ. для чтенія. Изъ нихъ я мало вхожу въ редакцію: немного только съ старшемъ Андреемъ знакомъ.— но въ О. Зап. Дудышкинъ главное лицо. У нихъ всѣ отдѣлы, особенно критическіе, на откуплъ, такъ сказать. Все проводить какіе то взглядъ, и все свои люди пишуть.— Я полагаю, что слѣдуетъ напередъ на С. П. Вѣдомости, которая съ 1863 г. поступаютъ къ Коршу. Въ первыхъ № этой газеты въ 1863 г. появится литературное обозрѣніе за минувшій годъ. Писать его будетъ Анненковъ. Если Вы знакомы съ нимъ, то по привѣздѣ Вашемъ въ Питеръ, можетъ быть Вы напомните ему о бѣлыхъ. Если же мнѣ представится таковой случай напомнить, то Вы можете быть уверены, что я не пропущу его. Съ Коршемъ я познакомился недавно, и онъ иметь даже менѣ въ виду для музическаго отдѣла въ С. П. Вѣдомостяхъ въ 1863 г., о чемъ у насъ былъ краткій разговоръ. Въ августѣ Коршъ переселяется въ Питеръ, и вѣроятно я съ нимъ встрѣчусь.— Я Вамъ сажу прямо: что всѣй луцей желаю Вамъ быть полезнымъ по журналистикѣ: но Вы знаете, она всѣ состоятъ изъ дряни. Поэтому мое мнѣніе таковое: надо обождать. Это потому необходимо, что самая соль рецензіи на вашихъ Бѣлыхъ можетъ быть основана только на либеральныхъ, политическихъ и национальныхъ основаніяхъ. А теперь—реакція. Надо вѣжать время. Я думаю, что по приѣздѣ Вашемъ въ Питеръ мы потолкujemy объ этомъ основательно. Вы должны также знать, что напередь намъ надо обезпечить пріемъ нашей рецензіи гдѣ-бы то ни было. Ибо если писать для того, чтобы ее никтѣ не приняли, то игра свѣцъ не стоитъ. Вашъ приѣздъ будетъ еще тѣмъ хорошъ, что мы вмѣстѣ обсудимъ, на что болѣе напереть.— Становится, что въ Основь ничего не говорится о бѣлыхъ. Я замѣтилъ это когда то Вѣлозерскому. Да кто жъ напишетъ?— спросилъ онъ; у меня ничего нѣтъ въ редакціи, знающаго этотъ край… Разговоръ замолкъ на томъ.— Но какъ Основа не платить за статьи (о чемъ самъ редакторъ жаловался скудностью средствъ), то я и не предложилъ своего соображенія.— Во всякомъ случаѣ, рецензію на Бѣлыхъ надо чѣмъ-нибудь мотивировать. Присяжный критикъ въ журналахъ, конечно, могъ бы между прочимъ сказать и о нихъ; но не присяжный не можетъ. Такими мотивами могутъ быть: обзорѣніе литературы за нѣкоторый годъ, выходъ нашего романа отдѣльной книжкой, какой набѣдъ особенный новый взглядъ, и т. п.— Итакъ, Вы видите, что я смотрю серьезно на это дѣло, и рецензію на Бѣлыхъ считаю необходимымъ сдѣлять не слѣка, а основательно. Иначе, никакого интереса и эффекта не будетъ.— Теперь лѣто; все въ затишье. Съ осеніи опять защевелится все, и тогда, вѣроятно, на что нѣбудъ ньшись. Я очень буду радъ, когда Вы прийдете. Фортепианника, о которомъ Вы вспоминаете, у меня уже нѣтъ: я купилъ себѣ порадное рояль.— Недавно кончили комедію въ 5 дѣйствіяхъ, сюжетомъ которой— наша мачеха и ее панцырь. Это въ нѣкоторомъ родѣ мишенъ за всѣ полюситъ ея семейныя. Думалъ ее пустить осенью куда-нибудь; всего вѣроятнѣе— во Время.— О. Достоевскій уѣхалъ за границу звѣриться. М. Достоевскій былъ у меня одинажды на дачѣ, въ Павловскѣ. Кстати, Вы ничего не упоминаете, получили ли Вы письмо мое изъ Петербурга мѣсяца два или три тому назадъ. Вашимъ поздравленіямъ завидую. Когда будете слышатьѣ пѣсни, то примѣтайте кое-какія подробности (для меня): напр., какъ вступаетъ хоръ.— разомъ, или
о скором окончании либретто. За все это премного благодарю Вас.—За сим постарайся дать Вам по пунктам кое-каких объяснений.

1) Когда кончите либретто и будете высказывать его, то до 1-го сентября (и даже до 15 сентября) мой адрес таков: П. П. С-ому, в п. Павловск, царскосельское уезд, домик Хованского, № 10, против вокзала. В сентябре опять перебираться в Питер. Я очень буду ждать, если Яковлев, о коеем Вы пишете, не найдет меня в Питере.—На счет либретто я уже терял всяких надежд и принял за новое. Но Ваше письмо дало мнё кое-какие надежды увидеть, наконец, давно желанное либретто. Жду с нетерпением.

2) Были два. На счет бывших, т. е. репезиций о них, не могу Вам сказать ничего определенного. Как Вы знаете, Совр. и Рус. Слово закрыто на 7 месяцев; остаются только Светоточь, Отеч. Зап. и Библ. для чтения. Из них я мало вхож к редакции немного только с старцем Андреем знаком, но в О. Зап. Дудников главное лицо. У них всё отдалено, особенно критические, на скрому, так сказать. Все проводят как то взгляды, и все свои люди пишут.—Я полагаю, что сдадут наперед С. И. Влюбомистый, который с 1863 г. поступает к Коршу. В первых № его газеты в 1863 г. появились литературное обозрение за минувший год. Писать его будет Анненков. Если Вы знакомы с ним, то по привад Ваших в Питере, может быть Вы напомните ему о «Бывших». Если же мне представится таковой случай напомнить, то Вы можете быть уверены, что я не пропущу его. С Коршем я познакомился недавно, и он имел даже меня в виду для музыкального отдела в С. П. Влюбомистых в 1863 г., о чем у нас был краткий разговор. В августе Корш переселяется в Питер, и впроятно я с ним встретюсь.—Я Вам скажу прямо: что всей лучшей жалую Вам быть полезным по журналистике: но Вы знаете, она вся состоит из дрязг. Поэтому мое мнение таково: надо обождать. Это потому необходимо, что самая соль репезиций на ваших «Бывших» может быть основана только на либеральных, политических и национальных основах. А теперь—реакция. Надо выждать время. Я думаю, что при этом Ваших в Питере мы потолкем об этом основательно. Вы должны также знать, что наперед нам надо обозначить прием нашей репезиции гдё-бы то ни было. Ибо если писать для того, чтобы ее не поняли, то игра с улиц не стоит. Ваш привад будет еще тём хороши, что мы вмести обсудим, на что больше наперед.—Странно, что в Основы ничего не говорит о бывших. Я заметил это когда я Влюбомистскому. Да что ж напишешь?—спросил он; у меня ничего нет в редакции, знающаго этот край... Разговор замолк на том.—Но как Основа не платить за статьи (о чем сам редактор жаловался скучностью средств), то я и не предложил своего союза.—Во всяком случае, репезицию на Бывших надо тьём-нибудь мотивировать. Присылать критиков к журналам, конечно, могу бы между прочим сказать и о них; но не присыланный не может. Таким мотивом могут быть: обзорное литературы за нынешний год, выход нашего романа отдельной книжкой, какой набуду особенный новый взгляд, и т. п.—Итак, Вы видите, что я смотрю серьезно на это дело, и репезицию на «Бывших» считаю необходимым сделать не слегка, а основательно. Иначе, никакого интереса и эффекта не будет.—Теперь льто; все в затишье. Съ осени они зашевелились все, и тута, впроятно, на что набуду рывшимся. Я очень буду рад, когда Вы прйдете. Фортельянина, о котором Вы вспоминаете, у меня уже нет; я купил себе породистое ровнё...—Недавно кончили комедию в 5 действиях, сюжетом которой—наша мачеха и её пансион. Это в нынешнем году мещение за всё полното ея семейных. Думаю ее пустить осенью куда-нибудь; всего впроятно—во Время.—О. Достоевский утшк за границу лёжится. М. Достоевский был у меня одной на даче, в Павловск. Кстати, Вы ничего не упоминаете, получили ли Вы письмо мое из Петербурга месяца два или три тому назад. Вашим поздравам завидую. Когда будете слышать письма, то примибайте кое-какие подробности (для меня): напр., как вступает хор,—разом, или
постепенно? если поют запевало (solo), то то ли самое, что и хорь потом, или свой собственный мотив? Не случайно ли гармония, или больше все одноогласие? Меня очень полюбить Костомарова. Все убеждается, на малороссийском языке либетто чтобы было, и предлагает выхлопотать содействие Кулина. По я отказываюсь. Я составил между тым планы оперы: Богдан Хмельницкий. Когда кончу, прочту Костомарову, чтобы с его благословения и писать. Я его чрезвычайно люблю. А как он музыку любить! Вообразите, справлялся у меня об «истории музыки» и «теории музыки», хочет попить и познакомиться теоретически.—В моих дивах музыкальных у меня большею частью неудачи. Недавно написал марш на «Тысячелетие России»,—исполнять негдё. Затем общество любителей музыки,— и уже дядя пошло в свод, но пожар 28 мая разогнал с прочими бумагами М-ва Внутр. Дядя спалить и мой проект и проект. Надо возобновлять и опять всю процедуру с начала проходить. Что касается до рекламы в Харьк. Губ. Вед., то они, конечно, для местных жителей имеют свое значение, но я не совсем рад, что туда попало извстие об опере, которая еще Бог знает когда осуществится. Я до такой степени раздражен различными препятствиями в музыкальных дивах своих, что даже стал набивать всяких разговоров о них; зато много, а ничто не удается. Да и вообще я все более и более переходу к миниатюрству: кругом все так тяжко, и в литературе и в искусстве (музыке), что я всегда очень рад, когда могу забыть всю эту мерзость в своем теплом углу у рояля. Мой нижайший поклон Юліи Григорьевич.

Весь Ваш П. Сохальский.

7.

Павловск, 2 августа. 1862 г.

Я только что получил Ваше письмо от 22 июля, и образованный истинною радостью, сейчас же взялся за перо. Сто тысяч благодарностей Вамъ, добрыйнй Григорий Петровичъ, за либетто! Я заранее надюсь изъ Вашего описания, что будет хорошо и что я буду довольен. Что касается до либетто на украинском языке, то я надолго (если не навеки) отказывался от него, и не знаю, с чемъ Вы выйдете, будто я хочу Богдана на украинскомъ языке писать. Напротивъ, и онъ будетъ на русскомъ. Нѣкоторыми сценахъ уже приведены въ снѣ, весь сценахъ (т. е. планъ сцены) разбитъ. Даже на музыку положить татарскую нѣко и финалъ, гдѣ Богданъ поднимется къ войну козаковъ. Такъ какъ дѣло о либетто, въ оживленіи близкаго его приближенія ко мнѣ, считаю оконченнымъ (Богданъ я занялся на досугѣ, въ оживленіи Майской похмѣ), то я поговорю съ Вами о другомъ. Не отчаявайтесь, о Вѣглы, я не могъ Вамъ написать ничего утѣшительнаго потому, что въ журналистикѣ мой кругъ дѣйствительно очень малъ пока, да и еще. Онъ ограниченъ О. В., ЗемледѣчЕ, газетою и Временемъ. Съ другими редакціями я не близокъ и притомъ два изъ нихъ: Совѣръ и Русъ. Словомъ: закрытые нынѣ по причинѣ не дали бы мѣста разбору Вѣглы. Но это еще ничего не значить. Я считаю настоящимъ долгомъ—пепремѣнно замолчать въ Петербургѣ, журналестикѣ—добро слово о Вѣглы. И Вы можете быть убѣжены, что рано или поздно я это выполню. Меня это занимаетъ еще потому, что когда публику я соберусь съ силою и поговорю о хололествѣ въ нашей литературѣ. Это хололество причинно того, что такъ мало пишутъ и говорятъ о М. И. Полонскому и теперь о Васъ. Вы никому не ходили на поклонъ не лизали подошвъ алтарей нашихъ гнущихъ критиковъ и редакцій— и на Васъ гнѣвъ. И повѣрьте, пока честный голосъ не раздается въ критикѣ, до тѣхъ поръ кумовство будетъ главной мѣркой таланта автора. Напр. о Козы мѣстъ Мининѣ Остроуха всюду болтали, а о М. И. Псковиченко почти нѣтъ.— Но при семь замѣтъ Вамъ, что, вдаясь все болѣе и болѣе въ музыку, я слабѣю въ литературѣ. Мнѣ бы очень хотелось, чтобы Вы приняли къ сердцу такую мысль: когда Вы прийдете въ Петербургъ, то общими силами можно написать или обдуматъ громоносную статью о хололествѣ въ ли
постепенно? если поеть запевало (solo), то это нравится. что и хором, или какого-то традиционного мотива? Не случайно ли гармония, или больше все одно пение? Мне очень нравится Костомаров. Все уважает, на малороссийском языке: любит, чтобы было, и предлагает выхлопотать создание Кулеша. Но я отказываюсь. Я собрався между тем планы оперы: Богдан Хмельницкий. Когда кончил прочитал Костомарову, чтобы с его благословением и писать. Я его чрезвычайно любил. А как он музыку любит! Вообразите, сидя у меня об «истории музыки» и «теории музыки», хочешь почитать и непосредственно теоретически. — В моих диках музыкальных у меня большею частью пустяки. Недавно написал марш на "Тысячелетие России", — исполнен негат. Затемла общество любителей музыки, — и уже дядя пошел в хотел, но пожар 28 мая вместо с прочими бумагами М-ва внутр. Даль спал и моя проект и проект. Надо возобновить и опять всю процедуру с начала продолжать. Что касается до реклам в Харьков. Губ. Въл. то они, конечно, для местных жителей имеют свое значение; но я не совсем рад, что туда попадает известие об опере, которая еще Бог знает, когда осуществится. Я до такой степени раздражен различными препятствиями в музыкальных диках своих, что даже стал избегать всяких разговоров о них; зато много, а нежно не удается. Да и вообще я все больше в большие переезда, которая к низшемуству: яремом все так надежно, и в литературе и в искусстве (музыке), что я всегда очень рад, когда могу забыть всю эту мерзость в своем теплом углу у рояля.

Мой нежный поклон Юлии Григорьевне.

Весь Ваш II. Сокальский.

7.

Павловск. 2 августа. 1862 г.

Я только что получил Ваше письмо от 22 июля, и обращенный искренний радостью, сейчас же взялся за перо. Сто тысяч благодарностей Вам, дородный Григорий Петрович, за любезность! Я заразился надеюсь из вашего описания, что будет хорошо и что я буду довolen, что касается до любезно на украинском языке, то я надолго (если не навсегда) отказываюсь от него, и не знаю, с чем Вам вышли, будет и хочу Богдана на украинском языке писать. Напротив, я хочу буду на русском. Недостаточный сценарий уже приведен к стихам, весь сценариум (т. е. план сцены) разбит. Даже на музыку положить татарскую пьесу и финал, где Богдан поднимает к войну казаков. Так что, дало о любезно, в ожидании близкого его прибытия ко мн. считаю оконченным (Богданом я занялся на досуге, в ожидании Майской почты), то я поговорю с Вами о другом. О не отдаватьсь, о Белых я не могли Вам написать ничего утешительного потому, что в журналистике мой круг действий очень мал, пока, да может и надолго. Он ограничен От. В., Земский, газетой и Временем. С другими редакциями я не близок и притом два из них: Совр. и Рус. Слова: закрытые (иного) по принципу не дали бы места разбору Белых. Но это еще ничего не значит. Я считаю пренебрежительным долгом—непременно замолчать в Петерб. журналах в доброе слово о Белых. И Вы можете быть убедены, что равно или поздно я это выполню. Меня это занимает еще потому, что когда небудь я собираюсь с силами и поговорю о молодости в нашей литературе. Это холостяк причиной тому, что мало ценили и говорили о Мей, Полонском и теперь о Вас. Вы никому не ходили на концерты, не лились подвожи и есть и другие наши гнусные критики и редакции—и на Вас не пошло. И поверьте, пока честный голос не раздается в критике, до тых пор кумовство будет главной морской таланта автора. Напр. о Козьме Минине Острогского всюду болтали, а о Мей «Псковитянка» почти нигде. — Но при сем за ваше Вам, что, задавшись все больше и больше в музыке, я слышу в литературе. Мне бы очень хотелось, чтобы Вы поняли всю серьезность эту мысль: когда Вы прийдете в Петерб., то общими силами можно написать или обдумывать громопонсию статью о холостяца в ли-
тературѣ: тогда можно будет выставить Вашихъ «Бѣлыхъ» въ яркомъ свѣтѣ. Напр., о Добролюбовѣ кричали много, а потому, что былъ кумъ у него въ редакціи, Островского вывез Мартышовъ, тотъ же кумъ въ своемъ родѣ. Меня никто не вызывали, Вась никто. Соврем. и Русск. Слово запрещено не за какую либо статью, а вообще за направленіе социалистическое и коммунистическое. Изъ статей послѣднаго времени, впрочемъ, обратили на себя вниманіе началства въ Рус. Сл.—стихи В. Крестовскаго съ какимъ то царемъ иудейскимъ (я уже забылъ ихъ заглавіе) а въ Соврем. статья Гербышевскаго: "Научились ли?". Связь между ножками и литературой не открыта никакой да и нѣтъ. Въ распространеніи воззваний также дѣйствуютъ отдельные лица, безъ всякаго общенія между собою, изъ общества. До такихъ результатовъ, говорить, достигла всѣ розыски по сѣверхъ, боть ничего не извѣстно въ офиціальномъ мѣрѣ. Теперь очень разъярены на эти возвзанія; множество арестовано и въ Петербургъ и въ Москвѣ сдѣлано. Въ Петербургѣ арестованы между прочимъ, какъ Вась въчно уже извѣстно, Чернышевскій и Серно-Соловьевич. Первый за то, что состоялъ, какъ говорить, въ перепискѣ съ Герценомъ. Новостей въ Петербургѣ много, но большая часть ихъ неутѣшительна и неудобна въ ниспании. Реакція—замѣтная въ правительствѣ. Костомаровъ недавно написалъ статью о ножкахъ, гдѣ доказывалъ, что ножки на Руси никогда не имѣлъ политическаго значенія. Статью сию запретила цензура. За дѣло я не видалъ почти ни въ кѣмъ изъ литературныхъ желткоперь и потому новостей кружковъ никакихъ не имѣлъ для передачи Вамъ. Проситу передать мои низкаяйший поклонъ Юлію Григорьевичу. Въ ожиданіи увидѣться съ Вами въ Петербургѣ останусь преданный Вамъ П. Сокальскій. Съ 1-го сентября мой адресъ: Его Высокородію Сергѣю Николаевичу Щепкину въ С.-Пб. въ Спасо-Преображенскомъ приходѣ (въдѣ Сѣмной), домъ Буха. Съ передачею П. П. Сокальскому.

8.

Виновать предъ Вами, добрѣйшій Григорій Петровичъ, что до сихъ поръ поп не написалъ Вамъ ни строчки въ отвѣтъ на по-

слѣднія два письма Вашѣ, за которыя очень благодарю Васъ. Вы знаете, что такое жизнь въ Петербургѣ, что такое постоянная работа срочная, среди вѣтра разныхъ необходимыхъ встрѣчъ и посѣщеній. И теперь я вырвался отъ спѣнной работы только на пару словъ, надѣюсь лично, при встрѣчѣ съ Вами, послушать Васъ и поговорить поподробнѣе. Во 1-хъ, адресъ мой таковъ: п. Сокальскій, домъ № 80, Стр. кв. 13. С.-Пб. Это адресъ для почеты. Дальнѣйшія подробности его: по Екатериненскому каналу, между Военовскимъ переулкомъ и Подъяческой, въдѣ съ канавы по парной лѣстницѣ на самый верхъ. Это—на случай, когда Вы приѣдете въ Петербургъ и захотите меня найти. Вамъ кланяется М. М. Достоевскій и проситъ черезъ меня извѣстить его въ томъ, что доселѣ не отвѣчалъ Вамъ; говорить, корректуры и цензура задѣваютъ его. Онъ ждетъ Вашего «Сельскаго агитатора» и чьемъ скорѣе, тѣмъ лучше. Если можно, то даже въ нѣкоторой годъ желалъ бы мнѣ его. Мой искренний поклонъ супругѣ Вашей Юліи Григорьевны и желаніе здравствовать сто счасть отъ нѣкотораго числа. Такое же желаніе и Вамъ, добрѣйшій Григорій Петровичъ. Въ литературѣ реакціи и тишина. Линяютъ весьма доволенъ и благодарю вѣчно за нее. Передѣлки, однако же, потребуются кое-кто. Попенями пишу музыку къ нему.

Въ ожидаю встрѣчи останусь весь Васъ П. Сокальскій.

9.

С.-Пб. 25 окт. 1862.

Добрѣйшій Григорій Петровичъ!

Ваше послѣднее письмо надѣдало много шума въ моемъ дворѣ (сирѣчь—головѣ). Я былъ очень, очень радъ за Васъ и бранилъ себя, потому что точно я виноватъ предъ Вами; а Васъ понять—и Вы правы. Это главное дѣло. Осталось зависить не отъ Васъ, а отъ васъ и отъ васъ. Во всѣмъ случаѣ всѣ党的领导 объясненія и пренія я отдаю до пріѣзда и личнаго свиданія съ
тературѣ: тогда можно будетъ выставить Вашихъ «Бѣглыхъ» въ яркомъ свѣтѣ. Напр. о Добролюбовѣ кричали много, а потому, что были кумы у него въ редакціи, Островскаго вывезли Мартыновъ, тотъ же кумъ въ своемъ родѣ. Меня никто не предупреждалъ, Вась никто. Соврем. и Русск. Слово запрещено не за какую либо статью, а вообще за направленіе социалистическое и коммунистическое. Изъ статей послѣдняго времени, ячечать, обратили на себя вниманіе начальства въ Рус. Сл.—стихи В. Кре- стовскаго съ какимъ то царемъ йудейскимъ (я уже забылъ ихъ заглавіе) а въ Соврем. статья Гершншевскаго: «Научились ли?». Связь между пожарами и литературой не открыта никакой да и нѣть. Въ распространеніи возвышеній также дѣйствуютъ отдѣльныя лица, безъ всякаго обсужденія между собою, изъ общества. До такихъ результатовъ, говорятъ, достигли всѣ розыски по сие время, богѣе ничего не извѣстно въ офиціальномъ мѣрѣ. Теперь очень разъярились на эти возвышенія: множество арестованъ въ Питерѣ и въ Москвѣ сдѣлано. Въ Питерѣ арестовали между прочимъ, какъ Вась втроѣ ужѣ известно, Чернышевскаго и Серно-Сольцевича. Первый за то, что состоялъ, какъ говорить, въ перепискѣ съ Герценомъ. Новостей въ Питерѣ много, но большая часть ихъ неутѣшительна или неудобна въ писанияхъ. Реакція—затѣмъ въ правительствѣ. Костомаровъ недавно написалъ статью о пожарахъ, гдѣ доказывалъ, что пожаръ на Руси никогда не имѣлъ политическаго значенія. Статью сию заинтересовалъ цензорь. За дѣло я не видѣлъ почти ни съ кѣмъ изъ литературныхъ шелкопрядовъ и потому новостей кружковъ никакихъ не имѣлъ для передачи Вамъ. Прошу передать мой низкий поклонъ Юлію Григорьевичу, Въ ожиданіи увидѣться съ Вами въ Питерѣ остаюсь преданный Вамъ П. Сокальскій. Съ 1-го сентября мой адресъ: Его Высокородію Сергѣю Николаевичу Щепкину въ С.-Петербурге, въ Синопскомъ переулкѣ (возлѣ Сѣмины), домъ 14. Съ передачей П. П. Сокальскому.

8.

Виновать предъ Васами, добрѣйший Григорій Петровичъ, что до сихъ поръ не написалъ Вамъ ни строки въ отвѣтъ на послѣдняя два письма Вашія, за которыя очень благодарю Васъ. Вы знаете, что такое жизнь въ Питерѣ, что такое постоянная работа срочная, среди вихря разныхъ необходимыхъ встрѣчъ и посѣщеній. И теперь я выразился отъ спѣнной работы только на пару словъ, надѣюсь лично, при встрѣчѣ съ Вами, послушать Васъ и поговорить поподробнѣй. Во 1-хъ, адресъ мой таковъ: П. П. Сокальскій, близъ Вознесенскаго моста, домъ № 80, Струекъ, кв. 13. С.-Петербургъ. Это адресъ для почты. Дальнѣйшія подробности его: по Екатериненскому каналу, между Вознесенскимъ переулкомъ и Польской, входитъ съ канавы по парадной лѣстницѣ на самый верхъ. Это—на случай, когда Вы приѣдете въ Питерѣ и захотите меня навѣстить. Въ видѣ, кланяется М. М. Достоевскій и проситъ, чтобъ меня навѣстили его въ томъ, что досельъ не отвѣчалъ Вамъ; говорить, корректуры и цензуръ займетъ его. Онъ держитъ его «Сельскій агитаторъ» и читаетъ скорѣе, тѣмъ лучше. Если можно, то даже въ нынѣшній годъ желая быть имѣть его. Мой нисколько поклонъ супругъ Вашей Юлія Григорьевичъ и желая здравствовать сто лѣтъ отъ нынѣшнѣго числа. Такое же желаніе и Вами, добрѣйшей Григоріи Петровичъ! Въ литературѣ реакція и тишина. Либералѣмъ весьма довольенъ и благодарю воѣмно за него. Передѣлки, однако же, потребуются кое-гдѣ. Понемногу пирую музыку къ нему.

Въ ожиданіи встрѣчъ останусь весь Васъ П. Сокальскій.

9.

С.-Петербургъ, 25 окт. 1862.

Добрѣйший Григорій Петровичъ!

Ваше послѣднее письмо надѣло много шума въ моемъ дворцѣ (сирѣчь—головѣ). Я былъ очень, очень радъ за Васъ и бранилъ себя, потому что точно я виноватъ предъ Вами; я Васъ понялъ—и Вы правы. Это главное дѣло. Осталое зависитъ не отъ насъ, а отъ васъ и отъ насть. Во всѣхъ случаѣ всѣкія объясненія и пренія я отлагаю до приѣзда и личнаго свиданія съ
Вами. А теперь позвольте позабавиться немного. Мне кажется, что в нашем расположении друг к другу мы можем позволить себѣ иногда вольность, даже медлительность (даже извѣстных границъ) надъ собою. Я, напримѣръ, все какъ будто считаю свои́м правомъ иногда задравъ Васъ или сказать Вамъ жесткое, рѣзкое слово, что ли,—и все потому, что я вамъ кажется, что я люблю Васъ. Вы не дивали мнѣ этого права; но признаю, что я не сознанно присвоилъ его себѣ, не можетъ обмануть меня письмо Вашихъ обращений. Я помню и знаю, что всѣ, кого я больше люблю, съ тѣмъ то я болѣе всего и сориался и говорилъ мнѣ много жесткаго, полагая, что любовъ уполномочиваетъ на все. Да это и понятно: все хочется, чтоб и любви́е существо было еще лучше, и хочется его исправить. Идеально ищется. Вы видите, куда повернуто: мы, конечно, не влюблены другъ въ друга, но, впрочемъ, пьемъ ободрительно наши лучшія стороны и симпатируемъ общими ненавистью въ искусстве. Сталкиваюсь съ разными личностями и слыша иногда отъ васъ, между прочимъ, и о Васъ и про Бѣлыхъ, я всегда радовался за успѣхъ послѣднихъ въ публикѣ. Успѣхъ, точно большой. По холопству читающей публики до такой степени сильно, дала-ламство «прислужныхъ» до того налегло на нее, что боится даже прямо сказать, что зачитывались Вашихъ Бѣлыхъ. А это видно между строкъ пьесъ похваль, высказываемыхъ съ какой-то робостью. Даже литературные враги ваши, какъ напр. Авенас. Чужбинский, на мой вопросъ: «какъ поправился ему Бѣлый»—замѣтилъ съ враждностью, гдѣ да! читаются съ интересомъ! Словомъ, Вы за jakiли рость Вашимъ критикамъ и они не знаютъ теперь, какъ начать, съ какого тону. Все это такъ. Но меня всегда раздражали непочтительные отклики и шутки надъ Вами нѣко- торыхъ «апольскихъ словъ». Вѣдь, гдѣ случалось мнѣ слышать что либо подобное, всегда горой стоялъ за Васъ. Къ несчастью, иногда шутки попадали отчасти въ цѣль; и Вы точно невольно сами подавали къ нимъ поводъ. Это раздражало и раздражаетъ мнѣ желаніе снабжать иногда Васъ тѣмъ невольнымъ хламомъ, который въ просторѣніи въ дружбѣ прозвывается «совѣтомъ». Мерзьяковъ это вещь, и исканіе велико. Во первыхъ, плюньте на Питеръ, пока онъ самъ не подастъ Вамъ руки. Въ немъ теперь въ литературѣ проходитъ реакція, и ужъ все выяснится, плюньте на него. Критика преслѣдовала Васъ, теперь въ запою, по-крѣпостімъ, въ опалѣ. Браниться съ нею теперь не у мѣста, ибо она не можетъ отвѣтить. Если прежде она давала топъ критикъ, то теперь никто его на даетъ. Когда же критика сознаетъ, то это уже будетъ не тотъ тонъ. За периодъ реакціи выросла и публика и критика. Итакъ, пописайте вполнѣ Ваше страстное желаніе видѣть оппунку Вашея добросовѣстнаго, отличнаго труда,—пописайте, насколько Вы оскорблены (повѣрьте, что я пописываю это вполнѣ и сочувственно Вамъ) равнодушіемъ критики, признавая вполнѣ, что Вы правы, правы, правы, я все таки посовѣтовать Вамъ терпѣніе. А между тѣмъ, съ своей стороны, я рѣшился написать, quand mёme, рецепцию на Вашихъ «Бѣлыхъ». Но не теперь, а къ 1863 г. т. е. въ конце 62 г. Досуга положительно пять. Но я понимаю въ сторону... Дѣло въ томъ, съ чего это Вы такъ вселились.. Начинаю съ того, что Вы въ каждомъ письмѣ прибавляете.—«пишите съ новой же (!) почтою и проч., точно мы влюбленные или новобрачные, которыхъ раздучили сейчасъ же послѣ перваго акта отождествленія, точно въ самомъ дѣлѣ у васъ съ Вами дѣло, не терпѣнія отдельности (affaires argentes). Дальѣ, я вижу, что Вы до суждѣній человѣка и чрезвычайно этому радъ, потому что это даетъ Вамъ возможность мило писать (и пишете таки), и мнѣ читать хоть взрѣдъ Ваша жива письма. За все, за все благодарю, за то, и то, и проч. Но изъ этого еще не слѣдуетъ, что я досужій человѣкъ. У меня на времени уходить на приобрѣтеніе средствъ къ «сей бренной жизни», а 1/4 на музыку. Итакъ, не вините и не приравнивайте къ мерзкимъ панычамъ Невскаго. Знайте, что я всегда радъ, когда получаю отъ Васъ письмо, и сейчасъ же отвѣчаю на него въ душѣ; а на бумагѣ—откладывайте. Изъ прежнихъ поручений Вашихъ я никтой не исполненъ. Напр., хотя Вы и предписали мнѣ сдѣлать конецъ съ либеретъ и высказать немедленно какъ оригиналь, такъ и конецъ обратить къ владѣльцу опытовъ, но я отложилъ это, потому что въ томъ же письмѣ, въ
Вами. А теперь позвольте позабавиться немного. Мнѣ кажется, что при нашем расположеніи другъ къ другу мы можемъ позволить себѣ иногда вольность, даже медлить шутки (до извѣстныхъ границъ) надъ собою. Я, напримѣръ, все какъ будто считаю своимъ правомъ иногда задѣвать Васъ или сказать Вамъ жесткое, рѣзкое слово, что ли,—и все потому, что мнѣ кажется, что я люблю Васъ. Вы не давали мнѣ этого права; но признаюсь, что я не замѣтно присовокупилъ его себѣ, не можемъ обмануть меня пасчетъ Вашихъ отношений. Я помню и знаю, что тѣхъ, кого я больше люблю, съ тѣмъ то я болѣе всего и ссорился и говорилъ мнѣ много жесткаго, полагая, что любовь уполнилъ мое все. Да это и понятно: все хочется, чтобы любимое существо было еще лучше, и хочется его исправить. Идеалъ ищется. Вы видите, куда повернуло: мы, конечно, не влюблены другъ въ друга, но, впрочемъ, цѣннымъ ободрнѣ наши лучшия стороны и симпатизируемъ общимъ нашимъ вѣществамъ. Сталкиваясь съ разными личностями и слыша иногда отзывы, между прочимъ, и о Васъ и про Бѣлыхъ, я всегда радовался за успѣхъ послѣднихъ въ публикѣ. Успѣхъ, точно большей. Но холостошь читающей публики до такой степени сильно, далѣй-ламство «прислужныхъ» до того наглядно на ней, что боялся даже прямо сказать, что зачитывались Вашихъ Бѣлыхъ. А это видишь между строкъ изъ похваль, высказываемыхъ съ какимъ-то робостью. Даже литературные враги ваши, какъ напр. Леванисъ. Чубинскій, на мой вопросъ: «какъ поправились ему Бѣлыхъ»—замѣтилъ съ важностью, гдѣ да! читается съ интересомъ! Словомъ, Вы зажали ротъ Вашимъ критикамъ и они не знаютъ теперь, какъ начать, съ какого тона. Все это такъ. Но меня всегда раздражали непонятные отшаты и шутки надъ Вами ѣгікоторыхъ «сапожниковъ слова». Весѣдѣ, гдѣ случалось мнѣ слышать что либо подобное, всегда горой стоялъ за Васъ. Къ несчастью, иногда шутки попадали отчасти въ цѣлѣ, и Вы точно невольно сами подавали къ нимъ поводъ. Это раздражало и раздражаетъ во мнѣ желаніе снабжать иногда Васъ тѣмъ невыносимымъ хламомъ, который въ просторѣніяхъ и въ дружбѣ прозывается «совѣтомъ». Мерзлѣншій это вещь, а искушеніе велико. Во первыхъ, плюнетъ на
Одесса 26 ноября 1863 г.

Письмо Ваше, от 15 ноября, почтеннейший Григорий Петрович, я получил, благодарю Вас за оное и сию открытия на кое-какие вопросы. Во первых, присланная Вами «история» оказывается неудобно и для намечания в газете вообще и в Од. В.—в частности. Отрывочность этой «истории» и изолированность ее в среду материала, когда В. сдали бы из всей страны негативное переревенное явление. Но оно имел бы свои несовместимости достоинства. И в полном праве должно занять место в каком-нибудь археологическом или народно-этнографическом сборнике. Вы это сами, конечно, понимаете, и остаётся только жаль, если уж Вы себя считаете в долгу пред О. В., что Вы не выбрали чего-нибудь большее живого и менее «архивного». Хотя бы несколько словечек отписали, что делятся в вашем околодке или в Харькове, или писать ли сплетень каких, которые всегда инстинктивно прилипают к Вам, как к своему естественному меценату. Я говорю это, имей в виду Ваше воображаемый долг и Ваше непонимание для меня стреженье исполнит какую-то формальность. Ведь послал этого я готово подозревать в Вас скрывающегося лицомника, но моему откровенному мнению делять—так делять как слышать, ни вовсе ничего не делять. Вот Вам мой дружеский выговор. Ссылаясь. На Вашу поэтическую тираду о героических погиб или думаю съездить маленькую заметку в Од. В., которую Вы, впрочем, втрёте в свое время, если почитаете наше посвящение ужасно. Вина—отличная вещь и благо тому, кто врет. Но я, признаюсь, в этом отношении скептик, воруя только в неминуемый кризис в будущем. Последнее его дело пойдет на лад. А так как дела идут теперь, в своем виду—то мы приходим только к экономическому интилизму. Многое кручится у меня в голове по поводу разных разностей, а лучше всего по поводу нашей Украины. Но в письме этого не передать. Я благословляю свою судьбу, что бросить во время Питера. Там ведь о колёсе скоро, как миг объяснять доктореским. Я не выйти, по приезду в Одессу, почти весь месяц; оказался застуженным кашель, приобретенный на Каменском, Васильевском острове, разным проспектам и Мышанским. Сей кашель оказал свое раздражающее влияние на сердце и оно участило свое биение. Теперь я уже понял, а тем более падаю, с помощью купаний, войти совершенно в норму. Я очень рад, что Вы не здате этой зимою в Питер. Приезжайте лучше, в будущую зиму, тогда мы вновь встретимся. Я разочарован приехать в Питер в начале 1865 г. и пройти там до мая, что и, для постановки оперы. В этом году я не уеду бы к мани оокончить и потом, ради здоровья, я уеду из Питера, ибо серьезно начинаю там хворать. Что за чудный воздух на Украине! Пробовала теперь бедорусский трактовь на Черниговь и Киев, у меня превосходно видимо и родного неба, и родного народа, и родного языка и благородного вкуша... Пребывание мое в Одессе имел еще тот интерес, что я имел пять лет обесцененного существования, ибо на пять лет с 1864 г. переадать Од. В. в управление брата, который пригласил меня...
Письмо к г. П. Данилевскому.

Одесса 26 ноября 1863 г.

Письмо Ваше, от 15 ноября, почтеннейшей Григорий Петрович, я получил, благодарю Вас за оное и сиюку отнять на кое-каких вопросов. Во первых, присланная Вами «история» оказывается неудобно для непечатания в газете вообще и в Од. В. — в частностях. Отрывочность этой «истории» и изолированность ее в среде материалов Од. В. сдали бы из нея странное непроверенное явление. Но она имела свои несомненные достоинства. И с полным правом должна занять место в каком-нибудь археологическом или народно-этнографическом сборнике. Вы это сами, конечно, понимаете, и остается только ждать, если уж Вы сами считаете в выше предъ Од. В., что Вы не выбрали чего-нибудь больше живого именне «архивного». Хотя бы несколько словечек отписали, что джелается в вашем околоди или в Харькове, или п'ять ли слепещ чемых, который всегда инстинктивно прилипают к Вам, как к своему естественному меценату. Я говорю это, имя в виду Ваш во-

...
раздѣлить съ нимъ труды и выгоды по редакціи. Очень радъ, также, что «Время» возобновляется и что оно просить у Васъ романы или эпопеи. Пишите и отдыхайте на въѣздъ золота. Но только я заранѣе предсказываю теперь «Времени» другія неудачи, оно не удержится, ибо брать Теодоръ, кажется, очень уже хвораетъ, а Михайль—на что онъ годенъ? Григорьевъ теперь у нихъ нѣть, онъ—на якорѣ. Страховъ слишкомъ нравный и благодарный публицистъ, а затмѣ́ть кто же у нихъ останется въ редакціонномъ мѣ́стьѣ? Вѣ́дь съ польскимъ вопросомъ Россія въ 5-ть мѣ́сяцевъ выросла гигантами; теперь уже… на тему «почва» будетъ не эффективной, когдѣ́ не поймутъ, куда именно претъ человѣ́къ. А чтобы дѣ́ло поговорить о почвѣ, надо много учености, таланта и знанія Россіи. Вѣ́дь почва—народъ. Ну, а куда вы дѣ́лете имперію? Если почва—народъ, то кто такое Москва; кто Бѣ́лоруссія, кто Латышь, чего они хотятъ и какъ нужно съ ними обоиться? И что такое имперія? Чего она хочетъ? Мишенькъ ли съ такимъ вопросами возиться! ему бы только сигары пробовать, да защищать разницу между Бафра и Марианандъ. Словомъ, въ будущность «Времени», я болѣ́е не вѣ́рую. За то я болѣ́е чѣ́мъ когда-нибудь сталъ вѣ́ровать въ будущность Украліи: сознаніе своего я видимо пробудилось повсюду, и я убѣ́дился въ этомъ во время своего переѣзда по Укралѣн. Спѣ́шить нечего, жертву теперь не надо еще, надъо только обращать въ новую вѣ́ру лягышниковъ, дремлющихъ въ повѣ́дѣніи, умопомощь прозелитовъ. Такъ порѣ́шили мы и на послѣ́дней сходкѣ́ въ Питерѣ́, гдѣ́ Костомаровъ устроилъ, по случаю отъѣзда моего, прелестную вечеринку у Артемовскаго.—Опера Юдне Сѣ́рова—вещь толковая, но пѣ́мецкая. За то какъ онъ заважничалъ послѣ́ нея. Елена Павловна подарила ему 1.000 р. за оперу, въ качествѣ́ мецената; она ужъ на Лжедмитріѣ́ хочетъ писать оперу. Передайте мой поклонъ брату и Юліи Григорьевнѣ̀. Занятій у насъ теперь тьма по случаю кризисныхъ мѣ́сяцевъ въ подписаніѣ́: декабрь, январь и февраль утѣ́шаютъ судьбу издателей. Весь Вашъ II. Со-кальскій.

(Оконченіе смѣ́туетъ).
раздѣлить съ нимъ труды и выгоды по редакціи. Очень радъ, также, что «Время» возобновляется и что оно просить у Васъ романа или эпопеи. Пишите и отдавайте на всѣ золота. Но только я заранѣѣ предсказываю теперь «Времени» другія неудачи, оно не удержится, ибо братъ Теодоръ, кажется, очень уже хвораеть, а Михаилъ—на что онъ годенъ? Григорьевъ теперь у нихъ нѣть, онъ—на якорѣ. Страховъ слишкомъ наивный и благонравный публицистъ, а затѣмъ кто же у нихъ останется въ редакціонномъ мѣстѣ? Вѣдь съ польскимъ вопросомъ Россия въ 5-ть мѣсцевъ выросла гигантомъ; теперь уже ..... на тему «почва» будетъ не эффективной, когда не поймутъ, куда именно претъ человѣкъ. А чтобы дѣльно поговорить о почвѣ, надо много учености, таланта и знанія России. Вѣдь почва—народъ. Ну, а куда вы дѣнешь имперію? А если почва—народъ, то кто такое Москва, кто Вѣлоруссія, кто Латыши, чего они хотятъ и какъ нужно съ ними обойтись? И что такое имперія? Чего она хочетъ? Менѣеѣ ли съ такими вопросами возиться! ему бы только сигары пробовать, да защищать разницу между Барра и Маріандъ. Словомъ, въ будущность «Времени», я болѣе не верую. За то я болѣе чѣмъ когда-нибудь сталъ вѣрою въ будущность Украины: сознаніе своего я видимо пробудилось повсюду, и я убѣдился въ этомъ во время своего переѣзда по Украинѣ. Спѣшишь печего, жертвы теперь не надо еще, надобно только обращать въ новую вѣру язычниковъ, дремлющихъ въ повѣдѣніи, умножать проселковъ. Такъ порѣшили мы и на послѣдней сходкѣ въ Питерѣ, где Костомаровъ устроилъ, по случаю отѣзда моего, прелестную вечеринку у Артемовскаго.—Опера Юдень Сѣрова—вѣчъ толкованъ, по пѣмцкаго. За то какъ онъ заважничалъ послѣ нея. Елена Павловна подарила ему 1.000 р. за оперу, въ качествѣ мецената; онъ ужъ на Ледмитрій хочетъ писать оперу. Передайте моя поклонъ брату и Юлии Григорьевнѣ. Занятій у насъ теперь тѣма по случаю кризисныхъ мѣсяцевъ въ подпискѣ: декабрь, генварь и февраль утѣшаютъ судьбу издателей. Весь Вашъ II. Со-кальский.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Тимоѳей Бордулякъ. 1)

Сынъ крестьяниномъ, Тимоѳей Бордулякъ, известный въ украинской литературѣ подъ псевдонимами Т. Бондарычны и Т. Ветлины, родился 2 февраля 1863 года въ селѣ Бордуляхъ, Бродского уѣзда, въ Галиции. Село Бордулякъ расположено надъ рѣкою Стромъ, среди зеленныхъ луговъ и дремучихъ сосновыхъ лѣсовъ. Здѣсь-то, среди красотъ сельской природы, подъ родительской кровлей и протекло дѣтиство писателя. Начальное образованіе Бордулякъ получилъ въ народной школѣ мѣстнаго Сталиновича. Отъ села Бордуляковъ оно расположено въ разстояніи трехъ четвертей мили, и маленькій Бордулякъ раннимъ утромъ отправлялъ такъ далеко въ школу, а домой возвращался уже довольно поздно ночью. Среднее образованіе онъ получилъ въ украинской льсовской гимназіи. Отецъ Бордуляка не настолько былъ богатъ, чтобы онъ могъ дать своему сыну всѣ средства, нужны для жизни въ городѣ, вдали отъ родного села. И потому, во Львовѣ, Бордулякъ, какъ и большая часть крестьянскихъ дѣтей, жилъ въ бѣдности и самъ долженъ былъ для себя добывать средства къ жизни, занимая уроками. Несмотря на это, въ гимназіи онъ учился хорошо: основательно изучилъ пѣмечскій и французский языки, прочелъ много разныхъ книгъ, особенно любилъ читать

1) Источник.—«Оsip Маковей. Тимоѳей Бордуляк (T. Ветлина)». Л.—Н. Вестникъ, 1898 р. т. III (кн. VIII—IX).
Шевченка, Федьковича, Гейне, Леннау и Гельти... Из гимназических учителей большое влияние на Бордукан имьется покойный профессоръ Дамьнь Гладиловичъ, памяти котораго авторъ посвятить впослѣдствіи свой сборникъ разказовъ: „Ближніе“.

Послѣ окончанія гимназіи Бордуканъ хотелъ было поступить на философскій факультетъ Львовскаго университета, но отсутствіе всѣхъ средствъ къ жизни заставило его поступить въ духовную семинарію, богословскій факультетъ университета. Четыре года университетской жизни Бордуканъ употребилъ не только на изученіе богословія, но и на общее свое образованіе. Въ это время онъ изучалъ языки и литературу: русскую, польскую и французскую, читалъ солидные изслѣдованія по эстетикѣ и критикѣ; два года слушалъ лекціи украинскаго языка и литературы известнаго профессора Омельяна Огоновскаго; кромѣ этого изучалъ еще итальянскій языкъ. Вообще, будучи въ университетѣ, Бордуканъ серьезно поработалъ надъ своимъ литературнымъ развитіемъ... Послѣ посвященія во священники въ 1889 году Бордуканъ былъ „сотрудникомъ“ (викаріемъ) сначала въ с. Устиновичахъ Перемышльскаго уѣзда, потомъ, съ весны 1890 г., въ с. Голичъ Подгаецкаго уѣзда. Весною 1893 г. онъ былъ назначенъ „самостійнымъ парохомъ“ въ с. Городищку, Тернопольскаго уѣзда, гдѣ пребываетъ и до настоящаго времени.

Писать Бордуканъ началъ еще будучи въ гимназіи, за что товарищи считали его „великимъ“ поэтому, хотя онъ тщательно скрывалъ отъ нихъ свои литературныя опыты. Въ гимназии имь были написано множество стихотвореній и одна больная поэма изъ истории Украины подъ заглавіемъ: „Святая могила“. Изъ всѣхъ этихъ опытовъ лишь переводъ изъ Гейне „Русалки“ былъ напечатанъ („Зоря“, 1887 р. ст. 60); остальное, какъ очень слабое, не могло появиться въ печати и это такъ повлияло на автора, что онъ изорвалъ всѣ свои гимназическія стихотворенія. Въ бытность свою въ университетѣ Бордуканъ ничего не писалъ: онъ хорошо видѣлъ, что съ тѣмъ запасомъ знаній, какимъ онъ тогда обладалъ, нельзя выступать на литературное поприще, и поэтому все свое свободное отъ занятій время посвящалъ литературному образованію, откладывая свою литературную работу на то время, когда онъ отправится въ село, гдѣ онъ, какъ ему казалось, будетъ имѣть много свободнаго времени. Но предположенія его не оправдались. Будучи, „сотрудникомъ“ въ с. Устиновичахъ, Бордуканъ имѣль такъ много служебныхъ обязанностей—три села, три церкви, множество прихожанъ были на его попеченіи,—что писать было некогда; въ это время онъ перевелъ одинъ только разказъ Тургенева: „Часы“ („Годинникъ“). Хотя въ с. Голичъ онъ и имѣлъ уже больше свободнаго времени, но за перо не брался, и только послѣ убѣжденія профессора Гладиловича, онъ прислалъ въ журналъ „Зоря“ одно стихотвореніе, а въ газету „Дида“ два небольшія разказа: „Даи Боже здравія коронѣ“ и „Мати“. Оба эти разказа были напечатаны въ фельетонахъ „Дида“ за 1891 годъ. Послѣ этого Бордуканъ почти ежегодно публикуетъ тамъ-же по нѣскольку своихъ болѣе или меньшихъ разказовъ. Въ 1899 году разказы его вышли во Львовѣ отдельнымъ изданіемъ подъ заглавіемъ: „Ближніе“ 1)

Къ содержанію, послѣ изданія „Ближніх“ Бордуканъ почти ничего не печатаетъ: обстоятельства жизни автора въ селѣ не благоприятствуютъ его литературной дѣятельности, какъ онъ самъ


Томъ 81.—Апрѣль, 1903. 1—6
Шевченка, Федьковича, Гейне, Леннау и Гельти... Изъ гимназическихъ учителей большое вліяніе на Бордуляка имѣть покойный профессоръ Дамянъ Гладиоловичъ, памяти котораго авторъ посвя- тилъ впослѣдствіи свой сборникъ разказовъ: «Ближні». 

Послѣ оконченія гимназіи Бордулякъ хотѣлъ было поступить на философскій факультетъ Львовскаго университета, но отсутствіе всѣхъ средствъ къ жизни заставило его поступить въ духовную семинарію, богословскій факультетъ университета. Черезъ два года университетской жизни Бордулякъ употребилъ не только на изученіе богословія, но и на общее свое образованіе. Въ это время онъ изучалъ языки и литературы: русскую, польскую и французскую, читалъ солидная изслѣдованія по философскія и исторія; два года слушалъ лекціи украинскаго языка и литературы известнаго профессора Омеліана Огоновскаго; кропоткаго этого изучать еще его литературный языки. Вообще, будучи въ университетѣ, Бордулякъ серьезно поработалъ надъ своимъ литературнымъ разви- тіемъ. Послѣ посвященія во священники въ 1889 году Бордулякъ былъ «сотрудникомъ» (навѣрокъ) сначала въ с. Утиховичахъ Перемышльскаго уѣзда, потомъ, съ весны 1890 г., въ с. Голичъ Подгайскаго уѣзда. Весною 1893 г. онъ былъ назначенъ «самостійнымъ парохомъ» въ с. Городышку, Тернопольскаго уѣзда, гдѣ пребываетъ и до настоящаго времени.

Писать Бордулякъ началъ еще будучи въ гимназіи, за что товарищи считали его «великій»; поэтому, хотя онъ тщательно скрывалъ отъ нихъ свои литературные опыты. Въ гимназіи имъ было написано множество стихотворений и одна большая поэма на исторіи Украины подъ заглавіемъ: «Святая могила». Изъ всѣхъ этихъ опытовъ лишь переводъ изъ Гейне «Русалка» былъ напечатанъ («Зоря», 1887 г. ѳ 60); остальное, какъ очень слабое, не могло появиться въ печати и это такъ повлияло на автора, что онъ изорвалъ всѣ свои гимназическія стихотворенія. Въ бытность свою въ университетѣ Бордулякъ ничего не писать: онъ хорошо видѣлъ, что съ тѣмъ запасомъ знаній, какимъ онъ тогда обладалъ, нельзя выступать на литературное поприще, и поэтому все свое свободное отъ занятій время посвящало литературному образованію, откладывая свою литературную работу на то время, когда онъ отправится въ село, гдѣ онъ, какъ ему казалось, будетъ имѣть много свободного времени. Но предположенія его не оправдались. Будучи, «сотрудникомъ» въ с. Утиховичахъ, Бордулякъ имѣлъ такъ много служебныхъ обязанностей—три села, три церкви, множество прихожанъ были на его попеченіи,—что писать было некогда; въ это время онъ перевелъ одинъ только разказъ Турангея: «Часы» («Годинникъ»). Хотя въ с. Голичъ онъ и имѣлъ уже большее свободного времени, но за перо не брался, и только послѣ убывденіи профессора Гладиоловича, онъ присялъ въ журналъ «Зоря» одно стихотвореніе, а въ газету «Діло» два небольшихъ рассказа: «Дай Боже здоровья коровѣ!» и «Мати». Оба эти рассказа были напечатаны въ фельетонахъ «Діло» за 1891 годъ. Послѣ этого Бордулякъ почти ежегодно публикуетъ тамъ-же по нѣскольку своихъ большихъ или меньшихъ разказовъ. Въ 1899 году рассказы его вышли во Львовѣ отдѣльнымъ изданиемъ подъ заглавіемъ: «Ближній» 1)

Къ сожалѣнію, послѣ изданий «Ближніхъ» Бордулякъ почти ничего не печатаетъ: обстоятельства жизни автора въ селѣ не благопріятствуютъ его литературной дѣятельности, какъ онъ самъ


Томъ 81.—Апрель, 1908.
писальн в 1898 р. Осипу Маковецю: «Я не літерат з професії, бо маю інші обов'язки; я пишу лише прихильцем, щоб так сказати, для рекреації, для заспокоєння вродженої, чи може тільки виробленої потреби. Ви не думайте собі, що священник на селі спочиває на рожках та розпоряджує часом до вподоби. Прочи багато. Ось я маю дві церкви, два школи, котрих цильну, яка в голові, есмі кожної хвили до розпорядженості парахіян, павів в ночі,—ну, а й про подушні господарські клюпи хиба вам і не було згадувати, бо може-б ви і не хотіли повірити, як мало чоловік, наш брат на селі, має спокою і вільного часу»... 1)

Оригінальні своїх стихотворень Бордуляк напевнаlement немого і сам зовсім не придає ім великого значення; за то расскази його нимують багаті літературну цінність. Уже перший його рассказ: «Дай, Боже, здоров'я королю!» сразу обратив на себе ввагу читачів і своїм содержанням, і художньою своєю відзначених, обнаружишн у автора єврейської таланіт; появившеся потом свідчить о вдосконаленні розвитку писателя.

Крістський по своєму происхождению і постоянний житель деревни, Бордуляк всюдь проявляв виявляє жизні галицького села, знає його радості і горе,—самостійно потому, чо і людьми ромами его рассказові являються крестьяни й крестьянки на фона сельської природи. Жизнь интеллігенції оні касается лишь въ виду исключения.

Одним изъ такихъ исключений является небольшой рассказъ "Жебрачка". На художественной выставкë господинъ съ двумя дамами любуется изображеніемъ писцей: оно такъ вѣрно дѣйствительности, въ немъ столько жизни, что у зрителей явится жалость къ низшей, желаніе помочь ей: "Ахъ!—закликала панночка.—Чоловік хвилями забува, що є полотни, і оььсь готов сягнути до каликти, щоб є втшнити въ рукъ милостиню"... (162). Но когда они встрѣчаютъ дорогой писцей, послужившую

1) Осип Маковец Т. Бордуляк (Т. Ветлина). Л-Н. Вистник, 1898, т III, 82.
писалъ въ 1898 г. Осипу Маковею: «Я не литератъ професси, бо маю ины обовязки; я пишу лишь прихвачем, щоб так ска-
зати, для рекреаций, для заспокоения вродженной, чи може тильки виробленной потреби. Ви не думайте соби, що священикъ на селі спочива на рожках та розпоряджає часом до вночі. Праці ба-
гато. Ось я маю дві церкви, див школи, котрих пишную, яко в голови, єсмі кожної хвили до розпорядимости парахіян, павіт в ночі,—ну, а про подені господарські клопоти хвиба вам і не буде згадувати, бо може ви і не хотіли повірити, як мало чо-
ловікъ, наш брат на селі, має спокою і вільного часу»... 1)

Оригінальних своїх стихотвореній Бордуляк напечаталъ немного і самъ онъ не признаетъ имъ большого значення; за то рассказы его имютъ большую литературную цінность. Уже пер-
вый его рассказъ: «Дай, Боже, здоровья корові!» сразу обратилъ на себя внимание читателей и своимъ содержаніемъ, и художе-
ственностью изложенія, обнаруживши у автора настоящиц талантъ; появившееся потомъ свидѣтельство о дальнѣйшем развитіи писателя.

Крестьяне по своему происхожденію и постоянный жи-
тель деревни, Бордуляк всесторонне изучилъ жизнь галицкаго села, знаетъ его радости и горе,—естественно поэтому, что и лю-
бимымъ героямъ его рассказовъ являются крестьяне и крестьянки на волнѣ сельской природы. Жизні интеллигенціи онъ касается лишь въ видѣ исключенія.

Однимъ изъ такихъ исключеній является небольшой раз-
сказъ «Жебракача». На художественномъ выставвѣ господинъ съ двухъ дамами любуется изображеніемъ пищей: оно такъ вѣрно дѣйствительно, въ немъ столько жизни, что у зрителей явл-
яется жалость къ ней, желаніе помочь ей: «Ах!—закликала панночка.—Человекъ хвилы забуваетъ, що се полотно, і ось-ось готов сягнути до каплики, щоби втиснути в руку милостиво»... (162). Но когда они встрѣчаютъ дорогой пищу, послужившую художнику моделлю для картины,—это живой страдающий человѣкъ не можетъ у нихъ вызвать никакого состраданія къ себѣ.

Только два коротенькихъ рассказа: «Нічний привидъ» и «Право патроната» посвящено нашемъ авторомъ жизни сельской интел-
лигенціи,—въ обоихъ онъ касается неблагопріятнаго положенія галицкаго сельскаго священника. Въ другихъ рассказахъ Борду-
лякъ если и выводится священникъ или учитель, то лишь какъ наблюдателъ народной жизни, а не какъ главныя дѣйствующая лица. За то сельская жизнь представлена авторомъ въ осталь-

Содержаніемъ всѣхъ рассказовъ Бордуляка изъ сельской жизни служить изображеніе тяжелой экономической нужды галицкаго села и указаніе факторовъ, служащихъ причиной развитія этой нужды. Малоземелье, отсутствие побочныхъ заработковъ, экспор-
тация народа евреями, главными работодателями,—все это спосо-
бствуетъ тому, что лиши съ огромнымъ трудомъ и къ тому же только болѣе счастливыхъ семьи способны противостоятъ всѣмъ этимъ невзгодамъ и пополамъ съ бѣдой перебиваются изъ года въ годъ, не вида лучшаго будущаго. Но какъ человѣчно существо-
ваніе и этихъ семействъ, авторъ показываетъ въ рассказахъ: «Матія» и «Дід Макаръ». Умираетъ глава семьи, единственнымъ ея кормилецъ, или сынъ, главную поддержку семьи, берутъ въ солда-
ты, и все хозяйство этой, оставшейся безъ всякой опоры семьи разстраивается и жизнь остальныхъ членовъ ея нерѣдко доходить до трагическаго коша. Такой, именно, конецъ постигъ, «стару Клі-
щуху» («Матія») послъ того, какъ забрали въ солдаты ея люби-
маго младшаго сына Якова. Ни отъ кого не получая помощи, даже отъ своего старшаго сына, живущаго въ одномъ домъ съ матерью, и не будучи въ силахъ на старости лѣтъ тяжелымъ тру-
домь добывать себѣ все нужное для жизни, она умирает въ страшной бѣдности.

Такъ же трагически чуть было не окончилась и жизнь семьи вдовы Катерины Грущыной («Дід Макар»), оставшейся послѣ внезапной смерти своего мужа Семена съ пятью маленькими дѣтьми почти безъ всякихъ средствъ. И здѣсь уже нужда дошла до крайности: «осталось було троихъ припасовъ хлѣба, муки, пионо, картофеля,—все съ послѣднимъ мужемъ. Подъ дѣти живы, хоть и есть. Всѣ выйшы, оставался лишь одинъ борецъ, а до борщича хлѣба ни пима-точки» (51). Наконецъ, приходитъ помощь. Но откуда? Это ниццій, живущій подъ антрабой «дід Макаръ», вынужденнымъ у людей кусками хлѣба спасаетъ семью отъ голодной смерти...

Такова, по изображенію Бордуляка, бдительная жизнь крестьянской семьи, которая кругомъ люблю лишается своего единственного кормилица; но въ тѣхъ семьяхъ, гдѣ они есть, жизнь не мѣняется лучше, такъ какъ существуетъ много причинъ, дѣлающихъ жизнь крестьянъ въ Галиціи почти невозможной. Одно изъ такихъ главныхъ причинъ нашъ авторъ считаетъ большія государственные подати, которыми въ Галиціи тяжелымъ бременемъ ложится главнымъ образомъ на крестьянъ, отнимая у нихъ иногда весь заработокъ, нужный имъ для удовлетворенія самыхъ наскоро потребностей. Въ рассказѣ «Для хорошаго Феды» представлена имъ жизнь семьи Марка Бурова, несчастнаго бднаго крестьянина, у котораго боленъ сынъ Феда, а онъ не имѣетъ даже чѣмъ протопить въ избѣ, чтобы согрѣть больнаго. Правда, тяжелымъ трудомъ Марко заработалъ немного денегъ и на нихъ надѣется купить себѣ дровъ; но какъ разъ подоспѣла пора платить подати, и его вѣстъ съ другими такими же бѣдными зовутъ «до громадской канцеляріи платить податокъ». Дорогой Марко Буровъ утѣшаетъ себя надеждой, что, «може ще випроситься, може ему ще покончить до другаго разу та не будуть грабить» (139), но лишь только онъ вошелъ въ канцелярію, какъ надежды его разлетѣлись прахомъ: здѣсь онъ узналъ, какъ «казначей» закричалъ на одного крестьянина, который «просивш и плачущ, што не може съм заплатити податокъ, бо мусит купити дитямъ хлѣба»:—

«Податокъ перший, як твоя губа, мудо еденъ! давай грощи!» (139). Послѣ этихъ словъ у Марка пропадаетъ всякая охота просить отсрочки съ уплатой податей, потому что, думаетъ онъ, «коли податокъ перший відъ губи, то повно, що податокъ перший також відъ дровъ, відъ голихъ плечей, відъ босихъ нігъ, відъ хороо дитини, відъ його Феды»... (139)—и онъ отдаетъ всѣ свои деньги «казначею», а самъ остается безъ дровъ. Дома онъ рубить на дрова большую, еще совершенно здоровую грушу,—свою «корову», какъ онъ ее называлъ: вѣдь она приносилъ ему не только небольшой доходъ нѣсколькими проданными гарницами овощей, а еще давала полуголодной семье и пищу, и единственное ея лакомство. Но она должна теперь сгорѣть, чтобы спасти семью отъ холода, спасти отъ смерти больного ребенка...

Здѣсь, хотя семья и осталась безъ всѣхъ средствъ, ей удалось избѣгать «адекуаціи», ее не грабили. Но всѣль всѣ это будуть такихъ бѣднотъ, которыемъ, нечѣмъ уплатить подати: такихъ «недбалыхъ» «вий ви адекуашюкъъ и зь присяг-нимъ» ходить по хатахъ грабить. Какъ происходит эта «адекуація» — «гробежъ», изображенъ нашимъ авторомъ въ рассказѣ «Михайлові родичи». Во время этой «роботы» забирается все, имѣюще какую нибудь цѣнность, даже предметы первой необходимости: у больного «прописанцюю» Мышкали «вий хотѣлъ было взять единственный «кузьку, который былъ Мышкала накрытымъ, такъ какъ больше нечего было взять; только доброты присяжного Мышкалы, который закладываетъ за Мышкалу «свій батькинъ, съній жупанъ», спасаетъ его отъ «гробежа». Исключеніе «адекуаціи» выываетъ у крестьянъ столько возмущенія чувства, всевозможныхъ благанья, насмешокъ, проклявий, что доброму «присяжному Мышкалову» вечеромъ, уже по окончаніи этой «роботы» «все вь упоромъ ліза до голови та його шиніца робота... Ось вінъ тягне старій вдови Хімі Пукасці брудну вету з постели... Пукасиha не дае, вінъ тягне... вінніць Пукасиha пускае з рукъ вету та щь й кіленъ... «Бери—каже вона—бодай ви не відвалися, дериверетики нечестиви!» А ось, у Грендолья, халупники у хати голо, якъ въ турецькій церкві, въ куті стойть порохива скрипа...
домь добывать себя все нужное для жизни, она умирает в страшной бедности.

Такъ же и трагически чьсть было не окончилась и жизнь семьи вдова Катерны Грушцых ("Ди Макар"), оставшейся посѣть истребленной смерти своего мужа Семена съ пятью маленькими дѣтми почти безъ всякихъ средствъ. И здесь уже нужна дошла до крайности: "осталось було трохи припасовъ хлѣба, мукъ, пшеницы, картофеля,—всѣ ей пользовались, до дитей жилъ, лошать иѣ. Все вьшшло, оставалъ липе голый борецъ, а до борцы хлѣба не паткомика" (51). Наконецъ, приходитъ помощь. Но откуда? Это нѣтъ, живущий подвала вьдь "Ди Макар", вырощенные у людей кусами хлѣба спасаетъ семью отъ голодной смерти...

Таковъ, по изображенію Бордуляка, бѣдственная жизнь крестьянской семьи, которая вкугу почему либо лишаеть своею единственного кормилца; но и въ тѣхъ сельскихъ, где они есть, жизнь не многимъ лучше, такъ какъ существуетъ много причинъ, объясняющихъ жизнь крестьянъ въ Галиции почти невозможной. Одно изъ такихъ главныхъ причинъ насть авторъ считаетъ большую государственный подати, которая въ Галиции тяжелымъ бременемъ ложится главнымъ образомъ на крестьянъ, отнимая у нихъ иногда весь заработокъ, нужный имъ для удовлетворения самыхъ насущныхъ потребностей. Въ разсказѣ "Для хорошаго Федя" представлена имъ жизнь семьи Марка Бурого, ненаслѣдника бѣдного крестьянина, у котораго болѣзнь сына Федя, а онъ не иметь даже взять протопить въ избѣ, чтобы согрѣть больного. Правда, тяжелымъ трудомъ Марко заработалъ немного денегъ и на нихъ надѣется купитъ себѣ дровъ; но какъ разъ подоспѣла пора платить подати, и его взяли съ другими такими же бѣдными людей "до грамадской канцеляріи платить податовъ". Дорогой Марко Бурый утѣшаетъ себя надеждой, что "можетъ ѣхать вѣшать, можетъ кого-то почекать до другого раза та не будуть грабить" (139), но лишь только онъ вошелъ въ канцелярію, какъ надежда его разлетѣлись прахомъ: "здѣсь онъ услыхалъ, какъ "денежники" закричали на одного крестьянина, который "посозас и плакалъ, что не ласъ имъ заплатить податовъ, бо мѣсть купитъ дитямъ хлѣба":—
КІЕВСЬКА СТАРІНА.

(207). Ми привели цю трикольну висніку, ібо словами автора показує, чиму чуття визнається "едукція" десять у холопів еє... Ніть ничого їдзінного, що мучилися такими тяжелому вдосконаленнях Михайло отказується оть "говору и слова" быть "присяжным", говоря: "Ні, не хочу я бути присяжним, ани поліцаєм! Ось що! Нехай хто другий дивиться з так близько на людську біду, а я не маю до того серця... нехай хто другий стагне на себе людські прокління, а я не хочу!..." (208).

Въ связи со всѣмъ этимъ убожествомъ и нуждой галицкаго села авторъ выводить новое народное бдство: эксплуатацию темного, притягаго нуждой и горемъ народя евреевъ и пытляющими сельскими властями—"вѣтомъ и радою громадською". Особенно доказываютъ себя знать темному селу евреи, которые, захватывая въ свои руки всю торговлю, все фабрики, заводы, лѣса и минеральные богатства, имѣютъ въ своихъ рукахъ все нужное средство для эксплуатации народъ; они помимо всего того, что назначаютъ слишкомъ низкую, "занадто нужденную" плату своимъ работникамъ, и ту еще не хотятъ имъ выплачивать деньгами, а заставляютъ забирать у нихъ въ лавкахъ недобные къ употреблению продукты по очень высокой цѣнѣ и спивается народъ водкой. Народъ самъ чувствуетъ этотъ гнетъ, соознаетъ всю тяжесть его, но не имѣетъ силый, чтобы освободиться отъ него. Нужно много силъ воли, нужно очень любить свою семью, нужно быть просто гореемъ, чтобы твердо "стоять о жицівську ласку, щоби несій жидовин не пхват чоловікови замісій гройші горліки" (3). Въ рассказѣ "Страшный сон" авторъ изобразилъ крестьянина, которому кажется во снѣ, что онъ карается, а жить Хана поймальнего и потроши (намекъ на экономическую "руину", которую задумываетъ Хана противъ села).

Не меньше зла, если не болгве, чтбь евреи, причиняютъ селу и своимъ же братьямъ "вѣтъ и рада громадсько"—нищитствующихъ сельскаго начальства, которое съ утра до вечера "сидитъ въ коршитъ и задургожу тамь всѣ справы громадськи", какъ-то мы видимъ въ рассказѣ Боруляка: "Галиційский вѣтъ". Понятно, что у такого начальства "вѣтъ мѣста справедливости": все идетъ на миру килькій: хто снотъ вѣтъ, а зъ нимъ и раду громадску, того буде и верхъ, а кого не стати на почащенуть, то той пропасть, якъ песъ на яркой... (105) При такомъ управлѣніи печего и думать о заведеніи въ селѣ какихъ бы то ни было порядковъ: всѣ попыткамъ въ этомъ направлении "вѣтъ и рада громадська" будутъ противостоять, видя въ нихъ "бунтъ противъ начальства": "Килькохъ нась,—разсказываетъ крестьянинъ,— завело бѣсную, чи бы не было добре для волоносной користи завести въ громади касу позичкову, а вѣтъ въ крикъ: "То бунтъ" каже. То може би шпийхіир громадськихъ привести до ладу... бо громадськихъ шпийхіир у насъ бувл давнойше, але коли нашого вѣтъ вибрали вдруге вѣтъ, то зъ той пори и шпийхіир заспирися. Вѣтъ и на тес каже: бунт, а йому вторють радні: бунт... (105). Положение дѣла ухудшается еще тѣмъ, что такой "вѣтъ" въ селѣ всегда желательенъ для высшаго начальства, потому что "въ выборахъ винь голосуетъ на того, на кого йому вже скажуть голосовати... на того, що горелькою, нивомъ і дреглиами купце соби голоси..." (108), и начальство горой стоитъ за такого "вѣтъ", называя всѣхъ недовольныхъ имъ крестьянъ "бунтівниками" і ще якимись "вархолами" (108).

Къ нывству, какъ такому народному бдству, которое часто помимо другихъ причинъ окончательно губить экономическій благосостояніе села, особенно часто обращается Борулякъ въ своихъ рассказахъ. Въ нихъ онь показываетъ, какъ нервно и довольно зажиточныя крестьянскія семьи обращаются въ "жебраківку", сельскихъ пролетаріевъ, благодаря нывству; о немъ всегда упоминаетъ авторъ, лишь только начинаетъ говорить о причинахъ бд-
Заглянь—каже війт—що там є в скрині?—Він відпіс вікі, перехелився до скрині, а там повно різного захміття... Щукаль!—каже війт—і він став нишорити та на самім дні знайшов кавалок полотна. <Сосел полотна>!.—<Бері>!—каже війт.—Він за полотно, а Гренджоліха в крик: <Не рум!—каже—то чоловікові на штанях!—<Бері>!—каже війт.—Михайло бере... <А бодай ви собі на смерть сорочки з того полотна пошили!>—клене Гренджоліха... (207). Ми привели цю нісколько ділінню висніку, щоби словами автора показати, якічувства визиває «декуція» даже у исполнителей еї... Нітть ничого удивительного, що мучимий такими тяжкими воспоминаннями Михайло отказовується оть «говору и славы» быть «простягным», говоря: <Ні, не хочу я бути присяжним, ани поліціев. Ось що! Нехай хто другий дивиться з так близька на людську біду, а я не маю до того серця... нехай хто другий стає на себе людські прокліні, я не хочу!... (208).

Вь ввязи со всьомь этимъ убеждствомъ и нуждой галицкаго села авторъ выводить новое народное бдствіе: эксплуатацию темного, прибитао нуждой и горемь народа евреемъ и пьянствующими сельскими властями—«вйтомь и радою громадскою». Особенно даютъ себя знать темному селу евреемъ, которые, захватывая въ свои руки всю торговлю, все фабрики, заводы, леса и минеральные богатства, имѣютъ въ своихъ рукахъ всѣ нужныя средства для эксплуатации народа; они помимо того, что называются слишкомъ низкую, <занадто нужденную> плату своимъ работникамъ, и ту еще не хотятъ имъ выплачивать деньгами, а заставляютъ забирать у нихъ въ лавкахъ негодные къ употреблению продукты по очень высокой цѣнѣ и спаиваютъ народа водкой. Народъ самъ чувствуетъ этош нить, соизнаетъ всю тяжесть его, но не имѣетъ силы, чтобы освободиться отъ него. Нужно много силъ волні, нужно очень любить свою семью, нужно быть постно героемъ, чтобы твердо <стоять о жвиіську ласку, щоби несій жиовин не пхав чоловікові замісці грощей горліки> (3). Вь разказѣ «Страшный сонъ» авторъ изобразилъ крестьянинъ, которому кажется во снѣ, что онъ краєть, а жить Хуна поймалъ его и потрошить (намекъ на экономическую <руину>, которую задумываетъ Хуна противъ села).

Не менѣе зла, если не болѣе, <тймъ евреи, причинаютъ селу и свои же братья <вйтъ и рада громадська>,—ниществующее сельское начальство, которое съ утра до вечера <сидить въ коршма и задогдожка тамъ вси справы громадськи>, какь,это мы видимъ въ рассказѣ Бордукыка: «Галиційський вййтъ». Понятно, что у такого начальства <тйтъ мѣста справедливицу: <все иде на миру киляшка: кто стоить въ вйтѣ, а з нимъ и раду громадьку, того будетъ въ верхъ, а кого не стати на почестную, то той пропавъ, якъ весь на ярмарку>... (105) При такомъ управлении печени и думать о заведении въ селѣ какихъ бы то ни было порядковъ: всѣ попытковъ въ этомъ направлении <вйтъ и рада громадська> будутъ противостоять, въ нихъ <бунтъ противъ начальства>: «Килььохъ насъ,—рассказываетъ крестьянинъ,— завело разъ безу, чи би не было лучше для волонси користи завести въ громаді сасу позачиновъ, а въ викъ: <То бунтъ> каже. То може би шпіхліръ громадскій привести до ладу... бо громадскій шпіхліръ у нась бувъ давние, але коли нашого вйта вибрали вдруге вйтомъ, то з той пори і шпіхліръ заспітився. Вйтъ і на тее каже: бунтъ, а йому вторують радні: бунтъ... (105). Положеніе дѣла ухудшается еще тѣмъ, что такой <вйтъ> въ селѣ всегда желательенъ для высшаго начальства, потому что <на виборахъ вій голосуетъ на того, на кого йому же скажуть голосовать... на того, що горілкою, живо і дрігами купу собї голоси>... (108), и начальство горой стоитъ за такого <вйта>, называя всѣ негодныя имъ крестьянъ <бунтівниками і ще якимися вархомами> (108).

Къ ньвству, какъ такому народному бдствію, которое часто помимо другихъ причинъ окончательно губить экономическую благосостояніе села, особенно часто обращается Бордукыкъ въ своихъ рассказахъ. Вь нихъ онъ показываетъ, какъ нерядко и довольно зажиточныхъ крестьянскій семьи обращаются въ <жебракиивание>, сельскихъ пролетаріевъ, благодаря ньвству; о немъ всегда упоминаетъ авторъ, лишь только начнетъ говорить о причинахъ бд-
стенного экономического состояния села. Более же глубоко затронут автором этот вид народного бедствия в его рассказе: «Гаврило Чорній». Гаврило Чорній—типичноий представитель людей, преданных пьянству. Когда же зажиточный крестьянин, онъ своимъ пьянствомъ ищетъ въ гробъ жену, прекрасную хозяйку, и продолжает растрачивать имущество своею со второй женой, извлекающею изъ этого свои выгоды. Подъ влияниемъ пьянства и этой жене онъ доходитъ до того, что хочетъ продать свою дочь Татиану «паничевъ въ дниръ», надѣясь, что послѣ этого никто не захочетъ на ней жениться, и она будетъ иметь возможность по своему распорядиться ея ходатай и землей, оставшися ей отъ матери...

Послѣ всего этого становится понятнымъ появления смѣльчаковъ, рѣшившихъ бросать родное село, домъ, ниву и отправляться въ поиски лучшей доли въ далекіе неизвѣстные края Америки—«до Бразилии». Эта тема послужила автору для двухъ короткихъ рассказовъ, гдѣ представленъ несчастный объѣденный крестьянинъ—эмигрантъ, который, не видя никакого исхода изъ своего положения, задумываетъ бѣгъ въ Бразилию искать счастья и этимъ утѣшаетъ свою любимую жену («Ось куда ми пійдемо, небого...»),—на оставленной имъ избѣ поселится прилетѣвшіе съ вога, давно уже живущіе загѣсь «бузкы» и будутъ удивляться, куда дѣвались хозяева, что ихъ нітдѣ не видно («Бузкы»).

Болѣе глубоко эта тема затронута авторомъ въ большемъ его рассказѣ: «Іванъ Бразилиецъ», въ которомъ изображены бѣднѣй крестьянской семьи, увлеченной также назвываемой, «бразилийскою гарячкою», которая съ особенной силой разыгралась въ Галиціи лѣтомъ 1895 года. Тяжелая жизнь, нужда, эксплуатация крестьянъ,—все это содѣйствуетъ среди нихъ большой классъ недовольныхъ своимъ положениемъ. Этимъ настроеніемъ бѣдняковъ старався воспользоваться нечестивые люди, подсказывая къ нимъ своихъ агентовъ, убѣждающихъ оставить свою родину и эмигрировать въ Бразилию, которая, по ихъ словамъ, является обѣтованной землей. Горе тѣмъ несчастнымъ, которыемъ поддается на лѣстницу бѣдныхъ агентовъ! Лишь только эмигранты выйдутъ за предѣлы своей родины, какъ всѣчасъ же и начнутъ ихъ страданія, достигающія навыской степени по пріѣздѣ ихъ въ Бразилию. Невообразимая эксплуатация труда эмигрантовъ, за которыми приписывають съ револьверами въ рукахъ, убѣдительный кипятъ, итальянская лихорадка,—все это способствуетъ странному нынѣшнему эмиграціи: изъ большихъ семействъ остаются въ живыхъ одинъ—два болѣе выносливыхъ членъ. Смерть дорогихъ существъ, разочарованіе въ своихъ надеждахъ тѣмъ уручающее дѣйствуютъ на оставшихся въ живыхъ, что они при первой же возможности стараются оставить эту неогромную страну и возвратиться домой, въ свое родное село, чтобы увеличить собою и такъ не малое число сельскихъ «жебраковъ». Немудрено, что Иванъ Загуменный, прозванный послѣ своей неудачной эмиграціи въ Бразилию—Бразилійцемъ, перенесеніі всѣ невѣдомы эмиграціи, потерпѣвшихъ горячо любимыхъ детей и жену, начинаетъ въ водѣ топить свое горе вмѣстѣ съ другими бѣдными—односельчанами, приглашеннымъ ихъ: «ходите, братья, нашьмось, але такъ, соби-сы сою всю нашу біду втонили въ горліцю, соби-сы потімъ ажъ снівляли з великої утихъ» (142). Странно становится за такого человѣка и его бояться сами товарищи по бѣдѣ, но все-таки идутъ съ нимъ «до корпьмы» топить свое горе, не видя для себя никакого выхода изъ настоящаго своего положенія...

Такъ изображена въ рассказахъ Борудяля жизнь этогоаго села,—въ такомъ селѣ самъ авторъ жилъ въ дѣтство и теперь живетъ. Авторъ съ любовью и сочувствиемъ относится къ этому селу и его обитателямъ и у читателей возбуждаетъ тѣ же чувства.

Какъ велико влияние Борудяля на читателей, это видно по тому впечатлѣнію, которое производитъ на нихъ его рассказъ: «Дай Боже, здравствуй короли!» «Халуписъ»... Матвей Бась на зароботанная тяжелымъ трудомъ въ лѣсу 50 «рынскихъ» купилъ для своей семьи корону, вотъ и все, о чемъ говорится въ этомъ рассказѣ. Но это обыденное событие изображено съ такою правдивостью, съ такими симпатіями автора къ этой семье, что чи-
стенного экономического состояния села. Больше же глубоко затронут автором этот вид народного бедствий в его рассказах: «Гаврило Чорний». Гаврило Чорний — типичный представитель людей, преданных пьянству. Когда то зажиточный крестьянин, он своим пьянством вгоняет в гроб женщину, прекрасную хозяйку, и продолжает растратчивать имущество цедоем со второй женой, извлекающейся из этого свои выгоды. Под влиятием пьянства и этой жены он доходит до того, что хочет продать свою дочь Татьяну «паничеве в двоек», надеясь, что послѣ этого никто не захочет на ней жениться, и он будет иметь возможность по своему распорядиться ее хатой и землей, оставшимся ей от матери...

Послѣ всего этого становится понятным появление смѣльчаков, рискующих бросать родное село, домъ, ниву и отправляться въ поиски лучшей доли въ далекіе неизвѣстные края Америки — «до Бразилии». Эта тема послужила автору для двухъ короткихъ рассказовъ, гдѣ представленъ нечастный обѣдѣвшій крестьянинъ-эмигрантъ, который, не видя никакого исхода изъ своего положенія, задумываетъ ѣхать въ Бразилию искать счастья и этимъ утѣшаетъ свою любимую жену («Ось куда ни пѣйдемъ, небо...»). — на оставленной имъ избѣ поселится прилегающе съ нимъ, давно уже живущее гдѣсъ «бузькі» и будутъ удивляться, куда дѣвались хозяева, что ихъ нигдѣ не видно («Бузькі»).

Болѣе глубоко эта тема затронута авторомъ въ болѣе его рассказахъ: «Иванъ Бразилецъ», въ которомъ изображены бѣдныя крестьянскія семьи, увлеченной такъ называемой, «бразилійскою гарячкою», которая съ особенной силой разыгралась въ Галичинѣ лѣтомъ 1895 года. Тяжкая жизнь, нужда, эксплуатация крестьянъ, — все это создаетъ среди нихъ большия классъ недовольныхъ своимъ положеніемъ. Этимъ настроеніемъ бѣдняковъ старайтся воспользоваться нечистые люди, подсказывая къ нимъ своихъ агентовъ, убѣждающихъ оставить свою родину и эмигрировать въ Бразилию, которая, по ихъ словамъ, является обьятной землей. Горе тѣмъ нечастнымъ, которые поддаются на льстивыя рѣчи этихъ агентовъ! Лишь только эмигранты выйдутъ за предѣлы своей родины, какъ сейчасъ же и начинаютъ ихъ страданія, достигающія наивысшей степени по приѣздѣ ихъ въ Бразилию. Невообразимая эксплуатация труда эмигрантовъ, за которыми присматриваютъ съ револьверами въ рукахъ, убѣдительный климатъ, голодъ, жесткая лихорадка, — все это способствуетъ страшному нимбированию эмигрантовъ: изъ большихъ семействъ остаются въ живыхъ одинъ-два болѣе выносимыхъ членъ. Смерть дорогихъ существъ, разочарованіе въ своихъ надеждахъ такъ удручаетъ дѣйствуютъ на оставшихся въ живыхъ, что они при первой же возможности стараются оставить эту негостеприимную страну и возвратиться домой, въ свое родное село, чтобы увеличить собою и такъ не малое число сельскихъ «жебракиныхъ». Неудержно, что Иванъ Загуменцовъ, прозванный послѣ своей неудачной эмиграціи въ Бразилию — Бразилійцемъ, перенесеній всѣ невзгоды эмиграціи, потерпѣвший горячо любящихъ дѣтей и жену, начинаетъ дѣлать въ водѣ тонуть свое горе выйдеть съ другими бѣдными-односельчанами, приглашая ихъ: «ходите, братя, насьемся, але такъ, чтобы-съю всю нашу бді утопили въ горлі, чтобы-съю потымъ ажъ спивали съ великої уткімъ» (412). Страшно становится за такого человѣка и его боятся сами товарищи по бѣдѣ, но все-таки идутъ съ нимъ «до коршмы» тонуть свое горе, не видя для себя никакого выхода изъ настоящаго своего положенія...

Такъ изображена въ рассказахъ Бордулякъ жизнь галицкаго села,— въ такомъ селѣ самъ авторъ жилъ въ дѣтствѣ и теперь живетъ. Авторъ съ любовью и сочувствіемъ относится къ этому селу и его обитателямъ и у читателей возбуждаетъ тѣ же чувства.

Какъ велико влияние Бордуляка на читателей, это видно по тому впечатлѣнію, которое производить на нихъ его рассказъ: «Дай Боже, здоровья коровъ!» «Халуникия... Матвей Басъ на зароботанной тяжелымъ трудомъ въ лѣсу 50 «рыськовъ» купилъ для своей семьи корону, вотъ и все, о чемъ говорится въ этомъ рассказѣ. Но это обнадеженное событие изображено съ такой правдивостью, ст. такими симпатіями автора къ своей семье, что чи-
Изображение Бордюляка, нельзя не уважать!

Но не к одному только своему народу относится наш автор с такой любовью,—нёсть, каждый терпячий, страдающий имеет право на его сочувствие. Несмотря на все зло, которое причиняет еврей галичскому селу своей эксплуатацией народ, Бордюляк мог написать свой художественный рассказ: «Бедный жидок Ратци», в котором изображены быдствия еврейской семьи. Еврей Ратци, наибольшее имя которого было Кыча, честно жил со своими одноименными-крестьянами, за что они любили его и даже иногда помогали ему кое чём. Когда наступили для села «злые часы», Ратци отправляется в льесье за надеждой хоть что-нибудь заработать при рубке леса по мормолению своей многочисленной семьи. Но плата за работу слишком ничтожна, к тому же крестьяне, сами очень нуждались, даже за деньги не хотят дать ему съестных припасов,—и это заставляет его отправляться в ближайшее местечко просить у знающих его людей помощи. С тяжелым сердцем ищет огонь к местечку за прошенным хлебом, но здешние счастье улыбнулось ему: еще он не обозначил всхл домов, где надеждя получить помощь, а «мав уже нынешний мих всякого добра, вин чув, что иного книнна тяжка вд рябинках и тишине в душа» (250),—и он веселый счастья домой, где его ожидал голодная семья... Образ Ратци, в изображении Бордюляк так симпатичен, что у всякого возбуждает к себестояние и сострадание: пускай рассована ненависть к евреям примечает еще большие ужасающие размышления, чьём теперь, «бедного жида Ратци» никто не будет ненавидеть!

Со особенною любовью Бордюляк останавливается в своих рассказах над людьми павшими, пьяницами, и у них он находит святая проявления доброго порыва, лучших способствующих рядов. Господи Боже, здравствуй, допоможь та прискори той час!... (153). Весь вообще этот рассказ («Перший раз»), из которого мы приведем эти слова, есть не что иное, как гимн труду, гимн неизвестным работникам-крестьянам. Много темных пятен в жизни галицких крестьян и все же этих трудивников в изображении Бордюляка, нельзя не уважать!
татель не может не переживать с нею этой ея великой радости, и рассказать навсегда остается в его памяти.

«Дети, я взял у батька, (который «непостережно злялся и ворой с коровой»), так и кинулись проклинать вори, лишив одного мальчика залезало у матери на руках.
— Тато! тато! Корова! — кричало одно то другое.
Четверо малых людей взволновались за ворота и в одну мить оторвали навестник. Отворили: и корова с триногим встала на подвіріе, а дети обступил и стали оглядываться цікаво.

Матвійка перехвистила хребет корови и пощупала ее в лоб межи рогами.

— Ах, моя голубушка! ах, моя маленька ти певно хочешь искочи, ти певно хочешь питонью! — лечь вона, примыкаясь до коровы и гладя за ней по боках (5).

Читателем становится понятными и чувства Матвія, который «стоя в боку и гордо дивился на ту сцену. Його очи так и промывляли: «Дивись, стара, понимает господар! какой это батько! Шануй же мне, небого!» (5). Всё, прочитанный этот рассказ, скажет взаимством с семьей Матвія: «Дай, Боже, здоровья корове за ту радость, которую она принесла собой этой семье!»

Изображение силы родительской любви к своим детям особенно часто встречается в рассказах нашего автора, в нё которых случаях любовь эта гранничит с настоящим самоожертвованием. Для примьра можно указать на «стару Клищику (в рассказе: «Мати»), которая, сама очень нуждалась, посылает любимому сыну Якову, солдату, свои послдне три ринских; и когда ей говорят, что Яков пишет неправду, прося у нея денег, она отвечает: «Правда, и неправда, вон в том пишь, а я так грошio пошлю. Знай, что вон в ринских, ось вот...» (26).

Проявление таких светлых сторон характера среди несчастных людей обнаруживает героев там, где всего меньше можно было их ожидать. Всё тяжеловесное движение человеческой души наш автор представляет в своих рассказах с особенной любовью и старательностью, принуждая и нас смотреть на всём его героев с сожалением и благорасположением. Этот теплый, сердечный тон, с каким описывает Бордуляк поступки и днн всю своими героев,—его специальность, его отличительная характеристическая особенность, как писателя, черта, которую он глубоко трогает и возбуждает душу читателя (достаточно вспомнить рассказы его: «Еван Бразилец», «Видный здок Рачич», «Дай, Боже, здоровья корове!» «Для хорошего Федя» и др.). «Бордуляк—реалист,—говорить о нём Осип Маковей,—але в ньоих тихе, спокйна, зрийноважена, поетична душа, охоча добувати радше краї сторони людсько життя, як його ліших сторони. Він у своїх оповіданнях оптимізт і як оптимістичний погляд на жито все присущі собі душі читача, так і оптимізм Бордуляка є розрахований для його читачів». 1) И действительно, в его рассказах мы находим более добрых людей,—положительные типы, преобладающие в них над отрицательными; автор и у наиболее убого крестьянин находить в жизни немногих тихих минут радости, которая укра

Изображение силы родительской любви к своим детям особенно часто встречается в рассказах нашего автора, в некоторых случаях любовь эта граничит с настоящим самоотвержением. Для примера можно указать на «стару Клицину» (в рассказе: «Матя»), которой, сама очень нуждалась, посылает любимому сыну Якову, солдату, свои последние «три риньских; и когда ей говорят, что Яков письма не получает, просит у нея денег, она отвечает: «Правда, чи неправда, чи вон там пише, а я таки грош пошлю. Знайшося ще три риньки, осы вони»... (26).

Проявление таких светлых сторон характера среди несчастных людей обнаруживается героев в том, где всего меньше можно было их ожидать. Всё такая душевное движение человеческой души наш автор представляет в своих рассказах с особенной любовью и старательностью, приучая и нас смотреть на всё его героев с сожалением и благорасположением. Этот теплый, сердечный тон, с каким описывается Бордуйка поступки и дневня своих героев—его специальность, его отличительная характеристическая особенность, как писателя, черта, которую он глубоко трогает и возвращает душе читателя (достаточно вспомнить рассказки его: «Иван Брашилицы», «Бидний жидок Ратица», «Дай, Боже, здоровья коров!» «Для хорошого Федя» и др.). «Бордуйка—реалист,—говорить о нем Осипь Маковей,—а в нього тиха, спокийна, зряновежна, поетична душа, охоча добчувати радше краци сторони людського життя, якого лийші сторисі. Він у своїх оновданих оптимісті—і як оптимістичний погляд на жите все приєднує собі душу читача, як і оптимізм Бордуйка є розрадою для його читачів» 1). И действительно, в его рассказах мы находим более добрых людей,—положительные типы, преобладающие в них над отрицательными; автор и у наиболее убогого крестьянина находить в жизни немногих тихих минут радости, которых укра-

1) Осипь Маковей. Тимошей Бордуйка (Т. Ветлини). І.-Н. Вистик, 1898, т. III, 80.
шает его жизнь. Герой рассказов Бордуляка видят много зла и несправедливости вокруг себя, испытывают горе и разочарование в жизни, в близких людях, но преодолевают всё это бдствием и испытания, ссылаемыми им судьбой. От рассказов нашего автора в душу читателя остается святое впечатліние, потому что он върить в тяжесть добра, в побдь бравыственной силы надъ винимыми обстоятельствами жизни. Этотъ оптимизмъ, исходящий не изъ романтической идеализации дѣйствительности, а изъ серьезного и вдумчивого отношения къ смыслу человѣческихъ страданій составляетъ идееное значеніе рассказовъ Бордуляка.

Расказы Бордуляка чужды тенденциозности, авторь даетъ въ нихъ реальный образъ сельской жизни; изображеніе людей не выходятъ у него односторонними, а совершенно полными, жизненными: никто не можетъ сказать, что у такихъ людей, какихъ мы встрѣчаемъ въ его рассказахъ, нѣть и не можетъ быть. Этому много способствуетъ самый способъ изображенія авторомъ своихъ героевъ. Онъ выводитъ людей въ ихъ объединенной, не праздничной обстановкѣ, нисколько не примѣшивая ни ихъ, ни тѣхъ обстоятельствъ, среди которыхъ имъ приходится жить и дѣйствовать. Нѣть у него эффектныхъ сцень, какія нерѣдко можно встрѣтить у писателей съ романтическими и этнографическими направленіемъ, онъ обращаетъ больше вниманія на будничность, хотя не менѣе сильныя проявленія человѣческой души; вдовый замыселъ автора состоитъ въ томъ, чтобы въ своихъ рассказахъ показать духовное содержаніе самой объединенной жизни галицкаго села...

Читатель самъ такъ проникается оптимистическимъ взглядомъ Бордуляка на сельскую жизнь, что тѣ немногочисленные рассказы, въ которыхъ авторъ изображаетъ одинъ только отрицательныя стороны сельскаго быта (власть, судебная волокита, непріятимчивость и др.); кажется ему нѣсколько тенденциозными, написанными съ исключительно морализаторскими цѣлями. И дѣйствительно, одинъ, изъ критиковъ (Осьмъ Маковой) называетъ эти рассказы «морализаторскими», «что не дорѣвняютъ иныхъ, но разъ також

повной поэзіи, какъ не пр. «Самітна писака»). На самомъ дѣлѣ и въ этихъ рассказахъ Бордуляка нѣть морализаций, въ нихъ онъ не поучаетъ, а просто, ярко и правдиво изображаетъ дѣйствительность... грустную и тяжелую жизнь въ той средѣ, которая описывается...

Тонъ рассказовъ Бордуляка вездѣ ровный, спокойный, безъ аффектаций; онъ не рассказываетъ, а скорѣе рисуетъ сцену за сценой спокойно, широко, со многими характерными подробностями, съ большимъ поэтическимъ чувствомъ. Несмотря на этотъ ровный и спокойный тонъ, какимъ авторъ рассказываетъ о своихъ герояхъ, рассказы его отличаются большимъ драматизмомъ заложенія, изобилуютъ многими высокодраматическими сценами, которыя производятъ глубокое впечатлініе на душу читателя (эдѣсь достаточно будетъ указать на сцену прощанія Гаврилы Чорнія со своей семьей, когда онъ собирается навсегда оставить ее и уйти «до Львовія», въ рассказѣ: «Гаврило Чорній»). Превосходное изображеніе народнаго быта, интересныхъ характеровъ и типовъ, лёгкихъ, симпатичныхъ коморъ, любовъ и сочувствіе къ низшему брату,—составляютъ главное художественное значение рассказовъ Бордуляка. Въ большинствѣ случаевъ эти рассказы велики, но композиція ихъ вполнѣ безупречна: нѣкоторые изъ нихъ («Самітна писака», «Бузькі», «Першій разъ» и др.) производятъ впечатлініе, какъ настоящая поэзія въ прозѣ, и переказать ихъ нельзя, можно скорѣе почувствовать ихъ Сюжетъ рассказовъ Бордуляка живъ и изобразителенъ, хотя и встрѣчаются довольно часто непріятные для слуха галиціаны и руссымь.

Нельзя не поддѣлаться, что обстоятельства жизни Бордуляка не даютъ ему возможности больше удѣлять времени для занятий ли-

1) Ibidem.
2) Вотъ нѣсколько на удачу выписанныхъ русскихъ словъ: білѣ, лучи сонца, впрочемъ, втідійно, взаимно, осторожно, вольнодумный, рівнодушный, я бувъ въ немилімъ положеніе, съ матернихъ обнять, сказавъ въ жаромъ и др.
щают его жизнь. Герои рассказов Бородуля видят много зла и несправедливости вокруг себя, испытывают горе и разочарование в жизни, в близких людях, но преодолевают всё эти бедствия и испытания, посылаемые им судьбой. От рассказов нашего автора в душу читателей остается светлое впечатление, потому что он вбирает в тюремное добро, в победу справедливого попирая привычные обстоятельства жизни. Этот натурализм, исходящий не из романтической идеализации действительности, а из серьезного и вдумчивого отношения к смыслю человеческих страданий составляет идеальное значение рассказов Бородуля.

Рассказы Бородуля чутки тенденциозности, автор дает в них реальный образ сельской жизни; изображения людей не выходят у него односторонними, а совершенно полными, жизненными: никто не может сказать, что таких людей, каких мы встречаем в его рассказах, нет и не может быть. Этому много способствует сам способ изображения автором своих героев. Он выводит людей в их обыденной, не праздничной обстановке, нисколько не приукрашивая ни их, ни её обстановку, среды которых их приходится жить и действовать.

Нет у него эффективных сцен, каких нередко можно встретить в писателях с романтически-эпических направлениями, он обращает больше внимания на будни, хотя не меньшее внимания на важные проявления человеческой души; ведный замысел автора состоит в том, чтобы в своих рассказах показать духовное содержание самой обыденной жизни галицкого села...

Читатель сам тащится оптимистическим взглядом Бородуля на сельскую жизнь, что тё свободнее рассказы, в которых автор изображает оди не только отрицательные стороны сельского быта (пьяньство, судебная волокита, непредрежимность и др.); кажутся ему в целом тенденциозными, написанными с исключительно морализаторскими целями. И действительно, дело только критиков (Осипа Маковей) называет эти рассказы «морализаторскими», что не дорожить иньим, хо не раз также

повной поэзии, как п. п. «Самтина пикака» 1. На самом дьял и в этих рассказах Бородуля нет морализации, в них он не поучает, а просто, яро и правдиво изображает действительность, грустную и тяжелую жизнь в той среде, которую описывает...

Тон рассказов Бородуля вездё ровный, спокойный, безъ аффектаион; он не рассказывает, а скорее рисует сцену за сценой спокойной, широко, со многими характерными подробностями, с большим поэтическим чувством. Несмотря на этот ровный и спокойный тон, каким автор рассказывает о своих героях, рассказы его отличаются большим драматизмом изложения, изобилуют многими высокодраматическими сценами, которые производят глубокое впечатление на душу читателей (это достаточно будет указать на сцену прощания Гаврилы Чорни со своей семьей, когда он собирается навсегда оставить ее и уйти «до Львовы», в рассказе: «Гаврило Чорнь»). Превосходное изображение народного быта, интересных характеров и типов, легких, симпатичных юмор, любовь и сочувствие к низшему брату, — составляют главное художественное значение рассказов Бородуля. В большинстве случаев эти рассказы велики, но композиция их вполне безупречна: несколько из рассказов «Самтина пикака», «Булака», «Перший раз и др.» производят впечатление, как настоящая поэзия в прозе, и пересказать их нельзя, можно скорее почувствовать их. Слово рассказов Бородуля живо и изобразительное, хотя и встретятся довольно часто неприятные для слуха галицкие и русские... 2.

Нельзя не полагать, что обстоятельства жизни Бородуля не даю ему возможности больше уделять времени для занятий ли-

1) Ibidem.
2) Вот как скользко на удачу выписаных русских вр. днени, впрочем, впрочем, впрочем, впрочем, впрочем, впрочем, впрочем, впрочем, впрочем, впрочем, впрочем, впрочем, впрочем, впрочем, впрочем.
тературой; тѣмъ болѣе приходится жалѣть, что и его литературный талантъ и напечатанные уже имъ разсказы, давшіе ему право на почетное мѣсто среди младшей генерации украинскихъ писателей, служать залогомъ, что онъ могъ бы подарить нашей небогатой литературѣ еще не одно цѣнное произведеніе...

Е. К.

Историческій очеркъ мѣстности, состоявшей Полтавскій полкъ.

(Неоконченная рукопись А. М. Лазаревскаго).

Отъ редакціи. Въ годовщину смерти незабвенаго историка Малороссіи Александра Матвѣевича Лазаревскаго (31 марта) признаемъ благораженнымъ помѣстить его «послѣднее сказаніе»—начальные листы новаго исторического труда, отъ котораго оторвалъ его тяжкий недугъ, столько неожиданно разрѣшившійся смертнымъ исходомъ. Друзьями покойнаго, собравшимися на первую по нему панихиду, памятны эти недописанные листики, оставшійся на его рабочемъ столѣ и краснорѣчиво говорившіе о томъ, какими думами и помыслами былъ занятъ покойный историкъ въ послѣдние дни своей жизни. Это были все тѣ же благородныя думы и высокіе помыслы, которые занимали его умъ и сердце въ юныхъ лѣтъ и составляли высшее содержаніе его жизни: думы о прошломъ родного края, помыслы о наиболѣе полномъ и вѣрномъ его воспроизведеніи. Еще въ конце 1880-хъ годовъ А. М. Лазаревскій задумалъ издать рядъ капиталныхъ сочиненій по истории Малороссіи, въ которыхъ онъ могъ бы сдѣлать свый тому безгѣрно-громадному фактическому матеріалу, какой имъ былъ сданъ въ теченіе всей жизни путемъ неустанныго кропотливаго изученія ненайденныхъ документовъ. Это было его драгоцѣнное "Описаніе старой Малороссіи", имѣвшее составить десять томовъ, изъ числа козацкихъ полковъ, на которыхъ дѣлалась старая Малороссія. Первый томъ этого "Описанія", обнимающий Стародубскій Темѣть 81.—Апрѣль, 1903.
тературой; тым более приходитися жальть, что и его литерату́рный талант и напечатанные уже им разказы, давшие ему право на почетное мество среди младшей генерации украинских писателей, служать залогомъ, что онъ могъ бы подарить нашей небогатой литерату́рѣ еще не одно цѣнное произведение...

Е. К.

Историческій очеркъ мѣстности, составляющей Полтавскій полкъ.

(Неоконченная рукопись А. М. Лазаревского).

Отъ редакціи. Въ годовщину смерти незабвеннаго историка Малороссіи Александра Матвѣевича Лазаревского (31 марта) призываемъ благовременныя помѣстить его «послѣднее сказаніе»—начальные листы новаго историческаго труда, отъ котораго отозвалъ его тяжкій недугъ, столь неожиданно разрѣшившемся смертнымъ исходомъ. Друзьямъ покойнаго, собравшимся на первую по немъ панихиду, памятны эти недоисправленные листки, оставшіеся на его рабочемъ столѣ и краснорѣчиво говорившіе о томъ, какъ думами и помыслами былъ занятъ починивший историкъ въ послѣднєе дни своей жизни. Это были все тѣ же благородныя думы и высокіе помыслы, которые занимали его умъ и сердце съ юныхъ лѣтъ и составляли высшее содержание его жизни: думы о прошломъ родного края, помыслы о наиболѣе полномъ и вѣрномъ его воспроизведеніи. Еще въ конце 1880-хъ годовъ А. М. Лазаревскій задумалъ издать рядъ капитальныхъ сочиненій по истории Малороссіи, въ которыхъ онъ могъ бы сдѣлать сводъ тому безмѣрно-громадному фактическому материалу, какой имъ былъ собранъ въ течение всѣй жизни. Путемъ неустанныго кропотливаго изученія неизданныхъ документовъ. Это было его драгоцѣнное «Описаніе старой Малороссіи», имѣвшее составить десять томовъ, изъ числа козацкихъ полковъ, на которые дѣлилась старая Малороссія. Первый томъ этого «Описанія», обнимающій Стародубскій Томъ 81.—Апрѣль, 1903.
Покой, вышел в свет еще в 1889 году; второй, посвященный Нежинскому полку, — в 1893 г.; третий — Придуновецкому полку — в конце 1901 г. Дальше на очереди был Полтавский полк, для описания которого А. М-чъ собрал уже сполна материаль и приступил к его обработкѣ. Соответственно принятому им плану, каждый том «Описания» начинается историческим очерком мѣстности, составлявшей территорію данного полка; такой именно очеркъ для Полтавскаго полка и началъ было составлять А. М-чъ, но тяжкій недугъ заставилъ его положить перо на 5-мъ листѣ.

Помимо того значения, какое могутъ представлять эти недоиманные листы для почитателей почившаго историка, мы рѣшили напечатать эту неоконченную статью еще и потому, что она сама по себѣ, независимо отъ имени автора, представляетъ большой интересъ. Въ ней рѣчь идетъ о началѣ заселенія территоріи бывшаго Полтавскаго полка, именно средняго Поворскаго. Извѣстно, какая путаница господствуетъ въ исторической литературѣ, хотя бы по вопросу о времени поселенія г. Полтавы. Даже такая осторожный и критический изслѣдователь, какъ М. А. Максимовичъ, никакъ уже сумѣлъ признавать существованіе этого города въ XII ст., неоднократно титуловалъ монголскаго Лексу (XIV в.) «первымъ Полтавскимъ помѣщикомъ», допускалъ существованіе Полтавского полка въ 1576 г. и т. под. 1) историки-компиляторы прямо уже фантазируютъ, въ родѣ того, напр., будто Батья въ 1243 г. располагалъ часть своихъ войскъ въ Полтавѣ на зимнихъ квартирахъ 2) и т. под. Давно уже чувствовались потребность въ строгой критической проработкѣ данныхъ, на которыхъ основывались эти легендарныя свѣдѣнія, и такую именно проработку представляетъ послѣдняя работа Ал. М-чъ. Съ свойственнымъ ему талантомъ и знаніемъ дѣла, онъ подвергъ анализу лѣтописныхъ известія о пресловутой «Лтавѣ», въ которой прежде

2) Грановский, «Полт. Епархія», 116.

историки видѣли городъ Полтаву, а также родословіе князей Глинскихъ, яко по владѣвшихъ этимъ городомъ въ XIV—XV вв., и сопоставилъ эти свѣдѣнія съ цѣльнымъ рядомъ документальныхъ данныхъ, представилъ точную картину состоянія Поворскаго въ XV—XVI вв., при чемъ оказалось, что въ тѣ времена вся эта мѣстность представляла пустыню, въ которой лишь съ половины XVI ст. изрѣдка появляются такъ называемые «уходники», продвигавшіе ловлю рыбы и бобровъ, а поселеніе Полтавы возникло лишь около 1630 года. Къ сожалѣнію, на этомъ годѣ и прерывается посмертная рукопись нашего историка, но въ ней онъ успѣлъ вполнѣ разсѣять легендарный туманъ, до сихъ поръ окутывавший начальную историю Полтавчины, а для наслѣдия далѣйшаго ея периода уже не缺乏 недостатка въ точныхъ фактахъ.

Историческій очеркъ мѣстности, составляющей Полтавскій полк.

Полтавский полкъ занималъ междуурѣчье двухъ Днѣпропетровскихъ притоковъ, Ворсклы и Орели, распространялась частью и на правый берегъ первой. О Ворсклы упоминается древняя лѣтопись подъ 1174 годомъ, при описании похода Игоря, князя НовгородоСеберскаго, противъ половцевъ: «Игорь Святославичъ, совокупивъ полки свои, и ища въ поле за Ворсколкомъ и срѣте Полоцкъ, ньше ту ловить языка». Черезъ нѣсколько строкъ ниже: «Игорь же поѣлъ противу половцемъ и перѣлъ Ворсколъ у Лтавы» и т. д. 1) Изъ этого описанія можно видѣть, что Поворскіе было окраиною древней Руси, на которой уже свободно бродили Полоццы. Едва ли оно было населено въ то время, а упомянутая въ лѣтописи Лтава, впроятно, была какимънибудь урошицемъ, обозначавшимъ скорѣе переводъ или бродъ черезъ Ворсклу, тѣмъ город. Сдѣлавшеея за семь упоминаніе о Ворсклѣ относится къ 1399 году, когда адѣй былъ разбитъ Витовтомъ татарами. И при этомъ упоминанія Поворскіе представляется

1) Ипатская Лѣтопись, 387.
историке видели город Полтаву, а также родословие князей Глинских, якобы владевших этим городом в XIV—XV вв., и сочиняли эти свидетеля с целями рамкам документальных данных, представить точную картину состояния Поверской в XV— XVI вв., при чем казалось, что в т т времени вся эта местность представляла пустынью, в которой лишь с половины XVI в. уезды появляются так называемые "укладники", проявляющие ловлям рыбы и бобров, а поселение Полтавы возникало лишь около 1630 года. К сожалению, на этом год л прерывается посмертная рукопись нашего историка. но в ней он успел вполос разбить легендарный туман, до сих пор окутывавший начальную историю Полтавинны, а наложение дальнейшего ее периода уже не есть недостатка в точных фактах.

Исторический очерк местности, составленной Полтавский полк.

Полтавский полк занимал в междуречье двух Днепровских притоков. Ворсклы и Орели, распространяясь частой и на правый берег первой. О Ворскле упоминается древняя Лопысь под 1174 годом, при описание похода Игоря, князя Новгород-Северского, против половцев: "Игорь Святославич, союзник всех полов ской, ища в подвале за Ворсклей и срети Половцы, ит уловить замка."

Исторический очерк местности, составленной Полтавский полк.

2) Грановский, "Погр. Епархия", 116.

1) Ипатская Летопись, 387.
пустьней, на которой бродили татары, тут и встретивши ви- 
товата. Упомянутая о походе Витовта к Ворскле, родословие кня- 
земе Глинских говорит, что «после Донского побоища, Мамаев 
сын» Мансур зарубил три города: Глінск, да Глинницу, да 
Полтаву», при чем эти города достались малодому сыну Ман- 
сура Алексей (в крещении Александру), от которого и пошли 
князья Глинские. Эта же легенда добавляет, что, позже пораже- 
ния Витовта у Ворсклы, его вывел из южнорусских степей 
сын Алексей, Иван 1). При споре между Москвою и польскими 
за «Путильским рубежем» (в 1638 г.), послешние показывали 
«границу дольную, какъ князья Глинские, братья Богдань и Гри- 
горий Федоровичи, делили между собою вотчину свою: Глінскъ, 
Вльскъ, Ворсклу и иныхъ северныхъ вотчинъ», при чемъ Григо- 
рию, меньшему, досталась «Сьерва-Глинщина и въ (на?) Ворскл и 
Мерла рѣчка съ верху до устья» 2). Представленная при этомъ 
полемикам грамота относилась къ самому концу XV в. Какъ вид- 
имъ, въ этой грамотѣ о Полтавѣ не упоминается, изъ чего можно 
заключить, что упоминаніе о ней въ родословии Глинскихъ осно- 
вано на позднейшей ледѣнѣ 3). Названія въ грамотѣ Глин- 
скихъ поселеній Глинякъ и Вльскъ и теперь существуютъ и на- 
ходятся—первый на Ворсклѣ, а второй верстахъ въ пяти отъ него 
(въ зѣньковскъ у.).

Слѣдующее затѣмъ упоминаніе о Поворсклѣ находимъ въ 
описаніи Черкасскаго замка 1552 года, при чемъ перечисляются 
и принадлежавшія къ этому замку «уѣзды» («обо станы»), рас- 
положенныя по Днѣрку и его притокахъ; въ числѣ ихъ упоми- 
наются «уѣзды» и по рѣчкамъ Ворсклѣ и Орели 4). На этихъ 

1) Временникъ Моск. Общ. Истори и древн., X, 84.
2) Дворцовые Разряды, II, 900.
3) У Максимовича (I, 725) говорится, что Лекса, родославчан- 
никовъ князей Глинскихъ, получаетъ отъ Витовта Глінскъ, Глинницу и 
Полтаву; но о Полтавѣ мы знаемъ только легенду объ основаніи 
ея будто-бы Мансуромъ.
4) Архієвъ Югозван. Россіи, ч. VII, т. 1, стр. 84.

уѣздахъ, или «станахъ», разныя нахождія люди занимались глав- 
нымъ образомъ рыболовъ ловлею, а отчасти и ловлею бобровъ. 
Поворсклѣ и поорельскихъ уѣздовъ принадлежали почти исключ- 
ительно черкасскимъ боларамъ и мѣщанамъ; но промыслы этихъ 
черкасцѣвъ очень мѣщалъ таможенные староства, требовавшіе отъ 
уѣздниковъ большихъ себѣ даней и всѣ якія ихъ притѣснія 
ради захвата уѣздовъ въ свое личное распорядженіе. Напр., 
въ грамотѣ короля Сигизмунда-Августа 1546 г. видимъ, что «войны 
и мѣщане и все посольство мѣста Черкасскаго» жаловались коро- 
лю на своего старосту князя Андрея Пронскаго, что онъ имѣлъ 
въ тѣхъ ихъ уѣздахъ, которые сютъ по Днѣрѣ и по Ореѣ, бо- 
вны чинить, не дозволяетъ «городовъ» въ тѣхъ уѣздахъ ста- 
вить и со всѣхъ ихъ добычи забираетъ себѣ половину, противно 
старому обычаю» 5). Въ люстраціи Черкасскаго замка (1552 г.) 
перечислены и жившіе въ немъ земли; въ числѣ послѣднихъ 
принадлежали, повидимому, мѣщане землевладѣльцы, имѣвшіе 
 cname-такъ подобие, если не крестьянъ, то какъ-бы поддѣль- 
ныхъ «подоссѣдовъ» 6). Главнымъ землинымъ въ Черкассахъ 
былъ князь Василій Домонтъ, во владѣніи котораго находились: 
селище Мощны, на правомъ берегу Днѣрѣ, а на лѣвомъ—селище 
Лебединѣ и «селище и городище у Сивере, на рецѣ Ворскле, на 
имѣ Глинскъ» 7). Отсюда мы видимъ, что черезъ пятьдесятъ лѣтъ 
послѣ раздѣля князьями Глинскими своихъ поворсклинскихъ вот- 
чинъ, Глинскъ имѣлъ болѣе не принадлежить, и кроме того, этотъ 
городокъ называется уже «селищемъ», т. е. запустѣвшимъ посе- 
леніемъ. Въпронѣ, такой же участѣ подвергся и Вльскъ, такъ 
какъ и удаленный отъ Глинскъ Лебединѣ (харьковскій) называется 
тоже селищемъ. Очевидно, запустѣлъ Глинскъ, слухившееся въ 

1) Тамъ же, часть VII, т. 2, стр. 372.
2) При перечисленіи Черкасскихъ мѣщанъ встрѣчаются между 
ними такихъ, которые «позадавался» землянамъ: Ермаевъ Семьрковъ 
задалъ ново Михаилу Грибуновичу, землянику, Семенъ Покидаевъ за- 
ложился за землею Яна Келбовскаго» и т. д.
3) Архієвъ Югозван. Россіи, ч. VII, т. 1, стр. 90.
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Истори́ч. очеркъ мѣстности, составл. Полтавскій полк. 101.

Упомина́й о походѣ Витовта къ Ворсклѣ, родословие князей Глинскихъ говорить, что «послѣ Донскаго побоища, Мамаевъ сынъ Мансуру зарубилъ три города: Глинскъ, да Глинницу, да Полтаву», при чемъ эти города достались младшему сыну Мансура Алексею (въ кремлении Александру), отъ котораго и пошли князья Глинскіе. Эта же легенда добавляетъ, что, послѣ пораже- нія Витовта у Ворсклы, его вывели изъ южноукраинскихъ степей сынъ Алексея, Иванъ 1). При сиорѣ между Москвою и цъкилами за «Путятичъ рубежъ» (въ 1638 г.), послѣднее показывали «грамоту дѣловую, какъ князья Глинскіе, братья Богданъ и Григорій Федоровичи, дѣлили между собою вотчину свою: Глинскъ, Вѣльскъ, Ворсклъ и нѣкая сѣверная вотчина», при чемъ Григорію, меньшему, досталась «Сіверъ-Глинницу и въ (на?) Ворсклѣ и Мерла рѣчка съ верху до устья» 2). Представленная при этомъ поляками грамота относилась къ самому концу XV в. Какъ видимъ, въ этой грамотѣ о Полтавѣ не упоминается, изъ чего можно заключить, что упоминаніе о ней въ родословіи Глинскихъ основано на позднѣйшей легенѣ 3). Названія въ грамотѣ Глинскихъ поселенія Глинскъ и Вѣльскъ и теперь существуютъ и находятся—первый на Ворсклѣ, а второй верстахъ въ пяти отъ него (въ зѣльниковъ у.).

Следующее затѣмъ упоминаніе о Поворскль находимъ въ описаніи Черкасскаго замка 1552 года, при чемъ перечисляются и принадлежавшіе къ этому замку «уходы» («або стаи»), расположенные по Днѣпрѣ и его притокахъ; въ числѣ ихъ упоминаются «уходы» и по рѣчкамъ Ворсклѣ и Орели 4). На этихъ уходахъ, или «станикахъ», разные нахожіе люди занимались главнымъ образомъ рыбной ловлей, а отчасти и ловлей бобровъ. Поворскліанскіе и поорельскіе уходы принадлежали почти исключительно черкассскимъ боларамъ и мѣщанамъ; но промыслами этихъ черкасъ очень мѣшали тамошніе старосты, требовавше отъ уходниковъ большихъ сбора даней и всѣхъ иныхъ притѣснѣвшихъ ради захвата уходовъ въ свое личное распоряженіе. Напр., въ грамоты короля Сигизмунда-Августа 1546 г. видимъ, что «войть и мѣщане и все посольство мѣста Черкасскаго» жаловались королю на своего старосту князя Андрея Пронскаго, что онъ имѣлъ «въ тѣхъ ихъ уходахъ, которые суть по Днѣпрѣ и по Орели, поняны чинить, не дозволяетъ (городовцевъ) въ тѣхъ уходахъ ставить и со всѣхъ ихъ добычи забираетъ себѣ половину, противно старому обычаю» 5). Въ люстраціи Черкасскаго замка (1552 г.) перечислены и жившіе въ немъ «земени», къ числу послѣднихъ принадлежали, повидимому, мѣстные землевладѣли, имѣвшіе у себя нѣкоторое подобіе если не крестьянъ, то какъ-бы подобіе нѣкоторыхъ «подособыдовъ» 6). Главнымъ земениномъ въ Черкасахъ былъ князь Василій Домонтъ, во владѣніи котораго находилась селянина Мощина, на правомъ берегу Днѣпра, а на лѣвомъ—селянина Лебединъ и «селеніе и городище у Сивере, на рѣчѣ Ворсклѣ, на имя Глинскъ» 7). Отсюда мы видимъ, что черезъ пятьдесятъ лѣтъ послѣ раздѣла князьями Глинскими своихъ поворскліанскихъ вотч, Вѣльскъ имѣлъ болѣе не принадлежить, и кромѣ этого, этотъ городокъ называется уже «селенемъ», т. е. запустѣвшимъ поселеніемъ. Впрочемъ, этотъ участь подвергся и Вѣльскъ, такъ какъ и удальный отъ Глинскаго Лебединъ (зарыковскій) называется тоже селенемъ. Очевидно, запустѣніе Глинскія, случившееся въ

---

1) Бремеенникъ Моск. Общ. Исторіи и древ., X, 84.
2) Дворцовые Разряды, II, 900.
3) У Максимовича (I, 725) говорится, что Лекса, родоначальникъ князей Глинскихъ, получилъ отъ Витовта Глинскъ, Глинницу и Полтаву; но о Полтавѣ мы знаемъ только легенду объ основаніи ея будто-бы Мансуромъ.
4) Архивъ Югоzan. Росси, ч. VII, т. 1, стр. 84.
5) Архивъ Югоzan. Росси, ч. VII, т. 1, стр. 90.
6) Тамъ же, часть VII, т. 2, стр. 372.
7) При перечисленіи Черкасскихъ мѣщанъ встрѣчаются между ними такихъ, которые «позадавались» земянами: Ермакъ Сергею задалъ ново Михаила Грибуновичу, земянину, Семенъ Пожидаевъ за- ложился за земянинъ Яна Козловскаго» и т. д.
Ивановичу незначительная часть Поворскуля, начиная от вышней Штарого Станьховыча вверх по рѣкѣ, нѣсколько выше теперешней Полтавы, такъ какъ с. Игоничи расположено при долинѣ рѣчки Полузоры, теперь уже исчезнувшей 1). Можно до-гадываться, что этимъ королевскимъ «наданемъ» Омельянъ Ива-новичъ имѣлъ въ виду только закрыть за собою Поворскискіе «уходы», чтобы быть свободнымъ отъ притязаній Черкасскіхъ старость. Другого значенія это «наданье» имѣть не могло, такъ какъ пожалованная земля представляла собою «несостоячую пустынь», какъ называли Поворскые полкскіе льстярости еще и въ началѣ XVII ст. На такую пустынность только что описанного Поворскиса указываетъ запись Литовской Метрики о томъ, что турецкіе и крымскіе купцы, торговавшіе съ Москвой въ XVI в., ходили туда двумя путями: «съ Перекопа на Таванъ и на завкы на Черкасъ, на Кацевъ и на Ківъ»; когда же они уклонялись отъ платежа пошлины, мѣнили «ту свѣчную дорогу, хотѣя пройти полями, а не дорогами», то шли «съ Перекопа черезъ поля ягоды, на врочине Саничарово 2), которое врочине отъ тыхъ завкы въ 60-ти миляхъ» 3). Слѣдовательно, изъ Крыма въ Москву обычная дорога шла по правому берегу Днѣпра, а львобережье, включавшее и Поворскъ, представляло собою только «поля ягоды», т. е. пустынную степь.

1) При всемъ уваженіи къ мнѣніямъ почившаго историка, не можемъ согласиться съ его географическимъ обясненіемъ данной грамоты. Въ пей прямо сказано, что земля, пожалованная Омельяновичу, простиралась отъ Сичевского перевала выше, а не вверхъ по течению Ворсклы, съ правой ея стороны до устья р. Полузоры, а съ лѣвой—до устья Кустовы. Рѣчка Полузоры и нынѣ существуетъ и впадаетъ въ Ворсклу, съ правой стороны, у м. Новихъ-Санжаръ, верстахъ въ 12-ти ниже Старого Станьховыча, а подъ именемъ р. Кустовы несомнѣнно разумѣется нижнѣй Кустоловъ, лѣвый притокъ Ворсклы, впадающій ниже м. Бѣлянки. Ред.

2) Эдѣсь былъ перевозъ, или вѣрное, брода черезъ Ворсклу, какъ видно изъ приведенной выше грамоты Омельяна Ивановича.

3) Книга Посольской Метрики вел. книжн. Литовскаго, т. I, стр. 30.
конец XV или в начале XVI ст., как бы и запустение всего верхнего Поворокля, должно быть отнесено к тому же разорению южной Руси Менгли-Гиреем, на которое мы уже раньше указывали (Описание старой Малороссии, т. III, предисл. стр. VIII).

В то же летою Черкасского замка 1552 г. мы находим указание, что селище Глиня «у Сивере, на Ворскле» названо Домонть отдано в приданое за дочью за свою Михайлу Грибуновичу. Таким образом, вместо названий Глиняских, на среднем Поворокле явился новый владелец в лице пана Байбузы, как назывался в актках Михайлу Грибуновичу. Но этот владелец Поворокла, несмотря на свою энергичную колонизаторскую деятельность, этим местам видимо мало интересовался,—конечно, по причине их пустынности, и стремился захватывать в свое обладание, как увидим ниже, земли более близкие к Днепровским замкам. В то же время на Поворокле, соседнее с землями Байбузы, нашелся охотник в лице того же одного из «украинских» земян, каковой-то Омелиан Иванович. В грамоте 1571 г. значится, что король пожаловал «земельшу Омелина Ивановичу за службу его на той Украине (гдѣ жь и на се время взвьем неприятелей, татарина, самь от себя и от всѣх товарищин своих, козваков, намъ отдадь) землю входную (т. е. способную для промышленъ) Северу, за Черкасъ, у 20-ти миляхъ, то есть почасть от Саничарского перевоза на реке Ворскле, шляху татарскому, на низу той реки, Ворскомъ к устью речки Полузора, которая съ поля, въ Московское стороны, съ прямого руки приходить и въ Ворскле впадаетъ, а оттоль Ворскомъ до речки Кустовы (теперь Кустовы), которая теж съ поля, отъ Орды, злыя, тамъ же впадаетъ, и зась Ворскомъ десь и до рубежа Степана Жаровича, Артемовыхъ песьковъ, по оббду сторонахъ тое речки Ворсклы, со всмы курганы, пожитки ихъ и належностями, ако съ та земля Северъ въданна въ собе мать» 1). Изъ приведенного описания видно, что по этой грамотѣ была отдана «пышненному козаку» Омелину Ивановичу.


1) При всемъ уваженіи къ мнѣніямъ посвящаго историка, не можемъ согласиться съ его топографическимъ объясненіемъ данной грамоты. Въ ней прямо сказано, что земля, пожалованная Омелиановичу, простиралась отъ Саничарского перевоза внизу, а не вверхъ по теченію Ворсклы, съ правою стороны до устья рч. Полузора, а съ лѣвой—до устья Кустовы. Рѣчка Полузора и нынѣ существуетъ и впадаетъ въ Ворсклу, съ правою стороны, у м. Новыѣ-Саниары, верстахъ въ 12-ти ниже Саниарова, а подъ именемъ рч. Кустовы несомнѣнно разумѣется нынѣшній Кустовы, лѣвый притокъ Ворсклы, впадающиѣ ниже м. Ыѣлкъ. Ред.

2) Эдѣсь былъ перевозъ, или вѣрнѣе, бродъ черезъ Ворсклу, какъ видно изъ приведенной выше грамоты Омелину Ивановичу.

3) Книга Посольской Метрики вел. книж. Литовскаго, т. I, стр. 30.
Мы уже видели, что, при указании границ «наданья» Омеляну Ивановичу, королевская грамота упоминает, что речь Полоцкие входят в Ворсклю «съ поля, съ Московское стороны», т. е. указывает, что тут сёдь-то, к северу от среднего Полоцкля, земли считались уже Московскими, а не королевскими. Каким именно земли считались тут «московской стороной», объ этом имеется указание при перечислении тьхъ мѣстностей, которые находились в кругъ вѣдѣнія «сторожевой службы» Путинскихъ и Рыльскихъ станниковъ. Изъ росписи 1571 года тѣхъ мѣстъ, къ югу отъ Путиня, какиѣ должны быть посвятить сторожевымъ разѣззамъ, мы видимъ, что они обязаны были направляться къ верху Самары (дѣловой притокъ Днѣтра, южнѣе Орелъ) такимъ путемъ: черезъ рѣч. Бобрикъ къ Сулѣ, потомъ къ Песлу, а потомъ, «Ворсколь перелѣзши», на устье Буймира, къ Мерлу, и «Мерль перелѣзши», къ Коломаку и т. д. 1). Такимъ образомъ отвода видно, что Московское правительство считало своими землями верховья Сулы, Песла, Ворсклы, Коломака... Для насъ, впрочемъ, свѣдѣніе это важно лишь тѣмъ, что и оно указываетъ на пустынность верховьевъ Ворсклы и Коломака и такимъ образомъ подтверждаетъ сдѣланное раньше указаніе, что все между рѣчами Ворсклы и Орелъ и въ конце XVI ст. представляло собою одну «пола яловыя», чрезъ которыя татары, кросясь отъ московской стороны по ярамъ и лѣсамъ, пробирались къ населеннымъ мѣстамъ съ цѣлью ихъ грабежа 2).

1) Акты Московского Государства, издъ Академіеи наукъ, т. 1, стр. 13.
2) Тамъ же, стр. 15. Насколько «усторожицво» должна была «сторожа» относиться къ своимъ обязанностямъ,—беречь «украины» отъ „крымской и отъ ногайской стороны, чтобы вониски люди на государьвѣ „украины безѣдьство не приходили“,—объ этомъ говорить наказъ имѣ.: „а стоять сторожемъ на сторожѣ съ конь не слѣдя, перемѣнившися, и защиля по урочишамъ перемѣнияя не направо и не налево по два человѣка и по наказымъ, каковы имѣ наказы дадуть воеводы. А становъ имѣ (сторожамъ) не дѣлать, а огни класти въ одномъ мѣстѣ; коли каша сваритъ, и тогда огня въ одномъ мѣстѣ не класти дважды; а въ коемъ мѣстѣ кто поднимать, а въ томъ мѣстѣ не ночевать...“... и т. д. Тамъ же, стр. 2.

1) Это мѣсто приводимъ къ подлинникѣ, быть ошибки въ переводѣ, но позицемъ такое, что здѣсь говорится оъ имѣніяхъ: „у Сиbere, на Ворскѣ“, при чемъ подъ именемъ „севруковъ“ слѣдуе раумѣть, какъ кажется, того лѣсу, который промышлялъ въ Поволжскомъ уѣздѣ за известную дань, какую онъ долженъ былъ отдавать собственникомъ уѣзда заользованіе поселенцамъ. Эти севруки, какъ видно, жили въ Черкасахъ и состояли подъ юрисдикціей владѣльцевъ тѣхъ уѣздовъ, въ которыхъ они промышляли.
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Въ началѣ XVII ст. положеніе дѣль въ Поворскльѣ измѣняется. Здесь появляются новые владѣльцы, которые, повидимому, замѣняют прежний порядок хозяйства. При люстраціи Киевского воеводства въ 1616 г. вскользь такого владѣльца—Федора Сучанскаго—Прокурора, Федора и Евстафія Байбузы (сыновья Михаила Грибуновича?), Ивана Лучевяча и Василія Добрянскій заявили люстраторамъ, что у нихъ имѣнія наслѣдственныя, люстрація не подлежала, и при этомъ указали «на речь Свириевъ або грунты на резце Worskle, также serwuki albo danniki swe, w Czerkasiech mieszkaia 1), при чемъ черкаскіе объявители люстраторамъ подтвердили, что тѣ имѣнія (dobra) принадлежали указаннымъ лицамъ по наслѣдству, «а тѣхъ севруковъ они сами судятъ (sadzą)». Изъ той же люстраціи видимъ, что полученное въ Поворскѣ въ 1571 г. Омеланюмъ Ивановичемъ имѣніе («ziemia wchodna Siewera, Worskla z rzeczka Połtwarz u Kustowem») въ 1616 г. принадлежало плахтному Василию Меленину, при чемъ поясняется, что это имѣніе дано предкамъ послѣдняго королемъ Сигизмундомъ Августомъ (1548—1572 гг.), а потомъ подтверждено кор. Генрихомъ 2). Отсюда неякоторою достовѣрностью можно заключить, что Меленинъ былъ сынъ Ивана Омеланюна, усыновивъ себя прозвищемъ, взятое отъ имени дѣда «Омелина».

По свѣдѣніямъ 1618 года, владѣнія Прокурора—Сучанскіхъ (Одора и Юрія) на Ворсклякской пустынѣ (псевицыя), близъ не класти дважды; а въ коемъ мѣстѣ кто подливать, а въ томъ мѣстѣ не ночевать... и т. д. Тамъ же, стр. 2.

1) Это мѣсто приходилъ въ подлинникѣ, боясь ошибки въ перепадѣ, но попимаемъ такъ, что здѣсь говоритъ объ имѣніяхъ «У Сивере, на Ворскѣ», при чемъ подъ именемъ «севруковъ» слѣдуетъ разумѣть, какъ кажется, тотъ людь, который промышлялъ въ Поворскійскихъ угоахъ за известную дань, какую онъ долженъ былъ отдавать собственникамъ уго за пользованіе послѣдними. Эти севруки, какъ видно, жили въ Черкасахъ и состояли подъ юрисдикціей владѣльцевъ тѣхъ угодий, въ которыхъ они промышляли.


Мы уже видѣли, что, при указаніи границъ «наданья» Омелину Ивановичу, королевская грамота упоминаетъ, что въ Полу-зорье впадаетъ въ Ворсклуъ «съ поля, зъ Московское стороны», т. е. указываетъ, что тутъ гдѣ-то къ северу отъ средняго Поворскѣ, земли считались уже Московскими, а не королевскими. Какія именно земли считались туть «московскою стороною», объ этомъ имѣется указаніе при перечисленіи тѣхъ мѣстностей, которыя находились въ кругѣ вѣдѣнія «сторожевой службы» Путятскихъ и Рыльскіхъ станціонниковъ. Изъ росписи 1571 года тѣхъ мѣстъ, къ югу отъ Путятинъ, какиа должны были подсчитать стороженые разбѣды, мы видимъ, что они обязаны были направитьсь «къ верху Самари» (дѣятъ притокъ Днѣпра, южнѣ Ореи) такимъ путемъ: черезъ р. Бобръ къ Сулѣ, потомъ къ Песлу, а потомъ, «Ворскль перелѣзши», на устье Буймира, къ Мерлу, а «Мерль перелѣзши», къ Коломаку и т. д. 1). Такимъ образомъ отсюда видно, что Московскіе правительство считало своими землями верховья Сулѣ, Песла, Ворсклы, Коломака... Для нась, впрочемъ, свѣдѣніе это важно лишь тѣмъ, что оно указываетъ на пустынность верховьевъ Ворсклы и Коломака и такимъ образомъ подтверждаетъ сдѣланное раньше указаніе, что все между тѣмъ Ворсклы и Ореи и въ концѣ XV ст. представляло собою одинъ «поля яловины», чрезъ которыя татары, кроюсь отъ московской стороны по ярамъ и лѣсамъ, пробирались къ населеннымъ мѣстамъ съ цѣлью ихъ грабежа 2).
могилы Скороборь, оснаряли наследники черкасского старосты князя Михаила Вишневецкого 1).

После люстрации 1616 года, мы имеем тарифы подданных подан на Киевском воеводстве 1628 и 1631 годов. В первой показано уход Ворскля, пустыни неосвященной, с одним уходником, принадлежавшем к Орде Пашкевичу, и одна третья часть Орельского ухода, тоже с одним уходником, принадлежавшая Станиславу Яковлеву 2). Во второй тариф, 1631 года, часть Поворскля показывается во владениях Ивана Лучкевича, Стаса Байбузы и детей его брата Адора Байбузы, т. е. тых самых владельцев, которых мы видели за пять лет перед этим 3); умер только Адор Байбуза и ему наследовали его дети. А относительно Порошева в тарифе 1631 года указываются два владельца: панъ Юрьев Чехович, у которого в его «маестности Орлей» числился всего один уходник, и каят-то панъ Олена Якова Драбовичева (хвона?) 4), которой принадлежала третья часть Орельской маестности, всего с одним «городничем» (уходником?) 5).

Из всех приведенных свидетельств видно, что в первой четверти XVII ст. Поворскля находится во владениях гражданских лиц, при чем старейшими тут являются Байбузы и Миленины, основавшиеся здесь с 70-х годов XVI ст., а затем Проскуры-Сушанские, Лучкевичи, Добрянские и Пашкевичи. Владельцы их были неособенно просвещены не были точно определены. Так можно думать потому, что, по грамоте Сигизмунда-Августа 1571 г., Омельну Ивановичу была пожалована часть Поворскля, в пределы которой, судя по указанию на Сачаровской перевоз и на речку Полузорье, несомненно входила мѣстность теперешней Польвы 6). Владѣльцев этой мѣстности, слѣдовательно, должен быть былъ Миленины, который значится въ люстрации 1616 г. А между тѣмъ въ грамотѣ короля Сигизмунда III 1630 года вотъ что читаемъ: «Имѣя милостивый взглядъ на заступи Вареоломея Обалковскаго, секретаря нашего, жалуемъ ему слободу пустую, въ нашемъ распоряженіи находящуюся, Полтавою называемую, надъ рѣкою Ворсклей, на шляху Муравскому, въ воеводствѣ Киевскомъ, со всѣми принадлежащими къ ней угодьями, а равно и другія пусть мѣста, годныя для заселеній, съ правомъ селить села и мѣстечки и опыми владѣть до воли нашей, съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы въ пушахъ и лѣсахъ таномскихъ поташу, клещи и никакихъ товаровъ лѣсныхъ, а также селитры и соли не выдѣлывать безъ нашего на то особливаго королевскаго позволенія» 1).


---

1) Zróddy dziejowe, XXI, отд. II, str. 252.
2) Тамъ же, отд. I, стр. 85.
4) Тамъ же, стр. 392 и 399.
5) По нашему толкованию грамоты 1571 г., этого нельзя допустить. См. выше примѣч. на стр. 103. Ред.

1) Записки Наукового Товар. імені Щевченка, кн 2, Miscellanea, 11.
могилы Скорооборъ, оспаривали наслѣдники черкасского старосты князя Михаила Вишневецкаго 1).

Послѣ люстраціи 1616 года, мы имѣемъ тарифы подъ подати Киевского воеводства 1628 и 1631 годовъ. Въ первой показанъ уходъ Ворсклы, "пустыни неосѣдлой", съ однимъ уходникомъ, принадлежавшимъ Ольгерду Пашкеевичу, и одна треть часть Орельскаго ухода, тоже съ однимъ уходникомъ, принадлежавшимъ Степану Ливонскому 2). Во второй тарифѣ, 1631 года, часть Поворскаго показывается во владѣніи Ивана Лучевича, Есташа Байбузы и дѣтей его брата Ойориса Байбузы, т. е. тѣхъ самыхъ владѣльцевъ, которыхъ мы видѣли за пятьдцать лѣтъ передъ этимъ 3); умеръ только Ойорис Байбуза и ему наслѣдовали его дѣти. А относительно Поорелъ въ тарифѣ 1631 г. указываются два владѣльца: пань Юрий Чеховичъ, у котораго въ его "маестности Орлей" числится всего одинъ уходникъ, и какая-то пань Ольга Якова Драбовичева (жена?), которой принадлежала третья часть Орельской маестности, всего съ однимъ "огородникомъ" (уходникомъ)? 4).

Изъ всѣхъ приведенныхъ свѣдѣній видно, что въ первой четверти XVII ст. Поворскіе находятся во владѣніи нѣсколькихъ лицъ, при чемъ старшими тутъ являются Байбузы и Мѣлены, основавшіеся дѣсь съ 70-хъ годовъ XVI ст., а затѣмъ Проскуры-Сушанскіе, Лучевичи, Добренскіе и Пашкеевичи. Владѣніе ихъ были неособенно пространны и не были точно определены. Такъ можно думать потому, что, по грамотѣ Сигизмунда-Августа 1571 г., Омеляну Ивановичу была пожалована часть Поворскія, въ предѣлѣ котораго, судя по указанію на Сандаровскій переѣздъ и на рѣчку Полузорзе, несомнѣнно входила маестность теперешней Полтавы 5). Владѣльцемъ этой маестности, слѣдовательно,

1) Zróðła dziejowe, XXI, отд. II, стр. 252.
2) Тамъ же, отд. I, стр. 85.
4) Тамъ же, стр. 392 и 399.
5) По нашему толкованію грамоты 1571 г., этого нельзя допустить. См. выше примѣч. на стр. 103. Ред.

1) Записки Наукового Товариства имени Шевченка, кн 2, Miscellanea, 11.
На ночь вона почала розсивуватися, та так і не дочекаєся, а сидила з еребинюкою у руці. Довге, наче золоте і воловся розсипалося однією частиною по плечах, а другою розсилило краї столу. Тихо піднялася і опускалися молоді груди, а блискучи розумні очі не зводилися зъ дидових сывых вусив, що колыхались вих розмови.

А старый гомонив та й гомонив:
— У насъ черезъ річку треба переправлятися човномъ або пирогомъ, а тамъ черезъ Дніпро залишній містъ изображенъ такий, що по єму сто чумацькихъ возивъ їхатиме, а винъ і не сколыхнеться.

— Ото у насъ у селя давиницы, кажуть, девять чы десять сажнихъ завышышки; а тамъ ёте давиницы, такъ наша, мабуть, і до первыхъ і дывонивъ хрестомъ чы ѭ досягне.

Отъ чего наши пана у викияхъ яки велыки шики, а тамъ скривъ по лавкахъ таки шишки, якъ наши ворота, о!

У насъ такій дивчыны, якъ отъ-це ты, у наймахъ даю десять чы пятьдцять карбованцевъ на рикъ, а тамъ на месяцъ,— ося якои, о!

А якъ бы ты побачыла оту машину, що людей по вущихъ возе, такъ мабуть, излякалася бы, що нема ни дыму, ни вогню, і не свыстый і не пыха, а бижъя такъ, якъ і пяра. Дась нытакъ, такъ верствъ дви або й выс а йгодечъ. І попы, і жыды, і паны, і селане, і охъьеры—уси вмести слядать.

Бачычъ я ѣла, якъ на бильыхъ коняхъ москалі йшалы, а дали якъ заграють у мидни трубы, ажъ земля дрижыть.

А у соборы: пивча якъ заспива, такъ наче янголы зь неба...

Такъ, такъ! Сыды жъ, мое серце, а я пйду воды напьось, а то вже у горлиц наче сукенки стярчыть. Ой Боже жъ мй мылы, пересидый я ногу!.. Ой лышенько, наче деревья зробылась...

Дидъ такъ вылызъ зъ-за столу і пошкътильгавъ у сины; тамъ трохи не впавъ і довгенько лишъ кухлемъ, поки начъ
СВЯТЫЙ ГОРОДЬ.

(Присвящается вчичь памяти любою моему дядька Хведора Хведоровича Лашинского).

Праведная душечка привыка мою мову.
Не мудру, та ширу,—привыка, привытайт...  
Т. Шевченко.

1.

Низенько спустывся вже волосожар; не разъ и не два прошелестив по зополах холодный витрец, шо налита перед сходъ-сонца, и давно вже все село спало; а у хати въ старого Якима ше свитало та чуты було гомирь.

Ще передъ вечоромъ вернувся винъ зъ прошци, зъ далекого города, та якъ почевъ розказуватъ про ти дывоважи, шо тамъ бачывъ, то й балакану до самого святу.

Сорокъ рокивъ прожывъ дядь Якимъ кренакомъ, ше за паныню, та трьщать просидивъ у пасини писля воли, а це вперше бувъ такъ далеко вижъ свое села. Хотилося ёму хочъ передь смертью помолитися кело угодникишки. Божыкъ. Дочка его Хымка,—вже й сама не дуже молодя удова,—слухала, слухала про той городъ, а потомъ схылся на стиль та й задримала.

Старший онучка Якимычъ Степанъ,—вже здоровый парубокъ,—тежъ разъ-разъ позивывают та чухався. Одна тильы онучка Прися, гаренька, трохи меньше за Степана дивчына, слухала дидя не здыгающись зъ миста.
пыхает вода. Дали выйдешь на двор, посмотри и зной вверху "до наты.

— Отсюда досдились мы к тобою, онучко!.. И маты, и хлопицу уже спять, та я сонечно незабаром сходытым; небо век ноченько. Чути, якъ підъ Трохимю мою хатою перепелъ у рещети пидѣліцьку, а я усе балаако та балаако,—тамъ, що дома дуже давно не булъ. Гасить же каганецъ та лягать спать, а я ляжу у хижку... Зывыкъ у дороги ночуватъ на двори; воно якъ кожухь новъ накрыться, то не холодно.

Дідъ пишову у хижку. Прися наче прокинулася, збудила матирь та брата и почала слатися на полу. Дали заплела косу, прочитала "отченашу", и молочась усе держала на думци той городъ, шо про етъ розказувать дідь, пися ще тряци пересихстальась и дмухнула на каганецъ.

П.

Зорянка, ясна та тыха нічущ у Петрику. Дивчата сядать на колодахъ, підъ царью, и спивають:

Ой котылась та ясная зоря,
Гей та й не впала до-долу...
Просылась молодя дивчына
Гей зъ юльщи до до-o-o-му..

А Прися не спина та дума: "Отъ-же жъ добре дивчата спивають, а дидъ казады, що у городи пивча краще спива; а вони жъ николи неправо не скажутъ"

Попрыходылы зъ другого кутка парубки, посідалы коло дивчатъ. Засвятися цигарки, запахло тютюномъ. Гоминъ дужный ставъ, регить покотмыся, а дали змовкля та зновъ засицывали усі разомъ ще дужче, ще голоснише.

Высокій та тонкий парубокъ, у синому картузі, Иванъ Ложка чогось одразу змовкъ и зновъ почавъ робити зъ газетного паперу цигарку, потімъ підійшовъ до Приси і спыйтавъ:

— А ты, дурне козена, чого мовчышь?
— Якъ дурне, та пишы пошукай соби розумнійшого.
— О, я поштукувавъ, а вона вже й сердись!
— Такъ чого жъ ты: "дурне, дурне"! Не хочу, то й не спиваю. Адже жъ і ты мовчышь!
— Такъ мені безъ тебе не хочется спиватъ.
— А мені яке дило, чы хочется тобі, чы не хочется?
— Ось якож, о!.. Постій же жъ...
— А устану, такъ и постою.
— Дывиться, дывиться!—забелькотала Одарка Вичаренкова: Иванъ зъ Приською завельсь ляяться. Це, мабуть, у лиси цюсь вельке здохло!
— Такъ хиба жъ то я лаюсь? То жъ винъ почавъ: "дурне" та "чого не спиваеши".
— А й справди, чымъ ты, Присю, не спиваеши?—обизавалася і подруга Наташка: на тымъ тыхни вже Пётра-Павла, а дали й лини. Якъ попопгнеший спіну у полы, то дові у вечери й справди не сходется спиватъ.
— Чого бо вы до мене уси прысикались? Не хочу, то й не спиваю.
— Ну, якъ ты не хочешь, то я заспиваю,—одомыла Наташка, підморгнула на Ивана Ложку і почала:

На Петра-а-a
Хлібъ неклоз-а-a,
А на Ивана
Вы-би-ра-ла-а-a...

Гулялъ парубки та дивчата до самого світу. Иванъ Ложка мовчы спивь била Приси. Бильй вони не сварялись і не розмовлялъ, тильки до-дому йшшло умисти. Підъ Ложчыною клуцею зновъ спымышлись. Иванъ узявъ Присю за руку та й спийтавъ:

— Чого бо ты, справди, наче смутна? Може, кого іншого полюбла?
— Кого тамъ...
шься воды. Дали выйдешь на двор, постой и зновь вернусь до хаты.

— Отсю досидились мы с тобою, оучко!.. И маты, я хлопец уже спать, та и сонечно незабаром сходите; небо же попервоначалу. Чуты, якь під дромиммою хатою перепел у решеты пидняжёмка, а я усе балакаю та балакаю,— ще тым, що дома дуже давно не бувъ. Гасить же каганецъ та лягайте спать, а я ляжу у хижі... Зьвукъ у дороги ночувату на дворі; воно якъ кожухомъ накрыться, то не холодно.

Дидь пишовь у хижу. Прися наче прокринулася, збудила матірь та брата и почала слятися на полу. Дали заплела косу, прочытала «отченавшу», и моложуся усе держала на думци той городъ, що про ёго розказувавъ дидь; пися ще трьчи перехрыстялась і дмукнула на каганец.

II.

Зоряна, ясна та тыха ніч у Петривку. Дивчата сядуть на колодкахъ, підь цариною, і спивають:

Ой котилася та ясная зоря,  
Гей та й не впидала до-долу...  
Просилася молодь дивчина  
Гей зь холиці до до-о-о-му..

А Прися не спива та дума: «Оты-же жь добре дивчата спивають, а дидь казалы, що у городи пивча краче спива; а вонь жь николи неправо не сказыть».

Попрыходыми зь другого кутка парубки, понизали коло дивчатъ. Засяялися цигарки, запахло тюттономъ. Гоминь дужчий ставъ, регить покотяся, а дали змовкти та зновъ зспивають усі разомъ ще дужче, ще голоснише.

Высокий та тонкий парубокъ, у синьому картузі, Ивань Ложка чогось одразу змовкъ і зновъ почавъ роботи з газетного паперу цигарку, потымъ пидйшовъ до Приси і спиявъ:

— А ты, дурне козеня, чого мовчышь?  
— Якь дурне, то пиды пошукаи соби розумнійшого.  
— О, я пошуткуювавъ, а вона вже й сердися!  
— Такъ чого жь ты: «дурне, дурне»! Не хочу, то й не спиваю. Адже жь і ты мовчышь!  
— Такъ мені безъ тебе не хочется спиаваты.  
— А мені яке дило, чи хочется тобі, чи не хочется?  
— Ось якои, о!.. Постій же жь!...  
— А устану, такъ і постою.  
— Дывиться, дывиться!—забелькотала Одарка Вивченкова: Ивань зь Приською завелесь лаяться. Це, мабуть, у лиси щось велікае здоохо!

— Такъ хиба жь то я лаяось? То жь винъ почавъ: «дурне» та «чого не спиваешь».

— А й справди, чомь ты, Прися, не спиваешь?—обивала ій подруга Наташка: на тымъ тьжни вже Пётра-Павла, а дали й жніва. Якъ попогнешь спиину у полі, то тоди у вечери й справди не схочется спиваты.

— Чого бо во до мене усь присикалься? Не хочу, то й не спиваю.

— Ну, якъ ты не хочешь, то я заспиваю,—одмовила Наташка, пидморгнула на Ивана Ложку і почала:

На Петра-а-а  
Хлійб пекла-а,  
А на Ивана  
Вы-би-ра-ла-а-а...

Гулялъ парубки та дивчата до самого світу. Ивань Ложка мовчыкъ сивъ била Прися. Вильно вонъ не сварялись і не розмовляли, тильки до-дому йшли умисти. Пить Ложчаюю клучкою зновъ спийлись. Ивань узвяль Присю за руку та й спитавъ:

— Чого бо ты, справди, наче смутна? Може, кого ньшого полюбила?  
— Кого тамъ...
— Ну, так чего ж?
— Та такъ. Маты сьегодня у полпу булы, такъ казалы, что жыта наврядъ ли и по девять кипь на десятки буде, то и до Риздваныхъ свять хлеба вже не стане. Адже ты знаешь, что у насъ теперь усихъ пиворы десятныя зостало, та пивь—десятныя городу. Маты журятся, такъ и я журиюсь...
— А хиба вь дыда нема грошей? Адже жь вьнъ зимью разь—у—разь на панськъ дывр лавять, то и заробьвъ.
— Казалы, что було двадцацать карбованцевъ, такъ отсе жь на проку ходыли. Дуже стрызгались. Дви коровы у церкву купылы, та намъ де-чого.
— Ну, а Степанъ хиба не заробе?
— Степанъ заробе! Тамь такъй, что цилый день лежить на левади та на сошклу гра. Винъ и космы гарасть не вмѣ. Торикъ грабы на ясмо побыть, такъ и доси не нададывъ, такъ коса й лежить несправна; а дыда не здужають усе.
— Пидожды, може такъ й дожьваемо, что старосты заплю.
— Колы то воно ще буде! Адже—жъ тоби сю осинъ на прызовъ, а якъ та не пидеть у москы, то памьятаетъ, что той батыко казалы: якъ оженьшись на такій, что нема земли, то й зъ хаты выжену», а наша жъ земля упада не мени, а Степановы.
— Заробьмо...
— То жь бо то воно и йё!...
— Ну, годи про це.
Иванъ узывъ Присю одниою рукою за плече и хтивъ обніято ще й другою.
— Що це бо ты? Дывясь, уже свить; люде побачить, то бо—зна що казатымуть.
Прися потьхеньку выкурьтелась зъ его рукъ и побигла до своей хаты.
Иванъ постовьнъ ще, подымывся ій у слядь, потімъ знявъ картузъ и киунуть нымъ обь землю такъ, что ажъ пыль закурывъ.
— Ну, так чого жь?
— Та такъ. Маты сего дня у полы булы, такъ казалы, що жыта наврядъ чы й по девять киыпь на десятны буде, то й до Риздваыхъ святъ хлиба вже не стане. Адже ты знаешь, що у насъ теперь усихъ пивторы десятны зостало, та пивъ-десятны городъ. Матъ журиятся, такъ и въ журиюсь...

— А хиба въ лидя нема грошев? Адже жь винь зимою разъ-у-разъ на панський днир лазытъ, то й заробытъ.

— Казалы, що було двадцать карбованцы, такъ отсе жь на прошу ходылы. Дуже стратысялъ. Двя корогвы у церкву куплы, та намъ де-чого.

— Ну, а Степанъ хиба не заробе?
— Степанъ заробе! Тамъ такъ, що циль день лежытъ на левади та на социлку гра. Винь и косыты гараздъ не въйе. Торикъ гробы на ячменю побыть, такъ и доси не наладывязь, такъ коса й лежытъ несправна; а лидъ не здужають усе.

— Пидожды, може такъ й дожывымо, що старобытъ заплы.

— Колы то воно ще буде! Адже-жь тоби сю осинь на прызывъ, а якъ и не пидысь у москалъ, то памятиается, що тоби батько казалы: якъ оженьшись на такий, що немае земли, то й зъ хаты выженьй, а наша жь земля упада не мени, а Сте-панови.

— Заробымо...
— То жь бо то воно и йе!...
— Ну, годи про це.

Иванъ узявъ Присо однію рукою за плече и хтивъ об-пятъ ще й другою.

— Що це бо ты? Дывысь, уже свить; люде побачать, то бо-зна що казатымуть.

Прися потыхеньку выкрутилася зъ еоги рукъ и побыгала до своей хаты.

Иванъ простивъ ще, подывывся й у слidy, потымъ знятъ картузъ и кунузы нымъ обь землю такъ, що жь пылы закурывъ.

— Щось воно такъ йе!—казавъ винь самъ соби, підивну ватурукъ, покруты головою и пшовъ до-дому тыною холою.

—

Ш.

Черзъ два дни писяя «Петра» сталы на жынъва. Зъ самого ранку соци наче вогнем пекло. Вода у барышники зробялася тепла, ась наче кисла. Посыла Хыма до крыцы Степана, такъ не сютинъ иты, а налявать добре никому було. Прися жала, изгонувши сыну. Болила въ неи и голова, та не такъ видъ соци, якъ видъ думоцъ.

— Господы милосердный! Оце жъ и на себе и на людей працошъ зъ усень сылы, а писяя Риздва прыяется позыча борошна. Дидь пйдуть соби у екомоню до пана, то ихъ тямъ и нагодюзъ и наноцъ, а намъ зъ матирю нитъ дурнюю й шматка хлиба не дасть. Степанъ десь у молотыны наймется, що заробе, те на досвитькахъ пропье. А я де зароблю? Попесу до жыды пидъ заставу плахы та свое добрье намысто, дась винь тры карнованцы, купымъ борошна, а дали—въну била... Зберутся на «Куышы-Деньна» на досвитьки парубы та дивагата, починуть складыться на горылку та на млынцы, а я що дамъ? Иванъ по-лыге коповычку, а потымъ тие коповычко цильнь тежень очи дратымъ, скаже: «грош были, а до другихъ залійцыся»... И чого-то вони оти парубы такъ,—якъ справдь любое, то наче здурье, а якъ тильки грается, то такъ и дывысь, щобъ покрыт-кою зрабыты! Нема у ихъ правды, нема и справжней ласки. Отъ хочу бы й Иванъ: каже, що любе, а що-вечора грыза та й грыза: «ты кого-сь иншого кохаешь»... Кого я тамъ кохаю? Наче й не баче, що мени изъ тымъ кохахь свить за очи ставъ... А якъ оженьшись, то й, бузы буде. Адже торикъ Домаха зъ Косенко-вымъ Хведоромъ якъ цилывались та любымася, а побылясь, то черезъ тры тижни винь й корымосьлов голову продоломытъ. Чы его покунуть усе та пяты на заробыты у той городъ, де дидь бувъ? Адже казали дидъ, що тамъ у-намахъ по десят карбо-ванецъ на мисць платыть»...
Перед вечером зумчился Прися зовсем. Руки трясятся и по перез служит ве не дрихнувень. Вернулись дому, посидели недаром хату вечерний. И дядя, и мать, и Степаны йдят ложками юшку, а Прися й не.
— Чому ты, донь, не вечерен?— пытует маты.
— Так, не хочется.
— То тым, що затомалася. Я сама як була молодною, то отсе як перший день станеш на жылы, так у вечери здаесь, що звантра й серпа в руках не вдерю, а на другой день и ничого. А жэ як йіхаты у далеку дорогу, то кони томлятся тильки зразу, а дали убижатся, то йідуть тютками безъ-перестану. Так же вони и люде. Сегодні мы не ба гато тка нажалы, ётрыч тильки на пні сомят. Отъ-же жэ звантра Богъ недыленку дае,—одны. Йіжэ бо, донь, юшку.
— Та не хочется жъ мени,—одновыла Прися, а потом спыталась:
— Диду!
— Гат.
— А чы й у городі йдят тильки хлібъ, якъ отсе у насть?
— Ни, серце, тамъ усе буличь та бублышь зъ макомъ йдятъ. Ну, а по маныстрахъ, то правда, йдят тильки хлібъ, якъ і въ насть, тильки насть солдоый якъись. Дурно й даютъ его.
— Дурно?
— Дурно. А на Веледь день такъ и паску дурно давалы.
— Годи вже вамъ, тату, все про той городъ розказу-ваты,—обывалася Хымка: де жъ такъ, щобъ усымъ людямъ та дурно хлібъ давалы!
— Ій-Богу, даютъ; отъ не дурно забожывся. Звяно, якъ ты, сдытьмесь тамъ у маныстры мисяцъ, то вже й не даватымутъ, а зразу такъ дают.
— Та годи вже...

Прися глянула скоса на мати, устала и пишла у садокъ. Тамъ вона обинерлась на лису та й задумалась зновъ. Важко

чогось на серці було, і здавалося й, що вона не молода дивчина, а вже стара баба.
— І сонечко зайшло, а такъ душно, начъ й дыхати ничого,—думала Прися,—чы то мени такъ здаесь. Зъ матирью и балакаты не хочется, а Иванъ наче божевильный якъись зробился, одно грызе: «ты про хого-сь думаешь». Хиба про те, що десь вонъ есть таки мисяц, де люде лучше одь нашого жынуть»...

Вона й не счылалася, якъ до лисы й справди пидійшовъ Иванъ.
— Присько!..
— Це та? Ой Боже жъ мй, якъ я злякалася!
— Что?
— Не знаю.
— Не знаяшь? Такъ, А на вулицю у вечери выйдешь?
— Хиба жъ теперь гуляютъ на вулиця? Саме жылы почалысь.
— Такъ звантра жъ недыля.
— Такъ шо?
— Якъ «такъ шо»? Спатьмесь хочъ и до-обидь. Такъ не выйдеть?
— Ни.
— Ну, гляди жъ!..
Иванъ плюнуў и не оглядаючись пишовъ вулицю.
Хочъ и затомлена була Прися, а не скоро заснула цей ночі. Усе наче душно ій показувалося. Вона прыслухалася до писень, що чуты було зъ вулици. Вже на думці було оданутыся самій, та йты до гурту, а дали наче хто-сь извелясь: «не ходы», вона й не пишла.

IV.

Якъ имлы люде до церквы, такъ небо было сыне, а якъ служба одйшла, то зъ пивнício насунула вьлйка, наче оживыла хмара зъ жомытами крыями. Душно такъ стало, що гиришъ низъ
Перед вчером зыумилась Прись зовисы. Руки трясутся и покерть ваше одалякуваны. Вернулись до дому, посиды лишь хатою вечерять. И дядя, и маты, и Степанъ йидятъ лож-камы юшку, а Прись и ни.
— Чомъ ты, доню, не вечернейш?—пытають маты.
— Такъ,—не хочется.
— То тымъ, що затомилась. Я сама якъ была молодою, то отсе якъ першый день станешь на жына, такъ у вечери здезает, що завтра я серпа в рукахъ не вдерку, а на другой день и ничего. А же якъ йихаты у далеку дорогу, то коня томлятся тилкы зразу, а дали убижаться, то йидутъ тюпкъ безъ-перестану. Такъ же воно и люде. Сегодня мы не багато й нажалы, ще трны сильцы на пши стоять. Отъ-же жъ завтра Богъ недильку дает.—одомывала. Йижь бо, доню, юшецку.
— Та не хочется жъ мени,—одомывала Прись, а потымъ спытала:
— Диду!
— Га.
— А чы й у городи йидятъ такой хлебъ, якъ отсе у насть?
— Ни, середе, тамъ усе вулыкъ та булыкы з макомъ йидятъ. Ну, а по манастиркахъ, то правда, йидятъ такой хлебъ, якъ и въ насть, тилкы наче солодый якыйсь. Дурно ё даютъ его.
— Дурно?
— Дурно. А на Велькднень такой и паску дурно давали.
— Годы вже вамъ, тату, все про той городъ розказуваты.—обивалась Хымка: де жъ такъ, щобъ усими людямъ та дурно хлебъ давалы!
— Й-Богу, даютъ; отъ не дурно забожився. Эвское, якъ ты сымитымымъ тамъ у манастири мисця, то вже й не даватымутъ, а зразу такъ даютъ.
— Та годы вже...
Прись глянула скоса на матырь, устала и пишла у садокъ. Тамъ вона обинерлась на лису та й задумалась зновъ. Важко чогось на серци было, и здывалося йй, що вона не молодъ див-чына, а вже стара баба.
— И сонечко зашло, а такъ душно, наче й дыхаты ничымъ.—думала Прись,—чы то мени такъ здезает. Ще матьрою и балакаты не хочется, а Иванъ наче божевильный якыйсь зробився, одно грызъ: «ты про юго-сы думаешьъ». Хиба про те, що десь воно есть таки мисця, де люди лучше одъ нашого жы-нутъ»...
Вона й не счилася, якъ до лисы й справи пидийшовъ Иванъ.
— Присько!..
— Це ты? Ой Боже жъ мий, якъ я злякалася!
— Чогото?
— Не знаю.
— Не знаешьъ Такъ. А на вулицю у вечери вышлиш?
— Хиба жъ теперь гуляютъ на вулицы? Саме жына пахалысь.
— Такъ завтра жъ недия.
— Такъ шо?
— Якъ «такъ шо»? Спатьменшъ хочъ и до-обидъ. Такъ не выйдешь?
— Ни.
— Ну, гляды жъ!..
Иванъ плюнувъ и не оглядачаишъ пишла вулицею. Хоть и затомлена была Прись, а не скоро заснула цеї ночи. Усе наче душно йй показувалося. Вона прыслухалася до писень, що чуты были з вулицы. Ще на думы было одянутысмь самій, ти йты до гурту, а дали наче хто-сы извелишъ: «не ходы», вона й не пишла.
у суботу. Куры соби ямки у писку повыкопевалы. Горобцы десь паль стряхами походывали. Зирвався разъ и другой витерь; за-чавь напрасны дысь, зразу грядъ, а дали наче кавале запрь-рывы. Дыты повтикали съ улыцы. Де-котра баба, нашуваща спицинице, що-духу бигла до-дому, липаючи босыми ногами по гравя.

Загурьютый гримъ и палець въ дежуй витерь. Хря-сикула и зигнулася велька горшыня у саду, а дали выдно було, якъ оломоуло крыло на тому млыні, що стоянь била выгона, а потомъ поставило сточъ и увесь млынъ.

Зновъ наче зъ десать гарманъ ударьло, и тіенъ жъ хвили лънувъ доцы поміжъ изъ градомъ. Заторохтіло по викахъ, и вылетіла одна шьыба. Побилило въ садочку и на двори наче зимою. У комини гуде та гуде.

Хымка кинулася свить та страсну свичку. Руки въ не нотру-сылася, ты сирныкъ збавяла, покъ засвітіла, а дали почала голосятъ.

— Ой пропала жъ мы, несчасны! Ой выбило жъ и вымус-лотило послідне наше жытєчко, высипалося, мабутъ, воно часто!.. А Боже жъ мй милый, за ты такъ такъ нась покраявъ!.. Прися мовчы съдилася на лави, змирчывы чоло, а потомъ дядя на пиль и укрылъ съ головою велькою хусткоо...

Дядя вычитулавъ «Да воскреснеютъ» и вусы его трусылыся.

Торохнуло знову наче у самой кухне, ажъ кырычына вы-пала зъ комину... Черезъ годину ольвяня хмара пуснулася геть-кудымъ далеко, третило на деревьяхъ листячо зъ близку-чыми крапельками воды, а зъ сына геба дывалось та сміялася надъ людскимъ горемъ сонечно.

Хымка и Прися понанадавали чоботы и погиблі у поле. Тяжко дыхать было имъ на биру, у кожною важно былося серце, наче отъ-отъ розирется. Зналы обыдыв, что тамъ побачать, але не хотилось йнйти виръ...

Мокры лопысо не лежаля рядыма, а позывалася у купы. Жыто, что було на Ици, полуга наче сковаными крыгою хы-лыми. Высоцко десь щебеталы жайворонкъ.

Хымка плакала, втрячаюсь-рукавою. Прися тилькы побы-лила, и бривки йн ныже спустился надъ близкучымъ очымъ. Мовчы вернулася дочна та матиръ до-дому.

На другой день поле высохло, а до субчета на Хымчныя пыви стояло вже синаджатъ кіцъ зъ порожними колосками. Богь давъ погоду зновъ. Дни были ясны, ночи тешли та душни. Царухкы изновъ почалы збираться на вузыли, и писни розгляла-лася далеко за село.

Стари люди сумуваля. Хымка наче постарила. Прися ны-куды не ходила, а все думала та иноды у вечери гомнила зъ дядымъ пидъ хатою.

V.

На Иллю Хымка зъ Присею та зъ дядомъ пойшла пидъ хатою обидать. Степъ десь забарысь на панському двору. Прися зйла двы чы тры ложкъ борщу, та й каже:

— Мамо!
— Чого?
— Я пйду у городъ.
— У який?
— Ажъ у той, що дидъ ходылъ на прошу.
— Такъ хиба жъ теперъ на прошу ходятъ? Тажъ ходять на весни або на Пречыству.
— Такъ я пйду не на прошу, а у наймы.

— Богъ зъ тобою, що це ты мелешь?
— Чого жъ тамъ «Богъ зъ тобою»? Адже жъ вы сами ка-зали, що зъ насъ не стае боронна, мабутъ, и до Покровъ. А я стану у наймы на всю зиму, зароблю грошемъ, то й вамъ по-штою подамъ.

— Де жъ ты наймесяцъ?
— А де-небудъ, адже тымъ папивъ багато.
— Э, ны, донь, ничого ты тамъ сама не вдістъ.
— Чому? Хиба я дытына?
у суботу. Куры соби ямки у писку повыкопували. Городиця десь пилъ стряхамы поховалася. Зирвався разъ и другой витер; зачавъ накрапыть дощу, зразу рядкий, а дали наче квасолею запырыавъ. Дыты повтикилъ за улицы. Де-котра баба, нашуявшись спидышенье, що-духу бигла до-дому, липающі босыми ногами по грязи.

Загурьтвивъ гримъ и палетьвъ ще дужкий витер. Хряшнула и зигнулася велька горищына у саду, а дали выдно было, якъ одомлыло крыло на тому млыни, що стоявъ била вигона, а потомъ поставило сторчъ и увесь нылы.

Зновъ наче зъ десаты гарматъ ударыло, и тіемъ жъ хвили дынуувъ дощу помицъ изъ гримъ. Затерохотило цо виклахъ, и вылетила одна шыбка. Нобилило въ садочку и на двори наче зимою. У комини гуде та гуде.

Хымка кынулася свитьеть страшу свичку. Руки въ нехъ трубысься, тырь сирныкъ звавыла, покъ засвидыла, а дали почала голосыть:

— Ой пропалы жъ мы, несчасни! ой выбило жъ и вымо-лотыло послидне наше жытежко, высыпалося, мабуть, воно часто!.. А Боже жъ мьй мылы, за йо Ты такъ тяжко насъ покарамь!.. Прися мовтыкъ сьдьла на дави, зморциавый, чоло, а потомъ лягала на пиль и укрылася зъ головою велькою хусткою...

Дыдь нычитузвавъ «Да воскреснететь»... и вусы егъ трусылысь.

Торохнуло знову наче у самыя хаты, ажъ крышынна выпала зъ комину... Черезъ годныну ольмывъ хама посунулася геть-кудьсь далеко, третимо на деревьяхъ листачко зъ блиску-чынъ крапельками воды, а зъ сыногъ неба дывылось та сміялось надь людсьмымъ горемъ соечко.

Хымка и Прися понадывалы чоботы и побоялы у поле. Тьякъ дыхаты було имъ на биғу, у кожной важко былося сере, наче отъ-отъ розирется. Знали обыдвий, що тамъ побачать, але не хотіоюсь юнитъ виръ...

Мокри люкосы не лежалы рядымы, а позывалася у купы.

Жыто, що було на цин, полнятъ наче сковаными крылою вы-лямы. Выско десь щебетали жайворонкъ.
— Изъ вмь же ты пйдешь? Ты жь сама й дорогу не знайдешь.
— А въ бабою Бовальхвою, вопь ось на емь тыхии зниваются туды говьть итвы.
— Мени такъ накнь жь чувдо слухаты; краще нехай уже Степанъ идь у нами.
— Вишь такий, що й зь голову опухне, а никуды не пйдье.
— Ни, моя донько, не йды ты никуды. Хиба вже до Шмулы наймьсь, усе жь такы у своео сели.
— Нехай вамъ той Шмуль скажеть, щобь я за карбованець у мисьць жиденьях паньчыла.
— Ой, страшно жь мены: якъ такы ты сама пидешь!
— Та кажу жь бо, що не сама, а зь Бовальхвою.
Дий слухань, слухань, а дали обизавсяь:
— Нехай идь, може й спряди доло своео тамь знайде.
Вона дивака розумна. Хиба тильки й свито що у нашому сели?
Балаакы та спорылься, нокы й борчь прохожовь.
Ще й сонечко не сходило, якъ Прися устала, убрылася и оглядаешься на матиръ, що ще спала, выйшла за ворота. Вернулась вона тильки передь вечеромь.
Хыміа дуже розсердилася и цылый день ходила нче не-самовиты. Бого не пытала вона, то нито бы бачьть Прися и не знать, куда вона ходила. Побачившись дочку, Хыміа узяла корысьло и пидступила до нее.
— Ты де була?
— У волости, ажъ у Самбури.
— Чого жь тебе туды посыло?
— Хотилъ бысть узать, но по чужыхъ городахъ, кажутъ, неможна безъ билета жить.
— А ты матери спытала?
Прись усъ затремтьла.
— А матинко жь моя любая, бысть мене, лайте, тильки пустить. Зауныдьлась я. Пустить мене... Ось побачыть, я госпей зароблю и старость вашу заспокою... А, пустить же мене у той городь!

Кымка покынула корымьсло и тажко злиткнула.
— Й ще такыхъ дивовъ и зроду не бачыла. Адже глянь, твои подруги ще биднишы отъ насъ, та й велси жь, і спинаютъ и никуды йты не збриаются. А въ-осены де-котри до шлюбу становьт; може бо, и тоби судьлось. Хиба въ насъ на сели же й гарнихъ парубкахъ нema? Ты не крыворота, не рьба, не калика, чорнобывра та въ лиць била, якъ намалёвана, невже жь тебе не свататыми?
— Ой мамочко, ой оглядъ жь мени вонь усі: здаются таки якъ звиро.
— Чого жь такы люде та на звиринь схожи будуть?
До самой глыбокой ночи Балаакы маты зъ дочкою. Слушать и дыдь и де-колы свое слово вставть.
Выйшло такы на Присъне,—пустылы и.
У суботу вранці попрощалась вона зъ матирью, зъ дымомь и зъ братомь, узяла цыпокъ у руки, перехрестилася та й пишла изъ бабою Бовальхвою шлюхомь.
Прись усъ оглядзала: довеченько такы й здавалося, що Иванъ Ложка за нею буде гнатьсь.
А Иванъ не гнався, тильки у вечери, не звинно зъ локкомь, напясь цыпень и не звинно за й повзыбавъ викна въ хаты у Шмулы.

VI.

Двацать вестьовъ увийлы Прись зъ Бовальхвою за пер-ный день. Хотылы йты й ще, та потомлись дуже. Ночували на зайаздному дворе у невельчакому повитовому городь.
Ще й зиркы зъ неба не посходылы, якъ стара Боваляха почала вже зновъ збираться у дорогу. Знову йдуть шлюхомь. Хытать шырокыми гильами вербы, и здаеть Прись, що то ти самі вербы, котры й убора вона бачыла,—наче увийлы отъ ряднаго села зъ версту, не бильшы. Боваляха, баба не бала-
— Изъ кымъ же ты пйдешь? Ты жъ сама й дороги не знайдешь.
— А зь бабою Ковалыхою, вопы ось на цьмъ тыжни зびраются туды говать иты.
— Мени таке наче й чудно слухать; краще нехай уже Стенант идя у наймы.
— Винъ таки, цьо й зь голооду опухне, а никуды не пййде.
— Ни, моя доню, не йды ты никуды. Хиба вже до Шмуля наймыся, усе жъ такы у своему сели.
— Нехай вамъ той Шмуль сказань, цьо й за карбованецъ у мисць жыденять панььыла.
— Ой, страшно жъ мени: якъ такы ты сама пидешь!
— Та кажу жъ бо, цьо не сама, а зь Ковалыхою.
— Дишь слухань, слухань, а дали обяснися:
— Нехай иде, може й спреди долю свое тамъ знайте.
Вона дивка розумна. Хиба тильки й свито що у нашому сели? Балакалы та спорылись, почем й борыш прохожой.
Ще й соенечко не сходило, якъ Прися устала, убиралися и оглядыца на матиры, що ще спала, выйшла за ворота. Вернулася вона тильки перэдъ вечорымъ.

Хымка дуже розсердывалася и цильный день ходыла наче несамиые. Кого не пытала вона, то нито не бачылъ Прися и не знавъ, куды вона ходыла. Побачывшы дочку, Хымка узвала коромисло и пиступила до нее.
— Ты де була?
— У волости, ажъ у Сомбури.
— Чого жъ тебе туды посмоль?
— Хотыль, бишь узять, бо по чужыхъ городахъ, кажуть, немогна безъ билета жыть.
— А ты матери сьята?
Прися уся затремтила.
— А матинко жъ моя любае, бййте мене, лайте, тильки пустить. Занудился я. Пустить мене.. Ось побачыте, я грошы

VI.

Двадцать верстовы увидильы Прися зь Ковалыхою за первымъ днёмъ. Хотыль яты й ше, та потомыся дуже. Ночувалы на зайцядому дворы у невлачкоу помывтовому городы.
Ще й зирки зь неба не походылы, якъ стара Ковалыха почала вже зновъ збираться у дорогу. Знову йдуть шымхомъ. Хытывы шырокыма гильямы вербы, и здыдает Прися, цьо то ты самы вербы, котры й учора вона бачыла,—наче увидильы одъ лицаго села зь верстну, не бильшъ Ковалыха, баба не бала-
куча, где мокрые, сопе та цицком землю добыва Жерстяной чайначок за її плечима виль кожного ступні зеленка брязнуть.

На другий день. увійшли трьохий верстов, ще й підводились на вози в її якогось дядька. Чоловік буваль танцював, доводилося їму жити й по великіх городах. Прися трохи наливалася, як вигн почав розказувати, що там виробляються з дзвічатами пам'яті та москали. Ну, та увечери Ковалька й заспокоїла, що то все в іде самоп дивки виходе,—котра схоче пуститься, то й пуститься, а котра не схоче, то нікому й нічого не віде.

Сама тяжка дорога була на третій день. Дуже соце цекло і ґрунт став ніщоцась. Люде ще скризь працювали на нивах, а Прися навіть сором було на їх дивитись через те, що вона не працює.

На небеси жадної хмарочиси не видно. Видь спеки показується, наче далеко-далеко овечки бищать, а ще дали буцмів то деревя стовбурами ділором ростуть і поміж ними блощать водую ставок.

Пройхьав у полотняний кирас становий на рижих кошах, і за бричкою наче чортака пихватять закрутний циолій стойть писку.

У Ковалька непнула піша, набилює земли у цищну, і стара зачала пшамъятять, де дали то дуже, а потым є зовсімъ сила. Опочила є годну, посянули дали є тыхпе; люде на волах є обганяли. Тяжко показувалося Прися йти, а усе ж таки вертаться до-дому не хотілося.

Надь везірь прыйшлись у Володькову-Дмітрею, що під городом Нижньом. Тамь заночували є якогосі мицаняна. Хотіли вращі знов збираться, такь у Ковалька ного дуже спукала; з версту, може, й прошла бь, а в далеко дорогу й не подужа. Міцаняном той паралень ить у Нижньому, а тамь до вокалу проситься, щобь дурно підвезли на шыпки.

Такь и зробили. Поки дошлись до Нижьма, Ковалька є дуже натрудили ногу. Сила стара на плаховйма на вокали та й плаче, а Прися скризь по станці ходе,—виха кондухтор, щобь підівели їхь на машини, а ти снимуть.

Знайшовся одміт молденьський, обіцяється в-ночи посадить їхь у вагонь, тильки не у людський, а у той, що звертає товарищь, де крама та скоть заять. І за те сказали спасиби.

Поночи прыйшов той молденьський і повів Присю ізь бабою до вагона. Ледве улали вони объїди. У вагоні темпо, вапною понатрукувано, ни на чому ни систь, ни лягть. Пойхали. Гуде та трусе, ще гиршь нижь на вози. Ковалька креке та одно каже: «Мабуть, не дойдуть—виру». На якийсь станці улізь до ихь і кондухтор Тильки рушить, а винь за зовсімъ лихь до Приси. Наликалася вона є дуже, накрилася крему. Кондухтор давь йи дивчи по потышы, такъ є вже хустка злетила, а потымъ вже й не займавь; якь машиня спыилась, винь кудсь утич.

Садо розвидняться. Пойхали лисами. Хоть і не спала Прися, а трошки йі легше зробилося, якь ізьйшло соце. Затихла й Ковалька.

Трохи згадомъ вылетить пойзае зь лису, і далеко показується на гори городъ, наче сыній уись, золоти бани на церквяхъ тильки блиниць. Глянула й Ковалька, зочала хреститься та молиться: «отсе, каке, той самий святый городъ».

Якь перейсили зверх мисть, то Прися ажь трусилася зь перелякую: уису вода жовта та широка, здається, якь бы виця туды, то жьвою не доятела бь і до веды.

За мостомъ спышлась машиня. Прибігь знову молоденькій кондухторь:

— Ну, бабы, давайте по рублю, та й ступайте кь чортови матери!

— Ще жь не зовсімъ дошали,—каще Ковалька.

— Нечего тут разговаривать: давайте деньги и убийтесь.

— А вы жь казали, що дурно йихатымени,—обязвалась Прися.
куча, где мочь, соне та цицем землю добаве. Жерстянный чайничок за и ем плечами вид кого ступни зеленка бразжечь.

На другой день увидели троих на верстов, съедий угляма на вони въ якогося дядька. Чоловикъ больаль трапяся, доводилось ему жить и по великихъ городяхъ. Приси троих налевался, якъ винь почавъ розказывать, что тамъ выходитъ изъ динчатыхъ памяти порядочек. Ну, та увезли Ковалъка й заISTRIBUT, что то усе видъ самоп дыкимъ выходе,—кото схоче пустятся, то й пустится, а кото не схоче, то нитко й ничего не вдев.

Сама тяжка дорога была на третий день. Дуже сонце се ночло и грунть станъ писаный. Люде ды скрицъ працували по нынѣ, а Приси наче соромъ было на ихъ дывыться черезъ те, что вона не працое.

На неби жалны хмарьцы не видно. Видъ сякы показуется, наче далеко-далеко овечки биже, а ещё дали бучимъ то деревеня смочерна догоры ростуть и помножъ ными былоить водую ставвь.

Пройхавъ у полотниеній квере становий на рыжихъ коней, и за брыккою наче чортака пихватынъ и закрутькъ ци- лый стопитъ писку.

У Ковалъхъ рицнула пять, наблюли земля у жилему, и стара зацала икатьлать, де дали то дуже, а потомъ и зовсемъ сила. Одночыла а годунь, полумедали дыцъ тыхъе; люде на волахъ ихъ обгоняли. Тяжко показовало Приси йти, а усе жъ такъ вертаться до-дому не хотілося.

Надъ вееру прышелъ у Володюкову-Дывицию, что пыдъ городомъ Нижнимъ. Тамъ заночували на якогося мицанына. Хотъ враща внозь збирались, такъ у Ковалъха нога дуже скула; въ версту, може, й просила бъ, а въ далеку дорогу й не подпожа.

Мицаныный той паралъ итъ у Нижинъъ, а тамъ до вкалку просивасть, щобъ дурно пидвзали на машины.

Такъ и зробылы. Покъ дойши до Нижня, Ковалъха ще дуже патрудила ногу. Сила стара на платхвры на вкалали
КИЕВСКАЯ СТАРИНА.

Если бы ты не была дурой, то и бхали бы дурно,—одновык кондухторь и засмилася такь гылко; даи узань гропи, выйная свыськоть и заторчать у ёго. Машина рышула, а Прися зь Ковалыхо пишила помаленьку край реёкь.

VII.

Чудно жь показуалось Прися у городь! Выржовъкъ пройдё, то вона заразь дывстыка, якь у ёго кинь запряженьй. Удьре десь у давняна,—вона прыцахается. Чоловикъ изъ дынкою на голови идь та щось крычать не своимъ голосомъ,—зновь ий чудно показуаеть.

Довь нысь вонь городомъ, може верстовъ изъ пить, пый дывны до манастрыя. Запедула Ковалыхо зовись, опухла вь ней уся нога, ажь сына стала. Гукнувъ якбысь мохахъ хвершала, той подымывся на стару, полашау и за ногу та й каже:

— Нужно положить вь больнику.
— Прися пидбисла до старон:
— Бабусю, глобочко, а я жь дипипус?
— А Ковалыха мовчъть, тильки очьма луна,—наче зомлла.

Розказаьцы ченцы Прися, чтоу манастрыську больницию покладуть бабу и якь и колы можна ий буде одвадать, а дали пятьют:

— А вь тебе жь билеть есть?
— Йе,—каже Прися, и выйняла его зъ-за пазухъ й показуе.

— Ну и хорошо. Боже тебя благослови. Съ билетомъ вездь можно жить. Хочешь, у нась молитъ; хочешь, на другимъ манастрыямъ походи, посмотритъ...

Напойлы й напоывать Присю и грошей не узлы, такь якь и дидь казвъ.

На другой день пишла вона скрякъ по городу, та трохы не замыдыла. Пытала, пытала того манастрыя, де вонь вь бабою зостановилъ,—такы доцать ялы. Ажь тумань у неи вь голови стоянть, якь увходыла вона у-вечери у манастрыськи ворота. Йи увжисалася то машина, що людей безъ пары и безъ коней возе, то той козакъ, що вь булавою на кони сидить середъ улицы на камышнъ гори. Двалеччылы у вухахъ дзвинки и ныбы торохили выржовы.

Ляла вона спать на двори, помизъ дырымымъ жинкамы та дзикамы, що попрыходылы на прощу зъ далекыхъ сторонь, и крикно, крикно заснула.

Прокынулася на другий день раненько, пышла до утрен и молылась дуже, и за матери, и за дядю. Потымъ издымяло ся постановаты свичку. Торкинула Прися за кышною, що бьр чеськъ выйняти, а кышна порожня. Ажь руки вь неи затрусылъся.

— Мабуть, я учора, якъ ляла спаты, за пазуху ево схова,—подумала. Нема черска й за пазухою,—самъ билетъ. Злякалъся Прися, трохъ не упала, леди зъ церквы выйшла.

По двори, швыденько, махающы одниою рукою, бить чернецъ. Прися до ёго.

— Батюшко, батюшко, ой липчкъ жъ зо мною скопилось! Чернецъ спиныся.

— Что такое?

— Ой обикрадено жъ мене у ночи... Було у мене четыры карповачни у череску, такъ изъ черескомъ узято. Що мене теперь у святит Божкому робятъ? Пропала я, нечасна!...

— Что жъ? это случается,—каже чернецъ: злыхъ людей много, нужно остерегаться.

— Такъ якъ жъ я теперь зостанусь?

— А вотъ посмотримъ, я отку эконому скажу, чтобы полиции заявилъ.

— Такъ и найдуть грошъ?

— Ну, это неизвестно.

Чернецъ змышнувъ плечемъ и побывъ дали. Кынулася Прися у больницию, щобъ изъ Ковалыхо порадыться. Сказаля: «недожды». Сдяла вона, ждала у колодира гольвъ зо гры, а може и бильшъ. Нудно на серни такъ стало. Округи чужи люде
— Если б ты не была дурой, то и бхали бы дурно,—
одновременно кондуторь и заставил так гладко; дали узнав гроши, выйди в свисток и заторчав у его. Машуна рушила, а Приса
из Ковальской пишет помаленьку край реек.

VII.

Чудно жь показывалось Приса у городи! Бырковьк пройдет, то вона заразь дывится, якъ у его кинь запряженный. Ударе десять у двинь,—вона прыгается. Чоловикъ изъ джуркою
на голови идя та щось брызгать не своимъ голосомъ,—зновъ ий
чудно показуется.

Довгъ-пишы воне городе, може веростовъ изъ пять,
покъ дйылкой до монастыря. Запруджала Ковалька зовсмь,
опухла въ ней уся нога, ажъ сына стала. Гукнувъ якийсь мо-
нахъ ввершала, той подъявился на стару, полашавъ и за ногу
та ия кажет:
— Нужно положить въ больницу.
— Прися пидбила до старон:
— Бабусю, голубочки, а я жь де диниус?
А Ковалька мочьбыть, тильки очьымъ луша,—наче зо-
млила.

Розказали ченцы Приса, що у монастырську больницю
нокладуть бабу и якъ и колы можна и буде однадя, а дали
пытаютъ:
— А въ тебе жь билетъ есть?
— Йе,—каже Прися, и выйшла его зъ-за пазухы й по-
казуе.
— Ну и хорошо. Боже тебя благослови. Съ билетомъ всѣд
можно жить. Хоть, у насъ молись; хочешь, по другимъ мона-
стырямъ походи, посмотрить...

Напойили й наголували Присю и грошей не узьлы, такъ
якъ и дидь казавъ.

На другой день пишила вона скрыть по городу, та трохи не
заблудула. Пыталъ, пыталъ того монастыря, де вонъ въ бабою

остановились,—такъ допыталась. Ажъ туманъ у неи въ голови
стоять, якъ уходила вона у-вечери у манастирски ворота. Йй
увыжалась та машина, що людей безъ пары и безъ коней возе,
tо той козакъ, що въ булово на кони сидять середь улицы на
камланий гори. Дезенчалы у вухахь дзвинки и ныбъ торохили
буровьки.

Легла вона спать на двори, помъ жь другымъ жикамъ та
дикамъ, що попрыходыли на пропу изъ далекихъ сторинъ, и
крикло, крикло заснула.

Прокънулася на другой день раненько, пишла до утре и
молилась дуже, и за матыръ, и за дядя. Потымъ издымалась й
постановитъ свину. Торкнула Прися за крыломъ, щобъ чересъ,
выпять, а крышена порожня. Ажъ руки въ неи затрусьлася..
— Мабутъ, я уча, якъ лежала спать, за пазуху его схода,
—поздумала. Нема череска йа пазухою,—самъ бьйте. Зликала
лася Приса. трохи не упала, ледни въ церкви выпила.

По двори, швиденько, махаючи однебо рукою, бить чернечъ.
Приса до йогъ.
— Батюшко, батюшко, ой лышечко жь зо много скопилося!
Чернечъ спытившься.
— Что такое?
— Ой обикрадено жь мене у ночи... Було у мене чоти
карбованчи у череску, такъ изъ черескомъ узато. Що мене те-
перь у свити Вожкум робыты? Пропала я, нечасна!..
— Что жь? это случается,—каже чернечъ: зляхъ людей
много, нужно осторегаться.
— Такъ якъ жь я теперь зостану?
— А вотъ посмотримъ, я отцу эконому скажу, чтобъ по
лицамъ заявить.
— Такъ и найдутся гроши?
— Ну, это неизвестно.

Чернечъ здывиумъ плечемъ и побыгъ дали. Кънулася
Прися у больницку, щобъ изъ Ковальскою попрядыться. Сказала:
«пидожды». Сидила вона, ждала у колодри годинъ зо тро, а
може й бильшъ. Нудно на серцѣ такъ стало. Округи чужи люде
ходять и не дышутся. Чим-сь воюнымь дышут. Вода десь булька.

Дождалася таки. Повела и нылосердна сестра у вельку кимнату, усь кроватими позаставлявану. Трохи темну туть було и дынь нане це тяжчий, низь у колоды.

Ледви пизаля Прися Ковалыху: жовтна, наче мертвя лежь стара, у билу копту одягнена. Одна нога замотана такъ тово, ще й билою стежкою перевязана. Поздоровкалася Прися, сила била кроваты, посидыла, а дали про свою бику стала розсказуваты. Выслухала и Ковалыха та насильу прошепотила:

— Не въ добрый чась, моя донечко, выйшли мы з тобо—... И я учора не сподивалася, що живы зостануся...

Отдыхала стара зъ хвылынчою и знову поманеньку загомонила:

— Крыкомъ кричала я усь нщъ, рвало у мене усь ногу, а у вечери якъ гний пшонъ, то наче трошки легше изроблюся... Казавъ дохторъ, що якъ бы не йшо гний, то ризалы бъ. Ой не далася бы я имъ ризаты, лучше бъ умерла...

Ковалыха замовила. Тхынъ. Чуты трьлки, якъ на другому кинци кимнаты хтось важко такъ стогне.

— Бабусю,—каше Прися, чы не позывылы бъ вь мене трошки грошев.

— Чому бъ и не позывълы, якъ бы ихъ у мене бильше було, а то усихъ пшест карбованинъ, а казавъ дохторъ, щобъ до-дому не йшла пшонъ, а безвприменно йшла мамьою... Хiba полтynна можу тильки даты.

— Дайте хочь полтynникъ.

Зновь тхьнъ, и зновь чуты, якъ хтось стогне.

— Бабусю!

— Чого, доню?

— Що жъ мени теперь робыты?

— Не знаю, серце, не знаю. Абы жь я одужала, то може бъ удвохъ кого-небудь росипылы, чы не найдошло вь якого мисцы для тебе, а такь я й сама ничего не знаю...
ходять и не дымятся. Чимь-сь воюючымь душить. Вода десь булька.

Дождалась таки. Повела інъ милосердна сестра у велику кимнату, усю кроватями позаставляваву. Трохи темно туть било и дуть нае ще тяжкий, нижъ у колидори.

Леди пиала Прись Ковалыху: жовта, наче мертвя лежать стараго, у били шпонку одягна. Одна нога замотана таєтвото, ще ј било стёжкою перевязано. Поздоровавалась Прись, сила била кровати, посидяла, а дали про свою биду стала розсказувати. Выслухала інъ Ковалыха та насладу пропохтіла:

— Не въ добрый часъ, моя донечко, выйшили мы зъ тобою... И я угора не сподивалася, що жива зостануся...

Отдыхала стара зъ хвальюночку и знову поманеньку захмомола:

— Крымомъ крчала я усю ничь, вало у мене усю ногу, а у вечері якъ гній пишошь, то нае трошки легше израбосьло... Казавъ дохторъ, що якъ бы не пишошь гній, то ризалы бъ. Ой не далась бы я имъ ризати, лучше бъ умерла...

Ковалыха замовила. Тыхо. Чуты тильки, якъ на другому кинці кимнаты хтось важко такъ стоне.

— Бабусь,—каке Прися, чы не позывчылы бъ вы мене трошки грошей.

— Чому бъ и не позывчыла, якъ бы ихъ у мене бильше било, а то усихъ пишь карпованичъ, а казавъ дохторъ, тобъ до-дому не йшла пишкы, а безпримінно йшла мацькою... Хиба полятинка можо тильки даты.

— Дайте хочч полтинника.

Зновъ тыхо, и зновъ чуты, якъ хтось стоне.

— Бабусь!

— Чого, доно?

— Що жъ мене теперь робыты?

— Не знаю, серче, не знаю. Абы жъ я одужала, то може бъ удовхъ кого-нибудь роспытулы, чы не найшлося бъ якого мисцы для тебе, а такъ я й сама ничего не знаю..

Прися ажь похолода. Здавалося і, наче вона у якъсъ глыбоку яму упалла і нихто не хочч інъ видьти вызволыть.

— Бабусь, такъ куды жъ мени іты шукать мисцы?

— Поплать, доно, у ченцевь...

Прибыгъ дохторъ и програвъ Прися, сказавъ—що теперь ажь у середу тильки можна прымть овидыть бабу.

Вернулася Прися до манахыра, знайлала того ченца, що ураны роскасувала ему про свою биду, і зновъ почала роспытуыть, чы не знайлышся тропы.

— Нять,—каке манаха,—теперь уже трудно найти.

Подымывся вигъ на Присини заплаканні очынта и царовъ ій такъ, якъ и баба Ковалыха,—щобъ шукала якого мисцы. До перво Пречыстый, молявъ, можна бъ было заробыть хочч трошки грошей, а на празныкъ прымты у манахыра, то тутъ зъ ихъ села пево хтось та буде, ну а свои люде вже не покуынутъ: тогда схое—до-дому версетъ зъ нымы, а не схое—служыть зостанется. Нясла розмовы зъ монахомъ наче повесейшило трохи на серцы у Прися.

Щыро позмольлася вона Богу и знову лигла снать на добы. Хочч и затомлена вона була, а нескоро заснула, уже дымилася на зиркы та думала про свою доло.

VIII.

Прокинулася Прися сама якъ сонечко устало. Живо умыллася вона, помылася, потимъ почала роспытуыть у іпышъ прючанть, куды іти и въ кого простьтый мисцы. Такъ тй і сами не зноютъ, да ще й балакаютъ такъ чудно, нерозбрно.

Звернула Прися за воротьми прорубы та і пишла по камьніні дороги, куды очи. Десь на волыці купила за кошку булька та выпила кружку киасу, отъ-то такъ і пополушнула. Сонечко пече. Торохтять биржковы.

Побачыла Прися велыкі садь і ворота у ёмъ онынин. Пишла туды. Опыльлась на горы; внизу Дніпро, а за водою та за островами сынь лиса мрйютъ. „Черезъ отъ-ти лиса, мабуть,
на нашу сторону машину яюде», подумала Прися и знову на серці въ неі важко, наче ажъ туто зробилося.

Дійшла вона до кінця саду, глянула, ажъ стоить такий будильник, що вона ще й зроду не бачила. Наче церква изъ срибними бамями, такъ на іхъ хрестамъ нема, сами шили, а округи балконы пороблены таки, якъ у пана коло дому. На тыхъ балконахъ столъ стоить, білыми скатертями покрываны, и якось панычи у білыхъ хвартахъ коло тыхъ столинъ похожають.

Спыхала Прися. Чуе, колы одынь чорнавий панычъ на неи гука:
— Дивчино, а яды сюды.

Вона подумала та й пидійшла, бо панычъ такий прывятный ій показався, на Івана Ложку трохи схожій.
— А чого тоби тутъ треба?—щита.

Прися уклонила.
— Та отсе, панычу, мисця якого шукаю, чы не узялъ бъ вы мене у нямы.

Той усміхнувся, подобало ему, шо вона его панычъ назвала.
— Пидожды,—зновъ кажется,—я хозяина спытаю, намъ судомойку треба було.
— Що жъ та за судомойка?—миркуе соби Прися. Мабуть, то пусуку мыть; я бъ на таки роботу согласна.

Вернувся зновъ чорнавий.
— Иды, кажется, до хозяина.

Пішла Прися за пымъ. Хозяинъ тежъ на пана здае, товстый та червоный, шыш якъ у кнуту, и пыло пье. Подывываюся на неи.
— Паспортъ у тебя есть?—щита.
— Есть.

Вы́няла билетъ, оддала. Вий прочекав, знову пидняв голову, та й каже:
— Больше семи рублей въ месячъ я дать не могу.

«И за те слава Богу!»—подумала Прися и спытаала:
на нашу сторону машина яйце», подумала Прися и знову на серпи в ей важно, наче ажь душно зробылося.

Дйышла вона до кинця саду, глянула, ажь стоитъ тажы буданокт, чтоб вона ще й зроду не бачыла. Наче церква изъ срity

ными бамы, такъ на ихъ хресты нема, сами шпили, а окруты балконам пороблены такъ, якъ у пана коло дому. На тыхъ балконахъ стойлы стоять, билымы скатертами понакрытъ, и якись панычи у бильыхъ хвартахъ коло тыхъ столянь похожають.

Спышлась Прися. Чуе, колы одынъ чориный панычъ на ней гука:
— Дивчыно, яйды седъ.

Вона подумала та я пидйышла, бо панычъ тажы прывитный ий показався, на Ивана Ложку трохъ схожий.
— А чого тоби тутъ треба?—пыта.

Прися уклонялася.
— Та отсе, панычу, мисця якого шукаю, чы не узялъ бъ вы мене у наймы.

Той усмихнуўся, подобало ему, чтоб вона ей панычэмъ назвала.
— Пидожды,—зновъ каже,—я хозяина спытаю, намъ судомойку треба будет.
— Що жъ та за судомойка?—миркуе соби Прися. Мабуть, то походу мыть; я бъ на таку роботу согласна.

Вернуўся зновъ чориный.
— Иды, каже, до хозяина.

Пипла Прися за пымъ. Хозяинъ тежъ на пана зде, товстый та червонный, шыя якъ у кнуга, и пышо пье. Подывывся на ней.
— Паспортъ у тебя есть?—пыта.
— Есть.

Выйняла билетъ, оддала. Винъ прочытанъ, знову пиднявъ голову, та й каже:
— Больше семи рублей въ месяцъ я дать не могу.
«И за те слава Богу!»—подумала Прися и спытала:
— И за тебе усе думал: ну, и казат'му Хымцы, якъ вернуся до-дому?. Хочь бы ты одядали прыйшла, я тебе же у середу дождьала...

Прися ё соби усе чысто розказала, що въ нею скопилося и якъ вона мисце знайшла.

— А бабуно, риднесенька, якъ то мени кортило васъ одядали, такъ болаюсь жъ; така думка, щобъ хязяинъ або клющыцца не розсердьлася. Тільки що на мисто поступила, та вже ё гулітъ пиду. Перекажить матеря, що якъ мисец добуду, то заразъ і грошъ подамъ, а якъ обрядь дуже, то, може, й сама вернуся... Отсе якъ я знатымъ, що васъ у городи вже нема, то мени наче страшно показуатся.

Хотила Прися проводыты Ковальху до вакалу, такъ побоялася, щобъ не забарытись.

Попроцалася вона зъ старою, уклонялася й та й побигла до свогу ресторану.

IX.

Найбільше чиплявся до Прися Ивань чорнывый.

— Я тебъ мъсто дать, можеть счастье твое устроить, а ты, пручашесь,—каже.

Не втечала вона: сунула ея разъ у груды, такъ, що трохи не покончился. Думалъ, що Иванъ пиде жалитись до хязяина колы ни,—ще писалъ цего наче й посмчирнійший.

Стала Прися трохъ прыываты у новому мисти...

На перчцу Прекышту у-вечери въ садъ наэбіралося дуже багато панивъ. Лакей поэтомлювался, подаючи напыты й найдыск. Не прышлося Прися цієн ночи ё хъйцыны заснути. Уже й сонечко зійшло, а лакей усе носиля тарильки. Ажъ руки у него перчылся одъ окропу. Скичнала Прися свою роботу, то вже й спаты й перехотілось, важко тильки на серпі було і голова боліла.

Пишьла вона на край саду, лягла биля самой кручи, пид-перла голову руками, та й дывъться на Динпро та на зелені

лісі. Тройки ближче выдно й і острыя, скризъ винъ порись лозою і лоза та одбавается у тыхъ водах.

И згладалося Прися, якъ вона йшла изъ старою Ковальху шляхомъ і отдали тежъ здавался дерева, і наче у воды выьжала.

Ливоручь, якъ сына стежка, простяся Динпро, а на ему паходъ колесамы меле та пыха, і наче дорога по небу, лить за имя дымъ.

«Оттакъй же дымъ йшовъ зъ машины, якъ мы зъ бабою скоти йнихалы,—дума соби Прися. І здалося й, наче це дуже дуже давно было. И не схотилося Прися—такъ стало дымись на ту роскип съюту Божого, що була передь нею. Такъ не хочется дымиться годному на ти найдысъ та напыты, що не для еого повышавовані на винчи у багати лавць.

Наче якось охляла Прися і видь дукъ, і видь того, що не спала ничь. Схотилося пить до своеми кимнаты, льктъ, укрыться зъ головою та трохъ подримать, але не прышлося. У ким-нать сидялы: ключыцца, Иванъ чорнвый, та ще одны молоденьки лакей Плыщъ, що дуже смисно перекривался сельць. Вонъ грылъ у карты, пыхы горцльку та выно і закусывали якоось рыбокъ.

Прися хтила повернутись назадъ та зновъ юти до кручи, такъ ключыцца не пустыла, ухватила із за руку та й почала прохать сидаты до гурту, бо казала, що справля сьогодні свої мысны, чы що. Лакей тежъ давай проматы і соби і карты поклали.

— Да погуляйте, намъ очень даже прятно, что прышла такая красивая барышня.

— Хаба я барышня?—усмихнулася на ихъ речи Прися.

— А хотя і ньть, то лучше отъ всхожи барышни,—обізвався Плыщъ.

— Ни вже, я лучше пилу у саду.

— Та садъ дурная, ну што тэбб издължается, какъ постишь, злымиш што ли?—вмишалася ключыцца.

Томъ 81.—Апрель, 1903.
— И за тебе усе думала: ну що я казатиму Хымци, якъ вернуся до-дому?.. Хочь бы ты одвидати пришли, а тебе ще у середу дожидала...

Прися й соби усе чисто розсказала, що з нею скоилося і якъ вона мисце знайшла.

— А бабулю, ридневенка, якъ то мени корило вась одвидати, такъ боялася жъ; така думка, щобъ хвалятъ або клопь-пинця не розсердцялся. Только що на мосто поступила, та вже ѣ гуляли підку... Перекажите матері, що якъ мисця добуду, то заразъ і грошуй подамъ, а якъ обрядне дуже, то, може, й сама вернулся... Оттє якъ я знайту, що ясь у гороци вже нема, то мени наче страшно показувається.

Хотіла Прися проводити Ковалычу до вокзалу, такъ побо- ялася, щобъ не забартилася.

Попрочалася вона зь старою, уклонялася й та й побігла до свого ресторану.

IX.

Найбільше чіпляється до Приси Івань чорний.

— Я тебе мьсто далъ, можешь счасте твое устроить, а ты, пручась, — каже.

Не втімшила вона: снула ёго разъ у груды, такь, що трохи не покоться. Думала, що Ивань піде жаліться до хваляна коли нь, — ще писля ѣго наче й посмирніла.

Стала Прися трохи прымката у новому мисте...

На перцю Прецищту у-вечери въ садь навбиралося дуже багато панів. Лакей позатомлювався, подающи напитки й найздки. Не прийшло Прися цей ночи й хвилоні заснути. Уже й сонечко зійшло, а лакей усе носилъ тарильки. Ажъ руки у неї порепались одъ окопу. Скипчила Прися свою роботу, то вже й спати й перехотилось, важко тильки на середу було і голова боліла.

Пішла вона на край саду, лігла била самой кручи, під- перла голову руками, та й дивитися на Дипро та на зелені лись. Трохи ближче видній її острив, скризь винь порісъ ло- зою і лоза та обвивается у тьхій води.

И згадалося Прися, якъ вона їшла изъ старою Ковалычу шляхомъ і отдива тежь забавлялася дерево, і наче у води ввы- жалася.

Ливоручъ, якъ сынъ стежка, простясь Дипро, а на їму парадохъ колесами меле та пиха, і наче дорога по небу, лить за имъ дымъ.

«Оттакий же дымъ йшовъ з' машинь, якъ мы зъ бабою сюди йшыала,—дума соби Прися. И здалося ій, наче не дуже дуже давно було. И не схотилося Прися,—такъ стало дывіть- ся на тую роскошь святу Божого, що була передъ нею. Такъ не хочется дывіться гольдному на ти найдыкъ та напитки, що не для ёго повставани на викні у багать лавці.

Наче якоюсь охила Прися і видъ думокъ, і видъ того, що не спала нічть. Схотилося пійти до свого кимнаты, лять, укрыться зъ головою та трохи подриматъ, але не прийшлося. У ким- няти ссиды: клюшниця, Ивань чорний, та ще одні молоденькій лакей Пылыпъ. Що дуже смішно перекривляє сидя. Вони грали у карты, пылы горилку та выно і закусували якоюсь рыбкою.

Прися хтила повертнутся назадъ та зновъ ити до кручи, такъ клюшниця не пустыла, ухватила ій за руку та й почала прохать сидати до гурту, бо казала, що справля сего дня свои мыхны, чы що. Лакек тежъ давай прохать і соби і карты поклады.

— Да погуляйте, намъ очень даже пріятно, что прымшла такая красива барышня.

— Хиба я барышня?—усмихнулась на ихъ речи Прися.

— А хотя я и ѣхъ, то лучше отъ всякоi барышни,—обі- зрався Пылыпъ.

— Ни вже, я лучше піду у садь.

— Та садь дурная; ну что тебѣ издалеється, какъ поси- дишь, злъишчшъ што ли?—вмішалась клюшниця.

Томъ 81.—Апрель. 1903.
«А справляди, посыжку изъ имы, може тугу свою розважку», — подумала Прися, та, и сила. Ивань заразъ навьрьч чарку горилки и зачатъ ий частуатъ. Прися горилки не смотрила. Тогди сама клюшняца налья на маленькую чарочку чогось чырвоного та густого, якъ зашпаканка, и пошла прохватъ, щобъ выпила за ий здоровыя, «неквы и упыню видь такои маленько чарочкы? Адже на досвикахъ доводилось и бишь горилки питы, тай ничого», подумала Прися та й покостувала того червоного. Крике щось та солодже показалось.

Почаль прохваты щобъ вона выпила ище одну чарочку.

— Ну, глядище же — посидло.

Выпила вона й другу Посыдла, погомонила, наче й не довго, колы голова чогось завернулася и ноги помылись, наче вона ихъ пересвидла, або цо. Хотила встать, такъ наче иззвана. Ублаля йи лакен, щобъ вона выпила ще стаканъ вына.

Чы пыла, чы не пыла Прися те выно, уже й не памятала. Памятала тильки, що и клюшняца и лакен повыхуды зь кимнаты, а вона зосталась сама та й лягла на свой крова.

Пись зновъ вернулся Ивань чорный и зачымый двери на замокъ... Ключетъ тильки дзеньчунь... И скоилося зь Прися вельке лыхо...

У-вечери дуже лацяся та крычавъ на йе хазяйну за те, що вже не мала сылы й тарилки въ рукахъ держитя. Наименувавъ йи пыннящо та ще такъ, що якъ бы ридна маты почлу, то може бь и вмержа дить такго сорому. А музыка въ саду грала якоюсь веселы.

Хочъ и змучена и затомлена була Прися, а зновъ не спала и другу ничъ, асе плашала та думала, чы вертатся йи до-дому, чы ни. И думы не йпны ривно, а наче перевертися та горилки въ ии налытй кровью головы. Росплаталось волося, рос-хряталася сорочка. Порвало и покыдала до-дому Прися намьсто, що бую на шы.

Пись сходы-сонца тильки заснула вона, а прокимнулася видъ тяжкого гарячого дыхания Ивана, котрый знову опылышся били неи.

Прися вже не крычала и не прогнала ейо; нео охапнувала якось незвичайна байдужесть, та вона навйт мало тымля, що зь нео робилося...

Мынувался тьждень і другий,— Прися служила у ресторані. Схудла тильки на лыси та поковкила і одянула була вже іннаке. Справьєй ій Ивань кохту і спицьцю шерстану, та черевики зь резною. Здавалося ій іноди що вона ёй любе.

Одного дня Ивань написавъ пьынний и незвично зъ якіо речы вылывъ хазяина. Заразъ ёму і росчитъ дали.

Збираюсь уходыть, винъ страшенъ крычавъ та лавятъ, і хазяина, і клюшницу і Присю.

Гукнулъ полыцкай и забравъ винъ Ивана.

Быльш ей не бачыла его Прися. Хотъ і не дуже вона его любила, а теперь стало наче ще страшніше жыты въ свыті.

Послатъ до-дому грошы такъ вона і не здумала, такъ й не було ихъ, бо якъ получыла такъ Иванъ позучычы та й не вяд-

Наступала осиць.

Нытъ подовшала, а ранкому дуже холодно бувало і шыбы на викинахъ потыли. Вода у Дыніри наче не така смна стала, а далеки лисы, шо такъ подобаюсь Приси на ихъ дывыться, наче поковки. Меньшы вже збірались у вечері паньні до саду.

Черезъ тьждень хазяинъ перебрався зъ усімъ своимъ ре-

Перехідала зъ нымъ й Прися і зновъ такъ же мыла тірілки до самого ранку, а натомывшишися ішла до своей кимнаты, тильки спала тамъ уже не зъ Иваномъ, а съ Пылпомъ.

Севастополь, 22 декабря 1902 г.

Ворхесь Лазаревский.
Прися вже не крычала и не прогнала его; нею остановилась ясно незвучайна байдужесть, та вона навить мало тымла, що зь нею робилося...

Мынувся тьсядень — другий,— Прися служила у ресторане. Схудла тильки на лиць та пожовкала і одягнута була вже янаке. Справивъ й Иванъ кохту і спицьцю шерстану, та черевики изъ резиною. Здавалося й иноди що вона його любе.

Одного дня Иванъ направся пьянаго і незвично з якої речи вълана хаяціна. Заразъ ёму і росоці дали.

Збираючись уходиться, виі страшень крывачъ та лаять, і хаяціна, і клюцція і Присю.

Гукуллы польського і забравъ виі Ивана.

Бильшъ й не бачыла ёго Прися. Хоть і не дуже вона ёго любила, а теперь стало наче ще страшнише жить въ свиті.

Послать до-дому горшея такъ вона і не здумала, та й не було ихъ, бо якъ получила такъ Иванъ позуччынъ та й не видаля.

Наступала осінь.

Нить подовшала, а ранкомъ дуже холодно бувало і шыбки на викахъ потили. Вода у Дніпра наче не така сияла, а далеки лисы, що такъ подобалося Приси на ихъ дывяцься, наче пожовкала. Меньші якъ збиралося у вечери панинъ до саду.

Черезъ тьсядень хаяціна перебравась зъ усімъ своимъ ре- стораномъ і зъ лакеймъ у городь.

Перейехала зъ нымы й Прися і знову такъ же мыла та- рилки до самого ранку, а натомысьшися ишла до своєї кимнаты, тильки спала тамъ уже не зъ Иваномъ, а зъ Пыпломъ.

Севастополь, 22 декабря 1902 г.

Ворхов Lagevский.
Українські колядки. 1)

II.

Колядка-легенда.

Без сомніння, якщо європейське еволюційне дитячі, в жодному разу не наблюдалось, еволюція під ставленням і образами в інтелектуальній житті і словесному творчестві даного народу іншої. Народина, що переплетена в окремих елементах, чертах і чертах наших історичних, політичних і обставинних частин. Сьогодення зростає, основно, не лише і колядки наші, на всіх путях, що пройшли в своєму розвитку. Подільний рівень обсвічення групи, не впливаючи на відповідну схему відповідної частини, сприяє інтенсивному розвитку, усвідомленням і обсвіченням частин. Сьогодення зростає, основно, не лише і колядки наші, на всіх путях, що пройшли в своєму розвитку. Подільний рівень обсвічення групи, не впливаючи на відповідну схему відповідної частини, сприяє інтенсивному розвитку, усвідомленням і обсвіченням частин. Сьогодення зростає, основно, не лише і колядки наші, на всіх путях, що пройшли в своєму розвитку. Подільний рівень обсвічення групи, не впливаючи на відповідну схему відповідної частини, сприяє інтенсивному розвитку, усвідомленням і обсвіченням частин. Сьогодення зростає, основно, не лише і колядки наші, на всіх путях, що пройшли в своєму розвитку. Подільний рівень обсвічення групи, не впливаючи на відповідну схему відповідної частини, сприяє інтенсивному розвитку, усвідомленням і обсвіченням частин. Сьогодення зростає, основно, не лише і колядки наші, на всіх путях, що пройшли в своєму розвитку. Подільний рівень обсвічення груп,
Украинская колядки. 1)

II.

Колядка-легенда.

Без сомненья, какъ всякое эволюционное движение, въ какой бы области явленій оно ни наблюдалось, эволюція идей, представленій и образовъ въ интеллектуальной жизни и словесномъ творчествѣ даннаго народа слишкомъ многообразна, слишкомъ переплетена въ отдѣльныхъ элементахъ, чертахъ и черточкахъ стараго и болѣе новаго; поэтому весь матеріалъ, котораго она касается, нельзя поддѣлить рѣзкими гранями на извѣстныя, вполне определенныя и обособленныя части. Съ этой точки зрѣнія, конечно, нельзя и колядки нашихъ, на всѣхъ путяхъ, которые они прошли въ своемъ развитіи, поддѣлить на рѣзко обособленныя группы; но всѣ-же можно намѣтить, какъ предположено было мною, выдѣляющіеся типы, носящіе особенно характерныя черты, опредѣляющія собою состояніе мысли и чувства, создававшихъ пѣсню.

Вторая намѣченная мною группа колядок-легендъ представляется собою такая, въ которой появляется уже христіанскій элементъ. Этотъ элементъ не является сразу въ видѣ пѣсенъ-гимновъ, или хотя бы и пѣсень эпическаго характера, но болѣе или менѣе близко передающихъ евангельскій текстъ рассказа о рожденіи Христовомъ и связанныхъ съ нимъ событияхъ; христіанскій элементъ является вначалѣ въ колядкахъ даже не въ видѣ народной передачи апокрифовъ, а въ совершенно своеобразномъ видѣ, онъ воплощается въ себѣ черты культа языческаго, со всѣмъ его непосредственною представлѣніемъ образовъ и выраженія въ словѣ.

Для того, чтобы видѣть это яснѣе, приведемъ прежде образцы колядокъ, въ которыхъ выражено съ полной наивностью поклоненіе видимымъ силамъ природы, а именно—возвеличиваются солнце, мѣсяцъ и дождь.

№I.

Ой тамъ на гори святлоначь стоить.
Ой дай Боже!
А въ тѣг святлоначи трое виконницѣ:
Въ первомъ викони—ясное сонце,
Въ другомъ викони—ясенький месяцъ,
Въ третьемъ викони—дрибенький дощыкъ.
Чымъ ся похватывамъ ясное сонце?
— Ой якъ я зайду рано на зори,
То врядуютъ горы, долины,
Горы, долины и всѣ миры на землѣ—
Чымъ ся похватывамъ ясенький месяцы?
— Ой якъ я зайду темной ночи,
То врядуютъ всѣ звѣрь у лиси,
Весь звѣрь у лиси и гость въ дорогѣ,
Гость у дороги и рыба въ морѣ—
Чымъ ся похватывамъ дрибенький дощыкъ?
— Ой якъ я впаду трем разы на ярѣ,
То врадуется жыто, пшенницѣ,
Жыто пшенницѣ, всяка пашници.—

Ой дай Боже!

(Новоградовольскій уѣздъ).

Въ слѣдующемъ варианты (тоже волынской колядки) тѣ-же персонажи, олицетворенныя въ видѣ гостей, являются въ домѣ пана-господаря:

1) См. Киев. Ст. 1903, № 2.
№ 2.

Чи дома еси, господареньку?
Якъ дома еси, на зустрич иди:
Иде до тебе трое гостеньки,
Трое гостеньки, трое святеньких;
Первый гостенько—ясне сонечко,
Другой гостенько—ясный мисячцкь,
Третий гостенько—дробный дощцк.

Всё трое обещают выказывать тё-же благоговейные свойства, о которых говорилось в первой колядцы (радовать миръ, святить, растить).

Далее одно изъ этихъ лицъ, небесныхъ посвятителей, замывается уже именемъ Господа. Вотъ вариантъ, въ которомъ этимъ именемъ замывается солнце:

№ 3.

"...У полн, полни церковцъ стоитъ,
Зь трёма верхами, зь двоями викнами.
Въ первому викни—ясный мисячцкъ,
Въ другому викни—ясная зоря,
А на дверечках—самъ Господь стоитъ,
Самъ Господь стоитъ, мирь благословять.
Или: Самъ Господь стоитъ, службоньку править,
Службоньку править, за господаря.
Здорова въ твём дымъ, на челядонку,
Щастя у твём днрь, на худьбонку.
На челядонку, на домову,
На худьбонку, на рогову.

(Ковельский уѣздъ, много вариантовъ).

Въ слѣдующей колядкѣ замывается «товарышь»—дождь.

№ 4.

У господаря добрѣ дится,
Въ его святонька часто метена,

Тисови столы позастилани,
Що на тыхъ столахъ, та всѣ обрусы,
А ти обрусы всѣ шовковны.
На тыхъ обрусахъ калачи лежать,
Калачи лежать—всѣ шелковны,
По ты ихъ стоять золоти кубочки 1);
Въ одномъ кубочкѣ—червоне вино,
Въ другимъ кубочкѣ—кудряво пиво,
Въ третьимъ кубочкѣ—медяки—солдькъ.
За столомъ сидять три товарыши:
Первый товарыши—ясне сонече;
Другой товарыши—ясный мисячцкъ,
Третий товарыши—самъ Господь зь неба.
Выхвальается перый товарыши,
Перый товарыши—ясный мисячцкъ:
— Ой якъ я зйду низнямъ вечеромт,
То я освяти горы й долины,
Горы й долины, й гостямъ дороги;
Выхвальется другой товарыши,
Другой товарыши—ясне сонече:
— Ой якъ я зйду рацымъ раненкъ,
То обрятю горы, долины,
Горы, долины, поля дивровьы;
Выхвальется третий товарыши,
Третий товарыши, самъ Господь зь неба:
— Ой якъ я снцу дрбного дощу,
То я звесью горы й долины,
Горы й долины, поля ярмы,
Жыта, пшеницы, вски пашнцы,
Вски пашнцы, вски сывыицы.—

Есть колядки, въ которыхъ всѣ три «товарыши», какъ не-
бесны могутъ сильы, называются именами святыхъ. Но прежде

1) Или: «На столи стоять повны шкиночкы».
Тисови столи зазастили,  
Що на тъх столах, та все обрусы,  
А ти обрусы все шовкови.  
На тых обрусях калачи лежать,  
Калачи лежать—все пшеницни,  
По црь их стоят злати кубочки ¹;  
Въ едини кубочку—червоне вино,  
Въ другим кубочку—кундраво пиво,  
Въ третим кубочку—медонк-солдокъ.  
За столомъ сядуть три товарыши:  
Перший товарышъ—ясне сонце;  
Другий товарышъ—ясны мисячъ,  
Третий товарышъ—сынъ Господь зь неба.  
Выхваляется перший товарышъ,  
Перший товарышъ,—ясны мисячъ:  
— Ой якъ я зйду низнымъ вечеромъ,  
То я освигу горы й долины,  
Горы й долины, й гостямъ дороги;  
Выхваляется другий товарышъ,  
Другий товарышъ,—ясне сонце:  
— Ой якъ я зйду рацымъ раненько,  
То обирию горы, долины,  
Горы, долины, поля дивровы:  
Выхваляется третий товарышъ,  
Третий товарышъ, сынъ Господь зь неба:  
— Ой якъ я сняшу дрьбного дошу,  
То я звеселю горы й долины,  
Горы й долины, поля ярымъ,  
Жыта, пшеницни, вськя пашныць,  
Вськя пашныць, вськя сибзьыць.—

Есть колядки, въ которыхъ всь три «товарыши», какъ не-бесны могуція сили, называются именами святыхъ. Но прежде

¹) Или: «На столи стоять повни шкалоночки».
я приведу колядку, въ которой действия трёхъ товарищей вы-
ставляются не всегда благодарными; такъ, о нихъ поется:
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...Мисць хвалься заморожены
Горы, дольны, потоки-речки;
Солнце хвалься-рассерозаты
Горы, дольны, потоки-речки;
Дощекъ хвалься зазеленены
Горы, дольны, поля-ярными.

Въ параллель этому и служитъ, съ указанной выше замѣ-
ной, колядка слѣдующая, почти буквально повторяющая слова о
действияхъ стихийныхъ товарищахъ, лишь съ замѣною ихъ име-
нами святыхъ.
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Ой тамъ на горы древо рубаютъ,
Древо рубаютъ, церкву будууютъ.
У тѣй церкови престолы стоять,
А на престолахъ трѣ святцъ сядуть:
Перше святе—святй Микола,
Друге святе—святе Юрія,
Третє святе—самъ Богъ небесный.
Що первий казав—святй Микола:
Ой якъ я сюку, то й поморожу
Горы, дольны, поля, дивровы;
Що другий казав—святе Юрія:
Ой якъ я сюку, то й зазелену
Горы, дольны, поля, дивровы;
А третій казав—самъ Богъ небесный:
Ой якъ я сюку, все розморожу,
Все розморожу и обнірию,—
Горы, дольны, поля-ярки,
Поля-ярки, жыта-шеницы.

(С. Скульня, ков. убада).

УКРАЇНСЬКАЯ КОЛЯДКИ.

Въ нѣкоторыхъ вариантахъ называются только святые, съ
перемѣною имёнъ:

Що святй Юрій поля окропля,
А святй Пётр жыта зажима,
А святй Ілля кошоньки збира.

Такая-же замѣна лицъ происходит и въ колядкахъ того же
типа съ другимъ мотивомъ,—гдѣ выводится миѳологическій ирра-
ційный наставля. Привожу прежде, какъ миѣ кажется, первообраз-
ный вариантъ:
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Ой изъ горы, выйшли тумани;
То жъ не тумани, не темна хмара,
Не темна хмара,—овень отара.
За ними иде гречный молодецъ.
Золотымъ поясомъ пиперезаўся,
Трема трубами та й обмлкався:
Що одна труба та роговая,
А друга труба та мідная,
А третя труба та золотая,
Ой якъ заграе у рогову,
То врадуется весь звирь у поля,
А якъ заграе у міднюю,
То врадуется рыба у мори,
А якъ заграе у золотую,
То врадуется весь миръ на землі.

Въ слѣдующей колядкѣ играющими пастухами являются
святые:

Захмарьлася высока гора 1);
Чы хмара-туманъ, чы били вивци?

1) Какъ и въ предыдущей колядкѣ гора—символическое изобра-
женіе неба.
я приведу колядку, в которой действия трёх товарищей выставляются не всегда благотворными; так, о них поётся:
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...Мисць хвалься заморозки
Горы, долины, потоки-ручки;
Сонце хвалься-розворозки
Горы, долины, потоки-ручки;
Дощикъ хвалься заяленыты
Горы, долины, поля—ярны.

Въ параллель этому и служить, съ указанной выше замѣнной, колядка слѣдующая, почти буквально повторяющая слова о дѣйствияхъ стихийныхъ товарищей, лишь съ замѣною ихъ именами святыхъ.
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Ой тамъ на горы древо рубаютъ,
Древо рубаютъ, церкву будуютъ.
У тїй церкови престолы стоятъ,
А на престолахъ тры святці сядатъ:
Перпое святце—святый Щырія,
Другое святце—святые Щырія,
Третье святце—самъ Богъ небесный.
Що перпый казавъ—святый Щырія:
Ой якъ я схочу, то й поморожу
Горы, долины, поля, дюровы;
Що другый казавъ—святъ Щырія:
Ой якъ я схочу, то й зазелено
Горы, долины, поля, дюровы;
А третій казавъ—самъ Богъ небесный:
Ой якъ я схочу, все розморожу,
Все розморожу и обнгрую,—
Горы, долины, поля-ярнцы,
Поля-ярны, жыты-шешицы.

(С. Скулинь, ков. убзда).

Въ нѣкоторыхъ вариантахъ называются только святые, съ перемѣною імёнь:

Що святый Щырій поля окропля,
А святый Петро жыта зажина,
А святый Щырій копоньки збира.

Такая же замѣна лицъ происходит и въ колядкахъ того же типа съ другимъ мотивомъ,—гдѣ выводится миѳологическій ігрный настуць. Привожу прежде, какъ мнѣ кажется, первообразный вариантъ:
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Ой изъ за горы, выйшли туманы;
То жъ не туманы, не темна хмара,
Не темна хмара,—овень отара.
За нымы идё гречный молодець,
Золотымъ поясомъ пидперевась,
Трема трубами та й обткався.
Що одна труба та роговая,
А друга труба та миленая,
А третя труба та золотая,
Ой якъ заграе у роговую,
То врадуется весь звиръ у поли,
А якъ заграе у миленую,
То врадуется рыбя у мори,
А якъ заграе у золотую,
То врадуется весь миръ на землі.

Въ слѣдующей колядкѣ играющими настухами являются святые:

Захмарьласъ высока гора 1);
Чы хмара-туманъ, чы били вивци? 2)

1) Какъ и въ предыдущей колядкѣ гора—символическое изображеніе неба.
2) Чы хмара-туманъ, чы били вивци?
Київська старина.

Не хмара-тумань, а били вивци.
За ними ходить три винчарки,
Три винчарки, а все святкі:
Ой вони ходять і трубы поноцать,
А все разпій, все голосні:
Ой як заграє святк Миколай
У свою трубу, у мицну,
Пидуть голоса в темный лиса,
Гори-долини та й побалиють;
А як заграе та святк Юрій
У свою трубу, у роговую,—
Гори, долини зазеленіють;
А як заграе сам Бог небесний
У свою трубу, у золотую,
Пидуть голоса по-ніць небеса,
Райскі двери одинцьлася,
Ясними свічками засвітився.

Къ этимъ колядкамъ, записаннымъ мною въ новоградд. уѣздѣ, относится также одинъ небольшой отрывокъ изъ ковельскаго уѣзда потворяющій начало предыдущей колядки, съ добавкою, что на пастухъ—свый жупанецъ 1). При всей кажущейся исключительности содержанія этихъ колядокъ, говорящихъ о стихійныхъ товрашкахъ и небесныхъ пастухахъ, есть много вариантовъ ихъ въ разныхъ мѣстностяхъ малорусскихъ 2). Я думаю, что хотя въ нихъ и упоминаются имена христіанскихъ святыхъ, но колядки эти—до-христіанскаго происхождения: мнѣ кажется, на приведенныхъ параллеляхъ совершенно ясно видно, какъ новыя имена были только приложены къ представлениямъ и одевѣреніямъ очень древняго мноа. Это мнѣніе согласуется съ объясненіями глубокаго знанія нашей народной пѣсенности г-на Потебни, образовъ стараго мноа и противорѣчить мнѣнію г. А. Веселов-

1) Рѣжется съ словами «стадиыко овечь».
2) Они есть во всѣхъ малор. этногр. сборникахъ.

Украинскія колядки.

скаго, который думаетъ иначе,—говоря слѣдующее: «Нельзя сочтывать, что типъ колядокъ о посѣщеніи дома святыми и Богородицы или трема товарищами сложился подъ влияніемъ родственныхъ обходовъ, въ коихъ являлись Богородица и Рязано (Берта) и 3 царя волхва».

Конечно, это мнѣніе дѣлается понятнымъ, разъ мы знаемъ, какое большое значеніе придаетъ г. Веселовскій влиянію христіанской легенды и связанной съ нею обычая на наши духовныя стихи, въ томъ числѣ и на колядки, но въ данномъ случаѣ текстъ вышеупомянутыхъ колядокъ совершенно не даетъ основанія для такого сближенія, тѣмъ болѣе въ такой категорическій формѣ. Я уже не говорю, что странно ставить «Ряздво» синонимомъ Берты, но и «родственныя обходъ» съ тремя волхвами 1) никакъ не могли обусловить создание колядокъ того типа, къ которому относятся колядки о трехъ товарищахъ. У насъ есть колядки, обусловленныя влияніемъ христіанскихъ дѣйствъ, въ томъ числѣ и «вертепныхъ» представлній, въ которыхъ три волхва играютъ извѣстную роль, но такія колядки имѣютъ совсѣмъ другой характеръ. Я возвращаюсь къ нимъ къ главѣ о колядкѣ-виршѣ, теперь жс скажу, что, по моему мнѣнію, колядки о трехъ товарищахъ и играющимъ пастухъ, или трехъ пастухахъ, несмотря на упоминаніе въ нихъ именъ христіанскихъ святыхъ, должны быть сложены въ ихъ вскомъ влияніи родственныхъ обходовъ трехъ царей волхвовъ; слишкомъ очевиденъ ихъ гораздо болѣѣ древній, космогоническій характеръ не говоря о томъ, что въ приведенныхъ колядкахъ безъ всякаго даже маскированія являются дѣйствующими лицами «ясенъ сонечко», «святый мисичокъ» и «дрянный дощыкъ», самые «святые овечки» слишкомъ напоминаютъ и небесныхъ пастуховъ весь, и Поляна, «гоняющаго стада»—облака, этого Бога-музыканта, и гремящаго Тора, и меньшіхъ боговъ съ тѣми же свойствами. Все это божественные герои того же небесаго мноа,—мноя солнечнаго, облачнаго и громового (съ его свѣтомъ, огнемъ, звукомъ и благодѣтельной влагою).

1) Если они когда-либо у насъ были?
Къ этимъ колядкамъ, записаннымъ мною въ новгородѣ. уѣздѣ, относится также одинъ небольшой отрывокъ изъ ковельскаго уѣзда потворяющий начало предыдущей колядки, съ добавкою, что на пастухѣ—съвый жупанецъ. При всей кажущейся исключительности содержанія этими колядками, говорящихъ о стихийныхъ "торговляхъ" и небесныхъ пастухахъ, есть много вариантовъ ихъ въ разныхъ мѣстностяхъ малорусскихъ. Я думаю, что хотя въ нихъ и упоминаются имена христіанскихъ святыхъ, но колядки эти—до-христіанскаго происхожденія; мнѣ кажется, на приведенныхъ параллеляхъ совершенно ясно видно, какъ новые имена были только приложены къ представленіямъ дѣйствующихъ лицъ.

1) Римуется съ словами "стадойко овцевъ".
2) Они есть во всѣхъ малор. этногр. сборникахъ.

скаго, который думаетъ иначе,—говоря слѣдующее: "Нельзя со-мѣтатьться, что типъ колядки о посвященіи дома святыми и Богородицей или трема товарищами сложился подъ влияниемъ розен-ственныхъ обходовъ, въ коихъ являлись Богородица и Рыадво (Берта) и 3 царя волхва".

Конечно, это мнѣніе дѣлается понятнымъ, разъ мы знаемъ, какое большое значеніе придаетъ г. Веселовскій влиянію хри-стіанской легенды и связаннныхъ съ нею обычаевъ на наше душевное стихи, въ томъ числѣ и на колядки, но въ данномъ слу-чаѣ текстъ вышеопредѣленныхъ колядокъ совершенно не даетъ основанія для такого объясненія, тѣмъ болѣе въ такой категори-ческой формѣ. Я уже не говорю, что странно ставить "Рыдво" синонимомъ Берты, но и "рождественскіе обходы" съ тремя вол-хвами 1) никакъ не могли обусловить создание колядокъ этого типа, къ которому относится колядка о "трёхъ товарищахъ". У насть есть колядки, обусловленнымъ влияніемъ христіанскихъ "дѣйствъ", въ томъ числѣ и "веретенныя" представленій, въ которыѣ три волхва играютъ навѣстную роль, но такія колядки имѣютъ совсѣмъ другой характеръ. Я возвращусь къ нимъ въ главѣ о колядкѣ-виршѣ, теперь же скажу, что, по моему мнѣнію, колядки о трёхъ товарищахъ и играющемъ пастухѣ, или трёхъ пастухахъ, несмотря на упоминаніе въ нихъ именъ христіанскихъ святыхъ, должны ближе рассматриваться въ свѣтъ влияния "рождественскихъ обходовъ" трехъ царей волхвовъ; слишкомъ очевидны ихъ кораздо болѣе древній, космогоническій характеръ не говоря о томъ, что въ приведенныхъ колядкахъ безъ всякаго даже маскированія являются дѣйствующими лицами "ясно со-нечко", "святый мислючикъ" и "дѣйствій дождь", самые "святы овчары" слишкомъ напоминаютъ и небесныхъ пастуховъ, и Аполлона, "гоняющаго стада"—облаха, этого Бога-музыкальца, и гремящаго Тора, и меньшихъ боговъ съ тѣмъ же свойствами. Все это божественные герои того-же небеснаго міра,—міоа солнечнаго, облачнаго и громового (съ его громомъ, огнёмъ, зву-комъ и благодарственной влагой).

1) Если они когда-либо у насъ были?
КИЕВСКАЯ СТАРИНА.

Въ римскихъ катакомбахъ,—мнѣ лично приходилось этому удивляться лѣтъ 20 назадъ,—можно видѣть изображенія Христа въ видѣ Апоплона, Офелы, а Дѣву Марію въ видѣ Діаны и другихъ языческихъ богинь. Мнѣ это многое объяснило и часто вспоминалось впослѣдствіи, при мысляхъ объ аналогичныя явленіяхъ въ мирѣ искусствъ и идей.

Но возвратимся къ тексту волынскихъ колядокъ, въ которыхъ главными действующія лица называются святыми и названные уже на землю. Къ какому культу могутъ относиться слѣдующія колядки?
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Ой ты спишь, чи ни, господареньку? 
Святый вечеръ!
Пидведы свою та головоньку.
Подавися ты у винокурено,
Уже бильй день, зішло сонечко;
По твоимъ дворотъ самъ Господь ходить,
Ходить винь, ходить, та все лагодить:
Ставить волынку та въ три шугуы,
А за рикъ, за два буде въ чотыри.

Ой ты спишь, чи ни, господареньку?
(Повторяются слѣдующіе три стиха).
По твой стайны самъ Господь ходить,
Ходить винь, ходить, та все лагодить:
Ставить коньки у тры табуны,
А за рикъ, за два буде чотыри.

...По твоихъ хливыхъ самъ Господь ходить,
Ходить винь, ходить, та все лагодить:
Ставить корвикы на тры чердикы,
А за рикъ, за два буде чотыри.

---

1) Съ «рожкомъ» выведенъ въ пѣснѣ не богъ-пастухъ, а богъ-шутжарь, который въ лучшихъ сохранившихся вариантахъ изображается съ «сутю.

2) Въ Киев Ст. за 1889 г. февр. («Вѣлор. колядки»).
Конечно, для объяснения отрывочных пьесен, притом для объяснения в них образов, уже утративших для поющих свое прежнее символическое значение и потому приводящихся сбивчиво 1), требуется большая осторожность. Несоблюдение этой осторожности послужило причиной тому, что г. Ярцуржинский, объясня 2) мифологическое значение вождение "козь", цитировать этот же отрывок, видя в нем отражение образа "Волоса—скотного бога"; очевидно, г. Ярцуржинский принял рожок не за инструмент, а за рожь растущий... Между тем, как, принимая во внимание колядки, гдё говорится о трубящих святых, следует думать, что здесь говорится—объ инструмент. (Да и слова, хотя отрывочны, "одай, Господи, рожь", показывают, что речь идёт о вещи, которую можно отдавать, или не отдавать, о вещи двинимой)... Изображения же Бога в видё паствах именно с рожком, или другим инструментом (свирелью), находило себя место даже в представлениях первых христиан, уже отвергнувшихся от языческой религии, фанатических приверженцев религии отвлеченной,—но не оторвавшихся от языческих образов божества.

1) С крыжком выведен в письме не бога-пастуха, а бога-плугатаря, который в лучшей сохранившихся вариантах изображается с "пуговкой".
2) В Киев Ст. за 1889 г. февр. ("Въкл. колядки").
Меды густы, — гости святли.
А за тьм словом та й бувай здоровье,
Ой самь собою, зъ своею женою,
Зъ своюю женою, изъ дитойками,
Ще й изъ близкими сусидойками.
(Ковельский уезд, с. Заупруде).

№ 10.

Ой рано, рано куры запили,
А господныя ще раній встала.
Господниейко, одинчай двери,
Машь гостойки къ своеву двори;
Одинчай двери вис тисовын,
Стены килыми та все новын, —
Машь гостойки велимы святли.
До тебе іде свата Пятница,
Дарьте тебе отъ якъ матонка:
Въ коморы іде замкины,
Одинныя крыны маленьки.
У одну кладье — тонке прядио,
У другу кладье — биле полотно,
У третью кладье — добраго сукно—
Свата Пятницця дарь давала,
Бо господныя мудрая була:
Що у пятниццю кужиля не цряла,
Свячъ не суката, хустя не прала,
Хустя не прала, въ золу не клала.
А за цымъ словомъ бувай здорове,
Сама собою и зъ дитойками,
И зъ кумойками, зъ сусидойками!
(Лучкий уезд, с. Незвирь).

Таковы въ колядкахъ этого типа божества, сходящія на землю. Несмотря на христіанскія имена, онъ совершенно не имютъ отвлеченаго христіанскаго характера, напротивъ, являются
...По твоимь току самъ Господь ходить,
Ходить винь, ходить, та все лагодить:
Ставить стиночки 1) у трь рядоюкъ,
А за рикъ, за два буде чотири.

—

...Въ тебе въ комори самь Господь ходить,
Ой ходить, ходить, та все лагодить:
Кладе золотий, у трь бодноньки 2).
А за рикъ, за два буде чотири.

—

 Но 9.

Ой ишло, ишло трь пахоюки,
Святъ вечерь, трь пахоюки!
А страчае ихъ Божа маты:
— Чи не бачылы сына моего,
Сyna моего, Бога вашего?
Ой одымъ каже:— я-жъ бо й не бачывъ,
А другой каже:— я мовъ забачывъ,
А третий каже:— я й добре бачвывь:
У господарь за столымъ сидить,
За столымъ сидить, трь суды судить:
Одны судь судить— у пoли вродяй.
Другой судь судить— жывотыци плидь,
Третий судь судить— пчилыя ярыи,
Пчилыя ярыи,— меды густынь,

1) Стинокою называется на полъся плотный рядъ сноповъ въ клуень.
2) Круглая деревянная уварь съ крышкой, служить какъ сундукъ.
въ совершенно языческомъ олицетворении, съ чемъ согласуются и ихъ дѣйствія, на пользу хозяевъ (къ которымъ онъ какъ бы признается),—среди самой реальной обстановки. Въ этомъ отношеніи Пятницу ничья не отличается отъ другихъ божествъ,—она одинаково языческая по представленію о ней и одинаково христианская по имени. (Св. Параскеву,—замѣнѣющая Пятницу потому, что Παρασκευѣ по гречески значить пятына). Пятница играетъ большую роль въ нашихъ народныхъ вѣрованіяхъ и представленіяхъ; во всѣхъ нашихъ этнограф. сборникахъ, старыхъ и новыхъ (послѣднее собраніе—г. В. Милорадовича) 1) есть записывания въ разныхъ мѣстахъ сообщеній о ней, прозаическихъ, отчасти и стихотворныя (изъ послѣдніхъ напоминаю извѣстный «стихъ о пятынѣ», имяющій значеніе амулета). Народъ нашъ представляетъ себѣ Пятницу въ совершенно реальному видѣ,—въ образѣ женщины, съ исколотыми пальцами и пораненными ногами, причемъ чему служить то, что въ счѣть ея день, а прядуть и рубятъ дерево въ пятынѣ. «Св. Пятница»—божество, могущее карать и миловать.

На волынскомъ полѣ мнѣ не разъ приходилось слышать разсказы о томъ, что Пятница приходить въ хату и можетъ спутать, вообще испортиров пятымъ, кто «не шануетъ» ея дня, и, наоборотъ, невидимо напрасть, прибавить на веретенѣ пряди пятымъ, кто въ пятыну не прядетъ.

Пятницу сближаютъ съ вѣсѣльными женыскими божествами, въ метео-разныхъ народовъ (съ Фреей, Венерой, Берть) и несомнѣнно, что общія черты есть. Но, скажемъ и здѣсь,—сходство не есть заимствованіе; въ особенности—же несть основаній утверждать, что вѣрованія о пятынѣ сложились подъ влияніемъ христианскихъ апокрифическіхъ жизнеописаній святыхъ 2) и церковнаго поученія соблюдать пость въ пятынѣ. Скорѣе могло бы быть наоборотъ...

---

1) Издание 1902 г. Малор. нар. повѣрья о Пятницѣ.
2) См. наведения этого рода (въ Опыт. разр. христ. легенды Веселовскаго), по поводу средневѣковыхъ жизнеописаній.
въ совершенно языческомъ одицетвореніи, съ тѣмъ согласуются и ихь дѣйствія, на пользу хозяевъ (къ которымъ онѣ какъ бы призваны),—среди самой реальной обстановки. Въ этомъ отношеніи Пятница ничтѣмъ не отличается отъ другихъ божествъ,—она одинаково языческая по представленію о ней и одинаково христіанская по имени. (Св. Параскева,—замѣчая Пятницу потому, что Параскевѣ по гречески значить пятница). Пятница играетъ большую роль въ нашихъ народныхъ вѣрованіяхъ и представленіяхъ; во всѣхъ нашихъ этнограф. сборникахъ, старыхъ и новыхъ (послѣднее собраніе—г. В. Милорадовича) 1) есть запишанные въ разныхъ мѣстахъ сообщенія о ней, прозаическія, отчасти и стихотворныя (изъ послѣдніхъ наименіе извѣстныя стихъ о пятицѣ), имѣющій значеніе амулета). Народъ нашъ представляетъ себѣ Пятницу въ совершенно реальномъ видѣ,—въ образѣ женщины, съ исколотыми пальцами и пораненными ногами, принося чумѣ служить то, что не всѣ чѣтья ея день, и приуately и рубятъ дерево въ пятицу. «Св. Пятница»—божество, могущее карать и миловать.

На волынскомъ полѣ съ мѣѣ не разъ приходилось слышать рассказы о томъ, что Пятница приходитъ въ хату и можетъ спутать, вообще испортить прахъ тѣмъ, кто не память его дня, и, наоборотъ, невидимо напрясть, прибавить на веретенахъ прахъ тѣмъ, кто въ пятицу не придетъ.

Пятницу сближаютъ съ нѣсколькими женскими божествами, въ міѳологіи разныхъ народовъ (съ Фреей, Венерой, Бертой) и несомнѣнно, что обѣчать черты есть. Но, скажемъ и дальше,—сходство не есть занимствованіе; въ особенности—же нѣть основания утверждать, что вѣрованіе въ пятицу сложилось подъ влияніемъ христіанскія апокрифическихъ жизнеописаній святыхъ 2) и церковнаго поученія соблюдать постъ въ пятицу. Скорѣе могло быть наоборотъ...

1) Издатіе 1902 г. Малор. нар. повѣрья о Пятницѣ.
2) См. наведенія этого рода (въ Опять разм. христ. легенды Веселовскаго), по поводу средневѣковыхъ жизнеописаній.

По тѣмъ даннымъ, которыя имѣются въ нашей этнографіи, «Пятница» божество несомнѣнно происхожденія языческаго и очень древнаго. Это божество домашнее, такъ сказать, женскаго обихода, поэтому у него есть общія черты съ «Покровою», «Св. Недилою», а такъ какъ въ народныхъ обращеніяхъ въ Пятницѣ 1) есть эпитеты «Пятника-матинка», «святая Пятница сама прекрасная матинка», «небесна царица», то, можахуй, можно предположить, что въ послѣдней приведенной колядкѣ, на ряду съ приходомъ Господа, Пятница (гостья «велима свышла»), отъ, якъ матинка), является какъ бы синонимомъ Дѣвы Мариѣ, отождествляется съ нею; но вполне утверждать сказать этого нельзя.

Справедливо замчааетъ покойный Потебня, что «сомнѣнное полезбѣ утвержденія»... какъ-бы то ни было, если, по имени, то есть по эпитетамъ, «Пятника-матинка» и сходится съ «Маты-Вожокъ» то все-таки по существу она является въ приведенной колядкѣ въ совершенно языческомъ представленіи, т. е. такъ, какъ она является и во всѣхъ прозаическихъ народныхъ рассказахъ о ней.

Но въ какихъ же чертахъ является въ колядкахъ данного типа и сама Дѣва Марія? Въ приведенныхъ мною образахъ, въ колядкѣ № 9, она является впервые, какъ ищущая сына. Этотъ мотивъ сближаетъ колядку № 9 съ тѣмъ колядками (имѣющими въ нѣсколькихъ вариантахъ въ сборникахъ Головачева и Чуб.), гдѣ Христо ищетъ, или видитъ—(у господа, или въ другомъ мѣстѣ)—зора, мисцелъ сестрыка). Также точно колядка-легенда и далѣе связываетъ съ Дѣвою Марию ту символику, которую вообще въ народномъ пѣснѣ связывается съ зарей, утренней зарей, близкой къ солнцу, являющимися въ народной фантазиѣ то ея милымъ, то ея сномъ. Зару же наша пѣсня постоянно одицетворяетъ въ дѣвушку, чистой и прекрасной. И замѣтно, какъ заготовленъ колядокъ—веселинокъ, гдѣ говорится о дѣвушкѣ, сходны съ заготовами колядокъ о Дѣвѣ Маріѣ: «Дива Ганнуся—биль была... хустя прала» и «Дива Марія—рызы... 

1) См. молитвы въ сборникѣ Драгоманова «Малор. преданія». Томъ 81.—Апрѣль, 1903. 1-10
Буда дѣвичья нова свитлочка,
А коло нен садок садженый,
Садок садженый, злотомъ ряшеныт<br>1),
Статка жъ ея дива Ганнуся и т. д.

Въ параллель къ этому:

1, b).

Пане господары, твѣй двирь осаждень,
Твѣй двирь осаждень все выноградомъ,
А въ выноградѣ свитланка стоять,
А въ тѣй свитланцѣ Дива Марія.

2, а).

Тамъ у бережку, на тыхій води,
Прала дѣвчина (имя) шовкове хусте,—
Вишала его на срабямъ шнурку;
Десь узялъся буйнымъ витры,
Понесли хусте на тыхій води.

(Хусте находить милый).

2, b).

Ой на рицці на Ордани
Тамъ Пречиста різы прала,
Повисыла на яльник;
Прълетили два апелты,
Взялы різы на крылечка;

— Ой колы мы побереемся, дивчынкъ-роже,
У осении, козаеньку, якъ Богъ намъ поможе.

Всѣдъ за полнымъ уподоблениемъ, синонимомъ, какъ это вообще бываеть въ прсни и мнѣй, та-же «рожа»—синонимъ является уже атрибутиомъ: дѣвушка «рожко» заквтается, дасть ей милому, посылаеть своему роду:

— Ой зирку я зъ рожи квятку,
Та я пущу на воду,
Пльвы, пльвы, зъ рожи квятко,
Акъ до моего роду...

Сочетаніе рожевого цветку съ водою считается, съ полнымъ основаніемъ, отраженіемъ представленія о зарѣ (какъ «розоносной» *Eos*), что «носить ему умывается, у крылечко выдымается».

1) Ряса, роса—постоянная спутница, заря.
Народное творчество

"Славянская Старина.

Праздник на небесах,
А небо открыто,
Вся святая поклонилась.

Или конец такой:

Само празднества зазвонились,
Сами свечи запалались,
Царски враты открылись.

(Господь надевает ризы).

Очень любимым мотивом в колядках-легендах, где говорит о Деве Марии и рождении Христе, является - "рожевый сад", "книга з розы" и просто "роза", которая есть одним из любимых в наших обрядовых песнях (кулуш, весен и свад.), символов дивчиной красоты и вообще дивичества. Да и не только в обрядовских: всякому, сколько нибудь знакомому с малор. песнями, должны прийти на память отрывки из ряда.

— Ой колы мы поберемся, дивчийонко-розе.
У осени, козаченьку, як Богъ намъ поможе.

Всякъ за полным уподобленіемъ, синонимомъ, какъ это вообще бывает въ пѣсняхъ и мѣдѣ, та-же "роже"—синонимъ является уже атрибутомъ: дѣвушка "рожею" заквятчивается, даетъ ему милому, посылаетъ своему роду:

— Ой зириу я з рози квятку,
Та й пуцшу на воду.
Плыны, плывы, з рози квятко,
Ажъ до мого роду...

Сочетание рожевого цвету съ водою считается, съ полнымъ основаніемъ, отражениемъ представленія о зарѣ (какъ "розоперстій" "Ева"), что "роскошно умывается, у крыньчо выдывается".

1) Ряса, роса—постоянная спутница, заря.
Но возвратимся к тексту колядок:

А. (колядка дивчынки).

Ой чого ты, роженько, сама в городи,
Рожко твое пузаче, червона, багрова?
Та чого ты, Марьечко, сама у батенька?
(Не сама,—есть браты и мылый).

Б.

У пана господара дверь у горожи,
Дверь у горожи, у червоний рожки,
А туды зобрались та ус святін,
Та усі святін, до Дивы Маріи,
Щобъ Хріста назвати, имья ёму дати.

А вотъ цѣльная колядка, съ тѣмъ же символомъ, относящимся къ Маріи и переходящимъ къ Христу.

№ 11.

Ой на речикъ тыхой вода стояла,
Тамъ Пана Марія більго сына купала,
А укупавши, въ тонки рубочки впявила,
А упивавши, на престолы положила,
Рожеву квитку ёму у ручку дала.
Ой квить, квить, рожева квито ясная,
Усему святому, усему мирну дыняная!
(Ковельск. уѣздъ, с. Облани).

Любопытна колядка, говорящая о самомъ рожденіи Христа изъ «рожи».

№ 12.

Ой тамъ на гори церковь стоить,
Зъ трёма викнами, зъ трёма дверьми,
А у церкови престолы стоить,
За престолами святны сядать:

За первымъ столомъ сидять Суся Хрыстосъ,
За другимъ сидять святі Илія,
За третьимъ столомъ Дива Марія.
Надъ Сусямъ Хрыстомъ анголь спивае,
Надъ святімъ Иліемъ синчикъ палае,
Надъ Маріею рожа произвіта,
А зъ тен рожи та вылетять птахи,
Полетище же винъ по-видѣ вобеса,
Ёму небеса роствориется,
Уси анголь уклониется.
(Ковельск. уѣздъ во многихъ вариантахъ).

Повидимому, «рожа» прикрѣпилася въ колядкахъ еще и по созвучію съ словомъ «Рожество»; по крайней мѣрѣ, это символическое слово «рожа», является иногда и безъ непосредственного отношенія къ Дивѣ Маріи, а какъ символъ самоаго «Рожества», о чемъ прямо говорится въ слѣдующей колядкѣ; да и пѣть ничего страннаго въ народной символизации Рождества Христа цвѣткомъ: вѣдь даже сама богословская псалма говорить о Рождествѣ Христовомъ—«днесь сознался въ сиротѣ», а однимъ изъ символовъ сознанія, подъ народнымъ представленіемъ, есть также цвѣтъ; поэтому если даже богословская, завѣдомо книжная, псалма нещо о Рождествѣ—«Цвѣтъ мысленный днесь ся родить», или же—«Цвѣтъ красный произніше», то тѣмъ болѣе можетъ пѣть наивная, простонародная колядка такъ:

№ 13.

На Облави тыха вода стояла,
Тамъ Пречиста свого сына купала;
А скупавши, въ пелюшечки впявила,
А сповывши въ васылечки вложила.
Надъ нымъ волы своимъ духомъ дыхалы,
А анголь надъ нымъ писни спивалы.
Туды ишло та тури пари на зори,
А прынесенъ Ёму тури дры дороги:
Но возвратимся к тексту колядок:

**A.** (колядка дивуньїю).
Ой чого ты, роженько, сама в городи, 
Рожко моя повна, червона, багрова? 
Та чого ты, Марьенько, сама у батенька? 
(Не сама,—есть братья и мыль.)

**B.**
У пана господара дверь у горожи, 
Дверь у горожи, у червоної рожи, 
А туды збирался та усся святій, 
Та усся святій, до Диви Марії, 
Щобь Христа назвати, имья ему даты.

А воть целая колядка, с тьмъ же символомъ, относящимся къ Марии и переходящимъ къ Христу.

**№ 11.**
Ой на ричи тыхая вода стояла, 
Тамъ Пана Марія било сына купала, 
А укунавши, въ тонки рубочки вныряла, 
А упомянувши, на престоли положила, 
Рожеву квитку ёму у ручку дала. 
Ой квито, квито, рожева квито ясная, 
Усёму святю, усёму мыру дянная! 
(Ковельск. уѣздъ, с. Обланы).

Любопытна колядка, говорящая о самомъ рождении Христа изъ «рожи».

**№ 12.**
Ой тамъ на гори церковь стоить, 
Зъ трёма викнами, зъ трёма дверями, 
А у церкови престолы стоить, 
За престолами святые сидять:

За первымъ столомъ сыдыть Сусь Хрыстосъ, 
За другимъ сыдыть святе Илія, 
За третимъ столомъ Дива Марія. 
Надъ Сусомъ Хрыстомъ яголь снивает, 
Надъ святимъ Иліемъ свичка палает, 
Надъ Маріею рожа проницает, 
А зъ тени рожи та вылетает въ птухи, 
Слегть же вонь по-види небеса, 
Єму небеса роспворитя, 
Уси ягольы уклонится.

(Ковельск. уѣздъ во многихъ вариантахъ).

Вовидимому, «рожа» прикрѣпилась въ колядкахъ еще и по созвучию съ словомъ «Рожество»; по крайней мѣрѣ, это символическое слово «рожа», является иногда и безъ непосредственного отношения къ Дивѣ Маріи, а какъ символъ самою «Рожества», о чемъ прямо говорится въ слѣдующей колядкѣ; да и нѣть ничего странныго въ народной символикѣ Рождества Христа цѣвткомъ: вѣдь даже сама богословская псалма говоритъ о Рождествѣ Христовомъ—«днесь солнце возсія миру», а однимъ изъ символовъ солнца, по народнымъ представлениямъ, есть также цѣвтъ; поэтому если даже богословская, завѣдомо книжная, псалма неоць о Рождествѣ—«Цѣвь тыслённый днесь ся родить», или же—«Цѣвь красивий произищиче», то тѣмъ болѣе можетъ нѣть извѣстя, простонародная колядка такъ:

**№ 13.**
На Орани тыхая вода стояла, 
Тамъ Пречиста свого сына купала; 
А скупавши, въ пеленочка вныряла, 
А сповивши въ васылечы вложила. 
Надъ нмымъ волы своимъ духомъ дыхали, 
А яголы надъ нмымъ писны спивали. 
Туды шло та трои цари на зори, 
А прымили Єму трои дары дороги:
Що перший царь його злотомъ дарувавъ,
А другий царь святимъ Рожествомъ назвавъ,
А третій царь золотую квитку давъ.
Тожъ не квитка тоже святе Рожество
Всему миръ воно радость прынесло.
(Звятель,—г. Новоградволянскъ).

Слова Іорданъ и „цари“ служать отголоскомъ уже евангельскаго предания: но эти отголоски совершенно поглощены старымъ содержаніемъ и складомъ колядки. Любопытно сравнить этотъ колядку съ предположеннымъ номеромъ 11-мъ,—тогда явственно выступить болѣе старая основа, т. е. предлагаемая колядкою № 11. Не говоря о томъ, что „тыхая вода“ была въ нѣсияхъ, конечно, раньше, чѣмъ „Йорданъ“, но и сами цари, называвшіе Христа „Рожествомъ“, дающіе ему квитку—по существу выходят иными, чѣмъ евангельскіе волхвы... Кажется, они по происхождению древнѣе евангельскихъ, но всѣмъ случаѣ они сошли съ мотивами болѣе старыми, чѣмъ въ то время, когда къ нашему народу могла проникнуть книжная христіанская традиція.

Говоря о рождѣніи Христа, но сильно отступая при этомъ отъ евангельской передачи этого события, наша народная колядка-легенда подъ словомъ „Рожество“ какъ бы представляетъ себѣ не событие, рождение,—а особое мифическое олицетвореніе:—въ нѣкѣхъ вариантахъ, среди имѣнъ святыхъ, (св. Петра, св. Иліи 1), упоминается какъ лицо—„святе Рожество“ св. Риздво. Среди этихъ вариантовъ особенно странною является въ сборникѣ Чубинскаго, (стр. 351, т. III), слѣдующая колядка (записанная въ подольской губ., въ ушицкомъ уѣздѣ):

а.

А вси святи ослономъ силы
Тильки нема святого Риздва.

б.

Рече Господь святому Петру:
Петре, Петрѣ, послуго моя,
Пиды, прынесы святе Риздво!
Не ввзьпечь Петро, якъ низъ дорогы,
Здьблю Петръ чудо чудное,
Чудо чудное, вогнемъ страшное.
Петро жахнувся, назадъ вернуўся.
Рече Господь до святого Петра:—
— Ой Петръ, Петрѣ, послуго моя,
Чомъ ты не прынись святе Риздво?
— Ой здьблю менѣ чудо-чудное,
Вогнемъ страшное,
А я жахнувся, назадъ вернуўся.
Ой не есть-то, Петрѣ, ніяко чудо,
А то есть святе Риздво;
Будо ёго взьмы, Петре, на руки,
Сюды прынесы, на стылъ поклѧсты.
Зрадавыы бѣ ся вси святѣ,
Що прыдѣль нымъ Риздво сило.
Ой дай Боже!

Слѣдующій вариантъ, являющійся на той же страницѣ того же сборника, Чубинскаго, (стр. 351, т. III), слѣдующая колядка (записанная въ подольской губ., въ ушицкомъ уѣздѣ):

1) Являющихся на небѣ, или на землѣ.
Що перший царь його злотом дарував,
А другий царь святимъ Рожествомъ назвав,
А третій царь золотую квитку дав.
Тож не квитка тож святе Рожество
Всему миру воно радість прынесло.

(Звягель;—г. Новоградволынскъ).

Слова Іордань і «цари» служать отголоскомъ уже евангельскаго предания; но эти отголоски совершенно поглощены старымъ содержаніемъ и складомъ колядки. Любопытно сравнить эту колядку съ предпослѣднимъ номеромъ 11-мъ,—тогда ясственно выступить болѣе старая основа, т. е. представляемая колядкою № 11. Не говоря о томъ, что «тыхая вода» была въ пѣсняхъ, конечно, раньше, чѣмъ «Іордань», но и сами цари, называющіе Христа «Рожествомъ», дающіе ему квитку—по существу выходят изъ ними, чѣмъ евангельскіе волхвы…. Кажется, они по происхождению древнѣе евангельскихъ, но всѣмъ случаѣ они сошлись съ мотивами болѣе старыми, чѣмъ въ то время, когда къ нашему народу могла проникнуть книжная христіанская традиція.

Говоря о рождениі Христа, но сильно отступая при этомъ отъ евангельской передачи этого события, наша народная колядка-легенда подъ словомъ «Рожество» какъ бы представляеть себѣ не событие, рождение,—а особое мифическое олицетвореніе—въ иныхъ вариантахъ, среди именъ святыхъ,—(св. Петра, св. Илій 1), упоминается какъ лице—«святе Рожество» св. Риздаю. Среди этихъ вариантовъ особенно страннымъ является въ сборникѣ Чубинскаго, (стр. 351, т. III), слѣдующая колядка (записанная въ подольской губ., въ ушицкомъ уѣздѣ):

a.

А вси святы ослономъ сили
Тилькы нема святого Риздва.

1) Явилюся на небѣ, или на землѣ.
Що ты робишь? — Сію пионку.
— Тенерь сієть, завтра заживуть.
Господь тобі допоможе.
— Бигли жоди у погоню,
Надбачи холщка в полю.
— Помагай—би́й тобі, холшку.
Що ты робишь? — Сію пионку.
— Чи не бачишь Панньї Марьї,
Якъ тутенька мандрувала?
— Въ той час бачишь, въ той час видишь,
Якъ сю пионку въ полю сієть.
— Ті жоди полакались.
Каменями постановали.
Ой гоните, не гоните,
Панны Марьї не зовіте.
Панна Марья мандрувала,
Мандруючи заплакала.
Мандрувала цилу ничку
До славного чоловічка.
— Ой ты славный чоловічку,
Переночує 2) хоть сю ничку!
— Єсть у мене шопа 3) въ полю,
Панни Марьї для спокою.
Панна Марья почувала,
Тая шопа злотомъ стала;
Тая шопа злотомъ стала,
На цилу світ сказала.

(S. Запрудье, Ков. у).

№ 15.

Въ Почаеві, въ манастиры,
Божа Мати сына мала (2)

1) Пшеницу.
2) Переночує мене—частий оборотъ въ укр. па́єть. (Ой ты переночує мене молодого).
3) Сарай (по большей части для сина).
Здыхается въ святъ Иліемъ.
Здыхается, та и пытается:
— Святъ Илія, чомъ на судь не йдешь?
— Я на судь не йду, часу не маю,
Часу не маю, шпеньему стережу,
Видь буйного витра;
Щьбь колосчика не хьлылъ...
(Помѣтка, что записано тамъ же, въ ушицкомъ уѣздѣ).

Вариантъ этотъ, очевидно, прерванный,—въ конецъ как будто не дослѣтъ чего-то (обыкновенно, въ законченныхъ вариантахъ послѣдня строка съ чёмъ-нибудь рѣмется, хотя отдѣленно), да и записывавшій поставилъ въ конецъ многоточие. Но даже и при томъ, что въ этомъ вариантѣ есть, видна тождествоность «вогнемъ страшного» Риздва,—ужаснувшаго св. Петра,—съ Иліео, на котораго народное представление перенесли свойства громовника, гремящаго по небу колешицею и падающаго небеснымъ огнёмъ копы («вогнемъ страшного»)... Такъ какъ божество упоминается въ благожелательной колядкѣ,—(святые «завитали во дворь до господаря»),—то на этотъ разъ оно милостиво: не налитъ, а стережется копы.

Такъ во всѣхъ колядкахъ, названныхъ мною колядки-легенды, проступаютъ черты стараго языческаго типа, сливающагося съ именами христіанскими.

Предлагаемъ ниже колядки говорить о событияхъ евангельскихъ, лишь касаясь ихъ, или же берутъ только имена лишь священной истории, привязывая къ нимъ события, въ евангельской передѣчъ не находящихся вовсе.

№ 14.

Панна Марья мандрувала,
Мандрующы заплакала;
Мандрувала въ части поле,
Ажь тамъ хлошко плужкомъ оре.
— Помагай-бигь тоби, хлошку,
У пелюшки взвывала;
У пелюшки уповая,
На престоли положила,
Одь престола отступила.
А языки книги брали
И всих святых пытал:
Яке ёму мение дат?
— Даймо ёму святый Пётр.
Божа Маты не вхвалила (2) 
Уси книги замычала,
Одь престола отступила.
—
Въ Нечаеви въ манатыри...
(повторяется все то же, что вначалъ, до слежующихъ слов):
— Даймо ёму святый Павло.
Божа Маты не вхвалила (и т. д.)
Въ Нечаеви у манатыри
Божа Маты сына мала
(повторяется все то же, до слежующаго стиха):
— Даймо ёму самы Сусть-Христоstry!
Божа Маты ухвалила,
Божа Маты ухвалила,
До престола прыступила,
Уси книги одмчала,
Усе свялло засвятла;
На ручейки сына брала,
У лычейко цилувала!

(С. Зацрудье, Ков. уѣзда 1).

№ 16.

Пане Господарю, выйдь-но на двиры!
Святий вечеръ, выйдь-но на на двиры! 2)

1) Та же колядка была записана мной и въ Звянгѣ.
2) Постъ каждаго стиха—"святый вечеръ" и вторая половина стиха.

Українськая колядки.

Выйды-но на двірь,—щось тоби давь Бого: 
Ой давь-тоби Бого нову крымцю, 
А въ тій крымцю—Пресвятая Дива, 
Пресвятая Дива сына купала. 
Прийшло до ін трое жыдове: 
— Пресвятая Дива, де Хрыста дила?— 
— Занесла ёго въ велюки лиса.— 
Пись изъ жыдове лисы рубата, 
Лисы рубата, Хрыста шукаты, 
Лисы зрубала, Хрыста не знайышы. 
— Пресвятая Дива, де Хрыста дила?— 
— Занесла жъ ёго въ густын ган.— 
Пись изъ жыдове ганю рубата.
Ганю рубата, Хрыста шукаты.
Ганю зрубала, Хрыста не знайышы. 
— Пресвятая Дива, де Хрыста дила?— 
— Занесла его въ люкову траву.— 
Пись жыдове траву косыны;
Траву скосялы, Хрыста не знайышы.
Пресвятая Дива Хрыста купила, 
Прийшло до пеи трое жыдове: 
— Пресвятая Дива, де Хрыста дила?— 
— Занесла жъ ёго на сыне море.— 
Море вылысы, Хрыста не знайышы.
— Пресвятая Дива, де Хрыста дила?— 
— Занесла жъ ёго на кругу гору.— 
Гору скопылы, Хрыста не знайышы. 
— Пресвятая Дива, де Хрыста дила?— 
— Занесла жъ Хрыста по-пѣдь небеса. 
Вы—те, небеса, ростовиритесь, 
Янголь Хрысту уклонитесь!

(С. Зацрудье, Ковельск. у.)

№ 17.

Ой синъ Хрыстосъ та вечераты, 
Щедрый вечеръ, добрый вечеръ!
Пане Господарю, выйдь-но на дви́рь!
Свя́тый вечо́рь, выйдь-но на дви́рь! ¹)

¹) Та же колядка би́ла записа́на мно́ю и вь Звягтѣ.
²) Пость кожданого сти́хка—"свя́тый вечо́рь" і втора́я полови́на сти́хка.
Пришла до его та Божья Маты.
Щедрый вечер, добрый вечер!
— Ой сыну мий, сыну милый!
Прону ж тебе ключи даты.
— На що, Маты, ключи даты?
— Гришень душу выпускает, на святъ благой погуляетъ.
Тыльки жь те не пустыты, што тяженько зогрищыла
И покуты не зложыла:
ще батенька не слухала, Ридну неньку зеввазала
И простыты не вблагала, што пьяныци не глядила,
що сыроту окрыщыла.—
(Звягеъ, — г. Новоградволыскъ.)

Въ такихъ колядкахъ, какъ приведенные, нѣкоторые видаятъ отражение апокрифической литературы, считаютъ даже, что именно она и создала ихъ. Но что такое самое апокриф?.. Развѣ они, эти произведения непризнанныхъ книжниковъ, не содержатъ въ себѣ элементовъ бродящихъ народныхъ вымысловъ, знаменитыхъ подробностей, привычныхъ образовъ, подходящихъ къ известной ситуаций?

Такимъ образомъ и въ приведенныхъ колядкахъ развѣ подробности, при которыхъ Дѣвѣ Маріи удаются уйти отъ преслѣдуюющихъ ихъ и спрятать сына, не напоминаютъ подробностей нашихъ сказокъ,—ухода доброй царевны или царевича отъ змія, или злой мачехи?

Таковы колядки-легенды. Онѣ, какъ мы видѣли, имѣютъ глубокіе корни въ до-христианскихъ мнѣніяхъ представленияхъ: христианское книжное влияніе не породило ихъ, а легко добавочными красками на ихъ старую основу, которая довольно прозрачно сквозь нихъ просвѣчиваеъ.

1) Послѣ каждаго стиха.
Пришла до его та Божая Маты.
Щедрый вечер, добрый вечер!
— Ой сыну мий, сыну миль!
Пропу ж тебе ключи даты.—
— На цо, Маты, ключи даты?
— Гриши душу выпускаты,
На свить белый пуглацы.
Тильки ж теи не пустыты,
Що тяженько зогришьла
И поку ты не зложыла:
Що батенька не слуихала,
Ридну ненькую зневажала
И простыты не вблигала,
Що пьянници не глядила,
Що сыроту окрыдыла.—
(Звягел, — г. Новоградовольск.)

Въ такихъ колядкахъ, какъ приведенныя, нѣкоторыя видять отражение апокрифической литературы, считають даже, что именно она и создала ихъ. Но что такое такое апокрифы? Развѣ они, эти произведения непризнанныхъ книжниковъ, не содержать въ себѣ элементовъ бродящихъ народныхъ вымысловъ, знакомыхъ подробностей, привычныхъ образовъ, подходящихъ къ извѣстной situasjonь?

Такимъ образомъ и въ приведенныхъ колядкахъ развѣ подобности, при которыхъ Дѣвѣ Маріи удается уйти отъ преслыдующихъ жидовъ и спрятать сына, не напоминаютъ подробностей нашѣхъ сказокъ,—ухода доброй царевны или царевича отъ змія, или злой мачехи?

Таковы колядки-легенды. Онь, какъ мы видѣли, имѣютъ глубокіе корни въ до-христіанскихъ мнѣнческихъ представленіяхъ: христіанское книжное влияніе не породило ихъ, а легло дополночными красками на ихъ старую основу, которая довольно прозрачно сквозь нихъ просвечиваетъ.

1) Послѣ каждого стиха.
Съ той же колядкою я встрѣтилась опять, спустя значительное время,—на Волыни, гдѣ я жила уже своим домом, въ Зябли (такъ мѣстные люди зовутъ этотъ уѣздный городокъ, пекрекрѣденный официально въ Новогродовичь). Признаюсь, что въ первое же Рождество, которое я тамъ проводила, я, въ своей полтавской самомнительности, происходящей отъ невѣжества, была очень удивлена, что «на Волынѣ» колодютъ,—да еще такъ похоже, какъ «у насъ въ Гадячѣ»! Пришель къ намъ и лирици дѣти (ихъ на Волыни и теперь довольно много); они были уже знакомъ съ нашимъ домомъ, такъ что и даже записывала отъ него нѣкоторыя палытьмы и пѣсни; но случаю Рождественскихъ праздниковъ они запели тоже къ намъ, поколькоугварь. Онь сидѣль, подъ аккомпанементъ своей липы, нѣсколько «божественныхъ» колядокъ, потомъ одинъ-два попрошѣй. Ивана странная игра случа:ъ въ числѣ ихъ оказались, съ незначительными вариациями, та же самая коледка:— «Ой синь Христосъ та вечерьте»!. Собственно говоря, странного ничего не было въ этомъ совпаденіи: вѣроятно, многие изъ приводимыхъ мною въ этихъ двухъ главахъ волынскихъ колядокъ показуются мнѣмъ лѣвобережнымъ землякамъ въ общемъ похожими на давно знакомыя имъ колядки, которыя они слышали далеко отъ Волыни. Но, попавши, между прочимъ, на ту коледку, которая оставалась такой глубокои святъ въ мой душъ, печальная лира волынскаго лирика особенно меня тронута. Снова поднималось умиротворенное чувство, снова хотѣлось заплакать, какъ въ тѣ далекиѣ дѣтскіе годы…

Здѣсь мы опять пришли къ тому вопросу, о которомъ я уже упоминала въ первой главѣ,—къ вопросу о язычкъ, которыми поетъ и говоритъ народъ на Волыни. Напоминая о предубежденіи противъ этого языка со стороны моихъ земляковъ, возражая на это предубежденіе, которое, можетъ быть, основано лишь на незнакомствѣ съ предметомъ, а слѣдовательно могло бы исчезнуть при большемъ знакомствѣ съ нимъ (какъ это и показалъ мой личный опытъ),—я спрошу въ заключеніе: гдѣ въ этихъ 27 обра-захъ народныхъ волынскихъ пѣсенъ, приводимыхъ въ этихъ
Съ тою же колядкою я встрѣтилась опять, спустя значительное время,—на Волыни, гдѣ я жила уже своим домом, въ Звяглѣ (такъ мѣстные люди зовутъ этотъ уѣздный городокъ, пекрокрестный официально въ Новоградовольскѣ). Признаюсь, что въ первое же Рождество, которое я тамъ проводила, я, въ своей полтавской самомнительности, происходящей отъ невѣжества, была очень удивлена, что «и на Волынѣ колядуютъ,—да еще такъ похоже, какъ «у насъ въ Гадячѣ!..» Пришель къ намъ и лирическихъ (ихъ на Волынѣ и теперь довольно много); они были уже знакомы съ нашимъ домомъ, такъ какъ я даже записывала отъ него нѣкоторыя псалмы и пѣсни; но случаю Рождественскихъ праздниковъ онъ запасъ тоже къ намъ, поколебавъ. Они сѣли, подъ аккомпаньментъ своей лиры, нѣсколько «божественныхъ» колядокъ, потому одному-двѣ протрочь. И канонская игра случая: въ числѣ ихъ оказалась, съ незначительными вариациями, та же самая колыдка:—«Ой синь Христосъ та вечераць!..» Собственно говоря, страннаго ничего не было въ этомъ совпаденіи: вѣроятно, многія въ привычныхъ мною въ этихъ двухъ главахъ волынскіхъ колядокъ покажутся мнѣ любопытными землякамъ въ общемъ похожими на давно знакомыя имъ колыдки, которая они слышали далеко отъ Волынѣ. Но, попавши, между прочимъ, на ту колыдку, которая оставляла такой глубокий слѣдъ въ моей душѣ, печальная лира волынского лирика особенно меня тронула. Снова поднималось милое чувство, снова хотѣлось заспать, какъ въ тѣ далекіе дѣтскіе годы...

Здѣсь мы опять пришли къ тому вопросу, о которомъ я уже упоминала въ первой главѣ,—къ вопросу о языцѣ, который поетъ и говорить народъ на Волыни. Напомню о предубежденіи противъ этого языка со стороны моихъ земляковъ, возраста на это предубежденіе, которое, можетъ быть, основано лишь на незнакомствѣ съ предметомъ, а слѣдовательно могло бы исчезнуть при большемъ знакомствѣ съ нимъ (какъ это и показалъ мой личный опытъ),—я спрошу въ заключеніе: гдѣ въ этихъ 27 образахъ народныхъ волынскихъ пѣсенъ, приводимыхъ въ этихъ
двух главах, может быть усмотріть "испорченный язык", "съесь польскаго съ жидовским?" Кто не признает въ этихъ вольскихъ пѣсняхъ чисто малорусскій языкъ,—быть можетъ даже лучше сохранившійся, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ?

О. Пчилка.

(Окончание следует).

ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТИЯ И ЗАМѢТКИ.

Ровыски волшебниковъ и отравителей въ Нѣжинскомъ полку въ 1767—1777 гг. Въ архивъ покойнаго А. М. Лазаревскаго имѣется подлинное дѣло гродскаго Нѣжинскаго суда 1777 года подъ заглавіемъ: "Дѣло по репортахъ полку Нѣжинскаго сотенного канцеляріи о проискакахъ въ техъ сотняхъ розъездной и обходной команды волшебниковъ, составляющихъ вредныхъ пити, и о притворженіи обывателей въ обереженіи себѣ отъ того". Несмотря на многообъемлющее заглавіе, здѣсь, собственно говоря, нѣтъ никакого дѣла, а есть лишь пустая канцелярская переписка, возникшая по такому необычайному поводу. Въ конце 1776 или въ самомъ началѣ 1777 г. въ Почепской волости, въ селѣ Витковѣ, былъ обнаруженъ маловѣрный случай, будто каки-то "злодѣи волшебники наповалъ вреднымъ зельемъ послѣднихъ отъ села Василия Корсаченка съ товарищи и прочнихъ жителей". Подробности этого страннаго происшествія остались невыясненными, виновники преступленій не были задержаны, и это обстоятельство побудило Нѣжинскій гродскій судъ разослать въ сотенный канцеляріи указы (отъ 27 марта 1767 г.) съ предписаніемъ разыскивать "обыкновенныхъ волшебниковъ по ихъ примѣтамъ, тако и другихъ такихъ же злочинцо и дѣла между шатающими безпашпортными и проезжающими по какимъ-либо пашпортамъ пристально присматривать, не будешь ли кто гдѣ здѣя и вредного пити составлять, въ мѣрѣ къ понимью таковыхъ употребленій и за понимкою тотъ же часъ представить на уряды", при чемъ въ указахъ было объявлено 20 рублей "награжденія тому, кто такового злодѣя или такова зѣлія составляющаго объявитъ и зобличитъ, и кто би къ тому приложенѣ
двух главах, может быть усмотрён "испорченный язык", "смесь польского съ жидовским?" Кто не признает въ этихъ волынскихъ пьесняхъ чисто малорусскій языкъ, — быть можетъ даже лучше сохранившійся, чьмъ въ другихъ мѣстахъ?
О. Пчилка.

(Окончание следует).

ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТИЯ И ЗАМѢТКИ.

Ровскій волшебниковъ и отравителей въ Нѣжинскомъ полку въ 1767—1777 гг. Въ архивѣ покойнаго А. М. Лазаревскаго имѣется подлинное дѣло гродскаго Нѣжинскаго суда 1777 года подъ заглавіемъ: "Дѣло по репорту полку Нѣжинскаго сотенныя канцеляріи о проискавалъ въ техъ сотняхъ розъзвѣдно и обходною командами волшебниковъ, составляющихъ вреднія питья, и о притверженіи обивателямъ въ обереженії себе отъ того". Несмотря на многообъемлющее заглавіе, здѣсь, собственно говоря, нѣть никакого дѣла, а есть лишь пустая канцелярская переписка, возникшая по такому необычайному поводу. Въ конце 1776 или въ самомъ началѣ 1777 г. въ Почепской волости, въ селѣ Витовщи, былъ обнаруженъ маловръятный случай, будто какіе-то "золдыя волшебники наполняли вредными зелемъ послѣдняхъ оконъ села Василия Кормащенка съ товарищи и прочныхъ жителей". Подробности этого страннаго происшествія остались невыясненными, виновники преступленія не были задержаны, и это обстоятельство побудило Нѣжинскій гродскій судъ разослать въ сотенную канцеляріи указы (отъ 27 марта 1767 г.) съ предписаніемъ разыскивать "оныхъ золдыевъ волшебниковъ по ихъ примѣтамъ, такожъ и другихъ такихъ же злочинцевъ между шатающими безпаппортными и проезжющими по какимъ-либо паппортамъ прилжно присматривать, не будьте ли кто гдѣ зелія и вреднаго питія составлять, и всѣ мѣры къ поники таковыхъ употреблять и за понимою тотъ же час представить на уряды", при чемъ въ указахъ было объявлено 20 рублей "награжденіка тому, кто такового золдыя или таковія зелія составляющихъ объявить и зобличить; и кто бы къ тому приличной
К вопросу о происхождении названия Полтавы. Время основания Полтавы—в точности неизвестно. Есть свидетельства, что она была основана в 1608 году 1), но свидетельство о ее наличии можно считать вполне достоверным 2). Вопрос о времени основания Полтавы, равно как и о происхождении ее названия был очень внимательно обсуждан Л. В. Падалкой 3), но Л. В. Падалка не ратировал вопроса, а высказал только ряд больших или меньших основательных и интересных соображений, которые могли быть еще очень оправданными. С этой точки зрения является не лишним интереса и мнение по этому вопросу, высказанное известным славистом О. М. Бодянским в одной из его ранних критических статей. Мнение это помещено в примечании к разбору «Малороссийских пословиц и поговорок, собранных В. Н. С.» 4).

«Замечательен случай, подающий повод к названию Полтавы—говорит О. М. Бодянский. В 1608 году, по словам одной малороссийской летописи (изданной Рубаном), козак миргородского полка Масло выпал с шестью семьями из Ольвии и Полтавы, бывшей тогда малороссийским городом, поселился на месте нынешней Полтавы, которую, впрочем, и назвать по имени прежнего своего жительства По-Ольвийско (0-00) Полтавою, (0-0-0) Полтавою, Po-Oltavoю, т. е. друбою, новою Ольвийскою. Самая же Ольвия, безымянная, названа по реке Ольви, при которой и реке Песч она находится, и в которую впадают еще две маленькие реки одна Ольва—Олычанка, а другая суха Олта (см. карту Украины Бояна). Но откуда син речи получили свое название? Для речи речек нужно сообразить такое же имя одной из рек, при которой стоят Переяслав (Переяслав малороссийский, или, как говорят Никопольская летопись, Переяслав Русский, иже в Киеве, именно реки Альты, по Нестору Ольвы, Альты (по малоросс. Ильмы), умеренных щельцам (0-0-0); припомним объ одной провинции Руссов Черноморских и стоячей вида город, названных по словам арабских писателей: Ибн-эл-Вори (около 1232) и Касим (в первой половине XIV стол.), Алав (Отлава, Ольва, a-o-переставлено), Клава (Отлава, Лтава, Ольва); далее в Валахии есть река Альта и еще, не помню где, другая какая то Альта. Многи украинские реки имеют названия совершенно непонятные для самих украинцев, напр. Ворскол, выш Ворсклы, Супой, Поёй; почему встретитесь и на Кавказе: Субай, Псая, Пёй, также в степях кавказских и за-уральских находится и озеро Ильмень». (Телесков, 1834 г. кн. XXI. Критика, стр. 345—346).

1) Киев. Ст. 1890 г. т. 69. Отд. П, стр. 161.
2) Киев. Ст. 1891 г. т. 34. Стр 359.
3) Чтения в Общ. л.т. Нестора, кн. X. Отд. II, стр 15 и сл.

N. В—ко.

1) Телесков, 1834 г., кн. XXI. Критика, стр. 345.
оказался и пойманны был, и какого он зван и куда отправлен; равно и вообще об усилении этих розысков ежедневно рапортовали гродскому суду, "а обязывателям в обережении себе от оных волшебников притвержать".

Так как Почепская волость, где были обнаружены преступные дѣйствія отравителей, въ Стародубскомъ полку, а указы объ их поимѣ разсылал Нѣжинскій гродской судъ, то слѣдовало предполагать, что подобныя распоряженія были сдѣланы по всемъ малороссійскимъ полкамъ или, по крайней мѣрѣ, совѣднымъ съ Стародубскимъ; но поѣхавшему нами "дѣля" мы имѣемъ лишь донесенія сотенныхъ канцелярій Нѣжинскаго полка, и при томъ не всѣхъ, а лишь пяти: Бугаринской, Кравецкой, Наповольской Вержевской и Вахмачской. Всѣ они, изъ года въ годъ, ежемѣсячно рапортовали гродскому суду, что "во исполненіе указа Е. И. В. указа, таковы волшебники розысканы и обходными командами присыкаются и обязываются в обережении себя от того притверждаются, потому въ истеченіе мѣсяца нѣкоторого с таковыхъ злочинцевъ не сикасано и о составленіи нѣмѣхъ либо такового вреднаго зѣвала тѣ отъ кого не составленіа." А сотники бугаринскій незамѣтно рапортовали, что въ его сотнѣ "какъ воскресенъ и чародѣйницъ, такъ волшебниковъ и волшебницъ въ семъ мѣсяцѣ не сикасалось.

Напомнимъ, что связка рапортовъ, которой мы пользуемся, относится къ 1777 году, значить рапортованіе продолжалось уже 11 лѣтъ, после вызваннаго его события. Долго ли еще тянулись эти безцѣльные розыски и канцелярскіе рапорты—неизвѣстно.

О. Л.

Въ вопросѣ о происхожденіи названія Полтавы. Время основанія Полтавы—вѣ в точности неизвѣстно. Есть свѣдчіе, что она была основана въ 1608 году 1), но свѣдчіе это вѣрно ли можно считать вполне достовѣрнымъ 2). Вопросъ о времени основанія Полтавы, равно какъ и о происхожденіи ея названія былъ очень внимательно обсуждованъ Л. В. Падалкой 3), но Л. В. Падалка не рѣшила вопроса,

1) Киев. Ст. 1900 г. т. 69. Отд. П, стр. 161.
2) Киев. Ст. 1891 г. т. 34. Стр. 359.
3) Чтенія въ Общ. Лѣт. Нестора, кн. Х. Отд. II, стр 15 и слѣд.
К ё биографіи Києвского митрополита Серапіона Александровского. Письмо м. Серапіона къ сенатору тайному совѣтнику С. С. Кушнику, предсѣдателю Дияновъ Молдавинъ и Валахин—1809 г.

Превосходительный Господинъ,
Милостивый Государь.

Въ уважение особы Вашей, по почтенійшему Вашему писанію и по отношенію ко мнѣ Высокопросвященнаго Гавриила митрополита и Экархъ, уволить я изъ Києвской епархіи въ молдо-влахійскую митрополію регента, коллежскаго регистратора Петра Гетонаова. Что же уволеніе его мною было замѣтно,—хотя съ моей неприятностью, а объяснить я долженъ, что виновъ тому самовольна его, безъ всякаго моего вѣдома, изъ моей въ другой епархіи отлучка, а затѣмъ послѣдующіе не только неприятны, но и оскорбительны для меня и для всего дому моего этого поступка, кои въ послѣднемъ о немъ, послѣднемъ изъ Києвской дикаретъ въ молдо-влахійскую, снесъ всѣ оценены; однако, во всѣмъ, такъ какъ и въ причиненномъ имъ чрезъ то мнѣ личномъ оскорбленіи, онъ совершенно мною прощенъ, а послѣ и отъ законнаго за всѣ сусужденія освобожденъ. Въ прочемъ, я съ истиннымъ моимъ къ особѣ Вашей почитаніемъ честь имѣеть пребыть навсегда Вашаго Превосходительства, милостиваго государя покорнѣйшій слуга и богомольецъ Серапіонъ митрополитъ Києвскій.

№ 29-й.
Марта 3 дня 1809 г. Києвъ.

Примѣч. Приведенное письмо будетъ безъинтересно для характеристики Києвского митрополита Серапіона Александровскаго (1803—1822 г.г.), еще ожидающаго своей полной биографіи.—Мы помнимъ еще его священниковъ, священниковъ Києвской епархіи, въ домахъ которыхъ, рядомъ съ рукоположительной грамотой, надписанной известнымъ его четкимъ, стариннымъ, весьма красивымъ почеркомъ, висѣлъ и портретъ его. Памятно намъ, какъ впечатлѣніе дѣтства, это лицо его на рисункѣ—съ большой овладѣстю бородой, при чемъ на усахъ и подъ нижнею губой совѣтимъ не было волосъ 1).

Подъ силузотомъ есть и собственноручная подпись Серапіона—на латинскомъ языку—слѣдующая: „Vivos exanguis imago refer virtus
Efficit hoc docti artificis manus.
Serapion, Dei gratia episcopus Dmitrovensis".
(Смотр. Русскій Архівъ—1899 г. № 5, стр. 138-я въ статей: „Замѣтка объ Альбомѣ Антина“.

1) Кстати—о портрѣтъ м. Серапіона. Существуетъ очень искусно сдѣланный силуэтъ его—въ альбомѣ известного въ Петербургѣ и Москвѣ послѣдніхъ времена Екатерины II и Павла I силенъства Фридриха Антима—снятый въ бытность Серапіона въ Москвѣ епископомъ Дмитріевскимъ, викаприемъ Московскѣ митрополита Платона Левшика.
Къ биографіи Киевского митрополита Серафіна Александровскаго. Письмо м. Серафіна къ сенатору тайному совѣтуникъ С. С. Кушникова, предсѣдателю Днавновъ Молдавинъ и Валахіи—1809 г.

Православный Господинъ,
Милостивый Государь,

Въ уваженіе особы Вашей, по почетнѣйшему Вашему писанію и по отношенію ко мнѣ Высокоопреосвященнаго Гавриила митрополита и Экарха, уволятъ я изъ Киевской епархіи въ молд.-влахѣйскую митрополію регента, коллежского регистратора Петра Гетоанова. Что же уволеніе его мною было замѣтно, —хотя съ моей непріятностью, я объяснилъ и долженъ, что вино тому самовольны его, безъ всякаго моего вѣдома, изъ моей въ другія епархіи отлучка, а затѣмъ послѣдующую не только непріятныя, но и оскорбительныя дѣла и для всего дому моего его поступки, кои въ послѣдствіе о немъ, послѣднимъ изъ Киевской дикастери въ молд.-влахѣйскую, снисъ всѣ оцѣнены; однако, во всемъ, такъ какъ и въ причиненномъ имъ чрезъ то мнѣ лично оскорбленіемъ, онъ совершенно мною процѣнъ, а посему и отъ законнаго за все сужденіе освобожденъ. Въ прочемъ, я съ истиннымъ моимъ къ особѣ Вашей почитаніемъ чест имѣю пребыть назвѣдка Вашего Православства, милостиваго государя покорнѣйшій слуга и богослужеб Серафіна митрополитъ КиевскІй.

№ 29-й.
Мартъ 3 дня 1809 г. Киевъ.

Примѣч. Приведенное письмо будетъ не безынтересно для характеристики Киевскаго митрополита Серафіна Александровскаго (1803—1822 гг.), еще ожидающего своей полной биографіи. Мы помнимъ еще его священника, священникъ Киевской епархіи, въ домахъ которыхъ, рядомъ съ рукоположительной грамотой, надписанной извѣстнымъ его четвертой, старинными, весьма красными печеркомъ, висѣть и портретъ его. Памятно намъ, какъ впечатлѣніе детства, это лицо его на рисункѣ съ большию овладостью бородою, при чемъ на усахъ и подъ нижнею губою совсѣмъ не было волосъ.

1) Кстати—о портрѣтѣ м. Серафіна. Существуетъ очень искусно сдѣланый силиконъ его—въ альбомѣ извѣстнаго въ Петербургѣ и Москвѣ послѣдняго времени Екатерины II и Павла I силинета Фридриха Антинга—снятый въ бытность Серафіна въ Москве епископомъ Дмитровскимъ, викаріемъ Московскаго митрополита Платона Левшина. Тихоть нрава, мирилобіе, аккуратность и точность въ служебной и домашней жизни были, какъ это видно изъ разказовъ о немъ лично знавшихъ его и изъ документовъ, отличительными чертами этого кievскаго архипастыря. Онъ ежедневно велъ записи въ своемъ домашнемъ журнало, гдѣ отмѣчалъ кратко, но рельефно—съ примѣсью латини—всѣ переживаемыя имъ впечатлѣнія жизни,—и крупныя и мелкия... Извлеченія изъ этого Серафіоновскаго дневника напечатаны покойнымъ проф. Киевской Академіи и университета св. Владимира Фил. Ал. Терновскій († 1884 г.) отчасти въ «Трудахъ Киевской дух. Академіи» 1880—хъ гг., а отчасти въ «Кievской Старинѣ». О регентѣ Серафіона Петра Гетоанова, котораго онъ уступилъ молд.-влахѣскому экарху Гавриилу, и о дальнѣйшей судьбѣ этого, повидимому, безпокойнаго человѣка мы не имѣемъ никакихъ свѣдѣній.—Любопытны фактъ послѣдняго времени жизни м. Серафіона. Тогда какъ другіе архипастыри, несмотря на свою старость и дряхлость, рѣдко желали добровольно оставлять службу, а считали для себя лучшимъ, какъ говорится, in cathedra mori,—а если и отказывались по необходимости отъ власти, то обыкновенно пристраивались или были пристраиваемы при какомъ-либо монастырѣ.—митр. Серафіонъ самъ добровольно уволился отъ службы и доживалъ послѣдніе свои годы въ Киевѣ—въ частномъ домѣ, купленномъ имъ вблизи Киево-Софійскаго собора, пользуясь уходомъ и услугами своихъ ближайшихъ родственниковъ—именно родной сестры и племянницѣ 1). Эдѣсь онъ и скончался въ 1824 г. Сколько намъ извѣстно, бумаги его домашней съ теченіемъ времени перешли къ проф. Киевской дух. Академіи протоіерею Александру Мих. Воскресенскому, который, по женѣ своей—княжинѣ,—приходился родственникомъ м. Серафіону. Онъ—то, г. е. Ал. М. Воскрес...
севскій и передалъ вышеупомянутый дневникъ Серафіона Ф. А. Терновскому.

Выше помѣщенное письмо м. Серафіона къ Кушниково списано нами еще въ 1880 г. съ подлинника, хранящагося въ Архивѣ Бессарабскаго Губернского Правленія—въ отданіѣ его такъ называемого: «Архівъ гостья сенаторовъ» (1809 г., № 492: письмо о присылкѣ изъ Киева къ его высокопреосвященству митрополиту и экзарху Гаврилу регента, коллежскаго регистратора Гетманского). Во время турецкой войны 1808—1812 гг., кончившейся присоединеніемъ къ Россіи Бессарабіи,—русская войска заняли княжества Молдавію и Валахію и утвердили въ нихъ русское управліе—и гражданское и церковное. Первымъ представителемъ русскаго гражданскаго управления въ княженствахъ былъ сенаторъ, тайный совѣтникъ Сергій Сретенскій Кушниково (1808—1810 гг.), а послѣ него—сенаторъ Вас. Ив. Красно-Михаилевичъ. Они носили титулъ «Предсѣдательствующий въ Дніпрахъ Молдавіи и Валахіи». Представителемъ же русскаго церковнаго управления—во весь ознаменованный периодъ—съ титуломъ экзарха св. Симона былъ митропол. Гаврила Банулеско-Бодони, предшественникъ по кievской митрополіи Серафіона. Уволенный въ 1803 г. отъ управления кievской митрополіей (причинами этого увольненія еще доселѣ не разсѣлены), м. Гаврила Банулеско проживалъ нѣкоторое время на покое—сначала въ Одессѣ, а потомъ въ Дубоссарахъ; но затѣмъ, по занятіи Россіей Молдавіи и Валахіи, найденъ былъ наиболѣе подходящимъ лицомъ для занятія поста представителя власти русскаго св. Симона въ этихъ княженствахъ. Когда же, по заключеніи мира съ Турцией,—къ Россіи отошла только Бессарабія,—тогда всѣ письменныя дѣла,—какъ по гражданскому, такъ и по церковному управлію княженствахъ—въ періодъ оккупации ихъ Россіей—переведены были изъ Яссы въ Кишиневъ, и первымъ—подъ именемъ «Архівъ гостья сенаторовъ»—легли въ основаніе нынѣшнія Бессарабскаго Губернскаго (прежде—областнаго) архива, а вторымъ—т. е. по управлію экзарха Гаврилы—составили начало нынѣшняго Архива Кишиневской духовной консисторіи. Оба эти Архива заключаютъ въ себѣ богатѣйшій матеріалъ вообще для исторіи русской, въ частности—для исторіи бытовыхъ отношеній Малороссіи къ Молдавіи и Валахіи, существовавшихъ между этими народностями въ эпоху вѣка; въ особенности же для исторіи заселенія Бессарабіи, послѣ присоединенія къ Россіи, бывшими запорожскими выходами, возвращавшимися изъ-за границы, а также выходами—бѣдными крестьянами изъ Кieвщины, Подоліи и Волыни 1)... Къ сожалѣнію, архивы эти доселѣ не обращали на себя должного вниманія изслѣдователей. Только въ послѣднее время, съ учрежденіемъ Бессарабскаго губернского учрежденія архивной комиссіи, сокровища этихъ архивовъ начали выступать на свѣтъ Божій... Коммисія эта приобрѣла себѣ замѣтнаго значенія—въ лицѣ нынѣшняго правителя ея дѣт, кандидата Киевской д. академіи Ивана Николаевича Халипина... Подъ его руководствомъ вышло уже два тома «Трудовъ Бессарабской архивной Комиссіи», наполненныхъ, въ существующихъ своихъ частяхъ, работами самого Ив. Ник. Халипина, который, по своей талантливости, по своей горячей любви къ изысканіямъ въ области Бессарабской истории и по рѣдкому трудолюбію, составляетъ просто клаадъ для Бессарабіи... Въ вышедшихъ двухъ томахъ «Трудовъ Бессарабской Архивной Комиссіи» И. Н. Халипина уже началъ помѣщать и свое подробное описаніе «Архива гг. сенаторовъ».
сенский и передал вышеуказанному дневнику Серафима Ф. А. Терновскому.

Выше помещенное письмо м. Серафима к Кушникову сказано нами еще в 1880 г. с подлинника, хранящегося в Архиве Бессарабского Губернского Правления—в отдельно так называемым: "Архив господ сенаторов" (1809 г. № 492: "дядя о присылке из Киве к его высочеопросвещенности митрополиту и экзарху Гавриилу регенту, коллежского регистратора Гетопанова). Во время турецкой войны 1808—1812 г. г., кончившейся присоединением к России Бес- сарабии,—русская войска заняли княжества Молдавию и Валахию и утвердили в них русское управление,—и гражданское и церковное. Первым представителем русского гражданского управления в князьях был сенатор, тайный советник Сергей Сергеевич Кушников (1808—1810 г. г.), а по смерти его—сенатор Вас. Ив. Красно-Милешович. Они носили титул "Председательствующий в Динах Молдавии и Валахии". Представителем же русского церковного управления—во всем ознаменованный период—с титулом экзарха св. Симона был митрополит Гавриил Буханский-Бодяча, предшественник по киевской митрополии Серафима. Упомянутый в 1803 г. от упразднения киевской митрополии (причины этого упразднения еще доселе не разъяснены), м. Гавриил Буханский проживал некоторое время на реке—начала в Одессе, а потом в Добоссарах; но затем, по заимствовании Россией Молдавии и Валахии, найден был наиболее подходящим лицом для занятия поста представителя власти русского сна. Симона в этих княжествах. Когда же, по заключении мира с Турцией,—

к России отошла только Бессарабия,—тогда все письменные докумен- ты по гражданскому, так и по церковному управлению княжеств- — в период оккупации их Россией—переведены были из Яссы в Кишинев, и первым—под именем "Архива господ сенаторов"—легли в основу нынешнего Бессарабского Губернского (теперь—областного) архива, а второй—т. е. по управлению экзарха Гавриила—составили начало нынешнего Архива Кишиневской духовной консистории. Оба эти Архива заключают в себе богатейший материа- л для истории русской, в частности—для истории бытовых отношений Малороссии к Молдавии и Валахии, существовавших между этими народностями спокойно всю; в особенности же для истории заселения Бессарабии, послевоенное присоединение к России, быв- шими запорожскими выходами, возвращавшимися из-за границы, а

1) В хронологическом порядке—за Архивом сенаторов—следуем "Архив канцелярии г. полномочного наместника Бессарабской области". В 192-х годах мы имели возможность посредством этих архивов, иначе неизвестных титулах и архивная опись. Вот заглавие некоторых из них, нами упомянутых и алфавитной описи. Вот заглавие некоторых из них, нами упомянутых и архивная опись. Вот заглавие некоторых из них, нами упомянутых и архивная опись. Вот заглавие некоторых из них, нами упомянутых и архивная опись. Вот заглавие некоторых из них, нами упомянутых и архивная опись. Вот заглавие некоторых из них, нами упомянутых и архивная опись. Вот заглавие некоторых из них, нами упомянутых и архивная опись. Вот заглавие некоторых из них, нами упомянутых и архивная опись. Вот заглавие некоторых из них, нами упомянутых и архивная опись. Вот заглавие некоторых из них, нами упомянутых и архивная опись. Вот заглавие некоторых из них, нами упомянутых и архивная опись. Вот заглавие некоторых из них, нами упомянутых и архивная опись. Вот заглавие некоторых из них, нами упомянутых и архивная опись.
Мелочи из архива Юго-Западного края. Заботы генерал-губернатора Анненкова о строении в Юго-Западном крае православных храмов и снабжении их утварью, 10 апреля 1864 г. генерал-губернатор Анненков обратился к супругу кievского уездного предводителя дворянства Бутовича, Софьи Васильевны, с письмом, в коем сообщал, что, по всеподданнейшему его докладу, государь император высочайше созвалъть на отпускъ до 400 тыс. р. из казны на строение православных храмовъ в губернияхъ Юго-Западного края, с приглашениемъ благотворителей по всей империи к добровольнымъ приношениемъ. «Зная усердіе Вашихъ святой вѣры и благотворенія, а также что подъ руководствомъ Вашимъ вышиваются разныя вещи, приносимыя въ жертву церквамъ, я считаю долгомъ довести о сказанной выше Монаршей вольтъ до Вашего свѣдѣнія, на тотъ конецъ, не изволите ли принять возможнымъ церковнымъ приношеніемъ Ваши и Вашихъ сопровождать распространить и на здѣшній краѣ... писать между прочимъ Анненковъ. 17 мая получилъ отвѣтъ: «движеніе усердіемъ къ святой вѣрѣ, я нѣсколько лѣтъ уже занимавшись работами въ пользу православной церкви и постановленіемъ церковной утвари въ болѣе нуждающихся храмахъ. Учрежденіе въ зимнее мѣсяцъ, по пятницамъ, вечерамъ для работы, а, по благословѣніи въ церковь и при соѣдѣніи мыхъ сопровожденій, успѣла пріобрѣсти церковной утвари и облаженіи 800 предметовъ. Предметы эти были разсыланы мною въ разныя епархіи Российской имперіи, а также на Востокъ. Кромѣ епархіальныхъ вещей, находится у меня въ остаткѣ до 150 разнообразныхъ предметовъ, которые нынѣ же, по назначению Вашаго Высочайшаго превосходительства, могли быть распределены въ болѣе нуждающійся приходы въ краѣ, нынѣшнимъ управліемъ Вашему». Далѣе она писала: «Я бы полагала необходимымъ открыть общество святой Ольги, на подобіе существующихъ уже въ столицѣ и другихъ городахъ Имперіи... Прилагался проектъ устава. Общество поставило себѣ ближайшую цѣлью снабженіе приличною утвярью церквей въ предѣлахъ генераль-губернаторства (облаженія, покровы, плащаницы, священныя сосуды, иконы, книги и т. п.). Часть предметовъ предполагалось приобрѣтать, а что возможно, изготовлять руками членовъ. Въ цѣляхъ выполнения заказовъ и принятія на себя посредничества — имѣлось въ виду учрежденіе собственной мастерской. Предсѣдательство предлагалось супругъ генераль-адъютанта Анненкова. Попечители имѣли быть митрополитъ кievскій. Членами распорядительными назывались: предсѣдательница, ея помощница; непременный членъ изъ состава православнаго духовенства, казначей, секретарь и его помощникъ. Общество состоялось изъ трехъ категорій членовъ: почетныхъ, жертвующихъ не менѣе 50 р. ежегодно; дѣйствительныхъ — жертвующихъ не менѣе 12 р., и сотрудниковъ — дѣйствующихъ общества зичнымъ трудомъ, или обротомъ пожертвованій. Въ маѣ 1864 г. Уставъ представленъ въ С.-Петербургъ, но, полагать можно, утвержденъ не былъ, ибо въ июлѣ уже, при Софиевскомъ соборѣ, открыто дѣйствіе Свято-Владимирскаго братства, и, на запросъ генераль-губернатора о судьбѣ Ольгинскаго общества, въ дѣлѣ не содержится отвѣта.

Къ истории кievскихъ колонистовъ на Волыни. Во время пребыва императора Николая I 15 сент. 1847 года въ г. Дубно была дана ему жалоба уполномоченными незадолго поселившихся тамъ будто бы до 200 семействъ пчелцевъ.

По ихъ заявленіи, владѣльцы города, князь Любомирскій весною 1845 г. пригласили ихъ къ себѣ изъ Царства Польскаго, гдѣ зара�отки стали слишкомъ скучными. Владѣльцы продолжаетъ быть милостивымъ, но полиція ихъ притискиваетъ, не дозволяя приспѣвать учредить отдѣлный, собственній пчелцкий садъ, стоящій въ работѣ, произвоіьно лица свободы и взимая за освобожденіе изъ-подъ стражи плату.

Колонисты не желали присоединяться ни къ городовому обществу, ни къ цехамъ, а просили Государя даровать имъ къ руководству особый статутъ, необходимый имъ въ виду незнакомства съ русскимъ языкомъ.

Довольствуемъ обнаружено, что пчелцами открыты, безъ надлежащаго разрѣшенія, такія фабрики, а въ многочисленныхъ пивныхъ и пивныхъ по ночамъ безобразничаетъ кievскій молодежь.

Губернаторъ, доставляя свѣдѣнія главному начальнику края, выказываетъ за сохраненіе дѣйствующей у колонистовъ собственной
Мелочи из архива юго-западного края. Заботы генерал-губернатора Анненкова о строении в юго-западном крае православных храмов и снабжении их утварью. 10 апреля 1864 г. генерал-губернаторъ Анненковъ обратился къ супругъ кievскаго уѣзда подводителя двора наталия бутовича, Софье Васильевне, съ просьбою, въ коемъ сообщаетъ, что, по вновь заимствованному его докладу, губернаторъ императоръ высочайше соизволилъ на отпускъ до 400 тыс. р. изъ казны на строеніе православныхъ храмовъ въ губерніяхъ юго-западного края, съ предписаніемъ благотворителямъ всей имперіи къ добровольнымъ приношеніямъ. «Зная усердіе Ваше къ святой вѣрѣ и благотворенію, а также что подъ руководствомъ Вашимъ вышиваются разныя вещи, приносимыя въ жертву церквамъ, и считаю долгомъ доставить оказанной выше Монархѣ вѣдо вместо Вашего свѣдѣнія, на тотъ конецъ, не изволите ли признать возможнымъ церковное приношеніе Ваши и Вашихъ сотрудниковъ распространить и на южный край… писаные между прочимъ Анненковъ. 17 мая получилъ отвѣтъ: «движеніе усердіемъ къ святой вѣрѣ, я несколько лѣтъ уже занимаюсь работами въ пользу православной церкви и поставленіемъ церковной утвари въ болѣе нуждающихся храмахъ. Учредивъ въ зимне мѣсяцы, по пятницамъ, вечеромъ для работы, а, по благости Божіей и при со- дѣйствіи моихъ сотрудниковъ, успѣла приобрѣсти церковной утвари и облаченіемъ 800 предметовъ. Предметы эти были разсѣяны мною въ разныя епархіи Российской имперіи, а также на Востокъ. Кромѣ от- правленійныхъ вещей, находятся у меня въ осточѣ до 150 разнообразныхъ предметовъ, которые нынѣ же, по назначению Вашего Высочества, могли быть распределены въ болѣе нуждающихся приходы въ краѣ, внѣреннымъ управлію Вашему». Далѣе она пи- сала: «Я бы полагала необходимымъ открыть общество святой Ольги, на подобіе существующіхъ уже въ столицѣ и другихъ городахъ Импѣ- ріи... Предлагаясь проектъ устава. Общество поставило себѣ ближайше цѣлью снабженіе приличной утварью церквей въ предѣлахъ ген- ераль-губернаторства (облечения, покровы, плащаницы, священныя сосуды, иконы, книги и т. п.). Часть предметовъ предназначалось при-обрѣтать, а что возможно, изготовлять руками членовъ. Въ цѣляхъ выполненія заказовъ и приданія на себя посредничества—имѣлося въ виду учрежденіе собственной мастерской. Предсѣдательство предлагалось супругъ генералъ-адъютанта Анненкова. Попечители имѣли быть митрополитъ кievскій. Членами распорядительными назывались: предсѣдателя, ея помощники; непремѣнныя членъ изъ состава православного духовенства, казначей, секретарь и его помощникъ. Общество составлялось изъ трехъ категорій членовъ: почтенныхъ, жер- тующіхъ не менѣе 50 р. ежегодно; дѣйствительныхъ—жертвующихъ не менѣе 12 р., и сотрудниковъ—дѣйствующихъ общества зичнымъ трудомъ, или сборомъ пожертвованій. Въ маѣ 1864 г. Уставъ представленъ въ С.-Петербургъ, но, полагать можно, утвержденъ былъ, ибо въ июлѣ уже, при Софийскомъ соборѣ, открыто дѣйствіе Свято-Владимирское братство и, на запросъ генералъ-губернатора о судьбѣ Ольгинскаго общества, въ дѣлѣ не содержится отвѣтъ.

Къ истории нѣмечкихъ колонистовъ на Волыни. Во времена прав- зда императора Николая I 15 сент. 1847 года въ г. Дубно была по- дана ему жалоба уполномоченными незадолго поселившихся тамъ будто бы до 200 семей нѣмцевъ.

Посъ заявленію, владѣльцы города, князь Любомирскій весною 1845 г. пригласилъ ихъ къ себѣ изъ Царства Полскаго, гдѣ за- роботки стали слишкомъ скучны. Владѣльцы продолжаетъ быть милостивымъ, но полиція ихъ притесняетъ, не дозволяя привлекать учредить отдѣльный, собственныя нѣмційскій сель, стоящій въ работѣ, произ- водя лишия свободы и взимая за освобожденіе изъ-подъ стражи плату.

Колонисты не желали присоединяться ни къ городовому обществу, ни къ цехамъ, а просили Государя даровать имъ къ руководству особый статутъ, необходимый имъ въ виду незнакомства съ рус- скимъ языкомъ.

Довольство обнаружено, что нѣмцами открыты, безъ надлежа- щаго разрѣщенія, ткацкія фабрики, а въ многочисленныхъ пивныхъ и пивныхъ по ночамъ безобразнича нѣмцы молодежь.

Губернаторъ, доставляя свѣдѣнія главному начальнику края, вы- сказываетъ за сохраненіе дѣйствующей у колонистовъ собственной
расправы с подчинением таковой, однако же, Дубенскому ремесленному голов'ю, избираемому всеми ремесленными управами района.

Ближайшія распоряженія администраціи из переписи не видны.

Въ исторіи учрежденія графомъ Потоцкимъ крестьянскаго приюта. 26 мая 1847 года графъ Болеславъ Станиславовичъ Потоцкий просилъ генераль-губернатора разрѣшить ему „учредить собственнымъ коштомъ въ вотчинахъ имѣніяхъ, подольской губерніи, брацлавского уѣзда, въ мѣстечкѣ Немировъ приютъ, а въ с. Кондаковскій крестьянскій сиротскій, на 25 мужеска и 25 женска пола дѣтей домъ“. Капиталь для содержанія крестьянскаго приюта опредѣленъ въ 3000 р. сер. Учителя Немировской гимназіи изъявили согласіе давать уроки бездѣлно. Приютъ въ Немировъ открылъ 21 апреля 1848 г.; въ томъ же мѣсяцѣ учрежденъ и Кондаковскій домъ, на что въ январѣ 1849 г. послѣдовало Высоцайшее соизволеніе.

Немировскіе евреи воспользовались сочувствіемъ графа Потоцкаго дѣлами народнаго образования и выспросили у вотчина, въ томъ же 1847 году, передачу имъ дома, въ которомъ приютилось еврейское училище, обслуживавшее цѣлыъ три уѣзда.

Сообщ. Алексей Мёдрер.

Въ биографіи украинскаго философа Григорія Савича Сковороды. На XII археологическаго сѣдѣдѣ въ Харьковѣ мною прочитанъ былъ рефератъ о первомъ (малороссійскомъ) периодѣ жизни и научно-философскаго развитія Григорія Савича Сковороды1), имѣвшей въ видѣ установить хронологическую канву жизни украинского философа въ этомъ періодѣ его жизни и намѣтить, хотя въ самыхъ общихъ чертахъ, тѣ влиянія, подъ которыми складывались философскія воззрѣнія Сковороды. Рефератъ этотъ, уже по начаткѣ его, вызвалъ нѣсколько важныхъ сообщеній, которыя существенно замѣняютъ нѣкоторыя сдѣланныя нами заключенія о разныхъ событияхъ въ жизни Сковороды или восполняютъ пробѣлы въ его биографіи. Мы имѣемъ въ виду 1) списки студентовъ Киевской духовной Академіи за 9 лѣтъ, съ 1736—7 по 1744—5 учебныя годы, и 2) нѣсколько доку-

1) Напечатанъ въ Трудахъ Киевской Дух. Академіи за декабрь, 1902 года.
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I.

По словамъ биографа Сковороды, Мих. Ковалевскаго, Сковорода родился въ 1722 г. въ селѣ Чернухахъ, Лубенской округи; послѣ домашнего обучения отданъ былъ отчимъ въ Киевскую Академію, при ѣзденіи на престолъ императрицы Елизаветы Петровны выбранный быть ко двору въ пѣвческую капеллу, но въ 1744 году, при возвращеніи императрицы изъ Киева въ Петербургъ, „оставился въ Киевѣ и паки началъ учиться“. На этотъ разъ его сотоварищемъ по Академіи будто бы былъ Самуилъ Миславский, воосвѣдѣт: милотропонъ Кіевскій 2), что, повидимому, подтверждалось и спискомъ студентовъ Киевской Академіи, переписывавшихъ для Киевского милотропона Тимоѳея Іерархійскаго полемическій трактатъ Адама Зерникова „Объ исхожденіи Св. Духа“: въ этомъ спискѣ значится и Сковорода, и Миславскій 3). О Самуилѣ же Миславскому известно, что онъ окончилъ полный курсъ учения въ Киевской Академіи въ 1754 году, и стѣдомъ въ 1744—5 году, въ которомъ Сковорода вторично поступилъ въ Киевскую Академію, учился въ классѣ грамматики 2). А между тѣмъ означенные списки студентовъ Академіи за 1736—1745 годы совершенно опровергаютъ собою этотъ выводъ.

Списки эти хранятся въ архивѣ Св. Синода. За первые два года въ нихъ обозначены ученики не только духовныхъ, но и свѣтскаго происхожденія, тогда какъ въ спискахъ за остальныя семь лѣтъ поименовываются только студенты духовного происхожденія. Ни въ тѣхъ, ни въ другихъ спискахъ нѣтъ имени Сковороды; въ первыхъ двухъ, конечно, потому, что Сковорода въ 1736—7 и 1737—8 учебныхъ годахъ еще не учился въ Киевской Академіи, а въ остальныхъ потому, что онъ былъ не духовного происхожденія. Но за то въ этихъ послѣднихъ спискахъ мы встрѣчаю имена школьныхъ товарищей Сковороды духовного происхожденія, вмѣстѣ съ которыми онъ переписывалъ вполоштіи трактатъ Зерникова. Въ 1744 году, когда Ско-

1) „Сочиненія Гр. С., Сковороды, собранныя и редактированныя проф. Д. И. Вагалятъ“, Харьковъ, 1894 г., отд. I, стр. 2 и 3.
2) Рукописи библиотеки Киево-Софійскаго собора, № 312.
3) „Труды Киевской Дух. Академіи“, декабрь, 1902 г., стр. 591.
4) Архивъ Св. Синода, лѣто 1737 г., № 380 въ пяти томахъ.
расправи съ подчинението такъвъ, однако же, Дубенскому помѣщичеству, избираемому всѣмъ управленческими учреждениями района.

Ближайшія распорядки администраціи изъ переписки не видны.

Къ исторіи учрежденія графомъ Потоцкимъ крестьянскаго приюта. 26 мая 1847 года графъ Боксеръ Станиславовичъ Потоцкий просилъ генераль-губернатора разрѣшить ему „учредить собственный коштами въ вотчинныхъ имѣніяхъ, подольской губерніи, брацлавскаго уѣзда, въ мѣстѣчкѣ Немировъ приютъ, а въ с. Ковалевскѣ крестьянскій сиротскій, на 25 мужеска и 25 женска пола дѣтей домъ“. Капиталь для содержанія крестьянскаго приюта определенъ въ 3000 р. сер. Учители Немировской гимназіи изъявленъ согласіе давать уроки безденно. Приютъ въ Немировъ въ 46 чл. открытъ 21 апреля 1848 г.; въ томъ же мѣсяцѣ учредитель и Ковалевскій домъ, на что въ январѣ 1849 г. послѣдовало Высочайшее соизволеніе.

Немировскіе евреи воспользовались сочувствіемъ графа Потоцкого дѣло народнаго образования и просили у вотчина, въ томъ же 1847 году, передачу имъ дома, въ которомъ приютилось евреиское училище, обслуживавшее цѣльную три уѣзда.

Сообщ. Алексей Мердеръ.

Къ биографіи украинскаго философа Григорія Савича Сковороды. На XII археологическъій сѣдѣд въ Харьковѣ мною прочитанъ былъ рефератъ о первомъ (малороссійскомъ) періодѣ жизни и научно-философскаго развитія Григорія Савича Сковороды, имѣвшаго въ виду установить хронологическую картину жизни украинскаго философа въ этомъ періодѣ его жизни и намѣтить, хотя въ самыхъ общихъ чертахъ, его влияніе, подъ которыми складывались философскія воззрѣнія Сковороды. Рефератъ этотъ, уже по напечатаніи его, вызвалъ нѣсколько важныхъ сообщеній, которыя существенно намѣтить нѣкоторыя сдѣланныя нами заключенія о разныхъ событияхъ въ жизни Сковороды или восполнять пробѣлы въ его биографіи. Мы изъ вида 1) списки студентовъ Киевской духовной Академіи за 9 лѣтъ, съ 1736—7 по 1744—5 учебные годы, и 2) нѣсколько доку-

метованъ, объ учительства Сковороды въ „прибавочныхъ классахъ“ при Харьковскомъ Коллегіумѣ въ 1768—9 учебномъ году.

I.

По словамъ биографа Сковороды, Мих. Ковалевскаго, Сковорода родился въ 1722 г. въ селѣ Черновѣлѣ, Лубенской округѣ; послѣ домашнаго обучения отданъ быть отпомъ въ Киевскую Академію, при вступлении на престолъ императоръ Елизавета Петропавла выбрань была ко двору въ пышную капеллу, но въ 1744 году, при возвращеніи императора изъ Кіева въ Петербургъ, „остался въ Киевѣ и наконецъ учился“. На этотъ разъ его сотоварцемъ по Академіи будто бы былъ Самуилъ Миславскій, впослѣдствіи митрополитъ Кіевскій 1), что, повидимому, подтверждалось и спискомъ студентовъ Кіевской Академіи, переписывавшихъ для Кіевскаго митрополита Тимоѳея Щербакова полемическій трактатъ Адама Зерникова „Объ исхожденіи Св. Духа“; въ этомъ спискѣ значится и Сковорода, и Миславскій 2). О Самуилѣ же Миславскому известно, что онъ окончилъ полный курсъ учения въ Киевской Академіи въ 1754 году, и слѣдов. въ 1744—5 году, въ которомъ Сковорода вторично поступилъ въ Кіевскую Академію, учился въ классѣ грамматики 3). А между тѣмъ означеные списки студентовъ Академіи за 1736—1745 годы совершенно опровергаютъ этою выводъ.

Списки эти хранятся въ архівѣ Св. Синароды 4). За первые два года въ нихъ обозначены ученики не только духовныхъ, но и свѣтскаго происхожденія, тогда какъ въ спискахъ за остальными семь лѣтъ помѣщиваются только студенты духовного происхожденія. Ни въ тѣхъ, ни въ другихъ спискахъ нѣтъ имени Сковороды: въ первыхъ двухъ, конечно, потому, что Сковорода въ 1736—7 и 1737—8 учебныхъ годахъ еще не учился въ Киевской Академіи, а въ остальныхъ потому, что онъ былъ не духовномъ происхожденія. Но за то въ этихъ послѣднихъ спискахъ мы встрѣчаемъ имена школьныхъ товарищей Сковороды духовного происхожденія, явствѣтъ съ которыми онъ переписывалъ впослѣдствіи трактатъ Зерникова. Въ 1744 году, когда Ско-

1) „Сочиненія Гр. С. Сковороды, собранныхъ и редактированныхъ проф. Д. И. Багальвемъ“, Харьковъ, 1894 г., отд. I, стр. 2 и 3.
2) Рукопись библиотеки Киево-Софійскаго собора, № 312.
3) „Труды Киевской Дух. Академіи“, декабрь, 1902 г., стр. 591.
4) Архівъ Св. Синароды, дѣло № 137, № 830 въ пяти томахъ.
вторично поступил в Киевскую Академию, они перешли в класс письма. Между ними есть и Миславский, но не Семен, как заявлен в мифе Самуила Миславского, а Тимофей, тогда как Семен Миславский в этом году только-что поступил в самый нижний класс Академии—аналогию или фару, и сладов, по учению был малолетний Сковорода на 4 года.)

Если же Г. С. Сковорода, возвратившись в 1744 году в Киевскую Академию поступил в класс письма, а с другой стороны, его личность в списках за 1786—7 и 1737—8 года, то сладуется заключить, что первый раз он поступил в Киевскую Академию в 1786—9 учебном году, четыре года учился в фаре или аналогии, инфимы, грамматике и синаксисе и в 1742 году выбыл из приборной канцелярии, пробыв в ней около двух лет.

С 1744—5 учебного года Сковорода уже не покидал Академию вплоть до 1750 года, последовательно проходя классы письма, риторики, философии и богословия. В 1744—5 году он был в пинике в 1745—6 году в риторике, в 1746—7 и 1747—8 годах в философии и в 1748—9 и 1749—50 гг. в богословии. Будучи в богословском классе, Г. С. Сковорода и участвовал в переписке трактата Адама Зерникова для кievского митрополита Тимофея Щербакова, посвященного в этот сан лишь весною 1748 года.

Определенное число годы учёния Г. С. Сковороды в Киевской Академии, мы можем с такой же точностью указать и непосредственно учителей Сковороды по Киева Академии и отчасти даже оставшиеся от них учебники и учебные курсы. В фаре или аналогии, в инфините и грамматике учителями Сковорода были иеродиакон Сильвестр Добряны, в синаксисе—Варфоломей Иванцкий: в пинике—иеромонах Гедеон Слонимский; в риторике—иеро-монах Тихон Александрович 1) и Досифей Галичевский 2).

Философию первый год слушал он у иеромонаха Гедеона Слонимского 3), а вторую—у иеромонаха Георгия Конисского 4); богословие же, около двух лет, слушал у рефектора и профессора, архимандрита Сильвестра Ляскоронского 5). В учебниках и курсах этих профессоров, начиная с пинике и до богословия включительно, и нужно искать ключа к разъяснению литературных приемов и религиозно-нравственных возвретений Сковороды, начинавшихся слагаться или сложившиеся у него еще в богословии студентом Киевской Академии. Особенное значение должны быть имень для него философский лекции Гедеона Слонимского и Георгия Конисского и богословия—Сильвестра Ляскоронского.

О дальнейших похождениях Г. С. Сковороды, по выходу его из академии и до 1766 года, в настоящее время мы не можем приблизить ничего нового. В 1750 году, прослушав около половины богословского курса, Г. С. Сковорода отправился с половником Николаем Вишневским в Токайскую миссию, в Венгрию, пробыв там около 2½ лет и возвращался в Малороссию уже в первой половине 1758 года. В этом же году он поступил в учитель поззи в Переяславскую семинарию, но вскоре был изгнан из нее переяславским епископом Троицким Козловичем и осенью того же года наился в домашние учителя к малорусскому помещику Стефану Томару. В 1754 году он оставался это мисто и в конце этого года или в начале следьующего 1755 года отправился с иеромонахом Владимировым Каллиграфом в Москву и поселился Троицкую Лавру и Троицкую семинарию, где всегда знакомство и дружбу с наместником Лавры архимандритом Кириллом Липешевским. Но в том же 1755 году Г. С. Сковорода возвратился в Перея-

1) Начало учебника Тихона Александровича по риторике, 1746 г., см. в библиотеке Киева-Соф. собора, № 487.
2) Учебник Галичевского по риторике, 1746-7 г., под заглавием Institutiones Rhetoricae, см. "Описание рукописи церковно-археологического музея при Кивской Дух. Академии", Н Петрова, № 427, стр. 391.
3) Объ его философском курсе см. в "Трудах Киева Дух. Академии", октябрь, 1892 г., стр. 311 и 312.
5) Там же, № 88 и 89, стр. 38 и 39.
ворода вторично поступил в Киевскую Академию, они перешли в класс письма. Между ними есть и Миславский, но не Семен, как звал его сам Семен Миславский, и тогда как Семен Миславский в этом году только что поступил в самый нижний класс Академии — аналогию или фару, и следов. по учению быть могло Сковороды на 4 года 1).

Если же Г. С. Сковорода, возвратившись в 1744 году в Киевскую Академию поступил в класс письма, а с другой стороны, его деть в списках за 1736—7 и 1737—8 года, то следуешь заключить, что первый раз он поступил в Киевскую Академию в 1738—9 учебном году, четыре года учился здесь в фаре или аналогии, нифпмм, грамматике и синтаксисе и в 1742 году вышел в придворную канцеляр, пробыть в ней около двух лет.

С 1744—5 учебного года Сковорода уже не покидал Академии вплоть до 1750 года, последовательно проходя классы письма, реторики, философии и богословия. В 1744—5 год он был в письме в 1745—6 году в реторике, в 1746—7 и 1747—8 годах в философии и в 1748—9 и 1749—50 гг. в богословии. Будучи в богословском классе, Г. С. Сковорода участвовал в переписке трактата Адама Зерникова для кievского митрополита Тимофея Щербакова, посвященного в этот год лишь весною 1748 года 2).

Однако в течение года учения Г. С. Сковороды в Киевской Академии, мы можем с такой же точностью указать и непосредственных учителей Сковороды по Киевской Академии и отчасти даже оставить от них учебники и учебные курсы. В фаре или аналогии, в нифпим и грамматике учителем Сковороды был Иероним Сильвестр Добрына, в синтаксисе — Варлам Иванович 3); в письме — Иероним Гедеон Слонимский 4); в реторике — Иеро...
славы и снова поступил в домашние учителя к тому же помещику Томарёв и на этот раз прожил у него около 4 лет. В 1759 году, по рекомендации архимандрита Герасима Якуновича, Г. С. Сковорода приглашён был в Харьков и, по воле местного епископа Иоасафа Миткевича, занял должность учителя в Харьковском коллегиуме. Через год он оставил эту должность, но в 1762 году снова приглашён был в учителя в Харьковский коллегиум и два года преподавал здесь синтаксис и греческий язык. Эту должность он оставил в 1774 году, при новом Благодатском епископе Порфирии Краикском.

Последний эпизод из служебной деятельности Сковороды в «прибавочных классах» при Харьковском коллегиуме мы имеем возможность осветить некоторыми новыми документами.

II.

«Прибавочные классы» при Харьковском коллегиуме для дворянских детей, открытые в 1765 году. Предполагалось к преподаванию в Харьковском коллегиуме наукам: прибавить еще классы французского и немецкого языков, математики, геометрии и рисования, а особенно инженерства, артиллерии и геодезии. Но тогдашнему Благодатскому епископу Порфирию Краикому очень не понравился этот инородный призыв к коллегиуму, и он вернулся употреблять всё усилие на то, чтобы отклонить учреждение этих классов при коллегиуме. Они открыты были уже по смерти преподавателя Порфирия Краикого, скончавшегося 7 июля 1768 года. К этому времени и относится последняя попытка привлечь Г. С. Сковороду к преподавательской деятельности.

Замечательно, что в самый день смерти преподавателя Порфирия Краикого Г. С. Сковорода подал губернатору Сквордену прошение о назначении его преподавателем катехизиса в прибавочных классах. Прошение это, писанное каким-то кавалерским пером, было неизменно, и только подписано собственноручно Г. С.

1) Подробное об этом см. в моей статье о Г. С. Сковороде, в „Трудах Киевской Дух. Академии“, декабрь, 1902 года.

2) „Благодатские архивы и среда их архипастырской деятельности“, А. С. Лебедева, Харьков, 1902 г., стр. 146–149.

3) „Списки иерархов и настоятелей монастырей Российской церкви“, Павла Строева, С.-Петербург, 1877 г., стр. 634.

Сковорода и, очевидно, подсунуто было ему для подписи уже в готовом виде. Вероятно, подсобили об этом сам губернатор Щербинин. Приведём самое прописание:

«Его Превосходительству определённому в слободскую украинскую губернию с властю губернаторской господину генерал-майору лейб-гвардии примеру манору и ковалеру евдокиму Алексеевичу Щербинину».

Дованение.

Я предым находился в здешнем коллегиумском монастыре учителем школы пíнтики, ныне же осведомился, что надобность есть во вновь прибавочных здесь классах в учителе для толкования вступившим в оные классы ученикам катехизиса, то к сим трудам желале иметь того катехизиса учителя; чего ради нашего превосходительства прошу об определении меня в те классы в учителя и о произведении жалованья в год пятидесяти рублей в свободную квартирю учить рассмотрение.

К сему доношению учитель Григорий Сковорода руку приложил.

Июля 7 дня 1768 году 1).

На следующий день, 8 июля, губернатор Щербинин дал таковой приказ по поводу приведенного прописания Сковороды:

«1768 года июля 8 дня. Определённый в слободскую украинскую губернию с властью губернаторского, генерал-майора лейб-гвардии примера-майора и ковалера Щербинина по доношению учителя Григория Сковорода, который объявлял, что он предым находился в здешнем коллегиумском монастыре учителем школы пíнтики, нынешний же осведомился, что надобность есть во вновь прибавочных здесь классах в учителе для толкования вступившим в оные классы ученикам катехизиса, то к сим трудам желал иметь того Сковороду бысть того катехизиса учителем и тым доношением просить об определении его в тѣ классы в учителя и о произведении жалованья в год пятидесяти рублей, с свободною квартирю, приказываю: оное».

1) Архив. Харьков. Губерн. Правления, дьяло 1768 г. „о прибавочных классах“, л. 1. Копия любезно сообщена мѣй архиваріусом Историческаго Архива при Харьковском університетѣ Евг. Мих. Ивановым.
Славя и снова поступил в домашние учителя к тому же помещику Томарю и на этот раз прожил у него около 4 лет. В 1759 году, по рекомендации архимандрита Герасима Якубовича, Г. С. Сковорода приглашён был в Харьков и, по воле местного епископа Иоасафа Миткевича, занял должность учителя познан и в Харьковском коллегиуме. Через год он оставил эту должность, но в 1762 году снова приглашен был в учителя в Харьковский коллегиум и два года преподавал здесь синтаксис и греческий язык. Эту должность он оставил в 1774 году, при новом Волынском епископе Порфирии Крайском. Но последний эпизод из служебной деятельности Сковороды в «прибавочных классах» при Харьковском коллегиуме мы имели возможность осветить некоторыми новыми данными.

II.

«Прибавочные классы» при Харьковском коллегиуме для дворянских детей проектированы были еще в 1765 году. Предполагалось к преподававшимся в Харьковском коллегиуме наукам прибавить еще классы французского и немецкого языков, математики, геометрии и рисования, а особенно инженерства, артиллерии и геодезии. Но тогдашнему Волынскому епископу Порфирию Крайскому очень не понравился этот инородный придавок к коллегиуму, и при соединении употребил всё усилия к тому, чтобы отклонить учреждение этих классов при коллегиуме. Они открыты были уже по смерти признанного в 1769 году Порфирия Крайского, скончавшегося 7 июля 1768 года. К этому времени и относится последняя попытка привлечь Г. С. Сковороду к преподавательской деятельности.

Замечательно, что в самый день смерти признанного Порфирия Крайского 1 Г. С. Сковорода подал губернатору Щербинину прошение о назначении его преподавателем катехизиса в «прибавочных классах». Прошение это, писанное каким-то канцеляристом довольно безграмотно, только подписано собственноручно Г. С.

Довольно

Я предполагаю находился в здешнем коллегиумском монастыре учительем школы пиники, ныне же осведомился что надобность есть во вновь прибавочных здесь классах в учителя для толкования вступившим во оные классы ученикам катехизиса, то к сим трудам желая иметь того катехизиса учителя; чего ради нашего превосходительства просьбу об определении меня в те классы в учителя и о произведении жалованья в град пятидесяти рублей в свободную квартиру учинить рассмотрение.

К сему донесению учитель Григорий Сковорода руку приложил.

Июля 7 дня 1768 году 1.

На следующий день, 8 июля, губернатор Щербинин дал такую приказ по поводу приведенного прошения Сковороды: «1768 года июля 8 дня».

Определенный в слободскую украинскую губернию с властью губернаторской, генерал-маоре лейб-гвардии премьер-маоаре и кавалер Щербинин по донесению учителя Григория Сковорода, которые объявляют, что он пред сим находится в здешнем коллегиумском монастыре учительем школы пиники, нынешний же осведомился, что надобность есть во вновь прибавочных здесь классах в учителя для толкования вступившим в оные классы ученикам катехизиса, то к сим трудам желая иметь того Сковорода быть того катехизиса учителя и тем донесением просить об определении его в те классы в учителя и о произведении жалованья в год пятидесяти рублей, с свободной квартирой, приказал: оного

1) Подробнее об этом см. в моей статье о Г. С. Сковороде, в „Трудах Киевской Дух. Академии“, декабрь, 1902 года.
2) „Волынским архивам и средах их архивистической деятельности“, А. С. Лебедова, Харьков, 1902 г., стр. 146–149.
3) „Списки иерархов и настоятелей монастырей Российской церкви“, Павла Строева, С.-Петербург, 1877 г., стр. 634.
4) Архив. Харьков. Губерн. Правления, д. 1768 г., „о прибавочных классах“, л. 1. Копия любезно сообщена мнъ архивариусом Исторического Архива при Харьковском университете Евг. Мих. Ивановым.
Сковороду причислялъ къ учителю, жалованьемъ производилъ ему съ числа сего опредѣленія по пятидвери рублевъ въ годъ, по опредѣленіямъ губернской канцелярии, съ запискою въ расходную книгу, съ росписками, изъ входящихъ на содержаніе оныхъ прибавочныхъ классовъ получаемыхъ съ участвующихъ въ тѣхъ классахъ для наукъ вольныхъ дворянскіхъ и прочихъ дѣтей, противъ учиненаго и въ правительствующей Сенатъ представленнаго проекту штата, 16 пункта, деется, о чемъ въ Слободскую Губернскую Канцелярию предложить и къ извѣстному въ дирекціи тѣхъ классовъ коллежскому аксессору господину Выродову ордерь дать, съ тѣмъ, чтобы распоряжение времени, въ которое ему Сковороду въ толковании ономъ катехизиса, управленіе, учинилъ онъ господинъ Выродовъ отъ себя, не повреждая вышнаго въ прочихъ наукахъ тамо теченій, и о томъ генераль-майору и кавалеру репортувалъ бы.

Въ подлинномъ подписана такъ: Евдокіймъ Щербининъ протоколистъ Максимъ Павловъ 4).


Но и въ «прибавочныхъ классахъ» Г. С. Сковорода былъ учителемъ недолго, не болѣе года, если не менѣе. Для своихъ учениковъ онъ написалъ сочиненіе, подъ заглавіемъ «Начальная дверь къ христіанскому божествення для молодаго племени харьковской губерніи». «Сочиненіе сие,—говоритъ біографъ Сковороды Коваленскій,—содержало въ себѣ простыя истинны, краткія короткія дознанія дѣтей, относящихся до общеній. Всѣ просвѣченныя люди признали въ ономъ чистые понятія, справедливые мысли, основательныя разсужденія, чувствительныя побужденія, благородныя правила, движущія сердце къ подобному себѣ концу высокому; но какъ все то основывалось на познаніи Бога и достоинствъ почтенія его, то епископъ Вѣліградскій, бывший тогда епархіальнымъ, почиталъ такое разсужденіе въ устахъ свѣтскаго человѣка за похвальнѣе власти и преимущество своихъ, вознаградивъ на него съ гоненіемъ требовать книжницу на разсмотрѣніе; насколькъ однако неисправны для него и сомнѣнія въ рѣчахъ и образъ ученія несообразующуюся объявлениюному правилу; почему и препоручилъ своимъ спросить Сковороду, для чего онъ преподавалъ наставленіе христіанскаго благочестія различнымъ образомъ отъ обычнаго нрава. Сковорода отвѣтилъ: въ дворянство различается знаніемъ и отвѣтомъ отъ черни народной и монаховъ для чего же не иметь ономъ и понятій различнымъ о томъ, что нужно знать ему въ жизни. Такъ ли,—продолжалъ онъ въ отвѣть,—государя разумѣть и почитать наступать и землѣдѣльца, какъ министръ его, военачальника, градовачальника? Подобно и дворянству, таки ли прилагались мысли имѣть о верховномъ существѣ, какъ въ монастырскихъ уставахъ и школныхъ урокахъ?—Посему отвѣтъ все замочалъ» 1).

2) „Списки іерарховъ." П. Строева, 1877 г., стр. 634.
3) „Вѣлігородскій архіерей и среда иярхіисторической дѣятельности”. А. С. Лебедева. Харьковъ, 1902 г., стр. 165.
Томъ 81.—Апрель, 1903.
II—2
Сковороду причислил в учители, жалованья производил ему с числа сего определения по пятнадцати рублям в год, по определённым губернской канцелярией, с запискою в расходную книгу, с росписками, из входящих на содержание отдельных прибавочных классов получаемых с вступающих в тё классы для наук полных дворянских и прочих детей, против ученическаго и в правительственнои Сенат представлнаго проекту штата, 16 пункта, денег, о чем в Слободскую Губернскую Канцелярию представить и к имеющему в дирекции тё классы коллежскому ассессору господину Выродову ордер дать, с тем, чтобы распорядились временно, в которое ему Сковород в толковании определение катехизиса, упражнять, ученик опять господин Выродов от себя, не поброясь нынешнего в прочих науках тамо течения, и к тому генеральному и кавалеру репортовать бы.

В подлинном подписано так: Евдокимъ Щербининъ протоколистъ Максимъ Павловъ 1).

Въ прибавочныхъ классахъ Г. С. Сковорода преподавать свой предметъ и въ слѣдующемъ 1769 году. Объ этомъ свидѣтельствуетъ нижеслѣдующая выписка изъ вѣдомости 13 апрѣля 1769 года о расходахъ на содержание новоприбавочныхъ классовъ, представленной Щербинину директоромъ класса Николаемъ Выродовымъ: «учителю катехизиса Григорию Сковороду заслуженного жалованье двадцать три рубля» 2).

И въ прибавочныхъ классахъ Г. С. Сковорода быть учительемъ недалеко, не болѣе года, если не менѣе. Для своихъ учениковъ онъ написалъ сочиненіе, подъ заглавіемъ «Начальная дверь къ христіанскому доброжелательству для молодаго племени харьковскаго губерніи». «Сочиненіе сие,—говорить биографъ Сковороды Ковалинскій,—содержало въ себѣ прочный истинъ, краткій короткий знаніе должностей, относительныхъ до общежитія. Всѣ просвѣщенные люди признавали въ нѣмъ чистыя понятія, справедливые мысли, основательныя разсужденія, чувствительныя побужденія, благодорными правилами, движущія сердце въ подобномъ себѣ концу высокому; но всѣ то основывалось на нознаніи Бога и достойномъ поклонѣ угожда, то епископъ Вѣлгардскій, бывшій тогда епархіальными, почитая такое разсужденіе въ устахъ свѣтскаго человѣка за похвальне вліянія и преимуществъ своихъ, вознегодовавъ на него съ гоненіемъ: требовать книжницу на разсмотрѣні; нашель нѣкоторыя неясности для него и сомнѣнія въ рѣчахъ и образѣ учения несоответствующихъ объясненцему правилу; почему и препоручилъ своимъ спросить Сковороду, для чего онъ преподавалъ наставленіе христіанскаго благочестія различнымъ образомъ отъ обыкновеннаго. Сковорода ответствовалъ: «дворянство различествуе знаніемъ и оѣдніемъ отъ черни народной и начать: для чего же не имѣть ономъ и понятій различныя о томъ, что нужно знать ему въ жизни? Такъ ли,—продолжает онъ въ отвѣтъ,—государь разумѣетъ и почитаетъ наступать въ землѣ, какъ министръ его, военачальникъ, градовочальникъ? Покольку и дворянству такому ли прилично мысли имѣть о верховномъ существѣ, какія въ монастырскихъ уставахъ и народныхъ урокахъ?—По сему отвѣтъ все замолчало» 1).

Это были Вѣлгардскій архиерей, котораго биографъ Сковороды выставилъ передъ читателями въ невыгодномъ въ его случаѣ, быть не кого иной, какъ Саумода Миславский, образованнѣйшей человѣка своего времени, котораго Сковорода, повидимому, считалъ своимъ товарищемъ по Киевской Академіи и пользовался изъ себя по умственному развитию. Самуилъ Миславский хиросонеисалъ быть въ епископа Вѣлгардскаго 28 декабря 1768 года 2) и могъ вступить въ управление своей епархіи въ началь слѣдующаго 1769 года. Въ прибавочныхъ классахъ, въ которыхъ преосвященный Порфирий Крайскн отнесся такъ неизвѣстно, прежнему его Самуилъ Миславскій призналъ полезное дополненіе коллегіумской программы, почему и расписание учебныхъ часовъ въ коллегіумѣ и прибавочныхъ классахъ приказали составить такъ, чтобы для учениковъ коллегіума не было никакого препятствія къ хожденію въ эти классы 3). Впрочемъ, что преосвященному Самуилу Миславскому обратилъ внимание и на Г. С. Сковороду, какъ преподавателя катехизиса въ прибавочныхъ классахъ, и указалъ на несоответствіе его книжки съ катехизической программой; но, во всѣхъ случаяхъ, замѣчаніе преосвященнаго не имѣло значенія.

2) „Списки иерарховъ“ П. Строева, 1877 г., стр. 684.
3) „Вѣлгардскій архиерей и среда изъ архіепископской дѣятельности“. Ш. Лебедева. Харьковъ, 1902 г., стр. 165.
Томъ 81.—Апрѣль, 1903.

II—2
Текущія извѣстія.

Итоги занятій Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. По киевской губерніи. Найбольш важнымъ постановленіемъ комитета киевской губерніи сводятся, конечно, къ заявлѣніямъ о настоятельной необходимости скорѣйшаго введенія у насъ выборнаго земства въ полномъ его объемѣ, мелкой земской единицы и всеобщаго образования съ объединеніемъ дома заведования народнымъ образованіемъ въ рукахъ одного вѣдомства—министерства народнаго просвѣщенія, въ виду единогласно признанной всѣми комитетами полной несостоятельности церковно-приходскихъ школъ. Пожалія эти, такъ же, какъ и постановленіе о необходимости управленія правъ крестьянъ съ другими сословіями (и въ томъ числѣ объ освобожденіи ихъ отъ тѣснаго наказанія), не только составляли въ ко-

митетахъ предметъ самостоятельного обсужденія каждаго изъ этихъ вопросовъ въ отдѣльности, но, кроме того, неодновременно выражались комитетами и при обсужденіи другихъ вопросовъ, правильное разрѣшеніе которыхъ представлялось для комитетовъ необходимымъ безъ осуществленія этихъ главнѣйшихъ пожеланій. Безъ введенія выборнаго земства, всеобщаго образования, мелкой земской единицы и управленія правъ, признавалось невозможнымъ ни широкое распространеніе въ народѣ сельскохозяйственныхъ знаній, ни сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла, ни борьбы съ врагами сельскаго хозяйства, ни охраны земельной собственности, ни хорошаго устройства содержанія мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія и пр. и пр.—словомъ, при разсмотрѣніи всѣхъ главнѣйшихъ вопросовъ программы то тѣмъ, то другой комитетъ, и иногда единодушно и всѣ комитеты вспоминали лишь о земствѣ, либо о всеобщемъ образованіи, или объ управленіи правъ, о мелкой земской единицѣ,—или обо всѣхъ ихъ разомъ, какъ объ основныхъ требованіяхъ, безъ осуществленія которыхъ невозможно ожидать дѣйствительнаго улучшенія сельскохозяйственной промышленности въ краѣ и повышенія уровня экономического благосостоянія его населения. Всѣ постановленія по этимъ кординальнымъ вопросамъ прошли въ комитетахъ единогласно, или за мальыми исключеніями—почти единогласно, въ то время какъ нѣкоторые другие вопросы возбуждали оживленные, и иногда даже и довольно жестокія споры. Такъ, вопросы о разселеніи крестьянъ на хутора, неотчуждаемости крестьянскихъ надѣлѣй и установлѣнія у крестьянъ личной собственности на надѣльныя земли, а также вопросъ о разверсткѣ и сервитутахъ. Становъ весьма широко вопросъ объ управленіи правъ крестьянъ съ другими сословіями и народъ, что наивысшая степень сельскохозяйственной культуры возможна только при полной собственности на землю, многие настаивали на установлѣніи у крестьянъ права личной,—а не семейной только (какъ теперь)—собственности на землю. Другіе же, не отрѣзкая необходимости управленія въ правахъ, настаивали только на одномъ ограничѣніи—ограниченіи въ правахъ распоряженія надѣльной землею, опасаясь, что въ настоящее время крестьянина не подготовленъ еще къ волѣ самостоятельной жизни достаточнымъ образованіемъ (которое теперь только признано необходимымъ ввести въ возможно ближайшемъ будущемъ) и что поэтому предоставление ему полныхъ правъ распоряженія надѣлами можетъ повести къ ускоренію и безъ того замѣчаемаго уже процесса обезземеленія крестьянства. Разница въ этихъ взглядахъ членовъ комитетовъ

1) "Сочиненія Гр. С. Сковороды", Харьковъ, 1894 г., стр. 24—40.

После этого, Сковорода не держал уже никаких попыток занять какую либо общественную или,—точнее, официальную учительскую должность и в течение последних 28 лет своей жизни постоянно переходил с места на место, редко останавливаясь где-либо на более продолжительное время, и всюду проповедывая слово, писанное и самое жизненное на религиозно-нравственное учение свое, которое вырабатывало досель путем науки, созерцания природы и богатым жизненным опытом. С этого времени собственно появляются и более капитальные производение его, как напр. «Нар-книга», «Книга Аханы» и др., тогда как досель он писать только маленьким сочинением в стихах и прозе. Умер он, как известно, 29 октября 1794 года, в селе Ивановке, принадлежавшем поместью Ковалевскому 1).

И. Петров.

Текущее извеществ.

Итоги занятий Комитетов о нуждах сельскохозяйственной промышленности. По киевской губернии. Наиболее важными постановлениями комитетов киевской губернии сводятся, конечно, к заявлению о настоящей необходимости скорейшего введения у нас выборного земства в полном его объеме, мелкой земской единицы и всеобщего образования с объединением их в единую систему образования в руках одного ведомства — министерства народного просвещения, в виду единогласно признанной всеми комитетами полной несостоятельности церковно-приходских школ. Пожалуй, это, так же, как и постановление о необходимости уравнения прав крестьян с другими сословиями (и в том числе объ основании их от тяжеского наказания), не только составили в комитетах предмет самостоятельного обсуждения каждого из этих вопросов, но и в то же время неоднократно выражались комитетами и при обсуждении других вопросов, правильное разрешение которых представлялось для комитетов немыслимым без осуществления этих главнейших постановлений. Без введения выборного земства, всеобщего образования, мелкой земской единицы и уравнения прав, призналось невозможно широкое распространение в народе сельскохозяйственных знаний, ни сельскохозяйственного опытного дела, ни борьбы с врагами сельского хозяйства, ни охраны земельной собственности, ни хорошего устройства содержания мстительных дорог общего пользования и пр. и пр.;—словом, при разсмотрении всех главнейших вопросов программы то тут, то другой комитет, а иногда единогласно и все комитеты вспоминали либо о земстве, либо о всеобщем образовании, либо об уравнении прав, об мелкой земской единице,—или об обеих их разом, как об основных требованиях, без осуществления которых невозможно ожидать действительного улучшения сельскохозяйственной промышленности в крае и повышения уровня экономического благосостояния его населения. Вся постановления по этим важнейшим вопросам прошли в комитетах единогласно, или за малыми исключениями—почти единогласно, в то время как некоторые другие вопросы возобутили ожидаемые, а иногда даже и довольно гостюю споры. Также вопросы о распределении крестьян на хутора, неотчуждаемости крестьянских наделов и установлении у крестьян личной собственности на надельные земли, а также вопрос о разверстании и сервитутах. Став весьма широко вопрос об уравнении прав крестьян с другими сословиями и находя, что наивысшая степень сельскохозяйственной культуры возможна только при правах собственности на землю, многие настаивали на установлении у крестьян прав личной,—а не семейной только (как теперь)—собственности на землю. Другие же, не отрицая необходимости уравнения в правах, настаивали только на одном ограничении—ограничении в правах распоряжения надельной землей, опасаясь, что в настоящее время крестьянику не подготовлен еще к воле самостоятельной жизни достаточным образованием (которое теперь только признано необходимым, ввести в возможно ближайшем будущем) и что поэтому предоставление ему полных прав распоряжения наделами может по- вести к ускорению и без того замечаемого уже процесса обезземеле- ления крестьянства. Разница в этих взглядах членов комитетов

1) „Сочинения Гр. С. Сковороды“, Харьков, 1894 г., стр. 24-40.
митей высказывался и против допущения крестьянских переселений из кievской губ., несмотря на то, что, по показаниям южных уездных комитетов, около 90% крестьянских хозяйств находятся в упадке, так как не обладают живым инвентарем, хуже обрабатывают землю и получают все худшие урожаи. Основанием же к такому выводу на вопрос о переселении выставлялось то образование, что «для прироста своего населения губерния дает еще достаточно средств и заработок по свекловичному производству и вообще в интенсивных хозяйствах», что улучшения экономического положения крестьян легче и лучше можно достигнуть высвобождением их на хутора с дарованием прав личной собственности на наделы».

По вопросу о разверстании и сервитутах два уездных комитета, Киевский и Бердичевский, высказались—за добровольное разверстание, Каневский, Уманский и Знаменогорский, за обязательное, при условии требования одной из сторон, Липецкий, Радомыський, Васильковский, Черкасский и Чигиринский—за общее обязательное разверстание. В губернском комитете первенство осталось за первым мнением, отчасти может быть потому, что много членов самаго многочислительного уездных комитетов—Кievского—всех и в составе губернского комитета. Большинство высказалось в губернском комитете за добровольное разверстание, как это видно из пачатых материалов о заседаниях комитета, потому, что выдача крестьянам земельного вознаграждения за утрачиваемые при разверстании сервитуты была бы безусловно обязательна при обязательном разверстании, но такая выдача в то же время была бы безусловно недоспособной для помещиков, особенно в виду высокой задолженности их—имений. Поэтому такая мера была бы или разорительна для землевладельцев, или же убыточна для крестьян—в том случае, если бы вознаграждение было выдано им только в том размере, который выделили помещики. При таких условиях, несмотря на мнение большинства, стоял один выход—оставить долько так, как оно есть, предоставить в то же время заинтересованным сторонам вступать в тд добровольные соглашения о разверстании их имений, которые, по показанию меньшинства, за 40 лет не принесли ни к каким результатам. Но вместо с тьм, чтобы облегчить все таки помещикам освобождение от тяготы настраданных сервитутов, большинство высказалось за предоставление им полного права изъятия
на вопрос о личной собственности на наделы земли и на неотделимые таковые и об улучшении их, т. е. вопросам, касающимся в заседаниях губернского комитета. Собственно говоря, заседания последнего отражали собой вопрос о сущности заседаний уездных комитетов по этим вопросам и, говоря о первом, можно даже сказать, что губернские комитеты обладают большей частью своим высоким уровнем.

В оправдание своего стремления уничтожить неотделимую собственность крестьянских наделов, сообщается в «Русских Ведомостях» (1903, № 45) о заседаниях кievского губернского комитета—большинство доказывало, что наделение в среде крестьян и безземельных все равно неизбежно при всяких условиях и, что с течением времени уже и при наличии ограничений надельной собственности, вся масса населения все равно превратится в безземельный и малоземельный ротаторий. Государство же и общество, по мнению большинства, прямо заинтересованы в том, чтобы земля принадлежала тем, кто в состоянии наилучше ее использовать, а такую подбор наиболее умных, энергичных владельцев возможен лишь при свободном передвижении собственности. В виду всего этого большинство и высказалось за личную (а не семейную) собственность. Надо сказать, что пренебрежение по этому вопросу было, так сказать, предвзятым к ряжению вопроса о разрешении крестьян по хлебу, так как оно резко противоречит всему, что выше. Разность большинство высказывалось за отчуждение, полную свободу расспоряжения землей, личную собственность и пр., то уже этим самым предвзято было и постановлено о желательности предоставления отдельным крестьянам права, вопреки даже согласию крестьянского мира, высказаться по хлебу, заставляя таким образом всех крестьян общество по единному желанию одного выселяющегося на хлебу, перекрывают каждый раз между собою все земли, чтобы отнести разбросанные в разных частях надел полосы этого дома на какое-либо место. Таким образом, как совершенно зряно замечено по этому поводу, что собирая «П. В.», «к общее, по ими полагающего права и полной свободы распоряжения, далеко в то же время не умело было и меры принуждения; обесценивание же большинства считало даже сомнительным для государства. Немудрено, что при таких вглядях большинства, ко-
общаго съ крестьянами съвообраза, наличность котораго только и
удерживаетъ еще существо вание начинающаго уже исчезать и весьма
важнаго для крестьянъ толчка непрерывнаго развитія. Этой мѣрѣ, а также и
поощреніемъ крестьянъ къ (невозможному безъ добровольнаго развитія и
непремену ведущему къ уничтоженію всѣхъ сервантовъ) разсейленію крестьянъ по хуторамъ имѣясь въ виду устранить всю необходимость
обязательнаго развитія и возможно больше ускорить быстро лучший процесс исчезновѣнія сервантовъ. Тогда ни въ какихъ
равственіяхъ не было бы надобности въ сервантѣ исчезли бы
самѣй собой безъ всякаго за нихъ вознагражденія. Постановка дѣла—
всему хитроумную и предусмотрительную, и для крестьянъ, конечно,
небывалой и едва ли бы они выказывались за нее, еслибы находились
въ числѣ членовъ комитета.

По подольской губерніи. Наиболѣе вниманіе удѣлено было
комитетами подольской губ. вопросамъ о разселеніи крестьянъ на ху-
тора, о переселеніяхъ, о выдающихся сельскохозяйственныхъ за-
работкахъ, о уничтоженіи непаственныхъ сервантовъ, охранѣ частной
земельной собственности, а также вопросу о распространеніи въ на-
родѣ сельскохозяйственныхъ знаній. Вопросъ этотъ, какъ и въ комите-
тахъ другихъ двухъ губерній юго-западнаго края, въ виду обширной
населеніи необратимо быстро, и о полной неспособности изъ малоприходскихъ школъ и объединеній всѣхъ школь подъ руководствомъ министерства народнаго просвѣщенія въ виду желательности прекращенія существующей роли между школами насьшихъ вѣдомствъ. Вопросъ о необходимости подняться уровню
уственного развиванія населения путемъ введенія всеобщаго образова-
нія низшихъ и при обсужденіи вопроса объ охранѣ частной земельной собственности отъ захватовъ ея крестьянами, какъ явленія,
зависящаго отъ значительной мѣры отъ неразвитости крестьянъ въ
уственномъ и правовѣчномъ отношеніи. При обсужденіи этого же
вопроса объ охранѣ земельной собственности, возникъ впервые, воз-
bуждавшійся затѣмъ и при обсужденіи вопроса объ урегулированіи
отношеній между нанимателями и работниками и вопросъ о необход-
имости всеславной волости, какъ органа мѣстнаго управлія, дава-
ющаго возможность «мѣстной сельской интеллигенціи» принять въ
нѣмъ личное участіе и обезпечивающаго возможность твердаго и ра-
зумнаго вліянія на неразумныя массы, нуждающіяся въ твердой власти,
которы совершен но отсутствуетъ въ существующемъ крестьянскомъ
самоуправленіи. Рядомъ съ всеславной волостью, комитетами вы-
двинутъ былъ вопросъ о необходимости скорѣйшаго введенія въ гу-
берніи выборнаго земства въ полномъ объемѣ на началахъ положенія
1864 года.

При обсужденіи вопросовъ о переселеніи и отхожихъ промыслахъ
комитетамъ пришлось коснуться выясненія вопроса объ экономическомъ положеніи мѣстнаго крестьянскаго населения и въ всѣхъ прочтенныхъ по этому поводу докладахъ отдѣльныхъ членовъ приведены были весьма интересныя и далеко не утѣшительныя въ этомъ отношеніи
данныя. Такъ, въ Винницкомъ комитетѣ констатирована была не-
обходимость мѣръ къ «прекращенію дальнѣйшаго роста малоземельныхъ
в уѣздѣ», въ ямпольскомъ—явлено было на необходиимость сель-
скохозяйственныхъ рабочихъ и на малоземелье крестьянъ, какъ на
явленія, «особенно тягостно отражавшихся на состояніи крестьянского
хозяйства, въ гайдамакскомъ комитетѣ, съ чьмъ согласился губернійскій
комитетъ, было признано, что главнымъ источникомъ средствъ су-
уществованія являются для крестьянъ сельскохозяйственные заработки въ
курынныхъ экономіяхъ, а совѣтъ не надѣлъ земля, всѣдствие чего
«большую часть населения надо считать сельскими рабочими крестьянами,
а не исключительно хлѣбопашцами», при чемъ однимъ изъ докладчи-
ковъ отмѣчено было также, что, при существующемъ малоземельѣ,
крестьянинъ является у насъ рабочимъ, прикрѣпленнымъ къ данному
району своимъ кочемъ земля и «принужденнымъ за безѣдно проза-
вать свой трудъ, чьмъ пользуются крупныя хозяйства, платя кре-
стьянамъ высшее вознагражденіе»—и т. д.

Любопытно, что губернійскій комитетъ, обсуждавший вопросъ уже
при наличности всѣхъ данныхъ, имѣвшихся въ распоряженіи уѣздныхъ
комитетовъ, призналъ по вопросу о переселеніи къ такому заключенію,
что такъ какъ губерній имѣетъ весьма плодородную почву, дающую
населенію достаточное пропитание и такъ какъ то же населеніе нахо-
дится обильные заработки на многочисленныхъ заводахъ, перерабаты-
вающихъ сельскохозяйственные продукты (т. е. на сахарныхъ заво-
дахъ), то и въ надобности въ пощеніи переселеній. По вопросу же объ отхожихъ заработкахъ губернійскій комитетъ призналъ желательнымъ учрежденіе обязательной общеугодственной земельной
общого съ крестьянами съвоображения, наличность котораго только и удерживаетъ еще существованіе начинающаго уже исчезать и весьма важнаго для крестьянъ толчнаго сердитута. Этого мѣрою, а также и поощрениемъ крестьянъ къ (невозможному безъ довольнаго разверстания и неминуемо ведущему къ уничтоженію всѣхъ сердитутовъ) разселенію крестьянъ по хуторамъ имѣлось въ виду устранить всякую необходимость обязательнаго разверстания и возможно болѣе ускорять быстро идущій процессъ исчезновенія сердитутовъ. Тогда ни въ какихъ разверстанияхъ не было бы надобности и сердитуты исчезли бы сами собой безъ всякаго за нихъ вознагражденія. Постановка дѣла—весьма хитроумная и предусмотрительная, и для крестьянъ, конечно, невъгодная и едва ли бы они высказались за нее, если бы находились въ числѣ членовъ комитета.

По подольской губерніи. Наибольшее вниманіе удѣлено было комитетами подольской губ. вопросамъ: о разселеніи крестьянъ на хутора, о переселеніяхъ, объ отхожихъ сельско-хозяйственныхъ занятіяхъ, объ уничтоженіи пастбищныхъ сердитутовъ, охранѣ частной земельной собственности, а также вопросу о распространеніи въ народѣ сельскохозяйственныхъ знаній. Вопросъ этотъ, какъ и въ комитетахъ другихъ двухъ губерній юго-западнаго края, въ виду общепризнанной нерукотворности населения и полной неподготовленности его къ восприятію сельскохозяйственныхъ знаній выдвинутъ на очередь общее нежеланіе о скорѣніемъ введеніи всесоюзного обязательнаго обучения, о полной несостоятельности церковно-приходскихъ школъ и объединеніи всѣхъ школъ подъ руководствомъ министерства народнаго просвѣщенія въ виду желательности прекращенія существующей розни между школами разныхъ вѣдомствъ. Вопросъ о необходимости поднятія уровни устновленія развитія народнаго понятія всесоюзнаго образованія воинскихъ и при обсужденіи вопроса объ охранѣ частной земельной собственности отъ захватовъ ея крестьянами, какъ явленія, зависящаго отъ значительной мѣры отъ неразвитости крестьянъ въ умственномъ и нравственномъ отношеніи. При обсужденіи этого же вопроса объ охранѣ земельной собственности, возникшихъ впервые, возбуждавшійся затмѣ и при обсужденіи вопроса объ урегулированіи отношеній между наименіями и работниками и вопросъ о необходимости всесоюзной волости, какъ органа мѣстнаго управления, дѣлающего возможность «мѣстной сельской интеллигенціи» принять въ
кассы по германскому образцу, отмечалось при этом, что всестороннее упорядочение рабочего вопроса в интересах обеих сторон находится в тесной связи с подъемом умственного развития на, селении путем широкого школьного образования.

По вопросу о расселении крестьян в хутора комитеты подольской губернии единогласно высказались за расселение. Постановления уездных комитетов по этому вопросу получили наиболее полное выражение в резолюции губернского комитета, принявшего переход крестьян к хуторскому хозяйству «важнейшим вопросом, на разрешение которого зиждается подъем сельскохозяйственной культуры и экономического благосостояния, урегулирование аграрных отношений и укрепление правового ознакомления населения». Ввиду этого комитет считает необходимым «посвятить хуторское расселение и комиссией (имнение крестьянской чрезволокси и выделить каждому двору земли в одном отрубу). Ради осуществления этого расселения комитет предлагает, чтобы вопрос об общем расселении резюмировался не 2/3 голосов крестьян, а простым большинством для получения же разрешения на выдел отдельных хозяйств достаточно было желания 1/4 или 1/4 части состава схода, но не иначе как при согласии местного владельца чрезволоксного имения, и чтобы выселающимися выдавались ссуды, с них сглаживались бы выпущенные платежи и уменьшались страховые премии с возведенных ими хуторских построек. Признается, кромето того, необходимым, чтобы крестьянский банк выдавал ссуды на покупку земли только тым крестьянам, которые обезвоживались хуторами.

По вопросу о праве выпаса крестьянского скота и на чрезвычайных землях, находящихся в общем — крестьян и помещиков — съездовом (особый вид настолько ступенчатого сервитута), губернским комитет есть высказывать, что в нет никакого основания давать крестьянам вознаграждение за этот сервитут в случае его принудительного уничтожения, так как это право (выпса) ободрено, но имели в виду мнения комитета министров 1875 г., постановления государственного совета 1886 г. и 1889 г. и особого совещания по сервитутному вопросу в 1889 г. о необходимости выдачи этого вознаграждения, резюмируется «принять его к руководству». При обсуждении этого вопроса констатировано было, что названный вид сервитута постепенно сам собой исчезает с развитием культуры края и, что есть надежда, что с течением времени он пропадет без следа, так как данный вопрос «разрывает естественным путем без всяких потрясений, поднимаясь общему порядку культурного развития страны» и без необходимости для помещиков выдавать крестьянам вознаграждения за безвозвратно утрачиваемые ими права. Поэтому комитет высказался против принудительного уничтожения этого сервитута, при котором выдача такого вознаграждения была бы невыгодно и признавал только желательным издание закона о праве землевладельцев изменить по своему усмотрению общий съездовец, как тяжелейшую возможность вплотную в хозяйстве, чтобы тым самым содействовать впишуему ускорению уже совершающегося процесса исчезновения этого сервитута.

Разсмотрев возбужденный ныкоторыми уездными комитетами вопрос о необходимости ограничить срок аренды крестьянских земель в видах охраны крепостного от разорений со стороны кулачков, для которых право долгосрочной аренды крестьянских наделов является одним из форм эксплуатации, губернской комитет не признал желательным вводить такое ограничение, мотивируя это тем, что для защиты крестьян от кулачков необходимы другие меры, а именно рациональная организация крестьянского кредита и вообще меры, непосредственно направленные к поднятию экономического благосостояния населения; но каковым должны быть меры этого рода, комитет не указал, а вообще вопрос об этих мерах не обсуждал.

В заключение необходимо отмечать, что этот вопрос при влекает особое внимание многих уездных и самого губернского комитета, это — вопрос о народных праздниках. Комитетами заложено насколько докладов разных лиц (некоторых помещиков и миряних посредников) относительно чрезмерного наряда на праздники, не установленных законом и упаковывающих главным образом на льготное рабочее время, что ставит крупным хозяйствам в тяжелое положение вследствие невозможности своевременно иметь достаточное число рабочих. Некоторые докладчики указали при этом, что изобилуют таких излишних праздников, исходящие поддержку у сельского духовенства, так как крестьяне, считая грехом работать в такое время «на себя», охотно работают даром на церковных землях. Ввиду всего этого комитет высказался за необходимость строгого и законодательного установления дат, в которые народ может не работать, а также и табельные отнесены были к числу дней рабочих. Нельзя не отметить по этому
кассы по германскому образцу, отмечая при этом, что всесторонне неопределенное упорядочение рабочего вопроса в интересах обеих сторон находится в тесной связи с подъемом умственного развития на селении путем широкого школьного образования.

По вопросу о расселении крестьян на хутора комитеты подольской губернии единодушно высказались за расселение. Постановления уездных комитетов по этому вопросу получили наиболее полное выражение в резолюции губернского комитета, признающего переход крестьян к хуторскому хозяйству «важнейшим вопросом», на разрешение которого зиждется подъем сельскохозяйственной культуры и экономического благосостояния, урегулирование аграрных отношений и укрепление правового социального населения. Ввиду этого комитету приходится, необходимо «поспешить хуторское расселение и коммиссацию (уничтожение крестьянской земли и продажу каждому двору земли за одну аренду)». Ради осуществления этого расселения комитету предлагалось, чтобы вопрос об общем расселении рисовался не 2/3 голосами крестьян, а простым большинством для получения же разрешения на выкуп отдельных хозяйств достаточно было желания 1/4 или 1/2 части состава схода, но не иначе как при согласии местного владельца владения земельного имения, и чтобы все имеющиеся у собственников земли на покупку земли только тым крестьянам, которые обладают селиться хуторами.

По вопросу о правах выpusка крестьянского скота на корзинах землях, находящихся в общем—крестьян и помещиков—своеборот (особый вид настоечного сервитута), губернской комитет высказывал, что въ неимении какого основания выдавать крестьянам возвратное за этот сервитут в случае его принудительного уничтожения, так как это право (выпуска) обязательное, но ими в виду миенит комитета министерств 1875 г., постановления государственного совета 1886 г. и 1889 г. и особого совещания по сервитуту вопросу в 1889 г. о необходимости выдачи этого возвратного рисковать, принять это в руководство». При обсуждении этого вопроса констатировано было, что названный вид сервитута постепенно сам собой исчезает с развитием культуры края и, что есть надежда, что с течением времени он пройдет без слѣда, так что данный вопрос «разрѣшается естественным путем безъ всякихъ потрисканій, подчиняясь общему порядку культурнаго развитія страны» и безъ необходимости для помѣщицы выдавать крестьянамъ возмѣщеніе за безъупречно утрачиваемымъ ими права. Поэтому комитетъ высказался противъ принудительного уничтоженія этого сервитута, при которомъ выдача такого возмѣщенія была бы невѣдомо и принимали только желательнымъ издание закона о правѣ землевладѣльцевъ измѣнять по своему усмотрѣнію общій съвообразо, какъ безъ способности улучшеній въ хозяйствѣ, чтобы тымъ самымъ содѣйствовать вѣчному укоренію уже совершающагося процесса исключенія этого сервитута.

Разсмотрѣнный возобужденный нѣкоторыми уѣздными комитетами вопрос о необходимости ограничить срокъ аренды крестьянскихъ земель въ видахъ охраны крестьянства отъ разоренія со стороны кулацкого, для которыхъ право долгосрочной аренды крестьянскаго на правъ является однимъ изъ формъ эксплуатации, губернской комитетъ не призналъ желательнымъ вводить такое ограничение, мотивируя его тѣмъ, что для защиты крестьянъ отъ кулацкій необходимости другихъ мѣръ, а именно рациональной организации крестьянскаго кредита и вообще мѣры, непосредственно направленныхъ къ поднятию экономическаго благосостояния населения; но наказы должны быть мѣры этого рода, комитетъ не указалъ и вообще вопросъ объ этихъ мѣрахъ не обсуждалъ.

Въ заключеніе необходимо отмѣтить еще одинъ вопросъ, при влекущемъ особое вниманіе многихъ уѣздныхъ и даже губернскій комитетъ, это—вопросъ о народныхъ праздникахъ. Комитетами заслушано было нѣсколько докладовъ разныхъ лицъ (нѣсколько помѣщиковъ и мировыхъ посредниковъ) относительно назначения дня праздника, не установленного закономъ и подающіхъ главнымъ образомъ на оснѣ вѣ чное рабочее время, что ставить крупнымъ хозяйства въ тяжелое положеніе вслѣдствие невозможности своевременно имѣть достаточное число рабочихъ. Нѣкоторыя докладчики указано было при этомъ, что изображеніе такихъ излишнихъ праздниковъ находитъ поддержку у сельскаго духовенства, такъ какъ крестьяне, считая грѣхъ работать въ такія дни «на себя», охотно работаютъ даромъ на церковныхъ земляхъ. Въ виду всего этого комитетъ высказался за необходимость строго го и законодательного установления датъ, въ которыхъ народъ можетъ не работать съ тѣмъ, чтобы и всѣ табельные отнесены были къ числу дней рабочихъ. Нельзя не отмѣтить по этому
случае, что тв же комитеты подольской губ., высказались также и за «уравнение прав», т. е. за предоставление крестьянам твых же прав, которые имют другие сословия, что кас к будто стоит в противоречии с ходатайством о законодательном установлении для крестьян числа рабочихъ дней. Впрочемъ, такое распоряжение объясняется самыми составами комитетовъ, большинство членовъ которыхъ приналежало къ числу людей, сильно заинтересованныхъ въ данномъ вопросѣ.

По вольнской губерніи. На первомъ же вопросѣ, подлежащемъ обсужденію комитетовъ—на вопросъ о распространеніи въ народѣ сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній—и уѣздахъ, и губернскій комитетъ высказался за необходимость введенія всеобщаго обязательного обученія въ виду полной неподготовленности мѣстнаго населения къ вспріятію даже элементарныхъ сельскохозяйственныхъ знаній: «сельскохозяйственные знанія немыслимы—говорится въ постановленіи губернского комитета—и непротивны безъ общаго развитія крестьянской массы, почему и первой заботой въ этомъ направлении должно быть поднятие общей культуры крестьянъ. Необходимо всеобщее обязательное обученіе, которое должно быть призвано такимъ же государственнымъ дѣломъ первой важности, какъ и другими государственными нужды и потребности, для которыхъ находится въ колоссальномъ средства». По поводу средства на народное образование указано было, что нынѣ казна на всѣ школы всѣхъ вѣдомствъ тратить въ губернѣ всего 150 т. руб., получая съ одной только продажи питей свыше 71/2 миллионовъ дохода. Коснувшись при этомъ вопроса о замыкании дѣломъ народнаго образованія, «въ виду указанной опять несостоятельности церковно-приходскихъ школъ», комитетъ высказался за объединеніе всѣхъ народныхъ школъ въ вѣдомствѣ министерства народнаго просвѣщенія. Обсужденіе данного вопроса о поднятии уровня умственнаго развитія народа привело комитеты также и къ мысли о необходимости введенія земства. Указать на эту необходимость при обсужденіи перваго же вопроса, подлежащаго ихъ обсужденію, комитеты вольскихъ губ. возвращаются затѣмъ къ нему не разъ при обсужденіи того, то другіхъ вопросовъ программы, каждый разъ указывая на необходимость введенія земства и въ концѣ концовъ, выдѣливъ этотъ вопросъ въ предметъ особаго обсужденія выѣ указанной программы, высказывается за введеніе земства въ томъ видѣ, въ какомъ оно существовало по положенію 1864 г. Въ житомирскомъ губернскомъ комитете возникъ кромѣ того и вопросъ объ уравненіи правъ крестьянъ съ другими сословиями, но возникъ онъ не изъ принципіальныхъ, а изъ чисто практическаго соображенія такого рода. Члены комитета, обсуждая программный вопросъ объ охранѣ земельной собственности, высказали, что, по ихъ на- блюдамъ, склонность крестьянъ къ земельнымъ захватамъ все болѣе увеличивается, нанося иногда немалый ущербъ частному землевладѣнію. Указывъ при этомъ на то обстоятельство, что нарушенія земельныхъ владѣній значительно облегчаются чрезвычайной черезпоспешностью и неразвертыванностью многихъ имѣній, вслѣдствіе чего является настоятельная необходимость въ производства обязательнаго развертыванія имѣній, они высказали, что главная причина захватовъ заключается въ неуваженіи крестьянами къ правамъ другого. Поэтому, въ устраненіи данного явленія, «прежде всего нужны общія мѣры для поднятия личности селянами, такъ какъ отсутствие у крестьянъ всѣхъ правъ свободной личности и составляетъ главную причину того, почему нашъ крестьянина не можетъ относиться съ уваженіемъ къ правамъ другого».

Но не остановившись на одномъ этомъ, комитетъ указалъ еще на необходимость «точной законодательной регламентации имущественныхъ отношений крестьянъ и подчиненія ихъ общимъ гражданскимъ законамъ», а въ видахъ этого предложилъ «управлніе въ крестьянскомъ быту въ отношении судебныхъ дѣй примѣненіе обычаго права, являющагося вышѣ аппахранізмомъ и уничтоживъ колоніальнаго суда подчинить крестьянъ общимъ гражданскимъ законамъ» и сверхъ того предоставить крестьянамъ право личной, а не семейной собственности на землю.

Интересно, что тотъ же мотивъ, т. е. стремление къ охранѣ земельной собственности, на почвѣ которого «помѣшными землевладѣльцами ведется съ крестьянами крупная экономическая борьба за повагли, порубки и прочие правонарушения», послужилъ для всѣхъ уѣздныхъ комитетовъ вольской губерніи, а также и для комитета губернского главнымъ основаніемъ къ тому, чтобы высказаться за скорѣйший переходъ крестьянъ къ хуторскому хозяйству (такъ какъ съ этимъ переходомъ захваты крестьянами помѣщичихъ земель должны значительно сократиться).
сказать, что т. ж. комитеты подольской губ. высказались также и за «удовольствие правъ», т. е. за предоставление крестьянам тыхъ же правъ, которые имѣютъ другие сословія, что какъ будто стоитъ въ противорѣчіи съ ходатайствомъ о законодательномъ установленьи для крестьянъ числа рабочихъ дней. Впрочемъ, такое распоряженіе объясняется самимъ составомъ комитетовъ, большинство членовъ которыхъ принадлежало къ числу людей, сильно заинтересованныхъ въ данномъ вопросѣ.

По волынской губерніи. На первомъ же вопросѣ, подлежащемъ обсужденію комитетовъ,—на вопросъ о распространеніи въ народѣ сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній,—и уѣздные, и губернскій комитетъ высказались за необходимость введенія всеобщаго обязательнаго обученія въ виду полной неподготовленности мѣсныхъ населеній къ воспріятію даже элементарныхъ сельскохозяйственныхъ знаній: "сельскохозяйственный знаній немыслимъ—говорится въ постановленіи губернскаго комитета,—и недвѣдимыми безъ общаго развитія крестьянской массы, почему и первой заботой въ этомъ направленіи должно быть поднять общій культурь крестьянъ. Необходимо всеобщее обязательное обученіе, которое должно быть призвано такимъ же государственнымъ дѣломъ первоочередной важности, какъ и другія государственные нужды и потребности, для которыхъ находятся и колоссальны средства". По поводу средствъ на народное образованіе указано было, что нынѣ казна на всѣ школы всѣхъ вѣдомствъ тратить въ губернѣ болѣе 150 т. руб., получая съ одной только продажи печати свыше 7½ миллионовъ дохода. Коснувшись при этомъ вопросъ о замыслѣ дѣлъ народнаго образованія, "къ виду доказанной опытомъ несостоятельности церковно-приходскихъ школъ", комитетъ высказался за объединеніе всѣхъ народныхъ школъ въ вѣдомствѣ министерства народнаго просвѣщенія. Обсужденіе даннаго вопросъ о поднятии уровня умственного развитія народа привело комитеты также и къ мысли о необходимости введенія земства. Указывая на эту необходимость приобсужденіи первого же вопроса, подлежащемъ ихъ обсужденію, комитеты волынск. губ. возвращаются затѣмъ къ нему не разъ при обсужденіи того тѣхъ, то другихъ вопросовъ программы, каждый разъ указывая на необходимость введенія земства и въ концѣ концовъ, выдѣляя этотъ вопросъ въ предметъ особаго обсужденія.
при разсмотрении вопросов об упорядочении сельскохозяйственных отхожих промыслов членами комитетов, по преимуществу состоящих из местных крупных землевладельцев, было высказано почти единодушное мнение, что при многоземельности губернии не дано наилучшее рабочих, нуждающихся в отхожих промышленности, и этот вопрос наиболее интересует ее, наоборот, в смысле привлечения большого количества рук к извествам, так как существующие в губернии свекловичные, кортевальная и хмельная, плантации, нуждаются в срочной и массовой обработке, а не могут довольствоваться местными рабочими. На самом деле это не совсем так. Совершенно верно, конечно, что в период спящих работ больше или меньше крупной плантации нуждаются в настолько значительном контингенте рабочих, что, не ограничиваясь крестьянами ближайших деревень, им приходится производить наемку со стороны. Но в то же время нельзя не иметь в виду, что «многоzemелье» крестьян вольской губернии, т. е. сравнительно более крупная величина разреженных ими наделов, обусловлена плохим качеством и слабой производительностью их земель (болота и пески Плесецка и мещани прилегающей к нему), что вызывает, напр., широкое развитие таких промыслов, как рубка и сплав леса, смолокурение и т. п., значение которых все больше падает с сокращением площади лесов, заставляя крестьян искать себе каких-нибудь новых заработков.

Обсуждённый вопрос в подробностях губернской комиссии остановился, между прочим, на ходатайстве некоторых из уездных комитетов об оставлении и на будущее время вольных работ войск в именьях. Чрезвычайно интересно отметить, что такая работы войск «посому цекотливый, так как, пресёкая выгоды помещичьих, он не нарушает интересы крестьян в смысле повышения рабочей платы, низкий уровень которой, и незначительные будто бы земельные наделы, в связи с обостренными часто взаимными отношениями крестьян и помещиков и служат причиной трудности найма крестьян и вызова пришлых рабочих со стороны». Однако, возражение это не было принято во внимание и большинство комитетов высказалось не только за «упорядочение» данного вопроса—главным образом с точки зрения облегчения, удушливости и ускорения передвижения сельскохозяйственных рабочих по желанным дорогам, но и «за сохранение на будущее время вольных работ войск».

Наибольший интерес среди членов и уездных и губернского комитетов возбуждал вопрос о необходимости уничтожения настойчивых сервитутов, т. е. права крестьян заходить в леса помещика и право на то его на «толяк» (пара) и ямничные в полях общего—помещика и крестьян—своеволно. При значительной чрезпоселенной земельных владений в губернии и значительном же поэтому развитию сервитутных отношений вопрос об уничтожении сервитутов имеет здесь действительно весьма важное значение, как для помещиков, так и для крестьян. Наличность «права толяк» стесняет помещиков в установлении новых своих сельвообороств на землях помещичьих землях общего сельвооборота, садоводство, препятствует улучшению хозяйства. Право пастьбы по лесу стесняет помещиков в пользовании последними, а вольская губерния и отличается изобилием лесных пространств от остальных губерний юго-западного края. С другой стороны, уничтожение этих сервитутов увеличит весьма значительно доходность помещичьих имён именно тём, что лесные выпасы крестьяне вынуждены будут занимать их за денежную цену. Но именно, в виду важности первых, сельвооборотов для крестьян, последний вслед за сохранением последних и обыкновенно не идёт в этом отношении ни на каких соглашённых с помещиками. Для вольских крестьян наиболее сельвообороты имеют тём большее значение, сравнительно с крестьянами других губерний, что благодаря правильности земли и большей обширности наделов у них значительно более развито скотоводство. При этом северные уезды губернии отличаются большим развитием чрезпоселенных, большим развитием скотоводства у крестьян и большей распространенностью сервитутов, в особенностях лесных, тём, южные, более в этом отношении сходные с подольской и большей частью киевской губернии, где наиболее развит скотоводство, заключающийся в правах общей толоки. Соответственно этой разницёй мещанских условий определялись и разница в межевых комитетах. Меньшинство (главным образом остросельский комитет) принадлежало к южным уездам, признало возможным не настаивать на введении обязательного разверстания земель с уничтожением сервитутов, а предложить решение вопроса добровольным соглашениям сторон, но с тём, чтобы издавать были...
При разсмотрении вопроса об упорядочении сельскохозяйственных отхожих промыслов членами комитетов, по преимуществу состоящих из мещанских крупных землевладельцев, было высказано почти единодушное мнение, что при многочисленности губерний не дает наличия в рабочих, нуждающихся в отхожих промыслах, а итого вопрос также интересует ее, наоборот, в смысле привлечения большего количества руки извне, так как существующие в губерниях свеклосичные, кормовые и хмелевыя плантации, нуждаясь в срочной и массовой обработке, не могут довольствоваться мещанскими рабочими. На самом деле это не совсем так. Совершенно вперед, конечно, что в период спшиых работ больше или меньше крупного плантации нуждаются в настолько значительном контингенте рабочих, что, не ограничиваясь крестьянами ближайших деревень, им приходится производить наемку со стороны. Но в то же время нельзя не иметь в виду, что «многочисленны» крестьян волынской губернии, т. е. сравнительно больше крупных единиц на-численных ими надеж, обусловливших качеством и слабой производительностью их земель (болот и пески Полесья и местности прилегающей к нему), что вызывает, напр., широкое развитие таких промыслов, как рубка и сплав леса, смолокурение и т. п., значение которых все больше подает с сокращением площади лесов, заставляя крестьян искать себё каких-нибудь новых заработков.

Обсуждаемый вопрос в подробностях губерний комиссий оставался, между прочим, на ходатайстве в которых из уездных комитетов «об оставлении и на будущее время вольных работ в исполнении». Чрезвычайно интересно отметить, что такая работа войск «вопросу шмотнейшему, так как, преследуя выгоды помещиков, они нарушают интересы крестьян в смысле понижения рабочей платы, низкого уровня которой, и незначительные будто бы земельные надежды, в связи с обстрением часто взаимными отношениями крестьян и помещиков и служат причиной трудности найма крестьян и вызова пришлых рабочих со стороны».

Однако, возражение это не было принято во внимание и большинство комитетов высказалось не только за «упорядочение» данного вопроса— главным образом с точки зрения облегчения, удушевления и ускорения передвижения сельскохозяйственных рабочих по железнодорожам, но и «за сохранение на будущее время вольных работ войск».

Наиболее интерес среди членов и уездных и губернского комитетов возбуждал вопрос о необходимости уничтожения пастбищных сервитутов, т. е. права крестьян на пасты в лесах помещиков и права на его на «толоки» (парах и пожнинах в полях общего поместья и крестьян — сельвоорота). При значительной численности земельных владений в губернии и значительном же поэтому развитий сервитутах отношений вопрос объ уничтожении сервитутов имелъ действия весьма важное значение, как для помещиков, так и для крестьян. Наличность «Права толоки» стесняет помещиков в установлении новых сельвоорота «на землях помещичьих землях общего сельвоорота», сажаются, препятствует улучшению хозяйства. Право пастьбы по лесу стесняет помещиков в пользу помещиков после угодий, а волынская губерния и отчасти изобилием лесных пространств от остальных губерний юго-западного края. С другой стороны, уничтожение таких сервитутов увеличивает весьма значительно доходность помещичьих имений именно тем, как лишние выпасы крестьяне вынуждены будут занимать их за дорогую ценну. Но именно, в виду важности пастбищных сервитутов для крестьян, последнее всегда за сохранение посёлений и обыкновенно не идут в этом отношении ни на каких соглашений с помещиками. Для вольских крестьян пастбищные сервитуты имеют тьма большее значение, сравнительно с крестьянами других губерний края, что благодаря меньшей производительности земли и большей обширности надежды у них значительно более развито скотоводство. При этом северные уезды губернии отличаются большим развитием волынской, большим развитием скотоводства у крестьян и большей распространенностью сервитута, в особенности лесных, чём южные, боле в этом отношении сходные с подольской и большей частью киевской губернии, где наиболее развит скотоводство, заключающийся в правах общего толоки. Соответственно этой разницы местных условий определялись и разница в мнении комитетов. Меньшинство (главным образом островски комитет, принадлежащий к южным уездам), признало возможным не настаивать на введении обязательного разверстания земель с уничтожением сервитутов, а предоставить ршение вопроса добровольными соглашениями сторон, но с тьма, чтобы издан был
законъ, предоставляющій помѣщикамъ право «свободно распоряжаться сѣвооборотомъ», т. е. замѣнять его по своему усмотрѣнію даже и такъ, что для крестьянъ устраняется всякая возможность осуществить свое право выпаса на чрезпушныхъ земляхъ, которая такимъ образомъ перестанутъ уже стоять и въ общемъ съ крестьянами сѣвооборотъ. Также рѣшеніе вопроса имѣло еще ту несомнѣнную выгоду для помѣщиковъ, что съ замѣненіемъ узкъ постепеннымъ фактическимъ исчезновеніемъ сервитутовъ, устраняло для нихъ непрѣтнаго и даже тяжелую необходимость вознаграждать крестьянъ за теряеые сервитуты, что было бы неизбѣжно при введеніи принудительнаго разверстания. Вмѣстѣ съ тѣмъ введеніе проектируемаго закона только облегчило бы и ускорило уже происходящія на нашихъ глазахъ процессъ исчезновенія сервитутовъ.

Но большинство комитетовъ губерній (главнымъ образомъ комитеты сѣверныхъ уѣздовъ) и въ томъ числѣ комитетъ губерній, выскальзывало за разверстание принудительное и за желательность его скорѣйшаго осуществленія, такъ какъ, при полной противоположности интересовъ входящихъ въ это дѣло сторонъ, на рѣшеніе его путемъ добровольныхъ разверстаний нѣть никакой надежды, а между тѣмъ въ скорѣйшемъ уничтоженіи сервитутовъ для помѣщичьихъ имѣній ощущается настоящая надобность. Но, высказавшись всѣцѣло за скорѣйшее обязательное разверстание, комитет предупреждено уклоналъ о вознагражденіи за нихъ со стороны помѣщиковъ.

На случай же, если скорѣйшее введеніе обязательнаго разверстания будетъ любому изъ несущественными, большинство предложило, чтобы дѣло о добровольныхъ разверстаний крестьянъ съ помѣщиками рѣшались на сельскихъ сходахъ не двумя третьими крестьянскихъ голосовъ, а простымъ большинствомъ, и чтобы законы предоставили помѣщикамъ право замѣнять общій съ крестьянами сѣвооборотъ безъ ихъ согласія по собственному усмотрѣнію, какъ это предложилъ острослый комитетъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ виду того, что въ сенатской практикѣ по сервитутнымъ дѣлямъ есть нѣсколько рѣшеній, изъ которыхъ одни толкуютъ сервитутный вопросъ въ ограниченномъ, а другіе разъясняютъ его въ распространенномъ для крестьянъ порядкѣ, рѣшено ходатайствовать «объ изданіи закона, чтобы судебное установление, при возбужденіи исковъ объ убыткахъ, не дѣлялись распространенномъ толкованіемъ сервитутныхъ правъ».

документы, известия и замѣтки.

Такимъ образомъ исключительный составъ нашихъ комитетовъ далеко не гарантировалъ справедливаго рѣшенія вопросовъ и по большинству наиболѣе серьезныхъ изъ нихъ далъ лишь возможность представителямъ крупнаго завода- и землевладѣнія, подъ видомъ рандѣнія сельскаго хозяйства въ губерніи, постоянно за свои интересы.

Комитеты высказывались также за желательность введенія всесоюзной волостной, мотивируя это главнымъ образомъ особенностью крестьянскаго мѣра и управления, увеличивающей существующую роль интересовъ и отсутствіемъ въ нынѣшней волости разумной и твердой руководящей власти.

Л. С. Л.

Преобразованіе кіевскаго центральнаго архива. Состояній при университѣтѣ св. Владимировъ центральный архивъ для древнихъ актовъ 3-хъ губ. ю.-зап. края—кіевской, подольской и волинской—съ января настоящаго 1903 г. получилъ новую организацию, въ которой давно уже ощущалась настоящая потребность. Вводимые новые штаты значительно увеличиваютъ служебный персоналъ архива; этимъ дается возможность болѣе плодотворной работы надъ изслѣдованіемъ цѣннаго архивнаго материала.

Архивъ учрежденъ 2-го ар. 1852 г. одновременно съ Виленскимъ и Витебскимъ (для губ. сѣв.-зап. края). Въ эти архивы повелѣло было сосредоточить всѣ древня актовыя книги различныхъ присутственныхъ мѣсть до 1799 г. включительно. Кіевск. центр. архивъ явился и учебно-вспомогательнымъ учрежденіемъ при университѣтѣ, въ зданіи котораго и былъ помѣщентъ. Библиотекарь университета получалъ и завѣдывалъ архивомъ; учрежденны были должности: одного штатнаго помощника завѣдующаго, двухъ помощниковъ по вольному найму и одного штатнаго писаря. При такомъ бѣдномъ штатѣ скорѣе надѣлось описать архива, ко- нечно, было невозможно. Въ архивѣ находятся 6.000 актовыхъ книгъ, въ пѣхотныхъ изъ нихъ болѣе 1000 документовъ. Кромѣ книгъ, хранится около 500.000 актовъ и разныхъ документовъ въ спискахъ, около 100.000 дѣля и др. документовъ. Въ общемъ въ архивѣ имѣется около 4.000.000 документовъ—XVI, XVII, XVIII и отч. XIX вв. По языку большинство документовъ—польскіе, затѣмъ сдѣланы документы на латинскомъ, русскомъ, французскомъ, греческомъ, еврейскомъ языкахъ. Весь этотъ материалъ весьма цененъ для исторіи ю.-з.

30 КИЕВСКАЯ СТАРИНА.
закон, предоставляемый помещиком, право "свободно распоряжаться своеволебством", т. е. изменять его по своему усмотрению даже и так, что для крестьян устраняется всякая возможность осуществить свое право выписать на чрезвосходных землях, которая таким образом перестаёт уже стоять и в общем с крестьянами своеволебством. Также развитие вопроса имело еще ту несомненную выгоду для помещиков, что с замечаемым ныне постепенным фактическим исчезновением сервитутов, устраняло для них непрерывность и даже тяжелую необходимость вознаграждения крестьян за теряемые сервитуты, что было бы неизбежно при введении принудительного разверстания. Вместе с тем введение предлагаемого закона только облегчило бы и ускорило уже происходящие на наших глазах процесс исчезновения сервитутов.

Но большинство комитетов губерний (главным образом комитеты северных уездов) и в том числе комитет губернской, высказались за разверстание принудительное и за желательность его скорейшего осуществления, так как, при полной противоположности интересов входящих в это дело сторон, на решение его путем добровольных разверстаний ныне никакой надежды, а между тем в скорейшем уничтожении сервитутов для помещичьих имений ощущается настоятельная надобность. Но, высказываясь всецело за скорейшее обязательное разверстание, комитет предупреждает только уполномоченный о вознаграждении за них со стороны помещиков.

На случай же, если скореешее введение обязательного разверстания будет почему-либо признано несостоятельным, большинство предложило, чтобы до полных разверстаний крестьян с помещиками роспись на сельских сходах не двумя, а третими крестьянскими голосами, а промежуточным большинством, и чтобы закон предоставил помещикам право изменять обществ с крестьянами своеволобством без их согласия по собственному усмотрению, как это предлагал острожский комитет. Вместе с тем в виду того, что в сенатской практике по сервитутным делям есть ньсколько решений, из которых одни толкуют сервитутный вопрос в ограничительном, а другое разъясняют его в распространительном для крестьян порядка, решено ходатайствовать "об издании закона, чтобы судебная установление, при возбуждении исков объ убытках, не делят распространительного толкования сервитутных прав".

Таким образом, исключительный состав наших комитетов далеко не гарантирует справедливого решения вопросов и по большинству наиболее серьезных из них, даже и за возможность представителей крупного заводо- и землевладения, под видом разрежения сельского хозяйства в губерниях, постояне за свои интересы.

Комитеты высказались также за желательность введения всеесловой волости, мотивируя это главным образом особенностью крестьянского мира и управления, увеличивающую существующую ровь интересов и отсутствием в нынешней волости разумной и твердой руководящей власти.

Л. С. Л.

Преобразование кievского центрального архива. Состоящий при университете св. Владимиров центральный архив для древних актовъ 3-хъ губ. ю.-зап. краевъ—киевской, подольской и волынской—съ января настоящаго 1903 г. получилъ новую организацию, въ которой давно уже ощущалась настоятельная необходимость. Вводимые новые штаты значительно увеличиваютъ служебный персоналъ архива; этимъ дается возможность более плодотворной работы надъ изслѣдованіемъ цѣннаго архивнымъ материала.

Архивъ учрежденъ 2-го апр. 1852 г. одновременно съ Виленскимъ и Витебскимъ (для губ. сѣв.-зап. края). Въ эти архивы поведено было просуществовать всѣ древнія актовыя книги различнныхъ присутственныхъ мѣстъ до 1799 г. включительно. Киевск. центр. архивъ явился и учебно-вспомогательнымъ учрежденіемъ при университете, въ зданіи котораго и былъ помѣщать. Библиотекарь университета получилъ и завѣдываніе архивомъ; учреждены были должности: одного штатнаго помощника завѣдующаго, двухъ помощниковъ по волоному найму и одного штатнаго писаря. При такомъ бдномъ штатѣ скорое изданіе описей архива, кнечно, было невозможно. Въ архивѣ находится 6.000 актовыхъ книгъ, изъ вѣцоихъ изъ нихъ болѣе 1000 документовъ. Кроме книгъ, хранится около 500.000 актовъ и разныхъ документовъ въ спискахъ, около 100.000 дѣт и др. документовъ. Въ общемъ въ архивѣ имѣется около 4.000.000 документовъ.—XVI, XVII, XVIII и отч. XIX в. в. По языку большинство документовъ—польскіе, затѣмъ сдѣланы документы на латинскомъ, русскомъ, французскомъ, греческомъ, еврейскомъ языкахъ. Весь этотъ материалъ весьма цѣненъ для исторіи ю.-з.
Выделение в познавательном изложении на основании изученных актов. Труды таких крупных ученых, как проф. В. Б. Антонович, М. Ф. Владимирович-Буданов, И. М. Каманин-- написаны главным образом на основании материалов, хранившихся в кievском архиве.

Годовое собрание общества имени Т. Г. Шевченко. 23 февраля, под председательством Д. И. Зварницкого, состоялось годовое собрание общества имени Т. Г. Шевченко для вспомоществования нуждающимся уроженцам южной России, учащимся в высших учебных заведениях С.-Петербурга. Как видно из прочтения на собрании отчета общества за 1902 год, в общество вступило вновь 131 член, всего в настоящее время в обществе состоят 410 членов. Сумма прихода за год является 4,862 руб., расход равнялся 4,047 руб. Неприкосновенный капитал общества состоял к 1 января 1900 года 2,176 руб. На пособие было выдано в течение года 3,864 руб., наименьшем размере единовременного пособия было в 20 руб., а на больший—в 100. Большинство лиц, получавших стипендию—слушателины женского медицинского института и студенты технологического института и университета. Самое большое число пособий пришлось на уроженцев полтавской и черниговской губерний. Отказано в пособиях было в течение года 15 лицам.

Желая установить ресурсы общества на более твердые основаниях, правление обратилось за помощью к общественным учреждениям южной России и с печатными обращениями во все городские управы, а также земские управы, губернии и уезды, но получило неутешительные ответы, так как только семь учреждений отозвалось на нужды общества.

Индифферентное отношение некоторых общественных учреждений южной России, т. е. более неутешительно, что обществу имени Т. Г. Шевченко удовлетворить пособиями учащихся из южной России не обещать предложить.

В виду этого правление пришло к заключению, что наиболее веprым источником приобретения благотворительных средств должны быть признаны членские взносы. С ростом личного состава общества будут возрастать и постоянным его средствам, и обеспечиваться будущее.

Затем, правление было высказано весьма симпатичный идея, а именно: чтобы выдавать в исключительных случаях лицам не суды, а пособия (без возврата). Собрание единогласно присоединилось к мнению правления. Далее, на ежегодные панихиды по Т. Г. Шевченку ршено ассигновать сумму из средств общества, а не производить ежегодного сбора.

К 150-летию кобзарского искусства. 7 марта, в 8 ч. вечера, в здании Екатеринодарского общества любителей изучения Кубанской области кобзарь Михаилом Кравченком было исполнено несколько малороссийских пьес, а также г. Пятиборой был прочитан доклад «Кобзарь, их положение и значение». Докладчик в своем обстоятельном и интересно написанном реферате нарисовал слушателям историю развития кобзарничесть и современного его состояния.

Примечание: «кобзарского искусства» он видит, главным образом, в пригвозденных, чинных кобзарях полиции, которая относится к ним чрезвычайно строго. В заключение доклада автор его высказывал пожелание, чтобы общество любителей изучения Кубанской области взяло на себя инициативу собирания дум и сказаний, так или иначе относящихся к крипложку Малоросси и ей истории, еще может быть сохранявшихся в Кубанской области, которая населена потомками бывших запорожцев, что нашло сочувственное отношение среды членов общества.

Из числа исполненных Михаилом Кравченком пьес особенно удачной по исполнению и содержанию была дума «Про Морозенка». («Кубанский Обл. Вед.», № 55).

Удовлетворенное и отклоненное ходатайство. Председательница императорского Московского археологического общества, графиня И. С. Уварова, сообщила Полтавской губернской земской управе, что полученный ею ходатайство министра внутренних дел, поводу возбужденного ею ходатайства об оказании покровительства кобzarям и лирникам и об утверждении устава общества любителей изучения полтавской губ. По отношению к первому из этих ходатайств г. министр, признавая значение лирника и кобзарей для русской литературы, изъявляет готовность идти на встречу пожеланию.

Темь 81.—Апрель, 1908.
Годовое собрание общества имени Т. Г. Шевченка. 23 февраля, под председательством Д. И. Званичного, состоялось годовое собрание общества имени Т. Г. Шевченка для вспомоществования нуждающимся уроженцам южной России, учащимся в высших учебных заведениях С.-Петербурга. Как видно из протокола на собрании отчета общества за 1902 год, в общество вступило нынешним годом 318 человек; всего за настоящее время в обществе состоит 412 членов. Сумма прихода за год составляет 4,862 руб., расходы равнялись 4,047 руб. Неприкосновенный капитал общества состоял к 1 января 1903 года 2,176 руб. На пособие было выдано в течение года 3,864 руб., наименьший размер пособия в год составил 20 руб., а наибольший — 100 руб. Большинство лиц, получавших пособия, — слушатели медицинского института и студенты технологического института и университета. Самое большее число пособий пришлось на уроженцев Полтавской и Черниговской губерний. Отказано в пособиях было в течение года 15 лицам.

Желая установить ресурсы общества на более твердые основания, пожелание обратилось за помощью к общественным учреждениям южной России и с печатными обращениями во все городские управы, а также земские управы, губернской и уездных, но получило неутешительные результаты, так как только семь учреждений отозвалось на нужды общества.

Индифферентное отношение к некоторым общественным учреждениям южной России, т. е. более чуткость, что обществу имени Т. Г. Шевченка удовлетворить пособия учащимся из южной России везде не представляется.

В ведомости этого пожелание пришло к заключению, что наиболее верным источником приобретения благотворительных средств должны быть признаны членские взносы. С ростом личного состава общества будет возрастать и постоянная его средства, и обеспечиваться будущее.
Лекарственные растения в лубенском уезде. В лубенском уезде с давних пор водится лекарственные растения. Петр I устроил там казенную аптеку для собирания и разведения лекарственных трав. С течением времени все это уничтожилось. Но в нынешние случайные и жадные сборы травы составляют предмет значительной торговли в Лубнях. Травы эти большими партиями отправляются заграницу, оттуда же возвращаются в нашу аптеку, ввиду дорогих энтривных масел и экстрактов.

В конце восемнадцатого века было прислано в Лубны для культивирования из Министерства небольшое образование знаменитой английской мяты, дающей мятое масло. Местный помещик—любитель М. И. Исачев раздобыл небольшое количество этой травы, развел ее у себя около десятнины и начал добывать из нее мятое масло, которое ничем не уступает знаменитому английскому мятым маслу. Интересный всего, что по некоторым археологическим данным—английская мята, несомненно, произрастала когда-то в Лубнях во времена гетманщины, и тут же добывалось мятое масло. Послед польской битвы, когда пал Мазепа, зять его Войноровский, убежав в Лондон, захватил, между прочим, с собой и обрезки тогда энциклопедически цитирательной травы мяты. В Англии эту траву культивировали и превратили в драгоценное энтривное масло. А у нас растение, предоставленное самому себе, постепенно выродилось и превратилось почти в редкую траву.

Понадобилось три столетия, чтобы это полезное растение под английским клеймом вновь возвращалось на своей прежней почве.

Что станет с травой—неизвестно. Может понадобиться еще триста лет, чтобы она вновь попала в употребление под иностранным флагом («Южный Край», № 7651).

Предполагаемый дар г. Киева С.-Петербургу. Между киевскою городской управой и инвентирированным ателье Л. В. Шиффина ведутся переговоры об изготовлении художественно-исторической группы, которую предполагается поднести от Киева г. С.-Петербургу в день его 200-летия юбилея. По идеи Л. В. Шиффина, группа эта из 4 фигур и барельефов должна быть связана в себё важнейших исторических событий постепенного перемещения древней столицы государства российского из Киева в С.-Петербурге, указывая, таким образом, на тесную связь между этими городами. (С.-Петербургская Ведомости, № 47).

Симпатичное пожелание. «Полтавский Вестник» (№ 80) выражает заслуживающее горячей поддержки пожелание, чтобы Полтавское городское общественное управление пригласило Н. В. Лисенка на торжество открытия памятника И. П. Котляревскому, и вошло в соглашение с местным отделением музыкального общества, дабы кантата «Бюют пороги» и «Слава нашим козачкам» были исполнены под управлением композитора Н. В. Лисенка, в память заслуг его народной музыки, в виду истекающего сезона этого года 35-летняя деятельности его на поприще народного композитора.

Лекции по истории Украины в Нарике. Свободный Русский университет в Нарике приглашает приехать профессору украинской истории во Львове Михаилу Грушевскому прочесть ряд лекций по истории Украины. («Литерат.-Науковий Вістник», кн. 3).
Любовьственное растение в лубенском уездѣ. Въ лубенскомъ уѣдѣ съ давнихъ поръ водится любовьственное растеніе. Петръ I устроилъ тамъ казенную антку для собирания и разведения любовьственныхъ травъ. Съ теченіемъ времени все это уничтожилось. Но и нынѣшніе случайныя и жалкіе сборы травы составляютъ предметъ значительной торговли въ Лубнахъ. Травы эти большии партиями отправляются заграницу, оттуда же возвращаются въ наши антку, въ видъ дорогихъ винныхъ маселъ и экстрактовъ.

Въ конце восьмидесятыхъ годовъ было приказано въ Лубны для культивировки изъ Министерства нѣсколько образцовъ знаменитой английской мяты, дающей мятое масло. Мѣстный помещикъ-любитель М. И. Исаевъ разводилъ нѣсколько корешковъ этой травы, развелъ ее у себя около десятнцы и началъ добывать изъ нея мятое масло, которое нынѣмъ не уступаетъ знаменитому английскому мятному маслу. Интересное всего, что, по нѣкоторымъ археологическимъ даннымъ, английская мята, несомнѣнно, произрастала когда-то въ Лубнахъ во времена гетманщины, и тутъ же добывалось мятое масло. Послѣ полтавской битвы, когда палъ Мазепа, зять его Воеводскій, убивая въ Лондонѣ, захватилъ между прочимъ, собой и обрѣзаны тогда энциклопедическія цѣльной травы мяты. Въ Англіи эту траву культивировали и превратили въ драгоценное энциклопедическое собраніе, настоящее.

документы, извѣстія и замѣтки.

Предполагаемый даръ г. Киева С.-Петербург. Между киевской городской управой и ювелирно-торговыми здѣсь Л. В. Шифринъ ведутся переговоры объ изготовлении художественно-исторической группы, которую предполагается поднести отъ Киева г. С.-Петербургъ въ день его 200-летнаго юбилея. По идеѣ Л. В. Шифрина, группа эта изъ 4 фигуры и барельефовъ должна быть свята въ себѣ важнѣйшия историческія события постепенного перемѣщенія древней столицы государства россійскаго изъ Киева въ С.-Петербургъ, указывая, такимъ образомъ, на тѣсную связь между этими городами. («С.-Петербургская Вѣдомости», № 47).

Симпатичное пожеланіе. «Полтавскій Вѣстникъ» (№ 80) выказываетъ заслуживающее горячей поддержки пожеланіе, чтобы Полтавское городское общественное управление прислало Н. В. Лисенка на торжественный открытии памятника И. П. Котляревскому, и вошло въ соглашеніе съ мѣстнымъ отдѣленіемъ музыкальнаго общества, дабы канцата «Блюз порога» и «Слава нашемъ козачкъ» были исполнены подъ управлениемъ композитора Н. В. Лисенка, съ память заложить его народной музыкѣ, въ виду истекающаго осенью этого года 35-летнія дѣятельности его на поприщѣ народнаго композитора.

Лекціи по истории Украины въ Паризѣ. Свободный Русскій Университетъ въ Паризѣ прислалъ приглашеніе профессору украинской истории во Львовѣ Михаилу Грушевскому прочесть рядъ лекцій по истории Украины. («ІІерат.-Науковий Вѣстникъ», кн. 3).
Интересная лекция. Мария Конопницкая в первых числах марта прочёл во Львове дво публичные лекции, посвящённые памяти знаменитого польского поэта "украинской школы" Богдана Залеського. ("Волинь", 46).

Лекция изъ украинской истории в г. Полтаве. В непродолжительное время, профессором Московского университета Д. И. Эвардикиным будут прочитаны в г. Полтаве две лекции: 1) На тему по запорожским урочищам, 2) — Гетманъ Петъръ Конопницьвичъ-Сагайдачный. ("Полтавский Вестник", № 79).

Премия за новые малорусскія пьесы. Артисты украинского театра гг. Карпенко-Карый, Садовскій и Саксаганскій обращаются к украинским драматургамъ с просьбой доставить имъ новые, еще не публиковавшиеся пьесы. За каждую изъ представленных пьес, удовлетворяющую литературнымъ и сценическимъ требованиямъ и признанную годной къ постановкѣ лицами, объявляющими преміи, выдается при первомъ представлении сверхъ объявленной сценетерской платы, премія въ 150 руб. Необходимы ными условиами для присуждения преміи признаны следующія: а) пьеса должна быть написана на украинскомъ языкѣ, б) имѣть не менѣе 4-хъ актовъ и в) разрабатывать содержание, взятое изъ современной жизни. Каждая удостоенная преміи пьеса представляется въ собственность и распоряженіе гг. Садовскаго и Саксаганскаго на одинъ годъ.

Реферат о Галичинѣ. 3 марта въ собраніи церковно-историческаго и археологическаго общества при Киевѣ-джевин. академіи былъ предложенъ реферат о современномъ состояніи Галицкой Руси проф. академіи, священника Т. И. Титова, по личнымъ его наблюденіямъ въ время 4-мѣсячнаго пребыванія его во Львовѣ, Краковѣ и др. городахъ Галичинѣ. Въ рефератѣ были, между прочимъ, отмѣчены цѣнные архивные сокровища въ городахъ Галичинѣ (Львовъ, Перемышль, Станиславовъ, Краковъ), обликъ историческихъ памятниковъ и изображеніе современное состояніе галицко-русской ученой церкви и народа.

Портретъ работы Т. Г. Шевченка. Недалеко отъ Седнева было мѣстечко Бѣлая, где жило семейство князя Кекуатова, у котораго Шевченко писалъ въ 1847 г. портретъ красавицы-женщины. Писаніе портретъ вѣроятно въ февралѣ—мартѣ 1847 г.

Портретъ этотъ находится на выставкѣ киевскаго музея, выставленъ г. Шлейферомъ, въ коллекціи картинъ которого принадлежитъ.

Рисунки мозаикъ Т. Г. Шевченка. На весенней выставкѣ картинъ въ Академіи художествъ находится интересное и хорошо исполненное произведеніе В. К. Развадовскаго "Мозаика Т. Г. Шевченка". ("Биржевыя вѣдомости").

Украинский театръ въ селѣ. Въ мѣстѣ Ковелецкѣ, полт. г., по инициативѣ мѣстного помощника учителя основанъ кружокъ любителей драматическаго искусстваго изъ мѣсныхъ жителей, преимущественно сельца; пока поставлено было два пьесы. Для первого раза было поставлено "Святая на Гориції", хотя эта пьеса себѣ уѣдѣнія въ смыслѣ денежномъ и не имѣла (сборъ былъ около 45 руб.), но за то была встрѣчена очень сочувственно и вызвала горячій симпатіи къ родному искусствѣ. Когда дой до второго спектакля была поставлена "Бондарева", то она прошла съ необыкновеннымъ успѣхомъ во всѣхъ отношенияхъ. Сборъ былъ около 105 руб. Сумма для села очень сошлись. Всѣ посвящены остались весьма довольны спектаклями и съ нетерпѣніемъ ждутъ постановки новыхъ пьесъ.

Нельзя не пожалѣть, что у названного кружка крайне ограниченный запасъ пьесъ и что онъ стоитъ въ связѣ съ подобными себѣ кружками въ другихъ мѣстахъ, не имѣя съ ними никакихъ сношеній. Сношенія это были бы полезны во-первыхъ потому, что можно было бы мѣнѣться книгами пьесъ, а во-вторыхъ—найболѣе способные любители могли бы проникнуть въ одного мѣста въ другое и тѣмъ увеличивать интересъ къ родному искусству.

Фондъ для наданія общи-полныхъ и детскихъ книгъ на малорус. языкѣ. Въ память сорокалѣтія со дня освобожденія крестьянъ отъ вѣчнаго зависимости служающими въ Полтавскомъ губернскомъ земствѣ собранъ былъ капиталъ въ 335 рублей, который
Интересная лекция. Мария Конопницкая в первых числах марта прочитала в Львове две публичные лекции, посвященные памяти знаменитого польского поэта «украинской школы» Богдана Залеського. (*Вольнь*, 46).

Лекции из украинской истории в г. Полтаве. В восьмом издании, профессором Московского университета Д. И. Эвардиевым будут прочитаны в г. Полтаве две лекции: 1) На тему по запорожцам урядчикам, 2) — Гетман Петер Конашевич-Сагайдачный. (*Полтавский Вестник*, № 79).

Премия за новый малорусский пьесы. Артисты украинского театра гг. Карпенко-Карого, Садовского и Саксаганского обращаются к украинским драматургам с просьбой доставить им новыми, еще не публикованное на сцене, но поставленное на представление пьесы. За каждую из представленных пьес, удовлетворяющую литературным и сценическим требованиям и признанной годной к постановке лицами, объявляющими премию, выдается при первом представлении сверх обыкновенной посестанной платы, премия в 150 руб. Необходимыми условиями для принуждения премии признаны следующим: а) пьеса должна быть написана на украинском языке, б) иметь не менее 4-х актов и в) разрабатывать содержание, взятое из современной жизни. Каждая удостоенная премией пьеса предоставляется в собственность и распоряжение гг. Садовского и Саксаганского на один год.

Реферат о Галичине. 3 марта в собранні церковно-исторического и археологического общества при Киевской духовной академии был предложен реферат о современном состоянии Галичинской Руси проф. академии, священника Т. И. Тюкова, по личным его наблюдениям во время 4-месячного пребывания его в Львове, Кракове и др. городах Галичине. В реферате были, между прочим, отмечены ценинны архивная сокровища в городах Галичина (Львов, Перемышль, Станиславов, Краков), общее исторических памятников и изображено современное состояние галицко-руской ученой церкви и народа.

Портрет работы Т. Г. Шевченка. Недалеко от Седнева было местечко Бутычи, где жило семейство князя Кекуевана, у которого Шевченко писать в 1847 г. портрет красавиц-жене князя. Писать портрет втроем в феврале — марте 1847 г.

Портрет этот находится на выставке киевского музея, установлен г. Шляйфером, к коллекции картин которого принадлежит.

Рисунок мотыги Т. Г. Шевченка. На весенней выставке картин в Академии художеств находится интересное и хорошо исполненное произведение В. К. Развадовского „Мотыла Т. Г. Шевченка“ (*Виренис вьдомости*).

Украинскій театръ в селѣ. В м. Ковалевкѣ, полт. г., по инициативѣ мѣстного помощника учителя основан кружок любителей драматического искусства изъ мѣстных жителей, преимущественно сельскаго. Постановки были двѣ пьесы. Для перваго раза было поставлено „Сватыня на Корчагинѣ“. Хотя эта пьеса особенного успѣха в смыслѣ денежномъ и не имѣла (сборъ былъ около 45 руб.), но за то была встречена очень сочувственно и вызвала горячий симпатій къ родному искусству. Когда для второго спектакля была поставлена „Бондарева“, то она прошла съ необыкновеннымъ успѣхомъ во всѣхъ отношеніяхъ. Сборъ былъ около 105 руб. Сумма для села очень солидна! Всѣ посвящали остались весьма довольны спектаклями и съ неоторваннымъ жаждъ постановки новыхъ пьес.

Нельзя не пожалѣть, что у названного кружка крайне ограниченный запасъ пьесъ и что онъ стонетъ вѣкъ вѣка въ связи съ подобными собой кружками въ другихъ мѣстахъ, не имѣя съ ними никакихъ сношеній. Сношенія эти были бы полезны во-первыхъ потому, что можно было-бы мѣнять книгами пьесы, а во-вторыхъ—наилучшее способны любители могли гастролировать изъ одного мѣста въ другое и тѣмъ увѣличивать интересъ къ родному искусству.

Фондъ для наданія обще-полезныхъ и деневныхъ книж на малорус. языкѣ. Въ память сорокилѣть со дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости служащими въ Полтавскомъ губернскомъ земствѣ собранъ былъ капиталъ въ 335 рублей, который
Шевченковский вечер в Петербурге. 27-го февраля петербургские мальороссы праздновали память своего родного поэта Т. Г. Шевченко. Красивый зал «Новаго театра» г.-жи Яворской был буквально переполнен собравшейся публикой. С левой стороны сцена на залы были поставлены бюсты покойного поэта, очень красиво задрашенные мальорусскими «китайками» и тропическими растениями. Взявшиеся под ноги бюста, а над головой его высились громадной звёздочкой лира. Поэт с открытой головой, казалось, присуждался к звукам родной речи, внизу отгасившей большее поминание театра. Вечер началась речью писателя Д. Л. Мордковича. «Старый, смелый дядя», подарили взятым на сцену, трижды поклонились бюсту Тараса.— «Пионера громада!» просялись по залу, и все сразу смотрели. Говорил старый ветеран, много видивший и испытанный на долгом пути своей работой жизни, и чутко вновь ему горечь молодость, и сосредоточенно молгал богатые воспоминания старость. Речь его, печально нависшая воспоминания прошлое, постепенно, чьем ближе оратор подходил к нашеему времени, становилась радостнее, и слова его, полны надежды и вея в будущее, глубоко западал в душу притягательных дыхан слушателей. Не зачём плакать по исчезнувшей козаччине, говорит Д. Л.; она исчезла безвозмездно, но «старая матушка» — Украина жива. У нея есть еще дети, ея внучки, а у тьма детей и внуков — свои дети и внучки. «Я слыши, я их не беду», жаловался дядя: «всё я сердцем хочу, что все ось тут» — и дрожащей рукой он указывал на внимательную ему залу. Переписывают запись мысли на далекую родину и указали на Америк и далекую Америку, где теперь тоже «дикая наша мова и письмена» оратор перешел к петербургскому обществу имени Т. Г. Шевченка, раздаваемому в минувшем году около 4000 рублей, нуждавшемуся студентам — малороссым.

Свою речь «дядя Мордкович» закончил — «славой» Т. Г. Шевченка. Завершёнся опуштися при долгих и шумных аплодисментах. Когда он опять поднялся, зрители представили царский штандарт — снабженный хором, одетый в мальорусские народные костюмы. Директор Т. Маленковский, взмахнув своей палочкой и зал внушили чудными звуками финального хора из оп. «Черноморцы»— «Слава нашим козачкам».

Было бы излишне перечислять всё номера удачно составленной программы. Их всего предполагалось 15, но можно с уверенностью сказать, что исполнено было, по меньшей мере, второе. Публика, жадно внявши родным звукам, после каждого номера приходила в экстаз, требуя повторения, и ее желания удовлетворились. Изъ тщательно, исполненных хоров, — чьим, надо сказать, очень строго и воодушевленно, особенно понравился публике грациозно-ютный — «Кучера Катерины» и — «На берегу у ставки, а также начальный хор из оп. «Утро» Н. В. Лисенко «Тумань хлынями лета». Мечтательная мелодия последнего, полная невыразимой поэтической прелесть дятного мальоросского вечера, придала меднолихоложденным отбивок настроению публики. Но задорные, блестящие молоденько и веселые звуки «Добрый ветер, дивчаточка» быстро пронизали тьму грусти с лиц слушающихся.

Изъ отдыхных исполнителей востороженнelle других были прияны г.-жа Слатина, с большиом чувством сценическая «Садок вышениный коло хол» П. Лисенка и на bis «Там за тыхым за Дунаем» из оп. «Запорожец за Дунаем». С большим успехом выступила и г.-жка Заринцкая, участвующая в группе г. Суслова, находящейся теперь в Петербург. Сцены свое «Витре буйным», «Ванда» и "Ой..."
Шевченковский вечер в Петербурге. 27-го февраля петербургские мелороссы праздновали память своего родного поэта Т. Г. Шевченка. Красивый зал «Нового театра» г-жи Ляворской был буйственно переполнен собравшейся публикой. С левой стороны сцены на возвышенной ступеньке, в центре зала, перед глазами посетителей, стояла своего рода стенд, на котором были выставлены фотографии и портреты поэта. На стенде был разложен большой букет цветов, сделанных из живых лепестков. Всё это создавало впечатление великолепной постановки.

Вечер начался с чтения стихов поэтом Д. Л. Мордвинцевым. Началось с чтения стиха «Серебряная ночь», которое было встреченено аплодисментами. Затем были прочтены стихи из поэмы «Катерины Кузьминой». В конце вечера был дан концерт, на котором выступил известный скрипач П. С. Прокофьев. Концерт был подтвержден громкими аплодисментами.

Вечер был проведен в атмосфере тёплого общения и теплого чувства. Всё это создавало впечатление великолепной постановки, которая была не только для памяти Т. Г. Шевченка, но и для всех, кто любит его и ценит его творчество. Вечер был ярким примером того, что литература может объединить людей и создавать общий язык между ними.
Юбилей академика А. Н. Пыпина. Летом истекает 50 лет научной и литературной деятельности академика А. Н. Пыпина. Среди почитателей таланта историка русской литературы возникла мысль отметить этот день жизни писателя. 25 марта в день 70-летней годовщины жизни А. Н. Пыпина, академия наук чествовала своего сочленена. («Русский Ведом.», № 66).

Юбилей П. П. Пехлехина. Бывший ординарный профессор Императорской военно-медицинскй академии, ныне вице-президент «благотворительного общества издания полезных и деепечных книг», доктор медицины и хирургии, тайн. сов. П. П. Пехлехин закончил 10-го марта сорокалетие своей врачебной и учебно-литературной деятельности. Профессоръ-юбиляр состоит в числе учредителей общества имени Т. Г. Шевченка в С.-Петербургѣ. («С.-Петербургскій Вѣд.», № 62).

Юбилей проф. В. С. Іконникова. Главный редактор «Киевскихъ Университетскихъ Извѣстій» и членъ-корреспондент Императорской академии наукъ по 3-му отдѣленію ея, заслуженный ординарный профессоръ киевского университета, докторъ русской истории В. С. Іконниковъ закончилъ 23-го февраля тридцатилетіе своей профессорской службы в киевскомъ университетѣ, что совпадаетъ съ сорокалетиемъ его ученой-литературной деятельности вообще. Въ научѣ В. С. навсегда увѣковѣчить свое имѣ либувымъ трудомъ «Очерки русской историографіи», въ двухъ томахъ, болѣе 21/2 тысячъ страницъ; третій томъ «Очерковъ» уже составленъ профессоромъ и вскорѣ появится въ свѣтъ.

Юбилей В. Г. Короленка. 15 июля н. года исполняется 50 лѣтъ со дня рождения Влад. Галакт. Короленка. Въ думу г. Житомира—родины писателя—внесено предложение о чествовании этого дня, между прочимъ, открытиемъ школы имъ В. Г. Короленка и народными чтеніями.
Юбилей академика А. Н. Пыпина. Летом истекает 50 лет научной и литературной деятельности академика А. Н. Пыпина. Среди почитателей таланта историка русской литературы возникает мысль отметить этот день жизни писателя. 25 марта в день 70-летней годовщины жизни А. Н. Пыпина, академия наук чествовала своего сочленена. («Русский Вестник», № 66).


Юбилей проф. В. С. Иконникова. Главный редактор «Киевских Университетских Новостей» и член-корреспондент Императорской академии наук по 3-му отделению ея, заслуженный ординарный профессор киевского университета, доктор русской истории В. С. Иконников закончил 23-го февраля тридцатилетие своей профессорской службы в киевском университете, что совпадает с сорокалетием его учено-литературной деятельности вообще. В науках В. С. навсегда увековечит свое имя известным трудом «Очерки русской историографии», в двух томах, более 21/2 тысяч страниц; третьем том «Очерк» уже составлен профессором и вскоре появится в свете.

ВВЕСТИ ИЗЪ ГАЛИЧИНЫ И ВУКОВИНЫ.

Годовой отчет „Научного Товариства имени Т. Г. Шевченка“. — "Товариство им. Шевченка" въ Львовѣ издало свой отчет за 1902 г. Оно взрослало въ отчетномъ году на всѣ свои изданія 40,840 кр. Доходы общества состояли изъ пособій галицкаго сѣна въ 10,000 кр., изъ пособій государства въ 8,000 кр. Остальные доходы давались гонорару "Товариства", печатающаго школьные учебники для народныхъ школъ и гимназій съ украинскимъ языкомъ преподавания. Правление "Товариства" пыталось развити продажи своихъ научныхъ изданий, но успѣха не имѣло. Комиссіонеры, занятый распространениемъ по краю и польскихъ, и вѣменскихъ книгъ, возвратили обществу его издания, такъ какъ ихъ никто не покупаетъ. Въ виду этого общества вновь серьезно осознала вопросъ о сбытии своихъ изданий. Въ виду недостатка материальныхъ средствъ, библиотека общества пополнялась только обмѣномъ и пожертвованиями (наиболее значительнымъ пожертвованиямъ бѣдины проф. киевскаго университета Антоновичъ и Жигуновъ). Общество владѣетъ еще своимъ домомъ, приобрѣтенымъ на пожертвованіе изъ России отъ лица, пожелавшаго оставаться независимымъ, но доѣдѣ до не приноситъ дохода, такъ какъ заложенъ. Общество въ истекшемъ году затратло было на обсужденія вопроса объ открытии частнаго украинскаго университета во Львовѣ; но эта мысль была оставлена: университетъ стоялъ бы неносильно дорого; кроме того, австрийское правительство не приняло бы дипломовъ этого университета и т. о. лишало бы его слушателей. Изъ изданий общества слѣдуетъ отметить: 1) Записки (вышло уже 50 томовъ), 2) сборники различныхъ секцій, 3) издания этнографической комиссіи (очень цѣнныя и юридической, 4) библиотеки историческую и украинскую, наконецъ 5) Литературно Науковий Вістникъ. Въ 1902 году расходъ на эти издания носили около 30,000 кр. Душой общества является его предсѣдатель проф. польскаго университета по истории Руси-Украины (былый киевскій доцентъ) Михайло Грушевскій. Помощниками проф. Грушевскаго являются известные гг. Барвинской и Студинскій. Мечта этихъ дѣятелей направлена къ создании общества "Украинско-рускай академіи науки". (С.-Петербургск. Вѣд. 71).
ВЕСТИ ИЗЪ ГАЛИЧИНЫ И ВУКОВИНИ.

Годовой отчет "Наукового Товариства імени Т. Г. Шевченка". "Товариство ім. Шевченка" въ Львовѣ издало свой отчет за 1902 г. Оно израсходовало въ отчетномъ году на всѣ свои изданія 40,840 кр. Доходы общества состояли изъ пособія галицкаго сейма въ 10,000 кр., изъ пособія государства въ 8,000 кр. Остальные доходы давала типографія "Товариства", печатающая школьные учебники для народныхъ школьн и гимназій съ украинскимъ языкомъ председателя. Правление "Товариства" хотѣлоь развить продажу своихъ научныхъ изданий, но уступила не имѣло. Комиссіонеръ, занятый распросраненіемъ по краю и польскихъ, и въ южныхъ книгъ, возвратилъ обществу его издания, такъ какъ ихь никто не покупаетъ. Въ видѣ этого общества вновь серьезно озаботило вопросомъ объ сбытѣ своихъ изданий. Въ видѣ недостатка материальныхъ средствъ, библиотека общества пополнялась только обмѣномъ и пожертвованиями (нѣсколько значительныхъ пожертвований сделаны проф. киевскаго университета Ахтоновичемъ и Житенцкимъ). Общество владѣло еще своимъ домкомъ, приобрѣтеннымъ на пожертвованіе изъ России отъ лица, пожертвовавшаго остаться незавѣстнымъ, но домъ пока не приноситъ дохода, такъ какъ заложенъ. Общество въ истекшемъ году занято было ужесточеніемъ вопроса оъ открытии частнаго украинскаго университета во Львовѣ; но эта мысль была оставлена: университетъ стоялъ бы непосильно дорогого; кроме того, австрійское правительство не признало бы дипломовъ этого университета и т. д. линио было его слушателей. Изданія общества слѣдуетъ отмѣтить: 1) Записки (вышло уже 50 томовъ), 2) сборники различныхъ секцій, 3) изданія этнографической комиссіи (очень цѣнныя и юридической, 4) библиотеки историческую и украинскую, наконецъ 5) Литературно Науковій Вістникъ. Въ 1902 году расходъ на эти изданія непололося почти весь доходъ. Душой общества является его предсѣдатель проф. львовскаго университета по исторіи Руси-Украины (бывшій киевскій доцентъ) Михайло Грушевскій. Помощниками проф. Грушевскаго являются известные гг. Барвинскій и Студинскій. Мечта этихъ дѣятелей направлена къ созданію изъ общества "Украинскаго-русскаго академіи наукъ". ("С.-Петербургск. Вѣд." 71).

КЪ въпросу объ украинско-русскомъ университетѣ во Львовѣ. На собраніи славянскихъ студентовъ въ Граfsкомъ университетѣ между другими принятъ слѣдующий резолюція, предложенной Е. Косевичемъ: "Славянское студенчество, собравшееся въ ночь 11 марта 1903 г., требуетъ основанія украинскаго университета во Львовѣ и чешскаго въ Прагѣ. Участовало въ нѣчѣ свыше 300 человѣкъ ("Дѣло", 49).

Публичная лекція во Львовѣ. Странами т.-ва "Кружок украинскихъ дѣвчата" въ марѣ мѣсяцѣ устроенъ рядъ публичныхъ лекцій: 1) д-ръ Франко—"Данте Aligieri и его Божественная Комедія"; 2) д-ръ Студинскій—"Старина русская повѣсть"; 3) проф. Бобрский—"Ваймар теперь и въ персилѣ"; 4) проф. Кошелевъ "Украинская литература XIX в. до Шевченка". ("Дѣло", № 41).

"Кружок украинскихъ дѣвчата въ Чернівцахъ". 22 февр. состоялось общее собраніе "Кружка украинскихъ дѣвчатъ въ Чернівцахъ" подъ предсѣдательствомъ г-жи Ольги Кобилинской. Изъ отчета видно, что въ течение годичнаго своего существованія сознательный "кружокъ" имѣлъ 8 собраній, на которыя читались рефераты и новѣйшія біблейскія и научныя произведения. Членовъ всѣхъ кружковъ имѣетъ 27, въ томъ числѣ на провинціи 11. Библиотека состоитъ изъ 225 томовъ; большая часть ея куплена на средства "Кружка", часть получена въ даръ. На общемъ собраніи принято рѣшеніе всѣми способы подвинуть вопросъ объ основаніи "дѣвчачей бурсѣ", а кромѣ того, по предложенію г-жи Кобилинской, чтобы члены, живущие на провинціи, собирали народныя сказки и пѣсни, которыя могли быть изданы на средства "Кружка". ("Вуковина", ч. 19).

Перемѣна президента Вуковины. Бр. Бурбйонъ палъ жертвой своей антисрусской политики. Пока онъ былъ рускъ объ рускъ съ русинами, чувствовалъ себя вѣрнымъ на своемъ посту. Послѣдня его антисрусская дѣятельность въ Вуковинѣ убѣдили центральное правительство, что нельзя управлять Вуковинѣ не только противъ, но и безъ русиновъ. На мѣсто Бурбйонъ назначенъ кн. Гогеншютцъ Шиллингефирстъ ("Дѣло", 37—38).

Къ колонизациѣ мазуровъ въ восточной Галичинѣ. "Польскій парцелляріяный банкъ" въ Галичинѣ намерѣлся открыть изъ своей
действительности, обратившись на себя внимание русинской печати Галичины («Діло»). Сначала банк занимался распродажей земельных участков по поручению владельцев. Когда же разгорелась польско-русинская борьба в вост. Галичине, то банк стал на собственный риск покупать земли и распродавать их. С основания банка до конца 1902 года было предложено для распродажи 272 земельных участка, в 63 поселениях, площадью в 200,000 акров. Банк же принят на парциализацию 24 имуществ площадью в 9200 моргов, из которых раздроблено—8,368 моргов за 3,450,375 кр., в том числе в последний, 1902 год, за 2,112,519 кр., 12 имуществ уже окончательно распроданы по частям, 12 же еще не совсем. «Діло» утверждает, что польский газеты наняли умышленно назначать низкую стоимость, где находятся распроданные банком земли, даже утверждает, что действительность банка, главным образом, распространялась не на восточную, русинскую, а на западную, польскую Галичию. В вост. Галичине распоряжается мазурами (поляками) только-де в 2 поселениях—львовском и ярославском; остальное будто бы прода но мазурскому, русинскому населению. «Діло» называет это неправдой, утверждая, что цель банка—антирусская вост. Галичину мазурами, а русинов побудить к переселению в Америку. («С.-Петербургск. Вѣд.,» 67).

Ограничение ухода на заработки в Галичине. Отсутствие заработка и невозможность низкая заработная плата—вынуждают русинов уходить на работы «за Вескі», в Сѣверную Америку, и в позлѣдняй 10 лѣт—въ Германію, даже он. далеко на сѣверъ ея. Какалося бы чтобъ въ Австріи не должно препятствовать этимъ поискамъ работы и лучшей платы. 4-я статья основного закона (21/хп—1867) обезпечивает каждому австрійскому гражданину не только неограниченную свободу переселенія въ предѣлахъ государства, но и свободу выселенія (ограниченную, только обязанностью воинской службы). И все-таки въ восточной Галичиин всевозможны препятствія въ этомъ отношеніи, какъ затрудненіе въ выдачѣ паспортовъ и т. п.—обычное явленіе. Особенно теперь, послѣ прошлогоднихъ «страховъ», Галичинек вѣрховоды рѣшили показать русинскому рабочему народу свою силу и наказать его непокорность; русинскій народъ, по ихъ словамъ, долженъ гибнуть отъ голода или работать на панскихъ ланахъ за плату, какой ему вѣдомоу дадуть за милость. Вотъ послѣдняя известія. 18 февр. на «Виѣтвскій» сессіи въ бережномъ старостѣ секретарь староста запретилъ эмиграцію и выходъ на заработки въ Прусію, заявивъ, что никому не дасть паспорта и приказъ, чтобы вѣдомо не дозволили старосту, если кто будетъ записывать людей на работы въ Прусію. Или вотъ офиціальная бумага рады Перемышльскаго волостному началству въ Варшавѣ запрещаетъ эмиграцію въ Америку безъ высыланія 2,000 кор. наличными и безъ предварительнаго увольненія отъ Австрійскаго подданства. («Діло» 33). Или вотъ фактъ изъ Бѣдниці. Въ с. Топоровѣ вѣмскій фабриха нанила 50 человекъ русиновъ на лѣсныя работы въ Баваріи. Секретарь староста въ Бродахъ—отказала выдать имъ паспорта. Отправляясь съ служебными книжками работчіе были задержаны на Львовскомъ вокзалѣ и возвращены. Фабрика имѣетъ обязанность это беззаконіе передъ вѣмскими правительствомъ. («Діло», 37—38).


Откуда берутся "латинники" въ Галичинѣ? Д-ръ Голомбинскій назвалъ въ восточной Галичинѣ 1 1/2 миллиона поляковъ; д-ръ Козловскій, созвавший уже трідцать съ нѣсколькоихъ "поповъ зѣдів", всѣхъ провозглашаетъ, что Галицкая Русь—отъ создания мира—польская земля, что поляки здѣсь—вѣтошніе, что "обрѣзанные" латин-
действительно, обратившись на себя внимание русской печати — Галичники («Дио»). Сначала банк занимался распродажей земельных участков по поручению владельцев. Когда же разгорелась польско-русская борьба за вост. Галичину, то банк стал на собственный риск покупать земли и распродавать их. С основанием банка до конца 1902 года было предложено для распродажи 272 земельных имуществ, в 63 поветах, площадью в 200,000 моргов. Банк же приняло на поруки 24 имущества площадью в 9200 моргов, из которых распродано — 8,365 моргов за 3,458,375 кр., в том числе в последний, 1902 год, за 2,112,519 кр., 12 имуществ было только-то на 2 поветах — львовском и ярославском; остальное будто бы продано местному, русскому населения. «Дио» называет это неправдой, утверждая, что цели банка — колонизовать вост. Галичину мазурами, а русинов побудить к переселению в Америку. («С.-Петербургск. Вѣд.,» 67).

Ограничение ухода за зароботки в Галичину. Отсутствие заработка и невозможно низкая зароботная плата — вынуждают русинов уходить на работы за Бессид, в Сѣверную Америку, в послѣдніе 10 лѣт — в Германію, даже на Кавказъ. Какъ бы ни мило въ Америкѣ не должно препятствовать этимъ поискамъ работы и лучшей платы. 4-й статья основанного закона (21/ХІI—1867) обезпечиваетъ каждому аграрійскому гражданину не только неограниченную свободу переселеніе въ предѣлахъ государства, но и свободу переселеніе (ограниченную, только обязанностью воинской службы). И все-таки въ восточной Галичинѣ всевозможный преуспѣй въ этомъ отношеніи, какъ затрудненіе въ выдачѣ паспортовъ и т. п. — общее явленіе. Особенно теперь, послѣ пропагодныхъ "страйковъ", Галичники верховоды рѣшили показать русинскому рабочему народу свою силу и наказать его непокорность; русинскій народъ, по ихъ планамъ, долженъ гибнуть отъ голода или работать на панскихъ ланахъ за плату, какую ему величественно дать изъ милосты. Вотъ послѣдняя издѣлія. 18 февр. на "вятѣвскій" сессіи въ бережанскомъ старостѣ секретарь старосты запретилъ эмиграцію и выходъ за зароботки въ Прусію, заявивъ, что никому не дастъ паспорта и приказавъ, чтобы вѣйтѣ нѣмѣцкіе донесли староству, если кто будетъ записывать людей на работы въ Прусію. Или вотъ официальная бума рады Перемышлянскомъ волостному начальству въ Барышѣ запрещаетъ эмиграцію въ Америку безъ предварительного увольненія отъ Австрійскаго подданства. ("Дио") 33. Или вотъ фактъ изъ Бродиціи. Въ с. Топоровѣ ницѣла фирма нанила 50 человѣкъ русиновъ на лѣтнюю работу въ Баваріи. Секретарь старосты въ Бродахъ — отказалъ выдать имъ паспорта. Отправившись съ служебными книжками работь были задержаны на Львовскомъ вокзалѣ и возвращены. Фirma имѣеть обыкновенно это беззаконье передъ вѣйскими правительствомъ. ("Дио"), 37—38.

Воззваніе къ галицкому духовенству. Въ № 35 "Дио" свящ. О. Д. Танчишевич обращается съ просьбой ко всему Галицкому русскому духовенству — прислать извѣстія о фактахъ безправія, обидъ и оскорбленій, какъ причиняется латынскій киргъ, латынскія церкви въ Галичнѣ, "руско-католическій" православной церкви. Эти факты, какъ иллюстрація положенія "руско-католическій" церкви, должны быть занесены въ церковно-историческій актъ — меморіалъ, который будетъ преподнесенъ Апостольскому Престолу (согласно постановленія народнаго собранія во Львовѣ 8 сент. 1902). Гакантистическое направлене польской политики и ея слугъ — латынской церкви дѣлаетъ особенно необходимымъ такое собирание фактовъ и притѣсненій. Цѣлѣ этой политики — не допустить исполненія самостоятельной миссіи "руско-католическій" церкви, унизить ея обрѣзъ, подорвать авторитетъ и власть ея духовенства. ("Дио"), 35.

Откуда берутся "латынники" въ Галичинѣ? Дѣть Голомбинскій насчиталъ въ восточной Галичинѣ 1/2 милліона поляковъ; дѣть Козловскій, созвавшій уже тридцать лицевыхъ "повитыхъ зѣздовъ", всюду провозглашаетъ, что Галицкая Русь — отъ создания мѣра — полянская земля, что поляки здѣсь — австроэсты, что "обрушившіеся" латин
Русины в западной Галиции. По статистическому изданию «Sзематyzm królewstwa Galicyi i Lodomeryi na rok 1908», в 33 селах и мештаках западной Галиции насчитывается русинов «греко-католиками» 1165. Эта цифра гораздо ниже действительной, по крайней мере в 10 раз. В 9 мештаках совсем не указано греко-католиков, не упоминается и о солдатах-русинах, отправляющих службу в армии Галиции. Большинство этих заброшенных на чужбину русинов составляет интеллигенция и полуинтеллигенция, во всяком случае, люди более состоятельные. На родине они поддерживали бы свои институты, свои общества, свою промышленность и в масштабах моря — волей-неволей — свои средства и труд отдают на чужое дело. Для восточной Галичины, столь бедной интеллектуальными и материальными силами, такая массовая потеря слишком велика. Прямо сказать, «соединения в масштабах» такой обставин жизни опоясываются: жены на полях, дети крепко в котелке. На требования выслать метрики русскому священнику ксёндзы отвечают: «Tu ziemia polska, znamy tylko cerzew Polski!» Дети из этих ополченных семейся зачастую становятся в рядах поляков-гагатистов и командируются в восточную Галичию для „odbudowania Polski“. А в самой западной Галиции жандармерия состоит почти исключительно из русинов (в статистике, они показаны, конечно, римо-католиками). — По оч. значительному числу русинов западная Галиция является фактически смешанным краем, а не Польшей. Следовательно, русины имют право добывать признания права своего языка в управлении и школах. А пока необходимо принять меры, чтобы вывести этих заточников из национальной дремоты и
Русины в западной Галиции. По статистическому изданю «Szematyzm królewstwa Galicji i Lodomeryi na rok 1903», в 33 селах и містечках западной Галиции насчитывается русинов «греко-католиків» 1165. Эта цифра, гораздо ниже действительно, по крайней мере, в 10 раз. В 9 містечках совокупно не указано греко-католиків, не упоминается и о солдатах-русинах, отбывающих службу в зап. Галиции. Большиную часть этих заброшенных на чужбину русинов составляет интеллигенция и полуинтеллигенция, в всякім случае, люди боле состоятельные. На родня они поддерживали бы свои институты, свои общества, свою промышленность а в мазурыском мірі—воля-не-волей—свои средства и труд отдадут на чужое дѣло. Для восточной Галичины, столь об'ядной интеллектуальными и материальными силами, такая массовая потеря слишком вредна. Прима страна. «Заточки на Мазурых» силою обстоятельств ополчиваются: живут на полках, дѣтей крестят в католиконе. На требования высшаго метрики русскому священнику ксёнды отвечают: «Tu ziemia polska, znamy tylko cerzest polski! Дѣти из этих ополченных семьей зачастую становятся в рядах польских гакатистов и командируются в восточную Галичину для „odbudowania Polski“... А в самой западной Галиции жандармеріи состоит почти исключительно из Русинов (в статистиках, они названы, конечно, рим.-католиками),—По оч. значительному числу русинов западная Галиция является фактически съединенным краем, а не Польшей. Съ доволетом Русины имѣют право добиваться признания правъ своего языка в управлении и школѣ. А пока необходимо принять мѣры, чтобы вывести этихъ заточниковъ изъ национальной дремоты и
Русское-польское дело в австрийском парламенте. Во время бюджетных прений в австрийском рейхсрате, русский депута-
т Романчук произнес речь, посвященную национальным анта-
гонизмам в Австр. Немцы, по его словам, желают играть в государствах первенствующую роль, и на это им дает право их численность, высокая культура, размещение на всем государстве, ма-
териальная сила и, наконец, историческое развитие государства. Им не сладуется, однако, заходить в свое признание слишком далеко, напр., требовать признания немецкого языка исключительным официальным языком империи и парламента. Но введение общего языка для сношений между общественными учреждениями раз-
ных наций не только желательно, но и необходимо. Таким языком может быть лишь немецкий. В В.-конституционной Галиции немецк-
кий язык неограниченно господствует в судах, правительствен-
ных установлениях и школах. Неожиданно произошла перегонка, и полки получили все права, а у русинов осталось лишь то, что у них было в в.о. центральными, но в эти остатки свободы пытаются отнять у них поляки. В то время как нёмцы относились к полякам и русинам одинаково, теперь же хозяева страны стремятся лишить русинов всяческих прав. Результатом такого положения дела является совершенный национальный и политический упадок русинского народа. В рейхсрате у русин лишь 8 представителей, а у по-
ликов — 70. В Галиции строят сильной крепости, но о сооружении мощных крепостей — в сердцах народа, о пробуждении чувств врности и привязанности не заботится никто. Заправилы австрийского правительства идут по стопам руководителей б. польск.
ского государства. Во главе государства часто стоят потомки тых людей, которые не умели устроить собственных дел.

„Я прошу бы — отнять Кербер — представителей вост. Гали-
ции нѣсколько измѣнить свою тактику. Краснорѣчивая жалоба, ко-
торая мы слышали и сегодня, успѣла составить особую литератур. Намъ очень хорошо извѣстно положение дѣятъ на востокѣ Галиціи, и потому-то я советовалъ бы русинскому населенію завести, наконецъ,
свои требования открыто, смѣло и лояльно, но освободившись отъ чувства ненависти, польскому сейму. Въпрочемъ, мѣстные власти удовлетворить всѣ справедливые требования. Такъ какъ національный антагонизмъ въ вашей провинціи носить яркую социальную окраску, то я рѣшительно рекомендую вамъ бросить опасную агитацию и начать болѣе осмотрительную работу. Правительство имѣетъ въ виду возможное возобновление аграрной стачки. Политическая агитация, со-
провождающая забастовку, заставляетъ насъ внимательно сдѣлать за нею и готовиться къ самой энергичной защите, если агитация при-
бьетъ къ неиздѣвательскимъ средствамъ. Мы не нуждаемся въ чрез-
вычайныхъ полномочияхъ и удовлетворимся темъ, который предоставля-
етъ намъ конституцію, но порядокъ долженъ быть сохраненъ — во
что бы то ни стало“.

„Діо“ справедливо замѣчаетъ: „Пустъ знаетъ д-ръ Керберъ, что руководящая польская партия не хочетъ вообще дѣлать никакихъ уступ-
къ, а вмѣнитъ ихъ и напорогъ Кербера, какъ и всего центральнаго прави-
тельства, они совсѣмъ не боится. Русины не отказуются отъ со-
циальной борьбы, ибо, при тенеренной положеніи дѣйтъ, политическое и экономическое освобожденіе крестьянства является единственнымъ путемъ къ приобрѣтенію въ край съ и національному политическімъ правѣ (№ 43).

Надо быть послѣдовательными!. Съдѣб довѣренныхъ мужей старорусской партии въ Галичинѣ, состоялся 2 февраля, приняли слѣдующее рѣшеніе: „съдѣб вызываетъ всѣхъ дѣятелей и членовъ русскаго-народной партии къ всесторонняму распространѣнію во всѣхъ слояхъ русского населенія Галиціумъ знанія русскаго литератур-
наго языка, русской исторіи и словесности, единственно способ-
ныхъ (sic) обеспечить культурное развитіе и успѣваніе русскаго на-
рода въ Австро-Угорскій и къ всестороннему употребленію русскаго литературнаго языка въ сношеніяхъ съ властями“. Казалось бы, поста-
новленіе съдѣба, нѣчѣмъ бы исполнить по крайней мѣрѣ самыхъ инициаторовъ „новой эры“, но оказывается, (см. № 6 художества и малокровного журнала „Живой Мышль“, стр. 185), что даже „секретария съдѣба назначить офиціальный отчетъ о съдѣбъ явлений, а не по русски; какъ рѣшено употреблять русскій языкъ „всобще“ и „всесторонне“. Собственное рѣшеніе слѣдуетъ исполнить. „Это первое

Темъ 81.—Апрѣль, 1903.
Русско-польское дело в австрийском парламенте. Во время бюджетных прений в австрийском рейхсрате, русский депутат Романчук произнес речь, посвященную национальным антагонизмам в Австрии. Немцы, по его словам, желают играть в государстве первенствующую роль, и на это им даёт право их численность, высокая культура, раздробленность по всему государству, материальные силы и, наконец, историческое развитие государства. Им не сладует, однако, вникать в своих притязаниях слишком далеко, напр., требовать признания нынешнего языка исключительным официальным языком государства и парламента. Въведение общаго языка для сношений между общественными учреждениями разных наций не только желательно, но и необходимо. Таким языком может быть лишь немецкий. Въ до-конституционной Галиции нынешний язык неограниченно господствовал в судах, правительственных учреждениях и школах. Неожиданно произошла перемена, и поляки получили всѣ права, а у русинов осталось лишь то, что у них было въ апою централизом, но и эти остатки свободы пытаются отнять у нихъ поляки. Въ то время какъ нѣмцы относились къ полякамъ и русинамъ одинаково, теперь къ хозяевъ страны стремятся лишить русиновъ всѣхъ правъ. Результатомъ такого положенія дѣло является совершенно материальный и политический упадокъ русинского народа. Въ рейхсратѣ у русинъ лишь 8 представителей, а у поляковъ—70. Въ Галиции строятъ сильныя крѣпости, но о сооруженіи могущественнѣйшей крѣпости—въ среднихъ народахъ, о проникновеніи чувствъ и привязанности не заботится никто. Заправили австрийского правительства идуть по стопамъ руководителей 6ъ-польскаго государства. Во главѣ государства часто стоятъ потомки тѣхъ людей, которые не умѣли устроить собственныхъ дѣлъ.

"Я просилъ бы—открыть Керберъ—представителей вост. Галичины нѣсколько измѣнить свою тактику. Краснорѣчивая жалобы, которыя мы слышали и сегодня, успѣли составить особую литературу. Намъ очень хорошо извѣстно положеніе дѣла на востокѣ Галичины, и потому то я созвание бы русинскому населенію заявить, наконецъ,
и непременное условие разумной и целеобразованной политики"—замкичают редакция "Живой Мысли".

Не можем не присоединиться к вполнит здравому дезидерату редакции "Живой Мысли" или, что то же, создателей и благотворителей "новой эры" в Галичнике. Пользу от сего может быть двоякая: во-первых, писание стороруссов действительно будет (если будет!) на настоящем русском литературном языке, а не на том "языческом" quasi-языке, на котором напр. сложившимся образом изображается разный приход в епископии: "Весною пахнет уже от низовых дней" (кажется, благодатно имейт науку дни). Хорошый погод (не коматный, а "красавиць погоду"!), ть, раньше чем мастокчи (sic!) предвкустики весны, гуляют по улицам в весенних (!) нарядах; на плантациях добывается из земли трава (впрочем, как у нас каменный уголь).... Не ранее ли еще? Ведь мес. март редко когда резинуется (!) из своих капризов... ("Галичанин", № 40).

Упразднение этой тарабарщины, осужденной, как видим, и самими её творцами в лиць молодого поколения (или новаго направления?), только лишь крайне желательно. Во-вторых, употреблять в своих изданиях чистый литературный русский язык представляли русской партии открыть глаза как читателям из наряда, так и правящим сферам, которые уже воочию убедятся, что имейт дно со влаками даже не в обочной цукерке. Если еще в средь первых они могли бы встретить в нѣкоторую поддержку, то в лиць послѣдних, мы увѣрены, не найдут ни малѣйшаго сочувствія, которое не может быть компенсировано даже материальным и идеальным сочувствіем извѣт.


Українсько-Руске драматичне Товариство імені Івана Котляревського. 22 февраля происходило общее собрание членовъ "Укра-
и непременное условие разумной и целисообразной политики — замечает редакция „Живой Мысли“.

Но можем ли мы присоединиться к воле, здравому же, создателям и благотворителям „новой эры“ в Галичине. Полеза от сего может быть двоякая: во-первых, писания второрусской действительно будто (если будут) на настоящем русском литературном языке, и не на том „зычном“ quasi-языке, в котором, напр., слёдующим образом изображается равнинный приход весны: „Весною пахнет уже от нубокольких дней“ (какая благодарна иметь науки дни!). Хороший поль (не компативный, а „прекрасный поль“!), т. е. „ранней весной местны“ (!) предвысны весны, глубокою улицами в весняных (!) нарядах; на площадях собирается из земли травицы (впрочем, как у нас каменный уголок)… Не так ли еще? Ведь мъ. март въдло когда резинует (!) из своих заприво… „Галичанин“, № 40.

Урация этого тиарашины, осужденной, как видим, и самими их творцами в лицъ молодого поколения, или другого направления?», только лишь крайне желательно. Во-вторых, употребляя в своих изданых чисты литературный русский язык, представители русской партии откроют глаза как читателемъ изъ народа, такъ и превысшимъ сферамъ, которыя уже во-очи убдятся, что имѣть дило съ волками даже не въ овечей шкуры. Если еще изъ средъ первыхъ они могутъ встрѣтить нѣкоторого поддержку, то въ лицъ послѣднихъ, мы увѣрены, не найдутъ ни малейшаго сочувствія, которое не можетъ быть компенсировано даже материальнымъ и идеальнымъ сочувствіемъ извѣт.


Українсько-Руске драматичне Товариство імені Івана Котляревського. 22 февраля происходило обще собраніе членовъ «Укра-
Киевская Старина.

Какъ сообщают, художественный оттискъ плана В. Нагибина заказан для выставки в Петербургѣ. («Диоло», ч. 20).

Какъ пишутъ иногда рецензии. Въ настоящее время во Львовѣ играетъ известная читательница «Киевской Старинѣ» украинская группа подъ управлениемъ М. Губача. По поводу водевилл М. Старинскаго «Якъ ковбаса та чарка, то мнется й сварка» газета «Руслаанъ» (26) помѣстила съдующую любопытную рецензию, заслуживающую того, чтобы значительную часть ей передать въ оригиналы. Замѣтимъ, между прочимъ (для дальнѣйшаго изложенія), что «Руслаанъ»—органъ посла Барвинскаго. «Якъ ковбаса та чарка»—съ душе смиренная заковка (!). Підсвятенный п. Рубчак (резцентъ всѣхъ действующихъ лицъ пьесы замѣтаетъ исполнителями) зі своÃ­мъ неймѣнъ п. Закарчукъ ідеть душе смиренное борцъ, впишаю въ півъ чарочки горивочнаго злака, вдѣтъ позалюбившися до горной пані Рубчаковоі, нібіо то шпинаки, відіздаютъ, а до шпинку заідъ п. Гембичъ. Сего розпирюе душе смиренная п. Юрчакъ та уравненный пойс, душе смиренный переверстается въ землю, вдѣтъ страшно комично снится баянъ, сувяза пана зъ лавою по цѣлой нати. У високихъ шкарпатахъ по колна бяга п. Гембичъ по шпинку, та ввріє, що посваривается з п. Барвинскимъ (не посоль, а актёромъ) и не має що внити, бо на спільні польовань звяки они були брати до складкового сидіння одинъ ковбасу зъ чоскомъ, а другий горивку зъ шпинакомъ. Шукае по полю, чи нема де горивки, ввляє всі фляшки, чи нема де хоти каплини, але —гой! На те надійдеть п. Барвинський (але не той зі Вінна, а з України) заявлений душе смиренні въ хусткі, яку зовн розвязу ей его наймуть і розділяе з кожуха. Але щоби не повторитися, се роздитано виходить менше смиренні, тилько зов п. Барвіньський (як звико, посолъ не куриетъ зовсімъ) витягає забитий цибухъ і такъ дуетъ въ него, що мало не лонне. Теперъ зазнається чудасі. П. Барвинський (як звико, посолъ надежить до елевериків) витягає фляшку і чарку... Наразь оба незглідні сусіди п. Гембіньський і п. Барвіньський (притаємо ще разъ, що се не посолъ), починакть дальню сварку... П. Барвіньський (чей же не треба повторити, котрий се), вертакъ, а ту чарку порожня... і т. д...

Народная школа въ Вуковичахъ. «Шематизмъ быковичинъ ва-родныхъ школъ и учителейъ», изд. учителемъ Фурманомъ, показываетъ значительные успѣхи школьнаго дѣла послѣ 1894 года. Числа школъ увеличилось на 19% (въ 831—101), число учителскихъ силъ на 93,55% (въ 653—1264), процентъ учащихся на 24,31% (въ 1894 г. 57,4% въ 1902 г. 71,71%). («Диоло», 36).

Народный домъ въ Чернивцахъ является самой важной культурной институціей въ Вуковичахъ; задача его—нести материальную и нравственную помощь русскому народу. Къ сожалѣнію, число чле новъ и финансовыхъ средствъ его весьма незначительны. Въ прошломъ году всехъ членовъ основателей было 245, полуно вкладку дали лишь 124 изъ нихъ. Содержание бурсагъ для русскаго ученія (55 членовъ, преимущественно гимнастовъ) и на пособія учителямъ Товара «Народного Дома» израсходовало 10.693 к. (На этотъ предметъ Товъ получилъ отъ религиознаго фонда 5.000 к.). «Народный Домъ» имѣеть читальню (изъ 3-хъ комнатъ), где происходятъ также засѣданія разныхъ обществъ, и библиотеку. Для вечеринокъ и любительскихъ спектаклей онъ уступаетъ русскимъ обществамъ большую залу за пониженную плату. Всѣмъ этимъ «Нар. Домъ» содѣйствуетъ пробужденію общественной жизни въ самыхъ широкихъ кругахъ Вуковичского народа. Товъ— «Нар. Домъ» имѣетъ также собственную типографию.—Къ началу 1903 г. у Тов-а—7.388 кор. децентра. («Диоло»).
Народная школа в Вуковине. «Шематизм буковинских народных школ и учителей», изд. учителем Фурманом, показывает значительные успехи школьного дела после 1894 года. Число школ увеличилось на 19% (вм. 381—101), число учителейских сил на 93.55% (вм. 653—1264), процент учащихся на 24.31% (в 1894 г. 57.4%, в 1902 г. 71.71%). (Дело, 36).

Народный дом в Чернивцах является самой важной культурной институтом в Вуковине; задача его—нести материальную и нравственную помощь русскому народу. К южной, число членов и финансовая система его весьма незначительны. В прошлом году всех членов-основателей было 245, полную вкладку дали лишь 124 из них. На содержание бурем для русинов учеников (55 человек, преимущественно гимназистов) и на пособия ученикам Товар-о «Народного Дома» израсходовало 10.639 кор. (На этот предмет Тов-о получил от религиозного фонда 5.000 к.). Народный Дом имеет читальню (из 3-х комнат), где происходят также заседания разных обществ, и библиотеку. Для вечееринок и любительских спектаклей он уступает русским обществам большую залу за пониженную плату. Всё этим «Нар. Дом» сохраняет пробуждающую общественной жизни в самых широких кругах Вуковинского народа. Тов-о «Нар. Дома» имеет также собственную типографию.—К началу 1903 г. у Тов-а—7.330 кор. дефицита. (Дело)
Конкурсъ. Львовское товариство «Просвіта» опубликовало еще 27 сент. 1903 года конкурсъ Михайловыхъ премій за драматическое или повістьовательное произведение изъ исторического прошлаго України-Руси. Напоминаємъ авторамъ нашей України, что, согласно условіямъ конкурса, который приводимъ ниже, срокъ представления сочинений истекаетъ 27 сентября 1903 года.

§ 1. а) Премія 1100 (тысяча и сто) корон, золота на руки Товариства «Просвіта» у Львові, призначена за оригинальную драму або трагедію з историчного життя України-Руси;

б) Премія 700 (сімсот) корон, призначена за оригинальну повість з историчного життя України-Руси.

§ 2. Конкурсомъ править товариство «Просвіта»; оно оголосить отпис правила по успехъ народно-руськихъ часописъ и у двохъ польскихъ: одні у Львові, другій у Варшаві або Петербург.

§ 3. Рецензентъ конкурсу однорічний з того дня, який буде оголошена перша оновлена. Коли бъ въ часъ одного року не прислане видновиднихъ творчихъ, тогда оголосить новъ конкурсъ на дальшій одній рикъ и такъ далше, докъ не наспиющихъ творческихъ премій.

§ 4. За для суду надъ прислаными на конкурсъ творчимъ и для присуду премій твориство «Просвіта» зложить Раду, до якою показать: голову товариства «Просвіта» згідно его заступника, фондатора премій, двохъ професорій русскій мовы и письменства на львовському університеті, професора русской мовы на черновицкомъ університеті и двохъ членовъ твориства «Просвіта». Въ рази, коли-бы котрый небудь зъ членіемъ, запрошенихъ до суду, выбору не прийняли або зриятъ ся, твориству «Просвіта» присудуть право, поклацать на его місце кого иного. Судь обовязаний оголошаетъ высшій конкурсъ найшткайшее въ пять року по ревізии, призначенимъ для присылки творчихъ.

§ 5. До конкурсу належать присылать оригинальны, не недрукованы и не давани на сцені твори Русинівъ зъ цьлого обширну украинсько-русскіхъ земель.

§ 6. Авторъ не подписує на твори имени и призвища, льше подає девізъ. Своє имя и призвище присылає авторъ въ замкненій коверці, яку конкурсовий судь витворить льше тому, коли творові буде присудження премій.

§ 7. Змість драмы чи трагедії чи повість повиненъ буты историчний, взятый зъ епохъ дружинико-визичевої, русско-яитовскої, або козацької; подя мусять буты дійско-историчною. Характеръ и колоритъ драмы, трагедіи чи повість повиненъ видновидати историчнимъ и етнографічнимъ умовамъ свого часу. Тенденція має нереалистиченъ че́резъ весь тинь виразно, мусять буты патріотичною, але не образливою дль несугдныхъ народівъ.

§ 8. Мова дійнична драми, чи трагедії, чи повість повинна буты частою українсько-рускою; вона мусять видновидати часовы, змістовы, обставнямы дія и вдячі дійнич. Въ твори не вяло укзывать жадного тривіалізмъ. Треба уважать, щобъ мова видновидала формами народному синтаксису. За виріці мовы треба взыть: а) Історични писци, виданны въ Ізиси Антоновьчевеа и Драгомановымъ, б) Українськи прыказки, видани Номисомъ, въ судовы и інны историчны документы і д) Щепченко въ творы.

§ 9. Письмо творчъ, присылающихъ на конкурсъ, мусять буты виразнье и чуткье, писане по змози не власною руково автора. Змість и оцінка творчъ можуть буты оголошены другому доперъ по ріщи конкурсъ.

§ 10. Творы членын корсузового суду не будутъ премійованы.

§ 11. Преміована драма чи трагедія хоть и буде авторовою власною, але авторъ не матиме права заборонити давать ї на сцені руського театру.

§ 12. Авторъ обовязаний преміовану драму чи трагедію чи повість выдруковати въ протигу року, писан присудження премії. Въ протяжении рази право первой вкладу присудите твориство «Просвіта». Въ друку не вяло авторов робити ніякихь зміни такъ ніць огідымь змісту, якъ і тенденції.

Вся творы належать присылать підъ адресою: Товариство «Просвіта» у Львові, Рынокъ, ч. 10.
Конкурсъ. Львовское товариство «Просьвйатъ» опубликовало еще 27 сент. 1903 года конкурсъ Михайловскихъ премий за драматическое или повстовательное произведение изъ историческаго прошлаго Украины-Руси. Напоминемъ авторамъ нашей Украины, что, согласно условнымъ конкурса, которая приводимъ ниже, срокъ представленій сочненій истекаетъ 27 сентября 1903 года.

§ 1. а) Пріемія 1100 (тысяча и сто) коронь, зложеная на руки Товариства «Просьвйата» у Львови, присуждена за оригинальную драму або трагедію зъ историческаго життя Україны-Руси;

б) Пріемія 700 (семьсотъ) коронь, присуждена за оригинальную по- вiсть зъ историческаго життя Україны-Руси.

§ 2. Конкурсомъ прывымъ товариство «Просьвйата»; оно оголосить отъ правяще по усіяхъ народно-руськихъ часописахъ и у двохъ польскихъ: одній у Львови, другій у Варшави або Петербургъ.

§ 3. Речьниц конкурсу однорочничь зъ того дня, якая буде оголосена першою оповістю. Коли бо зъ часи одного року не прислае видвойдныхъ твориць, тогда оголосить съ новой конкурса на иной годъ ринъ и такъ далье, доки не насипъ творы достойни премій.

§ 4. За для суду надъ прислаными на конкурсъ творами и для прысуду премий товариство «Просьвйата» зложить Раду, до якою показать: голову товариства «Просьвйата» зглоздяще его заступника, фондора премій, двохъ профессорій русскі мова и письменства на львовсову университетѣ, профессора русской мовы на черновецкомъ университетѣ и двохъ членовъ товариства «Просьвйата». Въ рави, коли бо котрий небудь зъ членій, запрошенихъ до суду, выбору не признать або знать съ, творицту «Просьвйата» прыступуеть право, покалыкаты на его мище кого киншого. Судъ обовязаный оголосить высшую конкурсу найшыбшее въ пивъ року по речници, призначеннымъ для прысылки твориць.

§ 5. До конкурсъ належатъ прысылаты оригинальны, ще недрукованы и не даваны на сцені твори Русиня въ цілого обширную украинско-руськихъ земель.

§ 6. Авторъ не писысь на твори имени и прізвища, лише подае девизу. Свое имя и прізвище прысылае авторъ въ замкненій коверці, якъ конкурсный судь витворыли лише тогд, коли творови буде прысуждена премій.

§ 7. Змість драмы чы трагедіи чы повисти повінне бути историчны, взятый зъ эпохъ дружинніво-визичев, русско-яковскі, або казачьемъ; подя мусыть бути дзяйсно-историчні. Характэръ і кольор драмы, трагедій чы повисты повінны вышыдавы историчнымъ і етнографичнымъ умовамъ свогу часу. Тенденцыя мае неходыцячы чырезъ весь тыпер выразна, мусыть бути патрыячнаю, але неб образной для сусідныхъ народавть.

§ 8. Мова дінчыя драмы, чы трагедіи, чы повість повінна бути частую українко-руською; вона мусть вышыдавы часову, энстанцыю, обставнымъ ды і падачі дінчы. Въ твори не вялко укня ваты жадныхъ трывалізму. Треба уважаты, щобъ мова вышыдаваля-формамы народнамо сяктацьбу. За врзічі мовы треба вяты: а) Історичны письны, выданы въ Княскі Антоновиче і Драгомановы, б) Українскі прыказы, выданы Номяскому, в) судовы і іншы историчны документы і д) Шевченковы творы.

§ 9. Письмо творы, прысылаых на конкурсъ, мусыть бути выразне і чыпаке, писане по мозі і не палесною рукою автора. Змість і іншыя творы можуть бути оголосены другомъ доперва по рішиению конкурсу.

§ 10. Творы членовы конкурснаго суду не будуть премываны.

§ 11. Преміована драма чы трагедія хоть і буде авторовай власностю, але авторъ не матыме права заборонены дываты і на сцені русскаго театру.

§ 12. Авторъ обовязаный преміована драму чы трагедію чы повисть выдрукавыть въ протягу року, після прысуждения преміі. Въ противапна разі право першаго вакала прыслугу товарыству «Просьвйата». Въ друкі не вялко авторовы робы тыя выдрукавы ізь друкаваць змянна такъ якъ оглядамо замысь, якъ і тенденцыя.

Вся творы належатъ прысылаты падь адресою: Товарыство «Просьвйата» у Львови, Рынокъ, ч. 10.
БИБЛИОГРАФИЯ.

Акты, издаваемые Виленской Коммиссию для разбора древних актов. Томъ XXIX. Акты о евреях. Въ Вильно, 1902 г. in 4, стр. 1—L+1—539.

По своему содержанию настоящий томъ является продолжениемъ XXVIII тома Актовъ Виленской Коммиссии и заключаетъ въ себѣ 245 документовъ, съ 1561 по 1795 гг., относящихся къ истории евреевъ въ Литвѣ и Бѣлоруссіи. Въ виду однородности историческихъ условій существованія и дѣятельности евреевъ на всемъ пространствѣ бывшаго польско-литовскаго государства, вновь изданые акты могутъ представлять интересъ и для истории нашего края.

При всемъ разнообразіи содержанія этихъ актовъ, ихъ можно распредѣлить по слѣдующимъ рубрикамъ:

I. Жалованныя королевскія грамоты евреямъ на разныя права и привилегіи. Гонимые и преслѣдуемые во всей западной Европѣ, евреи, какъ извѣстно, нашли въ Польшѣ и Литвѣ какъ-бы новое отечество, что и послужило причиной массового ихъ переселенія сюда. Дѣйствительно, польскіе короли и литовскіе великие князья оказались самыми вѣротерпимыми государствами: они не только благосклонно приняли новыхъ поселенцевъ, но и сдѣлали ихъ предметомъ своей особенной заботливости, оградивъ неприкосновенность ихъ бытового, религіознаго и общественнаго строя и наградивъ ихъ такими правами и привилегіями, которая нерѣдко шли въ разрѣзѣ съ интересами коренного населения. Отсюда—ненависть этого населенія къ пришель-
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и их имущество и устраивают с ними частные побоища. Рядовой год обходился без того, чтобы в том или другом городе поселение не пыталось учинить форменный еврейский погром. В 1682 году виленьский папа погиб перед огромной толпой народа держал такую речь: «Панове! Знайте, что пока мы не пронимем отваги, не обращая внимания ни на каких их (евреев) права и дарованная им королевские привилегии, до тых пор не будет с ними конца; поэтому нам нужно порастились умом, чтобы так или иначе их отсюда выкурить: одних перепелить, а других перебить; пусть они тогда уйдут не нас суда! Больше всего раздражали мещан привилегии евреев, обеспечивавшие их от исполнения некоторых общегородских обязанностей, поэтому магистраты сплошь и рядом зять не хотели еврейских привилегий, а цеховые то и дело нападали на евреев-ремесленников, давших им подряд.

В свою очередь и евреи не оставались в долгу перед христианами. В тёх времена они, повидимому, вовсе не были робкими, запуганными народом; им был в лиц королей могущественных покровителей, они, напротив, высоко держали голову перед туземным населением страны и при всяких враждебных с ними столкновениях смело давали отпор, переходя нередко в наступательную дейст

Связь евреев простиралась до того, что они оказывали передко вооруженное сопротивление исполнению трубниковских декретов. Часто они отказывались платить подымное и другие налоги, отчего увеличивалась податная тяжесть мещан, укрывали и перевозили краденое, сами оборонялись и даже учали по дорогам, изз-засады, разбой и убийства.

На всем чаще евреи привязывались к суду за неплатеж по займам. По роду своих торгово-ремесленных занятий, они более других классов населения нуждались в кредите и, за отсутствием в тёх времена банков, искали его у частных лиц, соблюдая их высоким процентом; в то время, как христиане-заёмщики платили 5, 6 и 7 процентов, евреи предлагали 8, 9 и 10%.

В тёх изъяс самых крупных капиталов скоплялись в различных духовных учреждениях—монастырях и коллегиях, преимущественно юридических; они-то и были главными займодавцами, а их заёмщиками являлись евреи, а притом не отдельным лицом, а целые кагалы. Заем обезпечивался такими многочисленными и необыкновенными гарантиями, что, казалось, займодавец мог оставаться совершенно спокойным.
за цѣльность своего капитала и исправное поступление процентовъ. Вотъ, для образчика, содержаніе заемной или обязательной записи, выданной въ 1678 г. писцомъ кагаломъ пинскому изъезду комитету: въ случаѣ неуплаты въ одинъ изъ условленныхъ сроковъ процента, ректоръ комитета имѣетъ право зачтать въ г. Пинскѣ обѣ наши школы и скотобойню, а также всѣ школы и скотобойню во всѣхъ городахъ, мѣстечкахъ и селахъ, принадлежащихъ къ пинскому кагалу, и равно всѣ лавки и дома наши, насъ же самихъ, нашихъ женъ и дѣтей сажать въ тюрьмы, отбирать отъ насъ товары, дома, усадьбы, денежныя суммы, и держать все это въ своихъ рукахъ, а насъ самихъ въ тюрьмахъ, до тѣхъ поръ, пока не заплатимъ ему собственной реальной суммы, процента, тройныхъ заруку (штрафа), совѣтности (удвоенной суммы, въ видѣ неустойки) и убытковъ,—и все это онъ имѣетъ право дѣлать безъ суда и формалныхъ доказательствъ, мы же не имѣемъ защищаться нашими еврейскими правами, привилегіями и вообще никакими юридическими способами». Такъ всегда составлялись евреями долговыми записями,—и тѣмъ не менѣе долго рѣдко когда уплата была аккуратна, а если имѣлось счастье осущест- вить какую-либо изъ гаранцій, наприм., оченно школу или лавку, то встрѣчалъ вооруженный отпоръ и, за отсутствіемъ въ Польшѣ исполнительной полицейской силы, вынужденъ былъ смiritися и вести съ должниками мирные переговоры, или начинать дорогой стопроцентный процессъ въ высшемъ судебнмъ учрежденіи—въ трибуналѣ. Не диво, что трибуналъ, безпрецедентно заваливаемый дѣлами о неплатѣ евреями долговъ, склонялись бы разсматривать эти обычныя правонарушенія какъ тяжкіе уголовныя проступки и слышать и рядомъ присуждали и отдѣльныхъ неапелляционныхъ, и старшинъ кагаловъ къ «выволою» (изгнанію изъ предѣловъ государства), къ «инфаміи» (лишенію покровительства законовъ) и даже къ смертной казнѣ. Не видно только, приводили ли въ исполненіе эти суровые декреты; по крайней мѣрѣ, въ разсматриваемомъ томѣ актовъ мы не встрѣтили ни одного поло- жительнаго на это указанія.

III. Намъ остается отмѣтить еще третью категорію документовъ, рисующихъ внутреннюю жизнь еврейскихъ общинъ въ XVI—XVIII вв. Эти документы въ гробницѣ любопытны черты, изображающія пресловутую еврейскую солидарность далеко не въ симпатическомъ видѣ. Такъ оказывается, что еврейская община искательскихъ городовъ по временамъ находилась между собою въ крайне враждебныхъ отноше-

нияхъ. Въ 1680 г. Брестскій кагалъ заявилъ право какого-то старшины надъ соседними кагалами и потребовалъ, чтобы они выдали торговыхъ и утвержденныхъ, что выдѣлывавшійся въ это дѣло король далъ предписаніе, чтобы на ближайшемъ еврейскомъ сборѣ 1) эти кагальные расписки непремѣнно были такъ или иначе утверждены. Слухи и друга синагоги какъ-то примирялись съ Брестскими кагалами, но Минская община ни за что не хотѣла ему подчиниться. Тогда Брестскіе евреи, получаемые своими кагальными старшинами, объявили минскимъ евреямъ настоящую войну: хватали ихъ на дорогахъ и въ домахъ, не позволяли имъ даже показываться въ мѣстахъ Бреста, открыто грабили на ярмаркахъ ихъ лавки и товары и производили другія насилия. Цѣлью пятнѣтъ длился это израильское междусобіе, и самъ король былъ безсиленъ усмирить его.

Не въ лучшемъ видѣ рисуется и внутренняя жизнь еврейскихъ кагаловъ; въ этомъ отношеніи особенный интерес представляютъ документы 1786—1788 гг., заключающіе въ себѣ жалобы самыхъ же евреевъ на разлагаюое рода злоупотребленіе и насилия,чинимые кагальными старшинами. Оказывается, что группа влиятельныхъ евреевъ, захватившаго въ свои руки кагальную должность, до такой степени за- кабаляла остальне еврейское населеніе г. Вильны и обложила его такими тяжкими, произвольными поборами и налогами, что общему люду рѣшительно не стало жить. Кто былъ нѣкоторымъ старшаімъ или оказывалъ имъ сопротивленіе, того они записывали въ какія-то «черныя книги», и это такъ устрашило непокорныхъ, что они повелѣ смириться.

Мы не могли исчерпать содержанія всѣхъ сколь-нибудь интере-}

1) Еврейские сеймы въ Литвѣ собирались одинъ разъ въ каждые три года.
за целость своего капитала и исправное поступление процентов. Вот, для образования, содержание заемной или облигационной записи, выданной в 1678 г. Пинскому кагалом пинскому изучительному коллегиуму: в случаев неуплаты в один из условленных сроков процента, регент коллегиума «имеет право заимствовать в г. Пинск обь наши школы и скотобойню, а также всех школы и скотобойню во всех городах, мстечках и селах, принадлежащих к пинскому кагалу, и равно все лавки и дома наши, насть же самих, наших жень и детей сажать в тюрьмы, отбирать от нас товары, дома, усадьбы, денежные суммы, и держать все это в своих руках, а насть самы в тюремах, до тьмь поры, пока не заплатим ему солидную реальную сумму, проценты, тройных залог (штрафа), совокупности (удвоенной суммы, в видъ неустойки) и убытокъ,—и все это онь имьет право сдѣлать безъ суда и формальныхъ доказательствъ, мы же не имьемъ защищаться нашими еврейскими правами, привилегиан и вообще никакими юридическими способами». Такъ всегда составлялись еврейскими долговыми записями,—и тьмь, не менее долгъ рѣдко когда уплачивались аккуратно, а если занимавшему пытался осуществить какую-либо изъ гарантий, наприм. опечатать школу или лавку, то встрѣчалъ вооруженный отпоръ и, за отсутствіемъ въ Польшѣ исполнительной полицейской силы, вынужденъ былъ смириться и вести съ должниками мирные переговоры или начинать дорогой способъ процессъ въ высшемъ судебномъ учреждении—въ трибуналъ. Не диво, что трибуналъ, беспрецедентно заваливающійся дѣлами о неплатежъ евреями долговъ, склоненъ былъ разматывать эти обычные правонарушений какъ тяжкіе уголовны проступки и силою и рядомъ присудилъ и отдѣльныхъ неплателищиковъ, и старшихъ кагаловъ къ «высылке» (изгнанію изъ предѣловъ государства), къ «инфами» (лишенію покровительства законовъ) и даже къ смертной казни. Не видно только, приводились ли въ исполненіе эти суровые декреты; по крайней мѣрѣ, въ разматриваемомъ томѣ актовъ мы не встрѣтили ни одного положительно на это указанія.

III. Намъ остается отметить еще третью категорию документовъ, рисующихъ внутреннюю жизнь еврейскихъ общинъ въ XVII—XVIII вв. Здесь мы встрѣчаемъ нѣкоторые любопытныя черты, изображающія пресловутую еврейскую солидарность далеко не въ симпатичномъ видѣ. Такъ оказывается, что еврейскія обиницы нѣкоторыхъ городовъ по временамъ находились между собою въ крайне враждебныхъ отношеняхъ. Въ 1680 г. Брестскій кагалъ заявилъ право какого-то старшина надъ соседними кагалами и потребовалъ, чтобы они подчинились его юрисдикціи. Изъ-за этого возникли такія распри и «тумульты», что вынужденыйъ въ это дѣло король далъ предписаніе, чтобы на ближайшемъ еврейскомъ сеймѣ ¾ это кагальное распри непремѣнно были такъ или иначе умиротворены. Случаи и другие синагоги какъ-то примирялись съ Брестскими кагалами, по Минская община ни за что не хотѣла ему подчиниться. Тогда брестские евреи, подчуяваемые своими кагальными старшинами, объявили мѣстнымъ евреямъ настоящую войну: хватали ихъ на дорогахъ и въ домахъ, не позвоили имъ даже показываться въ мѣстѣ Бреста, открыто грабили на армейскихъ ихъ лавкахъ и товары и производили другія насилия. Цѣлыя пять лѣтъ длилось это израильское междоусобіе, и самъ король былъ безсиленъ усмирить его.

Не въ лучшемъ видѣ рисуется и внутренняя жизнь еврейскихъ кагаловъ; въ этомъ отношеніи особенный интерес представляютъ документы 1786—1788 гг., заключающія въ себѣ жалобы самихъ же евреевъ на разное рода злоупотребленія и насилия, чинимыя кагальными старшинами. Оказывается, что группа влиятельныхъ евреевъ, захвативъ въ свои руки кагальныя должности, до такой степени захватила осталое еврейское населеніе г. Вильно и обложила его такими тяжкими, произвольными поборами и налогами, что общему люду рѣшительно не стало жить. Кто былъ непріятелемъ старшинъ или оказывалъ имъ сопротивленіе, того они записывали въ какія-то «черныя книги», и это такъ устрашало непокорныхъ, что они повсюду смѣрились.

Мы не могли исчерпать содержанія всѣхъ сколько-нибудь интересныхъ документовъ вновь издаваемаго тома и старались отмѣтить въ нихъ лишь наиболѣе важное. Остается сказать нѣсколько словъ о самомъ изданіи.

Документы предпослѣдняго «Предыдущее», составленное редакторомъ настоящаго тома г. Строганова, Общи недостатокъ всѣхъ изданій Виленской Комиссіи тотъ, что въ подобныхъ «предыдущихъ» лишь кратко излагается содержаніе издаваемыхъ документовъ во изб.
въстмым категоріям, быть указаний и оцѣнки того, какую же научную ценность иметь этот материал въ связи съ другими одно-родными данными, уже объявленными историкою наукою и вошедшимъ въ ея оборотъ. Безъ такого широкаго освященія предмета, при пере-дачь лишь содержанія новыя материаловъ, легко впасть въ явствен-ную однососторонность и незамѣтно перейти черту, отдѣляющую науч-ное разсмотрѣніе вопроса отъ публицистическаго. Намъ кажется, что въдѣ подобное случилось и съ г. Спрогисомъ. Если сравнить его «Предисловіе» съ вступительной статьей проф. В. Б. Антоновича къ 1 тому V части «Архива юго-зап. России», тоже посвященномъ актамъ и о евреяхъ, то легко сразу увидѣть разницу между научными и публицистическими трактованіемъ одного и того же вопроса. Проф. Антоновичъ тоже не скрываетъ и не умываетъ антиобщественныхъ чертъ еврейскаго населения въ бывшемъ Польско-Литовскомъ государства и того вреда, какой оно причинило мѣстному, коренному населенію въ нашемъ краѣ; но оно объективно оцѣняетъ условія, въ какъ были поставлены тогда евреи, и даеетъ понять, что этихъ ненормаль-ныхъ условій и породили тотъ вредъ, какой возникъ для мѣстаго населенія отъ сожительства съ евреями. У г. Спрогиса въ этой нир-оты взглядъ и справедливаго отношенія къ чужой народности. Они явно обнаруживаютъ свою нерасположенность къ еврейству племени и откровенно выражаютъ недовольство тѣмъ, что они не были въ свое время «поглажено и асимилировано великимъ, могучимъ, извѣстнымъ организмомъ Русско-Литовского государства, «къ великой скорби истории». Безпристрастный читатель сразу видитъ, что это языкъ публицистикъ, а не науки...


Киевская старина.

С. А. Енохинъ. На вику, якъ на довгий нивы. Елеазатъ. 1903 г. 1—31 стр. Цѣна 20 коп.

«На вику,—якъ на довгий нивы»... Какое громкое, эффективное, заманчивое и многообѣщивающее заглавіе... За тридцать одну страницу маленькаго формата книжечки—двадцать копеекъ. Въпрятно, мало зо-лотника, да дорогъ...

Однако, много ли на самомъ дѣлѣ скрывается за этимъ гром-кимъ названіемъ книжечки г. Енохина, и такъ ли на самомъ дѣлѣ дорогъ его золотникъ?

Судя по громкому заглавію, можно было думать, что г. Енохинъ очень много видѣлъ, наблюдалъ и самомъ лично испыталъ,—можно было ожидать, что въ своей книжечкѣ онъ дасть интересный вкладъ всего имъ видѣннаго, слышаннаго, пережитаго и переживаемаго. Къ сожалѣнію, вместо всего этого въ книжечкѣ нашего автора мы находимъ только нѣсколько довольно грубыхъ, подчасъ совсѣмъ не остроумныхъ, плоскихъ анекдотовъ, рисующихъ передъ нами крестьянинъ и его бытъ въ духѣ г. Раевскаго, Лучичкаго et cet... Чтобы не быть голословыми, передадимъ вырѣзки содержаніе первыхъ трехъ раз-казовъ. Вотъ первый нами крестьянина, который хочетъ увидѣть вѣдѣлъ и для этого употребляетъ всѣ свои ощущенія народнымъ сую-вѣріемъ средства, а поѣдъ конецъ написанъ до безчувствія, во снѣ борется съ вѣдѣлами и потомъ вѣрить, что онъ действительно, видѣлъ вѣдѣлъ («Видѣлъ»). Вотъ крестьянина, которой страсть хочется разобратся. Для этого она продаетъ корову, покупаетъ много муки, напекаетъ «пальницы», передавляетъ «пальницу» (н. ч. ихъ никто не покупаетъ въ калачи, а эти послѣдніе въ квашу и, такимъ образо-зомъ, теряютъ всѣ свои деньги («Кваша»). Вотъ парень, который по-ѣдаетъ вишню въ церковь и по какой-то, одному только автору по- всемѣрной причинѣ не замѣтилъ, какъ съ его невѣсткою обоішла ихъ другой «паука» («Перебранія»). Остальные два рассказа («Пристрои- гризни» и «Пошам, Боже, сыны (!)» по своему содержанію нисколько не лучше только что разсмотрѣнныхъ нами. Очевидно г. Енохинъ очень посредственный наблюдатель, если изъ всего видѣннаго имъ на вику, якъ на довгий нивы» онъ только и смогъ отмѣтить пять совѣмъ не характерныхъ анекдотовъ. Неужели же, на самомъ дѣлѣ, въ деревенской жизни нѣтъ ничего болѣе интересного, болѣе важ-ного и болѣе заслуживающаго подробнаго описанія..
нёстыми категориями, без указания и оценки того, какую же научную ценность имеет этот материал в связи с другими однородными данными, уже добытыми исторической наукой и вошедшим в нее оборот. Без такого широкого освещения предмета, при передаче лишь содержания новых материалов, легко впасть в неверную односторонность и незаметно перейти черту, отделяющую научное разсмотрение вопроса от публицистического. Нам кажется, что именно подобное случилось и с г. Стронским. Если сравнить его «Предисловие» с вступительной статьей проф. В. Б. Антоновича к I тому V части «Архива юго-зап. России», тоже посвященному актам и о евреях, то легко сразу увидеть разницу между научным и публицистическим трактованием одного и того же вопроса. Проф. Антонович тоже не скрывает и не умаляет антиобщественных черт еврейского населения в бывшем Польско-Литовском государстве и того вреда, который настигло мятежное, коренное население в нашем крае; но оно объективно оценивает условия, в каких были поставлены тогда евреи, и дает понять, что эти-то ненормальные условия и породили тот вред, какой возник для мятежного населения от сожительства с евреями. У г. Стронского въ этой нироботии нынешнего и справедливого отношения к чужой народности. Он явно обнаруживает свою нерасположенность к еврейскому племени и откровенно выражает недовольство тём, что это не было в свое время «поглощено и ассимилировано великим, могучим, извяжным организмом Русского-Литовского государства», «к великой скорби истории. Безпрестанный читатель сразу видит, что это язык публицистики, а не науки...

Чувствовало собой содержание, разрывал г. Енохина не блещущи и красотою формы. Разбессильно г. Енохин довольно слушно, однообразно, без всякой живости. Некоторые из его разрывов положительно напоминают собой газетную корреспонденцию или какой-то протополь ("Почты, Боже, сыны!1). С современной техникой разрыв настолько автор, очевидно, совершенно не знаком. Всё его разрывы представляют из себя что-то в роде этиографической, довольно сухой при том, запись. Единственным достоинством этихих разрывов является их довольно правильный и чистый в общем украинском языке. Впрочем, и в этом отношении г. Енохин не вполне безупречен ("прописать", "отказаться" "одножить" "не довольна", "удобнее"...), а странное равновесие, принятого им в своей книге, часто ставит читателя положительно в тупик ("с удачи" "утртом"...).

Таким образом, ближайшее знакомство с книжечкой Енохина показало, что его золотник и малы и не очень то дорогі. Впрочем, мы ничуть не в претензии на автора за то, что он поставил на своей книжке очень дорогую цѣну.—мы даже рады этому, потому что всѣдствие дороговизны книжка его не так часто разводится и не найдет так много читателей, какъ если бы она была подешевѣе...

В. Мировець.

Творы О. Я Конисского-Переботди, т. IV. Одесса 1903, и. 80 к.

Если мы обратимъ внимание на даты, наставленные почти подъ всѣми 13 "повѣданиями" IV тома "твориц" покойнаго О. Я. Конисского, то увидимъ, что половина помѣщенныхъ здесь "повѣданий", написана въ 80-хъ гг. всѣкий "повѣдание" относится къ 70-мъ и 90-мъ гг., одно написано въ 1862 и одно въ 1900 году. Отсутствие хронологической системы въ группировкѣ литературнаго матеріала—недостатокъ, замѣтный во всѣхъ, вышедшихъ уже, четырехъ томахъ произведеній О. Я. Конисского. Вообще, нецелесообразность и случайная группировка произведеній упомянутаго автора должна быть поставлена въ упрекъ его издателямъ. Правда, у Конисского близкое содружество произведеній 60-хъ и напр. 90-хъ годовъ не звучитъ диссонансомъ въ виду того, что всѣ его литературныя произведенія проникнуты однимъ духомъ любви къ менѣшему брату и въ основѣ ихъ лежитъ одна идея—представить картину социальнаго и экономического

строя и очертить при этомъ духовно-нравственный обликъ украинского общества, преимущественно его низшихъ слоевъ. Но тѣмъ не менѣе хронологическая безпорядочность въ группировкѣ произведеній О. Я. Конисского лишаетъ читателя возможности наглядно видѣть картину постепенного развитія литературнаго дарованія этого автора.— Лучшими изъ повѣданий, впередящихъ въ 4-й томъ, по своей художественной обработкѣ нужно признать слѣдующія: "Черніца", "Драма въ тюрьмѣ", "Судья Граббу", "Сичьвятица", "Незванѣпріемка", "Доля одного письменника".—Съ виду стороной книга надана удовлетворительно и заключаетъ въ себѣ 284 стр. средняго формата. Корректорскихъ ошибокъ мало. Желательно было бы въ послѣдующихъ томахъ наданіе "твориц" Конисского видѣть болѣе прочную бумагу.

В. С.

A. Андрієвскій. Объ отношеніи Т. Г. Шевченка къ жизни. Одесса, 1903 г. I—16 стр.

Прошло уже сорокъ лихомъ отъ дня смерти Т. Г. Шевченка. За это время успѣла накопиться цѣлыя громадная литература, посвященная его личности и поэтической дѣятельности. Трудно разобраться во всѣхъ этихъ, разбросанныхъ по всевозможнымъ журналамъ и написанныхъ на различныхъ языкахъ, материалахъ. Однако, даже при чисто внешнемъ только знакомствѣ съ ними нельзя не отметить одного литературнаго явленія. До сихъ поръ большинство изслѣдателей, писавшихъ о Шевченкѣ, останавливались главнымъ образомъ на его многогранный биографіи. Благодаря этому (особенно трудамъ покойнаго А. Я. Конисского), внешняя, такъ сказать, биографія нашего гениальнаго кобзаря болѣе или менѣе удовлетворительно разработана. Къ сожалѣнію, далеко нельзя сказать того же по своему относительно историко-литературнаго и критическаго разбора произведеній Шевченка. Правда, мы имѣемъ цѣлый рядъ небольшихъ изслѣдований и статей, посвященныхъ разбору или отдѣльныхъ произведеній или основныхъ идеи и мотивовъ произведеній нашего славнаго поэта (особенно ст. О. Партійца, проф. О. Огоновскаго, д-ра Франка, проф. Колесы, Зыкковскаго и другихъ, но не было у насъ еще такого человѣка, которому бы собрать всѣ эти материалы для внутренней биографіи Шевченка, который бы на основаніи всѣхъ этихъ матеріаловъ
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Цевжные по своему содержанию, разсказаны г. Енохина не близнее и красотою формы. Разсказывает г. Енохин довольно скучно, однообразно, без всякой живости. Некоторые изъ его разсказов положительно напоминают собою газетную корреспонденцию или какой-то протоколь («Поэмы, Боже, сыны!»). Съ современной техникой рассказа наш автор, очевидно, совершенно не знакомъ. Всё его рассказы представляютъ изъ себя пьесы въ родѣ этнографической, довольно сухой при томъ, записки. Единственнымъ достоинствомъ этихъ рассказовъ является ихъ довольно правильный и чистый въ общемъ украинский языкъ. Впрочемъ, и въ этомъ отношении г. Енохинъ не вполнѣ безупрѣчень («пропизываемъ», «оказываетъ» «одмовываютъ» «не довольна», «удобнице»...), а странное написаніе, принятное имъ въ своей книжѣ, часто ставить читателя положительно втунникъ («су раці» «утромъ»...).

Такимъ образомъ, ближайшее знакомство съ книжечкой Енохина показало, что его золотникъ и мать и не очень то дорогъ. Впрочемъ, мы ничуть не въ претензіи на автора за то, что онъ поставилъ на своей книжѣ очень дорогую цену. — мы даже рады этому, потому что всѣдствіе дороговизны книжки его не такъ скоро разойдется и не найдетъ такъ много читателей, какъ если бы она была подешевле... В. Мировецъ

Творы О. Я. Конисского-Перебинде, т. IV. Одесса 1903, ч. 80 к.

Если мы обратимъ внимание на даты, поставленные почти подъ всѣми 13 «оповѣданийъ» IV тома «твориу» покойного О. Я. Конисского, то увидимъ, что половина помѣщенныхъ здесь «оповѣданийъ» написана въ 80-ыхъ гг. всѣколько «оповѣданийъ» относится къ 70-ымъ и 90-ымъ гг., одно написано въ 1862 и одно въ 1900 году. Отсутствіе хронологической системы въ группировкѣ литературнаго матеріала— недостатокъ, замѣтный во всѣхъ, вышедшихъ уже, четырехъ томахъ произведеній О. Я. Конисского. Вообще, бесчисленность и случайная группировка произведеній упомянутаго автора должна быть поставлена въ упрекъ его издателямъ. Правда, у Конисского близкое соотвѣдство произведеній 60-ыхъ и 90-ыхъ годовъ не звучитъ диссонасомъ въ виду того, что всѣ его литературныя произведенія произвели одинъ духомъ любви къ меньшему брату и въ основаніи ихъ лежить одна идея—представить картину социального и экономического

строя и очертить при этомъ духовно-нравственный обликъ украинского общества, преимущественно его низшихъ слоевъ. Но тѣмъ не менѣе хронологическая безпорядочность въ группировкѣ произведеній О. Я. Конисского лишаетъ читателя возможности наглядно видѣть картину постепеннаго развитія литературнаго дарования этого автора.— Лучшимъ изъ повѣстей, посвященныхъ въ 4-й томъ, по своей художественной обработкѣ нужно признать сдѣланую: „Черныча“, „Драма въ тюрьмѣ“, „Судьба Гарбуза“, „Сневѣрный“, „Навпредній“, „Доля одного письменника“.—Съ изящной стороны книга надана удовлетворительно и заключаетъ въ себѣ 284 стр. средняго формата. Корректурскіе ошибки мало. Желательно было бы въ последующихъ томахъ наданія „твориу“ Конисского видѣть болѣе прочную бумагу.

А. Андрієвскій. Объ отношеніи Т. Г. Шевченка къ жизни. Одесса, 1903 г. 1—16 стр.

Прошло уже сорокъ лишкомъ лѣтъ со дня смерти Т. Г. Шевченка. За это время успѣла накопиться целая громадная литература, посвященная его личности и поэтической деятельности. Трудно разобраться во всѣхъ этихъ, разбросанныхъ по всевозможныхъ журналахъ и написанныхъ на различныхъ языкахъ, материалахъ. Однако, даже при чисто внѣшнемъ только знакомствѣ съ ними нельзя не отмѣтьить одного литературнаго явленія. До сихъ поръ большинство изслѣдователей, писавшихъ о Шевченкѣ, останавливались главнымъ образомъ на его многострадальной биографіѣ. Благодаря этому (особенно трудамъ покойнаго А. Я. Конисского), внѣшняя, такъ сказать, биографія нашего героического кобзаря болѣе или менѣе удовлетворительно разработана. Къ сожалѣнію, далеко нельзя сказать того же самого относительно историко-литературнаго и критическаго разбора произведеній Шевченка. Правда, мы имѣемъ цѣлый рядъ небольшихъ изслѣдований и статей, посвященныхъ разбору отдѣлныхъ произведеній или основныхъ идей и мотивовъ произведеній нашего славнаго поэта (особенно ст. О. Партицкаго, проф. О. Огоновскаго, д-ра Франка, проф. Колесы, Зянковскаго и др.), но не было у насъ еще такого человѣка, который бы собралъ всѣ эти материалы для внутренней биографіи Шевченка, который бы на основаніи всѣхъ этихъ матеріаловъ...
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и статей представил намъ болѣе или менѣе основательное, обстоятельное и подробное изслѣдованіе относительно собственно произведеній его. Между тѣмъ потребность въ подобномъ изслѣдованіи въ невъ сомнѣнія. Безъ подробнаго и обстоятельного критично-литературнаго разбора никогда не будетъ для насъ вполнѣ ясна личность нашего гениальнаго Кобзаря, а также главными мотивы и основная идея его безсмертныхъ произведеній. Въ настоящее время, въ виду приближающагося пятидесятилѣтія юбилея со дня смерти Т. Г. Шевченка, положительно необходимо озаботиться не только составленіемъ его подробной биографіи, но и основательнымъ, критическимъ, строго-научнымъ разборомъ его произведеній. Это послѣднее не такъ то уже и трудно сдѣлать,—нужно, главнымъ образомъ, собрать, объединить и систематизировать многочисленныя, разбросанныя въ различныя по временамъ и рѣдкихъ изданіяхъ статьи и изслѣдованія.

Послѣ этого нѣсколько длинное вступленіе, намъ кажется, понятно то вниманіе, съ какимъ приходится относиться ко всякой попыткѣ освѣтить жизнь Шевченка на основаніи его произведеній, ко всякой попыткѣ подвести изъ взглядовъ его на то или другое выдѣлиться жизненное явленіе. Не увѣренно поэтому, что мы съ большимъ интересомъ и вниманіемъ перечитали брошюру покойнаго А. Андріевскаго—"Объ отношеніи Т. Г. Шевченка къ жизни". Правда, незначительный объемъ книжечки (16 стр.) нѣсколько смутилъ насъ,—намъ казалось страннымъ и почти невозможнымъ затрогивать въ такой маленькой брошюрѣ такую глубокую и серьезную тему... Однако, обратимся уже къ самой книжкѣ г. Андріевскаго.

Отмѣтившись въ началѣ брошюры общее бодрое отношеніе къ жизни, которое характеризуется во всю остроту лирику Шевченка, въ дальнѣйшемъ своеемъ изложеніи почтенный авторъ старается найти отвѣтъ на вопросъ естественный для всякаго знакомаго съ тяжелыми условіями жизни генія нашего слова вопросъ: "чѣмъ же объяснить этотъ бодрый тонъ произведеній и цѣнность жизни въ глазахъ "ге- ніальной горемыкі"?" На основаніи анализа произведеній Шевченка и критическихъ замѣчаній къ нимъ другихъ изслѣдователей (Франко г. Андріевскій показываетъ намъ, что общее бодрое настроеніе и цѣнность жизни у нашего поэта зависѣли отъ его любви къ природѣ, къ родинѣ и человѣчеству,—что эта любовь спасала поэта отъ отчаянія въ самомъ тяжелыхъ минутахъ его жизни и помогала ему сохранить въ себѣ бодрость и силу духа.

Таково вкратѣць содержаніе брошюры г. Андріевскаго. Конечно, кто возьмется читать брошюру Андріевскаго съ мыслью найти въ ней полный и обстоятельный отвѣтъ на вопросъ объ отношеніи Шевченка къ жизни, тотъ жестоко ошибется. Благодаря своимъ слишкомъ незначительнымъ размѣрамъ, брошюра эта, собственно говоря, не даетъ ничего нового и оригинальнаго. Впрочемъ, несмотря на это, она служитъ быть отмѣнною, какъ и всякія вообще попытки охарактеризовать ту или иную сторону многострадальной внутренней жизни нашего Кобзаря. Большимъ плюсомъ книжечки г. Андріевскаго является также та любовь и благоговѣніе передъ Шевченкомъ, которыя какъ бы проникаютъ всю ее, которыя проплываютъ въ каждомъ словѣ ея. —

В. Мирош.

Извѣстія отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ 1902 г., кн. 3 и 4. С.-Петербургъ, 1902.

Изъ статей и замѣтокъ, имѣющихъ отношеніе къ области на- ціонъ изслѣдованіямъ, отмѣнимъ слѣдующія. Въ кн. 3—4 Д. Абрамовича. Исследованіе о Киево-Печерскомъ Патерикѣ, какъ историко-литературномъ памятнику, (стр. 34—76, 43—65). Болѣе интересенъ анализъ этого памятника со стороны культурно-бытовой истории (въ послѣдней части); Н. П. Некрасовъ. Замѣтка о двухъ статьяхъ въ журналь Пиора съ греками 945 г. (стр. 77—78). Цѣнное объясненіе къ пониманію того мѣста договора, гдѣ идетъ рѣчь о пообѣдѣ рабовъ ("такъ ученый членъ тутъ объ Руисѣ"); М. П. В. Словеческія Московской патриархіи (по рукописи музей чешского королевства, отно- симой къ XVI вѣку) (стр. 116—126). Наблюдение о значеніи слова по поводу названій въ управѣ о "Руисъ—новымъ твоемъ стадомъ", В. Н. Шенкера. —й обратъ отдѣленію русскаго языка и словесности (стр. 156—218). Для насъ интересны цѣны свѣдчанія, сообщаемыми авторомъ о византійскій мініаторѣ и древней русской иконописи, почерпнуты изъ разсмотрѣнійъ имъ древнихъ рукописей (XI—XIV в.) въ Римѣ, Болонье и Венеціи; Е. Н. Капицкій. Къ вопросу объ аттической керамикѣ бѣлорусскаго племени (стр. 221—234). Очень важно для насъ опредѣленіе южной границы бѣлорусскаго племени, а вмѣстѣ съ тѣмъ и северной малороссійской (стр. 224—227); Н. Н.
Изъяснение отдельений русского языка и словесности Императорской Академии Наукъ 1902 г., кн. 3 и 4. С.-Петербургъ, 1902.

Изъ статей и замѣтокъ, имѣющихъ отношеніе къ области на- шаго изслѣдованія, отмѣтимъ слѣдующіе. Въ кн. 3—4 Д. Абрамовичъ. «Изслѣдований о Киево-Печерскомъ Патерикѣ, какъ историко-литературномъ памятникъ» (стр. 34—76, 43—65). Болѣе интересный анализъ этого памятника со стороны культурно-бытовой исторіи (въ послѣдней части); Н. П. Некрасовъ. «Замѣтка о двухъ статьяхъ въ договорѣ Новя съ греками 945 г.» (стр. 77—78). Цѣнное объясненіе къ пониманію тѣхъ мѣстъ договора, где идетъ рѣчь о поѣдѣніи рабовъ («ихъ оскончить челядинъ отъ Русіи»); М. П. «Слово о Рождествѣ Бородинѣ (по рукописи музей ценныхъ королевства, отно- симой къ XVI вѣку» (стр. 115—126). Текстъ слави повидимому очень древній, суждя по упоминанію въ немъ о «Руси—нововъ твоемъ стадѣ».

В. И. Щенкинъ. П—й отчетъ отдельенія русского языка и словесности (стр. 156—218). Для насъ интересны цѣнные свѣдѣнія, сообщаемыя авторомъ о византійской миніатюры и древней русской иконописи, почерпнутые изъ разсмотрѣнныхъ имъ древнихъ рукописей (XI—XIV в.) въ Римѣ, Вологдѣ и Венеціи; Е. И. Карсель. «Къ вопросу объ аттографической картинѣ болгарского племени» (стр. 221—234). Очень важно для насъ опредѣленіе южной границы болгарского племени, а вмѣстѣ съ тѣмъ и съверной малорусской (стр. 224—227); Н. И.
Библиография.

Обзор журнала текущего года.

Для настоящей книжки разсмотрены следующие журналы текущего года: 1) Русский Архив, № 3; 2) Русская Старина, № 3; 3) Исторический Вестник, № 3; 4) Русское богатство, № 1; 5) Мир Божий, № 3; 6) Русский Вестник, № 3; 7) Журнал Мин. Народн. Просвещения, № 3; 8) Университет (Киевский) Известия, № 2; 9) Варшавский Университет. Известия, № 2; 10) Ученический записки Казанского Университета № 2; 11) Труды Киев. Духовн. Акад. № 2; 12) Книги Восхода, № 2; 13) Земской. Сбор. Черниг. губ. № 2; 14) Литер.-Наук. Вести, № 2 и 3.

Русский Архив, № 3.

Письмо И. Ф. Книпке (Осиновченко) к С. Т. Аксакову (стр. 445—447). Письмо это относится к 1829 году и касается комедии «Дворянские выборы» и ее постановки на Московской сцене.

Русская Старина, № 3.

Изъ письма Н. М. Языкова к брату его Александру Михайловичу. Сообщается В. И. Пешков (стр. 529—539). Въ этихъ отрывкахъ изъ писемъ встрѣчаются краткіе отзывы о М. А. Максимовичъ, Гоголѣ и О. М. Бодинскому. Больше всего отзывовъ, и при томъ самыхъ необлагородительныхъ, о Маккомовѣ, которое Н. М. Языковъ считаетъ ничего не понимающимъ въ дѣйтѣ литературы. Напр., говоря объ изданіи «Леминди», авторъ письма сообщаетъ: «Обзоръ русской словесности до 1830 года писать самъ Максимовичъ. Уже мѣсяцъ, какъ вносить онъ съ нимъ по знакомыми домамъ, собирая небольшія мѣчія и изреченія о предметахъ, которыхъ самъ нынѣ ничего не понимаетъ, и изъ этого выходитъ такая суматрія, такая гиль, что не дай Богъ злому татарину быть ея авторомъ!»

Исторический Вестникъ, № 3.

Въ отдѣлѣ „Критика и библиографія“ находится отзывъ о книге П. Ф. Павловскаго. Потгава въ началѣ XIX вѣка. Вып. I. Генераль-Губернаторство Курашова (1802—1808 г.).
Коробка. К изучению малорусских колядок (стр. 235—276). Авторъ пытается разобраться въ достоинствахъ и недостаткахъ методовъ изучения малорусскихъ колядокъ, созданныхъ А. Веселовскимъ и Петебургъ. Выступая противъ туманности въ изслѣдований, объясняемой въ известной степени "отторженностью" отъ социологической почвы, которой страдаютъ въ большей или меньшей степени труды изслѣдователей школы изманистовъ", почерпнувъ авторъ, однако, не признаетъ затрогиваемыхъ имъ вопросовъ, затемъ нять, какъ намъ кажется, еще болѣе новыми гипотезами. Тѣмъ не менее: изслѣдованіе автора содержитъ много цѣнныхъ указаний, на которыхъ свдѣтуетъ обратить вниманіе изслѣдователямъ народной поэзіи. Въ отдѣлъ библиографія—И. А. Лосевъ. Народный элементъ въ польской поэзіи (репечь на книгу Stanislaw Zdzierski: "Pierwiastek ladowy w poezji polskiej XIX wieku. Warszawa, 1901")—указания на то, въ какой степени малорусская народная словесность отразилась въ польской литературѣ, и общія упоминанія о польско-украинской школѣ; репечь К. О. Тральдера на работу St. Roziuseck'aro Perun und Tor (Arch. f. slav. Filologie, t. XXIII.

Библиографія. Нѣсколько замѣчаній на сочиненія В. И. Янча объ истории происхожденія церковно-славянскаго языка. 1. Болгарское имя и славянскіе, заимствованные, слова, введенные въ языка. П. Мадежское anguay "Engel" (стр. 246—320). Цѣнное филологическое изслѣдованіе, имѣющее большое значение для нашей филологіи. А. Поняде. К вопросу о городовскихъ Невраля (стр. 346—353). Авторъ приходить къ выводу о топохронности Невраля со славянами, основываясь между прочимъ, на данныхъ географическіей монографіи, а именно, допуска, что тиръ или тиръ (Търъ, Терькъ, Терь):—старь (какъ Вислочъ: Свислочъ), отъ стары и Днѣстра.—Donach—striс или ster), значить въ striss кроется память о прежнемъ названіи Днѣстра Старымъ." Въ отдѣлъ библиографія—Г. Урланшт. Полтскія библиографическая изданія за послѣдніе годы (1898—1901) (стр. 366—402). Въ обзорѣ этихъ изданій встрѣчаются указания на давнія печатныя и рукописныя (напр. въ покупномъ музей въ Коломыцѣ) произведенія, небезинтересныя для насъ.

В. Д.

Обзоръ журнала текучаго года.

Для настоящей книжки разсмотрѣны слѣдующіе журналы текучаго года: 1) Русскій Архивъ, № 3; 2) Русская Старина, № 3; 3) Историческій Вѣстникъ, № 3; 4) Русское богатство, № 1; 5) Миръ Божій, № 3; 6) Русскій Вѣстникъ, № 3; 7) Журналъ Мин. Народн. Просвѣщенія, № 3; 8) Университетъ. (Кievская) Извѣстія, № 2; 9) Варшавскія Университетъ. Извѣстія, № 1; 10) Ученые записки Казанскаго Университета, № 2; 11) Труды Кiev. Духовн. Акад. № 2; 12) Книги Восхода, № 2; 13) Земск. Сборн. Черниг. губ. № 2; 14) Литер.-Наук. Вести. № 2 и 3.

Русскій Архивъ, № 3.

Письмо И. Ф. Кышкы (Ооснованенца) къ С. Т. Акакею (стр. 445—447). Письмо это относится къ 1829 году и касается комедіи "Дворянскіе выборы" и ея постановки на Московской сценѣ.

Русская Старина, № 3.

Изъ письма Н. М. Языкову къ брату ея Александру Михайловичу. Сообщается Н. И. Перевозъ (стр. 529—539). Въ этихъ отрывкахъ изъ писемъ встрѣчаются краткіе отзывы о М. А. Максимовичѣ, Гогольѣ и О. М. Бодянскому. Больше всего отзывовъ, и въ томъ самомъ неблагоприятныхъ, о Максимовичѣ, котораго Н. М. Языкова считаетъ ничего не понимающихъ въ дѣлѣ литературы. Напр., говоря объ изданіи "Тенинцы", авторъ писемъ сообщаетъ: "Обзоръ русской словесности до 1830 года пишется самъ Максимовичъ. Уже мѣсяцъ, какъ носится онъ съ нимъ по знакомымъ домамъ, собирая коски мнѣнія и изреній о предметахъ, которыемъ онъ ни чуть не понимаетъ, и изъ этого выходитъ такая суматрица, такая гиль, что не дай Богъ злому татарину быть ея авторомъ!"

Историческій Вѣстникъ, № 3.

Въ отдѣлъ "Критика и библиографія" находится отзывъ о книгѣ П. Ф. Павловскаго. Петровъ въ началѣ XIX вѣка. Вып. I. Генераль-Губернаторство Курахин (1802—1808 г.)
Русское Воспитание, № 1.

В отдель «Новыя книги» помышлять отзыв о книге Т. Йеменца «Надоизначная беседа», где между прочим идет речь о преподавании в школе на местном языке, при чем ставится автору беседы в вопрос его сомнениям точка зрения на постановку вопроса о преподавании на малорусском языке (стр. 35—37).

Мир Война, № 3.

П. Рожков. Обзор русской истории с социологической точки зрения (продолжение: глава 2-я, стр. 123—150). Здесь автор трактует о народном хозяйстве Киевской Руси (с 6 в. до к. XII в.). Господствующую отрасль хозяйства была добывающая промышленность (знаменитое и пчеловодство). В меньшей развитой земледельческой народности преобладали над земледельцами. Обрабатываемая промышленность и торговля (преимущественно виноградом) были весьма незначительны. Затем идет разъяснение о формах землевладения: о семейных, с доли в земле, землевладениях, об уделах крестьянских единиц, о землевладении высоцких классовых и смердовых; о технике или системе хозяйства (экономической, хищнической); о распределении хозяйственных благ.

Русский Вестник, № 3.

В отдель «Современным летописцем» (на стр. 436—439) находим дневенную записку. Первая—«Галицко-русское братство»—привлекает интерес на основании этого общества, ожидая от него великих и благих результатов для нашего будущего развития. Произведения высказываются уже во II-й и III-й книжке. В другой записке «Маленький пункт зарубежной программы» журнал высказывается свое суждение о задачах украинской партии. Украинчество называется здесь поверхностным и ничтожным затев небольшой пустяк интеллигенцию и т. п. Старая, неумная и непорядочна выходка.

Журнал Минист. Нар. Просв., № 3.

М. К. Любовский. Новые публики по истории Литовского-русского сейма (окончание, стр. 121—167).

В этой обширной и детальной рецензии подвергнуты разбору изслепования М. В. Дольнар-Запольского «Спорные вопросы по истории литовско-русского сейма» и Н. А. Максименко „Сеймы литовско-русского государства до 1569 г.“ В послѣднем трактатѣ, по мнѣнію рецензента, благодаря неправильному методу рационалистического объяснения историческихъ явлений, особенно отрещается сеймы сеймъ, отрицается всякое движение, всѣя перемѣны въ составѣ и компенсации этого учрежденія въ зависимости отъ внутреннихъ условій государственной жизни.

Въ этомъ же отдѣлѣ „критики и библиографія“ помышлять отзывъ А. И. Соболевскаго (стр. 182—185) объ изслѣдованіи Д. Бронниковым „Русскій гомилетъ XVIII в. Иоаннъ Богомоловичъ и С. Н. Браудовскимъ сообщеній новой книги къ биографіи св. Димитрия Ростовскаго. См. „Замѣтки по литературѣ переходного времени“ (стр. 185—188).

Университетскія Киевскія Извѣстія, № 2.

М. А. Стельмашенко. Политическая дѣятельность Петра Скарта (продолжение отд. VIII, IX, стр. 81—149).

Въ этой части изслѣдований идетъ рѣчь о Скартах, какъ инциденты и руководитель уніатскаго движения въ королевствѣ Ватикана; о трудахъ и твореніяхъ Скарта, какъ писателя (автора произ. „О яденіи косъюсіа“), проповѣдника, организатора и агитатора, вдохновенного поборника полонскихъ национальныхъ и римскихъ религиозныхъ идейовъ; затѣмъ трактуется о дѣятельности Скарта при Сигизмундѣ III, при чемъ дается обзоръ положеній православной церкви въ Польшѣ, изображается почва, на которой выросла религіозная унія 1596 года.

А. С. Грушевскій. Писаніе акты XV—XVI вв. (стр. I—16). Приложеніе къ сочиненію „Очеркъ истории Турово-Пинскаго книжества“.

Предложенные къ печатанию акты распадаются на 2 группы: 1) акты, относящиеся къ исторіи Пинского Полѣсся, за 1471—1566 гг.; 2) акты, обрисовывающія различные стороны мѣстнаго быта и жизни, выбранные изъ книги Пинскъ. Гор. Суда за 1561—1563 гг. Первыхъ 75 N., вторыхъ 35 N. Въ настоящей книгѣ напечатаны только 11-ть первыхъ N.
Вот образец текста, который может быть извлечен из этого изображения. Но поскольку изображение содержит одну страницу, первая и вторая страницы не имеют контекста - они предоставляют собой части одного текста, но не в виде одного непрерывного текста. В описании нет достаточных данных для полного восстановления текста.

**Русское Вождество, № 1.**
Вот открытие «новых книг» помещено на странице 70, а книга Т. Любана «Педагогическая беседа», где обсуждается вопрос о преподавании в школе на мещанском языке, при чем указывается автору беседы в упрек его смелая точка зрения на постановку вопроса о преподавании на восточном языке (стр. 35—37).

**Мир Вождей, № 3.**
П. Рожков. Обзор русской истории с социально-политической точки зрения (продолжение: глава 2-я, стр. 123—150). Здесь автор трактует о дворянстве российских государств (с V до X в.). Господствующая оппозиция хозяйства была добываемая промышленность (чернолюбество и промышленность). В меньшинстве совместное хозяйство скотоводство преображало над земледелием. Обрабатывающая промышленность и торговля (преимущественно винные) были весьма незначительны. Затем идет разложение — о формах землевладения: — о семье и вере, как хозяйственных единицах, о землевладении высших классов и смертных; о технике или системе хозяйства (экстенсивной, интенсивной); о распределении хозяйственной благословения.

**Русский Вестник, № 3.**
Вот открытие «современное литье» (стр. 436—439) находим винтиком заметки. Первые — «Галицко-русское братство» — привлекает внимание к архитектуре этого общества, оживляя от него величины и богатства мириады для наших закордонных брательств. Наше мнение высказали уже во II-й и III-й книжках. В другой заметке «Маленький пункт зарубежной пропаганды» журнал высказывает свое суждение о задачах украиновласти и партий. Украиновладение называется здесь по-высокой и ничтожной музой, нынешних пустых интеллектуалов и т. п. Старая, неумная и непорядочная выходка.

**Журнал Минист. Нар. Просв., № 3.**
М. К. Любанский. Новые труды по истории литовского государства (окончание, стр. 121—167).

**Библиография.**
В этой обширной и детальной рецензии подвергнуты разбору издання М. В. Довнар-Запольского «Спорные вопросы по истории литовского государства до 1569 г.» В этом трактате, по мнению рецензента, благодаря неправильному методу рационалистического объяснения исторических явлений, собственно отрицается история сейма, отрицается всякое движение, всякое переносы в составе и компетенции этого учреждения в зависимости от внутренних условий государственной жизни.
В этом же открытие «критики и библиография» помещено отрывки из упомянутых А. И. Соболовского (стр. 182—185) об изданнии Д. Северика. Русский гомельский XVIII в. Иоанном Богословским; и С. Н. Брауновским сообщение новой статьи в биографию св. Димитрия Ростовского. См. «Заметки по литературе переходного времени» (стр. 185—188).

**Университетская Кievская Известия, № 2.**
М. А. Стейлинский. Политическая деятельность Петра Скаржи (продолжение отд. VIII, IX, стр. 81—149).
В этой части издано описание темы о Скарже, как о начальнике управления в королевстве Ватерфорд; о городах и населении Скаржи, как о писателе (авторе произведения «О единстве церкви»), проповеднике, организаторе и агитаторе, вдохновенного поборнике западных национальных и римских религиозных идейов; затем, трактуется о деятельности Скаржи при Сигизмунде III, при чем дается общая картина положения православной церкви в Польше, изображается почва, на которой выросла религиозная уния 1569 года.
A. С. Грушевский. Письменные акты XV—XVI вв. (стр. I—16). Приложения к сочинению «Очерк истории Турков-Письма книжества».
Предложенные в письменных актах распадаются на 2 группы: 1) акты, относящиеся к истории Письменного договора, за 1471—1566 гг.; 2) акты, обрисовывающие различные стороны мещанского быта и жизни, выбранные из книги Письма Гор. Суда за 1561—1563 гг. Первых 75 №, вторых 35 №. В настоящей книге напечатаны только 11—ть первых №.
Валашская Университетская Известия, № 1.
Проф И. И. Филоновичу. К истории Карпатской Руси (продолжение, стр. 41—64).
Здесь автор останавливается на самом святым событии Галицкой весны 1848 г.—на октябрьском (съ 19-го по 26-е) собрании русинов, на котором они выразили этнографическое определение своей народности и рялились вопрос о своем литературном языке. Галицкая Русь была объявлена частью 15-миллионного народа, т. е. Украинской Руси и умалчано об остальной Руси. Язык общенародного просвещения был признан малорусским. Эти факты бестище опровергают слова и изъяснения профессора, какими он хочет перетолковать их в пользу своей позиции.

Земский Сборник Чернигов. губ., № 2.
«Музей украинских древностей, пожертвованный Черниг. губ. земством В. В. Тарновским» (стр. 50—65).—Здесь рассказана история перехода музея в собственность земства и дано описание отделов музея.
В примечаниях продолжается печатание "Генерального свидетельства о маестропях Черниговского полка 1729—30 гг." под редакцией Н. П. Василенка (стр. 289—320).

Литературно-Научный Вестник, № 2 и 3.
Звезд: Из поездки М. Бороною: I. 1 кар; II. До моря и III.—Из поездки Над. Кибальчик: I. Уризок; II. Пересип; III. З давникі і IV.—М. И. Старанькій. Закладкий скреб (подольская легенда).—Целебе, М-а.—Волод. Винничено—Народный диац.—Из поездки Некрасова—переклад Франка.—Волод. Короленко—Оповідання про Фьбора-Римлинна и Агроніум-пари.
— Невеста на градградії энергії, Юл. Гірка.—Новини нашої літератури: I) Нове укр. оповідання М. Вовчка, оцінка Франка; 2) Таки викладовщина, Ів. Лича; 3) М. Чернівський, Зорі, ред. Франка; 4) Народний декламатор, ред. Франка; 5) Про календар "Просвітня на рік 1903", В. Левичього; 6) Б. Ленкин, Осінь, ред. М. Грушевської.—Руські памятники в Кракові, О. Макаруши.—Мик. Некрасов, М. Грушевський.—Дискусії: 1) В погоні за новою красою: а) Принципи і безпринципість, Ів. Франка; б) Для прояснення неясности, В. Коцюбського.—Народна освіта в Росії по цифрам, Р. Петлюра.—Надь святинями могилами: I. Павлович Грабовскому—Б. Гриценка, Г. Ков. Кол, і Ів. Франка; П. Кость Горбаль, Ів. Франка.—Хроніка і бібліографія.

Известия о новых книжках и журнальных статьях.
14 февраля г. г. д. доцента С.-Петербургской духовной академии Д. И. Абрамовича защищает диссертацию «Исследование о Киево-Печерском Патерике, как историко-литературном памятнике». Исследователь автором Патерики является.—Богатым и ценным источником здесь много данных, касающихся церковной жизни вообще и монашества, в частности. В нем немало указанний также на политические, общественные и бытовые отношения того времени. Диссертация считается Киево-Печерским Патерики—одним из источников для изучения «Несторовой Льтописи»: вопрос же об этой послеледней он отдает вопрос о «Повести временных лет», в том именно смысле, что "Льтопись есть лишь составная часть "Повести". В Киево-Печерском Патерики, мы находим указание на состав "Несторовой Льтописи, из которого видно, что в эту послеледнюю входило лишь несколько сказанных: "Слово о первых чернорядах Печерских", "Слово о открытии и пересечении москвы ир. Теодосия Печерского" и несколько мелких церковно-исторических известий и заметок. Остальная часть диссертации посвящена литературной
ВАЛЯСКІЯ УНІВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ, НѢ 1.

Проф. И. П. Филиновичъ. Къ истории Карпатской Руси (продолжение, стр. 41—64).

Здѣсь авторъ останавливается на самомъ сбѣдѣ изъъ событийъ Галицкой весны 1848 г.—на октябрьскомъ (съ 19-го по 26-е) собраніи русиновъ, на которомъ они выразили этнографическое опредѣленіе своей народности и рѣшили вопросъ о своемъ литературномъ языке. Галицкая Русь была объявлена частью 15-миллионнаго народа, т. е. Украинской Руси и учреждено объ остальной Руси. Языкомъ общекоренного про-священія были признаны малорусский. Эти факты были сдѣланы опровергающи слова и изложено профессора, каковы онъ хочетъ перетолковать ихъ въ пользу своей позиціи.

ЗЕМСКІЙ СОБОРЪ. Черниговъ, губ., НѢ 2.

«Музей украинскихъ древностей, пожертвованный Черниговъ, губ. земству В. В. Тарновскимъ» (стр. 50—65).—Здѣсь рассказана история переиода музей въ собственность земства и дано описание отдѣльій музея.

Въ приложении приводится печатаіемъ «Генеральное свѣдѣцтвіе о маєнностяхъ Черниговскаго полка 1729—30 гг.» подъ редакціей Н. П. Василенко (стр. 289—320).

ПИСАТЕЛЬСКІІІ-НАУЧНЫЙ ВѢСТНИКЪ, НѢ 2 И 3.

Змѣстъ: Изъ поезіи М. Вороною: I. I кар; II. До моря і ШІ.—Ізъ поезіи. Над. Кицванчичъ: I. Уризовъ; II. Переписи; III. З давнини і IV.—М. П. Стариннцій. Закліятый скраб (подлійська легенда).—Цѣлябес, М-а.—Волог. Винниченько.—Народный діяч.—Ізъ поезіи Некрасова.—Переклад Франка.—Волог. Козленко.—Оповідання про Фьліора Римельмана і Агріпину-пари.

— Невастанна деградація енергії, Юл. Гірмека.—Новини нашої літератури: 1) Нове укр. оповідання М. Вовчика, оцінка Франка; 2) Талан чи випадковостъ, Ів. Личка; 3) М. Чернянький, Зори, ред. Франка; 4) Народный декламатор, ред. Франка; 5) Про календарь «Перспектив на рік 1903», В. Левицкого; 6) Б. Левин, Осній, ред. М. Грушевський.—Русскія памятники въ Краковѣ, О. Макарушкі.—Мик. Некрасов, М. Грушевський.—Дискусій: 1) Въ погонѣ за новою красою;

— Принципи і безприцінність, Ів. Франка; б) Для прояснення неясности, В. Коповського.—Народна освіта въ Росіи по цифрамъ, Р. Петлюри.—Надь священными могилами: I. Павловъ Грабовскому—Б. Гринченка, Г. Ков.—Кол. і Ів. Франка; П. Кость Горбаль, Ів. Франка.—Хроніка і бібліографія.

Ізъ поезіи В. Сивцянова: 1. Засипав би я; II. Божий приклад.—Ізъ поезіи Вол. Темницкого і Осипа Фашевича.—М Воронин, Івановъ Франковъ.—М. П. Стариннцій, Закліятый скраб.—М. Янко, Поема до інн.—П. Бірюцкий, Титарь.—М. Степененко, З життя гімназійців.—І. Дойль, За куатами дипломатичною сцено.—Ізъ військовихъ народныхъ пісень. 1) Пісня про черця, перекл. Фр. М. Мордочев—І. Корійка. На старій шлях.—Д-р. М. Кордука, Білка въ освітленні найповільнішихъ вавилонськихъ розкопок.—Гн. Хоткичич, Драбні Листи зъ України.—Дискусій. II. Чи повинні ми просвічувати наші діти про полої справи, М. П.—Історичне товариство въ Чернівцах.—Хроніка і бібліографія.

ИЗВѢСТІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ И ЖУРНАЛЫХЪ СТАТЬЯХЪ.

14 февраля г. г. и. д. доцента С.-Петербургского университета Д. И. Абрамович защищал диссертацию «Исследование о Киево-Печерскомъ Патерикѣ, какъ историко-литературномъ памятнику». Исслѣдовать авторомъ Патерикъ является,—богатый и цѣннійшимъ источниковъ: здесь много данныхъ, хвачающихся церковной жизни вообще и монашества, въ частности. Въ немъ немало указаній также на политическія, общественныхъ и бытовыхъ отношеній тѣ того времени. Диссертантъ считаетъ Киево-Печерскій Патерикъ.—однимъ изъ источниковъ для изученія «Несторовой Лѣтописи»: вопросъ же объ этой послѣдней она отдаетъ отъ вопроса о «Повѣдь временныхъ лѣтъ», въ томъ именно смыслѣ, что «Лѣтопись» есть лишь составная часть «Повѣдіи». Въ Киево-Печерскомъ Патерикѣ, мы находимъ указание на составъ «Несторовой Лѣтописи» изъ котораго видно, что въ эту послѣднюю входило лишь нѣсколько сказаній: «Слово о первыхъ черноцирскихъ Печерскихъ». «Слово о открытии и перенесеніи мощей Ір. Теодосіи Печерского» и нѣсколько мелкихъ церковно-историческихъ извѣстій и замѣтокъ. Остальная часть диссертации посвящена литературной
истории Патерика, и анализу целого ряда памятников, частью изда- 
ящихся в состав послѣдняго, частью связанных с нимъ Д. И. 
Абрамовичь—сынь священника Волынской епархіи, состоять членомъ 
корреспондентомъ общества любителей древней письменности, онъ 
принималъ дѣятельное участіе въ послѣдняемъ археологическому създѣ 
в Харьковѣ.

Въ засѣданіи харьковскаго историко-филологическаго Общества 
7 марта, было доложено о предложеніи московскаго археологическаго 
Общества озаботиться составленіемъ указателей статей по истори, 
археологии и этнографіи, напечатанныхъ въ мѣстныхъ Харьковскихъ 
изданіяхъ. Проф. Н. О. Сумено по этому поводу замѣтилъ, что Би 
блиографическій указатель И. А. Устинова (1887) объясняетъ собой 
литературу о харьковской губерніи до 1880 г., въ частности представляетъ 
полный указатель къ „Харьк. Губ. Вѣд. „ съ 1838 г. по 1880 г. 
включительно. Устиновъ воспользовался многими библиографическими 
статьями и указателями, и труд его представляется въ настоящее 
время цѣннымъ пособіемъ. Но съ 1880 г. остается непополненное поле 
для библиографіи, при чемъ наиболѣе материалы представляютъ „Южный 
Край“ и „Харьк. Губ. Вѣд. „, преимущественно въ отдѣлѣ корреспонден 
цій, и затѣмъ издания харьк. губ. статистическаго комитета, въ 
части статистическихъ листовъ покойнаго проф. И. И. Сокаль 
скаго. Поставлено просить редакціи мѣстныхъ газетъ освободиться 
составленіемъ библиографическіхъ указателей по исторіи, археоло 
гіи и этнографіи съ 1880 года. Прекратившися издания разобрались 
для пересмотра членами Общества. („Южный Край", 667).

Харьковскимъ университетомъ предварительно издано „Исто 
рической записки объ Императорскомъ харьковскомъ университетѣ за 
100 лѣтъ его существованія“. Трудъ этотъ долженъ вкратцѣ дать по 
нятіе о заслугахъ харьковскаго университета, какъ учебнаго заведе 
нія и учрежденія ученаго и просвѣтительнаго. Платъ „исторической 
записки“ составленъ профессоромъ Д. И. Вагалѣвымъ. Сообращено съ 
дѣйствовавшими 4 уставами, въ запискѣ будетъ четыре отдѣлъ. 
(„Южный Край", 7638).

Библиографія.

Въ «Новомъ Времени» проф. П. А. Висковатовъ сообщалъ свои 
воспоминанія о смерти и похоронахъ Т. Г. Шевченка.

Въ 73 № «Полтавскаго Вѣстника», въ 56 № «Волыни» и въ 
105 № «Вѣдомости» находимъ обстоятельные и восторженные 
описанія Шевченковскаго вечера въ Петербургѣ (27 февр. п. г.).

Памяти Т. Гр. Шевченка—въ 42-ю годовщину его смерти по 
писаны статьи въ слѣдующихъ периодическихъ изданіяхъ: 1) «С.-Пе 
тербургск. Вѣд.», № 55, ст. А. Л.—ка; 2) «Кievская газета», № 57, 
ст. В. Мироши; 3) „Южный Край", № 7649, ст. Ан. Молдаван 
скаго; 4) Астраханскій листокъ, № 44, В. С.—го; 5) «Кубанскіе 
областіи. Вѣдом.», № 46.

Черниговской ученой архивной коммисіи составлена и раз 
сылается обширная программа для собранія археологическихъ, 
историческихъ и этнографическихъ данныхъ по черниговской губерніи. 
Программа распадается на 12 отдѣловъ: древности археологическій и 
историческій, древности курганныя (семейный бытъ, имущественные 
отношенія, поземельно-экономическія отношенія, уголовное право), на 
родная словесность, бандуристы (кобари) и лирики, повѣры и су 
евріи, училище и дворъ, одежда, пища и напитки, украшенія, народ 
ная музыка, запятіе, ремесла и промыслы (земледѣліе, скотоводство, 
овцеводство, пчеловодство, рыболовство, охота, сапожничество, прич 
водство, миропричастіе, патриотизмъ, товаровъ, колесницто, бон 
дарство, выѣздка деревенской посуды, портреты, торговля, нивес 
ство и проч.). Детально и умѣло составленная программа объ 
щаетъ дать богатый материалъ по описаніи губерніи. Эта программа 
небезынтересная и для архивныхъ комисій другихъ губерній напе 
чатана въ январскомъ № «Сборника черниговской губерніи» за 
1903 годъ. („Вѣстникъ Юга“, 367).

Въ 369 № «Вѣстника Юга», находимъ горячо прочувствованную 
замѣтку «Памяти героя труженика», посвященную А. А. Андріевскому, 
какъ учителю и писателю.
историі Патерника, и анализу цълаго ряда памятниковъ, частью входившихъ въ составъ послѣдняго, частью связанныхъ съ нимъ. Д. И. Абрамовичъ—смъ священника Волжской епархии, состоя членомъ-корреспондентомъ общества любителей древней письменности, онъ принималъ дѣятельное участіе въ послѣднемъ археологическомъ съѣздѣ въ Харьковѣ.

Въ засѣданіи харьковскаго историко-филологическаго Общества 7 марта, было доложено о предложеніи московскаго археологическаго Общества оказать составленіемъ указателей статей по истории, археологии и этнографіи, напечатанныхъ въ мѣстныхъ Харьковскихъ изданіяхъ. Проф. Н. О. Сумцовъ по этому поводу замѣтилъ, что Библиографическій указатель Н. А. Устинова (1887) обнимаетъ собой литературу о харьковской губерніи до 1880 г., въ частности представляетъ полный указатель къ „Харьк. Губ. Вѣд.“ съ 1838 г. по 1880 г. включительно. Устиновъ посвящался многими библиографическими статьями и указателями, и трудъ его представляется въ настоящее время дѣйственнымъ пособіемъ. Но съ 1880 г. остается непоплчное поле для библиографіи, при чемъ наиболѣе материала представляютъ „Южный Край“ и „Харьк. Губ. Вѣд.“, преимущественно въ отдѣлъ корреспонденцій, и затѣмъ изданія харьк. губ. статистическаго комитета, въ частности „Статистическій Листокъ“ покойнаго проф. И. П. Сокальскаго. Постановлено просить редакціи мѣстныхъ газетъ оказать составленіемъ библиографическіхъ указателей по истории, археологии и этнографіи съ 1880 года. Прекратившися изданія разобранны для пересмотра членами Общества. („Южный Край“, 667).

Харьковскимъ университетомъ предпринимается изданіе „Исторической записки объ Императорскомъ харьковскомъ университетѣ за 100 лѣтъ его существованія“. Трудъ этотъ долженъ вкратцѣ дать понятіе о заслугахъ харьковскаго университета, какъ учебнаго заведенія и учрежденія ученаго и просвѣтительнаго. Плать „исторической записки“ составленъ профессоромъ Д. И. Вагалѣмъ. Сообразно съ дѣйствовавшими 4 уставами, въ запискѣ будетъ четыре отдѣла. („Южный Край“, 7638).

Въ „Новомъ Времени“ проф. П. А. Висковатовъ сообщалъ свои воспоминанія о смерти и похоронахъ Т. Г. Шевченка.

Въ 73 № „Полтавскаго Вѣстника“, въ 56 № „Волынскаго Вѣд.“ и въ 105 № „Биржевыхъ Вѣд.“ находимъ обстоятельныя и восторженныя описанія Шевченковскаго вечера въ Петербургѣ (27 февр. н. г.).

Памяти Т. Гр. Шевченка—въ 42-ую годовщину его смерти посвящены статьи въ слѣдующихъ периодическихъ изданіяхъ: 1) „С.—Петербургск. Вѣд.“, № 55, ст. А. Л.—каго; 2) „Киевская газета“, № 57, ст. В. Миравца; 3) „Южный Край“, № 7649, ст. Ан. Подмалко; 4) Астраханскій листокъ, № 44, В. С.—аго; 5) „Кубанскій областн. вѣдом.“, № 46.

Черниговскую ученой архивной комиссіей составлена и разсылается обширная программа для собранія археологическихъ, историческихъ и этнографическихъ даниныхъ по черниговской губерніи. Программа распадается на 12 отдыловъ: древности археологическій и историческій, древности юридическій (семейный бытъ, имущественныя отношения, поземельно-экономическихъ отношения, уголовное право), народная словесность, бандуристы (кобари) и лирики, повѣря и сувѣрія, училище и двѣрь, одежа, пища и напитки, украшения, народная музыка, замятіи, ремесла и промыслы (землѣдѣльцъ, садоводство, огородничество, торговля, пищарство, рыболовство, охота, скотоводство, животноводство, землѣйство, плодоводство, торговля, коневодство, бондарство, выметка деревянныхъ посуды, порожніе, торговля, нищенство и проч.). Детально и умышленно составленная программа обѣщаетъ дать богатый материалъ по описанію губерніи. Эта программа небезынтересна и для архивныхъ комиссій другихъ губерній напечатана въ январскомъ № „Сборника черниговской губерніи“ за 1903 годъ. („Вѣстникъ Юга“, 367).

Въ 369 № „Вѣстника Юга“, находимъ горячо прочувствованную замятку „Памяти героя труженика“, посвященную А. А. Андреевскому, какъ учителю и писателю.
Въ 7669 № "Южного Края" г. Евг. Альбовскй помѣстилъ одну интересную статью "Когда основанъ г. Харьковъ? (По новымъ архивнымъ документамъ)". Установивъ годъ основанія города (1654) и личность основателя (Ив. Корчака), авторъ дааетъ общую картину колонизаціи и существованія Харькова въ первые его годы.

Въ 11 № "Вѣстника Самообразованія" за 1902 г. находимъ довольно обстоятельную статью "Историческій музей имени В. В. Тарновскаго въ Черниговѣ".

Въ 54 № "С.-Петербургскихъ Вѣдомостей" появилась подземническая статья г. Котовича "О племенномъ составѣ гроденской губ. Основное положение автора,—что народная масса гроденской губ. (главн. обр., юго-западной части ея) принадлежитъ къ малорусскому племени, доказывается наслѣдованіемъ Е. О. Карскаго "Къ вопросу объ этнографическ. картѣ бѣлорусскаго племени". Другое положение, что мѣстное православное духовенство развитіе великорусского, доказывается историческими сувѣбами края, давшего и дающаго многихъ выдающихся общественныхъ деятелей и ученыхъ.

Въ 11 Славинскаго журнала "Ljubljanski Zvon" помѣщена рецензія Ант. Анкерцовъ (выдающагося современного словинскаго поэта) на книгу С. Ярчевскаго "Франц Пречернъ, найбільшій словинскій поэтъ. Ійого житіе і твори. Перемическъ 1902". Рецензія весьма соучтенная, и свидѣтельствуетъ о знакомствѣ автора съ нашей литературой.

Въ 1753 № "Приднѣпріевскаго Края" находимъ глубоко интересную и поучительную статью "Къ истории музея им. А. Н. Поля". Екатериновское Общество проняло выдающуюся заботливость и энергию при основаніи своего музея. Между пожертвованіями особенно интересна коллекція запорожскихъ древностей Л. И. Зварицкаго. Всего въ музей свыше 3650 №.

Въ 1433 № "Юта" находимъ отзывъ новой книжки "На вику,—яку на довгій нынѣ", С. Бнохина.

Въ 49 № "Кубанскихъ обл. вѣдомостей" помѣщена обстоятельная статья "Кобзарь Михайло Кравченко".

Въ 2094 "Южного Обозрѣнія" г. Кислыхъ далъ оч. сочувственную рецензію на важный и украинский издания преимущественно Киевскій, за 1902 годъ.

Въ Энциклопедическому словарѣ Брокгауза и Ефрона (71 полутомъ, стр. 473—476), напечатана статья А. Крымскаго объ Ив. Франко.

Въ 7649 № (19 февр.) "Южного Края" находимъ оч. цѣнную статью проф. Н. О. Сумкова "Изъ мрака къ свѣтлу"—поискахъ характеристикъ крѣпостничества на основаніи печатныхъ данныхъ и устныхъ преданій изъ харьковской старины.

Въ 54 № "Русскихъ Вѣдомостей" дана сочувственная рецензія на брошюру Е. Чикаленко. "Розова про сельское хозяйство бѣта книжка. Садъ".

Въ 45 № "Волины" помѣщена самостоятельная и подробная характеристика статьи английскаго журнала The Athenaeum (№ 3924, янв. 10, 1903 г.) объ украинской литературѣ. (см. о ней нашъ журналъ кн. II, стр. 79).

Годичнымъ подписчикамъ "Юта" обѣщана интересная премія—2-я часть книги "Клады и древности Херсонской губерніи".

Въ Библіографическомъ листкѣ № 7 Волины находимъ сочувственную рецензію на "Литературный Зборникъ", зложенный на спомінь Ол. Коняцького (1836—1900). Книжчъ, 1903). Авторъ г. К. прихо-
Въ 1433 № „Юта“ находимъ отзывъ новой книжки „На вику,— якъ на дозвіл ниви“, С. Бнохина.

Въ № 49 „Кубанскихъ обл. вѣдомостей“ помѣщена обстоятельная статья „Кобзарь Михайло Кравченко“.

Въ 2094 „Южнаго Обозрѣнія“ г. Кысылъ далъ оч. сочувственную рецензію на важнѣйшія украинскія изданія преимущественно Кіевскія, за 1902 годъ.

Въ Энциклопедическомъ словарѣ Брокгауза и Ефрона (71 полутомъ, стр. 473—476), напечатана статья А. Крымскаго объ ів. Франко.

Въ 7649 № (19 февр.) „Южнаго Края“ находимъ оч. цвѣтную статью проф. Н. О. Сумкова „Изъ мира къ свѣту,— посвященную характеристикѣ крѣпостничества на основаніи печатныхъ данныхъ и устныхъ преданій изъ харьковской старины.

Въ № 11 Словинскаго журнала „Ljubljanski Zvon“ помѣщена рецензія Ант. Анкерца (выдававшагося современного словинскаго поэта) на книгу С. Ярченскаго „Franz Prechter, найбільшій словинскій поетъ. Іого жите і твори. Перемышль 1902“. Рецензія весьма сочувстvenна, и свидѣтельствуетъ о знакомстве автора съ нашей литературой.

Въ 1753 № „Приднѣпріяскаго Края“ находимъ глубоко интѣресную и поучительную статью „Къ исторіи музей им. А. Н. Поля“. Екатеринославское Общество признало выдающуюся заботливость и энергию въ создании своего музей. Между пожертвованными особенно интересна коллекция запорожскихъ древностей Л. И. Эварницкаго. Всего въ музей свыше 3650 №.

Въ Библіографическій листкѣ № 7 Волини находимъ сочувственную рецензію на „Литературный Зборникъ, зложенный на споминь Ол. Конисського. (1836—1900). Книгъ, 1903). Авторъ г. К. прихо—
дить к выводу, что молодая украинская литература заметно развивается, что литературный язык уже значительно выработался и окреп; подчеркивает также "почвенность" современных украинских писателей, т. е. тесную связь их с своим народом.

В 5391 № «Киевского Слоя» г. Лисовыцкъ далъ очер. обстоятельную оценку того же «Литературного Збрання». Рецензент отмѣчает идею и художественное достоинство каждого произведения, вошедшаго въ "Збрання", находит что новая, свѣжая струя проходить через весь сборникъ и придает ему особый интерес.

Въ № 2085 «Южного обозрения» находимъ очер. цѣнную, оригинальную статью польскаго А. А. Андріевскаго "Степь и море въ произведеніяхъ Т. Гр. Шевченка".—Авторъ исчерпалъ всѣ стихотворенія поэта, въ которыхъ является на сцену степь и море, какъ обстановка дѣйствій, какъ самостоятельный образъ, какъ поэтическое сравненіе; онъ приводитъ массу отрывковъ изъ разнообразныхъ по содержанію и формѣ произведеній Шевченка. И въ личной жизни поэта, и въ настоящемъ и прошломъ Украины онъ часто вспоминаются степь и море. Слово степь встрѣчаются въ "Кобзарѣ" 79 разъ.

Къ № 7656 «Южнаго края» проф. Н. О. Сумцовъ помѣстилъ прекраснію статью "О рисунахъ и картинахъ Т. Г. Шевченка (преимущественно харьковскихъ). Шевченко едва ли не первый русскій офортистъ; въ его рисунахъ чувствуется художественное настроеніе. Какъ живописецъ, онъ является типичнымъ, лучшимъ ученикомъ Брюлова и Рембрандта. Рисунки его имѣютъ важное авто-биографическое, историческое и этнографическое значеніе. Сумцовъ подробно описываетъ двѣ харьковскія картины Шевченка, написанныхъ масляными красками: это—"Спаситель"—въ дубѣ Брюлова, хранилсяся въ коллекціи Б. Г. Филипова, и "Бурлакъ" въ стилѣ Рембрандта изъ музея харьковскаго университета. Въ заключеніе, профессоръ высказываетъ пожеланіе, чтобы всѣ рисунки и картины Шевченка были воспроизведены и изданы.

Новое изданіе. Во Львовѣ недавно появилось новое периодическое издание "Іскра", подъ редакціей Навла Волосянка, специально предназначенное для украинской молодежи. Изъ вступительной статьи видно, что журналъ издается студентами старших курсовъ для учениковъ и ученіцъ среднихъ учебныхъ заведеній, которые, по мнѣнію редакціи,—должны "вничтожить, какъ на сывті жити"; т. е. приобрѣсть тѣ познанія, какихъ не даютъ школьные учебники, т. е. слѣдятъ за всевозможными проявленіями жизни и духа человѣческаго и вырабатывать цѣльное міросозерцаніе, которое дало бы возможность ориентироваться среди различныхъ явлений общественной жизни. Всѣмъ этимъ потребностямъ молодежи будетъ удовлетворять "Іскра", при чемъ редакція заявляетъ, что она вовсе не желаетъ ставить китайскую стѣну между воспитанниками среднихъ заведеній и студентами, которые имѣютъ свой отдѣльный органъ "Молода Україна". Оба эти журнала должны установить болѣе тѣсную связь между старшими и младшими членами.
Въ 5391 № «Кievского Слова» г. Лисовскаго далъ отч. обстоятельно-ній отвѣтъ того же «Литературнаго Зборника». Рецензентъ отмѣчааетъ идею и художественное достоинство каждаго произведенія, впершаго въ «Зборникъ», находить что новое, свѣжую струю проходить черезъ весь сборникъ и придаетъ ему особый интересъ.

Въ № 2085 «Южнаго Обозрѣнія» находимъ отч. цѣнную, оригинальную статью покойнаго А. А. Андріевскаго «Стень и море въ произведеніяхъ Т. Гр. Шевченка»—Авторъ исчерпываетъ все стихотворенія поэта, въ которыхъ явлены на сценѣ стень и море, какъ обстановка дѣйствій, какъ самостоятельный образъ, какъ поэтическое сравненіе; онъ приводитъ массу отрывковъ изъ разнообразныхъ по содержанію и формѣ произведеній Шевченка. И въ личной жизни поэта, и въ настоящемъ и прошломъ Украины о. часто воспоминаются стень и море. Слово стень встрѣчаются въ «Кобзарѣ» 79 разъ.

Въ № 7656 «Южнаго края» проф. Н. Г. Сумецъ помѣстилъ прекрасную статью «О рисункахъ и картинахъ Т. Г. Шевченка (предшественники харліковскихъ). Шевченко, якобы не первый русскій офортістъ; въ его рисункахъ чувствуется художественное настроеніе. Какъ живописецъ, онъ является типичнымъ, лучшимъ ученикомъ Брюллова и Рембрандта. Рисунки его имѣютъ важное авто-биографическое, историческое и этнографическое значеніе. Сумецъ подробно описываетъ дѣвъ харліковскіи картины Шевченка, написанныя масляными красками; это— «Спаситель»—въ дыхѣ Брюллова, хранимыйся въ коллекціи Б. Г. Филонова, и «Бурлакъ» въ стилѣ Рембрандта изъ музея харліковскаго университета. Въ заключеніе, профессоръ высказываетъ предложеніе, чтобы всѣ рисунки и картины Шевченка были воспроизведены и изданы.

Въ «Вѣстникѣ Юга» (№ 333) напечатана статья Г. Ков.—Кол. посвященная памяти недавно почившаго украинскаго поэта П. А. Грабовскаго.

Въ Вѣсеннемъ Zeitschrift f{"u}r oesterreichische Volkskunde (въ посл. кн. 1902 г.) напечатана рецензія на книгу В. Тухевича „Гуцульчина“. Къ статьѣ приложено много рисунковъ.

Въ 3 и 4 кн. Slovanský Přehled помѣщена интересная статья д. В. Гнѣтока о положении украинской литературы въ России.

Новое издание. Во Львовѣ недавно появилось новое периодическое издание «Іскра», подъ редакціей Нады Волосенка, специально предназначенное для украинской молодежи. Изъ вступительной статьи видно, что журналъ издаётся студентами старших курсовъ для ученіковъ и учащихся среднихъ учебныхъ заведеній, которые, по мнѣнію редакціи,—должны «внѣться, какъ на сѣвй жити»; т. е. приблизить тѣ познанія, которыхъ не даютъ школьные учебники, т. е. слѣдить за всѣми возможными проявленіями жизни и духа человѣческаго и выработать цѣльное міросозерцаніе, которое дало бы возможность ориентироваться среди различныхъ явлений общественной жизни. Всѣмъ этимъ потребностямъ молодежи будетъ удовлетворять «Искра», при чемъ редакція заявляетъ, что она вовсе не желаетъ ставить китайскій станцию между воспитанниками среднихъ заведеній и студентами, которые имѣютъ свой отдѣльный органъ «Молодая Украина». Оба эти журнала должны установить болѣе тѣсную связь между старшими и младшими членами.
української молодежі, щоби згідно з ним створити їх къ по- 
лезній роботѣ на пользу родного народа.

Вінська газета Die Zeit начала печатать въ своихъ фельето- 
нахъ рассказъ д-ра Івана Франка «На Дні» (Der Bodensatz).

Еженедельный журнал «Slovenský Obzor», начавшийся выходить 
съ начала сего года въ Прагѣ подъ редакцией Ярослава Ровыды, 
содержит въ № 3 переводъ новеллы Василя Стефаныка «Кленові 
листки».

Въ № 24 газ. «Руссамъ» др. Ярослав Окуневский помѣстилъ ин- 
тересный воспоминанія о М. П. Драгомановѣ, относясься къ 1891— 
1893 гг. Въ № 45, 46 той же газеты начато печатаніемъ письмо 
vъ редакціи М. Павліка М. Драгоманову, «високій рівень українства 
та нова ера,—пливучееся вороженіемъ на «Замітку до згадки 
д-ра Я. Окуневскаго про Драгоманова», помѣщенну въ №№ 26 і 
27 «Руссана».

Въ № 46 газ. «Руссамъ» помѣщено стихотвореніе Богдана Лен- 
кого „В XLI річницю смерті Тараса Шевченка“ і небольшая 
статья отъ редакціи «Тарас Шевченко»,—о значеніи поэта въ пробуде- 
dенія національнаго самосознаанія українскаго народа. Номеръ укра- 
шений двумя илюстраціями: «Тарас Шевченко въ домовині» і «Шев- 
ченкова могила».

Въ №№ 29, 30, 33—35 «Руссана» помѣщена интересная статья 
Стефана Томашіцкого «Вражіння з побуту на Україні». Авторъ, из- 
вѣстный українскій историкъ, дѣлится своими наблюденіями, въ боль- 
шинствѣ случаѣть весьма цѣнными, такъ какъ это не простое изло- 
женіе субъективныхъ впечатлитель путешественника, а научно, съ 
historическій точки зрѣнія, обоснованные выводы.

Списокъ вновь вышедшихъ книг.

_Andrievskii A. Объ отношеніи Т. Г. Шевченко къ жизни. Одесса. 
1903 г.
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украинской молодежи, чтобы соответственно подготовить их к полезной работе на пользу родного народа.

Венская газета Die Zeit начала печатать в своих фельетонах рассказ д-ра Ивана Франка "На Дні" (Der Bodensatz).

Еженедельный журнал "Slovanský Obzor", начавший выходить с 1896 года, под редакцией Ярослава Ревуцкого, содержит в № 3 перевод новеллы Васыля Стефаника "Кленови листки".

В № 24 газ. "Руслан" др. Ярослав Окуневский поместил интересный воспоминание о М. П. Драгоманове, относящееся к 1891—1893 гг. В № 45, 46 той же газеты начато печатанием письмо в редакцию М. Павлова М. Драгоманову, "высокий рівень українства та нова ера," публикующееся от редакции "Замітка до загадки д-ра Я. Окуневского про Драгоманова", поміщенную в № 26 и 27 "Руслана".

В № 46 газ. "Руслан" поместено стихотворение Богдана Лепкого "В XLI річницю смерти Тараса Шевченка" и небольшая статья от редакции "Тарас Шевченко", о значении поэта в пробуждении национального самосознания украинского народа. Номер украшен двумя иллюстрациями: "Тарас Шевченко в домовині" и "Шевченково могила".

В № 29, 30, 33—35 "Руслана" поместена интересная статья Стефана Томашевского "Враждіння з побуту на Україні". Автор, известный украинский историк, делился своими наблюдениями, в большинстве случаев весьма цінными, так как это не простое изложение субъективных впечатлений путешественника, а научно, с исторической точки зрения, обоснованные выводы.
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Къ изученію украинского народнаго мировоззрѣнія 1).  

Экономическія отношенія.  

Окончаніе.

Въ планѣ настоящей статьи не входитъ история проведения крестьянской реформы. Я старался только дать нѣкоторыя указания, поясняющія народную точку зрѣнія на исторически слагавшіяся земельныя отношенія. При оцѣнкѣ ихъ народной мысли не дѣлается ни малѣйшаго намека на осложненіе жизни, вызываемое усиливающейся интенсивностью культуры, но для тѣхъ, кто помнить общиій типъ дореформеннаго помѣщицкаго хозяйства, это вполнѣ понятно. Исторически слагавшійся аграрный строй представлялся какъ результатъ борьбы, не имѣвшей ничего общаго съ прогрессирующей земледѣльческой техникой, борьбы, въ которой крестьянская масса оказалась фактически побѣжденной, но въ глубинѣ своего сознанія не сдавшейся, не отказавшейся и

1) См. Киев. Ст. 1903, № 4.  
Томь 81.—Май, 1903.
Къ изучению украинского народного миро-воззрѣнія 1).

Экономическія отношенія.

Окончаніе.

Въ планѣ настоящей статьи не входитъ исторія проведенія крестьянской реформы. Я старался только дать нѣкоторыя указанія, поясняющія народную точку зрѣнія на исторически слагавшійся земельный отношенія. При оцѣнкѣ ихъ народной мысли не дѣляется ни малѣйшаго намека на осложненіе жизни, вызываемъ усиливающейся интенсивностью культуры, но для тѣхъ, кто помнить общій типъ дореформеннаго помѣщицкаго хозяйства, это вполнѣ понятно. Исторически слагавшійся аграрный строй представлялся какъ результатъ борьбы, не имѣвшей ничего общаго съ прогрессирующей земледѣльческой техникой, борьбы, въ которой крестьянская масса оказалась фактически побѣжденной, но въ глубинѣ своего сознанія не сдавшейся, не отказавшейся и

1) См. Киев. Ст. 1903, № 4.
Томъ 81.—Май, 1903.
Во время сбора хлебов миллионные цынности спокойно лежать на полях в форме копъ хлеба, но увозь чужих копъ с поля никогда почти не случается. Между тъмъ вски, сколько не будь знакомъ с нашей сельско-хозяйственной жизнью, знает, что никакие «полевые» не могутъ въ этомъ отношеніи составлять серьезного препятствія. Взока хлеба крестьянскаго и помѣщицкаго идеть одновременно въ разныхъ мѣстахъ; одинъ крестьянъ везутъ свой хлѣбъ, другіе помѣщицы, часто хозяева, везутъ одинъ разъ свой хлѣбъ, другой разъ везутъ чужой по найму; усѣдь за всѣми крестьянскими «облымками» не въ состоянии никакой «полевой», а при преобладающей въ юго-западномъ краѣ через-поселокъ крестьянскихъ и частно-владѣльческихъ земель это относится и къ частновладѣльческимъ механизмъ рядомъ съ хозяевами, вещущими свой хлѣбъ, везутъ и «заходчицы» заработанія копъ съ полей болѣе зажиточныхъ крестьянъ и частновладѣльцевъ; взока крестьянскаго хлѣба часто совершается и ночью. Оче-видно, контроль полевыхъ стороной при такихъ условіяхъ сво-дится почти къ нулю. Очень многимъ своего и заработаннаго хлѣба далеко не хватаетъ до новаго,—и тѣмъ не менѣе не только крестьянскія, но и панскія копы достаются ихъ владѣльцамъ. Собственность оберегается здѣсь въ сущности правовыми взаи-мѣнъ крестьянской массы. Вообще, во взглядѣ на движимую собст-венность крестьянское міровозрѣніе сходится съ міровозрѣ-ніемъ болѣе культурныхъ классовъ, и здѣсь по этому поводу можно бы объ этомъ вопросы и не говорить, если бы не нѣко-торая особенности во взглядѣ на извѣстные продукты земли. Но прежде, чѣмъ я перейду къ указанію этихъ особенностей, я дол-женъ сдѣлать маленькую оговорку.

Оговорка эта необходима потому, что раздражительность, диктуемая классовыми интересами отдѣльныхъ группъ, слишкомъ часто вызываетъ склонность смотрѣть на объективное изложеніе побужденій дѣятельности людей, стоящихъ внѣ данной среды, какъ на идеализацию міровозрѣнія этихъ людей, аполо-гію á tout rÃ©h et t. d., а также предвзятый взглядъ на попытки изученія народной среды, конечно, далеко не способствуетъ этому изученію.
среди тяжелых условий крепостного быта отъ недосыла на лучше будущее. Этими вождями усилиями работы народной мысли объясняется и то ограниченное понимание существующего аграрного строя, на которое я указалъ въ началѣ статьи.

Но какъ бы то ни было, освобождение крестьянъ съ землею стало действительностью, крестьяне сами стали свободными владѣльцами земли. Современемъ проведено и надѣлѣеніе чиншевымъ ковъ землею, да кромѣ того большее или меньшее количество помѣщицкой земли перешло въ руки крестьянъ. Путемъ частныхъ сдѣлокъ безъ помощи или же съ помощью крестьянского банка. Конечно, эти факты не могли оставаться безъ влиянія на развитіе народной мысли. Существующий аграрный строй пересталъ быть исключительно предметомъ отрицанія: онъ принимается за солидную точку опоры текущей хозяйственной жизни съ тою только оговоркой, что на него не смотрятъ, какъ на послѣдній, какой то абсолютно неподвижный фазисъ ея эволюціи. Такое знаеніе, мнѣ кажется, имѣетъ то ограниченное пониманіе этого явленія, о которомъ здѣсь была рѣчь, если только мы постараемся различить общий смыслъ сюда относящагося народнаго міровоззрѣнія отъ нѣсколько наивныхъ формъ его проявленія. Такимъ образомъ этотъ ограничительный взглядъ на данный аграрный строй составляеть предметъ теоретическаго мышленія, старающагося предузнавать общее направленіе сюда относящейся законодательной дѣятельности. Для текущей практической жизни этотъ строй признается за точку отправленія хозяйственной дѣятельности не только въ силу вѣчной необходимости, но и въ силу внутренняго сознанія необходимости для этой жизни опираться на определенномъ основаніи. Въ виду этого то, что добыто усилиями людскими при данныхъ условіяхъ хозяйственной жизни, т. е. движимая собственность, вообще въ міровоззрѣніи сельскаго люда считается неприкосновенною. Для иллюстраціи этого положенія я хочу обратить вниманіе на явленіе, въ которомъ вѣчнѣй гарантия этой неприкосносности тѣмъ больше и дѣйствительное его охраненіе опирается почти всегда на правовое воззрѣніе крестьянской массы.
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Во время сбора хлѣбовъ миллионныя цѣнности спокойно лежать на поляхъ въ формѣ копы хлѣба, но въ урожай копы съ поля нѣколѣя почти не случается. Между тѣмъ всякия, сколько-нибудь знакомыя съ нашей сельско-хозяйственной жизнью, знаетъ, что никакіе «полевые» не могутъ въ этомъ отношеніи составлять серьезнаго препятствія. Возва хлѣба крестьянскаго и помѣщицкаго идетъ одновременно въ разныхъ мѣстахъ; одинъ крестьянъ везутъ свой хлѣбъ, другой помѣщицей, часто хозяинъ, везетъ одинъ разъ свой хлѣбъ, другой разъ везетъ хлѣбъ по найму; судьба за всеми крестьянскими «обмирками» не въ состояніи никакой «полевыхъ», и при преобладающей въ юго-западномъ краѣ крестьянскими и частно-владѣльческими земель это относится и къ частновладѣльческимъ мѣжкамъ; рядомъ съ хозяевами, везущими свой хлѣбъ, везутъ и «защонки» заботы мѣж съ полей болѣе зажиточныхъ крестьянъ и частновладѣльцевъ; возва крестьянскаго хлѣба часто совершается и ночью. Очевидно, контроль полевыхъ сторожей при такихъ условіяхъ сводится почти къ нулю. Онь многимъ своего и заработаннаго хлѣба далеко не хватаетъ до ного—и тѣмъ не менѣе не только крестьянки, но и панскія копы достаются ихъ владѣльцамъ. Собственность оберегается здѣсь въ сущности правовымъ воззрѣніемъ крестьянской массы. Вообще, во взглядахъ на движимую собственность крестьянскаго міровоззрѣніе сходится съ міровоззрѣніемъ болѣе культурныхъ классовъ, и здѣсь по этому поводу можно было объ этомъ вопросѣ и не говорить, если бы не нѣкоторыя особенности во взглядѣ на извѣстныя продукты земли. Но прежде, чѣмъ я перейду къ указанію этихъ особеностей, я долженъ сдѣлать маленькую оговорку.

Оговорка эта необходима потому, что раздражительность, диктуемая классовыми интересами отдѣльныхъ группъ, слишкомъ часто вызываетъ слонностъ смотрѣть на объективное изложеніе побужденій дѣятельности людей. стоящихъ внѣ данной среды, какъ на идеализацию міровоззрѣнія этихъ людей; апологию а tout prix и т. д., а также предвзятый взглядъ на попытку изученія народной среды, конечно, далеко не способствуетъ этому изученію.
Итак, я должен прибавить: говоря о том или ином народном взгляді на тот или иной вид собственности, на то или иное проявление хозяйственной дѣятельности, я имью в виду то отношеніе къ данным вопросам, которое одобрается или же не одобрается общественной совѣстью, не отрицая единичных нарушений их постулатовъ, встрѣчающихся, конечно, въ народной средѣ точно такъ же, какъ и во всякой другой.

Нормы юридического міровоззрѣнія являются не какъ нѣчто данное извѣстно, а вырабатываются въ тѣсной связи съ условіями жизни того или иного общества. Въ средѣ, въ которой экономическіе благосостояніе тѣсно связано съ условіями труда, принципъ труда естественно является главной санкцией права собственности. Всѣдствіе этого ненарушимость и видъ собственности на тѣ или иные предметы распоряжается на народномъ міровоззрѣніи въ тѣсной зависимости отъ вопроса, насколько трудъ участвовать въ ихъ созданіи. Я только что указывалъ на общую ненарушимость собственности, выражающейся въ хлѣбѣ. Но хлѣбъ и есть главный продуктъ земледѣльческаго труда, и этотъ видъ собственности уважается независимо отъ того, непосредственно ли или посредственно собственникъ участвуетъ въ его производствѣ. Другое дѣло получаемые безъ примѣщенія человѣческой работы дары природы: лѣса, естественный лугъ и т. п. Никто своими трудами не участвовать въ ихъ созданіи, а потому и не могутъ они по народному міровоззрѣнію, посѣить той печати личной собственности, которую сообщается другимъ предметамъ вложенный въ ихъ производство трудъ. Правда, историческія условія сдѣлали и эти предметы объектомъ частной собственности, но это только фактъ, а не принципъ, а потому и нарушений даннаго вида собственности не представляется, по народному міровоззрѣнію предосудительными.

Вотъ нѣсколько примѣровъ этого вѣзда. Когда то въ кормѣ на кievskiy, житомирскому шоссе я обратился къ встрѣченному тамъ крестьянину съ разпросами о дорогѣ въ одно изъ ближайшихъ селей.— "не знаю я добре, я, батюшка, по тутѣйшему, я прихватывать съ трохъ кавынскихъ лисъ въ окрестностяхъ"—и это расказывало откровенно совсѣмъ незнакомому человѣку.

Въ дни моей ранней молодости у меня была значительная старшиня меня приять, крестьянинъ д. Максименковъ (киевскаго у.). Его задержали съ фурую дровъ, нарубленныхъ въ лѣсу, принадлежащемъ моему отцу. "Однако несчастный, паничъ", говорилъ мнѣ мой приять, "и сколько еще я того лиса попокрываетъ ничего не было, а теперь съ рѣдко рубать—отъ и пошатся".

Другой разъ съ этимъ же пріятелемъ я отправился на его поле жать. Мы ѣхали "бѣдниками", чтобы къ вечеру какую-нибудь копу и привезти домой. По дорогѣ лежало бревно дерева: "знаяте",—сказалъ мнѣ мой приять, "намъ батюковъ изъ деревни непотрѣбно въ тылъ, а въ тимъ у его есть чыноло лиса, а менѣ такъ что вы вона здалася затягно окладную у клуна. Що, якъ бы мы положили ін на взятъ и пидъ спомой привезь до-домо."

Признаюсь—пропило уже нѣсколько давностей съ того времени—аргументы моего пріятеля мнѣ показались убѣдительными и на обратномъ пути съ поля мы привезли въ клунь не одинъ спомъ.

Время шло, и въ свою очередь я сталъ владѣльцемъ куска лѣса въ сквирскомъ уѣздѣ. Моя жена, гуляя въ лѣсу, встрѣтила женщину, собирающую въ немъ дрова. Она начала говорить ей о томъ, что не слѣдуетъ обламывать вѣтвей, что для того, чтобы собирать дрова, нужно бы имѣть разрѣшеніе владѣльца лѣса и т. п. Баба тѣмъ временемъ укладывала свою "вязу", расказывала о своихъ недостаткахъ о томъ, что у нея въ худобы, чтобы вздуть въ болѣе далекий лѣсъ покупать дрова и т. п.

Разговорился на эти темы, оны шли рядомъ, при чемъ "баба" несла свою вязку. Баба была "старенькая" и перелѣзъ черезъ канаву съ вязкой дровъ ей было трудно. Она положила вязку, сага перелѣзла и обратилась къ моей жена съ просьбой подать ей вязку.

Разъ я обратился въ волостной судъ съ жалобой на побору лѣса. Отворычня старался въ началь доказать, что находя-
Итак, я должен прибавить: говоря о том или ином народном взгляде на тот или иной вид собственности, на то или иное проявление хозяйственной деятельности, я имел в виду то отношение к данным вопросам, которое одобряется или же не одобряется общественной совместно, не отрицая единичных нарушений его постулатов, впрочем, конечно, в народной среде точно так же, как и во всякой другой.

Нормы юридического мирозавершения являются не как нынёт данное извне, а вырабатываются в тесной связи с условиями жизни того или иного общества. В среде, в которой экономическое благосостояние тесно связано с условиями труда, принцип труда естественно является главной санкцией права собственности. Вследствие этого ненарушимость и вид собственности на т. или иные предметы расхо дятся по народному мирозавершению в тесной зависимости от вопроса, насколько труд участвует в их создании. Я только что указывал на общую ненарушимость собственности, выражающуюся в хлебе. Но хлеб и есть главный продукт земледельческого труда, и этот вид собственности уважается независимо от того, непосредственно ли или посредственно собственник участвует в его производстве. Другое дело получаемые без примешки человеческой работы даром природы: лес, естественный луг и т. п. Никто своим трудом не участвовал в их создании, а потому и не могут они по народному мирозавершению, посить той печати личной собственности, которую сообщают другим предметам вложенный в их производство труд. Правда, исторических условий сделал и эти предметы объектом частной собственности, но это только факт, а не принцип, а потому и нарушение данного вида собственности не представляются по народному мирозавершению предосудительными.

Вот небольшой пример из этого взгляда. Когда в кошем на киево-киевском шоссе я обратился к встреченному там крестьянину с разпросами о дороге в одно из ближайших сел.— «Не знаю я, добрый, и, батюшка, не тутшней, я

к breadth of the ownership of the land, as it is this explains the grounds and is this explains the grounds and purpose of the work. The text continues on with a discussion of the rights and obligations of ownership, the role of the state in protecting these rights, and the role of the individual in maintaining and respecting these rights.

The text concludes by reminding the reader that the rights and obligations of ownership are not absolute, and that there are circumstances in which they may be limited or removed. The text emphasizes the importance of respect for the rights of others and the need for individuals to cooperate in the protection of these rights.

Overall, the text provides a rich and detailed picture of the legal and cultural context of ownership in the region, and serves as a valuable resource for anyone seeking to understand the historical and cultural significance of property rights in this area.
щееся у него древо куплено им в другом лесу, но когда ему была доказана нечестность его показаний, он обратился к суду: «Ну, честно говоря, тут сором не вижу, если врала ли, якъ ёму треба». Это откровенное объяснение заставило насть всѣхъ: и суддянъ, и меня, и публику рассмѣяться, тѣмъ болѣе, что мы всѣ чувствовали, что онъ правъ (съ точки зрѣнія обычаевъ и правовыхъ нормъ народнаго мировоззрѣнія). «Це вже треба готувати пасищи»,—говори мѣфъ одинъ собцѣ.—«тильки якъ на ципиллѣ и бьвала треба буде у васъ во всѣхъ крастья». Я читалъ записи о нуждахъ крестьянства, составленную однимъ крестьяниномъ сквирского уѣзда. Записка была вручена мировому посреднику и предназначалась для представления ей высшему начальству. По стилю, по приемамъ аргументации авторъ представляетъ собою мыслящаго, толковаго, довольно грамотнаго крестьянина, вѣсколько ознакомленного съ законоположеніями, относящимися къ устройству мѣстнаго крестьянства, такъ сказать звено, связанное во всѣхъ отношенияхъ съ данной средой. Мысль о томъ, что крестьянство нуждается въ томъ то (потребуйте того), онъ формулируетъ обыкновенно словами: крестьянство требуетъ отъ правительства, но при этомъ онъ желаетъ твердо стоять на почвѣ закона. На первомъ планѣ онъ указываетъ на необходимость назначенія для всѣхъ волостей человѣкъ, на обязанности котораго лежало бы ознакомление крестьянъ съ ихъ правами и обязанностями на основаніи положительныхъ законовъ. Людей этихъ онъ называетъ законопосылающими. Переходя къ занимающему насъ въ данномъ мѣстѣ вопросу, онъ выражаетъ желаніе, чтобы правительство запретило владѣльцамъ лѣсовъ всякую ихъ продажу въ сторонѣ руки, такъ какъ мѣстное крестьянство нуждается въ лѣсовомъ материалѣ для своихъ построекъ и орудій. Въ дальнѣйшую подробности по вопросу объ организаціи этого участія крестьянъ въ лѣсовомъ хозяйствѣ онъ не входитъ: онъ ограничивается только подчеркиваниемъ нужды крестьянъ въ лѣсовомъ материалѣ. Когда нужно устроить или исправить то или иное орудіе, необходимое въ крестьянскомъ хозяйстве, то крестьянинъ, конечно, старается добывать нужный материалъ порубкою въ пашняхъ лѣсу и «самъ заumenство» — добавляетъ авторъ записки,—поступитъ бы при такой нуждѣ не иначе.

Но самородная трава на естественныхъ лугахъ, въ лѣсахъ, стерняхъ произрастаетъ также безъ участія людского труды, а потому и къ данному виду произведеній почвы примѣняется тотъ же взглядъ, что и къ лѣсамъ. Когда то я держалъ воловъ на подашномъ корму. Такъ какъ волы выглядывали хорошо, то я выразилъ благодарность наймиту, пасшему ихъ.—«А то жъ хиба я для насть не стараюсь,—и сипокать (сосѣдній владѣлицъ), лумаете, чы волы спасы, якъ я не нани».

Попыткъ о томъ, что потрава естественныхъ пастбищъ не представляетъ сама по себѣ ничего предосудительного, выражается при всѣхъ случаяхъ. Когда то, проѣзжая черезъ Пятигоры (тарасанскаго уѣзда), я останавливался въ корягѣ, гдѣ два словоохотливые «иди» разказывали разныя «пригожды» изъ ихъ хозяйственной жизни. Одному изъ нихъ пришлось пахать поле, находившееся на далекомъ разстояніи отъ обычнаго мѣста выпаса. Работы оставалось немного, и для того, чтобы ее кончить, онъ «припинивалсяъ» съ оранице. Волы и такъ томлеы, гнать ихъ на свое пастбище далеко, а тутъ вблизи «въ панськихъ гаю такъ то же славна наша». Вѣдь только въ томъ, что небольшой упрогъ зааспианиго поля отдѣлять его отъ гаю, и все-таки въ гаю нужно гнать черезъ посвѣтъ. «Що тутъ робитъ? Чы такъ грихъ, чы такъ? Гей волы!»—и дилъ погнать ихъ въ гаю. Въ этой дилеммѣ «грихъ» состоялъ въ одномъ случаѣ въ томъ, что приходилось гнать часть дороги черезъ посвѣтъ, въ другомъ—останавливать усталые волы безъ наши: «А не дабъ про интересы «худобы», конечно грихъ—«воо жъ нымымъ языкъ».

Конечно, хозяинъ въ своихъ интересахъ можетъ оберегать свое пастбище, но если постороннему удается «вратьсь» — это дѣло его удачи, и никому не придетъ въ голову считать это предосудительнымъ. Вотъ почему, несмотря на то, что я, въ качествѣ частнаго владѣльца, заинтересованъ въ охраненіи пастбищъ отъ потравъ, многие сосѣди-крестьяне разказывали
щееся у него дерево куплено им в другом лесу, но когда ему была оказана нечестность его показания, он обратился к суду: «Ну, чего такого таинь, тут нет сора не уме, если вкрасть лись, аку ему треба». Это откровенное объяснение заставило нас всхл: и судьи, и меня, и публику со смехом, т.е. более, что мы все чувствовали, что он прав (в точности описания обычаев и правовых норм народного мироустройства). «Це житя треба готувати пасищия», — говорил мне один сосед — «только ще на цыплю и бывка треба буде у вас враксты». Я читал записку о нуждах крестьянства, составленную одним крестьянином сквирского уезда. Записка была вручена мировому посреднику и предназначалась для представления его высокому начальству. По стилю, по приемам аргументации автор представляет собою мыслящего, толкового, довольно грамотного крестьянина, несколько ознакомленного с законоположениями, относящимися к устройству местного крестьянства, так как сказать звено, связанное во всех отношениях с данной средой. Мысли о том, что крестьянство нуждается в том и с теми, она формулируется обыкновенно словами: крестьянство требует от правительства, но при этом оно желает твердо стоять на почве закона. На первом плане он указывает на необходимость назначения для каждой волости членов, на обязанности которого лежало бы ознакомление крестьян с их правами и обязанностями на основании положительного закона. Людей этих он называет законодателями. Переходя к занимающему нас вопросу в данном месте вопросу, он выражает желание, чтобы правительство запретило владельцевам лесов всякую их продажу в сторонних руки, т.к. как местные крестьяне нуждаются в лесном материале для своих построек и орудий. В дальнейшем подробности по вопросу об организации этого участия крестьян в лесном хозяйстве он не входит; он ограничивается только подчеркиванием нужды крестьян в лесном материале. Когда нужно устройть или исправить то или иное орудие, необходимо в крестьянском хозяйстве, то крестьянику, конечно, старается добыть нужный материал порубью в пашне лесу и «самь
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законопъйатель», — добавляет авторъ записи, — поступил бы при такой нуждѣ не иначе.

Попытка о томъ что потрава естественныхъ пастбищ не представляетъ сама по себѣ ничего предосудительнаго, выражается при всякому случаѣ. Когда то, прозябая черезъ Пятигоры (тарацанскаго уѣзда), я остановился въ кормѣ, въ где два словоохотливые „дяди“ расказывали разные „притчи“ изъ ихъ хозяйственной. Одному изъ нихъ пришлося пахать поле, находившееся на далекомъ расстояніи отъ обшаго мѣста выпаса. Работы оставалось немного, и для того, чтобы его читать, онъ „праздничалъ“ съ ознакомленіемъ. Волы и такъ толкне, гнать ихъ на свое пастбище далеко, и тутъ вблизи въ панскаго гао такъ то вѣчы слава наша. Вдѣ только въ томъ, что небольшой упроть засѣ                                                 


Конечно, хозяинъ въ своихъ интересахъ можетъ оберегать свое пастбище, но если постороннюмъ удается „вкеррастися“ — это дѣло его удачи, и никому не придетъ въ голову считать это предосудительнымъ. Вотъ почему, несмотря на то, что я, въ качествѣ частнаго владельца, заинтересованъ въ охраненіи пастбицъ отъ потравъ, много соседей-крестьянъ разказывали
мнё при случае о том, как они насыщают на пастбищах той или иной сосейной экономике.

Но говоря о данном направлении народного мирозрения, нельзя не упомянуть о том, что в действительной жизни замечается в значительной мере приспособление к его текущим условиям. Так, лёгкие порубки имеют своим объектом более или менее крупное дерево в зависимости от большей или меньшей лёсостойкости данного места, а большая или меньшая значительность порубок на естественных пастбищах находится в связи с большим или меньшим обилием их в данной местности. Искусственные луга, если они разводятся без нарушения пастбищных прав в местах, довольно редко подвергаются порубкам. По крайней мере я замечал, это в своем личном хозяйстве.

Эта способность к приспособлению взглядов и обычаев к условиям текущей хозяйственной жизни указывает косвенным образом, с одной стороны, на историческое условие этой жизни, благодаря извешенному их укреплению, с другой — на возможность эволюции народного мирозрения параллельно с эволюцией хозяйственной культуры при наличии, впрочем, условий, диктующих полезность его процесса доступной более широким слоям населения.

Правовое мирозрение в данном случае, как и во всех других, не является, как нечто данное извне, законченное само по себе, но развивается под влиянием действительной хозяйственной жизни. Чем больше мы будем удаляться от данного момента в прошлом, чем яснее будет выступать относительное обилие лесов и естественных пастбищ. Конечно, то и другое составляло уже давно давно предмет частной собственности, но собственники меньше скучились на какой-нибудь дубок и ни выпас.

Один мой приятель, уроженец белорусского полесья, был крайне удивлен той, что крестовые чиновники просили у меня разрешения на какую-нибудь фуру-другую хвороста. «Что у вас разумеется под словом хвороста?» — спрашивал он меня.
«И для порубки тарного материала у вас нужно иметь разрешение владельца леса? За мою память в нашей местности (сквирской уезд) не трудно было «вырвать» у того или иного владельца несколько столбов на хату, хотя бы владелец и не отличался особенной мягкостью в соседских отношениях. Право сборки валежника принадлежит крестьянам во многих местах, а пастищный сервитут присуждается еще до сих пор огромному большинству крестьянских обществ юго-запада края. 

С течением времени условия хозяйственной жизни усложняются; общественные пастбища в открытых местах исчезают; в стернях, при более интенсивной культуре, все больше и больше исчезает самородная растительность; искусственное травосеяние является необходимой потребностью сельского хозяйства, начинается искусственное лесонасаждение. 

При таких условиях неизбежен конфликт между понятиями, выросшими на почве отживших хозяйственных условий и познаньшими их видоизменением. Указанная здесь способность приспособления народного мироустройства указывает на возможность устранения, или по крайней мере значительного смягчения, этого конфликта, но для этого является необходимым такой склад хозяйственных условий, при котором и народная масса могла бы участвовать в положительных результатах земледельческого прогресса в данном отношении. Не входя здесь в рассмотрение тёпл предварительных условий, от которых зависит возможность такого хода дела, мы должны однако заметить, что ожидать полного примирения народного мироустройства с ходом дела, при котором на долю народной массы достается почти исключительно отрицательная сторона, невозможно, а к соожалению таковой до сих пор ход агрокультурного прогресса в данном отношении. Неудивительно поэтому, что народная масса относится к нему отрицательно, что традиционное мироустройство, несмотря на её корней его смягчение, держится упорно. Характерны в этом отношении слова одного их крестьянских представителей на первом львовском...
Петербургской губернии.  

В этой части исследования мы рассмотрим несколько вопросов, связанных с влиянием капиталистического развития на крестьянское хозяйство.  

**Так как** это связано с изменением в экономике, мы начнем с обсуждения изменения в системе земледелия.  

Капиталистическое развитие привело к увеличению производительности труда и улучшению условий жизни крестьян.  

Однако, эти изменения не были однозначными и вызвали определенные проблемы.  

Важно отметить, что крестьянская семья оставалась основной единицей производства, и ее роль в экономике непрерывно менялась.  

В основе всех этих изменений лежала необходимость увеличения производительности труда и улучшения условий жизни крестьян.  

Эти вопросы требуют дальнейшего изучения и исследования.  

**Кузьма Калинин**
Сейм (1860 г.). «Згода, кажете панове, згода—а лись де? а де пасовсько?»

Тисно стало жить на світі—говорять крістянин, і чим дальше, тим бо́льше увічничається эта «тиснота»; земля людей не здіркає. Оче́нь часто повторюється фраза «тепер курки не можна винустись», така, як чуківське «все шкода».

Це пояснює щільність ім'я́ть в данному случаю в виду не тільки малоzemельне, но і систему хозяїнства. Въ послѣдніе годы въ сквирскомъ уѣздѣ развились благода́рность сильное переселенческое движение въ южно-усурийский край, на «селенный клань», или на «сирый клань», какъ стали потомъ говорить. Такъ какъ для того, чтобы получить разрѣшеніе на переселіе, нужно было предоставить сравнительно довольно значительную сумму денегъ на переездъ, то переселялись главнымъ образомъ хозяева средней зажиточности; болѣе малоzemельные и безземельные оставались на мѣстѣ, не получая при этомъ возможности скупать оставляемые переселенцами земли, которыя переходили въ руки болѣе зажиточныхъ односельчанъ. Такимъ образомъ переселеніе въ книжнѣ слабой степени противодѣйствовало малоzemельно и въ значительной мѣрѣ являлось противъ той «тисноты», которая обусловливалась усиливающимся системою болѣе интенсивнаго хозяйства. Довольно зажиточный хозяинъ, собирающийся на «селеній клань», на замѣченіе, что въ его положеніи можнъ устроиться довольно удобно и на мѣстѣ, говорилъ мнѣ: «та шо з этого? тутъ тиснота»,—и повторялъ онъ стереотипную фразу о куркѣ, которой здѣсь «не можна винустись». Понятно, что никакой трактатъ о земедѣльческомъ не имѣеть той обаятельной силы, какъ мысль о 100 десятинкахъ посѣва, да къ тому «лись, пасовсько, всі выгоды». И въ самомъ дѣлѣ, такъ ли ужъ ошибаются переселенцы, какъ нѣкоторые предполагаютъ? Конечно, и здѣсь желательны нѣкоторыя усовершенствования въ организаціи дѣла, но эти вопросы не входять въ программу настоящей статьи.

До сихъ поръ я говорилъ, главнымъ образомъ, объ ограниченномъ взглядѣ крестьяна на право внѣшневской собственности, теперь я хочу указать на тѣ ограничення понясненіе о ней, которыя относятся къ внутреннему быту крестьянства. И здѣсь, конечно, они являются продуктомъ общихъ жизненныхъ условій и данной системы полеводства. Впрочемъ я долженъ прибавить, что въ данномъ отношеніи я имѣю въ виду главнымъ образомъ юго-западный край и, болѣе специальную, среднюю посѣлку киевской губерніи, къ которой преимущественно относятся мои наблюденія.

Начнемъ съ главной основы крѣстянскаго хозяйства: крѣстянскаго земельнаго надѣла.

Въ средѣ юго-западной выработался подъ влияніемъ ея жизненныхъ условій взглядъ на главу семейства, какъ на исключительно носителя права собственности, при сохраненіи, впрочемъ, права имущественной самостоятельности мужа и жены. За копъ, права, ограничиваетъ право завѣщанія такъ называемыхъ родовыхъ имѣній въ подать прямыхъ наслѣдниковъ, но не право распоряженія ими при жизни владѣльца. Если при отсутствіи завѣщанія законъ устанавливаетъ право наслѣдованія въ пользу остающихся въ живыхъ членовъ семьи, то мотивируется это предположеніемъ (въ огромномъ большинствѣ случаевъ вѣрнымъ), что эти члены семьи являются наиболѣе близкимъ сердцу собственника людьми и что признанная закономъ группа наслѣдниковъ совпадаетъ съ невыраженнымъ желаніемъ наслѣдодателя.

Въ крѣстянскомъ быту хозяйственнымъ отношеніямъ и, подъ влияніемъ ихъ, взглядъ на право собственности внутри семьи слагаются нѣсколько иначе. Независимо отъ узкъ родственной чувства, крѣстянская семья представляетъ собою производительную экономическую ассоциацію, всѣ члены которой участвуютъ посильно въ ея производствѣ. Такъ какъ производительность труда членовъ семьи измѣняется съ теченіемъ времени, менѣе производителями въ данный моментъ ея силы становятся современенъ болѣе производительныя, и наоборотъ—трудоспособность болѣе производительныхъ въ данный моментъ ослабываетъ съ теченіемъ времени, то и права всѣхъ членовъ ассоциаціи приправляются равными. Эту точку зврнія усвоилъ себѣ и мѣстное положеніе о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, признавая
крестьянской земельный надел общей собственностью членов семьи. Этот принцип глубоко проникает весь строй семейно-экономической жизни крестьян. По мѣстному обычаю дочери вообще не участвуют в наслаждении земельного надѣла, хозяйственного живого и мертваго инвентаря, и получают только приданое в видѣ какой-нибудь телычки, овечки, кожуха, подушек и т. п., да "веселя" должно быть устроено "кмотом" семьи. Сообразно с этим и определяется ихъ участіе въ семейномъ хозяйстве. Они, конечно, помогают матери въ уходѣ за огородомъ, плоды котораго они потребляютъ вмѣстѣ съ другими членами семьи, въ сборѣ хлѣба, когда это нужно, въ уходѣ за младшими дѣтьми и т. п., но заработки, добываемыхъ на сторонѣ (на бурякахъ, при молотилкѣ, на разныя оплачиваемыя деньгами работахъ на чужомъ полѣ) онѣ не отдаютъ въ общую семейную кассу, употребляя ихъ по своему усмотрѣнію на наряды и т. п. Другое дѣло хлопцы. Работаютъ ли они въ своемъ хозяйстве, зарабатываютъ ли на сторонѣ, работа ихъ должна имѣть въ виду тотъ общий фондъ семейнаго хозяйства, котораго они теперь и въ будущемъ соучастники. При постороннихъ заработкахъ заработанные деньги поступаютъ въ общую кассу, и только какая-нибудь незначительная доля удерживается ими иногда на чарку, на тютюнъ и т. п., при молчаливомъ согласіи главы семьи. Отданная свои заработки въ общую кассу, они чувствуютъ себя въ правѣ и контролировать ходъ общаго хозяйства. Служащіе при моемъ хозяйствѣ сокровыя рабоче—хлопцы—обыкновенно сами получаютъ "до рукъ" заработанныя деньги, иногда поручаютъ выплатить ихъ "до рукъ батюка", иногда прямо такъ заявляютъ, чтобы "батюковъ" не давать заработанныя ими деньги. Это случается тогда, когда они замчиваютъ, что заработанныя ими деньги не идутъ въ хозяйственное дѣло. Такой запретъ имѣетъ обыкновенно значеніе временной понудительной мѣры, и послѣ истечения гѣкотораго срока сынъ или беретъ для врученія отцу деньги, или поручаетъ выплатить ихъ ему непосредственно. Но случалось иногда и такъ, что недоразумѣнія данного рода не улаживались дома, и отецъ въ моемъ присутствіи мотивировалъ сынъ расходъ заработанныхъ послѣднимъ денегъ на покупку лѣснаго материала, для ремонта или постройки клуши, на приобрѣтеніе лошади или бичковъ и т. п., находя, такимъ образомъ, неправильность не въ желанія контролировать общий ходъ хозяйства, а въ ошибочности расчета. Случалось и обратное: родители иногда просили нѣсколько затруднить получения сыномъ денегъ въ счетъ заработковъ, находя, что онъ слишкомъ много расходуетъ на личныя потребности и удовольствія, несмотря на насущныя потребности общаго хозяйства, далеко, впрочемъ, не претендуя на полно завладѣніе заработками сына.

Конечно, этими и имъ подобными случаями не исчерпываются проявленія значительной самостоятельности членовъ семьи, ищущей рядомъ съ ея экономической солидарностью.

Мнѣ не разъ случалось слышать разсужденія младшаго поколѣнія, порицающаго способъ веденія хозяйственныхъ дѣй главо семьи и говорившаго о желанія видѣлъ, при чемъ, наставивъ на своемъ правѣ на ту или иную часть хозяйственнаго инвентаря (построекъ, орудій, скота), они подчеркивали участіе свого лично-труда непосредственно или посредственно въ постройкахъ какой-нибудь "попитки", приобрѣтеніе лошади за заработанныя сынъ деньги и т. п. Въ виду жизненныхъ условій, на которыхъ они вырастаютъ, эти хозяйственные споры въ крестьянской средѣ имѣютъ значительную нынѣ характеръ, чѣмъ такие же споры въ семьяхъ, гдѣ случается встрѣтиется имущественныхъ притязаній младшихъ членовъ семьи значительно раньше ихъ участія въ производствахъ. Этимъ объясняется и оправдывается снисходительное отношеніе волостныхъ судовъ къ спорамъ между младшими и старшими поколѣніемъ. Въ приговорахъ по подобнымъ дѣламъ волостной судъ говоритъ обывковенно объ уваженіи, которое должно оказывать младшее поколѣніе старшему, напоминая впрочемъ, въ случаѣ надобности и старшему о желательномъ хозяйственномъ направленіи его поведенія; иногда даже присуждаетъ рѣко неуважительнаго сына къ какому-нибудь наказанію, но въ концѣ концовъ, при упор-
крестьянскій земельный надѣлъ общей собственностью членовъ семьи. Этотъ принципъ глубоко проникаетъ весь строй семейно-экономической жизни крестьянина. Но мѣстному обычай дочери вообще не участвуютъ въ наслѣдованіи земельного надѣла, хозяйственного животного и мертваго имущества, и получаютъ только приданое въ видѣ какой-нибудь телятки, овечки, кошка, собаки и т. п., да «весилья» должны быть устроены «коптомъ» семьи. Сообразно съ этимъ и опредѣляется ихъ участіе въ семейномъ хозяйстве. Оно, конечно, помогаютъ матери въ уходѣ за огородомъ, плоды котораго они потребляютъ вмѣстѣ съ другими членами семьи, въ сборѣ хлѣба, когда это нужно, въ уходѣ за младшими дѣтьми и т. п., но заработокъ, добываемыхъ на сторонѣ (на бурякахъ, при мотылѣкѣ, на разныхъ оплачиваемыхъ деньгами работахъ на чужомъ полѣ) онъ не отдаютъ въ общую семейную кассу, употребляя ихъ по своему усмотрѣнію на надѣды и т. п. Другое дѣло хлопцы. Работаютъ ли они въ своемъ хозяйстве, зарабатываютъ ли на сторонѣ, работа ихъ должна имѣть въ виду тотъ общий фондъ семейного хозяйства, котораго они теперь и въ будущемъ соучаствуютъ. При постороннихъ заработкахъ заработанные деньги поступаютъ въ общую кассу, и только какая-нибудь незначительная доля удерживается ими иногда на чарку, на тютюнъ и т. п., при молчаливомъ согласіи главы семьи. Но отданная свои заработки въ общую кассу, они чувствуютъ себя въ правѣ и контролировать ходъ общаго хозяйства. Служащіе при помѣщицѣ сокровища рабочие — хлопцы — обыкновенно сами получаютъ «до руку» заработанные деньги, иногда поручаю выплатить ихъ «до рукъ батька», иногда прямо таки заявляютъ, чтобы «батьковъ» не давать заработанныхъ ими денегъ. Это случается тогда, когда они замычаютъ, что заработанныя ими деньги не идутъ въ хозяйственное дѣло. Такъ какъ запретъ имѣеть обыкновенно значеніе временной понудительной мѣры, и послѣ истечения тѣхъ котораго срока сынь или дочь для врученія отцу деньги, или поручаетъ выплатить ихъ ему непосредственно. Но случалось иногда и такъ, что недоразумѣнія данного рода не улаживались дома, и отецъ въ моемъ присутствіи мотивировалъ сыну расходъ заработанныхъ послѣднимъ денегъ на покупку лѣсного материала, для ремонта или постройки клуши, на приобрѣтеніе лошади или бычка и т. п., находя, такимъ образомъ, неправильность не въ желаніи контролировать общей ходъ хозяйства, а въ ошибочности расчета. Случаюсь и обратное: родители иногда просили нѣсколько затруднить получение сыномъ денегъ въ счетъ заработка, находя, что онъ слишкомъ много расходуетъ на личныя потребности и удовольствія, несмотря на насущныя потребности общаго хозяйства, далеко, впрочемъ; не претендую на полное завладѣніе заработками сына.

Конечно, этими и имъ подобными случаями не исчерпываются проявленія значительной самостоятельности членовъ семьи, идущей рядомъ съ ея экономической солидарностью.

Мнѣ не разъ случалось слышать разсужденія младшаго поколѣнія, порицающаго способъ веденія хозяйственныхъ дѣйство семьи и говорившаго о желаніи выѣха, при чемъ, настаивалъ на своемъ правѣ на ту или иную часть хозяйственного имущества (построекъ, орудій, скота), они подчеркивали участіе своего личнаго труда непосредственно или посредственно въ постройкѣ какой-нибудь «попитки», приобрѣтеніе лошади за заработанный сыномъ деньги и т. п.

Въ виду жизненныхъ условій, на которые опираются данный экономический опытъ членовъ семьи, имущественные семейные споры въ крестьянской средѣ имѣютъ значительной иной характеръ, чѣмъ такие же споры въ семьяхъ, гдѣ случаюся встрѣчаются имущественные притязанія младшихъ членовъ семьи значительно раньше ихъ участія въ производствахъ. Этимъ объясняется и опредѣляется снисходительное отношеніе властныхъ судовъ къ спорамъ между младшими и старшими поколѣніемъ. Въ приговорахъ по подобнымъ дѣламъ властной судьи говорить обыкновенно объ уваженіи, которое должно оказывать младшее поколѣніе старшему, напоминая, впрочемъ, въ случаѣ надобности и старшему о жертвенномъ хозяйственномъ направленіи его по-веденія; иногда даже присуждается рѣко неуважительного сына къ какому-нибудь наказанію, но въ концѣ концовъ, при упор-
крізь вивчення українського народного мірозв'язків. 172

здісь входить в багато детальну разработку семейно-імуществ-
ственных отношений. Но эти общие замччания о данной (семей-
ной) экономически солидарной группі приводят нас неиз-
бежно к посильно разсмотрію общаго вопроса, настойчиво
видимагаго современными теченіем экономической жизни. Я
подразумеваю здісь вопрос о том: склонен ли украинец, в
какой мȳр и при каких условіях, подчинить свою индивідуа-
льную независимость организации ассоціированаго производ-
ства?

Есть по этому вопросу незначительно противоречивых посло-
ницъ. Съ одной стороны: «пайкрац спилка—чоловикъ та жинка»,
«гуртове—чортове» и т. п., съ другой «громада—великій чоловикъ»,
«у гурти каша йстеть», «якъ жить у купи, не болить у шпи»,
«гурть и къ Бога краде» и т. п. Въ этомъ, какъ и во многихъ
ихъ случаяхъ, на пословицы, значить, нельзя смѣрить какъ на
полную формулировку народнаго мірозв'язків; онъ обыкновенно
освящаютъ одну сторону вопроса, и популярность, доставляющая
на долю известныхъ изреченій, объясняется, главнымъ образомъ,
ихъ стилистическимъ достаточностью. Поэтому я оставляю пока
въ сторонѣ этотъ, такъ называемый, кодексъ народной мудрости
и постараюсь подойти къ вопросу на основаніи нѣкоторыхъ аз-
леній дійствительной жизни. Группа, связанная между прочимъ,
тѣсной общностью экономическихъ интересовъ—это семья. Въ
ней, вслѣдствіе кровныхъ, возрастныхъ и экономическихъ усло-
вій, дѣйствуютъ болѣе или менѣе продолжительное время, за
исключеніемъ круглыхъ сиротъ, всѣ крестьянне, и потому, мнѣ
кажется, наблюдение надъ условіями ея существованія и распа-
денія должно лечь въ основание разсмотрія поставленаго выше
вопроса.

Семья (здісь мы имѣемъ въ виду только экономическую ея
сторону) представляетъ собой чрезвычайно тѣсную группу, обя-
зующую собою и производство, и потребление, при томъ группу
авторитетно связанную значеніемъ главы семейства.

Чѣмъ обширнѣе хозяйство, тѣмъ болѣе выступаютъ на пер-
вый планъ производительныя стороны ассоціаціи, и тѣмъ менѣе
къ изучению украинского народного мировоззрения.

Имея в виду открытую только общую экономическую-правовую тенденцию украинского народнаго мировоззрения, я не буду здесь входить в более детальную разработку семейно-имущественных отношений. Но эти обобщения замечания о данной (семейной) экономически солидарной группе приводят нас неизбежно к посимвотному рассмотрению общего вопроса, настойчиво выдвигаемого современными течениями экономической жизни. Я подразумеваю здесь вопрос о том: склонены ли украинцы, в какой мере и при каких условиях, подчинить свою индивидуальную независимость организацию ассоциированных производств.

Есть по этому вопросу несколько противоречивых пословиц. С одной стороны: «Найкраща спілка — чоловік та жінка»; «гуртове — чортове» и т. п., с другой — «громада — великий чоловік», «у гуруту каша йдеться», «якъ жъть у купця, не болить у пупи», «гурть въ Бога краде» и т. п. Въ этомъ, какъ и во многихъ иныхъ случаяхъ, на пословицы, значятъ, нельзя смотреть такъ на полную формулировку народнаго мировоззрения: они обыкновенно освящаютъ одну сторону вопроса, и популярность, доставшаяся на долго извѣстныхъ нынѣ, объясняется, главнымъ образомъ, ихъ стилистическимъ достоинствомъ. Поэтому я оставляю пока въ сторонѣ этотъ, такъ называемый, кодексъ народной мудрости и постаюсь подойти къ вопросу на основаніи нѣкоторыхъ явлений действительной жизни. Группа, связанная между прочимъ тѣсной общностью экономическихъ интересовъ—это семья. Въ ней, вслѣдствіе кровныхъ, возрастныхъ и экономическихъ условий, дѣйствуютъ болѣе или менѣе продолжительное время, за исключеніемъ круглыхъ сиротъ, всѣ крестьяне, и потому, мнѣ кажется, наблюдение надъ условіями ея существованія и распаденія должно лечь въ основаніе разсмотрѣнія поставленнаго выше вопроса.

Семья (здѣсь мы имѣемъ въ виду только экономическую ея сторону) представляетъ собой чрезвычайно тѣсную группу, обѣимающую собою и производство, и потребленіе, при томъ группу авторитетно связанную значеніемъ главы семейства.

Чѣмъ обширнѣе хозяйство, тѣмъ болѣе выступаютъ на первы́й планъ производительныя стороны ассоциации, и тѣмъ менѣе
Въ болѣе мѣѣ знакомой кіевской губ. рѣдко случаются крестьянскія хозяйства такихъ сравнительно значительныхъ размѣровъ, какъ въ таврической губ., да и данныхъ, аналогичныхъ съ данными Постникова, добытыми земской статистикой, у меня не имѣется, да и вовсе, кажется, не имѣется для кіевской губ.
Такимъ образомъ, предметомъ монѣ личныхъ наблюдений является такая группа, въ которой трудоспособность болѣе мно- гочисленной семьи далеко не поглощается самостоятельнымъ ея хозяйствомъ, и потому организованная общность производства отсутствуетъ на болѣе далекой плантѣ, на первомъ же планѣ выступаетъ общность потребленія.
Здѣсь уже было замѣчено, что въ такой группѣ сильно проявляется тенденція къ распаденію, и это общее замѣченіе приходится только дополнить нѣкоторыми данными личнаго наблю- денія относительно ближайшихъ причинъ ея. Мѣѣ случалось, конечно, слышать со стороны соучастниковъ извѣстной семейной группы замѣчанія неудовольствія на нерегулярность жизни, недостаточное трудолюбіе, небрежность въ исполненіи хозяйственныхъ работъ и т. п. относительно того или другого члена семьи, но эти накажанія скорѣе послужили характеру временнаго неудо- вольствія, чѣмъ постоянно дѣйствующей причинѣ. Если семейные раздѣлы и вырастаютъ иногда на этой почвѣ, то это случается относительно очень рѣдко. Значительно чаще причиной ихъ является расточительное отношеніе кого-нибудь изъ членовъ семьи къ результатахъ общаго труда, при чемъ старшее, болѣе властное, поколькѣ чаще бываетъ причиной разлада. „Батыко“ пропиваетъ зерно, деньги, вырученныя за отдыху въ аренду участка земли и т. п. На этой почвѣ вырастаютъ споры, иногда и краки. Если дѣло доходить до волостнаго суда, то онъ, под- вергая наказанію непокорнаго сына, обяжаетъ обыкновенно отца выдѣлить сына. Но чаще всего случаются и не обра- щаются на себя нѣчего особенного вниманіе—раздѣлы, вызы- ваемые общностью потребленія. Пока сынъ не женатъ, эти
и тяжелым кажется авторитет главы семьи, надъ волю которой господствует техническія условия хозяйства. Обратно, по мѣрѣ уменьшения размеровъ хозяйства, значеніе производственной общности отступаетъ на болѣе далекій планъ, потребительная общность выдвигается на первый, и распорядженіе главы семьи мотивируются болѣе его личными наклонностями и произволомъ, а не техническими потребностями хозяйства. Участіе въ производительной деятельности, выражаемойся въ заработкахъ на сторонѣ, косвеннымъ только образомъ можетъ быть связано съ производственной организацией семейной группы, а поступленіе заработковъ личнаго труда въ общую кассу дѣлаетъ результаты изолированного труда предметомъ солидарнаго потребленія. Конечно, всѣяная общность обязываетъ ее участниковъ поступиться въ автономной мѣрѣ своимъ личнымъ усмотрѣніемъ общимъ потребностямъ, въ виду болѣе полнаго удовлетворенія и своихъ личныхъ потребностей, но производственная и потребительская общность значительно различны въ этомъ отношеніи. Если даже допустить (въ чемъ можно сомнѣваться), что общность потребленія приноситъ относительно такую же долю экономической пользы, какъ и солидарная организація производства, то мѣра ограничения личной самостоятельности въ первомъ случаѣ несравненно больше, чѣмъ во второмъ, по крайней мѣрѣ въ тѣхъ формахъ экономической союзности, которыя свойственны крестьянской семѣ.
Такъ очевидно смотрятъ на дѣло люди, непосредственно въ немъ заинтересованные. Постниковъ (Южно-русское крестьянство) устанавливаетъ рядомъ цифры, относящіяся къ крестьянамъ тавровской губерніи, что численность семейнаго состава увеличивается параллельно размѣрамъ площади посѣва и уменьшается вмѣстѣ съ уменьшеніемъ этой площади. Иначе говоря, экономическія солидарность семьи усиливается и ослаблается въ зависимости отъ преобладанія въ семейно-хозяйственной организации производственной или потребительской общности,—и потому, при малоземельи семейные раздѣлы чаще, чѣмъ при болѣе обширномъ землепользованіи.

Къ изучению украинского народнаго мирозрѣнія.

Въ болѣе мѣт знакомой киевской губ. рѣдко случаются крестьянскія хозяйства такихъ сравнительно значительныхъ размѣровъ, какъ въ тавровской губ., да и данныхъ, аналогичныхъ съ данными Постникова, добытымъ земской статистикой, у меня не имѣется, да и вовсе, кажется, не имѣется для киевской губ.

Такимъ образомъ, предметомъ моихъ наблюдений является такая группа, въ которой трудоспособность болѣе многочисленной семьи далеко не поглощается самостоятельнымъ ея хозяйствомъ, и потому организованная общность производства отступаетъ на болѣе далекій планъ, на первый же планъ выступаетъ общность потребленія.

Здѣсь уже было замѣчено, что въ такой группѣ сильно проявляется тенденція къ распаденію, и это общее замѣчаніе приходится только дополнить икоторыми данными личнаго наблюденія относительно ближайшихъ причинъ ея. Мѣт случалось, конечно, слышать со стороны соучастниковъ извѣстной семейной группы заявленія недовольства на перергупированіе жизни, недостаточное трудолюбіе, небрежность въ исполненіи хозяйственныхъ работъ и т. п. относительно того или другого членовъ семьи, но эти нараженія скорѣе носили характеръ временнаго недовольства, чѣмъ постоянно дѣйствующей причины. Если семейные раздѣлы и вырастаютъ иногда на этой почвѣ, то это случается относительно очень рѣдко. Значительно чаще причиною ихъ является расточительное отношеніе кого-нибудь изъ членовъ семьи къ результатамъ общаго труда, причемъ старшее, болѣе властное, поколѣніе чаще бываетъ причиною разлада. „Батько“ пропиваетъ зерно, деньги, вырученныя за отдыху въ аренду участка земли и т. п. На этой почвѣ выростаютъ споры, иногда и краки. Если дѣло доходитъ до волостнаго суда, то онъ, подтверждая наказаніе непокорнаго сына, обязываетъ обыкновенно отца выдѣлить сына. Но чаще всего случаются и не обрещаются на себя ничего особеннаго внимания—раздѣлы, вызываемые общностью потребленія. Пока сынъ не женишь, эти
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Придерживаясь принятого мною метода, по которому общая тенденция, способствующая экономической ассоциации или противодействующая ей, нужно выводить на основании наблюдения над самой распространенной семейной группой,— я должен упомянуть вкратце о тех, кто ассоциирует семейно-экономических отношений, о которых здесь была уже речь, по скольку эти черты могут освящать общий вопрос о степени и условиях склонности украинского народа к экономической ассоциации. Раньше мы видели причины экономической равноправности, широкое право контроля всех членов группы, не оставляющееся вперед родительских авторитетов, право свободного выхода из ассоциационно-связанной группы. Если мы к этому прибавим сравнительно большую легкость подчинения индивидуальных соображений техническим потребностям производства и сильную нерасположенность к обобщению потреблению, о котором только что была речь, то мы, кажется, исчерпаем тут указаний, которыми по данному вопросу мы можем получить из наблюдений над семейно-экономической группой. Мы сможем, что эти указания вполне гармонируют с результатами наблюдений над теми мелкими временными экономическими ассоциациями, которая в значительной мере распространены в народной жизни, и о которых как то принято забывать. О них то я и хочу здесь сказать в несколько слов.

Ассоциации эти обусловливаются потребностями производительной техники и на том уровне, на который присущ крестьянской производительной деятельности в данное время. 1) Самая распространенная из них— это супружество. Она имеет главным образом в виду оранку поля. В моей местиности (сквирский уезд, Киев. губ.) нашу обыкновенно Саковским плугом при упряжке в 4 вола или 4 лошади (это последнее не сравнительно часто). Конечно, легко «орать своим плугом», подразумевать под словом плуг не только орудие, но и нужное для пахоты количество скота. Но для того, чтобы использовать работоспособность такого плуга, нужно иметь в своем распоряжении значительно большее количество земли, чтоб то, кото-
Придерживаясь принятого мною метода, по которому общи
tия тенденции, способствующих экономической ассоциации или
противоречивую ситуацию, нужно выводить на основании на-
ближения над самой распространенными семейным группой,_—
я должен упомянуть вкратце о нёкоторых чертах семейно-
экономических отношений, о которых здесь была уже речь, по
сколько эти черты могут освещать общие вопросы о степени и
условиях склонности украинского народа к экономической ассо-
циации. Раньше мы видели причинами экономической равно-
правности, широкое право контроля всех членов группы, не оста-
ывающиесяся и перед родительским авторитетом, право сво-
бодного выхода из ассоциации-связанной группы. Если мы к
этому прибавим сравнительно большую легкость подчинения ин-
дивидуальным соображений техническим потребностям произ-
водства и сильную нерасположенность к обобщению потребле-
ний, о котором только что была речь, то мы, кажется, исчер-
паемые т_е указаний, которая по данному вопросу мы можем по-
лучить из наблюдений над семейно-экономической группой.
Мне кажется, что эти указания вполне гармонируют в ре-
зультатах наблюдений над тёми мелкими временными экономи-
ческими ассоциациями, которая в значительной мере распро-
странена в народной жизни, и о которых как то принято за-
бывать. О них то я и хочу здесь сказать нёсколько слов.

Ассоциации эти обусловливаются потребностями производи-
тельной техники на том уровне ея развития, который присущ
крестьянской производительной деятельности в данном время.
1) Самая распространенная из них—это супряга. Она имеет
главным образом в виду оранку поля. В моей местности
(сквирской уезд, Киев. губ.) нашути обыкновенно Саковским шу-
гом при упражнении в 4 воле или 4 лопади (это последнее не-
сравнительно чаще). Конечно, лестно дать своим шугом, под-
разумевая под словом шугу не только орудие, но и нужное
для пахоты количество скота. Но для того, чтобы использовать
работоспособность такого шуга, нужно иметь в своем распо-
ряжении значительно большее количество земли, чьем то, кото-
рыхъ пользуется огромное большинство нашихъ крестьянъ. При малой площади земельного пользования и незначительности стороннихъ заработковъ тяглыми, «свой плугъ» былъ бы нецѣлесообразной и разорительной роскошью. Этимъ и обусловливается возникновеніе суприга. «Супригаются» обыкновенно 2 хозяина, изъ которыхъ каждый даетъ въ супригу пару лошадей; нужные для пахоты понячалу и пухуныѣ поставляются ими также въ равной мѣрѣ. Такъ они пашутъ свое и, если случится, чужую землю,—послѣднюю за часть сбора или за деньги. Сборомъ или деньгами, заработанными на чужой землѣ, они дѣлятся поровну. Если у суприжниковъ равный надѣлъ своей земли, то работа на полѣ одного погашается работой на полѣ другого; въ случаѣ неравномѣрности излишня работа хозяина съ меньшимъ надѣломъ возвращаетъ ему другимъ суприжникомъ натурой, при другихъ полевыхъ работахъ, или же оплачивается деньгами по текущимъ цѣнамъ работы. Чаще случается, что орудіе пахоты,—собственность плуга,—имѣется только у одного изъ суприжниковъ (Саковскій плугъ для крестьянскаго хозяйства сравнительно дорогъ). Въ такомъ случаѣ неимѣющій плуга суприжникъ уплачиваетъ его владельцу за каждый свой моргъ 1) по 20 коп. Оранка,—главное дѣло суприга, и этой работой обыкновенно ограничивается ея дѣятельность. Но и при другихъ работахъ ея участіе было бы если и не такъ необходимо, то все же полезно. Такъ, при врыхливаніи поля разомъ потеря почвенной влаги тѣмъ меньше, чѣмъ скорѣе врыхлившее поле будетъ забороновано (заскорожено или заволочено). Въ виду этого, «колы спила добра», случается, что суприжники разомъ и волочать вмѣстѣ. Во время возки хлѣба, когда у одного изъ суприжниковъ некому подавать снопы на возъ, или когда это удобно другимъ причинамъ (напр. при

1) Моргъ=1317 кв. саж.; десятина почти равна 13/4 м. На вспашанье морга требуется одинъ день, также и на „ралины”; это и средняя мѣра для кособы травы или среднего овса. Вотъ почему, несмотря на то, что покупки и аренды исчисляются обыкновенно подесятинно, въ хозяйственныхъ работахъ счетъ на морги держится твердо въ моей мѣстности.
КУ ИЗУЧЕНИЮ УКРАИНСКОГО НАРОДНОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ.

Кладбище "стежка" на открывшем воздухе, случается, что перевозят хлеб превз будо один, потому другому. Случается, что это делается при обкладных условиях соседями, не находящимися в супружестве. Супруги имют в виду обь вспашки ("на новь в на здьь"). Иногда только одну, но чаще всего она повторяется между супружниками изъ года въ годь довольно продолжительное время.

2) Значительных преимущества молотьбы молотилько перед молотьбою цѣломъ (большень производительность труда, болѣе полный вымолотъ зерна, большая возможность использовать благородные сухіе дни для молотьбы) вызвали все усиливающаяся въ моей мѣстности среди крестьянъ стремление пользоваться молотильками. Держать молотилку для собственной только надобности не подъ силу и болѣе зажиточнымъ крестьянамъ (подразумѣвая не сосновую, а экономическую категорію), такъ какъ они только въ весьма ограниченной мѣрѣ могуть использовать работоспособность этой сравнительно дорогой машины. Случаешь покупки молотилки товариществомъ крестьянъ въ моей мѣстности не бываетъ, но работаетъ довольно много молотильскъ, перевозимыхъ съ мѣста на мѣсто къ разнымъ хозяевамъ. Случается, что такихъ молотилокъ принадлежать крестьянамъ, случается, что и другимъ лицамъ, не ведущимъ сельскаго хозяйства. Въ томъ и другомъ случаѣ владѣльцъ молотилки отдаетъ обыкновенно въ наймы право пользования его машиной, получая плату отъ копы молотьбы. Ни лошадей, нужныхъ для работы, ни рабочихъ онъ не даетъ, все это поставляютъ тѣ, которые молотятъ свой хлѣбъ. Молотилки эти обыкновенно 4-хонныя. Болѣе богатые крестьяне вправляютъ своихъ лошадей, и рабоча сильы семьи дополняются нанятыми по текущимъ цѣнамъ, (практикуемымъ въ экономіяхъ), рабочими. Но большинство среднихъ хозяевъ должны прибѣгать къ сѣняку. Дѣлается это у насъ обыкновенно такимъ образомъ. Ассортируютъ 2 хозяина, изъ которыхъ каждый даетъ по парѣ лошадей въ молотилку; рабочи сильы ихъ семейство дополняются наемными рабочими по текущимъ цѣнамъ. Такъ какъ число копъ, вымолячиваемыхъ каждымъ изъ товарищей, а также и число цѣнныхъ

1) Моргъ = 1317 кв. саж.; десятина почти равна 1 1/4 м. На вспаханье морги требуется одинъ день, также и на "разливъ"; это и средняя вѣра дня кособы травы или среднего овса. Вотъ поэтому, несмотря на то, что покупки и аренды исчисляются обыкновенно подестьяно, въ хозяйственноныхъ работахъ счетъ на морги держится твердо въ моей мѣстности.
рабочих в каждой из двух семей обыкновенно не одинаково и часто разнятся значительно, то здесь представляется случай для нескольких сложного расчёта, производимого однако временным товарищами вполне рационально. Товарищ, у которого переможено больше копь хлеба, платить другому за работу его лопадей при молотьбе даннаго наличка сообразно с временем работы, потребовавшимися на этот наличке, и текущими ценами такой работы. Сторонние (не принадлежащие к семьям товарищей) рабочие получают поденную плату: к числу дней наемных рабочих прибавляется число рабочих дней членов семьи, считая их по той же цене, и на этом основании исчисляется стоимость обмолотки коня хлеба, належащая на пшевую работу. Расчёт между товарищами производится на основании количества коня, переможенных у каждого из них, общей стоимости пшевей работы, належащей на его долю, и стоимости рабочих дней, поставленных им. При неизначительной разнице в количестве переможенных коня и рабочих дней ассоциированных семейств, случается, что «ходят так, по сусидской», безъ подробного расчёта за лопадей и за рабочих. Случается иногда, что безлопадный соседъ присоединяется к товариществу для обмолота своего хлеба, в такомъ случае онъ поставляет относительно большее число пшевей рабочихъ. Если количество перемолачиваемого у него хлеба незначительно, то случается, что дело ведется «по сусидскому» безъ особенного строго го расчёта.

3) Постройка хатъ и другихъ строений, нуждающихсяся въ одновременномъ сотрудничествѣ нѣкоторыхъ лицъ, вызывает обыкновенно ассоциацию на слѣдующихъ основаніяхъ. Два или три «майстри» договариваются съ хозяиномъ о мѣстѣ постройки. Потомъ они добираютъ себѣ другихъ «майстрии». Добираются обыкновенно болѣе или менѣе равные въ «майстерствѣ». Платою, получаемою отъ хозяина, дѣлятся всѣ поровну съ тѣмъ, однако, что принятые впослѣдствіи плотники уплачиваютъ въ пользу первоначально договорившихся (за те, что згодились) по 1 рублю. Обыкновенно, первые договорившия бываютъ и глав-
рабочих в каждой из двух семей обыкновенно не одинаково и часто разнится значительно, то здесь представляется случай для незначительного разачета, производимого однако временным товарищами вполне рационально. Товарищ, у которого перемешленное больше копь хлеба, платить другому за работу его лошади при молотьбе данного наличка сообразно с временем работы, потребовавшимся на этот наличок, и текущими цвями такой работы. Сторонник (не принадлежащий к семьям товарищем) рабочих получают поденную плату: к числу дней навычных рабочих прибавляется число рабочих дней членов семьи, считая их по той же цвии, и на этом основании исчисляется стоимость обмолотки конь хлеба, падающую на цвую работу. Разницу между товарищами производится на основании количества конь, перемешленных у каждого из них, общей стоимости пшеничной работы, падающей на его долю, и стоимости рабочих дней, поставленных им. При незначительной разнице в количестве перемешленных конь в рабочих силе ассоцированных семействе, случаются, что «сходятся так, по сусидской», безъ подробного расчета за лошадей и рабочих. Слышится иногда, что безлошадный соседъ присоединяется к товариществу для обмолота своего хлеба, в такомъ случаѣ онъ поставляетъ относительно большее число пшеничныхъ рабочихъ. Если количество перемешиваеаемого у него хлеба незначительно, то случается, что дѣло ведется «по сусидской» безъ особенно строгоаго расчета.

3) Постройка хатъ и другихъ строений, нуждающихся въ одновременной сотрудничествѣ нѣсколькихъ лицъ, вызываетъ обыкновенно ассоциацію на слѣдующихъ основаніяхъ. Два или три «майстри» договариваются съ хозяиномъ о порь за постройку. Потомъ они добираютъ себѣ другихъ «маистриковъ». Добираются обыкновенно болѣе или менѣе равные въ «майстерствахъ». Плато, получаемою отъ хозяина, дѣлятся всѣ поровну съ тѣмъ, однако, что принятые впослѣдствіи плотники уплачиваютъ въ пользу первоначально договарившихся (за те, что згодились) по 1 рублю. Обыкновенно, первые договарившиеся бываютъ и глав-нными руководителями работы. На «простачки», не плотники, работы (копь ямъ для столбовъ и т. п.) стилька нанимается по-денной.

4) При заготовкѣ дровъ на топливо плата бываетъ обыкновенно отъ кубического сажня (стоя). Потребность въ содѣйствіи двоихъ при работникъ пилою вызываетъ и соответствующую ассоциацію. Обыкновенно 2 рабочихъ вмѣстѣ рубятъ, пилиятъ и раскалываютъ дрова, на общія средства покупаютъ и «щылю», а заработокъ дѣлять поровну. Иногда стилька принимается въ свой составъ и 3-go рабочаго; тогда два пилиятъ, а третій раскалываетъ и укладываетъ дрова. Плато съ нимъ дѣляться поровну, если онъ равносильный работникъ.

5) При по-саженной конь новѣйшемъ или ремонѣ данихъ рябъ ассоцируется два работника; одинъ копаетъ, другой выбрасываетъ землю изъ канавы. Плато дѣляется поровну.

Кромѣ указанныхъ здѣсь, встрѣчаются и другія краткосрочныя ассоциаціи труда, напр., при покрываніи постройки или скирдъ соломою, сооруженіе плетней, при коровья и т. п., вообще при работахъ, оплачиваемыхъ оптомъ или поштучно, особенно, если нанимателемъ требуется исполненіе работы къ определенному недалекому сроку. Впрочемъ, во всѣхъ подобныхъ случаяхъ ассоциація труда не есть необходимое явленіе.

Я упомянулъ здѣсь о разныхъ видахъ стилькъ, болѣе часто встрѣчающихся въ моей мѣстности; въ разныхъ мѣстностяхъ, въ зависимости отъ техники и объектовъ производства, размѣровъ крестьянскаго землепользованія и т. п., эти типы могутъ варьироваться, нѣкоторые виды стилькъ могутъ исчезать, другие развиваются болѣе сильно или вновь являться. Такъ напр., въ мѣстностяхъ, гдѣ наханье совершается одной парой рабочаго скота или же наборъ тремя парами, — описанный здѣсь видъ супрятъ можетъ исчезать или же варьироваться; въ мѣстностяхъ, гдѣ болѣе развитъ лѣсной промыселъ, возникаетъ стилька при ручной заготовкѣ досокъ и т. п.; въ иныхъ мѣстахъ нами молотилька крестьянами не въ ходу, со другой же стороны въ херсонской губерніи встрѣчаются, какъ я слышалъ, покупки молотильокъ това-
ричествами или обществами крестьян и даже паровых молотилов. Впрочем, все эти видоизменения не нарушдают, кажется, принципы, лежащие в основе описанных здесь самобытных крестьянских ассоциаций. Но прежде всего перейти к общей их характеристике, здесь, кажется, уместно будет упомянуть о тех, которых видах помощи, которые косвенны, впрочем, образом примыкают к явлениям экономических ассоциаций. Я говорю косвенным образом, потому, что хотя в основе их лежит потребность в ассимилировании труда, но в них отсутствует тот элемент строгого экономического расчесть, который ясно выступает в описанных здесь разных видах синдикатов. Они заменяется здесь элементом взаимного сосдского благоволения.

При постройке хаты часто практикуется закладчицы. Дело происходит таким образом. Майстры приготовляют и обделяют столбы, а также верхнюю вязь и кроквы. Когда все это приготовлено и размешано, сосды и более близкие люди приглашаются на закладчицу. Прибывшие на закладчицу устанавливают общими усилиями, под руководством майстры, столбы, занося в верхнюю вязь и кроквы, иногда «закладывают» н'которую часть ствиль. К вечеру (закладчицы продолжается один день), остается хаты готовы. Участвующи в закладчицы не получают платы, но хозяин по возможности сыт и угощает их водкой. Помощь закладчицы настолько существенна, что плотники требуют большего или меньшего вознаграждения за свою работу в зависимости от того, будет или не будет закладчицы. Когда плотницкая работа окончена, и требуется облечь новую хату глиной, то эта работа тоже часто совершается толокой. Приходят сосды и большие блискы знакомы (в противоположность закладчиц, где работают только мужчины, здесь работают только женщины) и, обыкновенно при п'есных и веселых разговорах, совершают за день обмазку хаты, которая, таким образом, сохнет равномерно во всех своих частях. Здесь также работницы не получают платы, а только угощение горилкою и стравою.

Къ изучению украинского народнаго мировоззрения. 185

Встречаются до сих пор, но больше как переживание, разные виды толоки при полевых работах, особенно при сборке сена и хлеба; иногда бывают и случаи пахоты поля священника прихожанами. При толоках плату за труд заменяет угощение (водка и яства). Въ нынѣхъ случаяхъ толоки имѣютъ характеръ общей съ закладчицами, т. е. взаимность сосдскихъ услуг. Такъ, въ дни моей молодости я помню у крестьянъ д. Маковицы (киевского уѣзда) обыкновенное косить траву толокой. Два, три сосды сходились и выкашивали поочередно свои сѣнокосы; хозяинъ, сѣнокосъ котораго косили, угощалъ сотоварищей. Получалось такимъ образомъ одновременное вышение сѣни. Не знаю, существуетъ ли тамъ до сихъ поръ этотъ обычай. Но за исключеніемъ обычныхъ случаевъ, толоки имѣли обыкновенно характеръ не взаимности услугъ, а услугъ со стороны болѣе зависимыхъ въ пользу болѣе влиятельныхъ и со стороны этихъ послѣднихъ характеръ спекуляции, эксплоатирующей зависимостью и слабость сельскаго населенія. Такой характеръ въ наиболѣе грубоой степени имѣлъ толоки, устраиваемыя экономіями, начиная съ крѣпостнаго времени шло до довольно недавнаго. Но толоки этого типа въ мѣстностяхъ или сосды исчезли, или очень рѣдко встрѣчаются, о чемъ, конечно, не приходится сожалѣть. Оставляя въ сторонѣ этотъ послѣдній видъ толокъ и имѣ въ виду тѣ, которыя основываются на осуществляемой непосредственно (напр. при сѣнокосеніи) или предполагаемой въ возможномъ будущемъ взаимности услугъ (напр. закладчицы), нельзя не замѣтить въ нихъ въ примитивной формѣ принципа взаимнаго страхованія на случай работъ, превосходящихъ единичными силы хозяина. Но данный принципъ представляетъ здесь въ очертаніяхъ, ускоряющихъ во болѣе часты отъ точнаго учета въ то время, когда въ разныхъ синдикатахъ, о которыхъ здесь была рѣчь, разсчетъ между синдикатами ведется очень строго. Этимъ и объясняется тотъ фактъ, что обычные разныя виды помощи идутъ скорѣе на убыль, чьмъ на возрастаніе. При возрастающей сложности хозяйственной жизни и ея трудностей, принципъ «нечай мое переходить» отодвигается на задний планъ, уступая мѣсто строгому разсчету
ричествами или обществами крестьян и даже паровых молотои. Впрочем, все эти видоизмениения не нарушают, кажется, принципов, лежащих в основании описанных здесь самобытных крестьянских ассоциаций. Но прежде чем перейти к общей их характеристике, здесь, кажется, уместно будет упомянуть о некоторых видах помощи, которые косвенные, впрочем, образом примыкают к явлениям экономических ассоциаций. Я говорю о косвенных образом — потому, что хотя в основной их лежит потребность в ассигновании труда, но в этом отсутствуют тот элемент строгого экономического разчета, который ясно выступает в описанных здесь разных видах *стилках*. Он заменяется здесь элементом взаимного сосдского благоволения.

При постройках хать часто практикуется закладцина. Дело происходит таким образом. Майстер приготовляют и обдьлывают столбы, а также верхнюю вязь и кроквы. Когда все это приготовлено и разметлено, сосдьи и больше близкие люди приглашаются на закладцину. Прибывшие на закладцину устанавливают общими усилиями, под руководством майстра, столбы, занося вверх вязь и кроквы, иногда «закидают» нганую часть столь. К вечеру (закладцина продолжается один день) остов хаты готов. Участвующие в закладцине не получают платы, но хозяин кормит их по возможности сытно и угощает их водкой. Помощь закладцины настолько существенна, что плотники требуют большого или меньшего вознаграждения за свою работу в зависимости от того, будет или не будет закладцина. Когда плотницкая работа окончена, и требуется обдьлить новую хату глиною, то эта работа тоже часто совершается толокою. Приходят сосдьи и больше близких знакомых (в противоположность закладцин, где работают только мужчины, здесь работают только женщины) и, обыкновенно при пьесях и веселых разговорах, совершают за день обмазку хаты, которая, таким образом, сохнет равномерно во всех своих частях. Здесь также работницы не получают платы, а только угощение горячо и стравою.

Встречаются до сих пор, но больше как переживание, разные виды *толоки* при полевых работах, особенно при сборе сена и хлеба; иногда бывают и случаи пахоты под священника прихожанами. При толоках плату за труд заменяют угощение (водка и яства). В иных случаях толоки имеют характер общей с закладциной, т. е. взаимности сосдских услуг. Так, в дни молодости я помню у крестьян д. Маковицы (киевского уезда) обычай косить траву толоком. Два, три сосда сходились и выкашивали поочередно свои сьеносы; хозяин съенос сосдя косил, угощал сотоваренци. Получалось таким образом одновременное вышание сьена. Не знаю, существует ли та и до сих пор этот обычай. Но за исключением обычных случаев, толоки имели обыкновенно характер не взаимности услуг, а услуг со стороны более зависимых в пользу более влиятельных и со стороны этих последних характер спекуляции, эксплуатирующей зависимость и слабость сельского населения. Такой характер в наиболее грубой степени и имел толоки, устраиваемые экономами, начиная с крепостного времени вели до довольно недавнего. Но толоки этого типа в моей местности или совсем исчезли, или очень редко встречаются, а чем, конечно, не приходится сожалеть. Оставляя в стороне этот последний вид толоки и имя в виду тот, который основывается на осуществляемой непосредственно (напр. при сьенокопении) или предполагаемой в возможном будущем взаимности услуг (напр. закладцины), нельзя не заметить в них в примитивной форме принцип взаимного страхования на случай работы, превосходящих единичных сил хозяина. Но данный принцип представляет здесь в очертациях, усказывающих за большей частью от точного учета в то время, когда в разных *стилках*, от которых здесь была речь, усматривают между стилками ведется очень строго. Этим и объясняется тот факт, что обычные разные виды помощи идут скорее на убыль, чем на возрастание. При возрастающей сложности хозяйственной жизни и ея трудностей, принцип «не хай мое перехошь» отодвигается на задний план, уступая место строгому расчету
между сотоварищами, присущему указанным здесь более или менее продолжительным ассоциациям. Обращались к общей их характеристике, мы должны прежде всего принять, что хозяйственное мнение о безусловном любви отрещении украинца от ассоцированного труда не выдерживает критики фактов. Не только более давние из них видят, при малых изменийх производительной техники, продолжают существовать с соответствственными приспособлениями к ее модификациям (напр. супруга), но вырастают и новые параллельно с появлением новых приемов производства, напр.—ассоциации для пользования мотоликами. Далее в том, что стремление пользоваться ими у крестьян среднезажиточных,—в моей местности дюло совсем новое, считающее свою историю единицами, а не десятками лет, т.к. не менее уже выработались, как мы видели, ясные, точно определенные принципы данной временной ассоциации. Далее мы видим, что возникнувшая, количественная и временная границы труда определяются потребностями производительной техники на том ее уровне, который считается в данный момент экономического развития необходимым и целеобразным крестьянским населением. Считающегося меньше необходимым скорее остается вихрь сферы ассоциированного труда, т.к. наоборот (напр., спорадическое только приложение ассоциации супражников при роллке и бороновании).

Затем, в ассоциации ведется строгий расчет между сотоварищами соответствственно сумм услуг, оказываемых каждым из них (плата за пользование плугом в супруге, счет рабочих дней при молотьбе и т. п.)—или по энергическому формулированию Прудона (Système des contradictions économiques) «да, братва,—сколько вам угодно, но отведите мне все мое и возьмите все ваше». Полная равноправность сторон, отсутствие авторитетного руководства виа технической необходимости (значение руководящих мастеров при постройках), свободный выход из данной сплики и присоединения к новой, продолжительность существования его в зависимости от технически необходимого времени для достижения данного определенного результата (сфера производства, как единственный сферу их применения) дополняют характеристическое черты ассоциаций, о которых здесь была речь.

Приемная все сказанное во внимание, мы должны допустить, что, по мере развития производственной техники, будут развиваться и приспособленные к ней виды ассоциаций, при чем это развитие (по крайней мере в ближайшем времени) скорее выразится в увеличении числа временных ассоциаций ad hoc, к которым будут приносятся самостоятельные производители, чьи в развитие таких форм ассоциации, которые полно, или более полно, поощряют личную инициативу. Свойства земледельческого производства на данном его уровне вполне соответствуют такому ходу дей.

Этот общий ход дей состоит в том, что индивидуальное производство временно уступает место ассоциированному в границах твердо сознанной полезности этого ассоцирования. Я подчеркиваю слова—той герои сознанной полезности, полезности, превосходящей удовлетворяя индивидуальной независимости.

Простого признанья, что ассоцирование производства принесло бы вкутную пользу—недостаточно. Довольно долгое время я вел свое хозяйство, отдавая землю местным крестьянам исполнительно, оставляя за собой только вкуту контроль относительно времени и качества обработки, выборка зерна для посев и т. п. Вся работа у меня трехпольное хозяйство, всякий плуг (обыкновенно суприжный) обрабатывал свой участок, и дей шло относительно недурно. Рисовьбы ввести так называемое плодошембное систему, я составил ее план и съезд на оборонение тых же половинников. При переходе к ней, явились участки, нуждавшиеся в совместной обработке всѣмы плугами, и хотя при посевѣ всѣй половинников выдѣляла свою часть, но вкуту работа приходилась производить совместно. Работа на этих участках ила значительно хуже, чьи на остальных: западение одиноких, непроизводительное обнищание других съ лощадьми, привязанными к возу, небрежность работы, нерѣжкіе взяянные споры по этим причинам вызывали
между сотоварищами, присущему указанному здесь или меньшему продолжительным ассоциациям. Обращаясь к общей их характеристике, мы должны прежде всего знать, что ходящее мнение о безусловном акobe отвращения украинцев от ассоциированного труда не выдерживает критики фактов. Не только более давние их виды, при малых измениениях производительной техники, продолжают существовать с соответствующими способствованиями к их модификациям (напр. супрая), но вырабатываются и новые параллельно с появлением новых приёмов производства, напр.—ассоциации для пользования молотилками. Далее в том, что стремление пользоваться ими у крестьян средневековья—без сомнения новое, считающее свою историю единицами, а не десятками лет, тем не менее уже выработались, как мы видим, ясные, точно определенные принципы данной временной ассоциации. Далее мы видим, что возникновение, количественные и временные границы труда определяются потребностями производительной техники на том ея уровне, который считается в данный момент экономического развитии необходимым и целиком подобным крестьянским населением. Считающееся меньшем необходимым скорее остается впредь сферы ассоциированного труда, чем наоборот (напр., спорадическое только проявление ассоциации супружников при полоны и бороновании).

Затем, в ассоциации ведется строжайший счет между сотоварищами соответственно сумме услуг, оказываемых каждым из них (плата за пользование плугом в супраже, счет работ в днях при молотьбе и т. п.)—или по энергическому формулированию Прудона (Système des contradictions économiques) «да, браты—сколько вам угодно, но отдане мне все мое и возьмите все ваше». Полная равнopravnosty сторон, отсутствие авторитетного руководства в технической необходимости (значение руководящих майстрия при постройках), свободный выход из данной сипки и присоединение к новой, продолжительность существования ея в зависимости от технически необходимого времени для достижения данного определенного результата (сфера производства, как единственная сфера их применения) выражается в соответствующем числе ассоциаций, о которых здесь была речь.

Принимая все сказанное во внимание, мы должны допустить, что, по мере развития производственной техники, будут развиваться и приспособленные к ней виды ассоциаций, причем это развитие (по крайней мере в ближайшие времена) скорее выразится в увеличении числа временных ассоциаций ad hoc, к которым будут прикасаться самостоятельные производители, чьим в развитии тех или иных форм ассоциаций, которые полюса или более полно, поглощают личную инициативу. Свойства землеильнического производства на данном этапе вполне соответствуют такому ходу дела.

Этот общих хожь дель состоит в том, что индивидуальное производство временно уступает место ассоциированному в границах твердо сознанной полезности этого ассоциирования. Я подчеркиваю слова—твёрдо сознанной полезности, полезности, превосходящей удобства индивидуальной независимости.

Простого признания, что ассоциирование производства приняло бы непосредственную пользу—недостаточно. Довольно долгое время он вел свое хозяйство, отдавая землю междым крестьянам исполну, оставляя за собой только нёкоторый контроль относительно времени и качества обработки, выбрав первого нативно, а второго по поводу плуга и т. п. Пока велось у меня трехполье хозяйство, всякий путь (обыкновенно супружеский) обрабатывал свой участок, и дель шло относительно недурно. Решившись ввести такой, называемый плуг —допеременные систем, составляя свою план ты при участии и с одобрения тых же половинников. При переходе к ней, янись участки, неждавшися в совместной обработке всём плугами, и хотя при послабли всякий половинник выделял свою часть, но нёкоторая работа приходилась производить совместно. Работа на этих участках шла значительно хуже, чем на остальных: западняние одних, непроизводительное ожидаю другим съ лопадками, привязанными к везу, небрежность работы, нередкие взаимные споры по этим причинам вызывали
замчаній участниковъ о томъ, что «тургове—чоргове», и, признаюсь, вызывали во мнѣ односторонне предположеніе не о томъ, что данныхъ формъ произведения не приспособлены къ приёмамъ, выработаннымъ мѣстнымъ крестьянскимъ хозяйствомъ, но о томъ, что эти крестьяне вообще не способны къ асс ociрованию труда. Мож но указать и на многие другіе случаи, въ которыхъ существующее признаніе полезности извѣстныхъ приёмовъ обработки, не достигло той интенсивности, которую зарождается асс ociрованное произ- веденіе. Такъ преимущество запахиванія навоза одновременно съ вывозомъ его признается очень многими, но не вызываетъ соотвѣтственной этому признанію ас соціи; то же самое замчается съ весьма распространенными признаваемымъ преимуществомъ посвоя ряdioвой сѣянкой передъ ручнымъ, и т.д. Съ сѣянкой, вѣроятно, случится то, что случилось съ молотилкой: она явится современемъ, какъ руду нанимаемое, для эксплоатации котораго будуть ас соціроваться отдѣльные хозяйки. Если это маленькое уклоненіе въ область вѣроутеній будущаго и не входитъ въ рамки настоящей статьи, то, кажется, оно можетъ служить иллюстраціей общаго впечатлѣнія, производимаго наблюдаемъ нѣкоторыми формами ас соціи, о которыхъ здѣсь была рѣчь. Они существуютъ и нарождаются, но въ общемъ ходъ своихъ отстаютъ болѣе или менѣе отъ успѣховъ техники. Практическое усвоеніе успѣховъ техники легче, чѣмъ соответствующую ему модификаціи мировоззрѣнія: дерево и жѣло болѣе податливъ материалъ, чѣмъ людскіе нравы. Изъ этого вытекаетъ и вытекаетъ, не только у насъ, цѣльный рядъ чувствительныхъ экономическихъ противорѣчій. Правда, если школы, которая въ крайнемъ развитіи ас соціи видятъ логи этой вселенной полной гармоніи экономическагоѣ жизни; но едва ли возможно, чтобы это не имѣлъ бы предпосылкой умѣніе производителя приспособить формы общественной жизни къ сознательному веденію производства соответственно уровню производительной техники.

Съ этой точки зрѣнія наша общественная жизнь остается широкое поле для цѣленаправленной инициативы въ данномъ на- правленіи. Здѣсь нельзя не помнить добрый памятникъ преданного служителя кооперативной идеѣ на Украинѣ, Н. В. Ленинскаго. Его удачи и неудачи, народженіе и распаденіе организуемыхъ при его участіи артелей могутъ служить богатымъ матеріаломъ для освѣдомленія занимающимаго наѣ вопроса и указаниемъ практикахъ поисковъ дѣятельности въ томъ направлении, которое оно прокладываетъ новый путь среди нашихъ мѣстныхъ условій жизни.

Выраженіемъ пожеланія появления объективнаго очерка истории этихъ артелей я и закончу этотъ отдѣлъ настоящей статьи.

Здѣсь я хочу сказать еще нѣсколько словъ о взглядѣ на договоръ. Несомнѣнное число договорныхъ сдѣлокъ, заключаемыхъ крестьянами между собою и людьми, иносословными, дѣлается въ огромномъ числѣ безъ скрѣпленія какими—либо формальными актами, особенно когда договоръ ограничивается крестьянской средой.—Это достаточно указываетъ на серьезное отношение къ правамъ и обязанностямъ, связаннымъ съ данною неизбежною формою житейскихъ отношений, вырастающихъ на почвѣ современныхъ экономическихъ условій. Но въ народномъ мировоззрѣніи изъ этого не вытекаетъ то поклоненіе фетишъ—договорному праву, которое выработалось въ средѣ, извѣдывающемъ обыкновенно изъ него преимущественно полезные для нея результаты. Общая идея ненарушимости договора пріобрѣтаетъ въ теоріи свое санкцію въ предположеніи равноценности услугъ, оказываемыхъ договоривающимися сторонами. Дѣйствительная жизнь, какъ известно, далеко не всегда определяетъ это предположеніе: болѣе слабыми экономическія единицы испытываютъ очень часто на себѣ отрицательную сторону этого уклоненія дѣйствительной отъ идеала. На этой почвѣ и вырастаетъ ограничительное, въ известной мѣрѣ, толкованіе договорнаго права въ народной средѣ.

Вотъ нѣсколько примѣровъ для иллюстраціи этой мысли.

Мой односельчанинъ А купилъ (какъ у насъ выражаются) на нѣсколько посвоя землю другого крестьянина Б, уплативъ деньги впередъ. Сдѣлка, какъ обыкновенно въ такихъ случаяхъ,
замечаний участников о том, что «туртове—чистове», и, признаюсь, вызывали во мнѣ однонаправленное предположение не о том, что данные формы производства не приспособлены к пріемам, выработанным мѣстнымъ крестьянскимъ хозяйствомъ, но о томъ, что эти крестьяне вообще не способны къ ассоциированию труда. Можно указать и на многие другие случаи, въ которыхъ существующее признание полезности извѣстныхъ пріемовъ обработки, не достигло той интенсивности, которую заслуживаетъ ассоциированное производство. Такъ преимущество запахивания навоза одновременно съ вывозкой его признается очень многими, но не вызываетъ соответственно этому признаніе ассоциаций: то же самое замѣчается съ весьма распространеннымъ признаніемъ преимуществъ послѣдова ридовою сѣянкой передъ ручнымъ, и т.д. Съ сѣянкою, вѣроятно, случается то, что случалось съ молотилкою: она явится современѣмъ, какъ орудіе намиаемое, для эксплуатации котораго будутъ ассоциаціроваться отдельныя хозяева. Если это маленькое уклоненіе къ области вѣроимостей будущаго и не входить въ рамки настоящей статьи, то, кажется, оно можетъ служить иллюстраціей общаго впечатлѣнія, производимаго наблюдаемымъ надъ разными формами ассоциаций, о которыхъ здѣсь была рѣчь. Они существуютъ и народятся, но въ общемъ ходъ своей отстаютъ болѣе или менѣе отъ успѣховъ техники. Практическое усвоеніе успѣховъ техники легче, чѣмъ соответствующая ему модификація землевѣдчества: дерево и жѣло болѣе податливъ матеріалъ, чѣмъ людские нравы. Изъ этого вытекаетъ и вытекаетъ, не только у насъ, цѣ́лый рядъ чувствительныхъ экономическихъ противорѣчій. Правда, есть школы, которыя въ крайнемъ развитіи ассоциаций вглядѣли залогъ будущей полной гармонизации экономической жизни; но едва ли возможенъ прогрессъ, который не имѣлъ бы предпосылкой умѣніе производителя приспособить формы общественной жизни къ сознательному веденію производства соответственно уровню производительной техники.

Съ этой точки зрѣнія наша общественная жизнь оставляетъ широкое поле для всѣсознателной инициативы въ данномъ на-

правлении. Здѣсь нельзя не помнить добрыхъ словъ председателя кооперативной идеи на Украинѣ, Н. В. Левицкаго. Его удача и неудачи, народженіе и распаденіе организованыхъ при его участіи артелей могутъ служить богатыми материалами для освѣщенія занимающаго насъ вопроса и указаніемъ практическихъ посвѣдовъ дѣятельности въ томъ направлении, которому онъ прокладываетъ новый путь среди нашихъ мѣстныхъ условій жизни.

Выраженіемъ пожеланія появленія объективнаго очерка истории этихъ артелей я и заканчю этотъ отдѣль настоящей статьи.

Здѣсь я хочу сказать еще нѣсколько словъ о взглядѣ на договоръ. Несколько число договорныхъ сдѣлокъ, заключаемыхъ крестьянами между собою и людьми носословными, дѣлается въ огромномъ числѣ безъ скрѣпленія какими-либо формальными актами, особенно когда договоръ ограничивается крестьянской средой.—Это досточно указываетъ на серьезное отношеніе къ правамъ и обязанностямъ, связаннымъ со данной неизбѣжной формой житейскихъ отношеній, вырастающихъ на почвѣ современной экономической жизни. Но въ народномъ мирозрѣніи изъ этого не вытекаетъ то поклоненіе фетину—договорному праву, которое выработалось въ средѣ, независяющей обыкновенно изъ него преимущенно полезными для него результатъ. Общая идея ненарушимости договора приобрѣтаетъ въ теоріи свою санкцію въ предположеніи равноначалия услуги, оказываемыхъ договоривающимися сторонами. Дѣйствительная жизнь, какъ извѣстно, далеко не всегда оправдываетъ это предположеніе: болѣе слабые экономически сдѣланцы испытываютъ очень часто на себѣ отрицательные стороны этого уклоненія дѣйствительности отъ идеала. На этой почвѣ и вырастаетъ ограничительное, въ известной мѣрѣ, толкованіе договорнаго права въ народной средѣ.

Вотъ нѣсколько примѣровъ для иллюстраціи этой мысли.

Мой односельчанинъ А купилъ (какъ у насъ выражаются) на нѣсколько послѣднюю землю другого крестьянина Б, уплативъ деньги впередъ. Сдѣла, какъ обыкновенно въ такихъ случаяхъ,
была очень выгодна для А. До истечения срока сдълки Б за- сялъ приготовленную А землю и собрал хлебъ в свою пользу. Волостной судъ, къ которому обратился А, присудилъ съ Б въ пользу А плату за совершенные имъ полевыя работы; что же касается сбора хлебъ въ данномъ году и продолжения сдълки до окончателнаго ея срока, то судъ отказалъ въ этомъ А, мотивируя свое рѣшеніе тѣмъ, что онъ уже и такъ получилъ въ предыдущихъ сборахъ достаточное вознагражденіе за данные имъ вперед деньги. А, недовольный этимъ рѣшеніемъ, обратился въ съѣздъ мировыхъ посредниковъ, но съѣздъ, не находя достаточныхъ кассационныхъ поводовъ, отвергъ рѣшеніе волостнаго суда. Я былъ случайнымъ свидѣтелемъ объявленія А этого постановленія съѣзда мировыхъ посредниковъ и былъ крайне изумленъ тѣмъ сокрушительнымъ, съ которымъ А отнесся къ нему. Въ глубинѣ души онъ очевидно признавалъ правоту рѣшенія волостнаго суда и болгѣе налегалъ на то, что „нема що казатъ“, такъ какъ его работу оцѣнили добросовѣстно.

Другой „случай“ въ сосѣднемъ селѣ. Къ купилъ у М. его полевой надѣлъ на нѣсколько послѣднихъ до истеченія срока этой сдѣлки сестра М. умираетъ. Онъ обращается къ К. съ просьбой судить ему нужныхъ, на потребленіе деньги, но К. отказываетъ въ этомъ М. М. рѣшается отдать свою землю въ наемъ другому однословчину П. на два, кажется, ближайшее сбора, не дожидаясь срока истеченія сдѣлки съ „К“, и такимъ образомъ получить нужныхъ ему деньгъ. Возникаетъ дѣло въ волостномъ судѣ по жалобѣ К. Судь рѣшаетъ, что П., въ удовлетвореніе послѣдней сдѣлки, долженъ приступить къ полошванию землею въ ближайшемъ времени, а К. дожидается слѣдующаго ея годы послѣ П. Рѣшеніе это мотивируется тѣмъ, что К. зналъ стѣсненное положеніе М., зналъ ограниченную его кредитоспособность и, держа его землю въ своихъ рукахъ, все-таки отказался отъ ссуды, такъ что для М. не оставалось другого исхода, какъ нанять свою землю П.

И общественное мнѣніе несомнѣнно одобритъ рѣшенія такого рода. Точно также оно не осудитъ наймита, плохо оплачивавшаго (въ сравненіи съ текущими цѣнами) или стѣсняемаго инымъ образомъ, за оставление хозяина. Впрочемъ, при случайности не замѣтить, что шумъ, производимый нѣкоторыми въ послѣднее время по поводу этого вопроса, полонъ преувеличеній, диктуемыхъ крайней экзальтацией узко понимаемыхъ интересовъ и безмернымъ апетитомъ извѣстной категоріи нанимателей.

Заканчивая этимъ, конечно, далеко не исчерпывающій очеркъ, нельзя не упомянуть о томъ, что среди крестьянства идетъ о внѣшнемъ и коммутивной хозяйственной жизни процессъ имущественной дифференциации. Въ зависимости отъ этого болгѣе сильнымъ экономическимъ группамъ крестьянъ примыкаютъ болгѣе или меньше мѣрѣ къ экономическому мировоззрѣнію верхнихъ слоевъ общества, но тѣмъ болгѣе понимаютъ ихъ крестьянскому юридически-экономическому міровоззрѣнію сохраняютъ свою силу, разъ мы будемъ здесь подразумѣвать историческую, а не юридически сословную категорію. Мировоззрѣніе это, конечно, далеко отъ совершенства и законченности; въ немъ мы встрѣчаемся иной разъ съ довольно наивной формулировкой, но не съ точки зрѣнія совершенства и законченности нужно оцѣнять его значеніе. Мы уже привыкли къ тому, чтобы не смотрѣть на тѣ или іные юридически и бытовые нормы экономической жизни, какъ на чѣто абсолютное, мы привыкли въ нихъ видѣть видоизмѣняться объдѣлъ исторической жизни племени, но мы склонны еще забывать, что результаты этой жизни не одинаково отражаются на интересахъ отдѣльныхъ слоевъ населения. Это и вызывает различіе въ ихъ міровоззрѣніяхъ на вопросы, сюда относящіеся, и то, что мы привыкли считать наиболѣе совершенной для даннаго времени ихъ формулой,—не больше, какъ формула міровоззрѣнія слоевъ, всѣлыхъ ихъ въ верхѣ въ извѣстный моментъ исторической эволюціи. Формулы эти достигли относительной степени законченности, какъ извѣстно, не сразу, а постепенно. Такою же способностью къ совершенствованію обладаетъ, конечно, и міровоззрѣніе другихъ слоевъ населения, и если только мы этого, предлагаемаго въ будущемъ отведеніе болгѣ широкаго мѣста ихъ интересовъ (а исторія оправдываетъ, кажется, это предположеніе), то мы должны смотрѣть на ихъ міровоззрѣніе, какъ на серьезное основаніе дальнѣйшей эволюціи понятій, сюда относящихся.
была очень выгодна для А. До истечения срока сдёлки Б заёмствет приготовленную А землю и собрал хлебъ въ свою пользу. 
Волостной судъ, къ которому обратился А, присудилъ съ Б въ пользу А плату за совершенія имъ полезной работы; что же касается сбора хлеба въ данномъ году и продолженія сдёлки до окончательнаго ея срока, то судъ отказалъ въ этомъ А, мотивируя свое рѣшеніе темъ, что онъ уже и такъ получилъ въ предыдущихъ сберахъ достаточное вознагражденіе за данные имъ впередь деньги. А, недовольный этимъ рѣшеніемъ, обратился въ съѣздъ мировыхъ посредниковъ, по съѣздѣ, не находя достаточныхъ кассационныхъ поводовъ, утвердилъ рѣшеніе волостнаго суда. Я былъ случайнымъ свидѣтелемъ объявленія А этого постановленія съѣзда мировыхъ посредниковъ и былъ крайне изумленъ тѣмъ спокойствіемъ, съ которымъ А отнесся къ нему. Въ глубинѣ души онъ очевидно признавалъ правоту рѣшенія волостнаго суда и болѣе належалъ на то, что «нема що казати», такъ какъ его работу оцѣнили добросовѣстно.

Другой «случай» въ сосѣднемъ селѣ. К. купилъ у М. его полевой наслѣдъ на нѣсколько послѣвъ; до истеченія срока этой сдёлки сестра М. умираетъ. Она обращается къ К. съ просьбой ссудить ему нужные на погребеніе деньги, но К. отказывается въ этомъ М. М. рѣшается отдать свою землю въ наемъ другому односельчанину П. на два, кажется, ближайшіе сбера, не дожидаясь срока истеченія сдёлки съ К., и такимъ образомъ получить нужные ему деньги. Возникаетъ дѣло въ волостномъ судѣ по жалобѣ К. Судъ рѣшаетъ, что П., въ удовлетвореніи послѣдней сдёлки, долженъ приступить къ пользованію землею въ ближайшемъ времени, а К. дождаться слѣдующихъ ему годы послѣ П. Рѣшеніе это мотивируется тѣмъ, что К. зналъ стѣсненное положеніе М., зналъ ограниченную его кредитоспособность и, держа его землю въ своихъ рукахъ, все-таки отказался отъ ссуды, такъ что для М. не оставалось другого исхода, какъ нанять свою землю П.

И общественное мнѣніе несомнѣнно одобряетъ рѣшеніе такаго рода. Точно также онъ не осудить найдита, плохо ослучая-
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III.

Колядки-вирші.

Колядки-вирші приймаються до цілій особою області українського творчества. Область вирші вообце очень обширна и далеко не вполні обслідувана; вони основні ея вопросы нельзя считать рішеними, такій же относительно их не сошлись во мніннях наших спеціалістів, касавшись в своїх ученых трудах наслідування української виршової словесності. М. II Драгомановъ, помітивши в сборнику «Ватра» (вышедшемъ въ Галиці въ 1887 г.), насхальную виршу въ журналъ. Основы, а также докладъ въ виду нѣсколько вирші изъ имѣвшихся у него рукописныхъ сборниковъ, высказывалъ предположеніе, что эти и подобными имь воскресенія и рождественскія вирші пошли отъ церковныхъ драмъ; ту же мысль высказывал онъ и въ журналъ «Життя и Слово» (1894 г. т. I), помітивши тамъ рождественскія вирші; такое же мнініе поддерживалъ и галицкій ученый Мироновъ. Но II. П. Житеній былъ не согласень съ этими мніеніями и высказывалъ въ свой книжъ («Эненда Котл.», гл. X) взглядъ, что прототипомъ рождественскихъ виршей нужно искать въ колядкахъ: «когда появилось на Украиніи просвятительное движение, создавшее малорусскую школу, на почвѣ древнѣйшихъ колядокъ начали развиваться виршъ-колядки, которая тоже шли въ народъ и предназначались для пляція»; оживляясь діалогомъ, «виршъ-орань» сближались уже съ драмой и могли служить материаломъ для нея. Иными путемъ развивались тѣ изъ нихъ, которыя почерпали вдохновеніе въ украинскомъ тюмбѣ. Такія вирші не могли найти въ книжной рѣчи надлежащей поддержки. Составлялись они въ народномъ языцѣ съ большою или меньшею примѣсью книжныхъ элементовъ для стилистическихъ эффектовъ. Обычный духовнѣтйный цървѣ въ нихъ—назовеніе релігіозныхъ сюжетовъ въ кругъ обыденныхъ представленій и, также сказать, реализация духовнаго міра посредствомъ внесения въ него бытовыхъ подробностей мѣстной жизни. Иногда вирші играли, и праздничнаго тона спускались въ народъ и превращались въ виршъ-колядки, но никогда не входили они въ составъ серьёзнѣй драмъ».

Такимъ образомъ получилось большое несходство во мнініяхъ, такъ какъ тѣ вирші, которыя Драгомановъ и Мироновъ выводили изъ драмъ, были въ добавокъ именно юмористическаго характера и составлены на языкѣ народномъ.

Быть можетъ, сравнительно небольшое количество извѣстныхъ списковъ виршей, подлежащихъ изученію, не даеть возможности дать вполнѣ всестороннее опредѣленіе ихъ, такъ какъ не достаетъ порванныхъ звеньевъ, соединяющихъ одно съ другимъ. Быть можетъ, со временемъ получится болгѣ полная картина въ этой спорной области, при чемъ лучше выясняются отношения вирші къ другимъ произведениемъ украинскімъ, народнымъ и книжнымъ, а также чужимъ (таковымъ же). Каждый годъ, именно въ послѣднее время, приходить находки очень цѣнного материала изъ этой области: его въ обилии даютъ рукописные сборники, находящіеся въ столичныхъ, киевскихъ, галицкихъ церковныхъ и библиотечныхъ хранилищахъ (а также въ «коморахъ» и другихъ случайныхъ «сховахъ»). На страницахъ Кіевской Стар. не мало появилось интересныхъ находокъ этого рода, слѣданныхъ, иногда совершенно неожиданно, г.г. Левицкимъ, Науменкомъ, Франкомъ и многими другими. Драгомановымъ вещи открыты также въ самое послѣднее время г. г. Перетцемъ и Гнатюкомъ. Кто знаетъ, что сулятъ слѣдующіе еще болгѣ энергичные поиски.

Томъ 81.—Май, 1903.

1) См. Киев. Ст. 1903 г., № 4.
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ІІІ.

Колядки-вирші.

Колядки-вирші прымікають до цієї особливо області українського творчества. Область «вирші» вообще очень обширна і далеко не вполю обслідувана; даже основные ея вопросы нельзя считать рішенными, такъ какъ относительно ихъ не сошлись во мнініяхъ наши специалисты, касавшиеся въ своихъ ученыхъ трудахъ наслажданія украинской виршевой словесности. М. П. Драгомановъ, помѣтивши въ сборнику «Ватра» (вышедшемъ въ Галиціи въ 1887 г.), наскольную виршу изъ журнала. Основы, а также имѣ въ виду нѣсколько виршей изъ имѣвшихся у него рукописныхъ сборниковъ, высказывалъ предположеніе, что эти и подобны имь воскресенскія и рождественскія вирши пошли отъ церковныхъ драмъ; но же мысль высказывалъ онъ и въ журналъ: «Життя і Слово» (1894 г. т. I), помѣщая тамъ рождественскія вирши; такое же мніе поддерживалъ и галицкій ученый Миронъ. Но П. И. Житецкій былъ не согласень съ этими мнѣніями и высказывалъ въ своей книгѣ («Землі Котл.», гл. X) взглѣдъ, что прототипъ рождественскихъ виршей нужно искать въ колядкахъ; когда появилось на Украинѣ просвѣтительное движение, созданное малорусскую школу, на почвѣ древнѣйшихъ колядокъ начали развиваться вирші-кольядки, которыя тоже шли въ народъ и предназначались для пѣнія. Изъ нихъ то и выработались вирші-орациі, предназначавшіяся для пѣнія; оживляясь діалогомъ, «вирші-ора-

1) См. Киев. Ст. 1903 г., № 4.
Возвратиться к болѣе раннему періоду я должна уже и потому, что мѣгь вообще хотѣлось бы выказать не отрывочное мнѣніе о той или другой части вопроса, а сдѣлать цѣльный очерк судьбы колядок, въ данной главѣ—колядок—виршей.

Отмѣтивъ, уже не разъ, невозможность ставить рѣккія грани на эволюціонномъ пути пѣснѣ, я все же сажу, что колядки—вирши довольно существенно отличаются отъ предыдущихъ, какъ произведения не чисто народныхъ, а искусственныхъ. Конечно, какъ самая простонародная пѣснѣ могутъ получить искусственную обработку, такъ и произведения искусственныхъ могутъ быть въ значительной степени близки по содержанию и формѣ къ произведениямъ народнымъ; но, если говорить о нашихъ старыхъ рождественскихъ виршахъ,—примѣромъ неоморфистическихъ, а серьезныхъ виршахъ и ораціяхъ,—то приходится признать, что они относятся къ той области творчества, которая не имѣла и даже не желала имѣть общности съ простонародной пѣснѣ, ни по содержанію, ни,—за очень малыми исключеніями,— по языку, вообще по формѣ. Это мой главный выводъ, къ которому я пришла, познакомившись съ довольно обширнымъ материаломъ, имѣющимъ отношение къ колядкам—виршамъ: выводъ этотъ я надѣюсь подтвердить фактическими данными.

Стаю же вопросъ такъ, считаю рождественскія вирши исключительными продуктъ творчества искусственного, исходившаго отъ словесности письменной, интересно огляднуться и хотя бѣло посмотреть какъ эта словесность письменная (употребляю это слово въ малороссійскомъ значеніи), относилась къ колядкамъ съ самого начала и въ послѣдующіе періоды,—до нашихъ дней.

Итакъ, какой пріемъ встрѣтила пѣсня—колядка, вмѣстѣ съ своею обрядностью, отъ сколько нибудь укрѣпившейся у насъ письменности, въ начальный періодъ, когда христіанство получило на Руси полное право гражданство? что получила старая обрядовая пѣсня, примѣнившая ко времени христіанскаго праздника,—отъ своихъ письмѣнниковъ?

Первые лѣтописцы, они же представители просвѣщенія въ новомъ христіанскомъ духѣ, отнеслись вообще къ колядкѣ со
Но если смотреть, что будущія находки увеличивают лишь количественно, а не качественно тѣ данных, которыя уже и теперь имѣются для сужденія о нашей виршѣ и ея отношеніяхъ ко всякихъ другихъ произведеніяхъ нашей и соседней словесности, народной и искусственной, то и по тѣмъ характернымъ образцамъ, какія теперь известны, можно судить о типичныхъ чертахъ нашей виршѣ, а въ значительной мѣрѣ и о ея генетическіхъ связяхъ.

Если же можетъ возникать несогласіе критическихъ мнѣній,—возможное и при найбольшемъ обилии матеріаловъ, подлежащихъ критикѣ (чemu есть не мало примѣровъ въ наукѣ),—то это не должно останавливать каждомъ, положившаго извѣстный трудъ на добываніе новыхъ матеріаловъ и на изученіе даннаго предмета, высказать свое мнѣніе, при полномъ уваженіи авторитетности специалистовъ; тѣмъ болѣе, что можно не соглашаться въ одномъ пункѣ, но при томъ не только согласится, а даже поддержать своими наблюденіями чужіе выводы,—въ другихъ пунктахъ, съ этой стороны самое скромное мнѣніе, опирающееся на извѣстныхъ фактахъ, можетъ имѣть свое значеніе. Во всякомъ же случаѣ, справедливо сказано, что—du choc des opinions jaitt la veritѣ.

Выхода изъ этого положенія и, конечно, ничуть не претендую на безошибочность моихъ выводовъ,—знаю такъ сказать «свое мѣсто» по отношенію къ названнымъ, глубоко уважаемымъ мною ученымъ знатокамъ дѣла,—я рѣшаюсь высказать о предметѣ моего изслѣдованія въ данной части, о виршевомъ творчествѣ, поскольку оно имѣетъ отношеніе къ колядкамъ, мнѣніе,—въ пѣвоторыхъ существенныхъ пунктахъ расходящееся съ выводами достойныхъ критиковъ, что высится при дальнѣйшемъ послѣдовательномъ изложеніи.

При этомъ пусть читатель не посѣтуетъ на меня, если я начну съ періода, гораздо болѣе ранняго, чѣмъ тотъ, къ которому относится начало и расцвѣтъ собственно «виршѣ», тѣхъ произведеній, которыя получили свое названіе отъ латинскаго versus.

Возвратиться къ болѣе раннему періоду я должна уже и потому, что мѣть вообще хотѣлось бы высказать не отрывочное мнѣніе о той или другой части вопроса, а сдѣлать пѣлный очеркъ судьбы колядокъ, въ данной главѣ—колядокъ-виршей.

О томъ же, уже разъ, невозможность стать вѣчно гранни на эволюціонномъ пути пѣсни, я все же скажу, что колядки-вирши довольно существенно отличаются отъ предыдущихъ, какъ произведенія не чисто народныя, а искусственныя. Конечно, какъ самые простонародныя пѣсни могутъ получить искусственную обработку, такъ и произведенія искусственныя могутъ быть въ значительной степени близки по содержанію и формѣ къ произведеніямъ народнымъ; но, если говорить о нашемъ стариѣ рождественскихъ виршахъ, —притомъ несиморитическіхъ, а серьезныхъ виршахъ и ораціяхъ,—то приходится признать, что они относятся къ той области творчества, которая не имѣла и даже не желала имѣть общности съ простонародной пѣсней, ни по содержанію, ни,—за очень малими исключеніями,—по языку, вообще по формѣ. Это мой главный выводъ, къ которому я пришла, познакомившись съ довольно обширнымъ матеріаломъ, имѣющимъ отношеніе къ колядкамъ-виршамъ: выводъ этотъ я надѣюсь подтвердить фактическими данными.

Ставъ же вопросъ такъ, считая рождественскіе вирши исключительно продуктомъ творчества искусственаго, исходившаго отъ словесности письменной, интересно оглянуться и хотя бѣло посмотрѣть какъ эта словесность письменная (употребляю это слово въ малороссійскомъ значеніи), относилась къ колядѣ съ самого начала и въ послѣдующіе періоды,—до нашихъ дней.

Итакъ, какой пріемъ встрѣтилъ пѣсня-колядка, имѣть съ своей обрядностью, отъ сколько-нибудь укрѣпившейся у насъ письменности, въ началный періодъ, когда христианство получило на Руси полное право гражданство? что получила старая обрядовая пѣсня, примѣненная ко времени христіанскаго праздника,—отъ своихъ письменниковъ?

Первыя лѣтописцы, они же представители просвѣщенія въ новомъ христіанскомъ духов, отнеслись вообще къ колядѣ со
КИЕВСКАЯ СТАРИНА.

СУБЪТЕМПУ БЕСЕДОЮ СЪ П. А. АКУБОМ., ВОПРОСЫ ИСТИННОЙ ИСТОРИИ КИЕВА И ЕГО НЕОБЫЧНЫЕ ПОДВОДЫ.

УКРАИНСКАЯ КОЛЯДКА.

Ментально засвидетельствованного. «Повесть временных лет», когда в Киеве, для принесения клятвы в верности договора, перед греками послами, одновременно «...Игорь придет на холм к древнему Перуну и поклонится оружию свое и щиты, и золото, а христианскую Русь водяни в церкви святого Ильи», — то возможно предположить, что и позже, когда кине осколки низвергнутых языческих богов «Перуна, Страба, Мокоша, Волоса» и других, (о чем подробно вспоминается еще в житии св. Владимира, писанном в 16 веках), — вала колядки могла раздаваться открыто на стогнах даже стольных городов.

С течением времени, когда двухъярвые алтары уже не стояли рядом, в представлении «простой чади» — Перуна, мешающего грому, вытеснил гремящий колесницу по небу Илья, но вытеснил только замки по имени... (Впрочем, даже в XX-м столетии не совершенно умерло у нась и самое имя Перуна: недавно мш пришлося от уроженца черниговского слышать поразившую меня пословицу, «не бей Перун с твердой облакиной»).

До «христианских» весей доходили имена новых божеств, отрывки евангельского разказа, главным образом фактов, которые узнавались по поводу важнейших праздников и передавались в праздничной пьесе колядок, с претворением одних образов в другие, сходные, понятные, с прибавлениями и изменением их, в своих житейских интересах к именам божеств, могущих карать и благоприятствовать. На этом мы остановились в последних образцах колядок. Чем же могла пополнить свои религиозные пьесы дальше — толпа, населяющая грады и особенно вес? Кто и что давал ей, понятное для нея?..

Духовно-умственная деятельность ея, так сказать, интеллигенция — расширилась, но «него про нея», не про «чади», писались учения сочинения «это ученых мужей» на языке греческом и на языке далекой «словенской» ветви, принесенном в добавок книжниками, желавшими сколько можно больше поднять сло-
страстних протестом і ненавистью. Достаточно вспомнить, какія выражения употребляли они, говоря о колядованіи, которым занималась «простая чадь»: по их мнению «кликаци коляду» значило «утыкать дьявола», губить свою душу, «богомержія» п'єси должны были быть только искореною. Конечно, такое отношение, даже самая срацость обличения колядок первыми письменниками совершенно понятна: колядныя п'єси слишком шли в разрьз с идейно-духовным складом обличителей, с их отвлеченной религиозностью и отношением ко всему мирскому; им претило не только содержание колядок, в которому обличители видели прославление не умершаго в представлениях «простой чади» языческого «обса Колады», но и самое настроение, выражавшееся в колядованіи; аскетически настроенных умам было противно всё вообще проявления жизнерадости в обрядности и забавах «простой чади» — пляски, п'єсы сами по себе, поэтому они говорили с ненавистью не только о колядованіи, а вообще об игрищах, выхлопных хребтом, безчинных кликах, имѣвших мѣсто во всѣхъ другихъ случаяхъ, во всѣхъ похлебныхъ, полубоярскихъ, забавахъ: всѣ эти мѣрки уткі были «прелести сатаны» и могли вызывать страстное порицаніе со стороны «письмениковъ».

Если же и они, эти «письменики», чествовали великій христіанскій праздник Рождества Христова, в словѣ и п'єсні, то свдь это были славянское или даже греческіе тропари, которые совершенно были чужды и по содержанію и по формѣ, т.е. по языку, «простой чади».

Таким образомъ рознь между славословіемъ одними и другими Рождества и новолятія, —слившихся въ одинъ праздничный циклъ — была полная. Колядка не давала ничего тропарию, а тро парь колядкъ. Тропари п'єлись въ церквахъ и келияхъ, а колядки по стогнамъ, может быть даже въ предѣліяхъ княжескихъ сѣльщиковъ, если благочестивыя господа высокоаго домъ это позволили. Возможно предположить нѣкоторое право гражданства колядовани въ тѣ времена, при наличии такого факта, доку-
Среди той жестокой борьбы, которую пришлось Украине—
«необозримо»,—что вывезла дитя пры бытий дорогой,—вынести с
направившимися сосками, полудня драмами, она создавала свои
погибели. Скорбным, но прекрасным памятником борьбы укра
нинского народа с татарским-турецким миrom явилась ея так
называемая старинная дума.

Отбывши страшные погромы татарские, кое-как оправ
лялась Украина отъ «люхолитта». Въ XVI вѣкъ мы видимъ
на Украинѣ, при военномъ козацкомъ строѣ, довольно большое
развитие гражданственности: городское устройство, школы, цер
ковныя братства, институціи права. Въ то же время на юмѣ
греко-славянскомъ могучей струей приблизилось другое влийне,—
западно-европейское, латино-польское, которое съ одной стороны
приносило культуру, съ другой—грошило стираніемъ національности
украинской. Стереть цѣлый народъ трудно, особенно народъ уже
окрѣйший; но похожденіе его податливой интеллигенціи было
возможно. Въ началѣ эта интеллигенція пробуетъ боротся. Вы
ступаютъ въ XVI в. борцы «за вѣру», въ сущности за тради
цію, греко-православную. Выступаютъ известные того времени
проповѣдники-богословы. Но они оказались безыѣмнымъ остановить
движеніе, увлечавшее украинскую интеллигенцію въ сторону ка
толической Польши.

Средства борьбы были не равны, на сторонѣ Польши
было больше просвѣтительныхъ учрежденій,—которыхъ такъ
неоднокакъ было не достаточно сторонѣ другой. Къ тому же, въ то время, какъ
въ войнахъ «за вѣру», за образована 1) православнюю традицію,
народъ проливалъ свою кровь,—ни въ немъ, ни въ его интеллигенціи не было чувства сознательного национализма. Это прежде
всего оказывалось въ вопросѣ языка: народъ говорилъ на своемъ
языкѣ, любили свою пѣсеню, выражали съ помощью ея свои радість и печали, но все, что изъ него выбивалось въ интелліген

1) Вѣра была одинаково христіанская и у противниковъ, бого
славскаго же различіе.—«отъ отца», или «отъ отца и сына»—народъ
dаже не могъ понять...
восочинение и синтаксис этого языка к греческому, с которым они переводили и стиль которого служил им образцом.

Чудность и тяжесть этого литературного языка могла быть причиною, что не только богословская сочинения, но и писания поучения, помышлявшегося в разных «изборниках» и более поздних хронографах, с трудом могли быть понятны простолюдину. Это были разрознене о людях, удаляющихся в пустыню, «слова» о «горе-злосчастии», о «злой жене»... Знаменитое «слово», представляющее собой героическую поэму того времени, написано в таком изложении, что оно для человечка неисчислимого едва ли и тогда могло представать что-нибудь другое, кроме одного сплошного «темного места»...

Когда в заведенных школах с течением времени явился запрос более свободного литературного творчества, в то же время, которую мы называем изящной словесностью, — поэтическому вдохновению певцов-художников поставлен были рамки уже греческого стихосложения, несмотря на то, что конструкция стиха греческого совершенно не подходила к стихосложению русскому, — так как самая природа языков греческого и русского была различна.

Не одно вдохновение погибло в дебрях неприятной нам нашему слову позодна— «греческая образа мудра»...

Народ— этих вымученных декламаций не слыхал, да и не много бы понял, если бы напр. в рожденственную письмо, которую бы он мог слышать, был вставлен слгдающий «ироелгийский» стих («еглгийский ирпому пригражемый, пяма степенью состоящий»):

Христа елика просить ины иной им пребогатое;  
Ми тебе сладчайший даждь мене взайма тебе...

Это образец довольно поздний, но еще строго составленный по правилам греческого образа мудра и без малейшей уступки языку народному.

В сферу словесного творчества народ был предоставлен сам себя и творил на своем плебейском языке, который княжных премудрость совершенно игнорировала.


Отбывши страшные погромы татарские, кое-как вспомнилась Украина оть «выходки». В XVI в. мы видим на Украине при военном козакском строи, довольно большое развитие гражданственности: городское устройство, школы, церковный братства, институции права. В то же время на смену греко-славянскому могучей струей приблизилось другое влияние,— западно-европейское, латино-польское, которое с одной стороны привнесло культуру, с другой—грозило строением национальности украинской. Стереть целый народ трудно, особенно народ уже окруженный; но поглощение его податливой интеллигенцией было возможно. В начале эта интеллигенция пробует бороться. Выступают в XVI в. борцы за вру», в сущности за традицию, греко-православную. Выступают известные тогда времени проповедники-богословы. Но они оказались без силым остановить движение, увлекшее украинскую интеллигенцию в сторону католической Польши.

Средства борьбы были не равны, на стороне Польши было больше просветительных учреждений,— которых так недоставало стороне другой. Къ тому же, в то время, какъ в войнахъ за вру, за обрядовую 1) православную традицию, народъ проливалъ свою кровь,—ни въ немъ, ни въ его интеллигенции не было чувства сознательного национализма. Это прежде всего казалось въ вопросе языка: народъ говорилъ на своемъ языке, любилъ свою письмо, выражалъ ею помощь ея свои радости и печали, но все, что изъ него выбивалось въ интеллиген—

1) Во вру была одинаково христианская и у противниковъ, богословская же различна.— «отъ отца», или «отъ отца и сына»—народъ даже не могъ понять...
цю, оставляя свой язык, ни чуть не дожившим. Школа украинская не воспитывала любви к родному языку, этому могущественному элементу национальности; напротив, школа, — прежде греко-славянская, а теперь воспринимавшая латынь, — до прежнего не снялась с родного языку, а чудесно речь преодоляния и чужими образцами словесного искусства создавала как бы стыну между интеллигенцией и народом.

Пастиры духовные, — они же главными образом были и представителями просвещения, заправителями школы, — однородные понимали положение дьк, их занимали только религиозный вопрос, а потому, когда они говорили к народу, или о народе, то только с точки зренья проповедников-богословов.

В этой области они чувствовали рознь, огорчались ею и нападали на нее. Вот как громить «простогу» Йоанн Вышенский, этот знаменитый украинский проповедник, строгий и грубоватый «Иванъ зъ Вышинь», говоря другим пастырям о вздохства на народ:

«Праздничные ярмарки, что вы зовете соборами, — очистите, якъ въ Жидичинѣ и Гораѣ въ Святого Спаса. Коляды зъ мѣсть и зъ сель; — ученикамъ выживаютъ; не хотите во Христосъ, да при его Рождествѣ диавольские коляды мѣщце мать, а не хай соби икъ въ пропасть свою занесеть. Волчьяковское въ Вуспреконеніе, зъ мѣсть и зъ сель выволокомъ, — упустите! не хотите во Христосъ того смѣха и руганы диавольского имѣти. На Георгія Мученика праздникъ диавольский на полѣ измѣщихъ, сатана оффу танцами и скоками чинитъ, — разорите. Пироги и яща надгробныя въ Острогъ, и гдѣ бы ся знаходили, — уразорите. Купала на Крестители, — употребите и огненное скаканье отсьчете! Петръ и Павелъ молять васъ, если хотите отъ нихъ ласку мѣти (1), да потребите и попалите коляски и шибинцы, зъ дня ихъ чинны на Волынѣ и Подолѣ, и гдѣ бы ся только тое знаходи мѣло, — меркну бо имъ на землю съ небеси смьртія, на тое диавольское позорище христіанскимъ людямъ зребаюсь!»

Изъ этой выписки видно, какъ съ одной стороны нетерпимо и деспотично относился Йоаннъ Вышенский къ своему оценяемому

народу, даже къ его въ сущности совершенно невиннымъ обычаямъ и забавамъ («пироги»... «коляски») и какъ односторонне и недалековидно смотрѣлъ на дѣло!.. Желаніе же упразднить даже «праздничная ярмарки» показываетъ привычку смотрѣть на народъ именно какъ на «стадо», совершенно игнорируя всѣ его запросы и жизненные условия, кромѣ вопроса «истинной веры». Конечно, это «утопите! — отсьчете! — разгоните!» рекомендовалось «ради спасенія душъ», но эти возгласы звучать такъ грубо... и презрительно.

Что же давали народу, хотя бы взамѣнъ «коляды», эти люди, считавшіе себя солью земли родной, пастырями душъ народныхъ?

Остановимся еще на двухъ цитатахъ изъ области православно-русскаго культурнаго слова того времени; кстати, они конкретнѣе держать нашемъ вниманіе на нашихъ колдахъ:

1. Около того времени, спеціалист словесной науки (2) издаляет: «На Рождество Бога и Спаса нашего Иисуса Христа Вторникъ, для утѣхи о. православнымъ христианомъ». Въ «Прологъ» къ этимъ вѣрнымъ стоять:

Христосъ збавитель нынѣ съ Цани не народный Отъ Бога отца вѣдугъ тѣла оученбенъ Нынѣ въ вѣрныхъ всѣ нехай завитъ, И радосъ въ серцѣ всякаго зъ нынѣ прокливаетъ...""

Таковой былъ языкъ «вѣрныхъ», предназначавшихся для «утѣхи» православнымъ колдамъ...

2. Въ городъ князей Остроожскихъ, этихъ знаменитыхъ воинскихъ ревнителей православія и просвѣщенія народнаго въ XVI вѣкѣ, издана была библия, при которой былъ помѣщенъ гербъ князей Остроожскихъ, а рядомъ съ гербомъ — вирши. Вотъ дѣй строфа изъ нихъ:

1) При чемъ читатель будетъ имѣть первые образцы собственно нѣмцы, съ которой я началъ эту главу.
2) И. Беринда.
Народу, даже въ его сущности совершенно невиннаго обычаю и забавамъ ("пироги"... "колычки") и какъ односторонне и недальновидно смотрѣть на дѣло... Желаніе же упразднить даже "праздничныя ярмарки" показывается привычку смотрѣть на народъ именуя какъ на "стадо", совершенно игнорируя всѣ его запросы и жизненных условія, кроме вопроса "истинной вѣры". Конечно, это "утопите"! "отшатывайте!" "разгоняйте!" рекомендовало "ради спасенія души", но эти возгласы звучать такъ грубо... и презрительно.

Что же давали народу, хотя бы взамѣнъ "колычакъ", эти люди, считавшие себя солью земли родной, пастирыми душь народных? Остановимся еще на двухъ цитатахъ изъ области православно-русскаго культурного слова того времени; кстати, онъ конкретнѣе удержать ваше вниманіе на нашихъ колыхахъ: 1)

1. Около того времени, специалистъ словесной науки 2) издаетъ: "На Рождество Божа и Спаса нашего Иисуса Христа Вторитъ, для утѣхи о православномъ христианскомъ". Въ "Прологѣ" къ этимъ вѣрнымъ стоитъ:

Христосъ збагателъ нынѣ съ Панами нарженый
Отъ Божа отца ведугъ тѣла оувѣленный
Нынѣ въ вѣрныхъ цвясине нехай завитает,
И радосъ въ серцѣ пождого зъ насъ проквивать"...

Таковъ былъ языкъ "вѣрныхъ", предназначавшихся для "утѣхи" православнымъ колыхакамъ...

2. Въ городѣ князей Острожскихъ, этихъ знаменитыхъ воинскихъ ревнителей православія и просвѣщенія народнаго въ XVI вѣкѣ, издана была бибіля, при которой былъ помѣщенъ гербъ князей Острожскихъ, а рядомъ съ гербомъ—верши. Вотъ два стиха изъ нихъ:

1) При чемъ читатель будь имѣтъ первые образцы собствено нѣкіи, съ которою я началъ эту главу.
2) Н. Беринда.
Зри сія знаменія князя твоє то славаго,
Их же създѣйть домъ его отъ вѣка даваго
И разумѣй не то не убѣя не бѣй причинъ,
О чемъ властнѣй и ширѣй повѣсть ти кто иной
Но яко достоить дѣлате мое заплать,
Не щадяще здравія никое оутраты,
Крупко побѣждал различнихъ съпустат полки,
И разгонилъ съ короны драконъ волки.
И еще можетъ
Аще богъ поможетъ.

Всѣла языка ясно отъ восставка,
Послѣдуя прывои взвѣщеніе отъ пророка.
И приводитъ отъ Присилы трехъ царей съ дары,
Поклонился съ вѣрою цареви надъ цары.
Твоя звѣзды нынѣ тому же послѣдуе цареви,
Хотя всѣхъ створити жители раеви,
И убываетъ луна ветхаго завѣта,
Сияетъ бо солнце нериступнаго свѣта.
В пепѣ ходя не потктется,
Но паче спасется.

Г. Перетцъ, цитируя эти вирши въ своемъ издании (Историко-литературные наслѣдовашія и материалы), находитъ «генетическую связь» между ними и украинскими народными думами, основывая это родство на томъ, что въ этихъ и подобныхъ имъ виршахъ—«нисическое составленіе, ерзваносложеніе» строки 1); я же генетической связи этихъ вѣршей съ думами совершенно не нахожу: въ нихъ и ерзваносложеніе совсѣмъ другого характера, и всѣ изложеніе (тяжелое, напыщенное), и, наконецъ, языки—совершенно иной думѣ, полный славянизмовъ (тоже совсѣмъ иныхъ, чѣмъ въ думахъ). Думаю, что всѣ эти различія

1) Отдѣльные стихи (еще не такіе, какъ въ вѣрхнѣйшемъ силлахич. стихѣ—съ одинаковымъ числомъ слоговъ).
Зри сій знаменія книжато славянах,
Іх же сьдрихшь дому его от віка даваго
И разумій яко не тюне і не безъ причинъ,
О чомъ властеи и ширѣй повѣсть ти кто інны
Но яко достоинъ дѣятель своея заплаты,
Не щадище здравія никого оутраты,
Кріпко побѣждали различныхъ съставит полки,
И разгонялъ съ короны дранѣжны волки.
И еще можетъ
Аще богъ поможетъ.

Всякала здѣсь ясно от востока,
Послѣдуя прывои взвѣщены правъ пророка.
И приводить от Прысыды трехъ царев съ дарь,
Поклонился съ вѣрою цареви надъ царь.
Твоя звѣзды нынѣ тому же послѣдує цареви,
Хотя всѣхъ створити жители раеви,
И угомьля луна ветхаго завѣта,
Сияетъ бо солнце непріступнаго свѣта.
Въ пемже ходя не поткнеть,
На паче спасетъ.

Г. Перетъ, цитируя эти вирши въ своємъ издании (Історико-літературныя наслѣдованія и матеріалы), находить «генетическую связь» между нимъ і українскими народными думами, основывая это родство на томъ, что въ этихъ и подобныхъ имъ вирахъ—«неискусно составленной, неравносложной» строчки 1); я же генетической связи этихъ виршей съ думами совершенно не нахожу: въ нихъ и неравносложность совсѣмъ другого характера, и все изложеніе (пожалуй, напыщенное), и, наконецъ, языкъ—совершенно чуждый думамъ, полный славянскімъ (тоже совсѣмъ іннѣй, чѣмъ въ думахъ). Думаю, что всѣ эти отличія

1) Отдѣльные стихи (еще не такіе, какъ въ позднѣйшемъ силлахич. стихѣ—съ одинаковымъ числомъ слоговъ).
українська колядки.

ванні на ізвистий історичний інтерес цього стиха в сборнику "підкандиристи полкового Гайданового". О. И. Левицький
самою же цією, народною колядкою рождественської інтелектуальних поетів трудньої. Між тьм, мотиви—тоже "рождественські"!.
Та для інших же далекі від народної колядки, якщо небо оть землі!

Да, не взято українське вирішувати творчество того, чи не могло бы взято оть творчества своего даровитого народа и что
могло бы обезпечиті совмісті другую безцільну і саму нелітературь и, пожалуй, народу.

Быть один момент в украинской культурной истории, когда просвітительська діяльность в краї становилась на народную почву, какъ бы почувствіе значене не только просвітительского, но и национально-народного начала: в томъ-же XVI вѣкъ сознаніа была необходимость преподаванія в школахъ на своемъ языкѣ, а также было сдѣлано нѣсколько переводовъ книжъ священного писанія (евангелія, псалтиріи) на народный языкъ, "для лѣпшаго выразумѣнія". Наблюдаю равнодушіе, даже неприкосновеніе въ своемъ национальному языку со стороны украинской интеллек-
рукописном сборнике любопытную, довольно уже позднюю вирш, которая была сложена тоже на мотив рожественского «попинувания» и говорила уже настоящий комплимент кому-то:

«Вольды скоро поспышали
Прийдя в город Выфьлеем,
Когда по звёздам узнали
Что родился Мессия в нем.
Так и я предстал предъ вами
Не для прочих причин,
Какъ что зрю двумя глазами,
Что живетъ в немъ Божий Сынь.
На живетъ же неотлучно
И въ васъ Богъ и Человекъ
И да вашь благополучно
Временной продолжитъ вашъ! Finis».

Указывая на извѣстный исторический интересъ этого стиха въ сборникѣ «подвѣщелия пролонговъ Гадамовскаго», О. И. Левицкій совершенно справедливо указываетъ всю «безцвѣтность формы и содержанія» стиха. Между тѣмъ мотивъ—тоже «рожественскій»!
Только онъ такъ-же далекъ отъ народной колядки, какъ небо отъ земли!

Да, не взято украинское виршевое творчество того, что оно могло бы взять отъ творчества своего даровитаго народа и что могло бы обезпечить совѣсть другую будущность и самой литературѣ и, пожалуй, народу.

Быть одинъ моментъ въ украинской культурной исторіи, когда просвѣтительная дѣятельность въ краѣ становилась на народную почву, какъ бы понять значение не только просвѣтительнаго, но и національно-народного начала: въ томъ-же XVI вѣкѣ сознаніе было необходимость преподаванія въ школахъ на своемъ языкѣ, а также было сдѣлано нѣсколько переводовъ книгъ священного писанія (евангелія, псалтири) на народный языкъ, «для лѣпшаго вырозумѣнія». Побывая равнодушіе, даже пренебреженіе къ своему національному языку со стороны украинской интеллigen-
пять, зная о том «занедбанни», в котором был этот язык в более раннем и позднем период, — странным кажется появление этих переводов. Было ли оно отражением рационалистического движения в религиозных сферах запада? Введение это проникло и к нам, в вид «социанства», увлекшего извественную часть нашей интеллигенции, имевшей сношения с Европой, через Польшу и непосредственно — при поездках за границу, для «шифрования» в науках. О. И. Левицкий, в своем замечательном сочинении «Социанство», дает блестящую национальную картину этого движения в среде украинского шляхетства, движения, которое можно сказать, «открыло, не успевши расцвести»...

Мимолетность его заставляет думать, что оно не имело глубоких корней в украинской почве; а следовательно и литературную, как бы связанную с этим движением, деятельность в направлении национальном, даже простонародном, нельзя считать органическим проявлением культурной жизни края, если она была тесно связанной с этим движением, как разоналистическое религиозное движение. — О. м. она была отягчена попыткой связи уже заметно убывавшего, свои культурных сил. Мы кажемся с этой стороны в высшей степени любопытным предсказанием к одному из упомянутых переводов Евангелия, Н. И. Тяпинского, напечатавшего этот перевод в своей «Угобой друкар». Впрочем, что бы ни подтверждалось его работой, интересно как сам переводчик думал о своем труде, — почему и для чего он и его предпринимал «Радъ покажи мою вея, которую маю, народу своему русскому, как начинает Тяпинский свое предисловие к переводу Евангелия и просить поправить «в чем слаб» его работать. Желает он, «абы сума закона боже» для его людей «в словенском име теж их власным языком русским в друку висла»; «не смыслимым, або красомынным выводом, не залецанным и ни часу утажающими словы, але яко спиральны, просты в ширь, изъ язычества ку моему отчизне, — поневажь которым бы то властней учить присвисто, мирополитове, владыки, и никто из ученых через так многий час не хотели, — въ убогое свое маестьности народу моему услугую».

Дальнее объясняется «потреба» такого труда: «кто не мусль плакаты, видел такой великих книжат, таких панов знатных, таких многих детей невинных, мужков з жонами — языка своего славного занедбане, а просто вагарду 1), с которой такая ошлякованная неуместность пришла, же яко некоторые и писом се своим в слове божем встахдае. А на остаток, что может быть жалоснейша, что шкараша, ныть и тыне, что се межи ними зовут духовыми, и учителя, смело могу намем его не вменить, намем его выразумения не узнают, а ни се в немъ цичат, але и ани школы кую науку его никогда не маеют, заним въ полскé, або и въ ныне писма... себе и дети... зарабатывать». Перечисляет автора разных других народов, «же слово боже от латинских и иных писем своих тяжкым прирожденным перекладать и читать почалъ». Далее автор обращается к людям знатным (о зацанны панове!) и просить их помочь длу, так как «простота человека бедного посополитого на васы они завиды удвала и удет и за вами идет»: просить они помощи «прикладомъ своими милосердными, если есть его милости братской к вамъ». Умножать подвинуть к тому же и духовенство, напомнить ему, что прежде благотворители, (ваше предки), давали мaeности не для его житейских выгод и возможности «поседания столицы один перед другим». «Для наукъ, чтобы поэтому заводились школы, в которыхъ бы произвели науку, не такая, как теперь, тогда на вчный свой встать только прочесть, и то ледво, в своемъ звуке учатъ». Наконецъ, поручая зацанным панамъ «потребу отчины», автор готовъ «если отчизна до конца згинеть, — и не згинуть, або если через ваш ратунокъ будетъ выдвинута, — звами выбиьтировать!»

Не бодрость дѣятеля, который работает на пользу уже сколько-нибудь обезпечатнаго дѣла, слышится в этом предисловии, как-то отчайно! Картина, которая сама собой вырисовывается въ строкахъ и между строками этого предисловия, дѣйстви-

1) Презрenie.
Далее объясняется "потреба" такого труда: «что не мусил писать, видели такие великих книжат, таких пановь значных, такъ многихъ детокъ невинныхъ, мужковъ зъ жонами—
язва своего славного запедания, а просто взагрузу 1), съ которой такая оплаканная неуместность пришла, же вже некоторые и писомъ се своимъ въ слове божьемъ встъдають. А на остатокъ,
что можетъ быть жалоселина, что шкара, ный и т. с. что се между ними зовуть духовыми, и учителя, селебь могло намь ей не вмеять, намь его вырозуменъ не знають, а ни се въ немъ цивчатъ, але и ани школы коз науке его никогда не маютъ, зачымъ въ полскѣ, або въ иные писемъ... себе и дету... заправуютъ». Перечисляетъ авторъ разные другие народы, «же слово боже зъ латинскихъ и иныхъ писемъ своимъ тежъ языкамъ прирожденьныхъ перекладать и читать почали». Далѣе авторъ обращается къ людямъ знатнымъ ("о зацымъ пановье!") и просить ихъ помочь дѣлѣ, такъ какъ «простота человека бедного сополитого на васъ очи завиады удавала и узнаетъ и за нами идетъ»: просить о помощи "прикладомъ своимъ милосерднымъ, если есть што милосты братской у васъ!" Умоляетъ подвинуть къ тому же и духовенство, напомнить ему, что прежде благодарти, ("вашя предька"), давали маєности не для его житейскихъ выгодъ и возможности "поседания столицы одинъ передъ другимъ", "для науки", чтобы поэтому заводили школы, въ которыхъ бы процвѣтала наука, не такая, "какъ теперь", когда на вѣчный собы встдъ только прокочевъ, и то ледво, въ своемъ сумѣ учатъ се. Наконецъ, поручая зацымъ панамъ "потребу отчизны", авторъ готовъ "если отчизна до конца згинеть,—эты не згинуть, або если черезъ вашъ ратунокъ будетъ выдвиженна,—эты вамъ выбирывать!"

Не бродность дѣятеля, который работаетъ на пользу уже сколько-нибудь обезпеченнаго дѣла, слышится въ этомъ предисловіи, а какое-то отчаиніе! Картина, которая сама собой вырисовывается въ строкахъ и между строками этого предисловія, дѣйстви-

1) Преръніе.
тельно, способна была вызывать гнетущую боль сердца у человека с демократическими, просветительскими и национальными задачами, как и, повидимому, были у автора.

Не удалось усилить единичных людей,—притом, очевидно людей «маленьких»,—удержать своих достаточных и влиятельных земляков върными «отчинниками» и ей «потребы»: «великія княжата», «значные наны» один за другим переходить на сторону латинства, католицизма и польскаго. Вельможные русско-православные роды Вишневецкихъ, Сапгъ, измѣняютъ, уходятъ отъ своихъ, одинъ за другимъ.

Съ теченіемъ времени, потомки «хвалебныхъ цедковъ» дѣляются особенно ярыми врагами вѣры и народности своихъ отцовъ. Такъ Іеремія Вишневецкій дѣлается лютымъ противникомъ козачества, а князя Анна-Алоиза, внучка Константина Острожскаго, знаменитѣйшаго ревнителя православія, любовца волинскаго, похищаетъ даже прахъ своего отца и переносить въ католическій костелъ, чтобы этотъ прахъ не лежалъ въ «сызма- тической» святинѣ; тогда же, на самомъ святѣлѣ брачникъ, она въ томъ же самомъ Острогѣ, наноситъ обиду православному люду, проѣзжавшему въ каратъ цугомъ, черезъ толпу,—(которая шла съ хоругвями изъ церкви),—и опрокидывалъ на своемъ пути всѣхъ и всѣ. Горожане вздохнули, но были жестоко покараны...

За уходившую знать уходило меньше панство, служилый людъ и духовенство,—на лучшія, болгй спокойной мѣсть.

Впрочемъ, преуспѣло, мѣшается, мнѣ кажется, мѣшке, что вообще интеллігенція, духовная и свѣтская, переходила въ унію, или католицизмъ и польскій,—для законства нечастаго: немалую роль должно было играть и то, что многихъ влекла болгй культурность Польши. Тамъ было болгге «швѣченіе» и въ наукахъ, и даже въ «дворности»... Тамъ была уже окрѣпшая литература, обросшая еще имъ и огни доминирующихъ церковныхъ словъ, непонятаго болгге широкому кругу читателей. Польскіе писатели обратились къ языку своему и создали литературу польскую. Тамъ поэты, какъ Рей и Кохановскій, обучающійся пѣнитъ по латинскимъ учебникамъ, пишутъ по-польскіе стихи; Скарга говорить свои произведения по-польски и находить въ этомъ языкѣ достаточнѣ элементы для выраженія самыхъ отвлеченныхъ понятий. Созидая здание своего литературнаго языка, польскіе писатели не пренебрегаютъ элементами чисто-народными, и въ этомъ отношеніи они б. м. поднимъ многие камушки, прозрачно отображенныя писателями нашими: такія слова, какъ ozdoba, vahanie, zdobycz, liczba, zaniedbanie и масса другихъ были въ нашемъ языкѣ народномъ и могли бы быть взятыми нашимъ литературою... Историкъ польской литературы (Мацко, "Piśmiennictwo polskie"), говоритъ, что польскіе писатели XVI в., введені въ польской языкъ русскія слова, (подобны приведеннымъ выше), «обогатили его и сдѣлали мягкѣ». Мы же эти слова «задобляли» и забыли настолько, что если встрѣчаемся съ ними теперь въ нашемъ народномъ языкѣ, то намъ кажется, что это полонизмъ.

Даже начинаятія такиіхъ людей какъ Василь Тышкій, которому такъ «болѣе сердца» отъ задобленія роднаго языка, были «слѣдомъ робки», когда брались за его поднятіе. Читатель не постѣпитъ, если я приведу маленький отрывокъ изъ переводовъ евангелия, (отъ Мате., гл. 24), сдѣланаго Тышкінымъ: «И селеде ему на горѣ оливной 1), пришестви къ нему ученики на одной, мовечи 2): речи намъ, коли то будьте и что есть за знанье 3) твоего прийсія 4) и сконченья веку. И отпѣвающи 5) Исусъ, рокъ имѣнъ: стережитесъ 6), быходить васъ не звать 7). Многіе бо приидуть въ имени моемъ, мовечи—я есмь Христосъ и многихъ звездутъ».

Какъ видитъ читатель, радикальной ломъ церковно-славянскаго языка въ переводѣ пѣть.

---

Текстъ церковно-славянскій:
1) Елеонѣтѣй.
2) Глаголющѣ.
3) Значеніе.
4) Пришествіе.
5) Отѣчающѣ.
6) Блудите.
7) Прельститѣ.
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тько, способна была вызвать гнетущую боль сердца у челове́ка с демократическими, просвітятельськими і національними задачами, які, повидимому, були у автора.


Съ теченіемъ времени, потомки «хвалебныхъ црковь» дѣляются особенно ярыми врагами вѣры и народности своихъ отцовъ. Такъ Иеремія Вишневецкій дѣлаетъ люторіанъ противникомъ козачества, а князь Анна-Алоиса, внучка Константина Острожского, знаменитаго ревнителя православія, любителя волинскаго, посѣщаетъ даже прахъ своего отца и переноситъ въ католическое костелъ, чтобы этотъ прахъ не лежалъ въ «схизмаційской» свытнѣ; тогда же, на самый святый праздникъ, она въ томъ же самомъ Острогѣ, наноситъ обиду православному люду, проходящимъ въ каретѣ цугомъ, черезъ толпу,—(которая шла съ хоругвями изъ церкви),—и опрокидывала на своемъ пути всѣхъ и вся. Горожане возмутились, но были жестоко покараны.

За уходившую знать уходило меньше панство, служилый людь и духовенство,—на лучшия, болѣе спокойныя мѣста.

Впрочемъ, преуспѣвало, мѣ́ч кажется, мнѣ́, что вообще интеллектуалъ, духовная и свѣтская, переходила въ упію, или католицемъ и поляніцизму—для закомства нецасаго: немалую роль должно было играть я и то, что мнѣ́хъ влекла большая культурность Польши. Тамъ было большее «швачище» и въ наукахъ, и даже въ «дворности»... Тамъ была уже окръпшая литература, сбросившая уже его доминирующее церковно языка, непонятаго болѣе широкому кругу читателей. Польскіе писателя были призывались къ языку своему и создавали литературу польскую. Такіе поэты, какъ Рей и Кохановскій, обучившись пѣнь въ латинскомъ учебникамъ, пишуть по-польски стихи; Скарьга говорить свои произведения по-польски и находить въ этомъ языкѣ доста- точно элементовъ для выражения самыхъ отвлеченныхъ понятий. Созвｎие здешніе свое литературного языка, польскіе писатели не пренебрегаютъ элементами чисто-народными, и въ этомъ отно- шеніи они б. м. подняли многие кумушки, превосходно отображе- ны писателями нашими: такія слова, какъ ozdoba, vahanie, zdoby-веч, licyba, zaniobdanie и масса другихъ были въ нашемъ языкѣ народномъ и могли бы быть взятыми нашею литературой... Историкъ польской литературы (Мацѣевский, Pismeniectwo polskie), говоритъ, что польскіе писатели XVI в., введеніе въ польский языкъ русскія слова, (подобныя приведеннымъ выше), «обогатили его и сдѣлали мѣччя». Мы же эти слова «занебалли» и забыли настолько, что если встрѣчаемся съ ними теперь въ нашемъ народномъ языкѣ, то намъ кажется, что это пополамъ...

Даже начиная такихъ людей какъ Василь Тапинский, которому такъ «болило сердце» отъ занедбаниенія родного языка, были слишкомъ робки, когда брались за его поднятие. Читатель не посмѣется, если я приведу маленький отрывокъ изъ перевода евангелия (отъ Мате., гл. 24), сдѣланного Тапинскимъ: «И сдеlee ему на горе оливной 1), приступили къ нему ученики на-одине, мовечы 2): речи намъ, коли тое будетъ и што есть за знаме- 3) твоего прийство 4) и скончення веку. И отозвавачы 5) Исусъ, рокъ имъ: стережите 6), бы ныхъ васъ не звель 7). Мнѣ́ бы принудить въ имени моемъ, мовечы—я есть Христовъ и мно- гихъ зветь».

Какъ видить читатель, радикальной ломки церковно-славян- скаго языка въ переводѣ нѣть.

Текстъ церковно-славянскій:
1) Елеонская.
2) Глаголица.
3) Знакомий.
4) Пришествіе.
5) Отъ многих.
6) Блудите.
7) Продлите.
Томъ 81.—Май, 1903

1—4
О піжка ноля, надзвичай тих часов
Патрж на нас ясно поірод тих ть ігоіс, підпумĂ, коць світого пана
Страц дзієцю, палим огієй аз до рана.

Въ современномъ же этому киевскомъ учебникѣ піптики,—для рода басни, (которой, какъ извѣстно, считается самымъ легкимъ по слогу и наиболее допускающимъ простую рѣчъ), помышлень такої языко-ломательный образецъ:

Фабула de Cicada et Formica.
Въ сицево бѣдство главный впадаетъ,
Языкъ самъ о себѣ Конікъ извѣщаетъ.
Какъ, речь, подь вѣдомъ зеленѣли,
Языкъ дрела сѣнинымъ листвіемъ шумѣли,
Распыхъ тяжели грозомъ винограды,
Какъ гобоевала овоцы вертограды,
На пивахъ сноповъ со множествомъ классовъ
Болѣ было главныхъ неже классовъ и т. д.

Таковъ былъ образецъ "легчайшаго" жанра... (въ учебникѣ Киевской Академіи, предназначенномъ "ad usum Roxolanae juven tusis". Бѣдная йуентуис! Не даромъ она предпочитала уходить и отъ такой бездны премудрости, мертвой, формалистической, и—отъ такихъ вѣрить)... Отъ такихъ вѣрить!..

А народная музя продолжала творить свои пѣсины. Народъ жилъ, вѣдь борьбу съ своими ворогами, (среди которыхъ было такъ много его переѣрвеньш!), и о своихъ удачахъ и неудачахъ слагалъ козачки пѣсны,—такъ называемы теперь младшина думы. Должно ли признать хотя бы и въ этихъ думахъ XVII вѣка авторство нашей школы, или хотя бы замѣтное влияніе ея?

"Гей, не дьнуйте добытъ людей"!..

"Ой зажурьлась та Хмельницкого старая голова...
Но даже і така осторожна пропозиція, сідвій книжний язык, більше близький до своєму народному, не привився... Все більше даровите ушло на чужу ниву, полюсоваться «уже готовими» плодами, а отчасти і поміщає своїми трудами воздвівлять цю чужу ниву.

Оставлений народ, коли визвавало й боролося съ попрежними его народностью и въру, то должен был бороться какъ съ родовыми полками, такъ и съ своими отцами, «недолгими». — Школа наша и на дальней сохраняла свой прежний характеръ, съ культивированиемъ науки языкъ чужихъ и мертвыхъ для народа. Пожалуй, вышло, что «послѣдня была горше первыхъ»: къ царящей въ школѣ греко-славянщинѣ прибавилась тяжелая наука латыни. Когда познакомишься съ нашими учебниками XVII в., грамматиками и питею, то удивишься, какъ могло помѣщаться въ головахъ школьниковъ столько труднѣйшихъ премудростей словеснаго. Учебникъ, напр. Мелетія Смотрицкаго, даеъ 12 размѣровъ стихотворныхъ для руководства и множества другихъ для ствидѣй, массу риторическихъ правилъ съ образцами на манеръ греческихъ, латинскихъ, все это — на ужасномъ языкѣ, тяжелой славянщинѣ, съ подлинной терминологіей тѣхъ языкъ, откуда правила взяты (греч. и лат.). — Ничьте неудивительно, что эта школа, не дававшая доступа языку своему, языкъ живому, не дала также ни одного поэта, имя котораго было бы известно — не однимъ только спеціалистамъ словесникамъ; хотя не мало было написано по греко-словно-латинскимъ «прецептамъ» разныхъ произведений— у нась были оды, дифирамбы, эпопеи, диалоги, картини, вѣрші,— но не было произведеній поэтическихъ...

Въ польскихъ учебникахъ все же отчасти приводились образцы на польскомъ языкѣ, на которыхъ ученики могъ отдохнуть душой и получить не только уважение, но и хотѣть подражать имъ на томъ же родномъ языкѣ. Иначе стояло дѣло у нась.

Въ польскихъ учебникахъ напр. при объясненіяхъ такъ же одинадцатисложный «сартмен полоніcum», приводится такой образецъ:

O piękna nocu, nadzwyczaj tych czasow
Patrz na nas jasno pośród tych tu lasow,
Gdzie, jako pszczoly, koło swego pana
Straż dzierząc, palim ogień aż do rana.

Въ современномъ же этому киевскому учебникъ пители, — для рода басни, (который, какъ известно, считается самымъ легкимъ по слогу и наиболѣе допускающимъ простую рѣчу), помѣщены такой языко-ломательный образецъ:

Fabula de Cicada et Formica.

Въ сие обо бѣдство дѣлній впадаетъ,
Якъ самъ о себѣ Конія извѣщаетъ.
Какъ, рече, поля везіяд зеленѣлѣ,
Якъ дрѣва сѣннимъ листвѣмъ шумѣлѣ.
Раснымъ тяжели грозомъ винограды,
Какъ гобозовала овощь воротники,
На птицахъ соновъ со множествомъ класовъ.
Болѣе было главныхъ неже класовъ и т. д...

Таковъ былъ образецъ «легчайшаго» жанра! (въ учебникѣ Киевской Академіи, предназначенномъ «ad usum Roxolanae juven-<009:alex>тutis». Бѣлая juvenitus! Не даромъ она предпочитала уходить и отъ такой бездны премудрости, мертвой, формалистической, и— отъ такихъ вѣршій)...

А народная муза продолжала творить свои пѣсни. Народъ жилъ, вѣдь борьбу съ своими ворогами, (среди которыхъ было такъ много его переѣздников!), и о своихъ удачахъ и неудачахъ слагалъ вояка и пьесы,— такъ называемая теперь младина думы. Должно ли признать хотя бы и въ этихъ думахъ XVII віка авторство нашей школы, или хотя бы замѣтное влияніе ея?

«Гей, не дыньте добрые люди»!.

—

“Ой зажурилась та Хмельницкого старая голова...."
Ой Морозе-Морозенку,
Та ты славный козаче,
Гей за тобою, да ты Морозенку,
Вся Украина плаче!...

Слишком это не похоже на приведённого выше произведение нашей школы...

Ни под одной думой, хотя бы и в записках современников, не подписано имя кого-нибудь из школьных писателей,— охотно подписывавших свое имя под стихами другого стиля и языка. «Острожский ламент» писал «найманный служебникъ изъ служебныхъ», и «ламентъ» всё-же далекъ по складу и языку отъ думы, заключаетъ въ себѣ много пономаря.

Летописи вставляли кусочки думъ изъ незвестныхъ источниковъ, именно какъ современную пѣсню народа.

Были ли творцами думъ школьеры, мандроровы дьяки, находившиеся подъ влияніемъ школы и нещё это влияніе дальше?.. П. И. Житецкий говоритъ объ этомъ такъ обильственно, такъ красорѣчиво, что лучше не могуъ возможности согласиться, что эти люди и эта традиція участвовали въ творчествѣ думы, старшихъ и младшихъ. Такъ и кажется, что козаки думы были произведенными самыхъ козаковъ, музы народной,—которую не пускали въ школу и которую не спускалась муза школьнаго съ своего Парнаса. Конечно, я содружъ съ П. И. Житецкимъ въ томъ, что бывшіе ученики и руководители школы становились часто въ ряды козаковъ-воиновъ и тогда вмѣстѣ съ другими могли участвовать въ созданіи думы, но тогда имъ приходилось бы снова «опроститься», совершенно отрѣшиться отъ языка и пріемъ школы.

Любопытно, что первое письменное упоминание о "думахъ" находитъ—у польского историка, (Сапцицаго, подъ 1506 годомъ): "elagiae quae dumas Russi vocant". Первый учебникъ пѣнникъ, который удосоитъ упомянуть о думахъ, какъ объ особомъ родѣ стихотворства, былъ тоже—польский (Bicollis Parnassus): "sunt nonnuli Peanes, dumi Kozackie, non artificio, sed natura laborante". Значитъ, думы были чѣмъ-то особеннымъ, если заправски риторы, сжившіеся съ признаками поэзии искусственной, не чувствовали въ думѣ этихъ признаковъ, находя, что она—sed natura laborante...

Однако, возвращаясь къ колядкамъ, должно признать что этому обычаю, подправлять «папири-господаринъ» на Рождество, соотвѣтствующимъ праздникъ словомъ,—школеры отдали свою дань. Я именно потому долго остановился на характеръ нашей старой школьной пѣнтики и поэзии, чтобы само собою опредѣлилось какого рода могло быть несомнѣнное участіе школьеровъ въ обычая «повиннованія» съ Рождествомъ. Я думаю, что ими могли произноситься въ короткія вирши (съ благимъ упоминаниемъ обстоятельствъ, касающихся Рождества Христова и благожеланіемъ въ концѣ), которыя отмѣщиваются теперь въ разныхъ рукописныхъ сборникахъ,—нарц.:

Опрація Рождеству Христову:

Христосъ родился въ Вифлеемъ нынѣ,
Лежить во яслѣхъ убогихъ на сѣнѣ;
Ангели Слава во вышнихъ спѣваютъ,
И на колѣна блиста впадаютъ;
Звезда посельство тое отправаетъ,
И до Египту путь показуетъ;
Мы Христу рожденному хвалу отдадимо,
И на колѣна предъ нимъ упадемо;
Христе рожденный, дай намъ тебе зрѣтія
(I одесную въ день суда съдитесь) 1).

1) Опрація XVII в. найдена О. И. Левицкимъ въ рукописи Минѣя, находящейся въ Адальф. музей въ Постниковой туда изъ старинной церкви ровенскаго уѣзда, волын. губ. Стихъ курсивомъ—восстановленъ О. И.—чемъ, съ оговоркой, что въ рукописи этотъ стихъ пропущенъ совсѣмъ.
Ой Морозе-Морозенку,
Та ты славный козаче,
Гей за тобою, да ты Морозенку,
Вся Украина плакай!

Слишком это не похоже на приведенное выше произведение нашей школы...

Ни под одной думой, хотя бы и в записях современников, не подписано имя кого-нибудь из школьных писателей,— охотно подписывавших свое имя под стихами другого стиля и языка. «Осторожный лямень» писал «наймывший служебный из служебниковъ», и «лямень» всё-же далек по складу и языку от думы, заключает в себе много полонизмов.

Летописцы вставляли кусочки дум из неизвестных источников, именно как современный письменный народ.

Были ли творцами думы школьеры, мандрованы дьяки, находившиеся под влиянием школы и несшие это влияние дальше?.. П. И. Житцкий говорит об этом так обстоятельно, так красноречиво, как типы, которые представляются мне при словах «пирорёзъ», «дидаскаль», «дьякъ» и произведения, которыми они учили в школе, какъ-то не дают мнё возможности согласиться, что эти люди и эта традиция участвовали в творчестве думъ старшихъ и младшихъ. Такъ и кажется, что козачки думы были произведениями самыхъ козаковъ, музы народной,—которую не пускали в школу и к которой не спускалась муза школьная съ своего Парнаса. Конечно, я сойдусь с П. И. Житцкимъ в томъ, что бывшие ученики и руководители школы становились часто в ряды козаковъ-воиновъ и тогда вмёстъ с другими могли участвовать в создании думы, но тогда имъ приходилось бь снова «спрятаться», совершенно отрѣшиться отъ языка и при-мовъ школы.

Любопытно, что первое письменное упоминание о «думахъ» находится— у полского историка, (Сарницкого, подъ 1506 годомъ): «elagiae quae dumas Russi vocant». Первый учебникъ пьетики, который удостоился упоминать о думахъ, какъ объ особомъ родѣ стихотворства, былъ тоже—полский (Bicollis Parnassus): «sunt nonnulli Peanes, dumi Kozackie, non artificio, sed natura laborante».

Значитъ, думы были чьмъ-то особеннымъ, если заправские риторы, сжившиеся съ признаками поэзии искусственной, не чувствовали въ думахъ этихъ признаковъ, находя, что она—sed natura laborante...

Однако, возвращаясь къ колядкамъ, должно признать что этому обычно, поздравлять «папивь-господаря» на Рождество, соответствующимъ празднику словомъ,—школы отдадь свою дань. Я именно потому дольше-остановилась на характерѣ нашей старой школьной пьетики и поэзии, чтобы само собою определилось какого рода могло быть несомнѣнное участие школьниковъ въ обычаяхъ «посвященія» съ Рождествомъ. Я думаю, что имъ могли произноситься тѣ короткія вирши (съ благими упомианіемъ обстоятельствъ, касающихся Рождества Христова и благожеланіемъ въ концѣ), которыя отмѣникаются теперь въ разныхъ рукописныхъ сборникахъ,—напр.:

Орація Рождеству Христову:

Христосъ родился въ Вифлеемъ нынѣ,
Лежить во яслѣхъ убогихъ на сѣнь;
Ангелы Слава во извѣстныхъ спѣваютъ,
И на волна быдла впадаютъ;
Звѣздъ поселенця тое отправаетъ,
И до Египту путь показаетъ.
Мы Христу рожденному хвалу отдалиемъ
И на волна предъ нимъ упалиемъ;
Христе рожденный, дай намъ тебе арѣть
(И одежду въ день суда сдѣлатъ) 1).

1) Орація XVII в. найдена О. И. Левицкимъ въ рукописной Минѣ, находящейся въ Вольн. епарх. музеѣ и поступившей туда изъ старинной церкви ровенскаго уѣзда, вольной. Губ. Сихъ курсивомъ— восстановленъ О. И.—чтмъ, съ оговоркой, что въ рукописи этотъ стихъ пропущенъ совсмѣ.

украинскія колядки.
Сомневаясь, таким образом, в генетической связи произведений нашей школы с колядками, даже с колядками более серьезного типа, — (о юмористических я скажу ниже), — я обращаюсь к другим источникам.

Многожественных колядок пошла от церковных псалмов, или лучше сказать, от псалмов костелных, т. е. католических, польских.

Как известно, в польских костелах, кроме собственно мессы, отправляемой на латинском языке, многие канты поются по-польски. Благодаря этому очень старому обычаю 1), польские церковные пьесы, — или будем их называть «псалмы», — могли проникать и в украинскую среду; особенно это было возможно с принятием унии, которая во всяком случае не вполне отрицала прихожан-участников от той близкой среды, из которой они вышли и с которой они не порывали связи окончательно. Особенно это надо сказать о мелких единицах: крестильные унитаты ходили не в церкве, а в костеле, но, конечно, не были, как выше сказано, отдельны каменной стены от крестьян-православных, — большинство твёх, которые «ходили до костела», не умели даже хорошо говорить по-польски, и теперь можно встретить напр. В Волыни многих из мелких шляхты, настоящих католиков, которые говорят лучше, чем по-польски, и даже в своей семье только молятся по-польски. При таком отсутствии отчужденности, конечно, костелная пьеса легко дельлась известной и в православной среде.

Между твём обычай петь в костелах коляды очень распространен и держится до настоящего времени: в нём получил освещение собственно обычай народный, так как и в польском народе существует и, конечно, существовало издавна, много колядок простых, — похожего содержания с нашими. Я знаю, что это многих неспециалистов удивить: скажут — каким же

1) По словам г. Левицкого — так и по почерку: «вирша была написана линейками славянскими, печатного типа, буквы, — очевидно, рукою школьера».

1) Пьесы «Bogurodzica», приписываются св. Войцеху, исполнялись в польских костелах еще в XIV ст.
Совмѣщая, такимъ образомъ, въ генетической связи произведений нашей школы съ колядками, даже съ колядками болѣе серьезныхъ типовъ,—(о юмористическомъ я скажу ниже),—я обращаюсь къ другимъ источникамъ.

Мы желаемъ знать, что часть болѣе серьезныхъ, такъ называемъ «божественныхъ» колядокъ пошла отъ церковныхъ псалмовъ, или лучше сказать, отъ псалмовъ костелныхъ, т. е. католическихъ, польскихъ.

Какъ известно, въ польскихъ костелахъ, въ каждомъ собственно мессы, отправляемой на латинскомъ языке, множество составляютъ по-польский. Благодаря этому очень старию обычаю 1), польская церковная цѣль, или будемъ ихъ называть «псалмы»,—могли проникать и въ украинскую среду; особенно это было возможно съ принятіемъ упни, которая во всѣхъ случаяхъ не вполнѣ отрывающая прихожанъ-участниковъ отъ ближайшей среды, изъ которой они вышли и съ которой они не порывали связи окончательно. Особенно это надо сказать о мелкихъ единицахъ: кресты уныли въ цѣль, и въ костелѣ, но, конечно, не были, какъ высшее панство, отдѣлены каменной стѣнкой отъ крестовъ-православныхъ,—большинство тѣхъ, которые «ходили до костела», не умѣли даже хорошо говорить по-польски: и теперь можно встрѣтить на рядъ Волыни многихъ изъ мелкой шляхты, настоящихъ католиковъ, которые хорошо лучше говорятъ по-малорусски, чѣмъ по-польски, и даже въ своей семѣй только молятся по-польски. При такомъ отсутствии отчужденности, конечно, костельная цѣль легко дѣлалась известной и въ православной средѣ.

Между тѣмъ обычай пѣть въ костелахъ «колоеды» очень распространился и держится до настоящаго времени: въ немь получили освященіе собственно обычай народный, такъ какъ и въ польскомъ народѣ существуетъ и, конечно, существовало издавна, много колядокъ простыхъ,—похожаго содержанія съ нашими. Я знаю, что это многихъ неспециалистонъ удивить: скажутъ,—какъ и

1) Пѣсьнь «Bogurodzica», приписывающаяся св. Войцѣху, исполнялась въ польскихъ костелахъ еще въ XIV ст.
Когда мне приходилось вначале слышать нашу колядку «Нова рада стала», мне всегда казалось странным, чужим, одно выражение в ней: «Ой ты Царю, нашь Царю, ты небесный шахверо»... Слово это оказывалось польское 1) и означает в буквальном смысле—ключи, заведующий чем-нибудь 2); в польском языке, как и оказалось из моих разговоров, есть даже в разговорной речи такое выражение: schafarz ыsk niebieskich. Но одно слово, конечно, еще не может служить доказательством заимствования (хотя иной раз одно слово, слишком исключительное, может быть более доказательным, чем общность содержания, особенно в данном случае, в колядках—богословского характера, в которых содержание очень не разнообразно: свадьба, рождение от Девы, пастыри, три царя, заключение; в самых кратких чертах повторяются части того же евангельского рассказа).

Кроме этого, сомнение мое возбудила еще одна волынская колядка, которая оказалась лишь фонетически измененной против польской. Наше люди поют ее так:

1.
Вчора изъ вечора, (2)
Зь небесного двора,
Прышаля намь новина,
Роды Панны Сына.
Анголь о пивноми
Святло зь неба точе и т. д.

По польски же эту колядку пѣли (совершенно на тотъ же мотивъ) такъ:

2.
«А wczora z wieczora
Z niebieskiego dwora

1) Отъ шмецкаго—Schaffner.
2) Слѣдовательно, въ переносномъ смыслѣ можетъ означать—промыслитель.
у поляков колядуют — Не оттого только первые стихи двух польских колядок, из которых будет видно, что «и у них» народные колядки имѣют содержание похожее с нашим: 1) «Dobry wam dzień, gospodarzu nasz mily!» 2) «Hej, hej, kolęda! Nowy Rok nastaje!» — Мотивы польских народных колядок — веселые, бравурные и очень красивые.

• Получили коляду доступъ въ церковь католическую. Конечно, съ принятіемъ церковнымъ объясняется коляд содержание ихъ (тѣхъ коляд, которыя пѣлись въ костёлѣ) должно было замѣниться,—принять характеръ «набожный». Если ли я ошибусь, если скажу, что одна изъ самыхъ распространенныхъ на-божныхъ польскихъ колядокъ есть слѣдующая:

W żłobie leży, któż pobięży
Koledować małemu?
Jezusowi, Chrystusowi,
Dziś nam narodzonymu... и т. д.

Коляды поются въ костелѣ всѣмъ хорошимъ присутствующимъ. Обычай пѣть «коляды» встрѣтился съ пѣніемъ чисто религиозныхъ псалмовъ, для которыхъ, конечно, первоначально являлись образцами—латинскія псалмы; съ этой стороны, польскія народныя коляды тоже не могутъ назваться вполнѣ самостоятельными, но крайней мѣрѣ нѣкоторыя рождественскія псалмы и до сихъ поръ поются въ костелахъ также по латыни, а во молитвеникахъ латинскій текстъ ихъ помѣщаются въ цѣломъ со-стояніи, или хотя одинъ первый стихъ: «Angelus pastoribus dixit», а затѣмъ польскій текстъ,—Anioł Pasterezom mówi и т. д. Здесь переводъ буквальный; но бываетъ, что послѣ первыхъ строкъ польскій текстъ значительно замѣнится въ выраженіяхъ, сохраняя лишь общность содержанія.

Вотъ эти-то польскія псалмы, распѣваемыя въ костелахъ, въроятно, послужили образцами и для нѣкоторыхъ нашихъ колядокъ-виришей, или точнѣе колядокъ-псалмъ. Ихъ замѣстивали простые люди, съ голоса, а также и письменные—изъ пѣнія, изъ печатныхъ изданий и рукописныхъ списковъ...

Когда мнѣ приходилось вначалѣ слышать нашу колядку «Нова рада стала», мнѣ всегда казалось страннымъ, чужимъ, одно выраженіе въ ней: «Ой ты Царь, нашъ Царь, ты небесный шахверо»... Слово это оказалось польское 1) и означаетъ въ буквальномъ смыслѣ—ключикъ, завѣдывающій чьмъ-нибудь 2); въ польскомъ языкѣ, какъ оказалось изъ моихъ разспросовъ, есть даже въ разговорной рѣчі такое выраженіе:—schafarz łask niebieskich. Но одно слово, конечно, еще не можетъ служить доказательствомъ заимствованія (хотя иной разъ одно слово, слишкомъ исключительное, можетъ быть болѣе доказательнымъ, чьмъ общность содержанія, особенно въ данномъ случаѣ, въ колядкахъ-богословскаго характера, въ которыхъ содержаніе очень не разнообразно: звѣздъ, рождение отъ Дѣвы, пастыри, три царя, заклю-ченіе; въ самыхъ краткихъ чертахъ повторяются части того-же евангельскаго рассказа).

Кромѣ всего, смѣщенье оно возбудила еще одна вольянская колядка, которая оказывалась лишь фонетически измѣненной противъ польской. Наши люди поютъ ея такъ:

1. Вчора изь вечора, (2)
Зв небесного двора,
Прышпила намъ новѣна,
Роды Панны Сына.
Анголь о нивночи
Святло з беа точе и т. д.

По польской же эту колядку пѣли (совершенно на тотъ-же мотивъ) такъ:

2. «A wczerza z wieczora
Z niebieskiego dworu

1) Отъ нѣмецкаго—Schaffner.
2) Слѣдовательно, въ переносномъ смыслѣ можетъ означать—
промыслитель.
Псалма польская:

В русском тексте:

Wesoły nam dziś dzień nastął,
Którygo z nas każdy żądał:
Tego dnia Chrystus z martwych wstał, 
аллилуя 1).

 dalle по-русски есть уже более отходящий текст той же вирши:

«Весели намь днесь день насталь,
Котораго Христос з мертвых встал. 
аллилуя».

И наконец:

«Светел праздник днесь настал
Ибо Христос з мертвых встал» и т. д.

Въ такомъ же родѣ передѣлялись и други́я польскія псалмы,—напр.:

Affect do Pana Jezusa:

A mam, je mego Jezusa umiêgo?
Nie czyniłem nic dobrrego dla miłości jego!
(Псалма XVII в.).

По руски (текстъ, написанный на нотахъ):

Имамъ азъ своего Исуса моего?
Не творить бо есмь благого любве ради его!. и т. д.
(Рукоп. начала XVIII в.).

1) „Pieśni nabożne“, wyd. w Grodnie.
2) Просто переписать польск. текстъ кирилицией.
Псалма польская:  В русском тексте:

Wesoły nam dziś dzień nastąp,  Веселый нам есть день настал,
Którego z nas każdy żądał  Которого зас кажди ждали;
Tego dnia Chrystus z martwych wstał,  Того дня Христос з мертвых встал,  
also 1).
аллилуя 2).

Дальше по-русски есть уже больше отходящий текст той же вирши:

«Веселы намъ днесь день настал,  
Котораго Христосъ з мертвых встал.  
аллилуя».

И наконець:

«Светел праздник днесь настал  
Ибо Христосъ з мертвых встал» и т. д.

Въ такомъ же родѣ передѣлялись и другія польскія псалмы,—напр.:

Affect do Pana Jezusa:

A mamъ že ja mego Jezusa unłego?  
Nie czyniłem nic dobrego dla miłości jego!  
(Псалма XVII в.).

По русски (текстъ, написанный на нотахъ):

Имамъ азъ своего Иисуса моего?  
Не творибо еси благаго любві ради его!.. и т. д.  
(Рукоп. начала XVIII в.).

1) „Pieśni nabożne“, wyd. w Grodnie.
2) Просто переписать польск. текстъ кириллицей.
А вот и рождественская псальма:

По-польской рук. до 1650 г.
Аніоł пастерзом мówіł:

Чрьстус сім народзіł

W Bethlieem мiастечку Dawіодowem,
W покoleniі Judyowem
Z panienki Maryey.

Чехаць дазведзіць таго
Посельства вэсэлага
Z ахота да Bethleem біяже
Dzієчы ў злобы нalezaў.

Для моего положения, что впредь наша колядка могла
пойти не от школьных ораторий, а от польских псалмь, особенно
важна послѣдняя цитата, которая взята (переводъ) изъ Рождественской
драмы, приписывающей Дмирию Ростовскому 1) и написанной около
1700 г.; приведенный переводъ составляетъ въ этой Рожд.
dрамѣ встанку, «поклонения пастыремъ». Авторь большой прозы
(съ разными аллегорическими фигурами,—Жизнь, Смерть, Натура)—
почти дословно переводить рождественскую польскую псалмю.
Это показываетъ ея извѣстность, а также и то, что съ польскими
псалмами можно было быть знакомъ не только черезъ ко-
стелъ, слыша ихъ тамъ; очевидно онъ были вообще извѣстнымъ
матерьяломъ духовнаго обихода, доступнымъ и для православ-
ныхъ. То обстоятельство, что эти стихи пьемъ, конечно, слуги
особенной причиною ихъ распространенія, такъ какъ крѣп-
сивалъ музыку при словахъ—особенно покоряетъ. Что же удиви-
тельнаго, что не только наши писатели, (хотя бы и ревнители
православія), брали за образецъ польскія псалмы для своего

1) Въ мiрь Данило Туттало, уроженца Кіевщины, воспитанникъ
Киево-Моги.

Кievская старина.

переводъ:

Ангель пастыремъ вѣстилъ:
Христосъ ся вамъ днесь родился,
Въ Вифлеемъ градъ Давидовомъ,
Въ колѣнѣ Иудовомъ,
Отъ Дѣвы Мари.

Хотяе знатъ извѣстно,
Еже имѣть благовѣстно,
Въ Вифлеемъ скоро попшли,
Отрочъ въ ясляхъ нашли...

пісьменнаго круга 1), но и люди изъ народа нашего—брали ихъ,
эти костелыны коледы, для себя, въ свой реепертуаръ „набож-
наго“ колядования; только и ты и другіе—на разные языки пере-
водили: одинъ на письменный, другіе на простой. „Рождествен-
ская драма“ (или „Комедія на Рождество Христово“) была пред-
ставляется и въ Москвѣ. Такимъ образомъ черезъ южно-русскихъ
писемниковъ польская псалма шла и въ „Московщинѣ“; любо-
пытны датыя, добытые г. Перетышъ, которыя показываютъ,
что при этомъ на съверѣ заимствовались польская псалмы не
только въ южно-русскихъ переводахъ, но въ самыхъ подлинни-
кахъ; нѣкоторые списки показываютъ, что польскій текстъ иногда
писывался даже безъ пониманія его значения, переходя, вѣроятно,
съ голоса. Это показываютъ такія искаженія:

Aarоnowa rosзzка zielona
Agroновa рожка зелена

Stała сіi юn kwitniąca...

Попадаются и худшія мѣста; вотъ далѣе тотъ же съверный,
русскій переводъ рождественской пѣсни:

Бежали до веcъдба щенслѣв,
нaлeзли двeць безлeво (sic),
Марію со Іоэлемъ.

Это значило въ подлинникѣ, найденномъ г. Перетышъ въ дру-
гой рукописи, слѣдующее:

Bieżeli do Bethleem szczesliwie,
nalezli dzicię we złobie,
Marią z Józefem.

Такимъ образомъ заучивалась и списывалась даже безъсмы-
сленница, и все-таки записывалась въ сборники „псалмы“. Вѣ-
роятно, московскіе слушатели и читатели этихъ псалмъ думали,
А вот и рождественская псальма:
По-польской рук. до 1650 г.
Anioł pasterzom mówił:
 Chrystus się nam narodził
 W Betłheem miasteczku Dawidowem,
 W pokoleniu Judowem
 Z panienki Maryeys.
 Chęć się dowiedzieć tego
 Posestwa wesołego
 Z ochotę do Betłheem bieżeli
 Dziecie w żłobie należeli...

Перевод:
Ангел пастырь весть:
Христос святым днем родился,
В Вифлееме граде Давидовом,
В колыбели Иудовом,
От Девы Марии.
Хотяще знать извести,
Еже имь благовесть,
В Вифлееме скоро пришли,
Отроча в яслях нашли...

Для моего положения, что возглашается наши колядки могли пойти не от школьных ораторий, а от польских псалмов, особенно важна последняя цитата, которая взята (переводом) из Рождественской драмы, приписываемой Дмитрию Ростовскому 1) и написанной около 1700 г.; приведенный перевод составляет в этой Рождественской драме вставку, «поклонения пастырей». Автор большей частью (с разных аллегорических фурфуром, — Жизнь, Смерть, Натура) — почти дословно переводить рождественскую польскую псалм.
Это оказывается его извествность, а также и то, что с польскими псалмами можно было быть знакомым не только через колество, слыша их там, очевидно он был вообще извествным материалом духовного обихода, доступным и для православных. То обстоятельство, что эти стихи пьются, конечно, служило особенной причиной их распространения, так как красивая музыка при словах — особенно покоряет. Что же удивительного, что не только наши писатели, (хотя бы и ревнители православия), брали за образец польскую псалм для своего

1) Во мири Данило Туптало, уроженец Киевщины, воспитаннык Киево-Могил. Кол., игумень монастыря Братского, потом митроп. Ростовск.

письменного круга 1), но и люди из народа нашего — брали их, эти костельные коляды, для себя, в свой репертуар «набожного» колядования; только и тк и другое — на разные языки переводили: одни на письменный, другие на простой. «Рождественская драма» (или «Комедия на Рождество Христово») была представлена и в Москве. Таким образом через южно-русских письменников польская псалмая шла и в «Московщину»; любопытна данная, добытва г. Перетцем, которая показывают, что при этом на сверх заимствовались польские псалмы не только в южно-русских переводах, но в самой подлиннике: некоторые списки показывают, что польский текст иногда списывался даже без понимания его значения, переходя, впротивно, съ голоса. Это показывают таки искажения:

Ааронова россяца зелена
Сталя съ ны квитьника...

Попадаются и худшя мѣста; вот далѣе той же сверхнаго.

Вбежало в вятломец цистьвие,
налезли двое безлове (sic),
Марію со Юсем.

Это значило въ подлинника, найденномъ г. Перетцемъ въ другой рукописи, слѣдующее:

Вбежали до Бетлhemь szczєśliwie,
налезли dziecię we źłobie,
Marią z Józefem.

Таким образомъ заучивалась и списывалась даже безмысленица, и все-таки записывалась въ сборники «псалм». Вѣроятно, московскіе слушатели и читатели этихъ псалмъ думали,...

1) Вставлена ихъ, какъ мы это сейчасъ видѣли, въ свои драмат. сочинения.
что «м. б. оно там так и нужно»...— Но когда же это было, такое влияние польской пьесні?— спросить, пожалуй с оттиском недовольства, читатель. Пусть же не посмѣтить онъ за больѣ обширную выдержку изъ упомянутыхъ пьесъ. Перепиц (она многое объясняет въ вопросахъ замыслования; а мы какъ разъ на нихъ остановились). Вотъ что говорится въ гл. VIII «Испѣд.» (малорусское пѣвіе въ Москвѣ XVII—XVIII ст.): «въ Москву начинаются проникать изъ южной Россіи и Польши представители искусств, безъ сомнѣнія не чуждыя и познанія: при дверях царя Михаила Теодор. около 1637 г. были музыканты-органисты польского или малорусского происхожденія. Царю подражали и вельможи, заводя пьесъ и пѣвческія училища, въ свою очередь, московичей своему искусствъ. Одновременно съ этим возрасло ихъ влияніе и на церковное и религіозное пѣвіе. Объ искусствѣ малорусскихъ пѣвцовъ и о превосходствѣ ихъ надъ московскими въ XVII в. свидѣтельствуетъ докторъ Павелъ Аленпсик, спутникъ патриарха антъос. Макарія:—пѣвіе козаковъ, говорить онъ, радует душу и испытываетъ отъ печалей, ибо ихъ наплѣніе пріятное, идетъ отъ сердца и исполняется какъ бы изъ одного уста, они страсть любятъ нотное пѣвіе, пѣвчихъ и сладостныя мелодіи. У этихъ же (московичей) пѣвіе идетъ безъ обученія, какъ случится, все равно». Краснорѣчивую вымытку дѣлаетъ далѣе г. Перепицъ изъ описаній Законоспасаго монастыря: «кинга-псалтырь польская на вириахъ, писанная на вириахъ Іана Кохановскаго, киначная псалтырь на польскомъ языцѣ.»

Москва даже завоевалась отъ такого успѣха «новшества». Никака старые законники обвиняли, между прочимъ, въ томъ, что онъ—«кіевское парцельное пѣвіе начать въ церковь вводить согласно мирскимъ гласословальнымъ пѣвіямъ». Въ предисловіи къ своей «риоотворной» псалтири Симеонъ Польскій пишетъ: «многи во всѣхъ странахь малыя, бѣляя, и черныя, и червонныя Россіи, наче же во величій Россіи, въ самомъ царствующемъ и богоспасаемомъ градѣ Москвѣ, возлюбленѣ сладкое и согласное пѣвіе польскія псалтири стиховно преложений, обыкнова тѣя пальмы пѣти, пѣчи 1) убо мало или ничто же знающе, и точи о сладости пѣнія увеселяющеся духовѣ.» Не имѣя силы бороться съ популярностью польской псалтири, С. Польскій прилагаетъ нѣкоторыя изъ своихъ переложеній такъ, чтобы ихъ можно было пѣть на извѣстный уже голосъ польскихъ псалтимъ. Такъ кончаетъ г. Перепицъ страницу о судѣ польской пьесь въ Москвѣ.

С. Польскій, прибавимъ мы отъ себя, былъ воспитанъ кіевскому школе и въ постановкѣ литературного дѣла въ Москвѣ внесъ все искусство, полученное отъ этой школы; ему помогали многие украинцы, заявившиеся въ Москву, особенно послѣ Хмельницкаго. Извѣстно также усердіе учениковъ этой школы въ Петровскомъ и слѣдующемъ царствѣ, положенное на создание новой литературы. Съ теченіемъ времени «кармѣны» и пѣніе бандуристовъ, (тоже, какъ извѣстно, нѣмѣцкаго одно время большой успѣхъ въ Москвѣ и Петербургѣ), были сдѣланы въ лакейскіе; когда же кіевская виревшая литература умерла на московскихъ и царскихъ, задворкахъ, а на ея пергаментъ выросла уже новая «россійская литература», то она,—развивалась далѣе уже при помощи своихъ элементовъ,—пожелала быть полной господствующей и заставила кіевскихъ учениковъ учить грамматику и пѣнію «господина Ломоносова». Недавніе учителя-юже принялись учить его съверныя дѣти. Учились усердно... Кіевская академія посылаетъ на свой счетъ въ Москву пѣсесловъ воспитанниковъ собственно для того, чтобы научиться московскому проницаемо.

Но народъ украинскій одь не учить; его словесностью были, по прежнему, его пѣсни. Мы видѣли, что въ обрядовую пьесно, въ колядки, вовла церковная, костельная псалтимъ, которая получила значительную поддержку въ такъ называемыя вертепъ. Изъ документального доказательства, что переведенная съ польскаго псалтимъ была вставлены въ рождественский драма Д. Ростовскаго, какъ готовый «номеръ» 2), несомнѣнною является тѣная

1) Т. е. содержанія.
2) Выражалась по теперьшнему.
чтo "к б. оно там так и нужно"...— Но когда же это было, такое влияние польской пьесы?— спросить, пожалуй с отъёмком недовёрія, читатель. Пустъ же не посѣтить онъ за болѣе обширную выдержку изъ упомянутыхъ «Иаслѣдований» г. Перетца (она многое объяснятъ въ вопросахъ занимствования; а мы какъ разъ на нихъ остановились). Вотъ что говорится въ гл. VIII «Иаслѣд.» («малорусское вліяніе въ Москвѣ XVII—XVIII ст.»): "въ Москву начиная проникать изъ южной Россіи и Полшы представители искусства, безъ сомнѣнія не чуждые и познаніе: при дворѣ царя Михаила Тевдора, около 1637 г. были музыканты-органисты польскаго или малорусского происхождения. Царю подражали и вельможи, заводя музыкантовъ и пьесовъ, обучающихъ, въ свою очередь, московичей своему искусству. Одновременно съ этимъ воззрастало и ихъ вліяніе на церковное и религіозное пьесѣ. Объ искусствѣ малорусскихъ пьесовъ и о превосходствѣ ихъ надъ московскими въ XVII в. свидѣтельствуетъ диаконъ Павелъ Апостольскій, спутникъ патріарха антона. Макарія:—Пьесѣ козаковъ, говоритъ онъ, радуетъ душу и исполняетъ какъ бы изъ одинъ устъ, они страстно любятъ нотное пьесѣ, пьесныя и святостыя мелодіи. У этихъ же (московичей) пьесѣ идутъ безъ обучения, какъ случаю, все равно». Краснорѣчивую вымѣтку дѣлаетъ далѣе г. Перетцъ изъ описи книга Законописанскаго монастыря: "книга пьесыльсья польская на в stricterъ", "книга пьесыльсья на в stricterъ Гана Кохановскаго", "книга пьесыльсья на польскомъ языкѣ".

Москва даже завоёвывалась отъ такого успѣха "новшествъ". Никогда старые законы окончали, между прочимъ, въ томъ, что они—"киевское партизское пьесѣ начать въ церковь вводить согласно мирскимъ гласовательнымъ пьесѣямъ". Въ предисловіи къ своей "рометворной" пьесы Симеонъ Полоцкій пишетъ: "многи во всѣхъ странахъ малья, бѣлія, и черныя, и червяя Россіи, наконецъ же во велий России, въ самомъ царствующемъ и богоспасаемомъ градѣ Москве, возлобше сладкое и согласное пьесѣ польскія пьесасти стиховно преложенія, обыкновена тѣся

пьесыльться, ручей" 1) убо мало или ничто же знающе, и то-чо́о о сладости пьесы начинаться духомѣя". Не имѣя сильы бороться съ популярностью польской пьесы, С. Полоцкій при-способляетъ нѣкоторыя изъ своихъ переложеній такъ, чтобы ихъ можно было пьеть на извѣстный уже голосъ польскихъ пьесыль. Такъ кончаетъ г. Перетцъ страницу о судьбѣ польской пьесыль въ Москвѣ.

С. Полоцкій, прибавимъ мы отъ себя, былъ воспитанъ киевскою школой и въ постановку литературного дѣла въ Москвѣ внесъ все искусствож, полученное отъ этой школы; ему помогали многие украинцы, являвшіеся въ Москву, особенно послѣ Хмельницкаго. Извѣстно также усердіе учениковъ этой школы въ Петровскій и слѣдующій периодъ, положенное на созданіе новой литературы. Съ теченіемъ времени "кармѣны" и пьесыля бандуристовъ, (тоже, какъ извѣстно, нѣмчихъ одно время большей успѣхъ въ Москвѣ и Петербу.), были сданы въ лакейскій; когда же киевская вир- шевая литература умерла на московскихъ и царѣ, задворкахъ, а на ея перегонь выросла уже новая "російская литература", то она,—развивалась далѣе уже при помощи своихъ элементовъ,— пожелала быть полной господкой и заставила киевскихъ ученикъ учитъ грамматику и пьесылитъ "господина Ломоносова". Недавніе учителя-юшане принялись учить его съверный дымъ. Учились усердно... Кіевская академія посылаетъ на свой счетъ въ Москву нѣсколькохъ воспитанниковъ собственно для того, чтобы научиться московскому прописанію.

Но народъ украинский одь не учили; его словностью были, по прежнему, его пьесы. Мы видѣли, что въ обрядовую пьеслу, въ колядки, въ праздничную, костельную пьесыль, которая полу-чила значительную поддержку въ такъ называемомъ вертепѣ. Изъ документальнаго доказательства, что переведенная съ поль- скаго пьесыль была вставлена въ рождеств. драму Д. Росто- вскоя, какъ готовый "номеръ" 2), несомнѣнно является тѣся
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связь польской костелной псалмы, более или менее переработанной, с этим своеобразным театръ, — «вертеп» или во-обще религиозной драмой; значитъ, польская псалма предоставила ему.

Впрочемъ, въ дѣй и самъ «вертепъ» вышелъ въ польскомъ костеля, который въ свою очередь получилъ эти представленія отъ церквей западно-европейскихъ. Я не стану передавать подробно историю вопроса; напомню ее лишь въ самыхъ краткихъ чертахъ: католическая церковь, вообще большая любящая образность и декоративность, еще въ средние вѣка начала демонстрировать соответствующими фигурами свои служенія, посвященные важнейшимъ праздникамъ: во время массы «резурекціи» поднимали фигуру Христа (которая въ послѣдніе страстные дни лежала въ гробу, окруженная статуями, или вырызанными ангелами) 1); также точно въ костелъ къ Рождеству ставилось изображеніе вертепа, — извѣстнымъ образомъ декорированнаго хвоста, въ которомъ помѣщались, въ большемъ или меньшемъ видѣ, соответствующія статуи. Постепенно эти демонстрированія расширились,—такъ, въ страстные дни, страсти Христовы читались въ лицахъ, при чемъ читавшіе какъ бы исполняли роли, тамъ же въ церкви представляя священныхъ и иныхъ лицъ, относящихся къ разсказу о страстяхъ. Это и были «мистеріи», которыя, съ теченіемъ времени, еще болѣе расширились, вышли изъ церкви въ общественные здания, колледжы и на площади. Къ священному содержанію прибавлялись вставки комическихъ и современно-бытового характера; мистеріи переходили въ настоящий театр, врощаясь въ пьесы историческія и т. д. Подобными же представленья давались и на кукольномъ театры, — который изъ Зап. Европы перешелъ въ Польшу, а оттуда и къ намъ. Такъ какъ на этомъ театрѣ представлялась главнымъ образомъ Рождественская драма, то и самъ онъ назывался у поляковъ «яселки», шошка (сарая, отъ нем. Schoappen), а у насъ—«вертепъ».

1) Послѣдней общей до сихъ поръ живетъ въ нашихъ большихъ польскихъ костелахъ.
связь польской костелей псалмами, больше или меньше переработанной, с этим своеобразным театром,—«вертепом» или вообще религиозной драмой; значить, польская псальма предшествовала ему.

Впрочем, ведь и сам «вертеп» вышел из польского костела, который в свою очередь получил эти представления от церкви западно-европейских. Я не стану передавать подробно историю вопроса; напомню ее лишь в самых кратких чертах: католическая церковь, вообще более любящая образность и декоративность, еще в средние века начала демонстрировать соответствующими фигурами свои служения, посвященные важнейшим праздникам: во время мессы «резервации» поднимали фигуру Христа (которая в последнее время днепрежнему лила в гроб, окруженная статуями, или вирувами ангелами)\(^1\); также точно в костелах к Рождеству ставилось изображение вертепа,—извятством, образом декорированного места, в котором помещались, в большем или меньшем виде, соответствующие статуи. Постепенно эти демонстрации расширились.—так, в страстные дни, страстные Христовы читались в лицах, причем читавшие как бы исполняя роли, тем же и в церкви представляли священных и иных лиц, относившихся к разному о страстях. Это и были «мистерии», которыми, с течением времени, еще больше расширились, вначала в церкви в общественных зданиях, коллегиях и на площадях. К нравственному содержанию прибавлялись вставки комических и современно-бытового характера; мистерии переходили в настоящий театр, превращаясь в маленькие исторические и т. д. Подобные же представления давались и на кукольном театре,—который из зап. Европы перешел в Польшу, а оттуда и к нам. Так что и на этом театре представлялась главным образом Рождественская драма, то и сам он назывался у поляков «яселек», шонка (сараи, от нём. Schoppen), а у нас— «вертеп».

\(^1\) Последний обряд до сих пор живет в наших больших польских костелях.

Ка́к в Польше так и у нас представления на темы из священного писания особенно приобрели и культивировались,—при школах. Возражая на мнение г. Петрова, Н. И. Жителев совершенно вправе говорить, что собственно мистерии, церковные, религиозные представления, у нас не могли быть в ходу. И в самом дель, православная церковь, устраившая из храмов даже статуи, могла бы считать мистерии лишь профанацией и не могла бы «связывать их с богослужением».

В школе же нашей представления на религиозную тему получили большое развитие, преподавались потом в политехнических, полулуговьях нынче еще в конце XVII стол. (Вопрос этот превосходно разработан П. И. Жителевым в его предисловии к «Зефир Котл.»).

Содержание Рождественских драм, предлагаемых на сцене кеселек и вертепа, было в общих чертах одинаково: оно состояло из серьезной части,—где в соответствующих местах явились ангелы, поклоняющиеся наставники, волхвы, Ирод, смерть,—и комической, по большей части отдельной особо, где являются разные народные типы,—говорить, поют, танцуют. Иногда сценки перемешивались,—я не буду говорить о комической части вертепа, (развивается только унаимеч, что напрасно думают, будто комический характер бытовой части вертепного представления обязан именно украинскому юмору: в бытовой части польских «яселек» тоже много забавного и остроумного; хотя, конечно, есть и тут, и там свои особенности). Обращаясь к серьезной части текста вертепа, мы непосредственно встречаемся с материалом, связанным с колядками. Уже одна и та же тема должна быть вызывать сходный репертуар. Выходит, по своему началу, из костела, вертеп выше с собою и то, что шлось в костельных псалмах, может быть, еще тогда, когда вертеп изображался в костеле. С привычным пастухом имеет полное соответствие псальма «Анно I pasterzom mówi»\(^1\). Не да-

\(^1\) В старом богослужении: Анно I trzody paszącym zwiastował czuwającym, —с привычанием: «ostównie do Łacińskiego Textu—Angelus pastoribus dixit vigilantis». 

Том 81.—Май, 1903.
romь, какь мы видьля, кievскй авторь большой Рож. драмы, тоже взял эту псалму, вь переводѣ: («Ангель пастырямъ вѣстить»). Дальше вь этой же псалмѣ, вь польскомъ текстѣ, есть такая стrophe:

O dziem Narodzenie,
Nigdy nie wysławione:
Poczęła Panna Syna w czystości,
Porodziła w całości
Panieństwa swojego.

Въ той же вставка «Ком. рожд.» Д. Рост. это переведено такъ:

То дивное рождество
Не изрѣчить вѣстьство:
Зачала Дѣва сына въ чистотѣ
И родила въ цѣлости
Дѣства своего.

Волынская колядка1) начинается такъ:

Ой дивное народженіе
Божаго Сына,—
Его жь бо намъ породила
Дива Марія.
Народився Исусъ Христосъ
Изъ Дивы, зь Паинь,
Ни въ чемъ не дознае
Божои тайны.

Кромѣ этого, мною записаннаго волынского текста, колядка эта есть во многихъ вариантахъ вь сборникахъ Чуба и Голов.
(вездѣ первая строка такъ-же, «Ой дивнее нар.»).
Въ старомъ богогласникѣ, почаевскаго издания, есть еще такая псалма:

1) Объ ней упоминалось выше; очень распространенна.
ромъ, какъ мы видѣли, кievский авторъ большой Рож. драмы, тоже взялъ эту псалмую, въ перевodѣ: («Ангель пастырямъ вѣстить»). Дальше въ этой же псалмѣ, въ польскомъ текстѣ, есть такая строфа:

О дзвине Народжене,
Nigdy nie wysławione;
Poczęła Panna Syna w czystości,
Porodziła w całości
Panięństwa swojego.

Въ той же вставкѣ «Ком. рожд.» Д. Рост. это переведено такъ:

То дивное рождество
Ne изрѣчень вѣстіе:
Зачала Дѣва сына въ чистотѣ
I родила въ цѣлостѣ
Дѣства своего.

Волынская колядка1) начинается такъ:

Ой дывнине народженине
Божого Сына, —
Его жь бо намъ породила
Дива Марія.
Народся Исус Христосъ
Изъ Дивы, зь Панни,
Ниожъ тен не дознае
Божной тайны.

Кромѣ этого, мною записанного волынского текста, колядка эта есть во многихъ вариантахъ въ сборникахъ Чуб. и Голов. (вездѣ первая строка та-же, «Ой дывнине нар.»).

Въ старомъ богогласнику, почаевскаго издания, есть еще такая псалма:

1) Объ ней упоминалось выше; очень распространенняя.
Рождество Спасова, миру пророками предречено,
Который вже родился отъ Дивы совершенно.

5) Хорь: Слава буди въ вышихъ Богу,
Дающему радость премногу,
Рожденную, явленну
И во ясляхъ безсловесныхъ положену и т. д.
(Вертелъ, въ зап. Маркевича)

Интересно сравнить въ униатскомъ почаевскомъ богогласнику 1790 г. Рождественскую пьесию,—она дословно сходна съ приведенными псалмами хора (№ 5) въ вертепѣ Маркъ.

Слава буди во вышихъ Богу,
Дающему радость премногу,
Рожденную, явленну,
Во ясляхъ безсловесныхъ положену. (Богор. № 11).

Далѣе въ томъ самомъ вертепномъ хорѣ (у Маркевича) перестановка строфъ и какое-то искаженіе:

Щобь даровавъ златы клиты (sic)
Намъ пожыты въ ныхъ многія лыты,—
Спивайте, играйте,
Все люди рожденного вѣквальяйте.

Ты, вертеле, возвеселья,
Се-бо въ тоби Христосъ родися,
Во струнной искатьры
Рожденного прославляйте во всемъ миѣ.

Воль и осель его вытают,
Пастырь его прославляютъ
И цари государы
Отъ Персъ и Индіи принесиа дары.—

Quomodo Aaron virga fronduit
Atque flore floruit"... (фъчч о пророчески проявленьемъ «желтъ Аароновомъ»).

Въ богогласникѣ же псальма продолжаеть такъ:

Воль и осель Пана познаютъ,
Пастырь его вытаяютъ,
А цари ансцидари,
Съ Персиды, поклонъ даютъ, кладутъ дари.

—

Ты, вертеле, возвеселья,
Се-бо въ тобѣ святъ намъ явися,
Спивайте, играйте,
Людѣе, рожденного вѣквальяйте.

—

Бы златые даровавъ лота,
Живущимъ намъ во скорбѣхъ свѣта,
Во миѣ, во верѣ,
Рожденнаго славить при офрѣ,

—

Даруй тое, прелѣбагй Боже,
Желаннѣйшѣ намъ есть ничто:—
А въ небѣ якъ требѣ
Со Ангелы вѣквальяте пѣснь тобѣ. (конецъ).

Къ сожалѣнію, самый старый богогласникъ почаевскій, изъ котораго я беру эту выписку для сличенія, есть все-таки довольно поздня запись псальма (1790 г.), притомъ завѣдомо передѣланный,—какъ о томъ прямо сказано въ предисловіи ино-казной-издателями. Вертелъ же Маркевича записанъ еще много позже (изданъ въ 1862 г.). Но во всѣхъ случаяхъ очень большое сходство хоровыхъ номеровъ въ вертепѣ Маркевича и Гала-гана («Нова рада») съ униатскими и польскими текстами, такъ равно какъ и вышеприведенныхъ колядокъ1) съ тѣми же польскими псалмами несомнѣнно. Дальнѣйшіе розыски должны подробнѣй освѣтить этотъ вопросъ.

1) Ой дѣйное народжене, Нова рада, Вчора изъ вечеру.
5) Хоръ: Слава буди въ вышнихъ Богу,
Дающею радость премного,
Рожденною, явленню
И во яслихъ безсловесныхъ положеню и т. д.
(Вертепъ, въ зап. Маркевича)

Интересно сравнить въ униатскомъ почаевскомъ богогласникѣ 1790 г. Рождественскую пѣсню,—она дословно сходна съ приведенными псалмомъ хора (№ 5) въ вертепѣ Марк.:

Слава буди во вышнихъ Богу,
Дающую радость премного,
Рожденною, явленню,
Во яслихъ безсловесныхъ положеню. (Богор. № 11).

Дальбе въ томъ самомъ въ вертепномъ хорѣ (у Маркевича) перестановка строфъ и какое-то искажение:

Щобь даровалъ злата клести (sic)
Намъ ножиты въ ныхъ многы лыты,—
Спирайте, играйте,
Всѣ люди рожденнаго хвалите.
Ты, въ вертеп, возвеселяйся,
Се-бо въ тоби Христосъ родился,
Во струной исцелитри
Рожденного прославляйте во всемъ мири.
Воль и оцесь его выткайте,
Пастырѣ его прославляите
И цари государы
Отъ Пересь и Индіи принесена дары.—

Quomodo Aaron virga fronduit
Atque „flore floruit“... (рѣчь о пророчески проявившемъ «жезлѣ Аароновомъ»).

Въ богогласникѣ же псалма продолжаетъ такъ:
Воль и оцесь Пана познаютъ,
Пастырѣ его выткайте,
А цари звѣздари,
Сь Персиды, поклонъ даютъ, кладутъ дари.

Ты, въ вертепе, возвеселяйся,
Се бо въ тебѣ свѣтъ намъ явится,
Спираймо, играймо,
Людьіе, рожденнаго вихвалае).

Бы златыя даровалъ metta,
Живущимъ намъ во скорбѣхъ свѣта,
Во мири, во вѣрѣ,
Рожденаго славить при оффрѣ,

Даруй тое, прелебайй Боже,
Желанный намъ есть ничтоже:
А въ небѣ якъ требѣ
Со Ангелы возвысите пѣсни тебѣ. (конецъ).

Къ сожалѣнію, самый старый богогласникъ почаевскій, изъ котораго я беру эту выписку для сличенія, есть все-таки довольно поздня запись псалмъ (1790 г.), притомъ завѣдомо передѣлыванной,—какъ о томъ прямо сказано въ предисловіи иконами-издателями. Вертепъ же Маркевича записанъ еще много позже (изданъ въ 1862 г.). Но во всѣхъ случаяхъ очень большое сходство хоровыхъ номеровъ въ вертепѣ Маркевича и Гала-гана («Нова рада») съ униатскими и польскими текстомъ, такъ равно какъ и вышеприведенныхъ колядокъ1) съ тѣмы же польскими псалмами несомнѣнно. Дальнѣйшіе розыски должны подробнѣ оставлять этотъ вопросъ.

1) Ой дынье нарожденне, Нова рада, Вчора изъ вечора.
Признавая зависимость, как наш журнал — серия, или набожных, так и вертепных псалмов от польского источника, я не думаю лишать их самобытности, так как и составители вертепного текста всё-же изменили его, а колядки, как увидим ниже, и совершенно переработали полученные вместе с мелодией основные мотивы пьесы.

О. Пчилка.

(Окончание следует).

ПРОПАЩА СЫЛА.

Повесть.

(Продолжение 1).

ЧАСТЫНА ДРУГА:

I.

СИЧОВЫК.

Великое село Писки. Розкинулось, розлилось и выдвинулось ввысь, и вырывало и вспыхнуло на ровной предместье, в балке, а перед самым селом мой хто бороться на сылыв — белого писку серед чёрной земли. Так как хто билясь кылымок прославлял, шоб ветры в насугли на село. Посреди села стоит невысокая старенькая церковь, трохи перекрытая на одни бийк и вросла в землю. Не тилькы покрыта, а-на-не и ребра поросли зеленым мохом. Проты церквы на невысоким атиру, величезный палац свиты дверы — винкамы... И палац уже видно давний, та ёй загущеный. Стины поблюдуваны — не-де-не вывалуясь цегла; покрылась поржавела; у винках шьобок не делччыся. Мабуть ихто не живе в тым палацъ, бо и дверь непроцитенны — зарис устрою муравьюю. Тилькы два протоптаны узеньки стежки тянуться через увес дверь до добыти невысоких будынків — по однім и по другим бику палацу. Все ле осушулося, опустялося... Такъ выглядала Писки перед волою.

1) См. Киев. Ст. 1903, № 4.
Признавая зависимость, какъ нашихъ колядоцъ-вирщей, или набожныхъ, такъ и вертепныхъ псалмъ отъ польскаго источника, я не думаю лишать ихъ самобытности, такъ какъ и составители вертепного текста всѣ-же измѣнили его, а колядки, какъ увидимъ ниже, и совершенно переработали полученные вмѣстѣ съ мелодіей основные мотивы пѣсни.

0. Пчилка.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ПРОПАЩА СЫЛА.

Повицть.

(Продолженіе 1).

ЧАСТЫНА ДРУГА.

I.

Сичовыкъ.

Великое село Писки. Разыгнулось, разъяглося и выдвинул, и впыш и впроперк, на рѣвной нызны, въ балцѣ, а передъ самымъ селомъ могъ кто борошна насыпалъ—било писку серегъ чорнои земли. Такъ—наче кто били кылымокъ прославъ, щобъ ветры ногы, вступающи въ село. Посреди села стоитъ невысокая старенька церковь, трохи перекрыла на онынъ бикъ и вросла въ землю. Не тилъ покривля, де-не-де и ребра поросли зеленымъ мохомъ. Проты церквы, на невысокимъ апирку, величезный палацъ свить дверямы—викнамы... И палацъ уже видно давнй, та ще и запущеньый. Стены пооблучуваи—де-не-де вывалуенъ цегла; покривля пожавила; у викнахъ шыбокъ не долычныхъ. Мабуть нькто не живе въ томъ палацѣ, бо и двиръ непочыщеный,—зарись густою муравою. Тильки двѣ протоптана увьнки стежечки тигнуласъ черезъ увесъ двиръ до двокъ невысокихъ будыняекъ—по онынъ и по другой бикъ палацъ. Все те онупило, опусты-лося... Такъ выглядали Писки передъ волею.

1) См. Киев. Ст. 1903, № 4.
А лить за пивори сотни не тьмы цего коло, а й са-
mыхъ Писькъ и слизу не було. Тамъ стояло невеличие сельце, чы то такъ—невеличчы хуториць розыпались по балиць, якъ стоги сина зимою по ступу. Мазанокъ було всёго, може, хать съ пять, а то все—земляники цы самыя земли, якъ могильки по-
видимыались. Тильки одыть дьмарь нагадувая, що то не бер-
логи азверья, а людская оселя, що оберегала людей отъ звиря и отъ льхонь годныя.—Землянка була зъ прысинокъ, сожныхъ на ринь, та зъ хать—леху. У хать була пычк, де можна зварить йисты та погритьсь; одномъ—одно виконечко—мале, якъ оддуньца въ бджолинькахъ выглядали зъ боку на шляхъ. Недалеко виды зем-
ляники стояла кружкомъ вербы, мовь зачаровани дивчата, а по-
середьщина—чорнила ама, обставленная ачертомъ. То—копанка для воды. Огородникъ—ніяка. То теперь тильки стали города обору-
доваць, а тоди—ни кто цаго ву думи не мавъ. Зайон земля
лежало неордино переходь тобою и за тобою. Прывходь, заоры,
скльки хоч—нить то боба не сказа. Хиба тильки суси-
днимъ пань полковникъ або сотникъ подулы: «Ловысь, мовь, рьбко, мала й велика!» Покъ тамъ пань налагоць сплесць невода, рыбка собі въ затычку плодятся, прибуваю, выростаю,
Середь пустыхъ стени стаць, якъ квэгъемы, весели хуторы, прысилкы, села; де-не-де где, посередь села й церква биле,—ще здаляка гордымъ хрестъ на столи.

Такъ уродился багато сель и хуторъ въ округъ Гетман-
скаго. Де бусть копысь биру,—стало великемь село Бирка; середь яривъ та байракы, мовь зъ земли выросли Байракы—мали й велики: тамъ, де кольсь на люцины вонки вылы та лысыя норы рылы,—красуется село Вовчы долина. Тоди заснуваюся и Письки.

Адже, якъ не давно Письки настали, що вчера почала выви-
трюваться въ людска памяць про ихъ основу,—та людска
памятъ не сходила того, коли и якъ оселсякъ въ ныхъ захой
сичовы Миронъ Гудзь. Заховаля тильки людска спомён, що
цей Миронъ буевъ же не молодый човыкъ, коренасты, зъ
dовгымы усами, зъ закрученымъ за ухо оселдцемъ, та що й винь
ще двоя писля того, якъ оселсякъ, не выдавъ свого заорож-
ського звальо—воювання. «Воювань, казавъ винь, зъ лычаю, во-
ювань зъ башей, воювань зъ татарою,—а теперь воюватымъ зъ
звирьемъ!» И дывысь: скынувъ рушицы на плече, та й пота-
гой подовшъ поля—скылкы окомъ зглинешь... Немае денегъ, немае
dва; нюды и на третый не выду. А тамъ—глянь! и несе шкур
ньять або шисть водчы. Отакъ Миронъ доты воювань, доты
бысь, рубаюся, покы й самъ не набитъ на свого звиря, що й
ёго звукувань. И пойдо другой звирь той, якъ Мрыны Зай-
ццева,—зъ Писнанскыхъ такъ хуторыне козача дочка.

Йшовъ якось разъ Миронъ зъ полования до-дому. Сонце
стояло на вечерниму лучу, а що якъ огнёмъ пекло. Витерь по-
дыхань гарячый... «Доожку я, каже Миронъ, до Зайцыновъ ху-
тора—вымореный, змоччын тотомъ. Пыты—ажъ душа горый.
Колы—ыркъ!» высокочла ласочка зъ землиныхъ норы зъ видер-
цемъ зъ рукахъ,—та скокъ у кружало вербы, дот копанькъ!
Якъ забачань, я вида, то въ мене ажъ закычись въ середи-
ны. Пиду, думаю, наполо воды холодной... Пиду. А дыв-
чанъ нахьмылалась надъ копанькой, бере воду, та стыха спивае,
Та такымъ же любымъ голосомъ, такымъ важнымъ спивымъ—
ажъ за серце хапа! Нидхоку я.—Дивического! кажу, дай лысь
воды напыться!—Вона глянула на мене—любесенько такъ—
та й спытая годы. А мене вчера тоди и пицы перехотился... Въ ин
чорныхъ блыскучыхъ очахъ втоплался моя этга! Подро вона
меня вида, нахьмылся я... «А, бодай тебе, кажу, зъ такою
водою, якъ мутна та нечиста!» Та вчора хотивъ бувъ напыться.
Вона—выить вида... воды—ажъ не буломъ,—такъ бляжокъ на
земли стала.—«Стрыайте, стрыйайте: я другіе вытывать!»—
Та за вида, та до копаньки. Прыхьмылалась, вытыва. Та вчера
жъ и вода, холодна, та чыста, якъ слева. Напалися—трыки не чиленье
вида выду и поджывать,—та й пышовъ. Прыхму зо дому.
Що за знакъ? зъ ума не сходять моя дывчына: такъ передь очыма
и вертятся. Що за нечиста маты?—думаю. Отъ тоби й напылся
водъ! Переходить день,—все одно, что вчора. Мыны другій,—
не забуваецца. Пиду на половинаня,—вона мени наче маза, зъ бурячымъ
прывходзится!! Разъ на вовка хукъ давъ; у друге схы-
А лить за пивоты сотни не только цего палаци, а и самыя Писокъ и сливу не було. Тамъ стояло невеличье сельце, чы то такъ—невеличчи хуторы россыпались по балки, якъ стоги синя зимно по степь. Мазанокъ було всего, може, хать въ пьять, а то все—земляники пры самои земли, якъ могильки показывались. Тильки одьмы дымарь нагаудцывав, чо то не бер- лога звиряча, а людская осела, чо оберегала людей отъ звиря и отъ лыхох годны. Земляника була въ прысикнуть, схожихъ на ринъ, та въ хать—леду. У хаты была пить, де можна зварить ясты та погриться: одномъ-одно винокуро—мале, якъ одуницна въ бджолиныхъъ выглядывало въ боку на шляхъ. Недалеко видъ земляники стояла кружкомъ вербы, мовъ зачарованы дивчат, а посереди—чорпила ама, обстанована очеромъ. То—копанка для водъ. Огорожи—нпёнок. То теперь тильки стали города обгороживать, а тоди—нихто цеог и у дымца не мать. Зайон земли лежало несюрно передъ водою и за водою... Прыхход, заоры, скильки хоч—нихто тоби и слова не слаже. Хиба тильки су-сидниий паень полоновы або сотнихъ подумы: «Ловьсь, мовь, рыбько, мала я велика!» Покъ тамъ паень налагаютъ сплеты невода. Рыбки собы въ затышку плодятся, прыбувае, выростае... Середь пустыхъ степей красятся, якъ квяткины, весели хуторы, прысилки, села; де-нес-дже вже, посередь села й церква ближе, еще залека горять храстъ на сончи.

Такъ уродился багато сель и хуторы вокруг Гетманского. Де буцы колысь биръ,—стало велике село Бирки; середь ярень та байраковъ, мовъ въ земли выросли Байракы—мали й велики: тамъ, де колось на лощыны вонке вылы та лымцы нарылы,—красуется село Вояча долина. Тоди заснувались и Писокъ.

Адже, якъ не давно Писокъ насталы, то вже почало выявляться и людская память про ихъ основу,—та людская память не свояла того, колы и якъ оселись въ ныхъ захой синовъй Миронъ Гуды. Заховала тильки людская спомы, що цей Миронъ бузы вже не молоды чоловъкий, кореный, зъ думными усами, зъ закрученымъ за ухо оседлениемъ, та що винъ ще двой писля того, якъ оселись, не кидывъ свого запорожьєкого звичаю—воования. «Воовань, казавъ винъ, зъ лищыю, воовань зъ башкю, воовань зъ татарово,—а теперь вооватымъ зъ звирямъ!» И дывысь: склыны рушницу пон плеце, та й потять подоивъ поля—склыкъ оконъ звлиннъ. Немее день, немее дни; иоди и на трътей не выдло. А тамъ—глазъ! и несе шкунуть або пышеть вовчыхъ. Отакъ Миронъ доты воованъ, доты блиня, рубався, покъ й самъ не набрить на свого звиря, що й ёго звоовану. И иишо другий звиръ, та якъ Мирона Зайцева,—зъ Писанскихъ такъ хуторинъ козача дочки.

 Щоьв якось разъ Миронъ зъ полования до-дому. Сонце стояло на вечернмъ пиру, а ще якъ отнемъ небо. Витерь подыхавъ гарый—«Дохожу я, каже Миронъ, до Зайцевого хутора—выморенный, змочений потомъ. Пыть—ажь душа горить. Колы—зарь!—высокошла ласоча зъ землины норъ въ видерцемъ на рукахъ,—та скикъ у кружало вербъ, до копанки! Якъ забачнымъ, я видъо, то въ мене ажь закипило въ серединѣ. Пиду, думажо, напльося воды холодной... Пиду. А дывыча нахлымлала надъ копанкою, бере воду, та стиха спивае... Та такымъ же любымъ голосомъ, такымъ важкимъ словомъ, ажь за серце хапа! Нидожу я.—Дивимо! кажу, дай лышь воды напьться!—Вона глянута на мене—любезнько такъ... та й спивае годы. А мени вже тоди и пыть перехотило... Въ и чорныхъ блыскучихъ очахъ втопыллась моя зигаччка! Поде вона мене видро, нахлымляся я... «А, бодай тебе, кажу, зъ такою водою, якъ мутна та некыста!» Та вже хотинь бузы напьться. Вона—хивть видро... воды—якъ не булъ,—такимъ калпкожа на земли стала.—«Страймье, страймье: я други вытяньчу!»—Та за видро, та до канникъ. Прыхлымлалась, вытягла. Та вже въ и вода, холодна, та чыста, якъ слёза. Наплыва—тройхъ не шлиененье видро выдъю и подкикавъ,—та й пышовь. Прыхожу до сонъ. Що за знакъ? зъ ума не сходять моя дивчина: такъ пердь очыми и верться. Що за некыста маты?—думаю. Отъ тоби й напьвся воды! Переходять день,—все одно, шо вчер. Мнын фото другой,— не забуваеся. Пиду на полования,—вона мене наче мара, зъ-за бурыничь прывиджаетя!! Разъ на вовка хука дасть; у других смы-
бывъ; за третимь разомь зарядъ у пенёкъ всадьвъ... Овва! зов—всмъ заривъ...

— Такъ взоно жъ, бачу, тилькы на Сичи добре козакуватъ; а на займанцы—хлиць робыты!—Сказавъ самъ соби, та джавды недяли, и пышовъ до Зайца на хутиръ. Розказку еому свою прыгоду, та разомъ, ныбы шуткуючи, и дочку сватаю. Гомонъ соби въ двохъ. Клыкивъ Зееч Марьыну,—старон не було, за рикъ передъ тымъ вмерла. Отакъ и такъ,—каже дочки: «сватае тебе Миронъ. Чы пидешъ? А вона—звиско, молода, со—ромязна:—Не знаю,—оиказуе. «А хто жъ знан?»—пьтвя батько,— Мовичь вона. Такъ мы зъ Зайцемъ удвохъ выпышъ добраго моргучу,—та й справу зробылы. Узынь винь—облагословивъ насъ. А черезъ тыхъ, у тьдилью, пышлы мы до она на побванку, та й повящалься. Зъ того часу заржавдала сюва руцийца, алигся порохъ, розгубылъ кремянина. Сванъ Миронъ. Гудъ подъ орать, та хлибъ сиатъ, а Марьна—сына Ивана. дыхить...

Середь широкыхъ та розлогихъ степьвъ, на вильнмъ простори, выробтувае Ивасъ своу молду сылу. Кровь батькывыка, сихъ, ще змальку обывалась въ жылкахъ малон дытвны. Найлюбъ звае бывало було ёму будувать та руйнувать землянкъ, валы, окопы, шапиць. Чуючи охъ батько страшны прыявасть про винъ та хорошо на туреччыну, на татарою, на паниявъ ляхинъ,—Ивасъ перекладае все та дьтвачи играшы. Оце зробыть окинъ, та й давай его розверту,—бучимъ зъ бою бере. Батько дывется, смёется. Любо старому рубашы згадатъ на свой дытвыны свои молоды лиа! Винъ було Ивасъ та пидохочуе: А ну-ну, сынку! учышь змалу: на старися—якъ нахикда буде!

За те мать не луже втиналась тымы страшнымы играшымы! Ивасъ у нен бувъ однимъ одынъ. Ёй тиже и странну было поздумать, що, якъ выстротъ и одынчикъ, а тутъ—не дай, Господы, схоптыся яка заверхоа зъ башено або зъ татарою, та замчыть ін ясного сокола бо-эна за якъ край свита,—вона его може, бильше и не побачыть. Тамъ десь, въ чужей сторони, середь кри-
вавон виины, зложьть винъ свою козацку головоньку; мать не зокрые очей своими риднй дятынѣ: ихь жыки орлы зѣ гракамы повъклёвують, голови вовкы—сыроманы порознозать жывти кости. Хиба тилькы зозульку, невтпина вистовнинча—прннесе звисточку, що ѣмъ сынъ бидолашень поли пылъ середы чыста поля. Важко матери, такъ здагудочу: гирко тп сумну на душп, болыше въ сере,—такъ, наче хот шматочокъ одрыва озъ егъ. И Марыня надала на вклюничы, молыл Матирь Божу, щобъ велика заступница наслала миръ на ѣй ридну сторону и захыстна вижынанча! Жахаъчымъ топ строшнъ хуртовныц, яка тоди часто и густо цидймалася, матырнэ серце боюлось, щобъ Ивась у играшках бувъ не прывчацъ дэ нея. И, колы батыко ти играшкы нидцйцалвъ, Марыня грыдала и на батыка и на сына, що зъбывъ таку кептуго коло землянки.

А въ вечери, якъ не спьтъся Ивасенъ, взысь маты ёго русвнъ головонъку въ свои руцы, цилуе, млулue, и стыха, любымъ голосомъ, малое ёму картуну нюго жытты, жытты тыхохъ, хлиборобского пользоы, литйнэ прыя на свой добрй нынъ, зимнй лежнъ въ теплй хаты, що якъ повна чаша; середы малыхъ дятокъ, що одно говоре, друге бьлъкое, а трете въ колиси муычы: середы добрыхъ сусидъ, що,—не дай, Боже, хвробы,—и овиднать, и провидать, не, то, що сичове товарысты, котры всьды несе смерть за собою!

Ивась писа того хылывы на матерьку ручъ. На другой день уже винъ не разъ ровны, не кошавъ шанцы; не высыпавъ окопинъ и не бравъ ихъ зъ бою; а ходывъ собы по городу або по полю, та вселдо выписувъ.

Таки речи разомъ врызвалъся въ Ивасенну голову. Дятны сама не знала: що робыты, кого слухать. Още батыко розскажепро наизды на Туреччыну. На другой день Ивась и воэе ѣ нею. А тутъ маты, у вечери, своимъ пестымъ голосомъ напече дятны про любовь до всѣго жывнего. Ивась къдыва свои бошча та руйновання; любуется красою свитовою, квитучыми рослымынъ, жывляоымъ усялъкъ,—петьть козачки, сонечъ, конькиды; слукае дывинку жайворонкову писню. Главне батыко на дятну: той
Ивась, та не той!—не высыйае окопивь, не рье шапици, не бере ихъ боемь.
— А що жъ ты, Иване, не берешь свой Берестечекъ?—пятае батько?
— Не хочу!
— Чому?
— Маты не велять.
— Чому?
— Какуть: гришка змалечку прывчится, якъ зъ людьми бытись. Треба зъ нымы въ миръ жыты!
— Бреше маты! То зъ добрьмъ, то й въ мьру; а зъ люцымъ,—колько ихъ не вкладешь, то вонѣ тебе вложить. Отже важнымъ здѣся Ивасеви тыхъ, любязне матеры слово, нижъ суворе та грубе батькове. Такъ що, якъ поврыва Ивасеви на пишаныцый рикъ, то винъ зовсими покьнуць играшки въ бои—та ставъ ходыты била волны, додылыкисъ до плута, до бороны. Спершу и це все било хлоцеві за играшку; а дали—увлышло въ его щоденни звчан, близко прынало до серця. Ставъ винъ уже больше пудывати тоды, колы пильсяя, або сывый винъ захворе,—нижъ одь прыповйскі батькові за татарскі набиг.

Маты радила. Та й батько—не то, щобъ легко було его синовому серцю дышыться, якъ замырала въ синові лицарская вдача, а все жъ и батько не дуже горювавъ видъ того. Кругомъ усе старе лицарства розставало. Не стало ривності,—не стало братства. Козацька старшіна, що копися, выбираючи на інъ головы груддымъ кидалы, щобъ не заснавалася,—поздерала теперь головы въ гору, а прости козачы до самонъ земли понагнала. Држнинцый, сутишнцый, всики війскови товарисы, розкунули свои тетени—і, якъ зайця, ловили въ ныхъ просту темноту. Не стало вже и гетьмана. Та й на висо винъ тоды, кому винъ тоди здаває? Кругомъ Украіню облегло панство, позаладило въ саме серця—і, якъ та гайворонця, шматауло ихъ полемерцый трупъ. Зажурвьлись наши левенці—та вже було пизу! Та сама земли, котру вонэ довгымъ сьньсамы скородылы, своими кисти засывала, обороняючись одь лютыхъ ворогий,—стала для ныхъ ворогомъ, одь которогого прыходился тикаты. Пидняся струсь, биганцна. Зь одного мисця переходы люди на другу, шукаующи воли, біжашю паннять здыыхась,—не чужихъ, а своихъ уже крывнихъ паннять! Одь паннять тикала въ козакы, дававы війсковымъ урядникамъ басармы, щобъ записали въ «компутъ коцачы»; а козакы не вряды-годы шукали ласкъ въ паннять—бигали одь козакою старшыні, просимся «цынная протекція». А наць и старшына—якъ браты ридні! Воронь ворону ока не выцло. А часто—самъ панъ, самъ и старшына. Хто самъ соби ворогъ?

Правда, писаные булы ще вильны. Та що зъ того—колы прыходился дожывати, що отъ-отъ і ихъ злыгаты. А кругомъ неволи, кругомъ съмъ людскій,—никому порядокъ даты. Піднылася булы за Дніпромъ гайдамаки, та й ти повернулися у розбйзьмы, а не у справжнихъ лицарівъ. А тутъ уже чутка: Текеля на Сичи попоранси. Ростенкюо товарыства,—хто куды. Одна—въ землю; други—до турка; а трети—на Вкраіну, до излу. Примыбаю ихъ що два чы тры у Писки,—та неабаромъ і номерлы. Тилькі й памяткі, що церкву почалы будуькы.

Все це пережывь старый Миронь за плугомъ ходылы; все це переболило его гариче серце, кола хаставыця судачычы. Зоствысь Миронь самъ соби, якъ налень. Якъ дыбъ середъ осьчокъ въ лиси, такъ винъ середъ писанскій громады. Одны дышыць! И смысь его кривя дитыцы,—шураусь байкавскій духу!! Сумне недоладне прыйшлося синовкі волочыты жыты на старыця. І скрыя вороги,—і ворогий не мае, бо люде понидалы: пягто не хоче прямо мирятись сылой! Всёды тыхо, хоть ужырэй! А це козача вдача гучно оздывалася въ старому серцы; рука шукала потятгаты зъ ворогомъ. Такъ же й ворога, окримъ свого хатнаго не мае. Сумно і глуко!
— Пустсіе, глухне нашь краі! Незабаромъ і заплисеніе середъ такіхъ каламуты!—казыв іноди Миронь, згадуючы давне.
Ивань, та не той! — не высмея окопившь, не рые шапцишь, не бере ихъ боемъ.
— А що жъ ты, Иванъ, не берешь свого Берестечка? — пытаете батько?
— Не хочу!
— Чому?
— Маты не велять.
— Чому?
— Какучь? гришка залечку прымячатся, якъ зъ людьмы бытысь. Треба зъ нымъ въ миръ жыти!
— Бреше маты! То зъ добримъ, то й въ миръ; а зъ лыхымъ, — колы ихъ не вкладешь, то вонь тебе вложать. Отже важчымъ здается Ивасьви тыхъ, любяще матерье слово, нижъ суворе та грубе батькове. Такъ що, якъ повернуло Ивасьви на пишаныйкий рикъ, то винь зовись покынують играшь въ бои — та ставъ ходыть били воливъ, додыльшись до плута, до бороне. Свернула и не все блощень за играшу; а дали — увийшло въ его щодени звячанъ, близько прыняло до серця. Ставъ винъ уже большие нудыată таки, колы пидласый, або сывый вить захворь, — нижъ одь прыполовствы батьково за татарський набать.

Маты радила. Та й батько — не то, щобь легко було его сличному серцу δινытись, якъ замирала въ снобно лицьерсь вдча, а все жъ и батько не дуже горюшь видъ того. Кругомъ усе старе лицарство розставало. Не стало рывности, — не стало братства. Козацька старшина, що копись, выбирающа на ін голова грудьмъ кыдаль, щобь не зазналась, — поздерала теперь головы въ гору, а прости козачь до самонъ земли понагнала.

Дряженкий, сутяжны, всяки війски товаршы, розкинули свои тенеты — и, якъ зайчивъ, ловылы въ ныхъ просту темноту. Не стало вже и гетьмана. Та й на вись винъ тоди, кому винъ тоди здався? Кругомъ Українку облего панство, позалажало въ саме серце — и, якъ те гайворонция, шматуло ін полумертный груп. Зажурьлись наши левенци — та вже було пімо! Та сама земли, котру вонь дывымы съмысь скородылы, свыми кистьмы заславы, обороняшься одь лютахъ ворогівъ, — сталя для ныхъ ворогомъ, одь котораго прыходилось тикилы. Плідывся струсь, битыныю. Зы однога мисця пересѣдали люде на друге, шукающи воли, бязачоны панівъ адыхатесь — не чужыхъ, а своныхъ уже кривыхъ панівъ! Одь панівъ тикалы въ козакъ, давали військовымъ урядникамъ басармикъ, щобь записали въ «компіутъ козачий»; а козакъ не вроды-годы шукали ласки въ панівъ — бигалы одь козачкоі старшинъ, просылясь «шилъ протекцю». А панъ і старшына — якъ брац ты риди! Ворогъ ворону ока не выкило. А часто — самъ панъ, самъ і старшына. Хто самъ соби ворогъ?

Правда, писаніе булы ще вилы. Та що ць того — колы прыходилось дождаць, то оть-оть і ихъ адлагать. А кругомъ неволь, кругому сумъ людской, — никому порядонки даты. Піднялась булы за дноймъ гаймакы, та й ти повернулась у розбыны, а не въ спаржныхъ лицарвывъ. А тутъ уже чутка: Текели на Сичи попоранися. Ростенкло товарышество, — хто куды. Одны — въ землю; други — до турка; а трети — на Укралену, до изгута. Прыймало ихъ що два чы тры у Пискис, — та не забаромъ і номелы. Тильки я памятья, що церку почали будуваць.

Все не пережываць старый Миронъ, за плугомъ ходчась; все не переболило его гариче серце, коло хаюшыя нудчась. Зостався Миронъ самъ соби, якъ наелъся. Якъ дубъ середь осьма — въ лицы, такъ винъ середь писанскій громады. Одымъ одышымъ! І сънь ей кривая дытма — шураясь батьковскій духу!! Сумне недоладне прышшлося сичовики волочыты жытти на старыя. І скри зани ворогі — і ворогі не мае, бо люде попыдлы: ныхто не хоче прямко мирятись сьлюю! Всюды тыкъ, хоть умыр! А ще козача вдча гучно одышалась въ старому серци; рука шулака потятись зъ ворогомъ. Такъ же й ворога, окримъ свого хатчне не мае. Сумне і глухо!

— Пустей, глухне нашъ края! Незабаромъ і запыляніе середь таконъ каламуты! — казавъ иной Миронъ, згадовчы давне.

Люде слушають, похіпопытьшись. Инчи—потыльцо скрѣ-нуть.

Трохи згодомъ, отдыхаши, Миронъ знову росчищае. Зъ люкамы-панны мы былься, рубалясь, вставали якъ однитъ поло-викъ. Навицто? На тс хиба, юбь наше налою жъ старшинаю побыто, у ненову повернено?! Це на тс е вийшшло: нашамъ са-ломъ та по нашай шкуре! Ну, і носить ихъ, здоровъ, покы ще цила, покы не здеруть. А черезъ вицо все? Усе черезъ тс, що коженъ самъ про себе дбае. Братове лыхо—чуже лыхо! Немае едносто,—чортъ мае й воли! А якъ бы гуртомъ забрали косы, та марконумъ всю кропку. Отъ бы—такъ! Чого дымышться? Косить, кажу! Косить, а то гирше буде!

Отакъ не разъ не два выгукуе було, роспальшись, пъя-ненький Миронъ своею сусідамиъ, якъ посходяи де на гу-лянку, ницъ недали, або ницъ свято. Писчане слушаютъ, мир-куять. Де кто зъ давнишнихъ хліборобихъ і засорять зъ Миро-номъ: якъ і въ старшую добра та ладу не було, а булы тилькъ бучи, колотича та сваволи.

— Що мы тоди одь лишни та татары наргуры приняли! Що мы терпили видь турка, та видь москаля! Та часомъ і свй брат бартое, якъ було вберется въ хату, то й ладаномъ не выкурышь. Розоръ буь.

— А теперь? а теперь?—крычать Миронъ.
— А теперь—що? Теперь, спасибо Богови хочь тыхо. У нась и хлібъ йе, и скотына прибувае, и захыст безпешный... Жьвемо, якъ и люде.

— Жьвете?—крычыть Мироны.—Ныдіете, а не жьвете. Та постойте, постойте, трохи! Буде й вамъ те, що Ведмидычымъ! Попомну и вамъ боки, якъ Подыльцымъ! Тоды знатыме: мы жьвемо, чы ні! Побавчыте. Выдно вже.—видылъ виер віе.—Покъ хвалко нахвалыцца—будько набуецца!

— Бевня! ничымьмы! неньки головаты!—закрычыть на остатку Мироны, та й затхлыцце. Ты, що недавно высылались зь відкиль-небудь до вильныхъ Писокъ, потягну дьру за Мирономъ. Почнуть на всі боки косцы температуры порядкы, а найбильшы панинц. Стануть розказуваецца, якъ у Гетманскомнъ нѣ такъ пань полковникъ ныдъ людымъ звучанца, а якъ пань полковніц белыгамкы зубы и очи выбывала; якъ по цилому тяжкую вь колодкахъ морды середнихъ дивчы; якъ имь косы ризала, голову дёгымъ мазала и пирямъ натыкалъ; якъ піяко це жныцы ны дзежыцца, ны заминъ въ йдзоу, ны заплатными кынцы.

— То воно и правда кажь дядько Миронъ,—процишьтся хто-небудь кривъ зубы,—воно бъто и высокыты, та ніkomу!

Миронъ сяддьть, насупнявшы бровы, червоный, якъ жары,—
моччытся. Выдно тилькі, якъ у его груды то пидзьмаецца, то опускаецца, та якъ инді, зъ підъ густынь брыз, блискаво.

Отаць послєшерцаецца, покрычыт, чыны прокласнуть тодышні порядкы, та й рохныдустся. А на завтра—и ти і другій зйоу за що-денню хліборобыцую працю.—Хто такы насъ займе? Вже коли за гетманницы не ганылы, то теперь байдуже! И порылыштся жыньцы себы у господы, якъ курка на гнізды. Вымуюце, підмоюце, смъяче, обымкуе, курчатъ вышыжыце. Ростуть Писцы—и багатыйть. Не врыдны годы—дымна: ни видыл, ни видыл, та й вырется якій здожный: або зъ Новон Синчы, зъ-нид ярку (бо тамъ вида туруцца земля бусурманоццы) або зъ-за Дыпра, видъ ляхивъ,—та все на вильны стены, все на вильны стены.
Зоне куринь, выкопане землянку, възвьше жинку, та й захьвьте тыхьмы хлиборобомь. Глывь: землянка по земляншіи, ма-занка по мазанці— въ невелычнихъ хуторцівь, набраюсь хатокъ циеше село, въ улицыхъ, въ городяхъ, въ садкахъ, въ левадамь! Спасьбь запорожцамь и церковь свой. Не треба вже до чужого попа итыи ни дыныи хрестицы, ни шлюбъ браты.

Уже Иваньви за двадцать рокинь минуло. Нарубокъ лит-ній,—чась бы вже й про жинку подумать. Также батько не хоче про невестку и слухать. «Молодій ще»—було каже. У сына вже усы позакручувалась, а Миронъ, аби загадаи про невестку, каже: «Ще молоко не обсохло коло губиць!» Все ще, мень чогось дождатся старый: не рань сынови женийсь. Тильки тоди вже, якь почуешь Миронъ, що зруйнули Очаківъ, въклюни Маріну (сынови старый сичовъкъ соромився про це нагадувать), та й каже:

— Ничого вже теперь дождати. Годи! Не такъ уже по-цвило все—хлиборобскимъ ледарствомъ прыпало. Не козакуяти ни нами, ни дитямъ нашимъ. Не треба нась!! Минулою козаче царство, настало хлиборобское господарство. Пора и сынови хавиномъ стати. Чась ему попугать друзьями,—своє кубло звести!

А маты давно вже й дичъну наглядяла. У заможного коза-зака Кабанца була одимъ одна дочь Мотра. Уродлива, моторна дичъна, працънаты й невыступа хазайка. Маты сынови: такой, и такъ—оте й те казаць батько. У Иванъ акс усміха пробит по лицю,—Рае маты сынови Мотро. А въ сына давно вже сере тицатись, акъ де зострилеть въ Мотрео.

Порадились отакъ; поблагословень батько зь матирою святымъ хлиборомъ Ивана; важко здынхъну старый; маты заплакала— и выряділи старости до Кабанца. Кабанець добре зналъ стараго Мирона, зная Маріну й ринь Марынынъ. Все люде роботица, не волоцощы, не пьяныся. Чого ще?

— Якь знаюешь, дичко!—каже Мотро.

А Мотра стоить коло печи, та въ запичку колуца. Почер-венила, розгорилася,—ще краца стала, нижь буда.

— Якь маты скажьуть,—одомлятъ батько.

— А цо, стара? каже Кабанець свой жинци:—кажь це ты!— Та цо жь мені казаць? Маріна—жинка добра; Миронъ трошы крутенький. Та хиба жь ій зь Мирономъ жыты?.. А Иванъ парубокъ—хочь куды!

— Ну, то й будьмо сватами!—одаказаць Кабанець ста-ростам.

Повязали молодыми руки, поблагословили ихъ святыймъ хлибомъ зь силою. Вернулся Иванъ зь велыкою радостью: пры-несны старости обминень хлибъ зь батькову хату. Черезь два тыхні повинчалъ молодыхъ.

— Закинь Ивань Гудь зъ своею молодою дружкою тыхо та мирно, любяць, спокойными хлиборобскими жыттамъ. Землю оре, добро складзе. Мотра порядук зь тещую зь хати. Жы-нутъ,—якь медьнь пьють. А тутъ уже й диткы пустылись. Породила Мотра за трь роки трьчы сынинь, якъ соколинъ. Йе баби на старыст утиха й забавка! А хлопцата спраци вдалась—ни- врочу: одимь Максимъ, другий Василь, а третій Омелько—здо-рови, червонощочи, повин! Радило серце батькове та матери, на ихъ дымячись, радила и стара Маріна, гойдаючи опукину. Одимь тильки Миронъ на все чогось понуро дывнись. Одначе й винь частенько садовы на колица до себе старшенько опукна, Максима,—і цокь диткын забавлялась его здоровенькими сывыми вусамы, винь ёму розказывавъ грызни прыповисты про давніе чары.

Прыйшлися цывакову хлощеви до впобробы дыди пере-каза, страшніи, а иноды й смишніи, полобылись ему дидовы вивы-чыты—розумніи, правды, добы. І Максимъ полобыў стараго дыда бильше батька та матери. Уподобаў й дыдь ского розу-много й моторного опукна. На крайнимъ порозі жыття оддавать старый свое лятами та негодами поняты серне малы диткы. Ста-ристь побраталась зь малистю; малыст прыпилла до старости. Жылы однимъ жыттамъ; тишылись однію втыхою; сумовала од-
Зонне курень, выкопае землянку, визьмеж жинку, та й захвае тыхымы хлеборобом. Глянь: землянка по землянцы, мазанка по мазанци — в невеличных хutorциив, пабраало хаток циеле село, в улыпамы, в горамы, в садамы, в левдамы! Спасицы запорожцам и церков своя. Не треба вже до чужого попа итни ны дытаны хрестятся, ны шлюб праты.

Уже Ивасеви за двадцать рокинь минуло. Нарубок литни, — часы бы вже й про жинку подумаеты. Также батько не хоце про невисту і слухаты. «Молодый ще» — було каже. У сына вже усы позакручваўся, а Мирон, абз згалаи про невисту, каже: «Ще молоко не обошло коло губиця!» Все ще, мовч чого ся дождзява старый: не раён сынови жаньтесь. Тилькі тоды вже, як почын Мирон, що азуянувае Очацын, клядыну Марыну (сыновы стары сичовык соромывся про це нагадваць), та й каже:

— Ничого вже теперь дожидати. Годы! Не так уже поцвяло ве — хлеборобсцым ледарствым црпало. Не козакуваць ни нам, ни дытам нашым. Не треба насі!! Минулася козаче царства, пастала хлеборобсце господарства. Пора і сынавы халяемост саты. Чась ей панкуката дружны, — свое кубло звести!

А маты давно вже й дывчыну нагляда. У заможнёгаго ко- зака Кабанца була адымы одна дочка Мотра. Уролыми, моторна дывчына; працягната і невымышла хаўяйка. Маты сынавы: такі, і такі — оте й те каўшчыця. У Ивася адм усміх прыбиг по лыпу, — Рае маты сыновы Мотро. А в сына давно вже серце тыкаецца, як д зострыется з Мотрею.

Порядался отакі; поблагословену батько з матырную сынам хлебом Ивана; важко здынця стары; маты заплакалася — і вырыцялі старыцць і да Кабанца. Кабанец добра зпліў старога Мирона, знав Марыну й річ Марыяны. Всё люде роботы, не волююц, не пынцівы. Чого ще?

— Якъ знаеш, дочо! — каже Мотро.

На Мотры стойць коло пчы, та в зачыну колупае. Почековала, розгоралася, — ще краца стала, ныб убла.

— Якъ мать скажуць, — одмовляе батьківы.

— Що, стара? каже Кабанец свой жинцы: — кажы ще ты?

— Та що жъ мени казать? Марына — жинка добра; Мирон трошку крутыкі. Тая хуба жъ й зь Миронам жыто?.. А Іван парубок — хочь кулы!

— Ну, то й будьмо святамы! — одказаў Кабанец старостам.

Повязалы молодым рука, поблагословены ихъ сыным хлебом з силью. Вернуўся Іван з вельмію радыццю: прынес сырыстый обминешні хлеб в батькову хату. Чераць два тыяны повинчалы молодых.

— Зажыў Ивань Гудзь з своёю молодою дружынкую тыхо та мреньо, любяць і спокійным хлеборобским жытам. Землю ор, добра складае. Мотрі порядок з тецэю в хаты. Жынутъ, — якъ медь пьютъ. А тутъ уже й дыты ўпрыгдаляся. Породы Мотра за тры рокі трэх сынове, якъ соколінкі. Йё бабі на стараться утка і забавка! А хлюпята справды вдалися — ниврою: одмь Максым, другі Васіль, а трэцій Омелько — здоровы, червоноукоц, чоўні! Радка серце батькове та матери, на ихъ дымчычы, раділа і стара Марына, гойдачы опушкі. Одмь тилькі Мирон на все чогос пуну рывысяся. Одначе й винь частыню садовьцо на колын да себе старьненого онукі, Максымі, — і винь дытына забавлялася ёго здоровыми сынымы вусамы, винь ёму роаказуваць грыцы прыноўства пра давин чыры.

Прыйшліся цикавому хлысцю до вподобы дыдовы переказы, страшні, а индзі й смішні, полюбілася ёму дыдовы вычыты — розумны, правдывы, добрі. і Максымы полябіў старога дыда більше батька та матери. Уподобав і дый свогу розумнаго й моторнага онукі. На крайным пороз жыття одаў стары свае литы та негодымы побызі серне малы дытыны. Ста- ристь побраталя зь малисця: малисць прылишла да старосты. Жылы одымым жыштам; тышылыся аднымі вычыты; сумовала од-

рыками, грохот... Мгнатъ лютыйя, розсупоновавъ своею калаткую, кидывъ пьлянъ зяги золоти червичи, перемановавъ ными цырыхъ прыслужникины видъ третого мгната, заводыся зъ тьмъ, що переманывъ его слугъ, бажывъ помстятся, и знову розлыбяся, шумила ричка братёрской крови. Та съ разъ, не два.—такъ жыття тяглося цыли вики шляхестского панування, акъ поки Полша внała, роспитана руками свого безпутного вельможного шляхетства. Мгнатамъ же—байдуже! У ныхъ було, земли немирна: булы хуторы, села, навить цыли города—не десятки, а сотни тысяцы люду, зъ здоровыми до праши рукамы, котри, начъ самъ Богъ, розгнивавшись, прысудыны труддны на одного вельможного дармойди. Мгнатамъ було—байдуже! За те урвалася нытка «голопузымъ». То було въ панъ въ дворы,—и сытыя винъ, и цыныя; а теперь—не требъ вже пановы концы, пикинери, жовнирства: винъ теперь роскошу въ Парьжи, въ Рымы, въ Вадени. Що жъ було робыты тымы годымы ратам, котри призывачены до гулиники, до сваволи, а не до праши? Чымъ его й де его годуватся и обуватся? «Голопуз» сынули по всыхъ усходахъ. Поробылись оконами, управителя, пассеромы неблычыхъ шветкихъ, а де-аки побарились на службъ до сильного колысь ворога, а теперь владыки,—москалъ! Подрьбаывши пихтурою и панъ Польскийъ зъ быстра Стрыи акъ до сало холожной Невы. Зализы у якыйсь полкъ, терся передъ ихъ у вельмож, поки таки дотерс до генерала и до Пискасъ!

Не вспили писаня одуматься, якъ приййдый самъ вельможный у Писки—та що й не самъ, а зъ якимъ жыдкымъ—объпашнымъ, обымкованнымъ у довгополому, заложёному блахони, зъ ярмунцы на голови, въ патьникахъ на ногахъ. Хотъ зъ роду не бачывъ жыдя, не взвя зъ кого больне дыватся: чы на генерала, чы на его жыда, шо ходывъ за нымъ слідомъ—моў прышпый до генеральскихъ хвостыкыв.

Генералъ прожумавъ писань перый.—
— Теперь же вы не козаки,—сказав винъ, зиравши громаду,—годи вамъ гайдамацты плодты! Теперь вы мои. За мои цыры послуги, сама царыца пожалова мени Писки.
— Якъ це? що це? зъ якою це речь?—загула громада, якъ передь бурею. Миронь одриязанысь отъ громады. Выступысть зъ лавы, пидййшо nutritя генерала.


А Миронь проказальното генералови, та до громадынъ:

— А що, люде добрі? Не я вамъ казывалъ? Не я вамъ прыкываютъ? Отъ же радьте теперь!

Селяне, якъ жыку, загулы: «не джыд! До вику не джыд! Щобъ мы робылъ! Щобъ мы ёму служылъ! Не джыдемъ, ляш!»

Генераль не вытерпывъ.—Мовчать!—закрычавъ винъ, ще я ногою тунькуть. Жыку прытыхлы. Посунулись назадъ трохы. Миронь не выдио.. Миронь пидъ шарпаную десь дивясь.

А генераль, мовъ по команди, выкрыкуе.—Земля моя! і вы моя! і все мою!!

— Бракалы твого батька сыны, та ё ты зъ ными!—хтось ёму зъ середины.

Якъ хто прыскомъ кынууть на вельммохного! Пидскочьки доко лавы; зацдывъ пуху передьго, той ажъ стобура ставъ, закрычывъ на азвонцы; пхнууть у повозку жылы, ще вже давно вертися коло повозки; вскочывъ самъ—і тилы курыва встала.

Крайны пидживихъ, покрэктавъ, пиднявъ зъ земли шапку, почахалъ за вухомъ і обирався до товарыша:

— Оце такъ! Оце подорокывалъ!

— Чомъ ты ёму зубынъ не подчынъ?—загомонила кру томъ, зъ усихъ бокинъ.

— Эге, чомъ! Колы винъ—бисы ёго батькови,—не вдаривъ звидкыя ё выхопывыся!
— Якъ це? що це? зъ якої це речи??—загула громада, якъ передъ бурею. Мирынъ одризывясь отъ громадня. Выступывъ зъ лавы, пидийняво до генерала.

— То це, кажу, така?? Це вже и до насъ руки простягае? Уже е на видны стены пора? Помагай-би! А хиба тамъ забулзъ, який уговоръ мали! та? забулзъ??—Генераль тромъ по-дався назадъ и пильно дымясь на Мирына; а-за генеральськои симъ выглядала перелакана ждыска пышка, зъ пейсами. Люде поперопили. Тыхъ, никто ни цары зъ устъ. Генераль чувъ, якъ тяпaloся серце у Мирына.

А Мирынъ проказвавъ ото генераловъ, та до громаднятъ:

— А що, люде добръ? Не я вамъ казавъ? Не я вамъ пророкувавъ? Отъ же радьте теперь!


Генераль ны випалшъ.—Мовичь!—закрычь винъ, ще й ногою тупунъ. Жуки прытыхлы. Посунулась назадъ тромъ. Мирына не видно... Мирынъ пидъ штарпаньку десь дивясь.

А генераль, мовъ по команди, вырикуе.—Земля моя! И вы мой! И все моё!!

— Брецы твоего батька сыны, та й ты зъ нымъ!—хтось ему зъ серединь.

Якъ хто прыськомъ кымнувъ на вельможного! Пидскачы зъ лавы; зацідывъ по уху переднього, той якъ словбура ставъ, закрычь на авосцьку; пинуу у повозку жлы, що вже давно вертвысь коло повозки; вскомчы самъ—и тилькъ курьва встала.

Крайний пидживъся, покректывъ, пиднявъ зъ земли шапку, по-чухань за вухомъ и обизався до товарыша:

— Оце такъ! Оце подороковався!*

— Чомъ ты ёму зубинъ не поличыў?—загомонилъ кругомъ, зъ усихъ боливъ.

— Эге, чомъ! Коли винъ—бисъ ёго батьковъ, не вздривъ звидентъ й выхоопивъ!

— Чому жъ ты его хочъ на повозку не пидсадывъ!—хар-туе хтось зъ серединъ.

— Тому, що за твоєю спинною не сховався!—одказавъ зъ серцемъ крайнй.

— За те жъ винъ тебе и охрестыя, що ты напередь лишекъ?

— Охрестишь! о-го-го... го-о, го-о!.. То справди охрестишь!—рекоче громада.

Зъ того часу крайнєго прозвали Хреценъкомъ: Хреценъкъ, та й Хреценъкъ.

— Та буде вамъ! Годы!—гукнувъ чоловикъ зъ чорными вусами, а зъ симъ головою. Зайндилъ, коли ретятися! Кажит краще: що робыты?—Регитъ стыхъ. Громада загомонила:

— Та мы й до Кыша, мы й у стольцу, мы до самой царынї! Що це за напастъ? Де ця прова вырекалася?

Приходять до Мирына радыться: що робыты? якъ бы краще?

— Чы не позихалы бъ вы, Мирынъ, въ стольцу розвидятъ? Ще це за причиенъ така звидтия вyrвалася? Чы не пере-проийсы бъ тамъ кого?

— Щобъ я йидывъ? Щобъ я просывъ??—закрычь Мироны не своимъ голосомъ.—Та краще я всю симъ свою випуи турка выведу! Легше въ бусурманськи земля зогнітъ, нижъ у себе дома въ панськи неволи пропасты.

Громада низвала вида Мироны ни зъ чымъ, мируюча та сымусянъ.

Зажурься я старыч синозвъкъ. Не йстъ, не сяны...—

«Сынъ, онку, своя кровь, свое добро, земля, худоба, все, все въ неволи!».. Такъ шепталъ старый, по двору ходчы. Не знае, де мисце заганыты! Коля не одного везора, пропазъ старый... Немае почуватъ; не прыходять вранцы; не йде обидятъ; не вертае и на вечиръ. «Де винъ? Де старый синозвъкъ Миронъ Гудя? Чы не бачылы? Чы не чулы?»

Нихто не чувъ, не бачывъ.—Переходять день, мынае другой,
треть—ак к ризь землю прааляся! Марына плаче. Сыпь сумуе. Невистка якъ зъ хреста знята. Диты и ти прытылы, мовь ихъ и въ хати немае.

А генералъ тыхъ часомъ не снять, аложьны руки, не дожды, пока пицангская громда самохитъ пидставы пиций ярмо пынъ: «Оры, мовь, вельможный папень!» Генералъ знае, що вода треба добрь прьэазначаетъ, щобъ, колы скажешь «ышь!»—винъ шыпъ пидставы. А покы то винъ обходится,—треба его сыло неволны. Генералъ свое робить.

То немочны дба за сылу, а генераловъ—цо? Покотывъ у Гетманске; розказыя, якъ «бунть» пидныя писанцы; якъ неуажно прынанъ парычию мылост; обнаждывъ усыгъ за це быдльомъ, гадюками,—неихъ ихъ дзять визмутъ! А на другой день зновъ прийхавъ у Писцы,—та тилькъ вже не цдохъ зъ жымылъ. Ще леди зоря займаласъ, въ Писцы вступили москавлы рота. Налетила Москва на Писцы, якъ сарана на зелене поле,—та явынулась усъ жерты, все троицы.

Писанцы такого не сподивалъся. Поторопились,—сами не зналъ, що початы. Повыходызъ зъ хатть; збылыхъ у купу, якъ отара пльдъ доць, коло церки; послыла за батюшкою, щобъ одьравить мобеленъ. Батюшка приобся,—нер пышовъ. Трощо цу троходъ писанцы закрычали, загвалтуялъ, що вонъ лишковы до викъ не покорять, що визь ляхивъ дыды та батьки ихъ тикалы свды на свободы, а теперь лишковы свды насылаютъ паникатъ! Можь бъ ше дыво гвалтуялъ, колыбъ прыкладами ротивъ имъ не защишло...

Порозанылъ ихъ по домикахъ. Якъ схарашуна отара,—вынылись вонъ въ ростичъ, хто куды. Де-хто въ други села; нинчи въ лисы та болота; а де-яки ажъ на пчъ позалазыли. Такъ съмъ наче на село божа кара вшла, або татарва найшла. На двори больше жинькъ выдво; а чоловики, якъ булы дома, былия зъ хаты й носа вытькнуты. Кожень съдивъ,—якъ той критъ у нори.

Такъ переполохъ—генераловъ на руку ковинка. Винъ ходызъ зъ хаты въ хату,—робьну усьхъ своеумь добру перепьсь.

Лейба на панькахъ тыхъ слidyкуваць за паною, якъ вирный собака за стрильцемъ. На ныхъ пойду у Гетманске; а на раюкъ зновъ у Пискахъ. Пыше, та ё пыше.

Покы генералъ перепьсваць свое добро, спраивышь й Мирынъ.

Тымнызъ тамъ черезъ два, цо, вернуся винъ до-дому—засмаляны соцнеч, увесь прыбыты пышлы.

—Не жорься, сыну!—скрынкуны старыкъ, увийнщы въ хату, забьву и поздоровяся.

—Осъ тоби—на! Покы свита соцна, козакомъ будешь. А ти, що не слыхалъ мене, дурного,—хай теперь, якъ сами знаютъ.—Та й видавъ сынова до руку бумагу.

Мовъ соны вступило въ хату. Таки вси ради весели. И Мирынъ вернулся, и волю прынисъ. Теперь ихъ нихъ не прыскуе ни паницыно, ни чыпышъ.

Якъ же довидалъся про бумагу писанцы,—давай у-вечори, крадькомъ, до Мирыны биаты:

—А що? А якъ?

—А такъ—якъ бачыте!—каже Мирынъ.—Хто записанный «въ компутъ», той до викъ вильный, и симы его, нацады его на викъ вильни; а хто не записаный,—тоому генераловымъ буты!


Генералъ розаревъ. Не дурно жъ винъ терся зъ мисцъ у Гетманскаму—оббываны у старшымы пороги; не даромъ своимы погамы обходы у хату въ Пискахъ.

Що це за знакъ: то писанцы розгонялы, а не вить по селу бита—загаду на завтра усыймъ хазынямъ до церквы зби-
треть — якъ кръвъ землю провалялась! Марына плаче. Сыну сумуе. Невистка якъ зъ хреста знята. Диты й ти прутьхлы, мовь ихъ і въ хаті немае.

А генераль тыхъ часомъ не съдить, зложивши руки, не ложился, покы пищанська громада самонить піздать въ ярмо шыю: «Оры, мовь, вельможный пань! Генераль знае, що вода треба добре прызначаны, щобъ, колы скажень «шын»! — виый шыю піздать въ. А покы то виий обходяться, — треба его сълою неволыты. Генераль свое робить.

То немочный дбае за сылу, а генералови — що? Покотывы у Гетманське; розказавъ, якъ «бунтъ» підняли писанцы; якъ неуважно приняли парышну мылость; обизвавъ усыхъ за не бтьдамъ, гадюка, — нехъ ихъ дзябы визьмуть! А на другой день знову прииханы у Писцы, — та тилькъ вже не ідвохъ зъ жымоль. Ще ледь зоря займалась, въ Писсы вступала москалыви рота. Налетила Москва на Писсы, якъ сарана на зелене поле,— та й виинулась усе жерты, все троицы.

Писанцы такого не снодивалась. Поторопили,— сами не знали, що початы. Повыходыли зъ хатъ; збился у купу, якъ отара підъ дщцъ, копо церквы; послы за батюшкой, щобъ одновремь молебень. Батюшка добояся,— не писовъ. Трохи по трохи писанцы закрычали, загвалтували, що вонь лишкови до вику не покоряться, що виъ лягивъ ддды та батькъ ихъ тикилы сюды на слобды, а теперь лишкови сюды насмывают пануваты! Може бъ ще доволь гвалтували, колыбъ прыкладами рочивъ имъ не зацыйло...

Порозгали якъ ихъ до доминкахъ. Якъ схрапучена отара,— виинулись вонь въ ростичъ, хто куды. Де-хто въ други села; инчы въ лисы та болота; а де-які ажъ на пічъ позалазылы. Такъ-сымъ ните на село божа кара вшала, або татары найшала. На дворы бильше жинокъ выдио; а чоловиквы, аки булы дома, боялися зъ хаты й носа вытянуты. Кожень сдывъ, — якъ той критъ у нори.

Такъй переполохъ — генералови на руку ковинка. Виін ходыны зъ хаты въ хату — робный усёму своёму доброму переплыс.
раться? «Уже впять якакя новына!» — мирную писане. А про те посходимы.

Рано же. Сошьют тильки ще схотялося, та таке некуко, сердате, мовь що не давь ем увыснатись. Ажк душно писаньат.

Стоять вони на цывнати, гомонят. Коль трохи згодом, на пляху щось закуршло, зателенькав голосный давник. Серед в щоконого на хвильну стало, а дали—дуже затишало. Поприѣхавши всї, послалы очи на пляху. «Тиру—у!» — конь спынизься коло брами. Громала заворушилася, затопыривась. Кожень знаяв, хоч прыйхавв, а кожень посувався вперед своимь очима побочыты.

З' повозки высокочать генераль, якъ слідъ генералові: въ мундирь, въ паletахъ, срибный поясъ въ кицяхы стягувать тонкий перехватъ. За генераломъ выйдь з' повозки якъ пань—низенький, старенький, згорбленый трохи; а за панкомъ—Лейбба, генеральський жыдъ.

Москви выстроили недалеко за цывнатеремъ на выгони. Генераль перыш усього пидійшовъ до нихъ, поздоровався. Дали—пославъ Лейбу за батюшку,—мoleбenn службы. Батюшка,—якъ з' земли вырысъ. Одаправили и молебенъ. Тоды старенький пань, що з' генераломъ прыйхавв, давав писаньамъ вычитыватъ: за яки и за яки послуги «пожаловали» ихъ генералові, —та хто з' нихъ записанъ въ «козачьй комунтъ», а хто з' генеральській «реестръ». Кожоного хазяйна вычитывать та выкрываватъ, и не помылвся! Козачокъ—тильки жменька; а генераловыхъ—повиненъ Писки!

Якъ пиднимуть тоди генералови батальо! Де той и страхъ дивися?!

— Мы всё, всё покудаємо!.. до чиста всё!.. грунты, и хаты, и худобу... пидемо шукати винного краю... крашонь стороны, воли!!

Гвалтъ, лементъ такой—якъ у давнины гуте.

Козаки тымъ часомъ стали одрязнатись. Повыводили зъ гурту, та й потягавъ до дому, жинкамъ хвалиться, що ихъ теперь пихто не займе, бо вони и дитя ихъ до вику вильни. Зо-

сталася на цывнати одни генералови. Довго вони гвалтували, крывали, що отъ заряжъ же такъ все покудають, та й пидутъ. Генераль давай ихъ утипао, що вони теперь емъ не потребни,—що вить ихъ не буде насильною роботою морытъ,—на панщину ганятъ...

— Вы вени давайте отого й того, по скількы тамъ, та платить чиниць за землю, а тамъ—живить собы, якъ сами знаете. Мени зъ вамы не жыты: моє мисце въ столицы. Що силь, одавайте Лейби: винъ у мене на хозаяствѣ зостается.

— Служилъмъ, асеньельможному пану,—узвирвъ Лейба, переглянувся,—зъ малыхъ дитъ и бенед служыц до коня моего жыца.

— Вемь, Лейбо, веть! тымъ піяхетны жыдь,—охажать генераль.

— Такъ прыстае?—обернувся до громады.


— Якъ знаете. Коль не хочете платыты, я васъ поженшу на панщину. Даю вамъ денъ подумать: що для васъ зручнише. Чуете, пислязавтренго щобъ я знаявъ?

Та й пойхавъ собы. На цьвнати пиднялся гвалтъ ще большый.

Усі выкрыкували, що покудають. За тымъ и розйшлись.

Правда, з'-лко, гарачики,—дунуть може зъ десь—поздабрылись горбы на плечи, тай потягли шукати вильно стороны. А решта—зосталася. Кудь ейго? Якъ ейго? Воно бь то и піймы, п'ятами накрывати,—та якъ глянууть вони на свои хаты, садочки закращени, на свои засяянни поля, шо зеленіютъ навкруги села; якъ згадають,—якъ бия ныхъ, мовь бия дятвы, свои руки ходилы; якъ здумаютъ прошатись зъ старымъ гниздомъ, де,— мовляю,— і вийлюдися и выгудавуся, врису и післяви,—зъ батьковськими могилами... Шкода имъ стате рядно стороны; страшно невидомо, темно якъ ниччъ, будуццны... Та й зосталося до слушного часу!

Прыйхать генераль.
раптесь? "Уже впечат ясь новья!"—миркуть писчане. А про те посохлысь.

Рано ще. Сончес тильки ще схохлося, та таке пекуче, сердителя, мовь хто не давь ёму высапаться. Ажь лушно писчаньм. Стойте вонь на цвяты, горонять. Коли трохи згудом, на шляху щось закурено, зателенькав гольный даванок. Серед вь кожного на хвильникну стало, а дали—дуже затипалося. Попрытыхали вси; послали очи на пляху. "Тіпру-у!"—кони спынились коло брами. Громада заворушилась, затопыцяла. Кожень зновь, хто прыйхав, и кожень посувався впередь своими очами по бацкыты.

З повозки высоччя в генерал, якъ слыдь генераловы: вь муцдыры, вь паletaхы, сребным поясъ зь кинцями стягувавь тонкы перехватъ. За генераломъ взыръ зь повозки якийсь паной—низемный, старенький, згорбленный трохи; а за панкомъ—Лейбъ, генеральский жыдъ. Москвы вьстроились недалеко за цвяттаремъ на выгонъ. Генераль першъ усёго пидійменъ до ныхъ, поздоровоявся. Дали—послали Лейбу за батюшкою—молебень службы. Батюшка,—якъ зь земли вырысъ. Оправдывали и молебень. Тоды старенький панокъ, що зь генераломъ прыяхавъ, давай писанемъ вычитывать: за яки и за яки послуги "пожалуваля" ихь генераловы,—та хто зь ныхъ записаны вь "козачы комитьтъ", а хто вь генеральскій "реестръ". Кожнынъ хазынна вычитывать та вырыкуватый, и не помыляся! Козачынъ—тльки жынка; а генераловы—повиненцы Писки!

Якъ пиднимутъ тоды генераловы баталью! Де той и страхъ дывся?!

— Мы все, все покидаемо!.. до чыста все!.. ыгунты, и хаты, и худобу... пидемо шукать ньщо краю... крашои стороны, воли!!

Гваль, лементъ такой—якъ у дзвинцы гуде.

Козакы тымъ часомъ стали одиринацься. Пышнылызы зь гурту, та й потяглы до-дому, жинкамь хвалыться, що ихъ тенерь пыхто не займь, бо вонь и дыты ихъ до вики вильны. Зо-

сталася на цвяттары одни генераловы. Дохь вонь вглывували, крычали, що отъ заразъ же тань все покидать, та й пидуть. Генераль давай ихъ утишать, що вонь теперь ёму не потрбни —що винь ихъ не буде насильно роботою морыты,—на паныцьну ганятъ...

— Вы мене давайте отого й того, по скильки тамъ, та платить чымъ зе землю, а тамъ—живуть соби, якъ сами знаеате. Мени зъ вами не жыты: мое мисце въ столицы. Що слыдь, оддавайте Лейбъ: винь у мене на хазяйстве зостаетъ.

— Служылъмъ, аспеньельможному пану,—увирая Лейба, перегіннаючый,—эмь малыхъ лять и бенде служыц до конце мего жыцы.

— Вемь, Лейбо, вемь! ты естесь пляхетны жыды,—одказывают генераль.

— Такъ прыстае?—обернува да громады.


— Якъ знаете. Коли не хочете платылы, я вась пожену на паныцьну. Даю вамъ денъ подумать: що для вась зручніше. Чустре, пислязавтрего щобь я знаять.

Та й пойхавъ соби. На цвяттары пиднялся гваль ще больши.

Усы выкрякували, що покидать. За тымъ и розийшись.

Правды, де-аки, гарачицы,—дупъ може зь десь—побарытъ горбы на плечи, тай потяглы шукать вильно стороны. А решта—зостала. Куды ёго? Якъ ёго? Воно бъ то и пйты, пьятами накываты,—та якъ глянуть вонь на свои хаты, садоцами закрыщаси, на свои засияні поля, що зеленіютъ навкргъ села; якъ згадать,—якъ била ныхъ, мовь била дытыны, свои руки ходылы; якъ здумаютъ прощатывы зь старымъ гніздомъ, де,—мовлы,—и вылупысь и выголоуяся, весь и посыпыхь,—эъ батьковыць мытальнамы... Шкода имь стане рядной сторонъ; страшно невидомо, темні якъ ничь, будуцымы... Та й зосталося до слушишаго часу!

Прыйядыять генераль.
А що? як? 
Та ти вже вам, пане, дамо, що там треба,—тильки не зачіпайте нас!
Добре, хлопці! добре! Такь би давно. Покиряве те-лятко дві матки се. От вамь на морогрич! Виная золотого, подав крайнєму.
Лейба крутився біля пана, не знавъ що якого боку дістувати. Генераль помітивъ.
Що тобі, Лейбо, треба?—питае.
Нехь ясневельможни пань бендае ласкаєвь,—жебь хлопці не еднень куральсь не будоваі, ни тежъ жадноя корямъ не тръмала.
Та ще, слухайте—ось що. Щобь ньхто зъ вась бильше ні горякі не курывъ, ні шникарувавъ! Вь моі—и шникъ буде мій. Ось, вамь Лейба і горякі накурять.
Писане похуалы потлыцы. Вони догадалася, що це тильки почалось—ось що!!
Попроцясы генералъ зъ нымъ. Сидячі въ візькъ, гукнувъ:—Глядить, бережить мени Лейбу!—Та тильки писане ёго вачали.
Лейба зостає на хазяйстві. Черезь місьця прикотьла вь Писки велика-велика буда,—писанее зроду такои не бачила, а въ тій буда—Лейбова жінка і жінденят въ дєстлеро. Одно одного менше. Генераль одбравъ Лейби на краї села гуляще місьце; за лить зіпновь Лейба на високихъ стоящихъ будыникахъ—і ставъ шникувати. Пилило все по старому, та по давнему. Козаки й генераловы жили соба въ миру, спокойно, тьхо; ораль землю, засивалы, жали, косилы, молотилы; збирали добро, худобу; дикою плодыль—ридъ шкеры. Прийшло въ Писки ще кильки душъ захажихъ, та й оселялись мижъ селянами. Генераловы дзвали Лейби,—ць то пакъ генераловы—одиспинного трохи, платылы невельчичь мышь,—та свя ой були і порядковали якъ зналъ.
Звильни писане до Лейби. Прывыкъ Лейба до писання. Стали вонъ до Лейби въ шникъ ходаты,—могоричь пыть. Ко-
зачі шынки обмывалы, бо въ Лейби горякд лешевва. Ставъ Лейба нужный чоловекъ на сеи!
И Лейба,—нивроку! Зъ догополо, засмальчёнаго демыктуового балахону, убрався Лейба въ чорный ластыковъ; і Сурка Лейбова ходила не такою заложенною, якъ прыхила; і Лейбовы диты—не такі мрьчавы та плудывы. Йе въ Лейби,—н не знать де вишь і взать ін.,—й коза въ козыняткъ; бия Лейбовы коровы ходять уже наймчика Гапка; заява Лейба і пару шкапочъ. Зажива Лейба въ писанамы, сказали бы, якъ у Хрыста за патухою,—колы бъ Лейба въ Хрыста вироўва. А то Лейба—"неніра", Лейбовы предки надъ Хрыстомъ знуцалысь. Бую иноч за те Лейби, якъ пидопять писане! Та не такъ Лейби, якъ Лейбовыми диты. Не разъ гвалтуяй Лейба, й хлопці йо дитымъ повърывали пейсыкы, понамазывали саломъ губы, —абы не встрялъ,—заразъ і наслыдъ, якъ шуліка курчатъ!
Та сильнось! Пейсыкы знову одростали; сало на губахъ обмывала Сурка,—жідедента росли, глодчалы, стали якъ вылыкнуватися, якъ сыти порослята, которыми ихъ дражнылы хлопці. Гараздъ Лейби!
Не погано й писанами, Писки пинялись, розкоренились! Весело выдляли у вичи середъ шырокополого стено цветущи огороды, зъ вышенькими садочками. Чорни, понури земляники чась од часу все зазалы. Натомишь, поняже зеленою гуцвяною колоюг, плакучихъ верблъ, темно-зелено вышпины, билилъ чьерун мазькъ, зъ троша виками, зъ пладеденою червоною глыною прызбою, въ середнихъ—зъ прысиками, зъ хлыкою, а часомъ і зъ кимнатою. И тины скрия вальчыкмъ поэплатаи, де-не-де і зъ острихомъ; і вората тамъ і тамъ дошані; а коло ворить, мовь сторожа, выглядали на шляхъ довые журавли.
Мироновы ничего того не довелося бачыць. Якъ косьо, скосыла ёго думка про неволю. Захвырь старый, згорчыцца, скаручываясь, та й умеръ останніхъ нычоў безъ однаго року ста лить.
— А що? якь?
— Та я вже вамь, пане, дамо, що тамь треба,—тільки не зачипайте нась!
— Добрі, хлопці! добрі! Такь би давно. Покириєте телятко дві матки се. Оть вамь на морогіч! Вийняв золотого, подав крайнім.
Лейба крутився били пана, не знавь що якого боку підступатись. Генераль помітив.
— Що тоби, Лейбо, треба,—питье.
— Нехь ясеневельзькимь пань бенде ласкавь,—хвост хлопи не едня кур'ярляни не будовали, ни тежъ жадной корымъ не тримали.
— Та ще, слухайте—ось що. Щобь ихь зъ вась бильше ни горилки не курить, ни шпинкарауй! Вы мои,—и шпинок буде ми. Ось, вамь Лейба и горилки накурять.
Писане почукалъ потьлы. Вони догадалась, що це тильки почалось—ось що!!
Поносувався генеральь въ нымь. Сидаючи въ визокъ, гукнувъ:—Глядять, бережжити мени Лейбу!—Та тильки писане его бачили.
Лейба зостався на хаястві. Черезь мисаць прыкотыла въ Пискъ велика-велика буда,—писане зерду такои не бачили, а въ ти буда—Лейбова жишка и жыденята въ десятро. Одна одногь меньше. Генераль одираў Лейбі на краи села гулянъ мисе; за лито зипялъ Лейба на высокихъ стовахъ будьнокь—и ставъ шыпукваць. Пийо все по старому, та по давнему. Ко-заки й генераловы жылы себи въ жыру, спокойно, тыхо; оралъ зелемъ, засивала, жалы, косылы, молотылы; збиралъ добро, худо-було; дитокъ плодылы—ридъ шыралы. Прийшло въ Писки ще килкы дупъ захожыхъ, та й оселилъся мишъ селянамы. Генераловы давали Лейбі,—чы та пакъ генераловы—одсіннаго троха, платылы невелыдчы чыньш,—та сами себі й порядковалы якь знали.
Звыли писане до Лейбы. Прывыкъ Лейба до писань. Стали вонь до Лейбы въ шынькъ ходаты,—могорычу пить. Ко-
зачы шынькъ обымалы, бо въ Лейбы горилка дешевша. Ставь Лейба нужный чоловикъ на селі!
И Лейба,—навродь! Зъ довгополого, засмалявкваного демы-кытонового балакону, убрався Лейба въ чорный ластыковый; и Сурка Лейбова ходила не такою заложеною, якь прыяхала; и Лейбовы диты—не таки мырпави та шолуды. Йе въ Лейбы,—не знать де вить и взаяв іп,—й коза въ козынешькомъ; биля Лейбовы коровы ходятъ уже наймычка Гапка; завнявъ Лейба и пару шкапокъ. Зажывый Лейба въ писанамы, казавъ бы, якь у Хрыста за пазухою,—колы бь Лейба въ Хрыста вирувавъ. А то Лейба,—невиця,—Лейбовы предки надъ Хрыстомъ зшуначылсь. Було иноди за те Лейби, якь пидпоять писане! Та не такь Лейби, якь Лейбовы дитывъ. Не рэй гвалтувалъ Лейба, що хлоци его дитымъ поворыкраты пейсыкы, понамагали саломъ губы, що,—абы не встрылъ,—заразь и насъдять, якь публика курчатъ!
Та силькось! Пейсыкы знову одростали; сало на губахъ обмывала Сурка,—жыденята рослы, гладчалы, стали якь выписьватся, якь съты поросля, котрыми ихъ дражнылы хлопи. Гараздъ Лейби!
Не погано й писаньамы. Писки пинялься, розкоренилыся! Весело каилися у вичи серед шырокополого степу цвятучи огороды, зъ шыпевыми садочками. Чорны, понури земляники часъ одчусу все зазаляли. Натомысъ, помиже зелою гущавою колышчы грушъ, плакучыхъ вербъ, темно-зеленою вышпинъ, билицы чечурни мазаны, зъ трэма виканамы, зъ підведененою глыною прысьбю, въ середини—зъ прысынками, зъ хълюко, а часомъ и зъ химнато. И тыны скризь калымчикомъ позапитаны, де-не-де и зъ острипкомъ; и ворота тамъ и тамъ доспачи; а коло ворить, мовъ сторожа, выглядала на шляхъ довошны журавли.
Мырныны ничего того не доковало бачыты. Якъ косою, скосила его думка про неволю. Захрызъ стыры, згорбыйся, скарлючився, та й умеръ останнісімъ сицовымъ безь одного року ста лить.
Паны Польськи.

Была, какуть, не сама ходить, а въ диткамы. Першный разъ вона зазелаася у Писки зъ генераломъ. А такъ—рокивъ, може, черезъ десятокъ,—якъ въ неба впала середъ Пискиящихъ вистка, что генералъ умеръ, и генеральша йиде зъ сынами на село жыты.


Поняявышды новы прыкацычыкъ, та заразъ кинулся оддырать мисце для панскыхъ покояй. Дывыхлъ, одьбывляйся, мирылы, розмйрылы,—та звеньлъ Блищенковы та Мотузики выселыться ажъ на випитъ. Ты, якъ почулы—рукамы й ножами! Та трохы не наложилъ головамы.—Такъ вонны мусилъ все свое добро понятъ, кинулы симъ; та й зманердулъ.

Якъ побачылы такъ писане, та й зажурълыся. Всталъ передъ ихъ очымъ ихъ будуща доля—сумна, заплакана, безъ воли, безъ радости, зъ батогымъ у рукахъ!

Дождяты страшного страшнйше, ниже его пережываты. Що буде? Що завтра буде?—кохенъ думавъ, лягаючи спаты. А тымъ часовымъ, на сёгодни роботы було довои; кацынъ роскошылы Блищенкову та Мотузикухату. На завтра заложили натомкость палацъ. Десь понабывалъ и дереа: такога понаберталъ, что писане ажъ жахалъся. На паслязавтра гадала чоловымъ та дерево обитьву. Зарыты чоловикъ сокрыны,—пипылы обитьву. Незабаромъ и вродылись, якъ зъ земли вырослы, вельки рублены палаты, ажъ ю дынавадать горны, зъ лёхамы пидъ нызамъ, зъ бляшанню покривало. Дывовалъ писане, що така ося камоить середъ села, а навкрыту ихъ—нызенкы хатоцы.

А палацъ сирача выглядывало далеко краще, нижъ писанська невеличка церковы.

Отже воны ще бишьне—не то эдныуваляися, не то перелякаяся, якъ у вечери бородаты прыкацычыкъ ходъ въдя ката до ката—загадуванъ щобъ завтра жынкы были той палацъ ма-заты.

— Ый, горенько! що жъ толе тНеръ буде?—пыталъ кръзъ слёзы чоловикъ жынкы.

— Не шо,—треба итъ, щобъ не було, бува, того, що Мотузи,—раилы чоловикъ.

На завтра рано, чутъ зоря, жынкы, залываючи слизьмы, прозалыся зъ дыткамы, мовь выходылы въ далеку дорогу—першый разъ потяглы на панскому. Шыдло той палацъ и обмаолы. А кацынъ, тымъ часовымъ, будулу кухни, коморы, сарай, стано. Не тильки треба панамъ десь жыты,—треба десь чельдя мистыты, прывяею складыты, коей ставыты. Треба по-сипнаты, щобъ довгоборому Потаповичу превосходительный их спасыбы скала!

Та й ганяя Потаповичъ за тымъ спасыбы! Кышыся и сюды и туды; самъ бить за тымъ и за другымъ; скрысть устра-звавъ; всюду венставъ, прыдывался: наяд рабитникамъ ключу высывъ. Здѣсь, писане не добылы такъ за своимъ добромъ, а век Потаповичъ за генеральскымъ. Тако йему смашне тес генеральське спасыбы!!


Ажъ осы—и сама прэйихала...

Збиглъсь писане,—козакы й генераловы—дывытысь на неи, мовь на яке дыво. Казапы порядкували. Козакъ геть попро-гонылы. А генеральовычъ—чоловикъ выстроили въ одну лаву, жынку—у другу; парухику—у трету: дивать—у четверу, а малыхъ дитокъ—у пять. Сывыхъ дидывы высали назвустрить зъ хлебомъ-силлию... «Ось, мовь, вельможа,—усе тое добро-
Ш.

Паны Польськи.

Бида, кажуть, не сама ходять, а зъ дитками. Первый разъ вона залезалась у Письки зъ генеральнымъ. А такъ—рокиа, може, черезъ десяток,—якъ въ неба впала середь Писья вистка, що генераль умеръ, и генеральша йSIDE зъ снами на село жыты.

Письце спершу не виршь. Чого вона сюды прыйде? Що вона тутъ забула? Чого тутъ не бачимо? Та тоди тильки поняли виршь, та й тоще не зовчимо, якъ понайздалы въ Письки бородатый кацапы. Генеральша, першъ нижъ сама прыйхала, заздалегдь понасылала зъ батьквидь прыкачыквъ. Лебе тоди, одялись на панському добри, пшювъ на пидижный кормъ.

Понайздалы нови прыкачыквъ, та заразъ кунулъся одбквато мисце для панськыхъ покоицъ. Дывылъся, обидлялись, мирилы, розмировали,—та звелили Влиценковы та Мотузи выселитьъ ажъ на выгонъ. Ти, якъ почулъ—руками й ногамы! Та трохъ не наложилъ головами.—Такъ вонь мусиль все свое добро покрылъ, кунули симь; та й знанутьвали.

Якъ побачылъ такъ писанецъ, та й зажирусилася. Встала передъ ихъ очна ихъ будуцца доля—сумна, заплакана, безъ воли, безъ радости, зъ батогомъ у рукахъ.

Дожды ихъ страшного страшилішь, ниже его пережыватъ. Що буде? Що завтра буде?—кажень думавъ, лязяючи спатъ. А тымъ часомъ, на сегодня робыто было доволь; кацапы роскылали Блиценкову та Мотузику хату. На завтра заложилъ натомьсть палацъ. Десь понабуалъ и дерева: такаго понаверталъ, шо писанецъ ажъ жахался. На паслязавтрейаго загадали человикамъ тье дерево обтисыватъ. Забрали человикы сокыры,—пшювы обтисыватъ. Незаваромъ и вродились, якъ зъ земли вырослы, велики рублены палацы, ажъ у дванадцать горныцъ, зъ лёкамы пидъ нызомъ, зъ бляшаною покривлею. Дывоальше писанецъ, шо така озя стоялъ середь села, а навкруги ихъ—нызеньки хаточки.

А палацъ сирача выглядывалъ далеко краце, нижъ письканска невеличка церквонъ.

Отже вонь ще больше—не то здывувался, не то переликались, якъ у вечери бородатый прыкачыкъ ходить видъ хаты до хаты—загадувавъ шобъ завтра жынки булы той палацъ махатъ.

— Ой, горенько! Що жъ ть теперь буле?—пытали кризь слёзы человикимъ жынки.

— Не що,—треба иты, шобъ не було, бува, того, то Мотузи,—раилы человикы.

На завтра рано-рано, чуть зоря, жынки, залываясь слизьами, пронялъся зъ диткамъ, мовь выходилъ въ далеку дорого.—первый разъ потянули на паньцунъ. Дывылъ такъ палацъ и обмазали. А кацапы, тымъ часомъ, будовали кухни, коморы, сараи, стяну. Не тильки треба панамъ десь жыты,—треба десь чельдя мистыты, промвяцю складаты, кошней ставаты. Треба писанецъ, шобъ дывобородому Потаповичку превосходитель ё спасикы казалъ.

Та й ганяясь Потаповичъ за тымъ спасибы! Кышався и сюды и туды; самъ биагав за тымъ и за другымъ; скрияв устройва; всюдь вентався, прыдывался: надъ робицамъ крючкою высины. Здяется, писанецъ не добылъ такъ за своимъ добромъ, а якъ Потаповичъ за генеральскимъ. Такъ ёму смашне тымъ генеральскымъ спасибамъ!!


Ажъ ось—и сама прыйхала...
Паныч весело зареготался, та й побили в горницы.

Незабором прыпяшь прыказь росходится: барыня в до- 
роги спочывати хочу! Лавы перемышалася... Потянул писане 
но домиках, носы повисныны, понеслы неодрады думки в 
поклоных головах, невеселу почучуания в сердь.

Добого, кажуть, дождя не треба, а лых—само прымь.
На другой же такы день прыпился загадка—апосылт Омелкову
и Стенькову катах, то прылягали городами до панского двора: 
нине було садка заводыть.—Знесь выйд катах Омелкову и Стень-
кову, насыдлы садок, ставок выкопалы и рыбы напустылы.
— Трехи эздом—улыця вузы. Треба роспырыты,—треба при-
заты людских городиш!—Уризлы й городиш,—рочмылы не 
вулышо, а майдань...—Знесь веено: позапысы пасупрыты 
лацу вси хатки, бо за тьмы крвобыхк хатками неме низкого 
выду в панъскых викон!—Позысылы й супротышни хатки, 
насыдлы перед двором высокых та тонкних тополь.

Отакъ це день—усе новий та й новий прыказь, нова та 
й нова выгадка. Що для каменць по каминкому выбывали 
в людском воли. Кожынъ чась ворочувався урысковь, на яким 
булы писанье прыязнязы до генералы,—поки не воротилы 
такъ, це вже можна було безпешно за чуба брати!.

Писанье довго не подавалось, а все такы генералы 
сылы не подужали. Тоди вонь книнулись до того, до чого 
кыдась немочий. Вонь налшы на погъ,—давай тикаты! Зни-
мется още чоловык майне на вилин стены Катерынославски
або Хересовски, або й на Дынь; оселаты, де взиа; а чрезь 
рикну жынку з дятками вирукда—переведы туды. Багато тоди 
накывало пылковы и одноконных и пылковы сямымь... Тоди я по-
говірку зложилы: мандрычка—наша титчка! Тако цы-дени,
безперестанны мандры дуже ображалы генэралынъ сере.
Вона всым и усыды жалися на невдошы «халяцковь мужчынъ», 
на его грубу, звирышу натур. Де жь пакъ! Проклащ «халякъ», 
гречкозі, не хотилы ораты лавньь мыслявым велькородным, 
наніч Польськіх, по батоющи—Дорытыхні!!! У пец, в Боравеин, 
все народь «русъский»—и той слухав; а ци мазелы—тикалент!
Панычый весело зареготался, та й побили в горницы.
Незабаром прыышов прыказь рассходитись: барьы в до-
роги спочыята хотуц! Ламы перымшалася... Потягы писане
по домиках, носы повислыя, понеслы неодради думык в
похнишенах головах, нешелее шчахуння в сярді.
Добро, кажуць, даждына тробы, а лых—само прыядэ.—
На другой же такчы день прыышла задагадка.—апосы Мыкольку
и Стёнку Разуту, та прыышалы городам до панского двору;
нинде була садак заводзыты.—Занелы кашу Мыкольку и Стён-
ку, наседалы сакоч, стако выкапылы и рыбы наступаылы.—
Трохи згодом,—улыца вьякап. Треба расширыты, —треба виза-
заты людским городиці,—Урязалы й городын, —роччыны не
нулюц, а майдань...—Зноў велено: позапысы пасупроты на-
лач всіх хаты, бо за тымы крыбокамякх хаткама немесь някаго
выду в нанскых виконь!—Позапсылы й супротывны хаты,—
наседалы перед дамором выськых та тонкых тополь..
Отак ё цэн—усе новы та й новы прыказь, нова та
й нова выгадка. Що для каминець по каминьчыну выбывалы в
людскім волі. Кожнень час впачаўціся урьовань, на якимв
булі писане прызыны до генеральскі, —покы не вкороталы такь,
що вже можна было безпешно за чуваб браты!..
Писане довго не падавалася, а все такі генеральскі
сылы не подукалі. Тады воні кынулася да того, да чого вы-
дзялася немоцны. Воні нашлі на ного, —давай тикаты! Зни-
ме́ться оце чоловый майне на вильні стецы Катерныслаўскі
або Хераскі, або й на Двін; осельця, де знае; а чэрэз
рікіж кынкі дзіктамі выкраде —переведе туды. Багато тады
накышава шпяты і однукых і цыльнымя сямыма... Тады я
паговіра звалося: мандрыноча —наша титочка! Такі що-дени,
безперасцені мандры дуже образжали генеральскія серце. Воні
всям і усьды жалілася на невдячніць «халадзкава мужчынча», на
ё грубу, звырачую натур. Дэ ж пак? Пралірія «халы»,
грэкасійні, не хотілі орать дывіў малястывь велыкородны,
нані Польскі, па батоця.—Дэрытныны!!! У цень, в Бародаві,
все народ «русцкі» — то тліўся; в ці «маэзы» — тикалы!!!
А и не трохи жь то треба, щобъ ін наповнили! Симейка въ генеральни,—абы господь! Зъ нею приймихали два сыны,—
opracyvati, шведки, якъ молодши телята. Черезъ рикъ сыньвъ генеральна одевалась въ науку, а въ науки вернулась старша дочька.
— Эй! Кто там?—гукнула генеральша.
У порога, якъ стоявъ, стоявъ лакей, у чорному серути, у маппици зъ брыжам, пры часах.
— Показать Потапича!—приказала глухымъ голосомъ, зъ протягомъ.
Лакей выйшовъ. Незабаромъ Потаповичъ увйшовъ.
— Слушай, Потапичь! Върбъ Семеновъ нужна гогорнишную.
— Въствима, нужна,—прогувь густымъ басомъ Потаповичъ.
— Выбери красивую дывушку.
— Какъ прикажете, ваше превосходительство!
— Молодую, леть этаекъ—шестнадцати, только поскорбе!
— Слушао—съ.
— Завтра, что-ли.
— Слушао—съ.
— Потаповичъ выйшовъ.
А вранцы рано—Кырыло Очкуры, зъ жинкою, зъ малыми диткам, проводили до двору, якъ до гробу, старшу дочку Ганну.—вродливу, хорошу дивчыну.
— На другой рикъ прийдиць друга дочка; на трети—третя.

Хто жъ будетъ вычисывать ихъ, заплатятъ ихъ докгу, чорни кось? Хто стигатымъ дивочкй корсетъ? Хто будь выписыватъ списны, комирыцы, рукавицы? Не менула паньскаго хлибъ Омельковъ дочка Олеся; ходила за менюю барышню невелчыкъ дивчына,—сырота Улана, дочка того самаго Хрещенця, що генераль, некань царству, похрестыть... Въ дивчись за пальцами сыдила Стежа, Маруса: ткалъ кильмы Гапка.—На другимъ кинці палачу, у лакейскй, нудылы свитомъ безъ роботы Петро, Ва-
ренникъ свы, та Иванъ Шклярь; а нередъ самою залою, на стыльчыку, у ливре зъ золотымъ позументамъ, Степанъ Пу-
гать,—молодй, вродливый камердинер генеральны. А въ кухняхь—силкы!! Треба подумать,—чымъ та юрбу голоныкъ ро-
тинъ нагодовать; треба жъ ихъ и зоздать чымъ. А своя симъ? Тры дочки—якъ голубочки!! Простому чоловики треба розу-
моть роскусты, щобъ доччи скрыно прыдбаты. А що жъ то за дума морочыла генеральшну голову, щобъ надбать якъ трёмъ генеральскимъ докчкамъ? Та цы одна въ матері думка! Не держатъ жъ дочкъ на высаксты: треба и про зятнъ подумать. Дивчата—не ровда, щобъ ихъ ховать геть ода світу. Дивчата треба свиту,—багато свиту. Треба, щобъ ихъ поба-
чаля; треба, щобъ и вонны бачалы. Треба, щобъ безъ чымъ згатать молодй дивочкй викъ! Заклекотать генеральскій па-
лаци. Музыка, якъ струны рве,—траве; у викакихъ світа—світа; едакая здаваецца—горить у середні палаци! Саме вели-
кий нанада. Цяле чорне повиря каретамъ, кольскамъ та брыч-
камъ заставало; пидъ каретамъ, позасивавцися лихтары, гра-
ють кучери въ хвильцы, у трьсынацы, або въ джута; у стани хрумають кони смачне степове сио.
А въ горницыхъ госей—нігде просунуцца! Найхалызъ въ Гетьманскаго гуары; завернувъ старый Крымынскы зъ цылою низкою старыхъ докчекъ; не забуда й Шведчына—и вона тутъ, зъ своею докчою кралено; а коле не вертятся сотяченько Саенко,—молодй, чорнинъ, веселый, танцорысты; тутъ же і гетьманскаго копкиловъ полковника Кржа съывать Павло—поожае зъ сыномъ полковника Кармазиномъ, що прийхавъ на бенькет.

Томъ 81.—Май, 1903.
Отчего я к не мандрували «мазены», а все таки большие сотни снеем зосталось на ровня панамъ Польскому, на послугу ихъ прымыхъ тамъ вглядываться прымусаю. Генеральский прыкаю, зъ нагайкою въ рукахъ, зробивъ доладу свое дело. Винъ ро-зимень звиричо натуро; обблюваяй я, якъ овечку; прычесать, прыглядывъ; натворывъ пялу ватагу дворни; аъ зъ завшыхъ степовиковъ поробивъ покирныхъ ковину, котри вздойшь и поперегъ переоровали теперь уже панское нывля, та засивали зер-номъ—на прыбутокъ панскій кишпени...

А я не трохи жъ то треба, щобъ інъ наповны! Симейка въ генеральни,—абы господи! Зъ нею прийхали два сыны,—опецкуюшатъ, шваки, якъ молоды телета. Черезъ рикъ сынь въ генеральна одеясь въ науку, а зъ науки вернулась старша дочка.
— Эй! Кто тамъ?—гукунула генеральна.
У порога, якъ стивъ, стоявъ лакей, у черномъ сертуши, у манышки зъ брыжами, пры часаху.
— Позвать Потапича!—прыказала глухымъ голосомъ, зъ протяномъ.
Лакей выйшовъ. Незабаромъ Потаповычъ увйшовъ.
— Слушай, Потапичъ! Въръ Семеновъ нужна корнишную.
— Въстима, нужна, прогуя густымъ базомъ Потаповычъ.
— Выбери красивую дзвушку.
— Какъ прикажете, ваше превосходительство!
— Молодую, лять этакъ—шестнадцати, только поскорбе!
— Слушаюсь.
— Завтра, что-ли.
— Слушаюсь.
— Потаповычъ выйшовъ.
А вранцы рано—Кырыло Охкуру, зъ жинкою, зъ мальми дяткаами, проводили до двору, якъ до гробу, старшу дочку Ганну.—вродыну. хорошу дивчыну.
— На другой рикъ прыйнадыть друга дочку; на третий—трета.

Хто жъ будетъ вычисывать ихъ, заплитао ихъ довги, чорни косы? Хто стигатымъ дивчыны кореттъ? Хто будетъ выписывать шпи-ны, комирычы, рукавицы? Не мънула панскаго хліба Омель-кова дочь Олеся; ходила за меню барышнека невялка див-чына,—сырота Уляна, дочка того самого Хрещенки, що гене-раль, нехай царствуе, попорестыы... Въ дивчынъ за плялысь сы-дилас Стеша, Маруса: ткала кильми Гапка.—На другимъ кинці палачу, у лакейскій, пудылы святомъ безъ роботы Петро, Ва-ренникъ сынъ, та Иванъ Шкляр; а нередь самою залою, на стильчыку, у лиреа зъ золотыми позуемами, Стеша Пу-гать,—молодый, вродывый камердинер генеральны. А въ кухняхъ—скильки!! Треба подумать,—чымъ ть юрбу молодыхъ ро-тинъ нагодуваю; треба жъ ихъ и содятъ чымъ. А своя симъ? Тры дочки,—якъ голубочки!! Простому чоловыково треба розу-момъ роскнуты, щобъ дочки крыню прыдбаты. А що жъ то за дума мороцыла генеральнышу голову, щобъ надбаты якъ трёмъ генеральскымъ дочкамъ? Та чы одна въ матері думка! Не держатъ жъ дочкъ на высакы: треба и про затынь подумать. Дивчата,—не розыда, щобъ ихъ ховаты геть одъ святу. Дивчатьтъ треба святу,—багато святу. Треба, щобъ ихъ поба-чылы; треба, щобъ и воны бачылы. Треба, щобъ было чымъ зга-даты молодый дивчыны викъ! Заключаю генеральны па-лацъ. Музыка, якъ струны рве,—тре; у викака святла—святла; здалека здаеся—горыты у середини палачъ! Саме вели-кай найдачъ. Циле чорне подвиря каретамъ, колесамъ та брич-камъ заставлено; підъ каретамъ, позасичувавшы лихтари, гра-ють кучеры въ хвилики, а въ джугата; у стани хрумакъ кони смакне степове сийо.

А въ горнищыхъ гостьяхъ—нигде просунуты! Найхалы въ Гетьманскаго гусары; завернувъ старый Крымскийный зъ циэо низко старыхъ дочокъ; не забуля й Шведчына,—и вона тутъ, зъ своею дочю кралею; а коле не верется сотниченко Саенкю,—молодый, чорны, веселый, танцорысты; тутъ же и гетьманскаго колиско полковника Кріжа сынъ Павлъ—похоже въ сыномъ полковника Кармазынкому, шо прыйхавъ на бенькет.

Томъ 81.—Май, 1908.
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из молодую жиною ажъ от самого Ромны. Не тьлько зъ Гетьманскаго, найзидыли иноди генеральны гости и зъ сусидняхъ позывнъ.

Генеральша — привтка хозяйка кожному скаже ласкаве слово; до одного оберется зъ усмьхомъ, до другого — зъ повагой: кожному годить; коло кожного ходить. Гостямъ — привилля: Хто въ карты грае; хто дывится; инчи балакаютъ то се, то те: тамъ зибралась кука — розказуе, яки теперь ледачо кренакъ поробылся; увере й генеральша свое слово про своихъ мазенъ. А въ гостиницѣ — паникѣ скроготятъ; якъ ти сорокъ: безъ сорома кожного на зубахъ перетираютъ. У залу двери росчнини: у нихъ натопылышла цила горба тежъ паникѣ, ніякъ пройты. Пидицяючи, хто коло якихъ дивчинъ залзяется, мотори цокотухъ шепочуть одна другїй свои думки про любоции, надіи — про шлюбы. А въ залѣ — розвернулись танцы на всѣ боки, — ажъ помиць ходоръмъ ходить. Тильки — крутъ та вертъ крутъ та вертъ! Гусары не деромъ пайхили.

— По танцяхъ — туды вже къ святу, якъ прокръччать другихъ билинъ,— вечери. Святой тильки розвязываются.

Такъ такъ справляютъ не одинъ мъны (а и то же то чотры разы на рикъ), справляютъ на ризданъ бенькетъ; бенькетуютъ на масны; на велицныхъ святкахъ. Це велики, проханы бенькеты. А такъ гости — не мынае дня, щобъ за столомъ не сидило душъ трои або чотры чужыхъ.

— Беседо, роскошно жыла генеральша. Не сумуалъ й генералъсокъ докчы,— бо николи було. Та й чого ей журытъся панноцы, молодй, не поганй, зъ великородной симбы, та й не зъ порожними руками?

Правда, чы порожни въ генеральскихъ докчы рукъ, чы не порожни — про те сами вонъ николи не думали, не гадали. За ныхъ думала маты, и справякали ихъ думку бородаевичи, та писане. Бородаевичи прывозыли ій по два разы на рикъ «оброкъ», а писане, якъ ти волы, робыли на нен по чотры дни въ тьжденъ,— та зносилъ въ двіръ курей, гусей, яйцы. Чому не гуляты!!

Гуло отакъ генеральскъ подвиря щось, мабуть, рокивъ зъ пить. У старши докчы не были въ кутыкахъ коло очей складаться леде прымити брызы, похмурнишь трохъ выдъ. Колы це — прыйхавъ здалека, ажъ з Бородаена, суида — паюкъ, та й оженься на старшй. Однагляли весилъ. Писки зъ роду-вику не бачыли такого весилъ! Палацъ ажъ ревнъ, сто- гравъ. Прычынъ, кажутъ, велький чоловикъ. Якъ побачилъ гу- сары, что зъ передь носа тако добро выпилява, та ще дуже за- частылы въ Писки. Черезь пивъ-року одалы другу докчы за старого гусарскаго полковника. Осталася на утиху матеръ сама монча. Такъ же й утихъ з неи — ніякъ! Меньшій докчы гене- ральша не доложило. Не разъ, було, грымае на неи, сварыцы, и зодигала ій билице, ніжъ старшыхъ. Розказуалы, що менча докчы пронявила матиръ: у себѣ въ батъ разъ перековала гор- нычну Уляну, котра — капоная дивча — тильки тё і робыла, що серділа генеральшу. Скаже грубо; гляне якось дуже вильно; — мовъ дывится въ вичи свой рини. «Аха сама,— така въ тедь й громныча!» — докоряве будо, розкиваванынъ на докчы, генеральша. А докчы — на ляхъ соби — гарча вдалася: николи було не змов- чыть. Пиде въ ныхъ спирка та змянка. Не разъ матеръяне серче цьмилї въдя ій гирко слова.

Якъ на тежъ: устрявъ за менчою докчою «чумазый хахоль»,— отой самый хороший сотняченко Сенкъ. Устраївъ, та й устрявъ.

— Слушай, Дуна, чого винъ до насъ йздять? й яке сё- годня ёму руки не подала,— каже разъ маты, вырядыны Сенка.

— Невзычайно зробылы. Сенкъ — чоловикъ, якъ сълы.

— Хто — чумацый хахоль?!

— То що, що хахоль, доказу докчы: — хиба хахлы не люде?

— Мазенъ! облыванцы, а не люде!

— Та кто тамъ буцъ: чы ей купаля, чы облывалы,— за- ступается докчы.

— Гляды — справля: чы ты бува не влилася у того жучка, что такъ заступаешься?

— А хочъ бы й такъ. Чымъ не чоловикъ?
Гуло ота́к генера́льсько подвири щось, мабуть, рокив зья́ть. У старшон дочки почали вже в кутонках коло очей складатись ледь прямитни брыхмыво, похмурнішав трохи ви́дь. Коли це—прийхав зда́лека, ажь в Бородаева, су́сида—пашко́в, та й ожени́вся на старши́й. Одгулалась весі́лия. Писько з рудо-вику не бачили такої весі́лия! Пала́ць ажь ревну, стогнав. Починать, кажуть, вели́кій чоловик. Якь побачился гу́сары, що в передь носа тако добре випливава, та ще дуже зача́стився в Писькос. Через пиво-року одала другу дочку—за старого гусарського полковника. Осталася на утих матері сама мо́чча. Такь же ї у́тихи в неї—пняко! Меньшої дочки генера́льська долонька велі. Не разь, було, грымне на неї, сярвіться, і зонділа ий бідище, нижь старшихь. Розказували, що менчя дочка прогнівала мати́рь; у себе в хати рят переховала горячку Улану, котра—капісна дивчина—тільки те й робила, що сердьла генеральську. Скаже грубоз; гляне якоюсь дуже вильно;—мовь дивиться в ви́пі сво́й рівні. «Яка сама,—така в тебе й горячися!»—докоре було, розгнівавсясь на дочку, генеральська. А дочка—на ляхо соби—гаряча вда́лася: ніколи було не змовче́ть. Пide в ньихь спирка та змашка. Не разь материнське серце щимило ви́д ії гирько слова.

Якь на тежь: устря́в за менчою дочкою „чумазий ха́холь”,—ото́й самий хороший сотни́ченко Саенко. Устря́в, та й устря́в.

— Слушай, Дуня, чого винь до нась йздить? я вже сё-годня їму руки не пода́ла,—каже разь мати, виряджшись Саенко.
— Незвичайно зроби́ли. Саенко—чоловик, якь сля́дь.
— Хто—чумазий ха́холь?!
— То що, що ха́холь, доказу́ дочку:—хиба ха́холь не лю́де?
— Мазье́! обля́ванця, а не лю́де!
— Та это тамь бу́ць: мы́ їго ку́пали, мы́ обля́ванали,—за-ступа́еться дочь.

— Гляди—справди: ць ты бува не влиналась у того жучка, що такь заступа́вся?
— А хочь бы й такь. Чымь не чоловикь?
— Що це з тобоко?! чи винь тоби ривия? Твого батька сама царця витала, приймала, Писками жалувала! А винь— що? Може, їго батько вій гайдамаках був. Харчива! дитярь! II-ху-у!

— Яке мені дило до єго батька,— одказувала дочка, вже йдучи до себе в хатину.

Через день Саенко знову в Писках.

«І стьєна і сорома не має, і честь! Я їйому спіну показую, а винь що-дня. Сказано:—з в хама не буде пана!»—каже розгнівана генеральша.

Отже хамь така свого досягнувась. Разв дочка прищапалась матері, що вона хама покохала, а хамь і покохав, і оке ра- зом просить у матері «благословенія».

— Що кимь? з кимь?—закричала генеральша, мовь хто шлюом шпигунув ій.— Що дитярьмь?! Та рука бь мені од- соха!

— Ну, якь знаете. Не хоче,—мы й такь поберемося. Богь зь вамь: вы не моа маты, я—не ваша дочка!

Якь потула таке генеральша, якь залеться слёзами!

— Чы я зь гадала, чы я дождцала, щобь моа ридна дитя такь моо серце вразь?!

Щось зь мисць пала баталия. А дали,—бачить генеральша, що дочки не переможешь,—ще, не дай господь, всьому роду на- робить сорому,—взяла та й поблагословляла.

Весилла не спрашували: генеральша незадужала.

Повий Саенко свою молоду жинку до себе в Кыйайку,—та не повий посагу...

—

Зосталася генеральша сама соби на хазяйстві. Недавно була сима велика, було такь весело, гарно; а тепер,—никому нii роз- вйqty, нii розтатити суму. Старша дочка—десь далеко в Москв- щини; середня,—тягається по всьом усяхах за полкомь, а менца хочь и недалеко, такь же краще ій не бачить! Не такь ій, якь ій "мазепы", безь котрою вона ступня не ступить. Генеральша до вику не простгля дитяве того, якь, винь осмилляся знева-

— Яке мені дило до єго батька,—одказувала дочка, вже йдучи до себе в хатину.

Через день Саенка знову в Пискахь.

«I стыда и сорома не має, і честі! Я їйому спіньку показувати, а виняюсь до-дясь. Сказано:—зь хама не буде пана!»—каже розгнівана генеральша.

Отже хамь таки свого дойдьдява. Разь дочка прызналася матері, що вона хама покохала, а хамь і покохавь, і обоє разом просить у матері «благословенія».

— Зь кимь? зь кимь?—закручала генеральша, мовь хто шпільком шпигонув ій.—Зь дитярьем?? Та рука бь мені одсохла!

— Ну, якь знаєте. Не хочете,—мы й такь поберемося. Богь зь вамь: вы не моя мать, я—не ваша дочка!

Якь почуль такь генеральша, якь залишься слёзамь!

— Чы я жь гадала, чы я дождала, щобь моя рідна дитина такь моє серце вразильно?

Щось зь мисць пила баталія. А далй—бачить генеральша, що дочки не переможешь,—ще, не дай господи, всьому роду наробить сорому,—взяла та й поблагословила.

Весілля не спрацювали: генеральша недужала.

Повив Саенка свою молоду жинку до себе в Китайку,—та не повий посагу...

Зосталася генеральша сама соби на хазяйстві. Недавно була симь велика, було такь весело, гарно; а теперь—никому ні розважьтись, ні розагнать суму. Старша дочка—десь далеко в Москвиць; середня—тягнеться по всіх уськихах за плуком, а мене хочь і недалеко, такь же краще ін не бачитись! Не такь ін, якь ін «мазепы», безь котрого вона ступня не ступить. Генеральша до вику не простыла дитярць того, якь, виїть осміліться знева-
одной. Повысилась генеральша дочь: за старшею далекий Бородавь оддал—никому «оброки» теперь платы; за середину упилы ти «оброки», что ласкадала давно; только одна «мазенька» не поживалась. А все жь таки, что генеральша прибыла, те и упило за дочками. Треба—значить—заново складать, свое убожество полагать. Писанье робить тьмы четвери дня на тяхдень. Щоб уж имъ и пять день робить?! Загадал пять. Писанье послухали: письма на пиццюну и пять день, снодевалась незаборою ще й простого.

Шостый загаявся. Шостого генеральша не вспила накрынуть.

Черезъ що Ульку жыття мени нема! Що не зробить,—все не по-людски; и що не скаже,—то збереши!

Такъ въреды-годы жалилась генеральша своимъ сусидамъ на горышну Улану, що зь малый дичинки, на панський хлеби, выхожаась у справлянь дивку—бильольцю, чорньяву, зь повными очымъ, спиную нявсяпну.

Любылы Уляну въ дворь и за дворомъ, старе й мале. Любылы въ Уляны щыру душу, добре серцеб, а найульше—веселу натуру. Хто кого покохай,—Уляна перша знае; зажурыйся хто,—Уляна роважать. Уляна не знае горя! Вона справи николи не журшла; а може й журшла, та пихто того не знаве, не бачиъ. Бачылы Уляну,—весела; чүлы Уляну,—спивае; слухаи, акы Уляны выкажы выгадуе, квиты прыышае. Сказано: не жур-дивка! Одно тильки лишенько: немае генеральша жыття черезъ дивку Улану! Не доспала превосходительна: «Чы то можна заснуть за тие зипакою»? А Уляны цылый ранокъ і въ горышнихъ не було: въ кухні людей сміпала, пока генеральча спить.—Не дошла Стёнка прызначеной роботы—рукавыкахвй,—Уляна выписа. Вона своимъ реготамъ та теревямъ не даб дывчатъ дыла робить. Не швыдко прыбьт лаке на генераль-шынь кляй,—не джъ въй бусть, якъ не цырывъ зъ Уляною зубь!! Сказано: не мае жыття генеральшу черезъ ту Уляну!!
одной. Повыдавала генеральша дочок: за старшою дальней Бородавье одала,—никому «оброкин» теперь платы; за серединю упильны ти «оброкин», что ласкала давнище; тильки одна «ма-зепиха» не поживалась. А все ж ткы, что генеральша прибыла, те я упилько за дочками. Треба—значыть—звону складать, свое убеждение полататы. Писанье робиться тилькы чотыри дни на тыкден. Щоб уже ны в пять деня робты?! Загадала пятьд. Писанье послушали: писы на палыцию и пятьд деня, сподвялалась незабором ще й шостого.

Шостый загляяся. Шостого генеральша не вспила накрынуты.

Через цю Ульку жыття мени нема! Що не зробить,—все не по-людський; и що не скаже,—то збреешь!

Такъ върды-годы жалилась генеральша своимъ сусидамъ на горнышуку Уляну, що зь малюн дичника, на панськимъ хлобы, выхьохалась у спирахнную дивку—билольцю, чорника, зь повымъ очымъ, спинуху певсыпцу.

Любыли Уляну въ дворы и за дворы, старе й мале. Любыли въ Уляны щыру душу, добре серце, а найбильше—веселу натуру. Хто кого покохе,—Уляна перша знае; зажурвизь хто,—Уляна розважить. Уляна не знае горя! Вона—справди николы не журьйлъся; а може й журьлъся, та нито того не знавъ, не бачивъ. Бачылы Уляну,—весела; чулы Уляну,—спивае; слухая, яки Уляны выгадцы выгадуе, квятки прыышьвае. Сказано: не журь-дивку! Одно тилку лишьенько: немае генеральши жыття через дивку Уляну! Не доспала перевосходительна: «Чы то можна заснутъ за пею зипакою? А Уляны цыльный ранокъ и въ гопы-нищяхъ не булъ; въ куки людьей смыпля, поки генеральша спыть. Не доншла Стенька прызначено робыть—рукавчикке, —Уляна выйна. Вона своиымъ реготамъ та теревениями не дае дивчатъ дыла робыть. Не швидко прьбить лакей на генераль-шынь клыкъ,—не де жъ винъ бывъ, якъ не шырынъ въ Уляною зубъ! Сказано: не мае жыття генеральши черезъ ту Уляну!!

Одного дня,—чуге генеральша,—у дивчой тыхо. «Мабуть, уже кудышь майнула, побигайка!»—подумала генеральша, та й выйшла дозваться. Уляны въ дивчой не булъ.

— Де Улька?—пытае дивчать.
— Пишыла, кажу, у кукинь воды напыться.
— Познать!

Прьходять Уляна.

— Де ты будала?—заглядуюча въ вичи, пытая генеральша и на кожному слове прыдавало. «Поганый знакъ!»—подумала дивчать.

— Въ кукинь ходыла, воды пытала,—одказае Уляна.
— Хиба туть тоби воды немае?—показе на грахьмь зъ водою.
— Це вже давна. Я ходыла свижоя напыться,—каже Уляна.

Черезъ увесь будынокъ, мовъ несамовытый, летишь камер-динерь Стенька. (Генеральша виполала Стеньку за те, що винъ моторный и красный зъ себе. На велькденъ одногу Стеньку випускала до руки покрытустаться. Ганка-ткала розказувала въ куки, що очевидцы бачилы, якъ генеральша гладила Стеньку по пидорцию своею сухою, костьлявою роокою. Чы правду Ганка казала, чы выдумала,—никто не скаже. Людымъ, а нито горншнымъ, ротнъ не позавязывающихъ).

— Ты де бувъ,—стрила Стеньку генеральша и прямо глянула ему въ вичи.

— У лакейскй.
— Бреешент! Ты бувъ у кукин. Прывнаваися: бувъ у кукин?—Бувъ, каже Стенька.

— Бачы, ин! бач! Не я жъ казала. Ажъ такъ и йе!! Такъ ты здьмула барынюю облюдывать? Такъ ты зышалась зъ лакеями? зъ Стенькою? Такъ ты зъ моимъ генеральсказъ домъ осмылышлась бахуримъ позавдыты?!! Постй же!

— Петре! Иване!
Лакей, якъ опечени, одынь одного штохавяющы, вынужясь на генеральныя крылья.
— Прянесите березы!—сказала генеральша поважно, тыхо, мовъ звёлила хустку або воды подать,—тилькы очыма засвятляла хыжо.

Лакей побиясь назадъ. Дивчата ныжче попрыгинались до пьянцыв. У тыхъ тыхъ говерцы имъ почулася гризна буря. Усе прытылло, прыталаось. Такъ затьмьчье черня хмара передъ тымъ, якъ мае грымъ загуркотить. У хаты зробилося душно, важко, мовъ стеля въ нызъ опустялася и нанчивала дивчатамъ голову. Ни одна въ ныхъ не ворушилася. Имъ страшно было подумать: шо,—не дай боже, якъ стринутся ихъ, мутин видъ страху та жало, очи въ ихъ очяма?! Вонъ боялася глянуты и на Уляну, щобъ не скрыкнуты.

А Уляна стояла по одынь бикъ хаты, коль одномъ дверей. Лыся на ней не знать! По друргь бикъ хаты, коль дрэхь дверей—Стёпка. Винь якоюсь смутно дывясь въ нызъ, на помость,—мовъ забувъ: де винтъ, шо винтъ, забувъ и про генеральшу, и про Уляну: думатъ шось другое, свое. А посеред хаты, мжъ двома вынуватымъ, стояла генеральша. Выпрыжилась—высокая, суха, мура, якъ зелень; а очи—якъ и у ихъ любымикикъ—вотивъ—жовти-жовти. Вонъ нымъ грызно поводила то на Стёпку, то на Уляну.

Вернулся лакей, зъ пучкамъ рукахъ.
— А путь провчить и, шобъ знала, якъ барыню обдуро...
— Панийко! голубонько!!—не дала договорты Уляна—и крынулась въ нызъ.
— Прочь!
— Не буду! Я не бачылась въ Стёпнюю. Ой, не буду! Я не бала въ кухні. Ра-ту-й-те! Я бягала до дыдины. Ой, ра-ту-й-те!! Ра-ту-й-те, хто въ Бога виру!!!

Дивчате ще ныжче, до самого шытва, понагныали головы. На пьянцы закапались слёзы.
— Стёпка—за двери.
— На сильу подвылы Уляну...

Do Стёпцы.—якъ его лызъ злызяў. Що вже було Петрови та Иванові, шо выпустылы Стёпку! Пропаў Стёпка, якъ у воду впаў. Нема, та й нема, та й то сей день нема! Перетрывожылася генеральша. Де Стёпка? Де винтъ дивься? Чога винтъ уйтик? Чому винтъ, дурныя, не схотны абновыты старон на нову шкуру?! А все не черезъ кого, якъ черезъ нея, черезъ тую дивку Уляну! Сказано: не дасть Уляна генеральшу вику дожьтвы! Знешьгалася генеральша. У вечери спать лягла, стрявелена,—не попропала навить и зъ котамы; у ночи посылалы Дьмгра кучера въ Романове за ликаремъ; врацы верховы биватъ у Кыштымъ до «мазеныхъ»! Было! А на третий день товстопузый Потаповичъ самъ пидточнемъ поръ до отца Юхымі, шобъ забывать «соборъ»—роботы маслюватъ. Пособорывалы генеральшу въ обиду голову, а на ранокъ и по душы прозывонлы.

Дойхалы такы і дивка Уляна!!

Не вспилы генеральшу похованы, якъ прихыявы зъ полку старыя памычъ—теперь уже якъсы тамъ поручыкъ, чышо. Тонкий, цывабый, якъ журавль, зъ рыжуватымъ, щорскымъ, якъ на ведема, волосямъ, зъ великимъ лобомъ,—хочь копытъ бышъ, зъ великимъ, розумнымъ, сирнымъ очымъ, зъ твростю, у нызъ одмыло, губо. Якъ вылыша маты!!

Осявя Васьлы Семеновычъ на батьявскымъ добрый. Перыш усёгэ звылия роскуды котаче нарато. Тогымъ ёму роскопуюты! Старыхъ копытъ зъ кипками роздавали писаному мовь гостинцы, одь нового пана; а кошыатамы, якыхъ люде не брали, велено въ стаўку рыбу погодываць. Сказано—зроблено.—Потымъ того одпустылы за дивпръ Петра лакея: памычны буде одного Ивана,—

Дивча Васьлы Семеновычъ не роспоксваў чомусь. Не ридко було саму у дивочу зады, жарты зъ дивчатым. Тымъ тилькы було и душу овдывать, шо ходыць зъ рушыцею, на кали тамъ зъ дивчатамы побалаюе. Найбильшы ёму подобалася Уляна. Веселя, спинучк, вона не давала журыться молодому памычы.
— — Десь у тебе, Улянью, соловей въ голоси гніздо звыяп!—

хвалыт Васьлы Семеновычъ іи палыс.
— А може—сыныца,—жарты Уляна.
Лакей, якъ опечені, дымъ вновки поспѣль, съ головой на генеральския крылья.
— Принесите березки!—сказала генеральша поважно, тихо, мовъ звѣлица духу, або воды подать,—только очамъ заснятвы хыжъ.
Лакей побѣлъ назадъ. Дивчата ныжье попрыгналыся до пьялкицы. У тыхъ тыхъ говирцы имъ почулася гризна бура. Усе прыткло, прытало. Такъ затыхкае черна хмара передъ тымъ, якъ мае гримъ загуркотцы. У хати зровялося дупино, важно, мовъ стеля въ нызъ опустылася и нагничувала дивчатамъ головы. Ни одна въ ныхъ не ворупылася. Имъ страшно было подумать: что—не дай боже, якъ стринутся ихъ, мутни видъ страха та жало, очи въ ихъ очима? Вонъ боилась глянуть и на Уляну, щобъ не скрынкнут.
А Уляна стояла по одынь бикъ хаты, коло однихъ дверей. Лыпя на ней не знать! На другой бикъ хаты, коло другихъ дверей—Стѣпка. Винъ якось смутно дывясь въ нызъ, на помытсать,—мовъ забывъ: де винъ, що винъ,—забывъ и про генеральну, и про Улану: думать шыось друго, свое. А посередъ хаты, мжъ двома вынувымися, стояла генеральша. Выпрыгывалась—высока, суха, мура, ажъ зелена; а очи—якъ и у ихъ любычыкинн—котивъ—котивъ—котивъ. Вона нымъ гризно поволода на Стѣпку, на Уляну.

Вернулся лакей, зъ пучками въ рукахъ.
— А путе прозвучъ ій, щобъ знала, якъ барыню обдуру�...
— Пашыню! голубонъ!!! — не дала договорыты Уляна — и крынулася въ ножи.

— Прочь!
Дивчата ще ныжче, до самого шытвы, понагинаялы головы.
На пьялкицы закапалы слёзы.
— Стѣпка—за двери.
На сялу пидвелы Уляну...


Дойхаала такъ и дивята Уляна!!
Не вспылы генеральшу поховаты, якъ прыхаю въ полку старый панычъ—теперь уже якъсъ тамъ поруччыкъ, чы зо. Тонкий, цыбатый, якъ журавль, зъ рыжувымъ, шорсткимъ, якъ на ведеме, волосамъ, зъ великымъ лобомъ,—хочу копецъ бышъ, зъ величышымъ, розумнымъ, сирьмымъ очима, зъ товстою, у нызъ одыслую, губою. Якъ вылита маты!

Осьява Васьмъ Семеновычъ на баткынскымъ добра. Перчъ усёго звеля роспудцы котиче карство. Годи ёму роскопуваты! Старыхъ котивъ зъ кипками роздавалы писанамъ мовъ гостицы, оды нового пана; а кошентамы, якыхъ люде не бралы, велено въ стакву рыбу поговдываты. Сказано—зровлено.—Потымъ того одпустылы за дивъра Петра лакея: панычеви буде одного Ивана.—
Дивчать Васьмъ Семеновычъ не роспушувать чому. Не ридко было самъ у дывочу зайдзе, жартуе зъ дивчатамы. Тымъ тильы было и душу оводьть, що ходить зъ рупинцыю, та коли тамъ зъ дивчатамы побалакае. Найбільше ёму подобалася Уляна. Весела, сипула, вона не давала жартыться молодому панычеви.
— Десь у тебе, Улянку, соловей въ голосу гинцы звиять!—хвалить Васьмъ Семеновычъ іи голосъ.
— А може—сыняча,—жартуе Уляна.
Через рикъ вернулся Василь Семеновичъ зъ молодою жин-кою. Незабаромъ и брать егъ, Степанъ, прыяхнавъ— тежъ охвы-церъ, и тежъ зъ молодою жинкою. Взяли вонъ та й подкьлы мйкъ събою писанский клюкъ. Одному—по сей бикъ Чортопоюко; другому—по той бикъ. Вончи Дольны, Байракы, Побыванка—достался менчуому; а Писки, Гайдамакинка, та Красно-горскъ хутиры—старшому.

Писанками спершу наче бо та и повоы попустылы. Папъ навить, на новымъ хазяйствѣ, подараваю на симуло по дню поля. За та, трохъ згодомъ, прыкрытывъ ихъ такъ, цо николы було й того поля оятѣ.

Потаповичъ ставъ уже невгодный. Винъ выкупивъ на воло і завинъ надъ Ромоданъ трахтрыъ. А молодъ бармы, замысъ старого, выписала зъ сего села нового прыкачыка— Карна Дромуенка. Карна—свой чыповикъ, а писанье ё доси не можуть безъ проклённыхъ згадаты Карна.

— Уже Потаповичъ бувъ!— казжы писанье:— зубы тоби попибвай, очи пыдышкніе, щеленки звери, а все таки шкоды не зроббы! А цй—ирка, а не чоловикъ! Уже якъ у кого встраве, якъ уйстветъ: точычы-точычы, пока таки наскриве не пропочтывы! Такъ егъ писанье і пронзали Ирко. И справдъ—Ирка наточычы і собы не трохы, і паповы... Винъ пидбавъ Василь Семеновыча на шостыдъ день панцины і поде надыі однаваръ.

— Росыпалися, зовси姆ъ розлачылъ! Зъ панцины все таки не циц въ шыною...

Писанье справдъ росыпалися, розлачылъ. Забули навить въ мандры битаты. Якъ було хто встраве, то це таке дыво—на пирокову розомовъ! Невола, якъ той цадъ, задумваны людиымъ головы. Уже воны і не сумувалы—наче такъ тому й треба! стали тилькі по шымкахъ высужытъ... Колы не на панцины, то въ корчыма. Ирка не одного вже купавъ і въ березыны видъ запою, не помагае!

Зубокало село... Обирпане, обитане... Тилькі козачы хаткы і биліють...
— Ты сама — сыпучка! — одкаузел паничье и зеленька зда- 
вать и за носа пальцым.
Уляна зачервонение, як вакова куціка.
Роскість дзвата в молочным пановъ. То было — страшно 
лишній слово сказати, боялась лишний ступень ступыть одь 
загаданой роботы. А теперь — робота лежать, а дзвата свое 
правляют... Реготы, слизь — як будькихко розглядаецца! Уляна всемъ 
верховодный. Паньчевы за носа одячыла: стала его за носа во- 
дывы... Шо Уляна схоеч — паничье не встает!
Оттакъ иоцо тяглося з пировко. Колы це — одного вечера, 
вельч паничье Иванови складаты, шо нужница в камоданы — 
завтра кудымъ далеко пихаты.
Вранцы рано, шо свитова заря тилькя займалась, піднялася 
у палацу биганана. То зборали вь камоданы збіжная Васыль 
Семеновича. Поки встало сонце, усе было вже готове.
Прокныува я Васыль Семеновыць. Нацьсячо час; поклы- 
кавъ до себе дивку Уляну; сказавъ і, шо — може — виць больше 
не вернетсис; обіцявъ ши що цьври послуги ныкьоли не забути; 
довольны й покнынуты палаць, жыты, де сама знае; дава 
на нове хазяйство 50 карбованців грошы; подарувавъ усе ін, яке 
мала, уборанье; підготувавъ навить на прощаньнъ въ лобъ, якъ 
цинуть мертвого друга, та й бува такий!
Выйшла Уляна одь паныша зъ червоными, заплакаными 
очымъ. Тога жъ ського дня забрала вона, якъ подарувавъ па- 
нычъ, манаткы; попроцала зъ подругамы, котры ін зъ плакемъ 
провозжала ажъ до ін дядыны, де вона і оселялася. Черезь 
мисця — гуляли веселыя. Уляна, јшця замыж за Петра Варенькина — 
тога самого колись дженъ, шо нашынъ і нову шкую. А черезь 
три мисция — послѣнъ батъ Петровы сына Ивана!
Поки все це діалося, Пискамы правыч Потаповычъ. Що 
николь Пискане не зазнали такого лыха, якъ тош, колы нимъ 
правыла мицна рука товстопузого Потаповича. Не одному вона 
взрывала шеленьы; не въ одному вылучыла зубы; не одний 
молоды пописцыновала очы... Важный бува на руку Потаповичъ, 
та дужый!

Черезь рікъ вернулся Василь Семеновичъ зъ молодою жин- 
кою. Незабаромъ і брать его, Стефанъ, прыйшавъ— тежъ охвы- 
церъ, і тежъ зъ молощою жинкою. Взялъ вону та й под иль 
микъ сообою «писчанський клюто». Одному—шо сей бикъ Чорто- 
полоуху; другому—шо той бикъ. Вожа Доляна, Вайракы, Побы- 
ванка—достались меччому; а Пискы, Гайдамаикива, та Красно- 
горьскы хутиръ—старшому.

Писчанамъ спершу наче бѣ то і новоды попустылы. Пань 
навить, на новымъ хазяйствѣ, подарувать на симь по дню поля. 
За те, трохи згодомъ, прыкурыта ихь такъ, шо ныкъ було й 
тога поля ораты.

Потаповичъ стаъ уже невьгодный. Виць выкупився на 
воло і завинъ надь Ромоданомъ трахтыръ. А молоды баряны, 
замись старого, выписалы зъ свого села нового прызакачна— 
Карна Дробычкена. Карна—сить чытовыкъ, а писчане ше ж ёсі 
не можуть безь прыклёнёнъ згадаты Карна.

— Уже Потаповичъ буў! — кажуть писчане:—зубь тоби по- 
выбивае, очи пышдымыне, шелены зверне, а всє такі шкоды не 
зробвы! А цей—иржа, а не чоловікъ! Уже якъ у кого встренъ, 
якъ уйсться; точытъ-точытъ, покъ такы наскрывъ не проточытъ! 
Такъ ея писчане і прозвали Иржо. И справды—Иржа нато- 
чывы і себѣ і трохи, і пановы... Виць пидбывъ Василь Семе- 
новича на шостьны день панышы і поде назадъ одбравъ.

— Роспышы, зосымъ розладычаы! Зъ панышы всє такі 
не циде въ шынокъ...

Писчане справды роспышы, розладычы. Забулы навить 
въ мандры биғаты. Якъ було кто втеже, то це таке дыво—на 
pировку розвомъ! Неволя, якъ той чадъ, задурманяла людымъ 
головы. Уже вонъ и не сумувальы—нече тактому й треба! 
стали тилькі по шынкахъ высылеть... Колы не на панышы, то 
въ корчмы. Иржа не одного вже купавъ і въ березыны виць 
запою, не помагае!

Зубькало село... Обшарпане, обтипане... Тилькі козы 
чаткы і билиют...
Сталы прокидаться де-не-де и аловячы—ныніца въ Пискахъ! Перше колыся никольы ни въ кого и двери не запирались; а теперь—и на засовь страшно. Доставалося иноды й панськымъ коморамъ...

Бачыць Васьль Семеновыч, що въ Пискахъ не перелънія,—
що колы-небудь вберутся прокляти пьяныты та й зъ дупею не выпустять,—та сказать будоваи новыя палэнц на Красногорскымъ хуторы, та й перебраясь туды жыты. Стали тоды вельчэты хутиръ—Красногоркую.

Хто зъ гетьманшы не знае Красногоркы? Хто не знае «Меккы», куды збиралось зъ цилого повяту пансьвто, якъ на Магометову могылу бусымране зъ цилого свита?.. Не въ одному Гетьманскому знать Мекку, знать і й по-за Гетьмчынскымъ...
Та якъ же ін не знакты, колы тамъ жысе такій чоловыкъ, якъ Васьль Семеновыч—голова зъ рода паннь Польскыхъ?

А риыдъ же то роскоренныи—великый та дужый! На новымъ хазыястын въ Васьль Семеновыча симейка, якъ кукыльн, покотылася. Що року, та й дытынка. Шкода тилъвъ—всё дынъ одынымъ сынъкъ за десять рокынъ, а то все дочыкъ—жы шэст дочыкъ.

Та вже жъ і сынъкъ у Васьль Семеновыча,—сказана: якъ бы такы розумъ—батько, якъ двы каплы воды. Такы зъ лицы, такы зъ стыну, така вроды, така і натур. Батько, якъ бую ше хлосемъ, любыя лапаты за оселдышымъ чумазогу. Сынъкъ, якъ зицышая на ногы, любывъ і соби лапаты... А такъ якъ писане вже оселдышгія не носылы,—то й за мнёке тило можно по-лапаты...

Васьль Семеновыч—чоловыкъ твердыи на слою. Сказавъ Улышні—не забуду—и не забуыв! Якъ пирысы ін Ивась, Васьль Семеновыч звейны узятъ его до паныча у горыныча! Такъ же і лэдашо Улышні сынъ, а Чынынчы батько... Ни роботы зъ его, ни послугы ніякія—одна шкода! Натерпився видъ его сынъкъ Васьль Семеновыча, покы зицыша душа не потяглы въ мнэцы...
Такъ молоденький панычъ і не долапався: чы тверде, чы мнёке въ неш тило. Правда, незабаромъ кудыся і самого паныча одправы ныцты.

Не такъ дочыкъ въ Васьлы Семеновыча, якісь цыганыкъ повдывалымъ! Ще чорныымы очымъ, ѵ дывымы, якъ кендахы, но-самы, въ цыганскымъ кучерышымъ волосымъ, а чорны жъ то чорны, якъ у сажу вымазаны! Нестменно—пляшуваты цыганыкъ. За те въ Стенапа Семеновыча дочыкъ—кожну хотя у рымы вразь! А пропы і пляшуватымъ, і въ рымыхъ—треба жыныхын, ажъ цылый десяткъ жыныхын!

Бажылы би паннь Польскіи повдываты своыхъ дочыкъ за батырывъ і зъ роду знатныго... Такъ же жъ ты наберешь стильбы багатыхъ та знатныхъ жыныхын! А въ Гетьманскому—зыкъ на те! Всё тилъ вры зъ знатныхъ роды на цылый повіть. Одыны риыдъ—Гетьманскія, никлы не жыну у себѣ дому: въ столыны родывся, хрестывся, выръсы, тамъ і жыну.

Другыи риыдъ—багатыръ козачы Шведынъ—Шведовъ бабы, що зумила прывесты онуки въ простымъ козачыгомъ роду селы Святнокъ, ажъ у самый дворыцъ. А трэтыгі риыдъ—Польскыхъ.

Два коты въ одномъ мишка не помырятся. Не помырятся і Шведовы зъ Польскыми. Васьль Семеновыч хвастило, що его батько въ дворцы бувъ, якъ сны чоловыкъ; а Петро Степановыч Шведовъ самы камергеръ, самы покошуваи того дывя: то, бувало, хоть ничего і не скаже на ти хвастики,— такъ же глынь скоса такъ, мовъ скаже: «А ты що, гольчыку?» Васьль Семеновыч потурыль тилъкъ очи... Отакъ ни зашо, зь-за панскіи пыхы, й ворогуваця стали. А воно бъ і гарацдъ: у Петра Степановыча—сынъ, у Васьлы Семеновыча—дочыкъ... Та-ба! Така ворожыжа индывалась... крын, господи!

Лыта щута... Дочыкъ ростутъ, хочъ на базаръ вывод! Хочъ бы тобы кто на смыхъ здумыва у себѣ въ хаты завесты пляшувату цыганку! А то жъ—никогнисенько! Стенапа Семеновычч дочыкъ—дарма що молодчи—вже ёму і онуки вдарывали; а цыганки сядыть у батька, якъ пидъ шатрому... Ничаго робты: давай Васьль Семеновыч заклыкаты до себѣ не багатыхъ і не
Сталки прокладывались де-де-де и алодьячы — новына в Писках! Первые коленья николько ни в коем же и двери не запирались; а теперь — и на засох страшно. Доставалося иной я панським коморам...

Бачыты Васыль Семеновыч, що в Пискахъ не перелыки,— що колы-небудь вберутся прокляти пьяныты та ё з душею не выпустять,— та сказавъ будоваць новы палецъ на КрасногорсЬкымъ хуторы, та й перебрався туды жыты. Стали тоды велы-чата хутиры — Красногорскою.

Хто зъ гетьманычъ не знае Красногорски? Хто не знае «Меккъ», куды збиралося зъ цилою повить пансьство, якъ на Магометову могильку бусурмане зъ цилою святъ? Не въ одному Гетьманычку знаютъ Мекку, знаютъ и й по-за Гетьманскрыымъ... Та якъ же ін не знаютъ, колы тамъ жылы такой чоловики, якъ Васыль Семеновычч — голова зъ рода панень Польскихъ?

А рицкъ же то роскрывкався — великий та дружкъ! На но-вимъ хазайствѣ въ Васыль Семеновычч симейка, якъ кукиль, покотилась. Що року, та ё дытька. Шкода тилькъ — всёго одинъ одномъ сынокъ за десять рокинъ, а то все дочкъ — ажь шиць дочкъ.

Та якъ жъ и сынокъ у Васыля Семеновыча, — казано: якъ бы такой розумъ — батько, якъ двя капли воды. Такий зъ лицы, такой зъ стану, така врода, така и натура. Батько, якъ буцъ це хлопецъ, любыя лапаты за оселедчычч чумаго. Сыньокъ, якъ зишывся на ногы, любьвъ и соби лапаты... А такъ якъ писане вже оселедьный не носылы,— то й за мньке тило можно по- лапать...

Васыль Семеновычч — чоловики твердыя на слово. Сказавъ Уляний — не забуду — и не забувъ! Якъ пидръсся ит Ивась, Васыль Семеновычч звеликъ узятъ ёго до паныхъ у горницы. Такъ же и ледацо Уляницъ сынъ, а Чынчынъ батько... Ни роботы зъ его, ни послуги някако — одна шкода! Натерпышся вже его сынокъ Васыль Семеновычч, покы запекла душа не потягат ва мандры... Такъ молоденький паньчч и не долапався: чы тверде, чы мньке въ ней тило. Правда, незабаромъ кудись и самого паньча од- правылы вчъты.

Не такъ дочки въ Васыля Семеновыча, якьцы цыганыки по- вдавались! Зъ чорнымы очи, зъ дывыми, якъ кендохи, но- сами, зъ цыганскимъ кучерымъ волоссами, а чорнъ жъ то чорнъ, якъ у сажу вымазали! Нестеменино — плашчуть цыганыки... За тье у Степана Семеновыча дочки — кожну хоть у рымць впрать! А проте и плашчуты, и въ рымцахъ — треба женыхинь, ажь цынулый десятокъ женыхинь!

Бакыла бу паны Польски повывдаты своїхъ дочкъ за бата- тыривъ и зъ рода знатного... Такъ де жъ ты наберещь стылки багатыхъ та знатныхъ женыхинь? А въ Гетьманскому — якъ на те! всётки тылы трь значныхъ роды на цыльный повить. Однынъ рицд — Гетьманский, николы не жылы у себе дома: въ столицы родясы, хрестицы, вырысь, тамъ и жывъ.

Другий рицд — багатый рицд козачы Шvidedыхъ — Шведо- выыхъ бабы, що зумила провесты онукъ зъ простого козачаго рудо села Свяноокъ, ажь у самый дворецъ. А трети рицд — Польс- крыыхъ.

Два коты въ одномъ мньке не помыряться. Не померы- лыся и Шведовы зъ Польскихъ. Васыль Семеновычч хвасти чисило, що ёго батько въ дворцы бувъ, якъ снй чоловики; а Петро Степановыч Шведовъ самъ камергеръ, самъ покаштувавъ того дыня: то, бувало, хоть ничого и не скаже на ти хвастычы,— такъ же гляне скоса такъ, мовъ скаже: «А ты цо, голубчычку?» Васыль Семеновычч потуплы тильки очи... Отыкъ ни зашо, зъ-за панскай пыхь, й ворогутвы стылки. А воно бы и гарядц: — у Петра Степановыча — сынь, у Васыля Семеновыча — дочки... Та-бача! Така ворожечка пидился... крый, господы!

Лита идуть... Дочки ростут, хочь на базаръ выводъ! Хочь бы тоби кто на смыхъ здумыв у себе въ хаты завесты плащу- вату цыганку! А то жъ — никогисенько! Степана Семеновыча дочки — дарма що молодчи — вже ёму и онукъ подарували; а цыганы сыдают у батька, якъ пидъ шатромъ... Ничого роботы: давай Васыль Семеновычч закликаты до себе не багатыхъ и не
вельможных панычей, абы тильки зъ дворянскаго кодла;—
dавай на ныхъ паклады своиых плащуватьхъ... Поробилься зятья Собынския, Кривинския, Березки, Митыли... Скрысь по цилому пониту позаводились хутори плащуватьхъ пыганъ. Дйдьло до того, що и у Гетманскому й кругомъ Гетманскому паны—родичи та й родичи. Роскоренысь и ридь Сеянкив—
жиное коддо панинъ Польськихъ—усть такъ своя кровь. Усе то были животы, котри прыгомъ баялы йсты й пыты,—ажь роты порозывали. То буда здрава, ще за Гетманцыны, го-
олодна, ненажерлива сараана, котра нелетила зъ Польци на вилкі степы роскиншо Україны... Жерты, трощытва—одна въ не здрава думка... Звыки пидбыраты крытых зъ панскаго столу, вылы-
зува ты тарики плеса смазныхъ панскихъ старве,—вона пер
редала и нашадкамъ наfficникіцы звычы, и страшну жагу до всѣго смазного... Своими рукамы вона ничоаго не заробляла,—
бо шляхецкыя руки здались на що инч—до гостюм шабля, до легкоj послугы чы королю, чы магнату... Нашадымъ «голопу
зыхъ усмотктва зъ матерымъ молокомъ про це думку... Булъ ихъ у вйську сыла, найбольше тамъ воны и почынали свою службу. А вертаючъся до-дому,—бо вйськова служба, разъ, не легка, а въ друге—и не безенашна,—осидалысь на батыйскыхъ грунтахъ—й розлавлялъ роты... Хотилося йсты й пыть, и хороше походыть... Зъ чего жъ егот? Де егот взяты, щобъ своихъ панскихъ ручокъ не покалить?

Оть воны и поробилься зятьямъ заможныхъ панивъ... Праю
сказаты: попродалась, спідываясь за те нагорода.

Пани не выпускалы зъ дому своихъ дочокъ головъ и бо-
сыхъ. Та й тильки жь то, що матаны давалы, та на писоты душ нь на завидъ. Що ты зъ такою жмнкою людей зробили? Не прымацыйся жь справди зятьямъ панивъ Польскыхъ самыми за плугу:—дворяниновы соромно было свои руки коло земли трудыть; не копатыся жь у грядкахъ и дочкахъ вельможныхъ панивъ, котри за молоду ихъ кохали въ багатства, и роскошахъ... Що жъ егот казать?

Зѣ половины двадцатыхъ по шестидесяти роки буь у насъ золотый викъ пансаго панування. Паны не тильки панувалы надъ хуторами та селами, надъ родовымъ і неродовымъ маетностямъ,—не тильки переоружалы широки й дюги дани селяными та хуторнямы, ино и ихъ минающы на довгоныхъ хорить,—пансъскъ духъ витавъ скрысь і всюди: і въ города, і въ повити, і въ губерніи. Усми і усыди здравяли пани. Зъ панивъ выби-
ралы комысары, потымъ того, зъ ныхъ перероблялъ канця-
тань-справный, а дали—просто справный; панський вы-
борный буь судья і письмовскь...

А головою цилого пониту бувавъ тежъ такъ выборный дворянами маршалъ, пізніще—предводитель дворянства... Ска-
зано—ячь ёе, цильный повитовъ урядъ, окримъ казначея (скар-
бьика), окружного, почетейства, стряпчого («премовага ек!»), та становыхъ,—буь панськихъ выборныхъ... Лахва була!!

Тоды саме настало царовання і панивъ Польськихъ у Гет-
манскому. Хулоба ростеклась на ви божы, по всєму пониту. Дючы не прынесут, а і цо єй, то рознесуть. Уверялы трохъ добра і у Васылы Семеновична,—та ни сами не забатагі,—
tильки его зубоклы. Що жъ его вбогымъ робят? Треба на 
що жыты... Треба роздобувати і добра—на пожыву, й честы—
для піддержкы славного роду... Ныгде дитьс: треба въ службу 
йть... Треба,—то й треба...

И пишы!
вельможных панычей, абы тилькы з дворянских кодла;—
даян на ных накладаты своих плакувахъ... Поробились зятями Совыны, Кривиньцы, Березки, Митьлы... Скрипъ по цилюмь повиту позаводились хutorи плакувахъ цигань... Дийшо до того, что и у Гетьманському ѯ кругъмь Гетьманськаго пань—родища та Ѧ родица. Роскоренны и ридь Свечинь—
жиночо кодло панычѣ Польскыхъ—усехъ смъ своя кровь. Усе то были жывоты, котры прыятмо бажалы йсты й пить,—ажъ роты порозявлялись. То була здрава, ще у Гетьманцыны, го-
лодна, ненагрѣльная сараи, котра налетила з Польции на виляль стень росчиношк Иваньны... Жерты, троцны—одна в це здрави думка... Звыкы пидбрыаты крыхы з панського столу, вылзь-звахъ тарылки плеса смышахъ панськыхъ страхъ—вона перейдя и нашаддамъ нахлубны зымчы, и страшную жагу до всѣє смашного... Своими руками вона ничего не заробляла,—
бо шляхетсъ руки здлалы на цо индо—до гостро шабли, до легкій послугу чы королю, чы магнату... Нашадды «голопузыхъ» умокалы з матерымъ молокъ про це думку... Було ихъ у вийську сыла,—наибольше тамъ воны и почнылы свою службу. А вертячаясь до-дому,—бо вийська служба, разъ, не легка, а въ друге—и не безпешна,—осидались на баткиньскихъ грунтахъ—и розявильы роты... Хотилися йсты й пить, и хороше походяты... З чего жъ его? Де его взяты, щобъ своихъ паньскыхъ ручекъ не показаты?

Отъ воны и поробился зятями заможныхъ панычъ... Прямо сказаты: попраддались, спивающись за те нагорды.

Паны не выпускали з дому своихъ дочекъ гольыхъ и бо-
сныхъ. Та Ѧ тилькы жъ то, що манатки давалы, та на пивостии душъ на завидъ. Що ты зъ такою жменкою людей зробишь? Не прыматься жъ справды зятымъ панычъ Польскихъ самиымъ за плуга:—дворянинови коромо было свои руки коло земли трудытъ; не копатыся жъ у грядкахъ и дочкахъ великихъ па-
ничъ, котри за молоду ихъ кохалы въ багатства, и роскошахъ... Що жъ его казаты?

Зъ половны двадцатьхь по шестидесяти рокъ бу въ нась золотый викъ паньскаго панува. Паны не тилькы панували надъ хutorами та селамы, надъ родыми и неродыми матьстымь,—не тилькы переоровъяли шыры и до жви дани селянамъ та хutorинымъ, іноды іхъ минающі на довгомогихъ хоротинъ,—паньскъ духъ витьвъ скризы и всюдо: й въ городъ, й въ повиты, й въ губерн. Усмій и усюды заправляли паны. Зъ паны выби-
ралы комысацары, потымъ того, зъ ныхъ перероблювали кыпачытъ—справныки, а дали—просто справныки; паныский вы-
борный буць судя и писдукы...

А головою цилого повиту буравъ тежъ такъ выборный дворяне маршалъ, пизнише—предводитель дворянства... Ска-
зано—ячь ё, цылый повитовий урядъ, окримъ казачга (скар-
ныка), окружного, почмяеста, стрипчого («царевого ока!»), та становыхъ—буць паньскій выборный... Лахва була!!

Тоды саме настало царовання и папинь Польскиыхъ у Геть-
манському. Хулоба ростеклас на всѣ боки, по всєму повиту. Дочкы не прынесутъ, а и що ё, то рознесут. Уварылы троихъ добры и у Василя Семеновича,—та ни сами не забагалы,—
тилькѣ ёго зубылъ. Що жъ ёго вбогимъ робы? Треба на
щоюсь жыты... Треба роздебуаты и добра—на пожыву, й честы—
для пиддержки славного роду... Нигде диться: треба въ службу
йты... Треба,—то ў треба...

И пышлы!

Заверховоды паны Польски въ Гетьманському, якъ у
себе на царствѣ. Васыль Семеновичъ—царёкъ; его родичи—ца-
рскі слуги; а цылый повитъ, зъ панами и мужками—пиданы. Васыль Семеновичъ у себе и прымъца царски уставы. Чтобъ зъ паны не прыяххватъ въ повитъ, кого бы зъ чиновникъ не прысляло,—не жида на свое добро, не прымайся за свое дело, не поклонывшись Красноярскому владельцы...

И вскыя ёйдывы, клапаясь... А що вже ў казаты въ уста-
новлени дни... Ёйдывы на Ряздъ; ёйдывы поздоровляли «зъ
новымъ рокомъ, зъ новымъ счастьемъ, и зъ Васылямъ», у четверь
на масныци тамъ оладьи йиль; на другой день вельюндия—паску... Кожень знавъ, чтоб въ цц дня виже бильше не можно буты, якъ у Красногорці. Щоб тамъ не було,—а буты треба! Жинка въ постиль злягла, дятинка ледяе дыше,—не можна: треба йихать! На Ряздво иноди таке мете, чтоб и свита божого не видно, на масныци, або на вельюндныхъ святкахъ—така калюка, что ни пройгны, ни пройгхать, иноди доць, якъ въ вида лье... У Васьля Семеновича день, треба буты!!

Цильный повятовой урядъ плился въ Мекку. Кожень писдслуживавъ, писдобрувавъ, запобитвъ ласкъ, доброго слова, хоть поглянуть прывятного... Кого було Васьля Семеновичъ «подарую» ласкою,—той немовъ вырoste... Други дыльнаты, завадуютъ; вырисъ човкиковъ одъ одного слова! А на кого Васьля Семеновичъ гнізвъ положить,—прямъ, хоть въ ополонку... И та, что було прывателлами, одергатваютъ. За тежъ и правныя нашаго Гетманскимв, якъ своею батькъшицыною. Що було скаже,—такъ тому и буты. Якъ вагаде,—такъ и станетъ. Ёму тильке одному го- дылы й служылы,—та ще хиба орандаю егоръ, Лейбі Охрано- вичу—зятьев старого Лейбы, генеральского прыкачыка.

Та якъ же его и не служыты? Свои слуги, свои й прыслужыны! Нехай бу хто сказае слово на-сторъ,—тильке бъ и мисце бачыны! Пишо въ Гетманскому тѧкъ, що никто мисца не знаходыць въ уряді, безъ воли Васьля Семеновича...

Самъ—предводитель; родня—рядницы: справицы, суди, писджуки—все те зать, родныя азицкием, племеницы. Якъ кюкава курчат збирае пидъ крыла, такъ Васьля Семеновичъ прыбравъ до своихъ ланцъ цильный повятъ... И все кругомъ мовчало, терило, слухало й робило на коренастый рядъ панынь Польскихъ, та все ныжче нагынало голову передъ егъ владыкою...

IV.

Махамедъ.

Писля смерти Мирона й Марьны, лиха доля, зачепившы крайкомъ слизмы змененаго крыла жыты Іванове та Мотрыне, майнула на ини хаты зъ бильшымъ недостачами, злдынями—на кренацы хаты поризненыхъ людей... Козачи кубла об- горнуло тыхъ хлиборобскѣ счаст. Насталы роки кохания въ поли та въ худоби, складання всякоаго прыботку, тяжкою господарскому праці дома й на поли,—та втхихъ диткамы,—кого бяз- гоны мый Господь...

Іванъ,—ще дытыною напрямованый по хлиборобскій до- розь,—такъ ій держався. Оравъ поле, сійть, жывъ, молоты, складаны зерно—те на посынь, те на пожыву, те на продажъ, або въ горлать ямы—на годовни годы. Мотря—жынка хорошого господарскаго роду,—тежь допомогала Іванови въ его праці.

Зъ весны Іванъ що-дня въ полы—то оро, то засвяе ярною. Эк-ранку пойсді, пиано въ вечыр звертается. Такъ до самъ сакы. Одяснуютъ велькідень,—косьонца. Тутъ уже й Мотры робота—грамадиння. Дали настають жыны. Цьле лить, якъ муха въ окопы, выкружатъ обо, рано встанцы, пиано ля- гачы. Писля жыны, Івановія войовды; дали—оранка на озы- муны; ще дали—сйбдь; а тамъ уже въ осян молотиння заробленаго хліба. Мотры на осян никы легше трохъ: хатьна робота—спочыкать, а на дворы—прыватковымъ тыч еоне плоськинъ, або матирукъ; скрытыхъ тылеръ підъ попяткою. А тамъ уже й зи- ма—заметы навертае. Прыйходы вона въ село страшною хурто- выною, прыводы за собою своихъ дятковъ,—хзыны и охзыны, та трискучы морозы. Люде ажъ перелякалься. Давай матки плесты; ну, занычы ныкна й двери, щобъ не перис морозъ у хату. Од- наче и зимою—не сидна, захуршыню руки. Жынкамъ свое дило, чоловыкамъ—тежь свое. У хаті—Мотры обідъ або вечерь варыть, дитье пантура и годуе; а въ вечырні, при каганцы, прыде кужиль, або що голькю пыше; на дворы—ходыть коло коровы; на- пувае ін сывыми пійлымъ, зъ высиками або млынакою; рано й вечырні—дойгый. Іванъ—коло худобы порясьетъ: скоты и ви- нямъ підкладе въ ясля просипою або гречаною соломы, двичи на день до волоцы гонять, самъ вызырае двичи на тыждень заго- роду. Нема роботы били товару,—лаштуе пыдь новытыю що по- трибнися до весны спрыва. А въ вечырні—плеть рукавы.
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маинула на нчи хаты зы бильским недостачами, злыдыми—
на крепних хаты поризненых людей... Козачи хуба об- 
горнуло тых хлеборобскы счасть. Насталы роки кохання в
поля та в худобы, складання всякого прибутку, тяжкй госпо-
дарскй прачи дома й на поли,—та втих диткамы,—кого бла-
гословы Господь...

Ивань,—ще дитыми напрямованых по хлеборобскьй до-
розы,—такй ін й держався. Оравь поле, сівь, жавь, молотьвь,
складай зерно—те на посинь, те на пожыву, те на продажь,
або в горлади ямы—на годолни годы. Мотри—жинка хорошого
господарскаго руду,—теж допомогала Ивановь в его прачи.

Звъ весны Ивань що-дня в поля—то оре, то засивае яро-
нюю. З-ркну пойдзе, пішо в вечери вратаеся. Такъ до сам-
ю праски. Одягнать велькінь,—косьовыя. Тутъ уже й
Мотри робота—грамадиня. Дыли настаю жнівы. Цяле літо,
якъ муха в окопи, выходитись обое, рано встано, пішо ля-
гаючы. Писы жнывь, Ивановы возвоніця; дыли—оранка на озы-
мышь; ще дыли—сѣяна; а тамъ уже въ осинь молотиня заро-
денаго хліва. Мотри на осинь нобы легчес трохы: хатны ро-
бота—спочывак; а на дворы—прыхваткомъ танна плоскінь, або
матырку; скрытвы терця пішо поняткую. А тамъ уже й зи-
ма—заметы навертае. Прыходять вона в село старшою хурто-
выю, прыводять за собою своих дітакъ,—хызы и охызы, та
трискую морозы. Люде ажъ перелакальъся. Давае матко плесты;
ну, запынаты викна й двери, щоб не перся мороз у хату. Од-
наче и зимою—не сидя, згорнувъ руки. Жинкамъ свое дюло,
чоловыми—тежк свое. У хаты—Мотры обидъ або вечерю вар-
ять, дитья пантруе й годуе; а въ вечери, при каганця, прыде
куджы, або що голкою шы; на дворы—ходьть коло коровы; на-
пывае ін сятымъ пійломъ, звы высинае або мянкаю; рано й
вечеру—дойть. Ивань—коля худобы порясается: скотыми и
внімъ підклада въ ясла просною або грезіон соломы; дывчи на
dень до волою гонять, самъ выымчыя дывчи на тыхънень заго-
роду. Нема роботы былъ товару,—лаждтш пішо поняткую що
потребию до весняна крыніця. А въ вечери—плеты рукавачи,
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бывысь тильки за худобою, пильной свого легкого дила! Дали—поганяты. Гей, та понь, та щабе!—оть и вся невелышка наукя погончыка...

Хлопцы до всего того выдалысь съ гарячым запаломъ, а найышы правась Максымъ. Вишь цильку ничъ не буде спать, абы ёму найжанист устать, братий побуты въ поле. За те же ёму найсворйше и надокучьмо. Дивци, тръцы зробыть шо,—уже ёму и не хочется,—уже ёму новинку подавать. Та ни заставыты, ни застрахать! Такя неспокойнъ натуру выкохав старый дядь, на дыхо Иванови, и зажатувать и своими страшными переказами про невмырчье зазвятъ, та своими сердитыми закыдами про те, якъ теперь на святи сталося. Сичови оповисты про запорозку вдую, про запорозку волья западныя въ гаряче серце онуювоке. Якъ у гнадекуну, такъ у Максымовыя сердечку, выюблюсь воля, про яку дядь переказувать; норовала хлопцы до сваволи, до невною, кидала одь одного до другого, нека ненависты до всего, що гинуло або перчило, не давало робыть, якъ намъ хочется. Жыны картинки зъ позадывнога-даяна выступалы въ хлопчыя головы: Максымови хотылось самому быться, рубаться, рогардышты. Зы кымъ же его?. де его?!. Пиши ходоромъ думку за думкою.

Осъ ээ-за села пиндялась страшения кушпела. Вызорь хлопцы и высоко—и чывь прямо на село. Максымъ побачы—и згадавъ дивую оповисту про бойци зъ татарою. То не кушпела кушпятъ, то татары мчонться на напахъ! Крыкъ, зыкъ, галася несетесь разомъ зъ кушпеню. «Стайте, браты!—крыйть отаманъ на нашихъ. Вы, середни, ни зъ мисы, а вы, бокови—у обьнавь на Сокильны Байраки. Заложите тамъ,—мовь не жывь, а ни чычыркъ...—ажъ коки головы гакивицы не промоывать: «пора». Хлопцы помчалысь, тильки хвостамъ конь машуть. А крыкъ та галася все бляже та бляже. Осъ уже и татарскыя баша насампередь йиде, зъ голово шаблею набличаець. Нашы схынгнулись,—двали татары пазвдовинъ. Крыкъ, галася, марьянна. Осъ блюснула бляскавица, гукоунула гакивицы,—полетинъ татарскыя баша зъ коня сторчака брытою макотырею...
быватся въ дятках,—шуткуя, учить молитвы, спать ихъ ложь, або самъ лежать на печи въ низь черево,—прыться. А въ недѣлю, або въ свицо, Иванъ зъ Мотрею нидуть до церквы; иноди, якъ не дуже холодно, позабырать и хлюницкъ зъ собою. Прѣйшовны зъ церквы, обидаютъ ласище, ниже у будень; послѣ обиду—спочывокъ. Сопыны трохи, колы годинка, нидуть вопы куда небудь до сусиду у гостыну, або жу у себе гостей прыимаютъ. А въ вечери треба Ивановы коло худицы пораты,—треба ін напавать, на ничего папичіклавати; Мотри—вечеро варыты, дятокъ спать класть.

Такъ—и зима мьне, на весну красне сонце заграе. И знову въ поле, та въ поле... знову торпиня робота... знову торпиня клопоты. Та такъ не одний, не два роки: такъ циле життя, циле викъ. Робышъ, јобъ будо йисты; йисы, јобъ здужавъ робыты. Отака—то весела хлюниброскь доля!...

Одже хто до нея прызыяваица, тому вона здается веселою и красною. Наши хуторы, села, а часомъ повитвы города, обложившись родочными полымъ та ламами, другой доли не знають. А про те—жывутъ циле довги—предови викъ, колаются въ снити земли,—мовъ попрыросты до нея. Яка земля, таки й люде. Вона сыта, й она сыты; вона ґолода—и вопы рота пороззвавляю. Селныны безъ поля—старецъ безъ руку и безъ нить. Поле его году; поле его вштаве; на поли вине выросла; на поли часомъ въ вмирае. Поле мовъ воздухъ: ничымъ бы дыхать, якъ бы зостаи безъ его!

Важка хлюниброскъ праяла; а же важче тому, кто ін не знае, або не вподобае. Тымъ до нея є змалечку прывчаю селане дятей, єбовъ вона здавалася ни нувною, ни такою. Диты на сели—помичъ. Абы зыпалья на ноги,—зараза у поле: хай змалку прызывале звого поботы!

У такому поботи бажалы Иванъ зъ Мотрею своихъ дятокъ зростьвы—выгодавы. Пидялиася трохи хлюники,—треба ихъ до дила прызыяваицъ.—Отъ, і почалось заваждение, на першы разъ для дятей любе, прызыявання. Перш усёг сютянку наства, товару доглядати. Тутъ не треба ни сыны, ни умилости:

дывысь тилькъ за худобою, пильнукъ свого легкаго дила! Дали—поганяты. Гей, та побръ, та щабе!—отъ і вся невельняка науку погоняча...

Хлюники до всего того кидалась у гарячымъ запаломъ, а найцеры рява Максымъ. Вить цилу ничь не буде спата, абы ѐму наварыши устаны, братыню побуды въ поле. За те жъ ёму найсворише и надокучыло. Дивиті. трычы зробывш ю,—уже ёму і не хочется,—уже ёму новыну подавай. Та ни заставыты, ни застрахваты! Таку неспокойную натуру выкихавъ старый дядя, на дыхо Ивановы, і загартувавъ і своими страшнымъ переказамъ про невымируче завятиня, та своими сердятымъ закынямъ про те, якъ теперь на святі сталося. Сичови оповисты про запорозку вдучу, про запорозку волю западаля въ гаряче серце онукове. Якъ у гнездечку, такъ у Максымовымъ сердечку, выпливалася воля, про яку дидъ переказаўўІ; порывала хлюнцу до свалови, до невюкою, кыдала одь одного до другого, некла ненависты до всёго, є цытною, кыдала же перчуло, не даваю робыты, якъ намъ хочется. Жылы карятны зъ позадавіць тава выступали въ хлюничны говонь: Максымовы хотіалось самому бытся, рубаться, рогардча быты. Зъ кымъ же йго?.. де йго?!. Пишла ходоромъ думка за думкою.

Ось эзъ—за села пидяляся страшения кушпела. Выхорь пидхопини і высоко—і мячаў прямо на село. Максымъ побачвы—і згадывали дидову оповисть про бойишь въ татарою. То не кушпела кушпеты, то татарва мчяться на нашых!... Крыкъ, зыкъ, галасъ несется разомъ зъ кушпчою. «Стыйте, братыя!—крычитъ отамань на нашыхъ. Вы, середні, і зъ мисця, а вы, боковы—у обыйдзь на Сокильны Байраки. Заляжайте тамъ,—мовъ не жывя, а ны чыныръ,—ажъ по копы голови гаквиницы не промытьть: «пора». Хлюники помчасьься, тилькъ хвостами кони машуть. А крыкъ та галасъ все ближчье та ближчье. Ось уже і татарській баша насамперед йде, зь голово шаблою наблюдается. Наші скитнулись,—дали татарамъ павздолгиня. Крыкъ, галасъ, параныща. Ось близнула близкавицы, гуконула гаквиницы,—полеті татарській баша зъ коня сторьчака брытою макотырею...
«Быть!.. рубайте»... идем лементъ въ краю до краю. Ажъ ось, и зъ боку курила молвъ чорна хмара, пидяласа: то наши эл-пидь Баяркинъ поспианы на выручку. Летать—ажь земля стогне. У Максима ажь духъ захопилъ: заграла гаряча кровь, розбуждена такими думками,—Максимъ помчався и соби за лавою славныхъ лыцарь. Ажь курила вста шляхомъ, ажь идуть вылася одь босыхъ ныть по тверди земли. Отъ и майданъ. Максимъ, ажь кинъ, басуе: то молвъ схарапудиться, у бикъ ша-рахне; то, ажь молоде теля, пидь скоюмъ та выбрыкъомъ. Яскае батогомъ, смытьстъ, гукае. Моляльный крьны розглядаются навкругъ— и держины по викиахъ генеральскаго будънача. Бачить Максимъ—у воротахъ заманчива страшена постать заводскаго бугая. Немонъ аже страховыце, зъ зложеною въ зморски взвяно. уставлена въ землю голово въ рогамъ, въ налытымъ крово очиыми,—высушило воно зъ генеральского двора и напило повагомъ, хыжо ревучы та завывающы. Пидь ногами страховычка дыгталя земля: дыки заводы реву розаглядысь по околы. Максимъ голово здавався цвиринниками горобчицы проты странного бугаютеваго реву. Одже Максимъ не злякася. Забуце и про бопше зъ татарковъ, кинулся на небыту дорогу, набравъ груду повну пазуку,—и помчасъ на супроты бугая, ревучы и переружающы страции звирь. Бугай ставъ, пидывъ голову, ибы думавъ розглядае, что воно,—та знову круто поверну путь, и нагнувъ голову до самой земли,—хотинъ копыснутъ рогомъ, робъ страху заняли,—та видъ жиру не нагнулся. Тилька за- зала гребнуъ страненно ногою,—и геть далеко видкнуу землю вищ себе. Максимъ пошурьвуригъ грузку. Метка рука якъ разъ пийхала седегь кругого лоба; груда розбылась,—и пиль засы- павъ бугаячи очи. Зы печевы страховыя жахнулося. Залупало червоннымъ очиами... пидево голову, глянуло на сварого ворага,—та ажъ потемнило. Круто схылыны въ нызъ голову, воно пышио насупроты Максима, Максимъ не злякаясь и тутъ; груда залитало, якъ ти кули—одно передъ другымъ. Воно неесо бугаячи гостычы въ лобъ, то въ нисъ, то въ боки. Страчивычка—ни- чего того не чуло: воно навить не чуло земли пидъ собою. За-

выстеочы, воно ишло прямо на Максима—де-дали скорше та скорше.

— Эй, эй!—загукало щось зъ генеральскаго двора;—ти-кай, хлюпче, бида будя! Якъ очененый, кругучався Максимъ—и витромъ помчався виподышъ майдану. Бугай—зъ нымъ. Страшна било дывныться, якъ таке страховыще, наставнычы роги, неслось зъ усего свого страцинаго прожоку за невеличымъ хлоцькомъ. що, якъ горошька, котьвы попередъ ёго. Отъ-отъ бугай на- стыгне; отъ-отъ простроме рогомъ насваны Максимову спыну. Ажь ось и тынъ видъ генеральскаго двора—никуды биты... про- пать Максимъ!.. Ни, не пропать! Винъ, якъ собака, плыгнувъ на тынъ, а зъ тынъ—въ бурьанъ. Скочымъ и бугай на тынъ,—та на кикулъ й застраивъ. Лынута кровь зъ пробьтового боку. Страчо- выче заколькался, ревнуло не своимъ головомъ рванулось зъ усихъ сыды. Тынъ упавъ,—упавъ разомъ зъ тынъомъ и бугай до долу,—и такъ болисно заревинъ, что ажъ слухати страцию. Ки- локъ пройночь подыхъ всеаго живота, вымотавъ геть кишки зъ середымы. Пидивися крыкъ людський, збаглася дворя.

— Щожъ ое ты наробывъ?!—пытае Максима одны зъ дворакынъ, показуючи на бугая, що ледне-ледве дыхавъ—сопь. Максимъ смяяся.

— Чого ты зубы шырышъ, сучий сыну? ходимъ, я тебе до шанщи поведу.

Якъ зъ цепу зрячився Максимъ,—такъ помчався до-дому.

Досталось бѣ Иванови оль генеральны за того бугая, якъ бы било крепаки не покрылы Максимъ. А то сказаны, що бу- гай погибався за собакою, та й пробывся. Тицкъ всего—Максима выбивъ батке. Та що та бйка? Переплакавъ Максимъ,—та й знову за свое. Душа его прохала воли; молоды сылы—простору. Сумно било Максимови седь шырокого, пустого стена, седью пооронно риля, тисно въ тыхъ баткивськихъ хати, тяжко мижъ мочвашано скотоюю, котру ёму, якъ старшому, першому дове- лось пасты. И хлюпце выдумувавъ школяны игры: то телятъ лакавъ, то принявавъ имъ до хвостивъ дрюкъ,—и завывався
«Быйте!.. рубайте»... идё лементъ въ краю до краю. Ажъ ость, и въ боку курява мовь черна хмара, шидялас: то наши зд-нды Вайраквь посыпаютъ на выручку. Летать—ажь земля стогне. У Максима ажъ духъ захождя: заграла гаряча кровь, розбуждена такъ мы думали,-Максимъ помчася и соби за лаво славныхъ лициаровъ. Ажъ курява вста шляхомъ, ажъ идуть вылеся ой босынь пшы по твердй земли. Отъ и майданъ. Максимъ, якъ кшнъ, баску: то мовь схарапудылись, у бикъ шарахне; то, якъ молоде теля, пиде сокомъ та выбрыкомъ. Яснае батогомъ, нынють, гукае. Молонъ крькъ розглядае накругу—и деревечь по викиахъ генеральского будынку. Вачить Максимъ—у вороты заманчилъ страшена постать заводского бугля. Немонъ аке страховычъ, зъ оплошно апело, уставленъо въ землю голово зъ рогами, зъ насытнымъ кровю очыми,—выстучало воно въ генеральского дворъ и нышло новагомъ, хьло речу чъ заваяя. Пять ногамъ страховыча дивы-тка земля: дыки заводъ релася по околнцо. Максимъ голосъ здавався цырпильканиямъ горобчицы протъ страхного буглейного реву. Одже Максимъ не злакався. Забуя и про боце въ татарову, кинувся на неесту дорогу, набрав грудя нову пахну—и помчась на супроты бугля, речу и переражючы страшну звирьну. Бугал стая, шидя нову голову, ныбу думать розглядетъ, що воно,—такъ нову круго повернуло шыю, и ныну голову до самой земли,—хотынь коньрснуто рогомъ, щобъ страхъ завады,—такъ видъ жиру не нынуло. Тильку зозла гребну страшенье новою—и геть далеко видкуну землю видъ себё. Максимъ пошкуравъ грудку. Метка рука якъ разъ пйхалага середъ кругого лоба; грудка разбился—и пыль засыпалъ бугалы очи. Зъ печевы страховыча жажнулося. Залупало червоными очами... пидвоело голово, глянуло на свого ворога,—такъ же потемнило. Круто сдняльвы въ нызь голову, воно нышло насупроты Максима, Максимъ не злакався и тутъ; грудда за- лицало, якъ ти кути—одно передъ другимъ. Воно несло бугалы гостынця то въ лобъ, то въ нисъ, то въ бокъ. Страва-ни- чого того не чуло: воно навить не чуло земли пидъ собою. За-

"Эй, эй!"—загукало щось въ генеральского двору;—ти- кай, хлощечь, бида будь! Якъ опеченный, крунулись Максимъ—и витромъ помчася шодовъ майдану. Бугал!—за нымъ. Стравно було дынитися, якъ такъ страховычъ, наставышы роги, неслось зъ усего свого страхного пропиху за невелымъ хлощечкомъ. Що, якъ горошки, котымъ попередь ёго. Отъ-отъ бугал на- стыгне; отъ-отъ простромъ рогомъ наскрижь Максимову спыну. Ажь ость и тынь ви́д генеральского двору—никуды биты... про- пасть Максимъ! Ни, не пропасть! Винъ, якъ собака, плынувъ на тынь, а зъ тыну—въ буряни. Скочивъ и бугал на тынъ,—такъ на кику и заставля. Лынула кровь въ прыбитого боку. Страво- выче заколыхалось, ревнуло не своимъ голосомъ рвануло въ изузь сылы. Тынъ упавъ,—упавъ разомъ зъ тыномъ и бугал до долу,—и такъ болостью заренио, що ажъ слухатъ страво. Ки- локъ пройновъ подовы вѣського животвы, вымотанъ геть кишки зъ середышы. Пидивясь крыкъ людскяй, збилися дворя.
Залывным реготом, якъ телята дрочились. Часто ей густо батюшко его манижьвы за це, отьствие ныхъ не змнить переломыт школьвого, веселого норову Максымовогого. Оше, було, выби его батюшко; а черезъ годъньну вже Максымъ на вулызы въ хлощцы навкулчыть бьется, або братын за чубы такие, або запряжп ихъ у корынолотя, якъ зимою, сиде самъ за пана и бато- гомъ поганье... пока не впкварие такъ, що рева на всю вулыщу.

Палый, якъ пороюсь, смилый, якъ голый войкъ,—вишь усихъ побызватъ, надь усими верховодить. А насмитаюсь надь кымъ, украсить, одетьцо, що.—ему дай! Генеральныя ноклы не йила овощу въ свого молодого садка; винъ усе попобнять, усе выкрады, не дивляшься ни на собакъ, ни на сторожевъ. Разь егой заступали на алуун. Що жь,—винъ зляквится. Сторожи до его, а винъ якъ почвавъ на выхъ шущытеб человкомъ,—такъ выше налазъ. Тоди винь скочысь на землю; якъ витерь, помчався садкомъ; якъ собака, перескажувать черезъ тыны,—и забыть въ чыс- те поле. Якъ же дійново до лигъ та вбрывъ въ скуль,—біда въ нымъ та й годи. Высокого зросту, стайный, живой, широколопеччить, якъ въ залыза збытый, а до того же меккий, якъ зеець, спинуть-реготнуть. Хорошый въ лицы,—повновидный, румянецъ на всю цоку, въ чырны, веселымъ очымъ, въ чырнымъ лыскучымъ усомъ,—винъ бувъ першый красень на сели. Вся молоджь люблала Максымъ за егой вдачу, за весель, беззобый норовъ,—уси емъ корылся... Хто напереди ставнику несе, якъ идуть вез- ною сывоты парбонкукры нырмцю? Максымъ нырмцю,—Хто на Гуздзевй ульчи отаману, ульчи водить?—Не комъ, якъ не Мак- сымови. Кому насмітаться надь кымъ?—У Максымъ языкомъ, якъ гостра брытня. Хто зашается Лученкови ворота и починны на са- мымъ версі стольчатаго дуба? Хто въ тхорыхь-воды вымазывать дьтгемъ ворота?.. Не хто,—якъ не Максымъ. Чыихъ руку не вѣклла Хоменькова дочча Хвеся?... Не вѣклла Максымовыхъ руку!—

Хто пустымъ погану славу на багатырку Шрьменкову дочку? У кого жь языкъ дывший, якъ не въ Максымъ! Самъ устрани, зведе дывчыну,—самъ потымъ першы и насміхается. Не одна ихъ и не дви наробыло стыда-сорому баткозви й матеріи: не одну ма-

tырь, не одного баткыв, на донынкимъ весили, въ хомутахъ че- ревъ село водиль. Неще и не дви матрыквы плавало на Маха- меда, якъ йо прозвывалъ стари бабы. Не одынь парбонокъ або й человёнъ, пожитуравыся на кулачкахъ Махамедоваго «безимя»,— похырпье-похырпье, та черезъ пироку и на той свят переступить. А горялу пыты, гулыги—Махамедъ усимвъ ньннгонамъ прывидъ дае! Поваливауки очи—та школу, капости людямъ робятъ.

Стали люде жалиться батковья, що Махамедъ сыньвы ихъ роснпое; стали радыцы, щоб здержувать сына. Та що баткъ вдзя въ такымъ велетномъ? Ні батковья гризбва, ни материна умова,—ничого не подюгть въ такымъ гульвисою, шыбенщикомъ.

Дай, одружу!—дума Иванъ и радыцы з Мотрею. Знаяшь и подоу: умовылы якось Максымы—шыпоя зъ старостами. Такъ що жь! На зарусякахъ Максымъ такъ налызывась, що трохъ-трохы не побывъ свого неречного теса.

— Господь зъ вамы, зъ вашымъ молодымъ такымъ!—каже тоди баткъ старостамъ.—Хочъ бы мени приилось голоною смерть помираты та було сказано: якъ видясь Мелашку за Мак- сымы, то жывый будешь,—то й тоди бы не згродыся!

Вернулась люде зъ гарбузомъ; розказывалъ баткови-матеріи.

— Побыла мене лыха годъна та нещаслява зъ такою ды- тыною!—крычыть баткъ.

— Ты насъ, сынью, на старьсть у славу ввйть, нашого не- довгаго вику не жалуйшъ, плаче мятъ.

А Максымъ,—якъ ногу вломышъ зъ хаты та на вулыцу, а тамъ—у шынокъ до жыдалъ. Такъ раследачавъ, розрабавъ, рас- ширавъ, що сказано: ни до чого! Ажъ запухъ, якъ той бугай, що-дня очи залывычау. Зовцымъ пустывся берега: що дома не зарве,—заразъ у шынокъ! Пье, гудже; зъ жды насы- хахается, зъ крекамы панвобраться, жалкымъ докорамъ ихъ коле, що робятъ на паинце, навча не слухатъ ихъ прыказын, а мандрганы. На капости человён здався, та й годы.

Сама генеральша знала Махамеда. И такъ ёго знанавыдля, що якъ прыходилось пройзидаты або проходытые повзъ ёго, то
Палый, якъ порохъ, смилый, якъ голодный вовкъ,—винь усихъ побывавъ, надъ усиямъ верховодкъ. А наслаждаюсь надъ кымъ, украсть ихъ, что,—ему дай! Генеральныники не жила овощу зъ свого молодого садка; винь все обобоснять, все выкрады, не дявились на собакъ, ни на сторожевъ. Разъ его застукали на абалунъ. Якъ жь,—вина злякавъ. Сторожи до его, а винь якъ почивъ на ныхъ шпурлаты яблукамъ,—такъ ти назадъ. Тоди винь скочивъ на землю; якъ витеръ, помчавъ садокъ; якъ собака, перескакувавъ черезъ тыны,—и забывъ въ чыстъ поле. Якъ же дойшовъ до лить та вбравъ зъ скля, —биза зъ нымы, та я годы. Высокого зросту, стайный, живой, широколицый, якъ зъ зализа збытый, а до того не метький, якъ заецъ, спивупт-реготуптъ. Хорошый зъ лыцы,—поновыдый, руманецъ на всю цюку, зъ чернымъ, веселыми очыми, зъ чернымъ дыркучымъ усомъ,—винь буень черный красень зъ сели. Вся молоджикъ любила Максымъ за его вдачу, за веселый, беззобный норовъ,—уси ему корылись... Хто напередь ставникъ несе, якъ идуть весною святты парабюсь круными? Максымъ несе.—Хто на Гудзевий улицы отамане, улицы водить?—Не комъ, якъ не Максымонъ. Кому наслаждался надъ кымъ?—У Максымъ язычъ, якъ гостра брытна. Хто зашис Луценковъ воротъ и почень зъ самыми верси столитпого дуба? Хто въ Тхорыхъ-здовы вымазывъ дёгтемъ ворота?.. Не хто,—якъ не Максымъ. Чыяхъ руку не втекла Хоменкова дочча Хвесь?.. Не втекла Максымовыхъ рукъ!—

Хто стузывъ погану славу на багатырку Шраменкову дочку? У кого жь язычъ дождй, якъ не въ Максымъ! Самъ устрате, зведи дивычуна,—самъ потымъ черный и насмахается. Не одна ихъ и не двя наробыло стыда-сорому батковй й матери: не одну ма-

tирь, не одного батька, на донымъ весили, въ хомутахъ черпет село волды. Не одна и не два матыры плавало на Махамеда, якъ его прозвали стари бабы. Не одшь парабы бабь а й чоловикъ, покошуныны на кулчачкахъ Махамедовыхъ «безимына»,— похырлите-похырле, та черпъ пировку и на той сий пеступнъ. А горилку пыты, гулаты—Махамед усимв пьяногмамъ прьвыдь дае! Позлавыают очи,—та шкоду, капости людямъ робятъ.

Сталъ люде жалиться батковъ, что Махамед сыннъ ихъ росно; сталъ радыты, щобь здержувать сына. Та що батько вдь зъ такимъ вателемъ? Ни батькова гризба, ни материна умова,—ничого не подйить зъ такимъ гулысино, шьбенькомъ.

Дай, одружу!—дума Иванъ и радытся зъ Мохое. Зналлъ и молоду: умовлы якось Максымъ—шнъ зъ старостами. Такъ жь жа! На заручинъ Максымъ такъ наязвазъ, що трохы-трохъ не побывъ свого нареченно теста.

— Господь зъ вамы, зъ вашимъ молодымъ такымъ!—каже тоди батько старостамъ.—Хочь бы мени пришлось голодною смерть помирать та було сказано: якъ видясе Мелашко за Максымъ, то жывый будешь,—то й тоди й не зглядывъ!

Вернулся люде зъ гарбуза, розказавы баткови-матери.

— Побыла мене лыха година та нещасливя зъ такою дыяною!—крычы батько.

— Ты насъ, сыну, на старость у славу внывъ, нашего недовного вику не ждалешъ,—плаше мяты.

А Максымъ,—якъ ногу вломь: зъ хаты та на вулыцу, а тамъ,—у шинъ до жыла. Такъ розледачинъ, розбрався, роспяся, що сказано: ни до чего! Ажъ запухъ, якъ той бугай, що-дня очи зальяновъ. Зовсымъ пустясы берега: що дома не зарве,—заразъ у шинъ! Пье, гуляе; зъ жыла насмыхается, въ крепакамъ панбирается, жалкымъ докорамъ ихъ коле, що робятъ на паинь, навча не слухаться ихъ прыказаний, а мандруятся. На капости чоловикъ здався, та й годы.

Сама генеральна зная Махамеда. И такъ его зенавилайла, що якъ прьходилось пройзидыты або проходыты повзъ йо, то
немецкого источника.
Не вспивь Максымъ одягтесь, якъ его погоналы тря якыхъ москали въ невркуну хованку, и запери на замокъ: хатка не-велична, винка зъ валинными штабами, якъ у тюрии, а людей—нново. Той судьт,—пlace: той хочуть не плаче,—курыться; тамъ купка речется въ ясочно выклады.
— Приймтите, братцы, и мене!—каже Максымъ до тыхъ, що речочуть.
— Иды... додасы и свого слова.
— За що насъ, братцы, позапрьвали въ цѣ тисну хурдигу?—пытае Максымъ, оглачающе черни, якъ сажа, стини невркунко.
— А щобъ не втикъ!—одкаязъ хтось.
— Та якы его бисть думать тикаты. Й довго вонъ такъ держатымуть?
— Та кто его зна. Кажуть бы то, що тры дни.
— Погано! хочуть бы сюды горилкы,—то вонъ бы якосъ веселище.
— А сырицы въ дохлымы пачоками не хочещь?
— Пый самъ, колы подобается!
Дали Максымъ уже орудува бесидо: точыбы бляты та балындырыс; роаракувающе про свои сельскыя походы; смишавъ усихъ и реготався самъ.
Товарыскый чоловикъ,— ничого казаты! У ночи тилькъ сумо чогось ему аробилося, якъ ставъ выкрывкуват часовой: «Слушай!»
Черезъ тры дни ихъ справдли выпущено и дозволено питы попрощаться въ родному, що поназайизжались до прымѣ, якъ на ярмарокъ. Плачь, голосиния,—моны мертвыыхъ выразжаютъ до гробу.
Тамъ стара маты залываются гиркумы слезами, обнимающихь брыту голову сыновъ; тутъ молода молодця, зъ дытнкою на рукахъ, голосить на весь майданъ, одною руюко сховывы за шию молодого чоловика: а ось сестра зъ братомъ розмовляє, слезами довольчу горе. Отъ и стари диды похмолнлъ головы; отъ брыты розмовляютъ, похмолнышысь. А тамъ знову баткы, матери. Микъ нымы и Мотры, якъ зъ хреста знията, а коло неи сыны,—Василь та Онисъ. Ходятъ воны въ трёхъ отд воза до воза, росы-туютъ неркуту—цы не бачылы де Максыма?—Ни, не бачылы.
Вышли въ некрашком разомъ, а де винь дився—нихто не знае. А Максымъ, якъ тилькъ выступылы въ некрашкомъ, заразъ потягъ въ москаллямъ до шынку. Други прощалясь въ родомъ, а винь водятъ за собою юрбу москалка—и побраться вже! та здоровается въ шклиннымъ богомъ. Такъ Мотря и пойхала въ сынахъ, не бачившись въ Максымомъ.

Незабаромъ некрутъ погнали кудысь далеко-далеко. Люде знову попазныдалыся прощаяться, може, вже въ останнѣ въ своемъ бидолзнымъ сынахъ, чоловикахъ, братамъ. То не глыбока ричка клекоче, проравыш греблю, то гудуть селяне, прощающаяся въ некрутамъ. То не ховаетъ мертвыхъ,—то люде, тужать за жымыми родичами. И Мотря миы нымы. Згорьласка, скрыньяласка, заплакана, стьтъ вошъ, опустывши на груды голову, а коло нея Василь въ Оньсымъ,—и Максымъ. Выдно, матерынь жаль урать и его безжурне серце: стьтъ винь била матеря, похищывши. Ажъ ось—затуркинь барабанъ; москал скомандувалы вълаву строиться. Пидняласка штаныны. Скрзь затужылы, заголосылы. Стали прощасться. Максымъ пидступылы до матеря.

— Прощаите, мамо!.. не загадуйте лыхомъ.

— Процаи, сынъ!.. процаи, моя дытыно!.. Ша... ша-нуть... се-бе.

Мотря обхопила ёго шымо обома рукамы, та такъ и повысаля,—за слёзами синта не баучуы.

— Та со́лы вашь, мамо!.. Не журить: я не пропаду!—Винь высободывся зъ заклятикихъ руку-старои матеря,—давай прощасться въ братамъ.

Отъ, уже построили некрут у лавы: одинъ за однимъ, одынь за одымъ. Знову затуркотавъ барабанъ; старши скомандувалы.

— Процаите!..

— Оставьтесь здоровы!..

— Хай вамь богт помогае!..

— Щасливо!..

— Процаите, мамо!..—казавъ Максымъ, проходячи поузъ матиръ.

— Постий, сынъ!..

Мотря пидскошыла, сунула Максымови въ руку грошей.

— Спасыбъ, мамо!..—казавъ Максымъ и гроші, на холу, заховыв у кнепены.

Процяйте... подкауйте батькви, зъ въ москал видаавъ!..

— Ша-ну!.. слъ... про... щай... сы...

Мотря не договарылі. Та и Максымъ не чууть,—винь буь уже далеко.

Вернуласка селяне до-дому. Вернуласка и Мотря зъ сынахъ,—заплакана, убыта горемъ. Ивань ходывъ по хаты, хурый, якъ осинна темна пить. Винь ни на одного сына не глянуу, не обизывалась. А якъ вони шыпы зъ хаты, тоды до Мотри:

— Ну шо... пиювь?...

— Провела... каже Мотря, заливающысь слёзами.

— Що жъ винь?...

— Ничого.

— А одала?...

— Одала.

— Що-же?...

— Казавъ подкауйте батькви, зъ въ москал оддаавъ!...

— Нехай винь дыкуе своеому дурному ровумови,—казавъ Ивань, та и замовк.

Стало Максымъ—затыхла бучу та лайка въ Ивановий хаты, не чутъ нікакон и шкоды въ Пискахъ. Не стало ватажка,—товарыстьсвы мовт роскотылось по свиту. Хочъ воно туть же такъ и було,—тилькъ пышло нымими пляхами, зажыло другимъ жытьямъ. Одны повмиралы, други поженьысы, дазами и сыдий гоудузы.

Ивань въ останнѣ згадувавъ. Максымъ въ тої день, якъ Мотря зъ проводы зверулась. Зъ того часу,—самь николы не згадае, и сердця було, якъ хто другой нагадае.

— У мени немае третого сына—и не буду николы! казавъ винь.—Та вже, писля того, за цылий день и в ночи, ни до кого и слова не обывався. Думки,—видно,—не одженешъ вида себе!
Выйшли в некрупчом разом, а де винь дився — никто не знал.
А Максим, якъ тильки выпустятся въ некрупчо, зарань по-тать въ москалыми до шиньку. Друже прошался въ родомъ, а винь водить за собою юбку москаллы и поправлялся вже! та здоровается въ шкилыми богоемъ. Такъ Мотря и пойхала въ сыномъ, не бачивши въ Максымомъ.

Незаборонъ некрутъ погнали кудось далеко-далеко. Люде знову попазначдались просятися, може, вже въ останне въ своими биодланными сыномъ, чоловиками, братами. То не глыбока ричка клекоче, прорвавши греблю, то гудуть селяне, просячакися въ некрутамъ. То не ховасть мертвыми, — то люде, тужать за жыны родичами. И Мотря мшнъ нымы. Зоргласька, скрынися, заплакала, стоит воца, опустышы на груды голову, а коль не Василь въ Оньськомъ — и Максимъ. Вындо, матерычъ жаль уразивъ и его безжурна серце: стоит винь била матри, похищеньи-ось. Ажъ ось — затуркою бараха; москал сыкомандували въ лаву строится. Пиднялася шатаныга. Скрзять затужили, заголосили. Стали просяться. Максимъ пиступшися до матри.

— Прошайте, мамо!.. не згадуйте лыхомъ.
— Прошай, сын!.. прошай, моя дятлко!.. Ша... ша-нуй... се-бе.

Мотря обхопила его шимо обома руками, такъ и повысла, — за слезами снита не бачуши.

— Та годин вамъ, мамо!.. Не журится: я не прошу! — Винь высободится въ заклятыхъ рукахъ матеря, — давай просяться въ братами.

Отъ, уже построилъ некрутъ у лавы: одинъ за одного, однимъ за однимъ. Знову затуркотавъ барахъ; старши скомандували.

— Прошайте!..
— Оставайтесь здорови!..
— Хай вамъ богъ помогаете!..
— Щасливо!..
— Прошайте, мамо!.. — казавъ Максымъ, проходящъ поузы матры.

— Постй, сынъ!..
Мотря пискошла, сунула Максымовъ въ руку грошень.
— Спасибо, мамо!.. — казавъ Максымъ и грошъ, на холу, заховывъ у кышнен.

Прошайте... подъкуйте батьковы, что въ москал видавать!..
— Ша-ну... сла... пръ... щай... съ...

Мотря не договорыла. Та и Максымъ не чувь, — винъ бувъ уже далеко.

Вернулася селяне до-дому. Вернулась и Мотря въ сыномъ— заплакана, убыта горемъ. Иванъ ховывъ по хати, хмурый, якъ осилия темна пичт. Винь ни на одного сына не глянувъ, не обинзывся. А якъ вони циплять въ хаты, родя до Мотри:

— Ну що... пушовъ?...
— Провела... каже Мотря, залывавчыся слезами.
— Що жь винь?...
— Ничого.
— А одалла?...
— Одалла.
— Що-жо?
— Казавъ подъкуйте батьковы, что въ москал одавать!...
— Нехай винь дакуе своему дурному розумови,— казавъ Иванъ, та и замовъ.

Не стало Максъмъ— затыхла буча та лайка въ Ивановий хати, не чутъ някъ и шкоды въ Пискахъ. Не стало ватажка,— товарищство мовь роскопыло, по свиту. Хочь воно туть же такъ и було,— тильки писло ихнимъ шляхомъ, зажымло другимъ жытсамъ. Одни поверили, други поженяйсь, хазяинамъ стали, дитей грудуют.

Иванъ въ останне згадуавъ. Максымъ въ той день, якъ Мотря въ проводникъ вернулась. Зъ того часу — самъ николы не згадавъ, и сердцы було, якъ хто другой нагадает.

— У меня нехме третного сына — и не було николы! назавъ винь,— Та вже, пиля того, за цильный день або вечеръ, ни до кого и слова не обзыдався. Думки,— выдно,— не одженшъ видъ себе!
Одна Мотря що-медили, що-свята, ходила до церкви та подавала як не штат, то копійку на часточку за здоровьє Максыма. Одававась свою вбого лету, надала Мотря «перед Пречистою на колина і молила й тыхъ, гарячимъ словомъ, щобъ вона береґла ін дятну одн льхов години, щобъ направила ёго н на добръ розумъ. Брати трохи посумували за Максымомъ, а дали і забули. Жыття писло соби тыхою ходою, прымосято то отраду, то тутъ, та все старчаю сномъ про Максыма.

А тутъ писло въ Ивановій хати клоотчи за клопотами.

Тамъ Васьля женьлы і одризны: тутъ Мотря переставалась. Ивань, побачивши, що і ёму, мабуть, незабаромъ за Мотрею, —одруживъ Онаська, подиливъ сынивъ, зоставивши свою хату та дві десятими поля — моксалеві, коли одягнется.

Швидко писло того Ивана і самъ полагъ. Онаська оселився въ батьківскій хати — доглядати моксалевою худобою.

І стала та худоба кисткою въ горлі, якъ въ одного брата, такъ і въ другого. Піднялася з‌-за неї спирка та ворожеца мижъ братами. Меччій правмъ худобою, якъ хазяйнъ забравъ усь корсь соби; а старший, думаючи, що моксала вже на святи не має,—загряззяся зъ братомъ.


Ворогували отакъ дома, ворогували,—та хтось поранивъ судиться. Пойихавъ Васьля до секретаря Чыжыка; повиаз трь
Однажды щедрые, щек-святы, ходила до церкви та подавала якъ не шага, то козырку на часточку за здоровья Максыма. Однажды свою вбогу лепту, падала Мотря передъ Пречистою на колища и молила інъ тыхъ, гарьчымъ словомъ, чтъ вонъ берегла інъ дытьму одъ лыхомъ годинъ, чтобъ направила ёго на добрый роумъ. Браты трое посумуваля за Максыма, а дали и забулы. Жить предлагалъ собы тыхъ ходою, приносящъ то одрагу, то тугу, та все стрыающи сноимъ передъ Максыма.

А тутъ пришли въ Ивановь хати клопоты изъ клопотами.

Тамъ Васылъ женылы і одрицылы: тутъ Мотря переста-влялась. Иванъ, побачевши, що і ёму, мабузъ, незабаромъ за Мотрею,—одружыясь Оныська, подимывъ сынивъ, зоставивши свою хату та два десятни поля—москалевъ, коли одклыкнется.

Швидко писля того Иванъ і самъ полигъ. Онысько оселяясь въ батькеевский хати—доглядаты москалевій ходобы.

И стала та худоба кисткою въ горли, якъ въ одного брата, такъ і въ другого. Пиднялась зъ-за неи спирка та ворожечка мыхъ братамы. Менчъ правывъ худобою, якъ халанть, забывъ усья корысть собы; а старпый, думающи, що москала вже на святі не мае, загрызався зъ братомъ.

— Хиба винъ мени брасть?—каже бувало Васылъ.—Який винъ брать мени? Захопывъ у свои лабеты все добро, та й брасть! Москала вже і кисточокъ доси немае. Чому жъ винъ не подшла добра?..

Ты мени десячну поля дай, та «пивъ»-хаты. Або—мени твоенъ хаты не треба: у мене своя хата йе. Одалай мени землю,—хай тоби хата! Або заплаты мою половину. А то—все самъ. Собака винъ, а не брасть! Онысько собы не дикъ Васылевы. Не разъ і за чубы брались. Якъ бы люди не разрыли,—то мож-бъ обидва безъ головы остался на батькевскихъ добры. Стылы вонъ тяхъ-кымъ ворогами. Кожень кожному робивъ перешкоды, кожень кожного судывать мыхъ людымы. А люди—позывали вже до тако братень ворожечи,—хиба вже дуже сцепляется,—тоди тильки розводы.

Ворогуваля отакъ дома, ворогуваля,—та хось поранить сущинысь. Пойхавъ Васылъ до секретаря Чылъка, повизъ трь
Письма к Г. П. Данилевскому.

Окончание.

Письма II. П. Сокальского.

Одесса 22 сент. 1864.

11.

Любезнейший друг мой Григорий Петрович! Сейчас получил Ваше письмо и сейчас же отвечаю, потому что иначе, бого, опять затянуть ответ на целый год. Только что окончил писать политическое обозрение и, не покидая стойки (известной Вам), пишу Вам. Очень рад, что Вы, судя по всему, продолжаете пользоваться превосходным здоровьем и что у Вас в деревне выросло так много сена. Это меня очень радует. Впрочем и Вы под хорошим впечатлением принимаетесь за «Дикую мечту»? Что касается писем Кашперова, то я ничего не могу сказать: писано грамотно. Пишите либертето; отчего-ж и не писать? До сих пор я слышал только его «Марию Тюдор». Самобытности и оригинальности никакой, стила также никакого, к школе никакой тоже нельзя отнести, вдохновения—всего менее, но изучение видно, особенно оркестр работает у него за все и всё. Может быть он хороший человек, я ничего не знаю. Расскажите, как вы знаете—только по моему мнению, Вы один не можете написать либертето, надо непременно сообщать с композитором, в расположении плана и сцены и даже содержание собственно на Вашу долю может принадлежать только стихов и его обработка. Я этой зимой не буду в Петербурге, а на будущую буду. Поэтому с оперой не спешу; 2 акта совести готовы и исправлены: партитура оркестра, партитура пьеди и фортепиано и либеретето. Остальные 2 акта обработаны этой зимой. А чтобы не скучать, я основал здесь хор (мужчин и дам) и Общество любителей музыки при благородном собрании. В этом октябре будет первый концерт этого общества, в коем, между прочим, мы исполним: «Славясь» Глинки (из Жизни за Царя) и балладу «Слушай», которую я нарочно сочинил для этого случая. Стихи были в Современнике напечатаны Ив. Г. М. (кажется, Михайлову?) Музыка мрачная и всё здесь чрезвычайно нравится. Братья благодарить Вас за память и просить передать свой поклон Вам и Вашей супруге. Примите таковой и оть Вашего привета П. Сокальского. Итак до свиданья, душенька, желаю Вам всех благ дозволенных заработанных и небесприятных.

Одесса 28 сент. 1865.

Получив Ваше милое письмо, почтеннейший Григорий Петрович, я спешу, во-первых, поблагодарить Вас за корреспонденцию, и пожалуйте, что так мало, во-вторых, отвитьят на нукоторые пункты. Освобождение устного письма, я не разумеваю знать туда итого вдумаю. Хотя у меня дюло мое оперное близится к концу—и можно уже знать, но я не спешу. Одесса доставила мнё главное, что я начинаю уже терять—здоровье, и я ршился поэтому побывать здесь еще годик или два. Очень жально, что нам не придается вмести: нотовать в Петербурге, хотя главный интерес этого толкуния—любовь и сознание и только. Я утратил вёрту в Петербурге. Но без него никак нельзя обойтись, ни шагу ступить. Ничего дедать: надо знать, но только не теперь. А Вы вёроятно весите уже на этот рынок новый товар. Нельзя ли узнать, в чем дедо? Литература наша теперь в хаосе: мальчишки балуются, а поселищные люди отдыхают или ловят рыбу гдё с руки. Единственная надежда на то будущее поколение, которое выйдет из новых университетов. А теперь, изящно, изображенное намено журналисткою, играюще в жмурках—эта ли поплея дальше пустозвонных фраз—Заметку Вашу мы напечатали и благодарим.
Письма к Г. П. Данилевскому.

Окончание.

Письма II. II. Сокальского.

Одесса 22 сент. 1864.

11.

Любезнейший друг мой Григорий Петрович! Сейчас получил Ваше письмо и сейчас же отвечаю, потому что иначе, бьетвь, опять затянуть отвятъ на этотъ годъ. Только что окончил писать политическое обозрение и, не покиная стойки (известной Вамъ), пишу Вамъ. Очень радъ, что Вы, судя по всему, продолжаете пользоваться бывшимъ здоровьемъ и что у Васъ въ деревне выросло такъ много сѣна. Это меня очень радуетъ. Впрочемъ, я Васъ прежде здоровыми принималъ за «Дикія мѣста»? Что касается письма Кашилова, то я ничего не могу сказать: писано грамотно. Пишите лиbreтто; отчего-жъ и не писать? До сихъ поръ я слышалъ только его «Марію Тюдоръ». Самобытности и оригинальности никакой, стила также никакого, къ школѣ никакой тоже нельзя отнести, вдохновенности—всѣ того меня, но изучение видѣть, особенно въ окрестностяхъ работаетъ у него за все и всѣхъ. Можетъ быть онъ хорошій человѣкъ, а ничего не знаю. Рѣшайте, какъ знаете,—только по моему мнѣнію, Вы одни не можете написать лиbreтто, надо непремѣнно сообща съ композиторомъ; въ расположеніи плана и сцены и даже содержанія собственного на Вашу долю можетъ прийтись только стихъ и его обработки. Я этой зимой не ѳду въ Питеръ, а на будущую ѳду. Поэтому съ оперой не спѣшу; 2 акта совсѣмъ готовы и выправляются: партитура оркестра, партитура пѣнія и фортепиано и либrettо. Остальные 2 акта обработаю этой зимой. А чтобы не скучать, я основалъ здѣсь хоръ (мужчинъ и дамъ) и Общество любителей музыки при благородномъ собраніи. Въ октябрѣ будетъ первый концертъ этого общества, въ коемъ, между прочимъ, мы исполнимъ: «Слава» Глинки (изъ Жизни за Царя) и балладу «Слушай», которую я нарочно сочинилъ для этого случая. Стихи были въ Современникѣ напечатаны Ив. Г. М. (кажется, Михайловъ)? Музыка мрачная и всѣмъ здѣсь чрезвычайно нравится. Братъ благодаритъ Васъ за память и просить передать свой поклонъ Вамъ и Вашей супругѣ. Примите таковой и отъ Вашего пріятеля II. Сокальского. Итакъ, до свиданья, душенька, желаю Вамъ всѣхъ благополучаний земныхъ и небесныхъ.

Одесса 28 сент. 1865.

Получивъ Ваше милое письмо, почтеннѣйший Григорій Петровичъ, я спѣшу, во-первыхъ поблагодарить Васъ за корреспонденцію и пожаловаться, что такъ мало, во-вторыхъ отвѣтить на нѣкоторые пункты. Относительно умственного рынка, я не разсматриваю его туда эту зимою. Хотя у меня дѣло мое оперное близится къ концу—и можно бы уже ѳдаться, но я не спѣшу. Одесса доставила мнѣ главное, что я начинаю уже терять—здоровье, и я рѣшаю поэтому побаловаться здѣсь еще годикъ или два. Очень жаль, что тамъ не придётся выѣхать потолкаться въ Питерѣ, хотя главный интересъ этого толканія—любопытство, и только. Я утрылъ вѣръ въ Питеръ. Но безъ него никакъ нельзя обойтись, ни шагу ступить. Нечего дѣлать: надо ѳдаться, но только не теперь. А Вы вѣроятно везете уже на этотъ рынокъ новый товаръ. Нельзя ли узнать, въ чемъ дѣло? Литература наши теперь въ хаосѣ: мальчишки болтаются, а послѣдніе люди отдыхаютъ или ловятъ рыбку гдѣ съ руки. Единственная надежда на то будущее поколѣніе, которое выйдетъ изъ новыхъ университетовъ. А, теперьшнее, извращенное нашимъ журналистикомъ, играющіе въ жмурики—едва ли подойдеть дальше пустозвонныхъ фразъ.—Замѣту, что я вамъ напечатали и благодаримъ.
Нельзя ли при случае повторить? Из ваших мест у нас мало вестей. Когда будете также в Петерб., то в часть досуга... впрочем, я и забыл—у Вас досуга не будет: Вы всегда спищите. В этом—я совершенно противоположный Вам полно. Что касается свободы печати, то без новых судов на яйцо, и я в нее не въеду.—Отлично бы Вы сделали, если бы переселись поближе к Одессе. Теперь, при Университете, здесь соберется нёкоторый кружок, в коем можно иногда развлечься. Я также располагаю принять в свое время к Университету, имъ въ виду кафедру искусствъ, а точнѣе—музыки; объ этомъ новою запущены уже сёла, и надежды благоприятны. Но само собой разумѣется, что это такъ только, чтобы подѣлиться съ юными поколѣніемъ и публикою тѣми многими замѣчательными открытиями въ музыкѣ и физиологіи нашихъ чувствъ, которыя рѣшительно дѣлаютъ теперь изъ эстетики—естественную историю, реальную науку. Я много читалъ за послѣднее время сочинений физиологовъ и эстетиковъ: то, что отражается въ нашей журналистикѣ, только слабая воля того, что дѣлается теперь въ Европѣ.— Что же касается композиціи музыкальныхъ, то оперы—по прежнему въ житей нѣсколько останется любимымъ предметомъ и цѣлою всѣхъ моихъ плановъ. Но я разомъ веду теперь три дѣла: укрѣпляю здоровье, кошлю денежку про черный день и старость (въ операхъ у насъ въ Россіи не проживешь, а только въ пролетарии попадешь), и кончаю первую оперу. А что значить написать первую оперу, это знаютъ только тѣ, кто ихъ писалъ. За первой уже, какъ по маслу, идутъ вторая, третья, и т. д. У меня, вѣстимъ есть уже и сюжетъ второй оперы, и планъ, и нѣсколько отрывковъ музыки. Но и она будетъ народно-этнографическая. А это еще не исчерпываетъ всего того, что хочу выразить душа: я давно уже думаю о третьемъ сюжетѣ изъ образованного быта, где бы ключею была драма современной жизни. Хоть бы что нибудь въ родѣ русской Травиаты: бываютъ минуты, когда я отлично написалъ бы музыку въ такомъ общечеловѣкъ, не стѣсненномъ рамками національности... и эти минуты пропадаютъ: нѣть сюжета. А что и мнѣ хочется временами дать волю своей личности, своему европеизмѣ, это, я думаю, пристильно. Краски, народъ, этнографія—сами собою. Но хочется въ иной разъ завтраюсь впередъ, или окунуться прямо въ жизнь, въ современную страсти... Всѣ искусства должны идти съ жизнью рука обѣ руку. Что все писать Россіады, Мессіады и т. п.? а наши теперешнія оперы въ своемъ родѣ Россіады—такъ далеки они отъ жизни. Перебирали я много сюжетовъ русскихъ, все не подходить. Маскарадъ Лермонтова, Дубровскій Пушкина, Тургенева разматривалъ, нѣть не то, не то. Если Вамъ придетъ что либо въ голову по этой части, очень бы хорошо сдѣлала со- общитель мнѣ Вашу идею. Кажется, надо сочинить такой сюжетъ народно, ибо оперныя и музыкальныя требования довольно капризны. Наконецъ, въ случаѣ чего, можно бы иностранный сюжетъ взять, но это жалко будетъ... Надобно Россіи служить. У Островскаго нѣтъ ничего для музыки: ни Гроза, ни послѣдняя его (забылъ заглавіе—Сонъ на Волшебѣ) не идутъ. Впрочемъ, всѣ эти мысли изъ моей мастерской, непереуправлены еще, невыясненной, можетъ быть Васъ не займутъ. Во всѣихъ случаѣхъ остаюсь неизмѣнно преданный Вамъ П. Сокальскій.

13.

Одесса 1 марта 1866.

Какого Вамъ лучше отвѣта,—почтеннѣйшій Григорій Пе- тровичъ, какъ не исполненіе Вашихъ желаній? Изъ Од. В. Вы видите, что Васъ порученія исполнены, n’est ce pas? Поздравляю Васъ съ утвержденіемъ правительствомъ—проведенія Харьковско-Азовской линіи. Это хороший подарокъ. Наша Бессарабская капузла въ воду. Я Вамъ очень благодаренъ, что Вамъ меня не забывайте; быть можетъ, сведутъ насъ опять судьба гдѣ-нибудь и когда-нибудь, тѣмъ болѣѣ, что въ будущую зиму я снимюсь съ обогрѣтаго мѣста, чтобы попрежнему бродить. Но, пожалуйста, не пренебрегайте меня за рѣдкость писемъ: это незабывная дань рабочаго человѣка, который, подобно мнѣ, успокаиваетъ привычку только по дѣлу писать. Les epanchements предоставимъ прекрас Томъ 81.—Май, 1903. I—9
Нельзя ли при случае повторить? Изъ вашихъ мѣ сть у нась мало вѣ стей. Когда будете также въ Питерѣ, то въ часъ досуга... впрочемъ, я и забылъ—у Васъ досуга не будетъ: Вы всегда спѣ шите. Въ этомъ—я совершенно противоположный Вамъ полоюсь. Что касается свободы печати, то безъ новыхъ судовъ ея нѣ тъ, и я въ нее не вѣ рю.—Отлично бы Вы сдѣ лали, если-бы переселились поближе къ Одессѣ. Теперь, при Университетѣ, здесь соберется нѣ коій кружокъ, въ коемъ можно иногда развлекаться. Я также располагаю примкнуть въ свое время къ Университету, нѣ мно въ виду каѳедры искусствъ, а точнѣ е—музыки; объ этомъ мною запущены уже сѣ ты, и надежды благопріятны. Но само собой разумѣ ется, что это такъ только, чтобы поддѣ лить съ нѣ коимъ поколѣ ніемъ и публикою тѣ ми многими замѣ чательными открытиями въ музѣ кѣ и физіологіи нашихъ чувствъ, которыя рѣ шительно дѣ лаютъ теперь изъ эстетики—ествененную исторію, реальной науки. Я много читалъ за послѣ днее время сочиненій физіологовъ и эстетиковъ: то, что отражается въ нашей журналистицѣ, только слабая волна того, что дѣ лается теперь въ Европѣ.—Что же касается композицій музыкальныхъ, то опера—по прежнему вѣ роятно навсегда останется любимымъ предметомъ и цѣ лью всѣ хъ моихъ плановъ. Но я разомъ веду теперь три дѣ ла: укрѣ пляя здоровье, кошю денежку про черный день и старость (въ операмъ у нась въ Россіи не проживешь, а только въ пролетаріи попадешь), и кончаю первую оперу. А что значить написать первую оперу, это знаютъ только тѣ , кто ихъ писалъ. За первою уже, какъ по маслу, идутъ вторая, третья, и т. д. У меня, кстати есть уже и сюжетъ второй оперы, и планъ, іѣ сколько отрывковъ музыки. Но и она будетъ народно-этнографическая. А это еще не исчерпываетъ всего того, что хочетъ выразить душа: я давно уже думаю о третьемъ сюжетѣ изъ образованнаго быта, гдѣ бы ключомъ была драма современной жизни. Хоть бы что нибудь въ родѣ русской Травіаты: бываютъ минуты, когда я отлично написать бы музыку въ такомъ общеевропейскомъ вкусѣ, не стѣ сненномъ рамками национальности... и эти минуты пропадаютъ: нѣ тъ сюжета. А что и мнѣ хочется временами

dать волю своей личности, своему европеизму, это, я думаю, пріятельно. Краски, народъ, этнографія—сами собою. Но хочется иной разъ разнуться впередъ, или окунуться прямо въ жизнь, въ современныя страсти... Вѣ дь искусство должно идти съ жизнью рука объ руку. Что все писать Россіады, Мессіады и т. п.? а наши теперешнія оперы въ своемъ родѣ Россіады—такъ далеки они отъ жизни. Перебираю я много сюжетовъ русскихъ, все не подходить. Маскарадъ Лермонтова, Дубровскій Пущина, Тургенева разматривалъ, нѣ тъ то, не то. Если Вамъ придетъ что либо въ голову по этой части, очень бы хорошо сдѣ лали сообщить мнѣ Вашу идею. Кажется, надо сочинить такой сюжетъ нарочито, ибо оперныя и музыкальныя требования довольно канризны. Наконецъ, въ случаѣ чего, можно бы иностранцемъ сдѣ лать взять, но это жалко будетъ... Надобно Россіи служить. У Островскаго нѣ тъ ничего для музыки: ни Гроза, ни послѣ дняя его (забыть заглави—Сонъ на Волѣ) не идутъ. Впрочемъ, всѣ эти мысли изъ моей мастерской, непереваренныя еще, невыясненыя, можетъ быть Васъ не замутятъ. Во всякомъ случаѣ остаюсь неизмѣ нно преданный Вамъ П. Сокальский.

13.

Одеса 1 марта 1866.

Какого Вамъ лучше отвѣ та,—почтеннѣ йшій Григорій Петровичъ, какъ не исполненіе Вашихъ желаній? Изъ Од. В. Вы видите, что Васи порученія исполнены, n'est ce pas? Поздравляю Васъ съ утвержденіемъ правительствомъ—проведенія ХарьковскоАзовской линіи. Это хороший подарокъ. Наша Бессарабская капула въ воду. Я Вамъ очень благодаренъ, что Вы меня не забываете; быть можетъ, сдѣ лать нась опять судьба гдѣ-нибудь и когда-нибудь, тѣ мъ болѣ е, что въ будущую зиму я сниматься съ обогрѣ того мѣ ста, чтобы попрежнему бродить. Но, ножалуйста, не претендуйте на менѣ за рѣ дкость писемъ: это незабывная дань рабочаго человѣ ка, который, подобно мнѣ, уставляетъ привычку только по дѣ лю писать. Les epanchements предоставленнымъ прекрас

Томъ 81.—Май, 1903.

I—9
ному полу, у него, кстати, мало дела. Что это за «Новыя мѣста»? О чем собственно рѣчь? Прелюбопытно. Прошу передать мой усерднѣйшій поклон Вашей супругѣ, а при случаѣ, и брату Ивану Петровичу, вмѣстѣ съ поздравлениемъ его супруговскаго сочетанія. Снабдитесь вѣрою паче Акрамея, закланшаго (т. е. собирательно заклали) Исаака, и вѣрьте, что я остаюсь къ Вамъ все тотъ же, что и былъ Петръ Петровичъ Сокольскій. Вѣрьте также, что я ищу всякаго случая не брать въ руки пера и не омокать его въ чернило: до зарѣзану обрядилъ ежедневная работа писанія.

14 марта 1866. Одесса.

Считаю нелѣпымъ отписывать Вамъ слѣдующее, Григорій Петровичъ: всѣслѣд фразы въ прошении и статьяхъ Вашихъ (земскихъ) по поводу желѣзной дороги къ Азовск. морю весьма могутъ повредить Вамъ. Ваше путь ясень: хлопотать о Вашей (азовской) дорогѣ и не трогать Харьково-Одесской. На такомъ основаніи Вы встрѣчаеете въ новороссійско-бессарабскомъ генераль-губернаторъ союзника и дѣтальнаго помощника; вѣдь онъ же основалъ и комитеты въ Приазовскихъ порткахъ для изслѣдованія вопроса Азовск. жел. дор. и дѣлать до сихъ поръ многое, безъ него до сихъ поръ и Харьковъ остался бы въ сторонѣ. Вы же, вашею недипломатическому полемизмъ противъ Одесск.-Харьковской дороги, поражаете въ самое сердце Вашего естественнаго союзника. Знаете ли вы, что дѣло легко можетъ привести такой оборотъ, что не будетъ ни той, ни другой Харьковъ дороги. (ни отъ Харьк. на Кременчугъ, ни отъ Харьк. на Азовск. море). Это вещь весьма возможная. Притомъ, выражаясь, что Одесск.-Харьк. дорога принесетъ Вамъ оредѣ, Вы прямо наживаете себѣ сильнаго врага. Вѣдь эту дорогу выразили съ бою страннымъ усиліемъ, безъ котораго Харьковъ долго бы оставался, быть можетъ, безъ сообщеній; Вы знаете усердіе Москвы къ Киеву и наклонность правительства къ Одесск.-Кievской дорогѣ (для военныхъ целей, которыхъ теперь sur le tapis). И какъ же это Вы забыли, что Харьково-Кременчугская дорога есть первой шагъ къ Харьково-Азовской и что безъ первой несючо подняться бы вопросъ и о послѣдней? Наша оговорка въ Од. В. при помѣщеніи Вашей статьи—оговорка, на которую Вы претендовали совершенно нарасно, имѣла именно цѣлью сладить Вашу невольность, помнить двѣ вещи, которыя, въ сущности союзники, а не враги, какъ Вы стараетесь ихъ представить. И какъ же Вы не догадались объ этомъ? Я пишу Вамъ объ этомъ, потому что знаю, что генералъ-губернаторъ Новороссіи—entre-nous—задѣлъ за самое живое мѣсто Вашимъ неодобреніемъ того, что онъ такъ упорно защищалъ. И странны: какъ же послѣ того Вы просите его же, чтобъ онъ былъ Вамъ помощникомъ? Дѣло это вообще будетъ испорчено, если Вы не поправите его. И исправить его можно только оговоркою, разыскивающе одноствороннимъ «увеличениемъ» то, что Вы говорите о значеніи Одесск.-Харьковской дороги. Да вѣдь и самъ дѣло и цифры не могутъ оправдать Вашего рѣзанаго приговора надъ Харьк.-Одесс. линіею. Можетъ быть, она для юговосточныхъ уѣздовъ Харьк. губ. и безполезна, но никакъ не вредна и послѣдняго узда не нанесетъ. Но, вѣдь кромѣ Харьк. губ. есть еще: Полтавская, Херсонская, Екатериносл., Подольск. Да и Вамъ, по правдѣ говоря, рѣшительно нѣть никакой надобности и никакого расхода—руגתъ Харьк.-Одесс. дорогу. Не ругайте ее, а защитайте свою, разыскивая ея пользу, и Вамъ поможетъ Новоросс. сторона; иначе, Вы сами накликаете себѣ врага. Да вѣдь и то сказать: опшва то вся въ фразѣ, въ невольности оборота, и исправить ее вовсе не трудно. Лишь была бы охота и добрая воля. Пишутъ Вамъ все сие совершенно серьезно, и въ видахъ блага для Харькова. Идите рука въ руку съ Новороссіей, не топчите въ грязи того, что Васъ не касается, и Вы найдете здѣсь друзей. Иначе—дѣло испорчено. Кланяйтесь брату Ивану Петровичу и его супругѣ; также Вашей супругѣ. Вообще, въ Вашемъ же пользахъ, совѣтую Вамъ побольше дипломатией въ такихъ вопросахъ государственныхъ, каковы, напр., желѣзнану...
ному полю, у него, кстати, мало дела. Что это за «Новая мѣ-
ства? О чем собственно рѣчь? Прелюбопытно. Прошу передать
мой усерднѣйшій поклон Вашей супругѣ, а при случаѣ, и брату
Ивану Петровичу, вмѣстѣ съ поздравленіемъ его супружескаго
сочетанія. Снабдите вѣрною ноче Авиньона, заключающаго (т. е. со-
биравшагося закрыть) Исава, и вѣрьте, что я остаюсь къ Вамъ
все тот же, что и былъ Петру Петровичу Сокольскій. Вѣрьте
также, что я ищу всякаго случая не брать въ руки пера и не
омочать его въ чернило: до зарѣзану обрядила ежедневная работа
писанья.

14 марта 1866. Одесса.

Считаю нелишнимъ отписать Вамъ слѣдующее, Григорій
Петровичъ: нѣсколько фразъ въ прошении и статьяхъ Вашихъ
(земскихъ) по поводу желѣзной дороги къ Азовск. морю весьма
могутъ повредить Вамъ. Вашъ путь ясенъ: хлопотать о Вашей
(азовской) дорогѣ и не тревожить Харьково-Одесской. На такомъ
основаніи Вы встрѣчаете въ новороссійско-бессарабскомъ генер-
аль-губернаторѣ союзника и дѣятельнаго помощника; вѣдь онъ
же основалъ и комитеты въ Приазовскихъ портахъ для наслѣдова-
нія вопроса Азовск. жел. дороги и далѣеть до сихъ поръ многое,
безъ него до сихъ поръ и Харьковъ остался бы въ сторонѣ. Вы
же, вашему недипломатическому полемическѣ против Одесскомъ-
Харьковской дороги, поражаетъ въ самомъ сердѣ Вашего естественнаго
союзника. Знаете ли вы, что дѣло легко можетъ принять такой
оборотъ, что не будетъ ни той, ни другой Харьковъ дороги.
(ни отъ Харька, на Кременчуг, ни отъ Харька, на Азовск. море).
Это вещь весьма возможная. Притомъ, выражаясь, что Одесскому-
Харько. дорога принесетъ Вамъ оредѣ, Вы прямо наживаете себѣ
сильнаго врача. Вѣдь эту дорогу выразили со большимъ разсуждениемъ,
безъ котораго Харьковъ долго бы оставался, быть можетъ,
безъ соображеній; Вы знаете усердіе Москвы къ Киеву и наклон-
ность правительства къ Одесскому-Кievской дорогѣ (для военныхъ
цѣлей, которая теперь sur le tapis). И какъ же это Вы забыли,
что Харьково-Кременчугская дорога есть первый шаг къ Харь-
ково-Азовской и что безъ первой несмотря подняться на вопросъ
и о послѣдней? Наша оговорка въ Од. В. при помѣщеніи Вашей
статьи—оговорка, на которую Вы претендовали совершенно
нацело, имѣла именно цѣлью сладить Вашу недовольство, помирить
двѣ вѣчи, которой, въ сущности союзники, а не врачи,
какъ Васъ старайся ихъ представить. И какъ же Вы не догада-
лись объ этомъ? Я пишу Вамъ объ этомъ, потому что знаю, что
генералъ-губернаторъ Новороссій—entre-nous—представленъ за самое
желанное мѣсто Вашимъ неодобрениемъ того, что онъ такъ упорно
защищалъ. И странно: какъ же послѣ того Вы просите его же,
чтобъ онъ былъ Вамъ помощникомъ? Дѣло это вообще будетъ
испорчено, если Вы не поправите его. Я исправить его можно
только оговоркой, разъясняющей однообразнымъ «увеличениемъ»
то, что Вы говорите о значеніи Одесскому-Харьковской дороги. Да
вѣдь и само дѣло и цифры не могутъ оправдать Вашего рѣзанаго
приговора надъ Харьк.—Одесс. линіею. Можетъ быть, она для
говросточныхъ уѣздовъ Харьк. губ. и безволесна, но иначе не
вредна и послѣднія удара не нанесетъ. Но, вѣдь кромѣ Харьк.
губ. есть еще: Полтавская, Херсонская, Екатериносл., Подоль-
ская. Да и Вамъ, по правду говоря, рѣшительно нѣть никакой
надобности и никакого разсчета—ругать Харьк.—Одесс. дорогу.
Не ругайте ее, а защищайте свое, разъясняйте ея пользу, и
Вамъ поможетъ Новоросс. сторона; иначе, Вы сами наказываете
себѣ врага. Да вѣдь и то сказать: ошибка то вся въ фразѣ, въ
недовольности оборота, и исправить ею вовсе не трудно. Лишь была
бы охота и добрая воля. Пишите Вашему все сѣе совершенно серьезно,
и въ видѣ блага для Харькова. Идите рука въ руку съ Новороссіей,
не топчите въ грязь того, что Васъ не касается, и Вы
найдете здѣсь друзей. Иначе—дѣло испорчено. Кланяйтесь брату
Ивану Петровичу и его супругѣ; также Вашей супругѣ. Вообще,
въ Вашихъ же пожеланіяхъ, совѣтую Вамъ побольше дипломатіи въ
такихъ вопросахъ государственныхъ, каковы, напр., желѣзнія
дороги. Тут ерш и лица на каждом шагу. Осторожность нужна крайне. Чьем скорѣ исправить дѣло, тѣм лучше будутъ для Харькова. Вдѣй иначе вы заставите Новор. губ. защищать себя, поймите сіе. Да и Вамъ не только легко, но и естественно въ силу общихъ интересовъ идти съ Новоросс. руха объ руку.

Весь Вашъ П. Сокальский.

15.

Одесса, 21 янв. 1867 г.

Любезнейший Григорій Петрович!

Вы, наказуй, имѣли бы право упрекнуть меня въ молчании, если бы Ваши расчеты надо мной были сдѣланы при моемъ участіи. Но теперь я чувствую себя совершенно правымъ. На оберткѣ Вашего романа написано карандашемъ: «9 ноября находится въ Харьковѣ, 14 ноября приѣдетъ въ Одессу; просить 20 ноября возвратить, 24 ноября приѣдетъ въ Харьковъ обратно». Получилъ рукопись Вашу, я прежде всего напомнилъ краснымъ карандашемъ: «Получено въ Одессѣ 12 декабря 1866 г. П. Сокальский, что Вы увидите, ибо я сохранялъ оберточную бумагу. Далѣе, письмо Ваше и рукопись пришли въ самое каторжное время по редакціи. Декабрь, январь и, отчасти, февраль— самая усиленная работа у насъ. Время мое разсчитано по часамъ и минутамъ. Я сначала хотѣлъ возвратить Вамъ неудачно рукопись—но Ваше даты (числа) сбили меня съ толку, и я боюсь, что будетъ задерзано, но потомъ, не видя Васъ письма съ запросомъ и надѣюсь, что я выберу временно для пересмотра, я рѣшилъ отложить пересылку на другое время. Моему коллегамъ посочувствовало и то, что я навѣрное не зналъ Вашего адреса и боюсь, чтобы рукопись Ваша не была затеряна или не погуляла до Харькова, какъ она гуляла до Одессы (болѣе месяца, если принять въ счѣтъ дни Ваши даты); кромѣ того я, какъ не-

женатый человѣкъ, не имѣю подъ бокомъ кому поручить защитъ въ полотно (купить полотно, иглу и проч.), веревкой обмотать и проч., и посему предпочиталъ лучше отложить. Но какъ Ваши письмо къ брату показало мнѣ, что Вы имѣете причину спѣшить, то я рѣшился возвратить Вамъ рукопись, изъ которой прочитать только нѣсколько отдѣльныхъ главъ. Да если бы я и прочелъ весь романъ, то все же на письмѣ неудобно передавать то, что возможно только въ длинномъ разговорѣ, за чашкой чая и сигарой, за полночь...—Не могу также и припомнить, что я Вамъ неоднократно говорилъ, что я не могу и не имѣю природнаго расположения исполнять какія бы то ни было порученія срочнаго. Образъ занятій мой, самъ по себѣ очень срочнаго (я завѣду теперь истреб. извѣст., докладами и политич. отдѣл.), не позволяет мнѣ свободно располагать своимъ временемъ, отдыхать цѣльные дни и въ заключеніе угоднѣется на столько и глаза и умь, что съ радостью бросаешь, въ свободную минуту, всякое бумажное занятіе. Я помню, что говаривалъ Вамъ на эту счетъ,—и мои личныя антиматериальныя срочности, спѣшу и мою невозможность фактическую. Поэтому, полагаю, что распечатки Ваші не надѣй мною, но и надѣ всякихъ другихъ лицъ, всегда будутъ оказываться фальшивыми, если въ Ваши распечатки не будетъ введенъ весьма важный факторъ: «разсчетъ того лица, къ которому Вы обращаетесь». Надѣюсь, что мои разсчеты вполнѣ удовлетворятъ Васъ, потому что они вполнѣ исчерпили и что они ни въ чемъ не измѣнятъ нашихъ прежнихъ отношеній. Какъ я не знаю навѣрное Вашего адреса, то я отчасти и риску выслать рукопись, которая пойдетъ днемъ или двуми позже письма; но боюсь, что задержка будетъ для васъ непріятна, я предпочелъ ускорить. Мой низкий поклонъ уважаемой Юлии Егоровнѣ. Въ Петербургѣ я точно собирался было —ѣхать въ Генварь, что и усложнило мои занятія еще болѣе обыкновеннаго,—но теперь, по солиднымъ рассчетамъ отложилъ до тѣхъ поръ, пока выяснится мои переговоры съ Петеромъ. Партитура же оперы (форточечная) уже въ Петербургѣ. Нахождая мое личное присутствіе необходимымъ для того, чтобы толкнуть ходъ дѣла вперед, безъ
дороги. Тут врши и лица на каждом шагу. Осторожность нужна крайняя. Чемь скорье исправите дьло, темь лучше будет для Харькова. Вдь иначе вы заставите Новор. губ. защищать себя, поймите сие. Да и Вамъ не только легко, но и естественно въ силу общихъ интересовъ идти съ Новорос. рука обь руку.

Весь Вашъ П. Сокальский.

15.

Одесса, 21 янв. 1867 г.

Любезнѣйший Григорій Петрович!

Вы, нажалуй, имѣли бы право упрекнуть меня въ молчании, если бы Вашъ расчетъ надо мною были подданы при моемъ участіи. Но теперь я чувствую себя совершенно правымъ. На обраткѣ Вашего романа написано карандашемъ: "9 ноября находятся въ Харьковѣ, 14 ноября прийдете въ Одессу; просить 20 ноября возвратить, 24 ноября прийдете въ Харьковъ обратно". Получивъ рукопись Вашу, я прежде всего написалъ краснымъ карандашемъ: "Получено въ Одессѣ 12 декабря 1866 г. П. Сокальский, что вы увидите, ибо я сохранялъ оберточную бумагу. Далѣе, письмо Ваше и рукопись пришли въ самое каторжное время по редакціи. Декабрь, генварь и, отчасти, февраль — самая усиленная работа у насъ. Время мое разсчитано по часамъ и минутамъ. Я сначала хотѣлъ возвратить Вамъ немедленно рукопись — ибо Вашіе даты (числа) сбились меня съ толку, и я боялся, что будетъ задержка, но потомъ, не видя Васъ письма съ запросомъ и надѣясь, что я выберу временно для пересмотра, я рѣшилъ отложить пересылку на пѣвоторое время. Моему колебанію послѣдствовало и то, что я навѣрное не зналъ Вашего адреса и боялся, чтобы рукопись Ваша не была затеряна или не повезла до Харькова, какъ она гуляла до Одессы (болѣе месяца, если принятьбрьдно Ваши даты); кромѣ того я, какъ не-

женатый человѣкъ, не имѣю подъ рукой кому поручить запись въ полотно (кушать полотно, иглу и проч.), веревкой обмотать и проч., и поему предпочиталъ лучше отложить. Но какъ Ваше письмо къ брату показало мнѣ, что Вы имѣете причину спѣшить, то я рѣшился возвратить Вамъ рукопись, изъ которої прочитать только нѣсколько отдѣльныхъ главъ. Да если бы я и пропелъ весь романъ, то все же на письмѣ неудобно передавать то, что возможно только въ длинномъ разговорѣ, за чашкою чая и сигарой, за полночь... — Не могу также не припомнить, что я Вамъ неоднократно говорилъ, что я не могу и не имѣю природнаго расположения исполнять какія бы то ни было поручения срочнѣй. Образъ занятій мой, самъ по себѣ очень срочнѣй (я завѣдую теперь иностран. извѣст., депешами и политич. отдѣл.), не позволяет мнѣ свободно расходовать свои времямъ, отмѣнять цѣльные дни и въ заключение утомляетъ на столько и глаза и умъ, что съ радостью бросаешь, въ свободную минуту, всякое бумажное занятіе. Я помню, что говорилъ Вамъ на эту счетъ — и мои личныя антипатіи къ срочности, скъ іо моей невозможности фактическую. Поэтому, полагаю, что расчеты Ваши не надѣйдимо мною, но и надѣй всемъ другимъ лицомъ, всегда будь оказываются правильными, если въ Ваши расчеты не будетъ введенъ весьма важный факторъ: "расчетъ того лица, къ которому Вы обращаетесь". Надѣюсь, что мои разьяскенія вполнѣ удовлетворятъ Васъ, потому что они вполнѣ искренни и что они ни въ чемъ не измѣнятъ нашихъ прежнихъ отношеній. Какъ я не знаю навѣрно Вашего адреса, то я отчасти и рисковать выслать рукопись, которая пойдетъ днемъ или двумъ позже письма; но боясь, что задержка будетъ для васъ неправильна, я предпочелъ ускорить. Мой низкайшій поклонъ уважаемой Юліи Егоровнѣ. Въ Петербургѣ я точно собирался было ѣхать въ Генварь, что и успѣло моя занятія еще болѣе обыкновеннаго; — но теперь, по солодымъ расчетамъ отложилъ до тѣхъ поръ, пока выяснится моя переговоры съ Питеромъ. Партиру же оперы (фортеинная) уже въ Петербургѣ. Находять мое личное присутствіе необходимымъ для того, чтобы толкують ходъ дѣла вперед, безъ
меня же, говорят, может принять неблагоприятный ход. Я же, с своей стороны, поставил вопрос: пусть без меня решать, принять к постановке или нет? В первом случае я буду до 4 месяцев в Питере, во втором, — остаюсь на месте, не разрывая беззлюбно своих должности финансового. Бросить же со всеми Одессу и переводиться в Питер, по моему разсчетам я могу, начиная с июля или августа 1867 г. Но рискуя ли я ее оставить или нет — это зависит от многих других причин и соображений. Вот, любезнейший Григорий Петрович, в каком виду мои оперные дела. Опера кончена и вложен рот его к постановке и лежит у меня в бюро. Мое желание состоять в том, чтобы ее разсмотреть без меня, в одном 1867 г. и репетиции к постановке в сезон осень-лето-весна 1867 г. до нового года 1868 г. Тогда программа моей жизни складывается так: я буду на 4 месяца (сент.-янв.) в Питере и по постановке возвращусь, поздней осенью, в Одессу. Я в этом смысле и сделал кое-какие усилия: написать письмо Ворониным, Краевскому, Строганову, Кондратьеву (слугу в Питере директором театра), и еще кое-кому. Главное, чтобы ее хотя бы добросовестно разсмотреть без меня; эти петербуржцы с таким высокомерием смотрят на нас, провинциалов, что без многих просохь и пролазничества не хотят даже утруждать себя разсмотрением музыки, стоящего мнг 4 года. Тут пресса может помочь, чтобы подтолкнуть. Я и просил в Питере кого-то замолвить словечко в газете гдеб-нибудь. Если и Вы окончательно не разсвергнете мене и захотите бросить несколько слов о себе в Петербургскую прессу о моей опере,— то, без сомнения, этим существенно бы подтолкнули дило и вместо оказали бы мнг услугу. Дирекция театра, хоть немного, да чувствительна к запланированным прессам; быть может, это риско бы ее подвигло оперу разсмотреть, хотя граф Борх положительно сказал Бороздину, чтобы я выслал и что ее разсмотреть (вследствие чего я и выслал ее). Сказать же можно о моей опере следующее: она в 4 актах и идет за Гоголем и его юмором рука об руку; тьм не менее народ и хор и чувство музыкантов не разраба-
меня же, говорить, может принять неблагоприятный ход. Я же, с своей стороны, поставил вопрос: пусть без меня ршать, принять к постановке или нет? В первом случае я иду на 4 месяца в Петербург, во втором — остаюсь на месте, не разстраивая безплодно своих дтей и финансов. Бросить же со всеми Одессу и перевести в Петербург, по моим расчетам я могу, начиная с июля или августа 1867 г. Но ршусь ли я его оставить или нет — это зависит от многих других причин и соображений. Вот, любезнейший Григорий Петрович, в каком виду мои оперные дела. Опера кончена и вполне готова к постановке и лежит у меня в бюро. Мое желание состоит в том, чтобы ее разсмотреть без меня постом 1867 г. и ршить к постановке в сезон сентябрь — январь 1867 г. до нового года 1868 г. Тогда программа моей жизни складывается так: я иду на 4 месяца (сент. — январь) в Петербург и постановке возвращаюсь назад в Одессу. В этом смысле я и сделал кое-какие усилия: написал письма Боровине, Краевскому, Строву, Кондратеву (служить в Петербурге директором театра), и еще кое-кому. Главное, чтобы ее хотя дошли разсмотреть без меня: эти петербуржцы с таким высоком брием смотрят на нас, провинциалов, что без многих просмотр и пролазнечество не хотят даже утверждать себя разсмотрением труда, стоящего мт 4 года. Тут пресса может помочь, чтобы подтолкнуть. Я пишу в Петербург кое-кого замолвить словечко в газете гд-нибудь. Если и Вы окончательно не расширились на меня и захотели бросить н сколо слов о себе в Петербургскую прессу о моей опере, — то, без сомнения, этим существенно бы подтолкнули дтей и мст. оказали бы мне услугу. Дирижир театр, хотя немного, да чувствительна в запланировании прессе; быть может, это ршило бы ее подвергнуть оперу разсмотрению, хотя граф Ворх положительно сказать Боровину, чтобы я выслал и что ее разсмотреть (вследствии чего я и выслал ее). Сказать же можно о моей опере следующее: она в 4 актых и идет за Гоголем и его юмором учту об руку; тм не менее народ и хоро и чувство мужиков не разрабо-

тана карикатура, а серьезно; автор смрт на мужиков, как на таких же людей, как оперные графы, герои и героини. Народные мотивы составляют основную почву всей оперы, но сделаны надлежащие уступки практическим требованиям сцены, оркестра и широко развита оркестровка. Комизм и лирика, главные элементы оперы, вмстъ с эпишескими хорами, и комико-лирическая опера — новизна на русской оперной сценѣ. Главная примадонна — контрабас, а не сопрано. Пьему Каленику, являющемся пьемъ во всѣх актах, дана характерная музыка. Декорации и обстановка просты (крестьянские и крестьянская деревня), и потому постановка ея не может стоить диицеки никаких издержек. Какъ текстъ, такъ и музыка, то есть вся опера, представляет реальнную дѣйствительность, в отличіе отъ псевдоklassическихъ оперъ умирающего оперного репертуара, наполненного холуями, мими, возвысившимъ и т. н., но лишенной дѣйствительной правды, реальности. Музыка представляет собой оригинальный стиль, ничего подобного ему ненапоминающій и выработанный на южнорусскихъ мотивахъ, что тоже новизна для русской сцены в Петербургѣ. Отрывки изъ моей оперы исполняются въ Петербургѣ и въ Одессѣ, всегда съ успѣхомъ. У меня, помимо того, натягъ уже другія опера. Впрочемъ, къ чему это я пишу? Если моя услуга не уважаются у себя, то придется измѣнить планъ жизни и перебраться въ Петербург на нѣсколько лѣтъ. Я это и сдѣлалъ, ради удовольствія своего, но выгоды нѣкой не пріобрѣтутъ, — ибо опера не вознаграждается нисколько, а утрату только то, что имѣло здѣсь, въ Одессѣ. Поручаю себѣ прежнему Вашему вниманию и расположению.

Весь Вашъ П. Сокальский.

16.

Одесса 10 арп. 1869 г.

Добрый Григорий Петровичъ!

Очень обрадовался, получив Ваше милое письмо. Признайся, что Вы меня не забыли, за что Вамъ душевное спасибо. Мно-
дает черта современного типа — завоевать свободу, т. е. чувствовать свободы. Я отложил в сторону все, при первом давлении на мою свободу; но мёртв того, как я начинаю ее обезображивать, опять возникает прежние инстинкты, вкусы и желанья. В на-
стоящее время я окружен себя целиком лисьем работы: 1) за-
вдую политич. отдълмом в редакції Од. В.: 3 раза в недълу перерывы обозрівъ и размѣтки газетъ для переводчика. 2) Ди-
ректоръ (одинъ изъ 5) Од. Общ. Взялъ Кред. (которое я и тол-
кунъ къ жизни, за что меня и выбрали). 3) Кассиръ въ ономъ же Общ., пб довѣрять мнѣ всѣ, а обороты уже миллионами черезъ какъ-никакъ 10—12 мѣс. 4) Секретарь Имп. Общ. Сельск.
Хоз. Южн. Рос. 5) Редакторъ записокъ этого же общ., каждый мѣсяцъ по 1 книжкѣ въ 4 листа. Подпишитесь катки: 5 р. въ годъ. Впрочемъ, Вы, вѣрно, выручае меня, но я пришло 2 перв. книжки, уже вышедшъ: может быть, Вы замолодите о нихъ что-
нибудь доброе въ Правітъ. Вѣсті. Старыхъ друзей при случаѣ
не забывайте. Пожалуйста, Александру Одоровичу Тюрину — су-
перъ его мой поклонъ, о немъ у меня самды чистья воспомин.
ня. За это время я сочинилъ два музыкальныя вещи: 2 марши
богатскихъ (изъ богатского. мотивовъ) и балладу на слова Гейбе:
«сегодня приспала мнѣ царская дочь» для хора мужчинъ и
женщинъ съ арфой и оркестромъ. Михаилу Ивановичу Сухомли-
нову тоже поклонъ; мы съ людей его, Одоровича Ивановичкъ
Сухомлиновыхъ, слугиены по Общ. Вт. Кред., въ коем уже тоже директоръ-предсѣдатель, а равно предсѣдатель земскаго банка.
Николая Ивановича Костомарова, если встрѣтите, попросите по-
зволения облобознять отъ моего имени; я, наконецъ, начаю раздѣлъ
ять его убѣжденія, что оперу «Майскую ночь» слѣдало бы
либретто на малороссийскомъ языкѣ. На этомъ разводѣ либретто
съ содержаніемъ и музикой у меня и вышло душевное противопо-
рѣчіе и я отложилъ дѣло на всѣколько лѣтъ; пусть абреетъ мысли.
Отчего бы Николаю Ивановичу не прѣжать на лѣто въ Одессы?
Если встрѣтите его, скажите — прямо ко мнѣ, въ городскомъ саду,
въ центрѣ города, въ домѣ Общ. Сельск. Хоз. Южн. Рос. Вотъ квартира моя и адресъ. Просторно. 4 комнаты. Въ саду. Столъ
даящая черта современного типа—завоевать свободу, т. е. чувство свободы. Я отложил в сторону все, при первом давлении на мою свободу; но мъръ того, как я начнула ее обеспечивать, опять возникают прежние инстинкты, вкусы и желания. В настъльное время я окружил себя цѣльмъ лѣсомъ работы: 1) завѣдующая политической отдѣлью въ редакціи От. В.: 3 раза въ недѣлю передовыя обозрѣнія и размѣтка газеты для переводчика. 2) Директоръ (одинъ изъ 5) От. Общ. Взялъ Кред. (которое я и толкну къ жизни, за что меня и выбрали). 3) Кассиръ въ объёмъ же Общ., пбъ дозволяютъ мнѣ всѣ, а обороты уже миллиионами черезъ какихъ—нибудь 10—12 мѣс. 4) Секретарь Импер. Общ. Сельск. Хоз. Южн. Рос. 5) Редакторъ записокъ этого же общ., каждый мѣсяцъ по 1 книжкѣ въ 4 листа. Подпишитесь кстати: 5 р. въ годъ. Впрочемъ, Вы, вѣрно, выручае у меня, но я пришло 2 перв. книжки, уже вышедшия: можетъ быть, Вы замолите о нихъ что—нибудь доброе въ Правительственномъ Дворѣ. Старыхъ друзей при случаѣ не забывайте. Пожалуйста, Александру Одоевичу Тюрину—супругъ его мой покойной, о немъ у меня самыми чистыми воспоминаніями. За это время я сочинилъ дѣв музикальныя вещи: 2 марша болгарск. (изъ болгарск. мотивовъ) и балладу на слова Гейне: «сегодня приснилась мнѣ царская дочь» для хора мужичин и женщинъ съ арфой и оркестромъ. Изнаку Ивановичу Сухомлинову тоже поклонъ; мы съ тѣмъ ею, Едоровичемъ Ивановичемъ Сухомлиновымъ, сослуживцы по Общ. Вз. Кред., въ комъ онъ тоже директоръ—предсѣдатель, и равно предсѣдатель земскаго банка. Николая Ивановича Костомарова, если встрѣтите, попросите позволенія облобознять отъ моего имени; я, наконецъ, начиная раздѣлять его убѣжденія, что оперу «Майскую ночь» слѣдовало бы либретто на малороссійскомъ языкѣ. На этомъ разводѣ либретто со сдержаніемъ и музыкой у меня и вышло душевное противорѣчіе и я отложилъ дѣло на нѣсколько лѣтъ; пусть арѣтъ мысль. Отчего бы Николаю Ивановичу не прѣтѣхать на лѣто въ Одессы? Если встрѣтите его, скажите—прямыхъ ко мнѣ въ городскомъ саду, въ центрѣ города, въ домѣ Общ. Сельск. Хоз. Южн. Рос. Вотъ квартиръ моя и адресъ. Просторно. 4 комнаты. Въ саду. Столъ
письма к г. п. данилевскому.

свой держу; прислуга: кухарка, горничная, служитель по Обществу. Удобства есть. Рояль есть. Пусть прійдеть. Если все еще онъ въ домѣ Караманова, на В. О. въ 9 линіи, то я нашу его. А бѣдный Драгомыхскій! Незамѣтная потеря; это былъ въ своемъ родѣ замѣчательный человѣкъ. Биографія нужна.

Весь Вашъ П. Сокальский.

17.

Окт. 31 1869 г.

Добрѣйшій Григорій Петрович!

Не взыщите за поздній отвѣтъ. Я временемъ очень не богать, и если Вы это мнѣ не поставите въ вину, то Вы тѣмъ съ мѣмъ оправдаете меня. Искренно благодарю Васъ за мило письмо отъ 20 сентября и за оказанное Вами участіе Гониву. Я увѣренъ, что онъ оцѣнитъ Ваше вниманіе, такъ же точно, что Вы съ удовольствіемъ его помогаете, если представится къ тому случай или возможность. Ваше желаніе я исполнить: въ отдѣлѣ В. помѣщена замѣтка о новомъ Вашемъ романѣ. Жду его и съ удовольствіемъ прочту, тѣмъ болѣе, что присутствовалъ у Васаго его зародыша. Касательно высокого корректуры приблизительно только одну просьбу, ту же, что и прежде: будьте добры, не назначайте мнѣ срока, а въ особенности краткого. Все сдѣлано съ особеннымъ удовольствіемъ—но только досугами, дѣла же мои всѣ почти состоять изъ сроковъ, и я едва успѣваю ихъ сводить къ желаемымъ точкамъ. Понятно, что я не владычо временемъ и потому заранѣе предупреждаю Васъ, чтобы потомъ не сердился на меня и не бранился, что я подрежуши исполню Ваше милое желаніе, которому я горьшу и которое пріятно, и исполню по возможности скорѣ, но ни на какой срокъ не пойду, ибо не могу исполнить подобнаго ограничения. Откуда у Васъ такой запасъ воображенія? Романъ—за романомъ, а вы все еще не высказались. Да, именно Вы, милостивый государь и современный бельгетристъ, что Вы за человѣкъ? Чего Вы хотите? За кого Вы и противъ кого Вы? На это Вы мнѣ невосходно отвѣтите: я художникъ, я ни за кого,

ни противъ кого я улавливаю законы природы, рисую ихъ въ лицахъ, и проч. и проч. Такъ-съ! Это доставляетъ Вамъ удовольствие, а за романъ платятъ наличныя деньги. Совершенно правы. Какъ пріятель Вашъ, я вполнѣ одобрю, оправдываю и благодарю Вашу дѣятельность, Вы занимаете пріятно досуги—свои и чужіе—и вмѣстѣ полезны себѣ и Вашему семейству. Вы полезны и честны гражданинъ и семьянинъ. Но для писателя-художника этого мало. Художественное произведеніе всегда болѣе или менѣе протесняется въ пользу или противъ кого-либо или чего-либо. Вспомните Жорж-Зандъ, Диккена, Гюо, Байрона, Пьелера, даже Шекспира—этою музыканта страстей и характеровъ. Я всегда это вспоминаю, когда говорю о Вашей литературной дѣятельности. Вы такъ надома ликуете, у Васъ столько воображенія, опытности, знанія, упрямства и настойчивости, что придай Вамъ еще ничего—и изъ Васъ вышелъ бы крупный писатель. И вотъ тщась каждый разъ это нѣчто уловить, чтобы по-пріятельски подсунуть его Вамъ въ руку—и не могу, не убью. Но попробую еще разъ. Не хитрите съ читателямъ; когда Вы пишете, представляйте себѣ, что Вы затаа умрете и что Вы пишете завтѣніемъ для нѣжно любимаго Вами отпрыска, значитъ полна откровенность, всякое «себя на умыо прочъ, душу всю выворачивать». Вотъ тутъ то мы и усмотримъ, что тамъ у Васъ накопилось. Какъ бы ни былъ объективенъ художникъ, но его отношенія къ реальному миру, къ людямъ, всегда кладуть нессямваемый характеръ на всѣ его произведенія. Не бойтесь увлечения, но бойтесь лжи и утрировки. Никакой рядъ живыхъ, люкныхъ сценъ не замѣть себѣ основной идеи, и она является сама собою, когда въ романѣ есть два живыхъ, не одинаковыхъ лица. Это—законы природы: достаточно прикосновенія двухъ металлическихъ пластинокъ одной холодной, другой теплой, чтобы уже потекло электричество. Но довольно; я люблю Васъ за то, что Вы любите литературу; и можно съ Вами толковать объ этомъ. Но писать лѣнь—ибо надо много. На счетъ музыки, если желаете знать, отчего я оставилъ ее (впрочемъ, не навсегда, если только живъ буду); ибо природа моя,
ні противъ кого я улавливаю законы природы, рисую ихъ въ лицахъ, и проч. и проч. Такъ-с! Это доставляет Вамъ удовольствіе, а за романъ платятъ наличными деньгами. Совершенно правильно. Какъ пріятель Вашъ, я вполнѣ одобряю, одобряю и благословляю Вашу дѣятельность, Вы занимаете пріятно досугъ—свои и чужіе—и вмѣстѣ полезны себѣ и Вашему семейству. Вы полезны и честны гражданамъ и семьямъ. Но для писателя-художника этого мало. Художественное произведеніе всегда болѣе или менѣе протеста въ пользу или противъ кого-либо или чего-либо. Вспомнишь Коржев-Занде, Диккена, Гюо, Байрона, Шиллера, даже Векстера—это музыканта старей и характеров. Я всегда это вспоминаю, когда говорю о Вашей литературной дѣятельности. Вы такъ нѣколи руку, у Васъ столько воображения, опыта, знанія, ума и настойчивости, что придав Вамъ еще немного—и изъ Васъ вышелъ бы крупный писатель. И вотъ тишьъ каждый разъ это нѣчто уловить, чтобы по-прыволжски подсунуть его Вамъ въ руку—и не могу, не улюсь. Но попробую еще разъ. Не хвальтайте съ читателемъ; когда Вы пишете, представляйте себѣ, что Вы другъ умираетъ и что Вы пишете завѣщаніе для нежного любимица Вамъ дитей, значитъ полная откровенность, всякое «себя на умъ» проч., душу всю выворачивайте. Вотъ тутъ то мы и усмотримъ, что тамъ у Васъ накопилось. Какъ бы ни было объективно художникъ, но его отношенія къ реальному миру, къ людямъ, всегда кладутъ немыесый характеръ на всѣ его произведеніе. Не бойтесь увлеченія, но бойтесь лжи и утрировки. Никакой рядъ живыхъ, лошадей сцена не замѣнитъ отсутствія основной идеи, а она является сама собой, когда въ романѣ есть два живыхъ, не одинокихъ лица. Это—законъ природы: достаточно приготовления двухъ металлическихъ пластинокъ одной полоской, другой теплой, чтобы уже потекло электричество. Но довольно; я люблю Васъ за то, что Вы любите литературѣ; и можно съ Вами толковать объ этомъ. Но писать лѣнь—ибо надо много. На счетъ музыки, если желаете знать, отчего я оставилъ ея (впрочемъ, не навсегда, если только живъ буду, ибо природа моя,
организация—музыкальна и перестанешь таковою быть только со смертью моей, —скажу вкратце: я не уважаю ее — а только люблю. Она— мои любовница, но не жена. Я гораздо больше уважаю литературу, особенно бельетристику— романы и драму, и если бы был человеком с обеспеченными средствами, то охотно взял бы ее себе в жены. Но в литературные работники, поденщики— ни за что. Свобода— дороже даже жены. Что Вы там развиваете в романе: Гдѣ пристань? Очень рад, что Вы в Питере; Вам там мѣсто. Надѣюсь и желаю, что супруга Ваша здрава и довольна и что семейство Ваше приносить Вам тихія радости—конечно рядом с заботами, которыми только и держатся семейное начало. Voila le mot! Пресыщенный Париж среди всеобщаго разврата открывает крестовый поход против избгивающихся брака... О, содомъ и гоморра! О! Га! Га! Впрочемъ чортъ съ ними! Я бы желалъ когда-нибудь вмѣстѣ съ Вами соизмерять написать что-либо, какъ пишутъ французы. Было бы любопытно. Деньги пополамъ. Впрочемъ, теперь это нельзя. До свиданія, добрый Григорій Петровичъ! Благодарю Васъ за вѣсти о Тюрина и Костомарова. Бѣдный Александръ Александровичъ; его жена, я догадываюсь, доживаетъ послѣдніе дни. Это— большое испытаніе: мнѣ жаль нашего доброго, милаго Александра Александровича. А Костомаровъ, говорятъ, хотѣлъ жениться на гувернанткѣ. Мнѣ разсказывала объ этомъ известная Милорадовичъ, патриотка. Она была въ Одессѣ и собирается провести здѣсь всю зиму. Мы съ ней быстро подружили. Она была красивая женщина, но сильно здоровье ея разстроено. Я не желаю досель и, надѣюсь, на долго, если не навсегда. Обстоятельства жизни такъ сложились, что я уже не требую отъ жизни жены. Довольно и любовницы. Братъ Nicolas Вамъ кланяется. Еще лѣтъ 4—5— и далѣ въ шляпѣ. Дочь его 16-ти лѣтъ вѣстна, очень миленькая, высокая, стройная, прекрасные глаза. Приданое надо давать скоро. Мои финансы въ прошломъ году были въ полномъ безпорядкѣ. Въ это 1869 г.— я успѣлъ собрать до 6000 р. въ руки. Въ 1870 г. буду собирать еще до 6000 р. (т. е. это бывало мои сбереженія, превратилъ въ векселя— на 1/2 надежнымъ, а на 1/2 кто знаетъ? Расчитывая, что если посіжу на мѣстѣ 4—5 лѣтъ, то завоюю себѣ свободу отъ поденаго труда, и тогда... что же тогда? Ноги захать вверхъ и dolce farniente. Право, буду довольенъ, ибо я не жаденъ.

Весь Вамъ П. Сокальскій.

Сообщ. Д. Багалъ.
организация—музыкальная и перестанет таковою быть только со смертью моей,—скажу вкратце: я не уважаю ее,—а только люблю. Она—моя любовница, но не жена. Я гораздо больше уважаю литературу, особенно бельетристику—романы и драму, и если бы был человекъ съ обеспеченными средствами, то охотно взял бы ее себѣ въ жены. Но въ литературныхъ работникахъ, поденщикахъ—ни за что. Свобода—дороже даже жены. Что Вы тамъ развиваете въ романѣ: "Гдѣ пристань"? Очень радъ, что Вы въ Питерѣ; Вамъ тамъ мѣсто. Надѣюсь и желаю, что супруга Ваша здорова и довольна и что семейство Ваше приносить Вамъ тихихъ радостей—конечно разомъ съ заботами, которыми только и держится семейное начало. Voila le mot! Пресыщенный Парижъ среди всеобщаго размѣра открылъ крѣстовый походъ противъ избѣгавшихъ брака... О, содомъ и гоморра: О! О! Га! Га! Впрочемъ чортъ съ ними! Я бы желалъ когда-нибудь вмѣстѣ съ Вами совмѣстно написать что-либо, какъ пишутъ французы. Было бы любопытно. Деньги пополамъ. Впрочемъ, теперь это нельзя. Досвиданія, добрый Григорій Петровичъ! Благодарю Васъ за вѣсті о Тюринаѣ и Костомаровѣ. Бѣдный Александръ Тедоровичъ; его жена, я догадывался, доживаетъ послѣдніе дни. Это—большое испытаніе: мнѣ жаль нашего доброго, милаго Александра Тедоровича. А Костомаровъ, говорятъ, хотѣлъ жениться на гувернанткѣ. Мнѣ разсказывали объ этомъ извѣстная Милорадовичъ, патриотка. Она была въ Одессѣ и собирается провести всю зиму. Мы съ ней быстро подружили. Она была красивая женщина, но сильно здоровье ея разстроено. Я не желаю доселѣ и, надѣюсь, на долго, если не навсегда. Обстоятельства жизни такъ сложились, что я уже не требую отъ жизни жены. Довольно я любовницы. Брать Nicolas Вамъ кланяется. Еще лѣтъ 4—5—и дѣло въ шляпѣ. Дочь его 16-ти лѣтъ невѣста, очень миленькая, высокая, стройная, прекрасные глаза. Приданое надо давать скоро. Мои финансы въ прошломъ году были въ полномъ безпорядкѣ. Въ этомъ 1869 г.—я успѣлъ собрать до 6000 р. въ руки. Въ 1870 г. буду собирать еще до 6000 р. (т. е. это быв-
Тяжку годную переживъ нашъ народъ за холеры 1892 та 1893 року. Ликарською помоцю було дуже мало, особливо въ тыхъ губерніяхъ, где нема земства: у Кыпіцянъ, на Волынц и на Полиції, а до того це ближнь, темный народъ не тяжъ, що холера така сама пошшъ, якъ и вси инши пошшъ хороши; нима и няйма було розшшень людова, якъ и черзъ що розшшенься та пошшъ, та що треба робитъ, щобъ захиститися видъ ней.

Народъ думавъ, що це кара Божа за грихи: де-яки бали-калъ, що ликаръ труютъ людей, що ликами за те платять, навить цицу говорьль: за чоловіка 5 карбованцевъ, за жинку 3 (и тутъ навить жинка менше цица має!), а за дитей по 50 копіекъ. Скильми я розшцитуваль людей: яка-жъ причина ликами труютъ народъ и кто могъ бы ізъ платить за те гроші — іншого не могъ мене сказати. Тильма годнь полиційськи урядникъ казавъ мене, що чувъ видъ кого-ось. Буцімъ то англіянце думають воівать насъ, або, бачиши, що народъ у насъ сила велика, пидкупилъ ликами, щобъ попередъ выгубили трохъ народу.

Трудно, тяжко трудно було ликами бороться въ пошестью серьдъ такои темряви та забу́бонникъ.

Въ одномъ кутку на Волынськомъ полись холера дуже лю-тувалась.
Довелося мени прожить тамъ трохи не два мисянця у сели Забирь. Чымале те село розкинулось на писаному горби надъ невеликою ричкою, середъ викивичного соснового бору. Дышувая я не разъ, чому се холера такъ облюбiała те село, бо власне санитарны умовынъ тамъ були гарни: на писаному ґрунті болота не бувало николи: село лежало на горби и николи ніякіхъ калюжъ не могло бути; хаты столями не густо, були й садочки, и городи при всякой хаты; гній у Полиціукури ричъ дорога и вивозять вони ёго разъ-у-разъ на поле. Вода була гарна, чиста; село було глухе, дуже далеко видь мість та мистецъ, а варвкутъ ёго, кажу, на скилы мыль розлізся старый сосновый бірь.

А про те холера тамъ дуже лютувала; тралялося, що вь одинъ день бувало по 60 слабыхъ і на превелькому сильу встягава я з фельшеромъ обійта ихъ всіхъ і дати поміча.

Переліканий пошисьтю народь розбігся по «заходахъ».

На Польськъ поля і синожати часто лежать дуже далеко видь сель, по 10—15 верстъ, бо здатно земля для оранки тамъ мало, а бильше лиса та болота — мочары. Отже люди звиклы тамъ на своихъ далекыхъ поляхъ та синожатяхъ ставать соби холодной, або хоч курини та халабуды, і живуть по тыхъ «заходахъ» цилями тяжкими у робочу пору, тяжкы у неділю вертаючися до села, щобь довідатись до хаты.

Холера почалась у Забирь вь осени, колы всю людь жылы вже у сели. А якъ почала пошись косытю народъ, то мало не всі, кто буь здоровый, повіткали до заходихъ, полышыны хворихъ на волю Божу, безь дьгладу.

У заходахъ, звичайно, тежъ занедужували дя-які, тай тамъ і помыхали, а мени з фельшеромъ не сила была довідатись до тыхъ заходихъ, бо і у сели мы на превельку сильу встягали управляться.

Тяжко було намъ, а ще тяжче було бидному народови.

Бувало такъ, що никому було доглянуты хворыхъ, хочь вода подать, никому було і домовыну, хочь будь яку, збыть для помершого, яму выконаты ёму на вичий спочинокъ. Не ставало
и дошёл на домовины, и доводилось де-колы збывати тройну зо старых ворить або розбрайяти для того тыны, а въ одну домо-
вину клали часомъ и по двое покйныяковъ, а дитей и по трое. 
Не доведя Боды Боже, який сумь бувь!

Булы, правда, санитары, котри обходыли хворыхъ, розно-
сылы ихъ лики, розтиралы ихъ, колы, булло, корчи почнуть братья, робыли дезинфектю и помогали ховати поморихъ. Але не 
бувъ народь непевный, здебильного бурлаки, пройдышны та пынящи, бо путницихъ людей, охочихъ до такой работы, дуже 
трудно було найти, та ще за невелку платно: пять рубливы на 
мищан, якъ тогда було назначено.

Не любили люди тыхъ санитарывъ. Увида, було, въ хату, 
то зарывъ просить горялики, бо, каже, при такий работы не можна, 
щобь не вырыть. Да думъ горялики, та ще мусить добре глядить, 
щобь не потять того. А выше, було, то починъ верховаты у 
хаты, гузать и команувать, наче лае начальство, ховай Боже.

Але бу́ть у Забирьед одинъ санитарь не тakiй, якъ вси 
инши, и варо про его не-що розказаты.

Зна́вся винь Демьянъ Ходорукъ и бу́ть забирський такы 
хаванть-кровень—не зь замонныхъ, але й не дуже бидный, такь 
соби, середнюю достатку.

Демья́нъ бу́ть цийстаркуватый чоловкъ, кремезный на пруду, 
трудящий, твердый и дуже побожный.

Жыло ихъ тилькимъ двоихъ старыхъ, бо диты пийды по свitu: 
дочки видаю, сыны деся у городи на служби, одны у мокса-
ляхъ. Стара, якъ тилькы почалась холера у Забирьед, майнула ку-
льсь до дочь тай не поверталась. Демья́нъ не схватив тикаты.

— Видъ Бога не втечешь,—говоривъ винь. И по заграницихъ 
хоробы буваютъ вскихъ и помираютъ люде. Що тоби назна-
чено, видъ того никуды не сховашесь.

Думуваюсь я не помалу, що Демьянъ ставъ за санитара, 
колы вси забирыйчы цудались того дила, якъ нечистого.

Не моглы йо ти пять рубливы такъ скорыя, бо не бу́ть 
винь бидный тай ни для кого було такъ дуже збираты гроши. 
Не та́кой зновъ винь бувъ, щобъ за-для спасенія души таке 
дило робыты, бо, по его думы, не конче треба було для души 
добро творыть: абы лышь лыха не робыть.

Такъ, нанься—тай годъ; стара забралися, вдома работы 
нема—чого же безъ дила вешатись?

Чудный тровы бу́ть зь его санитарь. У наши лики винь 
не вирьть, у дезинфекцію—ще меньше, хочь и робьть по со-
кости все, що каза́нъ ёму я, або фельшеръ. И лики рознысся, 
и терь хворохъ дуже щиро, и чыстыть все, що треба було, але 
до того ще видь себд давать, щобь хворы́й безъ показаня не 
померъ и свиначку щобъ далъ ему въ руки, колы схоче помырытъ. 
Воно не вадьть.

Дывный свитоглядь его бувъ, дывня і розоми.

Оце прымесе до хворохъ лики, почне глядить кухлыка, щобь 
даты ёму запить ихъ водою. Считае хто:

— Дядьку, воно-щь не гирше будь видь того?

— А я хиба знаю?

— Можно смерть видь того?

— Дурницю кажъть. Видь Бога смерть, не видь ликихъ. 
У заходы видь смерти не схожодился. Онъ, кажуть, пята́хъ 
вчора поховали у заходахъ, якъ собкъ закопалы, безъ показаня. 
Пый.

— Труять, кажуть.

— Пый. Колы тоби назначено видь отруты вмерть, то такь 
и буде.

— Такы правда: що труять ликихъ?

— Мабуть, брехня. Собѣди давать—не здохла. Тай не така 
воны, здаеты, люде, на душогубы не скидаются.

Хворы слухалы Демьяна, хочу винъ и не дуже ласкало зь 
нимы поводясь: часомъ и налае, було.

Винь не вирьть, що холера—пошесна хобра, що вона 
входить у тило зь йинкою або водою. И не бояйся інъ.

Було почнешь ему розказаты, якъ розпоясвуются ця 
хобра, на що потребна дезинфекція; показувать я ему и ма-
лонки холерныхъ бацдлы. Не йнявъ вирь.
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и дошокъ на домовныя, и доводилось де-колы збывать труну за старыхъ ворить або розбывать для того тынь, а въ одну домовну клады часомь и по двое покійнывія, а дитей и по трое. Не доведы Божь, якій сымь бувь!

Булы, правда, санитары, котри обходыли хворыхъ, розносилы ихъ лики, розтиралы ихъ, колы, було, корча почнуть брать, роблы дезинфекцію и помогалы ховаты помершихъ. Але не бувъ народа непевный, здебильшого бурлаки, пройдывсвія и пыняцы, бо путыхших людей, охочыхъ до такой работы, дуже трудно было знайть, та ще за невеллку платны: пять рублявъ на мисця, якъ тоды было назначено.

Не любылы люди тыхъ санитары. Увйде, було, въ хату, то зарази просить горилки, бо, каже, при такій роботи не можна, щобъ не вишвъ. Дадуть горилки, та ще мусить добре глядять, щобъ не потягъ того. А выйне, було, то почне верховодится у хати, гукать та командувать, наче лыч началцю, ховай Боже.

Але буь у Забирянь одинъ санитарь не такы, якъ вся ины, и варто про его де-цо розказати.

Знаюсь винь Демьянъ Ходорукъ и бувъ забирський такы хазаинъ-кровець—не зь заможныхъ, але й не дуже бидный, такы соби, середняго достатку.

Демьян буь шидестарикатый чоловикъ, нремыза на пруду, трудийный, тверездый и дуже побожный.

Жило ихъ тилыми двое старыхъ, бо диты пйшли по свиту: дочки видали, сынь десь у городи на служби, одыт у москаляхъ. Стара, якъ тилыко почала холера у Забиря, майнула купись до дочки тай не поверталась. Демьянъ не схвативъ тикати.

— Взд Бога не втечешь,—говорывъ винь. И по заграницияхъ хоробы буваютъ вськія и помыраютъ люди. Що тоби назначено, вида того никаку не сховашось.

Думаясь я не помалу, що Демьянъ ставъ за санитары, колы вси забирьяне нурились того дила, якъ нечистого.

Не моглы его ти пять рублявъ такь скоргати, бо не бувъ винь бидный тай ни для кого было такь дуже збывать грошы. Не такы зновь винь бувъ, щобъ за-для спасенія души такь дило робыть, бо, по его думци, не кончы треба було для души добро творыть: абы лишь лыха не робыть.

Такь, найняся—тай годъ; стара забрались, вдома робыты нема—чого жь безъ дыла вшаться?

Чудный трохы бувъ зь его санитаръ. У наши лики винь не вирывъ, у дезинфекцію—ще меньше, хочь и робыть по совисти все, що казалъ ёму я, або фельшзеръ. И лики розносивъ, и терь хворых дуже щиро, и чистысь все, що треба було, але до того ше видь себѣ давать, щобъ хворый безъ поканнія не померъ и сищечку щобъ дали ёму въ руки, колы схоже помыратъ. Воно не вадать.

Дывный святоглядъ его бувъ, дывня й розовны.

Оче прынесь до хворого лики, почне глядити кухлыка, щобъ дать ёму запить ихъ водою. Спитае хто:

— Дадку, воно-жь не гирше буде видь того?

— А я хиба знаю?

— Може смерть видь того?

— Дурньюю кажешъ. Видь Бога смерть, не видь ликивъ.

У заходы видь смерти не сховався. Онь, кажуть, пятьыхъ вчора поховалы у заходахъ, якъ собахъ закопалы, безъ поканнія. Пий.

— Труять, кажуть.

— Пий. Колы тоби назначено видь отрути вмерть, то такъ и буде.

— Такы правда: що труять ликиръ?

— Мабуть, брехня. Собачи дававть—не здохла. Тай не така вона, здаетъ, люде, на душопобій не складаются.

Хвори слухали Демьяна, хочь винь и не дуже ласкаво зъ ными поводились: часомъ и налае, було.

Винь не вирывъ, що холера—пошесна хорoba, що вона входять у тило зъ ййкою або водою. И не бовся ій.

Було поченешь ёму розказувать, якъ розпояскуеться ця хорoba, на що котрибна дезинфекція; показувавъ я ёму і ма-люнки холерныхъ баціллъ. Не йнявъ вирь.
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— Вонь-бы то выходить, что люди мудреши стали видь Бога?—заяетста було понуро.
— Чого-жъ мудреши? Мабуть, и розумъ людямъ Богъ дае, чтобъ дила его розумилъ.
— На що-жъ людямъ ти дила розумилъ? Не гоже.
— Чому не гоже?
— А такъ. Одно дило треба розумилъ: гриши. А, почувь мудри люди Божи дила розбьрать,—ще кто его знае, чы розбьрать якъ сльдъ, чы не, а грьхъ тымъ часомъ вже йё: вже ти мудри и скоромъ у писть, не вамъ кажучу, ййдить, и у люди живутъ, у церкву не ходять. Тхьу!
— То по запому, Демьяне, выходить, что хворобы личить не треба, зъ попесть бороться не сльдъ, бо не дило Боже?
— А то-жъ. Хвороба—кара Божа.
— А пожарь гасьте, колы займешься? Аджехъ и пожарь—кара Божа?
— Тожъ кара. Хто его знае?
— То на що-жъ вы орете, сие, збираете хлібъ, заробляете грошъ? Аджехъ Богъ сказывъ: возрать на птицы небесны, яко не сиетъ и не жнутъ, а Богъ годуе ихъ.
— Ни, не такъ кажете, выбачайте,—озвався Демьянъ. Богъ сказывъ человекові: за твй грьхи,—въ поти лица будешь заробляты хлібъ соби. Отъ и повынье нинъ заробляты. И вы у поти лица заробляете соби хлібъ, и я, и всяки другяти. А кто чужи хлібъ йсть—грьхи. Хива що калика, не може зароблять, ну то такому вже ёго калиство — кара Божа. А колы зароблян у поти лица хлібъ, то й ховай его, и шануй, и гасы вогонь, колы горить твоя праца. Прано шанувать треба. Не пошанувать своеи— не будешь шанувать и чуюки. Такъ и до злоидства доходить.
— Я бачыемъ, що Демьяна не перемежеш абѣ-якъ. Въ тимъ— якъ близьвачка промяйнула менѣ одна думка.
— Оце-жъ вы кажете, що хворобъ личить не треба. Але-жъ и Исусь Христосъ личива слабыхъ, и святый Демьянъ, що вы его измена маете, тежъ бувъ ликарь, знаете: Кузьма й Де-

— Сіанть Пантелеимонъ буьте ликарь. Отже хоч хворбо и видъ Бога, а вонъ личы на. Значать, не грьхъ?
— Демьянъ здомовано подлывыва на мене и задумався.
— Хто егъ знае,—сказывъ винъ, зитхнувши,—може вонъ я такъ.
— Зъ тои поры Демьянъ перемянившъ свою думку про непотребность личивать и я знаю, що навить хворымъ, говорыть винъ, що личы прияты треба, бо святи ликари давалы ихъ.
— Але въ потребу деисификации та чыстытъ винъ все такъ не вирны и колыся навить сказывъ менѣ, що такового пысьма доказу для деисификации, бо знанъ веніе, що святы Кузьма и Демьянъ жылы передъ Листеромъ и Пастеромъ, не знаны ни микроскопа, ни баціллъ, а значить и деисификации не робылы.
— Оце, булон, зайду до слабого. Демьянъ тре его носы «шигинарь», цыцро тре, ажъ упрые самы, дали поколе ёму прыпарку зъ высывою на жылы, вытръ свои рукъ у рядыну, що постелена слабому, выпростыть натружену сыну та вытръ рукю мокре чоло.
— Ху! ажъ зорився.
— Демьяне, скажу я, помыйте руки.
— Та вонъ чысти.
— Та помыйте бо, кажу. Вонъ по запому, чысти, а зараза на ныхъ йѣ. Хлібъ будете браты, до хлібъ вона прыстане, тай найстися лиха.
— Демьянъ пры хворыхъ зо мною не сперечався, бо знай, що я того не люблю, а менѣ винъ поважавъ, може трохи й за мену богословскія видомосты, на его мирку—велики.
— Винъ хоче неохоче, але мывъ руки.
— А потымъ, у виную хвилюну, якъ не було роботы, зачепать таки мене.
— Та ое, пане, якъ вонъ выйде: вы менѣ кажете разу-разу руки мыты. А безъ насъ, выбачайте, и не мвешъ ихъ, и хлібъ йнсы, а вонъ й ничого. Вонъ, по вамому, скрызъ зараза
Пивянъ и святый Пантелеимонъ бьютъ ликарь. Отже хочъ хвороба и ви́дъ Бога, а во́ны личылъ ий. Значать, не грьхъ.

— Хто его знае,—сказавъ винъ, зиткучушъ,—може воно ю такъ.

Зы тон поры Демьянъ перемышъ свою думку про непотрібність ликина, и я знаю, что навить хворобъ, говорять винъ, що лики прыматъ треба, бо святи ликири давали ихъ.

Але въ потребу дезинфекціи та чystоты винъ все таки не виривъ и колись навить сказавъ мены, що такого и святі ликири нене не велики робить. Я не могъ вже пригадати зы святого шьвсьма доказу для дезинфекції, бо знанъ нене, що святи Кузьма и Демьянъ Жылы передъ Листеромъ и Пастеромъ, не знамъ ни микроскопа, ни боцялъ, а значить и дезинфекціи не робили.

Оце, було. зайду до слабого. Демьянъ тре ёму носы «пин-гинаромъ», ци́а́ро тре, ажъ упрє самь, дали покла́дъ ёму припарку въ высюють на жыть, вытре свои руки у рядину, що постелена слабому, выпростать натружену слыну та вытре рукою мокре чоло.

— Ху! ажъ зоря́вся.

— Демьянъ, сказу я, поми́йте руки.

— Та воны чисти.

— Та поми́йте бо, кажу. Воны по вашому, чисты, а зараза на ныхъ ё. Хлі́б будете браты, до хлі́ба вона прыстане, той найисте лыха.

Демьянъ пры хворыхъ зо мною не сперечася, бо знанъ, що я того не люблю, а мене винъ поважа́ть, може трохи и за мої богословськії видомости, на ёго мирку—вельки.

Винъ хочъ неохоче, але мъвъ руки.

А потимъ, у вильну хвылную, якъ не було роботы, зачепъ таки мене.

— А оце, пане, якъ воно вьйде: вы мены кажете разъ-разъ руки мыты. А безъ насъ, выбачайте, и не мьвъ ихъ, и хлі́бъ йнсъ, а воно ю ничого. Воно, по вашому, скрия зараза
йе: и на одежи, и на стихах, и на доливчи, и на дверях,—то выходят: тильки й роботы людчы, що руки мыть. Унизьку у хату—мий, выйдшь з хаты—мий, почуваюсь, выбачайте—мий. А до мене ось, бачьте, не пристае. Що ж—то, хиба я у Бога праведникъ? Такий—саме гришный, якъ и вси.

Покуды Демьянь казавь правду.

Розсказуешь я ему, що здоровныхъ, крипкыхъ людей, не пытующихъ, зараза не такъ швидко поребре, але знаю я, що мй доказ слабый, що не дозвольный випъ допытливого, цикавого розуму Демьяна.

— Гай, гай!—казавь випъ. А хиба забулъ вы Романа Колодія? На що вже здоровенный, якъ бугай, і не пытующий бувъ, хай царству. А скрутяло его въ одинъ день, до нчора не дожывь. Вже-же постарались коло його і вы, іфершаль та що въ того? А оце мале, сусидьське, выдужуй; яке паршыве, прости Господе, ще й горбате. Що й казатъ!... Кому назначено. Воно такъ кажемь прямірно, якъ въ вйні: якъ котрый, такъ і пидъ турка, і пидъ поляка і на Кавказь ходить, може въ якихъ дванадцяти страженяхъ перебувъ, а якъ кому другому, такъ тильки пуснувъ—амый тоби.

Туть вже Демьянинъ верхъ бувъ.

Ще труднійше було мені въ Демьяномъ черезъ его практьчу, бережливу, навить трохи скупу вдачу, якъ довошла робыти дезинфекцію пися слабого або помержого. Скажемь по мыты все шмать—воно доброе, чуму-ж не попрытъ. Але на що ея попереду моччи у сулеми? Сулема дорога, гроші коштуть, здалась-бы на що иже, путьше. Помыты лавы, столы—можна; та нехай бы вже передъ святами, а не у пістъ. І на що ихъ мыты миломъ? Хто таки бачвый, щобъ дерево мыломъ мыты? Ну, нехай-бы пискомъ потерла дивка. А мило-ж гроші коштуть, для шмать воно назначено.

Погоблили хату можна, воно й доброе. Але на що-жъ сыпать вапнимъ доловку? Хто таки бачвый?

Поспівае, було, Демьянь доловку вашьомъ; йдьке негашене вапно видае очи, пеє въ пось, а Демьянь вже не стерпъть; так клене, бубонять соби про себе: «нежай ёму маму морду въ ею дохорамъ, ё въ ферпамъ, въ друыми выгдками. А-жы! прости Боже!»

А найгирше було въ теплому, зимовому одежо.

Мени були даны грощи, щобъ я мить платты людямъ за ти речи, якъ доведеться попалы для знічения зараз.

Отже палылы мы те, чого не можнй було вымоцяти и выпраты: подушки, кожухи, якими вкрывались слабі, килми, шапки та валыки. Поклъку було старосту, понятныхъ чоловичка трое, тай цінемо, сколько вартъ, наприкладъ, кожухъ? Оциныютъ люди, наприкладъ, стару кожушанку въ карбоначіе винсімъ, а я накъну нівъ того що карбоначі абя й два, щобъ не нарикалъ люди на крыдву і не ховали видъ мене одежи.

— Ну, Демьяне, згорайте отъ солому, що була пидъ радномъ, берить кожухъ, таскайте все на городъ тай палитъ. Та далечнько йдить, щобъ крый Боже, пожежи не зробить.

Оце для Демьяна була справки пень.

Ну якъ таки палиты праку? Нехай-бы вже солому; що вона тамъ вартъ, оберемокъ якйсь,—та і то краще було-б у хливецъ вътрусить, гий бувъ-б. А кожухъ же грощи якъ вартъ! Хиба жъ не грыхъ змучаться такъ, праку нивечитъ, палиты?

Скажу було: Демьяне, вы-жъ заразу палитъ, людямъ добро робять, крыды никому неже: кожухъ вже ничий, за ею грощи вдяда; ще кращий, новий соби куплять.

— Напалылы вже тіє заразы, а хоробы не спалылы.

Хиба менше теперъ слабуютъ? Гръхъ, й-Богу гръхъ.

— Ну палитъ, Демьяне, палитъ. Нехай вже це мій гръхъ будете.

— Хто его зна, чый гръхъ?

А пошестъ таки косила людей такъ косила. Ажъ передъ Ряздомъ, якъ взаля морозы, почала вона вгавать. Хворыхъ стало менше, менше ё помърало, а вже якось бильше выдужувало. На мою думку, сыла, заразы поменяла видъ морозу, бол холера сама родомъ зІ Индіи, земли теплень, и у пасъ вона

Поладку Демьянъ казавъ правду.

Розсказывае я ему, що здоровыхъ, кроплыхъ людей, не нытьцыхъ, зараза не такъ швидко поборе, але знае я, що мй докажъ слабкй, що не вдольни мнь донпильвого, накавого розуму Демьяна.

— Гай, гай!—казавъ вѣнъ.— А хиба забулы вы Романа Колодія? На що вже здоровенный, якъ бугай, и не нытьцый бувъ, хай царствуе. А скрутило ёго въ одинъ день, до нечора не дожывь. Вже-жь постарались коло его въ, и ферпиль та що ѕ того? А оте мале, сусядьське, выдуже; яке паршыве, просты Господе, що й казати... Кому назначено. Воно такъ скажемь прымиро, якъ на вѣйні: йакъ котрый, такъ и пидъ турка, и пидъ поляка и на Кавказъ ходять, може въ якыхъ двадцать страженься перебуй, а якъ кому другому, такъ тилькъ посунулся—а мнь тоби.

Туть вже Демьянъ вёрхъ бувъ.


Побилимь хату можно, воно й добре. Але на що-жъ сы- пати вапномъ дошкувъ? Хто таки бачывъ?

Посылае, було, Демьянъ дошкувъ вапномъ; йидке негашене вапно вийдае очи, пече въ поси, а Демьянъ вже не стерпѣть; тай клене, бубонить соби про себе: «нехай ёму маму моруде въ ёго дохтрамы, въ ёго ферпаламы, въ дурнымы выгадамы. А-чыны! прости Боже»!

А найгирше було въ тепло, зимовою одежою.

Мени булі дани гроші, щобъ я мить платы тымъ за ти речи, якъ добудеть попалы для зніщення зарасовъ.

Отже палылы мы те, що не можшло було вымоочытъ и вы- прати: подушки, кожухи, якимъ вкрывались слаби, килмъ, шапки та валикіи. Покличу було старосту, понятыхъ човенка трове, тай цинуемо, скильно вартъ, наприкладъ, кожухъ? Оці- нують люде, наприкладъ, стару кожуханку въ карбованцѣ ви- смъ, а я накануну новеркъ того ще карбованца або й два, щобъ не нарикали люде на крыду и не ховали видь мене одежи.

— Ну, Демьянин, згорайте оту солому, що була пидъ рядн- момъ, берить кожухъ, таскайте все на городъ тай палить. Та далеченько йдьте, щобъ крый Боже, пожежи не зробить.

Още для Демьяна була справжня pena.

Ну якъ тами палиты правы. Нехай-бѣ всѣ солому; що вона тамъ варты, оберомъ якыйсь,—та и то краще було-бъ у хлівець вытруситъ, гій бувъ-бъ. А кожухъ же грозди які варытъ? Хиба жъ не гріхъ знуютись такъ, правы нивечытъ, палиты?

Скажу було: Демьяне, вы-жъ зараза палйте, людей доброй роботы, крывды никому нема: кожухъ вже ничый, за ёго грости видяни; ще кращый, новый соби куплять.

— Напалылы вже тие заразы, а хоробы не спалы.

Хиба менше тепер ємь слабуйуть? Грихъ, ий-Богу грихъ.

— Ну палить, Демьяне, палить. Нехай вже це мй гріхъ буде.

— Хто його зна, чый гріхъ?

А пошесте таки косили людей тай косила. Ажъ передь Різдвомъ, якъ взяла морозы, почала вона вставати. Хворихъ стало менше, менше й помирало, а вже якою бильше выдужувало. На мою думку, сыла, заразы поменшила вида морозу, бо холера сама родомъ зъ Индіи, землі тепло, и у насъ вона
свое дело робила добрее, пока было тепло. Проборками и холодом краше, низь наша дезинфекция. Така была моя думка, але того я Демьянови вже не казавъ. Згодомъ я выйша въ Забиры.

Попи́сть тамъ вже была спиньлася, але поодиноки людище де-не-де занедужували, тра́плялося що й помиравы. И на весну и у литкы ще тра́плялись холерні хво́ри, не такъ вже въ Забиры, якъ на окольныхъ селахъ та местечкахъ, навить у такихъ мисцяхъ, де тори́къ пошести не було. Трудно було вроздумитъ, чого се такъ облюбляла холера той глухой закутокъ Полиссы.

На другу осинь траплялась прыгоды у Забиры: обикраи́дено почтары, Кырыла Хвой.

Хвой бу́в багатырь на все село: и земли, и скотны́ ма́вь найбильше; державъ волостию пото́му—шестеро коней, грошу дававъ людямъ пидъ заладъ на процентъ або на видробитокъ, якъ колы—то й киньмы барышува́въ. Халяйству було у его якъ у пана: хата добра, на помости, рундукъ зъ вятребеньцамы, святлизя гарна, вся завишана та залетена килымами. Якъ доводі́лось ночуваты у Забиры якому начальству, то вже не въ кого, якъ у Хвой.

Земли державъ вить багато, гнояйвъ ін доброе, то й родыла, якъ ні у кого, а робитники бывъ ёму дешевый, бо видробляли ёму люде гроши.

Комора была у Хвой, якъ акъ добра крамицца, бо и свого добра ма́вь чымало и людского, що у заста́въ давалы, ще бильше. Кому́ръ-жъ и обикраи́дено.

Сакъ Хвой ночувавъ у стайни, бо трусяся за коней, а кони бу́лъ у его дороги. За комору вить не босяся бо, була вона пры хаті, двери дубовы, добрі, виконаны зъ зализнымъ крата́мъ, якъ у стравы, а собаки у двери люті.

Отже воротъ сакъ ёму потрунивъ, враты у комори высы́дывъ ломомъ тать выбра́въ, що бу́ло кра́ще: одежду всюка—и свою, и людьку, упра́ж нову, якъ державъ почтарь для справника та
свое дило робила добре, пока оно не было тепло. Преборка ви хо-лод краше, ниже наша дезинфекция. Така была моя думка, але того я Демьянкове вже не казава. Згодом я вийхань з Забиры.

Попище тамь вже була симналась, але поодиноки людище де-не-де запеджували, тралялося що й помыралы. І на весну і у лятку ще тралялись холерни хвори, не таке вже у Забиры, як до окопчений селах та мисечках, навить у таких мисцах, де торжко пошести не було. Трудно було про-зумити, чого се так облюбила холера той глухий закуток Полисся.

На другу осинь тралялась пригода у Забирь: обикраєно почтаря, Кырыла Хвою.

Хвоя був багатирь на все село: и земли, і скотинь має найбільше; державь волостну почту—шестеро коней, гроші давав людям, під заклад на процент або на видробіток, якъ колы—то й кіньми барышувахь. Халявство було у его якъ у пана: хата добра, на помости, руцкъ зъ вигребеньками, сніт-ниця гарна, вся завишена та залегена килимами. Якъ доводи-лось ночувати у Забирь якому начальству, то вже не въ кого, якъ у Хвою.

Земля державь винь багато, гноиться ін добре, то й родила, якъ ни у кого, а бобичныи бувь ёму дешевый, бо видробляли ёму людей гроши.

Комора була у Хвою, якъ яка добра країныця, бо і свого добра має чимало і людського, що у заставь давался, ще більше. Комора-же і обикраєно.

Самъ Хвоя ночував у стайні, бо трусився за коней, а кони були у его дороги. За комору винь і не бояся бо, була вона пры зати, двери Дубови, добри, виконке зъ залишними крата- тами, якъ у острові, а собаки у дюри люти.

Оте ворогъ собахъ ёму потруши, краты у комори высадивъ ломокъ тай выбравъ, що було краше: одежду всюко—і свою, і людську, упрахъ пюву, яку державь почтарь для справника та

мирьового, кылымъ, полотна,—шкоды на карбованції трьста, коль не билишє.

Речеть знася в-ранцы; зйшьлясь суциді, люде, балакала, вилянували всичшу. Слідть буций за тыномъ, що пидйихавъ во-зомъ; у кропвав знашіли суцід полотна, що згубьля людин; дали вузыне сляд пропасть, а знову биля вори Демьяна Ходорч-ука, санитарта, знайдено кылыма. Признався і хвилянъ того кылыма, що заставышъ его недавно почтарев.

Хвоя верхь скочивъ до станового у Рокитну.

Въ общину пору прышкавъ становы, родясьвясь, ходивъ за сливомъ людей розньутувахъ, чымъ не думахъ на кого. Никто не вьтъ сказатъ.

Чо-жъ це кылымъ знайшовся биля Ходорчуковъ во-ритъ?—Спитавъ становы.

Згубылы, мабуть, озвався староста. Полотно оь у бурьины знайшылы, тыхъ згубылы.

Полотно це диво, що згубылы, передачи черезъ тынъ. А якъ-же зъ воя кылыма згубылы?

Чому-жъ, хиба не бувае такъ?—оззався хтось. Дачыч- чоловика пьвого згубыла, вертаючыся зъ весилы.

Зареготався людей, сміляся й начальство:

Жарт жартомъ,—сказавъ становы,—а думка така, чы не знае чого Ходорчукъ у цы справи. Нема цы тутъ?

— Нема і не бывъ.

— Дывно. Все село тутъ перебуло, а винь не навидався. Мабуть, дома немае, на базарь пойхавъ.

Винь разъ-уразъ по ярмаркахъ всичшу возвъ, продавъ, — озвався хтось.

У ту недыло кожухъ продавать у Рокитному,—сказавъ другый.

— Эге, продававъ!

Та-акъ,—сказавъ становъ, задумывась. Чы не перехо- вуе винь часъмъ краденого, онь-що? Сощький, беры дуюхъ десьц- кыхъ, яды за мною до Ходорчука, а вы розьйдитесь, ничего тутъ товктысть. Гайдъ!
Алі люде не розіймлися; такъ цілую Юрбою й посулили одалі за становымъ.

Ходорчука буй домо. Якъ увйшовь становы, зъ понятнымъ у диври, винн увйшовь зъ хатахъ, прычитаывъ здыванова, поглядашъ на юродь людей бяла своихъ ворить.

Становы знанъ Ходорчукъ зъ зъ горшце ным холерномъ пор.

— Ось що,— брате, сказавь винн, квінувшы головою на покры Демьяна:—обычыслы комору у Хвои, чу?у?

— Чувъ.

— А не знашь, куды' подися пропаха?

Якъ мени знать? Хиба я тамъ буй, колы крали—здыванова видповидаў Демьян.

— Може ё не буй, видпови́н становы, але коло твоихъ ворить кымъ знайшовшь.

— Такъ цо-жь?

— Думка така, бачышь, чы не знайшется й ля-ще у тебе въ хаты?

— Демьянъ широкымъ очыма подывывся на становага и видступыў назад.

— Гришъ замб буде, ваше благородіе, що таке на мене ду-мае. Я ви, хвалыть Бога, до сьвого волоса дожыўся и зроду зъ злодіями не*званся. Хиба хто скаже про мене таке?

— Та няхто не каже,—видпови́н трохы зьбенжены ста-новый. Та ося, кажуть, ярмкаразуешь одежою, то-цо.

— Я-жь кравецъ, видпови́н Демьянъ.

— Та воно такъ,—видпови́н стацновы; а все-жь певнице буде, колы поглядымо у-тебе; поговору не буде. Не знайдеться ничого, то й тобі краще.

— Про мене, шукайте,—видказавъ Демьянъ.

Увйшлы зъ хату; перетрусылі все и у скрыняхъ, на печі по всыхъ закаплкахъ, у коморы—не знайшы ничего.

— А полнішт хлопцы на горыщ, сказавъ становы.

Полизло двое.

— Не, ваше благородіе!—гукнувъ зъ горыща соцкы: и кожно й кыми, и сміты.

— А що?—зернувся стацновы до Демьяна,—честній чоловикъ, зъ роду не знавъ зъ злодіями!?—глувлъ говаравъ винн, лизучы сама по драбнямъ на горыще.

— Бо й не знавъ такы зъ роду,—казавь сымяляко Демьянъ.

На горыщи справды буй цилы складъ всяко добра? Най-бінше одежи, кухохуй, та кымыны.

— А де ты, честній чоловіче, набравь такого добра?—пы-тавь звершу стацновый? А покліче сюдь Хвою, нехай прызнае свою пропах.

— Та не ёго добро,—оовався Демьянъ.

— А чье-жь, голубе мій сынь?—допытувавъ ядныто ста-новый.

— Холерне,—видказавъ Демьянъ.

— Яке холерне?

— Торквъ, значятъ, якъ помярали людэ, то докторъ шину-вавъ всяку оцу одежду та величъ мени палтвы. Ну, а я пожа-лывъ палтвы...

Становы страшенно бьваю холеры. Мовь ошареный, прожогомъ винн спустысь зъ горыща через одну, через дві щабліны, а зъ половыны драбныны зькошну зъ нямлю, важко дыхаючи и дыккымъ поглядомъ вырабаты сы Демьяна. А Демьяна спокійно казавъ дали.

— Воно ниче, за ёго грошъ выданы людямъ, докторъ пла-тьвы при старости...

— На.. на що-жь, на що-жь ты ёго ховаешь?—скрынкнуван стацновый.

— Та такъ. Потрохъ продаю по базару... А що б крае́наго...

— Иродъ!.. завищаць стацновый, ты-жь заразу продаваешь!

Иродъ усмыхнуўся.

— Яка тамъ зараза! Це докторъ выдумалы... Хиба вонь видъ заразы?

— Та волыв-бы ты краще десять разъ крае́наго продаватъ, а ниж таку погань! Апахемо!
Але люди не розіймлялися; такі цілою хоробою й посулули оддало за становим.

Ходорчук був дома. Як їх вийшов становий, з'явився його вийшов з хати, прывітали здаюло, поглядаючи на щурбу людей били своїх воріть.

Становий знав Ходорчука ще з горишніх холерних пор.
— Ось що,—брате, кажаєй вий, квянувши головою на по-клоні Демьяна,—обучистим комору у Хвої, чуй? — Чуй.
— А я не знаюшь, кудя поділася пропажа?
Як мени знати? Хиба я там був, коли крали?—здаюло видіпвілав Демьян.
— Моху я не був, видіпивий становий, але коло твоїх воріть килем знайшовся.
— Так що-ж? — Думка така, бачимъ, чи не знайдеться ще де-що у тебе в хаті?
— Демьяна широкомъ очамъ подымывся на станового і видіпував назадь.
— Гриш ямъ буде, ваше благородне, що таке на мене думаете. Я вже, хвалит Бога, до сьвого волоса дожився і зроду в злодіями не знався. Хиба кто скаже про мене таке?
— Та нихто не каже,—видіпивий трохъ збентежений становий. Та ось, кажу, ярмакуете одежду, то-що.
— Я-ж кравець, видіпивий Демьян.
— Та воно такъ,—видіпивий становий; а все-ж певище буде, коли поглядимо у тебе; поговору не буде. Не знайдеться ничего, то й тобі краще.
— Про мене, шукайте,—видіпав Демьян.
Увійшві в хату; перетрусилы все и у скрыняхъ, на печи по всих закапелкахъ, у комори—не знайшь ничего.
— А полівайте хлопці на горище, сказав становий.
Поливало двое.
— Яка-жъ це погань? Що погане було, старе, дрантьве, те я палывъ. А це не погань. Вама-жъ пани сами у мене купили на Покрову килымъ у Рокитному на базарѣ, гарный килымъ, дешево вийдавъ...

М. Левицкій.

Іосифь Максимовичь Бодянскій и его заслуги для изучения Малороссіи 1).

V.

Основаніе кафедры славяноведения въ Москве. Приготовленіе О. М. Бодянскаго къ занятію этой кафедры. Критическая статья О. М. Бодянскаго о сборникѣ славянскій поэзіи Яна Коллара. Переводъ «Славянскихъ Древностей» Шафарика. Министерская диссертация О. М. Бодянскаго «О народной поэзіи славянскіхъ племенъ». Критическая статья О. М. Бодянскаго объ изданной имъ Т. Булгариновъ книжь «Россія въ историческомъ, статистическомъ, географическомъ и литературномъ отношеніяхъ».

Изъ воспоминаній К. С. Аксакова мы уже знаемъ, что въ университетъ О. М. Бодянскій былъ однимъ изъ самыхъ дѣльныхъ студентовъ и серьезно занимался исторіей 2). Обстоятельства, впрочемъ, не сдѣлили изъ него специалиста-историка, а толкнули его на новый путь—славяноведѣнія, гдѣ онъ и приобрѣлъ себѣ крупное, почетное имя въ наукѣ.

Окончание О. М. Бодянскімъ университета совпало какъ разъ съ введеніемъ въ русскихъ университетахъ новаго устава 1835 года, по которому учреждалась и новая кафедра исторіи и литературы славянскихъ народов.

1) См. Киев. Ст. 1903, № 3.
2) День, 1862 г. № 40.
— Яка-жъ це погань? Що погане було, старе, дрантьве, те я палывъ. А це не погань. Ваша-жъ цами сами у мене купилы на Покрову килымъ у Рокитному на базари, гарный килымъ, дешево виддавъ...

М. Левицький.

Іосифъ Максимовичъ Бодяскій и его заслуги для изучения Малороссіи 1).

V.

Основание кафедры славяноведенія въ Москов. Приготовление О. М. Бодяскаго къ занятію этой кафедры. Критическая статья О. М. Бодяскаго о сборника славянскихъ пьесъ Яна Коллара. Переводъ «Славянскихъ Древностей» Шафарика. Магистерская диссертация О. М. Бодяскаго «О народной поэзіи славянскихъ племенъ». Критическая статья О. М. Бодяскаго объ изданной имъ Булгариновымъ книжь «Россія въ историческому, статистическому, географическому и литературномъ отношеніяхъ».

Изъ воспоминаній К. С. Аксакова мы уже знаемъ, что въ университетѣ О. М. Бодяскій былъ однимъ изъ самыхъ дѣльныхъ студентовъ и серьезно занимался историей 2). Обстоятельства, впрочемъ, не сдѣлали изъ него специалиста-историка, а толкнули его на новый путь—славяноведенія, гдѣ онъ и приобрѣлъ себѣ крупное, почетное имя въ наукѣ.

Окончание О. М. Бодяскаго университета совпало какъ разъ съ введеніемъ въ русскихъ университетахъ нового устава 1835 года, по которому учредилась и новая кафедра истории и литературы славянскихъ народовъ.

1) См. Киев. Ст. 1903, № 3.
2) День, 1862 г. № 40.
Хотя основание этой кафедры и не было неожиданной случайностью, потребность в ней сознавалась давно, но самый факт основания заставил русских ученых, можно сказать, вспыхнуть. Любителей славяноведения было немало; специалисты же, ученых, годных для занятий кафедры славянских языков, совершенно не было. В Москву кафедру эту занял временно известный, но тогда еще сильно постаревший, учитель О. М. Бодянского М. Т. Каченовский, более других, конечно, имевший прав на ее занятие. Сделана была затем попытка пригласить в Москву профессором славянских языков знаменитого И. Шафарика, но тот отклонил предложение. Тогда остановились на О. М. Бодянском.

Бодянский был учителем в одной из московских гимназий. Ходил разказать, что известный московский попечитель гр. С. Г. Строганов пришел однажды в классы латыни к Бодянскому и, нынешнему пораженному его украинско-семиархийским произношением, заметил ему: «Как урно вы читаете по-латыни. «А вы позему знаете, что я урно читаю—отвечал Бодянский:—быть может, римляне читали еще хуже меня»! Любителю смешных и оригинальных отвттов этот ответ понравился, и с этих пор начался их сближение. Сближение это и привело О. М. Бодянского к кафедре. Разказать, передаваемый А. А. Котляревским, впрочем, всего, принадлежит к числу тых своеобразных анекдотов, которых не мало, говорят, ходило про грубую прямоту О. М. Бодянского. Сближение О. М. Бодянского с С. Г. Строгановым могло произойти и другим способом—чрез М. Т. Каченовского или чрез М. П. Погодина. Как тот, так и другой, должны были хорошо знать О. М. Бодянского. У М. Т. Каченовского О. М. Бодянский работал по русской истории, и мы видели уже, что первые работы О. М. Бодянского по истории

носять на себ вслед скептицизма М. Т. Каченовского. Такъ естественно было для Каченовского, разъ самъ онъ перешел на кафедру славянскихъ наречий и литературы, сосредоточить и занять своего ученика на этомъ предметѣ. Еще большое значение въ этомъ отношении имѣть для О. М. Бодянскаго М. П. Погодина. Мы уже знаемъ изъ отзыва самого О. М. Бодянскаго, какую роль сыгралъ М. П. Погодинъ въ его ученой судьбѣ, какъ онъ живо интересовался его занятиями, направляя ихъ, помогая имъ.

Точнѣйшій фактъ у насъ нѣть, но мы врядъ ли ошибемся, если скажемъ, что Погодинъъ былъ Каченовскимъ предзнаменованъ на кафедру славянскихъ наречий въ Москве именно О. М. Бодянскаго. При такихъ обстоятельствахъ, гр. С. Г. Строганову совѣщаться не трудно было «ориентироваться среди новыхъ условий» 1): стоило только съ довѣріемъ отнести къ людямъ науки. Они такъ и сделали.

Разъ выяснилось для О. М. Бодянскаго направленіе его ученой карьеры, молодой ученый все свое вниманіе сосредоточилъ на изученіи славянскихъ нареченій и литературы. Въ сентябрѣ 1836 года Бодянский подалъ въ советъ университета просьбу о допущении къ экзамену на степень магистра «примѣрственно по предмету исторіи и литературѣ славянскихъ наречий». Магистерскій экзаменъ происходилъ въ октябрѣ въ полномъ собрании перваго отдѣленія философскаго факультета и въ присутствіи двухъ депутатовъ отъ совѣта университета. На экзаменѣ присутствовалъ и попечитель С. Г. Строгановъ. Это показываетъ, что уже тогда онъ относился къ О. М. Бодянскому съ интересомъ.

Экзаменъ, какъ письменный, такъ и устный, сошелъ у О. М. Бодянскаго хорошо: «всѣ гг. испытатели, говорятся въ офиціальной донесенной словеснаго факультета совѣту, изъявили полное свое удовольствіе». Для магистерской диссертации была предложена тема «О народной поэзіи славянскихъ племенъ», «поэлику, говорится въ томъ же донесеніи, кандидатъ Бодянскій

1) А. А. Кочубинский, гр. С. Г. Строгановъ. Вѣст. Евр. 1896 іюль, стр. 185.
Хотя основание этой кафедры и не было неожиданной случайностью, потребность в ней сознавалась давно, но самый факт основания заставил русских ученых, можно сказать, вспыхнуть. Любителей славяноведения было немало; специалистов же, ученых, годных для занятий кафедры славянских народов, совсем не было. В Москве кафедру эту занял временно известный, но тогда уже сильно постаревший, учитель О. М. Бодянского М. Т. Каченовский, более других, конечно, имевший право на ее занятие. Сдѣлана была затѣм попытка пригласить въ Москву профессора славянских народов знаменитаго И. Шафарика, на тотъ отклонил предложение. Тогда остановились на О. М. Бодянскомъ 1).


Разсказь, передаваемый А. А. Котляревскимъ, въроятнѣ всего, принадлежитъ къ числу тѣхъ своеобразныхъ анекдотовъ, которыхъ не мало, говорятъ, ходило про грубую прямую, О. М. Бодянскаго. Сближеніе О. М. Бодянскаго съ С. Г. Строгановымъ могло произойти и другимъ способомъ — черезъ М. Т. Каченовскаго или черезъ М. П. Погодина. Какъ тотъ, такъ и другой, должны были хорошо знать О. М. Бодянскаго. У М. Т. Каченовскаго О. М. Бодянскій работалъ по русской истории, и мы видѣли уже, что первые работы О. М. Бодянскаго по истори

1) А. А. Кочубинский. Графъ Строгановъ въ № 1896 г. июль, стр. 165 и слѣд.

2) Сочиненія А. А. Котляревскаго т. II, стр. 484.

носять на себѣ всѣ слѣды скептицизма М. Т. Каченовскаго. Такъ естественно было для Каченовскаго, разъ саму она перешла на кафедру славянскихъ народовъ и литературы, сосредоточить въ занятіи своего ученика на этомъ предметѣ. Еще большее значение въ этомъ отношении имѣлъ для О. М. Бодянскаго М. П. Погодинъ. Мы уже знаемъ изъ отзыва самого О. М. Бодянскаго, какую роль сыгралъ М. П. Погодинъ въ его ученой судьбѣ, какъ онъ живо интересовался его занятиями, направлялъ ихъ, помогалъ имъ.

Точнѣйшихъ фактовъ у насъ нѣтъ, но мы вѣримъ, что Погодинъ былъ Каченовскому предназначенъ въ кафедру славянскихъ народовъ въ Москвѣ именно О. М. Бодянскаго. При тѣхъ обстоятельствахъ, гр. С. Г. Строганову совсѣмъ не трудно было «ориентироваться среди новыхъ условий» 1): стоило только съ довѣреннымъ отнести къ людямъ науки. Оно такъ и сдѣлало.

Разъ выяснилось для О. М. Бодянскаго направление его ученой карьеры, молодой ученый все свое вниманіе сосредоточилъ на изученіи славянскихъ народовъ и литературы. Въ сентябрѣ 1836 года Бодянскій подалъ въ совѣтъ университета просьбу о допущеніи къ экзамену на степень магистра «преимущественно по предмету исторіи и литературы славянскихъ народовъ». Магистерскій экзаменъ происходилъ въ октябрѣ въ полномъ собраніи перваго отдѣленія философскаго факультета и въ присутствіи двухъ депутатовъ отъ совѣта университета. На экзаменѣ присутствовалъ и попечитель С. Г. Строгановъ. Это показываетъ, что уже тогда онъ относился къ О. М. Бодянскому съ интересомъ.

Экзаменъ, какъ письменный, такъ и устный, сошелъ у О. М. Бодянскаго хорошо: «всѣ гг. испытатели, говорятся въ офиціальномъ донесеніи словесного факультета совѣту, изывали полное свое удовольствіе». Для магистерской диссертации была предложена тема «О народной поэзіи славянскихъ племенъ», «поэлику, говорится въ томъ же донесеніи, кандидатъ Бодянскій

1) А. А. Кочубинский, гр. С. Г. Строгановъ. № 1896 г. июль, стр. 185.
зарази́е объявить, что славянскія нар́чі́ки и и́хь лите́ратура со́ставляли главный пре́дмет его заня́тий» 1).

Тема «О народной поэзии славянских племен была офици́ально предложена факультетом, но над ней О. М. Бодя́нскій уже раньше работалъ подъ руководством своего учителя Каченовскаго, который то собственпо и предложилъ эту тему въ факультетѣ.

Въ 1835 году въ 4 кни́гѣ журнала «Московский Наблюдатель» появилась первая работа О. М. Бодя́нскаго, явившаяся ре́зультатом занятій его славянскими нарчі́ками и лите́ратурами. Это была критическая статья о «Народныхъ свтвянкахъ или свтскихъ чь́снкахъ словаковъ въ Венгрии», изданной въ 2 частяхъ Яномъ Колларомъ въ 1834 и въ 1835 годах.

Статья начинается указаниемъ, какъ мало извстно про слова́ковъ въ Россіи, причемъ выражается уврежденность, что съ основаніемъ славянскихъ кафедръ въ русскихъ университетахъ, зна́комство русскихъ съ славянскимъ миромъ станетъ на прочную почву. «Придьть пора—говорить О. М. Бодя́нскій,—и у насъ явятся свои, Дубровскіе, свои Линдтъ, Юнгманы, Колпари, Караджичи и т. п. растолкуютъ намъ, какъ важно, необходимо для насъ узнать по короче славянскія племена, эту кость отъ костей и плоть отъ плоти нашей; какъ неизвстно, вредно было намъ невѣдмъ объ нихъ, и, напротивъ, сколько пользы можетъ произойти отъ ближайшаго съ ними знакомства» 2). Пользуясь сочиненіемъ Шафарика «Geschichte der Slavischen Sprache und Litteratur nach allen Mundarten», О. М. Бодя́нскій ць́лую статью посвящаетъ историо-этнографическому очерку слава́чаго племени, а затмъ уже, во второй статьѣ, переходить къ слова́чскимъ чь́снамъ, ста́раясь определить ихъ характеръ и отношеніе ихъ къ чь́самъ другихъ славянскихъ племенъ. Въ этой второй статьѣ высказана сущность всѣхъ тыхъ мыслей, которыя потомъ были подробнѣе развиты въ магистерской диссертации О. М. Бодя́нскаго «О народной поэзии славянскихъ племенъ». Нѣкоторыя страницы изъ критической статьи о сборникѣ Коллара, какъ напр., страницы о поэзіи великкороссовъ 1), малороссовъ 2) и полаковъ 3) почти цѣ́ликомъ были перепечатаны въ диссертации О. М. Бодя́нскаго. Поэтому мы и не будемъ болѣе останавливаться на статьѣ О. М. Бодя́нскаго о сборникѣ Коллара, хотя она, конечно, и интересна въ исторіи постепеннаго развитія научныхъ мѣ́ній знаменитаго слависта.

Занимаясь славянскими нарчі́ками, О. М. Бодя́нскій скоро приобрѣ́лъ себѣ́ знаменитость знатока ихъ. Мы уже знаемъ, что Погодинъ поручилъ ему написать специально для Шафарика статью о малороссийскомъ нарчі́и, и Шафарикъ встрѣ́тилъ ее очень лестнымъ отзывомъ. «Систематическое полное обзорѣ́ние и характеристика діалектовъ русскихъ, писать по этому поводу Шафарикъ Погодину, есть pium disserdium, можетъ быть исполнено Бодя́нскимъ: его письма о малороссийскомъ столь превосходны, что я желаю распространения его изслѣ́дований на бѣ́лорусское, новгородское» 4). Когда вышла въ свтъ первая тетрадь «Славянскихъ Древностей» Шафарика Погодинъ задумалъ перевести ее на русскій языкъ. «Я убздъ, пишетъ Погодинъ г. Бодя́нскому, одно, или лучше сказать, единственного знатока славянскихъ нарчі́й въ Мойскѣ, принять на себя переводъ этой важной книгу» 5). Шафарикъ, послѣ́ нѣ́сколькихъ колебаній, согласился на это, хотя просилъ не спѣ́шить съ переводомъ и, во всѣ́мъ случаѣ, ста́раться, чтобы «переводъ былъ врѣ́мнъ съ подлиннымъ» 6). О. М. Бодя́нскій съ большой готовностью взялся за это дѣ́ло. Самъ онъ въ своихъ научныхъ занятіяхъ исходилъ отъ

1) Моск. Набл. 1835 г. ч. IV, стр. 581—584, стр. О нар. поэзіи, стр. 114—120.
2) Моск. Набл., стр. 584—592, стр. О нар. поэзіи, стр. 122—134.
3) Моск. Набл., стр. 592 и слѣд. стр. О нар. поэзіи, стр. 80 и слѣд.
4) Н. П. Барсукоъ. Жицынь и труды М. П. Погодина т. IV, стр. 427.
5) Тамъ-же, стр. 427—428.
6) Тамъ-же, стр. 428.
заранее объявить, что славянская наука и их литература составляли главный предмет его занятий» 1).

Тема «О народной поэзии славянских племен была официально предложена факультетом, но над ней О. М. Бодянский уже раньше работал под руководством своего учителя Каченовского, который то собственно и предложил эту тему в факультет.

В 1835 году в 4 книг журнала «Московский Наблюдатель» появилась первая работа О. М. Бодянского, явившись результатом занятий его славянскими наука и литературой. Это была критическая статья о «Народных слъвниках или съветских пѣсняхъ словаковъ въ Венгрии», изданная въ 2 частяхъ Яномъ Колларомъ въ 1834 и въ 1835 годахъ.

Статья начинается указаниемъ, какъ мало известно про словацкъ въ России, причемъ выражается увѣренность, что съ основаніемъ славянскихъ кафедр въ русскихъ университетахъ, знакомство русскихъ съ славянскимъ міромъ станетъ на проную почву. «Придите пора—говорить О. М. Бодянский,—и у насъ явятся свои, Дубровскіе, свои Линде, Юрганы, Копитари, Кардичи и т. п. растолкуютъ намъ, какъ важно, необходимо для насъ узнать по- короче славянскія племена, это кость отъ костей и плоть отъ плоти нашей; какъ неизвинительно, вредно было намъ неувѣдомно объ нихъ, и, напротивъ, сколько пользы можетъ произойти отъ ближайшаго съ ними знакомства» 2)... Пользуясь сочиненіемъ Шафарика «Geschichte der Slavischen Sprache und Litteratur nach allen Mundarten», О. М. Бодянский цѣлаю статью посвящаетъ историко-этнографическому очерку словацкаго племени, а затѣмъ уже, во второй статьѣ, переходить къ словацкимъ пѣснямъ, старався опредѣлять ихъ характеръ и отношеніе ихъ къ пѣснямъ другихъ славянскихъ племенъ. Въ этой второй статьѣ высказана сущность всѣхъ тѣхъ мыслей, которыя потомъ были подробнѣе развиты въ магистерской диссертаціи О. М. Бодянскаго «О народной поэзии славянскихъ племенъ». Нѣкоторые страницы изъ критической статьи о сборникѣ Коллары, какъ напр., страницы о поэзии велькороссова 3), малороссова 4) и полаковъ 5) почти цѣликомъ были перепечатаны въ диссертаціи О. М. Бодянскаго. Поэтому мы и не будемъ болѣе останавливаться на статьѣ О. М. Бодянскаго о сборникѣ Коллары, хотя она, конечно, и интересна въ истории постепеннаго развитія научныхъ мѣній знаменитаго слависта.

Занимаясь славянскими науки, О. М. Бодянскій скоро приобрѣлъ себѣ известность знатока ихъ. Мы уже знаемъ, что Погодинъ поручилъ ему написать спеціально для Шафарика статью о малороссійскому нарціи, и Шафарикъ встрѣтилъ ее очень лестнымъ отзывомъ. «Систематическое полное обстоятельство и характеристика діалектовъ русскихъ, писать по этому поводу Шафарикъ Погодину, есть pium disseritum, можетъ быть исполнено Бодянскимъ: его письма о малороссійскомъ столь превосходны, что я желаю распросрненія его изслѣдований на бѣлорусское, новгородское» 6). Когда вышла въ свѣтъ первая тетрадь «Славянскихъ Древностей» Шафарика Погодинъ задумалъ перевести ее на русский языкъ. «Я убѣдилъ, пишетъ Погодинъ г. Бодянскому, одного, или лучше сказать, единственного знатока славянскихъ науки въ Москве, принять на себя переводъ этой важной книги» 7). Шафарикъ, послѣ нѣсколькихъ колебаній, согласился на это, хотя просилъ не слишкомъ съ переводомъ и, во всѣмъ случаѣ, старався, чтобы «переводъ былъ вѣрень съ подлиннымъ» 8). О. М. Бодянскій съ большой готовностью взялся за это дѣло. Самъ онъ въ своихъ научныхъ занятияхъ исходилъ отъ

---

1) Моск. Набл. 1835 г. ч. IV, стр. 581—584, стр. О нар. поэзии, стр. 114—120.
2) Моск. Набл., стр. 584—592, стр. О нар. поэзии, стр. 122—134.
3) Моск. Набл., стр. 592 и слѣд. стр. О нар. поэзии, стр. 80 и слѣд.
4) Н. II. Барсуковъ. Жизнь и труды М. П. Погодина т. IV, стр. 427.
5) Тамъ же, стр. 427—428.
6) Тамъ же, стр. 423.
Шафарика и был убьёнъ въ необходимости перевода его «Славянскихъ Древностей» не только на русскій, но и на другие европейскіе языки. Въ 7-й части «Московскаго Наблюдателя» за 1836-й годъ былъ напечатанъ переводъ историческаго изслѣдованія Шафарика «О народахъ скифскаго племени», сдѣланный О. М. Бодянскимъ, независимо, кажется, отъ инициативы Погодина. Въ 8-й части того же «Московскаго Наблюдателя» и за тотъ же 1836-й годъ появилась статья Бодянскаго «Мысли о древности славянъ въ Европѣ». Статья представляетъ собой пересказъ, а въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ прямо таки переводъ работы Шафарика «Мысли о самобытности славянъ въ Европѣ». Въ предисловіи къ этому пересказу О. М. Бодянскій дѣлаетъ оценку Шафарика и его трудовъ. Шафарика онъ называетъ «глубокимъ знатокомъ славянскихъ языковъ, славянской словесности, дѣйствій и древностей, основательнымъ вёдителемъ и неутомимымъ изслѣдователемъ всего относящагося къ славянскому миру» 1). Отъ «Славянскихъ Древностей», которыя тогда начали выходить тетрадями, О. М. Бодянскій ожидалъ рѣшенія многихъ совмѣстныхъ и спорныхъ вопросовъ, объясненія темныхъ мѣстъ какъ вообще исторіи міра и славянскихъ народовъ, такъ и въ частности исторіи нашего отечества, если не вездѣ окончательнаго, по крайней мѣрѣ, способного надоумить другихъ изыскателей, навести ихъ на новую тропинку и, такимъ образомъ, значительнѣе способствовать дальнѣйшему совершенствованію нашей исторической свѣдѣнія». Бодянскій выражалъ при этомъ надежду, чтобы это отличное твореніе не замедлить появиться въ перевѣдѣ и на другихъ европейскихъ языкахъ, равно какъ и на нашемъ родномъ и, разумѣется, прямо съ подлинника, т. е. съ чешскаго языка) 2).

Дѣлѣ первыхъ книгъ перваго тома «Славянскихъ Древностей», въ переводѣ О. М. Бодянскаго, вышли въ 1837 году; третьи книга, хотя и получила цензуровое одобрение, но вышла въ 1838 году 3). Съ изданіемъ книги на русскій языкъ случилось то, чего особенно боялся Шафарикъ: «Мнѣ будетъ очень пріятно, писать онъ Погодину, когда возникнетъ только мысль о перевѣдѣ, если не будетъ сдѣланъ съ русскими переводомъ, потому что все сдѣланное на скорую руку не бываетъ хорошо, а я желалъ бы, чтобы переводъ былъ вѣрный съ подлиннымъ» 4). Благодаря послѣдности переводъ былъ изданъ очень небрежно; такъ что въ послѣдствіи, въ 1848 году, Бодянскій сильно нуженъ переводъ его вновь 2). Самый рѣшительный отзывъ о трудѣ Шафарика, о самомъ Шафарикѣ и о перевѣдѣ Бодянскаго былъ сдѣланъ Сенковскимъ въ «Библиотекѣ для чтенія». «Этотъ переводъ, говоритъ Сенковскій, сдѣланъ такъ искусно, что нашъ языкъ кажется въ немъ почти богемскимъ» 3). О Бодянскомъ Сенковскій выражался, что онъ «служить въ русской литературѣ по словенской части».

О. М. Бодянскій отнѣтилъ Сенковскому на его критику короткой замѣткой. «Переводчикъ Древностей», писалъ онъ, считая дѣломъ свое безполезнымъ вступаться за книгу или за автора, и не отмѣчаясь отъ чести служить въ русской литературѣ по словенской части, какъ угодно провозгласить объ этомъ г. Сенковскому, желалъ бы очень съ своей стороны знать: по какой части въ русской литературѣ служить г. Сенковскій?» 4).

Переводъ «Славянскихъ Древностей» Шафарика шелъ параллельно съ работой О. М. Бодянскаго надъ магистерской диссертацией «О народной поэзіи славянскихъ племенъ». Она была напечатана и защищена въ 1837 году. Основная мысль, развиваемая въ ней, какъ мы уже замѣтили, была высказана О. М. Бодянскимъ еще въ 1835 году въ отъзда его о сборникѣ словацкихъ пѣсенъ Яна Коллара. Нельзя, поэтому, особенно удивляться быстротѣ, съ какой, будто бы, написана эта диссертация въ 154

1) Жизнь и труды М. П. Погодина, т. IV, стр. 428.
2) Сочиненія А. А. Котляревскаго, т. II, стр. 439.
3) Библиотека для чтенія 1837 г. XXIII, стр. 62—64. Жизнь и труды М. П. Погодина, т. V, стр. 95.
4) Жизнь и труды М. П. Погодина, т. V, стр. 98.
Шафарика и был убежден в необходимости перевода его "Славянских Древностей" не только на русский, но и на другие европейские языки. В 7-й части "Московского Наблюдателя" за 1836-й год был напечатан перевод исторического исследования Шафарика "О народах скифского племени", сделанный О. М. Бодянским, независимо, кажется, от инициативы Погодина. В 8-й части того же "Московского Наблюдателя" и за тот же 1836-й год появилась статья Бодянского "Мысли о древности славян в Европе". Статья представляет собой пересказ, а в некоторых своих частях прямо таки перевод работы Шафарика "Мысли о самобытности славян в Европе". В предисловии к этому пересказу О. М. Бодянский делает оценку Шафарика и его трудов. Шафарик он называет "глубоким знатоком славянских языков, славянской словесности, дневописания и древностей, основательным ценителем и неутомимым изследователем всего относящегося к славянскому миру".

Отечественных Древностей, которые тогда начали выходит тетрадями, О. М. Бодянский оживляет "размышления многих сочинений и спорных вопросов, объяснения темных мест как вообще истории мира и славянских народов, так и в частности истории нашего отечества, если не везде окончательного, но крайне важного, способного улучшить других изъяснителей, навести их на новую тропинку и, таким образом, значительнно способствовать дальнейшему совершенствованию наших исторических сведений". Бодянский выражает при этом надежду, что "это отличное творение не замедлит появиться в переводе и на другие европейские языки, равно как и на нашем родном, и, разумеется, прямо с подлинника, т. е. с чешского языка".

Два первых книги первого тома "Славянских Древностей", в переводе О. М. Бодянского, вышли в 1837 году; третьи книга, хотя и получила цензуруное одобрение, но вышла в 1838 году. Съ изданием книги на русский язык случилось то, что особенно боялся Шафарик. "Мног будешь очень притяжим, пишать он Погодину, когда возникла только мысль о переводе, если не будете сдвинуть с русского перевода, потому что все сделанное на новую работу не имеет хорошего, а я желал бы, чтобы перевод был ввергнут под подлинным". Благодаря заботливости перевод был издан очень небрежно; так что в последствии, в 1848 году, Бодянский считает своим переводом его вое.

Самый резкий отзыв о труде Шафарика, о самом Шафарике и о переводе Бодянского был сделан Сенковским в "Библиотеке для чтения". "Этот перевод, говорит Сенковскому, сделан так искусно, что наш язык кажется в нем почти богемским". О Бодянском Сенковский выражался, что он "служить в русской литературе по словенской части".

О. М. Бодянский отмечал Сенковскому на его критику короткой замечательной. "Переводчик древностей, пишет он, считал длиной вовсе безполезным вступать за книгу или за автора, и не отказываясь от чести служить в русской литературе по словенской части, как он угодно провозгласит об этом г. Сенковскому, желал бы, чтобы с своей стороны знать, по какой части в русской литературе служить г. Сенковскому?"

Перевод Славянских Древностей Шафарика шел параллельно с работой О. М. Бодянского над магистерской диссертацией "О народной поэзии славянских племен". Она была напечатана и защищена в 1837 году. Основным мыслью, размышления в ней, как мы уже замечали, были высказаны О. М. Бодянским еще в 1835 году в отзыве его о сборнике славянских песен Яна Кольи. Нельзя, поэому, особенно удивляясь быстроте, с какой, будто бы, написана эта диссертация в 154

---

1) Жизнь и труды М. П. Погодина, т. IV, стр. 428.
2) Сочинения А. А. Котляревского, т. II, стр. 439.
3) Библиотека для чтения 1837 г. XXIII, стр. 62—64. Жизнь и труды М. П. Погодина, т. V, стр. 95.
4) Жизнь и труды М. П. Погодина, т. V, стр. 98.
страницы небольшого формата 1). Несомненно, О. М. Бодянский работал над диссертацию раньше, чем она была предложена ему официально факультетом. Хотя предложил ее Каченовский, но мы видим ли ошибемся, если будем думать, что тема для диссертации была выбрана, по взаимному соглашению Каченовского с Бодянским. По крайней мере, она прямо вытекала из того интереса, который обнаруживал Бодянский к изучению народной литературы и которого он проявил в целях исследований, с которыми мы уже познакомились выше. В диссертации Бодянского мы найдем только наиболее полное обобщение тех мыслей, которые он высказывал ранее, часто мимоходом, в своих журнальных статьях.

Для характеристики тогдашних научных взглядов Бодянского диссертация представляет большой интерес. Мы, поэтому, остановимся довольно подробно на ее содержании. В настоящее время она, конечно, большой научной ценности, но тем не менее продолжает оставаться важным открытием для народоведения, и в свое время стала предметом обсуждения в литературе. Но в свое время диссертация Бодянского сыграла важную роль. "В 1837 году, говорит А. А. Котляревский, это был живой, исполненный воодушевления манифест о славянском народном характере, раскрывающийся в его поэзии. Еще большую, чьим у нас, значение имела эта книга у западных славян: она была переведена на языки сербский и итальянский (гр. Медо Вучичем) и в извлечении — на чешский (Штуром)."

"В наше время всеобщего стремления к самобытности — так начинает Бодянский свою книгу — всё почти народы, особенно европейцы, хотят жить жизнью, в полном смысле этого слова. Принадлежность, вытекающую из собственных их племён, слагающееся из совокупности всех стихий человеческого бытия, коими навсегда устанавливается физиономия народов, риско и в её зависимости его от его соседей и прочих народов; короче, хотят быть независимыми, истинно народными."

всё твердо убеждены, что это все-таки хорошее, и потому и не все чужое следует перенимать, а только "то, что без на-силия прививается, усваивается, обращается в родное." Прощла пора соблазнительных идей космополитизма, когда думали все народы переходят по одному образцу, призванному безусловно изящным. Всякий народ хочет в настоящее время оставаться тьм, чьим он есть, "жить своей коренной жизнью, мыслить своей головой, чувствовать своим сердцем, желаю своей волей, действовать сам собой, непосредственно, и, таким образом, жить всеми силами своего бытия, сделять волю "народных".

Народность не препятствует совершенствоваться как отдельным лицам, так и центру народу. Совершенствование обусловливается и достигается только при посредстве образования и просвещения, а просвещение, где угодно, уживается. Точно, что, как и вовсе ложное просвещение теснить и делать, го- нить и истреблять народность. "Неужели просвещение необходимо требует изгнания всех родимых оттуда, требует уровни беззащитности? Кто может образованны: страшно ли привыкающий к идеализму нёмец, суетливый француз, или расчетливый англичанин? И, однако же, рода физиономия в каждом, из них положительно всегда проглядывает, как в людях, занимающихся высшими государственными делами, отличающимся преимущественно своим просвещением, так и в людях, стоящих на низшей ступени общества, и ни вельможи, ни помещиков, ни людей, ни героев, ни селянинов и ницей, не гнушаются собой, не отвергаются себя. Конечно, ньют народ, который собственными бы силами, без помощи других, достиг полного развития своих способностей. Но за то каждый народ должен не только перенимать у соседей, но и стремиться к тому, чтобы отделяться хорошее от дурного, "стараться собственное свое, родное, возвести до равной степени, и даже пойти далее, воззваяться, стать с ними на одинаковой высоте жизненным развитием стихий своих народных." Такая любовь к своему родному "есть настоящий ключ к истинному просвещению, к внутреннему самоутверждению, источнику жизни новой, плодоносной, са-
страницы небольшого формата 1). Несомненно, О. М. Бодянский работал над диссертацией раньше, чем она была предложена ему официально факультетом. Хотя предложил ее Каченовский, но мы вряд ли ошибемся, если будем думать, что тема для диссертации была выбрана, по взаимному соглашению Каченовского с Бодянским. По крайней мере, она прямо вытекала из того интереса, который обнаруживал Бодянский к изучению народной литературы и который он проявил в целях ряд статей, с которыми мы уже познакомились выше. В диссертации Бодянского мы найдем только наиболее полное обоснование тёх мыслей, которыми он высказывал еще раньше, часто мимоходом, в своих журнальных статьях.

Для характеристикки тогдашних научных взглядов Бодянского диссертация представляет большой интерес. Мы, поэтому, остановимся довольно подробно на ее содержании. В настоящее время она, конечно, большой научной ценности не имеет: много в ней парадоксального, мало обоснованного, отвергнутого науки. Но в свое время диссертация Бодянского сыграла крупную роль. «В 1837 году, говорит А. А. Котляревский, это была житьей, исполненный воодушевления манифест о славянском народном характере, раскрывающимся в его поэзии. Еще больше, чем у нас, значение имела эта книга у западных славян: она была переведена на языки сербский и итальянский (гр. Медо Вучичем) и в излении на чешский (Штурмом) 2.

«В наше время всеобщего стремления к самобытности — так начинается Бодянский свою книгу — все почти народы, особенно европейцы, хотят жить жизнью, в полном смысле их привлекающему, вытекающему из собственных их племь, слагающемся из совокупности всех стихий человеческого бытия, коими навсегда устанавливается физиономия народа, риска, и вместе отличающий его от его соседей и прочих народов; короче, хотят быть независимыми, истинно народными». Теперь всев твердо убеждены, что не все чужое — хорошее, а потому и не все чужое следует перенимать, а только «то, что без насилия прививается, усваивается, обращается в родное». Прощла пора соблазнительных идей космополитизма, когда думали все народы перекроить по одному образцу, признанному безусловно изящным. Всякий народ хочет в настоящее время оставаться тым, чьим он есть, «жить своей коренной жизнью, мыслить своей головой, чувствовать своим сердцем, жалеть своей волей, действовать сам собой, непосредственно, и, таким образом, жить всеми силами своего бытия, сделяться впоследствии народными». Народность не препятствует совершенствоваться как отдельными лицами, так и централь народу. Совершенствование обусловливается и достигается только при посредстве образования и просвещения, а просвещение, где угодно, уживается. Только худо понятное или и вовсе ложное просвещение тщетно и даже, гонять и истреблять народность. «Неужели просвещение необходимо требует изгнания всевольных оттюков, требует уровня безвестности? Кто меньше образован, страстили ли привилегирован к идеализму нгешет, суетливый француз, или расчетливый англичанин? И, однако же, родная физиономия в каждом из них положительно всегда проглядывает, как в людях, занимающих высшие государственные должности, отличающихся преимущественно своим просвещением, так и в людях, стояющих на низшей ступени общества, и в ни вольника, ни подвижников, ни лорд, пер, герою, ни селянина и ниц, не гнушающихся собой, не отвергающихся сами. Конечно, нет народа, который собственными собственными бы силами, без помощи других, достиг полного развития своих способностей. Но за то каждый народ должен не только перенимать у соседей, но и стремиться к тому, чтобы отложить хорошее от дурного, «стараться собственное, родное, возвести до равной степени и, даже пойти дальше, вознаградить, стать с ними на одинаковой высоте живописным развитием стихий своеобразных». Такая любовь к своему родному «есть настоящий ключ к истинному просвещению, впрочем самосовершенствованию, источнику жизни новой, плодоносной, са-
мостоятельной, своеобразной, своевременной, своеэтихийной, всесторонней, полной, вечноюю» 1).

Каждый народ имеет свою определенную физиономию и когда «развивается в своем существовании свою личность, свою особенность, он живет самобытно, своеобразно, народно, выразителем своего бытия идею, какую предопределено ему влечься Премыслом осуществить своему живучим». Эта идея складывается во многом: в народной религии, философии, обычаях, возвышенных, в языке; но больше всего в словесности. Последняя, являясь, «отражением, стихий, составляющих бытие народа», должна быть неизменно народной. Это не значит, что она должна только рабски списывать народ, преимущественно простой. Нет, она должна вездес уловить искусство, «провидеть его своею толстую кору, покрывающую его собой. Потому и глая черневая сторона жизни народа, если взглянуть на нее с этой точки, прошедший через горнило поэтического вдохновения, может воззвыситься до степени изысканности. Такую-то народность, очищенную, непереплавленную, облагороженную должна отражать в себя словесность каждого народа» 2).

Внешность словесности народа является поэзия. Она тоже должна быть в высшей степени народной. Нет и не может быть народа, у которого не было бы поэзии. Как «плод внутреннего творчества народа, его поэтической способности», поэзия неизменно должна быть отпечатком «живенного бытия народа, отголоском всех его свойств, являться в том или ином виде, смотря по ходу судьбы народа, его жизни, положении, обстоятельствах — сладовательно, безпристрастно отражать внутреннюю и лицевую сторону существования его, быть своенародною» 3). Поэзия определяется историей народа; она поясняет, порой даже заменяет ее. Все это не мешает, однако, поэзии оставаться национальной, потому что «национальное никогда неизменно: оно всегда и вездез равно самому себб, одинаково».

1) О народной поэзии славян. Племень стр. 1—7.
2) Там же, стр. 8—9.
3) Там же, стр. 14—15.
Первоначальной формой всякой поэзии является **песня**, и нянь народа более богатого пьесами, нежели славянин. «Песня — это их дневник, их история, хранилище всякаго вѣдѣнія, всякаго вѣрованія, ихъ еготонія, космогонія, память, тріаза по своимъ отцахъ и дорогихъ сердцу, надгробный памятникъ священной старины, живая, говорящая летопись времена, давно прошедшихъ, въ коей, какъ въ прозрачномъ кристаллѣ водъ, отражаются, безъ малейшаго примѣсіи, вся ихъ жизнь, съ ея добромъ и зломъ, характеръ каждого слова и общее всего цѣлого, многоложная картина минувшаго вѣка, его духа, вѣрный отпечатокъ всего, въ немъ, неуловимыхъ простыхъ глазомъ, мелькающихъ подробностей. Это исповѣдь душей, розовато-зеленой передъ вами до тончайшихъ изгибовъ своихъ и оттѣнковъ чувствъ, волнений, страданій, надежды, всѣслѣдъ и грусти; это чистѣйшее выражение славянской народности, нравовъ, обычаевъ, занятій, пріятій и т. п. Въ нихъ, наконецъ, языкъ родной хранится во всѣй своей чистотѣ, неподлинности, свѣжести, силѣ, прелести и богатствѣ».

Какой же общий характеръ и отличительныя свойства славянской народной поэзии?

Славянъ—народъ землѣдѣльческий, по преимуществу. Это—народъ осѣдлый, миролюбивый, тихий, спокойный, уживчивый, болѣе всего на свѣтѣ любивший быть сельскимъ, домашнимъ. Все это отражается и на ихъ поэзіи. Поэзія славянъ—поэзія простой, неискаженной природы, картина помысловъ, чувствъ, нравовъ и дѣяній людей, не разнагономѣющихся еще съ питавшее ихъ въ дни нѣкаго младенчества, для коихъ она не мѣча, но жить, выражаться въ чадыхъ своихъ. Оттого всѣ излажденія ихъ чувствъ, всѣ ихъ пьесы дышать чистѣйшую любовью къ природѣ; оттого въ пьесахъ ихъ такое богатство образцовъ; оттого они для каждого движения сердца своего такъ легко находятъ въ природѣ вполнѣ выражающее его изображеніе; оттого всѣ пьесы ихъ такъ ясно, понятно, естественно, все такъ идетъ къ дѣлу».

---

1) О народной поэзіи славянъ, племенъ стр. 1—7.
2) Тамъ же, стр. 8—9.
3) Тамъ же, стр. 14—15.
4) Тамъ же, стр. 24.
5) Тамъ же, стр. 42.
иногда поэзию сливать с поэзîю грецков, но «это рâшительно ложно». Если между ними есть сходство, то это сходство общеевропейское. В существе же между той и другой поэзîи заключается глубокое различие. «В поэзîи грецков, по общему сообщению всех знатоков её, преобладает форма над идеей,— напротив, в поэзîи славянства форма и идея находятся в гармоническом соотношении между собою, соразмерном слîянин, проникновении друг друга; форма и идея не подавляют одна другой, но уравновешиваются» 1).

Конечно, эти общие свойства славянской поэзîи не у всех славянских народов проявляются в одинаковой степени. О. М. Бодянский старается определить и выяснить эти особенности. Начиная он с поэзîи чехов и моравцев. Поэзîя их лирическая, по преимуществу. Начала она, правда, эпосом, но затём условия жизни, постоянная борьба чехов и моравцев с вîйцами и другими соседами дали преобладание лирике. У словаков поэзîя лирическая. Лишенная политической самостоятельности, словаки на долго сохранили своё патриархальное-земледельческое характер, который и выразился в их поэзîи. У поляков почти нêть народных пêсень. Это удивительное явление среди славян, «самого пêсенного народа», О. М. Бодянский объясняет ненормальностями польской жизни. «Поэзîя необходимо требует доступа, говорить он, спокойствия, свободных дум, вдоль всё впрямь, так сказать, для разговора с самим собою». Польский народ не имêть этого. Онь не мог привольно вдохнуть, не только пoэмизировать. Гдê ему до исторических, обрядных, и подобных тому пêсень, когда он не имêть ничего за душой, должен быть всё дни и ночи проводит за работой на пана; когда на него смотрели не как на своего собрата, но как на бездушную вещь» 2). У поляков есть только коротенькие народные пêсены—краковяки. Отличительную особенность их, кромê краткости, составляет еще веселость. Появление краковянок

с таким характером О. М. Бодянский объясняет, как результат минувшего веселья среди постоянного горя, нужды и труда 3). Нéкоторые к краковянкам приравнивают русские коломийки, но О. М. Бодянский рâшительно отвергает это, так как не находить у русинов условий, на почёв которых могло бы появиться что-нибудь подобное краковянкам 4).

У сербоев поэзîи, преимущественно, эпическая. Внëчная борьба с турками естественно выдвинула ряд личностей, дëлала отдельных событий особенно памятными в народе. Нéть ничего «старинного, если поэзîя сербов всё полна рассказами о доблести, о славных подвигах и смерти их ветеранов—юнаков до юнаков»—неутомимо пытавшихся в течение впóлъёщ столетий возратить свободу своей отчине, если их пêси преимущественно гоме- рическому содержанию» 5). О. М. Бодянский думает, что из пêсень можно было бы даже составить Славянскую Цилию. «Содержание Сербской Илиады в этом случае была бы борьба сербоев с турками за независимость; предметом Илиады Украинской—подобна же борьба косаков с ляхами» 6).

Отличительным признаком великорусских пêсень является "глубокая унылость, величайшее забвение, покорность своей судьбы, какое-то раздолье и плавная протяженность" 7). Опять таки все это обусловлено природой сêвера, угрюмой, мрачной, унылой, которая и наложила свой оттîпок на все, на всë проявление жизни великороуса, на его историю, образ жизни, на его думы и чувства. Пóэзîя великорусов повâствовательно-описательная, по преимуществу.

Иное дело на юге России. Малорусская поэзîя диаметрально противоположна великорусской, и из всëх славянских сêверов и южных русских самые несходственные между собою: «тут гео-

1) Тамъ-же, стр. 87 и слêд.
2) Тамъ-же, стр. 86.
3) Тамъ-же, стр. 101.
4) Тамъ-же, стр. 104.
5) Тамъ-же, стр. 114.
иногда поэзию славянъ съ поэзіею грецкыхъ, но «это рѣшительно ложно». Если между ними и есть сходство, то это сходство обще-целовеческое. Въ существъ же между той и другой поэзіей заключается глубокое различие. «Въ поэзіи грецкого, по общему сознанію всѣхъ знатоковъ ея, преобладаетъ форма надъ идеей,— напротивъ, въ поэзіи славянъ форма и идея находятся въ гармоническомъ соотношеніи между собою, соразмѣрномъ слѣпнѣніи, проникновеніи другъ друга; форма и идея не подавляютъ одна другой, но уравновѣшиваются».

Конечно, эти общиі свойства славянской поэзіи не у всѣхъ славянскихъ народовъ проявляются въ одинаковой степени. О. М. Бодянскій старается опредѣлить и выяснить эти особенности. Начинаетъ онъ съ поэзіи чеховъ и моравовъ. Поэзія ихъ лирическая, по преимуществу. Началась она, правда, эпосомъ, но затѣмъ условія жизни, постояннаго борьбы чеховъ и моравовъ съ нѣмцами и другими сосѣдями дали преобладаніе лирицѣ. У словаковъ поэзія лирическая, лишенная политической самостылости, словаки на долго сохранили свой патриархально-земляческий характеръ, который и выражался въ ихъ поэзіи. У поляковъ почти нѣтъ народныхъ пѣсенъ. Это удивительное явленіе среди славянъ, «самаго пѣсенаго народа», О. М. Бодянскій объясняетъ ненормальностью польской жизни. «Поэзія необходима требуетъ достоинства, говорить онъ, спокойствія, свободныхъ думъ, вдоволь времени, такъ сказать, для разговора съ самимъ собою». Польскій народъ не имѣлъ этого. «Онъ не могъ привольно вздохнуть, не только поэтомъ». Гдѣ ему до историческихъ, обрядныхъ, и подобныхъ тому пѣсенъ, когда онъ не имѣлъ ничего за душой, должень быть всѣ дни и ночи проводить за работой на ланѣ; когда на него смотрѣли не какъ на своего собрата, но какъ на бездушную вещь». У поляковъ есть только коротенькія народныя пѣсни—краковыцы. Отличительную особенность ихъ, кромѣ краткости, составляетъ еще веселость. Появленіе краковыцы

съ такимъ характеромъ О. М. Бодянскій объясняетъ, какъ результатъ минутнаго веселья среди постояннаго горя, нужды и труда. Нѣкоторые къ краховикамъ приравниваютъ русинскія коломыцы, но О. М. Бодянскій рѣшительно отвергаетъ это, такъ какъ не находить въ русиновъ условій, на почвѣ которыхъ могло бы появиться что-нибудь подобное краховикамъ.

У сербовъ поэзія, преимущественно, эпическая. Вѣчная борьба съ турками естественно выдвинула рядъ лицъ, дѣлалъ отдѣльныхъ событий особенно памятными въ народѣ. Нѣть ничего «страннаго, если поэзія сербовъ всё полна разказами о доблести, о славныхъ подвигахъ и смерти ихъ витязей—юнакъ до юнака»—неутомимо питающимися въ теченіе цѣлыхъ столѣтій возвратить свободу своей отчизны, если ихъ пѣсни преимущественно гомерическаго содержанія».

О. М. Бодянскій думаетъ, что изъ пѣсень можно было бы даже составить словенскую Цилиаду. «Содержаніемъ Сербской Илиады въ этомъ случаѣ была бы борьба сербовъ съ турками за независимость; предметомъ Илиады Українской—подвигъ же борьбы козаковъ съ ляхами».

Отличительнымъ признакомъ великорусскихъ пѣсенъ является «глубокая унылость, величайшее забвение, покорность своей судбѣ, какое-то раздолье и плавная протяженность». Опять таки все это обусловлено природой сѣнера, угрюмой, мрачной, унылой, которая и наложила свой оттѣнокъ на все, на всѣ проявленія жизни великоросса, на его исторію, образъ жизни, на его думы и чувства. Повѣсть великороссовъ повѣствовательно-описательная, по преимуществу.

Иное дѣло на югѣ Россіи. Малорусская поэзія діаметрально противоположна великорусской, и всѣхъ славянъ «сѣверные и южны руссы самые несходственные между собою»: «тутъ гео-

---

1) Тамъ же, стр. 87 и слѣд.
2) Тамъ же, стр. 86.
3) Тамъ же, стр. 101.
4) Тамъ же, стр. 104.
5) Тамъ же, стр. 114.
графическое имя как нельзя больше согласуется с этнографией обоих из них. Характер местности, их истории, быть и других обстоятельств — все имело значение для этого различия.

«Вспомни, говорят Бодянский, Юг русский за девять и больше пред этим въездом въ чьным, несмысленно остро и драли его князей между собой за какой-нибудь пустой участок земли и т. п., довели их до крайнего ослабления и передали первенство на нисколько времени Сибирь, пока и он, отъ тѣхъ же причинъ, не разстроился и не потерял его и, наконецъ, оба не сдѣлись добычей монголовъ и татарь». Народъ мало интересовался всѣмъ этимъ. Доказательствомъ этого служитъ то обстоятельство, что «народъ не почиталъ этихъ условий ни одной своей посѣнен, ни какимъ не преданіемъ, ни малѣйшемъ, хотя бы глу- хою, темную, отдаленною молвю. Онъ ихъ предалъ забвѣнію, какъ недостойное имя русскаго, что не могло бы быть, если бы онъ бралъ въ нихъ серьезное участіе; напротивъ, онъ сохранилъ въ своей памяти, передалъ позднейшему потомству въ своихъ рассказахъ и пѣсеняхъ дѣла предковъ гораздо древнѣйшей эпохи, которые, почему бы то ни было, занимали его, дороги были ему своею цѣнностью (напр., пѣсня о построеніи Киева, много пѣсні о дѣлахъ Владимира В. и т. п.). Но когда полчища Баята положили, напослѣдокъ, конецъ междусобной борьбы Сибира и Юга Руси, то первый съ покорностью повиновался своей судьбѣ. Князя свою, сперва лаской и колыбепложеніемъ гармонировали къ себѣ Хановъ; потомъ, когда и ихъ престоль сталъ, колебаться отъ внутреннихъ несогласій и междоусобій, В. Князя Московскіе стали употреблять къ своему освобожденію изъ подъ Азіатскаго ига политику, въ которой они были очень свѣдучи и опытны. Напротивъ Южные Князя, безпрестанно тѣсні- мые, съ одной стороны, законоучимиъ слѣзкою близко къ нимъ Татары, съ другой Литовцами, двигающимися изъ среды мрачныхъ Блорусскихъ лѣсовъ, напрасно силились проти- стоять могущимъ своими врагамъ: имъ и политика не помогла, и они должны были безмолвно снисоить свою участъ — быть дан- никами, пока мало помалу не перевелись. Но народъ не потернъ, чтобы прекрасная его земля осталась навсегда за ними: Melius frangi, quam flecti, или, говоря его же пословицей: «Або добуть, або дома (въ господь) не быть. Лучше въ землѣ тлѣть, ниж Татарѣ служить...» Еще въ прежнихъ схваткахъ и битвахъ съ Печенѣгами, Половцами и пр. Азіат- скими ордами, безпрерывно нападавшими на Русичей, коротко ознакомившись съ ихъ наѣзднической системой войны, нѣкоторые изъ среды ихъ, сберегая лучшее благо человѣка, съ непри- миримой мѣсту въ душѣ къ разорителямъ своей родины, удались, разумуется, прежде всего въ дремучемъ при-Днѣпровскомъ лѣсѣ, какъ первый и самый ближайшій притокъ Но не находя и здѣсь вѣрнаго уѣзжака, спустились внизъ по Днѣпръ и за- сели на его многочисленныхъ, уютныхъ островахъ, срубили себѣ Святъ на островѣ Хортицы (каждется первая Святъ), по- томъ противъ Каменнаго завою (недалеко отъ Никополя, на правой сторонѣ Днѣпръ: Святъ Никитинская, Мыштынания застава, рич. перевоз), далѣе Тышлицкую Святъ (при Днѣровскомъ протокѣ, Тышлицкѣ, пониже Хортицы? при Тышлицкѣ, впадающемъ въ Синуоху за р. Саксаганомъ, по сказанію Симо- новскаго?) или же гдѣ идѣ, по близости Днѣпръ), при устьѣ Бузулука, и т. д. И тамъ, въ окопахъ (родъ небольшихъ укрѣ- пленій и т. п., по обоимъ берегамъ Днѣпръ по Лиманѣ, и въ другихъ угодныхъ мѣстахъ), окруженныхъ валомъ, ровомъ, частоломъ, имѣя передъ ними, когда нужна требовалъ, шашки, рогатки, или берега, западные, постраяны, входы и выходы, могилы, мачки, пушкия, словомъ все, что только могло обезпечить ихъ отъ нечаянаго нападенія, гдѣ только можно было держать, равно какъ и въ темныхъ окрестныхъ лугахъ, особенно въ Вельсканыхъ лугахъ (лѣсъ, покрывающаго низменнымъ мѣстъ: себѣ звѣрями занимавшимся собой весь лѣсный берегъ, Днѣпръ отъ устья р. Конской воды, впадающей въ Днѣпръ, внизъ къ Чер- ному морю, между Днѣпромъ, Азовскимъ моремъ и его заливомъ Сивашемъ), Чорномъ (между большимъ Ингулемъ и Телункой), Молдавскомъ (полдѣ Чигрина, по Тясмину и Днѣпръ вверхъ), Лебединскомъ, Майдановомъ, Стебловомъ (межу Днѣпромъ, Ингу-
графическое имя, как нельзя больше согласуется с этнографией обоих из них». Характер местности, их история, быть и другая обстоятельства — все имели значение для этого различия.

«Вспомним, говорит Бодянский, Юг русский за девять и более пред этим въездом бывший, безмысленный съезд и драчи его князей между собою за какой-нибудь пустой участок земли и т. п., довели их до крайнего ослабления и передали первенство на неизвестно времени Сиверу, пока и отъ тѣхъ же причинъ, не разстроились и не потерял его и, наконецъ, оба не сдѣлались добрыми монголовъ и татарь.» Народъ мило интересовался всѣмъ этимъ. Доказательствомъ этого служитъ обстоятельство, что «народъ не почиталъ этихъ усобицъ ни одной своей пѣснѣ, никакимъ пѣемъ придавалъ, ни малый его, хотя бы глухо, темною, отдаленною мольвой. Онъ ихъ предалъ забвѣнію, какъ недостойное имени русскаго, что не могло быть, если бъ онъ бралъ въ нихъ серьёзное участіе; напротивъ, онъ сохранилъ въ своей памяти, передалъ позднейшему потомству въ своихъ рассказахъ и пѣсни похвальнаго дѣла предковъ гораздо древнѣйшей эпохи, которыя, почему бы то ни было, занимали его, дороги были ему своего цѣнности (напр., пѣсня о постройкѣ Киева, многія пѣсни о дѣяхъ Владимирра В. и т. п.). Но тогда полчища Батыя положили, напослѣдокъ, конецъ междусобной борьбы Сивера и Юга Руси, то первый съ покорностью повиновался своей судьбѣ. Князья его, сперва лаской и колыблюпоклоненьемъ задобрили къ себѣ Хановъ; потомъ, когда и ихъ престолъ сталъ, колебаться отъ внутреннихъ несогласій и междоусобій, В. Князья Московские стали употреблять къ своему освобожденію изъ подъ Азіятского ига политику, въ которой они были очень свѣдучи и опытны. Напротивъ Южные Князья, безпрестанно тѣснивые, съ одной стороны, закованными слишкомъ близко къ нимъ Татарами, съ другой Литовцами, двигавшимися изъ среды мрачныхъ Балтийскихъ лѣсовъ, напрасно силились противостоять могучимъ своимъ врагамъ: имъ и политикѣ не помогла, и они должны были безмолвно списать свою участь — быть данниками, пока мало помалу не перевелись. Но народъ не потер-
лесь, и др., за Днепровскими порогами и на них, в Диком поле, и т. п., безопасные от всех поисков и ярма чужеземного, совтовались между собой, куда и как лучше и впртнее направлять свои набяги. Дружина, этих Буравка, Гайдамак, несмотря на их холостую жизнь (женами тут не было места ни по времени, ни по обстоятельствам, ни по месту, ни по образу жизни), не уменьшалась, но день со дня увеличивалась все более и больше приходом новых смешанников, досадовавших на притеснения Татар, Литовцев, Полков, и др. Впротивное, также, к ним, по временам, присоединялись и разрозненные, бродившие без пристанища, там и сям, остатки Полковцев, Тыков, Березов, и п. п., которые, как малочисленные и ниже образованиям. Русичей, следовали во всем примя этих послдних: принимали их врм, права, язык, и т. д., и, так обр., неусловственно перерождались в Русичей. Отрженькие, осаждаемые со всх сторон, врагами: с Севера-Востока Монголов, Литвой, с Юга Крымами и Турками, с Запада Польшей, они мучались: никогда не знали себя покоя, распивая день и ночь красное вино на своем богатырском пире, соавтом пошли и сами межились за землю Русскую, желая лучшего положения, чуже полоняну быть. Эти чуткие всходы явились, как снгу на гводов.

По степях, по лугах, По Татарских землях, по Турычных горах, По Чорных морях и по Ляцких полях.

Никто не знал, гд, когда и как покажутся эти безстрашные: Козак лежать на могиль, не думает, не гадает: Стрепенуясь да и ползнув, вврзье сухом грае. Оттого их молодежная слава: По всemu свтту дымбо стал По всemu свтту степом розглядалась, простыгаилась, Да по всemu свтту луговым гомином роздалась.

Но не всх же равно могла плнить холостая жизнь; природа взяла свое: многие доставали жену себ в своих походах, или просто призывали прежних подруг; а как в Свч не вспускались обавленные, то им дозволялось селиться непосредственно от Ковна (sic). Из соединения нскольких куреней и жить этих послдних образовывалось постепенно хуторо, из хуторов села, и т. д.; подвигаясь дальше и дальше вверх, до Днепря, его обапола лежали в пустоши по милиости Монголов, они, так обр., сближались непременно с своими братьями горожанами, сами делились горожанами, и образовывались незамытно, исподволь. Казачество городское, полковое и осадное, давая совершенно новый вид, новую форму Русицам, подготовляли новую эпоху жизни, не насильно, но осторожон, через противоположение старого новому быту, через наилбое сравнение преимуществ одного перед другим. Лишь лишь не прекословили разъединять, как меже неприятные им, как уже сдвинувшиеся христианами, у коих язык был Славяский быв. актовым, судебным и придворным, но только с условием сохранять от нападений неразъятелей Вольня, Подоль, Киев и Чернигов, особенно для их важные: равно и Полки в начале той же систем смдозовали, позволяя растивать им свои сельбища, до самого Киева (вослдствии оспечеловченных, Козаков). Наконец, за свои услуги, за своев. дело, большее въ силу Козакы ростоя (Стар. запорож. лyst.). Этим переходом их в гражданское общество, покончился первый период их жизни, Бурламство Гайдаматство, и начался новый гражданско-воинственный, в котором, хотя не было уже столько роздолья и безаприотности, но все же воля вольная, широкая, в полномь смысле Козакская (адск-то и слово Козак, прежде бранчивое, коеим Татары и подобные им ругали удалых Русицей и оставали за ними навсегда, было облагорожено, возвышено, получило совсм другое значение, лыцарское (как из слова Ritter, первоначально всадник, то, что разумуют подъ
лём, Тясмином, Росью, Бугом и Тилигулом) лес, и др., за Днепровскими порогами и на них, в Диком поле, и т. д., безопасные от всех поисков и ярма чужеземного, совцтовались между собой, куда и как лучше и воргне направлять свои набеги. Дружина. этних Бурлаков, Гайдамаков, несмотря на их холостую жизнь (женам тут не было места ни по времени, ни по обстоятельствам, ни по месту, ни по образу жизни), не уменьшалась, но день со дня увеличивалась все более и более приходом новых смертных, досаждавших на притягивании Татар, Литовцев, Полков, и др. Впервые, также, к ним, по временам, присоединялись и разрозненные, бродившие без пристанища, тым и сяким, остатки Полковцев, Торков, Берэндев, и п. п., которые, как малочисленнëше и ниже образованием, Русичей, служили во всем примык эхих послѣдних: принимали их вър, права, языки, и т. д., и, так. обр., нечувствительно перерождались въ Русичей. Оружженные, осаждаемые со всѣхъ сторонъ ворогами: съ Святою Борисом Володой, Литвой, съ Юга Крымами и Турками, съ Запада Полышей, они мужались: никогда не знал себѣ покоя, распивая день и ночь кроповое вино на своемъ богатырскомъ пирѣ, святого понимали и сами ложились за землю Русскую, желая лучшему потомству, неже полонезу быти. Эти чудные всады являлись, какъ сставть на голову:

По степахъ, по лугахъ,
По Татарскихъ земляхъ, по Туремскихъ горахъ,
По Чорныхъ моряхъ и по Лицыхъ поляхъ.

Ни кто не зналъ, гдѣ, когда и какъ покажется эти безстрашные:

Козакъ лежать на могилѣ, не думаетъ, не гадаетъ:
Стрепенувся далѣе полнину, вѣтеръ чубомъ грае.

Оттого ихъ молодецкая слава:
По всѣму свѣту дымбомъ стала
По всѣму свѣту степовомъ росляглась, простаглася,
Да по всѣму свѣту луговыми гоминомъ роздалась..

Но не всѣхъ же равно могла плѣнить холостя жизнь; природа взяла свое: многие доставали женъ себѣ въ своихъ походахъ, или просто призывали прежнихъ подругъ; а какъ въ Свѣть не впускались обабиншися, то имъ дозволялось селяться неподалеку отъ Ковна (sic). Изъ соединений нѣсколькихъ куреней и хатъ этихъ послѣднихъ образовывался постепенно хуторъ, изъ хуторовъ села, и т. д.; подвигались даѣ и далѣ вверхъ, по Днѣпръ, кого оба пола лежали въ пустоши по милости Моголовъ, они, так. обр., объяснялись непримѣтно съ своими братьями горожанами, сами дѣлились горожанами, и образовывали незамѣтно, исподволь, Козачество городское, полковое и освѣдѣло, давая совершенно новую видъ, новую форму Руссинамъ, подготовляя новую эпоху жизни, не насильно, но осторожно, черезъ противоположение стараго новому быту, черезъ нѣкоторое сравненіе преимущество одного передъ другимъ. Липовцы не прекословили расселяться, какъ менѣе непріятные имъ, какъ уже судѣвившіеся христіанами, у когда языки Славянскій былъ актовымъ, судебнымъ и приговорнымъ, но только съ условіемъ отъ городей нежелательныхъ Волынъ, Подоль, Киевъ и Черноговъ, особенно для нихъ важные; равно и Полаки въ начали той же системѣ слѣдовать, позволяя раздвигать имъ свои селыща, до самаго Киева (иногда лѣтописи сохранили ихъ земли). Наконецъ, за свои услуги, за мужество большое на бранкѣ, получили нѣсколько городовъ при Днѣпрѣ и на Днѣпрѣ, и систематическое устройство, разныя привилегіи, права, титулы, и т. д. «Отъ болѣ болѣ въ силу Козакъ ростиху (Стар. запорож. лѣтоп.)». Этимъ перешедшій ихъ въ гражданское общество, покончился первый периодъ ихъ жизни, Горлачество Гайдамацтство, и начался новый гражданско-воинственный, въ которомъ, хотя не было ужеолько розлаговъ и беззаконства, но все же воля волняна, широкая, въ полномъ смыслѣ слова. Козакъ (здесь-то и слово Козакъ, прежде бранчивое, коимъ Татары и подобные имъ ругали удалыхъ Русичей и оставили за ними навсегда, было облагорожено, возвышено, получило совсѣмъ другое значеніе, лицезрельное, (какъ изъ слова Ritter, первонациально всадникъ, то, что разумѣютъ подъ
именем Рыцарь, Казалец). Башорий, прозорливый, Великий Башорий, «поразумевая о казаках», предрек им блестящую будущность: «будет речь, когда-нибудь, когда та же жонаки  в Речь посполитая вольная (Стар. Запор. льтоп.).» Он всеми мирами старайся привязать к себé Козаков, «шановани и поважань, великих даров даровав», просья, чтобы они:

Зе его Ляхамы,  
Ясь въ ридным братамы  
Жылы,  
А ему, королю Польцы, якь боговь,  
Що жьнвы высоко на небь,  
Върою и правдою служилъ»,

иначая всю бездомность, всю мощь ихь воли. И эта широкая, безграничая Козацкая или Рыцарская воля, нес plus ultra развернула себя, горящими, огненными буквами вписана время своего полнаго разлива въ льтописи, одушевленную и неодушевленную природу и память людей, особенно въ XVI и XVII в., когда Козакъ на своемъ лихомъ конѣ, далеко превышавшемъ въ быстротѣ самаго царя верховыхъ (по словамъ Глія), когда онъ на этомъ волочь, разбываютъ, больше имъ поважаемого мамы, тата, сестры, брата, и не бравший за него срѣзля хочь новую грудь, съ дугообразною Дамасскою шапкую, снятавшея кругу по всѣ вѣчны роки, царю мѣтыхъ пистолей, съ нымомъ, острымъ язы волочка, онъ, повитый войною, закаленный въ буести, хмурою налеталъ на буру и лучь, грудью отстоявая свою отчину и религию отъ ихъ заведенія, и съ тымъ выйс и остальную Европу. Это была пора чести, славы и вѣйской справы:

Сама себе на смѣхъ не давала,  
Непріятеля пидъ ноги топала.

Но эта же исполненская, бездомная, аламантовая Козацкая воля, еще больше, еще рѣже обозначала себя въ войну за Восточную Церковь, въ периодъ престрашныхъ прыжковъ, бездольныхъ вождей, вѣйскихъ варягъ, когда самая трата нишила же-

юсифь Максимовичъ Боянскій.  
лощами, а древо съ тую къ земли преклонялось, когда, какъ поютъ Украинскіе распѣды, прилегли изъ западу усы, лялились поты въ ладинянкахъ, завязалась ужасная борьба въ Церкви и Обществѣ, стала тяжка брань, такъ что

Дывитьсь горе:

потому что теперь озячилась Вѣра противъ Вѣры:

Вѣра Вѣру боре.

Ожесточеніе съ обоихъ сторонѣ было равное: все, что только можетъ выдумать человѣкъ въ такомъ наступленіи самаго страшаго, смертоноснаго, вѣрнѣйшаго для истребленія себѣ, все это было выдумано и исчерпано до дна въ эту религіозную войну. И тщетны, безъ были всѣ усилия Папы, Иезуитовъ и Ляховъ: Козацкая воля устояла на своемъ, охранила Вѣру, родину и свободу:

...Пройшли, изъшли злые незгодны:  
Неме еногого, щобъ насъ подолы...  

Не смотря на это, Козаки, однако же, при всѣхъ своихъ усилияхъ, при всемъ напряженіи силъ умственныхъ и тѣлесныхъ, не могли добить себѣ у своей судьбы согласія на долговременную, прочную самобытность. Въ эту самую пору провидѣнія утѣдно было, чтобы Сѣверная Русь, Турція, Швеція и Польша ближе столкнулись между собою, глядь на глазь свѣділись, и рѣшали бы сами великую прою о первенствѣ на Востокѣ и Сѣверѣ Европы и представительствѣ ихъ Ерещадомъ и Юрломъ. Сны Украіаны должны были войти въ систему Вѣлаго Царя послѣ 8-го Генваря 1654 г., послѣ изъявленной готовности на соединеніе на вѣчныя времена, какъ одновременнымъ, единокровнымъ, чтобы не было раздѣления и вѣроты съ обмилъ сторонъ, егезбы защитники и сохранитни народъ православный отъ врача и местику, чтобы врачи не посмѣялись; и послѣ поступления подъ Высокую руку, Козаки покорились своей судьбъ.
именем Рыцарь, Кавалеръ). Башорий, прозорливый, Великий Башорий, "поразумьвая о казаках", предрекъ имъ блестящую будущность: "будешь, речь, когда-сь одь тыхъ юнакынь Рычь посполита вольная (Стар. Запор. латоп.)." Онъ всѣми мѣрами старался привязать къ себѣ Козаковъ, "шановань и поважань, велики дары даровавъ", прося, чтобы они:

Зѣ его Ляхами,
Ясь зъ ридным братамы
Жылы,
А ему, королю Польцы, ясь боговь,
Що живье высоко на небѣ,
Вѣрою и правдою служылы,

знаемъ всю безденность, всю мощь ихъ воли. И эта широкая, безграничная Козакская или Рыцарская воля, вес plus ultra развернула себѣ, горячими, огненными буквами вписала время своего полнаго разлива въ латописи, одушевленную и увѣренно утверждена проникнула въ душу людямъ, особенно въ XVI и XVII в., когда Козакъ на своемъ ляхомъ конѣ, далеко превышавшемъ бы быстрый гарячий парень, перестигъ путь, который шлиль къ себѣ, истребленіе, свое въ своемъ торжестве, уважение, безд⁄я одного подъ солнцемъ, острому языку, тетра, браты, и не бравший за него срѣдства хода новую груду, съ лугом, съ Днепромъ, съ съезомъ, съ установленной смѣшанной и сочиненной землей, съ отданной своей открытымъ и религій, отъ ихъ наводненія, а съ тѣмъ выстѣ и остальной Европы. Это была пора чести, славы и вѣйской срамы:

Сама себе на смѣхъ не давала,
Неприятеля пидъ ногы топтала.

Но эта же исполнинская, безденноя, аламаинова Козакская воля, еще больше, еще рѣча обозначала себя въ войну за Восточную Церковь, въ период престраннѣйшихъ длѣній, бездѣльныхъ годовъ, вѣйскихъ хвала, когда самая трава ничила жесточами, а древо съ тую къ земли проникалось, когда, какъ поютъ Украинские расположенія, прилегли изъ западу гусы, явилось попы къ ладыныкахъ, завязались ужасная борьба въ Церкви и Обществѣ, стала тяжка брань, такъ что

Дышался горе:
после того что теперь оцепили Вѣра противъ Вѣры:

Вѣра Вѣру боре.

Ожесточение съ обоихъ сторонъ было равное: все, что только можетъ выдумать человѣкъ въ такомъ ст.Marshalномъ, смртешномъ, вѣрнѣшемъ для истребленія себѣ, все это было выдумать и испортьдо до дня въ эту религіозную войну. И тишина, суеты были всѣ усилия Папы, Иезуитовъ и Ляховъ: Козакская воля устояла на своемъ, охраняла Вѣру, родину и свободу:

...Пройшли, изшшшлы злы незгодны:
Немае никого, щобъ насъ подолюы...

Не смотря на это, Козаки, однако же, при всѣхъ своихъ успѣльяхъ, при всемъ напряженіи силъ умственныхъ и тѣлесныхъ, не могли добыть себѣ у своей судьбы согласія на долговременную, прочную самобытность. Въ эту самую пору провидчнѣ утого было, чтобы Северная Русь, Турция, Швеція и Польша ближе столкнулись между собою, глазъ на глазъ свидѣли, и рѣшили бы сами великие прои о первенствѣ на Востокъ и Севѣрѣ Европы и представительствѣ ихъ предъ Западомъ и Югомъ. Сыны Украины должны быть въ системѣ Благо Царя послѣ 8-го Генваря 1654 г., послѣ извлчующей готовности на соединеніе на вѣчномъ времени, какъ одновременныхъ, единовременныхъ, чтобы не было раздомудыхъ и шатохъ съ обимъ сторонъ, ежесе бы затихло и сохранили народъ православный отъ врача и местника, чтобы врача не посмѣвалися; и послѣ поступления подъ Высокую руку, Козаки покорились своей судьбѣ.
Такая долгая трудолюбивая жизнь: всё пять лет в ножных мечах, день и ночь: вести борьбу с витями и внутренними врагами, от жахлого Гайдамака быть переезжать к Козачьему. а оттого, наконец, съ слезами на глазах, к Чумацкому-Земедельческому 1), такая жизнь народа, всю душой своей привязавшегося пламенно, бывшего в войсковой славе, и чём, долг и улавливая его, там больше жаждавшего, народа, у которого жёлтая, в Краевской мощи достигла высшей степени раздачи, своего зенита, без всякой посторонней помощи и сотрудничества, но при лично-собственных силах, такая отважная, неожиданно, а вдруг прерванная судьбой на пути величайшего своего разрушения, полного разлада, на всем ходу, на всем бегу корабля, несяшего к земле обвёвания, что спасающее, такая жизнь такого народа должна быть прозвучана в нем самом?

Судя по человечески, никакого не могло быть другого следствия, как только одно неудовольствие, прямо от глубины душевного и искреннего, все энергий ея, одна досада на свою щербатую долю.

Потому-то и в письмах их это неудовольствие, эта досада, этот ропот на долю, вполне отразилась, во всех точках проявления их, стоить на первом месте. Чувствуя свое достоинство и полное право на лучший жребий, но при всем усилии не получая его, естественно из груди их должны были вырваться горькие жалобы на свой рок, глубокая тоска, сильная грусть облекая сердце. Очень часто слышится стон, вопль, крик такая болезненные, свяжие, живые, что вовсю заплакав, обольщенья го-

1) Указание на эти три периода жизни Украинцев находят в следующем куплетной оде из их писем:

«Ой пиво, пиво!»
Послушай ж же такь корыто,
Слушала вь Бурлацькй, слушала вь Козачькй,
А послушай ж же вь Чумацькйь»...

Они пилу жь в, пилу, да в сего края пилу:
Ой поконью я да усипь края бьду.
Ой оглянусь я за кругою горою,—
Ажь юе бьда слдочком за мною...
Ой что жь ты, бьда, за мною вьйдамся?
— Я жь тобою, безталанный, жь тобою вьйдамся.
Ой что жь ты, бьда, за мною вьйдамся?
— Я жь тобою, безталанный, жь тобою родился.—

Или в другой письм:

Ой выйду я за вороты—погляня на провальй.
Чы всьмь людиымъ такь жытыться, а жь мое безталаньне!..
Да жьнить, люде добрь, ой жькь то вамъ подало,
А я буду тулиться, бо такь мыгь довалося!..
Ой бодай ты, моя дола, на день моря утонула,
Якъ ты мою головонку вь неловъ втопыла!...

Характер женыхъ писем—тоть же самый. Тоска по избранномъ сердцемъ, удовлетворенномъ долгомъ боровыты Украина, долгомъ, отъ котораго ничего въ мирѣ не въ силахъ оторвать его, проклятия на виновниковъ одиночества, и отъ того жалобы на Небо, ценя на долу, сътование, скорбь, грусть, неудовольство своимъ жребиемъ, и т. п., рдико, всѣма рдико улыбка, растрепанная счастьемъ: вотъ ихъ тема, до безконечности разнообразная. Здсь, кромъ тоскливости, роптанія, часто также, слышите безнадежное отчаяніе:

Ой хвортуно несчастная! що ты выробляешь?
Дала начась познатась, теперь родуешь!
Окъ вы роки, окъ вы роки, роки непрацдывы!
Такая долгая, трагедийная жизнь: целые пять веков не влагать в ножны меча, день за днем, вести борьбу с врагами и врагами внутриими, от смерти гибнуть, от Бураца-Гайдамака была переведена к Козакному, а от этого, наконец, с слезами на глазах, к Чумацко-Земледельческому 1), такая жизнь народа, всюю душой своей призывавшегося плачевно, бессильно, к воинской славе, и чьм, только упивавшегося ею, то есть больше жаждавшего, народа, у которого желание Славянская мечта достигает высшей степени разрыва, своего зенита, без какой-либо сторонней помощи и сотрудничества, но при личном и собственном деле, такая огненная жизнь, неожиданно, эпизодически, прервавшая судьбу на пути величайшего своего разложения, полного разложения, на всем ходу, на всем пути корабля, несчастного к земле обетования, что спрашивает, такая жизнь такого народа должна была пропасть в нем самом?

Судя по человеческий, никакого не могло быть другого следствия, как только одно неудовлетворение, прямо от гробины душевной и шедревее и загадочно что-то в себе ей, одна досада на свою душу дурацкую.

Потому-то и в песнях, в этих песнях, из этих неудовлетворительных, из этих, это, это неудовлетворительное, это досадное, это ропот на долю, вонзившись, во всем, в глубине сознают, в глубине душевной и шедревее и загадочно что-то в себе ей, одна досада на свою душу дурацкую.

Характер жестких песен, то же самый. Тоска по незабытому сердечку, увлеченного долгом, боронными Украину, долгом, от которого ничего в мире не в силах оторвать его, проще всего, винониского одиночества, и от того жалоба на Небо, на всех, на долю, сомнение, смерть, недовольство своим человеком, ибо человек, редко, весьма редко углубляясь, растворенная счастье: вот их тема, до безконечности разнообразная. Здесь, в корне, тосклива, поражающая, часто, также, слышите безнадежное отчаяние:

Ой хвортую неславна! Что ты выробляешь?
Дала наскоро познаваться, теперь разлучается!
Охь вы роки, охь вы роки, роки непрачвы!
Вскоре выходит в сад, будьте милостивы.
Вскоре выходит в сад, покажу в саду буду?
Лучше же мне умертвите, то всего забуду!
Ох у вы роки, ох у вы роки, хочь не прибудайте!
Коли вы нас розлучили, дак жить дайте!
Летъ вьрой по-надъ моремъ, да и стать голосами:
Тяжко важно намъ убогымъ багатьй любить?
Не такъ счастье, не такъ доля, якъ багатьй люди: Якъ розлучить по любови, то и счастья не буде...
Святъ шырокий, воду вындо, мылого не бачу:
Якъ почуя мою его, то заразъ запачал.
Не ахоть же, мй миленький, дружиною бути:
Ой дай мнь того зилья, щоб я тебе заблуди!
Е у мене такъ зилья, близко перелазу:
Якъ дамъ побъ напутыся—забудешъ оз разу,
Буду пить, вышьваты, и капли не вущу:
Тождже тебе я забуду, якъ очи заплющу!

Даже въ пьесахъ веселыхъ, гульнатахъ, въ коихъ дается полна, совершенная свобода разгулу, насмѣшливыхъ, надѣвочныхъ (сатирическихъ, ироническихъ), путочныхъ, обрядовыхъ, и т. п., тамъ, гдѣ всего менѣе можно было бы встрѣтить, вдругъ, сверхъ всякаго ожиданія, замѣтается примѣсъ грусти, какой-то дальней отголосокъ знакомаго гореванья, извѣстной кручины, смѣшите жербу-пушу.

Что касается до изложенія, то оно, вслѣдствіе столь дѣятельной, бурной, кипучей, полной заботы и безпокойствъ жизни, вездѣ почти Драматическій, что, наоборотъ, говорить о сильной дѣятельности того народа, которому принадлежать такія пьесы. Гдѣ дѣятельная, разнообразная, исполненная трудностей и борьбы жизнь, тамъ и лично-народныя поэтическія произведенія непремѣнно отливаются въ форму драматическую, безъ вѣдома визивниковъ, ихъ бытія, потому что это ихъ прямой, естественный, единственный путь, а другаго путь и быть не можетъ. Въ противномъ случаѣ Поззія эта не была бы собой, тѣмъ, чѣмъ она есть. Поззіей народа, его стѣллымъ и вѣрнымъ отраженіемъ, его
Вскороте життя миця, будьте молесты!
Вскороте життя миця, поки в сутку буде!
Лучше ж мане умертвите, то всьго забуду!
Охь въ роки, охь въ роки, хочу не прибувайте!
Коли вы насъ розлучь, да життя не дайте!
Летьте орел по-надь моремъ, да і ставъ голосаты:
Тяжко важно намъ убогымъ багатыхъ любить!
Не такъ счастье, не такъ доля, якъ багаты люди:
Якъ розлучуть по любови, то й счастье не буде...
Степь шырокий, воду выдно, мылого не бачу:
Якъ почу мому его, то заряшь, заплачу.
Не ахоть же, мий миленький, дружыною буты:
Ой дай миця того зиянія, щобь тебе забуты!
Е у мене таки зилъя, близко перелазу:
Якъ дамъ топѣ напыться—забудешь одь разу;
Буду пьть, вышыать, і капли не впушку:
Тоджъ тебе я забуду, якъ очи заплуюць!

Даже въ писаняхъ веселыхъ, гульниыхъ, въ коихъ даеть полна,
совершенна свобода разгулу, насмьшливыхъ, наидьвочныыхъ (сатирическихъ, ироническихъ), шуточныхъ, обрядныхъ, и т. п.,
тамъ, гдѣ всего менѣе можно было бы встрѣтить, чугутъ, сверхъ всякаго ожиданія, замѣчаеть прымѣщь грусти, какой-то дальней отголосокъ знакомаго гореванья, известной кручини, слышате жемчу—ту.

Что касается до изложенія, то оно, вслѣдствіе столько дѣятельной, бурной, кипучей, полной заботъ и безпокойствъ жизни, вездѣ почти Драматическое, что, наоборотъ, говорить о силной дѣятельности того народа, коему принадлежать такія писанія. Гдѣ дѣятельная, разнообразная, исполненная трудностей и борьбы жизни, тамъ и лично-народныя поэтичныя произведенія непремѣнно отливаются въ форму драматическую, безъ вѣдома виновниковъ, ихъ бытия, потому что это ихъ прямой, естественный, единственный путь, а другаго пѣть и быть не можетъ. Въ противномъ случаѣ Позизій эта не была бы собой, тѣмъ, чѣмъ она есть. Позизіей народа, его свѣтлымъ и вѣрнымъ отраженіемъ, его

чистосердечной, строго исповѣдной, его откровеніемъ; иначе онъ немилосердно, безсознательно мало бы самъ на себя; а народы, отъ которыхъ стоятъ, въ такихъ обстоятельствахъ, по свидѣтельству и мертвыхъ и живыхъ, никогда не притворствуютъ, не лгутъ. Если гдѣ, такъ именно адѣсь, и только адѣсь, известна пословица: "гласъ народа—гласъ Божій", имѣетъ свое настоящее предложеніе. свое законное мѣсто. Въ этомъ отношеніи писаній Южно-Русскія—единственная въ своемъ родѣ, стоять выше писаній всѣхъ прочихъ Славянскихъ племенъ, у коихъ рѣдко, очень рѣдко, встрѣтите драматическое положеніе, составляющее, потому, случайное явленіе, между тѣмъ какъ у первыхъ оно необходимое, повсемѣстное, существенно-еъственное, природное свойство. Писаній Украинскій столько выше писаній другихъ Славянъ, сколько Драма выше прочихъ другихъ родовъ Позизіи, составляя собой какъ соединеніе, единство всѣхъ ихъ въ одной себѣ, такъ и послѣднюю цѣль, конечное, полное, гармоническое развитие всѣй Позизіи, сколько дѣствіе превосходитъ умствованіе, чувствованіе—разсказъ, описание, и т. п. Кромѣ того, онъ выше прочихъ и своей музыкой, напѣвомъ, голосами, языкомъ, въ высокой степени поэтическимъ и музыкальнымъ (который, въ этомъ случаѣ, сравнивать можно только, изъ древнихъ съ Греческимъ, изъ новыхъ съ Итальянскимъ), стихосложеніемъ, заключающимъ въ себѣ и размѣръ, и тонику, и риѳу, удивительно свободнымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ стройнымъ, разнообразнымъ и богатымъ, своею многочисленностью и разнообразностью и т. д. 1). Поэтому мы не

1) Все, сказанное нами теперь, слѣдовало бы подтвердить доказаніемъ, но это далеко бы отвлекло насъ за предѣлы нашего разсужденія; тѣмъ не менѣе, однако, все это справедливо. Кто хорошо знакомъ съ языками Славяными и ихъ народною и искусственною Литературою, тотъ, безъ сомнѣнія, не сочтетъ словъ нашихъ парадоксовъ, или еще хуже, пустымъ хвастовствомъ. Въ свое время мы надѣемся изложить этотъ важный предметъ во всей его обширности, и доказать его истинность. Что же касается до многочисленности писаній Українскихъ, то скажемъ, что въ нашемъ собраніи ихъ, котораго отнюдь не выдаемъ за полное, начатомъ за 7 лѣть предъ этимъ и наполня-
думаетъ, чтобы какой-нибудь другой народъ, не исключая, даже, ни остальныхъ Славянъ, могъ быть столько писаньлюбивымъ, писательнымъ, какъ Южные Руссы (Украины, Малорossiане): тамъ на все и во всякое время—свою пѣсню, не одна, но цѣлыя сотни. Любовь къ музыкѣ и пласкѣ неразрываются соединяется у нихъ съ любовью къ пѣснямъ и пѣснямъ, идутъ объ руку: «Москаль до чыта, Лепешки до скаканинъ, а нашъ братъ Козакъ до смычковъ»,—говорить ихъ пословица, вѣро характеризующая въ этомъ случаѣ три сосѣдственные и одноплеменные между собой народы. Пѣсня—дневникъ Малороссиина, въ который онъ вносить все, что ни мыслить, ни чувствовать, ни дѣлать. «Въ этомъ отпопени»,—сказать можно замѣчаетъ одинъ изъ лучшихъ нашихъ писателей, хорошо постигающий Малороссию (H. Голюкъ),—пѣси для Малороссіи—все: и Поэзія, и Исторія, и отечевская могила (Cм. ст. о Малоросс. пѣсняхъ, въ его Арабескахъ). Онѣ могуть вполне назваться историческими, потому что не отрываются ни на мигъ отъ жизни и всегда вѣрымъ тогдшней минутѣ, тогдшнему состоянію чувствъ. Описанія въ нихъ, такъ сказать, мимоходомъ, эпизодическія, при всемъ томъ всегда удивительно сосямные съ природою. Въ нихъ, обыкновенно, самыя рѣзкія, характерическая черты предмета схватываются, и тѣ, большею частью, употребляются лишь для точнѣйшаго, сильнѣйшаго выражения душевныхъ чувствъ, лавою исторографическія изъ глубины сердца и ни на мгновеніе не охлаждаемыхъ многорѣчіемъ или длинной періодъ; напротивъ, всюду нормы страсти, сжатость, твердость, лаконизмъ выраженія, простодушіе, естественность, особенная нѣжность и сила чувствъ. Вообще должно сказать, что эти образы, уподобленія, сравненія и т. д., въ пѣсняхъ Южно-Русскихъ отличаются всемъ безыскусственностью, неприукрашенностью, всѣю ненамятностью, самобытностью, природнымъ изыщеніемъ и поразительной точностью, между тѣмъ какъ въ пѣсняхъ Сѣверо-Русскихъ видно, по замѣчанію Максимовича «больше искусственности, нѣкотораго рода произволъ, желаніе прикрасъ» (Cм. Предисл. въ Малорос. пѣснямъ). Сравненіе послѣднихъ—безпрерывно отрицательное; напротивъ того сравненія первыхъ вездѣ, исключая разве кое-какія Думы и Историческія пѣсни, постоянно—положительное. Отъ этой—то любви къ положительному, нѣкоторымъ образомъ, происходитъ положительность даже въ самомъ выраженіи единичныхъ предметовъ, взятыхъ изъ нѣкотораго (иногда и внутреннаго) мира, и замѣчающихъ собой цѣло, родъ ихъ, для означенія какого-нибудь обстоятельства, мѣста, времени, бывшихъ свидѣтелями того или другого случаевъ, той или другой были:

Въ недѣлюшку рано розграилось море; 
Не одному сыну на чужбинѣ горе!

Шлы коровы изъ дубровы, овечки изъ поля; 
Выплакала кары очи кры Козака стоя.

Черезъ гору орель воду посьть; 
Дѣвчонька Козаченька просить.

Рыбалочка по бережку да рыбонку ловить, 
А мыла по мыльку бѣлые ручки ломытъ. 
Рыбалочка по бережку да рыбонку удишь, 
А мыла по мыльку бѣлымъ сномъ нудыть. 
Рыбалочка по бережку рыбонку хапае, 
А мыла по мыльку таженько вадыхае. 
Рыбалочка по бережку якъ ластівка ввѣща, 
А мыла по мыльку якъ орлычка бѣцыця» 1).

Определеніемъ и объясненіемъ характера малорусскихъ пѣсенъ О. М. Бодянскій и заканчиваетъ собственно характеристику

1) О народной поэзіи славянскихъ племенъ, стр. 122—138.
думаешь, чтобы какой-нибудь другой народ, не исключая, даже, и остальных Славян, мог быть столько поэзий любыми, письменами, как Южные Руссы (Украины, Малороссиеа): там на все и во всякое время—свой пьес, не одна, но цѣлыя сотни. Любовь къ музыка и плащ не разрываете соединяетъ у нихъ съ любовью къ нѣм и пьесами, идутъ объ руку: «Москвь до чытаны, Ляшко до скалия, а нашъ брать Козакъ до скалия»,—говорить ихъ пословицы, вѣрно характеризующая въ этомъ случаѣ три сосѣдственныхъ и однонаменныхъ между собой народы. Пьесы—дневникъ Малороссійса, въ который онъ вносить все, что ни мыслить, ни чувствовать, ни дѣлать. «Въ этомъ отношеніи»,—справедливо замѣчає одинъ изъ лучшихъ нашихъ писателей, хорошо постигающимъ Малороссію (Н. Гополъ),—пьесы для Малороссіи—всѣ и Поэзія, и Исторія, и отечественная мояша (См. ст. о Малоросс. пьесахъ, въ его Арабескахъ). Онь могутъ вполне назваться историческими, потому что не отрываются ни на метръ отъ жизни и всегда вѣрны тогдашней минутъ, тогдашнему состоянію чувствъ. Описанія въ нихъ, такъ сказать, мифомоховъ, эпидоспиковъ, при всемъ томъ всегда удивительно сообразны со своей природой. Въ нихъ, обыкновенно, самыя рѣкія, характеристическія черты предмета схватываются, и то, большею частью, употребляются лишь для точнѣйшаго, сильнѣйшаго выраженія душевныхъ чувствъ, лавою историающихъ изъ глубины сердца и ни на мгновеніе не охлаждаемыхъ многорѣчіемъ или линиою периода; напротивъ, всюду порывъ страсти, сжатость, твердость, лаконизмъ выраженія, простодушіе, естественностъ, особенная нѣжность и сила чувства. Вообще должно сказать, что эти образы, уподобленіе, сравненія и т. д., въ пьесахъ Южно-Русскихъ отличаются всею безъискусственностью, непринужденностъ, всею ненатянутостью, самобытностью, природнымъ изяществомъ и поразительной точностью, между тьмъ какъ въ пьесахъ Свято-Русскихъ видно, по замѣчанію Максимовича «больше искусственности, нѣкотораго рода произволъ, желаніе прикрасъ» (См. Предисл. въ Малорос. пьесы). Сравненія послѣднихъ—безпрерывно отрицательны; напротивъ того сравнеенія первыхъ везде, исключая разве кой-какія Думы и Историческія пьесы, постоянно—положительны. Отъ этой-то любви къ положительному, нѣкоторымъ образомъ, происходить положительность даже въ самомъ выраженіи единичныхъ предметовъ, взятыхъ изъ вѣчнаго (иногда и внутренняго) мира, и замѣняющихъ собой цѣлое, родъ ихъ, для означенія какого-нибудь обстоятельства, мѣста, времени, бывшихъ свидѣтельствами того или другого случая, той или другой были:

Въ недѣлюнку рано розглядалою море:  
Не одному сыну на чужихъ горе!

Шля коровы изъ дубровы, овечки изъ поля:  
Выплакала кары они крѣ Козака стоя.

Черезъ гору орелъ видѣть носить:  
Дѣвичонька Козаченька просить.

Рыбалочка по бережку да рыбонку ловить,  
А мылая по мылому бѣла ручки ломать.

Рыбалочка по бережку да рыбонку удать,  
А мылая по мылому бѣлымъ сѣстомъ нудать.

Рыбалочка по бережку рыбонку хапае,  
А мылая по мылому тяженькю вадихае.

Рыбалочка по бережку якъ ластика вѣнецъ,  
А мылая по мылому якъ орлица бѣцца» 1).

Определеніемъ и объясненіемъ характера малорусскихъ пьесъ О. М. Бодянский и заканчиваетъ собственно характеристику

1) О народной поэзии славянскихъ племенъ, стр. 122—138.
пьесень отдельных славянских народов. О пьеснях остальных славян он не говорит уже потому, что в его время не существовало их сборников.

Конец книги посвящен определению отличительных свойств, общих пьесень въх славянъ 1). Во всѣхъ ихъ пьесняхъ О. М. Бодянскій находить «какую-то всеобщую тоску, меланхолическое, жалостное тоскливое чувство, какую то унылость, печальность, траурность, какое то грустное, скорбное повѣтріе, что то мрачное, замѣтное, даже тамъ, гдѣ, по всему, нельзя было ожидать его, тѣ самое содержаніе веселое, радостное» 2). Всѣ славянскія пьесни, по его мнѣнію, отличаются простотой и естественностью замысла и изложенія, самостоятельностью исполненія, совершенствомъ отдѣла, необыкновенною рѣзкостью и энергіей выраженій. «Проникнуты они какой-то братской любовью людей къ прирѣдѣ, патриархальной близостью съ предметами видимаго міра. Отдѣлча участіе въ пьесныхъ славянъ существует одушевленныхъ и нѣмыхъ, получающихъ на этотъ разъ душу, умъ, голосъ, языкъ и т. д. преимущественно же пить. Кромѣ того пьесныхъ славянскихъ племенъ особенно отличаются своими уменьшительными, предпочитительно любимыми, нѣсколько разъ повторяющимися, своими подражательными природѣ, словами» 3).

Вскорѣ послѣ выхода книги Бодянскаго въ свѣтъ, о ней появилась небольшая критическая замѣтка въ «Библиотекѣ для чтенія». Говорятъ, замѣтка эта принадлежала перу извѣстнаго Сенковскаго.

«Славяне—первый народъ въ мірѣ по своему поэтическому характеру, и пьесны ихъ показываютъ слово и добротелю великаго народа славянскаго. Вотъ тема на которую г. Бодянскій написалъ новую варианцію—говорить Сенковскій.

Казалось бы, спорить тутъ не о чемъ. Первобытная пьесна вездѣ составляетъ одно изъ оснований всякой народной поэзіи но это еще не поэзія, а лепетанье младенца, и оно у каждаго народа отличается особыми достоинствами. Романсы испанія, пьесни араба, сага скандинава, легенда германца, всѣ прекрасны въ своемъ мѣстѣ и подъ своєю точкою зрѣнія. Потому у каждаго народа наступаетъ эпоха замыкательства, учености, и наконецъ, уже изъ нея развиваются начала поэзіи истинно національной, настоящей поэзіи,—сложный результатъ климата, мѣстности, рода жизни и истории.

Но западное славяне, г. Венелинъ, г. Бодянскій не такъ думаютъ объ этомъ дѣлѣ. Для нихъ все заключено въ первобытной поэзіи: славяне являются на этомъ поприщѣ самымъ славнымъ поэтическимъ народомъ, и, слѣдовательно, изъ всѣхъ народовъ въ мѣрѣ, ни у кого поэзія «не была такъ дома», какъ у славянъ. Съ энтуазіастами разсуждать невозможно. Скажемъ, однако, что въ диссертации г. Бодянскаго есть много частныхъ дѣтскихъ замѣчаній и любопытныхъ подробностей, которые показываютъ большую натуралистію и близкое знакомство съ славянскими языками» 4).

При всѣмъ уваженіи къ трудамъ О. М. Бодянскаго, нужно-же-таки сказать, что замѣчанія Сенковскаго заключаютъ въ себѣ очень много вѣрнаго. Правда, проф. А. А. Кочубейскій видитъ въ нихъ не больше, ни меньше, какъ простую «издѣву» надъ трудомъ О. М. Бодянскаго 5). Но мы считаемъ такое мнѣніе совершенно несправедливымъ. Диссертация Бодянскаго построена, действительно таки односторонне, мысли, развиты въ ней требуютъ большей обоснованности и меньшей парадоксальности, тѣмъ мы это находимъ. На это, въ сущности, и указывалъ Сенковскій.

Въ конце мая 1837 года О. М. Бодянскій защищалъ диссертацию и получилъ степень магистра. Защита была признана «въсмѣ удовлетворительною» 7). Тогда серьезно былъ поставленъ

1) Тамъ же, 149—152 и стр. 154.
2) О народной поэзіи, стр. 147—152.
3) Тамъ же, стр. 146.
4) Библиотека для чтенія 1837 г., т. XXIII, отд. VI. Литературная лѣтопись, стр. 16.
5) Вѣст. Европы, 1836 г., іюнь, стр. 191—192.
6) Тамъ-же, стр. 191.
Киевская старина.

1) Там же, 149—152 и стр. 154.
2) О народной поэзии, стр. 147—152.
3) Там же, стр. 146.

но это еще не поэзия, а лепетание младенца, и оно у каждого народа отличается особыми достоинствами. Роман в испанце, письма араба, сага скандинава, легенда германца, всё прекрасны в своем месте и под своей точкой зрения. Поэтому у каждого народа наступает эпоха заимствований, ученицы, и наконец, уже из неё развиваются начала поэзии истинно национальной, настоящей поэзии,—сложный результат климата, мёртвости, рода жизни и истории.

Но западные славяне, г. Венелин, г. Бодянский не так думают об этом деле. Для них все заключено в первобытной поэзии: славяне являются на этом поприще самыми славными поэтическим народом, и, следственно, из всех народов в мир, ни у кого поэзия «не была так дома», как у славян. С энтузиастами разсуждать невозможно. Скажем, одна ко, что в диссертации г. Бодянского есть много частных дельных замечаний и любопытных подробностей, которые показывают большую начитанность и близкое знакомство с славянскими языками»).
вопросъ объ отправленіи его за границу, для приготовленія къ профессурѣ, А. А. Котляревскій на основаніи разсказы сверхъ меморань, не отвергаемыхъ и самимъ Бодянскимъ, передаетъ, что въ этомъ отношеніи О. М. Бодянскому много помогла статья, помѣщенная Бодянскимъ въ «Московскомъ Наблюдатѣлѣ» о книгѣ Булгарины. «Россія въ историческомъ, статистическомъ, географическомъ и литературномъ отношеніяхъ» 1).

«Книга эта, по отзыву покойнаго К. Н. Бестужева-Рюмина, отличающаяся нѣкоторыми чисто-юношескимъ увлеченіемъ, построена на чрезвычайно-вѣрной мысли: русская исторія должна быть изучаема въ связи съ славянской и вообще европейской: больши, хотя неупорядоченная писанность, ясность мысли и талантъ изложения высвятано высоко эту книгу» 2). Она была подписана О. Булгаринымъ, но собственно не онъ былъ авторомъ ея, а молодой дерптскій ученикъ Н. А. Ивановъ, бывшій впослѣдствіи профессоромъ въ Дерптѣ и въ Казани. Нуждался въ деньгахъ и не имѣлъ возможности издать книгу на собственныхъ средствахъ, Ивановъ обратился за средствами къ О. Булгину. Тотъ согласился, по подъ условіямъ, чтобы авторомъ книги былъ названъ онъ. Въ такомъ видѣ книга и вышла въ свѣтъ.

Вся эта исторія была затѣмъ разоблачена деревскимъ профессоромъ Крузе въ «Jenaische Allgemeine Literatur-Zeitung» и поддѣлала много шума. Булгарины, не докончивъ изданіе «Россіи», уѣхали за границу и долго оттуда не возвращались» 3).

Критическая статья О. М. Бодянскаго объ этой книѣ появилась въ печати до разоблаченій Крузе. Подписана она псевдонимомъ «Далиборъ Ов. Варвинскій» и помѣчена Переваловымъ, конечно, полубскимъ 4).

О. М. Бодянскій не зналъ о происхожденіи книги и говоритъ, поэтому о ней, какой о произведеніи О. Булгарины. Критическія статья его чрезвычайно рѣзка. Эта рѣзкость была вызвана тѣмъ самодовольно-нахальнѣмъ тономъ, которымъ О. Булгарины написала свое Введение къ книѣ. «Какъ нашъ вѣкъ ни недовѣрчивъ, говорить Бодянскій, какъ ни мало расположенъ онъ вѣрить кому-бы то ни было на слово, но все еще мы не дошли до той степени отчаяннаго скептицизма въ совѣсть человѣка, чтобы сколько-нибудь не повѣрить ему, когда онъ такъ, какъ г. Булгарины, станетъ твердить намъ: "Я составилъ собственную свою систему и методу изложеній;—Я вѣлъ въ мою Русскую исторію всѣ важнѣйшія всѣмѣрныхъ события;—Я представилъ полные очерки Вѣры, законодательства, Правленій, Управленій, права и обычаи различныхъ народовъ, бывшихъ въ прямыхъ или косвенныхъ отношеніяхъ съ нашими предками... Я сделалъ то, что въ моей книѣ "каждая эпоха представляется въ своемъ подлинномъ характерѣ, причинами объясняются сами собою, а послѣдствія ведутъ всѣкаго къ собственнымъ заключеніямъ. Читатель поневолѣ долженъ думать, разсуждать и поучаться.—Я открылъ въ историческихъ источникахъ новья стихи, новья качества и свойства. Многое, что до меня считалось истиннымъ, кажется лишь ложнымъ, или сомнительнѣмъ, многое, что считалось ложнымъ, или сомнительнымъ, не заслуживающимъ вниманія признаю мною или за истинное, или за важное вспомогательное или за достойное особенное вниманіе. Для отысканія истинъ, я употреблялъ всѣ известныя средства и всѣ системы, призвавъ здравый смыслъ на помощь памяти и науки». Дальше стдѣють выписки изъ книги Булгарины въ такомъ же родѣ 1)... Я устраиваютъ всѣ безхарактерныя события и избираю только тѣ, которыя имѣли влияніе на судѣ народовъ и государства. Дѣло вѣрь я совѣстно».

Хотя въ послѣднемъ никто не сомнѣвается—говорить Бодянскаго, но...
вопрос об отправлении его за границу, для приготовления к профессури. А. А. Котляревский на основании рассказов современников, не отвергаемых и самим Водянским, передает, что в этом отношении О. М. Водянскому много помогла статья, помещенная Водянским в «Московском Наблюдателе» о книге Булгарина. «Россия в историческом, статистическом, географическом и литературном отношении» 1).

«Книга эта, по отзыву покойного К. К. Бестужева-Рюмина, отличающаяся небывалым чисто-юношеским увлечением, построена на чрезвычайно-вёртной мысли: русская история должна быть изучена в связи с славянской и вообще европеиской; большая, хотя неупорядоченная патриотичность, ясность мысли и талант изложения выдвигают выше эту книгу» 2). Она была подписана О. Булгарином, но собственну не он был автором её, а молодой лерfindFirstский ученьи Н. А. Иванов, бывший специалист по истории Дерпт и в Казань. Нуждаюсь в деньгах и не имея возможности издать книгу на собственном средствах, Иванов обратился за содействием к О. Водянину. Тот согласился, но под условием, чтобы автором книги был назван он. В таком виду книга была выпущена в свете. Вся эта история была затмом разоблачена лерзначными профессорами Крузе в «Jenaische Allgemeine Litteratur-Zeitung» и подняла много пуха. Булгарин не докончил изданное «Россия», угнал за границу и долго оттуда не возвращался» 3).

Критическая статья О. М. Водянского об этой книге появилась в печати до разоблаченей Крузе. Подписана она псевдонимом «Далибор О. Варвинский» и помечена Переиславовым, конечно, политическим 4).

О. М. Водянский не знал о происхождении книги и говорит, поэтому о ней, как о произведении О. Булгарина. Кри-

tическая статья его чрезвычайно ръзкая. Эта ръзкость была вызвана тьмь самодовольно-нахальным тоном, которым О. Булгарин писал свое Введение к книге. «Как я вам въкъ ин недовръчно, говорить Водянин, какъ я мало расположень онъ върить кому-бы то не было на слово, но все еще мы не дошли до той степени отчаянной скептицизма въ свѣсть человѣка, чтобы сколько-нибудь не повѣрить ему, когда онъ такь, какъ въ Булгарин, станетъ твердить намъ: «Я составилъ собственную свою систему и методъ изложения;—Я ввѣлъ въ мою Русскую историю все важнейшие всѣмънствовъ события;—Я представилъ полные очерки Вѣры, законодаелства, Правленія, Управленія, права и обычаи различныхъ народовъ, бывшихъ въ прямыхъ или косвенныхъ связиахъ съ нашими предками... Я сдѣлалъ то, что въ моей книгу «каждая» эпоха представляется въ своемъ подлинномъ характерѣ, причины объясняются сами собой, а послѣдствія ведутъ всякаго къ собственнымъ заключеніямъ. Читатель поневолѣ долженъ думать, разсуждать и поучаться.—Я открылъ въ историческихъ источникахъ новые стихи, новые качества и свойства. Многое, что до меня считалось истиннымъ, кажется лишь ложнымъ, или сомнительнымъ, многое, что считалось ложнымъ, или сомнительнымъ, не заслуживающимъ вниманія принятъ мною или за истинное, или за важное, вспомогательное или за достойное особенного вниманія. Для отысканія истины, я употребляю всѣ извѣстныя средства и всѣ системы, призвавъ зрѣлый смыслъ на помощь памяти и науки... Дальше слѣдствія выписки изъ книги Булгарина въ такомъ же родѣ 1)... Я устраиваютъ всѣ безхарактерныя события и избираю только тѣ, которыя имѣли влияние на судьбу народа и государства. Дѣло вѣрно соотвѣтственно».

Хотя въ послѣднемъ никто не сомнѣвается—говорить Во-

1) Подробная выписка изъ статьи О. М. Водянского сделана А. А. Котляревскимъ. См. Сочинения А. А. Котляревского, т. II, стр. 435—539.
дянской с пронией, конечно, но если бы авторъ «России» могъ выполнить и десятую долю того, что об'яцает въ Введении, то вся книга его была бы первенствующей между историческими сочинениями не только въ нашей, не доволь но еще богатой самостоятельными трудами литературю, но и во всѣхъ древнихъ, новѣыхъ и дооптичныхъ... Теперь вѣковые задачи ума рѣшены.

«Я не хотѣлъ, говорить почтенный авторъ, чтобы мои читатели занимались моей Русской исторіею, заглядывали въ другія книги, чтобы они припоминали читанное, справлялись или поучались въ другихъ авторахъ. Альфа и омега человѣческаго разумѣнія! Измѣя такую книгу, мы можемъ уже безъ всѣхъ потери оставить въ покой всѣ другія книги и замѣнить ихъ однимъ сочиненіемъ Булгарина; читатели поневолѣ должны будутъ думать, разсуждать и поучаться, за что не брались ни логика, ни математика. Такова-то наша ручная книга для русскихъ всѣхъ словий!!!

Но оставимъ шутки. Скажите, ради Бога, случалось ли кому-нибудь на Руси чтать подобныя объясненія? За кого нась принимаютъ, думая уѣбрать, что мы... но пусть говорить самъ г. Булгаринъ: «прежде нежели я принимаю показанія писателей древнихъ, среднихъ вѣковъ и нѣкоторого времени, я разсматриваю: 1) кто онъ былъ; 2) какъ былъ образованъ; 3) къ какой принадлежалъ вѣрѣ, сектѣ или политической и литературной партии; 4) гдѣ писалъ и подъ какими условіями или влияніемъ; 5) въ какихъ отношеніяхъ находился къ народу, котораго события описывалъ; 6) какими источникамиользовался; 7) былъ ли самовидцемъ, или писалъ по слухамъ; 8) въ чьихъ рукахъ находилась рукопись до напечатанія или до обнародованія ея... Г. Булгаринъ основывается, напримѣръ, на Геродотѣ, Стрaboнѣ, Тацитѣ, Птолемѣѣ, Цезарѣ: легко жъ ли это ему было доиться о каждомъ изъ нихъ: кто онъ былъ? какъ былъ образованъ? къ какой принадлежалъ вѣрѣ, сектѣ или политической и литературной партии, и въ чьихъ рукахъ находилась рукопись до напечатанія или до обнародованія ея? когда этого не могли привести въ ясность и всѣ совокупныя усилия европейскихъ филологовъ? Удобно ли ему было заниматься византийскими историками и западными латинскими лѣтописцами, когда въ одно и то же время онъ писалъ и издавалъ Высшихъ, Чухнѣыхъ и еще кое-что въ этомъ родѣ? Обращаюсь, говорить Булгаринъ, съ этимъ вопросомъ ко всѣмъ 2656 подписчикамъ, выставленнымъ въ концѣ 1-й части. И потому, прежде нежели начнутъ читать Булгарина, пусть они сами поспѣшатъ его благоразумному примѣру и разберутъ его собственные вопросы... Просмотрѣвъ такімъ образомъ сочиненіе, каждый уже будетъ знать, какое мѣсто дать ему въ ряду историческихъ сочиненій» 1).

Въ своей критической статьѣ Булгаринъ обращаетъ главное вниманіе на исторію славянъ и старается разсмотреть, какими источниками пользовался Булгаринъ и какъ онъ имиользовался? Выводы получились самыми неблагоприятными: неправильное толкованіе источниковъ, странный заключеніе, отсутствіе ссылокъ на авторовъ... «Незнакомый съ твореніями писателей, говорить Булгаринъ, подумаетъ, что все, насканиновое въ нихъ О. В. составляетъ его благородство, собственную, добытую кровными трудами, честными, и, выражается его же словами, своимъ образомъ. Кто такъ совершенно ведетъ свое дѣло, у кого такого «крайне разумѣніе, тотъ можетъ «не ждать времени для сохраненія воспоминаній о подвигахъ principis terrarum populi, можетъ надѣваться, что въ толѣ историковъ имя его останется славно, не мучить себя «блескомъ и величиемъ своихъ счастливыхъ совѣтниковъ». Вѣдь и его подвигъ «сталъ ему много труда, времени и терпѣнія». Какъ не сожалѣть послѣ этого съ Гораціемъ: Nil hominibus arduum est» 2).

Статья Булгаринского заканчивается словами: «переходимъ къ разбору второй части «Россия» Г. Булгарина; но такой статьи не появилось въ печати. Вторая статья писана уже не Болян-

1) Московскій Наблюдатель, 1837 г., апрѣль, ч. I. Критика, стр. 398—400.
2) Тамъ-же, стр. 422.
дянская с прониц, конечно, но если бы авторъ «России» могъ выполнить и десятую долю того, что обьаетъ въ Введеніи, то вся книга его была бы первенствующею между историческими сочиненіями не только въ нашей, не довольно еще богатой самостоительными трудами литературъ, но и во всѣхъ древнихъ, новѣйшихъ и дохтонныхъ... Теперь въ ковыезь задачи ума рѣшены.

«Я не хотѣлъ, говорить почтенный авторъ, чтобы мои читатели занимались моей Русской исторіею, заглядывали въ другія книги, чтобы они приносили читателемъ, справлялись или поучались въ другихъ авторахъ. Альфа и омега человѣческой разумности! Измѣнить такую книгу, мы можемъ уже безъ всѣхъ потерь остаться въ поколѣ всѣ другихъ значительныхъ ученикъ и замѣнить ихъ однимъ сочинѣніемъ Булгарина; читатели поневолѣ должны будутъ думать, разсуждать и поучаться, за что не брали ни логика, ни математика. Такова-то наша ручная книга для русскихъ всѣхъ словий!!

Но оставимъ шутки. Скажите, ради Бога, случалось ли кому-нибудь на Руси читать подобный объясненій? За кого нась принимаютъ, думая увѣрить, что мы... но пусть говорить самъ г. Булгаринъ: «прежде нежели я принимаю показанія писателей древнихъ, среднихъ вѣковъ и нового времени, я разсматриваю: 1) кто онъ былъ; 2) какъ былъ образованъ; 3) къ какой приналежалъ вѣрѣ, сектѣ или политической и литературной партии; 4) гдѣ писалъ и подъ какими условіями или влияніемъ; 5) въ какихъ отношеніяхъ находился къ народу, котораго онъ описывалъ; 6) какими источниками пользовался; 7) былъ ли самовидцемъ, или писалъ по слухамъ; 8) въ чьихъ рукахъ находилась рукопись до напечатанія или до обнародованія ея... Г. Булгаринъ основывается, напримѣръ, на Геродотѣ, Страбонѣ, Тацитѣ, Птолемѣѣ, Цезарѣ: легко жъ ли это ему было досконально сознасть о каждомъ изъ нихъ: кто онъ былъ, какъ былъ образованъ; къ какой приналежалъ вѣрѣ, сектѣ или политической и литературной партии, и въ чьихъ рукахъ находилась рукопись до напечатанія или до обнародованія ея? когда этого не могли привести въ ясность и всѣ совокупныя усилия европейскихъ филологовъ! Удобно ли ему было заниматься византійскими историками и западными латинскими лѣтописцами, когда въ одинъ и то же время онъ писать и издавалъ Высигунговыхъ, Чухинныхъ и еще кое-что въ этомъ родѣ! Обращаюсь, говорить Булгаринъ, съ этимъ вопросомъ ко всѣмъ 2656 подписчикамъ, выставленнымъ въ конце 1-й части. И потому, прежде нежели начнуть читать Булгарина, пусть они сами послѣдуюютъ его благоразумному примѣру и разберутъ его собственные вопросы... Просмотрѣвъ такими образомъ сочиненіе, каждый уже будетъ знать, какое мѣсто дать ему въ ряду историческихъ сочиненій» 1).

Въ своей критической статьѣ Булгаринъ обращаетъ главное вниманіе на исторію славянъ и старается разсматривать, какими источниками пользовался Булгаринъ и какъ онъ ими пользовался? Выходы получились самыми неблагопріятными: неправильное толкованіе источниковъ, странный заключенія, отсутствие ссылокъ на авторовъ... «Неизвѣстный съ твореніями писателей, говорить Булгаринъ, подумаетъ, что все, наскажанное въ нихъ О. В. составляетъ его благоразумную собственность, добытую кровными трудами, честными, и, выражался его же словами, совѣтными образомъ. Кто такъ совѣтно ведетъ свое дѣло», у кого такое «крайнее разумѣніе», тотъ можетъ «не жадитъ времени для сохраненія воспоминаній о подвигахъ principis terrarum populi, можетъ надѣваться, что въ толпѣ историковъ имя его останется славою, не мучить себя „блескомъ и величиемъ своихъ счастливъ совѣтниковъ“. Вѣдь и его подвигъ «столь его много труда, времени и терпенія». Какъ не сказешь послѣтъ этого съ Гораціемъ: Nil hominibus arduum est» 2).

Статья Булгаринского заканчивается словами: «переходимъ къ разбору второй части «России» Г. Булгарина; но такой статьи не появилось въ печати. Вторая статья писана уже не Булгариномъ...»

1) Московскій Наблюдатель, 1837 г., апрѣль, кн. I. Критика, стр. 398—400.
2) Тамъ-же, стр. 422.
Документы, известия и заметки.

Два письма к Н. И. Костомарову. Н. И. Костомаров всегда стремился как можно разносторонне изучить наследуемый им исторический материал. Как писал он, не ограничиваясь одними лишь письменными материалами; он обращал много внимания также и на устные сказания, старался собрать и узнать их, вводить их в свое повествование. Чтобы добыть их и, главное, чтобы как можно яснее представлять себя и потом изложить для читателей все условия мстности, где когда совершались исторические события, Николай Иванович предпринимал туда поездки, подробно осматривал и изучал всё замечательное в историческом отношении место, всё сохранившееся древности. Так поступал Костомаров с молоду в 40-х годах прошлого века, когда готовил свой труд о Богдане Хмельницком; он объезжал тогда все места, где разыгрывалась эта великая историческая эпоха; так поступал он и впоследствии: в конце 70-х годов, уже стараком, посредством личного посещения изучал он мстности, оцененных войной Мазепы, монографию о котором он тогда готовил. Он приезжал в Киев, где съезжал полустаринную надпись на могиле Искры и Кочубея, тогда еще существовавшую на лавровском дворе. Посещал он также ватерин и очень тщательно изучил его, а повздку свою в эту столицу Мазепа он описал в газете «Породок» (1881 г., № 87). По поводу этой статьи ему заметили, что он назвал место жительства Мазепы в Ватурина «Печерской», тогда как оно называлось «Городок». Кроме того, по напечатанной монографии о Мазепе, про- тоиере Н. И. Лебеденцев в письме указал Николая Ивановичу,

1) Московский Наблюдатель, 1837 г., ч. ХП, июнь. Критика стр. 326 и сл.
2) Сочинения А. А. Котляревского, т. II, стр. 435.
сским, а И. Кумеровыми и посвящена статистике России. Продолжал О. Булгарин была в это время разоблачена, и И. Кумеров говорит о Булгарине только как о хозяине книги, автором же называет Иванова 1). Отзыв И. Кумерова, в общем, довольно благоприятен для книги Иванова.

Хотя замечаний Бодянского по существу книги, изданной Булгарином, должны относиться собственно к Иванову (кем, конечно, введение, которое целиком написано Булгарином), но так как авторство его не было известно, то вся статья была направлена против Булгарина и произвела очень сильное впечатление в обществе, особенно после того, как Крузе разоблачил историю книги. Мы уже знаем, что современники рассказывали, будто бы эта статья собственно и выдвинула О. М. Бодянского и доставила ему кафедру в университете 2). Но это положительно не верно. Факты говорят, по крайней мере, совсем другое.

Вик. Василенко.

(Продолжение следует).

Документы, известия и заметки.

Два письма к Н. И. Костомарову. Н. И. Костомаров всегда стремился как можно разностороннее изучить излагаемые им исторические явления. Как и известно, он не ограничивался одними лишь письменными материалами; он обращал много внимания также и на устные сказания, старался собрать и узнать их, вводил их в свое повествование. Чтобы добить их и, главное, чтобы как можно лучше представить себя и потом изложить для читателей всю условия мёстности, где в этих случаях совершались исторические события, Николай Иванович предпринимал туда поездки, подробно осматривал и изучал все замечательные в историческом отношении мёста, всевозможные древности. Так поступал Костомаров с молоду в 40-х годах прошлого века, когда готовил свой труд о Богдане Хмельницком—он объезжал тогда все мёста, где разыгрывалась эта великая историческая эпоха; так поступал он и впоследствии: в конце 70-х годов, уже стариком, посредством личного посещения изучал он мёстности, означененные деятельностью Мазепы, монографию о котором он тогда готовил. Он собирал в Киеве, где сиспель полусотней надписи на могилах Искры и Кочубея, тогда еще существовавшей на старом дворе. Посетил он также Батурин и очень тщательно изучил его, а по возвращение свою в эту столицу Мазепа он описал в газете «Порядок» (1881 г., № 87). По поводу этой статьи ему заметили, что он назвал мест жительства Мазепы в Батурине «Гончаровской», тогда как оно называлось «Городком». Кроме того, по нанесенным монографии о Мазепе, протоиерею П. Г. Лебединцеву в письме указал Николаю Ивановичу,

1) Московский Наблюдатель, 1839 г., ч. XIX, июнь. Критика стр. 326 и след.
2) Сочинения А. А. Котляревского, т. II, стр. 435.
что он неправильно скопировал надгробную надпись на могиле Искры и Кочубеи; неправильность эта вполне понятна, если вспомнить слабое зрение историка и истребить самой надписи. Эти указания показывают, что Мазепа и П. Г. Лебединцева, а также Николая Ивановича, в котором последний между прочим касается вопроса о Гончарове, подтверждают правильность указания Николая Ивановича.

Просматривая этот том по поводу предпринятого Обществом Пособий Литераторам и Ученым (Литературный фонд) издания «Собрания сочинений Н. И. Костомарова», вдова покойного, Алина Леонтьевна, нашла это два письма и любезно предоставила их для напечатания в нашем журнале.

Вот эти письма:

1. Письмо А. М. Лазаревскому.

Глубокоуважаемый Николай Иванович! Кое-какие свидетельства о жизни Мазепы у меня найдутся, но сообщить эти свидетельства я могу Вам не раньше октября, так как теперь у нас горячее время, по случаю намека, когда суд работает только до половины соотет.

Повидимому, Мазепа жил больше на вдове какого-то полка Фридриховича, так что все разы встречаются в показанных разных свидетелях нач. XVIII и «письмах Мазепы Криштофу Фридрихович».

Очень жаль, что не видать Вас в наших местах. В Батурине Вы, конечно, ничего не нашли после Меншиковской Раны. Летять пятидесять назад я нарочно поселиться было в Батурине, чтобы порыться в людской памяти но ничего не добывал... Мазепа жил в Батурине, на Городке, которая составляла деревня около как называемой Тепловки; а перед нами, он укрывал такой называемый Городок, где теперь пасека известного нашего пчеловода Великанова.

Замечу, что в письме «Пчелы» 1876 г., кажется, рисунков Шевченка «Остатки дома Мазепы в Батурине». Откуда взял Ш. этот рисунок — трудно угадать, так как объ оригинала людская память и пятидесять лет назад ничего не сохранила. Притом же, по преданиям, послев разорения Батурин в 1708 г., в нем осталось только три дома, в том числе и Кочубеевский домик, который теперь обозначен неуклюжим рестораном. (Но подвал в этом домик и теперь хорош, с тими кольцами, на которых висели бочки со всяким питием).

Есть у меня и о Мазепе кой-какие частные свидетельства, напр. о тель-вахтах, которые они брали у старинной за уряды и за универсалы; о его хозяйстве, пока он был еще «дворянином» Саюмовича. — Все это сообщу Вам и, буде пожадобиться, со всякой охотой. В Москве Вы, разумеется, найдете не мало малознавящих свидетельств в Архив М. И. Д.; но кое-что, впроятно, есть и в бывшем архиве Ник. Маркевича, в Румянцевском музее; архив Маркевича изъята из дзель Генеральной канцелярии, сохранившейся, впрочем, лишь с 1709 г., так как прежний архив сгорел при взятии Батурину. — Лучше архивные свидетельства о Батурине в том виду, как он взят был Мениховским в свое владение в 1727 г., кажется, имела у Никол. Властвера (младший брат Василия Мих.ча), зарывшего не мало добычных ими шпаргалов в его хугоре, под Боровой. О сповождениях Мазепы также многие у меня есть, но желательно бы знать о ком и что Вам нужно. Близкими людьми к Мазепе были Дмитрий Горленко, Ломиковский и Апостоль. О первом, что значат, я напечатаю в Русск. Арх. 1875 г. Апостоль Вы знаете, впроятно, лучше меня, из Московск. архива, а о Ломиковском свидетельства в его завещании, в Харьковском Молодежик 1844 г.

Будьте здоровы! Исключительно уважающий Васъ Ал. Лазаревский.

1 сентября 1878 г. Нжин.

—

II. Письмо прот. П. Г. Лебединцева.

Вече необъятой Господине Николай Петрович! Дочитавши в Вашей книжк о Мазепе до казни Искры и Кочубеи, встретил я там надгробие им, скопированное в непрерывном виде. Не желаю, чтобы эти эрарии повторились при новом издании Вашей прекрасной книги, сообщаю Вам на оборот сего сие надгробие того виду, как оно оно восстановлено М. А. Максимовичем и напечатано мне в «Кiev. Еп. Видомостях» за 1866 год.
что онь неправильно скопировал надгробную надпись на могилѣ Искры и Кочубея; неправильность эта вполне понятна, если вспомнить слабое зрѣніе историка и истрепанность самой надписи. Эти указания покойного историка, повидимому, рѣшили имѣть в виду при слѣдующемъ изданіи вспоможеніе о Мазепѣ. Для этой цѣли онъ вложилъ въ оставленный имъ для собственной библиотеки томъ своей монографіи о Мазепѣ письмо Н. Г. Лебедищева, надгробной надписи, а также письмо А. М. Лазаревскаго, въ которомъ послѣдній между прочимъ писалъ о Гончаровѣ, подтверждая правильность указанія Николая Ивановича.

Прочитавъ это письмо по поводу предпринятаго Обществомъ пособія литературнымъ и ученымъ (литературный фондъ) изданія «Собрания сочинений Н. И. Костомарова», вдова покойнаго, Алина Леонтовична, нашла эти два письма и любезно представила ихъ для напечатания въ нашемъ журналь.

Вотъ эти письма:

1. Письмо А. М. Лазаревскаго.

Глубокоуважаемый Николай Ивановичъ! Кое-какія свѣдѣнія о женѣ Мазепы у меня найдутся, но сообщить эти свѣдѣнія я могу Вамъ разъ въ октябрѣ, такъ какъ теперь у насъ горячее время, по случаю капикулы, когда судь работает только по половинникъ со- ставѣ.

Повидимому, Мазепа жена была на вдовѣ како-то полика Фридриховича, такъ какъ не разъ встрѣчается въ показаніяхъ разныхъ свѣдѣтелей нач. XVIII в. «пассьянку Мазепы Кристиофоръ Фридриховичъ».

Очень желѣзно, что не видѣлъ Васъ въ нашихъ мѣстахъ. Въ Батуринѣ Вы, конечно, ничего не нашли послѣ Меншиковой Руны. Лѣтъ пятнадцать назадъ я нарочно поселился было въ Батуринѣ, чтобы порыться въ людской памяти но ничего не добылъ... Мазепа жила въ Батуринѣ, на Гончаровѣ, которая составляетъ предмѣстѣ около такъ называемой Теликовы; а передъ нами, онъ укрѣплѣнъ такъ называемый Городокъ, гдѣ теперь пасѣка известнаго нашего пчеловода Великовскаго.

Замѣтили Вы въ «Человѣкъ» 1876 г., кажется, рисунокъ Шевченка «Гостоки дома Мазепы въ Батуринѣ». Откуда взялъ III. этотъ рисунокъ—трудно угадать, такъ какъ объ оригиналь людская память и пятидцать лѣтъ назадъ ничего не сохранилось. Притомъ же, по преданію, послѣ разоренія Батуринъ въ 1708 г., въ немъ осталось только три дома, въ томъ числѣ и Кочубеевскій домикъ, который теперь обозначенъ неугловымъ рестораномъ. (Но подвалы въ этомъ домикѣ и теперь хороши, съ тѣмъ колодцами, на которыхъ висѣли бочки со всякий питей.)

Есть у меня и о Мазепѣ кой-какія частныя свѣдѣнія, напр. о тѣхъ вечернихъ, которыхъ они брать у старинны за уряды и за университетъ; о его хозяйствѣ, пока онъ былъ еще «дворяниномъ» Самойловичъ.— Все это сообщу Вамъ, будь постало съ вами охотою. Въ Москвѣ Вы, разумѣется, найдете не мало малоизвѣстныхъ свѣдѣній въ Архивѣ М. И. Д.; но кое-что, вѣроятно, есть и въ бывшемъ архивѣ Ник. Маркевича, въ Румянцевскомъ музѣ; архивъ Маркевича набранъ изъ дѣтъ Генеральной канцеляріи, сохранявшейся, вѣроятно, лишь съ 1709 г., такъ какъ прежній архивъ сгорѣлъ при взятіи Батуринъ.— Лучшія архивныя свѣдѣнія о Батуринѣ въ томъ видѣ, какъ онъ взятъ былъ Меншиковымъ въ свое владѣніе въ 1727 г., кажется, имѣются у Никол. Вѣлоровскаго (младшаго брата Василия Мих.-ча), заранѣе не мало добытыхъ имъ шпарталовъ въ его хutorѣ, подъ Боровку. О сподвижникахъ Мазепы также мое у меня есть, но желательно бы знать о комъ и что Вамъ нужно. Близайшія люди къ Мазепѣ были Дмитрій Горленко, Ломиковскій и Апостоль. О первомъ, что знаю, я напечаталъ въ Русск. Арх. 1875 г. Апостоль Вы знаете, вѣроятно, лучше меня, изъ Московск. архива, а о Ломиковскомъ свѣдѣнія въ его завѣщаніи, въ Харьковскомъ Молодиковъ 1844 г.

Будьте здоровы! Искренне уважающій Васъ Ал. Лазаревскій.
1 сентября 1878 г. Нѣжин.

II. Письмо прот. Н. Г. Лебедищева.

Пречестѣйшій Господинъ Николае Петровичъ! Дочитавшись въ Вашей книжкѣ о Мазепѣ до казни Искры и Кочубея, встрѣтилъ я тамъ надѣю, что онъ скопировано въ неправильно видѣ. Не желаютъ, чтобы эти эрары повторились при новомъ изданіи Вашей прекрасной книги, сообщая Вамъ на оборотѣ сего сіе надѣю въ томъ видѣ, въ какомъ оно сообразовано М. А. Максимовичемъ и напечатано мною въ «Кiev. Еп. Вѣдомостяхъ» за 1866 годъ.
Къ сему считаю не излишним присовокупить, что по мѣстному преданию они, по доставленіи въ Воршаговку, содержались въ хатѣ, на выжженной священнической усадьбѣ, а потомъ ведены для казни за мѣстечко, на гору, по дорогѣ въ с. Каневы, и казнь ихъ совершена тамъ на мѣстѣ, на которомъ близъ дороги видѣтся и теперь довольно большая могила. Вѣроятно, по этой возвышенности, на правомъ берегу р. Роси, стояла обозъ Мазепы.

Пожелалъ при семъ случаѣ Вамъ добродого здоровья и душевнаго спасенія въ наступившіе дни В. Поста, оставаясь съ глубокимъ уваженіемъ Вамъ преданный Петръ Лебедищевъ.

2 марта 1883 г. Киевъ.

Кто если мило грядный о насть невѣдущий,
Едицы здѣ съ естесмо положены суди? 
Понеже намъ страсть и смерть повелѣ молчати,
Сей камень возопиетъ о насть тя вѣчнаги.
Иже за правду и звѣрность ку Монархъ наших
Страданія смерти испилисмо нашу.
За ударомъ Мазепы, о всѣдныхъ правых, 
Посвященъ нәтъ торомъ къ вовсє, 
Почиваемъ въ семъ мѣстѣ Матери Владычны, 
Подавшей всѣмъ своимъ рабамъ животъ вѣчный.

Старинная картина не на своемъ мѣстѣ. Въ Софийскомъ соборѣ, на хорахъ, находится очень древний чудотворный образъ св. Николая, имевшаго Монархъ. Это наименование дано иконѣ въ одинъ изъ чудесныхъ спасеній младенца, котораго уронили въ Днѣпры робители, нашивши лодкой изъ Вышгорода въ Киевъ, и который на другое утро былъ найденъ живымъ и невредимымъ въ Софийскомъ храмѣ, предъ этой иконой. По преданию, событие это произошло въ конце XII вѣка.

Подъ колокольней собора, на стѣнѣ, прибитая старинная картина, изображающая это самое событие. Писана она на холстѣ, въ чорныхъ деревянныхъ рамахъ, около 2 1/4 аршинъ длины и 1 3/4 высоты. На ней изображены два момента: въ лѣвой части картины виденъ широкий разливъ Днѣпра съ неисчислимыми отдаленными Вышгородомъ; на срединѣ рѣки лодка съ двумя фигурами въ ней, изъ коихъ одна въ ужасъ подняла вверхъ руки надъ упавшими въ воду спасенными ребенкомъ. Осталыйды дѣти плотола заняты изображеніемъ другого момента: представлена внутренность храма, вправо кють съ образомъ св. Николая, по обѣмъ сторонамъ его иконки въ мантіяхъ, а внизу лежитъ спасенный щебенковымъ "позовачомъ" младенецъ. Сдѣва къ нему приближаются идущіе вокругъ родители, а за ними видны фигуры какихъ-то молодыхъ женщинъ. Все это изображеніе довольно живо и искусно, но манерно, совершенно въ стилѣ южнорусскій живописи XVIII ст. Въ изображеніи родителей спасенное ребенка замѣтно даже ноты художника воспроизвести мѣстный типъ и костюмъ. Внизу подъ картиной, на бѣломъ полѣ, идутъ силлабическія вирши:

За князя Всеволодова и митрополита 
Ефрема, бывшаго здѣ съ на престолѣ лѣтаго 
Тысяча девятъдесятъ второго, святителъ 
Чудотворца Николая въ Софийскѣй обитель 
Призрѣвъ свыше, гдѣ его Икона святая, 
Возлюблиъ мѣсто сие и въ даръ себѣ въ . . . . . ап 1) 
Съ вѣрою приходящихъ, началъ здѣ съ оттомъ 
Различная чудеса творятъ по волѣ 
Бога всееблагаго. Можжъ тѣмы чудесамъ 
Въ первыхъ есть знамени не, что предъ очами: 
Пловущимъ съ Вышгорода киевлянамъ, мало 
Дита вчера . . . . . въ Днѣпры упalo, 
И або утону, но какъ въ домъ прибили 
И къ сему святителю горюло возвозили, 
Услышалъ ихъ воощу взыва въ воды ихъ сына, 
Внесъ въ церковъ предъ своя образъ живя. Се причина, 
Что сего чудотворца Мокримъ называютъ. 
При сей Иконѣ и днесь цѣльбы многи получаютъ. 
Здѣсь въ 1768 году, январь 30 дня.

Такимъ образомъ предъ нами точно датированная картина киевскаго письма полувѣка XVII вѣка. Уже по этому одному, не говоря о ея художественномъ достоинствѣ, картина эта заслуживаетъ самаго

1) Точками означены буквы и цѣльны слова, которыхъ нельзя уже прочесть вслѣдствіе того, что краска совсѣмъ облѣзла.
Къ сему считаю не излишним присовокупить, что по местному преданию они, по доставленіи въ Воршаговку, содержались въ хатѣ, на вышней спицѣ и самою туся, потому выведены для казны на мѣстѣ, на гору, по дорогѣ въ с. Каневы, и казнь ихъ совершена тамъ на мѣстѣ, на которомъ близъ дороги видѣется и теперь довольно большая могила. Вѣроятно, по этой возвышенности, на правомъ берегу р. Роси, стояла обозь Мазепы.

Пожелая при семъ случаѣ Вамъ доброго здоровья и душеваго спасенія въ наступившій день В. Поста, остаюсь съ глубочайшимъ уваженіемъ Вашемъ преданный Петръ Лебедицкевъ.

2 марта 1883 г. Киевъ.

Кто если мимо грядѣй о насъ невѣдузий,
Ели вы не вспомнили нашу счастливую судьбу?
Понеже намъ страсть и смерть повелѣ молчати,
Сей камень возопи те о насъ ты вѣчный.
Ижъ за правду и вѣрность къ Монархѣ нашу
Страданія смерти испылимо чаяну.
За уданіемъ Мазепы, о Всевѣчес правый,
Поисченіе зовисте тоноръ во главы,
Почиваемъ въ семъ мѣстѣ Матери Владычны,
Подавшей всѣмъ своимъ рабамъ жизнь вѣчный.

Старинная картина не на своемъ мѣстѣ. Въ Софийскомъ соборѣ, на заднемъ, находится очень древнѣй чудотворный образъ св. Николая, имевшагося Монрао. Это наименованіе дано иконѣ въ память чудеснаго спасенія младенца, котораго уронили въ Днѣпѣ родители, нашедшіе лодкой изъ Вышгорода въ Киевъ, и который на другое утро былъ найденъ живымъ и невредимымъ въ Софийскомъ храмѣ, предъ этой иконой. По преданию, событие это произошло въ концѣ XI вѣка.

Подъ колокольной соборѣ, на свтѣтѣ, прибѣлата старинная картина, изображавшая это самое событие. Писана она на холстѣ, въ чернѣй деревянныхъ рамахъ, около 2 1/4 аршинъ длины и 1 3/4 высоты. На ней изображены два момента: въ лѣвой части картины виднѣй широкой разливъ Днѣпра съ неисчислимъ оркестриями отдѣленаго Вышгорода; на срединѣ рѣки лодка съ двумя фигурами въ ней, изъ коихъ одна въ ужасѣ подняла вверхъ руки надъ упавшими въ воду спасаемыми ребенкомъ. Остальныя двѣ трети полотна заняты изображеніемъ другого момента: представленна внутренность храма, вправо кость съ образомъ св. Николая, по обѣмъ сторонамъ его иконы на мантияхъ, а внизу лежитъ спасенный цѣлымъ "повиноваемъ" младенецъ. Слѣва къ нему приближаются изумленные родители, а за ними видны фигуры какихъ-то молодыхъ женщинъ. Все это изображено довольно живо и искусно, но манерно, совершенно въ стилѣ южнорусской живописи XVIII ст. Въ изображеніи родителей спасенаго ребенка замѣтно даже полотна художника: воспроизвести мѣстный типъ и костюмъ. Внизу подъ картиной, на обѣмъ полѣ, идутъ стилистические вирши:

За князя Всеволоду и митрополита
Ефрему, бывшаго здѣ въ престолѣ ктитра
Тысяча девятдесятъ второго, святитель
Чудотворца Николая въ Софийскѣ обители
Приорѣть свыше, гдѣ его Икона святая,
Возлюбить мѣсто сие и въ тардъ себѣ въ . . . ал 1)
Съ вѣрою приходящихъ, началъ здѣ оттомъ,
Различная чудеса творитъ по волѣ
Бога всеобщеаго. Мощи тѣсъ чудесами
Въ первыхъ есть знаменито въ, что предъ очами:
Пловущимъ съ Вышгорода киевлянамъ, мало
Дня нѣгда . . . . . . . . . . . . . . въ Днѣпры уплоть,
И абѣ упорѣ, но какъ въ домѣ прибыли
И въ семъ святителю горюю воззяни,
Услышать ихъ, вещо взяли въ воды ихъ сына,
Внесли въ церковь предъ свой образъ живу. Се причина,
Что сего чудотворца Мокрицы называютъ.
При сей Иконѣ и дноя цѣлѣбы многи получаютъ.
Здѣсьъ 1768 году, января 30 дня.

Такимъ образомъ предъ нами точно датированная картина киевского письма половины XVII вѣка. Уже по этому одному, не говоря о ея художественному достоинствѣ, картина эта заслуживаетъ самого

1) Точками означены буквы и цѣлѣ слова, которыхъ нельзя уже прочесть вслѣдствіе того, что краска совсѣмъ облыла.
Между тем условия тогдашней жизни — частые войны, беззаботная воскрешения татар постоянно способствовали новому накоплению кладов в курганах земли: во время подобных тревог жители разбирались по лесам и болотам, а бо́льше цивилом имуществ — деньги, утварь и т. под. зарывали в землю. Но всё владели царственного доброблагоможно возвращались в покинутые дома; многие погибали от врагов, другие попадали в плен, и припадавший им «скраб» становился перфидной целью нарочитых разрозненных со стороны середы 4.

Таким образом вполне естественно, что в малороссийском народе со древних времен возникала и укреплялась уверенность в существовании в курганах земли многочисленных кладов, а затем уже народная фантазия создала цилий ряд поэтических погребей, связанных с этим предметом. Одним из таких вымыслов, и нынешнего распространенных в народной среде, является иллюзия, что на месте зарытого клада при известных условиях появляются горнице свечи и вообще огни. Оказывается, что это происходит существовало уже в половине XVII в. Вот документальное свидетельство об этом.

В актовой книге Полтавского полкового суда, находившейся в библиотеке В. В. Таравошского (нынешней Черниговской библиотеки), испытывается судебный акт 31 июля 1671 г. по делу об открытом в курганах кладах, свидетельствующий о существовании такого рода погребений. В актовой книге Полтавского полкового суда, находившейся в библиотеке В. В. Таравошского (нынешней Черниговской библиотеки), испытывается судебный акт 31 июля 1671 г. по делу об открытом в курганах кладах, свидетельствующий о существовании такого рода погребений.

1. Драги назывались жолнырь-пыхотинцы; в данном случае речь идет о местном замковом гарнизоне.
2. Архив Юго-зап. России, часть VII, т. I, стр. 103.

1) См. подобный случай в наших «Очерках народной жизни в Малороссии во 2-й половине XVII в.», стр. 196—200.
К истории народного повѣрья о „скарбах“ (кладах). Находящей кладовъ было несчтночисленное на территоріи Южной России. Въ огромномъ количествѣ они остались здесь еще отъ древнихъ кочевниковъ и затѣмъ съ великопняжеской эпохи. Статутъ Литовскій 1566 года уже трактуетъ „о найденной скрабѣ, захваченной въ земли или у якоимъ покойнымъ“, какъ о фактѣ обычномъ: „Устанавливаемъ, чтобы бѣ сыщилю кому находитѣ (найдетъ) въ землѣ какъ скрабѣ: гроши, золото, серебро или іное, что акѣ съ райоѣ находятѣ...“ (Родд 9, артикулъ 19). Въ томъ же XVI в. на пустынныхъ степяхъ вѣковъ полтавтъ, въ тогдахъ „Северныхъ уходахъ“, мы встрѣчаемъ кладоискателство, какъ специальный промыселъ; такихъ промышленниковъ называли тогда „копачами“. Въ 1552 г. каневскіе мѣщане жаловались королевскому люстраторамъ, что имъ много вредятъ („переказываютъ“) въ пользу тѣмъ „уходами“ или „копачами“ въ дробовъ, которые по городицамъ и селеніямъ ходили, нести (курганы) роскошь, ищутъ тамъ обручей и перстней, монетъ награбленныхъ выкапываютъ, на помѣсть за то живымъ и невиннымъ“.

1) Дробовъ назывались жолинцы-пяхотинцы; въ данномъ случаѣ рѣчь идетъ о мѣстномъ замковомъ гарнизонѣ.
2) Архивъ Юго-вост. Россіи, часть VII, т. I, стр. 103.

Между тѣмъ условія тодашней жизни—частая война, безпрестанныя вороженія татаръ постоянно способствовали новому наскапливанию кладовъ въ нѣдрахъ земли; во время подобныхъ тревогъ жители разбѣгались по лѣсу и болотамъ, а больше всего въ имуществѣ—денегъ, утвари и т. под. зарывали въ землю. И все всѣ клады зарыта доброй добре́льно возвращались къ покойнымъ домамъ; многие носили съ во́ра́го, други́е носили въ плѣнъ, а приравненные имъ „скарбор“ ста́новились несравнимо цѣннѣе народныхъ роскошей со стороны соседей.

Такимъ образомъ вполне естественно, что при малороссийскомъ народѣ съ древнихъ временъ возникала и успѣшивалась увѣренность въ существовавшей въ нѣдрахъ земли многочисленныхъ кладовъ, а затѣмъ уже народная фантазія создала целый рядъ едва-поэтическихъ повѣрій, связанныхъ съ этимъ предметомъ. Однимъ изъ такихъ вымысловъ, и нынѣ широко распространенныхъ въ народной средѣ, является вѣрнѣние, что на мѣстѣ зарыта клада при неизвѣстныхъ условіяхъ появляется гордость скважа и вообще огни. Оказывается, что это повѣрье существуетъ уже въ половинѣ XVII ст. Вотъ документальное свѣдѣнніе объ этомъ.

Въ актовой книгѣ Полтаваго полковаго суда, находящейся въ библиотекѣ В. В. Тарновскаго (нынѣ принадлежащей Чернышеву губ. земству), имется судебный архивъ 31 июля 1671 г. въ глубину открыто въ землѣ кладъ, где-то близъ Полтавы, именно дворяна Василья, служившаго у какогото Грица. На судѣ, въ присутствіи полковника Егора Жучкуана, этотъ Василья далъ слѣдующее показание: „Панове! Въ сего дѣла святой, я не видѣлъ, я не видѣлъ, что тѣмъ, въ которомъ имѣю мнѣ дѣло, на вороновъ, и такъ обозначимъ—онъ горитъ золотомъ материалами, и я домилъ, и то (что) то скарбъ мѣстъ битовъ и сталъ копать ножомъ и докопался казаны, прикладъ глиняной. Основываясь въ зарази господареву моему Грицу. Тогда (тогда я), вѣди его роскошь, и пошлю, въчаго лѣта не выхватить. Тогда напомню, къ к人民医院 Грица той скарбъ, сталъ мнѣ говорить, кѣда люди того мѣли бы довѣдаться, бо мѣстъ
значен и трудно его закрыть: "Ты кажи на С zdakovъ на Стефана, на Моисея и на Прощика." Теснъ мусульмане видели монумент Грищеновъ, господаря моего, на тихъ людей невинныхъ неправдивы говорили, а Грищенъ самъ той скарбъ, вишня, затанецъ.

Судьба, «всюхавши и дый мони», не повтврили свидетелю «и казали того Васка потряситель, безъ жадного милосердя, сродное, публику, на рынку нагайками бить», т. е. подвергъ его пыткъ. "За первымъ битымъ, за вторымъ и за третьимъ все той Васко едно твердили: «хоть мя цапове, на смерть вбйте, тикъ самъ Грищенъ той скарбъ винять, а мртс и едого талиара не далъ». Протоколъ заключается такимъ определеніемъ: «Ми, по томъ немилостивому каранію Васка до вязеня (подъ арестъ) давши, отложи ту справу на далѣйшя часть и до книгъ мѣскихъ Путлавскихъ велѣли вписы, рокъ и для вишенованного».

Этотъ отрывочный документъ заставляетъ лишь догадываться о сущности дѣла. По всей вѣроятности, класть былъ отложенъ на чужой землѣ, а въ Лит. Статутъ на этотъ счетъ существовали такой законъ: если находка скарбъ будетъ сдѣлана на собственной землѣ, то скарбъ долженъ принадлежать тому, чьи земля; а если на чужой землѣ, то наслѣдникъ обязанъ дать половину тому, на чьей землѣ нашель; а когда былъ намѣрень (съ умысломъ, намѣренно) на чужой землѣ кладу испалъ и нашаль, тогда сдается, что будетъ найдено, все тое отдать, чия грунтъ есть». (Лит. Ст. 1566 г., разд. 9, арт. 20; Лит. Ст. 1588 г., разд. 9, арт. 30). Очевидно, на основании этого закона, владѣльцы земли и претендовали къ Грищену о выдѣлъ половины клаща, а Грищенъ отвергалъ самый фактъ находки «скарба». Доказывавшимъ и уличалъ Грищенъ выступилъ его пастухъ Васковь, адвокатъ участвовавшій въ открытии «скарба»; но мы видимъ, что судъ не далъ вѣры его показаніямъ, и хотя Васковъ, подвергнутый тщательному истязанію, продолжалъ стоять на своемъ, суды, отложивъ дѣло, все-таки подвергли его заключенію.

Самый любопытный чертъ въ этомъ документѣ—упоминаніе о го-рачевъ огнѣ, какъ примѣтъ скарба; но стоить же любопытно и то обстоятельство, что благоразумные люди (въ данномъ случаѣ члены полковаго суда) и въ то время не придавали вѣры этимъ суевѣрнымъ рассказамъ.

О. Л.
Школа читописцев, существовавшая в Полтаве. Пользуясь архивным материалом, можем сообщить историю этой редкой школы, в которой получили образование многие из нынешних здравствующих чиновних лиц. Управляющий министерством внутренних дел барон Комиссаржевский в июле 1823 года сообщил мавроссийскому генерал-губернатору Н. Г. Ренинку о необходимости, на основании представления комитета министров министра военного департамента В. П. Кочубея, устройить в Малороссии, под ведомством Приказа Общ. Приказа, школу для приготовления писцов. Таких школ на первое время предполагалось устройить две: одну в Ярославле, где Приказ имел большие средства, а другую в Полтаве. Нельзя не обратить внимания на мотив учреждения этих школ. «В домах воспитательных (писец В. П. Кочубей) прирываетя незаконнорожденные (подкидыш), которые тоже воспитываются или в домах сих или вне его; воспитанники таковые увольняются либо в ведомства приказов по собственному их распоряжению и теряются из виду, так что ни правительство за попечение свое о природах их не вознаграждалось, ни общество не получило никакой пользы. В сему уважении государь императоръ в 1820 году, обратив внимание на участь воспитанников, Приказами призрачными, высочайше утвердить изволили представление его объ определении их на въездоч-дующих основаниях: 1) чтобы воспитанники были увольняемы из приказа с разрещения министра внутренних дел не иначе, как по засвидетельствованию мстепного начальства о соответствующем устройении их участия; и 2) чтобы воспитанники обращаемы были в общеполезные заведения по ведомству министерства внутренних дел. Этим воспитанников министерство определяло в С.-Петербургскую антекарскую школу, в школы садоводства, существовавшие тогда в губерниях Полтавской и пензенской, в сады—екатеринобславский, одесский, крымский; в наборщики везенных типографий и т. под. Изъ этых же питомцев должна была состоять и проектируемая школа в Полтаве, цели которой — приготовить молодых людей на службу для тых губерний, кои, по удалённости или другим причинам, имют в канцелярских служителях большую недостаток». В школу эту принимались мальчики не моложе 10 лет. Они ходили учиться или в гимназии, или в уездное училище; но для уроков чистописец должны быть положены особые часы, так как воспитанники должны были писать хорошим почерком, правильно и скоро. Тых изъ
воспитанников "школы чистописцев", которые проходили гимназический курс, определяли на службу писцами, а более способные из них могли получить место помощника столоначальника. Смотря по успехам, окончившие получали звание старших и младших писцов. Образцы письма окончивших представлялись в министерство, которое и определяло их на службу. За полученное образование надо было прослужить от 8 до 10 лет, а по выслуге можно было получить обер-офицерский чин. Если позволить возраст, то разрывалось определение воспитанников на службу и до окончания курса учения. Неуспевающим или дурного поведения ученикам обращались в ремесленники, работники в заведениях, содержимые приказами; определенные же на службу писцами, в случаях дурного поведения или неспособностей, обращались в податное состояние. На таких основаниях была открыта "Школа чистописцев" в Полтаве. Содержалась она на счет Приказа. По штату в ней положено было иметь 50 воспитанников. Первочальная обозначение ея обошлось 996 р. 55 к., а ежегодное содержание стояло 12136 р. 3½ к. Для помещения был нанят дом Руденка (сего раньше помещался "дом для воспитания бывших дворян", а нынë здесь губернская земская Управа), для приспособления которого было израсходовано 16683 р. 90 к. Первые летом "Школы чистописцев" в Полтаве по распоряжению министерства внутр. дѣй были присланы изъ воспитательных домов: смоленскаго, тульскаго, калужскаго и воронежскаго. Завѣдующимъ ея юнымъ былъ назначенъ директоръ полтавскаго генералъ-губернатора Суда 1 департамента Иванъ Константиновичъ. Точное программа обучения въ "школѣ", не существовало. Въ нее поступали первоначально все, кто поступалъ въ учебнымъ заведениямъ, и вдовцы, бывшие въ учебныхъ заведенияхъ. Введенъ было рисование, и директоръ училище полт. губерніи Огневъ увесьма въ 1825 г. началъ учиться въ "школѣ", что въ "школѣ" чистописцевъ могли не ходить въ уездное училище по средамъ. И субботамъ, чтобы заниматься рисованиемъ". Школа эта просуществовала въ Полтавѣ до начала 1860-хъ годовъ, когда была закрыта. При этой школѣ, добавимъ, существовалъ прекрасный церковный хоръ, пѣвчій въ церкви богоугодного заведенія. (Арх. Полт. Губ. Земства. Дѣла Приказа по описи № 317).

И. Ф. Яковлевскій.

Пастырская уѣздная грамота Киев. Митроп. Гавриила. Въ мартѣ 1802 года въ типографіи кiev-посередьской лавры «съ Окузанаго дозволения Святѣйшаго Правительствующаго Синодъ» напечатана «Пастырская Оѣумѣлійная Грамота» Митрополита Киевского Гавриила «къ Духовенству Киевской Епархии, и Благочинной Инструкціи». Въ своей уѣздной грамотѣ Митрополитъ Гавриилъ отмѣчаеъ нѣсколько весьма любопытныхъ явлений въ жизни подвѣдомственного ему духовенства.

«По входящимъ къ Намъ и въ Диканерию Нашу доносамъ, жалобамъ и прошабамъ, съ великимъ удивленіемъ, и крайнимъ сожалѣнемъ видимъ Мы, а) Что много въ ихъ» (Пастырскій словеснаго стада), разными способами вступивши въ Духовный чинъ — говорить Высокопреосвященный Гавриилъ, — не ищутъ пользъ церкви, не стараются по долгу присяги о спасеніи вѣрной имъ паствы, и о благополучіи храмовъ. Вождями: но или съ великимъ роптаніемъ жалуясь на скудость того прихода, какового сами добролюбно избрали, или на недоброжелательство своихъ прихожанъ, безпрестанно просятъ о переводахъ ихъ въ другіе лучшіе приходы, въ противность обязательства ихъ и правилъ Святыхъ Отцовъ: во такие приходы свои стараются приобрѣть разными сторонними причинами, б) Нѣкоторые нарушаю свою совѣсть, стараются клеветами, заслуженными въ прихожанамъ своимъ и помѣщикамъ, и другими промыслами вытѣснить законно опредѣленія Пастыремъ Священника изъ прихода, и занять оной сами: и такъ по слову Христовому, не входящи въ двери, но преложить и въ нѣкоторыхъ случаяхъ, г) Другіе имѣю по видимому въ предметъ одно стяженіе богатства, вступаютъ въ неправедное существо, и промыслы, и дѣла священниковъ даже съ Еретиками, заимствованными имъ децемъ, для одной лихви, порокомъ склоняютъ себя безобразно, престрігаются на обманы, обиды и другихъ неправдъ во вредъ ближ нихъ, отъ чего безпрерывно упоминаются жалобы и они поддерживаются суждений и штрафовъ. И такъ, по Апостолу, яко хотѣли богатиться впадаютъ въ наказанія и сиси, и въ похоти много, несказанно, и враждующихъ, яко погружаютъ человѣка во вреду ближнихъ и въ погибель. Корень бо всѣхъ злыхъ сребролюбій есть: egret нѣчесъ желаяще, заблудился отъ вѣры, и себе приводяща болѣзніемъ многимъ, д) Иные до нынѣ не отстаютъ отъ пинства, и не только въ домѣ въ гости, но и входя въ корымы напиваются до пина, и не живутъ мирно, тихо и любовно: но съ разными людьми входить
воспитанниковъ «школы чистописцевъ», которые проходили гимназическій курсъ, опредѣляли на службу писцами, а болѣе способные изъ нихъ могли получить мѣсто помощника столоначальника. Смотря по успѣхамъ, окончившихъ получили званіе старшихъ и младшихъ писцовыхъ. Образцы письма окончившихъ представлялись въ министерство, которое и опредѣляло ихъ на службу. За полученное образование надо было прослужить отъ 8 до 10 лѣтъ; а по выслугѣ могло быть получать оберъ-офицерскій чинъ. Если позволить возрастъ, то разрѣшалось опредѣлять воспитанниковъ на службу и до окончанія курса учения. Неиспользованныхъ или дурнаго поведенія учениковъ обращали въ ремесленниковъ, работниковъ въ заведеніяхъ, содержимыхъ приказами: опредѣленные же на службу писцами, въ случаяхъ дурнаго поведенія или непоспособностей, обращаемы были въ податное состояніе. На такихъ основаніяхъ была открыта «Школа чистописцевъ» въ Полтавѣ. Содержалась она на счетъ Приказа. По штату въ ней положено было иметь 50 воспитанниковъ. Первоначальное заведеніе ея обошло 9996 р. 55 к., а ежегодное содержаніе стоило 12136 р. 31/2 к. Для помещения былъ нанятъ домъ Руденка (тѣмъ раньше помѣщиціей домъ для воспитанія бѣдныхъ дворянъ), а пышъ здесь губернская земская Управа, для приспособленія котораго было истрачено 16683 р. 90 к. Первые питомцы «Школы чистописцевъ» въ Полтавѣ по пораженію министерства внутр. дѣтъ были приписаны въ воспитательныхъ домахъ: смоленскаго, тульскаго, калужскаго и воронежскаго. Завѣдующимъ этой школой былъ назначенъ депутатъ полтавскаго городского Суда 1 департамента Огородъ Константиновичъ. Точной программы обученія въ школѣ не существовало. Въ нее поступали нерѣдко совершенно неграмотные, которыхъ и обучали здѣсь; иные учились арифметикѣ и грамматикѣ, а всѣ безъ исключенія чистописанию. Введенъ было рисованіе, и директоръ училищъ полт. губерніи Огневъ убѣдо- мѣнъ въ августѣ 1825 г. начальника училища, что «воспитанники Школы чистописцевъ могутъ не ходить въ уѣздное училище по средамъ и субботамъ, чтобы заниматься рисованіемъ». Школа эта существовала въ Полтавѣ до начала 1860-хъ годовъ, когда была закрыта. При этой школѣ, добавимъ, существовала прекрасный церковный хоръ, пѣвший въ церкви богоугоднаго заведенія. (Арх. Полт. Губ. Земства. Дѣла Приказа по опи. № 317).

И. Ф. Павловскій.

Пастырская уѣздная грамота Киевск. Митроп. Гавриила. Въ марѣ 1802 года въ типографіи кіево-печерской лавры «съ Однозванія дозволенія Святѣйшаго Правительствующаго Священствомъ» напечатана «Пастырская Осуждательная Грамота» Митрополита Киевскаго Гаврила «въ Духовенству Киевской Епархіи, и Благочиннической Инструкцій». Въ своей уѣздной грамотѣ Митрополитъ Гаврию отмѣчаетъ нѣсколько весьма любопытныхъ явленій въ жизни подвѣдомственного ему духовенства.

«По входящимъ къ Намъ и въ Дикарію Нашу доносамъ, жалобамъ и прозабамъ, съ великимъ удивленіемъ, и крайнимъ сожалѣніемъ видимъ Мы а) Что многіе изъ нихъ» (Пастырей словеснаго стада), разными способами вступили въ Духовный чинъ,—говорить Высокопреосвященный Гавриила,—не ищутъ полезъ церкви, не ста-раются по долгу присяги о спасеніи вѣренной имъ паствѣ, и о благолѣпіи храмовъ. Вожжихъ: но или съ великімъ роптаніемъ жалуясь на ссудцы того прихода, каковъ дѣла добровольно избралъ, или на недоброжелѣтств своихъ прихожанъ, безпрестанно просятъ о переводѣ ихъ въ другіе лучшія приходы, въ противность обязан-ства ихъ и правилъ Святыхъ Отцѣвъ: въ такія прихоти свои стараются прикрыть разными сторонними причинами, б) Нѣкоторые нарушаютъ свою совѣсть, стараются клеветами, ласкателствомъ къ прихожанамъ своимъ и помѣщикамъ, и другими проповѣдями вытѣснить законно опредѣленнаго Пастыремъ Священника изъ прихода, и занять оной сами: и такъ по слову Христову, не входя въ двери воз-просить введений, г) Другіе имѣя по видимому въ предметѣ одно стян-женіе богатства, вступаютъ въ несвободственіе Священническаго сана торговы и промыслы, и такая свѣда даже съ Евреями замятствомъ имъ денегъ, для одной лишь, порокъ сквернострастія себя безобразно, простираются на обѣды, обиды и другіе неправды во вредъ благоустрою, отъ чего безпрерывно умножаются жалобы, и они подвергаются суденіямъ и штрафамъ. И такъ, по Апостолу, яко хотѣлъ богатиться впадаютъ въ напасти и сѣти, и въ похоти многи, несмыслены, и враждуующія, нѣкто погружаютъ человѣка во всебуз-ительство и погибель. Корень бо всѣхъ злыхъ сребролюбія есть: ежегдѣ нѣчто желающе, заблуднаго отъ вѣры, и себѣ пригоддиша болѣзнѣ мнѣтъ, д) Иные до нынѣ не отстаютъ отъ писанія, и не только въ домѣ, въ гостищахъ, но и входя въ курганы напиравыся до нѣна, и не живутъ мирно, тихо и любовно: но съ разными людьми входятъ
въ ссоры, и не только съ низшими и равными себѣ, но и съ вышними обходятся сурово, угрюмо, строптиво и предприимчиво, другиѣ, забываютъ страхѣ божій, руками, коими приносили безкровную жертву, дерзаютъ причинять зло и необузданной яростью своей, тѣмѣ, людей побои даже до крови, и тѣмъ съ шумомъ, что не подаютъ пастырѣ своей добrego примѣра, служая къ разрушит., и наводятъ на себя справедливое отъ приходящихъ нарѣканіе: а сами подвергаются нечастному жребію. Изъ числа такихъ державъ людей, нѣкоторый Священникъ въ недавнемъ времени, за побоя причиненныя прихожану, отъ коихъ онъ чрезъ нѣсколько дней умеръ, подивали оглоховому суду: а за тѣмъ строгому оптрафованію, съ отрѣшеніемъ отъ прихода, е) Нѣкоторые священники или семь между собою, или съ свѣтскими людьми сообравшись, выстѣ того, чтобы, яко учителямъ вѣренной имъ церкви и строителямъ тайнъ Святыхъ, продолжать басылія полезные, и къ возвиданію душъ человѣческихъ служеніе, даютъ полную волю языку своему: и не только гнѣвны, смрадны и буевольные рѣчи произносять, безъ всякаго разсужденія въ соблазъ другимъ: но еще заводятъ разговоры нелѣпые, неосновательные, и по легкомыслію своему, разглашеніе дѣлать о таковыхъ дѣлахъ какъ до нихъ вовсе не принадлежать и тѣмъ и другихъ повреждаютъ, и сами подпадаютъ нечастымъ.

Всѣ эти и «подобные имъ неустройствомъ и буйствомъ» происходили, по мнѣнію Митрополита, отъ невниманія священниковъ «знаюю своему, и тому спасительному предмету, для кого они въ Священный санъ поступили: ибо многие изъ нихъ не только Священныхъ полезныхъ книгъ, но и ставленныхъ своихъ грамотъ, сокращенаго катихизиса и книги о должности пресвитеровъ не читаютъ, и поведеніе своего съ евангельскимъ учениемъ и правилами Святыхъ Отцъ сообразить не стараются. Кромѣ того—отъ слабаго смотренія за по- веденіемъ ихъ Благочинныхъ, и Духовныхъ Правленій: ибо довольно примѣчено нами,—говорить Митрополитъ Гавриилъ,—что, гдѣ оухуд- ные Протоіерены и Благочинные къ своей должности ревностно, от- правляютъ оную рачительно, и ни какихъ безчинствъ, и неустройствъ подчиненныхъ своихъ безъ должаго вниманія не оставляютъ, въ тѣмъ оухудѣ Духованство исправлено и спокойно, напротиву того по дѣламъ довольно известно, что нѣкоторые Духовныя Правленія и Благочинныя, по доходящимъ къ Намъ свѣдѣніямъ, жалобамъ и до- носамъ о пиявѣ, ссорахъ, о дракахъ и другихъ разныхъ престу- пленіяхъ и оупущеніяхъ должностей Священно и церковнослужителями, или въ закрытіе ихъ преступленій, не входя въ испытаніе и обна- руженіе дѣла, и не предавать виновныхъ судженію, или же оканы- ваютъ дѣла тѣ примиреніемъ; и такъ оставляютъ виновныхъ въ пря- момъ преступленіи должности своей язвящихся, безъ всякаго суда и заслуживающемаго или по мѣрѣ преступленій оптрафованіемъ, чѣмъ по- даютъ поводъ простираться и впрежь на вящшія дерзости и буй- ства».


Особенно же предписываетъ Благочиннымъ: «за поведеніемъ Священно и церковнослугителей имѣть неслабое наблюдение, что ради какъ при посѣ- ніи церкви, такъ и при всѣхъ случаѣхъ не упускать изъ виду ни- чего по Инструкціи имъ предписанному: а дабы Священно и церковно- слугители съ своей стороны извѣстны были, чего Благочинныя смѣ- трагуть и наблюдать за ними обязаны, а тѣмъ бы въ порядкѣ и доброранѣ образовались», Митрополитъ повелѣваетъ «напечатать оныя Инструкціи церковными литерами на цѣлѣ заплаты изъ церковныхъ денегъ, раздать во всѣ церкви ко всѣдшнему прочитыванію; а за симъ Благочиннымъ печатные вручитъ, къ непремѣнному исполненію, за подписомъ Дикасерій».

Духовнымъ Правленіямъ митрополитъ предписываетъ «смотреть неслано за Благочинными, дабы они должность свою исправляли неопустительноло, и были бы примѣромъ всякаго благонарвія своимъ подчиненнымъ».

Въ недостаткахъ ихъ Благочинныхъ, наставлять, и къ исправному проходженію должностей руководствовать».

Предложивъ цѣлый рядъ болѣе частныхъ указаний касательно- того, какъ долженъ поступать священно и церковнослужители, благо- чинныя и духовныя Правленія, митрополитъ, въ заключеніе своей па- стырскаго увѣрительной грамоты выскачиваетъ слѣдующее: «За всѣмъ таковымъ Нашимъ распорженіемъ надѣемся, что оѣадныя Прото-
въ ссоры, и не только съ низшими и равными себѣ, но и съ вышнимиходятся сурово, угрюмо, строптиво и предпримчиво: другіе, забывают страхъ божій, руками, коими приносить безкровную жертву, дерзаютъ причинять по злости и необузданной ярости своей, тѣмъ людямъ побои даже до крови, и тѣмъ кромѣ того, что не подаютъ пасть свѣдь своей доброго примѣра, служать къ разору, и наводятъ на себя справедливое отъ прихожанъ нарѣканіе: а самы подвергаются вѣшастному жребію. Изъ числа таковыхъ дерзкихъ людей, нѣкоторый Священникъ въ недавнѣмъ времени, за побоя причиняне прихожану, отъ коихъ онъ чрезъ нѣсколько дней умеръ, подалъ оголовному суду: а за тѣмъ строгому оптраптоваанію, съ отрѣщеніемъ отъ прихода, е) Нѣкоторые священники или самы между собою, или съ свѣдскими людьми собравшись, выбѣсти того, чтобы, яко учителемъ вѣрной имѣ пасты и строителямъ тайнъ Святыхъ, продолжать бесѣды полезные, и къ вазилданію души человѣческой служаніе, даютъ полную волю языкъ своему: и не только гнѣвные, смрадные и буесловные рѣчи произносять, безъ всякаго разсужденія въ соблазнъ другимъ: но еще заводятъ разговоры не лѣгкіе, неосновательные, и по легкомыслію своему, разглаживаніе дѣлаютъ на такихъ дѣлахъ какъ до нихъ вовсе не принадлежа и тѣмъ и другихъ повреждаютъ, и самы подпадаютъ вѣшакіямъ.

Всѣ эти и подобные имъ неустройства и буйства происходили, по мнѣнію Митрополита, отъ невниманія священниковъ къ знанію своему, и тому спасительному предмету, для коего онъ въ Священный санъ поступилъ: ибо многие изъ нихъ не только Священныхъ полезныхъ книгъ, но и ставленныхъ своихъ грамотъ, ставленныхъ въ книгахъ, и книги о должности пресвитеровъ не читаютъ, и поведенія своего съ священствомъ ученьемъ и правилами Святыхъ Отцевъ сообразятъ не стараются. Кромѣ того—отъ слабаго смотрия за по- веденіемъ ихъ Благочинныхъ, и Духовныхъ Правлений: ибо довольно примищено нами,—говорить Митрополитъ Гавриилъ,—что, где отъядные Протоіерей и Благочинны къ своей должности ревностны, от- правляютъ оную разумно, и ни въ какихъ безчинствахъ, и неустройства подчиненныхъ своихъ безъ должнаго вниманія не оставляютъ, въ тѣхъ уважаетъ Духовенство исправнѣ и спокойя, напротиву того по дѣламъ довольно известно, что нѣкоторые Духовны Правлени и Благочинны, по доходящимъ къ Намъ свѣдѣніямъ, жалобамъ и донесеніи о піянствѣ, ссорахъ, о дракахъ и другихъ разныхъ прести-
документы, известия и заметки.

На Благовещение, как и на Пасху—даже грьшников в аду не мучат. Всякая, даже малейшая работа на Благовещение безусловно грьшина и воспрещена: так, например, если на Благовещение взять в руки или только прикоснуться к огородным, цвётным или хлебным съестям для посвята и посадки, то оно от этого сейчас потеряет всякою и не возвратится. Яйца домашней птицы: курь, утка, нельзя подсыпать под хлебку, ибо из этих яиц или ничего не выйдет, и яйца будут «богуны» или из таковых яйца выдаются уроды и калык.

На Благовещение даже ни одной птицы не веть гибада; кукушка да яйцо давно вздымало было в этот день вить гибада,—но еще Господь за это проклял, воскреселня навсегда вить себя гибада.

(Каменецкий уезд, подол. губ.)

Благовещениею «боцонъ» (анст) успехает уже самъ съесть на яйца, или во всякому случаю снести первое яйцо. Народъ по «боцонамъ» примѣчает: если бочки на Благовещение сидят уже на яйцахъ,—весна будетъ теплая и весенняя мороозовъ не будетъ, если къ Благовещению они чуть лишь начинаютъ постись,—весна будетъ холодна. (Заславъ, староконстан. уѣздъ, вольн. губ.). По аисту народъ также предвидитъ и ожидаеться урожай: народъ врить, что аистъ ежегодно что-нибудь вырастаетъ въ гибада,—яйцо или птенецъ-дѣтенька; если аистъ узоросить яйцо,—на хлебъ будетъ урожай и онъ будетъ дешевый; если выбросить птенецъ, дѣтенька,—будетъ ни урожай хлѣба и онъ будетъ такъ дорого, что его не купятъ и за дни (ковельскъ уѣздъ, вольн. губ.).

Если благовещенскую просфору положить въ засквекъ (закромъ) или вмѣсто съ хлѣбнымъ зерномъ для посвята,—то зерно это есть хорошей урожай, мыши его не будутъ есть, а градъ на полѣ не поетъ его. (Каменецк. уѣздъ, подольск. губ.).

На Благовещение просыпаются отъ зимней спячки и вылаются на свѣтъ Божій: гадюки, ужи.

На Благовещение, весна зиму же зовется побрѣемъ и съ Благовѣщенія наступаетъ «яе правды вет. е. настоящей» весна.

Если весна постятся,—то на Благовѣщеніе чиселовы выставляютъ печать изъ зимовниковъ и омшаниковъ и первый разъ корытить ихъ съ съ благовѣщенской просфорой и артосомъ.

Если на Благовѣщеніе родится что либо изъ скота—теленокъ или лошонокъ, то будетъ или калыкъ, или недолговѣчными; родив—
На Благовещение, как и на Пасху—даже гречишникъ въ аду не мучать. Всакая, даже маленькая работа на Благовещение безусловно грешна и воспрещена: такъ, напримеръ, если на Благовѣщеніе взять въ руки или только прикоснуться къ оторожнымъ, цвѣточнымъ или хлѣбнымъ сѣменамъ для посева и посадки, то онъ отъ этого сейчасъ потеряютъ всхожесть и не возвратятся. Яйца домашней птицы: куръ, утокъ, нельзя подсыпать подъ насадку, но изъ этихъ яицъ или ничего не выйдетъ, и яйца будутъ «бовтуны» или изъ такихъ яицъ цыплята выйдутъ уроды и калыкъ.

На Благовѣщеніе даже ни одна птица не вѣеть гнѣзда; кукушка дѣвушекъ давно вздумала быть въ этотъ день вить гнѣзда,—но не Господу за это проклятье, воспретилъ навсегда вить себѣ гнѣзда. (Каменецкий уѣздъ, подольск. губ.)

Къ Благовѣщенію «боцокъ» (анти) успѣваетъ уже или сносъ на яйца, или во всѣмъ случаѣ снесъ первое яйцо. Народъ по «боцокамъ» примѣчаетъ: если боцокъ на Благовѣщеніе сидитъ уже на яйцахъ,—весьма будетъ теплая и весенняя морозовъ не будетъ, если къ Благовѣщенію они чуть лишь начната откладываться,—весьма будетъ холодная. (Заславлы, и староконстан. уѣздъ, волынск. губ.). По аисту народъ также предвидитъ и ожидающимся урожай: народъ вѣритъ, что аистъ ежегодно что-нибудь выбираетъ изъ гнѣзда.—яйцо или птенца—детеныша; если аистъ выброситъ яйцо,—на хлѣбъ будетъ урожай и онъ будетъ дешевый; если выбросить птенца, дѣтенышъ,—будетъ неурожай хлѣба и онъ будетъ такъ дорогъ, что его не купитъ и за дятлъ (ковельск. уѣздъ, волынск. губ.).

Если благовѣщенскую просфору положить въ «засыпь» (закромъ) или мѣшокъ съ хлѣбнымъ зерномъ для посѣва,—то зерно это дастъ хороший урожай, мыши его не будутъ есть, а градъ на полѣ не пообьетъ его. (Каменец, уѣздъ, подольск. губ.)

На Благовѣщеніе просыпаются отъ зимней спячки и вылазятъ на свѣтъ Божій: гадюки, ужи.

На Благовѣщеніе „весьма зиму все совсѣмъ поборѣ“; и съ Благовѣщенія наступаетъ «вже равины 17. е. настоящая» весна».

Если весна поздняя,—то на Благовѣщеніе цвѣтовъ выстаиваются пчель изъ зимовниковъ и омшаниковъ и первый разъ кормятъ ихъ сѣвомъ съ благовѣщенской просфоры и артосомъ.

Если на Благовѣщеніе родится что либо изъ скота—теленокъ или лошенокъ, то будетъ или калыкъ, или недолговѣчнымъ; родив-
шьися в этот день ребёнок тоже будет недолговечень и скоро умрет,—а если и будет живь, то будет алоей, нежеланной вконец человеком или какой-нибудь преступник.

Если на Благовещение дождь,—будет урожай на грибы,—если гроза—ожидать теплого лета и урожая орехов.—В этот день пёсти в которой припадает Благовещение, к апостолам, до конца года ничего нельзя начинать или предпринимать, т. е. будет неудача и несчастья в данном или предпринят.

Воры, напротив, на Благовещение стараются что-либо украсть, чтобы целый год иметь успех.

Ранним образцом по народному вображению, въззмым его также на Благовещение стараются поднять чувства коровы, чтобы целый год иметь успех в крестьянских коров молока.

Горох, посевный под Благовещение, будет очень урожайный и не будет червийный (староверов. ужди).  

Ив. Винниковский.

Легенда о горохе. 1) Въ староверцеевскомъ уздѣ, въ губ., горохъ крестяне называютъ «слезами Адама» и о происхождении гороха рассказываютъ слѣдующую легенду: «То, якъ Господь выгнавъ Адама зъ рая, то въ него слизь взяты за роботу, обработки землѣ,—щоб прокормить себѣ зъ Евою. Трудно было Адамовы прыжки до тяжкой праці, и отъ, якъ въ перый разь взялся обработки землѣ и перый разь ходили за плугом,—то дже плакавъ, и де падали на землѣ его слѣзы,—тамъ выросъ горохъ». (С. Молчаны, баба Прокопыча).

Ив. Винниковский.

Текущая извѣстія.

Юбилей А. Н. Пыпина. 25 марта состоялось въ Петербургѣ чествование извѣстнаго ученаго академика А. Н. Пыпина по поводу 50-лѣтія его ученолитературной дѣятельности. Въ исходѣ 2-го часа дня, небольшомъ квартира юбиляра была переулена его знакоими, почитателями и членами депутаций. Въ 2 1/2 часа началось чтеніе адресовъ. Первыми принявствовали А. Н. Пыпина отъ Императорской
шься в этот день ребёнок тоже будет недолго́вёнечень и скоро умрет,—а если и будет жить, то будет алои, нехорошой человекъ или какой-нибудь преступникъ.

Если на Благовещение дождь,—будет урожай на грибы,—если гроза—ожидать теплого лёта и урожая орхёў.—В этот день не дай ёбьный, который припадает Благовещение в данном году, до конца года ничего нельзя начинать или предпринимать, т. к. будет неудача и несчастье в дѣлѣ или предприятіи.

Воры, напротив, на Благовещение стараются что-либо украсть, чтобы цѣлый год имѣть успехъ.

Равнымъ образомъ по народному вѣрованію, вѣдь тоже на Благовещение стараются поднять чужихъ коровъ, чтобы цѣлый год имѣть успехъ въ кражѣ у чужихъ коровъ молокъ.

Горохъ, посѣянный подъ Благовещение, будетъ очень урожайный и не будетъ чернымъ (староконст. убѣздъ).

Ив. Вѣнѣвскій.

Легенда о горохѣ. 1) Въ староконстантиновскомъ уѣздѣ, возле губ., горохъ крестьяне называютъ «слезами Адама» и о происхожденіи гороха рассказываютъ слѣдующую легенду: «То, якъ Господь выгналъ Адама слѣзами, то винъ мусиль взываться за роботу, оброблять землю,—щоб прокормить себѣ въ Эвю. Трудно было Адамовы прызялки дотяжко праці, и отъ, якъ винъ першый разъ взываться оброблять землю и першій разъ ходить за платомъ,—то дуже плахавъ, и де паделя на землю его слѣзы,—тамъ высталь горохъ.» (С. Молчаны, баба Прокопиха).

Ив. Вѣнѣвскій.

Текущія извѣстія.

Юбилей А. Н. Пшипина. 25 марта состоялось въ Петербургѣ чествованіе извѣстного ученаго академика А. Н. Пшипина по поводу 50-лѣтія его ученчно-литературной дѣятельности. Въ исходѣ 2-го часа днѣ, небольшой квартира юбиляра была переполнена его знакомыми, почитателями и членами депутацій. Въ 2 1/2 часа началось чтеніе адресовъ. Первыми привѣщдали А. Н. Пшипина отъ Императорской Академіи Наукъ академики Ал-р Н. Веселовскій и Н. Т. Дубровинъ, проф. И. А. Шилинъ произнесъ привѣтствіе отъ историко-филологического факультета Петербургскаго университета, проф. Гельсингфорскаго университета г. Манделштамъ прочелъ адресъ отъ историко-филологическаго факультета и отъ профессорской корпорации этого университета (на латинскомъ языкѣ); затѣмъ читали адреса: отъ общества любителей россійской словесности проф. Алексѣй Н. Веселовскій, отъ Московскаго Археологическаго Общества, Московскаго Общества исторіи и древностей. Отъ литературнаго фонда представители И. И. Вейнбергъ и Н. Н. Анищенкій, отъ историческаго общества при Спб. университете—проф. И. И. Карпевъ и В. И. Семеновъ, отъ этнографическаго отдѣла музея имп. Александра III—Д. А. Клеменичъ, отъ украинцевъ Д. Л. Мордовцевъ и А. А. Руцовъ (текстъ послѣдняго адреса, помѣщенный ниже, былъ прочитанъ въ Петербургѣ болѣе чѣмъ 60 подлинниками), отъ Лицейскаго Пушкинскаго Общества—нѣсколько бывшихъ лицейцевъ, съ директоромъ Имп. Публичной Библіотекѣ Д. О. Кобеко во главѣ, отъ редакціи «Мира Божія», отъ Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музея, изображаго юбиляра почетнымъ членомъ и др., Чтение адресовъ сопровождалось шумными рукопласканіями. Потомъ началось чтение нѣкоторыхъ изъ многочисленныхъ полученныхъ телеграммъ, а именно: отъ управляющаго Музеемъ Имп. Александра III Е. И. Вел. князя Георгія Михайловича, отъ Казанскаго университета, изображаго А. Н. почетнымъ членомъ, отъ историко-филологическаго факультета университета Кіевскаго, Харьковскаго и Варшавскаго, отъ Иstorич. Общества Нестора Льтовица, съ извѣщеніемъ объ избрании въ почетные члены, отъ Сибирякова, отъ редакціи «Русскаго Богатства», Томскихъ общеобразовательныхъ вечернихъ курсовъ, И. Е. Заблудина и др.

Во всѣхъ адресахъ и телеграммахъ были отмѣчены выдающаася научная заслуга юбиляра, его неуклонное стремленіе къ правдивому изображенію прошлой жизни славянскихъ народовъ и русской общественности, благородное отстаивание правъ на уваженіе и самобытное развитіе, какъ всѣхъ славянскихъ народностей, такъ и всего разноплеменаго состава Русскаго государства. Особенно сильно подчеркнуты были заслуги юбиляра въ дѣлѣ защиты народной самобытности въ пріятивстѣхъ изъ Сибири.

Взволнованный и растроганный юбиляръ, отвѣчая кратко, благодарит всѣхъ за необыкновенное вниманіе къ его трудамъ, опущ. 100,—Май, 1908. Томь 81.
нельзя не вмешаться у тому жити чого либ, можна притя ся до таких думок!

Но раз, як учений публіцист, підпінівали Ви голос в обо- рону Українського ідеї проти нападів на неї Угрьоми-Бурчевських, ризьких верстин і котерій.

Зникує, раз доброму наліті серця в викр не прохолоді,—
і ви певні, що вол яма доведеться дожити до часу дозволу друкувати по-українські виху книги усіх народів про Христа-Спасицяле і всі інші книжки, журналы і газеты за- до 90%, народу Полацкого Росії.—то ви воле озереть на цей акт політич- ного зросту нашого царства з таких же цырм кочутъяк, яке сгори и всех землякъ наших.

Приймуть же, Высоконачальный Добродій, вид нась цыре бажання ще до разы чын быть Вашыхъ компетентныхъ нусть прымыкнені и чидрепляяъ слова про неообходимъ розву духовного благополучія усіхъ славянскихъ народи, поможь якимъ Ваше имь столь слав- нымъ, черезъ ваши невысечные пради на поле разговоровъ гуман- ныхъ поглядыв и думокъ.

На перерветъ изящного, покрытаго святлово обложкой адреса выбито: Велькому заступникова народного слова Александра Мыколь-севичу Шпину видь украинит. 1853—1903.

Археологічний музей в г. Глухове. Въ самомъ надале- комь будущемъ Придніпровскомъ краю предстоитъ обогатиться новымъ археологічнымъ музейемь, открываемымъ в г. Глухове, черниг. губ., по мысли одного изъ мѣстныхъ археологовъ, моего уже покойнаго Н. В. Шутурова. Вся жизнь посвящена собранію книгъ и художествен- ныхъ вазаняхъ, относящихся къ Малороссіи, Н. В. Шутуровъ не разъ высказывалъ пожеланіе, чтобы Глуховъ устроить у себя музей древно- стей по примѣру Констанополя, гдѣ музеи возникли по идѣ А. М. Лазаревскаго. Желаніе покойнаго осуществляется только теперь. Въ очередную сесію 1902 г. глуховского земск. собранія предсѣдатель управы В. М. Аммосовъ ввѣстъ предложеніе, поддержаннсое гласнымъ П. Я. Доро- шенкою, обь учрежденіи въ Глуховѣ, при земской управѣ, Собраний предметовъ мѣстной старины; цѣль учрежденія этого Собрания— сохранить, насколько возможно, быстро исчезающіе вещественные и письменные памятники истории и культуры данной мѣстности, что для
тильки, не вміючи досягатися у тому житті чого слідь, можна прийти до таких думок!
Ne разь, якъ ученый публицистъ, поднимали Вы голосъ въ об-рочу Украинскому идеи противъ наладня на неи Угрюмова-Бурчеевымъ,

Ризьныхъ версть и котерь.

Зниско, разь добромъ наилъ серце въ викъ не прохолопе! —
и мы певни, чтобъ Вымъ доведетъ дождять до часу дозволу друк-дуватель по-украински вичну книгу усихъ народныхъ про Христа-Спас- ты и всѣ нннны книжны, журамы и газеты за-для 90% народу Полудневной России.—то й Ваше серце озывает на дея актъ политич-ного зросту нашего царства въ такъ бы же ворымъ поучались, якъ огорчбо и всѣхъ землякъ нашихъ.

Прийметъ же, Высокоопановный Добродю, видь насъ цыре баш-жания не разь втузь въ Вашихъ компетентныхъ унутъ прыкъын и шидрепляя слова про неодмннностъ розвой духовного благобуту усихъ славянскихъ народнихъ, помжь языкомъ Ваше имо стало скра-ымъ, черезъ Ваши невыпышня праци на поло розвосходня гуман-ныхъ погляди въ думкъ.

На першельт изнанко, покрытого святлую обложку адреса выбиено: Великому заступняков народнаго слова Олександру Миколаевичу Шпинну видь украинцю. 1853—1903.

Археологіческій музей въ г. Глуховѣ. Въ самомъ надале-комъ будущемъ Приднѣпровскому краю предстоитъ обогатиться новымъ археологическимъ музеемъ, открываемымъ въ г. Глуховѣ, чернитъ губ., по мысли одного изъ мѣстныхъ археологовъ, имялъ уже покойнаго Н. В. Штутгера. Всю жизнь посвятить собиранию книгъ и художествен-ныхъ виданій, относившихся къ Малороссіи, Н. В. Штутгеръ не разъ высказывалъ жоланіе, чтобы Глуховъ устроилъ у себя музей древностей по примѣру Константина, гдѣ музей возникъ по идеѣ А. М. Лазаревскаго. Желаніе покойнаго осуществлется только теперь. Въ очередную сессію 1902 г. глуховского земск. собранія предсѣдатель управы В. М. Аммосовъ ввѣсъ предложеніе, поддержанное гласнымъ И. Я. Доро- шенко, об учреждѣніи въ Глуховѣ, при земской управѣ, „Собраннымъ предметовъ мѣстной старины“; цѣль учрежденія этого „Собрания“ — сохранить, насколько возможно, быстро исчезающіе вещественные и письменные памятники исторіи и культуры данной мѣстности, что для
Гугохва, какъ города, игравшаго въ свое время видную роль въ политической жизни Малороссии, является прямой необходимостью.

Предложение гг. Амосова и Дорошенка было принято собра-ниемъ, и затѣмъ особой комиссией были выработаны „Основныя правила собранія предметовъ мѣстной старины:“ 1. Имѣ въ виду собрать и сохранить отъ уничтоженія различнаго рода памятники мѣстной старины, какъ вещественные, такъ и письменные, глух. уѣзды. земск. собр. учреждаетъ „Собрание предметовъ мѣстной старины“. 2. Въ составѣ собранія входитъ: старинныя иконы и кресты, всевозможныя археологическая находки, всякаго рода старинное оружіе, предметы стар. домашняго обихода, портреты мѣстныхъ дѣятелей, картины, гравюры и т. д.; всякаго рода историческіе и юридическіе акты, какъ-то: Высочайшія грамоты на имѣнія, гетманскіе универсалы, офиціальная и частная переписка, купчія крѣпости, духовныя завѣщанія и т. п. Желательно при „Собрании“ имѣть библіотеку печатныхъ источниковъ для изученія мѣстной старины и искусств, и кромѣ того, собрать по возможности всѣ тѣ сочиненія, которыя касаются собственно истории г. Гугохвы и мѣстности, занимаемой выѣзжавшими гугохвскими и со-ѣздными съ нимъ уѣздами. 3. „Собрание предм. мѣст. ст.“ гугохвск. земства должно находиться при гугохв. земск. управѣ и быть въ ея вѣ-дѣнів. Всѣ поступающіе въ „Собраніе“ предметы должны вноситься въ особый инвентарь съ краткимъ обозначеніемъ свѣдѣній о нихъ, а также съ указаніемъ, кѣмъ они пожертвованы. Земская управа должна ознакомить населеніе съ цѣлью и задачами учрежденія „Собранія“, а также принимать мѣры къ его пополненію. 4. Правила внутренняго порядка „Собрания“, какъ-то: размѣщеніе вещей, обзоръ ихъ публикою и т. п., земское собраніе не устанавливаетъ, поручая это усмотрѣнію земской управы, съ той лишь оговоркой, что выдача предметовъ и документовъ на домъ ни подъ какимъ видомъ не должна быть допускаема».

Управленіе музеемъ будетъ находиться въ рукѣахъ особаго комитета, состоящаго изъ членовъ управы и 3 лицъ отъ земства.

Для помещения музея предложено отвести комнату во вновь строящемся здании публичной библиотеки. Мѣсто выбрано очень удачно—въ центрѣ города, на базарной площади, вблизи учебныхъ заведеній; къ сожалѣнію, помѣщеніе отведено для музея слишкомъ тѣсное. Не мѣшало бы теперь же позаботиться о расширении его.

Для нового музея уже обѣщаны довольно щедрыя пожертвованія книгъ и вещей. Такъ Н. А. Шугурова, согласно высказанной пожеланіямъ ея мужемъ волѣ—пожертвовать свою довольно цѣнную коллекцію г. Гугохову, рѣшила всю бибіотеку Николаи Васильевича передать въ гугоховский музей; П. Н. Скоропадскій обѣщалъ дать больше старины и портреты гетмана и гетманинина Скоропадскихъ и портреты старинныхъ памятниковъ бывшей фабрики Миклуховскихъ; поступили обѣ- щанія и отъ другихъ, менѣе крупныхъ жертвователей. („Кievская Газ. № 97″).

Музей имени А. И. Поля въ Екатеринодавлѣ. Музей находится въ настоящее время въ Потемкинскомъ дворцѣ, где занимаетъ двѣ комнаты. Въ музѣѣ производятся разборка и систематизация коллекціи. Такъ какъ витрины еще не закончены отдѣлкой, то всѣ коллекціи размѣщаются на столахъ, но съ соблюдениемъ отдѣлки, что бы было по порядку классификаціи. На первомъ планѣ здѣсь выдѣляется отдѣлъ каменаго вѣка. Всѣ коллекціи этого отдѣла относятся къ неолитическому періоду. Между интересными предметами этого отдѣла отмѣтимъ фрагментъ мельничного жернова, живого свидѣтеля того, что уже въ ту эпоху существовало земледѣліе; мельницы существовали исключительно въ римскихъ, самой примитивной формѣ; цѣльный рядъ моттовъ, характерныхъ тѣмъ, что одновременно они служили и топорами (hache—martel); при помощи ихъ воздѣйствовали всѣ постройки и, въ особенности—милы; тонкіе камни, на которыхъ оттакивались орудія каменнаго вѣка, и къ нимъ при помощи камней для болѣе точной отдѣлки и т. д., и т. д. Изъ отдѣлки отдѣлъ обстановки жилища камень, тѣ же бусы служили точильнымъ камнемъ для мелкихъ вещей, какъ, напримѣръ, наконечниковъ стрѣль.

Наиболѣе замѣчательны между этими коллекціями обрамлены знаменитой на всю мастерской (столики) каменныхъ, костяныхъ и гончарныхъ накладокъ—фрагменты съ довольно грубой орнаментацией. Въ этомъ отдѣлѣ свыше 30 отдѣльныхъ коллекцій.

Отдѣлъ бронзового вѣка содержитъ, приблизительно, такое же число коллекцій, изъ которыхъ обращаютъ на себя внимание бронзовые браслеты и фибулы, найденные на мѣстѣ древняго Танаиса. Весьма богатой является коллекція наконечниковъ стрѣль разныхъ типовъ и временъ.
Глухова, как город, игравшего в свое время видную роль в политической жизни Малороссии, является прямой необходимостью.

Предложение гг. Амосова и Дорошенка было принято собравшимся, и затем особой комиссией были выработаны «Основные правила собрания предметов мемориальной старины»: 1. Имея в виду собрать и сохранить от уничтожения различных родов памятников местной старины, как вещественные, так и письменные, глух. уездные, земск. собр. учреждается «Собрание предметов мемориальной старины». 2. В состав собрания входят: старины иконы и кресты, всевозможных археологических находки, всякого рода стариинное оружие, предметы стар. домашнего обихода, портреты мемориальных делей, карты, гравюры и т. д.; всякого рода исторические и юридические акты, как-то: Высочайших грамот на имения, гетманские универсалы, официальные и частные переписка, купчии, купеческие, духовные завещания и т. п.

Желательно при «Собрании» имеять библиотеку печатных источников для изучения местной старины и искусства, и кроме того, собрать по возможности всё т. сочинения, которые касаются собственной истории глуховской и местной, занимающейся вышенным глуховским и соседними с ним уездами. 3. «Собрание предметов местной старины» глуховской земля должен находиться при глуховском управе и быть в его ведении. Всё поступающее в «Собрании» предметы должны вноситься в особый инвентарь с кратким обозначением свидетельств о них, а также с указанием, какие они почерпнуты. Земская управа должна ознакомить население с целью и задачами учреждения «Собрания», а также принимать меры к его пополнению. 4. Правиль внутреннего порядка «Собрания», как-то: размещение вещей, обзор их публику и т. п., земское собрание не устанавливается, за исключением земской управы, с той лишь оговоркой, что выдача предметов и документов на дом ни под каким видом не должна быть допускаемой.

Управление музеем будет находиться в руках особого комитета, состоящего из членов управления и 3 лиц из земства.

Для помещения музея предложено отвести комнату во вновь строящемся здании публичной библиотеки. Место выбрано очень удачно—в центре города, на базарной площади, вблизи учебных заведений; к которой, помешательство отведено для музея сплошным т. с. Не менее бы теперь же позаботиться о расширении его.

Для нового музея уже обмераны довольно подымающиеся пожертвования книга и вещей. Так Н. А. Штутграу, согласно высказанной пожертвованием им жены коллекции т. Глухову, рвнена всю библиотеку Николая Васильевича передать в глуховский музей; П. Н. Скоропадский обещает дать большее старины и портреты гетмана и гетманши Скоропадских и образцы фарфоровых изделий бывшей фабрики Михаждевских; поступили обещания и от других, многие крупных жертвователей. (Кievская газ. № 97).

Музей имени А. Н. Поля в Екатеринодаре. Музей находится в настоящее время в Петеминском дворце, где занимают два комнаты. В музее произведется разборка и систематизация коллекции. Так как витрины еще не законченны отдельной, то все коллекции размещаются на столах, но с соблюдением заполняющего в будущем порядка классификации. На первом плане здесь выдвигается отдель каменное вика. Всё коллекции этого отдела относятся к неолитическому периоду. Между интересными предметами этого отдела отмечается фрагмент деятельности жернова, живого свидетеля того, что уже в ту эпоху существовало земледелие; мельница существовали исключительно ручными, самой примитивной формы; цилиндрический молоток, характерных т. с., когда они почерпнуты. Земская управа должна ознакомить население с целью и задачами учреждения «Собрание», а также принимать меры к его пополнению. 4. Правиль внутреннего порядка «Собрания», как-то: размещение вещей, обзор их публику и т. п., земское собрание не устанавливается, за исключением земской управы, с той лишь оговоркой, что выдача предметов и документов на дом ни под каким видом не должна быть допускаемой.

Управление музеем будет находиться в руках особого комитета, состоящего из членов управления и 3 лиц из земства.

Для помещения музея предложено отвести комнату во вновь строящемся здании публичной библиотеки. Место выбрано очень удачно—в центре города, на базарной площади, вблизи учебных заведений; к которой, помешательство отведено для музея сплошным т. с. Не менее бы теперь же позаботиться о расширении его.

29-го марта в помещении железнодорожного училища состоялся «вечер народной музыки». Перед концертными отдением г. Любчаков прочел исторический очерк о малороссийских народных думах, составленный А. Лисовским. Затем коббар Т. М. Чархоменко исполнил свои известные именитый баритоном несколько народных дум и исторических пьес. Пьесы коббара вызвало бурный одобрение публики, его заставили повторить свои №№ по нескольку раз. («Вестник Юга», 387).

К предстоящему открытию памятника И. П. Котляревскому. Недавно состоялось заседание комиссии по устройству памятника И. П. Котляревскому.

Городской голова В. П. Трегубов, сообщив объ окончании вчерне памятника, предложил на обсуждение комиссии вопрос о расположении на памятнике горельефов и надписи, не изменяя по существу редакции ее, как уже утвержденной правительством.

Член комиссий Л. В. Падальский, исходя из того соображения, что памятник есть олицетворение поэта, предложил на лицевой стороне памятника в верхней части пирамиды поместить выдержку из коббара Шевченко, как первую, достойную и самую верную оценку
Отдъля древней керамики насчитывается до 20 коллекций. Особенно интересны между ними орнаментированные пунктировы горшки бронзового века и погребальная урна каменного века.

Центром музея должен быть признанъ отдъль козацкихъ древностей. Во говоря уже о такихъ упакахъ, какъ булав и сотника Поповича, здсь можно найти живыхъ свидетелей славнаго прошлоя. Здсь имѣются предметы, относящиеся къ козацкому обиходу, и образцы козацкихъ вооружений; довольно богатъ также отдъль козацкой керамики.

Живопись представлена въ музее классическими картинами, описание которыхъ можно найти въ сочиненіяхъ Скаковскаго, Эварницкаго и другихъ. Здсь изображены на бандеро козакъ, окруженный атрибутами козацкой жизни—горшкомъ, львькой и думы повѣнчанными „кхдами“, а тамъ изображена цѣла сцена въ крѣмѣ.

Естественно-историческій отдъль также накладъ разборкой и приведеніемъ въ порядокъ. Повидимому, здсь является богатымъ отдъль палеонтологіи; вѣдьное, что имѣетъ значение въ смыслѣ изученія края, это—извѣстная коллекція профессора Гурева полезныхъ ископаемыхъ екатеринославской губерніи, равно печень и горныхъ породъ, которыя имѣютъ быть систематизированы по районамъ мѣстонахожденія.

Нумизматическій отдъль музея можетъ уже конкурировать и съ болѣе старыми музейми. Здсь имѣются цѣнные коллекціи монетъ: римскихъ и греческихъ колоній; довольно обширная коллекція русскихъ монетъ и медалей.

Научная библіотека музея насчитываетъ до 200 томовъ, а имѣется съ документами и старинными актами въ этомъ отдъль насчитывается до 1,000 номенклатуры.

Недавно въ этотъ музей поступили пожертвованія: отъ В. И. Стропенка коллекціи „украинскихъ писаковъ“, собранныхъ въ екатеринославскомъ уѣздѣ. Коллекція запорожскихъ люлекъ и серебряныхъ монетъ изъ Подолійской січи (екатеринославскій уѣздъ). Отъ т. Краснаго—накопленій гайдамакского копья, найденныя въ лѣсу между Смѣлой и Житомиромъ (кіевской губ.). Музей имѣетъ пребыванія за пятьдесятія руб. двѣ запорожскія иконы и два портрета запорожцевъ Шишлянцевъ (всѣ копіи). („Придѣлскій Кр.“, 1765 и 1778).

Къ предстоящему открытию памятника И. П. Котляревскому. Недавно состоялось засѣданіе комиссіи по устройству памятника И. П. Котляревскому.

Городской голова В. П. Трегубовъ, сообщивъ объ окончаніи вчернѣ памятника, предложилъ на обсужденіе комиссіи вопросъ о расположении на памятнику горельефовъ и надписи, не измѣнивъ по существу редакціи ихъ, какъ уже утвержденной правительствомъ.

Членъ комиссіи Л. В. Падалка, исходя изъ того соображенія, что памятникъ есть опись поэта, предложилъ на лицевой сторонѣ памятника въ вершинѣ части пирамиды помѣстить выдержку изъ кобзаря Шевченка, какъ первую, достойную и самую вѣрную опись ноб."
вв вижу того, что городская дум врм отвела мвста, до вихь порь никаких денежных пожертвований на сооружение памятника Котляревскому не дъяла. Относительно же увеличения фонда—просит чле-новь комиссии позаботиться о притокѣ новых пожертвований. Съ цѣлью усиленія средство фонда, Г. И. Маркевичъ предложилъ зака-зать фотографическое свиданіе съ геральдико памятника и открытія письма для продажи въ пользу фонда на сооружение памятника: снимки по 1 р., а открытки по 4—5 к. за штуку.

Въ заключенію комиссія постановила: просить г. Хищевскаго изготавить фотографіи съ геральдико, съ каждаго въ количествѣ 100 штукъ, по цѣнѣ 50 к. экземпляровъ, и если будуть требования—увели-чить до 1000 штукъ, при чемь просить Л. В. Надалки и Н. А. М. Т. составить для фотографіи надежда-ния пояснительная надписи. Разсказать потребное количество экземпляровъ фотографіи поче-тиемъ лицамъ. Относительно открытыхъ писемъ, комиссія большинствомъ гласа высказалаась, что до открытия памятника пускать въ продажу открытый не слѣдуетъ, но нужно заблаговременно заказать.

М. И. Сосновскій предложилъ комиссию выразить благодарность Л. В. Повезу за живое участіе и дѣятельное содѣйствие, кото-рое оно безвозмездно оказали исполненіемъ для памятника Котляревскому бюста и геральдико и вообще всѣмъ лицамъ, оказавшимъ весьма сочувственное отношение по устройству памятника Котляревскому въ Полтавѣ. Предложеніе это единодушно было принято. („Полтавскій Вѣ-стникъ“, № 90).

Предполагаемыя украинскія издания. Среди петербургскихъ украинцевъ возникла мысль издавать сборники сочинений слѣдующихъ малорусскихъ писателей: Леси Украинки, Василя Стефаника и Михайла Старичака, послѣднія—литературныхъ произведений; къ составле-нію этихъ сборниковъ уже приступлено. Нельзя не признатьовано это мышь нашихъ петербургскихъ земляковъ, во первыхъ, потому, что широкая публика русской Украины почти не знакома до сихъ порь съ произведениями этихъ авторовъ, по той причинѣ что всѣ они изданы за границей (въ Галицки изданы слѣдующіе сборники Леси Украинки: „Думи і мрії“, „На крилахъ писень“ і „Відгукъ“ і В. Стефаника; „Сина книжечка“, „Дорога“ (неболь) і „Камінний хрест“), а во второ-ыхъ, въ виду высокой цѣны многихъ изъ предполагаемыхъ къ изданію произведений высоки, что украинской интеллигенціи важно
После обменившихся с нами писем, комиссию постановила: 1) на лицевой стороне памятника, обращенной к Александровской улице, расположить: a) в верху пирамиды, в полированном медальоне, годы столетия "Энеида" (1798—1898), из бронзовых наглазных цифр, б) ниже бюста в верхней части пирамиды — "Котляревский", годы рождения и смерти его (1769—1838) и четверостишие из "Наталии-Полтавки": "Да здрав... сторона" и в) внизу пирамиды — горельеф с изображением сцены из "Наталии". 2) на противоположной стороне: а) в верхней части пирамиды надпись из "кобяки" Шевچенка: "На вічну пам'ять Котляревському. А под ней фамилию автора, б) затым в нижней части пирамиды помещить доску с надписью на бронзовой, темно-золотого цвета, доской, одинаковой по размеру с горельефами, объ отливкой которой просить П. М. Певняго вести переворы в Харькове и о результатах переворотов сообщить управу. По предложению Г. И. Маркевича, комиссия решила избрать редакцию второй половины досковой надписи, а именно: после слов... "скульптор Л. В. Позенъ", сдѣлать слѣдующее добавление: "Пьедесталъ, по проекту архитектора, классическаго художника 1-й степени, А. И. Шириова изготовленъ изъ цѣнѣваго гранита и поставленъ П. М. Певнямъ." 3) на правой боковой сторонѣ памятника, обращенной на юго-востокъ, по направлению къ старому городу, комиссія рѣшила поставить горельеф изъ "Энеида"—похоронъ Трояницевъ.

Г. И. Маркевичъ доложилъ, что средства особого фонда на устройство памятника И. И. Котляревскому ко дню засѣданія составляли 13,868 руб. 97 к.; расходъ же по этому времени выразился въ суммѣ 14,268 руб. 68 коп.; колѣм того предстоитъ расходъ по-платѣ за исполненіемъ работы до 400 р., на устройство ограды, въиканя и другихъ мелкихъ потребностей. Комиссія рѣшила просить городскаго голову доложить думѣ, чтобы устройство бульвара и рѣшетки было принято за счетъ города, въ виду недостатка средствъ, а также

и въ виду того, что городская дума, кромѣ отвода мѣста, до сихъ поръ никакихъ денежныхъ пожертвованій на сооруженіе памятника Котляревскому не дѣлала. Относительно же увеличенія фонда—просить членовъ комиссіи позаботиться о притокѣ новыхъ пожертвованій. Съ цѣлью усиленія средствъ фонда, Г. И. Маркевичъ предложилъ заказать фотографическіе свинки съ горельефовъ памятника и открыть письма для продажи въ пользу фонда на сооруженіе памятника: свинки по 1 р., а открытки по 4—5 к. за штуку.

Въ заключеніе комиссія постановила: просить г. Хмельницкаго изготовить фотографіи съ горельефовъ, съ каждого въ количествѣ 100 штукъ, по цѣнѣ 50 к. экземпляровъ, и если будутъ требования—увеличить до 1000 штукъ, при чемъ просить Л. В. Надалку и Н. А. Дмитрева составить для фотографіи надлежащей пояснительной надписи. Разослать потребное количество экземпляровъ фотографій почетнымъ лицамъ. Относительно открытыхъ писемъ, комиссія большинствомъ голосовъ высказалась, что до открывія памятника пускать въ продажу открытки не слѣдуетъ, но нужно заблаговременно заказать.

М. И. Сосновскій предложилъ комиссіи выразить благодарность Л. В. Позену за живое участіе и дѣятельное соображеніе, кото рое онъ безвозмездно оказалъ исполненіемъ для памятника Котляревскому бюста и горельефовъ и вообще всѣмъ лицамъ, оказавшимъ весьма сознательное отношеніе по устройству памятника Котляревскому въ Полтавѣ. Предложеніе это единогласно было принято. ("Полтавскій Вѣстникъ", № 90).

Предполагаемыя украинська надання. Среди петербургскихъ украинцевъ возникла мысль надать сборники сочинений слѣдующихъ малорусскихъ писателей: Леси Украинской, Василя Михайловича Стефаника и Михаила Стернинца, послѣдняго—лірическія произведения; въ составленіи этихъ сборниковъ уже приступлено. Нельзя не признавать эту мысль нашихъ петербургскихъ земляковъ, во первыхъ, потому, что широкая публика россійской Украины почти не знакома до сихъ поръ съ произведеніями этихъ авторовъ, по той причинѣ что всё они изданы за границей (въ Галицкѣ изданы слѣдующіе сборники Леси Украинской: "Луки и миръ", "На крикахъ письма" и "Вѣдущи" и В. Стефаника; "Сильная нова", "Дорога" (новоли) и "Каменный хрестъ"), а во вторыхъ, въ виду высокой цѣнности многихъ изъ предполагаемыхъ къ наданію произведеній; несомнѣнно, что украинской интеллигенціи важно
познакомиться с этими авторами, чьего в данное время она лишена по весьма понятным причинам.

Так же, в Петербурге, „Влаготворительное общество издания общеополезных и деевших книг“ днами русских народа предполагает издать иллюстрированный пьесы Т. Шевченка и байки Глибова. Это изданье является несомненно желательным в интересах народа. („Вестник Юга“, 390).

**Авторский комментарий:**

Литературный фонд и украинские писатели. Вдове недавно скончавшегося украинского поэта-гражданина Павла Арсеньевича Грабовского литературный фонд русских писателей предполагает назначить ежемесячную пенсию в 500 руб. Это не первый случай проявления высокого интереса литературного фонда к заслугам безрассудных тружеников на украинской литературной ниве. Мы знаем, что фонд постановил выделять уже выделяет ежемесячно по 50 руб. вдове покойного украинского писателя П. А. Кулина — извъстной также украинской писательницей Ганией Барвинок; выделяет он, если не ошибаемся, пенсию и престарелому украинскому драматургу М. П. Старшему и, наконец, теперь предлагает выделять вдове Грабовского, которая, к слову сказать, осталась с малолетним сыном. („Вестник Юга“, № 390).

**Новое издание сочинений П. И. Костомарова.** Объектом для пособий нуждающимся литераторам и учёным (литературным фондом) задумано новое издание: „Собрание сочинений Н. И. Костомарова“. Все издание составит 21 том (около 350 печатных листов) и в него войдут все исторические монографии и изслёдования покойного историка.

Всё двадцать один том исторических монографий и изслёдованний Н. И. Костомарова в предполагаемом издании будут размещены в десяти книгах. („Киевская Газета“, № 105) 1).

**Авторский комментарий:**

Пояздка гр. С. Уваровой в Екатеринослав. — Председательница Императорского московского археологического общества графиня С. С. Уварова,— отправляется в скором времени в Екатеринослав для выработки совместно с организацией комите-

1) См. объявление в конце книги.
познакомиться с этими авторами, чего в данное время она лишена по весьма понятным причинам.

Там же, в Петербурге, „Влаготворительное общество изданія общеполезных и деневых книг“ для малорусского народа предполагает издать иллюстрированные поэмы Т. Шевченка и байки Глибова. Это издание является несомненно желательным в интересах народа. („Вѣстникъ Юга“, 390).

Литературный фондъ и украинское писательство. Вдовѣ недавно скончавшагося украинского поэта-громадіанина Павла Аксеновича Грабовского литературный фондъ русскихъ писателей предполагают назначить ежегодную пенсию въ 300 руб. Это не первый случай проявления высокотурманаго отношенія литературного фонда къ заслуженным безкорыстными трудниками на украинской литературной нивѣ. Мы знаемъ, что фондъ постановилъ выплачивать уже выдасть ежемѣсячно по 50 руб. вдовѣ покойнаго украинского писателя П. А. Кулина — известной также украинской писательницѣ Ганнѣ Барвинокъ; выдается она, если не ошибаемся, пенсию и престарѣльному украинскому драматургу М. П. Старикому и, наконецъ, теперь предполагается выплачивать вдовѣ Грабовскаго, которая, къ слову сказать, осталась съ малолѣтнимъ сыномъ. („Вѣстникъ Юга“, № 390).

Новое издание сочинений Н. И. Костомарова. Обществомъ для пособія нуждающимся литераторамъ и ученнымъ (литературнымъ фондомъ) задумано новое издание: „Собрание сочинений Н. И. Костомарова. Все издание составитъ 21 томъ (около 375 печатныхъ листовъ) и въ него войдутъ всѣ историческія монографіи и изслѣдованія покойнаго историка. Всѣ двадцать одинъ томъ историческихъ монографій и изслѣдованій Н. И. Костомарова въ предполагаемомъ изданіи будутъ размѣщены въ пяти книгахъ. („Киевская Газ.“, № 105) 1).

Пояздка гр. П. С. Уваровой въ Екатеринославъ.— Предсѣдательница Императорскаго московскаго археологическаго общества графиня П. С. Уварова, отправляется въ скоромъ времени въ Екатеринославъ для выработки совмѣстно съ организационнымъ комите-

1) См. объявление въ конце книги.
тельную часть немецких колоний дубенского уезда, особенно расположенных на северо-восточной его части, так называемых, "фосных немцев", живущих по линии сел Сатымен, Косарево, Новинки, Надчицы и пр. Есть также свидетельства, что немецкие колонисты северо-западной части лужского уезда также имьют в виду переселение изъ России.

Въ послѣдние два года немецкая переселеніе въ дубенскомъ и прочихъ сѣверныхъ уѣздахъ вольнской губерніи уже имѣли мѣсто, но прежде нѣмцы выезжали отдельными семействами; теперь же переселеніе имѣеть болѣе или менѣе общи характеръ. Куда именно переселяются нѣмцы колонисты, опредѣлить весьма затруднительно. Нѣкоторые изъ нихъ имѣютъ въ виду переселение сперва въ Приднепровскій и Западный край, а потомъ переселеніе въ познанськія провинции и въ восточную Прусію, другіе же прямо имѣютъ въ виду переселиться въ юго-западную часть Познани. («Вирджин. Вѣд.» № 171).

Въ обществѣ изслѣдователей Волыни. 26 марта состоялось засѣданіе общества,—Этнографическая секція представила на разсмотрѣніе членовъ программу для собирания этнографическаго мате- риала на Волыни; эту программу постановлено отпечатать въ 2000 экз. и разослать ее учительствѣ, священникамъ и др. лицамъ. Затѣмъ секція рѣшила собирать свѣдѣнія о монетныхъ находкахъ, кладахъ, составить каталогъ библиотеки и описание музея общества. («Волынь», № 71).

Научная командировка. Харьковскій юридическій факультетъ въ засѣданіе своемъ постановилъ ходатайствовать о командировкѣ съ научной цѣлью профессора И. А. Максименка въ заграничныя и россійскіе города, гдѣ находятся матеріалы по истории литовскому-русскаго права. («Южный Краія», № 7676).

Новое научное Общество въ Харьковѣ. Среди профессоровъ харьковскаго университета возникла мысль организовать научное антропологическое Общество, которое не носило бы специального характера и было бы доступно для каждого образованнаго человѣка— не спеціалиста. Инициаторами и учредителями этого Общества яв-ляются представители различныхъ каѳедръ университета. На дняхъ было собраніе учредителей этого Общества, въ которомъ вырабатывался проектъ устава. По проекту устава, членами Общества могутъ быть, кромѣ лицъ, занимающихся научной дѣятельностью при университѣть, всѣ образованные люди, при чемь первые принимаются безъ баллотировки, вторые по баллотировкѣ. Предметами занятій Общества будутъ: антропологія, психологія и этнографія. Уставъ общества въ скоромъ времени поступитъ на утверждение въ обычномъ порядке, и надо надѣлаться, что съ осени это интересное Общество вступить въ жизнь. («Южный Краія», № 7693).

Естественно-историческое наушеніе Южной Руси.—Новороссійское общество естествоиспытателей предприняло по особо выработанной программѣ рядъ интересныхъ научныхъ изслѣдований по нау-ченію природы трехъ южно-руссскихъ губерній: херсонской, бессарабской и таврической, предназначенныхъ для докладовъ на будущемъ одесскомъ сѣвѣдѣ естествоиспытателей и врачей. Частъ намѣченной задачи—уже осуществлена обществомъ. Начало въ прошломъ году работы продолжаются и въ нашиѣмъ 1903 году. («С.-Петербургскія Вѣдом.» № 83).

Годовое общее собрание С.-Петербургскаго Влаготворительнаго Общества. 16 марта состоялось въ помѣщеніи городской думы годовое общее собрание «Благотворительного общества изданный обще-полезныхъ и дѣственныхъ книгъ» на малорусскомъ языкѣ. Изъ отчета, прочитанного секретаремъ г. Стебинскимъ, видно, что издательская дѣятельность общества выразилась въ выпуску 8-ми брошюръ, изъ которыхъ шесть появились на свѣтъ впервые, а двѣ—переведены. Всего появилось на свѣтъ въ отчетномъ году 85 тыс. экземпляровъ, оболдѣвшихъ въ 2193 р. 55 к.; продажа ихъ даетъ 50 проц. чистой прибыли. Въ общество поступило въ 1902 году 14 рукописей и брошуръ, достойными же напечатанія оказались лишь 4. Въ отчетномъ году поступили три брошюры по сельскому хозяйству и пять по мѣдицинѣ и гигієнѣ. Комиссія, въ составъ которой вошли: В. И. Филипець, В. Г. Котоверовъ, В. В. Пашковичъ, проф. П. П. Пелешинъ, д-ръ В. И. Долинскій и д-ръ В. В. Пасажинъ, не присудила первой преміи по сельскому хозяйству никому, а по мѣдицинѣ и ги-
тельную часть немецких колоний дубенского уезда, особенно расположенных на северо-восточной его части, так называемых, "досных немцев", живущих по линии сел Сатымеев, Косарево, Новики, Надщии и пр. Есть также свидетельства, что немецкие колонисты северо-западной части луганского уезда также имели в виду переселение в Россию.

В последнее два года немецкое переселение в дубенском и прочих северных уездах вольнской губернии уже имело место, но прежде немцы выезжались отдельными семействами; теперь же переселение имелеть большие или меньшие общие характеры. Куда именно переселяются немецкие колонисты, определить весьма затрудительно. Некоторые из них имели в виду переселение сначала в Прибалтийский и Западный край, а потом переселение в польские провинции и в восточную Герсию, другие ж. прямо имели в виду переселиться в юго-западную часть Польши. ("Виржин. Вѣд." № 171).

В обществѣ изслѣдователей Волыни. 26 марта состоялось засѣданіе общества.—Этнографическая секція представила на разсмотрѣніе членов программы для собирания этнографическаго матеріала на Волыни; эту программу постановлено отпечатать в 200 экз. и разослать ее ученикамъ, священникамъ и др. лицамъ. Затѣмъ секція рѣшила собирать свѣдѣнія о монетныхъ находкахъ, кладахъ, составить каталогъ библиотеки и описание музея общества. ("Волынь", № 71).

Научная командировка. Харьковскій юридический факультетъ въ засѣданіи своемъ постановилъ ходатайствовать о командировкѣ съ научной целью профессора Н. А. Максименко въ тѣи заграничные и россійскіе города, где находятся материалы по истории литовскаго права. ("Южный Краѣ", № 7676).

Новое научное Общество въ Харьковѣ. Среди профессоровъ харьковского университета возникает мысль организовать научное антропологическое Общество, которое не носяло бы специальной характеристики и было бы доступно для каждого образованного человѣка—не специалиста. Инициаторами и учредителями этого Общества яв-ляются представители различных кафедр университета. На дняхъ было собрано учредителей этого Общества, въ которомъ въ рабочемъ уставѣ указываются лица, занимающиеся научной дѣятельностью при университѣтѣ, всѣ образованные люди, при чемъ первымъ мѣстомъ были объявлены безъ баллотировки, вторые по баллотировкѣ. Предметами занятій Общества будутъ: антропология, психологія и этнографія. Уставъ Общества въ скоромъ будущемъ поступитъ на утвержденіе въ обычномъ порядкѣ, и надѣюсь, что съ осенне итогъ онъ будетъ въложенъ въ жизнь. ("Южный Краѣ", № 7693).

Естественно-историческое нау́ченіе Южной Руси.—Новороссийское общество естествознавцевъ предприняло по особо выработанной программѣ рядъ интересныхъ научныхъ изслѣдованій по нау́ченію природы трехъ южно-русскихъ губерній: херсонской, бессарабской и гадяческой, предназначенныхъ для докладовъ на будущемъ одеськомъ сѣзданѣ естествознавцевъ и врачей. Часть намѣченной задачи—уже осуществлена обществомъ. Начатия въ прошломъ году работы продолжаются и въ наступившемъ 1903 году. ("С.-Петербургская Вѣдом." № 88).

Годовое общее собраніе С.-Петербургскаго "Благотворительнаго Общества". 16 марта состоялось въ помѣщеніи городской думы годовое общее собраніе "Благотворительнаго общества издания общественныхъ и дешевыхъ книгъ" на малорусскомъ языкѣ. Изъ отчета, прочитанного секретаремъ г. Степинскимъ, видно, что издательская дѣятельность общества выразилась въ выпускѣ 8-ми брошюръ, изъ которыхъ шесть были напечатаны на свѣтъ впервые, а двѣ—перепечатаны. Всего пошло на свѣтъ въ отчетномъ году 85 тыс. экземпляровъ, общей себестоимостью въ 2195 р. 55 к.; продажа ихъ даетъ 50 проц. чистой прибыли. Въ общество поступило въ 1902 году 14 рукописей и брошюръ, достойныхъ же печатанія оказались лишь 4. Въ отчетномъ году поступили три брошюры по сельскому хозяйству и пять по медицинѣ и гигіенѣ. Комиссія, въ составъ которой вошли: В. И. Филипповъ, В. И. Короткевичъ, В. В. Поповъ, проф. П. П. Пелешинъ, д-ръ В. И. Долинский и д-ръ В. В. Пасажицкий, не присудила первой преміи по сельскому хозяйству никому, а по медицинѣ и ги-
Къ юбилею Н. В. Лесенка. Въ дополненіе къ вышеуказанному въ нашу редакцію 1070 рублей (см. № 4-й, стр. 41) для поднесенія подарка Н. В. Лесенку въ день предстоящаго праздненія его 35-тилітія юбилея, вновь прислано: 1) В. Ф. Смирненком—1000 руб.; 2) свящ. Ант. Г.—8 руб.; 3) К.—имъ—5 руб.,—что, вместе съ прежними, составитъ 2083 руб.

БВСТИ ИЗЪ ГАЛИЦИИ.

Нужды Лемкивщины. Лемкивщина—съ большими или меньшими послѣдствіями, разбранными всюду по Мазурии, одинъ изъ самыхъ глушихъ уголковъ Галичины. Совершенно почти отрвзанная отъ центровъ Галицкой народной жизни, она цѣлымъ вѣкъ жила своей собственной жизнью, предоставленная волѣ судьбы, почти забытая русскими обществомъ. И нужно удивляться чрезвычайной стойкости и отпорной энергіи населения ея: лишнее въ течение ряда вѣковъ всякаго духовнаго руководства, залитое со всѣхъ сторонъ мазурскимъ моремъ, оно сохранило свое национальное бытіе. Еще самое сердце Лемкивщины—Карпатское подгорье—находится въ лучшихъ условіяхъ, тамъ, по крайней мѣрѣ, широкій пространства заселены сплошь русскими. Но много русскихъ острововъ въ дѣляхъ, отрвзанные десятками миль отъ родного корня, словно тонуть въ мазурскомъ морѣ. И при такихъ условіяхъ Лемки не денационализировались, напротивъ, сохранили не только правдѣвскую вѣру, но и национальное самосознаніе и чистый родной языкъ. По правительственной переписи населения за 1900 г. въ западной Галичинѣ живетъ 153.850 человекъ греко-кат. обряда, изъ нихъ признано дормускіи народности 139.208, не считаю смѣшанныхъ „новинъ“ надъ Синомъ, на пограничии. Такъ масса народа при лучшихъ обстоятельствахъ принесла бы очень большую пользу народному дѣлу, а такъ уже прозабыто. Духовныхъ руководителей Лемки никогда не имѣли и не имѣютъ. Духовенство, за единичными исключеніями, не чувствуетъ другихъ обязанностей относительно своей паствы, кроме совершения богослуженій да—крайне рѣдко—произнесеній проповѣди на такомъ темномъ „язычѣ“, котораго народъ совсѣмъ не понимаетъ. Про какійнибудь читатель „Просвѣты“, или хотя бы даже Карковскаго въ лемкивскихъ селахъ нѣчего не слышно. И, несмотря на эту вѣковую тьму кромѣщу, лемкивский народъ—замѣтительный материалъ, если бы было кому добраговѣстно заняться имъ. Лемки очень подвижны, любознательны, предприимчивы, далеко практичны своего брата-русина изъ восточной Галичины, особенно подложка. Земли въ Лемкивщинѣ и вездѣ въ Мазурии, гдѣ живутъ русины, очень плоха, неодородна. Земельные участки крайне разобранны; въ среднемъ на одного хозяина едва выпадаетъ 5 морговъ гористаго поля. И однако Лемки не эмигрируютъ въ Бразилию или Канаду. Матеріальное благосостояніе ихъ стоитъ значительно выше, чѣмъ у подложиня—владыцъ самой подвородной земли. Единственнымъ побочнымъ источникомъ дохода для Лемковъ—служать заработки въ Америкѣ, въ Прусіи и въ Угорщинѣ. Тысячи Лемковъ уезжаютъ на заработки (не на поселеніе) въ Америку, работаютъ тамъ на фабрикахъ стали, въ рудникахъ; хороший работникъ получаетъ ежедневно 2—3 доллара, за годъ въ среднемъ сберегаетъ до 700 зл. Черезъ годъ-два онъ возвращается въ родное село, выплачиваетъ долги, ставитъ новую хату; не станетъ денегъ, вдѣть въ другой—третей разъ и опять вскорѣ возвращается съ деньгами. Вследствіе этого цѣна на землю очень поднялась, всуду на нее большой спросъ: за морѣ плохой земли тутъ платятъ 300—400 зл. и больше.
Къ юбилею Н. В. Лисенка. Въ дополнение къ выше приведеннымъ въ нашу редакцію 1070 рублей (см. № 4-й, стр. 41) для поднесения подарка Н. В. Лисенку въ день предстоящаго празднованія его 35-тилгнитія юбилея, вновь прислано: 1) В. Ф. Смирченкомъ—1000 руб.; 2) свящ. Ант. Г.—8 руб.; 3) К.—имь—5 руб.,—что, вмѣстѣ съ прежними, составить 2083 рубля.

ВѢСТІ ИЗЪ ГАЛИЦІИ.

Нужды Лемкивщины. Лемкивщина—съ большими или меньшими поселками, разбросанными всюду по Мазурии, одинъ изъ самыхъ глушихъ уголковъ Галичины. Совершенно почти отрзанная отъ центра Галицкой народной жизни, она цѣлью года жила своей собственной жизнью, предоставленная волѣ судьбы, почти забытая русскимъ обществомъ. И нужно удивляться чрезвычайной стойкости и отпорной энергіи наслѣдия ея: лишенное въ теченіе ряда вѣковъ всякаго духовнаго руководства, залитое со всѣхъ сторонъ мазурскимъ моремъ, оно сохранило свое національное бытіе. Еще самое сердце Лемкивщины—Карпатское подгорье—находится въ лучшихъ условияхъ, тамъ, по крайней мѣрѣ, широкія пространства заселены сплошь русскими. Но много «русскихъ» острововъ въ доляхъ, отрзанные десятками милъ отъ родного корма, словно тонуть въ мазурскомъ морѣ. И при такихъ условіяхъ Лемки не дезактивировались, напротивъ, сохранили не только працѣлковскую вѣру, но и національное самосознаніе и чистый родной языкъ. По правительственной переписи населенія за 1900 г. въ западной Галичинѣ живетъ 153,850 человекъ греко-кат. обряда, изъ нихъ признано дѣрѧуско-полянскаго народа въ Галичинѣ, но не считаются дѣрѧусками, потому что на границѣ съ Японіей. Огромныя массы народа при лучшихъ обстоятельствахъ принесла бы очень большую пользу народному дѣлу, а такъ это проявляется. Духовныхъ руководителей Лемки иногда не имѣли и не имѣютъ. Духовенство, за единицами исключеніями, не чувствуетъ другихъ обязанностей относительно своей паствы, кроме совершения богослуженій. Коро старшій и прохорешина проповѣді на такъ темномъ языке, который народъ совсѣмъ не понимаетъ. При какомъ бы численіи считаешь «просвѣтіе», или хотя бы даже Качковскаго въ лемкивскихъ селахъ ничего не слышно. И, въ сущности, на эту вѣковую тьму кромѣшную, лемкивский народъ,—самый производительный материалъ, если бы было кому это воззрѣзать имѣніе. Лемки очень подвижны, любознательны, предприимчивы, далеко практичны, своего брата-русина изъ восточной Галичины, особенно походящія. Галицкъ въ Лемкивщинѣ и вездѣ въ Мазурии, годъ живутъ русины, очень плохо, непродоронны. Лемкивщина участки крайне разорены; въ среднемъ на одного хозяина едва выпадаетъ 5 морговъ гористаго поля. И однако Лемки не эмигрируютъ въ Бразилію или Канаду. Материальное благосостояніе ихъ стоитъ значительно выше, чѣмъ у подолинскихъ—владѣльцы самой плодородной земли. Единственный побочнымъ источникомъ дохода для Лемковъ—сажать заработки въ Америкѣ, въ Прусіи и въ Германіи. Тысячи Лемковъ уезжаютъ за заработки (не на поселеніе) въ Америку, работаютъ тамъ на фабрикахъ стали, въ рудникахъ; хорошия работники получаютъ ежедневно 2—3 доллара, а годъ въ среднемъ собираетъ до 700 зл. Черезъ годъ—два они возвращаются въ родное село, выплачиваютъ долги, ставятъ новую хату; не станутъ денегъ, дѣять въ другой—третьей разъ и опять вскорѣ возвращаются съ деньгами. Всѣдствіе этого цѣна на землю очень поднимается, вслѣдъ за неѣ большой спросъ: за моргъ плохой земли тутъ платятъ 300—400 зл. и больше.
На Лемкивищні настоящее перенаселение. Удивительно, что до сихъ поръ никто не постарался, чтобы при парцелляции имѣній въ восточной Галичинѣ, пригнавъ Лемковъ, которые на Мазурахъ съ трудомъ и очень дорого покупаютъ землю, а о продажѣ земли въ Восточной Галичинѣ ничего не знаютъ. Тогда земля русскаго переходить бы въ свои, а не въ мазурская руки.—Въ послѣднее время начало развивать и на глухой Лемкивищнѣ благодаря неутомимыми трудами новосадцкихъ дѣятелей. Необходимо расширить Новосадскую боровъ, чтобы она дала пройти сотнямъ молодыхъ лемковъ, стараться основы борвы въ другихъ мѣстахъ, напр., въ Краковѣ и Ясляхъ, чтобы послѣднее воспитать молодое сознательное поколѣніе Лемковъ. До сихъ поръ отъ окочевщихъ школы Лемковъ не было помощи народному дѣлу. Изъ нихъ выходили или заскорузлые мошкифы, или деморализованные прислужники польской ганаты, и нѣудивительно. Въ польскихъ гимназіяхъ они не слышали роднаго языка, тамъ некому привить въ нихъ любовь и охоту трудиться для своего роднаго дома.

Среди Лемковъ есть много состоятельныхъ людей, которые могутъ посылать своихъ сыновей въ школы, нужно только захотѣть ихъ. Есть на Лемкивишѣ и народныя школы съ русскими преподавательскими языками, и учительствомъ русскими. Только эти учителя, при всѣхъ благихъ желаніяхъ, не въ состоянии много сделать въ такомъ хозяйствѣ. Лемкивищнѣ нужны какъ можно скорѣе, просвѣтители съ національнымъ самосознаниемъ—и прежде всего молодые, идейные священники. Имъ должны помочь въ народной работѣ сѣвскіе интеллектуалы заточники на Мазурахъ, основывая борвы, въ мѣстечкахъ, селѣніяхъ и лавкахъ въ селахъ. Такой работой онъ поразитъ ганату въ самомъ ея сердцѣ и покажетъ, что перемѣщеніе русскихъ на Мазуры можетъ принести лишь пользу русскому національному дѣлу («Діо», 7280).}

Интерпретация русскихъ пословъ. 18-го декабря 1902 г. русскіе послы обратились въ Вѣнскому правительству съ интерпретацией, въ которой они называли на перемѣщеніе русскихъ-чюмаковъ и учительствъ изъ восточной Галичины въ западную, «на Мазури», и на вредныя послѣдствія, какіе происходятъ отъ этого и для перемѣщенныхъ русскихъ и для всѣхъ русскаго населенія. На эту интерпретацию отзыва и до сихъ поръ не послѣдовало, а перемѣщеніе продолжается дальше. Такое поведеніе галицкихъ крестьянъ властей нужно считать просто—преступленіемъ и терроризированіемъ русскихъ чюмаковъ и учительствъ, которое—особенно въ глухихъ мѣстностяхъ—часто являются единственной русской интеллигенціей, и у нихъ хотятъ отнять возможность публичной дѣятельности на пользу культурнаго и экономическаго развитія роднаго народа.—На чужбинѣ, далеко отъ родной стороны, «заточники» не слышать своего богослуженія, не могутъ удовлетворять своихъ религіозныхъ потребностей, дѣтей своихъ принуждены крестить по латынскому обряду, а за этимъ обыватель наступаетъ ихъ денационализация. На мѣстъ ихъ переселяются въ восточную Галичину совсѣмъ незнакомые съ русскимъ языкомъ. Указать на всѣ эти несправедливиости, въ интерпретации въ вѣнскому правительству отъ 31 марта 1903 г. посолъ Романчукъ съ товарищами спрашивается: 1) «Какое положеніе занимаетъ ц. к. центральное правительство относительно этого тенденциозного и систематическаго повреденія ц. к. галицкихъ властей»? 2) Готово ли око (т. е. президентъ министерствъ, министръ финансовъ и министръ просвѣщенія), позволить перемѣщенымъ противъ собственной воли чюмаковъ и учителей—вернуться на родину, въ восточную Галичину? 3) «Зачѣто ли ц. к. правительство допустить дальнѣйшія принудительныя перемѣщенія русскихъ чюмаковъ и учительствъ изъ восточной Галичины въ западную» («Діо», 72).

21 марта пос. Романчукъ съ товарищами внесли вѣнскому правительству интерпретацию о незаконномъ ограниченіи свободы выѣзда изъ края и отниманіи возможности заработок со стороны галицкихъ властей. Приведя относящіеся сюда факты (см. IV кн. «Киев. Стар.», стр. 44—45) и констатировавъ, что поведеніе галицкихъ властей противорѣчитъ 4-ой статьѣ основнаго закона (21/хп—1867), интерпретацію оканчивается слѣдующими требованіями: 1) «Немедленно приказать ц. к. галицкимъ властямъ, чтобы таможни крестьянъ и рабочихъ, которые хотятъ эмигрировать изъ края или искать за предѣлами края временно заработокъ, не ставили никакихъ затрудненій, не основанныхъ на законѣ, и безпрепятственно выдавали паспорта и рабочи книжки». 2) Дать выѣзднымъ необходимую охрану какъ во время дороги, такъ и на местѣ ихъ будущаго пребыванія.» 2) «Безпрепятственно приступить къ урегулированію дѣлъ эмиграціи и облегченія въ отысканіи заработковъ въ краѣ и заграницѣ, чтобы было обѣщано въ тронной рѣчи 4/м 1901 г.».
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На Лемкивищні настояще перенаселение. Удивительно, что до сих пор никто не постарался, чтобы при парцелляции имлнціі в восточной Галичине, приглашать Лемков, которые на Мазурах с трудом и очень дорого покупают землю, а о продажь земли в Восточной Галичине ничего не знают. Тогда земля русинской переходила бы в свои, а не в мазурскія руки.—В послднее время начало распространяться и на глухой Лемкивищн, благодаря неутомимым трудам новосандецких діятелей. Необходимо разширить Новосандецкую бурсу, чтобы она дала пріють сотням молодых лемков, стараться основать бурсы и в других мѣстах, напр., в Краковѣ и Яслях, чтобы скорѣе воспитывать молодое сознательное поколѣніе лемков. До сих поръ отъ окончившихъ школы лемковъ не было помощи народному дѣлу. Изъ нихъ выходили или заскорузыя московиты, или деморализованные прислужники польской ганать. И неудивительно. Въ польскихъ гимназіяхъ они не слыхали родного языка, тымъ не менѣе привить въ нихъ любовь и охоту трудиться за свое родное дѣло.

Среди Лемковъ есть много состоятельныхъ людей, которые могли и пускать своихъ сыновей въ школы, нужно только захотеть ихъ. Есть на Лемкивищні и народные школы съ русинскимъ преподавательскимъ языкъ и учительями русинскими. Только эти учителя, при всѣхъ благихъ желаніяхъ, въ состоянии много сдѣлать въ этомъ дѣлѣ. Лемкивищні нуженъ какъ можно скорѣе, про- свѣтители съ національнымъ самосознаніемъ—и прежде всего молодые, идейные священникъ. Имъ должны помочь въ народной работѣ священники, желающіе служить на мазурах, основывая бурсы, въ мѣстечкахъ, вѣчныя и лавки въ селахъ. Такой работой они поразить ганать въ самомъ ея сердцѣ и покажутъ, что перемѣщеніе русиновъ на мазурахъ можетъ принести лишь пользу русинскому национальному дѣлу («Діло, 7280»).

Интерпелляція русинскихъ пословъ. 18-го декабря 1902 г. русинскіе послы обратились къ Вѣйскому правительству съ интерпелляціей, въ которой укажи на перемѣщеніе русиновъ-чичевиковъ, и учитель изъ восточной Галичины въ западную, «на Мазури», и на вредъ посѣдствія, какіи происходить отъ этого и для перемѣшения русиновъ и для всего русинскаго населения. На эту интерпелляцію отвѣтъ и до сихъ поръ не послѣдовало, а перемѣщенія продолжаются дальше. Такое поведеніе галицкихъ крестьянъ властей нужно считать просто—преслѣдованиемъ и терроризированіемъ русинскихъ чиновниковъ и учителей, которые—особенно въ глухихъ мѣстностяхъ—часто являются единственной русинской интеллигеніей; у нихъ хотятъ отнять возможность общественной дѣятельности на пользу культурнаго и экономическаго развитія роднаго народа.—На чужбинѣ, далеко отъ родной стороны, «заточники» не слышать своего богослужения, не могутъ удовлетворять своихъ религіозныхъ потребностей, дѣтей своихъ учили, крестить по латинскому обряду, а за этимъ объѣднено наступаетъ ихъ денационализация. На мѣсто ихъ передаются въ восточную Галичину совсѣмъ незнакомые съ русинскимъ языкъ. Указывъ на всѣ эти несправедливости, въ интерпелляціи къ вѣйскому правительству отъ 31 марта 1903 г. посоль Романчукъ съ товарищами спрашиваетъ: 1) «Какое положеніе занимаетъ ц. к. центральное правительство относительно этого тенденціонаго и систематическаго повѣренья ц. к. галицкихъ властей»? 2) Готово ли оно (т. е. президентъ министровъ, министъ финансовъ и министъ просвѣщенія), позволить перемѣщеннымъ противъ собственной воли чиновникамъ и учите- лямъ—вернуться на родину, въ восточную Галичину? 3) «Зачѣмъ ц. к. правительство допустить дальнѣйшій принудительный перемѣщеніе русинскихъ чиновниковъ и учителей изъ восточной Галичины въ западную»? («Діло», 72).

21 марта послъ Романчукъ съ товарищами внесли центральному правительству интерпелляцію «о незаконномъ ограниченіи свободы выхода изъ края и отниманіи возможности заработоа со стороны галицкихъ властей». Приведя относящіяся сюда факты (см. IV кн. «Кiev. Стар.», стр. 44—45) и констатировавъ, что поведеніе галицкихъ властей противорѣчить 4-ой статьѣ основаго закона (21/хп—1867), интерпелляцію оканчивается слѣдующими требованиями: 1) «Немедленно приказать ц. к. галицкимъ властямъ, чтобы таможенный стрястились и работы, которые хотятъ эмигрировать изъ края или искать за предѣлами края временнаго заработоа, не ставили никакихъ затрудне- ній, не основанныхъ на законѣ, и безпрерывственно выдавали паспорта и рабочія книжки». 2) Дать выходомъ необходимую охрану какъ во время дороги, такъ и на мѣстѣ ихъ будущаго пребыванія.» 2) «Без- прерывно приступить къ урегулированию дѣла эмиграціи и облегченія въ отъѣзѣ заработоа въ краѣ и заграницѣ, что было объ- щано въ тронной рѣчи 4/п 1901 г.».
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II—3
На эту интерпелляцию д-р Кербер обещал дать ответ в сейчасть послых налых праздниках («Дило, 67»).

Franць Вол. Ригертъ о русинахъ. Покойный (ум. 18 февр. с. г.) великій єво сихъ Фр. Ригертъ относился съ большій симпатіей къ русскому народу. Особенно благородное положение относительно русиновъ занималъ Ригертъ въ ироевскомъ сеймѣ 1848 г., когда въ дебатахъ надъ пропозвиціей русинскихъ пословъ о раздѣлѣ Галичины высказалъ слѣдующій памятный слова. «Я признаю русиновъ самостоятельнымъ народомъ. По собственнымъ наблюдениямъ знаю Галичину и говорю здесь踽 людь объективно. Три миллиона русиновъ живутъ въ Галичинѣ и 13 миллионовъ въ Россіи, и этотъ 16-миліонный народъ не пропадаетъ, согласитесь вы на раздѣлъ Галичины или нѣтъ. Такого народа не затаньте, однимъ почеркомъ не выразите съ карты Европы. Свобода слова придастъ теперь силы русскому элементу. Его литература, проникнутая свободой, растопитъ твердый ледъ рабства. Она станетъ Архимедовымъ рычагомъ, который разрушить то тяжелое царство, оторвать отъ него миллионы закрѣпощенныхъ русиновъ. Уважайте национальныя стремленія этого народа, признаванію къ самостоятельной жизни и сихъ поръ подвергающагося преслѣдованіямъ, какъ бы ни было это неправно для васъ, поляковъ. Устушки, какъ вы дѣлаете русинамъ, очень мальы. Если русины ничего не добьются отъ васъ, они сумѣютъ найти себѣ помощи; но помните, господинъ, что это приносится вредъ не только польскому элементу, но и всему дѣлу свободы». (Protokolle des Verfassungsausschusses im Österr. Reichstage im J. 1848—1849. («Дило», 40).

Народное просвѣщеніе въ Галичинѣ. Главной организации въ Галичинѣ, имѣющей широкія просвѣтительныя задачи и огромное значеніе для края, является основанное въ 1868 году общество «Про- сывітъ» съ его филиалами и читальнями. Это общество въ настоящее время имѣтъ около 8000 дѣятельныхъ членовъ, 21 филиальное отдѣленіе и 1193 читальнія съ 60,000 дѣятельныхъ членовъ и 100,000 библіотечныхъ томовъ; кроме того оно распространяло до сихъ поръ въ народѣ болѣе 11/2 миллиона популярныхъ книжекъ. Въ средьахъ каждый повѣсть съ украинскимъ населеніемъ имѣтъ по 21 чита- тель «Про- сывітъ». Если въ упомянутыхъ 1193 читальніяхъ «Про- сывітъ» прибавимъ около 50 читальній «самостійнихъ» да около 20 «Народныхъ спілокъ» (на Дону) и столько же сельскихъ «Січей» и «Соволій», —то вся просвѣтительная организація украинская на селахъ можетъ быть выражена въ количествѣ 1200 читальненъ. Если принять во вниманіе, что на всей украинской территоріи Галичины насчитывается до 4000 «громадъ», то оказывается «что около 2800 населенныхъ, т. е. бо- лее 1/3 края остается безъ всѣхъ просвѣтительной организаціи. («Дило», ч. 20).

Конкурсъ. Видѣ «Українско-рускаго драматическаго товариства им. Івана Котляревского у Львовъ» объявилъ конкурсъ на два сценическія произведения изъ области драмы, трагедіи или комедія въ одномъ или двухъ актахъ (діяхъ). Срокъ конкурса полугодичный, имена—произведения должны быть присланы до послѣдняго числа сентября месяца сего 1903 г. первая премія 100 кер., вторая—70 кер.

Почетное избраніе русина. Narodopisna Společnost Československa избрала своимъ членомъ корреспондентомъ проф. Волод. Шухевича за «статті и области славянской этнографіи». Главной наиболѣе замѣтной наукою работой Шухевича является его работа про Гуцульщину.

«Клуб Русиновъ» во Львовѣ. На общемъ собраніи «Клуба Русиновъ» 4 марта с. г. принятъ проектъ перемѣнъ устава этого общества. Основаніе 10 лѣтъ тому назадъ товаро-а «Клуб Русиновъ» поставило себѣ такую цѣл: создать очагъ интеллектуальной жизни, оживить умственное движение среди русиновъ, украсивъ и поднять въ нихъ народный духъ и пробудить творческую жизнь. Соответственно этой цѣли были составлены и статутъ Товарищества. Теперь примѣчено въ область дѣятельности «Клуба» включить—заохочуованіе Русиновъ къ труду надъ распространеніемъ образованія и экономическаго прогресса народа. Для приобретенія матеріальныхъ средствъ «Клуб Русиновъ» принимаетъ членскія взносы, добровольные дары, насадства, призываетъ къ пожертвованіямъ.—Въ общемъ собраніи «Клуба» участвовало 36 членовъ. Согласно отчету за послѣднее время прибавилось—
На эту интерпретацию д-р Кербер общецел дать ответ сейчас посёг национальных праздниках («Дион», 67).

Франц Вол. Ригер о русинах. Покойный (ум. 18 февр. с. г.) великй вождчечов Фр. Ригер относился с большой симпатией к русскому народу. Особенно благоприятное положение относительно русинов занимала Ригер в кропировском сеймё 1848 г., когда в дебатах над пропозицией русинских послов о раздель Галичины высказала следующая памятная слова. «Я признаю русинов самостоятельным народом. По собственным наблюдениям знаю Галичину и говорю здесь языком объективно. Три миллиона русинов живут в Галичине и 13 миллионов в России, и эти 16-миллионный народ не пропадет, согласитесь вы на раздель Галичины или нет. Такого народа не знатите, одним почерком не выжмёете с карты Европы. Свобода слова придаст теперь силы русскому элементу. Его литература, проникнутая свободой, растопит твердый лед рабства. Она станет Архимедовым рычагом, который разрушить тое темное царство, оторвать от него миллиона закрепощенных русинов. Уважайте национальных стремлений этого народа, признающего самостоятельной жизни и до сих пор подвергающегося преследованиям, как бы ни было это неприятно для вас, поляков. Уступки, какие вы делаете русинам, очень малы. Если русины ничего не добьются от вас, они сумеют найти себе помощи; но помните, господа, что это приведет вред не только поляцкому элементу, но и к тому Австрии, и всему делу свободы» (Protokolle des Verfassungsausschusses im Österr. Reichstage im J. 1848—1849. («Дион», 40).

Народное просвещение в Галичине. Главной организацией в Галичине, имеющей широкий просветительный задачи и огромное значение для края, является основанное в 1868 году общество «Про- сивта» с его филиалами и читальнями. Это общество в настоящее время имеет около 8000 действительных членов, 21 физическое отделение и 1193 читального с 60,000 действительных членов и 100,000 библиотечных томов; кроме того оно распространяло до сих пор в народ брели 1½ миллиона популярных книжек. В среднем каждый повест с украинским населением имеет по 21 читаель «Про- сивта». Если к упомянутым 1193 читальным «Про- сивти» прибавим около 50 читален «самостийных» да около 20 «Народных спиоков» (на Покутти) и столько же сельских «Сичей» и «Соволиев», то вся просветительная организация украинская на селах может быть выражена в количестве 1200 читален. Если принять во внимание, что на всей украинской территории Галичины насчитывается до 4000 «громад», то оказывается «что около 2800 местностей, т. е. более 2/3 края остается без всякой просветительной организации. («Дион», ч. 20).

Конкурс. Вид. «Украинско-русскаго драматическаго товариства им. Ивана Котляревского у Львови» объявил конкурс на два сценически произведенія из области драмы, трагедіи или комедіи в одномъ или двухъ актахъ (дилях). Срокъ конкурса полугодичный, именду—произведенія должны быть присланы до послѣдняго числа сентября месяца сего 1903 г. первая премія 100 кор., вторая—70 кор.

Похвальное извріанніе русину. Narodopisna Společenstv Němoceslavská избрали своим членом корреспондентом проф. Волод. Шушевича за заслуги в области славянской этнографиі. Главной наилбове замятательной научной работой Шушевича является его работа про Гуцульщину.

"Клуб Русинок" во Львовѣ. На общемъ собраніи "Клуба Русинок" 4 марта с. г. принятъ проектъ перемены устава этого общества. Основанное 10 лѣтъ тому назадъ товарищество "Клуб Русинок" поставило себѣ такую цель: создать очагъ интеллектуальной жизни, оживить умственное движение среди русинок, укрепить и поднять в нихъ народный духъ и пробудить товарищескую жизнь. Соответственно этой цѣли была составлена и статутъ Товарищества. Теперь рѣшено в область дѣятельности "Клуба" включить — заохочуване Русинокъ къ труду надъ распространеніемъ образования и экономического прогресса народа. Для приобрѣтения материальныхъ средствъ "Клуб Русинок" принимаетъ членские взносы, добровольные дары, наслѣдства, призываютъ къ пожертвованіямъ.—Въ общемъ собраніи "Клуба" участвовало 36 членовъ. Согласно отчету за послѣднее время прибавилось—
20 съ лишним новыми членовъ, засѣданій было 14, на нихъ обстоятельно обсуждался вопросъ объ основании „дивои бурси“ во Львовѣ.
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Въ послѣднее время встрѣчно въ обычай чествовать память выдающихся литературныхъ деятелей особами, посвященными имъ сборниками. Съ удовольствіемъ отмѣчаемъ отрадный фактъ, что этотъ симпатичный обычай прививается и въ нашей украинской литературѣ. Недавно вышелъ литературный сборникъ, посвященный памяти А. Я. Конисского, а вотъ передъ нами и другой сборникъ—альманахъ на згадку про П. О. Кулпина.

Заслуги покойнаго П. О. Кулпина предь украинской литературой известны не только специалистами, но и всѣмъ вообще интересующимися исторіею этой литературы. Вся свою жизнь, не выпуская пера изъ рукъ, работалъ П. О. Кулипъ для горячо любимой родной литературы. И труды его были далеко не безрезультатны: своею дѣятельностью въ качествѣ поэта, балетриста, переводчика, критика и ученаго онъ оставилъ въ украинской литературѣ прочные, неизгладимые слѣды.

Всякое напоминаніе о подобныхъ труженикахъ слова имѣть большое значение не только какъ выраженіе почтенія къ ихъ памяти, но и какъ средство морального воздѣянія на современное поколѣніе. Намѣру времени и нашему поколѣнію такъ недостаетъ энергіи и бодрости, такъ свойственна апатія, бездѣятельность и вялость, что нужно пользоваться
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Въ послѣднее время вошло въ обиход чествовать память выдающихся литературныхъ деятелей особыми, посвященными имъ сборниками. Съ удовольствіемъ отмѣчаешь отрадный фактъ, что этотъ симпатичный обычай прививается и въ нашей украинской литературѣ. Недавно вышелъ литературный сборникъ, посвященный памяти А. Я. Конисскаго, а вотъ передъ нами и другой сборникъ—альманахъ на згадку про П. О. Кулиша.

Заслуги покойнаго П. А. Кулиша предь украинской литературой известны не только специальнымъ знатокамъ ея, но и всѣмъ вообще интересующимся исторіею этой литературы. Всю свою жизнь, не выпуская пера изъ рукъ, работалъ П. А. Кулишъ для горячо любимой родной литературы. И труды его были далеко не безрезультатны: своею дѣятельностью въ качествѣ поэта, библиографа, переводчика, критика и ученаго онъ оставилъ въ украинской литературѣ прочные, незабываемые слѣды.

Всякое напоминаніе о подобныхъ труженникахъ слова имѣетъ большое значение не только какъ выраженіе почтения къ ихъ памяти, но и какъ средство моральаго воздѣйствія на современное поколѣніе. Нашему времени и нашему поколѣнію такъ недостаетъ энергіи и бодрости, такъ свойственна апатія, бездѣятельность и вялость, что нужно пользоваться
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всяким средством для его пробуждения и возбуждения. Напоминание о дѣятельностях, подобных Кулишку, может иметь в этом отношении не маловажное значеніе.

Въ виду всего этого нельзя не радоваться появлению в свѣт сборника, посвященнаго памяти П. А. Кулиша.

Предъ редакторами настоящаго сборника была очень интересная и почтенная, но в то же время и далеко не легкая задача: составить такой сборник, который бы соответствовалъ заслугамъ Кулиша и явился, действительно, чествованіемъ его памяти.

Обратимся, однако, къ самому сборнику и посмотримъ, насколько удачно выполнена редакція этой трудной задачи.

Сборникъ, какъ и слѣдовало ожидать, открывается краткимъ, живымъ, довольно полнымъ очеркомъ жизни и литературной дѣятельности покойнаго Кулиша, составленнымъ Б. Д. Грищенкомъ.

Далѣе въ сборникѣ помѣщена талантливая композиція Н. В. Лисенка на одно изъ лучшихъ стихотвореній Кулиша.—У досвятъ вставъ я... Затѣмъ слѣдуетъ цѣлый рядъ разказовъ, очерковъ и стихотворений многихъ изъ лучшіхъ современныхъ украинскихъ писателей.

Первое мѣсто среди нихъ занимаетъ прекрасный очеркъ П. Микшевского—Середить степей. Давно уже намъ не приходилось читать въ украинской литературѣ такъ сочно, такъ красиво, такъ художественно написанное произведеніе. Собственно въ этомъ очеркѣ вѣрно какого-либо опредѣленного содержанія. Весь очеркъ представляетъ изъ себя не что иное, какъ рядъ художественно описаннаго картинъ природы, какія пришлось наблюдать автору во время одного изъ его путешествій по степи. Только сильная рука такого художника, какъ Микшевский, можетъ дать такія яркія и подробныя, такія блестящія и пластичныя картинны всхода солнца, утра, полдня, захода солнца, вечера и наступленія ночи. Все эти картинны какъ будто ожидаютъ и пронзаются передъ читателемъ. Читатель чувствуетъ себя такъ, какъ будто онъ самъ перенесся въ степь и самъ лично наблюдалъ все то, что описывается своей мастерской рукою художника авторъ. Однако, увлекаясь самъ и увлекая читателей прелестною степи, нашъ авторъ не забываетъ, что жизнь полна страшныхъ контрастовъ, что эти контрасти не даютъ возможности человѣку съ чуткою душою вполнѣ отдаться наслажденію красами природы, что эти контрасти способны отравить человѣку самое сильное наслажденіе, способны пробудить его отъ самаго сильнаго очарованія... Воздухъ солнце, и подъ его благословенными лучами все живое какъ-то усиленно ощущаетъ прелесть жизни, еще выше пѣнеть ея, всѣми силами стремится къ этой жизни. Но вотъ появляется маленькій хищникъ ястребъ—и выносъ съ нимъ смерть и наслажденіе. Вся картина, прежде такъ заскучанная, радовавшая взоръ, теряетъ вдругъ все свое очарованіе. «Смерть... розыб!... тѣхнуло у вашему сердцу. Сердце сієн красы свитове, де заклѣшуется радость та счасть, де прокладывается любовь до всѣго,—даха смерть та рози пошлюсь!.. На що то? За-що?.. Видрау поумулся у вашихъ очахъ краса свитова, тыхъ радость почала знікать, що васъ зелена вщпицуло за серце,—не болість—а якась недобре почування окрію вашу душу» (25 стр.).. Солнце поднялось выше, щедро обліває оно всю природу своими теплыми, животворными лучами. «Вы дивныетесь и дивуетесь; замъ здется, что вы йдете не по вбтій дороги зеленаю степу, а якѣмись невидомыми краємъ красы та чару, та вильного повітря. Вамъ легко дышеться, легко живется. Все, що вашу коля подавало та смотку будшло,—звакно; знову любя та мысли почування почала васъ огорать, ся якись душу колющі; з ся самого глину серця выриваю думки неприятні, гадки легкорозкупы,—сама мчаться и васъ мчать за собою... Куда?.. Не пытайте! Не шуайте!» (25 стр.). Но вотъ показались скріпуні човокъ переселенець, отправляющихся на Амуръ,—возы, наполненные жалкими пожитками крестьянской нищеты, и «голова ваша покисала, смотку облягла душу, нерадиси думки почали за серце цыпать» (26 стр.). Спустилась ночь, небо покрылось мирінами звёздъ, этихъ отдѣльныхъ, танцівцевъ, необятныхъ морей. Величне картины наводить автора на грустны мысли о человѣкѣ, его мстѣ и значенії на землѣ, его настоящемъ и прошломъ, въ которомъ такъ много жестокости, борбь, наслаждія, зла... Подъ влияніемъ всего этого авторъ сошлется въ томъ, что онъ будетъ въ силахъ выносъ съ остальной природою заботиться ночью въ благогласномъ освежающемъ свѣтѣ. «Чы зійде жъ сонъ на вашу заклопотану душу? Чы заспокой винуть ваше разраженное серце разрытенно душу?» (43 стр.) спрашиваетъ въ заключеніе авторъ.

Несомѣрно крупный художественный интересъ представляетъ также и небольшую разказъ Г. Григоренко—Вона письменна. Разказъ, помимо своихъ художественныхъ достоинствъ, интересенъ новизно своей темы. Г. Григоренко въ своемъ разказѣ касается вопроса о тяжеломъ положеніи даровитой, выдающейся дівушки въ
всяким средством для его пробуждения и возбуждения. Напоминание о дьявях, подобных Кулину, может иметь в этом отношении не маловажное значение.

В виду всего этого нельзя не радоваться появлению в свете сборника, посвященного памяти П. А. Кулина.

Пред редакторами настоящего сборника была очень интересная и почтенная, но в то же время и далеко не легкая задача: составить такой сборник, который бы соответствовал заслугам Кулина и явился, действительно, чтевшему его памяти.

Обратимся, однако, к самому сборнику и посмотрим, насколько удачно выполнена редакцией эта трудная задача.

Сборник, как и следовало ожидают, открывается кратким, живым, довольно полным очерком жизни и литературной деятельности покойного Кулина, составленным Б. Д. Гриценком.

Далее в сборнике помещена галантная композиция Н. В. Лищенка на одно из лучших стихотворений Кулина—«У досыта вставь я...» Затем следует цепь ряд рассказов, очерков и стихотворений многих из лучших современных украинских писателей.

Первое место среди них занимает прекрасный очерк П. Мирного—«Серебряный степной». Давно уже нам не приходилось читать в украинской литературе так сочно, так красиво, так художественно написанное произведение. Собственно в этом очерке нет какого-либо определенного содержания. Весь очерк представляет собою не что иное, как ряд художественно описанных картин природы, каких пришлось наблюдать автору во время одного из его путешествий по степи. Только сильная рука такого художника, как Мирный, может дать такие яркие, и подробные, таки блестящие и пластичные картины весны солнца, утра, нощи, захода солнца, вечера и наступления ночи. Всё эти картины как будто оживают и проникают перед читателем. Читатель чувствует себя так, как будто он сам перенесся в степь и сам лично наблюдает все то, что описывает свою мастерскую рукою художника автор. Однако, увлекаясь сам и увлекая читателей прелестною степи, наш автор не забывает, что жизнь полна странных контрастов, что эти контрасты не дают возможности человеку с чуткою душой вполне отдать наслаждение красотами природы, что эти контрасты способны отправить человеку самое сильное наслаждение, способны пробудить его от самого сильного очарования... Защооолце, и под его благодатными лучами все живое казалось усиянным прелестью жизни, еще выше цвянть ему, всём сиям стремиться к этой жизни. Но вот появляется маленький хищник, ястребок—и вмешается в ним смерть и насилье. Вся картина, прежде так заскважная, радовавшая взор, теряет вдруг все свое очарование. «Смерть... розыб!...» тёпнуло у вашего сердца. Серед сиен красы святове, де заключается радость та счасть, де прокладывается любовь д воего,—дыша смерть та розовь появились!.. На що то? За-що?.. Вряду помыкалась у ваших очах краса святова, тыхь радость почала зникать, щоо вась злегла вьшчало за серде,—не болио—а якесь недобре почувшне окрьо вашу душу» (23 стр.)... Солнце поднялось выше, щедро обливает оно всю природу своими теплыми, животворными лучами. «Вы дяситесь и дьвуетесь; зме ваме, яко мнь не попутал дороги зеленого степу, а якьемь невидомым краемь красы та черу, та виальньɲь повитри. Вамь легко дьветться, легко живется. Все, що вась копьесь давьо та смутько будьшло,—зянька; знову людь та мыла почувшне почало вась огорчать, сяя якись душу колько; зсь маого глябу серде вырывает думны неприятни, гадьхи легокрьлы,—сама мчаться та вась мчать за собою... Кудь?: Не поїйте! Не шукайте»!.. (25 стр.) Но вот показались скрипучие возы переселенцев, отправляющихся на Амур,—возы, наполненные залками крестьянской нищенцы, и «голова ваша покхыхлась, смуть ойблюта душу, нерадись думь почало за серце цьшати»... (26 стр.) Спустилась ночь, небо покрылось мирным звездой, этих отдыхальных, танисценных, необъятных миров. Великие картины назвать автора на грустные мысли о человеке, его жять и значении на землі, его настоящем и прошлом, в котором так много жестокости, борьбы, насиліи, зла... Поды влияніем всего этого автора сомкнется в том, что он будет в сиах вмьст с оставной природою забыться ночью в благословенном освежающемьмъ свь. «Чы зйде жъ сонь на вашу заколотану душу? Чы заспокой вию ваше розреже серце розъярену душу?» (43 стр.) Спрашивает в заключение автор.

Несомненно крупный художественный интерес представляет также и небольшая разказка г. Григоренка—«Вона п'ясменна». Разказь, помимо своихх художественных достоинствах, интересен нозиностью своей темы. Г. Григоренко в своем разказь касается вопроса о тяжелом положении даровитой, выдающейся діїушки в
вот вопросы, которые мучительно, болезненно стоят въ мозгу и требуют себя отврта...

Разказъ г.-жи Яновской «Рукаченьки» производить какое то неопределенное впечатлініе. Съ одной стороны, разказъ этот, безусловно, недурно задуманъ и мстами хорошо написанъ, съ другой стороны—центральное мстъ всего разказа—самоубійство Мышьтъ является какъ то очень слабо мотивированымъ. Вмѣсто настоящей подробной мотивировки авторъ дае только отблівые намеки. Въ результата: прочитавшій этотъ симпатичный рассказъ, и дѣлается какъ то положительно досадно на автора, что онъ не далъ себе труда обработать болѣе тщательно столь интересную тему.

Сильное впечатлініе производить на читателя небольшой талантливо написанный очеркъ И. Франка «Мой злочинецъ». Авторъ разказываютъ о томъ, какъ въ раннемъ детствѣ онъ замучилъ маленькую невинную птичку. Почему то воспоминаніе объ этомъ проступокъ сохранилось у автора на всю жизнь. Наслаждаясь черезъ двадцать лѣть послѣ этого убійства въ тюрмѣ, онъ невольно вспоминаетъ о невинно замученной имъ птичкѣ. И съ этого времени написать авторъ не можетъ избавиться отъ этого мучительного вспоминанія. «Мени здаеся,—говорить онъ,—что все дурно, безъвѣрно, жестокое и поганое, что я тольки зробилъ у своимъ життя, скрытавалось въ конкретный образъ отсюдо малого, невинно заморданого пташка, чтобы тымъ докучивше мучныя мене» (80 стр.).

Въ этйд г. Коцюбинскаго «Ялечка» разказывается о томъ, какъ тридцатилятняя земская учительница Раиса, переведенная на новое мстѣ въ другое село, вначалѣ недовольна и даже враждебно относиться къ мстному вдовцу священнику о. Васілию, а затымъ постепенно подымается его влиянію и влюбляется въ него.—Настоящее произведение г. Коцюбинскаго далеко не можетъ идти въ сравненіе съ прежними работами этого талантливаго автора. Трудно понять прежде всего дѣло и задачу автора,—что хотѣли сказать своими произведеніемъ г. Коцюбинскій?.. Затымъ, приходится отмѣтить не въполнѣ ясную и отчетливую характеристику главныхъ персонажей (Раиса и о. Василій) и общую какую то сухость и вліяніе разказа. Впрочемъ, и въ настоящемъ произведении есть нѣсколько поистинѣ прекрасныхъ масъ, которыя ярко свидѣтельствуютъ о сильномъ талантѣ автора. Достаточно вспомнить здѣсь хотя бы интересное, оригинальное, въ
крестьянской среде. Такое положение даровитого мальчика, но он не имел хоть какую-нибудь, хоть слабую надежду выбиться из этих тяжелых обстоятельств, увидеть тот свет, к которому он так и рвется. Положение выдающейся девушки в крестьянской среде почти безнадежно,—она должна забыть всё свои лучшие желания, лучшие надежды и мечты,—для неё у нас пока ещё не въёх пути к свету. Вот такую то богато одаренную от природы девушку, тонкую, по-нечему, художественную натуру и выводить в своём рассказе Г. Григоренко в лицу молодой крестьянки Оксаны. Оксана рвётся к своим сверстницам и подругам,—она желает знаний, стремится к свету знаний. Но окружающая её среда не может понять её желаний и стремлений; сверстницы и подруги смьются над нею, а старшие—поколе́ние идет ещё дальше—награждает своими насмешками не только Оксану, но и её родителей. Родители любят Оксану, им даже нравится, что она умеет читать, но им больше выслушивать насмешки по ей адресу и видеть её всегда какую-то грустную, убитую. Хотя родители и снисходительно к «слабостям» своей дочери, однако и они явно не понимают её: они были бы гораздо более довольны, если бы их дочь была такая же, как и все остальные её подруги. Вышедши замуж за Ивана Недопеченого, Оксана сильнее передвигает себя, забывает всё свои прежние мечты и думы, растворяется навсегда с книгами. На время это ей казалось удается. Но однажды, в воскресенье, когда никого не было в хате, Оксаня так сильно захотелось почитать, что она не удержалась,—вынула книгу и начала читать, сидя около постельки своего маленького сына. Входит Ивань и удивляется. Оксана стильно смущена и перепугана,—она ожидает отт мужа, если не ругательства, то, по крайней мере, острого, злого насмешки. И вдруг, совершенно неожиданно она встречает со строго мужа сочувствие: муж ободряет её и радость, что она смогла сама выучить грамоте своего сына. Прекрасно передает автор радость и смущение Оксаны от этого доброго его отношения к ней слов мужа... Оксана на минуту забылось отчасть. Однако эта минута счастья не в силах произвести тяжелых, безотрадных дум читателя, разрушенных грустною историей Оксаны. Таких поров там и неволей будут царить среди нашего крестьянства,—должно ли еще этим талантливым, выдающимся элементам крестьянства быть гнущим, не встреченным сочувствием и не находя в себе выхода,—

вот вопросы, которые мучительно, болезненно стоят въ мозгу и требуют себя отвеча...

Рассказ г-жи Яновской «Рукавички» производит какое-то неопределенное впечатление. С одной стороны, рассказ этот, бессильно, недурно задуман и мстами хорошо написан, с другой стороны,—центральное место всего рассказа—самоубийство Михыцы является как-то очень слабо мотивированным. Вместе настоящей подробной мотивировки автор дает только отдельные намеки. В результате: прочитавший этот симпатичный рассказ, и дает как-то положительно досадно на автора, что он не дал себя труда обработать более тщательно столь интересную тему.

Сильное впечатление производит на читателей небольшая талантливо написанный очерк И. Франка «Мой зломысел». Автор рассказывает о том, как в раннем детстве он замучил маленькую невинную птичку. Потому то воспоминание объ этом проступке сохранилось у автора на всю жизнь. Находясь через двадцать лет после этого убийства в тюрьме, он невольно вспомнил о невинно замученной им птичке. И с этого времени наш автор не может избавиться от этого мучительного воспоминания. «Мени здається,—говорить он,—що все дурне, беззлобне, жорстоке и потане, ні тільки зробити у своєму житті, скрізь у всьому узагалі, відтого малого, невинно замордованого пташка, чтобы тым докучувати мучити мене» (80 стр.).

В этом г. Кошулинского «Ялечка» рассказывает о том, как тридцатилетняя земская учительница Ранса, переведенная на новое место в другое село, вначале недовольства и даже враждебно относится к местному вдовце священнику О. Василию, а затем постепенно подчиняется его влиятелью и влюбляется в него.—Настоящее произведение г. Кошулинского далеко не может идти в сравнение с прежними работами этого талантливого автора. Трудно понять прежде всего цели и задачу автора,—что хотел сказать своим произведением г. Кошулинский?.. Затем, приходится отметить не вполне ясную и отчетливую характеристику главных персонажей (Ранси и о. Василия) и общую какую то сухость и ясность рассказа. Впрочем, и в настоящем произведении есть несколько поистине прекрасных мстей, которые ярко свидетельствуют о сильном таланте автора. Достаточно вспомнить задесь хотя бы интересное, оригинальное, въ
дух Чеховских «мужиков» описание села, куда въехал Райса, (104 стр.) и художественное описание грозы (111 стр.).

Разказу г. Чернышевского «Змий» недостает простоты и естественности: слишком стущены в немъ краски и слишком много ненужной, хотя и очень красивой лирики.

Но глубокая размышленія наводить талантливый рассказ г. Гринченка «Ярь я вмерть», в которомъ авторъ коснулся тяжелаго, не- нормальнаго положенія украинскихъ писателей. «У поэта,—говоритъ авторъ,—въ головѣ йе мозъкъ, а въ грудныхъ почва... Си два речи призначеніе на те, щобъ служить поэзіи во имя спасенія риднаго краю й народу. Але поэзія у насъ мае въ усьго тилькь недорогамы: той мозъкъ зблидаре канцелярии чы контора, а поучаніе вытращает на еквілибрыстую мицкъ мріями про вильный свитъ широкий и по- розумымъ въ слугами замароченія. На поэзію мае поэтъ килькъ сонныхъ виду утомы хвилить, якъ що ихъ не забере єму хатнй клопить... Середь пустыни живе у насъ поэзь. Єго слово—гась во- щущаго въ пустынь...» (156 стр.). Разказу г. Гринченка нѣсколько недостаетъ выдержанности тона: то въ немъ береть верхъ сатиръ, то публичность.

«Бытка» г-жи Кобыльской представляетъ поэтическую картину рубки стараго, въканаго лѣса. Если бы не тяжелый мѣстами языкъ, не неправильная конструкція речи и не рискованный подчасъ выраженія въ декадентскомъ вкусѣ, то это произведеніе г-жи Кобыльской можно было бы признать вполнѣ художественным.

Недурной поэтъ, сатиръ и литературный критикъ, г. Маковей въ своемъ очеркѣ «Самота», кажется, дѣлаетъ попытку написать нѣчто въ современномъ мѣстомъ духѣ и стилѣ. Герой очерка г. Маковей—безусловно какой то маленький Ubermensch: онъ ничтожъ не доловитъ, онъ презираетъ толпу, онъ всѣхъ и все безполезно анализируетъ. Имѣ въ виду изобразить современнаго моднаго героя, г. Маковей приписываетъ и къ модному способу письма: писать коротенькими, отдѣльными строчками, употреблять предложения безъ подлежащихъ и т. д. Какъется, однако, г. Маковей не вполнѣ удалось написать нѣчто модное: въ его произведеніи слишкомъ много яснаго смысла и очень мало философскаго тумана...

«Малы люде,—мае й горе», разказу г. Ефремова, читается съ интересомъ, хотя и страдаетъ растянутостью.
дух Чеховских «мужиковъ» описании села, куда йхала Раиса, (104 стр.) и художественное описание грозы (111 стр.).

Разказ г. Чернявскаго «Змий» недостает простоты и естественности: слишком грустны в немъ краски и слишком много ненужной, хотя и очень красивой лирики.

На глубокія размышленія наводить талантливый разказъ г. Гринченка «Якъ я меръ», въ которомъ авторъ коснулся тяжелаго, неформального положения украинскихъ писателей. «У поэта,—говорить авторъ,—въ голови йе мозокъ, а въ грудихъ почуяния... Съ двь речи припоминаю на те, щобъ служить поэзу въ имъ счасть лирическаго краю й народу. Але поэзія у насъ мае въ усьего тилько недороги: той мозокъ знае канцелярия чы контора, а почуяния выртачаюся на академистской милыхъ мрэны про вильный святъ широкихъ и про розумныхъ въ слутами запаморочени. На поэзію мае поэтъ килько сонныхъ виду утомы хыйлить, якъ що ихъ не заберье ёму хатній клоптнъ. Серед пустыни живе у насъ поэтъ. Ёго слово,—глась воющаго въ пустыні.» (156 стр.). Разказу Гринченки ясно недостает выдержанности тона: то въ немъ береть верхъ сатирикъ, то публицистъ.

«Бытка» г.-ж Кобылинской представляет поэтическую картину рубки стараго, въкаго лѣса. Если бы не тяжелыя мѣстами языкъ, не неправильная конструкция рѣчи и не рисованная подчасъ выраженія въ декадентскомъ вкусѣ, то это произведеніе г.-ж Кобылинской можно было бы признать вполнѣ художественнымъ.

Неударной поэзіи, сатирикъ и литературнымъ критикамъ, г. Мавково съ востока ихъ «Самота». дѣлаетъ попытку написать пѣо въ современномъ модномъ духѣ и стилѣ. Герой очерка г. Мавковѣ—безусловно какой то маленький Übermensc: онъ ничтожъ не дозволяетъ, онъ презираетъ толпу, онъ всѣхъ и все безразлично анализируетъ. Иму въ виду изобразить современаго моднаго героя, г. Маковскѣ приближаетъ къ модному способу письма: «пишеть короткими, отдѣльными строчками, употребляетъ предложения безъ подлежающихъ и т. д. Казалось, однако, г. Маковскому не вполнѣ удалось написать пѣо модное: въ его произведеніи слишкомъ много яснаго смысла и очень мало философскаго тумана...

«Мало людь—мало й горе», разсказъ г. Ефремова, читается съ интересомъ, хотя и страдаетъ растянутостью.

Съ интересомъ же читаются и разсказы г. Гринченка «Болотная книга».

Кромѣ прозаическихъ произведеній въ разсматриваемомъ нами сборнику есть не мало и стихотворений. Здесь помѣщены талантливъ стихотворенія г.-ж Леси Украинки—«Египетская фантаст». и ея—прекрасный поэмъ «Робертъ Брюскъ». По обыкновенію красивы, но не блестящи, стихотворенія г. Крымскаго—«На темы зъ Хейма» и «У Абуль—Аля». Заслуживают вниманія также стихотворенія г.-ж. Са́міленко, Чернявскаго, Грабовскаго и Вороного.

Значительную цѣнность собранію придаетъ тщательно составленный г. Валикою библиографическій указатель произведеній П. А. Кулиша.

Мы обозрѣли, насколько возможно, было подробнѣ въ библиографической замѣткѣ, все содержаніе собранія, посвященнаго памяти П. А. Кулиша. Въ общемъ, собраніе составлено очень тщательно и умѣло,—выше мы видѣли, какъ много интересныхъ произведеній помѣщено на его страницахъ. Очевидно, редакторы собранія вполнѣ прониклись важностью предстоявшей имъ задачи; и съ любовю взялись за ее осуществление. Результатомъ такого серьезнаго и любовнаго отношения къ дѣлу со стороны редакции и явилась настоящая книга, вполнѣ достойная имени П. А. Кулиша.

Что касается внѣшности собранія, то ей нужно признать вполнѣ безукоризненными: собраніе отпечатано четкимъ шрифтомъ на плотной бѣлой бумагѣ и кромѣ того снабжено четырьма портретами П. А. Кулиша, видомъ его дома, погребеніи и могилы.

Собраніе «Дубовъ листа» является цѣннымъ приобрѣтеніемъ на сравнительно небогатомъ украинскомъ книжномъ рынке.

Принимая во вниманіе внутреннія и внѣшнія достоинства настоящаго изданія, а также и его не высокую цѣну (1 р. 50 к., отъ души желаемъ ему самаго широкаго распространенія и смѣло рекомендуемъ его вниманію всѣхъ любителей украинской литературы.

В. Мирошніць.

Ганна Варвинська (О. М. Кулишова). Оповідання зъ народнихъ усть. I—XXXV—544 стр. Київ 1902 г. і. 1 р. 75 к.

Давно уже признано, что, идя вперед, необходимо всегда осматриваться назадъ. Это общее житейское правило примѣнимо въ значи-
тейной степени и к литературе. Прошлое даёт много уроков для настоящего, помогает ориентироваться в сложных, разнообразных литературных направлениях, даёт возможность хоть сколько-нибудь приподнять темную занавес будущего. Вообще полезно не забывать прошлое. Но быть и особенными, исключительными обстоятельствами, когда дается положительно необходимым заглянуть в прошлое, проанализировать их, получить и определить путь для будущего. Современная нам украинская литература переживает именно подобное состояние. В настоящее время почти все молодые представители, не удовлетворяясь старыми, по их мнению, уже отжившими формами и содержанием литературных произведений, ищут что-то новое, каких бы новых путей, новыми взглядами стараются оживить старое. В виду такого положения современной украинской литературы, нам далеко не безполезно озаглавить навзад.

Исходя из этого положения, нельзя не признать благородственных замыслов произведений маститой украинской писательницы Ганны Барвинько—А. М. Кулишь, жены известного украинского писателя П. А. Кулиша. Сорок уже спинками льётся служить родной литературе А. М. Кулишь. Недавно вся украинская читающая публика праздновала сорокалетний юбилей ее писательской деятельности. По-видимому, в прошлом году собрание ее сочинений можно считать поэтому в некотором роде юбилеем. В грамадном томе, заключающимся в себе свыше 500 страниц текста, помещено тридцать трех рассказов почетной писательницы. Казь показывает самое заглавие книги, рассказы г-жи Кулишь в своём взгляда из народной жизни. Много того, рассказы эти, по замечанию автора, записаны из «народных уст», т. е. представляют в себе вовсе в роду этнографической записи. Однако, между простой этнографической записью и произведениями г-жи Кулишь существует громадный разница. В то время, как этнография записывает всё характерное для известной местности, записывает, мало обращая внимание на художественность или нехудожественность материала, записывает с буквально точностью,—г-жа Кулишь, обладая несомненным художественно развитым вкусом, из всего громадного количества встретившегося ей в жизни, при постоянном сношении с крестьянами, материала, записывала у себя только наиболее яркое, наиболее поэтичное и художественное. Трудно предположить, чтобы сам автор, который только буквально записывал из уст народа, чтобы ему всегда случался столь красноречивый, так богатый одаренным рассказчик. Естественне, кажется, полагать, что г-жа Кулишь, действительно, имела нисколько таких исключительно одаренных знакомых крестьянок, а от иных уже и сама переняла до мельчайших подробностей крестьянский склад речи, крестьянский способ рассказа и вообще все другие черты, которыми роднят ее произведения с народными, часто этнографическим способом записанными рассказами. Прекрасно изучающу быт народа и его язык, с-жа Кулишь в своих произведениях не рабски следует народному рассказу, а пользуется им нерядко как только подходящим материалом, ясности его сообразно с теми, которые ему представляются своего художественного вкуса. Народный рассказ в ее обработке является чьим-то в роде канвы, на которой она своё искусство рукою вышивает разнообразные узоры. Близость к народным произведениям, дача формальные рассказы г-жи Кулишь искони понятными и доступными для народа, сообщающими им высшую степень реализма и объективности, в то же время отчасти вредит им, даёт им слишком однообразную, подчас утомительную форму, заставляет автора делать много отступлений в сторону, благодаря чему сильно запутывается и затрудняется самый рассказ. Вообще, в смысле техники произведений нашего автора многое недостает:—современная техника выработала громадное богатство, удобную и совершенную форму рассказа, чьим-то однообразной формы, какую пользуется г-жа Кулишь.

Один из критиков (В. Д. Гриченко) назвал Ганну Барвинько «поэтом жиночего горя». И действительно, почти все произведения поетической посвящены изображению тяжелого положения женщины в крестьянской среде. Читая подряд все рассказы г-жи Кулишь, приходишь к убеждению, что она прямо поставила себе целью в своих рассказах изобразить тяжелую долю женщин-крестьянок. И сколько разных разнообразных женских натур мы встречаем при чтении этих рассказов: тут и веселая и грустная, и счастливая и несчастная, и кроткая, терпящая, выносливая и большие осторожная, протестующая, энергичная, смелая, и средняя, не возвращения над уровнем посредственности и богато одаренных, выдающихся. Но всех этих женщин объединяет и, так сказать, обладает одна общая весть им тяжелая, горькая доля. Всякая в жизнь крестьянок, в этом автор свою любимую взвольновать находить в ней много такого, что не доступно обычному меше вни-
той степени и в литературе. Прошлое даёт много уроков для настоящего, помогает ориентироваться в сложных, разнообразных литературных направлениях, даёт возможность хотя сколько-нибудь приближать темную западу будущего. Вообще полезно забывать прошлое. Но бывать и особенным, исключительным обстоятельствам, когда дается положительно необходимым заглянуть в прошлое, проникнуть ими настоящим и определить путь для будущего. Современная нами украинская литература переживает именно подобное состояние.

В настоящее время почти все молодые представители, не удовлетворяясь старыми, по их мнению, уже отжившими формами и содержанием литературных произведений, ищут чего-то нового, каких-то новых путей, новыми впечатлениями стараются оживить старое. Ввиду такого положения современной украинской литературы, нам далеко не бесполезно оглянуться назад.

Исходя из этого положения, нельзя не признать ближайшим нашим изданием произведений мастеров украинской писательницы Ганны Барвинько—А. М. Кулиш, жены известного украинского писателя П. А. Кулиша. Совокупность их труда служит родной литературе А. М. Кулиш. Недавно все украинская читающая публика праздновала сорокалетний юбилей ее писательской деятельности. Появление в прошлом году собрание её сочинений можно считать поэтому в некотором роде юбилейным. В градомом току, захватывающем в себе свыше 500 страниц текста, помещено тридцать рассказов почтенной писательницы. Как показывает самое начало книги, рассказы г-жи Кулиш всё взяты из народной жизни. Много того, рассказы эти, по замечанию автора, записаны ими «народных уст», т. е. представляют собой целиком в роде этнографической записи. Однако, между простейшими этнографическими записями и произведениями г-жи Кулиш существует большая разница. В то время, как этнография записывает все характерное для национальной жизни, записывает, как она обращает внимание на художественность или нехудожественность материала, записывает с буквальной точностью,—г-жа Кулиш, обладая несомненным художественно развитым вкусом, из всего громадного количества встречавшегося ей в жизни, при постоянном сношении с крестьянами, материала, записывала у себя только наиболее яркое, наиболее поэтичное и художественное. Трудно предположить, чтобы сам автор только буквально записывал из уст народа и чтобы ему всегда случалось столь красноречивые, так богато одаренные рассказчики. Естественно, кажется, полагать, что г-жа Кулиш, действительно, имела несолько таких исключительно одаренных знакомых крестьянок, а ониних уже и сама переписала до мельчайших подробностей крестьянской складь речи, крестьянский способ рассказа и вообще все тё же мелкие, мало заметные черточки, которыми искать её произведения с народными, чисто этнографическим способом записанных рассказов. Прекрасно изучающий быть народа и его язык, г-жа Кулиш в своих произведениях не рабски следует народному рассказу, а пользуется ими нередко как только подходящим материалом, измения его сообразно с требованием своего художественного вкуса. Народный рассказ в её обработке является тем же, что в роде канвы, на которой она свою искусно рукой вышивает разнообразные узоры. Близость к народным произведениям, дывающая рассказы г-жи Кулиш вполне понятными и доступными для народа, сообщающая им высшую степень реализма и объективности, в то же время отчасти и вредит им: даёт им слишком однообразную, подчас утомительную форму, заставляет автора делать много отступлений в сторону, благодаря чему сильно запутывается и затемняется самый рассказ. Вообще, в смысле техники произведениям нашего автора многого недостает,—современная техника выработала гораздо более изящную, удобную и совершенную форму рассказа, чем та однообразная форма, какую пользуется г-жа Кулиш.

Один из критиков (В. Д. Гричченко) назвал Ганну Барвинько «поэтом жиночого горя». И действительно, почти все произведения почтенной писательницы посвящены изображению тяжелаго положения женщины в крестьянской среде. Читая подряд вси рассказы г-жи Кулиш, приходишь к убеждению, что она прямо поставила себя целью в своих рассказах изобразить тяжелую долю женщины-крестьянки. И сколько самых разнообразных женских натур мы встречаем по чтении этих рассказов: тугу и веселую и грустную, и счастливую и несчастную, и кровля, терпеливую, выносливую и более самостоятельную, противостоящую, энергичную, смелую, и среднюю, не возвращающуюся над уровнем прозеленности и богато одаренную, выдающуюся. Но всëх этих женщин объединяет и, так сказать, сближает одна общая всëм им тяжелая, горькая доля. Вижая в жизнь крестьянки, наш автор своими любимым взором находить в ней много такого, что не доступно обычному мнению ви-
матальному взору: онъ открываетъ въ нашей невзрачной съ виду, загубной, забытой крестьянки много ума, воли, настойчивости, терпѣнія, любви и преданности. Однако, при всемъ этомъ, г-жа Кулишъ отнюдь не идеализируетъ своихъ героинь: наряду съ симпатичными женщинами она рисуетъ передъ нами и не мало совсѣмъ не симпатичныхъ ("Вирна паров", "Половницъкъ" и др.). Благодаря строгой реальности, объективности и отсутствію идеализаций, разсказы почтенной писательницы, объединяющіи собою почти сорокаяцныхъ периодъ, могутъ служить очень цѣннымъ историческимъ матеріаломъ, при изученіи вопроса о положеніи женщины у нашихъ крестьянъ.

Не всѣ разсказы г-жи Кулишъ одинаково обработаны. Есть между ними и такие, что по своимъ художественнымъ достоинствамъ могутъ служить украшеніемъ любой литерaturы ("Русалка", "Перехода..."; но есть не маліи и такихъ, что почти ничѣмъ не отличаются отъ обыкновенной этнографической записи.

Великихъ беззамѣнныхъ достоинствъ произведеній г-жи Кулишъ является ихъ прекрасный, вполне народный, богатый, колоритный, образный языкъ.

Хорошо было бы, если бы и современный намъ молодые писатели позаботились такъ изучить народъ, его бытъ и народный языкъ, какъ изучилъ ихъ г-жа Кулишъ. Тогда, безъ сомнѣнія, многие изъ ихъ написаны бы интересны, богаты и благодарны темъ для своихъ произведеній изъ народной жизни,—тогда они не говорили бы, что нечего уже писать изъ жизни народа, что всѣ темы исчерпаны,—тогда они не терзали бы себя и читателей напрасными потугами сказать что-то новое, особенное, оригинальное,—тогда они не запаздывали бы въ непроходимыя дебри символистической метафизики,—тогда они писали бы для всѣхъ интересно и ясно,—писали бы честнымъ, народнымъ, правильнымъ украинскимъ языкомъ.

Книга разсказовъ г-жи Кулишъ предъохлана обстоятельная интересная статья о ней г. Гривченка.

В. Мировецъ.
маственному взору: он открывается в нашей невзрачной с виду, запущенной, затапленной, забитой крепостной много ума, воли, настойчивости, энергии, любви и преданности. Однако, при всем этом, г-жа Кулишъ отнюдь не идеализирует своих героинь: наряду с симпатичными женщинами она рисует перед нами и не мало совсем не симпатичных ("Вирна пара", "Половцанночка" и др.). Благодаря строгой реальности, объективности и отсутствию идеализации, рассказы почтеннейшей писательницы, обнимающиеся собою почти поразительный период, могут служить очень ценным историческим материалом, при изучении вопросов положении женщины у наших крестьян.

Не всё разказано г-же Кулишъ одинаково обработаны. Есть между ними и такие, что по своему художественным достоинствам могут служить украшением любой литературы ("Русалка", "Перемога"...); но есть не мало и таких, что почти ничтожь не отличаются от обыкновенной этнографической записи.

Величайшим незаменимым достоинством произведений г-жи Кулишъ является их прекрасный, вполне народный, богатый, колоритный, образный язык.

Хорошо было бы, если бы современные нам молодые писатели позаботились такъ изучить народъ, его бытовъ и народный языкъ, какъ изучали ихъ г-жа Кулишъ. Тогда, безъ сомнения, многие изъ нихъ написали бы интересные, богатые и благодарные темы для своихъ произведений изъ народной жизни,—тогда они не говорили бы, что печего уже писать изъ жизни народа, что въ томъ темы использованы,—тогда они не теряли бы и себя и читателей напрасными потугами сказать что-то новое, особенное, оригинальное,—тогда они не зазывались бы въ непроходимая дебри символической метафизики,—тогда они писали бы для всѣхъ интересно и ясно,—писали бы чистымъ, народнымъ, правильнымъ украинскимъ языкомъ.

Книга рассказовъ г-жи Кулишъ предположна обстоятельная интересная статья о ней г. Гринченка.

В. Мировец.
В течение минувшаго года всѣ секціи имѣли 34 засѣданія, на которых было доложено 46 рефератов, — почти вдвое болѣе сравнительно с предыдущим годом.

Археографическая и этнографическая комиссіи имѣли по 3 засѣданія, на которых обсуждались планы предстоящих изданий, а в послѣдней еще планы этнографической экспедиціи, на которую этнографическая комиссія получила специальное пособіе отъ мѣстнаго правительства.

Языковая комиссія имѣла два засѣданія, на которых главным предметом обсужденія явился вопрос урегулированія правописанія и издание пособій, в котором должны быть отмѣчены всѣ отклоненія отъ обычнаго правописанія. Юрідическая комиссія также имѣла нѣсколько засѣданій, лишь медицинская коммисія не собиралась ни разу.

Въ послѣднее время явился проект основанія новой комиссіи — технической. Проект принятъ и Видѣломъ и секціями, но пока еще комиссія эта не начала функционировать.


Главнымъ заботой Видѣла было финансовое хозяйство Товариства. Онъ прилагалъ всѣческія старанія, къ увеличению доходовъ его, такъ какъ расходы съ каждымъ годомъ непрестанно возрастаютъ въ особенности на научныя издания. Изъ сравнительной таблицы расходовъ на послѣднія, за послѣдніе три года, видно, что цифра 1900 года 40.810 коронъ возросла въ 1902 году до 54.800 кор. Между тѣмъ субсидіи, назначаемыя Товариству мѣстнымъ правительствомъ (краем) и государствомъ, не увеличивались съверенно, хотя Видѣл и старался объ этомъ; какъ и въ 1901 г. она равнялась 16 000 кор. (6.000 государственныхъ и 10.000 краевыхъ). Такимъ образомъ бюджетъ научныхъ изданий Товариства превышаетъ болѣе чѣмъ итро опа лучаемую субсидію. Что въ неувлечении Товариству субсидія играли роль не причины финансового характера, а совершенно иная, видимо ясно изъ того, что аналогичныя съ нашимъ Товариствомъ научныя институціи Академіи въ Краковѣ и Прагѣ получали просимое увеличение.


Бібліотека Товариства содержитъ 6470 названій въ 12361 томахъ. Периодическихъ изданий 862, изъ числа которыхъ въ настоящее время получается 358. Бібліотечной пользуясь въ мин. году 574 душъ (въ количествѣ 2459 разъ) которые потребовали 3118 назв. (въ 1901 г. 189 душъ и 1566 назв.). За деньги куплено книгъ не много, преимущественно пополнялись отдѣлы «Ruthenica», который съ вѣрнымъ будетъ выдающимся по количеству. Отдалъ рукописей всѣю 80 (въ мин. году 53). Важнымъ шагомъ въ развитіи бібліотеки и Товариства слѣдуетъ признать присоединеніе его къ вѣрному году къ международному союзу бібліотекъ академій и научныхъ обществъ для взаимнаго оздоженія рукописей, архивныхъ отдѣлъ і рѣдкіхъ книгъ. Такимъ образомъ для нашихъ научныхъ деятелей является возможность пользоваться иностраными архивами при условіи исполненія правилъ выработанныхъ Берлинской академіей наукъ и принятыхъ съѣдомъ академій въ Парижѣ 16—18 арія 1901 г.
Въ течение минувшаго года всѣ секціи имѣли 34 засѣданія, на которыхъ было доложено 46 рефератовъ, — почти вдвое болѣе сравнительно съ предыдущимъ годомъ.

Археографическая и этнографическая секція имѣла по 3 засѣданія, на которыхъ обсуждались планы предстоящихъ изданій, а въ послѣдней еще планы этнографической экспедиціи, на которую этнографическая секція получила спеціальное пособіе отъ мѣстнаго правительства.

Языковая секція имѣла два засѣданія, на которыхъ главнымъ предметомъ обсужденія явился вопросъ урегулирования правописанія и изданіе пособія, въ которомъ должны быть отмѣчены всѣ отклоненія отъ обычаго правописанія. Юридическая секція также имѣла нѣсколько засѣданій, лишь медицинская секція не собиралась ни разу. Въ послѣднее время явился проектъ основанія новой секціи—тѣхнической. Проектъ приняли и Видіюмъ и секціями, но пока еще комиссія эта не начала функционировать.


Главныйя задачей Видія я было финансовое хозяйство Товариства. Онъ прилагалъ всѣческія старанія, къ увеличненію доходовъ его, такъ какъ расходы съ каждымъ годомъ непрестанно возрастаютъ въ особенности на научныя издания. Изъ сравнительной таблицы расходовъ на послѣднія 4 года, за послѣдніе три года, видно, что цифра 1900 года 40.810 коронъ возросла въ 1902 году до 54.800 кор. Между тѣмъ субсидіи, назначаемыя Товариству мѣстнымъ правительствомъ (краем) и государствомъ, не увеличивались съверенно, хотя Выдія и старался объ этомъ; какъ и въ 1901 г. она равнялась 16.000 кор. (6.000 государственныхъ и 10.000 краевскихъ). Такимъ образомъ бюджетъ научныхъ изданій Товариства превышаетъ болѣе чѣмъ налоць во лучшемъ субсидіи. Что въ неуспѣшеніяхъ Товариству субсидія игралъ роль не принявъ финансового характера, а совершенно иная, видно ясно изъ того, что аналогичныя съ нашимъ Товариствомъ научныя институціи Академій въ Краевъ и Прагѣ получали просимое увеличение.


Бібліотека Товариства содержитъ 6470 названій въ 12361 томахъ. Периодическія изданія 862, изъ числа которыхъ въ настоящее время получается 358. Бібліотекой пользулись въ мин. году 574 душъ (въ количествѣ 2459 разъ) которые потребовали 3118 назв. (въ 1901 г. 189 душъ и 1566 назв.). За деньги куплено книгъ не много,—преимущественно пополнялся отдѣль «Ruthenica», который современію будетъ вполне удачнымъ по полнотѣ. Отдѣль рукописей возрос до 80 (въ мин. году 53). Важнымъ шагомъ въ развитіи бібліотеки и Товариства слѣдуетъ признать присоединеніе его къ минувшему году къ международному союзу бібліотекъ академій и научныхъ обществъ для взаимнаго ознакомленія рукописей, архивныхъ дѣлъ и бѣдныхъ книгъ. Такимъ образомъ для нашихъ научныхъ дѣятелей является возможность пользоваться иностранными архивами при условіи исполненія правилъ выработанныхъ Берлинской академіей наукъ и принятыхъ съѣздомъ академій въ Парижѣ 16—18 апреля 1901 г., Томъ 81. Май, 1908
выданных людей родины не только безусловно полезны, но даже и необходимы, особенно если принять во внимание, что в наших школах совершенно игнорируется все родное—и язык, и литература, и история. Подобные брошюры могут хотя отчасти заменить народу недостающее ему знание родного прошлого. Однако, на ряду с знанием родной истории народу необходимо знакомство и с жизнью других народов. Сознавая хорошо все это, Петербургское общество и издало настоящую брошюру о Джемсб Гарфилд, жизнь которого представляет много интересного и поучительного для народа.

Рассматриваемая нами, прекрасно изданная брошюра принадлежит перу известного украинского писателя В. Д. Гринченка, неоднократно уже занимавшего себя опытными и талантливым популяризатором. В своей тщательной и обстоятельно составленной книжечке уважаемый автор в живой, доступной и интересной форме расказывает поучительную повесть о жизни и деятельности Гарфилда, из простого рабочего постепенно возвысившегося до звания президента Северо-Американских соединенных Штатов. Каждый факт из жизни этого выдающегося деятеля свидетельствует о его любви к знаниям, необыкновенной энергии, выносимости, стойкости, работе и трудолюбии. Благодаря этому и вся вообще брошюра г. Гринченка является чьим то в роде привязка к святому, к знанию, к энергичному, настойчивому труду, к надежности на себя, на свои силы. Всякий внимательный наблюдатель согласится с автором, что этого и именно нужно народу для улучшения его в настоящее время довольно тяжкого социально-экономического положения.

Интересная, полезная и строго проведенная идея, чистый, прекрасный язык, живое и лёгкое изложение,—все это является несомненным плюсом книжки г. Гринченка. Кажется только, что мёртвыми автор впадает в излишнюю подробность, а мёртвыми пишет к нискулярно приподнятому тону. Впрочем, это—уже мелочи...

Если принять во внимание указанные выше достоинства брошюры о Гарфилде, а также её безусловное издаение и полезную доступность по цене, то нельзя не пожелать этой книжечки самого широкого распространения среди народа.

В заключении позволим себя сказать еще в нискулярном слове по поводу этой брошюры. Выше мы сказали, что народу необходимо знакомство с родной историей и историей других народов. Если мы принимаем во внимание всю необходимость такого знакомства и сооп-
(Правила эти помещены на стр. 51 "Хроники"). Главнымъ источни-
комъ пополненія библіотеки, не считая даровь, является обмѣнъ издани-
іями Товариства съ изданиями другихъ институцій. Число послѣд
нихъ возросло въ мин. году до 202 (въ 1901 г. 143), которыми снаб
жаются Товариство 358 периодическими изданиями. Здѣсь мы встрѣ
чаеиаемъ литературно-научные издания всего мира. Вольше всего приходится на долю Россіи (80), затѣмъ идутъ Чехи, Поляки Сѣвер
ная и Южная Америка (30), Германіи (25), Австрии (25 украинскихъ и 13 вѣтчайшихъ и русскихъ), Сербіи и Хорватіи (18), Грузіи и Швейцаріи (9), Англіи, Голландіи, Норвегіи, Венгрии (8), Болгаріи (6), Славоніи, Италии (4), Финляндіи и Австрии (3), Греціи и Испаніи (2), Бельгіи и Португалии (1).

При Товариствѣ существуетъ музей, еще не очень многочислен
ный, но содержаніемъ не мало цѣнныхъ предметовъ. Богатое широкое развитіе музея можетъ начаться лишь тогда, когда онъ будетъ иметь отдѣльнѣе собственное помѣщеніе и хоть небольшой, но постоянный фондъ на приобрѣтеніе предметовъ.

Уже изъ этого краткаго обзора состоянія и дѣятельности Науч
кового Товариства ясствуетъ, что оно упрочило вполнѣ своѳ положен
іе, и если бы встрѣтило сочувствіе со стороны своего правительства, развивало бы свою дѣятельность еще плодотворнѣе. Но пока—надо еще удивляться той настойчивости и энергіи, съ которой руководители Товариства въ течение послѣдняго десятка хѣть, несмотря на не совсѣмъ благоприятныхъ условиахъ, достигли такихъ поразительныхъ результатовъ. Gutta cavat lapidem nonvi, sed saepe cadendo!

В. Д.

Хто робить, тотъ и мае. Оповиданне пра Джеемса Гарфилда. За
людъми переказавъ Б. Гринченко. Сб. 1—71 стр. Цена 6 коп.

Нельзя не привѣтствовать отъ всей душѣ стремленія С.-Петер
бургскаго благотворительного общества изданія общенѣдового и де
севыхъ книгъ знакомитъ нашъ народъ съ біографіями выдающихся писателей (Шевченко, Котляревскій, Гребина) и общественныхъ дѣятелей (Антонъ Головатый, Богданъ Хмельницкий, Выговскій) родной стороны. Брошюры, знакомящія народъ съ жизнью и дѣятельностью выдающихся людей родины не только безусловно полезны, но даже и необходимы, особенно если принять во вниманіе, что въ нашихъ шко
лахъ совершенно игнорируется все родное—и языкъ, и литература, и исторія. Подобныя брошюры могутъ хотя отчасти замѣнить народу недостающее ему знаніе родного прошлаго. Однако, на раду съ знаніемъ родной исторіи народу необходимо знакомство и съ жизнью другихъ народовъ. Сознавая хорошо все это, Петербургское общество издало настоящую брошюру о Джемсѣ Гарфилдѣ, жизнь котораго представляетъ много интереснаго и поучительнаго для народа.

Рассматриваемая нами, прекрасно изданная брошюра принадле
житъ перу известнаго украинскаго писателя Б. Д. Гринченка, неоднократно уже завидующаго себя опытнымъ и талантливымъ попу
лизаторомъ. Въ своей тщательно и обстоятельно составленной кни
жечкѣ ужасаемый авторъ въ живой, доступной и интересной формѣ расказываетъ поучительную повѣсть о жизни и дѣятельности Гар
филда, изъ простаго рабочаго постепенно выросшаго до знанія президента Сѣверо-Американскіхъ соединенныхъ Штатовъ. Каждый фактъ изъ жизни этого выдаюшагося дѣятеля свидѣтельствуетъ о его любви къ знанію, необыкновенной энергіи, выносливости, стойкости, работѣ и трудолюбіи. Благодаря этому и вообще брошюра г. Гринч
енка являетсяъ чѣмъ то въ родѣ призывъ къ свѣту, къ знанію, къ энергичному, настойчивому труду, къ надеждѣ на себя, на свои силы. всѣкий внимательный наблюдатель согласится съ авторомъ, что это го
того и нужно народу для улучшенія его въ настоящее время довольно тяжкаго социальнаго экономическаго положенія.

Интересная, полезная и строго проведенная идея, чистый, пре
красный языкъ, живое и легкое изложеніе,—все это является не
сомѣннымъ плодомъ книжки г. Гринченка. Кажется только, что мѣ
стами авторъ впадаетъ въ излишній подробности, въ мѣстахъ пишеть въ нѣсколько приподнятомъ тонѣ. Впрочемъ, это—уже мелочи...

Если принять во вниманіе указанная выше достоинства бро
шюры о Гарфилдѣ, а также ея безусловное изданіе и полезную доступность по ценѣ, то нельзя не пожелать этой книжечкѣ самого широкаго распространенія среди народа.

Въ заключеніе позволимъ себѣ сказать еще нѣсколько словъ по поводу этой брошюры. Выше мы сказали, что народу необходимо зна
комство съ родной исторіей и исторіей другихъ народовъ. Если мы при
емъ во вниманіе всю необходимость такого знакомства и соо-
Линевич Д. М. О разверстании и хуторском хозяйстве. Винница, 1901 г. Издание Подольск. Общества сельск. хоз.

Хотя наша рецензия на настоящее издание 1901 года несколько запоздала, но это произошло потому, что мы только теперь случайно узнали о существовании вышеуказанной брошюры, что лишний раз указывает, на сколько бы желательно было, чтобы авторы и издатели, а тем более являющиеся в роли издателей мѣстных сельскохозяйственных и всѣх др. «Обществ», в видах распространения в публику свѣдѣній об их же изданіях, доставляли в редакцію по одному экземпляру своих изданій—для отзывов и опубликованія в спискѣ новомышленных книг за каждый мѣсяцъ. Данная брошюра, несмотря на издание ея в 1901 г., имѣет волшебнѣе современное значение, потому что трактует о вопросѣ, интересующем землевладельцев классы в настоящее время, что в особенности ярко выявились на засѣданиях уѣздных и губернских Комитетов края по вопросамъ сельскохозяйственной промышленности. Брошюра довольно подробно знакомит с положеніемъ хуторскаго вопроса в крестьянских селеніяхъ житомирскаго уѣзда, где мѣстное населеніе добровольно перешло на хутора, и потому фактическій даннѣ, в ней приводимых., имѣют неоспоримый интерес, которыя бы были еще выше, еслибы авторъ не ограничивался относительно нѣкоторыхъ селеній приведеніемъ лишь краткихъ официальныхъ справокъ, выдержекъ изъ общественныхъ приговоровъ и т. п. и приводить бы, рядомъ съ фактами, свидѣтельствующими о выгодахъ перехода на хутора, также и факты обратнаго свойства, существованіе которыхъ по собраннымъ свѣдѣніямъ, не подлежитъ сомнѣнію. Выходя также очень полезно для лучшаго выясненія данного вопроса, еслибы авторъ располагалъ данными об экономическомъ положеніи добровольныхъ хуторянь до переселенія на хутора и теперь, чтобы,

сравненіемъ тѣхъ и другихъ данныхъ между собой, выяснить, в какихъ экономическихъ результатахъ приводитъ разселеніе по хуторамъ крестьянскій хозяйствъ разныхъ типовъ: богатыя, средня, бѣдныя, мало- и многоробочія, мало- и многокотомныя и т. п.

Увлекаясь теоретическими соображеніями о пользѣ хуторскаго хозяйства, а также и двумя фактами добровольныхъ разверстаний крестьянъ съ помѣщиками ради перехода на хутора, авторъ настоячиво рекомендуешь принять всевозможныхъ мѣръ къ переходу крестьянъ на хутора съ цѣлью скорѣйшаго разрѣшенія сервитутнаго вопроса безъ выдачи крестьянамъ вознагражденій за теряемое сервитуты. Разумѣется, такое пожеланіе, не разъ высказывавшееся нѣкоторыми аграріями и въ засѣданияхъ комитетовъ о нуждахъ сельскаго хозяйства промышленности, вполнѣ естественно въ устахъ лица, желающаго скорѣйшаго уничтоженія сервитутовъ во чтобы то ни стало, но можно очень сомнѣваться, чтобы такое разрѣшеніе вопроса, кромѣ однородныхъ исключительныхъ случаевъ, оказалось выгоднымъ для крестьянъ.

Л. С. Л.

Обзоръ журналовъ текущаго года.

Для настоящей книжки разсмотрѣны слѣдующіе журналы текущаго года: 1) Журн. Мин. Народнаго Просвѣщенія, № 4; 2) Киевскія Университетскія Извѣстія, № 3; 3) Варшав. Універс. Извѣстія, № 2; 4) Записки Имп. Харьковскаго Университета, № 1; 4) Труды Кіевск. Дух. Академіи, № 3; 6) Всемирный Вѣстникъ, № 2; 7) Вѣстникъ Европы, № 3; 8) Этнографія. Обозрѣніе, № 1; 9) Літерат.-Наук. Вѣстникъ, № 4; 10) Научное Обозрѣніе, № 2 и 3; 11) Русскій Вѣстникъ, № 4; 12) Книги Восхода, № 3.

Журналъ Минист. Нар. Просв., № 4.

И. В. Якубовскій, Земскіе привилегии Великаго княжества Литовскаго (стр. 239—279).—Здѣсь помѣщено начало—введение и 1-ая часть работы. Авторъ подвергаетъ критическому анализу только формальную сторону привилегіи, устанавливаетъ правильный текстъ этихъ важнѣйшихъ для изученія государственного права Литвы документовъ. Въ 1-ой части данъ разборъ текстовъ общеземскіхъ привилегій; въ концѣ приложена таблица всѣхъ разобранныхъ 16 привилегій (1-ый
Линевич Д. М. О разверстании и хуторском хозяйстве. Винница, 1901 г. Издание Подольск. Общества сельск. хоз.

Хоть наша рецензия на настоящее издание 1901 года в несколько запоздала, но это произошло потому, что мы только теперь случайно узнали о существовании выпущенной брошюры, что лишний раз указывает, на сколько бы желательно было, чтобы авторы и издатели, а тем более являющиеся в роли издателей местные сельскохозяйственны и вски в следующих «Общества», в видах распространения в публике сведений об их же изданиях, доставили в редакцию по одному экземпляру своих изданий — для отзыва и опубликования в списке новых вышедших книг за каждый месяц. Данные брошюры, несмотря на издание ей в 1901 г., имеют вполне современное значение, потому что касаются вопросов, интересующих землевладельческие классы в настоящее время, что с особенной яркостью выясняется на заседаниях уездных и губернских Комитетов, краев по вопросам сельскохозяйственной промышленности. Брошюра довольно подробно знакомит с положением хуторского вопроса в крестьянских селениях житомирского уезда, где местное население добровольно перешло на хутор, и потому фактический данная, в ней приводимые, имют несомненный интерес, который был бы еще выше, если бы автор не ограничивался относительно небольшой селений приведение лишь кратким официальных справок, выдержать из общественных приговоров и т. п. и приводить бы, рядом с фактами, свидетельствующими о выгодах перехода на хутора, также и факты обратного свойства, существование которых по собранным свидетелям, не подлежит сомнению. Было бы также очень полезно для лучшего выяснения данного вопроса, если-бы автор располагал данными об экономическом положении добровольных хуторян до переселения на хутор и теперь, чтобы, сравнением того и других данных между собою, выяснить, в каком экономическом результате приводят расселение по хуторам крестьянского хозяйства разных типов: богатых, средних, бедных, мало- и многорабочих, мало- и многосемейных и т. п.

Увлечётся теоретическими соображениями о пользо хуторского хозяйства, а также и двумя фактами добровольных разверстаний крестьян с помимками ради перехода на хутора, автор настоячиво рекомендуется принять всевозможных мер к переходу крестьян на хутора с целью скорейшего разрешения сервитутного вопроса без выдачи крестьянам вознаграждений за переходение сервитуты. Разъясняется, такое же решение, не раз высказывавшееся в некоторых аграриями и в заседаниях комитетов о нуждах сельского промышленности, вполне естественно в устах лица, желающего скорейшего уничтожения сервитута во чтобы то ни стало, но может очень сомневаться, чтобы такое разрешение вопроса, кромě одноличных искончительных случаев, оказались выгодным для крестьян.

Л. С. Л.

Обзор журналов текущего года.

Для настоящей книжки рассмотрены следующие журналы текущего года: 1) Журн. Мин. Народного Просвещения, № 4; 2) Киевская Университетская Известия, № 3; 3) Варшав. Универс. Известия, № 2; 4) Записки Имп. Харьковского Университета, № 1; 4) Труды Киевск. Дух. Академии, № 3; 6) Всемирный Вестник, № 2; 7) Вестник Европы, № 3; 8) Этнографический Обзор, № 1; 9) Литерат.-Национальный Вестник, № 4; 10) Научное Обозрение, № 2 и 3; 11) Русский Вестник, № 12; 12) Кнези Восхода, № 3.

Журнал Минист. Нар. Просв., № 4.

И. В. Якубовский. Земские привилегии Великого княжества Литовского (стр. 289—279).—Здесь помещено начало—введение и 1-ая часть работы. Автор подвергает критическому анализу только формальную сторону привилегий, устанавливает правильный текст этих важнейших для изучения государственного права Литвы документов. В 1-ой части дан разбор текстов обеззаконенных привилегий; в конце приложена таблица всех разобранных 16 привилегий (1-ой
отъ 29-го 1387. XVI-й (1/IV 1568) съ обозначениямъ, къ къ, когда, гдѣ выдаю прибавляютъ, и гдѣ онъ напечатанъ. Въ этомъ трудѣ молодой ученый обнаруживаетъ рѣдкую начитанность и приемы строго-научного критического мышления.

Въ отлѣв Критики помѣщены сочувственный отзывъ А. Кирпичкова о книгѣ проф. А. С. Лебедева. Вѣлороссийскіе архиепископы и среда ихъ архипастырской дѣятельности. Критикъ признаетъ это изслѣдованіе очень цѣннымъ вкладомъ въ культурную исторію Россіи вообще, въ извлеченіи приводять самыхъ характерныыхъ чертъ этой исторіи Вѣлороссийской епархіи и ея іерархіи.

Киевская Университетская Nachrichtиа, № 3.
М. А. Степаненко. Политическій дѣятельность Петра Скариги (окончание, 151—210). Здѣсь рѣчь идетъ о взаимной полемикѣ между католиками и православными, о значеніи Скариги, какъ полемиста; о влияніи Скариги на мировое отношеніе Польши—напрежденныя противостояніемъ государствамъ и Маскувъ—и на внутреннюю политику, цѣлью той и другой было—поднять разногласіе и усиленіе католическимъ.
А. С. Гурлевскій. Письменные акты XV—XVI вв. Приложеніе къ сочиненію «Очеркъ истории городского книжества» (продолженіе, стр. 17—64). Здѣсь напечатаны дальнѣйшіе 34 документа (№ XII—XLVI).

Варшавская Университетская Новости, № 2.
Къ истории Карпатской Руси. Проф. И. П. Филевіч (продолженіе, стр. 65—80). Здѣсь рассматриваются события послѣ 15 окт. 1848 г., при губернаторѣ В. Балескомъ, затѣмъ шефъ, вскорѣ намѣстникъ Головская. По минист. распоряженію 29 октября преподаваніе въ гимназіяхъ и Львовскомъ университетѣ вводилось на полномъ языкѣ: «Русская Рада» добилась распоряженія—о въецкомъ препода- вательскомъ языкѣ. 29 марта 1849 г. она же подала петицію о раздѣлѣ Галичины; (проктъ Палаццаго—о федерации этнографическихъ группъ Австріи—также требовалъ объединенія всей Карпатской Руси). Вопросъ о раздѣлѣ встрѣтилъ противодѣйствіе со стороны представителей политическихъ націй въ парламентѣ, бюрократіи и особенно Голо- львовскаго.

Записи Императорскаго Харьковскаго Университета, № 1.
Въ «Приложеніяхъ» продолжаются печатаніе «Протоколы съ- даний предварительнаго комитета по устройству XII археологическаго съѣзда въ Харьковѣ» (стр. 1—64). Въ настоящее число помѣщены протоколы 5-тъ засѣданій (18—22-го) и въ видѣ приложеній къ нимъ доклады Данилева (2), Алякринского, Ветухова (материалы Комитета о кобарадахъ и лирикахъ), Дринова, Халанскаго, сообщеніе Скмисцева, замѣтка Елецова.

Труды Киевской Духовной Академіи, № 3.
Т. Т. Критико-біблиографическая замѣтка (о книгѣ) проф. А. С. Лебедева. Вѣлороссийскіе архиепископы и среда ихъ архипастырской дѣятельности (стр. 472—494). Давно общую сочувственную характеристику настоящаго изслѣдованія и указывъ архивъ (духовномъ вѣдомства Харьковской и Курской губ.), материалъ котораго авторъ разработалъ, рецензентъ въ деталяхъ обширнымъ разборомъ указываетъ неправильности и проблѣмы изслѣдованія. Послѣдніе происходя отъ того, что авторъ не использовалъ материала архивовъ московскихъ, петербургскихъ и кievскихъ. Разборъ еще не законченъ.

Всемирный Вѣстникъ, № 2.
Въ отлѣв журнальное обозрѣніе помѣщены сочувственный от- занѣя о япансской книжкѣ нашего журнала, именно о статьяхъ—т. Василычъ (О. М. Василычъ), В. Гриценко «А. Е. Крымскій» и Л. С. Личкова «Къ вопросу объ экономическомъ изслѣдованіи юго- западныхъ краевъ».

Вѣстникъ Европы, № 3.
А. Романович—Славатинскій. „Моя жизнь и академическая дѣятельность 1832—1884 г. г.“. Воспоминанія и замѣтки. (стр. 168—214). Въ этой книжкѣ помѣщены 6-я и 7-я главы воспоминаній, при чемъ 7-я глава посвящена краткому описанию заграничного путешествія автора въ 1860 году и потому не представляетъ для насъ интереса; въ главѣ же 6-я идетъ рѣчь о жизни автора въ Киевѣ, въ качествѣ молодого ученаго, готовящагося къ занятію профессорской кафедры, затѣмъ преподавателя въ университѣт и наконецъ адъюнкта. Въ этой
Кievская старина.

отъ 26/II 1387, XVI-го 1/VI 1568) съ обозначеніемъ, къ когдажда выдавалось, и къ отъ наносимыхъ. Въ этомъ трудѣ молодой ученый обнаруживаетъ рѣдкую начитанность и призываеть строго-научное критическое мышленіе.

Въ отдѣлѣ Критики помѣщенъ сочтенный отзывъ А. Кирпичникова о книгу проф. А. С. Лебедева. Въ околодорскіе архіееровъ и средѣ ихъ архипастырской дѣятельности. Критикъ признаетъ это изслѣдованіе очень цѣнымъ вкладомъ въ культурную историю Россіи вообще, въ изложеніи приводить самыхъ характерныхъ чертъ изъ исторіи Вѣловодской епархіи и ея іерархіи.

Кievская университетская извѣстія, № 3.

М. А. Стеньшенко. Политическая дѣятельность Петра Скарки (оконченіе, 151—210). Здѣсь рѣчь идетъ о взаимной полемикѣ между католиками и православными, о значеніи Скарки, какъ полемиста; о влияніи Скарки на развитіе политическія отношенія Польши—напрашивающихсяъ противостоящимъ государствамъ и Москве, и на внутреннюю политикую, цѣлюю той и другой было—подавить разновѣсіе и уси- лить католиками.

А. С. Грушевскій. Письменные акты XV—XVI вв. Приложеніе къ сочиненію. «Очеркъ исторіи Турово-Пинскаго княжества» (продолженіе, стр. 17—64). Здѣсь напечатаны дальнѣйшіе 34 документа (№ XII—XLVI).

Варшавская университетская извѣстія, № 2.

«Къ исторіи Карпатской Руси». Проф. Н. П. Филеевич (продолженіе, стр. 65—80). Здѣсь рассматриваются события послѣ 15 окт. 1848 г., при губернаторѣ В. Залесскомъ, затѣмъ шефъ, вскорѣ намице- ницы Головачьемъ. По министр. распоряженію 29 октября преподава- ванье на гимназіяхъ и Львовскомъ університетѣ вводилось на новымъ языкѣ: «Русская Рада» добилась разпорядженіе—о вѣнцѣ проповѣ- дательскомъ языкѣ. 29 марта 1849 г. она же подала петицію о раздѣлѣ Галичины; (проектъ Палацкаго— о федерации этнографическихъ группъ Австріи—также требовалъ объединенія всей Карпатской Руси).

Вопросъ о раздѣлѣ встрѣнѣ противовѣдствіе со стороны представи- телей политическихъ націй въ парламентѣ, бюрократіи и особенно Головачьемъ.

Вѣстникъ Императорскаго Харьковскаго университета, № 1.

Въ «Приложеніяхъ» продолжаются печатаніе «Протокола за- сѣданій предварительного комитета по устройству XII археологическаго съѣзда въ Харьковѣ» (стр. 1—64). Въ настоящей книжкѣ помѣщены протоколы 5-ти съѣздовъ (18—22-го) и по видъ приложеній къ нимъ доклады Даниліевій (2), Айза-кратскаго, Ветукова (материалы Комитета о кобзаряхъ и лирикахъ), Дринова, Халанскаго, сообщеніе Сибісіева, замѣтка Еленева.

Вѣстникъ Киевской духовной академіи, № 3.

Т. Т. Критико-библиографическая замѣтка (о книгу) проф. А. С. Лебедова. Вѣловодскіе архіееріи и среда ихъ архипастырской дѣятельности (стр. 472—494). Такъ общую соченственную характеристику настоящаго изслѣдованія и указать архивы (духовного вѣдомства Харь-ковской и Курской губ.), материалъ которыхъ авторъ разработалъ, ре- цензентъ въ детальному, общирномъ разборѣ указываетъ неправиль-ности и пробѣлы изслѣдованія. Послѣдніе произошли отъ того, что авторъ не использовавъ материала архивовъ московскихъ, петербург-скихъ и кievскихъ. Разборъ еще не законченъ.

Вѣстникъ славянской академіи, № 2.

Въ отдѣлѣ журнальное обозрѣніе помѣщен сочтенный от- зывъ о ярославской книжкѣ нашего журнала, именно о статьяхъ—г. Василенка «Иос. Мих. Водяскій», В. Грищенко «А. Е. Крымскій» и Л. С. Личковъ «Къ вопросу объ экономическомъ изслѣдованіи юго- западнаго края».

Вѣстникъ Европы, № 3.

А. Романович-славатинский. «Моя жизнь и академическая дѣятельность 1832—1884 гг.». Воспоминанія и замѣтки. (стр. 168—214). Въ этой книжкѣ помѣщены 6-я и 7-я главы вospominания, при чемъ 7-я глава пояснена краткому описанію заграничнаго путешествія автора въ 1860 году и потому не представляетъ для насъ интереса; въ главѣ же 6-я идетъ рѣчъ о жизни автора въ Киевѣ, въ качествѣ молодого ученаго, готовящагося къ занятію профессорской кафедры, затѣмъ преподавателя въ університетѣ и наконецъ адъюнкта. Въ этой
Известия о новых книгах и журнальных статьях.

Въ 83 № «Приазовского Края» находимъ прекрасную статью г. Н. Ященка «М. И. Глиновъ подъ влияниемъ малорусской пьесы». Въ 1838 г. для набора пьесъ въ придворный хоръ Глинка совершилъ поездку въ Малороссію. Українскія пьесны и думы послужили материаломъ и вмѣстѣ съ украинской природой были источникомъ вдохновенія при создании оперы «Русланъ и Людмила». Своимъ характеромъ пьесное украинскіе творчество напоминало Глинкъ сочиненія Бетховена: малорусскія пьесны по своему строенію имѣютъ болѣе сходства съ нѣмецкимъ пьесеннымъ складомъ, нежели съ великіорусскими.

Въ 86 № «Полтавскаго Вѣстника» напечатана большая статья г. Василія Федоровича. «Театръ въ деревнѣ». Авторъ призываетъ искреннихъ доброжелателей народа къ организации сельской молодежи для участія въ народныхъ спектакляхъ; отмѣчаетъ затрудненія, какія тормозятъ развитіе народнаго театра. Въ нашей деревнѣ театръ, въ которомъ принимала бы участие сельская молодежь, возможенъ только на украинскомъ языкѣ. «Между тѣмъ, именно малорусскіе спектакли представляютъ наибольшій интересъ для разрѣшенія ихъ». Затѣмъ вѣрно даетъ о помѣщеніяхъ, театральной обстановкѣ и репертуарѣ народнаго сельскаго театра.

Въ 100 № «Киевской газеты» напечатанъ докладъ С. А. И. объ собраніи Киевскаго Общества грамотности «О народныхъ развлеченіяхъ». Докладчикъ рекомендуется смѣшанное развлеченіе, по нѣмецкому образцу, указываетъ настоятельную необходимость правильной и болѣе широкой организации обществъ хорового украинскаго пѣннъ.

Известия о новых книгах и журнальных статьях.

В 83 № «Приазовского Края» находим прекрасную статью г. Н. Ляхенка «М. И. Глинка под влиянием малорусской пьесы». В 1838 г. для набора пьес в придворный хор Глинка совершил поездку в Малороссию. Украинские пьесы и думы послужили материалом и вместили с украинской природой, были источником вдохновения при создании оперы «Руслан и Людмила». Своим характером пьесное украинское творчество напоминало Глинке сочинения Бетховена: малорусская пьеса по своему строению и жанру больше соотносится с немецким пьесенным складом, нежели с великорусским.

В 86 № «Полтавского Вестника» напечатана большая статья г. Василия Федоровича. «Театр в деревнях». Автор призывает искренних доброжелателей народа к организации сельской молодежи для участия в народных спектаклях, отмечает затруднения, каких тормозят развитие народного театра. В нашей деревне будет театр, в котором будет участвовать сельская молодежь, возможно только на украинском языке. «Межу тьм, именно малорусские спектакли представляют наибольшее затруднений для разъяснения их». Затем следует утверждение о полезности, театральной обстановке и репертуаре народного сельского театра.

В 100 № «Киевской газеты» напечатан доклад С. А. И. об успехе собрания Киевского общества грамотности «О народных развлечениях». Докладчик рекомендуется своим развлечением по русскому образцу, указывая на настоятельную необходимость правильной и местной широкой организации общественной деятельности хорового украинского пения.

Статью об Александре Николаевиче Пынине — по поводу пятидесятилетия его научной деятельности — находим в следующих изданиях: в 7683 № «Южного края» — ст. проф. Н. Б. Сумцова — здесь отмечены с глубокой признательностью и труда А. Н. по изучению Малороссии — в 71 № «Вольни», в 82 № «С.-Петербургских ведомостей», в 2115 № «Южного Обозрения», в 1776 № «Приднепровского Края».
Въ 83 № «Киевской Газеты» помещена заметка «Къ предстоящему юбилею Н. В. Лисенка».

Въ 383 № «Вѣстника Юга» помещена рецензія о брошюрѣ Е. Чикаленка. Розмова про сельское хозяйство. 5-та книжка. Садъ. О той же книжкѣ находимъ отшель въ 77 № «Вольны» и въ 83 № «Киевской газеты».

Въ 379 № «Вѣстника Юга» г. А. Петрищевъ помѣстилъ прекрасную статью «По поводу одного недоразумѣнія». Разрѣшено издавать въ Тифлисѣ газету «Шаркъ Русь» на адыбейскомъ нарѣчіѣ—языкѣ кавказскихъ татаръ, составляющихъ всего 1% населения имперіи. Газета грузинская, армянская, татарская и т. д. есть та лабораторія, гдѣ общемировое принимаетъ форму, удовлетворяющую для каждого отдѣльного племени, и потому является необходимой даже изъ чисто-государственныхъ соображеній. Между тѣмъ, народность, составляющая почти 1/4 всего населения имперіи, какъ бы исключена изъ государственного обихода. «Хотѣлось бы надѣяться, что вопросъ о мало-русской печати будетъ разрѣшаться скорѣе, разрѣшиться такъ, какъ это подсказывается исторіей, интересами общегосударственной солидарности,—наконецъ, просто здравымъ смысенъ».

Въ 67 № «Кубанскихъ областныхъ вѣдомъ» изложено содержаніе работы г. Хаханова о роли кавказовѣднія въ развитіи исторической, лингвистической и этнологической науки.

Въ 7692 № "Южного Края" помещена статья о Н. А. Сергееве—Харьковском уроженцѣ—художнике украинской природы, путево упоминается и другие знаменитые земляки—художники Г. И. Семирадский, И. Е. Репинъ, С. И. Васильковский.

Замѣтки, болѣе или менее обширныя, о предстоящемъ юбилеѣ Н. В. Лисенка появились въ слѣдующихъ періодическихъ изданияхъ:— "Вольны", № 71, В. Мироновъ, "Кубанскія Областныя вѣдомости", № 67, Влад. Страшкевича, "Вѣрные вѣдомости", № 175, "Полтавский вѣстникъ", № 94, г. Л. П.

Одинъ изъ членовъ международнаго конгресса историковъ въ Римѣ—польскій историкъ Александръ Яблоновскій представилъ секцію исторической географіи свой историческій атласъ украинскихъ провинций, принадлежавшихъ къ XVI ст. полскому государству. Атласъ, пользуясь заслуженною известностью въ польскомъ научnomъ мѣрѣ, возбудилъ интересъ среди членовъ секціи оригинальностью метода и техникой исполненія. Съ особыннымъ вниманіемъ отнесся къ атласу парижскій ученый Галла (вѣд. "Киевск. газ.", № 95).

Въ 379 № "Вѣстніка Юга" помѣщена замѣтка "Руководы Т. Г. Шевченка", излагающія впечатлѣніе отъ бывшаго въ г. Екатеринославѣ 16 марта литератур—муз. вечера.

Въ 399 № "Вѣстніка Юга" напечатана замѣтка "Къ исторіи открытія Екатеринославской ученической архивной комиссіи".

Въ 83 № "Киевской Газеты" помѣщена замѣтка "Къ предстоящему юбилеѣ Н. В. Лисенка".

Въ 383 № "Вѣстніка Юга" помѣщена рецenzія о брошюрѣ Е. Чикаленка. Розмова о сельскѣ хозяйство. 5-та книжка. Садѣ. О той же книжкѣ находимъ отсылку въ 77 № "Вольны" и въ 83 № "Киевской газеты".

Въ 1766 № "Приднѣпринскаго Края" находимъ статию "Музей имени А. Н. Полищукъ", въ которой данъ обзоръ всѣхъ отдѣловъ и болѣе интересныхъ коллекцій этого музея.

Въ 77 № "Вольны" находимъ сочувственный отзывъ г. М. К. о недавно выпущенномъ сборникѣ "Дубове листы. Альманахъ на згадку про П. Ю. Кулиша". Авторъ характеризуетъ литературную дѣятельность Кулиша; дѣлятъ содержаніе альманаха на 5 отдѣловъ, отмѣчаютъ лучшія произведения въ немъ, приводить въ подлинникѣ стихотвореніе М. Черняевского "Письмо похорону", подчеркиваютъ и вѣкѣ достоинства сборника.

Въ 377 № "Вѣстника Юга" г. А. Петрищевъ помѣстилъ прекрасную статью "По поводу одного недоразумѣнія". Разрѣшено издавать въ Тифлисѣ газету "Шары Русь" на азербайджанскомъ нарѣчіи—языкѣ кавказскихъ татаръ, составляющихъ всего 1% населения имперіи. Газета грузинская, армянская, татарская и т. д. есть та лабораторія, гдѣ общенародное принимаетъ форму, удобопонятную для каждого отдѣльнаго племени, и потому является необходимой даже изъ чисто—государственныхъ соображеній. Между тѣмъ, народность, составляющая почти 1/4 всего населения имперіи, какъ бы исключена изъ государственного обихода. "Хотѣлось бы надѣяться, что вопросъ о малорусской печати будетъ разрѣшенъ скорѣе, разрѣшень такъ, какъ это подсказываетъ исторіей, интересами общественной солидарности,—наконецъ, просто здравымъ смысломъ".

Въ 67 № "Кубанскихъ областныхъ вѣдом." издано содержаніе рѣчи г. Хаканова о роли кавказовъ въ развитіи исторической, лингвистической и этнологической наукъ.

В 77 № «Вольни» данъ отзывъ о брошюрѣ Б. Гриценко «Хто робить, той и мае. Оповідання про Джеса Гарфільда».

Въ 2109 № «Южного Обозрѣнія», въ заметкѣ «Памяти А. А. Андріевскаго» сдѣланъ призывъ къ одесскому обществу—почтить память А. А. А-го участіемъ въ постановкѣ памятника ему и учрежденіи стипеніи его имени.

Въ 382 № «Вѣстника Юга» помѣщена биографія и характеристика Кобзаря Т. М. Пархоменка.

Въ 97 № «С.-Петербургскихъ вѣдомостей» напечатана замѣтка г. Влад. Котовича «Пожа лѣсъ шумитъ» Авторъ дѣлаетъ краткій обзоръ исторій волынскаго Полѣсья, доказываетъ, что жители его—самое чистое вы этнографическомъ отношении представители русскаго племени, и призываетъ къ этнографическому изслѣдованію Полѣсья.

Въ 79 № «Вольни» помѣщень переводъ съ украинскаго разсказа Ивана Франка «Исторія одного тудупа».

Въ 90-мъ № «Полтавского Вѣстnika», въ замѣткѣ «Къ лекціи Эварінскаго» дана характеристика научной дѣятельности и перечень трудовъ лектора.

Въ 89 № «Полтавского Вѣстника» помѣщень интересный разсказъ свящ. М. Ко—нова «Дядъ Петро». Рѣчь идетъ о чтецѣ палати надъ покойными и вмѣстѣ, такъ сказать, благочестивомъ сельскомъ знакѣ.

Грамотность этого увѣренного до фанатизма знакомъ сказывалась въ его складныхъ разговорахъ—молитвахъ на церковный ладъ.

Въ 395 № «Вѣстника Юга» помѣщена статья Г. Ков.-Кол. «Изъ новостей малорусской литературы». Авторъ даетъ сочувственную ре-

Библиографія.

Въ 93 № «Полтавского Вѣстника» находимъ въ отдѣлѣ «Исторія Обозрѣнія» подробныйъ съ массой обстоятельствъ выдержекъ пересказъ литературныхъ произведеній, помѣщенныхъ въ мартовской книжкѣ нашего журнала.

Новые украинскія наданія. „Nova reforma“ сообщаетъ, что во Львовѣ съ апрѣля будетъ издаваться новый украинскій еженедѣльникъ съ примѣрной программой по отношенію къ полигамѣ.

Въ Вѣнѣ вскорѣ появится первая книжка двухнедѣльнаго русинскаго журнала на немецкомъ языкѣ «Ruthentische Revue". Основатели журнала-депутаты Романчукъ и Яворскій, редакторъ—д-ръ Кость. («Киевская Газ.,» № 105).

Предполагаемый альманахъ. Украинская „академична“ молодежь, группированная въ товарищество „Свитъ“ въ Вѣнѣ, задумала издать альманахъ, или сборникъ литературныхъ произведеній самаго молодаго поколѣнія нашихъ писателей. Приводимъ въ сокращеніи ея вѣдомость. „Каждому хорошо ясно, какое благотворное влияніе на молодого автора даждъ имѣеть имѣть моментъ, когда произведенія его явятся предъ широкой публикой, ждущей отъ нея отвѣта, оцѣнки. Чувствуемъ необходимость, мы хотимъ дать нашимъ товарищамъ возможность стать предъ forum publicum съ тѣмъ, что они имѣли въ своемъ умѣ, воспитать въ сердѣ. Съ другой стороны, мы хотимъ дать нашему обществу характерную картину того, что думаетъ, что чувствуетъ, что живетъ, что хочетъ жить самое молодое поколѣніе литературь... Что касается программы или содержанія сборника, мы то думаемъ помѣстить въ немъ самый богатый, наилучшій материалъ, дать слово какъ можно большому кругу нашихъ молодыхъ литераторовъ. Хотимъ посвятить сборникъ исключительно „краснѣй литературѣ“: стихотворе-
В 77 № «Волынь» данъ отзывъ о брошюры Б. Гринченка «Хто робить, той и мае. Оповиання про Джеса Гарфільда».

В 2109 № «Южного Оборонія», въ замяткѣ «Памяти А. А Андрієвскаго» сдѣланъ призывъ къ одесскому обществу—почтить память А. А. А-го участіемъ въ постановкѣ памятника ему и учрежденіи стипендиі его имени.

В 382 № «Вѣстника Юга» помѣщена биографія и характеристика Кобзаря Т. М. Пархоменко.

Въ 97 № «С.-Петербургскихъ вѣдомостей» напечатана замятка г. Влад. Котовича «Пока лѣсь шумить». Авторъ дѣлаетъ краткий оборзъ исторіи вольнского Полесья, доказываетъ, что жители его—самые чистые въ этнографическомъ отношеніи представители русского племени, и призываетъ къ этнографическому изслѣдованію Полесья.

Въ 79 № «Волыни» помѣщенъ переводъ съ украинскаго разсказа Ивана Франка «Исторія одного тудупа».

Въ 90-мъ № «Полтавскаго Вѣстника», въ замяткѣ «Къ лекціи Эварицкаго» дана характеристика научной дѣятельности и перечень трудовъ лектора.

Въ 89 № «Полтавскаго Вѣстника» помѣщенъ интересный рассказъ швейц. М. Ко—нова «Дѣть Петро». Рѣчь идетъ о чтецѣ псалтiry надъ покойными и вмѣстѣ, такъ сказать, благочестивомъ сельскомъ знахарьѣ.

Грамотность этого убѣжденаго до фанатизма знахаря сказывалась въ его складныхъ заговорахъ «молитвами на церковный гадъ».

Въ 393 № «Вѣстника Юга» помѣщена статья Г. Ков.-Кол. «Изъ новостей малорусской литературы». Авторъ даеетъ сочувственную ре-

БІБІОГРАФІЯ.

Въ 93 № «Полтавскаго Вѣстника» находишь въ отдѣлѣ «Інтендатурное Обороніе» подробный, съ массой обстоятельствъ выдержки пересказъ беляндскихъ произведений, помѣщенныхъ въ марковской книжкѣ нашего журнала.

Новыя украинскія задачи. «Nova reforma» сообщаетъ, что во Львовѣ съ апрѣля будетъ издаваться новый украинскій еженедѣльникъ съ примирительной программой по отношенію къ польцамъ. Въ Вѣнѣ вскорѣ появится первая книжка двухнедѣльного русскаго журнала на нѣмецкомъ языкѣ «Ruthentische Revue». Основатели журнала—депутатъ Романчукъ и Яворскій, редакторъ д-ръ Кость. («Киевская Газ.», № 105).

Предполагаемый альманахъ. Украинскія академічна молодежь, сгруппированная въ товарищество „Січ“ въ Вѣнѣ, задумала издавать альманахъ, или сборникъ беляндскихъ произведений самого младшаго поколѣнія нашихъ писателей. Приводимъ въ сокращеніи его волшебникъ. „Каждому хорошо ясисто, какое благодатное влияние на молодого автора долженъ иметь моментъ, когда произведеніе его является предъ широкой публикой, ждущей отъ нея отвѣта, оцѣнки. Чувствуя необходимость, мы хотимъ дать нашемъ товарищамъ возможность стать предъ forum publicum съ тѣмъ, что они заживы въ своемъ уѣздѣ, воспитали въ сердцѣ. Съ другой стороны, мы хотимъ дать нашему обществу характеристическую картину того, что думаютъ, что чувствуютъ, что живутъ, что хотѣть жить самое младшее поколѣніе литературъ... Что касается программы или содержанія сборника, мы, то думаешьъ помѣстить въ немъ самый богатый, найлучший материалъ, дать слово какъ можно большему кругу нашихъ молодыхъ литературъ. Хотимъ посвятить сборникъ исключительно „красній литературѣ“: стихотворе-
Список вчови вищодших книг.

Бартеневський Іван. Проповіді недільні. 2-е видання у Львові, 1903. Ціна 4 кр.

Буда на морі. Оповідання. № 28. у Кіеві, 1903. Стор. 72, ціна 7 коп.

Весеград. Варвара, історико-релігійна драма в 4 актах з про-"льогом епілогою. Стор. 270. Випуск 37-й. «Бібліотека для рускої мо-олоджі» під редакцією Ю. Насальського в Коломії.

Гостинниця чечехів діткам. Видання черновецької філії тов. «Руска школа», 26 ст. Ціна 5 коп.

Гринченко Б. Хто робить, той і має. Оповідання про Ієремя Гафільда. Вид. благотворительного обшества і здання общеолейных і дешевих книг. у Пете-бурзі, 1903. Ц. 6 коп.

Е. А. Про касы задатков системи Шульце Дельта і Райфайзена для ремісників і селян і про організацію селян на подстав тьх кас, написав А. Д. Жовківа, 1903. Ст. 46. Ц. 60 коп.

Етнографічний збірник, видів етнографічна комісія Наукового Товариства ім. Шевченка, т. XIII. Галицько-русські народні легенди, зібрав Володимир Гнатюк, у Львові, 1902, стор. 290.


Зміст: Острозька трагедія, розвідка Павла Житіцького, ст. 1—24. Кілька грамот Володислава Ополського, подав М. Грушевський, ст. 1—8. з історії нашої фільмогрії. Три галицькі граматика (Могиль-
ціям рифованими і більші рисциами, очерками, эскзізами і т. д., краткими драматическими произведениями—в цьому виді либо в отрывках. Просим молодых, начинающих авторов писать свои лучшие еще ненапечатанные произведения.
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Цена 2 руб. 50 коп., в мягкой папке 2 руб. 75 коп., в переплете 3 руб.

Тихий Стефан. Як робити тествмент? Коломия, 1903. Накладом редакц. „Поступу”. Стр. 34.

Уайт Андрей. Розы для астрономических погонядок. Из английского перевед. Иван Петрушинич. Стр. 94, ціна 45 сол. 

Франко Ів. Абду-Касимові касці. Накладом русского товариства педагогического. Львов, 1902. Ціна 60 сол.

Хроника украинского-русского Наукового Товариства імені Шевченка, у Львові, рік 1903, вип. І, ч. 13.


Змісті: 1) д-р Зобін. Емфіктив За греко-римського права; 2) д-р Станіслав Містрийський: звичаи право в соціальній зв'язках; 3) д-р Юл. Зайцев. unus fructus nominis; 4) Мих. Новаковський: співаж ратами в обороні торговельних; 5) д-р Олексійов. Австрійське право правасов і його реформа; 6) Вол. Стасовський. Причини до теорії соціології; 7) Засорських. Причини до правничої термінології; 8) Ів. Чорновий. З судової практики. Хроніка, оцінки і реферати.

Щурат В. — Гімназія Бердичева фізіології. Замітка по поводі акцент краєвої ради шкільної. Львов, 1903 Стр. 20.


Примечательная Е. Повістка для молодежи. Накл. Рус. Тов. педаг. книги. Львов, 1902. Стр. 56. Ціна 24 сол.

ОБЪЯВЛЕНИЕ О ПОДПИСКѢ
на
СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІИ

Н. И. КОСТОМАРОВА,
издаваемое Обществомъ для пособія нуждающимся литературамъ и ученымъ (Литературнымъ Фондомъ).

Общество для пособія нуждающимся литературамъ и ученымъ (Литературнымъ Фондомъ), призываетъ, по соглашению съ Ал. Л. Костомаровой, въ изданіи Собранія сочинений Н. И. Костомаровой, объявляетъ, что въ предпринимаемое нынѣ изданіе войдутъ историческая монографія и изслѣдований покойного историка, въ числѣ 21 тома. Монографіи эти сгруппированы въ 8 книгъ, въ общемъ объемъ около 375 печатныхъ листовъ. Ціна на это изданіе по подпискѣ назначается, безъ пересылки, 20 рублей, уплачиваемыхъ въ такомъ порядкѣ: при подпискѣ вносится 4 рубля и подписчику выдается билетъ на получение всѣхъ 8 книгъ; затѣмъ уплачиваются по 3 рубля при выдачѣ I и II книжъ; по 2 рубля при выдачѣ III, IV, V, VI и VII книжъ, а VIII книжъ будетъ выдана безплатно подписавшимся на изданіе лицамъ.

По выходѣ въ свѣтъ всего изданія, которое предположено окончить не позже, какъ черезъ два года (къ мая 1905 года), ціна будетъ повышена, а именно: за всѣ восьмь книгъ 25 рублей (и при пошлѣднемъ отдѣлѣ книгами: 1-я и 7-я книги по 3 руб., 50 к., 2-я, 4-я, 5-я и 6-я книги по 4 рубля, 3-я книга 2 р. 50 к. и 8-я 4 р. 50 к.)

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ Книжномъ складѣ типографіи М. М. Стацковича въ С.-Петербургѣ, В. О., 5 линія, домъ № 28.

Плата за пересылку взимается, по почтовой стоимости, при доставкѣ книгъ.

Цѣна 2 руб. 50 коп., въ мягкой папкѣ 2 руб. 75 коп., въ переплѣтѣ 3 руб.


Уайт Андрю. Розвий астрономических поглядій. З англійского перевчав Иван Петрушович. Стор. 94, цѣна 45 сот.

Франко Ив. Абу-Касимові кавказки. Накладом русского товариства педагогическаго. Львовъ, 1902. Цѣна 60 сот.

Хроника українскіго-русскіго Наукового Товариства імені Шевченка, у Львовѣ, рік 1903, вип. I, ч. 13.

Частники правника и экономіка. Т. т. IV і V під редакцією д-ра Станислава Дністрянськаго Накладом Тов-ва ім. Шевченка. Стор. 294.

Зміст: 1) д-ръ Зобіковъ Емфітевъ За греко-римського права; 2) д-ръ Стані Стандь. Дністрянський: знання право а социальн звякн; 3) д-ръ Юл. Завиць: unus fructus nominis; 4) Мих. Новаковскій: спілка ратами в обороні торгового; 5) д-ръ Олексіевський: Австрійське право правосві і его реформа; 6) Вол. Старосольський. Причини до теорії соціології; 7) Зацерковникъ. Причини до правничої термінології; 8) Іо. Чорновій. З судових практики. Хроніка, опічна і реферати.

Щуратъ В. — Гімназична пропедевтика філології. Замітка по поводу актети краєвої ради шкільної. Львовъ, 1903 Стор. 20.

Яновичъ І. Іванъ до церкви склікає, та самъ у ій не буде. (Лисова книжка). Комедія на 4 дії. Присвячується М. К. Заповіський. У Київі, 190. Стор. 90, ціна 15 коп.

Промиська Е. Повість для молодзяти. Накл. Рус. Тов. педагогічного. Львовъ, 1902. Стр. 56. Ціна 24 сот.

ОБЪЯВЛЕНИЕ О ПОДПИСКѢ

на

СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

Н. И. КОСТОМАРОВА,
издаваемое Обществомъ для пособія нуждающимся литераторамъ и ученыхъ (Литературнымъ Фондомъ).

Общество для пособія нуждающимся литераторамъ и ученымъ (Литературный Фондъ), приступило, по согласованному съ Ал. Л. Костомаровой, къ изданію Собрания сочиненій Н. И. Костомарова, объявляеть, что оно предпринимаетъ нынѣ изданіе выдуетъ историческій монографій и изслѣдованій покоиного историка, въ числѣ 21 тома. Монографіи эти группированы въ 8 книгъ, въ общемъ объемѣ около 375 печатныхъ листовъ. Цѣна на это изданіе по подпискѣ назначается, безъ пересылки, 20 рублей, уплачиваемыхъ въ томъ порядкѣ: при подпискѣ вносится 4 рубля и подписчику выдается билетъ на получение всѣхъ 8 книгъ; затѣмъ уплачиваются по 3 рубля при выдачѣ I и II книгъ, по 2 рубля при выдачѣ III, IV, V, VI и VII книгъ, а VIII книгъ будетъ выдана безплатно подписавшемуся на изданіе лицамъ.

По выходѣ въ свѣтъ всего изданія, которое предположено окончить не позже, какъ черезъ два года (къ маю 1905 года), цѣна будетъ повышена, а именно: за всѣ восьмь книгъ 25 рублей и при покупкѣ отдѣльными книгами: 1-я и 7-я книги по 3 руб. 50 к., 2-я, 4-я, 5-я и 6-я по 4 рубля, 3-я и 8-я по 3 руб. 50 к., 4-я и 8-я по 4 руб. 50 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ Книжномъ складѣ типографіи М. М. Стасюлевича въ С.-Петербургѣ, В. О., 5 линія, домъ № 28.

Плата за пересылку взимается, по почтовой стоимости, при доставкѣ книгъ.
Всє двадцять одинь томь историческихъ монографій и изслѣдованій Н. И. Костомарова въ предлагаемомъ издании будутъ размѣщены въ восьми книгахъ такъ:

**ВЪ ПЕРВУЮ КНИГУ** войдутъ томы I-й, II-й и III-й, содержащие въ себѣ: I-й томъ: Мысли о федеративномъ началѣ въ древней Руси.—Дѣйствія русскихъ народности.—Черты народной южнорусской исторіи.—Мистическая повѣсть о Нифонтѣ.—Легенда о кровосмѣщеніи.—О значеніи Великаго Новгорода.—Должно ли считать Бориса Годунова основателемъ крѣпостнаго права?—Великорусское религіозное и вольнодумство въ XVI вѣкѣ: Матвей Банкѣнъ и его соучастники. — Всеволодъ Косой.—Иванъ Сусанинъ. —II-й томъ: Иванъ Свиргородский.—Украинскій казацкий гетманъ XVI вѣка.—Гетманство Выговскаго.—Бунтъ Стоянки Разина.—По поводу мыслей святаго человѣка о книгѣ «Сельское духовенство».—III-й томъ: Куликовская битва.—Литовская война.—Южная Русь въ конце XVI вѣка. (Подготовка церковной уніи.)—Бунтъ Босирскаго и Наливайки.—Унія.—Литовская народная поэзія.—Объ отношеніи русской исторіи къ географіи и этнографіи.

**ВО ВТОРУЮ КНИГУ** войдутъ томы IV-й, V-й и VI-й, составляющіе монографію «Смутное Время Московского Государства въ началѣ XVII столѣтія».

**Въ ТРЕТЬЮ КНИГУ** войдутъ томы VII-й и VIII-й, составляющіе монографію «Скверно-русская народная правствова во времена удѣльно-вѣчеваго уклада. (Исторія Новгорода, Пскова и Витебск.)

**ВЪ ЧЕТВЪРТУЮ КНИГУ** войдутъ томы IX-й, X-й и XI-й, составляющіе монографію «Богданъ Хмельницкій».

**ВЪ ПЯТУЮ КНИГУ** войдутъ томы XII-й, XIII-й и XIV-й, содержащіе въ себѣ: XII-й томъ: Начало единодержавія въ древней Руси.—Гетманство Юрия Хмельницкаго.—Церковно-историческая критика въ XVII вѣкѣ.—Исторія раскола у раскольниковъ.—Воспоминаніе о молоканахъ. — XIII-й томъ: Преданія первоначальной русской литературы въ соображеніяхъ съ русскими народными преданіями и пѣсенями, сказками и обычаями. — Личность царя Ивана Васильевича Грознаго.—О славянскомъ дѣлѣ по поводу убійства царевича Дмитрия.—Личности Смутаго Времени.—Кто виноватъ въ Смутномъ Времени?—Великорусская народная пѣсенная поэзія XIV-й томъ: Авансій Филиппович.—Петръ Могила передъ судомъ изслѣдователей нашего времени.—Богданъ Хмельницкій.—Панъ Иоаннъ Оптіонский Порты.—

О богахъ.—Царевичъ Алексѣй Петрович.—Павелъ Полуботок.—Екатерина Алексѣевна, первая русская императрица.—Самодержавный отрокъ.


**ВЪ СЕДЬМУЮ КНИГУ** войдутъ томы XVII-й и XVIII-й, составляющіе монографію подъ заглавіемъ «Послѣдніе годы Рѣчи Посполитой».

**ВЪ ВОСЬМУЮ КНИГУ** войдутъ томы XIX-й, XX-й и XXX-й, содержащіе въ себѣ: XIX-я тѣма: Очеркъ домашней жизни и правъ велікорусскаго народа въ XVI и XVII столѣтіяхъ.—Старинны Земские Соборы. XX-й томъ: Очеркъ торговли Московскаго Государства въ XVI и XVII столѣтіяхъ. XXX-й томъ: Историческое значеніе южнорусскаго народнаго пѣсенаго творчества.
Всё двадцать один том исторических монографий и изслёдований Н. И. Костомарова в предлагающем издании будут размещены в восьми книгах так:

**В ПЕРВУЮ КНИГУ** войдут томы I-й, II-й и III-й, содержащие в себе: I-й том: Мысли о федеративном начале в древней Руси.—Философия общества.—Черты народной купеческой истории.—Мистическая поэзия о Нифонт.—Легенда о кровосмесительстве.—Душа, значение Великого Новгорода.—Его начало и развитие. Годунов освободитель княжества.—Великорусские религиозные вольнодумцы в XVI веке: Матвей Башкирев и его соучастники. Теодосий Сосон.—II-й том: Иван Грозный: Чудаков.—Легенда о кровосмесительстве.—Опыт постепенного развития Казанского княжества в XVI веке: Гетманство Грозного.—Бунт Стоянки Разина.—Повторение пророчества о Казанской битве.—Московская война: Южная Русь в конце XVI века. (Поправка церковной унии.—Бунт Сосонского и Палеолога.—Унія).—Литовская народная поэзия.—Об общем устройстве русской истории в географии и этнографии.

**ВО ВТОРУЮ КНИГУ** войдут томы IV-й, V-й и VI-й, составляющие монографию «Смутное Время Московского Государства в начале XVII столетия».

**В ТРЕТЬЮ КНИГУ** войдут томы VII-й и VIII-й, составляющие монографию «Северо-русская народная произвечная во времена удельно-вечевого уклада» (История Новгорода, Пскова и Витебска).

**В ЧЕТВЕРТУЮ КНИГУ** войдут томы IX-й, X-й и XI-й составляющие монографию «Богдан Хмельницкий».

**В ПЯТУЮ КНИГУ** войдут томы XII-й, XIII-й и XIV-й, содержащие в себе: XII-й том: Начало единодушия в древней Руси.—Гетманство Юрия Хмельницкого.—Церковно-историческая критика в XVII веке.—История раскола у расколонников.—Воспоминание о молодежи. XIII-й том: Предания первоначальней русской литературы в соображениях с русскими народными преданиями и поэзиями, сказками и обычаями. Личность царя Ивана Васильевича Грозного.—О славестном бунте по поводу убийства царевича Дмитрия.—Личности Смутного Времени.—Кто виноват в Смутном Времени?—Великорусская народная письменная поэзия. XIV-й том: Восточная Филипповна.—Природа Могилы перед судом исследователей нашего времени.—Богдан Хмельницкий: Даниил Отовской Порты.—
ВЫШЛО ВЪ СВѢТЪ НОВОЕ ИЗДАНІЕ:

БИБЛИОТЕКА ОБЩЕСТВЕННЫХЪ ЗНАНІЙ,
выпускъ первый.

ПРОФ. А. ДЕВИДУРЪ. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ XIX ВѢКА. (Взаимныя сношения европейскихъ государствъ съ 1814 по 1878 г.). Томъ I (изъ двухъ): Священный Союзъ. СПБ., 1903 г.

Переводъ студентовъ Императорскаго Спб. Университета, подъ редакціей приват-доцента того же Университета, Ал. Пilenка.

(Вся выручка отъ продажи издания, за вычетомъ только комиссионныхъ, будетъ обращена на организацию трудовой помощи среди студентовъ).

Цѣна 1 р. 50 коп.

(Имѣется нѣсколько веленевыхъ экземпляровъ по 5 рублей).

Выписывающіе отъ редактора (Вась. Остр., 14 л., д. 33) за пересылку не платятъ.

Издание помѣщается въ книжномъ складѣ типографіи М. М. Стасюлевича. (С.-Петербургъ, Вас. Остр., 5 л., 28).

Г. г. учащіеся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ приглашаются содѣйствовать распространенію настоящаго издания. Тѣхъ изъ нихъ, которые пожелали бы взять на себя продажу "Библиотеки" на комиссионныхъ началахъ (за высокое вознагражденіе), просить обращаться, лично или письменно, къ редактору, прив.-доц. Александру Александровичу Пilenку (Вась. Остр., 14 лин., д. 33, ежедневно отъ 6—7 ч. вечера).

Книгопродавцамъ обычная уступка.
Українські колядки. 1)

Богогласникъ же отцовъ-базилианъ является, до самомъ по- 
слѣдняго времени,—въ нѣкоторомъ отношеніи вдохновителямъ на-
шихъ колядниковъ. Мнѣ пришлось убедиться въ этомъ лично, 
въ моей, такъ сказать, этнографической практикѣ, при чемъ факть 
руководства со стороны колядниковъ богогласникомъ подтвердился 
именно документально.

Мнѣ пришлось, вскорѣ послѣ того какъ я поселилась на 
Волыни, проводить первые дни Рождества въ м. Поломномъ 2) 
Тамъ я услышала, между прочимъ, колядки, которыя мнѣ пока-
зались очень странными, какъ будто книжными (съ выраженіями 
«три цари», «Христѣ добротливый» и пр.); я стала распрашивать 
компанію колядниковъ, хлопцевъ мѣщанъ, что это у нихъ 
за колядки? откуда такихъ научились? Они съ гордостью отвѣчали 
мнѣ, что у нихъ «така книжка есть»; на мое желание посмот-
рѣть книжку и на просьбу принести ей въ домѣ, гдѣ я постала, 
отвѣчали уклончиво... Однако, благодаря мѣстному жителю Е. И. 
Щербицкому-Мыкитапу, мнѣ удалось получить на нѣсколько 
дней интересовавшую меня книгу. Это былъ «богогласникъ», 
котораго я до того времени еще никогда не видала и о кото-
ромъ, признаваясь, въ то время вовсе даже не слыхала... Къ 
сожалѣнію, я не помню, какое это было издание, но книга была 
«на видѣ» очень старинная и похожа была на молитвенникъ, 
продолжательный, толстый. Богогласникъ почаевскій, который есть 

1) См. Киевъ. Ст. 1903 г., № 4.
2) Старогръ, теперь огромномъ гнѣздѣ, упоминаемый въ думѣ 
времени Хмельницкаго.
Українські колядки. 1)

Боголасникъ же отцовъ-базилианъ является, до самого послѣдняго времени,—въ нѣкоторомъ отношеніи вдохновителемъ нашихъ колядниковъ. Мнѣ пришлось убѣдиться въ этомъ лично, въ моей, такъ сказать, этнографической практикѣ, при чемъ фактъ руководства со стороны колядниковъ боголасникомъ подтвердился именно документально.

Мнѣ пришлось, вскорѣ послѣ того какъ я поселилась на Волыни, проводить первые дни Рождества въ м. Полонномъ 2) Тамъ я услышала, между прочимъ, колядки, которые мнѣ показались очень странными, какъ будто книжными (съ выраженіями «тріе дари», «Христе добротливый» и пр.); я стала спрашивать компанию колядниковъ, хлопцевъ мѣщанъ, что это у нихъ за колядки? Откуда такихъ научились? Они съ гордостью отвѣчали мнѣ, что у нихъ «така книжка есть»; на мое желаніе посмотреть книжку и на просьбу принести ей въ домъ, гдѣ я гостила, отвѣчили уклончиво... Однако, благодаря мѣстному жителю Е. И. Щербицкому-Мытышку, мнѣ удалось получить на нѣсколько дней интересовавшую меня книгу. Это была «боголасникъ», котораго я до того времени еще никогда не видала и о которомъ, признаюсь, въ то время вовсе даже не слыхала... Къ сожалѣнію, я не помню, какое это было изданіе, но книга была «на видъ» очень старинная и похожа была на молитвенникъ, продольговатый, толстый. Боголасникъ почаевский, который есть

1) См. Киев. Ст. 1903 г., № 4.
2) Старомъ, теперь огромномъ гнѣздѣ, упоминаемомъ въ думѣ времени Хмельницкаго.

Томъ 81.—Льонъ, 1903. I—1
теперь в моем пользовании (1790 г.), формою своею на тот не похож, но содержание в нем, кажется, такое же, по крайней мере, право не многоя выписки, которые я успела тогда сделать из полонской книг, совпадающей с текстом богослужения 1790 г. Когда я слабила свои полонские записи колядок 2) с полонскою же книгой, то увидела что он очень близко из нея заимствованы, но содержание и отклонения от книг, — фоно-метрические измнения, пропуски цылых строф и даже сочетания двух колядок-псалмов в одну (начало одной и конец другой). Почему изъвы поступали так, я не знаю... Может быть, они пропускали то, что трудно:—так, из моих записей того, что пислось, выходить, что полонские колядники, в колядках «Предвечный родився», пропустили слёз строфы:

Где Сына породила Панна,
Падает в Ефесе Данила,
Позна не Бог, храмино,
Все селя, дружина,
Христина.

Иродианы все смотрятся,
В Египте балваны крушаются,
Ангел во сне сказуешь,
Же с Ирод гутует,
На Христа 2).

Много мне пришлося после того слышать колядок «божественного» типа,—очевидно, происходящих из того же источника: «книга» больше не попадалась, но ответствие его узнавала я всегда, как бы ни был измнень текст...

1) Трех помнящихся ниже колядок.
2) Эти строфы находятся во всех изданиях богослужения. Упоминание о падении «Данила в Ефесе» и «балванов в Египте» надежды нижнего священника книжное предание о том древнем пророчестве Синайлы, по которому при рождении Христа падут—хранят Данилу и статуи языческих божеств. Где об этом знать колядников-селянам?

В виду этого, Богослужение (не в новейших сокращенных изданиях, а в старых, от 1790 г.) кажется мне памятником в высшей степени интересным. Он содержит в себе собрание набожных пения на все главнейшие праздники года, а также нравоучительные песни и пр. Любопытно, что несмотря на падение этого сборника в Повече монахами-базилианами и «Towarzystwa Jezusa», когда монастырь был еще унитским, в книгу совсем не проникали «латинства» и «польшины», напротив: в сборнике всего трех псалмов по латыни, 27 по польски и 114 псалмов на славянском языке, с примькою не польских, а малорусских слов. Псалмы всякого рода, ходивши в списках, были оправлены, о чем прямо и говорится в предисловии: «егда писанемь от единаго другому пение предаватися начаша, тако повреждаша, яко не уподоба разуменія своего воизбьема». К чему иным сочинена мелодия, друга совсем ново сочинена, при чем выставлено имя автора («творец»—такой-то). Таким образом, весь поданный материал псалмов и целует, по словам предисловия, «аки сиь же иными смиками утворенная, аки потемненной сребро искушено же огнем». (Жаль, что отцы не оставили хоть пеколько образцов еще не искушений!)

Впрочем, по сравнению с ныкоторыми псалмами в других сборниках, главными образом подправляемых языком, а не свое собою, «конец пасхалм измнился больше, (с придаваніем ему боле богословского характера), начало же оставалось,—должно быть, для того, чтобы напоминать музикальный мотив, к которому привыкли. В смыслѣ вышепомѣченного искусства, пасхалмы отдѣланы очень искусно: разнообразные размеры, хорошія рифмы, есть даже акростихи (из которых выходит имена авторов). Не смогра на передѣлки согласно «имы смиами», все таки ныкоторые пасхалмы Богослужения сохраняют большую простоту и наивность;—напр. в одной рожд. пасхал Богослужения поется:

Слава наша лежит днесь на сини, во яснини,
... Богъ Агнецъ и Йонецъ всѣмъ пожаданный.

украинская колядки.
теперь в моем пользовании (1790 г.), формою своею на тот не похож, но содержание в нем, кажется, такое же, по крайней мере, правила не многоя выписки, которые я успела тогда сделать из полонской “книги”, совпадают с текстом богослова. 1790 г. Когда я сличила свои полонские записи колядок 1 с полонскою же “книгою”, то увидяла что он очень близко из нея заимствован, но содержание и отклонения от “книги”, — филологических измений, пропуски цъльных строф и даже сочетании двух колядок—псалма в одну (начало одной и конец другой). Почему ? назвать так, я не знаю... Может быть, они пропускали то, что трудно:—так, из моей записи того, что пелось, выходить, что полонские колядки, в колядке “Предвичный родился”, пропустили слѣд. строфы:

Гдѣ Сына породила Панна,
Падаетъ въ Ефесѣ Діанна,
Позна́й бога, храмино,
Веселось, дружъно,
Христова.
Иродиане вси смотрятъ,
Въ Египтѣ балваны кружатся,
Ангель во свѣтъ сказуетъ,
Же си Иродъ готуетъ,
На Христа 2.

Много мнѣ пришлось послѣ того слышать колядок “божественного” типа,—очевидно, происходящихъ изъ того же источника: “книга” больше не попадалась, но отголосокъ ея узнавала я всегда, какъ бы ни былъ измѣненъ текст..

1 Трѣхъ помѣщаемыхъ ниже колядок.
2 Эти строфы находятся во всѣхъ изданіяхъ богослова. Упоминаніемъ паѳнія “Діаны въ Ефесѣ” и “балвановъ въ Египтѣ” издали нижъ желали напомнить книжное предание о томъ древнемъ пророчествѣ Святыхъ, по которому при рождении Христа падутъ—храмъ Діаны и статун языческихъ божествъ. Гдѣ объ этомъ знать колядникамъ—селянамъ?.

Въ виду этого, Богослова (не въ новѣйшихъ сокращенныхъ изданіяхъ, а въ старыхъ, отъ 1790 г.) кажется мнѣ памятникомъ въ высшей степени интереснымъ. Онъ содержитъ въ себѣ собраніе набожныхъ пѣсенъ на всѣ главныя праздники года, а также нравоучительныхъ пѣсенъ и пр. Любопытно, что несмотря на плоды этого сборника въ Победѣ монахами—базиліанами и “Товарищества Иезуса”, когда монастырь былъ еще упирательскими, въ книгѣ совѣстъ нѣть преобладания “латинства” и “польщины”, напротивъ: въ сборнике всего тро псалмы по латыни. 27 по польски и 114 псалмы на славянскомъ языкѣ, съ примѣсью не польскихъ, а малорусскихъ словъ. Псалмы всякаго рода, ходившія въ спискахъ, были собраны и поправлены, о чемъ прямо и говориться въ предислові: “егда писанемъ отъ единаго другому пѣну предаваться начаша, тако повредиша, яко не убоина разумѣнія своего возымѣха”. Къ инымъ сочинена мелодія, другія совѣстъ на ново сочинены, при чемъ выставлено имя автора (“творецъ”—такой-то). Такимъ образомъ, весь поданный матеріалъ псалмъ вышелъ, по словамъ предисловія, “аки сѣданъ инымъ сма-ками утверждены, аки потемненной сребро искушено же огнемъ.” (Жаль, что отцы не оставили хоть нѣсколько образцовъ еще не “исключеныхъ”)!
Впрочемъ, по сравнѣнію съ нѣковыми псал-мами въ другихъ сборникахъ, главнымъ образомъ подпирали языкъ, а не самое содержаніе; конецъ псалмы измѣнялся больше, (съ придаваніемъ ему болѣѣ богословскаго характера), начало же оставалось,—должно быть, для того, чтобы напоминать музыкальный мотивъ, къ которому привыкли. Въ смыслѣ виршевого искусства, псалмы отдѣлены очень искусно: разнообразны размѣры, хорошія римы, есть даже акростихи (изъ которыхъ выходит имена авторовъ). Не смогу на передѣль согласно “именѣ сэкакамъ”, все таки нѣкоторые псалмы Богослова сохраняютъ большую простоту и наивность.—напр. въ одной рожд. пѣнѣ Богослова поется:

Слава наша лежитъ днесь на сини, во ясники,
... Богъ Агнѣцъ и Юнѣцъ всѣмъ вѣдомый.
Радость много! Музык — ра! ра! ра!
Свирель красна — тра! тра! тра!
Малому, вчному
Рожденную Царю.
Веселятся голубицы: охь! охь! охь!
Ины птицы: тюхь! тюхь! тюхь!
Радость всёмъ, и миръ Тьмь
На мноha лета!

Но за то есть въ Богъ, по выражению одного колядника, «дуже круто» сочиненный псалмы, какъ объ этомъ можно судить изъ отрывковъ, приведенныхъ выше. Повидимому, искусная версификация часто была въ ущербъ простотѣ, понятности и чувству. Въ болѣе простыхъ стихахъ Богословъ встрѣчаются слова малорусскія: «зори, зрада, синя, смутный, приуручитъ, выхвалить, ягната, немовальта», но въ общемъ языкѣ — церковно-славянскій, довольно строго выдержанной. Есть слова рѣдкія, какъ звѣздарь 1), владаръ 2), молчанство 3). Однимъ словомъ, это языкъ «вѣрней», который лишь иногда какъ бы обмываетъ своимъ народнымъ словомъ... Выписываю еще одну «чернечу» колядку, — почаевскихъ отцовыхъ базилий: (Богословъ. 1790 г.), при чемъ напомню о предположеніи, что буква ъ произошла по малорусскимъ, за и; многие ріомы стиховъ богославца это доказываютъ: «ангеловъ лики» — «на вѣки», «ланиты» — «соквь», «свянетъ» — «звѣздъ» и т. п. Поэтому въ слѣдующей виршѣ изъ Богосл. (впрочемъ, только въ одной этой) измѣняю транскрипцію ъ на и:

Пѣсьнь на Рождество Христово.

Стань, Давиде, съ гуслями,
Браць писни со нами!

1) Это слово есть въ словарь Веринды, 17-го в., служить тамъ для перевода славянскаго слова «звѣздочетецъ».
2) Въ Пересоп. свят., и у Веринды.
3) «Перло многоцѣнное», Транкв.
Припев:
Христу Рожденному играймо
И весело спиваймо,
Играймо, спиваймо,
Спиваймо, играймо,
Днесь во Рождестве его,
Яко Творца нашего,—
Выхвалаймо!

Солнце, чуда и зори,
Святяще с высшей горы,
Христу Рожденному играймо...
Воды превыше небесъ,
Шумяще вмсто словесъ,—
Христу Рожденному играймо!
Огнь, градь, бурные духи,
Гласяще всим во слухи,—
Христу Рожденному играймо...
Горы, земля и холмы,
Скачущее со юдьми,—
Христу Рожденному играймо...
Князя людей, царіе,
Скоты, гады, звиріе,—
Христу Рожденному играймо...
Юноши, старцы литни,
Дивицы младо-цвітни,—
Христу Рожденному играймо...
И весело спиваймо!...
Днесь во Рождестве его,
Яко Творца нашего,—
Выхвалаймо!

Въ отдѣлъ псалмовъ, названныхъ «покаянными» и «умилятельными», есть нѣсколько очень теплыхъ. Это все размышленія о смерті... Все на тему—«земля еси и въ землю отвядаешь». Старая и вѣчно новая тема! Въ какое бы время ни жилъ человѣкъ,
на какой бы степени культуры ни стоял,—съ трепетомъ глядить онъ въ раскрытую, уже близку могилу и съ «жалемъ» оглядывается на прожитую жизнь, сколько ни увьрять себя, что все на этомъ святъ—одна только «марность», vanitas vanitatum... Все это есть въ послѣднемъ отдѣлѣ почесавшихъ псалмовь, одна изъ которыхъ такъ и названа,—не «пѣнья», а «жалъ»; этотъ «жалъ» («Ахъ упли—жъ мои ли́та»)... и другой—(«Кажуть люде, же я умру, а я хочу жить»)—принадлежать къ лучшимъ въ сборни́кѣ и приводятъ на память слова П. И. Житейскаго, открывающаго, что и въ «мертвой»,—какъ говорили, совершенно «бездушной» виршевой литературѣ—была душа 1); они реабилитировали съ этой стороны виршъ; открытыхъ имъ стро, такихъ какъ «Годи вамъ шумны, зеленыхъ лугов, годи мѣты серцемъ му- ему въ неясномъ тугъ» и т. д. нельзя забыть, такъ онъ трогательны и своеобразно красивы. Но эти прекрасны вирши—тоже передсмертный жаль... Замѣтительно, что въ серьезной литературѣ виршей 2)—именно въ этихъ, «люкалинныхъ» виршахъ получалъ наибольшее право гражданства народный языкъ. Зачѣмъ? по преимуществу въ келейныхъ залогахъ о смерти!!! 3)

Псалмы о «марности съ»то, помѣщенные въ боголюбовѣ, вольскіе лирики 3); и молодежь поетъ его колядки—виршъ. Мнѣ кажется, что всякому записывающему колядку непремѣнно слѣдуетъ подробно познакомиться съ боголюбовскому; это устра- нить въ его работѣ вѣкоторо недоразумія: такъ напр. кто никудь изъ этнографовъ-записывателей встрѣтить въ колядкѣ спутанный обрывокъ о «Діанѣ» или «Геевесѣ» 4) и подумаетъ, что это отраженіе «классическаго вліянія»,—«календного»,—или какого нибудь «апокрифа», средневѣкового сказанія, стараго книж-

1) «Мисы в думахъ».
2) Комическую я ставлю особенно,—тамъ народный языкъ считался иногда подходящимъ для содержанія «смѣшного»...
3) Недавно г. Гнатюкъ опубликовалъ въ Зап. Тов. Им. Шевч. довольно много псалмовъ на ту же тему, записанныхъ вообще отъ народа.
4) Стихъ, кот. я цитирала («Падаетъ въ Ефесѣ Діана») на него памятника; между тѣмъ, это будетъ если и классическое, или книжное вліяніе, то самое повѣйшее, воспринятое у. въ тотъ же годъ (какъ пѣлась колядка)—изъ холмскаго боголюбов-ника, (напечатанного въ типогр. Киево-Печ. Лавры, въ 1885 г.), купленного, напр. въ бытность на богомольѣ въ Киевѣ, въ лавр-ской книжной лавочкѣ 1).... А что эта книжка, вмѣщающая въ себѣ и колядки, имѣетъ ходъ, доказывается тѣмъ, что она выходятъ уже 2-3-й изданиемъ. Это очень сокращенная (и потому дешевая) перепечатка стараго почесавскаго Боголюбова, съ соблюде-ніемъ того же языка: («Прость людь ты есъ четь, прикажа даешь, держать»). Или: («И принесшь во храмину, на колѣна падоша»)... Тотъ же неуклюжий и мало понятный для простолю-дина нашего языка, изъ котораго если что и выброшено, то именно—вѣкоторыхъ словъ малорусскій; въ этомъ отношеніи ока-зывается, что даже «ополченные» упны и «занятые» езупы, издатели старыхъ боголюбовъ, были терпѣльне и милоостивѣ къ народному языку, тѣмъ холмское православное Братство, которо-е въ своемъ новомъ издании упинатскаго боголюбова выбра-сываетъ такого слова: «для зрады», «умертвы», «створитель», «велими» 2); вмѣсто же этихъ словъ поставлень—для смерти», «умрѣти», «Творецъ», «весьма», «(Діаны же, «египетские бал-ваны»—остались».

Но не смотря на неуклюжий и странный языкъ, книжка раскуплется и колядки «боголюбовскіе» имѣютъ большое рас-пространеніе въ народѣ. Этому есть много причинъ и я остано-влюсь на нихъ подробнѣ, такъ какъ онъ имѣютъ непосред-ственное отношеніе къ нашему предмету. Прежде всего нашихъ колядниковъ манилъ тѣотора прытыхъ простыхъ словъ и выра-

1) Не называю именъ, но подобными недоразумѣніями уже и слу-чались, поэтому думаю, что предупрежденіе не лишне.
2) Любопытна участь этого слова: почему-то вѣкоторые засчитывали его польскімъ, между тѣмъ какъ именно это слово польскій рѣчъ не употребляетъ; «велими»—есть старинное косское русское слово. Почему его должно замѣнить «весьма»—не понятно.
на какой бы степени культуры ни стоял,—съ трепетом глядит онъ въ раскрытую, уже близкую могилу и съ «жалемъ» оглядывается на прозябшую жизнь, сколько ни увя́дет себя, что все на этомъ свѣтѣ,—одна только «мраморность», vanitas vanitatum... Все это есть въ послѣднемъ отдѣль почаевскихъ псалмовъ, одна изъ которыхъ такъ и названа,—не «пѣ́сь», а «жаль»; этотъ «жаль» («Ахь упли-же мои лика»...) и другой—(«Кажу́ть людь, же я уму, а я хочу жы́ты»)—принадлежать къ лучшимъ въ сборни́къ и приводя́ть на память слова П. И. Житченко, откры́вшаго, что и въ «мертвой»,—какъ говорили, совершенно «бездушной» виршевой литературѣ—была душа 1); онъ реабилитирова́лъ съ этой стороны виршу; открытыхъ имя строкъ, такихъ какъ «Годи вамъ́ шумы́ты, зеленый лугъ, годы млины серою мо́ему въ несносной тугу» и т. д. нельзя забы́ть, такъ онъ трогательны́е и своеобразно кра́сивы. Но эти прекрасны́е вирши—тоже переднеградский жаль... Замѣ́чательно, что въ серьезной литературѣ́ виршовъ 2)—именно въ этихъ, «покаленныхъ» виршахъ получалъ наибольше право гражданства народный языкъ. За́чымъ по преиму́ществу въ келяйныхъ элегияхъ о смерти!..

Псалмы о «мрамости свѣ́та», помѣ́щенные въ богогласникѣ́, поютъ вольнские лири́ки 3); а молодежь поетъ его колядки—вирши. Мы́ кажется, что всѣ́мъ записывающему колядки непремѣ́нно слѣ́дуетъ подробнѣ́е познакомиться съ богогласникомъ: это устра́нить въ его работѣ́ нѣ́которая недоразу́мѣ́нія: такъ напр. кто нібудь изъ этнографовъ—записыва́телей встрѣ́титъ въ колядкѣ́ спутанный обрывокъ о «Діанѣ́» или «Гезвесѣ́» 4) и подумаетъ, что это отраженіе «классическаго влия́нія»,—«калѣ́ннаго»,—или какого нибудь «апокрифа», средневѣ́кового сказанія, стараго книж-

1) «Мысли о думахъ».
2) Комически я ставлю особо,—тамъ народный языкъ считался иногда подходящимъ для содержанія «смѣ́шного»...
3) Недавно г. Гнатюкъ опубликовалъ въ Зап. Тов. Им. Шевч. довольно много псалмовъ на ту же тему, записанныхъ вообще отъ народа.
4) Стихъ, кот. я цитировала («Падаетъ въ Ефесѣ́ Діана») 1) Не называя имя, но подобнымъ недоуказаніемъ уже и слу́чались, поэтому думаю, что предупрежденіе не лишне.
2) Люботинна участь этого слова: почему-то нѣ́которые засчитали его польскимъ, между тѣ́мъ какъ именно это слово польский рѣ́чь не употребляетъ, «вельми» есть старинное казано-русское слово. Почему его должно замѣ́нить «весьма»—не понятно.
женій («мати дитя притулює», «серце умілює» і т. п.) которые еще не вытравили даже и новѣйшіе навигаціи. За тѣмъ очень большое значеніе имѣетъ то, что текстъ старыхъ и новыхъ богогласниковъ укрѣплается старинными музыкальными мотивами, очень красивыми; развѣ не случалось и намъ запоминать слова самого неукулужного текста, изъ романса, или оперного либретто, если намъ нравится музыкальный мотивъ, на который эти слова походятъ.

Очень большое значеніе имѣетъ еще и то, что только по-нѣмецкому причинамъ колядки еще кое-какъ теряются особами, имущими власть надъ колядниками и гонящими самый обычай колядований. А этихъ лицъ, враждующихъ съ колядкою, много: прежде всего сельскіе священники. Хотя съ 11-го вѣка пропьло довольно времени, но призракъ «бѣса Колады» по видимому еще не исчезъ—въ ихъ глазахъ... Съ нимъ же боряться и другія лица, включительно до урядника, который борется не только въ имѣющихъ словомъ, но въ добвокѣ и дѣйствіемъ,—тоже очень всѣкимъ и внушительнымъ!... Лишь въ рѣдкихъ случаяхъ получается соизволеніе на хожденіе колядовать «на церковь»—тогда ужъ колядники ходятъ не красочнымъ, но, разумѣется, поютъ «божественныхъ». А собственно говоря, то такое ужасное и не христіанское можно видѣть въ томъ, если колядники пропой въ домѣ добрѣйшихъ сосѣдей хотя бы и старинную колядку,—если напр. они пропьютъ дѣвушкъ, будто передъ ея красою «шапки шапки занимаютъ», если пожалуютъ «господарь удачи, урожай, прости святки въ добромъ здоровье,—изъ мылъ богомъ, изъ усмѣ хоромъ?.. Но это—не порядокъ; при томъ, многимъ претить само это «мужческое», малорусское слово въ колядкахъ.

Такимъ врагомъ малорусского слова въ колядкѣ—является и школа. О положеніи этого дѣла въ сельской школѣ можно судить по тому, какъ оно стоитъ въ большихъ центрахъ,—даяющихъ тонъ "недѣльнымъ углямъ". Въ г. Киевѣ, устроители школьныхъ рождественскихъ утръ и "живыхъ ёлъ" вотъ уже года три какъ завели обычай, чтобы дѣтскій хоръ колядовать: (очевидно, обычай колядокъ у нась слишкомъ могучъ и поистинѣ—«невмѣ

руцій!»). Казалось бы, если ужъ такъ, то чего проще: дать дѣтямъ разучить народную колядку,—кстати есть прекрасное изданіе колядокъ, положенныхъ Н. В. Лисенкомъ на ноты, съ выборомъ лучшихъ мотивовъ и даже раскладкою на голоса; но г.г. киевскіе педагоги берутъ текстъ—"новѣйшаго" духовенаго пѣсенніка, богогласника 1), въ которомъ есть даже такіе перлы: «Продъ весьма засмутлся» 2) (вмѣсто стараго—Продъ съ тою засмутъ). Ещѣ и этого показалось мало и—киевскіе руководители юныхъ колядниковъ еще ревностнѣе пріуготовляютъ текстъ "нѣмыми смыками", въ сторону его "благообразности" или обрусѣнія; назначаютъ даже слово "якъ", —(допускаемое въ Холмѣ),—замѣнить его словомъ "какъ".. Въ результѣ дѣти (ученики и ученицы киевскихъ народныхъ училищъ и даже гимназій) "колдуютъ": "Нова радость стала, кака не бывала", или "какъ на небѣ хвала... ангелы сівваютъ... какъ человѣкъ передъ Богомъ убоговский"... "Продъ весьма засмутился" и т. п.

Конечно, если дать пѣть такой текстъ, то это дѣлается "ad animam salvandam" учащихся киевскихъ дѣтей; но удивительно все-таки одно: вѣдь руководителями участвующихъ въ школьнѣыхъ утракъ и "елкахъ" бываютъ обыкновенно учащіе, б. м. учителя русского языка и словесности, у которыхъ художественный вкусъ долженъ бы быть особенно развитъ;—неужели же имъ не претить та безвкусица и комично-пустякъ мѣшанина, которую они даютъ пѣть дѣтямъ? Вѣдь это даже не по-русски,—это только уродливо! "Сівваютъ", "весьма засмутился"—такъ говорятъ теперь только лакон "изъ малороссовъ".

Я даже думаю, что это уже—ревность не по Воѣ. Такого ужъ никто и не требуетъ.—Можетъ показаться, что я захожу въ постороннюю область, педагогію; но въ данномъ случаѣ педагогическая практика имѣетъ непосредственное отношеніе къ моему предмету, такъ какъ влиять на звучаніе колядокъ; поэтому я и заняла отношенія къ дѣлу факты на страницы исто-

1) О которомъ сказано выше, или М. б. еще какой-нибудь болгвій.
2) Богогласникъ, изданія Холмъ. "Братъ стр. 11."
женій («мати дято притулюєть», «сердце умлявает» и т. п.) ко-торых еще не вытравили даже и новѣйшіе издатели. За тьмь очень большое значение имѣет то, что текст старыхъ и новыхъ богогласниковъ укрѣпляется старинными музыкальными мотивами, очень красивыми; разве не случается и намъ запоминать слова самого неуклюжаго текста, изъ романса, или опернаго либретто, если намъ нравится музыкальный мотивъ, на который эти слова поются?

Очень большое значение имѣет еще и то, что только пѣ-ние «божественныхъ» колядокъ еще кое-какъ терпимо особами, имущими власть надъ колядниками и гоницами самый обычай колядованія. А этимъ лицомъ, враждующихъ съ колядкою, много: прежде всего сельскіе священники. Хотя съ 11-го вѣка прошло довольно времени, но призракъ «бѣса Коляды» по видимому еще не исчезъ—въ ихъ глазахъ... Съ нимъ же борется и другія лица, включительно до урядника, которыя борется не только въся имѣющій словомъ, но въ добавокъ и дѣйствіемъ,—тоже очень вѣскія и внушительныя!. Лишь въ рѣдкихъ случаяхъ получается сознаніе нахожденіе колядовать «на церкву»,—тогда ужъ колядники ходятъ «не крьчества», но, разумѣется, поютъ «божественныхъ». А собственно говоря, тѣ такоѳ ужасное и не христианское можно видѣть въ томъ, если колядники пропоятъ въ домѣ добрыхъ соседей хотя бы и старинную колядку,—если напр. они пропоютъ дѣвушкѣ, будто передъ ея красою «пьянъ шапки знаяютъ», если покажутъ «господарю» удачи, урожай, прости святки въ добрый здоровый,—изъ мильныхъ богомъ, изъ усмѣхъ родомъ?. Но это—не порядокъ; при томъ, многимъ претитъ само это «мужское», малорусское слово въ колядкахъ.

Такимъ врагомъ малорусскаго слова въ колядкѣ является и школа. О положеніи этого дѣла въ сельской школѣ можно судить по тому, какъ оно стоитъ въ большихъ центрахъ,—дающихъ точки «мединъшимъ угламъ». Въ г. Кіевѣ, устрояли школьныхъ рождественскихъ утръ и «живыхъ ёлокъ» вотъ уже года три какъ завели обычай, чтобы дѣтскій хоръ колядовать: (очевидно, обычай колядокъ у нась слишкомъ могучъ и постинѣвъ—«невы-руцій»). Казалось бы, если ужъ такъ, то чего проще: дать дѣ-тамъ разузнить народную колядку,—кстати есть прекрасное изда-ніе колядокъ, положенныхъ Н. В. Лисенкомъ на ноты, съ выбо- ромъ лучшихъ мотивовъ и даже раскладкою на голоса; но гг. кievскія педагоги берутъ текстъ—«новѣйшаго» духовного пѣсенн-ника, богогласника 1), въ которомъ есть даже такіе перлы: «Продѣнь весьма засумтый» 2) (имѣтъ стараго—Продѣнь съ тое засумт.). Ещѣ и этого показалось мало и—кievскіе руководители юнощихъ колядниковъ еще ревностѣе пріготовляютъ текстъ «нимѣ смаками», въ сторону его «благопотребности» или обрусенія, взываютъ даже слово «якъ», (донукаемое въ Холмѣ),—замѣняютъ его слово «какъ».. Въ результѣ дѣтъ (ученики и ученицы кievскихъ народныхъ училище и даже гимназіи) колядуютъ: «Нова ра-дость стала, кака не бывала», или «какъ на небѣ хвала»... «ангелы събываютъ... какъ человѣкъ передъ Богомъ убого-вился»... «Продѣнь весьма засумтый» и т. п.

Конечно, если даютъ пѣть такой текстъ, то это дѣлается «ad animam salvandam» учащихся кievскихъ дѣтей; но удиви-тельно все-таки одно: вѣдь руководителями учащихшихъ въ школьнныхъ «утрахъ» и «елкахъ» бываютъ обыкновенно учачие, б. м. учителя русскаго языка и словенности, у которыхъ худо-жественный вкусъ долженъ бы быть особенно развитъ;—неужели же имъ не претитъ та безквасица и комичн-неисторна мѣшанина, которую они даютъ пѣть дѣтямъ? Вѣдь это даже не по-русски,—это только уродливо! «Сѣвиваютъ», «весьма засумтуйся»—такъ го-ворятъ теперь только дики «изъ малороссовъ».

Я даже думаю, что это уже—ревность не по Бозѣ... Та-кого ужъ никто и не требуетъ.—Можетъ показаться, что я за-хожу въ постороннюю область, педагогию; но въ данномъ случаѣ педагогическая практика имѣетъ непосредственное отношеніе къ моему предмету, такъ какъ влѣтаетъ въ эволюцію колядокъ; по-э тому я и занопу относишись къ дѣлу факты на страницы исто-

1) О которомъ сказано выше, или м. б. еще какой-ниб. болѣе новы.
2) Богогласникъ, изданія Холмъ. Брат. стр. 11.
Праведным, якъ финики, (sic) Процвѣтайте на вѣки» (будьте жить въ небѣ).

Имѣю смѣлость предположить, что многіе изъ моихъ читателей, не узнавая давно знакомого слова въ фонетикѣ базиліанъ, будуть недоумѣвать, что это за „финики“, чего они сюда попали?.. Я думаю, что финики означаютъ—фениксы: должно быть, отцы-базиліане хотѣли символически выразить ту мысль, что убиты дѣти—какъ фениксы возводятся для новой жизни въ небесахъ. Не будучи знакомы ни съ фениксомъ, ни съ финиками,—въ какомъ бы то ни было смыслѣ,—колядники селѣю поютъ: „фигурныя“, „ехвендрыки“ и т. д. Одинъ разъ мнѣ попалось такое искаженіе этого слова, изъ котораго вышелъ даже подходящій смыслъ:

Праведнымъ мученикамъ
Будьте за насъ „офирныки“.

(Т. е. принесутъ себя въ жертву за насъ). Вышло даже какъ-будто лучше...

Чтобы не показалось, что именно мнѣ попадались такія странныя искаженія, я сдѣлаю слѣдующія выдержки, напримѣръ, изъ сборн. Чуб., (стр. 365. т. III):

Благовѣстный 1) въ Назарети!
... Владыко въ Вехлееми...
Тверды врата идѣ 2)
Низько ходить Боже сонце
Вт дивныхъ-дней лози 3).
Рада-бѣ она осияты,
Весь снять просиячты...
... И прьиспелъ орнамента 4),
На колонны впадаютъ.

1) Благовѣстуй.
2) Отвери врата Эдема.
3) Незаходимое солнце имѣло возви ся отъ Дѣвы.
4) И принесетъ во храмину.
 рического журнала: они многое разъясняют будущему (да и настоящему) историку в судьбе колядок.

Так колядуют на школьных торжествах в Киеве; а что в подобных случаях наши сельские школьеры, — легко угадать, зная с какою ревностью (достойноо лучшаго причисления) ведется сражение в наших сельских школах с народным языком.

Текст боголасницников порождает массу искажений. Любопытно для этнографа и даже для филолога наблюдать ту отчаинную борьбу, которую ведет малорусская фонетика и народная мысль с чуждыми элементами слова и мало понятными содержаниями, с затягиваемыми формами, оборотами церковно-славянского языка и виршевого искусства. Очень часто усилия колядующих, перенимающих этот текст один от другого, «с голосу», и старающихся проникнуть в смысл его — бывают безуспешны; получается такая искажения, что с трудом можно записать то, что понято... Получается иногда просто безмысленность. Это явление случается наблюдатели не только мн.:— на страницах К. Ст. не раз помышлялись указания на это обстоятельство (заметки г.г. Винковского, Милюрадовича и др.), так как этнографу, уважающему свою науку, не станет скрывать таких фактов. Искажаются имена, отдельные слова, цѣлья выражения,— по совоцію ихъ съ знакомыми словами: вмѣсто ливанъ—Йаванъ, главанъ, вмѣсто дадоша—ноша, вмѣсто кринъ—хрінъ и т. д. Иногда поводатъ счиняться придать какой-нибудь смыслъ непонятному набору словъ и потому выходить напр. такія странності: вмѣсто:— «Во угробу Дѣвья Слово вселися» (Богол.)—утромъ у дѣвя вселеніемъ»...

Или

«Цари даютъ дары, злато,
Иванъ смырный,—срибо»... (лыванъ, смирну, злато)...

Есть въ Боголасникахъ (во всѣхъ) залополочное выражение: о младенцахъ, убитыхъ Иродомъ, говоритъ 1):

Праздный, якъ финики, (sic)
Прозьвъ пронь на вѣк (будутъ жить въ небѣ).

Имѣю смѣльность предположить, что многое изъ моихъ читателей, не узнавая давно знакомаго слова въ фонетикѣ базилианѣ, будутъ недоумѣвать, что это за „феники“ъ, чего они сюда попали... Я думаю, что финики назначаютъ—феніки: должно быть, отчасти базилианѣ хотѣли символически выразить ту мысль, что убиты дѣти—какъ финіки возродятся для новой жизни въ небесахъ. Не будучи знакомы ни съ финиками, ни съ финиками,—въ какомъ бы то ни было смыслѣ,—колядники селяне поютъ: „фигурины“, „евхудрыки“ и т. д. Однимъ разъ мнѣ попалось такое искаженіе этого слова, изъ котораго вышелъ даже подходящей смыслъ:

Правдивыя мученики
Будьте за насъ „озирныцы“.

(Т. е. принесутъ себя въ жертву за насъ). Вышло даже какъ будто лучше...

Чтобы не показалось, что именно мнѣ попадались такія странныя искаженія, я сдѣлаю слѣдующія выдержки, напримѣръ, изъ сборн. Чуб., (стр. 365. т. III):

Благовистный 1) въ Назарети!
... Владыкъ въ Вехлебыемь...
Тверды вратай иди 2)
Низко ходать Боже соине
Въ дивченыскій лозь 3).
Рада-бѣ она осіты,
Весь святъ просвятчытъ...
... И принесіна орнамента 4),
На колонія впадай.

1) Благовѣствуй.
2) Отвери врата Эдема.
3) Незахождое солнце имѣло возможъ отъ Дѣвы.
4) И принесше во храмину.
Тамь же, на страницѣ 359:

Иисусу Христу дары:

Лямонь, смърную ище й злато и т. д.

Тамь же, на стр. 333:

Выпалалась за насъ гришныя въ Каменцы-Подольску, 
Тры-красна панна зъ высокого маку (sic).

Такъ бываетъ мыслъ колядниковъ, желая добрыяся до смысла непонятаго текста. Пожалуй, скажу:— Но какъ можетъ народъ пить такую безмыслную и развѣ уже такъ непонятны славянскій тексты?—Значитъ, непонятны. По «корнямъ» народъ не умеетъ разбираться и потому не узнаетъ напр. въ словахъ «класъ», «млать»—колось, молотъ; свиная его и звуковая чудность флексій, приставокъ: отверти, дадоша, произнича и т. д. А то обстоятельство, что народъ поетъ искаженный текстъ,—тоже не удивительно: этотъ текстъ, этотъ жанръ,—единственный дозволимый и даже иногда рекомендуемыхъ; если что и кажется странны, то колядники, пожалуй, тоже думаютъ: «можетъ быть, оно такъ и нужно!»... Вѣдь это «божествѣнне», въ родѣ молитвы,—а разъ текстъ молить такъ уже понятенъ? Развѣ не говорятъ съ умиленіемъ:—«блажны дятел, Богородицы»?.. (вмѣсто «блажити ти»)...

Народъ желаетъ пить колядки иного тона, чтъмъ старья весенники, у него явились уже запросы иные, онъ желаетъ почитать Рождество Христово—«набожную» пѣсеню 1). Сколько можетъ народъ приспособлять превѣня колядки; какъ новый «благопотребный» текстъ рождественскій, ему даютъ—то, что мы видѣли, т. е. вмѣсто хлѣба—камень, да еще какой твердый!

Но обычай колядовать слишкомъ силенъ, а пѣсенное творчество нашего народа тоже сильно, настолько сильно, что оно и камни перевариваетъ, перетворяетъ ихъ все-таки въ пѣсню,—въ которой вы узнаете все ту-же малорусскую пѣсню, какою мы ее знаемъ въ ея неиспорченныхъ образахъ.

1) Г. Сумцовъ и другіе совершенно вѣрно указываютъ, что это—преобладающая теперь тенденція колядованья.
Там же, на стр. 359:

Иисус Христу дары:
Дымонъ, смирну ище й злато и т. д.

Там же, на стр. 333:

Выпила сал за нась грицьных въ Каменцѣ-Подольскѣ, 
Ты-красна пани на высокого маку (sic).

Такъ бываетъ мысль колядниковъ, желая добраться до смысла неполитаго текста. Пожалуй, скажу:—Но какъ можетъ народъ пить такую безмысленную? и разве уже такъ непонятъ славянскій текстъ?—Значить, непонятъ. По «корякимъ» народъ не умеютъ разбираться и потому не узнаетъ напр. въ словахъ «класъ», «млять»—колосъ, молотъ; сбиваешь его и звуковая чуждость флексий, приставокъ: отверзъ, дадоша, происище и т. д. А то обстоятельство, что народъ поетъ искаженный текстъ,—тоже не удивительно: этотъ текстъ, этотъ языкъ,—единственный дозволимый и даже иногда рекомендуемый; если и кажется странно, то колядники, пожалуй, тоже думаютъ: «можетъ быть, оно тамъ такъ и нужно!... Вы, это — божественное, въ родъ молитвы,—а развѣ текстъ молить такъ уже понятъ? Развѣ не говорить съ умилениемъ:—блаженъ, дяя, Богородицы? (вместо «блажити тя»)...

Народъ желаетъ пить колядки иного тона, чтъмъ старыя весенники, у него явились уже запросы иные, онъ желаетъ почить Рождество Христовъ—«набожную» пѣсню 1). Сколько можетъ народъ приспособлять прежня колядки; какъ новый благопотребный текстъ рождественскій, ему даютъ—то, что мы видѣли, т. е. вместо хлѣба—камень, да еще какой твердый!

Но обычный колядовать слишкомъ сильенъ, а пѣсенному творчество нашего народа тѣхъ сильно, настолько сильно, что оно и камины перенавривается, перетворяетъ ихъ все-таки въ пѣсню,—въ которой вы узнаете все ту-же малорусскую пѣсню, какою мы ее знаемъ въ ея неиспорченныхъ образцахъ.

1) Г. Сумцовъ и другие совершенно верно указываетъ, что это— преобладающая теперь тенденція колядованы.

Среди многихъ искаженныхъ «набожныхъ» колядокъ находятъ все-таки много прекрасныхъ образцовъ, которые, будучи соединенными съ величественными и красивыми мелодіями,—(совершенно въ малорусскомъ духѣ),—являются достойнымъ выражениемъ приподнятаго душевнаго настроения колядующихъ. И, конечно, нельзя не пожалѣть, что бѣдная колядка встрѣчаетъ столько препятствій, гоненій и такихъ деспотически услугливыхъ—друзей!

Какъ прекрасна произведения (даже въ настоящее время!), могло бы дать, и въ этой области, пѣсенному творчеству налаго народа, еслибы оно развивалось свободно, еслибы не пріучили народъ смотрѣть съ презрѣніемъ на его слово.

Конечно, на языкѣ чуждомъ творить трудно (на языкѣ латинскомъ тоже еще небыло создано поэтическихъ произведеній даже въ болѣе интеллигентныхъ сферахъ); но когда народъ отбрасываетъ стѣсняющіе его элементы слова, онъ творить.

Предлагаемые ниже образцы представляютъ именно результатъ усилий колядующихъ создать осмысленный «набожный» пѣсні Ризду.

Я уже говорила, какіе способы онъ для этого употребляетъ: одни элементы выписываются, другіе берутся; подставляются, какъ мозаиковые камушки, въ стаи изъ старыхъ пѣсенъ, добавляются новые вставки, ножеланія и т. д.

Можно было бы дать и больце образцовъ въ этомъ отдѣлѣ, но я не собираюсь колядокъ назваю, а лишь даю для каждаго ихъ типа характерные образцы.

Эта глава, касающаяся колядокъ-виршей (т. е. колядокъ все же болѣе искусственного типа, чтѣмъ другія), или «набожныхъ», выпила длинѣ, чтѣмъ прежня главы; это потому, что колядки послѣдняго типа относятся къ периоду болѣе новому, связанъ ихъ съ разными другими элементами всѣ-же видѣль и осязательнѣе, поэтому о нихъ я приходится говорить много. Къ тому-же послѣдня. «набожныхъ» колядки представляютъ тотъ разрядъ, къ которому теперь преимущественно направляется народный обычай и народная мысль,—что больше слѣдовало удѣлить вниманія именно этому отдѣлу.
Вот самые образцы. Они всѣ — вольниске и записаны мною лично въ уѣздахъ новоградволынскомъ, луцкомъ и ковельскомъ.

№ 1.
Добрый вечеръ тоби,
Пане господарю,
Радуйся!
Ой радуйся, земле,
Сыны Божий народыша! 
Чы чувь-еы ты ту
Веселу новину,—
Радуйся...
Що у Бетлеми
Христосъ народыша,—
Радуйся...
Пречистая Дива
Его породыла,—
Радуйся...
Его породыла
Весь миръ звездыла,—
Радуйся...
Земля просвятие,
Сыне море грае,—
Радуйся...
Сыне море грае,
Хвалу повидале!
Радуйся!
Ой радуйся, земле,
Сыны Божий народыша!

№ 2.
Ой на Ордани, въ недили рано,
У всѣ дзвоны дзвонено,
Дзвонено.
Грай, море, грай
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Въ недили рано,
Раненько!

Идьть миряне, вси Ордіяне.
Витать Хрыста Господа,
Господа.
Грай, море, грай
Въ недили рано...
Хто грихъ чуе, хай спокутуе
Ласкавому Богови,
Богови.
Грай, море, грай...
Богъ грихы возьме, на себе прыйме,
Буде душа чystая,
Чystая.
Грай, море, грай,
Въ недили рано...
Одчымны тому небесну браму
Do rаu пресвятлого,
Святого!
Грай, море, грай,
Въ недили рано,
Раненько!

№ 3.
Ой дывнее нарождане Божого Сына,
Его-жъ бо намъ породыла Дива Марія.
Народывся Исусъ Хрыщтосъ у Дивы Панни,
Нихо жъ тей не дозванся Божои тайни.
Дозналася два анголы зъ неба летоцы,
Въ ясу зорю оповывши, Хрыста несучы.
Ой спивальы жъ два анголы, Хрыста несучы,
Въ ясолечка убоги ёго кладчы.
Надь тымъ мистомъ, надь вертемъ, тамъ дыво стало:
Мале дыть нарождане свить осяло.
Осяло небо жъ землю, урадвало
И дыво всимъ предьнимъ воно зятьло:
Вот самые образцы. Они всѣ—воловские и записаны мною лично въ уѣздахъ новоград-волынскомъ, луцкомъ и ковельскомъ.

№ 1.
Добрый вечеръ тоби,
Пане господарю,
Радуйся!
Ой радуйся, землѣ,
Сынь Божій народился!
Чы чувь-есы тую
Веселу новѣнку,—
Радуйся...
Що у Бетлеми
Христосъ народился,—
Радуйся...
Пречистая Дива
Его породила,—
Радуйся...
Его породила
Весь миръ звезду звездыла,—
Радуйся...
Земля простирае,
Сынь море грае,—
Радуйся...
Сынь море грае,
Хвалу повидале!
Радуйся!
Ой радуйся, землѣ,
Сынь Божій народился!

№ 2.
Ой на Ордани, въ недилю рано,
У всѣ дзвонь здовено,
Дзвонено.
Грай, море, грай

украинская колядки.

Въ недилю рано,
Раненько!

Идить миряне, всѣ Ордіане.
Витать Хрыста Господа,
Господь.
Грай, море, грай
Въ недилю рано..
Хто грихъ чуе, хай спокутуе
Ласкаўному Богони,
Богони.
Грай, море, грай...
Богъ грихъ возвь, на себе прыйме,
Буде душа чистая,
Чыстая.
Грай, море, грай,
Въ недилю рано...
Одчыныть тому небесну браму
До рань пресвятлого,
Святлого!
Грай, море, грай,
Въ недилю рано,
Раненько!

№ 3.
Ой дывнєе нароженне Божого Сына,
Его-жъ бо намъ породила Дива Марія.
Народывся Иисусъ Хрыстосъ у Дивы Паннѣ,
Нибто жъ тей не дозванся Божон тайны.
Дознался два анголь зъ неба летоць,
Въ ясну зорю оповывшы, Хрыста несусы.
Ой спиялы жъ два анголь, Хрыста несусы,
Въ яселека убогіє ёго кладучы.
Надь тымъ мистомъ, надь вертопонъ, тамъ дыво стало:
Мале дывя нароженне свить осяло.
Осяло небо й землю, урадовало
И дыво всимъ предывнєе воно звывало:
Пастишки з ягнятком
Передъ тымъ дятяткомъ
На колени упadsаютъ,
Хрыста-Бога выквaляютъ.
Просимъ тебе, Царю,
Небесный владарю,
Даруй лита щасливымъ
Сего дому господарю,
Пану господарю
Й пани господции,
И старому, и малому,
Всй его родникъ.

№ 5.
Дарь нын небогатый изъ неба прыдыдь,
Яко капля капляющая на землю впаде.
Богъ одь Дивы чистон на свитъ народъсы,
Яко сожемъ праведнымъ весь миръ освятись.
Яко небо яснее вертепъ явись,
Двъ въ ясахъ убогихъ Богъ положись.
Анголы на крылахъ тамъ ся алыяютъ,
На облачъ веселыя писнъ спияютъ:
Слава въ вышнихъ Богу, слава Господу...".
Даруй, Боже, многи лита, хто въ дому сёму.

№ 6.
Ангелы на землю въ неба злитаютъ,
Голосомъ прекраснымъ писнъ спияютъ:
Слава въ вышнихъ Едному,
Богу въ Дивы рожденному,
И на земли миръ!"
А Ёсипъ старенький прым ясахъ стоить,
Малому дятят леленъ строить,
Томъ 81.—Июнь, 1903.
Що на Різдво Христове річки розплився,
Що на Різдво Христове садки розплився.
Дивуються тому люде й малы дити,
Що розплився на Рожество рожевий квітка.
Мали дитки-пастушата витати прийшли,
Ягнітюко билийке Христу приплесли;
І три яри приходили, поклонь даючи,
Рожденному безсмертному дары несучу.
Одинь дае срібло, золото, другий мирву,
А третій царь з рожи квітку у ручку дае.
Дай намь, Христе добротливий, тее здарыть,
Щобь з тобою в царстві твоемь на вики жити! (Зяєг.).

Крім перших чотирьох строчок, ооонь сходнихъ съ текстомъ польскимъ, въ дальнѣйшемъ содержаніи колядки сходства этого нѣть: дальше она представляетъ народную обработку сюжета, гдѣ старые образы и представленія переплились съ новыми.

№ 4.

Нова рада стала,
Що на неби хваля,
Надь вергеномъ звезда ясна
Увесь свитъ осияла.
Тамъ Христосъ явился,
Въ Дивы народяща,
Сотворитель всего свита—
Въ асахъ положився:
Не въ гарнихъ палатахъ,
Не въ дорогихъ шатяхъ,
А у стани, на синечку,
Помежы билдята.
А пречиста Маты
Его пыльнувала,
Всему миру щастя-доли
У Его благала.

№ 5.

Дарь нынë пребогатый изъ неба прийде,
Яко капля каплящая на земля впаде.
Богъ оѣ Дивы чистопл на свитъ народящихся,
Яко сощечемь праведнымь весь мирь освятился.
Яко небо яснее вергень явился,
Де въ асахъ убогихъ Богъ положився.
Ангелы на крылахъ тамъ ся ажлубаять,
На облаки веселы писни спивають:
«Слава въ высшихъ Богу», «слава Господу»... Даруй, Боже, многи лита, хто въ дому сёму.

№ 6.

Ангелы на землю въ неба злитаютъ,
Голосомъ прекраснымъ писни спиваютъ:
«Слава въ высшихъ Едномъ,
Богу въ Дивы рожденномъ,
И на земли миръ»!
А Єсцятъ старенький пры яслахъ стоить,
Малому дятяти пелены строить,

Томъ 81.—Іюнь, 1903.
Мати Божая спивае,
Къ серцю сына прыпадае,
Радосте моя!
Ой Сыну мий, Сыну, райскій мий квите!
Даруй, Сыну мылый, щобь тін диты,
Що за тебе постраядали,
Вично въ леби царствовалы,
Утихо моя»!
Иродъ соби пекло вичне зготуавъ,
А Хрыстысь младенцымъ винець дарувавъ,
Же невынно постраядали,
A зъ Нымъ радость мыру дали
На викы виковъ!

№ 7.

Предничный Богъ на земли вродывся,
Хотячы землю просвятиты,
Одъ темности одведе
И до світа прыведе
Грышныхъ насъ.

—
Прывыкай, Панно, сповываты,
Прывыкай Сына пыльнуваты;
Цилу пичку світлы,
Волю ёго чыныла,
Мусяла.

—
A воль надь нымъ поставалы,
Дышучы, Его зогрывалы,
Створителя своего,
Знаяют Пана нашого
Й бдыляга.
Маты Божая сивіє,
Къ серцю сина прыпадае,
Радосте моя!
Ой Сыну мій, Сыну, райскій мій квіте!
Даруй, Сыну млыній, щобъ тін диты,
Що за тебе постраждали,
Вично въ неби царствовалы,
Утихо моя»!
Иродь собі некло вичне зготувавъ,
А Хрыстость младенцямъ винец дарувавъ,
Же невыньно постраждали,
А зъ Нымъ радисть миръ дали
На вики виковъ!

№ 7.

Предничный Богъ на земли вродывя,
Хотя землю просвітилы,
Одъ темности одвеве
И до світа пріведе
Гришнихъ нась.

Прывыкай, Сына, сповываты,
Прывыкай Сына пыльнувать;
Цилу пичку святли,
Волю ёго чыннья,
Мусила.

А волы надъ нымъ поставали,
Дышучы, Его зоргивалы,
Створителя своего,
Знаютъ Пана нашого
Й быдлята.
Ироду не уподобимся,
А Христа усии поклонимся,
Щоб одъ грихив одвертавъ,
Свое царство даруя въ
На вики!

(Полонное).

№ 8.
Выдить Богъ, выдить Створитель, що весь миръ ного бает,
Архангела Гавриила изъ небесъ посылаете;
Возвисты тымъ новыну,
И шалывую годну,
Що родився Вызволитель,
Всё миръ Спаситель.

—
Тріе цари зъ пастваюками до ю прыхожаютъ,
Дарь несутъ, поклонъ даютъ, на колина впадаютъ.
А злы Иродъ засмутыся,
Що царь добрый народыйся,—
Свои слуги послыясе,
Его смерти шукае.

—
Идуть слуги, чинять волю, дитокъ выдыраютъ,
Немовлятокъ гострымъ мечемъ на очахъ посякаютъ.
Лежать сыны—соколочки.
Лежать нынъ якъ сопочки,
Вы жкъ, матери, не вбывайтеся,
И слизы не вмывайтеся!

—
За своими дитоками перестаньте рыдаты!
— Ой якъ майо перестать, я жалибная маты!
Иродъ диты убывае,
Мени серце умирае,
Я жалибная маты,—
Якъ мени не рыдаты!—

Українська колядка.

— Не плаче, маты печальная, не вбивайся ты ныны,
Не розношш сунты глазе по глябокий пустынн.
Твои диты царство маютъ,
Немовлята въ щилыхъ сяаютъ,
Вонь въ Бога пробуваютъ,
Тоби доли благоаютъ.

— Ой щожъ мены по ѵй доли,—я нещасная маты!
Буду плакаты, рыдаты, буду Бога благаютъ:
Прыймы, Боже, душу я тило,
Щобъ серденько не болело;
На щожъ мени въ свити жыты,
Якъ дитокъ не выдятны!—

(Зап. отъ лирика, въ г. Звицѣ).

№ 9.

Цвять эмыленный ныны розцивесь,
Богъ на земли народывесь,
А пречысства Марія, прекрасна лелия,
Нарожае и кохе
Сына годуе, ёго пильнуе
У пустыни, у ясныни,
Преславо ныни.

Пастваюки тамъ прышили
Бога въ яслахъ узреды,
Хрыста Бога витаютъ, цырымъ серцемъ благаютъ:
Прыймы виру за офиру,
Преблагай Боже, больше не можемъ
Даринъ даты въ бидной хаты,
Опричь ягняти.

Тріе цари тежъ прышшы,
За звездю слидомъ ишы.
Дороги дары складаютъ, на колина упадаютъ,
Не плач, мати печальна, не вбывається ти нині,
Не розношуй смутні гласи по глибокій пустинні.
Твоя дитинця царство мають,
Немовлята в винищачь сяють,
Вони в Бога пробувато,
Тобі доля благоють.

— Ой що ж, мени по тій долі, — я нещасна мати!
Буду плакати, рыдати, буду Бога благати:
Прыйма, Боже, душу й тило,
Щоб сердечно не болило;
На що ж мени в свити жити,
Якь диток не выдити! —

(Зап. оть лирика, въ г. Звяглѣ).

№ 9.

Цв'ять земленичий ньни розцвився,
Богъ на землі народився,
А пречиста Марія, прекрасна лелія,
Народила е и кохане
Сьня году, еторь пильное
У пустини, у яснымь,
Преславное пивни.

Пастушки тамь прыснилы
Бога въ яслахъ узрили,
Хрыста Бога витають, цырымъ серцемь благоють:
Прыйма виру за офиру,
Преблагый Боже, больше не можемь
Даринъ даты въ бидной хати,
Опрячь ягняти.

Тріе цари тежь прыйшли,
За звяздыю слідомъ ишли.
Дороги дари складають, на колина упадають,
Нова рада світу заявила,  
де чиста Іванна сина породила.  
Наказав Господь землю руйнувати,  
Народженого дитята шукати.  
Найшобе дитято у полі впокинули,  
Въ ясельці лежить, щей синцеве прокрийте.  
А святий Йосипь дрибними листям підпри,  
лісты пышучи дитято колише:  
— "Ой людяй, людяй, маленьке дитято,  
Ой людяй, людяй, небесне пахолатко!'—  
Бері, Йосипе, Марію за жону,  
Втікай, Марію, в чужу сторону.  
Въ чужій сторони нашь Царь погибає,  
Господь проклятий на огні погорає.  
А мы ізъ того усі веселимся,  
Христу— Рожеству низько поклонимся!  
(С. Запруде, ковельськ. уездъ).  

Кромь этихъ десяти образцовъ, помѣщую еще одну вольную колядку-виршъ; она наивнѣе не народная,—пожалуй, даже "полувителлигенгъ" изъ народа такой псалмы не могъ-бы сложить; но я все-таки ея помѣщаю, такъ какъ считаю ею интересной, хотя бы въ томъ отношении, что она показываетъ, какъ даже довольно «возвышенную» мысль (какая лежить въ основѣ этой псалмы) можно выразить, не прибігая къ напыщенному, изолированному языку, а самымъ простымъ словами простого народа. Знатоки же нашей пѣсни и вирши пусть рѣшать, кто и когда могъ сложить эту рождественскую пѣсню:  

Пречистая Мати,—  
Якъ зора святла,—  
Надь Сыномъ святла,  
Дитято глядяла, (2)  
Писна Ему пила,—  
Пречистая мати!
Нова рада світу зазвола,
Де чиста Панна сина породила.
Наказав Господь землю руйнувати,
Народженого дитята шукати.
Найшлю дитятко у поля вповні,
В ясельцях лежить, щець сицьем прикрите.
А сімнат Йосип дрибними листів писне,
Листи писучи, дитятко колімке:
— "Ой люляй, люляй, маленьке дитятко,
Ой люляй, люляй, небесне пахотять!"
Бері, Йосипе, Марію за жону,
Втікай, Марію, в чужу сторону.
В чужій стороні наш Царь погибає,
Господь проклятий на огні погибає.
А мы із того усі веселимся,
Христу— Рожеству низько поклонимся!

(С. Запруде, колегійський уряд).

Кром'є цихъ десяти образцовъ, помѣщаю еще одну волин.
колядку-виршъ; она наивное не народная,—пожалуй, даже "по-
лунителягентъ" изъ народа такой псалмы не могъ бы сложить;
но я все-таки ей помѣщаю, такъ какъ считаю ее интересной,
хотя бы въ томъ отношении, что она показываетъ, какъ даже
dовольно "возвышенную" мысль (какая лежить въ основѣ этой
псалмы) можно выразить, не прибѣжая къ напыщенному,
изложенному языкѣ, а сами-мъ простыми словами простого народа.
Знатоки же нашей пѣсни и вирши пусть рѣшать, кто и когда
можъ сложить эту рождественскую пѣсень:

Пречистая Маты,—
Якъ зоря свята,—
Надъ Сыномъ седила,
Дитятко глядяла, (2)
Писа Ему пила,—
Пречиста маты!
бы только юморист. вирши-колядки, въ один разряд. Юмористическія колядки очень разнообразны по своему составу и когда ближе и подробнѣе присмотрѣться къ нимъ, тогда видно, что одни несомнѣнно чисто народны, сочиненны простѣйшими колядниками, другія могли быть произведениами школьниковъ, а третьи м. б. и совѣтскѣ ужъ “письмѣнныѣ” людемъ. Хотя, конечно, это будутъ тимы; но совершенно неподвижныѣ граны нѣтъ и между ними.

Образчиками народной юмористической колядки могутъ служить слѣдующія (тоже записанныя, много же, на Волыни):

1. 
Мы колядували,  
Мы вась виникували,—  
Намъ ни перижечка,  
Намъ ни шеляжечка,  
Ничого не дѣла;  
Посуемо далы,—  
Де переть почуемъ,  
Тамъ заколядуемъ.

2.  
Господиненько,  
Наша матишка,  
Дайте-жъ бо вы намъ  
Хоть два перижка,  
А конбасочку  
Для закусочки...

3.  
Чи вы жйдове  
Чи вы туркове,  
Чи въ вась печеане  
Ще не готове?  
Дарить, не дарить,  
Та насть не барить:

1) Этотъ мотивъ есть и въ народн. колядкахъ.
Намъ остается сказать о колядкахъ юмористическихъ. Способы о томъ, откуда пошли юмористические вирши-колядки и вирши воскресенскія, а также народи,—отъ драмъ, отъ школы, или народа,—упрощается, если не соединять ихъ всѣ, или хотя—

1) Этотъ мотивъ есть и въ народн. колядкахъ.
Холодні святы,  
Короткі святы,  
Померали ляткі...

Очевидно, что это просто веселыя шутки, (которая ни для кого не обидны), вызванные тым, что время праздничное, молодежь ходить гулять и болта чьём когда либо склонна к шутке.

К тому роду чisto народной невинной шутки я отношу и следующий народный извстныя колядки:

4.

Нова рада стала,  
Що хліба не стало,  
А ви тим, люде, знайте,  
Пережечень нами давайте.  
Як всегда й кыштык  
І повна чера,  
То скажем,— «спаси боже,  
Сего дому господара»!

5.

Ой на речці на Ордані,  
Нема хліба, ходимъ дали,  
Нема хліба ні казака,  
Ходимъ, ходимъ до Мыхалка;  
Нема хліба ні скорынки,  
Ходимъ, ходимъ до Марынки.

6.

Кить змисленный десь ся зяявив,  
На полніці горщыкъ разбывъ;  
Треба его уловыты,  
Треба добре паботы,  
Нехай знае, памятае,  
Мышы най ловьть, мышы най гоньть,

и такъ далѣе, цѣлый комп. эпоне-,— къ рождественскимъ сю- 
жетамъ никакого отношенінія не имѣвъ.

Было бы невѣрно видѣть въ этихъ послѣднихъ номерахъ, 
представляющихъ народныя на серьезныя колядки, профанацию по- 
слѣднихъ; эти народны—выражаютъ тоже лишь невинный юморъ; 
действительно, забавнымъ выходить, когда серьезно-размѣреннымъ 
голосомъ поютъ шутливую вещицу,—но этимъ, да повтореніемъ 
перваго стиха колядки, (или половины его), все пародирваніе 
ограничивается. При томъ эти народныя никогда не исполняются 
вмѣстѣ съ серьезными колядками, гдѣ нибудь у чужихъ людей, 
при хожденіи съ колядою; онъ поютъ дома, (и не только на Рожд., 
а когда придется), какъ дѣтская или домашняя шутка. Серьезной 
колядки онъ не профанируютъ; каждый родъ остаётся на своевмъ 
мѣстѣ и при своемъ значеніи.—Сочинить пѣсенку-народную мо- 
жетъ каждый, кто помнить мотивъ колядки и желаетъ пробовать 
свои способности къ юмористическому творчеству. Нѣсколько 
характера слѣдующія юмористическія вирши, имѣючія отношеніе 
къ рождественскому циклу и его темамъ. Это уже произведения, 
требующія нѣкоторыхъ книжныя знаній,—правда, не особенпо- 
большыхъ,—но все же знаній, которыми масса народа не обладаеъ. 
Вѣроятно, эти вирши сочинены «полу-интеллигентами» изъ народа: «поджанцелеристами», или же духовными лицами низшаго 
rangа.

Вирочемъ, такъ какъ это жанръ юмористическій, то можетъ 
быть въ сочиненіи нижепомѣщаемыхъ виршей принимать участіе-
Холодны святки,
Коротки святки,
Помералы нытьки...

Очевидно, что это просто веселая шутка, (которая ни для кого не обидна), вызванная тём, что время праздничное, молодежь ходить гурьбой и болтё чёмь когда либо склонна к шутке.

Къ тому роду чисто народной невинной шутки я отношу и слѣдующая народная извѣстная серьезная колядка:

4.

Нова рада стала,
Що хліба не стало,
А вы тее, люди, знаяте,
Перижечки намь давайте.
Якъ будете що й кишычкъ
И повная чаря,
То скажемь— «спаси боже,
Сего дому господара»!

5.

Ой на ричи на Ордани,
Нема хліба, ходимъ дали,
Нема хліба ни кавалка,
Ходимъ, ходимъ до Михалка;
Нема кисленькаго,
Ходимъ, ходимъ до Марынки.

6.

Кить змисленный десь ся зывчык,
На полыщь горщицык розбыкь;
Треба его уловить,
Треба добре пабыты,
Нехай зная, памяттае,
Мышы най ловыть, мышы най гоныть,
и кто-нибудь более письменный и значный. Здесь я как бы хочу сказать, что область «смешного» была именно такою, куда у нас охотно допускался народный язык и в старое время. Это можно видеть на текстах старинных драм, между прочим рождественских, включительно до кукольного вертепа; для хора, для речей лицами сколько-нибудь важных, употреблялся язык церковно-славянский,—лица эти говорили всё серьёзным речи,—но если на сцену происходило что-нибудь смешное, то уж там имели право гражданско—малорусский язык. Такое его употребление наши старые авторы различали даже в своем домашнем обиходе; в этом отношении очень любопытны два отрывка из писаний о Нарушевич: когда Нарушевич посылает путевое приглашение письмо приятелю, он пишет так: Отец Иван, Петро й Степань Зв свои жёнками, Просимъ до насъ хотя на часъ Прив'ять святками. Будемъ гулять и зухвалять Рожденного Бога, Уже до насъ просто одь васъ Зробленна дорога.

Склады и даже отдельных выражений чрезвычайно похожи на тв же в юмор. вирш, приводимой ниже. Тот же Нарушевич, посылая благодарность одному из духовных лиц за какое-то «особливо благохвание», пишет так: «О неисчетны судьбы! о благость премнога! и т. д.»

Потому возможно, что комическую вирш в народном духе мог сочинить и какой-нибудь настоящей интеллигент того времени.

Я имью в виду ту пасхальную вирш, которую, будто бы говорили запорожцы Потёмкину и главное содержание которой

касается выхода Адама и прочих прародителей из адского плена. Любопытно, что совершенно то же содержание встречается и в рождественскую вирш (почему я и говорю об этой вирш). Такое пользование мотивом избавления от ада совершенно возможно и в рождественской вирш, потому что в некоторых священных текстах уже самое Рождество Христово пождаться живолода и соскрывать «врата адова». Я позволяю себе сдеать краткую выдержку из обиходных опубликованных уже виршей, пасхальной и рождественской—одного содержания:

Рождест. вирша 1).
Хрыстос родился, Мърь звезелись, Сегодняшними часы Дьялъ мрь увес; Всякъ христинныъ Уменеа конбасы.

(пропускаю 2 строфы)
Бо вже на святъ, Якъ рожи цвить Хрыстос народься,— Вить алъ стребить, Чорта смерть, Щобъ той не гордился.

Пасхальная вирша:
Хрыстос воскресть, Радъ мърь увесь, Диждалысь мы божки ласки, Теперь вже вскъ Найтиста въ-смкбъ Священны паски.

Всъ гуляютъ, Прославляютъ Воскресного бога, Бо вже талъ Всмъ до рялъ Протерта дорога.

Пропавъ той страшъ, теперь той шляхъ до рая протертый, Безъ сторожей въ навстехъ ворота одряпти.
Пропавъ той страшъ, зарисъ той шляхъ купцемъ та болотомъ, Де той злый духъ гытать якъ мухъ ненасымины ротомъ.
Какъ бы ихъ ма, у ихъ нема никому и спуску: Хоть бы чернецъ, або святча,—осмыслить якъ гуску. 

Быдна Ева одну з дрена вырала кылычку,—

1) Напечатана по записи К. В. Болсуинского, со словъ Ан. Ал. Порохонской. Вариантъ ея сообщ. С. И. Попомаревымъ, въ Киев. Ст. 1882 г. дек.
и кто-нибудь более письменный и значимый. Здесь я как раз хочу сказать, что область «смешного» была именно такую, куда у нас охотно допускался народный язык и в старое время. Это можно видеть на тексте старинных драм, между прочим рождественских, включительно до кукольного вертепа: для хора, для речей лицем сколько-нибудь важных, употреблялся язык церковнославянский,—лица эти говорили всё серьезным речи,—но если на сцене происходило что-нибудь смешное, то уже там имел право гражданства—малорусский язык. Такое его употребление наши старые авторы различали даже в своем домашнем обиходе; в этом отношении очень любопытны два отрывка из писем о Нарушевиче 1); когда Нарушевич посылает путевое приглашение письмо пришлем, он пишет так: 

Отцем Иваном, Петром и Стефаном
З а своими жёнками,
Просим до нас хоть на час
Приехать святками.
Будем гулять и зухвалить
Рождественного Бога,
Уже до нас просто одно вас
Зроблена дорога.

Склады даже отдельных выражений чрезвычайно похожи на тёплые в юмор, вирш, приводимой ниже. Тот же Нарушевич, посылая благодарность одному из духовных лиц за какое-то «особливо благо динное», пишет так:

«О неисчетной судьбе! о благость премнога!» и т. д.

Поэтому возможно, что комическую виршку в народном духе мог сочинить и какой-нибудь настоящей интеллигент того времени.

Я имел в виду ту пасхальную виршку, которую когда бы говорили запорожцы Потёмкину и главное содержание которой

1) Напечатана по записи К. В. Болсуновского, со слов Ан. Ал. Порохонской. Вариант её сообщ. С. И. Пономаревым, в Киев. Ст. 1889 г. дек.
Збуль власты, треба прасть на гребени мьшку.
За ту Щву Ева буду заслужила сию,
Нечесть Адаму, що ажь за браму выбылы у шию и т. д.

Стихи, идущие по середине страницы, совершенно одинаковы в виршах—рождественской и воскресенской (как это возможно видеть и по другим опубликованным записям). Дальше в обоих виршах одинаково говорится о поращении, — с прихожом Христа,—Вельзевула и о радостном выходе заключенных, из ада. Следовательно, главное содержание вставлялось в вирш, смотря по времени, то в одно прибытие с праздников (Рождества), то в другое (Пасхи); изменялся текст в начале, а также и в конце: вводной редакции вирши пасхальной в конце высказывается извинение, что вирша говорится (одному духовному лицу) — без поднесения писаники; а только что писанованная рождественская вирша кончается так:

Со виршу, папове, что праздник читаю
И святым Рождеством вас поздравляю.

Как ръшить теперь, куда прежде пошло главное содержание вирши?

Я не буду останавливаться теперь на этом вопросе, возвращуся к связи вообще юмористического виршевого творчества с народным материалом. Думаю, читатель согласится, что выдержка из письма о нарушении иметь чрезвычайное сходство с началом пасхальной вирши («протерта дорога»), а также и рождественской. Весьма въдрено, что подобный же авторъ, изъ старинной интеллигенции, могъ и цѣльную праздничную виршу написать; но откуда взять источникъ для нея?

Въ варианты рождественской вирши, сообщенной г. Пономаревымъ, рисуется далѣе картина веселъ празднцевъ послѣ освобожденія изъ пекла:

Беруть жинокъ, ведутъ въ танокъ, затыкаютъ полы...
Пророкъ Давыдъ тамъ же сидить и въ кобзу играе...
Збужь власты, треба прасть на гребени мычку.
За ту йдву Ева бишу заслужиа сию,
Нечест Адаму, що ажъ за браму выбили у шию и т. д.

Стихи, идущие по середине страницы, совершенно одинаковы в виришах—рождественской и воскресенской (как это можно видеть и по другим опубликованным записям). Дальше в обоих виришах одинаково говорится о поражении,—с приходом Христа,—Вельзевула и о радостном выходе заключенных, изъ ада. Следовательно, главное содержание вставлялось в вириш, смотря по времени, то в одно привратствіе с праздниковъ (Рождества), то в другое (Пасхи); измнения текстъ в началѣ, а также и в конце: въ предшественникѣ вириш пасхальной въ конце высказывается извненіе, что вириш говорится (одному духовному лицу)—безъ поднесения писанки; а только что цитированная рождественская вириш кончается такъ:

Сю вириш, панове, что праздникъ читаю,
И святымъ Рождествъмъ васъ поздоровляю.

Какъ рѣшить теперь, куда прежде попало главное содержаніе вириш?

Я не буду останавливаться теперь на этомъ вопросѣ, возвращаясь къ связи вообще юмористическаго виршеваго творчества съ народнымъ материаломъ. Думаю, читатель согласится, что выдержка изъ письма о. Нарушевича имѣеъ чрезвычайное сходство съ началомъ пасхальной вириш ("протера дорога"), а также и рождественской. Весьма вѣроятно, что подобный же авторъ, изъ старинной интеллигенціи, могъ и цѣльную праздничную вириш написать; но откуда взять источникъ для нея?

Въ варианты рождественской вириш, сообщенной г. Пономаревымъ, рисуется далѣе картина веселыя праотцевъ послѣ освобожденія изъ пекла:

Берутъ жицокъ, ведутъ въ танокъ, затыкаяши полы...
Пророкъ Давыдъ тамъ же сидить и въ кобзу играе...
твами и народной речи,—в сущности такъ еще имъ близкимъ и извѣстнымъ: Могли бы создать въ области юмора цѣлую литературу (если уже не считали народный языкъ достойнымъ и умѣстнымъ въ серьезныхъ областяхъ).—"та башь!".

Въ дополненчіе къ мысли о необходимости большихъ поисковъ широковерного материала, думаю, что слѣдовало бы не пренебрегать архивными "хламомъ" старыхъ польскихъ коллекцийъ въ Вольни; возможно, что тамъ найдутся интересныя работы учениковъ—воловишцевъ.

На это предположеніе наводят сцены Гаватовича, двиага въ своемъ текстѣ (противъ другихъ извѣстныхъ текстовъ—"вертепа") наиболыій доступъ малорусскому языку,—допустившаго его даже въ серьезной части драматическаго текста! А Гаватовичъ какъ разъ принадлежитъ школѣ—польской.

Такъ какъ сюжетъ объ особо женіи пейзажныхъ плѣнниковъ является общимъ для воскресенской и рождественской драмы, то слѣдуетъ напомнить о томъ, что этотъ сюжетъ выводятъ (М. П. Драгомановъ, а потомъ И. Франко) изъ вертепной драмы, западно-европейской, дайшшей начало и нашей. Дѣйствительно, тотъ отрывокъ, который М. П. Драг. приводить 1) изъ нѣмецкой драмы 14-го в. (разговоръ Бельцева съ ангелами и пр.,—сцена въ пеклѣ) очень напоминаетъ, какъ мотивъ, содержаніе нашей вирши. М. П. Драгомановъ говоритъ, что и вообще въ этой области было такъ: "Рождественская драма вкорочувалась въ вертепъ до звезды и дали до вирши и колядки" 2). Впрочемъ, какая колядка лилась въ вищу! Есть несомнѣнно и такія, которыя сохранились отъ вертепа 3), какъ подставляемыя къ его содержанію. Во всякомъ случаѣ, какъ одинъ изъ путей, указываетъ М. П. Драгоманова на тексты западныхъ драмъ—драгоцѣнны: это цѣлую новую область, открытая для интересующихся предметомъ. Содержаніе же того, что представлялось въ верт. драмѣ, конечно, могло быть сюжетомъ и для иной юмористич. ораціи и для нѣкоторыхъ колядокъ, близкихъ польскимъ "пасторкамъ". Такъ, или иначе, слѣдуетъ обратить вниманіе на польскихъ народныхъ колядокъ (вообще очень любопытны). Онъ не только не меньше, а гораздо больше нашихъ реализуютъ священные темы, лица и подробности сюжета (хоть это и кажется страннымъ для людей, незнакомыхъ съ народными колядками "фанатическихъ католиковъ"). Реализация эта обнаруживается во множествѣ веселыхъ польскихъ народныхъ колядокъ; передо мною сборникъ "pastorałk i kolęd" 1) и въ немъ 2) болѣе ста колядокъ самаго веселаго содержанія, съ комическими подробностями: одна коляда говоритъ о комическихъ приключенияхъ въ путешествіи пастуховъ (когда они или поклоняются Христу), другая о томъ, какъ "Józef staruszek" подпищаетъ колоколь звонъ, Ania „i zakończymy” i т. д. И вздѣ превеселая музыка и танцы.

Вотъ, напр., являются пастухи:

«Wojtek z budy bieży z dudy,
A mój Łuka bęna szuka,
Andryś z Jackiem na wioli,
Smyczkiem sobie węsy goli.
«Józef» chwali:—grajcie dali!
Nuż, bandura, rżnię mazura! Hej nam hej»!

Танцы продолжались такъ долго, что "staruszek", наконецъ, взялъ "batoga" и прогналъ "pasterzej". Но въ иныхъ колядкахъ Józef, вида необыкновенно живые танцы "въ стайнѣ", самъ пускается танцевать и—веселое идетъ общее.

Реальнѣйшъ, и даже комической подробности нить устраиваются, иногда въ тѣхъ же колядкахъ, самого умилительнаго отношенія къ Dźw Mariri и "malutkiemu" Incysu. Пастыри приносятъ все, что могутъ: "masła garnuszek", "koszyk gruszek" и

1) Варшавское издание 1897 г.
2) конечнъ,كرمъ колядокъ костельныхъ и вообще серьезныхъ.
3) Томъ 81,—июнь, 1903.
живание же того, что представлялось в верт. драме, конечно, могло быть сюжетом и для иной юмористич. оценки и для нь-
которых колядок, близких польским «насторолкам». Такь,
или иначе, слѣдует обратить внимание на польскія народныя
колядки (вообще очень любопытны). Онѣ не только не меньше,
а гораздо больше нашихъ реализуютъ священный темы, лица
и подробности сюжета (хоть это и кажется страннымъ для людей,
незнакомыхъ съ народными колядками «фанатичныхъ католи-
ковъ»). Реализація эта обнаруживается во множествѣ веселых
польскихъ народныхъ колядокъ; передо мною сборникъ «pastora-
лек и коледъ» 1) и въ немъ 2) больше ста колядокъ самого веселаго содер-
жанія, съ комическими подробностями: одна колыдка говоритъ
о комическихъ пренебреженіяхъ въ путишествіяхъ пастуховъ (когда они
шли поклониться Христу), другая о томъ, какъ «Józef staruszek»
подираетъ колоколъ стайно, Aniołki подаютъ св. младенцу «pie-
luszczki» и т. д. И вздѣ превеселая музыка и танцы.

Вотъ, напр., являются пастухи:

«Wojtek z budy bieży z dudy,
A mój Łuka bębna szuka,
Andrys z Jackiem na wioli,
Smyczkiem sobie wasy goli.
Józef chwali—grajcie dali!
Nuz, bandura, rżnij mazura! Hej nam hej»!

Танцы продолжались такъ долго, что «staruszek», наконецъ,
взялъ «batoga» и прогналъ «пастырей». Но въ иныхъ колядкахъ
и Józef, видя необыкновенно живые танцы «въ стайнѣ», самъ пус-
кается танцовать и—веселое идетъ общее.

Realьныя и даже комическихъ подробности ничуть не устра-
няютъ, иногда въ тѣхъ же колядкахъ, самаго умилнаго отно-
шенія къ Дѣвѣ Маріи и «malutkiemiu» Иисусу. Пастыри прино-
сятъ все, что могутъ: «masła garnuszek», «koszyk gruszek» и

1) Въ сборникѣ Ватра.
2) Життя и слово. Т. I, стр. 48.
3) Такова можетъ быть «Нова рада стала»,—сильно исполненная
народомъ впослѣдствіи.

1) Варшавское издание 1897 г.
2) конечно, кроме колядокъ костелныхъ и вообще серьезныхъ.
Томъ 81.—Іюнь, 1903.
1—3
Въ такихъ же выразенийъ говорится и о радости всѣхъ и всего по случаю пришествія Христа и освобожденія изъ адъ.

Я не хочу сказать, что наши вирши, или нѣкоторыя наши колядки заимствовали свои мотивы изъ польскихъ колядокъ; но послѣдняя даютъ доказательство тому, что въ народной колядкѣ также могутъ быть такіе мотивы 1); а если они есть въ родственномъ и сосѣднемъ творчествѣ народномъ, то вполне возможно и естественно также въ нашей колядкѣ. Поэтому встрѣчая такія колядки, какъ слѣдующія, не обязательно ихъ отрицать ввиду ихъ надобности не въ этомъ, или орѣделять ихъ число народными. Очень вѣроятно, что и юмористическія вирши съ рожденственнымъ мотивами и такія же колядки (польскія и наши) имѣютъ общий источникъ верхнія и всякаго рода иной дѣйства, для которыхъ послужили образцомъ западноевропейскія средневѣковыя мистеріи и другія представления (между прочимъ Paradies spiele). Мотивы этихъ дѣйства, какъ серьезныя, такъ и комическія, переходили въ виршъ и въ простонародную колядку.

Во всѣхъ случаяхъ слѣдующія колядки записаны мною (на Волыниже) отъ нѣкѣтъ изъ народа:

1.

Вставай-но, Мышьто,
Беры кобенякъ,
Иди виншуты,
Говоримъ намъ дьякъ.
Взялъ бобію, взялъ скрыбку,
На дорогу хлѣба и рыбку,
Хутко подалось.
Прышлъ мы до стайни,
Ажъ тамъ пяники,—
Марія и Йосый.
Глядятъ дятятко.
Мы-жъ не знали, кому граты,

1) Какъ въ приведенной юмор. праздничной виршѣ.
Въ такихъ же выразеніяхъ говорится и о радостяхъ всего по случаю пришествія Христа и освобожденія изъ ада.

Я не хочу сказать, что наши вирши, или нѣкоторыя наши колядки заимствовали свои мотивы изъ полскихъ колядокъ; но послѣдняя даютъ доказательство тому, что въ народной колядкѣ также могутъ быть такіе мотивы 1); а если они есть въ родственномъ и сосѣднемъ творчествѣ народномъ, то вполне возможны и натуральны также въ нашей колядкѣ. Поэтому встрѣчая такія колядки, какъ слѣдующая, не обязательно считать ихъ отраженіемъ влиянія виршы, или орацій, а можно признать ихъ часто народными. Очень вѣроятно, что и юмористическія виршы съ родственными мотивами и такія же колядки (польскія и наши) имѣютъ общимъ источникомъ верхенскимъ и всякоаго рода иная дѣйства, для которыхъ послужили образцомъ западноевропейскія средневѣковые мистеріи и другія представленія (между прочимъ Paradiespiele). Мотивы этихъ дѣйств, какъ серьезныя, такъ и комически, переходили въ виршъ и въ простонародную колядку.

Во всѣхъ случаѣ слѣдующая колядка записана мною (на Волыни-же) отъ пѣвцевъ изъ народа:

1.

Вставай-но, Мышыто,
Беры кобенякъ,
Иди вишнуваты,
Говорыць намъ дьякъ.
Взялы бубына, взялы скрыбку,
На дорогу хлева й рыбку,
Хутко подальцы,
Прийшли мы до стайны,
Ажъ тамъ панято,—
Марія и Йосипъ,
Глядять дятятко.
Мы-жъ не знали, кому граты,

1) Какъ въ приведенной юмор. праздничной виршѣ.
Кого саме выхвалять,—
Утлы для всихь!
Гей! утлы для всихь!
(Поется на мотив очень веселый, в роде плясового).

2.
Хрыстось народовсь,
Весь мирь звеселовсь,—
Ну-мо граймо, та шиваймо,
Рождепного выхваляймо,
У Бетеему, у Юдейскому!
Гей, у Юдейскому!
Визьмимь барана,
Несимь до Паан;
Пишовь Сана по переду,
Сколотывь винь всю череву
   У Бетеему, у Юдейскому!
Барана взаля,
Дулу забулы,
На которий писну граты,
Рождепного выхвалять,
У Бетеему, у Юдейскому!
Взялъ цымбалы,
До стайни прымышал;
Коло ясель старый Йосипь,
Оберемкомъ сино носить,
   У Бетеему, у Юдейскому.
Радость же намь, радость,
Радость не мала,
Якъ заграли у цымбалы,
Стайня дышала!
Танцуваль по всь стайн,
Ще й хотиы на Орлани,—
Не позволено, заборонено!
Кого саме выхваляти,—
Утلاعب для всіхь!
Гей! утلاعب для всіхь!
(Поется на мотив очень веселый, в родъ плясового).

2.

Христось народиць,
Весь миръ звеселиць,—
Ну-мо граймо, та свиваймо,
Рожденнонъ выхваляймо,
У Бетлеему, у Юдейському!
Гей, у Юдейському!
Визьми барана,
Несимъ до Пана;
Пиповъ Сава по перелю,
Сколоть винь всю череду
У Бетлеему, у Юдейському!
Барана взяли,
Дуду забули,
На которй писню грать,
Рожденнонъ выхвалять,
У Бетлеему, у Юдейському!
Взяли цымбалы,
До стайнъ прымышли;
Коло ясель старый Йосипъ,
Обережёнъ сино носить,
У Бетлеему, у Юдейському.
Радость же намъ, радость,
Радость не мала,
Якъ звярали у цымбалы,
Стайня дышала!
Танцували по всій стайте,
Ще й хотили на Ордани,—
Не позволено, заборонено!
Варіанти цих юмористичних колядок є в сборниках Чубинського і Головацького.

4.

Калідують я не взяв,
Просить дармо не насмію,
Скажу вамь казку,
А вы укиньте въ торбу ковбаску.

Якъ Сусь-Христось народився,
Зозуля кувала,
Вона ему тридцать рокиь
Жытыя выщувала.
— Бреше пшляка,—мало вику!...
Господь такъ сказывать,
А якъ пожывъ бильше въ святи,
А на бась Гаврылко.
Сионскія дочки
Заграйте въ скрипачки!
Музыки заграли,
На то этотували.
— Святый боже, святый крикый,
Вы въ цьмбалы, а мы въ скрипки!—
Гукаке Микита:
— Добра оконята,
Дуже смаковыта!
Пыйте, гости, вси горилку,
Ты, Матвийку, грай у худку!—
А дали Микита
Вже ставь выгоныты:
— Годи гомопиты,
На вечерню йдите!—
День Рожество! 

(Полонное).

Варианты этихъ юмористическихъ колядокъ есть въ сборникахъ Чубинского и Головачевского.

4.

Каландуваю я не мию,
Просить даромъ не насмью,
Скажу вамъ казаку,
А вы укыйте въ торою ковбаску.

— Якъ Сусь-Христось народывся,
Зозуля куваля,
Вона ему трдычать рокив
Жытта вышувала.
— Бреше пташка,—мало вику!...
Господь такъ сказавъ,
А якъ пожывъ больше въ святі,

То й самъ угадавъ...
Не вспивъ же вить родымся,
Вже Іродъ шукае;—
Та на мудрый той ослица
Дытатко нткае.
Край Ордани, у пустини,
Христось жыты стаў;
Ишы къ Ему цылымся,
Ишы къ Ему хрестымся,
Ишы къ Ему учитымся,—
Усиымъ догозавъ.
Якъ за добро жъ обывылы,
И на муки засудълы,
То хтожъ ратувавъ?
Той за его сторгувавъ,
Той прылюдно одурававъ,
Третий нышкомъ заховаавъ,—
А все вчения,
Перви друзьяки!...
Зажурывся тоди Спаситель
И заломывъ руки:
— Охъ, вы жъ люди, охъ вы люди,
Гиршь видъ олюки!
На шо жъ для васъ я рождывся?
На шо для васъ я страждався?—
Таки жъ вы пад люки!...

Люде добри, чи дасте жъ вы
Ковбаску у руки?

Послѣднюю виршу считаю не народной и позднѣйшаго происхождения. Она напоминаетъ такія стихотворенія, какъ Руданского,—въ которыя обработанъ въ стихотворной формѣ народный анекдотъ, рассказываемый въ прозѣ. Есть въ народѣ прозаические рассказы и о святыхъ (изъ хожденій Христа по землѣ).
Может быть, и здесь темою послужил какой-нибудь рассказ, в котором была сопоставлена услуга епископа и неудобное поведение людей. Во всяком случае обработки темы — искусственная. Начало и конец о "ковбасе" очевидно, призывами для больших юмора, (как и в той рождественской вирш об освобождении вздяд). Вирш эта, "казка", дошла ко мнё в рукописном сборнике, где было несколько незначительных бытовых писем, "сонъ Богородицы" и эта вирш; г. Савкевич, давший мнё списать эту вирш, утверждал, что она народная: не письменный склад ее — очевиден. Такъ, по крайней мѣрѣ, мнё кажется. Сборникъ былъ дань мнё въ мѣстъ Любатъ, новоградъ, уѣзда.

Мы прослѣдили главнѣйшіе типы колядокъ, по сколько ихъ можно обособить ныз общей длинной пѣснѣ, указывая связывающія ихъ черты. Отдѣленные типы явилась довольно разнообразными и, какъ мнё кажется, достаточно доказываютъ своей разнохарактерностью, насколько ошибочно давать общее, углубленное определение "колядки". Эволюціонный путь, пройденный колядками, длиненъ и широкъ, поэтому такъ многообразны и формы, которыми онъ принимали; но сколько мѣнялись поэтическое представление и религіозный вопросъ народа, по столько мѣнялись и эти пѣсни культа, не разрывавшаяся съ реальной обстановкой жизни, а также отражавшаяся въ себѣ различныхъ настроений. Все это и запечатлѣлось въ томъ обширномъ и разнообразномъ циклѣ пѣсенъ, сохранившемся до нашихъ дней въ различныхъ стадіяхъ своего развитія.

Резюмируя все сказанное о колядкахъ, я снова позволяю себѣ прежде всего усомниться въ непреложности мнѣнія о самомъ происхожденіи колядокъ и всего ритуала колядований отъ классическихъ календъ, перешедшихъ къ намъ изъ Византии; мнѣніе это едва ли можно высказывать такъ открыто, какъ это дѣлается въ самомъ послѣднее время,—напр. г. Коробкою, который, подробно разбирая и сопоставляя изслѣдованія г.г. Веселовского и Потебны о колядкахъ, говорить 1), что не ясно то содер-

1) Изв. Имп. Ак. Н. 1902 г. томъ VII, кн. 3.
Может быть, и здесь темою послужил какой-нибудь рассказ, в котором была сопоставлена услуга ослу и недобро поведение людей. Во всяком случае обработка темы — искусственная. Начало и конец о "ковбась" очевидно, придёланы для большего юмора, (как и в той рождественской вирш об оосвобождении взя яда). Вирша эта, «казка», дошла ко мнё в рукописном сборнике, где было несколько незначительных бывших пьес, "сон Богородицы" и эта вирша: г. Саввевич, давший мнё списать эту виршу, утверждал, что она народная: но письменный склад ее — очевиден. Так, по крайней мере, мнё кажется. Сборник был дан мнё в мст. Любярь, новограда. ужда.

Мы проследили главные типы колядок, как сколько их можно обособить из общей длинной цепи, указывая связывающа их черты. Отдельные типы явились довольно разнообразными и, как мнё кажется, достаточно доказывают своей разнохарактерностью, насколько ошибочно давать общее, огурное определение «ковбась». Эволюционный путь, пройденный колядками, длинен и широк, поэтому так многообразны и формы, которые он принимали; но сколько мнелись поэтическим представления и религиозными воззрениями народа, но столько изменились и эти пьесы культа, не разрываясь и с реальной обстановкой жизни, а также отражаясь в себя различных настроения. Все это и запечатлелося в том обширном и разнообразном цикле пьес, сохранившихся до наших дней в различных стадиях своего развития.

Резюмируя все сказанное о колядках, я снова позволю себё прежде всего усомниться в непреложности мнения о самом происхождении колядок и всего ритуала колядования от классических календ, перешедших к нам из Византии; мнение это едва ли можно высказывать так решительно, как это дается и в самое последнее время, — напр. г. Коробкою, который, подробно разбирая и сопоставляя изслёдования г.г. Веселовского и Потебни о колядках, говорит 1), что не ясно то содер-

1) Изв. Имп. Ак. Н. 1902 г. том VII, кн. 3.
В настоящее время задача изучения колядок по сравнительному методу была бы выполнена с тьём более неосмысли-ними и вьскими результатами, чьём конкретно бьё её брать въ области сравнения. Съ этой стороны слѣдовало бы подробнѣе изучить и сопоставить прежде ближайших между собою, славянских колядок,—тексты которыхъ не гадательны, а составляют точное достояние науки.

Въ колядкахъ болгарскихъ, сербскихъ и др. есть, также какъ и въ нашихъ, свои градаций, свои соотношения элемента книжного, болѣе новаго, съ чисто народнымъ, болѣе старымъ. При та-комъ разсмотрѣнии сравнительнаго ближайшаго материала колядокъ могли бы получиться и болѣе конкретныя данные, могуши быть очень интересныя также по сравненію этого ближайшаго материала съ нашимъ,—какъ это мы видѣли, вошедшия близость польскихъ колядокъ къ нашимъ (къ этому предмету я на-дѣюсь еще возвратиться въ особомъ очеркѣ). Въ этихъ случаяхъ, конечно, имѣет особое значеніе укazание также тѣхъ характер-ныхъ народныхъ чертъ, которыя все-же обнаруживаются хотя бы и при известной родственности, вообще близости пьесъ.

Но даже, если и не задаваться размышленіемъ родствен-ныхъ элементовъ и постороннихъ влиявшихъ источниковъ, колядки наши отличались,—въ силу какихъ бы то ни было жизненныхъ условий,—въ известныя опредѣленныя формы, въ какихъ мы находимъ ихъ въ данный моментъ,—представляютъ самыя по себѣ большой интересъ и значеніе, являясь, какъ пьесы особой, болѣе важной для самаго народа, священно-обрядовой области, съ отпечаткомъ его языка, его поэтической фантазіи, представле-ний, психологіи и моральныхъ началъ.

Въ какой семѣ, въ какой сфере влиявій былъ нашъ народъ, когда началъ цѣльть тѣ колядки, которыя мы обосновали въ первую группу, для насъ неясно, но тѣмъ не менѣ для насъ представляютъ значеніе тѣ космогоническія мотивы, первоотбъ-пиалическія или героическія картины, которыя мы видимъ въ колядкахъ этого типа. (Перейдя въ колядкахъ болѣе серьезнаго характера, народъ все же не забылъ до сихъ поръ и этихъ,—да
случая не всегда дают ключ для уяснения самых тенденций культурных. Мы говорили вчера,—как же это относилось неосознанно к нашему вопросу,—что общность названий нововведения праздника оказывается не у наших и только славян и даже не у одних лишь народов, «подлежавших классическому влиянию», теперь укажем еще на следующие факты: обыкновенно, находя в наших письменах, или произносительских легендах рассказы о сотворении мира и отделочных предметов в нем, о борьбе при этом творчеством двух противоположных сил, Бога и дьявола, видели в этих письменных и сказках с дуалистическим началом—богунизмское влияние. Но теперь находят легенды с дуалистическим содержанием, чрезвычайно близким к тому же содержанию наших сказок, у далеких и с севера и с востока и с запада и с востока азиатских племен,—совершенно чуждых богунизмумому влиянию. Очевидно, что представление о борьбе добра и зла начало более общее; да и почему ему не быть таким, когда это понятно по своей сущности исходит из первичного космогонического представления о борьбе и взаимодействии святых и тьмы в природе,—представления, конечно, присущего людям, стоящим хотя бы на самой низкой ступени культуры.

Легенду о хлебе, распространенную у европ. народов, нашли недавно в Катак: население, живущее на вост. отрогах Тарбагатаи, рассказывают, совершенно ходя намекают с нашей майоровской легендой, какъ Богъ за непослушное обращение с хлебомъ лишает людей этой пищи и только собака приготовлена зерно. (Сообщение г. Ивановскаго къ Эн. Обзор.).

Такихъ примеровъ общности легенды у самыхъ разобщенных народовъ можно указать много, а ограничиваясь лишь болѣе яркими.

Такъ загадочны направленія и соотношения культурных тенденций. При знакомстве с ними, с полнымъ правомъ можемъ повторить сказанное вчера въ очеркѣ, что сходство этнографическаго материала еще не доказывает непосредственного заимствования, а часто можетъ указывать лишь на общее болѣе отдаленное родство (въ иныхъ же случаяхъ и случайное соппаденіе).
мотивы, образцы их продолжают быть для него близкими и в других областях обрядовых песен, свадебных и обыкновенных песен.

Далее, мы можем сказать, в каком вовлеклось в новую образную коляду упоминание христианских божеств и мотивов священной истории, но это наше устремление элементов христианских с языческими представлениями — перед нами на лицо в колядках следующего типа и не может не привлекать нашего внимания, представляя собой очень яркие факты в психической жизни народа.

Интерьер еще усиливался, когда мы рассматриваем колядки последующего типа, виртуозного, так как кроме интересного содержания, которое отвечает в данный момент, в виде памятников послеледовавших новейших культурных влияний и старых элементов, мы можем в значительной мере изучать историю этой последней формации наших колядок в определенном историческом периоде так сказать документально.

В данном случае, как показано выше, мы явственно видим влияние западно-европейское, через посредство польского. В таких обнаружениях вовсе не должно чувствовать какое-то разъединение нашей народной песни: конечно, колядка наименьшее сложного типа теме часто не могла явиться как Айнан из головы Зевса, — отчасти ей не был в зависимости от культурных влияний, — которые в свою очередь имели известную преемственность и развитие.

Говоря в своем месте о латинско-польских влияниях у нас, мы должны быть оттого, что наши интеллектуальной сферы, прежде всего восприимчивости этих влияний, в не одинаковой степени были близки к народному творчеству. Конечно, народ, как говорит Тянинский еще в 16-м столетии, «воодушевляет они интеллектуальный» и желает подражать ей, — но при этом они воспринимают более доступное для него; наш же школьный поэт был в общем мало доступной для народа, слишком искусственной, далекой по языку и складу от народного творчества; поэтому, возвращаясь в частности к колядкам можно думать, что не от виртуозных отхожих (за немногими отхожими «виртуозами» в комическом празднике, «виртуоз»), произведения колядки: ближе подошла к ним песня церковная, точнее сказать костелная, «коледа», превосходящую в себе христианские образы: как религиозная церковная, она исполнена была большего чувства и, что весьма важно, нередко в музыкальной мелодии больше говорила народной лирики, ближе к письму.

Тесно связаны с этой областью сценических представлений рождественских «яселек», тоже объединяющие с письмом, действовавшие в том же направлении, лирика и на серьезный и на комический репертуар колядок. Много еще надо положить труда, чтобы разобраться во всем этом материале, но и теперь уже возможность более новых колядок от этого влияния может быть указываема наглядно.

Конечно, народ претворяет взятые мотивы, взятые языка и содержания песни, добавляя к ней старинну и новую частоту. При этом следует заметить, что напр. такая польская «коледа» как «A wczora z wieczora, z niebieskiego dworu, przyszła nam nowina, rodzi Panna Syna» была пожалуй, и по фоны, и по складу более легкий для усвоения народом, чем иной наша школьная оратория, соединенная на тогдашнем языке русского образованного сословия и по всему правилам пьесики.

Претворенные, ассимилированные образцы, в которых иногда можно лишь «уловить» источники заимствования, составляют разряд совершенно своеобразных народных песен, колядок (божественных). Поэзию для примыкания образца такой колядки в нашей 3-ей главе, № 4: «О, дивное народное!» есть мы вдумаем вставку старых образцов — вот же китву», которую цари дают Христу, и другой, в высшей степени поэтический, образ поющих ангелов, — «в ясну зору оповеща, Христа несучь!» в той же колядке говорится — о разливающихся рядах и распевающих на Рождество Христа садах. Хотя «божественна» колядка вполне смогла устоять и по своему выразить отвлеченны, так сказать богословских понятий, напр. о воплощении Христа («страждающая душа врода»), о неземном царстве
мови, образи їх продовжують бути для нього близькими і в інших областях обрядових пісень, свадбних і обрядових веселок.

Далі, ми не можемо сказати, в якому вік і примикало до першобраної колядки у підніманні християнської божествені та мотивів священної історії, його наявне смислення елементів християнських з зачатками представленнями — перед нами на лицю в колядках слідуючого віку і не можу не привернутись нашеї уваги, представляючи собою вже які та факти в християнській житті намира.

Інтерес у насіння, коли ми розглядаємо колядки посліднього віку, вирішового, так як він і прийнятий нами в даному моменті, в виді амальгамі послідовних нових культурних впливів і старих елементів, ми можемо в значительній мірі знати з увагою піднесеної формованої наційного колядки в оголошених історичних періоді так сказати документально.

Віддання ж точно, як показано вище, ми явно відчуваємо новий вплив западно-європейського, через посередництво польського в відомих оберненнях вовсе не значно чутливого, як до того «анування» наших народних пісень: конечно, колядки були для слідовального типу тімча не могла лягти, хоч би Левина із головном Зевса, — отже, красе не в зависимості от культурних впливів, — які в свою очередь имели известную преемственность и развитіе.

Говоря в своем мьство о литовско-польских впливах у нас, мы должны были оттнитъ то, что наша интеллигенция, прежде всего воспринимавши эти впливы. Не в одной-то степени были близки к народному творчеству. Конечно, народ, как говорят, Татарский еще в 16-м столптом, «возводить очи к интеллигентії» и желает подражать ей; — но дь не итого онть воспринимает более доступное для него; наша же школьная поэзия была в общем мало доступной для народа, слишком искусственной, далекой по языку и складу от народного творчества; поэтому, возвращаясь в частности к колядкам, можно думать, что не от виршевой-орион (за немногими оттолосками «виршування» в комическом, праздничном репертуарѣ), произошли колядки, ближе подходя к ним пьеса церковная, точно сказать костелная «коляда», претворившаяся в себя латинскую обрядность: какъ религиозная песнь, она исполнена была большого чувства и, что весьма важно, вмкъ съ музикоймейдій и блистала нынешнимъ, ближе къ пьесе. Тбесно связаны съ этой областью сценическихъ представлений роскошныхъ «лесёлекъ», также соединившияся съ пьеса, действовавшия въ томъ же направления, вліянія и на серьёзный и на комический репертуаръ колядокъ. Много еще надо положить труда, чтобы разобраться во всемъ этомъ материалѣ, но и теперь уже зависимость болыпи новыхъ колядокъ отъ этого вліянія можетъ быть указываема наглядно.

Конечно, народъ претворялъ взятые мотивы, взятые языкомъ и содержаніе пьесъ, добавляя къ ней старину и новыя частности. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что фчр. такая польская «коляда» какъ «A wzgara z wiezora, z niebieskiego dworu, przyszła nam nowina, rodzi Panna Syna» была, пожалуй, и по фонтекесі и по складу болыпи легкій для усвоенія народомъ, тымъ іная наша школьная оріон, соединенная на тогдашнемъ языкомъ русскаго образованного сословія и по всемъ правиламъ пьесики.

Претворенные, асимилированные образцы, въ которыхъ иногда можно лишь уловить источникъ заимствования, составляли разрѣдъ совершенно своеобразныхъ народныхъ пьесъ, колядокъ божественныхъ. Посыну для примѣра образецъ такой колядки въ нашей 3-ей газетѣ, № 4: «Ой дивнее народженіе»; ась мы взимаемъ вставку старыхъ образцовъ — «въ рожки кимвту», которую царя даютъ Христу, и другой, въ высшей степени поэтической, образъ поющихъ ангеловъ, — въ ясну зору опорышы. Хрыста нечу; въ то же колядки говорится — о различающихся рѣкахъ и распѣтыхъ на Рождество Христово садахъ. Хотя «божественная» колядка вполнѣ могла уступить и по своему выразить отвлеченный, такъ сказать богословский пьесик, напр. о воплощеніи Христа («страхуется чоловича врода»), о неземномъ царствѣ
(«щоб з Тобою в царстві твоимь на викы жыты»), не гово́ря уже о часто упоминаемомъ мотивѣ, что народился Царь убо́гий («не въ пищныхъ палатахъ, не въ дорогихъ шатахъ»). Царь добрый и милостивый, который «засмутьъ» Прода «зло́стного» и «немылястова́го»; хотя все это есть въ «божественныхъ колядкахъ» и не мало возвышает ихъ достоинство, но нѣкоторыми прибавками народная передача придает имъ—среди нѣкоторыхъ простодушныхъ выражений,—особенную жизненность и значение: такъ, въ лирической колядкѣ № 8 совершенно измѣнена (противъ текста богогласника) 2-ая половина колядки, при чемъ такъ ярко выступает образъ «жалобнымъ» матери («на мои меня въ свиты жыты, якъ дитокъ не выдыты...» 1); въ другихъ колядкахъ—прибавлено, что Пречиста Маты «къ серцу сына прышлае» и у него «всему миру жица—доли благае» (см. №№ 4 и 6, въ виду которыхъ я помѣстила и послѣднюю рожденственную псалму, въ 3-ей главѣ,—«Преч. Маты»—хотя и считаю эту псалму искусственной); устраняя уже въ божественныхъ колядкахъ слишкомъ реалистическія пожеланія, колядка № 4 («Нова рада») все же измѣняет обычный конецъ этого типа колядокъ (о царствѣ небесномъ) и въ очень распространенномъ вариантахъ желаетъ «щасливыхъ лить» господарю, его «дружину», «и старому и малому, всѣй его родын». Все это въ связи съ радикальной перемѣнной языка воспринятыхъ рожденственныхъ псалмовъ придаетъ и колядкамъ божественнымъ, виршевого типа, характеръ своеобразныя памятниковъ народного пѣсенного творчества 2).

1) Эта ствянія служить еще одной прекрасной иллюстраціей къ тому, что сказано П. И. Житецкимъ (Мысли о думахъ) объ этомъ образѣ въ мазор. пѣсняхъ, образѣ любящей матери. Къ соjalнѣю въ колядкѣ № 8 случайно пропущена послѣдняя строфы, въ которой выясняется ховенное пожеланіе быть всегда со своими дѣтми.

2) Въ параллель этому идутъ и тѣ наши церковно-монастырскія вирш-псалмы (т. е. имѣвшія музыкальную мелодію) о смерті, о тщетѣ міра,—которыя, повидимому, имѣли первообразъ лат. текстъ; иногда они были, вмѣстѣ съ польскими текстами, лишь переводами, или очень близкими передѣлками лат. текстовъ (въ 2-омъ и помѣщались рядомъ въ старыхъ богогласникахъ). Лиринскія, вообще на-
Колядки комических, быть может, в известной части своей поэзии европейско-польское влияние, послужившее источником для их создания, в то же время могут служить образцами народного украинского юмора. Здесь как и в других областях, поставить реальную границу между народным и «не народным» — нельзя.

Всё эти разнообразные виды колядок, с большей или меньшей интенсивностью продолжают жить в нашем народе. Любовь к письму вообще слишком сильна в нем, а обычай колядование слишком могууч. Сознательное или случайное уродование народных текстов колядок не может иметь огромного значения. Искажения, перехватывания стираются, шлифуются народной редакцией — и снова является все та же наша народная письма.

Во всяком случае, до сих пор цылые веера преследования не могли убить колядки. В послеледнее время народные колядки вошли в значительном числе в народную сценическую репертуар — что много способствует их популяризации в кругах интеллигентных и полуприсадкиных (склонных к переменению своей письмен из ложного мнения, что она уже не достойна их внимания). В поднятых престиги вообще народной украинской письмы лежит огромная заслуга нашей сцены.

Нередко успевая теперь колядки и вообще в исполнении интегральной молодой компанией «колядников» при чем хорошо выбраны и умело исполняемые колядки производят прекрасное впечатление. Любителю же народной письмы — наши колядки дают такой большой материал для народной жизни — древней грациозной исторической картины, до простудно-художественной (как несомненно, но языковой своему изящество, изображение христианских сюжетов старины мастерами живописи) — колядки-легенды и кончая величественной колядкой-песней.

родная редакция еще более углубила язык и склад этих лирических песен, в которых наши ущеления от мира иноки давали наибольший простор задушевности чувства и выражений родного языка.
Пропащта Сыла.

Повисть.

(Предележние 1).

V.

У москаляхь.

Погнали нехруть зъ ридного краю ажь у Московщину. Гнали ихь цилою ворбою. И який же навеселый здався имь той дозвовый перегинь! Щобь хочь трохи скоротыть часть, вонь то казки казали, то рижки прыгали зъ житти прыгадуваля, то поважни бои переказуваля, сподиваясь незабаромь соби стриться у чистому полю зъ ворожною силюю. Максимови спали на думку дидовы прыпновисткы; винь подиися нымъ зъ товарыствомь, а въ самого ажь душа закипала.

— Ой, та й знатимо жь мене вражи вороги!—думань винь самь соби, качаясь у ночи на долинцы коло своихъ товарыквь, котри, вымрывшись, мертвымъ споконь спали. И выпливалы ёго думки въ темныхъ завшаніи странцю картины сичи. Гукь, крывь, бий; дымь зацислае все поле—ажь очи риже; огонь, якь зъ пекла, то зъ того, то зъ другаго боку; брижать шабли; гуркаютъ горячать; палать гакивинец; брижачуть спысы; тупотать кони. Татары мчаться, якь скажена. «Ага, ворожи татары!» кривыть винь слить имь—и пускается навоздогинъ своимъ баскимъ, бы-

1) См. Киев. Ст. 1903, № 5.
Темь 81.—Июнь, 1903.
Ісполнители, а такжé поэты и музыканты, желающие творить въ народномъ духѣ, найдутъ въ нашихъ коллекціяхъ много сокровищъ слова и мелодій,—различныхъ стиляхъ богатаго народнаго творчества.

Въ заключеніе, такъ какъ я иллюстрировала свой очеркъ украинскимъ материаломъ волинскимъ, то пожелаю успѣха начинанnu Общества. Изслѣд. Волини, которое намѣрено издать обширный сборникъ волинскихъ колядокъ. Это будетъ дорогимъ пріобрѣтеніемъ и для науки, и для всѣхъ любителей этой важной области украинской пѣсни.

Олена Пчилка.

ПРОПАЩА СЫЛА.

Повість.

(Продолженіе 1).

V.

У москаляхъ.

Погнали некрутъ зъ рудного краю ажъ у Московскыну. Гнали ихъ цикло юрбою. И який же невеселый здався имъ той довгий перегинъ! Щобъ хочъ трохи скоротьти часъ, вонь то казки казали, то рижни прыгоды зъ жыття прыгадуvalы, то прывали бои переказуvalы, сподвиваясь незабаромъ соби стриться у чистому полю зъ ворожою силкою. Максимовы спали на думку дидовы прывовистыкі; винъ падлываясь нымъ зъ товарыствомъ, а въ самого ажъ душа закывала.

— Ой, та й знайтмуть же мене вражи вороги!—думать винъ самъ соби, качаючися у ночи на долинци коло своихъ товарышь, котры, высорьшися, мертвыми спать спали. И выпили изъ його думкъ въ темній темрявій страну картину сичи. Гукъ, крякъ, бйі; дымъ застилає все поле—ажъ очи рижі; огонь, якъ зъ пекла, то зъ того, то зъ другогого бои; брыйчать шабли; гуркають гарматы; палыть гакивыці; брязкають спымы; тупоть коня. Татарва мчытся, якъ скажена. "Ага, ворожи татарющи!" крываем винъ слідъ имъ—и пускается навадогинъ своимъ біськымъ, бы-

1) См. Кіев. Ст. 1903, № 5.
Томъ 81.—Іюнь, 1903.
Киевская старина.

 строенными вороньём. Шляла заблышала—голова татарская по- котылась; кинь настоптан копытом—голова луснула, якъ стыд- лый кавунъ. У Максима ажъ духъ у грудяхъ сперло.—Господи! колы бъ швыдче!... Тильки ще на святъ заблагословится, якъ знову же ихъ женьют. И знову вонь ёшли, то писень спиваючы, то задыбляющысь на невидомы мисця, котры приходялся переходы. Багато вонь тыхъ мистъ уже помынуы, а ще больше,—кажуть,—напереди зостало!

 Довго вонь ёшли все своимъ краемъ, мицъ своимъ людомъ,— вже имь ажъ обрядило. Чи далеко ще та Московскына?—пытала вонь одмыть одного.

 Такъ ще пидточнемъ ноги,—одказувалы други, догадуючись: не близько, мовь!

 Помынуы свои стены, зъ невеличкими хutorами, що якъ квятнички весело кydалься у вичи, свои велики села, зъ кры- выми вулицями, зъ бильными хаточками, зъ вышневыми садоч- ками, свои городчи, сожал на села,—уйшли вонь въ лисный край. Передь нымы ё за нымы стоили страшины боры сосянь, ялыны та оснычи. Ёшли вонь денъ, ёшли другий... лисъ, та й лисъ!

 — Оце й Москвыхны почнуется, сказавъ хось.

 — Оце? Та й не весела ще яка вона!.. все лисы та боры, куды окомъ не скинь... тильки небо кризь вирковую мрё.

 Сумно стало Максимовъ середъ лису; жаль ёму стало своихъ степей безкраїныхъ, своего неба высокого: туть за лисомъ было тисно, душно, а небо здавалось нызкимъ, похмурымъ. И справди вонь было нызье й похмуре: ёшлося вже до осени,—темпі хма- ры, ажъ чорнувати, скувалы по небу; перепадалы части дощи.

 Пройшли верствъ зъ пятидесятъ чы зъ пустыбь естьли лисомъ—ни хатыны, ни людчикы?..

 — Д肺 цугъ хуторы, села, города? Хиба туть и людей немае?..—тлоюся самъ мицъ собою.

 — Та туть лобъ одыны тильки городъ Москва и йе, та й той ажъ на самому краи Москвицы,-—одказавъ хось.

 Уси похмурлы, закрурыли: ёшли мовчы, повисныъ го- ловы. Пройшли ще верствъ зъ десять або й больше: выйшли на улицы. Изъ пидъ тесовыя стены якось чорны будилы показавъ дымкъ... Очи напрямьлись на цго.

 — Що то? Куань?—пытана Максимъ.

 — Село!—одказывъ ёму старый москаль, що вивъ ихъ.

 — То це куаны у царыны?

 — Ньть, то—избы?

 — Що то за избы?

 — Хаты, по твоему, хахоль!

 Максимъ зареготався...

 — Побой вассь лыхъ годны, бисовы люди, зъ вашыми хата- мами!—каже вить, речачучыясь, до своихъ.—У нась куаны чы- стыы, ныхъ у ихъ хаты. А ще выхваляются своею стороною? Ну, вже й сторона!.. Не прыводь, Господи, бачыты николы такои другои!

 Уйшли въ село, або кралъ въ одну дождану вулицю, котра й была цицле село. Ажъ данько! Одныны одна вулица, нар- канамы одоронаны зъ одного й зъ другого боку; а на вулицю выглядаля безъ вишь хаты—чорни, якъ коморы, закурены дымомъ. Де-де забованылы й люде—въ лыкахахъ, у дугополышъ балахонахъ, зъ бородамы.

 — То це каапы!—скрыкнуы Максымъ, почувшы ихъ мову.

 — Та каапы жь. Оце ё йе тоби справня каапныця!—

 одказувалы други, и соби дыўучись на ін прыхвалу красу.

 Оть, розвелы ихъ по квартарахъ. Максымъ—ажь слёўва.
строгосмъ воронькомъ. Шабля залбьльца—голова татарска по- 
kотлясь; киень настоптавъ коньтомъ—голова луснула, якъ стыл-
лый кавуцъ. У Максима ажъ духъ у грудяхъ сперло.—Господи!
колы бъ шышдеч!... Тьльки це на святъ заблагословится, якъ 
zнову же ихъ кенуть. И знову вонь йышлы, то писень снява-
уючи, то задвъльчаешь на невидомы мисцы, котри приходилось 
переходы. Багато вонь тыхъ мисцы уже помынулы, а ще 
биль,—кажуть,—напереди зосталось!

Довго вонь йышлы все своїмъ краемъ, мишь своимъ людомъ, 
вже имъ ажъ обрядло. Чя далеко це та Московцына?—пыталы 
вонъ одынъ одного.

Та це пидтопчымъ ноги,—одказвалы други, догадуючыся: 
не блязко, мовь!

Помгывшись свои стыпы, зъ невелымы хутомы, что якъ 
квятнычи весело кыдалысь у вичи, свои велыми села, зъ 
крыыми вулицами, зъ бильмы хаточками, зъ вишьновыми садо-
ками, свои городы, схожи на села,—уйышлы вонь въ лисый 
край. Передь ными й за ными стоялъ страшны боры сосны, алыны 
tа осеньны. Щышлы вонъ день, иышлы другий... лисъ, та й лисъ!

— Оце й Московцына почнется, сказавъ хость.

— Оце? Та й не весела же яка вона!... все лисы та боры, 
куды окоемъ не скый... тильки небо крьзъ верховну мрь.

Сумп стало Максымовъ середь лису; жаль йому стало своиых 
стывъ безкраиныхъ, своего неба высокого: туть за лискомъ буцо 
tисно, душно, а небо здавалося нышнымъ, похмурымъ. И справди 
воно було нышье й похмуре: Щышло вже до осени,—темпі хма-
ры, ажъ чорнувати, снявалы по небу; перепадали части доци.

Пройшлы верстовъ зъ пятьдцать чы зъ шстьдцать ли-
сомъ—ни хатшны, ни людышны?...

— Де жъ туть хуторы, села, города? Хиба туть и людей 
немае?—толькуються сами мишь своеобо.

— Та туть любоны одинъ тильки городъ Москва и йе, та й 
tой ажъ на самому краинь Московцыны,—одказавъ хтосъ.

Уси похмурлы, закурлыся: Щышлы мочуки, повиснычи го-
ловы. Пройшлы це верстовъ зъ десяты або й бильше: выйшло 
на улицесъ. Зъ пидъ тесоовы страхи якось чорны будьны по-
казавь дымокъ... Очи напрямлялись на йго.

— Що то? Куцынъ?—пыта Максымъ.

— Село!—одказавъ ёму старшый москаль, что вьвъ ихъ.

— То це кунь у царния?

— Ньтъ, то—избы?

— Що то за избы?

— Хаты, по твоему, хахоль!

Максымъ зареготався...

— Побый вась лыхъ годны, бисовъ люди, зъ вашыми ха-
тами!—каже вить, регочуешь, да своихъ.—У насъ кунь чи-
стыци, нижъ у ихъ хаты. А ще выхывалаться своею стороною?! 
Ну, вже й сторона!.. Не прыводь, Господи, бачны николы 
tакои другоги!

Уйышлы въ село, або крять въ одну дожвелану вулицу, 
котра й була цилемъ село. Ажъ дывно! Однимъ одна вулиця, на-
канамы одорогозена зъ одного й зъ другогу боку; а на вулицю 
выглядзали безъ никого хаты—чорны, якъ коморы, закурены дымь-
мъ. Де-де забованнны й люди—въ лычкахъ, у допопольых 
балахонахъ, зъ бородами.

— То це кацыны!—скрыкнувъ Максымъ, почувшис ихъ мову.

— Та кацыны жъ. Оце й йе тобі справнія кацыцына!—
odказывалы други, і соби дывуемся на іі прохвалену красу.

Отъ, развелы ихъ по квартыхъ. Максымъ—ажъ спляявавъ.

Таранки, прусаки, стоноги—нгувалыскромь по столяхъ, та було 
ихъ и въ стравы, и въ касы. У хаты—невымаетно; смятны по 
коля; несло одь него чымъсь смердечными; пидъ соломокъ, де на 
ея сторони зайни горшць ховой,—туть булы замытъ жля 
лывы. Снятлы въ хаты не смальцемъ або олею, а якъсы 
tонкими лучамины. Дымъ зъ печі вихрае прямо въ хату,—бо 
хата безъ дымаря;—давывъ у горлы, ризавъ очи. Максымъ не 
поилы на «палати»; страхно ёму було прилаты и въ тій багници, 
що на доливы.—Винъ за циу ничъ не прымлягай: въ хаты 
ходыть на двиръ, зъ надвору—въ хату; смоктавъ лькуль (бо 
хаянинь
прощай, шоб не курить у хати), та ляяв кацаньй і кацаньцю. Тут винь уперше побачив, який кацань у себе дома.
— Через те ж вони, бисови ведеми, і йдуть до насъ хляба заробляти, що имъ тутъ не медаю середъ оныхъ боринть та пусъ сосновыхъ!—думавъ винь.

Ранкомъ знову погнали ихъ дали.

Чымъ дали йпли, тымъ не краще, а гирше. Помышляли вонъ ще такихъ же сель, може, д звідужокъ; мнучули й городъ одинъ. Церковь билило яко шиць, ци симъ, а то все чорнола сиро-чорнымъ цвнтомъ. За городомъ тильки якась хабрика мурила, бо до негъ не такъ дымъ приставаю, а, може, що була недавно вымуроуана. Засумували наши некруткими! А до того попідбивались такъ, що мирлы Бога, коли бъ уже пвадце достоись на мисце,—хай вонь вдесестер буде' гирше того, що бацнлы:—
абы спочиты. Ісля вже два твжки й два дни.

Ажъ ося, пройшовщи це днівъ зь ньть, сказано имъ, що вже не далеко та мисце, куди ихъ гнали. Лисы, що-дали, все рицалы та рициалы; почалося ньвы—не ньвы, а такъ, поле зь пеньками (видино, не дуже давно и тамъ лись бувъ); а здалека заманичло имъ щось вмбще—то тамъ, то тамъ... Пидішшы близьчч—обачшлы верховцымъ церковъ, і зь золотымъ банами, і зь блякатьными, і найчастинце—по зеленому полю золоти змрочцы. «Ще трохъ—втерь доносимь до ныхъ заводы дзвончивъ, гвалтъ, крысь. Серце въ кожного радисно забылося. Ось-ось такъ спочиты!

Вельке мисце зъ своими церковами высокыми, зъ своими палацами дозвгами та широкыми, зь камяными крамниццы, роскинулось на невеличкимъ згирку. Внизу, посредъ городъ, ткала ричка—шyroка й глубока; багато по нйй снувало баронъ, плотивъ, пароходивъ; коло ричкы й на вулицахъ—гармідеръ, крысь, тиснота, якъ на армаркъ. Багатство миске некруткимъ звинували. Тамъ—ціла вулица камянихъ крамницъ, де выдымовь невъздмно понапняло всюго краму. У крымницы, за прыдывамы, сядили бородати кацаны—кущи й заклркали прохожыхъ, разомъ выкрывуюци, яки вь ныхъ товары. Отъ—базары
проковь, щоб не куркв ухати), та лява кацапы нь кацапыцину. Туть винь уперше побачив, який кацапт у себе дома.
— Через ть ж вонь, бисови ведледи, и йдуть до насъ хліба заробляти, що имь туть не мядоно серед оцих бориць та пущ сосновыхъ!—думавь винь.

Ранкомь знову погнали ихь дали.

Чымь дали йпля, тымь не краше, а гирше. Поминали вонь це такихъ же сель, може, зь десятокъ; мнуныл й городь одинъ.

Церковъ билило ажь шище, цы сымы, а то все црною сиро-чернымъ цвітомъ. За городомъ тилькя якая хвабрыка мурила, бо не цегля не такъ дьмь приставать, а, може, ще була недавно вызмурьвана. Засумували наши некрутки! А до того попибываться такъ, що моны Бога, колы бъ уже пиваче доставаться на мисце,—хай воно вдесетро буде' гирше того, що бачылы:—
абы спочывалы. Ипльы уже два тькьнки й два дни.

Ажь ось, пройшовшы це днинь зь пять, сказано имь, що вже не далекъ те мисце, куды ихь гнылы. Лисы, цо-дalia, все ридялы та ричылы; почаляло нывть—не нывы, а тымь, поле ць пеньками (видны, не дуже давно и тамь лись бути); а тады заманячило имь щось высоке—тамь, тамь... Пidgeйшлымь бляжче—обацылі верховіны церковъ, і зь золотыми банами, й зь блакитними, а найчастыше—по зеленому полю золоти зирочки. «Ще трохь,—втеръ доньсь ць ныхъ заводы дзвончы, гвалть, крысь. Серце въ кожного радисно забьлося. Осьось такы спочывали!

Вельме мисце зь своими церквами высокыми, зь своими паляцами дорогими та широкими, зь камяными крампныциами, роскнылось на невеличкымъ згирику. Виняу, посредь города, такла ричка—широкая й глубока; багато по ньй снувало баронъ, плетин, пароходин; коло ричкы й на вулыцяхъ—гармьер, крысь, тиснота, якъ на арматку. Багатество миске некрутки зживули. Тамъ—цьла вулыца камянныхъ крампниць, де выдымо-невдымо понапыляло всього краму. У крынымихъ, за прылакамы, съдилы бородати кацаапы—кунцы й заклятвицы прохожыхъ, разомъ выкрывачы, яки въ ныхъ товары. Отъ—базары

ъ усякыми найдками, напытками. «Отъ бы це въ Писька перебыли!»—не вершились Максымъ, А це—величезни хороцы зь такими викнами, що всьго тебе ньть до головы видно, якъ у дзеркал. Улыши шыроки, ринни, каменемь убить.

— Бать, бисови кацапы!—подумалъ Максымъ; яки въ себе города позаводыл, а села бильше на загороды схожи, нынь на людскы жытьво? Все, що було на селахъ низькарного, мабуть, постягали суды.

Прывезл ихъ до камяницы—двойки-двойки, облупаны, чорный. Построило въ даву передъ камяницу. А въ ней повышдя панства-панства—и въ палечахъ, и безъ палетивъ. Ходило те панство помыкъ ихъ радамъ, обдрывало.

— А й да маладец какой!—промовыль одназь до Максымъ.
— Соби такий вдався!—одрубыль Максымъ.

Усы зареготался. Панокъ грьзно глянувъ на Максымъ й нышовъ дали.

— Въ казармы!—хось гукнувъ зпереду.

Повелы ихъ у казармы.

Хаты були вельки, просторы, тилькь тымни та чорни, по стиныхъ цвіла плиссявачка; потѣки збитали до долу. Посредь хаты стояли дозві столы въ трь ряды: то нары, для спання. На делящі—смітка по бокы. У хати стоять мовь чад; смердило, якъ въ помійинцы.

— Туть, видно, чорты жылы, а не люде!—промовыль Максымъ, увйповы. Усы сумувались, журмліся, покладывались спаты на дозвитыхъ столахъ. Одь натомы ни рукъ, ни нить не чули, а спать—дового не спали. Усе имь здавалося, що цы вонь въ тюрьмии, въ неволы. Що, якъ—бы побачилы родичи, де вонь ночують? Мабуть бы одурацілись на викы. Були такі, що плакали, загадывали про доникву. Не легко було й Максымовы; одже винь не плакавъ, а насміхався надъ усими... і надъ кацаапами, і надъ свымы, і надъ собою.

Йе таки люде, що найважку туту выльваны смихомъ, жартамы. Про ныхъ завжде кажуть, що вонь нилоги горя не зна-
репочьнуть трохи,—знову на збиръ: обида́ть. Пообида́ть. Сонце же поверхнуло зь полудня. Барабань туроче,—знову на учения. Муштруются яке ажкъ до пизнѣгъ вечора. Мыша́ютъ мисс, рикъ. Одно та й одно.

— А, бий тебе сыла Божа!—дума́е Максымъ. Хоть-бы яке повелы куды винде... або ворогъ вырекасьва! А то—мушла, та й муштра! Та хочь бы риза; а то: якъ сейдикъ, такъ и зашла, й повастрёму. Вытыгать ногу, крыча: «разь!... два!»... Ска́йдь ружье на плече; скда́й на плече; пры́шалься разивъ сіо на день... а хочь бы тоби разъ сказали выстьрелыты!... Я думать: ѣто въ тыхъ москаляхъ? ажкъ воно,—одна тоби муштра... на учении и на смотру, и на паради підъ церковь. Уже такъ затвердыть,—ажкъ свои пять пальцы. Ну, муства́йся! Доведется одь нудыть пропасти

Отъ, и давад Максымъ свою нудью рогоньть: ставъ горилку, якъ воду, дудлыты. Москали пидвалялы ёго за те, ѣто «чисто» пье; иводо й у шынкъ водылы,—бо въ самого Максима не було й шеляга за душею. Ти грошо, ѣто маты передала, давно пропыва.

Ралъ побыва Максымъ на-взглядъ, ѣто вьпье кварут и не буде пьяны. Закладъ на пять карбованцы. Товарышы розная руки. Дали кварут горилки. Максымъ якъ прьложъ къ гу́бкь,—тильнь на ты конькы й стало. И хочь-бы: скрызывясь, поморщився! Тилькъ, мовъ, очи заблышалы, та повеселиваю трохи. Супротвънымъ выйнявъ пять карбованцы,—дае ёму.

— На биса мени грошъ крыкнуть Максымъ.— Ката, брата, на вся!!

Пропылы ти пять карбованцы, попылься пьяны, якъ земля,—на сылу рачки до казармы попрызалы. А тутъ—якъ на те—буда переви́рка. Не долшился ѣсо пятьы чы ѣ. Выходать ранкомъ на ды́врь,—ажкъ вонъ рачуть по дворъ. Заработл и́хъ, позачинья въ темну. Суму́ютъ вонъ.

— Не сумыйте, брата!—утишае Максымъ.— Сымъ бидъ— одынь одывть! Й васъ вызволо.

— Якъ же ты насъ вызволышь?
Ранним утром они вышли в казармы на дви́р, розставил лав- 
вами; въ́ш сынъ́мъ́ въ́ въ́шныхъ́, ны́жнымъ́ въ́ ны́жні́хъ́. Знову́ ихъ об- 
дывался, розставляли, переставляли, я́къ́ бу́ло трее́, накла- 
зывали, щобъ́ не забывали кто би́лъ кого стоить. Попорядку- 
вавши, оду́шевили я́хъ передыху́ти, бо завтра́ вже на учение.

Замы́стъ передышки́, некру́ты одра́кохались въ старыхъ москаля́хъ—го́родь подымывты́ся. Ти оду́шевли. Проблука́лы наши новобранцы́ цилисенький день по го́роду; набродились и надыша́лися до утомы,—такъ що, верну́вши́ся, заразь же полита́ли спати, та ъ й сносу́ли, я́къ побь́ты. Новь дыв, котри вонны ба- 
чылы въ город, пропагали вчорашню́ думку про домывку.

Тильки ъ́ стало на свить благословляться, зату́ркотивъ ба- 
рабань, индила́сь шатаны́на. Кожень схоплю́вався въ постели; 
на швы́дку въйна́вся; натягавъ одежныку ъ выходивъ на широке́ дьворы́ще—заразь же за кazáрмою. На «пла́цу» розставы́ли ихъ 
невелькиймы́ кущами, прыста́ли до кожно на старшому,—та ъ 
даяв у́чытъ: я́къ ходы́ть, сто́ятъ, я́къ ру́ки держатъ, колы ъ 
що казать. Неслухнинь были, а я́къ такье въ́члы: у́чылъ, 
щобъ бы́ть, бы́лы, щобъ у́чыть. Такъ день у день, день у день. 
«И на ъ ъъ жъ ъ воно? кому вона здалась о́я муштра?... 
для чего?»—дымалы вонны, верта́вчысь за учение. Здавалась вона 
имъ ги́рше каторжной роботы.

Одне Максымови́ було все ъ за игра́шку. Скоро винть вы- 
чывась добре «моска́» вытвгыву́, маршру́тьву, стрыми́ть, по 
московскому выкрыкува́ты. Такъ мовь старый москалъ! Ста́ръ мо
скалы ды́вува́ли́ его дотепности, та выклюва́лы. передь вь 
молодыми некру́тыми.

Трохи згодомъ напы́лалы на его́ мундиръ, муншю́—ранецъ, 
васку, прытупео,—дали шеющу и рушищу. Якъ у́брався Мак- 
сымъ,—москалъ москале́мъ. Ридна бу́ маты не писала! Меткъ, 
поворотнъй, — на вси бокы́ москаль! Враны́ рано пиде на 
уче́ння; прому́штурию́ ихъ—геть уже сонечно пидо́бъ́ся. Ве-
дуть сымда́ты капши зъ́ саломъ, а того салъ—ый духу нэма. Пе-
репочынутъ трохи,—знову на зби́рь: обида́ты. Пообида́ть. Сонце 
вже повернуло ъ полудня. Барабань турко́че,—знову на учение. 
Муштуряются я́къ а́жъ до пизнено вечера. Мышаютъ мисцы, ри́къ. 
Одно та ъ й одно.

— А, бый тебе сыла́ Божа!—дума́е Максымъ. Хочь-бы вже 
повелы куды ви́де... або ворогъ выреськався! А то—муштра, та 
муштра! Та хочь бы риза; а то: я́къ сегоды, такъ и завтра, й 
повантрёму. Вытвгава́ ногу, крыча: «разь!... два!»... Скядь ружу 
на плецы; скядь на плецы; прыши́лся разны сто на день... а 
хоть бы тоби разъ сказали выстреляты!... Я думать: ъ въ 
тыхъ москаляхъ? якъ воно—одна тоби муштра— на учении и на 
смотру, и на паради пидъ церковъ. Уже такъ затвердывать,—якъ 
вонные пальци́в. Ну, муштуря́ся! Доведется одь нудды про-
насть.

Оть, и дана́й Максымъ свою н удлу розгонны́: ставь го- 
рилку, якъ воду, дуды́ты. Москалы ви́квало́валы́ его за то, ъ 
«чисто» пе; иходи ъ и пы́нокъ водылымъ,—бо въ самомъ Максымъ 
не було ъ шеля́га за душею. Ти гроши, шо маты передала, давно 
проны́вь.

Развь побывса́ Максымъ на-взглядъ, ъ вь́к к ватру и не 
буде пьенький. Закладъ на пять карбованы́ц. Товарышы́ роя́лы 
ру́ку. Дали кварту горылки. Максымъ якъ приложенъ ку гу- 
бить,—тильки на тро ковты ъ сталъ. И хочь-бы́: скры́вався, 
поморщывся! Тильки, мовъ, очи забы́цы́, та повеселива́ть 
трохи. Супротвымся выйнать пять карбованы́ц,—да́е ёму.

— На биса мени гроши кры́жыну́ Максымъ.—Ката́й, бра́ця, 
на вса!!

Пропылы ти пять карбованы́ц, попылыся пы́яни, якъ зе-
мы,—на съу́ ра́чы до казармы́ попрыза́лы. А тутъ—якъ на 
те—була перевирка. Не должи́ща пьось пятьы чы ъ. Выходь 
даннымь на ды́врь,—ажь вонны рыча́ютъ до дворьы. За- 
брыли ихъ, позвычили въ темну. Сумуютъ вонны.

— Не суму́йте, бра́ця!—утиша́е Максымъ.—Сымь бидь— 
одынъ одынть! Я васъ вызвьло.

— Якъ же ты насть вызвьлышь?
Прывыкь Максым к до такого жыття. Ні, думав він: Москвацькі дакло крашы, ніжкі радня сторона! Що тамкі? степь, та й степь, плуги, та бороны, та вітер по степу; а люде,—кожен самь собой. А туть,—чого душа забажала, все йе; а товариши—братья риды: за нымы, якь у Бога за верними—и помочь, й выручать... зъ нымы краць, ножкъ зъ батькомъ та матирукъ.

Максымъ, якь тамь кажу, і горенько покотывъ! Одо тилькі йо муцьло, одно здалялось гирше печеноги редькой, становился ручка в горлу. Це—жыття в казармы воночыя та воноча йыка. Хлыбъ той—горизонтный землі, зъ остоюками,—та що до того, якъ згадае Максымъ, глядъчы на его, вінъ у шапку ножамы мшаны,—то ажъ занацдый. Капуста—до поса не прывбъ, каша—зъ рота верне.

За все у вась добра, хвалиться Максымъ казапамы—товарышамь,—одно пагано: ясты ничого.

Пиложды,—одказуй,—даждемо педлы—we будемо прыхяться на «прокармление». Коли бь тилькы намъ хвідкябеля забодры, а то бь—усе было гарадь!

Куды на прокормление?—зыпта Максымъ.

Да по миру прайтись. Авось атыцца добрый чалек, дасть свои заплаты солдатскія дыры заплатить!

Максымові стало ніяко. Одначе вінъ на те ничого не одказыв.

Дждалы недили. Тилькы що почаль на свить благословляться,—прибыгають товарышы.

— Браты! а браты!—будяти.

— Ну?

— Вставай, падымъ к ротному.

— Чего?

— Какъ чаво? разъ забыть?

Максымъ уставъ. За нымъ прокнулась де-яки други; почалась товарышка розовая.

— Ну, что фельдфебель?—зыпта одынь.

— Собака!

— Какъ?
— А так: кажит, що я напоив.
— Ну, то що?
— Ну, то й ничого. Там уже мое діло.


— Я, каже винц, усюму виною, ваше бродило! Я ихъ напоив. Отъ, уже скільки туть, а не збираюсь подякувати имъ за науку. А я—выбравъ ничку, та й то не гаразд. Быйте мене, ваше бродло, скільки хочете: я всому виною. Не наказвайте тильки моихъ товаришнихъ учителяхь!

Це ротному сподобалось. Помнияшавъ разау, що полаявъ, побатахувавъ трохи, та й прогнавъ: «Не смѣй мнѣ! другой разъ... заськ!»

Выйшли одь ротного, сміються; дякують Максимови, що, коли бъ не винц, дуже бъ солоно прышпило.

Писля того, Максимъ стаў душево москаливъ. Моторный, смильный, винц скращ дававъ усюму прымідъ; оступався за товаришнихъ, коли ти де на гулякахъ завідьни сварку; говіркій—винц заваже выбрихувався передь начальствомъ, якъ де попадаюсь товаришествомъ. Були на всыму казенному, не маючи великого недостачи вь одежи,—винц не жалувавъ ничего свого. Лучимсь: що-небудь роздобутъ,—все те яшло на гуртовъ, на товаришнь пропиз.

Товаришнь души въ ёмъ не чули. Коли дуchalо ёму яке лыхо,—винц заваже гутомъ того выручали. Чы згубить бува людку въ сварці, а гроші на нову кать—ма,—вони складались по шагу тамъ, чы по копіці,—и купували; чы порвало цы зъ одежи, пры бійці, до останку,—вони ёму выслушану й залежану въ якого бережливого бралы й давали. Повага й шапоа Максимови!
Що, брат, Максим—худа жити? 
Худо, ваше благородство: висты ничего!.. 
На прокармленіе хватите? 
Точно так, ваше бродіе,—заблючати разомъ москали. 
Разв'яз пазволить, Федосейч?.. втае ротный, скоса по- 
глядяю на хвідхебеля.—Пазволить легко... Ну, а какъ по-
надётеся? 
Никакъ н'ять, ваше бродіе,—знову заблючати вси въ 
однѣмъ голосомъ. 
Ротный подумавъ цее. 
— Ну, пазвало... Только смотрите: попадётеся,—заську! 
Слысь?.. 
— Слушаемъ, ваше бродіе! 
— Ну, съ Богомъ, братцы, маршъ! 
— Благодаримъ пакорно, ваше бродіе!—вырыкнулы москали на прощения, и вышли за двери. 
Скоро вся рота заворушилася. Остались кругомъ заробит-
чаны: роспиятуть, куда идуть, одни разы—въ одно мисце, другіи— 
въ другую. Гудутъ, мовъ бдожвъ въ улицу... А заробитчане рады таки! Думка: хочъ тьждень у смахъ пожывалися: попойдять мисця, а не гнйду капусту та хлебъ зъ остоками; побуздить на 
воли, а не въ казарми воначій. 
— Не худо бы, братцы,—каже хто,—пійте по кущамъ 
съ образками. 
— А що?.. Право, братцы, не худо!—промыли заро-
бичане.

Побалакали отань, порадились, выбрались,—пышли. Надь 
вечиръ зъ пивосоти рубль несутъ! Рота радё, юртается... Прис-
судили заразъ видятъ двадцать пять Федосеичу, а остані— 
видялъ до хову старому унтерові.

Шымко заробичане знову пишлѣ, а рота, сподиваясь 
на добрю поживу, загузила. У кого зосталася яка коникъ про 
черный день,—топу ту вытрушивань. Зложылись гуртомъ, 
пылы гориляхъ; набражялись, якъ квачи;—спивають, лаютъ, 
загдую тогоршні прягоды, свои заробитчи, утраты... Гориляхъ
— Да такъ, двадцать пять содраль! Звьрь, брать, настоящий звьрь! Гаварить: вали дадите, братцы, четвертную,—смажу ротному; а не дадите,—не смей и рта разнуить.
— Стараю, брать, воробьё на макушке на нолиши! Онь, братцы, знает досканальную всю ефту механіку,—выясняв однимъ въ нарь, посмоктывая люльку и сплевываю на стелю.
— Да вѣдь паями ты, Митричъ: такъ вѣдь безбожно драть! Ето вѣдь съ сваво брата, а не съ чужова.
— Пади... Станешь онь разбирать: гдѣ свой, гдѣ чужой... Ему—дай!
— Ну, и не звьрь ли?.. Звьрь и есть.
— Отаць розовляли москали, пока Максимъ умывся, убрався.
Пишьлы вонъ въ трѣхъ до хвѣдхвебеля. Той заразъ же повинь ихъ до ротного.
— Ну, что, Федосевичъ?—пыта ротный. Всё благополучно?
— Все, ваше б-роди? Толька адно худо...
— Что?
— Ребятамъ, ваше б-роди, худо...
— Чѣмъ?
— Есть нечево, ваше б-роди. Просятся на прокармленіе!
— Куда?.. зачымъ?—скрышка въ ротный.—Я имъ дамъ прокармленіе!
— Есть нечево, ваше б-роди,—одно ему хвѣдхвебель.—Гаварятъ: памрѣмъ съ голоду...
— Что ты врёшь, старый хрѣнтъ? Какъ есть нечево?.. Вѣрно ужъ успѣлъ содрать?
— Никакъ пѣть-съ, ваше б-роди! Гаварятъ: четвертую часть за позволение!
— Ротный замоекъ; крутымъ вусам.
— Кто идеть?—спивя, помочавшвы трохы.
— Да вотъ: Ивановъ, Евпраксеевъ, да хахоль—Максимъ.—
— Поли съюда, ребата!—гукнувъ вишь крий двери въ сины!
— Ребятъ увишлись въ хату, сталя, вытягивась въ струпочку,—якъ версты на пшяху.
— Ротный заразъ до Максима (любывъ такъ «хоклыка»).
порозызывала языки. Той журился къ голосъ за своими: якъ тамъ жинка, дитя? Той розказалъ про зградливую дичину,—якъ виня и падера обирать; той хвалился коханьемъ своеи... Ко- жень—своимъ!

Сонца вже спускалося, якъ выйшли заробизтане зъ города въ чисте поле. Пройшли всевоценъ зъ пять... Передъ ными со- сновый биръ стояла, якъ чорна стина, за ними миствто гвалтую- вало,—неящнуучий крыкъ та гошинъ доносился до ныхъ... За- робизтане все ийшы, та ийшы... Уже я захид сонца ставъ жити- тя та блидинь, ичыа насовувала на землю; ясны вори выбы- скували въ темноку пеби; морозь дужав; дорога рыпила пидъ ступнями...

Заробизтанне ийшы мовчымъ. Не доходячи до лису, почылы воны жалибный скрыпъ положивъ объ мерзлу дорогу; важку ступню кинска и цюкання людскаго голосу; незабаромъ по- казалися я сани, пиво навантажени. Зверху сидишь здоровен- ный чоловикъ, у бороди, задыянный по кацапскому.

— Стоя!—крикушь одымы зъ москальни.—Ивановъ перебиваетъ шляхъ въ хопынь коня за удаля. Кинь ставъ.

У Максима морозъ побигъ по-за спинно... «Пожъ це воно буде?»—думавъ виня,—та й ойшовъ у биръ, подытвысь. Другой москаль, Евприкась, пидстуныкъ въ купцы.

— Здарово, купецъ! Что, братъ, за товарь везётъ?
— А ты,—што? Што ты, што я тебя стану отьтъ давать?...

Пади прочь!.. Такъ и уста за саней.

Глава имёешь,—самъ видишь!—одказавъ Евприкась. 

— Да вижу, что солдатъ... Но чаво тебя нужна?
— А вотъ чено, купецъ: вотъ ты товаръ везётъ; а у тебя ево и безъ ефтава мого...
— Ну-у?
— Да ты лошадь понукай, а не меня!.. Такъ вотъ видишь-ли: у тебя товара много, а у салдана ничего... у салдана,—самъ знаешь,—и душа казённая... Пажертвуя, что твоя милость, на солдатское житье-бытье!
— А ты откеля—такой?
поразвязывала языки. Той журитьсь къ голосъ за своими: якъ тамъ жинка, дитя? Той розсказуе про зрадливую дичину,—якъ винъ ии пазьер бобирва; той хвалиться коханиемъ своеи... Кожень—своими!

Сонце вже спускалося, якъ выйшли заробитчане зъ города въ чисте поле. Пройшли верстовъ зъ пять... Передь нымъ со- сновый биръ стоява, якъ чорна стина, за нымъ мисто гвальту-вало,—невтагучий крыкъ та гоминъ доносися до ныхъ... Заробитчане все ййшлы, та ййшлы... Уже й захид сонца ставъ жов- тый та близни, нищ аксукувал на землю; ясыни зори выблы- скуваля въ темному неби; морозъ дужачъ; дорога рышила пидъ ступнями...

Заробитчане ййшлы мовчикъ. Не доходячи до лису, почылы вонъ жалинкий скрыпъ положивъ объ мезалу дорогу; важку ступию кинскъ и цокання людскского голосу; незабарьмъ показылъ й сани, повно нанстажени. Зверху сидинъ здоровен- ный чоловикъ, у бороди, зодяжный по кацапскому.

— Стой!—крыжнуа однимъ эзъ мосальный.—Ивановъ переби- гъ шляхъ и вхопывъ коня за удылы. Кин ставъ.

У Максима морозъ побигъ по за спиною... «Що жъ це вонъ буде?»—думавъ винъ,—та й оййшованъ у бикъ, подывышся. Другый москай, Евпраксеевъ, пидступны до купца.

— Здраво, куцъ! А што, братъ, за товаръ везёшъ?
— А ты—што? Що ты, што я тебя стаю отвъять давать?...

Пади прочъ!.. Та и устѣ эзъ саней.

Глава имешь,—самъ видишь!—одказавъ Евпраксеевъ.

— Да вижу, что солдатъ... Но вкажу тебя нужна?
— А вотъ чено, куцъ: вотъ ты товаръ везёшъ; а у тебя ево и бытъ ефыва много...
— Ну—у?
— Да ты лошадь понукай, а не меня!... Такъ вотъ видишь:—у тебя товару много, а у салдата нинчо... у салдата,—самъ знаешь,—и душа казённая... Пажертвуй, што твоя милость, на солдатское житье-бытье!
— А ты откелова—такой?
Розіймлюся. Купець пойняв у городь; москали нишлі дали шляхом.
Максым думав: «Узяся, вз твь у нашій стороні! — думав винь. — Мабуть, тута спикь...»
— А добрый, братіця, купець,— обернувся винь зъ словомъ до товаришы.
— Што, братъ!.. Купець, братъ— своій человѣкъ. Онъ самъ знаетъ нужду солдатскую,— всегда пособить... Во—баринъ, братъ! О, то вострый шельма! У таво просьбой не взьмешь: духъ разъ вышиби, ну, тогда такъ.
Отакъ, розмовляючи мжъ собою, ишлі заробчане борожекъ. Уже до пивоны добиралося, акъ вонь входили въ село, та прямо до шынку. Тамъ ще святилось. Чутно було:— пьяными голосами тоненько бодачи выводили «лучкышку».
Заробчане вьшлі въ шынку: посидыли зъ д получа клубокъ, посидыли въ рядъ на лави.
— А дай-ка, хазяинъ, три касушки служилому брату, его косточки раззгрѣть!— промовьвъ Ивановъ до шынкери.
— А на што я дамъ?
— Какъ на што?
— А на то: денги есть?
— На што те денегъ? Развѣ ты съ миру не надралъ? Небось—никако въ кабакъ не было!
— Ну, да, што... были... спасиба, заходить добрые люди!
— А то: ани вонь и внесли свою капецку на солдатскую долю.—обивався Евкратиеевъ.
— Какъ бы не такъ? Держи карманъ!
— Да уже вержа.
— Да, вержа. Только вотъ теперь народа что-то забаловались: водки мало пиць.
— Ну, ну врѣ!
— Какъ же? Стану те врать.
— Ну-у! давай, полна те!
— Да што ты? Давай деньги,— вотъ те и скажь: у меня, вишь, водка не свое—купленая.
Розійшлися. Купець пойхав у городь; москали пишлы дали шляхомъ.

Максымъ дьвувавъ. «Узяль бы ты въ нашій сторони!—думавъ винь.—Мабуть бы, чорта спікъ»...  
— А добрый, братця, купець,—обернувся винь зъ словомъ до товарищевъ.

— Що, братъ! Купець, братъ—свой человъкъ. Онъ самъ знаетъ нужду солдатскую,—всегда послѣбь... Во—баринъ, братъ! О, то вострый шельма! У таво просьбой не взвѣмешь: духъ развь вышиби, ну, тогда такъ.

Отакъ, розмовляючи мижъ собою, ипшы заробичане бо-ромъ. Уже до пивочи добиалось, якъ вони входили въ село, та прямо до шинку. Тамъ ще святися. Чутно было,—пьязымъ голосами тоненько бородачи выводили «лучынушку».

Заробичане ввийшло въ шинку: посидали зъ плечей клунки, посидали въ рядъ на лавы.

— А дай-ка, хазяинъ, три касушки служилиму брату, ево косточки разагрѣвъ!—промовьвъ Ивановъ до шинкаря.

— А на што я дамъ?
— Какъ на што?
— А на то: деньги есть?
— На што те деньги? Развь ты съ миру не надралъ? Небось—никако въ кабакъ не было!

— Ну, дакъ што?.. были... спасиба, заходить добрыя люди!

— А то: ани въртъ и внесли свою капеечку на солдатскую долю,—обизвався Еврраксеевъ.

— Какъ бы не такъ? Держи кармантъ!

— Да уже вѣрна.

— Да, вѣрна. Только вотъ теперь народъ что-то заболо-вался: водки мало пьютъ.

— Ну, ну врі!  
— Какъ же? Стану те врать.

— Ну-у! давай, полна те!

— Да што ты? Давай деньги,—вотъ те и сказъ; у меня, вишь, вodka не своя—купленая.
Други кацапи ё соби пидніяло голось за москаля: давай шынкари ляты, ганьбыты; страхаюсь, що бишь ве ёго й чаркы не выйць. Шынкар стояе за стойкою, мовь не до ёго ричь.—тилькы-почервоны, та знай оддувався, та гледяў рукою свою шыроку та густу бороду.

Да што, братцы, на ево сматрьть?—крынкунь Енврак-сієнь до пьяньцы.—Таці, калі так, пілле ведро!—Та й крынкунсья за перегородку до бочки.

Толькы тронь, убьло!—зарычав сцинковы зубы шынкарь,—и вхопыв здоровенький обрубок у руки, замахнуўся. Пьяньцы пидніжычы, выхопныя з рукъ обрубокъ.

Дасть ты еще на жизнь маю посягаешь, барада ты кацалня?—закрычав Енвраксеевъ, уплуловь пятьерню въ шынкарскую бороду. Шынкаръ у крыкъ.

Вали, братцы, ево! вали! Вотъ я ему задамъ салатскихъ тесаковъ, чтобы онъ зналъ миражь едакой, какъ вась, братцы, аять, да какъ съ салатомъ ахобдиться! Вали! Кацапы разомъ крынулись. Та й шынкарь, выдно, пры сльы буйт, бо тилькы струкнуўся,—такъ усы и одскочылы, якъ груши. Шынкаръ крынуся на москаля, збывъ з нитъ и насъ, якъ шулика курч.

Жаль проняў Максымъ, якъ винъ побачыў, що свогу бьютъ.

Однымъ замахомъ кулачка повальны винъ шынкарь на землю, взывшы мизй ноги ёго голову. Тымъ часомъ пидскочёт другой москаль—и давай пошырылшь тесакомъ. Шынкарь не крычавъ, не пручавъ, а тилькы стгонавъ.—Пообывшы добрэ, пустылы. Шынкаръ плюкаў, лаваў.

А чго—теперь даешь по касуку?—пыта знову москаль.

Бери, пусть тебе удыватъ!—крывъ слёзы промывавъ шынкарь и плиповь соби въ другу хату.

Пьяньцы смілался. Москали выпьлы по косушці, зайлы хлібомъ.

Ну, теперъ намъ не время. Нада на работу поспычать. Процайтэ часна кампанія! Процай и ты, дада. Не сердись, да вчерэд умйте будь!—промывалы москали до шынкары, покло-
Други кацапы й соби пиднайли голосъ за москалывъ: давай шпинкярь латьы, ганьбыты; страхалы, что бильше въ его й чарки не вьцкуютъ. Шпинкарь стоявъ за стоюко, мовь не до его ричъ.—тильки-почервонивъ, та зная оддувався, та гладывъ рукою свою шыроку та густу бороду.

— Да што, братцы, на ево смотрть?—крылывъ Еврааксиевъ до пъяняцы.—Таци, кали такъ, пдло вепро!—Та й кпнувся за перегородку до бочки.

— Толька тронъ, убыло!—зарьвывъ сципнызы зубы шпинкарь,—и вьконы вдоровеный обрубъкъ у руки, замахнувся. Пъянцы пидожоны, выхопывы зъ руку обрубъкъ.

— Дась ты еще на жизнь маю посягать, барада ты калина?—крылывъ Еврааксевъ, уплутучы пятьеро въ шпинкарьску бороду. Шпинкарь у крыкъ.

— Вали, братцы, ево! вали! Вотъ й ему задамъ салатскихъ тесаковъ, чтобъ онъ зналъ мирьдкъ едакой, какъ васъ, братцы, адпирать, да какъ съ салатомъ ахбодится! Вали! Кацапы разомъ кпнулись. Та й шпинкарь, выдно, рь сыли буьвъ, бо тильки струхнувъ,—такъ уси и отдожчылы, якъ грушки. Шпинкарь кпнувся на москалъ, збывъ зъ ницъ и нищи, якъ шулка кура.

Жаль пронявъ Максимъ, якъ винъ побачывъ, чтобъ свого бьется.

Однымъ замахомъ кулака повальны винъ, шпинкарь на землю, взявши мжы ногь его голову. Тымъ часомъ пидсжчылы другий москалъ—и давай пошшать тесакомъ. Шпинкарь не кричавъ, не пручавъся, а тильки стогань.—Попобывы добре, пустылы. Шпинкарь плакавъ, лаявъ.

— А что—теперь дашь по касушки?—пытъ знову москалъ.

— Бери, пусть те удавить!—кризъ сльвы промовывъ шпинкарь и пшовъ соби въ другу хату.

Пъянцы смь ялись. Москалъ выпилъ по косушки, зайлы хлобомъ.

— Ну, теперь намъ не время. Нада на работу поспышать. Прощайте чесная кампаний! Прощай и ты, дада. Не сердись, да впередь умьгъ будь!—промовылы москалъ до шпинкарь, покло-
не можна вже ни гуляти, якъ колись, бо начальство старшихъ частни бачить; ни на «прокормление» попрохатись, бо старшихъ не пускали. Старши держали себѣ геть-далеко оть простыхъ москалыв, чтобъ ти не зазнавался; докорали ихъ за всяки прояви; были, ненавидяла. За тѣ ихъ прости москаліи ненавидилъ. Не жылы старши въ мирь и мижъ собою: кожному жебалось высочайшемъ передь начальствомъ, показать себѣ за найкрашнаго. Чрезъ не кожень на кожного клепать, наговорять, всяки підставлять ногу другому. Не стало братерства, не стало товариства—и кожень думать тильно про себе, норовить тильно для себе,—абы самому добре!

Перевернуло старшинуваніе й Максима. Спершу винь бьў запимшань, печень гордуютъ ныхыхъ себя, а нѣзбо,—своимъ землякѣ; ставъ ихъ ганыты, а часомъ и по зубахъ давать, щобъ похіощый «захолъ» держать ринишє голову; иподи по ручи або по нози тесакомъ уйнишь, що тькъ ружжомъ кидае, не тькъ носы вытягае. Учин терпили. Хочу удуші й проклинали Максима, а про те—слухали,—духу ёго боялися. На ті служба!

Отечь не похвалиба старшихъ, ни покора ныхыхъ не вдовольнилъ Максима. Стало ёму тье старшинуваніе гричшь польно, ні съ кымъ дущи одвесты; ні до кого по братерсьыми забалатали: ні на чому своя сылы показать. А вона такъ и рвется на волю... та воли ні въ чому не було!

Натнуясь якось разь Максима на граматку. Накончунъ винь на пеп, якъ на свого ворога; прытворнуся, якъ да матины,—почавъ учытывать. Нудно й трудно было зачувать ась та буквы. Такъ жо роботы?—учыть. Якъ пройшовъ усь абукун,—якъ повеселивъ: дило пишло спирнище. Винь бачышь, якъ ъ литтер складалась слова; и дымывався дуже. Почать уже чытать! И туть бянд! Ніде ни западо таи книжы, щобъ до дущи прышла. Перечытывъ винь псалтырь, часловец, перечытыв жытіе якогось святого. Разъ,—уторопавъ тильно черезъ дзвять-пять, а въ другомъ—таки книжы йё не вдовольны. Молодя душа, гарячє серце, выховани на жывыхъ гризныхъ дивовъ перека-
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захъ про Сичъ, про бой, про чывары, проходы такого же налого жынаго слова про таіи сами бои та чывары, а не чернечаго смыреномудрія. Максимъ его не розумію—и куды за білкою охочо слухаю иподи наборенку якого-небудь сидоусого москаля про походы за «святлишымъ княземъ Суровымъ», або про давили московськія вышедші! Надокучылъ ёму й граматка, якъ никнема ричь. Ёму хотілося гуляти, бытався, рубаться. Якъ на ть жы: кругомъ было тыхо, ніде ні ѣо ни шерхіе.

Що його роботы? Приходилося смыртись въ свою долю, зъ такимъ нуднымъ жыттамъ. Максимъ помырался, покавъ тильно про одного себе думать, за одного й для одного себе дбать. Якъ грамотный, винь усьхъ риныхъ підвертавъ пидъ себе,—першимъ лічавъ въ начальства. А зъ простыми москаліями недобрѣ поводывавъ: не тилькъ зобіжавъ ихъ, якъ други, а такъже, якъ и всі старши, покавъ обрізувать та обкразувать та алюдение московськія дества, яки давались. А щобъ чымъ-небудь хочъ трохи оводы душу, обзавизівся якось повиійышево, та й гулявъ иподи зъ нею.

Іповъ 1848 рікъ. Заворушылася італіянцы, хранцы; за нымъ піднялася ніцці. Обхочысь вильнообывный дуихъ чехівъ, писарица зъ ляхамы. Скрязь чеероніла пожежа вольнаго дуиху. Поки жъ те зарево було залека выдо,—сілкыся! Ажъ—ось палае огонь у сусіда на самыя граніцы, не дай Боце, вихотъ перекъ й на нашу сторону! Що тоды? « До зборъ! до зборъ!» заўкаляны наші. « До зборъ,—боронцы Царя охь онъ бушаловнихъ шиданавінъ!» Убровішся нашы і—погонялы полкы за полками оборонны австріка охъ венгра,—гасны пожежу, ката то тамъ, то тамъ прокрадаляся по Царыцыцы. Іпіповъ і Максимъ, повинъ свого звода. Тутъ ёму вперше довелось побачыты боеву смерть своими очымы. Разъ, середы криваго боя, де крыцъ, тамъ, дымъ, рикъ кровь, де то, що йшло въ гору, міша- лося тымъ, що ховалося въ землі,—Максимови трохи не доловеся свою голову зложені. Напали на ихъ трчъ—цильыхъ десять; сиклы, рубалы. Вонь не подавалася. Коли це—ар не возымся,—підсікноны зъ заду тры своихъ, якъ рубонуть вен-
не можна вже ни гуляти, якъ колись, бо начальство старшихъ частью забывало; ни на «прокормление» попрощаться, бо старшихъ не пускали. Старши держалъ себѣ геть-далеко отъ простыхъ москальвъ, чтобъ тѣ не узнавалися; докорыли ихъ за всяки пръвыни; были, пекутували. За тѣ ихъ прости москали ненавидили. Не жылы старши въ миру и мжь собою: кожному баловался высокучимъ передъ начальствомъ, показывалъ себѣ за найкраще. Черезъ не коженъ на кожного клепать, наговоровывать, всяки пидававъ ного другому. Не стало братства, не стало товариства—и коженъ думавъ тильки про себе, норовывъ тильки для себе,—абы самому добрь!

Перевернуло старшинування й Максьмъ. Спершу винь бувъ запинався, почавъ гордуютъ ныхчымы себє, а найближе—своими земляками; ставъ ихъ ганты, а часомъ и по зубахъ даваятъ, чтобъ похпохой «захольть» державъ ривнише голову; иподи по ручи або по нози тесакомъ узвирве, чтобъ не такъ ружже кыдье, не такъ носки вятчива. Учин терпили. Хочь у душни й проклянцы Максьма, а про те—слушали,—духу его боялися. На та служба!

Отже ни похвальба старшихъ, ни покора ныхчыыхъ не вдовольны Максьма. Стало ему те старшинування гирчйшь польно, ни съ кымъ души одвезсти; ни до кого по братески забалавати: ни на чому свои сылы показати. А вона такъ и рвется на волю... та воли ни въ чому не булоло!

Наткнулся яюкъ разъ Максьмъ на граматку. Намицнулся винь на неї, якъ на свого ворога; прыгорнувся, якъ до мятинкы,—почавъ учиться. Нудно й трудно булоло заучувать азъ та буквы. Та що жъ робятъ?—учымь. Якъ пройшовъ усо абукку,—якъ повеселень: дило пышло спирiance. Винь бачны, якъ зъ литер складало слова; и думывався дуже. Почавъ уже чятати! И тутъ бида! Нide ни западпе такои книжки, чтобъ по души прышала. Переччатавъ винь псалтьры, часовецъ, переччатавъ жытіе якогось святого. Разъ,—упорявъ тильки черезъ дзвятъ-пять, а въ друге—таки книжки ёго не вдовольны. Молодья душа, гаряче серце, выхощны на живыхъ гризныхъ дидовыхъ перека-

захъ про Сичь, про бои, про чвры, прохалы такого жъ ныкого жыного слова про таки сами бои та чвры, а не чернечого смыреномудрія. Максьмагъ его не розвумня,—и кудь ё бильшою охтою слухать иноди побрехеньку якого-небудь сидоусого москаля про ходыть ё «святильнымъ княземъ Суворовымъ», або про давни московски выходынки! Надокунця ему й граматка, якъ никчемна ричь. Ему хотиоло гулятъ, бытъся, рымати. Якъ на та жъ: кругомъ булоло тыхъ, нидя ни що ни шерхне.

Що его робятъ? Прыхходило смыртись зъ своею долею, зъ такими пудыми жяттями. Максьмъ поморялася, почавъ тильки про одного себе думати, зъ одного й для одного себе дабаты. Якъ грамотый, винь усихъ ривныхъ пизветча пидь себе,—перышымъ личавая въ начальства. А зъ простыми москалами неодабре поводывяся: не тильки зобижавъ ихъ, якъ други, а также, якъ и вси старши, почавъ обрисовати та образовати ти альдени московски достача, яки давалася. А щобъ чымъ-небудь хочь трохъ одводытї душу, обзавися якось повнищею, та й гуляль иноди зъ нею.

Иповъ 1848 рикъ. Заворушылыся итальянцы, хранцузы; за нымъ пиднялася ними. Обходны вильнолюбый духъ чеховъ, чесаричь ё ляхамъ. Скризь червонила пожажа вольного духу. Покы жъ та зарева булоло здажка выдно,—сильсьые! Ажъ—ось падае огонь у сусида на самей граница, не дай Боже, вихотъ перекъне й на нашу сторону! Що тоді? «До збон! до збон!» заузвале наши. «До збон!—боронцы Царя ёго бунтововыхъ сидданныхъ!» Узвоборцися наши й—погнали полки за полками оборонят австріка одъ венґра,—гаситы пожежу, котра та тамъ, то тамъ прокядалася по Царяцины. Пишио й Максьмъ, повинь своего авода. Туть ему впершь довелося побачити боеву смертъ свыйстой очымъ. Разъ, серед крываго бою, де крыкъ, гамъ, дымъ, рики крові, де та, що йшло въ гру, мишалося тымъ, що ховалося въ землю,—Максьмови трохъ не довелося свою голову зложытъ. Напаль на ихъ трѣхъ—цильыхъ десять; сиклы, рубалы. Вонъ не подавались. Коли це—не не возвымы,—підскочыло зъ заду трэ своихъ, якъ рубонуть вен-
герциев,—то одинъ тильки вткъ, а девять на капусту посылъ. Поднявъ Максымъ незнаемыми москалями-товарышами, то выручили зъ вымытом смерти, та я знову побить рубаться.

А то вдруге, винь выручить трёхь москалиевъ и знаменя. День буих палый-гармачный, а до того сонаправо жару поддавали ще зъ гармать своимъ—то зъ одного, то зъ другого боку. Наши стояли на одномъ зиглу, а венеры навроны, на другимъ. Палы были на гармать, палы—ничего не берутъ! Тоды сказываны нашимъ «батарео взятъ»... Пихота кинулась битомъ. Боротъ обсыпавъ пирожнымъ градомъ—отже пихота добила. Узды наши бата- рео, та вже хотели назадъ вертаться. Колы—зарьу! гонь, може зъ двое, въ бякъ сунулась кушка, рубается. А посредь кушки,—видя,—знамено: то онусасется зъ нынь коротка, то знову пнится въ гору. Максымъ стоялъ зъ краю. Якъ побающь,—та не дождающись прыка, якъ кроими,—Здой, за мною!—Побывъ звий зь Максымомъ. Пидбиваетъ зъ близькъ—ажь зо наши зъ вентрами за знамено ризанынъ-справителей. Якъ кинется Максымъ на воротивъ. Такъ хива день кидается на охотникъ! Ти бачутъ—не переловъ—та въ-ростичъ. А Максымъ тоды. «Пали!» Москали прыложились: бухх! бухх! бухх! Одинъ поточился, два ствобура стало. Максымъ прицелился: бухх!—вергерский охвачъ зоарвъ носомъ—и не скрынующъ, и не тинущись. Ни душечки не заставши воротихъ. Тоды до своихъ. Посредь калюжь свижен крови, лежало человка зъ ныль: а оборонцы тильки трёхъ, та знанено. Максымъ глянуетъ зъ жывыхъ—порубани, покарбовани; тоды глянуу зъ мертвыхъ, а затрусись. Посредь кушки лежанъ, объшенный кровью, той самый чоренький москалъ, зь оборонцы Максымъ одь смерти,—лежавъ, тинавъ, зъ жывымъ. «Ой лишенько!»—прово- мовлялъ недобдойтъ: «Ой, ратуйте! Мотре! Хивре! Ой, ратуйте... Простить мени!» И, зазварчивъ, замойка на вики.

Хто то?—питы Максымъ неоруковий, зъ одынь буих безу вуха, сдругий безу пальчивъ, а въ третий зъ плеца кровъ юшыла.

— Знаменосецъ, хохлъ Хрющевъ,—врекать безумный.
— Ну, пущай его! Бросъ, Захарьчи! Панесёмъ знамя,—каже безумный.
— Панесёмъ.

И вси пищы.—Покивъ й Максымъ назадъ свого звода. Оглянуться,—ажь не май Федосевичъ, хвишебелъ. Де винь? Тамъ, мабутъ, де й други... Сказаеъ ротному; той полковника. Не можна идь такой гармачъ чась роти безу хвишебелъ бутъ!

Вернулас.

Бильше старшынувания ще дуже гнитыло Максымъ. Теперъ уже треба буих кожну годну готовымъ, сподиваться, що ость клякнуто до ротного, або й до полковника. Треба стергаться, щобъ не чутно часы гошлы.

Поканувъ Максымъ зовсымъ ныты; розполивався зъ своею дивчонною; ставъ тильки ще дуже про себя дбаты. Воно й добрел. Теперъ зручнише глывче пятьерно запустятъ въ москвскись доста- чы: не зводъ який тамъ, а цила рота на рухахъ! За мяру по нытыц—голому сорочкъ. Максымъ зарубанъ соби на умъ, що не мудрыше правыло на святи,—та й ставъ на его жмы. Ныто не проходило мимо его руку, щобъ винь не одолуунувъ хочъ трошкы на свою доло; ницо не перепускалось черезъ его руки, щобъ винь не выгідавъ остава для себе.

Назбирая винь и грозей, и одеки. Навищо! Самъ не знае, дэ его подвытъ, куды прыкнутъ. Хочь бы симъ, тоди нча ричъ! А то—самъ, якъ палецъ. Симъ? подумавъ Максымъ,—добре бъ теперъ дило симъ маты: знанъ бы на кого прачою, було бъ кому покрыты. Та й душу бъ можна овдысти.

Часто Максымъ, загадуючишъ надъ сисимъ бурлышкымъ жыттятъ, отакъ думани. Одно лыхо: нікакъ соби пары не знайде.
герцик, — то одынь тилькь итпкк, а девять на капусту посилки Пожаляемь Максым незнаемымь москалымть-товарышамь, що выручили зъ вымькъ смерти, та й знову побить рубатись.


— Хто то? — шытъ Максымъ нерозбікий, що одынь бу́й безъ ву́шка, другий безъ пальцывъ, а въ третьй зъ плеча кровь юшла.

— Знамьеносецъ, холохъ Хруциуь, — одахавъ безахь.

— Ны, пущай ево! Брося, Захариу! Панесёмъ знамя, — каже безахь.

— Панесёмъ.

И ви ци́пшы.— Пови́й й Максымъ назадъ свого звода. Огляднется — ажъ не мае Федосіевича, хвишвебеля. Да ви? Тамъ, мабуть, де й други... Сказьылы ротному; той полковника. Не можна пидъ такымъ грачычъ часъ роти безъ хвишвебеля буты! Кого жъ ево? Хто бильшь зарубавъ, хто кядався въ саме пекло? А хто жъ, ажъ не Максымъ! Ви? й знамено одборовы. Буть Максымонь хвишвебелямъ! — Ставъ ви́нъ хвишвебелямъ. Незабаромъ ему за знамено Георгіа почылы. А тутъ и ви́ня — ша́башь! Вертаёмся до-дому!

Верну́лся.

Бильшер старшынуванія ще дуже гнилтыло Максымъ. Теперь уже треба буты кожку годину готовымъ, сподшибаць, що осьось кпкнуль до ротного, або й до полковника. Треба стрэться, щобь не чутно часымъ горылки.

Поканувъ Максымъ зовсимъ пыты; розплювавъ зъ своею дивчиною; ставъ тилькъ ще дуже про себе дбаты. Воно й добр. Теперь зручніше глыбче пятьерны запустыты въ москоскісь достацы: не зводъ якый тамъ, а цила рота на рукахъ! Є миру по пыты — голому сорочку. Максымъ зарубавъ собы на умъ, що не мудріше правильно на свити, — та й ставъ йо жому жыты. Нико не проходлюсь мъо ёго руку, щобь виь не одкулунувъ хочь трошки на свою долю; ницо не перепускаюсь черезъ йо руки, щобь виь не выгадавъ еоста для себе.


Часто Максымъ, загадувачыся надъ своимъ бурачнымъ жыттамъ, отакъ думань. Одно лыхо: пінякъ собы пары не знайте.
Киевская старина.

Капаны ему не сподобались. Вилы, хочь иной ё хорошо, вонь завдь здавался Максимови немотными неповоротным, сказано—век колодь—ни прозоруя, ни поцупвают, неуютна! Жалуювать винь теперь за своими Марусами, Горышками, Присягами, Малашками—часовь и геть-то чорными, та налькьмъ дивчан-тамъ, котрыхъ винь зав-молоду такъ безжалостно въ ума звоздь.

— Проклята сторона! думая винь. хочь бы швыдче вырьтесь до-дому,—щобь хочь пару знытъ, а то доведеть туть и посыьтъ!

На его вить; пара себе доьго не заставляла ждать.

На самомъ краю того самого городу, де вонь жили казармами, на великому роспутти, куды завдь звозды гний, нечисть, выклады всяку подоль,—стояла однамъ одна хатка, якъ кажуть, на крашя нижы. Стены попрятываль, вываловаль,—порха сьпалась зъ голыхъ колодь; а по весни текта всяя нечисть—слывоотика и пыльна; викна побыть, гапчырками позатыкать; верха звоскимъ не було; оселю наполовуну геть—часто зогнлы. Руина, а не хата! Кругомъ пустырь, гношце. Одинъ Богъ зналъ, скользь въ хата переховы всякихъ темныхъ жылыхъ люду, що ховаюся у цй березъ ся и переховуваютъ легкъ припрѣ проще зравлень добро.

Живъ теперь у тйхъ хатихъ якъсь москаль зъ своею невинчаною половиною. Москаль та его половина тилькъ зналъ, що даялись та былься, цылы та гулялы, переховуваютъ всякихъ блудъ, переводъ крашя.

Чы на добро, чы на лыхо, росло въ тйхъ хатихъ невелчиче дывчатъ—Яздонка, що найшла черезъ рикъ пися того, яцкъ коосока Маланія зйшла зъ крьюноногымъ Терёхою. Росло воно само собь, безъ усыяго прызороу, безъ турботь та клопоту батька-матери, немовь воно було не ихъ дытьна. Чы йило воно, чы голодныхъ я холодныхъ, було,—байдуже имъ! Покы жъ Яздонка була малоя, то знай голосыла на всю хату, колы хотила, а підслычалась на ноги,—стала по дворахъ ходыть, пряхать Христа-рады. Що, рады душы спасенія, клады люди въ протянуну дытьну руку,—все воно неслонь до себя въ нору. Гроши заразъ же про-
Капанки ему не сподобались. Бились, хоть излишне хороши, воня завиду здавали Максимову немотрными невероватными: сказано—ай колода—ни пригорнути, ни поцарапать, незутина! Жалкуя вин вьен теперь за своими Марусьми, Горяницами, Приськами, Малышками—часом и гетьто черным, так налыми дивчатами, котрых вьен за-молоду так безжалосно въ ума зводить.
— Проклята сторона! думаеть внь. Какъ бы швыдче вырваться до-дому,—щобъ хочу пару знайты, а то доведеть туть и псывыть!

На его втиту, паро себе довго не заставяла ждать.
На самомъ краю того самаго городу, въ воя жиль казармы, на великомъ распутьи, куда завиду зводыты гнах, нечисть, выкады дыськ падать,—стоялъ одинъ одинъ дядя хатка, якъ кажуть, на курячихъ нижц. Стены попорожныли, вываливались,—порожня сыпался зъ колыхъ колода; а по весни текла всяка нечисть—сдыозитла и пняла; викна побьты, гапчюрами позатягивана; верха зовся не было; оселя наполывную геть—часто зогыла. Руина, а не хата! Крутому пустарь, гноить. Одныть Богъ знаю, скиллы та хата переховала всякого темного выпыхъ люду, що ховавась у цй берозы самъ и переховувасть легко праця зраблене добро.

Жывъ теперь у тій хати якысть москалъ зъ свою невин-чаною половиною. Москалъ та его половина тильке й знали, що лаялась та быллась, цылы та гуляли, переховувала всякыхъ будаться, переводили крадежку.

Чы на добро, чы на лыхо, росло въ тій хатці невельчы ливчатко—Ядощка, що найпила через рикъ ишла того, якъ косоюка Маланія зыяла зъ крывоностимъ Терехоо. Росло воно само собо, безъ уського прызору, безъ турботы та клопоту батька-матери, немовъ воно було не ихъ дьячына. Чы йило воно, чы годонеді й холодне, було,—байдуже имы! Покы жъ Ядощка була малоло, то знй голосила на всю хату, коли хотила, а пидневалась на ноги,—стала по дворахъ ходити, прохаты Хрыста-рады. Що, рады души спасенія, клады людэ въ протяжену дывчыну руку,—все воно несло до себе въ нору. Граши заразъ й про-

пывалься, пройдалась, а одежня надяздалась на старе рамы и носилась безъ перемыки, покы сама не опала дрьмьцемъ та гнотыцемъ.

Швейденина зь-мулу по дворахъ, простяганины Хрыста-рады руки по пидъ виконню,—прывчылы дивчыну не до праця, а до бицаны, до неповаги на чуже добро, часомъ тязко працёно чесно зраблене. А до того—й прымиръ передъ очямъ! Дивка що ночи бачала якысь людей, котры прыносялы до батька-матери всько добро, то дадавалы скрыто до схову. Воно жъ само прычалось до того, стало пиднимы все, що тильки лежало не прыglądыне.

Разъ якось, пропатаячы одъ хаты до хаты Хрыста-рады руку, помитыла Ядощка въ одномъ двоарь на верези развивыша два здоровенныхъ платыкъ. Не дожно думавши, воно потляла ихъ, сходила пиль юпочку, та й одесела до-дому. Батько та мать й не сниты: де воно взяла ихъ, а почали аго по голово гладиты, звать «умныко»—и далы трошки горилкы выниты. Ядощки вона подобалась. Писы ней стало тепло й весело. Що того часу дивчына не пропускала же неколы такого случая: черезъ его вона прыимальась ласку одъ батька-матери, й горилку.

Зь року на рикъ, пидростающы та розумниющы, робылась Ядощка все хыхище та хыхище; до горилкы прывчылась, якъ до воды. Батько-маты теперь уже не цурались дочкы, якъ сверку: воны іхъ прывылалы до послуху го сымъ, ть тымъ, а найбольше горилкою. Воны бачылы въ свойі дочкі добрю помыснычо—і радылы, що знайшлі таку помычч.

Якъ минуло й пыянадыць лить, воны ще цэс запрымытылы.

Кынулась имъ у вчині тонки на шпурукчу бровы, блюскучы, хоч т сирі, очы, й волосы, якъ лён, лычо биляе якъ рожа румяне. Запала имъ у памятку ій краса, урода дивоча. Воны порадылась—не пропустыты даремно, не взывы свого.

Поразлюсь. Вымыслы, вычесалы ій, одылы въ нову одежнку, якъ панночку, і однен темной ночи, одевла ій сама маты въ мисто, до велькаго будынку.
Пустилась дивчина, якъ собака з ожереду: що-дня, що-
ночи гуляла! Туть знайшовся-охвірень яксьць; узявъ ізъ єй въ сі-
ромъ холдовахъ хаты перехвивъ у свій теплый, юний будинокъ.
Прожила тамъ Яводо въ пиверку, въ теплыхъ на добрь, та въ
роскошахъ купалася; та жива і натура невдовольнась тымъ:
покрала она сребво та золото въ охвірцева. Прогнавъ і охвірцевъ,
обивавши якъ білочукъ. Однакъ вона не доно тужилъ: незаба-
ромъ знайшовся другий. Обикравши й того, вона вже сама
втекла.—Потомъ того, ни до кого вже не переходила жыты, а
стала сама до себе приймати—хо бо большу плату давать. Заучь
краси свой нину, вона тургувала нею, якъ жыды красомъ, не
пропускающи случаю зирать найбільше, а то—й підголышь.
Слава про злоідькувату Яводошу одбыла хить у панства та охвір-
церства зайздыть до неї. Грошомъ, що придьбала, пили на
распишны уборы, на дорогу навкругъ а наныткы. А тутъ—лыхі!
почала вже й краса освятаться, спадать. Треба щось гадаты зъ
собою! Треба зазеледень десь захысьту шукати, прытулку для
себе. Про батьку—матиръ вона давно забула:—не знала—чы й жыды
воня на святи. Жывучы сама зъ собою, вона розгадала, що чере-
резъ ныхъ втеряла.

На той часъ зустрича їй Максымъ. Зъ своимъ поровомъ ве-
селымъ, та безжурнымъ, при своїй, хочъ уже і помятій, а це
хорошій краси,—Яводошка запала ему въ око, взрыла въ серце.
Максымъ почнялъ лабуцчитися. Яводошка помятівши це, та ро-
сиявши, што Максымъ міжъ москалами не останні спіна въ
колеся,—давай на него ще дуже налягати. То дывися: еловому
укольне; то мочаннямъ дойме; то прыколубыть его коло себѣ,
то знову одиннхе его—гулянками зъ другими.

Максымъ биснувався, а про те ще дуже закохувався. Ча-
сомъ вона розжалоблювала їго розмово про свое безталань, про
свої недостачи. Максымъ песь їй на другу ничь того й другого;
даруе й жалує.

Не обийшлося безъ того, щобъ і вона не задумувалася про
Максымъ. Кари его они заглянули и ий въ серче; чорный вусь
Пустылась дивчина, якъ собака з ожереду: що-дня, що-ночі гуляла! Туть знайшовся-охвіньщик якийсь; взяв і вій зі сірою холодною хати перевинув у свій теплий, ясень будяговь. Прожила тамь Явдоха з пироку, в темні та на добрі, вів роскошах купалася; та жива ій натура невдовольнілась тьмь: цокала вона срибло та золото в охвіньця. Прогнала ій охвіньця, обманувши якім будичку. Однаке вона не доно тужила: незабез- ромь знайшовся другий. Обикравши і того, вона вже сама втекла.— Потомь того, ни до кого вже не переходила жити, а стала сама до себе приймати.— І то більшу плату давав. Знаючи краси своїй чи ну, вона торгувала нею, якь жить крамомь, не просукаючи слугої зірвати найбільше, а то,— й пересукає. Слава про злодійкувату Явдоху одбыла хить у панства та охвіньця замовлять до неї. Грошей, що придбала, пишля на рослинин убори, на дороги найдокт а нанючъ. А тут,— льхь! почалася вже й краса осувається, спадати. Треба щось гадати вь собою! Треба зазеделеть деся зазагіст шукаць, прыгульку для себе. Про батька-матер вона давно забула.— не знала.— чь жь жилъ вони на світі. Живучи сама в собою, вона розгадала, що через ньых втеряла.

На той час зустрила й і Максимь. За своимь ковочемь веселымь, та безжурнымь, пры своей, хочь уже и покатий, і ще хорошей краси.— Явдоха запала ему вь око, взяла вь серце. Максимь пынула в тузунгів. Явдоха помтовшись це, то рос- нтає, что Максимь низь москальми не остання спішь вь колекці,— давать на его ще дужче наказати. То думать: єловому уколу; то мончанимь дойме; то прыкулебить его коло себе. то знову однехне его,— гузниками з другимь.

Максимь биснувався, а про те ще дуже закохався. Часомь вона розгаллоблювала его розмою про свое безталанье, про свои недостачи. Максимь пее і на другу нить того й другого; дарує й жалує.

Не обійшлося безъ того, щобь і вона не задумувалась про Максима. Карі его очи заглянули і й вь серце; чорний вусь
Галя зразу все переломила. Гулянки оделись; жарты — те ж: выступили вперед клопы и жаль за марью потраченными доброты. Маленькая Галя спарушила Максима из Явдоюю вже: вняла мнение их думы до куш, пилевала на одно дело. Максим, бажав дочку выростить в багатстве и роскоши, жаждал и Явдохи того самого. Вона думала, что багатство та роскошь захватит дитя и видь такои ныхон доли, яка і й судилася. Їй обою вони клопотались об їй одном — над поживою, их нашывкою. Чы сятъ, чы та, чы нажысьце треба!

Знову Максимъ з Явдоюю, хоч і иначе, прынялася за дило молодыхъ лять. Максимъ — за «прокормление», Явдоха — за крадицику. Максимъ доказающы ротному, что москали просають «на попывку» — бравъ зъ ныхъ свое такъ, якъ і покийны Федосевичы. А якъ вертался москали зъ прокормленья, — вони зносили з Явдохам накладще, награбленное довоо, а вона якъ сама знаходила ёму ярмись. За те тяти Явдоси, якъ схожу ку й перевыдонку, доставалася половина всового.

Такъ ихъ захопила «чиста». Та бай! Чыстый Максимовы не дали. У того саме рекъ почалась Крымская війна зъ турками. Погналы Максимы пид Силістрюю, а потомъ переели въ Крымъ. Явдоха зъ маленькую Галею й соби повизалася за полкомъ, асе-таки не кидатвы свой краму. Туть вона такъ добре заробыла, бо не оды прости москали кушували въ неи вящому; кушували я не богаты-охысери. Зовсымъ бы добрь, коли не бстравли, сто отъ-отъ Максымъ зложе свою голову, отдыпицы друугымъ. Отже страхъ і не справдылся. Максимъ теперь уже знавъ цину жытту, — не кидався такъ, якъ за-молоду, въ саме, мовлявъ, пекло. Тилькы всого, что его въ руку штыковъ кольнуя якййсь хрануць. Максимъ врядъ, та заразу у лазаретъ. Попешавась тамъ зъ ликаремъ: — Не годится, кажуть, у службы: въ чусту его! — Максымъ полежавъ ще зъ мисна; дали ему «чисту», понюхиа ще нову медаль, та й выпустылы на всю чотры стороны. Максымъ забралъ жынку з дочьою, та й потяня на рядную сторону вилшуваты батькицыны.

Вертаючыся до-дому черезъ тридцать лять, винь думавъ за-стать Пискы такыми жь самыми Писками, якими кушувъ. Черезъ і й раивась зъ жынкою, прыбуси дому, спродавать батькицыны, осельтися де въ багатому, людному мисця, та пры-строиться до труду на ць гроші, шо прыслала Явдоха. Колы прыдыхавъ — і адзувався. Не ти Пискы, та і годі! Ниде ни однои землины, — скрызь мазанки; седо велике, широке, дроме, а кругомъ край веселы, людны, хочь і не багаты. «Значить, бильш пожывы для грошовыгото!» подумавъ — Максымъ.

— Ни, жынко, каже Явдоси: мабуть уже кисты зложы на мой сторони. Бачь, якій гарны край!

Явдоха і сама те бачыла. Осельвясь Максымъ у батькицыльскай хаты.

Явдоха крамарувала дома. Максымъ го ярмаркахъ бийдьва, кушунвы конку. Жылы соби тыхо та мирно, вырошували — нестицы дочкий Галею, та въ труду кохалицы. Черезъ рекъ батькицыльскіятъ хату перекрьмула, забытывали нову, — простору і ясну, зъ свительну, зъ кимнатою підъ прылажых.


Отакъ пражнимъ винь щось рокывъ ты, чымъ чотры въ Пискахъ. А це зразу — спродавать дворыче, будьнемъ, зобрязавъ тай выселянься на хутыръ, на батькицыльскую землю.

Пить, волосны такъ жалкують: — Не кыдайте насъ, Максымъ Ивановичы, — не сортьте нашыхъ Писков!

— Тамъ мені, изказуе, буде краце, вильнище. Туть на сели багато зздрыхъ! Нихто не пройде повз дворыше, щоб' не позавздуваць.
Галя зразу все переломила. Гулянки отлетели; жарты—те ж: выступили вперед козетки и жать за марино потраченным добротам. Маленькая Галя спаривала Максима з Явдоою вже на вихи, занимала мию их думы до купи, пидживаля на одно дило. Максим, бажав дочку выростыть в багатства та роскоши; ба жала й Явдоха того самого. Вона думала, что багатство та рос кипть заходить дитя и ви в тий такий многою доли, яка й суды лася. Їй обое вони клопотались об ъж саме, —над по жой, та нажою. Чы сяю, чы так, а нажмись треба!

Знову Максимъз Явдоою, хочъ й инакше, прияялсь за дило молодыхъ лить: Максимъ—за «прокормленця», Явдоха—за крадикку. Максимъ, дядкаючи ротному, што москали про сятся «на побывку»—бравъ зъ ныхъ свое такъ, якъ и покийнй Федосикычы. А якъ вертался москалъ «зъ прокормленця»,—вони зносысъ до Явдохи накладень, награблено добро, а вона вже сама знаходьла ему ярмись. За те титці Явдоси, якъ шовачу й перевоцику, доставались половина всєг.

Такъ ихъ захопили «чыстя». Та ба! Чыстю Максимы не дай. У той саме рикъ почалась Крымская вййна зъ турками. Погнали Максимы пидъ Силистрью, а потомъ перевели въ Крымъ. Явдоха зъ маленькою Галею й собой повиляась за полкомъ, все такъ къ нынъ своему краму. Туть вона такъ сво оброяла, бо не одна прости москали кушуваль въ ней всечну; кушували й не брагаты ньхвайцы. Зовсомъ бы добра, колы бъ не страшна, що отъ-отъ Максимъ зложе свою голову, отпялячи другьмъ. Отже страшъ и не справдовы. Максимъ теперь уже знавъ цун объятотъ, не къ нынъ такъ, якъ за-молоду, въ саме, мовлявъ, пекло. Тыльки всєго, що его въ рую шитьмъ колющы якьйсь хранышъ. Максимъ вроядъ, та заразь у лазаретъ. Пошибався тамъ зъ ли каремъ.—Не гойдять, кажуть, у службу: въ чыстю его!—Максимъ поясиваля ще зъ мисяцъ; дали ему «чыстю», почиылы ще нову медаль, та й выпушылы на всі чытыры стороны. Максимъ за брыва жинку зъ дочкою, та й пытый на ридну сторону вишу куваць батькывщы.
Из галерее отживших типов: Дмитриевославский протопоп Гапонов.

(Этюд к характеристике церковного управления конца XVIII и начала XIX в.)

Когда мы рассматривали книги старинных—конца XVIII и начала XIX в.—документов, относящихся к интересующему нас предмету, эти пожелтевшие листы, испещренные мудрым, неразборчивым, полустаинным полускорописным письмом, содержащие в себе характерный и яркий картину прошлого, невольно возникает в уме вопрос: что же скрывалось в тот вре- мена за этими официальными документами? Насколько должны были красноречивы в тех фактически подробности, которые не уло- жились в рамки формальных «репортов», «ордеров» и других подобных бумаг?

Предлагаемый очерк основан почти исключительно на подлинных архивных документах 1); и в этом то, что на-

1) У нас под руками было более 40 подлинных указов, рапортов, «ордеров» и т. п., относящихся к дому Гапонова. Кроме того: предания о Гапонове сохранились до наших пор в той обширной м-вности, где он жил и действовал. То, что было для нас не совсем ясно в официальных бумагах, пополнялось и объясняло предания. В этом последнем случае для нас большую

Том 81.—Бонн, 1903.
Изъ галереи отжившихъ типовъ: Дмитріевославскій протопопъ Гапоновъ.

(Отдѣлъ къ характеристикѣ церковнаго управления конца XVIII и начала XIX в.).

Когда мы просматривали кипы старинныхъ—конца XVIII и начала XIX в.—документовъ, относящихся къ интересующему насъ предмету, эти пожелтѣвшіе листы, испачканные мудренными, неразборчивыми, полууставными—полускорописными сердечными, содержащие въ себѣ характернаго и яркаго картины прошлаго, невольно возникалъ въ умѣ вопросъ: что же скрывалось въ тѣ времена за этими официальными документами? Насколько должны быть краснорѣчивы тѣ фактическія подробности, которыя не уложились въ рамки формальныхъ „репортовъ“, „ордеровъ“ и другихъ подобныхъ бумагъ?

Предлагаемый очеркъ основанъ почти исключительно на подлинныхъ архивныхъ документахъ 1); и въ этомъ то, что на-

---

1) У насъ подъ руками было болѣе 40 подлинныхъ указовъ, рапортовъ, „ордеровъ“ и т. п., относящихся къ дѣлу о Гапоновѣ. Кромѣ того: преданія о Гапоновѣ сохранялись до сихъ поръ въ той обширной мѣстности, гдѣ онъ жилъ и дѣйствовалъ. То, что было для насъ не совсѣмъ ясно въ официальныхъ бумагахъ, пополнялось и объяснялось преданіями. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ для насъ большую Томъ 81.—Бонь, 1903.
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шему мнению, и заключается особенный интерес сообщаемых сводений, которые, вследствие этого, получают вполне исторический характер и особую, если так можно выразиться, архивную связь. И было бы пионером жалко, если бы эти документы навеки остались под спудом, и если бы потомки православных не увидели бы маленький уголок исторической картины, который они открывают.

I.

В 1794 году помещика села К., "коллежская ассессорша" Нелидова, подала Евфимию, епископу (впоследствии архиепископу) Белгородскому и курсскому, прошение, в котором ходатайствовала о том, чтобы пресохший принят в Белгородскую епархию съездской семинарии богословия ученика М. Гапонова и посвятить его в приходской церкви означенного села во священника. Ходатайство это было удовлетворено, и запись молодого священника Гапонова уже со второй половины 1794 года фигурирует в ряду других подписей, помещаемых под циркулярными предписаниями благочиннического гвардии. Вскоре, Гапонов, чьи-нибудь повсюду понравился помещикам, и он принимается в судьбу его должное участие. Чудный для белгородской епархии пришелец, уроженец города Трубчевска (сын диакона соборной церкви), он сразу возвращается из середины местного духовенства. Уже в 1795 году он назначен на почетную должность депутата от духовенства (в святском суде), вскоре после этого — на должность благочинного (22—23 ляты от роду), в среднем 1797 г.,

используя указанный докторский священник, убийцей священников старцев, — жили в то время мстители событий куда не всего XIX века, человеком, очень хорошо осведомленный по всем вопросам местной истории.

1) Нужно, впрочем, имъеть в виду, что до 1788 года нынешний гг. Дмитриев, имѣться съ окрестными селами, находился в составѣ съѣской епархии.
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шему мнению, и заключается особенный интерес сообщаемых священник, который, вследствие этого, получают вполне исторический характер и особую, если так можно выразиться, архивную свежесть. И было бы поистине жаль, если бы эти документы навеки остались под спудом, и если бы потомки православных не увидели тот маленький уголок исторической картины, который они открывают.

I.

В 1794 году помещика села К., «коллежская ассессорша» Нелидова, полага, следователь, епископу (восставленный архиепископу) благородному и курскому, помещение, в котором ходатайствовала о том, чтобы преосвященный принять в благородную епархию сибирской семинарии воспитанник ученика М. Гапонова и посягнуть его к приходской церкви назначенного села во священника. Ходатайство это было удовлетворено, и подпись молодого священника Гапонова уже со второй половины 1794 года фигурирует в ряду других подписей, помещаемых под циркулярными предписаниями благочиннического. Впрочем, Гапонов, чьё-нибудь появлялся помещик, и она принимает в судьбе его деятельность участие. Чуждый для благородной епархии пришельцем, уроженец города Трубчевска 1) (сын диакона соборной церкви), он сразу возвышался из среды местного духовенства. Уже в 1795 году он назначается на почетную должность депутата от духовенства (в святском суде), вскоре посл в этого — на должность благочиннического (22—23 лёт от роду), в средине 1797 г.,

услугу оказал один достопочтенный священник, убогий сёднами старец,—живя лётами мстских событей чут не всего XIX века, человек, очень хорошо осведомленный по всем вопросам местной истории.

1) Нужно, впрочем, иметь в виду, что до 1788 года нынешний г. Дмитриев, имел с окрестными селами, находился в составе сибирской епархии.
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т. е. всего через три года посл поступления в село К., получает он сан протоиерея и подписывается: «дмитриевскписский протопоп» (или: «протоиерей») Гапонов, а потом и должность главного благочиннического.

Этому-то лицу и суждено было играть видную и значительную роль в среде духовенства дмитриево-свяской округи. Период наиболее видной деятельности Гапонова начинается собственному значении, когда он был назначен присутствующим спалаха в льговское духовное правление, а потом, когда центр управления дмитриево-свяской округи был перенесен в Фатеж,— во фатежское духовное правление. В конце 1815 г. Гапонов назначается «первоприсутствующим» во фатежское духовное правление 1), и таким образом достигает высшей ступени церковно-иерархической лестницы, открытой для провинциального благочиннического.

Вот краткая схема служебной карьеры Гапонова. Перечисленные должности давали почти неограниченны (конечно, в изв. части, определенной сфере) полномочия Гапонову. Должность «главного благочиннического» сама по себе уже была почетна и отдавала под руководство Гапонова всю благочиннической округи, благодаря чему он являлся «благочинным благочинническим», как тогда говорили. Должность «присутствующего» увеличивала область его полномочий, а звание «первоприсутствующего» давало его главным руководителем в том административном центре, который представляло собою духовное правление. Вся эти должности были крайне необходимы в то время и получили особенное значение, в зависимости от условий времени. Нужно иметь в виду, что сообщение епархиального центра с различными отделенными пунктами обширной благородско-курской епархии было очень затруднительно; поэтому, бывали, напр., священники, которые за 20—30 лёт службы не видели ни разу своего ар-

1) Кандидаты в духовное правление избирались местным духовенством и утверждались архиерейством. См. соотв. отд. «Истории Московск, епарх. управления» Розанова.
хирей (факт известный). Кроме того: между архиереем и 
духовенством были двi посредствующих инстанции, которые очень 
отвращали их друг от друга; это—консистория и духовное 
правление. Благодаря этому, архиерей представлялся для духовенства 
каким-то далекою и мало известным властелем. Всё указы 
преосвященного лишь чрез то же самое духовное 
правление, где председательствовал Гапонов, и отсюда же, после соответствующего определения 
правлений, разсылались причтам к свяжнью и исполнению. Предтом же личные указы преосвященного были 
сравнительно редкими и касались лишь таких фактов церковной 
деятельности, которые имели общее значение. Между тым, 
уже при прямомении этих и других указов к жизни, встретились 
различные препятствия и возникали нередко осложнения, 
которые нужно было улаживать на местах, сообразно местными 
потребностями. В церковской деятельности, несомненно, было 
множество недоразумений, множество случайностей, часто местных 
характера; в отношениях и звеньях причтах между собой было 
множество столкновений и споров личного свойства. Многие 
из этих фактов были случаями в известном отношении, и многие из них не могли быть предусмотрены ни в общих 
указаниях, ни в распоряжениях архиереев. При объяснении 
их рисующее значение имело духовное правление, которое 
действовало, не освоядаясь каждый раз с волей преосвященного, а лишь на основании общих распоряжений его и подходящих 
статей закона. Следовательно, духовное правление стояло 
гораздо ближе к действительной жизни, тым архиерея. Поэтому 
то и выходило, что фактически духовные правления, в лице 
своих членов, имели гораздо большее значения и гораздо более 
страны были для местного духовенства, тым архиерея.

Разумеется, все то, что относится в этих разсуждениях 
к духовным правлениям, больше всего должно относиться к 
«первоприсутствующим» духовных правлений. По отзывам 
историков, все дела в правлении окончательно рисовались 
первоприсутствующим, он имел право даже арестовать и посадить 
на гильи при правлении каждого провинившегося члена причта, а 
в некоторых случаях мог подвергнуть и тюремному заключению. История столетнего существования духовных правлений (с половины XVIII до половины XIX в.) представляет много фактов подобного рода. Неудивительно поэтому, что бывали случаи, когда первоприсутствующий вмешивался и провождал в селях колокольными звонами. Такова сама по себе была роль, предоставленная судьбою Гапонову.

Но были и особых условий, которые придавали еще большее значение этой роли. Помимо авторитета власти, усилению влияння Гапонова способствовали его личные качества. Также можно судить по сохранившимся документам и по преданиям, Гапонов был человеком замечательным по силе воли, уму и энергии, человеком, вообще даровитым, с горячим темпераментом, способным к широким размахам своей богатой природы и проницательным в своих современниках интересным и всегда чрезвычайно неожиданным сюрпризам. Оригинальность своеобразный склад ума проявляются во всей деятельности Гапонова и доказывают, что это был положительно незаурядный человек.

Несомненно, Гапонов был энергичным и умным человеком. Он не уклонялся от дела, а напротив — сам стремился к ним и все расширял область своих полномочий. Это вполне соответствовало его честолюбию, стремлению к самовластию, его гордому и независимому характеру. Таким образом здесь мы видим счастливое соединение вышних благоприятных обстоятельств и его душевых потребностей. И, благодаря этому, деятельность Гапонова поистине изумительна. Отправляя свои сложные обязанности по духовному правлению и по благочинию, Гапонов в то же время состоял местным цензором, членом осеннего комитета, директором «дреев-
хирея (факт известный). Кромѣ того: между архіереемъ и духовенствомъ были дѣйствующихъ инстанціи, которыхъ очень отдаляли ихъ другъ отъ друга; это — консисторія и духовное правленіе. Благодаря этому, архіеъ представлялся для духовенства какимъ то далекимъ и мало известнымъ властителемъ. Вся указы преосвященаго или чрезъ то же самое духовное правленіе, гдѣ предсѣдательствовалъ Гапоновъ, и отсюда же, послѣ соответствующаго опредѣленія правленія, разсылались причтамъ къ свѣдѣнію и исполненію. Притомъ же лицей указы преосвященнаго были сравнительно рѣдкимъ и касались лишь такихъ фактовъ пастырской дѣятельности, которые имѣли общее значеніе. Между тѣмъ, уже при примѣненіи этихъ и другихъ указовъ къ жизни, встрѣчались различные препятствія и возникали нерѣдко осложненія, которая нужно было уладить на мѣстѣ, сообразно мѣстнымъ потребностямъ. Въ пастырской дѣятельности, несомнѣнно, было множество недоразумѣній, множество частностей чисто мѣстнаго характера; въ отношеніяхъ членъ причта между собою бывало множество столкновеній и споръ личнаго свойства. Многие изъ этихъ фактовъ были случайными въ извѣстномъ отношеніи, и многие изъ нихъ не могли быть предусмотрѣны и въ общихъ узаконеніяхъ, и въ распоряженіяхъ архіерея. При объясненіи ихъ рѣшавшее значеніе имѣло духовное правленіе, которое дѣйствовало, не освѣдомляясь каждый разъ съ волею преосвященнаго, а лишь на основаніи общихъ распоряженій его и подходящихъ статей закона. Слѣдовательно, духовное правленіе стояло гораздо ближе къ действительной жизни, тѣмъ архіерей. Поэтому то и выходило, что фактически духовная правленія, въ лицѣ своихъ членовъ, имѣло гораздо больше значенія и гораздо болѣе странины были для мѣстнаго духовенства, тѣмъ архіереемъ.

Разумѣется, все то, что относится въ этихъ разсужденіяхъ къ духовнымъ правленіямъ, больше всего должно относиться къ «первоапостольскимъ» духовнымъ правленіямъ. По отзывамъ историковъ, всѣ дѣла въ правленіи окончательно рѣшались первоапостольскими, они имѣли право даже арестовать и посадить на цѣль при правленіи каждого провинившагося члена причта, а
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въ нѣкоторыхъ случаяхъ могъ подвергнуть и тѣлесному наказанию. Исторія столбняка существованія духовныхъ правленій (съ половины XVIII до половины XIX в.) представляетъ много фактовъ подобнаго рода 1). Неуловимо поэтому, что бывали случаи, когда первоприсутствующіе встрѣчали и провождали въ селахъ колокольными звонами — какъ архіерея.

Такова сама по себѣ была роль, предоставленная судьбою Гапонову.

Но были и особые условія, которыя придавали еще большее значеніе этой роли. Помимо авторитета власти, усиленію влиянія Гапонова способствовали его личныя качества. Какъ можно судить по сохранившимся документамъ и по преданіямъ, Гапоновъ былъ человѣкъ замѣтительный по силѣ воли, уму и энергіи, человѣкъ вообще даровитый, съ горячимъ темпераментомъ, способный къ широкимъ размахамъ своей богатой натуры и преподносившій своему современникамъ интересное и всегда чрезвычайно неожиданные сюрпризы. Оригинальность, своеобразный складъ ума проявляются во всей дѣятельности Гапонова и доказываютъ, что это былъ положительно незаурядный человѣкъ.

Несомнѣнно, Гапоновъ былъ энергичнымъ и умнымъ дѣльцомъ. Онъ не уклонялся отъ дѣла, а напротивъ—самъ стремился къ нимъ и все расширялъ область своихъ полномочій. Это вполне соответствовало его честолюбію, стремленію къ самовластвию, его гордость и независимому характеру. Такимъ образомъ, здесь мы видимъ счастливое совпаденіе выдѣлівшихъ благоприятныхъ обстоятельствъ и его душевныхъ потребностей. И, благодаря этому, дѣятельность Гапонова поистинѣ изумительна. Отправляя свои сложныя обязанности по духовному правленію и по благочинію, Гапоновъ въ то же время состоялъ мѣстнымъ цензоромъ, членомъ осеннаго комитета, директоромъ «дмитріев-

1) См. напр., интересный подборъ ихъ у Г. Писецкаго, въ его «Исторіи орловской епархіи». Много фактовъ подобнаго рода указано и въ «Приложеніяхъ», къ цитовъ, выше книгъ Розанова. Духовные правленія въ настоящее время существуютъ лишь въ 3—4 епархіяхъ.
только то обстоятельство, что Гaponовъ давалъ даже собственные средства на содержание училища и детей «малоимущенныхъ» отъоь. Такъ, напр., въ одинъ годъ изъ 56 учениковъ на полномъ «косты» Гапонова обучалось 16 человекъ, въ другой—изъ 45 учениковъ 9 и т. д. 1). Это свидѣтельствуетъ о томъ, что Гапоновъ принималъ очень близкое участіе въ жизни мѣстнаго духовенства.

Своими дарованіями Гапоновъ обращалъ на себя внимание преосв. Теоктиста. Изъ всѣхъ дѣй о Гапоновѣ видно, что преосв. Теоктисть благоволилъ къ нему,—можетъ быть потому, что видѣлъ въ немъ умнаго и энергичнаго администратора. Все время, пока живъ былъ преосв. Теоктисть, Гапоновъ незамѣтно пользовался его расположениемъ. Нерѣдко въ своихъ «ордеркахъ» Гапоновъ упоминаетъ о томъ, что онъ былъ у преосвященнаго, что онъ получалъ лично отъ него инструкціи, на основаніи которыхъ онъ дѣлалъ свои распоряженія. Эта личная близость къ преосвященному, конечно, еще болѣе возышала его авторитетъ въ глазахъ духовенства.

II.

Изъ всѣхъ должностей протоіерею Гапонову доставляла больше всего хлопотъ должность присутствующаго въ духовномъ правленіи, отправленіе которой требовало и много времени, и большихъ трудовъ. Гапоновъ, состоя на приходѣ въ Дмитріевѣ, где онъ особою брался за обязанности отправляя мірскіяѣ требы, разъ въ недѣлю бывалъ въ Фатежѣ для того, чтобы присутствовать при рѣшеніи дѣй въ духовномъ правленіи. По разсказамъ старожиловъ, Гапоновъ выѣзжалъ изъ Дмитріева обыкновенно во вторникъ, въ своемъ экипажѣ, но почти всегда на объятительныхъ поединкахъ, и на другой день утромъ пріѣзжалъ въ Фатежъ (расстояніе отъ Дмитріева до Фатежа—около 70 в.) По окончаніи засѣданія въ Фатежѣ онъ возвращался обратно.

1) См. «Къ истории рылскаго духовнаго училища». Курскія Епархіальная Вѣдомости, 1880, № 12.

1) Тамъ же. Кромѣ того: Курскія Епарх. Вѣдом., 1900, № 10.
скаго «біблейскаго сотоварищества» (т. е. отдѣленія біблейскаго общества). Не говоря уже о другихъ должностейъ, послѣдній дея также должны были доставлять ему много трудовъ и хлопотъ. Не забудьте, что вопросъ объ обязательномъ приниженіи описы въ то время только начиналъ свою исторію. На епархіальное духовенство была возложена обязанность, побуждать жителей всѣми возможными мѣрами къ тому, чтобы они призывали описы; и мы видимъ нѣсколько указовъ епархіальнаго начальства, очень настоячиво рекомендующихъ духовенству такую дѣятельность. Что же касается біблейскаго общества, то извѣстно, что, благода- даря ясно выражавшимся симпатіямъ императора Алексѣя I и министра народнаго просвѣщенія и духовныхъ дѣй Голицына, біблейское общество получило большую популярность въ Россіи, и покровительство ему считалось дѣломъ чисто не государственной важности. Даже въ такомъ незначительномъ городѣ, какъ Дмитріевъ, было отдѣленіе общества, которое имѣло своего «пре- зидента», велѣ общирную переписку и распоряжалось довольно значительными денежнъми суммами.

Въ отношеніи къ образованію дѣтей духовенства Гапоновъ является однимъ изъ передовыхъ людей того времени и играетъ такую же первенствующую роль. Онъ, напр., открылъ «сиротское» духовное училище въ г. Дмитріевѣ. Въ одномъ указѣ духовной консисторіи (1806 года) говорится слѣдующее: «Города Дмитріева, что на Свѧщѣ, благочинныя пріют. Гапоновъ учредилъ духовное училище и собралъ священно-церковнослужителейскихъ дѣтей изъ всей Дмитріевской округи. Таковому достохвалному примѣру могутъ по возможности подражать и другіе благочинныя. При- твердить и нынѣ о обученіи духовныхъ дѣтей, а особенно, сиротъ, по примѣру благочиннаго Гапонова». Этой дѣятельностью Гапоновъ заслужилъ благодарность преосв. Теоктеста. На донесеніѣ Гапонова объ открытии этого училища преосв. Теоктестъ положилъ такую резолюцію: «Такъ. Ежедѣ въ каждомъ бла- гочиннѣ по городамъ... таково стараніе было» 1). Весьма замѣча-

tельно то обстоятельство, что Гапоновъ давалъ даже собственныя средства на содержаніе въ училищѣ сиротъ и дѣтей «маломущ- шественныхъ» отцовъ. Такъ, напр., въ одинъ годъ изъ 56 уче- никовъ на полномъ «коптѣ» Гапонова обучалось 16 человѣкъ, въ другой—изъ 45 учениковъ 9 и т. д. 2). Это свидѣтельствуетъ о томъ, что Гапоновъ принималъ очень близкое участіе въ жизни мѣстнаго духовенства.

Своими дарованіями Гапоновъ обратилъ на себя вниманіе преосв. Теоктеста. Изъ всѣхъ дѣй о Гапоновѣ видно, что преосв. Теоктестъ благоловилъ къ нему,—можетъ быть потому, что ви- дѣлъ въ немъ умнаго и энергичнаго администратора. Все время, пока живъ былъ преосв. Теоктестъ, Гапоновъ незамѣтно пользу- вался его расположениемъ. Нерѣдко въ своихъ «орѣхахъ» Гапоновъ упоминаетъ о томъ, что онъ былъ у преосвященнаго, что онъ получалъ лично отъ него инструкціи, на основаніи которыхъ и дѣлаетъ свои распоряженія. Эта личная близость къ преосвященному, конечно, еще болѣе возвышала его авторитетъ въ глазахъ духовенства.

II.

Изъ всѣхъ должностей протоіереевъ Гапонову доставляла больше всего хлопотъ должность присутствующаго въ духовномъ правленіи, отправленіе которой требовало много времени, и большихъ трудовъ. Гапоновъ, состоя на приходѣ въ Дмитріевѣ, гдѣ онъ освобождался отъ обязанности отправлять мѣрскія требы, разъ въ недѣлю бралъ въ Фатежъ для того, чтобы присутству- вать при рѣшеніи дѣй въ духовномъ правленіи. По рассказамъ старожиловъ, Гапоновъ выезжалъ изъ Дмитріева обыкновенно во вторникъ, въ своемъ экипажѣ, и по пути всегда на обывательскихъ лопадахъ, и на другой день утромъ приезжалъ въ Фатежъ (расстояніе отъ Дмитріевъ до Фатежа—около 70 в.) По окончаніи засѣданія въ Фатежѣ онъ возвращался обратно

1) См. «Къ исторіи рымского духовного училища». Курскія Епар- хіальная Вѣдомости, 1880, № 12.

2) Тамъ же. Кромѣ того: Курскія Епарх. Вѣдом., 1900, № 10.
въ Дмитріевъ, только другимъ трактомъ, по другимъ селамъ. Несомнѣнно, эти еженедѣльныя путешествія—во всякое время года и при всякой погодѣ—были очень тягостны и обременительны для Собѣ, въ особенности потому, что это было вначалѣ проплазаго столѣтія, когда въ оффиціальныхъ сферахъ и въ другихъ еще не было о дорожномъ вопросѣ во всѣмъ его объемѣ, и когда слышные лѣса покрывали почти всю территорию нынѣшней курской губерніи. И теперь лѣса занимаютъ въ Дмитріевскомъ и смежныхъ уѣздахъ громадную площадь, а тогда всѣ были едва проходимыя троицы, по которымъ проходили лишь затруднительны и опасны. Но противоположный Гапоновъ не тяготился этими поѣздками и, какъ видно, съ удовольствіемъ испытывалъ свои обязанности присутствующаго. По крайней мѣрѣ, когда, при возобновленіи г. Дмитріева въ 1802 году, консисторія предложила ему благочинническую должность въ этомъ городѣ, то онъ отъ нея отказался, предполагая, вероятно, что принятіе этой должности отвлекло его отъ исполненія обязанностей присутствующаго. И действительно, неудобства путешествій съ избыткъмъ искупались тѣми удовольствіями, которыя Гапоновъ получалъ по пути.

Въ поясненіе этого замѣтимъ слѣдующее. Нельзя сказать, чтобы вліяніе Гапонова оиралось только на авторитетъ власти. Съ большимъ искусствомъ онъ умѣлъ свое значеніе, какъ благочиннаго и присутствующаго въ духовномъ правленіи, поддерживать многими и прочными связями съ наиболѣе влиятельными лицами мѣстнаго дворянства и духовенства. Гапоновъ любилъ общество, любилъ веселье. Его никогда нельзя было назвать «канцелярской крысою» или «судейскимъ крючкомъ»: не былъ онъ и скопищомъ, скрягой. И всего меньше онъ былъ похожъ на загурдаго сельскаго священника того времени. Это былъ «развеселый малый», bon vivant, какъ говорятъ въ нашѣ время; онъ любилъ и умѣлъ пожить въ свое удовольствие. Онъ очень любилъ карты, умѣлъ хорошо выпить, былъ, наконецъ, большимъ хлѣбосоломъ, и собиралъ въ своемъ домѣ въ Дмитріевѣ большия компании, которыя, по старинному, по цѣльнымъ недѣлямъ проживали у него.

Онь вѣлъ обширное знакомство съ мѣстными помѣщиками, которыѳ тогда весьма перѣдко проводили праздную и веселую жизнь, пользуясь плодами дарового труда своихъ крѣпостныхъ. А изъ духовенства онъ выбиралъ богатыхъ священниковъ—землевладѣльцевъ, благочинныхъ, и изъ нихъ—тихъ, которые, какъ онъ, могли широко пожить и повеселиться. Всѣ эти люди любили веселчака—протопопа, умѣваго и дѣло дѣлать, и пользуясь земными благами, которыя въ изобилии предоставляла ему жизнь; всѣ они съ удовольствіемъ поддерживали съ нимъ знакомство. Поэтому Гапоновъ, совсѣмъ не интересуясь приходскими и охотно уступая доходы отъ нихъ своимъ сослуживцамъ священникамъ, лишь бы извлечь для себя свободное время, при всѣхъ удобномъ случаѣ выезжалъ къ своимъ знакомымъ. Выезды эти совершались съ большимъ комфортомъ и торжественною: обыкновенно Гапоновъ везли «въ гости» въ собственной каретѣ, на четвертѣ собственныхъ лошадей, захвативъ съ собою дьячка въ качествѣ кучера или выѣзденного слуги.

Пользуясь своей властью и своими связями, Гапоновъ почти безконтрольно распоряжался въ округѣ. Онъ былъ полнымъ хозяиномъ своимъ. Это былъ своего рода викарный архіерей; и несомнѣнно, онъ имѣлъ для мѣстнаго духовенства даже большую значеніе, чѣмъ епископъ. Онъ действуетъ, вообще говоря, совершенно самостоятельно и независимо, какъ ему дѣлается,—самостоятельно иной разъ до произвола. Такой типъ могъ создаться только на почвѣ самовластія древнѣйшихъ временъ, при условіи приниженности и забитости духовнаго сословія, когда всякий маломальский выдающійся человѣкъ въ «начальство» могъ стать неограниченнымъ властелиномъ и могъ давить своей тиранницею обширную «округу», въ составѣ которой входила территорія нынѣшихъ почти двухъ уѣздовъ.

Всѣ дѣла, которыя состояли въ вѣдѣніи духовнаго правленія, были, конечно, разграниченны между отдѣльными лицами, входившими въ составѣ правленій,—подобно тому, какъ это дѣлается въ консисторіи. По несомнѣнно, что тогда это разграни-
ИЗ ГАЛЕРЕИ ОТЖИВШИХ ТИПОВ.

Онъ вель обширное знакомство съ мѣстными помѣщиками, которые тогда весьма перѣдко проводили праздную и веселую жизнь, пользуясь плодами дарового труда своихъ крѣпостныхъ. А изъ духовенства они выбирали богатыхъ священниковъ-землевладѣльцевъ, благочинныхъ, и изъ нихъ-тѣхъ, которые, такъ же какъ онъ, могли широко пожить и повеселиться. Всѣ эти люди любили весельчака-протопопа, умѣвшаго и дѣло дѣлать, и пользуя, незьыми благами, которая въ изобилии предоставляла ему жизнь; всѣ они съ удовольствіемъ поддерживали съ нимъ знакомство. Поэтому Гапоновъ, совсѣмъ не интересуясь приходскими тремя и охотно уступая доходы отъ нихъ своимъ сослуживцамъ священникамъ, лишь бы извлечь для себя свободное время, при всякомъ удобномъ случаѣ выезжать къ своимъ знакомымъ. Выезды эти совершались съ большимъ комфортомъ и торжественностью: обыкновенно Гапоновъ вздѣлъ «въ гости» въ собственной каретѣ, на четверѣ собственныхъ лошадей, захвативъ съ собою дьячка въ качествѣ кучера или выѣздного слуги.

Пользуясь своей властью и своими связями, Гапоновъ почти безконтрольно распоряжался въ округѣ. Онъ былъ полнымъ хозяиномъ ея. Это былъ своего рода викарный архіереи; и незамѣтно, онъ имѣлъ для мѣстнаго духовенства даже большее значенія, чѣмъ епископъ. Онъ дѣйствуетъ, вообще говоря, совершенно самостоятельно и независимо, какъ ему вздумается,—самостоятельно иной разъ до произвола. Такой типъ могъ создаться только на почвѣ самовластия древнихъ временъ, при условіи приниженности и забитости духовнаго состоянія, когда всякий мальмъ выдающійся человѣкъ возъ началыва могъ стать неограниченнымъ властелиномъ и могъ давать своей тираннией общирную «округу», въ которое которой входила территорию нынѣшихъ почти двухъ уѣздовъ.

Всѣ дѣла, которыя состояли въ вѣдѣніи духовнаго правленія, были, конечно, разграниченны между отдельными лицами, входившими въ составъ правленія,—подобно тому, какъ это дѣлается въ консисторіи. Но незамѣтно, что тогда это разграниченіе...
чение не проводилось достаточно строго, и потому первоочередствующий мог объяснять свои отрасли управления, особенно, когда он хотел это. Гапонов, действительно, так и делает. Он лично ведет предписания, «ордера», и «предложения» по всем отраслям церковного управления, и самые разнообразные указы правления подписываются только его имени. Он своею особою олицетворяет как бы все правление, и за его личностью мы почти не замечаем существования других членов духовного правления; коллегиальный состав правления стушевывается под его властной рукой. Он также вырабатывает свое подвластное, когда благочинные почему либо свои доклады направляли мимо него, прямо в правление. «Проплако февраля 5-го—пишут он одним благочинному—послан от меня к вам предложение, дабы вы по всем делам и жалобам от священно-церковнослужителей относились ко мнё; но вы, в противность указов, для единого только затруднения и умножения переписок относитесь репортам недёльным в духовное правление; рекомендуя вам вперед от сего воздержаться». Можно было бы на основании этого заключить, что к Гапонову собственно или деля, вознамерился по поводу различных недержимых между членами причта, но такое заключение рвистельно опровергается всём материалом, находящимся в наших руках; дейтельность Гапонова направлена на все сферы церковной жизни. Иногда Гапонов имел обычное объяснение объявлять всё села подъездомской ему округи для личных распоряжений относительно церкви и причтов или «для свидетельствования качества священно-церковнослужителей», церковного имущества и т. п. Недалеко за дея до этих путешествий Гапонов обыкновенно предлагать духовному правлению «наиностолжайше предписать» членам причта и церковным старостам, «дабы они находились при церквах своих безобуздан, поелику они, протоиереи Гапонов, имей отправиться» и т. д. Какими подробностями сопровождались эти поездки, из документа не видно, но о них можно судить с достаточной вброностью, имей в виду нравы того времени, а также все то, что было указано о Гапонове выше.

В некоторых именно фактах вырывает самовластие Гапонова, об этом будет сказано ниже; а здесь же только заметим, что вся дейтельность Гапонова и вся жизнь его носить печать произвола и самовластия.

В своей канцелярской деятельности Гапонов является таким же оригинальным, самобытным, а в некоторых случаях даже и передовым человеком, как и в обычной жизни. Вот, для примера, нёсколько его «ордеров»: «Ежедневно он благочинному—сёла Р. священник Илія К. подлежит быть массой (речь идёт о «маслянке»), то рекомендуем вам тотчас сие остановить, дабы сослужители его не могли приносить началству жалобы. Или: «Воздвигания нашего в селё Г. есть течь в церковной крыше; настойте по должности вашей, чтобы он не было, и меня о последствиях уведомьте». Или, напр., он лает приказъ дячки сёла И.: «съ получением сего тотчас отправиться тебя в слоб. M., где объявить благочинному, дабы он всемерно присылать быть съ нарочнымъ чертежи о петейныхъ домахъ в правление, а и иметь быть представленъ къ Его Преосвященству». Мы могли бы сдѣлать много подобныхъ выписокъ всѣ предписания Гапонова похожи на эти со стороны формы; добавимъ, притомъ, что такой же характеръ носить и указы правления, подписанные Гапоновымъ и имъ редактированные.

Въ этихъ предписанияхъ все заслуживаетъ нашего внимания—и то на этотъ властный, строгий (голосъ Гапонова звучить въ нихъ твердо и самоуверенно—видно, что онъ не привыкъ къ противоречие), и въ особенности форма ихъ: оригинальный стиль, манера сжато и лаконично влагать свои мысли. Канцелярский произведения того времени слишкомъ извѣстны, чтобы о нихъ нужно было много говорить. Они отличаются своеобразными складомъ речи, содержать много повтореній, ненужныхъ ссылокъ и подробностей, и всѣ испещрены длинными титулами и цифровыми датами времени, поэтому они слишкомъ утомительно дѣйствуютъ
чение не проводилось достаточно строго, и потому первоначальные могли лично вмешиваться во всё отрасли управления, особенно, когда они хотели этого. Гапонов, действительно, так и делает. Он лично взаимно предписывает, «ордера», и «предложение» ряжительно по всем отраслям церковного управления, и самые разнообразные указы правления подписываются только его именем. Он своею особою олицетворяет какъ бы все правление, и за его личностью мы почти не замечаем существования других членов духовного правления; коллегиальный состав правления стушевывается подъ его властной рукой. Он даже выражал свое недовольство, когда благочинные почему либо свои донесения направляли мимо него, прямо в правление. «Проплало февраля 5-го,—пишет онъ одному благочинному,—послано отъ меня къ вамъ предложение, дабы вы по всемъ дьяламъ и жалобамъ отъ священно-церковныхъ служителей относились ко мнѣ; но вы, въ противность указовъ, для единаго только затрудненія и умноженія переписокъ относитесь репортами недѣльными въ духовное правление; рекомендуя вамъ впередъ отъ сего воздержаться». Можно было бы на основании этого заключить, что къ Гапонову собственно или дѣла, возникающие по поводу различныхъ недѣлярныхъ между членами причта, но такое заключение рѣшительно опровергается всѣмъ матеріаломъ, находящимся въ нашихъ рукахъ; дѣятельность Гапонова направлена на всѣ сферы церковной жизни.

Иногда Гапоновъ имѣлъ обыкновеніе объявлять всѣ села подъдомственной ему округи для личныхъ распоряженій относительно церквей и причтовъ или для свидѣтельствованія качествъ священно-церковныхъ служителей, церковнаго имущества и т. п. Но къ заѣдь до этихъ путешествий Гапоновъ обыкновенно «предлагалъ» духовному правленію «наистрожайше предписать» членамъ причта и церковнымъ старостамъ, «дабы они находились при церквяхъ своихъ бдовоучливо, поелику онъ, протоіерея Гапоновъ, имѣтъ отправиться» и т. д. Какими подробностями сопровождались эти поѣздки, изъ документовъ не видно, но о нихъ можно судить съ достаточной вѣротойностью, имѣя въ виду нравы того времени, а также все то, что было сказано о Гапоновѣ выше.

Въ какихъ именно фактахъ выражалось самовластіе Гапонова, объ этомъ будетъ сказано ниже; а здесь же только замѣтимъ, что всѣ дѣятельность Гапонова и всѣ жизнен его носить печать произвола и самовластія.

Въ своей канцелярской дѣятельности Гапоновъ является такимъ же оригинальнымъ, самобытнымъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже и передовыми человѣкомъ, какъ и въ обичной жизни. Вотъ, для примѣра, нѣсколько его «ордеровъ». «Ежедневно—пишет онъ благочинному—села Р. священику Илія К. продолжаетъ быть масло (рѣчь идетъ о масленицы), то рекомендую вамъ тотчасъ сие остановить, дабы сослужители его не могли приносить начальствующему жалобы. Или: «Въ домствѣ вашего въ селѣ Г. есть течь въ церковной крышѣ; настойте по должности вашей, чтобы опой не было, и меня о послѣдствіяхъ увѣдомьте». Или, напр., онъ пишетъ приказъ дьячуку С. Ж.: «съ получениемъ сего тотчасъ отправиться тѣбѣ въ Слоб. М., гдѣ объявить благочинному, дабы онъ всѣпременно прислали бы съ нарочнымъ чертежи о пятидѣйныхъ домахъ въ правленіе, а тѣмъ имѣть быть представленъ къ Его Преосвященству». Мы могли бы сдѣлать много подобныхъ выписокъ всѣ предписанія Гапонова похожи на эти со стороны формы; добавимъ, притомъ, что такой же характеръ носятъ и указы правленія, подписанные Гапоновымъ и имъ редактированные.

Въ этихъ предписаніяхъ все заслуживаетъ нашего вниманія—и тонъ властный, строгий (гласъ Гапонова звучитъ въ нихъ твердо и самоуверенно—видимо, что онъ не привыкъ къ противорѣчію), и въ особенности форма ихъ: оригинальный стиль, манера сжато и лаконично влагать свои мысли. Канцелярская произведения того времени слишкомъ назвѣстны, чтобы о нихъ нужно было много говорить. Они отличаются своеобразнымъ складомъ рѣчи, содержать много повтореній, ненужныхъ ссылокъ и подробностей, и всѣ испещрены длинными титулами и цифровыми датами времени, поэтому они слишкомъ утомительно дѣйствуютъ
Гапоновъ будто бы игралъ въ карты съ своими пріятелями-помѣщиками три дня и опомнился лишь тогда, когда заблажовѣстили къ парагальной заутренѣ; все это время Г.—и онъ долженъ былъ быть безропотно ждать.

Болѣе всего приходилось Гапонову играть въ карты и пировать во время путешествій изъ Дмитріева въ Фатежъ. Гапоновъ обыкновенно останавливался ночевать въ своего закадычнаго друга, священника села Р., Б.—ва. Этотъ Б.—въ по своему характеру и склонностямъ вполнѣ подходилъ къ Гапонову: поэтому у нихъ было много общаго. Такимъ образомъ между ними установилась тѣсная дружба, которую современники ихъ и ближайшее поколѣніе характеризовали известнымъ стихотвореніемъ, приписывающимся (конечно, совершенно неосновательно) Гапонову:

Б—ва, буйный забияка
Собесѣдникъ дорогой!
Ради рома и арака.
Посѣти домишко мой.

Пріятели прекрасно проводили время за виномъ и картами. Гапоновъ еженедѣльно бывалъ у Б.—ва, а Б.—въ наѣзжалъ иногда къ нему въ Дмитріевъ. Обратный путь изъ Фатежа въ Дмитріевъ Гапоновъ совершалъ обыкновенно другимъ трактомъ, заѣзжая въ орловскую губернію къ одному знакомому помѣщику, у котораго также находилъ радущный пріемъ, угощеніе и доступныя въ деревѣ удовольствія, опять таки съ неизбѣжной картонной игрой. Да и вообще, во всѣхъ селахъ, гдѣ онъ останавливался, онъ находилъ хороший пріемъ, благодаря своему значенію для мѣстнаго духовенства; всѣй священникъ считалъ за честь принять у себя такое вліятельное лицо, какъ Гапоновъ.

Нерѣдко Гапоновъ приходилось проигрывать всѣ деньги, которыя онъ имѣлъ при себѣ, и, кромѣ того, даже лопадей и экипажей. Такія случаиносты, можетъ быть, и причиняли ему непріятныя ощущенія, но вообще не останавливали глубокаго слѣда въ его жизни. Былъ, впрочемъ, одинъ случай, который чуть было не надѣлалъ хлопотъ Гапонову. Одинъ разъ Гапоновъ поѣхалъ
Гапоновъ будто бы игралъ въ карты съ своими пріятелями-помѣщиками три дня и опомнился лишь тогда, когда заблаговѣстили къ насяльной заутренѣ; все это время Гъ—ій долженъ былъ безропотно ждать.

Больше всего приходилось Гапонову играть въ карты и пировать во время путешествій изъ Дмитріева въ Фатежъ. Гапоновъ обыкновенно останавливался ночевать у своего подданныя друга, священника села Р., Б.—ва. Этотъ Б.—въ по своему характеру и склонностямъ вполнѣ подходилъ къ Гапонову; поэтому у нихъ было много общаго. Такимъ образомъ между ними установилась тѣсная дружба, которую современники ихъ и ближайшее поколѣніе характеризовали известнымъ стихотвореніемъ, принцѣвшимъ (конечно, совершенно неосновательно) Гапонову:

Б—въ, буйный забияка.
Собесѣдникъ дорогой!
Ради рома и арака.
Поѣда домишко мой.

Пріятеля прекрасно проводилъ время въ иномъ и картахъ.
Гапоновъ ежедневно бывалъ у Б.—ва, а Б.—въ наѣзджалъ иногда къ нему въ Дмитріевъ. Обратный путь изъ Фатежа въ Дмитріевъ Гапоновъ совершалъ обыкновенно другимъ трактомъ, заѣзжая въ орловскую губернію къ одному знакомому помѣщику, у котораго также находилъ радушный пріѣздъ, угощеніе и доступныя въ деревѣ удобства, опять таки съ неизбѣжной карточной игрой. Да и вообще, во всѣхъ селахъ, гдѣ онъ останавливался, онъ находилъ хороший пріѣздъ, благодаря своему значенію для мѣстнаго духовенства; всѣй священникъ считали за честь принять у себя такое вѣлательное лицо, какъ Гапоновъ.

Нерѣдко Гапонову приходилось прогрѣмывать всѣ деньги, которыми онъ имѣлъ при себѣ, и, кроме того, даже лопадей и уѣздокъ. Такая случайности, можетъ быть, и причиняли ему неопрятный видъ, но вообще не останавливали глубокаго слѣда въ его жизни. Былъ, впрочемъ, одинъ случай, который чуть было не надѣлалъ хлопотъ Гапонову. Одинъ разъ Гапоновъ подѣлалъ
къ знакомымъ помѣщикамъ, жившимъ недалеко отъ Дмитріева, въ селѣ М. Засѣли въ карту, по обыкновенію. Игра прерывалась обильными возлейніями; всѣ увлеклись и провели незамѣтно почти цѣлую ночь. Гапонову страшно не везло. Онъ проигралъ уже половину всѣхъ своихъ денегъ, знатныхъ и собственныхъ лопадей, на которыхъ приѣхалъ. Наконецъ, онъ предлагаетъ поставить на карту своего кучера, съ которымъ онъ приѣхалъ. Хозяинъ согласился, и кучеръ также былъ проигранъ. Угромъ Гапоновъ просилъ себѣ лопади—добѣты до Дмитріева, а кучеру приказано осталась, увидѣть его, что за нимъ послѣ будетъ прислана изъ Дмитріева подвоза. По отѣздѣ Гапоновъ помѣщикъ захотѣлъ посмотреть, какого рода собственность онъ приобрѣлъ себѣ у Гапонова, что за человѣка выигранный имъ кучеръ. Позвали кучера. Уже одна наружность его обратила на себя вниманіе: это былъ худощавый юркій старичокъ, одѣтый въ какое-то полугафтанъ, совсѣмъ не-кучерского покрою и меньше всего похожій на типичнаго ку-чера.—"Ты что умѣешь дѣлать?" спрашиваетъ баринъ: "знаешь какое-нибудь мастерство? мнѣ мастеру нужны."—"Да какое-же мое мастерство, ваше в—ие! толькъ и знай, что "тили-бомъ, тили-бомь;" умѣю протянуть "всемирную славу", прочитать..."—"Как? да кто-же ты?"—"Дьячокъ Н—ской церкви, ваше в—ие!...—"Такъ вотъ какъ! Хорошо отецъ протопопъ!.." Дѣло оказалось очень простымъ: Гапоновъ поставилъ на карту и проигралъ дьячка, съ которымъ обыкновенно выѣзжалъ. Разумѣется, Гапонову не подза-ровилось отъ партнера, и едва удалось замять эту исторію. Въ другой разъ возникло дѣло по обвиненію Гапонова въ томъ, что онъ "подъ видомъ выигрыша въ карты" забралъ самовольно у однодворца села Гостомля Василія Творогова "разные фрукты и закуски". Дѣло это, хотя и не имѣло вообще дурныхъ по-слѣдствій для Гапонова, но надѣло скандальнаго шума, такъ какъ было въ производствѣ у Дмитріевскаго городничаго; а зло-счастные "фрукты и закуски", сыгравшіе роль своего рода casus belii, увѣковѣчены исторіей.

Открытая веселая жизнь и карточная игра требовали значительныхъ средствъ, которыя у Гапонова не всегда были. Его значеніе въ округѣ само по себѣ обеспечивало ему навѣстный доходъ—и гласный, и не гласный. Извѣстно, что духовныя прав-ленія не упускали удобныхъ случаевъ, когда можно было полу-чить приличную мѣду; напр., при представлѣніи годовыхъ вѣ-домостей о церквахъ со всѣхъ церквей брали по 6 рублей вѣ- пользу капелланъ и членовъ правленія, брали также и при пред-ставленіи "вѣдомостей о качествѣ священнослужителей". Мы не говоримъ уже о томъ, что тяжбы между членами причта-были неисчислимымъ источникомъ доходовъ. Но всего этого было слишкомъ недостаточно для широкихъ инцидентовъ Гапонова. Приходилось нерѣдко добывать деньги и другими способами. Гаповъ, напр., иногда бралъ "заимообразно" изъ церковныхъ денегъ (церквою своего благочинія) довольно крупными суммами—даже до 250 рублей, для чего входилъ въ соглашеніе съ тѣми-же своими приятелями благочинными. Врядь-ли когда-нибудь эти займы оплачивались. Въ 1806 году возникло дѣло о томъ, что Гапоновъ бралъ церковныя деньги у церковныхъ старостъ соборной Дмитріевской церкви; очевидно, Гапоновъ бралъ изъ своей церкви деньги не одинъ разъ, такъ какъ пришлось вызывать двухъ церковныхъ старостъ, и такъ какъ предписано было провѣрить приходо-расходныя церковныя книга за периодъ съ 1799 года по 1808-й. Конечно, и благочинные, и церковные старости не имѣли воз-можности входить въ перерѣзанія съ Гапоновымъ и безпрекословно исполняли его требованія: церковныя сокровищницы любезно от-крывались для своеобразныхъ займовъ. Нужно еще удивляться тому, что по поводу этихъ займовъ возникали дѣла... Затѣмъ: Гапоновъ собиралъ деньги въ кассу "бѣлого-скотарства", а также и на покупку разныхъ рекомендованныхъ начальствомъ книгъ, которыя иногда высвѣщались цѣлыми транспортами изъ Петербурга, и т. д.; какъ видно изъ документовъ, эти деньги да-леко не всегда доходили полностью по назначению. Да и мало-ли, вообще, могло представиться случаевъ для Гапонова ко тому, чтобы поживиться...!

Сгремленіе въ самовластію, необузданность характера и не-дисциплинированность природы нерѣдко вызывали неприятности
значение в округе само по себе обеспечивало ему навыстный доход — и гласный, и не гласный. Известно, что духовные правления не упускали удобных случаев, когда можно было получить приличную мзду; напр., при представлении годовых ведомостей о церквах со всех церквей брали по 6 рублей в пользу капелланов и членов правлений, брали также и при представлении ведомостей о качествах священнослужителей. Мы не говорим уже о том, что тяжбы между членами причтов были неиссякаемым источником доходов. Но всего этого было слишком недостаточно для широких инцидентов Гапонова; приходилось терпеть подобные деньги и другими способами. Гaponов, напр., иногда брал “заимообразно” из церковных денег (церкви его благочиния) довольно крупную сумму — даже до 250 рублей, для чего входил в соглашение с тьми же своими приятелями благочинными. Вряд ли когда-нибудь эти “займы” оплачивались. В 1808 году возникло дело о том, что Гапонов брал церковные деньги у церковных старост соборной Дмитриевской церкви; очевидно, Гапонов брал из своей церкви деньги не один раз, так как пришлось вызывать двух церковных старост, и так как предписано было проверить приходо-расходных церковных книг за период с 1799 года по 1808-й. Конечно, и благочинные, и церковные старосты не имели возможности входить в переговоры с Гапоновым и безпрекословно исполняли его требования: церковные сокровищницы любезно открывались для своеобразных “займов”. Нужно еще удивляться тому, что по поводу этих займов возникали дельма... Затем Гапонов собирал деньги в кассу “билийского сотоварства”, а также и на покупку разных рекомендованных начальством книг, которые иногда высаживались целями транспортами из Петербурга, и т. д.; как видно из документов, эти деньги далеко не всегда доходили полностью по назначению. Да и мало-ли, вообще, могло представиться случаев для Гапонова к тому, чтобы поживиться!..

Стремление к самовластию, необузданность характера и недисциплинированность натуры нередко вызывали неприятности
более серьезного свойства,—неприятности, благодаря которым Гапонов становился причиной во многих, что было большим удовольствием для его самолюбия.

Так, напр., в 1801 году возникло дело об обвинении Гапонова в том, что он вымогает поддержки у духовенства и злоупотребляет своим влиянием, останавливаясь для ночлегов у священников. Чему причиняет им хлопоты и вводит их в непосильные расходы. Несомненно, что это обвинение вполне согласуется с теми представлениями о Гапонове, которыми мы имелие: вполне возможно, что Гапонов требовал свою власть лошадей и людей для своих путешествий, когда ему хотелось и сколько хотелось, и останавливался для ночлегов по пути, гдё ему было угодно. За это дело взялись энергично в духовном правлении; но ничего определенного выяснить не удалось—Гапонов скрылся, вынурнулся и заменил, как во многих других случаях. Два раза посылался из духовного правления ордером, которым благочинному предписывалось спросить у священнослужителей, живших по тракту от г. Дмитриева до Фатежа: «действительно ли присутствующий сего правления прот. Гапонов, переезжая из Фатежа в Дмитриев и из Дмитриева в Фатеж, вымогает у них подвод?» Любопытно, что итоговый отчет был подписан самим же обвиняемым, Гапоновым. На указанном «тракте» благочинным был большой приход Гапонова, священник М. О.—сына, к которому, таким образом, и перешло означенное дело. Неудивительно, что оно было окончено полным оправданием Гапонова. Сам же Гапонов написал для О—сего начерно «репорт» в духовное правление, в котором значится следующее: «спрошенные священнослужители единогласно показали, что прот. Гапонов проезжал по тракту на своих лошадях и останавливался иногда в их домах, тым, однако, никакого убытка им не причинил; только два раза брал он у священника села Л. трех лошадей, но в оба раза заплатил за них законные прогонь» 1).

1) Этот «репорт», написанный собственноручно Г.—ым, хранится в дежах архива.

Изъ Галлеи отживших типов. 439

Особенно громкая история вышла у Гапонова, благодаря его необузданности, съ священником Б.—ым, о котором мы говорили выше.

В одно время между притяжениями возникло несогласие,—какъ говорить предание, изъ-за картоф. Они основательно сорились. И вотъ одинажды, когда Б.—въ приезжалъ въ Дмитриевъ, Гапоновъ приказалъ своимъ крепостнымъ разложить Б.—въ въ полдень—фактъ, вполне возможный для того времени и понятный, такъ какъ крепостные, за неисполнение приказаний своего господина, могли поплатиться собственной шкурой. Какъ громомъ спустило бѣдаго Б.—ва, совершенно невинно потерпѣвшаго такое страданіе,—въ особенности для духовного лица—оскорблѣніе. Неясны слухи о расправѣ Гапонова разнеслись по округу и дошли даже до преосвящ. Теокитста, который, однако, не напелъ возможныхъ возбудить это скандалное дѣло. Б.—въ глубоко затаилъ въ сердцѣ страстную обиду и лѣтъ надежды отомстить когда-нибудь своему бывшему притяжителю. Прошло нѣсколько лѣтъ. Разумѣется, всѣяя отношенія между Гапоновымъ и Б.—ымъ прекратились. Однако разъ, однако, изъ прихода въ домѣ общаго знакомаго на вечеринкѣ. Можетъ быть, подъ влияніемъ винныхъ паровъ, на Гапонова напалъ благодушное и приимирительное настроеніе, тымъ больше, что уже нѣсколько лѣтъ прошло послѣ ссоры. Милостно онъ обратился къ Б.—у и началъ съ нимъ бесѣду. Выпили, помирились за ужитъ вина и стали повидимому опять друзьями. Вспомнилось Гапонову, какіе приятные часы онъ проводилъ у Б.—ва въ свое время, и захотѣлось ему возобновить прежня отношенія. Поэтому онъ пригласилъ Б.—ва къ себѣ въ Д. Тотъ согласился; и вотъ черезъ нѣсколько времени въ домѣ Гапонова состоялось полное примиреніе враговъ, при многочисленныхъ свидѣльствахъ, радовавшихся этому. Съ тѣхъ поръ Гапоновъ опять сталъ ѣздить въ Фатежъ черезъ село, въ которомъ жилъ Б.—въ, и опять стали повторяться прежнія вечеринки въ домѣ Б.—ва. Повидимому, было ясно на горизонтѣ, и ничто не омрачало отношеній притяжителей. Но между тѣмъ собирались грозная туча, которая вскорѣ разразилась.

Томъ 81.—июнь, 1909.

1—7
более серьезного свойства,—неприятности, благодаря которым Гапоновь становился притчей во языцех, что было большим ударом для его самолюбия.

Так, напр., в 1801 году возникло дело по обвинению Гапонова в том, что он вымогает подводы у духовенства и злоупотребляет своим влиянием, останавливается для ночлегов у священников, чем причиняет их хлопоты и вводит их в непосильные расходы. Несомненно, что это обвинение вполне согласуется с треми представлениями о Гапонове, которые мы имели: вполне возможно, что Гапонов требовал своей властю лошадей и людей для своих путешествий, когда ему хотелось и сколько хотелось, и останавливался для ночлега по пути, где ему было угодно. За это дело взялись энергично в духовном правлении; но ничего определенного выяснить не удалось,—Гапонов скрылся пикироваться и еще, как во многих других случаях. Два раза посылался из духовного правления ордером, которым благочинному предписывалось просить у священно-церковнослужителей, живших по тракту от г. Дмитриева до Фатежа: «действительно ли присутствующий в сего правления прот. Гапонов, переезжая из Фатежа в Дмитриев и из Дмитриева в Фатеж, вымогает у них подводы?» Любопытно, что искренний ордер был подписан самыми же обвиняемыми, Гапоновым. На указанном тракте благочинным был большой прихожий Гапонова, священник М. О.—скый, к которому, таким образом, и перешло означенное дело. Неудивительно, что это было окончено полной оправданием Гапонова. Сам же Гапонов написал в О—скаго начерно «репорт» в духовное правление, в котором значится следующее: «спросившиеся священнослужители единогласно показали, что в прот. Гапонов был пожалован по тракту на своих лошадях и останавливался иногда в их домах, т. е., однако, никакого убытка им не причинил; только два раза брал он у священника села Л. трех лошадей, но в оба раза заплатил за них задние пропорции» 1)

1) Этот «репорт», писанный собственноручно Г.—ым, хранится в подд. архива.

Особенно громкая история вышла у Гапонова, благодаря его необузданности, съ священником Б.—ым, о котором мы говорили выше.

В одно время между притязами возникло недоразумение,—какъ говорить предание, изъ-за карть. Они основательно поспорились. И вотъ одинажды, когда Б.—въ приезжалъ въ Дмитриевѣ, Гапоновь приказалъ своимъ крѣпостнымъ разложить Б.—ва и вырѣзать—фактъ, вполне возможный для того времени и понятный, такъ какъ крѣпостные, за неисполнение приказаний своего господина, могли поплатиться собственной шкурой. Какъ громомъ сразило бѣдного Б.—ва, совершенно невинно потерпѣвшаго такое странное,—въ особенности для духовнаго лица—оскорбленіе. Несчастные слухи о расправѣ Гапонова разнеслись по округѣ и дошли даже до прессы. Теоктиста, который, однако, не нашелъ возможности возбудить это скандальное дѣло. Б.—въ глубоко зашитъ въ сердцѣ странную обиду и злѣяся надежды отомстить когда-нибудь своему бывшему приятелю. Прошло нѣсколько летъ. Разумѣется, всѣяя отношения между Гапоновымъ и Б.—ымъ прекратились. Однажды разъ, однако, имъ пришлось встрѣтиться въ домѣ общаго знакомаго на вечерникѣ. Можетъ быть, подъ влияниемъ вина и паровъ, на Гапонова напалъ благоусмѣренное и примирительное настроение, тѣмъ болѣе, что уже нѣсколько лѣтъ прошло послѣ ссоры. Милость онъ обратился въ Б.—ву и началъ съ нимъ бесѣдовать. Выпили, помирились за чаркой вина и стали повидимому онять друзьями. Вспомнилось Гапонову, какіе приятные часы онъ проводилъ у Б.—ва въ большое время, и захотѣлось ему возобновить прежнія отношения. Поэтому онъ пригласилъ Б.—ва къ себѣ въ Д. Тотъ согласился: и вотъ черезъ нѣсколько времени въ домѣ Гапонова состоялось полное примирение бывшихъ враговъ, при многи́хъ свидѣтеляхъ, радовавшихся этому. Съ тѣхъ поръ Гапоновъ охотно сталъ ѣздить въ Фатежъ чрезъ село, въ которомъ жилъ Б.—въ, и охотно стали повторяться прежняя вечеринки въ домѣ Б.—ва. Повидимому, было ясно на горизонтѣ, и ничто не омрачало отношений притязателей. Но между тѣмъ собирались грозная туча, которая вдругъ разразилась.

Томъ 81.—Іюнь, 1903.

1—7
начать Гапоновыми. После одной почт, притятно проведенной в обществе Б—ва, Гапоновы, в самом благополучном настроении, зафыпали, собираясь быстрать дальше. — У крыльца уже стоял экипаж, поданный для Гапонова. Случаюсь а может быть и не случайно — запила речь о лопадах. Б—ва подняла голос, чтобы у него на конюшне стоял в настоящее время, хороший крестьянский работ, который он готовит к продаже. Гапонов, больший любитель лошадей, заинтересовался этим и попросил показать ему жеребца, который и Гапонову очень понравился. На пороге конюшни вдруг, по знаку Б—ва, на Гапонова накинулись конюхи и челядь и схватили его. «Выпороть его!» крикнул Б—ва. Гапонов, бледный, растерянный, с выражением нервного ужаса на лице смотрел на Б—ва. Прерываясь дрожанием голосом он умолкал: Б—ва: «что—ж ты, брат, делаешь?» — «А почему, отец протопопъ?» — По окончании экзекуции Гапонов сейчас же был подан экипажу, и он уехал — в каком состоянии, предоставим судить читателям. Слуш об этом распространился по благочинию и поразил всех: еще до нежелательной степени была понятна расправа с Б—вым, который был все-таки простым священником; но в ума обывателей резонно не укладывалось представление о солидном протопопе, «благочинном благочинных», и о жестокой экзекуции, учиненной над ним.


изъ галереи отжившихъ типовъ.

Сейчасъ же по приѣздѣ изъ Фатежа въ Дмитровѣ, Гапоновъ оправился въ Виллордъ къ пресв. Троекратію съ желѣзной на Б—ва. Подаетъ прозняе преосвященному. Тотъ принялъ его сухо и сдержанно.—«Ну, что жъ? надоѣшься доказать то, о чьемъ пишешь? были свидѣтели?»—«Какъ же, ваше преосвященство, тѣмъ было много народа изъ крестьянъ Б—ва».—«Тѣмы хуже для тебя. Крестыне разрыпокажутъ за тебя? станутъ ли они говорить противъ своего владѣльца?»—«Я не знаю».—«Если на- дѣйшься доказать, то приниша прозняе; а лучше, совѣтую оставить дѣло».—«Да какъ же такъ, владыка? какъ же стерпѣть такую тяжелую обиду?»—«А такъ. Теперь о твоемъ поворѣ еще немногѣе знаюешь,—ходить только неясны слухи; а когда офици-
возможности бороться с Гапоновым — они терялись в массе сочувствовавших ему лиц. Если же они и пробовали бороться, то по большей части терпели неудачу и сходили со сцены в число заурядных деятелей. Такова, напр., поучительная история одного благочиннического (Сергиий Одоевского), который в основном был раскрыт злоупотребления Гапонова и его призителей; полезная в своем влиянии, Гапонов едва не добился того, чтобы Одоевский был устранен от должности (это было в 1817 году) 1.

Но с течением времени число недовольных росло, благодаря неуваженности и неустойчивости Гапонова; обаяние авторитета власти Гапонова и его личности уменьшилось. Обыватели стали возмущаться выходками и беззакониями Гапонова и стали все громче и громче выражать свой протест. Это стало особенно заметно с тех пор, как умер преосв. Одоевский (в 1818 году), благовеликий к Гапонову. Значение Гапонова с этого времени начинает заметно падать. Теперь на него ополчились все враги, до своих пор, скрывавшиеся в разных закоулках; выступает на сцену — и уже с большим успехом — его прежний недоброжелатель, свящ. С. Одоевский.

Таким образом, начиная с 1821 года возникает одно за другим несолько дел, в которых обвиняемым лицом является протоиерей Гапонов. Дела эти, как известно, в одной из московских ведомостей духовного правления, были сложными.

Апрель 1-го, 1821 года священнослужители и церковный староста соборной г. Дмитриева церкви (т. е., сослужницы Гапонова) подали в духовное правление репорт о том, что Гапонов взял 914 рублей церковных священных денег, предназначеннных на отсылку в казенныя мѣста для хранения, и из них представил только 386 р. с копейками 2). 15 апреля благоч.
возможности бороться с Гапоновым—они терялись в массе сочувствовавших ему лиц. Если же они и пробовали бороться, то по большей части терпели неудачу и сходили со сцены в число заурядных дельцев. Такова напр., поучительная история одного благочинного (Серёга Эдотова), который вдруг был раскрыт злоупотребления Гапонова и его притей; пользуясь своим влиятельем, Гапонов едва не добился того, чтобы Эдотов был устранен от должности (это было в 1817 году) 1. Но с течением времени число недовольных росло, благодаря необузданности и неосторожности Гапонова; обаяние авторитета власти Гапонова и его личности уменьшалось. Обыватели стали возмущаться выездами и беззакониями Гапонова и стали все громче и громче выражать свой протест. Это стало особенно заметно с тех пор, как умер пресв. Теоктист (в 1818 году), благоволивший к Гапонову. Значение Гапонова с этого времени начинает заметно падать. Теперь на него ополчился всё вражеское, до сих пор скрывавшееся в разных закоулках; выступает на сцену—и уже с большими успехами—его прежний недоброжелатель, свящ. С. Эдотов. Таким образом, начиная с 1821 года возникают одно за другим непосредственно, в которых обвиняемым лицом является протоиерей Гапонов. Дела эти, как и значительное число мелких и важных дел духовного правления, были сложными.

Апреля 1-го, 1821 года священослужители и церковный староста собранный г. Дмитриева церкви (т. е., сослужники Гапонова) подали в духовное правление репорт о том, что Гапонов взял 914 рублей церковных священных денег, предназначенных в отсылку "в казенные места" для хранения, и из них представил только 386 р. с кошельками 2. 15 апреля благоч.

1) Эдотов подавал, между прочим, доноса на благоч. О—скаго, приятеля Гапонова; но репорт его найден не заслуживающим доверия (совершенно без всяких оснований); в отрывку на этот репорт духовное правление, во главе с Гапоновым, сделало уже постановление об устранении Эдотова от благочиннической должности.

2) Вспомним, что подобное дело возжигало в 1808 г. (см. выше); очевидно, это заимствование из церковных сумм практиковались Гапоновыми систематически; теперь его сослуживцы потеряли всякое терпение.
Изъ галереи отжившихъ типовъ.

Е. О.—ва съ нарочнымъ письменно о таковомъ его, Гапонова, возвращеніи въ свой домъ».

Изъ документовъ не видно, когда и при какихъ именно обстоятельствахъ было исполнено это предписаніе. Но нельзя не признать, что эта крайня мѣра—полицейскій паззоръ за Гапоновымъ его сослуживцемъ—является довольно остроумнымъ выходомъ изъ затруднительнаго положенія, въ которое было поставлено духовное правленіе.

Устраненіе прот. Гапонова отъ должности благочиннаго, конечно, было только началомъ дѣла. Эта мѣра сама по себѣ не могла служить наказаніемъ; она лишь отчасти предупреждала возможность злоупотребленій по должности со стороны Гапонова. Но на этомъ началѣ епархіальнъ власть пока и остановилась. До самаго конца 1823 года мы не находимъ въ архивѣ никакихъ слѣдовъ начатаго о Гапоновѣ дѣла: что именно за этотъ годъ сдѣлало фатическое правленіе для разслѣдованія, отбило ли оно отъ Гапонова какія-нибудь показанія, требовало ли оно вообще его къ допросу—ничего невѣстно; а дальнѣйшій ходъ событий доказываетъ, что сдѣлано было во всѣхъ случаяхъ очень мало или даже и совсѣмъ ничего.

Для дальнѣйшаго движения дѣла имѣло большое значеніе «вѣдомости о дѣлахъ, производящихся относительно духовныхъ лицъ», которыя ежемѣсячно представлялись духовными правленіями преосвѣ Владимиру, по его требованію. Преосвѣ Владимиру внимательно прочитывал эти вѣдомости и слѣдилъ за дѣлами. Изъ дѣлъ о Гапоновѣ особенное вниманіе преосвященнаго обращено на себя дѣло о недоставленіи въ кассу библейскаго сотоварчества собраннаго денегъ. Это дѣло признавалось и духовнымъ правленіемъ и епископомъ, какъ видно, особенно важнымъ. Изъ духовного правленія къ Гапонову были посланы три указа о доставленіи объясненія относительно этого дѣла: отъ 3 ноября, отъ 24 ноября 1823 года и отъ 10 января 1824 года. Когда же отъ Гапонова не получено было никакаго отвѣта на эти указы,— послѣдовала такая резолюція преосвященнаго: «по осѣченному дѣлу велѣть духовному правленію чрезъ нарочнаго вызвать прот.

Конецъ.
Е. О.—ва съ нарочнымъ письменно о таковомъ его, Гапонова, возвращеніи въ свой домъ».

Изъ документовъ не видно, когда и при какихъ именно обстоятельствахъ было исполнено это предписаніе. Но нельзя не признать, что эта крайня мѣра—полицейскій надзоръ за Гапоновымъ его сослуживцевъ—является довольно остроумнымъ выходомъ изъ затруднительнаго положенія, въ кото"рое было поставлено духовное правленіе.

Устраненіе прот. Гапонова отъ должности благочиннаго, конечно, было только началомъ дѣла. Эта мѣра сама по себѣ не могла служить наказаніемъ; она лишь отчасти предупреждала возможность злоупотребленій по должности со стороны Гапонова. Но на этомъ началѣ епархіальная власть пока и остановилась. До самаго конца 1823 года мы не находимъ въ архивѣ никакихъ слѣдовъ начатаго о Гапоновѣ дѣла: это именно за этотъ годъ сдѣлало фатическое правленіе для разслѣдованія, отбирали ли оно отъ Гапонова какія-нибудь показанія, требовало ли оно вообще его къ допросу—ничего неизвѣстно; а дальнѣйшей ходъ событий показываетъ, что сдѣлано было во всехъ случаяхъ очень мало или даже совсѣмъ ничего.

Для дальнѣйшаго движения дѣла имѣлъ большое значеніе „ъдомосты о дѣлахъ, производящихся относительно духовныхъ лицъ”, которая ежемѣсячно представлялись духовными правленіями преосв. Владимиру, по его требованію. Преосв. Владимірь внимательно прочитывалъ эти вѣдомости и сдѣлывалъ за дѣлами. Изъ дѣла о Гапоновѣ особенное вниманіе преосвященнаго обращено на себѣ дѣло о недоставленіи въ кассу библейскаго сопровѣдованія денеж. Это дѣло признавалось и духовнымъ правленіемъ и епископомъ, какъ видно, особенно важнымъ. Изъ духовного правленія къ Гапонову были посланы три указа о доставленіи объясненія относительно этого дѣла: отъ 3 ноября, отъ 24 ноября 1823 года и отъ 10 января 1824 года. Когда же отъ Гапонова не получено было никакаго ответа на эти указы,— послѣдовала такая резолюція преосвященнаго: „по означенному дѣлу велѣть духовному правленію чрезъ нарочнаго вызвать прот.
Гапонова и на законном основании настоятельно требовать от него показанного объяснения». Во исполнение этой резолюции, послѣдовавшей во второй половинѣ января 1824 года, духовное правленіе послало къ Гапонову узаконъ явившагося въ правленіе подъ отдѣлъ какъ по этому дѣлу, такъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и по другимъ вышеуказаннымъ: отъ 27 февраля, отъ 7 марта и отъ 28 априля; а 13 іюня былъ посланъ за Гапоновымъ нарочный «съ инструкціей».

Гапоновъ, для отвѣта по касающимся до него дѣламъ, въ духовное правленіе не явился и объясненій никакихъ не представилъ даже послѣ этихъ распорядженій правленія и резолюціи преосвященнаго. Преблагословенно онъ проживалъ въ Дмитріевѣ, пользуясь все еще протоіерейскими доходами и попечному собиравъ у себя веселыхъ компаний. Очевидно, въ своемъ домѣ онъ чувствовалъ себя прекрасно и въ полной безопасности. Онъ и не думалъ оставлять своего прежняго образа жизни и попрежнему разрабатывать по орѣстримъ помѣщеніямъ.

Духовное правленіе очутилось въ очень затруднительному положеніи. Что нужно было дѣлать? какъ исполнить резолюцію преосвященнаго и притянуть Гапонова къ отвѣту?...

Духовное правленіе дѣлаетъ запросъ въ консисторію: какъ ему поступить съ Гапоновымъ?—рѣшить ли его дѣло, не взирая на его отсутствіе, или же переслать ихъ въ консисторію? Это «отношеніе» духовнаго правленія въ консисторію является документомъ довольно любопытнымъ: видно, что канцелярия правленія признала на помощь всѣ свои свѣдѣнія по юридическѣй части, употребила въ дѣло всѣ канцелярскія увѣртки, назвѣстныя ей,—лишь бы только не ударить лицомъ въ грязь предъ консисторіей и показать во всѣмъ блескъ свою дѣятельность. Между прочимъ, правленію слѣдовало сдѣлать въ «отношеніи» такъ называемую «справку», т. е., нужно было сослаться на какой-нибудь (подходящій) законъ, который можно было бы мотивировать постановленіе по дѣлу. Но въ распоряженіи правленія не оказались вполнѣ удовлетворительныхъ и удобоприимныхъ постановленій, которыя могли бы служить для руководства. Самый
Гапонов, касаясь по касающимся до него дельм, в духовное правление не явился и объяснений никаких не представил даже после этих сопорождён правления и резолюции преосвященного. Преблагополучно он проживал в Дмитриеве, пользуясь все еще протоиерейскими доходами и пожережным собранием у себя веселых компаний. Очевидно, в своем домашнем он чувствовал себя прекрасно и в полной безопасности. Он и не думал оставлять своего прежнего образа жизни и потребному разъезжать по остальным поместьям.

Духовное правление очутилось в очень затруднительном положении. Что нужно было делать? как исполнить резолюцию преосвященного и притянуть Гапонова к ответу?...

Духовное правление дает запрос в консисторию: как ему поступить с Гапоновым?—рассмотрели его дела, но взяли на его отсутствие, или же пересмотреть их в консистории? Это «отношение» духовного правления в консисторию является документом довольно любопытным: видно, что канцелярия правления призвала на помощь всех своих священников по юридической части, употребила в дело всех канцелярских узников, навестивших, лишь бы только не ударить лицом в грязь пред консисторией и показать во всем блеск свою добротелность. Между прочим, правление сдаловало сдать в «отношении» так называемую «справку», т. е., нужно было сослаться на какой-нибудь подходящий закон, которым можно было бы мотивировать постановление по делу. Но в распоряжении правления не оказались впоследствии удовлетворительных и удобоприемлемых постановлений, которые могли бы служить для руководства. Самый
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подходящий, но значительно уже устаревший (1723 года) и не вполне пригодный закон гласит следующее: «ежели отзывчивый или истец к суду не станет на положенный срок и не объявить о себе, для чего не стал, то его ссыкавать таким образом: первый день с барабанным боем и указ публиковать, чтобы явился к суду в неделью, а когда по прошествии недель не явится, того обвинить». Духовное правление и ссылается на этот закон. Но чувствуя, что он как будто-бы и не совсем идет к делу и всего меньше может быть приложим к практике, автор о отношении указывает, что в данном случае следует придерживаться устава и необоснованную справку: «в и посланиях св. ап. Иоанна к еретикам, главы 13-й, в стихах 1-м и 2-м, говорится: всяка душа властем, пребывающим да повинуется» и т. д. (следует выписать известных слов послания о повиновении властям).

В ответ на запрос правления консистория шлет длинный и изложенный чрезвычайно запутанный и сбивчиво указ. В основании этого указа лежат новейшие, еще не опубликованы до правления, закон: высочайше утвержденное 29 января 1824 года мнение государственного совета о пресечении подобных способов уклониться от явки в уголовный суд. В этом мнении подробно трактуется о том, «как привлекать к ответу уклоняющихся от него преступников», как поступать, когда они скрываются больными и т. д., т. е., как разу именно прибежательно к делу о Гапонове.

Можно было бы заключить, что посл сложных хлопот и огорчений консистория, наконец, нашла способ уладить затруднение и пришла к какому-нибудь вполне определенному и умномуному жизненному значению выводу. Но... гора рода мысли. Внушительный с внушительной стороны и юридически обоснованный указ заканчивается определением довольно таки плакочного характера: «предписать мстному, г. Дмитриеву, благочинному, чтобы он, объявив сей закон (вышеназванное «мнение») протоиерею Гапонову, обязал его на осно- вании онаго подпискою о явки в правление по касающимся до
нея дёламь» и подпись эту доставил в правление немедленно 1).

Очевидно, эта мера не только не могла привести к каким-нибудь действительным и существенным результатам, но даже являлась в судебной процедуре «шагом назад»: сколько уж раз посылали к Гапонову — и «ордера» и нарочных! Духовное правление уж и счет потерпело своим послам...

Кажется, что, таким образом, начальством были испытаны все меры, находившиеся в его распоряжении к тому, чтобы вызвать прот. Гапонова. Не доставало только «барбашиного боя». И действительно, если бы, как раз к этому случаю, не было означенного указания «манди» государственного совещания, то прот. Гапонову, пожалуй, представилось бы перспектива сыска «с барбашинным боем» и опубликованием указа.

Гапонов, и после упомянутого указа консистория продолжал отсиживаться в Дмитриеве, сославшись на упорную болезнь. Таким образом просило еще 4—5 месяцев. В ноябре Гапонов прислал благочинному рапорт, в котором сказывался больным и обывался по выздоровлению явиться к ответу. Но и до февраля месяца, как и слеяховало ожидать, он не явился; поэтому духовное правление предписывает благоч. Е. Одоевскому отправиться на место (в Дмитриеве) и «совершенно узнать болен ли он, прот. Гапонов, или здоров». Донетье правлению о результатах своей поездки (указ правлениа от 28 февраля 1825 года). 26 марта духовное правление вынуждено описать послать благочинному предписание, чтобы он «не медля, при надлежащем посредстве, и чрез кого слдует, осведомлять церковников: Гапонова: подлинно ли он болен, до невозможности явиться (в правление) и какою именно болезнью; а затем доставить безпрестанную свидетельств, не занимается ли он, Гапонов, в тм времени, как стал отсиживаться больным, отправленным своей должности по церкви и приходу, и часто ли и в полным ли порядке, также не отлучался ли он куда-либо, и буде отлучался, то куда именно, на долго ли, сколько раз и по каким причинам».

Мы понимаем как долго останавливаемся на подробностях этого дела, что он очень ярко характеризуют нам судебную процедуру того времени. В 1821 году началось судебное дело. Но вот наступил уже 1825 год, а оно не двинулось ни на шаг. За 4 года, при всех стараниях, не могли даже снять допроса с Гапонова или, может быть, и могли, да не хотели... 

Чрезвычайно курьезное, а подчас и трагикомическое, впечатление производит вся эта история. С одной стороны — «начальство», вооруженное «ордерами», «предложениями» и т. д., имевшее в своем распоряжении все возможные средства — до грубой полицейской силы включительно: с другой — обыкновенный уездный протопоп, прежде, может быть, и сильный, и влиятельный, но теперь, во всяком случае, сошедший со сцены, обвиняемый в разных преступлениях и потому лишенный не только почета, но и расположения своих знакомых и друзей. И при всех своих усилиях начальство ничего не могло сделать с этим протопопом; а он все оттягивал и оттягивал развязку...

И трудно сказать, чтм окончилась бы эта неравная (Гапонов, несомненно, был фактически сильнейшей до сих пор стороны) борьба, если бы не случилось происшествие, которое подвинуло дело вперед и привело его к роковому для Гапонова исходу.

V.

В окрестностях Дмитриева жила в своем имении швона, помещница Брикокин. Это была очень богатая землевладелица; нёсколько сель под-ряд принадлежали ей; в главном имении, в селё С, был у нея прекрасный «дворец», в котором она и проживала. Прот. Гапонов, каким-то образом приобрёл ея

1) Указ курской духовной консистории от 4 августа 1824 года за № 2809.
Очевидно, эта мѣра не только не могла привести къ какимъ-нибудь дѣствительнымъ и существеннымъ результатамъ, но даже являлась въ судебнѣй процедурѣ «шагомъ назадъ»: сколько уже разъ посылали къ Гапонову—и «ордера» и нарочныхъ! Духовное правленіе уже и счетъ потеряло своимъ послѣдамъ...

Кажется, что, такимъ образомъ, начальствомъ были испытаны всѣ мѣры, находившіяся въ его распоряженіи къ тому, чтобы вызвать прот. Гапонова. Не доставало только «барашкаго боя». И дѣствительно, если-бы, какъ разъ къ этому случаю, не было описано указанное «мѣщение» государственного священника, то прот. Гапонову, пожалуй, предстояла бы перспектива выскака «съ барашкимъ боемъ» и опубликованіемъ указа.

Гапоновъ, и послѣ упомянутаго указа конисторіи продолжалъ отсиживаться въ Дмитріевѣ, сославшись на упорную болѣзнъ. Такимъ образомъ прошло еще 4—5 мѣсяцевъ. Въ подбѣрѣ Гапоновъ прислалъ благочиннаго ранорѣ, въ которомъ сказывался болѣйшимъ и объявлялся по выздоровѣніи явиться къ ответу. Но и до февраля мѣсяца, какъ и слѣдовало ожидалъ, онъ не явился; поэтому духовное правленіе предписываетъ благог. Е. Эстову отправиться на мѣсто (въ Дмитріевѣ) и «совершенно узнавъ болѣзнѣ ли онъ прот. Гапоновъ или здоровъ», донести правленію о результатахъ своей поѣздки (указъ правленія отъ 28 февраля 1825 года). 26 марта духовное правленіе вынуждено было послать благочинному предписаніе, чтобы онъ «не медлилъ, при надлежащемъ посредствѣ и чрезъ кого слѣдуетъ, освидѣтельствовать Гапонова: подлинно ли онъ боленъ до невозможности явиться (въ правленія) и какою именно болѣзнію; а затѣмъ доставить безпрерывный свѣдѣнія, не занимается ли онъ, Гапоновъ, съ того времени, какъ сталъ отсиживать болѣйшемъ, и отправленіемъ своей должности по церкви и приходу, и часто ли и въ под-

изъ галереи отжившихъ типовъ.

Мы потому такъ долго останавливаемся на подробностяхъ этого дѣла, что оно очень ярко характеризуютъ намъ судебнную процедуру того времени. Въ 1821 году началось судебнѣе дѣло. Но вотъ наступили уже 1825 годъ, а оно не двинулось ни на шагъ. За 4 года, при всѣхъ стараніяхъ, не могли даже снять допроса съ Гапонова или, можетъ быть, и могли, да не хотѣли...

Чрезвычайно курьезное, а подчасъ и трагикомическое, впечатлѣніе производитъ вся эта исторія. Съ одной стороны—«начальство», вооруженное «ордерами», «предложеніями» и т. д., имѣющее въ своемъ распоряженіи всѣ возможныя средства—до грубой полицейской силы включительно; съ другой—обыкновенный узловой протопопъ, прежде, можетъ быть, и сильный, и влиятельный, но теперь, во всѣхъ случаяхъ, сошедши со сцены, обвиняемый въ разныхъ преступленіяхъ и потому лишенный не только почестъ, но и расположенныхъ своихъ знакомыхъ и друзей. И при всѣхъ своихъ успѣхахъ начальство ничего не могло сдѣлать съ этимъ протопопомъ; а онъ все оттягивалъ и оттягивалъ развязку...

И трудно сказать, чѣмъ окончилась бы эта неравная (Гапоновъ, несомнѣнно, былъ фактически сильнѣйшей до сихъ поръ стороной) борба, если бы не случилось происшествіе, которое подвинуло дѣло впередъ и привело его къ роковому для Гапонова исходу.

V.

Въ окрестностяхъ Дмитріева жила въ своемъ имѣніи архія, помѣщица Брискорнъ. Это была очень богатая землевладѣлица; нѣсколько сель подъ-рядъ принадлежали ей; въ главномъ имѣніе, въ сельѣ С., былъ у нея прекрасный «дворецъ», въ которомъ она и проживала. Прот. Гапоновъ, какимъ-то образомъ приобрѣлъ ея

1) Указъ курской духовной конисторіи отъ 4 августа 1824 года за № 2809.
Однако, и в этом случае Гапоновъ на первый разъ сдѣлалъ уклониться отъ ответа; дѣла затягивались: "свѣтская команда" отнеслась къ началу Гапонова, это послѣднее дѣло оставалось "командой", нужно было нанять депутата для присутствовавшаго при дѣлѣ и т. д. и т. д. Но такъ какъ дѣло было серьезнаго характера и возникли въ свѣтскомъ судѣ, и такъ какъ въ судбѣ потерпѣвшихъ принять участіе высшія лица администрации, то и велѣсь эти дѣла нѣсколькъ иначе, чѣмъ тѣ, которые были въ судѣ церковномъ. Нѣсть о дикой расправѣ, благодаря ему, дошла до Петербурга, и изъ святѣйшаго синода послѣдовало грозное предписаніе: нарядить надъ прот. Гапоновымъ строжайшее слѣдствіе по жалобамъ Франка и крестынь Брискоргъ; назначить для этого двухъ протопоповъ—по одному изъ епархій: курской, орловской и черноговской, которые должны поѣхать въ имѣніе Брискоргъ и, не выѣзжая съ мѣста, разобрать все дѣло и донести о результатахъ святѣйшему синоду.

Назначенные синодомъ слѣдователи прибыли на мѣсто, въ имѣніе Брискоргъ, для производства слѣдствія. Рзаумѣется, они были тамъ не желаннымъ гостемъ. Понятно, поэтому, что ихъ принять очень плохо въ всѣмъ мѣрѣмъ стали выжить въ имѣніи. Такъ, напр., содержаніе отъ Брискоргъ имѣ никакого не выдавалось, какъ и слѣдовало, впрочемъ, ожидать, и они должны были сами изыскать себѣ средства пропитанія—въ буквальнѣмъ смыслѣ слова; приходилось просто обѣщать, такъ какъ на пути къ достизненію этой цѣли имѣ ставились всевозможныя препятствія со стороны экономіи, и положеніе протопоповъ, принужденныхъ отыскивать себѣ хлѣба, провианъ. "Приварокъ" и т. п., становилось нѣсколько прочимъ: При допросѣ свидѣтелей и потерпѣвшихъ, вообще, при веденіи слѣдствія мѣстныя власти уклонялись, по возможности, отъ всякаго содѣйствія слѣдователямъ.

Поработавъ недѣлю-другую, слѣдователи отсылали протоколы о дѣлѣ чрезъ мѣстную почту въ Петербургъ, при чемъ испрашивали обыкновенно дальнѣйшихъ руководственныхъ для себя указаний. Такимъ образомъ прокли они нѣсколько мѣсяцевъ, ото-
Однако, и в этом случае Гапоновь на первый раз сумѣть уклониться отъ отвѣта; дѣла затянулись: «свѣтская команда» отнеслась къ начальству Гапонова, это послѣднее дѣло отвѣтъ «командѣ», нужно было назначить депутата для присутствующаго при дѣѣ т. д. и т. д. Но такъ какъ дѣла были серьезнаго характера и возникли въ свѣтскомъ судѣ, и такъ какъ въ судѣ потеряйшихъ приняли участіе высшія лица администраціи, то и велѣніе этихъ дѣлъ нѣсколько иначе, чѣмъ тѣ, которые были въ судѣ церковномъ. Нѣсть о дикой расправѣ, благодаря этому, дошла до Петербурга, и изъ святѣйшаго синода послѣдовало грозное предписаніе: нарядить подъ прот. Гапоновымъ строжайшее слѣдствіе по заложѣ Франка и крестьянъ Брисскаго; назначить для этого трехъ протопоповъ—во одномъ изъ епархій: курскій, орловскій и черніговскій, которые должны поѣхать въ имѣніе Брисскаго и, не выезжая съ мѣста, разобрать все дѣло и до нести о результатахъ святѣйшему синоду.

Назначенные синодомъ слѣдователи прибыли на мѣсто, въ имѣніе Брисскаго, для производства слѣдствія. Развѣется, они были тамъ не желанными гостями. Понятно, поэтому, что ихъ принюли очень плохо и всѣма мѣрами старились выжить въ имѣніи. Такъ, напр., содержанія отъ Брисскаго имъ никакого не выдавалось, какъ и слѣдовало, впрочемъ, ожидать; и они должны были сами изыскывать себѣ средства пропитанія—въ буквальномъ смыслѣ слова; приходилось просто бѣдствовать, такъ какъ на пути къ достиженію этой цѣли имѣю ставились всевозможныя препятія со стороны экономіи, и положеніе протопоповъ, принужденныхъ отыскивать себѣ хлѣбъ, привязо. «приварокъ» и т. п., становилось нерѣдко просто комическимъ: При допросѣ свидѣтелей и потерпѣвшихъ, вообще, при веденіи слѣдствія мѣстныя власти уклонялись, по возможности, отъ всякаго содѣйствія слѣдователямъ.

Порабатывъ недѣльную, слѣдователи отсылали протоколы о дѣѣ чрезъ мѣстную почту въ Петербургъ, при чемъ исправляли обыкновенно дальнѣйшихъ руководственныхъ для себя указаний. Такимъ образомъ прожили они нѣсколько мѣсяцевъ, ото-
изъ галереи отжившихъ типовъ.

слали много бумагъ въ синодъ и ждали отвѣта. Не получивъ его, они продолжали расслѣдовать дѣло по собственнымъ соображеніямъ, на свой страхъ и рискъ. Прошло еще нѣсколько времени. Дѣло было окончено, все переписка отослана въ Петербургъ, и слѣдователи только ждали разрѣшенія возвратиться домой. Отвѣта ожидать не получалось никакого. Оставалось ждать. Прадѣсь говорить, что протопопы просили такимъ образомъ въ имѣніи Бришкоруъ больше года. Наконецъ, былъ полученъ изъ синода запретъ: почему они затягиваютъ слѣдствіе и не представляютъ о немъ никакаго отчета? Нужно представить себѣ изумленіе слѣдственій!.. Недоразумѣніе объяснилось очень просто: мѣстные почтовыя чиновники были подкуплены, они жгли всѣ бумаги, которыми отсылались въ синодъ, такъ что ни одна изъ нихъ не достигла назначенія, и самый этотъ запретъ былъ полученъ лишь потому, что онъ былъ направленъ чрезъ консисторію, которая и доставила его чрезъ нарочнаго по адресу. Пришлось опять повторять всю процедуру спачала: собирать и допрашивать толпы свидѣтелей, отбирать подписи наводить разными офиціальными справки и т. д. и т. д. Близкаго концаѣ дѣло не предвидѣлось.

Между тѣмъ одинъ изъ пострадавшихъ — Франкъ— уже терьеръ терпѣлъ, ожидая возврата Гапонова за обиду. Живя въ имѣніи, наблюдая всю эту судебную волокиту и не видя конца ей, онъ хотелъ добиться чего-нибудь самь, своими собственными силами. Онъ хотелъ отправиться лично въ Петербургъ. Но Бришкорусть не разрѣшила ему отпуска, а подкупленная полиція не выдавала вида на проѣздъ; мало того: приняты были всѣ мѣры къ тому, чтобы не выпустить его изъ усадьбы. Франкъ долженъ былъ такимъ образомъ оставаться на мѣстѣ и быть невольнымъ свидѣтелемъ происходившаго. Наконецъ, кто то внушилъ Франку счастливую мысль: перерѣзать жenu въ платѣ ницей и въ такомъ видѣ попытаться вывести ее изъ усадьбы. Этотъ планъ удался: жена Франка, перерѣзанная, незамѣтно выбралась изъ усадьбы и отправилась въ Петербургъ. Она благополучно добралась до столицы, нашла доступъ къ одной изъ высокопоставленныхъ при-

dворныхъ дамъ, которая была одной національности съ Франкомъ, рассказала ей о всемъ, что происходило въ усадьбѣ Бришкоровъ, представила яркую характеристику прот. Гапонова. Та съ участіемъ высказала ей и объяснила свое содѣйствіе. Благодаря этому, о дѣлѣ было доведено до свѣдѣнія Государя Николая Павловича. Это было въ срединѣ 1826 года.

Государь былъ возмущенъ, услышавъ докладъ развѣдчика прот. Гапонова надъ крестьянами и Франкомъ 1), о судебной волокитѣ и о прочемъ, и отдалъ строжайший приказъ рѣшить дѣло какъ можно скорѣе. Вотъ почему дѣло выходить изъ области специальныхъ полномочій епископа и синода и переходять въ комитетъ министровъ. Результатомъ этого распоряженія былъ указъ, которыемъ судеб прот. Гапонова рѣшается безновопоротно и навсегда 2).

Въ этомъ указѣ между прочимъ значится слѣдующее. «Святѣйшему правительствуему синоду. г. оберъ-прокуроръ опаго князя П. С. Менцерскій предлагалъ во-первыхъ: выписать изъ журнала комитета г.г. министровъ отъ 26 октября 1826 года для надлежащаго исполненія содержанія въ оной высочайшей воли о заключеніи курской епархіи протоіерея М. Гапонова, участво-


Имя въ виду эти взгляды государы, мы ползмемъ, почему онъ принять такое живое участіе въ дѣлѣ о Гапоновѣ, не говори уже о томъ, что ходатайство близкихъ къ государю лицъ, воззвщенное жо- ною Франка, могло имѣть значеніе и само по себѣ.

2) Указъ святѣйшаго синода отъ 27 марта 1827 года.
ИЗ ГАЛЕРЕИ ОТЖИВШИХ ТИПОВ.

слал много бумаг в синод и ждал отвeta. Не получив его, они продолжали расследовать дльо по собственным соображениям, на свой страх. Прошло еще некоторое время. Дльо было окончено, все переписка отослана в Петербург, и следователи только ждали разрежение возвратиться по домам. Ответить таки не получилось никакого. Оставалось ждать. Предание говорить, что протопопы просидели таким образом в имени Брискоря больше года. Наконец, был получен из синода запрос: почему они зализают слѣдствіе и не представляют о нем никакого отчета? Нужно представить себѣ изображен слѣдователей!... Недоразумѣніе объяснилось очень просто: мѣстные почтовые чиновники были подкуплены, они зажили всѣ бумаги, которые отсылались в синодъ, так что ни одна изъ нихъ не достигла по назначенію, и самый этотъ запросъ былъ полученъ лишь потому, что онъ былъ направленъ чрезъ консисторію, которая и доставила его чрезъ нарочнаго по адресу. Пришлось опять повторять всю процедуру сначала: собирать и допрашивать толпы свидѣтелей, отбирать подписи наводить разныя офиціальные справки и т.д. и т.д. Ближаго конца дльо не предвидѣлось.

Между тѣмъ одинъ изъ пострадавшихъ—Франкъ—уже терялъ терпѣніе, ожидая возмездія Гапонову за обиду. Живя въ имѣніи, наблюдая всю эту судебнную волокиту и не видя конца ей, онъ хотелъ добиться чего-нибудь самъ, своими собственными силами. Онъ хотелъ отправиться лично въ Петербургъ. Но Брискорня не разрѣшила ему отпускъ, а подкупленная полиція не выдавала вида на проѣздъ; мало того: принятъ были всѣ мѣры къ тому, чтобы не выпустить его изъ усадьбы. Франкъ долженъ быть такими образомъ оставаться въ мѣстѣ и быть невольнымъ свидѣтелемъ происходившаго. Наконецъ, кто то внушить Франку счастливую мысль: перерѣзать жену въ плаце ницей и въ такомъ видѣ попытаться вывести ее изъ усадьбы. Этотъ планъ удалось; жена Франка, перерѣзанная, незамѣтно выбрасывалась изъ усадьбы и отправилась въ Петербургъ. Она благополучно добралась до столицы, нашла доступъ къ одной изъ высокопоставленныхъ при-


2) Указъ святѣйшаго синода отъ 27 марта 1827 года.
вавшаго съ помѣщичией Брискорнъ въ безпорядочномъ обращеніи съ ею крестьянами, въ монастырь на показаніе, пока, въ нравственности исправится; во-вторыхъ, что Государь императоръ, разсмотрѣть отношеніе къ статс-секретарю Муравьеву сенатора князя Долгорукова отъ 16 ноября того-же года, о причинненныхъ Гaponовымъ безчеловѣчныхъ побоихъ иностранцу Франку, высочайше повелѣть созывать, чтобъ протоіерей Гапоновъ лишенъ былъ священническаго сана, какъ недостойный опаго по его поступкамъ. Кромѣ того Государю угодно было спросить: «почему поведение Гапонова до сихъ поръ неизвѣстно духовному начальству?»

«Духовному начальству» пришлось употребить большая усилия, чтобы снять съ себя обвиненіе, скрытое въ этомъ вопросѣ Государя. Объясненіе вышло натянутое и искусственное, хотя повидимому и снимало отчасти съ епархиальной власти упрекъ въ тщательности Гапонову и смягчало обвиненіе въ небрежности и нерадініи. «Поведение Гапонова—отвetchаетъ св. синодъ,—какъ по справедливымъ его скандаломъ оказалось, давно обращается вниманіе епархиальнаго начальства по нехорошимъ дѣламъ, изъ которыхъ по нѣкоторымъ учинены отъ суда свободными по непоказательству, а по другимъ и теперь состоятъ подъ судомъ и только за неоконченіемъ онихъ не воспріимъ должно наказанія» (вспомните, что дѣло о Гапоновѣ началось въ 1821 году, а это писалось въ декабрѣ 1826 г.). На этомъ докладѣ св. синодъ послѣдовала 9 января 1827 года высочайшая резолюція того содержанія: «не должно было извѣстить его при должности, когда совершенно неблагонадеженъ».

Во исполненіе высочайшей воли св. синода съ своей стороны опредѣлили: «лишить прот. Гапонова протоіерейскаго—священническаго сана новѣе, яко недостойного носить онъ по таковымъ доступамъ и, исключивъ его изъ духовнаго званія и вѣдомства, отослать въ губернское правленіе для поступленія съ нимъ по той же указъ сената отъ 20 ноября 1806 года». Въ «реестрѣ бывшихъ священно-церковнослужителямъ, коихъ лишены духовнаго званія и отосланы въ гражданское вѣдомство на
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Такъ печально окончилъ свою дѣятельность на духовномъ поприщѣ этотъ несомнѣнно незаурядный и талантливый человѣкъ, стоящий цѣлымъ головой выше своихъ современниковъ и имѣвший на чѣмъ-нибудь сильное влияніе. Полный силъ, энергии, страсть жезлѣвый практической дѣятельности, онъ не зналъ, куда приложить свои силы, и растратить ихъ по малочему. Заброшенный судьбой въ маленькій захолустный городокъ, въ пѣвѣжнственную и грубою среду, онъ съ головой окунулся въ это боло и погрязъ въ немъ, проводя развеселую и беззаботную жизнь. Не встрѣчалъ противодѣйствія своимъ, не всегда чистымъ и безупречнымъ, стремлѣніямъ, онъ, естественно, увлекся далѣе, чѣмъ слѣдовало и сталъ считать все для себя возможнымъ и позволительнымъ.

Д. Вуляковъ.
вавшаго с помѣщиком Брискому въ безпорядочномъ обращеніи съ ею крестьянами, въ монастырь на покаяніе, пока, въ нравственности исправится; во-вторыхъ, что Государь императоръ, разсмотрѣлъ отношеніе къ статьѣ-секретарю Муравьеву сенатора князя Долгорукова отъ 16 ноября того-же года, о причинныхъ Гапоновымъ безчеловѣчныхъ побояхъ иностранцу Франку, высо-таише повелѣть соизволить, чтобо протоіерей Гапоновъ лишень былъ священническаго сана, какъ недостойный онаго по его постъкъамъ. Кромѣ того Государю угождо было спросить: «почему повеніе Гапонова до сихъ поръ неизвѣстно духовному на-чальству»?

«Духовному начальству» пришлось употребить большую уси-лія, чтобы снять съ себя обвиненіе, скрытое въ этомъ вопросѣ Государя. Обясненіе вышло натянутое и искусственное, хотя повидимому и симало отчасти съ епархіальной власти упрекъ въ потворствѣ Гапонову и смягчало обвиненіе въ небрежности и нерадійствѣ. «Повеніе Гапонова—отвѣчаютъ св. синодъ,—какъ по справдѣ съ послужнымъ его спискомъ оказалось, desesvрно обращаетъ вниманіе епархіального начальства по нехорошимъ дѣламъ, изъ коихъ по нѣкоторымъ учиненъ отъ суда свободнымъ по небла-зательству, а по другимъ и теперь состоять подъ судомъ и только за неоконченіемъ оныхъ не восполучалъ донынѣ должнаго наказа-нія» (вспомнимъ, что дѣло о Гапоновѣ началось въ 1821 году, а это писалось въ декабрѣ 1826 г.). На этомъ докладѣ св. синодъ послѣдовала 9 января 1827 года, высочайшая резолюція та-го содержанія: «не должно было оставлять его при должности, когда совершенно неблагонадеженъ».

Во исполненіе высочайшей воли св. синодъ съ своей сто-роны опредѣлилъ: «лишить прот. Гапонова протоіерейскаго—свя-щеническаго сана вовсе, яко недостойнаго носить онъ по таковыѣмъ достояніямъ и, включивъ его изъ духовнаго званія и вѣдомства, отослать въ губернское правленіе для поступленія съ нимъ по тяжкой силѣ указа сената отъ 20 ноября 1806 года». Въ «реестрѣ бывшихъ священно-церковнослужителямъ, кон ли-}
Очерки изъ прошлаго и настоящаго черноморского побережья Кавказа 1).  

I.  

Черты изъ прошлаго Геленджика и вообще побережья.

Вступление. Геленджикъ въ прошломъ и настоящемъ. Нѣкоторые эпизоды изъ историі Геленджика. Первыя попытки заселенія побережья. Колонизация его кубанскими козаками. Вольная колонизация. Недочеты обоихъ видовъ колонизаціи. Обращение козаковъ въ крестьянъ. Общинныя порядки. Экономическое положеніе мѣстнаго населения нынѣ.

Черноморское побережье Кавказа привлекаетъ въ послѣдніе годы общее вниманіе. Притокъ временныя посѣтителей его, ѳдущихъ на побережье, частью съ цѣлью подлѣться купаниемъ въ морѣ, частью ради лѣчения чистымъ горнымъ воздухомъ, а частью и для того, чтобы провести тамъ лѣто на дачѣ, или же просто повидать ѣзденную въ моду кавказскую Ривьеру,—увеличивается съ каждымъ годомъ. Дарова, или почти дарова, развала, такъ наз., культурныхъ участковъ и мѣстъ подъ дачи, устройство новыхъ курортовъ, организация новыхъ городовъ, надежда на скорое обогащеніе череповдаемъ земель и дачъ—все это только увеличиваетъ вниманіе и интересъ къ побережью. Слухи о богатствѣ природы и возможности разнообразныхъ курортъ привлекаютъ отчасти и людей, желающихъ устроиться тамъ на постоянное занятіе собственнымъ хозяйствомъ. Наконецъ, слухи о вольныхъ плодородныхъ земляхъ влекутъ сюда также и заселіщниковъ изъ крестянь юга, а частью и центра Россіі. Понятно, что весь этотъ разнообразный людь, стремящійся лѣчиться, жаждущій отдохнуть, либо только покоѣфовать, какъ и желающій нажиться, разбогатѣть на чужой счетъ, или стремящійся только устроиться собственнымъ трудомъ безбѣдно и скромно, интересуется побережемъ и при томъ съ самыхъ разнообразныхъ точекъ зрѣнія.

Помимо того, одно уже прошлое кавказскаго побережья Чернаго моря, этой колыбели древней Колхиды, куда въ свое время вѣдили отѣвяженныя Аргоаныты и гдѣ Язонъ искать золотого руна, должно привлекать къ нему папанъ вниманіе. На памяті нашей, или по крайней мѣрѣ нашихъ отцовъ, тамъ еще кипѣла многолѣтняя упорная и кровавая борьба горцы съ русскими, въ время которой незамѣтно, но безвозмѣтно погибала создававшаяся многими вѣками интенсивная горская культура. На той же положеніемъ выжившихъ на побережье кубанцевъ и ихъ потомковъ въ настоящее время. Но говоря о кавказскомъ побережьѣ, о выжившемъ положеніи его населенія, объ исторіи его заселенія, о колонизационной политикѣ края, его будущемъ, и сдѣланіемъ и будущемъ его населенія, нельзя забывать, что нынѣшнее побережье—это край курортовъ и что условія жизни его населенія и условія развитія въ немъ культуры тѣсно связаны съ этой частью курортной стороной его жизни, на которую незамѣтно приходится поэтому останавливаться съ известной подробностью. Пусть не посѣтъ потому на эти подробности читатель, интересующійся получить только сведенія о жизни бывшихъ кубанцевъ, тѣмъ болѣе, что и сведения о нашей „кавказской Ривьерѣ“ тоже имѣютъ свой интересъ и къ чему-нибудь могутъ когда-нибудь пригодиться.
Очерки из прошлого и настоящего черноморского побережья Кавказа.

I.

Черты из прошлого Геленджика и вообще побережья.

Вступление. Геленджик в прошлом и настоящем. Некоторые эпизоды из истории Геленджика. Первые попытки заселения побережья. Колонизация его кубанскими козаками. Вольная колонизация. Недочеты обоих видов колонизации. Обращение козаков в крестьяне. Общинные порядки. Экономическое положение местного населения нынеш.

Черноморское побережье Кавказа привлекает в послѣднее годы общее вниманіе. Притокъ временныхъ посѣтителей его, ѳдущихъ на побережье, частію съ нѣмѣцъ, частію ради лѣчения чистымъ горнымъ воздухомъ, а частію и для того, чтобы провести тамъ лѣто на дачѣ, или же просто повидать воспѣданную въ модѣ кавказскую Ривьеру,—увеличивается съ каждымъ годомъ. Дарована, или почти дарованъ, раздѣлъ, такъ наз. культурныхъ участковъ и мѣстъ подъ дачи, устройство новыхъ курортовъ, организация новыхъ городовъ, надежда на скорое обогащеніе церковной земель и дач—все это только увеличиваетъ вниманіе и интересъ къ побережью. Случаи о богатствѣ природы и возможности разнообразнѣйшихъ культуръ привлекаютъ отчасти и людей, желающихъ устроиться тамъ на постоянное занятіе собственнымъ хозяйствомъ. Наконецъ, случаи о вольныхъ плодородныхъ земляхъ вѣлуютъ сюда также и заселѣниковъ изъ крестьянъ юга, а частию и центра России. Понятно, что весь этотъ разнообразный людъ, стремящийся лѣчиться, жаждущий отдыхнуть, либо только покайфовать, какъ и желающихъ нажиться, разбогатасть на чужой счетъ, или стремящихся только устроиться собственнымъ трудомъ безбѣдно и скромно, интересуется побережьемъ и при томъ съ самыхъ разнообразныхъ точекъ зрѣнія.

Помимо того, одно уже послѣдовавшее кавказскаго побережья Чернаго моря, этой колыбели древней Колхиды, куда въ свое время бѣгли отважные Аргонавты и гдѣ Язонъ искать золотое руно, должно привлечать къ нему въ наше вниманіе. На памяти нашей, или по крайней мѣрѣ нашихъ отцовъ, тамъ еще кипѣла многолѣтняя упорная и кровавая борьба горцевъ съ русскими, во время которой незамѣтно, но безвозмездно погибала создававшаяся многими вѣками интенсивная горская культура. На той же положеніемъ выжившихъ на побережье кубанцевъ и ихъ потомковъ въ настоящее время. Но говоря о кавказскомъ побережье, о нынѣшнемъ положеніи его населения, объ истории его заселенія, о колонизационной политики края, его будущемъ, а следовательно и будущемъ его населения, нельзя забывать, что нынѣшнее побережье—это край курортовъ, и что условія жизни его населения и условія развитія въ немъ культуры тѣсно связаны съ этой часто курортной стороной его жизни, на которой незамѣтно приходится поэтому останавливаться съ извѣстной подробностью. Пусть не посѣтить поэтому на эти подробности читатель, интересующійся получить только свѣдѣнія о жизни бывшихъ кубанцевъ, тамъ болѣе, что и свѣдѣнія о нашей „кавказской Ривьерѣ“ тоже имѣютъ свой интересъ и къ чему-нибудь могутъ когда-нибудь пригодиться.
памяти расколотой Колхида стала и кладбищем большинства кубанских козаков — исключенных степенников, волю судьбы захваченных в чужих городах и следствовавших насаждать, на мгновенный в бою, превратившись в незнакомую страну.

Одна культура исчезла, навсегда постигнутая и кончилась почти полна неведомо, не на месте первых покоинцов явилась новая нация, новая погибшая колонизация и культура — и край, стал понемногу заселяться и оживляться. Богатство и разнообразие природы, разнообразие климата, почв, растительности, дающее возможность введения всевозможных культур от простой ржи до винограда и маслин, лимона и чая включительно, вобороте свободных волнующихся лежащих земель, никому лично и не прилатившихся, — все это привлекало к себе новых заселенников и способствовало созданию новых условий жизни в завоеванном крае. Узнать, каким путем создавались эти новые условия, во что они вылились, как сложилась культура края, какое направление ей дается и каким оно должно быть — все это вопросы, заслуживающие внимания и вставляющие также несомненный интерес к побережью.

Литература этого края уже довольно богата, но она далеко еще не обнимает всех таях сторон жизни побережья, которые возбуждают к нему интерес в читающем обществе, и не дала еще более или менее подробного описания всех наиболее видящихся мест побережья. Лучше всего из моего мнения, из наиболее современных изслеживанных побережий — это работы П. Н. Клингера: «Особенности хозяйства в Сочинском округе», а изслеживание профессора А. И. Воейкова, О. И. Пастернака и горного инженера М. В. Сергеева «Черноморское побережье» и статьи проф. Краснова. К сожалению, последнего два издания мало распространенны, мало доступны для публики и уже вызвавшие накоторые возражения со стороны лиц, изслеживавших побережье (напр. проф. Краснова) 1).

В вида этом, вброятно, небесполезно будет и то немного, что добыто мною частичку путем личных наблюдений, частью путем подобных разросков заслуживающих доверия и компетентных лиц, отчасти или ознакомленным с литературой края и изложено в предлежащих очерках, отнюдь однако не претензующим на полное описание побережья. И это тым более, что накоторые уже вошедшее в славу пункты побережья заведомо будут пропущены в моем описании, как вдругствие недостаточного с ними знакомства, так и отчасти и потому, что о них писалось уже с большой подробностью, чьему могу ответить я.

Настоящие очерки черноморского побережья Кавказа надлежало бы, славу географическому порядку, начать с описания Новороссийской 1). Но при наличии известной связи между жизнью этого города и жизнью табетского и табетского к нему сельского района, жизнь первого, как города и порта, шла все-таки своей особой колеей и сложилась, конечно, несколько иначе, чем вообще на побережье и, в частности, в прилегающем к Новороссийскому району. Поэтому удаляется будет начать эти очерки именно с описания прилегающего к Новороссийской области района, чтобы предварительно дать читателю общее понятие о его истории, условиях колонизации и современном состоянии. По окончании описания этого района последует глава о Новороссийском, а затем и описание накоторых мест побережья на юг от Геленджика и Новороссийска.

1) Первое — издание департамента земледелия, которое, как знаю по личному опыту, достать довольно трудно. Второе — оттиск из «Трудов» первого всероссийского съезда дайялей по климатологии, гидрологии и бальнеологии» (т. I, ч. 3 р., 1899 г.) — издание тоже малораспространенное. Первое касается при том же, к сожалению, одного лишь сочинского района. Второе представляет результат изследования, принадлежащего главным образом к выяснению вопроса о постановке курортного дела на побережье и произведенного в довольно короткий период времени, что впрочем частью искушается тым обстоятельством, что участниками изслеживания были компетентные специалисты). Во всяком случае при использовании этими 2 изданиями небесполезно сопоставить их выводы с накоторыми другими печатными источниками последнего времени и прежде всего с работами проф. Краснова («Книги недви» 1900 г. №1 и 2 и сл. и «Канческий Вестник» 1901 г. № 1).

1) Съверне не был.
памяти раскопанной Колхида стала и кладбищем большинства кубанских козаков — исключных степеней, волею судьбы за- брошенных в житей счная жили и должневших насадить, на месте погибшей во время войны, новую еще больше прочной культуры, но «полегших костей» в борьбе с нежными условиями в незнакомой стране...

Одна культура исчезла, первые попытки создания новой требовали массы жертв и окончились почти полноо безуспешно, но на месте первых пиронеров явились новые наслаждения, новые попытки колонизации и культуры — и края стал понемногу заселяться и оживляться. Богатство и разнообразие природы, разнообразие климатов, почв, растительности, дающее возможность введения всевозможных культур от простых ржи до винограда и масличь, лимона и чая включительно, изобилует свободных «впустынных земель», никому не принадлежавших, подошло к своим новых заселялось и способствовало созданию новых условий жизни в завоеванном крае. Узнать, каким путем создавались эти новые условия, во они выглядели, как сложилась культура края, какое направление ей дается и каким оно должно быть — все это вопросы, заслуживающие внимания и возбуждающие также несомненный интерес к побережью.

Литература этого края уже довольно богата, но она далеко еще не обнимает всех тых сторон жизни побережья, которые возбуждают к нему интерес в читающем обществе и не дала еще больше или менее подробного описания всех наиболее выдающихся мест побережья. Лучше, по моему мнению, из наиболее современных изслеждован побережья — это работа П. Н. Клингера: «Основы хозяйства в Сочинском округе», а «Изслеждован профессоров А. И. Воейкова, О. И. Назарцака и Горного инженера М. Б. Сержева «Черноморское побережье» и статьи проф. Краснова. К соожалению, последних два издания мало распространены, мало доступны для публики, и не вызвал в весторовых ожиданий на стороне лиц, изслеждующих побережье (например, попр. Краснова) 1).

В виду этого, впрочем, небезопасно будет и то немногого, что добыто мною частью путем личных наблюдений, частью путем подробных разговоров с заслуживающими доверия и компетентными лицами, отчасти и ознакомленных с литературой края и изложено в предложенных очерках, отпояда однако, не претензировав предыдущее на полное описание побережья. И это тых больше, что некоторые уже впоследствии в славу пункты побережья заведомо будут пропущены в моем описании, как вследствие недостаточного с ними знакомства, так и отчасти и потому, что о них писалось уже с большей подробностями, чем могу сообщить я.

Настоящие очерки черноморского побережья Гавказа надеяля раз, следуя географическому порядку, начать с описания Новороссийской 1). Но при наличии известной связи между жизнью этого города и жизнью татарского побережья, к нему сельского района, жизнь первого, как города и порта, шла все-таки своей особой колеей и сложилась, конечно, неизбежно иначе, чем вообще на побережье и, в частности, в прилегающем к Новороссийскому району. Поэтому удобнее будет начать эти очерки именно с описания прилегающего к Новороссийскому района, чтобы предварительно дать читателю общее понятие о его истории, условиях колонизации и современном состоянии. По окончании описания этого района последует глава о Новороссийске, а затем и описание недостаточных мест побережья на юге от Геленджика и Новороссийска.

1) Первое — издание департамента земледелия, которое, как знаю по личному опыту, доставляет довольно трудо. Второе — оттисок из «Трудов первого всесоюзного съезда деятелей по гидрологии и бальнеологии». (т. I, цв. 3 р., 1899 г.) — издание тоже малораспространенное. Первое касается при том же, к сожалению, одного лишь сочинского района. Второе представляет результат изслеждования, приравненного главным образом к выяснению вопроса о постановке курортного дела на побережье и произведенному в довольно короткий период времени (что впрочем частично исклю-читается тых обстоятельством, что участниками изслеждования были компетентные специалисты). Во всяком случае при использовании этими 2 изданиями небезопасно сопоставить их выводы с некоторыми другими печатными источниками последнего времени и прежде всего с работами проф. Краснова («Книги недель» 1900 г. № 1 и 2) и сл.- и «Кавказский вестник» 1901 г. № 1).

1) Съверге о не было.
До войны русских с кавказскими горцами Геленджик, благодаря своей удобной бухте, имел большое торговое значение. В 1811 г. командир фрегата «Иоанн Златоуст» Скурули доносил о бухте Геленджик-Кале, которая «довольно выгодна своим широким заливом и глубиной для купеческих и малых военных судов»... «Владелец этой бухты есть черкесский князь Калобат-Огул, которого поддерживают Анапский наместник и сия бухта есть единственная от Судзука до Сухума, которая доставляет все необходимые и другие припасы для черкесов».

По собранным мною на месте рассказам старожилов, Геленджик «на памяти стариков» (людей, бывших здесь ради торговли и других целей задолго до конца войны с горцами) был таким оживленным торговым центром, о котором нынешние его жители пока даже и мечтать не смели. В бухте его постоянно стояло множество торговых фелюг и турецких кораблей (тогда как теперь наркада здесь в бухте на день-два пароход к цементному заводу или в течение двух-трех дней появляется на легких волнах бухты одна или две парусные шхуны) 1). Через Геленджик сбывались в изобилии рогатый скот, овцы, домашняя птица, медь, воск, в большом количестве яйца. Это—все таке товары, о сборе которых через Геленджик теперь уже и помина не válido. Сказать, впрочем, по этому поводу, что и сама прилегающая страна, не в пример нынешнему времени, была 2) в то время «обильна множеством и медью». В конце, напр., тридцатых годов, когда русские начали приступать к сооружению береговых укреплений, все побережье с прилегающей к нему горной полосой представляло тщательно разработанный культурный оазис, где о-бок с дикими елами и лесами, неприступными скалами и волоками (теперь безлюдными вырубленными на всех наиболее доступных местах) лесами отдельными виноградниками, зеленили роскошные пышные, расположенные местами даже на искусственных террасах, снабжались водой из паричного устроенных оросительных каналов, оберегаемыми от линей искусственными во-

dоотливами. По побережью нередко густые сады, в которых зрели разнообразные фрукты, составляли для местного горского населения один из важных предметов сбыта, как и мед и воск, получавшихся ими с обширными степями. На полях береговой полосы росли кукуруза, ямень, просо, пшеница и др. хлебные зерна, убираемые в известное время спускались с бухт и гор, которые из опасений лихорадки в низинах, всегда жили в горах и только в известное время для определенного времени года спускались для работы на береговой низине. Близкое знакомство с климатом и природой страны, полученное вовсю опытом умение приспосабливаться к неблагоприятным климатическим особенностям края, известный уровень культурности, который они уже успели достичь ко времени начала креповой борьбы с русскими—все это дало им возможность насадить высокую культуру в таких местах, которые русский и теперь еще считает ненаселенными для какой-то бытовало и культуру. Умело пользуясь дарами богатой природы, горцы скорее воспользовались и близостью моря для расширения своих торговых сношений и увеличения размеров сбыта разнообразных продуктов своего хозяйства. Естественно, что во всех приморских пунктах, где морские суда могли найти хоть какую-нибудь защиту от морских ветров, была оживленная торговля, потому что было что сбывать и было кому приобретать: естественно, что Геленджик с его почти наверное побережье с бухтой был одним из главных торговых центров.

Но креповая война нагнала и уничтожила горцев, в которой разрушили их культуру, искусственные каналы заросли и засорились, стонавши много труда искусственные террасы оказались, обширные сады и прекрасные виноградники частично вырублены во время войны и в период заселения страны русскими, частично одичали и так обросли другими породами деревьев, что теперь уже трудно определить, где кончается деревня дикой виноградной лозой, где начинается бывшее культурное насаждение.

1) А крейсировкуе пароходы (одного только) Русского Общества заходили сюда не более как на 1/4—1/2 часа.
2) Как видно, напр., из изложенной г. Клингена.

1) Поистине потрясающая душу история выселения горцев подобно изложена у Берже: «Русск. Старина» 1882 г. № 5.
До войны русских с кавказскими горцами Геленджик, благодаря своей удобной бухтой, имел большое торговое значение. В 1811 г. командир фрегата «Юмъен Златовустъ» Скурути доносил о бухте Геленджик-Кале, что она «довольно выгодна своими закрытием от ветров и глубиной для купеческих и малых военных судов»... «Владетель оной бухты есть черкесский князь Калобат-Оглу, которого поддерживает Анапский паша и сия бухта есть единственная от Сулака до Сухума, которая доставляет всевозможные и другие припасы для черкесов».

По собранным мною на местах рассказам старожилов, Геленджик «на памяти стариков» (людям, бывшим здесь ради торговых и других целей задолго до конца войны с горцами) был таким оживленным торговым центром, о котором нынешние его жители пока даже и мечтать не смогут. В бухте его постоянно стояло множество торговых фелюг и турецких кораблей (тогда как теперь напряжённей деть в бухту на день-два пароход к цементному заводу или в течение двух-трех дней посещаются на летних военных бухта один или двое парусных суден) 1). Через Геленджик сбывались в изобилии рогатый скот, овцы, домашняя птица, медь, воск, в большом количестве яйца. Это — всё такие товары, о сбыт которых осень Геленджик теперь уже и помина не знает. Надо сказать, впрочем, по этому поводу, что и сама прилегающая страна, не в прямом нынешнем смысле, была 2) в то время «обильна мелом и медом». В конце, напр., тридцатых годов, когда русские начали приступать к сооружению береговых укреплений, все побережье с прилегающей к нему горной полосой представляло тщательно разработанный культурный оазис, где о-бох с дикими неприступными скалами и въяовыми (теперь безупречно вырубленными на всёх наиболее доступных местах) льсами ютились прекрасные виноградники, зеленели роскошные пины, расположенные местами даже на искусственных террасах, снабжаемые водой из пароходо устроенных оросительных каналов, оберегаемыми от линей искусственными во-

1) А крейсировавшие пароходы (одного только) Русского Общества заходя сюда не более как на 1/4 — 1/2 часа.
2) Какъ видно, напр., изъ изслѣдований г. Клингена.
По преданиям, такие же роскошные сады, защищенные отъ холодного въетна могучими густыми лѣсами, окружали Геленджикъ въ былинна времена такою стѣною, что весною онъ утопала въ цвѣтахъ, какъ богато убранный невѣста. Отъ сюда и произоходятъ нѣкоторые его названіе «Геленджикъ», которое, по ихъ толкованию, означаетъ «Бѣлая невѣста». Справедливость требуетъ, однако, сказать, что другіе, произвождя его отъ двухъ словъ и нарѣчій, переводятъ это название нѣсколько иначе: Кра- сова, Пиво, Городъ-невѣста, а нѣкоторые и просто Бухта, Кубань, Малороссъ, поселянне суть въ переносномъ значеніи. Въ 1831 г., на мѣстѣ черкесскаго города Геленджикъ, за- ложено было русскими, подъ начальствомъ генерала Вельяминова, Геленджикское укрѣпленіе, уничтоженное и оставленное русскими въ 1853 г., при началѣ крымской войны, и затѣмъ въ 1857 г. вновь занято русскими. Зашита этого мѣста до времени, пока не съшло довольно частыхъ событий съ городами, произвело только одно событие, которое можетъ быть особо отмѣчено въ исторіи Геленджика, это—посѣщеніе его Императоромъ Николаемъ I въ 1837 г. Генералъ Филиппонъ былъ въ это время въ Геленджикѣ и говорить о немъ въ своихъ Воспоминаніяхъ, что намѣчь Геленджикъ мало измѣнился съ 1831 года. Безъ сухопутнаго сообщенія гарнизонъ Геленджика верно нуждался въ самомъ необходимомъ. Непривычный климатъ, безпрестанныя тревоги и лишения произвели общую апатію и развили болѣзни, преимущество перебежающія лихорадки и цингу. Первымъ комендантомъ былъ полковникъ Чайковский, отъ котораго я слышалъ много рассказовъ объ этой тяжелой порѣнъ, на первый день Пасхи офицера всего гарнизона собрались къ нему разговаривать, и при этомъ закуска состояла изъ рюмки воды и нѣсколькихъ селедокъ, составлявшихъ неслюбную роскошь. Описаніе посѣщенія Геленджика Николаемъ I, слѣдующее Филиппономъ и Берже, очень интересно и въ особенности въ отношеніи характеристики климата Геленджика.

Наканунѣ приѣза государа задумалъ сильная бора, такъ усиливавшаяся къ вечеру, что не только разметала солдатскія палатки, но и опрокинула поставленныя въ казлы ружья и прервала всякую возможность разводить въ кухняхъ огонь и варить пищу. Впрочемъ бора была еще «не въ самыхъ сильныхъ», такъ что государь, прибывший со свитою на 2 пароходахъ, могъ все таки, хотя и съ большими трудомъ и не безъ опасности выйти на берегъ, гдѣ ему приготовлена была квартира въ одномъ командирѣ, малоподчиная отъ остальныхъ жилыхъ казармъ. Войска были построены на широкой площади, заранее очерченной отъ покрывавшаго ея мелколѣса, въ одну линию развернутымъ фронтомъ въ боевой амплиусияи фуражкахъ, а фронтъ, по недогадливости начальства, былъ прямо противъ вѣтра. Когда государь подобзявалъ къ правому флангу, почти всѣ фуражки были унесены вѣтромъ: несмотря на строгую дисциплину николаевскаго времени, солдаты держали ружья «на караулъ», должны были отставить лѣвую ногу впередъ, чтобы удерживаться на мѣстѣ и все-таки едва стояли на ногахъ, а при крикахъ «ура»!—невольно отворачивались въ сторону. Всѣ фронтъ кричали ура, а вѣтръ забивалъ открытыя рты пескомъ, пылью и мелкими камешками, такъ что многие нижніе чины закапывались и строили грамсы. Имѣвши еще «головные уборы» держали ружья на караулъ, и вѣтрою только лѣвою рукою, а правою придерживали фуражки. Убедившись, что ехать при такомъ вѣтрѣ верхомъ на фронтѣ невозможно, государь сошелъ съ коня; его примѣру, конечно, послѣдовала и свита. До лѣваго фланга государь со свитою дошли пѣшкомъ «постоянно набрасываемымъ вѣтромъ на фронтъ». Обойдя войска, государь направился къ палаткѣ, которую, кромѣ обыкновенныхъ укрѣпленъ, съ величайшимъ усиліемъ удерживала еще «цѣлая сотня казаковъ»!...

1) Мѣстный вѣтръ, дующій изъ Кубанскихъ степей, по мѣстному назвывается вѣтръ-остъ.
ОЧЕРКИ ЧЕРНОМОРСКОГО ПОБЕРЕЖЬЯ КАВКАЗА.


Въ 1831 г., на мѣстѣ черкесскаго города Геленджикъ, застроено было русскимъ подъ началствомъ генерала Вельяминова, Геленджикское укрѣпленіе, уничтоженное и оставленное русскими въ 1853 г., при началѣ крымской войны, и затѣмъ въ 1857 г. вновь занятое русскими. За это время, если не считать довольно частныхъ стычекъ съ горцами, произошло только одно событие, которое можетъ быть особо отмѣчено въ истории Геленджика, это—посѣщеніе его Императоромъ Николаемъ I въ 1837 г. Генералъ Филипповъ былъ въ это время въ Геленджикъ и говорить о немъ въ своихъ «Воспоминаніяхъ», что намѣстъ Геленджикъ мало измѣнился съ 1831 года. «Безъ сухопутнаго сообщенія гарнизонъ Геленджика нерѣдко нуждался въ самомъ необходимомъ. Непривычный климатъ, безпрестанный тревоги и лишѣніе произвели общую апатію и развилъ болѣзни, преимущественно перемежающуюся лихорадкой и цингу. Первымъ комендантомъ былъ полковникъ Чайковскій, отъ котораго я слышалъ много разсказовъ объ этой тяжелой порѣ: на первый день Пасхи офицеры всего гарнизона собрались къ нему разговалять, и при этомъ закуска состояла изъ рюмки водки и нѣсколькихъ селедокъ, составлявшіхъ нехваченную роскошь». Описаніе посѣщенія Геленджика Николаемъ I, слѣдовано Филиппономъ и Берже 1), очень интересно и въ особенности въ отношеніяхъ характеристики... климата Геленджика.

Наканунѣ приѣзда государя задумана сильная бора 1), такъ усиливавшаяся къ вечеру, что не только разметала солдатскія палатки, но и опрокинула поставленныя въ козлы ружья и прекратила всякую возможность разводить въ кухняхъ огонь и варить пищу. Впрочемъ, бора была еще «не вѣрь самыхъ сильныхъ», такъ что государь, прибывший со свитою на 2 пароходѣ, могъ все таки, «хотя и съ большимъ трудомъ и не безъ опасности» выйти на берегъ, гдѣ ему приготовлена была квартира въ домѣ командира, «мало отличавшемся отъ остальныхъ жилыхъ каменокъ». Войска были построены на широкой площадкѣ, заражанье опиценною отъ покрывавшаго ее мелколѣса, въ одну линию развернутыми фронтомъ въ боевой амуніціи и фуражакахъ, и фронтъ, по недогадливости начальства, былъ прямо противъ вѣтра. Когда государь подѣлажалъ къ правому флангу, почти все фуражаки были унесенны вѣтромъ: несмотря на строгую дисциплину николаевскихъ временъ, солдаты держали ружья «на караулѣ», «на караулѣ», должны были отставить лѣвую ногу впередъ, чтобы удержаться на мѣстѣ и все-таки едва стояли на ногахъ, а при крикахъ «ура!»—невольно отворачивались въ сторону. Весь фронтъ кричалъ ура, а вѣтръ забивалъ открывные рты пескомъ, пылью и мелкими камешками, такъ что многие нижние чины закапывались и строили гримасы. Имѣли еще «головные уборы» держали ружья на караулъ, караулъ, только лѣвую рукою, а правою придерживали фуражаки. Убедившись, что хватъ при такомъ вѣтрѣ верхомъ на фронтъ невозможно, государь сошелъ съ коня; его примѣру, конечно, послѣдовала и свита. До лѣваго фланга государь со свитой дошли пѣшкомъ «постоянно набрасываемые вѣтръомъ на фронтъ». Обойдя войска, государь направился къ лагерѣ, которому, кромѣ обыкновенныхъ укрѣпленъ, съ величайшими усилиями удерживалъ еще «цѣлую сотню казаковъ» 1).

1) Мѣстный вѣтръ, дующий изъ Кубанскихъ степей, по мѣстному называется нордъ-оестъ.
Побережная полоса, прилегающая к Геленджику с обеих сторон, составляет часть знаменитой днепра «Черноморской береговой линии», о прошлом которой стоит сказать несколько слов. Под этим именем во время Кавказской войны подразумевался официальный язык того времени, в узком смысле слова, ряд укреплений и занятых войсками неукрепленных пунктов вдоль сев.-вост. и вост. берегов Черного моря до турецкой границы 1). Берег 2) относится начало устройства береговой линии к 1837 году, — к тому именно времени, когда корпусный командир бар. Розенгельм покорили Цебельды заставлять на восточном берегу Черного моря мыс Адлер (где послуживший штаб Марлинского) и воззвать на этом месте первое береговое укрепление св. Духа. Официальный же конец ее существования Береже приурочивает к началу войны России с союзными державами,—к 1853 году, когда все гарнизоны были увезены, а укрепления взорваны. Главная цель устройства этого ряда укреплений, к которым принадлежал и писатель Геленджик, и Новороссийск 3) заключалась в желании прекратить свободное сообщение героев с помощью: их турками и уничтожить в них установившиеся между ними торговые отношения, поменяв таким образом героев в необходимость завести мирные торговые соглашения с русскими. Устройство береговой линии стояло «много миллионов» и хотя официальная береговая линия просуществовала всего 16 лет, однако успеха сдался вполне и «многих десятков тысяч людей, сдавшихся жертвой губительного климата» и дала «взглянуть всего этого самые ничтожные результаты» 4). Со- 

1) Карльгзен. Военно-статист. обзор вост. берега Черн. моря. 
2) Живописная Россия, т. IX, 1886. 
3) По Карльгзену, береговая линия держалась на 3 отряда. В 1-й входили Новороссийское и Кабардское укрепление. Геленджик сначала второй, в котором были еще укр Новороссийское, Генцинское, Вельяминовское, форп Лазарев и Головкин. Третий состоял из фортов Новороссийского, укр. Святого Духа, Гагры, Ницунды, Бомбард, поста Исактского, крепости Сухуми-Гале, Дранды и друг. 
4) Филипсонъ. Воспоминания.
Побережная полоса, прилегающая к Геленджику с обеих сторон, составляет часть знаменитой нынешною Черноморской береговой линии, от прошлием которой стоит сказать несколько слов. Под этим именем в период кавказской войны подразумевалась на официальном языке того времени, в узком смысле слова, «ряд укреплений и занятых турецкими неукрепленными пунктами» вдоль сев.-вост. и вост. берегов Черного моря до турецкой границы 1). Береже 2) относится начало устройства береговой линии в 1837 году, — к тому именно времени, когда корпусный командир бар. Розен посол покорения Цебельды занял на восточном берегу Черного моря мыс Адлер (где по гибь писателя Марлинскй) и возвел на этом месте первое береговое «укрепление св. Духа». Официальный же конец его существования Береже приурочивается к началу войны России с союзными державами — к 1853 году, когда все гарнизоны были увезены, а укрепления взорваны. Главная цель устройства этого ряда укреплений, к которым принадлежал и пятишель Геленджик, и Новороссийск) 3) заключалось в желании прекратить свободное сообщение горцев с помощью турками и уничтожить в них установившийся между ними торговый отношения, поставив таким образом горцев в необходимость за вести мирную торговую сношения с русскими. Устройство береговой линии стоило «много миллионов» и хотя официальная береговая линия просуществовала всего 16 лет, однако успела сдаться могильно «многих десятков тысяч людей, сдавшихся жертвой губительного климата» и дала «взять всего этого самые ничтожные результаты» 4). Сохранились фрагменты из операций Черноморского военного флота в Кавказской войне.

1) Керубовский Военно-статист. обозрение вост. берега Черного моря.
2) Живописная Россия, т. IX, 1836.
3) По Керубовскому, береговая линия длилась на 3 отдала. Вся 1-я входила в Новороссийское и Кабардиноское укрепление. Геленджиком начиналась вторая, в которой были еще укр Новороссийское, Тенгинское, Великиминское, форт Лазаревь и Головинский. Третий состоял из фorta Новокачанского, укр. Святого Духа, Гагры, Пицунды, Бомбаря, поста Исприцкого, крепости Сухум-Кале, Дранцы и друг.
4) Филиппонть. Воспоминания.
Вопрос о насаждении поселений на северо-восточном берегу Черного моря при Суджукской (нынешней Новороссийской) и Геленджикской бухтах впервые обсуждался в правительственных сферах в 1832 г. Тогда комитет министров резюмировал: «на первый раз в разрежать козаков, селись при Анапе, Геленджике и в других местах, где будут укрытия наши», хотя и «без всяких особых вспоможений от казны», но с освобождением от податей, повинностей и «воинских обязанностей, кроме защиты от горцев».

Но такая логия была, конечно, совершенно недостаточны для привлечения поселенцев извне, тем более, что война была в самом разгаре, горцы производили постоянные набеги на побережье и потому селиться там было крайне рискованно. При таких условиях заселение побережья, пока не изгнаны были горцы, могло быть достигнуто единственным путем принудительного поселения и при том таких людей, которые способны были отражать постоянные набеги врагов. К этому и пришлось действительно прибегнуть впоследствии, так как до изгнания горцев никакие логоты не привлекали в край вольных заселенников, а между тем правительство считало необходимым возможно скорейшее заселение побережья. И такими подневольными заселенниками были выбраны кубанские козаки, отважные потомки лихих запорожцев. Во второй половине шестидесятых годов, только что минувшего столетия, произведено было принудительное переселение части кубанских козakov на побережье с разселением их в 12 заранее намеченных пунктах, названных станицами ¹), куда присланы были икром того немного азовских козаков и — почему то — матросы и разночинцы г. Николаяна. Сначала в козачих станицах были слезаны вызовы охотников, желающих переселиться на побережье. Каждому объяснялось право на участие в общинах наделы в размерах: тридцать десятин на каждую семью и кроме того по 10 десятин лучшее земли в полную личную собственность. Но таких охотников нашлось мало, да и находились они преимущественно из неимевших своего хозяйства голых бедняков, или льнотвецов, лодырей, непоседных и не дорогихничков на родине. Тогда пришлось приступить к принудительному выселению, и начальство велело бросать зеребей, — кому иди, кому оставаться. Жеребенки имели право только на 30 дес. наделы, но 10 дес. в собственность уже не получали. Жеребеняым позволилось нанимать за себя охотников, которых оказалось еще меньше и тоже только из среды голых бедняков или «разных лодырей, которых где бы ни жить, лишь бы деньги получить за намику». Азовские козаки, матросы и разночинцы из Новороссийска получили право на такой же 30-десятинный надел, как и принудительно-выселенные кубанцы ¹).

Когда набрали намеченный комплект козачих семей, сдано было распоряжение о сроках отправления в путь партии.

— Мы идемъ въ усюю худою — рассказывали мы келендгохцы изъ бывшихъ кубанцевъ — и тогда зализы мы на яй-сы часъ дома скотину, а потомъ вже зновъ ходилъ за ею. Было все и это на-дара, но тутъ уса скотина до однажды топлала, — мабутъ видъ яконъ попести, черезъ трупы.

— Отъ какихъ же труповъ?

— Звычайно видъ якихъ, — видъ черекса. Тоды жъ не часъ такой бунтъ, що оратую доводилось въ рушинце за плечами, — оретъ та й оглашается, а рушинцу держы напоготови. Ты́льки трошки закапиваются,— тутъ тоби й такъ! такъ не спровадивны и

¹) Нечего, конечно, и говорить, что матросы и в особенности разночинцы оказались людьми наиболее приспособленными к новым условиям жизни; не умѣли ни пахать, ни косить и никогда еще не жили въ город.
Вопрос о насаждении поселений на северо-восточном берегу Черного моря при Суджанской (нынешней Новороссийской) и Геленджикской бухтах впервые обсуждался в правительственных сферах в 1832 г. Тогда комитет министров резолюцию «на первый раз» разрешить козакам «селиться при Анапе, Геленджике и в других местах, где будут укрепления наши», хотя и «без всяких особенных вспоможений от казны», но с освобождением от податей, повинностей и воинских обязанностей, кроме защиты от горцев».

Но такая льгота была, конечно, совершенно недостаточна для привлечения поселенцев извне, тем боле, что война была в самом разгаре, горцы производили постоянные набеги на побережье и потому селиться там было крайне рисковано. При таких условиях заселение побережья, пока не изгнаны были горцы, могло быть достигнуто единственном путем принудительного поселения и при том таких людей, которые способны были отражать постоянные набеги врагов. К этому и пришлось действительно прибегнуть впоследствии, так как до изгнания горцев никакие льготы не приносили в край вольных зельниц, а между тем правительство считало необходимым возможно скорейшее заселение побережья. И такими подневольными зельницами были избраны кубанские казаки, отважные потомки лихих запорожцев. Во второй половине шестидесятых годов только что минувшего столетия произведено было принудительное переселение части кубанских козаков на побережье для разселения их в 12 заранее намеченных пунктах, названных станциями 1), куда приселены были кроме того немного азовских козаков и—почему то—матросы и разночинцы гр. Николаева. Сначала в козацких станциях был сделан вызов охотникам, желающим переселиться на побережье. Каждому обьзва-

1) Геленджикская, Адербийская, Шпаковская, Береговая, Будаевская, Джубга, Дефановская, Повомихайловская, Ольгинская, Небутская, Великинская и Георгиевская, население которых и составило так наз. Шапуновский береговой батальон.
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дось право на участке в общинном наделъ в размѣрѣ тридцати десятинъ на каждую семью и кромѣ того по 10 десятинъ лучшей земли въ полную личную собственность. Но такихъ охотниковъ нашлось мало, да и находились они преимущественно изъ невмѣшавшихъ своего хозяйства голыхъ бѣдняковъ, льнитцевъ, людей, и безъ того инакихъ ничьмъ на родинѣ. Тогда пришлось приступить къ принудительному выселению, и на это было мало оправдаться. Жеребьевые имѣли право только на 30 дес. надѣля, но 10 дес. въ собственность уже не получали. Жеребьевымъ позволялось назначать за себѣ охотниковъ, которыхъ оказались еще меньше и тоже только изъ среды голыхъ бѣдняковъ или «разныхъ людей, которыхъ гдѣ бы ни жить, лишь бы деньги получитъ за нанемъ». Азовскіе казаки, матросы и разночинцы изъ Новороссийска получили право на такой же 30-десятинный надѣль, какъ и принудительно-выселенные кубанцы 1).

Когда набрали намѣченный комплектъ козацкихъ семей, сдѣлано было распоряженіе о срокахь отправленія въ путь партий.

— Мы идемъ къ усипь худобою—рассказывали мнѣ геленджикцы изъ бывшихъ кубанцевъ,—тильки залишьь на який-тамъ домъ скотину, а потомъ вже зновъ ходили за ею. Тильки въ части с珄ло на-дарма, бо туть усъ скотина до единесенья пропала,—мабуть видъ аконъ-поспешъ, черезъ трупы.

— Отъ какихъ же труповъ?

— Зывчайно видъ яихъ,—видъ червецка. Тоды же въ время такій бувъ, що ората довольо здались у рушнице за плечами,—орешь та й оглядывался, а рушницу держи напоготови. Тильки трошки закагався,—тутъ тоби й такъ! такъ не сповидавшись и

1) Нечего, конечно, и говорить, что матросы и въ особенности разночинцы оказались людьми наименѣе приспособленными къ новымъ условіямъ жизни; не умѣли ни пахать, ни косить и никогда еще не жили въ иначе города.
згнешь, якъ собака... А якъ пьцлешъ у лице по дровъ, або деревну зрубаты на хату,—звновъ такъ беры зъ собою рушницу; коли жь куши дали вици дому треба одлучыцися, то самотою не йдь, а хиба въ грути, бо неебезенно! Ну, а якъ тилькъ заглядывъ его, то всѣ квац не ловы: хто першы поспышыўся, той и панъ, а хто заізнавыўся.—пропавь, бо черкесь народъ бидовый, сказано—еройскі народь!

Опасны?

А то жь! каяру—самыя ероискі народь! Тай меткі жь!... И середь насъ були не абя-яки, бо и мы жь таки ко-заки,—ну, а суровы черкесь куши тоба! Бидовый народъ! Такъ тоба примисець на смерть и лице!.. Тай то треба сказать—на олчай ино, бо свою рыйну землю, свое рйдне глядечно об-ороківа. Якъ жь по правы годовыхъ, то его туть праща была, а не наша,—бо не жь не наши кубански стены, де вся земля была зъ дыда-прадыда наша.

— Ну, а вы съ ними какъ?

— А то жь якъ? Такъ само и мы! Усякому своему головы жалкі: встнешь раніе засылелы его—то й панъ; до зав-трэго, значится, жь живы будешь, якъ жь сёгодні жы таки не насноцы на другого... Бидовый народъ!

— Родину свою, значить, они крѣпкѣ защищали?

— Ахже жь! Такъ вже воины! Кохался воны дуже въ свой земли,—не хили дурно вилдаваты. Тай то сказать: отъ жь и мы зъ рыйныхъ вилныхъ стинцы своихъ зижнаки были начальствомъ, а тамъ жь земли—не ци нетры,—то намъ бы за рйдною строною жь бильше треба побываться,—патетически восклицает разказывать.—А виж отъ за ци косорымъ та овры стилики гойд боровы,—выдумъ ричь, что дуже кохався въ цихъ нотряхъ.

— Скилки вже годъ оттуть живу,—замчает другой изъ старыхъ козаковъ,—а все, правду кажуць, дывуюсь, якъ воны вили на цй земли такъ гарно хазянинуватъ... Мы тутъ давно жыяемо, а все гарадъ прыладнаться не можемо.

— Какъ же все-таки, я не понимаю, коровы отъ труповъ заражались?—недоумѣваю я.

— Бы багато трупу скрызъ валялось; якъ жь и мы знаходыли десwow, забытого имы, то, звчайно, заразь и до станции песлы тай ховали якъ slickъ по-христяньсъ, а его хиба бъ мы стали таскаты! сказано—нехыры,—ну, то й лжы соби, поки згнешь! Черезъ це багато трупу и заставалась на поли, а скотина вицъ це, якъ пасается на поли, то й слабует и здымае....

Тай дохон скотины тежь ихо не закопаныя, бо й не даглядывъ, та й не до того намъ было! Оттакъ воно одно до одного, тай скоплюсь льшо! 1)

Кромъ того геледникскі житель, козакъ Пименъ Алексѣ-евичъ Попомаренко рассказывалъ мнѣ подробно и о самомъ пе-реселенецъ изъ родныхъ станцы въ Черноморье.

— Мы ищем партіямъ. Такъ ось же сталося такъ, что въ станцы Абинскій, мало не нанз-дорогу до моря, першія партіи несподыпано были затрыманы, бо дорога на Черноморію не была це выкичена, черезъ цо и не можно было пройти туда. Довеченько таки простолы ци першія партіи,—мабутъ такъ не-диль зъ дви, або й усі тро; черезъ це выхранывали все чысто, жь зъ собою пособяйвали. А вже жь попосецдавы дорогою, то й сказать не можливо: туть тоби граазка страшени, нікако дорога нема,—а до того й ци горы проклюция, та недостача хар-чыт; вновъ жь жь таки и черкесь давалась въ знанія... Осею жь пришлося выбирать, не бачуцы і та ничого не видыя, ако таки тися усі достацютъ намъ. Де-якімъ партіямъ це въ Абинн, колы робылъ тамъ передышку, сказали пасяскак станцы та й спяталы, хто куды хоче подаваться,—вывраять—значитъ—по своей воли! Ну, а ако його выберешь, колы для тебе однакови-сенько, кой Геледникскія станцы, цы Добрары, цы Джуґа! Ска-зано—вывбрали тилькі навду: ше назвиско кому вполо-балось,—туды той и подавався.

— Тай справді, що все йдано моло, куды йты,—долюбляли мнѣ разказвачики: всымъ достались однаковисенько нетры, і хто

1) На самомъ дѣлѣ скотъ, повидимому, подалъ не отъ этого, а благодаря рѣкѣ перемѣти въ условныхъ жизни и пищи.
По драгу труну скризь валялось, якъ що мы знаходимъ де свого, забытаго имы, то, звичайно, зразъ жъ до станції поездъ тай ховалъ якъ слідъ, по-христіанськи, а ёго хиба бъ мо стали таскатъ! Сказано—нехрesty,—ну, то й лежъ соби, пока згнившъ! Черезъ це багато труну и зоставалось на полы, а со тымъ вьцъ цего, якъ пасется на полы, то й слабуе и здымаетъ. Тай дохлохъ скотыны тежъ нихто не закопуваетъ, бо й не доглядышъ, та й не до того намъ было! Оттакъ воно одно до одного, тай скоплюсь лыхо! 1)

Кромъ того геленджискикъ житель, козакъ Пимень Алексѣевичъ Попомаренко расказывалъ мнѣ подробно и о самомъ пееселеніи изъ родныхъ станции въ Черноморье.

— Мы ѣлилъ партіями. Такъ ось же сталося такъ, що въ станціи Абинскй, мало не напивъ-дорого до моря, партій партій несиповано были затрымани, бо дорога на Черноморию не была це выкучена, черезъ що и не можна было пройти туды. Довеченько таки простори ци партій,—мабуть такъ недиль въ двѣ, вбо й усы трьи; черезъ це выхарчували все чисто, що въ собою понабирали. А вже то попострали дорогою, то й сказано не можна: тутъ тоби грачка страшнена, нікако дороги нема,—а до того що й ци горы проклітучи, та недостача харчів; вновь же ѣсь таки и черкесы давались въ знаки... Осело жъ прышлао выбирать, не бачуши ихъ та ничего не видаяли, аки таки мысля достиганы намъ. Де-якимъ партіямъ ще въ Абини, коли робили тамъ передышку, сказали пазвяка станціи та й спиталы, кто куда хоче подаватись,—выбрйайте—значитъ—по своїй воли! Ну, а акъ ёго выбирели, коли для тебе однаковисьнько, козакъ Геленджускій станціи, чы Адерб, чы Джубгъ! Сказано—выбрали тымъ навдачу: же назвяскъ кому впоздобалось,—тутъ тої и подававась.

— Тай справди, що все ѣдино було, кузы йтьы,—добавляли мнѣ разказчики:—всѣмъ достались однаковисьнько нетри, и кто

1) На самомъ дѣй скотъ, повидимому, падать не отъ этого, а благодаря рѣдкой перемѣты въ условыхъ жизни и пищи.
тильки прыбував на свои нові міста, то аж за голову брався,—чисто за якихся грих покарав Господь Богъ!

«Поселенц...говорить по этому поводу послѣдователь Черноморья И. Н. Клингена 1)—выбирался не по свободной воле, а по крѣбости; они съ тоской взирали на окружающих ихъ горы и только и мечтали воротиться домой. Хозяйство у нихъ положительно не шло, они сильно страдали отъ лихорадки, и смертность между ними была очень значительна. Взятый ими изъ своихъ низовыхъ станищ черноморскій скотъ тоже не выдерживалъ мѣстного климата, а хлѣба, послѣдняго по нѣмъ подъ плугъ, на большую глубину, роили жалко и невѣрно...»

Недаромъ же простой и неграмотный, но почтенного геленджкскаго козака Пименъ Алексѣевичъ Пономаренко, знаящий, что я собираюсь свздѣяніе о прошломъ Геленджика для печати, кончилъ послѣдней рассказъ о быломъ крайне неожиданной для меня просьбой забыть напечатать «какъ мы страдали»! 2)

— Оце жъ я вамъ розказавъ усе, що мятъ прыгладато про те, яко воно було. Тенеречки вже можете описати усе безъ помыслу, бо кажу жъ вамъ—такъ воно все було, усе—самисинька правда; хиба може де-це позабувать, бо старый вже станъ,—то вже не мят гричъ. Пышишъ же теперьъ про все, якъ тамъ вже сами знаете... Про одно тильки прохвао: не забудьте, мій голубе, напишите про те, якъ мы страждали, та якъ намъ тяжко було въ дороги, та й тутъ; нехай уся люди знаютъ про наши страждания!

Вскорѣ же по прибытії на мѣсто, новоселы стали слезно просить о возвращеніи на родину, но получили отказъ. Три года сряду они получали пособіе отъ казны: ежемѣсячно паче по 1 н.

1) Основы хозяйства въ Сочинск. округ, стр. 70; издание деп. землед.
2) Чтобы читатель повѣрить полной искрѣнности этой просьбы, приведу слова того же И. Н. Клингена (Основы хоз. въ Сочинск. окр., стр. 88): „страданій этихъ нечастныхъ въ первые годы послѣ пере- селенія неисчислимы“...
тильки прыбував на свои нови миста, то ажъ за голову брався,— чysto за якýсь гріхъ покарать Господь Богъ!

«Поселенцы—говорить по этому поводу послѣдователь Черноморъ И. Н. Клингенъ 1)—выбирались не по свободной волѣ, а по креѣбю; они съ тоской взирали на окружающей ихъ горы и только и мечтали воротиться домой. Хозяйство у нихъ положительно не шло, они сильно страдали отъ лихорадки, и смертность между ними была очень значительно. Взятий ими изъ своихъ низовыхъ станичъ черноморскій скотъ тоже не выдерживалъ мѣстного климата, а хлѣба, посѣянныхъ по низинамъ подъ плугъ, на большую глубину, родили жалко и невѣрно»... 

Недаромъ же простой и неграмотный, но почтенный геленджицкий козацъ Пимень Алексѣевичъ Попомаренко, знавшій, что я собиралъ свѣдѣнія о прошломъ Геленджика для печати, кончилъ послѣдній рассказъ о бывшемъ крайне неожиданно для меня просьбой не забыть напечатать «какъ мы страдали!» 2)

— Оце жъ я вамъ розказавъ усе, шо мить прыгандатъ про те, яко воно було. Теперьже вже можете описати усе безъ помылки, бо кажу жъ вамъ—такъ воно ве було, усе—самисиницка правда; хиба може де-цо позабуиць, бо старый вже сталъ,—то вже не мий грихъ. Пышить же теперьъ про все, яко тамъ вже сами знаете... Про одно тильки прокошио: не забудьте, мй гольб, напишите про те, яко мы страждали, та якъ намъ тако було и въ дороги, та й тутъ; нехай усі люди знаюте про наши страждана!

Вскорѣ же по прибытіи на мѣсто, новоселы стали слезно просить о возвращеніи на родину, но получили отказъ. Три года сряду они получали пособіе отъ казны: ежемѣсячно паекъ по 1 к.

1) Основы хозяйства въ Сочинск. округѣ, стр. 70; издание деп. землед.
2) Чтобы читатель повѣрить полной нѣскрѣпности этой просьбы, приведу слова того же И. Н. Клингена (Основы хоз. въ Сочинск. окр., стр. 88): „стражданій этихъ несчастныхъ въ первые годы послѣ переселенія неисчислымъ“... 

32 ф. муки на варослую мужскую душу, а до 7-лѣтняго возраста полупаекъ; кромѣ того говядину, капусту, цибулю, хрѣнъ, водку и деньги на покупку соли 1).

— Бувало й таке, шо дурно прысылали намъ циль гурты, коли наша скотина чы дохла, чы черкесы забирамы... Скильки разъ таке бувало, шо мы назваганы черкеси та скотъ свй наздад одбировали... Та все жь таке теперь, якъ згадаешь про мунуле, коли вже все нидъ сердца олтляло,—то треба сказатъ правду, шо начальство дуже такъ тоды поклувалось про насъ... Ничого путнаго зъ нѣго не выходило, бо наши не дуже то розумыли, шо діється, тай виры мало давали. Отъ хочу бы сказать про худобу,— безъ грошй і давали, а у насъ було такъ: хто не бовся, той брать ій, а найбільш яло, шо не хотіли ій брати, бо все боюсься, шо потімъ за неи выдержать гроші будууть...

А якъ приходялось, шо люде отъ пропасныя мерили, та отъ водяны,—то ликари въ та хваршилив прысылали до насъ; хваршать що-дня було обідаць усі хату... Нильді дывлясысь за цимъ... Тильки не помогалось!...

— Це вже такъ, шо поклувалось про насъ дуже,—добавіть другой.—Оце жь і пшеньшо дурно выдавали на насинна,— абь сиалы тильки... Такъ щожь,—никому і сіалы не хотілось: кежнога тильки про те й гадавъ, якъ бы зовсімъ утиць.

— И уходили?

— Та тильки одъ насъ, зъ Зеленчука, мало не половина новтнкала; а зъ Адербіевки 23 симъ зъ 28 втнкло, бо тамъ дуже вже важко жылось: земля зовсімъ плоха, накруги самисиньки

1) Любопытно, что выдача этого паека, служившаго для новоселовъ серйозной поддержкой въ первое время, привела ихъ къ убѣжденію въ необходимости его выдачи въ теченіе всей ихъ жизни въ этой странѣ (если высылали наслѣдно, то обязаны и кормить!), вселяла мысль о томъ, что этотъ даровой казенны прокормъ освобождается отъ всякой обязанности работать (если казна насъ обязана содержать, то зачемъ и работать?) и повела впослѣдствіи къ неудовольствію на отнюдше паекъ начальство.

Томъ 81.—Июнъ, 1903. 1—9
горы,—нена тоби никуды ходу. У насъ то хочь море йесть, а тамъ то й того бить-ма.—

Мена очень интересовалъ вопросъ, вѣрны ли весьма распространенные рассказы о томъ, будто-бы заселшики, чтобы доказать началству нецергность здѣшнихъ мѣстъ для сельскохозяйственной культуры, передъ послѣднимъ неразличимыхъ ими сѣмена и уже варенымъ засѣвали землю. Я нарочно спросилъ объ этомъ Пимена Алексѣевича, рассказы котораго дышали такою непоскудью искренностью.

Онъ улыбнулся какою то неопределенною, какъ будто конфуцианою улыбкою.

— Та чувавъ и я про це... Багато про це й теперь балачки училъ... Татыльки самъ я шего не робивъ, та не бачивъ, щобъ и други робили; а того самъ не бачивъ, про те й казатъ не буду... А такъ менѣ здается, що це все выгадки,—поговиръ тильки на нашого брата...

Принудительное переселение это (1864—1865 г.) не было единственною мѣрою по заселению Побережья. Всѣдѣ за нимъ—именно 10 марта 1866 г. вдалѣть былъ законъ „о заселении Черноморского округа и управлении импѣромъ“, по которому пространство между р. Бзыбю и Туансе отъ морскаго берега и до вершины главнаго кавказскаго хребта предназначало было для „сельскихъ прибережныхъ поселений“ 1). Допуская свободный доступ лицамъ всѣхъ сословий и национальностей для поселенія на Побережье, законъ этотъ предоставлялъ заселщикамъ разнобразныя льготы, каковы—освобождение на 15 лѣть отъ платежа податей, рекрутовской повинности, воинскаго постоя, горбовыхъ и канцелярскихъ пошлинъ, предоставление права безплатнаго и безналогнаго производства торговли, промысловъ и рыбной ловли.

1) Изъ этого видно, что законъ 1866 г. собственно на Геленджикъ съ его ближайшими окрестностями не распространялся; но съ 1870 г. на жителей этого района, при перечисленіи козаковъ въ крѣстьяне, распространено положеніе кавказскаго комитета 6 июня 1867 г. для государственныхъ крестьянъ ставропольской губ.

въ морѣ. Переселенцы изъ крестьянъ пользовали сверхъ того денежными пособіями на обзаведение хозяйствомъ,—впрочемъ только до 50 р. на семью, что было очень недостаточно при тѣхъ тяжелыхъ условияхъ, съ которыми приходилось считаться каждому заселщику и при той дороговизнѣ труда и рабочихъ рукъ, которая въ то время существовала на Побережье, благодаря отсутствію путей сообщенія и крайне рѣдкому (и еще тоже нестрогощему) населенію. Въ силу названнаго закона, новопоселенцы должны были „безотлагательно“ надѣляться „осмотрѣнною и избранныю“ ими предварительно принписки землею. Какъ и принудительно выселенными на Черноморье кубанцами, надѣлъ ихъ полагалось отводить въ размѣрѣ не свыше 30 дес. удобной земли на каждую поселенную семью по возможности на общинномъ правѣ, а гдѣ этого было нельзя по мѣстнымъ условіямъ,—въ подвѣрное владѣніе. Но никакого отвода надѣлъ въ натурѣ не было,—начальство ограничивалось только принпской заселщикамъ по его желанію къ той или иной общинѣ и указывало ему его права на 30-десятинный надѣлъ на его землю. А уже онъ самъ, придя на мѣсто, въ свою новую общину, долженъ былъ добывать себѣ это право, сводящееся фактически къ обязанности самому потрудиться надъ разработкою подъ культуру „впустѣ лежащей“, заросшей лѣсомъ земли, самому же отыскивать таковую въ удобныхъ для культуры мѣстахъ, еще не занятыхъ общинниками, поселившимися до него.

Такъ какъ изъ которыя станицы находились сравнительно близко другъ отъ друга, то при пользованіи землями могли впослѣдствіи войти изъ-за нихъ къ столкновенію,—нужно было вообще установить районъ пользованія каждой станицы, въ предѣлахъ котораго каждый имѣлъ право на соответственный надѣлъ удобной земли. Межеваніе въ то время не было, а обополо дѣло, по разсказамъ, приблизительно такъ:

— Полковничьи Росковскій зибранъ насъ тай какъ: „ре-бяте, оице-жъ вы въ сусиднихъ станицѣ, ныны ваши сумки,—то щобъ потнъ не было суперечокъ, покажить по агоди, до якого миеста хочете взятъ земли для койной станицы: однѣй нехай буде
горы,—нама тоби ныкуды ходу. У насъ то хочъ море йесть, а тамъ то й того бигъ-ма.—

Меня очень интересовал вопросъ, вѣрные ли весьма распространенные рассказы о томъ, будто-бы заселщики, чтобы доказать начальству нецѣльность здѣшнихъ мѣстъ для сельскохозяйственной культуры, передъ послѣвомъ нарили выдаваемый имъ сѣмена и уже варенными засѣвали землю. Я нарочно спросилъ объ этомъ Пимена Алексѣевича, рассказы котораго дышали такою неподкупною искренностью.

Онъ улыбнулся какою то неопределенной, какъ-будто контрафольво улыбко...—Та чувавъ и я про це... Багато про це я теперь балакы усько хочуть... Татильки самъ я цео не робивъ, та не бачивъ, щобъ і други робили; а того самъ не бачивъ, про те й казаты не буду... А такъ мене здаеты, це це все выгадки,—поговіеръ тильки на нашего брата...

Принудительное переселение это (1864—1865 г.) не было единственною мѣрою по заселенію Побережья. Вслѣд за нимъ—именно 10 марта 1866 г. вздалъ быть законъ «о заселеніи Черноморскаго округа и управлѣніи онымъ», по которому распространяя между р. Бзыбью и Туансе отд морскаго берега и до вершины главнаго кавказскаго хребта предназначено было для «сельскихъ прибережныхъ поселений» 1). Допуская свободный доступ лицъ всѣхъ сословий и национальностей для поселенія на Побережье, законъ этотъ предоставляя заселщику разнообразныя льготы, каковы—освобожденіе отъ 15 лѣтъ отъ платежа податей, рекрутской повинности, воинскаго поста, горбовыхъ и канцелярскихъ пошлинъ, предоставление права безпищанинаго и безплатнаго производства торговли, промысловъ и рыбной ловли въ морѣ. Переселены изъ крестьянъ получали сверхъ того денежныя пособія на обзаведеніе хозяйствомъ,—впрочемъ только до 50 р. на семью, что было очень недостаточно при тѣхъ тяжелыхъ условіяхъ, съ которыми приходилось считаться каждому заселщику и при той дороговизнѣ труда и рабочихъ рукъ, которая въ то время существовала на побережья, благодаря отсутствію путей сообщенія и крайне рѣдкому (и еще тоже устроявшемуся) населенію. Въ силу названного закона, новопоселенцы должны были «безотлагательно» надѣлаться осмотрѣнною и изображнюю ими предварительно приписаны землею. Какъ и принудительно выселеннымъ на Черноморь кубанцамъ, надѣлъ эти подлежалъ отводить въ размѣрѣ не свыше 30 дес. удобной земли на каждую поселовавшуюся семью по возможности на общинномъ правѣ, а гдѣ этого было нельзя по мѣстнымъ условіямъ—въ подворое владѣніе. Но никакого отвода надѣлъ «въ натурѣ» не было,—начальство ограничивалось только припиской заселщика по его желанію къ той или иной общинѣ и указаниемъ ему его права на 30-десятинный надѣлъ на его землю. А уже онъ самъ, прида на мѣсто, въ свою новую общину, должен былъ добывать себѣ это право, сводившееся фактически къ обязанности самому потрудиться надъ разработкою подъ культуру «пустѣ лежащей», заросшей лѣсомъ земли, самому же отыскавъ таковую въ удобныхъ для культуры мѣстахъ, еще не занятыхъ общинацами, поселившимися до него.

Такъ какъ изъ котораго станций находились сравнительно близко другъ отъ друга, то при пользованіи землями могли впослѣдствіи войти изъ-за нихъ въ столкновеніе—нужно было вообще установить районъ пользованія каждой станціи, въ предѣлахъ котораго каждый имѣлъ право на соответственный надѣлъ удобной земли. Межеваніе въ то время не было, а обмѣна дѣло, по рассказамъ, приблизительно такъ:

— Полковниковъ Росковський збираеть нась тай какъ: «рѣбяте, оце-жъ вы зъ сусиднихъ станцій, ными вашы сумишки,—то щобъ потімъ не было суперечкъ, покажіти по агоди, до якого миса хочете взять земли для кожного станци: одній нехай буде

1) Изъ этого видно, что законъ 1866 г. собственно на Геленджикъ съ его ближайшими окрестностями не распространялся; но съ 1870 г. на жителей этого района, при перечислении козаковъ въ крестьянъ, распространено положеніе казакскаго комитета 6 іюня 1867 г. для государственныхъ крестьянъ ставропольской губ.
по той ярь, другой—по ту ричку. Якь що може де-яки не агодни на це, то поблажайте між собою.—може сусіди поступатимуть зь своїми межами; тильки ви не дуже вже роскідатесь, бо все одно земля на всіх вистачать. Такь ось-же и зробить агоду, кому по якь межу брати землю». Такь и прийшли до агоди; а потім вже, далеко пізнішь, прийхали землеміри, поличили, скільки в якій станції душ, та такь на око ці гори нами и однірвали; поставили граничні стовпи, въ граничні межи поклали угли, а яка земля залишалася, ту в казну записали. Та це й не однім разъ було: потилем ще кілька разъ найздяля межова комісія, ано оть щоси перемирила и мало не що-разу щоси у казну одисувала. Въ кожній станції земли були не поділенні між семействами, то ото кожный и почавъ выбирать для себе, де краща земля, щобъ заразъ-же й виорати и засіяти: уськомъ хотілось захопити низину, де ривнійше та де лись меньший, тильки-же, звичайно, не уськомъ такь пришадло, бо найкраща міста коло моря заразомъ одміряна була «охотникамъ», по 10 десятинъ на сюмь, то вже другимъ таки земли и не вистачало: довелося ішему довгенько шукати соби підходящої землі, та вже самому й розробляти.

Такь какь готовыхъ разработанныхъ земель почти не оказалось—все разработанное когда то горными ускользо во время войны уже обратиться въ дикое состояние, кромѣ развѣ нѣкоторыхъ прибережныхъ сѣнокосныхъ долинъ, и то порядочно позаросшихъ,—то каждому общиннику приходилось начинать съ начала. Каждый заселитель могъ получить только то, что разрабатывал собственными руками.

Въ большинствѣ новопоселенныхъ общинъ, напр., въ Геленжикѣ и его окрестностяхъ, заселители рѣшили, что каждый долженъ самъ выискивать и разрабатывать пригодная въ предѣлахъ границы отведенія «юрта» (надѣла всей общинъ) земли, «гдѣ что кому понравится». Въ нѣ которыхъ же изъ окрестныхъ общинъ, напр., въ Береговой, Пшадѣ, Архипоосиповскѣ первые заселители подѣлили свой неразработанный юртъ сплошными участками по числу пришедшыхъ семей приблизительно поровну. При та-

1) Хатисовъ и Ротиниццъ: Обзоръ мѣстности с. в. берега Черн. моря между Новороссийскомъ и постомъ Вельминовскимъ на р. Туапсе—Записки Кавк. О. С. Х. 1867 г. № 3—4.
ОЧЕРКИ ЧЕРНОМОРСКОГО ПОБЕРЕЖЬЯ КАВКАЗА.

комъ дѣлѣ же всей неразработанной земли гуртомъ, каждой сем’ю пришлось, конечно, даже болѣе установленной законопомъ нормь 30 дес. на семью, и вскорѣ это привело къ нелоразумибѣмъ съ новоприслаными къ общинамъ. Начальство знало, что по-настоящему числа десятинъ къ юрту можно еще причислять новыя семьи, а между тѣмъ новоселы вѣршили со стороны старожиловъ отказъ въ разрѣшеніяхъ разрабатывать земли въ юртахъ.

— У насъ вѣже все чисто подписано: це мое, а оце—его, а оце—другого сусиця, а про чужихъ у насъ нема вѣже земли. Иды соби кудись у другой станцы, отъ хочыбы въ Зеленчукъ; тамъ не дилысь, тай земли батаго.—

По официальной приписанной уже къ Береговой, напр., или къ Шадѣ не имѣть право на земли геленджикскаго юрта и тамъ его не пускали, а отвода гнали; приходилось жаловаться начальству или просить о переисчисленіи въ другую общину. Хлопоты эти, особенно при почти полномъ отсутствіи дорогъ, обыкновенно тянулись долго, такъ что новоселъ пріѣздъ послѣднее и иногда, потерявъ всякую надежду, уходилъ съ Кавказа вовсю.

Наоборотъ, въ Геленджикѣ, сосѣдней Адербийскѣ и нѣкоторыхъ другихъ окрестныхъ общинѣ, гдѣ юрта были обширныя и предварительное раздѣленіе ихъ между общинниками первоиздѣльниками не дѣбали, приисканіе и разработка годныхъ къ культурѣ земель дѣлялись каждымъ свободно.

Общинамъ въ первое время довольно трудно было добриться какого-нибудь ладу между своими сочленами по части установленія порядка пользованія землею, потому что составъ общинниковъ былъ крайне разношерстный. Хотя почти половину его составляли кубанскіе козаки 1), но и они были изъ разныхъ станций и потому до приѣзда на мѣсто мало знаяли или даже и совсѣмъ не знаяли другъ друга. А кромѣ кубанцевъ, какъ уже было

1) Хатыковъ и Ротинянцъ: Обзоръ мѣстности с. в. берега Черн. моря между Новороссийскомъ и постомъ Вельминовскимъ на р. Тыр- ласе—Записки Кав. О. С. Х. 1867 г. № 3—4.
сказано выше, въ составъ общинъ входили еще матросы, азовцы, разночинцы изъ Николаева—исконные горожане, наконецъ вольноопыседлицы (по законамъ 1866 г. и 1867 г.), изъ разныхъ губерний, число которыхъ постепенно увеличивалось. Этой разношерстностью состава общинниковъ уже зараньѣ предопредѣлялось—по крайней мѣрѣ на первое, а слѣдовательно и на самое важное время—отсутствие солидарности и единства среди членовъ новосозданныхъ общинъ, которыми предстояло между тѣмъ бороться съ крайне тяжелыми условиами въ совершенно имъ незнакомой и даже враждебной странѣ.

Но главная бѣда была въ томъ, что одновременно надо было строиться и слѣдніо разрабатывать землю и отбивать отъ горцевъ отъ образовать къ новымъ условиамъ. Условія же эти были совершенно незнакомы заселенцамъ, не имѣвшимъ понятія о тѣхъ культурахъ, которыя только и могли иметь успѣхъ въ заселяемой ими странѣ, о тѣхъ орудіяхъ, приемахъ и способахъ хозяйства, которые только и примѣнены были при данныхъ условіяхъ. Ничего этого не зная, они поступали во всѣмъ такъ, какъ привыкли вести хозяйство въ степяхъ Прикубанья и въ равнинной черноземной Россіи. Неумѣли разработали неумѣло подисканнѣ для разработки участковъ велась единицами силами отдѣльныхъ заселенцевъ поневолѣ, конечно, очень медленно и эта медленность усугублялась еще быстрѣй заростаниемъ медленно разрабатываемыхъ пространствъ лѣсомъ и сорными травами. Между тѣмъ до первого достаточнаго на годовое прокормление урожая нужно было тѣмъ набудь жить; заработковъ же не было, а припасы были дороги.

Рованной знакомой степи, гдѣ важное мѣсто, кромѣ развѣ со-лончаковъ или гольныхъ песковъ, годно подъ пахоту, не было, конечно, и въ поминѣ. А были горы, гдѣ удобные для культуры участки нужно было искать среди овраговъ и по косогорамъ, по уступамъ, заросшимъ вѣковыми лѣсомъ, и по неприручной для глазъ крупнякъ своей казавшимся недоступными для какой бы то ни было разработки. И были сырья, маларийны низины въ ущельяхъ горъ, дачи прибережныхъ, тоже маларийны, мѣстами сильно заболевленная, но за то привлекательная горячей растительностью прибережная полоса между горами и моремъ, та самая «степь», на которой съ радостью отдыхали возвращенникъ изъ исконныхъ степеней и гдѣ они слѣдили устраивать себѣ поселки, даже и не догадывались о предстоящей губитель по мальрии. Не соображаясь съ тѣмъ, что при недостаткѣ пригодныхъ къ культурѣ земель подъ постройки слѣдуетъ занимать здѣсь (какъ это дѣлалось горцами) мѣстъ негодныхъ для культуры охотно и селиться по возможности вблизи разбросанныхъ по горамъ и ущельями культурныхъ кустовъ, чтобы быть къ нимъ возможно ближе и не тратить массу времени на лишнее дальнѣе перебѣды, заселенцы, напротивъ, стѣшили селиться въ равнинахъ. Такимъ образомъ подъ обширные поселки съ огородомъ, телегами и приусадебными выгонами они занимали лучшія прибережные земли, почти уже готова къ культурѣ безъ всякихъ разработокъ (отличные естественные покосы и т. п.), лишая себя этимъ возможности утилизировать эти сравнительно большие площади ровныхъ мѣстъ подъ посѣвы и луга. Это поневолѣ вынуждало ихъ къ усиленной разработкѣ мало-мальски удобныхъ мѣстъ подъ культуру въ горахъ, гдѣ разработка и доступъ къ удобнымъ мѣстамъ были гораздо труднѣе и всѣ эти разработки оказывались обыкновенно очень удаленными отъ поселка.

Не зная мѣстныхъ условій, не зная, какъ надо вести здѣсь хозяйство, заселенцы могли вести его только такъ, какъ веди у себя на родинѣ. Легкія почвы, требующія славаго взрыхленій, они пахали тяжелыми плугами; тамъ, гдѣ нужна была для вспашки лопад или даже ручная обработка, нѣкоторые, по старому обычаю, пробовали утилизировать воловъ. Отъ глубокой задѣлки сѣмьянъ полы, благодаря изобилию дождей, заболачивались, сѣмна вымокали и урожай пропадалъ. На землѣ, пригодной только для винограда или для табака, заселенцы сѣяли хлѣбъ; сады устраивали на открытыхъ мѣстахъ, внѣ защиты отъ губительного норд-оста и на почвѣ болѣе пригодной для какихъ-либо иныхъ культуръ. Вырубая лѣса для сбыта ради получения хоть какогонибудь заработка, они рубили ихъ тамъ, гдѣ не слѣдуетъ, гдѣ
сказано выше, в составе общин входили еще матросы, азовцы, разночицы из Николаева — исконные горожане, наконец вольнопоселенцы (по законам 1866 г. и 1867 г.), из разных губерний, число которых постепенно увеличивалось. Этим разношерстием состава общинаников уже заранее предопределялось — по крайней мере на первое, а следовательно и на самое важное время — отсутствие солидарности и единства среди членов новосозданных общин, которым предстояло между тьм бороться с крайне тяжелыми условиями в совершенно им незнакомой и даже враждебной стране.

Но главная беда была в том, что одновременно надо было и строиться и спешно разрабатывать землю и отбиваться от горцев и приспосабливаться к новым условиям. Условия же эти были совершенно незнакомы заселенникам, не имевшим понятия о тех культурах, которые только и могли иметь успех в заселляемой ими стране, о тех орудиях, приемах и способах хозяйства, которые только и применимы были при данных условиях. Ничего этого не знали, они поступали во всем так, как привыкли вести хозяйство в степях Приказубанья и в равнинной черноземной России. Неумелые разработки неумело подсипанные для разработки участков велась единичными силами отдельных заселенников, по неволе, конечно, очень медленно и эта медлительность усугублялась еще быстрым зарастанием медленно разрабатываемых пространств льском и сорными травами. Между тьм до первого достаточного на годовое прокормление урожая нужно было тьм ниуть жить; заработков же не было, а припасы были дороги.

Ровной знаковой степи, гдѣ важное мѣсто, кромѣ развѣ солончаков или голых песков, годно подъ пахоту, не было, конечно, и в поминѣ. А были горы, гдѣ удобные для культуры участки нужно было искать среди оврагов и по косогорам, по уступамъ горь, заросшимъ вѣковымъ льсомъ, и по неприручной для глазъ крутинѣ своей казавшимся недоступными для какой бы то ни было разработки. И были сырыя, малаирѣйны низины въ ущельяхъ горь, да прибережная, тоже малаирѣйная, мѣстами сильнѣе заболевченная, но за то привлекавшая взоръ богатою растительностью прибережная полоса между горами и моремъ,— та самая «стень» на которой съ радостью отдыхал взоръ исконныхъ степняковъ и гдѣ они сбѣгали устраивать себѣ поселки, даже и не догадываясь о предстоящей гибели отъ малаирь. Не соображаясь съ тьмъ, что при недостаткѣ пригодныхъ къ культурѣ земель подъ постройки слѣдуетъ занимать здѣсь (какъ это дѣлалось горцами) мѣста негодныя для культуры и селиться по возможности взаимно разбросанныхъ по горамъ и ущельями культурныхъ ключковъ, чтобы быть къ нимъ возможно ближе и не тратить массу времени на лишнюю дальность переѣздовъ, заселенники, напротивъ, сѣдѣли селиться въ равнинахъ. Такимъ образомъ подъ обширными поселками съ огородами, телегинками и приусадебными виноградами они занимали лучшія прибережныя земли, почти уже готовы къ культурѣ безъ всякихъ разработокъ (отличные естественные покосы и т. п.), лишая себя этимъ возможности утилизировать эти сравнительно большия площади ровныхъ мѣстъ подъ посѣвы и луга. Это по неволѣ вынуждало ихъ къ усиленной разработѣ малыхъ удобныхъ мѣстъ подъ культуру въ горахъ, гдѣ и разработка и доступъ къ удобнымъ мѣстамъ были гораздо труднѣе и всѣ эти разработки оказывались обыкновенно очень удаленными отъ поселка.

Не знаю мѣстныхъ условий, не знаю, какъ надо вести здѣсь хозяйство, заселенники могли вести его только такъ, какъ вели у себя на родинѣ. Легкія почвы, требующія слабаго взрыхлѣнія, они пахали тяжелыми плугами; тамъ, гдѣ нужна была для вспашки лопади или даже ручная обработка, нѣкоторые, по старому обычаю, пробовали утилизировать воловъ. Отъ глубокой задѣлки сѣянца полы, благодаря изобилию дождей, заблочивались, сѣмена вымокали и урожай пропадалъ. На землѣ, пригодной только для винограда или для табака, заселенники сѣяли хлѣбъ; сады устраивали на открытыхъ мѣстахъ, въ защитѣ отъ губительного корды-оста и на почвѣ болѣе пригодной для какихъ-либо иныхъ культурѣ. Вырубая лѣса для сбыта ради получения хоть какого-нибудь заработка, они рубили ихъ тамъ, гдѣ не слѣдуетъ, гдѣ
они защищали посадки или от порь-оста или от вътрь съ моря и пр. и проч. Словомъ, дѣлали почти все какъ разъ не такъ, какъ было нужно: наперекоръ природъ и наоборотъ тому, какъ поступали горцы. Хозяйство не шло, новоселы "проѣдались", разорялись и, убѣждаюсь въ невозможности вести хозяйствъ въ этой "трущобѣ", приходили въ полное отчаяніе.

Прибавьте къ этому донимавшія заселціковъ упорныя лихорадки, съ которыми они безсильны были бороться, отъ которыя не умѣли оберегаться, да и не могли уберечься уже потому, что устроили поселя на малаирійныхъ низинахъ. Маларія съ перваго же дня поселенія выхватывала жертву за жертву, лишая людей возможности работать и унося иногда въ могилу цѣлься семьи. Даже въ Галенджикѣ, извѣстнымъ теперь отсутствіемъ моларіи, тогда при большемъ количествѣ мѣстной растительности, перерабатанности окрестныхъ земель и чрезвычайной заболеваемости не осушенныхъ еще окрестностей, маларавъ тоже похищала не мало жертвъ.

Законъ 1866 г. имѣлъ то несомнѣнное преимущество передъ послѣдующими законами о заселеніи Побережья, что предоставлялъ переселенцамъ право свободнаго выбора мѣсто для поселенія, по ихъ собственному усмотрѣнію. Но, къ сожалѣнію, въ данномъ случаѣ это право не дало ожидаемыхъ результатовъ, какъ вслѣдствіе того, что переселенцы не могли оріентироваться въ совершенно чуждыхъ имъ условіяхъ, такъ и потому, что имъ не дѣло и не отъ кого было получить въ этомъ отношеніи какіхъ бы то ни было указаний или совѣтовъ. Пришедшіе до нихъ знали столько же, или почти столько же, сколько и они; мѣстное начальство состоявшее изъ людей также припыхъ со стороны также не зналъ мѣстныхъ условій. Кромѣ того для разрѣшенной и забронированной страны припыхъ нѣкоторыми ея людами недостаточно было дать только законъ, дозволяющій поселеніе въ ней съ правомъ имѣть столько то земли и съ правомъ получить особое всего лишь до 50 р. на семью,—надо было принять хотя какія-нибудь предварительныя мѣры къ облегченію положенія заселціковъ на первыхъ порахъ. Нѣкоторые предварительныя мѣры по оздоровлению мѣстности, напр., дренированіе, возможное въ большинствѣ мѣстностей при значительномъ склонѣ къ морю, могли бы, напр., быть приняты уже передъ поселеніемъ козаковъ и первыхъ вольныхъ заселціковъ 1). Но ничего подобного, къ сожалѣнію, не было сдѣлано и заселціки осѣдили прямо на малаирійные участки. Говоря словами доктора Пантахова, "главнымъ вопросомъ" для заселціковъ являлось прежде всего "поборотъ маларавъ", но независимо отъ незнаіи причинъ ихъ происхожденія и мѣръ борьбы съ нимъ, если иногда въ отдѣльныхъ случаяхъ это могли сдѣлать такія объединенныхъ общины, какъ напр., сектанты ленкоранскаго уѣзда, то это почти невозможно было для "составленныхъ изъ разныхъ элементовъ община православныхъ". Заселціки не были даже предупреждены о вредѣ такого поселенія въ заболеваемыхъ мѣстностяхъ. Они работали на низинахъ (впрочемъ общая горечь) во всѣхъ года и года, снѣгъ на землѣ, пили какую попало воду.—и маларавъ дѣлала свое дѣло.

Удивительно, какъ послѣ всего этого, что отлив переселцевъ съ побережья начался вскорѣ же послѣ прихода туда первыхъ вольныхъ заселціковъ его, привлеченныхъ на побережье слухами о вольныхъ землѣ и богатой природѣ 2). Разоренные и убитые горемъ вольные заселціки стали уходить кто домой, кто на заработки, кто по паспортамъ на Кубанъ или прямо "въ безвѣстную отлукчку", а одновременно съ ними пошли на утѣкъ и кубанцы, находившіеся въ совершенно тѣхъ же условіяхъ, за исключеніемъ только получения пайка въ первые три года и отсутствія формальнаго права на обратное переселеніе на родію.

1) "Береговая полоса, говорить д-ръ И. И. Пантаховъ въ брошюре своей: "Втѣніе маларавъ на колонизацию Кавказа", (изд. редакц. "Кавказъ", Тифлисъ, 1899 г.), какъ имѣющая (объеменовано) значительный склонъ къ морю, можетъ быть оздоровлена дренированіемъ, тѣмъ не менѣе, почвы, обезпечатіемъ населения бродовъ, насажденіемъ хорошо растущихъ здесь аквиловныхъ рощъ, уничтоженіемъ папоротниковъ и вообще правильной интенсивной культурою".

2) Разумѣется, это было одно изъ главныхъ препятствій, въ томъ числѣ, конечно, и несовершенство законовъ. Проблема была разнообразная, и только черезъ многочисленныя мѣры было возможно преодолѣніе ея.
ОЧЕРКИ ЧЕРНОМОРСКОГО ПОБЕРЕЖЬЯ КАВКАЗА.

тельными мѣры по оздоровлению мѣстности, напр., дренированіе, возможное въ большинастѣ мѣстностей при значительному склонѣ къ морю, могли бы, напр., быть приняты уже передъ поселеніемъ козаковъ и первыхъ вольныхъ засельщиковъ. Но ничего подобного, къ сожалѣнію, не было сдѣлано и засельщики осѣдили прямо на малаирійныхъ участкахъ. Говоря словами доктора Пантовохова, “главнымъ вопросомъ” для засельщиковъ являлось прежде всего “поборотъ малаирію”, но независимо отъ незнанія причинъ ея происхожденія и мѣръ борьбы съ нею, если иногда въ отдельныхъ случаяхъ это могло сдѣлать такія объединенныя общины, какъ напр., сектанты ленкоранскаго уѣзда, то это почти невозможно было для “состоятельныхъ” изъ разнообразныхъ элементовъ общины равносвѣтнымъ. Засельщики не были даже предупреждены о вредѣ такого поселенія въ заболеваемыхъ мѣстностяхъ. Они работали на низинахъ (впрочемъ обычаю горцевъ) во всякое время дня и года, снаря на землѣ, пили какую попало воду,—и малаирія дѣдала свое дѣло.

Удивительно ли послѣ всего этого, что отливъ переселенцевъ съ побережья начался вскорѣ же послѣ прихода туда первыхъ вольныхъ засельщиковъ его, привлеченныхъ на побережье слухами о вольныхъ земляхъ и богатой природѣ? Разоренные и убитые горемъ вольные засельщики стали уходить къ домой, кто на заработки, кто по паспортамъ на Кубань или прямо “къ безпѣстной отлучкѣ”, а одновременно съ ними пошли на утѣхъ и кубанцы, находившіяся въ совершенно тѣхъ же условияхъ, за исключеніемъ только получения пайка въ первые три года и отсутствія формального права на обратное переселеніе на родину.

1) “Береговая полоса, говоритъ д-ръ И. И. Пантовоховъ въ брошюрѣ своей: “Вліяніе малаиріи на колонизацію Кавказа”, (недѣля, газета “Кавказъ”, Тифлисъ, 1899 г.), какъ имѣющая (объяснено) значительный склонъ къ морю, можетъ быть оздоровлена дренированіемъ, гдѣ надо, повы, обезпечатіемъ населенія здоровой водою, насажденіемъ хорошо растущихъ здесь экзактповыхъ рощъ, уничтоженіемъ папоротниковъ и вообще правильной интенсивной культурой”.
ОЧЕРКИ ЧЕРНОМОРСКОГО ПОБЕРЕЖЬЯ КАВКАЗА.

уже выяснился фактический недостаток в их «юртах» земель удобных для обращения под культуру.

Горды опять выяснил уже им к этому времени, что даже и разработка всего того, что было бы сколько-нибудь годно подойти к или другая знакомы и доступны им культуры, не может дать того количества культурных земель, на которое они имели право по закону 1866 г., т. е. 30 дес. на семью, — не говоря уже о 20 дес. на душу по закону 1870 года! «Начальство» же, не зная этого и желая ущербить козаков за перевод их из козачьего сословия в жители, общило им право на эту новую значительно увеличенную, но для них заведомо фиктивную норму награда. На сколько далеко была она от действительности, можно судить по тому, что напр., в Геленджикской общине при 153 «дьяках» фактически шло к 1899 году только 600 дес. разработанной земли, т. е. в среднем только по 3 дес. на двор или меньше чем по 1,5 дес. на мужскую душу, вместо нормированных 30 и 20 десятин! Недоразумение, выражалось языком Глеба Успенского, вышло в полном смысле «взаимообразовывал», "назимообразованное"...

"Прошлое козачества — писал по этому поводу г. Новомарьинский — еще слышком в памяти у всех козаков, чтобы они редуцировались в разных — джигитов и рыцарей обратиться в «жиска» или солдата и то и другое слово у козаков употребляется как бранное; а козаки и слышать не хотят, чтобы они когда-либо были обращены в «живчики». Перенести, ради необходимости, резко, может быть, тых же военных цели, переселение с родин в причерноморские горы, они еще могли; если это было и тяжело, то по крайней мере не по зорно и не обидно... Но стать «на мужичье положение» — это иное дело...

Разказывавшие мне о своем прошлом козаки изобразили мне очень образно, как еще до издания закона о расформиро-

1) По данным «Справочной книги черн. губ. за 1899 г.».
2) Платежных дворах.
3) «Живописная Россия», т. IX, стр. 156.
«Несмотря на все возможные субсидии и заботы правительства (о заселении края), поселенцы—говорит В. Я. Бабиляшвили 1)—при первой возможности уходили... «По стелению разбежались или вымирали от лихорадки»...

Разорвите пришло к козакам еще в период получил ими казенного пайка. Гг. Хатисов и Ротиняниц 2, посвящается побережье еще в этот первый период их поселения, наши козаки станицы в крайне печальном положении. Следующий извлекающий побережья Я. К. Васильев 3, изучавший положение сельскохозяйственной промышленности в крае через 14 лет после издания закона 10 марта 1866 г., нашел, что вольные заселеньцы по бережье и козаки не только не оказали благоприятного влияния, на развитие в нем сельскохозяйственной производительности, по сравнению с влиянием отрицательное, также как рассчитывалось в большом числе плодороднейшие участки на них нынешних подвалах с каждым годом все больше и больше застают лесом, а почва полевая земля все больше истощается постоянной обработкой без отдыха и удобрения.

Только небольшая часть этого населения приобретает его наблюдению, труд к изучению на месте продуктов потребления, остальная же работает на хлебодорных землях Кубанской области...»

Этот уход из Побережья его заселников еще больше увеличился с опубликованием закона 1870 г. о расформировании Шапсугского берегового баталей с обращением козаков в крестьяне, которым, однако, предоставлялось этим законом право на 20-десантный надел на каждую мужскую душу, вместо прежнего 30-десантного на цылую семью. По этому поводу надо заметь теперь же, что к 1870 г. для заселников вполне уже выяснился фактический недостаток в их «куртаж» земель удобных для обработки под культуру.

Горький опыт выяснить уже им к этому времени, что даже и разработка всего того, что было бы сколько-нибудь годно подать ть или другая знакомия и доступная им культура, не может дать того количества культурных земель, на которое они имели право по закону 1866 г., т. е. 30 дес. на семью, — не говоря уже о 20 дес. на душу по закону 1870 года! «Начальство» же, не зная этого и желая уширить козаков за перевод их из козачьего сословия в милиции, обещало им право на эту новую значительно увеличенную, но для них заведомо фиктивную норму налого. На сколько далеко была она от действительности, можно судить по тому, что напр., в Геленджикской общине 1 при 153 «домах» 2 фактически имелось к 1899 году только 600 дес. разработанной земли, т. е. в среднем только по 3 дес. на двор или меньше чем по 1½ дес. на мужскую душу, вмести нормированных 30 и 20 десантных! — Недоразумение, выражается языком Глеба Успенского, вышло в полном смысле «наименообразное»...

«Прощлое козачества—писал, по этому поводу г. Новомаринский 3)—еще слишком в памяти у всех козаков, чтобы они редулись из вонин—дживников и рыцарей обратиться в «мужика» или солдата: и то и другое слово у козаков употребляется, как бранное; а козаки и слышать не хотят, чтобы опь когда-либо были обращены в «мужичек». Переневшие, ради необходимости, ради, может быть, тьых же военных целей, переселение с родины в причерноморску горы, они еще могли; если это было и тяжело, то по крайней мьрь не позорно и не обидно... Но стать «на мужиче положение»—это иное дело...»

Разказывавшее мне о своем прополом козаки изобразили мне очень образно, как еще до изданья закона о расформиро-
ваний привъзжалъ къ нимъ намѣстникъ, собралъ всю станицу и сообщилъ, что въ виду прекращенія войны и для облегченія ста- нничниковъ отъ службы предполагается оказать имъ «милость»: «переводъ на крестьянское положеніе» съ дарованіемъ надѣла по 20 дес. на душу.
— Ни, не згодны мы на це!— загомонили всѣ гуртомъ.— А вы помыркуйте, говорить винь, бо не можь такъ видаразу... А самъ дымится на насъ та такъ поначе всмискается; а всѣ генералы та охвачера наварутъ его стоять, та всѣ тильмъ дымятся на насъ, а де-яки зъ ихъ пидходять нышкомъ до насъ тай кажуть: «дякуй швядче за ласку, дурні въ!» Отъ мы пишылъ, потолкувались миѣ собою, та всѣ кричымо: «не згодны мы иты въ мужыкы!» Довгенькз такъ балакылы миѣ собою, а дали вернулись назадъ тай говорымо: «Ни не хочемо мы такои ласкъ, щобъ мужиками статы!»— Не, хочу?-— пытае винь, а самъ знову паче усміхается.— Ни, не хочемо! нема на це нашої зодь!— А винь знову такъ каже: «підйть вы та зарьменно помыркуйте, та тоди вже мени и скажете, бо-—говорять—памятайте, що якъ вы навить всѣ гуртомъ не дастъ свои зодь, та всѣ та здѣсь цей буде, и вы таки поверитесь на мужикъ, себе-то ца ласка насъ все йшло не миѣ.— Тоди мы знову пишылъ; порадужылъ це трохи, тай знову, повернувшись назадъ, говорымо: «Ни, не хочемо! не буде на це нашої зодь!»—
Переводъ на крестьянское положеніе, самъ по себѣ неизбежный въ силу прекращенія войны съ горцами, имѣтъ тѣмъ не менѣе въ исторіи и Гелентжика и прочихъ станицъ огромное значение: много козацкихъ семей, недовольныхъ реформой, выслѣлилось отсюда,— одинъ переселились обратно въ Кубанскую область, другіе постоянно живуть тамъ на заработкахъ по паспортамъ. Но уменьшеніе населенія отъ этихъ уходовъ отчасти пополнялось притокомъ новоселовъ извѣнп: приходили переселены изъ Евр. России и приселялись къ тѣмъ или инымъ общинамъ. Принимая новосела, община говорила: «иди и инця годную землю самъ и разрабатывай своими силами сколько можешь».

1) Эта неуравнительность внутреннихъ общины еще более увеличилась благодаря тому, что, по закону 1870 г., штабъ-офицеры, оберъ-офи- церы, нижие чины изъ козацъ, ихъ вдомы и дѣти получили изъ общинныхъ земель въ полную потомственную собственность всѣ тѣ усадьбы изъ общаго надѣла (и въ тѣмъ разрабатать) какимъ каждый семья пользовалась въ моментъ изданія закона (къ офицерамъ сверхъ того отведено по 200—400 дес. на семью въ полную собственность «порядкомъ указаннымъ въ § 69 положенія 10 мая 1862 г. о заселеніи предгорій западной части кавказского хребта»). Этимъ въ сфере общинно-помѣшательскихъ порядковъ и отношений введена была еще новая неуравнительность, но и нарушение самого принципа общинныхъ владѣній. Этого вопроса объ образованій личной собственности въ краѣ придется еще осмотрѣть въ послѣдующемъ изложеніи.
ваний приезжалъ къ нимъ намѣстникъ, собиралъ всю станицу и сообщалъ, что въ виду прекращенія войны и для облегчения станичниковъ отъ службы предполагается оказать имъ «милость»: «переводъ на крестьянское положеніе» съ дарованиемъ надѣла по 20 дес. на душу.

— Ни, не згодны мы на цв!— загомонили всѣ гуртомъ.— А вы помыркйте, говорить вищ, бо не можь же такъ видразу... А самь дывыта на насъ та такъ попаче всмыхается; а всѣ генералы та охвярвы навкругъ его стоятъ, та всѣ тильмъ дывыта на насъ, а де-яки зъ ихъ шходятъ нышкомъ до насъ тай кажутъ: «дышайте швырце за ласку, дурни вы!» Отъ мы пышлы, потолкувались мнѣй собою, та всѣ кричымъ: «не згодны мы тымъ въ мужыки»! Довгенько такъ балакалы мнѣй собою, а дали вернулись насадъ тай говорымъ: «Ни не хочемо мы тымъ ласки, щобъ мужиками стать!» — Не, хочете?— пытаете вищ, а самъ зновъ наче усмыхается.— Ни, не хочемо! нема на цв нашої агонды!— А вищ зновъ такъ каже: «пидите вы та зарынченъ помырките, та тоди вже мени и скажете, бо—говорять—памяйтайте, що якъ вы навить всѣ гуртомъ не дасте всѣ агонды, то всѣ тымъ законъ цей буде, и вы тымъ повернесь на мужиковъ, себе-то ця ласка насъ всѣ видное не мнень.— Тоци мы зновъ пышлы; порадзилися це трохи, тай зновъ, повернувшись насадъ, говорымъ: «Ни, не хочемо! не буде на цв нашої агонды!»—

Переводъ на крестьянское положеніе, самъ по себѣ неизбѣжный въ силу прекращенія войны съ горцами, имѣлъ тымъ не менѣ въ исторіи и Геледжика и прочихъ станицъ огромное значеніе: много козацкихъ семей, недовольныхъ реформой, выселено отсюда, — одинъ переселились обратно въ Кубанскую область, другіе постоянно живутъ тамъ на заработкахъ по паспортамъ. Но уменьшеніе населения отъ этихъ уходовъ отчасти пополнялось притокомъ новоселовъ извѣнъ: приходили переселенцы изъ Евр. России и приселялись къ тымъ или инымъ общинамъ. Принимая новосела, община говорила: «иди и ищи годную землю самъ и разрабатывай своими силами сколько можешь».

— Очерки Черноморскаго побережья Кавказа — 483

По закону, новосель имѣлъ право на 30 дес. на семью, а старожилъ изъ козаковъ (уже по закону 1870 г.) по 20 дес. на душу. Этимъ, конечно, устанавливалась неуравнительность и неравноправность владѣнія внутри общины 1). Но такъ какъ община и общинные распорядки продолжали еще существовать, то мѣръ скоро додумался до благополучнаго выхода изъ этого ненормального положенія, устанавливающего неуравнительность правъ владѣнія между членами общины. Сама жизнь указала община этотъ выходъ. Видя недостатокъ земли, доступный для разработокъ, мѣстные общины, игнорируя законодательный нормы, сами стали устанавливать свои нормы, единообразны для всѣхъ членовъ каждой данной общины и обыкновенно далеко не достигающія размѣровъ нормъ, определенныхъ закономъ.

Въ Геледжикѣ, напр., община постановила, что каждый дымъ, т. е. податный дворъ, будь онъ старосель или новосель—все равно, имѣть право на 10 дес. разработанной земли въ юртѣ (кромѣ плановой, т. е. усадебной); кто имѣетъ фактически меньше,—можетъ разрабатывать до этой нормы; кто имѣетъ больше, у того отобрали налички въ пользу остальныхъ. Старались разъяснить такъ, чтобы при имѣющемся у каждого количестве разработанной земли каждому достасть 2 десатинъ по возможности подъ самой станицей, и чтобы каждому доставалась одинаковая подъ

1) Эта неуравнительность внутри общины еще болѣе увеличилась благодаря тому, что, по закону 1870 г., штабъ-офицеры, оберъ-офицеры, нижніе чины изъ козаковъ, ихъ жены и дѣти получили изъ общинныхъ земель въ полную потомственную собственность всѣ тѣ усадьбы изъ общаго надѣла (и въ тѣхъ размѣрахъ), какими каждая семья пользовалась въ моментъ изданія закона (а офицерамъ сверхъ того отведено до 200—400 дес. на семью въ полную собственность «подъ ярмомъ указанными въ § 69 положеніи 10 мая 1862 г. о заселеніи предгоріи западной части кавказскаго хребта»). Этимъ въ сферу общино-помѣщичьяхъ порядковъ и отношеній введенъ была не только новая неуравнительность, но и нарушение самого принципа общиннаго владѣнія. Этого вопроса объ образованіи личной собственности въ краѣ придется еще коснуться въ послѣдующемъ изложеніи.
другими пропорциями и худой и хорошей землей; некоторые исключе-
ния сдывали для тых у кого были очень тяжелым расстроенными—
в вознаграждение за потерянный на них труд им оставили побольше земли хорошей.

Таким образом приходившие сюда новоселы, вместо получе-
ния воображаемых 30 дес. на семью, которым при том многие из
них предполагали найти уже более или менее разработанную землю,
не первых же порах убеждались в фиктивности этих цифр и слишком большой разницей их действительностью. Ряд
ом с этим, они, конечно, встречали те же условия им услови-
ями, которыми также неблагоприятно влиять на быт первых за-
селенников. Правда, с течением времени горцы были навычны
и падьи их прекратились; благодаря уничтожению лесов, рас-
пространению культуры на все большее количество земель, а мстами и осушением отдельных участков, оке-го-да начала ослабевать и мала ря. Но во всем почти остальном новоселов по-
падали в условия почти однородные с тыми, в каких попали и первые заселенники страны. Природа, климат, мстные услови-
ями были ему чужды, а научиться, позовьтоваться было не с кем и не у кого, потому что оставленные на произвол, без уяснений людей знающих мстные условия и руководимые только
собственным умом да горьким опытом большей частью не-
познань им неудач в собственном хозяйстве, старосты и попы
сравнительно мало чему научились. В результате, конечно,
opять многочисленные уходы обратно в Россию после неудачной
трагедии и расходов на обзаведение хозяйством.

Понятно, что благодаря всему этому экономический рост
Геленджика и окрестных селений двигался очень медленными сто-
пами и что «благосостояние» его местного населения (входившего в
состав общин) характеризуется в настоящее время далеко не
бьестными статистическими цифрами.

Всё домохозяйство считалось за 1900 год 191. У них
подъ виноградниками было всего в юртъ только 2 дес., а подъ
садами 5. Разработки подъ культуру произведены довольно не-
равномърно, что обусловливает, конечно, неравномерность в
обезпечении домохозяйств культурно землею, при чем большинство хозяйств далеко еще не успело расширить свои разраб-
отки до предельной нормы 10 дес. на семью. Послѣдних только около 3% общаго числа хозяйств, тогда как совѣсь не имѣющихъ своих разработокъ, т. е. безземельныхъ, 22%; имѣющихъ до 3 дес. на хозяйство 35%, отъ 3—6 дес.—32%.
а отъ 6—9 дес. только 8%, между тымъ какъ главное занятіе
населения и составляетъ земледѣліе. Изъ общаго количества хо-
зяйствъ 34% не имѣютъ никакаго скота; въ среднемъ на каждые 2 хозяйства приходится менѣе 1 лопади, въ среднемъ на одно
хозяйство приходится прочаго скота: 0,8 вола, 0,8 коровы, 0,6
свиньи и 0,8 коз.

Правда, среди Геленджикцевъ нѣтъ особенно бдѣствующихъ (какъ нѣтъ и особенно богатыхъ, кроме развѣ единицъ се-
мей, отчасти разжившихся торговлей во время проведения здесь
«голодаго» поссе) 
1). Найлучше живутъ многорабочія семьи; малорабочія и не имѣющихъ рабочаго скота, вмѣсто воздѣлыванія
земли найдомъ, что они считаю нѣвымогательнымъ при дороговизнѣ рабочихъ рукахъ, сдаютъ свою землю исполу (при своихъ сѣменахъ), занимались сами пилкой и рубкой дровъ, поденьщицою, рыболовствомъ, заработками при цементномъ заводѣ. Однолюдники за-
нимаются ломовыми извозцами («драгали»).

Размѣръ всего юрта (надѣла) опредѣляется для Геленджика въ
5400 дес.2). Но изъ нихъ ровныхъ, удобныхъ для хлѣбопаше-
ства мѣсть считается только около 2000 дес. (отсюда при 191
хозяйствѣ помнутая 10—десятинная норма разработокъ на каж-
даго домохозяина), а 2100 дес. тоже подъ сравнительно ровными,

1) Большимъ подспорьемъ геленджикцамъ является возможность
ерасходоваться на уплату податей, которые покрываются доходами
отъ оброковыхъ статей (на 1901 г., напр., по смѣтѣю ожидаюсь отъ це-
mентаго завода, дающе угледъ подъ дачи, каменоломенъ, пароходной
присы и пр. свыше 8000 р.).

2) По свѣдѣніямъ мѣстнаго сельскаго управлія, а по даннымъ
помнутой «Справочной книги»—въ 6470 дес.
Понятно, что благодаря всему этому экономический рост Геленджика и окрестных селений двигался очень медленными темпами и что «благосостояние» его местного населения (входящего в состав общины) характеризуется в настоящее время далеко не блестящими статистическими цифрами.

Всё домохозяйство считалось за 1900 год 191. У них подъ виноградниками было всего в юрте только 2 дес., а подъ садами 5. Разработки подъ культуру произведены довольно не-
но негодными для хлебопашества пространствами, поросшими колючим "держи-деревом" на почв изь известково-глинистыхъ сланцевъ и песчаниковъ. Дровяной лѣсъ находится только въ горахъ и по оврагамъ на разстояніи 9 верстъ отъ Геленджика. Въ юртѣ замѣчаются крайние неудобный для скотоводства недостатокъ воды, горные ручьи послѣ дождливаго времени года быстро пересыхаютъ и водопоемъ для скота почти нѣть, такъ какъ р. Адерба протекаетъ преимущество всего среди частновладѣльческихъ (бывшихъ потомственныхъ 10-десятиныихъ) участковъ. Сѣвокосныхъ участковъ мало, вслѣдствие чего приходится косить траву около полей, на прогалинкахъ между кустами. Всѣдствіе недостатка сѣна, скотъ круглый годъ пасется на подножномъ корму, а въ случаѣ недѣлнаго недостатка его подкармливается преимущественно соломою. Всѣдствіе этихъ причинъ мѣстное скотоводство не увеличивается, а повидимому сокращается.

Л. С. Личковъ.

(Продолжение следует.

Грыцько Грыгоренко.

Первые восемь рассказовъ Грыцька Грыгоренко появились въ 1898 г. въ трехъ отдѣльныхъ выпускахъ и одновременно въ одномъ томѣ подъ общимъ заглавіемъ "Наші люди на селѣ". Послѣ этого литературная дѣятельность г. Грыгоренка нѣсколько ослабла, къ чему, что изъ того времени вышло всего пять новыхъ его рассказовъ: "Не такъ, якъ люди" (Литер.-Наук. Вістн. 1899 г. ч. 8), "Переселения" (Киевск. Старина 1900 г. № 11), "Такъ краще" (Лит.-Наук. Вістн. 1901 г. ч. 2), "Чомъ чомъ чорнобровъ, чомъ до мене не прийшовъ" (Сборникъ на память Кониська 1902 г.) и "Вона письменна" (Альманахъ "Дубоваластя" 1903 г.). Украинская публика встрѣтила первыя произведения г. Грыгоренка не то неодобрительно, но то съ недоумѣніемъ. Общее впечатлѣніе, быть можетъ, не вполнѣ сознательное, было, а отчасти и до сихъ поръ остается, такимъ: появились вещи, которымъ нельзя отказывать въ литературныхъ достоинствахъ, которая вносятъ въ нашу литературу нѣчто новое, но какъ онъ страны и какъ онъ намъ не привыкъ, и при томъ за то именно и не правятся, что въ нихъ является новымъ.

Многи изъ то время склонны были упрекать г. Грыгоренка въ чрезмѣрно пессимистическомъ взглядѣ на народъ, даже въ неодобрительствѣ, хотя ли не въ клевѣтѣ на него. Нельзя, однако, признать справедливымъ это обвиненіе. Несомнѣнно, г. Грыгоренко не принадлежитъ къ числу идеализаторовъ деревни. Взглядъ.
но негодными для хлебопашества пространствами, поросшими колючим "дерги-деревом" на почву изъ известково-глинистых сланцев и песчаников. Дровяной лесъ находится около горъ и по оврагамъ на разстояніи 9 версть отъ Геленджика. Въ юртѣ замѣчаются крайние неудобности для скотоводства: недостатокъ воды, горные ручейки послѣ дождливаго времени года быстро пересыхаютъ и водопоеевъ для скота почти нѣтъ, такъ какъ р. Адербъ протекаетъ преимущественно среди частновладѣльческихъ (бывшихъ потомственныхъ 10-десятинныхъ) участковъ. Скотоводческіе участковъ мало, вслѣдствіе чего приходится косить траву около полей, на прогалинкахъ между кустами. Всѣдствіе недостатка сѣна, скотъ круглый годъ пасется на подноожномъ корму, а въ случаѣ нерѣдкаго недостатка его подкармливаются преимущественно соломой. Всѣдствіе этихъ причинъ мѣстное скотоводство не увеличивается, а повидимому сокращается.

Л. С. Личковъ.

(Продолжение следуетъ).
его на правственный уровень крепостного довольно мрачен, но во 1-х—в нем тень и толна безнадежности относительно будущего, а во 2-х—в произведениях Грыгоренко ясно видны его глубокое сочувствие к народным массам и искренняя скорь о их судьбах и их деморализации. Осуждение Грыгоренко не похоже ни на безполовое хнычание моралиста, ни на злобное пытание народного праха,—это исполненное сочувствия к большому дивано врача-друга, который, не закрывая глаз, на болезнь, вмештается указывает и путь к его исцелению. И что станет спорить, что такое отношение к народу для него безконечно полезно, чем замалчивание его недостатков.

На наш взгляд, предубеждение, которым на первых порах встретили у нас произведения Грыгоренко, объясняется тьм, что во время их появления в украинской литературе было еще сильно влияние того крайнего народничества, которое в 70—80 годах было распространено в нашей и в русской литературе. Народничество этого оттения не ограничивалось призывом к работам на пользу обездоленной части населения, но еще хотела увидеть интеллигенцию, что народ не властно выше и умишь ея, что спасение не в принципах, выработанных образованной частью человечества, а в народных идеалах, что интеллигенция следует не учить народ, а учиться у него и т.д. и т.д. Параллельно с этими взглядами и в некоторой духовной связи с ними, у представителей этого направления замечалась исключительная заинтересованность экономическим вопросами в ущерб вопросам, затрагивающим другая, ничуть не меньше важными стороны общественной жизни, виднение на первую очередь вопросов отдаленного будущего и забвение тьм, которые слышало-бы ставить на дневном порядке. Правда, у украинской литературы направление это, быть может, ни одним писателем не было выражено столь определенно и резко, как в русской литературе, но за это романтическая идеализация народа господствовала у нас безрассудно. Украинские белистисты 80-х годов почти не знают других обездоленных, кроме крестьянши-земледельца, и все разделяют с точки зрения интересов этого класса. Они идеализируют крестьян, с любовью искатель в их среде положительных типов и часто их прикрывают, надеясь, что недостатками же народными останутся неутомимо, стараясь смягчить вызываемое ими отрицательное впечатление. Все надежды свои на общественное обновление украинские писатели возлагали на крестьян, в кото которые до того прописывали крестьянским мирозданием, что симпатий относились к крестьянскому ритуалу и даже к некоторым предрасудкам крестьян, или же почти целиком принимали взгляды народа на общественные отношения и не только народную оценку национальных отношений с точки зрения справедливости, но и мысли народа о том, каким путем и какими средствами можно достичь и нужно достигать их улучшения. А между тем, едва ли нужно и говорить об этом, если народ не на себе тяготы общественного строя, может ли он указать на некоторые противоречия данного порядка с справедливостью, то он, конечно, не в силах без указания интеллигенции найти вирный путь к рациональному решению сложных общественных задач. Такое настроение началось в украинской литературе еще раньше, чем в русской, и продолжалось долгое. У нас оно было еще очень сильно в 90-х годах. Правда, среди украинских писателей, выступавших в конце 80-х, в 90-х годах, у, межеем заметно более тревовое отношение, и все же никто из них не высказывал определенно и твердо против прежних увлечений, на которых продолжали настаивать писатели старшей генерации. Молодые писатели, кто сразу же, кто постепенно, сами освоились от чрезвящей идеализации народа и упомянутых крайностей народничества, но они из них занили изображением другую—не крестьянской среды, другие старые традиции еще настолько подавляли свои авторитеты, что они лишь изредка и несмело рисовали отдельные эскизы и штрихи, противоречивые установившейся догмы.

Украинская литература—литература народа, состоящего почти исключительно из крестьянства; она и писала преимущественно
его на нравственный уровень крестьянства довольно мрачень, но во 1-х—в нем нет и тени безнадежности относительно буду-
дущего, а во 2-х—в произведениях Грыгоренка ясно видны его глубокое сочувствие к народным массам и искренняя скорбь о их судьбах и их деморализации. Осуждение Грыгоренка не похоже ни на бесплодное хмление моралиста, ни на злобное митинговое народное пагу.—это исполинский сочувствий к боль-
ному диагноз врача-друга, который, не закрывая глаза на бол-
езнь, вмсто указывает и путь к ее исчезновению. И кто станет спорить, что такое отношение к народу для него безконечно полезнее, чтм замалчивание его недостатков.

На наш взгляд, предубеждение, которым на первых по-
рах встрчали у нас произведения Грыгоренка, объясняется тм, что в течение их появления в украинской литературб было еще сильно влияние того крайнего народничества, которое в 70—
80 годах было распространено в нашей, и в русской ли-
тературб. Народничество этого оттника не ограничивалось при-
зывом к работб на пользу обездоленной части населения, но еще хотло уврить интеллигенцию, что народ правственно выше и умнее ея, что спасенб не в принциппах, выработанных об-
разованной частью человечества, а в народных идеалах, что интеллигенция слудует не учит народб, а учится у него и т. д. и т. д. Паллалельно с этими взглядами и в нкоторой духовной связи с ними, у представителей этого направления замыкалась исключительная заинтересованность экономическими вопросами в уыерь вопросах, затрагивающих други, ничуть не менге важ-
ных стороны общественной жизни, выдвигание на первую оче-
редь вопросов отдаленного будущаго и забвение тых, которые слудовало бы ставить на днемном порядке. Правда, в украин-
ской литературб направление это, быть может, ни одним пи-
сателем не было выражено столь определенно и рзко, как в русской литературб, но за то мормаческая идеализация народа господствовала у нас безраздельнб. Украинские бельетристи 80-х годов почти не знают других обездоленных, кроме кре-
стьянства-земледельцы, и все разднивают с точки зрбния интер-
есов этого класса. Они идеализируют крестьянb, с любовно-
нью нищих в их средб положительных типов и часто их при-
крывают, над недоисками же народными останавливаются не-
охотно, стараясь смьгтть вызываемое ими отрицательное впе-
чатление. Вс поддерживали свои обществоенные обновление укра-
инские писатели возлагали на крестьянb, а нкоторые до того пропищались крестьянскими миросознанием, что они симпатори относились и к крестьянскому ритуалу и даже к нкоторым предрасудам крестьянb, или же они цвливом приписывали взгляды-народа к обществоенным отношений и не только народ-
ную ошку наличних отношений с точки зрбния справедли-
вости, но и мысли народа о том, каким путем и какими сред-
ствами можно достичь и нужно достигать их улучшения. А между тм, едва ли нужно и говорить об этом, если не на, не на себт схоготы общественного строев, может нбть указать на нкоторые противорчия данного порядка с справедливостью, то он, конечно, не в силах без указания интеллигенции найти нбрнй путь к рациональному ршению сложных обществен-
ных задач. Такое настроенге началось в украинской ли-
тературб еще раньше, тмб в русской, и продолжалось дольше. У нась оно было еще очень сильно и в 90-х годах. Правда, среди украинскбх писателей, выступивших в конце 80-х, в 
90-х годах, у многих заметно было втрье, тревое отношение, и все-
же никто из них не высказывал определенно и твердо против
прежних увлечений, на которых продолжали наставлять писа-
тели старшей генерации. Молодые писатели, кто сразу, кто по-
степенно, сами освобождались от чрезмброй идеализации на-
рода и упомянутых крайностей народничества, но одни из них занимались изображением другой—не крестьянской среды, других ставили традиции еще настояще подавляя свой авторитет, что они лишь народка и несмбль дозвались рисовать отблые эскизы и нитрики, противорчие установившейся догмы.

Украинская литература—литература народа, состоящая почти исключенительно из крестьянства; она и писала преимущественно
о нем, для него и в защиту его интересов, и это вполне объясняется, почему в ней так долго продержались именно отмеченное выше увлечение.

Но вследствие тех-же условий в ней не нашло себе почвы то крайне разочарование в крестьянин-земледельце, какое охватило значительную часть русской литературы в 90-х годах, отчасти как реакция против края крестьянской народничества. В то время широкие круги русской интеллигенции как бы вновь отвернулись от деревни и махнули на нее рукой, не ожидая ничего положительного в общественном смысле от этой косой и фактической иерархии, по взглядам того времени, массы. Но исключительное преобладание крестьянства среди украинского народа не позволило украинским писателям зайти в разочарование крестьянством так далеко. Извретись в нем значило бы для украинцев извретись в самих себе, и, конечно, живой народ и живые люди не могли пойти на такое самоотрицание.

Очень характерным признаком этой разницы, обозначившейся в данный период развития двух смежных литератур, может служить, между прочим, самое появление в украинской литературе в конце 90-х годов г. Грыгоренко. В то время, когда в великорусской литературе, как справедливо указывает г. Гвардейский, «после Успенского изучение крестьянства совершенно остановилось» и она «оставалась на бедлестрике» из народного быта «80-х годов», в нашей сравнительно недавней литературе появляется новый столь щедрый и талантливый изобразитель народной жизни, как г. Грыгоренко.

Однако и украинская литература не могла остановиться на прежней точке зрения. Критическое отношение к прежним увлечениям и отказ от них неизбежно должны были явиться и у нас, и действительно появились. Из украинских бедлестриков раньше всех Грыцкое Грыгоренко выступил вполне определенно и ясно в означенном направлении. Этим определяется его место в истории украинской литературы, а вместе и объясняется первоначальное предубеждение против него; а то обстоятельство, что, вследствие особенности украинских условий, он не мог доить до края крестьянских своих русских товарищей, делает его изображение крестьянской жизни особенно-реальным и взвешенным. К этой основной причине того, почему наш талантливый автор был встречен несоответственно своими действительными достоянствами, нужно присоединить и другую—склонность к рутине, к традиции, в силу которой степень свойственной нашей, как и всему еще слабо развитым, литературе. У нас не сложился пока тот широкий круг образованных читателей, который, внося в оценку наличной литературы все разнообразие вкусов и взглядов очень большого числа людей, подготавливал почву для возникновения новых литературных школ и течений. Ценность, с какою украинская литература придерживается уже отживших приемов, сказывается между прочим во вкусе к этнографии в бедлестрике, которая со времен Кнпикки, а в особенности Кулыша, вкоренилась в украинской бедлестрике, в огромном большинстве случаев не давая ничего ни для развития общей идеи произведения, ни для обрисовки типов или окружающих их условий и среды. Я указал здесь на частный пример, относящийся к художественной технике, примыкающая рутинность в направлении может служить отмеченное выше отношение к Грыгоренку.

Основными чертами творчества Грыгоренко нужно признать удивительную тщательность и чувство меры, придающие его рассказам столь жизненный характер. В огромном большинстве случаев г. Грыгоренко для изображения не ищет красноречия, исключительных положений. Напротив, он именно любит разводить положения самые повседневные и обыденные, и оттого-то рассказы его так точно воспроизводят украинскую деревню. Но и в повседневной обстановке автор умело отмечает такое разнообразие типов, обстоят таи стороны жизни украинского крестьянства, которые ускользали от далеко не заурядных наблюдателей. В своем небольшом сборнике он съмал обрисовать много новых, до него не отмеченных деревенских типов,
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о нем, для него и в защиту его интересов, и это вполне объясняется, почему в ней так долго продержались именно отмеченные выше увлечения.

Но вследствие тых-же условий в ней не нашло себя почвы то крайне разочарование в крестьянин-земледельца, какое охватило значительную часть русской литературы в 90-х годах, отчасти как реакция против крепостных народничества. В то время широкие кружки русской интеллигенции казали бы вовсе отвернулись от деревни и махнули на нее рукой, не ожидая ничего положительного в общественном смысле от этой косой и факально-первотой, по взглядам того времени, массы. Но исключительное преобладание крестьянства среди украинского народа не позволило украинским писателям зайти в разочарование крестьянством так далеко. Извреждется в нем значило бы для украинцев извреждаться в самих себе, и, конечно, живой народ и живые люди не могли пойти на такое самоотрицание.

Очень характерным признаком этой разницы, обозначавшей в данный период развител двух смежных литератур, может служить, между прочим, самое появление в украинской литературе в конце 90-хи годов г. Грыгоренка. В это время, когда в великорусской литературе, как справедливо указывает г. Подарский, «послед Успенского изучения крестьянства совершенно остановилось» и она «остановилась на беллетристике» из народного быта «80-хи годов», в нашей сравнительно бедной литературе появляется новый столь вдумчивый и талантливый изобразитель народной жизни, как г. Грыгоренко.

Однако и украинская литература не могла остановиться на прежней точке зрения. Критическое отношение к прежним увлечениям и отказ от них неизбежно должен был появиться и у нас, и действительно появилась. Изъ украинских беллетристов раньше всех г. Гречко Грыгоренко выступил вполне определенно и ясно в охарактеризованном направлении. Этим определяется его место в историю украинской литературы, а вместе и объясняется первоначальное предубеждение против него; а то обстоятельство, что вследствие особенности украинских условий, он не мог дойти до крайностей своих русских товарищей, делает его изображение крестьянской жизни особенно-реалистичным и взвешенным. К этой основной причине того, почему наше талантливый автор был встречен несоответственно своими действительными достоинствами, нужно присоединить и другую-склонность к рутине, к традиции, в силу степени свойственной нашей, как и весь еще слабо развитыми, литературой. У нас не сложился пока тот широкий круг образованных читателей, который, внося в оценку наличной литературы все разнообразие вкусов и взглядов очень большого числа людей, подготавливает почву для возникновения новых литературных школ и течений. Цякость, с какою украинская литература придерживается уже отжившихся приемов, сказывается между прочим во вкусе к этнографии в беллетристике, которая со времен Квита и в особенности Кушина, вкоренилась в украинской беллетристике, в огромном большинстве случаев не давал ничего ни для развития общих идей произведений, ни для обрисовки типов или окружающих их условий и сред. Я указал здесь на частный пример, относящийся к художественной технике, примем же-рутинности в направлении может служить отмеченное выше отношение к Грыгоренку.

Основными чертами творчества Грыгоренка нужно признать удивительную тезовость и чувство меры, придающие его рассказам-столк жизненный характер. В огромном большинстве случаев г. Грыгоренко для изображения не ищет-красивых, исключительных положений. Напротив, он именно любит рисовать положения самого повседневного и обыденного, и оттого-то рассказы его так точно воспроизводят украинскую деревню. Но и в повседневной обстановке автор умей отмечать такое разнообразие типов, ощупать таки стороны жизни украинского крестьянина, которые ускользали от далеко не заурядных наблюдателей. В своем небольшом сборнике он сумел обрисовать много новых, до него не отмеченных деревенских типов,
так что весьма немногие изъ его предшественников дали намъ такое разнообразие ихъ, и, кажется, никто не сдѣлал этого въ столь небольшой книгѣ. Правда, вслѣдствіе краткости, свойственной г. Грыгоренко, страдаютъ иногда техника разказыванія и отдѣльная типовъ, иногда можно было бы желать болѣе подробной ихъ обрисовки, но это несомнѣнно портреты, если и не тщательно отдѣленные, то съ поразительно нѣрно схваченнымъ сходствомъ.

Изъъ этихъ эффектовъ, Грыгоренко не ищетъ драматическихъ положений, не береть материалъ для своихъ рассказовъ изъ уголовной хроники и не выискиваетъ столь рѣдкихъ въ действительно жизни деревни случаевъ борьбы за общественный или мірской интересъ. Его герои не преступные типы и не борцы за правду—это рядовые крестьяне; но вѣдь они то, благодаря своей подавляющей численности, и создаютъ характеръ деревенской жизни, а потому наблюдения Грыгоренко и имѣютъ особенное значеніе для читателя, который хочетъ изучить нашу деревню и основать свои на ней нѣкоторыя на трезвыхъ ознѣніяхъ фактовъ.

Также изображеніи эконоомическаго положенія деревни нашъ авторъ также чудно стремленію искать случаевъ исключительной бѣдности, чтобы сценами голода и нищеты вызвать въ читателя сочувствіе къ положенію изображаемой среды. Чуть подсказываетъ автору, что всѣ такие ужасы, какъ бы ни было сильное нервоѳ внепланѣніе, созданное ими, будетъ потомъ оцѣнены читателемъ, какъ случаи исключительныя, какъ бѣднѣе отдѣлленныя немногохъ лицъ, а задача г. Грыгоренко поставить вопросъ принципиальныя и дать картину жизни широкихъ круговъ населения.

Крестьянъ г. Грыгоренко не низцѣ, не голодаютъ, но они рисуютъ ихъ экономическіе положеніе какъ разъ такимъ, каково оно есть на самомъ дѣлѣ. Ихъ относительная сьтость достигается повседневной работой и неуёмнымъ разсчетомъ и бережливость надъ каждой самой незначительной тратой; она какъ бы вѣчно находится подъ угрозой. Благосостояніе ихъ таково, что еже-минутно можетъ разрушиться вслѣдствіе самой незначительной хозяйственной неудачи или кратковременно только отвлечения работника отъ труда и бережливости. Для того лишь, чтобы не погибнуть, а кое-какъ поддерживать существованіе, имъ ни на минуту нельзя забыть объ опасности истратить лишнюю копейку, нельзя даже въ горѣ или при увлечении оторваться отъ дѣла, и въ добавокъ къ этому бѣдности на ихъ долю выпадаетъ принужденное положеніе и неравенство право. Казалось бы, такое положеніе достаточно тягостно, чтобы нужно было искать эффектовъ для возбужденія къ нему сочувственія. Но оно также, какъ къ нему всѣ присмотрѣлись настолько, что большинство не видитъ его ненормальности, смотря равнодушнымъ глазамъ на окружающую насть юдолю скорби. Тѣмъ болѣе таящий и тѣмъ высшую асалигу нужно признать за г. Грыгоренко въ томъ, что онъ умѣетъ простыми изображеніями обыденной жизни среди многихъ крестьянъ весьма нѣкоторую поразительныя читателя и вызвать въ немъ раздумье надъ фактами, къ которымъ онъ привыкъ и съ которыми сжился.

так что в самом немногие из его предшественников дали нам такое равнообразие их, и, кажется, никто не сделал этого в столб небольшой книг. Правда, вследствие краткости, свойственной г. Грыгоренко, страдают иногда техника рассказов и отделка типов, иногда можно было бы желать большей подробности их описания, но это несомненно портреты, если и не тщательно отделянное, то с поразительно ярко схватившихся сходством.

Изъявлен эффектов. Грыгоренко не писать драматических положений, не берет материалом для своих рассказов из-за одного хроники и не выписывает столб редких к действительной жизни деревни случаев борьбы за общественный или мирской интерес. Его герои не преступные типы и не борцы за правду—это рядовые крестьяне; но ведь они то, благодаря своей подвластной численности, и создают характер деревенской жизни, а потому Грыгоренко и имеет особенное значение для читателя, который хочет изучить наши деревню и основать свои на ее надежды на трезвой оценки фактов.

В изображенном экономическим положении деревни наш автор также чувствует стремление искать случаев исключительной бедности, чтобы сценами голода и нищеты вызвать в читателе сочувствие к положению изображаемой среды. Чутье подсказывает автору, что все такие ужасы, как бы ни было широко, понятное читателем, как случаи исключительные, как бедствие отдаленных немного гих лиц, а задача г. Грыгоренко поставить вопрос принципиально и дать картину жизни широких кругов населения.

Крестьян г. Грыгоренко не пишет, не голодают, но он рисует их экономическое положение как раз таким, каково оно есть на самом деле. Их относительная сила достигается повседневной работой и усердными расчетами и бережливостью над каждой самой незначительной тратой; она как бы явно находится под угрозой. Благополучие их таково, что ежеминутно может разрушиться вследствие самой незначительной хозяйственной неудачи или кратковременного только отвлечения работника от труда и бережливости. Для того лишь, чтобы не погибнуть, а кох-как поддерживать существование, имя ни на минуту нельзя забывать об опасности истратить лишнюю копейку, нельзя даже в горе или при увлеченем оторваться от дела, и в добавок к этому времени бедности на их долю выпадает привеянное положение и неравенство прав. Казалось бы, такое положение достаточно тягостно, чтобы можно было искать эффектов для возбуждения к нему сочувствия. Но оно так обычно, к нему все присмотрелись настолько, что большинство не видит его ненормальности, смотря равнодушными глазами на окружающую насюю скорбь. Тек большой талант и таем высшую асцетику нужно признать за г. Грыгоренко в том, что он умеет простыми изображенными обиходной жизни среди крестьянки вскружить задумчивую впечатлительность читателя и вызвать в нем раздумье над фактами, к которым он привык и с которыми сжился.

перед счастием отца, и тогда достигнет своей цели, в ней не заметно и тяг угрозений, истины. Истинна прекрасной трудно, чтобы забыться от него, Христа (Божества) при- кидывается суммашедшей, и для лучшего выполнения приятой на себя роли, не останавливается пред тьм, что отказывается кормить своего грудного ребенка.

Если таковы отношения к своим близким, то чего можно ожидать в отношениях к сторонним? Права их в сущности не пользуются никаким уважением. Огромное большинство героев Григоренка относится к этим правам не искренним, вежливым и всегда готово нарушить их, если можно сделать это безнаказанно. Ни чужие права, ни чужие интересы в глазах их не имеют никакой ценности. Крестьянин, ушедший на переселение и там разорвавшийся в письмах на родину к односельцам и родственникам, рисует в соблазнительных красках жизнь на новых местах, чтобы и других завлечь в ту же беду: «Самому трудно будешь, но нехай и другой спробува» (Переселец К. О. 1900 г., № 1, стр. 318). Чужая собственность, особенно если она шло охранена, не в твердых руках, является объектом постоянных посягательств. И, что всего хуже в правовом отношении, дается это далеко не потому, чтобы у нарушителя чужой собственности было какое нибудь смущение в справедливости этого института, такого смущения нет, в принципе ему отдано полное уважение, а собственность цениется дорого и охраняется ожесточеннее жизни, - просто - путь стимула, способного противостоять соблазн утвердить свое благосостояние какими бы то ни было средствами. «Боитесь терпеть, что скрываю и буду... Ни, деж таки... Ваша дочка попонеросится усе, пока вона пиндимется» (Сватыня стр. 17) - говорить дядя о скрытне, доставшейся его внучке после смерти его матери, его первой невестки, чтобы склонить бабу Секлиту выдать замуж свою дочь за его сына. «Не вареете - не маты» - заявляет авторитет бабы Секлита (стр. 5).

Не лучше и отношение к правд. Ложь не только не осуждается, часто напротив - осуждается правда. «Максима... за
перед спаиванием отца, а когда достигает своей цели, в нем не замечено и тщательно угрызнения совести. Истолкненная зарождением, чтобы забыться от него, Христа (Божеявленна) приклинится своим сосудом, и для лучшего выполнения принятой на себя роли, не останавливается даже в тяжёлых, что отказывается кормить своего грудного ребёнка.

Если таковые отношения к своим близким, то чего можно ожидать в отношении к посторонним? Права их в существе не используются никаким уважением. Гордое большинство героев Григоренко относится к этим правам с несокрытым вожделением и всегда готово нарушить их, если можно сдьем, это безнаказанно. Ни вопрос, ни вопрос интереса в глазах их не имеют никакой цели. Крестиница, ушедший на переселение и там разорившись, в письмах на родину к односельцам и родственникам, рисует в соблазнительных красках жизнь на новых местах, чтобы и других завлечь в ту же беду: «Самому трудно бывает, но незабой и другой спробуй» (Письма К. С. 1900 г., № 11, стр. 318). Чужая собственность, особенно если она шло ограждена, не в твердых руках, является объектом постоянных покушений. И, что всего хуже, в нравственном отношении, дейстует это далеко не потому, чтобы у нарушителя чужой собственности было какое нибудь сомнение в справедливости этого института; такого сомнения нет, в принципе ему отдыхается полное уважение, а своя собственность цениется дороже и сохраняется ожесточенной жизни,—просто—чтобы стимула, способного противостоять соблазну увеличить свое благосостояние какими бы то ни было средствами. «Боится может, что скрыния и буде... Ни доже таки... Ваша ложка попереносить ус, пока вы не понимаете» (Святаны стр. 17)—говорить дядя о скрытни, доставшейся его внучке постел смерти ее матери, его первой невести, чтобы склонить бабу Сеитку выдать замуж свою дочь за его сына. «Не врать,—не маты»—заявляет авторитетно баба Сеитка (стр. 5).

Не лучше и отношение к правдѣ. Ложь не только не осуждается, часто напротив, осуждается правда. «Максимь... за
справедливый человекъ. Во всѣхъ житейскихъ столкновеніяхъ онъ прежде всего становится на точку зрѣнія правъ не своихъ, а того, съ кѣмъ сталкиваются его интересы. Но вотъ Степану угро- жаетъ въ самомъ дѣлѣ большая бѣда. Отецъ его, овдовѣвъ, соби- рается жениться, во второй разъ. Степанъ знаетъ, что въ де- ревнѣ это почти всегда влечетъ за собой изгнаніе отцомъ сына и его семьи изъ своей хаты. Такимъ образомъ ему угрожаетъ полный хозяйственный крахъ, опасность оставаться съ семьей на руахъ безъ крова и безъ всѣхъ средствъ существованія. За- мѣтно, что Степанъ по природѣ, онъ и вдѣсь не можетъ не войти въ положеніе отца, не стать на его точку зрѣнія, но въ виду бѣды, предстоящихъ ему самому, не въ силахъ и остается без-прістрастнымъ. Дума Степана по этому поводу настолько характерный примѣръ того, какъ тяжелое экономическое положеніе является бѣдѣмъ искусителемъ и надѣляетъ чувства справед- ливости даже въ такихъ хорошихъ людяхъ, что я позволю себѣ занять вниманіе читателя довольно длинной выпиской.

«А Степанъ ставъ и почавъ розбираться: «Жинки треба. Мени жинки треба, значать—и батьковъ треба. Чого же мы зъ Наталико не позволяемъ ему ожениться? Значитъ, не мигъ я упреты. Во впѣ старый? Дакъ що? А якъ бы магъ жжына, то у его була-бо жжыны, значать, ему треба жжыны, значать, добрѣ, що оженыся... Тилькъ для насъ не доржь, бо хочъ поки що ничого, а, може, скорѣ вонь изъ сюю жжынию и ін дитымъ (може, ще й сюю буду) насъ зъ Наталико вытурить. Іакъ же це? Коли батькови, якъ и всиму человекови, треба жжыны, а старо вже не стало, то впѣ повинуть бувъ взятъ соби ному, а якъ взялъ жжыну, то выходить дило такъ, що насъ выжене... Хиба жъ непременно мене выгонять, бо тисно скорѣ стаке іну жжыны... А я, якъ бы бувъ на ёго мисны, чи выгнавъ бы сына? Не знаю. Може, якъ бы сынъ бувъ на мене похожий, то ни. Чому? Тому, що каждый человикъ дума про себе, що впѣ одь усихъ кръвный. Хиба що такъ? А якъ бы мени бувъ тисно въ жжы, то і я повиннъ бы бувъ кого небудь выгнаны... Охъ, хо, і чого-то маты вмерла? Треба жъ имъ бувъ вмрять, що

наробылы! Молодна була, а вмерла ранішше одь батька, чого такъ? Краце-бѣ...»

«Степанъ передумавъ: «що не я батькови смерти выки- каю? Ни! Я тилькъ такъ, я тилькъ кажу: на що молодні пове- редъ старійшихъ умриять? А якъ бы вони жили, а батько... тоди бъ все інакше булою... Щобъ тоди булою...»... Степанъ плюнувъ до лому разомъ зъ своими думками». (Стр. 74, Старый молодой). На примѣрахъ языката Хиври и Степана Зануды авторъ какъ бы хочетъ показать причинну зависимость православнаго разложенія деревни отъ тяжелого экономического ея положенія,— объяснить первую послѣднімъ. Такая зависимость несомнѣно можетъ существовать. У людей, находящихся подъ гнетомъ посто- янныхъ бѣдности и труда, часто не достааетъ времени для разви- тія собственнаго, а строгое согласованіе своихъ дѣйствий съ нравственными требованиями, обходится въ такихъ условіяхъ иногда слишкомъ дорого. Въ жизни бѣднягъ бываютъ такія положенія, и въ этомъ самая ужасная сторона бѣдности, при кото- рыхъ сохраненіе своего православнаго достоинства равносильно рѣшкъ на чрезвычайно суровыхъ испытаніяхъ.

При всемъ томъ, еслибы авторъ такъ безусловно высказа- валъ мысль о деморализующемъ влияніи бѣдности, съ нимъ едва-ли можно было бы согласиться. Въ дѣйствительности жизнь даетъ не мало примѣровъ, когда самая вопиющая нищета не только не подавляетъ въ людяхъ православнаго чувства, а какъ бы еще придаетъ нравственнымъ запросамъ бѣдныхъ классовъ особенную яркость и остроту. Не будь этого, будущее общество представляло бы въ градо болѣе мрачныхъ краскахъ, такъ какъ бывали эпохи, когда только самые бѣдные классы и возрождали его изъ состоянія полного православнаго упадка. Очевидно, есть еще какое-то другое условіе, которому принадлежитъ рѣшающее значение и которое опредѣляетъ, положительно или отрицательно по- дѣйствуетъ бѣдность на нравственный уровень бѣдныхъ классовъ. Этого фактора г. Грядченко не указываетъ прямо. Повидимому, онъ считаетъ, что въ жизни нашей деревни этотъ факторъ еще не проявился. Есть, однако, въ произведеніяхъ нашего автора
справедливый человекъ. Во всѣхъ житейскихъ столкновеніяхъ онъ прежде всего становится на точку зрѣнія правы не своихъ, а того, съ кѣмъ сталкиваются его интересы. Но вотъ Степану угрожаетъ въ самомъ дѣлѣ большая бѣда. Отецъ его, одинокъ, собирается жениться, во второй разъ. Степанъ знаетъ, что въ деревнѣ это почти всегда влечетъ за собой изгнаніе отцъ смѣна и его семьи изъ своей хаты. Такимъ образомъ ему угрожаетъ полный хозяйственный крахъ, опасность остатся съ семьей на рукахъ безъ крова и безъ всякаго средства существованія. Заимчивый справедливый по природѣ, онъ и здѣсь не можетъ не войти въ положеніе отца, не стать на его точку зрѣнія, но въ виду бѣды, предстоящихъ ему самому, не въ силахъ и оставаться безпрестрастнымъ. Дума Степана по этому поводу настолько характерный примѣръ того, какъ тяжелое экономическое положеніе является бѣдствиемъ искусителемъ и надѣвающимъ чувство справедливости даже въ такихъ хорошихъ людяхъ, что я позволю себѣ занять вниманіе читателя довольно длинной выпиской.

«А Степанъ ставъ и пощавъ розбираѣтъ: „Жинки треба. Мени жинки треба, значать—и батьковы треба. Чого же мы зъ Наталико не позволяли ему оженится? Значать, не мить я упредить. Во випь старый? Да къ що? А якъ бы маты жына, то у ёго булѣ-бѣ жинки, значать, ёму треба жинки, значать, добре, що оженися... Тильки дя намъ не добрѣ, бо хочъ покъ що нічога, а, може, скоро вонны ізъ своемо жинкою і ін дитмы (може, що й свої будуть) нызъ Наталико вытворяютъ. Якъ же це? Коли батьковы, якъ і вский чоловикъ, треба жинки, а старіо вже не стало, то випь повьнять буць взятѣ соби нову, а якъ взявъ жинку, то выходитъ дяло такъ, що нысъ выжене... Хиба жъ непременно мене выгнать, бо тисно скоро стане икуні жыты... А я, якъ бы буць на ёго миси, чы выгань бы сына? Не знаю. Може, якъ бы сынъ буць на мене похожий, то ны. Чому? Тому, що каждый чоловикъ думъ про себе, що випь одъ усихъ кращы. Хиба що такъ? А якъ бы мени было тисно въ хатѣ, то і я повынятъ бы буць кого небудь выгнантъ... Охь, хо, і чого-то маты вмерла? Треба жъ имъ було вміратъ, що наробылы! Молодна була, а вмерла ранійше одъ батька, чого такъ? Краше-бъ...»

«Степанъ передумавъ: „що не я батькови смерти выклыкаю? Ни! Я тильки такъ, я тильки кажу: на що молоди попересть старыйхъ умраютъ? А якъ бы вони жылы, а батько... тоди бъ все інакше було... Щобъ тоди було?... Степанъ пінівъ думо розумо зъ своиими думками”. (Стр. 74, Старый молодой.)

На примѣрахъ языка самой Хвири и Степана Запуды авторъ какъ бы хочетъ показать причинную зависимость правственного разложенія деревни отъ тяжелаго экономическаго ее положенія,— объяснить первую послѣднимъ. Такая зависимость несомнѣнно можетъ существовать. У людей, находящихся подъ гнетомъ постоянноыхъ бѣдности и труда, часто не достаетъ времени для развития собственаго, и строгое согласованіе своихъ дѣйствий съ правственными требованиями, обходится въ такихъ условіяхъ иногда слишкомъ дорого. Въ жизни бдительны бываютъ такихъ положеній, и въ этомъ самая ужасная сторона бѣдности, при которыхъ сохраненіе своего правственного достоинства равносильно рѣшительно на чрезвычайно суровыхъ испытаніяхъ.

При всемъ томъ, если авторъ такъ безголовственно высказывалъ мысль о деморализующемъ влияніи бѣдности, съ нимъ едва-ли можно было бы согласиться. Въ дѣйствительности жизнь даетъ не мало примѣровъ, когда самая вохіющая нищета не только не подавляетъ въ людяхъ правственного чувства, а какъ бы еще придаетъ правственнымъ запросамъ бѣдныхъ классовъ особенную яркость и остроту. Не будь этого, будущее общество представлялось бы въ головъ болѣе мрачныхъ краскахъ, такъ какъ бывали эпохи, когда только самое бѣдные классы и воскрещали его изъ состоянія полного правственного упадка. Очевидно, есть еще какое то другое условіе, которому принадлежитъ рѣшающее значение и которое опредѣляетъ, положительно или отрицательно подѣйствуя бѣдность на правственныіи уровнѣ бѣдныхъ классовъ. Этого фактора г. Грыгоренко не указываетъ прямо. Повидимому, онъ считаетъ, что въ жизни нашей деревни этотъ факторъ еще не проявился. Есть, однако, въ произведеніяхъ нашего автора
...косвенные указания, выясняющие его взгляд на этот вопрос. Почти у всех героев своих г. Грыгоренко наблюдает одну черту, общую как лучшим, так и худшим деревенским людям, постоянно окрашивающую всё их побуждения, как дурных так и хороших.—Это какая-то стихийность, непосредственность чувств и стремлений. Постоянно отмечая её, г. Грыгоренко как бы подчеркивает, что именно эта стихийность и делает наших крестьян столь неустойчивым и нравственно и создает то, что таятся в экономических условиях воздушного отрицательно на нравственном уровне деревни. Крестьянам в изображении Грыгоренка.—это дети, они идут туда, куда толкает их первое побуждение, вызванное окружающей обстановкой; ничего не сдерживает их, у них пьёт ни твердо выработанных нравственных правил, ни сознательного понимания общественных отношений; захватить их какое-нибудь чувство, хорошее ли, дурное ли,—они подчинялись ему; встанет пред ним какая-нибудь беда, даже просто неприятность,—они вследственно поглощены желанием избавиться от неё и ничём не контролируют своих действий, направленных к достижению этой цели. Вот, напр., Христина кума Мешака, у которой своего дюйма по горло и четверо детей, когда забогате Христа, взяла на себя вести его хозяйство и кормить его ребенка. Она самоотверженно отдает свой труд нечастной семье, но когда соседи убивают ее, что ей не стоило так забиться о чужих делах, она твердо и «не вмешала доброе розказаты, що іх пшало помогати Христи. Сказать бы, что вона кума й, так и другим вона была пособно, як треба. Чы то й було жально, чу то й свого дюйма що мало було? Так й битало, як галушка в оконці, то скоди, то туди». (Божевиллем, стр. 207). А вот, напр., старик Миронь (Батько), и хорошей старик, когда зять его хочет обмануть громаду и ищет его содействия. Начинает с того, что с негодованяем бранить и зятя, и свою любимую дочь; он хочет даже изобличить зятя, но тут же, боясь, чтобы зять не побил его дочери, без всякой почти боязни идет в зборню и выручает зятя, помогая ему своим влияніем об-
косвенными указаниями, выясняющим его взгляд на этот вопрос. Почти у всех героев своих г. Грыгоренко наблюдает одну черту, общую как у пчелиных, так и худших деревенских людей, постоянно охранивающую всё их побуждения, как дурные так и хорошие.—Это какая-то стихийность, непосредственность чувства и стремлений. Постоянно отымае его, г. Грыгоренко как бы подчеркивает, что именно эта стихийность и диктует наши крестьянский стиль неустойчивым нравственно и создает то, что тяжелей экономических условий воздействуют отрицательно на нравственный уровень деревни. Крестьяне в изображения Грыгоренка—это деть; они идут туда, куда толкает их первое побуждение, вызванное окружающей обстановкой; ничто не сдерживает их, у них есть и твердо выработанные нравственные правила, ни сознательного понимания общественных отношений; захватят их какое нибудь чувство, хорошее ли, дурное ли,—они подчиняются ему; встанет пред ними какаянибудь беда, даже просто неприятность,—они вседмко постиглены желанием избавиться от нее и ничем не контролируют своих действий, направленных к достижению этой цели. Вот, напр., Христина кума Машенька, у которой своего дела по горло и четверо детей, когда заболела Христия, взяла на себя вести его хозяйство и кормить ея ребенка. Она самоотверженно отдает свой труд несчастной семье, но когда соседи убеждают ее, что ей не стоит так жертвовать, как чужих дельях, она терпится и «не видела доброе розказаться, что их хало помогат Христи. Сказать бы, что вона кума — як и другие вона была пособо, як треба, Чы то й було жаль, чы то й свого дла ше мало будет? Таки и багала, як галушка и окорок, то сюды, то туды.» (Божевильна, стр. 207). А вот, напр., старик Миронь (Батько), и хороший старик, когда зать его хочеть обмануть громаду и ищет его собственным, начинать с того, что съ поголоданым бранить и зять, и свою любимую дочь; он хочет даже изобличить зять, но туть же, боюсь, чтобы зять не побьль его дочери, без всюкой почти орыбь идеть в зборню и выручает зять, помогая ему своим влиятельным об-
обоснование. Несомненно, здравая понятие объ обществё и его жизни, широко распространенного в народных массах, и умственноподъемных этих масс способны поднять нравственный уровень их, в вместе сносят невозможными и эту гнетущую бдительность, и много других скорбных сторон деревенской жизни. Не преодолевая же этого основного зла, едва ли можно рассчитывать на какая-либо прочная улучшение в ней.

В ряду других особенностей Грыгоренко, как писателя, нужно отметить особенную, свойственную ему, манеру писать, особенную архитектуру его рассказов, от которой он начинает отступать только в двух последних своих вещах («Чем, чемь не пришлось» и «Вона пышенька»), и то, часто возвращаясь к своей прежней обычной манере. Во всём рассказах, составляющих его сборник, и в невоспоминаних его «Переседлях» и «Такъ крає» авторъ пользовался все тым же приемом. Все они ведутся отъ автора, и даже разговоры действующих лицъ какъ бы цитируются имъ. Часто онъ даже приводить ихъ для того, чтобы подкрывать сдѣланную имъ характеристику действующих лицъ или какъ прикрытъ другихъ однохарактерныхъ разговоровъ. Этотъ приемъ не вызываетъ у Грыгоренко, какъ то случается иногда у другихъ писателей, неумѣемъ воспроизводить живые разговоры. Напротивъ, онъ обладаетъ умѣнно богатымъ запасомъ наблюдений надъ жизнью и умѣнно умѣемъ схватывать характерные особенности разговоровъ своихъ героевъ. А между тьмъ нельзя признать удачной эту манеру автора; она въ большинстве случаевъ уменьшаетъ жизнь рассказа и приближается его къ публицистикъ или литературной характеристикъ. Къ тому же, послѣдовательно проведенная въ цѣломъ рядъ рассказовъ, она придаетъ имъ нѣкоторое однообразіе. Повидимому, что г. Грыгоренко такъ часто пользовался этимъ приемомъ, является послѣдствиемъ нѣкоторой спѣщенности работы, а можетъ быть и желанія автора скорѣе ознакомить читателя съ своими наблюдениями. Такое объясненіе тѣмъ правдоподобнѣ, что у нашего талантливаго автора можно отмѣтить и другіе
весты»; или прислушайтесь к сиявивымъ разсуждениямъ Марона о дельгыхъ. (Батько, стр. 227).

Среди героевъ г. Грыгоренко, человекъ съ наибольшимъ общественнымъ настроеніемъ, наиболѣе критически относящейся къ неустойчивости общественной жизни, Кариньонь (Такъ краше, (Л. Н. В. 1901 г. ч. 2.) въ сущности—злобный психопатъ, не способный ни связать своихъ мыслей, ни тѣмъ менѣе выставить какую-нибудь программу. Чувство личной обиды, правда, создало въ немъ пѣсколько смутное пониманіе неправды, царицей въ обществѣ, но его не волнуетъ желаніе найти путь къ исправленію этого общаго зла, да онъ и не въ силахъ разобраться въ сложныхъ общественныхъ отношеніяхъ. Онъ только весь прислоняетъ сознаніемъ своей обиды, раздраженіемъ и ненавистью ко всѣмъ и на все. Руководимый ими, онъ держится въ страхѣ и наносъ своихъ односельцевъ-крестьянъ и оканчивается ничтожный въ сущности немотивированнымъ преступленіемъ—пожаромъ. Послѣ ссыпки его и его собственной семьи, и односельцами облегченно вздыхаютъ. «Безъ него краещенько, ій Богу, что краше»—горячо его жена сосѣдышъ (Лит.-Науковъ. В. 91 г. ч. 2, стр. 185). «Ради булы и люде, что позбуждены того каменія зъ ши, якъ той Кариньонъ, юи самъ не знаявъ, чого ёму треба и иначе баламутитьъ»... «Ну, теперь уже скоро не побачимося,—кашлы. Внять свою дорогу пробывъ, отсе пожеже, а писца душогубство буде (Л.-Н. В., 1901, № 2, стр. 185).

А между тѣмъ, проявленіе критики и общественного настроенія такъ рѣдки въ деревянѣ, что у автора невольно пробуждается сожалѣніе о гибели Кариньона, хотя онъ ясно видитъ и отрицательныя стороны Кариньона, и его безполезности для деревни.

Такимъ образомъ Грыгоренко указываетъ на темпто народную какъ на второе добавочное къ бѣдности и вмѣстѣ рѣшаемое условіе нравственного разложения нашей деревни. Выясненіемъ этой причины въ значительной степени ослабляется мрачное впечатлѣніе, созданное картинами Грыгоренка, такъ какъ тѣмъ самымъ намѣрѣнъ выходъ изъ даннаготѣжелаго положенія, и надежды на обновленіе деревни получаютъ вполнѣ опредѣленное обоснованіе. Несомнѣнно, здравая понятія объ обществѣ и его жизни, широко распространенныя въ народныхъ массахъ, и умственныя подъемъ этихъ массъ способны поднять нравственный уровень ихъ, а вмѣстѣ сдѣлаются невозможными и эту гнетущую бѣдность, и много другихъ скорбныхъ сторонъ деревенской жизни. Не преодолѣвая же этого основного зла, едва ли можно разсчитывать на какія-либо прочныя улучшенія въ ней.

Въ ряду другихъ особенностей Грыгоренка, какъ писателя, нужно отмѣтить поучительную, богословскую ему, манеру писать, особенную архитектуру его рассказовъ, отъ которой онъ начинаетъ отступать только въ двухъ послѣднихъ своихъ вещахъ («Чомъ, чомъ не прыўшоў» и «Вона ньсьменна») и то, часто возвращаюсь къ своей прежней обычной манерѣ. Во всѣхъ рассказахъ, составляющихъ его сборникъ, и въ невозможныхъ въ него «Переселенцахъ» и «Такъ краше» авторъ пользовался все тѣмъ же пріемомъ. Все они ведутся отъ автора, и даже разговоры действующихъ лицъ какъ бы цитируются имъ. Часто онъ даже приводитъ ихъ для того, чтобы подчеркнуть сдѣланную имъ характеристику действующихъ лицъ или какъ примѣръ другихъ однохарактерныхъ разговоровъ. Этотъ пріемъ не вызываетъ у Грыгоренка, какъ то случается иногда у другихъ писателей, неумѣніе воспроизводить живые разговоры. Напротивъ, онъ обладаетъ удивительно богатымъ запасомъ наблюдений надъ жизнью и удивительнымъ умѣніемъ схватывать характерныя особенности разговоровъ своихъ героевъ. А между тѣмъ нельзя признать удачной эту манеру автора; она въ большинствѣ случаевъ уменьшаетъ жизненно рассказъ и приближаетъ его къ публицистикѣ или литературной характеристикѣ. Къ тому же, послѣдовательно проведенныя въ цѣломъ рядъ рассказовъ, она придаетъ имъ нѣкоторое однообразіе. Повидимому, это Г. Грыгоренко такъ часто пользовался этимъ пріемомъ, является послѣдовательнымъ нѣкоторой спѣшностью работы, а можетъ быть и желанія автора скорѣе ознаменовать читателя со своими наблюденіями. Такое объясненіе тѣмъ правдоподобнѣ, что у нашего талантливаго автора можно отмѣтить и другіе
признаки си́шности въ работѣ. Къ числу ихъ нужно отнести обилье у Грыгоренка вводныхъ предложенийъ, иногда удивительно длинныхъ и слишкомъ часто прерывающихъ нить разсказа. Авторъ пользуется ими, чтобы сказать вслѣдующее то, что было-бы лучше развить подробнѣе и самостоятельно, или для того, чтобы добавить какую-нибудь опущенную подробность въ сдѣланной ранее характеристику лица или положенія. Они не хочется, по-видимому, исправить разъ написанное и довольствуется вставкой при случаѣ добавочнаго поясненія въ видѣ вводного предложения. Нечего и говорить, что пріемъ этотъ нельзя признать художественнымъ, и, только благодаря жизненности темъ и живости таланта г. Грыгоренка, онъ не производитъ того неприятнаго впечатлѣнія, какое, несомнѣнно, долженъ былъ бы производить у другого мнѣніе талантливаго автора. Какъ на примѣръ вводныхъ предложеній г. Грыгоренка, укзаги наступаю на одно изъ многихъ на стр. 96—97, занимающее собой десять строкъ—ни больше, ни меньше!

Есть еще одинъ признакъ си́шной работы нашего автора— это обилье русизмовъ, отъ времени до времени какъ бы эпидемически поражающее языкъ Грыгоренка. Приписать это недостаточному знакомству Грыгоренка съ украинскимъ языкомъ нельзя. Онъ беспрекословно владѣє украинской рѣчью, языкъ его богатъ, чисто-народный, удивительно образный. Я не знаю другого современного малорусскаго писателя, обладающаго въ такой мѣрѣ, какъ Грыгоренко, способностью пользоваться выхващенными прямо изъ народной среды образами и такими ихъ богатствомъ. И не смотря на это, Грыгоренко, къ крайней досадѣ читателя, иногда переполняетъ свою рѣчъ русизмами. И это случается именно какъ будто эпидемически. Иногда на десяткахъ страницъ лишь нѣсколько встрѣтишь у Грыгоренка немалорусское слово или оборотъ, и вдругъ на одной страницѣ онъ засыпаетъ ими читателя.—Очевидно, это страницы, которая, не обсохнувъ, изъ-подъ пера автора пошла прямо на типографскій станокъ. Вотъ, напр.-(стр. 147). «А все же такъ Захарко стоялъ на своемъ и завирьшъ, що ѣго набыто,

и, щобъ забыть баны Опанасу, предложивъ ему йоты отирки на баштань красть. Опанасъ, надеясь мало не побить въ досады Захарка, теперь уже соглашався (бо Захарко такъ ужъ чоловика умисыты, якъ тисто) і, сказавши «отъ ловко придумавъ», йшовъ за Захаромъ і вновь попадавъ у биду і самъ одимацавъ за все, бо Захарка нуколы тоди не було, якъ ёго било треба. Такъ дого попадавъ Опанасъ, якъ птицы въ ситьку, въ руки Захару, поки не переставъ ему зовись вириты, поки не порозумийшавъ, хоть и тоди случалось Захару его пидманыты, якъ почне было выхвалитъ Опанасу, что той розумыый».

Объяснитъ эти русисмы желаніемъ Грыгоренка передать точно рѣчь тѣхъ крестьянъ, которыя стараются русский, нельзя, какъ потому, что они попадаются и въ словахъ самого автора, такъ и потому, что между ними встрѣчаются слова, навѣрно неизвѣстны малорусскимъ крестьянамъ, напр. «сквалька» (на стр. 161).

Рѣже, но все же иногда, си́шность работы сказывается у Грыгоренка не только на формѣ, но и на содержаніи, создавалъ въ такихъ случаяхъ нѣкоторую непослѣдовательность въ обрисовкѣ типовъ и противорѣчія между характеромъ дѣйствующихъ лицъ и ихъ отдѣльными поступками. Это замѣчание относится главнымъ образомъ къ слабѣйшему, на мой взглядъ, но выполнению рассказу Грыгоренка «Хто кого», гдѣ намъчены два очень интересные типа двухъ братьевъ, но гдѣ, къ сожалѣнію, такъ много путаницы и противорѣчій, что и типы эти, и рассказъ нужно признать неудачнымъ. Здѣсь на стр. 145, напр., Опанасъ—Захару «ни коціікы не давъ одѣ того времена, якъ батько померъ», а на стр. 147 «— Слухаючи таки слова, Опанасъ якъ викъ на вонги топився і помогавъ братовъ то роботою, то гришмымъ. Опанасъ выставляетъ то корыстолюбцемъ, женившися изъза денегъ, раздающимъ деньги на ростовщическіе проценты, то добръкомъ, который, приѣхъ требовать проценты и увидя нужду своего должника, подбрасываетъ ему деньги. Одно и то же дѣйствіе Захары—джеесвідѣтельство—объясняется авторомъ разъ ложнымъ по-
признаки снěжности въ работѣ. Къ числу ихъ нужно отнести обилье у Грыгоренка вводныхъ предложенийъ, иногда удивительно длинныхъ и слишкомъ часто прерывающихъ итъ разсказа. Авторъ пользуется ими, чтобы сказать вскользь то, что было-бы лучше развитъ подробнѣе и самостоятельно, или для того, чтобы добавить какую-нибудь опущенную подробность въ сдѣланный раньше характеристикѣ лица или положенія. Онъ не хочетъ, по-видимому, исправить разъ написанное и довольствуется вставкой при случаѣ добавочнаго поясненія въ видѣ вводного предложения. Нечего и говорить, что пріемъ этотъ нельзя признать художественнымъ, и, только благодаря жизненности темъ и живости таланта г. Грыгоренка, онъ не производитъ того неприятнаго впечатлѣнія, какое, несомнѣнно, долженъ былъ бы произвести у другого менѣѣ талантливаго автора. Какъ на примѣръ вводныхъ предложеній г. Грыгоренка, укажу на началъ на одно изъ многихъ на стр. 96—97, занимающее собой десять строкъ—ни больше, ни меньше!

Есть еще одинъ признакъ снѣжности работы нашего автора—это обилье русизмовъ, отъ времеи до времени какъ бы эпидемически поражающее языкъ Грыгоренка. Приписать это недостаточному знакомству Грыгоренка съ украинскимъ языкомъ нельзя. Онъ безспорно прекрасно владѣетъ украинской рѣчию, языкомъ его богать, чисто-народный, удивительно обра́зный. Я не знаю другого современнаго малорусскаго писателя, обладающаго въ такой мѣрѣ, какъ Грыгоренко, способностью пользоваться выхва-ченными прямо изъ народной среды образами и такими ихъ богатствомъ. И не смотря на это, Грыгоренко, къ крайней досадѣ читателя, иногда переполняетъ свои рѣчи русизмами. И это случается именно какъ будто эпидемически. Иногда на десяткахъ страницъ лишь нарѣдка встрѣтишь у Грыгоренка немалорусское слово или оборотъ, и вдругъ на одной страницѣ онъ засыплетъ ими читателя.—Очевидно, это страшица, которая, не обоснуйть, изъ-подъ пера автора пошла прямо на типографской станкѣ. Вотъ, напр.-(стр. 147). «А все жъ такъ Захарко стоялъ на своѣму и замрѣвъ, що ѣго нѣбыло,

и, щобъ забыты банны Опанасу, предложивъ ему йоты огніки на быштань красы. Опанасъ, що перше мало не побывъ въ досадѣ Захарка, теперь же сонглашався (бо Захарка такъ ужъ чоловика умисъ, якъ тисто) и, сказавши «отъ ловко прыдужавъ», йшовъ за Захаромъ и зновъ попадавъ у биду и самъ одначас за все, бо Захарка николи тоди не було, якъ ёго було треба. Такъ дозво попадавъ Опанасъ, якъ пипца въ сику, въ руки Захара, поки не переставъ ему зовись виръы, поки не порозумій-шавъ, хочъ и тоди случаоло Захару ёго пидманыты, якъ гончье было выхвалавы Опанаса, що той розумійъ».

Объяснитъ эти русизмы желаемъ Грыгоренка передать точно рѣчъ тѣхъ крестьянъ, которыя старайся русить, нельзя, какъ потому, что они попадаются и въ словахъ самого автора, такъ и потому, что между ними встрѣчаются слова, напр. не-извѣстныя малорусскимъ крестьянамъ, напр. «сквалька» (на стр. 161).

Рѣже, но все же иногда, снѣжность работы сказывается у Грыгоренка не только на формѣ, но и на содержаніи, создавая въ такихъ случаяхъ нѣкоторую непослѣдовательность въ обрисовкѣ типовъ и противорѣчіяхъ между характеромъ дѣйствующихъ лицъ и ихъ отдѣльными поступками. Это замчаніе относится главнымъ образомъ къ слабшѣшему, на мой взглядъ, но выполнению разсказу Грыгоренка «Хто кого», гдѣ намѣчены два очень интересныя типа двухъ братьевъ, но гдѣ, къ сожалѣнію, такъ много путаницы и противорѣчій, что и типы эти, и разсказъ нужно признать неудавшимися. Здесь на стр. 145, напр., Опанасъ—Захару «ни копійки не давъ одъ того времени, якъ батько померъ», а на стр. 147 «—Слухаючи таи слова, Опанасъ якъ вискъ на вогни тошывся и помагавъ братовы то роботою, то гришами. Опанасъ выставляется тутъ корыстолюбцемъ, жещинцемъ изъ-за денегъ, раздавающимъ деньги на ростовщицкіе проценты, то добръкомъ, который, прилъ требовать проценты и увидя нужду своего должника, подбрассываетъ ему деньги. Одно и то же дѣйствіе Захара—жеслердѣтельство—объясняется авторомъ разъ ложною по-
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нитями Захара о долг и грех, а через несколько строк рассказа, вследствие той же сильности работы в рассказе "Хто кого" кое-где замечается сбивчивость изложения, так как напр. действие и зрелий возраст Захара описаны как-то в перемежку, и автор много раз переходил от одного к другому.

Отмечено еще одну маленькую особенность Григоренко. Того его рассказа вообще удивительно объективность. Автор описывает людей и факты, как они есть, нигде не обнаруживая своего сочувствия или несоответствия к ним, нигде он не отрицается от описания, чтобы высказать свои огорчения, поговорение, жалость и т. д. Но есть один вопрос, составляющий исключение — это вопрос женский; он очевидно особо дорог нашему автору. И каждый раз, когда ему приходится коснуться этого вопроса (а Григоренко любит его затрагивать), он не может уже сохранить свою беспристрастность и у него вспыхивают горячия лирические отступления (например в рассказе "Языката Хиора" 95—99 стр.); проникнуты искренним чувством, они вполне удовлетворяют автору и производят сильное впечатление.

В самом последнем время у Григоренко замечается нежелательный поворот в характере работы и в выборе тем. Григоренко теперь как будто больше заботится о бытовых и красоте форм своих рассказов. (И этого, конечно, нельзя не приветствовать!) А на ряду с тёмным и больным красными темой, он оставляет прежде занимавший его картину будничной, дневной жизни и начинает изображать поэтическую, праздничную настроение, в ряду которых прежде всего заинтересовывается чувством любви.

Погоня за красотой, за красивыми положениями может однажды представлять нежелательную опасность для писателя. Увлекаясь созданием красивых картин, писатель может незаметно для самого себя пограничиться против правды. Было-бы глубоко жаль, если бы писателю захватило его Григоренко и ослаляло то, что составляет его наиболее достоинство, реализм, трезвость и чувство меры. А между тем в последнем, в общем прекрасном, рассказе Григоренко «Вона пышменна» есть одна небольшая подробность, свидетельствующая о том, что и этот замечательный реалистический писатель, не устоял против соблазна отступить от правды ради создания эффективной сцены. Она ходит и читает среди взрослых винок. «На тьма боц, де сонце ховалося, все держалося червоное сливено и в том сливе помалу-помалу ходила по садочку всю серед квикто одь вышнення, наче обведена ими-якъ каблучкою, диямина з сухень-

ным, доногообразным обличем, нажленымъ до книжок... Облычие нажленось такъ ныко, что ясныли тилки і товки косы, завязывали кругомъ чола. Били вышневе дылочь осыпаються ій разъ у разъ на голову, вона того не помичала. Вона въ го-

лость чытала з книжокъ «земля наша не ривна якъ стиле, а сарообразна»... Вона все збывалась на цёму слову «сарообразна лякъ» (Дубове лыста стр. 46).

Красиво, что и говорить. Но читать прогуливались могла-бы барышня, много-много читавшая, а не дивчина еще не вполне разбирающая прочитанное. Хождение мшало бы ей и читать и понимать, да насколько я знаю крестьянскую жизнь, я положительно не в силах представить себё крестьянку, читающую прогуливаясь. Это, конечно, только мелочь, незначительная подробность, и я указал на нее только какъ на примѣръ, иллюстрирующий общее положение, что погоня за красотой можетъ заставить писателя отрѣжиться против правды. Таким образомъ, если можно вполне привѣтствовать замѣтное въ послѣднее время у г. Григоренка стремление къ красотѣ формъ и къ болѣе тщательной отдѣлкѣ своихъ вещей, то было-бы въ высшей степени желательно, чтобы эти новые достоинства развивались у него не въ ущербъ прежнему, еще большему, его достоинству—реалисту.

В заключеніе нашей характеристики г. Григоренка, какъ писателя, мы должны сказать, что онъ не принадлежитъ къ числу «счастливыхъ» писателей, которые «мило характерень скукныхъ, противныхъ, поражающихъ пчальною своей дѣйствительностью, приближаются къ характернымъ, являющимъ высокое достоинство

греццо грыгоренко.
Щемь прекрасном, рассказ хрыпенка. Грыпенка «Вона пышьмена» есть одна небольшая подробность, свидетельствующая о том, что и этот замечательно реальный писатель, не устоял против соблазна отступить от правды ради создания эффективной сцены. Она ходит и читает среди вещей вишней. «На тым боці, де сочне ховалось, всє держало червоне сніво и в тому сніві полює-помалу ходила по садочку всі серед квіткі йдь вишення, нате обведена ими яксь каблучкою, дивчина в сукнями, довгообрізаним обличчям, нахильеним до княжки... Обличчя нахиллялося так низько, що ясніли тільки її товсти коси, зав'язані кругом чола. Вона вишивані дисточки сяналися ій разу раз на голову, вона того не помічала. Вона в гості читала в княжки «земля наша не рівна яксти а й аласоброзна... Вона все збивалася на їїм слові «сасоброзна як»... (Дубове листя стр. 46).

Красиво! что и говорить. Но читать прогулывала могла-бы барышни, много-много читавши, и не дивчина еще виповні разбирательна прочитанне. Хоженіе мішло бы ей и читать и понимать, да на сколько я знаю крестьянскую жизнь, и положительно не в силах представить себб крестьянку, читающую прогулявалась. Это, конечно, только мелоч, незначительная подробность, и я указал на нее только как на примбър, иллюстрирующим общее положение, что погоня за красотой может заставить писателя согрзинять против правды. Таким образом, если можно виповні привзятствовать замятне в послѣднее время у г. Грыпенка стремление к красотъ формы и к болѣе тщательной отдѣлкѣ своих вещей, то было-бы в высшей степени желательно, чтобы эти новые достоинства развивались у него не в ущерб прежнему, еще большему, его достоинству—реализму.

В заключение нашей характеристики г. Грыпенка, какъ писателя, мы должны сказать, что онъ не принадлежить къ числу «счастливыхъ» писателей, которые «имъ характеръ сухихъ, противнихъ, поражающихъ печально своею дѣйствительностью, приближаются къ характерамъ, являющимъ высокое достоинство.
Малороссы въ Петербургѣ.

Статистическое отдѣленіе с.-петербургской городской управленедавно выпустило въ свѣтъ, въ качествѣ своего рода юбилейногоподарка сѣверной столицѣ, весьма любопытное изданіе «С.-Петербургъ по переписи 15 декабря 1900 г.», представляющее первый выпускъ подробной разработки матеріала по послѣдней однодневной переписи петербургскаго населения. Свидѣнный въ многочисленныхъ статистическихъ таблицахъ, матеріалъ этотъ даетъ возможностисоставить довольно полное представление о составѣ столовичнаго населения и его распределенія по званіямъ, возрастамъ родному языкъ, религіи, образованію. Та крупная роль, которую Петербургъ играетъ въ судьбахъ нашего отечества, естественно, вызываетъ особый интересъ ко всѣму, что можетъ сколько-нибудь освѣтить пылкую физіономію прорубленного двѣсти лѣтъ назадъ «окна въ Европу». Мы не предполагаемъ останавливаться на всѣхъ тѣхъ вопросахъ, на которые даетъ ответъ результаты переписи 1900 г., имѣя въ виду, въ соответствии съ задачами «Киевской Стариной», выдѣлить, главнымъ образомъ, тотъ статистическій матеріалъ, который касается малорусскаго элемента въ населѣніи Петербурга,—но попутно будемъ приводить и другія въ томъ или другомъ отношении характерныя даныя.

Общий итогъ населенія С.-Петербурга и его пригородовъ въ день переписи составлялъ 1439613 человѣкъ, такъ что въ настоящее время, при быстромъ ростѣ петербургскаго населения въ
человеческом и «из великого окута ежедневно врачающихся образов» избирают «одни немногия исключений». Скорбное чувство сопровождает все изображаемое имя. От него не скрываются отрицательные стороны жизни, везде на каждом шагу он преследует его, и сознание их придает грустный отпечаток его картинам. Но он замечательно вдумчивый, правдивый и умный писатель.

В. Леонтьевич.

Малороссы в Петербурге.

Статистическое отделение с.-петербургской городской управы недавно выпустило в свет, в качестве своего рода юбилейного подарка северной столице, весьма любопытное издание «С.-Петербург по переписи 15 декабря 1900 г.», представляющее первый выпуск подробной разработки материала по последней однодневной переписи петербургского населения. Сведенный в многочисленных статистических таблицах, материал этот дает возможность составить довольно полное представление о составе статистического населения и его распределении по званиям, возрастам, родному языку, религии, образованию. Та крупная роль, которую Петербург играет в судьбах нашего отечества, естественно, вызывает особый интерес ко всему, что может сколько-нибудь осветить пылкуюю физиономию прорубленного двести лет назад «окна в Европу». Мы не предполагаем останавливаться на всех тех вопросах, на которые дают ответы результаты переписи 1900 г., имея в виду, в соответствии с задачами «Киевской Стариной), выделять, главным образом, тот статистический материал, который касается малорусского элемента в населении Петербурга,—но попутно будем приводить и другое в том или другом отношении характерных данных.

Общий итог населения С.-Петербурга и его пригородов в день переписи составлял 1,439,613 человек, так что в настоящее время, при быстром росте петербургского населения в.
национальности. Таким признаком, весьма существенным, но, как известно, далеко не безусловно точным, является родной (материнский) язык. В данном случае этот признак оказывается особенно пиктным, в виду того, что в новейших примечаниях к вопросным пунктам, при перечислении подлежащих отмечать языков, не был строго проведён этнографический принцип, и малороссийский язык, вместе с бъёросским, был противопоставлен не велико-русскому, а просторусскому языку. Таким образом, уже тогда можно было предвидеть, что значительное число малороссов и бъёроссов войдёт в графу «русского языка», и притом не только те, кто действительно своим материнским языком считает русскую литературную речь, но и те, кто вообще игнорирует различные этнографические группы, связанные напомним «Русью».


Приведенная цифра малорусского населения в С.-Петербурге поражала бы своею незначительностью таёж, кто привык думать, что Петербург приклеивает к себе множество южан из самых различных общественных слоёв; но мы увидим далее, что высказанные нами выше соображения подтверждаются отчасти и опубликованными статистическими данными. Предварительно, однако, мы остановимся нисколько подробнее на сооб-
национальности. Таким признаком, весьма существенным, но, как известно, далеко не безусловно точным, является родной (материнский) язык. В данном случае этот признак оказывается особенноя яственным, в виду того, что в носительных примечаний к вопросным пунктам, при перечисления подлежащих отмеченных языков, не был строго проведен этнографический принцип, и малороссийский язык, вместе с бывшими, был противопоставлен, не великого-русскому, а просторусскому языку. Таким образом, уже тогда можно было предвидеть, что значительное число малороссийских бывших войдет в графу «русского языка», и притом не только ть, кто действительно своим материнским языком считает русскую литературную речь, но и ть, кто вообще игнорирует различие этих этнографических групп, связанных попытка «Руси».


Приведенная цифра малороссийского населения в С.-Петербургъ поражала бы своею незначительностью ть, кто привык думать, что Петербургъ привлекает к себб множество языковъ въ самых различных общественных слоях; но мы увидимъ, что высказанныя нами выше соображения подтверждаются отчасти и опубликованными статистическими данными. Предварительно, однако, мы остановимся насколько подробнее на сооб-
щедрый статистико свидетелей о тьмя 1513 жителях Петербурга, которые считают своим родным языком — малороссийский.

Распределение населения по возрасту указывает, что преобладающее большинство этих малороссов, а именно 908 человек относится к возрасту 21—30 лет, припадающего, впрочем, в значительной степени, к учащемуся юношеству. Не мало, однако, должно быть отнесено из общего числа и к низшим классам населения, судя по тому, что начинается с 6—тилетнего возраста — грамотных в этой группе насчитывается всего 1205, а 266 — неграмотных. Распределение по взрослым возрастам указывает на весьма любопытные факты: при огромном большинстве православных, из числа малороссов находящихся, однако, 108 римско-католиков, 2 раскольников, 1 протестанта и 1 еврею. Кстати о евреях: заслуживает внимания сопоставление общего числа лиц еврейского возвращения (20.853) с числом лиц, считающих еврейский язык материнским (12.553). Как видно из этого сопоставления, 38.5 проц. петербургских евреев уже отреклись от своего национального наречия, преимущественно в пользу русского языка (7579).

Насколько приведенные нами цифры в действительности мало выражают численность малоросского населения Петербурга, легко видеть из таблиц, посвященных статистике крестьянского населения. Зды мы находим, между прочим, обозначение места принадлежности населения по губерниям, которое дает нам возможность определить с достаточной достоверностью, число лиц несомненное коренного малороссийского происхождения и несомненно, в качествах материнского языка, пользовавшихся малорусской речью. Крестьяне, приписанные к губерниям с чистым малорусским населением, насчитывают:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Губернии</th>
<th>Число душ</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Полтавская</td>
<td>2.216</td>
</tr>
<tr>
<td>Киевская</td>
<td>1.852</td>
</tr>
<tr>
<td>Подольская</td>
<td>1.736</td>
</tr>
<tr>
<td>Харьковская</td>
<td>1.725</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Итого .......................... 11.333

Таким образом, малорусская колония в Петербурге имела в своей среде одиннадцать тысяч с лишком, причем приведенная выше цифра — 1513, и вовсе не выражает действительного числа лиц, для которых малороссийский язык был материнским. Нам может вразумить, что в переселенческих губерниях не все крестьянское население можно относить к малорусской народности, так как на северной черниговской губернии есть достаточно крестьян — великогороссов, на западе подольской губ. встричаются молдаване и т. п. Но за таки нами не приходят в разсчет таких губерний, как воронежская, курская, донская обл., гдь мала-россы составляют значительную часть населения, так что во всяком случае выведенная нами цифра скорее меньше действительного числа находящихся в Петербурге крестьян — малороссов. Правда, в те же живущие в Петербурге крестьяне малорусского происхождения представляют приличный элемент; часть из них — и даже довольно значительная — родилась в самом Петербурге и, следовательно, лицо номинально числится крестьянами южных губерний, в самом деле являясь уже коренными петербуржцами. Для этой части, быть может, действительно, малороссийский язык перестал быть родным, но если мы и исключим петербургских уроженцев из общего числа крестьян, приписанных к малорусским губерниям, то все же этим не приведем в соответствие статистики родного языка с статистикой происхождения. Всего, по носимым указанным выше губерниям, крестьян, родившихся в Петербурге, насчитывается 2.172, а следовательно — прибыло в Петербург из малорусских губерний — 9.161. Но едва ли будет ошибочно предположение, что родившихся в Петербурге крестьяне представляют собою членов семьейств крестьян,
щедрых статистико свидетельства о тых 1513 жителях Петербурга, которые считают своим родным языком — малороссийский.

Распределение населения по возрасту указывает, что преобладающее большинство этих малороссов, а именно 908 человек относится к возрасту 21—30 лет, припудржает, братоно ся, к значительной степени, к учащемуся юношеству. Не мало, однако, должно быть отнесено из общего числа и к нижним классам населения, судя по тому, что начиная с 6-тилетнего возраста — грамотных к этой группе насчитывается всего 1,205, а 266 — неграмотны. Распределение по врочисповеданий указывает на весьма любопытные факты: при огромном большинстве православных, к числу малороссов находим, однако, 108 римско-католиков, 2 раскольников, 1 протестанта и 1 еврею. Кстати о евреях: заслуживает внимания сопоставление общего числа лиц еврейского врочисповедания (20,885) из числа лиц, считающих еврейский язык материнским (12,535). Как видно из этого сопоставления, 38,5 проц. петербургских евреев уже отреклись от своего национального национального народа, преимущественно в пользу русского языка (7379).

Насолько приведенные нами цифры в действительности мало выражают численность малороссского населения Петербурга, легко видеть из таблиц, посвященных статистике крестьянского элемента. Здесь мы находим, между прочим, обозначение места принятия крестьян по губерниям, которое дает нам возможность определить с достаточной достоверностью, число лиц несомненным коренным малороссийским происхождением и несомненно, в качествен материнского языка, пользовавшихся малорусской речью. Крестьян, приписанных к губерниям с чистым малорусским населением, насчитывается:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Губерния</th>
<th>Число душ</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Полтавская</td>
<td>2.216</td>
</tr>
<tr>
<td>Киевская</td>
<td>1.852</td>
</tr>
<tr>
<td>Подольская</td>
<td>1.736</td>
</tr>
<tr>
<td>Харьковская</td>
<td>1.725</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Итого: 11.333

Таким образом, малорусская колония в Петербурге в своей среде одинок крестьян, свыше 11 тысяч; очевидно, приведенная выше цифра — 1513 — весьма не выражает действительного числа лиц, для которых малороссийский язык был материнским. Нам могут возразить, что в перечисленных губерниях не все крестьянское население относится к малорусской народности, так как на севере Черниговской губернии есть достаточное количество — великороссов, на западе подольской губ. встречаются молдаване и т. п. Но за то нами не приняты в расчет таких губерний, как воронежская, курская, донская обл., где малороссы составляют значительную часть населения, так что во всяком случае выведенная нами цифра скорее меньше действительного числа находящихся в Петербурге крестьян — малороссов. Правда, не все живущие в Петербурге крестьяне малороссийского происхождения представляют призывный элемент; часть из них — и даже довольно значительная — родилась в самом Петербурге и, следовательно, лишь номинально числились крестьянами южных губерний, на самом деле являлись уже коренными петербуржцами. Для этой части, быть может, действительно, малороссийский язык перестал быть родным, но если мы и исключим петербургских уроженцев из общего числа крестьян, приписанных к малороссийским губерниям, то все же этим не приведем, в соответствии статистики родного языка с статистикой происхождения. Всего, по всем указанным выше губерниям, крестьян, родившихся в Петербурге, насчитывается 2.172, а следовательно — прибыло в Петербург из малорусских губерний — 9.161. Но едва ли будет ошибочно предположение, что родившиеся в Петербурге крестьяне представляют собою членов семей крестьян,
прибывших сюда из других губерний, и, слѣдовательно, далеко не безспорно утверждение, что для этой части крестьянъ-малороссовъ роднымъ языкомъ сдѣлался русский.

Менѣе неопределенный этнографический элементъ представляютъ малороссійѣ мѣщане, которые даже на своей родинѣ являются уже довольно смѣшаннымъ населеніемъ, включая въ себя представителей разнообразныхъ национальностей и, главнымъ образомъ, евреевъ. Не приписывая, поэтому, всѣхъ, отмѣченныхъ переписью, мѣщанъ изъ малороссійскихъ губерній къ малороссійской колоніи Петербурга, мы думаемъ, однако, что изъ этой группы не малая часть могла бы отмѣтиться въ графѣ о родномъ языке—"малороссійскѣй". Всего въ С.-Петербургѣ и пригородахъ, какъ мы упоминали, мѣщанъ числится 275.122. Изъ этого числа приписано къ малороссійскимъ губерніямъ: Киевской 724, Херсонской 653, Харьковской 604, Черниговской 521, Полтавской 402, Полтавской 266, Екатеринославской 216, Подольской 208, а всего—3.594. Изъ этого числа 673 родилось въ С.-Петербургѣ, а остальные 2921 представляютъ пришлый элементъ.

Какой же характеръ носить пребываніе уроженцевъ малороссійскихъ губерній въ Петербургѣ? Являются ли они элементомъ не-прочнымъ, времененнымъ, каковы, напр., чернорабочіе, ежегодно массами приливающіе въ столицу въ строительный периодъ, съ тѣмъ, чтобы опять откаться по окончаніи работъ,—или они осѣдаютъ въ Петербургѣ болѣе прочно, превращаясь мало по мало въ彼得бургскихъ старожиловъ? Отвѣтъ на этотъ вопросъ даетъ распределеніе родившихся въ Петербургѣ крестьянъ и мѣщанъ по возрастнымъ группамъ. Оказывается, что изъ общаго числа—9.161 крестьянъ-малороссовъ 2.643 лица или около 29% прибыло въ С.-Петербургъ въ 1900 г., остальные же 71% поселились въ немъ ранѣе года переписи, при чемъ 4.383 человѣка или около 48% общаго числа прибыли въ Петербургъ въ течение промежутокъ времени съ 1891 г. Если къ нимъ присоединить и прибывшихъ въ 1900 году, то число прибывшихъ въ течение послѣдняго десятилѣтія превысить 76% общаго числа переселявшихся въ Петербургъ крестьянъ малороссовъ. Такимъ образомъ, приливъ крестьянскаго элемента изъ малороссійскихъ губерній но- сить особенно интенсивный характеръ за послѣдніе десятилѣтіе, при чемъ въ большинствѣ случаевъ переселяющаяся въ Петербургъ крестьянка-малороссы остаются на болѣе или менѣе продолжительному пребываніи. Если мы сопоставимъ приведенные цифры съ общиами итогами, относящимися ко всѣму крестьянскому населенію Петербу-руга, то усиленіе прилива малороссійскаго крестьянства въ сѣвер-ную столицу за послѣдніе годы выступить еще ярче. Изъ общаго числа—718.410 крестьянъ, родившихся въ Петербурге, на десятилѣтіе 1890—1900 г. приходится 345.156 человѣкъ, или всего около 62%, слѣдовательно—перемѣщеніе крестьянъ изъ немалороссійскихъ губерній въ Петербургъ происходитъ гораздо равномернѣе. Явленіе это станетъ совершенно понятнымъ, если принять во вниманіе, что главную массу прибывающихъ въ Петербургъ крестьянъ составляютъ уроженцы губерній съверной полосы Рос-сіи и что со второй половины разматриваемаго десятилѣтаго периода начать дѣйствовать пятигодичный жилищнодорожный тарифъ, значительно уменьшивший передвиженіе пассажировъ на далекихъ разстояніяхъ и, слѣдовательно, облегчившей переселеніе въ Петербургъ именно уроженцевъ дальнѣй губерній. Не остались, впрочемъ, безъ вліянія и постепенное усиленіе тѣснотъ въ мало-россійской деревнѣ и тамъ экономическія факторы, которые изъ года въ годъ увеличиваютъ передвиженіе крестьянъ-малороссовъ и въ болѣе отдаленныхъ окраинахъ, чѣмъ Петербургъ.

Что касается мѣщанъ, то ихъ передвиженіе въ Петербургъ изъ южныхъ губерній также значительно усилилось въ послѣд-нее десятилѣтіе передъ переписью, но происходило оно съ гораздо большою постепенностью, чѣмъ передвиженіе крестьянъ. Изъ общаго числа 2.921 мѣщанъ, приписанныхъ къ малороссійскимъ губерніямъ и родившихся въ Петербургѣ, въ теченіе 1890—1900 г. прибыло въ Петербургъ 2.039 или около 70%, при чемъ на 1900-й годъ приходится всего 729 или около 25% общаго числа. Въ этомъ, болѣе раннемъ по сравненію съ крестьянами, тяготѣнія къ столицѣ сказывается болѣе отчетливо мѣщанскаго сословія, не связаннаго съ землей, какъ крестьяне. Сопоставленіе
прибывших сюда из других губерний, и, слёдовало, далее не безапелляровно утверждение, что для этой части крестьян-малороссов родным языком сдался русский.

Менее несовместной этнографической элемент представляют малоросские мещане, которые даже на своей родине являются уже довольно смешанным населением, включающим в себя представителей разнообразных национальностей и, главным образом, евреев. Не причисляя, поэтому, всёх, откочевавших пе реписью, мещан из малороссийских губерний к малоросской колонии Петербурга, мы думаем, однако, что из этой группы не малая часть могла бы отмечаться в графе о родном языке — «малороссийский». Всего в С.-Петербург и пригородах, как мы упоминали, мещан числится 275.122. Изъ этого числа приписано в малороссийских губерниях: Киевской 724, Херсонской 653, Харьковской 604, Черниговской 521, Полтавской 402, Волынской 266, Екатеринославской 216, Подольской 208, а всего — 3.594. Изъ этого числа 673 родилось в С.-Петербург, а остальные 2921 представляют пришлый элемент.

Какой же характер носить пребывание уроженцев малороссийских губерний в Петербурге? Является ли они элементом не проникших, слабых, непрочных, каковые, напр., чернорабочие, ежегодно массами приливующие в столицу в строительный период, с тем, чтобы опять отбывать по окончании работы, — или они оседают в Петербурге более прочно, превращаясь мало в малу в петербургских старожилов? Ответ на этот вопрос дает распределение рождившихся в Петербурге крестьян и мещан по возрастным группам. Оказывается, что из общего числа — 9.161 крестьян-малороссов 2.643 лица или около 29%, прибыло в С.-Петербург в 1900 г., остальные же 71%, поселились в нем ранее года переписи, при чем 4.383 человека, или около 48%, общего числа прибыли в Петербург в течение промежутка времени с 1891 г. Если к ним присоединить и прибывших в 1900 году, то число прибывших в течение последнего десятилетия превысит 76%, общего числа переселившихся в Петербург крестьян малороссов. Таким образом, прилив крестьянского элемента из малороссийских губерний носит особенно интенсивный характер за последнее десятилетие, при чем в большинстве случаев переселялись в Петербург крестьяне-поморы остаются на большие или меньше продолжительное пребывание. Если мы сопоставим приведенные цифры с общими итогами, относящимися ко всему крестьянскому населению Петербурга, то усиление прилива малороссийского крестьянства в сёкорную столицу за последнее годы выступает ещё ярче. Из общего числа — 718.410 крестьян, родившихся в Петербурге, на десятилетие 1890—1900 г. приходится 435.156 человек или всего около 62%, слёдованственно — перевождене крестьян из немалороссийских губерний в Петербург происходит гораздо равномернее. Явление это становится совершенно понятно, если припять во внимание, что главную массу прибывших в Петербург крестьян составляют уроженцы губерний сёкорной полосы России и что со второй половины рассматриваемого десятилетнего периода начал действовать пылкий железнодорожный тариф, значительно удашнейший передвижение пассажиров на далеких расстояниях и, слёдованственно, облегчивший переселение в Петербург именно уроженцев дальней губерний. Не остались, впрочем, без влияния и постепенное усиление тённости в малороссийской деревне и, в экономическом факторы, которые из года в год увеличивали передвижение крестьян-малороссов и в большие отделённые окраины, чём Петербург.

Что касается мещан, то их передвижение в Петербург из южных губерний также значительно усилилось в последнее десятилетие перед переписью, но происходило оно с гораздо большей постепенностью, чем передвижение крестьян. Из общего числа 2.921 мещан, приписанных к малороссийским губерниям и родившихся в Петербурга, в течение 1890—1900 г. прибыло в Петербург 2.039 или около 70%, при чем на 1900 г. приходится всего 729 или около 25% общего числа. В этом, более равномерно, по сравнению с крестьянами, тяготение к столицам оказывается большей привлекательностью мещанского сословия, не связанного с землей, как крестьяне. Сопоставление
же съ общим числомъ проживающихъ въ Петербургѣ мѣщанъ, приводить къ тому же заключенію, которое наложено выше по отношенію къ крестьянамъ.—что мѣщане изъ немалороссийскихъ губерній переселялись въ Петербургъ на жительство гораздо болѣе равномерно, нежели мѣщане-малороссы. Число прибывшихъ въ Петербургъ въ теченіе 1890—1900 г. мѣщанъ составляетъ 58.403 или всего около 45% общаго числа проживающихъ въ Петербургѣ, но родившихъ въ его мѣщанъ (131082).

Въ заключеніе остановимся еще на одномъ любопытномъ вопросѣ, по которому въ рассматриваемомъ нами периодѣ имѣются статистическія данные; это—вопросъ о степени распространенія грамотности въ тѣхъ слояхъ пришлаго крестьянства, изъ которыхъ преимущественно приходятъ отливы къ Петербургу. Въ примѣненіи къ крестьянамъ малороссамъ, вопросъ этотъ, какъ увидимъ ниже, приобрѣтаетъ специальный интересъ. Для ясности, сопоставимъ свѣдѣніе о грамотности крестьянъ малороссийскихъ губерній въ слѣдующей таблицѣ:

Губерній: Число грамотныхъ: % къ общему числу:
Полтавская 1.501 67,7
Киевская 1.181 63,7
Харьковская 1.114 64,5
Подольская 1.110 63,9
Черниговская 780 63,9
Екатеринославская 676 63,9
Волынская 505 65,2
Херсонская 430 64,1
Итого 7.297 64,1
Всего по всемъ губерніямъ 491.263 54,0

Изъ этого сопоставленія вытекаютъ слѣдующіе любопытные выводы. Грамотность въ средѣ прибывающихъ въ Петербургъ крестьянъ-малороссовъ распространена гораздо шире, нежели среди крестьянъ немалороссийскихъ губерній, что и понятно, такъ какъ самый фактъ переселенія въ Петербургъ предполагаетъ гораздо болѣе высокій уровень общаго развитія и болѣе широкій кругозоръ у крестьяна, прибывающихъ изъ южной окраины, нежели у крестьянъ соседнихъ губерній, для которыхъ Петербургъ является обычнымъ центромъ притяженія и источникомъ заработковъ. Далѣе, изъ всѣхъ малороссийскихъ губерній, выслѣдующихъ своихъ крестьянъ въ Петербургъ, наиболѣе высокій процентъ грамотныхъ поставляютъ губерніи Полтавская и Херсонская, что нельзя не поставить въ свѣдь съ энергиичною просвѣтительной дѣятельностью мѣстныхъ земствъ; наименѣе грамотны крестьяне изъ Київской губерніи, что можно объяснить какъ общимъ низкимъ уровнемъ грамотности въ этой губерніи, какъ и тѣмъ, что киевскіе крестьяне представляютъ болѣе подвижной элементъ, независимо отъ влиянія школы, а просто въ силу сравнительно бойкаго темпа промышленной жизни въ ихъ районѣ и благодаря относительно большему удобству сообщеній.

Абсолютный числа прибывающихъ въ Петербургъ крестьянъ-малороссовъ, какъ мы видѣли выше, располагаются приблизительно въ такомъ же порядкѣ, какъ и число грамотныхъ. Первое мѣсто занимаютъ губерніи, болѣе всего выслѣдующія рабочихъ на отхожіе промыслы: Полтавская, Киевская, Подольская, Харьковская. На послѣдней мѣстѣ стоятъ губерніи южной степной полосы, экономическіе интересы которыхъ тяготѣютъ болѣе къ югу.

Не останавливаясь подробно на распределѣніи грамотныхъ мѣщанъ, приписанныхъ къ малороссийскимъ губерніямъ, приведемъ лишь общее итоги. Всего въ Петербургѣ числится такихъ мѣщанъ, какъ мы уже упоминали, 3.594; изъ этого числа грамотныхъ насчитывается 2.746, т. е. 76,4% тогда какъ число всѣхъ грамотныхъ мѣщанъ въ Петербургѣ составляетъ 188.080 человѣкъ или всего 65% общаго числа мѣщанъ (275.122). Такимъ образомъ, и по отношенію къ мѣщанамъ малороссийскихъ губерній наблюдаетъ тотъ же фактъ, который мы отмѣтили выше по отношенію къ крестьянамъ: переселяющіеся въ Петербургъ изъ малороссийскихъ губерній мѣщане находятся на болѣе высокомъ
Изъ этого сопоставления вытекают слѣдующіе любопытные выводы. Грамотность въ средѣ прибывающихъ въ Петербургъ крестьянъ-малороссовъ распространена гораздо шире, нежели среди крестьянъ немалороссійскихъ губерній, что и понятно,

<table>
<thead>
<tr>
<th>Губернія</th>
<th>Число грамотных:</th>
<th>% къ общему числу</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Полтавская</td>
<td>1501</td>
<td>67,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Киевская</td>
<td>1181</td>
<td>63,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Харьковская</td>
<td>1114</td>
<td>64,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Подольская</td>
<td>1110</td>
<td>63,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Черниговская</td>
<td>780</td>
<td>63,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Екатеринославская</td>
<td>676</td>
<td>63,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Волынская</td>
<td>505</td>
<td>65,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Херсонская</td>
<td>430</td>
<td>64,1</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Итого</strong></td>
<td><strong>7297</strong></td>
<td><strong>64,1</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

| **Всего по всѣмъ губерніямъ** | **491,263** | **54,0** |

такъ какъ самый фактъ переселенія въ Петербургъ предполагаетъ гораздо болѣе высокій уровень общаго развитія и болѣе широкой кругозоръ у крестьянъ, прибывающихъ изъ южной окраины, нежели у крестьянъ соцідныхъ губерній, для которыхъ Петербургъ является обычнымъ центромъ притяженія и источникомъ заработка. Далѣе, изъ всѣхъ малороссійскихъ губерній, выселающихъ своихъ крестьянъ въ Петербургъ, наиболѣе высокій процентъ грамотныхъ посвящаетъ губернія Полтавская и Херсонская, что нельзя не поставить въ связѣ съ энергичною просвѣтительной дѣятельностью мѣстныхъ земствъ; наконецъ, грамоты крестьяне изъ Киевской губерніи, что можно объяснить какъ общимъ низкимъ уровнемъ грамотности въ этой губерніи, такъ и тѣмъ, что кievские крестьяне представляютъ болѣе подвижной элементъ, не зависящий отъ влияііа школы, а просто въ силу сравнительно бойкаго темпа промышленной жизни въ ихъ районѣ и благодаря относительно большому удобству сообщеній.

Абсолютная числа прибывающихъ въ Петербургъ крестьянъ-малороссовъ, какъ мы видѣли выше, располагаются приблизительно въ такомъ же порядкѣ, какъ и число грамотныхъ. Первое мѣсто занимаютъ губерніи, большее всего выселающихъ рабочихъ на отхожіе промыслы: Полтавская, Киевская, Подольская, Харьковская. На послѣднемъ мѣстѣ стоятъ губерніи южной степной полосы, экономические интересы которыхъ тяготѣютъ болѣе къ югу.

Не останавливаясь подробнѣе на распределѣніи грамотныхъ мѣщанъ, приписанныхъ къ малороссійскимъ губерніямъ, приведемъ лишь общіе итоги. Всего въ Петербургѣ числены такихъ мѣщанъ, какъ мы уже упоминали, 3,594; изъ этого числа грамотныхъ насчитывается 2,746, т. е. 76,4%; тогда какъ число всѣхъ грамотныхъ мѣщанъ въ Петербургѣ составляетъ 188,080 человѣкъ или всего 68,9% общаго числа мѣщанъ (275,122). Такимъ образомъ, и по отношенію къ мѣщанамъ малороссійскихъ губерній наблюденіе тотъ же фактъ, который мы отмѣтили выше по отношенію къ крестьянамъ: переселяющіеся въ Петербургъ изъ малороссійскихъ губерній мѣщане находятся на болѣе высокому
штунда въ Волынской губерні. Вопросъ о современномъ положении штундизма въ нашемъ краѣ представляетъ, конечно, громадный интересъ. Къ сожалѣнію, изученіе этого важнаго народно-общественного явленія изъ людей, официально въ немъ не заинтересованныхъ, никто почти не занимается, и если въ печать проникаютъ о немъ какія либо свѣдчінія, то единственно благодаря печатнымъ отчетамъ епархиальныхъ миссионеровъ. Пользуясь такимъ отчетомъ за 1902 г., помѣщеннымъ въ одномъ изъ №№ «Волынскихъ Епарх. Вѣдомостей» текущ. года (№ 10), извлекаемъ изъ него краткія свѣдчінія о современномъ состояніи штунды въ Волынской губ.

Штунда появилась въ Волынской губ. въ 1870-хъ—80-хъ гг. подъ влияниемъ нѣмецскихъ колонистовъ, а позднѣе, въ 90-хъ гг., руководство ею приняли главы вѣйскихъ штундистовъ. Распространяется штунда еще медленно и не прививается повсюду въ тѣхъ приходахъ, где прихожане находятся въ добрыхъ и мирныхъ отношеніяхъ со своими священниками.

Пунктами распространенія штунды считаются 11 приходовъ: Въ Житомирскомъ у. — м. Городки, с. Малые Городки, с. Дашанка, с. Миньковцы, д. Пекарницы, с. Райки, м. Черняховъ и приписные дер. Плехова, въ Заславскомъ у. — с. Конотопы, въ Луцкомъ—колонія Копче Романовскаго прихода, и въ Новоградѣ-Волынскомъ — села Смоляръ и Суццты. Всѣхъ штундистовъ въ Волынской епархіи 171 (86 мужч. и 85 женщ.). Опредѣленнымъ мѣстомъ для молитвенныхъ собраній у штундистовъ нѣтъ, но тамъ, где ихъ больше, напр. въ с. Суемцахъ и д. Пекарнички, они собираются въ своихъ домахъ по очереди, осво-
руководстве по образованию, чьём представители сословия мещанъ изъ другихъ, не малороссийскихъ губерний.

Этимъ мы заканчиваемъ нашъ краткій очеркъ главныхъ выводовъ, которые вытекаютъ изъ результатовъ переписи 1900 г. по отношенію къ малорусскому элементу въ населеніи Петербурга. Послѣдующие выпуски рассматриваемаго изданія, которыхъ ожидается еще три, по всей вѣроятности, будутъ заключать въ себѣ нѣкоторые интересный материалъ для характеристики населенія сѣверной столицы. Рассматриваемое это изданіе лишь съ опредѣленной точки зрѣнія, мы не коснулись множества любопытныхъ вопросовъ и выводовъ, для которыхъ статистика петербургскаго населения даетъ материалъ,—но не можемъ не выразить удовольствія по поводу успѣшнаго хода разработки этого материала статистическимъ отдѣленіемъ петербургской городской управы. Остаются нежелательны, чтобы въ данныхъ всероссийской однодневной переписи 1878 г., если только имъ суждено когда нибудь появиться на свѣтъ во всей полнотѣ, были разработаны съ подобною же тщательностью. Но даже и при этомъ условіи, какъ мы показали въ настоящей статьѣ, изслѣдованіе вопросовъ, специальны относящихся къ малорусской народности, представляетъ рядъ немаловажныхъ трудностей, въ которыхъ приходится винить недостаточную ясность и опредѣленность положенныхъ въ основу переписи вопросовъ листковъ.

А. Ирпеневій.

ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Штунда въ Волынской губерніи. Вопросъ о современномъ положении штундизма въ нашемъ краѣ представляетъ, конечно, городской интересъ. Къ сожалѣнію, наше учрежденіе этого важнаго народно-общественного явленія изъ людей, официально въ немъ не замѣтенныхъ, нико почти не занимается, и если въ печать проникаютъ о немъ какія либо свѣдѣнія, то единственно благодаря печатнымъ отчетамъ епархиальными миссионерами. Пользуясь такимъ отчетомъ за 1902 г., помѣщеннымъ въ одномъ изъ №№ «Волынскихъ Епарх. Вѣдомостей» текущаго года (№ 10), извлекаемъ изъ него краткія свѣдѣнія о современномъ состояніи штунды въ Волынской губ.

Штунда появилась въ Волынской губ. въ 1870-хъ—80-хъ гг. подъ влияніемъ вѣдомскихъ колонистовъ, а позднѣе, въ 90-хъ гг., руководство ею приняли власти киевскихъ штундистовъ. Распространяется штунда здесь медленно и не прививается вовсе въ тѣхъ приходахъ, гдѣ прихожане находятся въ дѣвственныхъ и мирныхъ отношеніяхъ со своимъ священникомъ.

бенно у своих вожаков, при чем собрания посещают и православные.

По мнению г. миссионера, штурда, как по происхождению, так и по существу вброшенны — секта иноверная, протестантская, развивавшаяся под влиянием баптизма и сектантских идей нёмецких братств — штурда. В основе вброшенны штурды лижит догмат объ отправлении одной личной вброю в искуплительную заслугу Христа, ибо смерть Христа искуплены грехи всех людей, и кто ворвет в это, тот не имей греха в себе. Спаситель держит его в своей рукой, в нем действует непосредственно Св. Дух, а потому церковь со своими таинствами излишна. Отсюда вытекает отречение крещения младенцев, таинство, как благотворных средств, почитанное и признаваемое Нёмецкой Матери, угодниками, икон, храма, креста, молитвы за умерших и всех церковных обрядов. Штурдизм, по мнению о. миссионера, действует на крестьян тьмя, что предлагает легкий путь к спасению, освобождая от обязанностей, налагаемых на них церковью: не нужна ни аскетическая подвижна, ни обязательства по отношению к священнослужителям. Крестьяне увлекаются как простотою штурдистских молитв и пения, так и толкованиям по собственому разумению Своя Божия. Из с. Писания штурдисты стараются извлечь точь, в чем надежда найти опору своему учению, отвергая св. Предание и церковные обряды; молитвы и пение для своих собраний составляют сами, занимаются часто у лутеран и нёмецких-баптистов. Держась учений о спасении борой, штурдисты отрицают значение добрых дел, хотя миссионер и признает, что трезвостью и братской взаимопомощью они превосходят православных, тьмя и привлекают сочувствие к себе православных, и о. миссионер отмечает также и отрицательные качества штурдистов, напр. гордость, своеоживание, непочтительность к властям и т. п.

Руководителям и тревоносителям штурдисты избирают из своей среды более способных и грамотных и именуют их пресвитерами. Пресвитеры управляют общинами и особенно заботятся об устройстве собраний, в которых отражается религиозная жизнь штурдистов. Собрания у них - время молитвы, «премоления хлеба», пения, толкования Своя Божия. Собираются они накануне праздников и воскресений и в самые праздничные и воскресные дни, хотя собрания бывают и в другие дни, даже по нескольку раз. Руководить собраниями «пресвитер», замыкающий для штурдистов всю иерархию православной церкви. Он привлекает новых членов из православных, открывая собрания, преимущественно толкует слово Божие, совершает «премоления хлеба», избирает писцы для писаний во время собраний, наблюдает за порядком, крестит обращающихся в штурду, въязывает, погребает и т. п. Главным руководителем вольских штурдистов является один из кievских штурдистов, который не только посещает их на Волыни, но и является в судах их защитником. Некоторые из вольских «пресвитеров» также пользуются особым влиянием на своих единоверцев. Один из них с детьства был в служении у нёмецев, говорить по нёмецки и женился на баптистке; удаленный на распространение штурду из своего села, он поселился в 5 vertах от другого села в глухой лесистой и болотистой местности. Другой, состоящий в штурду больше 20 лет, приобрёл многих пособников.

Штурдисты, развиваясь под влиянием баптизма и идей нёмецких братств — штурда, составляют дружные общинмы, в которых члены называют друг друга «братьем» и «сестрой». Каждый штурдистская община представляет из себя небольшое, сплошенное; всевочные ей находятся в постоянном взаимном общении друг с другом, взаимно поддерживают друг друга и в нравственном, в материальном отношении. Эта сплоченность и взаимопомощь в сектантских общинках составляет ту притягательную силу, которая привлекает православных в штурду, а штурдисты удерживают от обращения в православие. Православный идеал в штурду потому, что там общаются ему помощь в нуждах, а штурдист, хотя и убежден в ложности штурдизма, боится уйти в православие, так как выйдя с тьмя должен будет лишиться материальной помощи своих единоверцев.— Для утверждения в секте не вновь утверждившихся в ней, равно и для успокоения сокращения православных, появляются иногда среди местных штурдистов пропагандисты сектанта из других мьсть, как, напр., выспренный житель гор. Киев.

Составляя общины и находясь в самых близких и почтительных отношениях к своим вожакам, а также считая себя одними святыми и спасенными, штурдисты к православию и к православным относятся с презрением и враждой, а особенно питаются они непримиримую ненависть к духовенству. Бы большинство слу-
бенно у своих вожаков, при чем собрания посещают и православные.

По мнению г. миссионера, штунда, как по происхождению, так и по существу вироочений—секта иноверная, протестантская, развивавшаяся под влиянием баптизма и сектантских идей немецких братьств—"штунде". Во время вироочений штунды лежит догмат об оправдании одной и только вирою в искусительных засугах Христа, ибо смерть Христа искуплены грехи всех людей, и кто врет в это, тот не имел греха в себе. Спаситель держит его в своей руке, и в нем действует непосредственно Св. Дух, а потому церковь со своими таинствами излишна. Отсюда вытекает отрицание крещения младенцев, таинств, как благотворных средств, почитаний и признавания Божьей Матери, угодников, икон, храма, креста, молитв за умерших и всех церковных обрядов. Штундизм, по мнению о. миссионера, действует на крестьян тым, что предлагает легкий путь к спасению, ослабляя среди обязанностей, налагаемых на них церковью: не нужно ни аскетические подвиги, ни обязательства к отношению к священникам. Крестьян увлекают как простото штундистских молитв и пасхопеченьи, так и толкованием по собственному разумению Св. Божия. Изъявляя на писаного штундисты стараются изъявить то, в чем надеются найти опору своему учению, отвергая св. Предание и церковные обряды; молитвы и пасхопеченье для своих собраний состояют сами, занимая часть у лютеран и ньемецких-баптистов. Держась учения о спасении вирою, штундисты отрицают значенье добрых дель, хотя миссионер и признает, что Евангелию и братской взаимопомощи они придерживаются православных, чтоб и привлекать соучастие к себе православных. О. миссионер отмечает также и отрицательные качества штундистов, напр. гордость, своеволие, непочитительность к властям и т. н.

Руководителям и требосправителям штундисты избирают из своей среды более способных и грамотных и именуют их пресвитерами. Пресвитеры управляют общинами и особенно заботятся об устройстве собраний, в которых отражается религиозная жизнь штундистов. Собрания у них—время молитв, «преклонения хлеба», пения, толкования Св. Божия. Собираются они ваканун праздников и воскресений и в самые праздничные и воскресные дни, хотя собрания бывают и в другие дни, даже по несколько раз. Руководимь собраниями «пресвитерами», замѣняющими для штундистов всю иерархию православной церкви. Они привлекают новых членов изъ православных, открывает собрания, преимущественно толкуя слово Божие, совершенствует «преклонение хлеба», избирает письма для тьмъ в отсутствии собраний, наблюдается за порядкомъ, креститъ обращающихся въ штунду, взыкаетъ, погребаетъ и т. п. Главнымъ руководителемъ вольнскихъ штундистовъ является одинъ изъ кievскихъ штундистовъ, который не только посещаетъ ихъ на Волыни, но и является въ судь ихъ защитникомъ. Некоторые изъ вольнскихъ «пресвитеровъ» также пользуются особымъ влияниемъ на своихъ единовѣрцахъ. Одинъ изъ нихъ съ дѣтства былъ въ служении у ньемцевъ и былъ священникъ баптистовъ, удалившись для распространения штунды изъ своего села, онъ посеилъ въ пяти верстахъ отъ другого села въ глуши кьсистой и болотистой мѣстности. Другой, состоящий въ штундѣ болѣе 20 лѣтъ, приобрѣлъ много постѣдователей.

Штундисты, раздѣляясь подъ влияниемъ баптизма и идеи ньемецкихъ братьствъ—"штунде", состоятъ изъ двухъ общинъ, въ которыхъ члены называютъ другъ друга «братьями» и «сестрами». Каждый штундистъ обиходяетъ въ себѣ нѣчто человѣческое, спасенное; всѣ члены ихъ находятся въ постоянномъ взаимномъ общении другъ съ другомъ, взаимно поддерживающи другъ друга въ нравственномъ и въ материальномъ отношении. Эти спасенное и взаимопомощь въ сектантскихъ обиходахъ и составляетъ ту притягательную силу, которая привлекаетъ православныхъ въ штунду, а штундисты удерживаютъ отъ обращенія въ православіе. Православный идеалъ въ штунду потому, что тамъ общаются ему помощь въ нуждѣ, а штундисты, хотя и убѣжденны въ ложности штундизма, болтается уйти въ православіе, такъ какъ вышѣвъ съ тьмъ долженъ быть лишиться материальной помощи своихъ единовѣрцевъ.—Для утверждения въ вѣрѣ не вполня утверждающихся въ ней, равно и для успѣшнаго созрѣванія православныхъ, появляются иногда среди мѣстныхъ штундистовъ пропагандисты сектанства изъ другихъ мѣста, какъ, напр., выступающий житель гор. Киева.

Составляя обиходы и находясь въ самыхъ близкихъ и почтительныхъ отношеніяхъ къ своимъ вожакамъ, а также считая себя однихъ святыми и спасенными, штундисты къ православію и къ православнымъ относятся съ пренебреженіемъ и враждою, а особенно питають они непримиримую ненависть къ духовенству. Въ большинствѣ слу-
часть пропаганда между православными начинается с уничтожения паствей, которых штуиндсты стараются как можно больше опорочить и обесцвечить в глазах слушателей. Способы и посылают пастырей церквей, штуиндсты, при беседы с православными, стараются поселять в них семян, относительно чистоты православной веры и церкви.

Впрочем, штуиндсты, в виду необходимости и частого столкновения с епархиальными миссионерами и другими лицами, высказывающими в заранее сектантством прихода по распоряжению духовной власти, но необходимости свяжутся с ним и являются для слушаний беседы. Бывали случаи, что миссионеры, совершавшие литургию в приходских храмах, приглашали и штуиндствов для присутствования при богослужениях, и для слушания наставлений и бесед, и сектанты приходили в храмы, хотя иногда и не в полном составе, слушали православное богослужение с пастырскими беседами и не пытались 3-х или 4-х часовым стоянием в церкви, при чем нежелательные из штуиндств выражали даже чувство благодарности за врасмешение в наставление, а т.е., которые своими возражениями испытывали терпение проповедников евангельской истины, часто назвались в конце беседы и просили процветания, разставаясь по большей части в мир.

Кротко беседы нарочитого миссионера, в отчетном году были беседы с штуиндстами и частными лицами, разъяснения о православии, именно: в дер. Печерцы житель Гор. Житомира Викторович Михайлов, в сел. Суемцах воспитанник VI класса Волынской духовной семинарии Николай Варжанский. По наблюдениям миссионеров, штуиндсты избегают обширно распространенного и давно усвоенного Фету православным названием штуинды и, судя по сводам, на миссионерских собраниях, при столкновении с ними и в житейском быту, называют себя "евангельскими христианами", "евангеликами", а чаще всего "баптистами". Это стремление сектантов начало особенно проявляться после издания в 1894 г. закона, который штанды признается сектою особо вредоносной для обществу направленности, не только в церковном, но и в государственном отношении, при чем ограничены снала в отправлении общественных молитвенных собраний; баптизм же, под которым разумеется сектанство среди въездских колонистов, секта, создавшаяся по закону 1879 года и даже уравненная в правах, относительно устройства своего церковного быта, с иноземными неверными, в виду чего штуиндсты, наученные советами и указаниями своих вожаков, теперь всегда ведут себя, особенно в судах, отрываются всякую связь со штундой, называя себя баптистами.

В другом номере ткъ же В. И. Михайлова (9) помещена небольшая заметка одного из вятских миссионеров, добривольного В. С. Михайлова, о его собствованиях с штуиндствами в дерев. Печерцы, житом. у., где он прожил около месяца. Вначале сектанты относились к нему немного подозрительно, но скоро вполне освоились с ним и едва он заходил в какую-либо избу, как вокруг него собирался довольно значительный кружок, и беседа иногда затягивалась до поздней ночи, а при прошании сектанты провожали миссионера совершенно дружески, и даже со слезами. Вот как мало чудуются штуиндсты общенин с православными миссионерами, если только последнее приходить к ним без атрибутов власти, с любовью и искренним желанием просветить их словом истины. Очень интересны мысли и чувства самого В. С. Михайлова, с которыми он разсказывал в сектантах. "Уже из Печерцы, — пишет он, — я уехал с болью, потому что этот бедный народ оставлен почти на произвол судьбы, и не объ еще жителей Печерцы и я скорбить, но вообще о всех наших малороссах. Нет у него ни друзей, ни руководителей; видит он вокруг себя одних лишь чиновников и повелителей, и нет ничего удивительного, если он всякого мира проходица принимает за друга. Не находить он уже настоящего утешения в церквях; идеть он туда в большинстве случаев только по привычке, но не получает там того настроения, какое бы ожидать получить. Не слышать он ни виначного чтения, ни хорошего пения, не слышать он живого, прозвучавшего слова, не знает он ни значения священства, ни того, что они слышат в церкви. И вот подвергается какой-нибудь сектант, начнет свою беседу о всех этих недостатках, укажет на священника, как на наемника, служащего для своей корысти,— и собравшь произведет. Или придет к человеку, чувствующему за собою какой-нибудь тяжелый груз, укажет ему на покаяние, как на единственное средство для облегчения душу, разъяснит ему значение покаяния,— и тот на его сторону. У священника он этого не слышит; он прежде смотрит на покаяние, как на извятную форму, необходимую для того, чтобы причаститься, но что такое при-
часть пропаганда между православными начинается с ужасления па-
стрий, которых штундисты стараются как можно более опорочить и
обезглавить в глазах слушателей. Осуждая и понося пастырей
церкви, штундисты, при беседе с православными, стараются посевать
в них сомнения относительно чистоты православной церкви и
церков.
Впрочем штундисты, в виду необходимости и частого столкно-
вений с епархиальными миссионерами и другими лицами, выясняем
взаимодействие сектантством прихода по сопротивлению духовной
власти, не необходимости сожальются с ними и являются для
слушания беседы. Выводы случаи, что миссионеры, совершая литургию
в приходских храмах, приглашались и штундистов для присутстви
вания при богослужениях и для слушания наставлений и бесед, и
сектанты приходили в храмы, хотя иногда и не в полном составе,
слушали православное богослужение с пастырскими беседами и не тя
готились 3-х или 4-х часовым стоянием в церкви, при чем нередо
ные из штундистов выражали даже чувства благодарности за вразу
мление и наставление, а т.е., которые своими возражениями испыты
вали терпение проповедников евангельской истины, часто навязыва
лись в конце беседы и просили прощения, разставаясь по большей
части в мир.
Кроме бесед на общественном миссионера, в отчетном году еще
беседы с штундистами и частными лицами, репутации о православии,
именно: в дер. Пекары, житель гор. Житомира Викторь Семенович
Михайлов и в селе Семицкого воспитаник VI класса Волинской
духовной семинарии Николай Варжанскй. По наблюдениям миссионер
штундисты изъявляют общераспространенное и давно усвоенное этой
сектой правительственный названия штунды и, где слуцует — в су
дах, на миссионерских собеседованиях, при столкновения с вла
стями и в жительском быту — называют себя «евангельскими хри
стианами», «евангеликами», а чаще всего «баптистами». Это стремле
ние сектантов начало особенно проявляться после издавна в 1894 г.
закона, по которому штунда признается сектою союза редно по сво
ему направлению не только в церковном, но и в государственном
отношении, при чем ограничены ся права в отправлении обществен
ных молитвенных собраний; баптизм же, под которым разуме
ется сектанство среди немецких колонистов — секта дозволенная
по закону 1879 года и даже уравненная в правах, относительно
устойство своего церковного быта, с иносказными исповеданиями,
в виду чего штундисты, наученные советами и указаниями своих
вожаков, теперь всегда везде, и особенно в судах, отрицают вся
кую связь со штундой, называя себя баптистами.
В другом номере тк же Ведомостей (9) помещена небольшая
заметка одного из сибирских миссионеров-добровольцев, В. С.
Михайлов, о его собеседованиях с штундистами в дер. Пекары,
жеватум. 1., где он прожил около месяца. Вначале сектанты относи
лись к нему немного подозрительно, но скоро вползли освоились с
ними, и едва он заходил в какую-либо избушку, как вокруг него
собирались довольно значительный кружок, и беседа иногда затягивалась до поздней ночи, а при прощании сектанты провождали миссио
нера совершенно дружески, ныне даже со слахами. Вот как мало
чудаются штундисты общение с православными миссионерами, если
только последнее приходит к ним без атрибутов власти, с люб
бою и искренним желанием просветить их словом истины. Очень
интересны мысли и чувства самого В. С. Михайлова, о каки
мом он разставался с сектантами. «Уехать из Пекарок, — пи
шет он, — я уезжал с болью, потому что этот бедный народ оставлен почти на произвол судьбы, и не об одном жителях Пека
рок, а скорблю, но вообще о всех наших малороссах. Итак,
нь у него ни друзей, ни руководителей; видит он вокруг себя одних
лишь чиновников и повелителяй, и ныне ничего удивительного,
если он всякого книтра проходящего принимает за друга. Не нахо
дить он даже настоящего утешения в церкви; идешь он туда в больницест в славающем только по привычке, но не получает там
его наслаждения, какое бы желал получить. Не слышит он ни
внятного чтения, ни хорошей пении, не слышит он живого, прочув
ствованного слова; не знает он ни значений священнослужителей, ни
то, что он слышит в церкви. И вот подвергается какой-нибудь
сектант, настигает свою смерть в эхах этих недостатках, ужает
ся священника, как на наказаня, служащего для своей корысти,—
и соблазнён произведен. Если пройдет к человеку, чувствующему за
собою какой-нибудь тяжёлый грех, укажет ему на покаяние, как
на единственное средство для облегчения души, разъяснит ему
значение покаяния — и тот на его сторону. У священника он этого
не слышит; он прежде смотрит на покаяние, как на извёстную
форму, необходимую для того, чтобы причисляться, но что такое при
часть, какой смысл иметь исповедь — об этом он имел самое смутное понятие. И вот, не имел никакого понятия о православии, не находил и в церкви ничего такого, что бы его привязывало к ней, он идет в штудиум и идет исключительно для того, чтобы избавиться от священника, от маташики, от псаломщика и от всех тёзок, исполнение которых держит его соприкасаться со всякого рода неудобствами и неприятностями. Чего же дали, чтобы предупредить надвигавшуюся грозу и чтобы возвратить церкви, если не в себе, то хотя некоторых отпавших? Прежде всего нужно, чтобы священники были друзьями народа, чтобы церковные службы совершались истово; чтобы и в псаломщике назначались лица благовоспитанные, хорошей жизни; еще лучше было бы, если бы они выбиралась из крестьян же. Миссионеру больше всего нужно иметь искреннюю любовь к народу, так как ни ученье, ни красоречие без любви не расположает к нему сердце сектанта. Надо так действовать, чтобы они и на младшего повода не дать сектантам заподозрить миссионера в желании омить себя перед начальством.

К этим справедливым словам можно бы прибавить только одно: чтобы пастырское слово было живым и действенным, чтобы оно проникало в сердце пасомых — оно должно произноситься на язык народном, ибо только родная речь может найти дорогу к сердцу человека. Когда наставник поучает прихожан на государственном языке, он им будет выделять собою из народной среды и станет собою в разряд как бы чиновных лиц, обычно говорящих с народом тым же официальным языком. Последним, как представителем государственной власти, может быть, это и к лицу — придает им большие внушительности; но духовному отцу презирать родную речь своих чад совсем уже не приходится.

Молочи изъ архивов юго-западного края 1) в историю Немировской гимназии. Въ августѣ 1838 года въ принадлежащем графу Болеславу Потоцкому мѣстечкѣ Немировѣ должно было воспослѣдовать открытие гимназии. Директоромъ ея была назначена смотритель Немировского уездного училища, полика Миладовского.

Подольскій губернаторъ, въ доношеніи главному начальнику края, замѣчаетъ: нѣтъ сомнѣнія, что сие послѣднее обстоятельство, съ одной стороны, а съ другой — наказуемое вниманіе, графомъ Потоцкимъ оказываемое дѣтямъ, привлечетъ туда большое количество учащихся, которыхъ и теперь уже въ уѣздномъ и приходскомъ училищахъ до 480.

Губернаторъ предвидѣлъ, что населеніе мѣстечка, превышающее нынѣ 4000 душъ, сильно умножится; явится въ немъ ученическія квартиры, мастерскія, наконецъ, будуть являться и такіе, коихъ цѣль можетъ состоять въ разработаніи нравовъ и самыхъ умовъ обучающихся, и кои, при всѣмъ наблуденіи училищнаго надзора, могутъ имѣть въ томъ успѣхъ. Становому призвану справиться съ многочисленными обязанностями не подъ силу, а потому испрашиваются разрѣшеніе представить соображенія объ извѣстіи мѣстечка изъ видѣнія земской полиціи, съ учрежденіемъ особаго для него полиційскаго управления въ такомъ порядкѣ: городничей, два квартирныхъ надзирателей; писцомъ, писецъ, унтеръ-офицеръ двое (изъ нихъ одинъ — исп. об. брантмейстера) и двадцать будочниковъ.

Генераль губернаторъ, одобрилъ предположенія подольскаго губернатора, представилъ о томъ въ Министерство, затребовалъ въ то же время свѣдѣнія отъ начальника волинской губерніи о положеніи дѣлъ въ м. Клеванѣ, гдѣ гимназія уже существовала.

Въ доношеніи находимъ объ этомъ мѣстечкѣ свѣдующія свѣдѣнія: принадлежитъ оно князю Чарторыйскому; домовъ въ немъ 133, на половину еврейскихъ (75.); жителей обоего пола 2584 души. Гимназія посвящается въ князьскомъ запасѣ. Состоять изъ директора, тренажера, учителей, четырехъ чиновниковъ и 333 учащихся въ семи классахъ. На квартирахъ у учителей размѣщены дѣти помѣщиковъ и больше достаточныхъ людей, прочи учащихся, по 8 и 10 человекъ въ мѣстъ, расшириванныя къ обывателямъ. Въ расположении станового пристава состоять: особый для мѣстечка смотритель, на жалованье вѣщина, 1 тысячи, двое сотскіхъ и четверо полицейскихъ служителей. Въ виду принятаго на себя княземъ Фридрихомъ Любомирскими обязательства построить въ 29 июнѣ 1840 г. зданіе для гимназіи въ г. Ровно, куда и будетъ переведено клеванское заведеніе, губернаторъ находитъ преобразование клеванской полиціи излишнимъ.

Между тѣмъ министерство, по поводу представленія подольскаго губернатора, отвѣтило, что, буде съ возникновеніемъ въ Немировѣ гимназія явится действительная необходимость въ реорганизации полиціи, то пусть владѣльцы на ея содержаніе назначать средства, въ
части, какой смысл имеет исповедь—обычно он имеет самое смутное понятие. И вот, не имея никакого понятия о православии, не находя и в церкви ничего такого, что бы его привлекало к ней, он идет в штудиум, и идет исключительно для того, чтобы избавиться от священника, от матушки, от псаломщика и от всех тёх треб, исполнение которых для него сопряжено со всякого рода неудобствами и неприятностями. Что же делать, чтобы предупредить нависающую грозу и чтобы возвратить церковь, если не вся, то хотя бы некоторых отпавших? Прежде всего нужно, чтобы священники были друзьями народу, чтобы церковные службы совершались истово; чтобы и в псаломии назначались лица благоважные, чистые, с ухоженной, хорошей, жилой, еще лучше было бы, если они выбирался из крестьян. Миссионеру больше всего нужно иметь искреннюю любовь к народу, так как ни учения, ни красноречие без любви не располагает к нему сердце зверя. Надо так действовать, чтобы он мог сказать: «я не выполнил моего долга».

К этому справедливым словам можно было прибавить только одно: чтобы пастырское слово было живым и действенным, чтобы оно проникало в сердца пасомых—оно должно произноситься на языке народа, ибо только родная речь может найти дорогу в сердце человека. Когда пастырь обучает прихожан на государственном языке, он этим самым выделяет себя из народной среды и становится для народа примером, который может быть, и к лицу—придается им больше внушительности; но духовному отцу презирают родную речь своих детей совсем уже не приходится.

Молчачий из архивов юго-западного края 1) В истории Немировской гимназии. В августе 1838 года в присутствии графа Фёдора Потоцкого в Немирове епископ Немировский должен был восстановить открытое гимназию. Директором ее была назначена смотритель Немировского уездного училища, полицма Миладовский.

Подольский губернатор, в донесении главному начальнику края, замечает: «все сомнения, что сие посланное обстоятельство, с одной стороны, а с другой—халатное отношение, графа Фёдора Потоцкого оказываемое детьми, привлекает туда большое количество учащихся, которых и теперь уже в усадьбах и приходских училищах до 480.

Губернатор предвидит, что население местечка, превышающее нынешние 4000 душ, сильно уменьшится; явится в нем ученических кварталов, мастерских, «наконец, будет явиться и такое, коих цель может состоять в разращении нравов и самыми ухаживаниями, в кои, при всем наблюдении ученического надзора, могут иметь в том успех. Становому приказу справляться с многочисленными обязанностями не под силу, а потому исправляется разрешение представить сообщение объ изъятии местечка из ведения земской полиции, с учреждением особого для него полицейского управления в таком порядке: городничий, два квартальных надзирателей; письмоводитель, писец, унтер-офицер двое (из них один—исл. об. брантгейстера) и двадцать будничников.

Генералу губернатору, одобрил предположения подольского губернатора, представил о том в Министерство, затребовал в то же время свидетелям от начальника воинской губернии о положении деть в м. Клеване, где гимназия уже существовала.

В донесения находим объ этом местечке съездующих свидетелей: присаживает оно княжу Чарторыйскому; двору в нем 133, на половину еврейских (75.); жителей обоего пола 2584 души. Гимназия помещается в княжеском замке. Состоят из директора, тридцати учителей, четырех чиновников и 333 учащихся в семи классах. На квартирах у учителей размещены дети помещиков и более достаточных людей, прочие учащиеся, по 8 и 10 человек в мисьи, распределены в общежитие. В распоряжении станового приказа состоят: особный для местечка смотритель, на жалованье сотник, 1 тысячий, двое сотников и четверо полицейских служителей. В ведомство принято на себя князей Фридрихом Любимским обязательства построить к 29 июня 1840 г. здание для гимназии в г. Ровно, куда и будет переведено кляевское заведение, губернатор находит преобразование кляевской полиции излишним.

Между тем министерство, по поводу представления подольского губернатора, отвятило, что, буде с воениною в Немирове гимназия явится действительная необходимость в реорганизации полиции, то пусть владелец на ее содержание оцениет средства, во
ожидании чего-то ставшему приставу, по отношению к местечку, предоставить право городничаго.

2) Христианы в роли Гамана на еврейских „святых“, нынѣ также именуемых. В августѣ 1830 года изъ могилевской римско-католической духовной консистории пришло къ киевскому генералъ-губернатору сообщение о томъ, что, проживающей въ с. Рейменищцевъ (Антоновка тоже) дворянинъ Фома Я—скій уже нѣсколько лѣтъ какъ состоитъ корчевымъ музыкантомъ и, невзирая на разнородные уговоры приходского пастыря не играть въ постѣ, а въ святки воздержаться отъ игры, по крайней мѣрѣ во время богослужений, не только продолжаетъ музицировать, но въ послѣднее празднование евреевъ ихъ святыхъ, нынѣ также именуемыхъ, въ память пообѣдения Гамана (24—25 февраля), договорился изображать самаго Гамана. Въ концѣ онъ принялъ въ задатокъ серебряный рубль, а затѣмъ, явясь на собраніе, по выпитіи водки, дозволилъ припрыгать себѣ пейсы и бороду, надѣть на себя покрывало, употребляемое евреями при богослуженіяхъ, затѣмъ встать среди хаты. Первоначально жена, замужняя, затѣмъ холостая, дѣвицы и подростки, поочередно, стегали его приготовленными на сей случай слетками (у простолюдиновъ именуемыемъ пилами), толкали, „тожали головой объ стѣну“ и, затѣмъ, сорвавъ уборъ, вытоляки въ потылицу за двери.

Рассказываемое обнаружено явное несоблюдение Я—скимъ приличіи и публичное играніе на инструментахъ въ неуказанное время, но фактъ исполненія имъ роли Гамана какъ въ семѣ, такъ и въ два предыдущихъ года,—остался неустановлѣннымъ, а потому дѣло производствомъ прекращено и музыкантъ оставленъ въ Антоновкѣ на свободѣ.

3) Благородное похищеніе денегъ. Проскурійскій уѣздный судъ 30 октября 1847 года доносилъ генералъ-губернатору Бибикону о неудачномъ свлѣніи поведенія кандидата при подольскомъ губернскомъ правленіи Т—аго, которыя, полюбивъ больницу и слѣдую доверяялся ему дворянинъ Волещаго, владѣла съ Катринецъ, присвоилъ себѣ банковъ его билеты, на сумму до 19000 р. сер., заботясь „всѣми силами сдѣлать какъ бы благородное похищеніе денегъ“.

4) Уважительная причина къ опредѣленію въ одну изъ придворныхъ конторъ. Въ бытность Императора Николая Павловича въ г. Киевѣ въ 1847 г. нѣкоторъ Михаевичъ, бывший учитель киево-печерскаго уѣзднаго дворянскаго училища, подалъ Его Величеству прошение, въ которомъ, между прочимъ, изложили: „Пріѣздъ въ г. Киевъ Его Императорскаго Величества очень облегчилъ снѣдую меня чрезвычайную груст и скучу, но отѣздъ уступить онны, подобно, или еще гораздо болѣе, какъ отѣздъ изъ Киева Вашего Императорскаго Величества въ 1840, 1843 и 1845 годахъ... На семь основаніи. М. просить помочь ему добраться до С.-Петербургъ, для помѣщенія въ одной изъ придворныхъ конторъ... Высочайшаго соизволенія не посылали...“

5) Тревога среди Дунаевскихъ колонистовъ. Въ 1831 году генералъ-адъютантъ графъ Краусскій вызывалъ изъ Парижа Польскаго въ принадлежавшее ему мѣстечко Дунаевцы 1) до 100 семей нѣмцевъ немецкаго происхожденія, которые не замедлили завести нѣсколько суконныхъ, чулочныхъ, шапочныхъ и другихъ фабрикъ.

Дѣла переселенцевъ на первыхъ же шагахъ пошли превосходно, но, добывавъ въ 1839 году на Нижегородской ярмаркѣ для сдачи законтрактованныхъ у нихъ суконъ, нѣмцы вернули смущенные толкали золотыхъ денегъ людей, уѣлищихъ ихъ, будто по истечении десяти лѣтъ они будутъ обращены въ состояніе казенныхъ (государственныхъ) или помѣщицкихъ крестьянъ, подчиныены рабочей повинности натуры, обложенны поголовно податями и лишены права выѣзда за предѣлы уѣзда, въ коемъ водворены.

Крайне встревоженны эти слухами, нѣмцы стали подумывать и поговаривать объ уходѣ изъ Имперіи.

Объ томъ узнали въ столицѣ, и въ 1840 г. министръ финансовъ просилъ генералъ-губернатора принять съ своей стороны мѣръ къ предупрежденію выѣздовъ и къ успокоенію умысь, къ чему дѣло—существующіе законы, но надлежащимъ уѣздъ разъясненіе, совершенно достаточно.

Бросилъ вопросъ объ уѣзда, колонисты усердно принялись за работу, не соображаясь съ российскими календаремъ. Бѣдственная полиція потребовала прекращенія занятій въ мастерскихъ въ табельные дни и церковные праздники, заковъ оказалось, по счету нѣмь-

1) Мѣстъ подольской губ. уѣзда у.
ожидание чего станового приставу, по отношению къ мѣстечку, предоставить права городничаго.

2) Христиианъ въ роли Гамана на еврейскихъ „святкахъ“, пуримъ именуемыхъ. Въ августѣ 1830 года изъ могилевской римско-католической духовной консисторіи пришло къ кievскому генералъ-губернатору сообщение о томъ, что, проживающая въ съ Реймсарциинь (Антоновка тож) дворянинъ семействъ Бома Янскаго уже нѣсколько лѣтъ какъ состоитъ корчменемъ музыкантомъ и, невзирая на неодобрительныя уговоры приходскаго пастыря не играть въ посты часы, а въ светлые дни воздерживаться отъ игръ по крайней мѣрѣ во время богослуженіи, не только продолжаетъ музакировать, но въ послѣднее празднование евреями ихъ святокъ, пуримъ именуемыхъ, въ память погребенія Гамана (24—25 февраля), договорился изображать самого Гамана. Въ нижкѣ онъ принявъ въ задатокъ серебряный рубль, а затѣмъ, явясь на собраніе, по выпитіи водки, дозволилъ приготовить себѣ печи и бороду, надѣть на себя покрывало, употребляемое евреями при богослуженіяхъ, затѣмъ всталъ среди хаты. Первоначально жена, затемъ и замужняя, затѣмъ холостая, двѣ жены и подростки, послѣднимъ, стегали его приготовленными на сей случай плетенками (у простолюдиновъ именуемыми фитами), толкали, толкали головой объ стѣну и, затѣмъ, сорвавъ уборъ, вытапкивали «въ потылицу за двери».

Расслѣдованіемъ обнаружено явное несоблюденье Янскаго приличи и публичное играніе на инструмента въ неуказанное время, но факту исполненія имъ роли Гамана какъ въ семь, такъ и въ два предыдущихъ года, — остался неуставленнымъ, а потому дѣло производствомъ прекращено и музыкантъ оставленъ въ Антоновкѣ на свободѣ.

3) Благородное похвистіе денегъ. Прокурорскій уѣздный судъ 30 октября 1847 года доносилъ генераль-губернатору Бынкову о не-приличномъ званіи: поведеніи кандидата при подольскомъ губернскимъ правленіи Т-го, котораго, пользуясь болѣвымъ и слѣпотою довѣрявшимся ему дворянинъ Волышкаго, владѣльца с. Кагурицы, присвоилъ себѣ банкноты его билеты, на сумму до 19000 р. сер., заботясь «всѣми силами сделать какъ бы благородное похвистіе денегъ».

4) Удивительная причина къ определению въ одну изъ придворныхъ конторъ. Въ бысть Императора Николая Павловича къ г. Киевъ въ 1847 г. пѣсть Михалевичъ, бывший учитель кievо-печерскаго уѣзднаго дворянскаго училища, подалъ Его Величеству прошение, въ которомъ, между прочимъ, изложилъ: «Приѣзжъ въ г. Киевъ Вашего Императорского Величества очень облегчилъ сидѣющую меня чрезвычайную грусть и суду, но отъ грады устремилъ оня, подобно, или еще гораздо болѣе, какъ отъ грады изъ Киева Вашего Императорского Величества въ 1840, 1843 и 1845 годахъ... На семь основании. М. просить помочь ему добраться до С.-Петербургъ, для помѣщенія въ одной изъ придворныхъ конторъ».

Высочайшаго соизволенія не посылали.

5) Тревога среди Думаневскихъ колонистовъ. Въ 1831 году генералъ-адъютантъ графъ Красинскій вызывалъ изъ Царства Польскаго въ принадлежащее ему мѣстечко Думаневцы 1) до 100 семей нѣмцевъ ремесленниковъ, которые не замедлили завести нѣсколько суконныхъ, чулочныхъ, зипунныхъ и другихъ фабрикъ.

Дѣла переселенцевъ на первыхъ же шагахъ поплыли превосходно, но, подъ давліемъ въ 1839 году на Нижегородской ярмаркѣ для сдачи законтрактованныхъ у нихъ суконъ, нѣмцы вернулись смущеннымъ съ толками злоумышленныхъ людей, убѣжившихъ ихъ, будто по истеченіи четырнадцати лѣтъ они будутъ обращены въ состояние казенныхъ (государственныхъ) или помѣщицкихъ крестьянъ, подчинены русской по- винности натурахъ, обложенны поголовно податями и лишены права выѣзда за предѣлы уѣзда, въ коемъ водворены.

Крайне встревоженные этими слухами, нѣмцы стали подумывать и поговаривать объ уходѣ изъ Имперіи.

Объ этомъ узнали въ столицѣ и въ 1840 г. министръ финансовъ просилъ генераль-губернатора приказать съ своей стороны хмѣръ къ предупредженію высказанія и къ успокоенію умысъ, къ чему де, существующіе законы, по надлежащему ихъ разъясненіи, совершенно достаточны.

Бросить помышленіе объ уходѣ, колонисты усердно принялись за работу, не соображаясь съ россійскими календарями. Бдительная полиція потребовала прекращенія занятій въ мастерскихъ въ табельные дни и церковныя праздники, какъ оказалось, по счету нѣмъ-
6) Дворяне татарского происхождения в юго-западном крае в 1840-х годах. В 1844 году, по приказанию главного начальника края, из губерний доставлены в Киев съездившиеся съезжения о местных дворянских из татар. В губерниях кievской татары, претендующих на дворянство, не оказались вовсе. В Подолии — в с. Ковалеве, брацлавского уезда, указано на 42 душ, из коих потомственных дворян дваждать два и двадцать однодворцев. Фамилии первые: Богданович Мустафа, Йонецкий Иван, Левойчин Самуил, Сытняч Салий, Томичичи Али и Юзефович Стефан. В Волыни двадцать три семьи, из коих десять владеют населенными имию. Распределены по уездам: в новоградовском одно: Лебедь Яков, в остожском, в с. Тудорове двадцать одна семья: Ассановичи Мезамз, Асановичи Самуил Белла, Алексанович Самуил Мустафович, Богданович Александр, Богданович Мустафа, Данилевич Иосиф, Жданович Авелей, Казимович Ив., Козыничич Аль-кур, Лебедь Абрам, Лебедь Самуил, Лебедь Соломан, Леминский Ад-кур, Мулаха Игнац Ахимович Есман, Муравей Самуил, Соломкин Ад-кур, Соломкин Иосиф, Соломкин Яков, Шамариня Самуил, Янкович Леонти, Янкович Мустафа Стефан, и в старо-константиновском уезд одно — Худомович Юлий.

7) Жестокая расправа с заподозрённым в кококрадстве. В заславский земский суд 10 мая 1848 года приставом представлены были при распоряжении однодворец Закржевский и казенный крестьянин Пасмучук.

З. на допрос показал, что тому другой год, как у братьев его, невзгдво към уведены с подножного корма и лошадей, да у самого — одна лошадь. Крайне самъ огорченный, З. рвился вора подкараулить. Истекшим великим постою его внимание привлечь и подозрения возбудить нищих, часто попавшихся близ дворов, в глуку. С 17 на 18 мая, ночью съ маленькими у костра, в поле, они поутру увидятъ этого нищего выходящего из глука и, задержавъ его, стали спрашивать: — отчего безъ дѣла шатается? Увидѣвъ, что единственной дѣй — сборы поданій, З. не повтрялъ и рвтился плѣнку залить глаза кипящимъ саломъ. Задержанному ссыланы были руки, а одинъ изъ малолетковъ посланъ къ «бабѣ», за саломъ, но баба такового не отпустила. Тогда плѣнникъ былъ положенъ къ костру, а одноименный разорительнымъ бревномъ привязанъ жечь глаза своей жертвы... Провидѣвъ, однако же, хранило Пасмучку: прятный на излечение въ городскую больницу, онъ не лишился зрѣнія.

8) Действительная мѣра къ ускорѣнію производства дѣй въ дореформенномъ судѣ. Въ 1830-х годахъ въ кievской уголовной палатѣ образовалось значительное скопление неоконченныхъ дѣй. Комитетъ министровъ, обративъ на сие обстоятельство внимание, 6 февраля 1834 года назначилъ двинадцатимѣсячный срокъ для рѣшенія тѣхъ дѣй. Къ 6 февраля 1835 г. число нерѣшенныхъ дѣй все еще было значительнымъ. Тогда комитетъ продолжилъ срокъ еще на 41/2 мѣсяца, но съ оставлениемъ всѣхъ членовъ палаты и служащихъ безъ отпуска имъ положенія отъ казны денежнаго довольствія. Мѣра оказалась действительной и цѣль была достигнута.

Сообщ.: Алексей Мердерь.

Реестръ вѣянной 1774 г. Прилагаемый ниже «реестръ вѣянной» (подлинникъ) представляетъ собою документъ, сохранившийся въ себѣ любопытныя подробности относительно того, какое и въ чемъ состояло приданое, которымъ въ XVIII в. надѣлялъ своихъ дочерей, при выходѣ ихъ въ замужество, наши предки. Упоминаемая въ прилагаемомъ документѣ, Марія Яковлевна Заруднова, судя по реестру, неяusta была состоятельная и принесла своему мужу, войсковому товарищу Андрею Александровичу 1), приданого на два тысячи рублей, что представляетъ собою сумму немалую, принятую въ расчетъ цѣн-
цьвь, 37 дней, независимо отъ недѣль страстной и пасхальной; это подобно сухомъ мелюковъ мастеровъ Андрея, Захерта, Маге, Миттельштаза, Шебеля и каретника Маевского въ 1841 году жаловаться въ министерство финансовъ на притесненіе.

По сему поводу графъ Канкринъ писать главному начальнику края, что, казалось бы, самимъ хозяевамъ, внутри домовъ, не сдѣлать воспрепятствовать работать и въ праздники, если въ работу не употребляются посторонние люди и «работа не производится съ огласкою».


7) Жестокая расправа съ заподозреннымъ въ конокрадствѣ. Въ азовскій земскій судъ 10 мая 1848 года приставомъ представлены были при ропотѣ однодворецъ Закревский и казенный крестьянинъ Пасмучукъ.

З. на допросѣ показалъ, что тому другой годъ, какъ у братьевъ его, невѣдомо кѣмъ уведены съ подножнаго корма 6 лошадей, да у самого—одна лошадь. Крайнее сумѣ огорченный, З. рѣшился вора подкараулить. Истекшимъ великимъ постоянъ его вниманіе привлечь и подозрѣніе возбудить нищей, часто попавшейся близь двора, въ лѣсу. Съ 17 на 18 мая, ночью съ мальчиками у костра, въ полдѣ, онъ поутру увидѣлъ этого нищаго выходившаго изъ лѣса и, задержать его, сталъ спрашивать:—отчего безъ дѣла шатается? Умѣреннымъ, что единственнымъ дѣломъ—борьба поднаія, З. не повѣріять и рѣшилъ пять нищихъ за дѣла, задержанныхъ особыхъ взятый изъ лѣса, а однажды разорѣвшимся бревномъ привился жечь глаза своей жертвы... Провидѣніе, однако же, хранило Пасмучука: приятный на излѣченіе въ городскую больницу, онъ не лился заспать.

Собр. Алексѣевъ Мердеръ.

Реестръ вѣчнойной 1774 г. Прилагаемый ниже «реестръ вѣчнойной» (подлинникъ) представляетъ собой документъ, сохранившийся въ себѣ любопытной подробности относительно того, какое и въ чемъ состояло приданое, которымъ въ XVIII в. надѣлялись свои дочери, при выходѣ ихъ въ замужество, наши предки. Упоминаемый въ прилагаемомъ документѣ, Марія Яковлевна Заруднова, суда по реестру, несвѣтовать состоятельной и пришла своему мужу, войсковому товарищу Андreo Александровичу 1), приданаго на двѣ тысячи рублей, что представляетъ собою сумму немалую, принимая въ расчетъ цѣны

1) Предокъ Александровичей, имѣющихъ освѣдомленіе и до сихъ поръ въ мѣстечкѣ Воронежъ, глугохоровскомъ уѣздѣ, церковной губерній
ностъ рубля в XVIII в. сравнительно с настоящимъ. Любопытно этотъ «реестръ» еще и въ томъ отношении, что въ немъ, помимо подробностей при описании костюмовъ и домашняго обихода, противъ всѣхъ предметовъ, составлявшихъ приданое, проставлены цѣны, дающія возможность судить о стоимости различныхъ предметовъ въ XVIII в.

Реестръ нѣмовскій, данній отъ меня ниже подписавшагося господину тество моему, подсудку земскому повѣта оставовскаго, 1), Якову Мойсѣевичу Зарудному, сколько мною принято, что на колѣнную сумму въ приданное за дочерью его господина Заруднаго, а моей женою, Марией Яковлевнѣю дочерью Зарудновою разными часы до сего 1774 года іюня по десятое число:

Коляску кривту новую золотымъ сукнамъ
съ новою оквокой съ окошко, цена ..... 70 р.
Четверо лошадей съ новыми хамутами, уздами,
нидоуздами, лѣнницами и другими конскимъ
уборомъ, цена ..... 100 р.
Четверо лошадей, съ коихъ я всякой продалъ по десяти
рублей, итого ..... 40 р.
Готовыхъ денегъ получилъ я ..... 200 р.
Приехавши первой разъ въ гостѣ получилъ сто
овецъ зѣя, ятатами и десять барановъ, которіе
и проданы мною въ Хороль за ..... 130 р.
Принялъ тогда десять коровъ и двухъ бугатей,
которіе мною и проданы ..... 60 р.
Принялъ тогда десять кобылицъ съ четырьмя
стрѣгвами и единою жеребцемъ, которіе мною
и проданы за ..... 120 р.
Вдобавокъ того прислано въ Воронѣжъ четверо лошадей въ ..... 50 р.
Да того же года прислано четыре коровы ..... 20 р.
Какъ была жена моя сама въ гостяхъ, приняла го-
товыхъ денегъ пятьдесят рублей на пару лошадей въ цену двадцать рублей ..... 70 р.
Въ прошломъ 1772 годѣ въ февралѣ мѣсяцѣ черезъ
швагра моего Федора Яковлевича господина
Заруднаго прислано трое лошадей ..... 30 р.

1) Нынѣ м. Остань, хорошошаго у.

Документы известія и замѣтки.

Да сего 1774 года июня 10 принимъ семеро ло-
шадей, двѣ кобылицу да пять лошаковъ мо-
лодыхъ ..... 110 р.
Да того же года на покупку грунтовъ получили ..... 90 р.

Съ фантазіи принятъ:

Купутъ штофу французского новой, подбитой бла-
житною тафтою съ золотою круговою сѣткою
и усами ..... 70 р.
Купутъ красной грезетной новой, обложенной
кромою золотою сѣткою и усами ..... 40 р.
Ребровъ перепелиной съ золою же перепелиной
и съ окладкою серебраною круговою ..... 60 р.
Юпка люстровая чорная, новыя съ гасомъ ..... 20 р.
Запаска штофовая голубая новая ..... 7 р.
Юпка голевая (sic) красная новая ..... 8 р.
Юпка сиреневая чорная ..... 6 р.
Карсетъ перепелиновой новой зъ гасомъ золотимъ ..... 10 р.
Карсетъ люстровой красной съ среброю сѣткою ..... 6 р.
Шнуровка раптовая по жолту канавшу ..... 3 р.
Палочка мазенка парецов новая ..... 5 р.
Кофта грезетная зеленая ..... 12 р.
Кофта тацкая ..... 7 р.
Кофта полыциева алыя ..... 5 р.
Постѣль тактія зеленая новая, какъ то: шесть
наволоочокъ, простиро круговой, павлий и
ковда на бавелинъ ..... 50 р.
Мантія трубою по бѣлюю цветами ..... 6 р.
Другая мантія грезетная белая подъ ..... 1)
хуторцемъ (х. вм. ф.) ..... 6 р.
Платковъ четыре ..... 10 р.
Купутъ суконной точкой съ поузентомъ ..... 15 р.
Юпка, апта по полотну развоо синѣйло ..... 4 р.
Шапка парецова новая футорная ..... 6 р.
Шуба футорная новая блажитной грезеты под
самины запонками ..... 60 р.

1) Слово не разобралось.

Другая шуба новая красного полутабаку под пли- 
мамы ........................................ 30 р.
Третья шуба новая алоё камелот водяннаго под 
черными смесями .................................. 12 р.
Калинки три больших: едень жолтой в десять 
арпинъ, другой блакитной, а третий черной 
3 р. 50 к.
Другая шапка зимняя черной бархать с куницем 
Коверъ едень ................................................ 5 р.
Рубашень женских сорокъ .................................. 50 р.
Мужскаго рубашень паръ десять .................. 8 р.
Скатерть семь ........................................... 7 р.
Скатерть одна шебелинная большая .................. 3 р.
Салфетъ сорокъ ............................................ 8 р.
Утиралкинъ семь ........................................... 4 р.
Простиръ двѣ ............................................. 2 р. 50 к.
Да двѣ простиръ шелкеноп .................................. 6 р.
Павильонъ паспетой (sic!) полотняной .................. 2 р.
Пергель низокъ десять .................................... 100 р.
Ланцеты золотой въ пятнадцать червонныхъ .. 40 р.
Перстенъ золотыхъ два: едень съ камушкомъ, а 
другой гладкой ........................................... 15 р.
Серебряныхъ чарокъ двенадцать ............. 14 р.
Подносъ серебной ...................................... 18 р.
Цвѣтъ разной посуды пудовъ два ............. 25 р.
Чайникъ жолтой мѣди .................................. 1 р. 50 к.
Чайникъ красной мѣди .................................. 1 р.
Чашекъ паръ четирь фалфуринъ .................. 3 р.
Шесть наволоchoчъ швабскихъ .................. 8 р.
Восемъ подушонокъ съ кужѣлыми наволочками ... 6 р.
Пуховикъ большой ...................................... 2 р.
Ковровъ вилованная новая ......................... 5 р.
Сундукои деревянныхъ большихъ маленькихъ съ 
оконечко ............................................. 8 р.
Погребецъ съ филиками фруксталиными ........ 1 р. 50 к.

Итого всего мною принято за сему реестру на сумму двѣ 
тысячи рублей. Сей вѣновной реестръ своеручно писалъ и подписался 
при своей печати войсковой товарищъ Андрей Александровичъ. Къ 

dокументы, известия и заметки.

Купальскіе обряды въ сквирскомъ уѣздѣ. Вечеромъ 24 июня 
1902 года, въ селѣ Пархомовкѣ, сквирскаго уѣзда, киевской губернии, 
я наблюдалъ такую картину. Въ нѣсколькихъ шагахъ отъ церкви, на 
буторкѣ, собралась куча дѣвочекъ и малышиковъ. Они стали о чемъ- 
то хлопотать. Черезъ нѣкоторое время пришли въ вѣтку вербы. Эту 
вѣтку закопали въ землю. Дѣвочки стали украшать вѣтки вѣнками 
изъ полевыхъ цвѣтовъ. Окончивъ уборку, дѣвочки затянули пѣсни и 
хотѣли было сесть подъ вѣтку, но днемъ было дождь—требовалось 
подострѣть. Бросились въ двери, принесли соломы. Усаживаясь, 
дѣвочки выталкивали малышиковъ, но тѣ упорно лезли въ кругъ; дѣвочки 
уступали, и чѣлядъ ребятъ размѣстилась подъ вѣткой. Начались пѣсни. 
Пропѣвъ нѣсколько пѣсенъ, дѣти вставали, брались за руки и цвѣ- 
таны сомкнутымъ кружкомъ ходили вокругъ вѣтки съ пѣсней, кланяя 
ся верѣ. Обычно раза три, дѣти опять садились. Гуляніе подъ 
вербой продолжалось болыге часовъ; дѣти, видимо, были очень довольны 
своимъ праздникомъ Купаляломъ. Пѣсню вѣлось много. Малыши 
сидѣли не долго чинно, толкали дѣвочекъ, переразнимали ихъ, 
обглѣли одну за другимъ вокругъ «купалыши» (такъ называли они вѣтку): 
гуляніе становились все рѣзче, рѣзше.... Когда рѣзость дошла до 
высшаго напряженія, то малыши съ пронзительнымъ крикомъ бро- 
силисьъ къ вѣткѣ, чтобъ сломать. Дѣвочки хотѣли защитить дорогую 
для нихъ «купалышию», но куда!.. Среди виза, крика, смѣха, брали 
затрепала верба. Съ вербы всѣхъ хваталъ себѣ хоть что-нибудь, въ 
томъ числѣ и дѣвочки; еще минуту, и площадка опустѣла.

Изъ своего дѣтства я помню, что этотъ вечеръ былъ самымъ 
отраднымъ. Мы гуляли, бывало, съ сверстниками у той «купалыши»,
Другая шуба новая красного полутемного под шлямамым

Третья шуба новая алою каменог водянистого под
черными шиншами

Калимовъ три большихъ: едемь жолтой въ десять
аршинь, другой блакитной, а третий черной

Другая шапка зимняя черного бархата съ куницью

Коверцъ едемь

Рубашекъ женскихъ сорокъ

Мужскихъ рубашекъ пары десять

Скатерть семь

Скатерть одна шляпная большая

Салфетъ сорокъ

Утиралльникъ семь

Простырь двѣ

Да двухъ простыръ шляпки

Павилионъ пасчетой (scl) полотняной

Перегъ низокъ десять

Лапножокъ золотой въ пятнадцать червончикъ

Перстня золотыхъ два: едемь съ камушкомъ, а
другой гладкой

Серебряныхъ чарокъ двенадцать

Подносъ серебрный

Цѣпь разной посуды пудовъ два

Чайникъ жолтой мѣди

Чайникъ красной мѣди

Чашекъ пары четырехъ фазфуриковъ

Шесть наволочекъ швабскихъ

Восемь подушекъ съ кружевными наволочками

Цуковникъ больной

Ковдра виолза новая

Сувдуковъ деревянныхъ большихъ маленькихъ съ
оконцомъ

Погребецъ съ фляшками фруктовыми

Итого всего мною принято къ сему реестру на сумму двѣ
тысячи рублей. Сей вѣновной реестръ своеручно писалъ и подписался
при своей печати войсковой товарищъ Андрей Александровичъ. Къ
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Купальскіе обряды въ скифскомъ уѣздѣ. Вечеромъ 24 июня 1902 года, въ селѣ Пархомовѣ, скифскаго уѣзда, киевской губернии, я наблюдалъ такую картину. Въ нѣсколькихъ шагахъ отъ церкви, на бугорѣ, собрались куча дѣвочекъ и мальчиковъ. Они стали о чемъ-то хлопотать. Черезъ нѣкоторое время притянули вѣтку вербы. Эту вѣтку закопали въ землю. Дѣвочки стали украшать вѣточки вѣнками изъ полевыхъ цветовъ. Окончилась сборка, дѣвочки затянули песни и хотѣли быть съ садъ вербою, но днемъ былъ дождь,—требовалось подолѣтать. Бросились въ двери, принесли соломы. Съ ужасомъ, дѣвочки вытащивали вѣнки, по тѣмъ упорно лезли въ кругъ; дѣвочки уступили, въ человѣкъ размѣстились подъ вѣткой. Начались песни. Пропѣть нѣсколько пѣсенъ, дѣти вставали, брались за руки и цѣльнымъ сомкнутымъ кружкомъ ходили вокругъ вѣтки съ вѣнками на вербѣ. Обѣди раза три, дѣти пили садились. Гуляніе подъ вербой продолжалось больше часа; дѣти, видимо, были очень довольны своимъ праздникомъ Купальемъ. Пѣсенъ нѣсколько много. Мальчики сидѣли не долго чинно, толкали дѣвочекъ, переразвили ихъ, облазили какъ за другиымъ вокругъ «купальцы» (такъ называли они вѣтку): гуляніе становились все рѣзней, рѣзней... Когда рѣзность дошла до высшаго напряженія, то мальчи съ примѣтными прикосновомъ бросились къ вѣткѣ, чтобы сомкнуть. Дѣвочки хотѣли защитить дорогу для нихъ «купальцы», но куда... Среди виага, крика, смѣха, браны затрепалъ верба. Съ вербы всѣхъ хваталъ собой хотя чѣмъ-нибудь, въ томъ числѣ и дѣвочки; еще минута, и площадка опустѣла.

Изъ своего дѣйствия я помню, что этотъ вечеръ былъ самымъ отраднымъ. Мы гуляли, бывало, съ сверстниками у той «купальцы»,
пока уже темно станет, тогда и ветки, по совету родных, несли на огород в откуры, «щоб рисни уроды». В то время я еще видел, как яркие парни шили чует не с цилини вербою из одного конца лица на другой к своим любимым «дичатам на улицу». А теперь больше уже не поют верб своих «дичатам», хотя пойт «купален» и ярские девушки, обвязки в них своих «хлопцев» «недобылыми».

Помещаю несколько песен Купайлам.

1) Ой на Ивана,
   На купайлам,
   Вышла (имя девушки),
   Як та панна.
   На вен хлопци
   Заглядался,
   И займаты
   Стаялся.
   Одыш (имя парня)
   Не стаюсь,
   Взяв за рукежку—
   Прыватася.

2) Ой пливало дощечка
    Пид млыномь.
    Ой давала (имя добышки)
    Ручку дымо.
    Ой на тоби (имя парня)
    Ручку мою,
    А я тебе другою—
    Обище.
    А я тебе другою
    Обище,
    До свого сердечка
    Прыворну.

Ой на городи
Кропись порись...
Забравыч чорть хлопци
Та я в лись, поись.
Ой я на городи
Крописыць,
Забравыч чорть хлопци,
Та я поись.
Ходым дичата
Дывытася,
Як буду хлопци
Казытася.

Ой наши хлопци
Недбайлыци
Не вырыбы
Купайламцы.
Ой як бы вона
Про нас дыбы,
Намь купайламець
Вырыбы.

Ой мала ничка
Петришыка,
Не выспалась
Невисточка.

Ой роды, роды
Катраныча,
Ходы (имя парня),
Мий паночча.
Ой роды, роды
Жодыдыыў,
Ходы (имя парня),
Чорныбрывый.
Ой Петр, Павле,
Иване!
Уже жъ тва петрышыка
Мыне.

Уже жъ тва петрышыка
Мыне,
Половина вербонька
Всыхае.
Половина вербонька
Всыхае.
Половина настячка
Неме.
Ой мала ничка
Петришыка,
Не выспалась
Невисточка.

До череды гнала,
То дриме,
На шышниц охи
Повымала.
На шышниц охи
Повымала.
На груды пальцы
Позбывал.
Ой мала ничка
Петришыка,
Не выспалась
Невисточка.

Томъ 81.—Темъ, 1903.
пока уже темно станет, тогда и вдь, по совтву родных, несли на огородъ въ отрыщи, "щоб рясни уродцы". 

Въ то время я еще видать, какъ взрослые парни шли чуть не съ цѣловъ вербою изъ одного конца села на другой къ своимъ любымымъ "дивчатамъ на улицу". А теперь большее уже не поять вербъ своимъ "дивчатамъ", хотя поять "купальни" и взрослымъ дѣвушки, обывая въ нихъ своихъ "хлощивъ" "недбайыцъмъ".

Помѣщаю пѣсколько пѣсенъ Купайлт.

1) Ой на Ивана,
На купайлт,
Выйшла (имя дѣвушки),
Якъ та панна.

На венъ хлощи
Загладылася,
И займаты
Стыдались.
Одны (имя парна)
Не стьдавы,
Взяй за рученьку—
Прывялись.

—

2) Ой пльвалъ дощычка 1)
Пидъ млыномъ
Ой давала (имя дѣвушки) Ручку дымь,
Ой на тоби (имя парна) Ручку мою,
А я тебе другоу— Обийму.
А я тебе другоу Обийму,
До свого серденька Прыгорну.

1) Нѣкоторы поютъ вмѣсто "дощычка" "утонъка" пидъ млыномъ.
Вставай, невестиок,
Годи спать,
Вже чередоньки
Не выдать.

Вже чередоньки
В частицах полни,
А косары
В зеленях дивови.

Съяла зиронька,
Летила:
За кого ты (имя дивушки)
Хотела?

Ой за того, дивчати,
Для того,
Ой за того (имя хлопца)
Молодото.

Съяла зиронька,
Съяла:
Съ кым ты (имя дивушки)
Стояла?
— А съ тобой (имя парня),
Съ тобою.

Язык ясный мисиць
Зъ зоровь.

— "Ой по чему ты меня
Познала;
Що ты мене мисяченьком
Назвала?
— А по тоби, (имя парня),
По тоби,
Съяла шапочка
На тоби.
Съяла шапочка
На тоби,
Чорния бочоконьки
На нози.

Чорния бочоконьки
На нози,
Золотий перстны
На руци.
Золотий перстны
На руци,
А съ билиненькій
На лиць.

(Вариант записань со словъ
Л. Л., подаривший съ Л. Лобоченку,
таратанскаго уѣзда.)

Съябъ. Л. К.

Потомокъ Семена Палія на службѣ въ полтавскомъ депутатскомъ собраніи. Съ 1833 го по 1859 г. ггг. столоначальникомъ въ Павловскомъ депутатскомъ собраніи служили ѣ кого Иванъ Петровичъ Палій, названій себя потомкомъ извѣстнаго Семена Палія. Занималъ онъ штатную должность до 1848 года, а затѣмъ занимался частнымъ образомъ въ канцелярии того же депутатского собранія. Лишился онъ штатнаго мѣста въ силу Высочайшаго повелѣнія о лишении его чиновъ коллежскаго регистратора и губернского секретаря, что случилось по настоянію управляющаго государственными имуществами Арандаренка, которому дѣлялось известнымъ, что Палій, по ревизи
Вставай, невестко,
Годи сняти,
Вже чередовнок
Не выдаты.
Вже чередовнок
В час льторгок поли,
А косарки
В зеленй дивобгок.
Сняла зирвонка,
Летила.
За кого ты (имя дрѣвушки)?
Хотела?
Ой за того, дивчата,
За того,
Ой за того (имя хлопцы)
Молодого.
Сняла зирвонка,
Сняла:
С ким ты (имя дрѣвушки)?
Стоял?
— А съ тобою (имя парня),
Съ тобою.
Якъ ясный мисяць
В зорове.

— «Ой по чему ты меня
Пизнала;
Що ты мене мисяченькомь
Назвала?
— А по тоби, (имя парня),
По тоби,
Сваяя шапочка
На тоби.
Сваяя шапочка
На тоби,
Чорни чоботички
На нози.
—
Чорни чоботички
На нози,
Золотый перстень
На руци.
Золотый перстень
На руци,
А самь биленый
На лиць.
(Вариантъ записанъ со словъ
А. Лот., помчившися въ с. Лобочевѣ,
тарашаанскаго уѣзда).

Сообщ. Л. К.

1835 года, записанъ былъ въ число податныхъ, а потому и не имѣлъ права поступить на государственную службу и получать чины. Нуждаюсь въ средствахъ къ жизни, онъ подалъ въ сентябрѣ 1859 г. собственноличное прошение о присоединеніи къ болтаевскому дворянству С. Н. Козлову: «До двадцати шести лѣтъ продолжая службу въ болтовскомъ департаментскомъ собраніи, былъ я награжденъ чинами коллежского регистратора и губернского секретаря, но къ тяжкому несчастію, по неправильному вписанію меня въ ревизию 1835 года, а также по настоящему бывшему управляемому болтовскимъ палатовъ государствевыхъ имуществъ Арандаенка, по Высочайшему повелѣнію, отъ 2 іюня 1848 года, святъ съ меня чины. Со времени совершения надъ мною этихъ несчастій постѣдствій, я оставилъ безъ службы, занимаясь частно отпускъ лѣтъ въ болтовскомъ дворянскомъ департаментскомъ собраніи съ 1848 г. по настоящее время, получая весьма ограниченное за труды мои вознагражденіе, изъ котораго имею слушное содержание семейства моего. Въ такомъ горестномъ положеніи, стѣснился жизнью, не имѣя средствъ содержать и пропитать семью, я вынуждайся представляють у вашего превосходительства: обратите внимание на тяжкую участь состоящаго въ покровительствѣ вашемъ и не оставьте предложить на благоусловленіе общаго собранія г. г. предводителей дворянства и депутатовъ, имѣющихъ быть въ настоящемъ сентябрѣ мѣсяцѣ о вознагражденіи меня за труды мои, понесенныхъ въ болтовскомъ дворянскомъ департаментскомъ собраніи. Къ сему прошенію подписался потомокъ полковника Семена Палия, Иванъ Петровъ Палій». Собрание предводителей вмѣстѣ съ депутатами опредѣлило выдать Палию двѣнадцать рублей «за усердную службу въ дворянскомъ департаментскомъ собраніи». Впослѣдствіи Палий былъ возращены чины и онъ былъ утвержденъ даже въ правахъ потомственного дворянства. Въ 1860 г. онъ вторично ходатайствовалъ о пособіи и о прибавкѣ жалованья въ вида вознагражденіи за «безвинное страданіе въ теченіе 12-ти лѣтъ», но болтовское дворянство не вняло его просьбъ. Впрочемъ, спустя всѣ эти лѣтъ ему была назначена пенсія 150 р. въ годъ. Въ 1866 г., въ виду появленія холеры въ Харьковѣ и Кременчугѣ, Палтова была разсѣлена на 9 участковъ: подчиненныхъ завѣдыванію избраннымъ губернскимъ предводителемъ дворянства, и въ число завѣдывающаго однимъ изъ участковъ былъ и И. И. Палий. На какой основаніи онъ именовалъ себя потомкомъ Семена Палия, у котораго, какъ известно, не было сыновей—этотъ во-
прось не подвергался изслѣдованію. Очевидно, продолжительная канцелярская служба въ депутатскомъ собраніи привела Палкъ къ убѣжденію, какъ нетрудно было въ то время сочинять для себя какое угодно родосліе и безъ всякаго основанія выдавать себя за потомка любого гетмана или, если угодно, польского графа. (Двор. Архивъ, дѣло 1859 г., по описи № 53).

И. Ф. Павловский.

Вирші о смерти въ синодикѣ XVIII ст. Въ архивѣ Николаевской церкви с. Куреня, конотопскаго у., черниг. губ., хранится Синодикъ, писанный съ 1734 по 1816 г. На первомъ листѣ его изображена смерть въ видѣ человѣческаго скелета, съ косою и заступомъ въ рукахъ, а внизу—лѣди разнаго пола и возраста. Всѣхъ фигуръ пять. На оборотѣ этого листа замѣтка: «Сіи книга, глаголемая Синодикъ, создана въ селѣ Куренѣ, стараниемъ же и коштомъ освященнаго пресвященного Афанасія Кибановича, отъ него же дарственнымъ и патріардою изволилъ мнѣ Иоанну Максимовичу, на тотъ часъ боюдучему подданиому куренскому. Писана сія книга въ Куренѣ, при церкви святителя Христова Николая, 1734 году, мѣсяцъ апрѣля 10 дня.

Далѣе слѣдуютъ вирши:

О смерти, смерть! Ты еси страшина.
Вижу, же въ тебе коса замаснина.
Безъ желѣза и безъ всякаго оружья
Творить людей немощныхъ и недолужныхъ.

На кого оная своимъ позришь,
То вскорѣ его и мерта сотворишь,
Ни въ малое не попускаешь впадание,
Но вскорѣ берегу въ свое владѣніе.
Но ты и малихъ отрочать
Приводишь до небесныхъ оградъ;
Не едныхъ молодцовъ и дѣвичь,
Не срамлюся и всѣхъ иныхъ лицъ.
Святителей и патриарховъ
И всѣхъ иерарховъ;
Священническаго и дияконскаго чина не минашь,
Такожде и иноческого вѣмы не оставашь;

документы, известия и замѣтки. 169
Яко же превосочайшихъ императоровъ и императрицъ,
Такоже и здѣсь славныхъ царей и царицъ;
Необходимо великихъ князей
И всѣхъ преславныхъ государствей;
Славныхъ и храбрыхъ гетмановъ;
Яко же и прочихъ становъ;
Славное рицарство здѣсь бываютъ,
Но и тне на Марсовмъ пляцъ полѣтаетъ;
Но и всѣхъ воинскаго чина
Смертная посисаетъ вскорѣ годину;
Премудрыхъ риторовъ и философовъ,
Такоже и ересниц и остроновъ;
Яко и купеческимъ здѣсь богатарей,
Но и всѣхъ стану господарей;
И старыхъ, аѣтовъ, но и тихъ не оставляешь,
Вольныхъ, калѣкъ, сиротъ, вдовъ, старшими не переебраешь.

Всякий возрастъ и чинъ аки траву косить,
Найбарѣе часто человѣческій родъ ко гробу носить.
Здѣ с мы смертны, на ти взираемъ,
Того ждѣ и себѣ ожидаемъ.

Въ сіе времена лѣтъ
Скоро преселиться отъ сего свѣта
Имѣть ты, смертне, острую,
Же мѣстъ отъ сей прейти ко Богу,
Во землю вселиться
И во гробѣ положиться,
И тамъ вѣчнѣе пребывать,
А ликъ Господа Бога нашего во вѣки вѣковъ
Сподоби насъ всѣхъ огадати.

Анны.
Сообщ. І. Егоровъ.

Текущія извѣстія.

Управленіе земскими хозяйствомъ въ юго-западныхъ губерніяхъ. Опубликовано о преобразованіи учрежденій, вдающихъ дѣло земскаго хозяйства въ 9-ти западныхъ губерніяхъ.
просьью не подвергался изслѣдованию. Очевидно, продолжительная канцелярская служба въ депутатскомъ собраніи привела Палты въ убывание, какъ нетрудно было въ то время сочинять для себя какое угодно родословіе и безъ всякаго основанія выдавать себя за потомка любого гетмана или, если угодно, польскаго графа. (Двор. Архивъ, дѣло 1859 г., по описи № 53).

И. Ф. Павловскій.

Вирші о смерті въ синодикѣ XVIII ст. Въ архівѣ Николаевской церкви с. Курицы, конотопскаго у., черниг. губ., хранится Синодикъ, писаный въ 1734 по 1816 г. На первомъ листѣ его изображена смерть въ видѣ человѣческаго скелета, съ косою и заступомъ въ рукѣ, а внизу—ладонь разданы пола и возраста. Всѣхъ фигуры пять. На оборотѣ этого листа замѣтка: «Сія книга, глаголемая Синодикъ, создана въ селѣ Курицы, старицѣ, житіе и похоронъ освященной приснодѣтельницы Афанасіи Кибальничъ, отъ него же дарственѣнъ и наградою изволилъ мнѣ Ивану Максимовичу, на тотъ часъ боюдуому подъ радицу муромскому. Писана сія книга въ Курицы, при церкви святителя Христова Николая, 1734 году, мѣсяца апреля 10 дня.

Далѣе слѣдуютъ вирші:

О смертѣ, смертѣ! Ти еси страшная.
Вижду, же въ тебе коса заманная.
Безъ жалѣва и безъ всякаго оружія
Творишь людей немощныхъ и недолужнія.
На кого очима своию позришь,
То вскорѣ его и мертвага сотворишь,
Ни въ малое не попускаешь впадніе,
Но вскорѣ бережь во свое владѣніе.
Но ты и малыхъ отрочать
Приводишь до небесныхъ оград;
Не единыхъ молодцовъ и дѣвницъ,
Не срамынишься и всякихъ лицъ.
Святителей и патриарховъ
И всѣхъ иерарховъ;
Священническаго и дьяконскаго чина не минаешь,
Такожде и иноческаго вѣлы не оставляешь;
Управление земским хозяйством в губерниях Виленской, Витебской, Волынской, Гродненской, Киевской, Ковенской, Минской, Могилевской и Подольской ведает деля о местных хозяйственных поныках и нуждах названных губерний и их уездов. Управление земским хозяйством в каждой губернии образуется из губернского и уездного комитетов по делам земского хозяйства, из губернской и уездной управы по делам земского хозяйства. Губернским комитетам по делам земского хозяйства присваивается распорядительная власть по делам управления. Уездные комитеты созываются для подготовительного обсуждения важнейших дел земского хозяйства. Исполнительных действий по земскому хозяйству возлагаются в губерниях на губернскую, а в уездах — на уездную управу.

Преобразование повсюду ввести в действие в губерниях Витебской, Минской, Могилевской в течение 1903 г., предоставив министру внутренних дел относительно времени введения в действие этих преобразований, в губерниях Виленской, Волынской, Гродненской, Киевской, Ковенской и Подольской исправлять установленнымся порядком законодательное разрешение. С преобразованием новых учреждений управления земским хозяйством местные приказы общественного призрения, а также должности дивизионов губерний по губернским распорядительным комитетам упраздняются. Вновь образуемыми учреждениями передаются дела, подведомственные приказам общественного призрения, дела по губернским земским повинностям, дела по управлению ветеринарной частью в уездах и дела по взаимному губернскому страхованию имущества ("Южн. Кр.", 772).

Новые губернии на Волыни. Есть слухи, что речь идет о Волынской губернии, состоящей из 12-ти уездов, разъяснить на 2 губернии: одну — с губернскими городами Житомиром, другую — с Луцком. При новой житомирской губернии останется 8-ми юго-восточных уездов выделен в губ. Волынской, именно: Житомир, Орлич, Староконстантинов, Звятель, Острог, Заславль, Кременец и Дубно. Новая Луцкая губерния будет состоять из восьми уездов: Васильков, Томашов, Янов, Холм и Бытый и из Свидницкой губ. — Владаю.

Съезд славистов. 10—15 апреля в С.-Петербург происходил заседания членов предварительного съезда русских славистов для обсуждения важнейших вопросов, касающихся предстоящего съезда представителей славяноведения. Инициатива будущего съезда принадлежит второму отдельному русскому языка и словесности Императорской Академии наук. Сообщаем важнейшие для нас съездения о состоявшемся предварительном съезде. Съезд был разъяснен на пять секций по вопросам: 1) об организации съезда представителей славяноведения 2) — о славянской энциклопедии, 3) — об издании церковнославянского словаря, 4) — о славянской библиографии, 5) — об издании церковно-славянских памятников, 6) — о книжном добыче. — В заседании 1-ой секции 10 апреля было речь сказано съезда представителей славяноведения в августе или сентябре будущего 1904 года, созывать не только русских и иностранных ученых, но и гласных и частных лиц, а также русских и иностранных учеников и правительственных учреждений, имевших отношение к соприкасавшимся с славяноведением.

Будущий съезд разобьется на следующие 7 отделов: язык, этнография, литература (и искусство), история, археология, право, общие вопросы. — По вопросу о языках, на котором будут делаться доклады съезду, поставлено: допустить ли чтение на съезде доклады на всех славянеских языках. 2-й отдел выяснил, что вопрос славянской энциклопедии на русском языке; кроме того, речь будет о желании, чтобы во вставшие гонорары, могут получать оригинальные тексты своих трудов, в виду отдаленных оттисков, на них родном языке. Программа славянской энциклопедии, по проекту второго отделения академии, очень обширна: в нее войдут очерки истории славян, языка, в его прошлом и настоящем, литературы, искусства, истории культуры, этнографии, диалектологии, богословской и художественной археологии и юридических-социальных отношений. 4-й отдел речи, что необходимо в славянской библиографии каждому народу дать отдельное место, придерживаться в библиографии принципа национального, как более целесообразного и практичного. В 6-й отдел проф. Сумцов выразил желание, чтобы было возобновлено ходатайство объ устранении или, на крайней мере, уменьшении взысканий препятствий, которыми встречают иностранные книги при выписке их из России. Предметом является часто даже не содержание книги, а место ее издания; например, нельзя получить книгу,
Управление земским хозяйством в губерниях Виленской, Вильской, Волынской, Гродненской, Киевской, Ковенской, Минской, Могилевской и Подольской ведает дела о местных хозяйственных по ямках и нуждах названных губерний и их уездов. Управление земским хозяйством в каждой губернии образуется из губернского и уездного комитетов по делам земского хозяйства, из губернской и уездной управы по делам земского хозяйства. Губернский комитет по делам земского хозяйства присваивает распорядительную власть по делам управления. Уездные комитеты созываются для подготовительного обсуждения важнейших дел земского хозяйства. Исполнительные действия по земскому хозяйству возлагаются в губерниях на губернскую, а в уездах на уездную управу.

Приобретение пове́льно ввести в действие в губерниях Виленской, Могилевской в течение 1903 г., предоставив министру внутренних дел относительно времени введения в действие этих приобретений, в губерниях Виленской, Вольской, Гродненской, Киевской, Ковенской и Подольской исправлять установленным порядком законодательное разрешение. С приобретением новых учреждений управления земским хозяйством местные приказы общественного призрения, а также должности дьякодержателей при губерских распорядительных комитетах упраздняются. Вновь образуемыми учреждениями передаются дела, подведомственные приказам общественного призрения, дела по губерским земским повинностям, дела по управлению вчебно-ветеринарной частью в уездах и дела по взимному губерскому страхованию имущества («Южн. Кр.», 772).

Новым губерниям на Волыни, 11 аршина 12-го уездов, разделять на 2 губернии: одну — с губернским городом Житомиром, другую — с Луцком. При новой житомирской губернии останется 8-ть юго-восточных уездов выделяемой губ. Волынской, именно: Житомир, Оршань, Староконстантинов, Звятки, Острог, Заславль, Кременец и Дубо. Новая Луцкая губерния будет состоять из уездов, нын. Волынской губ.: Луцк, Ровно, Ковель и Владимир-Волынский; сверх него к ней будут присоединены из Люблинской губ.: Грубешов, Томашов, Янов, Холм и Бяграй и из Сявецкой губ.—Владава.

Съезд славянов. 10—15 апреля в С.-Петербург проходили заседания членов предварительного съезда русских славянон для обсуждения важнейших вопросов, касающихся предстоящего съезда представителей славянон. Инициатива будущего съезда принадлежит второму отведению русского и славянского языка и словесности Императорской Академии наук. Сообщаем важнейший для случая состоялся предварительный съезд. Съезд был разделяться на шесть секций по вопросам: 1) общ организации съезда представителей славянон, 2) — о славянской энциклопедии, 3) — об издании церковно-славянского слововаря, 4) — о славянской библиографии, 5) — о издании церковно-славянских памятников, 6) — о книжном деле.

В заседания 1-й секции 10 апреля было рещено созвать съезд представителей славянон в августе или сентябре 1904 года, созвать не только русских и иностранных ученых, но пригласить и частных лиц, а также русских и иностранных ученых и правительственные учреждения, имеющие отношение и соприкасающиеся с славянондствием.

Будущий съезд разобьется на следующие 7 отделов: язык, этнография, литература (и искусство), история, археология, право, общие вопросы. По вопросу о языке, на котором будут делаться доклады съезду, постановлено: допустить к чтению на съезде доклады на языках славянских языках. 2-ой съезд выказался за издание славянской энциклопедии на русском языке, ибо того, рещено было, что желания, вм. гонорары, могут получить оригинальные тексты своих трудов, в вид отдельных оттисков, на их родном языке. Программа славянской энциклопедии, по проекту второго отделения академии, очень обширна: в ней войдут очерки истории славян, языка, в его прошлом и настоящем, литературы, искусства, истории культуры, этнографии, диалектологии, бытовой и художественной археологии и юридическо-социальных отношений. 4-ой съезд рещила, что необходимо в славянской библиографии каждому народу дать отдельное место, придерживаться в библиографии принципа национального, как более целесообразного и привитного. 6-ой съезд проф. Сумцов выразил желание, чтобы было возбуждено ходатайство объ устранении или, на крайней мѣрѣ, уменьшение взысканных препятствий, которыми встречают иностранные книги при выносик их в Россию. Представителем является часто даже не содержание книги, а мѣсто ея изданія; напримѣръ, нельзя получить книгу,
Заветы Полтавской губернской земской управы о развитии кустарных промыслов. Полтавская губернская земская управа, в настоящее время озабочена касканием средств и способов к поднятию и развитию кустарных промыслов полтавской губернии. Полагаю, между прочим, что прибавление во всякого рода кустарных изданий местного малярского стиля и орнамента, придад этим изданиям определенный своеобразный колорит, должно поднять местный спрос и создавать спрос за пределы губернии, управа во всех подобных местных ей губернских земских мастерских и школах с начала нынешнего года, вводить, насколько и где это окажется возможным, в работы учеников местный стиль, пользуясь старинными образцами.

Во внешней степени желательными представлялись бы вливание в этом направлении и на производстве кустарей, хотя бы в районах нахождения уездных земских мастерских при помощи посвященных, что могло бы быть достигнуто как путем выполнения таких работ самыми мастерскими, так и путем заказов кустарям. Подписка такого рода, осуществленная 15-ю уездами губернии, к концу года могла бы быть, с одной стороны, чрезвычайно любопытную картину поражаюю особенностей местного творчества, а с другой— богословский материал для дальнейшего примечания стиля к кустарному производству. Кроме того, концентрация подобного рода издания на выставке для продажи могла бы иметь громадное значение как в смысле определения спроса, так и сбыта.

С этой целью губернская управа предполагает ко времени предстоящего очередного губернского земского собрания в конце 1903-го года устроить выставку-базар кустарных произведений полтавской губернии со включением изданий всех земских мастерских, как местных, так и уездных. По окончании этой выставки такую же выставку-базар кустарных изданий Полтавской губернской управы предложенно устроить в Киеве в то время контракта в начале 1904-го года.

Ввиду изложенного губернская управа обратилась с просьбой к уездным управам не отказывать в своем содействии в вливании на производство работы в указанном смысле земских уездными учебными мастерскими, а также путем заказов на производство изданий местными кустарями, начать свою деятельность в этом направлении немедленно с получением настоящего отношения, а затем,
Забота Полтавской губернской земской управы о развитии кустарных промыслов.

Полтавская губернская земская управа в настоящее время озабочена излаживанием средств и способом к поднятию и развитию кустарных промыслов Полтавской губернии. Полагая, между прочим, что примечание ко всякого рода кустарным изданиям несчастного малороссского стиля и орнамента, придаёт этим изданиям особогообразный колорит, должно поднять мѣстный спрос и создавать спросу за предѣлы губерний, управы во всѣх поддоместныхъ ея губернскихъ земскихъ мастерскихъ и школахъ съ начала нынѣшнаго года, вводить, несколько и гдѣ это окажется возможнымъ, въ работы учениковъ мѣстный стиль, пользуясь старинными образцами.

Въ высшей степени желательнымъ представляется быть включеніе въ этомъ направленіи и на производства кустарей, хотя бы въ районахъ находящихъ уѣздныхъ земскихъ мастерскихъ при помощи посвященныхъ, что могло бы быть достигнуто какъ путемъ выполнения такихъ работъ самыми мастерскими, такъ и путемъ заказовъ кустарямъ. По- бѣдителя такого рода, осуществленная 15-ю уѣздами губерній, къ концу года могла бы датьъ, съ одной стороны, чрезвычайно любопытную картину поразительныхъ особенностей мѣстнаго творчества, а съ другой— богатый материалъ для дальнѣйшаго примѣненія стиля къ кустарному производству. Кроме того, концентрация подобныхъ рода изданий на выставкѣ для продажи могла бы имѣть громадное значеніе какъ въ смыслѣ опредѣленія спроса, такъ и сбыта.

Съ этой цѣлью губернская управа предполагаетъ ко времени предстоящаго очереднаго губернского земскаго собранія въ концѣ 1903-го года устроить выставку-базаръ кустарныхъ произведеній Полтавской губерніи со включеніемъ изданий всѣхъ земскихъ мастерскихъ, кустарныхъ, такъ и уѣздныхъ. По окончаніи этой выставки такую же выставку-базаръ кустарныхъ изданий Полтавской Губернской управой предложено устроить въ Кіевѣ во время конторовъ въ началѣ 1904-го года.

Въ виду изложеннаго губернская управа обратилась къ просявой въ уѣздныхъ управленіи не отказывать въ своемъ содѣйствіи и вниманіи на производство работъ въ указанномъ смыслѣ земскими уѣздными учебными мастерскими, а также путемъ заказовъ на производство изданий мѣстными кустарями, напавъ свою дѣятельность въ этомъ направлении немедленно съ получения настоящаго отношенія, а затѣмъ.
Несколько лет подряд здесь добивались разрешения устроить шевченковский вечер, однако это, на вид, простое дело, представляло большую трудности. Там далеко, в столице, концерты и вечера, посвящённые памяти великого поэта Украины — заурядное дело, а здесь, гдё неподалёку пьёт чудный песнь старый Тарас, в течение ряда лет не только не разрешались вечера, посвящённые памяти Шевченка, но не слышно было ни малороссийской думки, ни малороссийской песни.

Новыми представитель высшей власти не занимался прежним, и Чернигов получил возможность собраться на вечер в память писца Украины только в настоящем году.

Инициатива устройства вечера принадлежит черниговскому музыкально-драматическому кружку.

На сцене красовался портрет Тараса Шевченка, обнитый и украшенный живыми цветами с бобой, пальцами и руницами у подножий портрета. Портреты, декорированные живыми цветами, украшали также вход и хоры. («Киевская Газета»).

Въ собрании того же общества 3-го мая редакторъ издатель «Славянскаго Вѣка» г. Вергунъ сдѣлалъ сообщеніе о галицко-русскомъ вопросѣ въ связи съ вопросомъ славянскимъ въ Австро-Венгрии. («С.-Петербург. Вѣдом.»).

Литературно-музыкальные вечера въ память Т. Г. Шевченка. 17-го апреля въ Станоровѣ Кавказскомъ состоялся концертъ подъ управліемъ А. Кошица, съ большими художественнымъ и матеріальнымъ успѣхомъ («Сѣверный Кавказъ», № 46).

3-го мая черниговцы, посѣтъ многолѣтнихъ тщетныхъ попытокъ, чествовали память великаго Тараса.
Подготовительные работы к 18-му археологическому съезду в Екатеринославъ. 1) 28 апреля, в г. Екатеринославъ состоялось заседание подготовительного комитета по устройству XIII археологического съезда, под председательством графа И. С. Уваровой.

Главное внимание предложено обратить на около и по р/камъ Дону и Кальмиусу до Азовского моря. Въ этом районѣ будутъ работать командированные археологическими обществами ученые Большиковъ и Городковъ и студентъ Харазовъ. «Городища» въ харьковской губернии изслѣдовываетъ г. Покровскій. Для раскопокъ въ Таврической губерніи, въ имѣніи графа Каприна, гдѣ главное мѣстонахождение остатковъ готской культуры, командированъ проф. Эварницкій.

Изслѣдованіе же Самарского района уѣздовъ новомосковскаго и верхнеднiproвскаго и береговъ Днѣтра въ его порогистой части принимается на себя мѣстный Екатеринославскій комитетъ, и работы будутъ производиться подъ руководствомъ, наблюдениемъ и при личномъ участіи проф. Д. И. Эварницкаго. Комитетъ постановилъ: во исполненіе намичной программы, произвести съ помощью мѣстныхъ дѣятелей, въ особенности учителей народныхъ школъ изслѣдованіе мѣстонахожденій каменныхъ бабъ, кургановъ, necer и древнихъ памятниковъ, составить имъ описаніе и снять фотографическіе снимки. Рѣшено также произвести этнографическое изслѣдованіе губерніи и устроить при съѣздахъ этнографическую выставку съ помощью спеціалистовъ, для чего просить губернское и уѣздное земства ассигновать средства на распоряженіе комитета. Гр. П. С. Уварова заявила, что къ открытию съѣзда надежно положить начало серьезному труду по изученію Херсонеса Таврическаго, гдѣ начать раскопать положено новыми супротивъ графини. Всѣ добрыя материалы будутъ представлены на разсмотрѣніе екатеринославскаго сѣзда.

Для соображеній при работахъ комитета и съѣзда представлено ходатайство въ центральный статистический комитетъ о сообщеніи статистическихъ свѣдѣній по губерніи, добрыхъ изслѣдованій, произведенныхъ въ 1872 году. Дублируютъ этихъ свѣдѣній погребь въ Екатеринославъ, во время наводненія, вызваннаго ливнями. Въ число работъ съѣзда и комитета войдетъ изслѣдованіе о кобзаряхъ и лирникахъ, которыхъ, согласно ходатайству харьковскаго сѣзда, г. министръ внутреннихъ дѣлъ согласился принять подъ особую защиту и покровительство администраціи. Изъ сообщенія гр. Т. Э. Келлера выяснилось, что лирики существуютъ и въ екатеринославской губерніи, такъ какъ графу не сколько разъ приходилось видать имъ разрывеніе на азбуку на ихъ инструментахъ на ярмаркахъ и въ другихъ мѣстахъ. Предварительные комитеты по устройству екатеринославскаго съѣзда открыты и въ нѣкоторыхъ городахъ, а гр. Т. Э. Келлеръ предложилъ привлечь къ работамъ и дѣятелей екатеринославскихъ—області, наиболее связанной съ екатеринославскими казацкими, такъ какъ въ составѣ тамошняго казачества несомѣнно находятся потомки запорожцевъ. По предложению Т. А. Духовецкаго, въ виду изслѣдованія болгарскихъ древностей мѣстнаго района, черезъ который сходили болгары при переселеніи съ Болгары на Дунай, рѣшено привлечь къ работамъ съѣзда занимающихся изслѣдованіемъ болгарскихъ древностей директора археологическаго музея въ Константинополѣ, академика Н. И. Успенскаго, а черезъ него—и болгарскихъ археологовъ. Что касается церковныхъ древностей, то до съѣздѣнія комитета гр. П. С. Уваровой доведено, что преосвященный епископъ Сумеонъ рѣшилъ устроить епархіальное хранилище церковныхъ древностей. М. В. Радзинъ заявила, что губернское земство приняло на свой счетъ печатание трудовъ мѣстнаго комитета по устройству съѣзда. («Прид. Краі», № 1801).
Представительные работы к 13-му археологическому съезду в Екатеринославъ. 1) 28 апреля, в г. Екатеринославъ состоялось заседание представительного комитета по устройству XIII археологического съезда, под председательством граф. П. С. Уваровой.

Главное внимание предположено обратить на районы по рѣкамъ Донцѣ и Кальмиусу до Азовскаго моря. Въ этомъ районѣ будутъ работать командированные археологическими обществами ученые Большиковъ и Городковъ и студентъ Харазмовъ. «Городища» въ харьковской губерніи располагает г. Покровскій. Для раскопокъ въ Таврической губерніи, въ имѣніи графа Каприна, где главное мѣстонахождение остатковъ готской культуры, командированъ проф. Эварницкій.

Исследованье же Самарского района уѣзда новомосковскаго и верхнеднепровскаго и береговъ Днѣпра въ его порожистой части принимаетъ на себя мѣстный Екатеринославскій комитетъ, и работы будутъ производиться подъ руководствомъ, наблюдениемъ и при личномъ участіи проф. Д. И. Эварницкаго. Комитетъ постановилъ: во исполнение намѣченной программы, произвести съ помощью мѣстныхъ дѣятелей, в особенности учителей народныхъ школъ, изслѣдованіе мѣстонахожденій каменныхъ бабъ, курантовъ, нещеръ и древнихъ памятниковъ, составить имъ описаніе и снять фотографическіе снимки. Рѣчно также производство археографическіе изслѣдованіе губерній и устроить при съѣздѣ археографическую выставку съ помощью спеціалистовъ, для чего просить губернское и уѣздное земство ассигновать пособіе въ распоряженіе комитета. Гр. П. С. Уварова заявила, что къ открытию съѣзда надѣется положить начало серьезному труду по изучению Херсонеса Таврическаго, гдѣ начать раскопать положено пунктовымъ супругомъ графинѣ. Всѣ добытые материалы будутъ представлены на разсмотрѣніе екатеринославскаго съѣзда.

Для соображенія при работахъ комитета и съѣзда представлено ходатайство въ центральный статистическій комитетъ о сообщеніяхъ статистическихъ свѣдчній по губерніи, добытыхъ изслѣдованіемъ, произведеннымъ въ 1872 году. Дублировать этихъ свѣдчній погибъ въ Екатеринославъ, во время наводнения, вызваннаго ливнями. Въ число работъ съѣзда и комитета войдетъ изслѣдованіе о кобзаряхъ и лирикахъ, которыхъ, согласно ходатайству харьковскаго съѣзда, г. министръ внутреннихъ дѣлъ согласился принять подъ особую защиту и покровительство администраціи. Изъ сообщеній гр. Э. Э. Келлера выяснилось, что лірики существуютъ и въ екатеринославской губерніи, такъ какъ графу не сколько разъ приходилось видѣть изъ разрѣщенія на игру на ихъ инструментахъ на ярмаркахъ и въ другихъ мѣстахъ. Предварительныя комитеты по устройству екатеринославскаго съѣзда открыты и въ нѣкоторыхъ дръ городахъ края, а гр. Э. Э. Келлеръ предложилъ принять въ работахъ и дѣйствіяхъ екатеринославскихъ—области, близкой связанной съ екатеринославскимъ козачествомъ, такъ какъ въ составъ тамошняго козачества несомнѣнно входили потомки запорожцевъ. По предложенію гр. Э. Духовецкаго, въ виду изслѣдованія болгарскихъ древностей мѣстнаго района, черезъ который сдѣлывали болгары при переселеніи съ Волги на Дунай, рѣшено привлечь къ работамъ съѣзда занимающихся изслѣдованіемъ болгарскихъ древностей директора археологическаго музей въ Константинополѣ, академика Т. И. Успенскаго, а черезъ него—и болгарскихъ археологовъ. Что касается церковныхъ древностей, то до свѣдчнія комитета гр. П. С. Уваровой доведено, что просвященный опискомъ Семеонъ рѣшилъ устроить епархіальное хранлище церковныхъ древностей. М. В. Родзянко заявилъ, что губернское земство приняло на свой счетъ печатание трудовъ мѣстнаго комитета по устройству съѣзда. („Придн. Краѣ“, № 1801.)

29 апр. происходило совѣщеніе Екатеринославскаго археологическаго комитета съ представителями дворянства. Засѣданіе открыли рѣчью губернскій предводитель дворянства М. И. Михаловскій, въ своей рѣчи М. И. отмѣтилъ важное значеніе избрания мѣстомъ будущаго съѣзда г. Екатеринослава, благодаря чему Екатеринославъ приравнивается къ университетскимъ городамъ; дающе М. И. отмѣтилъ въ общихъ чертахъ задачи съѣзда, а также тѣ благіе результаты, которые можетъ имѣть съѣзда для культурнаго подъема города и губерніи. Графиня Уварова въ сопровождении записокъ повѣдомила соображеніе съ организацией съѣзда и отмѣтила важное значение общественнаго сочувствія, впервыѣ съ особой силой проявившагося на съѣздѣ въ Прибалатійскомъ краѣ. Графиня повѣдомила детально соображеніе съ тѣми вопросами, которые подлежать разрѣшенію съѣзда и указала въ чемъ могло выразиться содѣйствие мѣстнаго общества и въ частности дворянства въ устройствѣ съѣзда. Д. И. Эварницкій отмѣтилъ весьма важное значеніе въ археологическому и историческому
отношенияхъ нынѣшнаго района съ здѣсь—Новороссійскаго края и въ частности екатеринославской губерніи. П. В. Каменскій обратился съ запросомъ, будутъ ли отпечатаны программы създѣта, изъ которыхъ можно было бы болѣе подробнѣе ознакомиться съ задачами, а равно вынестъ въ чемъ могло бы выразиться участие дворянства въ устройствѣ създѣта. Послѣ обсужденій нѣкоторыхъ другихъ вопросовъ, возбуждаемыхъ членами комитета, засѣданіе было закрыто. («Вѣст. Юта», 417).

2) 25-го апреля состоялось 1-е засѣданіе Харьковской подготовительной комиссіи. Проф. М. Г. Халандскій отмѣтилъ, что одной изъ важнейшихъ задачъ современной науки о русскомъ языкѣ является изученіе мѣстныхъ говоровъ. Говоры харьковской губерніи изучены еще въ слабой степени, и онъ желалъ бы совершить нѣсколько поѣздокъ по харьковской губерніи къ предстоящему XII археологическому създѣту, чтобы собрать матеріалы о мѣстныхъ говорахъ.

Комиссія вмѣстѣ присоединилась къ мнѣнію проф. М. Г. Халандскаго и постановила ходатайствовать передъ московскимъ предварительнымъ комитетомъ объ отпускѣ средствъ на эту экспедицію. Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія постановила передавать проф. М. Г. Халандскому письменные и другие матеріалы по народной словесности харьковской губерніи, которые будутъ поступать на ея россмотрѣніе, такъ какъ онъ выразилъ готовность заниматься изученіемъ и обработкой ихъ. Кромѣ того, М. Г. Халандскій извѣстилъ желаніе составлять описание старинныхъ рукописей и староеречатныхъ книгъ, если таковые будутъ поступать въ коммисію.

Проф. Е. К. Рѣдинъ сообщилъ, что въ бумагахъ бывшаго предварительного комитета по устройству XII археологическаго създѣта въ г. Харьковѣ осталось много весьма интересныхъ матеріаловъ, которые не могли быть использованы тогда надлежащимъ образомъ. Между этими матеріалами имѣется не мало такихъ, которые отличаются поэтическимъ характеромъ и собраны въ предѣлахъ харьковской губерніи. Братскій обзоръ матеріаловъ послѣдняго вида и былъ сдѣланъ докладчикомъ.

Проф. Д. И. Вагаллѣй сообщилъ, что изъ рукописныхъ замѣтокъ покоѣнаго проф. Ю. И. Морозова имѣственно много матеріаловъ по археологіи харьковской губерніи. Затѣмъ проф. Д. И. Вагаллѣй отмѣтилъ, что въ портрэтахъ харьковского историко-филологическаго общества накопилось много интересныхъ въ научномъ отношеніи матеріаловъ по исторіи, археологіи и этнографіи, которые остаются неопубликованными по недостатку средствъ.

Проф. Е. К. Рѣдинъ сообщилъ, что, кромѣ тѣхъ рукописныхъ матеріаловъ, о которыхъ онъ долженъ раньше, онъ имѣетъ еще много рукописныхъ замѣтокъ и сообщеній по археологіи и этнографіи екатеринославской, полтавской, курсской и воронежской губерній и области Войска Донскаго.

Проф. Д. И. Вагаллѣй сообщилъ комиссіи составленную имъ программу раскопокъ и другихъ археологическихъ изслѣдованій къ предстоящему XII археологическому създѣту. Программа эта была доложена имъ въ январѣ текущаго года въ засѣданіяхъ московскаго предварительного комитета и имѣетъ цѣлью связать изысканія, произведенные къ XII археологическому създѣту въ г. Харьковѣ, съ тѣми раскопками и изслѣдованіями, которыми будутъ производиться въ предстоящемъ въ г. Екатеринославѣ създѣту. Какъ известно, мысль соединить предстоящій създѣтъ въ г. Екатеринославѣ возникла подъ влияніемъ того соображенія, что необходимо продолжить изысканія, начатыя передъ бывшими въ Харьковѣ създѣтъ, такъ какъ они имѣли много интересныхъ вопросовъ, да и вообще юго-восточнымъ уголъ Европейской России слабо изученъ въ археологическомъ отношеніи. Поэтому проф. Д. И. Вагаллѣй предлагаетъ закончить нѣкоторыя раскопки въ предѣлахъ харьковской губерніи и продолжить ихъ затѣмъ въ предѣлахъ екатеринославской губерніи по рр. Бахмуткѣ и С. Дону, а также по р. Камысу до его устья. Если вѣрно предложеніе нѣкоторыхъ ученыхъ, что р. Камысъ тождественна съ той р. Калкой, на которой произошла въ 1224 г. несчастная битва русскихъ съ татарами, то раскопки на ней представляютъ особенный интересъ для русско-славянской археологіи до-монгольскаго периода. Но раскопки на берегахъ этой рѣки важны и по той причинѣ, что она, какъ нѣкоторымъ извѣстіямъ, служила съ самыхъ отдаленныхъ времъ важнымъ воднымъ путемъ отъ Днѣпра къ Дону, и по ней совершалось общирное торговое движеніе. Значитъ эти раскопки интересны не только съ точки зрѣіія русскихъ древностей до-монгольскаго периода, но они могутъ еще доставить много цѣнныхъ данныхъ для топографіи Полоцкой стеponи. Даще, по мнѣнію докладчика, эти раскопки интересны для изученія древностей болѣе позднаго времени, такъ какъ и знаменитый описатель Украины Гильоль Боплан ука-
объявлена общества накопилось много интересных в научном отношении материалов по истории, археологии и этнографии, которые оставались ненапечатанными по недостатку средств.

Проф. Е. К. Редин сообщил, что, кроме твёх рукописных материалов, о которых он доложил раньше, он имеет еще много рукописных заметок и сообщений по археологии и этнографии екатеринославской, полтавской, курской и воронежской губерний и области Войска Донского.

Проф. Д. И. Багалёв сообщил комиссию составленную им программу раскопок и других археологических исследований к предстоящему XIII археологическому съезду. Программа эта была доложена им в январе текущего года в заседании московского предварительного комитета и имеет целью связать изыскания, произведенные к XIII археологическому съезду в г. Харькове, с тьём раскопками и изысканиями, которыми будут производиться к предстоящему в г. Екатеринослав съезду. Как известно, масса сознать предстоящий съезд в г. Екатеринослав возвышала под влиянием того соображения, что необходимо продолжить изыскания, начатые перед бывшим в Харькове съездом, так как они нанесли много интересных вопросов. Да и вообще юго-восточный угол Европейской России слабо изучен в археологическом отношении. Поэтому проф. Д. И. Багалёв предлагает закончить нкоторыя раскопки в пределах харьковской губернии и продолжить их в пределы екатеринославской губернии по рр. Бахмут и С. Донцу, а также по р. Кальмусу до его устья. Еже врётно предложение нкоторых ученых, что р. Кальмус тщетенно с той р. Калой, на которой произошла в 1224 г. несчастная битва русских с татарами, то раскопки на ней представляют особенный интерес для русско-славянской археологии до-монгольского периода. Но раскопки на берегах этой реки важны и по той причине, что она, нкоторым известным, служила с самым отдаленным временем важным водным путем от Днепра к Дону, и по ней совершалось общирное торговое движение. Значит эти раскопки интересны не только с точки зрения русских древностей до-монгольского периода, но он могут еще доставить много ценных данных для топографии Полюбивской степи. Далее, по мнению докладчика, эти раскопки интересны для изучения древностей более позднего времени, так как знаменитый описатель Украины Гильом Боплан ука-
Прив.-доц. Е. П. Трифильев заявил, что сглажовало бы продолжить раскопки в кунаяском уезде, где имеется еще небольшое количество курганов с каменными бабами.

Проф. Л. И. Багалья отмечил, что к предстоящему съезду надлежит закончить изучение архивов харьковской и соседней с нею губерний. Кромет того предложил посвятить XIII археологическому съезду в г. Екатеринослав тезисы историко-филологического общества, которым это общество будет печатать в съезду, так как археологическая комиссия состоит из общества и тесно связана с ним. («Южный Край», № 7715).

Заседание Екатеринославской архивной комиссии состоялось 23-го апреля. А. С. Синицкий доложил собравшему, что в течение первого месяца своей деятельности комиссия сделяющая: оно обратилось во все архивы комиссии других городов империй с просьбой прислать свои ученые труды, на что весьма много комиссия уже и отклинулась. Между прочим весьма ценно сочинение в виде прекрасно исполненной фототипии получено от Черниговской архивной комиссии.

На приглашение к двум официальным лицам и учреждениям в губернии оказалось содействие уважаемых объ архивном материалах также отклинулись очень многие. Получены ответы, напр. от Мариупольского исправника о том, что за многие годы дена в его учреждении продажу, а за иные — хранятся в полицейском управлении. Аналогичные ответы получены из Бахмута, Павлограда, где хранится дена за 1795 год, из Славяносербска и др.

Между прочим Павлоградский исправник прислал очень старый деревянный небольшой крест с желтым от немецкого влияния. По поводу этого креста Я. П. Новицкий сообщил, что, по его личным справкам, к этому кресту пришли колоники в ста- рый времена при отборе понятых при полиции.

Затем получено от г. Токмакова описание жизнедействительности 24 исторических лиц нашей губернии для помещений в трудах комиссии.

Постановлено просить губернского и уездных учреждений прислать описи всех старых дель, чтобы комиссия могла решить, какия из них можно руши с подтверждением числительности и какая оставить.

Томъ 81.—Бынь, 1903.
Прив.-доц. Е. П. Трифильев заявил, что складывало бы продолжить раскопки в куняевском усадьбе, где имеется еще несколько курганов с каменными бабами.

Проф. Д. И. Багалей отмечал, что к предстоящему съезду надлежит закончить изучение архивов харьковской и соседних с ней губерний. Кроме того, предложил посвятить XIX археологическому съезду в г. Екатеринослав тезидан историко-филологического общества, которое это общество будет печатать к съезду, так как археологическая комиссия состоит из общества и тесно связана с ним. («Южный Край», № 7715).

Заседание Екатеринославской архивной комиссии состоялось 23-го апреля. А. С. Синицкий доложил собранию, что в течение первого месяца своей деятельности комиссия сдвинула все архивные комиссии других городов империи с просьбой прислать свои ученые труды, и пролживает свои исследования. Докладчик весьма ценные сочинения в виде прекрасно исполненной фототипии получено от Черниговской архивной комиссии.

На приглашение к рядным официальным лицам и учреждений в губернии оказали содействие управление общ архивом материаля также откликнулись очень многие. Получен отъезд, напр., от Мариупольского исправника о том, что за многие годы дзэма в его учреждении видимы, а за иные — хранятся в полицейском управлении. Аналогичные ответы получены из Бахмута, Павлограда, где хранится дзэма за 1795 год, из Каменосербска и др.

Между прочим, Павлоградский исправник прислал очень старый деревянный небольшой крест, с железными на нем расписями. По поводу этого креста Я. П. Новикский сообщил, что, по его личным справкам, к этому кресту приходили коподники в старые времена при обрезании покаяний при казнах.

Загрр. получено от г. Токманка описание жизнедеятельности 24 исторических лиц нашей губернии для помещений в трудах комиссии.

Постановлено просить губернскаго и уездных учреждений прислать описи всх старых дзэм, чтобы комиссия могла резать, какие из них можно резать подвергнуть уничтожению и каких оставить. Том 81.—June, 1903.
Постановлено также для усиления средств комиссии просить профессора Новороссийского университета г. Маркевича прочесть публичную лекцию по истории в Екатеринославе осенью, на что предварительно уже и получено согласие этого лица.

Профессор Д. И. Эварницкий заявил, что он предполагает прочесть из высланных лекций в уездных городах, чтобы, возбудить интерес к археологии в крае.

Поручено С. А. Бродницкому навести справки о том, чтобы получить разрешение на издание сочинений Елагина, писавшего романы и очерки, относящиеся к бытовой стороне Екатеринослава средины прошлого столетия. (Вестник Юга, 411).

Археологическая раскопки курганов. Текущим летом заведующим сб. артиллерийским музеем археологом ген.-лейт. Н. Е. Бранденбургом, с разрешения Императорской археологической комиссии, будут совершены раскопки курганов в Киевской и Полтавской губ. Всё вещи, найденные при раскопках, поступят в сб. артиллерийский археологический музей и в хранилища исторических вещей Эрмитажа. (Виражев. Вд., 189).

Музей А. Н. аоля в Екатеринославе. Соответственно докладу Правлению Екатеринославского Научного Общества (в общем собрании 6/у 1903), в организации музея приняли участие: 1) Екатеринославское губернское земство, ассигновавшее на постройку здания музея 20000 руб.; 2) город Екатеринослав, ассигновавший 10000 руб. и отведенное место для постройки здания; 3) губернское дворянство, ассигновавшее 5000 руб. 4) А. Н. Струков, 2000 руб. Постройка здания ведется губернской земской управой.

Устав музея выработан и отослан на утверждение высшей власти. Общий оснований устава следующие: а) музей есть самостоятельное учреждение, б) управляетмается представителями учреждений - дворянства, земства, города и научного общества. Представители избираются этими учреждениями. Основания частные: В музее имеется зал заседаний научного общества, в) отчет о деятельности музея отсылается на рассмотрение вышеуказанных учреждений, а следовательно и научного общества. (Вестник Юга, 423).

2-го мая в заседании комитета музея обсуждалась свита музея на 1903 год. В распоряжении Екатеринославского научного общества для целях музея имелось 1298 руб. и ожидается еще к получению от уездных земских управ 600 рублей. Вообще, как выяснилось в заседании, средства музея для приобретения вещей и украшения жесткого края крайне незначительны. Остаётся надеяться на сочувственное отношение и посильную помощь интеллигенции на селенов, на то, что музей будет пополняться добровольными пожертвованием предметов, имеющих значение историческое, археологическое, этнографическое и пр. (В. Ю., 421).

Научная командировка. Хранитель Екатеринославского музеи им. А. Н. Поля. Стремею командировать совётом музея в Николу для осмотра находящихся там, по свиданиям профессора Эварницкого, в частных руках запорожских древностей. (Приложение, Кр., 1812).

Открытие древних каменных сооружений в г. Чигирине. В Императорской археологической комиссии было получено из Чигирин сообщение о том, что там на горе открыты остатки какого-то древнего каменного сооружения. Комиссия командировала для осмотра хранителя кievского музея древностей и искусства В. В. Хвойко, который и совершил экспедицию в Чигирине.

Чигиринская гора возышается над городом саженей на 20. Близко к ей прежде высоту со стороны, обращенную к городу, В. В. Хвойко заметил каменную кладку, по расчистке которой обнаружили две параллельные каменные стены, отстоящие одна от другой на 8 арш. Сооружение имело свод, провалившыйся, как показали, во время бомбардировки в 1675 или 1678 году. В. Хвойко относит здание к XV-XVI векам. В нижней части той же горы, у подошвы ее, на берегу р. Тисмы, г. Хвойко нашел остатки другого каменного сооружения, еще более общирного. Кладка его, как и первого, относится, судя по кирпичам, к литовской эпохе. В народе есть предание, что тут «ше до турок» был монастырь с большими подземными ходами, в которые Дороненко спрыгать свою казну, множество книг, бумаг и проч. В верхней части горы, на плато, по соседству с остатками землянных укреплений, замечены
Постановлено также для усиления средств коммиссии просить профессора Новороссийского университета г. Маркевича прочесть публичную лекцию по истории в Екатеринославе осенью, на что предварительно уже и получено согласие этого лица.

Профессор Д. И. Эварницкий заявил, что он предполагает прочесть несколько лекций в уездных городах, чтобы возбудить интерес к археологии в крае.

Поручено С. А. Бродницкому завести справки о том, чтобы получить разрешение на издание сочинений Епапина, писавшего романы и очерки, относящиеся к бытовой стороне Екатеринослава среди прошлого столетия. (Вестник Юга, 411).

Археологические раскопки курганов. Текущим летом захватывающим снп армийскими музей археологом ген.-лейт. Н. Е. Бранденбургом, с расширением Императорской археологической комиссии, будут совершены раскопки курганов в кievской и полтавской губ. Всё вещи, найденные при раскопках, поступят в снп армийский археологический музей и в хранилища исторических вещей Эрмитажа. (Вестник Вед., 189).

Музей А. И. Поля в Екатеринославе. Согласно докладу Правления Екатеринославского Научного Общества (в общем собрании 6/у 1903), в организации музея приняли участие: 1) Екатеринославское губернское земство, ассигновавшее на постройку здания музея 20000 руб.; 2) город Екатеринослав, ассигновавший 10000 руб. и отведенной место для постройки здания; 3) губерское дворянство, ассигновавшее 5000 руб. 4) А. И. Струков. 2000 руб. Постройка здания ведется губернской земской управой.

Устав музея выработан и отослан на утверждение высшей власти. Общее основание устава следующее: а) музей есть самостоятельное учреждение, б) управлеется представителями учреждений: дворянства, земства, города и научного общества. Представители выбираются этими учреждениями. Основания частины: в) в музее имется зал заседаний научного общества, в) отчет о деятельности музея отсылается на рассмотрение вышеуказанных учреждений, а сдадовательно и научного общества. (Вестник Юга, 425).

2-го мая в заседании комитета музея обсуждалась смета музея на 1903 год. В распоряжении Екатеринославского научного общества для цели музея имеется 1298 руб. и ожидается еще у перечисленных земских управ 600 рублей. Вообще, как выяснилось в заседании, средства музея для приобретения вещей и научения междометра края крайне незначительны. Остаётся надеяться на сочувственное отношение и посильную помощь интеллигенции населения, на то, что музей будет пополняться добровольными пожертвованиями предметов, имеющих значение историческое, археологическое, этнографическое и пр. (В. Ю., 421).

Научная командировка. Хранитель Екатеринославского музея им. А. И. Поля г. Строненко командирован советом музея в Киев для осмотра находящихся там, по свиданиям профессора Эварницкого, в частных руках запорожских древностей. (Приднепровск. Кр., 1812).

Открытие древних каменных сооружений в г. Чигирине. В Императорской археологической комиссии было получено из Чигирин сообщение о том, что там на горе открыты остатки какого-то древнего каменного сооружения. Комиссия командировала для осмотра хранителя кievского музея древностей и искусства В. В. Хвойко, который совершает экскурсию в Чигирин.

Чигиринская гора возышается над городом сажений на 20. Близко к ней крайнему выступу со стороны, обращенной к городу, В. В. Хвойко замытил каменную кладку, по расчистке которой обнаружились два параллельных каменных стены, отстоящий одна от другой на 8 аршин. Сооружение имело свод, провалившийся, как показывает, во время бомбардирования в 1675 или 1678 году. В. Хвойко относит здание к XV—XVI вв. включительно. В нижней части той же горы, у подошвы ея, на берегу р. Тясмина, г. Хвойко нашел остатки другого каменного сооружения, еще более обширного. Кладка его, как и первая, относится, судя по кирпичам, к литовской эпохе. В народе есть предание, что тут «ше до турок» был монастырь с большими подземными ходами, в которые Дороненко спрыгать свою казну, множество книг, бумаг и проч. В верхней части горы, на плато, по соседству с остатками земляных укреплений, замечены
следы каких-то деревянных сооружений, от которых в земле сохранились даже бревна. Местами, внутри таких сооружений, найдены большие подвалы культурного слоя, а также поселки выжженной глины (повидимому, остатки очагов и развалинок печей). Быть может, это были казармы гарнизона читинской крепости. Систематических раскопок читинской горы весьма желательны, так как она могла бы обогатить науку цениями находками. Нужно помнить, что Читинцы—столица В. Хмельницкого и П. Дорошенка, много раз подвергавшаяся осадам. Во время этих осад много могло быть в этом многострадальном городе спрятано в землю и там оставить до следа гор. На север от города, по направлению к Днепру, г. Хвойко нашел следы доисторической культуры: железные и бронзовые находки, кремневые орудия и даже следы трипольской культуры. Еще ближе к Днепру идут правильными рядами древние курганы, в том числе и так называемые скифские. («С.-Петербургск. Ведом.», № 120.)

Раскопки в имении Петрицы. Директоръ Одес. музей общества истории и древностей проф. Э. Р. фонъ-Шторрень возвратился, изъ поездки съ научной целью въ имении Петрицы, близь его у., гдѣ подъ его руководствомъ были произведены раскопки съ целью изыскания древностей. На глубинѣ въ-пяти аршинъ отъ поверхности земли обнаружена масса предметовъ древности, относящихся къ самому удаленному периоду истории человѣчества, именно—къ каменному вѣку. Въ Одессу прибудетъ цѣльный транспортъ добытыхъ при раскопкахъ археологическихъ древностей. Раскопки производились на землѣ, принадлежащей вѣдьлыцамъ имѣнія Петрицы гг. Бузинъ. Въ виду успѣха раскопокъ, онѣ будутъ продолжены. («С.-Петербургск. Вѣд.», 119.)

Къ юбилею Н. В. Лисенка. Въ дополненіе къ раньше присланному въ нашу редакцію 2083 руб. (см. № 5—8, стр. 116) для поднесения подарка Н. В. Лисенку въ день его молодого юбилея, новый юбилей прислано: 1) Изъ Екатеринослава отъ почитателей таланта—150 р.; 2) имя Лисака—15 р.; 3) изъ Черкасс—11 р.; 4) Л. Д.—10 р.; 5) изъ Херсона: И. Коц.—5 р.,
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А. Коц.—5 р., И. Зуб.—5 р., Г. Ков.-Кол.—3 р., И. Черн.—2 р., Ф. Вас.—2 р., Маж.—2 р., А. Охр.—1 р., В. Сен.—1 р., Лов.—1 р., Е. Петр.—1 р., А. М. Ш.—1 р., Мар. Ков.—1 р., Никол.—50 к., А. Ш.—50 к., Х. Ив.—50 к., Баш.—20 к., Егор.—20 к., Макс.—15 к., всего.—32 р. 5 к.; 6) черезъ г. Н-скаго: Лисовск.—5 р., Михалевич.—5 р., Немовск.—5 р., Нейман.—5 р., Соболовск.—5 р., Амброжевич.—5 р., Рошко—1 р., Зданович.—1 р., Струменск.—1 р., Дубов.—1 р., Пензенск.—1 р., Карык.—1 р., Алексеевский.—1 р., НН.—1 р., Яловский.—2 р., всего.—40 р.; 7) изъ Мамаки (полт. губ.): Ив. Фисун.—1 р., Ст. Кузьменко.—1 р., Хар. Гарыквец.—1 р., Ал. Замков.—1 р., Андр. Геращенко.—3 р., Свящ. О. Брудовск.—1 р. 50 к., Ол. Буждский.—1 р. 50 к., всего 10 р.; 8) Г.—5 р. Всего съ прежде поступавшими—2356 р. 50 к.

ВЪСТИ ИЗЪ ГАЛИЦІИ.

Къ вопросу объ „Академическім Домъ” во Львовѣ. Въ то время какъ русины—студенты покидали Львовскій университетъ, изъ общенародныхъ пожертвованій составился такъ называемый „академическій фондъ” для помощи сецессіонистамъ. Но возвратившись сецессіонистъ комитетъ, распоряжавшийся „академическимъ фондомъ” обратился къ галицкому обществу съ запросомъ, что дѣлать съ остатками фонда (около 18,000 кор.). Молодежь на митингѣ въ 1902 г.—ответила на этотъ вопросъ такъ: она обратилась къ комитету съ своимъ заявлениемъ—употребить остатки фонда на поддержку крестьянъ—стачечниковъ и передать ихъ спеціальному, международному комитету. Это благородное, самоотверженное постановленіе было встрѣчено, конечно, возгороженнымъ одобрениемъ. Но часть общества, отнесшись къ дѣлу болѣе вдумчиво и спокойно, высказалась за то, чтобы „академическій фондъ” расходовался на нужды самихъ же студентовъ. Въ X книгу 1902 г. „Литер.-Науков. Вѣстника” проф. Грушевскій въ замѣткѣ „Що зробити з академическимъ фондомъ”? подалъ проектъ—употребить остатки фонда на постройку общежитія—„Академическаго Дому” для студентовъ—русиновъ. Мотивировано это было предложеніе слѣдующимъ образомъ. Началь народомъ экономическая борьба потребуетъ своего фонда, и они будутъ созданы самими участниками борьбы и русинскимъ обществомъ. Но „академический фондъ” былъ собранъ на
Раскопки в имении Петрины. Директоръ, епископъ, музея общества истории и древностей проф. А. П. фон-Штергнъ возвратился, изъ поэзии съ научной целью въ имение Петрины, близь города, где подъ его руководствомъ были произведены раскопки съ целью отыскания древностей. На глубинѣ около пяти аршинъ археологическій слой обнаруживает массу предметовъ древности, относящихся къ самому началу бронзового века, именно къ каменному эпохѣ. Въ Одессу прибудетъ цѣльный транспортъ добытыхъ при раскопкахъ археологическихъ древностей. Раскопки производились на землѣ, принадлежащей владѣльцемъ имѣнія Петрины гг. Бушинъ. Въ виду успѣха раскопокъ, они будутъ продолжены. («С.-Петербургск. Вѣд.,» № 120).

Къ юблицѣ Н. В. Лисенк. Въ началѣ дополненія къ раньше приглашенному въ нашемъ редакціи 2083 руб. (см. № 5-й стр. 116) для поднесения подарка Н. В. Лисенкъ въ день представительства градоначальника 25-го, въ день юблицы, названо: 1) Изъ Екатеринополя 150 р.; 2) имени Лисина 15 р.; 3) изъ Черкасъ 11 р.; 4) Л. Д. 10 р.; 5) изъ Херсона. И. Коз. 5 р., 185.

ВѢСТЬ ИЗЪ ГАЛИЦІИ.

Къ вопросу объ „Академическій Домъ“ во Львовѣ. Въ то время какъ русины-студенты покидали Львовскій университетъ, изъ общеаархивныхъ журналовъ составился такъ называемый „Академическій фондъ“ для помощи сочинителямъ въ возрѣщеніе съецентовъ. Въ вопросѣ съ епископомъ комитетъ, собравшийся подъ названиемъ „Академическій фонда“ обратился къ галицкому обществу съ запросомъ, что дѣлать съ остатками фонда (около 18,000 кор.). Молодежь на митингѣ въ 1902 г. отвѣтила на этотъ вопросъ такъ: она обратилась къ комитету съ своимъ заявлениемъ—употребить остатки фонда на поддержку крестьянъ-стачечниковъ и передать ихъ въ спеціальный, международный комитетъ. Это благородное, самоотверженное постановление было встречено, конечно, восторженными одобрениемъ. Но часть общества, отнесшись къ дѣлу болѣе вдумчиво и спокойно, высказалась за то, чтобы „Академическій фондъ“ расходовался на нужды самыхъ же студентовъ. Въ Х книгѣ 1902 г. „Литер.-Науков. Вѣстника“ проф. Грушевскій въ замѣткѣ „до сробы съ академическімъ фондомъ“ подалъ проектъ—употребить остатки фонда на постройку общежитія—„Академическаго Дома“ для студентовъ-русиновъ. Мотивировали это было предложеніе слѣдующимъ образомъ. Началъ народомъ экономическая борьба потребуетъ свояхъ фондовъ, и они будутъ созданы самими участниками стачекъ и русинскимъ обществомъ. Но „Академическій фондъ“ былъ собранъ на
Нужны высшего национального образования; к этому дому общество не скоро вернется с прежним вечно памятным ощущением; по-сему собранные деньги нужно употребить соответственно их первоначальному предназначению.

Деньги вносились под лозунгом борьбы за «украинско-русский» университет. Борьба эта продолжается до теты пор, пока не осуществиться мысль об основании украинского университета. Деньгами, собранными для этой цели, нужно укрепить студенческую молодежь, облегчить ея численный рост и научный занятий. Остатки фонда и поступающие обратно ссуды и должны быть употреблены на самую основную нужду студенческой молодежи — на улучшение материальной обстановки ея жизни. Вл. Галичинь много заботился о студентах. Укорялся взгляд, что вносящий, получивший аттестат зрелости, суметь сможет сам проиться, без посторонней помощи. Меж тьем борьба за существование, забота о курсе хлеба во время университетских занятий и экзаменов не раз испытала последних сил студентов, так что они вступали в жизнь изуроданными нищетами, жаждающими покоя и доходного мesta, а не деятельности, не говоря уже о том, что поиски средства существования отнимали молодежь от научных занятий. Беззаботность, безграничность общества в этом деле приносили тяжелый урон ему самому; ведь все съеденных, энергичных дятелей — больших, утомленных, измученных, «недобитников» с сомнительными остатками вытремых, к экзамену дисциплин в голове вме сто научного образовани. Так было до сих пор. В будущем положение деть предоставляется еще печальнее, если не позаботиться о нем заблаговременно. В постдндые годы, благодаря стараниям привилегированных дятелей, в гимназии движутся значительные массы крестьянских и мещанских сыновей. Через несолько лет выйдут первые, очень численные выпуски из новых украинских гимназий. Что будет делать общая студенческая молодежь во Львове, когда число ея увеличится в полтора, в два раза, если и теперь так трудно найти заработок, который бы оставить возможность научной работы?

Остатки академического фонда лучше употребить на устранение этого воинствующего зла, необходимо немедленно приступить к постройке академического дома во Львове. С восемнадцатью тысячами корон, оставшимися в руках комитета (17806 кор. наличными и 500 к. ссуды народному комитету) можно начать постройку. К ним будут прибавляться взносившиеся сецессионистами ссуды; за 5 лет таких возвратов поступят тысяча на 30. Не будет недостатка, конечно, и в новых пожертвованиях на это в высшей степени симпатичное и важное дело, когда оно войдет в жизнь. Наконец, очень больших фонда оно и не требует для начала.—Проф. Грушевский предлагает и некоторые детальные соображения по принципиальному вопросу о постройке академического дома. Нужен особы комитет, состоящий из представителей от товариществ студенческой молодежи, и наполненный из деятелей от более близких к этому делу «украинско-русских» обществ (казаков) Наукового Товарищества имени Шевченка, Просвиты, тов педагогиче.

Этот комитет должен приступить к основанию академического дома, а потом занять относительно него положение надзирающего совета. — Земля для постройки дома должна быть найдена торгом Львовом. Если же он, освобожденный от шумов, откажется, можно купить подходящее место в какой-нибудь отдаленной части Львова, но в близком соседстве с университетом. Лучше построить новый дом, по специальному плану, чтоб напичивать какое-нибудь давнее, мало пригодное здание.—За 60 тыс. кор. можно построить двухэтажное здание, правда, без больших прихотей, но простое, специально предназначенное, где бы могли иметь помещение 80 студентов. На первый раз достаточно этого числа; с дальнейшим ростом средств и усилением общественного интереса к академическому дому можно будет основать другой и третий такой дом.—Организация академического дома должна быть основана на принцип: все как можно демократичнее, доходом. На минимум своего содержания студент должен зарабатывать, должен оплатить его своеобразие, или, к крайности — пожизненый. Минимум должен быть очень невысок. Помещение (квартирование в комнатах, предназначенных для 4-х студентов, с отоплением и освещением) обойдется не дороже 7 кор. в месяц, стоять — не дороже 15 кор. Жизнь, конечно, не роскошь; но здесь речь идет о недостаточных, которых желательно охранить от голода и чрезмерной нужды.

Кроме материальной выгоды, получалась бы и нравственная польза. Общая жизнь в Академическом доме способствовала бы солидарности, отлучала бы от хождений по ресторанам и кофейням; (правда, львовскую молодежь и теперь нельзя упрекать в
нюдь вышагиця национального образования; къ этому дѣлу общество не скоро вернется съ прежнимъ вѣчно памятнымъ ошушениемъ; посему собраніе деньги нужно употребить соответственно ихъ первоначальному предназначению.

Деньги взносились подъ лозунгомъ борьбы за «украинско-русскій» университетъ. Борьба эта продолжится до тѣхъ поръ, пока не осуществится мысль объ основании украинскаго университета. Деньгами, собранными для этой цѣли, нужно укрѣпить студенческу молодежь, облегчить ея численный ростъ и научный занятія. Остатки фонда и поступающая обратно ссуды и должны быть употреблены на самую основную нужду студенческой молодежи—на улучшеніе материальной обстановки ея жизни. Въ Галичинѣ мало заботились о студентахъ. Угроза взгляда, что вносящий получится затѣстать зрѣлости, сумѣтъ и смоютъ самъ пробиться, безъ посторонней помощи. Межѣ тѣмъ борьба за существованіе, забота о кускѣ хлѣба во время университетскихъ занятій и экзаменовъ не разъ испытала послѣднихъ силу студентовъ, такъ что они вступали въ жизнь изнуренными нивалами, жадными покоя и дохода мѣста, а не дѣятельности, не говоря уже о томъ, что познаніе средствъ существованія отравляли молодежь отъ научныхъ занятій. Беззаботность, небрежность или брезгливость общества къ этому дѣлу принесли тяжелый ущербъ ему самому: взѣстъ свѣжихъ, энергичныхъ дѣятелей—больныхъ, утомленныхъ, изнуренныхъ «недобитковъ» съ смутными остатками вытѣсненныхъ къ экзамену дѣплану въ голову взѣстъ научнаго образования. Такъ было до сихъ поръ. Въ будущемъ положеніе дѣло представляется еще печальнѣе, если не позаботиться о немъ заблаговременно. Въ постѣдніе годы, благодаря стараніямъ профессіональныхъ дѣятелей, въ гимназіи двинулись значительныя массы крестьянскихъ и мѣщанскихъ сыновей. Черезъ нѣсколько лѣтъ выйдутъ первые, оченьчисленны выпускники изъ новыхъ украинскихъ гимназій. Что будетъ дѣлать обычная студенческая молодежь во Львовѣ, когда число ея увеличится въ полтора, въ два раза, если и теперь такъ трудно найти заработокъ, который бы оставлять возможность научной работы?

Остатки «академическаго» фонда наилучше употребить на устраненіе этого вопіющаго зла, необходимо немедленно приступить къ постройкѣ «Академическаго дома» во Львовѣ. Съ восемнадцатью тысячами коронъ, оставшимися въ рукахъ комитета (17806 кор. наличными и

500 к. ссуды народному комитету) можно начать постройку. Къ нимъ будутъ прибавляться возвратныя сецессионистами ссуды; за 5 лѣтъ такихъ возвратовъ поступать тысяча на 30. Не будетъ недостатка, конечно, и въ новыхъ пожертвованіяхъ на это въ высшей степени симпатичное и важное дѣло, когда оно войдетъ въ жизнь. Наконецъ, очень большихъ фондовъ оно и не требуетъ для начала.—Проф. Грушевскій предлагаетъ и нѣкоторя детальная соображенія по принципиальному вопросу о постройкѣ «Академическаго дома». Нуженъ особый комитетъ, составленный наполовину изъ представителей отъ товарищества студенческой молодежи, и наполовину изъ делегатовъ отъ болѣе близкихъ къ этому дѣлу «украинско-русскихъ» обществъ (каковы Науковое Товариство имени Шевченка, Просвѣта, тов Поддчагиче). Этотъ комитетъ долженъ приступить къ основанію академическаго дома, а потомъ занять относительно него положеніе надзирающаго совѣта.—Земля для постройки дома должна быть пять магистрать гор. Львова. Если же она, оспѣненная почвы, откажетъ, можно купить подходящее мѣсто въ какой-нибудь болѣе отдаленной части Львова, но въ близкому сосѣдству съ университетомъ. Лучше построить новѣй дому, по специальному плану, чѣмъ напишать какой-нибудь давнѣе, мало пригодное зданіе.—За 60 тыс. кор. можно построить двухэтажное зданіе, право, безъ большихъ прихотей, но солидное, специально приправленное, гдѣ бы могъ иметь покоеніе 80 студентовъ. На первый разъ достаточно этого числа; съ дальнѣйшимъ ростомъ средствъ и усиліемъ общественного интереса къ академическому дому можно будетъ основать другой и третій такой домъ.—Организация академическаго дома должна быть основана на принципѣ: все какъ монало дѣлается, ничего дорого. На минимумъ своего содержанія студентъ долженъ заработать, долженъ оплатить его себя, или—въ крайности—пожизнѣ. Минимумъ долженъ быть очень невеликъ. Помѣщеніе (квартирваніе въ комнатѣ, предназначенной для 4-хъ студентовъ, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ) обобѣтится не дороже 7 кор. въ месячъ, столовыхъ—не дороже 15 кор. Жизнь, конечно, не роскошная, но здѣсь рѣчь идетъ о недостаточныхъ, которыхъ желательно охранить отъ голода и чрезмерной нужды.

Кромѣ материальной выгоды, получалась бы и нравственная польза. Общая жизнь въ Академическомъ домѣ способствовала бы солидарности, отлучала бы отъ хождения по ресторанамъ и кофейнямъ (правда, львовскую молодежь и теперь нельзя упрекать въ
этому, несмотря на то, что основные занятия были по экономической и финансовой темам. Уменьшилось бы отсутствие изъятия города, сидячие по селам, и поддерживаясь бы уровень научной работы.

Что касается содержания Академии, то хозяева этот—из той же студенческой молодежи—будут знать материалы и все другие обстоятельства своих квартирных-торговцев и хранять фонды от злоупотреблений. Каждый должен означать свое содержание. Лишь в исключительных случаях, когда студент действительно не может заработать и не имеет откуда жить, ему предлагаются и записывают в его счет. Этот счет должен быть выполнен в самом скором временем; только преждевременная смерть, увечье или политическая преследование могут освободить от него. Известно из горького опыта, что по окончании университета, добившись приличного содержания, люди не выплачивают своих студенческих долгов, но это уже доля общественного контроля, общественной совести. Студенческое общество, обнаружившее в последнее время такую удивительную способность к организации, может привить своим членам добросовестное и честное отношение к академическому фонду, к этому "грошку бедных".

Наконец, окажут поддержку и отдельные благотворители, и бывшие воспитанники "Академического Дома" и жертвователи украинское общество, — нужно только не оттягивать доль, а сразу поставить его на ноги, хотя и в очень скромных размерах для начала.— Двадцать тысяч корон фонда — это самое благородное и приличное начало условий; стоит уступить его, и оно не скоро повторится. Имея 20 т. в руках, и обещавших купить в украинских финансовых учреждениях столько же сток, можно немедленно приступить к постройке, и через год праздновать открытие "Академического Дома". С ним прибавилась бы новая твердина народной силы, социального и культурного прогресса. Такой был проект и призыв проф. Грушевского.

Дальнейшая судьба остатков "Академического фонда" сложилась слабее всего образом. Так называемые "Львовская громада" резко упрекала и требовала эти остатки на нужды студенческой молодежи и для расширения их учреждения особое товарищество. Проект устава такого Товарищества был предложен представителям львовских Обществ. Молодежь запротестовала против этого ревизии и проекта, обвиняя главным образом в том, что проекты были исключены из их предложений товарищества, постановив, что изъятие рода бойкот против субсидий проектированного товарищества из сумм академического фонда. Последующий "Львовская громада" постановила—передать ревизию вопросов об академ. фонде собранной национально-демократической партией. В декабре состоялось собрание представителей этой партии—так называем. "Народный звезд"—на нем окончательно постановлено употребить "академический фонд" на помощь сестринникам и лишь остатки—на нужды самой молодежи.

Что же стало с проектом "Академического Дома"? Комитет академ. фонда сделал против него негативные возражения и высказывался за раздачу стипендий, как за лучшую форму употребления фондов. В проекте устава Общества "Академическая Помощь", предложенный тремя же комитетом, между различными формами помощи молодежи основание Академического Дома было поставлено в конце с призывом—"коли буде можна"; в такой комбинации проект теряет всякое реальное значение. Студенческая молодежь, ревниво передавая остатки фонда сестринникам, также не дала ближайшей оценки плана "Академического Дома".

Общество украинское тремя оценило проект и стало выражать ему свое сочувствие: из Львова и из провинции или заявление, что постройка Академического Дома—очень важное и необходимое при нынешних обстоятельствах доля. Украинцы из России также изъявили желание жертвовать известные суммы на Акад. доме, выделяя некоторые, но не позволяя таким домам студентам из русской Украины.

С другой стороны, нужда в академическом доме среди студенческой молодежи сдалась еще более отложенкой. Число студентов на восточных факультетах, выпускаемых, добывать себя средства на прожитие, становится. Третье время необостренное национальной борьбы стало отражаться на заработках: при поисках уроков у студента спрашивают, какой он национальности, и утверждают, что он русин, отсылают ни с чем. Такой же успех имел и поиски других заработков. Фонды "запомоги академической громаде" исчерпались в часы сессий. Когда студенческие кризисы, принесенные с канителью или сбереженные, тяжелым трудом в гимна- зиях, приходят конец,—начинается годовщина—объяснять через день или два, ужинают еще ржач. После такой нужды молодежь те-
ннммъ); мѣсто послѣдних заняты были студенческая столыя и читальны. Уменьшилось бы отсутствие изъ города, сѣдѣнье по селамъ, и под-нялись бы уровень научной работы.

Что касается содержанія Акад. дома, то хозяйства его—изъ той же студенческой молодежи—будутъ знать материальныя и всѣ други яя обстоятельства своихъ квартирантовъ-товарищей и сохранять фонды отъ злоупотребленій. Каждый долженъ оплачивать свое содержаніе. Лишь въ исключительном случаѣ,—когда студентъ действительно не можетъ заработать и не имѣтъ откуда зааплатить, ему предложить и записывать въ его счетъ. Этотъ счетъ долженъ быть выплаченъ въ самомъ скоромъ времени; только преждевременная смерть, убивъ или политическія преслѣдованія могутъ освободить отъ него. Извѣстно изъ горячаго опыта, что по окончаніи университета, добывшись приличнаго содержанія, люди не выплачиваютъ своихъ студенческихъ долговъ, но это уже дѣло общественнаго контроля, общественной совѣті. Студенческое общество, обнаружившее въ послѣднее время такую удивительногную способность къ организации, можетъ привить своимъ членамъ добросовѣстное и честное отношеніе къ академическому фонду, къ этому «грошу бѣдныхъ».

Наконецъ, окажутъ поддержку и отдѣльные благотворители, и бывшіе воспитанники «Академическаго Дома» и жертвовали украинскаго общества, — нужно только не оттягивать дѣла, а сразу поставить его на ноги, хотя и въ очень скромныхъ размѣрахъ для начала.— Двадцать тысячъ копеекъ фонда—это самое благоприятное для начала условіе; стоитъ упустить его, и оно не скоро повторится. Имѣй 20 т. въ рукахъ, и обезпечивъ себѣ въ украинскихъ финансовыхъ учрежденіяхъ столько же средствъ, можно немедленно приступить къ постройкѣ, и черезъ годъ праздновать открытие «Академическаго Дому». Съ нимъ прибавилась бы новая твердина народной силы, соціалнаго и культурнаго прогресса. Таковъ былъ проектъ и призванъ проф. Грушевскаго.


Что же стало съ проектомъ «Академическаго Дома»? Комитетъ академ. фонда сдѣлалъ противъ него всяческую борьбу и высказа-лась за раздачу стипендій, какъ за лучшую форму употребленія фондовъ. Въ проектѣ устава Общества «Академического Помощи», предложен-номъ тѣмъ же комитетомъ, между разными формами помощи молод-ежи основаніе Академическаго Дома было поставлено въ концѣ съ при-мѣткой—«коли буде можна»; въ такой комбинаціи проектъ терялъ всѣ-кое реальное значеніе. Студенческая молодежь, рѣшила передать остатки фонда старичникамъ, также не дала ближайшей оцѣнки плана «Академическаго Дома».

Общество украинское межъ тѣмъ оценило проектъ и стало вы-ражать ему свое сочувствіе: изъ Львова и изъ провинціи или заявле-нія, что постройка Академическаго Дома—очень важное и необходимое при нынѣшихъ обстоятельствахъ дѣло. Украина изъ России также изъявила желаніе жертвовать извѣстныя суммы на Акад. Домъ, вы-говоривая, конечно, право пользоваться такимъ домомъ студентамъ изъ россійской Украни.

Съ другой стороны, нужна въ академическомъ домѣ среди студен-ческой молодежи сдѣлалась еще болгье неотложной. Число студентовъ на свѣтскихъ факультетахъ, вынужденныхъ добывать себѣ средства на прожитіе, возросло. Тѣмъ временемъ обострение национальной борьбы стало отражаться на заработкахъ: при поискахъ уроковъ у студента спрашиваютъ, какой онъ національности, и узнавши, что онъ русинъ, отсылаютъ на чѣмъ. Такой же успѣхъ имѣютъ и поиски другихъ заработковъ. Фонды «запомоги академической громады» исчерпались въ часы сессіи. Когда студенческимъ крейсерамъ, привезеннымъ съ каникуля или сберегеннымъ тяжкимъ трудомъ въ гимна-зіи, приходитъ конецъ,—начинается головоломка—обѣдаютъ черезъ день или два, ужинаютъ еще рѣже. Въ такой нуждѣ молодежь те-
ритеть здоровье, энергию и часто всякія идеальная стремленія на вѣкѣ.

Въ виду всѣхъ этихъ обстоятельствъ проф. Грушевський снова выступилъ съ своими проектомъ въ замѣткѣ «Въ справѣ Академічного Дома» (Літерат.-Наук. Вѣстникъ, XII). Теперь онъ отстаиваетъ свой проектъ уже независимо отъ судебнаго академическаго фонда, употребленія на другую цѣль. Профессоръ обращается къ украинскому обществу съ призывомъ. Людей, сердца которыхъ ближе столь жизненное и необходимое дѣло, какъ академічный домъ, и которые могутъ оказывать ему извъстную матеріальную помощь, М. С. Грушевський приглашаетъ заявить о своемъ намѣреніи пожертвовать на академічный домъ извъстную сумму—въ печати или другимъ способомъ.—Свое отношеніе къ изложенію проекту мы уже высказали въ I-й кн. за 1903 («Къ положенію дѣла въ Галиціи»), стр. 118.

Народная организація въ Галичинѣ. Въ виду новыхъ требованій жизни послѣдній народный зѣздъ постановилъ—провести общенародную организацію всѣхъ русинъ, сіє на всѣхъ поприцахъ общественной жизни во всѣмъ краѣ. Эта организація русиновъ должна охватить не только политическую (какъ было до сего), но и просвѣтительную дѣятельность народа.

Обязанность провести такую коренную реорганізацію возложена на народный Комитетъ.

Имѣющіяся народныя организаціи, имѣютъ слѣдующій видъ:
1) Всѣ сторонники народнаго дома объединяются въ одну національно-демократическую партию.
2) Основами народной организаціи служать: а) краевое политическое собрание «Народная Рада» во Львовѣ, б) сѣѣды и комитеты партии, в) повитые организаціи и организаторы помощники.
3) «Народная Рада» во Львовѣ проводятъ въ жизнь народную организацію, обсуждаетъ на общихъ собраніяхъ и собраніяхъ членовъ народный дѣла и является представительницей народной партіи тамъ, где нужно представительство общества, оно является на статуты.
4) «Народный зѣздъ» является верховной рѣшающей властью, рѣшеніямъ которой всѣ члены партіи обязаны подчиняться. Исполнительную власть имѣетъ «Народный Комитетъ».

5) Въ «Народномъ зѣздѣ» участвуютъ: а) всѣ члены «народнаго комитета»; б) всѣ организаціи и ихъ помощники; в) выбранные на «повитыхъ зѣздахъ» «повитые делегаты» (не бол. 10-ти изъ 1-го повита).

6) «Народный Комитетъ»—двоиній: «тіснишій» и «ширій». Въ составѣ «тіснишаго» Комитета входятъ: а) голова «Народнаго Ради», кварт-предсѣдатель; б) 6 членовъ «Народнаго ради»; 6 членовъ выбранные въ него «народнымъ зѣздомъ»—въ составѣ «Ширгпого» входятъ: а) весь Комитетъ тіснишій; б) сеймовыя и парламентныя послы партіи; в) редакторы органъ партіи; г) болѣе выдающіяся и дѣятельные члены, выбранные въ него «Народнымъ зѣздомъ».

7) Въ каждомъ политическомъ повиті организація проводится на «повитыхъ зѣздахъ».

8) Въ каждомъ повиті назначается одинъ организацій, ему даются помощники, по 1-му на каждый «судовій повитъ». Каждый организацій или его помощникъ обязанъ провести въ отдѣльныхъ громадахъ своего повита „гражданскія сборы“, на которыхъ должно выбирать „мужикъ довирия“ для проведения организаціи въ громадахъ. „Мужикъ довирия“ имѣетъ съ повитыми организаціями и ихъ помощниками составлять „Повитой зѣздъ партіи. „Мужикъ довирия“ ведетъ всѣ народныя дѣла въ громадахъ и подчиняется повитому организацій.

9) Организацій и ихъ помощниковъ выбираютъ „Повитови зѣзды“ (для каждаго повита отдѣльно) и утверждаетъ тіснишій народъ. Комитетъ.

10) „Народный зѣздъ“ созывается minimum 1 разъ въ году Народомъ Комитетомъ.—Также и „повитови зѣзды“ созываются minimum 1 разъ въ годъ организаціями для выбора делегатовъ на „Народн. зѣздъ“.

11) Постановленія Наради. зѣзда обязательны для Народнаго Комитета, постановленія ширшаго Комитета обязательны для тіснишаго.

12) Ширшій Народный Комитетъ является Краевымъ избирательнымъ комитетомъ для проведения выборовъ въ сеймъ и парламентъ во всей Галичинѣ.

Голосъ русскаго о галицкихъ дѣлахъ. Въ 102 № «С.-Петербургск. Вѣдомостей» корреспондентъ изъ Вѣйсы пишетъ о галицкихъ дѣлахъ слѣдующее. Къ серьезнымъ вопросамъ, которые, будучи разъ
рять здоровьe, энергию и часто всякія идеалныя стремления на вѣкі.

Въ виду всѣхъ этихъ обстоятельствъ проф. Грушевскій снова выступилъ съ своимъ проектомъ въ замѣткѣ «Въ справѣ Академическаго Дома» (Литерат.-Наук. Вѣстник, XII). Теперь онъ отстаиваетъ свой проектъ уже независимо отъ судьбы академическаго фонда, употребленнаго на другую цѣль. Профессоръ обращается къ украинскому обществу съ призывомъ. Людей, сердцу которыхъ ближе столь жизненное и необходимое дѣло, какъ академическій домъ, и которые могутъ оказать ему извѣстную материальную помощь, М. С. Грушевскій приглашаетъ заявить о своемъ намѣреніи пожертвовать на академическій домъ извѣстную сумму—въ печати или другимтъ способомъ.—Свое отношение къ изложенную проектъ мы уже высказали въ I-ой кн. за 1903 («Къ положенiuу дѣля въ Галицiи», стр. 118.

Вь «Народномъ з’ѣздѣ» участвуютъ: а) всѣ члены «народнаго комитета»; б) всѣ организаторы и ихъ помощники; в) выбранные на «повитыхъ з’ѣздахъ» «повитые делегаты» (не больше 10-ти изъ 1-го повит). 3) «Народный Комитетъ.—двоинъ: тiснійшій и ширшій.» Вь составѣ «тiснійшаго» Комитета входять: а) голова «Народнаго Ради», какъ предсѣдатель; б) 6 членовъ «Народнаго ради»; 6 членовъ выбранныхъ въ него «народнымъ з’ѣздомъ.» Вь составѣ «Ширшаго» входять: а) весь Комитетъ тiснійшій; б) сеймовыя и парламентныя послы партiи; в) редакторъ органъ партiи; г) болѣе выдающіеся и дѣятельныя члены, выбранные въ него «народнымъ з’ѣздомъ.» Въ каждомъ политическомъ повитѣ организацiи проводится на «повитыхъ з’ѣздахъ».

Во каждомъ повитъ назначается одинъ организаторъ, ему даются помощники, по 1-му на каждый „судовий повitъ“.—Каждый организаторъ или его помощникъ обязанъ провести въ отдѣлнѣхъ громадахъ своего повита „громадскіе сбори“, на которыхъ должно сказать „мужi довiрiя“ для проведения организаций въ громадахъ.—„Мужи довiрiя“ извѣстны съ повитовыми организаторами и ихъ помощниками составляютъ „Повитовыя з’ѣзды партiи. „Мужи довiрiя“ ведутъ всѣ народныя дѣла въ громадахъ и подчиняются повитовому организатору.

9) Организаторы и ихъ помощники выбираютъ „Повитови з’ѣзды“ (для каждаго повита отдѣльно) и утверждаютъ тiснійшій народъ Комуитетъ.

10) „Народный з’ѣздъ“ созывается minimum 1 разъ въ годъ Народны Комитетъ.—Также и „повитови з’ѣзды“ созываются minimum 1 разъ въ годъ организаторами для выбора делегатовъ на „Народн. з’ѣздъ“.

11) Постановленіе Народн. з’ѣзду обязательны для Народн. Комитетъ; постановленія ширшаго Комитета обязательны для тiснійшаго.

12) Ширшій Народный Комитетъ является Краевымъ избирательнымъ комитетомъ для проведения выборовъ въ сеймы и парламентъ во всей Галицiи

Голосъ русскаго о галицкихъ дѣляхъ. Во 102 Н „С.-Петербургск. Вѣдомостяхъ“ корреспондентъ изъ Вѣнны пишетъ о галицкихъ дѣляхъ слѣдующее. Къ серьезнымъ вопросамъ, которые, будучи разъ
Русины—о назначении нового наместника Галиции. Назначение нового наместника Галиции должно состояться в ближайшие дни. Русский куриальный совет принял решение, которое все уполномочивается. В настоящее время кандидатуры на пост наместника признаны совершенно неположительными и требуют назначения на эту должность или ареста, или генерала с гражданским помощником. В крайнем случае, наместником мог бы стать гр. Станислав Будени, назначение которого, по сравнению с другими кандидатами, представлялось бы «наименее провокационным». («Волынь», № 91).

Польская газета о русинском университете. «Dziennik Polski» обозревает следующем знаменательным замечаниям. Самым многочисленным элементом в населении Буковины—русинами (42 проц.). Если вспомнить, что к вакантным места на русинские уезды Галиции, то сладко признавать, что в Черновцах должен быть учрежден «русинский» университет. Русины должны требовать преобразования черновицкого университета,—в русинский университет». («С.-Петербургск. Ведом.», 102).

Деятельность русинских послов в венском парламенте. Для характеристики угнетённых, как и терпят русины, со стороны полицейских органов, весьма поучительны мотивы деятельности русинских послов за два последних периода парламентских заседаний—от 16/х по 23/хг 1902 г. (22 засед.,) и от 13/у по 24/у (21 засед.). Работа в полном собрании палат, за исключением работы в комиссиях, колеблется: 1) произнесение речей, 2) из «стали внее внесен», 3) из внесения интеллигенции. Речь за указанное время русинские поли внесли 11 больших и 4 меньших; «внесение» поставили 7; интеллигенция внесла 73.

Отметим показывает, что русинские поли ставят добросовестно исполнять свою миссию. Если нас не интересуют незначительные, во всем не их вина. Малый успех объясняется бессилием или противодействием оппозиции тихих послов, которые были выдраны помимо воли народа, «административным порядком» и за- висимы в своем парламентском поведении от администрации, их избравшей. («Дело», 83).

К гонениям на русинский язык в Галичине. «Дело» пишет следующее о порядке, господствующем в львовском университете: «когда после окончания союза русинской молодежи возвратилась в львовский университет, университетские власти, боясь новых вспышек, сделали в начале осениного семестра нёко-
Русины—о назначении нового наместника Галиции. Назначение нового наместника Галиции должно состояться в юн. Русинский клуб принял резолюцию, которая всем упомянутым до настоящего времени кандидатуры на пост наместника признает совершенно неподходящими и требует назначения на эту должность или артиллергона, или генерала с гражданским помощником. Въ крайнем случае, наместником мог бы стать гр. Станислав Бадени, назначение которого, по сравнению с другими кандидатами, представлялось бы «наименее провокационным». («Волынь», № 91).

Польская газета о русинском университете. «Dziennik Polski» обмолвилась следующим знаменательным замечанием. Самым многочисленным элементом в населении Буковины—русины (42 проц.). Если вспомнить, что в Буковину приезжают русинские уезды Галиции, то слѣдует признать, что в Черновцах должен быть учрежден «русинский» университет. Руисины должны требовать преобразования черновицкаго университета,—в русинский университет». («С.-Петербургск. Вѣдом.», 102).

Дѣятельность русинских послов въ вѣческомъ парламентѣ. Для характеристики учреждений, какія терпятъ русины, со стороны по- лачковъ, весьма поучительно мѣто дѣятельности русинских пословъ за два послѣднія періоды парламентскихъ засѣданій—отъ 16-хъ по 17-е 1902 г. (22 засѣд.) и отъ 15-і по 16-е (21 засѣд.).—Работа въ полномъ собраніи палаты, за исключеніемъ работы въ комиссіяхъ складывается изъ 1) произнесенія рѣчей, 2) изъ «ставления внесенія», 3) изъ внесенія интерпретацій. Рѣчь за указанное время русинскіе послы сказали 11 большихъ и 4 меньшихъ; «внесеніе» поставили 7; интерпретацій внесли 73.

Отчаетъ показываетъ, что русинскіе послы стараются добросовѣстно исполнять свою миссію. Если успѣхъ ихъ дѣятельности не значителенъ, въ этомъ не ихъ вина. Малый успѣхъ объясняется бездѣятельностью или противодѣятельностью оппозицій тѣхъ пословъ, которые были выбраны помимо воли народа, «административнымъ порядкомъ» и забывы въ своемъ парламентскомъ поведеніи о администрціи, ихъ избравшей. («Діло», 83).

Къ гоненіямъ на русинскомъ языкѣ въ Галичинѣ. «Діло» пишетъ следующее о порядкахъ, господствующихъ въ львовскомъ университете: «когда послѣ оконченія соцессіи наша (русинская) молодежь возвратилась въ львовской университете, университетскія власти, боясь новыхъ вспышекъ, сдѣли въ началѣ осениго семестра вѣко-
торый отступление от своей «польской системы», допустим, напри-
мьр, для студентов русинов «рутишисе кодекс». Теперь, къ на-
чалу лдннго семестра, начинается старая история: всѣ бумаги, пода-
ваемыя студентами на русинскомъ языкѣ, возвращаются имъ обратно, а
въ бумагахъ, написанныхъ на двухъ языкахъ, русинскій текстъ пере-
черчивается.

Вотъ еще оч. характерный фактъ пренебреженія къ русинскому
языку. 20-го явл. счищенія м-ка Кончичевъ о. Струминский
получилъ отъ гуситского старства повѣстку—явиться туда, напи-
санную на польскомъ языкѣ. О. Струминский отослалъ повѣстку опр.
ятно, выразивъ желаніе, чтобы ему, какъ русину и русскому счи-
щеніку, повѣстка была изготовлена по-русински. 18-го февр. была
послана вторичная повѣстка опять по-польски, и снова возвращена съ
тѣмъ же пожеланіемъ. 16-го апр. въ страстной четвергъ—прибыли
жандармы, чтобы представить о. Стр—ого въ Гуситинѣ; по обязанно-
стямъ службы о. Стр—й не могъ поѣхать. 19-го цѣлый день жандармы
поджидали о. Стр—ого, но онъ цѣлый день былъ занятъ по приходу.
22-го послѣдовалъ третій визитъ жандармовъ; на этотъ разъ они не
заборали священника только потому, что онъ былъ тяжко болѣзнь.
23-го о. Стр—й послалъ телеграмму—жалобу президенту министровъ д-ру
Керберу. 28-го пос. Романчукъ съ товарищами внесъ въ интерпелла-
цію по дѣлу о самовольнѣй повинномъ комиссара Ягосинскаго изъ Гуся-
тина. Констатируя, что поведеніе комиссара рѣко противорѣчить
министерскимъ распоряженіямъ, послѣ дѣлаютъ запросъ: захотите ли,
Ваше Прев-о, привлечь комъ Ягосинскаго къ строжай отвѣтственности
и показать разъ навсегда причизъ, чтобы и другіе галиційныадѣлъ
чиновники обуздали свое самоволіе и противузаконное поведе-
ніе? 2. Захотите ли, В. Прев-о, припомнитъ галиційнымъ властямъ рас-
поряженія и предписанія, обеспечивающія русинамъ ихъ языкъ
права и предписать точное ихъ исполненіе подъ угрозою наказанія?
3. Готові ли, В. Прев-о, издать строгій приказъ галиційнымъ властямъ
и правительственнымъ органамъ, чтобы разъ навсегда перестали уге-
ть русинское населеніе самоволіе и преслѣдованиемъ?

Вотъ еще болѣе крупное своеобразіе польскихъ властей. Ц. к. старство
въ Старымъ Самборѣ своимъ распоряженіемъ отъ 17/XI 1902 г. возвратило
русинскимъ приходскимъ управлѣніямъ списки рекрутовъ, сдѣланныя
на русинскомъ языкѣ, и потребовало, подъ угрозою строжай отвѣтствен-
ности новыхъ списковъ на языкѣ... латинскомъ. Многіе священники,

О новомъ здании для львовскаго университета. Сенатъ
львовскаго университета рѣшилъ ходатайствовать у министерства на-
рода о просячении о постройкѣ нового здания университета, вмѣсто
перестроики стараго. Къ прощению приложены планъ и смета къ по-
стройкѣ нового зданія. («Киевъ Газ.», № 82 и 90).

Эмиграція на заработки на Западной Галиціи. Выѣзжать
на заработки въ Прусіи, Данію, Сѣв.-Амер. Соединенные Штаты
является въ Западной Галиціи—въ коренной Мазуринцы—дѣломъ
столь же обыкновеннымъ, какъ у насъ—выѣзжать на торгъ или
армейск. Нѣть ни одного сезна, откуда бы не выходили люди за гра-
ницу—группами или въ одиночку. Въ эмиграціонномъ дѣлѣ посредни-
ками служатъ частныя бюро посредничества труда, или крестьяне
торый отступления от своей «польской системы», допустим, например, для студентов русского «русинского кодекса». Теперь, к началу летнего семестра, начинается старая история: вся бумага, подаваемая студентами на русинском языке, возвращается им обратно, а в бумагах, написанных на двух языках, русинский текст перечеркивается.

Вот еще оч. характерный факт пренебрежения к русскому языку. 20-го яв. священникъ м-ра Конопчина о. Струминский получил от Гуситского староста повеление — явиться туда, написанное на русском языке. О. Струминский отослал повеление обратно, выразившем желание, чтобы ему, как русину и русскому священнику, повеление было изготовлено по-русинскому. 18-го бр. была присланная вторичная повеление оттов в-пользку, и снова возвращена с тем же пожеланием. 16-гоапр.—в-статьей журнал.—прибыл жандармы, чтобы представить о. Стр—ого в Гуситин; по обязанностям службы о. Стр.—не мог знать. 19-го цылый день жандармы поджидали о. Стр.—ого, но он был целый день был занят по приходу. 22-го послал жандармы третий визит жандармов; на этот раз они не забрали священника только потому, что он был тяжко болен. 23-го о. Стр.—ий послал телеграмму жанду президенту министров д-ру Керберу. 28-го пос. Романчук с товарищами внесли в интервентию о дуэль о самоволье командира Ярославского из Гуситина. Констатировать, что поведение командира рязанский противоположный министерскому распоряжению, послы думают запрос: захватите ли Вы шеф-р, привлечь ком. Ярославского к строго ответственности и показать разь навсегда призырь, чтобы и другие галицкие администрация чиновники обуздали свое самоволье и противуаварное поведение? 2. Захватите ли, В. Шеф-р, припомнить галицким властям распоряжение и предложения, обещающая русинам их языковые права и предсказать точное их исполнение под угрозой наказания? 3. Готовы ли, В. Шеф-р, издать строгий приказ галицким властям и правительственным органам, чтобы разь навсегда перестали учитывать русинское население самоволье и преследования?

Вот еще большое своеволие польских властей. Ц. к. староста в Старым Самибором своим распоряжением от 17/XI 1902 г. возвратило русинским приходским управлением списки рекрутов, сданные на русском языке, и потребовало, под угрозой строгой ответственности новых списков на язык... латинском. Многие священники,

О новом здании для Львовского университета. Сенат львовского университета рѣшил, чтобы смотритель муниципалитета и коллежская канцелярия о постройкѣ нового здания университета, какъ перестройки старого. Къ прошению приложены планы и сметы къ постройкѣ нового здания. (Киев. Газ., № 82 и 90).

Эмиграція на заработки въ Западной Галиціи. Выѣзжать на заработки въ Пруссію, Данію, Сѣверный Америкѣ. Соединенные Штаты является въ Западной Галиціи — въ коренной Мазурии — дѣло же обыкновенное, какъ у насть — выѣзжать на торгъ или ярмарку. Нѣтъ ни одного села, откуда бы не выходили люди за границу — группами или въ одиночку. Въ эмиграціонномъ дѣлѣ посредниками служат частны бюро посредничества труда, или крестьяне.
БИБЛИОГРАФИЯ.

Иван Тобилевич (Карпенко-Карый). Драмы и комедии. Том 3. Заключительные главы. 1) По-над Днепром. — 2) Хазяин. — 3) Лыка вела поле спалыть и сама сеченье. Одесса, 1903, стр. 434, число 1 р 25 к.

Иван Тобилевич бесспорно занимает первое место среди наших драматических писателей; он, по выражению И. Франка, «первый, нини майстер на полі української драматичної літератури» (См. «Русско-украинская литература», Черніці, 1899).

Главная заслуга нашего талантливого драматурга состоит в том, что он в своих произведениях дал галерею артистически исполненных образов, ярких, законченных типов. В своём замке и остановился преимущественно на характеристике центральных фигур, главных действующих лиц каждой пьесы.

«По-над Днепром». Драматичные карты. — Главное действующее лицо этой пьесы — сын крестьянина Мирон Серпокрыл.

Благодаря земству, он получил высшее агрономическое образование. Полный свой земледельческий труд, свободное, независимое положение крестьянина — были наиболее сродни здоровой, цільній, крестьянской натурі Мирона. «Кращого життя, якъ життя хлебороба, немає в світі» (31) — воть его убеждение. Понятно, что для Мирона — при его органической, непосредственной любви к крестьянскому труду — чиновничья карьера, панськая жизнь — оказались бы неспосо ная, скучной, узкой, давила бы его духъ, жаждавшій простора в деятельности. Чиновничество не имьет своей «громады», каждый живеть в одиночку, самъ по себѣ. Но Миронъ по своимъ симпатіямъ и воспи-
БИБЛИОГРАФИЯ.

Иван Тобилевич (Карпенко-Карый). Драмы и комедии. Томъ III. Зимствъ: 1) По-надъ Дніпромъ.—2) Хавань.—3) Ляхь некра поле спалыць и сама сценье. Одесса, 1903, стр. 434, цыкъ 1 р. 25 к.

Ив. Тобилевичъ безспорно занимаетъ первое мѣсто среди нашихъ драматическихъ писателей; онъ, по выражению Ів. Франка, пеший, нинѣ майстэр на поль українскія драматическія литературь. (См. «Руско-украинская литература», Черніцц, 1899).

Главная заслуга нашего талантливаго драматурга состоитъ въ томъ, что онъ въ своихъ произведенийъ далъ галерею артистически исполненныхъ образцовъ, яркихъ, законченныхъ типовъ. Въ своей замѣткѣ мы и остановимся преимущественно на характеристиць центральныхъ фигуръ, главныхъ действующихъ лицъ каждой пьесы.

«По-надъ Дніпромъ». Драматичные картины. — Главное действующее лицо этой пьесы—сынъ крестьянина Мироны Серокрылъ. Благодаря земству, онъ получилъ высшее агрономическое образованіе. Полный опытъ земледѣльческой работы, свободное, независимое положение крестьянина—были наиболѣе сродны здоровья, цѣльной, крестьянской натурѣ Мироны. «Крашаго життія, якъ життія зимовяка, не мае въ святі» (31)—вотъ его убѣжденіе. Понятно, что для Мироны—при его органической, непосредственной любви къ крестьянскому труду—чиновничье карьеры, панское жито—оказалось бы несомнѣнно, скучной, узкой, давала бы его духъ, жадавшій простора въ дѣятельности. Чиновничество не имѣетъ своей «громады», каждый живетъ въ одиноку, самъ по себѣ. Но Мироны по своему симпатіямъ и воспи-
таньи—всячно общественный человек. И общественный стремления влиять его к крестьянской громаде. Он глубоко убежден в могучей кооперации, неповторимо врить, что «силика»—(артели)—самое надежное средство спасения для общего, экономически-разоренного крестьянства. «Громада—вельможный человек, сильная дума, сильные интересы батят—поменять меж людьмы бедность, хворобы, нудить, тьму—дадуть больше задовольнения и счастья людям на земле» (26)—так думает Мирон. Но главная движущая сила, заставившая Мирова жить в селё, сделяться организатором земледельческих «силик»—это его любовь к родному, темному, беззаконному крестьянству. Совесть не позволяет ему быть пашком. Всёх существоватом, действительно, самоотверженно любя меньшего брата, Мирон не может дать вмешать, как вмешать с ним, одной общей с ним жизнью. Сблизившихся силик, Мирон работает наравне со всеми артельщиками. Как интеллигент, он светлым, добролюбным на общественный средства, просвещает своих братьев: учить их грамоте, заботится о нравственном подъеме их; к больным приходит, лечит товарищ—доктора. Вера Мирова в свою идею, в свое дело и организаторской талант помогают ему успешно выполнять свою жизненную задачу. Он завоевывает сочувствие и доверие более вспомогательных к нему деля односельчан. Столкновений с сельскими кулацами и враждебными насмешниками скептиков не осла- бляют его энергии. Он добивается того, что крестьяне сознают пользу и спасительность «силик». В личной жизни Мирон—вовсе не актёр. Он живется на крестьянской Марии. И женитьба не мешает его делу, не отрывает его от труда для ближних; напротив, личное счастье только усугубляется его силы. Самоотверженно работая руками и умом, работая без усталы, ночью и днем, Мирон надеется свои силы. Ранняя смерть уносит отца и душу артели.

Идеалист Мирон изображен нашим драматургом ярко, правдиво, реально. Образованный, развитой интеллигент, работая в селё над воплощением своего идеала в жизни, над осуществле-нием его в конкретной дейстительности; богато одаренная личность, ограничивавшая скромным трудом в будничной обстановке, скромной задачей дёлает, что можно, что позволяет обстоятельства—в таком типе все естественно, нёт ни зерна фальши. Мирон в крестьянской одежде, за черной мужицкой работой—живая личность,

не схема, не формула литературная, начерченная для обозначения из- вестной идеи.

Оч. жизненны, тишины и друга лица пьесы: Павло Серпокрыль, отец Мирона, глядя—идей Микола, Куперлянд—«Цеховець надь соломою», писарь. Особенно хороша Мария, привлекательная своей простотой, накивностью и добром. Изъ её деятелных сцен наиболее художественны: картина в Оренбургской степи, обяснение Мирова с Мариеі и вся заключительная сценя смерти Мирова. Во втором варианта 5-го действия, автор ю, сожалению, усилил проповедь, публицистичной в ущерб художественной. Но вообще нужно признать, что каждая картина драмы обработана в совершенстве, и всё выходит она сливаются во одно гармоническое, пластическое целое. Мы не видим здесь никакого подтканин, ни априорного тезиса, ни слышком провозглашения доктрин их теорий, ни теорий сами вытекают из поступков и дея героев.

В драме вдумчиво, проникновенно, с полной объективностью сооружены жучие общественные вопросы—об артелях, об переселении, круговой порука. Но не в этом вопросах, а в высказывании типов Мирова.—в этом образе действенной любви к близких—общественное значение пьесы.

Центральной фигурой комедия «Хлопця» является богатый землевладелец Терентей Пузарь. Словом «хлопця» наиболее полно и мистично характеризуется этот тип. Всё помыслы, все энергии Пузаря поглощены хозяйством, наживо. «Хлопця, або смерть» (327) — вот его жизненный девиз. «Земля, скот, вивцы, хлеб, комерция, барышни,—отс яготь! Для чого жь и жать, на сивы, коли не мать сего ничего? Та краще грабожем неучивым родится, ниж такою людиною, что на самом дне смерти не даче» (328). Действительно, любовь Пузаря к хозяйству безграничная; она подкупает своей без-заветностью. Предсмертный смотрит вовсе, трогательное обращение к ним хозяина: «обы, мои, сыны! У, вы славны барышчи мои...! Барышчи братья» (332)—способы, искол, выдать виритель лучшие, нежной чувства. Какой видим, Пузарь—не сухая, не честная, не безсердечная натура. И дочь свою любить сильно, глубоко, но, конечно, по своему, по-хозяйски; ждет его богатого, а не близкого сердцу жениха. Но этим и исчерпываются лучшие стороны в личности хозяина. Людей вообще они не любят; бдитель—терпеть не может. «Як побачу старца, то даешься, ткавъ бы видь его сильны
танії—всєцьо общественний человъкъ. И общественными стремленииями влекуть его къ крестьянскй громадѣ. Онъ глубоко убьженъ въ мощи кооперации, непоколебимо вѣритъ, что «сплла»—(артель)—самое надежное средство спасенія для бѣднаго, экономически-разоренного крестьянства. «Громада—величайший человекъ; сплка дума, сплки интересы блатѣ—поменьщать ми къ людямъ бднницу, хворобы, нудту, тымъ—дадуть больше задовольниения и спасять людымъ на землѣ» (26)—такъ думаетъ Миронъ. Но главная движущая сила, заставившая Мирона жить въ селѣ, сдѣилась организаторомъ земледѣльческихъ «сплки»—это его любовь къ родному, тѣхному, безликому крестьянству. Соѣсть не позволяетъ ему быть пашомъ. Всѣмъ существомъ, дѣятельно, самоотверженно любя меньшеаго брата, Миронъ не можетъ жить иначе, какъ вмѣстѣ съ нимъ, одной общей съ нимъ жизнью. Сбогораживая сплку, Миронъ работаетъ наравнѣ со всѣми артельщиками. Какъ интеллигентъ, онъ съ своей, добытой на общественныхъ средствахъ, проспѣвать своихъ братьевъ: учить ихъ грамотѣ, заботиться о нравственномъ подъемѣ ихъ; къ больнымъ приходить товарища—доктора. Вѣра Мирона въ свою идею, въ свое дѣло и организаторскій талантъ помогаютъ ему устѣнно выполнять свою жизненную задачу. Онъ завоевываетъ сочувствіе і даже добровѣ больевыхъ спрятьющихъ къ новому дѣлу односельчанъ. Столкновенія съ сельскими кузаками и враждебныя насмѣшки скеинковъ не ослабляютъ его энергіи. Онъ добивается того, что крестьяне сознаютъ пользу а и спасительность «сплки». Въ личной жизни Мирона—вовсе не аскетъ. Онъ женится на крестьянкѣ Мари. И женитьба не мѣшаетъ его дѣлу, не отрываетъ его отъ труда для близкихъ; напротивъ, личное спасеніе отъ усугубленія его силы. Самоотверженъ работой руками и умомъ, работая безъ устали, ночью и днемъ, Миронъ надрывается свои силы. Ранняя смерть уноситъ отца и душу артели.

Идеалъ Мирона изображенъ нашимъ драматургомъ ярко, правдиво, реалистично. Образованный, развитый интеллигентъ, работая въ селѣ надъ воплощеніемъ своего идеала въ жизни, надъ осуществлѣніемъ его въ конкретной дѣйствительности; богато одаренная личность, ограничивавшаяся скромнымъ трудомъ въ будничной обстановкѣ, скромной задачей дѣлать, что можно, чтобь позволять обстоятельства—въ такомъ типѣ все естественно, нѣть ни звена фальши. Миронъ въ крестьянской одеждѣ, за черной мужицкой работой—живая личность, не схема, не формула литературная, начерченная для обозначения извѣстной идеи.

Оч. жизненныя, типичныя и другія лица пьесы: Павло Серпокрыль, отецъ Мирона, глядя—дядь Микола, Куперянь—«щемейстеръ надъ соломою», писарь. Особенно хороша Марія, привлекательная своей простотой, наивностью и добротою. Изъ отдѣльныхъ сценъ наиболѣе художественныя: картина въ Оренбургской степи, объясненіе Мирона съ Маріей и вся заключительная сцена смерти Мирона. Во второмъ варианты 5-го дѣйствія авторъ, къ сожалѣнію, увлекся проповѣдью, публицистической въ ущербъ художественности. Но вообще нужно признать, что каждая картина драмы обработана въ совершенствѣ, и всѣ вѣчтъ они связываются въ одно гармоническо, пластическое целое. Мы не видимъ здесь никакого подгнивающихъ къ антропоному тезису, не слишкомъ провозглашения доктринъ и теорій, нѣть, теоріи сами вытекаютъ изъ послѣдов. и дѣла героя.

Въ драмѣ вдумчиво, проникновенно, съ полной объективностью затронуты женскіе общественныя вопросы—объ артели, о переселеніи, крѣпостной поругъ. Но въ этихъ вопросахъ, а въ высоко-художественномъ типѣ Мирона,—въ этомъ образѣ дѣятельной любви къ близкимъ—общественное значеніе пьесы.

Центральной фигурой комедіи «Хвальниаго» является богатый землевладѣльцевъ Терентій Пузырь. Словомъ «хвальниаго» наиболѣе полно и точно характеризуется этотъ типъ. Всѣ помыслы, всѣ энергіи Пузыря посвящены хозяйству, работѣ. «Хвальство, або смерть» (327)—вотъ его жизненный дѣвёнъ. «Земля, скотъ, вивцы, хлыбъ, комерція, барышни,—отъ жь? Для чего жь и жать, на свить, когда не мать сего ничего? Тамъ просто гробымъ неучастнымъ родиться, никакъ иною людиною, не по здѣшнему, не по здѣшней жизни, ни въ какую!” (328). Дѣйствительно, любовь Пузыря къ хозяйству безгранична; она подкупаетъ своей беззавѣтностью. Предсмрицый смотръ овечъ, трагическое обреченіе къ нимъ хозяина: «были, мен, быви! У, вы славны барыши мои!.. Быви, барышины» (328)—способны, пожалуй, вызывать въ зрѣлыхъ мужчинъ нѣжныя чувства. Какъ видимъ, Пузырь—не сухой, не черствый, не безэмоциональный. И дочь свою онъ любитъ сильно, глубоко, но, конечно, по своему, по-хозяйскъ; ждать ей бататаго, а не близкаго сердца жены. Но этимъ и исчерпывается лучшія стороны въ личности хозяина. Людей вообще онъ не любить; объѣднымъ—терпѣть не можетъ. «Якъ побачу старця, то здасться, ткай вѣдь нѣгъ скльбкы
"Лыта іскра поле спалить и сама схвану", драматична поема. В этой пьесе из исторического прошлого наиболее рельефно, определенно, ярко—обрисован главный герой—Юлиан. Сильная натура Юлиана была воспитана, выработана, закалена суровой школой жизни. Отец его—молодавскій господарь—былъ прогонять с престола турецкими пашами и убить; сестра взята въ сутанскій гарем; матерь умерла оть горя. Все имущества отца было заграбовано турецкимъ дворомъ. Оборванымъ, голоднымъ и ницкимъ Юлианъ пришелъ въ Парьядъ искать правды и защиты у султана. Онъ убѣдился, конечно, что здѣсь все продажно, что только съ помощью золота можетъ вернуть себѣ отцовскій престоль. Кровь и мозгъ Юлиана горѣли жаждой мести. По знакомившись съ запорожцами, дѣлаями набѣгъ на Терччину, онъ присоединился къ нимъ, чтобы грозно мстить врагамъ. Какъ истый сионовъ, онъ бился съ турками, и запорожское товариство прославило его молодецкую отвагу. Но одна козачая слава не могла удовлетворить Юлиана. "Родился я въ святъ господаремъ и княземъ жить повысишь" (386)—съ этимъ желаніемъ и надеждою не расстается онъ и на Запорожье. Онъ мечтаетъ о славѣ и почетѣ, богатствѣ и роскошѣ княжеской. Мечтаетъ—собственной рукой править королемъ королевскому народу, отдать всѣ силы, всю жизнь на пользу родимъ, показать врагамъ доблесть своего народа. Жизнь безъ власти не имѣетъ для Юлиана никакой цѣны. Онъ не остановится ни передъ какимъ пре- ступленіемъ, онъ на все готовъ, только бы исполнить свою завѣтную мечту достичь власти. Для трона "вартъ пролиты ричу крови" (388). На крови многихъ собирается счастье единицъ—таково воспитанное жизнью убѣдженіе Юлиана. И онъ, рискуя жизнью, совершаетъ рядъ убѣдъ и грабежей. Наконецъ, онъ избираетъ своей жертвой богатаго полковника Платона, поселяется у него и увлекаетъ его сестру Яльку. Созданная повѣсть, языческая натура Юлиана покоряетъ, подчиняетъ своему влиянію окружающихъ. Онъ увлекаетъ всѣхъ трогательной теплотой и задушевностью въ отношеніяхъ, искренностью и откровенностью. Своимъ трагическимъ проницаемъ, доблестью велаго, жизнерадостномъ запорожца, умѣніемъ, красорѣчіемъ, красотой, а главное—полной поэзіи, карающей, опьяняющей мощью и богатствомъ натуры Юлианъ покоряетъ съ дѣтей. Низкая чувства къ Яльки не подъябляла однако его рѣшенія—отправить Платона, чтобы вмѣсть въ его богатствахъ. Планъ не удалось. У Юлиана, какъ истин-ного героя, нашлось мужество—откровенно признаться въ своемъ за-
силой» — признается Пузарь. И действительно, хозяйская бережливость, скрытность, доходчивая до скрышичества, несовместимы с дятелевой любовью к бённым. Неразлучная спутница скрытности — жадность также властвует над Пузарем. Имёма земли больше, чем в неженатом княжестве или горных степи, Пузарь всё ищет, где ещё прикинуть ей, ему мало, «все бракае» земли. Поставить цылую жизнь на живут Пузарь никогда не знал — «шо можа, а што не можна». «Абы барыня, то все можна» — вот его нравственный кодекс. Он с легком сердцем разоряет цылыя села, лишь бы иметь дешевого рабочего; а этому рабочему не доплачивает, кормит его таким хлебом, которым «можна з шпуном-марокей стричь у непрятелей». —
Хозяйства — там же война. Хозяйская отвага и перед цылым не остаетается, лишь бы побольше сорвать. Никому цылъ пошады, — и горе побоиненным! В ожесточенной погоне за барынями, хозяин, как волк, рубить напролет и нагло, плють на все, и знать не хочешь «людского поговору». К общественным делам он, конечно, вполне равнодушен, до земства ему цылъ дзяк, лучшеци людей своего края онъ не цзинить и знать не хочешь. Бесполезность, бесполезность таких людей для родного края и народа — прекрасно выражена в слогах одного изъ действующих лиц Золотницкого: «Ахъ ты несчастна, безодна жара! И прожжен тебе интерес надъ рядкой землей и ровине, не проломь и крашъ мелью воды на рядки нивы, ды пры такихъ казакахъ засаже наука, позиция и благо народа»! (225).

Въ образъ Пузаря драматургъ далъ вполнъ безупречно-художественный типъ. Предъ нами животное лицо съ своимъ добрьем и зломъ, съ своими достоинствами и пороками. Изъ второстепенныхъ действующихъ лицъ каждое имьетъ свои характерныя черты, свою оригинальную физиономию. Наиболее типично-актёромъ Ляхаренко, «права рука хозяина» Феногенъ, шафмейстеръ Курцъ.

Пьеса производится оч. мрачное впечатление. Авторъ изображаетъ въ ней хозяйственную машину на полномъ ходу. Колеса капиталистическаго хозяйства вижимать послйднєе сокъ съ рабочихъ, иныхъ на смерть давать. Успѣхъ хозяйства основывается на неправдѣ, на эксплуатации. Между интересами капитала и труда, хозяина и рабочихъ непримиримая противоположность, непроходимая пропасть. И никакого исхода не видно. Проявительнія дейтельность Калиновича, воспитывающаго въ гуманномъ духъ молодое поколѣние, имѣетъ сильнымъ ужъ отдаленную связь съ капиталистической эксплуатацией.

«Лыха искра поле спалить и сама схизоне», драматична поэма. Въ этой пьесѣ изъ исторического прошлаго наиболее рельефно, опредѣленно, ярко—обрисованъ главный герой—Юлинъ. Сильная натура Юліана была воспитанна, выработана, закалена сурою школы жизни. Отецъ его—молодавскій господарь—былъ прогонять съ престола турецкими папамъ и убить; сестра взяла въ суванскій гаремъ; жить умерла отъ горя. Все имущество отца было заграблено турецкимъ дворомъ. Ободраннымъ, головнымъ ницнемъ Юліанъ пришелъ въ Царгородъ искать правды и защиты у сувана. Онъ убѣдились, конечно, что здѣсь все продажнъ, что только съ помощью золота можетъ вернуть себѣ отцовскѣй престоль. Кровь и мозгъ Юліана горѣли жаждой мести. По знакомясь съ запорожцами, дѣлавшими набѣги на Туручину, онъ присоединился къ нимъ, чтобы грозно мстить врагамъ. Какъ истый сичовц, онъ бился съ турками, и запорожское товариство прославляло его молодецкую отвагу. Но одна казацкая слава не могла удовлетворить Юліана. «Родился я на свѣтъ господаремъ и княземъ жить пынимъ!» (386)—съ этимъ желаніемъ и надеждою не растаешь онъ и на Запорожжье. Онъ мечтаетъ о славѣ и почетѣ, богатствѣ и роскошной книжеской. Мечтаетъ—собственной рукой править дорогимъ сердцу народомъ, отдать всѣ силы, всю жизнь на пользу родинѣ, показать врагамъ доблесть своего народа. Жизнь безъ власти не имьетъ для Юліана никакой цѣны. Онъ не оставляется ни передъ какимъ предупреждѣниемъ. Онъ на все готовъ, только бы исполнить свою завѣянную мечту достичь власти. Для трона «вартъ прольты ричку крови» (388). На крови многое созидается счастіе единицъ—таково воспитанное жизью убѣдженіе Юліана. И онъ, рискуя жизнью, совершаетъ рядъ убийствъ и грабежей. Наконецъ, онъ избираетъ своей жертвой богатаго полковника Платова, поселенца у него и увлекаетъ его сестру Яльну. Созданная повѣльнѣя, властная натура Юліана покоряетъ, подчиняетъ своему вліянію окружающихъ. Она увлекательъ всѣхъ троцательной теплотою и задушевностью въ отношеніяхъ, искренностью и откровенностью. Своимъ трагическимъ проникновеніемъ, добстествами вельтаго, жизнерадостнаго запорожца, умея, крепкорѣчивый, красивый, а главное—полной поэздіи, карающий, опьяняющей мощью и богатствомъ натуры Юліанъ покоряетъ сердце Яльны. Нѣжная чувства къ Яльнѣ не подрѣблали однако его рѣшенія—отправить Платова, чтобы ввести его богатствами. Планъ не удался. У Юліана, какъ истиннаго героя, нашлось мужество—откровенно признаться въ своемъ за-
Панасть Мирный. Книжка першага творчы. Оповідання, прыпамятни та інша дробніцця. У Кынча, 1903.

Чытаючая українская цьїнация давно сьетерпрыйймілі оживала надання полага ёврадині сочиненій П. Мирного. Наконец, перші томъ такого надання появились. П. Мирный, по своему литературному дарованию, по литературному напряжению и по особенности своего творчества, одна из крупных величинь в украинской литературѣ. Начавши писать с 1872 года, онъ обогатилъ украинскую литературу цылыми рядомъ цылыхъ и значительныхъ художественныхъ произведений, отличающихся глубиною содержания, красотой формы, силой и пластичностью образовъ.

Направленіе своей литературной деятельности самъ авторъ ясно опредѣляеть въ предисловіи ("Въ дорогу!") къ первому тому своихъ произведений. Онъ намѣрень рассказывать людямъ "просто и правдиво" про будущее життя родного "края". Въ этомъ "безталантномъ" крае авторъ видить "засадить нельзяю людей, хлысть и мукы голодного брата, безпомощны сѣвы вдовы, плать малыхъ дитокъ, арраду своихъ и чужихъ, мукъ пропащихъ надѣй, лихихъ доля замиръ".

Осьщенію этихъ именно явлений неприглядной стороны жизни авторъ и посвящаетъ свои литературные силы. Въ разказѣ "Лъхой попутчъ" онъ изображаетъ горькую судьбу крестьянки-началки, коей тяжело живется и въ домѣ родственниковъ, гдѣ она безпомощно трудится, получая за это лишь упреки въ лягны и дармовость, и въ городѣ, гдѣ ей довѣримъ злоупотреблять красивымъ льтникомъ Васильемъ, обеззялевицей ее и выманувшей у нея заработанной ею деньги.

Въ разказѣ "Морозенко" авторъ рисуетъ образъ покрытый Катри, которая изъ панскихъ горницъ попала въ городъ въ начинкахъ и возвратилась оттуда съ сыномъ Пышцымъ. Она живеть въ крайней бѣдности и только ея сынъ служить ей утѣшеніемъ. Но вскорѣ она лишается и сына, который замѣрзъ въ лѣсу, отправившися въ сильный морозъ наканунѣ Новаго года къ крестьяному отцу "посящать".

Въ разказѣ "Лъхой дьвина и сегочаска" авторъ описываетъ жизнь цылого украинского села Ордыны, страдающаго подъ гнетомъ экономической нужды. Освободились отъ давнаго "Лъхой"-крѣпостной зависимости отъ помещиковъ, "одраяніе", всѣдствіе малоземелья ощутились въ полной экономической зависимости отъ тѣхъ-же помѣщицъ и ихъ управляющихъ, которые, по своему усмотрѣнію, понижаютъ плату "одраянамъ" и могутъ совсѣмъ лишить ихъ заработковъ. Въ этомъ "сегочасе лъхо" одраяніе, и не только одраяніе, а каждаго украинскаго села, гдѣ предложеніе всегда превышаетъ спросъ на рабочихъ руки, а новый способъ заработки земли при помощи новѣйшихъ сельско-хозяйственныхъ сродѣй въ помѣщицкихъ экономіяхъ еще болѣе понижаетъ спросъ на эти руки. И вотъ получается то грустное явленіе, что крестьяне, не будучи въ состояніи прокормиться со своихъ уже давленьихъ и передѣльныхъ земельныхъ надѣй, не имѣя заработковъ на родинѣ, покидаютъ родную Украину и изъ этой, повидимому, богатой страны, гдѣ все такъ поражаетъ наблюдателя своей красотой и своихъ кажущимися довольствомъ ("Середньшаго"), массами переселются на далекій Амуръ. Помио экономического гнета панскіе "дворы" съ ихъ особыми укладомъ жизни и съ особыми кодексомъ нравственности, оказываютъ деморализующее влияние на крестьянское населеніе. Жертвы такого влияния изображены П. Мирнымъ въ лири Хведора и Марыны Пропенкова, "стричныхъ кумычъ" пана Ванкыря ("Лъхо") и "клюпцыщи-Орыгинки" съ ея
мысль и покончить с собою.—Натура зла, безчеловечная, Юдифь однако привлекает к себе симпати читателей и зрелит своей демонической силой, своей волей титана.—Очень смешные и правдивые образы Платона, Леонна и Мартьы. Жизненными, типичными чертами изображены и эпизодические лица пьесы: Кузьма «приближенный» Юдифи, запорожец Максим.

В пьесе много красивых и образных выражений, мятежных оригинальных сравнений и эпитетов. Днем первая пьеса, помещенная в настоящем томе, уже была издана отдельно, причем "По-ходу Диндром" первоначально напечатано было в нашем журнале, и получило широкое распространение даже среди простого народа. Впервые появляется теперь в печати только третья пьеса—"Льва искра".

Напечатан 3-й том "Драм и комеди" по такому же типу, как и два предыдущих, на хорошей бумаге, четким шрифтом; к сожалению, корректура довольно небрежна. При значительном объеме книги—48 страницы цензора ей назначена только одна недорогая—1 р. 25 к.

О 4-м томе, вышедшем одновременно с третьим, мы скажем в следующей книге.

И. Г.

Цыганы Мирный. Книжка первого творчества. Оповещение, приготовления и цыгане дрибинские. У Киева, 1903.

Чтитаем украинскую публику давно с нетерпением ожидала издания полного собрания сочинений П. Мирного. Наконец, первый том этого издания появился. П. Мирный, по своему литературному дарованию, по литературному направлению и по особенности своего творчества, одна из крупных величины в украинской литературе. Начавши писать с 1872 года, он обогатил украинскую литературу цыганским рябым цыганского и значительных художественных произведений, отличающихся глубиной содержания, красотой формы, силой и пластичностью образов.

Направление своей литературной деятельности сам автор ясно определяется в предисловии ("В дорогу!" к первому тому своих произведений. Он намерен рассказать людям "просто и правдиво" про будение життя родного "края". В этом "беззаконном" крае автор видит "задесь нелюблю людей, хлыст и мухы голого брата, безопасные слезы вздохов, плача малых дятов, зрада своих и чужих, мухи пропащих над, лыхо доля замира".

Овеществление этих именно явлений неприглядной стороны жизни автор и рассказывает свои литературные силы. В рассказе "Льва искра" он изображает горькую судьбу крестьянского нации, которой тяжело живется и в доме родственников, где они беззоря трудятся. Получив за это лишь упреки в лени и даромвчество, и в город, где он довольствуется зломупотребляет красавцем-мастером Васькой, обесславившей его и нанесшей у него заработанные его деньги. В рассказе "Мосоренко" автор рисует образы покрытые Катюля, которое из нянеких горниц нопала в город в наивности и возвратившаяся оттуда с сыном Пыцьком. Она живет в крайней бедности и только в нем служит его утешением. Но вскоре она лишается и сына, который умер в ее ласку, отправившись в сильный мороз накануне Нового года к крестьянскому отцу "посыпать".

В рассказе "Льва искра с сестер" автор описывает жизнь цыганского села Одрады, страдающего под гнетом экономической нужды. Освобождившись от давления "Льва"—крестьянской зависимости от помещиков, "одрады", вследствие малоземелья очутились в полной экономической зависимости от тых же помещиков и их управляющих, которые, по своему усмотрению, понижают плату "одрадам" и могут совестили лишать их заработков. В этом "сестерстве Льва" одрады, и не только одрады, а каждое украинское село, где предложение всегда превышает спрос на рабочий руки, а новый способ оработки земли при помощи новейших сельско-хозяйственных орудий в помещичьих экономиях еще больше понижает спрос на эти руки. И вот получается то грустное явление, что крестьяне, не будучи в состоянии прокормиться с своих уже делянок и переделанных земельных наделов, не имая заработков на родине, покидают родную Украицу и из этой, повидимому, богатой страны, где все так хорошо заботится об их интересах, и сбегают заграницей в неженские и неправедности, оказывая деморализующее влияние на крестьянское население. Жертвы такого влияния изображены П. Мирным в лице Хведера и Марты Проценков, "стриженных кумири" пана Вишня ("Льхо") и "клюпици"—Орлики с ее
дочерью Параской («Якъ ведется, таь и живется»). Параска родилась и провела детство в экономии пана Батиева; впоследствии она ходила на заработки в эту экономию и тамъ близко сошла с какимъ то «паничемъ». Выйдя замужъ за сына богатаго казака Оныська Грыцкаго—Йоссуна, Параска принесла лишь неурядицу въ семью своихъ новыхъ родственниковъ и отравила всю жизнь своему мужу.

Сюжетъ для двухъ слѣдующихъ разказовъ—«Плянцы» и «Ловы»—занимавший авторъ не изъ крестьянской жизни. Въ первомъ изъ нихъ авторъ даетъ намъ психологическую картину, какъ даровитый молодой чиновникъ Иванъ Лывнадый сталъ паныциемъ и посыльнникомъ въ средѣ своихъ сослуживцевъ. Причиной, такъ изуродованной жизнь Ивана Лывнаго, явился безнадежный бракъ его Петро, легкоосмысленно насмѣвшимся надъ лучшими чувствами братья къ дочери его квартной хозяйки. Во второмъ изъ названныхъ нами разказовъ приходится автору замыслять недоступный для постороннюго наблюдателя семейной жизни полицейскаго чиновника—карьериста, молодой жена котораго измѣнила ему, спустя не больше недѣли послѣ ихъ свадьбы.

Въ сказкѣ «Правда и крыльца» авторъ въ поэтической форме коснулся вопроса о томъ, почему Крылова овладѣла всѣмъ миромъ, и какъ «чымъ дали, то все та Крылова роскориняется та пыряться, старшімъ та пану на земли, а Правда голода та холода свивыгаеть по свиту, горемъ сыта, сдѣзами полыча... Никто и изъ нихъ не хоче. Часовъ тльки стари слипши, божи люди, згадують и въ своихъ важныхъ писняхъ.


Какъ писатель, П. Мирино обнаруживаетъ глубокое знаніе народнаго быта, тонкое пониманіе психологіи человѣка и богатую способность къ серьезному, пластическому изображенію описываемыхъ явлений. Благодаря этому, въ произведеніяхъ П. Мирино мы находимъ действительную жизнь и живыхъ людей въ собственной имъ обстановкѣ.

Достаточно будетъ припомнить цѣлый мощный фугар пана Василья, Ивана Лывнадаго, Катю, Марыню или же трехъ пастушковъ въ рассказъ «Якъ ведется такъ и живется» («День на настильникѣ»). Авторъ съ большимъ искусствомъ изображаетъ бытовые сцены. Укажемъ наъ болѣе удачныя, на полную трогательную простоту и невинность сцену „жаркиі“ Ивана Лывнадаго съ Наталею, на цѣлый рядъ идеалическихъ сценъ на „настильники“ между пастушками Иваномъ, Грыцемъ и Василемъ („Якъ ведется“...), на цѣлый рядъ необыкновенно сильно написанныхъ сценъ въ первой главѣ „Лыча“ вообще достойной кести первокласснаго художника.

Не менѣе удачно изображаетъ П. Мирино картины природы. Его описание картинъ природы чаруютъ насъ сочнѣйстю и свѣжностью красокъ, одухотворенная природа подъ его перомъ живетъ полной и всесторонней жизнью. Цѣлый рядъ такихъ прекрасныхъ картинъ мы находимъ въ рассказѣ автора „Середь степи“, и между ними лучшее—картина разсвѣта.

Томъ всѣхъ произведеній автора помѣщенныхъ въ первомъ томѣ, вообще весьма простой и задушевный; нѣсколько приподнять онъ, какъ намъ кажется, только во второй главѣ рассказа „Морозенка“.


Книга издана тщательно; корректурные ошибки на 445 стр. книги не много. Цѣна книги вполнѣ доступная 1 р. 25 к.

Издание полно собранія произведеній П. Мирино—это насыщатья потребность времени: отъ душу можно поджидать этому изданию совершенного успеха, на какой произведение П. Мирина имѣютъ, по своему художественнымъ достоинствамъ, несомнѣнное право.

В. С.
дочерью Парамской ("Якъ ведетесь, такъ и живется"). Парамская родилась и провела детство въ экономи пана Батиева; впослѣдствии она ходила на работу въ эту экономию и тамъ близко сошла съ какимъ то "паше". Выйдя замужъ за сына богатаго казака Ошсыскан Грыцкъ—Йоосьана, Парамская принесла лишь неурядицу въ семью своихъ новыхъ родственниковъ и отравила всю жизнь своему мужу.

Сюжетъ для двухъ слѣдующихъ рассказовъ—"Пышныя" и "Ловы"—замѣтственно авторъ не изъ крестьянской жизни. Въ первомъ изъ нихъ авторъ даетъ намъ психологическую картину, какъ даровитый молодой чиновникъ Иванъ Львовичъ ставится паньшецъ и посылаемъ въ средѣ своихъ сослуживцевъ. Причина, такъ называемой жизни Ивана Львовича, явилась безшабашнымъ братомъ его Петро, лекоумственно насмѣшлившийся надъ лучшими чувствами брата къ дочери его квартирной хозяйкъ. Во второмъ изъ названныхъ нами рассказовъ приходится авторомъ замѣтъ надъ недоступной для постоянного наблюдателя семейной жизнью полицейского чиновника—карьериста, молодой жена котораго изъается ему, спустя не болѣе недѣль послѣ ихъ свадьбы.

Въ сказкѣ "Правда и кривда" авторъ въ поэтической формѣ коснулся вопроса о томъ, почему кривда овладѣла всѣмъ міромъ, и какъ "чымъ дали, то все та кривда роскорнится та шырятся, старшнѣе та пану на земли, а Правда годолна та ходила снѣвикаго по свиту, горемъ сыта, слѣзами полна... Никого ихъ знать не хочется. Часомъ тѣлькіе стари слышать, божи люде, згадуя ихъ въ своихъ важныхъ писняхъ.

Таково содержание "оповѣдань, прыповестей и іншій дѣлбнія", помѣщенныхъ въ первомъ томѣ произведеній П. Мирного. Съ нѣкоторой стороны всѣ они болѣе или менѣе цѣльны и законченны. Лучшими по художественной цѣльности и законченности являются, по нашему мнѣнію, рассказы "Лысья попутчики", "Пышныя", "Ловы", "Морозенко"—"Середь степи". Сказка "Правда и кривда" очень растянута; этимъ же отличается вторая часть рассказа "Якъ ведетесь такъ и живется", а вторая половина "Лысья", какъ намъ кажется, написана эскизно.

Какъ писатель П. Мирный обнаруживаетъ глубокое знаніе народнаго быта, точное пониманіе психологіи человѣка и богатую способность къ сильному, пластическому изображенію описываемыхъ явлений. Благодаря этому, въ произведеніяхъ П. Мирного мы находимъ дѣйствительную жизнь и живыхъ людей въ собственной имъ обстановкѣ.

Достаточно будетъ припомнить здѣсь мощную фигуру пана Башкыря, Ивана Львовича, Катю, Марынку или же трехъ пастуховъ изъ рассказа "Якъ ведетесь такъ и живется" ("День на пастынскаго"). Авторъ съ большойю искусствомъ изображаетъ бывшихъ сцены. Укажемъ здѣсь на бѣдныя удачи, на полную трогательностью и невинностью сцену "жарынъ" Ивана Львовича съ Наталией, на цѣльный рядъ идилическихъ сценъ въ "пастынкѣ" между пастухами Ивасемъ, Грыцкимъ и Васылемъ ("Якъ ведется...") на цѣльный рядъ необыкновенно сильно написанныхъ сценъ въ первой главѣ "Лысья" вообще достойной кисти первокласснаго художника.

Но все же удачно изображаетъ П. Мирный картины природы. Его описание картинъ природы чаруютъ насъ сочнѣстью и свѣжестью красокъ, одухотворенные природа подъ его перомъ живетъ полной и всесторонней жизнью. Цѣльный рядъ такихъ прелестныхъ картинъ мы находимъ въ рассказѣ автора "Середь степи", и между ними лучшія—картина разсвѣта.

Тонь всѣхъ произведеній автора помѣщенныхъ въ первомъ томѣ, вообще весьма простой и задушевный; нѣсколько приподнимать онъ, какъ намъ кажется, только во второй главѣ рассказа "Морозенко". Языкъ произведеній П. Мирного—обычно чистонародный, славянный и звучный. Въ ницу автору можно было бы поставить нѣкоторые русские, ихъ, впрочемъ, немного: "притворяясь", "ботовая" ("тцянівая"), "деривов" "снѣжковиц" "дизайнки". Встрѣчаются въ языке автора и нѣкоторые провинциальности, напр. "пры плямку" (87 стр.) и малопопулярны выражения, напр. "дворище зъ диволюкоу ти хоты" (82 стр.) впрочемъ, языковыхъ дефектовъ у Мирного замчаются очень немного: мы выписали здѣсь почти все, что казалось намъ неудобнымъ въ языкѣ, вообще безуспорненно-правильномъ.

Книга издана тщательно; корректурныхъ ошибокъ на 445 стр. книги не много. Цѣна книга вполнѣ доступна 1 р. 25 к.

Издание полного собранія произведеній П. Мирного—это на- зрѣчивая потребность времени; отъ души можемъ пожелать автору такого изданія совершенного утѣха, на какой произведенія П. Мирного имѣютъ, по своимъ художественнымъ достоинствамъ, несомнѣнное право.

В. С.
Л. Яновская. "Девнинъ до церкви склкаае, та самъ у ій не бувале. (Лисова кнiтка)". Комедія на 4 дії. Київъ, 1903.

Навiстьна всякая нiстина, что знаменемъ высокихъ идей часто прикрываются низкiя личности съ сильными аппетитами къ общественному пирогу. Такой мелкой, подленькой личностью является герой пьесы г-жи Яновской — Андрiй. Въ студенческiе годы онъ наказывался "великихъ словъ"; может быть, и искренно увлекался народническими идеями. По крайней мiрi, своимъ влиянiемъ и убiженiями онъ научилъ отъзывающую дiвушку Орьесу—непосредственно служить народу, кормить голодныхъ и лечить больныхъ. Но, сбросивъ студенческий мундиръ, Андрiй оставилъ и свои юношескiе, идеальные стремленiя. Слуцкая карьера, правда, не соблазнила его, не отвъчала—его лвности, борьбiемъ замашками и желанiемъ быстро разбогатить. Андрiй выбiрать путь болгге легкiй и скоры—увлечь приятной любовью скушавшую богачку Людмилу и жениться на ея миллионъ. Андрiй привозить Людмилу въ свою деревню—въ голодный годъ. Здесь въ его деятельности сводится къ охраннъ денегъ Людмилъ—отъ раздачъ ихъ нуждающимся. Видъ страданияхъ голодныхъ и больныхъ крестьянъ нисколько не трогаетъ Андрiя. Хвастаться за ту работу, какая подъ рукой,—это дiло мiлненiхъ людей. Накормить они десятокъ голодныхъ, научить грамотъ десятокъ наступовъ—и довольны. Андрiй "повышенъ выше литьмы, шарше сицагъ". Онъ понимаетъ, что "кандо-ромъ голоду не переведешь, пластяремъ усилъ безъ лозы не возьмешь" (48). Андрiй поставилъ себѣ цѣль—всеобщее спасенiе людей, онъ хочетъ оздоровить весь край, спасти миллионы страдающихъ. Свое бездѣсное бездѣсто онъ оправдываетъ тымъ, что молъ нужно сперва выработать "программу" и "организацию" для спасенiя страны. Въ дѣятельности Андрiя мечтаетъ лишь о томъ, какъ бы на деньги Людмилы купить для себя имѣнiе. И эту мечту онъ прикрываетъ идеальними соображенiями—"треба жъ маты грунть, де працювати; и земли треба не мало, щобъ було де распростреньться".—Людмилы и Орьеса (жертва весеннаго студенческаго романа Андрiя) прекращаются передъ Андрiемъ, възрить ему безусловно. Учитель Сергiя—истинный дiатель народный—представляетъ имъ Андрiя въ надлежащемъ свѣтѣ; но тѣ не хотятъ видѣть. Андрiй уклоняется отъ душу съ Сергiемъ, по трудости, конечно; но показываетъ видъ, что онъ бережетъ жизнь ради своихъ обязанностей передъ народомъ, ради своихъ великихъ плановъ всеобщаго спасенiя. И Орьеса вѣритъ и принимаетъ трусость за необычайную силу воли, за героизмъ. Все удивалось Андрiю, онъ былъ близокъ къ своей цѣли, и не достигъ ея только изъ-за несознанности, по неопытности. За симъ постѣлъ невѣсты Андрiй приставляетъ любовью къ служанкѣ—Зинькѣ. Его застили на нѣккой сценѣ—and на этомъ сорвалась вся тонкая сцѣт его лицемѣрия и обмана. Такъ понимаетъ мы личность Андрiя. Въ пьесѣ эта центральная фигура обрисована оч. неясно. Непонятно, кто же такой въ сущности Андрiй,—карьеристъ ли только, или безхарактерный, безвольный идеалистъ. Невѣсты отходъ и отношенiя Орьесы къ Андрiю. За что собственно она любитъ Андрiя? Невѣроятно и ея слѣднй довѣрѣ къ лицемѣрию.—Пьеса вообще страдаетъ недостаткомъ мотивировки въ взаимныхъ отношенiяхъ Андрiя и Орьесы.

Характеристики Орьесы, Людмилы и Сергiя также блѣдны и схематичны. Наилѣпшее яркой и жизненной является фигура Зиньки. Этотъ образъ непосредственной, близкой къ природѣ дикарикѣ наиболѣе удавалъ автору. Зинька—простосердечна, сострадательна, нѣдима, и мѣстъ съ тѣмъ проницательна, наблюдательна, подчасъ хитра. Все въ ней—(въ особенности рѣчи) своеобразно и естественно. Отъ этой "Лисовы кнiтки" действительно какъ бы възьтъ запахомъ лѣса, земли.

Пьеса посвящена вопросу объ отношенiяхъ нашей интеллектуальной молодежи къ народу. Она—серцемъ, идеями, будущей мысли, и потому, несмотря на указанные художественные недочеты, комедія г. Яновской заслуживаетъ широкаго распространенiя. Смѣло рекомендуемъ ея вниманiю читателей.

Издана книжка прекрасно—на хорошей бумагѣ, четкимъ шрифтомъ, корректура тщательна. Принимая во вниманiе значительный объемъ (50 стр.) и небольшое количество экземпляровъ, нужно признать, что цѣна книжки назначена оч. не дорого—15 коп.


Во II книгѣ "Чтъ въ Обществъ. Ист. и Древъ при Московскѣмъ университѣтѣ" за 1903 г. были напечатаны, вышедшiй затѣмъ и отiдѣльныi отiсокъ, прекрасный трудъ С. A. Вѣлюковъ о Кри-
Извѣстна всякая та истина, что знаменемъ высокихъ идей часто прикрываются низкія личности съ сильными апологетами къ общественному пирогу. Такой же ликъ подлежной личностью является гость повествования — Андрий. Въ студенческіе годы онъ находился въ великихъ словахъ; можетъ быть, и неправдо въ насмѣшкахъ народническими идейми. Во всѣхъ мѣстахъ, своихъ влиятельныхъ и уважаемыхъ онъ научилъ отъважную дивушку Орскѣ — непосредственно служить народу, кормить голодныхъ и лечить больныхъ. Но, бросивъ студенческий мундиръ, Андрий оставилъ и свои юношескіе, идеалійные стремленія. Судебная карьера, правда, не соблазнила его, не отвѣчающая его личности, борьбой замашками и жиленіемъ быстро разбогатѣетъ. Андрий выбралъ путь болѣе легкий и скорый — увлечь притворной любовью страстную богачку Людмилу и жениться на ея миллионѣ. Андрий привезъ Людмилу въ свою деревню — въ годной годъ. Гдѣ онъ его дѣятельность въ вѣкѣ къ охранѣ денегъ Людмилѣ... отъ раздѣлъ ихъ неждающимся. Видъ страданій голодныхъ и больныхъ крестьянъ нисколько не трогаетъ Андрия. Хвататься за ту работу, какая подъ рукой — это дѣло маленькій людей. Накоротко они дѣлаются голодными, неучаграмотѣ даже настойчивъ и довольны. Андрий «повышаетъ выше литья, ширше сглаживаетъ». Онъ понимаетъ, что «кандивомъ голоду не переведешь, пластиремъ усилій не загошь» (48). Андрий поставилъ себѣ цѣлью всеобщее спасеніе людей, онъ хочеъ оздоровить весь край, спасти миллиона страдающихъ. Свое безгрѣдное бездѣйствіе онъ оправдываетъ тѣмъ, что молъ нужно сперва выработать «программу» и «организацию» для спасенія края. Въ дѣятельности Андрия мечтаетъ лишь о томъ, какъ бы на деньги Людмилы купить для себя имѣніе. И эту мечту онъ прикрываетъ идеями соображеніями — «треба жъ маты грунть, де працоваць; и земли треба не мало, щобъ было расторгаться». — Людмила и Орсисъ (жертва весеннаго студенческаго романа Андрия) прекращаютъ передъ Андриемъ, взвѣратъ ему безусловно. Учитель Сергія — истинный дѣятель народный — представляется имя Андрия въ надеждѣ дѣствіе; но тѣ не хотятъ видѣть. Андрий уклоняется отъ дуэли съ Сергіемъ, по трудности, конечно; но показываетъ видъ, что онъ бережетъ жизнь ради своихъ обязанностей передъ народомъ, ради своихъ великихъ плановъ всѣхъ сочестей. И Орсисъ взвѣртъ и принимаетъ трусьость за необычайную силу воли, за героизмъ. Все удавалось Андрию, онъ былъ близокъ къ своей цѣлѣ, и не достигъ ея только изъ-за несторожности, по неопытности. За спиной постовой невѣсты Андрий приставляетъ съ любовью къ служанкѣ — Зинькѣ. Его застали на нѣкой сцѣнѣ — и на томъ сорвалась вся тонкая съ его лицѣмъ и обманъ. Такъ понимаетъ мы личность Андрия. Въ повѣстѣ эта центральная фигура образована оч. неясно. Непонятно, кто же такой въ сущности Андрий, — карьеристъ ли только, или безхарактерный, безвольный идеалистъ. Неясны отсѣкъ и отношеніи Орсы къ Андрию. За что собственно она любитъ Андрия? Невъроятно и ея слѣдное довѣрие къ лицѣмъ. — Повѣсть вообще страдаетъ недостаткомъ мотивировки въ взаимныхъ отношеніяхъ Андрия и Орсы.

Характеристики Орсы, Людмилы и Сергія также болѣе и схематичны. Наиболѣе яркой и жизненной является фигура Зиньки. Этотъ образъ непосредственной, близкой къ природѣ дикария наиболее выдѣлъ автору. Зинька — простосердечна, сострадательна, наивна, и выстъ тѣмъ проницательна, наблюдательна, подаюсь хитра. Все въ ней — (въ особенности рѣчь) своеобразно и естественно. Оттъ этой «лосоевъ квятка» действительно какъ бы вѣтъ запахомъ лѣса, земли.

Пьеса посвящена вопросу объ отношеніяхъ нашей интеллигентной молодежи къ народу. Она — серьезна, идеалист., будучи мыслъ, и потому, несмотря на указанныя художественные недочеты, комедія г. Яновскій заслуживаетъ широкаго распространенія. Сѣмо рекомендуемъ ея вниманію читателей.

Изданія книга прекрасно—на хорошей бумагѣ, четкимъ шрифтомъ, корректурата тщательная. Принимая во вниманіе значительный объемъ (50 стр.) и небольшое количество экземпляровъ, нужно признать, что цѣна книжки назначена оч. недорогая—15 коп.


Во II книѣ „Чт. въ Обществ. Ист. и Древ. при Московск. университетѣ“ за 1903 г. былъ начатъ, вышедшій затѣмъ и отдельными отрывками, прекрасный трудъ С. А. Вѣлкокуръ о Кри-
жаничъ: поводомъ для его появленія было отысканіе и опубликованіе какъ г. Влolkовскими, такъ и другими лицами (М. И. Соколовымъ, О. Пиримовъ) новыхъ документовъ о знаменитомъ хорватѣ. Документъ эти освѣщаются многими неясными до сихъ поръ фактахъ изъ его жизни; тѣмъ не менѣе не мало остается и теперь еще темнымъ, и обстоятельный трудъ Влolkова чуть ли не на каждой страницѣ несетъ намъ фразами: „это неизвѣстно“, „этого я не знаю“ и т. п. Развѣтвляется, такую неополоцуетъ нельзя поставить въ вину изслѣдованія; но, миѣ кажется, онъ могъ бы гораздо подробнѣе обрисовывать личность Кржанича, для чего его произведения даютъ совершенно достаточнаго матеріала. Авторъ же совершенно отклонилъ отъ себя эту задачу, придѣли своему изслѣдованію внѣшне-биографическій характеръ. Конечно, это его право; но—давно уже сказано, что плохую книгу судить по тому, что въ ней есть, а хорошую—чего въ ней нѣть.

Сочиненіе С. А. Влolkова о Кржаничѣ состоитъ изъ шести главъ. Въ первой изложены обзоръ литературы о Юриі Кржаничѣ, полный, но недостаточно систематичный. Трудъ Влolkова лишилъ значения всѣ бывшия до него работы по биографіи Кржанича, но не касается его, какъ политика, экономія, литература, грамматика и пр., относительно чего сдѣлано уже немало въ прежнихъ о немъ сочиненіяхъ. Вторая глава—Юрій Кржаничъ до приѣзда въ Москву въ 1659 году—сообщаетъ между прочимъ, свѣдѣнія, не безынтересныя и для исторіи юго-западной Руси. Таковы страницы о пребываніи Кржанича въ Смоленѣ, о жизни у пана Голышева (въ 1647 году) о пощеніяхъ его съ Ад. Киселемъ. Еще интереснѣе поѣзда Кржанича въ 1659 году въ Малоросію и пребываніе въ Нѣжинѣ, гдѣ онъ сигнализировалъ политическую роль: когда послѣ Копотвской битвы въ Москвѣ счидалъ Малку Россию потерянною, Кржаничъ, имѣя въ виду известнымъ нѣжинскимъ протопопомъ Максимомъ Филимонновымъ повидимо на то, что Нѣжинъ снова присоединилъ Москву; а это имѣло немаловажное значеніе: примѣръ Нѣжина послѣдовали другиѣ города, и результаты Копотвскаго пораженія оказались сглаженными. Изображается еще кое-какія мелкія свѣдѣнія о положеніи южной Руси въ то время.

Третья глава—Юрій Кржаничъ въ Москвѣ въ 1659—1661 гг.; четвертая—въ Сибири (1661—1676 г. г.);—въ этой главѣ есть указанія на литовскихъ людей и чернѣе, сосланнѣхъ въ Сибири; пятая—Кржаничъ въ Москвѣ въ 1676—1677 гг. и шестая—годы жизни его послѣ выѣзда изъ Россіи. Здѣсь довольно любопытнымъ свѣдѣніямъ о доминиканскихъ монахахъ въ Вильно.

Трудъ С. А. Влolkова получаетъ, по ренцію извѣстнаго знатока исторіи западной Руси Любавскаго, премію Г. Г. Карпова.

Обзоръ журналовъ текущаго года.

Для настоящаго номера разсмотрѣны слѣдующія книжки журналовъ: 1) Журналъ Мин. Народн. Просвѣщенія, № 5; 2) Киевскій Универмагескій Извѣстія, № 4; 3) Ученія Записки Импер. Казанскаго Универмагета, № 3; 4) Варашскій Универмагеск. Извѣстія, № 9 1902 г.; 5) Русскія Филологическія Вѣст значія, № 1 и 2; 6) Труды Киевск. Дух. Академіи, № 7; 7) Земскій Сборникъ Черниговск. Губ., № 3 и 4; 8) Всемирный Вѣстникъ, № 3; 9) Научное Обозрѣніе, № 4; 10) Миръ Божій, № 4 и 5; 11) Русская Мысль, № 1, 2, 3, 4; 12) Русское Богатство, № 3 и 4; 13) Русскія Вѣстиника, № 5; 14) Книжн. Всхода, № 4; 15) Лит.-Наук. Вист. № 5; 16) Русск. Арх. № 4 и 5; 17) Русск. Стар., № 4 и 5; 18) Вѣстн. Евр., № 4.

Журналъ Минист. Нар. Просв., № 5.


Универмагескія Киевскія Извѣстія, № 4.

A. С. Грушецкій. «Писаніе акты XV—XVI вв. Присоединеніе къ сочин. «Очеркъ исторіи Турово-Пинскаго княжества» (продолженіе, стр. 65—96).
жанич; поводомъ для его появления было отыскание и опубликование какъ г. Влбокуровнымъ, такъ и другими лицами (М. И. Соколовымъ, О. Пирминковъ) новыхъ документовъ о знаменитомъ хорватѣ. Документы эти освѣщаютъ многие незримы до сихъ поръ факты изъ его жизни; тѣмъ не менѣе не мало остается и теперь еще темнымъ, и обстоятельный трудъ Влбокуровъ чутъ ли не на каждой страницѣ несметны фразами: "это неизвѣстно", "это я не знаю" и т. п. Разумѣется, такую неоползу нельзя поставить въ вину изслѣдователю; но, мнѣ кажется, онъ могъ бы гораздо подробнѣ обрисовать личность Крижанча, для чего его произведения даютъ совершенно достаточнаго материала. Авторъ же совершенно отклонилъ отъ себя эту задачу, придѣливъ своему изслѣдованію вѣчное-биографическій характеръ. Конечно, это его право; но—далеко уже сказано, что плохую книгу судить по тому, что въ ней есть, а хорошую—что въ ней нѣть.

Сочиненіе С. А. Влбокурова о Крижанчѣ состоитъ изъ шести главъ. Въ первой изложенъ обзоръ литературы о Юриѣ Крижанчѣ, полный, но недостаточно систематичный. Трудъ Влбокурова лишаетъ значенія всѣ бывшія до него работы по биографіи Крижанча, но не касается его, какъ политика, экономиста, литератора, грамматика и пр., относительно чего сказано уже немало въ прежнихъ о немъ сочиненіяхъ. Вторая глава—Юрий Крижанччъ до призда въ Москву въ 1659 г.—сообщаетъ, между прочимъ, свѣдчнія, не безынтересныя и для исторіи юго-западной Руси. Такова главныя о пребываніи Крижанча въ Смоленсцѣ, о жизни у пана Голицына (въ 1647 г.) о посвященія его съ Ад. Киселемъ. Еще интересны позднѣя Крижанча въ 1659 г., въ Малороссіи и пребываніе въ Кѣнигсбергѣ, гдѣ онъ сигналь и политическую роль: когда послѣ Колотовськой битвы въ Москве счѣтили Малку Россию потерянной. Крижанччъ имѣлъ съ известнымъ кѣнигсбергскимъ протопопомъ Максимомъ Филимоновымъ поводъ на то, что Нѣмцамъ снова присягнуть Москвѣ; а это имѣло немаловажное значеніе: примѣру Нѣмцамъ послѣдовали другие города, и результаты Колотовской пораженія оказались сглаженными. Имѣются еще кое-какія мелкія свѣдчнія о положеніи южной Руси въ то время.

Третья глава—Юрий Крижанччъ въ Москвѣ въ 1659—1661 гг.; четвертая—въ Сибири (1661—1676 г. г.);—въ этой главѣ есть указанія на литовскихъ людей и черкес, сосланнныхъ въ Сибири; пятая—Крижанччъ въ Москвѣ въ 1676—1677 гг. и шестая—годы жизни его послѣ выѣзда изъ Россіи. Здѣсь довольно любопытны свѣдчнія о доминиканскихъ монахахъ въ Вильно.

Судь С. А. Влбокурова получаетъ по рецензіи извѣстнаго знатока исторіи западной Руси Любавского, премію Г. Ф. Карпова;

Ал. Марковичъ.

Обзоръ журналовъ текущаго года.

Для настоящаго номера разсмотрѣны слѣдующія книжки журналовъ: 1) Журналъ Мин. Народн. Просвѣщенія, № 5; 2) Киевская Университетская Извѣстія, № 4; 3) Ученія Записки Имп. Казанскаго Университета, № 3; 4) Варшавская Университетская Извѣстія, № 9 1902 г.; 5) Русскія Филологическія Вѣстникъ, № 1 и 2; 6) Труды Киевского Дух. Академіи, № 3; 7) Земский Сборникъ Черниговск. Губ., № 3 и 4; 8) Всемирный Вѣстникъ, № 3; 9) Научное Обозрѣніе, № 4; 10) Миръ Божій, № 4 и 5; 11) Русская Мысль, № 1, 2, 3, 4; 12) Русское Богатство, № 3 и 4; 13) Русскія Вѣстники, № 5; 14) Книжн. Восходъ, № 4; 15) Лит.-Наук. Вести. № 5; 16) Русск. Арх., № 4 и 5; 17) Русск. Стар., № 4 и 5; 18) Вѣстн. Евр., № 4.

Журналъ Минист. Нар. Просв., № 5.


Университетская Киевская Извѣстія, № 4.

А. С. Грузьевский. Ппискія акты XV—XVI вв. Приложеніе къ сочинѣ. «Очеркъ исторіи Турово-Пинскаго книжества» (продолженіе, стр. 65—96).
Здесь помещены дальнейшие 17 документов (№ 47—64), извлеченные из Литовск. метрики записей, кн. № 32 и 33.
На стр. 1—2. «Пылесос» налекачь отчет о состоянии Киевского Центрального Архива в 1902 г.

Варшавский университетский вестник, № 9, 1902 г.
Проф. И. П. Филеевич. К истории Карпатской Руси. (Продолжение; стр. 33—40). В этой части очерка говорится о циничной деятельности Галицко-Русской Рады, атакующей 1848 г. Главнейшими фактами ей, сохранившимися не только исторического, но и жизненного значения, были успешная агитация перед выборами в Конституционное собрание (из 96 депутатов, от Галичию русинов было 35); петиция к парламенту о раздели Галичину на русинскую и польскую части; ходатайство о присоединении к украинскому языку в народных школах и об распространении этого языка в другим учебных заведениях края.

Русский Филологический Вестник, № 1 и 2.
В. Шембулак. К вопросу о влиянии Гоголя на последующих писателей (стр. 179—192). Подражание Гоголю выражалось, кроме увиденного в произведениях, в выборе и обработке сюжетов, в подражании формам, манере и приемам повествования, даже в перифразе и заимствовании отдельных выражений. Под сильным влиянием Гоголя, и в особенности его петербургских рассказов, находился Григорович.

А. Ветченков. Заговоры, заклинания, обереги и другие виды народного вращения. Часть II. Гл. I—II. Заговоры от лихорадок (стр. 250—296). Здесь сведены богатый материал по данному вопросу из этнографии славянской, преимущественно молдавской и германской; приводятся также греческие и латинские заговоры.

Труды Киев. Духовн. Академии, № 4.

Библиография.
Земский Сборникъ Черниговск. Губ. № 3 и 4.
А. Н. Малина. Кобзари и лиры (№ 4, стр. 60—93). По существу общей характеристик и исторических справок о кобзаряхъ вообще, авторъ даетъ биографию и перечисляетъ репертуаръ трехъ современниковъ—бандураиста Т. Пархоменко, лириковъ Н. Дуки и Ал. Погребайл; затѣмъ приводить текстъ 7 № кобзарского репертуара съ библиографическими и историко-литературными примѣчаниями. Языкъ и обстановка дѣйствъ въ старинныхъ думахъ про Олексій Поповичъ и Василия Удовиченко значительно обрусѣли: украинизировалась дума чисто-вельскому происхожденія «Покрыване Второго Александра». Въ конце приложены образцы тайного языка лириковъ. «Народъ съ глубокимъ интересомъ слушаетъ думу, расширяетъ пѣвца разными событиями и лицами, упоминаемыми въ нихъ, но, къ сожалѣнію, самъ пѣвецъ не можетъ давать надлежащихъ комментариевъ. Желательно поэтому издание для народа сборника думъ съ поясненіями, необходимыми для понимания его содержанія простымъ народомъ.
Въ приложенныхъ продолжается печатаніе «Генеральное слѣдствіе о наивестяхъ Черниговского полка, 1729—30 гг.» подъ редакціей Н. П. Васильева (стр. 321—384).

Воемный Вестникъ, № 3.
В. В. Святловский пр-д. Очерки по экономической истории древней Руси (стр. 1—39).—Авторъ излагаетъ главы, образъ, экономическую положеніе, социальную дифференциацию и права жителей Киевской Руси. Въ древней Руси господствовали всѣ же экономические факторы, какъ и въ западной Европѣ, и наблюдался аналогичный процесс-распаденіе древняго натурально-хозяйственнаго уклада и переходъ къ денежному строю.

Миръ Вождя, № № 4 и 5.
Н. Рожковъ. Обзор русской истории съ социологической точки зрения. Часть I-я Киевская Русь (съ VI до конца XII вѣка). (Продолжение). Гл. 3-я. Устройство общества въ Киеве. Руси (стр. 74—96). Въ этой главѣ рѣчь идетъ объ общественныхъ классахъ—объ мещанахъ (свободныхъ людей) и княжеской дружинѣ—боярахъ и отпрыскахъ, о составѣ этихъ классовъ и ихъ правахъ—гражданскихъ и политическихъ, личныхъ и корпоративныхъ, о положеніи свободныхъ
Здесь помещены дальнíе 17 документов (№ 47—64), извлеченные из Литовск. метрич. записей, кн. № 32 и 33.
На стр. 1—2. «Председатель» напечатан отчет о состоянии Кевского Центрального Архива в 1902 г.

Варшавская университетская наб. стр. № 9, 1902 г.
Профф. И. И. Фаддеев. К истории Карпинской Руси. (Продолжение; стр. 33—40.) В этой части очерка говорится о племенной деятельности Галицко-Русской «Русской Рады» летом 1848 г. Главной местности ея, сохранившими не только историческое, но и живое значение, была: успешная борьба перед выборами в Царствие (из 96 депутатов, от Галицк. русинов было 33); петиция к царскому о раздаче Галичины на русскую и польскую части; ходатайство о преподавании на украинском языке в народных школах и о распространении этого языка в других учебных заведениях края.

Русский филологический Вестник. № 1 и 2.
В. Шемякин. К вопросу о влиянии Гоголя на посл. период писателей (стр. 179—192). Подражание Гоголю выражалось, в прямом усвоении образования, в выборе и обработке сюжетов, в подражании юмору, манере и приемам повествования, даже в перифразе и замещении отдельных выражений. Под сильным влекением Гоголя и в особенности его петербургских разказов, находился Григорович.
А. Ветховен. Заговоры, заглаживание, обеты и друг. виды народного враждения. Часть II. Гл. I-я. Заговоры от лихорадки (стр. 250—296). Здесь сказано богатый материал по данному вопросу из этнографии славянской, преимущественно, малорусской и немецкой; приводятся также греческие и латинские заговоры.

Труды Киевской духовной академии. № 4.
Г. Т. Критико-библиографическая заметка (окончание, стр. 665—680). Здесь продолжается детальный разбор книг проф. А. С. Лебедева «Великорусские археи и среда их деятельности»; речь идет об архипастырях Досифее Богдановиче, Петре Экклингте, Иосафте Горленке и Теодоксисе Мочульском.

Библиография.

Жемчужный сборник Чернигов. Губ. № 3 и 4.
А. Н. Мелохин. В. Степанов. Биография и перечисление репертуара трех современников — бандуриста, лирика Н. Дуды и А. Погребайл; затем приводится текст 7 № 13 собора репертуара с библиографическими и историко-литературными примечаниями. Язык и обстановка действий в старинных думах о Лояне Полониче и Василя Удовенке значительно обусловлены укрепляялись думы по-руськи-немецкой происхождения «Появление Второго Александра». В конце приложения образец фамилии солдата лирики. «Народ с глубоким интересом слушает думы и, расширивающих пьесы 4 разных событий и лицах, упоминаемых в них, но, к сожалению, сам пьесец не может давать надлежащих комментариев. Желательно поэтому издание для народа сборника дум с поняснениями, необходимыми для понимания его содержания простым народом. В приложении продолжается пьеса на тему о мественные Черниговского полка, 1729—30 гг.» под редакцией Н. П. Василенка (стр. 321—384).

Всемирный Вестник. № 3.
В. В. Соколовский. Проблема. Очерки по экономической истории древней Руси (стр. 1—39). Автор излагает, главным образом, экономическую положение, социальную дифференциацию и власти жителей Киевской Руси. В древней Руси господствовали тяжелые экономические факторы, как и в западной Европе, и наблюдалась аналитический процесс — распадения древнего натурально-хозяйственного уклада и переход к денежному строю.

Миръ Новейш. №№ 4 и 5.
Н. Розовский. Обзор русской истории с социологической точки зрения. Часть I-я Киевская Русь (с В до конца XII в.). (Продолжение). Гл. 3-я. Устройство общества в Киевской Руси (стр. 71—96). В этой главе речь идет об общественных классах — о смертных (свободных людей) и княжеской дружине — боярах и отрядах, о составе этих классовых и их правах — гражданских и политических: личных и корпоративных, о положении свободных...
женщин, о закулах и залогах и их обязанностях.—В IV-ой книге (стр. 72—106) автор трактует о до-государственном бытё пред приходом варягов—о черви и племени, и о политическом государственном строе: объ организации верховного управления—каке, князь и боярская дума; объ управлении, подчиненного центральному и областному, затём, о целях государства—частные интересы—и о субъектов власти—личное государство. В социологических обобщениях политический и социальный строй сводится, гл. обр., к экономической основе.

В библиограф. отделе помещены рецензии М. Славинского: 1—о всём брошюрах С.-Петербургск. «Благотворит. Общ.–ва изд. обще-пол. и деш. книг» (№ 4, стр. 113—116); 2-о книге Д. Бантыша-Каменского.—История Малой России. Изд. 4-е (№ 5, стр. 102—104), рецензия см. выше д. d.

Русская Мысль, №№ 1, 2, 3 и 4.

И. Лебедевъ. Быть крестьянъ и рабочихъ въ мстахъ носъ свеклы. (№ 1 стр. 101—121). Авторъ трактуется о положении сельскихъ хозяйствъ. рабочихъ—украинцевъ и крестьянъ крестьянск. губ. въ экономики при сахарныхъ заводахъ, о заработной платѣ при посѣва, въ розыгрышѣ и копцѣ свеклы, о влиянии на здоровье, о болѣзняхъ и медицинской помощи, о жилищахъ и питании рабочихъ; въ заключеніе—о необходимыхъ улучшенияхъ въ гордь положении рабочихъ. При обшилъ статистиковъ данныхъ изложеніе имвъ строго-научный характеръ.

В. В. Калашъ. Къ 50-лѣтію научно-литератур. дѣятельности А. Н. Пышина (№ 4, стр. 175—179).—Эта замѣтка высказываетъ научное общество-значеніе научныхъ трудовъ А. Н. П.—по исторіи славянскихъ литературъ, русской литературы и этнографіи; въ особен. подчеркнуто отношение А. Н. къ національной самобытности славянскихъ народностей.


Вл. Калашъ. Страница изъ исторіи русск. народа. театра (№ 2 стр. 100—115). Во 2-ой гл. этой статьи дана характеристика.

«мандрованныхъ дикия—пиворозинь» по изслѣдованію П. И. Житенка «Музы и народ. думъ».


Русское Благотворение, №№ 3 и 4.

Н. Кармыцевъ. Къ началу весеннаго отхода. (№ 3, стр. 103—109). Въ этой замѣткѣ говорится о общестномъ положеніи отхожихъ рабочихъ въ херсонской и другихъ губ.; фактическ. данныя заимствованны изъ работы г. Телякова, въ заключеніе, подчеркивается необходимость законодательной охраны, здоровья и жизни рабочихъ.

Въ отдѣлѣ «Новая книга» даны отзывы о трудахъ Н. И. Телякова. «Рынки дня сел.-хоз. рабочихъ на Югѣ» вып. 2-ой (№ 4, стр. 65—67).

Литературно-Научный Метрикъ, № 5-й.


Олександра Ефименко. Національне розпоши въ творчості Гоголя, нарис. — Стефан Пятка. Продукція вафлі (скального олію) въ Томъ 81.—Іюнь, 1903.
женщины, о закупах и залогах и их обязанностях.—Во IV-ой главе (стр. 72—106) автор трактует о до-государственном бытъ предъ приходом варяговъ—о верны и племени, и о политическом государственном строѣ, объ организации верховного управления—въ, князь и боярская дума; объ управлении, подчиненномъ-централизованномъ и областномъ, затѣмъ, о цѣли государства—частные интересы—и о субъектъ власти—личное государство. Въ социологическомъ обобщеніяхъ политическій и социальный строй сводится, гл. обр., къ экономической основѣ.

Въ библиограф. отомѣнѣ помѣщены рецензіи М. Славинскаго: 1—о всѣхъ брошюрахъ С.-Петербургск. «Благотворит. Общ.-а изд. общеизд. и деш. книжъ» (№ 4, стр. 113—116); 2—о книгу Д. Бантьш-Каменскаго.—Исторія Малой России. Изд. 4-е (№ 5, стр. 102—104); рецензіи свят. и дѣльны.

**Русская Мысль, №№ 1, 2, 3 и 4.**

Н. Лебедевъ. Бытие крестьянъ и рабочихъ въ мѣстахъ посѣва свеклы. (№ 1 стр. 101—121). Авторъ трактуетъ о положеніи сельско-хозяйственныхъ рабочихъ-украинцевъ харьковск. губ. въ экономіяхъ при сахарныхъ заводахъ; о зароботной платѣ при посѣвѣ, прорывѣ и копѣ свеклы, о влияніи работъ на здоровье, о болѣзняхъ и медицинской помощи, о жизнѣ и питаніи рабочихъ; въ заключеніи—о необходимыхъ улучшеніяхъ въ горѣмъ положеніи рабочихъ. При обѣлении статистическ. данныхъ изложеніе имѣтъ строго-матеріальный характер.

В. В. Калашниковъ. Къ 50-лѣтію научно-литератур. дѣятельности А. И. Пышева (№ 4, стр. 175—179).—Эта замѣтка высвятитъ великое общественное значеніе научныхъ трудовъ А. Н. П.—по історіи славянскихъ литературъ, русской литературы и этнографіи; въ особенности подчеркнуто отношеніе А. И. къ національнѣй самобытности славянскихъ народностей.


V. Калашниковъ. Странничка изъ історіи русск. народн. театра (№ 2 стр. 100—115). Во 2-ой гг. этой статьи дана характеристика.

**Библиографія.**


**Русское Богатство, №№ 3 и 4.**


Въ отдѣлѣ «Новыя книги» данъ отзывъ о трудахъ Н. И. Тезюкова. «Рынки и Гаяя сел.-хоз. рабочихъ на Югѣ» вып. 2-ой (№ 4, стр. 65—67).

**Литературно-Науковий Журналъ, № 5-й.**


Олександра Ефименко. Національне розпоєдне въ творчности Гоголя, нарис. — Стефан Платка. Продукція нації (скального олії) въ Томъ 81.—Бюль, 1903.
Русская Старина, № 4 и 5.

Н. Дубровин. Графъ А. Х. Бенкендорфъ и В. Н. Каразинъ (№ 4 стр. 5—27). Здѣсь рассказана, на основаніи писемъ В. Н. Каразина, история его столкновенія съ А. Х. Бенкендорфомъ въ период опалынаго состоянія первого. Любопытно видѣть, какъ этотъ, облаченный въ сала, человѣкъ попалъ въ немилость и, начиная съ 1804 года до конца своей жизни (въ 1842 г.), не могъ окончательно стать на ноги, несмотря на то, что писалъ постоянно письма разнымъ высокоопоставленнымъ лицамъ и даже самому государю.

Пенуэра въ царствованіи императора Николая I (№ 4). Въ главѣ 7-ой настоящаго изслѣдованія находятся преинтересные вѣроятно страницы (177—181), касающихся вопросовъ о взглядѣніяхъ правительства на малороссійскія языки въ 1843 году. Въ этомъ году кіевскій генераль-губернаторъ, Бибиковъ, жаловался министру внутреннихъ дѣлъ и министру народнаго просвѣщенія, на нѣсколько статей, помѣщенныхъ въ русскихъ журналахъ въ пользу Польши. Изъ нихъ особо отмѣчены были Бибиковымъ статьи Сенковскаго въ «Библіотекѣ для чтенія» по поводу «Исторіи Малороссіи» Н. Маркевича и «Михаило Чарнышевичъ» Куллина. Бибиковъ возмутился было тѣмъ взглядомъ на исторію южной Руси, который характеризовалъ эту страну, какъ совершенно наново заселенную съ 13 ст. пустынною, благодаря чему въ Малороссіи и образовался языкъ, нравственный нынѣ подъ названіемъ малороссійскаго. Глядя съ своей точки зрѣнія, генераль-губернаторъ Бибиковъ сталъ на защиту малороссійскаго народа и языка и добивался, помимо всѣихъ вышепизложенныхъ за напечатаніе этихъ статей, еще и опроверженія ихъ въ той—же «Библіотекѣ для чтенія». Въ конце концовъ статья эта была, по распоряженію Бибикова, сочтена въ Киевѣ и направлена въ министерство народнаго просвѣщенія для напечатанія въ «Библіотекѣ для чтенія, что тогда-же и было исполнено. Любоѣтно отметить также, что въ 1843 году властъ усмотрѣла въ такой точкѣ зрѣніи на малорусскую народность чутли—не преступленіе, а пищущему эти строки пришлось лично выслушивать въ 1887 году, тоже отъ большой власти, да еще и ученой, что-то въ родѣ присужденія, что «вѣдь малороссійскаго языка чье-то совѣтъ, что это только испорченный русскій языкъ подъ влияниемъ польскаго» и пр.

Н. В. Тимофеевъ. Россия и папский престолъ 1580—1601 гг. Въ этой статьѣ начально 8-ой главы посвящено характеристики отношений къ Константину Остроугоцкаго къ Попечительству о соединеніи церквей и о введеніи въ русскихъ областяхъ новаго календаря (стр. 214—217).

Вѣстникъ Европы, № 4.

А. В. Романовичъ-Славянский. Моя жизнь и академическая дѣятельность (стр. 527—566). Въ настоящей книжкѣ напечатаны 8-я и 9-я главы, описывавшія пребываніе молодого профессора за границей, и только въ конце 9-ой главы разсказано кратко о возвращеніи въ Киевъ въ 1862 г.

Навѣстія о новы́хъ книга́хъ и журна́льныхъ стать́яхъ.

«Россія», т. VII. Малороссія, ц. 2 р. 50 к., изд. Девриена. Фирма Девриена продолжаетъ свое громадное предприятіе, изданіе полнаго географическаго описанія Россіи. Въ VII-ой томѣ, названномъ „Малороссія", впервые описаніе, собственно говоря, только юго-бережной Украины: губерніи Черниговской, Полтавской и Харьковской, т. е. не всей Малороссіи. Цѣль, преслѣдуемая издателями—двоичная: съ одной стороны, дать научную географію нашего отечества по образцу географіи Реклю, съ другой, дать нѣчто въ родѣ рус. Бедева. Стремленіе сделать изъ своей книги кромѣ ученой географіи, и доступный путеводитель, побудило редакторовъ описывать населенные пункты по ходу желѣзныхъ линій. Мы считаемъ это ошибкой и думаемъ, что школьное описание по уѣздамъ и губерніямъ было бы цѣлевообразнѣе особенно въ виду того, что къ изданию приложены очень подробныій указатель имѣетъ.

Къ изданию приложены прекрасная карта трехъ малороссійскихъ губерній и масса рисунковъ и фотографій, изъ которыхъ большинство очень удачны. («Южное Обозрѣніе», № 2133).
Борислав.—И. Ван т'Гоб. Розв'яз природних наук у XIX віці.—В. Ніж. Александр Николаевич Пишин.—Дискурс: IV. До питання про ество і ціну штуків, д-ра Івана Конча. V. А може ще не все пропало.—В. Доманичко.—Хроніка і бібліографія.

Русская Старина, № 4 и 5.
Н. Дубровин. Граф А. Х. Бегендорф и В. Н. Каразин (№ 4 стр. 5—27). Здѣсь рассказана, на основаніи писем В. Н. Каразина, история его столкновения с А. Х. Бегендорфом в период опального состояния перваго. Любопытно видеть, какъ этотъ, облакованный былъ судьбою, человѣкъ попалъ въ немилость и, начиная съ 1804 года до конца своей жизни (въ 1842 г.), не могъ окончательно стать на ноги, несмотря на то, что писалъ постоянно письма разнымъ высокопоставленнымъ лицамъ и даже самому государю.

Цензура въ царствованіе императора Николая I (№ 4). Въ главѣ 7-ой настоящаго изслѣдований находятся препятствія къ нѣсколькимъ статьямъ (177—181), касающимся вопросовъ о взаимныхъ правительствъ въ малороссійскихъ языкахъ въ 1843 году. Въ этомъ году киевскій генералъ-губернаторъ Бибиковъ жаловался министру внутреннихъ дѣй и министру народнаго просвѣщенія, на нѣсколько статей, помѣщенныхъ въ русскихъ журналахъ въ пользу Польши. Изъ нихъ особенно отмѣчены были Бибиковыя статьи Сенковскаго въ «Библиотекѣ для чтения» по поводу «Исторіи Малороссіи» Н. Маркевича и «Михаилъ Чарнышенко» Куприна. Бибиковъ возмущалъ быть тѣмъ важнымъ на исторію южной Руси, который характеризовалъ эту страну, какъ совершенно незначительную съ 13 ст. нынѣ, благодаря чему въ Малороссіи и образовался языкъ, независимый нынѣ подъ названіемъ малороссійскимъ. Глядя съ своихъ точекъ зрѣнія, генералъ-губернаторъ Бибиковъ сталяся за защиту малорусскаго народа и языка и добивался, помимо всѣхъ мѣръ для его сохраненія, наказанія за неправильное его забывание въ статей, которые онъ опредѣлялъ въ той же «Библиотекѣ для чтенія». Въ концѣ концовъ статья эта была, но распорядженію Бибикова, сочинена въ Киевѣ и направлена въ министру народнаго просвѣщенія для напечатанія въ «Библіотекѣ для чтенія», что тогда-же и было исполнено. Любопытно отмѣтить адѣсь, что въ 1843 году власть усмотрѣла въ такой точкѣ зрѣнія на малорусскую народность чьто не преступленіе, а пищущему эти строки принадлежитъ лично высушивать въ 1887 году,

tоже отъ большой власти, да еще и ученой, что-то въ родѣ вразумленія, что «вѣдь малороссійскаго языка нѣть совѣта, что это только испорченный русскій языкъ подъ влияніемъ польскаго» и пр.

В. В. Тимошукъ. Россия и пасеки престоль 1580—1601 гг. Въ этой статьѣ начальъ 8-ой главы посвящено характеристики отношеній кн. Константина Острожскаго къ Поссевину по вопросу о соединеніи церкви и о введеніи въ русскихъ областяхъ нового календаря (стр. 214—217).

Вѣстникъ Европы, № 4.
A. V. Романовичъ-Славатынскій. Моя жизнь и академическая дѣятельность (стр. 527—566). Въ настоящей книжкѣ напечатаны 8-я и 9-я главы, описывающія пребываніе молодого профессора за границей, и только въ конце 9-ой главы разсказано кратко о возвращеніи въ Киевъ въ 1862 г.

Извѣстія о новыхъ книгахъ и журнальныхъ статьяхъ.


Стремленіе сдѣлать изъ своей книги кромѣ ученической географіи, и доступный путеводитель, побудило редакторовъ описывать населеніе пункты по ходу желѣзныхъ дорогъ линіи. Мы считаемъ это ошибкой и думаемъ, что школьное описание по уѣзданѣ и губерніямъ было бы цѣлесообразнее особенно въ виду того, что къ изданій приложены очень подробный указатель именъ.

Къ изданію приложены прекрасная карта трехъ малороссійскихъ губерній и масса рисунковъ и фотографій, изъ которыхъ большинство очень удачны. («Южное Обозрѣніе», № 2138).
Въ 7726 № «Южного Края» напечатана замѣтка проф. Сумкова «Географическая неудача г. Харькова»; здесь указаны болѣе характерныя изъ многочисленныхъ мѣстами смѣховторныхъ, ошибокъ въ описании Харькова въ VII т. издания Девриена, «Россия. Полъ, географичн. и. отеч.-а».


На дниѣ выйдетъ изъ печати въ Одессѣ украинскій альманахъ подъ названіемъ „Эъ надъ хмарь и въ дольята“ подъ редакціею Миколы Борового; кромѣ того, здесь же готовиться къ печати другой альманахъ на украинскомъ же языкѣ, редакторомъ котораго назначаютъ молодого украинскаго писателя Липу. („С.-Петербургск. Вѣд.», № 117).


Въ 419 № „Вѣстника Юга“ находимъ статью Т. Романченка «Памяти И. И. Манжуры» (По поводу 10-лѣтія со дня смерти, 3/у 1893—3/у 1903 гг.). Авторъ даетъ характеристику Манжуры, какъ этнографа, поэта и литератора, подчеркиваетъ невыгоды и лишенія его страдательной жизни; въ заключеніе—дѣлаетъ призывъ, чтобы знаменитые и почитатели нашедшей затерянную могилу Манжуры и замѣнили бы ствницій кресть хорошимъ, новымъ крестьянамъ, также, чтобы кто-нибудь изъ лицъ близко стоящихъ къ покойному писателю, постигъ памятъ его болѣе обширной статьеи или биографическому очерку.

Въ 7722 № «Южного Края» помѣщена статья В. Кривенко „Галицкая Русь“; авторъ описывается противъ литературныхъ и политическихъ стремлений галицкаго украинцевъ, впрочемъ, точка зрѣнія его крайне сбивчива и неопределенна.

Въ газ. «Северный Кавказъ» находимъ обстоятельную статью Ал. Гаврила о Н. В. Лисенковъ, посвященную характерикт его музыкальнаго творчества.

Въ № 75 „Полтавск. Вѣстн.“ помѣщена статья В. Василенка „Еще къ библиейскому чествованію Н. В. Лисенковъ“. Здесь авторъ дѣлаетъ предложенія о характерѣ подарка юбилру и между прочимъ высказываетъ мысль о покупкѣ для подарка усадьбы надъ Днѣпровъ.

Въ 50 № „Севернаго Кавказа“ помѣщена общирная статья Ал. Гаврила «М. Л. Кронштадтскаго». Въ виду преслѣдованія 35-лѣтняго юбилея литературно-артистическаго дѣятельности Кронштадтскаго, авторъ подробно перечисляетъ послѣднія похвалы похваленного юбиляря для украинского театра, потомъ приводитъ исторію справки о тяжеломъ административномъ гнѣтѣ лежавшемъ на нашей сценѣ.

Въ № 44 „Севернаго Кавказа“ находимъ разсказъ В. Д. Марковича „Шлямокъ“ въ переводѣ Ал. Гаврила.

Въ „Горицмазовскомъ Листѣ“ помѣщена статья инженера Фоникова о промышленности южной Руси. Промышленность у насъ составляетъ и направляется исключительно иностранными, преимущественно бельгийскими. Изъ 18-ти доменныхъ заводовъ, перечисленныхъ авторомъ, въ три ни одного русскаго. („Южн. Край“, № 7720).

Въ 88 № „Вольні“ помѣщены очеркъ „Угольный старый Вольні“, посвященный характерикт дворянъ землевладѣльцевъ съ Березиной съ громкими фамилиями Тышкевичъ, Чаплинскихъ и др.; эти дворян-крестьяне представляютъ значительный этнографический и исторический интерес.
Въ 7726 № «Южного Края» напечатана замѣтка проф. Сумцова «Географическая неудача г. Харькова»; здѣсь указаны болѣе характерныя изъ многочисленныхъ, мѣстами смѣхотворныхъ, ошибокъ въ описаніи Харькова въ VII т. издания Девриена. «Россия. Полная географическая.»

Г-жей Л. Д. Левитонъ переведена на украинский языкъ извѣстная драма Гаутмана «Извозвикъ Геншельъ», разрѣшенная на дѣяхъ драматической цензуры къ представленію подъ названіемъ «Друга жинка». Другой перевод г-жи Левитонъ на мадуруксский языкъ, пьесы «Власть тьмы», съ личнаго разрѣщенія автора пьесы, въ сожалѣніе, не допущенъ къ представленію той же цензуры. („Югъ,“ 1481).

На дѣяхъ выйдетъ изъ печати въ Одессѣ украинскій альманахъ подъ названіемъ „За надѣ хмаръ и въ долыты“, подъ редакцией Миколи Воронова; кроме того, здѣсь же готовится къ печати другой альманахъ на украинскомъ же языкѣ, редакторомъ котораго называютъ молодого украинского писателя Липу. («С.-Петербургск. Вѣд.»), № 117.


Въ 419 № „Вѣстника Юга“ находимъ статью Т. Романченка „Памяти И. И. Манжуръ (По поводу 10-лѣтія со дня смерти, 3/у 1893—3/у 1903 гг.).“ Авторъ даетъ характеристику Манжуръ, какъ этнографа, поэта и литератора, подчеркиваютъ невзагоды и лишения его страдальческой жизни; въ заключеніе—дѣлаетъ призывъ, чтобы знаменитые и почитатели нашли затеряную могилу Манжуръ и замѣтили бы стыдній крестъ хорошимъ, новымъ крестомъ, также, чтобы кто-либо изъ лицъ близко стоявшихъ къ покойному писателю, похирѣть память его болѣе обширной статьей или биографическимъ очеркомъ.

Въ 7722 № «Южного Края» помѣщена статья В. Криненко «Галицкая Русь»; авторъ озаглавляетъ противъ литературныхъ и политическихъ стремлений галицкихъ украинцевъ, впрочемъ, точка зрѣнія его крайне сбивчива и неопределенна.

Въ газ. «Сѣверный Кавказъ» находимъ обстоятельную статью А. Гавриши о Н. В. Лисецкаго, посвященную характеристикѣ его музыкальнаго творчества.

Въ «Полтав. Вѣстн.» (№ 75) напечатана статья В. Васильенко «Еще къ обилийному чествованію Н. В. Лисецкаго». Здѣсь авторъ дѣлаетъ предложения о характерѣ подарка юбилярну и между прочимъ высказываетъ мысль о покупкѣ для подарка усадьбы надъ Днѣпромъ.

Въ 50 № „Сѣвернаго Кавказа“ помѣщена обширная статья А. Гавриша „М. Л. Кропивницкій“. Въ виду продолжительного 35-лѣтняго юбилей литературно-артистическаго дѣятельности Кропивницкаго, авторъ подробно перечисляетъ заслуги почетнаго юбиляра для украинского театра, попутно приводятъ историческія справки о тяжеломъ административномъ гнетѣ лежавшемъ на нашей сценѣ.

Въ № 44 „Сѣвернаго Кавказа“ напечатанъ разказъ В. Д. Марковича „Шматокъ“ въ переводѣ А. Гавриши.

Въ „Горностоевскомъ Листѣ“ помѣщена статья инженера Фокинова о промышленности южной Руси. Промышленность у насъ создается и направляется исключительно иностраннами, преимущественно бельгійцами. Изъ 18-ти доменныхъ заводовъ, перечисленныхъ авторомъ, нѣть ни одного русскаго („Южн. Краевъ„, № 7720).

Въ 88 № „Вольны“ помѣщень очеркъ „Уголокъ старой Волыни“, посвященный характеристикѣ дворянъ землевладѣльцевъ въ Верховіи съ громкими фамилиями Тышкевичъ, Чаплинскихъ и др.; эти дворянства-крестьяне представляютъ значительный этнографическій и историческій интересъ.
Въ 118 № «С.-Петербургскихъ Вѣдомостей», въ 92 № «Кубанскихъ Областныхъ Вѣдом.», въ «Курьерѣ» и въ 7711 № «Южного Края» находимъ извѣстіе о предстоящемъ открытии памятника И. П. Котляревскому.

Въ 121 № «Кievской Газеты» находимъ обоображеніе о кобаракъ Терентія Перхоменка; здѣсь же высказывается пожеланіе, чтобы кievскіе хранители украинской старины постарались будущей осенью устройть концертъ лириковъ, пѣсненниковъ и бандуристовъ.

Въ 1800 № «Придѣльновскаго Края» помѣщена статья А. С.—его «XIII археологическій сбѣдъ въ Екатеринославѣ», излагающая задачи и программу сѣзда.

«Клады и древности Херсонской губерніи». Книга первая, съ 157 рисунками. (Безплатная премія для подписчиковъ «Юга» на 1902 г.). Херсона, 1903 года.

Въ предисловіи авторъ объясняетъ цѣль своей книги: дать возможность всему грамотному населенію ознакомиться со богатствами, здѣсь находящимися у насъ въ землѣ: денежными кладами и памятниками старины. При этомъ приводятся результаты поиска кладовъ, свѣдѣнія о кладахъ, действительно найденныхъ, и о народѣ, которыемъ они принадлежали. Авторъ подробно описываетъ древнія монеты, находимыя въ почвѣ Херсонской губерніи и даётъ точныя изображенія ихъ.

Во второмъ отдѣлѣ книги изложены свѣдѣнія о древностяхъ, которые хранятся въ могилахъ прежнихъ обитателей нашего края, указыны правила научной раскопки кургановъ и затѣмъ подробно описаны древности «киммерійской эпохи» по VII вѣкъ до Рождества Христова. Всѣ предметы, о которыхъ говорится въ этой части книги, показаны на рисункахъ. («Юга», 1472).

Въ 1801 № «Придѣльновскаго Края» и въ 1480 № «Юга» напечатана статья „О Днѣпровскихъ лодманахъ“—историческій очеркъ правового и экономическаго положенія этихъ потомковъ запорожцевъ, обитателей с.с. Старые Кайдаки и Камышка.

Въ „Вѣдом. Сельск. хоз. и Пром.“ находимъ обстоятельную статью г. П. Федоренко «О чехахъ колонистахъ дубенскаго у. Вольск. губ.», выясняющую занятіе этихъ иноземцевъ на местное населеніе, какъ учителей сельск. хозяйства.

О составленіи исторіи Кубанскаго казачьаго войска.

Въ высшемъ центральномъ военномъ учрежденіи возникъ вопрос относительно составленія исторіи казачьихъ войскъ. Военный Министръ приказалъ «послѣднее составленіе подобныхъ историческихъ трудовъ по каждому изъ казачьихъ войскъ, по определенной программѣ о его прошломъ и затѣмъ составить по общей программѣ описание о настоящемъ казачьихъ войскахъ».

По порученію, г-на начальника Кубанск. обл., начальникомъ войскового штаба—сдѣлано предложеніе принять на себя трудъ по составленію исторіи Кубанскаго казачьаго войска, послѣ отказа проф. Эварицико, принадлежащему къ состоянію Кубанскаго войска, почетному члену Кубанскаго обл. статистическаго комитета и замѣчающему статистическому отдѣленію воронежской губ. земской управы Егору Андреевичу Щербинѣ, который изъявилъ согласіе принять на себя этотъ трудъ. Г. Щербина представилъ уже докладную записку Г-ну Начальнику области, въ которой изложенъ: во 1-хъ, органиченіе труда по составленію исторіи войска; во 2-хъ, разработана программа этой исторіи и въ 3-хъ, определень срокъ окончанія этого труда и смета расходовъ на это. Для составленія исторіи войска потребуется два года; расходы на составленіе и издание исторіи исчислено всего 26,900 руб. (Кубанск. обл. вѣд., № 101).

Въ 76 № «Вольнаго» напечатана историческая замѣтка «Житомиръ въ 1825 году», на основаніи описанія Ант. Гатонія, бывшаго тогда президентомъ житом. город. магистрата.

Skodyhwo, K. Czaszka z Gadomki.—Въ изданіи Wszechswiat, (1903, № 15, pp. 225—227, 1 рис.) напечатана статья; въ ней описанъ черепъ, выкопанный з 1888 году у деревни Гадомки или Воли, каневскаго уѣзда кievской губерніи г. Хойновскимъ. Черепъ принадлежалъ скелету, лежавшему въ скорченномъ положеніи, безъ всѣхъ
Въ 118 № «С.-Петербургскихъ Вѣдомостей», въ 92 № «Кубанскихъ Областныхъ Вѣдом.», въ «Курьерѣ» и въ 7711 № «Южнаго Края» находимъ извѣстіе о предстоящемъ открытия памятника И. П. Котляревскому.

Въ 121 № «Киевской Газеты» находимъ сообщеніе о кобарѣ Терентія Пихроменна; здѣсь же высказываетъ пожеланіе, чтобы киевскіе хранители украинской старинѣ постарались будущей осенью устроить концертъ лириковъ, пѣсенниковъ и бандурістовъ.

Въ 1800 № «Приднѣпровскаго Края» помѣщена статья А. С.—его «XIII археологической свѣдѣнія въ Екатеринославѣ», излагающая задачи и программу сѣзона.

«Старыя и древности Херсонской губерніи». Книга первая, съ 157 рисунками. (Безплатная премія для подписчиковъ «Юга» на 1902 г.). Херсонъ, 1903 года.

Въ предисловіи авторъ объясняетъ цѣль своей книги: дать возможность всему грамотному населенію ознакомиться съ богатствами, якія накопившимися у народа въ землѣ: древними кладами и памятниками стариной. При этомъ приводятся результаты поисковъ кладовъ, свѣдѣнія о кладахъ, действительно найденныхъ, и о народѣ, которымъ они принадлежали. Авторъ подробно описываетъ древнія монеты, находимыя въ почвѣ Херсонской губерніи и даётъ точныхъ изображеній.

Во второмъ отдѣлѣ книги изложены свѣдѣнія о древностяхъ, которые хранятся въ могилахъ прежнихъ обитателей нашего края, указаны правила научной раскопки кургановъ и латы внѣденно подробно описаны древности «кимерийской эпохи» по VII вѣкъ до Рождества Христова. Всѣ предметы, о которыхъ говорится въ этой части книги, показаны на рисункахъ. («Юга», 1472).

Въ 1801 № «Приднѣпровск. Края» и въ 1480 № «Юга» напечатана статья „О Днѣпровскихъ людяхъ“—историческій очеркъ правового и экономическаго положенія этихъ потомковъ запорожцевъ, обитателей с.с. Старые Кайдаки и Камина.

Въ „Вѣдом. Сельск. хоз. и Пром.“ находимъ обстоятельную статью г. П. Федоренко о чехахъ колонистахъ дубенскаго у. Волынск. губ., высказывающую вѣдіе этихъ иноземцевъ на мѣстное населеніе, какъ учителей сельск. хозяйств.

О составленіи исторіи Кубанскаго казачьего войска.

Въ высшемъ центральномъ войсковомъ учрежденіи возникъ вопросъ относительно составленія исторіи казачьихъ войскъ. Военный Министръ приказалъ «посвящать составленіемъ подробныхъ историческихъ трудовъ во каждому изъ казачьихъ войскъ, по определенной программѣ о его прошломъ и затѣмъ составить по общей программѣ описание о настоящемъ казачьихъ войскъ».

По порученію, г.на начальника Кубанск. обл., начальникомъ войскового штаба—сдалъ предложеніе принять на себя трудъ по составленію исторіи Кубанскаго казачьего войска, послѣ отказа проф. Заварнина, принаслѣдующему къ сословію Кубанскаго войска, почетному члену Кубанского обл. статистическаго комитета и завѣдующему статистическимъ отдѣленіемъ военновѣд. земской управы Березу Андреевичу Щербичи, который извѣстій согласіе принять на себя этотъ трудъ. Г. Щербина представилъ уже докладную записку Г-ну Начальнику области, въ которой изложены: во 1-мъ, организации труда по составленію исторіи войска; во 2-мъ, разработана программа этой исторіи и въ 3-мъ, опредѣленъ срокъ окончанія этого труда и смета расходовъ на это. Для составленія истории войска потребуется два года; расходы на составленіе и изданіе исторіи исчислено всего 26,900 руб. (Кубанск. обл. вѣд., № 101).

Въ 76 № „Вѣдоми“ напечатана историческая замѣтка „Житомиръ въ 1825 году“, на основаніи описанія Ант. Гатопія, бывшаго тогда президентомъ житом. город. магистратом.

Skodnyk, K. Czaszka z Gadomi.—Въ изданіи Wszechswiat, (1903, № 15, pp. 225—227, 1 рис.) напечатана статья; въ ней описанъ черепъ, выполненный въ 1888 году у деревни Гадомы или Воли, каневского уѣзда киевской губерніи гр. Хйновскімъ. Черепъ принадлежалъ скелету, лежавшему въ скорченномъ положеніи, безъ всякихъ
преметовъ, на глубинѣ 472 футовъ ниже основания кургана, въ которомъ (кадъ вышеупомянутымъ скелетомъ) найдено погребеніе двухъ полинъ (?) съ оспльданными конями и съ оруженіемъ. Подробныя извѣстія автора приводить къ выводу, что описываемый имъ черепъ принадлежитъ къ долихоцефалическому, низкимъ і уконоснымъ (по Броку). Черепъ этотъ мужской, съ очень покатымъ лбомъ и сильно развитыми подбородными дугами; относится къ Неандертальскому типу.

Кружокъ възскихъ русиновъ вмѣстѣ съ русинскими парламентарными клубомъ и „Народнымъ Комитетомъ“ основанъ русинскій журналъ на немецкомъ языкѣ—Ruthenische Revue. Журналъ будетъ трактовать только объ украинскихъ дѣляхъ, будетъ помѣщать статьи политическія, научныя и историческія,—давать біографіи виднѣйшихъ нашихъ дѣятелей и т. п. Первый номеръ выйдетъ въ началѣ мая. Во второмъ № будетъ данъ краткій обзоръ украинской історіи, и—приведена карта Украины-Руси. Важнѣйшія статьи будутъ печататься также въ перевода на французскій и англійскій языки. Въ журналѣ будутъ принимать участіе всѣ виднѣйшіе писатели „украинской партіи“, депутаты и учителя гимназій. Подпись цѣна—4 кор. Нужно надѣваться, что русинское общество, понимая всю важность этого издания, окажетъ ему сильную материальную и нравственную поддержку, чтобы Ruthenische Revueѣ действительно стать публицистической трибуною предъ форумомъ Европы („Діло“, 89).

Уполномоченный по екатерининской губерніи понечительства государствъ императрицы Мариі Терезы о глаухонѣмыхъ, въ цѣляхъ усилія средствъ на обученіе и прирѣдніе глаухонѣмыхъ въ екатерининской губерніи (для устройства школъ-алюторіи, мастерскіяхъ, рабочихъ домовъ и проч.) предполагается выпустить сборникъ производеній и статей на русскомъ и украинскомъ языкахъ съ такимъ разчеломъ, чтобы выручаемая отъ продажи сборника деньги употребить на организацию вышеуказанныхъ учрежденій для глаухонѣмыхъ. Съ этой цѣлью уполномоченный обратился уже къ известнымъ украинскимъ и русскимъ писателямъ, приглашая ихъ принять участіе въ предполагаемомъ издании. Несомнѣнно, что дѣло это встрѣтитъ полное сочувствіе, какъ со стороны литераторовъ, такъ и со стороны русской и украинской интеллигенціи, и сборникъ этотъ вскорѣ разойдется. („Вѣстникъ Юга“, № 401).

Въ № 24 газ. „Русское“ др. Ярославъ Окуневскій помѣстила интересныя воспоминанія о М. П. Драгомановѣ, относящіяся къ 1891—1893 гг. Въ № 45 и 46 той же газетѣ начато печатаніе письма въ редакцію М. Павлова, „М. Драгомановъ“, дикой рѣчи украины, та „нова ера“,—являющагося возраженіемъ на „Замѣку до згадки д-ра Я. Окуневскаго про Драгоманова“, помѣщенную въ №№ 26 и 27 „Руслана“.

Списокъ вновь вышедшихъ книгъ.

Бертенсъ В. А. По Югъ Росси. Сельско-Хозяйств. очерки наблюдений и замѣтки. Вып. IV. Одесса.

Бодровичъ Данило, свящ. Степенека въ рай або майское богослужене. Львівъ, 1903. стор. 144 д. 1 кор.

Гребенка. Е. П. Полное собраніе сочиненій въ 2-хъ томахъ. Изд. Ф. А. Иоганнсона. Киевъ, 1903 г.

Деда В. Солдаткинъ. Мальчикъ съ селянскіхъ розрухъ. 5-й вип. „Науки і Розваги“. Чернівці, 1903, стор. 16.

Жерела до історії України-Руси. Вид. археографічн. Коміс. Наук. Тов. ім. Шевченка. Том VII. Люстрація королівськихъ въ русскихъ земляхъ корола І въ 1570. У Львові, 1903, П-362 стор.

Записки Наукового Товариства ім. Шевченка. 1903, кн. II (Рік XII, т. L1). Львівъ. Зміст: 1) Пресбургський з’їзд въ справі спадщини по Бабенбергахъ (причини до історії великого австрійскаго беккоролів), написав Богдан Барвіньсвкий.—2) „До справи хроніологичної зв’язки въ Галицько-водянський аґіописи“, нап. Михайло Грушецький.—3) Галицько-руська бібліографія за роки 1772—1800, подав Іванъ Ємъ. Левіцький.—4) Пісенні новотвори въ українсько-русій народній словесності, подав. Волод. Гнатюкъ (конецъ). Miscellanea. Наукова хроніка. Бібліографія.

И. П. Котляревскій. „Наталка-Полтавка“—малоросійская опера-рета. Прокръченный текстъ (по наданю 1838 г. и по открытому списку 1820 г.)—подъ ред. И. Степенека. Кіевъ, 1903 г., стр. 46, ц. 15 коп.
предметов, на глубину 472 футов ниже основания кургана, в котором (как вышеупомянутым скелетом) найдено погребение двухъ-полея (?) с освященными конами и с оружем. Подробная взята ревизия автора приводят к выводу, что описываемый им череп принадлежит к долихокефалическим, низким и узкокрыльным (по Брюка). Череп этого мужской, с очень покатым лбом и сильно развитыми подбородными дугами; относится к Неандертальскому типу.

Кружок въездных русинов вмести с русским парламентарием клубом и „Народным Комитетом“ основали русинский журнал на немецком языке—Ruthenische Revue. Журнал будет трактовать только об украинских дѣлах, будет помѣщать статьи политических, научных и исторических, давать биографии видныхъ нашихъ дѣятелей и т. п. Первый номеръ вышелъ въ началѣ мая. Во второмъ № будетъ данъ краткий обзоръ украинской истории, приложенная карта Украины-Руси. Важнейшая статьи будутъ печататься также въ переводѣ на французский и английский языки. Въ журнала обѣднять принимать участіе всѣ видныя писатели «украинской партии», депутаты и учителя гимназий. Подписная цѣна—4 кор. Нужно надѣяться, что русинское общество, понимая всю важность этого изданія, окажеть ему сильную материальную и нравственную поддержку, чтобы Ruthenische Revue действительно стать публицистически трибуной предъ форумомъ Европы („Дило“, 89).

Уполномоченный по екатеринославской губерніи почитательства государственной императрицы Маріи Федоровны о глухоньмыхъ, въ целыхъ усилении средствъ на обучение и прирѣніе глухоньмыхъ въ екатеринославской губерніи (для устройства школь—хуторовъ, мастерскихъ, рабочихъ домовъ и проч.) предполагаетъ выпустить сборникъ произведеній и статей на русскомъ и украинскомъ языкахъ съ такимъ разъчетомъ, чтобы вырученные отъ продажи сборника деньги употребить на организацию вышеуказанныхъ учрежденій для глухоньмыхъ. Съ этой целью уполномоченный обратился уже къ известнымъ украинскимъ и русскимъ писателямъ, приглашая имъ принять участіе въ предполагаемомъ изданіи. Несомнѣнно, что дѣло это встрѣтить полное сочувствіе, какъ со стороны литераторовъ, такъ и со стороны русской и украинской интеллигенціи, и сборникъ этотъ вскорѣ разойдется. („Вѣстникъ Юга“, № 401).

Въ № 24 газ. „Русская“ др. Прославъ Окуевский помѣсти интересныя воспоминанія о М. П. Драгомановъ, относящіяся къ 1891—1893 гг. Въ № № 45 и 46 той же газеты начато печатаніемъ писемъ въ редакцію М. Павлика, „М. Драгомановъ“, высокій рівень украинства, та „нова ера“, являющееся возрожденіемъ на „замятку до згадки д-ра Я. Окуевскаго про Драгоманову“, помѣщенну въ № № 26 и 27 „Русаны“.
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ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ

ИСТОРИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛЪ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ВТОРОЙ.

ТОМЪ ЛXXXII.

1903 г.

ИЮЛЬ-АВГУСтъ.

Типография Императорского университета св. Владимира
Акц. О-ва Н. Т. Корчак-Новицкаго, Мериновская, № 6.
1903.
Житье—бытье лубенского крестьянина 1).

Худоба.

Поздней осенью, зимой и ранней весной на небольшом, чisto выметенном крестьянском дворе среднего порядочного хозяина собирается обыкновенно вся живая движимость (худоба), которая в другое время года в разбросу. У крупных плетенных ящер лошадь бодро хватает соломинки, бестя живыми глазами, и дремлет кобыла; волы, корова или телка мирно жуют неприхотливую пищу. Из очарин или особой загородки доносится блянение овец, и кабан сержит и приподымает крышку в саж, требуя корма. По двору летают голуби, прохождаются утки, иногда гуси и всегда куры. В стороне птухи сверкает ярким гребнем и золотыми перьями хвоста на солнце. Народное отношение к каждому из этих домашних животных, лишь в малой степени и отрываемо затронутое этнографией, составить предмет настоящих очерков.

I. К О Н И.

Понятие крестьянина о внешних и внутренних качествах лошади: о ее статях и характере. Лошадь купленная и доморосленная. Содержание и работа лошади. Болезни и врачевание.

Обыкновенная местная крестьянская лошадь происходит от первоначальной средневазиатской породы, распространявшейся


Томь 82.—Июль—август, 1903.
Житье—бытье лубенского крестьянина.

Худоба.

Поздней осенью, зимой и ранней весной на небольшом, чисто выметенном крестьянском дворе среднего порядочного хозяина собирается обыкновенно вся живая движимость (худоба), которая в другое время года в разброш. У круглых плетеных ясель лошакъ бодро хватает соломинки, блестя живыми глазами, и дремлет кобыла; волы, корова или телка мирно жуют неприхотливую пищу. Изъ овчарни или особой загородки донесется блеяние овецъ, и кабанъ сердито приподымает крышку в сажъ, требуя корма. По двору летаютъ голуби, прохоживаютъ утки, иногда гуси и всегда куры. Въ сторонѣ пѣтухъ сверкает яркимъ гребнемъ и золотыми перьями хвоста на солнцѣ. Народное отношеніе къ каждому изъ этихъ домашнихъ животныхъ, лишь въ малой степени и отрывочно затронуто этнографіей, составить предметъ настоящихъ очерковъ.

I. Коны.

Понятие крестьянинъ о вившихъ и внутреннихъ качествахъ лошади: о ей статяхъ, и характерѣ. Лошадь купленная и доморослая. Содержание и работа лошади. Больны и врачевание.

Обыкновенная мѣстная крестьянская лошадь происходит отъ первоначальной средневазіатской породы, распространявшейся...

Томъ 82.—Январь—августъ, 1903.
въ давние времена ликими табунами по средней и восточной Европѣ 1), въ томѣ числѣ и по всей Малороссіи, такъ что Владимиръ Мономахъ ловилъ ликихъ коней возлѣ Чернигова. Позже лошади сохранялись въ дикомъ состояніи только въ южныхъ степяхъ, въ которыхъ татары и запорожцы держали многочисленные полудикие табуны 2).

Древнѣйшее, преимущественно военное, значеніе лошади сохранялось за нимъ и въ героическій, козачій періодъ малороссійской истории, но затѣмъ козачій конь—военныя товарицы, старый другъ и собесѣдникъ, провожавший тѣло козака и дававшій близкимъ знать о его смерти, отходилъ въ область преданій старой поэзіи, замѣнился въ тѣснительнѣніи рабочей лошаденкой. Съ отменой крѣпостнаго права происходитъ даже замѣченное мѣстной статистикой 3) перемѣщеніе лошадей отъ большихъ заключенных группъ козаковъ, сохранившихъ еще волонь, къ крестьянамъ, работающимъ въ большинаствѣ случаиѣ исключительно лошадьми. Цѣна въ лошади рабочую силу, крестьянинъ заботится преимущественно о крѣпости лошади; красота имѣется въ его представленіи лишь второстепенное значеніе, какъ можно, между прочимъ, убѣдиться изъ слѣдующаго общаго очерка требованій, предъявляемыхъ крестьяниномъ къ «доброному коню». У хорошей лошади общий видъ веселый, бодрый (шустрый); онъ не небольшой голова съ нѣсколько опушеными, а не приподнятимъ хвостомъ (горбоносно, горбатенько, а не кирпата). На языкѣ не должно быть темныхъ полосъ (схожихъ, смотриться), потому что такая лошадь недолговѣчна: «у сіѣхъ лить здохне». Хорошо, если между костями нижней челюсти (выпуклыми) 4) вмѣщаются два пальца, такъ какъ такую лошадь легче откормить. Короткая шея, выражающая крѣпость лошади, предпочитаются длинной, но она должна быть кругою, полукруглою (хоботомъ), а не оленевой (высокои) 1). Густая, длинная грива предпочитается также, какъ свидѣтельство крѣпости. Грудь у хорошаго коня бываетъ широкомъ, толстомъ, «до винъ пересамь везе», да и весь онъ долженъ быть широко-костымъ («костистымъ»), длиннымъ, ровнымъ «поб корусть и крыжъ правило», но выпуклость (горбина) по направленію къ крестцу 2) одобряется: «такъ коня кришша», а высвобоженіе не считается важнымъ недостаткомъ. Но лошадь съ дурными образованіемъ реберь, плоскобрюхой (художкой) не годится; ребра должны быть крѣтыми, а разстояніе между послѣдними ребромъ и крестцомъ—небольшимъ, такъ, чтобы пахъ выходилъ круглымъ (съ запасомъ), а не впальцемъ. Лошадь съ впалыми, больными пахами неспособна откармливаться, силость же свидѣтельствуетъ о здоровье лошади и выываетъ цѣну ея. Хорошъ толстый, курчавый хвостъ. Передня и задня ноги должны быть широко раздвинуты, особенно у коней—«тѣ дебельный киппъ». Главное достоинство лошади—крѣпкія ноги; не годятся поэтому лошади съ выдававшимися или вогнутыми колѣнами (съ козинцемъ), на низкихъ бабкахъ. Лошади съ мозолистыми наростами подъ бабками признаются крѣпкими, безъ нихъ слабыми (мягкими). Не одобряются полномощныя и съ сгрудными носами лошади. Быстро поглощающую въ побыдкъ лошадь признаютъ слабой. Оцѣнивая лошадь со стороны ея способности къ труду, крестьянинъ придаетъ мѣсто второстепенному значенію, практически важное лишь потому, что извѣстному хозяину идуть въ руку только опредѣленной масти лошади, другія не поправляются, не полнѣютъ, заставляя напрасно недержаваться на кормъ. Но при равенствѣ всѣхъ другихъ условій, крестьянинъ предпочитаетъ

1) Въ описании статей лошади XVIII в. (Малор. домаш. лечеб. Киев. Ст. 1890 г. I, прилож., 18) о шеѣ сказано: «шьи вынесенной и кругой».

2) Плохо связанная въ поясницѣ, съ запасомъ поясниць (пояской) лошадь бракуется. (Пра. для полк. лоп. Полтава 1901 г., 17).
въ давнія времена дикими табунами по средней и восточной Европѣ 1), въ томъ числѣ и по всей Малороссіи, такъ что Вла-димиръ Мономахъ ловилъ дикихъ коней возлѣ Чернигова. Позже лошади сохранялись въ дикомъ состояніи только въ южныхъ сте-пяхъ, въ которыхъ татары и запорожцы держали многочисленные полудикие табуны 2).

Древнѣйшее, преимущественно боевое, значеніе лошади со-хранялось за последнюю и въ героическій, козацкій періодъ малороссійской истории, но затѣмъ козацкій конь—боевой товарищъ, старый другъ и собеседникъ, провожавший тѣло козака и дававший близкимъ знать о его смерти, отходить въ область преданій старой поэзіи, замѣняясь въ тѣснѣтельности рабочей лошаденкой. Съ отмѣнной крѣпостного права происходит даже замѣненное мѣстной статистикой 3) перемѣщеніе лошади отъ болѣе зажиточной группы козаковъ, сохранившихъ еще воловъ, къ крестьянамъ, работающимъ въ большинствѣ случаевъ исключительно лошади. Цѣна въ лошади рабочую силу, крестьянинъ заботится преимущественно о крѣпости сложенія; красота имѣетъ въ его представленіи лишь второстепенное значеніе, какъ можно, между прочимъ, убѣдиться изъ слѣдующаго общаго очерка требованій, предъявляемыхъ крестьяниномъ къ «доброму коню». У хорошей лошади обширный видъ веселый, бородатый (шустрый); у нея небольшая голова съ нѣсколько ошалѣннымъ, а не приподнятымъ храпомъ (горбоносая, горбатенька, а не кирпача). На языкѣ не должно быть тяжелаго поэзса (сухой, скудный), потому что такая лошадь недолговѣчна: «у сымъ литъ здохне». Хорошо, если между костями нижней челюсти (вылѣчами) 4) вмѣщается два пальца, такъ какъ...

1) Ю. Линбергт. Истор. культ. С.-Петербург. 1895 г. I, 92.
2) П. Цорть. Ежедневн. для охоты. до лошади. С.-Петербург. 1832 г. VI, 96 и XIV, 217, 232.
3) Сборн. хоз. стат. полт. губ. IV. Луб. у. Полт. 1885 г., 56.
4) Названія частей лошадинаго тѣла въ Лубенецкѣ сходны съ великорусскими, кромѣ сквозящихъ: ноздри, вылѣчхи—верхняя и нижняя членика, переносица, хрящи, шей, корпусъ, лопаты, персі, душовки (вдохи), пахвы, крыжы.
вороных коней, воспииваемых во многогих крестьянских, особенно снабженных, караковых, гнездящих, рыжей и булавной масти считаются средию по красоте; ниже поставлены: чальы, мышастые лошади и так называемые отмостики. Негая (рыбная) масть настойко нелюбима, что хозяин, присы которого задели на вихрех лошадей, павсегда получат фамилию Рабочин. Между прочим, рыбой забольшее лошади загрудуственно шептали, так как загоравать можно лишь извятную, определенную масть, а у пойлой лошади див масти. Затем пьетя коня ржеч идуть в руку. Разные отттки срой масти: сынь, сыновьангины, яблоковы очень пажаются, особенно молодежи; за то бывые кони, сыщеные у деревных перов, римлян, славян и немецких, изображавшиеся на щитах и знаменах владетельных фамилий и подводившиеся в виду дани сюзерену 1),—освамся не цвятятся в действительности, и единственное воспоминание о древнем значении боя масти выразилось лишь в том, что клады появляются в виду бывого коня, да еще развед в том, что аштативы Императрицы Екатерины II на таком конь объявлен монастырским крестьянам особоуважение от зависимости монастыря.

Мне, не более бывших как качеств лошади, важны и ее внутренняя, эмоциональные свойства. Главное достоинство коня заключается в том, чтобы он был добрый: добрый, сухой, весомый. Отклонение от этого основного достоинства в обе стороны равно нежелательно; не бывя несколько льняной (леденцова) лошадь, ее трудно испортить, с окончательно же льняной (ледею, прыгиршалаю)—одну мучесть. Лень и упрямство в которых лошадей сильно их неспособными к выездке. «Не така клятва, что не идешь к вязу, и так вона ходить по ярмарках, пока пропаде». Неороновы также и слишком горечи лошади: их легко западить, возвращаясь с ярмарки или со свадьбы. Есть горечи, пока не обошли. «Не така кобыла, что як запрягай, то вона уся трептать, як уА

оны. И тогда роскрывается ворота, останавливается, охватывает и пиця гармоничные. И боевыми (харнрадливыми) лошади часто носятся, испугавшись, толпы камней, дерева, везде взявшимся людям или животным, шорохом и шумом. К числу относящихся достоинств лошади принадлежит ея способность запоминания, «памятливость». Такая лошадь может помнить дорогу, не сбегаться и в мяось, но она же застраивается в каждый двор, в котором, бывала, подвозить хозяина к трактирову; а пропливаны—убьется к прежнему владельцу. Без сомнений большинство эмоциональных качеств узнается постепенно, при случае, и не может быть обнаружено во время покупки лошади на ярмарке.

Лошадь пробивается на ярмарке с соблюдением следующих торговых обычаев: 1), остатков сбывной древности. Продавец запрашивает всегда от 5—15 руб. сверх действительной цены 2) лошади, покупщику долго торгуется, находки недостатки; сойдясь, оба снимают шапки и крестятся. Покупщиц платит деньги и получает лошадь в недорозказ из полы в полу 3). Взяв лошадь, она кружит ее трижды вокруг себя.

1) Вариант таких обыкновуй указанны у проф. Н. О. Сузкова: «Культ. переж. Киев. Ст. 1890 г., II, 324.
2) Цвета средней крестьянской рабочей лошади долго держалась нормы указанной у Чубинского (Зап. Ю. И. Георг. Общ. II, 178) 25—40 руб. или немного больше, начиная с XX в. до 200 руб.

411, 412.
говорныых коней, воспивающих во многих письменах, особенно свадебных. Каркасная, гибкая, рыжая и белая масти считаются среди нии красот; ниже приведены: чёрные, многочисленные лошади и также называемые отмакры. Чёрная (рыба) масть настолько невосприимчива, что хозяин, прокладывая дорогу, забывает о ней. Между прочим, робкой и ловкой лошадью затруднительно шептать, так как заговаривать можно лишь извятными, определёнными манерами, а у пёстрой лошади всё масти. Затем пёстрое кони редко удается в рук. Разные оттенки сёрой масти: смыка, синяя, яблонька, яблоковь очень плавятся, особенно молодежи; за то бёлые кони, снисхождение к древних перемов, римлян, славян, и германцев, образованные на цитатах и знаменитых владетельных фамилиях и подобных им книг в виду даже прилежны 1),—своёём не цепляется в действительно, и единственно восприимчивое к древнему знанию бёлой масти выразилось лишь в том, что клады появляются в виду бёлого коня, да еще разве в том, что аттракции Императрицы Екатерины II на таком коне объявлен монастырские крестьяне освобождение от зависимости монастыря.

Неневее, не более внушительных качеств лошадей, важны и их внутренняя, зоопсихологическая сущность. Главное достоинство кони заключается в том, чтобы они были доброжелательными: «добрый, щирый, везучий».

Отклонение от этого основного достоинства в обе стороны равно нежелательно; не беда небольшой лёгкой (едкенчика) лошадь, едущую трудно испортировать, с окончательно же лёгкой (едкоча, пригрызшей)—одно мужество. Лёгкость и упрямство которых лошадей делает их непосильными к выездке. «Не така клейма, чтоб не пиле у визу, и так вона ходить по ярмарках, пока прохода». Нехороши также и слишком горячие лошади: их легко запалять, возврацаясь с ярмарки или со свадьбы. Есть горячих, пока не обмажут. «Нет така кобылы, что як запрягать, то вона уся треется, як уа

огни. И тогда роскраденный ворота, оскакуя, и вона як шелестел! Пробивой кони, облилась, охолостась и пишла гармо. И боезливых (харундулий) лошади часто носят, испугавшись мостов, груда камней, дерева, внезапного повышения людей или животных, шороха и шума. К числу относительных достоинств лошади принадлежит ее способность запоминания, «памятливость»: такая лошадь помнит дорогу, не собьется и в мясть, но если же заворачивает в каждый двор, в котором бы, бывала, подвозить хозяина к трактиру; а продавая—убивает к прежнему владыку. Без сомнения большинство зоопсихологических качеств узнается постепенно, при случае, и не может быть обнаружено во время покупки лошади на ярмарке.

Лошадь приобретается на ярмарке с соблюдением следующих торговых обычаев 3), остатков сёвой древности. Продавец запрашивает всегда от 5—15 руб. сверх действительной цена 2) лошади, покупается долго торгуется, находя недостатки; сидит, оба снимают шапки и крестятся. Покупают платить деньги и получает лошадь в негодяйском в поле в полу 3). Взяв лошадь, он кружит ее трижды вокруг себя,
а продавец стегает сади «побь не жалила за хаянином». Затым покушники берут с правой стороны горсть земли и треть спишу лопади, приговаривая: «Нижь гнит, а беру на себя дий». Потом наставляют полу и просить талану: «А ну, свате, на талан, пу Бог давъ». Продавец должен бросить в полу 1—2 коп., которых покушники спускают с полы на землю, перекрестив их, и наблюдают, которой стороной они упали. На падение монеты лицевой стороной возбуждает восторг продавца и свидетелей сцены.— Ну, ходи, свату, моргрыч—приглашает покушники; ставит 1—2 червеки, и, распивая, спрашивает продавка: «Будь здоровъ, свату, скажи: мы годитесь?—буду держать, а ни—продамъ.—Годится, ведь прямо до-дому.

От купленной таким образом кобылы хозяин может ожидать со временем приплода, но о случае забоятся мало; только достаточные хозяйки волют кобелъ к казённым или панским жертвам; кобылы мелких крестьянъ сами случаются с лошаками днём-нибудь на выгонъ. И обращение с кобелъ кобылы самого незатейливое; только месяца за два до родовъ остерегаются, чтобы не напоить ее горячей, на ввозъ, в которой она напряжена, кладутъ не свыше 8—10 пудъ клада, но такая предосторожности не всегда соблюдаются, и кобыла иногда ски-дает «как обиестъ, плодится, впоследствии, або кто и вдарять». Своевременное роды матью матки, за самыми редкими исключениеми, происходят быстро и правильно, в какие-нибудь четыре-пять час. Плодъ выходит клинообразо: мордъ лошанъ при-жата к передним колчниамъ и весь передь покрытъ пузaremъ, полнымъ воды. Затруднения, медленныя роды бываютъ только при слабых потугах истощенныхъ кобылъ. Неправильные роды, когда лошань выходить хвостомъ вбѣстъ головы также не-сильно опасны, только поперечное положеніе смертельно, но его почти никогда не бывает 1). Послѣдъ отходит также самъ собой. Таким образомъ въ дѣлѣ родовъ всё рѣшается благодаря тѣлѣвой природѣ, не требуя никакихъ акунерскихъ приемовъ со стороны крестьянина. Изрѣдка только при трудныхъ родахъ хозяинъ потягивает слегка лошанку за ноги или за хвость, остере-гаясь тянуть за шею изъ боязніи, чтобы впослѣдствіи лошань не мирился трудной формой подъ шеей, хотя коннозаводская практика разрѣшаетъ тянуть и за шею 2). Хозяинъ сдѣлаетъ дер-нуть (смькнуть) новорожденнаго за хвость, тодъ воно вычы-стается (будетъ мытьсяться) задомъ. Затымъ хозяинъ одинаково довольный, родился ли болѣе выносливый конь или болѣе пригодный въ хозяйствѣ, прибыльная кобылка, не обращаетъ уже никакого вниманія на лошанку; только рѣдкія, зазиточныя хозяева наблюдаютъ, чтобы лошань кормился сывомъ съ земли, а не съ яселъ и такимъ образомъ лучше расправлялся 3), а также даютъ ему немного овса для увеличенія роста. По истеченіи года лошанка стригуть, для того чтобы грина не была слишкомъ мягкой и не сбивалась бы въ колтуны подъ хомутомъ 4). По второму году лошанокъ (лоша) получаетъ названіе: стряжъ, стрыгъ, стрья, стряча, а по третьему — лошанъ и лошаня. Впослѣдствіи у мелких хозяевъ, обладающихъ одной лошадью, послѣдняя но-

1) Волгеборги. Объ усоверш. кон. завод. перев. П. Бурнашова. С.-Петербург, 1816 г., 96, 101, 113—115.
2) Ibid. ч. II, 102. Также. II. Царн. Еженед. XXII, 368.
3) Для жеребятъ, вредны высокая ясля, потому что отъ постояннаго подкмания головы вверхъ шея дѣлается оленей, и получается выгиб спинь. Волгеборги, 27.
4) Востное обыкновение; арабы стригуть жеребятъ въ восьмидцатомъ мѣсяцѣ. Подъ колтуномъ разумѣется не болѣе, а просто грызное, спутанное волосы, которые трудно разобрать. (II. Царн: 1, еженед. XXX и XXXI, 504, 2, запис. для любит. лошад. 1826 г., V и VI 8).

при слабых потугах истощенных кобыл. Неправильные роды, когда лошонок выходит хвостом вмести головы также не- слишком опасны, только поперечное положение смертельно, но его почти никогда не бывает 1). Последний отходит также самь собой. Таким образом в дль родов всё ряжается благодатной природой, не требуя никаких аккурьских прмьев со стороны крестьянина. Изрядка только при трудных родах хозяин потягивает слегка лошонка за ноги или за хвость, остерегаясь тянуть за шею изъ боязни, чтобы впослдствии лошонок не могъ быть трудной формой подъ шей, хотя концовская практика разрывает тянуть, и за шею 2). Хозяйну сльдуетъ держать (смькнуть) новорожденного за хвость, то вонь выйс- чутся (будетъ мыться) задомъ. Затмь хозяинъ одинокую довольный, родился ли больше выполненный конь или больше пригод- ная въ хозяйсть, прибыльная кобылка, не обращаетъ уже никакого вниманія на лошонка; только рдкие, зажиточны хозяева наблюдаютъ, чтобы лошонокъ кормился сыромъ съ земли, а не съ ясель и такимъ образомъ лучше расправился 3), и также даютъ ему немного овса для увеличения роста. По истечении года лошонка стригутъ, для того чтобы грина не была слишкомъ мягкай и не бывала бы въ колуны подъ хомутомъ 4). По второму году лошонокъ (лошь) получаетъ названіе: стряжкихъ, стригутъ, стряга, стрячи, а по третьему — лошань и лошыча. Впослдствій у мелкихъ хозяевъ, обладающихъ одной лошадью, послдняя но-

1) Волгеборицк. Объ усовер. кон. завод. перев. П. Бурнашова. С.-Петербург. 1816 г., 96, 101, 113—115.
2) Ibid. ч. II, 102. Также. П. Поркъ, Еженед. XXII, 368.
3) Для жеребить вредны высокая ясля, потому что отъ состоя- подья какъ головы вверхъ шея дьяется оленьей, и получается выгибъ спинь. Волгеборицкъ, 27.
4) Востотное обыкновение; арабы стригуть жеребить на восемь- ндцатомъ мсяцѣ. Подъ колычомъ разумтится не болзнь, а прстой грязное, спутанные волосы, которые трудно разобрать. (П. Поркъ: 1, еженед. XXX и XXXI, 504, 2. запис. для любит. лошад. 1826 г., V и VI 8).
сить общую видовую кличку: кинь, конька, кобыла, шкана; областители же нескольких лошадей для удобства дают им еще особьи названия, заимствованные или от наружного вида, особенно прыть и масти лошади, напр.—лесной, бilonогий, кучеряв, чубарь, галка, или от ее внутреннего качества: горда, орлица, или от лица продавца и места продажи: поной, цыган 1), военчака, самарка, или наконец,—от имен людей и человеческих отношений: Васька, Машка, Параакса, кука, баба. С третьего года лошака холостят для чего приглашается особь castratorius, коноват, получающий 50 коп. за операцию, производимую общеизвестным способом 2). Образовавшуюся рану прижигают медьным купоросом (синим камышем).

С распространением лошади среди крестьян и более мелких козаков соединяется ухудшение их содержания, как в летнее, с 23 апреля до первого снега, так и зимнее, в остальное время года. Пожалуй чемнее и летнее содержание лошади в лубенском уезде не представляю никаких затруднений. По окраскам узды разнились десятвенными степями, по ржакам луга, в центре леса, одинаково открыты табуны, которые стояли, сюда жителями по снятии сена и оставались до зимы под охраной жеребьевок. Здесь сами лошади становились в круг с лошаками посредине для защиты от зверей. Отдельных заполненных владений тогда не было; все земли были в смятых и подлежали общему съестам, поэтому как толок, так и стерня предоставлялись также общему пользованию. По панской земле бродили козачьи лошади и наоборот. Только жеуговна, упорядочив земледелие, отозвалось невыгодно на смотренности. Послед размещения многие земли отошли из общих смет в отрубы куски и толоки уменьшились, послестое о чем было

1) Кличка цыганка, цыган особенно распространена, встречается в дневнике Маркевича в Киев. Стар. 1901 г., XI, 92.

2) Судя по обозначению у малороссийской крастики нынешним терминам валаш (walachen, Walach—меринь) можно допустить, что и самое обыкновение заимствовано от нымцев. Оно не было ныне ни древними греками, ни арабами. (Rejnier, Ackerb. 86).
сить общую видовую кличку: кинь, конька, кобыла, шкала; обладатели же нескольких лошадей для удобства дают им еще особь названия, заимствованные от наружного вида, особь приметы и масти лошади, напр.—лысый, билоногий, кучера, чубарая, галка, или от их внутренних качеств: горда, орлица, или от лица продавца и места продажи: попок, цыган, вовчанка, самарка, или наконец—от имен людей и человеческих отношений: Васька, Машка, Паваска, кума, баба. С третьего года лошака холостят для чего приглашается особь castratorius, конюх, получающий 50 коп. за операцию, производимую общественным способом 2). Образовавшуюся рану пригибают младным купоросом (синим камицем).

С распространением лошади среди крестьян и более мелких козаков соединяется улучшение их содержания, как льготного, с 23 апреля до первого сенга, так и зимнего, в остальное время года. Прежде весеннее и льготное содержание лошади в лубенском уезде не предоставляло никаких затруднений. По охраной уезда разстились дёвственные степи, по рёкам луга, в центре лесы, одинаково открытые табуны, которые стояли сюда жители по снятию сена и оставлялись до зимы под охраной жеребцов. Здесь сами лошади становились в круг с лопонками посредине для защиты от зверей. Отдельных запольных владельцев тогда не было; везде земли были в смешных и подлежали общему сенообороту, поэтому как то, так и стерня предоставлялись также общему пользованию. По панской земле бродили козачьи лошади и наоборот. Только межевание, упорядочение земель, отозвалось непрерывно на скотоводстве. После размежевания многие земли отошли из общих смёт в отрубные куски и толоки уменьшились, послевоем честем было

1) Книга цыганка, цыган особенно распространка, вступает в дневник Маркевича в Киев. Стар. 1901 г., XI, 92.
2) Судя по обозначению у малороссов кастрации нимечким термином валапить (walachen, Walach—мерин) можно допустить, что и самое обыкновенное заимствовано от нимцев. Оно не было известно ни древним грецам, ни арабам. (Rejnior. Ackerb. 86).
Писокъ возь Мгарского монастыря, зарабатывая такимъ образомъ 50 коп. на лопадь. Къ особымъ формамъ извоза принадлежать подряды извозчиковыхъ артелей жителей с. Бересточи на доставки: зерна, муки, каменного угля и товары съ залогомъ въ 500 руб., оставляяся въ случаѣ порчи товара и другихъ неисправностей отправителямъ. Жители соседнаго Волчка отправляются на все лѣто въ вожния губерніи и доставками пищевыми на пристани, зарабатываютъ 30—50 руб. на лопади. Разсчитано, что при трехъ лошадяхъ двй приносить по рублю въ день дохода, а третьи идеть въ «раскаты», т.е. окупаетъ содержаніе всѣхъ трехъ: издержки на сѣно, овесъ, льготъ и т. п. Прежде же, когда выходило до 500 лошадей 1) изъ уѣзда, хозяинъ вырабатывалъ 60—100 руб. на лопади. Прежде, бывало, фурманъ даетъ свои деньги кушу на покупку товара, а по доставкѣ послѣдняго получаетъ и свои деньги, и плату за извозъ. Желѣзнаго дороги уничтожили извозъ. «Теперь тыхъ фуры нема, теперь мала фура» — говорить крестьянъ.

Итакъ, безпорядочная случайная, недостатокъ питанія, рания работа служать причинами ослабленія крестьянской лопади. Къ этимъ причинамъ слѣдуетъ еще присоединить и неумѣло лѣчение 2). Одно уже частое бросаніе кроны, по отзыву специалиста 3) «болѣе умерцеляетъ лопадей, чѣмъ всѣ болѣзни, высть взятія». Обыкновенные хозяева крестьяне различаютъ слѣдующія болѣзни лопади, расположенныхъ по органамъ, подверженнымъ заболеваниямъ. Бѣльмо на глазу, а также и воспаленный глазъ лѣчить здѣшнимъ соли и сахара 4). Насосъ—опухоль неба—скагиваютъ и натираютъ солью или кормятъ лопадь сухимъ ячменемъ (обыкновенное). Волчые зубы выбираютъ. Мышь—катарральное состояніе, развивающагося чаще весной, одновременно съ лихениами и ослабленіемъ лопади 1), и соединенное съ истеченіемъ изъ ноздрей и опухоль желѣза (залозь)—признается народомъ неизбѣжной болѣзнью: «Каждый кинь залозу або ноздрымъ, або пролыдываться пить гордомъ». Мышь не лѣчать. Сапъ, повальное болѣзнь, обнаруживающаяся язвами въ ноздряхъ съ истеченіемъ бѣдной, клейкой жидкости, справедливо признается народомъ неизбѣжнымъ. «Дрнать иль носомъ и кинь не прысне. Потымъ здохне». Обыкновенная опухоли 2), происходящая отъ разныхъ причинъ, лѣчать квасами, селитрою, рогою мазью, глиной 3) и камфорой съ бураковымъ квасомъ. И сибирская язва (телѣ) часто соединена съ мѣстными страстями. «Зробыться опухъ, гуля, якъ подо у середку до грудей—то конча здохне. Черкаять, обсихаютъ ножемъ, пока пузѣ 4). Мажутъ кислымъ молокомъ и глиною зъ уксусомъ». Затѣмъ линяютъ и другія кожныя пораженія обрабатываютъ растворомъ соли, натираютъ солью съ куриннымъ поперечемъ, а чесотку (коросту)—сѣдью дегти, сѣркъ и грецаной золы. Что касается до страданій растительныхъ органовъ, то пораженіе кащей дыхательныхъ путей, приписывается крестьянами червамъ, гнѣздящихся въ горлѣ лопади, и лѣчить конопляннымъ съ мѣstemъ примѣшивающимся къ корму; кашель же при удущии, соединенный съ затрудненіемъ дыханіемъ и прерывистымъ движеніемъ реберь (запалъ), признается неизбѣжнымъ 5). Опаснымъ

---

1) Короновский. Стат. опис. мѣст. Вѣд. 1890 г., № 57, 2.
2) О лѣкарствахъ и лѣченіи лопади въ стараж Малороссій много сказаній заключается въ сочиненіяхъ Потебны «Малор. лѣчебн. XVIII в.,» въ Киев, Стар. 1890 г., I, Прил. 18—23.
3) Волгеборя. Объ усовер. конск. заводъ. 107.
4) По Кривенку (Вѣд. о лоп. С.-Петрб. 1894 г., 49) бѣльмо задуваютъ свинцовымъ сахаромъ.

---

1) П. Цорня. Зап. для охоты. Вѣд. IV, 260.
2) Между прочимъ въ Дагестанѣ опухоль приписывается слизу. (Пржедавскій. Дагест. въ Вѣстн. Евр. 1867 г., IX, 190).
3) Объ употребленіи глины. Кривенко. Вѣд. 52.
4) Въ «Настоль. для уѣзд. противъ сибир. язвы», составленномъ Ветеринарнымъ Комитетомъ, весьма основательно запрещенъ коноплянымъ произвести кровопусканія и прорѣзывать опухоли (ст 7) въ предупрежденіе распространенія заразы.
5) Обыкновенно кащель бываетъ припадкомъ другой болѣзни: воспаленій легкихъ, мыхъ и т. д. Заразъ есть также въ средѣ другихъ страданій: анатомическіе измѣненія дыхательныхъ путей, недостатокъ сердца, грудобронной преграды и т. д. (Г. Удрицъ. Дом. скотол. С.-Пет. 1873 г., 52, 53).
Писокъ возь Мгарского монастыря, зарабатывая такимъ образомъ 50 коп. на лошадь. Къ особьмъ формамъ извоза принадлежащихъ подряды извозчиковъ артелей жителей с. Бересточки на доставки: зерна, мук, каменного угля и товары съ залогомъ въ 500 руб., остающихся въ случаѣ нормы товара и другихъ неисправностей отправителямъ. Жители соседняго Волчка отправляются на все дѣло въ жонны губерніи и доставками пшеницы на пристани, зарабатываютъ 30—50 руб. на лошади. Разсчитано, что при трехъ лошадяхъ двь приносятъ по рублю въ день дохода, а третьая идетъ въ «раскат», т. е. окупаетъ содержание въ трехъ: недержки на сѣю, овесь, деять и т. п. Прежде же, когда выходили до 500 лошадей 1) изъ уѣзда, хозяинъ вырабатывалъ 60—100 руб. на лошади. Прежде, бывало, фурманъ даетъ свои деньги кучу на покупку товара, а до доставки послѣдняго получаетъ свои деньги, и плату за извозъ. Ждѣнія дороги уничтожили извозъ. «Теперь тихъ фуръ нема, теперь мала фура» — говорить крестьяне.

Итакъ, безпорядочная случайка, недостатокъ питания, рашная работа служать причинами ослабленія крестьянской лошади. Къ этимъ причинамъ слѣдуетъ еще присоединить и неумѣлую лѣче-ніе 2). Одно уже частое бросаніе крололи, по отзыву специалиста 3) «болѣе умерщвляютъ лошадей, чѣмъ всѣ болѣзни, взмѣсть взятными». Обыкновенные хозяева крестьянъ различаютъ следующихъ болѣзней лошади, расположенныхъ по органамъ, подверженнымъ заболеванію. Вѣдьма на глазу, а также и воспаленный глазъ лѣче за-дувашимъ соли и сахара 4). Насоы—опухоль неба—скальываютъ и насаживаютъ солью или кормятъ лошадь сухимъ ячменемъ (об-ваютъ). Волчья зубы выбиваютъ. Мытъ—катаральное состояніе, развивающееся чаще весной, одновременно съ лишеніемъ и ослабленіемъ лошади 1), и соединенное съ истеченіемъ изъ ноздрей и опухоль желѣзы (заколо)—признается народомъ незабѣжной болѣзню: «Кажиный княз заколо або ноздрам, або провалъться пидь горломъ». Мытъ не лѣчать. Саптъ, повальная болѣзнь, обнаруживающаяся лязвами въ ноздряхъ съ истеченіемъ блѣдной, келяжной жидкости, справедливо признано народомъ незабѣжнымъ. «Драни яде носомъ и кинг не прысне. Потымъ здохне». Обыкновенная опухоли 2), происходящая отъ разныхъ причинъ, лѣчать квасами, селитрой, роговую мазью, глиной 3) и камфорой съ бураковымъ квасомъ. И сибирская язва (телій) часто соединена съ мѣстными стравленіями. «Зробьться опухъ, гуля, якъ пчелу у середину до грудей—то коняц здохне. Чержають, обси-каютъ ножемъ, пок упухле 4). Мажутъ киселымъ молокомъ и гли-ною зъ уксусомъ». Затѣмъ линия и другія кожныя пораженія обмываютъ растворомъ соли, шатирують солью съ куриннымъ пете-томъ, а честоту (коросту)—съ тьсяко дегтя, сѣрки и гречаной золью. Что касается до страданій растительныхъ органовъ, то пораженіе камыша ихъ болѣзненъ путь, приписывается крестьянамъ чер-вамъ, гнѣвляющимся въ горѣ лошади, и лѣчить коноплянымъ съъменемъ примѣщиваемымъ къ корму; кашель же при удушнѣ, соединенный съ затрудненіемъ дыханіемъ и прерывистыми дви-женіемъ реберъ (запалъ), признается незабѣжнымъ 5). Опаснѣ-

1) Короновскій. Стат. опис. лу. у. въ полт. губ. Вѣд. 1890 г., № 57, 2.
2) О лѣкарствахъ и лѣченіи лошади въ старой Малороссіи много свѣдений заключается въ соображеніяхъ Потебніо «Малор. лѣчеб. XVIII в.» въ Киевъ, Стар. 1890 г., I, Прил. 18—23.
3) Волгобоевъ. Объ усовер. конск. заводъ. 107.
4) По Крипенку (Свѣдды о лоп. С.-Петербургъ. 1894 г., 49) бѣдъ задуваютъ свицовымъ сахаромъ.
5) Обыкновенно кашель двигаетъ при полномъ другомъ болѣзня: воспаленіемъ легкихъ, мытъ и т. д. Запалъ есть также свѣдствіе другихъ страданій: анатомическихъ измѣненій дыхательныхъ путей, недостатко-ковъ сердца, грудобрюшной преграды и т. д. (Г. Ундріцъ, Дом. скотолъ. С.-Петербургъ. 1873 г. 52, 55).
ЖИТЬЕ-БЫТЬЕ ЛУБЕНСКОГО КРЕСТЬЯНИНА.

11. ВОЛЫ.

Признаки хорошего волы; сложение, масть, название волын. Покупка, содержание,работка волын. Лечение ротагого скота, заговоры.

Волы, давний сотрудник человека 2), должен по народным понятиям, отличаться следующими признаками сильы и красоты. Он должен быть рослым, длинным, ровным; "сколько маслак правый", с полной шеей (власты), с кривой, выдившейся холкой (препором). Волы с слабой холкой (без препоры) мало годен в работе; ярмо жеет шею, вол ведет голову вверх и хрипит; лишь до н'якоторой степени помогает в этом случае призвская тяжести мужика (горбы) с землей к ярму. Воль должен иметь хорошо развитый костной скелет: "сколько бьют вязьстый, костьстый, круторебный, густоребный, шобъ крыжить 5).

1) Записаны: в Солонци и Мгарь.
2) Заволочкой называется искусственная язва, сделанная для того, чтобы ввести тиску между кожей и мускулом. Она приводит приток соков к нагнеению (П. Пир. Еженед. XL—XLIV, 662). Применение ее почти уничтожилось.

и до вершину рячок симедаю чотари. Ой, пынь, конь, конь сю воду, не ордынская вода не бьись опою 1). Опоечной лощади бросать крьй и ставать заволоку 2): "По на шкурую протагать глянчою шоруку". Крьй того павшу на ноги лощади, какь и въ другихъ случаю хромоты. ставать въ холодной водь. Наконецъ, мокрость,—воспание путового состава преимущество заднихъ ногъ лощади, съ отдѣленiemъ ѣздной жидкости (якъ пидъ бабко слезьть) лѣчать прикладыванiemъ куринаго помета (куриковый) къ больному мѣсту.

шимь, иногда смертнымъ страданіемъ пищеварительныхъ органовъ признается черда 1), по народнымъ наблюдамъ соответствующихъ симптомовъ и явилмъ у людей 2), бывающихъ "внѣрнымъ, воднымъ, нынѣшнимъ". Лошадь въ чердѣ катается по землѣ, садится, хватается зубами за вожъ и очень потеетъ. Лошадь проводятъ, снаружи мажутъ животъ детъемъ, а внутрь даютъ пить разолью или личный блюскъ съ водкой, водку съ золой 3), также олею. Роту у лошади лѣчать буратовымъ квасомъ со спиртотъ внутрь или разолью съ олеей, также куринымъ яйцомъ, животъ мажутъ детъемъ. Окормленную лощадь проводятъ и также мажутъ детъемъ. Отъ запора даютъ внутрь олею съ разолью, отъ поноса,—гарицей прсола, отъ глистионъ—антимоній въ кормѣ. Запоръ моютъ у лошади лѣчать смываніемъ ей губъ и рта овечимъ каломъ. Затымъ въ различныхъ болезняхъ ногъ употребительны слѣдующіе примѣры врачеванія. Св.Yzhную въ плющъ ногу 4) потягиваютъ, растираютъ потомъ водкой съ оливой и кладутъ припарку изъ льняного сѣмени. Распираютъ сипицаромъ и при губчатой опухоли колѣна, колѣнномъ грибѣ ("якъ росте хранить у колени"), и при ревматизмѣ колѣна, "луковкѣ" ("якъ воно хрустить"). И опой есть также ревматическое въспаленіе копытъ и отекъ ногъ, поражающее разгоряченную, новою холодной водой лощадь 5). По народнымъ понятіямъ: "Опой дѣла такой, что опух будетъ, нервъ и пропадаться, а дѣчто и такой, что напада крость." Въ предупрежденіе опоя приговариваютъ, напоминая коня: "Ный, конь, воду, не бійся опою. Иванъ Христакъ перехрестуй своею правою руково, щобъ не було опою". Есть еще и такое шептаніе противъ опоя: "Господи благословы парожденій, благословенъ сокоть воды дать. Ох усти

1) Колики отъ скопления газовъ въ кишкахъ. Нельзя давать кататься лошади, иначе можетъ быть зароворъ кисты. (Ив. 28, 29. Кришено. Бес. 67).
2) См. мою "Нар. медиц. въ луб. у." Киевъ 1902, 80 81.
3) Спиртъ въ этомъ случаю не совѣтуютъ. (Уящарій, 29).
4) Слѣдомъ есть растиженіе плененныхъ связокъ.
5) Кришено. Бес. 67 и Нов. Время 1898 г. № 8139, 4.
и до вершин: ричок симедся чотри. Ой, ны, конь, ны
со воду, не ордвана вода не бийся оною 1). Опоенной лошади
бросают кровь и ставят заводоку 2): «По за шкурою пропа- 
гают глиняную шировку». Кромь того павуку на ноги лошади, 
как и в других случаях; хромы. ставить въ холодную воду.
Наконец, мокрый,— вспаление путового состава преимущественно
задних ног лошади, с отъединением ядкй жидкости (якъ подъ 
бабкою слезьть) лъчат прикладыванием куриного помета (ку-
рики) къ больному мьсту.

11. Волы.
Признаки хорошаго вола; сложение, масть, названіе воловъ. Покупка,
содержаніе, работа воловъ. Леченіе ротагаго скота, заговоры.

Волъ, давний сотрудник человѣка 3), долженъ по народным
понятіямъ, отличаться слѣдующими признаками силы и красоты.
Онъ долженъ быть рослымъ, длиннымъ, ровнымъ; "шобъ масла 
праый", съ полной шей (волыстый), съ крѣпкой, вышшибой 
холѣ (препормой). Волъ съ слабой холѣ (безъ препормы) мало 
годенъ въ работѣ: ярмо жметъ шею, волъ дереву голову шерхъ 
и хрипитъ: лишь до нъ котороой степени помогаетъ въ этомъ слу-
чаѣ привѣска тяжести мѣшка (торбы) съ землей къ ярму. Волъ 
долженъ имѣть хорошо развитый костный скелетъ: "шобъ было 
взвывшетъ, костыстъ, кругорѣбрый, густорѣбрый, шобъ крысь 

1) Записаны: въ Солоницѣ и Мгарѣ.
2) Заволокой называется искусственная извива, сдѣланная для 
того, чтобы весть тисну между кожей и мускуломъ. Она 
примѣняется при приготовлѣніи союка и нагоеніе (П. Цзрь, 
Кенед. XL—XLIV, 662). Примѣненіе ея почти уничтожилось.
3) Были приручены еще въ каменныя вѣкъ (Кетчнисонъ. Очер.
дом. мѣра въ Мирѣ Бож. 1897 г., IX, 133) изъ туземнаго дикаго 
быка (Липшертъ. Исъ. кул. 1, 89). Свра украинская порода выве.
дена изъ Валахіи (Арендоръ. Зап. I, 70).
Домовой не в копцкий осел. У нас, что ни куплять чьи товарику, чь конеку, то вона й поглобе. Чоловик навчив батька: «Якъ підете на страсть, то ляже съ страстию сяницу на горышке». Батько зилазы на хату, колы лежить пид верхом. Батько думают: чь здороваться, чь моучать? Не здоровалась, мояжи подыславы; половина чоловика, половина въ шерсты. Шерсть рыжа, а ноги били и духъ хороший. Съ того часу стали батько купувать рыжу скотину и мовъ полову, стала вона хороше держатся.

Кромѣ наблюдений надъ домовыми, слѣдує еще разматривать пасху, освященную на первый день святаго праздника и принесенную въ домъ. Какого цвята во́рсника или воло́чече (ость, роса) окажется на ней, такой же масти долженъ хозяинъ покупать скотину.

Масть жъ часто опредѣляется и названіе вола; напримѣръ мураго вола называютъ муршаком. Другая названія 2) даются по формѣ рогов: рогий, рожко, козелъ, мелатый, тюрко (у котораго рога похожи на рога жука турь — lethirus cervus); по сходству съ животными: галка, горобцы, звѣрь (сторожкій), пугливый, пндый, курос, куть, корочки, куроска, корякъ, орель, пивень, скобол, совелъ, цвятъ, пнъ и шулики. ВолоＣь называютъ также по сходству съ неодноролыми предметами: качанъ, качокъ (лодка), квикта, шилька (укозный); по винными и внутреннимъ качествамъ: потный, малюкъ, йрко, чутку (снятъ), красковъ, ласковъ, морозъ, орно, пива, страшно и, наконецъ, по национальности, фамиліи и ремеслу хозя.
Домой вы не в кожный осел. У нас, что ни купят вы товарику, чьи коня, то вона и погибне. Чоловик навчань батька: «Якъ пидете на страсть, то листе съ страстною свищкою на горышке». Батыкъ зоны на хату, колы лежитъ пидь верхомъ. Батько думаютъ: чь здороватеся, чь мочкатъ? Не здороватеся, моквы подавались; половина чоловикъ, половина въ шерсты. Шерсть рыка, а ноги били и дукъ хороышемъ. Съ того часу стали батько куповать рыку скотину и мовъ полову, стала вона хороше держатсь.

Кромъ наблюдений надъ домовыми, слѣдуець еще разматривать пашку, освященную на первый день святаго праздника и принесенную въ домъ. Какого цвѣта ворсники или волоконце (ость, роса) ожается на ней, такжъ же масти долженъ хозяинъ покупать скотину 1).

Мастью же часто опредѣляется и названіе вола; напримѣръ вурачъ вола называютъ мурашкой. Другія названія 2) даются по формѣ рогъ: рогатый, рожко, козелъ, мелатый, турко (у котораго рога похожи на рога жука турь—lethrus cervus); по сходству съ животными: галин, горобецъ, заецъ (сторожкій, пугливый), индыйкъ, карасъ, китъ, кумарь, куринь, курочка, огарь, орель, пивень, соколъ, скорл, цапъ, пшакъ и шулакъ. Волонь называютъ также по сходству съ неодушевленными предметами: качанъ, какъ (лодка), киветъ, пикилка, узкозадый; по вѣйшимъ и внутреннимъ качествамъ: довгий, малюкъ, юрко, чемтукъ (сны), красовъ, ласовъ, марура, орено, спиванъ, страшно и, наконецъ, по национальности, фамиліи и ремеслу хо-

1) Т. е. 7 вершковъ въ обь стороны, лучший кризъ въ аршинъ ширины.
2) См. Основу 1862 г., Х, 135.
звезь, от которых приобретены, напр.: бандай, бондарь, бундыйло, гончар и жилдок.

Как бы ни предпочитался хозяином доморощенный скот, все же без покупки и прочь воловь обойтись никто не может. Обыкновенно хозяин держит хороших волов 5—10 лет 1), затым откармливает и продает, себя же покупает меньших, по пословицу: «сытого продам, ласко куплю». Цена воловь растет постепенно, быстро озвончалась лишь по временам. Примеръ внесшаго уважения цьна представляется в самом начале XVIII в. До 1700 г. цьна пары воловь в Малороссии была 2 р. 50 к., с этого же года она овозначилась до 4—5 р. 2)

В половинѣ прошлаго столетія пара воловь в Лубенскомъ уѣздѣ стоила 50—70 руб. 3), а въ семидесятых годахъ во всей Малороссіи 75—115 руб. 4). Съ этого времени до самого конца прошедшаго вѣка цьна слабо овозчалась и вдругъ опять почти удвоилась въ первые годы настоящаго столетія, дойдя до 120—250 руб. за пару и до 500 руб. за лучше. Обыкновенія при куплѣ—продажѣ воловь почти тѣ же, что и при покупкѣ лошадей. Сторожа воловь, покупатель и продавецъ бываютъ другъ друга по рукѣ, крестятся, приговаривали: «Господи поможь! Ладь, Боже, чтобъ я поблагодаривъ тебя за волы, а ты менѣ за грошъ». Продавецъ передаетъ скотину съ полы, а покупатель деньги и, проговоривъ: «Ни за гнилъ, та бери на себѣ лей!» посыпаетъ вола павозомь.

— Ну, выкинь меня талану (или на таланъ—на счасть), просить покупатель. Продавецъ выбрасываетъ 2—3 кон. въ за- полнъ покупателя, который манетъ полой и, выбросивъ деньги, трижды крестится и разсматриваетъ: если деньги уплатили ор- лонъ, то говорить: «ну, орлы будуть! Церковной примѣтѣ: 3)

1) См. Сбор. хоз. стат. Полт. губ. IV. Луб. у., 71.
2) Костомаровъ, „Мазепа“ в Рус. Мас. 1882 г., III, 120.
3) Короновскій. Стат. опис. Луб. у. в Полт. Губ. Вѣд. 1890 г., № 57, 2.
4) Чубинский, в Запис. Ю. З. отд. Геогр. Общест. II, 178.

«Якъ гроши упадуть короною наверхъ, то волы будуть у польнь; та це якъ волы накалать—то на таланъ». Необходимо также признаніе на торгѣ продавцомъ «горововъ» уступаемыхъ воловь, такъ какъ въ случаѣ признанія, послѣдніе могутъ оставить дур- ные поровы. Затѣмъ, продавецъ, удавивъ воловъ, говорить: «Прощайте! идите до другого хозяина, а за мною не скучайте!». Торгъ заканчивается моргомъ: по чверткѣ съ каждой стороны.

Хозяйнъ долженъ оставаться добрымъ и совѣстнымъ по отношению къ купленнымъ такимъ образомъ воловь. Больше настоящимъ: толоку или сънокосъ по разчету 1/2 десятины на двуххармый плугъ, а не имѣя своей земли, помѣ- щаетъ воловъ, по необходимости, въ общественную череду, где послѣдня сохраняется, хотя пасть рабочей скотъ смѣсть съ гу- левымъ и коровами неудобно. Такъ же, где цѣль и обществен- ной череды, хозяину предстоитъ нанимать сънокосъ за деньги (15 руб. за десятину) или за отработку (уборъ за десятину двой- ное количество посѣва). Зимой воль кормится соломой, преиму- щественно просной, а въ веснѣ и въ рабочую пору—свѣю.

Быки пріучаются къ работѣ съ трехъ лѣтъ, сначала въ полу- стомъ возѣ, потомъ въ колычѣ плуга 1) при двухъ нарзаахъ старыхъ воловъ, «абы носили армѣ, абы налазивались». Иногда сразу обнаруживается негодность быка къ работѣ,—лежащаго въ армѣ, но одна только лѣтъ не признается особымъ недостаткомъ. Лучшей воль ставится въ плугъ справа и называется „борозенъ—
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зять, от которых приобрёте, напр.: бань, бондарь, бундьло, гончар и жилдь.

Как бы ни предпочитался хозяином доморосый скот, все же без покупки и промежуточный воловь обойтись никто не может. Обыкновенно хозяин держит хороших волов 5—10 льтъ 1), затвтьм откармливает и продает, сёб же покупает меньших, по последнему: «сыто голоднь, ласо куплю». Цная волов растет постепенно, быстро возвышается лишь по временам. Промыв вездостранен намно больше представляется в самом начале XVIII в.. До 1700 г. цня пары волов в Малороссии была 2 р. 50 к., с этого же года она возвышалась до 4—5 р. 2)

В половине прошлаго столетия пара волов в Лубенском уздц стоила 50—70 руб. 3); а в семидесятых годах во всей Малороссии 75—115 руб. 4). С этого времени до самаго конца прошедшаго вёка цная слабо возвышалась и вдруг опять почти удвоилась в первые годы настоящаго столетия, доходя до 120—250 руб. за пару и до 500 руб. за лучших. Объясняющая при куплі—продаж весом и стоимости того же, что и при покупке лошадей. Сторожа волов, покупаясь и продаваясь бьют друг друга по рукъ, крестятся, приговаривая: «Господи помохь! Дай, Боже, чтобы я поблагодарив тебе за волы, а ты мене за гроши». Продавец передает скотину с полы, а покупцы деньги и, проговорив: «Пишь гній, та бери на себе лій!» поймает вола павозом.

— Ну, выкинь меня талану (или на талан—на счастье), просить покупщик. Продавец выбрасывает 2—3 кон. в заполок покупщика, который маете полой и, выбросив деньги, тряжка крестить их и рассматривать: если деньги упали орлом, то говорить: «ну, орлы будуть!» Пр. народной приметы:

1) См. Сбор. хоз. стат. Полт. губ. IV. Луб. у., 71.
2) Костомаровъ. „Мазепа“ в Рус. Мат. 1882 г., III, 120.
3) Короновский. Стат. опис. Луб. у. в Полт. Губ. Вѣд. 1890 г., № 57, 2.
4) Чубинский, в Запис. Ю. З. отд. Геогр. Общест. П., 178.

— Якъ гроши упадуть короною неверх, то волы будуть у пользы; та ще якъ волы накаляютъ—то на таланъ. Необходимо также признание на торгѣ продавцомъ горовъ уступаемых волов, такъ какъ въ случаѣ признания, последніе могутъ оставить дурные поровы. Затымъ, продавецъ, ударивъ воловъ, говоритъ: Прошу! идите до другого хозяина, а за мною не скуйте! Торгъ заканчивается моргомъ: по чверткъ съ каждой стороны.

Хозяйнъ долженъ отвести для купленныхъ такимъ образомъ воловъ лучшее посольство: толоку или съ ношкою по разчету 11/2 десятны на двугорный плугъ, а не имья своей земли, помышляетъ воловъ, по необходимости, въ общественную черedu, где послѣдняя сохранилась, хотя пасть рабочей скотъ вмѣстѣ съ гуловыми и горовыми неудобно. Тамъ же, где нетъ и общественной череды, хозяинъ предстоитъ нанять съ ношкою за деньги (15 руб. за десятину) или за отработку (убрать за десятину двойное количество посѣва). Зимой воль корится солью, преимущественно просной, а къ веснѣ и къ рабочей порѣ—съ номъ.

Быки приучаются къ работѣ съ трехъ лѣтъ, сначала въ постомъ возъ, потомъ въ колиницъ плуга 1) при двухъ парахъ старыхъ воловъ, „абы носилы арены, абы надламывались“. Иногда сразу обнаруживается негодность быка къ работѣ,—лежащего въ армѣ, но одна только лѣтѣ не признается особымъ недостаткомъ. Лучшей волѣ ставится въ плугъ справа и называется „борозен—

1) Плугъ врёминя азиатское изобрѣтеніе. Первоначальная модель легкого плуга, въ какой выиграли женщинъ и рабовъ, найдена на Целебеес (III. Летопис. Соц. Спог. на этногр. С. Петерб. 1895 г., I, 264). Перемыль извѣстность былъ какъ малый, такъ и большой плугъ, (Rejniser. Ackerb. 277) также грецъмъ (N. 179); дальнѣйшее усовершенствованіе плуга принадлежитъ римлянамъ, поставившимъ гради на колеса и придѣльннымъ сомникъ. Слово келтское (Линнрт. Ист. Культ. I, 32) извѣстно нѣмцамъ, англичанамъ (flodg) и славянамъ. Устройство хвостаго плуга и название частей такое же какъ у Чубинскаго (VII. ч. III, 398 399).
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нить», лёвой — «пидручний» — может быть слабеешем. Вперед посылаются опытные волы, понимающие «сой и цабе» 1).

Прежде, при старом, неуклюжем, римского образца плуге, успевали начать в день лишь 3/4 десятин на пары и 1/2 дес. на зябл, теперь, когда деревянный плуг почти повсеместно заменяется новым, железным, нашут уже около десятин в день. Теперь чаще встречается смешанная упряжка из пары волов и пары лошадей.

Народная представления о болезни ягота скота, их определение и лечение, удобнее всего складываются в три отдела: 1) страдания организмов чувств, 2) болезни внутренних расположенных органов и 3) поранения и кожного страдания.

Обыкновенное воспаление глаза, случается большей частью от механических причин — толчков, ударов, цып, — излечивают, промывая глаза холодной водой. Известно, что запущенное воспаление глазного яблока, соединенного с языками, оставляют постоянное помутнение и даже бывают 2). По народным же поверьям бывает у скотины образуется в том случае, если хозяина он выиграет всепотомный окна по праздникам и вспаргивая. Бывают также следующими средствами: задымка их в мешках, очищенных от пленок: солью обыкновенной и освященной, сахаром 3), «крипталем» (толченным сте-

1) Из программы американско го профессора Н. Carrington Bolton „Terms used in talking to domestic animals“ видно, что наше малорусское восклицание год и тождественное вздоху похоже на восклицания при управленчий движением животных и у других народов: get, dee, haw; у англичан: juh, gio, у американцев: gee, у французов: huc.
2) Удириц. Домашн. ското-нечеб. 137.
3) То же средство указано в ст. г. В. К. „Лисы моего села“ в Киев. Стар. 1902 г., IX, 332.
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От больного шепчут:

1.

Господи поможь мне, свата царица небесна, стань мене на помощь первым разом и божьим часом сей день святой господень викторов; и сви свят, преподобний, богослови стаствене мене на помощи рожденной, благословенний святый корон, нашей Матроонки, хоть сего горенка, онь оцел болван, оть бильма. Буде се бильмо налаган, буде воно й налаган; буде воно й в труди, испятень, низдень и водане и втрынане и навинан и нанесен и подустане и погадане и помысле и вращине и вспенине и вцерине. Буде се бильмо и чоловиче и жиноче и парубоче и дичине, и стретене и супротивне и задавлене, занеходане, и будеш ты, бильмо, неотечние; а я се бильмо шепчу и вышибную и выкикаю и вызиваю Божьим слововым, Божьим молитвам и своиму страхарным устам од рождении, благословенном сиром короначом, своему Матроонка я се бильмо на дики стена, на дики болота высылаю де люди не ходить, людской глаз не заходить и стено праведне не ходить. Тоби, бильмо, в не неп соят и ока не заустания, сиром масты не сушить и в голову ий не быть, чистого сердца не тошнить, жовтой кости не ломать и не сестравать не ходить и червоної крови не нудить. И ты, бильмо, соби изстуры, найдыя кя туману по дольни, мороз на калини, силь на води, шука рыбы у води. И як воно все розбиться, так и ты бильмо изстуры, найды и посены, промыл! (От Хомулинок из Волчка).

2.

Игла Божья Матя через золотый мии золотым цицокомъ пишнаилась. Оглянулась назвать, бить трой собаки: одна

1) Того в моей „Нар. мед. в Луб. у Києві 1902 г., 35. — Проджанив в ухо скотин красной шершниками от больы (Манжера. Сборн. Хар. Ист. филол. общ. II, 154) діваеся рідко.
нимъ», лёвный — «пидручній» — может быть слабыйшимъ. Впередь посылаются опытные волы, понимающіе «собь и цабе» 1).

Прежде, при старомъ, неуклюжемъ, римскаго образца плугъ, уступали напахать въ день лишь 3/4 десятни на царь и 1/2 дес. на зябь, теперь, когда деревянный плугъ почти повсеместно замѣщен новымъ, желѣзнымъ, напаху уже около десятни въ день. Теперь чаще встраивается смѣшанная упряжка изъ пары воловъ и пары лошадей.

Народные представления о болѣзняхъ рогатаго скота, ихъ определеніе и леченье, удобны все складываются въ три отдѣла: 1) страданія органовъ чувствъ, 2) болѣзни внутреннихъ растительныхъ органовъ и 3) пораненія и кожныя страданія.

Объясненное воспаленіе глазъ, случающееся большею частью отъ механическихъ причинъ — толчки, удары, падь, — излечивають, промывая глаза холодной водой. Навѣстно, что запущенное воспаленіе глазного яблока, соединенное съ язвиками, остается постоянное помутнѣніе и даже бѣльё 2). По народнымъ же повѣрѣямъ бѣлью у скотины образуется въ томъ случаѣ, если хозяина ея вытирать всѣнѣвший окна по праздникамъ и воскресеньямъ. Бѣлью лѣчить слѣдующими средствами: задымаютъ ихъ чрезъ камышъ, очищенный отъ пленокъ: солью обыкновенной и освященной, сахаромъ 3), вѣйшемъ (толченнымъ сте-  

1) Изъ программы американского профессора Н. Carrington Bolton „Terms used in talking to domestic animals“ видно, что наше малорусское воспианіе гей и тѣхъдественное гъазъ похоже на воспианіе при управлении животными и у другихъ народовъ: get, fee, haw; у англичанъ: juh, gio, у американцевъ: gee, у французовъ: hue.

2) Удриць. Домашн. ското-лѣчебн. 137.

3) То же средство указано въ ст. г. В. К. „Лики моего села“ въ Киев. Стар. 1902 г., IX, 332.
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въ болыму глазу: яичный желтокъ и сокъ дождевыхъ червей 1).

Отъ бѣлью шепчутъ:

1.

Господы помогы мены, свата царицы небесна, стань мены на помощи первымъ разомъ и божьимъ часомъ сей день святый господень викторымъ: и всѣ святіи, преподобны, богополы стание мены на помощи рожденій, благословенья сирій короновы, нашій Мотроны ода сего горькаго, ода оци болывы, ода бѣлья. Буде се бѣлья наслане, буде воно й наслане; буде воно й въ трудней, испятене, изнадене и водае и витряе и прозирне и навѣзане и нанесене и подумане и погадане и помыслене и враніе и вѣдніе и вѣріе. Буде се бѣлья и чоловиче и жічо и пур-рубоче и дивоче, и стртене и супротивне и задавлене, ананахане, и будешь ты, бѣлью, неотчане; я се бѣлью шепчу и вышпиную и выкикаю и вызываю Божыми словами, Божими мольбами и своими сорами устами ода рожденіи, благословенного сиро короновы, своеи Мотрончы я се бѣлью на дьки стена, на дьки болота высыдаю де люди не ходить, людский глазъ не заходить и соцѣ праведне не сходить. Тоби, бѣлью, въ немъ не стояты и ока не заступати, сиро масти не сущыть и въ голову ит не бѣль, чистого серца не тошнять, жовтой кости не ломать и по ей суставахъ не ходить и червоно крови нерудить. И ты, бѣлью, соби изступы, нѣйдь якъ туманъ по дьлни, морозъ на калмт, силь на води, щука рыба у води. И якъ воно все розйдется, такъ и тъ бѣлью изступы, нѣйдь и посычны, про-ная! (Отъ Xомулиной изъ Волк.)

2.

Ишла Божая Маты черезъ золотый мисть золотымъ циоцомъ пидпиралась. Оглянулась наждадь, бишь тръ собаки: одна
Господи помоги и пресветя Богородица станьте в помох! Ще повелі Ісус Христос сріблом косом, сріблом и золотом ципком подірається. За ним ішло трое хорти: один чорний, другий синій, третій білій. Білий більшу із-за нього, синій сліду утворив, чорний чоловіка дае. Я шепчу, одшиту до сирою шерстю, до жовтого кості. Більше більше, полуда, полудьще!

4.

Йихав Юрій, Миколань брать, на білому коні, держав сокола в руци, а за ним біло троє хорти: один чорний, другий білій, третій синій. Сокол зорнув, чорний хорт сокол нагнаяв, білий розривав, а третій сирому волю більму азлизав 1).

5.

Йихав святій Гурій на білому коні та кінь спиткнувся. Стій, мій кінь добрий! чого ти споткався, чого потребеш? Я требує, щоб се більму тут не було. (Отр. кр. с. Хитцовя Гаврила Нагорянського).

6.

Йихав білій царь на білому коні, на білих сидя в білих корони, в білих жилетах, в білих штанах, в білих і сандахах. Я буду ощель білима шпагами, Господь Бога прохати. Мої слова, а Божа помочь. (Отр. кр. с. Хорощинь Софі Сьміної).

7.

Йихав Воймене сьвятым копець, подь правым налечем сокола держав. Сокола впустыв и кровь спустыв. За нымъ

1) Слизывають и тріжды плюють в глаазь.
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Оригинал вкуса, языкъ, поражаеть иногда такъ называемыя курдюкомъ, подъ которымъ понимается трепещ, рака, произведенная остокомъ соломы. Курдюкъ сдерживаютъ ногтемъ до крови и натираютъ солью, потомъ смазываютъ синимъ купоросомъ однимъ или пережженнымъ съ детемъ, табакомъ, чеснокомъ, куринымъ или гусинымъ пометомъ. Эти же средства употребляются и при заболеванияхъ совершенно другого характера, заразномъ язиру, называемомъ также иногда въ Лубенскомъ у. «обрывомъ», поражающихъ языкъ и губы животныхъ особыми пузырками, полными болюстой жидкости, и производящимъ иногда хромоту 

1. Пузырьки «склодою» шиломъ или большой иглой и смазываютъ синимъ камнемъ съ указанными средствами и еще сельдами и съркой.

Опасбйшньмъ страданиемъ внутреннихъ растительныхъ органовъ по народному мнѣнію признаются приливы крови (якъ кровь падала, налазалъ. Болѣнь эта, бывающая отъ опоя скотины горячекъ, оть въ въ экрану, глазу (уробыв), также отъ того, что хозяевъ, несоблюданы праздниковъ, спираютъ въ праздничные дни лавы, выражается тѣмъ, что скотина певеселж, ложится, уши ея отвисаютъ и дѣлаются холодными, она тяжело дышитъ, повода боками и не отрыгаетъ жвачки (не реымга). Отъ крови лъчаютъ разными способами. Заливаютъ больную скотину «четверговью» солью, положенной въ чистый четвергъ на окно и собранной на восходъ, разсоломъ изъ подъ сала или огорченныхъ съ олеей и яйцомъ. Въ глотку бросаютъ десятокъ яицъ въ короку и освященное сало, а ротъ смазываютъ детемъ, ноздри и уши задув.
Пословицам и присказкам Богородицы ставьте им помочь! Ищо святый Гробъ Христовъ сребримъ мостоятъ, сребримъ и золотымъ цинкомъ подпирается. За нимъ ишо три хорты: онъ черный, другой снорекъ, третий черный. Бильный бильными изгоня, снорекъ слезу утыра, черный ковыльчыка дае. Я шепчу, однушки вдоль снорек шерсты, вдоль живота кости. Бильный бильныце, полула, полудыще!

3.

Госпody поможы и црестьята Богородица стаите в помочь! Ищо и святый Гробъ Христовъ сребрими мостоятъ, сребримъ и золотымъ цинкомъ подпирается. За нимъ ишо три хорты: онъ черный, другой снорекъ, третий черный. Бильный бильными изгоня, снорекъ слезу утыра, черный ковыльчыка дае. Я шепчу, однушки вдоль снорек шерсты, вдоль живота кости. Бильный бильныце, полула, полудыще!

4.

Ихавъ Юрій, Миколаева братъ, въ билюмъ кони, державъ соколъ въ руки, а за нимъ ишо трое хорты: онъ черный, другой снорекъ, третий черный. Соколъ зорунъ, черный хорть соколъ нагнаивъ, рудый розивъ, въ трети снорекъ волу бильно залзая.

5.

Ихавъ святый Гурий на билюмъ кони и кинь спиткнувъ. Стій, мій кинь добрый! чого ты спиткнешьъ, чого требуешьъ? Я требую, чтобы се бильмо туть не будло. (Отъ кр. с. Хитцовъ Гаврила Нагорянскаго).

6.

Ихавъ билья царь на билюмъ кони, на билюмъ сиди въ билюмъ сорочница, въ билюмъ жилетъ, въ билюмъ штаняхъ, въ билюмъ и сапыкахъ. Я буду одь бильмы шептаты, Господа Бога пропятъ. Мои слова, а Божа помочь. (Отъ кр. с. Хорошковъ Софіи Сысной).

7.

Ихавъ Войменъ сывымъ копытомъ, пидъ правымъ плечемъ сокола державъ. Сокола впустынъ и кровь спустынъ. За нимъ сокола впустынъ и кровь спустынъ. За нимъ

1) Слизываютъ и тридцы плюютъ въ глазъ.

2) Ундрицъ. 157—159. Бажановъ. Попул. наст. наст. объ ухахъ ригатъ, скотомъ. Моск. 1852. 74—76.
не ходить, да дзвоны не дзвонать, да пивнячий глаз не заходить.
Щобь вы тамь гудалы, буялек, жовти кости неномала,
червонна кровь небыла и в голову не были и веселого серца ненудели. (Отъ крест. с. Хоропшовъ Евдокіи Матаровой).

3.

Ишла Божая Маты, зострилъ Сусъ Хрыстосъ, ставъ пытать: 
«кудь ты идешь, Божая Маты?»—Иду до скоата шептаты. Одь его кости, одь рыхон масты и одь его очей и одь его плечей.
Исьла вась на черега, на болота, де люди не ходить, де й давоны не дзвонать, де пивнячий глась не заходить. (Отъ крест. с. Хоропшовъ Евдокіи Матаровой).

4.

У мори стоялы тро столы заслан, за нымы сидшло тро папы. Та не вмілъ вонь ни шытъ, ни прысты, ни жовтей жьотать, ни білей бить, та вмілъ вонь уруков уруччы əзшнітувать и одмовять и одзанять одь сиро шересты: мужыцы, жонцы, парубочки, дивочцы, хлопачи, дивачи, подуманы, погаданы, промовляні, прывоворяны, сонявы и витьры, наглядень и витрм павиваны,—то я вась однінную и одмовлю: пийть собы на хви и на очерета.

5.

Йихаў Юрій, Миколавь брать, на дванадцати быкахъ, дванадцаты жребялъ и дванадцаты баранахъ до пахвы Зосмовій на собраніе. Якъ начала вонь пьытъ та гулять, начала я одь кроий шептатъ, ставъ Господь милюсердый помычъ давать. Туды я кровь зсляла, де скотъ не рымгаетъ и землы на роси не па-хва; де дивка зь парубькомъ не стояла, косы не чесала. Куды христіанскій гласъ не заходить, туды ся кровь заходить.

6.

Было два братья ратуваты, кровь замовлялы нерожденій коровы одь іо кости, и одь іо масты и одь іо рить и одь іо пить, одь коровьячаго стану и одь іо головы и довго хвоста. И тутъ
не ходить, де звоны не двонять, де пивнячий глась не заходить. Щобь вы тамь гуляли, буйны, жовтий кости не ломали, червони кровь не были и въ голову не были и веселого серця не нудили. (Отъ крест. с. Хоропкою Евдокіи Матяровой).

3.

Ишла Божя Маты, зостривъ Сусь Хрыстось, ставъ пытать: «куды ты идешь, Божая Маты?»—Иду до скота шептать. Одь его кости, одь рыкун масты и одь его очей и одь его плечей. Извыла вась на черега, на болота, де люди не ходить, де й двонь не двонять, де пивнячий глась не заходить. (Отъ крест. с. Хоропкою Евдокіи Матяровой).

4.

У мори стоялы тро столы заславли, за нымы сьдилъ тро памы. Та не вмили воцы ни шепты, ни прасты, ни жовтой животать, ни билей бильть, та вмили воцы урокы уроччи одшпитывать и одмовлять и одганять одъ сиро шерести: мужицы, жонозвцы, парубаццы, дзвиццы, хлоначы, дывачы, поздац цы, прымовляшь, сньовцы и вятры, назленя и вятром навивани.—то я вась одмитную и одмовлю: идеть соби на мхы и на черега.

5.

Йыхва Юрій, Миколаю брать, на дванадцати быкахъ, дванадцаты жребляхъ и дванадцати барацыхъ до цары Зосимовій на собраніе. Якъ наклали воцы пыть та гулять, наклая я одь крьны шептать, ставъ Господь мыслєрдый помить давать. Туды я крьнь забано, де скотъ не ремегать, и земли на роси не пахае; де дина въ парубомъ не стояла, косы не чесала. Куды христіанскій глась не заходить, тулы ся крьнь заходить.

6.

Было два брать ратуваты, крьвы завовляты нерожденый коровы одь ін косты, и одь ін масты и одь ін рыкту и одь ін пыть, одь коровьячаго стану и одь ін головы и довго хвоста. И туть
тоби не стоял в косты и козьи не ломы и коровы не нудыты, покорму не дабраты. (Отъ Ф. Матвийчной, изъ Шекъ).

7.

Ишла дивка на камень гору; зустирали трь рички: одна камянная, одна писковая, а друга водяная, а трета кринвая. Писковая розсучалась, а водяна роздылась, а кринваю по костяйк розшлась. Онь черни масть, червоно кровь. (м. Стльпнин.)

8.

Я тебе одовлень и я тебе одвертао и я тебе замовляо: щобъ ты туть не стояла и стамыцы не забывала. (м. Стльпнин.)

Среди страдань писковарительных органов часто встрѣчаются у скота раздутость брюха ("яъ скотина обидится"), т. е. увеличение желудка, преимущественно рукава (тимен) отъ развивающихся во время писковарения газовъ, слустующихъ отъ зеленаго корма, смоченнаго дождемъ или обильной росой, особенно отъ квевера 1). Раздутіе брюха, по народнымъ наблюдениямъ, бываеть и тогда еще, когда скотина лается мокрый трачъ изъ сестей лютковыхъ и маревыхъ, также веха! 2) или росистой травы, по которой лазить тарантуть. Лёгать большой скотъ прѣемами внутрь: расола изъ подъ огурцовъ, мятаго короплянаго сбѣмени, освященнаго сала, горсти смолы; горло и ротъ макнуть лествь. Скотину гонятъ сколько возможно долгтъ, а если она, ложась, вдохнеть или облизнеться, достаеть ноздрей, то па-дѣютъ на выздоровление. Убиваютъ также оборотомъ руки (на выдли) шаука и оборотомъ же руки бьютъ большую скотину, приговаривая: «Помилуй насъ, Господи, и увесь твой миръ сохраны ой усякъ погибли». Наконецъ прощуютъ вадохъ швайкой, взамѣнъ троакар.

1) Укр. 134—136. Бажановъ. 83—85.
2) Иначе: вмесѣ, виха, вомита (cleista virosa. L.) по словарю Роговича 117—118.—Одно изъ ядовитыхъ растений, встрѣчающееся у тихихъ водъ. (В. Григорьевъ. Руков. къ ботан. 219).

Заболѣвную обыкновенные поносомъ заливаютъ: сиротомъ съ солью, мятымъ пешнемъ, растертымъ свадебной шинкой, скотскими пометомъ, квасцами, кирпичемъ, распущенными въ водѣ, осьмойной или двумя дегтя, а хвость перевязываютъ несъемными гарусомъ (кисочками).

Оть запора лѣчать: разсоломъ, разсоломъ съ олеей 1), олеей съ мыльной водой, водкой съ мыломъ, сырцомъ съ яйцомъ и лествомъ и отваромъ сокрѣйомъ (delpinium consolda L.).

Гораздо опасне этихъ обыкновенныхъ заболеваний желудочныя колики или рѣвъ (перелоги), соответствующія конскому чемеру и сошеникамъ у людей. «Яйщ набадукъ перелоги скотину, то вона бьется, пада, качается, дрыва ногами. Вонь бываеть олъ кровь, вода, зь вить, зь людей». Перелоги набаду-даютъ и по особой причинъ: если скотина перебейетъ первую раншее даже, чьмъ птица перелетить, то мѣсто, на которомъ калось какое-либо животное, раждающееся слѣдіями: собака, котъ, заяцъ или волкъ. Оть перелоговъ даютъ внутрь льняное масло, вадохъ макнуть лествь и большую скотину обвязываютъ штами, также обводятъ ими трижды по перек животомъ отъ спиномъ подъ животомъ; обводять и шапкой 2), а въ селѣ Губскомъ еще и котомъ такимъ образомъ. «Сироаг кота, абы бъ не било, треба укнуть у мишокъ и перевернуть скотины тричъ кругомъ черезъ спину. Скотинъ мыляетъ, а кить не вдергается. Той найдется, що его задушпять».

Оть перелоговъ шепчуть такъ:

1.

Перелоги витрани и водани, подумани, погадани, наслани! Я васъ и визнаво, я васъ и висяло изъ его нить, изъ его

1) Комоловое масло совѣтуютъ и ветеринарій (О мѣр. предохр. отъ скот. паеж. Полт. 1867 г., 13).
2) Въ очеркѣ М. Горькаго «Примарка въ Голтвѣ» (Радекъ. т. III, изд. II, 189) передаешь случай перелога. Когда корова упала въ корчахъ, то хозяинъ распашетъ ей шапкой хребетъ и трижды обвеетъ ея вокругъ ротъ, шеи и хвость. Глотку залами лестемъ и скиндаромъ, потомъ бросили кровь съ шеи больному животному.
тоби не стоят и кости не ломыты и коровы не нудыты, покору не дбируют. (Отъ Ф. Матвієновича, изъ Шекъ).

7.

Ишла дивка на камяную гору; зустирила тря ричкой: одна каменная, одна писковая, а друга водянная, а третьи кривая. Писковая розсужулась, а водянна роздилась, а кривая по костям ро́зшиблась. Оды чернои масть, червонои крови. (м. Спіттина).

8.

Я тебе одолюно и я тебе одвертю и я тебе замовню: щобъ ты туть не стояла и станины не забавляла. (м. Спіттина).

Среди страданій пищеварительных органовъ часто встрѣчается у срата раздувутость брюха («якъ скотина оби́дется»), т. е. увеличение желудка, преимущественно рукава (rinnen) отъ развивающихся во время пищеварения газовъ, случается же особенно отъ зеленаго корма, смоченнаго дождемъ или обильной росой, особенно отъ квева). Раздутие брюха, по народнымъ наблюденьямъ, быве́тъ и тогда еще, когда скотина найдасть мокрые травы изъ сельствъ лютиковыхъ и маревыхъ, также веха! или росстой травы, по которой лазить тараканъ. Лѣчать больной скотъ пріемами внутрь: разсолъ изъ подъ огурцовъ, мятаго коноплянаго сбѣнцъ, освѣченлаго сала, горсти смолы, горло и ротъ мажуть легтемъ. Скотину гоняйте сколько возможно долгте, а если она, ложась, вдохнется или облизываясь, достаеть ноздрей, то надѣйте вывоздоровление. Убивайте также оборотомъ руки (на выдливъ шавку и оборотомъ же руки бьютъ больную скотину, приговаривая: «Помилуй насъ, Господи, и увеси твий миръ сохраны одъ усяки погибали». Наконецъ прокалываютъ вдахои швайкой, взамьть троаяра.

1) Удрицть. 134—136. Бажановъ. 83—85.

2) Ищемъ: вехъ, вика, вомига (cleista virosa. L.) по словарю Роговича 117—118.—Одно изъ ядовитыхъ растений, встрѣчающееся у тихихъ водъ. (В. Григорьевъ. Руков. къ ботани. 219).

Заболѣвшую обыкновеннымъ поносомъ заливаютъ: снитромъ съ солью, мятымъ пшеникомъ, растертымъ свадебойшемъ, скот- скимъ пометомъ, квасцами, кирпичемъ, распущенныхъ въ водѣ, осыпной или двумя дегтя, а хвость перевязываютъ висячимъ гарусомъ (жычками).

Отъ запоры лечать: разсоломъ, разсоломъ съ олеей, олеемъ съ мыльной водой, водкой съ мыломъ, сырцовцомъ съ яйцомъ и легтемъ и отваромъ сокройцъ (delphinium consolida L.).

Гораздо опаснымъ этихъ обыкновенныхъ заболѣваний желудочнымъ коликамъ или рѣвь (перелогъ), соответствуя конскому черему и сошнцамъ у людей. «Ясъ наладать перелогъ скоту́нъ, то вона бъется, пада, качается, дрыга ногами. Вонъ бъе́ваютъ ода кров, вода, зъ витру, зъ людей». Перелоги на- на́даютъ и по особой причинѣ: если скотина перебьется первой ранше даже, чьмъ штина перелегить, то мбстъ, на которомъ былъ какое-либо животное, ражающееся скотыщикъ: собака, котъ, заяцъ или волкъ. Отъ перелоговъ даютъ внутрь линное масло, вдахъ мажуть легтемъ, и больную скотину обвязываютъ штани, также обводятъ ими тряпи въ носъ животомъ отъ спины подъ животомъ; обводятъ и шапкой 2), а въ селѣ Губскому еще и котомъ такими образомъ. «Сирого кота, абъ бъ не било, треба укнуть у мишокъ и перевернитъ скотину трьо грумомъ черезъ спину. Скотину мытаетъ, а кить не вдержывать. Той найдется, що его зашумитъ».

Отъ перелоговъ шепчуть тактъ:

1. Перелоги витряны и водяни, подумани, погадани, наслан! Я вась и визычаю, я вась и висюля изъ его нить, изъ его 1) Копцованное масло совѣтуетъ и ветеринарій (О мѣр. пріохр. отъ скот. падеж. Полт. 1867 г., 13).

2) Въ очеркѣ М. Горькаго «Примарка въ Голътвъ» (Расск. т. III, изд. II, 89) передань случай перелога. Когда корова упала въ корчахъ, то хозяинъ растираеть ей шапкой кровь и тряхну обвь ей вокругъ рогъ, шенъ и хвость. Глутку залы дегтемъ и скипидаромъ, потомъ бросилъ кровь съ шенъ больному животному.
жовтою кости, изъ его червонои крови. Тоби туть не ходить, кости не сушить, червонои крови не ялить. Пиды ти туды, де люде не ходять, де людськой глазъ не заходе! (с. Волчокъ).

2.

Перелоги, переложиши! витряни и огнаны и прозарыни. Вы испитыши, вы наконец, вы истритиши, вы и опустити, вы и одкотиться одь его костей, одь его мастей, одь его жылы, одь его пажылы, одь его восьмидесятъ суставъ и одь волового стану, одь сирои мастыны, одь нарожденой скотыны. (д. Шеки, отъ Е. Куприевой).

3.

Господи поможи! Микалою, угоднічь Божый, рыжій скотыны! Ніхав Кузьма и Демьянъ на гніздон коми и одличцевь трыдывый кольви 1), и трыдывый кольви положиши и скоро ти перелоги перебивь. Розийдітесь вы перелоги, якъ витеръ въ стегу, а туманъ на води. (с. Калайденцы).

4.

Перелоги, переложиши! Я вась вызываю и вызываю одь гніздон скотыны, я вась вызываю Иродовъ въ ноги. Изыйдіте собы, изстьвишь соби и посчезньи, проводи у Ирода (с. Волчокъ, отъ Хомулойной).

5.

Перелоги ходылы коло дороги, а я ти перелоги на очередь, на болота, на попови ворота, а зъ поповыхъ воротъ, сатаны въ жьвить. (с. Литваки, отъ В. Кириченка).

6.

Сыдьте пить на покути, а дая на лави, чортъ на порози. Попови чачавыци, а лакви рукавици, а чортови перелоги—въ его вельки роги. Винь болотомъ затрасе и перелоги понесе изъ билион масты, изъ жовтой косты изъ съмидесяти суставъ, зъ червонои крови. (д. Соловица).

7.

Идь пить чыткае, дая замичай. Попови горыцкъ, лакви каша, жывови перелоги межъ ноги. (с. Михновцы).

8.


9.

Перелоги, логи, логи ишли на лозы, а зъ лице десь узявся ченець, завязывавъ перелогами кинець 1). (с. Бересточье, отъ П. Велачкиной).

Разнородны поранения скота лѣчать слѣдуюцымъ образомъ. Если воль сорвать себѣ шею дурно пригнанный армомъ и во время работы подь дождь, то рану замазывайте молокомъ или свянымъ саломъ; обряженныя концы (обрывшия ратши) зализывайте саломъ, зажареннымъ на горящемъ железъ (пидиску), ледемъ и роговой мазью; растрескавшиеся ноги (подцѣдз) смазывайте также растираннымъ саломъ. Поранную или болотную рану засыпайте кое-гдѣ сушеной, сертой въ порошокъ черепахой или такъ называемымъ земляннымъ дыхом—растениемъ, положимъ на цикорій, всего чаще сокомъ конопляного смеси, сжаренного на углыхъ въ просверленіемъ сналу горшкѣ. Стуащуюся изъ раны кровь стараются остановить такими шептаніями.

1) Варіант заговора противъ перелоговъ встричається у М. Комарова: Нова збір. малор. нар. прыказ. Одеса, 1900 г., 112.
жовтої кості, ізъ ёго червоної крові. Тоби тутъ не ходитъ, косты не сушить, червоної крові не ялить. Пиши ты туды, де люди не ходять, де людской глазъ не заходь! (с. Волчокъ).

2.

Перелогъ, переложщицы! витрины и огнищи и прозирни. Вы испытены, вы найдены, вы истреплены, вы вы и оступись, вы вы одыштесь одъ его костей, одъ его мастей, одь его жылы, одъ его пажылы, одъ его восмядесети суставы и одъ волового стану, одь сирои мастыны, одь нарожденои скотыны. (д. Шеки, отъ Е. Купріевой).

3.

Господь помогъ! Миколае, угоднымъ Божий, рыжий скотыны! Йихавъ Кузьма и Демьянъ на гнилому кони и волчий чердевъ колыть 1), и чердевъ колыть положены и скоро ты перелогъ перебывъ. Раздѣйдется вы перелогъ, якъ витеръ въ степу, а тумань на води. (с. Калайденци).

4.

Перелогъ, переложщицы! Я вась вызываетъ и выкликаю одь гнилымъ скотынымъ, я вась высылаю Иродовъ въ ноги. Избейте собы, неуступятъ собы и посчнеите, пропадите у Ирода (с. Волчокъ, отъ Хомулинной).

5.

Перелогъ ходыла коло дороги, а я ти перелогъ на очередь, на болота, на попови ворота, а въ поповыхъ воротъ, сатани въ змывъ. (с. Литваки, отъ В. Кириченка).

6.

Сыдить пиш на покути, а дыяк на живи, чортъ на порози. Попови чачавицы, а люкви рукавицы, а чортови перелоги—ъ

е́го велыки роги. Винь болотенъ затрасе и перелогъ понесе изъ билои масты, изъ жовтой косты изъ сёмдесети суставы, зъ червонои крови. (д. Солоница).

7.

Иде пишъ чытвае, дыяк замачае. Попови горцыкъ, люкви каша, жыдови перелогъ межъ ноги. (с. Михновцы).

8.


9.

Перелогъ, логы, логи ишли на лозы, а зъ лизъ десь узявъ ченец, завязывъ перелогамъ кинец 1). (с. Бересточ, отъ П. Велячкін).

Разнородны пораненія скота лѣчать слѣдующимъ образомъ. Если воль сотертъ себѣ шею дурно пригнѣтымъ армомъ или во время работы подъ дождь, то рану замазывайъ молокомъ или свинымъ саламъ; обрывшимъ коня (обирали ратнишу) заливайтъ саломъ; зажареннымъ на горячемъ жельѣ (пидиску), детствомъ и роговой мазью; растрескавшись ноги (подсѣд) смазывайтъ также растопленнымъ саломъ. Порѣаную или болотную рану засыпайтъ кое-гдѣ сушей, стереть въ порошокъ черепаи или такъ называемымъ землянымъ духомъ—растеніемъ, положимъ на накорий, всего чаще сокомъ коноплянаго семени, сжареннаго на углыхъ въ просверленномъ синку горюкъ. Струающеся изъ раны кровь старайтесь остановить такими шептанами.

1) Варіантъ заговора противъ перелоговъ встрѣчаются у М. Комарова: Нова збир. малор. нар. прыказ. Одесса, 1900 г., 112.
Мырь тоби сира корова! Хата твоа, а воля моя. Аминь, аминь, аминь. Я тебе кровь замовляю и загворяю, щобъ ты не цинула и не капнула безъ моего видима; що я тебе шептала, я тебе заговорила Божьыми словами и холятами и своими сахарными устами. (с. Волчок, отъ Хомулиной).

Ишла свята Пречиста зъ Кіева и нела изъ рымъ платочь рану затуляты и кровъ замовляты (с. Хитцы, отъ М. Ганенковой).

Испы Божи старцы по воду зъ золотыми видрами, золотыми коромыслами. Коромысла поламалась, вида побывалась, а вода розлилась. А въ нарожденной скотине кровь унялась. (д. Шеки, отъ Е. Купріовой).

Ишла красна дівчик зъ кіаманю дійньцею до кіаманой коровы. Кольы зъ кіаманой коровы молоко поблизить, то одинъ изъ рожденного сирого вола и кровь поблизить. (Хитцы, отъ Ф. Конаня).

Ишла дивка калынва черезъ калыновы миццъ тай стала, у нарожденой благословенной сироа коровы кровь перестала. (с. Хитцы, отъ Глущковой).

Сила дивка рожу, рожа не зйшла и кровъ щобъ у нарожденой рыжий коровы не пишла. (с. Губское, отъ А. Павленка).
Мырь тоби сира корова! Хата твоя, а воля моя. Аминь, аминь, аминь. Я тебе кровь замовляю и заговорю, щоб ты не цинула и не капнула без моего видом; що я тебе шептала, я тебе заговорила Божьими словами и молитвами и своими сахарными устами. (с. Волочок, отъ Хомулинной).

2.

Ишла свята Пречиста зъ Киева и несла изъ ръзы платочь рану затулять и кровь замовлять (с. Хитцы, отъ М. Ганенковой).

3.

Ишли Божи старци по воду зъ золотыми видрами, золотыми коромыслами. Коромысла поламались, видра побилась, а вода розьлась. А въ нарожени крови скотины кровь унялась. (д. Шеки, отъ Е. Купривовой).

4.

Ишла красна дивица зъ каменю дійницею до камені коровы. Клы зъ камені коровы молоко побижать, то тоди изъ рожденного сирого вода и кровь побижать. (Хитцы, отъ Ф. Копаня).

5.

Ишла дивка калынова черезъ калыновый мистъ тай стала, у нарожени благословленной сиро коровы кровь перестала. (с. Хитцы, отъ Глушковой).

6.

Сила дивка рожу, рожа не зійшла и кровь щобъ у нароженой ржон коровы не пишла. (с. Губское, отъ А. Павленка).

7.

Ишли три чоловики зь-за билой рички, лозу рубали, лоза не зійшла и кровь щобь не пишла. (с. Губское, отъ А. Павленка).

8.

Ишовь баранъ черезъ синее море, освяняется — бижать джерело. Скинувь зъ себе руно и заткнувь джерело. (с. Губское, отъ Павленка).

Запущенную рану, въ которой зародились черви, очистив отъ послѣднихъ, мажутъ детемь или роговой мазью и шепчуть такъ:

Бувъ соби молодожинъ та державъ девять жинь, одь девятъ до восьмы, а одь восьмы до семи, одь семи до шести, одь шести до пяти, одь пяти до чотири, одь чотири до три, одь три до дви, одь дви до оди, щобъ не було въ половине коровы черви ни одного. (д. Шеки, Ф. Матвієнковой).

Животному, искушенному обшуної собакой, скальваютъ раскладной иглою спину пузьрыкъ подъ языкъ, такъ называемые шепната или пешки, а внутрь даютъ: нѣсколько макку (littaves catoria) въ хлѣбъ, смесь изъ 1/2 кв. спирта, 1/2 ф. селитры и 1/2 ф. квасовъ въ бураковмъ квасъ черезъ каждые четыре часа по полъ кварты на пріемъ, и особенно дрокъ (genista tinctoria L.).

Рану, произведенную менѣе опаснымъ укушеніемъ змѣй обводять детемь для того, чтобы онухоль не распространялась и колютъ иглою, потомъ выдуваютъ и натираютъ солью, для утоленія же жара мажутъ ранку кислымъ молокомъ или прикладываютъ къ ней льгуну.

1) Варианты заговоровъ отъ крови: у Комарова. Нов. 36, 110, Гринчека. Изъ усть нар. 60 и въ моей "Народн. Мед." 1902 г., 24, 25.

2) "Казать такъ, щобъ говорить не одыхающи, тоди на правй пяти вокругнутся; землю зь пихъ пяти зриать и затягать въ червы."
Отъ змьи заговариваютъ слѣдующимъ образомъ:

1.

Господи поможи! Мыколай святый угодникъ Божій и стаи меня у помоши изъ усилій святыхъ. Во щастіемъ полѣ сынее море. У сыньемъ мори стойнъ чорный язирь, на юрь и сослове гнздо; въ томъ гнздѣ гада гадана Тетяна. Гадано Тетяно! зунынй свои цвосты, зунынй ихъ, вылкынй ихъ: чорны, рабы, куць, слип. Якъ не будешь зунынъ, буду тоби рязать зубы, губы и нажу. И тутъ лови не стойные, червоны крови не пьи, жовтой кости не ламыты, гнадо масти не зэбьыты. И розыйдьись ты, цухле, якъ витерь у стену, а туманъ на води (с. Хелебцы).

2.

На мори на Дунай и на острови Кіани и тамъ стоянъ дубъ душленатый, а въ томъ дубъ гнездо, а въ томъ гнздѣ лежать царыци Оленыця. Ты царыце Оленыця! закажъ своѣму вѣйску старому и малому, крьву и слиному щобъ Господь на номич давать (с. Мгарь, отъ Бойкиной).

3.

У поле нотякъ, а въ томъ потоші стойтъ дубъ гильятый и листоватый, а на томъ дубови гнездо, а въ томъ гнздѣ сдыать гадана, царыцы полов, а до ін прыйшла це й друга. Годи тобі, гадано царыце, тутъ сдыать, ходимъ на осіянскую гору камыя глодаты. Не пыщдь ты камыя глодаты,—буде тобі пры рыпици хвистъ опадаты, а нарожденъ корови, буйвалицы, сѣмьрижаци буде опухъ опадаты.

4.

У лись пыдъ деревомъ грущою гнездечко ёе, а въ томъ гнездечку тро гаданы сдыать: одна рыба, друга полов, трета чорна. Рыба не дуже ца и половь не дуже ца, и высыплються у ней зубы отъ ін зда. 1)

Разнороднымъ формамъ накожныхъ страданій: лишай, случающіся у сокпин, вонищдой на мѣсто, на которому до того калалась лошадь, парши и коросту лѣчатъ частью однообразными средствами: большое животное мостоя отваромъ табака, а затѣмъ лишай затаптываютъ гречаной золой (пазылками) или золой ны взы (Salix cinerea. L.), коросту мажуть детеб съ синимъ купоросомъ, цфркой и курпнымъ пометомъ.

III. Корова и теленокъ.

Выборъ коровы по наружному виду и качеству молока на ярмаркѣ. Способы настьбя и выгона скота на пастбище. Случка, предохраніе коровы отъ порчи. Обращеніе съ новорожденными теленкомъ. Коровы немочи: недостатокъ молока, молоко съ кровью. Заговоры. Сохраненіе молока, доходъ отъ коровы.

Хотя цѣнность коровы опредѣляется преимущественно качествомъ молока, но и внешний видъ ее имѣтъ значеніе въ глазахъ хозяевъ. Хозяйки предпочитаютъ длинныхъ, широкихъ, округленныхъ коровъ на низкихъ ногахъ. Роги лучше крупные, въ видахъ ухвата (хватокъ), чѣмъ стоящие впередъ или опущенные внизъ. Хороша толстая шея: "щобъ корова была волость?", ополстеренъ; хвостъ долженъ быть длиннымъ съ рѣшиці дѣ ломъ, толстой, слегка потрескавшейся, съ перхотью (лупою), а на конце хвоста должно быть утолщеніе въ родъ лука. Большое вымя не всегда свидѣтельствуетъ о качествѣ молока, такъ что лучшею коровой признается не та, у которой большое вымя, а

1) Застромать ныкъ у землю и глазатъ потымъ по опуху тымъ ножемъ.

Варианты заговоровъ съ укученіемъ змѣй въ Сбор. сказ. Магуры въ Спб. Харьковск. истор. филиологич. обш. II. 150 и въ т. VI, 279, 289.

2) Съ толстымъ поднейкомъ.
Отъ змѣй заговариваютъ слѣдующимъ образомъ:

1.

Господи поможь! Мышлай святый угодникъ Божій и старайся ми у помочи изъ усия святыхъ. Въ чистыхъ полы и съ полы море. У сыньми мори стойч орнъ и ядро въ соколе гнездо, въ томъ гнездъ гадина Тетяна. Гадяна Тетяна! зъпныйй звонъ званъ, зъпныйй ихъ, выкалйй ихъ: хорны, раби, куши, синки. Якъ не будешь зъпныйй, будь тобъ ризать зъбы, губы и ногу. И туть ядъ не стойчъ, червей слюна не пьть, жовтъ косы не ламыть, гноздо масть не здывть. И розыйды ты, пухле, якъ витеръ у стыну, а туманъ на водѣ (съ Хелебцы).

2.

На мори на Дунай и на островѣ Кіаны и тамъ стойчъ дубъ дуленатый, а въ томъ дубъ гнездо, а въ томъ гнездя лежать царыця Оленыця. Ты царыце Оленыця! закажь своеумъ війську старому и малому, крывому и слиному щобъ Господь на помычъ давать (съ Марь, отъ Бойкиной).

3.

У полы потокъ, а въ томъ потоши стойчъ дубъ гильватый и лыстоватый, а на томъ дубови гнездо, а въ томъ гнездя съдять гадина, царыця полова, а до ін прыйшла ще я друга. Годи тоби, гадяно царыце, туть съдити, ходимъ на осіньскую гору камня гладати. Не пидешь ты камня гладати,—буде тоби пры рыпицы хище опладати, а нарожеденъ корби, буйвалици, сёмирижницы буде опухъ опладати.

4.

У лиси пиндъ деревомъ грушко гнездяще ёе, а въ томъ гнездячу тро гадины съдять: одна ряба, друга половина, третя

черна. Ряба не дуже зла и половина не дуже зла, и высыплются у неи зъбы десь і зь зла 1).

Разнородныя формы накожныхъ страданій: лишай, случающіеся у скотины, взошедшей на мѣсто, на которомъ до того качалась лощадь, парши и коросту лѣчать частью однообразными средствами: большое животное моютъ отваромъ табака, а затѣмъ лишии затаптываютъ гречной золой (пазылками) или золой нвы (Salix cipreae. L.), коросту малютъ дегтемъ съ синимъ купоросомъ, сѣркой и куринымъ пометомъ.

III. Корова и теленокъ.

Выборъ коровы по наружному виду и качеству молока на ярмаркѣ. Способы пастьбы и выгона скота на настѣніе. Случка, предохраненіе коровы отъ порчи. Обращеніе съ новорожденнымъ теленкомъ. Корова немочи: недостатокъ молока, молоко съ кровью. Заговоры. Сохраненіе молока, доходъ отъ коровы.

Хотя цѣльность коровы опредѣляется преимущественно качествомъ молока, но и внѣшний видъ ея имѣетъ значеніе въ глазахъ хозяевъ. Хозяйки предпочитаютъ длинныхъ, широкихъ, округленныхъ коровъ на низкихъ ногахъ. Роги лучше крутые, въ видѣ ухвата (хватаютъ), чьмъ стоящие впередь или опущенные внизъ. Хороша толстая шея: «щобъ корова была волости?», оплощенцкая; хвостъ долженъ быть длиннымъ съ рѣшіцей ко колѣнъ, толстой, слегка потрескаящейся, съ перхотью (лупо), а на концѣ хвоста должно быть утолщеніе въ рѣкъ лука. Большое вымя не всегда свидѣтельствуетъ о качествѣ молока, такъ что лучшей коровой признается не та, у которой большое вымя, а

1) Застраимъ нижъ у землю и гладыть потымъ по опуху тимъ пожемъ.

Варианты заговоровъ стъ укушениіемъ змѣй въ Сбор. сказ. Манжеръ въ Сиб. Харкяковъ. истор. филол. обиц. II. 150 и въ т. VI, 279, 289.

2) Съ толстымъ подшейкомъ.
съесть его остающейся дома, при чем, по народным поврьмым, у остающейся молоко удаается, а у продажной пропадает. Только знаток, — как свидетельствует приводимый разказ,— может предохранить от убытки в подобном случае.

«Продае жинка корову на ярмарку, а чоловик купи. Вин грощы вийма звза наузух, а другий у сторонь стои и дыбьется на их: потомъ каже: «Не давай, чоловиче, грощей, поки вона тоби не одастъ того, что въ нее въ наузуси же». А вона отважаете: «Що въ мене въ наузуси? У мене ничего нема въ наузуси». А той чоловик каже: «та вийма, вийма. Любыв грощы брать, такь любы и молоко одавать». Вона выняла зв наузухи и одала каламарная. А потомъ той каже покупщику: «О теперь давайте, чоловиче, грощи за тую корову, то ты истыменъ молоко» 1)

Гоня въ дворъ купленную на ярмаркъ корову, нужно заставить ее переступить въ воротахъ чрезъ разостланый красный поясъ, на которомъ положенъ хлебъ съ солью, и затёмъ дать съесть тотъ хлебъ коровь. Если съесть, то пойдетъ въ рую. Если у купленной коровь до года будетъ болѧнь или другая случайность, то ее нужно непремѣнно сбыть, но если подобная случайность будетъ по прошествии года, то корову перепродайте иногда фиктивно въ нѣдрахъ семейства 2).

Купивъ корову, хозяйка прежде всего должна озаботиться о содержаніи ея, особенно лѣтнемъ. Пастыба скота въ лубенскомъ уѣздѣ организовывалась въ разное время различно. Во владѣльческихъ сѣлахъ при крѣпостномъ правѣ крестьянская корова ходили по панской толокѣ въ панскомъ стадѣ безплатно, пользуясь владѣльческимъ бикомъ, какъ средневѣковые вилланы—тангеа banal. По прекращеніи крѣпостнаго права, пани нѣкоторое время, до размежеваній, держали еще стада и принимали скотъ по 15—25 коп. за голову съ обязанностью пасть до Покровы. Настухъ получать особо гарпень (10 фунт.) ржаной муки. Во многихъ
продают скотину гонять на ярмарку освященной черной, для удачи же торг беруть с собой талисман. «Шобъ була фортуна, якъ купуывать и продавать скотину, бере у ярмарокъ твой чечень (соловью), що якъ родится дятлына, то его сушать». На ярмарке, покупая теляни, замчаютъ, гдѣ у нея расположены завитки изъ волос—вихорь. Если на лбу между глазами, то она будетъ ежегодно съ теленкомъ, если вихорь выше или со всѣмъ отсутствуетъ—то только черезъ годъ (перелитько). Безплодную корову (комининью) при покупкѣ опредѣлять нельзя. Не слѣдуетъ покупать коровы, съ дырявымъ рогомъ, также съ недостающимъ ребромъ или, все равно, съ впадиной мѣжъ ребрами. Послѣ пропажи такой скотины сдѣлаешь у хозяина еще 11 головъ скота и только двѣнадцать задерживаются. Не покупайте и коровы, согнанной тростью и мочащейся во время торгъ—будетъ рѣдкомолокомъ. Молоко коровы при покупкѣ тоже подвергать наслѣдованію, братья на ладон и растира; молоко, сбивающееся въ масляницкий комокъ, укаживаетъ на хорошей сборъ, и такую коровую покупаютъ. Такимъ образомъ предохраняются отъ покупки «молочиною середы, або пятныщи». Есть, однако, случаи, въ которыхъ никакая предосторожности не помогаютъ: именно, если хозяинка, продажная корову, предварительно отбереть у послѣдней молоко тѣмъ или другимъ способомъ; настъ, сдѣливъ продажную корову на кусокъ хлѣбъ, даетъ

1) Крошенные сосуды, идущие отъ вымени къ груди. Они должны быть толстые и извиты. Удмуртъ. Домашн. скотолъч. С.-Петербургъ. 1873 г., 122.
2) Средняя цена коровы по Чубинскому (Зап. Ю. З. отд. Геогр. Общ. II, 178), 36, теперь—60 руб.
3) То же замчаніе у Гринченка: Изъ усть народъ. Черніг., 1900 г., 37.

съ это его остающейся дома, при чемъ, по народнымъ поврѣмъ, у остающейся молоко удваивается, а у продажной пропадаетъ. Только знатокъ,—какъ свидѣтельствує приводимый разказъ,—можетъ предохранить отъ убытка въ подобномъ случаѣ.

«Продае жинки корову на ярмарку, а чоловикъ купує. Винъ гроши вь-за пазухъ, а другую у сторону потьмъ и дывѣться на изъ; потьмъ каже: «Не давай, чоловиче, грошій, пока вона тебя не одастъ того, що въ нея въ пазухи йе». А вона отважается: «Що въ мене въ пазухи? У мене ничего нема въ пазухи». А той чоловикъ каже: «та выймай, выймай. Любишъ гроші брать, такъ любъ и молоко одавать». Вона выняла изъ пазухи и одала казамарчику. А потьмъ той каже покупцю: «О теперь давай, чоловиче, гроші за ту корову, то ты яйрешемъ молоко».

Гоня въ дворъ купленную на ярмаркѣ корову, нужно заставить ее переступить въ воротахъ чрезъ разостланный красный полотень, на которомъ положенъ хлѣбъ съ солью, и затѣмъ дать състь тотъ хлѣбъ коровѣ. Если състь, то пойдетъ въ руку. Если у купленной коровы до года будетъ болѣзнь или другая случайность, то ее нужно непремѣнно сбыть, но если подобная случайность будетъ по прошествію года, то корову перепродать иногда фиктивно въ нѣдрахъ семейства.

Купивъ корову, хозяйка прежде всего должна озаботиться о содержаніи ея, особенно лѣтнимъ. Пастыба скота въ лубенскомъ уѣздѣ организовывалась въ разное время различно. Во владѣніяхъ селахъ при крѣпостномъ правѣ крестьянскія коровы ходили по панской толокъ въ панскомъ стадѣ безплатно, пользуясь владѣніями бикомъ, какъ средневѣковые виллы,—также banal. По прекращеніи крѣпостного права, паны вѣдомое время, до размежеванія, держали еще стада и принимали скотъ по 15—25 коп. за голову съ обязанностью пасть до Покровы. Пастухъ получалъ особо гарпунъ (10 фунтъ) рапаной муки. Во многихъ
селах была общественная череда; насту́х получал по 15 кон.
от скотины и по пуду ржаной муки. Пастухи поочередно
кормились по хозяевам, а на день получали от них припасы.
Они отъезжали только за испорченную или утратенную на пастыб
скотину, а за пригнанную в село не отъезжали. В общественном
стаде был и обинный бык, содержавшийся поочередно хозяе-
вами или которым пыбу не одинок за плату. В настоящее
время, в мстах, где сохранились общественны череды на
общественной или нанятой земле, платится насту́ху 10—75 кон.
о́т скотины и гарнец гречка и проса от двух скотин; в
западной части уезды расплата с насту́хом производится сно-
пами: 20—30 снопов за пару волов. 4) Вечеря круговая (чер-
гова); кроме того дается насту́ху на святой праздник: булка
или палышница и две крашанки (от честь). Переходной фо-
рой представляется нам какими хозяевами совместно об-
щей толоки с очередным насту́хом, под усовением убрать
ладошу тройное количество десятин по села по сравнению с
нанятой землей. Наконец, послепраздниский способы льняного содержа-
ния скотины—отдельная насту́х к каждой хозяевином, под
при-
смотром члена семьи, на выгон, по дорогам, рвах и промежу-
кам. Если и этот послепраздниский способы не возможны,
то приходится разстаться с коровой. Пастыб начинается с про-
водного повепделя или со св. Георгия и продолжается до снega.
В Засульской волости долго сохранялся древний обычай при вы-
гове скота в первый раз на пастыб, перегибить его на во-

1) Череда—череда, от объявления насту́х обычного стадо пооче-
редно каждым хозяевином. (Ефименко. Догов. о лямк наст. Изв Зап.
Геогр. Общ. 1877 г. VIII, 62).
2) По Чубинскому (гр. VI, 76, по 2 п. с доной и 15—20 к.
с яловой коровы.
3) И правительство, и земство, заботятся объ улучшении скота,
приобретали быков; напр. в 40-х годах Управление Госуд. Имущ.
выписало 17 бутаев в лубенском у. (Корововский. Ст. опис. полг.
губ. в 1900 г., № 54, 2).
4) Сб. стат. полг. губ. IV. Луб. у. 71, 72.

ротах черев огонь; 1) в Тяпиковой волости на воротах кла-
дуть сикирку, обращенную острием (лесом) против выходящей скоты.
Затым обводят традиции ноги коровы красным
женским поясом 2) и разстивают этот поясь на воротах, чтобы
кровь не нападала. Кромя того повсеместно в уезд скот окропи-
ливают освященной иорданской водой и ударяют его перед выгоном
освященной вербой 3), лозиной или осикой, которую потом за-
тыкуют в стриию, стихию, глухой конец фортики хлеба, в
котором скота ношут, вбрызг что он не заночует в поле, не
запасется, а возвратится на ночлег туда, где востка. Хозяйка
напусляет корову слушающим словам: Гей, сира скотына,
иди за густым ломоком, за густой смеланко, да вчора ходил.
Що ты там агуба, виды знайди и до-дому прийдес.
По возврате с пастбища хозяи скот крестом корову, приговариваи:
«Одеви Господи, Григорий победаносец, о дому дово, оль моей скотыны нарощенны сиро алу твирь». В первый раз
насту́х выгоняет скот без торо и хлеба для того, чтобы
скота лучше набился 4).

1) Римляне очищали стада, перегоняя их через огонь. В
Болгарии вакачает святи в стаде, чтобы духи не вошли в скот
(Тейлор. перв. культ. 253, 472).
2) В Шотландин обваливают хвост, в Германии рога и шею
скота красным—симватическим средством от газы и болезней
пред выгоном в поле. (Н. О. Сумин. Этн. зам. Миск. 1889 г.
21). См. также Грн. Изв уст нар. 70.
3) В Планчат в гонять скот салочками, освященными на
св. Мартина. J.Tuchmann. La fascin. в Мелину e889, T. IX, N 9, 199.
4) От первого выгону скота освященной вербой, обряд
одарение пастуху у малороссов яйцами и жакаркою, у белоруссов пирогами,
а у великоруссов еще деньками и холостым, см. в указанном со-
чинении Ефименко и у Кузинера „Науч. Оба,“ в Рус. Мисс. 1888 г., I, 123.—Когда постъ пастыбы осенью ставят скотъ в ясли,
то прикармливать его сначала снимать с вершна первой копы,
роях, сорванной на св. Георгия с трех ноч, по всколо стебел
или сразу солоной, чтобы скотина не перебирала корма.
КИЕВСКАЯ СТАРИНА.

селях была общественная череда §1); пастуху получали по 15 коп. от скотины и по пуду ржаной муки §2). Пастухи поочередно кормились по хозяевам, а на день получали от них припасы. Они отдыхали только за испорченную или утратающую на пастбищ скотину, а за признанную в село не отбывали. В общественном стаде был и общинный бык §3), содержавшийся поочередно хозяевами или которым пожалован один за плату. В настоящее время, в мстах, где сохранились общественные череды на общественной или нанийной земле, плащет пастуху 10—75 коп. от скотины и гарнец гречки и проса от двух скотин; в западной части уезда расплата с пастухом производится сношением: 20—30 снопов за пару голов §4). Вечером круговая (черговая); кроме того дается пастуху на святой праздник: булка или паланница и двой кражаники "от честь". Переходою формой представляется наименьшими хозяевами совместно общей толоки с очередным пастухом, под условием убрать владельцу троное количество десиц горя по сравнению с нанайской землей. Наконец, последний способы хлебного содержания скотины — отдельная пастыбка каждым хозяином, под прицелом членов семьи, на выгоне, по дорогам, рвах и промежутках. И если этот последний способ пастыб не возможен, то приходится разделяться с коровой. Пастыб начинается с проводного понедельника и со св. Георгия и продолжается до святого. В Засулыской волости долго сохранялся древний обычай при выгоне скота в первый раз на пастыб, перегонять его на воротах через огонь §1); в Тишковской волости на воротах кладут снегу, обращенную острей (лозьее) против выходящей скотину. Затем обводят трижды перед поги коровы красивым женским поясом §2) и разделяют этот пояс на воротах, "кожьй ковр в наладу." Кромя того повсеместно в уезд скот укрепляют освященной юродской водой и ударяют его пред выгоном освященной вербой §3), лозиной или осикой, которую потом зажигают в стиху, стыну, глухой конец фортики хлева, в котором скот дочуть, в крь что он не заночует в пол, не запасется, а возвратится на ночлег туда, где ветка. Хозяйка напутывает корову сладующими словами: "Гей, сира скотына, иди за густым колоком, за густою смакою, де чвора хода! Що ты там агубыла, иди знайди и до-дому прынеси." По возвращении с пастыбница хозяевь крести корову, приговоряя: "Одериись Господи, Григорий победоносец, одь могого двора, одь моей скотыны нарожденную сиро злу тварь". В первый раз пасту х выгонять скот не воробы и хлева для того, чтобы скот лучше наивался §4).

1) Римляне очищали стада, перегоняя их через огонь. В Болгарии зажигают свечи в стойлень, чтобы дух не вошли в скоть (Тейлор перв. культ., 253, 472).
2) В Шотландии обносятся пятью, в Германии рога и шею скоту красным — симпатическим словостом от става и болезней — предь выгоном в поле. (Н. О. Суминь Этн. зам. Москов. 1889 г. 21). См. также Грин. Изы уст нар. 70.
3) В Западной войск скоты наложены, освященными на св. Мартин. J. Tuchmann. La fascini в Мелузине в Германии 1889, T. IX, N 9, 199.
4) О первом выгоне скота освященной вербой, об одерянии пастыбов у малороссийским жандармом и жарким, у больных и пирогами, а у великороссийских еще白银 и холостых, см. в указанном сочинении Ефименка и к Улямину. "Научни. Оба." в Рус. Миссии 1888 г., I, 123.—Когда пастыбы осенью становятся скоть в яслях, то прикармливают его сначала сааком с верхком первой коницей, рювью, сорванной на св. Георгия с трех кип, по нескольку стеблей или сразу золотой, чтобы скотина не перебирала корма.
Въ стадѣ случаи коровы не вызывают никаких затруднений. Хозяйка, желая чтобы теленка ее понесла, не должна только выпустить соръ (смитя) изъ хаты неприятного, иначе корова не будет телиться три года. Затѣмъ, осматривая корову, хозяйка замѣчаеет привычку тельности: у тельной коровы шерсть на вздохахъ (зауховинахъ) зачесана вверхъ. Большая затруднительная слуха коровы мелкимъ хохлатымъ, соединяющимся для пастьбы скота, или самопасамъ. Имъ приходится наблюдать похотливость (охоту) коровы, продолжающуюся 24—36 часовъ 1); и вести корову къ бку, который можетъ быть занятъ въ то время, корова же между тѣмъ потеряетъ охоту (перебьется). Ведя корову къ бкѣ, ихъ которой хозяйки рядаются, какъ молодая, въ плать, запаска, полковый платокъ, косынку для того, чтобы люди за- сматривались на женщину, а не на корову и не сказали бы послѣднюю. Предъ тѣмъ, какъ ведутъ корову къ бку, ее удраютъ завязкой отъ мѣшка или колынкого (наглуюку изъ петли. За слуху платить 50 коп.— 1 руб. Возвращающуюся отъ бкы корову перегоняютъ предъ входомъ въ сараи черезъ голодную косу. Забеременѣвшую корову удаляютъ по возможности, не боять по головѣ 2) и предохраняютъ отъ порчи разными способами. Прежде всего осматриваютъ помѣщеніе коровы и, низя въ немъ пучки (верички) снѣна или палочки (лесови смыкчи), подбороненные съ цѣлью испорить корову, сжигаютъ ихъ, а пепел разбиваютъ по вѣтру или перемѣшиваютъ съ землей. Въ глухомъ данномъ загороды забиваютъ въ землю осиновый коль изъ кленія или древо копчера (оживо). Вѣдьма, желая повредить коровѣ, должна предварительно вырвать такой коль зубами; въ стриху же или стѣну загороды закладываютъ сожженную на святъ жену головешку: "видымъ не можна приступать, та головешка осѣд огнемъ, моя и осмиле и видимъ останется". И самую корову не оставляютъ въ покоя. Ей вертятъ рожь и забиваютъ въ него

dеньять осиковыхъ палочекъ, вѣчнолѣвой съ поголу, часто изъ деневыхъ, поставленныхъ у хаты на зеленыхъ праздникахъ. Стручки съ ухватомъ, сажу съ кочергъ и кусочекъ кирпича (печень) взвишиваются въ хвость коровы или туда же зашиваютъ кусочекъ ладану. Къ корому примѣняютъ крони: пасхи, дарику и прооры; паконецъ, корову подкуряютъ всякими остатками праздничного стола: пасхой, яйцами, крестовидной косичкой изъ головы поросянка, ладаномъ, смирной, стружками отъ хватокъ и попятъ и ремезовыми гнѣздами 3).

Самые роды крестянской коровы проходятъ, какъ и у кобылы, большую часть правильно и теленокъ появляется на свѣтъ передними ногами съ лежащей на нихъ головой 2). При замеченіи хозяинъ потакаетъ корову въ переноски пригоняя: "Господь помоги се теля зродить якъ Богъ велики". Новорожденного теленка опоязываютъ свяченной водой, пригоняя: "Держа на бкѣ, чтобы ни того тебе не прикъ". Его тряжки перестаутъ, говоря: "Не знаю я цо ты таче: ты будешь, ты теленокъ. Чтобы тебе не знали за воры, ни прегласъ. Затѣмъ очеркиваютъ ножемъ корову и теленка, продолжая: "Ни ята мали не будешь кусатъ и глодатья, и начнешь покоя коровы, буйальщи, семьирины не будешь вриать". Теленка освящаютъ остатками освященного пасхальнаго стола, особенно первымъ и солью и даютъ лизать коровѣ 3). Замѣчаютъ, что изъ того теленка


2) Бакуновъ, 21.; Ундрицъ, 129.

3) Всегда ныриваютъ (Ундрицъ 129, Бакуновъ 23) совѣтуютъ посы- пать теленка солью, если корова не хочетъ его лизать.
Въ стадѣ случаи коровы не вызывают никаких затрудне-ний. Хозяйка, желая, чтобы телята ей понеслись, не должна только выпустить корову (хоть бы накормить, виначе корова не будет телиться три года. Затѣмъ, осматривая корову, хозяйка замѣчает признаки телосложность: у телой коровы шерсть на взохахъ (заглазовкахъ) заманя на вѣтрѣ. Болѣе затруднительна сложка коровы мелкимъ хозяевамъ, соединившимъся для пастбищъ скота, или самонасамъ. Имъ приходится наблюдать похотливость (охоту) коровы, продолжающуюся 24—36 часовъ 1), и вести корову къ бкжку, который может быть занять въ то время, корова же между тмъ потеряетъ охоту (перебьется). Ведя корову къ бкжку, вѣдома хозяйка ряжается, какъ молодая, въ платье, запаска, полковый платокъ, косынку для того, чтобы люди замѣтали на женщину, а не на корову и не сказали бы послѣднюю. Ведя тмъ, какъ ведутъ корову къ бкжку, ей удваивается завязка отъ мѣшка или колынцо (натяжка изъ платы). За сложку платить 50 коп.—1 руб. Возвращающуюся отъ бкжка корову перегоняютъ предъ входомъ въ сарая черезъ голую косу. Забеременѣвшую корову уединяютъ по возможности, не боятся по головѣ 2) и предпочитаютъ отъ порти разными способами. Прежде всего осматриваютъ позицію коровы и, нѣдѣламъ въ нѣмъ пучки (вершки) спна или палочки (лоски или снимки), подобранные съ цѣлью испортировать корову, сжигаютъ ихъ, и пепел разбавляютъ по вѣтру или перемѣшаютъ съ землей. Въ глухомъ донѣцъ загороды забиваютъ въ землю осиновый коль изъ «клеманя» или древес кошери (оживо). Вдма, желая повредить коровѣ, должна предварительно вырыть такой коль зубами; въ стиху же или стѣнаго загороды задѣваются сожженную на святоверъ головешку: «видами не можно прыгнутъ, та головешка осадой огненъ, мовъ и осмѣлъ и видимъ остается». И самую корову не оставляютъ въ покойѣ. Ей вертятъ рога и забиваютъ въ него

1) Удърц., 128.
2) Въ предупреждение выкидышей, мертворожденныхъ и уродовъ.
(Важановъ. Попул. наставт. 18).

dенять осиновыхъ палочекъ, величиной съ поголку, часто изъ деревьевъ, поставленныхъ у хаты на зеленыхъ праздникахъ. Стружки съ ухватовъ, сажу съ кончѣчъ и пусковъ кирпичъ (печникъ) взвинчиваютъ въ хвостъ коровы или туда же защищаютъ пусковъ ланту. Къ корому примѣщаютъ кромки: пасхой, даринку и процою; паконецъ, корову покрываютъ всевозможными освященными столомъ: пасхой, яйцами, крестовидной косточкой изъ головы поросенка, ладаномъ, смирной, стружками отъ хватовъ и понятъ и ремезовыми гнздовымъ 1).

Самые робы крестьянской коровы проходятъ, какъ и у кобылы, большою частью правильно и теленокъ появляется на святъ передними ногами съ лежащей на нихъ головкой 2). При замечении хозяйки потякается корову въ переносномъ привозиваревая: «Господы помилуйте съ теля зродить якъ Богъ величъ». Новорожденного теленка окрѣпляютъ освященной водой, привозиваревая: «Деркачъ на бкжъ, здѣсь нитъ тебе не прийъ». Его трехдь перестаутъ говоря: «Не знаю я что ты такъ: чь былъ, чь телячка? Чь болъ тебе не знали ни крови ни врочки, ни перелогъ. Затѣмъ очерчивать ножемъ корову и теленка, продолжая: «Ничто залила не буде кусаты и гладаты, нитъ наруженъ коровы, буквальны, смиринялы не буде врикать». Теленка освящаютъ освященными пасхалиновымъ столомъ, особено перцемъ и солью и даютъ лизать коровѣ 3). Замѣчаютъ, что изъ теленка

2) Важановъ. 21.; Удърц., 129.
3) Ветеринары (Удърц., 129, Важановъ 23) совмѣтуютъ, посыпать теленка солью, если корова не хочетъ его лизать.
будет прокл, который высосет первоначальное молоко (colostrum, молозиво). Когда на дворе холодно и теленка забирают в хату, то покрывают птенцами или обертывают его мужской рубахой, "чтоб было кругло, матыше, чтоб его перелоги не нападали". Внесши в избу, теленка постукивают слегка лбом о припек - "чтоб было гладке", а в рот ему суть соломинку, "чтоб не перебирало наши" 1).

Не оставляют также без внимания коровы, особенно первый раз родившей (первитки). Стараются, чтоб она побольше сиська, в которой есть полезная "масланаочка". Если не есть, то сняток нужно на месту зарыть в землю. "Як первитик, так бережать, чтоб видела сиська, аж молозива не сбыла, як зерне, то корова не годится". В предохранение от вдыхания молозива сквозь мужскую рубаху или молоко трижды из каждой дойки накрести в пустое ляйдо, закрывают скорлупой и зарывают потом в глухом конце загороды или на покуты, приговаривая: "о же тоби, нечиста сырь, питьяя, чтоб мои скотины не заїдывай". Также осмыают корову маком, собранном из первых трех расщепившихся маковок и освященным вмести с пасой, приговаривая таким образом.

1.

Якщо ніхто не може мачку позбрати, так ніхто не може народжену сирою коровику урикат.

2.

Хто сей мак убираватиме, той мою скотину зайдатиме.

1) На первых порах теленку оставляют половину удоя, потом одну дойку, а три хозяйки. Левом теленку пасется при матери с ежаком на хорд или корится травой в хлябу, осенью прикармливается хлебом, гречневой ухой, высевками и, по возможности, сеном; по простой това "бузняком" отдыхает на степь. Кастрируют двойко: вышицают (перевертывают) или "тюкуют, бьют жилки". В бугу оставляется "взяственный, тяжелый, хвабный, гарный". Такой же уход и за телкой.

3.

Хто оцей макъ избере, то той у корови и молоко одбере 1).

Предь началом досения в кормъ коровы прибавляют освященных остатков нахального стола и ее опрощаемть освященной водой, а если несполнее стоять и дрягать ногою, то подкрывают: заданием, смирьей, также стружками из лопаты или сохи дымаря (штаговыми). Ноги несполней коровы путьют пумтом, снятым с мертвеца. При этом говорят:

1.

Маты Христа на простоли стояла, Иисус проходя: "Сыну ми воздвъленный! накажи злу лычным за мою скотину, за вску шерстну. Хай алла лычина исцелеве и моей скотине не зевале.

2.

Якъ выростъ дубъ на церкви упльзъ гиплямъ, уверенъ корицами. Хто буде его ломати, то буду мою корову терзать.

Такъ какъ главное назначение коров въ хозяйстве — доставление молока, то наибольшее число пріемовъ и заговоровъ направлено къ сохраненію и увеличенію послѣдняго. Съ этой целью корову не гонять на водопой первые три дня, а пойти водой, почерпнутой съ особыми пріемами. Хозяйка, идя за водой, замчаетъ, въ ли на дорогѣ лежащихъ накрестъ соломинокъ, а замчаетъ, поднимаетъ ихъ и прачетъ, приговаривая: "Господи благослови иты до колодезя!" Воду берутъ изъ колодца "непочатого", т. е. такаго, изъ котораго въ то время никто не бралъ еще воды, или изъ трехъ криницъ или изъ двухъ криницъ и рѣки. Воду изъ послѣдней нужно зачерниуть противъ течения и сразу полное ведеро, а не въ нѣсколько пріемовъ. При-

1) Вариантъ о посыпанніи макомъ у Чернишевой "Обр. и пъс. с. Бѣломѣрки". Харьк, 1893 г., 13.
будет прокт, который высосет первоначальное молоко (colostrum, молозиво). Когда на дворе холодно и теленка забирают в хату, то покрывают птьями или обертывают его мужской рубахой, "щобь было круглее, матыньше, щоб' ёго переложь не нападали". Внеси в избу, теленка постукивают слегка лбом о припой: "щобь было гладко", а в рот ему суют соломинку, "щобь не перебирало наши" 1).

Не оставляют также безъ вниманія коровы, особенно первыя разъ родившей (первятки). Стараются, чтобы она побыла съчистка, в которой есть полезная "маслянчеки". Если не есть, то считается нужно на мѣстѣ зарыть въ землю. "Якъ первятка, такъ бережьте, щобъ видья съчистка, або молозива не зилала, якъ зербре, тоди корова не годиться". Въ предохраненіе отъ вѣдимъ доють молозиво сквозь мужскую рубаху или молоко тряхну изъ каждой дойки накрестъ въ пустое ляцо, закрываютъ скорлупой и завертываютъ потомъ въ слухомъ конецъ загороды или на покути, приговаривая: "оце тоби, нечыста сыло, питаннія, щобъ мои скотны не зийдавъ". Также осипаютъ корову макомъ, собра- ннымъ изъ первыхъ трехъ расцвѣтшихъ маковъ и освященнымъ вмѣстѣ съ пасхой, приговаривая такимъ образомъ.

1.

Якъ ныхто не можетъ мачку позбирать, такъ ныхто не можеть народженой сиро коровы уркать.

2.

Xто сей макъ збиратьмъ, той мою скотну зйдатымъ.

1) На первыхъ порахъ теленку оставляютъ половую удой, потомъ одну дойку, а три хозяйкъ. Лѣтомъ теленку пасется при матеря съ ежакомъ на хордѣ или кормится травою въ хлѣву, осядно прикармливается хлѣбомъ, гречневой ухой, высшьами и, по возможности, сѣмомъ; по проществіи года "бузявкомъ" отдаётъ на степъ. Кастрируютъ двояко: выщипаютъ (перевертаютъ) или "тваютъ, бѣютъ жилы". Въ бугат оставляются "вызвыстый, тяжелый, храбрый, гарный". Такой же удой и за телкой.

3.

Xто оцепь макъ зберег, то той у коровы и молоко одбере 1).

Предъ началомъ доняня въ кормъ коровѣ прибавляютъ освященныхъ остатковъ насланаго стола и ее окропляютъ освященной водой, а если несложно стоять и дрьгаютъ ногой, то подъ красу: заданомъ, смирной, также струйками изъ лопаты или сохи дымаря (штаговыны). Ноги несохной коровы путаютъ путьмъ, снятиымъ съ мертвца. При этомъ говорять:

1.

Маты Христа на пристоли стояла, Исуса прохала: "Сыну мой возлюбленный! накажи злу лычую за мою скотну, за всякую шерстину. Хай алла лычна исчезае и мои скотны не залыве.

2.

Якъ выролъ дубъ на церкви улицъ гильяма, уверхъ коринцамъ. Xто буде ёго ломать, той буде мою корову терзать.

Такъ какъ главное назначение коровъ въ хозяйстве—доставленіе молока, то наилбое число пріемовъ и заговоровъ направлено къ сохраненію и увеличнію послѣдняго. Съ этого цѣля корову не гонять на водопой первые три дня, а поять водой, почерпнутой съ особыми пріемами. Хозйина, идя за водой, замѣтаетъ, нѣть ли на дорогѣ лежащихъ накрестъ соло- минокъ, а замѣтитъ, поднимаетъ ихъ и прачетъ, приговаривать: "Господы благословы итъ до колодезя"! Воду беруть изъ колодца "непочатого", т. е. такого, изъ котораго въ то утро никто не бралъ еще воды, или изъ трехъ кринцъ или изъ двухъ кринцъ и рѣки. Воду изъ послѣдней нужно зачерпнуть противъ течения и сразу полное ведро, а не въ нѣсколько пріемовъ. При-

1) Вариант о посыпаніи макомъ у Чернышевой «Обр. и дѣс. с. Бличерки». Харь, 1893 г., 15.
песенную воду хозяйка ставить так, чтобы корова не видела, потому поить, обмывая вымя и крьж. приготовляла: «Мылосердия двери отверз нам пресвятая Богородица». Ведро припесенной воды ставить еще на ночь на восточном углу хаты и затягивать в это ведро ножки, а на развесить поить той водой корову. Кромеш воды, к увеличению количества молока служит еще и хлеб, различно употребляемый. Учинив дижу, например, делают углубления в ткани и эти ямки наполняют непочатой водой; когда хлеб ввоюется и вода окажется наверху, ее собирают и, омоцив первый вынутый из печи хлеб, дают съесть корове; или, срывает корку первого хлеба и вбросив в кувшин, опускают и вытаскивают потом из колодца так, чтобы никто не видал. Ставить кувшин на покут, потом становятся на порог и, проговорив: «Покорме, покорме! де ты будешь?—На торгу,—Прябуйдя до меня в четвергу»,—кормят корову. Еще кормят корову найденными кусочками хлеба. Также, взяв в ткани из трех краев дижки и сделяв балабухи, в среднюю которых помечают мелккия стружки с четырех концов дьеров, дают съесть корове; или, сдыв молозиво, и просевая на густое сию муку, замешивают кожно, некуют на черни и кормят корову. Затем при недостатке молока, поят корову желтым буркуцем (доппиков. mellilotus officinalis) 1), собирая который, приготовлявают:

Святый Оврах на ее зилла ораша, въ усихъ доцива, въ усихъ молни, въ усихъ близкавокъ росу собрае и мой кст-ны молоко прыбавлянъ. (с. Вольчокъ отъ Л. Мовиной).

Къ водѣ и колодцамъ обращены слѣдующія заговоры:

1) Буркуцъ указанъ для той же цѣли въ словарѣ О. К. Волкова въ Зап. Ю. Зап отдѣлъ Геогр. Обиц. 1873 г. I, 166. Нѣкоторыя варианты приведенныхъ средствъ указаны въ сообщеніи В. Ястребова въ Киевъ. Стар. 1897 г., V, Док. 67; у В. ІІІ. «Писа и питъ. Малор. въ Этн. обзорѣ. 1899 г. № 1—2, стр. 276, у Грнчевца: «Изъ усть нар. 71, и въ моихъ Народъ. обрядъ.» 26, 27.
писенную воду хозяйка ставят так, чтобы корова не видела, потому поить, обмывает вымя и крахь, приговаривая: «Мыло-серпию двери отверзы нам пресветя Богородицы». Ведь при писенной воде ставят еще на ночь на восточном углу хаты и затаивают в это ведро нож, а на разсветъ поить той водой корову. Кромѣ воды, къ увеличенію количества молока служить еще и хлѣбъ, различно употребляемый. Учина джику, напримѣръ, дѣлаютъ углубленія въ тѣстѣ и эти ямки наполняютъ непочатой водой; когда хлѣбъ возьдетъ и вода окажется наверху, ее собираютъ и, омочивъ первый выпущитъ изъ печи хлѣбъ, даютъ съѣсть коровѣ; или, сбрззывъ корку первого хлѣба и вбрзывъ въ кувшинъ, опускаютъ и вытаскиваютъ потомъ изъ колодца такъ, чтобы никто не видалъ. Ставятъ кувшинъ на покутъ, потомъ становятся на порогъ и, проговоривъ: «Покорми, покорми! де ты бувалъ?—На торту,—Правду въ менѣ въ четвергу,—кормятъ корову. Еще кормятъ корову найденными кусочками хлѣба. Также, взявъ тѣста изъ трехъ краевъ джики и сбрззывъ балабухи, въ средину которыхъ помѣщаютъ мелкія стружки съ четырехъ концовъ дверей, даютъ съѣсть коровѣ; или, сбрззывъ молозиво, и припѣвъ на густое сило мукѣ, замѣщаютъ коржикъ, неку на черни и кормятъ корову. Затѣмъ при недостаткѣ молока, поятъ корову желтымъ буркуномъ (допникомъ, mellilotus officinalis) 1), собирая который, приговариваютъ:

Святый Отецъ на се зилля оразъ, зъ усіхъ доцій, зъ усіхъ молій, зъ усіхъ бѣлскавь росу сберѣя и мої скоты молочно прыбавлены. (с. Волчокъ отъ А. Мовиной).

Къ водѣ и колодцамъ обращены слѣдующіе заговоры:

1) Буркунъ указать для той же цѣли въ словарѣ О. К. Волкова въ Зап. Ю. Зап отдѣлъ Геогр. Общ. 1873 г. I, 166. Нѣкоторые варианты приведенныхъ средствъ указаны: въ сообщении В. Ястредова въ Киев. Стар. 1897 г. V, Док. 67; у В. III. «Пища и нит. Малор. въ Этн. обозр. 1899 г. № 1—2, стр. 276, у Гречченка: «Изъ усть нар. 71, и въ моихъ Народ. обрядахъ.» 26, 27.
Три рички збигалось, три зори скотылись, три ангела спустись, у гору зори подймалась, збору прыбавляли мой корови.

Крьм количества молока, очень важно также и качество его. Появление дурного, водянагого, кислаго, синяго молока, зависящее, главным образом, от дурного, кислого корма 1), одинаково приписывается народом корчу и сказу корове, почему испорченное молоко сливаются в кувшины, смазанные освященным соломом и окуренные ладаном, притогравая: «Станьте на помощь всем святим, чтобы так, якь було, такь и стало». Точно также и появление крови в молоке при воспалении вымени, случивающееся от у dara, простуны и корь 2), приписывается народом корчам, а именно перенявкой дойки волоком. Впрочем кровавистое молоко появляется и в том случае, когда ласточка подлетит под корову. В первом случае необходимо отпилить волоком, заложив под нь его иголку, и в обоих случаях—окурить корову ладаном, внутри дать овсяную серпеньку, а испорченное молоко, соньбы, отнести и вылить на воду со словами: «Де такь взялось, хай туды и иде», или закопать в землю—какъ в слѣдующихъ народныхъ разказахъ:

1.

Якъ споречно мою корову, то дьдь уязвь росколовъ оськовый килочекъ пополамъ и выйя серце и вязь ножицы. Пронзив винь трьичъ пополу выменемъ ножницамъ, тоды накрестъ выстрить волосемъ. Тоды винь положимъ волосьемъ и серце раздѣлять навдое. Одно завязывать у бумажку и великовъ дать у алибы, а другое—щобъ до сихъ соми положила на покупи и не датьлась до девяти день. Якъ девять день выйшло, я пишла поздравилась—нитками подпинае кругомъ, такъ не узала. (съ Хитыъ, отъ Глушековой).

2.

У Касыновной коровы стало молоко в кровью. Винь въ жинкае повелы ту корову на ярмарку продать. Приходить дядя купцевать: «Продай, кажеш, дядьку сю корову». Жинка каже: «купить, дидусь, корова дуже добра.—А нащо жъ ты продаешь, якъ она добра?—На те, жо грошемъ треба.—Та не брешы, я бачу, нащо ты продаетъ. А ты не ножай дидовы, купи нив-кварты, то будеть ихь молоко. Ну, вонъ прынялиась толи дидовы, якъ имь случилось, что стало молоко в кровью у коровы. Дядъ поробывъ щось—незивно, потымъ сказать: «Выведь и за ярмарокъ, надайте два вида молока и закопайте у ямку. И прьходите до-дому, то ще видю надайте и те закопайте, и толи держить корову, поны держатся, нитко не спорть. (съ Литваны, отъ С. Зайки).

Отъ кровавистаго молока шепчуть:

Господи благословь, Господи поможь! Нарожденній сирый коровы, жовтой косты, золотой шерсти у помохи статы, си прозери исцелы, си прозеры упитожаты и чоловичи и жоничи и дивичи и хлопча и витровщи и синогови и кончи и полюначии и помысленіи и погаданіи и состряпціяніи и сыгриваніи и заступеніи и струженіи и спрачеваціи небеснымъ тыламъ. Благослова ій, Господи, прекраты ій, Господи, си болваны, поплы ій, Господи, во здравіе. (съ Мгарь, отъ Емечковой).

Если на воспаленномъ вымени появились трещицы, то ихъ смазывают: гвоздь тарного молока, вершкомъ смется или тенями баранымъ жиромъ. При дальнѣшнемъ развитіи болѣзни, осложненномъ появленіемъ на вымени твердой опухоли (некизи) принимаются слѣдующія мѣры. Нагрѣвають брусъ и, положивъ въ мѣшокъ, давать въ города, также придавливаютъ его первыми штанами, сиными мальчикъ первенца, сохраняющихся въ чисѣ другихъ лѣкарствъ, или хозяйка, ставя правой ногой на топоръ, подымаетъ вымѣ верхъ собственной исподницы, притогравая: «Топоръ тупорыта и нежный—нечытыцы». Мѣлымъ, которыемъ пи-
Тыри ричешь збигалось, тыри зори скрытысь, тыри вялола спустясь, у гору зори пидіймалы, збору прыбавлялы мой коврощы.

Крому количества молока, очень важно также и качество его. Появление дурного, водянотного, кислого, сняго молако, закисающее, главным образом, от дурного, кислого корма 1), одинаково присыается народом корч и сглазу коров, почему испорченное молоко сбиваются в куплины, смазанные освященным салом и окруженные ладаномъ, приговарывая: «Станьте на помощь вси святшн, щобь такъ, якъ було, такъ й стало». Точн также и появление крови въ молако при воспаленіи вымени, сливующегося отъ удара, простуды и корма 2), признается народомъ корчей, а именно перевязкой дойки волокомъ. Впрочемъ кровянистое молоко появляется и въ томъ случаев, когда лакочка подлетъ подъ корову. Въ первомъ случаев необходимо отъїть волосякъ, заложивъ подъ него иголу, и въ обоихъ случаевъ—окурить корову ладаномъ, внутрь дать опиевную серпиину, а испорченное молоко, сдожь, отешь и вылий на воду со словами: «Де такъ взялось, хай туды и ид» или закопать въ землю—какъ въ слѣдующихъ народныхъ разказахъ:

1.

Якъ спорчено мою корову, то дидъ узавъ росколовъ осыковый килоkehъ пополамъ и выяня серце и взяя ножжы. Проныя винъ трьихъ попонъ выменемъ ножжицъ, тогда навкресть выстрыль волосякъ. Тоди винъ положивъ волосякъ и серце роздыливъ надвое. Одно завялявъ у бумажку и веливъ дать у хлебъ, а друже—щоб до сихъ соница положила на покупи и не дыкалъдо девятня день. Якъ девятъ день выйшло, я пилла поясывалась—нихтыма подвявано кругомъ, такъ не узяла. (с. Хиты, отъ Глушковой).

1) и 2) Удрицкъ, 141, 160, 161.
сались кресты на голую куточку, очеркивают выми и ставят посреди его крест. Затем подкрутивают большую корову разных предметами: пастушью свечей, бывшей три года в церкви на стенах, "смирными ладаном", ремезовым гвоздем, вихрем, которым мажут доливую, приговаривая: "Ой ты, неждыш, неждышке! розйдись якъ туманъ по долямъ", и наконец усыпью изъ сапога правой ноги, бывшей въ сапогъ на рождество, новый годъ и крещение 1).

Отъ неждитъ шепнеть:

1.

Неждй, неждышка, изъ витру усуваеся, брусомъ спасается.

Неждй, неждышка! тутъ тоби не можна стоять! Брусь брусюка и неждй, неждышка! Брусь брусюка выгантье неждй неждышку! Тутъ тоби не стоять, въ вымь не шпигаты и дййна не запирать! Охъ рыжон масть, червоной крови; неждй неждышка, я тебе окружаю, я тебе брусую выганять: тоби тутъ не стоять и вымь не затвердаты, иди себи за дымами, за горячими огнями. Тебе видися выкурються, выганяться, на сухе дерево изъсяется.

(м. Спьтинъ, отъ К. Приходькиной).

2.

Неждй, неждышке! я и тебе выспинутъ, вызываю и вызываю. И ты тутъ щобъ не селься и не мистывъ, изъ прошору, изъ людей. И ты я подумала и ты я погадала и гризъ тоби будь. Подумала я погадала и на скотину съскыла. (м. Спьтнъ, отъ Д. Тимченковой).

Для сохраненія удов мало однихъ мърь предупрежденія и лвченія болѣзней коровы; нужны еще въкоторые особые хозяйственные приемы для того, чтобы молоко не уменьшалось. Такъ напримѣръ: нѣлая давать лизать молока копьц или сукъ, въ розрѣзѣ изъ опасенія, что подъ ними можешь скрываться вѣдьма,

а прольное молоко нужно поскорѣе затоптать землей. Человѣкъ въ обмѣнъ за полученное молоко долженъ дать коровѣ кусокъ хлѣба съ солью, по отломленному, а не оттрызанному ножомъ—инаке "урижаеть дййво". Сдынь корову, нужно три раза пріотворить хатнюю дверь и за третьимъ только разомъ взойти въ хату съ ведрами молока. Нельза хвалиться обиліемъ молока. Нельза брать кувшинъ пальцами: "Не бері глечика пучками, а бері всю долонею, то будь и сбйрь у долоне". Нельза скребти глечика ножомъ—"урижаеть дййво", а коснувшись кувшина нечаяно ножомъ, слѣдуетъ начерпить крестъ на землѣ тѣмъ же ножомъ 1). Самое главное условіе хорошаго сбора заключается въ чистотѣ глечиковъ. Въ лубенскомъ уѣздѣ ихъ выращиваютъ стружками, житной соломой, крапиной (Urlica dioica, L.), шебечемъ (Thymus serpyllum, L., изъ губъ выщелятныхъ), глечкопаромъ (чистотѣломъ, chelidonium majus, L., изъ маковыхъ), потому окруживаютъ скорлупной освященными яйцами, "щобъ биличь вершка било". Удобъ продавать всѣхъ выгоди въ видѣ молока за 5—20 коп. кувшина, смотря по времени года и величинѣ кувшина. Крестищая корова даетъ 1—3 кувшина молока въ сутки. Желано получить масло и сыръ, хозяйка оставляетъ кувшины въ погребѣ, "щобъ молоко застоялось", затѣмъ собираетъ вершки въ макту и ставитъ въ нежарку печь, и потомъ сбиваютъ масло въ макту качалкой. "Буде соломы визь, а сахару вкусъ. Буде масло якъ скуло, якъ кричать". Продаютъ масло по 20 коп. фун. со- ленаго и 25—30 коп. свѣжаго. Съ коровы собираютъ 10 фунт.

1) По Гриценау (Изъ устья нар., 38 и 380) нельзя рѣзать хлѣба, надъ молокомъ, не будетъ стоять корова; нельзя кричать хлѣба въ молоку ножомъ, корова заболѣетъ животомъ, и хлѣбъ, смазанный смесью, нельзя рѣзать—тресьютъ дойки. — Въ Германии нельзя мѣшать пищи и напитковъ ножомъ и рѣзать хлѣба въ молокѣ—отрѣзается ухой (Haberland. Ueb. Gebr. въ Zeitsef. f{"u}r Volkerps. III, 279), а въ восточной Пруссии не принято объяснять, какое количество молока дала корова (J. Tuchmann. La fascin. въ Melus. T. IX, № 2, 36, и въ рецензіи Брухмана въ соч. Лемке «Volkstum. in Ostpreuss.» въ Zeitsef. f{"u}r Volkerps. I, 103).
сались кресты на голо тную куту, очеркивают вымы и ставят по серди в его крест. Затем подкрутивают большую корову разными предметами: страшной съедой, бывшей три года в церкви на страстях, «смирным ладаном», ремезовым гнездом, вихрем, которым махнут до линек, приговаривая: «Ой ты, нежить, нежитьце! розийдаясь як туман по дымам», и наконец устили кой из сапоги правой ноги, бывшей в сапоге на рождество, новом году и крещении 1).

От нежита шепчут:

1.

Нежыд, нежыдка, изъ вятру усуваются, брусьем спасается. Нежыд, нежыдка! туты тоби не можна стоять! Брусь брусыка и нежыд, нежыдка! Брусь брусука выгане нежыд нежыдку. Туты тоби не стояты, въ вымы не шпигула и дйна не запираты!

Одь рыжи масть, червоно копь; нежыд, нежыдка, я тебе окруйо, я тебе брусука выгане: тоби туты не стояты и вымы не затверджаты, иди ты за дымами, за горячими огнями. Тебе видися выкурятесь, выганятся, на сухе дерево изъездаетк. (м. Сйтнить, отъ К. Приходкпной).

2.

Нежыд, нежыдка! я тебе вышпятую, вызывай, и выключаю. И ты туты щоб не сельыш и не мистваешь, изъ просору, изъ людей. И ты я подула и ты й погадала и трыхь тоби буде. Подула я погадла и въ суть съсклада. (м. Сйтнить, отъ Д. Тимченкпой).

Для сохранения удоя мало однихъ мбръ предупреждения и лчения болзней коровы; нужны еще мбръ особые хозяйственные приемы для того, чтобы молоко не уменьшалось. Такъ напрямъ: нельзя давать лизать молока кошки или сукъ, вролять изъ опасения, что подъ пими можетъ скрываться вдьма,

а пролитое молоко нужно поскоре затоптать землей. Человекъ въ обмѣтъ за полученное молоко долженъ дать коровь кусокъ хлбъ съ солью, по отломленному, а не отрзанному ножомъ, иначе урижется дйво. Сдойнъ корову, нужно три раза притворять хатно дверь и за третьимъ только разомъ взойти въ хату съ ведрами молока. Нельзя хвалиться обильемъ молока. Нельзя брать кувшины пальцами: «Не беры глечика пчукамъ, а беры всею долонею, то будь я сбру у долоне». Нельзя скребти глечика ножомъ—урижется дйво, а коснувшись кувшина нечаяно ножомъ, слѣдуетъ начертить крестъ на земл тѣмъ же ножомъ 1). Самое главное условие хорошаго сбора заключается въ чистотѣ глечиковъ. Въ лубенскомъ уѣздѣ ихъ вырабатываютъ стружками, житной соломой, крапивой (Urtica dioica. L.), щебцемъ (Thymus serpyllum. L., изъ губоцвтныхъ), глечикопаровымъ (чистотлымъ, chelidonium majus. L., изъ маковыхъ), потому окружкуютъ скорлупной освященномъ яйцемъ, «щоб билыстъ вершка було».

Удой продавать всего выгоднѣе въ видѣ молока за 5—20 коп. кувшина, смотря по времени года и величинѣ кувшина. Крестилская корова даетъ 1—3 кувшина молока въ сутки. Желая получить масло и сыръ, хозяйка оставляетъ кувшины въ погребѣ, «щоб молоко застоялось», затымъ собираетъ верхи въ макру и ставитъ въ нежаркую печь, и потомъ сбиваютъ масло въ макру кашкой. «Буде соломы визъ, а саарю вску. Буде масло якъ ску, якъ кршталъ». Продаютъ масло по 20 коп. фун. соленаго и 25—30 коп. свѣдаго. Съ коровы собираютъ 10 фунт.

1) По Гринченку (Изъ усть нер., 38 и 380) нельзя рѣзать хлбъ, надъ молокомъ, не будетъ стоять корова; нельзя крошить хлбъ въ молоку ножомъ, корова заболяеть животомъ, и хлбъ, смазанный сметаной, нельзя рѣзать—треснутъ дойки.—Въ Германии нельзя мбщать пищи и напитковъ ножомъ и рѣзать хлбъ въ молокѣ—отрежется удой (Haberland. Ueb. Gebr. въ Zeitsch. füз Volkerps. III, 279), а въ восточной России не принято объявлять, какое количество молока дала корова (J. Tuchmann. La fascic. въ Mélus. T. IX. № 2, 36, и въ рецензии Брухманна на соч. Лемке «Volkstuml. in Ostpreus.» въ Zeits. füз Volkerps. I, 103).
масла в год. Весь изъ кувшина идет на приготовление сыра. Его сначала оттапливают в печи, потом кладут под пресс или привешивают к мешечку (вороточку), для удаления сыворотки, продают соленый по 3 и свежий по 4 коп. фунтъ. Сыра дают корова до пуды в год.

IV. ОВЦЫ.

Наружный видъ овецъ, доморослей и покупныхъ овецъ. Кормление на пастбищѣ, отара, первый выгонъ, кормление въ хлевъ. Доходъ отъ овецъ, ее болѣзни.

Съ уменьшениемъ сироша на бѣлый и сѣрый сукна выводятся совсѣмъ почти и овцы этихъ мастей; теперь ватага мѣстнаго крестьянской овцы (бараны) представляются кучей черныхъ животныхъ, къ которой то злѣй, то тамъ меньше, отдѣленная на пружи изъ иныхъ вершить дѣвичихъ поясовъ. И баранъ долженъ быть чернымъ. На племъ оставляютъ лобатыхъ съ вѣтвистыми рогами и веселыми взглядомъ барановъ, росляхъ, широкихъ, округленныхъ, съ густой, мягкой (не ламцовой) шерстью 1), держать заводчикомъ не долго, не далѣе четырехъ лѣтъ. Такого же сложенія должна быть и матка: рослой, широкой, длинной на короткихъ ногахъ, не старше восьми лѣтъ. Въ маленькихъ группахъ въ 3—5 овць у бѣднѣйшихъ и въ среднихъ

1) Овцы давнѣе спутники человѣка, прирученныя въ каменномъ вѣкѣ (Хеттиссы). Очеркъ доистор. мѣръ въ Мир. Бож. 1897 г., IX—152, неизвѣстно отъ какой именно породы, полагаютъ, что отъ дикихъ овцей, еще водившейся въ Корсикѣ и Сардиниѣ. Малорусская овца валацкой породы. Бараны роги представляются безполезными, даже вредными украшеніемъ, тасть какъ расширяя черепъ плода, затрудняются рода; требованіе же ровности и округленности правильно, иначе обозначаются на животномъ проборы шерсти и нарушеніе волосистого покрова (штаны). Ф. Шмидтъ. Овцеводъ, и шерстоведь. перев. Фалькова подъ редакц. Совѣтова. Саионетъ. 1863 г., 7, 10, 12, 31, 132.

въ 10—12—не бываютъ большинство своего барана, а овцы спариваются въ отарахъ, въ которыхъ приходится два и болѣе барановъ на сотню матокъ 1). Спаривание происходитъ естественнымъ путемъ въ тѣмѣ и осенью. Ярки котятся обыкновенно послѣ двухъ лѣтъ или къ исходу второго года. Ягнитъ, родившися раньше называется нѣтка, нѣтца, а ягненокъ я убиваются, такъ какъ кормить своего ягненка нѣтка отказывается, не имѣя еще инстинкта материнства, вообще слабѣе развитаго у овецъ, чѣмъ у другихъ домашнихъ животныхъ 2). Самые роды обходятся почти всегда благополучно, развѣ—у совѣтъ худой, безсильной овцы приходится вытягивать (тратуать) ягненка. Новорожденные тогося защищаютъ въ хату. Ранней весной съ чистаго четверга и до прохода принятъ валашный баранчиковъ; castratorius выкалыватель матокъ и получаетъ два крупныхъ яйца за подрѣзъ каждаго животнаго. Доморосля овцы предпочитается покупнымъ, но если нужно пополнить уголь или завести вновь, то овецъ покупаютъ на весеннихъ ярмаркахъ приемомъ, похожимъ на покупку лошадей и рогатаго скота, съ рукобитиемъ, но безъ переданія проданнаго животнаго съ полы. Бросаютъ лишь коней на талану въ полуг продавца, откуда послѣднихъ выбрасываетъ таланъ на землю. При покупѣ изъ кошары беруть немного саломъ,—крусять изъ гнездомъ; вообще стараются покупать съ восточной стороны (спида соня), а не съ западной.

Прежде выгономъ овецъ на пастбищѣ всѣ ягнитъ должнымъ быть обозначены каждымъ хозяиномъ своимъ клеймомъ, состоящимъ изъ надрѣзъ, разрѣзъ прямого или бокового, вырѣзъ клюмъ уха или изъ проколовой дырочки (розлизы или, выщика,

1) Баранъ обскакиваетъ въ день до десятка матокъ, (Шмидтъ 157): продажно давать 40—70 матокъ барани. (Удинецъ. Дом. скот. 177), хотя давать и до 95. (И. Мерцаловъ. Зап. о развед. исп. овецъ, изд. Д. Запары. Харьк. 1865 г., 133).

2) Шмидтъ. 6. M-me Achille Comte въ своей Histoire naturelle признаетъ овцу „dépourvue de sentiment“. При рождении двойной также умерщваются одно изъ ягнить.
масла в год. Весь низ кувшина идет на приготовление сыра. Его сначала отпальывают в печи, потом кладут под пресс, или присвинают в медленном (ворочку), для удаления сыворотки, продают соленый по 3 и свежий по 4 коп. фунт. Сыра дают корова до пада в год.

IV. ОВЦЫ.

Наружный вид овец, доморослия и покупная овца. Кормление на пастбище, отары, первый выгон; кормление в хлеву. Доход от овец, ея болваны.

С уменьшением сироша на бóльших и сёрных сукных выводается совсем почти и овцы тех мечесей; теперь вата мечастой крестьянской овцы (бараны) представляются кучей черных животных, из которой то здесь, то там мелькает бóльная овца, оставленная на пряжу из её шерсти дёшевых пожалов. И баран должен быть черным. На плема оставляют лобатых с нётвёстыми рогами и веселыми взглядом баранов, рослых, широких, округлённых, с густой, мягкой (не ламцовой) шерстью 1), держать заводчикам не долго, не дале четырех лёть. Такого же сожления должна быть и матка: рослой, широкой, длинной на коротких ногах, не старше восьми лет. В маленьких группах в 3—5 овец у бёндянов и в средних

в 10—12,—не бывая больше частью своего бара, а овцы спариваются в отарах, в которых приходится два и больше баранов на сотню маток 2). Спаривание происходит естественным путём летом и осенью. Ярки котятся обыкновенно после двух лёт или к исходу второго года. Ягнитя, родившая раньше называется нёгтка, нёгтка, и ягненок её убивается, так как кормить своего ягненка нёгтка отказывается, не имея еще инстинкта материнства, вообще слабое развитое у овеч, чём у других домашних животных 2). Самые роды обходятся почти всегда благополучно, разве у сообщь худой, безсильной овцы приходится вытягивать (риттять) ягнитю. Новорожденные ягнят забираются в хату. Ранней весной с чистого четверга и до праздника валищет баранчиков; castratorium валищет на-тошка и получает два крупных яйца за подрёк каждаго животного. Доморосля овцы предпочитают покупным, но если нужно пополнить убыль или завести вновь, то овец покупают на весенных ярмарках примером, похожим на покупку лошадей и рогатого скота, с ручкой, со свидетельством, но без передачи проданного животного с полы. Бросают лишь коньку «талану» в полу продавца, откуда последний выбирает талан на землю. При покупке из кошары берут немного соломы, — купить из гнилодом; вообще стараются покупать с восточной стороны (спиц соня), а не с западной.

Предь выгоном овец на пастбище всё ягнита должен быть обозначенным каждым хозяином своим кляймом, состоящим из надрёза, разрёза прямою или бокового, вырёза кляйма уха или из проколотой дырочки (розризочки, выщика,

1) Овцы давние спутники человечка, прирученные в каменном вёк (Хеттисонь). Очерк доктора миа в Мир. Вох. 1897 г., IX—152), неизвестно от какой именно породы, положа, что от дикой овцы, еще водящейся в Корсике и Сардинии. Малорусская овца валацкой породы. Бараны роги представляются белоснежными, даже вредными украшениями, так как расшаряют есть плода, затрудняют рога: требование же ровности и округлённости правильно, иначе образуются на животном проборы шерсти и нарушение волосяного покрова (штанелия). Ф. Шмидт. Овцевод и шерстокведение, перевод. Фалькова под редакцией. Советова. Санкт-Петербург. 1863 г., 7, 10, 12, 31, 132.

2) Шмидт, 6. M-me Achille Comte в своей Histoire naturelle признавает овцу „dépourvue de sentiment“; при рождении дойной также умерщвляется одно из ягнят.
стрялки) на правом или левом ухе 1). Пастыбь мелкаго скота не представляет еще никаких затруднений. Везде в уездах сохраняются общепринятые стада овец (отары, ватаги). Само общество наставляет отвтественных чабанов (винчарей), получающих за свой труд по 8—20 коп. от овец и по гарнику ржаной или гречневой муки от одной или трехъколых овец или по пуду муки от десятка их 2). «Вечеря винчаря—чергова» 3). Предь съездъ выгоняется дается пастуху «выгонщика», состоящая изъ пшена, салы, палички и соли; а на святый праздник дается ему же булька и 2—3 яйца. Выгоняют на пастбище, состоящему изъ выгона, толоки, живицы, съ раскрытымъ весы, набирая легкий день. Нельзя гнать пасъ первый разъ въ понедельникъ, субботу или день св. мученика. Выходящую овцу кропят священной водой, а остаток послѣдней выливаютъ въ глухой конецъ кошары; туда же закиначаютъ и ладанъ, которымъ кадили на новый годъ. На порогъ кладутъ красный понся, сверхъ него скиру и черезъ него нерегулируютъ овецъ, ударяя каждую крикомъ или реномъ, и приговаривая 4). «Одь вовка мѣчы и руше прынъесъ! Отпойте первый разъ овецъ непремѣнно лѣвочку. Въ селахъ хозяева разбираютъ ежедневно возвращающихся съ пастбища овецъ, на хуторахъ всѣ овцы загоняются на ночь въ одинъ загонъ. Если не достигаются пропавшей на пастыбъ овцы, то пастухъ долженъ предста-


2) По Чубинскому (Тр. этн. акс. VI, 76) дается пастуху чвертка раки или греchi отъ 5 овецъ, и 5 ф. мукъ, денегами 5—10 коп. съ каждой.

3) Такъ и за границей, напр. въ Арденахъ, пастухъ, сверхъ небольшой платы, получаетъ еще отъ каждомъ хозяина жилище и пищу подено за каждую голову скота. (E. Moneier. Lefolk. Wal. 118).

4) Вар. слѣдующ. приговора: Номисъ. Укр. прык. 200.

вить доказательства, напр. кожу палой овцы. Предъ Введенениемъ, 21 ноября, когда овцы совмѣстно останавливаютъ пастыбъ и возвращаются на зимовье домой, имъ три дня подрядъ даютъ въ кормъ хрѣнь 1) съ солью, «шобъ метелца замырала» и для того, чтобы они лучше успокаивали зимний кормъ, состоящий изъ шпинечной, ржаной, гречной соломы, полыни и крупнаго лучнаго сѣна. На Иоанна крестителя (7-го генваря) даютъ овцамъ състь того сѣна, которое подкладывалось на святвечеръ, наканунѣ Рождества подъ горшкомъ съ кутьей и уваромъ, и по которому предварительно катали дѣвки и дѣвочки для того, чтобы больше плодилось яйцевъ. Просаной и яченой соломы не даютъ овцамъ, а сохраняютъ крупиный кормъ. Кормъ задаютъ овцамъ понемногу въ узкихъ ящикахъ въ кошарѣ, разъ пять въ день, такъ какъ овца перебираетъ и разбрасываетъ пищу; поять дѣвки въ день. На ночь ихъ перегоняютъ въ хлѣбъ (вивченецъ) и даютъ подстилку. Сѣна вивченца, иногда и кошары, смазываетъ для того, чтобы овцы не замедлили спитомъ, такъ какъ онъ боятся мокроты больше холодных.

При сравнительной дѣлиеніи 2) овца представляется выдѣлываемым домашнимъ животнымъ, и разъ быдѣлующей крестьянинъ не имѣетъ его. Она даетъ хозяину: шерсть, разныя виды кожи—смушень, линтовая, масло, сали и молочные производства. Овецъ стригутъ дважды въ году: около 5 мая и въ августѣ (пестрятія), если овцы смыты. Передъ стрижкой ягняти, иногда и взрослыхъ, моютъ въ рѣкѣ, давая потомъ обсохнуть сутки и болѣе; стригутъ, связывъ ноги, положивъ на землю, и начиная простригать шерсть у брюха животнаго полосой, обходя его вокругъ. Остриженіе шерсть (вовну) 3) парять въ теплой водѣ,,—но въ

1) По Мерцалову (Зап. 20) хрѣнь особенно полезенъ въ осенъ; золу, какъ навистъ, содѣйствуетъ пищеваренію.

2) Въ семидесятыхъ годахъ прошлаго вѣка овца стояла 3 руб., а съ ягненкомъ—5. (Чубинск. Зап. Юз. Отд. Геогр. Общ. II, 178); теперь 5 р. овца, съ ягненкомъ—7.

3) Слово вовну сходно съ нѣмецкимъ Wolle (англ. wool), какъ и вышеуказанное валахъ, главнымъ же назваю: вивче, ягня, ягнца. Томъ 82.—Іюль—августъ, 1903.
стрилки) на правом или левом ухе 1). Пастыбя мелкого скота не представляет еще никаких затруднений. Взятъ въ узды со-храняются общественными стада овец (отары, ватаги). Само об-щество наставляет отвѣтственныхъ чабановъ (винчарей), получа-ющихъ за свой трудъ по 8—20 кон. отъ овцы и по гарницу ржаной или гречневой муки отъ одной или пѣсколькоихъ овецъ или по пуду муки отъ десятка ихъ 2). «Вечера винчаро— чергова» 3). Прудъ семья всыпомъ дается настуху «вы-гоничка», состоящая изъ пшена, сала, паленицы и сои, а на свѣтлый праздникъ дается ему же булка и 2—3 яйца. Выго-няютъ на пастибѣ, состоящее изъ всыпомъ, толоки, жилявы, съ раскрытымъ весомъ, набирая легкій день. Нельзя гнать пастъ первый разъ въ понедѣльникъ, субботу или день св. мученика. Выходящую овцу кропятъ священной водой, а остатокъ послѣдней выпиваютъ въ глухой конецъ копырь; туда же закапываютъ и ладанъ, которымъ кадили на новый годъ. На порогъ кладутъ красивый поясъ, сверхъ него скиру и черезъ нихъ черепонютъ овечъ, ударию каждую кропиломъ или руномъ, и приговаривая 4). «Одь вовкая етры и пуне прынесь!» Отвѣтъ первый разъ овечъ непремѣнно лѣвочна. Въ селахъ хозяева разбираветъ ежедневно возвращающихся съ пастибѣ овечъ, на хуторахъ всѣ овцы загоняютъ на ночь въ одинъ загонъ. Если не досчитываются пропавшей на пастыбѣ овцы, то пастыбь долженъ предста-


2) По Чубинскому (Тр. этн. аксн. VI, 76) дается пастуху чвертка или греч отъ 5 овецъ и 5 ф. муки, деньгами 5—10 кон. съ каждой.

3) Такъ и за границей, напр. въ Арденахъ, пастухъ въ верхѣ небольшой платы, получаетъ еще отъ каждаго хозяина жилище и пищу поддьяно за каждую голову скота. (E. Monseign. Le folkl. Wal. 118).

4) Вар. слѣдующ. приговора: Номисъ. Укра. прык. 200.

житье—бытъ лубенскаго крестьянина. 49

вить доказательства, напр. кожу палой овцы. Предъ Введенень, 21 ноября, когда овцы совсѣмъ оставляютъ пастыбъ и возвраща-ютъ на зимовлю домой, имъ три дня подрядъ даютъ въ кормъ хрѣнъ 1) съ солью, «шобъ метелца замирала» и для того, чтобы они лучше усыпывали зимний кормъ, состоящий изъ пшеничной, ржаной, гречаной соломы, половы и крупнаго лунасаго сѣна. На Иоанна крестителя (7-го генваря) даютъ овцамъ съѣсть того сѣна, которое подкладывалось на святвчникъ, наканунъ Рождества взводъ горшковъ съ кутей и уварамъ, и по которому предварительно катались дѣвки и дѣвочки для того, чтобы больше плодилось ягнцъ. Просаной и ячной соломы не даютъ овцамъ, а сохраняютъ крупнаго скоту. Кормъ даютъ овцамъ понемногу въ узкихъ ящикахъ въ копырь, разъ пять въ день, такъ какъ овца пере-ревиваеть и разбрасываетъ пищу; поять дѣвки въ день. На ночь ихъ перегоняютъ въ хлѣбъ (винчичекъ) и даютъ подстилку. Стѣны винча, иногда и кошары, смазываются для того, чтобы овечъ не замагало спѣгомъ, такъ какъ онъ боится мокроты больше холоды.

При сравнительной дѣшевизны 2) овца представляется вы-годнѣйшимъ домашнимъ животнымъ, и разъ бѣднѣйший крестьянъ не имѣетъ ея. Она дааетъ хозяину: шерсть, разные виды кожи—смушокъ, линтарь, масло, сало и молочные произведения. Овцѣ стригутъ дважды въ году: около 5 мая и въ августѣ (перестрига), если овцы смыты. Передъ стрижкой ягняти, иногда и взрослыхъ, моятъ въ рѣчкѣ, давая потомъ обсохнуть сутки и болѣе; стригутъ, свянявъ ноги, положивъ на землю, и, начная простри-гать шерсть у брюха животного полосой, обходить его вокругъ. Остриженъ шерсть (вовну) 3) парять въ теплой водѣ,—но въ 

1) По Мерцалову (Зап., 20) хрѣнъ особенно полезенъ въ осен-; соль, какъ навѣстъ, содѣйствуетъ пищеваренію.

2) Въ семидесятых годахъ прополагъ вѣка овца стояла 3 руб., а съ ягненкомъ—5. (Чубинск. Зап. Юз. Отд. Геогр. Общ. II, 178); теперь 5 р. овца, съ ягненкомъ—7.

3) Славо вовна сходно съ нѣмецкимъ Wolle (англ. wool), какъ и вышеуказанное влашеніе, главными же названіи: вовна, ягніца. Томъ 82.—Июль—августъ 1909. 1—4
кницатъ, чтобы не сбѣгалась,—помтый полощь въ холодной. Пудъ шерсти стоитъ теперь 6—8 руб., рунъ—1 р. 50 к., а фунт—20 коп., шкура взрослого барана и овцы стоитъ 1—1 р. 50 к., перестриги 1—1 р. 20 к., шкура годового животного (линтварь)—90 коп.—1 руб., шкура двухнедѣльнаго ягненка (смушокъ), годная на воротники и шапки—1—2 руб., лучшаго качества, всѣ въ завиткахъ (горошкомъ) 3—4 руб., овечья кожа безъ шерсти стоитъ 15, 20 коп. Туша валаха цѣликомъ 1—3 руб., 1 ф. баранины 5—8 коп., а туша ягненка 10—25 коп., пухъ перепонченаго бараньяго сала стоитъ 4—5 руб. Изъ молока приготавливаютъ масло и сырь для себя, для продажи мѣшаютъ съ коровьмъ 1).

Крестьяне склонны иногда приписывать овечь болѣзни тайнымъ причинамъ, напримѣръ—несоблюдению хозяиномъ праздничныхъ дней, какъ въ слѣдующемъ случаѣ. «Батырь на Махтев заходилъ молотить, колы лежить вивца и ногами молотить, здохла—исправилъ овечку». Еще чаще болѣзни овечь произоходятъ тѣмными силами: овца скрутилась оттого, что сѣдла захрукула, сдѣлала во ржи вѣдомою; или овцы потому пожираютъ шерсть другъ на другѣ, что сглажены 2). «Овна стане потягается, упаде и сложе». Въ началѣ болѣзни шепчуть: «Уроки изъ изъ нарожденницъ; благословленна биловь явиши». По соображеніямъ другихъ крестьянъ, сглаза овца совсѣмъ не бываетъ, потому что овца, особенно стриженная, представляется предметомъ мало возбуждающимъ зависти: «малый взятуть тому, кто дываетъ». Но

сходны съ латинскими: ovis, agnis, agna, agmina (баранина). Такъ какъ овца синонимъ гуны (ovis anera—глуpee), то быть можетъ и слово баранъ происходить, отъ баро—глупецъ, означающаго еще: сильный и стрый.

1) Въ 40—хъ годахъ руно стоило 30—40 коп., смукъ 50 к.—1 руб., 1 пудъ сыра—30 к., пудъ масла—3 руб. (Короновскій. Ст. Опис. въ Полт. Губ. Вѣд. 1890 г. № 57, 2).

2) Бываетъ отъ недостатка корма и недостачности въ немъ соли. (Мерцаляовъ. Записки. 81.)
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часто болѣзни, но народнымъ понятіямъ, случаются и отъ естественныхъ причинъ: ушибть, свойствъ пастбищъ и корма, простуды и заразы. Въ частности, бѣльмъ случается у овцъ оттого, что они наштрекаются, або по вдарять». Лѣчать его засыпать солью, сахаромъ и, затѣмъ, въ противоположное большому глазу ухо нитку (голубец), до уничтоженія послѣдней 1). Пузыри, обраявавшися во рту, мажутъ синимъ камнемъ и дѣгтемъ. Ову часто нанадаетъ кашель отъ ныль и отъ простуды стриженной овечъ на холодныхъ дождяхъ 2). Послѣдній кашель лѣчить храпомъ съ солью. Отъ простуды же или опоя горячей у овцы бываютъ приливы крови въ внутренностяхъ 3) (кровь надада). «Яку нададе витрова кровь, ударять у голову и захолнене, уха поробляется холодни. Вивца похнутятся, похыльютъ голову, пе йнесь. Вивчару ухо вриже и збыва наликую мазку». Нѣкоторые не рѣблются рѣзать ухо: «Ухо вриже и потерповано уши жылы»; совѣтуютъ лучше ударять ножемъ въ лобъ надъ главной впадной. «Кровь зйдe и зараза вивца насаете». Пускаютъ и съ хвоста. Внтри даютъ овцъ пить: разоль съ дегтемъ, мыльную воду съ коноплянымъ сбѣнемъ, отуренныхъ разсоломъ и корой сѣжей бузины. Всего болѣе поражаются брюшные органы овцы на пастбищѣ. Дѣло въ томъ, что по самому устройству овцы: заостренной мордѣ съ острыми рѣзцами нижней челюсти, тонкой ногѣ, затрудняющей ступаніе по болотистой почвѣ,—люмѣ животномъ удобны высокія, сухи пастбища 4), поэтому на болонскихъ овцы, напившие воды въ лужахъ, получаютъ воспаленіе желудка, а на лугахъ съ молодой травой: клеверомъ, сѣрѣй, или на сочныхъ озимыхъ, покрытыхъ каплями дождя или росой, облымаются 5). «Сбьть на росу таку, де лами ваву, або зйнеть веху (cicuta virosa. L.) и обидится». Въ такомъ случаѣ забо-

1) Стайтъ заволочку. Мерцаляовъ. Запись. 76.
2) Шмидтъ Овцеводъ. 249.
3) Мерцаляовъ. 56.
4) Шмидтъ, 179, Мерцаляовъ, 82.
5) тб. 70, Ундрицъ, 183.
кияків, чтобы не сбывались,—потому полошуть въ холодной. Пудъ шерсти стоят теперь 6—8 руб., рупо—1 р. 50 к., а фунт—20 коп., шкура варосянаго барана и овцы стоит 1—1 р. 50 к., перестриги 1—1 р. 20 к., шкура годового животного (линдварк)—90 коп. — 1 руб., шкура двухнедельного ягненка (смушок), годная на воротники и шапки—1—2 руб., лучшаго качества, вся въ завитках (горошком) 3—4 руб., овечья кожа безъ шерсти стоит 15, 20 коп. Тула валаха цѣликом 1—3 руб., 1 ф. баранины 5—8 коп., а туша ягненка 10—25 коп., пудъ перетопленнаго бараняных сама стоит 4—5 руб. Изъ молока приготовляют масло и сыръ для себя, для продажи мѣшаютъ съ коровьмъ 1).

Крѣпкимъ склонны иногда приписывать овечь болѣзни тайннымъ причинамъ, напримѣръ—несоблюдению хозяиномъ праздничныхъ дней, какъ въ слѣдующемъ случаѣ. «Ватько на Махте заходяться молотитъ, колы лежить вивца и погами молотить, злохлѣй—исправны овечку». Еще чаще болѣзни овецъ производятся темными силами: овца скрутится оттого, что свѣла закрутку, сдѣланную во ржи вѣдьмою; или овцы потому покираютъ шерсть другъ на другъ, что сложены 2). «Вона стане потягаться, упаде и сдохне». Въ началѣ болѣзни шепчутъ: «Урошъ найдеть изъ нарождения; благословенномъ билоо вивца». По соображеніямъ другихъ крестьянъ, слѣва овцы совсѣмъ не бываетъ, потому что овца, особенно стригеная, представляется предметомъ мало возбуждающимъ зависить: «малый взятокъ тому, кто дывится». Но

сходны съ латинскими: ovis, agnis, agna, agnina (баранина). Такъ какъ овца синонимъ тупости (ovis anera—тупецъ), то быть можетъ и слово баранъ происходить, отъ baro—тупецъ, означающаго еще: смѣливый и стражъ.

1) Въ 40-хъ годахъ рупо стоило 30—40 коп., смущ 50 к.—1 руб., 1 пудъ сыра—30 к., пудъ масла—3 руб. (Короповскій. Ст. Опис. въ Полт. Губ. Вѣд. 1890 г. № 57, 2).

2) Бываютъ отъ недостатка корма и недостаточности въ немъ соли. (Мерцаловъ. Записки. 81.)

часто болѣзни, но народнымъ понятиямъ, случаются и отъ естественныхъ причинъ: ушибы, свойствъ настѣбцы и корма, простуды и заразы. Въ частности, бѣльмо случается у овцы оттого, что вонъ настраивается, або на старый». Лѣчать его сапой солью, сахаромъ и, затѣмъ въ противоположное больному глазу ухо нитку (голубецъ) до уничтоженія постѣдней 1). Пузыри, образовавшіеся во рту, мажутъ синимъ камнемъ 1 и дегтемъ. Ову часто нанадаетъ кашель отъ сапы и отъ простуды стриженой овцы на холодныхъ дождяхъ 2). Послѣдний кашель лѣчить хромымъ съ солью. Отъ простуды же или опоя горячей у овцы бываютъ приливы крови въ внутренностяхъ 3) (кровь напада). «Якъ нанада витрова кровь, ударить у голову и захолоне, уха поробляетъ холодны. Вивши похлопываются, похалывъ голову, жестьць. Вивчарь уно вреже и збывъ налькою мазку». Нѣкоторыя не рѣзываются рѣзать ухо: «Ухо вреже и потревожишь усъ жмыль; соѣзгуютъ лучше ударить пожемъ въ лобъ надъ глазной впадиной. «Кровь зйде и заразъ вивца насется». Пускаютъ и съ хвоста. Внутри даютъ овцѣ пить: разоль съ дегтемъ, мыльную воду съ коноплинымъ сѣменемъ, отученнымъ разсоломъ и корой сѣжей бузины. Всего болѣе поражаются брюшные органы овецъ на настѣбцѣ. Дѣло въ томъ, что по самому устройству овцы: заботней мордъ съ острыми рѣзцами нижней челюсти, тонкой ногѣ, затрудняющей ступаніе по болотистой почвѣ,—ложко животному удобны высокія, сухи настѣбцы 4), поэтому на солнцахъ овцы, напившись воды въ лужахъ, получаю воспаленіе желудка, а на лугахъ съ молодой травой: клемеровомъ, сурѣй, или на сочныхъ озимыхъ, покрытыхъ каплями дождя или росой, обдумываются 5). «Сбыветь на росу таку, де лазымъ навукъ, або здѣсь веху (cicuta virosa. L.) и обидется». Въ такомъ случаѣ забо-

1) Ставить заволочку. Мерцаловъ. Запис. 76.
2) Шмидтъ. Овцевод. 249.
3) Мерцаловъ. 56.
4) Шмидтъ, 179, Мерцаловъ, 82.
5) Вѣ. 70, Удринъ, 183.
Поляшскую овцу поят разсолом и не пукают на росу, иногда дают еще стсьсть кусочек осыпевшего сала с хлебом. Обыкновенный понос большую частью итчает, не выпуская только больных животных на росу; отъ запора же дают внутрь: разоль, мыльную воду, айшу или сало. При задержкъ мохь дают пить отвар изъ сокрпя (Delinium solidum. L. изъ лютниковъ). На настобицтъ же преимущественно поражаются овцы разными паразитами, проникающими во внутренние органы, и наложками. Въ могу овца появляется особый червь этимозоонъ (Coenurus cerebralis), отъ котораго у нихъ дѣлается вертугъ и овцы «куратся» въ одну сторону. Хотя въ ухо овцы и протягиваютъ заволоку, а также вертать овцу въ противоположную сторону, но, конечно, такими приёмами, какъ и вообще способами народной ветеринарии 1), невозможно излѣчить «кругену вивцю»; ее приврзываетъ и ѣдаетъ, отбросивъ голову. Ненадѣлцъ и такъ называемая метелица, отъ заволокъ въ печени животного «метелкивъ», на самомъ дѣлъ печеноочная двутроектъ (Distoma hepaticum). Въ предупрежденіе метелицы овцамъ даютъ весной вмѣстъ съ кормомъ: сухую рожь, редьку, хрѣй, корни леня (аиръ, acorus calamus. L.) и гречанную золу. Лепъ, коросту, шолуди и лишня моютъ отваръ табака, смыкаютъ детммъ, скпидаромъ или керосиномъ и засыпаетъ гречневой золой, содержащей поташъ 2).

V. Свиньи.

Наружный видъ свиней. Случка, поросная свинья. Содержаніе свиней въ стадѣ, хлѣву и садѣ. Больны свиньи. Убой.

Народный взглядъ на совершенствованіе породы свиней, распространяемый земствомъ и разводимыхъ землевладѣльцами, не

1) Яйца ленточной глистъ захватываются овцами съ растениями, въ которыя прилипаютъ. Глистовъ извлекаютъ сверхъ черепъ, рану закрываютъ липкимъ пластыремъ. (Ундрицъ 190).
2) Ундрицъ, 210, Мерцаловъ, 41, 42.
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л扬尘ную овцу поять разсолом и не пускать на росы, иногда дают еще стъсть кусочок освященного сала с хлебом. Обыкновенный попось большое частью питается не льчать, не выпускают только больных животных на росы; от зверя же дают внутрь: разоль, мыльную воду, айво или сало. При задержке мочи дают пить отвар из сокиоры (Delphinium consolida). Л. изъ лютниковъ). На насточникахъ же преимущественно поражаются овцы разными паразитами, проникающими во внутренние органы, и накожными. Въ могилу овць появляется особый черь этносозем (Coeinurus cerebralis), отъ котораго у нихъ владается вертунгъ и овцы «крупятся» въ одну сторону. Хотя въ ухо овцы и протягиваютъ звонокъ, а также вертятъ овцу въ противоположную сторону, но конечно такими приемами, какъ и вообще способами народной ветеринарии 1), невозможно излѣчить «кручено вивцию»; ее прирѣзываютъ и вытвучиваютъ голову. Наездчикъ и такъ называемые металлицы, отъ заводящихся въ печени животного «металликъна», на самомъ дѣлъ печеничныхъ двуатокъ (Distoma hepaticum). Въ предвреждженіе металлицы овцамъ даютъ весной вмѣстѣ съ кормомъ: сухую рожь, рѣдку, хрипъ, корни лепешки (аиръ, acorus calamus. L.) и гречану зелу. Лень, коросту, шолуди и лишаи моютъ отваромъ табака, смазываютъ детямъ, скпицдаромъ или керосиномъ и засыпаютъ гречечвой золой, содержащей поташъ 2).

V. СВИНИИ.

Наружный видъ свиной. Случка, поросная свинья. Содержание свиней въ стадь, хлеву и саю. Больные свиньи. Убой.

Народный взглядъ на совершенствованія породы свиней, распространяемые земствомъ и разводимыя земскимиъ лицами, не

1) Йошо ленточной глистъ захватываются овцы съ растеніями, къ которымъ прилипаетъ. Глистовъ извлекаютъ сверхъ черепа, раны зачереживаютъ льщикомъ пластиремъ. (Ундрце, 190).
2) Ундрц, 210, Мерцеловъ, 41, 42.

житие-бытие лубенскаго крестьянина.

усилье еще установится. Въ народъ все еще признано болѣе прочной и дающую болѣе вкусное сало и мясо старую мѣстную породу свиней, происшедшую отъ дикихъ предковъ, жившихъ въ средней и южной Европѣ. Изъ этой породы предпочитаются особи съ толстой шеей, широкой, круглой спиной, боками и бедрами, на короткихъ ногахъ. «Свинъ, або кабанъ, требъ шобъ будь таки, якъ лява, 1); зъ господинскаго не будь сала». Свинъ, масло: «былъ, руда, пера, сбала» предпочитаются черной, потому что черная щетина, на народномъ замѣчанію, предопредѣляетъ болѣе темный цветъ сала и мяса. Впрочемъ, изабрать свинью, хозяинъ долженъ сообразоваться и съ тѣмъ обстоятельствомъ, какая масть идетъ ему въ прокъ. Выдержавъ доморослую или покупную 2) свинку до года и захвативъ безпокойное состояніе животного, въ которомъ оно «не жить, пить, турить, на стицу деретесь», хозяинъ гонить ее слушать съ сосднимъ боровомъ (кпруьомъ) 3), уличая владѣльца послѣдняго 30—50 коп. за свинку. Въ общественномъ стадѣ, где бываетъ по борову на 20—30 свиней 4), свинка, конечно, безплатна. Поросную свинью не бываютъ, особенно по броху, не даютъ прѣлаго корму, а недѣли за ди до рожовъ помѣщаютъ отдѣльно. Роды проходятъ боль.

1) Скания.
2) Њиша свиней, бывшая въ 70-е годы прошлаго вѣка 3—7 р. за голову (Чубинскій Зап. Ю. З. Отд. Геогр. Общ. П., 177), въ настоящее время доходить до 10—15 р. за корытленную свинью, 8 руб. за письмовка («И не балакаться») и 3 р. за поросенка («такъ якъ кошья»). 1 ф. щутимъ «дебеловъ стоить 1 р. 20 к., а «вонисота»— 60 к., коза—20 коп., 1 ф. сала 20, 25 к., а 1 п.—8 руб., 1 ф. саломъ (нѣм. Schweiz)—15, 20 коп. и 1 ф. мяса—6, 8 коп., а пудъ—3 руб. 20 к.
3) Название кипъ сходно съ немецкимъ: knittgen—ворчать, knurrig—ворчливый, сердитый, ворчить, какъ и порося (лат. porcus, porcellus) произошло изъ звукообразованія. Название свинья съ немецкимъ и английскимъ (swim).
4) Борову даютъ до 40 свиней. (Ундрц. Дом. скотолгіецеб. 224).
шею частью благополучно, кромь редких случаев, приписываемых глазу («якъ хто нагляде»); в таких случаях свиньи помогают (рятуют) бабы. Сейчас послѣ родионъ свинья не даютъ лизать крови и съѣдать послѣда, такъ какъ она можетъ по- томъ стыдъ и порассказать, а даютъ напиться воды. Черезъ нѣсколько дней свинью съ порослями выпускаютъ на дорогу или выгонъ, на спорѣ (Polygonum aviculare. L.), гдѣ свиньи на- сутся подъ наблюдениемъ младшихъ членовъ семьи иногда и всѣ лѣто. Во многихъ селахъ сохранились еще во всѣмъ подобныя отары, стада свиней (виннику, свинирки). Они также устраи- 
ваются обществомъ, какъ и отары; само общество ставить пастуха (свинара), получающаго за охрану стада 8—20 кон. съ головы и горницу мучи отъ 1—3-хъ свиней, по мѣстамъ выгонщицу: палинну, пищено, сало или яйца. Отгоняютъ чердикъ, где скры- тиетъ вчесь, на свѣтѣхъ праздникъ или провода, причемъ отгоняющиій долженъ возвратиться тѣмъ же путемъ домой, чтобъ и свинья не избавили. Насутъ до Покровы, Введенія, вообще до первого снѣга. Въ лѣсномъ участкѣ лубенскаго уѣзда съ Покровы пускаютъ свиней въ лѣса на жолуди, отъ которыхъ животныхъ быстро поправляются. Зимнее содержание животныхъ, не пред- назначенныхъ къ убою, въ обезвреженныхъ и обставленныхъ на зиму хлѣбахъ (виннишах), заключается въ разныя половинахъ, осо- бенно гречневой, обѣнанной ячей мукой и дерье, картофеля, буракахъ и разныя хозяйскихъ остаткахъ. Преимущественное вниманіе хозяевъ обращено на откармливаемыхъ въ сажѣ на убои кабановъ, закладываемыхъ къ разнымъ срокамъ: въ сентябрѣ онъ Рождествѣ, предъ Покровой также, предъ Рождествѣмъ къ Свѣтлому празднику и предъ Свѣтлымъ праздникомъ—на лѣто. Существенно только опредѣлить, на какой именно срокъ укаряиваетъ кабана, и въ срокъ заколотъ, иначе, по народнымъ пред- раздумкамъ, онъ все равно сдохнетъ. Закидать (затить) въ сажѣ лучше «на молоднике—будетъ молода шкура и сало мякеньке, а на старому мисякъ, то будетъ застарыкнута шкура, такъ, что не вкусны, и сама тилки шкуры, сало не будетъ набираться. Можно закидать и на пидовови мисякъ». Для первого кормленія, учи- 

ня дыю, проводятъ крестъ на тѣстѣ, приготовляя: «Якъ ся дика исходить и хлѣбъ росте и такъ ѣсть на кабановы сало росло, и мѣстъ три хлѣба (балабушъ). Въ балабушки эти замѣчиваютъ зерна ржи, взятыхъ изъ первой комы въ кос; дѣвяти коюсь конъ, также: шерсть, простриженную накрываетъ на лбу и вдоль спину кабана, надрубленный кончики хвоста, кусо- кечек печеной глины (печену) и стружки, состряженныя со всѣхъ четырехъ угловъ стола. Балабушки даются кабану самой хозяйствой, ничего еще не ѣтной (на ѣто серье), въ соскребленъ, постѣ обѣди, непремѣнно съ крышкой дыки (въ вика)—«щобъ йстинній бывъ, якъ яймо хлѣбъ зѣ дыки, ѣбъ и винъ такъ ййнъ». Вѣтло бал- 
абушкъ на первыхъ кормъ кабана даютъ тоже съ вика кусокъ хлѣба, тѣсто и по горсть разнаго зерна, или сливаютъ въ виску 1) по три ложки: боронца, капи и хуи, и прибавляютъ хлѣбъ, спеченный на печатой водѣ, подаютъ кабану опять таки съ вика, приготовляя: «Яймъ до ножа, ѣбъ такъ было сало, якъ нан- сикъ дыка». Основаниемъ дальнѣйшаго кормъ кабана становится ячмень въ разныхъ видахъ: сырой, молотый, скреженый. Кормятъ еще смѣсью четырехъ хлѣбовъ: ячменя, рапа, гречи и проса; печенымъ хлѣбомъ въ пойлѣ, остатками отъ стола: сухарями, боречьемъ, кашей, жмыховъ (махунахъ), злоупотребленіемъ которыми даетъ маслинкое (олійне) сало 2), коренными: коротефлемъ, свеклой, жо- лудями, листьями подсолнечника, маремъ: лободами (Atriplex hortensis. L. and Chenopodium album. L.), живокостомъ (окон- киокомъ, Symphylum officinale. L.), и куширомъ (Ceratophyllum demersum. L.). Кормъ распредѣляется на четыре приёма въ сутки. Въ кормо кладутъ карницъ и подливаютъ водой, потомъ мѣшать кормъ, выливъ карниц. И вдругъ всѣ эти труды пропада- 
ютъ даромъ. Кабана тошнить, онъ ничего не ѣстъ, начинать худеть, у него закисаютъ глаза. Такая болезненной состоянія въ 

1) Въ Верхнемъ Цфальдѣ для того, чтобы свинья укаряивались, сей также въ первый разъ даютъ ѣсть изъ суповой миски. (C. Härberland. «Ueber. Gebr und Aberglaub. sein essen.» въ Zeitshr. fur Volkerksh. 1889., 265 

2) То-же замѣчаніе у Ундрица. 220.
щем частью благополучно, кромь рёдких случаев, приписываемых глазу («якъ хто заглянул»); въ такихъ случаяхъ свинья помогаеть (рятуеть) бабы. Сейчас послѣ родовъ свинья не даютъ лизать кровь и съѣдять послѣда, такъ какъ она можетъ потомъ съѣсть и порось, и даютъ напиться воды. Черезъ нѣсколько дней свинью съ поросами выпускаютъ на дорогу или выгонъ, на спорынь (polygonum aviculare. L.), гдѣ свинья па- сутся подъ наблюденіемъ младшаго члена семьи иногда и все лѣто. Во многихъ селахъ сохранились еще во всѣихъ подобныя отары стада свиней (свинитки, свирики). Они также устраиваются обществственно, какъ и отары; само общество ставить пастуха (свиняра), получающего за охрану стада 8—20 коп. съ головы и гарнецъ муки отъ 1—3 хвъ свиней, по мѣстамъ выгонщицу: палницу, пшено, сало или яйца. Отгоняютъ чердикъ съ раскрытіемъ весны, на свѣтлыхъ праздникѣ или проводахъ, при чемъ отгоняющій долженъ возвратиться тѣмъ же путемъ домой, чтобъ и свиньи не бродили. Насутъ до Покровъ, Введенія, вообще до первого снѣга. Въ лѣсномъ участкѣ лубенскаго уѣзда съ Покровы пускаютъ свиней въ лѣсъ на жолуди, отъ которыхъ животные быстро поправляются. Зимнее содержаніе животныхъ, не подготовленныхъ къ убоя, въ обезвоженныхъ и обставленныхъ на зиму хлѣбахъ (свинишахъ), заключается въ разныхъ половахъ, особенно грецеской, обмѣщанныхъ ячей мукой и дерьмъ, картофеля, бузакъ и разныхъ хозяйственныхъ остаткахъ. Преимущественное вниманіе хозяевъ обращено на откармливаемыхъ въ сажѣ на убой бакановъ, закладываемыхъ въ разные сроки: въ сентябрѣ къ Рождеству, предъ Покровъ также, предъ Рождествомъ къ Святымъ праздникамъ и предъ Святлымъ праздникамъ—на лѣто. Существенно только опредѣлить, на какой именно срокъ укармливается кабанъ, и въ срокъ заколоть, иначе, по народнымъ пред- Рус.

ния дичь, проводить крести на тѣсть, приготовляя: «Якъ ся дича исходитъ и хлѣбъ росте и такъ шобъ на кабановъ сало росло, и мѣстъ три хлѣба (балахуки). Въ балахуки эти замѣниваютъ зерна ржи, взвивы изъ первой комы въ количествѣ три-девяти колоськовъ, также: шерсть, простриженную накрѣпко на лбу и вдоль сины кабана, надрѣвленный контръ хвоста, кусочкъ печеной глины (петиту) и стружи, состренными со всѣх четверыхъ углобъ стола. Балахуки даются кабану самой хозяйствой, ничего еще не бывшей (на ше серье), въ воскресенье, послѣ обиды, непремѣнно съ крышки дичи (з вика) — «щобъ йстинный бой, якъ ймко хлѣбъ зъ дичи, шобъ и винѣ такъ ййвъ». Въ балашъ кабана въ первый кормъ кабану даютъ тоже съ вика кусокъ хлѣба, тѣсто и по горсти разлаго зерна, или сливаютъ въ васку 1) по три ложки: борница, капи и ухи, и прибавляютъ хлѣбъ, спеченный на непочатой водѣ, подаютъ кабану опять тали съ вика, приготовляя: «Ййзъ до ножа, шобъ такъ было сало, якъ нанесь дича». Основаніемъ дальнѣйшаго корма кабана становится ячмень въ ряныхъ видахъ: сихъ, молотый, скопенный. Кормятъ еще смѣшью четырехъ хлѣбовъ: ячменя, ровъ, гречи и проса; нечимъ хлѣбомъ въ пойлѣ, остатками отъ стола: сухарями, борницѣ, ка- нея, жглами (макухами), злоупотреблѣнными которыхъ даютъ маслинное (олйне) сало 2; коренными: картофелемъ, сквежей, жглами, листами подсолнечника, маревымъ: лободами (Atriplex hortensis. L. и Chenopodium album. L.), живокистомъ (окони- комъ, Symphytum officinale. L.), и куширомъ (Ceratophyllum demersum. L.). Кормъ распредѣляется на четыре приема въ сутки. Въ кормо кладутъ карничь и поливаютъ водой, потомъ мѣшать кормъ, вынувъ кирічь. И въдругъ всѣ эти труды пропада- ютъ даромъ. Кабана тоштить, онъ ничего не йстъ, начинаетъ худеть, у него закисаютъ глаза. Такая болѣзенная состоянія въ

1) Въ Верхнемъ Пфальцѣ для того, чтобы свинья укармливалась, ей также въ первый разъ даютъ йстъ изъ суповой миски. (C. Haberland. «Ueber. Gebr. und Aberglaub. bein essen.») въ Zeitschr. fur Volkerksh. 1889., 265
2) То-же замѣчаніе у Ундрица. 220.
народь всего охотничь приписывают слезу, и хозяйка, замыкев вагаль соседки, устроенный на сажь, должна приберечь животное, просовывая: «Силь тоби та печьма изъ твоимъ очима». От слизи (прозора) окрепляют кабана «смртнюю лоо», дуют ему ѣсть кулишъ съ освѣченнымъ саломъ, «четвергоу» соль; примѣшивают къ половъ «руду» глину, поить помои или водой, въ которыя брошено раскаленное жетло, также сыроватой. Кромѣ того кабана ударяютъ по вздохамъ (здуовыми) трижды оборотомъ руки (на выд); которую убить (партану), и надрубаютъ концы хвоста и ушей, иногда давая имъ съѣсть большому животному. Къ довольно частымъ заболеваниямъ свиней принадлежитъ жаба (обкладь)—воспаленіе горла, осложненное опухолью жетла и шеи (заушикить, заводолок, залазы). Отъ этой болезни накимаютъ шею животного циономъ. У свиней «бува болища на лезыхъ и печени и вони строюнутъ». На первыхъ порахъ поить заболевшихъ: губой, трутовикомъ (Polyergus ignarius, Fr.), нарастающе на плодовыхъ деревьяхъ, и «печей—циономъ» (Hieracium pilosella, L.), указываемымъ отъ бѣшенства свиней 1). Глистовъ, развивающихся отъ кормления ржано и сырымъ картофелемъ, изгоняютъ коноплянымъ и ционовымъ съемомъ. Наружныхъ паразитовъ уничтожаютъ: при лепѣ, смыкая мылою, отваромъ табака и засыпая грешаной золой; червей же высыхаютъ, приготовляя: «Била масть—овь девятцъ до всьмы, оль всьмы до симы... и т. л. оль одного та не одного 2). При этомъ нужно взять горсть земли изъ подъ правой передней ноги животного и ею засыпать рану. Если свинья подвержены частымъ заболеванияамъ и дохнутъ въ сажь или хлѣву, то значить послѣднєе построенъ не на мѣстѣ и ихъ слѣдуетъ перемѣстить.

Едва ли можетъ быть въ дѣятельности случаи своевременной, естественной смерти свиньи. Если животное и ускоряетъ отъ смертельной болезни, уничтожающей его преждевре-

1) Зап. Ю. Зап. Отд. Геогр. Общ. I, 172.
2) Многи бабы не соглашаются шептать свиньямъ «що вони дается у землю».
народъ всего охотн"е приписываютъ сказу, и хозяйки. замятия
взгляду сосдки, устремленный на сажк, должна приберечь жи- 
вотное, проговоривъ: «Силь тебя га печь изъ твоимъ очицмъ». 
Отъ сказа (прозора) окр舆ютъ кабана «встретною волою», 
даютъ ему ѣсть кулицу съ осввященнымъ саломъ, «четверову» 
соль: припишиваютъ къ полов ʻруду глину, поить помочи или 
водой, въ которой брошено раскалённое желтъо, также сы- 
ровенькъ. Кромъ того кабана ударяютъ по вдохахъ (духовники) 
трижды оборотомъ руки (на въдли), которую убирать, и 
надрубиваютъ кончи хвоста и ушей, иногда давая ихъ съ 
есть болшому животному. Къ довольно частымъ заболевваніямъ свиней 
принадлежитъ жаба (обкладъ)—воспаления горла, осложненное 
опухолью желтъо и неи (заушникъ), заволокъ, залазъ. 
Отъ этой болзни наказываютъ шею животного цицомъ. У свиней «бува 
болницъ на лекихъ и печени и вонъ страшнѣютъ». На первыхъ 
порахъ поить заболевшнихъ: губкой, трутовникомъ (Polycomus igna-
rius, Fr.), нарастающей на плодовыхъ деревьяхъ, и «неучь—вир- 
ромъ» (Hieracium rilosella, L.), указаннымъ отъ бѣшенства сви- 
ней 1). 
Глисты, развивающихся отъ кормленія ржикъ и сирмымъ 
картофелемъ, изгоняютъ конопляными и цицатврными сбменомъ. 
Наружныхъ паразитовъ уничтожаютъ: при лепѣ, смывая мыломъ, 
отваромъ табака и засыпаютъ грецаной золой; червей же выбираютъ, 
приговаривая: «Била масть—одь девятъ до восьмы, одь 
восьмы до смыы... и т. д. одь одного та не одного 2). При этомъ 
нужно взять горсть земли изъ подь травой передней ноги жи- 
вотного и ею засыпать рану. Если свиньи подвержены частымъ 
заболевваниямъ и дохнуть въ сажкъ или хлѣбъ, то значить по- 
слѣднее построены не на мѣстѣ и ихъ слѣдуетъ перемѣстить. 
Едва ли можетъ быть въ дѣятельности случаи свое- 
временной, естественной смерти свиней. Если животное и уско- 
ляетъ отъ смертельной болзни, уничтожающей его преждевре-
VI. Птицы.

Выбор птиц и кур на племе. Помещение наседки на яйца, высиживание птенцов. Индюки, голуби, гуси и утки.

Крестьяне предпочитают курь яйцовой породы, н'когда,—суга по названию,—выведенных изъ Персін 1). На племе выбирается молодой птицъ этой породы, такъ какъ старый тяжелъ для курь, энергичный, голосистый (чущий спинь, бадерній, голосной), съ большими гребнемъ, длинными и густыми перьями хвоста 2) «Якъ распятый гребень и хвость у птицы, то будь несильно яйцо и курчать». Курь священныхъ мастей, особенно желтоватыхъ, охлаждатъ (кубаты, волокати), какъ боле красивы и носки 3), предпочитаются темными. «Чорны кури дробны, негарнія». Выбранный птицъ на разводь не можетъ, однако, ограничиться только своимъ вкусомъ, а долженъ еще принять въ разсчетъ: какая масть ей въ руку. «Гому йдуть блии, глыбясти, червони, а кому попельнасти, зозуласти». Покупающий птицъ на разводь долженъ еще сообразоваться и съ слдующими обстоятельствами. Лучше купить птицъ «зъ запада сонца» и противъ теченія рѣки, такъ какъ всѣ вообще купленное по теченію (зв-за воды) быстро уплываетъ. Лучше всего купить птицъ, назначенную на убой (звъ пилью пожа), напримѣръ изъ еврейской куки. Приобрѣта птицъ, нужно обращать внимание и на то, отъ какого приобрѣтаешь. «Якъ изъ яйцъ року, изъ одненъ пидуть у дило, изъ другого—ни». Возможенъ и обманъ. Продающие курицы вырываютъ у послѣднихъ первя изъ-подъ крыль, и такъ куря безплодны. Разводя куръ, нельзя изъ нихъ уступать ни одной, пока заводъ не установился. Нельзя держать курицу, пощую птихомъ,—ей нужно отрубить голову или только хвость 1).

Съ полго дня курочка начинаетъ шести 2), указаніемъ чего слѣдуетъ покраснить гребень и особый крикъ. «Кура почъна сокорить». Тогда ее по утрамъ ежедневно, кромѣ первыхъ дней Святаго праздника, Рождества и новаго года, ошупываютъ. Часто и сама курица навзязываетъ о снесенномъ ею яйцѣ уже другого рода крикомъ. «Вона кудукучае, хвользаетъ яйцемъ». Послѣ чего ее выращиваютъ на дворъ, приготовивъ: «Поля, тютю, на тичокъ, песь копу лячонъ, сёголя изъ мищенечъ, захва зъ яйцемъ». Снесенные яйца даютъ высиживать насѣдкѣ (квочкѣ), выражающея желаніе высиживать еще третьимъ крикомъ (квочке). Нѣзда квочками устраиваютъ въ котдъ подъ полуобъ и лавами изъ старыхъ сицъ и рѣшетъ, въ которыя изъ ободокъ (обычайка). Эти гнѣзда намачиваютъ соломой, прибавляя къ ней того сѣна, которое подстилалось наканунѣ Рождества подъ купо 3) и по которому предварительно катались дѣвочки: «Щобъ квочка сидѣла якъ куто на покути, побѣ не часто ходила, а то и горычки и вики побѣ въ хатѣ». Вѣсъ вообщѣ обыкновенно, понѣръ и предраздумья, окружающе помѣщеніе насѣдки на яйца, сводится къ тремъ предраздумьямъ: 1) на какія яйца надо наскождку, 2) въ какое время и какимъ образомъ кладуть яйца въ гнѣздо (пиненыщать) и 3) когда садить на нихъ насѣдку. Насѣдку садить на немытныхъ, содержавшихся

1) Курка—персидское churu, churuh, churus. Древн. период рус. литературн. въ Вѣться. Евр. 1875 г., XI, 118.
2) По великокорсусскому народному поэстрю, записанному Г. Н. Потанинымъ (Этногр. зам. 191), птицъ, лишенный большиихъ цервеевъ хвоста, становится слабымъ курицѣ. По мѣстному—(въ моей «Укр. вѣдмѣ», 11) эти перы старда вырываютъ яйцами. Заглѣкало (почутъ, почуваютъ) пинешь еще въ яйцѣ, опасенъ демонамъ. Н. О. Сумовичъ. Культ. пережив. Кіев. Ст. 1900 г., IV, 84.

1) То же замѣчаніе встрѣчаются въ Грименко (Изъ устья нар. 25). По Маркевичу (Объ, пов. малор. 95) пѣніе курицы птихомъ предвѣщаетъ особое событие.

2) Точнаго счета яйцамъ, снесеннымъ курицей въ годъ, не дѣлаютъ. «Знесе копу, або дивъ», вообще 30—100, едва ли болѣе.

3) То же дѣлаютъ въ губерніяхъ: Волынской (Бѣльковскій. Кіев. Ст. 1896 г., I, Док. изв. и зам. 8) и Херсонской (Черновская. Обр. и пѣс. с. Вольцеръ. 8).
VI. Птица.
Выбор птиц и кур на племе. Повышене наседки на яйца, высиживание яиц птиц, индюки, голуби, гуси и утки.

Крестьяне предпочитают курь мѣстной породы, нѣкогда,—судя по названию,—выведенныхъ изъ Персины). На плема выбирается молодой птицъ этой породы, такъ какъ старый тягель для курь, энергичный, голосистый (чуждыйй, бадерийный, голосивший), съ большии гребнемъ, длинными и густыми черными хвостами) 1) «Якъ расписной гребень и хвостъ у птицы, то будь рясно яйцо и курчей». Курь свѣтлыхъ мазани, особенно желтоватыхъ, хохлатыхъ (чубаты, волошаты), какъ болѣе красивы и носки 2) предпочитается темными. «Чорны курь дрьбыю, негарны». Выбирающий курь на развод не можетъ, однако, ограничиться только своимъ вкусомъ, а долженъ еще принять въ разсчетъ: какая мѣста были въ руку. «Кому йдту билы, глыбасты, червони, а кому попельны, зозуляны». Покупающий курь на развод долженъ еще сообразоваться и съ слѣдующими обстоятельствами. Лучше покупать курь «зъ запада соницъ» и противъ теченія рѣки, такъ какъ всѣ вообще купленное по теченію (вз-за воды) быстро уплываетъ. Лучше всего купитъ птицъ, назначенную на убой (взъ нидъ пожа), напримѣръ изъ еврейской кучи. Пріобрѣтая птицу, нужно обращать вниманіе и на то, отъ кого пріобрѣтаетъ: «Якъ изъ акон руки, изъ однѣнъ видать у дило, изъ другого видать у дило, изъ другаго видать у дило».

1) Курь—персидское churu, churuh, churus. (А. Н. Пышнин. Древн. периодъ рус. литер. въ Вѣст. Евр. 1875 г., XI, 118).
2) По великорусскому народному повѣрью, записанному Г. Н. Потанинымъ (Этногр. зам. 191), птицы, линевшены большии черево хвоста, становятся слабыми курями. По мѣстному—въ моей Укр. вѣдмѣ), 11 этихъ птицы стараются вырызать вѣдмым. Записалъ (показывая, почему его еще въ яйцѣ, опасаеть демоновъ. Н. Т. Сумово. Культ. пережив. Киевъ Ст. 1900 г. IV, 84).

гон-ни). Возможенъ и обмань. Продавшицы курицы вырываютъ у послѣднихъ пьекъ изъ-подъ крыль, и такія курицы безплодны. Разводятъ курь, нельзя ихъ уступать ни одной, пока заводъ не установился прочи. Нельзя держать курицы, посѣщать пѣтухъ, —еей нужно отрубить голову или только хвостъ 1).

Съ полога курочки начинаетъ нesterить 2), указаниемъ чего служить покрасивый гребень и особый крикъ. «Кура почна со-коритъ». Тогда ей по утрамъ ежедневно, крохъ первыхъ дней Свѣтлого праздника, Рождества и новаго года, ощупываются. Часто и сама курица навѣзываетъ съ снесеннымъ ею яйцомъ уже другого рода крикомъ. «Вона кудрудила, хваляться яйцемъ». Послѣ чего ее выращиваютъ на дворѣ, приговариваю: «Иды, тютю, на тячокъ, анесы копу ялечъ, сё-голя зъ мишеньки, зацавъ зъ ялечомъ». Снесенная яйца даютъ высиживать насицкъ (кипчы), выражающей желание высаждать еще третьимъ крикомъ (кичы). Гнѣздо квочка устраиваютъ въ катъ подъ поломъ и лавами изъ старыхъ сить и рѣшетъ, въ которыя идешь ободокъ (обоячайка). Эти гнѣза намазываютъ содой, прибавляя въ ней того сѣна, которое подстилилось наканунѣ Рождества подъ куто 3) и по которому предварительно катались дѣвочіи: «Шобъ квочка сидила якъ куто пакути, пойб не часто ходили, а то и горицки и вика нобь въ хати». Всѣ вообще обыкновенія, повѣрья и преразуси, окружающіе помѣщеніе наседки на яйца, сводятся къ тремъ подраздѣленіямъ: 1) на какія яйца садять наседку, 2) въ какое время и какимъ образомъ кладутъ яйца въ гнѣзда (ниспиливаютъ) и 3) когда садятъ на нихъ наседку. Наседку садятъ на немыться, содержавшіяся

1) То же замѣчаніе вѣрится у Гринченка (Изъ усть нар. 25). По Маркевичу (Об., пов. мазор. 95) пышные курицы пѣтухомъ пред-вѣщаетъ особое событие.
2) Сочаго чертъ яйцамъ, снесеннымъ курицы въ годъ, не дѣ-лаютъ, «знесе копу, або дивъ можно 30—100, едва ли болѣе.
3) То же дѣлаются въ губерніяхъ: Вольнской (Бѣліковскій. Киев. Ст. 1896 г., 1, Док. изв. и зам. 8) и Херсонской (Чернявская. Обр. и пѣс. с. Бѣлозер. 8).
въ прохладѣ яйца, круглой формы 1) съ внутренней выемкой (гусь-ко), придающейся снизу или сверху, но не сообу яйца, потому что отъ такихъ яицъ рождаются пѣтушки, а не курочки, съ густымъ кружочкомъ, но не камышковъ посерединѣ, и съ толстой скорлупой (тонистокори); тонкихъ, прозрачныхъ яицъ (не мичныхъ) нѣтъ класть подъ насыдку, она ихъ подавай, нѣтъ класть и съ черными пятышками на скорлупѣ (шкалурки) — не вылупляться цыплята. Нѣтъ класть въ гнѣздо яйцъ отъ курочки, не суешь безъ хозяйскаго пѣтуха, также ерего и послѣдняго изъ спесенныхъ яицъ, и яйцъ, спесенныхъ по праздникамъ, особенно на «благовѣщенія и благовѣщенія» 2). Высиженные изъ такихъ яицъ цыплята будутъ калѣками или пред-казателями несчастій (благовѣщенія). Родившись въ съ Вѣлозер-кахъ, херсонскѣй губерніи, на верное воскресенье пѣтуха завѣлъ на слѣдующий день, оказался драчуномъ, бросался на людей и призывалъ дьяволомъ 3). Подсыпать яйца лучше въ сумерки или рано, на разсвѣтѣ, «чтобы не было ни соціи, ни миссіи». Подсчитать ихъ, отъ кого лучше идутъ цыплята, изъ шапки, а не гольми руками, всѣ сразу въ печатномъ количествѣ: 9, 11, 15 или 17. Всѣ присутствующіе садятся, а если вблизи мальчикъ, то его, а то и взрослого, тануть (скучуть) за уши, чтобъ и шапки, «чтобы цыпли были ухвати, цыпы хотятъ волокати». Насадку садятъ на яйца на молодковъ, утромъ, если онъ всходитъ вечеромъ, и къ вечеру, если всходитъ по утрамъ; лучше садить вечеромъ, когда овечки ватаги идутъ съ поля, «чтобы тактъ курочка лупилась, а къ винѣ въ горы котится» (сбгбыватъ). Хорошо также садить къ яйцу по базарнымъ дякамъ и воскресеньямъ, «чтобы кур-чата ишлы, а цыпи люди до церкви, або на базарь». Посаженные въ четверть и пятницу насадки высидятъ больше курочекъ, осво-беенно если садящий самъ родился въ четвертъ или пятницу; по-саженные же во вторникъ и среду — пѣтушки. Въ понедѣльни-никъ, субботу, днѣ св. мучениковъ и въ нѣкоторые феральные дни (мартіянчицы, тизерденине) нельзя садить къ яйцу. Лучше дни для посадки тѣ, которые посвящены памяти преподобныхъ угодниковъ. Во всѣхъ случаяхъ всѣ присутствующие при посадкѣ въ хатѣ садятся. Къ яйцамъ садить на яйцахъ три недѣли, въ какое время ея предохраняютъ отъ гнида, накрывая сингомъ, особенно если неспокойна, и кормятъ также хлѣбомъ, какъ и вообще ру-ней 1), остерегаютъ давать пшеницу, отъ которой къ яйцу заходить нестись, а не высживать цыплята: «очень сокорять». Черезъ три недѣли цыплята пробиваются скорлупу и выходятъ; тѣмъ, ко-торые не могу выхь выйти, приподнимаютъ скорлупу. Прежде ихъ кормятъ однимъ освященнымъ пшеною, и просто пшеною, крошкахъ хлѣба, икросшеннымъ яйцомъ болтуномъ (рамбовкомъ), а потомъ пшомъ. Въ первый разъ выносять цыплятъ изъ хаты въ пойственный день, оконецъ освященной водой или водой изъ «помыщицы», и удаляя державомъ, «чтобы шуликъ не хапалъ». Выносить цыплятъ въ первый разъ на дворъ должна непремѣнно дѣвушка съ зажжуренными или завязанными платкомъ гла-зами въ закрытомъ сить или въ шауцѣ рубахи, откуда выпускаетъ цыплятъ черезъ рукавъ рубахи, «чтобы не насыпь волна не батылъ». Часть цыплятъ раннихъ (мартянинъ, мартеніе 2) и болѣе позд-нихъ (пукапанокъ, пуканпать 3) оставляютъ на племя (на-сіения), остальныхъ продаютъ по 8—15 к. куречкой; взрослѣяя курчакъ стоятъ 35, 40, пѣтухъ—30; 2; 3).

1) Т. е. въ пушь, грецкой.
3) О ныхъ говорятъ: «Сколько на полѣ жить, столько буде ящы и курчатъ».
въ прохладѣ яйца, круглой формы 1) съ внутренней выемкой (гуською), приходящейся снизу или сверху, но не сбоку яйца, потому что отъ такихъ яицъ рождаются пѣтушки, а не курочки, съ густымъ кружочкомъ, но не камышковымъ посерединѣ, и съ толстой скорлупой (товстокорой); тонкихъ, прозрачныхъ яицъ (не мицныхъ) нельзя кладь подъ наѣдку, она ихъ подавать, нельзя кладь съ черными пятьими на скорлупѣ (шкалурки)—не вылупляются цыплята. Нельзя кладть въ гнѣдо яицъ отъ курицы, несущейся безъ хозяйскаго пѣтуха, также перваго и послѣдняго изъ спесенныхъ яицъ, и яицъ, спесенныхъ по празднику, особен но на «благовѣщенія и благовѣсныя» 2). Высидѣнные изъ такихъ яицъ цыплята будутъ калѣками или предсказателями песчта (благовѣсныя). Родившейся въ сѣ. Вѣлосердахъ, херсонской губерніи, на вѣроѣ воскресенье пѣтухъ зашѣлъ на слѣдующий день, оказался драчущимъ, бросался на людей и призывалъ двухъ 3). Подсыпать яица лучше въ сумерки или рано, на разсвѣтъ, «шобъ не было ни сони, ни мислія». Подсыпать тотъ, отъ котораго лучше идуть цыплята, изъ шапокъ, а не голыми руками, всѣ сразу въ песочномъ количествѣ: 9, 11 или 15. Всѣ присутствующіе садятся, а если вблизи маленькъ, то его, а то и взрослого, тануть (скобуетъ) за уши, чтобъ и шапки, чтобъ куры были ухати, чугати, волочати». Насадку садить на яйца на молодцовъ, утромъ, если они всходятъ вечеромъ, и къ вечеру, если выходятъ утромъ; лучше садить вечеромъ, когда овечки ватаги идутъ съ поля, «шобъ такъ курчата лупились, якъ виви въ горы котятся» (соблюгать). Хорошо также садить яйца по базарнымъ днямъ и воскресеньямъ, «шобъ курчата пили, якъ люди до церкви, або на базаръ». Посаженная къ четвергу и пятницу наѣдки высидитъ больше курочку, осо бенно если садящий самъ родился въ четвергу или пятницу; послѣдние же во вторникъ и среду—пѣтушки. Въ понедѣльникъ, субботу, дни св. мучениковъ и въ нѣкоторые вер Påдные дни (кротычыбные, тыренирны) нельзя садить къвочку. Лучше дни для послѣдній, которые посвящены памяти преподобныхъ угодниковъ. Во всякомъ случаѣ всѣ присутствующіе при послѣдкѣ въ хатѣ садятся. Къвочка сидить на яйцахъ три недѣли, въ какое время ее предохраняютъ отъ глаза, накрывая ситомъ, особенно если неспокойна, и кормятъ также хлѣбомъ, какъ и вообще курей 1), остерегаясь давать пшеницу, отъ которой квочка захочетъ нести, и не высживать цыплятъ: «почче сокорить». Черезъ три недѣли цыплята пробиваются скорлупу и выходятъ тѣмъ, которые не могутъ сами выйти, приподнимаютъ скорлупу. Прежде ихъ кормятъ однимъ осьвященнымъ пшеномъ, и просто пшеномъ, крошками хлѣба, искрошеннымъ яйцомъ болтуномъ (розовькомъ), а потомъ просомъ. Въ первый разъ выносятъ цыплятъ изъ хаты въ постный день, окопиваютъ осевциемъ водой или водой изъ «помычныхъ», и ударя яркакимъ, «шобъ шулики не хапали».

Выносить цыплятъ въ первый разъ на дворъ должна неопрѣдѣнно дѣвушка съ замужними или завязаннымъ платкомъ глазами въ закрытыхъ ситахъ или въ изглѣхъ рубахъ, откуда выпускаютъ цыплятъ черезъ рукава рубахъ, «шобъ сороки вонь не бѣгали». Часть цыплятъ раннихъ (мартюкавъ, мартеный 2) и болѣе позднихъ (пиккопанкъ, пикніплятъ) 3) оставляютъ на племя (насиянія), осталныхъ продаетъ по 8—15 к. куренокъ; взрослая курица стоитъ 35, 40, пѣтухъ—30 коп.

Объ индѣйкахъ, разведенныхъ въ Малороссіи сравнительно недавно и доступныхъ лишь самому ограниченному числу бога-

1) Т. е. ячменемъ, просомъ, гречкой.
3) О нихъ говорятъ: "Скильки на полѣ жыръ, стильки буде яеще и курчатъ."
тых или очень старательных, неусыпных хозяев, почти н'ять никаких народных замёток. Хозяйка, приобретая по случаю, рубля за полторы самца и самку (индюка и индышку) или чаще доставля, несоответствующих в продаже, садить на яйца в первом случае индышку, во втором — самца. Замечено, что индышка хорошо высаживается: «Гн. моё барыш, молча считая в гнезде, кормит и поить». Через месец поймываются цыплята (цыплята), которых прикармливают: молочной кашей 1), крутими яйцами, свежим сыром, луком, деревням (Achillea Millefolium L.), потом, просом, пшенницей и т. п. Остераются выпускать на росы и ложь, «бо индышка утия». Оставляют на племя больших индюков. Цыпа кормленных индюков и индышек 2—3 руб.

Голуби, напротив, всего меньше озабочивают хозяев. Для разведения их берут колья (чопы), которыми сверлили лед под Крещение на речке, и втыкают в крышку постройки, где думают заводить голубей 2); также «перетыкку» изв вога или голубине перо. Всё предпринимают поощрение перед пасть гнезд голубей, нужно, зарёзать, охивать (скубать) на чердаке и перья захватывать там же за жгут. Даже кости освяшенных голове относятся на голубяни. Для развода головей, по устарелому, почти окончательно брошённому сувениру, на заутрени святого праздника нужно идти с головей за палачей и на возглас священника: Христос воскресе! ответить: «У меня голубь есть». Завест головей можно купив 1—2 пары птенцов, так как старые всегда возвращаются на прежнее место; иногда, впрочем, голове, прибившись к чужим головей, оставляются при них. На чердаке головей устраивают гнездо из досок, старых ведер, намишают соломой. Головей высаживают два птенца (голубят, голубятки). Кормить головей: просом, ячменем, гречкой. Различают: обыкновенных головей, вертунов, вертящихся во время полета, и туркутив (турманов). «Вона туркотят довольно, гарни, такъ боится ястреб, ихъ треба дома кормить». Цыпа пегих голубенков 5—8 к., туркутовъ и вертуновъ 25—35 к.

Покупка гусей на племя, слѣдуетъ брать ихъ, какъ и куръ, противъ течения рѣки и наблюдая, чтобы продавщица не выдала пуха изъ подъ крыльевъ (не похмурала). Гусь несетъ съ конца февраля и по народному наблюдению «снесъ стильки вещи, сколько недель маслюда», яйца 6—15, на которыхъ и садится. За послѣднее до посадки въ забѣ тщательно чистятъ трубки (трусить сажу), иначе яйца погибнутъ и гусеники не вылупятся. Въ гнѣздо кладутъ сѣно, бывшее подъ кутьей, и солому, подброшенную во время полета дикихъ гусей 1).

Сажая гусь, берутъ присутствующаго мальчика за волосы, приговаривая: «Щобъ гусь былъ ухватъ, волохатъ, бородатъ». Гусь сидитъ на яйцахъ около месяца. Не слѣдуетъ смотрѣть только что вылупившихся гусей: кормить ихъ нужно три дня разваренными пшеномъ, когда же операются и скрещиваютъ крылья (выбиваютъ колодочку), то ячменѣмъ. Вынося гусей первый разъ изъ рѣшетъ изъ хатъ, имъ подстирываютъ лобокъ и окружаютъ жениными перьями. На племя остравляютъ раннихъ гусей и при нихъ золото (воинного) гусакъ, который оберегать бы ихъ и не водилъ на чужіе огороды. Излишнихъ продаютъ по 50—60 коп., а къ Рождеству по 80 к. и по рублю 2).

Народный вкусъ признаеть краснозвытыми и лучшими утками глинистыхъ, воны, какъ по земли лазать, а селенія—синого. Приобрѣтенныхъ на племя утокъ слѣдуетъ чаще кормить гречкой, будутъ лучше нестись. «Якъ гречка, тькъ и лекачъ». Гнѣзо уткъ устраивается, также какъ куры и гуси, съ прибавленіемъ сѣна изъ подъ куты и гнѣзовъ, которыя уронила утка, когда нesлась. Утокъ нельзя садить на первыхъ яйца, не будутъ нестись.

1) См. Чубинскій. Тр. эксп. I, 62.
2) Въ половинѣ XVIII в. гусь и каплицы стоили 6 коп., утка—31/2 коп. (Лазаревскій. Придук. польск въ Кіев. Стар. 1901 г., VII, VIII, Прил. 290.)
тых или очень старательных, неусыпных хозяев, почти пять никаких народных замяток. Хозяйка, приобретя по случаю, рубля за полтора самих и самку (индюка и индичку) или чаще доставляют, несмотряющих в продаже, садить на яйца в первом случае индюку, во втором — пасынка. Замечено, что индюка хорошо высаживают: «Опь, мой барыш, треба звать съ яйца, кормить и пить». Через месяцы появляются шляпата (индички), которых прикармливают: молочной кашей, крутыми яйцами, сливками, сырцом, луком, деревень (Achillea Millefolium L.), потом, просом, пшенницей и т. п. Остерегаются выпускать на росы и дождь, «бо индичатя ути». Оставляют на племя больших индюков. Цены кормленным индюкам и индюкам 2—3 руб.

Голуби, напротив, всего меньше озабочены хозяев. Для разведения их берут коль (чопы), которыми сверлили лед под Крещенею на реке, и втыкают в крышу постройки, где думают заводить голубей 2); также «перетку» из веза или голубиного пера. В предвустяще похищения певец голубей, нужно, зарезать, очистить (кубты) на чердак и певца затыкать там же за жердь. Даже кости освященных голубей относятся на голубятню. Для развода голубей, по устаревшему, почти окончательно брошенному северному, на заутрени святого праздника нужно идти с голубями за пасхой и на возгласа священника: Христос воскресе! отвечать: «У мене голубей есть». Завести голоде можно купив 1—2 пары птенцов, так как старые всегда возвращаются на прежнее место; иногда, впрочем, голуби, прибившись к чужим голубям, остаются при них. На чердаке голубь устраивают гнездо из досок, старых ведер, намазывают соловкой. Голуби высиживают два птенца (голубят, голубенят). Кормят голубей: просом, ячменем, гречкой. Различают: обыкновенных голубей, вертуньки, вертиящихся во время полета, и туркунь (турманов). «Вона туркунь тягу дома, тоже боятся астриба, их трала дома кормят». Цены пары голубков: 5—8 к., туркунов и вертунов 25—35 к.

Покупая гусей на плема, слдует брать их, как и кури, против течения ръки и наблюдать, чтобы продавшица не выдравала пуха изъ-под крыльев (не помахала). Гусь несется съ конца февраля и по народному наблюдению «снесет стильки яиц», скильки недалек корся. Лиц 8—15, на которая и садится. За месяц до насадки в избѣ тщательно чистят трубу (трусят сажу), иначе яйца почернѣют и гусенки не выдвинутся. Въ гнездѣ кладутъ сѣно, бывшее подъ кути, и солому, подброшенную во время полета дикихъ гусей 1).

Сажай гусь, берут присутствующего мальчика за волосы, поговоришь: «Щобъ гусь былъ ухвати, волокомъ, бородатъ». Гусь сидить на яйцахъ около месяца. Не слдует смотрть на только что вылупившихся гусят: кормить ихъ нужно три дня развереннымъ птенцомъ, когда же оперятся и скрещивают крылья (выбывают коподочкики), то ихъ можно. Вынося гусей первый разъ въ рѣшетъ изъ хата, имъ подстираютъ лобокъ и окружаютъ женными пьеми. На племя оставляютъ раннихъ гусь и при нихъ золотой (войной) гусакъ, который оберегать бы ихъ и не водить на чужие огороды. Ихнихъ продаютъ по 50—60 коп., а къ Рождеству по 80 к. и по рублю 2).

Народный въкусъ признаетъ краснѣйшими и лучшими утками глинистыми, въ которыхъ земля лазь, и соляни — сизого. Приобрѣтенныхъ на плема утокъ слдуетъ чаще кормить гречкой, будутъ лучше нести. «Якъ гречка, такъ и лечка». Гнѣзло утокъ устраивается, также какъ курия и гусакъ, съ прибавлениемъ сѣна изъ-подъ кути и певца, которая уронила уто, тогда неслася. Уточъ нельзя садить на первыя яйца, не будуть ности.

1) См. Чубинский. Тр. эксп. I, 62.
2) Въ половинѣ XVIII в. гусь и калуцъ стоили 6 коп., утка—31/2 коп. (Зазаревский. Прилукск. полкъ въ Киев. Стар. 1901 г., VII, VIII, Прил. 290.)
Садить тогда, когда утка стонет (кахкотьть). При недостатке уток, их заменяют насеками. Утят выклюняют через месяц; их скручивают и все вообще гнездо нужно тотчас же отнести на реку 1), а самих утят подкармливают вареной гречкой и хлебными крошками. Первые девять дней никуда нельзя выпускать утят—"утли, уриклив дуже", а по прошествии этого времени можно вывести утят во дворе в сыром месте, подкармливая их: страстной свежей, ладаном и пухом, и окуная освеженной водой. Кормить утят во дворе нужно в известном месте, приговаривая: "Де не ходить, а судьи ёдить"; в предупреждение болезней 2) их "загодовують" шпансскими муhamи, полагая 10 насекомых на большой горшок каши. Цыпля уток доходит осенью до 30 коп.

В. Милорадович.

(Окончание следует).

ПРОПАЩА СЫЛА.

(Продолжение 1).

ЧАСТЫНА ТРЕТЯ.

I.

Нема земли!

Жыття, кажуть, жытвы—не поле перейти. Жыття—цю погода. Якъ середъ ясного летнего дня, колы сонце ажъ печь, ась гре та свитись,—дымись: де не взяся витерь, надувъ-нагнавъ къ усихъ боковъ чорни хмарь,—заклуботались вони; насупись небо, заходило сонце—похмурыло, загуло, закрутило, закупорило шляхомъ, зирнкула блюскавка, загуркавть грымъ, гракъ трись!
Отвечьъ я туть. Още тыхъ я мирно, любо та мыло,—гулькъ! не вспивъ озярнулся, якъ повернуло на негоду.

У восени, тилькъ цо позвозны до-дому Чинка хлыбъ зъ поля и лагодясь молотьтва, самъ соби миркующи—ясь теперницъ бачись зъ Галею,—на тикъ до его вскочило лыхо. Стоить винъ на току зъ цепомъ,—аяходить десятнякъ зъ волости. "Чого ему треба?" подумавъ Чинка и прякро глянувъ десятняковъ въ винц.

— Ходы лишь у волость!—каже десятнякъ здаляка.

Чинка це разъ глянувъ на десятняка; подумавъ трохи, та тоди вже запитавъ:

— Чого?

1) То-же у Свидницкаго (Патриченка), Великие у подол. въ Основъ 1861 г., X, 48.

2) Въ народъ почти не различаютъ болтскей домашней птицы и не умеютъ ихъ лчить, почему эта часть птицеводства не излагается въ настоящемъ очеркѣ.

1) См. Киев. Ст. 1903, № 6. Томъ 82.—Июль-августъ, 1903.
Садить тогда, когда утка стонет (как хохотать). При недостатке уток, их заменяют настиками. Утят выклюют через месяц; их скорлупу и все вообще гнездо нужно тотчас же отнести на реку 1), а самих утят подкармливать вареной гречкой и хлебными крошками. Первые девять дней никуда нельзя выпускать утят — "утли, урячили душе", а по прошествии этого времени можно выбрасывать уток во двор в сетке, подкормив их: старой свечой, ладаном и пухом, и окопав освященной водой. Кормить утят во дворе нужно в известном месте, притягивая: "Не ходите, а сюда идите"; в прогулки болезней 2) их "заготовляют" шиповками мухами, полагая 10 настныхъ на большой горшокъ каши. Цѣлая уточъ доходить осенью до 30 коп.

(Окончание следует).

В. Милорадович.

ПРОПАЩА СЫЛА.

Повиць.

(Продолжение 1).

ЧАСТЫНА ТРЕТЬЯ.

I.

Нема земли!

Жьтва, кажуть, зъмы — не поле перейти. Жьтва — що по- года. Якъ середъ ясного литнего дня, колы соцце ажъ пече, такъ гріе та смывть,—дивись: де не взявся витеръ, надушь-нагайть зь усихъ бокинъ чорни хмарь,— заклуботалось вонь; наступило небо, заховалось соцце—похмурь, загуло, закрутшло, закуньло шляхомъ, зрѣнна близкавка, загуркотавъ грымъ, гръкъ трись!... Отпесень я туть. Оце тихо я мирно, любо та мило,— гульсь! не всить озъренуться, якъ повернуло на негоду.

У восени, талясь що позвозяй до-дому Чинка хлѣбъ зь поля и лагодясь молоты, самъ соби миркуючы,—якъ теперены бачыться зь Галею,— на тэкъ до ёго вскочыло лъхо. Стоять винь на току зь ципомъ,—ажъ приходять десятникъ зь волости. Чого ему треба? подумавъ Чинка и врско глянуець десятники вь вич.

— Ходи лишь у волость!—каже десятникъ здялека.

Чинка не разъ глянуў на десятника, подумавъ трохи, та тоды вже зачатывь:

— Чого?

1) То-же у Свидницкаго (Патриченка), Великденъ у полд. въ Основѣ 1861 г., X, 48.

2) Вь народѣ почти не различаютъ болезней домашней птицы и не убѣютъ ихъ лѣчить, потому эта часть птицеводства не излагается въ настоящемъ очеркѣ.

1) См. Киев. Ст. 1903, № 6.
Томъ 82.—July-Augustь, 1903.
— Не знаю,—отказав десятникъ.—Ключъ, который въ рукахъ у меня.
— Что за ключъ? На виши я ему завязавъ?
— Не сажу,—отвѣчалъ десятникъ.—Пришьшъ, шосъ подалъ въ писаремъ,—мень оно и послано.
— Добре, прийдь,—отказали Чипка.
Десятникъ повернувшись,—пошли съ щипкомъ водопой улицы.
— Не виши, а побегутъ Чипка въ волость; не займишь и въ хату, не сказавъ ничего матеръ.
Незабаромъ письмо того вернулась до-дому,—та примѣрно въ хату. На той дорогъ Мотря порылась коло печи
— Отбь, мамо,—обижаюсь винъ.
— A що, сынъ?—пытае, не оберѣтаешь, Мотря, не ползывшись ни жало въ гость, ни смутку на ты.
— Привлекайся якийсь прыблуда. Кажет: Лучевный не-бизъ. Хочу нашу землю одәбраты.
Мотря мытью обкоролась, глядьна на Чипку,—на й отвестила. Хоть вона и дывыла, та ничего не бачыла, не розумила.
— Кажет: не ода,—буду позватьы.
Мотры поблады и леде вымовыла:—Який небизъ? звикъ?—
— Кажет жъ: въ Дону!—отвѣщает Чипка.
— Въ Дону?!—якось большо запыталъ Мотры,—та й опустілась на лаву.
Одно невѣдомое слѣствие «Динъ», якъ молоткомъ, ударло въ волость. Памятъ у неи зразу прокынулъся,—и вона згадала, що за разъ пришьла была дьвка годами въ Дону, которая перерывала все й життя, та й вынула будываты на старости. «Чи ненова, бува, пришьла знову въ Дону?» подўмала Мотры, глядячи на сына,—хоть ничого й не бачыла, бо въ виши у неи чорныло, затуманясь.
Чипка поднявась на смуту, перелила матеръ,—и оханувъ. Винь бачыла, що ёго свистка вплана громомъ на стару матерную голову.
— Не журишь, мамо! не лякайтесь!—стаать винь заспокоюваты матерь.—Хай познавъ. Намъ громада прысудыла землю. Байдуже! Нищо теперь не вырвъ зъ моихъ рукъ.

— А клопоты, а тыганинул,—прокыдала Мотря, здамоюсьшь.
— Силькись! А земли не дам! Зубами держатымо,—не пущу!
— Оступайся, сыну, за свое добро. У насъ же тильные багатства, що земля та. Сильки я попоходил, сильки я попоходила, пока тоди одала!—закругла Мотря, якъ вона добулась та землю.
— Кажет: не журишь!—отказали Чипка, и пышовъ зъ хаты на тесь молоты.

Мотры посыдьла ще трохъ на лави; ще перекинула въ свой головы одну думку за другою, можь бъ ще сдыла та думала, якъ бы не заскакавъ окривъ у печи, збиажычи ключечъ на черви. Тоди Мотры встала, одсуала окривъ,—и знову стала порыться коло печи, якъ и до того порылась.

Побалакалы въ в той день землю збо добыкомъ; побалакалы за вечерою и дыво балакалы, полагався въ вечери спатье,—и забылась обою. Йде життя у ихъ штогорто стежкою: якъ сегоддъ, такъ и завтра; якъ завтра, такъ и по-завтрому. Мотры коло печи, та въ хати, або за коричыною хьдъ. Чипка,—на току, коло хлѣба порається: молоты, та ве, та около вылъ.

Коля такъ—тижнй, може, черезъ два пишло того, якъ кликали Чипку въ волость,—знову пригдзане десятникъ, згадує знову имъ въ волость та вже не самому Чипци, а въ Мотрео: Чипка не послушає: матерь наказывать сынды дома, а самъ мереще почему."
— Не знаю,—одказывает десятникъ.—Клячуть, якийсь чоловикъ прыйшовъ зъ Дону.
— Цо за чоловикъ? На вище е я ему здався?
— Не скажу,—одываетъ десятникъ.—Прыйшовъ, шою поблагоцать зъ писаремъ,—мене още я послано.
— Добре, прыйду,—одказывает Чипка.
Десятникъ повернулся,—и пишовъ повагомъ виновивъ ушины.
Не пишовъ, а поби́гъ Чипка въ волость; не зайдывъ и въ хату, не сказавъ ничего матеръ.
Незабаромъ писалъ того вернулся до-дому,—та примысенько въ хату. На той часъ Мотря порасла коло печи.
— Отакъ, мамо!—обизбававъ вищий.
— А цо, сынку?—пытае, не обертающясь, Мотря, не помышливъ ни жалу въ голоси, ни смуту на лицы.
— Прывятався якийсь прыблуда. Каже: Луценквь не-бижъ. Хоче нашу землю одибраты.
Мотря мытью обернулась, глянула на Чипку,—та й отетерила. Хоче вона и дывилась, та ничего не бачыла, не розумила.
— Каже: не одасы,—буду позываты.
Мотря поблидла и ледве вымовыла:—Який небижъ? эвиджся?
— Кажу жъ: зъ Дону!—одымовы Чипка.
— Зъ Дону?—яасно боязно запытала Мотря,—та й опустьлася на лаву.

Одно невзачье сливъ «Динъ», який млоткомъ, ударыло й въ голову. Память у неи эразу прокынулась,—и вона згадала, что же разъ прыйшла була лиха година зъ Дону, котра переривнула все й жыття, та й кынула бидуаты на старость. «Чи не нова, бува, прыйшла знову зъ Дону?» подумала Мотря, глядючи на сына,—хоче ничего й не бачыла, бо въ вицю у неи чорныило, затуманясь.

Чипка поздывывшася на смуту, перелякапу матиръ—и оханувся.
Винь бачывъ, что его звестка впала громомъ на стару матерьну голову.
— Не журитесъ, мамо! не лакайтесь!—ставъ винь заспокоювааты матиръ.—Хай позывь. Намъ громада прысукала землю. Байдуше! Нихто теперь не вырве зъ моихъ рукъ.

— А клопоты, а тиганы,—проказала Мотря, задумуючись.
— Сильки! А земли не дамъ! Зубамы держатыму,—не пушу!
— Остуйсь, сынъ, за свое добро. У насъ же тильки й багатства, цо земля та. Скилки я понорыдала, скилки я попорыдала, пока тоды одаляли!—загадува Мотря, якъ вона добу-вала ту землю.
— Каку: не журитесъ!—одказывает Чипка, и пишовъ зъ хаты на тинъ млотомъ.

Мотря посыдала це трохи на лави; це перекинулъ въ свой голови одну думку за другою, може бъ це сидыла та думала, якъ бы не засчасть окиприпъ у печи, збигаемъ ключемъ на чернь. Тоды Мотря всталъ, одсуцна окиприпъ—и знову стала порасться коло печи, якъ и до того порасала.

Поблали ковы въ той денъ за землю за обидомъ; поблали за вечеро и дово блали, полагивы въ вечери спаты,—и забулись обое. Іде жыття у ихъ претерло стежкъ: якъ егодни, такъ і завтра; якъ завтра, такъ і по-зварему. Мотря коло печи, та въ хате, або за корычымою ходять. Чипка—на току, коло хлюба нораетъ: млотять, та вие, та охоть виже.

Колы тацъ—тыживае, може, через два дня писалъ того, якъ крылаки Чипку въ волость,—знову прыбігаете десятникъ, загадуе знову итые въ волость та вже не самому Чипки, а зъ Мотрею. Чипка не послухавъ: матери наказывать сдиты дома, а самъ между помощекувае.

Не вспивъ винь ступаты на поригъ у волости, не вспивъ сказаты: «добры-денъ»—якъ писарь до его зъ бумагою.—Ось зъ суду бумага за вашу землю! Велено одибраты въ васъ, і олады Луценковымъ небожении.

Чипка—самъ не сяй. Дывится то на писарь, то на бумагу: чы бумага бреше, чы писарь?
— Якъ же це?—пытае въ писарь.—Адже жъ толи громада прысукала намъ землю.
— Прысукала-прысукала, каже писарь,—та, бачъ, шарубче, яй не надъ громадою старши. Громада прысукала, а судъ одсукувъ!
— То не так и отдать землю?! —
— А вже жь.
— Та нь, не буде цего!
Билше цього не сказав Чипка, не поклонився навить старшему волоснем, а повернувся—и пишовь, похлопувшись, до-дому.
— А що теперь, мамо робиті?—запитав мати, ледве одхимливы хатні двери.
— Що, сыну?
— Пропала земля!
— Якъ пропала?
— Кажуть: судь одсудымь.
Нечовь хто гострий ний вигоромдь у серце старої Мотры.
Якъ сміла вона на лаві. на гребені, виходчи точку нытку,— такъ и прымнила на дівчи: закололо веретено въ одні руци, а волою въ пучці—въ другій.
— Краще бъ мені, сыну, въ домовши лежати, ний такъ чутку чуты!—ледве вынмовила Мотра кризь слезъ...
А Чипка—не чує, не дослухає до ін сльвь... Винь землі пидъ собою не чує. Миря винь хату—то вдовивъ, то вгоняє, бе объ полы руками, ныбы самь соби прыговорное:
— Та нь, не будь сёго!! Брешуть-вонь... Я вась знаю, знаю бисовы святкі!, Письмавъ писаревы блудыча, и ё земля!!
Та нь!! Мене цьму не ведаете... Я самъ свое знайду, донтаєсь свого... Хоть оть-то-сю (черквунъ по горляны рукою),—а землі не дамъ!
Поривившись зъ матирю, ставъ, уязвясь въ бокы, глянувъ на неи...
— Выймайте гроши, якъ ё!—гукнувъ зъ-оналу.
— Якъ гроши?—ззымвалась Мотра.
— Якъ йє, всь выймайте, въ городъ идь—позвямысь.
— Дѣ жъ у нась гроши? Хива ти пйть рубліць, ё за овечъ вторгувалы... Тамь у скрынцы въ сувої заховани... Визьмь, колы треба.
— Пидьть прынесь, и я знайду де.
Мотря, стогнувась, встала, выдыхала скрыно, допеленок рыдала, пока знайдла гроши.
— На,—сказала вона Чипца, подаючи гроши правою рукой, а ливою закинчивы скрыно.
Чипца взяла гроши, подумывая, повертывя у руках сыну бумажку, заховывая іп в юсеть тюю томъ, шкнув у кешень, зиткнув,—і взяся за шапку.
— Прощайте жъ, мама! Сегодня мене не ждяти,—хыба якъ завтра вернуся въ вечере.
— Щасляво, сынуш. Ты бы узналъ хоть хлѣба на дорогу.
Чипца не чувъ: винъ уже зачмывая за собою хатни двери.
Зосталась Мотря сама,—сама, якъ палецъ, зъ своей нерозбуженої думкою... Сила вона за гребень, не сійца сама, якъ узала веретено; смыкнула зъ куялло насмо, вывела нытку... Въ голови—полилла всична, завернула въ давне... У памяти—прокинутуся ти дани часы, якъ на чужымъ поли на людей жала, зъ снош заробляла,—якъ пять спиночи люднямъ нажки, а соби шостыі одери, якъ за цѣлъ дозватъ лютинъ день, одъ сывтої зори до вечирѣй, спынъ не розгниваючы, тилькъ подавцятъ спиночи и заробляла!.. А ще жъ ихъ тре и зэвоты, і эмолодты! А тутъ—руготомъ лыха година облига: на хати стеля попрогояла—крыв стело кане, стыни осини дощи обшарывалы—голымъ ребрами хата сывтить... А вже зима не за горамы... И холотъ, і голодъ... Пополотпила Мотря; вирвала нытку... Покотылъ зъ очей лѣзы—якъ горохъ, закапывалъ жъ за золишку...

Чипка тилькъ выйшовъ зъ двору, такъ и налигъ на свои ноги. Лыхъ его мчало въ городъ: ему хотылося перелетитъ туды. Шляхъ у Гетьманскъ лежавъ повъ его землю, мимо московскаго хоруг. Та не дывывся теперь Чипка ни на чорно-жовтую стернь на поля, ни на більный верхъ, що одыя тилькъ і выглядыв зъ-за высокого паркапу москавского двору. Чипка еще шляхомъ, заклюпованый оденео думкою—про землю... «И що я безъ земли?»—вертилося въ его похиноплений голови. — Людский попыхать, наймитъ. Безъ земли—нема воли... Земля тебе гуде... земля ха-
зиномъ робить... А безъ земли—все пропало, и моя надія пропала»...

— Щобь вы сами пропали, прокляти!—самъ не счусь, якъ зиралась слова зъ языка.

— Кому-то ты добра такого жъмыха?—любенько обивалась Галя до его, на хвиртики стоя.

Вона вже давно его наглеяла.—тильки вишь не прымчавть ин.

Несподивана стрица—якъ обнарыла Чыпку. Вишь пидвий голову, подывысь—де вишь, глянула на Галю—и не мить слова вымовыты... Галя стояла—и соби дываль на его, ныбы зъ усмикою,—небы радила, що такъ несподивана захопила Чыпку, що вишь заимяла...

— А бать—перелякався й ты! а ще парубок!—закоктала вона.

Чыпка сердътъ зыричнуль на нее—и наче здмхнуль веселу усмику зъ ій веселого лиця.

— Лысымъ людямъ, Галю,—поняжающе голосъ, ледье одьмовы Чыпка на первы плянанія, та й повернулся до хвиртики.

Галя соби повернулась, скочила въ дыръ, защемицу хвирку—и тильки чутно—затупотила дворомъ.

— І вона втэкла!—гирко вымовылы Чыпка:—не пидожала, не побалаляла...

Поглянувъ вишь на ворота, на хвирку—мовъ бы поглядомъ зинь ихъ; похмтавъ журиль оновою: повернува—и знову почасень дали...

Сонце вже стояло на вечырнамтъ приузы, якъ виходь Chипка до Гетьманскаго. Череда съ поля пустылась до-дому; коровы поспизалы побачыться зъ телятами и здавалыся подавалы про себе висту протяжнымъ ревомъ. Череда наглала отару—и перемышалась... Овечки, бекалы та мекалы, росяканвались на вси бокы—и пиднялась зъ шлыка страшенню пылу... Вона стояла сирымъ стономъ, навирты сонца здавалась чырвоно-дымчатя. Вона здырнала собою городъ,—тильки й выдко булъ зъ-за ін густого полугу—горила на сонци золота бяна на церквы...

Чыпка ны до чого не додыявляся. Вишь шыовь соби пыхно-пыхысь, тишло, ногу за ногою посылающы. Ней бизлыъ сывть Гетьманскэ. Набывъ добре ноги, натомьбы дулками голову; втомывся трохъ. Ёму задумалось спочыты; вишь ставъ миркавать: де его на ниччъ пратутьсь?—Ажъ ося і городъ...

У царыны нагледнія Чыпка низенькаго, натопуганаго чоловика, зъ крупнымъ запухлымъ лицемъ, зъ рудыми товстыми усами. На плечахъ у его на-опашки былъ пакінута сира московская шенелъ, унизана бляскучими кулдамками, зъ зелеными нашивками на комири. Москаль—не москалъ, а службою пахне. Стоялъ вишь середь дуро безъ ворить і, прикрывши руко видъ сонца очи, поглядавъ на Чыпку. Той почернуў до дуро.—
Чоловикъ побачыў—и соби видіўшовь до немазаны хаты. Напяшы на ликі шенелъ, вишь ставъ коло донаго стави овъ ворить, пиднеръ его однамъ плечемъ—и обернуўся до Чыпка.

— А що скажешь? Чы не по дилу?

— «Самъ Богъ насыляе»—подумавъ Чыпка, здымавши шапку.

— Скажить, будь-ласка: чы вы не знаете—де тутъ жыве секретарь Чыжыкъ?

У чоловика ажъ обыды усы затишались; таранкавате лице мовъ ще лужче порыбило.

— Чого тоби до секретара?—самъ себе дзерпуючы, пыта чоловикъ.—Секретарь такыхъ, якъ ты, не прыймае... А колчы чого треба—то я тоби напишу... Шо въ тебе за дилу?—прыйставъ вишь до Чыпка.

— Та дилу, бячыте, ося яке...
пропаща сыла.

Чипка ни до чого не додавлявся. Вині підкови собі похитуювався, тихо, ногу за ногою посилляючи. Не близький світ Гетьманські. Набив добре ноги, натомість думками голову; втомився трохи. Єму задумалося спочити; вині став мирувати: де її на нічч пратулятися?—Ах, ось і городь... У царства пагорбим Чипка низького, натоптуваного чоловіка, з круглим запухлим ліщем, з рудим товстим усами. На плечах у його на-опашках була плюхітна сира московська шенела, унизана блискучими кімнатками, з зеленим напіввідомим на коміри. Москваль—не москаль, а службою пахне. Стоїв вині серед двору без ворот і, прикривши рукою від сонця очі, поглядав на Чипку. Той повернув до двору.—

Чоловік побачив—і собі видійшов до немазаної хати. Напіввідом на лікі шенелю, вині став коло одного стовпа огн ворот, підперер его одному плечем—і обернувся до Чипка.

— А йо скажеш? Чи не по дилу?—
— Стом Богу насылвае,— подумав Чипка, здіймаючи шапку.

— Скажите, буду-ласка: чы вы не знаете—де тут жыве секретарь Чышык?

У чоловіка ёжъ обыда усы затишались; таранкувате лише мовь ще змук порябило.

— Чого тоби до секретаря?—самъ себе здерживоч, пытъ чоловък. Секретарь такыхъ, якъ ты, не примаймае... А колы чого треба—то я тоби напишну... Дыо въ тебе за дело?—прыштавъ винъ до Чипка.

— Та дило, бачьте, ось яке...

И давай Чипка выкладаты свою прыгоду.

— Такъ, еге, треба справы наводытъ, коцъ братъ, понуру дымавшись, якъ велький дока ў съму дили, одруbach чоловък. Треба простоянне, еге, такъ-такъ... Такъ и напышемо... А грошъ жь у тебе же?—сингавъ винъ и глянуу прямъ въ вицн Чипки.
— А багато на те треба?—възвий Чипка.
— Та рубливъ цять на першы разъ треба... А тамъ—по-бачыць шу буде: чы можна весты діло, чы, може, наплюваеть...

Чипка стойць и роздумавае: чы не бреше вишь? опь на ёму яка дыха оджыник! Може хоче выдуриты гроші... Бачы: пять рублівъ, ббёбь тилькі, дозвався, сь ць гроші на те тилькі, щобь знаты: чы можна весты діло, чы не можна?... Ото задыхацтво...

— Ну, такъ ходимъ до хаты...
— Ни, задумався Чипка.—процлавайте!...
— Слушайте!—постой!... Чувь?—постой!

Чипка ставь.
— Знаятъ шо?—я тоби за тры карбованцы напишу...
— Не хочу, спасибо вамъ,—такъ идь дали.
— Постой! постой!—спышь его человичье.—Якъ ты произываете?

— Варенчено.
— Ты козакъ, чь хто?
— Мій батъко москаль.
— Ага... Отъ, бачь, и на бумагу не треба—на простій напишу... хочь?—за рубля напишь! Нихто тоби за рубля не напишы, а я напишы...

— Та Богъ зъ вами!—одгрибався Чипка, не рядъ, що й зачепыць таку пряченя.

— Ты думаешь, я тебе одрую?... Ні, ще Васьель Порохъ никого не обдурывае... Ты чужь про Порохъ? Черезъ Пороха и секретарь твоею не разъ доставался!

Чипка справляе чувь про Пороха: писане хвалиліся, що Порохъ не разъ писавъ прощение кому треба; Чипка задержався—и ще разъ обдарався Пороха.

— Ну, отъ же я тоби за твою неймовымость,—пристае Порохъ, узвавшись у бокы:—щобь ты на другой разъ знавь Пороха, дурно тоби напишь!
— Чы йты, чь ні?—подумавъ Чипка.
— Слушай, ходимъ!

Чипка повернувъ за Порохомъ у двірь.
— Я не тилькі тоби дурно пишу,—проказавае Порохъ, идучи вперед,—перше зерду пишу дурно! За то ты мене хочь могрымъ куцы.
— Добре,—оидказавъ Чипка.
— То опь,—дывысь,—пляшка надъ хатою высыть,—показай Порохъ черео дорогу:—то—пышкъ... Пиды могрымъ прынесь!

Чипка повернувъ до шызку; Порохъ пышкъ у хату. Не-забаромъ Чипка вернувся зъ пляшкою горылкы въ рукахъ. Порохъ стривъ ёго на порози, виў у хату.

Хата втарыла Чипци въ вичу своею неохайнйыству. Стіны полуплакані, чорни, ажъ пошылали; доляка была кольсь на помости, тежерь тилькі недоколоти підъ стінами донки про те нагашваль; посеред хаты выбой, повниц смиты; викин темни, ажъ чорнувато-зелены, пропускали въ хату якбы темны святъ. Гдько, напрывинуто! У самому кутку, на покуты, стоялъ невелыкій стилъ зъ дзвяхъ дошокъ, на палень одна одь другог.

— Здорові въ хату!—прывинався Чипка.
— Здорові, здорові,—весело задробавать Порохъ.—Сидай!—и тынью палышемъ на триножокъ, що стоявъ коло столу, а самъ метнуўся до грубы.

У хаты была папська груба. Порохъ одьвынь дверцы, вытягъ звицы чарку и краецъ черствогъ хліба, покалывано въ попиль.

— Оче прыхохдыстъ ховаться одь проклятыхъ саранчи зъ свымъ хлібомъ!—задробавать Порохъ.—Якъ та прокора жер! не заховай тилькі... Засохъ трохъ, та сильнысь... Покалываесь...—И вишь попчавъ хлібъ обдувать та обтарытъ...

— А дежъ горылка?—обернуўся до Чипки.

Чипка пидився, щобь достать: вишь поставивъ пляшку коло порога.
— Сыдъ, сыдъ!—защебетавъ Порохъ, наглядывши горылку,—я сам! я самъ!
Чипка поверила за Порохомъ у двири.
— Я не тьлько тоби дурно пышу,— проказаувавъ Порохъ, идучи вперед,— першое зроду пышу дурно! За те ты менш хочь моргрычъ куыы.
— Добре,— одказаувъ Чипка.
— То оны,— дывысь,— пляшка падь хатою высыст,— показау Порохъ черезъ дорогу,— то— шынокъ! Ныды моргрычъ прынесы!
Чипка поверила до шынку; Порохъ пышовъ у хату. Незабаромъ Чипка вернувся з пляшкою горылки въ рукахъ. Порохъ стриствъ ея на порози, ввывъ у хату.
Хата вдарила Чипци въ вичъ своею неохайнистю. Стимы подовани, чорпи, ажъ пошали; долника была колось на помости, теперь тильки недоколоти пидъ стимами дошьки про те нагадували: подерь хаты выобой, повни смотли; викия темни, ажъ чорнувато-зелени, пропускали въ хату якбы темный светъ. Гыдко, неприватно! У самому кутку, на покути, стоновь невелкий стыль зъ двохъ дошокъ, на палень одна одь другого.
— Здоровй въ хату!— прызвався Чипка.
— Здоровъ, здоровъ,— весело задрибовать Порохъ.— Сидай!— и ткнувъ пальцемъ на тряньожокъ, чтобь стоявъ коло столу, а самъ подешу до грубы.
У хати была папыцъ грубы. Порохъ однынычъ дверцы, выть вдыдды жарку и краес черстваго хлиба, покалынаго въ попылъ.
— Още прыхотды ховаться одь проклятои сараны зъ святыхъ хлибомъ!— задрибовать Порохъ.— Якъ та пржоры жъе! не заховай тильки... Засохъ трохъ, та силькись... Пакайся...— И випъ почавъ хлибъ обдывати та обтераты...
— А дежъ горылка?— обернувся до Чипки.
Чипка пидився, щобь достаты: випъ поставывъ пляшку коло порога.
— Сыды, сыды!— защебетавъ Порохъ, наглядывись горылку,— я самъ! я самъ!
Узья винь пышку, нальывь чарку, выльывь у роть, кутулявь, кутулявь, ровноконочно чудно очымь.—контрьвъ, поиплявь—зновь нальывь чарку, и зновь выльывь у роть, зактулявь и контвьвь...

— Хто се давав?—спытавъ послы другонь.
— Жыцивка.
— То-то, чортова душа,—наганны дала!.. Отъ, гаснымська Ривка! Ще такъ Окрьмъ совиснише, а що вже Ривка... Ось покуяй!—

— Ни, не хочу.
— Чому? не шьшъ?
— Ты таки и не шьшъ доси...
— То не знае, яча и не смакт?
— Не знаю.

— Дурный же ты! Ничого доброю ты не знаешь. Знай, шо ты лыкь в добрыя на святи, шо горилка. Скрипи бъ беюсь перел людей вишлось! А такъ... На, пий!—крывнувъ на Чиньку и подавъ ёму чарку.

Чинка давно чувь, бунтъ горилка робить полегкость. Тешь перь Ось и Порохъ росхвалое, а туть ёшь й досада зъ самого ранку за сереце се... въ тетра трохи холодъ чуеть... Усе це ра-зомъ намогося на Чинку: выпышъ та й выпышъ! Ничого робийты,—треба спробуваты... Узья Чинка, выпышъ... Горилка запекла, за-висала въ рети трохи—не похиленуся, ажъ закашлялся...

— Таки выдно, шо ты не мишь пить!—каже Порохъ.—

Ось якъ треба пить!—и знову выхильвы чарку въ роть, кутуя, якъ волу. Потышъ того, одомыль шматочкъ хлебъ; почась занйдьтъ.

Чинка соби навзяся за хлебъ. Хлебъ—якъ сухарь сухой, насылу кутулявъ ёго Чинка.

— Зовсымъ ты ничыемъ!—каже Порохъ:—ни пить, ни йстъ.

— Та якъ ёго отакъ гирке пить?—зверта Чинка на го-рьлу.

— То тильки такъ здаеся... Ось пидожды трохи, пройме.—

— Самъ попросыщь!
Узял винь плишку, назьвь вчарку, выльвь у роть, кутульвь, кутульвь, розводными лисьм чудко очымь,—контвуь, поплымвь; знову назвь вчарку, и зновь выльвь у роть, закутульвь и контвуь...
— Хто се даваь?—спытавь письма другои.
— Жыдивка.
— То-то, чортова душа,—паганой дала!.. Отъ, гаспидска Ривка! Ще такы Оврамь совынише, а що вже Ривка... Ось покушуй!
— Ни, не хочу.
— Чому? не цьнишь?
— Та таки и не ньшь доси...
— То не знаешь, явь и не схват?
— Не знаю.
— Дурный же ты! Ничого доброго ты не знаешь. Знай, что ты и добра на свят, то горилка. Спильли бы безъ ней людей видалось! А такь... На, пий!—крыжувь на Чипику и по- давь ёму вчарку.

Чипка давно чувь, буцим горилка робить полекость. Терь весь в Орохь росхвале, а туть ще й досада въ самого ранку за сереце се... въ тили трохи холодъ чуете... Усе въ ра- зомъ намогло на Чипику: выпьла та й выпьла! Ничого робить,— треба сиробувать... Узялъ Чипка, выпьла... Горилка запекла, за- цыпала въ роть трохи—не походува, ажь закашлява.

— Такъ видно, що ты не вмешь пить!—каже Порохь.— Ось якъ треба пить!—и знову выльвь вчарку въ роть, контвуь, якъ воду. Потымъ того, удомль шпам того хлѣба; поча пить зайди.

Чипка соби взяся за хлѣбъ. Хлѣбъ—якъ сухарь сухой, ныслу кутульвь ёго Чипка.
— Зовсимвъ ты пикчечный!—каже Порохь.—ни пить, ни йшты.
— Та якъ ёго отаке гирке пить?—зверта Чипка на горилку.
— То тилъкѣ такъ здастся... Ось идыды трохи, пройме—самъ попросимь!
— Хто ж тебе держать? Я тоби давно кажу: чымь клопотать менє зъ своими дітьми,—нила бъ соби, куды сама знала... Такъ, бачь, школа москали кydать!

— Ажъ жь школа!...— и якось страшено засвітила очымъ. Поглядь ін ухваті на краєцъ хліба. Вона затицалася і, якъ та звірька, кунулась до столу—ажь Чиника подається на бікъ.

— Бачь, проклятый! казань—хліба нема, якъ осы скільки переховувачь.

— Ну, беры, беры... та ідь соби!—одказавъ Порожъ, ховаючись зъ пляшкою.

Вона страшено провела очымъ—і поваговмъ вийшла зъ хаты.

— Хто се?—запытавъ Чинка.

— Щимать...—не доказаешь Порожъ, а трохи згодомъ, однозвивь:—сестра... Не ви, бать, домъ—божевильна..., а дітей плодять,—та й жкнуть, прокляти, на мою голову!...

Чинка такъ стала шкоа божевильныхъ сестры Порожа, та малыхъ дітокъ! «Може вони голодни й холодни», думавъ винъ.— «Оть, якъ бь багатство,—цы дішка—бъ вона до сего?... Якъ—б и то багатство.—А то—отъ, останню землю одбираю...»

Знову повернула ёго думка на землю—і почала передъ нимъ свои выводы выводать...

— А що жкъ: будемо прощене писаты,—перебывъ Порожъ.

Чинка кинулася.

Порожъ побравъ знову въ грубу!—выткъ звідь остовь хлібниковыхъ свицикъ, каламарь зъ помадковыхъ баночки, перо; поставивъ усе це на столи, а самъ выйшовъ зъ хаты. Незабаромъ вернулася зъ напирикомъ у рукахъ, зъ окулярами. Першь все—заправивъ свицикъ въ росколоту пляшку.

— Якъ потемніе, то запалімо, щобъ не пукатися,—казавъ винъ.—А теперь пусть мене на свое мисце, а самъ сядь на лаву, або—шо.

Чинка пересівъ на другой трйніжеръ. Порожъ присунувъ свій трйніжеръ до столу, розложивъ папири і, осилавши носа окулярами, почає писаты. У хати стало тыхо—тыхо,—

тильки колы-колы якості сердято одгаркувався Порожъ, та чутью було скрипіть пера, або одрубії вымоы Порожа—то: «такъ», то «ага»... «ега»... «добре»... «ну, а дали?»... И дали Порожъ, подумавши трохи, знову писаю, ажъ стилъ ходоромъ ходынъ, знову одгаркувався, агакань, та егакань... Вечірне сонце, сидячи за харумъ, кунуло червону стыжку через мутну шыбку—і обдало червонимъ світомъ кругулю лису Порожову голову, переризала на двое бильный папиръ, і думою й шыроюко пошугою лиело через усу хату, ховаючись крайкомъ ажъ десь за грубою... Облиць світомъ, і безъ того червоня голова Порожова теперь стала зовсімъ червонно-гариюцо... Чинка здавалася: привава голова писала криваву жалобу.

Порожъ скінчивъ, положивъ перо; взявъ папиръ у рукъ, підйшовъ до вишка.

— Слухай: чы такъ буде?—и ставъ чытаць.

— Що, такъ?—запытавъ знову, перечытаць.

— Ну, ое жкъ бой пробзьба. Треба—колы до проззба выйлы, то й писля проззбы не забадыть.

— Добре, зтожуетесь Чинка.—На спася значать?

— Еге жкъ,—казавъ Порожъ; покреканъ, потягъ, і выйлы одну за другую ажъ двя чарки.

Підйнісь Чинка. Выпивъ и той — і ставъ силываты.

Сонце іже зовсімъ сіло; і въ хати стало темпо; Порожъ свіики не засвичавъ, а ходынъ мовчы зъ одного кінца хаты въ другой. Чинка стало ніаково.

— Ты въ нась заночувешь, а заняра и у сьду,—казавъ Порожъ, та й замолвъ.

Важко стало въ хати. Чинка сыдила на триніжаку. Порожъ тниявъ зъ кутка въ кутокъ. Обидва мовчали. Щобъ перерваць нимоту, Чинка запытавъ:

— І се вы такъ живете?

— Отакъ, іскать бачь. Тилькы й того, що хата своя.

— Не смашо.

— Та якъ выньемо, то воно й посолоча трохи; а безъ того—черезъ добрыхъ людей давно бъ высилы на трякъ—казавъ Порожъ і знову копнутъ чарку.
И кто тебе держать? Я тоби давно кажу: чьмъ клонотать мене зъ своими дитымы,—нила бъ соби, кудь сама знала... Такъ, бать, шкоя москалы кыдаеты!

-- Аже жъ шкою!...—и якось страшено засвидтыла очымъ. Поглядь и уви на краецъ хлиба. Вона затикалась и, якъ та звирюка, кунулась до столу—ажъ Чинка подався на бикъ.

— Бать, прокляты! казань—хлиба нема, якъ ось скилькы переховуваны.

— Ну, беры, беры... та иды соби!—оказавъ Порохъ, ховоючись зъ плянкою.

Вона страшено провела очымъ—и поватомъ вышла зъ хаты.

— Хто се?—запятавъ Чинка.

— Пшать...—не доказь Порохъ, а трохи згодомъ. однозвыкъ—сестра... Не вси, бать, дома—божевильна..., а дитей полдаты,—та й жьвутъ, прокляты, на мою голову!...

Чинки такъ стало шкоя божевильной сестры Пороха, та малыхъ дитокъ! «Може вонь голодни й холодинъ», думавъ винять.—Отъ, якъ бы багатество,—цы дипла-бы вона до сего? Якъ-бы то багатество.—А то—отъ, останню землю одбираютъ»...

Знову повернула его думка на землю—и почала передъ нымъ свои выводы выводыть...

— А що жъ: будемо прошение пысаты,—перебывъ Порохъ.

Чинка кинулась.

Порохъ побрався знову въ грубу!—вытятъ звищы недогорокъ шабашковъ свичкы, каламарь зъ помадой баночки, перо; поставны усе це на столи, а самъ выйшовъ зъ хаты. Незабаромъ вернулась зъ папиремъ у рукахъ, зъ окуламирами. Перше всето—заправивъ свичку въ росколоту плянку.

— Якъ потомне, то запальмо, щобъ не пукать,—сказавъ винь.—А теперь пусты мене на свое мясе, а самъ сядъ на лаву, або-подо.

Чинка пересивъ на другый трымонское. Порохъ прыснунъ свий трымонское до столу, разложивъ папиръ и, осилавшы носа окуламирами, почавъ пысаты. У хаты стало тыхо-тыхо,—

тилькы колы-колы якого сердый одгаркувався Порохъ, та чутно було скрыпщ пера, або одрубы вымовы Пороха—то: «такъ», то «ага»... «еге»... «добре»... «ну, а дали?»... И дали Порохъ, подумывши трохи, знову пысавъ, ажъ стылъ ходоромъ хоздынъ, знову одгаркувався, агакань, та егакань... Вечирше сонце, сидячи за хару, кунуло червону стяжку черезь мутну шыбку—и обдало червонымъ свиткъ круглу лицу Порохову голову, переризало на двое билья пиарнъ, и дюгою й широкою поориру дилию черезь усо хату, ховаюсь крайкомъ ажъ десь за грубою... Облыта свиткомъ, и безъ того червона голова Порохова теперь стала зовисымъ червоно-гарячою... Чинки здавалося: привава голова нысала крикаву жалобу.

Порохъ скинчынъ, положывъ перо; взявъ пиарнъ у руки, пидийовъ до вика.

— Слухай: чы такъ буде?—и ставъ читаты.

— Що, такъ?—запятавъ знову, перечитаны.

— Ну, ое жъ тоби й прозьба. Треба—колы до прозьбы вылылы, то й пода прозьбы не завадить.

— Добре, зжужжаеть Чинка.—На начати знанять?

— Еге жъ,—сказавъ Порохъ; покректанъ, потяга, й выпывъ одну за другую ажъ два чаркы.

Пидинись Чинки. Выпывъ и той — и ставъ сляевувать. Сонце яке зовисимъ село; въ хати стало темно; Порохъ вничывъ не засичувать, а ходымъ мовчыкъ зъ одного кинча хаты въ дрый. Чинки стало няково.

— Ты въ насъ заночуешь, а занчя и у судъ,—сказавъ Порохъ, та й замовъ.

Важко стало въ хати. Чинка сидикъ на трымонскую. Порохъ тняясь зъ куткъ въ кутокъ. Обыдная мовчяла. Щобъ перерыват нимоту, Чинка запытыват:

— И се вы такъ живете?

— Отакъ, якъ бать, Тилькы й того, та хаты своя.

— Не смашно.

— Та якъ вынымо, то вооо й посолоча трохи; а безъ того—черезь добрыхъ людей давно бы высыла на трямку—сказавъ Порохъ и знову контину чарку.
— Усмь, значать, добрь... обизався Чипка.
— А ты думай—ни?.. У кожного—не безъ того... Ты знаешь Польского?—ыты Порохъ, зупинившись навпроти Чипки.
— Которого?
— Того, што и у вась пануе,—што въ Красногорщи живе.
— То што?
— Не то—што... А отой мене дойнить, той мене въ землю втоптань,—и Порохъ знову заходить по хати.—Ясь стань предводителем,—такъ и нема мены житья!.. Ябедымъ! Ябедымъ — та й нема мены добра... А до того мены добрь булол... Служыть... Цей будьыньшкъ, што похоймысь теперь... а колись?.. Колись у ёму бенькетвала... музымы грамы... самъ комесарь гулять тутъ... А теперь... нужна та альдни!.. А все—винь!
— Шо жь виь вамъ заподиань?—ыты Чипка.
— Якъ што? Зъ службь выжыть... ябедымъ зробить... онь што! Та ни! Не такъ легко Васыля Пороха зробить ябедымъ-комь... Не такъ въ Васыля Пороха нолова! Заславь брата на Сыбирь,—бо брать дурный... Племенничкъ звить въ ужа сестра,— сестра боженицыла... А Васыль—ни! не втрзаешь! Васыль кольсь верить цамь ямовъ яымтовтъ... У Васыля всь були въ рукахъ,—и комесарь, и судда, самъ предводитель... ажь пойми винь не влзъ у предводители... Улзь,—та й ну свою панысь пыну показывать. Що ты мень въ своемъ пыну, колы я за всихъ робить?.. Плювата на неи! Такъ, бать, ни! По его—хоть ничего не роби, тильки ёму звать... ему лжы!.. Не такъ Васыль Порохъ щобъ ляжавъ... Хай други лжытъ, а Васыль не лvaultыми... Винь якъ лизге, то й лизь вась злыге!.. Ну?.. взыгыты Порохъ! Порохъ не хоче корытеть!.. Порохъ не лжы: Сказавъ судды, а судда не хто, якь ридный братикъ... Та хиба одынь судда?.. и писуки—andачи... и справникъ ролчы... усъ одного заводу, одного колда... Де жь тамь правда визьметъ?.. Сказано: выжыть... Ну й взыгь!.. Не трудно взыгты, та трудно роскиаться... Сильькись... Що мень служба? Наплювата на неи!.. А я такь вамь дозоно... Я завяжу киниш хвоста,—хай розвязуютъ!

Онь по оponentь одного братчика доинку, што пидь судь одалла... Скрутыны, правда дило... выпутався... хай, кажу. Се мены хлябь... Я зновь пысатымъ... И про выборы, якъ вонь зийзанься та амовлясясь, напыйши... и за те напыйши, што вся кумь та побратымъ... Все обышы... Я ихь на чусть воду выведу. На те я—ябеда! Макуха сдьть уже пидь судомъ,—одамъ ше й порадъ-ныка вашего Чижькка... Хиба здохну, шобъ его не одалль!... Я знаю, якъ Чижькъ за Савыньский дило скрутить... Савыньскій дивку встрѣлить... Вийшьв писка обиду въ садокъ. Дивь-чата рялы ягоды... А ну, каже, яка скоче въ вышину?.. Та—бухь!... Такъ одна опукою до долу... та сама, што не пиддала... Шо жьк?... Заразь до Васыля Семеновича... Той за Чижькъомъ... Ну, звишо, и Чижькови перепало дысьцить въ двадцать поля... Чижькъ и скрути мы дило,—очевидччы скрутыны... За те Совьнымскій на доинч Польского оженился... взяя плашціку въ ныганткъ, съ такъ-ымъ посомъ, якъ сокрыа... И покрыля... Людскую троу покрыля... Та ни! навицо шь Васыль Порохъ живый?... винь всь роскря... Кровь—не вода... Васыль Порохъ самъ у яму ляже,— та й звятнилъ крячцаты, што Совьньский дивчыну взыначь!... Ду-шогубцы!

Страшно якоес, гуча роздывался въ тимнй хати Порохови речи,—нинь справды што въ глубоки ямы гуань про панысь али взынки... Чипка служви ту обручу бессуду, серед закиуло въ его...
— Усмь, значать, добрей, обирався Чипка.
— А ты думашь—ни? У кого—не без того... Ты зналешь Польского?—пить Порохъ, здымышымым навпроты Чипка.
— Котроаго?
— Того, и у васъ пануе,—що въ Красногорца жьве.
По то?
— Не то—що... А отой мене дойнить, той мене въ землю втопаться,—и Порохъ знову заходящым по хаты.—Якъ станешь предводителем,—такъ инемена жытья!.. Ябедныкъ! Ябедныкъ—та й нема мене добра... А до того мене добрей буну... Служить... Цей будьоокъ, що похотяйше теперь... а колись?.. Колись у еому бенькутвау... музыку грамы... самъ комасаръ гулять тутъ... А теперь... нужда та алдыніе!.. А все—винь!
— Що жь винь вамъ заподіянь?—пить Чипка.
— Якъ що? Ще службы высить... ябеднікомъ зробить... онь що! Та ни! Не такъ легко Васыль Порохъ зробить ябеднымъкомъ... Не такъ въ Васыль Порохъ голова! Заславь брата на Сыбирь,—бо братъ дурной... Пленинчыцокъ зиви въ ужъ сестру,—сестры боженылца... А Васыль,—ни! не вгрываеть! Васыль колись вертицицилым повитымъ... У Васыль всѣ були въ рукахъ,—и комасаръ, и судда, самъ предводитель... ажь пока винь не влизъ у предводителя... Улизы,—та й ну свою панську пиху показатьы... Що ты мене въ свою пиху, колы я за всѣхъ роблю?!.. Пловятъ на ней! Такъ, бать, ни! По еено—хочь ничего не робъ, тилки ёму зважъ... ему ліжы... Не такъ Васыль Порохъ йобъ лызався... Хай други лыхутъ, а Васыль не лызятимъ... Винь якъ лызне, то й лызъ васъ лымъ!.. Ну?.. выйти Порохъ! Порохъ не хоче корыться!.. Порохъ не лыже... Сказывъ судды, а судда не кто, якъ рідный братикъ... Та хиба одні судда?... и писудки,—родичи... и справнікъ родчы... усі одного заводу, одного колдда... Де жь тамъ правда визьется?.. Сказано: выжыть! Ну й выжили... Не трудно выжить, та трудно росквятаться... Силькиться... Що мене служба? Напловятъ на неї!.. А я такъ вамъ дозоюло.. Я завагву киппін хвоста,—хай розвязуютъ! Онь по опени одного братчика дошкъ, що пидъ судъ одала... Скрутыны, правда дило... выпутава... хай, кажу. Се мені хлібъ... Я зновъ писатамъ... И про выборы, якъ вонь звйзалясы та амовляся, напышу... и за те напышу, що всі кумы та побратымы... Все обышъ... Я ихъ на чыську воду выведу. На те я—ябеда! Макуша сядыть уже пидъ судомъ,—одамъ ще й порадыника вашего Чыпкяка... Хиба здохну, щобъ ео не одала!.. Я знаю, якъ Чыпкя за Савыньськіхъ дило скрутыны... Савынський ливку встреля... Выйшовъ писелъ обиду въ садокъ. Дывчата реалы згоды... А ну, каже, яка скоче що вышні?!.. Та—буху!— Такъ одного опкую до дошу... та сама, що не пидылася... Що жэ?.. Заразъ до Васыль Семеновича... Той за Чыпкимъ... Ну, звишо, и Чыпкови перепало дмыйцінъ въ двdadцать полья... Чыпкы и скрутыны дило,—очевидачы скрутыны... За те Совыньскій на донца Польского оженица... взявъ плашувать изынку, съ такъымъ просою, якъ сокира... И покрылы... Людскую крьо покрылы... Та ни! навігожъ Васыль Порохъ жынь?!.. винь васъ роскря... Крьо—не вода... Васыль Порохъ самъ у яму ляже,—та й звянилъ крьчатымъ, що Совыньский дымчынъ взыбы!.. Душогубчи!... Страйно якось, гучно роздавалыся въ темній хаты Порохове речы,—нибы справді хто въ глубокімъ ямамъ гуаньше пропаньекъ злі вчынки... Чипка слушваю ту обрубу бесуду, серце закишло въ его...— Такъ воно скрізъ добрее?—промовивъ винь:—усюди правда!!
— А ты щукаеешь правды?—суворо запятавъ Порохъ.—Тилькі й правды, покь повіа плака; а колы порожня, то й брехна!.. А ну, лышанъ пидкрываемо... И винь самотужки потягъ въ плщы, тилькі булыко тало въ гору.
Чипка не схотівъ пыты. У ёго и безъ того грало вже въ голови.
Пороховы речы глубоко запляы въ серце. Передъ онъмъ всталась вся неправда... «Винь—старый, а кругомъ ео менши,
все родичи... Сказано слово—and все скрылось перед нымъ...
Панъ надъ мужыками, панъ и надъ панами! Не мае ни въ чимъ перепону, не знае никои заборонъ... Де жъ тутъ визьется такъ правда?... Прокинулась въ Чинчынимъ серции недовири въ правду; обивалась вона въ души его тяжкымъ сумомъ... Винъ сдивъ, скрививъ на руку голову,—не чу, якъ рыпнули двери.
— А вы ноопони сдивте?—шосло съплствала жиночымъ голосомъ—and знову зачинили двери.
Трохъ згодомъ у хату вииншла сестра Порохова зъ каганецемъ у рукахъ. Свий ударихъ прямо Чинци въ виичи. Перь нымъ, якъ мачар та, стояла ропштлана жинка—and живемъ нагакувала ему про людьску неправду...
— Туть будемо вечерять, чы тамъ?—йнтало вона, не вынпускаю каганцы въ руку.
— Тамь мабуть... Тамъ, Галочка,—одказавъ Порохъ.
Чинка якъ затративась, почучили такъ меніна...
— Ходимъ же йнсты!—гункула вона, и пишла впередь. Порохъ и Чинка пишлы за нею. Уйншлы въ кухны. Вона була ще чоринша, нижъ кимнаты, де сдивъ Чинкъ. За кухнею чорине двери—въ трето хату. Що тамъ було—не выдю, тилчы зъ-за дверей выглядало дин кострубати дытанчи головы. «То, выдно. йн дытанъ, подумавъ Чинка.
Середъ хаты сили вечерень. На перевергнутымъ уверхъ ленимъ горятй блющавъ каганецъ и прысвичувыдавъ у маску. Вышла вона галушки. До вечернi всвывыли по чары,—выпили й сестра Порохова, и не скрывалась. Чинка покуштувала галушку,— глякива, якъ клей, та ще й на зубахъ тринштытъ. Давай винъ срьбать одну шербу. Коли бы не такъ хотилося йнсты, винъ бы и не покуштувашъ такои вечернъ.
— Мамо! дай я намь галушки... и мы хочемо галушки,— обивалась зъ-за дверей дыта.
— Вы...—гункувъ на ихъ Порохъ.
Дыты походывались.
— Люымпиръ!—зывкнула Галькъ:—самъ напысьва, наложавъ, а дытамъ—то й нема?!...
— Чому ви, справди, дитям не даєте? — обпівався Чипка до неї.

Вона встала; мокрий білий полумисок висвітлював коло порога. З-за дверей виходило двое дітей, — коріні, замуровані, в якихсь ганчирках замість сорочки, котри вони якось соромляво подавали на грудях чорними ручцятами,— бо застибок не було... Припалии вони у тумані. Василя, залучивши їхні ручцята, витягнули по гарячій галушки, зачервоняли, засмуткували,— и стали жувати, нюкати... Чипка стало вже гнідно. Мабуть не людь було і Порохова, бо винь знову закричав на них. Дити з-під лоба зирнули на її, і налагодились шарахнути за двери.

— Не кручи, пиоанье! — гукнула Галька на її.

— Сядь! — обернулася до дитей.

Чипка вже не йшла. Дойня Порохь останині галушку. Подіянув Чипка Порохова і Гальця.

— Іди ж тнівр, ти лягай спать! — обпівався Порохь до Чипка.

Вийшли вони разом з кухні. Чипка покуривала у синах люльки, пішову у хату, а Порохь ходив ще дово не до двору, смокав люльку та слідкував,...

Лежить Чипка в хати на доляці, не спить, качається. Душно їйому, варко; по жилках бігає кровь; гаряче полумя пайність з рота; а в голові одна думка ганьбує за другою... То їйому прив'язується вдяч: земля знову їй, винь такий радий і мати рада,— не попустимі свого! І Галу їйому любесенько вмирає... Що не кажу, а Гала дивчина гарна! От, якби така жінка... Раді Чипка виділа отців згади... Ажь-ось повілило холодним витром з другого боку... Нема землі! Продовжив дурно... марно ігратися... Мати плаче,— не й і, старий, знову прийде на чужим полі тягнється... А самому їйому... Пропала все!.. То знову винь зазявіть... іде поруч з Галею... Вона їйому любо глюнула в вичії; усміхнулася... А лыхній вогір позавидував їйому,— одібрав землю, закрив своєю нечистіiculo рукою мильдый зрізок... Що тепер їйому зосталось?.. Высокоусет, мовъ
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въ туману, двѣя Порохова постать, а за нею—святить страшной очмы божьей вельямна Галья: просуьют до его ручейнаго голи чорномази диты—старшины, сухи; трещать одь холодо... И встает передъ ными людска неравдва... Бачить винь: вона, якъ навутьныя, заснувала цьльный свить,—ихь не выпугутся элъ ин токыхъ тенеть... Правда, одныя рвануся и вырвався... А та якъ? руки и ноги назадъ скрученны... ни систы, ни встать: стй, якъ на кару выведенны!.—Господы Боже! де жъ Твоя правда?... шепче Чипка... «Де и шукаты?» Ажъ—ось, здятся ему, павутына я его основу,—отъ—отъ—и винь въ тенетахъ. Винь рвануся, кинуся... Хочется, ему забутся, заснуть; перевернуся винь зъ боку на бикъ... Сонъ—якъ видьмы вкралы!

Хтось рымнувь дверымъ, вййшовъ у хату.
— Се вы, дядья?—пытаетъ Чипка.
— Я,—сказавъ Порохъ.—А ты ще й доси не смыль?—спытай его, ёй побрвся до свого лижка, по другий бикъ хаты. Не пройшло десяти хвлынитъ, якъ Порохъ закарчивъ.

«Щасливый вить!»—подумавъ Чипка.—Такъ лишо, а спятъ безпечно...

II.

Зъ легкой руки.

У-ранцы встать Чипка зъ досадою въ серцы, зъ дурманомъ у головы. Усья прозббу, поклонясь Пороховы, пишовъ у судь. Ще було дуже рано: никого зъ судовиковъ не было въ суди; тильки однъ сторожъ пидмитавъ скрызъ по хатахъ пороскыдцы шматыцы никчемнаго папиру, и цилу коробку ёго, разомъ зъ сматтамъ, высылавъ у грубу.

— Та й ранцъ же!—сказавъ винь, побачышны Чипку.— Пидожды лишень. Ще никого нема.

Чипка сивъ на рундини. Пися недоспанъ ночи, пишъ зъаги, осиня ранкова прогохода здавалася ёму такою хорошою — пишъ ожиывала ёго. Голова потроху одходила: веселишны думки прокы-дальсь. Ранище сонце обливало егъ мяккымъ свитьмъ, шестяло егъ выдъ, очи, нагононо сонне забуття. Чипка захытався.—заримань. Ёго розбудывъ якыйсь гомингъ. Росплющыцы очи, винь побачывъ,—цила купа людей увальва въ двиръ. Въ одногъ зъ-за пазухъ выглядывавъ края папиру; въ другогъ на груздяхъ—наче горбы вырись: то оддымався цилий х блю, узатый зъ дому на цилий день; у третьего—за плечами торбныя. Кожень щось розказувавъ другому; пичь розмахувавъ руками: всякого кло потоло ляхо. Якось не знароны поглядъ его вшавъ на одного чоловика. На-ризно стоять винь пилъ парканомъ—зажурный, ногопрелый. Други посиды, смиялься, балакалы... А винь стоять мовичы, якъ обшыблени, и, здается, ничего не чувъ, не бачывъ. Чипка подумывъ: мабуть не абы-яке дило и въ цёго!

Ажъ—ось—хоть крькнувъ: «Секретарь иде!» Уси повставали, насторожицы. Пинйевцы и Чипка. У воротяхъ показавася сухий, перегнуть у трое, панокъ, зъ зеленымъ комиомъ, зъ блыскучыми кугдзыками. Чипка глянунъ на его. Борода ёму була глажко выделана; якъ та сокрыкъ, выдалася вона впередь, ьовачы въ прорачыжъ мякъ довгымъ носомъ и сообо запалень ротъ, зъ сухыми тоненькымы губами; голова трохъ попадалась назадъ: доса шня вышылася такъ, якъ у вола, колы его въ ярмо запрягашъ; въ груздяхъ отлопырдясь вержны край хвронемаго сертука, застегнутого виню на два кугдзыки,—и робылы нобъ горбъ, а на сныть було справжный горбъ,—ажъ до самыхъ плечъ до тонкаго, перегнуть стану. «Ну, и цёго перегнуло!» подумывъ Чипка. Секретарь Чыкыкъ,—то було винь самый,—увйшовъ у двиръ, обширьшися на дывтый ципокъ,—ажъ обшраются стари. Люде поздыйвали шанкы. Винь озирывъ усы ихъ своемъ мышачымъ поглядомъ,—и пидстыми до людей.

— И вы до насъ, Єсыть Хведоровычъ?—осмюнувшися, промовая до одного, выдно, полунакъ, що стоявъ туть же мижъ народомъ.

Той поклонныся, розказувавъ свое дило. Секретарь пидстуны до другого, до третьего,—до всихъ по черезь. Знакомыхъ величашъ на мени; незнакомыхъ запытувавъ прямо: «А чого?» Дййшовъ и до Чипки:
зъ туману, цына Порохова постать, а за нею—свить страшными очами божевильная Галька: просовують до его ручена гооли чорномази диты—страшны, сухи; трекать одь холоду... И встает пе вердь нымъ людьска неправда... Бачить винь: вона, якъ павутына, заснувала цылый свить,—нихо не выпутается зъ і тонкихъ тенеть... Правда, однь рвану—и вырався... та якъ? руки и ноги назадь скручены... ни систы, ни встать: стй, якъ на кару выведеный!. «Господи Боже! де жъ Твоя правда?»... шепче Чипка... «Де і шукацы?» Ажъ—ось, здаются ему, павутына й его основу,—оть—оть—и винь въ тенетахъ. Винь рвану—вырыва... Хочется, ему забутысь, заснуть; перенернувся винь зь боку на бикъ... Сонъ—якъ видимы вкрады!
Хоось рynnу дверыма, выйшь о хата.
— Се вы, дядьку?—пытается Чипка.
— Я,—одалажь Порохъ.—А ты ще й доси не спишь?—сказивъ ей, й побрався до свого лижка, по другый бикъ хаты. Не пройшло десаты хылыть, якъ Порохъ закарывается.
«Шалывыя винь!»—подумавъ Чипка.—Такъ лыхо, а спить безпешно...

II.

Зе легкой руке.

У-ранцы встает Чипка зъ досадою въ серцы, зъ дурманомъ у голови. Узяў прозьбу, поклоняясь Пороховы, пишоу у судъ. Ще было дуже рано: никого зъ судовыквымъ не було въ суди; тильки одинъ сторонъ пидмитавъ скрызь по хатахъ поросячани шматыцы ночнечного папиру, и кулу коробку ейо, разомъ зъ сматыцы, высипавъ у грубу.
— Та й раныч жэ!—сказавъ винь, побачавшы Чипку.— Пидожды лишень. Ще никого нема.

Чипка синь на рундуну. Пясла недоспаной ночи, пясла эгады, осиня ранкова проходла здавалася ей такою хорошою—нибы ожиывала ейо. Голова потрошу одходила: веселиши думки прокы-
— Ты чого?
— Зъ прошеніемъ.
— Объ чимъ?
Чинка пошав да рукъ прошеніе. Секретарь шмогнувъ носомъ; вытнить ливою зъ-за нашумъ, зъ червоннымы роздовамы, чорну хустку; обтерся и ставъ потыхеньку читатъ прошеніе.
— Ничого не будѣ!—виддаючи назадъ прошеніе, оказалъ винъ, навить не глядойки на Чинка.
— Якъ?—адънвуався той.
— Такъ, документивъ нема!
— Та намъ же громада цо землю одшудыла.
— То що, цо громада?
— А въ его хиба ё?—запытавъ Чинка про свого супро-тынвника.
Секретарь глянувъ, якъ пьятака давъ, и знову шмогнувъ носомъ.
— Пиджакъ,—сказавъ винъ Чинци, шдучи въ хату!
Жде Чинка годыну, жде двѣ, жде вже й три. Бачать винъ: люде то прыходять, то выходять зъ суда, а ёго все не клювуть. Берё ёго нетерплявка; пудятся винъ. Коли це—выходять сто-рожъ:
— Иды до секретара!—сказавъ—и повинъ Чинку ажъ черзъ трѣ хаты, де сьдйлало багато судовыкивъ: одинъ за диломъ, други безъ дила.
— О-о! вже повинъ: чуе му ха де струпъ!—смѣлися вонъ въ слядъ Чинци.
Чинка увйшовъ у невелчку хатку, де сьдйлъ секретарь, обложенъ кругомъ дилами. Сторожъ увйшовъ—и прыхълъ двери. Оставъ Чинка зъ секретаремъ винъ въ винъ.
— Ата!—глянувъ на Чинку, сказавъ секретарь, та й знову впяя вонъ въ дил.
Чинка стоявъ у порога; мовчаў.
— То тоби Порохъ прозьбу пысавъ!—не дывлячызмъ у винъ, съмятавъ знову секретарь, нахълыўшися надъ диломъ—и щось чер-конувшы перомъ.
— Порохъ.
Мовчанка. Чинци ажъ важко стало.
— А що давъ?
— Ничого не давъ.
Секретарь неймовирно глянувъ на Чинка.
— Знаешь що?—почавъ винъ—и зашпяўся.—Якъ пятьле-сять рублѣй,—то и дило можна поправитъ.
— X-хе!...—хекнувъ Чинка, не то усміхаючыся, не то ды-вуячыся.
— Чого ты хекаетъ?
Чинка мовчан.
— А де жъ та правда, коли такъ?—у голосъ подумань винъ.
Секретарь зміравъ его зъ головы до низъ своимъ мысля-чымъ поглядомъ, которы, здавалась, казавъ:—Ой, якъ же ты мо-лодый та зеленый!
Чинка глянувъ на секретара: очыма вонъ стрылісь. Мысль-чымъ поглядъ не выдержавъ накло та гостро—и, въ одну мыть, перебы въ дил.
Знову мовчанка.
— Ну, чего жъ ты стоишь? И мене не держи, и себе.
— Рука бъ мени одсходла отъ по сю!—скрыкнувъ Чинка, показовъ на ликъ правонъ руку,—та й повернувъ зъ хатъ, не доказавши.
— Ойть-ва!—гукнувъ секретарь у слядъ ёму.—Гарый якъ! Глазы лишь, щобъ не опикся!—докинчывъ винъ, идузы за Чинкою.
Судовыки смершу вытриццылся на секретара; потымъ прол-воли очы ма Чинку.
Чинка горло и смело ишовъ черзъ хату. Винъ бачынъ, якъ усміхалась судовыкис, переглядаючыся миць собою и показовъ на секретара.
— Сутяжыше!—бовкнувъ Чинка въ голосъ, выйшовъ на двиуръ. Кровь прьлыла ёму въ голову; серце затыпілось; на выду зблидъ, а очи свытлы, якъ у вояка. Люде, глядя на него, роз-
— Ты чего?
— З' просишьемь.
— Обь чимь?

Чипка полавь до рукъ прошеніе. Секретарь шмогнувъ поесомь; выйти ливою зь-за назуки, зъ червоными розводами, чорну хустку; обтерся и ставъ потыхеньку читать прошеніе.
— Ничого не будь!—видяючи назадъ прошеніе, окаязавъ винь, навить не глядячи на Чипка.
— Якъ?—адывавався той.
— Такъ, документовя нема!
— Та намь же громада цо земли одсуыла.
— То що, то громада?
— А въ его хяба же?—запытавъ Чипка про своего супроввника.

Секретарь глянувъ, якъ пьятка давь, и знову шмогнувъ носомь.
— Пидожды,—сказавъ винь Чипци, щду въ хату!

Жде Чипка годыную, жде дви, жде вже й тря. Бачать винь: люде то прыходяютъ, то выходятъ зь суда, а ео все не клычуть. Бере его нетерпляча; нудяся винь. Колы це—выходя сторожь:
— Иди до секретара!—сказавъ—и поинивъ Чипку ажъ черезъ тря хаты, де сындо багато судовикивать; одинъ за диломъ, други безъ дилы.
— О-о! вже повий: чуе мука де струпъ!—сміялася воны въ сети Чипци.

Чипка увйшовъ у невеличку хатку, де сында секретарь, обложеный кругомъ дилами. Сторожь выйшовъ—и прыхлыливъ двери. Оставясь Чипка зъ секретаремъ вишь на винь.
— Ага!—глюнувь на Чипку, сказалъ секретарь, та й знову впьявъ очи въ дил.

Чипка стоявъ у порога; мовчавъ.
— То тоби Порохъ прозьбу писавь!—не дывячись у вичи, смытавъ знову секретарь, нахальныя надъ диломъ—и щось черконувшы перомъ.

— Порохъ.
Мовчанка. Чипци ажъ важко стало.
— А что давь?
— Ничого не давь.
Секретарь неймовирно глянувъ на Чипку.
— Знаешь що?—почавъ винь—и залуянувъ.—Якъ прытле-суть рублывъ,—то и дило можна поправиты.
— Х-хе!...—хекнувъ Чипка, не то усимхаючись, не то дывячыся.
— Чого ты хекаешь?
Чипка мовчавъ.
— А де жъ та правда, колы такъ? —у голосъ подумавъ винь.

Секретарь змиравъ его зъ головы до низь своимъ мышычымъ поглядомъ, которы, здавалось, казавъ:—Ой, який же ты молоды та зелены!

Чипка глянувъ на секретаря: очыма воны стрилясь. Мысачы поглядъ не выдержавъ палкого та гострого—и, въ одну мыть, переобъ на дилы.

Знову мовчанка.
— Ну, чоаго жъ ты стопишь? И мене не держы, и себе.
— Рука бъ мени одосхла отъ по сю!—скрыкнувъ Чипка, показуючи на ликотъ правой руки,—та й повернувъ зъ хаты, не доказавшы.
— Ой-ва!—гукнувъ секретарь у слыдъ ёму.—Гарчичный який! Глазы люшь, щобъ не описки!—локиччынь винь, пдучы за Чипкою.

Судовыки спершку вытрицылись на секретаря; потымъ провели очыма Чипку.

Чипка гордо и смело шпновъ черезъ хату. Винь бачыть, якъ усимхалися судовыки, переглядаючись мжэ собою и показуючи на секретаря.
— Сутяжыше!—бовкнувъ Чипка въ голосъ, выйшовны на дывръ. Кровь прылыла ёму въ голову; серце затыпалось; на выду зблидъ, а очи свитлы, якъ у вояка. Люде, глядя на его, роз-
Кыш бись!
— Выпиль ще,—посолодче.
Поняся Чипка чарку. Посоловило въ очах: вздерло въ голову. Винъ заходи въ хати; роспустивъ языкъ; давь волю серцю,—ставь батькуваты, ляться. Порохъ, зайданы та-лавырко пидогривань словами.
Выпили ще, ще... Очи въ Чипки налыся кровью, въ чоловичках сазвути логи. Colo сory—немае ни мира, ни ваги тому, що тамь димьется! Горилка змийшейся въ страшную злость—и запалила серце. Ажь знемити Чипка. Сить на трьимку коло столу, схлылвь на руки голову,—заснувь.
Порохъ ще донго солонцовай та-лавырко, обломувань кожку кисточку, кожень шматочку; та выпивавъ по повинѣ, ажь покъ не стало ни робы, ни палыцы, ни горилка—только на деци. Тоди винъ уставь, заховавъ у грубу пляшку, на прощанна, нахлыца, выпиши и останную горилку—и ставъ ходыть по хаты. Донго винъ ходивъ коло Чипки, прыкхлявся, прыслохався, торкавъ его, будывъ. Чипка снять. Тоди Порохъ тыхьень проснувъ руку до Чипки въ кышему; вытьуть кесетъ зъ тютюномъ та грызами—и радиои, мерцяя выбывъ на вспычкахъ зъ хаты. Чипка проснавъ до обдйні поры. Прокнывясь, пидився. Въ головы—дурманы, у груды—загата. Давай винъ прыгенуовый. Перше вего ему на думку спала зинута въ трь погибль по-статъ Чымька:—глючка, ходянка, якъ гадька. Чипка маинуть рукою; нышовъ шашку, надывъ на голову и выйновъ зъ хаты. На двори зъ люлько въ зубахъ, пыленький Порохъ, и всмивався.
— Прощайте!
— Куды?
— До-дому?
— Щасыво.
Поняся Чипка у Писсы задурманену голову, ще дужче по-мучень серце. Теперь вже не жерала въ душпи надя, не пидни-мала въ гору его духу, не гнала впередь, якъ у городъ. Одна
стушилъся; давали ему дорогу. Винъ потягъ напрямки до Пороха.

— А що?—зустряли его Порохъ.

Чипка ще хмилше засвятить очыма.

— Проклятый! каторжный! не даромъ его въ сътри погибели

скрутилъ.

— Якъ саме?

— Хоче пятьдесятъ каргований. За мою землю пятьдесятъ каргований!! X-хе!! И кары на васъ немае.

— Отакъ воно завады. Ты думаешь, якъ воно робьться?—

пидогриае Порохъ.— Не пидмажь, не пойди. Суха ложка ротъ дере... Ка-х! ка-х! Батъ, якъ дере въ горли. Хочь бы промочать.

— А горилка же?—якось понуро спытавъ Чипка.

— Кый бисъ, хочь бы капелька,—порожня пляшка. Батъ.—

Порохъ показывъ пидъ викномъ порожню пляшку.

Чипка, мовчы, вытягъ зъ кыпени каргования,—кынуй въ стиль, а самъ заходй въ кутка въ куточъ по ката—хмурый, якъ пич; нимъ, якъ домовьна.

Порохъ обома руками схопымъ каргования—та шюргъ зъ ката! Незабаромъ вынурява въ веселымъ поглядомъ и веселою всмпккою на выду, а въ рукахъ—зъ повною пляшкою, солнопою рыбою талаврякомъ и невелмою паланицею.

— Не жюрьсь!—сказывъ въ Чипки,—повна пляшка.

Выньемо!—пидсололоны домъ голосъ и на Чипку глядчы, кажь винъ.—Добре, шо чорткъ вынысь кудысь Гальку. Выньемо! га?

Чипка мовчае.

— Будьмо здоровы!—оберунуся до ео Порохъ—и перехьмылъ у ротъ чарку горилкы.

— На здоровя.

— А нашимъ ворогамъ на пропасть!—домовъ Порохъ, пидносячы Чипки повну чарку.

Чипка вынышъ і собы.

— Що, посололчало?
неправда та втрата—всего наймылишного, найлюбишного—некла его серце. Винь шповь, ледь здййбавъ ногы.

Надь ве́чирь довольись до Максимового хутора, до своего земли. Его обдало холодомь,—потым,—обсыпало здьро. Поривнявшиесь з хуторомь, винь смывсяся. «Не чутъ, нема, все пропало! Ще вчора бачьвь, ще вчора. Мабуть и вона зна. Карай же вась смерть нагла, прокляти!» Винь прыдавъ ходы въ ноги.

Помышнющъ свою землю, навить не глянулъ въ неї. Дали та дали. Уже сонце зовисимъ сило. Уже смеркло, якъ дййповъ винь до Писокъ. З неба блыщали ясны зори; по селу—то тамъ, то тамъ святисьлося въ неведущчих виконца святло; а въ Гальчнымъ шинку топылъся у печи—дздавалось грилла зата зъ середины. Ось и его двиру. Кругомъ тыхо; въ хати темно; не святисьтся.

«Мабуть маты снять,—подумывъ винь.—Нехай же снять!»

И повернувъ до шинку.

— Сыпъ горилки, Галько!—гукунулъ на жыдывку.

— Сытъ не воно будье,—усмыхнулася жыдывка на Чипку глядечно.

— Винъ прямо побрѣвъ за стиль, на покутъ.

— Не чытая, давай шывдче!

— Не крылицы, не алявалася. Дывясь, скилъку зъ хоцъ?

— Та сыпъ, шо хочъ, гасьське кодло!

— Цы ты не здрунчъ бува? Ну? Сыпъ. Давай попереду гросны!

Чипка полагавъ у кышени: ни кесета, ни грошей. Винъ скинувъ свять:

— На! та давай шивдчече!—и швырнувъ черезъ стиль свять.

— Сыто мене съ твоенъ ситьки? Вона мене не потриба.

Одышъ зъ чоловикомъ, шо сымшы въ шинку, та мовчи дыбылись, шо це робыться з Чипкою, пидивись з лавы, пидивись зъ долу свять, стряянутъ, повернувъ у рукахъ на вси боки.

— «Сыпъ, Галько! каже.—Я за свять карбованца люжо.

— Сьо ты карбованца!—закрычала жыдывка, вырывучь зъ рукъ свять. Цого ты мисаессе не въ свое дило! Вона твой? Винь заставля.

— Такъ чого жъ ты ерецнесь? Баже паробокъ: сыпъ,—нуй, и сыпъ.

— Сыпъ, сыпъ,—запорошала жыдывка. Скилъку зъ сы- напать?

— Та давай, щобъ тоби дыхать не дало, проклята душа! Сыпъ!—гукунулъ Чипка на всю хату и ударивъ кулачкомъ по столу—ажь викала здыгнуты.

— Ну, четвертнуы всылп.

Жыдывка мотнула зъ святьо въ другу кимнату, кынула на бебехы святьку, а сама вернулася зъ четвертною горилкой, поставила й передь Чипкою, та й знову пшла до себе. Вона була сердата, шо такъ дорого досталася й свять.

Выпышъ Чипка одну чарку, выпышъ другую, выпышъ и третю. Дзенькало въ голови, посолоило въ виччо. Люде мовцы дымылись; однако ныхто не зважився перыш забалакаты.

Колы це—визийо шу хату Якымъ Кабанець.

— А що це Чипка? И ты вже?.. обивався.—Выпышем, значить?..

— Выпышем,—понуро огказывъ Чипка. А дали смилеше; вы- пышем!—А це вже гукнуць на всю хату.—Выпышем, дадьку, такъ, щобъ ажъ мозокъ у лоби закруться! Тап—тръкъ по столу кулачкомъ. Заброжчы палянки и чарки, трохъ не понадалъ до- доль...

Тутъ уже и други прымовылись. Слово по слову, чарка по чарцы,—полылась зъ ротивъ розового, а въ роты—горилка. Пидополны ще людци. Пришыпавъ старый Кульсь, зо оны въ вселю московъ ще оселедець. То буь уже старый дйдь, крьмерный ше нирскій. Єй скрири по селу зналъ, якъ чоловикъ пышь- меного; винъ звадже было на кырлаки сывань, посердь черквы апостола чытне. А на языкъ соби вдась—базакучкий, а паддо за черкою. Та любовь такы и выпышы. Бувало, въ недилю, пислы обида, прыды въ шынокъ, та й поче теревени то-
неправда та втрата—всего наймылишнего, найлюбишного—некла его сердце. Винь вшовть, ледье здймаяучы ногы.

Надь вецирь довольняся до Максимовов хутора, до своею земли. Его обдаля холодством,—потым—объемало жаром. По- рывнвьшьсь из хуторомь, винь смыняся. «Не чуть, нема, все пропало! Ще вората бачьвь, ще ворора. Мабьтто и вона зна. Карай же вась смерть нагла, проклятъ!» Винь прымвващь ходы в ноги.

Помымуньть свою землю, навить не глянуньть в неи. Дали та дали. Уже соще зовсмь сило. Уже смеркло, якъ дййтовь винь до Писокъ. З небя блихьвали ясни зори; по селу—то тамъ, то тамь смывалось в невеличники виконць смывло; а вь Гыльчы- нымъ шинку трпшлось у печи—здавалось горила хата зв серединь. Ось и его двйрь. Кругомъ тыхо; въ хати темпо; не смывтся.

«Мабуть маты спыть,—подумывь винь.—Нехай же спыть!»

И повернвьсь до шинку.

— Сыпь горилки, Галько!—гукнувь на жыдывку.

— Сцо це вонь буде?—усмяхнувла жыдывка на Чипку глядочи.

— Винь прямо побрвьсь за стиль, на покутъ.

— Не цытй, давай шыдуче!

— Не крыцы, не алякалася. Дывясь, скилькы зь хоць?

— Та сыпь, що хочь, гастьсьсь кходо!

— Цы ты не здуриць бува? Ну? Сыпь. Давай попереду грось!

Чипка поланавь у кышени: ни кесета, ни грошей. Винь сынувь свыту:

— На! та давай шыдуче!—и швыргнувь через стиль свыту.

— Ско мены сь твоемъ сыткы? Вона мены не потрыбна.

Одьмы зь чоловкинъ, що смыли вь шинку, та мовчы дывылись, но не робьтся зь Чипкою, пидвився зь лавы, пид- нявь зь долу свыту, стряхнувь, повернувь у рукахь на вси бокы.

— «Сыпь, Галько! кажь.—Я за сыту карбованця ложу.

— Ско ты карбованця!—закрылала жыдывка, вырывачы зь руку свыту. Цого ты мисаесся не вь свое цдо! Вона твоць? Винь заставля.

— Такъ чего жь ты еренными? Каже паробок: сыпь,— ну, и сыпь.

— Сыпь, сыпь,—запорочала жыдывка. Сколько зь сы- пать?

— Та давваць, щобь тоби дыхаты не дало, проклятъ душа!

Сыпь!—гукнувь Чипка на всю хату и ударывь кулацомь по столу—ажь викина здыгнула.

— Ну, четвертнымъ всыплю.

Жыдывка мотнула зь свытою зь другу киняту, кынула на бебехы свыту, а сама вернулась зь четвертною горилки, по- ставила ій передь Чипкою, та і знову пышла до себе. Вона була сердьсы, що такь догоно достася ій свыта.

Выпымь Чипка одну царук, выпымь другую, выпымь і третью. Дзенькало вь голови, посыволо вь вичь. Люде мовчы дымы- лись; одначе нихто не зважився перший забалакаты.

Колы це—выйшовь у хату Якымъ Кабанець.

— А цо це Чипка? И ты вже?... обывався.—Выпымь, значить?..

— Выпымь,—понуро оказавь Чипка. А дали смисле; вы- пымь!—А це вже гукнувь на всю хату.—Выпымь, дадьку, такь, щобь ажь мозокъ у лоби закрутився! Та—трядько по столу кула- комъ. Забрячали пляники и царкки, трохь не понадалы до- долу...

Туть ужь и други прымывылись. Слову по слову, царк потярь, потярь зь ротивь розовы, а вь роты—горилка. Пидвилы ще людики. Пришынь старый Кульсь, що однимь на все село носьсть ще оселедьць. То буь ужь старый дядь, крэмез- ный ще нипоку. Ёго скризь по селу знъялъ, якъ чоловика пыш- меннаго: винь завахь було на крылы гляны снява, посередь черкы апостола цатье. А на языкь собы вдьвясь—базауцкий, а падто за царкою. Та любывь такы і выпымь. Бувало, вь не- дильо, писла обида, прыйдые вь пышонь, та і поше теереви то-
пропаща сыла.

— Такь, такь,—пишхоньютъ дворовъ: безъ земли—що?.. Безъ земли—житя неем! 
— Рыба безъ воды, а человъкъ безъ земли—гние,—увернщь Кулыкъ по письменному.
— Этъ жь, это. А колы такь—нишь, покы цьется; гуляй, покы цьется! Безъ земли... все по-боку! На що вопо? Навищь теперь корова, кобыла, винция?.. Та?.. Навищь?.. Гуляй, душа безъ кунтуша!—Та—бухь! по столу кукакамъ. Стиль заходя ходоромъ; чарки и пищыкъ заторопили, одна чарка навить упала до-ложу, инь стиль,—та нихо не полизъ инь доставатъ: вси задымылись на Чину... А винь энову за свое:
— Дадьку Якове! Нихо не знаю... о-охь!.. нихо не знаю.. Прокляты! Пятьдесятъ рублень хотили за землю. Не въ земли сыла, не въ земли вода буда... ны!.. Земля—що?.. Земля... Хлебъ родать, якъ коло нее походишь; хазынкомъ робить. Сказано: земля! А безъ земли—все прошло... все!..—Чинка прыдывшь на останьему слови, повинъ грызнъ на хати очами, заскрутахъ зебами, положили на стыръ рука, схываютъ на ныхъ голову—та й прытыхъ. Люде дывулѣся, поглядаючи на Чинку,— дывулѣся ей непенвымъ речамъ, а про те—ныла его горилку, покы до капли выхымлы. Тоди де-хтъ давай рушать.
— А ну, Мыкьто: часъ до дому! каже, ледь стоячи на ногахъ, отны крепакъ до другого, що сьдыщь та слушай, якъ Кулыкъ розказщь про Ёсилы, запроданого братами.—Чувь, Мыкьто, рушай! *

— Пидожы трохы,—одказуе Мыкьта.
— Чого?.. Ходь, кажу, а то покунъ!.. Ёй-Богу, покунъ!.. Той зостаненъ въ отымь оселедкомъ ровы нычы,—дармо що винь по письменному балаке.
— А Кулыкъ глянцювъ на крепакъ, похотавъ головою,—и залетать:
— Аще, аще... еда... еда... бо... создь мыръ... Сатанашь заадры... Согришь Адамъ въ Евою... нехай царствуе!... Люди! одь слуха зла не убонись...

Максымъ прымлюхався. Одже, якъ потчуть, що же ве рить не про Ёсилы,—устань, выйщовъ за сусидомъ въ хаты. Хто тве-
— Так, так,—пишылоны двораки: безь земли—що?... Безь земли—кякта няма!
— Рыба безь воды, а чоловик безь земли—няне,—увернув Кулымск по нысьменному.
— Эт жь, эта. А колы такь—шы, покь цысцей; гуляй, покы гуляеца? Безь земли... все по-боку! На що вопо? Навіщо терь корова, кобыла, вищись?... Та??? Навіщо??? Гуляй, душа безь купца!—Та,—бухь! по столу кулахом. Сить заходь ходором, чарки и пышки заторштили, одна чарка навить упала до-длюду, пидь стырь,—та ихтого не полюзь ідь до-сставы: всь задывысь на Чинку... А вишь знову за свое:
— Дадьку Якове! Нихто не зна... о-охь!... ихтого не зна... Проклять! Пятыдесать рубливы хотыли га землю. Не въ земли сыла, не въ земли вона була... ны!... Земли—що?... Земли!... Хлебъ роздают, яко коло нея походыгь; хазиньком робять. Сказано: земля! А безь земли—все пропало... все!...—Чинка прыдаць на останъе словы, повиць гришно по хать очам, заскрывать зубами, положысь на стьл руки, схыльны на шыхъ голову—та! й прытыхъ. Люде дывывалься, подъдываючи на Чинку,—дывывались его непевымъ речамъ, а про т'е—пылы его горылку, покъ до капли выхымлы. Тоди де-хто давай рушать.
— А ну, Мыктыо: чась до дому! каже, леве стояча на по-гать, одить крепакъ до другого, що сздывъ та слухавъ, яко Кулымск розказуш про Йосипа, запрданох братьма.—Чувь, Мыктыо, рушай!
— Пидожды трохь,—одказе Мыктыа.
— Чого??? Ходить, каку, а то покунь!... Ій-Богу, покунь!... Той зостанець зъ отымымъ оселдамъ ровъ пынцы, —дарма що винь по нысьменому балаксе.
— А Кулымск глупиць на крепакъ, похотывъ головою—и за-леньтавь:
— Аще, аще... еда... еда... бо... создь мирь... Станапь заздры... Совичики Цамъ зъ Ево... нехай царствуе!... Люде! ой! слуха зла не уобимъ...
— Максымъ прым слухався. Одже, якъ почуть, що це вже ричь не про Єсипа,—устань, выйсьовъ за сусидомъ зъ хаты. Хто тве-
Мотря встала, вытила в низь себе рыбинку, вкрыла нею Чинку, перехрестяла его, сама перехрестилась, лягла на голову полу, та сонь уже не ёшьвь їй на думку. Стояли перед нею давни лыхи роки, пригадала вона свою кроваву працу; перекосила их гадка на свого чоловика—моськава. Де винь?... що в ньмь сталося?.. Може, роспивашь, розволочься, та так и-де небудь нить шинькомъ и Богу душу видавь. Глинула на сына, що, якъ той снить, лежавь на долинци—харчавь, и стыха пропежала: «Господи! схоронь его и заступь!»

Прокилювь Чаинь—вже геть пидбылося сонце. Голова крутилась; коло серця печь—мощь гадняна смокне крьо въ ёго. Походять винъ, походянь по хати; не глянувь навить матери въ вичи;—выишовь, низь до худобы, та й потятъ—не въ загороду, а примисьню до Галыкъ. На третий день—вновь на ослонь въ шинку. На четвертый—тамъ його сонце правдень стрято, тамъ и нить темна прывила.

ІІІ.

Товарысество.

Ньочь та гулячь, пицобраць соби Чинка трёхъ товарысцевъ цырыхъ: Лушки, Матня та Пацюкъ,—она думка, одна гадка. Всё вонь однаковыхъ лицъ; не то чобъ стари, не та—и молоды,—вже пидтопаны парубки. Лушня бувъ широкоплечий парубья; высоый, бравый, зъ хорошымъ панськымъ лицомъ, зъ чорными гарными усами, зъ карамы, веселыми очами. Вонь такъ и говорылы єть! Та здається на єму и шкура говорыла,—такий балакучый.

Пацюкъ соби худощавый, ньзенький,мышастый,—справжній Пацюкъ, такой и прудкий; говиркий, спивучый, —на сели першый спиваца.

Матня одрязняся одь усего товарыства и поровомъ, и околодомъ. Якій заставникъ, такий завильшыкъ; неповоротный, неохайный. Голова вельчена; облачы гатарскы, крутле
Мотря встала, вытянула в цыпь себе рядинну, выкрыла нею Чишка, перехрестила его, сама перехрестилась, дягла на голову полу, там сонь уже не жьшовъ йй на думку. Стоялы передь нею даниныли рыхи, пригадала вона свою кроваву працю; перескочиля ий гадка на свого чоловика—москава. Де винь?... Ит жь цымь сталося?.. Можно, росписьсь, розвольчысь, та такь дь-небудь ий цынькомь и Бого душу вындавъ. Глянута на сына, что, якъ той снитъ, лежавъ на долины—храпь, и стыхъ прощепишьа: "Господи! схоронь его и заступги!"

Прокмысвья Чшка—же геть пьядьлося сонце. Голова крутыся; коло серця пече—моць гядна смокешь кровъ зь его. Походынь винь, подходымь по хати; не глянувъ навить материи въ вичи;—выйшовъ, нябы до худобы, та й потягь—не въ загороду, а принысько до Галкы. На третий день,—вновь на олосни въ шынку. На четвертй—тамъ его сонце праведне стрышло, тамъ и нить темна прывытила.

III.

Товарысвство.

Пьюча та глючючы, пидобравъ собы Чишка трѣхъ товарысвъ цырвыхъ: Лушня, Матна та Пациоць,—одна думка, одна гадка. Всъ воне однаковыхъ литъ: не то цыбъ стари, не то—и молоды,—все пидотоню парубкы. Лушня бывъ шыроюшлый парубьше, высоцекый, бравый, эхъ хорошиами пансыками, зъ чорными гарными нусами, зъ карымы, веселыми очамы. Воне такъ и говорылы въ его! Та здаета на ёму и шикура говорыла,—такий балакучй.

Пациоць собы худощавый, нысенький, мышчыстый,—справжный Пациоць, такой и прудкый; говиркий, спивучий,—на сели першый спивача.

Матна одринзиясь одъ усёго товарысства и норовомъ, и околомъ. Якый завтовышка, такой завбильышка; неповоротный, неоханы́й. Голова вельчыена; облычца татарьскы, кругле
якъ гарбузъ; поги коротки та товсти, якъ стовпи. Не любывь виня ни балакаты, ни спиваты, а любыва на святъ одну тильки горшшу: дудлывъ въ, якъ воду, и у тому поклажды усь ово втиху.

Былы вонь вси три пански, и повърстали по панскихъ двора. Лушня бывъ пана Свовьскаго, а Пашокъ и Матя—пана Польскаго, того самого, что и Чипчынь батько.

Матя та Пашокъ узаль къ дию ще малыми пидилятам; першый—видъ плуга, другий—видъ овець. Гирко було имъ розстывать зъ батъмъ, матерью, братами и сестрами, та товарышами, такъымъ жъ хлопцамъ, якъ и вонь; тяжко кыйяты рядные дворы, де имъ знаками были вси закутки, де ихъ роды и нестила маты; зелени стены, де вонь выходитъ хлопчичи сылъ; гирко було кыйяты, якъ не ёсь, свое, и йты до чужого, до панского. Та шо ты вдлъ сухраны панскіи воли? Папови треба... на те въ его и крепы, шо треба!—Якъ не плакалы, якъ не благалы матеря пана—выкладали ему, шо билоголу сыны ихъ, якъ старенкі, една помичу у трудной прачи,—та не помоглы ни слѣвы, ни выклады. Пань ще рогнився, шо его панскому голову якись сельски жинки клопочутъ такую дурънъ. Та й зелень попрогонщи матирокъ зъ двора.—Пилши матирки, понесены невъмовлены проклѣны на устахъ, гиркий жаль у серци. А сыны ихъ зосталы въ дворы пидпасачами: однъ коло скоту, другий—коло овець.

Лушня родился и выростал у панскому двори. Умеръ старый Лушня, шо жывъ на Вовчих Дольны, на хутори; покинувъ дочку—дяку на святі. Одний одна робоча сыла въ смы, бо маты вмерла, а срытели, якъ кукуль, зостались. Якъ на те, намові замануло поковквы. Ін ото и узали до панскыхъ поковки,—бо, на лихъ соби, и негона була. На інъ жъ мисе переъ на хутырь съми зъ двора. Спершу плакала диява, та боялась усе, а найбольшь—якъ бы догодыты старому пановы.

Та выдѣ, догодыла такы, бо черезъ рикъ зъ двыкъ стала молоды, породившъ билоды, чорноголова хловя Тымощу. —Якъ пидився Тымоща на ноги, ставъ розбирать всѣчну, то его взято за лакейчку до молодого пана,—старого тоди вже не було на святі,—чистыты та набываты тютономъ юльку, подва- ваты воды, а бильше всѣго стояты къ кутку переди, коло дверей кабинету, на случаѣ якого приказу. Всего натерплась хловя.

Иноды, довго стояны, на ногахъ засыпали, надоло до-долу. Пань тоди не то, щобъ одиславъ спать,—ни: выбылъ дото, щобъ не було такъ сплювъ, становы наваленки на всю нить. А иноды, щобъ не задримавъ, буя, и на вколюнкахъ, писдыбавъ гречки пидъ голи колина. Було у такъ, шо пань, не знаходя дюго что-нибудь зъ свояхъ розставыхъ по столу ищы.—до хлопя, та бывъ за те, шо той ныб покрав, тоди якъ, роздивывшись горазь, цыцыли або стояли, або лежаль туть же пе- редь носомъ. Набывшись, зновъ бывъ за те же, шо хочъ не вкрывь, то зампирни вкрывь, бо попереставляй усе. Гирко прийшло хлопечва такъ жыття, злость накипила въ молодому серци.

Колы не вкряду, то блюять—дума самъ соби—за те, шо посягая вкрывь; то хай же крае блюять за те, шо крау! И черезъ рикъ, черезъ два, зъ малюкъ та доброй дитынь зробився якись лихий хлодичка, которому ничего вкрывь все, що тилными блакь лежало коло его, и божылись—присягаты, що винь и спомъ, и духымъ не знае, якъ вою опынюло у егъ въ кышы.

Може хто другий пидкомну, щобъ тилыми его выбылы,—вываривая винь. Тымощу знову за це были, тяжко были; та бийко ничего не взялы.—Пидрись винь,—ставь ще хмізнымъ, ще занепляймъ.

Украе, бувало, якый пустычокъ, та й пидысь другому, щобъ вий себе очи одвести; а добро то вкряду, то такъ засыхавъ самъ, що не знаиутъ. А оглянутъ, стануть доопата- тысь,—винь ще и выказывъ: отой, мовъ, або ота вкряду! Безне- ваныхъ блють, а винь соби шыккомъ крадькку пожывъ, та й сміете потайне.

Злодийкывать жыття не по духи самому запеклому злодіеву.

И въ такою иноды бувало часы, шо оступлять его добры думки,—мучатъ его, розрывать. Людська совиест не замырае въ самы запеклій духи. Не замерла вона и у духи Тымохвія Лушни. Бувалы таки годны, колы винь, згудуючі свон вчыны та без-
якъ гарбузъ; поги коротки та товсти, якъ стовпи. Не любьвь вийть пи балакать, ни спиватъ, а любьвь на святъ одну тилькы горилку: дудльвь інъ, якъ воду, і у тому покладаешь усе свою втиху.

Буль вонь вси три паньськи, і новьростали по паньськихъ двояцъ. Лушня булъ пана Совыцьскаго, а Пашокъ та Матия— пана Польскаго, того самого, що і Чипунь батько.

Матия та Пашокъ узяти въ діньцъ ще малымъ підлітками; перший—взя глуга, другий—вид це овецъ. Гирко булъ имъ розставатися зъ баткъмъ, матірьми, братами і сестрами, та товарямъ, такъмъ ще хлопцями, якъ і вонь; тілько кидать рядне двояцъ, де имъ знаками булъ вси закутки, де ихъ родила і нестала маты; зелені стени, де вонь вихауяла хлопчы сылы; гирко булъ кідати, якъ не ёе, свое, і йти до чужого, до паньского. Та що ты вдешъ супроти паньскі воли? Панови треба... на те въ ёго і крепаки, що треба!—Якъ не підкладжъ, якъ не благады матері пана—выкладали ёму, що білогорії сырый ихъ, якъ старенки, єдна помпи у трудній праці,—та не помогли имъ слёзы, не выкладки. Панъ ще розпачивавъ, що ёго паньську голову якісь сельськи жинки клоочуть такимъ друмніцю. Та й зелені підгороати матирокъ зъ двояцъ.—Пішы матирки, понесли невчальняя проклёні на устахъ, гиркі жаль у серці. А сылы ихъ зосталъся въ двояц підпаччами: одинъ коло скоту, другий—коло овецъ.

Лушня роджйсь і выростъ у паньському дворці. Умеръ старый Лушня, що жывъ на Воєчій Дольні, на хуторі; покинусть дичку—дичку на святі.—Однимъ одна робоча сяла въ симъ, бо маты вмерла, а сыроты, якъ куклы, зосталася. Якъ на те, панови замануло покинути. Інъ ото і узяли до паньськихъ поконичьі—бо, на либы собі, і не погана булъ. На інъ жъ мисце перевелъ на хутйръ симъ зъ двояцъ. Счершу панаха дичка, та боялась усёго, а найбільші—якъ бы догодять старому панові.

Та видно, догодка така, бо через рикъ зъ двоякъ стала моло- daysche, порожньимъ билошкіцо, чорногоробого хлопця Тымощу.—Якъ підлісь Тымощка на ноги, ставъ розбірати всше, то його взято за лакейчуку до молодогі пана,—старого тоді вже не було на святі,—чистыті та набивати тютюномъ лъчку, пода- вати воды, а більше всіго стоять въ куткъ переднімъ, коло дворцового кабінету, на случаї якого приказу. Весь патершилось хлопця. Иноди, довго стоячъ, на ногахъ засьпала, падало до-долу. Панъ тоді не то, щобъ одсякарять спати,—ни: выбившъ добре, щобъ не бути такий сонливый, становивъ навколишні на всю нить. А иноди, щобъ не задримань, бува, і на вколюкахъ, письмовать грешки під голь колні. Бую і такъ, що панъ, не знаходячи довго чого-небудь зъ своїхъ розставленихъ по столу іншій,—до хлопця, то бывъ за те, що той ніби покравъ, тоді якъ, роздивившись гораздь, цицьи або стольи, або лежалъ тутъ же пе- редь носомъ. Набачиши, знову бывъ за те вже, що хочъ не вкравъ, то заманіться вкравъ, бо попереставлявъ усе. Гирко прийшлося хлопцеві таке життя, злисть накипала въ молодому серці. Коли не вкраду, то буть—дума самъ собі—за те, що посягаю вкравъ; то хай же колись буть за те, що крау! І черезь рикъ, черезь два, зъ малоп та добромъ дьятани зробився якісь льхий злодіачка, котому ничего вкравъ все, що тилькъ близько лежало коло ёго, і божьтися—прислаться, що вищ і смьтъ, і духомъ не знає, якъ воно општілося у ёго въ кышні. Може хто другой підкімунъ, щобъ тилькъ знову вибва,—вирвавъся вищ. Тымощку знову за те бывъ, тилько былы; та бійкою ничего не взявъ.—Підрийсь вищ,—ставъ ще мхайщицемъ, ще за- непілышемъ. Украе, бувало, якій пустачокъ, та й підкімунъ другому, щобъ видъ себе очи одвести; а доброму вкраду, то такъ заховався самъ, що не знадуть. А оглянеться, стануть доштугаться,—вищ ще і звкавє: оттой, мовь, або ота вкрада! Безнь- ваннихъ бьютъ, а вищ собі пышкому крадитку пожывь, та й сміється потайне.

Злодійкувате життя не по душі самому запеклому злодію. І въ такому иноди бувать часы, що оступлять ёго добри думки—мучатъ ёго, розрываютъ. Людська совиестъ не замырає въ самій запеклій душі. Не замера вона і въ душі Тымощія Лушни. Бували таки години, коли вищ, згадуючи своі вчині та без-
путне жытті, съзь соби думав: «А може жъ воно и грихъ такъ робыть? Може, за все те оддячыться—хочъ не на симъ, то на тымъ свят!»... 

Страшно ёму стало, и разомъ тяжко, соромно. Тоди винъ, юбъ хотъ трохъ рознажыться, юбъ погасыть проминъ огнъ въ мученьи души—прывхлывалъ до шклянаго бога; прывнущва горылочку взвавать. Помытъ разъ егъ цнинъ,—выбылъ добръ на конькън, прогоналъ цъ горынычъ, наставлывалъ цчуромъ. Цу было лить за двое предъ волею. Ему было тоди лить двадцать.

На стани вольнище трохъ, низъ у горынычъ. Тамъ—ю не зробывъ, панъ бачыть, бо зъ своихъ очей не спускае; а туть—
хочъ и бачать пански кони, таникому не скажутъ. Передъ цынъ покыйнаго не можна; а зъ стани—колы не въ день, то въ ночи вырвешься. Лушая встрѣчъ у шынкъ. Тамъ винъ забылъся въ Матнею и Панюкомъ. Цы—тежъ повростьалы въ неволи. Хочъ вильны стены та пырекъ поле, де вовны въ-лить скотъ часлы, одводны трохъ ихъ зымлой души: за те зымни пора налигала на ихъ плечи важно наго и давалъ обохъ—до горылыкъ! Подробалъ вовны пыхыцами, волоктъ, здѣшнякъ. У шынкъ покрываютъ цзъ Лущею. Побрались и таема крадилька; съ вовны перехвовъ, танчнъ пропон накраденаго стали ихъ товарысъю роботою.

Мучыльсы—мучыльсы панъ зъ пыны, тан не джыдавы и тыхъ двохъ роки, ю бо крепкы показни булы одробытъ пилъ воли (а роки ли здалыся довгы-довгы, тягъласъ викамы)—повыганы ихъ зъ двору на вси чотыры.

Не маючы ни земли, ни осели, ни прыстановища—ни пыль собою, ни за собою, ни передъ собою,—якъ вильна пына въ поли, якъ дыйны звяръ у боры,—хлещи роберлыша по селу. Де егъ прыстать? де голову прыклонны, заховаться часомъ видъ лихой годны? Ще пыль будеъ сякъ-такъ: де-небудь на роботы,—ю выдылъ дробы рубаты, въ людей молоты, вѣстье, косытъ. А якъ вечыръ настане абъ свято, абъ зостався кто якъ день безъ роботы... Хочъ пыль греблю! Ныдя прытулуку немае,—нйге прыстать спочыты. У сёли дви мисыны не купованы.

Одна—вульцы, друга—шынокъ. Тилькы на вульцы не безпечно. Ляжець пыль тымнъ спочыты,—собаки стыннуть, позередъ улыцы—найде вто, а хочъ не найде—волосни пылнум, за-цвуть у цорны, полумышы, юцъ пыный. Зостався—шынокъ. И за шыню не лье, и тёплю, и людно. Єе де, хочъ не роскино, спочыты—пыль лякоо; Єе зъ кымъ розважыться,—пабалакаты, за-спываты, выыны. Станъ и нашныкъ хлопцамъ шынокъ—рыднымъ баткъомъ, горылыкъ—матыью. Въ шынку вонны малы соби захвсты, прытулюкъ; чарка горылыкъ стала имъ порадою и одрой. Шынокъ ныколы не пустуе: то той, то другий. И наши хлочи тамъ! Якъ перенаде чарка горылыкъ—за упокой раба Божаго, за здорыя народженнаго, абъ той по прыгоды,—той ё добре! Веселье, спиавать вовны, колы спиаваютъ ти, ю частуютъ, абъ пла-чуть,—колы вонны пылнуть. Якъ же выыпавъ колы такой несчасны день, ю ин роботъ, ни въ шынку никого,—а въ самого ни крьтъ хлыба, ни шафаго грошы—ййсты, акъ шкура болять, выыны абъ за серце се е... не грыхъ тоди и пиднить, ю легко лежыть!

Зъ ошымы то здэйнкуватымъ ледагымъ, гултникакамь спизнясь Чыпка. Тыняюсьчы зъ шынку до шынку,—стрыбъ винъ ихъ разъ, у-другие, якъ частуваю катьныхъ, кто зверваю пыль рую; вонны заразъ якъ такы и верлыся до ёго въ таварыство. Пылы на ёго кость; гузлы за его добро, роськаказвы ему свое бидолаше жыття, про свою гирку доль,—прывернули ёго жалыне тепрь затрюжене несчастымъ серце,—и потовары-шувалы. Цильны день пыть та гузлыя по шынкахъ, гуляютъ инды и за пылчынъ, а передъ святомъ иду до Чыпки высы-плысь. Высплясь, вызачаються, взыту зъ собою Чыпку, та зъ добра ёго що-небулу,—тознову зъ шынокъ. Такъ коппи-синькаго дня.

Мотря споторе дывылйся на таке безнутне жыття, та пла-кала, та вугоровала Чыпку; потымъ того—лялъ, гапробала, а дали багала въ себъ по ворогу, по вулыцы, та крывалата-репе-тукала:

Томъ 82.—Іоль-августъ, 1903.
путне життя, самь соби думавь: «А може жь воно и грих такъ робыть? Можеть, за все те оддячиться—хочь не на симь, то на тимь святи!»...

Сстрашно ему стало, и разомъ тяжко, соромно. Тодь вьнъ, шөбъ хоть трохи рознажьться, щобъ погасять проминь огню въ мучений души—пряхьлася до циклыйного бога; прычавясь горячку вжыхватъ. Помышлялъ разъ его пьяннымъ,—выбывь добре на конюшнь, прогналъ въ горница, наставалъ кучеромъ. Це було лить за двое передь волею. Ему було тодь лиши двьдцать.

На стани вальнише трохи, нижь у горницы. Тамъ—що не зробывь, пань бачить, бо зъ своихъ очей не спускае; а туть—хоть бачить паньки конь, та никому не скажуть. Передь нимъ покушать не можна; а въ стани—коли не въ день, то въ ночъ вырвешься. Лушень встать у шынкъ. Тамъ винь зазвьався въ Матнею и Пашокомъ. Ци—тежь повороть въ неволу. Хочь вильны стены та пыроке поле, де вонь въ—литку скотъ несся, ододыми трохи ихъ змилю души: за те зимни пора налажала на ихъ плечи важко нагою и давала обоихъ... до горилки! Поробились вонь пыницами, волоценья, злодіяками. У шынку побраталься въ Лушнею. Побратала и таенна крадилька; сказывъ та переховы, та нични пропон накраденаго стали ихъ товарыською роботою.

Мучныся—мучныся пань зъ пынь, та не джидаяны и тыхъ двохъ рокивъ, що краыны повышибу одобыть писыля воли (а роки ти здалыся довги—довги, тягься виками)—повыганыя ихъ зъ двору на вси чотыри.

Не маючи ни земли, ни осели, ни прыстановища—ни пиль собою, ни за собою, ни передь собою,—якъ винля изъ воли, якъ дымный звирь у бори,—хлопцы розбрьлыся по селу. Де ёго прыстать? де голову прыклоны, захватываться часомъ видь лихой годинн? Ще пиль будьен сакъ—такъ: де—небудь на роботи,—въ жыдивъ дрость рубатъ, въ людей мотыть, виаті, кошті. А якъ вечир заставъ або свято, або заставъ хто якь день безь роботы... Хочь пиль греблю! Ниде прытуку немае,—нигде прыстать спочыты. У сели дви мисцыны не купованы.

Одна—вулция, друга—шынокъ. Тильки на вулции не безпечно. Ляхенть пиль тяномъ спочыты,—собаки статнуть, посредь вулцы—найде кто, а хочь не найде—волосни пидмить, за-шуру у чорну, полуменцы, що пьяны. Зостався—шынокъ. И за шью не лье, и тепло, и людно. Ёе де, хочь не рокишно, спо-чыты—пидъ лавкою; ёе зъ кзымъ розважьтывъ,—побалакать, за-спавать, выпитъ. Ставь и нашимъ хлопцамъ шынокъ—гдыымъ батькомъ, горилка—матирою. Въ шынку вонь малы соби захьсть, прытулохъ; чарка горилки стала имь порадою и одраюю. Шы-нокъ николы не пустуе: то тый, то другой. И нашли хлопцы тамъ! Якъ перене чарка горилки—за упокой раба Божого, за здоро-вья нарожденною, або та по прыгоди,—то й добръ! Веселы, спивають вонь, коли сицаютъ ти, що частують, а пла-чуть,—коли вонь плацуть. Якъ же вывыдавать коли такой нечас-ный день, та ни роботы, ни въ шынку никого,—а въ самого ни крихты хліба, ни шага грошей—йисть, ась шкура болить, выпитъ ажь за серце ссе... не грыхъ тодь и пиднить, що легко лежыть!

Зъ оцимы то злодійкуватыми ледніцами, гултынаками спизнався Чипка. Тняуючись зъ шынку до шынку,—стрівъ винъ ихъ разъ, у друге, якъ частуващий кожного, кто пидвертався пиль руку; вонь заразъ же такъ и втерзъся до ёго въ товарьство. Пылы на его коштъ; гуялы за его добро, розказаваю ёму свое бодялоftime життя, про свою гирку долю,—прывернули ёго жалісне теперь затружене несчастямъ серце,—и потовары-шували. Цылыр день пять та гуляю по шынкахъ, гуляю иноди и за пивничъ, а передь світомъ идутъ до Чипки высы-платель. Выспятся, выкачаня, взымыть зъ собою Чипку, та зъ добра его що—небуу,—т а знову въ шынокъ. Такъ кожни-сінького дня.

Мотря спорше дывылся на такъ безнуте життя, та пла-кала, та вговоровала Чипку; потымъ того—ляала, ганьбыла, а дали бягала въ себе по ворходу, по вулцис, та крычала—репе-тывала:

Томъ 82.—Іоль-августъ, 1903.
— Ой, лышенько! пропала жк я теперь, погибне моя бида головонька. Теперь же мени все одно, що зь мосту та вь воду.
Стрихают люде, жалкуют, ропшуют.
— Та як же? як же?—рассказу кожному зь пламенем Мотря; любый та малый буви, а тожь зразу на тоби, та цить! Не переживу жк цьо, не зможу. Сынку пропив, одежду всю—
вь одной сорочки, якъ харца, якъ махамель якь! Уже треть винцю пропиваю. Тай товариство пидибрань цидъ пару,—волоць усьго свита. Боже мй!! що жк теперь робытъ мени, бидний?
— Вы бъ его вмвяляли? вы бъ его словамы ганьбылы,—
радалы люде Мотри.
— Чы я жк не вмвяляла, чы я не благала? плаке Мотря.—
Та якъ жу его не словамы,—я жемь слзами выливая, гирьмым докорамы они выбираю. Та що зь того? Сказано,—якъ обь стиу горохом!...
— То вы бъ у волость. Хай его зь тьщень подержать у хололий! выверезытесь—опамятываетя; а то ему ламорокы за-было...
Послучала Мотря людской рад,—пожалилася вь волость.
Узаяли Чипку пьянаго, сылымыш посадылы вь чорну.—Не счуся якъ и заспу.
Надь вечером, оглянулся товарысь,—нема мизь нымы Чипки. У-вечери пишлы,—та якъ чорна була лыхенька вже,—
вонк іи продаулы и выпустылы невольныка.
Іде Чипка до-дому. У голови—хмил; на серцы зло... А
tутъ ще зь-заду іе Лушная, прямовляе:
— Яка вона тоби маты? жалитесь на сына?! Хто назве і i писля сего матырькъ? Садовить, мовлявъ сына, вь чорну; через его мени жывта немае! Де се воно таке на свитя выдано?!
Не ёде Чипка—летить до-дому; не дыше—огнемь наше—
и, якъ саженные бышкъ, налите на хату. Бразы!—одно! Даень—
друге... Посипалось трете. Грюкс! ногово вь двери. Полетили и двери вь сины.

Мотря зь перелаку зализла на печи ажк у кутокъ. Убитъ Чипка вь хату, крычитъ:
Уразамы таки гадоюще слова материне серце, якъ пидстрелена горлышка тяпается-бытется, тыхо туроче и стогне: такъ маты затишалась на печи вь куточку, та стыха, гирко промовила до сына:
— Побйся, Чинко, Бога! Подумай, що це ты кажешь?! Мени сьвятъ немылый, мени... не доказала зализилась гирькы слзамы...
— А мени? Мени—ты лумаешь, легко живется?! У мене, може, серце ищо боло якъ не розирется! якйсис ироў у ей мовь свердлом крудыть. Такъ же мени—на?!
— На що жк ты ньешь, сыну? Чы воно тоби легьаше? Слыхай отыхъ братышки, що понаводывъ зь собою, то воны тебе пидведуть! воны будуть, пока вь тебе будет; а якъ не стане, то де й динутся.
— Не брешь, стара!—перебывает ій Петро Пашьокъ.
— Хай же ты, молодый, будешь брехать, а мени, старий, не прыходится!
— И що воно за маты, колы іде на сына жалиться?—
пилдае Лушина оло Чиппи.—Хиба то ё маты? Який добрый чоловикъ слаже путне слово про ней?! Не те, щобь покрыты сына. Чы бачыла що, кажы: не бачыла; чы чуда,—не чула! Ни! вона зарялъ: ось, мовь, який мй сынъ. Берить ей, люде добы, та садовить у чорну! Яка жк вона маты?
— Бачъ, що кажуть люде?!—гукъ Чипка.—Чуешь, що кажуть...
— Люде?!—сумно, гирко, зь пламенем, промовила Мотря,—
tа бильше не змогла і слова вымовить: умаываючись слзамы, замовила.
Довго ёде Чипка гукая, довго крычитъ, та вытягыш зъ скрени материну нову билу свиту, майнувъ зъ товарыствомъ до Галькъ.
Мотря въ перелику залила на печи ажь у кутокъ. Убить Чипка въ хату, крьчать:
Уразылы таки гадючи слова материнь серце. Якъ пидстрелена горлица типается-быется, тыхо турчокъ и стогне: такь маты затыпалясь на печи въ куточку, та стыхка, гирко промовьла до сына:
— Побйсь, Чинка, Бога! Подумай, що не ты кажеш?! Мени сьвить немыльный, мени... не доказала залилась гирками слезамы...
— А мени? Мени—ты думаешь, легко живется?! У мене, може, серце видъ боло якъ не розирывается! якбйсь вроль у ёму мовь свердлому крутить. Такь же мени,—на?!
— На цо жь ты ньешь, сыну? Чы воно тоби легше? Случай отыхъ братчики, що понаводивъ зъ собою, то воны тебе пидведуть! воны будууть, пока въ тебе буде; а якъ не стане, то дой динется.
— Не брецы, стара!—перебьвъ ін Петръ Пашокъ.
— Хай же ты, молодыч, будьє брехать, а мени, стари, не прыходяться!
— И що воно за маты, колы иде на сына жалиться?— пилдае Лушина олію Чинни. —Хиба то йе маты? Іакый добрый чоловикъ слаже путьне слово про неї? Не те, щобь покрыты сына. Чы бачыла що, кажы: не бачыла; чы чула,—не чула! Нй! вона заряв: ось, мовь, якый мй сынъ. Берить його, люде добрый, та садовить у чорну! Яка жь вона маты?
— Бать, що кажуть люде?!—гук Чипка.—Чушъ, що кажуть...
— Люде?!—сумно, гирко, зъ плачемъ, промовліва Мотря,—та билишь не змогла і слова вымовитъ: умаюччысь слезамы, замовліва.
Довго ше Чипка гукавъ, довго крьчавъ, та вытіпшы зъ скрыни материну нову білу святу, майнуъ зъ товарыствомъ до Галькы.
Стояла вже пісня осіння пора. Холодний вітер вривався въ побиті шляхи, і навпротисть віянъ у розчіпленні двери, що покину́ть за собою Чипика. Мотри зробилось морозно. Устала вона зъ печи, щобь хоть двери зачиниты. Гляні---въ хати, якъ у пустіц: стиль перекинутый, горышки побити, скриви розчіпн‌ена. Кинулась Мотря до скрыни,—та й охолола. Тамъ усе пере́вирено, перекину́но, порято—і синь не має. Мотря такъ і впала на скрынки!
— Боже жъ мій, Боже! скільки я ли́ть пра́цювала, скільки ниçoть не досмишла, думокъ передумала, здоровья вкоротилья, пока сего добра накладала! А теперъ—ридна ды́тина все по шинкахъ розносіла!
Слъзы такъ і покотьлись; жаль та досада давить одурене материнне серце. Насылъ піднімалась зъ скрыни.
— Боже! Великій заступницъ!—замолвилась, зд稼ча руки до Бога: една навстю, една утиха,—та й та мене одурыла! Побий же его свьта Твоя сыла,—це винъ ступнемъ ступить, куды винъ лицемъ повернется, колы винъ такъ зневажить мати́рь ста́ру! Дай ему, Господы, джидати такои шаны та честь видъ своихъ дитокъ. Та зьявлсовано останне свое зближечно въ ключкахъ, перекинула черезъ плече, перехрестилась—і пишла до соусиды, старой бабы-пупоризки, що жыла недалеко видъ ихъ дворыча.

Немае тоди Чипци впымку, немае забороны,—бо и у хати никого немае. Такъ, зъ побитыми викнами, стояла вона на край села пусткою.—А Чи́пка—одно: гуляе, зъ шинку до шинку сновикае; та знай тяже зъ господы все, то тилкы на очи на-вернется. Пропьвы уже кобылу, корову, овень, сьными, навить усо обежку. Зосталося тилкы те, то на ёму: лата святка, драпи штаны, та однимъ одна сорочка,—черна, якъ у дётот вымочена. Босый, голый, безъ шапки, ходить винъ по селу видъ шинку до шинку, день у день, ночь у ночь; а передь свитьмъ, якъ домовыкъ, ий въ свою пустку. Ничаго нема! Тилкы и засталось, то къ току стижки недомолоченого ха́йба.

На токъ въ тебе хлібъ гніе въ стижкахь?—разъ пы́тае его Лушня. Продай его жылдамъ; усе жь гроши! А то такъ і пропаде!
— А справди,—промовивъ Чипика.

На другий день вынулся хлоци выпокува́ты кущь. Чипка шукавъ свого чоловика та не знайшовъ. Лушня зъ Пашокомъ мечну́лъся по жыхахъ. Найшли куща швдно і новеля на вгородъ, де хочий Чипка коло стижки.
— Чи́пко!—гукну́въ Лушня ще за дворомъ:—куща ведемо.
— Жыдл?—
— Ете жъ.
— Жыдлени не продамъ!
— Тю-тю! Чому? який борть не купы́ть, то купы́ть, абы грошы давъ.
— Адже я жыдлові не продамъ.
— Жыдъ пшонъ навкруги стижки объясляться. Выськуве колосы зъ середины, вымышна на долони, роздыбляется.
— А по цому бу́де!—пытае тоди.
— По карбованцю дась?—каже Лушня.
Чипка стоявъ одсторонко коло одного стижка, та въ землю дывымся, миру́вавъ токъ.
— Ой, вей! за чей гній?—скрынку́въ жы́дъ.
— А по чому жь ты думавъ?
— По кони зъ сажомъ, бильсе не мозна дать.
— Идемъ ты къ бисовому батькови—одру́бать Чипка, та й пшонъ самъ до хаты.
Лушня та Пашокъ зостались на току зъ жылдомъ.
— Це, Овраме,—каже Лушня, за таку цину ты ниде не купы́ть.
— Це не такий хлібъ, Овраме, якъ ты думаеть,—увернувъ Пашокъ:—це хлібъ ха́йский. Мы це знаемо. Мы знаемо, якъ винь сіявся, якъ и складався. Туть хиба зверху трохи затекло, а то тоби—якъ порохъ сухе. Ось дывымся!—Та й высмькну́въ зъ середины стога жьменне жы́гъ.
Стоял вже пізня осіння пора. Холодний вітер вривався в щири шубки, і навпростець вінь у розчинні двері, щоб покинути за собою Чипка. Мотри зробилось морозно. Устало вона з печі, щобі хочь двері зачимити. Гляне—в щаті, як у пусті: стилль перекинутый, горшок побити, скрина розчинена. Кинулась Мотря до скрини,—та й охолола. Тамь усе переперечено, перекинуто, порыто—і святы немає. Мотря такь і впала на скриню!

— Боже ж мій, Боже! скилки я лише працовала, скилки ничого не доспала, думок передумала, здорові вкоротила, пока сего добра наскладала! А тепер—ридна дитина все по шинках розносить!

Слєзь такь і покотилася; жаль та досаде давить одурень материне серце. Насылку піднялась за скриню.

— Боже! Великий заступник!—замолилась, замяючи руки до Бога: една надя, една утіха,—та й та мене одурлила! Побыв же его сват своя сыла,—де вищі ступни ступять, куда вища людь повернуется, коли вище так ненаваждно матию стару! Дай ему, Господи, диждаі такин шапы та чести видъ своимъ дитымъ. Та звяженаву останне свое збивчако въ клунчаку, перекинула через плече, перехрестилась—і пишла до сусиди, старои баби-пупоризки, что жыла недалеко видъ ихъ дворицца.

Немає тоді Чипцы впину, немає заборони,—бо і у хати никого немає. Такь, з побитымі викнами, столя вона на край села пустою.—А Чипка—одно: гуляе, зь шинку до шинку сновикте, та знай тянгъ зъ господи все, то тилько на очи наперестается. Пропывь уже коблу, корову, овець, свинь, навить уско олжку. Зосталось тилько те, що на ёму: лапана свинка, драні штаны, та однимъ одна сорочка,—корна, якъ у дєтоть вымочена. Босий, голий, безъ шапки, ходить виі по селу виі шинку до шинку, день у день, нічч у нічч; а передь свитомъ, якъ домовный, іде въ свою пустку. Ничого нема! Тилько і зосталось, що въ току стижки недомолченого хляба.

— На то въ тебе хліб гниє въ стижках?—разь питає его Лушня. Продай ёго жыдамъ; усе жь гроши! А то такъ і продайте!

— А справді,—промовив Чипка.

На другій день кинулись хлопцы вишкувачи кучі. Чипка шукає свого чоловіка та не знайшов. Лушня за Пациовом мечтався по жыдакъ. Найшли кучі пивдько № пнелы на воголь, де ходив Чипка коло стижки.

— Чипко!—гукнув Лушня ще за дворомъ:—кучі ведемо.

— Жыдъ?

— Еге жъ.

— Жыдами не продамъ!

— Ту-ту! Чому? який чорть не купивъ, то купивъ, абые гроши давъ.

— Ажь я жыдами не продамъ.

— Жыдъ шицовь накруги стиживъ обывавляется. Высияе колоски зъ середнимъ, выныша на долони, роздявляется.

— А по цому буде!—пытае тоди.

— По карбованшу дась?—каже Лушня.

Чипка стоявъ одсторонь коло одного стижка, та въ землю дывився, мируваць шось.

— Ой, вей! за цей гній?—срыкнувъ жыдъ.

— А по чому жъ ты думавъ?

— По кони зъ сагомъ, бильсь не мозна даты.

— Ицы ты къ бісовому батькові—одру䢜 Чипка, та й шицовь самъ до хаты.

Лушня та Пациов зостались на току зъ жыдомъ.

— Це, Овраме,—каже Лушня, за таку цину ты нидь не купишъ.

— Це не такий хліб, Овраме, якъ ты думавшь,—увернув Пациовъ:—це хліб хазяйський. Мы це знаемо. Мы знаемо, якъ винь сіяє, якъ и складає. Туть хіба зверху трохи затекло, а то тоби—якъ порохъ сухе. Ось дывишъ.—Та й высікнувь зъ середня стога жменю жыта.
— Та ни! То не за тиен земли. Це тобі хліби з єлини, та ще також циляни, що ростуть з десять ні рала, ни плуга не бачили. Це зъ сьюті землі хліби,—ропнява Лушня.
Тут вони саме дійшлі до хати.
Чишка сидяла собі в хаті, мовчач, наче зажурився. Якъ ще не приходили товарьщи зъ жіродом, вить обладуяяся такою працею, не сказався стожки. Чорнізъ-окола, воны уразили ёго серце, перемчао ёго думки въ тої недавній часъ, коли вить—щє весною—назвавъ ощей самій хліб зеленами, якъ рута, буйнимъ, якъ дерево, одлявся зъ Галею,—балаань, жартувавъ зъ нею. Коли вить жажь ёго, рано яства, низко лягаючи; вязавъ у своїхъ; складавъ у коня; возивъ; складавъ на току, покуваючи себе хазяиномъ,—голубляки въ серці надію вдояхъ се добро ножывати. Теперь та надія похоронила, якъ и ёго колись зелене та золоте жыто.
Брови въ его насушились; коло серца, мовъ чорна гадина, обвишь жыль.
— Ни, не продамъ! Хай краще загнише на моихъ очахъ, а не продамъ!—думавъ вить.
На той часъ Лушня зъ жіродомъ нарядылася у хату.
Чишка высочивъ на поригъ, та якъ одрубавъ,—грызно приповзали:
— На що вы ёго ведете сюди?—Хліба я не продамъ!
Уси адывалися, якъ поторопили.
— То коли не продась,—загватувавъ жыдь:—на сю зъ було мене водяти? Мени ннкольки, въ мене сє оих сильки діла, а воны водяти! Та й побії въ двору. Чишка заховався знову въ хату; Лушня і Пашокъ, похующчи голови, за нимъ увийшли.
— Чы ты не здуришь, Чишка?—трохи перегодя питае Лушня.—Такого дорогого куща, та видослати. Кому жъ ты хліби збудешь?
— Я сказавъ, що не продамъ?
— А що жъ? Хіба краще, якъ вить у тебе зогніє. Га...
Лежить собака на сини...

КИЕВСКАЯ СТАРИНА.

Жыто було справди доброе: колоскі товсти, довги, повни сухого зерна.
— Ось на, подывымся—яке жыто.
Жидъ хоты самъ уже вымянялъ колоскі и роздывывся непо добре, що то за жыто; а про те ще взявъ колоскъ у жменю, вымянялъ и розглядывъ зерно. Лице ёго ничего не выказувало—ни похвалы, ни огулы; тильки ледь прымити искорки захеврля на одну хвильну въ ёго чорнихъ очахъ, та й потухли. Вить почувавъ бороду.
— Не скусьсь, Овраме,—простае Лушня:—мы тоби ёго и вымолотимо, до розуму доведемо.
— Ну, цо зъ, не скусьсь? За виско ёго бильше давать?!
— Якъ завищо?—за хліби! Глянъ: якъ одно тобі зерно. Чисто, повне, не молоте бъ йивъ!—Лушня справди взявъ килько зеренъ у ротъ—и жувавъ.
— Та съ оз по карбованцю!
— Та ни, не по карбованцю,—одкаяе Лушня:—вить дешевше видіавъ.
— Де зъ хазяйн? Цому вить не йде торгуватися?
— Вить у хату шіпова, мабуть, воды напыться. Побіжъ льзень, Петре, та клійки!
— Чишка! Чишка-о!—гукнувъ Пашокъ, до хаты йдучы.
— Чого?—подіа голосо Чишка зъ хаты.
— Ідь жъ кинчатъ, чы що.
— Я сказавъ: жыдови не продамъ.
— Чому?
Чишка не обізвався. Пашокъ пидождавъ трохи. Чишка не выходывъ зъ хаты.
— Ідь сюди, до хаты!—гукунувъ Пашокъ на Лушніз зъ жіродомъ.
— Ты рухули, ведучы вє-такые розмову про жыто.
— Ні, ты, Овраме, не скусуся,—каже Лушня. Хліби, я тобі скажу, такий, що оть мы силкии молоты, а не бачыла такаго на селі!
— Та съо хліби? Хліби,—якъ скрізь хліби.
Жыто було справди добрше: колоски товсти, довги, повни су-
хого зерна.
— Ось на, подымесь—яке жыто.
Жыдь хочь самъ уже вымывавъ колоски и роздывався
певно добрше, что то за жыто; а про те ще взявъ колосокъ у
жменю, вымывавъ и розливавъ зерно. Лицо его нячого не выка-
зывало—ни похвалы, ни огуду; тильки ледве прымтні искорки
заживрли на одну хмымну въ його чорнихъ очахъ, та й по-
тухлы. Винь почухавъ бороду.
— Не скупясь, Овраме,—прьстает Лушня:—мы тоби йо
и вымолотмо, до розуму доведемо.
— Ну, цо въ, не скупясь? За виско його бильсь давайт!
— Якъ завишо?—за хлыбъ! Глянь: якъ одно тоби зерно.
Чыстее, повне, не молоте бъ йив!—Лушня справди взянь килько
зерень у ротъ—и жувавъ.
— Та цо эз по карбованцию!
— Та ни, не по карбованцию,—охвае Лушня:—винь де-
шевше видаста.
— Де эз хазяйкъ? Цому винь не йде торгуватся?
— Винь у хуту цыловъ, мабуть, воды напытись. Побищ
лысьень, Петръ, та клыкимы!
— Чыпко! Чыпко-о!—гукнувъ Пацюкъ, до хаты йдучы.
— Чого?—подae голосъ Чыпка зъ хаты.
— Ідц ъ кинчатъ, чы що.
— Я сказавъ: жыдови не продамъ.
— Чому?
Чыпка не обзывався. Пацюкъ пидождавъ трохи. Чыпка не
выходывъ зъ хаты.
— Идить сюды, до хаты!—гукнувъ Пацюкъ на Лушню зъ
жыдомъ.
— Ти рупылы, ведучы все-такы розвому про жыто.
— Ни, ты, Овраме, не скупясь,—каже Лушня. Хлыбъ, я
tоби скажу, такы, що отъ мы скильки молотылы, а не бачылы
такого на селъ!
— Та цо хлыбъ? Хлыбъ,—якъ скрый хлыбъ.

— Та й! То не зъ тиен земли. Це тоби хлыбъ зъ цылны,
та ще такы цылны, що рокінь зъ десять ни раза, ни плуга
не бачыла. Це зъ сьгон земли хлыбъ,—ропшневавъ Лушня.
Тутъ вонь саме дйшыл до хаты.
Чыпка сидывъ соби въ хаты, мовчы, наке жажурывся. Якъ
ще не приходылы товары въ жыдомъ, винь обыавлявся такъ
ко працю накладані стокон. Чорни зъ-окола, вонь уразылы
йо серце, премчала йо думы въ той недавний часъ, коль
винь—ще весною—назывы оцы самы хлыбъ зеленымъ, якъ
рута, буйнымъ, якъ дерево,—коль аустрий въ Галею,—балакъ,
жартувавъ зу нею. Коль винь жавъ йо, рано встаючы,
пизно дылаючы; вызавъ у сцыны; складывъ у копы; возывъ;
складывъ на току, почываючы себэ хазяйномъ,—голубя въ
серця надю вдыхъ сэ добръ ножываць. Теперь та надця попор-
ннла, якъ і йо колысъ зелены та золоте жыто.
Бровы въ йо насунулыся; коло серця, мовь чорна гадына,
obвыў жылъ.
— Ни, не продамъ! Хай краце загынь на моихъ очахъ, а
не продамъ!—думавъ винь.
На той часъ Лушня зъ жыдомъ нариямлышь у хату.
Чыпка выскочывъ на порогъ, та якъ одружывъ—грызно пром-
овывъ:
— На цо вы эго ведете сцыны?—Хлыбъ я не продамъ!
Усы адывавалысь, якъ потеропили.
— То колы не продасы,—загвалтуявъ жыдъ:—на сэ зо
було мене воды? Мені николы, въ мене съ ош скильки дыла,
а вонь водятъ! Та й побиъ зъ двору. Чыпка заховывся знову
въ хату; Лушня і Пацюкъ, похочуцмысь головы, за нымъ
увйшылы.
— Чы ты не здурывъ, Чыпко?—трохи перегодя пытате
Лушня.—Такого дорогого луце, та видослать. Кому жь ты
хлыбъ збудуешь?
— Я сказавъ, що не продасы?
— А що жь? Хлыбъ краще, якъ винь у тебе зогніе. Та...
Лежыть собака на синні...
Чипка гризно зыркнув на ёго. Лушна затыхь. На той час у хату вскочив Матия.
— Та,—та, братца! Йе! гулий!—крычась винь, держачы обома рукамы пляшку зъ горилкою.
— Де ты запопав?—задрав Пациокь.
— Зняйповь, братча!
— Де?
— Въ шинку...
— Якь же ты?
— А такъ,—Матия показывъ рукамы якъ винь схопывь пляшку.
Розмова повернула на инчы шляхъ.
— Та якь же ты—цы вкраў, чы однавь?—донтувався Пациокь.
— Не питай—якь, а питай—чы добра!—каже Матия, частуучы Пациокь.
— Той похвалывь. Матия до Чипки.
— Ось на, братику, покуштый! Ось на! Сказано: губы злы-пывятся, така добра!
Чипка выпивъ. Выпивъ и Лушня. Горилка розвязала языки—почались казы та переказы.
Лушня знову прыстае до Чипки: чомъ та й чомъ хлыба не продайшь?
— Не продамъ я жыдови, одкаусе Чипка.
— Та кому жь ты продасы ёго?
— Никому.
— А шкода! Зогнё такъ ны за цапову душу, и чарки горильки не выпьемо! Продай, кажу. Продай, брате! Ты знаешь, якъ загулимо!
— Не хочется братца! Колы бь ты знавь, Тымохвію, якъ не хочется!—ворае Чипка вже на-пишыту.
— А на щоь ёпо? Одно жь зогнё!
— Ну, такъ стйте: пиду завтра до Грыцька. Колы ёму не продамъ, то хочь такъ видамъ.

— Тю-тю! Та ты краще менн такъ вишдай,—каже Лушня, Я знаю, якъ поверху. А Грыцько—що? Звисно—багатерь: визыьне собы, пожыые, и спасибы не скаже.
— Другому никому не продамъ, не годится!
Далеко за пивничъ товарысть пидбавало Чипку кому продаи хлыбъ—то продаты, а даромъ Грыцькі не даваты. Чипка не згожувався.
— Я зъ нымъ товарышувавъ; я зъ нымъ, ще малымъ хлоцымъ, якпуні овесъ паслы.'Хай ему на ное хаазысть. Не-хай хочь винь чесно пожывь мову ярано, колы такъ судылося!

IV.

Споды́в и поко́ту.

На другой день, рано вранці Чипка цишовь до Грыцька. Нова хата, била, чепурна, прывявіна выглядала зъ-за обогленыхъ дыхою осинію неходо грушъ, та рядка црусяцихъ вербъ.
Двирь бувъ просторный, чысты, оштаетный; зъ-заду на току, стоялъ окремы соломы; зъ ливого боку чорнлі гряды та невельчыкі молодыя вышынкі; зъ правага—хлывці, загороды та погрыйбъ. Коло воритъ, надъ перелазомъ, близы новою цымры-ною кольдізы,—выглядывъ на шляхъ новымъ высокымъ журавлемъ.

Чипка уступъ у двирь. Велька, чорна, кудла собака вынулась на ёго зъ-пид загороды. Чипка подався назадъ до лисы, ставъ выпручавятъ хворостьну. На собаку брея какъ вы-бігла зъ хаты молодя, якъ дывчына, молодыця—назынека, чепур-ценька, та й почала гукать на собаку. Собака одабъ на вго-родъ та скавучавъ. Чипка підійшовь до молодыця, пры-витався.
— Добрыдень!
— Здоровы булы.
— Що, Грыцько дома?
— Ни, нема.
Чипка гризно зыркнув на него. Лушня затхлъ. На той час у хату вскочивъ Матия.
--- Та-га, братца! Йё! гуляй!---крычавъ винъ, держа обома руками пляшку зъ горилкою.
--- Дми ты запопав?-зрадивъ Пацюкъ.
--- Знаянвъ, братца!
--- Де?
--- Въ шинку...
--- Якъ же ты?
--- А такъ,—Матия показавъ руками якъ винъ схошывъ пляшку.

Розмова повернула на иначий пляхъ.
--- Та якъ же ты—цы вкрывь, чы одняв?-допытывався Пацюкъ.
--- Не цытыв якъ, а цытыв чы добра!—каже Матия, часуючы Пацюкъ.
--- Той похвалывъ. Матия до Чипкы.
--- Ось на, братик, покушуй! Ось на! Сказано: губы злы-нвятся, така добра!

Чипка выпивъ. Выпивъ и Лущня. Горилка розвязала назвы—почалась казы та переказы.

Лущня знову прьстасе до Чипкы: чомъ та й чомъ хлыбъ не продаеть?
--- Не продамъ я жьдови, одказье Чипка.
--- Та кому жь ты продась його?
--- Никому.
--- А шкода! Зогне такъ ни за цапову душу, и чарки го-ряхъ не выпьемъ! Продаи, кажу. Продаи, брате! Ты знаешьъ, якъ загуляемъ!
--- Не хочется братца! Колы бъ ты знавъ, Тымохвйю, якъ не хочется!—ораве Чипка вже на-пидпимуку.
--- А на щокъ воно? Одно жь зогне!
--- Ну, такъ стййте: циду завтра до Грыцкъа. Колы ему не продамъ, то хочать такъ видамъ.


--- Другому никому не продамъ, не годится!

Далеко за пивничь товарысьце подбывало Чипку кому продается хлыбъ—то продасть, а даромъ Грыцккови не давать. Чипка не згожуваався.

--- Я зъ ными товарышуваавъ; я зъ ными, ще малыми хлыцнямь, акун испу эвесь паасы. 'Хай ему на нове хазяйство. Нехай хочать винъ чесно пожывъ мою прано, колы такъ судылося!

---

IV.

СПОВИДЬ И ПОКУТЪ.

На другой день, рано враны Чипка цишуло до Грыцкъа. Нова хата, била, чепурна, прывятавъ выглядаала зъ-за обогленныхъ дыхо осипнюю негодо грушъ, та рядъ цруняцыхъ върбъ. Двиръ бувъ просторный, чысты, оплетений; зъ-заду на току, стоялы жереды соломы; зъ ливого боку чорнилы грядки та небывлычы молоды вышики; зъ правого—хлевецъ, загоарда та погребъ. Коло ворить, натд передаавъ, билить новою цымрыюю колодязь,—выглядаавъ на пляхъ новымъ высокымъ журавлемъ.

Чипка уступивъ у двиръ. Велька, чорна, кудата собака вынулася на его зъ-пидт загоарды. Чипка подавася наказать до лисъ, ставъ выпручаться хворостъну. На собаку брехно вы-бигла зъ хаты молодъ, якъ дивчына, молодыци—нязьенька, чепу-ненька, та й почала гукать на собаку. Собака одбигъ на вго-родъ та скавучавъ. Чипка пидшовъ до молодыци, пры-витався.
--- Добраень!
--- Здорови булы.
--- Що, Грыцкъо домъ?
--- Ни, нема.
— А дежь?
— У пивныци.
— И давно тамъ ставь?
— Ни, недавно. На тымъ, бачица, тыхни. Ни, ажъ на трымъ. Грышъ жыдъ, та й наняй.
— А колы винъ дома бувае?
— У пытныцю на ничъ завжды бувае. А це щось за знакъ—учора не було. Сегодні повывнепъ буты.—А винь вамь на-що?
— Та треба. Хочу ёму хлъбъ продать.
— Не знаю,—каже вона, задумавшись!—Надйдите трохи пизнише, туды къ обиду: може, винъ вернет.
— Добре.—Прощавайте!
— Идьте здоровы.

Чинка писовъ шляхомъ до-дому: молодцы—въ кату.

Грышь справи не було дома. Въ осены, упорывшись въ хлѣбомъ, винъ поразился въ Хрыстыо, та й ставъ до пивныци. Адже теперь винъ робить безъ того запалу, зъ якмъ кидаевся до дила торкъ. Винъ уже свого досковчуы. Чого жъ ёму зъ шкуры вылазить? А колы жыдъ дае добру плату, то щобъ сыдчого татары не взалы та на печи не лежать,—чому того тыхни и не поробы повагомъ, та роздумуецу, та розглядающы на вси бокы?

Не мынуло и годаны, якъ Чинка писовъ, а туть и Грышь прыйшавъ.

— Чому це тебе вчора на ничъ не було?—стріла его Хрысты.
— Та туть такь траплосъ: не мени бъ казать, не тоби слухаты!—одмовляе Грышь.
— Що жъ тамъ такъ? лыхе що?
— Та щобъ дуже лыхе, то дья Богови—ни! Та й доброго мало.

— Та що жъ тамъ справи такъ? Кажы шыдчье!—прystsae аляканы Хрысты.
— А дежь?
— У пивицы.
— И давно там ставь?
— Ни, недавно. На тым, бачи, тяжки. Ни, ажъ на третьм. Прыйшовъ жыдь, та й нанявь.
— А колы винъ дома будвае?
— У пятьмьцъ на ничь завжды будвае. А це щось за знакъ—учора не було. Сегодні повинень буты.—А винъ вамъ на-що?
— Та треба. Хочу ёму хлѣбъ продать.
— Не знаю,—каже вона, задумывшись!—Надѣйдьть трохъ пизнище, туды къ обиду: може, винъ вернеть.
— Добро.—Прощавайте!
— Идеть здоровы.

Чипка пшовъ шляхомъ до-дому: молодыцы—въ хаце.

Грыццкъ справди не было дома. Въ осены, упорывши въ хлибобы, винъ порадывся въ Хрыстейко, та й ставъ до пивицы. Адже теперь винъ робьль безъ того запалу, въ якмъ кідься до дыла торьки. Винъ уже свого доскочивъ. Чого жъ ёму зъ шкуры вылазатъ? А колы жыдь дыбѣ добру плату, то щобъ сыдящаго татары не взалы та на печи не лежать,—чому того тяжки и не поробы повагомъ, та роздумуемся, та рзглиязуемся на всѣ бобы?

Не мынуло и годень, якъ Чипка пшовъ, а тутъ и Грыццко прыйшавъ.

— Чому це тебе вчора на ничь не було?—стырила его Хрыстя.
— Та тутъ таке трапялось: не мені бъ казвать, та тоби слухать!—одмовляе Грыццко.
— Що жъ тамъ таке? лыхе що?
— Та щобъ дуже лыхе, то дяка Богови—ни! Та й добrego мало.
— Та це жъ таамъ справди таке? Кажь швыдчье!—рыстае аляканъ Хрыстя.

— Жыда Оврама обикралено. Та це пасъ держала ажъ до сегодні.
— Я думала—що тамъ?!—Хто жъ ей обикравъ.
— Богъ ей зная. Якись, кажи, замурдованы люди? фонакиваля машинкы, повязалы гаразденько всихъ, та й забрали, що знайшли.
— Що жъ вово за люде?
— Винъ думалъ на москалывъ, бо по московськи балабалы.

А шкова, колы хотъ, Оврам!
— Отъ велика шкова—жыда! Однако зъ пасъ надравъ.
— Ни, Хрыстя: жыдъ жыдови не рывня.—Другий жыдъ, то такъ навспрацкы жыдожа; а Оврамъ—я тоби кажу—добрый чоловикъ, хотъ и жыдъ. Нитого Бога гнитывъ: винъ тоби и запоможе, колы тамъ подушин, нужа яка. Звно свое визьме—не грошымъ такъ рботою. И теперь у ёго на пивицы трохъ не вси—за одробитокъ. Добры жыдъ! Уся ёго тамешнин люде шануютъ.

— Уси вонъ добры, якъ сплять; а тулы розплідчатый очи, то такъ и нарозвать—якъ бы въ тоби цо выдураны, якъ бы тебе такъ заборсаты, щобъ зъ его лапъ не вырывась. Дасть карбони, дыхъ, а одробы ему на десать. Вси вонъ однамъ меньомъ мазані!—Бачъ! А я тоби и забула хвалиться: до тебе Чипка приходи.

— Який Чипка.
— А той, що, якъ навизжень, ганьте по селу.
— Ага... Чого жъ це?
— Та каже: чы не купывы бы ты хлѣбъ?
— Якого хлѣба?—щыта, роздумуячышась Грыццко.
— Не знаю. Каже—хлѣбъ продать. А я стою тоды та думаю: який це винъ хлѣбъ продае, и на вищо тоби хлѣбъ куповать, колы—спасабы Богу—и свый що потроху тягнеться.
— Що жъ ты ему одказало?
— Що я ему одказало? Сказала, щобъ зайшовъ пизнише, якъ ты дома будетъ.
— Ну, а винъ тоби що?
— Как ждать, — та и пишешь въ дверь.
— Гмъ,— мутыкнувъ Грыцыко.— Отъ, дывится, колы не здурин парубокъ. Зъ кругу спишь! Розова про Чипка на нимъ обиралась. Грыцыко ставъ роспятуваты,— чы все гараздъ у господь, что робыла Хрыста, чы здужала, чы ни? Хрыста одкаява-на и соби роспятувала Грыцыка: что имъ казала, про ви-що роспятувала, якъ задержалы?—Перегоды трохы, Хрыста пытая чоловика:
— Чы не часъ уже обидать? Ты въ дороги,— выморяваешь, выглядаешь, пообидаешь, спочнешь.
— Та такъ и справи выглядава. Хлибра не стало, выпросивъ буй крецъ чоловика, та перехопивъ трохы.— А теперь,— немовъ бы и тее.
Собача брехня перервала ихъ ричь. Хрыста глянула въ викно.
— Отъ, и Чипка йде. Грыцыко соби глянувъ.
— Та и обиранный та общитованый який, господы!
— Можетъ бъ сказаты, что тебе немае дома, покаю пообидаемо?...— пытая Хрыста.
— Ни, хай: чоловиковъ въ трете не забыватся. Ты знаешь: мы зъ нымъ колысь товарышувалы, якъ още въ двохъ вивчи паслы. Чудный трохы, а добрый буй друзьякъ. А теперь,— глянь: что зъ нымъ стало?!
Чипка скрыпнула дверью, уйшъо въ уны; собача ажъ за одвиры грызе, такъ валуе. Хрыста одныла хатны двери.
— Та й собача жъ у васъ!— обизався до не Чипка. Зъ порожнями руками не сикаешь! Здорови булы!
— Здорови. Идить у хату: я вже сама закручу завертку, бо вона въ насъ такъ туго ходить, что якъ хто другой, то й не закрутить.
Хрыста кынулась до надвирныхъ дверей, одныла ихъ, гукнула на собаку, потомъ— зачыныла и закрыла заверткою.
— Що Грыцыко— вернулся?— пытая Чипка, доживающы, покъ Хрыста порасла бия дверей.

— Вернулся.— Чому жъ вы не йдете въ хату? Идить. Чипка несмользо вступы въ хату, тай ставъ коло порога. Ему якося и соромно стало, и страшно. Грыцыко прывитывся первый:
— Здоровъ, Чипка!
— Здоровъ, Грыцыку! Здоровъ, братве.— Чы бать, якъ ты перекминясь! Якъ одружився, то й не пизнатъ тебе!
— Чымъ же я перекминясь?
— Усмыв,— зарывь, постарывь.
— Отъ, це выгадайте!— зацепетала Хрыста.— Дже жъ такъ винъ стары! То,— винъ не поголывся, то такъ воно здается.
— А може, та и: я такъ тебе, Грыцыку, молодымъ бачы.
— Це такъ мене зостарила молода жинка,— смяется Грыцыко.
— Тильки бы и старосты,— усымаючися, каже Чипка.
— Та й ты, Чипко, перекминясь, на себе не схожый. Чого це ты такъ заневавъ?
— Лыхо, брате!— зиткнувши, одказавъ Чипка и сивъ поручь зъ Грыцыкамъ коло столу.
— Кого це лыхо до добра доведе?
— Що жъ тоби за лыхо такъ?
— Багато, Грыцыку, розказуваты, це разъ зиткнувши, одновывъ Чипка и скрырымъ поглядомъ окинъ хату.

Просторна хатнына, чепурно выблена, тепла та ясна, тыха та счасна, вийнула на его якымъ теплымъ духомъ. Ему такъ стало легко, мозъ стыны до его лыха прыхыляться, на серца въ его стало такъ любышо; думки его повернулися назадъ,— и перенеслы его разомъ на стъч; намалювалы ему старою немощо скалыченаго дида Уласа, швидкого Грыцыка, что на бараны йщады; кынулы его на вербы горобенеч дратья. Жывь—живь! жывь—живь! нате хто молоткы, гамсывы ными словамъ въ высъ ему. Вийну на Хрысть. И понеслы его думки на поле, мизъ зелени жыта, де виинъ перше зустрилась въ Галею. Жаль ему стало свого бувалого жыта, котре пестыло его нади, ему заманулося кому—небулы ихъ одкрыты, зъ
— Каке: зайду,—та й пишовь зь двою.
— Гмь,—муглычу Грыцько.— Отъ, дывиться, колы не здуришь парубокъ. Зь кругу спишься! Розмова про Чинка на цымь обиралася. Грыцько ставь роспутиваться—чы все гараздь у господи, чы робыла Хрыста, чы здужала, чы ни? Хрыста одказуала—и соби роспутивала Грыцька: чы имь казылы, про ви-що роспутивать, якъ задержалы?—Перегоня трохы, Хрыста пытате чоловика:
— Чы не часъ уже обидаты? Ты зь дороги—выморился, выглядавася, поощиашься, спочинешь.
— Та таки и справи выглядайся. Хиби не стало, выпросивъ буй краець у чоловика, та перехопивъ трохы.— А теперь—немовь бы и тее.
Собача брехня перервала ихь ричь. Хрыста глянула вь виск.
— Отъ, и Чинка йде.
Грыцько соби глянувь.
— Та и обиранный та обшматаеванный який, Господи!
— Можетъ бъ сказаны, чо тебе немае дома, покы пообидаео?—пытае Хрыста.
— Ни, хай: чоловикови вь трет е не забьвайтесь. Ты знаешь: мы зь нымъ колысь товарышували, якъ още вь двохъ вини паслы. Чудный трохы, а добрый буй друзякъ. А теперь—глянь: чо зь нымъ сталося?
Чинка скрыпнула дверыма, уйшовъ у сины; собача ажъ за одвири дрызь, такъ валуе. Хрыста одчынула хатини двери.
— Та й собача жь у васъ!—обизавая до неи Чинка. Зь порожными руками не сикайся! Здорови булы!
— Здорови. Идьт у хату: я вже сама закручу завертку, бо вона вь насъ такъ туго ходять, чо якъ хто другий, то й не закнуты.
Хрыста кунулася до називныхъ дверей, одчынула ихь, гукуна на собачу, потимъ—зачынула и закнуты заверткою.
— Що Грыцько—вернувся?—пытае Чинка, дождьячаюты, покы Хрыста поралася биля дверей.

— Вернувся.—Чому жь вы не йдете вь хату? Идьте.
Чинка несмяйшь вступыть у хату, тай ставь коло порога. Ему якось и соромо стало, и страшно. Грыцько прывиватся перший:
— Здоровь, Чинко!
— Здоровь, Грыцьку! Здоровь, брате!—Чы бачь, якъ ты перминешься! Якъ одружывыся, то й не пнантъ тебе!
— Чымъ же я перминешься?
— Усмить,—зарысъ, постарыв.
— Отъ, це выглядайте!—занечебыла Хрыста.—Де жь такъ винь старый? То—винь не поголивъ, то такъ воно здает.
— А може, та н: я таки тебе, Грыцьку, молодичымъ бачвы.
— Це такъ мене зостарила молодо жинка,—смяется Грыцько.
— Тылькы бъ и старысь,—усмитчычыс, каже Чинка.
— Та й ть, Чинко, перминься, на себе не схожы.
Чо го ты такъ занепавь?
— Лыхо, брате!—зитхнувши, одказавъ Чинка и сивь поручь зь Грыцькомъ коло столу.
— Кого те лихо до добра доведе?
— Що жь тоби за лихо таке?
— Багато, Грыцьку, розкажувати, це разь зитхнувны, одмовывъ Чинка и скорымъ поглядымъ окнунъ хату.

Просторная хатына, чепурно выбиlena, тепла та ясна, тыха та счасна, вийнула на его якымъ теплымъ дыхомъ. Ему такъ стало легко, мовь стины до его лиха прыхылялышь, на серци въ его стало такъ любыяшь; думки его повернулася назадь и перенеслы его разомъ на стени; памялали ему старою немою скаличненаго лиза Уласа, шыдыкаго Грыцька, шо на барани йзныва; кунулы его на вербы горобящемъ драть. Жынь—жынь! жынь—жынь! нате хто молотями, гамсельвъ цымь словами въ высокъ ему. Винь болизно всмхнувъ. Глянувъ на Хрыстю. И понеслы его думки на поле, мижъ зелени жыта, де винь перше зустрийся з Галею. Жаль ему стало свого бувалаго житья, котре пестыло его надии, ему заманулася кому-небудь ихь одкриты, зь
кым подыматься. На она навернуться,—чувству винь,—слезы; винь бояться, чтоб не брызнули,—тв водить очима то на Грыцька, то на Хрыстю. И здались вони ему такыми смешными, такими добрыми, привыкими, что винь не скувые, де дивя его страхом перед ными, сором за свое безпуття. Ему забаловало цыко, вида серца, побалаиха в ными, якъ въ ридны. Звясличись на груды голову, въ землю потупывши очи, винь стать наверстать на себе розову.

— Багато, каку,—очень винь,—ропсказываты, и за день усе во не перекажешь. Лыхо, сказано, якъ дь кого прыченься,— не однисяешь!

— Хто жь выпуваты у вашому ляхови?—обизвалася, глядя на его, Хрыста. Мабуть, чы не сами найбильше?

Докиря пей въ и въюю въ першого разу Чинку; отже винь ни зморшкою, ни поглядом не выявивъ того. Ему жт подоблюсь пятения, такъ прямо вызовливое жинично устами.

— Та тромъ и самъ выпунт—одмовывъ винь, задумчиво—.

А то таки и луе.

— Чимъ же люде вынпи?—сповідае Хрыста.

Чинка поворучуясь,—видко, винь не ждавъ тако сповіди. Помовчивъ тромъ, та все винь дивясь, нібы роздумывавъ: чы казаты, чы ня?—А дали—туго, не мноя слова до языка попришалы, а винь ихъ одрываемъ въ величымъ болемъ—промовывъ:

— Неправдою своею!

Грыцько побачыў, зъ якымъ болемъ та жалемъ промовывъ Чинка оці два слова,—скупувъ очима на Хрыстю:

— Ось годы тоби базикаты!—обизвалася до пя:—тотуй лишь краше обидаты, та пообідаемъ ви разомъ.—Ты, Чинко, ще не обидавъ?

— Та я вже,—Богъ егь зная,—коли и страву бачыў,—зъ жалемъ прызванывъ Чинка.

Мова его вразыла жалошамы Грыцька и Хрыстю,—та и зъ себе винь буў такий янысь, що,—хочь не хочь,—пожалейть. Грыцько мерций посунуся за стыль, на покутня, та заприхувавъ Чинку сунуцись блыжче до егъ. Хрысты метнулась до хлыба, до мыскы, до печи. Швіденько насіпала боришь, поставила серед столу; достала ложки зъ мышка, поросклавала передъ кожнымъ,—та вже мала была сама сидаты на осяны до столу,— якъ Грыцько промовывъ:

— Чы не бъ то такъ на суху и сидаты? Вою мабуть, жинко, въ насъ у хы́жин и горилка йе? Мы такъ давно бачыўся зъ Чинкою, що годылося бы и выпыты. Ось давай лысь по чарункы. Та мене, правду кажучы, наче що ўморыть, тре... Чы не покпне бува?

Хрысты выйшла до хы́жин, незабаромъ унесла плашку зъ горилкою, поставила на столи, и сама сила.

— Наляці, жинко!

Хрысты наляла. Грыцько взяў чарку зъ руки та, обератуися до Чинки, промовывъ:

— Поялы жъ памъ, Боже, всег, чого мы тылько бажаемо!

— Дай, Боже!—одказае Чинка.

Потымъ Хрысты знову наляла чарку, а Грыцько підсунуў іці до Чинки. Выпывъ и Чинка. Тады вже сама Грыцько наляў півъ чарки, посусунуў до Хрысты, промовляўцы:

— Выпьы же и ты, жинко!

Хрысты взяла чарку зъ руки, прыгубыла, кынула галою— и почала жысты борьць. Прывались до борцит и чоловыки. Чинци здалося, чо винь зроду не пыў тако доброй горилки, не пыў такого смачного борчку.—Пойлы борцит; Хрыста достала локшию на молочі. Чинка—якъ тро дни не йнь. Усе еум здавалося такими добрыми, смачными; самі хазяйны—тайымъ црымы, прывыкимы людымы, чо винь жь повеселиўшь тромъ. Злайда стала въ его думе; на любы роспраўлялися зморшко, що якъ ти хвыли—то забагалы, то збиалы; винь рацісно засыыввъ свыми розумными темными очима—і ставъ сповідатися.

— Такъ вы, папи матко,—обернуся винь зъ словамы до Хрысты,—хотуете знаты: чымъ люде вынпи въ моимъ безголовы?—Усымъ вынпи! Одъ самого малого, непрыймнога, до са-
чиста сунутся близже до его. Хрысты метнулись до хлиба, до мясок, до печи. Швыденько носила борщ, поставила серед столу; достала ложки из мясника, пороскла передь кожням,—та вже мала була сама сидать на олонь до столу,— якъ Грьцью промовьышь:
— Чы не бь то такъ на суху и сидать? Вожу мабуть, жинко, въ насъ у хыжки и горилка йе? Мы такъ давно бачылыся въ Чипко, йо годилися бы и вышты. Ось давай лышъ по чаргунны. Та мене, преду кажучы, наче щось ломить, тре... Чы не покии бува?
Хрысты вьшли да хыжы, незабаромъ унесла плащку въ горилко, поставила на столи, и сама сила.
— Наливая, жинко!
Хрысты налила. Грьцко взячъ чарку въ руки та, оберачуясь до Чипки, промовьышь:
— Пошли жъ памъ, Боже, всёгъ, чого мы тыльки бажаемо!
— Дай, Боже!—окажае Чипка.
Потым Хрысты знову налила чарку, а Грьцко писунасъ ій до Чипки. Выпывъ и Чипка. Тоди вже самъ Грьцко наливъ пивъ чарки, посунасъ до Хрысти, промовлячо:
— Выйый же и ты, жинко!
Хрысты взячъ чарку въ руки, прыгутыла, вынула головою,—и пошла йисты борщи. Прялися до борщи и чоловики. Чипки здалаасъ, чы винъ зроду не пывъ тако добро гориликъ, не йывъ такого смашного борщца.—Поили борщи; Хрысты достала ложкину на молочи. Чипка,—якъ тро дыне не йывъ. Усе ему здаваласъ такою добрями, смашными; сама хазинны,—такымы цырымы, прывимнымъ людыми, чы винъ ажъ повеселишь трохи. Зы лыча стала въ его дума; на лобъ росправлялись аморшы, чы якъ ти хвыли,—то набигалы, то збигалы; винъ радисно засвятывъ своимъ розумнымъ темнымъ очима,—и стаў сповядатись.
— Такъ вы, папи матко,—обернуся винъ з словами до Хрысты,—хочете знаты: чымъ люде вьнны въ моимъ безголови.—Усымъ вьнны! Оды самого малого, непрымитого, до са-
— Ходьми, Помигь. Якъ няялескать карбованці, то й помогу!
— Що жь ты?
— Де жь я визьму ихь? Отака-то въ святи правда! Одный прышовь, видъся, — и осудывь; а ды ты няялескать карбованцевь—тоби осудывь. А якъ бы була правда, то цьо бь не було, земля бь зосталась въ мене. А коль бь земля була въ мене,— я бь никал не стань такымь, якимь бы мене бачыть. Хиба я не знаю, хиба я не чую, что про мене кажуть и думаю? Знаю, добро знаю! Та хай кажуть, хай думаю, кожному вільно, що хоче казати и думаєт! Тилькі не кожному дано знайти—загляньте въ чужу душу, зрозуміть, что тамь и до чего, подивьтесь у чуже серце. Гляньте въ его правдывымь окомь, то й побачыть, что тамь діется, что тамь вытворяется.—які іноды тажки мычы гнітять его, якъ лыхо розрыває. На те въ ныхъ кебеты кать-малъ! не дано имь! Отъ и волоць я, я, і пьяныя, і гульшники. А я—можь крашы видъ ныхъ, та ляхь доля мої! кажу вамь: багато казати, а трохи слухать, хай я гульвись, бо мон руки до роботы не здймаюць; хай я пьяныя, бо въ горилицы тилькі мени душу однесть. На чому я ін одведу,—скажити вы менѣ?
Ричь Чинчына, якъ вода, рыпунца.
Грыцьку въ Хрыстано слухали тамъ зырьялася, а Хрыста коль-не-коля зыпалаыхо тыхо та глубоко.
Пообидалы. Чинко подикував Богови і хазяйманам.
— Знаешь, чо, Грыцьку?
— А чо?
— Чога же я до тебе прышовь.
— Сказы.
— Прышовь, чо не куповь бы ть въ мене того хліба, чо зостався въ току? Уже я его само до розуму не доведу; жь-дое продавати не хочется. Кусь ты, брате!
— Навищь винь менѣ здався, Чинко?— Я въ сбыомъ уже вворвася, бачу—будь въ менѣ.
— А можь въ Чинкы добрый хліб, то на посидъ бы зоставылъ, якось любиць промовыла Хрыста.
Томь 82—Жоль-августъ, 1903.
— Ходи́ть. Помни́ть. Якъ пя́тьлесть карбо́ваніць, то й помо́гу!
— Що жъ ты?
— Де жъ я ви́зьму ихъ? Отака-то въ сви́ти правда! Одень прыйшо́въ, письма́нъ,—и осьду́дывъ: а дай ты пя́тъдесятъ карбо́ваніць—тоби о́сушу́ть. А якъ бы была правда, то цього бъ не було, земля й зосталась въ мене. А колы бъ земля была въ мене,—я бъ нькому не брать такы́мъ, якы́мъ вь мене бачы́те. Хиба я не знаю, хиба я не чую, що про мене кажуть і думаютъ? Знаю, добре знаю! Та хай кажуть, хай думають, кожному ви́льно що хоче каза́ти і дума́ти! Тилько не кожному дано знати... загляну́ть вь чужу душу, зрозуміть, що тамъ і до чего, поздива́ться у чуже серць. Гляньте вь его правды́мъ окомъ, то той побы́дите, що тамъ дієтся, що тамъ ви́рьва́ться,—яки ины́ та́ки му́кі гні́тись его, яке ляхо розрава́є. На ть вь кебе́ть кать-ма! не дано имь! Отъ і воло́гого я, і пі́яни́ца, і гу́льцы́ша. А я,—може́ кращий ви́льнихъ, та ляхь доля мо́й! кажу́ вамъ: багато каза́ти, а трохи слуха́ти, хай я гузьви́са, бо мои́ ру́ки до роботы не здійма́ються; хай я пі́яни́ца, бо вь горильки тилько мени́ душу о́вцы́сти. На чому я ін одве́ду,—сажа́ти вь мене?
Ричъ Чипчина, якъ вода́, ры́шала.
Гры́цьку зь Христя́ слуха́ли та звяра́лися, а Хры́ста коль-не-коль зитха́ла тыхо та гля́бою.
Пообида́. Чипко подикува́ть Богови і ха́зянамъ.
— Знаешь що, Гры́цьку?
— А що?
— Чого це я до тебе прыйшо́въ.
— Скажи.
— Пражко́въ, це не купувуть бы ты вь мене того хліба, що зостався вь току? Уже я его́ самъ до розуму не доведу; жыво́ві продавати не хочется. Купи́ ты, брате!
— Нависто ви́нь мени здава, Чипко.—Я зь сво́мъ уже впора́вся, бачу—бе́дды вь мене.
— А може вь Чипки добрый хлібъ, то на посві́ть бы за́ставсь,—яко́сь любешко промови́ла Хры́ста.
Томъ 82.—Йоль-августъ, 1903.
— Та й гроші у мене теперень катъ-ма, — бидкається Грыцько.
— То видаєшь, коли будуть,— на те єй казавъ Чипка,— Не хочеться мені своєї праці въ жіноцькі руки попускати. Знехуде проклить жьдона, на горилку пережене. А ти, якъ казаиъ, знаю,— до ума доведеться.
— Ні, Чипка, не куплю: не треба мені!
Чипка задумався; очи потускили; вишь потупились ихъ у нязь. Отже швидко журлявъ думка промайнула; очи знову заискрили,—и вишь наче зрадивши, втврдо промовивъ:
— Ну, коли жь не купишъ—такъ визьмы!
— На що я въ тебе визьму его? Ось розсуды гаряць. У тебе тильки одні зліб и зостався, а я—слава Богу—не терплю ще нужды.
— Про мене, одказаиь, мовь нехотя, Грыйцько.— Коли вже тоби такъ хочеться, то я заберу,—Тильки,—знаешь що, Чипка? У тебе мати старая, а ты ій такъ зневажъы, у чужихъ людей хліб заробле, сердешна.
— Мати, мати,—забуониъ Чипка и насуучъ брови.—За матиръ не кажиъ. Хто его знаеъ, хто въ насъ билянъ вунівакъ.
Грыцьки докири дуже вразить Чипку. Вишь замовокъ, по-тушы очи въ землю, мовь боюсь на Грыйцька глинуны; подумавъ трохи, та швидле попросишься и выйдешь въ хаты.
— Такъ ты завтра, гулянками, и заберешъ, Грыйцьку?—спытавъ уже зъ-за дверей.
— Добре. А можетъ ще и сёгодня палдилду,—коли справа справна.
Чипка ниншъ. Грыцько нннстьлъ швигуку въ головы, лишь на лави сончыты. Хрыста поперемывала посуду, попрыбирава: сила на полу, коло печи, за гребінь прасть мычку. У

хати було тыко-тыко, ажъ мовь важно,—только чутко було, якъ веретено сорчало, та колонь-колонь Хрыста легенько зитхала. Хрыста думала про сёгоденьшу розовку въ Чипкою. Думки об-струпыли і, повили, якъ сывя бумаги землю. Вона одасала ны на волю: робить, мовь, що знаете; несить, куди хочете! І здався ій Чипка не такъмъ гульстако та волоццою, якъмъ его люде взыналы, якъмъ сама вона ёго счытала до сёго дня. Скрыжжене зъ самого малку і сырытське серце, догадалося, що Чипка—не такъй. Не гульстака, лишычъ чоловик; гульстака—здо людвиге, неправда людвигъ!—казало і серце. У Чипки і серце добріше, і душа чецина. А що вишь ны,—то его лихо ны. Не даромъ вишь хвалися нымъ! Та якъ же его і не пыты, жы- вучы миже такъмы людымъ? кожень тилькъ і думъ: якъ бы мени та менъ,—якъ бы кого обидрамъ, ошукати? Брати рядні, сестры—першя вороги миже собою.
— А правду казавъ Чипка,—промовила вона въ голосъ, ажъ Грыйцько вишь дримота прокинулись.
— Яку правду?—позийшуваемъ, пытя вишь.
— Що нема миже людымъ правды, що жывуть вонь не по закону!
— Толкуй! дурный, спыввящъ зъ кругу, верье не знать що, а вона тому і виръ дййма.
— Якъ же не дййматы, колы воно такъ йе?
— Якъ такъ?
— А такъ! Отъ, хочу бы і я... Якъ бы люде по правды жылы,—чы терпила бъ я, зоставишь сырото, те горье та нужду, що прийшлося вятрить? Чы роскопталися бъ добро сырытые? Колы бъ воны по правды, а не по крьнди жылы, то всего бъ того прыбереы, не попустлымъ бъ, щобъ сырота скидаться по людыяхъ, не завжалы бъ і у найды, дэ бъ, може не стравишься зъ тобою, і вишь завикала.
— Своя сорочки ближче до тила.
— Отъ жъ то йе! Усе—колы бъ соби, та соби; а про сы- рить та безталанныхъ ны гады! Хай сыроты гынутъ.
— Та яй гроші у мене тепер катъ-ма,— бidleтся Грыцько.
— То видада, коли будуть,— на те їм сказав Чипка.— Не хочется менi свої прицi вижливську руки попускати. Зневхоти проклять живда, на горилку пережене. А ты, якъ хаванить, знаю—дo ума доведеть.
— Ни, Чипка, не куплю: не треба менi!
Чипка задумався; очi потускніли; винь потупився ихъ у ньзь. Ожай швидко журиться думка промайнула; очi знову занаскряли—i винь нaчae зрадивши, твердо промовивь:
— Ну, коли жъ нe купишъ—такъ визьмы!
— На що я в тебе визьму его? Ось розсуди гараздъ. У тебе тильки однъ хлiбъ и зостався, а я—слава Богу—не терплю ще нужды.
— Про мене, одказана, мовь нехотя, Грыцько.— Колы вже тоби такъ хочется, то начерву.—Тильки—знаешь шо, Чипка? У тебе мати старая, а ты iй такъ зневажни, у чужихъ людей хлiбъ заробляе, сердешна.
— Мати, маты,—забуялись Чипка и насущивъ бровы.—За матиръ не кажы. Хто его знае, хто въ насъ бильнъ внушатъ.
Грыцьковъ докири дуже вразумъ Чипку. Винь замовкъ, потупивъ очи въ землю, мовъ бояся на Грыцька глянути; подумавъ трохи, та швидче попрашаяся и вийнувъ въ хаты.
— Такъ ты завтра, гулипами, и заберешь, Грыцьку?—спитавъ уже зь-за дверей.
— Добре. А може ще и сегодня напалядь,—кoлы справа справна.

Чипка пинковь. Грыцько пiddиславши святку въ головы, лить на лави спочыты. Хрыста поперемялвала посуду, попрьбивала: сила на полу, коло печи, за гребінь прсты мячу. У

хати было тихо-тышло, ажъ мовъ важко,—тильки чутно було, якъ веретено спорчало. та колы-не-колы Хрыста легенько зитхала. Хрыста думала про сёгодняшнюю розовую въ Чипкой. Думки обступили ихъ, повылы, якъ сия туманы змело. Вона одялась нымъ на воно: робить, мовъ, шо знае; незит, куды хочете? И здався й Чипка не такъму гультичку въ та волочкою, якъмо его люди вззвалы, якъмо сама вона ёго счицала до сёго дня. Скрывжене з самою малку й сирьтскэ сере, догадалась, шо Чипка—не такъй. Не гультичка, лыхъчъ чоловікъ; гультичка— зло людське, неправа людська!—казало ін сере. У Чипки и сере добріше, и душа честіша. А що винь ные,—то ей лыхъ пье. Не даромъ винь хвалися нымъ! Такъ якъ же й нез и не пыть, жыну вижъ такъму людымъ? кожемъ тильки и дума: якъ бы мени та менн,—якъ бы кого обидать, ошукатъ? Браты ридни, сестры—перші вороты мжъ собою.
— А правду казавъ Чипка,—промовилъ вона въ голосъ, ажъ Грыцько вищи дримота прокинувъ.
— Яку правду?—поецилювъ, пыталь винь.
— Що нема мжъ людымъ правды, що живуть вони не по закону!
— Толкъ! дурны, спившись зъ кругу, вере не знатъ шо, а вона тому и вири дійме.
— Якъ же не дйматы, колы воно такъ йе?
— Якъ такъ?
— A такъ! Отъ, хочъ бы и я... Якъ бы люди по правди жылы,—цы терпилъ бы я, зоставишъ сырото, те горе та нужду, що прийшлося втертушь? Чи роскитилъ бы добро сыртые? Колы бъ воны по правди, а не по крини жылы, то всеого бъ того прыбержалы, не попускалъ бы, щобъ сырота скиталас по людяхъ, не завалы бъ ін у найды, де бъ, може не стрившись зъ тобою, і винь завивала.
— Своя сорочка ближе до тила.
— Отъ жъ то йе! Усе—колы бъ соби, та соби; а про сыртъ та безталаныхъ ни гадкъ! Хай сыроты гынутъ.
— Хто ж тоби стане дурно чуже добро доглядати?—запытав Грыцько.
Христю якь хто голкою укольнув. Зляканым поглядом вона глянула на ёго: вона ніколи не ждала такого вида Грыцьки.
— Не вже жь бы и ты такь зробив?—не спускаючи очей з ёго, вона прямо запытала.
Грыцько оханувся,— подумавши, оказалось:
— Що жь, що я бь не зробив?—други бь зробили! Та чого це ты такь прыськвалась до мене?—перемамивши сній голось, уже винь запытав Хрысти, та н соби гостру глянув на неї.
Хрыста сьдила на дньця блиста, сумна, та, скрывышься, дывйся ём у прямо в ячи. Голова ёй схивалась трохи на вик; ньтка в одній ручи, а почішок у другій—заколили. По выду можно было бачыць, що вона хочь и дывйся на Грыцьку, дывйся прямо ём у ячин,—та нічого не бачыла: думки ёй десь далеко-далеко посьлы. Грыцько помитав; серце в ёго якось болівно тхнуло.
— Хрысте!—гукунув винь.
Хрыста кинулася, ажь почішок зь руку випадь; вона скочила ёго доставати.
— Що не зь тобою? Чы не закохалась бува в Чыпчыны голи пышы?
Чы видь того, що вона нахымлялась, чы можь и вида того, що метке Грыцькове слово вдшившо ёй прямо у серце и погнало кровь у голову,—тилькя зблидзе до того лине Хрыстьне зразу покрылося червоным заревом.
— Охь, якь ты мене алякаў, хай ёму пурк!—переводчи дук, усміхаясь веселинько, обізвалась вона до Грыцька, щоб покикусть усміхом свій недавні смутокъ. Грыцько пыльно подывався на неї. Краска зь лища вже олійшла,—тількя врътено легеньке збитання та якьсь боальны, соромлиь сегоддь зь бліскучымь очей пагадувал, що, може, Грыцько и правду сказавь. Однаке Грыцько не обывався. Спустявысь зь лавы ногы,
винь почавь у кишенні шукаты люлкы. Налапавышь и вытягышь люлку, довго винь дозвався в ней прокончаюч; потягавышь та позиходься; потімь выбывъ объ лаву згарь.
— Питьь лищень покурьт,—мучы тютюнъ у жмени и держе въ зубахь люлку, кажь винь,—така пымтившы на визь, чым добы росъ? Бо запрашь справди глушкамъ може хлібь перевоз.
Грыцько пиновъ въ хаты. Хрыстя зосталася сама. Вона ажь плечымъ звыгнула.
— Що жь справди зь мною сталось?—сама себе запытала, та трохи перегодя и затягла смуэн та журлыву писню на всю хату. У голосе й почулься слёзъ, журба; новываль вонь хату и Хрыста; вона голосомъ выводыла свій сумь та жъ, а рукою—нытку за ныткою.

У нединь, тилькя що вышыля въ церквы та пообиды, заразъ Грыцько заприть своихъ на руки быкъ, вырожуя у сумму це нару,—та двома парами и пойхавъ до Чыпкя. Пуста городгенка, лыхь тьпь, крыма ворота, необьязана хата въ побытыми виканымъ,—впрьязно кунулася у вичи и образлы Грыцькову хазьйнью натуру. Винь въ докрьомъ и разомъ въ жамь дывався на Чыпчыны добр.
— Господи, Боже! дожьваете жь чоловоik оть до сего?!
А все—своя воля.
Грыцько ставь коло хаты. Дверы были зачиныны и забылены. Винь подывывся кругомъ хаты, глянувъ на якь,—нитдредь никого не выдно, тилькя стижки чорныли въ току. Грыцько пьдйшовъ ныдь викно, заглянувъ въ розбывту шыбку. На полу лежало три чоловики, на лави Чыпка—четвертый.
— Чыпкя! Чыпкя!—гукунув Грыцько.
— А хто тамъ?—первый прокинувшийся, пыталъ Лушня.
— Збудить менень, будь-ласка, Чыпкя.
— На що тоби?—пьята, потягнувши Лушня.
— Та я до его за хлібомъ пройняй.
Лушня штовахнувъ погою Чыпка.
— Хто ж тобі стає дурно чуже добро доглядати?—запитав Грыцько.

Христю як хто голою уколицує. Зляканым поглядом вона глянула на його: вона николи не ждала такого виду Грыцька.

— Не вже ж би ти так зробив?—не спускаючи очей зь її, вона прямо запитала.

Грыцько оханував,— подумавши, одалав.

— Що ж, що я б не зробив?—другий б'є зробили! Та чого це ти так присмікавшись до мене?—перемилувався сій голось, уже винь запитав Хрысти, та і собі гостро глянув на неї.

Хрыста сідла на днища блиця, сумна, та, скривившихся, дивився їйм прямю в виць. Голова їй схилилась трохи на бік, нитка в одній руці, а почіночку у другій—закопила. По вищу можна було бачити, що вона хочь і дивилася на Грыцька, дивився прямю їйму в виць,—та нічого не бачила: думкі й десь далеко-далеко посилі. Грыцько помитався; серце в її якось болізнь тежнуло.

— Хрыста!—гукнув винь.

Хрыста вигнулася, ажь почіночку зь рукь висіла; вона робила їй миць доставать.

— Що не їті дії? Чим не заколохалась бува в Чичыпчы голі півть?

Чи видь того, що вона нахмурилася, чи може і видь того, що метке Грыцькове слово влучило їй прямо у серце і погнало кровь у голову,—тільки зблидо до того линь Хрыстьне зразу покрілася червоним заревом.

— Охь, якь ти мене злаявь, хай їм нір'!—переводчи духь, усміхаючись веселинько, обізвався вона до Грыцька, щобь покинути усміхом свій недавній смутокь. Грыцько пильно поглянув на неї. Краска зь лиця вже ойдішь,—тільки пригнане легенде зпитання та якийсь боязнить, соромливий погляд зь блісучьих очей нагадували, що, може, Грыцько і правду сказав. Однак Грыцько не обзівався. Спісушень зь лави ногь, винь почав у кишени шукати люльку. Налашуваних і витягних люльку, довго винь дозвався в ній протикою, потягнувшись та позиваючись; потім вийняв объ лаву згвур.

— Пітьь лишиш покрумвіть,—мучу тютюнь у жмени і державь у зубахь люльку, каже винь,—та польныться на візь, чь добрі оси? Во завтра справди гуляками може хлибь перевезь.

Грыцько пішов в юату. Хрыста зосталась сама. Вона вже плечима зв'ягула.

— Що ви справди зі снало сталось?—сама себе запитала, від трохи перегоди і затяглась сімку у жрульну писню на всю юату. У голосі їй почутися слізам, жур Васи вони хату і Хрыста; вона голосомь выводила сій сумь тяжкий, а рукою—матку за ниткою.

У неділю, тільки що вийшли зь церкви та побобдали, зараз Грыцько запій своїх нару бикив, виходячих діті се нару,—та дивом парамь і пойнали до Чикпі. Пуста городника, дивий тьмя, криви ворота, необомазана хата зь по- нитковни винками,—інтересно кинулося у виць і образили Грыцькову хазайлуну натурі. Винь зь докоромь і разом з жалемь дивився на Чипчыне добре.

— Господи, Боже! доживеться жь чоловік оьт до сего?!

А все—свою волю.

Грыцько став коло хати. Двери буди зачинені і защеплені. Винь понимався кругомь хати, глянув на тік,—нігде нічого не вишло. тільки стінки піднялися вище, заглянув у розбиту шубку. На полі лежало трь чоловіків, на лави Чикпі,—четверть.

— Чикп! Чикп!—гукнув Грыцько.

— А кто там?—перший прокнувшись, натя Чижінів.

— Збудить мене, будь-lаска, Чикп.

— На цьо тобі?—штая, потягнувшись Чижіні.

— Та я до їго за хлибомь прййнявся.

Лушня штовхнув погою Чикпі.
— Чипко?
— Чого?
— Чоловикъ за хлібомъ прййхавъ.
— Ага-а—промовить Чипка і хутко скочивь на ноги.—
Здоровъ, Грыцьку!
— Здоровъ. То це ты такь почуешь?
— Отакъ, якь бать.
— Чому жъ ты хочь виконь не повставляшь?—холоды на-
ходять.
— Доброго молодца кровь гря!—одомывь за Чипку Лушки.
Чипка вийшовь у синь одненьки дверні. Лушки ставь бу-
дуть товарыство.
— Уставайте, братця, грушей личыты!
— Йакыхъ грушей?
— Чипка продавъ хлібъ.
— Кому продавъ?
— Чипуненкови Грыцькови.
— А дорого?
— Не знаю.
Пациокъ та Матия попивалыся, терлы зь просоння очи, 
pоцкахи.
— Я, мабуть не доспавъ,—каже Матия,—бо голова щось 
болить. И знову лігть.
— Тамъ тебе і обдуло, якъ бокла,—докоряў Лушки.
На той чась Чипка верьшувся въ хату,
— Ходимъ, братця,—поможемо чоловикови хлібъ наби-
рать,—каже до товарышив.
— Ходимо. Чувъ, Якьме?——Вставай, та ходимъ!——гукнувъ 
Лушки. Зате въ вечерні—онъ-яку погуляемо!!
Пациокъ заразъ послухавъ, а Матия пидивися, давай знову 
протягаты очи та потагатися. А дали і вий нехоть вставъ; 
уси разомъ потягло до стогнівь.
Два подае, два на возы складае. Навантажили обыдва возы, 
прывадавы, ушнуравали, якь сдый, по хазяйскі. Побихавъ 
Грыцько.
— Чипо? — Чого? — Чоловикъ за хлібомь прийихавъ. — Ага-а— промовивъ Чипка и хутко скочивъ на ноги.— Здоровъ, Гръцьку!
— Здоровъ. То це ты такъ почувшъ?
— Отаць, якъ бать.
— Чому жъ ты хочъ виконъ не повставляешь?— холоды находят.
— Доброго молодца кровъ грие!— одномысь за Чипку Лушня. Чипка выйшовъ у сины одніны дверн. Лушня ставъ будыть товарысьто.
— Уставайте, братця, грошь личцы!
— Якыхъ грошень?
— Чипка продавъ хлібъ.
— Кому продавъ?
— Чупруненковы Гръцьковы.
— А дорого?
— Не знаю.

Пацюкъ та Матня попідводьлясь, терли зъ просонья онъ, позихали.
— Я, мабуть не доспавъ,— каже Матня,— бо голова шось болить. И знову лягь.
— Тимь тебе и обдуло, якъ бокла,— докоряявъ Лушня.
На той часъ Чипка вернуясь въ хату,
— Ходимь, братця,— помоемо чоловиковы хлібъ набираты,— каже до товарышив.
— Ходимо. Чувъ, Якымы?— Вставай, та ходимъ!— гукнувъ Лушня. Зате въ вечери— онъ-якъ погуляемо!!

Пацюкъ заразъ послухавъ, а Матня пидвизился, давай знову протырать очи та потягаться. А дали и винъ нехоть вставъ; уси разомъ потяглы до стогонь.
Два подае, два на воги складае. Навастажылы обыды воги, прыдывали, ушнурували, якъ слідъ, по хазяйсъ. Пойхавъ Гръцько.

— А за що продавъ, Чипко?— нытае Лушня.
— Ни за що.
— Якъ ни за що?— усы разомъ скрынулы.
— Такъ, подаруванъ.

Товарыство замовико, посмильо головы.
— Оттуды къ лыхъ годинь!— сумо промовивъ першьй Лушня.
— А жывъ, бать, купувавъ,— такъ не продавъ,— и соби пропидывъ сумо кривъ зубы Пацюкъ.
— Бо жывъ!— гостро одрубавъ Чипка.
— Отъ тоби и разъ! отъ и погуляемо, чортового батька!— чуханою потылицою, блее Матня,— Краше бъ було мене не будыть, хлопцы. А то тильки сонъ перервалы.
— Жывъ,— та дававъ по троюку отъ конъ,— знову Лушня; а це и свый чоловикъ, та на дурны цьськи! Оттаке!
— Такъ, якъ бать,— каже Пашюкъ.
— А-а,— позиха, потягующыся Матня:— и навицо було будыть?!

Чипка заржнувъ на товарыство очымъ, поближъ на выду.
— Вы на мене, братцы, якъ я бать, гниваешься,— самъ себе звержуючись, обивався винъ до товарышивъ.— Такъ треба було. Отъ, вамъ и все! Жыдюзи я ни за які грошы, а товарывови,— такъ видавъ.

— А мы жы у тебе що?— каже Лушня, понущыны поводы серцеви... Хиба вже мы и не товарыщи?.. Чому жъ ты намъ не видавъ? Мы бъ сами ёто продылы.
— Жыводія?
— То тамъ бы побачылы,— комо...
— Чоловикъ,— тягие Чипка дали,— чесло пожыва, добръмъ словъмъ згадае... А жывъ,— що?
— А тепло жъ буде видъ того доброго слова?— щынае Пацюкъ.
— Тепло!— вже гризано одрубавъ Чипка, а дали, нычче спускающы голосъ, каже:— я знаю, що моя праця не пропаде марно, а доведе й добрый чоловикъ до розуму...
— Отыду, къ лыхым годинам!.. Оцы такь!.. Отъ тоби и по-губля!..— одно бубонить Матня, припись навколышки—такъ взялись руками за шокы.
— Не жалкі мы, Чипко, видѣ тебе такого!—дошкуля Лушна.
— Йакого?
— Такого, яжъ ты зробывъ... Пропало добро!...
Усь попрясдалы на току, та яжъ хлыди вовкы чымъ святлы. Одны Чипка стоячъ, обшершлымъ спиною объ необратнымъ стигъ, та сымъ позывы ва, то на товарышынь, то на цыли стожки, то на шихъ,—ыми нѣ йде Грыйцко.
— Яжъ-ось Грыйцко вже сраявся: прияхавъ у-друге.
— Отакъ-то ты насъ обивъ, дядьку?—объязывся до его Лушна.
— Яжъ?
— На дурнымъ,—кажешъ,—хлыбъ возышъ?
— На дурнымъ?.. Гмъ... Дарованому коневъ въ зубы не дывался... — То ты насъ хочъ молотыны визымъ—по карбыанци алы копы,—шуккуе Пацюкъ.
Усь засымились: Грыйцко и собы; одны Чипка мовчавъ...
— Годы, братця, не знать, что торочмы,—обернулась винъ до товаровыства: нуте лышенъ чоловоки поможемъ хлыбъ добырать, бо часъ не стойть!...
— Нехай же самъ и забира, колы попинно купынъ,—каже з докоромъ Лушна.
— Тымхвя!—грязно глянувши, гукнувъ Чипка.—Або до роботы, або з дыру? Я прошаты не стану... 
Лушна зитхнува, а все такъ пидывся, ползъ на стигъ; други, гляда на его, и собы прынялись за дилю... Однако робота въ рухахъ не гордя, якъ спершу. Отже сыхъ-такъ понаклады возвы, забыдогувалы, уширувалы. Повизь Грыйцко до дому. Лушна липовъ за нымъ слидомъ.
— Дядьку!
— А-то-тъ?
— Вы же намъ хочъ за помый черекынше-що... Не вже жъ мы дурно працывалы?..—ажъ спины больть.
— Що жъ я вамъ перекину?
— Та хочъ карбыанци пять...
— А де жъ ти пять карбыанци,—на смитяну знайдешь?
— А хлыбъ хыба трохь? Адже кыпъ больше десятка буде... Грыйцко мовчавъ.
— Ну хочъ тры карбыанци на насъ трёхъ! Хай уже Чипка подарувъ,—его воля...
— Добре... Нехай же, я втрете вернуся, то и прывезу. Тильки прокатымъ васъ—помогы молотыты.
— Молотыты?—веселъ скрыжкунъ Лушна.— Добре! Що тамъ намъ его молотыты? Абы Господь давъ годинку, то мы его въ четырёхъ за день зобемо!
— То я ще и могорную поставлю,—довольно Грыйцко.
— Добре, дядьку!.. Добре!
Грыйцко побихавъ; Лушна вернулся до гурту веселый. Зъ радощы винъ штвяхкунъ Матню, котрый прославъ пичъ стижкомъ кильки сноцывъ, лицъ укрывъ тежъ сноцомъ, та збирався вже заснуты.
— Не штовхайся! тутъ и такъ бикъ больть за хлыбъ,— одмовы Матня.
— Не бийся!—не визымъ дыхя година бока,—хыба може видъ горилъы прогоны,—каже Пацюкъ.
— Отъ тийнъ, за хлыбъ выпьемо?
— Можетъ, и видъ тийн!—вставывъ Лушния.
Чипко не дослушавъ до ихъ розовы. Винъ ходывъ соби по-за стогамы, та пидгрибакъ, що набылы, перекладыцы хлыбъ на нозы.
Лушняя моргнувъ на товаровыство: не журитьсь, мовъ!
— Погуляемъ?—запытали ти стыха.
Лушняя мотнувъ головою: эге жъ мовъ!
— А скильки?—пыта Матня.
— Тры карбыанци.—
— Мало,—каже Пацюкъ.
— Отыдь къ лыхій годинѣ!.. Оче такь!.. Отъ тоби и по-гулялы!..— одно бубонять Матня, прысишы навколонки—та взявшись руками за шокь.
— Не ждалы мы, Чипко, видь тебе такого!—дошкуля Лушня.
— Якого?
— Такого, якъ ты зробив... Пропало добро!..
Уси попрысидалы на току, та якъ хыжи вовкы очима свитьлы. Одны Чипка стоявъ, обширенныя спицою объ небестрать стигъ, та сумно позыравъ то на товарышывъ, то на цьли стожку, то на шляхъ,—вым не ййде Грыцько.
— Ажь-ось Грыцько вже сираяся: прийхавъ у-другъ.
— Отакъ-то ты насъ обивъ, дядьку?—обзавився до его Лушня.
— Якъ?
— На дурно,—кажешь,—хлѣбъ возышь?
— На дурно... Гмъ... Дарованому коневі въ зубы не дывался...
— То ты насъ хочь молотяты визыми—по карпованцю одь коны,—шуткую Пацюкъ.
Уси засмилалися; Грыцько и соби; одны Чипка моячатъ...
— Годы, братя, не знать, що тороциты,—обернувъ винъ до товарыства:нүте лышень чоловикови поможемо хлѣбъ добирать, бо чась не стоить!...
— Нехай же самъ и забира, колы попинно купивъ,—каже з докоромъ Лушня.
— Тымоляя!—грызно глянуучи, гукнувъ Чипка.—Або до роботы, або з друй? Я прохаты не стану...
Лушня зиткнувъ, а все такъ пидивись, полизъ на стигъ; други, гляя на его, и соби прынялись за дило... Одначе робота въ рукахъ не гориля, якъ спершу. Отже силь-такъ понаклады возы, забендоугальды, уширувалы. Повищ Грыцько до дому. Лушня шиповъ за нымъ слидомъ.
— Дядьку!
— А-тоць?
— Вы вже намъ хочь за помичь перекыньте-що... Не вже жъ мы дурно працуяли?..—ажь спица болить.

— Що жъ я вамъ перекиму?
— Та хочь карпованцю пивать...
— А де жъ ти пивать карпованцыв на смицику знайдешь?
— А хлыба хыба трохи? Адже китъ бильше десятка буде...
Грыцько мовчавъ.
— Ну хочь тры карповані на насъ трёхъ! Хай уже Чипка подарувавъ,—его воля...
— Добре... Нехай же, я втрете вернуся, то і прывезу. Тильки прохаты вамъ—помогты молотяты.
— Молотяты?— веселе скрынкнувъ Лушня.— Добре! Що тамъ намъ его молотяты? Абы Господь давъ годинку, то мы его въ чотырёхъ за день зобемо!
— То я ще и мокорычу поставлю,—домовляе Грыцько.
— Добре, дядьку!.. Добре!
Грыцько побихавъ; Лушня вернувся до гурту веселый. Зэ радошива винъ штовхнувъ Матня, котрый прославъ цыкъ стижкомъ кильцы сноцивъ, лыгъ, укрывся тежъ сноцивъ, та збирова вже заснуты.
— Не штовхайся! тутъ и такъ бикъ болить за хлѣбъ,—одмовтвь Матня.
— Не бийсь!—не визьмы лыха годныя бока,—хлыба можь видъ горилякъ простьхъ,—каже Пацюкъ.
— Отъ тіенъ, що за хѣбръ випемо?
— Можетъ, и видъ тіенъ!—вставывъ Лушня.
Чипко не дослушава до ихъ розова. Винъ ходыў соби по-за стогамы, та пидгрибавъ, що набылы, перекладаючы хлѣбъ на нозы.
Лушня моргнувъ на товарыску: не журичъ, мовь!
— Погуляемо?— запыталы ти стихъ.
Лушня мотгнувъ головою: эге жъ мовь!
— А скилькы?—пыта Матня.
— Тры карпованцви.—
— Мало,—каже Пацюкъ.
— Зъ червонь собакы то урвать—хотчъ клочькъ шерстии,—утешаше Лушня.

Вернуся Грыцко въ третъ, прывьзъ грошъ, забравъ останнй хлѣбъ.

Якъ наложылы возь, Лушня и каже:
— Ну теперь, дядку Грыцку, хочъ и морорычъ!
— Та ходимо же: забиыкъ до Галькъ, выъемо по осымущи.

Пишылъ. Клыкнувъ Грыцко и Чипку. Пишовъ и той за нымы. Грыцко вышывъ самъ осымунку, давъ по осымуишн другымъ, та й повизъ собы хлѣбъ до-дому, розигрытъ—не такъ горячко, якъ подаруньцкъ.

Товарысть засило на цильу нить...

V.

Першы ступнин.

Мотра зовсямъ осьлышась въ «довопятъ бабъ». Брали людямъ прасть то кужъ, то вовну,—та зъ того тилки и жылы.

Тако й робьлюся на души, гирко на серци, якъ подумачъ, зъ на старости литьгъ прийшлося наймчуквати въ людей. И хата своя, и достатки хочъ якъ тамъ не якъ булы, а все бъ такъ жыты можна... И прышилося въ чужий хать людямъ годыты, людей слухать... Пше день самкамъ-такъмъ бокомъ перебуде; а настане нить,—думки, якъ за подущъ, оступлять... Мотра нынди цильу нить выплаче. Жалко й Чипку. Кохала жъ, ростыла; довгых зимнихъ, короткыхъ летнихъ ничо не доспяла; рано вставала, пинно лягала... Не для кого жъ?—за для йго... А винъ?...

Списыв й на думку та проклата нить, коли винъ шыпны зневажывъ мн, матиръ, тажкымъ докорамы... Стяе рубымъ шашотъ хлѣба въ горы, якъ вона згадае про це, сидачы йисты. Змочыть Мотра всю подушку, якъ здумае въ ночи... «Краше бъ я тебе, сыну, не зродыла, або зродышкъ, взяла за ноги та объ пень головою, нижъ теперь видъ тебе таку зневагу приятьмъ!.. Бесталиа та хыдьяла, колы я зачала тебе: проклата та радысть, якою я радилъ, чуюкъ, что що боруляться ныдъ серцемъ... Боже!—цы я тебе не молыла? цы я передь тобою переступыла?.. За що жъ мены така кара, така зневага видъ рядно дытыны?!...

— И чего ты такъ убываешь, Мотре?—вгаровое ий баба. Хай бы цо добръ, а то такъ ледающо! Отъ, сегодня, не мовь дядко носывъ его по чужыхъ городахъ—безъ шаныкъ, босыхъ въ однй сорочы, та й та роскръстана, якъ у харышкы... Остапийныхъ дытей на смерть перелилъ. Гралься соби въ дворы. На той часъ его сына года неслась. Бизжать, кажуть, якъ скашеня собака, через огородъ... Дыты въ крыкъ; винъ—за нымъ... Ухоньвъ маленьку дивчыну Парасю,—четвертымъ годокъ пьшовъ,—та й несся... Навосто вже винъ ий взяви? Однымъ Богъ видаеть... Сказано: зъ кругу спиевые! Уже въ его въ очахъ чоловицкъ дыоры ногами поперееверталься... Я такы и сама бачыла, якъ винъ въ вулицы бигать. Та й байдуже! Кати тебе, думаю, бери; бигай, поки на свое набиыжны! Та й иду соби... Минула уже Остапийчыну хату. Колы чую—хтось бизжать за мною, та гукате: «ба-ба!—ба-ба-о!—Чого се ты, галочко?—пытаю.—Вона въ плать, та такъ просять: «Будь ласка, бабусю, рады своего Бога—я вже вамъ се и те, верныться въ хату и помочь мой Парасочы!»—Що жъ тамъ зъ нею?—«Та Боже мй!—зъ платьемъ каже:—отой чыбенкъ, ота плынцкъ,—щобъ ему ни жыты, ни добра!—на смерть дымны немережка... Винъ черезъ дыръ, та й ухоньвъ на руки,—цы занесты куды, хоттивъ, чы ко. Я не знаю: чоего его на пень не прийшу!? Я посухала, пшыла. Ухоньку—колы дымну лежь на полу, та такъ вътается, такъ бэться та крывать, немовь на ему—небя довольны... Господи!—родымъ... Перехрыстыла я его, нашецала,—одпяло трохи... Та тоды и переполохъ выыдла. И такы нестеменичко винъ вый-пой—такъ и вылысь въ вось!—Та цы я бъ за такымъ пла-калъ ту побывала? Я бъ йго и зъ думки выкимула...
— Зъ червонов собаки жъ урватъ—хоть кусочек шерсть,—утяще Лушня.

Вернулся Грыцько въ трете, прывязь грошъ, забрать останній хлѣбъ.

Якъ наложилъ возъ, Лушня и каже:
— Ну теперь, дѣдку Грыцьку, хочу я моргучу!
— Та ходимо вже: забѣжимо до Гальки, выпьемо по осьмущи.

Пишьлъ. Клыкнувъ Грыцько и Чипку. Пишовъ и то в онымъ. Грыцько выпьвъ самъ осьмушку, давь по осьмущи другимъ, та и повизь себѣ хлѣбъ до-дому, розногранный—не такъ грилько, якъ подарунокъ.

Товарысько засило на цицу нить...

V.

Першы ступінь.

Мотра зовому оселыселя въ «догопятоя бабы». Бяла людымъ прасть то кушать, то вовну,—такъ зъ того тильки и жыла.

Тако жъ робьлося на душу, гирко на серці, якъ подумаемъ, що на старости ли ты прайдешься наймочуватъ въ людей. И хата своя, и достать хочъ яки тамъ не яки булы, а все бъ такъ жыты можна... И прайдешься въ чужой мітъ люди годыты, людей слухатъ... Пцѣ день самыя-такыя бокомъ перебудъ; а настане нить,—думы, якъ за подушь, отступять... Мотры иной цицу нить всплоче. Жалко жъ Чипку. Кохала жъ, ростыла; довольныхъ зимнихъ, коротыхъ литихъ ничо хочъ не доспыла; рань вставала, пинно лягала... Не для кого жъ?—за для ея жъ... А винъ?...

Слывъ ій на думку та проклята нить, колы винъ пылный зневажымъ ій, матиры, ташками докорами... Стае рубомъ шматокъ хлѣба въ горлы, якъ вона згадае про це, сидаючи ййсты. Змочьт Мотры всю подушку, якъ здуе въ ночи... «Краще бъ я тебе, сыну, не зродилъ, або зродылъ, взяла за поги та объ це жь голодной, нижь теперь видь тебе таку зневагу прийматы!.. Бездатная та хвална, колы я зачала тебе: проклята та радьсть, якою я радила, чуенья, що юс ю воручыся подь серцемъ... Боже!—чи я тебе не мольва? чы я передь тобою переступлялъ?.. За що жъ мене така кара, така зневага вярд ряда дытыны?!...
— Якъ же мени не плакать, якъ не побытьшься, слушающы таке за его? Хай бы ихъ у мене десятеро, то одно въ одно не вдаесь; а тожь винъ у мене одно, якъ поронишь въ они! Я его покой, ростыла, здоровья стратыла, надой покладала... А теперь—самый прыглишо по чужыхъ людяхъ хыляться... Хиба жъ воно легко? Та что и люди скажут: яка, скажутъ, та маты, та допустила сына до того, не заборонила ей?... Боже мй, одного тильки въ тебе прошу: одной смерти моло! Напылы и пыдьце... Чога воно по добрыхъ людяхъ ходять,—чомь до мене не прыйдь?... Закрылась бъ я плечыма и очима,—хай что хоче робить. Мои очи не бачылы бъ, уха не чулы...

И-и!—бо-зная что ты, Мотре, выгажуешь! Що люди скажут? Нехай, що хочуть, те и говорят... Чорта ей даес, колы воно таке надало! Чымъ ходыла бъ ты по чужыхъ хатахъ, якъ бы винъ добрый буў?...

— Не вытрываема Мотра довгои розмовы: сидыла соби, та пла-
кала нерозважными, дричными слезамы...

А Чипка—наче соби діло выгадавь—жолнисенький день гуля та й гуля... Зовисимъ пустыся берега... Допысьва до того, то ни зь-надвору, ни въ хати—ничого... Ажь задувавъ видъ гулянъ та неоспанныхъ ночей...

Поки хозяйствство було,—було за що питы; а якъ забраў Грышко жыто до себе; то хочъ що хочъ, а жыдивы безъ грошевъ и осымуществъ не дае. «Давай грош!» та й усе. «Грошъ!,—дума Чипка самъ соби, лежачы въ хати. Зтага нека ей якъ сичкою, похмилла ей мучыло. «Грошъ! Якъ бы то грошо! Не качавась бъ я, якъ теперь качаюся, мисца не знайду; не гулявъ бы такъ,—однавь бы и землю, и усе—за грошъ... Колы бъ грошъ! Бранцуюъ бы тильки—такъ бы все и уродовало,—и вона моя! А то... И звернулы ей думы въ буvale, педавие. Розвернулась передъ нимъ зелене поле; ходить винъ по ёму, обрывается; радше, то такъ дробе зішло, росте, зелене, цвите... А тутъ и Гали знялась перепелкою зъ-за высокаго жыта... Разрыжена якъ пава; легенка, якъ мелѣлка; веселенька, якъ у ранншне сонце... Любое его очымъ дыбы-ться на неи, якъ вона усмыхается до его своймы повнымы ро-
жевыми устами,—якъ вона гладить его веселыхъ охамятныхъ очима... Спаслывый винъ!... А теперь! Середь пустычъ неметенокъ, въ смиты, въ багночы, залытся—обишаранный, якъ волошгага, якъ харыкша який... А до него що вытвориа? Де дилася кобыла, ниви, корова? Де одежа, що маты справила?—де дилася маты?...—
куды вона пышла?—де прыклоняла сьму голову?...—Сырото стоять надъ пляхомъ хата въ побутъ викнамя, не топлена, не обшарована, корна, полуплана... А вже холоды заходить; мо-
розъ у хату прется... И холодно, и голодно!.. Зтага хмело за-
пекла ей серець...

— О-о-о, я—катаржный! прокляты!—що я наробывъ соби?!. Винъ зо зла углюя такамъ въ свою нечесану куптру. Посы-
палось волосся, заискрылы очи.. Винъ прыкіснуў зубамъ губы—
ажь кровъ выступыла..

Осиня сонце сидало въ хмарь. Прощающыся зь землеко, заливало хмарь и землю огнямь святомъ. Якъ кровъ, черво-
пив захид сонца и заглядавъ своими червонамъ очима кризь
побытъ шыбыкъ въ Чипчыну хату... Чипка качавась на соломы по
дольни.

На тую пору въ хату увйплы товарыши. Якъ глянуў Лушина
на Чипку, такъ и покопывся въ смиху. Пацькъ та Матна стоять
у порого такъ тильки дыбавытся.

Чипко!—гукнуў Лушина.—Чы ты, бува, не збежеволнъ?
Якого ты бисового батька качаешься та ревешь на голову вол-
осся?

Несподиванный регец ехаменют Чипку.
— Братнку! мовыть, якъ дыныя,—хочь чарочку, хочь ка-
пельку, бо проопаду! Пече мене, давьть, пыты мены, пыты!
— На, та ный, дурню!—гукае Лушина, подаючы ёму пляшку
gорячь, въ кварть міры. Ажь знатися Чипка, ухопышы обирать пляшку. Прыложь винъ ій до своихъ попанелыхъ смагою, замазанныхъ кровью, губывъ та дудынь нахыльи, якъ воду.
— Якъ же мени не плакать, якъ не побыватымися, слушаючи таке за его? Хай бы ихь у мене десатеро, то одно въ одно не вдаєтсѧ; а тожь виіть у мене одынь, якъ порошына въ очи! якъ его кохала, ростыла, здорова стратыла, надйі посклада... А тогда—самый прийшлося по чужыхъ людяхъ хълятися... Хиба же воно легко? Та що и люде сказуєтъ: яка, сказуєтъ, та маты, що допустула сына до того, не заборонула ёму?... Боже мій, одного тильки въ тебе прошу: одній смерти молю! Наіпульт ий звѣціще... Чого воно по добрыхъ людяхъ хдѣть,—чомъ до мене не прийдё?... Закрылася бо я плечыма и очима,—хай що хоче робить. Монь ожи не бачыли бо, уха не чули...

И-и!—бо-зна що ты, Мотре, вигадуешь! Що люде сказуєтъ? Неходя, що хочу, те і говорю!... Чорта ёму десь, коли воно таке вдало! Чы ходыла бо ты по чужыхъ хатахъ, якъ бо винь добрый буй?...

— Не вьтрьмала Мотра довгой розмовы: сидыла соби, та плаляла нерозважныемы, дрибныем слёзамы...

А Чипка—наче соби дило выгадавь—кожисеный день гуля та й гуля... Зовсимв пустыся береґа... Допілся до того, що ни зь-надвору, ни въ хаты—ничого... Ажъ задуся видъ гуляні та недосающих ночной...

Поки хозяйствечно було,—було за що питы; а якъ забравъ Грыцько жыто до себѣ; то хочъ що хочь, а жядынка безъ грошей і осмушыкі не дає. «Давай гроши!» та й усе. «Гроши!»,—дума Чипка самъ соби, лежачи въ хаты. Этаага некає якъ свинько, похміяла ёго мучыло. «Гроши... Якъ бы то гроши! Не качаєсь бо я, якъ теперь качаюся, миця не знайду; не гулявь-бы такь,—одавъ бы и землю, і усе—за грошь... Колы бо грошь! Бразушъ бы тильки—таакъ бы все і уродся,—и вона моя! А то... И звернула ёго думки въ бувале, певаняе. Розвернулся передъ щимъ зелени поле: ходыть винь по ёму, обдывался; радеі, що такъ добрь зйшло, росте, зеление, цвіте... А туть і Галя звялась перепелкою зъ-за высокого жыта... Розрежена якъ пава; легенька, якъ металка; веселенька, якъ у ранніше сонце... Любо його очамъ дымы-

тысь на неі, якъ вона усмікається до ёго своыми повными рожевыми устами,—якъ вона гладять его веселыми оксамитными очима... спаслывый виіть!... А теперь! Середь пустыя неметепов, въ смиты, въ вагонцы, щалеется—обишаринай, якъ волощога, якъ харцыза який... А до цо ша вытуряня? Де дился кобыла, ниви, корова? Де одежа, що маты справляла?—де дился маты?—куды вона пишла?—де прыклоняла сыну голову?...—Сыротою стоять надъ пляхомъ хата въ повтымы викына, не тошена, не обишарована, чорна, полупага... А вже холоды заходять; мороз у хату претется... И холодно, і голодно!.. Этаага хмелью замекла ёму серце...

— О-о-о, я—катаржный! проклятый!—що я наробывь соби?! Виіть ёсо за агуся рукаым въ свою нечесану купншу. Посыпалось волощо, заискрылы очи .. Виіть прыкусым зубами губы—ажъ кровь выступили...

Осинне сонце сидало въ хмарьы. Прощающися въ землю, залывало хмары и землю огненым святомъ. Якъ кровь, черновий захид сонца и заглядыв своиым червонамы очимы крый побыты шыбкы въ Чипчыну хату... Чипка качасся на соломы по доливи.

На ту пору въ хату увйшалы товарыши. Якъ глянувъ Лушына на Чипку, такъ и покотився во сміху. Пацоькъ та Матна стоять у порога та тильки дынуються.

Чипко,—гукнувъ Лушына.—Чы ты, бува, не збожеволивъ? Якого ты бисового батька качаєсь та ревш на головы волосъ?

Несподіваний регій ехаменьу Чипку.

— Братику! мовьтъ, якъ дытыма,—хочь чарочку, хочь ка- пельку, бо пропаду! Пече мене, давьть, пыты меня, пыты!

— Нэ, та ный, дурно,—гуже Лушына, подаючи ёму пляшку горылкы, въ кварть міры. Акъ затишаевся Чипка, ухопысы обируть пляшку. Прывліжны виіть ій до своїхъ понапалень смаго, замазаныхъ кровью, губівт та дудлынь нахлыны, якъ воду.
Матия побачав, та й собі затрусився... Кинувся на Чипку, та ну одинатись.
— Ну, тебе къ ляхий матері! Отъ, дивись: ні капельки не кине, люциерна!
Та за пляшку... Чипка не пускае, та молить:
— Ще, братику! ще... ще хочь трошечки... Хочь капельку!..
душу прокваситьи...
— Та ну тебе къ бису!.. Отъ, опіяка!..
Та вивчивши пляшку, прышав до неї, мовъ шлявка до тила... Матня не вимь къдати горшлыкъ другимъ. Чъ давалы чаркую,—винь ковтав і до капельки; чы осъмушку,—винь зъливав нею горло, не одыхаючы; чы пивуарты, кварту,—винь ттягь, покы оставалась порожняя посудына...
Уже Лушня зъ Паюкобъ выдулась на Матню, та наскуль одяллы, трохи пляшкі не розбывалы... Сънявися регить, крыкъ... Сонце зовсімъ сило: насува на землю пить, закутана въ чорни хмары, и усе робила темныымъ... А вонь, въ тмній Phátыкъ, якь выходи зъ того святу, свитать пьяными очомъ, кръчатъ, регочутъ...
Забрава Чипку горшлекъ, кровь ударыла въ голову, видъ нуково етага одійшло ей серце. Веселый пидводится винь, гукае:
— До шинку, братъ! до жыдя!
— Шкода до жыдя... Жыдь не повире,—на тэ ёму Лушня.
— Якь, свинчы ухо не повире? Якь я ему всю свою худобу пропивъ, то й ничого? А ей, проловичь сына, осъмушка горшлекъ вдавять?...
— Та вже чы вдавать, чы ны, а не повирять!—глухо, зъ протягомъ каже Паюкъ... Уже краше пиднятъ, де легко лежить...
— Укрсть?—грозно запытавъ Чипка і скоса глянувъ на Паюкъ, дали повив очима на Лушню зъ Матней, ныбы очима допытывались въ ныхъ—чы вкрасы можно?
Лушня не загаваясь:
— А тожь!—однауе.—Чымъ сылкуватыся та просьбы парха: то вже краше своими руками добуты, та погрьтись...
Матия побачыў, та й собі затрусіўся... Кынуўся на Чыпку, та ну аднымаць.
— Ну, тебе къ лыхі матэры! Отъ, дывысь: пі капелькы не кыну, люциперь!
То за пляшку... Чыпка не пускае, та молыць:
— Щы, братуюк! ще... ще хочь трохчкы... Хочь капелькы!
душу прокласыть...
— Та ну тебе къ бису!... Отъ, опіяка!

Та вырвавшы пляшку, прыніў да нея, мовь шывка да тилъ... Матия не вмінь кыдасы горылкы другымъ. Чы дывалы чарку,—вніч квытавъ і ды капелькы; чы осымъшку,—вніч завышыў нею горло, не дадззыячы; чы пынквыраты, кырату,—вніч тягъ, покы оставалася порожня посудына...

Ужэ Лушк зъ Пацюкымъ кынэлася на Матнюю, та насилу одыллы, трохы пляшкы не розбывы... Счыныўся регіт, крысъ... Сонце зовсымъ сильо: насувала на землю ніч, закутана въ чорны хары, і усе робыла темныымъ... А воны, въ темныімъ хаты, які выходы зъ тога святу, святы пьянымы очымы, крысьчы, рэгуцься...

Забрыла Чыпку горылку, крывъ удорыла въ голову, выдь пуконой згатыо адзійшло ёго серце. Веселы підводзіўся вны, гукай:
— До шынку, братыв! до жылды!
— Шыдка да жылды... Жылды не повіры!—на тэ ёму Лушк.
— Якъ, сывічы ухо не повіры? Якъ я ёму всю свогу худобу пропылычы, то й ничогъ?! А ёго, прыводового сына, осымкыша горылкы вдавывы?...
— Та ніжэ чы вдавывы, чы ні, а не повірычы!—глухо, зъ протымь кана Пацюкъ... Ужэ краце пыданы, де легко лежыть...
— Укрысы?—грысу запытавъ Чыпка і скоса глянуў на Пацюка; далі ныню очымы на Лушку зъ Матнею, ныбы очымы дапытувзясы въ ныхъ—чы вкрысты можы?

Лушк не загаваўся:
— А такъ!—адкауе. Чымы сылкувавыся та просыты нарх: то вже краце своиымы рукамы добыты, та погрытыся...
двори булы!.. Не вже теперь пошкодує? А комори теперь у ёго, в зиму, повни...
— Гляди лишь, щоб на бантюни не завишь,— прызро гля-нуюшы на Пацикка, увернув Чипка.
— Чого?.. Та я там усі входи и выходи знає—одмовля той.
— Там комори лихеньки,— кризь зuby прощидыв Лушня: — за ниччъ можна полагодить...
— Може на яку квартиру переїзди відъ жыдь — кинчае Матня.
Узату закисло. Съдачъ коло Чипки на пидогрзных ногать; усі мовчаты. Чипка, выбывшишь зъ сылы, лежав, якъ соломы куль, та вяжко дыхавъ... Тьлькъ ёго сапъ розбудувавъ сонну темряву, що насупьлась надъ землею. А на думку павернуўся Порохъ зъ своимъ переказомъ. Усталъ передъ нымъ цилъ панська облава на правду. «А справди, дума Чипка... Онъ вонь що робить?.. Гыдко тилькъ... Злодюга, скажуть. Господь!— де що твоє правда?..
— Чипко?— знову обзывався Лушня.
— Чого?
— Ходимъ.
— Куды?
— До пана.
— Чого?
— У гости.
— Добре...

На двори стояла темна нить; густи хмарь заваялы небо— ни мъясца не выдко, ни зори не блювать... Темний морокъ спустився на землю— и туть ничого не выдно, хочъ стрель у вичи... Кругомъ така тыща, якъ у вуси: ни людьына не загомонять, ни собака не гавкне, хиба тилькъ трисне суха дровянчакъ пиль важкими ступнями товарыства.
Пройшли вонь улысь, другу; посеред села, на третей, од-рзивися видъ ныхъ Лушня.
— Стійте туть!— промовивъ тыхо.

прошаща сыла.
двори булы... Не вже теперь пошкодує? А комори теперь у їго, в’ зиму, повинні...
— Глядь лишь, щоб на бантини не завісь! —примро глянувши на Пащюка, повернув Чипка.
— Чого?... Та я там уся входи і выходи знаю—одомовля той.
— Там комори лыхеньки,—крізь зуби пропищав Лушня:—за ничч щоможна полагодить...
— Може на яку кварту перепаде видть жида—кничае Матня. У хаті затахло. Слячча коло Чипки на пидогненьких ногах; усі мовчали. Чипка, выбиваючись зъ сылы, лежав, якъ соломы куль, та важно дякяв... Тильки їго сань розбудував сонну темряву, що насунулась над землею. А на думку навернумься Порохъ зъ своимъ переказомъ. Устала перед ными цила панська облава на правду. «А справди, дума Чипка... Онь вонъ що роблять?.. Гыдки тильки... Злюдуя, скажуть. Господи!—де жъ твой правда?..
— Чипко?—азнову обизваюсь Лушня.
— Чого?
— Ходимъ.
— Куды?
— До пана.
— Чого?
— У гости.
— Добре...

На дворі стояла темна ніч; густи хмари замазали небо—ни мисця не выйко, ни зори не блящать... Темный морокъ спу- стився на землю—і туть ничого не видно, хочь стрель у вичі... Кругомъ таа тыша, якъ у вуси: ни людина не загомоняеть, ни собака не гавкне, хиба тильки трисне суха дровниачка пидъ важкимъ ступнямъ товарыства.

Пройшли вони улицю, дружку; посеред села, на третий, од- ризився видь ных Лушня.
— Стйте туть!—промовивъ тыхо.
— Та пшенцы не пытай,— Лушня ему: мы добудем...
— Та я знаю... Се бь такой знаменитый козакъ та не добыв,— аь некла достане!
— То то жь... А ты какъ: почему за минокъ дась?
— Та сю зь,— семыгрывенины...
Ахь ты свиначе нухо!— грынунь на всю хату Чипка.— За минокъ пшенцы— семыгрывенины?
— Ну... сю зь, сю за мисокъ?.. Я все знаю, яка то пшенцы... сю насомь крый Боез!...— И почавь чухаты рыжу, довгу бороду.
Чипка шыроко рокрыв очи и зъ дыловойою глядивъ то на жыдь, то на товариство, немовь питьвъ: про яку се пшенцы толкукъ жыдьготь?
— Ну, добре,— замына Лушня: ты, Гершку, нашого не схошьщь...
Вылизь эь-за столу,— берется за шапку, лагодится зъ хаты...
— А коль-зь тебе, Тымхвйо, дождаться?
— Да такъ—замынався,— передь свитомъ... одказывъ жыдовь тыхь.
— Ну-ну... гляды!.. Баци, и пиакварты выпьды...
— Ну, такъ що, що выпьды?
— Хиба я заялю, цы сю?...
— Эго жь... То передь свитомъ дождай.—А ну, хложен, ходимъ!— гукнувъ на товариство. Уси повышалы эь-за столу, повытязали шапки, выйды зъ хаты, запальным люлкомъ. Щылы воны купою, висою есело размовлял. Одинъ Чипка мовчы потягавъ люлку.— Огонь зъ люлкъ освичавъ товариство. Чипка бачызь, якъ на виду въ кожного грала якая радище... Винь позыравь хьжо на выхъ очымъ, та думавъ: що це воно дали буде?
Лушня помитывъ,— якъ блыснула люлка,— хмурымъ видъ Чипчытъ.
— Чого це ты. Чипко, якъ мыла зайв?— пытаетъ. Чого ты журмися?
— Хто журмися?— твердо одказывъ Чипка.

— Хотокало...
Розмова увиралась. Затыхъ гоминъ товариства; все кру-гомъ затыхло... Сонь налигъ па ціле село: нигде ни лялечы, нигде ни святла: втюмнывшись нисла денной прачь, все затыхло... Одны тилькъ собаки де-где не спалы...
Якъ проходылы хложен ценымымъ вулычымъ,— позаду ихъ впід-пымалась непрыйзане валуванья... Терепъ воны шылы мовчы. Тры впередъ; Чипка позаду нога за ногую суче... Такъ ведмды иде нехотя за цыганомъ: опыщется, а все-таки йде... Сере що нь-добра вишу, страхъ— не страхъ: якесь темнень поучуять холодать сере... холедь проньзуе душу... У думці закрьдается пытання: куды ей?.. чого ей? за ными... за товариствами?.. Обдуро саме себе думка,— и тяне Чипка дали та дали... Тянетесь віны тыхо-помалу, не маючъ воли оставатсь, покьнуты братькинъ,— тянетесь, одрученный пилдаесло думкою, забывае въ серці страшніе поучутъ...
Дйышлы воны до панськаго дворища. Сталь. Чипка очыне...
— Чипка! ходимъ!— гукнувъ ему Лушня.
— Що?!
Чипка стоявъ, задумався...
— Ходимъ!— одказывъ якось глухо..

(Продолжение следует.)
— Та пиццы не питьей,— Лушня ему: мы добудем...
— Та и знаю... Сие бъ такой знаменат козакъ та не добыть, вь пекло достане!
— То то жь... А ты казны: почему за лишкъ дай?
— Та сию зь,— сымгривенькина...
Ахъ ты свинячис нухо,— грымнуви на всю хату Чипка.— За лишкъ пиццы — сымгривенькина?!
— Ну... сию зь, сию за мисокъ?.. Я все знаю, яка то пинця... сие насожь... крый Бозе!...— И почавъ чухать рыжу, довгу бороду.
Чипка шыроко рокривъ очи и зь дыовойкою глядивъ то на жыда, то на товариство, немовъ питавъ: про яку се пиццы толку жыдыво?!
— Ну, добре,— замына Лушня: ты, Гершуку, нашого не сточешь...
Вылизъ зь-за столу;— берется за шапку, лагдятся зь хаты...
— А колы-зь тебя, Тымовию, дождатъ?
— Да такъ,— замыняся,— передь святомъ... одакавъ жьдови тыхь.
— Ну-ну... глядь!.. Бадь, и пивкварты выпилъ...
— Ну, такъ що, що выпили?
— Хибя я залю, ць сию?..
— Эта жь... То передь святомъ дождлъ.— А ну, хлоци, ходимъ!— глукнуть на товариство. Уси повылазьзь зь-за столу, нопатялы шапки, вышли зь хаты, запальнъ люлки. Йшы вонь купою, вси весело розмовляли. Одынь Чипка мочвы потягавъ люлку.— Огонь зь люлкъ освичувазь товариство. Чипка бачынь, якъ на виду въ кого грала якась радыст... Вьнь позывь ныхъ на пыхъ очымъ, така думавъ: що це воно дали буде?
Лушня помитывъ,— якъ блыспула люлка,— хмурый видъ Чищчыпъ.
— Чого це ты. Чинко, якъ мыла зайны?— пытаеть. Чого ты журмыся?
— Хто журмыся?— твердо одакавъ Чипка.

— Хтокало...
Розмова увиралась. Затыхъ гоминъ товариства; все кру-гомъ затымло... Сонь налить на циле село: нигде ни лялечки, нигде ни свита: втормышьюпь пися денной праць, все затымло... Одни тилькы собаки де-где не спали...
Якъ проходылы хлоци темнымы вулицы,— позаду ихъ низ-нимало нецывязне валувания... Теннеръ вонь йшыль мочвы. Тры впередь; Чипка позаду нога за ногою суне... Такъ ведмидь иду нехотя за циганомъ: опышается, а все-таки цьде... Серце щось не-добре вишь, страхъ— не страхъ: якесь темне поочтутъ холодать серце... холодь проньзуете душу... У думци закрадается някания: куды се?.. чого се?.. за нымъ... за товарышиами?... Обдурую самь себе дума— и тинге Чинка дали та дали... Тняется винь тыхо-номалу, не маоцы воли остатыся, покнуты братыкинь,— тняется, одуреченный пидлесою думкою, забываете въ серці страшнѣе почитт...
Дйшлы вонь до паньского дворыца. Сталъ. Чипка мынае...
— Чишка! ходимъ!— гукнуть ему Лушни.
— Що?!
Чипка стояванъ, задумавась...
— Ходимъ!— одакавъ якось глухо...

Панаесъ Мирный та Иванъ Вайки.

(Продолжение сказануемъ).
Очерки изъ прошлаго и настоящаго черноморскаго побережья Кавказа.

II.

Геленджик.

Причины роста Геленджика-селения и Геленджика-курорта. Цементный заводъ. Специальность плановыми мѣстами. Хвалебная брошюра о Геленджикѣ. Пути въ Геленджикѣ. Окрестности. Гостиницы. Квартирный вопросъ. Цѣны на продукты. Грецкая Купанье. Мѣста для прогулокъ: Адлербек, Мишайловскій перевалъ, Джанхотъ, Криница. Климатическія особенности Геленджика.

Первый замѣтный толчокъ росту Геленджика, какъ населенія города, дало устройство на берегахъ Геленджикской бухты, недалеко отъ острова селенія, цементнаго завода французской компании, привлекшаго массу рабочихъ и служащихъ, количество которыхъ доходило однѣмъ потоки до 3000 человѣкъ. При этомъ Геленджикъ получилъ въ видѣ цементнаго завода еще постоянную оборотную статей, дающую хорошій отъ сдачи юртовой земли подъ заводской постройки доходъ отъ ломбомъ цементного камня, доходившихъ временами почти до 5000 рублей (въ 1901 году по сметѣ ожидали доходъ въ 1000 рублей), и возможность заработокъ на самомъ завоѣ и на ломкахъ. Заводь вырабатываетъ цементъ, не уступающи новороссійскому, и имѣетъ сбытъ не только въ порты Азовскаго и Чернаго морей, но даже и на Мангушскую жел. дорогу. Устроенъ онъ тѣмъ 10 назадъ и теперь около пяти каменныхъ помѣщеній самого завода образовался ильный поселокъ—свыше 30 жилыхъ зданій, въ которыихъ мѣстами горитъ электричество, освѣщающее заводскую пристань для причала морскіхъ судовъ. Заводъ соединенъ съ Новороссийскомъ (38 верстъ) собственнымъ телеграфомъ, что даетъ иногда геленджикамъ возможность «по знакомству» пользоваться имъ въ случаѣ особой надобности.

Приятъ рабочаго люда, достигшихъ на заводѣ, какъ и сказывалъ, до 3000 человѣкъ, имѣть своимъ непосредственнымъ слѣдствиемъ ростъ самого Геленджика, развитіе въ немъ торговли, приростъ въ селеніе довольно большого числа ремесленныхъ и торгующихъ людей извѣтъ и быстрое умноженіе числа торговыхъ и промышленныхъ заводовъ. Теперь ихъ считается въ Геленджикѣ около 75, тогда какъ въ 15 лѣтъ назадъ, по показаніямъ старожиловъ, «была одна только лавка, и фусть стеклянныхъ съ стоилъ 40 копѣекъ». Но въ послѣднее время производство цементнаго завода сократилось (въ 1901 г. было только 850 рабочихъ, а размѣръ производства—150000 бочонковъ цемента приблизительно на сумму 450,000 р.), и это послужило къ паденію торгово-промышленной жизни незадолго передъ тѣмъ ожившаго Геленджика. Но въ послѣднее годы онъ сталъ входитъ въ моду, уже какъ курортъ, что отчасти послужило къ его поддержкѣ, но не могло однако задержать его на прежнемъ уровни: курортные посвѣтители пріѣзжаютъ не надолго. Если считать, что ихъ ежегодно передвивается до 1500 человѣкъ (приблизительная цифра 1901 г.), проживаетъ въ Геленджикѣ, въ среднемъ, по 2 человѣка, и что въ 1901 г. работало на заводѣ въ течение 12 месяцевъ, въ среднемъ, 850 человѣкъ, вмѣсто прежнихъ 3000, т. е. меньше на 2150 человѣкъ, то яснымъ станетъ, что притокъ курортныхъ посвѣтителей далеко не возмѣщаетъ убыли отъ сокращенія числа рабочихъ 1).

Однако какъ курортъ Геленджикъ съ каждымъ годомъ идетъ въ послѣднее время въ гору, чему значительно спо-

1) Убыль эта, если принять во вниманіе разницу во времени пребыванія тѣхъ и другихъ, превышаетъ число курортныхъ посвѣтителей въ 8 разъ.

Томъ 82.—Июль-августъ, 1903.
Очерки изъ прошлаго и настоящаго черноморскаго побережья Кавказа.

II.

Геленджик.

Причины роста Геленджика-селения и Геленджика-курорта. Цементный заводъ. Спеекуляция плановыми мѣстами. Хвалебная брошюра о Геленджикѣ. Путі въ Геленджикѣ. Окрестности. Гостиницы. Квартирный вопросъ. Цѣны на продукты. Греки. Купанье. Мѣста для прогулокъ: Адербиевка, Михайловскій перевалъ. Джанхотъ. Криница. Климатическая особенности Геленджика.

Первый замѣтный толчокъ росту Геленджика, какъ населеннаго пункта, дало устройство на берегахъ Геленджикской бухты, недалеко отъ самого селенія, цементнаго завода французской компаниѣ, привлекавшаго массу рабочихъ и служащихъ, количество которыхъ доходило одно время до 3006 человѣкъ. При этомъ Геленджикцы получили въ видѣ цементнаго завода еще постоянную оброчную статью, дающую хороший отъ сдачи курортной земли подъ заводскій постройки доходъ отъ ломокъ цементнаго камня, доходившій временами почти до 5000 рублей (въ 1901 году по сметѣ ожидался доходъ въ 1000 рублей), и возможность заработка на самомъ заводе и на ломкахъ. Заводъ вырабатывает цементъ, не уступающій новороссійскому, и имѣетъ сбытовъ не только въ порты Азовскаго и Чернаго морей, но даже на Манчжурскую жел. дорогу. Устроче онъ тѣль 10 назадъ и теперь около пяти каменныхъ помѣщеній самого завода образовался цѣльный поселокъ—свыше 30 жилыхъ зданій, въ которыхъ мѣстами горятъ электричество, освѣщаящее заводскую пристань для причала морскихъ судовъ. Заводъ соединенъ съ Новороссійскимъ (38 верстъ) собственнымъ телефономъ, что даетъ иногда геленджикцамъ возможность "по знакомству" пользоваться имъ въ случаѣ особой надобности.

Приятъ рабочаго люда, достигшая на заводѣ, какъ и оказать, до 3000 человѣкъ, имѣлъ свой непосредственною слѣдствиемъ рость самого Геленджика, развитие въ немъ торговли, приятъ въ селеніи довольно большого числа ремесленныхъ и торгующихъ людей изысканіе и быстрое умноженіе числа торговыхъ и промышленныхъ заведеній. Теперь ихъ счтается въ Геленджикѣ около 75, тогда какъ 15 тѣль назадъ, по показаніямъ старожиловъ, "была одна только лавка, и фунтъ стеришковъ свѣчъ стоилъ 40 копѣекъ". Но въ послѣднее время производство цементнаго завода сократилось (въ 1900 г. было только 850 рабочихъ, а размѣры производства—150000 боченковъ цемента приблизительно на сумму 450,000 р.), и это послужило къ паденію торгово-промышленной жизни незадолго передъ тѣмъ обитавшаго Геленджика. Но въ послѣднее годы онъ сталъ входить въ моду, уже какъ курортъ, что отчасти послужило къ его поддержкѣ, но не могло однако удержать его на прежнемъ уровнѣ: курортные посѣтители пріѣзжаютъ не надолго. Если считать, что ихъ ежегодно перебываетъ до 1500 человѣкъ (приблизительная цифра 1901 г.), проживающихъ въ Геленджикѣ, въ среднемъ, по 2 мѣсцевъ, и что въ 1900 г. работало на заводе въ теченіе 12 мѣсяцевъ въ среднемъ, 850 человѣкъ, вмѣсто прежнихъ 3000, т. е. меньше на 2150 человѣкъ, то ясны́мъ станетъ, что приятъ курортныхъ посѣтителей далеко не возмѣщающій убытки отъ сокращенія числа рабочихъ 1).

Однако въ качествѣ курорта Геленджикъ съ каждымъ го́домъ ндеть въ послѣднее время въ гору, чему значительно спо-

1) Убыль эта, если принять во внимание разницу во времени пребыванія тѣхъ и другихъ, превышаетъ число курортныхъ посѣтителей въ 8 разъ.

Томъ 82.—Июль—августъ, 1903.
собствует между прочим наличие удобной бухты, близость его к железнодорожным (ст. Новороссийск) и удобство сообщения с нею—по шоссе берегом моря (38 версть) или морем на пароходе (26 версть).

Росту Геленджика, как курорта, много способствовало еще разделяние усадебных земель Геленджикской общины на плановые участки. Вопрос объ этом разделянии возникает под влиянием все увеличивавшегося среди пріѣзжих спроса на покупку земель под постройки. Это побудило геленджикцев в 1892 г. составить план селения со включением в него всѣх земель, отведенных поселенцам в качествѣ усадебных угодий. Хотя план почему-то не был утвержден главноначальствующим Донским, но поселенцы вскорѣ же воспользовались имъ для отдачи в аренду усадебных земель от общества.

Въ 1897 г. состоялся приговор общества о предоставлении отдельным хозяевам права продажи ихъ усадебных участков посторонним лицам на условіи уплаты посѣднихъ изъѣствной аренды въ доходъ общества. Усадебные участки всѣхъ хозяев были раздѣлены на участки по 500 кв. сажен, и каждый домохозяин получил, такимъ образомъ, возможность продать 3—4 такихъ «плака» изъ своихъ усадебныхъ земель, не запятныхъ его собственными постройками. Такое рѣшеніе, конечно, вызвало отступление от общепринятого начала, но оно дало на первый разъ благоприятные результаты двенадцатаго года. Во первыхъ, оно дало геленджикцамъ недостававшія имъ средства для укрѣпленія и расширения своего хозяйства, для заимныхъ, требующихъ денежныхъ затратъ вино- и градарствомъ и садоводствомъ—и справедливость требуетъ сказать, что во многихъ случаяхъ полученные деньги были затрачены зря, и продажа плановъ действительно содѣйствовала нѣкоторому повышению экономическаго благосостояния старожиловъ. Во вторыхъ, это оказало несомнѣнное вліяніе на увеличеніе притока постороннихъ—на рост Геленджика, как курорта, такъ какъ указанная мѣра привела къ образованію въ Геленджикѣ сразу до 800 плановъ, тогда какъ раньше пріѣзаже совсѣмъ не имѣлъ возможности обзавестись въ немъ собственностью. Къ сожалѣ-
собствует между прочим наличие удобной бухты, близость его к железнодорожному пути (ст. Новороссийск) и удобство сообщения с ним — по шоссе берегом моря (38 верст) или морем на пароходе (26 верст).

Росту Геленджика, как курорта, много способствовало еще разделение усадебных земель Геленджикской общины на плановые участки. Вопрос об этом разделении возник под влиянием все увеличивавшегося среди приезжих спроса на покупку земель под постройки. Это побудило генерал-майора в 1892 г. составить план селения со включением в него всех земель, отведенных поселенцам в качестве усадебных угодий. Хотя план сразу-то и не был утвержден главноначальствующим Донским, но поселение вскоре же воспользовались им для отдачи в аренду усадебных земель от общества.

В 1897 г. состоялось приготовление общества о предоставлении отдельным хозяевам права продажи их усадебных участков посторонним лицам на условиях уплаты постепенной взыскательной аренды в доход общества. Усадебные участки все-таки хозяева были разделены на участки по 500 кв. саженей, и каждый домохозяин получил, таким образом, возможность продать 3—4 таких «плана» из своих усадебных земель, не запятных его собственными постройками. Такое решение, конечно, явилось отступлением от общегородского начала, но оно дало новый разряд благоприятных результатов дважды двоюродной: Во первых, оно дало геленджикцам недостающие им средства для укрепления и расширения своего хозяйства, для запят, требующих денежных затрат вино- и градам и младенцам — и справедливость требует сказать, что во многих случаях полученными деньгами не были затрачены зря, и продажа планов действительно содействовала небольшому повышению экономического благосостояния старожилов. Во вторых, это оказало нелегкое влияние на увеличение притока посторонних на остров Геленджика, как курорта, так как указанная мера привела к образованию в Геленджике сразу до 800 планов, тогда как раньше приезжие совсем не имели возможности обзавестись в нем собственностью. К сожалению, дело не обошлось без спекуляции. Люди проникновенные, вбившиеся в будущее Геленджика, как курорта, стали скучать планы для перепродажи, а люди недалёкого вида сбились воспользоваться явившейся возможностью легко и скоро заработать деньги. Благодаря этому в бывшие планы пошли по очень демпинговой цене — 25, 50, 100 р. и все в 1898 г. были уже планы, проданные в первую линию, т. е. у моря, по 1000 р. Продажа показала очень быстро и еще быстрее росли цены на планы, — в 3—4 года цены возросли приблизительно в 7, 8 и более раз. В настоящее время свободные планы еще имеются, но цена на них весьма высока: в первую линию у моря до 2500—3500 р., по шоссе до 700—800 и даже (очищенные от дерева и деревьев и загороженные) до 1000—1200 р., а вдали от шоссе и моря, ближе к окраинам 350—500 р. 1) Большинство продавающихся планов не купированы, не очищены от крепко укоренявшихся в земле дерева и деревьев и требуют затрат на приведение в порядок, но говорить уже о расходах на постройки, посадки и т. п. Если вы хотите построить не хату, на манер местных построек, не наскоро сколоченную дачку, а дом для жилья круглый год, то с расходом на приведение плана в порядок и на главной его посадке, необходимо для того, чтобы и при возможной защите от норд-оста, вам придется затратить еще тысячу — другую. То же самое — и в том случае, если задаться целью построить, ради получения дохода, два—три дачи, вместо одной. Въездность такой затраты будет вполне понятна, если даже принять во внимание одно только высочайшие цели на туз в данной местности: с октября и до апреля поденщику платится на его содержание 70—80 к., с апреля до половины мая и с сентября 1 р., а в остальное время 1 р. 30 к.—1 р. 50 к. в день.

Местные жители строят себе хаты из разных материалов, но в большинстве случаев, т. е. из хвороста, обма-
Геленджик лѣтом 1901 г., тамъ у пристани пароходнаго общества долго висѣло объявленіе,—гласившее, что тамъ-то даются облады по 7 р. в мѣсяцъ, а квартиры со столомъ 17 р. в мѣс.; что это за квартиры и облады я не знаю, но по этимъ объявленнымъ цѣнамъ можно все-таки судить о существующей дешевизнѣ помѣщеній. Я лично съ семьей занималъ отдѣльный домикъ близь церкви въ 2 небольшихъ комнатки съ кладовкой и платить не за сезонъ, а помѣсячно, по расчету прожитаго времени, что значительно повышаетъ цѣну—по 23 р. въ мѣсяцъ съ хозяйской посудой, самоваромъ и прислугой (имѣя сыннѣй обладъ отдѣльно за 15 р. изъ 3-хъ блюдъ для взрослого и за 15 р. для двухъ дѣтей—71/2 р. за каждаго). Недаромъ же Геленджикъ считаетъ са- мымъ дешевымъ изъ курортовъ Чернаго моря 1).

Вотъ и судите, какъ можно извлечь доходъ изъ затраченного капитала собственнику застроенного плана и на сколько правы тѣ, кто, приобрѣтая теперь планы и культурные участки, ожидаетъ барышевой отъ повышения ихъ цѣнной доходности, а отъ дальнѣйшаго повышения продажныхъ цѣнъ на землю!... Но и росту этихъ цѣнъ когда-нибудь вѣдь будетъ конецъ?!

Какъ бы то ни было, а вѣро это въ совокупности, т. е. и устройство завода и организация распродажи плановъ, и пароходство, и наличность прекрасной бухты, и эта самая дешевизна жизни сделали изъ Геленджика, имѣнаго 12 л. назадъ длину по берегу въ 1/2 в., а по шоссе до 1 в. и только одно мѣсто, занятое «дачникомъ» подъ постройки, сдѣлало—говорю—большое селеніе по длину до кухней стоитъ 100—150 р. за сезонъ, а въ 5—6 комн.—300 р. Данными для известной части Геленджика довольно вѣрны, но тутъ на величину цѣны имѣетъ влияніе то, гдѣ расположена намѣренная дача—въ болѣе дорогой, или болѣе дешевой части Геленджика.

1) Конечно, эта дешевизна относительная — по сравненію съ другими модными курортами того же побережья. И дешевизна эта, надо замѣтить, по мѣрѣ увеличенія числа дѣтскихъ посѣтителей Геленджика и роста курorta, имѣете несомнѣнную тенденцію видоизмѣниться въ дороговизну.

1) По брошурѣ: «Вдунуть на югъ! Чудный уголокъ—Геленджикъ—лучший курортъ черноморскаго побережья»—дѣча въ 3 комн. съ
Очерки черноморского побережья Кавказа.

Геленджикъ лѣтомъ 1901 г., тамъ у пристани пароходного общества долго висѣло объявленіе,—гласившее, что тамъ-то дается обѣды по 7 р. въ мѣсяцъ, а квартиры со столомъ 17 р. въ мѣс.; это что за квартиры и обѣды я не знаю, но по этимъ объявленнымъ цѣнамъ можно все-таки судить о существующей дешевизнь помѣщеній. Я лично съ семьей занималъ отдѣльный домикъ близъ церкви въ 2 небольшихъ комнатахъ съ кладовой и платилъ не за сезонъ, а помѣсячно, по расчету прожитаго времени, что значительно повышаетъ цѣну—по 23 р. въ мѣсяцъ съ хозяйствъ посудой, самоваромъ и прислугой (имѣлъ сыта обѣды отдѣльно за 15 р. изъ 3-хъ блюдъ для взрослого и за 15 р. для двоихъ детей—7½ р. за каждаго). Недаромъ же Геленджикъ считается „самым дешевымъ“ изъ курортовъ Черного моря 1).

Вотъ и судите, какой можно извлечь доходъ изъ затраченного капитала собственнику застроенного „плана“ и на сколько превысятъ тѣ, кто приобрѣтаетъ теперь планы и культурные участки, ожидаетъ барышей не отъ повышения ихъ нынѣшей доходности, а отъ дальнѣйшаго повышенія продажныхъ цѣнъ на землю... Но росту этихъ цѣнъ когда-нибудь вѣдь будетъ конец?!

Какъ бы то ни было, а все это въ совокупности, т. е. и устройство завода и организація продажи плановъ, и пароходствъ, и наличность прекрасной бухты, и эта самая дешевизна жизни сдѣлали изъ Геленджика, имѣвшаго 12 л. назадъ длину по берегу въ 1½ в., а по шоссе до 1 в. и только одно мѣсто, запятное „дачникомъ“ подъ постройки, сдѣлали—говорю—большое селеніе по длину до

1) По брошюрѣ: „Бузимъ на югъ! Чудный уголокъ—Геленджикъ—лучший курортъ черноморскаго побережья“—дча въ 3 комн. съ
С 1/2, а ширину до 2-х верст, застроено домами, домиками, дачами одноэтажными и двухэтажными, скромными, солидными, а местами даже и роскошными. Еще 6 льё надь в немь было не более 50 дачъ и притыхъ только до 100—120 душъ за льото, а теперь в немь масса застроенныхъ плановъ, о количествѣ которыхъ можно судить по тому, что общество по концькамъ (1—2 к. за кв. саж.) получаетъ отъ нихъ 3500 р. въ годъ (1901 г.).

Такимъ образомъ на быстрый ростъ Геленджика въ послѣднее время оказали вліяніе цѣлый рядъ обстоятельствъ, имѣющихъ мѣсто въ послѣднее десятилѣтіе, главнымъ образомъ даже во вторую половину его. Несомнѣнно, что однимъ изъ такихъ обстоятельствъ была и появившаяся въ послѣднее годы мода вообще на Черноморское побережье, благодаря которой публика, посѣтная послѣднее, приобрѣтала все новыя и новыя свѣдѣнія о малоизвѣстныхъ дотолѣ курортахъ. Отчасти влияла, вѣроятно, и реклама, или точнѣе говоря, печатавшіяся въ рекламномъ тонѣ статьи и брошюры чрезмѣрно освѣтлявшія нѣкоторые черноморскіе курорты и Геленджикъ въ особенности. Ему въ этомъ отношеніи, кажется, особенно посчастливилось, или можетъ быть вѣрнѣе—не посчастливилось, потому что чрезмѣрныя похвалы эти при сравненіи съ дѣйствительностью приводили многихъ туристовъ къ такому разочарованію Геленджикомъ, котораго бы не могло быть при предѣлѣніи къ нему болѣе утвержденныхъ требованій.

—Гдѣ вы провели минувшее лѣто? Опять въ Ниццѣ, на Ривьерѣ?—спрашивали меня прошлой осенью знакомые въ Москвѣ.

—Нѣть, въ Геленджикѣ,—отвѣчалъ я.

—Геленджикъ. Это что такое? Онъ есть садъ?—недоумѣвали вопрошавшіе.

—Въ Россіи,—отвѣчалъ я, любуясь этими недоумѣніями.

—Гдѣ же это? Около Ялты какое-нибудь имѣніѣ?

—Нѣть, на Кавказскомъ берегу Чернаго моря. Это большое селеніе, которое скоро будетъ городомъ, которое богато всѣмъ тѣмъ, что можетъ дать природа человѣку и которое можетъ замѣнить земной рай тому, кто нѣчетъ природы и здоровья...

"Чортъ возьми, Геленджикъ, какъ ты хорошъ"!—воскликнула бр. Н. В. Гоголь, если-бы побывалъ въ этомъ очерковательномъ уголкѣ. Я скажу только 1): спасибо, милый, славный Геленджикъ! Вѣжливый страникъ, я живу въ Ниццѣ, Ментонѣ, Каннахъ, Скорборо, Брайтонѣ, на Уайтѣ, въ Ялтѣ, Алуштѣ, Боржомѣ и Абасъ-Туманѣ, по только ты далъ мнѣ здоровье и душевный покой!

Вышеуказанное разговор о Геленджикѣ происходить на бумагѣ въ брошюрѣ нѣкаго Л. А. Б. 2) съ завязывающимъ заглавиемъ: "Вѣдущимъ на югъ! Чудный уголокъ. (Далѣе на обложцѣ изображенна картина—общій видъ Геленджика съ бухтой и подъ нею подписи): Геленджикъ—лучший курортъ Черноморскаго побережья. Цѣна 20 копѣекъ». Брошюра снабжена рисунками, представляющими виды тѣхъ только уголковъ Геленджика, которые могутъ произвести на читателя хорошее впечатлѣніе и между прочимъ видомъ мѣстной санаторіи л-ра Сульгинскаго, въ которой авторъ, по его словамъ, лѣчился въ 1900 г., "испытывалъ на себѣ" "чисто материалистический уходъ въ этомъ санаторіумѣ, съ которыми больные разстаются какъ съ семейнымъ домомъ" и получилъ тотъ "душевный отдыхъ, наравнѣ съ отдыхомъ физическимъ", который можно получить только отъ забытаго ухода людей, живущихъ въ уходѣ за больными не коммерческимъ дѣломъ. А "идей". Изданная въ 1901 г. въ Москвѣ брошюра эта содержитъ 20 стр. и снабжена обширнымъ объявлениемъ л-ра Сульгинскаго о его санаторіи, содержащемъ между прочимъ свѣдѣнія о прекрасномъ морскомъ купанѣ, высокихъ достоинствахъ климата Геленджика и т. п.

Возь та брошюра, которая, еще до выѣзда изъ Киева ради лѣченія морскими купанями, рѣшила и для меня вопросъ, гдѣ провела я большую часть лѣта въ 1901 году. Она же—послѣ того какъ я увидѣлъ Геленджикъ и могъ сравнить напечатанное съ дѣйствительностью—дала толчокъ и къ собранію много материала для описанія Геленджика.

1) Курсивъ въ этой выдержкѣ вездѣ написан.
2) Одного изъ дачниковъ Геленджика въ 1900 и 1901 гг.
КИЕВСКАЯ СТАРИНА.

3½, а шириную до 2-хъ верстъ, застроенное домами, домиками, дачами однотажными и двухэтажными, скромными, солидными, а мѣстами даже и роскошными. Ещё 6 лѣтъ назадъ въ немъ было не болѣе 50 дачъ и приѣзжихъ только до 100—120 душъ за лѣто, а теперь въ немъ масса застроенныхъ плановъ, о количествъ которыхъ можно судить по тому, что общество по конъ-крамъ (1—2 к. за кв. саж.) получаетъ отъ нихъ 3500 р. въ годъ (1901 г.).

Такимъ образомъ на быстрый ростъ Геленджика въ послѣднее время оказали влияние цѣлый рядъ обстоятельствъ, имѣвшихъ мѣсто въ послѣднее десятилѣтіе, главнымъ образомъ даже во вторую половину его. Несомнѣнно, что однимъ изъ такихъ обстоятельствъ была и появившаяся въ послѣднее годы мода вообще на Черноморское побережье, благодаря которому публика, посѣщая послѣднее, приобрѣтала все новыя и новыя свѣдѣнія о малоизвѣстныхъ дотолѣ курортахъ. Отчасти влиала, вѣроятно, и реклама, или точнѣе говоря, печатавшаяся въ рекламномъ тонѣ статьи и брошюры чрезмѣрно восхвалявшія нѣкоторые черноморскіе курорты и Геленджикъ въ особенности. Ему въ этомъ отношеніи, кажется, особенно посчастливилось, или можетъ быть вѣрнѣе—не посчастливилось потому что чрезмѣрныя похвалы эти при сравненіи съ дѣйствительностью приводили многихъ туристовъ къ такому разочарованію Геленджикомъ, котораго бы не могло быть при предыдѣленіи къ нему болѣе умѣренныхъ требованій.

—Гдѣ вы провели минувшее лѣто? Опять въ Ниццѣ, на Ривьерѣ?—спрашивали меня прошлой осенью знакомые въ Москвѣ.

—Нѣтъ, въ Геленджикѣ,—отвѣчалъ я.

—Геленджикъ. Это что такое? Oui est ca?—недоумѣвали вопрошавшіе.

—Въ Россіи,—отвѣчалъ я, любуясь этими недоумѣніями.

—Гдѣ же это? Около Ялты какое-нибудь имѣніе?

—Нѣтъ, на Кавказскомъ берегу Чернаго моря. Это большое селеніе, которое скоро будетъ городомъ, которое боится втѣма, что можетъ дать природа человеку и которое можетъ замѣнить земной рай тому, кто ищетъ природы и здоровья...

ОЧЕРКИ ЧЕРНОМОРСКОГО ПОБЕРЕЖЬЯ КАВКАЗА.

«Чортъ возьми, Геленджикъ, какъ ты хороши!»—воскликнула бы Н. В. Гоголь, если бы побывалъ въ этомъ очаровательномъ уголкѣ. Я скажу только 1): спасибо, милый, славный Геленджикъ! Вѣчный странныкъ, я живу въ Ниццѣ, Ментонѣ, Канныхъ, Скороюбо, Брайтонѣ, на Уайтѣ, въ Ялтѣ, Алупкѣ, Боржомѣ и Абасъ-Туманѣ, по только ты далъ мнѣ здоровье и душевный покой!»

Вышеупрежденный разговоръ о Геленджикѣ происходил... на бумагѣ въ брошюрѣ нѣкоего Л. А. Б. 2) съ зазвивающимъ заглавіемъ: «Идущимъ на югъ! Чудный уголокъ. (Далѣе на обложкѣ изображена картина—общей видъ Геленджика съ бухтой и подъ нею подписи): Геленджикъ—лучший курортъ Черноморскаго побережья. Цена 20 копѣекъ. Брошюра снабжена рисунками, представляющими виды тѣхъ только уголковъ Геленджика, которые могутъ произвести на читателя хорошее впечатлѣніе и между прочимъ видомъ мѣстной санаторій 3-ра Сульвинскаго, въ которой авторъ, по его словамъ, лѣчился въ 1900 г., «испытавъ на себѣ» «чисто материспинскій уходъ въ этомъ санаторіумѣ, съ которыми больные разаются какъ съ семейнымъ домомъ» и получивъ тотъ «духовный отдыхъ, наравнѣ съ отдыхомъ физическимъ», который можно получить только отъ забытого ухода людей, вѣдущихъ въ уходѣ за больными не коммерческое дѣло, а «идею». Изданныя въ 1901 г. въ Москвѣ брошюра ета содержитъ 20 стр. и снабжена обширнымъ объясненіемъ 3-ра Сульвинскаго о его санаторіи, содержащимъ между прочимъ свѣдѣнія о прекрасномъ морскомъ купанѣ, высокихъ достоинствахъ климата Геленджика и т. п.

Вотъ та брошюра, которая, еще до выѣзда изъ Киева ради лѣчения морскими купанѣмъ, рѣшила и для меня вопросъ, гдѣ провелъ я большую часть лѣта въ 1901 году. Она же—послѣ того какъ я увидѣлъ Геленджикъ и могъ сравнить напечатанное съ дѣйствительностью—дала толчокъ къ собиранию мною матеріала для описанія Геленджика.

1) Курсивъ въ этой выдержкѣ ведетъ внизъ.
2) Одного изъ дачниковъ Геленджика въ 1900 и 1901 гг.
Въ Геленджикъ можно пріѣхать или моремъ, или по желѣзнай дорогѣ—до Новороссийска. Есть еще и третій путь въ Геленджикъ—съ юга, моремъ отъ Батума, избранный нѣкоторыми туристами, прибывающими на Кавказъ съ сѣвера по желѣзнай дорогѣ. Этотъ путь имѣетъ свое удобство въ томъ отношении, что даеь возможность на одну поѣздку на Кавказъ повидать и пролести его сѣверныхъ горъ и красоты кавказскаго побережья. Для этого надо только, нѣсколько изъ лѣщаго вагона въ Владикавказъ, пріѣхать по военно-грузинской дорогѣ на лопаникахъ до Тифлиса (и по возможности не въ дилижансе, конечно, а въ открытой бричкѣ, чтобы имѣть возможность видѣть все вокругъ, быть хозяиномъ своего времени и останавливаться, по усмотрѣнію, тамъ, гдѣ понравится). Отъ Тифлиса уже желѣзнай дорога къ морю—на Батумъ и на Поти. Но предпочтительно, конечно, пріѣхать на славящийся своей субтропической роскошью растительностью Батумъ съ его красивыми окрестностями, чьмъ въ захолустьныхъ, грязныхъ, страдающихъ недостаткомъ зелени Поти. Изъ Батума уже пароходомъ, мимо всѣхъ этихъ чудныхъ уголковъ,—мимо Сухума, Новаго Афона, Сочи и пр.—до Геленджика, чтобы тамъ и отдохнуть отъ совершенного путешествія. Конечно, такой же точно путь можно совершить и въ обратномъ порядкѣ: поживъ въ Геленджикѣ, возвращаться домой въ Россию моремъ на Батумъ, потомъ Тифлисъ и военно-грузинской жел. дорогою. Но знающіе люди говорятъ что это далеко не то! Въ первомъ случаѣ вы дѣлаете по военно-грузинской дорогѣ съ юга, изъ царства служки, мрачныхъ скатъ и вѣчнаго снѣга въ царство тепла и роскошной зелени: съ холодныхъ могучихъ высотъ кавказскаго хребта снискается въ благословенныя и благоухающія долины Грузіи, любуясь сверху открывающимися внизу обширными и очаровательными перспективами. Во второмъ,—вы, наоборотъ, изъ покрытыхъ роскошной зеленью теплыхъ, почти горячихъ, культурныхъ и населенныхъ странъ Грузіи должны подыматься на суровыя, хотя и величественные массивы Кавказааго хребта, стояніе передъ вами огромною и несомнѣнно красівою, но заслуживающе горизонтъ ствоню, на высотахъ которой, вмѣсто только что покинутаго нами царства жизни, вѣчнаго тепла и роскошной зелени полей и рощъ, вы вступаете въ безлюдное, безжизненное царство холодныхъ гольныхъ скалъ, холоднаго мрака ущельй, леденящаго вѣтра. Мнѣе перспективъ, менѣе широкихъ, нарушающихъ глазъ горизонтъ, нѣтъ того рѣкаго, поражающаго и вмѣсто приятнаго перехода отъ царства вѣчнаго холода и смерти къ оживленію жизни на лонѣ вѣчнъ зеленой долинѣ подъ горячимъ лучами южнаго солнца. Къ тому же, пробираясь весь этотъ путь съ сѣвера черезъ Владикавказъ—Тифлисъ—Батумъ и отдохнувъ въ Геленджикѣ, вы можете возвратиться въ Россию моремъ мимо Крыма, наслаждаясь, такимъ образомъ, и природной новороссийской красотой, болѣе видимаго съ борта парохода въ хорошую погоду, когда онъ ідетъ круговымъ рейсомъ обыкновенно невдалекъ отъ берега.

Когда я уже упоминалъ, приезжавшіе въ Геленджикъ по желѣзнай дорогѣ добываются до Новороссийска. Отсюда железнодорожный путь по северу на востокъ, а на востокъ моря на пароходъ катеромъ, обыкновенно ожидающему прихода одного изъ пароходовъ, или же на большомъ пароходѣ Русскаго общества, если приходить поѣзда совпадаетъ съ его стоянкой въ Новороссийскѣ.

Надо замѣтить, что для сообщения Геленджика съ Новороссийскомъ еще 14—15 лѣтъ назадъ установлено уже было крейсерское казеннаго категера «Князь»; лѣтъ 10 назадъ начали крейсировать частные пароходы. Немного позже, по устройству цементнаго завода, стали заходить въ Геленджикъ грузовые пароходы Русскаго общества, а лѣтъ 5—6 лѣтъ назадъ у учреждений въ Геленджикѣ почтово-телеграфной конторы 1) сдѣлался обязательнымъ и заходъ пассажирскихъ пароходовъ этого общества (приезжихъ почту). Къ сожалѣнію, всѣдствие недостаточной глубины бухты у береговъ, они останавливаются приблизительно въ полуверстѣ отъ берега и ствожаютъ съ пароходомъ на фелюгахъ, приѣз-
Въ Гелендзикѣ можно пріѣхать или моремъ, или по железнной дорогѣ до Новороссийска. Есть еще и третій путь въ Гелендзикъ—съ юга, моремъ отъ Батума, набираемый нѣкоторыми туристами, прибывающими на Кавказъ съ съвера по железнной дорогѣ. Этотъ путь имѣтъ свое удобство въ томъ отношении, что даетъ возможность о одну поѣздку на Кавказъ повидать и пред- 
лести его снѣтовыхъ горъ и красоты кавказскаго побережья. Для этого надо только, нѣтолько изъ лунного вагона въ Владикавказъ, пріѣхать по военно-грязинской дорогѣ на ловящихъ до Тифлиса (въ по мозимеси не въ дилижансе, конечно, а въ открытой бричкѣ, чтобы имѣть возможность вѣдать все вокругъ, быть хозяйничомъ своего времени и останавливаться, по усмотрѣнію, тамъ, гдѣ по- 
равится). Отъ Тифлиса уже желѣзная дорога къ морю—на Батурмъ и на Поти. Но предпочитительно, конечно, поѣхать на славящейся своей субтропической роскошной растительностью Батурмъ съ его красивыми окрестностями, чѣмъ въ захолустьй, гряз- 
ный, страдающій недостаткомъ зелени Поти. Изъ Батума уже пароходомъ, мимо всѣхъ этихъ "чудныхъ уголковъ",—мимо Сухума, Новаго Афонъ, Сочи и пр.—до Геленджика, чтобы тамъ и отдохнуть отъ совершенного путешествія. Конечно, такой же точно путь можно совершить и въ обратномъ порядкѣ: пожинъ въ Геленджикѣ, возвращаться домой "въ России" моремъ на Батурмъ, потомъ Тифлисъ и военно-грязинской желѣзной дорогой. Но знающи люди говорятъ, что это далеко не то! Въ первомъ слу- 
чаѣ вы въдаете по военно-грязинской дорогѣ съ съвера на югъ, 
изъ царства служи, мрачныхъ сквъ и вѣчнаго снѣга въ царство тепла и роскошной зелени; съ холодныхъ мугуихъ высотъ кавказскаго хребта снискается въ благословленныхъ и благоухан- 
іяхъ долины Грузией, любуется сверху открывающимися внизу обширенными и очаровательными перспективами. Во второмъ,—вы, наоборотъ, изъ покрытыхъ роскошно зеленью теплыхъ, почти горячихъ, культурныхъ и населенныхъ странъ Грузии должны сѣяться на суровы, хотя и величественные массы Кавказ- 
скаго хребта, стоящіе передъ вашимъ огромной и несомнѣнно кра- 
сивою, но заслугующей горизонтъ стѣною, на высотахъ которой,

вмѣсто только что покинутаго вами царства жизни, вѣчнаго тепла и роскошной зелени полей и рощъ, вы вступаете въ безлѣдное, безжизненное царство холодныхъ гольныхъ скалъ, холод- 
паго мрака ущелей, леденящаго вѣтра. Меніе перспективы, мень- 
шье широкихъ, нарупныхъ глазъ горизонтъ, нѣтъ того рѣз- 
каго, поражающаго и вмѣстѣ приятаго перехода отъ царства вѣчнаго холода и смерти къ оживленію жизни на лонѣ вѣчнаго зеленыхъ долинъ подъ горячимъ лучамъ южнаго солнца. Къ тому же, пробѣгая весь этотъ путь съ сѣвера черезъ Владикавказъ— 
Тифлисъ—Батумъ и отдохнувъ въ Геленджикѣ, вы можете возвра- 
титься "въ России" мимо Крыма, наслаждаясь, такимъ образомъ, и причудливой попорамой крымскаго побережья, отлично видныхъ съ борта парохода въ хорошую погоду, когда онъ идетъ круговымъ рейсомъ обыкновенно невдалекъ отъ берега.

Какъ я уже упоминалъ, пріѣзжавшіе въ Геленджикъ по желѣзной дорогѣ доѣзжать до Новороссийска. Отъ сюда желѣз- 
ной дорогой вы дѣлаете по повсюду на ловяхъ, а необожаемые моря къ паро- 
вымъ катерамъ, обыкновенно ожидающимъ прихода одного изъ по- 
щадовъ, или же на большемъ пароходѣ Русскаго Общества, 
если приходъ поѣзда совпадаетъ съ его стоянкою въ Ново- 
российскѣ.

Надо замѣтить, что для сообщенія Геленджика съ Новороссийскимъ еще 14—15 лѣтъ назадъ установлено уже было крей- 
сировать казеннаго катера "Князь": лѣтъ 10 назадъ начали крейсировать и частные пароходы. Немного позже, по устройству 
нѣмецкаго завода, стали заказывать въ Геленджикѣ грузовыя па- 
роходы Русскаго общества, а лѣтъ 5—6 лѣтъ назадъ съ урчаніемъ въ Геленджикѣ почтово-телеграфной конторы 1) сдѣлился обяза-

1) Историзмы подробность для лицъ пріѣзжавшихъ въ Гелендж- 

кѣ: почти здѣсь на дому не доставляется.
жующих с берега. В зимнее время, когда забушует моряк или—так же болт—аловредный норд-ост, пароходы эти и совсем не заходят в бухту, потому что в сильное волнение фелюги все равно не могут выехать в пароходу. Впрочем лётом, таких случаев почти не бывает. Товарищ-пассажирские пароходы Российского общества с более дешевыми провозными тарифами в Геленджикскую бухту совсем не заходят. Таким образом, в настоящее время в Геленджике больше пароходы с пассажирами и с почтою приходят по три раза в недель с севера и с юга и ежедневно из Новороссийска частный паровой катер "Отважный". Последний, однако, не смотря на значительное количество пассажиров и грузов в лёгнее время, так и съезжает плату за проезд, благодаря отсутствию конкуренции, довольно дорого, а зимою, вследствие сильных ветров и незначительного количества пассажиров, и совсем не ходит по несколько недель цели.

Нередко же катер в Геленджик из Новороссийска морем прибывает на почтовых или же на городских пароходах (4—6 р. за парный фрейтон) по "голодному" поссе, начатому устройством между Новороссийском и Сухумом в 1891 г. т. е. только в последнее десятилетие.

Когда поезд остановился у Новороссийского вокзала и мы задержались независимо от получении объёмистого багажа, большая часть которого оказалась в последний только лишним бременем при передвижениях, услужливый жандарм посоветовал нам торопиться к отходу парового катера в Геленджик. Он же успокоил нас относительно безопасности переезда на нем морем.

— В нынешнем году катер хороший, большой, безопасный—называется "Отважный", — не как в прошлом году, когда ходил маленький "Работник". Теперь уже хозяин "Отважного" арендовал себе "Работника", чтобы не было конкуренции, и пускает его только по бухте в Кабардинку за другими джилами, а в море—в Геленджик—ходить "Отважный".

Боясь опоздать, мы сильно спешуем на пристань; но, как потом оказалось, наша спешность была напрасной,—паровой катер к собственным интересам выжидает жды однородных пассажиров и откладывает не раньше как через час—полова последняя прихода поздна. Однако, мы сильный были разочарованы, когда, прибыв к пароходной конторке, увидели тот невзрачный пароходник, на котором нам предстояло двадцати шестисотый перебывать морем: размывками он был не более скучных по Неве финляндских пароходов, а внушительные ви- димо далеко уступали последним. Погода, правда, была хорошая, в бухте довольно тихо, но по ней нельзя было судить о волнении в море; тём больше, что от ветра здесь защищали горы. А главное над горами скоплялись мрачные тучи, предвещающие небо, но видимому, перемещение погоды. Оказалось, что "Отважный" куда то "ушел по докам", а вместо него пойдет его бывший кон- кругрт—"Работник". Пришлося, сложилось, из опасности качки оставаться до завтра в Новороссийске, или бдеть на лодках. Контроль же посоветовал оставаться до завтра, утврдив, что завтра подойдет "сам Отважный",—пароход хорошей, большой, вполне безопасный и для вас болте удобный—с каютами первым класса.

Мы и предпочли остаться; а завтра выйдем со всей нашей кучей багажа заблаговременно явиться на пристань. Небо было чисто, обширная бухта тихо сверкала под лучами солнца, все предвиделось приятную погоду, но пристань была пуста!
— Где же "Отважный"? Неужели ушел? Или еще слишком рано?
— Нет, он не пойдет вовсе—ни он, ни "Работник".
— По чему?

Оказалось, что оба парохода напиты за солидную сумму анг- лийским пароходом, ставшим вонъ тамъ у дальнаго мыса на мель—нужно его выгурать и стащить с мели.

И такие случаи—не исключение; пароходство это "сроко" только тогда, когда для парохода нетъ другого болте выгод- наго заработка.
жакших с берега. В зимнее время, когда забушует моряк или—тять боль—звонкий нордь-ост, пароходы эти и совсем не заходят в бухту, потому что в сильное волнение флаги все равно не могут выхватить к пароходу. Впрочем тётом, таких случаев почти не бывает. Товарно-пассажирские пароходы Российского общества с более деревенским провозным тарифом, в Геленджикскую бухту совсем не заходят. Таким образом, в настоящее время в Геленджик больше пароходы с пассажирами и с почтою приходят по три раза в несъ, с севера и с юга и ежедневно из Новороссийска частный паровой катер «Отважный». Последний, однако, не смотря на значительное количество пассажиров и грузов в лётнее время, таксирует плату за проезд, благодаря отсутствию конкуренции, довольно дорого, а зимою, вследствие сильных ветров и незначительного количества пассажиров, и совсем не ходит по несколько недель це иду. Нерисующее хат в Геленджик из Новороссийска морем пребывают на почтовых или же на городских пароходах (4—6 р. за парный фейтон) по «голодному» пассо, начатому устройством между Новороссийском и Сухумом в 1891 г. т. и тоже в последнее десятилетие.

Когда погода остановился у Новороссийска вояжла и мы задержались нёсколько с получением объёмистаго багажа, большая часть котораго оказалась впоследствии только лишними бременем при передвижениях, служилый жандарм посоветовал нам торопиться к отходу парового катега в Геленджик. Он же успокоил нас относительно безопасности переброда на нем морем.

— В нынешнем году катег хороший, большой, безопасный—называется «Отважный»,—не как в прошлом году, когда ходил маленький «Работник». Теперь уже хозяин «Отважного» арендовал себе «Работника», чтобы не было конкуренции, и пускает его только по бухт в Кабардинку за другими дями, а в море—в Геленджик—ходит «Отважный».

Боясь опоздать, мы сильно спешили на пристань; но, как потом оказалось, наша поспешность была напрасной,—паровой катег в собственных интересах выжидает железнодорожных пассажиров и отчаивается не раньше как через час—юла, после прихода пожары. Однако, мы сильно были разочарованы, когда прибыли к пароходной кочерёк, увидели тот невзначайный пароходник, на котором нам предстояло двадцатишестивестный перебег морем: разъездъ они были не более спущающих по Невы финляндских пароходах, а вышних видимо далеко уступал послёдним. Погода, правила, была хорошая, в бухт довольно тихо; но по ней нельзя было судить о волнении в море, тять больше, что от ветра здесь защищали горы. А главное над горами скользили врагичи тучи, предвосхищая вдомому, перемены погоды. Оказалось, что «Отважный» куда то ушел по джамб, а вместо него поджить его бывший конкурент—«Работник». Приходилось, следовательно, из опасения качки оставаться до завтра в Новороссийск, или идти на лошадях. Контрольщик совещался до завтра, утверждая, что завтра подойдет сам Отважный—пароход хороший, большой, вполне безопасный и для вас болге удобный—сказал первым класс.

Мы и предпочли остаться; а завтра вставы со всей нашей кучей багажа заблаговременно явились на пристань. Небо было чисто, обширная бухта тихо сверкала под лучами солнца, все предвосхищало приятную поездку, но пристань была пуста!

— Гдй же «Отважный»? Неужели ушел? Или еще слишком рано?

— Нет, он не пойдет вовсе—ни он, ни «Работник».

— По чему?

Оказалось, что оба парохода напиты за солидную сумму английским пароходом, ставшим вон в дальнюй море на мель—необходимо его вытянут и станид в мели.

И такие случаи—не исключение; пароходство это «сильно» только тогда, когда для парохода нёт другого болге выгодного заработка.
— Сегодня срочного рейса не будет— объявил намъ слушающи при конторѣ.— Пожалуйте завтра: если успѣютъ стащить съ мели, то непремѣнно который нибудь пойдетъ.

Ничего не подѣлаешь— приходится или вновь тащиться по скверной новороссійской мостовой со всѣми вещами въ гостиницу и снова напомать померъ, или же, оставя вещи на пристани, кому нибудь изъ васъ отправиться напоминать лошадей.

Пока мы разсуждаемъ о томъ, что дѣлать, какой то господинъ, бывший на пристани, повидимому съ привезенными для отправки грузомъ, соединяет намъ отрываютя на лошадяхъ.

— Хотя, конечно, немного дорогоже, но — если богное моря — будет много спокойнѣе. Да и разъ за день разгрузишь океанский пароходъ, помилуйте! А вдѣ тутъ можно сорвать кушъ, который будет много новогоднѣй срочаго рейса! При томъ же и «Отважный», хоть онъ и большой сравнительно и какъ будто морской же конструкции, а все же плоходонный. Въ случаѣ вѣтра, покажется такъ какъ лучше не надо!...

Используя этотъ совѣтъ, мы совершили путь въ Геленджикѣ по прибрежному шоссе на лошадяхъ. Путь по шоссе очень красивъ и удобенъ, но о немъ придется еще сказать пѣсколько словъ въ слѣдующей главѣ. Теперь же, съ тѣлью описанія окрестностей Геленджика, необходимо сказать пѣсколько словъ о Кабардикѣ—единственномъ селеніи на пути между Геленджикомъ и Новороссійскомъ.

Оно лежитъ въ 23 верстахъ отъ послѣдняго—тамъ, гдѣ шоссе, извивавшееся параллельно палубами морскаго берея, дѣлаетъ поворотъ вѣчно къ таявшимся иду шоссе горнымъ высотамъ, которыя въ свою очередь отступаютъ еще дальше. Въсредѣ нихъ мѣстность начинаетъ заполняться ближайшими холмами, и строны видъ на море постепенно заслоняется высокою горою. Небольшіе выбывленные скалы, то кирпичные, то каменные домики, покрытые гдѣ при нихъ огородами и виноградниками, небольшой каменной церковью, въ срединѣ селенія что-то вродѣ площади, гдѣ видно нѣсколько сидящихъ у домовъ грековъ. Мѣсто—сравнительно низкое, сѣдявшее у вѣтру въ бухту горами, въ долинѣ между которыми и лежитъ селеніе, но съ площади буты не видно. Населеніе состоитъ на половину изъ русскихъ, на половину изъ грековъ съ примѣсью молдаван.

Кабардикъ, не въ примѣрѣ ближайшимъ окрестностямъ Новороссійска, гдѣ породъ—остъ безпощадно губить хлѣбные посѣвы, немного занимается уже и хлѣбонашествомъ, но мѣловыя и известковыя почвы надѣлали мало къ этому приспособлению, быстро высыхаются и выдуваются вѣтрами, особенно борой. Хлѣбонашествомъ постоянно занимаются преимущественно греки и притомъ, главнымъ образомъ, многорабочи семья, а малорабочи считаютъ болѣе выгоднымъ сдавать свои земли подъ обработку и уборку исполу, давая только свои сѣмена. Прежде, пока земли были сѣвья, сѣвали больше, а теперь урожаи все хуже и хуже, многія полыны такъ выдуло, что пришлось совсѣмъ забросить. Найболѣе распространявшисъ посѣбы кукурузы. Греки имѣютъ также довольно много скота. Русское, но преимущественно кустарное, дѣлаю фуражи, воины, телеги, занимаются выздѣлкой тяги и затяжкою дровъ. Жить пока въ общемъ недурно. Но когда насаживать все болѣе и болѣе вырубаемый лѣсъ, тогда, вѣроятно, придется серьезно подумать о томъ, чтобъ жить дальше.

На станціи памѣ продали за 70 копѣекъ послѣднюю бутылку мѣстнаго винограднаго вина, которое въ Геленджикѣ продается за 30 коп., и затрата тройку стройныхъ и горячихъ карточокъ, 1) отдыхавшихся три дня подъ рядъ за отсутствиемъ проезжавшихъ.

— Только то и спасибо, что «Отважный» уходить иногда по другимъ дѣламъ, какъ теперь вотъ возится съ выгрузкой парохода. А то бы и совѣсть не было бѣды—всего пассажира нынѣ отбилъ отъ насъ каторжъ, — замѣчаешь стапиціонный писарь.

Дальше дорога ведетъ водянистою, заполненною холмами, мѣстностью, покрытою кустарниками зарослями. Холмы и кусты и между ними встаетъ сѣрое полотно шоссе съ известковою пылью—инъ опять холмы и кусты вокругъ, а немного вдали отоспѣдили въ сторону горы; моря же не видно почти вѣсъ остальныхъ 15 верстъ.

1) Родомъ изъ Кабарды, но не изъ Кабардикѣ.
— Сегодня срочного рейса не будет — объявил нам слуэшный при конторе. — Пожалуйте завтра: если успеете стащить с мели, то непременно который зубудь пойдем.

Ничего не поделаешь — приходится или вновь таиться по скверной новороссийской мостовой со всевъ видами в гостицы и снова напрямь помереть, или же, оставя вещи на пристани, кому зубудь из насъ отправиться напрямь лошадей.

Пока мы рассуждаемъ о томъ, что дѣлать, какой то господинъ, бывший на пристани, повидимому съ привезеннымъ для отправки грузомъ, совѣтует намъ отправиться на лошадяхъ.

— Хотя, конечно, немного дорогоже, но — если будетъ моря — будемъ много спокойнѣе. Да и разъ за день разгруженъ океанский пароходъ, пожалуйте! А вѣдь тутъ можно сорвать кушъ, который будешь много нововидимъ срочнаго рейса! При томъ же и «Отважный», хоть онъ и большой сравнительно и какъ будто морской же конструкции, а все же плоскодонный. Въ случаѣ вѣтра, покажется тѣмъ, какъ лучше не надо!

Используя этотъ совѣтъ, мы совершаемъ путь въ Геленджикъ по прибрежному шоссе на лошадяхъ. Путь по шоссе очень красивъ и удобенъ, но о немъ придется еще сказать пѣсколько словъ въ слѣдующей главѣ. Теперь же, съ вѣдо описанія окрестностей Геленджика, необходимо сказать пѣсколько словъ о Кабардикѣ — единственномъ селеніи на пути между Геленджикомъ и Новороссийскомъ.

Оно лежитъ въ 23 верстахъ отъ послѣдняго — тамъ, гдѣ шоссе, нависающее параллельно залпамъ морскаго берега, дѣлаетъ поворотъ вѣло къ тянущимся юдоль шоссе горнымъ высотамъ, которая въ свою очередь отступаютъ еще лѣтъ. Вмѣсто нихъ мѣстность начинаетъ заполняться ближайшими холмами, и справа видъ на море постепенно заслоняется высокою горою. Небольшое выдѣленное садиби, то кирпичные, то каменные домики, кой гдѣ при нихъ огородники и виноградники, небольшая каменная церковь, въ среднемъ селенія что-то вродѣ площади, гдѣ видно нѣсколько сидящихъ у домовъ гремовъ. Мѣсто — сравнительно низкое съъ сѣвера уклоняющйся въ бухту горами, въ долинѣ между которыми и лежитъ селеніе, но съ площади бываетъ не видно. Населеніе состоитъ на половину изъ русскихъ, на половину изъ грековъ съ примѣсью молдаванъ.

Кабардина, не въ примѣрь ближайшимъ окрестностямъ Новороссийска, гдѣ порой-то безпощадно губить хлѣбные посѣвы, немного занимается уже и хлѣбонашивствомъ, но мѣловый и навестковый почаса надѣляютъ мало къ этому приспособленны, быстро высыхаютъ и выдуваются вѣтрами, особенно борой. Хлѣбонашивствомъ самостоятельно занимаются преимущественно греки и притомъ, главнымъ образомъ, многорабочія семьи, а малорабочіе считаютъ болѣе выгоднымъ сдавать свои земли подъ обработку и уборку исполу, давая только свои сѣмена. Прежде, пока земли были сѣважи, сѣвали больше, а теперь урожаи все хуже и хуже, многие полны такъ выдуло, что пришлось совсѣмъ забросить. Найболѣе распространены посѣвы кукурузы. Греки имѣютъ также довольно много скота. Русские, какъ преимущество кустарнъ, дѣлаютъ фургонъ, возы, телеги, занимаются выдѣлкой угля и заготовкой дровъ. Живаютъ пока въ общемъ недурно. Но когда назначитъ все болѣе и болѣе вырубаемый лѣсъ, тоѣда, вѣрно, придется серьезно позаботиться о томъ, чѣмъ жить дальше.

На станціи намъ предложили за 70 копѣекъ «послѣднюю» бутылку мѣстнаго виноградного вина, которое въ Геленджикѣ продается за 30 коп., и запрягли тройку стройныхъ и горячихъ кабардинокъ. 1) отдыхавшихъ три дня подъ рядъ за отсутствиемъ проѣзжающихъ.

— Только то и слѣдуетъ, что «Отважный» уходить иногда по другимъ дѣламъ, какъ теперь вотъ возится съ выгрузкой парохода. А то бы и совсѣмъ не было бызы — всѣхъ пассажировъ нынѣ отбьль отъ насъ катель, — замѣчаютъ станичный писарь.

Дальше дорога идетъ вдоль плойки, заполненной холмами, мѣстностью, покрытой кустарниками зарослями. Холмы и кусты и между ними вѣдно одно полотно шоссе съ известковою пылью — и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ вокругъ, а немного вдали отъ господина въ сторону горы, моря же не видно почти все остальное 15 верстъ.

1) Родомъ изъ Кабарды, но не изъ Кабардина.
до Геленджика. Все это может быть и красиво, но уж очень ординарно, особенно после т'их, по истинѣ красивых и оригинальных видов, которыми мы наслаждались, живя по шоссе до Кабардинки. Пропали даже и высокорослые можжевельники и виноградники и красные тюльки, первые—своим крупным ростом, а остальные—своим присутствием: такъ правдо испытываете внушение намъ о прибытіи въ болѣе теплой странѣ. Прилегающіе къ шоссе холмы оказались почти сплошь заросшими довольно высокимъ, но однообразнымъ кустарникомъ, который лямчикъ охарактеризовалъ намъ простымъ именемъ "колючки". Это—то самое "дерево-дерево", о которомъ генералъ Филипповъ въ своихъ "Воспоминаніяхъ" о временѣхъ покоренія Кавказа писалъ, что "отъ укрѣпленія Кабардинскаго онъ "было" 16 верстъ до Геленджика удобной дорогой "по мѣстности, покрытой кустарниками. Этотъ мирный переходъ мнѣ памятенъ тѣмъ, что, пробѣгая черезъ кусты въ сорокъ, я приѣхалъ въ какой-то курортъ съ ложными полтъ. Между кустами множество березъ (?), которую солдаты называютъ "дерево-дерево", потому что безчисленное множество его итль съ загнутыми концами выдѣляются въ одежду и непримѣнно ее разрываютъ."

Только при приближеніи къ самому Геленджику вновь появляется—въ большомъ, впрочемъ, отдаленіи—открытое море, а вѣчны съ тѣмъ и обширная, айвендиа форма, съ входнымъ отверстіемъ на юго-западъ, Геленджикская бухта. Впереди и въ кургать и по обѣ стороны шоссе—все тѣ же кусты, пѣлое море "колючки". За нею обширная бухта, на берегу которой впереди уже виднѣется Геленджикъ, а совсемъ направо отъ насъ, и уже "сравнительно близко, цементный заводъ. Далѣе за нимъ видна неширокая полоса низменного берега (сѣверо-западная сторона бухты) съ прилегающимъ къ нему склономъ высокой горы, оживленнымъ нѣскольными дачами."

По мѣрѣ приближенія къ открытию моря, берегъ все болѣе лишается растительности. Переѣздающіе по степи, выжженнымъ солнцемъ и покрытые разными травянистыми колючками деревиной, онъ оканчивается тамъ, на вмѣстѣ, низкою, и довольно длинною косою, представляющею какъ бы рубежъ между водами моря и бухты. Море здѣсь охлаждено, и въ вѣтрѣ изъ волны тутъ бьются о косу пѣнисція волнъ. Здѣсь у косы входъ въ бухту съ моря и въ вѣтрѣ съ тѣхъ самое узкое ея мѣсто 1), потому что противоположный, выдѣленный, по столь же почти гольный и пустьный, берегъ также значительно выдѣлялся тутъ отѣненнымъ моремъ съ маленькимъ маякомъ на верху.

Такая узость входа въ бухту, еще болѣе служившаго малыми, значительно ограждаетъ ее отъ силныхъ волненій, несмотря на ее обширность."

Геленджикъ, съ северныхъ мѣстъ шоссе представляется нашимъ глазамъ въ видѣ селенія, растущаго по изгибу берега бухты, съ церковкой въ самой широкой и оголенной отъ растительности части. Близкій ея постройки теряются среди того же непоколебимаго масс валомъ колючек, и наиболѣе отдаленныхъ кажется маленькими одинокими точками на головѣ берегу той стороны бухты. Видъ селенія не привлекаетъ красою, и заоръ съ горы и волнъ большими удовольствіемъ останавливается на тихихъ водахъ бухты и на созерцаніи отдаленного вида открытого моря. Впрочемъ, взглянувъ совсѣмъ налево, поверхъ колючекъ, мы видимъ въ полуверстѣ, или немного болѣе, сравнительно высокія горы, кой-тѣ поросши кустами, кой-тѣ бѣлыя обнареженнымъ известняками и цементнымъ камнемъ. Это Морхатхскій хребетъ, тотъ самый, что сопровождалъ насъ отъ Новороссийска и скрылся за ближайшими холмами посѣлка Кабардинки. Наконецъ, глазъ хватаетъ, онъ уходитъ далеко впередъ, посажная легкіе отроги къ морю, которыми и замыкаетъ передъ нами долину геленджикской бухты. Эти горы гораздо менѣе красивы, болѣе

1) Стр. 131 "Воспоминаній.
2) 7 версть дины и 4 ширини (по "путеводителю" г. Москва).
Очерки Черноморского побережья Кавказа.

Кievская старина.

до Геленджика. Все это может быть и красиво, но уж очень ординарно, особенно после тогда, когда на дорогах и оригинальных видов, которыми мы наслаждались, служили по северо до Кабардинки. Пропали даже и высокорослые можевельники и виноградники и красны тут, какие — свойт крутые ростом, а остальные — симпатичные, так что приятно видеть в балке теплой страны. Притягивае к шоссе холмы оказались почти сплошь заросшим довольно высоким, но однообразным кустарником, который ямы охарактеризовать нам простым именем "колючий". Это — то самое "дерево-дерево", о котором генерал Филимонов в своих "Воспоминаниях" о временах покорения Кавказа писал, что "оттук укреплений Кабардинского онъ бралъ 16 верстъ до Геленджика удобной дорогой "по мѣстности, покрытой кустарниками". Этот мирный переход мнѣ памятенъ тѣмъ, что, подбывъ черезъ кусты въ сорокъ шагахъ, я прибывъ къ какой-то кургачу съ лош- мотыми полыми. Между кустами множество березы (?!), которую солдаты называютъ "дерево-дерево", потому что безчисленное множество его итъ съ загнутыми концами выдѣляется въ одежду и непримѣнно ее разрываетъ.

Только при приближеніи къ самому Геленджику вновь по- казывается — въ большомъ впрочемъ отдѣленіи — открытое море, а вяжеть съ тѣмъ и обширная, айвенидная форма, съ входнымъ отверстіемъ на юго-западь, Геленджикская бухта. Впереди и воротъ и по обѣ стороны шоссе — все тѣ же кусты, цѣлое море "колючий". За нею обширная бухта, на берегу которой впереди уже виднѣтся Геленджикъ, а совсѣмъ, наконецъ отъ насъ, и уже "сравнительно близко, цементный заводъ. Дальше за нимъ видна недра широкая полоса низменного берега (сверхъ-западная сторона бухты) съ прилегающими къ нему склономъ высокой горы, оживленнымъ нѣсколькими дачками.

1) Стр. 131 "Воспоминания".
2) Тутъ расположены такъ наз. культурные участки казенной земли, раздаваемой частнымъ лицамъ.
нискія и богатей благослови, чёмъ Яэла у Ялы, да сверкающе вдаль море съ присутствующей къ Геленджику обширной бухтой, съ ею хотя и недурными, но мало оживленными и местами почти лишеными зелени берегами,— вотъ и все, на чемъ охотно останавливается глазъ при приближении къ Геленджику.

Постепенно около посса, на полянкахъ между держи-деревомъ, поникаются хатки и дачи, и очищенные отъ колючекъ, но еще не застроенные, планы. Вотъ направо мелькало не особенно большое, одноэтажное съ мезониномъ и еще съ двумя, кажется, домиками при немъ, на вилъ весьма не дурное зданіе. Это тотъ самый «великолѣпно устроенны́й» санаторіумъ, который, по словамъ брошюры Л. А. Б., такъ «прекрасенъ», что составляетъ «украшеніе» Геленджика. Вокругъ него ничего въ родѣ небольшаго, по симпатичному, обучающаго разорванства и дать хорошую тень парка, а вокругъ этого парка все та же колючка. Санаторій считается до извѣстной степени защищеннымъ отъ боръ, но эта бора въ Геленджикѣ бываетъ такъ сильна, что отъ нея положительно не уберегетесь; отдѣльные же ея нормы, или, можетъ быть вѣрнѣе сказать, струи этихъ нормъ, достигаютъ иногда степени сильнѣйшаго шторма. И вотъ одна изъ сильнѣйшихъ боръ, поддѣлавшія нѣсколько лѣтъ назадъ великихъ бѣдъ и въ Геленджикской и, въ особенности, въ Новороссийской бухтѣ, какъ рассказывала мнѣ одинъ очевидецъ, посиянную на санаторіумъ. Во дворѣ стояла лошадь, привезшая бочку воды на двухколескѣ. Порымъ борь опрокинула двухколеску въ мѣсть съ бочкой, сбивъ этими съ ногъ и лошадь, у которой при этомъ повредило пею!

Наконецъ, насть совсѣмъ покидаетъ колючка, и мы тѣмъ же посса выѣзжаемъ въ длинную «главную» улицу Геленджика. Но обѣ стороны стоятъ по преимуществу, одноэтажные дома, кое-гдѣ съ обѣихъ сторонъ еще застроены небольшими интервалами, и мы скоро останавливаемся у одноэтажной гостиницы «Петербургъ» съ рестораномъ. Входъ въ ресторанъ переговорить съ хозяиномъ о номерахъ,—и прямо предо мною вырисовывается на стѣнѣ большая вѣска въ рамѣ: «Просьба публике снимать шапки и фуражки; шумъ и скверннолюбие строго воспрещается». Полагая, что нѣть дымовъ безъ огня, и зная, какъ мало у насъ на Руси знать подобный восприятий въ подобныхъ заведеніяхъ, мы присыма ямщика везти въ кку-нибудь другую гостиницу. Оказывается, что другихъ только одна и принадлежитъ она... (все это, какъ видите, здесь пока очень просто и по доспѣхому)... принадлежитъ она... «Папашѣ» 1).

Онъ мимо насъ мелькаютъ одноэтажные домики, посреди непереченныхъ улицъ, лавки, двѣ-три греческихъ кофейни, единственный здесь извозчицы «биржа» съ парными фатонами и, заходя въ какой-то проулокъ, мимо зданія народнаго училища, мы останавливаемся у двухэтажнаго деревянного дома, представляющаго лучшую мѣстную («папашину») гостиницу. При домѣ небольшой не то дворикъ, не то садикъ, гдѣ присутствие кухонного корыта и какой-то гризнянной лужи дополняется вынесеннымъ изъ дома кадками съ цвѣтами, присутствие которыхъ въ свою очередь должно дополнить недостатокъ зелени въ «саду». Номера почти всѣ заняты и изъ открытыхъ оконъ несетъ говоръ и речь письмъ. Намъ нужно не менее двухъ комнать рядомъ и не дорогихъ, а за полусвѣтный номеръ въ одно, выходящее на общию веранду окно, съ насъ запросили 30 р., за свѣтлый же номеръ съ однимъ окномъ прямо на улицу—45 р. въ мѣсяцъ.

Черезъ 3 дня мы устроились, наконецъ, въ отдѣльномъ домикѣ за указанную уже выше цвѣту, и нашими хозяевами оказались...

1) Вотъ выдержка отъ брошюры Л. А. Б., разсказавшей всѣ геленджикскихъ предпринимателей: «Прибывшему, не имѣющему здесь знакомыхъ и не приготовившему себя заранѣе помѣщенія, приходится останавливаться сперва въ гостиницѣ, въ которой, впрочемъ, много остаются на весь сезонъ,—такъ здесь все дешево, спокойно и хорошо, несмотря на первобытную простоту, но... а la guerre. Гостиницы эта содержится старикомъ Ф. А. Кордесомъ, старожиломъ края, добродушнымъ и милѣйшимъ человѣкомъ, котораго население иначе не называетъ, какъ «папаша», такъ же какъ почтенную супругу его—«жамаше».

Томъ 82.—Июль-августъ, 1903.
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и фуражки; шумь и сквернолюбие строго воспрещается». Полагая, что и нёть дымь безъ огня, и зная, какъ мало у насъ на Руси знать подобныхъ воспрещений въ подобныхъ «заведенияхъ», мы просимъ ямщицъ ввести въ какую-нибудь другую гостиницу. Оказывается, что другихъ только одна и принадлежать она... (все это, какъ видите, здьсь пока очень просто и по домашнему)... принадлежить она... «Папашь» 1).

Очень мимо насъ мелькаютъ одноэтажные домики, псколько поперечныхъ улицъ, лавки, двѣ-три греческихъ кофейни, единственная здьсь извозчицы «бирая» съ парными фазонами и, захвативъ въ какой-то проулокъ, мимо зданий народнаго училища, мы останавливаемся у двухэтажнаго деревяннаго дома, представляющаго лучшую мѣстную («папашину») гостиницу. При домь небольшой не то дворикъ, не то садикъ, гдѣ присутствіе кухоннаго корыта и какой то грязной лузы дополняется вынесеннымъ изъ дому кадками съ цвѣтами, присутствіе которыхъ въ свою очередь должно дополнить недостатокъ зелени въ «саду». Помера почти всѣ занятія и изъ открытыхъ оконъ несется говоръ и ре- бятишъ письцъ. Намъ нужно не мѣшъ двухъ комнатъ рядомъ и не дорогихъ, а за полусвѣтлый номеръ въ одно, выходящее на общую веранду окно, съ насъ запростили 30 р., за свѣтлый же номеръ съ однимъ окномъ прямо на улицу—45 р. въ мѣсяцъ.

Черезъ 3 дня мы устроились, наконецъ, въ отдѣльномъ домикѣ за указанную уже выше цѣну, и нашими хозяевами оказа-

1) Вотъ выдержка о ней изъ брошюръ Л. А. Б., расхвалившей всѣхъ геленджикскихъ предпринимателей: «прибыли», не имѣющихъ здьсь знакомыхъ и не приготовившихъ себѣ заранѣе помѣщенія, приходится останавливаться сперва въ гостиницѣ, въ которой, впрочемъ, многіе остаются на весь сезонъ,—такъ здьсь все дешево, спокойно и хорошо, несмотря на первобытную простоту, но... въ гастре, comme a la guetre. Гостиница эта содержитъ старикомъ Ф. А. Кордесомъ, старожиломъ края, добродушнымъ и милѣйшимъ человѣкомъ, котораго населеніе иначе не называетъ, какъ «папаша», такъ же какъ почтенную супругу его—«мамашу».

Томъ 82.—Июль—августъ, 1903.
лись греки изъ турецкихъ подданныхъ,—простая честная симпатичная семья, главный доход которой состояла платы, выручаемая отъ сдачи его дома прибывающимъ на льто. Это были турецкие подданные, почти 30 льть прожившихъ въ предѣлахъ Россіи; такихъ въ Геленджикѣ довольно много.

— Султанъ мы не любимъ. Георгъ хорошъ, только намъ отъ него полынь пѣть. Но мы русскій царь любимъ, потому что онъ позволилъ жить намъ здесь. У него жена красивый,—купимъ партеръ въ Новороссийскомъ!—говорилъ намъ хозяинъ, перечисляя, съ своей точки зрѣнія, выгоды ихъ жизни въ Геленджикѣ.

Глава дома былъ конопатчикомъ фелюги (людою). Этотъ заработокъ, приобрѣтенный къ выручкѣ отъ сдачи лѣтомъ дома подъ дачу, составлялъ почти всѣ, чѣмъ должна была жить семья изъ двухъ взрослыхъ и чеирывшихъ дѣтей. Подсчитывая, впрочемъ, было молоко четырехъ козъ, пить кустовъ пловеньаго винограда около дома и сборъ кизилла въ лѣсу для собственного потребления. Пожелания этой семьи были доведены до минимума: разъ есть кислое молоко и чурекъ, т. е. лепешки изъ кукурузной муки, то больше ничего не требуется,—остается только ничего не дѣлать, въ чемъ и заключается идея жизни. Только крайность заставитъ вновь приняться за работу. У нихъ есть и другую домикъ, доставшійся въ наслѣдство. Но онъ много лѣтъ стоитъ недостроенный,—не хватаетъ денегъ, оставленныхъ покойнымъ дѣдомъ, да и «некогда» приняться за достройку.

— Но отчего же вы не займетесь какой-нибудь работой, не найметесь на льто, не научитесь плотничать или столярить?—это же такъ сходно съ тѣмъ ремесломъ, которое вы знаете!.. Вы могли бы этимъ заработкомъ добыть деньги для достройки дома,—говорю я хозяину.

— Нѣтъ, я не могу.

— Почему «не могу»?

— Потому не могу—не привыкъ, я этого не знаю, это трудно... Нѣтъ, я этого совсѣмъ не могу!..
лися греки изъ турецкихъ подданныхъ,—простая честная симпатичная семья, главный доход которой состоял изъ платы, выплачиваемой отъ сдачи этого дома приезжающимъ на лето. Это были турецкіе подданные, почти 30 лѣтъ прожившио въ предѣлахъ Россіи; такихъ въ Геленджикѣ довольно много.

— Султана мы не любимъ. Гергъ хорошъ, только намъ отъ него полныя лѣтъ. Но мы русскій царь любимъ, потому что онъ позволилъ жить намъ здѣсь. У него жена красивый,—купишь парть въ Новороссійскомъ!—говорилъ намъ хозяинъ, перечисляя, съ своей точки зрѣнія, выгоды ихъ жизни въ Геленджикѣ.

Глава дома былъ конопатчикомъ фелюгъ (лодокъ). Этотъ заработокъ, приобрѣтенный къ вручёнѣ отъ сдачи лѣтомъ дома подъ дачу, составлялъ почти все, чтобъ она была жить семьи изъ двухъ взрослыхъ и четырехъ дѣтей. Подсперемъ, впрочемъ, было малоок четырехъ козъ, пять кустовъ плодового винограда около дома и сборъ кизиля въ лѣсу для собственного потребленія. По требованіи этой семьи были доведены до минимума: разъ есть кислое молоко и чурекъ, т. е. лепешки изъ кукурузной муки, то больше ничего не требуется,—остается только ничего не дѣлать, въ чемъ и заключается идеалъ жизни. Только крайность заставить вновь приняться за работу. У нихъ есть и другой домикъ, доставившийся въ наслѣдство. Но онъ много лѣтъ стоитъ недостроенный—не хватаетъ денегъ, оставленныхъ покойнымъ дѣдомъ, да и «некогда» приняться за достройку.

— Но отчего же вы не займетесь какой-нибудь работой, не найметесь на лѣто, не научитесь плотничать или столярить?—это же такъ сходило съ тѣмъ ремесломъ, которое вы знаете!.. Вы могли бы этимъ заработкомъ добыть деньги для достройки дома,—говорю я хозяину.

— Нѣтъ, я не могу.

— Почему «не можешь»?

— Потому не могу—не привыкъ, я этого не знаю, это трудно... Нѣтъ, я этого совсѣмъ не могу!..
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Въ большинствѣ они всѣ таковы. Два—три дня работаютъ и, заработавъ кое-что, сейчасъ же отдыхаютъ, не припомнятъ за работу и недѣлю и другую и проводятъ время въ бесѣдахъ, въ бесконечномъ созерцаніи природы, въ кофейнѣ за игрой въ кости. Съ утра до ночи вы можете видѣть на верандѣ Геленджикскихъ кофейнъ этихъ гренокъ, собравшихся въ кучи—кто для игры въ кости, кто только для того, чтобы посмотреть, какъ играютъ другіе.

Занятія ихъ разнообразны: одни—хорошо мастера, ремесленники, другіе—рыболовы, третьи—владѣльцы фелюгъ для катаанья дачниковъ по бухтѣ, занятіе вюнъ соответствующее ихъ идеалу ничегонедѣланія; жела дачниковъ и есть съ ними на парусахъ, опять не утруждая руку работой. Это положила уже на нихъ свою печать ихъ жизнь въ курортѣ, обезпечивающая отъ крайней нужды, устраняющая отъ необходимости постояннаго упорнаго труда. Живущіе же въ курортѣ и потому вынужденные дѣлать себѣ средства упорными настойчивымъ трудомъ, предпринимчивы и, по общему отзывамъ, весьма трудолюбивы; тамъ они усердны земледѣльцы, виноградары и табаководы. А здѣсь—иное дѣло. Только привыкъ сюда съ деньгами сунулъ еще на первыхъ порахъ захватить доходные планы, предпринимать, занимать удобная мѣста, доходную торговлю; лучший лавки тутъ именно у гренокъ; лучшія фелюги—опять у нихъ же и у нихъ пѣть конкурентовъ для катаанья дачниковъ въ фелюгахъ 1).

Но на большинство все-таки наложила свою печать та легкость жизни и заработокъ, которая связана съ пребываніемъ въ курортѣ и которая начинаетъ, кажется, оказывать такое же влияние на русскихъ старожиловъ.

Безукоризненная честность нашихъ хозяевъ давала намъ возможность уходить изъ квартиръ ничего не запирая; а уходя въ наше отсутствіе сами, они запирали нашу квартиру на замокъ, оставляя ключъ въ замкѣ же для нашего удобства.

— Чтобы собака не зашлетъ, а человекъ тутъ не бойся: имя туть ничего не нужна—чужого не берутъ, свое довольна!..

1) Стоимость катаанья на фелюгахъ приблизительно 40—60 к. въ часъ, смотря по соглашению и времени сезона.
И, кажется, что Геленджик действительно может похвастаться отсутствием воровства; по крайней мере о таких случаях ни в прошлом, ни в настоящем нам не удалось слышать ни разу. Впрочем, были здесь лать 5 незадача даже и разбои, но производимые людьми, пришедшими извне—явление, слегка случайное и возможное во всяком месте. Их было три «черкесса», начавшие свои разбои с дневного нападения на В. А. Щербину 1), когда он жил в Геленджике на даче в довольно людном месте. Нападение предпринимало получение лишь солидной суммы денег, с целью похищения которой они намеревались убить В. А. Но, вследствие случайности обстоятельств, нападение не удалось, окончившись, однако, тяжелым поражением В. А., оставившим печальный след на всю его жизнь. Произведя еще несколько разбоев, приятная компания удалилась и, по слухам, оперирует теперь в пределах кутайской губы, уже в составе четырех человек. Упоминая об этих фактах только потому, что, ссылаясь на них, многие указывали на небезопасность жизни в Геленджике.

Из всего сказанного выше читатель уже заключил, конечно, что Геленджик может пока считаться дешевым морским курортом 2).

Однако из местных дачников я охарактеризовал миб его так:

— Теперь это — курорт священников, учащей молодежи, сельских учителей и вообще педагогов, что и служит неопровержимым доказательством его дешевизны, потому что народные учителя люди бедные, студенчество — немного их богаче, педагоги — вообще тоже люди не богатые, а из духовных не бедные — всегда скучные.

Просмотрев список приезжих (что ведется в сельском управлении) вскоре же убедил меня в правильности того слова о значительном проценте лиц этих категорий из числа дачников.

Списки же волни убедили и в том, что Геленджик, имевшими посещающими по преимуществу людей мало и средние—обезпеченных из так наз. интеллигентного круга, привлекает их из разнообразных мест, каковы, напр., губерни петербургская, воронежская, кievская, екатеринославская, московская, саратовская, томская, Ростов на Дону, Екатеринодар и даже Владивосток 1).

Эта сравнительная дешевизна жизни и является одним из главных условий, привлекающих сюда всю эту, ежегодно умножающуюся в числе, публику. Другое — для действительно больных и нуждающихся в отдыхе людей—удобство морской курортной жизни заключается в том, что Геленджик не дороже еще до настоящего времени курорта с курзалами, кафе-ресторанами и т. п., поэтому жизнь здесь спокойная, не шумная, для иных, может быть, даже кажущаяся скучной, но для действительно больных, нуждающихся в покое, как раз подходящая; привлекающая публика одевается просто, без претензий, приезжие знакомятся друг с другом довольно легко. Конечно, это зависит и от самого состава приезжей публики: одно с другим в страх—большая часть этой публики, впрямую, и не поехала бы в настоящий дорогой курорт, как сюда не поедешь, что в течение блеска и развлечения. Но надо думать, не очень далеко то время, когда Геленджик обезвредится «всяким необходимым» для «настоящего» курорта. Но тогда, впрямую, и жизнь в нем станет дороже, и состав приезжей

1) Бывшего секретаря Кубанского общества, стат. комитета, брата известного земства статистика Ф. А. Щербины.

2) Например, десяток ящиков в 1901 г. — 12—15 к., говядина 9—11 к. за фунт, баранина дешевле; впрочем молочные продукты, впрочем в течение сравнительно слабого развития скотоводства, уже довольно дороги: сливочное масло 50—60 к. фунт, сметанное 30 к., коровье масло 8 к. бутылка, при чем под видом коровья чёрдко подсывают более дешевое козье.

1) Четыре семы в 1901 году.
И, кажется, что Геленджик действительно может похвастаться отсутствием воровства; по крайней мере о таких случаях ни в прошлом, ни в настоящем нам не удавалось слышать ни разу. Впрочем, были здесь лёт 5 назад даже и разбоя, но производимые людьми, пришедшими из-за — явление, славно, впрочем, вполне случайное и возможное во всякую мгнов. Их было три «черкеса», начавшие свои разбои с дневного нападения на В. А. Щербина 1), когда отчё на жили в Геленджике на даче в довольно людном месте. Нападение предвидовало получение ими солидной суммы денег, с целью похитения которой они намеревались убить В. А. Но, вследствие случайных обстоятельств, наглое нападение не удалось, окончилось, однако, тяжёлым поражением В. А., оставившим печальный след на всю его жизнь. Произведя еще нёсколько разбоев, предприятие компании упало и, по слухам, определяет теперь в пределах кутаисской губ. уже в составе четырех человек. Упоминаю об этих фактах только потому, что, слышал на них, многие указывали на небезопасность жизни в Геленджике.

Из всего сказанного выше читатель уже заключил, конечно, что Геленджик может пока считаться дешевым морским курортом 2).

Однако из местных дачеладьеньев характеризовал мнёго таб: — Теперь это — курорт священников, учащихся молодежи, сельских учителей и вообще педагогов, что и служит неопрежьремя, если учесть, что в Геленджике не так уж много провинциальных учителей и священников, не больше чем в других местах.

1) Бывшего секретаря Кубанского общества, стат. секретаря, брата известного земского статистика Ф. А. Щербины.
2) Напр., дешёвый яичный стол в 1901 г. — около 12—15 к., говядина 9—11 к. за фунт, баранина дешева; впрочем молочные продукты, впрочем слабо развитие скотоводства, уж довольно дороги: сливочное масло 50—60 к. фунт, сметанное 30 к., коровье молоко 8 к. бутылка, при чем подь видом коровья молока подсовывают боле дешевое козье.

вержимым доказательством его дешевизны, потому что народные учители, либо свободные, студенчество — немногом их богаче, педагоги — вообще тоже люди не богатые, а из духовных не бедные — всегда скупи.

Просмотрю список приезжих (что ведется в сельском управлении) вскоре же убедил меня в правильности его слов о значительном проценте лиц этих категорий из числа дачников.

Списки же винили убеждали и в том, что Геленджик, имевший своими поселиителями по преимуществу людей мало и среднее — обеспеченных изъ так наз. интеллектуального круга, привлекает их из разнообразнейших мгнов — казаков, напр., губернии петербургской, воронежской, кievской, екатеринославской, московской, саратовской, томской, Ростова на Дону, Екатеринодарского и даже Владивостока 1).

Эта сравнительная дешевизна жизни и является одним из главныхних условий, привлекающих сюда всю эту, ежегодно умножающуюся в числе, публику. Другое — для дешевизных больных и нуждающихся в отдыхе  людей, — удобство местной курортной жизни заключается в том, что Геленджик не дается еще до настоящего времени курорта с курортами, кафе-ресторанами и т. п., поэтому жизнь здесь спокойная, не шумная, для иных, может быть, даже кажущаяся скучною, но для действительно больных, нуждающихся в покое, как раз подходящая; привлекающая публика одевается просто, без претензий, привзек неожиданно друг с другом довольно легко. Конечно, это зависит и от самого состава привлекающей публики; однако между друзьями — большая часть этой публики, небогатая, но не пожилая, бывалая часть этой публики, впрочем, и не принадлежит к настоящему дорогой курорту, как сюда не поедет та, которая пещет блеска и развлечения. Но надо думать, не очень далеко то время, когда и Геленджик обзаведется «всей необходимостью» для «настоящего» курорта. Но тогда, впрочем, и жизнь в нем станет дороже, и состав привлекающей

1) Четыре семья в 1901 году
публики до нёкоторой степени тоже замкнётся. Надо, впрочем, заметьте, что за нимнёйшей специальными местами для увеселений, недостаток в развлечениях пополнится отчасти самою публикою, уверяющаяся от времени до времени в частных домах или в помещениях училища—обыкновенно с какою-нибудь благовонною (на мстить общественными нуждами) цзьлю—литературно-музыкальные вечера, качающиеся танцами.

Если описанная простота жизни и отсутствие обычных специаль но курортных развлечений могут быть рассматриваемы нёкоторою частью публики, как недостаток этого молодого курорта, то на вопрос об удобствах морского купания в Геленджике вряд ли может быть двё точки зрения. Правда, что тут бере г Геленджикской бухты, где имелась в 1901 г. лучшая предпринимательская купальня (плата в 3 руб. за 100 билетов) и затём местная «народная» купальня 1), далеко уступает по удобству купания той стороне, что за заводом, где находятся культурные части. А вообще весь Геленджик, в видах наибольшего удобства для купания, должен быть расположен на той (съверозападной) стороне бухты, где берег с отличным пляжем из одного лишь мелкого песка и по качествам своим не уступает лучшему в Крыму—Одоескому. Но и на этой стороне бухты во многих местах вполне удобно для купания: ровно, без ям, покрыто песком и приподнято по мёду удаление от берега да такою постепенностью, которая даёт возможность даже неумеющим плавать безопасно удаляться на большое разстояние от берега. В этом отношении купание в Геленджикской бухте чрезвычайно удобно для детей, и это удобство еще больше увеличивается значительной заглущённостью бухты от ветров, в особенности от «моряка», т. е. ветра, дующего...

1) Съ самым неудобным местом для купания, где дно засыпает камнями и массой свай остающихся от какой то постройки, вбрато пристани...
публики до той или иной степени также заметна. Надо, впрочем, заметьте, что за неимением специальных мест для увеселений, недостаток в развлечениях пополняется отчасти самою публикой, которая проявляет себя в любых домах или на празднованиях уличного — обыкновенно с какой-нибудь благо-голосностью (на местных общественных нужд) — либо литературно-музыкальные вечера, кончающиеся танцами.

Если описанная простота жизни и отсутствие обычных специальных курортных развлечений могут быть рассматриваемы в какой-то части публикой, как недостаток этого молодого курorta, то на вопрос, об удобствах морского купания в Геленджике вряд ли может быть даже почти произнесено. Правда, что тот берег Геленджикской бухты, где имелось в 1901 году лучшую предпринимательскую купальную (платы 3 руб. за 100 билетов) и затым местная «народная» купальня 1), далеко уступает по удобству купания той стороне, что за заводом, где находятся культурные участки. И вообще весь Геленджик, в видах наибольшего удобства для купания, должен быть расположен на той (северозападной) стороне бухты, где берег с отличным пляжем из одного лишь мелкого песка и по качеству своим не уступает лучшему в Крыму — Тересовскому. Но и на этой стороне во многих местах вполне удобно для купания: ровно, без ям, покрыт песком и признавается по местных удаления от берега с такой постепенностью, которая даёт возможность даже неуменным плавать совершенно удаляться на большое расстояние от берега. В этом отношении купание в Геленджикской бухте чрезвычайно удобно для детей, и это удобство еще более возрастает значительной защищенностью бухты от ветров, в особенности от «моряка», т. е. ветра, дующего

1) С самыми удобными местами для купания, где двоюзы и особое внимание обращается на оставшихся от какой-то постройки, впрочем, пристано

съ моря. Обстоятельство это значительно умывает силу прибоя, так что в весьма редких только случаях прибой является препятствием для неумелых плавать вей и деть. А это, в свою очередь, даёт возможность и взрослым, и моложе́ем больным, приезжающим специально для купания на короткое время, использовать в этом отношении имеющееся в их распоряжении время полно, производя купание с необходимой регулярностью, что осуществимо в весьма разовых многих морских курортах черноморского побережья. Известные наслаждатели этого побережья, гг. Воейков, Пастернак и Сергев 1), говоря об условиях купания у северозападного берега Геленджикской бухты с его прекрасным пляжем, признают, что лучшего места для купания нет на всем черноморском побережье.

Но в числе постоянных Геленджикских жителей я встретил оригинала, который, 8 лет живя на берегу бухты и вблизи открытого моря, ни разу не купался ни в ней, ни в море, на том основании, что он здоров, поддерживать чистоту тела может посредством бань и не желает «грязнить» себя купанием в непроточной воде «этой грязной лужи», имеемом морем.

— Васько это, конечно, удивляет, и я впрочем вас понимаю: не можете же вы не дорожить тьм, на что, ужекто сюда, уже наделили массу денег. Ну, а моб этого и даром не цуцно!

При возможности такого разнообразия мибней, впрочем, нет у людей, которым не понравится даже и условий купания в Геленджикской бухте, потому, например, что здесь нет сильно го прибоя, борьба с которым бы вызывал столь приятных хороших слов, а ни таких глубоких, что от берега, с которых можно было бы бросаться прямо в морскую глубь. Ничего этого действительно нет ни в бухте, ни в ближайших окрестностях Геленджика у берегов открытого моря, выступающих в него обширными каменистыми мелами. Берег открытого моря большею частью высокий отвесный, не дающий возможности спу

1) «Черноморское побережье», стр. 132.
ститься к воде, чтобы поискать интересных камешков и полюбить крабовь (что, впрочем, вполне возможно во многих мстиках бухты). Для свидания любителей необычного морского простора надо сказать также, что на Геленджик, приятнейшаго на отдыхеющем от моря конце сушищающейся к морю бухты и на сравнительно низком мстѣ, видишь только небольшой кусочек моря. Чтобы полюбоваться морским простором, приходится совершать специальныя прогулки к морю по пустынному выжженному солнечем берегу бухты безъ признака тмнъ.

Такъ какъ для приѣзжавшихъ ради морскаго купанья важно имѣть свиданія о температурѣ морской воды, то необходимо сказать, для ихъ свиданія, что ни въ Геленджикѣ, ни въ какомъ изъ другихъ морскихъ курортовъ черноморского побережья Кавказа до сихъ порь не производилось специальныхъ на этотъ счетъ наблюдений). Но мѣстные побережье жители единоначально увѣряютъ, что въ пѣріодъ купального сезона на побережье не бываетъ такихъ быстрыхъ колебаній и въ особенности понижений температуры морской воды, какія бываютъ, напр., на берегахъ Крыма (за исключеніемъ Севастополя) и въ окрестностяхъ Одессы 2). Если это вѣрно для всего кавказскаго побережья, то тмѣ болѣе вѣрно для защищенной Геленджикской бухты.

На берегу этой бухты имѣется въ Геленджикѣ бульвар, изъ котораго открывается видъ на всю бухту, на большую часть Геленджика, на море. Въ самомъ Геленджикѣ это единственный мѣсто, специально предназначенное для прогулокъ. Бульваръ устроенъ подъ простымъ открытымъ рѣшетчатымъ заборомъ узкой, свободной отъ дачныхъ построекъ полосы подъ самаго берега бухты. Несмотря на сравнительно густую заросль на всемъ огорожен-

номъ подъ бульваръ, приблизительно полутора-верстномъ пространствѣ, тмѣ въ немъ не найдете, потому что на бульварѣ растетъ почти исключительно держи-дерево, а оно не подпускаетъ къ себѣ подъ тмѣ своими колючками. Исключеніе составляетъ лишь небольшой такой н. «уголокъ влюбленныхъ»—мѣстечко не больше какъ въ 100 кв. саж.—гдѣ пресловутые держи-дерево уступило свое мѣсто дающимъ пріятную тмѣ деревьямъ другихъ породъ. Здесь всегда много публики, здесь прячутся домикъ фруктовщикъ къ кефіромъ, здесь же и главная масса всякаго сора и отбросовъ. Бульваръ находится подъ покровительствомъ организованаго здесь изъ ячменя «Общества содѣйствія благоустройству курorta Геленджика съ окрестностями отъ р. Апамидо до р. Пинада», которое ведетъ тщательную борьбу съ мѣстными «старожилами», охотно вырубающими на домашнія надобности немного порядочныя деревья на бульварѣ.

Еще до посѣщенія Геленджика Николаевичъ I эти старожилы успѣли уже вырубить ближайшее лѣса на столько, что «Зеленчукъ», какъ позимъ читатель, и тогда уже былъ окружены мелколѣсемъ, въ составъ котораго входила такая колючая «береза», которая извѣстная въ клѣчи мундиръ генерала Филиппова. Теперь этой «березы» не оберешься, а тамъ гдѣ еще есть—тамъ ее замѣняютъ другія «колючки». Одинъ курятъ, но специально статистикъ, сделалъ подсчетъ всѣхъ видовъ «колючек»—кустарничковъ и травянистыхъ въ окрестностяхъ Геленджика и насчиталъ довольно. Такое изобилие «колючекъ» составляетъ одно изъ существенныхъ недостатковъ пѣшихъ прогулокъ въ окрестностяхъ Геленджика: травянистая колючка обжигаетъ ноги обутую въ болѣе открытую дѣтской обувь; держи-дерево не позволяетъ спрятать съ противорѣчной тропинки безъ риска наколоть на его иглы, а иногда и забитъ среди колючекъ въ самомъ безвыходномъ положеніи, когда слегка загнутыя его иглы не пускаютъ ни впередъ, ни назадъ.

Пройдя бульваръ, кое-гдѣ отмѣченыя сѣдлами пребываний коровъ, можно береговыми тропинками, проложенными между кустами этого «чернобы-дерева», какъ его называютъ нѣкоторые,
Наберегу этой бухты имеется в Геленджике бульвар, изъ которого открывается видъ на всю бухту, на большую часть Геленджика, на море. Въ самомъ Геленджикѣ это единственное мѣсто, специально предназначенное для прогулокъ. Бульваръ устроенъ, путемъ простого отграничения рѣшетчатымъ заборомъ узкой, свободной отъ дачныхъ построекъ полосы около самого берега бухты. Несмотря на сравнительно густую заросль на всёмъ огорожен-

номъ подъ бульваръ, приблизительно полутора-верстномъ, пространствѣ, тѣны вы въ немъ не найдете, потому что на бульварѣ растеть почти исключительно держи-дерево, а оно не подпускаетъ къ себѣ подъ тѣнь свои своими колючками. Исключение составляетъ лишь небольшой такъ наз. «уголокъ влюбленныхъ» — мѣстечко не больше какъ въ 100 кв. саж., — где пресловутое дерево-дерево уступило свое мѣсто дающимъ приглажную тѣнь деревьямъ другихъ породъ. Здѣсь идятся много публики, здѣсь приходитъ фруктовницъ съ кефиромъ, здѣсь же и наибольшая на бульварѣ масса всякаго сора и отбросовъ. Бульваръ находится подъ покровительствомъ организованаго здѣсь изъ дачнѣлицъ «Общества подѣйствія благоустройству курorta Геленджика съ окрестностями отъ р. Апамба до р. Пінада», которое ведетъ тщетную борьбу съ мѣстными «старожилами», охотно вырубающими на домашнія надобности немногоя породнич деревья на бульварѣ.

Еще до посещенія Геленджика Николаемъ I эти старожилы успѣли уже вырубить ближайшіе лѣса на столько, что «Зеленчукъ», какъ назвать читатель, и тогда уже былъ окруженъ западнимъ, въ составъ котораго входила и самая колонія Амульская, которая изъ чавы слѣдующихъ мундиръ Филипчова. Теперь этой «безы» не оберешься, а тамъ гдѣ ее мѣсть — тамъ ее замѣнила другая «колония». Одний туристъ, по специальности статистикъ, сдѣлать подсчетъ всѣхъ видовъ «колонекъ», — кустарничковъ и тревянистыхъ въ окрестностяхъ Геленджика и насчиталъ двѣнадцать. Такое наименіе «колонекъ» составляетъ одно изъ существенныхъ недостатковъ пѣшихъ прогулокъ въ окрестностяхъ Геленджика: травянистые колонки обхватываютъ ногу обутую въ бѣлую открытую дѣтской обуви; держи-дерево не позволяетъ свернуть съ протертой тропинки безъ риска наколоться на его иглы, а иногда и застрять среди колючекъ въ самомъ безвыходномъ положеніи, когда слегка загнутыя его иглы не пускаютъ ни впередъ, ни назадъ.

Пройдя бульваръ, кое-гдѣ отмѣчеными слѣдами пребыванія коровъ, можно береговыми тропинками, проложенными между кусты этого «чортова-дерева», какъ его называютъ нѣкоторы,
дойти и до цементного завода, повидать самый завод, пристань при нем, нагрузку судов цементом. Дальше за заводом бе- 
рег бухты круго поворачивает в морю мимо так наз. куль- 
турных участков, т. е. казенных земель, розданных разным 
лицам на самых льготных условиях в собственность. Сна- 
часа 1) они обыкновенно отделяются лишь в льготное пользование 
на 5 леть с обязательством наследования той или иной куль- 
туры на известном пространстве участка. Но по истечении 5 
летяще предоставляется право на льготные условия приобрети 
участок в собственность. Нормальный размеръ этих участков 
10 дес., и каждое отдѣльное лицо имѣет право только на 1 так- 
кой участок, но в «заслуживающихъ уваженія» случаяхъ до- 
pускается давать и на нѣсколько участковъ в одном руки. 
Воть такое то участки, изъ которыхъ многие перешли уже 
къ новымъ владѣльцамъ, раздѣлились, или наоборотъ соедини- 
лись въ рукахъ отдѣльныхъ лицъ,—я расположенъ на этомъ бе- 
регу бухты, а также около Кабардинки, близъ нѣкоторыхъ дру- 
гихъ изъ окрестныхъ селеній и около Новороссійска въ урочи- 
xахъ Пенай и Чухабль. Геленджикскому туризму не безинтер- 
есно будетъ посмотрѣть на этотъ участки, посаженныхъ на разведенныхъ 
въ нихъ виноградникахъ, присмотрѣться къ страдающимъ отъ 
норд-оста садамъ и вѣвиться въ ничтожномъ процентѣ земель, 
занятыхъ подъ культуру на этихъ участкахъ, розданныхъ именно 
въ цѣляхъ насыщенія культуры, но, вслѣдствіе дороговизны цѣнъ 
на землю, продаваемыхъ весьма дорого даже и въ совѣтѣ пер- 
разработанный видѣ. Почитательный примѣръ для воззрѣнія 
противъ политики насыщенія культуры путемъ раздачи земель 
людямъ постороннимъ, не знающимъ мѣстныхъ условій, а главное 
не живущимъ личнымъ землѣдѣльческими трудомъ (участки на- 
ходятся преимущественно въ рукахъ лицъ не мѣстныхъ происхо-
денія изъ такъ наз. интеллигентнаго круга)... 

1) Правила объ отводѣ культурныхъ участковъ см. въ Справоч- 
ной книж Черноморской губ. на 1899 г., составилъ П. С. Леонтьевымъ, 
стр. 23.
дойти и до цементного завода, повидать самый завод, пристать при нем, нагрузку судовъ цементомь. Дальше за заводомъ бере́гъ бухты круто поникается къ морю мимо такъ наз. куль-туриныхъ участковъ, т. е. казенныхъ земель, розданныхъ разнымъ лицамъ на самыхъ льготныхъ услови́яхъ въ собственность. На-чала́ 1) они обыкновенно отдаютъ лишь въ льготное пользование на 5 льтъ съ обязательствомъ наauseдения той или иной куль-тury въ известномъ пространствѣ участка. Но по истечении 5 льтъ предоставляется право на льготныхъ услови́яхъ приобрѣсти участокъ въ собственность. Нормальный размѣръ этихъ участковъ 10 дес., и каждое отдѣльное лицо имѣетъ право только на 1 тако́й участокъ, но въ «заслуживающихъ уваженія» случаяхъ допускается давать и по мѣ́сколько участковъ въ одномъ руки. Вотъ такіе то участки, изъ которыхъ многие перешли уже къ новымъ владельцамъ, раздробились, или наоборотъ соедини́лись въ рукахъ отдѣльныхъ лицъ,—и расположены на этомъ бере́гу бухты, а также около Кабардинки, близъ нѣкоторыхъ дру-гихъ изъ окрестныхъ селеній и около Новороссійска въ уроци́щахъ Пенай и Чухабль. Геленджикскому туріку не беззинте́ресно будетъ посмотрѣть эти участки, посвященные на разведенныхъ въ нихъ виноградникахъ, присмотрѣться къ страдающимъ отъ норд-оста садамъ и убѣ́диться въ ничтожномъ процентѣ земель, занятыхъ подъ культуру на этихъ участкахъ, розданныхъ именно въ цѣ́ляхъ наасведенія культуры, но, вслѣдствие дороговизны цѣ́нь на землю, продающихся весьма дорогого даже и въ совѣ́сь пе́разработанномъ видѣ. Поучительный примѣ́ръ для воззрѣ́нія противъ политики наасведенія культуры путемъ раздачи земель людямъ постороннимъ, не знающимъ мѣ́стныхъ услови́й, а главное не живущимъ личнымъ земледѣ́льческимъ трудомъ (участки на-ходятся преимущественно въ рукахъ лицъ не мѣ́стного происхо-ждения изъ такъ наз. интеллигентнаго круга)...
тамь съ наказа и то уже стоимь 2 р. Повздка же на т. наз. Михайловской перевалъ или въ Джанхоть (съ правомъ пробить тамь до вечера) 5—6 р. ¹—и т. п. Поэтому при сравнительно частныхъ прогулкахъ расходъ на оплату повздокъ слагается въ крупную сумму. Но названія мало, слѣдовательно нѣть благопожелательной конкуренціи, да и единственное время ихъ заранѣе—для, когда имь необходимо нажить денегъ на весь годъ. Этимъ объясняются, почему и названія такова, дѣйствующая въ самомъ Геленджикѣ, тоже довольно высока (напр., въ часъ 50 коп.).

Весьма интересна прогулка въ Адлерѣйку. Туда, при нежеланіи идти пѣшкомъ, можно попасть кружнымъ путемъ—по шоссе и затѣмъ долиной р. Адыры—по дну ущелья, постоянно пересѣкаемаго рѣчной, которую приходится нѣсколькіе разъ переѣзжать въ бродъ, такъ какъ когда-то произведенные черезъ нее мости на половину снесенные, за половину испорчены, представляютъ одно сплошное неразуміе. Поэтому случайно попавшимъ черезъ эти мости мѣстныя жители-малороссы обыкновенно предписано идти по реке, которая проходящая въ ущелье, проходитъ въ довольно красивомъ ущельѣ. Но оно не открываетъ тѣхъ безусловно красивыхъ перспективъ, которыми отличается лучшей частью въ Адлерѣйку черезъ Мархотскій хребетъ по горной тропѣ, которую Адлерѣйцы обыкновенно сообщаются съ моремъ и Геленджикомъ.

Подъемъ на гребень хребта ничуть не опасенъ, хотя и нѣсколькіе труденъ; въ прогулкѣ съ ламами мы поднимались на него,—не безъ нѣсколькіхъ короткихъ приваловъ, конечно, приблизительно два часа. Несмотря на то, что день былъ жаркий и безвѣтріе, такъ что подниматься было довольно жарко,

¹) Разстоянія отъ Геленджика 16—21 верст.; цѣны эти—въ періодъ наливки пріѣзжихъ.
²) „Черноморское Побережье“, стр. 133.
там, съ полчасика и то уже стоит 2 р. Позджа же на т. наз. Михайловскій перекрестъ и въ Джанхотъ (съ праваго прыбѣтъ тамъ до вечеря) 5—6 р. 

1)—и т. п. Поэтому при сравнительно частыхъ прогулкахъ расходъ на оплату позджа слагается къ крупной суммѣ. Но извозчикъ мало, слѣдовательно нѣтъ благоприятной конкуренции, да и единственное время ихъ зароботка—дѣло, когда имъ необходимо навзять денегъ на весь годъ. Этимъ объясняются, почему и извозчики такъ, дѣйствующая въ самомъ Геленджикѣ, тоже довольно высока (напр., въ часъ 50 коп.).

Весьма интересна прогулка въ Адербѣвку. Туда, при неслѣдбіи идти пешкомъ, можно попасть кружнымъ путемъ—по шоссе и затѣмъ долиною р. Адеры—по дну ущелья, постоянно пересѣкаемаго рѣчкой, которую приходится нѣсколько разъ переѣзжать въ бродъ, такъ какъ когда-то построенные чрезъ нее мосты на половину снесены, за половину испорчены, представляютъ одно сплошное негодованіе. Поэтому случайно поѣхавшимъ чрезъ эти мости мѣстные жители—малороссы обыкновенно проплывають: «чего тебя нечистая попесла суда, хиба ты не бачишь, что не мосешь» 2)!

Дѣвнадцативерстный коносный путь этотъ, не одинаковъ въ году перерывающийся благода- даря дождямъ каждый разъ на нѣсколько недѣль, проходить въ довольно красивомъ ущельѣ. Но онъ не открываетъ тѣхъ безу- словно красивыхъ перспективъ, которыми отличается пѣшій путь въ Адербѣвку чрезъ Мархотскій хребетъ по горной тропѣ, который Адербѣвцы обыкновенно сообщаются съ моремъ и Геленджикомъ.

Подъемъ на гребень хребта ничуть не опасенъ, хотя и нѣсколько труденъ; въ прогулку съ дамами мы поднимались на него,—не безъ нѣсколькихъ короткихъ приваловъ, ко- нечно,—приблизительно два часа. Несмотря на то, что день былъ жар- кій и безвѣтренныя, такъ что подниматься было довольно жарко.

1) Расстоянія отъ Геленджика 16—21 верст.; цѣны эти—въ пе- ріодъ наливки пѣрѣжаны.

2) «Черноморское Побережье», стр. 133.
Уцелевший теперь лишь 100 с небольшим семей 1). Номинально надел 30 дес. на двор, но разработка земли крайне трудна, да и удобной земли весьма мало; в траве недостатка пить, но доставить скопенное в горах сношенно трудно и 2/3 его пропадает при спуске с гор. Виноград росет не особенно хорошо: вредят иногда зимние морозы, и почва здесь по преимуществу глинистая, «холодная», не в прямом окрестностях Геленджика, богатым известными «теплыми» почвами с прекрасными виноградниками у нескольких владельцев культурных участков. Выходя вдоль с капитальным состоянием. Главный заработок, главный источник жизни Адербиевцев — лес: рубка леса и сбыт его, как строевого материала и топлива. Но естественное лесовозобновление далеко не постепенно пополняет безощадную вырубку; все годное влабы уже вырублено; когда то могучие дубы, бук и ольхи, громадные яблони и груши упали под ударами топора, и за ними приходится теперь отправляться далеко в горы. Промысел становится все труднее и малоходоходнее. Некоторые Адербиевцы уже пробовали выселаться в Сибирь (1), но вернулись назад разоренные. В общем, население живет бедно, а с дальнейшим влабой леса жить станет еще тяжелее; уже и теперь Геленджик получает строевой лес главным образом не из Адербиев, а из более удаленной Псады; из Адербиев же идут преимущественно дрова. Приближается грозный момент, когда Адербиевцам придется решать вопрос о том, чем жить и куда дойдя 2).

Необходимо сказать кстати пару слов о климате Адербиев, в виду высказывавшегося мнения о возможности образо-

1) Сверх этого неудалене извечно еще особый поселок — семья 20 чековых, поселившихся здесь леть 20 изв. и живущих главным образом огородничеством, из этих у них довольно успешно.
2) Подробности об Адербиев их виноделии и климате см. в известной книге «Черном. побережье» стр. 50 и 133-135 и в «Трудах съездов виноградовладельцев» в 1891 г. в Новороссийск. стр. 238 и сл.
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уцежь живет теперь лишь 100 с небольшим семей 1). Но- минально надъ 30 дес. на дворь, но разработка земли крайне трудна, да и удобной земли весьма мало; в травъ недостатка нть, но доставить екюное въ горахъ съюно трудно и 2/3 его противает при супь съ горь. Виноградъ росеть не особенно хорошо: вредить иногда зимние морозы, да и почва здьсь по- преимуществу глинистая, "холодная", не въ прямьбь окрестностям Геленджика, богатымъ известковыми "теплыми" почвами съ прекрасами виноградниками у нѣкоторыхъ владѣльцевъ культурныхъ участковъ. Виноѣдъ съ самыя примитивнымъ состояніемъ. Главный заработокъ, главный источникъ жизни Адербивецъ—лѣсь: рубка лѣса и сбытъ его, какъ строевого матеріала и топлива. Но естественное лѣсовозобновление далеко не постѣ- ваетъ пополнить безпощадную вырубку; все годное влнзы уже вырублено; когда тамъ могутъ дубы, букъ и ольхи, громадные яблоки и группы упали подъ ударами топора, и за ними приходится теперь отправляться далеко въ горы. Промыселъ становится все труднее и малоходонъ. Нѣкоторые Адербивцы уже пробовали выселиться въ Сибирь (1), но вернулись назадъ разоренные. Во общей, населеніе живетъ бѣдно, а съ дальнѣйшей вырубкой лѣса жить станетъ еще тяжелѣ; уже и теперь Геленджикъ получаетъ строевой лѣсъ главнымъ образомъ незъ Адербивеки, а нь болѣѣ отдѣленной Пшады; изъ Адербивеки же идутъ преимущественно дрова. Приближается грозный моментъ, когда Адербивцамъ придется рѣшать вопросъ о томъ, чѣмъ жить и куда дѣться 2).

Необходимо сказать кстати пару словъ о климатѣ Адер- бивеки, въ виду высказывавшагося мнѣнія о возможности образо-

1) Сверхъ того нѣдальекъ измѣль еще особый поселокъ—сем. 20 чеховъ, поселившихся здѣсь лѣтъ 20 изъ и живущихъ глав. обр. огородничествомъ, изъ которыхъ у нихъ довольно усиліо.

2) Подробности объ Адербивекѣ, его винодѣльи и климатѣ см. въ извѣстной книгѣ "Черном. побережье" стр. 50 и 133—135 въ "Трудахъ съѣзда виноградовладѣльцевъ" въ 1891 г. въ Новороссийскѣ, стр. 238 и слѣд.
оказались недостаточно благоприятными. За то местная и луговая растительность здесь роскошна и нёсть той сухости и лётного жара, которые замечаются в Геленджике и в особенности в Новороссийске. За то и дорога туда (кроме первых 4—5 верст от Геленджика среди сплошного дерева-дерева) отличается замечательным разнообразием вышних разросшейся растительности, а ярко с тёмной и красочной видов. Далеко кругие изгибы, шоссе то опускается в долину какой-нибудь реки или ручей, то поднимается на возвышенность и идет по высоким понижениям узкому карнизу горы, открывая широкий перспективный вороту, то узкой сбруй вентилем изгибаются в хаос горы. мостами обнаруженного великолепного растительности, мостами с тёмным и ярко выделяющимися на солнце громадными обнажениями известняков, красиво насыщенными в самых разнообразных направлениях. Мощные огромные буки, дубы и каштани, многочисленные медленственные рощи постепенно подступают к шоссе сплошной стеной, с объёмов сторон. В более высоких местах, густота окружающей растительности увеличивается обнажающимися деревьями многочисленными линиями разных видов: жимолостью, ломоносом, повитами, хмелем, плодом, диким виноградом. На 17-й верст от Геленджика имется там источник минеральной соленоводной воды, по всем природит вмещении имейший будущее), тёмной более, что вблизи источника имеются мосты, где с удобством можно построить дачный пансионет.

Поблизке на Михайловский перевал интересен еще в том отношении, что, вань с сознанием местного человечка, можно свернуть с шоссе и совершить небольшое, но приятное путешествие национальными островами каменными жилищами древних обитателей страны. Дорогою, идя по лёсу, не раз можно наткнуться на заросшие лесом острова черкесских садов и полакомиться при этом растущем мистике в изобилии ягодой алыч или луны, способствующей утолению жажды.

1) Подробности см. «Черноморское побережье» стр. 13, 51 и 135—137.

Въ лесах окрестностей Михайловскаго перевала водятся волки, кабаны, медведи, рыси, шакалы. Еще дальше за перевалом близь р. Пшады, веретахъ въ 40—50 отъ Геленджика, напр. у горы Молдаванки и близь горы Пшад, есть мсть, прекрасная по своей дикой красоте; тамъ и прекрасная охота на зверя, и въ с. Пшадѣ есть и несколько охотниковъ изъ крестьянъ, специально охотящихся на кабановъ (главн. обр. осенью съ собаками).

Кромѣ Адербейки и Михайловскаго перевала у Геленджика есть еще два наиболѣе любимых мѣста прогулокъ—такъ наз. Фальшивый Геленджикъ и Джанкоты, куда можно добраться и на лошадяхъ и на моремъ, такъ какъ праздниками паровой ка- теръ, иногда и съ музыкою, уходить туда «на гулянья» на цѣлый день.

Первый расположенъ у впаденія р. Аберды въ море веретахъ въ 7 отъ Геленджика. Здѣсь рѣка образуетъ широкую долину, занятую упоминавшимися выше десятисотоннными насѣдственными участками добровольно пришедшихъ сюда козаковъ, которые большую часть этихъ участковъ пораспорядили въ частныхъ руках.

Въ дождливые периоды года нерѣдки разливы Адербы, слѣды которыхъ наблюдаются въ остаткахъ временного русла ея во время разлива, гдѣ иногда подолгу задерживается вода, не имѣющая стока. Присутствие проточнаго и непроточнаго водъ, сравнительно низменное положеніе долины, образованной при томъ довольно высокими горами, уменьшающими вентиляцию мѣстности, дѣлаетъ климатъ ея замѣтно болѣе влажнымъ, чѣмъ климатъ самаго Геленджика, вблизи котораго при томъ же не протекаетъ никакой рѣчки. Вслѣдствіе всего этого Фальшивый Геленджикъ, не въ прыжкъ настоящему Геленджику, не свободенъ отъ лихорадокъ. Но мѣстность тамъ довольно красивая, благодаря чему, а также благодаря сравнительной легкости, съ которою козаки пусты надолго свои насѣдственные участки, здѣсь образовался особый дачный пансионетъ, въ которомъ приезжающіе туристи могутъ найти пріютъ на лѣто. Въ тѣмной «санаторіи» плата за ко-
оказались недостаточно благоприятными. За то местная и луговая растительность здесь роскошна и непой той сухости и лёгкого жара, которые замечены в Геленджике и в особенности в Новороссийск. За то и дорога туда (кроме первых 4—5 верст от Геленджика среди сплошного дерева-дерева) отличалась замечательным разнообразием пышно разросшемся растительности, в местах с рёбры и красою видов. Даже крупные игги, шоссе отпускается в долину какой-нибудь речки или ручья, то поднимается на земленность и идёт по высоким понятно узкому карнизу горы, открывая широкий панорамный вид. Круг, то узкой, то широкой лентой извивается в холм горы, местами обросших могучей растительностью, местами отвёсными с ярко выделяющими на солнце громадными обнажениями известняков, красиво насыщенными в самых разнообразных направлениях. Большие огромные бугры, дубы и хвойные, многочисленные мелколистные грабы постепенно подступают к шоссе сплошнюю стенью об обеих сторон. В Боге влажных местах, густота окружающей растительности увеличивается обнажающим деревья многочисленными ланами разных видов: желтыми, ломоносом, повильем, хмелью, плесом, диким виноградом. На 17-й верст от Геленджика имеется там источник минеральной соленой-щелочной воды, по всему признакам имеющий будущее!), тёмя богатое, что облицы источника имеются миса, где с удобством можно построить дачный поселок.

Победа на Михайловский перевал интересна еще в том отношении, что, въезж съ собою знающего местного человека, можно свернуть съ шоссе и совершить небольшое, но приятное путешествие въ къ такъ наз. долинам—остаткам каменных жилищъ древнѣйшихъ обитателей страны. Дорогою, идя по лѣсу, не разъ можно наткнуться на заросшие лѣсомъ остатки черкесскихъ садовъ и полакомиться при этомъ растущими мисами въ изобилии ягодъ алычъ или лыча, способствующей утоленію жажды.

1) Подробности см. «Черноморское побережье» стр. 13, 51 и 135—137.
для культуры, склонамъ горы. Когда посвѣтъ виноградъ, ночами въ ущельѣ бываютъ слышны вой шакаловъ, приходящихъ имъ полакомиться. Нордъ-остъ здесь далеко не такъ силенъ, какъ въ Геленджикѣ, благодаря защищенности мѣстности горами и расительностью, а также избыткомъ самого ущелья, дающимъ такъ мѣста, мимо которыхъ онъ проноситься даже совсѣмъ сторону. Это, конечно, уменьшаетъ вентиляцію мѣстности, но изъ людей, живущихъ въ расположенномъ по ущелью имѣніяхъ, по собраннмъ мною свѣдѣніяхъ, неѣтъ никого страдающаго перерѣзывающейся лихорадкой, кромѣ одного постоянно работающаго въ подвалѣ. Въпротивно отсутствіе лихорадкой объясняется возвышенно положеніемъ большей части ущелья, наличностью известковыхъ почвъ и отсутствіемъ заболеваемости.

Кончая рѣчь объ окрестностяхъ Геленджика, необходимо было бы сказать нѣсколько словъ объ интеллигентной «эропинской» колоніи «Криницы» въ 35—40 в. отъ Геленджика на берегу моря, большой бѣдно жующейся въ землѣ, пригодной для культуры, станицѣ Береговой. Но побывать въ Криницы мнѣ не удалось. Состоявшія безпокой пребыватель ея, не заручившись предварительнымъ согласіемъ кого-нибудь изъ крincipанъ, я тщетно ожидать удобнаго для этого случая, пока они не опубликовали «прособу», отразившую для меня возможность посѣщенія Криницы. Отпечатанные, они прислали ей въ Геленджикѣ въ большомъ количествѣ экземпляровъ подъ непечатаннымъ крупными буквами заглавіемъ: «Просьба обитателей Криницы къ приѣзжимъ на время морскихъ купацій въ Геленджикѣ.» Въ этихъ печатныхъ листахъ они просили «приѣзжихъ» не дѣлать безцѣльныхъ, побуждаемыхъ однимъ только любопытствомъ посѣщеній ихъ поселка, такъ какъ многочисленныя посѣщенія эти отнимаютъ у нихъ непрерывительно много времени, предназначеннаго для работы, нанося такимъ образомъ материальную ущерб. Видно, что геленджиксіе «приѣзжие», скучая въ Геленджикѣ, действительно не церемонились съ посѣщеніями колоніи и попытками назойливыхъ, проникновеніемъ во внутреннюю ея жизнь.
для культуры, склонам горь. Когда посвєщён виноград, ночами въ уцелё дома бываетъ слышны вой шакаловъ, приходящихъ имь полакомиться. Нордъ-остъ здёсь далеко не такъ силенъ, какъ въ Геленджикѣ, благодаря защищенности мѣстныя горами и растительностью, а также изгибами самого уцелла, дающими та-кія мѣста, мимо которыхъ онь проносится даже совсмъ сторону. Это, конечно, уменьшаетъ вентиляцію мѣстности, но изъ людей, живущихъ въ расположенныхъ на уцелле имшніяхъ, по собраннымъ мною свѣдѣніяхъ, нѣть никого страдающаго пе-ремежающимся лихорадкой, кроме одного постоянно работающаго въ полдень. Въ ровное отсутствіе лихорадки объясняется возвы-шеннымъ положеніемъ большей части уцелла, наличию изве-стковыхъ почвъ и отсутствіемъ заболевенія.

Конча рѣчъ объ окрестностяхъ Геленджика, необходимо было бы сказать несколько словъ объ интеллигентной «еропин-ской» колоніи «Криница» въ 35—40 в. отъ Геленджика на берегу моря, здѣсь вблизи бѣдно живущихъ и нуждающихся въ землѣ, пригодной для культуры, станици Береговой. Но побывать въ Криницѣ мнѣ не удалось. Стѣсняюсь безпокойство обитателей ея, не заручившись предварительнымъ согласіемъ кого-нибудь изъ крѣпичанъ, я цящею оживалъ удобнаго для этого случая, пока они не опубликовали «просьбу», отвѣздавшую для меня возможность посѣщенія Криницы. Отпечатавъ, они прислали ее въ Ге-ленджикѣ въ большому количествѣ экземпляровъ подъ напечатан-нымъ крупными буквами заглавіемъ: «Просьба обитателей Кри-ницѣ къ пріѣзжимъ на время морскихъ купаній въ Геленджикѣ». Въ этихъ печатныхъ листахъ они просили пріѣзжихъ не дѣ-лать безцѣльныхъ, побуждающихся однимъ только любопытствомъ, посѣщеній ихъ поселка, такъ какъ многочисленныя посѣщенія эти отнимаютъ у нихъ непроизводительно много времени, предна-значенного для работы, нанося такимъ образомъ материальный ущербъ. Видно, что геленджикское «пріѣзжихъ», скуча въ Геленджикѣ, дѣйствительно не церемонились съ посѣщеніями колоніи и попытками навозившихъ проникновеніемъ во внутреннюю ея жизнь.

1) См. статью Я. Г. Сиповича «Очеркъ развитія хозяйства въ Джалангу» въ «Трудахъ съѣзда виноградовладѣльцевъ» въ г. Ново-россійскѣ въ 1899 г.
Теперь, чтобы окончить характеристику Геленджика, как мѣста для поселенія и какъ морскаго курorta, необходимо особо сказать о его климатѣ.

Для краткости приведу характеристику климата окрестностей Новороссійска изъ извѣстнаго изслѣдованія профессора А. И. Воейкова, О. П. Пастернацкаго и горнаго инженера М. В. Сергеева. «Окрестности Новороссійска по своей природѣ и климату довольно сходны съ южной частью Крыма, но не съ южнымъ берегомъ, а съ мѣстностью, съ одной стороны, къ западу отъ него (Балаклава и окрестности Севастополя), съ другой къ востоку (отъ Алушты черезъ Судакъ до окрестностей Теодосіи): та же сухость воздуха и бдность осадками въ теплые мѣсяцы года, та же, вообще, дождливая и перемѣнчивая зима съ чередованиемъ теплыхъ и влажныхъ съ моря вѣтрь и сухихъ и холодныхъ съ материка; та же пригодность для культуры винограда по условіямъ почвы и климатамъ. Но осадки все-таки обильны, чѣмъ въ вышеуказанныхъ мѣстностяхъ Крыма. А вышѣѣ съ тѣмъ въ тѣхъ мѣстностяхъ нѣтъ того холоднаго и суроваго зимою, сухаго и жаркаго лѣтомъ вѣтра, который имѣетъ мѣсто въ окрестностяхъ Новороссійска и называется боромъ или, по здѣшнему, вордѣ-остомъ.

Эта характеристика окрестностей Новороссійска въ значительной мѣрѣ приложима и къ недалеко отстоящему отъ него Геленджику съ тою только разницей, что онъ нѣсколько болѣе защищенъ отъ боры, сила которой, по увѣреніямъ многихъ мѣстныхъ жителей, аѣшь на 40—50% ниже, чѣмъ въ Новороссійскѣ. Кромѣ того около Геленджика нѣсколько болѣе растительны, чѣмъ около Новороссійска, и онъ обладаетъ значительной большиною количество рѣзиныхъ водъ хорошаго качества, что тоже даетъ ему нѣкоторое преимущество предъ послѣднимъ.

Правильныхъ метеорологическихъ наблюдений въ Геленджикѣ не велось и потому свѣдѣнія о климатическихъ его условиахъ приходится почерпать изъ сравненія съ близкими сходными съ нимъ мѣстностями, въ которыхъ велось такія наблюденія за сколько-нибудь продолжительный период времени, и изъ разсказовъ мѣстныхъ жителей.

Геленджикъ, по общимъ отзывамъ, и зимою и осенью теплѣе Новороссійска —очевидно, благодаря сравнительно меньшей повторяемости и меньшей силѣ бора*. Геленджикская бухта никогда не замерзаетъ. Весна начинается раньше, чѣмъ въ сосѣдней Адербайджанѣ. Лучшій мѣсяцъ май, начало июня во второй его половинѣ. Лѣтомъ въ Геленджикѣ не столь жарко, какъ въ Новороссійскѣ, но все-таки, когда дуетъ хотя бы легкий боръ, становится душно и жарко; когда же нѣтъ наши полтавскія и киевскія ночи болѣе душины, чѣмъ здѣсь. Наибольшее количество осадковъ выпадаетъ въ болѣе холодныя мѣсяцы, —преимущественно въ декабрѣ и январѣ (при чемъ однако выпадающій снѣгъ обыкновенно почти тотчасъ же становится); а наименьшее—въ периодъ съ апреля по октябрь, что, конечно, не можетъ не отражаться неблагоприятно на растительности. Меньшая относительная влажность Геленджика лѣтомъ, сравнительно съ болѣе южной частью Побережья и даже, напр., съ Фальшвымъ Геленджикомъ, объясняется между прочимъ тѣмъ, что склоны къ бухтѣ круты и вода быстро стекаетъ къ бухту, растительность окрестностей бѣдна, воды испаряется мало. Кромѣ того отличающагося лѣтомъ сухостью бора, хотя и не достигаетъ значительной силы въ лѣтнее время, однако не составляетъ все-таки рѣдкости въ этотъ периодъ года и потому оказываетъ свое влияние на осушеніе воздуха, тогда какъ южнѣе Геленджика она постепенно совсѣмъ исчезаетъ. Относительная бдность растительности въ Геленджикѣ, кромѣ вышеуказанныхъ климатическихъ особенностей, зависит также отъ петрогрбическаго состава породъ (почвы известковые и мѣдловые) и мо-
Теперь, чтобы окончить характеристику Геленджика, как места для поселения и как морского курорта, необходимо особо сказать о его климате.

Для краткости приведу характеристику климата окрестностей Новороссийска из известного изложения профессора О. И. Войтовича, О. П. Пастернака и горного инженера М. В. Сергеева. Окрестности Новороссийска по своей природе и климату довольно сходны с южной частью Крыма, но не с южным берегом, а с мангупской, с одной стороны, а западу от него (Балаклава и окрестности Севастополя), с другой к востоку (от Алушты через Судак до окрестностей Феодосии): та же сухость воздуха и бедность осадками в теплые месяцы года, то же, вообще, дожди и грозы, перенос и весна с чередования теплых и влажных с морем и ветром и сухих и холодных с материка; та же пригодность для культуры винограда под условиями почвы и климата. Но осадки все-таки обильные, вм. в выручающихых месчествах Крыма. А в месчествах в тёплых месчествах нёт того холодного и сурового зима, сухого и жаркого летом в жёлты, который имел в Крыму в окрестных Новороссийска и называется борей или, по здешнему, нордь-остом.

Эта характеристика окрестностей Новороссийска в значительной мере приложима и к недалеко отстоящему от него Геленджику с той только разницей, что он несколько больше защищён от борей, сила которой, по утверждениям многих местных жителей, длится на 40—50% ниже, чем в Новороссийске. Кроме того около Геленджика нёсколько больше разительности, чем около Новороссийска, и он обладает значительно большим количеством прямых ветров, что также даёт ему некоторое преимущество пред позадним.

Правильных метеорологических наблюдений в Геленджике не велось и потому свидетель о климатических его условиях приходится почерпать из сравнения с близлежащими сходными местностями, в которых велись такие наблюдения за сколько-нибудь продолжительный период времени, и из разговоров местных жителей.

Геленджик, по общему отзывам, и зимой и осенью теплее, чем в Новороссийске, благодаря сравнительно меньшей повторяемости и меньшей силы ветра. 1) Геленджикская бухта никогда не замерзает. Весна начинается раньше, чем в соседней Адлерёвской. Лучший месяц май, когда кузнечи во второй своей половине. Летом в Геленджике не столь жарко, как в Новороссийске, но все-таки, когда дует хотя бы легкий ветер, становятся душно и жарко; тогда его нет наши полтавские и кievские ночи больше дуны, чем днём. Наибольшее количество осадков выпадает в более холодные месяцы, преимущенно в декабре и январе (при чем однако выпадающих снег обыкновенно почти тотчас же стаивает); а наименьше—в период с апреля по октябрь, что, конечно, не может не отражаться неблагоприятно на растительности. Меньшая относительная влажность Геленджика летом, сравнительно с более южной частью Побережья и даже, напр., с Фальвинным Геленджиком, объясняется между прочим тём, что склоны к бухте крыты и вода быстро стекает в бухту, растительность окрестностей бедна, воды испаряется мало. Кроме того отличающийся летом сухостью ветра, хотя и не достигает значительной силы в летнее время, однако не составляет все-таки редкости в этот период года и потому оказывает свое влияние на увлажнение воздуха, тогда как южные Геленджика она постепенно съезжает. Относительная бедность растительности в Геленджике, вм. вышеупомянутых климатических особенностей, зависит также от нетографического состояния породы (почвы известковых и меловых) 2) и мо-

1) Черноморское Побережье, стр. 45.
2) Излюбленная почва держи-дерева.
жет быть не меньше этого отъ той же боры). Воть эта самая бора, въ зимнее время нерѣдко столь сильная, что срываетъ на майкахъ прикрѣпленные витами черешни, а жителей окраинь Геленджика не пускаетъ дойти до базара, находящагося въ центрѣ его, дѣлаетъ Геленджикъ вреднымъ и для людей съ слабыми легкими. «Пребываніе въ это время больныхъ на открытомъ воздухѣ, при страшной пыли и сухости его, является опаснымъ; могутъ являться тяжелыя заболевания дыхательныхъ органовъ и ухудшаться туберкулезные поражения легкихъ». Поэтому «претензіи Геленджика на климатическую станцію требуютъ еще доказательства». «Есть нѣкоторыя метеорологическія указанія на то, что въ Геленджикѣ пѣть тѣхъ бурныхъ зимнихъ колебаній температуры, которые встрѣчаются въ окрестностяхъ Новороссійска. Если бы дальнѣйшими метеорологическими наблюденіями удалось доказать, или, по крайней мѣрѣ, сдѣлать вѣроятнымъ, что зима здѣсь не суровая, безъ рѣзкихъ колебаній температуры, то получился бы чрезвычайно важный аргументъ въ пользу признания здѣсь въ Геленджикѣ передовой (въ смыслѣ ближайшей) зимней климатической станціи на Черноморскомъ побережьѣ».

Въ заключеніе всего сказаннаго выше о Геленджикѣ, какъ курортѣ, необходимо отмѣтить для лицъ, которыя желають бѣхать въ Геленджикѣ, какъ въ мѣстности, извѣстную разведеніемъ виноградниковъ, что лѣтній сорта винограда въ настоящее время почему то разводятся въ окрестностяхъ Геленджика въ весьма маломъ количествѣ и что «виноградного сезона» здѣсь нѣтъ. Послѣднее можетъ быть объясняется и тѣмъ, что паркъ и въ августѣ уже начинаетъ здѣсь довольно сильно подвывать бора, способная при извѣстной продолжительности, выиграть значительную часть публики. Вопросъ этотъ во всѣхъ случаяхъ для меня неясень, и потому, не будучи утвержденъ въ правильности объясненія, я констатирую лишь фактъ отсутствія виноградного сезона. Но за то я могу констатировать и фактъ болѣе отраднаго свойства, не упомянутый еще въ предыдущемъ изложеніи, это—отсутствие москитовъ при указанномѣ уже выше отсутствіи въ

1) О влияніи боры на растительность подробнѣ будетъ сказано въ слѣдующей главѣ.
2) Черном. Побер., стр. 132.
жет быть не менее этого от той же борьбы). Воть эта самая бора, въ зимнее время нерѣдко столь сильная, что срываетъ на манѣнѣ прикрытій снѣгомъ верхъ черешни, а жителей окрани Геленджика не пускаетъ дойти до базара, находящагося въ цѣнтре его, дѣлается Геленджикъ вреднымъ и для людей съ слабыми легкимъ. «Пребываніе въ это время больныхъ на открытомъ воздухѣ, при страшной пыли и сухости его, является опаснымъ; могутъ являться тяжелая забоства дыхательныхъ органовъ и ухудшаться туберкулезное пораженіе легкихъ». Поэтому «претензіи Геленджика на климатическую станцію требуютъ еще доказательства». «Есть нѣкоторыя метеорологическія указания на то, что въ Геленджикѣ нѣть тѣхъ бурныхъ зимнихъ колебаній температуры, которыя встрѣчаются въ окрестностяхъ Новороссійска. Если бы дальнѣйшими метеорологическими наблюденіями удалось доказать, или, по крайней мѣрѣ, сдѣлать вѣроятнымъ, что зима здѣсь не суровая, безъ рѣзкихъ колебаній температуры, то получилось бы чрезвычайно важный аргументъ въ пользу признания Геленджика нередкой (въ смыслѣ ближайшей) зимней климатической станціи на Черноморскомъ побережиѢ. » Но доказать это врядъ ли удается, потому что, судя по подробнѣйшимъ разсказамъ, если колебанія температуры и действительно далеко не такъ рѣзки, какъ въ Новороссійскѣ, то погода зимою все-таки очень переменчива и непостоянна. Иногда, почти правильно чередуясь другъ съ другомъ, морская и суша-оста дуютъ (по 3—6 дней кряду каждый) въ теченіи чугъ не всей зимы, мѣрный приносъ грозныхъ тучъ съ обильнымъ дождемъ, второй ихъ пропогянъ. На короткій промежутокъ между двумя вѣтрами устанавливаются ясная, тихая погода, начинаютъ ходить въ лѣтнемъ платѣ, но ненадолго—опять одинъ вѣтеръ смѣняется другимъ и такъ по нѣсколько недѣль. При такихъ вѣтрахъ и такомъ непостоянствѣ погоды не мѣсто здѣсь человеку съ больными легкихъ, и потому

претензіи Геленджика на зимнюю климатическую станцію дѣйствительно, кажется, совершенно неосновательны. Совершенно понятно послѣ всего этого, что Геленджикъ негодуетъ на свой порядокъ и находятъ, что безъ него ихъ Геленджикъ не имѣлъ бы уже почти никакихъ дефектовъ. Но они забываютъ, что несомнѣнно хорошую сторону этого вѣтра, на которую, какъ мѣнѣ кажется, совершенно правильно указалъ С. И. Васюковъ, и которая заключается въ осушающемъ и охлаждающемъ влияніи его на почву и воздухъ, избавляющемъ Геленджикскихъ жителей отъ мальрии. «Благодаря этому, суша-оста, Геленджикъ, говоря словами С. И. Васюкова, обладаетъ превосходнымъ, здоровымъ и сухимъ воздухомъ. Лихорадка здѣсь нѣтъ вообще, рѣдко бываетъ тифъ и другія заболевания, которыми такъ боють югъ этого побережья. Вообще, если бы не было порядокъ, то былъ бы Геленджикъ жизненнымъ и красивымъ мѣстечкомъ, но тогда и не было бы и здороваго по своей рѣдкости воздуха».

Въ заключеніе всего сказаннаго выше о Геленджикѣ, какъ курортѣ, необходимо отмѣтить для лицъ, которыя пожелали быѣхать въ Геленджикѣ, какъ въ мѣстность, извѣстную разведеніемъ виноградника, что лѣтніе сорта винограда въ настоящее время почему то разводятся въ окрестностяхъ Геленджика весьма малыми количествами и что «виноградный сезона» здѣсь нѣтъ. Послѣднее можетъ быть объяснено и тѣмъ, что погода и въ августѣ уже начинаетъ здѣсь довольно сильно подувать бора, способная при извѣстной продолжительности, вызывать значительную часть виноградника. Вопросъ этотъ во всякомъ случаѣ для меня неясенъ, а потому, не будучи уверенъ въ правильности объясненія, я констатирующую лишь фактъ отсутствія винограднаго сезона. Но за то я могу констатировать и фактъ болѣе отраднаго свойства, не упомянутаго еще въ предыдущемъ изложеніи, это — отсутствіе воскресныхъ при указанномъ выше отсутствіи въ

1) «Геленджикъ», Истор. Вѣстн. 1902 г. № 8.
2) Рѣчь, конечно, идетъ не о зимнемъ періодѣ бурныхъ порядковъ.
Геленджикъ майрии, что составляет важный плюсъ въ его пользу и ставить его выше другихъ болѣе излюбленныхъ публикою южныхъ курортовъ, каковы Сочи, Туапсе и Сухумъ. Заканчивая рѣчью о Геленджикѣ, считаю долгомъ выразить мою искреннюю признательность лицамъ, оказавшимъ мнѣ содѣйствіе въ составленіи главнымъ образомъ изложенного уже историческаго очерка Геленджика, а частію и въ описаніи остальныхъ пунктъ побережья сообщеніемъ различныхъ свѣдѣній, указаніемъ и даже доставленіемъ важнѣйшихъ печатныхъ источниковъ: П. С. Лентьевъ, Е. Ф. Фелицина, М. В. Яковлева, С. И. Каппера и П. А. Попомаренко.

Слѣдующая глава, согласно уже намѣченному выше порядку, будетъ посвящена не болѣе южнымъ пунктамъ побережья, а Новороссійскому.

Л. С. Личковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Въ бурсѣ—семинаріи. 1)

(Изъ воспоминаній)

I.

Неожиданныя тревоги.

Июнь въ исходѣ. Экзаменъ въ уѣздной бурсѣ закончились. Въ корпусѣ не осталось ни одного бурсака: уѣхали даже и тѣ, о которыхъ некому было позаботиться,—кто въ гости къ товарищу, кто къ дальнимъ родственникамъ, кто на кондицію. Окончивъ курсъ, вместо обычныхъ отпускныхъ билетовъ, получили свидѣтельства, дававшія имъ такія права, о которыхъ долго еще

1) Настоящіе очерки отчасти составляютъ продолженіе прежнихъ, именно: «Майская рекреація въ бурсѣ» («Киевск. Старина» № 5, за 1896 г.), «Передъ реформой бурсъ» (ib. № 4 за 1898 г.), «Въ началѣ реформы бурсъ» (ib. № 9 за 1900 г.). Воспоминанія касаются первой половины 1870-хъ годовъ, т. е. кануна фактическаго преобразованія II—ской семинаріи. Для неначавшихъ первыхъ очерковъ—поясненіе: классы въ старой бурсѣ носили названіе низшаго, средняго и высшаго отдѣленій, которыя имѣли свои болѣе популярныя напованія; въ духовномъ училищѣ низшее отдѣленіе—фара, среднее—грамматика, высшее—синтаксисъ; въ семинаріи: низшее—словесность или риторика, среднее—философія, высшее—богословіе.

Авт.
Геленджикъ майрани, что составляет важный плюсъ въ его пользу и ставить его выше другихъ болѣе излюбленныхъ публикою южныхъ курортовъ, каковы Сочи, Туапсе и Сухумъ. Заканчивая рѣчь о Геленджикѣ, считаю долгомъ выразить мою искреннюю признательность лицамъ, оказавшимъ мнѣ содѣйствие въ составлении главнымъ образомъ изложенного уже исторического очерка Геленджика, а частью и въ описании остальныхъ пунктовъ побережья сообщеніемъ различныхъ свѣдѣній, указаніемъ и даже доставленіемъ важнѣйшихъ печатныхъ источниковъ: П. С. Леонтьева, Д. Я. Фелицина, М. В. Яковлева, С. И. Каппера и П. А. Пономаренко.

Слѣдующая глава, согласно уже намѣченному выше порядку, будетъ посвящена не болѣе южнымъ пунктамъ побережья, а Новороссийsku.

Л. С. Личковъ.

(Продолжение следует).

Въ бурсѣ—семинарии. 1)

(Изъ воспоминаній)

I.

Неожиданныя тревоги.

Июнь въ исходѣ. Экзамены въ южной бурсѣ закончились. Въ корпусѣ не осталось ни одного бурсака: уѣхали даже и тѣ, о которыхъ некому было позаботиться,—кто въ гости къ товарищу, кто къ дальнѣмъ родственникамъ, кто на кондицію. Окончивъ курсъ, вмѣсто обычныхъ отпускныхъ билетовъ, получили свидѣтельства, дававшія имъ такія права, о которыхъ долго еще

1) Настоящіе очерки отчасти составляютъ продолженіе прежнихъ, именно: «Майская рекреация въ бурсѣ» (Кіевск. Старина № 5, за 1896 г.), «Передъ реформой бурсъ» (ib. № 4 за 1898 г.), «Въ началѣ реформы бурсъ» (ib. № 9 за 1900 г.). Воспоминанія касаются первой половины 1870-хъ годовъ, т. е. калужна фактическаго преобразованія II—ской семинаріи. Для нечитавшихъ первыхъ очерковъ—поясненіе: классы въ старой бурсѣ носили названія низшаго, среднаго и высшаго отдѣленій, которыя имѣли свои болѣе популярныя названія; въ духовномъ училищѣ низшее отдѣленіе—фара, среднее—грамматика, высшее—синтаксисъ; въ семинаріи: низшее—словесность или риторика, среднее—философія, высшее—богословіе.

Авт.
должны метать ихь младшие товарищи—не только фами, ставшие грамматиками, но и самые грамматики, преобразовавшиеся въ синтактиковъ. Счастливые обладатели этихъ священства были, конечно, на седьмомъ небѣ. Еще были: Мало того, что каждый изъ нихъ оставлялъ бурсу, съ ею подчасъ просто-таки невозможными условиями, и получалъ право держать вступительный экзаменъ въ семинарии: оный и въ родномъ домѣ могъ явиться уже, что называется, «человѣкомъ». Въ самомъ дѣлѣ: какъ ни какъ, а во всѣй округѣ, вѣдь, людей и съ такими образовательнымъ цѣнѣ было немного. Псаломщики изъ окончившихъ семинарию явились уже послѣ, а изъ дьяковъ, не говоря уже о несчастныхъ пономаряхъ, вѣдь могъ похвастаться даже тѣмъ, что когда-то всукилъ премудростъ хоть первого—чтого класса писащей бурс. То же и на счетъ дьяконовъ: если который-нибудь изъ нихъ и понюхалъ во время оно семинарии, то наврѣмь было изъ нея изгнанъ (иначе давно уже былъ бы священникъ), а потому и не имѣлъ рѣшительно нѣкакого права гордиться своей ученичностью. Объ акаемистахъ и говорить ничего: теперь архиерей чаще гостить въ деревняхъ, тѣмъ больше тѣмъ опасень тому назадъ академистъ. Могут быть, именно по этой причинѣ такъ высоко стоятъ авторитетъ сельскаго священника: какъ «окончивший курсъ», онъ занимаетъ недосыпаемо высокое положеніе въ приходѣ, и высокомѣрное отношеніе къ нему псаломщика—посредственное уже позднейшаго времени... И при такихъ условіяхъ юноша, съ успѣхомъ прошедшей полный курсъ училища, получившаго право держать экзаменъ въ семинарии и подававшей надежды, иногда не мальый, могъ уже быть «человѣкомъ». Этотъ «человѣкъ» законно метать уже о лучшемъ будущемъ, строить воздушные замки и... подчасъ весьма дерзно не подчинился мнѣнію не только маменьки, но и всего наиплещнаго. Вѣдь старики долго не понимали, а иные такъ и не поняли, какимъ образомъ могли даже возникнуть поводы къ разногласію, ужасному разногласію, породившему совершенно неожиданную тревогу. Они чувствовали только, что покой ихъ нарушень, надежды грозять не сбыться, дрожали за будущее своихъ неразумныхъ дѣтей и,

полныхъ недоумѣнія, напрасно ломали голову надъ проклятымъ вопросомъ: откуда сіѣ?

— Ты что же это, сынокъ: еще и экзаменъ въ семинарии не держать... чего доброго и провалился еще... бывало, вѣдь, всяко!.. а ты уже и тово... на счетъ скудости семинарскаго образованія!.. Да въ своемъ ли ты, малый, умѣ.—Но «малый», несомнѣнно, былъ въ своемъ умѣ, по крайней мѣрѣ настолько, насколько можетъ обрѣтаться въ немъ 16-лѣтній юноша, легко, какъ извѣстно, дѣлающій достойное чужого ума своиимъ. Уже въ послѣднямъ классѣ бурс, только что назвавшись преобразоваться, онъ заразился тѣмъ духомъ, которымъ теперь такъ отдаетъ отъ него, къ огорченію родителей, которымъ, конечно, и не смыло, чтобы «реформа» могла такъ ужасно разврѣться. А случилось все это вотъ какъ. «Малый» крикъ, крикъ задумался надъ письмомъ одного семинариста. Письмомъ это, не ему новое и писанное, онъ тишею переписывалъ, часто перечитывалъ его одинъ съ товарищами, и хотя не въ языкѣ напусть отъ слова до слова, тѣмъ не менѣе хранилъ его какъ какото за-вѣтной талисманъ, должествовавший когда-нибудь принести ему счастье. Не все въ этомъ письмѣ даже и правило ему: слѣпокъ ужъ часто повторялось мѣстоименіе перваго лица; не привлекли снмпатіи и громкія слова на счетъ «прогресса», «узкаго и широкаго горизонта»; «идеальныхъ стремлений» и т. под. Но, помимо всего этого, было въ письмѣ пять очень ужъ новое и заманчивое, а главное—угарющее какъ разъ по начавшей уже натягиваться струнѣ... Такое впечатлѣніе получилось отъ тѣхъ именно мѣстъ письма, где съ удивительнѣйшей откровенносью и смѣлостью говорилось о страшной нищетѣ духовенства, объ уничтоженномъ и обиженномъ положеніи отцовъ, о неимѣніе лучшемъ положеніи прочихъ состояній и о полной возможности дѣтей духовенства ити по другой дорогѣ, по которой не никогда уже пошли. Это послѣднее указание въ письмѣ служило такимъ сильнымъ подтвержденіемъ всѣхъ доводовъ, какимъ служатъ едва burglary въ сочиненіи, искусно написанномъ по всѣмъ правиламъ старой хри.

ВЪ БУРСѢ.—СЕМИНАРИѢ.
должны метать ихь младшие товарищи—не только фары, ставшие грамматиками, но и самые грамматики, преобразившиеся въ синтактикъ. Счастливые обладатели этихъ свидѣтельствъ были, конечно, на седьмомъ небѣ. Еще-бы! Мало того, что каждый изъ нихъ оставил бурсу, съ ея подчасъ просто-таки невозможными условиями, и получил право держать вступительный экзаменъ въ семинарию: онъ и въ родномъ домѣ могъ явиться уже, что называется, "человѣкомъ". Въ самомъ дѣлѣ: какъ ни какъ, а во всѣй округѣ, вдѣ, людей и съ такимъ образовательнымъ цензомъ было немного. Псаломщики изъ окончившихъ семинарию явились уже послѣ, а изъ дьяконовъ, не говоря уже о несчастныхъ пономаряхъ, рѣдкѣй могъ похвастаться даже тебя, что когда-то вкусили премудрость хоть первого—второго класса пирашей бурсы. То же и на счетъ дьяконовъ: если который-нибудь изъ нихъ и понюхалъ во время оно семинарии, то наврѣчье былъ изъ нея изгнанъ (иначе давно уже бы былъ священникъ), а потому не имѣлъ рѣшительно никакаго права гордиться своей ученостью. Объ академистахъ и говорить печенаго: теперь архипелагъ чаще гостить въ деревняхъ, тѣмъ—30—40 лѣтъ тому назадъ академистъ. Можетъ быть, именно по этой причинѣ такъ высоко стоялъ авторитетъ сельскаго священника—какъ окончивший курсъ, онъ занимать недосягаемое высокое положение въ приходѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ, отношение къ нему псаломщика—пожалуй, даже позднѣйшаго времени... При такихъ условіяхъ юноша, съ упѣхомъ продѣлалъ полный курсъ училища, получившаго право держать экзаменъ въ семинарию и подававшаго надежды, иногда не малы, могъ уже быть "человѣкомъ". Этого "человѣка" законно мечтать уже о лучшемъ будущемъ, строить воздушные замки и... подчасъ весома дерзновенно не подчинился мнѣнію не только маменьки, но и самого папеньки. Вѣдомые старыя долго не понимали, а иные такъ и не поняли, какъ образомъ могутъ даже возникнуть поводы къ разногласію, ужасному разногласію, породившему совершенно неожиданныя тревоги. Они чувствовали только, что покой ихъ нарушенъ, надежды грозятъ не сбыться, дрожали за будущее своихъ неразумныхъ дѣтей и,

полные недоумѣнія, напрасно ломали голову надъ проклятымъ вопросомъ: откуда се?—

Ты что же это, сынокъ: еще и экзаменъ въ семинарію не держать... чего добраго и провалился еще... бывало, вѣдь, вѣдь, вскоро!.. а ты уже и тово... на счетъ скудости семинарскаго образования!.. Да въ своемъ ты, мальчик, умѣ.—Но "малый", несомнѣнно, былъ въ своемъ умѣ, но крайней мѣрѣ настолько, насколько можетъ обрѣтаться въ немъ 16-лѣтній юноша, легко, какъ извѣстно, дѣлающій достояніе чужого ума своимъ. Уже въ послѣднемъ классѣ бурсы, только что начавшей преобразоваться, онъ заразился тѣмъ духомъ, которымъ теперь такъ отдаетъ отъ него, къ огорченію родителей, которымъ, конечно, и не симъ, чтобы "реформа" могла такъ ужасно разрываться. А случилось все это вотъ какъ. «Малый» крѣпко, крѣпко задумался надъ письмомъ одного семинаріста. Письмо это, не ему новое и писанное, онъ тщательно переписывалъ, часто перечитывалъ его одинъ и съ товарищами, и хотя зналъ, что изъ словъ—словъ, вѣмъ не менѣе хранилъ его какъ какой-то забытый талисманъ, долженствовавший когда-нибудь принести ему счастье. Не все въ этомъ письмѣ даже и правилось ему: слѣкомъ ужъ часто повторялось мѣстоименіе первого лица; не припомни лимятый и громкія слова на счетъ "прогресса", "заказа" и широкаго горизонта", "идеальныхъ стремленій" и т. под. Но, помимо всего этого, было въ письмѣ пѣто очень ужъ новое и заманчивое, а главное—уравнившее какъ разъ по начавшей уже натягиватьсь струнѣ... Такое впечатлѣніе получилось отъ тѣхъ именно мѣсть письма, где съ удивительной откровенностью и смѣлостью говорилось о странной ницѣтѣ духовенства, обѣ уничтоженномъ и обложеномъ положеніи отцовъ, не о неизмѣримо лучше положеніи прочихъ состояній и о полной возможностиѣ дѣ- тамъ духовенства типу по другой дорогѣ, по которой до нынѣ уже и пошли. Это послѣднее указание въ письмѣ служило такимъ сильнымъ подтверждениемъ всѣхъ доводовъ, какимъ служатъ египета въ сочиненіи, искусно написанномъ по всѣмъ правиламъ старой хрип.
Что можно было и возвращить против нагляднейших примеров? Сынь священника З. бросил семинарию, попал в университет, и теперь—замечательный адвокат, о котором говорить весь город... Сынь диакона Р. сделало же самое, и теперь—замечательный доктор, чуть ли не первый в городе... Сынь городского протоиерея К. поступил точно так же, и теперь—превосходный учитель гимназий... и т. д., и т. д. Приобретённое немало, и нужно отдать полную справедливость автору письма: он не лгал, не преувеличивал даже. Все дело в том, что первые семинаристы, свернувши с традиционной дороги, были действительно очень даровитые молодые люди, иначе, конечно, и быть не могло; поэтому определённая замеченная, замечательная и т. под. если и были преувеличением, то отнюдь не умышленными и вовсе не противоречивым сложившемуся в губернском городе мнению об молодом ораторе, медике, учителе, излишнее увлечение скорее всего являлось здесь следствием узкого или широкого горизонта, но никак не желании ввести в заблуждение младших товарищей... За примером слесяки на мнение «лучших» профессоров семинарии или, употребляя терминологию той же христианской авторитеты. И это доказательство имело большую силу и большое значение, между прочим, потому, что речь о «лучших» профессорах дышала особенной неподдельной искренностью, особенно в молодом душе, как бы вдруг воодушевленной, к чему она и стремилась, но что от нее долго и страстно скрывалось. Бывшим питомцем старой бурсы не нужно объяснять причину этого явления: они легко вспоминают то, что испытали, когда ими, воспитанными в убеждениях, что весь свет — в окне, открылся вдруг свет и дальше этого окна... А лучшие профессора, питомцы 60-х годов, не проповедом безсладно и для закрытых академий, именно и говорили своим юным и взрослым ученикам, что свет не только в окне. И говорили они громко, увлекательно, даже рискованно; говорили — и попадали за это подчас в большую немилость у начальства, но всегда были превозносимы воспитанниками. Мало того: чьё больше недолюбливало таких «профессоров» начальство, считая их пустословами, мало полезными для прямого дела, чьё больше горячности проявляли к ним воспитанники, внося их в разряд «лучших» и открывая глубокий ум даже в самом пустой «лекции»... Не удивительно, если это разногласие в семинарии отозвалось незаметным образом даже в глухой деревне, где деть вдруг оказались с какими-то зави- силыми, если не идеями, то хоть идеями,

— Да что ты, молодец, опираешься на них? Первое дело — ты, ведь, своими то утками не слышал... в письме мало ли мог и наврать? А второе — ты постой еще: их понимать, как Бог свят, а вы, дураки, поступайте... вот и все...

Батюшка, с своей точки зрения, был, разумеется, прав, — пророчески прав, если хотите; но на сына это не действовало: малый начинает еще и дуться, меньше высказываться, больше думать про себя, и тревога, возникшая со дня приезда его на каникулы, не угасала и не угасала.

— Умны вы нынче стали — вот что... Мало на губах не обосюло, да риторики не допусти, а пойди-ты! И семинарии уже мало... Эху! Пожалуй бы, да...

Но тут разговор идёт, было, напевами оставался и, недовольно махнув рукой, направлял свое внимание на что-либо другое: Господь с нами,—тайк, видно, Богу угody! Надо, однако, заметить, что заработанная и расстраивалась и другим путем, который уготовили пьютобороты батюшки-либералы. Таковых было, разумеется, немного, но они были и сильы среди землюсов-сослуживцев очень умными, лишь по какой-то случайности не попавшие в академию. Уже этой случайностью было достаточно, чтобы молодой священник питья в душевный недобольство семинарий, ее начальство и всём строежем. Если сын такого обиженного «студента семинарии», обладая большими способностями, хорошо учился и подавал таким образом блестящую надежду, то либералы, наконец, разводясь тогда пеппирно, и опасны речи не сходили с языка...
Что можно было и возвратить против углящённых протоколов? Сын священника 3. бросил семинарию, пошел в университет, и теперь—«замечательный» адвокат, о котором говорит весь город... Сын дьякона Р. сделал то же самое, и теперь «замечательный» доктор, чуть ли не первый в городе... Сынь городского протоиерея К. поступил точно так же, и теперь—«превосходный» учитель гимназии... и т. д., и т. д., и т. д. Протокол нашелся немало, и нужно отметить полную справедливость автору письма: он не лгал, не преуменьшал даже. Все дьло в том, что первые семинаристы, свернув с традиционной дороги, были действительно очень даровиты молодые люди, иначе, конечно, и быть не могло; поэтому определения «замечательный», «замечательный» и т. под, если и были преувеличением, то отнюдь не умышленным и вовсе не противоречившим сложившемуся в губернском городе мнению о молодом ораторе, медике, учителе: излишнее увлечение скорее всего являлось здесь следствием «укасаго или широкого горизонта», но никак не желания ввести в заблуждение молодых товарищей... За протоколами шли списки на митине «лучших» профессоров семинарии, или, употребляя терминологию той же хрии, на авторитеты. И это доказательство имело большую силу и большое значение, между прочим, потому, что речь о «лучших» профессорах дышала особенной неподкупной искренностью особым, впрочем, молодой душой, как бы вдруг воспринявшей то, к чему она и стремилась, но что от нея долго и старательно скрывалось. Бывшим питомцам старой бурсы не нужно объяснять причины этого явления: они легко вспомнят то, что испытали, когда им в воспитанницем в убеждении, что весь свет—в окно, открылся вдруг свет и дальше этого окна... А «лучшие» профессора, питомцы 60-х годов, не пропадавших безследно и для закрытых академий, именно и говорили своим юным и взрослым ученикам, что свет не только в окне. И говорили они громко, увлекательно, даже рискованно: говорили—и попадали за это подчас в большую немилость у начальства, но всегда были святосознаны воспитанницами. Мало того: чьё большие недоделывало таких «профессоров» начальство, считая их пустословами, мало полезными для прямого дела, чьё больше горячности проявляли к ним воспитанницы, внося их в разряд «лучших» и открывая глаз ум даже в самой пустой «лекции»... Не удивительно, если это разногласие в семинарии оставалось незаметным образом даже в глухой деревне, где дети вдруг оказались с какими-то завитушками, если не идеями, то хоть идеями,

— Да что ты, молодец, опирайся на них? Первое дьло—ты, ведь, своими то ушами не слышал!... в письме мало ли мог и навратить? A второе—ты постой еще: их понимать, как Бог свят, а вы, дураки, пострадаете... вот и все!...

Братушка, с своей точки зрения, был, разумеется, прав,—пророчески прав, если хотите; но на сына это не действовало: малый начиная еще и дуться, меньше высказывался, больше думал про себя, и тревога, возникшая со дня приезда его на каникулы, не углажалась и не улегалась.

— А мы вы нынче стали—вот что!... Молоко на губах не обсохло, до риторики не дополз, а пойди-ты! И семинарии уже мало!.. Эх! Пожалуйть бы, да!...

Но туть разногласий, было, напевка оставалась и, недовольно махнув рукой, направляя свое внимание на что либо другое: Господь с ними,—тайк, видно, Богу угодно!

Надо, однако, заметить, что зараза распространялась и другим путем, который уточняли пьюторые братушки-либералы. Таковых было, разумеется, немого, но они были и слышали среди земляков—сослуживцев очень умными, лишь по какой-то случайности не попавшими в академию. Уже этой случайности было достаточно, чтобы молодой священник питал в душе недовольство семинарией, ее начальством в целом, и всего образца блестящага надежды, то либерализм напасть развивался тогда непременно, и опасны речи не сходили с языка...
— Хорошо вамъ, отецъ Григорій, разсуждать: вашъ сынъ не пропадаетъ... Первымъ въ первомъ разрядѣ идетъ... Не всякому же дать Богъ...

Аргументъ, конечно, очень сильный; онъ могъ вызвать на лицѣ счастливаго отца Григорія самодовольную улыбку, но возразить на него было трудно.

О. Григорій и не возражалъ, а про себя все-таки думалъ: «вольно же вамъ! Умѣли родить сына, да не умѣли воспитать, до ума довести»!.. Думалъ, и при первомъ удобномъ случаѣ громко и семинарію, и его начальство, и его порядки. Иной разъ, вироюе, и всѣ сослуживцы только молча вздыхали, невольно соглашаясь съ тѣмъ, что и въ правду никому на свѣтѣ не живется лучше священника, обѣ улучшений была котораго говорить только и говорить, и что испробовать другую дорогу вовсе не мѣшаетъ...

— Ну, хорошо... Такъ... Поступить въ этотъ самый университетъ... А если не поступить? Что тогда? Отъ своихъ отстать, къ чужимъ не пристать? Назадъ уже трудно... Ибо пость смерти какое уже покажете?

И тутъ счастливому о. Григорію опять-таки трудно было возражать: его рискъ, благодаря способностямъ сынъ, такъ не велики... Возразилъ поэтому самъ сыновецъ, самъ «малый» и возразилъ довольно вѣскѣ:

— Это уже нечастіе. Но подумайте: развѣ любой писарь въ сель живеть лучше васъ?

— Лучше-то, лучше, зато-же онъ писарь и ничего больше...

На этомъ споръ и закончился, тѣмъ болѣе, что впереди же еще, по меньшей мѣрѣ, четыре года: многое измѣнится, не одна бочка воды утечетъ... Жаль, понятно, что бдеть сынъ не въ подобающемъ настроении; печально, что вмѣсто радости невѣдомое будущее сулитъ что-то тревожное... Не то, не то!.. Но—впереди четыре года: дай, Господи, чтобы сбивающійся съ пути сынъ хотя эти четыре года провелъ благополучно. А тамъ на все Его святая воля!
— Хорошо вамъ, отецъ Григорій, разсуждать: вашъ сынъ не пропадаетъ... Первымъ въ первомъ разрядѣ идетъ... Не всякому же дать Богъ...

Аргументъ, конечно, очень сильный; онъ могъ вызвать на лицѣ счастливаго отца Григорія самодовольную улыбку, но возражать на него было трудно.

О. Григорій и не возражалъ, а про себя все-таки думать: «вольно же вамъ! Умѣли родить сына, да не умѣли воспитать, до ума довести»!.. Думать, и при первомъ удобномъ случаѣ громить и семинарію, и ея начальство, и ее порядки. Иной разъ, впрочемъ, и всѣ сослуживцы только молча вздыхали, невольно соглашаясь съ тѣмъ, что и въ правду никому на свѣтѣ не живется хуже священника, обѣ улучшения быта котораго говорятъ только и говорятъ, и что испробовать другую дорогу вовсе не мѣшаетъ...

— Ну, хорошо... Такъ... Поступить въ этотъ самый университетъ... А если не поступить? Что тогда? Отъ своихъ отстать, къ чужимъ не пристать? Назадъ уже трудно... Ибо послѣ смерти какое уже покаяніе?

И тутъ счастливому о. Григорію опыт-таки трудно было возражать: его рискъ, благодаря способностямъ сына, такъ не великъ... Возражалъ поэтому самъ сыновей, самъ «малый» и возражалъ довольно вѣско:

— Это уже нечаяніе. Но подумайте: развѣ любой писарь въ сель живетъ не лучше васъ?

— Лучше-то, лучше, зато-жь онъ писарь и ничего больше...

На этомъ спорѣ и закончился, тѣмъ болѣе, что впереди еще, по меньшей мѣрѣ, четыре года: многое измѣнится, не одна бочка воды утечетъ... Жаль, понятно, что будетъ сынъ въ подобающемъ настроении; печально, что вместо радости невѣдомое будущее сулитъ что-то тревожное... Не то, не то!.. Но — впереди четыре года: дай, Господи, чтобы сбивающійся съ пути сынъ хоть эти четыре года провелъ благополучно. А тамъ на все Его святая воля!
время оставила завтрак или обед, состоящий из одних арбузов и дынь, чтобы пропустить мимо двора похороны умершего от холеры...

— И не бояться! Ничьих их не запугаешь!...

Это было не совсем втрое: знали страх и эти, повидимому, бодрые юноши. Каждый из них цепь смерти болел похоронного возвращения домой, мысли о возможности возвращения домой положительно отравляли самых замечавшие перспективы, выделяя ли в этих перспективах университет, выразившись на его отдаленное плане их скромная риска дере- венского священника, — отравляла тёмя немилосерднее, что и примирить-то возвращение сколько угодно, и в хвастливых речах старших товарищей, семинаристов, новоиспечённых философов и богословов, усердно навязчивших не без прес- ставленных целью квартим будущих риториков, было весьма немного на этот счет утешительного. Да и в самом деле: палка-кому это невыносно? — о двух концах. Что эти «лучшие» профессора действительно открывают бурсы камень и далеко за окном; что они с чувством, хотя и по секрету от начальства, ждут руку каждому, кто, по их мнению, «подаёт надежды»: что их симпатии на стороне готовых свернуть с протопленной дороги, — уже и это не для всех одинаково было хорошо. А если жь для меня совершенно доста точно и того свята, что в окнах? А если жь я вел свои надежды воплотил именно в рись? А если жь я все свои метки направил исключительно на дорогу, протопленную родителями, и не имел ни малейшего желания поворачивать на другую?.. Все это, право, было страшно холеры, которая, как видите, до крайности спосредственно относилась к этим пришелдям, не пользуясь даже о существовании борьбы с непрощенной гостьей...

— Срежьте, пожалуй...

— То Григорий Васильевич? Может...

О, сколько в этом лаконическим и авторитетном «может» заключается ужаса! Главное — авторитетное: ведь, гово-

рить не кто-нибудь, говорил богослов, прекрасно знающий Григорий Васильевича, запросто у него бывавший и досконально его изучивший. Хорошо, если он не будет на экзамене!

— Ничего, ничего... И мы боялись... Зато, если уж обратить на вас внимание!...

«Если!.. Да, ведь, в этом «если» Вся драма! Ну, а если не то? Погибь?...

— Положим, правда...

Часть откуда не легче. Не утешаю и то, что всё «они» — воплощенная деликатность. Послед, посл, будем упиваться ею: будем писать о ней домой, в убывшую бурсы, будем рассказывать о ней, встречать и смущать младших товарищей, как встретиться и слушать наставы, и нр, и нр, и пока — на душу было бы куда спокойнее, если бы они были менее деликатны. Положим, Пр — ма старших быть глуп непроходимо, глуп младшего, то, что называется: «вырвист, та ума не выносите»: а все же казус, с ним совершившись именно на почве этой деликатности, не забавен только... На прошлых экзаменах увидел опять одного из «лучших» профессоров: мужчин 24 года, а читает по-русски хуже сапожника! «Да вы к чему собственно стремитесь?» II — ма стал теребить усы и пояснять, что — само собой — объ академии он и мечтать не смел; университет тоже глупости; единственное его желание — пройти семинарский курс и заменить потом папеньку. Парень был улыбчив, что откровенно изложен благородный и вполне основательный план его отчасти Якова Андреевича. Увы! Последний улыбился, сидя в пруду и как будто в серьезе спросил: «значит, вы бездарного иерей считаешь полезным талантливого аванпоста?» Несмотря на его прозрачное скорей держком, тёмной остроумной шутки, бдительный Пр — ма совсем не понял ей, и когда узнал, что он принять в семинарию «до усмотрения», составлять хвастливо письмо в убывшую бурсы: восхваляя деликатность профессоров, ходя за ними назвать «молодчиной», обозначать убывших учителей хамами и наплевать даже чего то на счет особенного внимания к нему профессора словесности, ко-
время оставила завтракъ или обѣдъ, состоящий изъ однихъ арбузовъ и дынь, чтобы пропустить мимо двора похороны умершаго отъ холеры...

— И не бойтесь! Ничѣмъ ихъ не запугаешь!

Это было не совсѣмъ вѣрно: знали страха и эти, повидимому, бодрые юноши. Каждый изъ нихъ пугалъ смерти боюсь похороннаго возвращенія домой, мысли о возможности возвращенія домой положительно отправляла самая заманчивая перспектива, выдѣлялась ли въ этихъ перспективахъ университетъ, вырисовывалась ли на отдѣленійшемъ планѣ ихъ скромная риса дереевенскаго священника,—отправляла тѣмъ непосредствѣ, что и признано въ возвращеніи сколько угодно, и въ хвастливыхъ рѣчахъ старшихъ товарищей, семинаристовъ, новоиспеченныхъ философовъ и богослововъ, усердно навязывавшихъ не безъ прикрытыхъ цѣлей квартиры будущихъ риторовъ, было весьма немного на этотъ счетъ увлеченія. Да и въ самомъ дѣлѣ: палка—кому это нѣзначительно?—о двѣхъ концахъ. Что эти "лучше" профессора действительно открываютъ бурсакамъ свѣтъ и далеко за окномъ; что они съ чувствомъ, хотя и по секрету отъ начальства, жмутъ руку каждому, кто, по ихъ мнѣнію, "подаетъ надежды"; что ихъ симпатіи на сторонѣ готовыхъ свернуть съ прогрессивной дороги,—уже и это не всѣхъ однѣмъ было хорошо. А если жъ для меня совершенно достоинство и того свѣта, что въ окѣтъ? А если жъ я всѣ свои надежды воплотилъ именно въ рисъ? А если жъ я всѣ свои мечты направилъ исключительно на дорогу, прогрессивную дороги, и не имѣю ни малѣйшаго желанія поворачивать на другую?.. Все это, право, было страшнѣ холеры, которая, какъ видите, до крайности сппосительно относилась къ этимъ пришельцамъ, не подозрѣвавшимъ даже о существованіи борьбы съ непрошеной гостьей...

— Срѣдству, пожалуй...

— Кто—Григорій Васильевичъ? Можетъ...

О, сколько въ этомъ лаконическимъ и авторитетномъ "можетъ" заключается ужаса! Главное—авторитеттомъ: вѣдь, гово-
торый вел-де съ пимь бездѣду о бездѣарности и талантливости. Что сказали «хамы», которые, нероссиично, прочли его посланіе, это—тайна переработанной исторіи; но когда, месяца через два, объявил Пр—му, что «усмотрѣніе» конечно, и онъ можетъ отправиться во-свои, онъ крѣпко наморщил лобъ, безжалостно дернулъ себя за усы, злообно сжавъ кулаки и, ударяя ими по столу, сказавъ: «Синиство!.. Вотъ что!.. Я понимаю: бей, дерни за уши, сынъ, если хочешь, березовую, но... иди же ты хоть старость то отцовско!.. И направилъ онъ путь къ папенькѣ, который, выслушавъ исповѣдь сына, просто не зналъ, какъ выразить негодованіе, и только одному дѣвился: «Скажите, пожалуйста!.. И гдѣ же творится это либеральное гнусленіе, въ духовной семинаріи!.. Мало того: подъ самыми бокомъ у его пресвятѣства!..»

Начались экзамены. Формальностями—никакихъ: знали только день и недоноча часть. Господа профессора входили въ классъ важно, серьезно, строго, но не образуютъ никакихъ комиссій, усаживались каждый, гдѣ ему удобнѣе, иной даже на краешекъ стола линейки. Ничего напоминающего «страшный судъ». Со стороны можно подумать, что идутъ кактъ-то частные разговоры.

Вотъ только разговоры эти мѣстами что-то слишкомъ ужъ затягиваются: усердствуетъ иной, а всѣхъ больше церковныхъ исторій изъ «братьшка» Ивана Христофоровича, который, по остроумию богословья, такъ высоко держитъ «свѣтъ строгости и формализма», какъ только можетъ держать его человѣкъ, падкѣйшаго его ростомъ. Не уступаетъ ему, впрочемъ, и словесникъ Яковъ Андреевичъ, который, говорятъ, часто подсмѣивается надъ Алексѣемъ Осиповичемъ, превращающимъ иногда экзаменъ по латинскому языку въ испытаніе запорожца при пріемѣ въ Сѣчъ: «умѣешь—моль креститься? Съ Богомъ!..» Хотя касается это больше тѣхъ субъектовъ, которыхъ, какъ папа, «видно по нѣмѣду», и изъ которыхъ все равно ничего не вижьешь. Раздается безконечное "... э... э... етово... хотя бы предположимъ напримѣръ" добрѣйшаго Флора Андреевича, безупречно наводящаго смущенное бурлака на рѣшеніе какой-то задачи, и едва слышный невнятный шепотъ другого математика Николая Егоровича, нетерпѣливо выслушивающаго невозможные отвѣты и положительно недоумевающаго, кто и гдѣ училъ этихъ юношей архимѣтицѣ. Благодушнѣйше выслушиваетъ нѣтѣльные отвѣты Егоръ Филипповичъ, "мограя гла-зомъ, гладя усъ" и думая о книжномъ прилавкѣ, взя-за котораго отозвалъ его за неизмѣнѣмъ специалиста по географіи. Лѣниво предлагаетъ вопросы Иванъ Герасимовичъ, второй словесникъ, слабый, болтѣзнанный, но милый балагуръ и отличный чтецъ. Мягко стелется довольно таки жесткую постель Дмитрий Николаевичъ; все краснѣетъ бѣдный новичокъ Василий Ананьевичъ; не довольствуютъ и лукаво таскаютъ бородой гражданскій историкъ, отецъ Одооръ; почти что снить надъ греческой грамматикой Андрей Андреевичъ... Грозы, которой пуши всего боялись, Григорія Васильевича не видно вовсе. Лишь изъѣзда заходитъ инспекторъ— отецъ Евфимъ, чтобы посмотрѣть, что-то такое сказать самому себѣ и тѣмъ ограничить своего неинтересующаго контроль. Прошьетъ и безцѣльно посмотрѣтъ на всѣхъ философъ Борисъ, не находящихъ себѣ мѣста и не знающихъ, что дѣлать съ собой до обѣда...

Красные, какъ только что сваренные раки, переходятъ экза-менующіеся отъ одного профессора къ другому, выходятъ въ тѣсный дворикъ и на улицу, собираются въ кружки и дѣлятся впечатлѣніями. Ясно пока для всѣхъ, что уѣзжая бурса предстала во всѣхъ своемъ убожествѣ. Нынѣ, слыша отвѣты товарищей, готовы покорно сложить оружіе и слѣдить. Очень немногие ждутъ не спотыкаясь: это, конечно, тѣ исключительно даровитые юноши, которые уже и въ уѣздной бурсѣ стояли головой выше всѣхъ товарищей, и которые тѣмъ даже къ нимъ учитель имѣлъ нѣкоторое основаніе относиться отчасти снисхожденіемъ. Прочие постепенно Оставляются въ одномъ, тѣ въ другомъ пятнѣ и съ трепетомъ ждутъ рѣшенія своей участій...

Собираетъ педагогическаго совѣта не заставило себя долго ждать, тѣмъ болѣе, что нужно было еще отпустить на нѣкоторое время принятыхъ, какъ и всѣхъ рано приѣхавшихъ, пока хотя немного успокоится холера. Можетъ быть, эта непрошеная гостья повлѣкъ на особую происходительность, оказанную при
торый вел-де съ ним бесѣду о бездарности и талантливости. Что сказали «хамы», которые, несомнѣнно, прочли его посланіе, это—тайна переработанной исторіи; но когда, мѣсяца черезъ два, объявили Пр.—му, что «усмотрѣніе» кончено, и онъ можетъ отправиться во-своемъ, онъ крѣпко наморщилъ лобъ, безжалостно дернулъ себя за усы, злою схват кулаки и, ударивъ ими по столу, сказать: «Синяство!.. Вотъ что!.. Я понимаю: бей, дерн за уши, сынъ, если хочешь, березовую, но... щади же ты хоть старость то отцовскую!..» И направилъ онъ путь къ папенцѣ, который, выслушавъ исповѣдь сына, просто не зналъ, какъ выразить негодованіе, и только одночку дивился: «Скажите, пожалуйста!.. И гдѣ же творится это либеральное глушеніе. Въ душевной семинаріи!.. Мало того: подъ самымъ бокомъ у его предсѣдательства!..»

Начались экзамены. Формальностей—никакихъ: знали только день и неточно часть. Господа профессора входить въ классъ важно, серьезно, строго, но не образуютъ никакихъ комиссій, усыживаются каждый, гдѣ ему удобнѣе, иной даже на краешекъ столической скамы. Ничего напоминающаго «стражный судъ». Со стороны можно подумать, что идутъ какие-то частные разговоры.

Вотъ только разговоры эти мѣстами что-то слишкомъ уже затягиваются: усердствуетъ иной, а всѣхъ больше церковный историкъ изъ «братьевъ» Иванъ Христофоровичъ, который, по острословию богослововъ, такъ высоко держитъ «знамя строгости и формализма», какъ только можетъ держать его человѣкъ, подѣленный его ростомъ. Не уступаетъ ему, впрочемъ, и словесникъ Яковъ Андреевичъ, который, говорить, часто подсмѣивается надъ Алексѣемъ Осиповичемъ, превращающимъ иногда экзаменъ по латинскому языку въ испытаніе запорожца при пріемѣ въ Сѣчъ: «умѣешь—моль крестится? Съ Богомъ!» Хотя касается это больше тѣхъ субъектовъ, которыхъ, какъ папа, «видно по нѣдоуху», и изъ которыхъ все равно ничего не выжимешь. Раздается безконечное «ээ ээ... ээ... сто-эе... хотя бы предположимъ напримѣръ» добрѣйшаго Флора Андреевича, безусловно наводящаго смущеніе бурсака на рѣшеніе какой-то задачи, и зда слышать невнятный шопотъ другого математика Николая Егоровича, нетерпѣливо выслушивающаго невозможные отвѣты и положительно недоумѣвающаго, кто и гдѣ училъ этихъ юношей археметикѣ. Благодушнѣйше выслушиваетъ нетрѣпѣніе отвѣты Егоръ Филипповичъ, «морган гла- зомъ, глядя усмѣ» и думая о книжномъ прилавкѣ, на-за котораго отозвались его за несплѣненіемъ спеціалиста по географіи. Лѣгко предлагается вопросы Иванъ Герасимовичъ, второй словесникъ, слабый, болѣзненный, но милый балагуръ и отличный чтецъ. Мягко стелется довольно таки жесткую постель Дмитрій Николаевичъ; все краснѣетъ бѣдный новичокъ Василенъ Антоновичъ; не довольенъ и лукаво треснетъ бородой гражданскій историкъ, отецъ Феодоръ; почти что снялъ наль греческой грамматикѣ Андрей Андреевичъ... Грозы, которой нуше всего боялись, Григорія Васильевичъ, не видно вовсе. Лишь изредка заходитъ инспекторъ—отецъ Евфимъ, чтобы посмотрѣть, что-то такое сказать самому себѣ и тѣмъ ограничить никаго неинтересующій контроль. Прощаетъ и безцѣльно посмотрѣть на всѣхъ философъ Борисъ, не находящихъ себя мѣста и не знающихъ, что дѣлать съ собой до обѣда...

Красивые, какъ только что сваренные раки, перехватываютъ себя отъ одного профессора къ другому, выходятъ въ тѣсный дворикъ и на улицу, собираются въ кружки и дѣлятся впечатлѣніями. Ясно пока для всѣхъ, что уѣздная бурса предстала во всѣхъ своемъ убожествѣ. Ныне, слышу отвѣты товарищей, готовы покорно сложить оружіе и сдаться. Очень немногіе идутъ не спотыкались: это, конечно, тѣ исключительно даровитые юноши, которые уже и въ уѣздной бурсѣ показали головой выше всѣхъ товарищей, и которыхъ тамъ даже къ нимъ учитель имѣлъ нѣкоторое основание относиться отчасти сниска. Прочие посрамляются не въ одномъ, такъ въ другомъ пунктѣ и съ трепетомъ ждутъ рѣшенія своей участи...

Собрание педагогическаго совѣта не заставило себя долго ждать, тѣмъ болѣе, что нужно было еще отпустить на нѣкоторое время принятыхъ, какъ и всѣхъ рано приѣхавшихъ, пока хоть немного успокоится холера. Можетъ быть, эта непрошенная гостья повлияла на особую спокойственность, оказанную при
Прием; может быть, ничего, кроме этой снисходительности и не было в действительности; но возразившие бурсаки создали дуэльную "систему", которая де обнаружилась при приеме того или другого. Говорил, что Флорий Андреевич согласился на прием Петрова потому, что Петров "поразил" Алексея Осиповича знанием латыни: "ээ, ээ, етова, вот таком случаѣ я уступаю"... Говорили, что неумѣющего даже читать по-латыни Сидорова вызвал Яков Андреевич, заявили, что это,—замѣтно развитой, начитанной и грамотной юношѣ, которому потому и не повредил Алексея Осипович: "самъ рикъ мать не родытъ, а голоду не бузовъ"... Говорили, что даже неуспѣвшихъ Якова Андреевича, и тот согласился пропустить Иванова, когда узналъ что это—незаурядный математикъ... Говорили, что Григорій Васильевич отстоялъ бѣднаго Семенова, который подготовилъ многое в семинарии, а самъ провалился... Si non e vero, e ben trovato!.. А за это какое удивительное впечатлѣніе произвели всѣ эти, допустимъ, даже измышленія.

— Кошечко! Петровъ теперь и по-русски забудетъ говорить, совсѣмъ станетъ римляниномъ!

— Ну, Сидоровъ теперь надожнѣтъ за книжкой!.. Уши объѣсть онъ и библиотекарю, и самому Янкѣ...

— Не пожалѣй Николай Егоровичъ: изъ Иванова—увидите—выйметъ дивный математикъ!

— Вотъ спасибо Григорию Васильевичу: отъ срама спасъ! Не будь принятъ Семенову, здорово бы не купило тѣмъ, кто безъ него не видать бы семинарий, какъ своихъ ушей!

Прошло тридцать лѣтъ. Изъ профессоровъ остались въ живыхъ очень немногіе. Даже изъ экзаменовавшихся, "никыхъ уже нѣтъ, а тѣ—далечѣ". Но пусть каждый изъ пережившихъ и доживающихъ получаетъ, и, пользуясь имѣющимися у него свѣдѣніями, скажетъ, положа руку на сердце: мало ли дало то время умныхъ, дѣльныхъ, честныхъ, благородныхъ и полезныхъ работниковъ на разныхъ поприщахъ? Такъ ли ужъ въ самомъ дѣлѣ снисхожденіе, не ставшее подъ "знамя строгости и формализма", повредило тѣмъ, что не дало въ шею Петрову, Сидорову, Иванову, Семенову и прочимъ? А когда вы, пережившіе и доживающие, вспомните и то, что вся тогдашняя система обучения была далеко не лучше критики; что сами господа профессора,—не всѣ, конечно, но мнѣе,—почему бы то ни было не могли особенно много сдѣлать и не были чужды вредной рутинѣ: вы мнѣстъ съ авторомъ настоящихъ строекъ благодарственно преклонитесь передъ величіемъ того маленькаго человѣка, которому приписывали слова, будто бы сказанныя имъ въ совѣтѣ математикъ, не желавшему пропустить какого то Петрова или Сидорова: "Да вы бы эту самую задачу дали намъ... А пока мы, съ отпомъ ректоромъ да Иваномъ Христофоровичемъ, что ли, будемъ на ней проваливаться, вы бы сами хоть lando тамъ или монето проспирати... Въ компаніи не такъ стыдно и намъ было бы рѣзаться..."

—

III.

Поддержка.

Новописенные словесники, или риторы, легко и скоро вошли въ колею семинарской жизни; иные изъ нихъ такъ же легко и скоро порѣшили даже вопросъ о будущемъ—объ оставлѣніи семинарии послѣ философскаго класса... Тому и другому содѣйствовали особо благопріятныя обстоятельства. Дѣло въ томъ, что въ лицѣ философовъ и даже богослововъ новопоступившіе встрѣтили товарищей, которые своими отношеніями къ нимъ ни мало не напоминали грамматиковъ и синтаксиковъ уздной бурсы, всегда высокомѣрныхъ, а подчасъ и просто таки жестокихъ къ несчастной фать. Лучшіе воспитанники изъ философовъ и богослововъ представляли довольно рѣзко уже опредѣлгшйся либеральный элементъ семинаріи. На нихъ смотрѣли какъ на семинаристовъ случайныхъ, знали что духовному въдомству отъ нихъ прока будетъ мало, и относились къ нимъ различно: одни—съ чувствомъ добрыхъ товарищей, другіе—съ пренебреженіемъ, явившимся следствіемъ и рѣчь папенекъ, и взглядъ начальства.
прием; может быть, ничего, кромек этой снисходительности и не было в действительности; но возраженные бурсы создали цѣльную "систему", которая де обнаружилась при приемѣ того или другого. Говорили, что Флоръ Андреевич согласился на прием Петрова потому, что Петровъ "поразил" Алексѣй Осиповича знаніем латыни: "... а... етово, въ такомъ случаѣ я уступаю"... Говорили, что неумѣннаго даже читать по-латыни Сидорова вырѣчалъ Яковъ Андреевичъ, заявишій, что это,—замѣтательно развитой, начитанный и грамотный юноша, которому потомъ и не повредилъ Алексѣй Осиповичъ: "симъ рикъ макъ не родыть, а голоду не було"... Говорили, что даже неуступчивый Яковъ Андреевичъ, и тотъ согласился пропустить Иванова, когда узналъ что это—незаурядный математикъ... Говорили, что Григорій Васильевичъ отсталъ бѣдника Семенова, который подготовилъ многихъ въ семинарію, а самъ провалился... Si non e vero, e ben trovato!... A за то такое удивительное впечатлѣніе произвели всѣ эти, допустимъ, даже изысканія.

— Каченко! Петровъ теперь и по-руски забудетъ говорить, совсѣмъ станетъ римлянникумъ!

— Ну, Сидоровъ теперь надобнѣй за книжкой!. Уши объѣсть онтъ и библеѣткую и самому Янкѣ...

— Не пожалѣть Николай Егоровичъ: изъ Иванова,—увидите—выйдетъ дивный математикъ!

— Вотъ спасибо Григорію Васильевичу: отъ срама спасъ! Не будь принятъ Семеновъ, здорово бы икнулось тѣмъ, кто безъ него не видать бы семинарій, какъ своихъ ушей!

Прошло тридцать лѣтъ. Изъ профессоровъ остались въ жизняхъ очень немногіе. Даже изъ экзаменовавшихся, "пшикъ ужъ нѣтъ, а тѣ,—далечѣ. Но пусть каждый изъ пережившихъ и доживающихъ получаетъ и, пользуясь имѣющимися у него свѣдѣніями, скажетъ, положа руку на сердце: мало ли изъ многообразныхъ, а подчасъ и просто такихъ жестокихъ нѣсчастной фарѣ. Лучшіе воспитанники изъ философовъ и богослововъ представляли довольно рѣко уже опредѣлившійся либеральный элементъ семинаріи. На нихъ смотрѣли какъ на семинаристовъ слабыхъ, знали что духовному въ домострѣ проникнуть ихъ пробъ будетъ мало, и относились къ нимъ различно: одни—съ чувствомъ доброй товаровѣй, другіе—съ пренебреженіемъ, явившимся слѣдствіемъ и рѣчей папенекъ, и взглядъ началства.
И онь туда же! Еще бы: будущая знаменитость!

Но «знаменитость», какъ знаменитость: она скромна, а потому и далека отъ возражений; она чувствуетъ всю неумѣстность, рискованность даже, если хотите, возраженія; она дрожить при мысли о возможной неудачѣ и прекрасно понимаетъ, что ей нечего отвѣчать на справедливое замѣчаніе завистника: «тоди скажешь гош, якъ высочайшъ»... Надо быть слишкомъ смѣльнымъ и самопадѣйнымъ, чтобы, въ свою очередь, открыто смѣяться надъ глупостью завистника, измѣнчиваго пого то уже преимущество, что стоитъ онъ все-таки на верной дорогѣ. По этой стрѣнгѣ нерѣдко бываетъ и начало бываетъ—надо отдать ему полную справедливость—очень бдительно.

— Въ лѣсъ глядите? Охъ, смотрите!.. Сверху ть съ дороги легко, но назадъ—труднѣ.. Помните, что мы во всякому случаѣ уже не прийдемъ!.. Бросили бы вы лучше вашего Добролобова, да скинь за книгой!

И распекаемый прекрасно понимаетъ, что въ словахъ прямодушнаго отца реектора все—правда, за исключеніемъ, конечно, обольщения, будто въ самомъ дѣлѣ случайно обнаруженный томъ Добролобова—не книга. На нихъ почтѣ стоитъ отецъ Евфимъ. При своей искренней тупости, требуемой на каждомъ участку отдыха, онъ никогда не можетъ войти въ номеръ неожиданно и заставитъ бирюза за незавѣненной книгой; но онъ обладаетъ такимъ удивительнымъ нюхомъ инспектора, что сплошь и рядомъ поражаетъ всѣхъ своими прозорливыми замѣчаніями на счетъ храненія въ саунахъ даже извѣстныхъ изъ обраченія томовъ Писарева. Несмотря на это, отецъ Евфимъ отечески «про пагандрешь ино: «учись!» и всегда скрываетъ настоящее свое мнѣніе на счетъ очевидныхъ стремленій своихъ питомцевъ.

— Учись прежде... Вотъ что... Послѣ будешь думать... Умному вездѣ мѣсто, а дураку нигдѣ никому не нуженъ.

Все вѣрное вѣрное, отъ наслѣдицы, завистника до собственного сознанія возможной опасности, дѣйствуетъ на иного удрачающе, и сколько нашлось уже такихъ, что не только поколебались, но и совсѣмъ спасовали!
И онь туда же! Еще бы: будущая знаменность!

Но «знаменность», какъ знаменность: она скромна, а потому и далека отъ возражений; она чувствуетъ всю неумѣстность, рискованность даже, если хотите, возраженія; она дрожитъ при мысли о весьма возможной неудачѣ и прекрасно понимаетъ, что ей нечего отвѣчать на справедливое замѣчаніе завистника: «тогда скажешь горь, якъ высокомѣтъ»... Надо быть слишкомъ смѣлымъ и самоподобнымъ, чтобы, въ свою очередь, открыто смѣяться надъ глупостью завистника, извѣстнаго пока то уже преимущество, что стойте онъ все-таки на вѣрной дорогѣ. По этой причинѣ нерѣдко бываетъ начальство и бываетъ—надо отдать ему полную справедливость—очень балди.

— Вѣсь глядите? Охъ, смотрите!.. Сверхуто тѣ съ дороги легко, но навѣдь—трудно... Помните, что мы во всѣхъ случаяхъ уже не прийдемъ!.. Бросили бы вы лучше вашего Добролюбова, да скину за книгу!..

И распекаемый прекрасно понимаетъ, что въ словахъ примѣдурнаго отца реектора все—правды, за исключениемъ, конечно, обольстъ, будто въ самомъ дѣлѣ случаю обнаруженный томъ Добролюбова—не книга. На ней почевъ стоятъ отецъ Ефимъ. При своей исключительной тучности, требующей на каждомъ шагу отдыха, онъ никогда не можетъ войти въ номеръ безжалостно и застать буржуа за недозволенной книгой; но онъ обладаетъ такимъ удивительнымъ пухомъ инспектора, что онъ и рядомъ поражаетъ всѣхъ своими прозорливыми замѣчаніями на счетъ хранѣній въ сундукахъ даже извѣстныхъ изъ обращенія томовъ Писарева. Несмотря на это, отецъ Ефимъ отечески «про пахарудеетъ одно: «учись!» и всегда скрываетъ настоящее свое мнѣніе на счетъ очевидныхъ стремлений своихъ питомцевъ.

— Учись прежде... Вотъ что... Послѣ будешь думать... Упомню вездѣ мѣсто, а дуракъ никогда никому не нуженъ.

Все вѣрно вътное, отъ насмѣшецъ, завистника до собственнаго сознанія возможной опасности, дѣйствуетъ на иного удручающе, и сколько нашлось уже такихъ, что не только поколебались, но и совсѣмъ спасовали!
— А драгайшье ваши какъ?
— Всего было, но кончили благословениемъ и обьѣщеніемъ дать согласиѳ...
— Bravissimo! Въ такомъ случаѣ, я познакомлю вась съ Григоріемъ Васильевичемъ. Я, вѣдь, бываю у него...

Вѣдѣальный новичокъ положительно не вѣрить своимъ ушамъ. Забывъ не только о снѣ, но даже о приказѣ инспектора быть въ 10 часовѣ вечера уже въ постели, онъ далеко за полночь, до изнуренія, все ходить по тѣсному дворику «казеннаго дома» и отдаетъ своимъ неотвѣчавшимъ мечтамъ. Въ воображеніи его рисуются картины будущаго, до того заманчивыя, что, кажется, нѣтъ на свѣтѣ такой жертвы, на которую не рѣшился бы онъ ради осуществленія мечтаній. Но какая тутъ жертва? Не больше того, что говорить Некрасовъ школьнику:

«Знай—работай да не тронись!»

А это такъ нетрудно, когда силь и здоровыя—въ избыткѣ...
Исполнить ли, однако, Иванъ Николаевичъ свое обѣщеніе? Со-гласится ли и Григорій Васильевичъ? Мало ли есть у него уч-никовъ и послѣдніе, и уже совершенно опредѣлившійся? У него собираются часто, собираются много... Какъ попасть туда?.. Юный мечтатель пробирается въ угол своего номера, усердно молится (ибо общая вечерня молитва такая общиная формальность, со-вершенно вовсе и не «передъ отходомъ ко спу»), укладывается на свою жесткую постель, а въ ушахъ тайкъ и стоятъ то заманчивое обѣщеніе Ивана Николаевича, то студенческая пѣсня изъ недавно прочитанной имъ контрбандой въ «Отеч. Зап.» повѣсты, кажется, «Передъ царемъ»:

Тамъ, гдѣ Кама съ Окой,
Словно братецъ съ сестрой,
Обнимаются...
Отъ зары до зары
Вереницей студенты шатаются...

Боже! Какъ хорошо тамъ!.. И холодно, и голодно, по... лучше неизмѣримо лучше, какъ здѣсь, подъ этимъ изорваннымъ байковымъ одѣломъ, на сбитомъ въ комнѣ матрацѣ, постѣ го- лоднаго ужина, въ удущливомъ табачномъ дымѣ и—главное— безъ надежды на что бы то ни было, кроме дацы, нищеты, при- ниженности, выдергиванія грошей и тоже шапанія, но шапанія всю жизнь, а не въ одинъ веселый годы студенчества...

Вереницей студенты шатаются...

Ша-та-ютъ-ся... И во сѣѣ бѣдный мечтатель видѣлъ Ивана Николаевича среди шатающихся студентовъ, вмѣстѣ съ Григоріемъ Васильевичемъ.

— Я хотѣлъ сказать вамъ, Иванъ Николъ... Вотъ что... оно, конечно... Но... какъ же? Прямо я... Григо...

— Нечего, нечего смущаться, голобродный юноша (въ устахъ иного богословъ подобный эпитетъ имѣлъ полный смыслъ...). Онъ—чудный человѣкъ, увидите... Онъ не любить только лѣпить не бездарностей, а васъ уже и знаетъ отчасти, я говорить ему... Въ субботу, прямо изъ церкви и пойдемъ!

Если бы въ эту минуту случился докторъ и изслѣдовалъ пульсъ юноша, онъ, по всей вѣроятности, прописалъ бы ему большую дозу успокоительного... Если бы богословъ вспомнилъ лекціи по психологіи того же Григорія Васильевича, онъ, по всей вѣроятности, не остановилъ бы юношу одного съ расходившими-миис нервами... Если бы суббота была сегодня, а не черезъ нѣсколькіе дней, по всей вѣроятности, и юноша попросилъ бы отложить посѣщеніе профессора хоть на недѣлю... Но доктора не случилось, конечно, богословъ сказалъ и ушелъ, и юноша весь отдался той нервной радости, которая вызываетъ у смотрящаго со стороны недоумѣвающій вопросъ: не съ ума ли онъ сошелъ? Чтобы понять это состояніе юноши, нужно знать, какъ оре- ломъ величія былъ окруженъ въ глазахъ семинаристовъ вообще, а въ особенности молодыхъ, да еще тѣхъ, что съ «огонькомъ», Григорія Васильевича. Послѣдній, головой выше всѣхъ коллегъ—это было общее мнѣіе. Онъ обладалъ умомъ свѣтлымъ и свѣ- жимъ, даромъ краснорѣчия рѣдкимъ, начитанностью удивительной. Никто не умѣлъ такъ горячо, такъ убѣженно и такъ искренно

Томъ 82.—Іюль-августъ, 1908.
— А драчайшие ваши как?
— Всего было, но кончили благословением и объщанием дать согласие...
— Bravissimo! В таком случае, я познакомлю вас с Григорием Васильевичем. Я, ведь, бываю у него...

Видный новичок положительно не върить своим ушам. Забыв что не только о сыне, но даже о приказе инспектора быть в 10 часов вечера уже в постели, он далеко за полночь, до изнурения, все ходить по тесному дворику «казенного дома» и отдаёт своим неотвязчивым мечтам. В воображении его рисуются картины будущего, до того заманчивые, что, кажется, нёс на свет такой же, какую на которую не ршься бы он ради осуществления мечтаний. Но какая тут жертва? Не больше того, что говорить Некрасову школьнику:

«Знай—работай да не трись!»

А это так нетрудно, когда силь и здоровье—в избытке... Исполнить ли, однако, Иван Николаевич свои обещания? Согласитесь ли и Григорий Васильевич? Мало ли есть у него учеников и посолищён, и уже совершенно определённых? У него собираются часто, собираются много... Как будет тута?.. Юный мечтатель пробирается в угол своего номера, усердно молится (ибо вся вечерняя молитва такая обидная формальность, совершенно вовсе и не «перед отходом ко сну»), укладывается на свою жесткую постель, а в ушах так и стоит то заманчивое обещание Ивана Николаевича, то студенческая пьеса из недавно прочитанной им контрбандой в «Отеч. Зап.» повести, кажется, «Перед зарей»:

Там, где Кама с Окой,
Словно братец с сестрой,
Обнимаются...

От заката до заката
Вереницы студенты шатаются...

Боже! Как хорошо там!.. И холодно, и голодно, по... лучше неизмеримо лучше, чем здсь, под этим изорванным... байковым одьемом, на сбитом в комок матраче, постель голодного ужина, в удухливовем табачном дыму и—главное—без надежды на что бы то ни было, кроме расы, нищеты, принужденности, выпрашивания грошей и тоже шата́ний, по шата́ния всю жизнь, а не в один веселый год студентства...

Вереницы студенты шатаются...

Ша-та-ют-ся... И во сне бдный мечтатель видит Ивана Николаевича среди шатающихся студентов вмести с Григорием Васильевичем.

— Я хотел сказать вам, Иван Никол.— Вот что... оно, конечно... Но... как же? Право я... Григо...

— Нечего, нечего смущаться, голубой юноша (в устах иного богослова подобный эпитет имел полный смысл...): Он—чудный человёк! Увидите... Он не любить только льтаете да бездарностей, а вас уже и знает отчасти, я говорить ему... В субботу, прямо из церкви и пойдешь!

Если бы в эту минуту случился доктор и изследовал пулью юноши, он, по всей вероятности, прописал бы ему большую дозу успокоительного... Если бы богослов вспомнил лекции по психологии того же Григория Васильевича, он, по всей вероятности, не оставили бы юношу одного с проходившими нервами... Если бы суббота была сегодня, а не через несколько дней, по всей вероятности, и юноша попросил бы отложить посещение профессора хотя на неделю... Но доктор не случилось, конечно, богослов сказал и ушел, и юноша весь отдался той бежной радости, которая вызывает у смотрящего со стороны недоумевающий вопрос: не с ума ли он сошёл? Чтобы понять это состояние юноши, нужно знать, каким образом величина был окружен в глазах семинариста вообще, а в особенностях молодых, да еще тёх, что с «озерком», Григорий Васильевич. Последний, головой выше всех коллег—это было общее мнение. Он обладал умом святлым и святым, даром красноречия рёкким, начитанностью удивительной. Никто не умел так горячо, так убежденно и так искренне...
Сказав молодежи новое слово. Его лекция — одна восторг. Когда на одной из них он выяснил смысл и значение какой-то сказки Айзенштадта, казалось — «Принцесса на горошине», все набросились на сказки Айзенштадта и просто пожирали каждую, ища смысла, идеи... Его недовольство строем семинарского воспитания и образования и пелодичное сочувствие стремления молодежи в университете доставило, правда, ему репутацию неизвестного либералов, на которого косилось начальство, но оно в то же время и списало еще больших симпатий молодежи. Его всемирно известная беспощадность по отношению к лицам, рутинах, «бурскам» в худшем смысле слова, вызывала этих самых лиц, рутины и бурсы бояться его, какого-то. Его обожали за все это лучшие воспитанники, любили одни товарищи и ненавидели другие. Начальство считало его человеком боймым... Увы! он и действительно был более, только не болюно духа, особенно в нем дейтельном: чахотка стояла уже за плечами бдительного профессора и работала так, как умеет она работать над малыми организмами...

С замыранием сердца переступил наш мечтатель порог квартиры Григория Васильевича. Там была уже несколько философов и богословов. Хозяин встретил его просто, подал руку, указал место, взял чайного стола, освободился от старых братьев, налил ему стакан чая и потом весь вечер как будто и не замечал его присутствия. Часами до десяти была беседа. Доминировать, конечно, голос хозяина. Говорили о новых журналах, читали письма бывших семинаристов, уже студентов, хозяин по какому-то поводу прочел циклую лекцию по философии, но ни одним словом не обмолвился ни о семинарии, ни о начальстве, ни об учениках. Почему же он либерал, да еще и не беспощадный? Таковым никто не считает, например Алексей Осипович, а кто такой, то почащее подемивается и над самым начальством? Да, но никто, однако, кроме Григория Васильевича, семинаристов у себя не собирает, никто больше на другую дорогу их так не направляет, никто за книгу, не входящую в курс семинарии, не усаживает...

- Ну, довольны вы?
- Ещё бы!
- Постойте дальше... Он сегодня не в ударе...
- Знаете: я теперь рвите безнадежно... Что будет, то будет!.. Помогает ли он? Надо читать, да и за нимешь, необходио съесть...
- Понятно!.. А теперь, головорезный юноша, не угодно ли вам будет показать вашу ловкость.

Богословия и словесники подошли к казенному дому и приступили к выполнению последнего номера программы вечерника, номера самого трудного, как будто целевого: обе должны были, пользуясь непричной водосточной трубой, взлететь на высокий забор и совершить оттуда salto-morte по двору бурсы.

---

IV.

Лекции.

Семинария, с точкой зрения ея питомцев, хоть и не въ, но большинства, потеряла бы весьма существенный признак, дававший ей превосходство над убывшей бурсой, если бы и въ ней, как въ убывшей бурсы, были тѣ же «профессора» и тѣ же «учители». Впрочем, потому она далеко и упорно сохраняла гораздо больше громких названий, имеющих учителей «профессорами», уроки же ихъ — «лекциями», сохраняла, несмотря на то, что официально рѣшительно не въ состоянии была бы подтвердить основательность такой терминологіи,—сохраняла даже въ то время, когда сама господа «профессора» уже не считали и не должны были считать себя таковыми. Если они, профессора, и язвились отчасти виновниками живучести традиціонных наименований, то разве потому только, что иные изъ нихъ нитали страстику къ лекціонной системѣ... Правда, за нѣкоторыми исключений, система эта была близка къ безсистемности; за нѣкоторыми же исключеніями, она была и довольно очевиднымъ слѣдствиемъ лени и безконтрольности... Но грѣха нечего таить — «лекции» были на руку
сказать молодежи новое слово. Его лекции — один восторг. Когда на одной из них он выяснил смысл и значение какой то сказки Андерсена, кажется — «Принцесса на горошине», всё набросились на сказки Андерсена и просто пожирали каждую, нуа смыслы, идеи... Его недовольство строем семинарского воспитания и образований и неподдающееся соображение стремлений молодежи в университете доставило, правда, ему репутацию не-безопасного либерала, на которого косилось начальство, но оно в то же время и списало еще большая симпатий молодежи. Его всё известная беспощадность по отношению к льготам, рутины, бурсакам, в худшем смысле слова, заставляла этих самых льготных, рутиноносцев и бурсаков бояться его, как того огня. Его обожали за все это лучшие воспитанники, любили одни товарищи и ненавидели других. Начальство считало его получением больным... Увы! оно и действительно было больно, только не болезнью духа, особенно в нем действительного: чашка стояла уже за плечами бдительного профессора и работала так, как умела она работать над молодыми организмами...

С замыранием сердца переступил наш мечтатель порог квартиры Григория Васильевича. Там было уже несколько филосоfosов и богословов. Хозяин вступил его просто, подать руку, указать место возле чайного стола, освободился от старших братьев, налил ему стакан чай и потом весь вечер как будто не замечал его присутствия. Своего до десяти пила беседа. Доминирали, копейко, голос хозяина. Говорили о новых журналах, читали письма бывших семинаристов, уже студентов, хозяин, а каким то поводу прочел цитать лекции по философии, но ни одним словом не обмолвился ни о семинарии, ни о начальстве, ни объ учителях. Почему же он либерал да еще и не безгласный? Таковым никто не считает, например Алексей Осипович, а кто такъ якако подчас подсаживается и над самыми начальством? Да, но никто, однако, кроме Григория Васильевича, семинаристов у себя не собирает, никто больше на другую дорогу ихъ такъ не направляет, никто за книгу, не входящую въ курс семинарии, не усаживаете...

— Ну, довольно вы?
— Еще бы!
— Постойте дальше... Онь сегодня не въ ударе...
— Знаете: я теперь рѣшилъ безнравственно... Что будетъ, то будетъ!.. Поможешь ли онъ? Надо читать, да и за нѣмѣцкой, необходимо сѣть...
— Понятно!.. А теперь, голубой юноша, не угодно ли вамъ будетъ показать вашу ловкость.

Богословъ и словесники подошли къ казенному дому и присутствовали при выполнении послѣдняго номера программы вечером, номера самаго труднаго, какъ финальнаго: оба должны были, пользуясь непричной водосточной трубой, вздѣть на высокой зарѣй и совершить оттуда salto mortale во дворѣ бурсы.

IV.

Л е к ц и и.

Семинария, съ точки зрѣнія ея питомцевъ, хоть и не всѣхъ, но большинства, потеряла бы весьма существенный призракъ, дававший ей превосходство надъ уѣздной бурсой, если бы и въ ней, какъ въ уѣздной бурсѣ, были тѣ же «уроки» и тѣ же «учители». Впрочемъ, потому она долго и упорно сохраняла гораздо болѣе громкія назваііііа, имея учителей «профессорами», уроки же ихъ — «лекціями», сохраняла, несмотря на то, что официально рѣжимъ не въ состоянііъ была бы подтверждта основательность такой терминологіи,—сохраняла даже въ то время, когда равно господя «профессора» уже не считали и не должны были считать себя таковыми. Если они, профессора, и являлись отчасти виновниками живучести традиційныхъ наименованій, то разве потому только, что иные изъ нихъ питали страстную къ лекціонной системѣ... Правда: за нѣкоторыми исключеніями, система эта была близка къ безсистемности; за нѣкоторыми же исключеніями, она была и довольно очевиднымъ слѣдствиемъ лѣпки и безконтрольности... Но грѣха печать такъ— лекціи были на руку
многим! Для иного господина профессора было очень удобно «отозвать и съ колокольнь прочь»; для семинариста льется, — а таковых было, конечно, немало,— «лекція» служил прекрасным средством не оставаться в долг у господина Храповицкаго и воздаять ему должное; наконец, для работавших и интересовавшихся чём-либо «лекція», разумеется, скорбь обыкновенных уроков позволяла узнать что-нибудь новое и не скучать, выслушивая отвѣты и распилки... Прибавим къ этому, что профессоръ, читавший «лекціи» и рѣдко спрашивавший, на многіхъ весьма сильно дѣйствовалъ и видимымъ довольствомъ, и фактическимъ признаніемъ своихъ слушателей людьми уже взрослыми, давно вышедшими изъ пеленокъ. И, наоборотъ, конечно. Вотъ хотя бы удивительный философъ Борисъ Павловичъ. Онъ отлично вызываетъ какою то учебникъ и одну страшную его излагаетъ на каждой лекціи. Слушателямъ предоставляется записывать, а чтобы они не переврѣли и не смѣшили новыхъ и совершенно чуждыхъ имъ именъ, направленій, терминовъ и т. д., Борисъ Павловичъ говорить медленно, такъ медленно, что послѣ письма его слова можно и карандашъ очистить. Почти каждую такую лекцію заканчиваетъ онъ объясняемъ «въ слѣдующий разъ спрашивать». Увы! объяснение это такой же пустой звукъ, какъ и множество въ его рѣчахъ. Даже совершенно лишеннаго наблюдательности знаетъ, что, не знаяшаго извѣстного вопроса, начатаго и растянутаго на одну лекцію, Борисъ Павловичъ спрашивая не станетъ. Далѣе: если вдругъ,—что, конечно, весьма и весьма возможно,—философъ явится на урокъ въ совѣсть не философскомъ, состоящемъ, языкъ откажется сплетать связанные мысли и онъ въ самомъ дѣлѣ начнетъ спрашивать, то изъ этого ровно ничего не выйдеть. Наконецъ, подготовившись по микроскопическому за́нискамъ доморощенныхъ стено́графы къ спрашивать въ серьезы,—такъ легко! Ну-съ, а экзаменъ? На нихъ мы еще успѣнемъ пригласить читателя, который такимъ образомъ воочию убедится, что лекціи, напримѣръ, по философіи, были удобны для самого господина профессора да для извѣстнаго разряда его слушателей.
многим! Для иного господина профессора было очень удобно «отставить и съ колокольни прочь»; для семинаристовъ дѣятелей,—каковыхъ было, конечно, немало,—«лекціи» служили прекраснымъ средствомъ не остаться въ долгу у господина Храповицкаго и воздавать ему должное; наконецъ, для рабо-
тавшихъ и интересовавшихся чьимъ-либо «лекціей», разумѣется, скорѣе обыкновенныхъ уроковъ позволили узнать что-нибудь полное и не скучать, выслушивая отвѣты и распеканія... Прибавимъ къ этому, что профессоръ, читавший «лекціи» и рѣдко спрашивавший, на многихъ весьма сильно дѣйствовалъ и видимымъ довоѣріемъ, и фактическимъ признаніемъ своихъ слушателей людьми уже взрослыми, давно вышедшиими изъ пеленокъ. И, надобно сказать, конечно. Вотъ хотя бы удивительный философъ Борисъ Павловичъ. Онъ отлично вызываетъ какую-то ученость и дуну страха его изъагается на каждой лекціи. Слушателямъ предоставляется записываться, чтобы они не перерывали и не смѣшили новыя и совершенно чуждыя имъ именя, направлений, терминовъ и т. д. Борисъ Павловичъ говорить медленно, такъ медленно, что послѣ нѣкаго его слова можно и карандашъ очистить. Почти каждую такую лекцію заканчиваетъ онъ объясняемъ «въ слѣдующий разъ спрашивать». Увы! объясненіе это такой же пустой звукъ, какъ и многое въ его рѣчахъ. Даже совершенно лишеннѣй наблюдательности знать, что, не знаясь изъ предметного вопроса, начатаго и растянутаго на одну лекцію, Борисъ Павловичъ спрашивать не станетъ. Дальше: если вдругъ,—что, конечно, весьма и весьма возможно,—философъ будетъ на урокѣ въ совѣсть не философскомъ, состояяхъ, языкъ откажется сплетать связные мысли и онъ въ самомъ дѣлѣ начнетъ спрашивать, то изъ этого ровно ничего не выйдетъ. Наконецъ, подготовиться по микроскопическому за-
никовъ дорошенныхъ стено графовъ къ спрашивать «въ серьезъ»—такъ легко! Ну-съ, а экзамены? На нихъ мы еще успѣемъ пригласить читателя, который такъ живо поощряетъ убѣдитель, что лекціи, на рашировъ, по философіи, были удобны для самого господина профессора да для извѣстного разряда его слушателей.

Читаетъ лекціи и знакомый уже намъ Григорій Васильеви-
чъ, но и дѣйствіе ихъ и результаты совсѣмъ не то! Маломы-
нелски порядочны богословъ прежде всего стыдится не вну-
ширивать въ нихъ... О микроскопическихъ запискахъ нѣть и рѣчи: чтобы сдѣать отвѣтъ, надо кое-что и прочесть, кое о чемъ и подумать, пообѣдать. Полный искренности, жестичны и даже, упражняясь въ незавинѣ—это не шашия единица въ жур-
налѣ, легко превращающаяся въ «4» или вовсе исчезающая. Безъ головы на плечахъ тутъ не обойдешься, и тотъ, кто ду-
маеъ иначе, по меньшей мѣрѣ рискуетъ такими непрятностями, о которыхъ долго будетъ поминать.

Трудно найти другого такого любителя «лекцій», какъ
краснорѣчивый іерей, отецъ Федоръ! Когда то онъ, повидимому, и порабатывалъ: курсъ исторіи изложенъ у него въ запискахъ, ко-
торый, будь онъ напечатанъ, далъ бы не одинъ увлекательный томъ. Но едва ли эти записки предназначались для печати: составитель ихъ, очевидно, разсчитывалъ только на домашнее употребление, а потому внесъ въ нихъ все—отъ рассказа исторического до ре-
лики о дѣйствіяхъ самого лектора... По крайней мѣрѣ, всѣ
почти утверждены, что безконечныя шутки отца Федора, вызываю-
щія неудержимый смѣхъ аудиторій, подшучиваютъ ему за-
писками... Не даромъ же онъ такъ рѣшительно оберегаетъ ихъ отъ
любовщаго взора семинаристовъ, и всѣ свои чтенія сводитъ,
при спрашиваніяхъ и на экзаменахъ, къ сокрушенію убѣденія, въ ко-
торый и самъ ежеминутно заглядываетъ и дальше котораго ни-
когда не идетъ...

— Мы остановились, господа, кажется на... цзцццъ! Да!
— Го-го-го!.. Ха-ха-ха!.. Онъ самый!..

Насторожъ аудиторію на веселый ладъ, отецъ Федоръ «тріа-
теть лучкомъ бородой», какъ выразился о немъ пшумъ, морщить
лобъ и пресервную продолжаетъ: «эта собака сослужила ему
службу въ походѣ...» и т. д., пока тишина аудиторіи не подка-
жетъ ему, что пора уже отпустить новую шутку.

Бульварный фріантъ, что Яшкой звится,
Надѣвши шапку на бекреи,
К словесникам с журналом прется,
Забыв, какой сегодня день...

Пьита наднять Якова Андреевича давно данным ему неостроумным прозвищем, но впрочем подмнить другую черту: имя шесть уроков словесности в неделью, то одному в день и неизменно в один и тѣ же часы, пововѣт будешь начинать или кончать урок вопросом: что у вас сегодня? дабы не записывать в журнал среды вмѣсто четверга. Однако же, убогий пьита не отмѣтил главнаго: такихъ лекцій, какъ Якова Андреевича, все-таки было немного! Называются они лекціями по привычкѣ, въ сущности же представляютъ усердную работу учителя съ учениками и—ничего больше. Учебника—никаковаго. Самъ профессоръ изложилъ первые труды Стовпника, окруженъ себя изданий русскихъ писателей да хрестоматій и, обыкновенно воспеванникомъ, что нужно имѣть только голову да записную тетрадь, работает, не мудруя лукаво, серьезно требуя этой работы и отъ всего. Заносчивъ онъ, неуступчивъ, но—

— Господа! Вѣдь вы же называетесь «словесниками»! Вѣдь, словесность— главное у васъ!... И вдругъ обрѣтается верзилла, который преусердно утверждаетъ, что, «Слово о полку Игоревѣ», плюдъ вдохновенной музы... Державина!
— Что, что? Повторите...
— Ну, да... Державина...

Яковъ Андреевичъ таращилъ глаза, въ классѣ—смѣхъ, скандалы, недоумѣванье. Бываетъ же такъ, что иная глупость заливаетъ тебя въ голову, и кажется, что такъ оно непремѣнно и должно быть. 
— Вы убѣренны?
Снова пауза, снова смѣхъ товарищей.
— Ну, вотъ что: больше недѣля васъ въ своемъ отдѣленіи я не хочу. Ступайте!

Яковъ Васильевичъ даже не объясняетъ «опшибки» и продолжаетъ свое дѣло. А когда о проповѣдии узнаетъ Иванъ Герасимовичъ, другой словесникъ, ведущий параллельное отдѣленіе, онъ благословенно утѣшаетъ:

— Ну, что жъ? Глупо оно, конечно, но ничего—я прійму!... Иванъ Герасимовичъ тоже сторонникъ лекцій, но его лекція это одинъ сплошныхъ чтений авторовъ. Безспорно, удивительный чтецъ, онъ слишкомъ узыкъ, кажется, злоупотребляетъ своимъ умѣніемъ, и не безъ основанія иные называютъ его уроки еженедельными даровыми спектаклями... Однако же, нельзя сказать, чтобы со всѣхъ уже опредѣленно было рѣшеніе, въ которомъ изъ двухъ отдѣленій лучше знать словесность. Въ подборѣ ли ученниковъ причинъ, такъ ли велика сила впечатлѣія отъ дѣйствительно художественнаго чтения, только мною и мнѣ, пятнадцатки профессора—декламатора не помышлять альвы словомъ своего больнаго, а потому, быть можетъ, лѣгкаго учителя...

— Господа! Андрей Андреевичъ прямо въ клубу!

Довольно сонная новость эта обозначаетъ, что сегодня будетъ по греческому лѣкція «лекція», а потому—молъ—да успокойся всѣ, и безъ того не Богъ вѣсть какъ тревожающій, кто не раскрываетъ еще и книги. И дѣйствительно, Андрей Андреевичъ входитъ въ классъ въ черномъ фракѣ, безъ книгъ, усталый, измученный. И смѣхъ, и горе! Снѣжала смѣшно видѣлъ, какъ несчастный профессоръ въ буквальномъ смыслѣ слова читаетъ лекцію, какъ сбивается на каждомъ словѣ, теряя справки въ чужой грамматикѣ, какъ снимаетъ самъ и усмѣшина слушателей, но дальше становится уже и тяжело, и больно. Ни за что, ни про что человѣческій губить все—и дѣло и свое здоровье. Въ онъ за jakiалъ глазами нанулился слезами и кровью, звуковъ совсѣмъ хриплые. Еще мышцн, и кажется, что онъ не выдержитъ... Что то хочетъ вырвать: подымается и ставить немудренный вопросъ. Андрей Андреевичъ отъ души радъ побесѣдовать. Но, какъ на зло, и вопросы не поднимаются. Призвать тебя, спасительный звонокъ! Ты такъ часто и такъ удачно выручашь... Но бѣдному лектору какъ-будто стыдно: онъ не сдѣлается, онъ еще и задерживается урокъ, онъ хочетъ еще что то расказать, «закончить»... Довольно! Половины слушателей уже пѣть въ классѣ... Говорятъ, умеръ онъ отъ чахотки... И наконецъ быть не могло, конечно... А помышлять его должны всѣ одинаково: никому не сдѣлать онъ
— Ну, что ж? Глупо оно, конечно, но ничего — я примиу!... Иван Герасимович тоже сторонник лекций, но его лекции это один сплошной чтения авторов. Безлико, увидительный человек, он тихонько улыбается, злоупотребляет своим умением, и не без оснований иные называют его уроки еженедельными даровыми спектаклями... Однако же, нельзя сказать, чтобы все-все было определенно было решено, в котором из двух отвлечений лучше знать словесность. В подборе и учеников причин, таи ли велика сила впечатления от действительного художественного чтения, только многие и многие, понимая упрека-декламатора не помешать альбом словом своего больного, а потому, быть может, твёрдого учитель... — Господа! Андрей Андреевич прямо из клуба!... Довольно заурядная новость эта обозначает, что сегодня будет по греческому языку лекция, а потому — мол, — дастся вест, и без того не Бог весть как страшно, кто не раскрывает еще и книги. И действительно, Андрей Андреевич входит в класс в черном фраке, без книг, усталый, измученный. И смех, и гримасы! Начала смесь видеть, как нечаянно профессор в букварном смысле слова читает лекцию, как сбивается на каждом слове, теряя справки в чужой грамматике, как снять себя и усмехаться слушателям, но дальше становиться уже и тяжело, и больно. Ни за что, ни пропустить чего человека, убить все и дёлать свое здоровье. Вот он закашлялся, глаза начали сверкать, зевок сегодня хриплым. Еще минута, и кажется, что он не выдержит... Кто хочет вырачит сильнее — он думает и ставит немедленный вопрос. Андрей Андреевич от новых побед побеждает. Но, как на зло, и вопросы не поднимаются. Привыкнуть тебе, спасатель звонок! Ты так часто и так удачно выручаешь... Но обидному лектору: как будто стадно: он засыпает, он еще и задерживает урок, он хочешь еще что то рассказывать. «Скончался»... Довольно! Половины слушателей уже нет в классе... Говорить, умер он от чахотки... Иван и быть не могло, конечно... А помните его долга вселенского: никому не сдайте онть...
звал, но и добра от него ожидать нельзя было, всё же делал одно только зло...

Часто прибывает к «лекциям» и преподаватель сященаго писания Васи́лий Але́ксеевич, но прибывает исключительно по молодости и понятной неопытности, ибо—въ сущности—ему гораздо выгодно сократить чтение; каждая лекция стоит ему, вдь, не одного вечера работы, а каждое прочитание—столькохъ волнений! Тымъ боле, что именно семинаристовъ—какъ это ни странно—и не легко заинтересовать библией. Но молодежь цьнитъ искренность, прямоту отношений, и симпатія ей всѣ́лила на сторону молодого преподавателя, сколько бы ни дѣ́лать ошибокъ. Больше того: она и въ результатѣ не выдаетъ его, приготовить къ экзамену все, и никакія прикрѣпки Димітрия Николаевича не скопфуи его молодого коллеги. Разумѣется, и Димитрий Николаевич читааетъ лекціи, но... его тощъ не проводятъ! знаете, когда кого спросишь, когда для спасанія приходится врать другъ лекцію, когда огорчить вопросомъ задерхавшаго...

Поразительная новость! Вводится для желающихъ преподавать пѣ́менаго языка. Преподаватель будетъ классикъ, ораторъ. Говорить онъ чертовски хорошо! Желающихъ масса: городской классъ преподаваетъ слушателямъ. Взвешиваетъ профессоръ и заговоря о значеніи пѣ́менаго языка... Боже! какъ онъ говоритъ! Какъ онъ красорѣчиво доказываетъ, что наступилъ времена, когда незнаніе хотя одного иностранаго языка—больной дефектъ жизні:,—что языкъ, на которомъ писали Шиллеръ и Гете, заставляетъ особенаго вниманія,—что нынѣ́ наукъ не стоять такъ высоко, какъ въ Германии,—что... Но развѣ́ все пришлись? Часъ проходитъ, какъ минута, всѣ́ чувствуютъ себя точно не бессахъ. Увы! Недолго: уже на слѣдующихъ урокахъ обнаруживается, что красорѣчивый лекторъ знаетъ не больше слушателей и, слѣдя познимальному принципу учащихся, самъ запачка изученіе пѣ́менаго языка всѣмъ со своими учениками. Само собою понятно, что изученіе далеко не идетъ, аудиторія мало-помалу пустѣ́ется... Интересуясѧся приходятъ къ совершенно вѣрному заключенію, что за тотъ же часъ можно дома выучить лишний десятокъ словъ, и что это гораздо полезнѣе классной болтовни Григорія Осиповича...

V.

Экзамень.

Для рѣшенія вопроса первостепенной важности избрана одна изъ своего рода конспиративныхъ квартиръ въ «казенномъ домѣ» собираясь неудобно по многимъ причинамъ, между прочимъ и потому, что не такъ то легко обеспечить себя отъ неизбежной какого-нибудь болтуна. Собравшись ждутъ не дождутся прихода депутатовъ, отправленныхъ къ некоторымъ изъ профессоровъ съ вопросами объ экзаменной программѣ и—что всего важно—объ экзаменныхъ билетахъ. День выдался не изъ спасительныхъ: ни у депутата возвратили съ «посомъ», иные что то долго не возвращаются.

— Такъ и отрѣзать?—
— Ну, да: я, говоритъ, господинъ, отлично понимаю, чего вы хотите... Стадно, положительно стыдно! Пусть это будетъ между нами, но не дай Богъ, если кто-нибудь...

— Отъ Бориса, отъ Бориса! Ну, ну?

Депутаты только лукаво моргаютъ глазами: дѣло въ шляпѣ.

— Ну, да о Борисѣ не могло быть и рѣчи, а вотъ, что за поэтъ Лебедь? Вотъ вопросъ. Но и этотъ вопросъ разрѣшается благополучно: отецъ Осипъ просилъ приготовить билеты. Флоръ Андреевичъ тоже просилъ...

— Даже «просилъ?» Вотъ это ловко!

— Однако же, господинъ, урожаемъ мы похвалиться не можемъ... Исторія только, математика да философія...

Положимъ, и это уже недурно, недурно обезпечить себѣ удовлетворительный отвѣтъ и по двум-трёмъ предметамъ... И компаніи приступаетъ къ детальному обсужденію вопросовъ. Проектъ много, надо каждый обсудить и выбрать наиболѣе подходящихъ. А выбрать не такъ легко, какъ кажется. Всѣ́ согласны
В БУРСТ-СЕМИНАРИИ.

ЭКЗАМЕНЫ.

Для рѣшенія вопроса первостепенной важности избрана одна изъ своего рода консилиативныхъ квартиръ въ каязенномъ домѣ собираться неудобно по многимъ причинамъ, между прочимъ и потому, что не такъ то легко обезпечить себя отъ невоздержанности какого-нибудь болтуна. Собравшись ждутъ не дождутся прихода депутата, отправленныхъ къ нѣкоторымъ изъ профессоровъ съ вопросами объ экзаменной программѣ и—что всего важнѣе—объ экзаменныхъ билетахъ. День выдался не изъ спасительныхъ: нынешние депутаты возвратились съ «посылья», имѣя что то долго не возвращаются.

— Такъ и отрѣзать?
— Ну, да: я, говорить, господь, отлично понимаю, чего вы хотите... Странно, положительно страшно! Пусть это будетъ между нами, не дай Богъ, если кто-нибудь...
— Отъ Бориса, отъ Бориса!. Ну, ну?
Депутаты только лукаво моргнутъ глазами: дѣло въ шляпѣ.
— Ну, да о Борисѣ не могло быть и рѣчи, а вотъ, что за поетъ Лебеда? Вотъ вопросъ. Но и этотъ вопросъ разрѣшается благополучно: отецъ Федоръ просить приготовить билетъ. Фляръ Андреевичъ тоже просить...
— Даже «просить»? Вотъ это ловко!
— Однако же, господинъ: урожаемъ мы похвалиться не можемъ... Исторія только, математика да философія...
Положимъ, и это уже недурно, недурно обезпечить себѣ удовлетворительный отвѣтъ и по двумъ тремъ предметамъ... И компания приступаетъ къ детальному обсужденію вопроса. Проектъ много, надо каждый обсуждать и выбирать наиболее подходящий. А выбирать не такъ легко, какъ кажется. Всѣ согласны десятокъ словъ, и это гораздо полезнѣе классной болтовни Григорія Федоровича...
съ тѣмъ, что лучше «двойныхъ» билетовъ не придумаешь. Въ самомъ дѣтѣ: къ экзамену ты готовишь всего одинъ билетъ, готошишь, разумѣется, на «пятёрку»; надо быть слишкомъ ужъ неуклюжимъ мудрѣй, чтобы, взявъ билетъ на столѣ и отправивъ къ окну или къ доскѣ обдумывать, не подмѣтить его. Но тутъ есть одинъ рискъ, и рискъ ужасный! Этотъ Д... сколько его не убивали, сколько ли доказывали ему, что ради общей пользы онъ обязанъ пожертвовать своими убѣжденіемъ, Д. остается при своемъ оскудѣнномъ упрямствѣ: срѣзается, молъ, а мошенничать не стану!.. Не дуракъ ли?

Вреть, понятно: просто разсчитываеть получить списовеждуденіе за честность... Да, но Д. не списовѣдческий. За нимъ—другіе. А., положимъ, согласимся, ему не опасно: попадутся, тогда онъ попросить, чтобы его экзаменовали «по всему пройденному», и всѣ увидятъ, что онъ только не мѣшалъ товарищамъ; но вотъ В. смотритъ иначе, какъ и Д....

— Во всѣхъ разѣ два-три человѣка не смѣютъ мѣнять классу! Не смѣютъ, не смѣютъ!

Униженіе въ этомъ такъ велико, что самозванная денуатія не останавливается предъ окончательнымъ рѣшеніемъ: изготавливаются два экзаменатора билетовъ, совершенно, конечно, одинаковыхъ, и составляется списокъ, кому какой билетъ изъ экзаменатора, остающагося на рукахъ, можетъ быть врученъ...

Трудно—по философіи. Есть причина, по которой двойные билеты тутъ не пойдутъ. Принимается другой, не менѣе рискованной, проектъ, заключающійся въ удержаніи одного изъ двухъ билетовъ на рукахъ. Такъ какъ по философіи отвѣтъ продолжается довольно долго, ибо экзаменатору приходится повторять иногда все, что говорилось на урокѣ, то подготовляющаго легко усилить прочесть или прослушать по подсказкѣ содержаніе билета, взятаго на столѣ и переданного по принадлежности послѣ обычной подмѣны.

— Не замѣтить бы только Григорій Васильевичъ, если будетъ... Но Григорій Васильевичъ не замѣтить: онъ будетъ си-

дѣть спиной къ подготовляющемуся, и лишь послѣ экзамена пустить не одну шпильку по адресу всѣхъ...

Вотъ еще камень преткновеній: математика! Добрѣйшій и осторожнѣйшій Флоръ Андреевичъ, по своей дѣтскѣйшней наивности, даже не подозрѣваетъ плутовъ, но имѣетъ прекрасную привычку заглядывать въ билетъ, только что взятый. Да и Николай Егоровичъ не спуститъ основнаго отдѣленія, если замѣтить, что дѣло не чисто. И выходить близко локотъ, да не укусишь! приготовленіе билетовъ на рукахъ воспитанниковъ, а «провести» трудно. Приходится прибѣгнуть къ неуклюжему способу двѣнадцать билетовъ. Съ зоркостью фабричныхъ ревизоровъ осмотрятся всевозможные сорта бумаги, и если бы кто-нибудь изъ экзаменаторовъ хорошоюшимъ измѣрять, онъ бы увидѣлъ, что въ числѣ двадцати и больше билетовъ пять и двѣ, совершенно одинаковыхъ: одинъ билетъ—съ печатью, другой—безъ печати, третьей съ печатью въ другомъ углу, четвертый—съ образцомъ письмъ и т. д. и т. д. Не даромъ же, въ самомъ дѣлѣ, столько возились надъ заключительнымъ отдѣленіемъ алгебры о перестановкахъ, размѣщеніяхъ и сочетаніяхъ. Увы! экзаменаторы далеко не наблюдательны: они пренебрежительно, видя, какъ вызванный разсказываетъ билеты и отыскивать «свой», и воображая, что тутъ играетъ роль обычное на экзаменахъ судѣртъ или кто-нибудь въ родѣ... Да и мало ли чего они не видѣтъ? Не видѣть и плохой шутки Ольский Мого, который объявилъ вдругъ готовность стать козломъ отпущения и вышелъ, къ удивленію всѣхъ, отвѣтить первымъ на экзаменѣ, на которомъ вовсе не могло быть плутовъ, ибо Василий Афанасьевичъ самъ приготовилъ билеты. Ольский взялъ въ своей комнатѣ бумагу, еле держалъ въ рукахъ, во время отвѣта, а къ концу отвѣта положилъ ее на билеты. Ихъ послѣднихъ ровно всѣхъ приложилъ къ слегка смазанному гуммарибщиковъ переплету... И жаль, очень жаль, что экзаменаторы не видѣтъ: будь они зорче, не было бы и рискованыхъ для молодежи попытокъ...

— Какъ это все глупо, какъ низко, какъ обидно!

— Ну, ну, пожалуйста: въ университетъ? Съ Богою, а мнѣ на кой чортъ ваша алгебра?
съ тьмъ, что лучше «двойныхъ» билетовъ не придумаешь. Въ самомъ дѣлѣ: къ экзамену ты готовишь всего одинъ билетъ, готовишь, разумѣется, на «пятерку»; надо быть слипкомъ ужъ неузкимъ музыкѣ, чтобы, взявъ билетъ на столъ и отправивъ къ окну или къ доскѣ обдумывать, не подмѣнилъ его. Но тутъ есть одинъ рискъ, и рискъ ужасныййншй! Этотъ Д... сколько его не убѣждалъ, сколько ни доказывали ему, что ради «общей пользы» онъ обязанъ пожертвовать своимъ убѣжденіемъ, Д. останется при своемъ оснинномъ упрямствѣ: срѣжется, молъ, а мошеничать не стану!.. Не дуракъ ли?

Вътъ, понятно: просто разсчитываете получить списхожденіе за честность... Да, но Д. не списываетсяный. За нимъ—и другіе. А, положимъ, согласимся, ему не опасно: попадутъ, тогда онъ попросить, чтобы его экзаменовали «по всему прощенному», и всѣ увидятъ, что онъ только не мѣшалъ товарищамъ; но вотъ В. смотришь иначе, какъ и Д...—Во всѣхъ разъ два-три человѣка не смѣютъ мѣшать классу! Не смѣютъ, не смѣютъ!

Убѣрежность въ этомъ такъ велика, что самозванная депутация не останавливается предъ окончательнымъ рѣшеніемъ: изготовляются два экземпляра билетовъ, совершенно, конечно, одинаковыхъ, и составляется списокъ, кому какой билетъ изъ экземпляра, остающихся на рукахъ, можетъ быть врученъ...

Труднѣе—по философіи. Есть причина, по которой двойные билеты тутъ не пойдутъ. Принимается другой, не менѣе рискованный, проектъ, заключающійся въ удержании одного изъ двухъ билетовъ на рукахъ. Такъ какъ по философіи отвѣтъ продолжается довольно долго, нео экзаменатору приходится повторить иногда все, что говорилось на урокѣ, то подготавливающая съ легкимъ успѣхомъ прочесть или прослушать по подсказкѣ содержаніе билета, взятаго на столѣ и переданнаго по принадлежности постѣ обычной подмѣны.

— Не замѣтить бы только Григорій Васильевичъ, если будетъ... Но Григорій Васильевичъ не замѣтить: онъ будетъ спиной къ подготовляющемуся, и лишь постѣ экзамена пустить не одну лишнюю по адресу всѣхъ...

Вотъ еще камень преткновенія: математика! Добрый Флоръ Андреевичъ, по своей дѣтской наивности, даже не подозрываетъ плутней, но иметь прекрасную привычку заглядывать въ билетъ, только что взятый. Да и Николай Егоровичъ не спуститъ основного отдѣленія, если замѣтитъ, что дѣло не чисто. И выходятъ ближъ людкъ, да не укусышь! приготовление билетовъ на рукахъ воспитанниковъ, а «проведи» трудно. Приходится прибѣгнуть къ неизбежному способу мѣченныхъ билетовъ. Съ зоркостью фабричнаго ревизора осмотрѣть все возможныхъ сорта бумаги, и если бы кто-нибудь изъ экзаменаторовъ хорошо осмотрѣлъ, опять бы увидѣлъ, что въ числѣ двоихъ больше билетовъ пять и двѣ, совершенно одинаковыхъ: одинъ билетъ—съ печатью, другой—безъ печати, третій съ печатью въ другомъ углу, четвертый—срѣбная пасьянъ и т. д. и т. д. Не даромъ же, въ самомъ дѣлѣ, столько возились надъ заключительнымъ отдѣломъ алгебры о перестановкахъ, размѣщеніяхъ и сочетаніяхъ. Увы! экзаменаторы далеко не наблюдательны: они пренебрегаютъ хожуить, види, какъ вызванный разсказываетъ билетъ и отыскиваетъ «свой», и воображалъ, что тутъ играетъ роль обычное на экзаменахъ свѣтъ или что-нибудь въ родѣ... Да и мало ли чего они не видятъ? Не видятъ и плохой штуки Ольги М.—го, который объявляетъ вдругъ готовность стать козломъ отпущеній и вышелъ, къ удивленію всѣхъ, отвѣтить первымъ на экзаменѣ, на которомъ все-таки было плутаний, ибо Василий Апаньевичъ самъ приготовилъ билеты. Ольга взяла съ собой грамадную библию, еле держа въ рукахъ во время отвѣта, а къ концу отвѣта положила ее на билеты. Изъ постѣднихъ ровно всѣмъ приложилъ къ слегка смаханному гуманарбикомъ пергаменту... И жаль, очень жаль, что экзаменаторы не видятъ: будь они зорче, не было бы и рискованныхъ для молодежи пошлость...

— Какъ это все цлую, какъ низко, какъ обидно!
— Ну, ну, пожалуйста: въ университетъ? Съ Богомъ, а мнѣ на кой чортъ ваша алгебра?
— Не алгебра, а священное писание... Вам же оно нужно!

Но жажды попасть в университет мучит так много, что и между ними есть больше сторонники облегчения экзаменов. Конечно, при помощи плутней. Иные только прикрывают сию ложь несколькими листами товарищества и готовности дежурить за дверью, а в сущности — объявите им сегодня, что для поступления на математический факультет надо держать экзамен по обоим древним языкам, а для поступления на филологический — по математике, и завтра же половина кандидатов окажется сложившей оружие.

Экзамены идут гладко. Где путь плутней — там есть снисхождение, и где плутни — там путь и нужды в уступках. Раздоры затихли, каждый из претендовавших получивший высший балл, уверяют, что он получил бы его и без этих сложностей, а прочие испытывают полное отчаяние. И исключаю, быть может, это увести на экзамен в историю. Понимаете: история! Т. е. на том самом экзамене, для облегчения которого можно было свободно принять и другой проект: легче же поделиться по историку, нежели по философии! Этот скандал останется навсегда наминым.

В экзамененной комиссию трое: председатель — отец ректора, ассистент — Иван Христофорович, и экзаменатор — отец Осипа. Отвечают убедительно хорошо. Отец Осипа на седьмом небе. Благодушный отец ректора все хвалит и хвалит. Но воспринимается только Иван Христофорович: зависть ли его мучит, — по церковной истории никогда богословы так не отвечали, свидетель — та же комиссия; ревность ли он «пожелать конец бесобразия»; виновата ли страстно пощемить, разнести по городу «новость» — только при Дмитриеве он как то особенно внимательно, и послан отвратителен независимых композиторов, вдруг начал пересматривать все билеты на столе. И, о, ужас! Один за другим попадаются ему двойные номера!...

— Отец ректора! Тут же мошенничество...

— Что, что?
— Мошенничество, самое чистое мошенничество! Не угодно ли? И он преподносит отцу ректору два билета с одинаковыми номерами.
— Седьмой тоже седьмой... Гм... Так вы смотрите пх, получите смотрите!...

Наступает неизбежное или неизбежно скандала? Отец ректора усердно тасует оставшиеся билеты и требует продолжения ожидания. Но Иван Христофорович не унимается.

— Отец ректора! Здесь плутни, мошенничество! О! о! о!
— И он выпивает новые и новые пары билетов.
— У них у каждого в кармане свой билет... Они обманывают! О! О! Вот еще!

Весь класс прилипал. Каждый как на иголках. Отец Осипа покраснел: испугался... Только отец ректора не смущается.
— Да вы смотрите, говорю... Вот так!..
— Да не то, отец ректора! — убеждает длинной речью серб.

Объясняется перерыв. «Судь удаляется для совещаний». Неспространенные наброски на учебнике и святить хоть просмотри что-нибудь. Отозвавшиеся ходят точно опущенные в воду. Д. злорадствует и несносит. Положение совсем хуже губернаторского...

— Иван Христофорович ушел! Пошла писать губерния!

И правда, что «пошла»: с быстротою невизвятных тогда телефонов разнеслась по городу изумительно весть: семиаристы пойманы в мошенничестве! Слава Богу, что хоть судьи оказались и правыми и скорыми, и милостивыми: комиссия взяла двух довела кое-каких экзаменов до конца, поставить отважившимся раньше баллы по усмотрению отца Осипа, который из всей истории вывел совершенно основательное, подобренное и отважное, редакторское заключение, что никогда не следует поручать им готовить билеты...

— Сами виноваты, — говорит отец ректора в Правленце, — ввели в соблазн. А молодежь, поверьте, всегда оста-
— Не алгебра, а священное писание... Вам же оно нужно!

Но жажды попасть в университет мучит таёь многих, что и между ними есть большее сторонники облегчения экзаменов формализмом при помощи плутней. Иные только прикрываются фиктивным листом товарищества и готовности действовать заодно, а в сущности—объявите им сегодня, что для поступления на математический факультет надо держать экзамен по обоим древним языкам, а для поступления на филологический—по математике, и завтра же половина кандидатов окажется сложившей оружие.

Экзамены идут гладко. Гдё пять плутней—там и есть снисхождение, и гдё плутня—там пять и нужны в уступках. Раздоры затихли: каждый изъ протестовавших, получив высший балль, увёртывал, что он получил бы его и без «этых глупостей»; а прочие испытывали полнозвесное благоуханство. И испытывали бы, не случилось эта пакость на экзамен в историю. Понимаете? Т. е. на том самом экзамене, для облегчения которого было свободно принять и другой проект: легче же «подслушать» по истори, нежели по философии! Этот скандаль останется навсегда нанятным.

В экзаменной комиссии—трое: председатель—отец ректора, ассистент—Иван Христофорович и экзаменатор—отец Оздор. Отвечают удивительно хорошо. Отец Оздор на седьмом небе. Благодушный отец ректора все хвалит и хвалит. Не восхищается только Иван Христофорович: зависть ли его мучит,—по церковной истории никогда богомольцы так не отвечают, свидетельства же комиссии; ршит ли он «положить конец безобразиям»: виновата ли страга попущёт, разности про городу «новость»;—только присматривается он как её особо внимательно, а послё отвечает некоторые сомнительные воспоминания вдруг начать пересматривать всё билеты на столе. И, о, ужас! Один за другим попадаются ему двойные номера!...

— Отец ректор! Тут мошенничество...

— Что, что?
— Мошенничество, самое чистое мошенничество! Не угодно ли?

И он преподносить отцу ректору два билета с одинаковыми номерами.

— Седьмой... тоже седьмой... Гм... Такъ вы смъщайте ихъ, получите съмъщайте!...

Ницное непонимание или нежелание скандала? Отъец ректор усердно тасует оставшиеся билеты и требует продолжения ответов. Но Иван Христофорович не унимается.

— Отец ректор! Здесь плутня, мошенничество! О! О! О!

И он впихивает новых и новых пары билетов.

— У них у каждого в карман своих билеты... Они обманывают! О! О! Вотъ еще!

Весь класс притихъ. Каждый какъ на иголкахъ. Отецъ Оздор покраснѣть: испытывает... Только отец ректор не смущается.

— Да вы смъщайте, говорю... Вотъ такъ!...

— Да не то, отец ректор,—убеждаетъ длиннобородый сербъ.

Объявляется перерывъ. «Судъ удаляется для совѣщенія». Неспороенные наброски на учебник и смъщать хоть посмотрѣть что—нибудь. Отвѣчившиъ ходить точно ошмаченные въ воду. Д. злорадствовать и негодуютъ. Положеніе совсѣмъ хуже губернаторскаго...

— Иван Христофорович узелъ! Пошли писать губернію!

И правда, что «посла»: съ быстротою непозволенных тогда телефоновъ разнеслась по городу позорицкая весть: семинаристы пойманны въ мошенничествѣ! Слава Богу, что хоть судъ оказались и правыми и скорымъ, и милостивымъ: комиссія на двухъ довела кое—какъ экзаменъ до конца, поставивъ отвѣчившимъ раньше баллы по усмотрѣнию отца Оздора, который изъ всей истори оставляет совершенно основательное, одобряемое и открыто ректоромъ заключеніе, что никогда не слѣдуетъ поручать имъ готовить билеты...

— Сами виноваты,—говорить отецъ ректоръ въ Правленіи,—ввели въ соблазнъ... А молодежь, повѣрьте, всегда оста-
— Хорошо, друг! Очень хорошо, друг! Прекрасно, друг! Благодарю вас!.. Прошу вас... 

При некоторой придирчивости можно было бы отнести к разряду путей развития эпизод с экзаменом по геометрии. Как это случилось, что вызванный попал совершенно незнакомый ему билет — трудно сказать, по попал он и попал очень трудный. Недолго думая (ибо смелость не была бы смелостью, если бы стала еще раздумывать), идет наш Галактион к доске, громко читает по программе теорему, чертит усеченные пирамиду и начинает нести чепуху, достойную знаменитого ответа пана Халаскина. В громадной аудитории — много воспитанников, еще и не проходивших геометрию, а еще больше забывших, — знающие замышляют в толпе, но все чувствуют «фокус»: сдержаный смех не выдает секрета... Пресыщенный, началось и гость — геометрия ни в зубе: ведь училась то, когда, пока жил и Буссе еще не родился. Понимающий изъяснил профессором — не специалистов не в свое дело, конечно, не вмешивался. Нелюбовно чувствуют себя только математики, и бдительный Флор Андреевич уже затянул свою песенку:

— Э... Э... Э... Етovo... Етovo... 

Но и его кто из коллег дернул уже за фалды висмундира, и он успокоился. Зло улыбается Николай Егорович, но что ему до шутки на безделушках экзамена? А между тем удивительное и своей нелюбости доказательство теоремы приходит к концу, «радиусы призмы», «ходы сумасброды», «тупые углы шара» и т. подобных нелюбости перешили всюкую границу и свысилась ления, точный определенный вывод: «что и требовалось доказать!» Картинка, достойная кисти великого художника! Архипей хвалит: посмотрим, кто рисуется теперь скопуизы самого владыку? Уж, конечно, не профессором. Последний только после экзамена подозвал к себе героя дня и пресерьезно вычитывает ему:

— Э... Э... Етovo... Э... Глупости вы... горохили!

Другой математик молчит и едино улыбается, а в толпе семинаристов слышится одобрение по адресу находившего то-
вется молодежью... А мы не стары, не плоховаты? Зачем отдать им билеты? Бать при таких условиях нельзя... Между отвечающими по подложному билету есть юноши образцовой честности!...

Время показало, кто был прав,—во всяком случае, не тот, кто был по оглоблям, оставляя коня без узды и позволяя в этом всю свою педагогическую миссию неудачно, говорить выполненную им и посланную на высшем посту...

Остается еще один экзамен, редкий в жизни семинарии, а потому и особенно помпенезный. Это архиерейский! Приготовление к нему разделяется на две категории: с высшей стороны—надо явиться в блеске скромной семинарской обмундировки, с должной выправкой и умением держать себя, как подобает благосостоятельным юношам; с внутренней—надо знать свою группу и—не у всех, конечно, профессору—вопросы для ответа... Все это, конечно, нетрудно: даже эконом казенного дома не поскупится на лишний фунт ваксы, а на ответы легко и снисходительно смотреть почти все профессора, даже те, которые на прошедших уже частных экзаменах были неумолимо строги и далеки от соблазна.

Десять часов утра. Самый большой в митрополии класс набит былком. Стол покрыт сулпом, под столом—кобер, на главном месте—кресло, по обе стороны—кресла и стулья. Раздался звонок, сотни дни голосов заплыли «Достойно». Вошел архиерей, за ним—ректор, инспектор, почетное городское духовенство, все наставники. Послы «ис-попла» все заплыли свои места, и начался экзамен. Только одно кресло свободно. Кого то посадить на нем архиерей прежде всех? Конечно, одного из преподающих священное писание. Дело идет на чистоту: нельзя же назвать плутянами условия, по которому, предположив, что владыка вызовет по каждому предмету не больше, скажем, десяти душ, господин профессора выбрал для этой труппы подходящих воспитанников и вычеркнул из программы всех билеты, кроме легчайших десяти! За то ответы—одна мимика!

— Хорошо, друг! Очень хорошо, друг! Прекрасно, друг! Благодарю вас... Прощу вас...

При второй придирчивости можно было бы отнестись к разряду плутней разъезд с экзаменом по геометрии. Как это случилось, что вызванный попал совершенно незнакомому ему билету—трудно сказать, но попал и попал очень трудный. Недолго думая (ибо сомнение не была бы смертною, если бы стала еще раздумывать), идет наш Галактион к доске, громко читает по программе теорему, чертит усеченную пирамиду и начинает нести черепуху, достойную знаменитого ответа пана Халевдского. В громадной аудитории—много воспитанников, еще и не проходивших геометрию, а еще больше забытых, зная о замашках в толпе, но все чувствуют «фокус»; сдержанная смех не выдает секрета... Преосвященный, начальство и гости—геометрия ни в зубы: ведь учился то, когда, похалуй, и Буссе еще не родился. Понимающие из профессоров—не специалистов не в свое дело, конечно, не выказывают. Нелюко чувствовать себя только математиком, и бдный Флори Андреевич уже унаследует свою песенку:

— Э... Э... Э... Етово... Етово...

Но и его то из коллеги держнул уже за фалды вышивера, и он успокоился. Зло улыбается Николай Егорович, но что ему до путей на бездейственных экзаменах? А между тем удивительное по своей неспособности доказательства теоремы приходит к концу, «радиусы призмы», «ходы синусов», «тупые углы шара» и т. подобной неспособности перешли всюкую границу и слышится ленивый, точный определенный вывод: «что и требовалось доказать!» Картина, достойная кисти великого художника! Архиерей хвалит: посмотрим, что растится теперь сконфузить самого владыку? Уж, конечно, не профессор... Последний только послает экзамена подъемает к себя героя дня и все серьезно вычитывает ему;

— Э... Э... Етово... Э... Глупости вы... городили!

Другой математик молчит и ехидно улыбается, а втолпе семинаристов слышится одобрение по адресу находившего то-
варища: "Молодчина, Галактион! Таких и учить!" Даже Иванъ Христофоровичъ только смѣялся:
— Ой, панчыцу, панчыцу! Та и мошеникъ же вы!..
И съявили одинъ только Дмитрій Николаевичъ, недавний инспекторъ, замѣститель отца Ефима:
— Такъ вы и въ университете будете отвѣщать? Вѣдь, вы же quasi-студентъ!..

VI.

Въ казенномъ домѣ.

Предшествующіе шесть лѣтъ пріучили бурсака и къ голову, и къ холоду, и къ убою обстановкѣ, а потому не удивить его и не огорчить ничто: ни грязный столъ, одно прикосновение къ которому у непризванныхъ человѣка отняло бы всѣй аппетитъ,—ни посуда, съ такимъ слоемъ грязи и сала, что судомойка сама только подсмѣивается и острить: "только изъ-за этаго супъ и бу- ваетъ жирный"; ни хлѣбъ съ муками, всѣма, вирочемъ, искусно наравнѣнскій специалистомъ пьяницкой Евгеніемъ—"хлѣбодаромъ", ни борщъ, "полный пустоты",—ни пригорѣлый каша, ни нанквый непрочный спортухъ, полы котораго имѣютъ престранную привычку скручиваться въ трубочку сзади и образовывать большую прорѣху, въ видѣ трехъугольника... Даже и претензій не слышится; такъ должно быть, иначе нельзя и—кончено. Да и къ чему повели бы претензіи? Горе только въ томъ, что все это уже въ губернскомъ городѣ, а не въ уѣздномъ захолустье: и соблановъ больше, и подбранъ шомъ хочется... И соблазны и фраяфтовство требуютъ денегъ. Поэтому каждый только и думаетъ о полученіи урока, за три цѣлковыхъ ходить Богъ знаетъ куда, рентируетъ какого-нибудь жидачка по нѣсколько часовъ въ день и такимъ образомъ хоть отчасти удовлетворяетъ свои потребности: пьютъ изрѣдка "конкерской" чай, куриять хоть "щиху табакъ", въ будничный день лакомится полу-фунтомъ блѣлаго хлѣба (въ праздникъ это лакомство—отъ казны) и носить за приплату портному нанковый сортухъ сдѣланый по "лучшему хвасону", и за приплата сапожнику—сапоги на подметкахъ и даже "со скрипомъ". Начальство, конечно, не видитъ этихъ расходовъ, да и видѣть ихъ ему нѣтъ какой надобности: въ сущности, вѣдь всѣ они, кромѣ расхода на табакъ, даже въ интересахъ начальства.

Жизнь течеть спокойно, монотонно. Днемъ—въ классахъ, вечеромъ—за работой дома. Въ общемъ это теченіе жизни нѣдурно къ тѣмъ изъ бурсаковъ выражено въ поздравѣ на лермонтовскую сону:

Склонившись надъ книгой, сидитъ одиоко
Худой и холодный папье брать,
И дремлетъ, качается, и книга предъ носомъ—
Платонъ Критонъ и Сократъ.
И снится ему, что въ гостиницѣ шумной,
Въ томъ краѣ, гдѣ цвѣть и ъять,
Валются кучами булки
И разны вина стоять...

Изрѣдка, однако, случайно открытое нарушение нѣкоторыхъ правилъ режима вызываетъ пыхтѣніе отца Евфимія или выска- ніе, наложенное самимъ ректоромъ... Бѣзь этого нельзя, разумѣется. Есть господы слишкомъ ужъ самовольничающіе. Не хотите ли знать, что сдѣлали они? Нѣсколько душъ, вопреки запрету, отправились въ театр наканунѣ воскресенаго или праздничаго дня. Уже и это дурно, но всѣ соль въ томъ, что на кроватяхъ своихъ они устроили чучела изъ пальто и, такимъ образомъ, прибѣгли къ яному обману. Послѣдній былъ открытъ совершенно случайно. Часовъ въ 10—11, въ субботу и наканунѣ праздника отецъ Евфимій всегда обходится номѣра, убѣдитъ сидящихъ надъ книгой ложиться спать, не понимая того, что спать, не окончивъ, напримѣръ, пульки въ преферанс или не отгрышишь въ стуколку, трудно; ставитъ въ примѣръ уже спящихъ, которыхъ-то завтра съ бодростью проведутъ день, и пр., и пр. Несомнѣнно, такъ все сошло бы и въ этотъ золотой вечеръ,
В казенном доме.

Предшествующие шесть лет привыкли бурсака и к голоду, и к убогой обстановке, а потому не удивить его и не огорчить ничего: ни грязный стол, одно прикосновение к которому у неприкосновенного человека отнюдь бы вскользь апетит, — ни посуда, с таким слоем грязи и сало, что судомойка сама только подсвечивается и остригается: «только из-за стато супы и бу- вааа жирный»; — ни хлеба с муками, весома, широко, искусно нарезанный специалистом пьячкушкой Евгенем — «хлеба-ром», — ни борщ, «полный пустота», — ни пригоршня каша, ни нанковый непрочитый сюртук, по которому имеются престанную прычину скручиваться в трубочку сзади и образовывать большую прореху, в виду трехугольника... Даже и претензии не слышатся; так должно быть, иначе нельзя и — конечно. Да и к чему поведи претензии? Горе только в том, что все это уже в губернском городе, и в узкодном захолустье: и соблазнознь больше, и пофрфантить ниму хочется... И соблазны и франтовство требуют денег. Поэтому каждый только и думает о получении урока, за три цêлковых ходить. Бог знаешь куда, непослушество какого-нибудь жида по пêськольку часов в день и таким образом хоть отчасти удовлетворять свои потребности: пьеть изрêдка «конкресний» чай, курить хоть цêлой табак, в будний день лакомится полу-фунтом бêлага хлеба (в праздник это лакомство — от кассы) и носить за приплату портному накованный сюртук сделанный по «лучшему хвасону», и за приплата сапожнику — сапоги на подметках и даже «со скрипом». Начальство, конечно, не видит этих расходов, да и видеть их ему нêть никакой надобности: в сущности, ведь все они, кромê расхода на табак, даже в интересах начальства.

Жизнь течет спокойно, монотонно. Днем — в классах, вечером — за работой дома. В общем это течение жизни недурно кêм то из бурсаков выражено в народном на лермовскую песню:

Склонившись над книгой, сидит одиноко
Худой и годный папа брат,
И дремлет, качаясь, и книга предь носом —
Платона Критонь и Сократ.
И синится ему, что в гостиницê шумной,
В том краи, где пьют и âдят,
Валиются кучами буки
И разныя вина стоять...

Изрêдка, однако, случайно открытое нарушение иêкоторых правил режима вызывает пылêшие отца Ефимия или взыскание, наложенное самим ректором... Без этого нельзя, разумеется. Есть господа с лишним уже самовольничавшие. Не хотите ли знать, что сделали они? Несколько душ, впрочем застрелены, отправлены в театр наканунê воскресного или праздничного дня. Уже и это дурно, но вся соль в том, что на кроватях своих они устроили чукула из пçльто и, таким образом, прибыли к явному обману. Послêдний был открывко совершенно случайно. Часов в 10—11, в субботу и наканунê праздника отец Ефимий всегда обходит номера, убеждает сидящих над книгой ложиться спать, не понимая того, что спать, не окончив, например, пусть в преференция или не отгрызавшись в стуковку, трудно: ставить в прямêр уже сящих, которые, впрочем, с бодростью проводят день, и пр., и пр. Несомненно, так все сошло бы и в этот золотой вечер,
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не будь этого неестественного шума, который ясно раздавался в большом номере, тёх отец Евфимий застал мирный сон.

— Заснули, голубчики?
А голубчики храпят и...— только.
— Ско–ро, ско–о–оро!.. А кто же, ругался? На улицу слышно!

Черть храпь разсмешил соседа и вывел из терпения отца Евфимий. Он направляется к кротови, но попадает не к той, сердито срываясь одяло и... о, ужас! Чудо, да еще и самое неискусное! Само собой разумеется, было осмотрены все кротови; на одних оказались такая же чуда, на других— отдытые притворности, и лишь на нёкоторых все было, как должно. Кто ошипел гонёть отца Евфимий! «Мер–зав–цы! Не–го–дин!».. Вообще он не любит историй; вовсе не так его комплекций возбуждает, забывать, поглощаться взрывами и послёт отмыться их. Но это— это совершенно экстра–ординарная история (для отца Евфимия, конечно, и не для семинариста), и возмещение не заставило себя долго ждать. Да что возмещение? На карьер наплевать: выситься на полу можно не хуже, живь на казенном матраце, а при обычая садить в карьер на время урожая, это— даже средства забываться о нёкоторых часовых сидения в классе и о получении лишней единицы. Скверно не то... С этой историей тёсно связывается назначение в казенный дом надзирателем... Впрочем, и при выборе заместителя отца Евфимия не так бы сразу остановились на Дмитрии Николаевиче, не обнаружив необходимость «поздиануть»...

Петр Ильич оказался, однако, надзирателем очень далеким от идеала. Какой он надзиратель, если питомцы и шумят продолжают, и старья ложатся не всё во–время, и читают не то, что надлежит. И Петр Ильич уступает мёсто нёкому Якову... Якову... не помню его отчества,— кажется, Иванович,— да и помнить не стоит: для истории резинительно все равно, будет ли извечно потомству, кто был в II–кой семинарии надзирателем, перешел потом в уездную полицию, проштатировался и в настоящее время вкушает покой на земле или в земле. Поэтому, не боясь грубой ошибки, будем знать его хоть и Яковом Ивановичем. И так, Яков Иванович занял мёсто Петра Ильича, падающего рассея. Начальство облегченно вдохнуло: слава Богу, папа!.. Семинаристы шутят: когда, говорят, родился Яков Иванович на Божий свет, то нанесли, посмотря на тихого ребенка, изрядку пророчески, что–де быть ему приобретом для многих! И пророчество это исполнилось: он получил надзирательство!.. Более «подходящего» человека могли бы, кажется, найти только тот, кто умеет убирать бобра. Правда, как весьма ограниченный человек, хоть и прошедший богословие, Яков Иванович не в состоянии ориентироваться в вопросе, что можно допустить и что нельзя... Правда, не его голова понять, что если иные питомцы учились и воспитывались почти десять лет без надзирателя; то в последнее два года к ним нельзя уже примешать всего того, что примкнуло к дьялам... Правда, не обладает он даже настолько наблюдательностью, чтобы отличить возраст от роста... Но все это, конечно, вроде, но сравнению с его удивительною способностью исполнять поручения.

— Настарайте, на том, чтобы в 10 ч. ложились спать.
— Слушаю–съ.

И Яков Иванович «настаивал». Сделал обход номов—всё дома. Дверь на запоре, ворота—тоже: найти никто не может. Все, кажется, в порядке. Но глубоко в угольном номере, есть свет: какой–то словесник, философ или богослов, укрытой зажег свечку и читает в постели. Надзиратель—тут уже; но зачитывающийся успел потушить свечку. Напрасно. Нёть ничего в мёртвом, что могло бы укрыться от Якова Ивановича, если только призовет он на помощь всё пять вышиних чувств. Вот и теперь. Он обошел всё углы, пощупал сальцами фишки всёх отароков, один отарок, говорят, не того похож, не то языком лицевым, и вдруг обнаружили несчастное предстояние. На другой день—к инспектору. Последний видит, что вина не Боги весть какая, раз и заарестованная книжка оказалась не предосудительной, но нельзя же не поддерживать и надзирателя.
не будь этого неестественного шума, который ясно раздавался в большом номере, тётка Евфимий заснула мирный сон.
— Заснули, глубочки?
А глубочки храпят и—только.
— Скоро-оро, ско-оро!.. А кто же, ругался? На улицу слышно!.. Чей-то храпь разносился со стороны и вызвал из-за терпения отца Евфимия. Он направлялся к кровати, но попадает не в тот, сердце срывается однажды и... о, ужас! Чуешь, да ещё и самое неискушное! Само собой разумеется, были осмотрены все попытки; на одних оказались такая же чудеса, на других—одетые притворщики, и лишь на нёкоторых все было, как должно. Кто ошипается гнилью отца Евфимия! «Мерзлень! Не-го-дан!».. Вообще он не любит историй; вовсе не с его компон-цей возиться, разбирать, налагать взяскания и послать отбывать их. Но это... это совершенно экстра-ординарная история (для отца Евфимия, конечно, а не для семинаристов), и возможе пл не заставило себя долго ждать. Да что возможе?!? На карьер наливать: выситься на полу можно не хуже, чьём на казенном матраце, а при обычай садится на карьер на время уроков, это—даже средство забыться от нёкоторых часов сиденья в классе и от получения лишней единицы. Скверно не то... С этой историей тесно связывается название в казенном доме надзирателя... Впрочем, и при выборе заместителя отца Евфимия не такая была сразу остановились на Димитрий Николаевич, не обнаруживая необходимости «поднять»...
Петр Ильич оказался, однако, надзирателем очень далеким от идей. Какой он надзиратель, если питомцы и шуметь продолжают, и снать ложится не всё во-время, и читать не то, что надлежит. И Петр Ильич уступает мёсто нёкому Якову... Якову... не помню его отчества,—кажется, Иванович,—да и помнить не стоит: для истории рационально все равно, будешь ли извечно потомству, кто был в II—кой семинарии надзирателем, перешел потом в уездную полицию, проштрафился и в настоящее время вкушает покой на земле или в земле. Поэтому, не боясь грубой ошибки, будем звать его хотя и Яковом Ивановичем. И так, Яков Иванович занял мёсто Петра Ильича, надзирающего ему, слава Богу, пасти!.. Семинаристы шутят: когда, говорят, родился Яков Иванович на Божий свет, то папенька, просмотрав на тихого ребенка, изрек пророчески, что-же быть ему при-мёрю для многих! И пророчество это исполнилось: он получил надзирательство!... Более «подходящего» человека мог бы, кажется, найти только тот, кто умеет убивать бобра. Правда, как весьма ограниченный человек, хотя и прошедший богословие, Яков Иванович не в состоянии ориентироваться в вопросе, что можно допустить и чего нельзя... Правда, не его го-лову понять, что если низшие питомцы учились и воспитывались почти десять лет без надзирателя; то в последнее два года к ним нельзя уже примешать всего того, что примыкало к дъятву... Правда, не обладает он даже настолько наблюдательностью, чтобы отличить возраст от роста... Но все это, конечно, вдруг, по сравнению с его удивительной способностью исполнять распоряжения.
— Наставайте, на том, чтобы в 10 ч. ложились спать.
— Слушаю-сь...
И Яков Иванович «наставляет». Сделал обход номеров—всё дома. Дверь на запоре, ворота—тоже: выйти никто не может. Все, кажется, в порядке. Но правду, в угольном номере, есть свят: какой-то словесник, философ или богослов, умная книга зажигает свечку и читает в постели. Надзиратель—тут уже; но зачитываться успел. Ёлушки сбивать. Напрасно. Ньешь ордён в мёре, что могло бы укрыться от Якова Ивановича, если только призовет он на помощь всё пять выхих чувств. Вот и теперь. Он обойдёт всех углы, пощупать натянутыми фи-лами всех отароков, одеть оторок, говоря не то понюхать, не то замерз визу, и впрям обнаружит несвятранное пре-ступление. На другой день—к инспектору. После дня видеть, что вина не Бог весть какая, раза и застреленная книжка оказывается не председательной, но нельзя же не поддерживать и надзирателя.
— Не хотите подчиниться правилам? Можете оставить казенный дом!..

Оставить казенный дом — идеалъ каждого живущаго в опомь, и не одинъ уже семинаристъ блаженноствуетъ «на конечини за квартирру»; но оставить казенный дом безъ конца — это страшная кара, большая которой нѣть для нищаго бурсака. А между тѣмъ всѣйкъ тоже отлично зналъ, что съ Димтриемъ Николаевичемъ, вообще, шутки плохи.

Около 11 часовъ ночи. Всѣ спятъ. Одна кровать кажется Якову Ивановичу подозрительной. Онъ подходитъ и пристально всматривается въ лицо спящаго. Схватъ отъ его съѣва разбудилъ бурсака. Послѣдний вскакиваетъ въ испугѣ.

— Что такое?
— Вы не спали...
— Допустимъ, что жъ изъ этого?
— Вы читали...
— И не думать!
— Читали. Завтра къ инспектору.

Эти медленные прикиры, постоянная и подъ-часъ слишкомъ ужъ странныя, вооружаютъ всѣхъ противъ надзирателя. Его ненавидятъ всея душею, избиваютъ говорить съ нимъ и дѣлаютъ ему всевозможные накосты. Не успѣлъ онъ сдѣлать обходъ соображеній норовятъ, употребляя на это нѣсколько минутъ, какъ компата его, оставленная незамѣтной, оказывается наполненной всякой дрянью, а всего больше — изорванными старыми картами. Бѣдный надзиратель сконфуженъ; онъ ломаетъ голову, строить гипотезы, подозрѣваетъ, допрашиваетъ слушателя; но дѣло отъ всего этого не проясняется. Узнавъ истину такъ же не возможно, какъ невозможно и разрѣшить вопросъ: кто швырнулъ всѣхъ надзирателю подушку? И подушка заработана, и принадлежность ея казнѣ — вѣръ всѣхъ семинарій, ибо и новолюбка и бывка казенныхъ... А пропадутъ — чортъ зналъ, что получается: постель казенная вся на лицо, «своей такой» никто не имѣлъ...

Что за история?
— Она родилась отъ казенной постели!
— Не хотите подчиниться правилам? Можете оставить казенный дом?!

Оставить казенный дом — идеал каждого живущего в опомь и не один уже семинарист блаженствует «на кондикции за квартиру»; но оставить казенный дом без кошни — это страшная кара, большей которой не быть для нищего бурсака. А между тем всякий тоже отлично знает, что с Дмитрием Николаевичем, вообще, шутки плохи.

Около 11 часов ночи. Всё спят. Одна кровать кажется Якову Ивановичу подозрительной. Отъ подходить и пристально всматривается в лицо спящего. Съть отъ его свячной разбужил бурсака. Последний вскакивает въ испуг.

— Что такое?
— Вы не спали...
— Допустим, что жь изъ этого?
— Вы читали...
— И не думать!
— Читали. Застава къ инспектору.

Эти мелочныя придирки, постоянныя и подъ-час слишкомъ ужъ странныя, возгораживают всѣхъ противъ надзирателя. Его невозможно всей душой, избежать говорить съ нимъ и дѣлать ему всевозможныя накости. Не успеешь онъ сдѣлать обходъ соединныхъ номеровъ, употребивъ на это нѣсколько минутъ, какъ комната его, оставленная незамѣтной, оказывается наполненной вской дрянью, а всего больше — изорваннымъ старымъ картой. Вдѣй надзиратель сконфуженъ; онъ ломаетъ голову, строня гипотезы, подозриваетъ, допрашиваетъ слушателя, но дѣло отъ всего этого не проясняется. Узнать истину такъ же не возможно, какъ невозможно и разрешить вопросъ: кто швыряетъ всѣдъ надзирателю подушку? И подушка застреваетъ, и принадлежность ея казнитъ — вѣдь всѣхъ комитета, ибо и наводчика и на- бивка казенныя... А прошлый — что знать, что получается: постель казенная вся на лицо, «своей такой» никто не имѣетъ... Что за история?
— Она родилась отъ казенной постели!

— Перестаньте, пожалуйста, глупить!
О, другъ Горацио! И невозможное можетъ оказаться возможнымъ: пусть объяснятъ тайну этихъ неестественныхъ родовъ доморощенной порцией, умудренный изъ десятка казенныя подушекъ сдѣлать одиннадцатую.... Инспектору нельзя отказывать въ умѣ и осторожности. Вотъ почему онъ и далъ, наконецъ, понять своему ретивому помощнику, что усердие не по разуму тоже къ добру не приводить, и что порученные его надзору молодые люди, при всѣхъ своихъ недостаткахъ, все-таки не жулики, по отношеню къ которымъ нужна тракля и ничего больше. Очевидно, понялъ это и самъ господинъ надзиратель, посѣявший бросить службу и перейти на другую, по уѣздной полиции.

Не успѣ́хъ воспитательныхъ здѣ́йствий, большую частью, объясняется ихъ несовершенностью, неопытностью, случайното. Такъ говорить и Григорій Васильевичъ, выистъ съ воспитанниками осуждающими, напр., введеніе чтения житія святаго во время обѣда. Крикъ, шумъ, гамъ, всѣ голодны, борщи-помощи, хлѣба съ муками. И... житіе святаго! Какого? Кто тамъ знаетъ? Въ рѣдкіе приходы ректора типиша еще устанавливаются, но и тогда, слышны остроты при громкому и отчетливо чтении мѣсть, рисующихъ скучное чтаніе аксета и т. п.; а ужъ въ присутствіи надзирателя и говорить нечего!

— Станно, что дѣлаетъ это отецъ ректора... Человѣкъ—искренний, не халка...

— Ахъ, да не въ этомъ дѣло! Въ сущности, и хорошо, вѣдь: безъ затраты времени ты каждый день можешь узнать новое... Но неприлично... но обстановка...

Подъ влияніемъ именно обстановки, небрежность обнаруживаютъ даже тѣ, кто по вечерамъ часы проводить за библіей и совершенно искренне и серьезно шутируетъ четырь-минутъ семинарія дала, вѣдь, не одного выдающегося кандидата въ духовную академію. Выходить, значитъ, что всовсе не «духъ» вишать, а что тѣ, для кого семинарія—предѣль воспитания и образования, выйдя въ жизнь и начавъ духовную службу, внесли въ нее фор-
малым вовсе не потому, что-де заразились духом небрежения, формализма, отрицания...

Реже, чётким нарушением правил режима, ожидается монотонная жизнь казенного дома весельем. Для последнего нужно слишком много условий: подъезд парадный—нет, в рабочее время неудобно, а таких нерабочих дней, как на зимних каникулах или на масленнице, в году немного. В эти дни, конечно, стены дома дрожать от пляски, музыки, танцев. Начальство совершенно стушевывается, свобода царить полная. Это своего рода розовыны и заговены...

Бывшие штаты семинарии, пробрвшиеся в университет, нередко втягивают свою alma mater и сильно, сильно смущают этими визитами многих. Своими разказами они подогревают одноклассников, будят друзей и охлаждают третьих. В общем, однако, приносят они с собой то, без чего, кажется, совершенно замер бы этот бодный муравейник. Большой умом исти—кий непременно отмечает эти визиты шутками. Вот он, искушённый обманом, сознал в помер, где витает студент, «отличников», всех тех, которые и сами уже трусят над своими успехами; сам суетливо вбивает и просит подождать, не говорить пока ничего.

— В чём дело?
— Вот они... не всё ещё... В университете им очень захотелось, да дороги не знают!.

Общий хохот собравшихся, хохот и сами виновники весёлой минуты. Обижен юноша отчасти только Трофим Миронович:

— Ну, положим: не святые горшки днины!
— Конечно, конечно! Но... ведь, ты же не веришь, повезешь латынь прямо в академию наук!

Трофим Миронович, действительно, искулся в латыни, хотя только в латыни, и потому-то Алексей Осипович совершенно игнорирует его отмчное знание форм и слов.

— Ну-съ: а вы? Вы, ведь, большой словесник...

Большой словесник краснеть и бороться: а как наркуют?
Вь бурсь—семинарии.

Вь бурсь—семинарии.  211

— Вздох: сочинение—главное!.. Вот уже кто плохо пишет, ну... Надо очень развиваться в чем-нибудь, чтобы...

В этом указаний все—и ободрение, и смертный приговор.

Послѣ таких бесѣд один впадает во сяк университетскую аудиторію, другіе—убогій сельскій приходъ; одни еще больше налѣгаютъ на избранные предметы, другіе записываются, по злому выраженію инспектора, въ «кваріи студентовъ». Отъ имени послѣднихъ тотъ же С. пишетъ остроумную петицію въ университетѣ: или вовсе—молъ—не призываете къ намъ, или, если призываете, не сбивайте насъ съ толку и не лишайте Россію великихъ талантовъ...

VI.

Вь бурсь—семинарии.

— Въ чемъ дѣло?
— Вотъ они... не всѣ еще... Въ университетѣ имь очень захотѣлось, да дороги не знаютъ!

Обѣй хохотъ собравшихся, хохочутъ и сами виновники вездѣй минуты. Обижены отчасти только Трофимъ Мироновичъ:
— Ну, положимъ: не святые горшки лѣпить!
— Конечно, конечно! но, вѣдь, ты же считаешь, повезло латынь прямо въ академію наукъ!

Трофимъ Мироновичъ, дѣйствительно, искулся въ латыни, хотя только въ латыни, и потому-то Алексей Осиповичъ совершенно игнорируетъ его отчаянное знаніе формы и словъ.
— Ну-съ: а вы? Вы, вѣдь, большой словесникъ...

Большой словесникъ краснѣетъ и бормотаетъ: а какъ нарѣжутъ?
реформа, в семинариях вводится,—посещение благовременное, но для провинциального города, только что соединенного железной дорогой с центром, весьма и весьма необычное.
— Отец ректор! Правда, что будет обер-прокурор?— А вам, то что? Это нам хлопоты и... Отец ректор послал «и» поставил многоточие, но всё поняли его недосказ: и опасность... Судя по той суетливости, какую проявляет он вмести с экономом, можно подумать, что опасность грозит действительно большая. Особенно нервичает экономом; все ходить, все осматривать, внимательен к мелочам и устремлен, уступчив до крайности.
— Пантелеймон Антонович, сапоги вот...
— Так, что же вы не говорите?
И сапожник тут как тут.
— Пантелеймон Антонович, матрасы наши...
— Ах, да!... И генеральная перебивка матрацъ совершается в нѣсколько дней...
— Хлебъ вот...
И достается всѣм до кирпича маклодара Евгения включительно, не получавшего, в виду посвящения, жалованья, а потому не запивающего и вполне исправного.
— Вот если бы подольше не приезжали!.. Желание совершенно, конечно, понятное: в общем казенный покупать не обижайте, жить можно, а все-таки период ожидания дает им кое-что лучшее...
Професор не боится. Исключение составляет разве бѣдный Флоръ Андреевич: и без того онъ чрезвычно робокъ... Григори́й Васильевичъ и въ усъ не дует: такъ же свободно говорить, такъ же строг, даже субботники у него продолжаются, хотя на субботниках этихъ изъ казенного дома—а ни-ни! Премущества—равное, надзор строг, можно подумать, что графъ Толстой давно уже живетъ инкогнито гдѣ-нибудь по сосводству съ докторомъ Черноголовки...
— А Григорию Васильевичу—наибольшихъ рисковъ...

Въ Бургъ—семинарии.

Почему—никто не спрашивается: всѣ знаютъ, что онъ пользуется известной репутацией и невольно вкрывь бреднемъ о представляющемъ чуть ли не кандидата изъ семинарии.
День прибыва ближе и ближе. Вода не хватаетъ на мыть половъ и парть. Даже укромное мѣсто осмотрѣло инспекторомъ, въ сопровождении сторожа, который безжалостно мокрой тряпкой уничтожилъ всѣ слѣды думъ и вдохновеній, украпышивъ стѣны. Только съ одной надписью не легко было справиться, ибо пить позаботился о томъ, чтобы его «проценты съ договоромъ» достигло отдаленныыхъ поколѣній, и выгравировали стихи при помощи перочинного ножика.

Процей, холодная наука, Процей, догматика моя! 
Съ тобой мнѣ радостна разлука, Я счастливъ, веселъ безъ тебя и пр.

— Ну, вдругъ... Мало ли что можетъ случиться?!.. 
Уроки даются небольше, спрашиванье учащается, одно и тоже повторяется безъ конца, лѣннями дѣлятся прозрачные намѣры на возможность не быть во время посвящения въ классѣ, нынѣ не дождались и намѣровъ и посвящениемъ воспользоваться списывательностью больничной администрации... Къ—въ, накр., давно въ больнице. И къ лучшему! Въ сущности, онъ, вѣдь, всегда болѣетъ. Его ужасная больной—сквернословье. Рѣдкій экземпляръ, почти единственный, случайный и совершенно необъяснимый пережитокъ старой буры! Были случаи, когда сквернословилъ онъ даже въ разговорѣ съ инспекторомъ, а съ товарищами онъ ругается и сквернословитъ такъ же «нормально», какъ иной заикается, щиплетъ усы или нюхаетъ воздухъ.
Обер-прокуроръ въ П—вѣ. Завтра онъ будетъ на урокахъ въ семинарии. Часы извѣстны. Если графъ не захочетъ подольше оставаться, то будетъ и на урокѣ Флора Андреевича... Самъ адъ не могъ бы придумать большей пытки.
— Э... Э... Етово... Пожалуйста, господа!..
реформа, в семинариях вводится, — посещение благовременное, но для провинциального города, только что соединенного железной дорогой с центром, весьма и весьма необычное.

— Отец ректору! Правда, что будет обер-прокурор? — А вамъ—то что? Это намь хлопоты и...

Отец ректора послѣ «и» поставилъ многоточіе, но всѣ понимали его недосказъ и опасность... Судя по той суетливости, какую проявляетъ онъ вместѣ съ экономомъ, можно подумать, что опасность грозить действительно большая. Особенно нервничаетъ экономъ; все ходить, все осматривать, внималъ къ мелочамъ и уступчивъ, уступчивъ до крайности.

— Пантелеймонъ Антоновичъ, сапоги вотъ... — Такъ что же вы не говорите?
И сапожникъ тутъ какъ тутъ.
— Пантелеймонъ Антоновичъ, матрацы наши...
— Ахъ, да... И генеральная переебика матрацовъ совершается въ пѣсколько дней.
— Хлѣбъ вотъ...
И достается всѣмъ до кривовязаго хлѣбодарага Евгения включительно, не получающаго, въ виду посѣщенія, жалованья, а потому не запивающаго и вполнѣ исправнаго.
— Вотъ если бы подольше не прибавляли!...
Желаніе совершенно, конечно, понятное: въ общемъ казенпокштныхъ не обижать, жить можно, а все-таки периодъ ожиданія даетъ имъ кое-что лучшее...

Профессора не боятся. Исключение составляетъ разводъ бѣдный Флоръ Андреевичъ: и безъ того онъ чрезмѣрно робокъ... Григорій Васильевичъ и въ усы не дует: такъ же свободно говорить, такъ же строгъ, даже субботники у него продолжаются, хотя на субботникахъ этихъ изъ казеннаго дома—а ни-ни. Пекличка—раньше, надзоръ строже, можно подумать, что грифъ Толстой давно уже живетъ инкогнито гдѣ-нибудь по сосѣдству съ домомъ Черноголовки...

— А Григорію Васильевичу—наибольший рискъ!

— Ну, вдругъ!.. Мало ли что можетъ случиться?!.
Уроки даются небольшѣ, спрашиванье учащается, одно и тоже повторяется безъ конца, льѣтнимъ дѣлаются прозрачныя наклейки на возмозможность не быть во время посѣщенія въ классѣ, иные не дождались и намековъ и посѣщеній воспользоваться списочностью больничной администраціи... Къ вѣр., наир., давно въ больницѣ. И къ лучшему! Въ сущности, онъ, вѣдь, всегда болѣзнь. Его ужасная болѣзнь—сверхъсловіе. Рѣдкій экземпляръ, почти единственныйный, случайный и совершенно необъяснимый пережитокъ старой буры! Были случаи, когда сверхсловили онъ даже въ разговорѣ съ инспекторомъ, а съ товарищами онъ ругается и сверхсловитъ такъ же «нормально», какъ иной занялся, шпилетъ усы или нохаетъ воздухъ.

Оберъ-прокуроръ въ II—вѣ. Занавесъ онъ будетъ на урокахъ въ семинаріи. Часы извѣстны. Если графъ не захотеть подтолкнуть оставаться, то будетъ и на урокѣ Флора Андреевича... Самъ еще не могъ бы придумать большей пьытки.

— Э... Э... Етово... Пожалуйста, господи!..
— Да вы, Флорь Андреевич, не бойтесь: пу, вызовите К—ка, он бенсеет по геометрии!
— Э... Э... а если не отъ меня будет зависеть... Етво...
Ножалуйста...

День ревизии. В каждом классе по два михих кресла: одно для проректора, другое для архивера. Професоров всх в сборе: кому нужно, кому и не нужно. Приготовления, конечно, закончились. Остаётся ожидать и... воспрятать должное. Отец ректора очень болен — можно утверждать, что ночь провел он без сна. Инспектор суетится. Уроки начинаются со звонком, — рёдкий, если не первый, в жизни семинарии случай. Домашний пирит даже вдь в стихах отмечён, что-де профессора перед уроком...

По коридору ходят, ходят...

Бывали случаи, и не рёдкие, что и звонок «с уроков» заставлял их болтающими в коридорах. Не со всхми это, правда, случалось: Григорий Васильевич и Яков Андреевич уроки не подаёт, Флорь Андреевич слишком боится для подобного нарушения правил, а Иван Христофорович большой формалист, но какая сила вбранет в класс, например, Егора Филипповича, если он заблудился в коридоре с Андреем Андреевичем, или Ивана Герасимовича, если он пришёл без тюмина Гоголя? Сегодня, однако, не то... сегодня—исключение, сегодня рёдкий день, в который и коту пять масляниц.

По крайней мёрке, в десятый или двенадцатый раз Флорь Андреевич повторяет у доски ту теорему, которая на сегодня задана. Он спросил уже не сколько и все-всокие умоляющие просить класс сказа́ть: может быть, кто-нибудь еще не понял, не знает? А до звонка—полчаса... Никогда время не шло так медленно!

— Бдить! Бдить!

Похвальных гостей встречают всх. Во главе коллекти—ректор, конечно, возл него—инспектор, за ним—остальные члены. Общее представление, и всх направляются в классы. Минут за десять до окончания урока обер—прокурор и архивер вхо-
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дят в класс Флора Андреевича. Последний точно застыл на месте. И без того «ниже низкого» роста, теперь он кажется совсемок окаменелым в заранее обдуманной позе, очень маленький чиновника перед очень большим начальником. Он рапортует высокому председателю «только что объясненную воспитанникам теорему». Голос его дрожит и едва слышен.

— Спросите кого-нибудь.

Обер—прокурор и архивер садятся, за пим—воспитанники—ректор, всх профессора и случайные гости стоят у порога. Флорь Андреевич ни секунды не мелет, не задумывается. В списке не заглядывает, ни на кого не смотрит: с языка его вольно или невольно, но вдруг срывается фамилия, раньше ему подсказывал, и бойкий К—ко, точно бывший уже наготове, буквально влетает в доску. Только теперь оказывается, что и на старуху бывает проруха: К—ко выносил не в спортут, как всё были одеты, а в лётнем пальто,— но модё кушком, и чисто горохового цвета! Мало того: его длинные волосы осталась неостриженными. Ректор—в ужасе, инспектор остолбенел, профессора перепутываются, архивер укоризненно посмотрел на отвечающего на то на ректора, и только один граф спокойно сидит и слушает, не подавая ни малейшего повода даже думать, что он замытил ужаснейшую неловкость... А К—ко, не чуя грозы, отвечает так быстро, так убедительно, словом—так блистательно, что будь он в спортут и острижен, он стал бы предметом больших похвал и восторгов всх... Флорь Андреевичу, конечно, не до газета: он чувствует себя на седьмом небе, он даже самодовольно улыбается и хочет что то сказать, он начал уже свое незамыленное «Э... Э...» Но обер—прокурор прервал отвét и уходи.

— Доволен или не доволен?

Пока гости, в сопровождении многочисленных хозяев, обходят остальные уроки, в классе Флора Андреевича делятся невыразимыми потуги разрешить этот гамлетовский вопрос: припоминают всх подробности, каждый поворот министра, каждый вздох. Неудивительно, что взоры и внимание всего класса были
— Да вы, Флорь Андреевич, не бойтесь: ну, вызовите К—ка, он бlesнет по геометрии!
— Э... Э... а если не оть меня будет зависеть... Етovo... Пожалуйста...

День ревизии. Въ каждом классъ по два мятыхъ кресла: одно для прокурора, другое для архіера. Профессора всѣ въ сборѣ: кому нужно, кому и не нужно. Приготовленія, конечно, закончились. Остаётся ожидать и... носрятся должное. Отецъ ректоръ очень болѣе: можно утверждать, что нынѣ провела онъ безъ сна. Инспекторъ суетится. Уроки начинаются со звонкомъ,—рѣдкій, если не первый, въ жизни семинаріи случай. Домашній пинь даже вѣдь въ стихахъ отмѣтить, что-де профессора передъ урокомъ...

По коридору ходить, ходятъ...

Бывали случаи, и нерѣдко, что и звонокъ «съ урокомъ» заставлялъ ихъ болтающими въ коридорѣ. Не со всѣмъ это, правда, случалось: Григорій Васильевичъ и Яковъ Андреевичъ урока не подарили, Флорь Андреевичъ слишкомъ болѣзнь для подобнаго нарушения правилъ, а Иванъ Христофоровичъ больной формаго, но какая сила взялась въ классъ, напримѣръ, Егора Филипповича, если онъ заболится въ коридорѣ съ Андреемъ Андреевичемъ, или Ивана Герасимовича, если онъ пришелъ безъ томика Гоголя? Сегодня, однако, не то... сегодня—исключеніе, сегодня рѣдкий день, въ который и коту нѣть масляницѣ.

По крайней мѣрѣ, въ десятый или двѣнадцатый разъ Флорь Андреевичъ повторяетъ у доски ту теорему, которая на сего дня. Онъ спросилъ уже всѣхъ и все-таки умоляюще проситъ классъ сказать: можетъ быть, кто-нибудь еще не понялъ, не знаетъ? А до звонка—полчаса... Никогда время не шло такъ медленно!

— Будьте! Будьте!

Поетныхъ гостей встрѣчаютъ всѣ. Во главѣ коллегіи—ректоръ, конечно, возлы него—инспекторъ, за нимъ—остальные члены. Общее представление, и всѣ направляются въ классы. Минутъ за десять до окончанія урока оберъ-прокуроръ и архіеръ вхо-

дятъ въ классъ Флоры Андреевича. Послѣдній точно засыпалъ на мѣстѣ. И безъ того «ниже низшаго» роста, теперь онъ кажется совсѣмъ окаменѣвшимъ въ заранѣе обдуманной позѣ, очень маленькаго чиновника передъ очень бѣльымъ начальникомъ. Онъ рапортуетъ высокому посѣтителю «только что объясненную воспитаникамъ теорему». Голосъ его дрожитъ и едва слышенъ.

— Спросите кого-нибудь.

Оберъ-прокуроръ и архіерей садятся, за ними—воспитанники ректоръ, всѣ профессора и случайные гости стоятъ у порога. Флоръ Андреевичъ ни секунды не медлитъ, не задумывается. Въ спискѣ не заглядываетъ, ни на кого не смотритъ: съ языка его волно или неволно, но издалъ свысакиваетъ фамилья, раньше ему подсказанныя, и бойкий К—ко, точно бывшій уже наготовѣ, буквально вылетаетъ къ доскѣ. Только теперь оказывается, что и на старуху бываетъ проруха: К—ко выскочилъ не въ сорту, какъ всѣ были одѣты, а въ лѣтнемъ пальто,—но модѣ кушотъ, и чисто горохового цвета! Мало того: его длинныя волосы остались неостриженныя. Ректоръ—въ ужасѣ, инспекторъ остолбенѣлъ, профессора перешептываются, архіерей укоризненно посмотрываетъ на отвѣчающего, то на ректора, и только одинъ графъ спокойно сидитъ и слушаетъ, не подавая ни малѣйшаго повода даже думать, что онъ замѣтилъ ужасную неловкость... А К—ко, не чуя грозы, отвѣчааетъ такъ быстро, такъ увѣренно, словомъ—такъ блистательно, что будь онъ въ сорту и остриженный, онъ сталъ бы предметомъ большихъ похвалъ и востор- голь всѣхъ... Флору Андреевичу, конечно, не до туалета: онъ чувствуетъ себя на седьмомъ небѣ, онъ даже самодовольно улыбается и хочетъ что то сказать, онъ началъ уже свое неизмѣнное «Э... Э...» Но оберъ-прокуроръ прерываетъ отвѣтъ и уходитъ.

— Дозволенъ или не дозволенъ?

Пока гости, въ сопровожденіи многочисленныхъ хозяевъ, обходятъ остальные уроны, въ классъ Флоры Андреевича дѣляются невѣроятными потуги разрушить этотъ гамлетовскій вопросъ: припоминаютъ всѣ подробности, каждый поворотъ министра, каждый вздохъ. Неудивительно, что взоры и вниманіе всего класса были
направлены на главного гостя, и никто ничего не замыслил, впрочем — не придал значения переглядыванию архиерея и ректора. Несколько успокоившись, Флор Андреевич, правда, замыслил укоризненно К-ку, что будет неприятность из-за пальто; но — Бога ради: ведь он ничего не сказал! Кто же возбудит теперь вопрос?

Увы! Простота останется простотой. Когда почетные посетители уехали, — и это совершилось это очень скоро, — и ректор с инспектором от ворот быстрой походкой направились в класс Флора Андреевича, то ожидавшее с нетерпением решение вопроса, дозволить ли обер-прокурору, услышали краткое, сильное и неожиданное:

— К-ко! Стойте в карычках!.. И долго несчастное го-роховое пальто и падающее на спину пальто К-ко служили предметом разговоров, шуток, осуждений, недоумений и порицаний «с различных точек зрения»...

VIII.

Бывает.

В общем оказалось до тридцати воспитанников, запасшихся лаконическими письменными согласиями родителей на увольнение их из семинарии. Были между ними и такие, которые взяли согласие только по случай, — слабовольные, не угрызенные в себѣ или боявшиеся какого-нибудь предмета, изъ-за которого они могли легко задержаться в семинарии. Начальство знал о настроении питомцев, ожидало значительного бурства, но даже такие избранники, какъ Григорий Васильевич, не предвиделъ того, что случилось, ибо число рѣшившихъ бѣжать и они опредѣляли въ какой-нибудь десколько не больше. Это и понятно: среди профессорской коллегіи все-таки могъ натиснуть кто-нибудь способный подгдить «quasi-studentu», подгдить даже безъ принципа, — пусть, моль, не срамить семинарии. Вотъ почему, когда результаты экзаменовъ были объявлены, и начался подача прошеній объ увольненіи, удивленія были очень мнѣнія. Спокойно и благородно встрѣтилъ отецъ ректоръ первую партию, человѣкъ пятнадцать.

— Ну, съ Богомъ, съ Богомъ!.. Попробуйте!.. Жаль: мы бы послѣдили васъ въ академію, но... Богъ помогъ, Богъ帮忙!

Студенты пятымъ бѣгленьемъ однако уже нѣсколько оценили отца протоіерея, увидѣвшаго между ними и такимъ, на которыхъ онъ собственно не разсчитывалъ. И благопожеланія посылались уже послѣ совѣта:

— Смотрите, господинъ, оставьте семинарію легко, да паздь... Согласіе родителей есть, задерживать васъ мы не вправѣ, но — смотрите! Работайте на канникахъ. Не скопузыте насъ. А мы—всегда ваши богомольцы.

Третья затѣмъ царитъ совсемъ смутная благодушная отдача ректора, а слѣдующая привела его просто-таки къ негодованію:

— Какъ? И вы? Господинъ съ вами!.. На что глядятъ? Слы-шите, Алексей Осиповичъ! И этотъ туда же!..

Алексей Осиповичъ подходитъ близко къ этому, прищуривается, смотритъ на него пристально. Улыбается и отчеканива-етъ:

— Дай, Боже, нашому телу якія піймать!

Общий хочется. Этотъ покраснѣлъ, какъ шошель, но не воз-ражаетъ: пока свидѣтельство не въ рукахъ, надо молчать, да и къ осторогамъ Алексей Осиповичъ успѣлъ уже непривыкнуть. Отецъ ректоръ продолжаетъ волноваться.

— Обдумали ли вы все, взяли ли? Вотъ хоть бы вы: по двумъ, вѣдь, предметамъ едва прошли... Помните же, господи: послѣ смерти пять показанія и назадъ пріемъ только того, кто раздумаетъ до конца канникію. Поняли?

— Да мы не вернемся, отецъ ректоръ!

— Ой-ли?

— Нарѣзкитъ—въ ветеринарный поступимъ!..

Послѣдній отвѣтъ начальству особенно неприятны: изъ него ясно, какъ Божій день, что тутъ общее настроение, какое то по-братье, стремленіе, но что бы то ни стало раздѣляться съ вѣдом-
направлены на главного гостя, и никто ничего не заметил, връ-гье—не придал значения переглядыванню архиерей и ректора. Несколько успокоившись, Флор Андреевич, правда, заметил укоризненно К—ку, что будет неприятно изъ за пальто; но— Бога ради: вдѣ оны ничего не сказаны! Кто же возбудит теперь вопрос?

Увы! Простота осталась простотой. Когда почетные посѣтители уѣхали,—а совершилось это очень скоро,—и ректор с инспектором отъ вороты быстрой походкой направлялись въ классъ Флора Андреевича, то ожидавшее съ нетерпѣніемъ рѣшенія вопроса, довольнѣ ли оберъ-прокуроръ, услышали краткое, сильное и неожиданное:

— К—ко! Стучайте въ карцеръ!—И долго нечастное гро-хоховое пальто и падавшее на спину волось К—ко служили предметомъ разговоровъ, шутокъ, осужденій, недоумѣній и пори-цаний «съ различныхъ точекъ зрѣнія»...

VIII.

БѢГСТВО.

Въ общемъ оказалось до тридцати воспитанниковъ, запасшихся лаконическими письменными согласіемъ родителей на увольненіе ихъ изъ семинарій. Были между ними и такие, которые взяли согласіе только про случай,—слабовольные, не увлеченны въ себѣ или боявшиеся какого-нибудь предмета, изъ-за котораго они могли легко задержаться въ семинаріи. Начальство знало о настроеніи потомковъ, ожидало значительнаго бѣгства, но даже такіе избраники, какъ Григорій Васильевичъ, не предвидѣли того, что случилось, ибо число рѣшавшихъ бѣжать и они опредѣляли въ какой-нибудь десятокъ не больше. Это и по-нятно: среди профессорской коллегіи все-таки могъ найти кого-нибудь способный подглдить «quasi-студенту», подгадить даже безъ принципа,—пустъ, моль, не срамить семинаріи. Вотъ почему, когда результаты экзаменовъ были объявлены, и началась подача прошеній объ увольненіи, удивлены были очень многіе. Спокойно и благожелательно встрѣтилъ отецъ ректоръ первую партію, человѣкъ пять—пять:

— Ну, съ Богомъ, съ Богомъ!.. Попробуйте!.. Жаль: мы бы послали васъ въ академію, но... Богъ помочь, Богъ помочь!

Слѣдующий штакъ бѣглецовъ однако уже нѣсколькъ озадачилъ отца протоіерея, увидѣвшаго между ними и такихъ, на которыхъ онъ собственно не разсчитывалъ. И благожеланія послышались уже послѣ совѣта:


Третью затѣмъ партию совсѣмъ смугли благодушныя отца ректора, а слѣдующая привела его просто-таки въ негодованіе:

— Какъ? И вы? Господя съ вамъ!.. На что глядя? Слыши, Алексѣй Осиповичъ! И это вамъ туда же!..

Алексѣй Осиповичъ подходить близко къ этому, прищуривается, смотритъ на него пристально, улыбается и откапиваетъ:

— Дай, Боже, нашему теленку вовка піймати!..

Общій хохотъ. Это какъ прокрасться, какъ нопть, но не возразять: пока свидѣтельство не въ рукахъ, надо молчать, да и къ остrogамъ Алексѣя Осиповича успѣли уже подпривыкнуть. Отецъ ректоръ продолжаетъ волноваться.

— Обдумали ли вы все, взялись ли? Вотъ хотя бы вы: по двумъ, вѣдь, предметамъ одна пропила.. Помиляте же, господя: послѣ смерти нѣть показанія, и назадъ пріемемъ только того, кто разумаетъ до конца капикулат. Попиля?

— Да мы не вернемся, отецъ ректоръ!

— Ой-ли?

— Нарѣжьте—въ ветеринарный поступимъ!..

Послѣдній отвѣтъ начальству особенно непріятенъ: изъ него ясно, какъ Божій день, что тутъ общее настроеніе, какое то по- вѣтріе, стремленіе во что бы то ни стало раздѣлаться съ вѣдомо-
Отец сурово молчит, матерь плакает, сынъ не знаетъ, чемъ и какъ успокоить, ибо никакя ошибка мню помогаютъ, и въ самихъ замычныхъ картинахъ будущаго родители видятъ одну «думку, которыми богатъ дурень». И такъ все дѣло, по крайней мѣрѣ, для многихъ. Стоить оторваться отъ книгъ и очутиться въ кругу семьи,—начинаются они да вдохи, слезы, означенія, упреки. Начавший уже разъ, выутомленъ отъ домашнихъ дѣлъ, на него указываютъ, какъ на идеалъ, въ немъ видятъ олицетвореніе потерянного счастья, онъ какъ-разъ ть будущее сына, которое было такъ близко...
— Слышили: а сыночекъ, вдѣ, отца Петра женился на Анютѣ отца Парфентія... и приходъ уже зачисленъ.
— Слышила, слышила...

И матушка грустно касается головой: жадны, мопь, послѣднаго сына, жадны и... Слезы не даютъ ей окончить. А отецъ Петра на седьмомъ небѣ, онъ насмѣшливо угтѣшаетъ:
— Зато вашь.—не плачьте.—будеть докторомъ, а то адвокатомъ!...

Но матушка.—неутѣша: десять лѣтъ учили, чего все стоило, сколько хлопотъ, волненій и вдругъ... промѣнять шило на швайку, хуже того.—«винницу въ руску шляпку укрывалъ въ небѣ». Вотъ и сосѣди начинаютъ уже дуться: это, говорятъ, и для на- нихъ лѣтъ зараза... Да, да: такъ и говорятъ... Сверглась гдѣ-то съ Анной Ивановной или тамъ съ Меланіей Петровной:
— Покорно васъ благодарю, говорить.
— За что такое?
— За просвѣщеніе!.. А за что же больше? Какъ же и напрьту же!.. На что уже былъ такой покорный, смирный, а теперь услышать про вашего—какъ куда! До семинаріи еще не дошелъ, а вижу уже не будетъ добра... Покорнейше благодарю...
— Да я то тутъ при чемъ, Господи!?

Иногда и сынъ выходитъ изъ себя; онъ громко выражаетъ сожалѣніе, что отказался отъ кончини и поѣхалъ домой, что никто не ожидаетъ такого отношенія отъ родителей, что Меланія
ствомъ, свернуть съ дороги, поступить не шутя «хоть гирше, абы иное». Вотъ-моль они—печальные плоды либеральной болтовни такихъ господъ, какъ Григорій Васильевичъ...

Въ канцелярію входить кто-то за отimbusкымъ. Отецъ ректоръ не слова, только смотрѣть.
— Проженіе?
— Нѣть!
— Что же: раздумали?
— И не думалъ.

Лжете и лжете довольно нагло. Думалъ, долго думалъ, вовсе даже и не раздумывалъ, а просто рѣшилъ проваллищать еще два года въ семинаріи, чтобы обезпечить себѣ службу по духовному вѣдомству въ случаѣ возможной неудачи.

И прекрасно дѣлаете. Поштыкалъ, говори, не пытка, а только не слѣдуетъ терять благоразумія.

Выходъ такого большого числа воспитанниковъ произвести на всѣхъ впечатлѣніе: духовенство всей епархіи заговорило о томъ, какую штуку выкинули семинаристы; многие видѣли въ этомъ претѣсть и удивляли семинарію, не сумѣвшую—де воспитать юношей, призвать къ себѣ, иные пророчили крупнымъ несчастіямъ, создавали расказы о крайне неблаговѣстѣ его пресвятства; младшіе товарищи взялись за книгу, не предвидя еще готовившагося запрета семинаристамъ поступать въ университетъ безъ аккредитации. Нь-съ, а бѣглецы. Было бы большой ошибкой считать ихъ героями дѣтъ, дозволяя своимъ положеніемъ. Когда папенки и маменьки увидѣли въ рукѣ сыновъ увольнительныя свидѣтельства, они совсѣмъ растерялись.

— А мы—Богъ свидѣтель—думали... Охь-охь-ох!.. Ну, что жь? Сдишанаго не воротишь... Я то и согласіе давать въ упованіи на то, что дурь пройдетъ, когда дѣло коснется настоящаго увольненія!...

— А я не говорила? не просила? не плакала? Но, что онъ теперь такое? Ни пава, ни ворона... На то мы его воспитывали;
Петровна просто дура набивать, ее вс̀ же знать, и что не вс̀ же такая дура: Вдра Филипповна вонь не будет же заразы и не благодахать за просвещение!

— И-и, сыньк! Вдра Филиппова! Да у Вдры Филипповны, разве ты не знаешь. один сын подан уже профессором, другой в Академии,— и чего страшино? не дадут пропасть... А мы?

К страхам родителей за будущее сыновей, «к птицам» соседей, боящихся влияния, присоединяется и новое еще горе, гораздо большее. Батюшка давно подал проспешение о замужестве прихода за старшей дочерью, и до сих пор н'ет и н'ет ответа: почему? Ничто, как увольнение сына!.. Говорят же, что одного благочинного даже и принять не захотят владельца; пускай, говорят, отправляется к светскому начальству, ежели не умнеть воспитывать детей в преданности своему прямому долгу... А благочинный же чьём виноват? не захотят сына идти в богословие—и кончено: ему про академию, а он свое! Так родители еще и виноваты! Правду говорят отец Федор: сам распустили семинарию так, что и сказать стыдно, да и не знают теперь, как выкрутиться, нас есть и винять...

и только с осень уже, когда с почты стали получаться письма от детей, из vestibuvщих о поступлении в университет, в многих стало лучше на душу: смирились родительская тревоги, и надежда на будущее вновь занимала подобающее ей место.

II. Ворожковская.

ТОПОЛИ.

Иван Кузьмичъ, якъ завольдй, повертався въ контрольнь палаты спокойный и ровноважный. Ранняя весна трохъ пидбадрявала его, и впыш навить звуныясь вбъ взь перехресте свого переулка, повивать у гору до сонцы свои сирены, коротко ножки очи и дивчи чхнть. Са несподіванка трохъ ей була стурбувалась. Впыш озеранувся навколо: чы не пидглядывъ хто сие прыгамы, та живавше потупаный у свый переулокъ.

Его невелыччыный власны будмочокъ стоязь самъ надъ кругою, на кинцы миста. Впышу выдко луки, левады, чыналу ричку. За ричкую зновъ почыналась луки и тяглась ажъ геть до обрью, де мирло село. А самъ зъ-циц тиен крукы, де прыплясылес, мовъ гнидечко ластывкы, хатны Ивана Кузьмича, вырывавъ высоны наслыш и тяглась, обаженныымъ въ бокынъ вербы, ажъ до рички. То було посес. На ричку бузы высокий и ловкий деревняный миста и якъ-разъ до его доходыла вузэкъ-колийна зализныця и тулылась въ своею дрибеньцкой рудою станцию до насыку, мовъ ховавъся видъ синту помякъ его верbamы. Дали, геть-геть за станциюю, уже близко до обрью, навить переходчи черезъ ей вершкамы, вымалевывався рядъ струныхъ тополь.

Ти тополи всемъ краєздови надавали чого такого, безъ чого впыш бузы бы холодный, сумный и непривитый. Хто бзы миста, зъ-надъ круги, не дымясь на луки я ричку, они его мьмохот прыкывався до тыхъ тополь, чо въ ясни дни такъ...
Петровна просто дура набитая, ее всь знают, и что не всь же такъ дуры: Вѣра Филипповна вонь не боится же заразы и не благодарить за просвѣщеніе!
— И-и, сыну! Вѣра Филипповна! Да у Вѣры Филипповны, развѣ ты не знаешь: одинъ сынь давно уже профессоромъ, другой въ Академіи,—ей чего страшно? не дадутъ пропасть... А мы?
Къ страхамъ родителей за будущее сына, къ п'янству» сосѣдей, боющихся владыки, вошедшаго въ Академію, присоединяется еще горе, гораздо большее. Батюшка давно подалъ прошеніе о зачисленіи прихода за старшей дочерью, и до сихъ поръ нѣть и нѣть отвѣта: почему? Ничто, какъ увольненіе сына! Говорятъ же, что одного благочинномъ даже и принять не захотѣлъ владыка; пуская, говорятъ, отправляется къ святскому начальству, ежели не умѣть воспитывать дѣтей въ преданности своему прямому долгу... А благочиннаго же чѣмъ виновать? не захотѣлъ сынъ идти въ богословіе—и кончено: ему про академію, а онъ свое! Такъ родители еще и виноваты! Правду говорить отецъ Осипъ: самъ распустилъ семинарію такъ, что и сказать стыдно, да и не знаю теперь, какъ выкрутиться, нась еще и винятъ...
И только съ осени уже, когда съ почеты стали получаться письма отъ дѣтей, извѣщающихъ о поступленіи въ университетъ, у многихъ стало легче на душѣ: смирились родительскія тревоги, и надежда на будущее вновь заняла подобающее ей мѣсто.

II. Ворсковскій.

ТОПОЛИ.

Иванъ Кузьмичъ, якъ завѣдующій, довѣряясь звь контрольної палаты спокойный и ривновѣжный. Рання весна трохи пидбалдеяло его, и винъ навить душевныя бузь на перехрестія свого переулка, пидвий у гору до сонца свои сирі, короткоооочи очи й дивнія чхнувъ. Са несподвижна трохи ёго была стурбува. Винъ озьрына въ навало: чы съ пидгляданъ хто сієн прыгомы, та живавшее потупоти у свій переулокъ.

Его невеложчый власны будинокъ стоявъ самне надъ кручею, на киці міста. Видну вдгдо луки, левады, чыналу ричку. За ричку зновъ почныалися луки и тяглась ажъ геть до обрію, де мрило село. А саме з-піцъ тѣнія кручи, де прыліпались, мовъ гніздечко ластія, хатяна Ивана Кузьмично, вырынавъ высокія насипы и таця, обложенныя зъ боки въ ворбамы, ажъ до рички. То було поссе. На ричци бувъ высокий и ловчы дереўный мистъ и якъ-разъ до ёго доходыла вузыко-колійна зализыцця й тульялася зъ своею дрібняйкою рудою станцію до насычу, мовъ ховаюшися відь синту помиць ёго ворбамы. Дали, геть-геть за станцію, уже блюзко до обрію, навить перехозы черезъ ёго вершинамы, вымаедывався рядъ струнныхъ тополъ.

Ти тополъ всьму кравицову надавали чогосъ такого, безъ чога винъ бувъ бы холодный, сумный і непрыятный. Хто-бь зъ міста, зъ-надъ кручи, не дывись на луки й ричку, они ёго мымохтъ прыковувалися до тыхъ тополъ, що въ ясны дні такъ
выразно мрили свои мы ставленные постатям на блакитному сеян в небе.

Іванъ Кузьмычъ, якъ звучайно, не хапаючись, своего, пожалуй, этого, въ его винь, зазвучавший, роздвигалъ на себе стару щедрую одежду, сьнуну въ чоботы, вступалъ въ мяки пантолони и хотивть бувуть ужо, своимъ звучнымъ, звучали на лижко, але щоис ми на жову, що вище почувавъ у своюмті тилу, не дало ёму сьгодня зразу дать соби звучайного видоочинокъ, въ винь почувать ходить туди й сюди по своя невелыхъ, осяняй веснянымъ сонцемъ, світліцы. Цы то ласка сонца, цы то чарыча горилки, що вище дозволить сьгодня соби «по трудахъ», цы те й те вкупи,—тильки вище почувавъ себе надзвичайно гарно. Сьгодня навить управитель палаты похвалывъ ёго працю. А вище важна ричь. Цы такъ користво заціли ёго дрибененько карьеру!

Іванъ Кузьмычъ ходить на ходить. Више думать. Нн, вище не думать,—сами думки снівались у якись безладні мережки і які заспоковувались, такі і розпиталися. То спершу були спогады найближших подій сьго дня, уривки палатськихъ розмовъ, а потомъ и одугуки давнихъ, на пинзабутыхъ спогадина.

Іванъ Кузьмычъ почувать наприятавъ. У кимнати таки було душно. Вище підййшовъ до одного зъ виконка, що выходило до рички, видстававъ трохи одь стіни стілься, синь на його верхі, цруцючы своя сири, побліди очи і почувать дивитись на давній ёму знайме картину.

Сигне давній уже роставя. Земля була чорна. За ричкою червона лоза выгрывала на сонца випиневымъ колеромъ. Вода выходила зъ берегу рички, розливавась, поки-що, по низняхъ, мовь ростоплене оливь, і ставала по лощинахъ нерухомыми озерами. Саме підь виконкомъ, зъ сухихъ пышажні землі, до-тепла нагрітій проминіями сонца, кублілась сусилеська раба курка, а дали, на самому рижку, цвиринчали городци.

то поліи.

Іванъ Кузьмычъ якъ сишь, та ненаво і заставъ. Не погасали тильки ёго очи. Руденьки ихъ вінъ линьво змийвалась і розмийвалась. Іванъ Кузьмычъ бувъ зовсімъ спокійний. Вище може бь такъ і заснувь бувъ у такий поси, було почнуть уже дрімати, коли до ёго вуха долетіть мічний і довгий стогни. Вище зрозумівъ, що це вінъ забирається його пароходъ. Сьго року вище ще не бачивъ ёго. Прьстани зъ ёго хати не було видно, хочь вона булал і недалеко, і вище показавъ вартуя, щобь не прогайтъ сьго першого для ёго парохода. Вище мусявь ёть више по ричці.

І пароходъ скоро показався.

Весь билы, по граняхъ тильки обмадлівачь червоными смугами, зъ чорними, похалыми дымаремъ, вище жаво ризавь билимъ носомъ блакитний водний поверхъ, збиваь своими крылами на ёму хвилю і бувъ тький чистий, тький брусчатый і жававий, щобь прыкучивъ до соби очи Івана Кузьмыча. На верхнему караці метнулась чорни людь, може до-хто изъ знаймыхъ Івана Кузьмыча, і ёму чомусь хотило, щобь зъ ёхъ хто небудь поглянувъ у ёго бикъ, побачивъ ёго хати і загадавъ про ёго.

Пароходъ скоро пролинува, і серце Івана Кузьмыча стиснуло жирую. Никому въ святи вище не потребивъ, вище—видількаршуватий, руденькихъ чоловіяхъ, зъ жовтими віями і сирими погаслою очами!.. Никому немае дна, цы вище живе тамъ, у тий незнакомий халуці, цы вище сьмить, чы може вище уже лежь мертьвой на своєму убогому лижкові, синьзаний наглобою смертою, і на його дивляться, не бачу его, цы наперста вродливимъ молодімъ жинками. Навиць вище ихъ, отьмь усикъ людемъ, вище—безталая, блица і безкошерна людьлий?!.. Вони не знаютъ про его истину, а хто і знавъ, то давні забувъ про ёго.

А колись і его знайм.

Давні, дуже давні все те было—якъ недавно.. Якъ недавно трипопило життямъ ёго мнучде й сньвся отей млыскучий сонъ!!
выразно мрлы своими ставными постатями на блаэитному севен неба.

Ивань Кузьмич, якъ звичайно, не хапаючись пообядавь тымъ, что прыкесла емусь стара сусида, у якої винь харьувався; роздаість, надяг на себе стару щоденну одякъ, скануїть чоботы, вступый у мыяки пантофлі и хотынь буду уже, своимъ зымь звячайемъ, залятый на лижко, але щось тепле й живе, что вине почувавъ у своею тилу. Не дало ему сёдня зразу дати соби звячайный вишочокъ, и винъ почувъ ходы туды й соди по своей невелыкй, осляній веснянымъ сонцемъ, світличи. Чы то ласка сонца, чы то карачька гордлки, что винъ дозволимъ сёдня соби «по трудахъ», чы те й те вкусы,—тлькъ винъ почувавъ себе падавичайно гарно. Сёдня навыть управитель палаты похвалить его прадо. А се важна ричъ. Се такъ корыстно за-для его дробиненькой карьеры!

Ивань Кузьмич ходыкъ и ходывъ. Винъ думавъ. Ни, винъ не думавъ,—самы думки снабдались у якісь безлади мережы и якъ заспосувались, такъ и розпитывались. То спершу були спогады найближайшыхъ подъ сёдо дня, урывки палатскихъ розмовъ, а потомъ и одкруки давнихъ, на пивабутыхъ спогадыв.

Ивань Кузьмич почавъ пагрынчатъ. У кимнати таки було душно. Винъ пійдійшовъ до одного зъ виконъ, що выходило до рички, видстававъ трохи оде стины стиля, сивъ на іго верхи, пряцшывъ свои сирі, поблизки очи і почавъ дивятися на давно ему знану картину.

Снігъ давно уже роставъ. Земля була чорна. За ричкою червона лоза виравала на сонця вышневымъ колеромъ. Вода выходила зъ берега рички, розливалась, поки-що, по низняхъ, мовъ ростоплене олаво, і ставала по лощинахъ нерухомымъ озерамъ. Саме підъ викономъ, въ сухихъ піщаний землі, до-тепла нагрятъ проміннами сонця, кублілась сусідська раба курка, а дали, на самимъ рижку, цвірникали горобиц.

ивань Кузьмич якъ сивъ, та немовъ и застыгъ. Не погасали тильки ёго очи. Руденькі ихъ вінъ липиво змякалася і розмякалася. Ивань Кузьмич бувъ зовсімъ спокійнимъ. Винъ може бъ такъ и заснувъ буу у такій пози, бо прычавы уже дриматы, колы до ёго вуха долетны міцны і довгій стогні. Винъ арозумьшъ, що се навIBCь забирается його пароход. Сего року винъ ще не бачыў яго. Прьстаны зъ ёго хаты не було видно, хочо вона була й недалеко, і винъ покляў вартаваты, щобъ не прогаятъ сего першого для ёго парохода. Винъ мусыв яты винъ по ричці.

I пароходъ скоро показався.

Весь бильй, по граняхъ тильки обмалёванный червонными смугами, зъ чорнымъ, похильымъ дымаремъ, винъ жаво ризав бильмъ носомъ блаэитный водливый повреръ, збывавъ своими крылами на ёму хвилю і буу такій чыстый, такій блыскучыя и жававй, що прыкувывъ до себі очы Ивана Кузьмича. На верхнему карцаці метнулись чорны людзе, може до-хто изъ знаёмыхъ Ивана Кузьмича, і ёму чумусь хотілось, щобъ зъ іхъ хто небудь поглянуў у ёго бікъ, побачвачь ёго хатну і згадавъ про ёго.

Пароходъ скоро пролинуў, і серце Ивана Кузьмича стислося журбою. Никому въ святі винъ не потребінъ, винъ—вздерсткувый, руденькій чоловічокъ, зъ жовтими віямі і сирным погаслыми очыма!.. Никому немае дла, чы винъ жыве тамъ, у тій никчемны халупи, чы винъ спытъ, чы може винъ уже лежыть мертвый на своёму убогому ліжоку, спятканный назою смертю, і на яго дыватся, не баччы его, они портега вродливый молодон жынки. Навицо винъ іхъ, отымъ усімъ людямъ, винъ—безталкина, білда і безколонна людышка!.. Вонсы не знають про ёго иступанія, а хто і знавъ, то давно забувъ про ёго.

А колись і ёго знаны.

Давно, дуже давно все те було—і якъ недавно.. Якъ недавно триоптіо жыттямъ ёго мышкуле і снівся огой блыскучымъ соні!..
Се було тоді, як вона познаємлялася з тями глибоким чоловиком у тому мереженному маскараці. Як винь тоді не хотіла іти з нею у той маскарад, як би прохавай зостатись дома! Так винь тоді була у них. Винь сама натопувала дровами грубу, вигорівну, напередь увечі жар'я і вони грилися удвоя, мов через камінь. Єму тоді хотілося бу навіть зостатись той у купи били печі; винь такий палко й нині притворював свою Марусю, коли вона казала:
— Ну, час одягатися!
— Вони пишля.

Не пойхалися, а пишля. У них не було гроші на визюка, леди стало на Маруське убрання та на билети. Потім того вони дово надолгу злили гроші, йшли однак борці з життям хлібом.

І той маскарад видібрався, вони видібрався у єго Марусю.

Там було душно. Тацювало безліч пар. Було багато всього люду. Був і той. У єго (будь прокля́ти, огло́до!) — визишається з глибу душі у Івана Кузьмича були страшні кільки червоні штани, і винь такий незвичайно й зухвало тацював, такі печемо брикаючи своїми острогами, що Іван Кузьмич навіть смерть сміявся. Николи винь не бачивши духу — ни між знаємних, ни в палаті — щоб люді відтак поводилася. Коли винь взяв Марусю тацювалася, Іван Кузьмич аж розсердився був, що той бладень може скомпрометувати єго кохану, але знову не відніх розмінявся з своєю ревностю: та се ж маскарад, вона в масці; нині вони не пизне!

Ете, вона була в масці і нині того вона вже не здіймала її. Холодна і страшна була та маска, але вона не здіймала її...

Ни, зняла.

Се було саме у цим же масці, у квитин. Оттак же було тепле й ясно, тільки річка того року розлізлася блище. Тоді була велюра повідь. Вони жили давно вже мовчали одно одн...
Се було тоді, як вона познаємлясь з тьмя глибким чоловіком у тому мерзкому маскараді. Як винь тоді не хотіла іти з нею у той маскарад, як як проклав зостатися дома!. Так заперечувала була у їх. Винь сама натопляла дровами грубу, вигоряла наперед у веся жарть і вони гризлися удвох, мов нереди каміннього. Їх тоді хотілася-б циклін зостатись отак укупи блис печей; винь так як пяко й низко прыгортава своє Марусю, коли вона казала:
— Ну, чась одататися!

— И вовни пипили.

Не пойхалася, а пипили. У их не було грошев на визнаї. Леди стало на Маруське убрання та на билети. Потім того вони дивно надужали ля груши, йили одпів борць з життям хлібом.

И той маскарад видябрав, на вики видябрав у їго Марусю.

Там було лупко. Танцовала безлику парь. Було багато всякого люду. Був и той. У їго ("будь проклять, осьдо!"—выручается въ глыбу души у Ивана Кузьмича) были странно пузьки червони штаны, и винь так незвичайно і зухваля танцовала, так печемо брязкава своїми острагами, то Ивань Кузьмичь навить серпцу смияся. Николи винь не бачив іде-ни миж знаємних, ни в палати-щоб люде отак поводились. Коли винь взяла Марусю танцоваты, Ивань Кузьмичь акзь розсердився був, но той блаерень може сюкіпротиме єго кохану, але знову ше бильну розсміився зъ своїх ревності: та ся ж маскарада, вона в масці; няхту ін не пинає!

Егес, вона була въ масці и потимъ того вона якъ вже не здіймала ін. Холодна и страшна була та маска, але вона не здіймала ін...

Ни, звяла.

Се було саме у цим же масці, у квітин. Оттаракь же було тепло й ясно, тилыш ричка того року родилась бильше. Тоди была вельма повидь. Вони жылы давно вже мовь чужи одно од-
ному. Якось непомітно такъ воно сказалось. Вона тикала ви́дъ єго і була холода, холода, мовъ лёдъ. Холодна й склизька, мовь змія. Але винъ інъ любихь. Любавь глябоко й безтимно. Якъ винъ жадаєть поговорити зъ нею «цирошъ», виснітъ—чого вона стала такъ! Винъ готовый бувъ бы душу вида́ть, щобъ мати зновъ їй своєю, такою, якъ вона була раніше. Винъ і вида́ва ій своюдушу, та вона не взяла ій, глинула нею, кинула геть. І винъ самъ не ви́димавъ ій, души своєї, зу брудної до́лівки дійності. Винъ мовь заня́ться. На що єму була та душа безъ їго соші, безъ їго Маруси?..

Було такъ.
— Я йду въ Кийвь—сказала вона.— Якъ тильки прыйде перший парохь, я йду.
— Чого?—спитався винъ.—У насъ такъ мало гроші. На Великдень у насъ будуть всі мої товари́ши зъ палаты і намъ треба буде добре пръгостовати ихъ, щобъ сорому не набратися. Було бъ не єто въ маскарадъ, тоди бъ можна було і до Кийва пройздитись. Пойхали бъ вкупи.
— Тоди бъ не треба було єхати въ Кийвь.—сказала вона гостро і зловоисто.—Я йду!..

На тимъ розмова спитнула. Вона такъ пойхала.
Прыйдывъ перший парохъ і взялъ їй, і бувъ винъ такъ самъ, якъ і оцеї: билый і блискучий. Винъ взявъ їго сча́ства. Ні, не винъ. Воно вже було давно укрощене. Укралъ їго ти гадки, облишиовати червоны рейтузы, оти никчемни остриги, на-мащені, смдрочую вуси!..

Описи вона все написала. Винъ довида́лас это це все. Вороття вже не було. И винъ зотовавъ самъ у свой криюбокій батьки́вській хатини, винъ—ростопчаный червячъ—Іванъ Кузьмычъ Ма́цко. И съ того часу винъ не живе, а безпомічно має наявно себе, якъ справди таки той роздавлений червячъ, і нічого не вдє своєму горю, і нічимъ не погасить своє болю, і всі люди ему чужи й ворожи і винъ всимъ чужий...

Червоны рейтузы, закручени высоко вуси, жагучи очі того пройдисьта—і винъ, никчемнь, руденький Ма́цко, Іванъ Кузьмычъ...

— Ха-ха-ха!..
Іванъ Кузьмычъ безгучно засміяся.

Не винъ самъ засміяся, а тамъ десь глябоко въ грудкахъ у єго юсі засміялося, а обличчя зосталось холодне й нерухоме. Сіри очи дымивись, не моргала, передъ себе туды. де, зализи мякимъ вецировымъ севомъ, стоїла струпки, холода, мовъ мертвти, тополи. Иванъ Кузьмычъ сидівъ ј несвидомо переличуванъ ихъ: цість... децить... дванадцять... тринадцять. Тринадцать?..
И зновъ личить винъ: чотири, сімъ... децить... дванадцать, тринадцать. Такъ, ихъ тринадцать. Винъ ясно тепер бачить, що ихъ тринадцать.

Тринадцать. Се страшно здывало Івана Кузьмыча. Колись, у ти золоти, ясни дни, коли винъ кохавъ і єго кохали, воны ввохъ сидили оттуть, били сего самого викин і не умоляючись, але несвидомо якось зв'язуючіе свое счасть, свою долю зъ тами струпками тополами, силивалися переличуванъ ихъ. Та зробити того не могли. Тополи з'явивись у ихъ въ очахъ. Винъ казавъ, що ихъ десять, а вона—висимъ, то однадцать. А ихъ було тринадцать!..

— Тръ... над... цять...—шепоче Іванъ Кузьмычъ.

І якесь мистичче просияння обпорта разъ єго душу. Все єму стає ясне: все єго житья, вся исторія єго кохапня. Тринадцать!..—онъ де розгадка єго несчасть. Воно було ньмчче. Инакше не могло бути. Але тоді воны обоє того не бачили. Тепер винъ баче се і знає.

І крипко-крипко стислося серце у Івана Кузьмыча, і винъ нідлився въ стилиця, ував на ліжко і тяжко, якъ ніколи, за-райчав. Винъ тяжко й довго плакавъ, а соце сидало за обріємъ і тополи потопали въ вечірній ядъ...

М. Чернявецький.
ному. Якось непомітно такъ воно складалося. Вона тикала вида его и була холодна, холодна, мовь ледъ. Холодна й склизька, мовь змія. Але виная ін любивъ. Любивъ глубоко й безпільно. Якъ виная жадаюся поговорить з ней «цирро», вписывать — чого вона стала такъ! Виная готовый була бы душу видать, щобъ мати знову ій своею, такою, якъ вона була раніше. Виная и видавать ій свою душу, та вона не взяла ій, глядяла на нею, кинула геть. І виная самъ не піднимавъ ій, душу своеї, з брудною долинки дійсності. Виная мовь заввяла. На що єму була та душа безъ їго союза, безъ їго Марусьі?..

Будо такъ.
— Я йдю въ Київъ—сказала вона.— Якъ тилькь прийде першы пароходь, я йду.
— Чого?—спитався виная.— У насъ такъ мало грошій. На Великіньку у насъ будуть всі мої товаришкі въ палаты і намъ треба буде добре примістити ихъ, щобъ сорому не набратися. Було бъ не йти въ маскарадъ, тоді бъ можна було і до Київа пройздитись. Пойхала бъ вкупі.

— Тоді бъ не треба було йхати въ Київъ,— сказала вона гостро і злобисто.— Я йду!..

На тимъ розмова скинулася. Вона такъ пойхала.

Прийда першы пароходь і взявъ ій, і бувъ виная та- ký самъ, якъ і оцей: більсь і бліскучий. Виная взявъ їго счасть. Ні, не виная. Воно вже було давно украшено. Укралъ його ти гядки, обляксувати червони рейтузы, оти нікчемни остроги, на- мащені, смерючі вуси!..

Описа вона все написала. Виная довідався тоді про все. Вороття вже въ не было. І виная зостався самъ у своїй крипкобій батьківський хатини, виная,— ростоптаній червлякъ—Іванъ Кузьмычъ Мацко. І съ того часу виная не живе, і безпомічно маєца навколо себе, якъ справди таки той роздавлесчий червлякъ, і нічого не вдє своему горо, і нічимъ не носитись свого болю, і всі люди їму чужі й ворожі і виная всимъ чужий...

Червоні рейтузи, закручені высоко вуси, жагучі очі того пройдьсвіта— і виная, нікчемний, руденький Мацко, Іванъ Кузьмычъ...

— Ха-ха-ха!..

Іванъ Кузьмычъ безгучно засміявся.

Не виная самъ засміявся, а тамъ десь глубоко въ грудяхъ у його щось засміявлося, а обличчя зосталося холодне і нерухоме. Свій дивився, не моргавши, переде себе туди. Ви, залити милемъ вечерівнимъ світомъ, стояла струпкі, холоюні, мовь мертви, тополі. Іванъ Кузьмычъ сидякъ і несьвідомо переслідува- ванъ ихъ: ніять... девять... дванакість... тринакість... Трьнадцять?.

І знову личить виная: чотъри... сім... девять... дванакість... трьнадцять, тринакість. Такъ, ихъ тринакість. Виная зглу теперя бачить, що ихъ тринакість.

Трьнадцять. Се страшно здивувало Івана Кузьмыча. Колись, у ти золоти, ясні дни, коли виная коховъ і його кохали, воны взяха сидили оттуть, били сего самого викна і не умов- лючачись, але несьвідомо йако звяяючо свое счасть, свою долю зъ тьма струпками тополами, сцилувался переслідува ихъ та зробити того не могли. Тополи змайся у ихъ въ очахъ. Виная казавъ, що ихъ десять, а вона—висимъ, то однакість. А ихъ було тринакість!.

— Трь... над... цять...—шепоче Іванъ Кузьмычъ.

І якесь мистаче просильниє обортае разомъ його душу. Все ѣму стає ясне: все його життя, всі історія його кохання. Трьнадцять!...—онъ де розгадка його несчастя. Воно було нічимчче. Інакше не могло бути. Але тоді воны обоє того не бачили. Тепер виная баче се і знае.

І крипко-криско стислося серце у Івана Кузьмыча, і виная піднялася въ стиліцю, упавъ на лицьо і тяжко, якъ ніколи, за- р'ядавъ. Виная тако й довго плакавъ, і соце сідало за обріємъ і тополи потопали въ вечерній ямі...
Павел Платонович Чубинский в архангельской губ. (1862—1869 г. г.).

Среди значительного числа подневольных обитателей г. Архангельска и его губернии истекшего XIX столетия на долю немногих изъ нихъ выпали свѣтлые воспоминанія современниковъ ихъ, лицъ, которыя непосредственно соприкасались съ ихъ дѣятельностью. Немного среди ихъ и такихъ, которые общественною дѣятельностью своей оставили по себѣ яркій слѣдъ въ мѣстной жизни, которыхъ, освѣтивъ въ литературныхъ своихъ трудахъ далекій въ тотъ вѣкъ (до проведенія Московскo-Архангел. жел. дор.) и заброшенный край и указывъ какъ мрачныя, такъ и свѣтлые стороны его, привлекли тѣмъ къ нему вниманіе правительстvenныхъ сферъ и нѣкоторыхъ дѣтелей науки и любителей русской старини. Къ числу этихъ немногихъ личностей принадлежитъ и покойный П. П. Чубинский, уроженецъ полтавской губ. О немъ и по настоящее время, среди немногихъ его архангельскихъ современниковъ, живы прекрасныя воспоминанія,—общественная же и литературная дѣятельность его оставила по себѣ яркій слѣдъ въ архангельской жизни.

Прибыль П. П. Чубинскій въ архангельскую губернію въ 1862 году, не своей волею, при чемъ указано было и мѣсто подневольнаго его пребыванія—уѣздный г. Пинега, отстоящий отъ г. Архангельска въ 200 съ лишнимъ верстахъ.

За что онъ сосланъ былъ въ предѣлы архангельской губ., мы точныхъ свѣдѣній не имѣемъ: по словамъ знающихъ его лично—будто бы за рѣчь, произнесенную имъ на могилѣ скончавшагося предъ тѣмъ Т. Г. Шевченка, по другой же версіи—за распространеніе, во время проживания въ г. Киевѣ, въ предѣлахъ золотоноснаго у., полтавской губ., рукописныхъ воззваній на малорусскомъ языкѣ 1). По дорогѣ въ г. Архангельскъ онъ нѣкоторое время прожилъ въ г. Шенкурскѣ, на полт-пути между г.г. Вологдою и Архангельскомъ, но о томъ, какъ онъ жилъ тамъ, свѣдѣніе не имѣемъ. Чубинскій въ это время былъ молодъ, полонъ силъ и энергіи и преисполненъ самыхъ благихъ намѣреній. Ко времени прибытия въ г. Архангельскъ въ конце ноября 1862 г., къ счастью П. П. Чубинскаго, губернаторомъ въ г. Архангельскѣ былъ Н. К. Арандаренко, видимо, человекъ гуманный 2). Прибывъ въ Архангельскъ, Павелъ Платоновичъ явился къ нему. Передъ тѣмъ, въ 1860 г., издано было положеніе о судебнѣхъ слѣдователяхъ для производства формального слѣдствія о должностныхъ лицахъ, составъ котораго такъ и требовалось сверхъ юридическаго образованія, много энергіи, а главное—добросовѣстности и честности. Такихъ лицъ въ то время вообще на Руси было мало, а въ архангельской губерніи и подавно. По новому положенію суд. слѣдователи назначались лично властю губернаторомъ, и вотъ Арандаренко былъ крайне озабоченъ подысканіемъ подходящихъ лицъ на важныя должности. Узнавъ о затрудненіи губернатора, а также о томъ, что въ г. Пинегѣ, мѣстѣ, назначенномъ для его жительства, имѣется свободная наканунѣ суд. слѣдователя, Чубинскій обратился къ губернатору съ просьбою.

1) На счетъ высокихъ П. П. Чубинскаго въ Архангельскѣ свѣдѣній, очевидно, легенды. Онъ былъ высказанъ изъ Киева по распоряженію коммисіи, бывшей въ то время подъ предсѣдательствомъ кн. Гагарина, всѣдствіе какого-то оговора ни въ чемъ неповиннаго Чубинскаго, занимавшагося тогда Юго-русской этнографіею, и дававшаго уроки исторіи въ Киев. жен. учеб. заведеніяхъ. Ред.
2) Онъ былъ крестьянъ отпомъ Чубинскаго. Ред.
Павел Платонович Чубинский в Архангельской губ. (1862—1869 г.г.).

Среди значительного числа подневольных обитателей г. Архангельска и его губернии истекающего XIX столетия на долю немногих изъ них выпали свѣтлыя воспоминанія современников ихъ, лицъ, которыя непосредственно соприкасались съ ихъ дѣятельностью. Немного среди нихъ и такихъ, которые общественною дѣятельностью своею оставили по себѣ яркій слѣдъ въ мѣстной жизни, которые, освѣтивъ въ литературныхъ своихъ трудахъ далекий въ тотъ вѣкъ (до проведения Московско-Архангельской железной дороги) заброшенный край и указавъ какъ мрачныя, такъ и свѣтлыя стороны его, привлекли тѣмъ къ нему внимаеіе правительственноыхъ сферъ и нѣкоторыхъ дѣтелей науки и любителей русской старины. Къ числу этихъ немногихъ личностей принадлежитъ и покойный П. П. Чубинский, уроженецъ полтавской губ. О немъ и по настоящее время, среди немногихъ его архангельскихъ современниковъ, живы прекрасные воспоминанія,—общественная же и литературная дѣятельность его оставила по себѣ яркій слѣдъ въ архангельской жизни.

Прибыль П. П. Чубинскій въ архангельскую губернію въ 1862 году, не своей волею, при чемъ указано было и мѣсто подневольного его пребыванія—уѣздный г. Пинега, отстоящий отъ г. Архангельска въ 200 съ лишнимъ верстахъ.

За что онъ сосланъ былъ въ предѣлы архангельской губ., мы точныхъ свѣдѣній не имѣемъ: по словамъ знавшихъ его лично—будто бы за рѣчь, произнесенную имъ на могилѣ скончавшагося предъ тѣмъ Т. Г. Шевченка, по другой же версіи—за распространеніе, во время проживания въ г. Киевѣ, въ предѣлахъ золотоношскаго у., полтавской губ., рукописныхъ воззываний на малорусскомъ языкѣ 1). По дорогѣ въ г. Архангельск онъ нѣкоторое время прожилъ въ г. Шенкурскѣ, на пути-пути между г.г. Вологдою и Архангельскомъ, но о томъ, какъ онъ жилъ тамъ, свѣдѣній не имѣемъ. Чубинскій въ то время былъ молодъ, полонъ силы и энергіи и преисполненъ самыхъ благихъ намѣреній. Во времена прибылія въ г. Архангельскѣ въ конце ноября 1862 г., къ счастью П. П. Чубинскаго, губернаторомъ въ г. Архангельскѣ былъ Н. К. Арандаренко, видимо, человѣкъ гуманнѣй 2). Прибывъ въ Архангельскъ, Павелъ Платоновичъ явился къ нему. Передь тѣмъ, въ 1860 г., издано было положеніе о судебныхъ слѣдователяхъ для производства формального слѣдствія о должностныхъ лицахъ, совѣсть новаго типа, отъ которыхъ требовалось сверхъ юридическаго образованія, много энергіи, а главное—доброрѣдственно и честности. Такихъ лицъ въ то время въ России было мало, а въ архангельской губерніи и подавно. По новому положенію суд. слѣдователи назначались лично властью губернатора, и вотъ Арандаренко былъ крайне озабоченъ подысканіемъ подходящихъ лицъ на свои должности. Узнавъ о затрудненіи губернатора, а также о томъ, что въ г. Пинегѣ, мѣсть, назначенное для его жительства, имѣется свободная вакансія суд. слѣдователя, Чубинскій обратился къ губернатору съ просьбою.

1) На счетъ высказки П. П. Чубинскаго въ Архангельской свѣдѣнія, очевидно, легендарны. Онъ былъ высказы въ Кизев по распоряженію комиссіи, бывшей въ то время подъ предсѣдательствомъ кн. Гагарина, всѣдствіе какого-то оговора не въ чемъ пенявшаго Чубинскаго, занимавшагося тогда Южно-русской этнографіею, и дававшаго уроки исторіи въ Киев. жен. учеб. заведеніяхъ. Ред.

2) Онъ былъ крестьянскій отпрыскъ Чубинскаго. Ред.
о предоставлении ему этой должности, заявляя, что он, как окончивший курс наук в С.-Петербургском университете со степенью кандидата по юридическому факультету, может справиться с обязанностями суд. слъдователя. В виду того, что Чубинский прислан был в архангельск губ. какъ административно-судебный съ отдачей подъ особый полиц. надзоръ, губерн. Арандаренко затруднился допустить его къ исполнению должности суд. слъдователя и представить ходатайство Чубинскаго на усмотрѣніе м-ра Внутр. Дѣлъ. Послѣдній увѣдомилъ губернатора, что онъ не встрѣчаетъ препятствій къ удовлетворенію ходатайства Чубинскаго, съ тѣмъ однако, чтобы онъ не былъ допущенъ къ службѣ по учебному вѣдомству и по полиціи. По получчніи изъ М-ва такого отвѣта. Арандаренко немедленно назначилъ Павла Платоновича судебнымъ слъдователемъ г. Пинеги и ея уѣзда и отправилъ его туда, при чемъ въ виду того, что онъ не былъ освобожденъ изъ-подъ надзора полиціи, новымъ слъдователемъ, по расказамъ старожиловъ, отправленъ былъ въ Пинегу въ сопровожденіи архангельскаго заслуживающаго, которому для видимости дана была какая-то командировка, а пинежскимъ городничему и исправнику предписано было учредить надъ нимъ негласный надзоръ «по вѣдомственнымъ дѣйствіямъ».

Около этого времени, именно въ 1861 г., уничтожена была отпускная система продажи водки съ замѣной ея акцизомъ на питье.—Для завѣдыванія этимъ дѣломъ учреждено было по губерніямъ акцизное вѣдомство съ управляющимъ во главѣ. Новое дѣло потребовало новыхъ людей. Такіе люди нашлись среди университетской и среднѣй образованія молодежи, однотохропѣйшей, подъ влияніемъ новыхъ направлений, идеями высшаго порядка, а главное, въ чемъ въ особенности и нуждалась въ то время Россія, честностью и добросовѣстностью. Не ларомъ акцизныя инспекторовъ первого приданы оставали по себѣ добрую память... Въ г. Пинегѣ окружнымъ акцизнымъ надзирателемъ состоялъ въ то время одинъ изъ такихъ людей—О. П. Нероновъ. Прибылъ въ Пинегу и ознакомившись съ составомъ мѣстнаго чиновничества, Чубинскій прямькулъ къ людямъ новаго типа, группировавшимся въ заль Неронова,
о предоставлении ему этой должности, заявляя, что он, как окончивший курс наук в С.-Петербургском университете со степенью кандидата по юридическому факультету, может справиться с обязанностями суд. следователя. В виду того, что Чубинский прислан был в арханг. губ. как административно-ссыльный с отдачей под особый полиц. надзор, губерн. Арандаренко затруднился допустить его к исполнению должности суд. следователя и представить ходатайство Чубинского на усмотрение М.р. Внутр. Дел. Последний увёлъмилъ губернатора, что он не встрѣчаетъ препятствій къ удовлетворенію ходатайства Чубинскаго, съ тѣмъ, однако, чтобы онъ не былъ допущаемъ къ службѣ по учебному вѣдомству и по полиціи. По получении изъ М-ва такого отвѣта, Арандаренко немедленно назначилъ Павла Платоновича судебнымъ следователемъ г. Пинеги и его уѣзда и отправилъ его туда, при чемъ въ виду того, что онъ не былъ освобожденъ изъ-подъ надзора полиціи, новый следователь, по расказамъ старожиловъ, отправленъ былъ въ Пинегу въ сопровожденіи архангельскаго засѣдателя, которому для видимости дани была какая-то командировка, а пинежскимъ городничимъ и исправнику предписано было учредить надъ нимъ негласный надзоръ «по внѣслужебнымъ дѣйствіямъ».

Около этого времени, именно въ 1861 г., унитожена была откупная система продажи водки съ замѣной ея акцизомъ на питье.—Для завѣдываемія этимъ дѣломъ учреждено было по губерніямъ акцизное вѣдомство съ управляющимъ во главѣ. Новое дѣло потребовало новыхъ людей. Такіе люди нашлись среди университетской и среднаго образования молодежи, одухотворенной, подъ влияніемъ новыхъ взглядовъ, идеями высшаго порядка, а главное, въ чемъ въ особенности и нуждалась въ то время Россія, честностью и добросовѣстностью. Не ларомъ акцизные чины первого призыва оставили съ собой добрую память... Въ г. Пинегѣ округнымъ акцизнымъ надзирателемъ состоялъ въ то время одинъ изъ такихъ людей—О. Н. Нероновъ. Прибылъ онъ въ Пинегу и ознакомился съ составомъ мѣстнаго чиновничества, Чубинскій прижился къ людямъ нового типа, группировавшемся вокругъ Неронова,
стоях», корреспонденция как по содержанию своему, так и потому, что написана была, по догадкам, лицом, состоящим на государственной службе, произвела в месячном чиновничем кружке глубокое впечатление и неприятное для него переписку, которая закончилась тем, что Чубinskому запрещено было, пока он состоял на государственной службе, печатать за свою подпись статьи. Таким образом, исходом дня Павел Платонович обязан был только заступничеству губернатора Гартинга, который, ближе присмотревшись к нему, пришел к выводу, что Чубинский не может быть разоблачен, как человек, замышлявший что либо вредное, а по своему развитию, образованию, начитанности и самому искреннему стремлению к добру был человеком незаметным в г. Архангельске «при вождении недостатку здесь в людях, обладающих хотя и небольшими качествами». Личная заслуга П. П. Чубинского послужила в скором времени походу к назначению его заведующим приказом обществ. призрения, где, очевидно, хромала денежная и хозяйственная часть. Кроме того, губернатор Гартинг брал Чубинского с собою, в качестве чиновника особого поручения, при разъездах по губернии для ревизии. Это дало Павлу Платоновичу возможность побывать и на месте познакомиться с краем, что ему было необходимо, как секретарю статистического комитета, а также за вести на место полезный для деятельности комитета знакомства. Губернатора Гартинга сменил Казначеев; последнего — князь Сергий Павлович Гагарин. Но положение П. П. Чубинского от этой смени губернаторов не только не облегчилось, а напротив — значительно ухудшилось: так как губернаторы, целя его личных качеств, больше не брали на себя обязанности к нему. Во всех особенностях расположение было к нему князь С. П. Гагарин, по отзывам лиц, знатных его, человек весьма достойный: хороший барин, приблизившийся к своему характеру к тьма старым бурманским чарствованиям Имп. Николая I, которые, выйдя из университета, оставались такими же отзывчивыми на доброе дело и доброе слово, как и во времена своего студенчества».

Но как в России относился к П. П. Чубинскому, были от милого рода и близких ему людей, и, вероятно, рвался отсюда. Уже в начале 1866 г. он обратился к министру внутр. дел с прошлой о возврате в родину, в полтавскую губ., с освобождением от полицейского надзора, который, несмотря на его служебное положение, продолжался с той лишь целью, чтобы в этом случае о предоставлении ему права переезда на службу в Великороссийскую губ., т. е. в центральную Россию, поближе к родине. Но министерство нашло возможным удовлетворить только последнее его ходатайство. Так как это разрешение без снятия полицейского надзора не удовлетворяло желаниям Чубинского, то он и не воспользовался им, тьма боле, что к тому времени он, в качествe секретаря статистического комитета, сильно увлекся изучением и всесторонним изучением архангельской губ. и работами по изданию трудов статистического комитета.

Вступив в звание секретаря в заведующих делами Архангельского статистического комитета и ознакомившись по имения у него под руками материалами и работами статистическим комитета за прежние годы с направлением деятельности комитета, П. П. Чубинский увидел, что по изучению губерний в этнографическом и статистическом отношении почти ничего не сделано, а то, что было сделано, уже устарело, что статистический материал собран, но по-устаревшим приемам и при том не подвергался научной обработке; что итоги статистики многих мест не собирались, в то время как исключительно интерес, имеющийся в населении архангельской губ. не изучены, а города и уезды, о состоянии архангельской губ., благодаря своему географическому положению, характеру и племенновому разнообразию своего населения, сохранился среди его большей особенности, сверх бытовых правил и обычаев, представляют высокий научный интерес для всякого любознательного человека. С целью стольной ему энергии Павел Пла-
стях», корреспонденция как по содержанию своему, так и потому, что написана была, по догадкам, лицом, состоящим на государственной службе, произвол я в мество чиновничьем кружке вдоль буров, вместв с тьмы вызывала и неприятную для него переписку, которая закончились тьмы, что Чубинскому запрещено было, пока он состоял на государственной службе, писать за свою подписью статьи. Таким благоприятным исходом донь в Павель Платонович обязан был только заступничеству губернатора Гартинга, который, ближе присмотревшись к нему, пришел к тому заключению, что Чубинский не может быть разматрияем, как человек, замышляющий что либо вредное, а к его развитию, образованию, познаниям и самому искреннему стремлению к добру был человеком незаменимым в г. Архангельск. «При данном случай, - все в людях, обращающихся хотя незначительны из упрямств и жестокости», Личная качества П. П. Чубинского послужили в скором времени поводом к назначению его заявителем приказом общества по образованию, и он отправился в город с места, где, очевидно, ярко впечатление было сделано на него. К тому же, что в возврате к губернатору, который браковался с Павлом Платоновичем, при его состояниях на генеральном для заведения. Это дало Павлу Платоновичу возможность побывать и на место, где он находился только с кем, что ему было необходимо, в качестве секретаря статистического комитета, а также встасти на место полезного для деятелей комитета знакомства. Губернатора Гартинга сменил Казначейство; последующего — князь Сергий Павлович Гагарин. Но положение П. П. Чубинского оттого этой ставки губернаторов не только не было, а напротив, криж, так как губернаторы, которые его личны качества, более тьмы благородили к нему. В особенности расположение были к нему князь С. П. Гагарин, по отзывам лиц, знавших его, человек весьма достойный: хорошей барине, приближавшийся по своему характеру к тьме старым кружкам царствования Имп. Николая I, которые, выдя из университета, оставались такими же отзывчивыми на добрый речь и доброе дель и серьезными до сих пор волось, как и во времена своего студенчества».
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Но как ни хорошо относился к П. П. Чубинскому мстинные губернаторы, он тяжело чувствовал себя в г. Архангельск, вдали от милой родины и близких его людей, и, естественно, рвался отсюда. Уже в начале 1866 г. он обратился к министру внутренних дел с просьбой о дозволении возвратиться на родину, в полтавскую губернскую, с освобождением от полицейского надзора, который, несмотря на его служебное положение, продолжал таготеть над ним, или в крайнем случае о предоставлении ему права перехода на службу в великокняжескую губ., т. е. в центральную Россию, поближе к родине. Но министерство нашло возможным удовлетворить только последнее его ходатайство. Так как это разрешение без снятия полицейского надзора не удовлетворяло желаниям Чубинского, то он и не воспользовался им, тьма более, что к тому времени он был в качестве секретаря статистического комитета, сильно увлекся изучением и всемерным изучением архангельской губ. и работами по изданию трудов статистического комитета.

Вступив в знаніе секретаря в заведование делами Арангельского статистического комитета, ознакомился он с имением у него под руками материалом о работах статистико-комитета за последние годы с направлением деятельности комитета, П. П. Чубинский увидел, что по изучению губернии в этнографическом и статистическом отношениях почти ничего не сдѣлано, а то, что было сдѣлано, уже устарѣло; что статистическій материал собран, но устарѣлым премьем и при том не подвергался научной обработкѣ; что бытовые стороны края: были, правда и религиозным позадѣяніем населения архангельской губ. не были изслѣдованы; что мѣстная старина, представленная историческим интересом, не изслѣдована и даже не сохранялась. Т. н. А между тьма архангельская губ., благодаря своему географическому положенію, характеру и племенном рясобразію своего населенія, сохранившимся среди его бытомъ особенностямъ, первобытнымъ правамъ и обычаямъ, представляла высокій научный интерес для всякаго любознательнаго человѣка. Съ свойственной ему энергией Павелъ Пла-
тоновитъ принялся за выяснение усмотрѣнных недочетовъ, за подробное и при томъ обоснованное на научныхъ приёмахъ изслѣдованіе и описание архангельской губерніи.

По его иниціативѣ и подъ его руководствомъ, во вспоминаніяхъ М. А. Огарева, близко и при томъ лично знавшаго П. П. Чубинскаго 1), началось статистическое изслѣдованіе архангельск. губ., явившись преданнымъ этому дѣлу работникамъ: тутъ были, кромѣ молодежи изъ чиновниковъ и изъ интеллигентовъ (невольныхъ обитателей губерніи), волостные писаря (а отъ себя прибавимъ—и сельскіе священники), появились корреспонденты изъ уѣздовъ и т. п., вообще губернія ожидалась. Надо сказать, что покойный П. П.-чъ, по отзывамъ того же Огарева, «какъ человѣкъ многоглазный, разносторонне образованный, энергичный, радушиный, краснорѣчливый и въ направленіи по своимъ убѣжденіямъ въ высшей степени честный, производилъ на со-прикасавшихся съ нимъ людей нарастающее впечатленіе, послѣдствиемъ чего обыкновенно бывало то, что люди съ задумываніемъ добной воли и честнаго труда привлекались ему всѣдѣло». Для работы по статистическому комитету онъ привлекъ такія научныя силы, какъ известный этнографъ П. С. Ефименко, Ф. Хоревичъ, студентъ медико-хирургической академіи, проживавшей въ то время въ г. Холмогорахъ. Благодаря енрѣній Павла Платоновича и участію въ работахъ его по статистическому комитету Ефименка, Хоревича и многихъ другихъ преданныхъ ему лично и его дѣлу лицъ, работа закипѣла въ статистическомъ комитетѣ, и какъ результатъ этого появился множество цѣнные труды, сохра-нявшіе свое значеніе и по настоящее время. Труды эти память по-казываютъ, какъ много силы и енрѣній вложилъ П. П. Чубинский въ дѣло изслѣдованія и описанія арханг. губ., какъимъ онъ обладалъ тактовымъ и умѣніемъ въ обхожденіи съ людьми, чтобы возбудить дремавшее безполезно въ захолустьи силы, привлечь ихъ къ работамъ."

Въ числѣ другихъ общенародныхъ учрежденій въ г. Архангельскѣ въ то время существовала городская публичная библиотека, основанная еще въ 30-хъ годахъ шестнадцатаго столѣтія, лѣтъ за 30 до прибытія Чубинскаго въ г. Архангельскѣ. Несмотря на свое продолжительное существованіе, библиотека эта, благодаря нераспорядительности и апатіи лицъ, завѣдывавшаго ею, пришла къ тому времени въ жалкое состояние и далеко не удовлетворяла запросу и требованиямъ своихъ немногочисленныхъ подписчиковъ. Желая придти на помощь обществу и съ этой стороны, со стороны удовлетворенія любознательности читателя, Павелъ Плато-новичъ, несмотря на свои многочисленныя занятія, съ разрѣшени-я губернатора принялъ въ свое завѣдваніе и Городскую Пуб-личную Библиотеку и съ своевременною ей енрѣній приходилъ за приведеніе ея въ порядокъ. Такая необычная и разнообразная дѣятельность Чубинскаго, а главное—оживленія споненія его по дѣламъ статистич. комитета съ такими людьми, какъ П. Ефименко и Хоревичъ, обратили на себя вниманіе подлежащихъ сферъ. Къ этому несомнѣнно присоединились и обостренныя отношенія къ нѣкоторой категории чиновничіяга людей, коей честная и энергич-ная дѣятельность П. Платона были бдымъ въ глазу. Въ осо-бенности великую опасность усмотрѣли въ завѣдваніяхъ Чубин-скимъ городск. публич. библиотекой: явилась боязнь, что "малогабаритные люди не будуть охранены отъ пользо-вания вредныя для нихъ сочиненіями". Все это взятое вмѣстѣ создало для него большую непріятность. Правда, благодаря заступничеству губернатора, княза С. П. Гагарина, эта непріятность не имѣла серьезныхъ послѣдствій, такъ какъ губернаторъ разъяснилъ кому слѣдуетъ, что въ перепискѣ Чубинскаго со состоявшими въ связи Ефименкомъ и Хоревичемъ ничего запретнаго не заклю-чалось, да и вся переписка съ ними совершалась подъ контро-лемъ чиновъ полиции, что публичная библиотека весьма жалка по количеству имѣвшихся въ ней книгъ и по числу своихъ под-писчиковъ и что, благодаря этому, явилась только мысль о сое-
Павел Платонович Чубинский.

В числе других общеполезных учреждений в г. Архангельск в то время существовала городская публичная библиотека, основанная еще в 30-х годах XVII столетия, дыма за 30 до прибытия Чубинского в г. Архангельск. Несмотря на свое продолжительное существование, библиотека эта, благодаря персональности и апаних лиц, заведывавших ею, пришла к тому времени в жалкое состояние и далеко не удовлетворяла запросы и требования своих немногочисленных подписчиков.

Желая придать на помощь обществу и с этой стороны, со стороны удовлетворения любознательности читателя, Павел Платонович несмотря на свои многочисленные занятия, с разрешения губернатора принял в свое заведование и Городскую Публичную Библиотеку и с свойственной ему энергией пришелся за приведение ее в порядок. Такая необычная и разнообразная деятельность Чубинского, а главное его любовь и заботливость к библиотеке, а по державе статис. комитета с такими людьми, как П. Ефименко и Хоревич, обратили на себя внимание подлежащих сфер. К этому несомненно прибавились и обострение отношения к ней кого-нбудь, завязшему библиотеку, а также задумавшему пустить в глаза. В особенности в городской библиотеке, городской библиотеке: явилась больная, что малограмотные люди не будут охвачены опять пользование вредными для них сочинениями. Все это взятое вместе создавали для него большую неприятность. Развиваясь заступничество губернатора, князя С. П. Гагарина, эта неприятность не имела серьезных послестраний, так как губернатор разъяснил кому сладится, что в переписке Чубинского со состоявшимися в этом Ефименко и Хоревичем ничего запрещенного не заключалось, да и вся переписка с ними совершалась под контролем чинов полиции, что публичная библиотека весьма жажда по количеству имевшихся в ней книг и по числу своих подписчиков и что, благодаря этому, явилась только мысль о сое

1) М. А. Огареву мы приносям глубочайшую благодарность за доставление весьма ценных указаний о жизни и деятельности П. П. Чубинского в архангельском губ.
пользование этой библиотеки статист. комитета, где председательствует сам губернатор. Там не мешке, когда Чубинскому обращался последнего к министру внутрен. дело с ходатайством об освобождении его из-под надзора полиции, в этом ходатайстве было ему отказано...

Деятельность П. П. Чубинского не ограничивалась только исполнением возложенных на него обязанностей. Он был близко по должности чиновника особыми поручениями к губернаторам и пользуясь их расположением, основанным на его личных качествах, и главным образом расположением к нему. Гагарина, он принимал деятельное участие в разработке разного рода мероприятий, направленных к поднятию благосостояния архангель. губ. Так, по воспианием лишней, близко стоящей к нему, при Чубинском и при его непосредственном участии было изготовлено и представлено немало проектов об улучшении экономического положения губернии; при чем были выработаны и проекты о введении земских учреждений в архангельской губ.; редакцию этого проекта принимал на себя упомянутый выше А. Н. Строинш. Но все эти проекты, представленные в М-ве Внутренних Дел, по словам т.ч. и могли быть подобны.

Стоит близко к губернаторам и пользуясь их расположением к себе, П. П. Чубинский старался принести пользу местному населению и непосредственно. По своим взглядам и убеждениям, он, по словам М. Огарева, «был заключенным врагом чиновничего производства и взаймочувствовав, всегда стоял за дельных и честных трудлегов... и во времен пребывания его в арханг. губернии взаимочувствовав и произволяя если в не совсем отсутствовали, за то очень боялись выходить на сцены Божьи».

Такой взгляд на чиновническую этику того времени немог не создать для П. П. Чубинского массы затруднений и неудовлетворенности. Эти неудовлетворенности, в связи с историей его сношений с Ефименкою и Хоревичем по делам статистического комитета и по заведыванию публичной библиотекой, а также в связи с окончанием задуманных работ по изучению и описанию архангел. губ., побудило его в 1868 г. воспользоваться уже имеющимся разрешением переезжаться во внутреннюю губернию России, и он предпринял в этом направлении независимо меры...

Но вырваться из этих мест и затем устроиться по своему желанию помогли Чубинскому работы его по статистическому комитету. Эти работы настолько прекрасно выполнены, что на них обратили внимание Императорское Вольное Экономическое и Русское Географическое Общества; последнее дало ему поручение изучать состояние хлебного и льняного производства и торговли в Северном крае. Павел Платонович, с обычною, присущей ему, энергией отнесся к данному ему поручению. Для выполнения этого поручения он, по словам М. Огарева, объехал архангельскую, вологодскую, вятскую и, был может, пересмотрел губернию, изучая на месте условия производства и страны означенных продуктов, вошел в неоспоримые сношения с земскими управлями соседних губерний, а также северных уездов костромской и ярославской губ., и с лицами, производившими в Архангельском и его губернии торговлю хлебом и льном. Несмотря на данные ему Обществом короткий срок, всего 5 месяцев, Чубинский с усилением выполнил в этот срок данное ему поручение. Наиболее в 1868 г. в Трудах экспедиции означенного выше Общества отчет его "О состоянии хлебной торговли в северных районах" представляет из себя книгу около 300 страниц; в нем исследуется не только вопрос о хлебной торговле, но и вопрос о производстве вообще на север хлебных злаков, при чем вопросы эти рассмотрены обстоятельно, разносторонне с приведением подлежащих цифровых данных. Составленный Павлом Платоновичем отчет, по своей полноте и обстоятельности, произвел сильное впечатление в Обществе. Име настолько осталась довольны, что члены Общества по желанию видеть в Петербурге автора его для получения от него лично разъяснения по нимочным вопросам. Тогдашний вице-президент Общества гр. Литке, удовлетворяясь желанием членов, вошел в М-ве Внутрен. Дел с ходатайством о разрешении Чубинскому прибыть в зиму 1868—1869 г. в С.-Петербург.

Том 82.—Июль—август, 1893.

1—17
Деятельность П. П. Чубинского не ограничивалась только исполнением возложенных на него обязанностей. Стали близко по домовностям чиновников особенно поручений в губернаторам и пользуясь их расположением, основанным на его личных качествах, и главным образом расположением ки. Гагарина, он принимал деятельное участие в разработке разного рода мероприятий, направленных к поднятию благосостояния арханг. губ. Точно, по воспоминаниям лиц, близких стоящих к нему, при Чубинском и при его непосредственном участии было изготовлено и представлено несколько проектов об улучшении экономического положения губерний; при чем были выработаны и проекты введения земских учреждений в архангельской губ.; редакцией этого проекта приняла на себя упомянутый выше А. И. Строин. Но в этом проектах, представленных в М-во Внутренних Дел, по словам тех же лиц «остались под сношением».

Столь же близко к губернаторам и пользуясь их расположением к себе П. П. Чубинский старался принести пользу местному населению и непосредственно. По своему взглядам и убеждениям он, по словам М. Огарева, «был закрытым врагом чиновничего произвола и взяточинства, всегда стоял за дельных и честных трудженников... и во время пребывания его в архангельской губернии взяточинство и произвол если и не совсем, то были вытеснены на свято Божий».

Такой взгляд на чиновничую этику того времени немогло не создать для П. П. Чубинского массы затруднений и неурядостей. Эти неурядицы, в связи с историей его сношений с Ефименком и Хоревичем по делам статистического комитета и по заведыванию публичной библиотекой, а также в связи с окончанием задуманным работ по изслѣдованию и описанию архангельской губ., побудило его в 1868 г. воспользоваться ранге данных по разъяснения переселении во внутренних губерниях России и они предпринимать в этом направлении нѣкоторыя мѣры...

Но вырваться из этих мѣстъ и затѣмъ устроиться по своему желанію помогли Чубинскому работы его по статистическому комитету. Эти работы настолько прекрасно были выполнены, что на них обратили внимание Императорское Вольное Экономическое и Русское Географическое Общества; послѣднее дало ему порученіе изслѣдовать состояніе хлѣбного и льняного производства и торговли в Сѣверном краѣ. Павель Платоновичъ съ обычной, присущею ему, энергией отнесся к данному ему порученію. Для выполнения этого порученія онъ, по словамъ М. Огарева, объѣхалъ архангельскую, вологодскую, вятскую и, быть можетъ, пермскую губерніи, изслѣдуя на мѣстѣ условія производства и сбыта означенныхъ продуктовъ, вошелъ в непосредственныя сношенія съ земскими управленіями съ дѣйствіемъ губерній, а также съ сѣверными уѣздами костромской и ярославской губ., и съ лицами, производившими въ архангельскѣ и его губерніи торговлю хлѣбомъ и льномъ. Несмотря на данный ему Обществомъ короткій срокъ, всего 5 мѣсяцевъ, Чубинский съ успѣхомъ выполнилъ въ этотъ срокъ данное ему порученіе. Начатанный въ 1868 г. въ Трудахъ экспедиціи означенного выше Общеста отчет его «О состояніи хлѣбной торговли въ сѣверныхъ районахъ» представляетъ изъ себя книгу около 300 страницъ, въ немъ разсмотривается не только вопросъ о хлѣбной торговлѣ, но и вопросъ о производствѣ вообще на сѣверѣ хлѣбныхъ злаковь, при чемъ вопросы эти разсмотрѣны обстоятельно, разносторонне съ приведеніемъ подлежащихъ цифровыхъ данныхъ. Составленный Павломъ Платоновичемъ отчет, по своей полнотѣ и обстоятельности, произвелъ сильное впечатлѣніе въ Обществѣ. Имъ настолько остались довольны, что члены Общества поспѣли видѣть въ Петербургѣ автора его для получения отъ него лично разсѣянія по нѣкоторымъ вопросамъ. Тогдажъ вице-президентъ Общества гр. Литке, удовлетворивая желаніе членовъ, вошелъ въ М-во Внутреннихъ Делъ съ ходатайствомъ о разрѣшніи Чубинскому прибыть въ зиму 1868—1869 г. въ С.-Петербургъ.

Томъ 82.—Июль—августъ, 1903.
Ходатайство графа Литке было уважено, и в начале 1869 года П. П. Чубинский навсегда оставил г., Архангельск и его губернию. Затем, в том же 1869 г. «во внимание доброполдейственное исполнение Чубинским своих служебных обязанностей», снят был с него и полицейский надзор, так он сильно стеснявший его, и ему разрешено было повсеместное жительство. Впоследствии тым же Обществом издан был и другой отчет Чубинского к данному ему поручению «Отчет о многолетнем въ северномъ районѣ». Кроме перечисленныхъ выше трудовъ, П. П. Чубинскому принадлежать еще слѣдующие, имѣющіе отношеніе къ Архангельской губ., составленные и изданное имъ въ г. Архангельскѣ: «Солеварение въ архангельск. губ., изд. 1866 г.; «Сѣверо-катерининскій путь», изд. 1867; «Вятско-янская желѣзная дорога», изд. 1868 г. Въ послѣднемъ своемъ трудѣ Чубинский доказывает необходимость проведенія желѣзной дороги изъ вятской губ. на Св. Двину для обезпеченія жителей архангельской губ. продовольствіемъ и избавленія ихъ отъ голода, которымъ они ранѣе подвергались вслѣдствіе недостатка своего собственнаго хлѣба и дороговизны по причинѣ неудобства сообщенія привознаго хлѣба. Мысль, высказанная Павломъ Платоновичемъ въ 1868 году, осуществлена была болѣе 30 лѣтъ спустя проведеніемъ Пермь-Котлаской жел. дороги, связавшей Пермь и Вятку, а также хлѣбородныя мѣста Сибири съ Сѣверной Двиной, а чрезъ нее и съ Архангельскомъ.

Такова была служебная и общественная дѣятельность П. П. Чубинскаго во время 6-тилѣтняго пребыванія его въ г. Архангельскѣ и его губерніи! Не долго онъ пробылъ, но много сдѣлалъ...

О частной жизни его въ г. Архангельскѣ мы, со словъ знакомыхъ его, а главнымъ образомъ на основаніи воспоминаній М. А. Огарева, можемъ сообщить слѣдующія данія: какъ истиный

1) Это не совсѣмъ верно: Чуб-й 2 раза былъ въ Спбъ и только за вторымъ разомъ былъ отпущенъ. Ред.
2) Кроме Архангельской губерніи, въ которую первоначально былъ высланъ. Ред.
Ходатайство графа Литке было уважено, и в начале 1869 года П. П. Чубинский навсегда оставил г., Архангельск и его губернию 1). Затем, в том же 1869 г. «во внимание добросовестного исполнения Чубинском своих служебных обязанностей», снят был с него и полицейский надзор, так сильно стеснявший его, и ему разрешено было «посещение жительство» 2). Впоследствии тым же Обществом издан был и другой отчет Чубинского к данному ему поручению «Отчет об инвентаризации в северных районах». Кроме перечисленных выше трудов, П. П. Чубинскому принадлежит еще следующее, имеющее отношение к Архангельской губ., составленное и изданное им в г. Архангельск: «Соловареніе въ архангельск. губ., изд. 1866 г.; «Северо-котласский путь», изд. 1867; «Вятско-вятская железнная дорога», изд. 1868 г. Въ послѣднем своему труду Чубинский доказывает необходимость проведения желтой дороги изъ вятской губ. на Свя. Двину для обезпечатія жителей архангельской губ. продовольствием и избавленія ихъ отъ голода, которымъ они ранѣе подвергались вслѣдствіе недостатка своего собственного хлѣба и дороговизны по причинѣ неудобства сообщенія привознаго хлѣба. Мысл, высказанная Павломъ Платоновичемъ въ 1868 году, осуществлена была болѣе 30 лѣть спустя проведеніемъ Пермь-Котлаской жел. дороги, связавшей Пермь и Вятку, а также желѣзобетонная мѣста Сибири съ Сверной Двиной, а чрезъ нее и съ Архангельскомъ.

Такова была служебная и общественная дѣятельность П. П. Чубинского во время 6-тилтняго пребыванія его въ г. Архангельскѣ и его губерніи! Не долго онъ пробылъ, но много слѣдалъ... О частной жизни его въ г. Архангельскѣ мы, со словъ знавшихъ его, а главнымъ образомъ на основаніи воспоминаній М. А. Огарева, можемъ сообщить слѣдующія данные: какъ истины.

1) Это не совсѣмъ вѣрно: Чуб-ій 2 раза жилъ въ Спб. и только за вторымъ разомъ былъ отпущенъ. Ред.
2) Кроме Архангельской губерніи, въ которую первоначально былъ высланъ. Ред.
Еще одна тяжелая утрата. 5 июня в 12 ч. дня в г. Одессе скончался от удара бывший профессор Новороссийского университета и популярный лектор, Алексей Иванович Маркеевич. В последнее время он много работал над исторической статьей, которую писал для «Киевской Старине», но неумолимая смерть отняла от нас этого неутомимого труженика и съедала добра, света и правды.

А. И. Маркеевич родился в 1847 году в с. Смоки, прилукского у., полтавской губ., и происходил из малорусских дворян. Получив среднее образование весьма несистематично, т. к. не раз менял учебные заведения, А. И. Маркеевич в 1867 году поступил в Нежинский лицей кн. Безбородко, но занимался не юриспруденцией, а русской историей XVI и XVII веков; такое направление занятий его дал проф. Лашниковым, с которыми А. И. Маркеевич близко соприкасался и сдружился. С уходом Лашникова в Киевский университет, А. И. оставил лицей и перебрался в г. Одессу, где хотел поступить на историко-филологический факультет университета, но не мог, потому что студенты лицеев принимались в университет только с дополнительным экзаменом, к которому, вследствие несистематичности своего среднего образования, А. И. был неподготовлен. Не мог он поступить и вольнослушателем, т. к. студент вольнослушатели тоже не принимались. Последнюю, чисто формальную, причину устранить проректор университета Богдановский, согласившись в виду включения разрешить Маркеевича посещать лекции и заниматься в университете, а дополнительный экзамен держать впоследствии. Этот экзамен А. И. заснял выдержал в Ришельевской гимназии. Пробыв в университете около 1½ года, А. И. посещал лекции историко-филологического факультета, а также по истории русского права и в 1869 году выдержал экзамен и сдал кандидатскую работу, а затем назначен был учителем истории и географии в Таганрогской гимназии. В 1871 г. А. И. возвратился на учительскую службу в г. Одессу. Выдержав экзамен на степень магистра русской истории и защитив диссертацию «О местничестве», А. И. 25 мая 1879 г. Киевским университетом св. Владимира утвержден был в степени магистра. В начале 1880 г. он произвел двадцатый пробный лекций на темы — «Историческая критика в трудах новейших русских ученых» и «Удлиненная система»; послужившие доказательства права приват-доцента и с 1880 г. начал в Новороссийском университете чтение лекций по русской истории. 26 января 1889 г., на защиту 28 октября 1888 г. диссертации «История местничества в Московском государстве в XV—XVII вв.» и утверждении университетом св. Владимира в степени доктора русской истории, А. И. назначен был экстра-ординарным профессором на кафедру русской истории в Новороссийском университете и занимал это место до 1895 года. В 1895 году над А. И. страстилась неожиданная беда, заставившая этого талантливого человека оставить любимую им место работы в университете. С тех пор он был в отставке, получив за 25 лет службы пенсию.

Покойный считался не только исторографом г. Одессы, но и живой энциклопедией для всякого рода справок о прошлом Новороссии и г. Одессы. Независимо от этого, он принимал деятельное участие в разных новейших изданиях, и имя его печатало много рецензий, публицистических и критических замечаний, некрологов; он редактировал переводы сочинений
Еще одна тяжелая утрата. 5 июня в 12 ч. дня в г. Одессе скончался от у dara бывший профессор Новороссийского университета и популярный лектор, Алексей Иванович Маркеевич. В последнее время он много работал над исторической статьей, которую писал для «Кievской Старинъ»; но неумолимая смерть отняла от нас этого неутомимого труженика и съятеля добра, святой и правды.

А. И. Маркеевич родился в 1847 году в с. Смышляево, приписского у., полтавской губ., и происходил изъ малорусских дворянъ. Получившее среднее образование весьма несущественное, т. к. не разъ менялись учебные заведения, А. И. Маркеевич в 1867 году поступил в Нижній лицей кн. Безбородко, но занимался не юриспруденцией, а русской исторіей XVI и XVII вѣковъ; такое направленіе занятий его далъ проф. Лашнюковъ, съ которыми А. И. Маркеевич близко сопоставлял и поздружился. Съ уходомъ Лашнюкова въ Киевский университетъ, А. И. оставилъ лицей и перебрался въ г. Одессу, гдѣ хотѣлъ поступить на историко-филологический факультетъ университета, но не могъ, потому что студенты лицевцы принимались въ университетъ только съ дополнительнымъ экзаменомъ, къ которому, вѣдомственность несущественности своего средняго образованія, А. И. былъ неподготовленъ. Не могъ онъ поступить и вольнослушать, т. к. студенцы въ вольнослушатели тоже не принимались. Послѣднюю, чисто формальную, причину устранить проректор университета Богдановскій, согласившись въ видѣ исключенія разрѣшить Маркеевичу посѣщать лекціи и заниматься въ университетѣ, а дополнительный экзаменъ держать впослѣдствіи. Этотъ экзаменъ А. И. заслужилъ выдержать въ Ришельевской гимназіи. Пробыть въ университѣ около 1½ года, А. И. посѣщалъ лекціи историко-филологическаго факультета, а также по истории русскаго права и въ 1869 году выдержалъ экзаменъ и сдалъ кандидатскую работу, а затемъ назначенъ былъ учителемъ истории и географіи въ Таганрогскую гимназію. Въ 1871 г. А. И. возвратился на учительскую службу въ г. Одеськъ. Выдержалъ экзаменъ на степень магистра русской истории и защитивъ диссертацию «О мѣстничествѣ» А. И. 25 мая 1879 г. Киевскимъ университетомъ св. Владимировъ утвержденъ былъ въ степени магистра. Въ началѣ 1880 г. онъ прочелъ двѣ пробныя лекціи на темы— «Историческая критика въ трудахъ новѣйшихъ русскихъ ученыхъ» и «Удѣльная система»; послѣ чего получилъ права приват-доцента и съ 1880 г. началъ въ Новороссийскомъ университѣ чтеніе лекцій по русской истории. 26 января 1889 г., по защитѣ 28 октября 1888 г. диссертации «Исторія мѣстничества въ Московскомъ государствѣ въ XV—XVII вѣкахъ» и утвержденіи университетомъ св. Владимировъ въ степени доктора русской исторіи, А. И. назначенъ былъ экстра-ординарнымъ профессоромъ на каѳедру русской исторіи въ Новороссийскомъ университѣ и занималъ это мѣсто до 1895 года. Въ 1895 году надѣ А. И. стрясалась неожиданная бѣда, заставившая этого талантливаго человѣка оставить любимое имъ дѣло—работу въ университѣ. Съ тѣхъ поръ они былъ въ отставкѣ, получивъ за 25 лѣтъ службы пенсию.

Покойный считается не только исторіографъ г. Одессы, но и живой энциклопедій для всякой рода справокъ о прошломъ Новороссіи и г. Одессы. Независимо отъ этого, онъ принималъ дѣятельное участіе въ разныхъ новѣйшихъ изданіяхъ, и имъ напечатано много рецензій, публицистическихъ и критическихъ замѣтокъ, некрологовъ; онъ редактировалъ переводъ сочиненій
Литтре «Варвары и средние вѣка», «Записки Императорского Одесского Общества Исторіи и Древностей» и «Записки Крымскаго Горнаго Клуба». Это былъ образецъ неутомимаго трудолюбия, преданнаго дѣлу просвѣщенія и науки до самоотверженія. Кромѣ перечисленныхъ занятій, покойный А. И. служилъ секретаремъ въ Одесскомъ биржевомъ Комитѣтѣ, участвовалъ въ разныхъ благотворительныхъ обществахъ, въ дѣлахъ которыхъ принималъ самое живое участіе, съ 1901 г. состоялъ гласнымъ Одеськой городской думы и работалъ въ разныхъ комиссіяхъ; будучи почетнымъ мировымъ судей, онъ, какъ самъ говорилъ это, зналъ о нихъ очень гордился, и, действительно, онъ аккуратно участвовалъ въ судебныхъ засѣданіяхъ и никогда не манипулировалъ ими. Принимая дѣятельное участіе въ разныхъ благотворительныхъ учрежденіяхъ, онъ былъ членомъ правленія общества вспомоществования бывшимъ воспитанникамъ Новороссійскаго университета и Ришельевскаго лицея, попечителемъ по учеб. части въ женскомъ благотворительномъ обществѣ, секретаремъ распространенія комитета общества девственныхъ овдовѣвшихъ приютовъ и т. д., при чемъ очень часто составлялъ отчеты тѣхъ обществъ, въ которыхъ работалъ.

Оставивъ университетскую каѳедру, покойный А. И. написалъ себѣ другую аудиторію. Онъ прочелъ массу публичныхъ лекцій въ разныхъ мѣстахъ, при чемъ постоянно читалъ лекціи въ Одесской народной аудиторіи, гдѣ собиралось обыкновенно до 5000 слушателей рабочихъ. Обладая блестящимъ ораторскимъ талантомъ, А. И. владѣлъ вниманіемъ слушателей, при чемъ рѣчь его всегда была проста и удобопонятна. Читалъ онъ и о Малороссіи, и о Шевченкѣ, и о Гоголѣ, при чемъ чтенія эти всегда проникнуты были глубокой и горячей любовью къ родному.

А. И. пользовался славой блестящаго лектора и за предѣлями Одессы, никогда не отказывая, если имѣлъ возможность, въ чтеніи лекцій въ другихъ городахъ. Такъ онъ много разъ читалъ публичныя лекціи въ г. Тирасполѣ, Бендерахъ, Кишинѣ въ пользу разныхъ благотворительныхъ учрежденій. Въ послѣднюю свою экскурсию по указанннымъ городамъ онъ читалъ «О царствованіи Екатеринѣ II», при чемъ въ лекціяхъ этихъ проводилъ взгляды, которыхъ раньше, до истеченія принятой давности, нельзя было оглашать. Это царствованіе онъ разоблачалъ всесторонне, какъ съ положительнаго, такъ и съ отрицательной стороны, обративъ особое вниманіе на вліяніе реформъ Екатерининскаго времени на судьбы южанъ.

Всѣ многослоняя занятія А. И. не отвлекали его отъ чтенія текущихъ газетъ, журналовъ, изданий, какъ литературныхъ, такъ и научныхъ. Всегда радушный, для всякаго доступный, добрыя и отзывчивый, онъ пользовался всеобщей симпатіей.

7 іюня А. И. похоронили на новомъ кладбищѣ. Отдая послѣдній долгъ покойнику пришли люди самыхъ разнообразныхъ положеній: градоначальникъ, городской голова, профессора, судьи, ректоръ университета, врачебный инспекторъ, гласные думы, представители биржи, члены разныхъ благотворительныхъ учрежденій и лекціоннаго комитета народной аудиторіи, купцы,чиновники, обыватели, чернорабочіе, ремесленники и т. д. За гробомъ, который отъ университета понесли на рукахъ рабочіе—слушатели покойнаго въ народной аудиторіи—и несли до самой могилы, стояла огромная толпа народа. Возлѣ съѣза мировыхъ судей, въ университѣтѣ, возлѣ народной аудиторіи и на кладбищѣ было произнесено много рѣчьей. Говорили судьи, учителя, профессора, присяжные повѣренные, рабочіе, при чемъ среди послѣднихъ много плакали. Каждый изъ ораторовъ подчеркивалъ то, что покойникъ былъ носителемъ и съятелемъ просвѣщенія, христианской любви къ ближнему и гуманной культуры.

За гробомъ слѣдовали двѣ колесницы, наполненные вѣками. Между послѣдними выдѣлялся огромнымъ размѣромъ вѣнокъ изъ живыхъ цвѣтовъ съ надписью на лентѣ: «Сіячевы добра, освятилъ правды Олексіею Іовановичу Маркевичу въ земляковъ».

Всѣ рѣшительно считаютъ смерть А. И. незамѣтной утратой для Одессы. Особенно много потеряла народная аудиторія, которая за годъ лишалась, такимъ образомъ, трѣхъ тружениковъ: Смирнова, Андреевскаго и Маркевича. Кто же замѣнить ихъ?— вопросъ, который теперь приходится слышать очень часто.
Литтре "Варвары и средние вѣка", "Записки Императорского Одесского Общества Исторіи и Древностей" и "Записки Крымскаго Горнаго Клуба". Это былъ образецъ неутомимаго труженника, преданнаго дѣлу просвѣщенія и науки до самоотверженія. Кромѣ перечисленныхъ занятій, покойный А. И. служилъ секретаремъ въ Одесскомъ биржевомъ Комитѣтѣ, участвовалъ въ разныхъ благотворительныхъ обществахъ, въ дѣлѣ которыхъ принималъ самое живое участіе, съ 1901 г. состоялъ гласнымъ Одесской городской думы и работалъ въ разныхъ комиссіяхъ; будучи почетнымъ мировымъ судьей, онъ, какъ самъ говорилъ это, занималъ этимъ очень гордился, и, действительно, онъ аккуратно участвовалъ въ судебныхъ засѣданіяхъ и никогда не манипулировалъ ими. Принимая дѣятельное участіе въ разныхъ благотворительныхъ учрежденіяхъ, онъ былъ членомъ правленія общества вселюдства бывшихъ воспитанниковъ Новороссійскаго университета и Ришельевскаго лицея, попечителемъ по учеб. части въ женскомъ благотворительномъ обществѣ, секретаремъ распорядительного комитета общества девяностыхъ школьныхъ приютовъ и т. д., при чемъ очень часто составлялъ отчеты тѣхъ обществъ, въ которыхъ работалъ.

Оставивъ университетскую каѳедру, покойный А. И. нашелъ себѣ другую аудиторію. Онъ прочелъ массу публичныхъ лекцій въ разныхъ мѣстахъ, при чемъ постоянно читалъ лекціи въ Одесской народной аудиторіи, гдѣ собирается обыкновенно до 5000 слушателей рабочихъ. Обладая блестящимъ ораторскимъ талантомъ, А. И. владѣлъ вниманіемъ слушателей, при чемъ рѣчь его всегда была проста и удобопонятна. Читалъ онъ и о Малороссіи, и о Шевченкѣ, и о Гоголѣ, при чемъ чтенія эти всегда проникнуты были глубокой и горячей любовью къ родному.

А. И. пользулся славой блестящаго лектора и за предѣлями Одессы, никогда не отказывая, если имѣлъ возможность, въ чтеніи лекцій въ другихъ городахъ. Такъ онъ много разъ читалъ публичная лекціи въ г. Тирасполѣ, Бендерахъ, Кипинѣ и въ пользу разныхъ благотворительныхъ учрежденій. Въ послѣднюю свою экскурсию по указаннымъ городамъ онъ читалъ "О царствованіи Екатерины II", при чемъ въ лекціяхъ этихъ проводилъ взгляды, которыхъ раньше, до истеченія принятой давности, нельзя было оглашать. Это царствованіе онъ разобралъ всесторонне, какъ съ положительной, такъ и съ отрицательной стороны, обративъ особое внимание на влияніе реформъ Екатериницкаго времени на судьбы южанъ.

Всѣ многослонныя занятія А. И. не отвлекали его отъ чтенія текущихъ газетъ, журналовъ, изданий, какъ литературныхъ, такъ и научныхъ. Всегда радушный, для всякаго доступный, добрый и отвѣчивающій, онъ пользовался всеобщей симпатіей.

7 іюня А. И. похоронили на новомъ кладбищѣ. Отдѣль послѣдній долгъ покойнику пришлось людямъ самыхъ разнообразныхъ положений: гральчаканы, городской голова, профессора, судьи, ректоръ университета, врачебный инспекторъ, гласные думы, представители биржъ, члены разныхъ благотворительныхъ учрежденій и лекціоннаго комитета народной аудиторіи, купцы, чиновники, обыватели, чернорабочіе, ремесленники и т. д. За гробомъ, который отъ университета понесли на рукахъ рабочихъ— слушатели покойнаго въ народной аудиторіи— и несли до самой могилы, стѣдовала огромная толпа народа. Возлѣ сѣва миѳовыхъ судей, въ университетѣ, возлѣ народной аудиторіи и на кладбищѣ было произнесено много рѣчей. Говорили судьи, учители, профессора, присяжные повѣренны, рабочие, при чемъ среди послѣднихъ многие плакали. Каждый изъ ораторовъ подчеркивалъ то, что покойникъ былъ носителемъ и съ душевнымъ письмами, христіанской любовью къ ближнему и гуманной культурѣ.

За гробомъ слѣдовали двѣ колесницы, наполненные вѣками. Между послѣдними выдѣлялись огромныхъ размѣровъ вѣнокъ изъ живыхъ цвѣтовъ съ надписью на лентѣ: "Сіячевъ добра, освяти и правды Олексивія Івановича Маркевича вѣдя земляків".

Всѣ рѣшительнѣе считаютъ смерть А. И. незамѣтной утратой для Одессы. Особенно много потеряла народная аудиторія, которая за годъ лишилась, такимъ образомъ, трехъ труженниковъ: Смирнова, Андреевскаго и Маркевича. Кто же замѣнить ихъ?— вопросъ, который теперь приходится слышать очень часто.
Документы, изъяснія и замѣтки.


Къ тому же выводу склоняется, повидимому и И. Ф. Сумчокъ, когда, приведя рядъ малорусскихъ сказокъ на тему о невѣрной женѣ: говоритъ: „На народной сказкѣ... построена комедія И. И. Котляревскаго „Москалъ-Чаривника“ („Етногр. Обозр.“ XI: „Ієсенi о гості Терентiи...“).—Не отвергая сходства „Москалъ-Чаривника“ съ народными малорусскими сказками и пѣснями, проф. Данилевичъ идетъ, однако, дальше: онъ указываетъ на существованіе у другихъ восточныхъ и западныхъ народовъ не только устныхъ, но и письменныхъ, литературныхъ произведеній съ подобными же сюжетами и потому ставить вопросъ: „Воспользовался ли Котляревскій какоой-нибудь изъ многочисленныхъ литературныхъ обработокъ рассказа о приключеніи съ невѣрной женой и ея любовникомъ, или же почерпнулъ идею своей пьесы изъ народныхъ преданій?“.}

Томъ 82.—Июль-августъ, 1908.
Послѣ покойного осталась огромная библиотека—свыше 20,000 томов. Особенно ботать в ней отдѣль по исторіи и україновѣдчнію. Покойный оставил также нѣсколько неоконченных работ по исторіи юга.

Библиотеку свою покойный оставил в распоряженіе жены своей. Во настоящее время, какъ мы слышали, отдѣль библиотеки по исторіи и україновѣдчнію г-жа Маркевичъ рѣшила пожертвовать Черниговскому музею, въ дополненіе къ сокровищамъ, оставленнымъ В. В. Тарновскімъ. Изъ остальныхъ отдѣловъ будетъ устроена библиотека Народной читальней на Молдаванкѣ (въ Одессѣ).

Позволимъ себѣ отмѣтить еще одно обстоятельство, на которое обратилъ вниманіе «Южное Обозрѣніе» (№ 2176 отъ 6 іюня). Газета, перечисливъ заслуги покойнаго, говоритъ: «Еще одна не маловажная черта въ немъ: онъ былъ українофиломъ. Українофильство это въ немъ было такого глубокаго, просвѣщеннаго характера, что, конечно, никѣмъ и никогда не могло бы быть поставлено ему въ вину. Онъ любилъ малорусскую націю такой высокой гуманной любовью, которая дѣлаетъ только честь человѣку... Это была любовь къ народу, своему народу. Въ такой любви нельзя упрекнуть. Напротивъ, такая просвѣщенная любовь возвеличивает человѣка».

Миръ праху твоему, дорогой человѣкъ! Съ щечками.

Документы, извѣстія и замѣтки.

говорить, что у нее нет ничего съестного и что сама она легко спать без ужина. Спускается сержант познакомиться с хозяином и попросить чего-либо закусить. Получив от Бриджида тот же ответ, что и Барбашано, сержант открывает своим хозяевам секрет, что он ужасно колдовать и что при помощи своего искусства он раздобудет всьм им ужин; затем берет свою книгу и шамбель, ставит лампы на пол, описывает шамбель магическим кругом и, произнося заклинания, указывает на шамбель, куда духа будто бы принесли и поставили ужин и вино. Открывая шамбель и найдя там кушанье, мужчина садится ужинать, а жену, в гнезде на сержанта, отказывает от закуски. Остатки ужина она уносит на кухню, а сержант в это время открывает Барбашано тайну, о которой он узнал из своей магической книги,—именно, что у Барбашано в доме поселялся домовой и что он теперь принадлежит подольщем. Объ этого мужа с уважением сообщают пришедшей из кухни жене, но сержант успокаивает ее, обещая мужу дома; он дает Барбашано палку, чтобы тот был дома, когда посажден, покоряется, подходит к сержанту и приглашает его на кухню. Перед ним сержант Л. Вестри жал во второй половине XIX в.; оригинала же на французском языке г. Кочубеем, при всех его стараниях не мог найти; думаем, что найти его не так уж легко, раз неизвестно, посколько было статью перевод Вестри.

Мы видим, что найденная и переведенная на русский язык г. Кочубеем пьеса очень близко подходит по своему содержанию к комедии Котляревского «Москаль-Чаривна» и служит таким образом новым доказательством справедливости мнения г. Дашевича о литературных источниках «Москаль-Чаривна». Это мнение свое проф. Дашевич высказал еще в 1888 г. в «известном» Отечест о двадцатом девятом присуждении награды гр. Уварова и потому подробнее развил в 1893 г. в статье «Вопрос о литературном источнике украинской оперы И. И. Котляревского «Москаль-Чаривна» («Кievск. Ст.» 1893 г. № 12). Поэтому страничами показана нам ски значение, слова г. Кочубея в его предисловии к «Постум»: Так (т. е. что «Москаль-Чаривна» возник из народных источ-
говорить, что у нея н'ть ничего съѣстнаго и что сама она легка спать безъ ужина. Спускается сержантъ познакомиться съ хозяйствомъ и попросить чего-либо закусить. Получивъ отъ Бриджида тотъ же ответъ, что и Барбачано, сержантъ открываетъ своимъ хозяевамъ секретъ, что онъ ужьѣ къ сожалѣнію и что при помощи своего искусства онъ раздобудетъ всѣмъ имъ ужинъ; заемъ беретъ свою книгу и шампанъ, ставить лампы на полъ, описываетъ шампанъ магическіе круги и, произнося заклинанія, указываетъ на шкафъ, куда души будто бы присели и поставили ужинъ и вино. Открыты шкафъ и найдя тамъ кушаны, мужчины садятся ужинать, а жена, въ гнѣвѣ на сержанта, отказывается отъ закуски. Остатки ужина она уноситъ на кухню, а сержантъ въ это время открываетъ Барбачано тайну, о которой онъ узналъ изъ своей магической книги,—именно, что у Барбачано въ домѣ поселеніе домовой и что онъ теперь причастъ къ подоплью. Обѣ этомъ мужь съ ужасомъ сообщаетъ присяжной изъ кухни женѣ, но сержантъ успокаиваетъ его, обѣщая мазилъ домового: онъ даетъ Барбачано кольцо, чтобы тотъ былъ домовымъ, когда посѣдній появится съ домомъ, самъ открываетъ подоплье и приглашаетъ его духа, т. е. Панкрацію, уходить оттуда. Панкрацію, закутавшись въ палатку, убѣдаетъ, а сержантъ и Барбачано бьютъ его—одинъ шампанемъ, другой пальвомъ.

Переводчикъ этого фарса Л. Вестри жилъ въ первой половинѣ XIX в.; оригиналь же на французскомъ языкѣ г. Кочубей, при всѣхъ его стараго не могъ найти; думаемъ, что найти его такъ мало, рѣзь невозможно, насколько вольно сдѣлалъ свой переводъ Вестри.

Мы видимъ, что найденная и переведенная на русскомъ языкѣ г. Кочубеевъ пьеса очень близко подходитъ по своему содержанію къ комедіи Котляревскаго «Москвичъ-Чаривники» и служить такимъ образомъ новымъ доказательствомъ справедливости мнѣнія г. Даппенина о литературномъ источнике «Москвичъ-Чаривники». Это мнѣніе свое проф. Даппенина высказывалъ еще въ 1888 г. въ извѣстномъ «Отчетѣ о двадцатомъ присужденіи наградъ гр. Уварова» и потому подробно развивалъ въ 1893 г. въ статьѣ «Вопросъ о литературномъ источнике украинской оперы И. П. Котляревскаго «Москвичъ-Чаривники» («Кievск. Ст.» 1893 г. № 12). Поэтому странными показались намъ слѣд. слова г. Кочубей въ его предисловіи къ «Постъ»: «Такъ (т. е. что «Москвичъ-Чаривники» возникъ изъ народныхъ источ-
нковъ) и думать прежде и продолжаво думать теперь, несмотря на то, что случай меня натолкнутъ на открытие по этому вопросу, совершен но сбившее меня съ толку и поселившее было во мнѣ рядъ со мнѣй...» (стр. 5).

А. Малинка.

Къ исторіи м. Варвы, лохвицкаго уѣзда. М. Варва—родина Бодянскихъ, извѣстного слависта, Осипа Максимовича, и его брата Федора, занимавшагося этнографіей, и оставившаго въ рукописяхъ не одну сотню украинскихъ пѣсенъ, представляющихъ тѣмъ больший интересъ, что у каждой пѣсні указано лице и мѣсто записи, и нерѣдко года; впрочемъ, кажется, всѣ его записи произведены были въ промежутокъ между 1838 и 1848 годами.

Въ одной изъ этихъ рукописей, собранной въ настоящее время Науковымъ Товариществомъ имени Шевченка во Львовѣ и приготовляемой къ печати, въ примѣчаніяхъ къ пѣснѣ: «Ой гадо мйй, гадо, густый не прозганий! Упуская соколенка, да вже не сйймаю', то поводу м. Варвы, упоминаемой въ этой пѣснѣ, приведены Федоромъ Бодянскимъ историческія указанія, не лишающія интереса, которыми мы и исправляемъ дословно.

«Мѣсто незнаемъ ни по географіи, ни по исторіи—было-ли вышепіе мѣстечко Варва какимъ-либо городомъ. Но предание стариковъ говоритъ: мѣстечко Варва, полтавской губ., лохвицкаго уѣзда, до разоренія ея шведами, было действительно уѣзднымъ или сотеннымъ городомъ Черниговскаго намѣстничества 1). Въ истинности этихъ словъ усомнитель не находитъ: 1) чудодѣйственная сила Божіей Матери Варвинскія, оказанная Ея жителямъ города Варвы при переходѣ шведовъ черезъ рѣку Удай и при осадѣ ими г. Варвы. Эти факты чудодѣйственной силы изображены въ 1812 году (не 1712 ли? В. Д.) по преданию стариковъ, на двери тогдашней церкви, отмѣчанной (двери, а не церкви) нынѣшнимъ настоятелемъ Рожеславо-Богородичной церкви, священникомъ Максимомъ Бодянскимъ. Это изображеніе, какъ несо
Къ истории м. Варвы, лохвицкаго уѣзда. М. Варва—родина Бодянских: известного слависта, Осипа Максимовича, и его брата Федора, занимавшагося этнографіей, и оставшагося въ рукописяхъ не одну сотню украинскихъ пѣсень, представляющихъ тѣмъ большой интересъ, что у каждой пѣсни указано лице и мѣсто записи, и не рѣдко года; впрочемъ, кажется, всѣ его записи произведены были въ промежутокѣ между 1838 и 1848 годами.

Въ одной изъ этихъ рукописей, собранныхъ въ настоящее время Национальнымъ Товариществомъ им. Шевченко во Львовѣ и приготовляемыхъ къ печати, въ примѣчаніяхъ къ пѣснѣ (Ой гаю мій, гаю, густый не грацишу!) Упустысь соколинка, да вже не піймао), по поводу м. Варвы, упоминаемой въ этой пѣснѣ, приведены Федоромъ Бодянскимъ историческія указанія, не лишенья интереса, которыя мы и вписываемъ дословно.


необходимо выйти из обывательского узкого шаблона, из подражания тому доморощенному "размечанию", который приспособляется на каждом шагу. Я Сластонов указывает на приметы Западной Европы, где мунципалитеты городов содержат особые специальные художественные комитеты исключительно для размечания проектов каждого вновь строящегося здания с чисто художественной стороны, что эти комиссии могут воспретить любую постройку если найдут данный проект негармонирующими с соседними зданиями, или нарушающими красивую линию группы, сияющую или невыразительными стилями, а то и простой окраской. Эти комиссии везде, где иной род шаблонным, неоригинальным постройкам и часто требуют пересоздавать проекты вновь; они настоятельно рекомендуют обращаться к старым стилям своей родины или же, наконец, к новому стилю. Указывая на тщательную работу наших западных соседей по художественной застройке своих городов, г. Сластонов говорит о невозможности игнорирования подобной работы и у нас, так как такое игнорирование никогда не выведет нашей творческой мысли из того духовного плато, в котором она находится вот уже целый сотни лет. «А разве не так, — спрашивает автор, — проводить жизнь под чужой личной и стыдиться быть самими собой? А между тем кто из нас во всенародное осмелился возразить против того, что мы должны смотреть на природу глазами индивидуальности, что в разнообразных взаимных переплетениях передаваемая природа только и начинает жить и блистать чудными цветами и переливами творческого духа нации, что эта передача визуальной этой работы, выражаясь потребностью нашего духа объективировать свой мир идей и обещать его в определенную, родную ему форму, и есть тот внутренний импульс, который придает творческой деятельности живое видение и ту сумму разнообразных впечатлений, и если можно так выразиться, нашептываний, которые, будучи искренне реализованными, все равно в картине, музее, зодчестве, художественно чутких соотечественников и заставляют восхищаться пытливых, ищущих новых впечатлений иностранцев? Так в чем же дело? Почему же мы, все-таки, продолжаем питаться подающими от соседей крохами? Назовите же хотя одну культуру в свете, которая была бы основана на отрицании творческого духа своего народа, который идет таковой — не правда ли? А мы считаем себя даже народом культурным и однако же почти не пытаемся обряда...
должно выйти из обыденного унылого шаблона, из подражаний тому доморощенному "размесеню", который привыкаться на каждом шагу. Г. Сластонов указывает на примык Западной Европы, где муниципалитеты городов содержат особые специальные художественные комиссии исключительно для размышления проектов каждого вновь строящегося зданий с чисто художественной стороны, что эти комиссии могут воспрепятствовать любую постройку если найдут данный проект негармонирующим с соседними зданиями, или нарушающим красивую линию группы, силуэта или невероятным стиля, а то и простой окраски. Эти комиссии беспощадны к всякого рода шаблонным, неоригинальным постройкам и часто требуют пересоздавать проекты вновь; они настоятельно рекомендуют обращаться к старым стильным постройкам своей родины или же, наконец, к новому стилю. Указанъ на тщательные заботы наших западных соседей о художественной визионности своихъ городовъ, г. Сластоновъ говорить о невозможности игнорирования подобной заботы и у насъ, такъ какъ такое игнорирование никогда не выведетъ нашей творческой мысли изъ того духовного вакуума, въ которомъ она находится вотъ уже полторы сотни лать. "А разъ не тянетъ-справляетъ авторъ, проводить жизнь подъ чужой личной и стыдиться быть своими собой? А между тьмъ кто изъ насъ во вселенную осмѣлится возразить противъ того, что мы должны смотрѣть на природу глазами индивидуальности, что въ разнообразныхъ возрастяхъ передаваемая природа только и начинаетъ жить и блистать чудными цвѣтами и радуги творческаго духа наций, что эта передача возрастовъ, эта работа, выражающаяся потребностью нашего духа объективировать свой миръ идеи и обожествить его въ определенную, родную ему форму, и есть тотъ внутренний импульсъ, который придаетъ творческой дѣятельности живое видѣніе и ту сумму разнообразныхъ веществъ, и если можно такъ выразиться, нашиваній, которыя, будучи искренне реализованы, все равноъ въ картинѣ, музыкѣ, зодчествѣ, рѣшутъ художественно чуткихъ соотечественниковъ и заставляютъ восхищаться пышными, интуитивныхъ новыхъ впечатлительнѣй иностранцевъ? Такъ въ чемъ же дѣло? Почему же мы, все-таки, продолжаемъ питаться падающими отъ соседей хлопьями? Назвовъ же хотя одну культуру въ свѣтъ, которая была бы основана на отреченіи творческаго духа своего народа, кѣдь вѣтъ таковой—не правда ли? А мы считаемъ себя тоже народомъ культурнымъ и однако же не пытаемся обра-
так и отдельные черты этого стиля, собранные архитекторами и художниками с неизмеримого поля человеческого творчества, во всей их совокупности и общей гармонии выражаются собой новый, самостоятельный тип, то, что мы называем «русскій стиль». Да, кромѣ того,—совершенно самостоятельной культуры вѣч вѣч нѣтъ: она всегда лишь наслѣдіе предшествующей. Каждый народъ только пользовался элементами, унаслѣдованными отъ предшествующихъ цивилизаций, и приспосаблилъ эти элементы къ своимъ вкусамъ, нуждамъ и потребностямъ.

Послѣ этихъ общихъ разсужденій г. Сластоновъ переходить къ разрѣшенію вопроса о томъ, существовать ли когда-нибудь южно-русскій стиль хотя бы въ видѣ такихъ же «обломковъ», какъ и собранные въ России сѣверной. Отвѣчая на поставленный вопросъ, г. С. говоритъ: «Что они были и существуютъ—это вамъ скажетъ всѣйкий, кто шатался собирателемъ или даже интересовался ими, да почему бы ихъ и не быть, если Южная Русь до половины XVIII в. жила неисправимо высшей культурной жизнью, чѣмъ сѣверная? Ученость, образованность, живопись, музыка—всѣмъ этимъ Южная Русь нередко дѣялась съ сѣверомъ; то же, хотя и въ маломъ масштабѣ, было и у архитектурѣ (вѣдь мы это увидимъ), но обратного, подобнаго теченія не было».

Въ подтвержденіе своихъ словъ г. С. приводить выдержки изъ известныхъ сочинений путешественниковъ по южной России.

Вотъ двѣ-три выдержки: «Въ известномъ путешествіи московскаго старца Леонтия (1701 г.) вѣтъ что читаешь о «прекрасномъ градѣ Киевъ»—Церквей каменныхъ здѣсь много. Строительство христианскаго и монастырского здѣсь словно въ гомеровскомъ стихѣ.», а старецъ Леонтий начал свое путешествіе съ Москвы, где, конечно, видѣвъ не мало всѣхъ строеній. Ужъ если «пицательность и узорочность» были тѣмъ началомъ, то и не даромъ. Авторъ и другое свѣдѣніе прибавляетъ изъ того же времени, но важно оно потому, что говорится уже не о Киевѣ, а о городѣ Кроповѣ, черногуб. Вѣтъ что читаешь въ запискахъ отца посв. Юсія Юлія, бывшаго два года (1709—1711) при Петре Великомъ и возвращающагося черезъ Украину: «Жители южной Украины благосклонны и живутъ привѣтливо. Козаки продаютъ и покупаютъ разныя товары, занимаются ремеслами и, чѣмъ хотятъ, промышляютъ. Козаки ходятъ въ церковь съ молитвами въ рукахъ, тогда какъ московиты, даже бояре, не грамотны и даже не знаютъ начатковъ вѣры, какъ въ Даніи знаютъ дѣти... Кроповскъ городъ большой и кра-}

линный. Улицы въ немъ прекрасны, какъ и въ Россіи нѣтъ не видѣвать: дома прекрасные, прочны, опрятны, выступаютъ на улицѣ, какъ въ Даніи, и не стоитъ въ глубинѣ дворовъ, какъ въ Россіи. Все населеніе козачества Украліи отличается большою вѣрностью и опрятностью, всѣ одѣваются чисто и чисто содержатъ дома»

Еще болѣе поразительны и интересны параллели, приведенные въ дневнике Павла Александровича, въ 1652 году путешествовавшаго черезъ Украину въ Москву. Очень подробно онъ описываетъ разные города и что въ каждомъ его поразило; такъ, напр., въ Васильковѣ онъ восторгается изображеніемъ Богоматери въ церкви Антонія и Теодосія Печерскіхъ: «Южное живописи заимствованы красыты живописи, лицомъ и цвѣтомъ одного отъ французскихъ и пышныхъ живописцевъ-художниковъ и теперь придаютъ православныя образа, будучи обученны и инкунабулами. Они обладаютъ большой вѣрностью въ изображеніи человѣческихъ лицъ съ совершенно сходство, какъ мы видѣли это на портретахъ Феодора, патріарха иерусалимскаго и другихъ.» Въ описании Киевъ онъ говоритъ, что въ этомъ городѣ «среди изображеній козачкихъ живописи есть много искусныхъ мастеровъ, которые обладаютъ большой образцательностью ума въ изображеніи людей, какъ они есть...» Киевскому автору онъ описываетъ особенно подробно. Это описаніе является единственнымъ описаніемъ ея до великаго пожара 1718 г., которыми онъ уничтожена. О народномъ образованіи при Хмельницкомъ онъ пишетъ: «По всей землѣ козаковъ мы замѣтили возвысившую свою уваженіе прекрасную черту: всѣ они, за исключеніемъ немногихъ, даже большинство ихъ жень и дочерей, умѣютъ читать и знать порядокъ церковныхъ службъ и церковныхъ навѣтвъ: кромѣ того, священники обучаютъ сиротъ и не оставляютъ ихъ шататься по улицамъ невѣдомъ. Воспоминанія украинскими писателями и голосами монахинь Вознесенского монастыря, Павель отмѣчаетъ, что большинство монахинь этого монастыря происходило изъ богатыхъ и знатныхъ фамилій и что находящимся тамъ мѣстъ дѣвницы умѣли не только читать, но были знакомы съ философіей, богословіемъ и занимались сочиненіями... Не знаю, есть ли даже теперь такое женское монастыря, въ которому бы монахини занимались по фило софіей, аскетизмомъ и сочиненіями... О настоятеляхъ кievскихъ монастырей Павель говоритъ, что между ними есть «люди ученые, законовѣдцы, ораторы, знамениты логикой и философию и занимавшіеся глубокими вопросами». О кievской типографии читаемъ: близъ великаго
так и отдельные черты этого стиля, собранные архитекторами и художниками с неизымаемого поля человеческого творчества, во всей их совокупности и общей гармонии выражают собой новый, самостоятельный тип, то, что мы называем «русский стиль». Да кроме того, — совершенно самостоятельной культуры, и есть ведь нигде: она всегда лишь наследие предшествующей. Каждый народ только пользовался элементами, унаследованными от предшествующих цивилизаций, и приспособлял эти элементы к своим вкусам, нуждам и потребностям».

Послѣ этих общих разсужденій сохраняется в разрѣшеніи вопроса о том, существовать ли когда-нибудь южно-русский стиль хотя бы въ видѣ таких же «обломковъ», какъ и заѣзди́нъ и собраны въ Руси сѣверной. Отвѣчаю на поставленный вопросъ, г. С. говоритъ: «Что они были и существуютъ—это вамъ скажетъ всѣй, кто пытался собирать или даже интересовался ими, да почему бы имъ и не быть, если Южная Русь до половины XVIII в. жила неисправимо высшей культурной жизнью, тѣмъ сѣверной? Ученые, образованность, живопись, музыка, всѣя этимъ Южная Русь въ дѣльцахъ съ сѣверной; то же, хотя и въ маломъ масштабѣ, было и съ архитектурой (намъ это не удивительно, но обратного, подобного течения не было).»

Въ подтверждение своихъ словъ г. С. проводитъ выдержки изъ известныхъ сочинений путешественниковъ по Южной России.

Вотъ два-три выдержки: «Въ извѣстномъ путешествіи московскаго старца Леонтия (1701 г.) вътъ что читаемъ о «преславномъ градѣ Кіевѣ» — Церкови каменныхъ здѣсь много. Строеніе увѣренно, тщательные люди...», а старецъ Леонтий началъ свое путешествіе съ Москвой, гдѣ, конечно, видѣлъ не мало всѣхъ строений. Ужъ если «щедрость и увѣренность» бросились ему въ глаза, то и не далее. А въ тотъ и другое свѣдѣніе приблизительно изъ того же времени, но важно оно потому, что говорится уже не о Кіевѣ, а о городѣ Крѣлово, Черниг. губ. Вотъ что читаемъ въ запискахъ датскаго послѣ Юста Юлія, бывшаго два года (1709—1711) при Петре Великомъ и возвращавшагося черезъ Украину: «Жители козаковъ Одессы будутъ считать не только городъ, но и все козаки, а также городъ, что есть городъ, а также городъ».

Еще болѣе поразительны и интересны параллели, приведенные въ дневникѣ Наталии Алексеевны, въ 1652 году путешествовавшей чрезъ Украінну въ Москву. Очень подробно онъ описываетъ разные города и что въ какомъ его поразило; такъ, напр., въ Васильевкѣ онъ восхищается изображеніемъ Богоотечества въ церкви Антонія и Феодосія Печерскихъ: «Козачіе живописцы заимствовали красоты живописи, лица и шпагъ одежды отъ французскихъ и липскихъ живописцевъ—художниковъ и теперь пишутъ православные образы, будучи обучеными и искусствами. Они обладаютъ большою любовью къ изображеніямъ человѣческихъ лицъ съ совершеннымъ сходствомъ, какъ мы видѣли это на портретахъ Феодора, патріарха іерусалимскаго и другихъ». Въ описании Кіева онъ говоритъ, что въ этомъ городѣ «среди изображеній козачіхъ живописей есть много искусствъ мастеровъ, которые обладаютъ большою изобрѣтательностью ума и изображеніемъ людей, какъ они есть...».

Кievskoe лавру онъ описываетъ особенно подробно. Это описание является единственнымъ описаниемъ этой великой пожарья 1718 г., которая въ уничтожена. О народномъ образованіи при Хмельницкомъ онъ пишетъ: «По всей землѣ козаковъ мы замѣтили возвышенную наше увѣренную прекрасную черту: всѣ они, за исключеніемъ немногихъ, даже большинство ихъ женъ и дочерей, умѣютъ читать и знать порядокъ церковныхъ службъ и церковные навигіи».

Восхищался украинскими национальными и голосами монаховъ Вознесенскаго монастыря, Павель отвѣчаєтъ, что большинство монаховъ этого монастыря происходило изъ богатыхъ и замятныхъ фамилий и что находившихся тамъ дѣвички умѣли не только читать, но были знакомы съ философией, логикой и занимались сочиненіями. Не знаю, есть ли и теперь такие женские монастыри, въ которыхъ бы монахини занимались логикой, философией и сочиненіями? О настоятеляхъ кievскихъ монастырей Павель говоритъ, что между ними есть «люди ученые, законовѣдо, ораторы, знавшие логику и философию и занимавшіеся глубокими вопросами».

О кievской типографіи читаемъ: близъ великій
Церковь есть превосходный, знаменитый печатный дом для этой страны. Из него выходят все церковные книги удивительной печати, разного вида и цвята, а также рисуки на больших листах, причем тщательно и тщательно, иконы святых, ученые изображения и проч. Церковное пение особенно понравилось Павлу Алексеевичу: "Пение козьков радует душу и исцеляет от печалей, ибо их наставляет притекать к отцу и сыну и исполняется как бы из одного уст. Они срастворяют негативное пение, квазимными и сладостными мелодиями.

Завершались к архитектуре, можно привести еще свидетельство о том, что австрийскому посольству граф Боблицполь упомянут о киевском деревянном дворце Розумовского, бывшем на Подоле и стоявшем ему в то время более 30 000 руб. Об этом же дворце говорит и Витольд, прибавляя, что дворец этот вышел в самый центре города.

Несмотря на все обстоятельства, надо сказать, что было время, когда известные трехглавые церкви, самостоятельные два южно-русских архитектурных промысел в северную Русь, и при Алексее Михайловиче эта форма трехглавых церквей Украины таким образом стала распространяться, что в Москве и в других местах России они еще долго появлялись, особенно в деревянной архитектуре. Как живой свидетель этого явления возвышается на земле, на Рождества в Пущинках, "Троицы в Гончарах", церковь Ивановского монастыря в Вязьме и др. Что касается остальных архитектурных памятников южно-русского искусства, то они есть мало, хотя ни в каком случае они не разобраны. Некоторые архитекторы, исключая изображения на русской архитектуре, не могли разуметь, на что их обращать внимание, на каких-либо изображениях, но... (люди как люди). Желаю представить северо-русскую архитектуру особо чистой, безъ влияний (да еще крымских), начиная твердить о том, что форма трехглавых церквей (полуголландская базилика с троим куполами, иначе корабль), впрямую, независимо, как откуда-будь, позаимствована. На многих посудки... один, какъ Л. Даль, прямо говорили, что это форма, очевидно, некатолическая, иначе бы излишки и не употреблялись-бы даже натями, у которыхъ есть нарицательные формы сохранились в неприкосновенномъ нюансе, что и на замбразд эта форма неизменна, что есть только какой-то сладъ ея на одной скульптурной двери въ Гъвьно и что, впрочемъ, эта форма заимствована изъ Сирии, откуда завезена крестоносцами. Удивительно, право, пространственное образование (если бы не предвзятые мысли) могло подсказать, что если южно-русский народъ, жизнь которого сливалась на свой особый ладъ, по всей Украинѣ рубилъ эти церкви и строилъ ихъ изъ камня, видимыя облости одной главы до девяти и больше, если онъ исключительно развивать только этотъ, милый его сердцу и вкусу типъ, то мыслию-ли, чтобы подобная форма была навяззанной, чужой; не прописали ли южно-русскому народу не искать по своему какихъ-то новыхъ формъ, а брать лишь то готовое, что было рядомъ уже у единовѣрнаго, православнаго же братскаго народа? На вбрък стояло, что и самъ то французскіе крестоносцы оставили, какъ всѣ всего лишь три храма, а все сооруженіе состояло лишь въ томъ, что планъ тѣхъ и другихъ единачально накапливать другъ друга (базилики). Если бы подобное архитектурное попущение было занесено къ намъ съ береговъ Адриатики, то самое вѣрное, что народъ сталъ бы брать съ этимъ повышениемъ, а не культивировать его во всей своей толщинѣ. Гораздо вѣроятнѣе предположить другое—эта архитектура есть наслѣдие раньше, доисторическаго христианства; намъ извѣстно, что деревянныя церкви существовали еще до Владимиров, не греки же ихъ тогда строили. Какая форма они были? Да вѣроятнѣе всего подобной же, но краиной мѣрѣ, существуетъ предположение и лагенда, что трехглавые церкви строили во имя Троицы Божества—Отца, Сына и Святаго духа, и въ первое вѣко христианства церкви строились въ видѣ корабля, а не креста, что явлось уже поздѣе. Такимъ образомъ древность этого типа неоспорима. Не только въ Польше, но и во всей католической Европѣ никогда купола не располагались по длину храма. Если же католические храмы трехкупольные, то несомнѣнно два меньшихъ купола устраиваются на углахъ передняго фронтонѣ. Нѣтъ основаній не признать вышеизложенную легенду. Польше понятно ставить и толкование другихъ не принимающихъ ея; они говорятъ: "Скоро всего з купола въ рядъ, по длинѣ церкви, соответствующую внутреннему расположению о нихъ, а именно: олтарь (малый куполь), средина церкви (большой куполь) и наконецъ, придел—мѣсто оглашенныхъ и казачества, въ Малороссии "бабинецъ" (малый куполь), а потому они имѣютъ естественное происхожденіе тамъ, гдѣ церкви строились въ видѣ корабля. Какъ бы тамъ ни было, во всякомъ случаѣ чертежъ маленькаго купола.
церкви есть превосходный, знаменитый печатный дом для этой страны. Из него выходят все церковные книги удивительной печати, разного вида и цвята, а также рисунки на больших листах, примечательны страны, иконы святых, учебные излазования и проч... 

Церковное пение особенно понравилось Паю Алевскому: «Пьют хорошо, казначей радует душу и исцеляет от печалей, ибо их наций приходь, идет от сердца и исполняется как бы из одного уста. Они страстно любят вотное пение, вожжимы и сладостной мелодией».

Возвращаясь к архитектуре, можно привести еще свидетельства о том, что австрийец посетил граф Кобленц и в своем пьесоске пишет о кievском деревянном храме Разумовского, бывшем на Подоле и стоявшем в то время не более 30.000 руб. Об этом же дворце говорят и Виттел, прибавляя, что дворец этот выше над строением. После приведенного слова надо сказать, что это время, когда известны были храмы церкви, самостоятельного слова южно-русской архитектуры, проникнутое в евангельскую Русь, и что Алексей Михайлович эта форма патровых церквей Украина также быстро стала распространяться, что вызывает духовный собор для сооружения, чтобы не образовалась новая ересь. Запереть их строить, и патровые церкви одноглавые, трехглавы и пятиглавые были строго воспрещены, но в глухих местах России они еще долго появились, особенно в деревянной архитектуре. Как жилой свидетель этого времени упод у северу, в Москве, строили еще церкви „Рождества Господня“, „Троицы в Гончарах“, церковь Ивановского монастыря в Вязьме и др. Что касается оставшихся архитектурных памятников южно-русского искусства, то их есть не мало, хотя ни кие и этот вопрос не разработан. Некоторые архитекторы, ниспровергаясь из неизвественности на российской архитектуре, не могли, разумеется, не останавливаться на южно-русских церквах, но... (люди как люди). Желаю представить съверно-русскую архитектуру особо чистой, безъ влияний (да еще Украине!), начать говорить о том, что форма трехглавых церквей (продолжатая базилика с тремя куполами, иначе корабль), въроятен, несамостоятельна, а откуда-нибудь, позамечательны. Начались поиски... один, какъ Л. Далъ, прямо говорили, что оно форма, очевидно, некатолическая, иначе было изначана да и не употреблялась-бы даже унитами, у которыхъ эта наружныхъ формы сохранилась въ неприкосновенномъ виде, что и на западъ эта форма неизвѣстна, что есть только какой-то слѣдъ ея на 

одной скульптурной двери въ Гдыно и что, въроятно, эта форма заимствована изъ Сирии, откуда закрепилась крестоносцамь... Удивительно, чтобы простойное соображение (если бы не предвзятая мысль) могло подсказать, что если южно-русский народъ, живучь котораго сложилась на своей особой землѣ, по всей Украинѣ рубилъ эти церкви и строилъ ихъ изъ камня, сообразовывая отъ одной главы до девяти и болѣе, если онъ исключительно развивать только этотъ, мильй его сердцу и искусство тинѣ, то мыслимо-ли, чтобы подобная форма была навязанной, чужой? не пропущено было южно-русскому народу не въ къ своемъ такъ-то новымъ формамъ, а брать лишь то готовое, что было рядомъ у единонаддярскаго, православного же братского народа? На попытку казалось, что были придуманы французскіе крестоносцы оставили себѣ всего лишь три храма, а все соображеніе состоять лишь въ томъ, что планъ тѣхъ и другихъ нѣсколько напоминаютъ друг друга (безъ видка). Если бы подобное архитектурное новшество было замечено къ намъ съ береговъ Адриатики, то самое вѣрное, что народъ столь-бы бороться съ этимъ новшествомъ, а не культивировать его во всей своей обширности. Гораздо вѣроятнѣе предположить другое—эта архитектура есть наслѣдие раннего, доисторическаго христианства; намъ известно, что деревянные церкви существовали еще до Владимирова, не греки же ихъ тогда строили, какой формы они были? Да вѣроятнѣе всего подобной же по правой и мѣрѣ, существуютъ предположеніе и легенда, что трехглавые церкви строились при именемъ Троицкой Божества—Отца, Сына и Святаго Духа, и къ первыми вѣка христианства церкви строились въ видѣ корабля, а не креста, что явилось уже поздней. Такимъ образомъ древность этого типа неоспорима. Не только въ Полоцкѣ, но и во всей католической Европѣ никогда купола не располагались по длину храма. Если же католическая храмы трехкуполные, то непремѣнно два меньшихъ купола устраиваются на углахъ передняго фронтонъ. Нѣть оснований не признать вышеприведенную легенду. Вполнѣ понятно станетъ и толкованіе другихъ не принимающихъ ей; они говорятъ: «Скоро всего 3 купола на ряду, по длине церкви, соответствующу внутреннему расположенію ея, а именно: оттмь (малый куполъ), средняя церквь (большой куполъ) и, наконецъ, притворъ—мѣсто означенныхъ и казящихъ, въ Малороссіи «бабинецъ» (малый куполъ), а потому они имѣютъ естественное происхожденіе тамъ, гдѣ церкви строились въ видѣ корабля. Какъ бы тамъ ни было, но важенъ тотъ печальный фактъ, что прошла цѣлая четверть тысяч...
для награвировання портретів царів Іоанна і Петра Алексеєвичів
і цареви Софії пришлося обраховуватись в Україну і пригласити отсту
славнинших майбув зачудження знаменитості саміх в художників
Леоніді Тарасевич і Никонорія Ширканові; і таких майбув-траверсових до сих порь отмечено около сотни. Центром худо
жественної діяльності була, разуміється, Кіевь, но школи ис
кусства, с ним соединяющаяся, находилась в Чернігові, Полтав
ські, Почаєв, Батурин, Переяслав и других значи
тельно населенных городах Южной Руси. Мы наслаждали массу памятников по живописи, рѣзьбѣ, вообще орнаментикѣ. Отличіе этих памятниковъ—яркое въ краскъ письму, реальное направленіе въ изображеніи лицъ, одежды и платья сцены. Живопись украшалась золотомъ, серебромъ и вставленными семяными камнями, фонтамъ и самыя матеріи на одеждахъ святыхъ чеканились затѣйливыми изящными орнаментами. Самымъ изображеніемъ святыхъ приноравливали
ся къ типичнымъ особенностямъ расы, народности святыхъ. Не
рѣдко всѣ святые и даже Божіи Матерь и Иисус Христосъ изобра
жались въ украинскихъ костюмахъ XV и XVII в. Изъ раскопокъ мы знаемъ, что изразцы въ Южной Руси были известны еще во времена великокняжескаго періода, когда Европа и понятія даже не имѣла о «дынномъ дѣлѣ» (кстати, орнаментика этихъ изразцовъ не имѣеть ничего общаго съ византийской). Взамѣнь этихъ дѣлѣ былъ такъ же высокимъ, что изображались рѣзцами, гончарами, хорошо обожженныемъ разновидности, домашніе до нашего времени. Не будь оставлялись на чудесныемъ эмаляхъ, ювелирномъ дѣлѣ, чекань по металлахъ, рѣзьбѣ по дереву, тканью и ниткою цвятными шелками и пр. Скажу
только, что эти отдѣлы искусства доведены до высокой степени со
вершенство и изящества».

Давь вышеизведення историческія справки, г. С. говоритъ: «такимъ образомъ, почему бы, казалось, нынѣ «народу патриотическому», и не попытаться сделать еще одно, свое «преусправленное строеніе» достойное того, чтобы имъ восхищались путешественники, какъ восхище
вались они давнейшимъ дѣломъ тому назадъ? Цуь искать—онъ
тотъ же, что и всюду при возрожденіи. Я умышленно подольше оста
новился на пути, по которому привлекъ къ архитекторы и художники: они начали собираться остатковъ, а кончили творчествомъ. Они отъ робкихъ попытокъ и опытовъ достигли, наконецъ, того, что имѣютъ
для награновия портретов царей Ioанны и Петра Алексеевичей и царевны Софи пришлось обращаться в Україну и пригласить оттуда славившихся икон заслуженной известностью мастеров—художников Leонтія Тарацевича и Инокентія Ширского; а также мастеров-траверсов до сих поръ отмѣчено около сотни. Центромъ художественной дѣятельности былъ, разумѣется, Киевъ, но школы искусства, съ нимъ соприкасавшихся, находились въ Черниговѣ, Новгородѣ, Сѣверскѣ, Псковѣ, Батурино, Церемоній, и другихъ значительныхъ населенныхъ городахъ Южной Руси. Мы наслѣдовали массу памятниковъ по живописи, рѣзьбѣ, вообще орнаментикѣ. Отличие этихъ памятниковъ—яркое по краскамъ письмо, реальное направленіе въ изображеніяхъ лицъ, одежды и пѣвчихъ сценъ. Живопись украшала золотомъ, серебромъ и вставками самоцѣльными камнями, фонт киокѣ и самихъ матерій на одеждахъ святыхъ чеканились зазубривыми изящными орнаментами. Самыя изображенія святыхъ примыкались къ типичнымъ особенностью рассказы, народности святыхъ. Не только все святые и даже Богъ Матерь и Иисусъ Христосъ изображались въ украинскихъ костомахъ XVI и XVII в. И раскопками мы знаемъ, что изразцы въ Южной Руси были известны еще во времена великокняжескаго периода, когда Европа и понятіе даже не имѣлъ о киевскомъ дѣлѣ (кстати, орнаментика этихъ изразцовъ не имѣетъ ничего общаго съ византийской),—керамика въ этотъ периодъ была такъ высока, что изготовлялись рельефными, глиняными, хорошо обожжеными образцами, дошедшими до нашего времени. Не буду останавливаться на чудныхъ эмаляхъ, киевскихъ дѣлѣ, чеканѣ по металлу, рѣзьбѣ по дереву, ткацкѣ и питью цѣльными нёссями и пр. Скажу только, что эти отдѣлы искусства доведены до высокой степени совершенства и изящества».

Давъ вышенприведеннымъ историческімъ справкамъ, г. С. говоритъ: „такимъ образомъ, почему бы, казалось, намъ, „народъ тщательному”, и не попытаться следить еще одно, свое „преусловченное строение” достойнаго того, чтобы имъ восхищались путешественники, какъ восхищались они даже слишкомъ ли́тъ тому назадъ? Пусть ясень—онъ полагаетъ, что и всѣмъ при возрождении. Я умышленно подольше остановился на пути, по которому они русскіе архитекторы и художники: они начали собирать опытъ, а кончили творчествомъ. Они отъ робкихъ попытокъ и опытовъ достигли, наконецъ, того, что имѣютъ
Политическую возможность создавать строения в своем родном стиле, не затрудняясь примечанием теней или другой формы и комбинаций.

В постройках зданий земских управы г. С. видится исключительный случай и широкое поле, где бы можно было произвести строительство, художников и декораторов свое искусство и поработать над возрождением местного южно-русского стиля. Есть, говорит он, талантливые архитекторы и художники, которые являлись бы для этого дело всего лишь целыми влюбленных в свое искусство фанатикам и в результате оно бы быть в нашем симпатичном городе свое «Палацию Дом»... Я вторично напоминаю об этом вольною чудов искусства, чтобы охватить ту мысль, что все стены и вашего палата, вместо святых мрамора, могли быть убраны цвятными изразцами и чаровать своими сочетаниями тонов, как и там в Венеции... При этом г. С. рекомендует только при стремлении осуществить данную, как и всякую новую мысль, не забывать того, что как бы ни была изнанка, логична и даже удобословна какая-либо новая мысль, для того, чтобы ее осуществить, провести в жизнь, воплотить в известных формах, надо вести настояющую, упорную борьбу, чтобы протестуя, относящихся недовольные люди, успокоить привыкнут, присмотреться и постепенно ознакомиться с предметом отрицания, т. е. разобраться — что же в новой мысли есть положительное, кроме лишь предполагаемого отрицательного, — только тогда успех обеспечен и отвергаемое становится обычным, а добытие обретает смысл.

Результатом этих статей явилось печальное приглашение со стороны члена губернской управы, заведующего строительным отделом, Е. Сарапову, представить в заседание комиссии, назначенного на 23-е июня, наброски и конкретно выразить заинтересующую симпатичную идею. Г. Сарапов, в своем отклик (№ 136) г. Сарапову, указывает на невозможность выполнения в течение двух — трех дней такой сложной и трудной задачи, сообщает, что видит в Харькове у одного талантливого художника-архитектора изготавливающейся к 23-му июня цзлой сложный проект в южно-русском стиле. Несмотря на всю трудность изготовления такой серьезной работы в столь короткое время, этот проект, без всякаго сомнения, явится серьезнейшим конкурентом имеющимся уже троем сестрам ренесанса. Это, безусловно, очень оригинальное и красивое здание, в котором каждая часть, каждая деталь этой части, взята, несомненно, с чисто южно-русских архитектурных памятни-
Полнейшую возможность создавать строения в своем родном стиле, не затрудняясь привлечением тёх или других форм и комбинаций.

В постройках зданий земской управы г. С. видит «исключительный случай и широкое поле, где бы можно было проявить строители, художников и декораторов свое искусство и поработать над возрождением местного южно-русского стиля. Есть, говорят они, талантливые архитекторы и художники, которые вялились бы за это дело со всеми пылкими влюбленных в свое искусство фанатиков и в результате могли бы быть в вашем имиатическом городе свое «Палаццо Дожей»… Я вовсе не назову об этом бывшем обломом чуда искусства, чтобы оттщить эту мысль, что всё стены и вашего палаца, вместо цветного мрамора, могли быть убраны в цёмными изразцами и чернить своими сочетаниями тонов, как и там в Венеции… «При этом г. С. рекомендуется только при стремлении осуществить данную, как и всякую новую мысль, не забывать того, что как бы ни была иная, логична и даже удобоисполнима какая-либо новая мысль, для того, чтобы ее осуществить, провести в жизнь, воплотить в известные формы, надо вести настойчивую, упорную борьбу, чтобы противостоять, относительно недовольной, усаживавшемуся, присмотреться и постепенно ознакомиться с предметом отрицанием, т. е. разобраться — что же в новой мысли есть положительного, кроме всего предполагаемого отрицательного, — только тогда успех обеспечен и отвергаемое становится обычным, а даёт и обычным.

Результатом этих статей явилось печатное приглашение со стороны члена губернской управы, заведующего строительным отделом, Е. Саракчева, представить в заседании комисси, назначенное на 23-е июня, наброски и конкретно выразить запущенную симпатичную идею. Г. Саракчев, в своем открытии (№ 156) г. Саракчуров, указывает на невозможность выполнения в течение двух-трех дней такой сложной и трудной задачи, сообщает, что видеть в Харькове одного талантливого художника-архитектора изготавливавшегося в 23-й июне цейский сложный проект в южно-русском стиле. Несмотря на всю трудность изготавления такой серьезной работы в столь короткое время, этот проект, без всякого сомнения, явится серьезнейшим конкурентом имеющимся уже трёх сестрёнок ренессансам. Это, безусловно, оригинальное и красивое здание, в котором каждая часть, каждая деталь этой части, взято, несомненно, с чисто южно-русских архитектурных мотивов; так, казалось, картина творческого духа наших предков, наглядная лётопись южно-русского зодчества и даже живой этнографии полтавчан. И как умно выражена идея «землянка дома»: на всем главном фасаде, между прекрасно задуманными отдельными частями его, прихотливо развязана живая этнография уздов, переключающаяся с гербами этих уздов, а над ними уже доминируют гибли самой глубине, все это отдалено узорчатой изразцовой паннои. На фоне зданий будут нерезиниться и преломляться святоевые лучи, лежащие напряжные отблески как бы отяго донца. Это работа одушевленного идею человеческая, потому она так и останавливается вся и захвачивает свою прелестью новизны и, в то же время, чего-то знакомого, родного. Взглянув на подобное здание, никому и в голову не придет спрашивать себя — что бы сие могло быть — веками, веками, курорт или гостиница? Наоборот, всякий только и может сказать одно, а именно: это здание, невольно, есть венгерский земский дом полтавской губернии.

Похищение священническаго чина внѣ отечества. Въ 1801 году въ Звенигородскомъ Духовномъ Привилеи начальсь дѣло объ объявляющему себя священникомъ въ Молдавиѣ Корнилии Ходакиѣ. Призванный въ означенное Духовное Привилеи, объявляющимъ себя священникомъ Ходакиѣ, далъ показание, что отъ роду ему 43 года, родился онъ въ г. Екатеринославѣ, звенигородского уѣзда, гдѣ проживалъ, исправляя при тамошнихъ церквахъ (2) дьячковскую должность, и по ревизии 1795 года записанъ въ томъ мѣстечкѣ между дворянами; но со сбѣю Екатеринославскаго, въ данное время уже умершему, протоиерее Ефрема Ольховскому, «къ сорѣшнему достижению священства» отлучился съ свидетельствомъ того же Ольховскаго въ пограничное мѣстечко Рашковъ, и съ бывшимъ тамъ молдавскими монахами пропущены черезъ границу стоянными на корабляхъ донскимъ казакомъ въ Молдавіи, гдѣ тамошнимъ митрополитомъ Іаковомъ рукоположенъ въ священникъ въ г. Бисерикахъ въ Михайловой церкви; впрочемъ, на приходѣ этомъ онъ не былъ, а получивъ отъ митрополита ставленную на священство и отпунскую грамоту, тотчасъ вернулся на родину, и по прибытии въ домъ, обратился къ уполномоченному высшему протопопу Ольховскому, съ просьбой ис-
нолить данное им обещание «остепенить его, Ходзицкаго, гдѣ-либо на приходъ; но такъ какъ Ольховскаго въ это время перемѣстили изъ Екатеринопольскаго въ Богословскій попъ, то онъ остался бессильнымъ вмѣстѣ. Въ доказательство справедливости своихъ словъ, Ходзицкій предъявить ставленную грамоту въ подлинникѣ, а съ отпиской—копію засвидѣтельствованную «въ сборной Калининской избѣ», поэтому что подлинникъ, какъ показалъ письменно звенигородскй протопопъ Радзимовскй, утраченъ въ домѣ его, пропалѣ.

По справѣ Киевской диаконіи съ дѣлами, поступившими изъ Новгородской консисторіи, оказалось, что хотя Екатеринопольское (Вознесенское) Правленіе 1) и входило съ представленіемъ въ митрополиту 2), бывшему въ то время епископомъ Новгородской епархіи, о дозволѣнія какъ Корнилю Ходзицкому, такъ и брату его, по подобнымъ образомъ получившему священство, продолжать священнослугиъ, которое они, будто бы, въ богословскомъ уѣздѣ уже и исправляли,—посреди митрополитъ приказалъ «не допускать ихъ, Ходзицкихъ, къ оному, отправить изъ Вознесенской Консисторіи въ бывшее Вознесенское намѣстничество, для препровожденной ихъ за границу; но, за упомѣщеніемъ (Вознесенскаго?) правленіи, возвращены въ домъ свой и занесены въ мѣстечкѣ Екатеринополь въ числѣ чинныхъ иждивеніемъ. Въ силу всего вышеизложенного, митрополитъ Киевской, полагая мнѣніе, что, хотя его, Ходзицкаго, его посвященія счастливый чинъ онъ отмѣнилъ своею ономъ постриженіемъ Архіерѣмъ, да и вошедшаго въ сѣдѣваніе изъ свѣтскаго состоянія, признаютъ, но правиламъ св. отцамъ, въ чинѣ священничества не должно, а по указу св. Синода 1800 года, іюля 24, слѣдовать бы мнѣніе чина и относиться въ гражданскомъ правительстве*; но такъ какъ получить онъ священство до изданія Высочайшаго манифеста 1801 года, апрѣля 2-го, «на какомъ основании рождения его, Ходзицкого, брать Максимъ Ходзицкій и два его товарища, Аверкій Кондратьѣвъ и Прокоѳій Глодсковскій, достигнувшисъ подобнымъ образомъ священства, оставлены уже въ ономъ по указанію св. Синода 1802 г., іюля 14», поэтому, приложивъ представленіе грамоту, подлинную, и переведъ съ отпиской, митрополитъ Гавриилъ обратился съ представленіемъ въ Святѣйшій Синодъ, что «по дово

1) Ураздѣнное и перенесенное въ 1800 г. въ Звенигородъ, новой уѣздной городъ, замѣнивший въ этомъ смыслѣ Екатеринополь (Каллинового). 4) Гавриилу Бамулею.

Мѣры противъ холеры 1830 года. «Помѣщика помѣщика Вольскаго, избранного для чувствительнаго предохраненія нагубной холеры морбум (sic!) (morbus), приходскому Испанскому 1) священнику самоположеніе.

П р е п о р у ч е н і е.

Всевышнему угодно было съ предлежащаго отечества (!) сослать нагубу и заразительную для человѣческаго рода болѣзни холеру морбумъ. Царствующей Государя Императора, всемилостивѣйшей и дерзновѣйшей Николай I, вмѣстѣ съ верхними, о темъ жъ зависимыми намѣствомъ, милостю отца отечества и чувствительнейшимъ своимъ поколѣніемъ принять мѣры къ преображенію сей нагубной болѣзни, столь, сколько возможно человѣку разуму и осторожности спасти себя отъ страданій. Пользуясь такою монаршью милостю въ

1) Звенигородского уѣзда, близь м. Шолмы.  
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Полагать данное имя обозначает «остепени его, Ходзика, гд-либо на приход; но так как Ольховского от этого времени переместили из Екатеринославского в Богодуховской поимы, то он остался без места. Во доказательство справедливости своих слов, Ходзик предъявил ставленную грамоту в подлиннике, а с отпиской—копию засвидетельствованную «в зборной Калининской изб», почему подлинник, как показал письменно Звенigorодский протопоп Радзимовский, утрачен в доме его, протоиерея.

По справедливей Киевской дисциплины с дьяками, поступившим в Новороссийской консистории, казалось, что хотя Екатеринославское (Духовное Правление 1) и входило с представлением к митрополиту 2), бывшему в то время епископом Новороссийской епархий, о дозволении как Корнилю Ходзинскому, так и брату его, подобным образом получившему священство, продолжать священнослужение, которое они, будто бы, в богодуховском уезде уже и исправляли,—однако митрополит приказал «не допускать их, Ходзикских, к оновому, отправить из Новороссийской Консистории в бывшее Вознесенское наместничество, для препровождения их за границу»; но, за упоминением (Вознесенского?) правления, возвращены в дом свой и занесены во мфесты Екатеринослава в числе чиновной милиции. В силу всего вышенеложенного, митрополит Киевский, полагая мнение, что, хотя его, Ходзикаго, как почитавшего священника, чином его отечества своего он признан Архиереем, да и вошедшего в список священства из святского состояния, признать, по правилам св. отец, в чине священником не должно, а по указу св. Синода 1800 года, июнь 24, следовало бы лишить чина и отозвать из гражданского правительства*; но так как получив он священство до издання Высочайшего манифеста 1801 года, апрель 2-го, «на каковом основании родного его, Ходзикаго, братья Максим Ходзинский и два его товарища, Верьки Кондрашки и Прокопий Глодовский, достигнув указанным образом священства, оставлены уже в оном по указу св. Синода 1802 г., июль 14», поэтому, приложив представленную грамоту подлинную, и перевод с отпиской, митрополит Гавриил обратился с представлением к Святейшему Синоду, что «по до-

1) Управдивое и перемещенное в 1800 г. в Звенigorодку, новый уездный город, заменявший в этом смысле Екатеринослав (Калининбогота).

2) Гавриилу Банческо.

1) Звенigorодскому уезду, близ м. Шолох.
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пользоваться общего человеческое, яко избранный попечитель къ лучшему и самоаккуратному выполнению моего, на счетъ оспорожности, распорядке, имѣю честь требовать вспомоществования (яко духовной персоной), и съ нашей стороны нужнаго, дабы во всѣй праздникъ, при служеніи въ церкви, благоволили внушать прихожанамъ и другимъ, находящимся въ то время, лицамъ—1-ое, дабы никто не подъ какимъ видомъ, ни предлогомъ не смѣлъ въ домъ свой принимать, хотя бы изъ нѣкоторыхъ селеній, безъ письменнаго вида отъ помѣщичьихъ или ихъ экономовъ,—шатающихся лицъ и важныхъ за никакими свидѣтельствами; 2-ое, дабы чистота въ домахъ и въ дворахъ сохранялась была; 3-е, дабы не покупать вещей, тѣмъ болѣе отъ лицъ, не имѣющихъ законныхъ свидѣтельствъ (и) шатающихся; 4-ое, дабы тоже никто изъ жителей не токмо въ ярмарки, но и въ ближайшія мѣста и деревни не смѣлъ тайнымъ образомъ, безъ свидѣтельства мѣстной экономіи, отпускать, что тѣмъ воли начальства нарушениемъ можетъ навлечь изъ опасныхъ мѣстъ нагулу или же попасть въ арестъ и караулило себѣ подвореженіе; 5),—на случай (Боже сохранит!), болѣзнъ заразительнаго холеры, которой суть слѣдующія признаки, яко:—заворотъ головы; рвоты и тутъ же поносъ,—дабы всякій хозяинъ или житель мѣстный съ ближайшия досоилъ мѣстной экономией или же начальству своему для скораго употребленія мѣръ къ излеченію больнаго и къ отвращенію общей опасности: Всемогущей, подать способы,—необходимо къ (не) пользоваться злоупотребленіемъ.

1830-го года, 23-го ноября. На подписи, за № 51, подписано: "Попечитель помѣщичь Вольскій". (Изъ церковно-архива с. Искриной, звенигородскаго у.).

Сообщ. Доманицкій.

Мелочи изъ архива юго-западнаго края. 1) Закрытіе Уманского Повоавіянскаго училища въ ожиданіи холеры 28 ноября 1830 г. Командиръ 4-го резервнаго кавалерійскаго корпуса 1), генераль-лейтенантъ Ридигеръ, писалъ кievскому военному губернато ру генераль-лейтенанту Княжину:

Милостивый Государь Борисъ Яковлевичъ, въ городѣ Умани духовенство уѣдятскаго костела воспитывается болѣе 700 дѣтей, кои
Мелочи из архива юго-западного края. 1) Закрытие Уманского Попечительства Базилианского училища 28 ноября 1830 г. Командир 4-го резервного кавалерийского корпуса 1), генерал-лейтенант Ридигер, писал кievскому военному губернатору генерал-лейтенанту Киевчину:

Милостивый Государь Борисъ Яковлевичъ, въ городъ Умань духовенствомъ уніатского костела воспитывается болѣе 700 дѣтей, кон
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помѣщеніе имѣютъ весьма тѣсное, такъ что по 10 и 15 человѣкъ квартириваютъ въ одномъ маломъ жилиѣ; дѣти сія, будучи обязаны въ вынужденной распушности приходить изъ отдаленныхъ мѣстъ въ классъ, подвергаются простудѣ, причемъ за первоначальную причину холеры, непрерывное между ими свободное, при зараньемъ болѣзни, можетъ имѣть нѣкоторыя послѣдствія, и, наконецъ, въ случаѣ необходимости наложить на дома освѣдомленіе, трудно было бы подвергнуть дѣтей строгости карантинныхъ правилъ и досмотрѣть за тѣчнымъ исполненіемъ оныхъ.

Соображеніе сіе обстоятельство съ другими мѣрами къ огражденію сколько возможно города отъ заноса и распространенія холеры, появившейся уже въ нѣкоторыхъ мѣстахъ въ окрестностяхъ, или по крайней мѣрѣ къ ослабленію дѣйствій ея, я полагаю весьма полезнымъ, чтобы уманское училище было на время закрыто и воспитанникамъ, имѣющимъ возможность, извѣстно отправиться въ домъ родителей, пока болѣзнь прекратится, въ исполненіи чего не можетъ встрѣтиться затрудненій, потому что заведеніе сіе есть партикулярное, курсъ наукъ котораго не связанъ съ курсами другихъ публичныхъ учебъ образовъ и служитъ, встрѣчающемся изъ ближайшихъ мѣстъ, каковая мѣра послужитъ къ спасенію многихъ изъ нихъ и къ безопасности города.

Постановлениемъ объявлено сообщить о семъ на усмотрѣніе Вашего Превосходительства, подпишите прошу, если миѣніе мое признаете уважительнымъ, предписать кому слѣдуетъ объ исполненіи и о послѣдующемъ мѣни увѣдомить. Съ истиннымъ почтеніемъ и совершенно преданностью имѣю честь быть, Милостивый Государь, Ваше Превосходительство покорнѣйший слуга Федоръ Ридигеръ.

Генералъ Кивчинъ приказалъ предложеніе генерала Ридигера совершенно соотвѣтственнымъ, предписать уманскому монастырю учебнымъ заведіямъ прекратить и дѣтей распустить по домамъ, о чемъ, для надлежащихъ распоряженій, сообщено директору кievской гимназіи, который имѣлъ высшее наблюденіе за классами при монастырѣ, имеющімися уманскими пѣвичными Базилианскими училищемъ. (Училище состояло изъ приготовительнаго (начинающаго) и 2 другихъ классовъ. Комнатныхъ надирателей было 12).
документы, известия и заметки.

2) Королев, медь и золото близ деревни Яковцы, Махновского 1) повятна. 6 марта 1841 года махновский земский исправник допустил генерал-губернатора, что в помолвь селения Яковцы, Г. Т., в присланном в земской суд объяснении, между прочим, пошерстно: "займствовался советами людей, с назначения своего занимающихся собиранием свершений и описанием поземельных в государстве камней, основываясь единственно на их усмотрении и химической практике, и достаточно удостоверился, что в городах, принадлежащих к деревне Я., и под цепью рудою имеется земля в качестве золота и медь, равно разнообразный камень, называемый королев упражнитель отличной добычи, могут быть употребляемым во всех сверхствовать для того работы, и как незаконно в тенци в том проката достаточно в справедливости его уважен, то, предварительно приступая к производящим от того польза, просить дошедшего о том высшему начальству и назначить к въезду гораздо строжши.

Генерал-губернатором приказано исправнику удостовериться из под рук в качестве искаемыми (без употребление однако же при том крепостях) и доставить в Киев образцы камней и 20 фунтов содержащей металла земли. Помощнику объявлено, что охрана горя лежит на его обязанности; в чем полиции будет обрабатывать возможное свершение. В виду глубокого снагра представление образцов отложен. Состояло ли оно и каково искаемое оказались — изъ яна не видно.

3) Процесс, веденный корпорацией кievских бдяных. В 1863 году 120 кievских бдяных и калек (из них 25 мужчин; жены разнообразных слоев общества: дворяне, мещане, солдаты и др.) предъявляют претензию к насыщения безногом умершего в 1860 году полковника Орловского. По духовному завещанию 5500 рублей и вещей на 300 р. назначено на благотворительные заведения и для раздачи бдяным разных сословий. За несправедливостью не было, но губернатор представить его в Правительствующий Сенат для утверждения.

Просители доказывают, что мещанка Королева, простоявшая претензию ко всему имуществу, предъявила подложную метрику и в родстве с покойником не состояла. Киевский уездный суд, по-

miжною истцов, поступил пристрастно, в противность указу Киевской гражданской Палаты, выдав в рошении Магistrата и Сената. (Суду имел в виду солдатский золото, предъявленной наслаждается).

Представители бдяных (выборные или сознаемые) просили назначить к оснарению имуществу опекун (подполковника Зевина — в доступного членов тогдашнего благотворительного общества?) Сенат, но 3 департаменту уничтожил рошение Киевского нижнего суда, указав Палате заявление несвидетельствовать, но поврежденный Костылевский перенес дюло в общее собрание первых трех департаментов.

Бдяные, однако же, духом не падали и в 1864 г. сущие со року женщин кievских привычных дому добивались «права своих». Изъ имеющегося в 1865 году донесением Губернского правления, от 8 февраля 1865 г., усмотряется, что имущество, 1) представленное Королевской, в виду обезпеченности, при получении капитала Орловское, — назначено к продаже с публичного торг, таким образом, надо думать, что бдяные выиграли дюло, но каким путем они осуществили свое право, кто был признан причастным «к корпорации» — невозможно.

Сообщ. А. Мёрдер.

Эпиод изъ польско-украинских отношений среди Петербургского студенчества в начале 60-х годов. Въ «Воспоминанияхъ студенческаго времени» Л. Паппельгева, печатающихся на страницахъ «Рус. Вѣдом.,» находимъ два интересныхъ очерка (ч. 162 и 174), посвященныхъ польскому корпоративному и характерике польско-русскихъ отношений въ 60-ые годы. Въ Петербургскомъ университете для уроженцевъ Царства Польскаго существовало нѣсколько специальныхъ кафедр, которые были заняты профессорами поляками; они читали на польскомъ языкѣ. Въ полской корпорации, по словамъ автора, руководящую роль играли «коронажи» (Koroniage, т. е. родомъ изъ Царства Польскаго) не столько благодаря своему численному преобладанию, сколько въ силу исторической традиции — фактического верховенства «корона» въ общественныхъ дѣлахъ. Студенты-польцы, осо-

1) Терещанкова, въ кievскомъ уѣздѣ, слобода Березовка, Севериновка тожъ.
Порфирий, медь и золото близ деревни Яковцы, Махновского уезда, захвачены 6 марта 1841 года махновским земскими исправником Воеводиной и генерал-губернатором, что произошло селения Яковцево Гр. Т., в присланном земским судом объявлении, между прочим, пишется: «Заместившись сюда, я, назначающийся проповедник, несмотря на правительственные и химические практики, и достаточно удостоверилось, что в городах правительственные и поселянские камней, существующие единственно на их усмотрение и химические практики, и достаточно удостоверилось, что в городах, принадлежащих к деревне Яковцы, и под цылью руда имеется земля в качествах мести и медь, равно разнородный камень, называемый порфир отличной доброты, могут быть употреблены во все свойства для того разработы, и как несомненно в том практика достаточно в справедливости сего утверждено, то, предварительно приступа к присоединению от того пользы, просить донести о том высшем начальству и назначить к тым горам стражу».

Генерал-губернатором приказано исправнику удостовериться изъ под рук в качествах искаемым (без употребления однако же при том крестьян) и доставить в Киев образцы камней и 20 фунтов подлежащей металлы земли. Помощник объявить, что хранение горы лежит на его обязанности; в чем полицей их будут улавливаться возможные саботаж. В виду глубокого снителя представление образцов отложен. Состоялось ли оно и каковы искаемы оказались — изъ доклада не видно.

3) Процесс, веденный корпорацией кievских бывших. В 1863 году 120 кievских бывших и казаков (изъ них 25 мужчин; женщин и разоблаченных служилых общества дворян, чиновников, солдат, казаков и др.) предъявляют претензию к наследству безосновательно умершего в 1860 году полковника Орловского. По духовному завещанию 5500 рублей и вещей на 300 р. наложению на благотворительных заведений и на вкладенные бывшими разных солдат. Защититель несовершенно было, но губернатору предложить его в Правительствующий Сенат для утверждения.

Проситель доказывают, что начальник Коростишевский, предостерегая претензию ко всему имуществу, предложил подложную мерку и в родственник его покойников не состояла. Киевский уездный суд, по-

Эпиход изъ польско-украинских отношений среди Петербургского студенчества за начало 60-х годов. Въ Воспоминаниях студенческого времени*. Л. Платоновы, печатающихся на страницах "Рус. Ведом.", находящихся два интереснейших очерка (№ 162 и 174), письменных польских корпораций и характеристик польско-русских отношений в 60-е годы. В Петербургском университете изъ уроженцев Царства Польского существовало ньсколько специальных кафедр, которые были заполнены профессорами-полками; они читали на польском языке. Въ польской корпорации, по словам автора, руководящую роль играли "коронажи" (Koronajaze, т. е. родом изъ Царства Польского) не столько благодаря своему численному преобладанию, сколько в силу исторической традиции - фактического вероисповедения "корона" в общественных дѣ йствах. Студенты-полки, осо-

1) Бердичевского уезда.
бенно короновались, держали себя, когда вступала в университет, совсем иначе, чем русских, никакого общения не было; самое большее, что донукались, — при встречах на лекциях въездные поклоны. студенты-поляки не принимали никакого академического участия ни на сходах по каким-нибудь обстоятельствам (они бывали иногда на них только в качествѣ зрелей), ни в выборах въ департаменты и редакторы и никогда не обращались за пособиами къ русской массе. Русские относились къ полякамъ безъ всякой враждебности, но также и не искали общения; они какъ бы признавали за поляками естественное право на обособленность.

Но среди студентовъ-поляковъ выдѣлялись своими взглядами, отличными отъ взглядовъ большинства, одинъ выдающійся студентъ, В. Горошковский. «Я зналъ, пишет г. П. —сь, что поляки представляютъ себѣ Польшу не иначе, какъ въ границахъ до разбора; въ великую мою умѣніе Хорошевскій выразилъ въ которомъ соотношения относительно безусловныхъ правъ будущей Польши на Литву и Юго-Зап. Край. Со временемъ оказалось, что X—й не только пользовался большимъ значеніемъ въ польской корпораціи, но имѣлъ многочисленное знакомство между русскими студентами; кромѣ того, онъ писалъ русскіе литературныя кружки, бывалъ у Чернышевского, Доброюбова, скоро очень близко сошлся съ Костомаровымъ, его можно было встрѣтить въ редакціи «Особовъ», такъ какъ онъ принадлежалъ къ убывже- нію, что обновленный интересъ требуетъ возможно большаго общения поляковъ и русскихъ. Эту идею онъ усиливалъ, хотя и безусловно, проводилъ и въ корпораціи. — Въ то время, говоритъ г. П. —ъ, какъ его товарищи поляки читали «Колоколь» и Герцена только потому, что тамъ встрѣчался интересный обличительный материалъ, Хорошевскій, несомнѣнно подъ сильнымъ влияніемъ Герцена, проникся идеями славинской федерации, на принципѣ равноправности. Сначала онъ повелъ единичную пропаганду, а затѣмъ, въ видѣ пробного хода, выступилъ въ комитетѣ съ предложеніемъ выписать «Колоколь». Предложеніе было отклонено по слѣдующему мотиву: «Колоколь» социалистическій идеи и идеи славинской федерации, а то и другое вредно для польскаго дѣла. Но самый ходъ жизни явился на поддержку идѣ- ямъ съ пропагандой которыхъ выступалъ X—й. Въ подтверждение своихъ словъ, авторъ воспоминаний расказываетъ о слѣдующихъ двухъ фактахъ: паны и д开发区 польскаго сбора по пути убитыхъ въ Варшавѣ при подавленіи манифестаціи 18-го февраля 1861 г., и по-
бенно короновали, держали себя, когда я вступил в университет, совсем особняком от русских, никакого сближения не было; самое большое, что допускалось, — при встречах на лекциях въездный по-
клюв. Студенты-полиаки не принимали никакого активного участия ни на сходках по каким-нибудь обстоятельствам (они были иногда на них только в качествѣ зрителей), ни в выборах в депутаты и редакторы и никогдя не обращались за пособіями въ русскую кассу. Русские относились къ полиакамъ безъ всякой враждебности, но тоже не искали сближения; они какъ бы признавали за полиаками естественное право на обособленность.

Но среди студентовъ-полиаковъ выдѣлялись своими взглядами, от-
личными отъ взглядовъ большинства, одинъ выдающийся студентъ, В. Хорошевский. «Я знаю, пишетъ г. П. — евл., что полиаки представляютъ себя Польшу не иначе, какъ въ границахъ «до разбора»; въ великаго моему удивленію Хорошевскій выразилъ нѣкоторыя сомнѣнія относи-
тельно безусловныхъ правъ будущей Польши на Литву и Юго-Зап. Край». Со временемъ оказалось, что Х.—ій не только пользовался большимъ значеніемъ въ польской корпораціи, но имѣлъ многочисленныя знакомства между русскими студентами; кроме того, онъ посѣ-
щалъ русскіе литературныя кружки, бывалъ у Чернышевскаго, Добро-
любова, скоро очень близко сошёлся съ Костомаровымъ, его можно было встрѣтить въ редакціи Основы, такъ какъ онъ принадлежалъ къ убожа-
нію, что ободренный интересъ требуетъ возможно больше сближеніе полиаковъ и русскихъ. Эту идею онъ успѣлъ, хотя и безусловно, про-
водилъ и въ корпораціи. «Въ то время, говоритъ г. П., какъ его товарищи полиаки читали «Колоколь» и Герценъ только потому, что тамъ встрѣчался интересный обличительный матеріалъ, Хорошевский, не-
сомнѣнно подъ сильнымъ влияніемъ Герцена, проникся идеями славин-
ской федерации, на принципъ равноправности. Сначала онъ почувствовалъ единичную пропаганду, а затѣмъ, въ видѣ пробнаго хода, выступилъ въ комитетѣ съ предложениемъ выписать «Колоколь». Предложеніе было отклонено по слѣдующему мотиву: «Колоколь» ставить социалистическій идеи и идею славянской федерации, а то и другое вредно для польскаго дѣла. Но самый ходъ жизни явился на поддержку иде-
ямъ съ пропагандой которыхъ выступалъ Х.—ій. Въ подтверждение своихъ словъ, авторъ воспоминаній разсказываетъ о слѣдующихъ двухъ фактахъ: панихиды въ католическомъ соборѣ по пяти убитыхъ въ Варшавѣ при подавленіи манифестации 18-го февраля 1861 г., и по-
хоронахъ Шевченка. О предстоящей панихидѣ было своевременно из-
вѣстно въ университетѣ, и на нее явилась масса русскихъ студентовъ, а также нѣкоторые изъ русскихъ профессоровъ, напр., Костомара-
ровъ, Борисъ Утинъ и другие; само собой понятно, что студенты-по-
лиаки были въ полномъ сборѣ, равно какъ и профессора-полиаки. Было также много публики, конечно, главнымъ образомъ польской, такъ что обширный соборъ былъ переполненъ. Прошло слишкомъ короткое лѣто, но у меня и теперь какъ передъ глазами тотъ моментъ панихиды, когда для насъ, русскихъ, совершенно неожиданно раздалось пѣвѣ польскаго гимна и всѣ полиаки въ одно мгновеніе пали на колѣни. И
надо было видѣть возбужденное выраженіе ихъ лицъ! Одинъ точно из-
вѣщалъ стоялъ со взоромъ, обращеннымъ къ алтарю, у другихъ ручьемъ лились слѣзы.

Вслѣдъ за панихидой состоялись похороны Шевченка. Изъ него и теперь не особенно популярно между полиаками, а при жизни они выдѣли въ немъ лишь пѣвца братообъединенной розы и ненависти, но въ этотъ моментъ все было забыто, и польская корпорація въ пол-
номъ составѣ проводила Шевченка на кладбище. Тамъ Хорошевскій отъ имени полиаковъ сказалъ на польскомъ языкѣ очень умное и теп-
лое слово; оно потомъ было напечатано въ Основѣ.

Но вотъ въ университетѣ проплыла слухъ, что новь панихи-
ды начинается слѣдствіе, что предполагается привлечь къ отвѣт-
ственности только студентовъ-полиаковъ, а присутствіе русскихъ рѣ-
шено игнорировать. Тогда русскіе студенты постановили: представить въ слѣдственную комиссию подписные листы въ доказательство, что и они были на панихидѣ. Началось собирание подписей. Помню, мой землякъ Воровъ проситъ дать ему подписать.—За вѣдь вы же не были.—Все равно, пусть будетъ больше подписей.—И думаю, что та-
кимъ было не мало. Вѣроятно, ожидаемый о томъ, что происходитъ въ университетѣ, пріѣзжаетъ почетный, И. Д. Деляновъ, и каза-
рать наталкивается на студента III., у которого въ рукахъ былъ одинъ изъ подписныхъ листовъ.—Пожалуйте, что у васъ за бумага,—сказать почетный.—Нѣть, не пожалуй.—Отвѣтить болѣе.—Я вамъ го-
ворю какъ почетный, пожалуй.—Нѣть.—Вы или пожалуй, или должны будете оставить университетъ.—Нѣть, не пожалуй.—Почетнымъ тотчасъ же убытъ. Какъ только слѣдилось известиемъ, что до-
могался почетный, сейчасъ же собрался сходка; на ней, тоже и ранее, самую главную роль играли покойные П. Н. Неклюдовъ и Чу-
Студенты полиции были тронуты різнеюсятім русских студентовъ заявили, что и они присутствовали на наніхівкі. Въ корпорации они были поднятъ вопропо о болгве тѣсномъ сближеніи съ русскими, и на этотъ разъ предложение уже имѣло за себя внушительное число голосовъ; но комитетъ былъ по-прежнему противъ официального сближенія, однако сдѣлавъ уступку: допускалъ, что никому не могу быть поставлены въ угрозу его личныя тѣсныя связи съ русскими студентами и участіемъ въ его дѣлахъ. Но это рѣшеніе такъ легко принято въ корпорации, что заправили комитетъ, видя, что имъ не остановить движения, прибѣгли къ остроумію рѣшеніямъ: закрыть корпорацію, какъ нѣчто официальне существующее, и предоставить всѣмъ и каждому поступать какъ ему угодно.

Не менѣе интересенъ ростокъ автора воспоминаній и о другомъ факѣ русско-польскихъ отношений студенческой среды. Въ мартѣ 1861 г. по инициативѣ русскихъ студентовъ и при дѣятельномъ участіи Королевскаго состоялось собраніе дѣятелей изъ русскихъ и польскихъ студентовъ. Оно происходило въ квартирѣ Н. Александра въ Соломоневскѣ магазинѣ. Открылся оно чтѣніемъ стиховъ, сочинённыхъ на этотъ случай Н. Утинъ (ему же принадлежитъ посланіе къ М. И. Михайлову, написанное къ крѣпости). Потомъ Утинъ произнесъ длинную и горячую рѣчъ на честь братьевъ и необходимость въ виду историческаго момента предать забвѣнію всѣ счеты прошлаго... Не помню, кто еще изъ русскихъ говорилъ; изъ польцевъ выдѣлалъ молодой Болеславъ (впослѣдствіи высланный въ казакъ и давно умерший), блестящій ораторъ, и не смотря на свою молодость (онъ, кажется, былъ только на второмъ курсѣ) въ то время самый влиятельный въ корпорации, если не считать Оскара Авейдь. Поляки говорили вообще сдержанно; не отклоня протягиваемой руки, они однако во всѣхъ своихъ рѣчахъ подчеркивали, что у нихъ на первомъ планѣ стоитъ свое собственное дѣло—борба за освобожденіе Польши. На это Утинъ отвѣчаетъ (а изъ русскихъ онъ больше всѣхъ говорилъ), что русская молодежь въ этомъ отношеніи вполнѣ на сторонѣ поляковъ. Тутъ я написалъ, что прина минету свести бездну на болгве реальную почву, и предложилъ полякамъ выказать на некоторыхъ Литовъ и Юго-западнаго края, такихъ какъ, говорятъ, отъ той или другой постановки этого вопроса зависитъ отъ, пошеніе русскаго общества къ польскому дѣлу. Не знаю, что отвѣтили бы поляки, но Н. Утинъ горячо сталъ возражать противъ моего запроса.—Здѣсь не онѣ, вспомнилъ онъ, поднимать разговоръ о томъ, что до сихъ поръ раздѣлило поляковъ и русскихъ; мы собрались, чтобы установить сближеніе во имя общихъ идеаловъ; у российской и польской молодежи, проникнутой демократическими идеями, не можетъ быть разногласій въ конечныхъ стремленіяхъ, и т. п. Утинъ увлекъ за собой остальныхъ русскихъ, и мой запросъ, безъ сомнѣнія, былъ, такъ сказать, снятъ съ очереди.

Дальнѣйшая судьба X—аго была такова: Въ 1865 году онъ женился на честье, съ которой познакомился еще въ Царѣ; въ томъ же году получилъ честе профессора въ главной школѣ въ Варшавѣ; затемъ сталъ директоромъ одной изъ варшавскихъ гимназій; но здѣсь оказался plus royaliste que roi même и былъ переведенъ въ Харьковъ съ миссіей поднятия одну изъ тамошнихъ гимназій. Однако въ исполненіи этой миссіи онъ пошелъ дальше, чѣмъ находилъ нужно самое высшее начальство, и подалъ въ отставку. Потомъ дослуживалъ до пенсіи въ должности директора Волчанской учительской семинарии. Умеръ въ конце 1900 года.

Объ уничтоженіи магистерской дисертации Н. И. Костомарова Въ «Саботринъ» г. М. расказывается исторію уничтоженія магистерской дисертации Н. И. Костомарова «О причинѣ и характерѣ уніи въ Западной России». Уничтожена была дисертация благодаря соединеніямъ стараніямъ профессора Устрялова, помощника попечителя харьковскаго округа кн. Цертелева и министра народнаго просвѣщенія гр. Уварова. Предписаніе послѣдняго на имя попечителя округа гласило:

Разсмотрѣть внимательно это дѣло, я нахожу:

1) что самый предметъ означенной дисертации, какъ по современности событий, относящихся къ уничтоженію у насъ уніи, такъ и...
Студенты полиции были тронуты резюмеем русских студентов заявить, что они присутствовали на панихидѣ. В корпорации онъ былъ поднятъ вопросъ о болѣе тѣсномъ сближеніи съ русскими, и на этотъ разъ предложеніе уже имѣло за себя внушенное число голосовъ; но комитетъ былъ по-прежнему противъ официальнаго сближенія, однако сдѣлалъ уступку: допускалъ, что никому не могутъ быть поставлены въ ущербъ его личныя тѣсныя связи съ русскимъ студентствомъ и участіе въ его дѣльахъ. Но это рѣшеніе такъ было дурно принято въ корпораций, что заправили комитетъ, вида, что имъ не остановить движения, прибѣгли къ остроумію рѣшенію: закрыть корпорацію, какъ нѣчто официально существующее, и предоставить всѣмъ и каждому поступать какъ ему угодно.

Не менѣе интересенъ разсказъ автора воспоминаній о другомъ факѣ русско-польскіхъ отношеній студенческой среды. Въ мартѣ 1861 г. по иниціативѣ русскихъ студентовъ и при дѣльномъ участіи Хореовѣскаго состоялось собраніе делегатовъ изъ русскихъ и польскихъ студентовъ. Оно происходило въ квартирѣ Н. А. Неклюдова въ Соловецкомъ переулкѣ. Открылось оно чтениемъ стиховъ, сочиненныхъ на этотъ случай Н. Утинмъ (ему же принадлежитъ посланіе къ Н. И. Михайлову, написанное въ грѣбноі). Потомъ Утинъ же произнесь длинную и горячую рѣчь насчетъ братства и необходимости въ виду историческаго момента предать забвению всѣ счеты прошлаго... Не помню, кто еще изъ русскихъ говорилъ; изъ поляковъ выдѣлалъ молодой Болеславъ (впослѣдствіи высланный въ Казань и давно умершій), блестящій ораторъ, и не смотря на свою молодость (онъ, кажется, былъ только на второмъ курсѣ) въ то время самый влиятельный въ корпораций, если не считать Оскара Авейдя. Поляки говорили вообще сдержаннѣе; не отклоняя проти-
По поводу письма г. Хоткевича в "Литер.-Науков Вест- 
ник" (кн. 6-я). Читатели нашего журнала помнят, конечно, пе-
чатавшуюся в прошлом году статью С. Ефремова "В поисках 
новой красоты", к которой автор критически отнесся к предста-
вителям якобы декадентства в украинской литературе, отмечая в 
произведениях каждого из них место, наиболее резко характери-
зующий все недочеты этого украинского декадентства. Начата эту 
статью, мы были уврены в том, что она вызовет возражения, и 
был готовы принять участие в полемике, т. к. вопрос о новом 
и своеобразном направлении в литературе представляет больной ин-
терес, как со стороны теоретических положений в эстетике, так 
и с стороны богде или меньшего художественного выполнения 
их в практике разработкой наших украинских писателей. К сожалению, ожидания наши оправдались далеко не в том форм, на 
какую можно было разсчитывать. Первыми отклинулся один из 
подвергшихся разбору в ст. С. Ефремова автором, г. Хоткевичем, 
приславший нам в редакцию свое письмо, нисколько не освящая 
вопроса со стороны общих теоретических взглядов и не дававши 
никаких фактических исправлений, но за то исполненное злобы и 
яды, а также и неприличных, плоских острот по адресу автора 
статьи. Всякий легко поймет, что во всех отношениях было бы не-
прилично нашей редакции печатать подобное возражение и тьмя 
открывать на страницах своих дорогу к тому тону полемик, которая 
только унито присутствиепечатного органа. Думаем, что г.-
почтительное это возражение было написано под влиянием раздражения, 
мы не желали ему со всей откровенностью сказать о неприличии его 
тона и потому отвязали, что не печатаем его статью, т. к. 
находим неудобным печатать возражение, не даюши никаких фактических 
поправок, а просим его поместить свою заметку в каком-нибудь 
другом органе, потому что нам пришлось за правило не разводить 
полемики pro et contra на страницах своего журнала. Как оказы 
вается теперь, г. Хоткевич пообещал дать свое возражение в 
Литер.-Науков. Висте, пославли туда заметку под заглавием "Клик 
в редакции Киевской Старины". Уже одно заглавие этой заметки сви 
дительствует о том, насколько г. Хоткевич способен выдерживать 
спокойно-приличный тон в полемике. Благодаря этому тону в за 
местку г. Хоткевича, редакция Литер.-Науков. Висте, отказалась на 
печатать ее. Та-же участь постигла и обширную статью г. Хоткевича 
"Литературин переживания", посланную тоже в Литер.-Науков. Висте, 
полемика краткое письмо, в котором, по возможности 
в сдержанным тоне, знакоимый публике с предшествующим 
конфликтом. Оставляя в сторону таких выражений, как статья 
Ефремова "задобу собо думу популярность на Украине"; 
"д. Ефремова набратам" и пр., — мы желаем только сказать теперь, 
что никак не можем согласиться с г. Хоткевичем, будто нена 
печатание нами его оттюта есть "затрудня чужого рога". Если из 
чужого рога мы слышим разумные и приличные слова, то всегда 
для них место открыто на страницах журнала; но если этот 
чужой рог нарезает неприятности словеса, то всякий признавает, что 
для них подходящее место не в печати, а где-нибудь в более 
соответствующей их тону обстановке. Равным образом, не при 
знаваем за собой и той провинности, которую приписывает мым 
г. Хоткевич, будто наша редакция "мае на мети цивильно оберегати чы 
тавний видь таєвого духу "новых" и користується своими пра-
яда, а также и неприличных, плоских, острот по адресу автора статьи. Всякий легко поймет, что во всех отношениях было бы не
прилично нашей редакции печатать подобное враждение и тем вы
крывать на страницах своих дорогу к тому тому полемике, которая
только уничтожает достоинство печатного органа. Думаю, что г-н Хоткевичем это враждение было написано под влиянием разражения,
мы не желаю ему со всей откровенною сказать, что неприлично его
to и потому отозвали, что не печатаем его статью, т. е. находим
неоходимым печатать враждение, не даюящи никаких фактических
поправок, а просим его поместить свою заметку в каком-нибудь другом органе, потому что мы принято за правило не разводить
полемики pro и contra на страницах нашего журнала. Как оказы
вается теперь, г. Хоткевич попробовал дать свое враждение в
Литер.-Науков. Виност., послав туда заметку под заглавием: «Канда
в редакции Киевской Старины». Уже одно заглавие этой заметки сви
действительное о том, насколько г. Хоткевич способен выдерживать
сокупно-приличный тон в полемике. Благодаря этому тону в за
мётк г. Хоткевич, редакция Литер.-Науков. Виност. отказалась на
печатать ее. Та же участь постигла и обширную статью г. Хотке
вича «Литературное переживания», посланную тоже в Литер.-Науков. Виносты.

По поводу письма г. Хоткевича к Литер.-Науков Виносты (т. 6.-я). Читатели нашего журнала помнят, конечно, пе
聊天уюшее в прошлом году статью С. Ефремова «В поисках новой красоты» из которой автор критически отнесся к предста
вителям яко-бы декадентства в украинской литературе, отмечая в
произведений каждого из них места, наиболее резко характеризуя
вся недочеты этого украинского декаденства. Печатая эту
статью, мы были уверены в том, что она вызовет враждение, и
были готовы принять участие в полемике, т. е. вопрос о новом
и своеобразном направлении в литературе представляется большой
интерес, как со стороны теоретических положений в стегике, так
и сторонами более или менее удачного художественного выполнения
их в практической разработке наших украинских писателей. К
сожалению, ожидания наши не оправдались далеко не в том форм,
на которую можно было рассчитывать. Первым отклонился один из
подвергшихся разбору, в ст. С. Ефремова авторство г. Хоткевича,
приславшем нам в редакцию свое письмо, нисколько не освящающее
вопроса со стороны общих теоретических взглядов и не дававшее
никаких фактических исправлений, но за то исполнение злы и
ломь дужого». Скажем на это, что не считаем себя в праве быть какими-то осквернителями читательских интересов и закрывать от них тех фактов научной, литературной и общественной жизни, с которыми мы не согласны. Но ставим этот обкладинник на обложку и не покрываем его наши читатели в области политики и общественности, всегда возвращающиеся к теме, что идёт в разряд нашей, с нашими взглядами.

Еще два слова. Г. Хоткевич в своем письме говорит, что жена Ефименко, приславшая в нашу редакцию заметку по поводу статьи С. Ефимова, не получила даже какого-либо ответа. Следствием этому поводу определяется. Уважаемый наш сотрудник, А. Я. Ефименко, мы не считали себя в праве отвечать обычным путем редакционным извещениям, что заметка ей не может быть напечатана; мы должны были ей подробно объяснить наши мотивы, что и было сделано нам, в извяжное длинное письмо, через одного из наших сотрудников, отправленного в Харьков.

Если, как заявляет г. Хоткевич, А. Я. Ефименко за это обиделся на нас, то покорно просим ее простить нам эту невольную ошибку.

К. П. Артемовский-Тулак. (Некролог). 5 июня в г. Кишиневе умер Клевицким Петровичем Артемовским-Тулаком, происходивший от Ивана Тулака, бывшего в 1674 году генерал-лейтенантом обозным войском запорожского.

Сын популярного и талантливого украинского поэта, бывшего боярского протопопа, К. П. не был чужд малороссийским симпатиям, но неблагоприятные условия и служба ведя малороссийские не дали возможности этим симпатиям развиться широко и дать им то применение, которого оно изначально могло ожидать.

Окончив харьковский университет со степенью кандидата юридических наук, К. П. служил в миссионерском восток, занимая последовательно разные должности, при чем служили в высшей должности суда и в должности бессарабского областного прокурора, и председателя гражданского суда, а с 1870 г. поставил себя служебный в г. Кишиневе по мировой юстиции, занимая до 1890 г. должность председателя съезда мировых судей, и засим по смерти состояла почетным мировым судьей.

Покойный Клевицким Петрович обладал выдающимися музыкальными способностями, посвящавшие музыку все свободное время и, пройдя школу у скрипача Вытканя, считался в г. Кишиневе блестящим скрипачем-солистом. После его смерти осталась большая коллекция скрипок.

Покойный принимал деятельное участие в создании его родственником известной оперетты "Запорожцы за Дунаем." Говорить, что нынешние номера этой оперетты написаны им и почти целиком. Свыше 30 лет мы ознавали покойного людей, что у него в портрете имеется талант музыкальных произведений, готовых к печати, есть даже оконченными им оперой на украинскую тему.

Надо надеяться, что эти вещи не пропадут для потомства, и стега замечено о скором их издании их.

Своему большому состоянию покойный К. П. завещал на дина благотворительности: разным учебным заведениям, харьковским университету, кишиневскому университету и съезду мировых судей на стипендию для детей бедных чиновников (от 15,000 руб.), а также 10,000 руб. кишиневскому музыкальному обществу. За вишана значительная сумма в кишиневском государственном корпусе.

С. Ше-цин."
К. П. Артемовский-Гулагъ. (Некролог). 5 июня в г. Кишиневъ умеръ Клеоникъ Петровичъ Артемовский-Гулагъ, происходивший отъ Ивана Гулага, бывшаго въ 1674 году генеральнымъ обознымъ войска запорожского.

Сынъ популярного и талантливаго украинского поэта, бывшаго ректора харьковского университета, К. П. не былъ чуждъ малороссийскихъ симпатий, но неблагоприятная условія и служа въ Малороссіи не дали возможности этимъ симпатіямъ развиться широко и дать имъ то пріименіе, котораго отъ покойнаго можно было ожидалъ.

Окончивъ харьковский университетъ со степенью кандидата юридическихъ наукъ, К. П. служилъ въ министерствѣ юстиціи, занимая послѣдовательно разныя должности, при чемъ служилъ и въ должности судьи, и въ должности бессарабскаго областнаго прокурора, и предсѣдателемъ гражданскаго суда, а съ 1870 г. посвятилъ себѣ службу въ г. Кишиневъ по мировой юстиціи, занимая до 1890 г. должность предсѣдателя съ суда мировыхъ судей, и заслугъ по дѣлу смерти состояла почетнымъ мировымъ судьи.

Покойный Клеоникъ Петровичъ обладалъ выдающимся музыкальными способностями, посвятивъ музыку все свободное время и, пройдя школу у скрипача Вятана, считался въ г. Кишиневъ блестящимъ скрипачемъ-солистомъ. Послѣ его смерти осталась большая коллегія скрипца.

Покойный принималъ дѣтельное участие въ создании его родственниковъ известной оперетты «Запорожецъ за Дунайми». Говорятъ, что нѣкоторые номера этой оперетты написаны имъ почти цѣлкомъ. Слышили мы отъ близкихъ покойному людей, что у него въ портретѣ имѣется нѣсколько музыкальныхъ произведеній, готовыхъ къ печати, есть даже оконченная имъ опера на украинскую тему.

Надо надѣяться, что эти вещи не пропадутъ для потомства, и слѣдуетъ позаботиться о скорѣйшемъ изданіи ихъ.

Свое весьма крупное состояние покойный К. П. завѣщалъ на дѣла благотворительности: разнымъ учебнымъ заведеніямъ, харьковскому университету; кишиневскому окружному суду и съсуду мировыхъ судей на стипендію для дѣтей бывшихъ чиновниковъ (по 15,000 руб.), а также 10,000 руб. кишиневскому музыкальному обществу. Заѣздана значительная сумма и киевскому кадетскому корпусу.

С. Ше–хинъ.

Текущія извѣстія.

Общество имени Т. Г. Шевченка. Общество имени Т. Г. Шевченка, для вспомоществования нуждающимся уроженцамъ Южной Россіи, учащимся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ С.-Петербургъ, рѣзкоітъ своимъ членамъ отчетъ за 1902 году Изъ отчета усматривается, что общество въ теченіе отчетнаго года довольно интенсивно развивало свою дѣятельность какъ по привлечению новыхъ членовъ, которыхъ увеличилось за годъ съ 279 до 411, такъ и по изданію пособій учащимся. Въ прошломъ году было выдано правлениемъ общества пособій 91 лицу, учащимся въ 14 высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, всего 3861 руб.; нѣкоторымъ лицамъ было назначено по два и по три пособія, въ четырѣ лица получали пособіе въ формѣ мѣсчной стипендіи въ теченіе 6-ти мѣсяцевъ по 10 руб. въ мѣсяцъ. Наименьшей размѣръ пособія былъ въ 20 руб., а наиболѣйшей въ 100 руб. Изъ 14 учебныхъ заведеніяхъ было оказано пособій учащимся: въ женскомъ медицинскомъ институтѣ 24 лицамъ, въ технологическомъ институтѣ 15 лицамъ, въ университетѣ 12 лицамъ, на родственниковъ
фельдшерских курсах 7 лицам, в горном институте, на высших женских курсах, в институте инженеров путей сообщения, получили пособие по 6 лиц, в техническом институте — 5 лиц, в духовной академии и институте гражданских инженеров по 3 лица, военно-медицинской академии, в электротехническом институте, на курсах профессора Лестафта и в училищах при академии художеств по 1 лице.

О высоко-гуманной задаче общества имени Шевченка не приходится говорить, она слишком очевидна, однако по отчету приходится констатировать тот факт, что наше южно-русское общество, а также общественные учреждения Юга России своим индифферентностью относились к этому симпатичному учреждению. Из отчета усматривается, что правление общества, желая установить ресурсы на более твердых основаниях, обращалось в минувшем году за помощью к общественным учреждениям — в городской, уездной и губернской земской управе Южной России и получило весьма неуттителные результаты: только шесть учреждений отозвались на призыв правления и в той или иной форме пришли на помощь обществу. Характерно то, что в числа учреждений, отозвавшихся на призыв правления, отсутствуют совершенно учреждения тяжких губерний, которые давать сравнительно больший контингент нуждающихся в пособии молодых людей. Из опубликованного отчета видно, например, что уроженцами черниговской губернии было назначено пособие 21 лицу (на одно земское или городское учреждение этой губернии не пришлось на помощь обществу), уроженцами кievской губернии — 9 лицам (тоже), херсонской — 9 лицам (тоже), подольской — 7 (тоже), харьковской — 7 (тоже); рядом же с этими, заслуживающими лучшей участии отношениям учреждений перечисленных губерний видим, что аккерманские городские управы и уездное земское собрание постановили: первую вступить в члены общества имени Шевченка, а второе видеть изъ остатков в пособие общству 100 рублей, между тем бессарабская губерния в лиц ущербителях, пользовавшихся пособием общество, отсутствует...

Кромě поименованных выше двух аккерманских общественных учреждений оказали пособие обществу еще следующие учреждения: екатеринославское губернское земское собрание, русская земская и хорольская городская управа (уроженцам полтавской губернии были выданы пособия 1 лица) и симферопольское земское собра-

nie. Вот и все наши южные общественные учреждения, которые так или иначе одели задачи симпатического по идее общества.

Таким образом, правление вполне основательно замечает в своем отчете, что на общественную помощь в настоящем времени еще нельзя возлагать особые надежды, правление считает единственным врьным источником благотворительных средств членские взносы. Но в данное время приходится констатировать даже такой печальный факт — крайне не аккуратное поступление членских взносов от лица, числящихся членами общества с самого его возникновения.

Несомненно, устранение этого ненормального явления крайне желательно и нам кажется, что только в таком случае общество может считать «найболее врьным источником приобретения благотворительных средств — членские взносы».

В настоящее время правление общества сильно озабочено приобретением необходимых средств для устройства столовой и хотя небольшого интерната для учащейся женщины Южной России, средства для этой цели собираются специально, и в настоящее время общество располагает суммой до 800 рублей (в феврале 1903 года), через год-другой правление рассчитывает, что средства достигнут такого размера, что льнет возможность осуществлять задачу устройства столовой и интерната. Естественно, что скорейшее осуществление этой последней задачи также вполне зависит от нашего общество, которое должно проникнуть важностью и необходимости этих институций на далеком Свярё, для нашего молодого поколения и оказать материальную помощь обществу имени Т. Г. Шевченка, хотя бы через устройство благотворительных концертов, спектаклей и т. п., как это было сделано в прошлом году в Севастополе, Екатеринославе и Киеве, и просто частыми пожертвованиями, не стёсняясь их размером; прийти на помощь обществу обязывает каждого сознательного гражданина, независимо от цели учреждения, память о «генеральном горем», под стать патриотам которому со- стоит благотворительное общество.

Всякий пожертвования и членские взносы слгеждают направлять назначено обществе имени Т. Г. Шевченка П. О. Катериничу (С.-Петербург, Невский, 70) («Вестн. Юга» 445).

Премия имени Н. В. Гоголя. В заседании полтавского экспертного губернского собрания 30 апреля с. г. докладывались выработан-
фельдшерских курсах 7 лицам, в горном институте, на высших женских курсах, в институте инженеров путей сообщения, получили пособие по 6 лиц, в южном институте—5 лиц, в духовной академии и институте гражданских инженеров по 3 лица, военно-медицинской академии, в электротехническом институте, на курсах профессора Лесгафта и в училищ при академии художеств по 1 лицу.

О высокопуздовой задаче общества имени Шевченка не приходится говорить, она слишком очевидна, однако по отчету приходится констатировать тот факт, что наше южно-русское общество, а также общественные учреждения Юга России слишком индифферентно относятся к этому симпатичному учреждению. Из отчета усматривается, что правление общества, желая установить ресурсы на более твердых основаниях, обращалось к минувшему году за помощью к общественным учреждениям—в городские, уездные и губернские земские управы Южной России и получило весьма неутешительные результаты: только шесть учреждений отозвались на призыв правления и в том или ином формо пришли на помощь обществу. Характерно то, что в числе учреждений, отозвавшихся на призыв правления отсутствуют совершенно учреждения тѣхъ губерний, которыя дают сравнительно большин контингент неработающихъ в пособіи молодыхъ людей. Изъ опубликованного отчета видно, напримѣръ, что уроженцамъ черниговской губерніи было назначено пособіе 21 лицу (ни одно земское или городское учреждение этой губерніи не пришло на помощь обществу), уроженцамъ киевской губерніи—9 лицамъ (тоже), херсонской—9 лицамъ (тоже), подольской—7 (тоже), харьковской—7 (тоже); ридомъ же съ этимъ, заслуживающимъ лучшей участи вниманіемъ учрежденіямъ перечисленныхъ губерній видимъ, что акиманская городская управа и уездное земское собрание постановили: первая вступить въ члены общества имени Шевченка, а второе выдать изъ остатковъ въ пособіе обществу 100 рублей, между тѣмъ бессарабская губернія въ лицѣ вѣстпаниковъ, пользовавшихся пособіемъ общества, отсутствуетъ...

Кромѣ названныхъ выше двухъ акиманскіхъ общественныхъ учрежденій оказали пособіе обществу еще слѣдующія учрежденія: акиманскій сельскохозяйственный земское собраніе, роменская земская и хорольская городская управа (уроженцы западной губерніи были выданы пособіе 23 лицамъ) и симферопольское земское собра-
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вие. Вотъ и всѣ наши южныя общественные учрежденія, которыя такъ или иначе одзьяли задачи симпатичнаго по идее общества.

Такимъ образомъ, правленіе вполнѣ основательно замѣтило въ своемъ отчетѣ, что на общественную помощь въ настоящее время еще нельзя возлагать особого надеждъ, правленіе счиаетъ единственнымъ вѣрнымъ источникомъ благотворительныхъ средствъ членские взносы. Но въ данное время приходиться констатировать даже такой печальный фактъ—крайне не аккуратное поступленіе членскихъ взносовъ отъ лицъ, числящихся членами общества съ самого его возникновенія.

Несомнѣнно, устрашение этого ненормального явленія крайне желательно и намъ кажется, что только въ такомъ случаѣ общества можетъ считать «наилбие вѣрнымъ источникомъ приобрѣтенія благотворительныхъ средствъ—членскіе взносы».

Въ настоящее время правленіе общества сильно озабочено приобрѣтеніемъ необходимыхъ средствъ для устройства столовой и хотя небольшого интерната для учащихся женщинъ Южной России, средства для этой цѣли собираются специальность, и въ настоящее время общество располагаетъ суммой до 800 рублей (къ февралю 1903 года), черезъ годъ—другой правленіе разсчитываетъ, что средства достигнутъ такого размѣра, что явится возможность осуществить задачу устройства столовой и интерната. Естественно, что сорѣйшее осуществленіе этой послѣдней задачи также вполнѣ зависитъ отъ нашего общества, которое должно проникнуться важностью и необходимостью этихъ институтовъ на далекомъ Севѣрѣ, для нашего молодого поколѣнія и оказать материальную помощь обществу имени Т. Г. Шевченка, хотя бы черезъ устройство благотворительныхъ концертовъ, спектаклей и т. п., какъ это было сдѣлано въ прошломъ году въ Сенаторополѣ, Екатеринодарѣ и Кивѣ, и просто частными пожертвованіями, не сглаживая ихъ размѣромъ, придать на помощь обществу обязанность каждого сознательнаго гражданина, независимо отъ цѣли учрежденія, память о «геніальномъ горемѣкѣ», подъ патронатомъ котораго созицать благотворительное общество.

Всѣкія пожертвованія и членские взносы сдѣлаетъ направленіе казначею общества имени Т. Г. Шевченка. Ш. О. Катериничу (С.-Петербургъ, Невский, 70) ("Вѣстн. Юга," 445).

Премія имени Н. В. Гороля. Въ засѣданіи полтавского епархіальнаго губернскаго собранія 30 апрѣля с. г. докладывались выработан-
Программа торжества открытия памятника И. П. Котляревскому. Состоявшееся 17 июня заседание майской сессии полтавской думы почти всенародно посвящено было разсмотрению выработанного управляющей комиссией проекта торжества открытия памятника И. П. Котляревскому и их других вопросов, касающихся завершения устройства памятника. По утверждению предложения комиссии, чтобы открытие памятника было приурочено к дню рождения поэта—30—31 августа, дум было принято такое решение. Первый день торжества (30 августа) комиссия резили заполнить таким образом: 1) в час дня освещение памятника на монумент И. П. Котляревскому, при участии представителей администрации, духовенства, земства, дворянства и учащихся в местных учебных заведениях; 2) освещение и открытие памятника Котляревскому в городе; 3) торжественное заседание городской думы в просветительском здании имени Н. В. Гоголя в 7½ часов вечера: а) открытие заседания приветственной речью городского головы, б) чтение краткого исторического рассказа и отчета управляющего по сооружения памятника, в) речь о художественном литературном значении произведенной И. П. Котляревским и его заслугах и г) прием публики и поздравление от учреждений, обществ и лиц.
Второй день торжества, по мнению комиссии, должен состоять в следующем: 1) общественное литературно-вокальное утро комиссии народных чтений в просветительском здании Гоголя в день съезда, по следующей программе: а) чтение биографии И. И. Котляревского, б) туманная картина, связанная с именем, жизнью и деятельностью поэта и в) капитаника, присвященная памяти поэта И. И. Котляревского, написанная известным композитором Н. В. Лисенко; 2) в 4—5 часов пополудни в том же здании или в одном из местных клубов обед от города для почетных гостей и для желающих, по подписке; 3) торжественное спектакль, состоящий из драматических произведений поэта-писателя, в просветительском здании в 8 часов вечера, сбор с которого предназначается на образование фонда на открытии городской народной школы имени И. И. Котляревского.

Дума единогласно одобрила приведенную программу, дав при этом комиссии по организации торжества полномочие пригласить от имени городского управления в число других почетных гостей композитора Лисенко и просить его въехать с тьем, если возможно, руководить исполнением написанной им картины в память Котляревского. Комиссии предоставлено также пригласить одного из учащихся прочесть речь о значении творений И. И. Котляревского.

На осуществление утвержденной программы дума ассигновала 1000 р., отнеся этот расход, сообразно указанию городской управы, на счет запасного капитала. Комиссия признала также безусловно желательным выход во дни открытия памятника нижеследующих издааний: 1) альбома 12 иллюстраций к «Евгению» Котляревскому, художника Мартиновича, 2) портрета Котляревского, из терракот, изд-ния г. Зарвницкою, 3) бюста поэта меньшей и большей величины, работы Миргородской художественной имени Гоголя школы, и 4) мемориального жетона с портретом Котляревского, с одной стороны, и видом памятника—с другой.

По приблизительном подсчету, все эти издания должны были бы вызвать со стороны города расход не меньше, чем в тысячу рублей, между тьем гарантии в удовлетворительности сбыта этих вещей комиссия не представила, в виду чего дума, посл в непроложительном общей мнений, решила отклонить предложение о выпуске в съезд как албома рисунков Мартиновича, так и остальных трех предметов, тьем боле, что, как заявил член управля Маркевич, том № 82—йоль-август, 1903.
терракотовых портретов и бюстов Котляревского будут, впрочем, выкуплены в продажу ко времени открытия памятника губернского земством. Что же касается жетонов, то они, впрочем, будут, все-таки, изготовлены если не комиссией по устройству торжества, то частным предприимателем.

Принято предложение комиссии просить губернское земство безвозмездно предоставить в распоряжение города 5 тысяч экземпляров изданной ими биографии Котляревского. Члены управляющего Маркевич сообщили, что комиссия заказала фотографию Хмельскому партию снимков с портрета для памятника Котляревскому, которые редко распространены в публике, при чем барыш от этой сдачи также пойдет в фонд на постройку народной школы имени Котляревского.

На торжество открытия памятника Котляревскому в Полтаву будет приглашена в качестве почетных гостей многих иногородний лица, принимавших участие в действиях организации мысли о постройке памятника, в том числе несколько человек из славянских земель, которые откликались на призыв о пожертвовании на памятник украинскому поэту. Кроме того в предстоящем торжестве примут участие представители духовенства, администрации, земства, города и учебного ведомства, а также учащиеся городских начальных школ и, быть может, воспитанницы и воспитанники средних учебных заведений. («Полт. Вестн.», № 154 и 155).

Малороссы в Уссурийском крае. По сообщению корреспондента «Сиб. Вестн.» главный контингент переселенцев в Уссурийский край составляют малороссы. По официальным данным с 1883 года по 1-е января 1900 г. сюда пришло 40,093 уроженца малороссийских губерний, а всего переселенцев за это время было 41,278 человек, т. е. число малороссов достигает 97% всего числа переселенцев в Уссурийский край. За период с 1900 г. по 1902 г. точных данных о числе и этнографическом составе переселенцев в Уссурийский край нет, но указанное выше соотношение этнографического состава переселенцев если и изменилось, то в сторону усиления малорусского элемента.

Как известно, малороссы у себя на родине — сторонники подворной формы землевладения. В Уссурийском же крае, как и вообще во всей Сибири, въех хороших землевладельцев, от колоний и морловосов, наделяют землей на общинном начале. Исключительно принять форму землевладения, конечно, нельзя, и переселенцы малороссы с первых шагов своей жизни в Уссурийском крае стараются приобщиться к знакомой им формой подворного землевладения: наделяя землей подтверждаем захвату, появляются замки, хуторы. В результате выходит то, что на участке в несколько тысяч десятин земли въ удобный пространства, наиболее легко для распашки, попадают во владение одного-двух десятков переселенческих семей въ первый — во второй год поселения водворены. Объясняется это особым пониманием переселенцев — морловосовь — права землепользования землей. Сибирякъ, по словамъ корреспондента, занимаемъ считается только та земля, что къ которому владение имъ приложилъ и продолжаетъ прилагать свой трудъ. Землепользование землей у морловосовъ въ Уссурийскомъ крае не имеет ничего общаго, кроме названия, съ таковымъ же у сибиряковъ. Если морловосъ, придя на переселенческий участокъ, владеть парой воловъ, то онъ закладываетъ въ щугъ и въ одну борозду, онъ въ двухъ парахъ съ четырьмя воловъ въ одномъ борозде, онъ въ одной бороздѣ, то онъ уже считается его своею земли, хотя бы и въ всѣхъ опаханномъ пространства обработанной имъ земля не было и одной десятины. Захватъ сихъ сомнительныхъ угодий онъ производить еще болѣе легкимъ способомъ: всю предельную его хуторину онъ охватываетъ въ одинъ рядъ, и замки готовы.

Если кто-нибудь указать малороссу, что занятымъ имъ землей онъ не въ состоянии использовать не только въ ближайшие 10 лѣтъ, но и въ 20—25, то услышать бы отъ малоросса, что «заказывать» онъ дѣлаетъ не для себя и не для своихъ дѣтей, а для внуковъ и правнуковъ. На мѣсто тѣхъ всѣдѣще такого захвата другихъ переселенцевъ должны достаться малодѣтнымъ землямъ, малороссы хладнокровно отвѣчаютъ: «сами виноваты, приходили бы раньше».

Такъ своеобразно-почему малороссы право занимать выказываютъ массу сооръ, несогласій и вражды, особенно на первыхъ порахъ. Въ дальнѣйшей же жизни деревни, по словамъ автора замѣтки, на такихъ захватахъ, прежде всего, возникаетъ имущественное неравенство, которое, конечно, существуетъ и въ Уссурийскомъ краѣ, хотя здѣсь оно проявляется не въ такихъ рѣзкихъ формахъ, какъ въ Европейской России. Интереснымъ является тотъ фактъ, что до самаго по-
терракотовыми портретами и бюстами Котляревского будут, впроятно, вы- 
пущенны в продажу ко времени открытия памятника губернского зем- 
ством. Что же касается жетонов, то они, впроятно, будут, все-таки, 
изготовлены если не комиссией по устройству торжества, то частным 
предпринимателем.

Приятно предложить комиссию просить губернское земство без-
возмездно предоставить в распоряжение города 5 тысяч экземпля-
ров найденной ими биографии Котляревского. Члены управы Марке-
винъ сообщили, что комиссия заказала фотографии Хмелевскому партию 
снимковъ с горделивымъ для памятника Котляревскому, которые рѣ-
шено распространить въ публику, при чемъ барышъ отъ этой сдачи 
также пойдетъ въ фондъ на постройку народной школы имени Коти-
ляревского.

На торжество открытия памятника Котляревскому въ Полтаву 
будутъ приглашены въ качествѣ почётныхъ гостей многие иногородняя 
лица, принимавшее горячее участие въ дѣлѣ устройства музеа о 
построеніи памятника, и въ томъ числѣ нѣсколько человѣкъ изъ слав- 
нискихъ земель, горячо откликившихся на призывъ о пожертвованіи 
на памятникъ украинскому поэту. Кромѣ того въ представленіе торжст- 
ства примутъ участіе представители духовенства, администраціи, 
земства, города и учебного вѣдомства, а также учащіеся городскихъ 
начальныхъ школъ и, быть можетъ, воспитанники и воспитанницы 
среднеучебныхъ заведений. (Полт. Вѣстн., № 154 и 155)

Малороссы въ Уссурійскомъ краѣ. По сообщенiu корреспондента «Сиб. Вѣдом.» главный контингентъ переселенцевъ въ Уссурій-
скій краѣ составляютъ малороссы. По офиціальнымъ даннымъ съ 
1883 года по 1-е января 1900 гъ съяла пришлось 40,093 уроженца 
малороссійскихъ губерній, а всего переселенцевъ за это время было 
41,278 человѣкъ, т. е. число малороссовъ достигаетъ 97% всего числа 
переселенцевъ въ Уссурійскій краѣ. За периодъ съ 1900 г. по 1902 г. 
точныхъ данныхъ о числѣ и этнографическомъ составѣ переселенцевъ 
въ Уссурійскій краѣ нѣть, но указанное выше соотношение этногра- 
фическаго состава переселенцевъ если и измѣнилось, то въ сторону 
усиленія малороссійскаго элемента.

Казь извѣстно, малороссы у себя на родинѣ—сторонницъ под-
ворной формы землевладѣнія. Въ Уссурійскомъ же краѣ, казь и вообще 
во всей Сибири, всѣхъ переселенцевъ, въ томъ числѣ и малороссовъ, 
надѣляютъ землей на общинномъ началѣ. Искусственно принять форму 
землевладѣнія, конечно, нельзя, и переселенцы малороссы съ первыхъ 
шаговъ своей жизни въ Уссурійскомъ краѣ стараются приблизиться 
kъ знакомой имъ формѣ подворного землевладѣнія: надѣльная земля 
подвергается захвату, появляются занимки, хуторы. Въ результатѣ вы-
ходить то, что на участкахъ въ нѣсколько тысячъ десятинъ земли всѣ 
удобныя пространства, наиболѣе легкия для расчистки, попадаютъ во 
владѣніе одного-двухъ переселенцевъ семей въ первомъ— 
во второй годъ послѣ ихъ введенія. Объясняется это особенно по-
нимаемымъ переселенцевъ—малороссовъ права занимованія пользова-
ніемъ земли. Сибирякъ, по словамъ корреспондента, занимаетъ счи-
таетъ только тѣ земли, къ которымъ владѣтелъ ихъ приложилъ и про-
должаетъ прилагать свой трудъ. Занимочное пользованіе землей у ма-
лороссовъ Уссурійскаго краѣ не имѣтъ ничего общаго, кромѣ названія, 
съ таковымъ же у сибиряковъ. Если малороссъ, приѣдя на переселен-
ческій участокъ владѣеть парой воловъ, то онъ закладываетъ ихъ въ 
штукъ и въ одну борозду, онахиваетъ столько понравившейся ему 
земли, сколько вдумаетъ. И разъ малоросса въ одну борозду находитъ 
землю, то онъ уже считаетъ ея своей занимкой, хотя бы изъ всего 
опаханнаго пространства обработанной имъ земли не было и 
одной десятины. Захватъ въреносныхъ угодій онъ производить еще 
болѣе легкимъ способомъ: всю предельную его кулугину онъ она-
шиваетъ въ одинъ рядъ, и занимка готова.

Еслибы кто-нибудь указалъ малороссъ, что занимаемъ имъ земель 
онъ не въ состоянии использовать не только въ ближайшій 10 лѣтъ, 
но и въ 20—25, то усылалъ бы отъ малоросса, что «занимку» онъ 
дѣляетъ не для себя и не для своихъ дѣтей, а для внуковъ и правну-
ковъ. На закятѣ, что всѣдствіе такого заката другимъ пересе-
селенцамъ должны достаться малозубдныя земли, малороссъ хладно-
кровно отвѣчає: «сами виноваты, приходили бы раньше».

Такъ своеобразно-починаемъ малороссами право занимки вызы-
ваетъ массу ссоръ, несогласій и вражды, особенно на первыхъ по-
рахъ. Въ дальнѣйшей же жизни деревни, по словамъ автора замѣтки, 
на такихъ захватахъ, прежде всего, возникаетъ имущественное нерав-
енство, которое, конечно, существуетъ и въ Уссурійскомъ краѣ, хотя 
здесь оно проявляется не въ такихъ рѣзкихъ формахъ, какъ въ Евро-
пейской России. Интереснымъ является тотъ фактъ, что до самаго по-
следующих времени хуторское хозяйство у малороссова Уссурийского края не имело въ подобной легальной почвы: земли, несмотря на завтрав, фактиче сдѣлалъ ихъ частнов собственностью отдельныхъ лицъ, де мча продолжали считаться общими и всѣхъ монеты могли поступить въ передѣл, разъ того ложеютъ 2/3 извѣстного сельскаго общества. Только съ 1900 г., когда предоставлено было право крестьянамъ Уссурийского края, владѣвющимъ на общинномъ началѣ земель, передѣлять ее на хуторъ,—только съ того времени явилась возможность дать юридическое основаніе, придать законный видъ той формѣ землевладѣнія, которая фактически уже давно существовала у малороссова Уссурийского края.


«Въ средѣ я чистила картошку: вдругъ моя комната засияла, и я увидѣла голубь; онъ сѣлъ у меня на правой плечѣ и сказалъ: отойди отъ этого, открыла, и онъ взялъ меня къ себѣ, постѣ чего у меня къ правой груди, подъ ребрами, родился Христось, и взяла меня великая радость, и чувствую теперь, какъ Христось трепещетъ у меня въ груди). Съ этого монеты Марина бросила всю домашнюю работу и, находясь въ особомъ возбужденномъ состояніи, часто пророчество, что она—Марина—непорочная дѣвушка, Христа родила и преч.,—хотя у нея своихъ дѣтей имѣлось трое. Въ народь скоро процессъ слухъ, что на хуторахъ «жива просвѣтилась: Христомъ зробилась*, или пропе: изъ жинки человѣкъ зробился*. И пошли къ Маринѣ сърдца родичи, потомъ штудинсты; изъ любопытства пользовалъ толпами, на повозкахъ и верхомъ, и православный народъ. Штудинсты заводовались и, долго, не думали, стали признавать Марину то за Богородицу, то даже за Отца небеснаго или Христа: смотрите, чтобы вы не ошиблись: это—Христось*, говорилъ одинъ сектантъ невѣрующимъ въ Марину православнымъ.

У хаты «богородицы* собрались сектанты, которые просили приравняковъ доложить отцу небесному, т. е. Маринѣ, что они просится въ царство или рай. Кого Марина допускала, тѣмъ приравняшки объявляли: «идите, отецъ небесный благословляйте войти вамъ въ царство». Входившій у порога нададь на кольца и на кольцахъ ползы къ богородици и цѣловалъ ей руки и ноги, а Марина благословляла его, подымала надъ нимъ два носилъ, и за симъ чжанъ раскрывалъ ротъ, а Марина плевала ему въ ротъ и справиалась: «а сладкая мой ароматъ?* или «сладкое мое бреніе?*—Следко, отвѣчали тѣ. «Вѣруйте же, что въ мой груди Христось воскресе». А одинъ изъ свидѣтелей показывалъ, что Марина не только плевала, а и харкала въ ротъ своимъ почитателямъ: черезъ это харканье и плевки Марина сообщила имъ Святаго Духа. Когда собрались много почитателей, Марина одѣла рубаху мужа и заплела волосы на головѣ въ одну косу. Затѣмъ пѣли «Христось Воскресе», плескали въ ладони, крушились, брызгали за руки, цѣловали богородицу и безъсмысленно кричали: плаютъ, плаютъ, труба, труба; козловъ, козловъ! Троицы, троицы!, причемъ подымали Марину на рукахъ вверхъ, до потолка, а она складывала обѣ руки ладонами вверхъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ народомъ и языкомъ Марина предѣлали игру на дудкѣ и приготовили: «Марина грец., а Даноло гулие». Въ это время Данила Дюр,—а, какъ Давидъ передъ кончествомъ, спакалъ по хатѣ, а за Даниломъ, еле двигая ногами, плескала 70-яя чернила дыбы старуха Позы, приготовивая: «готь, готь!» Въ этомъ собыялось пророчество малеванца Кузьмы-пророка, который говорилъ: «если послѣдуете за мною, то вамъ всѣмъ будетъ по 17 лѣтъ». Такъ и вышло: и старые, и малые танцевали.

Перепечатать это сообщение, газета „Юж. Край (№ 7755) занимается вопросомъ; „Кто же виноватъ, что религіозного искушанія малеванцевъ направленіе не туда, где они могли бы найти себѣ полное удовлетвореніе“.

Украинский театр. Г.г. Карпенко-Карый, Саксаганский и Садовский, стоящіе во главѣ известнаго «товарищества малороссійскихъ артистовъ, объявляли преміи за оригинальныя пьесы изъ малороссійской жизни, признанной, по своимъ художественнымъ достоинствамъ, подходящими для постановки на сценѣ. Въ настоящее время приказано на конкурсъ сныше десяті пьесъ, но ни одна изъ нихъ не удовлетворяетъ условіямъ художественности. Прежде всего, огромное большинство пьесъ представляютъ собою «погодки на старый ладъ», присвоенное маскированная передѣлки существующихъ еще малороссійскихъ пьесъ,
слѣднаго времени хуторское хозяйство у малороссовъ Уссурийскаго края не имѣло подъ собой легальной почвы: земля, несмотря на захватъ, фактически сдѣлалъ ихъ частною собственностью отдѣльныхъ лицъ, де-юре продолжали считаться общественными и всѣюююой моментъ могли поступить въ передѣлъ, разъ того ложаются 2/3 известнаго сельскаго общества. Только съ 1900 г., когда предоставлено было право крестьянамъ Уссурийскаго края, владѣющимъ на общественномъ начала землей, передѣлять ее на хуторъ,—только съ того времени явилась возможность дать юридическое основаніе, придать законный видъ той формы землевладѣнія, которая фактически уже давно существовала у малороссовъ Уссурийскаго края.


«Въ среду я чистила комнату: вдругъ моя комната засияла, и я увидѣла голуби; онъ съ у меня на правомъ плечѣ и сказалъ: отъ-крой ротъ; я открыла, и онъ взлетѣлъ въ меня, посѣдѣ чего у меня въ правой груди, подъ ребрами, родился Христосъ и взяла меня велика радость, я чувствую и теперь, какъ Христосъ трепещетъ у меня въ груди». Съ этого времени Марина бросила всякую домашнюю работу и, находясь въ особомъ возбужденномъ состояніи, часто пророчествовала, что она—Марина—непорочная девица, Христа родила и пречиста,—хотя у нея своихъ дѣтей имѣлось трое. Въ народѣ скоро пронесся слухъ, что на хуторахъ «живка просыталась: Христомъ зродилась», или пропѣть: «изъ жинки человѣкъ зродился». И попили къ Маринѣ серева родичи, потомъ штудисты; изъ любопытства повалили толпами, на повозкахъ и верхомъ, и православный народъ. Штудисты заводились и, долго не думая, стали признавать Марину то за Богородицу, то даже за Отца небеснаго или Христа: «смотрите, чтобы вы не ошиблись: это—Христосъ», говорилъ одинъ сектантъ невѣрующиомъ въ Марину православнымъ.

У хать «богородица» собрались сектанты, которые просили прибратниковъ должный отцу небесному, т. е. Маринѣ, что они просится въ царство или рай. Кого Марина допускала, тѣмъ прибратники

объявляли: «идите, отецъ небесный благословляеть войти вамъ въ царство». Входивший у порога падалъ на колѣни и на колѣнахъ ползъ къ богородицѣ и цѣловалъ ей руки и ноги, и Марина благословляла его, поцѣлывала надъ нимъ два пальца, и за ея чудной раскрывалъ ротъ, а Марина плевала ему въ ротъ и исповѣдывала: «сладкій мой ароматъ?» или «сладкое мое бреніе?»—Сладко, отвѣчали тѣ. «Вѣруйте же, что въ мой груди Христосъ воскресъ». А одинъ изъ свидѣтелей показывалъ, что Марина не только плевала, а и харкала въ ротъ своимъ почителямъ: черезъ это харканье и плевки Марина сообщала имъ Святаго Духа. Когда собралось много почитателей, Марина одѣла рубаху муша и зашпилила волосы на головѣ въ одну косу. Затѣмъ пѣли «Христосъ Воскресе», плевали въ газошпи, кружились, брались за руки, цѣловаю богородицу и безмѣрно кричали: «плать, плать! труба, труба; козловъ, козловъ! Тройца, тройца!», причемъ поднимали Марию на рукахъ вверхъ, до потолка, и она складывала обѣ руки заднимъ вмѣстѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ пальцами и языкомъ Марина представляла игру на дудкѣ и приготовляла: «Марина грецъ, а Данило гуде». Въ это время Данила Дюръ въ Даниловъ, едѣ двигая ногами, плесала 70-лѣтняя вдова старуха Пло—чиха, приготовляла: «гоп, гопъ!». Въ этомъ сбывалось пророчество малеванца Кузьмы-пророка, который говорилъ: «если послѣдуете за мною, то вамъ всѣмъ будетъ по 17 лѣтъ». Такъ и вышло: и старые, и малые танцевали.

Перепечатано это сообщеніе, газета „Южн. Край (№ 7755) за интересуеть, что религиозныя исканія малеванцевъ направляются не туда, где они могли бы найти себѣ полное удовлетвореніе".

Украинскій театръ. Гг. Карпенко-Карать, Саксаганскій и Садовскій, стойцѣ во главѣ известнаго „товарищества малороссійскихъ артистовъ, объявляютъ преміи за оригинальную пьесы изъ малороссійской жизни, признанной, но своимъ художественнымъ достоинствомъ, подходящимъ для постановки на сценѣ. Въ настоящее время призвано на конкурсъ съѣзде десять пьесъ, но ни одна изъ нихъ не удовлетворяетъ условіямъ художественности. Прежде всего, огромное большинство пьесъ представляютъ собою „погудки на старый ладъ&, проще—замаскированныя передѣлки существующихъ уже малороссійскихъ пьесъ.
К составлению истории г. Харькова. Харьковская городская дума, как извістно, поручила профессору Д. И. Багалю составление истории г. Харькова за 250 лѣтъ его существованія—съ 1655 по 1905 г. Закончивъ составленіе первой части истории города—въ XVII и XVIII вѣкахъ, Д. И. Багалъ приступилъ теперь къ обзору его жизни за истекший XIX вѣкъ. Желая придать своему труду возможную полноту, внести въ него данныя о развитіи всѣхъ учреждений, стоявшихъ и стоящихъ въ связи съ материальной, умственной и правственной культурою города, чтобы, такимъ образомъ, имѣть фактический материалъ для опредѣленія общаго хода его развитія, Д. И. Багалъ обратился въ настоящее время къ мѣстнымъ правительственнымъ, сословнымъ и общественнымъ учрежденіямъ съ просьбой о доставленіи ему матеріаловъ. Д. И. Багалъ необходимо получить точныя свѣдѣнія объ основаніи того или иного учрежденія и его дальнѣйшей судьбы, о развитіи его дѣятельности (съ приведеніемъ статистическихъ данныхъ, если таковыхъ имѣются) и, наконецъ, о его современномъ состояніи по сравненію съ прежнимъ временемъ; желательно, чтобы названы были лица, бывшія его иниціаторами или способствовавшія его росту и процвѣтанію своимъ личнымъ трудомъ и неравтвованіями. Трудъ профессора Д. И. Багалъ ведется по обширной программѣ и полное осуществление этой послѣдней будетъ въ значительной степени зависѣть отъ того сознанія, съ какимъ встрѣчено будетъ упомянутое обращеніе. («Южн. Кр.», № 7748).

Ученая командировка. Профессоръ университета св. Владимировъ Павловскій на лѣтнее каникулярное время сего года командированъ министерствомъ народнаго просвѣщенія въ города, мѣстечки и села юго-западнаго края съ целью сбориан на мѣстѣ и изученія памятниковъ церковной старины въ православной Малороссіи, въ видахъ подготовленія материала для предстоящаго археологического съема въ губернскомъ окр. Екатеринославѣ. (Вольны, № 102).

Пополненіе музея древностей при Харьковскомъ университѣтѣ Во время пребывания профессора Д. И. Багалъ въ Петербургѣ предсѣдатель Императорской археологической комиссіи графъ Бобринский подалъ ему надежду на пополненіе музея древностей харьковского университета коллекціами комиссіи по тѣмъ отдѣламъ, которыя или совершенно отсутствуютъ въ университетскомъ музейѣ, или представлены въ немъ очень слабо, напримѣръ, древностями классическими (Херсонесъ, Ольвія и т. под.), скіе-сарматскими, варварскими—впохѣ великаго переселенія народовъ, славно-русскими и т. д. Если эта надежда осуществится, то въ такомъ случаѣ въ музей харьковскаго университета будутъ собраны не только мѣстныя древности, но и древности разныхъ эпохъ другихъ мѣстностей. («Южн. Кр.», № 7748).

О раскопкахъ Д. И. Эварницкаго. За послѣднее время профессоръ Д. И. Эварницкімъ былъ произведенъ рядъ весьма важныхъ въ археологическомъ отношеніи раскопокъ въ уѣздахъ Павлоградскому и Новомосковскому. Изъ всѣхъ этихъ раскопокъ наиболее интерес представляетъ раскопки въ селѣ Афанасьевѣ близъ рѣки Орели, Новомосковскаго уѣзда, въ имѣніи полковника С. А. Ильяшенка. Въ крытыхъ курганѣ найдена была двухколесная боевая колесница оправленная яркою каршинной краской, съ различными украшеніями и желѣзной окошкой. Подъ колесомъ колесницы былъ найденъ большой мѣдный кувшинъ съ ручкой, а ниже его, въ такъ называемомъ «черномъ пятнѣ», были обнаружены женскій скелетъ, по-видимому, царственной особы.

При скелетѣ найдены: подъ самой головой большое бронзовое зеркало замѣтнаго восточной орнаментами и съ остатками волосъ отъ головы; на лѣвомъ плечѣ находился два большихъ золотыхъ аграфа, тонкой художественной работы, въ видѣ короны, украшенные эмалью,
К составлению истори г. Харькова. Харьковская городская дума, как известно, поручила профессору Д. И. Багалёю составление истории г. Харькова за 250 лет его существования — с 1655 по 1905 г. Закончить составление первой части истории города — в XVII и XVIII веках, Д. И. Багалёй приступил теперь к обзору его жизни за истекший XIX век. Желая придать своему труду возможность полноту, внести в него данные о развитии всех учреждений, стоявших и стоящих в связи с материальным, умственным и национальной культуре города, чтобы, таким образом, иметь фактический материал для определения общего хода его развития, Д. И. Багалёй обратился в настоящее время к местным правительственным, сословным и общественным учреждениям с просьбой о доставлении ему материалов. Д. И. Багалёй необходимо получить точные свидетельства об основании того или иностранного учреждения и его дальнейшей судьбе, о развитии его деятельности (с приведением статистических данных, если таковые имеются) и, наконец, о его современном состоянии по сравнению с прежним временем; желательно, чтобы названы были лица, бывшие его инициаторами или способствовавшие его росту и процветанию своим личным трудом и жертвами. Труд профессора Д. И. Багалёй ведется по обширной программе и полное осуществление этой послойной будет в значительной степени зависеть от того сочувствия, с каким встретится упомянутое обращение. («Южн. Кр.», № 7748).

О раскопках Д. И. Эварницкого. За последнее время профессором Д. И. Эварницким были произведены ряд весьма важных в археологическом отношении раскопок в уездах Павлоградском и Новомосковском. Изъ всех этих раскопок наилучший интерес представляет раскопка в селе Афанасьевке близ р. Орели, Новомосковского уезда, в имении полковника С. А. Ильинского. При вскрытии кургана найдена двухколесная боевая колесница, окрашенная ярко-красной краской, с различными украшениями и железной овокой. Под колесницем колесницы был найден большой мёдный кувшин с ручкой, а ниже его, в так называемом «черном пятне», был обнаружен женский скелет, показавший, царственную особу.

При скелете найдены: подъ самой головой большое бронзовое зеркало замыкательной восточной орнаментации и с остатками волосъ от головы; на львом плечѣ находилась двь большие золотые аграфы, тонкой художественной работы, въ видѣ коронъ, украшенные змейю,
Крупным жемчугом и с восточными надписями; большая золотая звезда, орнаментированная крупным жемчугом, большая золотая фибула со стеклом, в золотой оправе: остатки золотоканнной парчи, шитьем серебром и нитями жемчуга, а также украшенной 17 золотыми звездами, кровь того, длинной серебряной булавки.

В левой руке скелета находился большой серебряный ковш, замечательной художественной работы восточного стиля с ручкой, представляющей голову фантастического зверя; на правой руке хранящей золотой превосходной работы перстень с крупным, дорогим камнем; тут же возле правой руки на серебряной циновке были приготовления серебряная, тонкой работы, ложечка, в виду ситочная и маленькая серебряная ложечка для чистки ушей, а также дуэ изящны серебряных тонких проволочки, для чистки зубов. С остатками парчи найдены были нити крупного и мелкого жемчуга вместе с бусами, затейливой художественной композицией.

Наконец, несколько золотых и серебряных пуговиц, настилых на парче. Всё эти ценные и интересные находки любимо помянуты г. С. А. Ильинским в дар областному музею имени А. Н. Пола.

Кромё высеченного в кургане большого внимания заслушивают раскопки в имён И. Г. Гана и М. Н. Лалоса, в Шандрыкове и Татарбрате. В одном из курганов Гана открыт—большой дубовый сруб, в форме восьмиугольника, полотна армии глубины и 11 сажен в окружности; под срубом, в чёрном пити, открыв челя (ладьи), выдольбленный из цепного дуба. В ладье находился человеческий скелет и под ним скелет лошади с удицами в зубах и остатками съёда. При самом скелете найдены: желтые копье, стрелы, длинный керамический котел, на ногах, ниже колен, в виду украшения небольшой металлической чашечкой, остатки кинжалов, ножа и других боевых принадлежностей.

В другом кургане, такого же типа, также найдено погребение в челя, но без коня. При скелете открыт прекрасный работы длинный серебряный с подвёсками серег. Кромё того, найдены были серги без подвесок, но с крупным жемчугом и с остатками засохшего уха. Даёже найдено было несколько серебряных пуговиц, медная удочка тонкой работы, золотые массивные подвески, желтые изваяние стрелы, копьё, нож и бронзовое зеркало, украшенное восточным орнаментом, пришитым на шелковых снурках. Всё это большое значение для определения времени народности, жившей в данной местности, имевшее несколько серебряных монет, найденных в кургане. Все эти курганы с призывательной точностью можно отнести к XI и XII векам царств Рожества Христова. В имён Гана же, в одном из курганов, открыт весьма оригинальный череп, в котором не оказалось ни одного зуба и ни единой луники для зубов; нужно подумать, что этот череп принадлежит весьма глубокому старину. Разумеют с имён И. Ильинецка произведены раскопки в имён С. И. Родионова «Попасном». Здесь вкрито более 10 курганов, из которых большинство оказались каменными вкз, неолитической эпохи. Во всём этих курганах найдено было множество посуды, самой примитивной, ручной, без стекла, работы. Любопытно, что из вкз которых из этих могил не оказались у скелетов правой и левой ноги до самого колен. В одной, в Попасном, открыто было погребение более близкой к нашему времени эпохе. Открыты скелеты в пояс и при нем вазонданого коня, с седлом, со стременами, длинным копьём, с желёвыми стрелами и большим желёвым наконечником с левой руки, с медными ушными призёмами и кожаным «гамаком», в котором оказались кремень и огниво. Всё эти находки также поступили в дар областному музею имени А. Н. Пола. (Вест. Юга, № 444).

Подготовка к XIII археологическому съезду. Комитет по устройству в Екатеринославе XIII археологическому съезду рассмотрел узким председателем дворянства и председателем узким земским управы церковные, в которых, придая громадное культурное значение предстоящему в 1905 году в Екатеринославе археологическому съезду, выражает увренность, что съезд, при котором будут устроены археологическая и этнографическая выставки, присутствуют в культурном отношении важную пользу народу и областному музею имени А. Н. Пола. Даёже комитет подчеркивает то обстоятельство, что до последнего времени вски археологические съезды устраивались в университетских городах, давших значительный контингент профессоров, историков и этнографов, входящих, обыкновенно, в состав комитетов по устройству археологических съездов. В Екатеринославе, за отсутствием таких ученых сил, комитет по устройству съезда организовали из представителей общественных и вкз которых правительственных учреждений, из пр-
в крупным жемчугом и с восточными надписями; большая золотая звездочка, орнаментированная крупным жемчугом, большая золотая фибула со стеклом, в золотой оправе; остатки золототканой парчи, шитья серебром и нитями жемчуга, а также украшенной 17 золотыми звездами, кромě того, длинной серебряной булавка.

В львьїх рукъ скелета находился большой серебряный ковш, замбчательной художественной работы восточного стиля с ручкой, представляющей голову фантастического звьря; на правой руке сохранился золотой превосходной работы перстень с крупным, дорогоим камнем; туть же возлві правой руки на серебряной ци́новцѣ были пришвьёны серебряная, тонкой работы, ложечка, въ видѣ си́почки и маленькая серебряная ложечка для чистки ушей, а также дѣв изящная серебряная тонкія проволочки, для чистки зубовъ. Съ остатками парчы найдены были нити крупнаго и мелкаго жемчуга вышьѣ съ бусами, затѣвллой художественной композиціей.

Наконецъ, нѣсколько золотыхъ и серебряныхъ пуговицъ, нашитъ на парчѣ. Всѣ эти цѣнныя и интересныя находки любезно принесены г. С. А. Ивашенко въ дарь областному музею имени А. Н. Поля.

Кромѣ вышеописаннаго курганъ большого вниманія заслуживаютъ раскопки въ имѣніи А. Н. Гана и М. Н. Лазоса, въ Шандровкѣ и Татарбранѣ. Въ одномъ изъ кургановъ Гана открытъ—большой дубовый срубъ, въ формѣ воинъугольника, полотно аршина глубины и 11 сажень въ окружности; подъ срубомъ, въ черномъ пятнѣ, открыть челя (ладья), выдѣланный изъ цѣльнаго дуба. Въ ладьѣ находился человѣческий скелетъ и подъ нимъ скелетъ лошади съ ухами въ зубахъ и остатками сѣду. При самомъ скелетѣ найдены: желѣзнѣе копье, стрѣлы, длинный берестовый колчакъ, на ногахъ, ниже колѣнъ, въ видѣ украшенія небольшой металлической цепицки, остатки кинжаловъ, ножекъ и другихъ боевыхъ принадлежностей.

Въ другомъ курганѣ, такого же типа, также найдено погребение въ чердѣ, но безъ костя. При скелетѣ открыты прекрасной работы длинныя серебряныя съ подвязками серги. Кромѣ того, найдены были серги безъ подвязокъ, но съ крупнымъ жемчугомъ и съ остатками засохшаго уха. Далѣе найдено было нѣсколько серебряныхъ пуговицъ, мѣдная удочка тонкой работы, золотыя массивныя подвязки, желѣздныя стрѣлы, копье, ножи и бронзовое зеркало, украшенное восточнымъ орнаментомъ, пришвьёное на шелковыхъ носкахъ. Весьма большое знаніе для опредѣленія времени народности, жившей въ данной мѣстности, имѣютъ нѣсколько серебряныхъ монетъ, найденныхъ въ курганѣ. Всѣ эти курганы съ приблизительной точностью можно отнести въ XI и XII вѣкахъ постѣ Рождества Христова. Въ имѣніи Гана же, въ одномъ изъ кургановъ, открытъ весьма оригинальный черепъ, въ которомъ не оказалось ни одного зуба и ни одной луники для зубовъ; нужно полагать, что этотъ черепъ принадлежитъ весьма глубокому старику. Рядомъ съ имѣніемъ г. Ивашенко произведены раскопки въ имѣніи С. Н. Родионовъ «Попасномъ». Здесь вскрыто болѣе 10 кургановъ, изъ которыхъ большинство оказались каменными вѣками, неолитической эпохи. Во всѣхъ этихъ курганахъ найдено было множество посудъ, самой примитивной, ручной, безъ станка, работы. Любопытно, что въ нѣкоторыхъ изъ этихъ могилъ не оказались у скелетовъ правой и левой ноги до самого колѣна. Въ одной, въ Попасномъ, открытъ было погребеніе болѣе близкой къ нашему времени эпохи.—Открыть скелетъ вонна и при немъ вверхуаного коня, съ създомъ, со стременами, длиннымъ копьемъ, съ желѣзными стрѣлами съ большимъ желѣзннымъ нуромъ съ лѣвой руки, съ мѣдными ушными пришвьемъ и кожанымъ «паманомъ», въ которомъ оказались кремень и огнѣво. Всѣ эти находки также поступили въ дарь областному музею имени А. Н. Поля. (Вестн. Юга, № 444).

Подготовка къ XIII археологическому съѣзду. Комитетъ по устройству въ Екатеринославъ XIII археологическому съѣзду разыскиваетъ уѣздными предводителями дворянства и предсѣдателями уѣздныхъ земскіхъ управъ циркуляры, въ которыхъ, придавая громадное культурное значеніе предстоящему въ 1905 году въ Екатеринославѣ археологическому съѣзду, выражается увѣренность, что съѣздъ, при которомъ будутъ устроены археологическая и этнографическая выставки, принесетъ въ культурномъ отношеніи громадную пользу краю и областному музею имени А. Н. Поля. Далѣе комитетъ подчеркиваетъ то обстоятельство, что до послѣднія времени всѣ археологические съѣзды устраивались въ университетскихъ городахъ, давшихъ значительный контингентъ профессоровъ, историковъ и этнографовъ, входящихъ, обыкновенно, въ составъ комитетовъ по устройству археологическихъ съѣздовъ. Въ Екатеринославѣ, за отсутствіемъ такихъ ученыхъ силъ, комитетъ по устройству сѣзда организованъ изъ представителей общественныхъ и нѣкоторыхъ правительственныхъ учрежденій, изъ про-
фессоров высшего горного училища и учащихся местных учебных заведений. Главная же надежда возлагается на предводителей дво-ряства и председателей земских управ, которые, понимая всю важность изучения родного края, могут оказать существенную под-держку в деле устройства съезда, а потому комитет в первом же своем заседании поставил просить всех предводителей дворянства и председателей земских управ войти в комитет по устройству археологического съезда в качестве его членов («Придн. Кр.», № 1852).

Комитет по устройству XIII археологического съезда в Екатеринославе печатает в настоящее время в количестве 5000 эк-земпляров программы для собирания разных свидетелей. Всех ро-дов программ пока печатается четыре: для собирания этнографийских материалов к выставке на археологическом съезде, для собирания писаного и свидетельствующих о них, для собирания свидетельств о костях и лириках и для собирания свидетельств по древностям историческим. Комитет по устройству археологического съезда просит лишь, имейшие книгу-либо дания по приведенным программам, сообщить о них, причем, если в чем-нибудь распоряжений имелся в коллекция разных предметов, то до присылка их желательно иметь краткую опись их. Комитет просит не стесняться присылать и единичных экземпляров предметов древности; самый незначительный с виду предмет древности имеет научную ценность, если извечно место и обстоятельства его находки. Желательно также получить адреса кобзарей и лириков («Придн. Кр.», № 7831).

В воскресенье, 18 мая, в зале соптских заседания произошло заседание харьковской комиссии по подготовке XIII археологического съезда в г. Екатеринославе. Настоящее заседание было посвящено этнографическим вопросам, потому что на предстоящем в Екатеринославе съезде было предложено устройить, по примеру бывшего в Харькове съезда, этнографическую выставку, а также ряд заседаний для заслушивания докладов по этнографии. А так как XIII археологический съезд в Екатеринославе должен явиться продолжением бывшего в Харькове съезда, то и по этнографическим вопросам желательно объединить работы обоих съездов таким же образом, как в съезде это в первый заседании харьковской комиссии для археологических раскопок и нынеких, предложеных к предстоящему съезду.

Заседание открылось краткой речью председателя комиссии, Н. О. Сумцова. Он укажет, что комиссия не имеет своего органа, подобного «Трудам харьковского предварительного комитета по устройству XII археологического съезда в г. Харькове» и другим аналогичным изданиям. Между тем, теперь вполне выяснилось, что харьковской комиссии предстоит играть далеко не последнюю роль в подготовке XIII археологического съезда в г. Екатеринославе. К тому же, едва комиссия открыла свою деятельность, как стали поступать статьи и материалы от различных лиц, и среди них имеются очень и очень ценные сообщения по археологии и этнографии южной России. Сомнения, что эти материалы все бого и будущее будут увеличиваться в количестве и были бы неправильно, если бы и поступающие в комиссию сообщения, и материалы, и т. е. интересные описания, которые выдают члены комиссии, остались неопубликованными и таким образом были бы обречены на хранение в архиве историко-филологического общества, где они будут доступны далеко не всем. Принимая во внимание все эти соображения, проф. Н. О. Сумцов высказывает пожелание, чтобы харьковская комиссия издавала протоколы своих заседаний по образцу «Известий археологических съездов» в виде отдельных брошюр. К протоколам можно было бы присоединить в виде приложения небольшие доклады членов комиссии, а также некоторая сообщения и заметки поступающие от различными лиц и учреждений. Впоследствии можно было бы сбрасывать все напечатанное в один том, и таким образом комиссия имела бы в XIII археологическом съезде свой сборник.

Заслушав сообщение проф. Н. О. Сумцова, комиссия постановила войти с ходатайством в редакцию «Записок Императорского Харьковского университета» и просить ее о печатании протоколов комиссии в означенных «Записках» на примеру того, как в них печатаются протоколы харьковского предварительного комитета по устройству XII археологического съезда. Проф. Н. О. Сумцов сооб-щает о том, что заседаниях и материалах по этнографии, которые поступили в распоряжение комиссии.

Прежде всего он остановился на 3 статьях г. Е. И. Криста. Первая статья «Святкія о бандурахах и лириках» составлена
КИЕВСКАЯ СТАРINA.

фесоровом высшего горного училища и учащихся местных учебных заведений. Главная же надежда возлагается на предводителей дворянства и председателей земских управ, которые, понимая всю важность изучения родного края, могут сказать существенную поддержку в деле устройства съезда, а потому комитет в первом же своем заседании постановил просить в С-т предводителей дворянства и председателей земских управ войти в комитет по устройству археологического съезда в качестве его членов ("Придн. Кр.", № 1852).

Комитет по устройству XIII археологического съезда в Екатеринославе печатает в настоящее время в количестве 5000 экземпляров программ для сбориа различных съездов. Всех родов программ пока печатается четыре: для сбориа этнографических материалов к выставке на археологическом съезде, для сбориа писаных и съедобных о них, для сбориа сводных о кобзарях и лириках и для сбориа сводных по древностям историческим. Комитет по устройству археологического съезда просит лиц, имеющих какие-либо данные по приведенным программам, сообщить о них, причем, если в чем-нибудь распоряжении ими не колекции различных предметов, то донесли их желательно иметь краткую опись их. Комитет просит не стесняться присылать и единичных экземпляров предметов древности; самый незначительный с виду предмет древности иметь научную ценность, если известно место и обстоятельства его находки. Желательно также получить адреса кобзарей и лириков ("Придн. Кр.", № 7831).

В воскресенье, 18 мая, в зале севских заседаний произошло заседание харьковской комиссии по подготовке XIII археологического съезда в г. Екатеринославе. Настоящее заседание было посвящено этнографическим вопросам, потому что на предстоящем в Екатеринославе съезде предложено устроить, по приме ру бывшего в Харькове съезда, этнографическую выставку, а также ряд заседаний для заслушивания докладов по этнографии. А так как XIII археологической съезд в Екатеринославе должен являться продолжением бывшего в Харькове съезда, то и по этнографическим вопросам желательно объединить работы обоих съездов тремя же образами, как и сданно это в первом заседании харьковской комиссии для археологических раскопок и изысканий, предложенных к предстоящему съезду.

Заседание открылось прерывной речью председателя комиссии, Н. О. Сумцова. Он указывает, что комиссия не имеет своего органа, подобного "Трудам харьковского предварительного комитета по устройству XII археологического съезда в г. Харькове" и другими аналогичными изданиями. Между тем, теперь вполне выяснилось, что харьковской комиссии предстоит играть далеко не последнюю роль в подготовке XIII археологического съезда в г. Екатеринославе. Кроме того, едва коммиссия открыла свою деятельность, как стали поступать статьи и материалы от различных лиц, и среди них имеются очень и очень ценными сообщения по археологии и этнографии южной России. Сомнительно, что эти материалы, все богатые и богатые будут увеличиваться в количестве, и было бы неприятно, если бы и поступающие в комиссию сообщения, и материалы, из которых интересные доклады, которые держатся, обещанными и таким образом были бы оберечены на хранение в архиве историко-эпиграфического общества, где они будут доступны далеко не всем. Принимая во внимание все эти соображения, проф. Н. О. Сумцов высказывает пожелание, чтобы харьковская коммиссия издавала протоколы своих заседаний по образцу "Известий археологических съездов" в виде отдельных брошюр. К протоколам можно было бы присоединить в виде приложений некоторые доклады членов комиссии, а также некоторые сообщения и заметки, поступающие от различных лиц и учреждений. Впоследствии можно было бы сброшюровать все напечатанное в один том, и таким образом коммиссия имела бы к XIII археологическому съезду свой сборник.

Заслушав сообщение проф. Н. О. Сумцова, комиссия постановила войти с ходатайством в редакцию "Записок Императорского Харьковского университета" просить ее о печатании протоколов археологических съездов в различных "Записках" по примере того, как в них печатались протоколы харьковского предварительного комитета по устройству XI археологического съезда. Проф. Н. О. Сумцов объяснил, что в этом случае и материалах по этнографии, которые поступили в распоряжение комиссии.

Прежде всего он остановился на 3 статьях г. Е. И. Криста. Первая статья "Сведения о бандурахах и лириках" составлена...
отчасти на основании печатных материалов, частью же по сообщениям известного знатока г. И. М. Хоткевича, и содержит список и краткій свѣдчній обр. образ жизни бандуристовъ и лириковъ харьковской, полтавской и черниговской губерній. Собрание свѣдчній о бандуристахъ и лирикахъ является особенно цѣннымъ и необходимымъ въ настоящее время, потому что XII археологическаго съѣзда въ г. Харьковѣ вспомь съ ходатайствомъ въ Мин. Внутрен. Дальше объ означеніи покровительства этимъ представителямъ пьесами отдается отрали народного искусства, и Министерство отнеслось къ живымъ сочтействіемъ къ этому ходатайству. Другимъ статьямъ Е. И. Криста „Дальнѣйшее изслѣдованіе о кобзаряхъ и лирикахъ Харьковской губерніи является продолженіемъ статей его автора „О кобзаряхъ Харьковской губерніи“.

Пояснительный текстъ довольно обширенъ и посвященъ главнымъ образомъ изученію домашнаго и общественнаго быта сѣдующихъ кобзарей: О. Бутенко, Дрейкина и Гончаренко. Кроме того, авторъ дѣлаетъ сравненіе по содержанію думъ и пѣсенъ, исполняемыхъ теперешними пѣвцами, съ тѣми, которыя исполнялись прежними, и отмѣчаѳтъ, что кобзари распѣваютъ теперь, въ видѣ устної пѣсни, также фабричныя пѣсни. Въ третьей статьѣ „О пѣсняхъ обѣданія бандуристовъ между собой въ взаимное обученіе“ авторъ отмѣчаетъ, что репетиція теперешнихъ бандуристовъ далеко отошла отъ репетиціи прежнихъ. Такъ, теперешніе бандуристы исполняютъ только 4 думы изъ илизетныхъ прежде, и 14—забыты. Поэтому взаимное обученіе бандуристовъ весьма полезно, такъ какъ, сообщая другъ другу пѣсни и думы своего репертуара, они лучше сохраняютъ репертуаръ. Кромѣ названныхъ статей, въ комиссию присланы также дрѣгія замѣтки и материалы, съ которыми проф. Н. О. Сумчовъ и познакомился присутствующіе. Прежде всего А. Д. Твердохлѣбовъ прислалъ небольшое сообщеніе объ ахтырскомъ слѣпцѣ Т. Г. Стевенкѣ, при чемъ онъ даѳ свѣдчнія о бытѣ и репертуарѣ этого слѣпца и прилагаетъ записанный съ его словъ пѣсни: „Гарбузъ“ и „Дворянка“. Въ письмѣ на имя проф. Н. О. Сумчова А. Д. Твердохлѣбовъ сообщаетъ 2 пѣсни: „Про теплого Олексія“ и „Писусе мой прелюбезны“.—эти пѣсни записаны имъ въ г. Актырѣ отъ слѣпца Х. Митриченка и Ларіона Гриуна. Затѣмъ Н. З. Ковалевскій записалъ въ сл. Ковьякахъ отъ слѣпца–лирика А. О. Гончарова пѣсни: „Лазарь“ и „Чечікъ“ и текстъ этихъ пѣсень прислалъ въ комиссию. Наконецъ, г. Шипкаревъ доставилъ краткую биографію слѣпца Тарасія Ивановича изъ сл. Бѣлокаракиной, а также текстъ пѣсень, записанный отъ этого слѣпца.

Заслушавъ докладъ Н. О. Сумчова, комиссія постановила напечатать списокъ бандуристовъ и лириковъ, составленный Е. И. Криста.

Комиссія обратилась съ просьбой къ проф. М. Г. Халанскому, пр.-доц. А. П. Кадкубовскому и А. В. Ветухову пересматривать пѣсенныя матеріалы, поступающія въ ее распоряженіе отъ разныхъ лицъ.

Проф. М. Г. Халанскій сообщилъ, что часть переданныхъ ему матеріаловъ имъ пересмотрѣна.

При этомъ онъ отмѣтилъ, что записи, сдѣланные г. Водолажскимъ въ сл. Верхнемъ Салтовѣ и въ х. Непокрытомъ, могутъ доставить много цѣнныхъ данныхъ по диалектологии Харьковской губерніи. Особенно цѣнны въ этомъ отношеніи свадебныя пѣсни, собраны г. Водолажскимъ въ сл. Верхнемъ Салтовѣ, такъ какъ собиратель отмѣтилъ вездѣ утраты. Остается только пожаловаться, что г. Водолажскій не поставилъ утратъ въ спискахъ, записанныхъ имъ въ х. Непокрытомъ. Но во всѣхъ случаяхъ матеріала, собранные г. Водолажскимъ, весьма интересны въ научномъ отношеніи, и проф. М. Г. Халанскій воспользуется ими для намѣченного имъ труда по диалектологии Харьковской губерніи. Вообще, материалы по народной словесности г. Водолажскаго желательно было бы напечатать.

Заслушавъ сообщеніе проф. М. Г. Халанскаго, комиссія постановила напечатать пѣсни и сказки, собранные г. Водолажскимъ.

Проф. Н. О. Сумчовъ указалъ, что этнографическая коллекція историко-филологическаго общества заключаетъ очень мало предметовъ изъ Екатеринославской губерніи. Кроме того, въ ней отсутствуютъ нѣкоторыя отдѣлы вообще, а другіе сравнительно бѣды. Поэтому онъ предлагаетъ обратиться къ екатеринославскому предварительный комитетъ по устройству XIII археологическаго съѣзда въ г. Екатеринославѣ съ просьбой, покуная предметы для этнографической выставки при предстоящемъ съѣздѣ, приобрѣтать нѣкоторыя предметы въ 2 экземплярахъ. Такъ, было бы желательно пополнить коллекцію Общества предметами, относящимися до кабаццтва, а также до каменноугольной промышленности, которая такъ типична для Екатеринославской губерніи и совершенно отсутствуетъ. Затѣмъ на этнографической выставкѣ при съѣздѣ въ г. Харьковѣ совсѣмъ отсутствовали отдѣлы ана-
отчасти на основании печатных материалов, частью же по сообщениям известного знатока г. И. М. Хоткевича, и содержит список и краткія свѣдѣнія объ образѣ жизни бандуристовъ и лириковъ харьковской, полтавской и черниговской губерній. Сбориане свѣдѣній о бандуристахъ и лирикахъ является особенное цѣннымъ и необходимымъ въ настоящее время, потому что XII археологическій сѣдѣд въ г. Харьковѣ востѣлъ съ ходатайствомъ въ Минѣ. Внутрен. Дѣля объ оказаніи покровительства этимъ представителямъ вымирающей отрасли народнаго искусства, и Министерство отнеслось съ живѣйшімъ сочувствіемъ къ этому ходатайству. Другими статьями Е. И. Криста «Дальняя генія обнаруживанія о кобзаряхъ и лирикахъ Харьковской губерніи является продолженіемъ статьи этого автора «О кобзаряхъ Харьковской губерніи». Настоящая статья довольно обширна и посвящена главнымъ образомъ изученію домашнаго и общественного быта сѣдѣющихъ кобзарь: О. Бутенка, Древкина и Гончаренко. Кроме того, авторъ дѣлаетъ сравненіе по содержанію думъ и пѣсенъ, исполняемыхъ теперешними пѣвцами, съ теми, которыя исполнялись прежними, и отмѣчаетъ, что кобзари распространяютъ теперь, въ видѣ уступки времени, также фабричныя пѣсни. Въ третьей статьѣ «О влияніи общенія бандуристовъ между собою на взаимное обученіе» авторъ отмѣчаетъ, что репетиціи теперешнихъ бандуристовъ далеко отошли отъ репетиціи прежнихъ. Такъ, теперешніе бандуисты исполняютъ только 4 думы изъ известныхъ прежде, а 14—забыты. Поэтому взаимное обученіе бандуристовъ весьма полезно, такъ какъ, сообщая другъ другу пѣсни и думы своего репертуара, они лучше сохраняютъ репертуаръ. Кромѣ названныхъ статей, въ комиссию присланы также другие замѣтки и материалы, съ которыми проф. Н. О. Сумцовъ и познакомился присутствующія. Прежде всего А. Д. Твердохлѣбовъ прислали небольшое сообщеніе объ ахтырскомъ слѣдѣ Т. Г. Седовкѣ, при чемъ онъ дааетъ свѣдѣнія о бытѣ и репертуарѣ этого слѣдца и прилагаетъ записанный съ его словъ текст: «Гарбузъ» и «Дворянка». Въ письмѣ на имя проф. Н. О. Сумцова А. Д. Твердохлѣбовъ сообщаетъ 2 пѣсни: «Про тепло Олексія» и «Исусъ мой прелюбодѣйный».— Эти пѣсни записаны имъ въ г. Ахтырѣ о слѣдцѣ Х. Митриченка и Ларіона Груцина. Затѣмъ Н. З. Ковалевскій записалъ въ слѣдкіе Ковьякахъ о слѣдца-лирика А. О. Гончарова пѣсни: «Лазарь» и "Чечица" и текстъ этихъ записей прислали въ комиссию. Наконецъ, г. Шинкаревъ доставилъ краткую биографію слѣдца Тарасія Ивановича изъ слѣдокъ Вѣлкуракинской, а также текстъ пѣсень, записанныхъ отъ этого слѣдца.

Заслушавъ докладъ Н. О. Сумцова, комиссія постановила напечатать списокъ бандуристовъ и лириковъ, составленный Е. И. Кристомъ.

Комиссія обратилась съ просьбой къ проф. М. Г. Халанскому, пр.-доц. А. П. Кадлубовскому и А. В. Ветухову переисматривать пѣсенный матеріалъ, поступающій къ нимъ распоряженіе отъ разныхъ лицъ.

Проф. М. Г. Халанскій сообщилъ, что часть переданныхъ ему матеріаловъ имъ пересмотрѣнъ.

При этомъ онъ отметилъ, что записи, сдѣланныя г. Водолажскимъ въ слѣдокъ Верхнемъ Салтовъ и въ слѣдокъ Непокроткому, могуть доставить много цѣнныхъ данныхъ по діалектологіи Харьковской губерніи. Особенно цѣнны въ этомъ отношеніи свадебныя пѣсни, собранныя г. Водолажскимъ въ слѣдокъ Верхнемъ Салтовъ, такъ какъ собиратель отмѣтилъ вездѣ ударенія. Остается только пожалѣть, что г. Водолажскій не поставилъ удареній въ сказкахъ, записанныхъ имъ въ слѣдокъ Непокроткому. Но во всякомъ случаѣ матеріалы, собранные г. Водолажскимъ, весьма интересны въ научномъ отношеніи, и проф. М. Г. Халанскій воспользуется ими для изученія имъ труда по діалектологіи Харьковской губерніи. Вообще, матеріалы по народной словесности г. Водолажского желательно было бы напечатать.

Заслушавъ сообщеніе проф. М. Г. Халанскаго, комиссія постановила напечатать пѣсни и сказки, собранные г. Водолажскимъ.

Проф. Н. О. Сумцовъ указалъ, что этнографическая коллекція историко-филологическаго общества заключаетъ очень мало предметовъ изъ Екатеринославской губерніи. Кроме того, въ ней отсутствуютъ нѣкоторыя отдѣлы вообще, а другіе сравнительно бѣдны. Поэтому онъ предлагаетъ обратиться въ Екатеринославскій предварительный комитетъ по устройству XIII археологическаго сѣдѣд въ г. Екатеринославъ съ просьбой, покупая предметы для этнографической выставки при предоставленіи сѣдѣд, приобрѣтать нѣкоторыя предметы въ 2 экземплярахъ. Такимъ бы было желательно пополнить коллекцію Общества предметами, относящимися до кабинета, а также до каменноугольной промышленности, которая такъ типична для Екатеринославской губерніи и совершенно отсутствуетъ. Затѣмъ на этнографической выставкѣ при сѣдѣд въ г. Харьковѣ совсѣмъ отсутствовали отдѣлы ана-
ковъ собственности, а между тьмь интересно было бы собрать коллекцию подобного рода, будучи ли это значи на ульяхъ, на посудѣ, на снѣткахъ, на арбузахъ или на чемъ другомъ. Кроме того, интересно было бы пополнить и слѣдующія отдѣлы: 1) ритуальные предметы (хлѣбники, печени и др.), 2) амулеты, 3) головные уборы и 4) народную медицину. По народной медицинѣ Екатеринославской губерніи необходимо составить коллекцию, такъ какъ географическія особенности этой губерніи несомнѣнно должны вызывать и не только черты различіе въ народной медицинѣ этой губерніи и Харьковской. Но желательно, чтобы при собраніи травъ и другихъ предметовъ, служащихъ населенію въ качествѣ медиаментовъ, были отмѣчаемы и мѣстныя названія ихъ.

Пр.-доц. В. Е. Данилевичь отмѣтилъ, что на этнографическому выставѣ при XII археологическомъ сѣдѣдѣ почти не было снимковъ тѣхъ крестья, которые стояли въ Малороссіи и Бѣлоруссіи при дождѣ и колодцахъ. Между тѣмъ въ Харьковской губерніи ему удалось зафотографировать одинъ крестъ надъ колодцемъ. Эти крестья въ различныхъ частяхъ нѣмѣченой области имѣютъ свои мѣстныя особенности, а въ Бѣлоруссіи ему пришлось видѣть весьма своеобразное явленіе: крестья увѣнчиваютъ кресть различными руbashками, перочинными и другими принадлежностями, преимущественно дѣтскаго туалета, а также полотенцами. Дѣйствительно, въ Наталиевскомъ имѣніи имѣется нѣсколько группъ кургановъ различной величины, состоящихъ изъ 4—7 кургановъ.

На прилегающихъ къ этому имѣнію крестьянскихъ земляхъ известны также 4 группы кургановъ, содержащихъ 20—40 кургановъ, а сверхъ того, тамъ же имѣются и городища—майданы. Изслѣдованіе этихъ кургановъ было бы весьма важно въ томъ отношении, что дало бы возможность пополнить свѣдѣнія о погребеніяхъ скипидарскаго типа въ предѣлахъ Харьковской губерніи. Но не менее интересно было бы произвести раскопки въ сумскихъ имѣніяхъ П. И. Харитоненко и на прилегающихъ къ нимъ крестьянскихъ и частныхъ земляхъ, потому что въ нихъ залегаютъ много одиничныхъ кургановъ и курганныхъ группъ, причемъ имѣютъ изъ этихъ кургановъ, повидимому, заключать погребенія скипидарскаго типа, мало изученныхъ въ предѣлахъ Харьковской губерніи.

Комиссія постановила просить профессора Д. И. Багаль, пр.-доц. В. Е. Данилевича и пр.-доц. А. М. Поктовскаго произвести раскопки кургановъ и другихъ археологическихъ насажденій въ имѣніяхъ П. И. Харитоненко и на соседнихъ съ ними крестьянскихъ и частныхъ земляхъ. («Вѣстн. Юга», № 451).
ковъ собственности, а между тѣмъ интересно было бы собрать коллекцию подобнаго рода, будучи ли это знаки на удахъ, на посудѣ, на скотѣ, на арматахъ или на чемъ другомъ. Кромѣ того, интересно было бы пополнить и слѣдующіе отдѣлы: 1) ритуальные предметы (хлѣбники, печенинъ и др.), 2) амулеты, 3) головныя уборы и 4) народную медицину. По народной медицине Екатеринославской губерніи необходимо составить коллекцию, такъ какъ географическія особенности этой губерніи неразмѣтно должны вызывать и нѣкоторыя черты различія въ народной медицине этой губерніи и Харьковской. Но желательно, чтобы при собраніи травъ и другихъ предметовъ, служащихъ населению въ качествѣ медикаментовъ, были отмѣчаемы и мѣстныя названія ихъ.

Пр.-доц. В. Е. Данилевичъ отмѣтилъ, что на этнографическій выставкѣ при XII археологическомъ съѣздѣ почти не было снимковъ тѣхъ крестьянъ, которые ставятся въ Малороссіи и Бѣлоруссіи при дорогахъ и колодцахъ. Между тѣмъ въ Харьковской губерніи ему удалось зафотографировать одну кресть надъ колодцемъ. Эти крестья въ различнѣйшихъ частяхъ нѣмѣцкой области имѣютъ свои мѣстныя особенности, а въ Бѣлоруссіи ему пришлось видѣть весьма своеобразное явленіе: крестьяне увѣнчиваютъ кресть различныя рубашечками, передниками и другими принадлежностями, преимущественно дѣтскаго туалета, а также парандами. Дѣлается это или въ благодарность за исцѣленіе, или при прошеніи исцѣленія. Интересно было бы устанавливать, не встрѣчаются ли нѣчто подобное въ Харьковской или Екатеринославской губерніи.

Пр.-доц. В. Е. Данилевичъ напомнилъ, что передъ XII археологическимъ съѣздомъ крестьянскій предварительный комитет обращался ко всѣмъ экскурсантамъ съ просьбой дѣлать этнографическіе снимки, хотя бы экскурсія совершалась и не съ этнографической целью. Благодаря этому, удалось собрать всѣмъ обширную коллекцію фотографическихъ снимковъ этнографическаго характера. Поэтому они предлагаютъ обратиться съ подобной же просьбой къ тѣмъ членамъ комиссіи, которые предполагаютъ совершить какій-либо экскурсіи.

Присутствующіе члены комиссіи вполнѣ присоединились къ заключенію. («Южн. Кр.», № 7740).

2-го іюня, какъ сообщаютъ харьковскія газеты, въ залѣ совѣтскаго засѣданій харьковского университета состоялось засѣданіе харьковской комиссіи по подготовкѣ XIII археологическаго сѣѣза въ г. Екатеринославѣ.

Предсѣдатель комиссіи, проф. Н. О. Сумцовъ, открывъ засѣданіе, указалъ, что настоящее засѣданіе собрано экстренно съ целью высказать вопросы объ экскурсіяхъ, предложенныхъ на 1893 г.

Проф. Д. И. Багалій сообщилъ, что имъ получено письмо отъ П. И. Харитоненко, который готовъ предоставить рабочихъ, лошадей, покрытые пожарностью въ убранцы, степи, посѣщать и столъ лицъ, желающихъ присоединяться къ археологическимъ изслѣдованіямъ въ его имѣніяхъ, какъ въ Наташевскомъ, такъ и находящихся въ Сумскомъ уѣздѣ, о чемъ имъ дѣлано уже распоряженіе.

Какъ указываетъ уже въ первомъ засѣданіи комиссіи проф. Д. И. Багалій, желательно было бы произвести изслѣдованіе въ Наташевскомъ и Сумскомъ имѣніяхъ П. И. Харитоненко, и теперь это, въ жестоко продолжавшемъ и щедрому содѣйствію владѣльца. Дѣйствительно, въ Наташевскомъ имѣніи имѣется нѣсколько группъ кургановъ разной величины, состоящихъ изъ 4—7 кургановъ.

Въ прилегающихъ къ этому имѣнію крестьянскихъ земляхъ извѣстны также 4 группы кургановъ, содержащія по 20—40 кургановъ, а сверхъ того, тамъ же мѣстоименно и городица—майданы. Изслѣдованіе этихъ кургановъ было довольно важнымъ въ этомъ отношении, что дало бы возможность получить сѣѣдѣніе о погребеніяхъ скотовъ типа въ предѣлахъ Харьковской губерніи. Но не меньшее интересно было бы произвести раскопки въ сумскихъ имѣніяхъ П. И. Харитоненко и на прилегающихъ къ нимъ крестьянскіхъ и частныхъ земляхъ, потому что въ нихъ извѣстно много одноначальныхъ кургановъ и курганныхъ группъ, причемъ иные изъ этихъ кургановъ, повидимому, заключаютъ погребенія скотовъ типа, мало извѣстного въ предѣлахъ Харьковской губерніи.

Комиссія постановила просить профессора Д. И. Багалія, пр.-доц. В. Е. Данилевича и пр.-доц. А. М. Поктовскаго произвести раскопки кургановъ и другихъ археологическихъ изслѣдованій въ имѣніяхъ П. И. Харитоненко и на смѣсныхъ съ ними крестьянскіхъ и частныхъ земляхъ. («Вѣстн. Юга», № 451).
Кладъ. Изъ книги «Клады и древности херсонской губерніи» (стр. 56) известно, что въ с. Спѣвъ въ 1896 г. найденъ былъ кладъ серебряныхъ и золотыхъ монет XV и XVII столѣтій; теперь полученъ извѣстіе о новомъ кладѣ, найденномъ случайно въ окрестностяхъ того-же села, именно въ каменоломь, весной этого года. Кладъ состоялъ изъ 31 серебряной монеты. Какъ извѣстно, по закону, случайные находки предметовъ старины представляются губернскому начальству для сношения съ Императорской археологической комиссией.

Найденный теперь въ Спѣвъ кладъ пока находится у содержателя каменоломы, а одна изъ его монеты, купленная 1. Як. Степиковскимъ, прислана имъ въ даръ херсонскому музею. Она оказалась римской, чеканенной при императорѣ Комодѣ (177—192 г.). Весьма желательно, чтобы и остальная монеты этого клада были осмотрѣны и определены людьми здѣшними. Тѣ-то въ тираспольскомъ уѣзду найдена и другая серебряная монета, также присланная г. Степиковскимъ въ херсонскій музей; это монета римскаго императора Филиппа Ара-витина (244—249 г.). («Югъ», № 1490).

Археологическія находки въ с. Исачкахъ лубенскаго у. По сообщенію св. Романова въ окрестностяхъ с. Исачекъ, въ песчаныхъ бургахъ, и даже на поверхности ихъ, находится много орнаментированныхъ и гладкихъ черепковъ отъ погребальныхъ урнъ каменного века. По заявлению настугоукъ, тамъ слѣдуетъ находить «разныя штуки», и они находили ихъ, но или затеряли, или за нерѣдкостью забрасывали. За два посѣщенія бурговъ въ одномъ только пунктѣ г. Р.—вымы собрана коллекція въ 33 фунтовъ. Наиболее интересны буры съ усѣченными и углубленными вершинами. Встрѣчаются и довольно крупные камни со сглаженными или заостренными краями.

Что касается рисунка орнаментовъ, встрѣчающихся въ здѣшнихъ бургахъ, то въ собранной коллекціи онъ имѣетъ слѣдующіе виды: 1) продолгоchnая полоска; 2) полоски перепендкулярныя; 3) наѣскака мелкая продольная; 4) наѣскака части, косаная; 5) наѣскака разнообразная; 6) вѣточки; 7) орнаментъ серцѣвидный и лучистый; 8) очень мелкій, узорчатый; 9) точки; 10) дырычки; 11) углубленія и 12) наѣскака (по краямъ). При этомъ всѣ, какъ находимыя предметы, такъ и самое мѣсто нахожденія ихъ, имѣютъ, по мнѣнію автора, замѣтки несомнѣнное археологическое значеніе, служа указаніемъ одного изъ обитателей древняго человѣка на территорій нынѣшней полтавской губерніи.

Для желавшихъ прибыть лично, ближайшая станція ж. д.—Ромоданъ; адресъ для писемъ: полтавск. губ., почт. отд. Литвики, священику Василію Романову. («Полт. Вѣдѣ», № 42).

Древний кладъ. «Киевское Слово» сообщаетъ о находкѣ древнаго клада во время землянныхъ работъ въ Києво-Михайловскомъ Златоверхомъ монастырѣ. Найдены низкѣйшую предметы великохрнійской до-татарской эпохи: 1) девять маленькихъ золотыхъ круглыхъ звѣздочекъ отъ ожерели или подвески, орнаментированныхъ перегородчатою змалю пререкской работы; 2) серебряная шейная вита гривна и двѣ серебряныя монетныя гривны киевскаго типа; 3) три пары серебряныхъ колотыхъ, изъ коихъ двѣ съ изображеніями фантастическіхъ птицъ и одна оригинальная, въ видѣ звѣзды; 4) пять ювелирныхъ, изъ коихъ два, повидимому, золотомъ и одно серебряное съ амальевыми узорами; на нѣкоторыхъ ювелирныхъ сохранились даже нитки или скурпки, на которые они были нанизаны; 5) пара ручныхъ широкихъ браслетовъ, съ изображеніями фантастическихъ птицъ, раздѣленныхъ колонками; 6) одинъ полужирный серебряный браслетъ съ оригинальными узорами; 7) пара серебряныхъ витыхъ ручныхъ браслетовъ; 8) до десяти паръ серебряныхъ серегъ киевскаго типа, съ тремя шипами; 9) около десяти серебряныхъ колецъ и перстней; 10) два каменныхъ крестиковъ въ серебряной оправѣ; 11) серебряная звѣздочка съ орнаментомъ; 12) куски червонной ткани съ золотыми или полозложенными нашивками, и 13) куски желѣза и между ними, кажется, рукоятка отъ меча. Кладъ найденъ какъ разъ въ срединѣ выемки земли, вѣроитно, въ оградѣ бывшаго Димитриевскаго монастыря, основаннаго великимъ княземъ киевскимъ Изяславомъ, въ крѣпости Димитриевъ Ярославичемъ, и оконченнаго въ 1062 году. Кладъ былъ зарытъ въ землю, вѣроитно, въ Батьево наслѣдие на Киевъ въ 1240 году, когда владыцы древнихъ кладовъ, находимыхъ въ Києвѣ, погибли отъ рукъ татаръ, не воспользовавшись зарытными въ землю своими сокровищами или не указавъ на нихъ своихъ родственниковъ. На основании существующихъ указаний, кладъ имѣетъ быть представленъ въ Императорскую археологическую комиссию. Въ немъ несомнѣнно есть улики, проливающія новый свѣтъ на русское искусство до-татарской эпохи.

Точь 82.—Июль-августъ, 1903.
Клад. Из книги «Клады и древности херсонской губернии» (стр. 56) известно, что в с. Спев в 1896 г. найден был клад серебряных и золотых монет XVI и XVII столетий; теперь получено известие о новом кладе, найденном случайно в окрестностях того же села, именно в каменоломне, весной этого года. Клад состоит из 31 серебряной монеты. Какое известно, по закону, случайный находки предметов старины представляются губернскому начальству для сношений с Императорской археологической комиссией. Найденный теперь в Спев клад пока находится у содержателя каменоломни, а одна из его монеты, купленная 1. Як. Степиковским, приславшая им в дар херсонскому музею. Она оказалась римской, чеканенной при императоре Комоде (177—192 гг.). Весьма желательно, чтобы и остальная монеты этого клада были осмотрены и определены людьми сообразуемыми. Где-то в тираспольском уезде найдена и другая серебряная монета, также приславшая г. Степиковским в херсонский музей; это монета римского императора Филиппа Ара- витания (244—249 гг.). («Югъ», № 1490).

Археологические находки в с. Исачках, лубенского у. По сообщению св. Романова в окрестностях с. Исачек, в песчаных буграх, и даже на поверхности их, находится много орнаментированных и гладких черепков от погребальных урн каменного века. По заявлениям настуходов, там, случается находить «разные игуки», и они находили их, но, или замерли, или за несвоевременность забрались. За два посещения бугров в одном только пункте р — въезд собрана коллекция в 35 фунтов. Наиболее интересны бугры с усеченными и углубленными вершинами. Встречаются и довольно крупные камни со слаженными или заостренными краями.

Что касается рисунка орнаментов, встречающихся в здешних буграх, то в собранный коллекция он и имеет следующие виды: 1) продольная полоски; 2) полоски перепелиные; 3) насечка мелкая продольная; 4) насечка косая, косая; 5) насечка растянута; 6) волочь; 7) орнамент сердцевидный и лучистый; 8) очень мелкий, узорчатый; 9) точки; 10) дырычки; 11) углубления и 12) нарциссы (по-крайней). При этом всём, как и находим предметы, так и самое место находки их, имейте, за мнение автора, замечки несомнённое археологическое значение, служа указанием одного из обитателей древнего человека на территории нынешней полтавской губернии.


Древний клад. «Кievское Слово» сообщает о находках древнего клада во времена земледельческой работы в Киев-Михайловском Златоверхом монастыре. Найдены висцеральные предметы величайшей до-татарской эпохи: 1) девять маленьких золотых круглых звеньев от ожерелья или подвески, орнаментированных перерезками или продольговатыми; 2) серебряная шейная витая гривна и две серебряные монеты гривны кievского типа; 3) три пары серебряных колец, из них две с изображениями фантастических птиц и одна оригинальная; 4) пять ожерельев, из них два, повидимому, золотые и одно серебряное с змейными узорами; 5) из которых ожерелье сохранило даже нижнюю или верхнюю, на которые они были нанизаны; 6) пара ручных широких браслетов, с изображениями фантастических птиц, разделенных колонками; 7) одна полуширокий серебряный браслет с оригинальными узорами; 8) пять серебряных витых браслетов; 9) до десяти пар серебряных серег кievского типа, с трех шипов; 10) около десяти серебряных колец и перстней; 11) два каменных креста в серебряной оправе; 12) серебряная чаша с орнаментом; 13) куски парчевой ткани с золотыми или полозолоченными напылением, и 13) куски железа и между ними, кажется, рукописи от меча. Клад найден как раз в средине земли, в зоре, в окрестностях бывшего Димитриевского монастыря, основанного великим князем кievским Изяславом, в крещении Димитрием Ярославичем, и оконченного в 1062 году. Клад был захоронен в землю, в зоре, в Батькове храме на Киев в 1240 году, когда владыка древних кладов, находившихся в Киеве, погребены от руки татар, не воспользовавшись зернями в семье своими сокровищами или не указав их на них своих родственниках. На основании существующих указаний, клад имел быть представлен в Императорскую археологическую комиссию. В нем несомненно есть улик, проливающих на новый свет на русское искусство до-татарской эпохи.

Тошкъ 82—Июль-августъ, 1903.

**ВЪСТИ ИЗЪ ГАЛИЦИИ.**

Польско-московский союзъ. Острое оппозиционное движеніе противъ уничтожительныхъ полонизаторскихъ предприятийъ польскихъ верховодовъ охватило весь русский народъ. Обеспокоенные противники высказываютъ способъ остановить это оппозиционное движеніе и прежде всего пользуются услугами старо-русской партии. Во всѣхъ мѣстахъ Галичины поляки систематично протекурируютъ московскому и выказываютъ на всѣя вѣдомственную должность, самыми яркимъ проявленіемъ этой политики слѣдуетъ рядъ выборовъ въ «повѣтовы ради», гдѣ московско-польскія союзныя списакъ съ помѣфъ значимыхъ галичскихъ избирательныхъ «способовъ» вышли победителями противъ оппозиционно-народныхъ русскихъ списковъ. Такъ польско-московскій союзъ поѣздилъ на выборахъ въ «повѣтовы ради» въ Каломъ, Соколи, Рави русскій, Бережаны и мног. друг. мѣстахъ. До сихъ поръ объ эти враги самостоятельного национальныхъ дѣла русиновъ работали, такъ сказать, въ тайномъ, секретномъ союзѣ, теперь они объединяются явно, при дневномъ свѣтѣ; въ своемъ фанатическомъ ослѣпленіи теряютъ всѣя политическихъ таѣть и крайне компрометируютъ себя. «Союзъ братскихъ народовъ» проявляется и въ томъ служебномъ довѣріи, съ какимъ школьными крестьянами власти относятся къ московскимъ ложнымъ доносамъ на русинскую гимназию, когда московилиамъ повадится устранять невѣдомыхъ для нихъ и стоящихъ имъ въ дорогѣ русиновъ—патріотовъ и просвѣтительныхъ дѣтелей. Такъ, наприм., доносъ на Коломѣйскую гимназію. То же явление мы видимъ какъ въ антистраойдской агитации, которую московольскіе органы ведутъ «для баламутя» крестьянъ, такъ и въ горячихъ похвалахъ, съ которыми можно ежедневно встрѣтиться въ польской прессѣ. Такова, напр., статья «Перестрога въ коломѣйскъ Русскій Ради» и, похвали ей со стороны Gazety Narodowej и др. польскихъ газетъ.—Очевидно у польскихъ верховодовъ нѣтъ заботы о
Въести изъ Галилиц.

Польско-московский союз. Острое оппозиционное движение против уничтожительных половинниковых предприятий польских верховодов охватило весь русский народ. Объясненные противники вынуждены остановить это оппозиционное движение и прежде всего пользуются услугами старо-русской партии. Во всѣхъ мѣстахъ галичина систематично протестуютъ и примыкаютъ къ московскимъ собираются списки съ помощью знаменитыхъ галицкихъ избирательныхъ «способовъ» выдадь собранными против оппозиционно-народныхъ русскихъ списковъ. Такъ польско-московский союзъ собралъ на выборахъ въ «новомъ радѣ» въ Галиции, Соколи, Рави русскихъ, Ворожанскихъ и мног. друг. мѣстахъ. До сихъ поръ онъ въ видѣ самостоятельного национального дѣла русиновъ работалъ, такъ сказать, въ тайномъ, секретномъ союзѣ, теперь они объединяются явно, при дневномъ свѣтѣ, въ своемъ фанатическомъ ослѣпленіи, теряютъ всякий политический тактъ и крайне компрометируютъ себя. «Союзъ братскихъ народовъ» проявляется и въ томъ служебномъ дѣйствіи, съ какимъ школьнымъ правомъ власти относится къ московскимъ ложнымъ доносамъ на русинскую гимназию, когда московистамъ попадается устранить невыгодныхъ для нихъ и стоящихъ ихъ на дорогѣ русиновъ-патриотовъ и просвѣтителейъ дѣтелей. Такой, наприм., доносъ на Коломийскую гимназию. То-же единение видимъ мы какъ въ антистраховой агитации, которую московфильские органы ведутъ «для баламутения» крестьянъ, такъ и въ горячихъ похвалахъ, съ которыми можно ежедневно встрѣтиться въ польской прессѣ. Такова, напр., статья «Перестрожа въ коломийскѣ Русскій Ради» и, похвали ей со стороны Gazety Narodowej и др. польскихъ газетъ.—Очевидно у польскихъ верховодовъ яркъ заботы о
Кто кого обижает? 31 мая и 1 июня по н. ст. было временем съездов и съездов народных в Галиции, как в краковских, так и русских. Среди этих съездов особенного внимания, по своему характеру и тему резолюциям, каким приняты на них, заслуживают два: "Zjazd narodowy" во Львове и съезд, который устроил "Towarzystwo szkoły ludowej". На здёмё nasrowem, между прочим, состоялись следующие постановления: 1) стремление к объединению края и всех властей и институтов краевских; 2) сохранить польский характер львовского университета, политических, средних и специальных школ, учительских семинарий и народных школ; 3) старатся о сохранении польского характера города, местечек и сел с польским населением; 4) поднимать благосостояние польского населения восточной Галиции посредством предоставления работы и облегчения заработков, сельскохозяйственных товаров и касс, а также поднятия домашних промыслов. Постановления съезда, организованного "Towarzystwom szkoły narodowej", проникнуты тяжелым духом. Галицкая украинская пресса, обсуждая постановления назначенных съездов, говорит: стремления каждого народа к национальной и политической, а также и экономической независимости, осознание, это святое, которое всякий свободомысливший человек должен не только уважать, но и высоко ценить, и полагать, который не носил бы этой святости внутри своего сердца, не был бы достойным имени поляка. Всё это мы и признаем за стремлениями поляками полное право, и к их борьбе с теми, кто угрожает польскую нацию, относимся с полным сочувствием. Когда же, однако, народ в стремлении к достижению своей святой цели, хочет сделать то-же самое, против чего он борется, именно когда он разом с этим старается уничтожать и порабощать другую нацию, по-рвачественно, безстыдно иначе эксплуатировать, то необходимо решительно заявить, что это — не святая борьба, а профанация высшей святости!

Этот справедливый виновник укорь поляцкому съезду вызвал тяжёлое бросающимися в глаза обстоятельствами, что ни в одной из резолюций съезда ни разу даже не упоминается имя украинцев, как будто бы на той территории, на которой будет осуществляться начерпанный съездом, программу, украинской нацией вовсе не существует. Такая недальновидность поляков, отсутствие в них чувства справедливости и начал толерантности, заставляет галицкую украинскую прессу напоминать полякам печальные уроки истории. Не менее ряжей приста со стороны галицких русинов съездов резолюция съезда относительно полионизации путем школ и костелов Буковины, где поляков совершенно незначительный процент.

Въ виду надвигающейся на украинской народъ в Галиции опасности в форм организованной полионизации, украинское парламентское и сеймовское польо, сочи необходимым выступить с протестом против полионзов Комитетъ, созывающий польское народное въчесе, въ своемъ приглашении и долженъ, заявить, что "въ большии стремленияхъ русиновъ украинизировать польский народъ въ среднихъ и восточныхъ уѣздахъ Галичины, требуютъ энергичной борьбы". Послами въ своемъ печатномъ заявлении по поводу этой "відозии" польского комитета отмѣчать точно стремление, что въ фразу "відози", какъ горячую националію надъ дѣйствительно полоніємъ дѣть въ восточной Галиции. Дѣйствительно же положение дѣть тамъ таковы, что, при 64% русиновъ 21,8% поляковъ Галичины, все, что имѣетъ власть и вліяніе, находится въ рукахъ поляковъ, какъ-то: крупное землевладѣніе, состоятельный средний классъ, большинство интеллигенции, капиталъ, торгова и промышленность, все не только автономное, но и государственное управление, все высшія школы, почти всѣ средняя, кромѣ лишь 4-хъ всѣ крестьянъ и почти всѣ народныя школы въ городахъ—всѣ въ польскихъ уѣздахъ, даже сельская школы въ чисто украинскихъ селахъ и тѣ уѣздныхъ.

И вотъ теперь, въ конце концовъ противъ русиновъ призываетъ все польское обществъ. Свою "Замысъ" русинское послѣ занимаютъ дѣйствующими словами: "такъ перекручивать правду—значить правдѣ въ лицѣ плюхать!.. И если польскій комитетъ желаетъ этими словами выразить мысль, что считать восточную Галицию польскимъ краемъ, а защиту его отъ дальнѣйшей полионизации угрозою для Польши, и съ этой целью обращается ко всѣму польскому обществу для противодѣйствія этой защитѣ, то мы отъ имени всѣхъ русиновъ въ краѣ за-
действительном, справедливом мир в краю; их нужно только разбить боевые ряды, перешагнуть боевого фаланги русского народа, поставить в них изменину и сертификацию. Московское влияние в галицком обществе слишком сильно и дискредитировано, чтобы остановить оппозиционную борьбу русов.

Кто кого обижает? 31 мая и 1 июня в н. ст. было временем стыдова и въезд народных в Галиции, как вольных, так и русских. Среди этих стыдов особого внимания, по своему характеру и тяжести резолюций, каких приняты на них, заслуживают два: "Jząd narodowy" во Львове и стыд, который устроил "Twarzyskto szkoly ludowej". На "jząd narodowem", между прочим, состоялись следующие постановления: 1) стремиться к объединению края и всего народу и институтов краевых; 2) сохранить польский характер львовского университета, политинкуму, средних и специальных школ, учителских семинарий и народных школ; 3) старатся о сохранении польского характера города, мещан и сель с польскими населением; 4) поднимать благосостояние польского населения восточной Галиции посредством предоставления работ и обеспечении заработка, сельскохозяйственных трат и массы, а также поднятия домашней промыслов. Постановления стыда, организованного "Twarzyskto szkoly narodowej", пропинуты тяжко духом. Галицкая украинская пресса, обсуждая постановления польских стыдов, говорит: стремления каждого народа к национальной и политической, а также и экономической независимости, воспринимает, доля святого, которое всяким свободомыслия человек должен не только уважать, но и высоко ценить, и полагая, который не носит бы этой святости в своем сердце, не быть бы достойным имени полка. Вследствие этого и мы признаем за стремлениями польского полного права, и к их борьбе с тым, кто угнетает польскую нацию, относимся с полным сочувствием. Когда же, однако, народ в стремлении к достижению своей святой цели, хочет сделать то-же самое, против того он борется, именно когда он разом с тым вставает угнетать и порабощать друг друга нации, по-русско-чески, беззлюбно их эксплуатировать, то необходимо решительно заявить, что это не святая борьба, а профанация высокой святости!

Этот справедливый вопль укор польскому стыду вызвал тяжкое резко бросающимися в глаза обстоятельство, что ни в одной из резолюций стыда ни разу даже не упоминается имя украинцев, как будто бы на той территории, на которой будет осуществляться начерпанный стыдом программа, украинской нации вовсе не существует. Такая недальновидность польских, отсутствие в них чувства справедливости и начал гуманности, заставляет галицкую украинскую прессу напоминать польскому печальные уроки истории. Не менее резкой просьба со стороны галичских русинов выяснила резолюция стыда относительно полонизаци и путем школ и костелов Буковины, гдь польков совершенно незначительный процент.

В виду наднагнетающейся на украинский народ в Галиции опасности в форме организованной полонизации, украинские парламентские и сеймовые послы сочли необходимым выступить с протестом против полонизации Комитетом, вызывавшим польское народное въезде, в своем приглашении на въезд, между прочим, заявить, что если большинство русинов украинизировать польский народ в средних и восточных въездах на Галиции, требуют энергичной борьбы. Послы в своем петитном заявлении по поводу этой "вдоши" польского комитета отмечают протибирание нами выше фразу "вдоши", как горькую насмешку над действительным положением дьял в восточной Галиции. Действительное же положение дьял там такое, что, при 64% русинов 21,8% польков Галиции, все, что иметь власть и въезд, находится в руках польков, как т. к. крупное землевладение, состоящий средний класс, большая часть интеллектуалы, капитал, торговля и промышленность, все не только автомобильное, но и государственное управление, все высшие школы, почти вси средние, кроме лишь 4-х, вси крестьяне и почти вси народов народы в городах— вси в польских руках, даже сельская школы в чисто украинских селах и т. утрафическиски. И хоть теперь, в конце концов против русинов признается вси польское общество. Свою "Замну" русинские послы заканчивают следующими словами: "так перекручают правду—значит правдё в лице плодить!". И если польский комитет желал этими словами выразить мысль, что считать восточную Галичию польской крестьян, а защиту его от дальнейшей полонизации управпой для Польши, и с этой целью обращается ко всему польскому обществу для противодействия этой защит, то мы от имени всиих русинов в краях за-
является «что східна Галичина була руська, е руська і мусить руською остати».

Лекція проф. М. Грушевського в Тарніш і Варшаві.
Проф. історії у Львівському університеті М. С. Грушевський в кінці квітня і в кінці травня місяця прочитав у Парижі, у «École russe des hautes études sociales», курс історії українського народу. Весь курс складав 18 лекцій; вони з'єднували в собі історію України-Руси з осьдніших часів, конця національним відродженням 19-го століття. Один із кінцевих паризьких лекцій береться від ості на свої рахунок цей курс на французькій мові; курс відбудеться з кінця цього года.

Возвращаюсь з Парижа, проф. М. Грушевський исполнил также просьбу литературно-научного товариства русских студентов в Берлине и прочел лекцию об украинском национальном відродженнях 19-го століття. Лекція собрала многочисленную аудиторию и вызвала продолжительное обсуждение, прерванное необходимостью проф. Грушевскому послѣдней к отходу поезда.

Пребываніе проф. М. Грушевских в Париж имело свои слѣдствія, что очень важный результат, что профессора, приездающие в парижской школѣ славянскіе языки, выражали желание продолжать в своём семестрѣ лекціями украинского языка. Предложено также издать по-французски краткую грамматику украинской речи.

являемъ «что східна Галичина була руська, е руська і мусить руською остаться».

Лекція проф. М. Грушевского въ Парижѣ и Берлінѣ. Проф. исторіи во Львовскомъ университетѣ М. С. Грушевскій въ концѣ апреля и въ началѣ мая месяца прочелъ въ Парижѣ, въ «École russe des hautes études sociales», курсъ истории украинского народа. Весь курсъ состоялъ изъ 18 лекцій; онъ заключаетъ въ себѣ исторію Украины—Руси съ древнѣйшихъ времёнъ, кончая національнымъ возрожденіемъ 19-го вѣка. Одинъ изъ крупныхъ парижскихъ киноградателей беретъ издали на свой счетъ этотъ курсъ на французскомъ языкѣ; курсъ будетъ изданъ къ концу этого года.

Возвращаясь изъ Парижа, проф. М. Грушевскій исполнилъ также прособу литературно-научнаго товарищества русскихъ студентовъ въ Берлінѣ и прочелъ лекцію объ украинскомъ національномъ возрожденіи 19-го вѣка. Лекція собрала многочисленную аудіентію и вызвала продолжительный собесѣдованіе, прерванное необходимостью проф. Грушевскому послѣдніе къ отходу поѣзда.

Пребываніе проф. М. Грушевскаго въ Парижѣ имѣло свойственное слѣдствіемъ тотъ очень важный результатъ, что профессора, присоединяющіяся къ парижской школѣ славянскія языки, выразили желаніе посвятить одинъ семестръ лекціямъ украинского языка. Предположено также издавать по-французски краткую грамматику украинской рѣчи. (Лит.-Наук. Вѣстн.).

БИБЛИОГРАФИЯ.

Наталья - Полтавка малороссийская опера И. П. Котляревского. Протверженный текст (по изданию 1838 г. и открытому списку 1820 г.) под редакцией И. Степенка. Киев. 1903 г. 46 стр. 89.

Что у нас до сих пор нёт почти ни одного хорошо изданныго, с точно установленным текстом, украиноязычного писателя, это, к сожалению, вряд-ли требует доказательств; но, в сущности, уже погло, что начинатель Яворского перелда украинской литературы И. Котляревский, звучит уже не хуже xх, и его многочисленные издания испещрены еще более многочисленными, и часто очень грубыми, искажениями текста. Издание прошлого и точно установленного текста его произведений напрашивается поэтому само собой.

Проба такого издания знаменитой пьесы Котляревского сделана в настоящее время г. Степенком. Как и слѣдовало ожидать, г. Степенко, за неимѣніем исходящей отъ самого автора рукописи, подложив в основанье своего издания первый печатный текст «Натальи Полтавки», опубликованный в 1838 г. Срезневским в Харьковѣ 1), но онъ далъ къ нему еще и варианты изъ недавно открытой рукописи 1820 г. Не знамь только, почему г. Степенко въ своем предислови ве время называет печатный текст 1838 г. списком, также точно, какъ и рукопись 1820 г.—это вносить путаницу въ его пояснения, такъ какъ читатель можетъ на нѣкоторое время предположить, что г. Степенко располагаетъ двумя рукописями. Что касается самой перепечатки текста, то жаль, что г. Степенко пренебрегъ хорошими обычайами, примѣнными въ подобныхъ изданияхъ: указывать въ перепечаткѣ (при помощи поставленныхъ въ соответствующихъ мѣстахъ строки цифры въ скобкахъ) страницы воспроизводимаго изданія: это даетъ возможность пользоваться ссылками на старую книгу, не имѣя ея въ рукахъ.

Но обращимся къ самому тексту. Установленное, которое составляето задачу издания.

Прежде всего о правописании: можно было просто воспроизвести точно правописание перепечатываемой книги или, если употребить современное, г. Степенко не дѣлаетъ ни того, ни другого, какъ даже, безъ всякихъ пояснений, смѣшиваетъ правописание Срезневского со своимъ собственнымъ, и при томъ смѣщеніе, въ которомъ втъ нѣкоторой степени дѣлователлы. Напр., Срезневской русский слова Воздух: название, предложеніе (стр. 12), призваніе, опредѣленія (13) оставляютъ въ ихъ русской формѣ; г. Степенко переписываетъ нѣкоторые работы на нихъ сообразно съ украинской фонетикой: названіе (8), предложеніе (6), состояніе (8), по тутъ же родомъ оставляютъ: призваніе (8), опредѣленіе (8) и пр. Срезневскій вездѣ пользуется русскимъ е; г. Степенко передаетъ его разъ просто буквую е (безъ точекъ); слѣдующее (6), потомъ буквою е (съ точками); по всѣому (7) и наконецъ буквами ио: по прежнему (40). Срезневскій секундное i въ в обозначаетъ буквую нъ, г. Степенко въ большинствѣ случаевъ передаетъ это въ буквою и передъ согласной и передъ гласной (послѣднее, впрочемъ, но въ то же время пишетъ и чмнье, и подчеркнутое) (10) и пр.

Въ изданіе, подобно помѣтамъ, точная передача перепечатываемаго текста является условіемъ, безъ котораго самое издание утрачиваетъ значеніе. Къ сожалѣнію, въ этомъ отношеніи разматриваемыя нами работы далеко не свободны отъ упрековъ. Оставаясь въ сторонѣ пѣнію, которою начинается изданіе, мы свѣдимъ двѣ первыя страницы изданія г. Степенка (стр. 6 и 7) въ соответствующими (12—14) страницами издания Срезневскаго и въ тотъ моментъ мы нашли:

Наталия Полтавка малороссийская опера И. П. Котляревского. Противный текст (по изданию 1838 г. и открытому списку 1820 г.) под редакцией И. Стеценка. Киев. 1903 г. 46 стр. 89.

Что у нас до сих пор не было почти ни одного хорошо издания, с точно установленным текстом, украинского писателя, это, к сожалению, вряд-ли требует доказательств; но совсем уже плохо то, что именатель нового периода украинской литературы И. Котляревский издает чуть-ли не хуже всех, и его многочисленные издания испорчены еще больше многочисленными, и часто очень грубыми, искажениями текста. Издание противенного и точно установленного текста его произведений напрашивается поэтому само собой.

Проба такого издания знаменитой пьесы Котляревского сделана в настоящее время г. Стеценком. Как и следовало ожидать, г. Стеценко, за неимением исходящей от самого автора рукописи, положив в основание своего издания первый печатный текст «Наталия Полтавка», опубликованный в 1838 г. Срезневским в Харькове 1), но он дал в нем еще и варианты из недавно открытой рукописи 1820 г. Не знаю, только, почему г. Стеценко в своем предисловии все время называет печатный текст 1838 г. непонятно, так как и рукопись 1820 г.—это вносится путаницу в его понимание, так как читатель может на некоторое время предположить, что г. Стеценко располагает двумя рукописями. Что касается самой перепечатки текста, то жаль, что г. Стеценко пренебрег хорошим обычаём, принятным в подобных изданиях: указывать в перепечатке (при помощи поставленных в соответствие между строками цифр в скобках) страницы воспроизведенного издания: это дает возможность пользоваться ссылками на старую книгу, не имевшую в рукаве.

Но обратимся к самому тексту, установление которого составляет задачу издания.

Прежде всего о правописании: можно было просто воспроизвести точно правописание перепечатываемой книге или же употребить современное. Г. Стеценко не дает ни того, ни другого, так как даает, без всякого пояснений, смешение правописания Срезневского со своим собственным, и при этом смешение, в котором нет никакой послойчатости. Например., Срезневский писал русскими славянскими: названия, предложение (стр. 12), прияние, определения (13) оставляют в их русской форме; г. Стеценко передает некоторые в них сдобренные с украинской фонетикой: названия (8, предложение (6), состояния (6), по тут же ряду оставляет: прияние (8), определения (8) и пр. Срезневский вездес поется русским; в г. Стеценко передает его разные буквы и (без точек): слоб (6), потому что букву э (с точками): по всему (7) и наконец буквами ио: по прежнему (40). Срезневский секунднее везде в обозначает буквой ио, г. Стеценко в большинстве случаев передает это в букве и перед согласными и перед глухими (недвух, звуками), но в то же время пишет иначе в (8), и подчеркивался (10) и пр.

В издании, подобном настоящему, точная передача перепечатываемого текста является условием, без которого самое издание утрачивает значение. К сожалению, в этом отношении рассматриваемая нами работа далеко не свободна от упреков. Оставив в стороне письмо, которым начинается пьеса, мы свели две первые страницы издания г. Стеценка (стр. 6 и 7) с соответствующими (12—14) страницами издания Срезневского и вот что мы нашли:
У Срезневского (страница 12, строка 4) есть замечание — г. Степенко (стр. 6, строка 4) отмечает, что оно у Срезневского нет.

Как раз так же самая ошибка повторяется и с замечанием: **шедий мимо, подходит к Наталии** (первая строка второго явления). У Срезневского (стр. 12) Возняк говорит: **я хотел бы, чтобы вы звали меня — т. е. не выигрывает в имении**; г. Степенко (стр. 6) замечает слово **имение** словами **имя-река**.

Нет, конечно, ниже у Срезневского (внизу 12 страницы): **из этих мест есть ошибок; у г. Степенко эти слова перестановлены: из устья твоих медовых** (стр. 6).

Строкой ниже у Срезневского: **Намане, сообразно моему чувствам**; у г. Степенко: **сообразно** (стр. 6).

На страниц. 13-й у Срезневского Возняк поет: **Наталии видел я**; г. Степенко исправляет: **Наталии видел** (стр. 6) и исправляет совершенно противно украинской фонетике, заменяющей в таком случае К в Ч (Наталичь).

У Срезневского на стр. 13-й, после письма Возняка, нет замечаний: г. Степенко предлагает, как существует в издании 1883 г.

У Срезневского в следующей за этим строке: **на вид тебя**; у г. Степенко слова перестановлены: **тебя на вид** (стр. 7).

Итак, оставляя в стороне мелкие неточности и странные интерпункции, совсем значительных отступлений от текста на диво страницы — слишком много для того, чтобы можно было поставить на дальнейшую страницы. И действительно, мы снялись на следующую удивительную ошибку нового издания. Для сравнения текст мы пользуемся экземпляром издания 1883 г., принадлежащим библиотеке редакции «Киевской Старине»; экземпляр этот, очевидно, когда то был употреблен при представлении пьесы на сцене и носить на себе ряд режиссерских помарок — исключений и исправлений текста; одно из таких исправлений сказано в карандашем над стр. 62-й в строке писем Петра, который у Срезневского такова:

Тебе ж, мое серденько, по смерть не забуду.

Слово **мертвый рекетер** переправить на слово вих, и это исправление как раз находится, без всяких оговорок, и у г. Степенко:

**Библиография.**

Тебе ж, мое серденько, по сих не забуду. (стр. 40).

Переделем к пользованию другим источником — рукописью 1820 г. К сожалению, г. Степенко ничего не сообщает в предисловии о ее происхождении, выходном виде и пр.; правда, он сдал его раньше, в замечаниях, помещенных под «Киевской Стариной» (1901, IV), но в издании, специально посвященном рукописи, безусловно необходимо было все эти свидетельства повторить, — тем более необходите, что г. Степенко даже не сообщает в предисловии, что эти свидетельства были им когда-либо даны. Насколько хорошо использована г. Степенкою эта рукопись, мы, не имея ее в руках, не можем, конечно, сказать определенно. Повидимому, г. Степенко старался использовать ее в полной мере: он отмечает, в подстрочных примечаниях, не только целикий ряд мало интересных мелких подробностей ее, но даже и явные ошибки, — так, напр., у Срезневского Возняк поет:

Как же камень, дух в тучу золы тонет и г. Степенко отмечает, что в рукописи вместо духа перенесек написано — дух (стр. 7). Но в то же время очень удивляет то неуважение, с которым г. Степенко относится к более значительным отличиям текста, существование которых в рукописи он сам же отмечает в помином замечательном «Киевской Старине», 1901, IV, Докум., изв. и зам., стр. 2 и сл.). Вот, напр., что указано там г. Степенкою:

**У Срезневского**

(в скобках страницы издания г. Степенко):

Стр. 11(5): поплачу;
* 14(7): я речи вашою в толк собь не возьму;
* 18(10): в светлую заместу умерла;
* 20(11): молодец не убил;
* 27(16): с отменною рукою засвет;

**В рукописи.**

заплачу;
* я речь ваша не розумем;
* всему земному суду увиралась;
* человеку не убит;
* в отменную руку застыл;
У Срезневского (страница 12, строка 4) есть ремарка к словам Наталии: \textit{пачек}, — г. Степенко (стр. 6, строка 4) отмечает, что он у Срезневского нет.

Как раз те-же самая ошибка повторяется и с ремаркой: \textit{шедий мимо}, подходит к Наталии (первая строка второго явления).

У Срезневского (стр. 12) Вожинский говорит: \textit{Я хотевь-бы}, чтоб ты звала меня—тебя же ею—не вынуто пальцевым именем; г. Степенко (стр 6) замечает слово именем словами имъ-реком.

Несколько ниже у Срезневского (ниже 12 страницы): изъ медовых усть твоих; у г. Степенко эти слова переставлены: изъ усть твоих медовых (стр. 6).

Строкой ниже у Срезневского: \textit{Названіе}, сообразное моему чувствам; у г. Степенко: сообразно (стр. 6).

На стран. 13-й у Срезневского Вожинский поет: \textit{Наталии видъ ясный}; г. Степенко исполняет: \textit{Наталий видъ} (стр. 6) и исполняет совершенно противно украинской фонетикѣ, замѣняющей въ такомъ случаѣ К въ Ч (Наталия).

У Срезневского на стр. 13-й, послѣ пѣсы Вожинаго, нѣть ремарки: говорить, а г. Степенко даетъ ее, какъ существующую въ изданіи 1838 г.

У Срезневского въ слѣдующей за этимъ строкѣ: на видѣ тебя; у г. Степенко слова переставлены: тебя на видѣ (стр. 7).

Итакъ, оставаясь въ сторонѣ мелкихъ неточностей и странныхъ интерпункций, восемь значительныхъ отступлений отъ текста на двухъ страницахъ—слишкомъ много для того, чтобы можно было положиться на дальнѣйшую страницы. И действительно, мы наткнулись на слѣдующую удивительную ошибку новаго изданія. Для сравненій текста мы пользовались экземпляромъ изданія 1838 г., принадлежащимъ библіотекѣ редакціи "Киевской Старины"; экземпляръ этотъ, очевидно, тогда былъ употребленъ при представленіи пьесы на сценѣ и посѣть на себѣ рядъ редакторскихъ помарокъ—исключеній и исправленій текста; одно изъ такихъ исправленій сказано карандашемъ на стр. 62-й въ строкѣ пѣсы Петра, которыя у Срезневского такова:

Тебе жь, мое серденько, по смерти не забудь.

Слово смерть редакторъ переправилъ на слово вихъ, и это исправленіе какъ разъ находился, безъ всякихъ оговорокъ, и у г. Степенко:
М. Чернявский. "Зори". Збирачні позаїв. У Києві, 1903, 3—
276 стр., н. 65 коп.

Названий сборник стихотворений М. Чернявского, приобретший уже широкую известность в кругах, интересующихся успехами новейшей украинской литературы, содержит в себе сто шестьдесят четыре стихотворения, написанных в период времени от 1888-го по 1901-й года.

Содержание книги крайне разнообразно. Тут нашло себя место все, что когда-либо так или иначе встречалось поэту, на чем он останавливал свое внимание, что интересовало его и волновало. Касается поэта и своих личных состояний, но не забывает и внешней природы и ей чуть ли не больше всего отводит места в настоящем сборнике. Львы, море, картины родной природы, они часто встречаются на страницах книги. Наша южная степь, родина поэта, особенно мила ему. Ей однообразный простор, ей поля, эти яркие снеги, давно когда то взявшейся здесь жизни, роскошь ее весенней растительности и сильная гроза в жаркие дни привлекают внимание поэта к себе и дают материал для необыкновенно гармоничных и увлекательных стихотворений.

В книге встречается все, что всегда занимает человека, что всегда волнует его. Здесь можно встретить и изображение самых разнообразных настроений, вызываемых музыкой ("Роза рядах, немощь людова," 154 стр.), и умопомрачивающееся действие молитвы на держки простых сердец возвышающей матери и ребенка ("Молитва" — 48 стр.), и вопросы о цели и смысл человеческой жизни и деятельности, и постоянная, неразрывная загадка о том, что будет с каждым из нас,

"якъ пань отец землю кнє на моцкану... труну ("Загадка" — 91—92 стр.), и менеешей братъ съ его всегодніней материальной нуждою и окутывающимъ его умственнымъ божеством... Словомъ, тутъ затронуты всѣ вопросы, которые волновали, волнуютъ и будутъ волновать всегда каждаго, кто сознаетъ себя человѣкомъ и членомъ многолюдной семьи — своего родного народа.

Жгучіе и тревожные для всякаго вопросы о цели и смыслъ жизни въ дѣятельности человѣка рѣшаются въ этомъ смыслѣ, что надо отдать себя на служение ближнему, посвятить себя убогимъ, нечастнымъ пастьникамъ судьбы, удаленнымъ отъ участія въ жизненномъ нирру и отъ благъ просвѣщенія.

"Въ сумахъ часы життя важнаго Николаи другихъ не кнёни Зѣ словами посмху гиркого И тыхъъ серцемъ помня И ворогивъ своихъ чвамлыхъ, Не друзинъ везгласыхъ своихъ, А тыхъ уобогихъ, нечаснымъ Людей занедбаныхъ, малыхъ. И айай — багато ихъ на съвті Въ тикий темноти загыбо. Возвы голосумъ, неукрыты, Ихъ крою не люта боротьба. Прымы до серці тыхъ ихъ муки, Відь синъ очей не одерні. Якъ сильный саѣмъ — подай имъ руки: Не закалываютъ вонны! (Стр. 216).

И такое служение ближнимъ, такая "безгрешна" любовъ къ нуждающемусся брату

"...только ъ е Того достойна, щобъ святуть Единий ъй життя свое" (Ibid, 216).

Ея поэзія отдаётся всѣцело, рвется къ тому, чтобы помочь меньшему брату, чьмъ только можетъ, и молится:

"О, Боже, Ты Слаи пидердуй нашы сили И помоги намъ денони Любови святуть у ти хаты,
Всі ці відмінності рукою від текста Срезневського, відмінні, які самим ж ж. Стешенком призначені значними і заслужуючими бути спеціально оціненими в особисті замітці, в новому виданні ж. Стешенка, безпосередньо не упоминаються.

Приведені примірники указують, наскільки точно було створено новий виданням текстовий зв'язок з твірській уявою «Наталки-Полтавки» яка жодного разу не згадана в новому виданні. Вимірюванням введено новим текстом.

В. Гринченко.

М. Чернявський. „Зоря“. Збірник поезій. У Києві, 1903, 3—276 стр., н. 65 коп.

Названий сборник стихотворений М. Чернявского, приобретенный уже широкую известность в кругах, интересующихся успехами новейшей украинской литературы, содержит в себе сто шестьдесят четыре стихотворения, написанных в период времени от 1888-го по 1901-й год.

Содержание книги крайне разнообразно. Тут нашло своё место, всё, что когда-либо так или иначе встречалось поэту, на чем он останавливал свое внимание, что интересовало его и волновало. Какая поэт и своих личных состояний, но не забывая и внешней природы и ей чуть ли не больше всего отводить места в национальном сборнике. Львы, море, картинки родной природы—очень часто встречаются на страницах книги. Наша южная степь, родина поэта, особенно мила ему. Ему однообразный простор, его мир, эти ярые сны—даже когда то кийянской дачи жизни, роскошь его венецианской растительности и сильные грозы в жаркое лятие дня привлекают внимание поэта в собственной душе и дают материал для необыкновенно гармоничных и увлекательных стихотворений.

В книге встречается всё, что всегда занимает человека, что всегда волнует его. Здесь можно встретить и изображение самых разнообразных настроений, вызываемых музыкой («Роза рыцарь, немного любезна», 154 стр.), и умиротворяющее действие молитвы на дыхи преступности святого мученика и ребенка («Молитва»—48 стр.), и вопросы о цели и смысле человеческой жизни и деятельности, и постоянная, неразрывная загадка о том, что будет с каждым из нас,

«якъ панъ отъ землю князъ на мовчану... труну («Загадка»—91—92 стр.), и меньшей братъ съ его всеподданней материальной нуждою и окутывающим его умственными убеждениям... Словомъ, тутъ затронуты всѣ вопросы, которые волновали, волнуют и будут волновать всегда каждого, кто сознает себя человѣкомъ и членомъ многолюдной семьи—своего родного народа.

Жутие и тревожное для всаго вопроса о цели и смыслъ жизни въ дѣятельности человѣка рѣшается въ томъ смыслѣ, что надо отдать себя на служение ближнему, посвятить себя убогимъ, нечастнымъ населяющимъ судьбы, удаляемымъ отъ участія на жизненномъ пиру и отъ благъ просвѣщенія.

«Въ суми часы життя важніго
Николы другуихъ не кляны
Зь словами посмыху гиркою
И тыхъ сердцемъ помнія
Не вороги ихъ чвѣлыхъ
Не друзья ихъ всѣлыхъ
А тыхъ убогихъ, нечастныхъ
Људей занедбанныхъ, малыхъ.
Ишай—багато ихъ на свити
Въ таждкой темноты загябы.
Вопы голодны, неукрыты,
Іхъ кроѣ не люта боротьба.
Горны до серца ты ихъ муки,
Видѣ сильнъ очей не одерви;
Іхъ сильныя сачы—подай имъ руки:
Не закалываютъ вопы... (Стр. 216).

И такое служение ближнимъ, какъ безгрешна любовъ къ нуждающемуся брату

«...только й е
Того достойна, чтобы святиты
Еданий ій життя свое» (Ibid, 216).

Ей поэту отдается всецѣло, рвется къ тому, чтобы помочь меньшему брату, чтмъ только можетъ, и молится:

«О, Боже, Ты
Слаби подержуй наши силы
И помоги намъ деньги
Любови святъ у ти hátы,
Киевская старина.

Братах у питьями тамъ съдячымъ,
Прыгрыты серцемъ ихъ гарчыцымъ,
Щобъ зерно правды изъшло
И добръ симъ прыняло!.. (Вечирни мрн., 112 стр.).

Съ подобной же мольбою обращается онъ и къ своему добруму генію и просить его оказать ему свою поддержку въ дѣлѣ служения «одному изъ малыхъ сихъ».

«О, мй учителью незнамый,
... 
Мой благанія си приймы!
Безымянилъ голосъ мй и мова,
И не гучни моя писания,—
Дай слау огненнаго слова
Тому, что шищенье ты мини.
Дай слынь, щобъ плакать я въ братахъ,
У ихъ журби щобъ участь бравъ,
И плакать цырымы слзамы,
Козьи про долу ихъ синувъ.
Не дай гарячею душю
Мензи згристи безъ путти,
Щобъ не згорить никого нею
На свыт имъ за все життя...
...
...
Зробы жъ ты такъ, щобъ гордость впало
И въ сердцѣ мыслы пропшли!
Тоды надитаыхъ устами
Я заспиваю про любовь
И въ нео чыстыми очами
Тоды дывтымусь я знову».

(«До моего генія»—40—41 стр.).

Такой идеалъ, идеалъ самоотверженаго служенія и всеплѣвой, святой и безкорыстной любви къ обезданенному, предносится въ мыслихъ поэта! Его онъ и стремится осуществлять.

«Я правды прыгну и просю,
Щобъ длече дыхать всемъ було намъ»
(«Не въ лони риднаго народу»... стр. 102).

Библиографія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ хочетъ, чтобы и другіе слѣдоваи тому же идеалу любви и правды. Конечно, между этимъ идеаломъ и наличной дѣйствительностью, полной муконосности, поношенностю и борьбою языка моловыхъ эгоистическихъ разсчетовъ, существуетъ поразительная дисгармонія. Жизнь преподносить иногда, свидѣтельствующее о полномъ отсутствіи любви и правды во взаимныхъ отношеніяхъ людей между собою. Такое печальное явленіе вызываетъ въ душѣ поэта горечь разочарованія и заставляетъ его разражаться горькими упреками по адресу нашей общедиенной жизни со всѣми ея драгаами и не нормальными, среди которыхъ «гасне духъ Божій въ роди людскому».

Якъ все нивченне наше юденне,—
Праця зъ-за хліба въ нетрихъ, въ болоти.
Шасти мишанськіе тывы, зліднице,
Сльзы безымянны, чванство страшеніе.
Дурнѣй вельможныхъ, сильныхъ по плоти!
Въ святѣ жъ такъ тыхо, въ святѣ такъ глущо;
Гасне духъ Божій въ роди людскому...
Слухае серце, слухае хухо,—
Тахо скрызи, глущо въ святѣ пустому!
Втопали въ смитте неба дарунки,—
Розумъ высокий, виро живучи;
Зводе шараздство въ честу стошуки,
Дружна въ безвестствъ слова бесскуча...
Де жъ ты пророки, посланни Божи?
Де ти катюти, висныя злобы?.. (Стр. 24).

Все это, конечно, старыя истины, избиты, давно иззвестны уже всѣмъ. Такое возражение могутъ сдѣлать искатели чего-то нового, неслиханного еще, презирающи землю съ ея интересами живого человѣка и стремящися въ заблудные мѣры. Но въ нашей небогатой украинской литературы такое повтореніе старой истины въ формѣ звучного стихотворенія, усаживающаго своею прелестью, далеко не излишне... Если такого рода стихотворенія могутъ съ заинтересовать людей, живущихъ новикъ, то тѣ, которыхъ посвящены изображеніе стени и настроенія, вызываемого ею въ душѣ человѣка, могутъ удовлетворить самого требовательнаго читателя. Стихотворенія, рисующіе стѣнъ въ разнообразныхъ проявленіяхъ ея жизни и красоты, являются излюбленными въ сборникахъ. Для примбра можно привести отрывокъ одного изъ нихъ:
Браты, у питьь там сыдящих,
Пригрыти серцем их гаричных,
Шоб зерно правды изйшло
И дубре сим' прынесло!.. (Вечирни мрн, 112 стр.).

Съ подобной же мольбою обращаетесь онъ и къ своему доброму
гении и просить его оказать ему свою поддержку вь дѣй слѣдненія
одному изь малыхъ сихъ.

«О, мій учитель незнавый,
. . . . . . . . . . .
Мои благаненіи сіи прыймы!
Безызыя голосъ мій и мова,
И не гучни мон писани,—
Дай сылу огненаго слова
Тому, что пещень ты мини.
Дай сладость, щобъ плаканть я вь братахь,
У ихъ жерби щобъ участь брань,
И плаканье цырми слезами,
Кои про долю ихъ сняванье,
Не дай гаряющему душею,
Менѣ агорити безъ пути,
Щобъ не загрить никого нѣю,
На святи симъ за все жыття...
. . . . . . . . . . .
. . . . . . . . . . .
Зробы же ты такь, щобъ гордыщ впала
И въ сердцѣ мылость пропишш!
Тоды надтхненнымъ устамъ
Я заспишу про любовь
И въ небо чыстымъ очамъ
Тоды дьвыйтмымъся я зновъ».

(«До моего генія»—40—41 стр.).

Такой идеалъ, идеалъ самоотверженаго служенія и всѣхъ,
святой и безкорыстной любви къ обездоленному, предносится вь
мыслихъ поэта! Его онъ и стремится осуществлять.

«Я прауды прыгну и просю,
Щобь лежще дыхать всымъ було намъ»
(«Не въ людн райдного народу»... стр. 102).
«Далеко, далеко стены простились
И в небе горячий вид ярко зрелись.
И язно наведо львиц небо мутне;
Далеки могилы та поле снуюте.
Та це у людця хмуре вирава,
Неначе сумуе сама там жура.
Надь шилихом отара стоять на горах.
Лежать били нь сумує винчари.
Собаки завыли—до шилиху бицать,
Щобь гавкать на коней; забридь лежать—
И видемо дали—картина одна:
Те жь небо безхмарь, краина сума.
Львы часом незнаки птицы прысесить
Спокойны дрохи з земли пидеть,
Прытыхнуть колеса, попавши в писок,
Та иноды из балды прогляне лисок
Все радине, знаймо з дятьности мене:
Се небо гарячо, могилы сумнін,
И совы безглэдні зарилиых степей,
Овечи отры й табун лошакинь...
(«Степь», 180—181 стр.).

Степь изображается во всѣхъ видахъ—и днёмъ, и ночью, и утромъ, и вечеромъ, и въ знойной лѣтній день, и въ грозу, и во всѣ времена года («Степной ранокъ»—10 стр., «Степной огонь»—51—53 стр., «Степь и степь огнены безъ краю»—248 стр., «Воля»—136 стр., «Могиля»—246—247 стр. и др.). Не ограничиваясь настоящимъ ствновицемъ, поэтъ переносятся мыслью къ прошлоему ей; онъ вернется вспоминаетъ давняго времени, когда на равнинахъ полуденной России жили, сидя другихъ другихъ, разные народы, и находить поэзию въ ныхъ, степахъ сихъ широкихъ, пустыняхъ сумныхъ, потому что

«Оттутъ всѣ народы у часъ свой пройди,
Туть скакцы и гуны на вои жили,
А потомъ татарьцы въ степахъ сихъ блыкая,
Козакы—запорожцы корды державы.
И все те мандрины, таеме, смутеме.
И все въ тымъ сияй чару мене.
И чуя, що духъ той живе въ менѣ.
Що варварахъ давнихъ я, ньвне, въ ридны,
(Ibid., 181 стр.).

Каждая строка, посвященная ствніи, отличается особенной теплотою чувства и завесностью и написана съ замчательнымъ увлечениемъ. Вездѣ сквозитъ горячая любовь и крышка привязанность къ стев.

«О, степь мѣй, мое житіе, мѣй рай,
Прярядь всѣхъ моихъ найкрасчихъ мрій,
Безь тебе тутъ я грызну, помираю,
Але хочь вмерть бѣ на межъ твоєй»!

(«Вечерняя думка», стр. 15).

Любовь къ ствні, какъ къ мѣсту своей родины, поэтъ переносить на весь свой родной край. Судьба послѣдняго немало занимаетъ его; и ему онъ посвящаетъ нѣсколько теплыхъ стихотвореній, въ которыхъ казается положеніе своего роднаго народа, его нужды и неотложныхъ потребностей. Въ одномъ мѣстѣ онъ сравнивае родной край съ «полемъ—батьківщиною», которое «загрява засияло твоему, будь, заросло бурными, терновымъ, лободой» («Нава»—стр. 63—64): въ другому—скоробит о томъ, что его «туманъ пожидалъ залага» («Вечерня мрія»—стр. 109—112). Сильно скорбитъ поэтъ о современныхъ невзгодахъ своего родного края и съ грустью заявляетъ:

«Я не такъ тебе, мѣй краю,
О, не такъ хочешь бы зришь («О краю ридному, якъ люблю»...—стр. 270).

Заслуживаетъ особенного вниманія стихотвореніе «На родный нывы» (стр. 195—196). Въ немъ родной край отожествляется съ яной, которая не только «неорана» и «песня», но и всѣмъ покойгат, всѣмъ забытыхъ, кривавыми слизнями полыня, туманами, мало окутая». Такое безотрадное положеніе родной нивы поражаетъ поэта, и онъ съ недоумѣніемъ спрашиваетъ:

«Де твой ратанъ, де твої сіячи?
. . . . . . де подивилася?»

Далѣ, вспоминаетъ онъ починившихъ «ратающихъ», что

«Сіяхъ зерно вони, не жалючи»

и, выразивъ надежду на появленіе новыхъ «сіячивъ», призываетъ благословеніе Боже на трудъ послѣдніхъ, а первымъ желаетъ получить «домовиньку чесну, шапонку» и просить у Неба «на вичну ніненьку сву имъ спокійного».

Томъ 82—Тѣль-августъ, 1908.
«Далеко, далеко стены простынялись
И эль небом гарячим пыль мою зылым,
И выдох навек дых небо мутнеет;
Далеки могильы та поле смутнеет;
Та це гу лощины мягкое вербье,
Нещадно сумрак сам там жужжит.
Над тьма шелохом отара стоит на горе.
Лежать били не сумрак винчари.
Собаки звывы-до шилоху бижать,
Щобь гавкают на коней: забытъю лежать,—
И вижемо дали—картина одна:
Те жь небо беззапа, краина сумрака.
Лысь часомъ незавидной татчики просыстить
Спокоеды дрохь з льедя пединять,
Прытынку колеса, попавши в писокъ,
Та анодъ въ балды проглявье лисоко
Всё рядко, знамый въ дымнинця мени:
Се небо гарячье, могильы сумрак,
И силь безтурботный змарилий стенивая,
Овечи отары табунь лошакиянъ...

(«Степь»), 180—181 стр.).

Степь изображается во всѣхъ видахъ—и днемъ, и ночью, и утромъ, въ вечернемъ, и въ знойный лѣтній день, и въ грозу, и во всѣ времена года («Степьный ранокъ»—10 стр., «Степной огонь»—51—53 стр., «Степь и степь одынь безъ краю»—248 стр., «Воля»—136 стр., «Могила»—246—247 стр. и др.). Не ограничиваясь настоящимъ стени, поэтъ переносится мыслью къ прошлому ея; онъ терпѣдь вспоминаетъ даяняя времена, когда на равнинахъ полуценной России жили, сгиная другъ друга, разныя народы, и находя «поэзію въ ныхъ, стенахъ сихъ широковъ, пустынкахъ сумныхъ», потому что

«Оттутъ всѣ народы у часъ свѣй пройдимы,
Туть смыся и гуны на воли жылы,
А потомъ татары въ стенахъ сихъ блучавъ,
Kозакъ—запорожецъ короны державъ.
И все те мандряне, тае, смутие,
II все те въ симъ свѣй заруче мене,
II чую, що духъ той жылы и въ менѣ,
Що варвары да вѣрныхъ я, нѣне, зѣ рядні,
(Ibid., 181 стр.).

Каждая строка, посвященная степени, отличается особенной темой чувства и задушевностью и написана съ замчательнымъ увлечениемъ. Всѣ сквозь горячая любовь и крѣпкую привязанность къ степени.

«О, степь мий, мое житте, мий равъ,
Прыхалъ всѣхъ моихъ найрѣнныхъ мрй,
Безъ тебе туть я грызну, помираю,
Але хочь вмерты бъ на межѣ твой»!

(«Вечерняя дума»), стр. 15).

Любовь къ степени, какъ въ мѣстъ своею родины, поэты переносить на весь свой родной край. Судьба послѣдняго немало занимаеть его; и ему онъ посвящаетъ нѣсколько теплыхъ стихотвореній, въ которыхъ касается положения своего родного народа, его нужды и несчастныхъ потребностей. Въ одномъ мѣстѣ онъ сравниваетъ родной край съ «поломъ—батъкнидыновъ», которые «заозра засияло тяжкою, бицой, заросло бурями, терномъ, лобыжко» («Ныва»—стр. 63—64): въ другомъ—скорѣть о томъ, что его «тумана носовъ залага» («Вечерняя мрь»—стр. 109—112). Сильно скорѣеть поэтъ о современныхъ невзгодахъ своего родного края и съ грустью заявляетъ:

«Я не такъмъ тебе, мй краяв,
О, не такъмъ хотынъ бы зрыть (О краю ряднѣй,
іякъ любо) ...»—стр. 270.

Заслуживаетъ особеннаго внимания стихотвореніе «На рядную нивы» (стр. 195—196). Въ немъ родной край отожествляется съ яной, которая не только «теорана» и «неская», но и «сныкинъ, всымъ забутгъ, кривыми сызымы полыны, туманами, маюю окутвъ». Такое безпервое положеніе родной нивы поражаетъ поэта, и онъ съ недоумѣніемъ срываетъ:

«Де твои ратаны, де твои сиячъ? ...
... ... ...
. . . . . . ...
... . . . . . .
... . . . . . .

Далѣ, вспоминаетъ онъ почившихъ «ратановъ», что

«Сныки звоны не жаловъ»

и, выразивъ надежду на появленіе новыхъ сиячъ, призываетъ благослове Божіе на трудъ послѣднихъ, а первымъ желаешь получить домоновъ лующей, занововъ и просить у Неба «на винную низеньку сву имъ спокойного».

Томъ 82—июль—августъ, 1908.
Интересно и небольшое стихотворение «В ридим краю» (стр. 261), в котором рисуется обычная, так сказать, будничная картина родного края, его села, занятого жестокой и упорной борьбой за существование.

«Сире небо, сири луцдне,
Нави сиды и хаты...
И верба, моя святоме нуде,
Нахлылась до води.
Пид горой по дорозе
Визь немазаный пойс.
До мына минки на вози
Сонный парубок везе.
И рыцать той визь скрыпчучий,
Слуху нещадно мюй дере...»
О, наш край, наш край сливучий,
В съ ему писна не умре!.

Предать содержание всей книжки трудно, в виду большого его разнообразия; но и по изложенному выше можно судить об ее интересе и содержательности. Вся находящаяся в ней поэтическая произведение отличается свойственной г. Черняевскому красотой и тщательной отдельной формой, звучностью и музыкальностью, дающим чтение их легкими и увлекательными. Встречаются очень часто удачные сравнения, деляемые автором в некоторых из своих стихотворений. Так, например, описывая состояние природы осенью с предсмежными часами тяжкого большого («Осень», стр. 19—20) или молчако, гнилого, заросшего густо травою пруда, над которым наклонилась верба,—съ жизнью, где все «замерло, спалось безъ путника» («Ставь», стр. 233). Оригинально сравнение стенных будочок съ книжными дружками:

«.... будно, въ колючъ зверь стряль,
Съходь, немовъ грязнь князьвъ дружаны.»
(«Степеный равно», стр. 10).

Языкъ—чистый, национальный; местами только попадаются чисто русские слова, несвойственные украинской литературной речи. Впрочемъ, такого рода вольности въ настоящемъ сборникѣ «Зори» встрчаются въ гораздо меньшемъ количестве, чьмъ въ книгѣ того же г. Черняевскаго «Письмы каяння», первомъ его печатномъ сборникѣ, вышедшемъ въ Бахмутѣ въ 1895 году. Сопоставление первого со вторымъ напрасно

БИБЛИОГРАФИЯ.

Еще немного словъ о сборнике «Дубове лысты». Мы, въ виду согласенія съ г. Мироновомъ, что сборникъ «Дубове Лысты», какъ своею нишою, такъ и содержаніемъ «красивой литературы» производитъ очень выгодное впечатліеніе. Безъ соображений, сборникъ этотъ представляетъ собою одно изъ болѣе свѣдочныхъ и симпатичныхъ явлений родной литературы послѣдняго времени, а потому обратить на себя всеобщее вниманіе и получить широкое распростра

1) Въ № 5-мъ за текущий годъ у насъ было помѣщено отзывъ г. Миронова объ альманахѣ «Дубове лысты»; въ этомъ отзывѣ, главнымъ образомъ, было обращено вниманіе на основную часть альманаха—безлістриктуру и поэзію. Теперь мы получили замѣтку г. С. Ше-хина, разматирующего изложеніе введенной статьи къ альманау г. В. Гринченка "Do чатачинь". Авторъ замѣтки, почти не касаясь содержанія этой введенной статьи, останавливается на ея стилѣ, подробно отмѣчая въ выражения, которые, по его мнѣніи, оказываются неудачными и придаютъ научно-философскй украинскій ручки неодушевленный отпечатокъ. Хотя мы не ведемъ согласны съ авторомъ замѣтки по поводу его упрековъ, носящихъ иногда характеръ мелкой придирчивости, но, ввиду важности вопроса объ украинской стилестикѣ, требующей
Интересно и небольшое стихотворение «В ридимь краю» (стр. 261), в котором рисуется обычная, так сказать, будничная картина родного края, его селя, занятога жестокой и упорной борьбой за существование.

«Сире небо, сири люди,
Навиться сири хаты,
И верба, мае святой пуде,
Замкала святой нуде.
Пищ грою до дорои,
Виз немазанный пойн.
Свои на минны на нози,
Сонны парубок визе.
И рыцре той визь скрыпччый,
Слух нешадно мй дере.
О, нашъ край, нашъ край сливччий,
Въ ему писна не умер!..»

Передать содержание всей книжки трудно, в виду большого его разнообразия, но по изложенному выше можно судить об её интересѣ и содержательности. Всё находящееся в ней поэтических произведений отличается свойственной г. Черниговскому красотою и тщательной отъёлкой формой, звучностью и музыкальностью, дѣлающими чтение ихъ легкимъ и увлекательнымъ. Встрѣчаются очень часто удачныя сравненія, дѣлаея авторомъ въ нѣкоторыхъ изъ своихъ стихотвореній. Таковъ, напримѣръ, сопоставленіе состояния природы осенью съ предшествующими часами тяжко больного («Осень», стр. 19—20) или—забытаго, гнилого, заросшаго густою травою пруда, надъ которыемъ наклонилась верба,—съ жизнью, гдѣ все «замчитъ, спалося безъ пути» («Става», стр. 233). Оригинально сравненіе стенныхъ будыкаъ съ книжескими дружинами:

«.. будыкъ, въ колючей зборъ стрить,
Стойтъ, немовъ гризнь князь дружина.
(«Степновъ ранокъ», стр. 10).»

Языкъ—чистый, изящный; мѣстами только попадаются чисто русскія слова, несоответствующиія украинской литературной рѣчи. Впрочемъ, такого рода вольности въ настоящемъ сборникѣ «Зори» встѣчаются въ гораздо меньшемъ количествѣ, чьымъ въ книгѣ того же г. Черниговскаго «Писни княжнина», первомъ его печатномъ сборникѣ, вышедшемъ въ Вахмутѣ въ 1895 году. Сопоставленіе первого со вторымъ напрашиваеться какъ-то само собою и дѣляется необходимымъ въ виду того, что послѣдній былъ встрѣченъ въ которомъ читателямъ не совсѣмъ-то радушно. Однимъ изъ ренессансовъ уже несуществующаго журнала «По морю и сушѣ» (выходилъ ежемѣсячно въ Одессѣ) подвергъ книгу самому тщательному разбору и, отмѣтивъ выдающиеся дарованіе и незаурядный талантъ поэта, упрекалъ его за то, что тотъ со- средоточилъ свое вниманіе исключительно на себѣ самомъ, на своемъ "князницѣ", все же прочеъ выключить изъ сферы своихъ интересовъ. Подобный упрекъ рѣдко имѣть теперь къ г. Черниговскому, такъ какъ въ разматриваемой книжкѣ, какъ и выше было замѣчено, содержаніе очень разнообразно и свидѣтельствуетъ о томъ, что поэтъ сочиняетъ создаетъ на всѣ явленія и запросы жизни и на первый планъ выдѣливаетъ высокіе идеалы любви и правды. Сравненіе названныхъ двухъ сборниковъ краснорѣчно говорить намъ о томъ прогрессѣ, какой обнаруживается въ развитіи поэтическаго творчества ихъ составителя. Отъ души желаемъ, чтобы они не ослабѣваютъ въ своей деятельности и не переставали обогащать своими произведеніями нашу родную литературу.

Б. Стеновцый.

Еще нѣсколько словъ о сборнику «Дубове листвѣ» 1).

Мы вспоминаемъ съ г. Мирошниномъ, что сборникъ «Дубове Листы» какъ своею нивицостью, такъ и содержаніемъ «красивей литературны» производить очень выгодное впечатлѣніе. Безъ сомнѣнія, сборникъ этотъ представляетъ собою одно изъ болѣе свѣтлыхъ и симпатичныхъ явленій родной литературы послѣдніаго времени, а потому обратитъ на себя всѣобщее вниманіе и получить широкое растрасни.

1) Въ № 5-мъ за текущій годъ у насъ было пожаловано отъ г. Мирошнин оба альманаха "Дубове листвы"; въ этомъ отмѣтѣ, главнымъ образомъ, было обращено вниманіе на основную часть альманаха—бельетристику и поэзію. Теперь мы получили замѣчаніе г. С. П. Шевченко, замѣчательного исключительно введенной статьи въ альманахъ г. В. Гринченка "До чіатанія". Авторъ замѣчанія, почти не замѣчаемъ содержаніемъ этой введенной статьи, останавливается на ея стили, подробно отмѣчанъ тѣ выражения, которыми, по его мнѣнію, оказывается неудачнымъ и придаютъ научно-философской украинской рѣчи пожелательный от-печатокъ. Хотя мы не введены согласны съ авторомъ замѣчанія по поводу его упрековъ, ноолящихъ иногда характеръ мелой приличности, но, ввиду важности вопроса объ украинской стилистикѣ, требующей
нение. Но несомненно также, что все художники и гонители мальорусского языка, настаивающие на его непригодности к изложению на нем всего рода "повседневно-науковых расправ", изъяли 10 страниц статьи "до читачим" перечислить обильный материал для того, чтобы еще разъяснили гризним воспоминаниям недообразительства в ни в чем невиновный мальорусский язык и, поставив проуши автора в счет самого языка, еще раз попытаться указать на его непригодность к разработке на нем публицистических, биографических, научных и т. п. тем.

Правда, путем таких приемов можно доказать "никчемность" какого угодно, даже самого развитого и испытанныго языка, но в особенности эти приемы всегда практикуются по отношению к мальорусскому языку. Это факт настолько общеизвестный, что авторы мальорусских произведений, особенно такие опытные, как г. Гринченко, должны бы, на минуту не забывать его и избегать всякого повода, могущего стать в руках безразборчивого противника каким-либо на языке, а все такие орудия, аргументы. Нельзя же помнить, что эти противники, прикрываясь дутым авторитетом всеобщим и донесенной мнением ученого, все-таки ищут, да еще и не малую, ауди- торию, через которую сюже заблуждение.

Помахи замятки "до читачим", составленной одним из редакторов сборника г. Гринченко, тем досаднее, что впоследствии он является редактором. Не будь последнего обстоятельства, мы сошли бы их за результат науки постыдного автора выйти за изложение на мальорусском языке таких предметов, о которых другие пишут прежде всего, а он еще только начинает учиться. Но это написал г. Гринченко, имя которому уже известно в мальорусской ли-

очень многих корректурах, только и возможных при помощи серьезного научного разсмотрения как общих положений, так и частных случаев, мы посвящаем замятку г. С. Ше-жина, заявляя, что впрочем наши страницы нашего журнала будут всегда открыты для спокойного и беззобобного обсуждения всего нам дорогого вопроса. Только что мы сказали, что не во всех случаях мы согласны с автором замятки, но посвящаем всех его замечаний без преследований и оговорок, как-то как надеемся, что прежде всего автор разоблачает статью, г. В. Гринченко, пожалуй, еще больше дать ответ на эти замечания, мы же оставляем за собой право сказать впоследствии и наше мнение по этому вопросу.

Ред.
нение. Но несомненно также, что все хулиганы и гонители малорусского языка, настаивая на его непригодности к наложению на немь всевозможных обилий материалов, по 10 страниц ць статьи "до читачів" переносить обилий материала для того, чтобы еще разъяснять древнимъ богомъ недоброжелателя къ и въ четь непонятыхъ малорусскихъ языковъ и, поставивъ промахи автора въ счетъ самого языка, еще разъ попытаться указать на его непригодность къ разработкѣ на немъ публицистическихъ, биографическихъ, научныхъ и т. п. темъ.

Правда, путемъ такихъ приемовъ можно доказать "никчемность" какого угодно, даже самого развитого и испытанного языка, но въ особенности это приемы всегда практикуются по отношению къ малорусскому языку. Это фактическая общественная, что авторы малорусскихъ произведений, особенно такие развитые, какъ г. Греченко, должны бы ни на минуту не забывать его и избегать всякаго поэда, могуцаго стать въ рукахъ безразборчиваго противника какимъ ни на есть, а все таки сужд, аргументы. Нельзя не помнить, что эти противники, прикрываясь дутымъ авторитетомъ всеобщаго и честности мнѣ ученаго, все-таки имѣютъ, да еще и не малую, а подводя черезъ которую смотри заблуждение.

Промахи замѣтки "до читачів", составленной однако имъ въ редакторѣ сборника г. Греченкомъ, тмъ досадно, что виновникъ ихъ является редакторъ. Не будь послѣдняго обстоятельства, мы сошли бы ихъ за результатъ неудачной попытки автора взяться за изложение на малорусскомъ языке такихъ предметовъ, о которыхъ другие пишутъ превосходно, а онъ еще только начинаетъ учиться. Но это написалъ г. Греченко, имя котораго уже известно въ малорусской лите-
вали, не понимаю, почему «богаты мрй» и каких «мрй»? Это для «маленького хлопца», да еще выросшего в национальной образовке, и психологически неверно. А ведь съ бъль и жажда Мужиловская была в семье Кулишевой столь влиятельной особой, что к ней пришли идущие в старике Кулиш, но она «обострила?» (обострила?)), чтобы мальчика определили в гимназии. Почему же «обострила?»—зашпилина? Отку передо зашпилина? Мужиловская убедила старика отдать сына в гимназию и настояла на этом, но настаивала—«наставлять, нанятаться», а убеждать:—«перекону, убеждя, доводы» и т. д., смотря по тому, какой характер, или оттенок желательно придать этому выражению мысли.

На стр. 6-й мы читаем: «с колесы чему? (чему?) оповещения своих матер и написаны»...—это совсем не по-малорусски. Надо было бы сказать: «с того оповещения, что колеса не о своих матери...»


На стр. 6-й сказано: «...полюбую литературную деятельность Кулишеву—надо «Кулишеву» литературной деятельности Кулишеву»...

Дальше мы читаем: «У гимназии вить до кница курсу не до бува...».—так нелзя сказать. Если существует обязательство или обязанность «бута», тогда говорить, напр., «рёздать» не добыть сроку и т. д., а об учениках и школах можно сказать: «до кница курсу не дошло» или «не довышилось».

«Будучи именем Кушин в университете»—оборот, который можно употребить только разве вследствие lapse linguae. Это не малорусский период речи. Вот в предисловии к «Байкам Глибова» (изд. 1895 г.) Б. Г. написал такой же период совершенно правильно: «ще бушет малым холопом, почита Глибов складать вирш, и якъ буя вить у гимназии»... Это правильно.

На этой же 6-й стр. читаем: «...Кулишес... зазнайомился (зазнайомился?) з кофре Максимовичем, а 14 строю ниже находим: «Виня по зазнайомился з Костомаровым, з Шпевченком...» Какая разница в характере знакомства и почему с Максимовичем «зазнайомился», а с Шпевченком и Костомаровым «познайомился»?

Дальше сказано: «...впервые выступило (выступило?) Кулишеву працю». Почему «выступило», а не «надруговано»?

Нельзя также сказать «помимкиным» куратора, в смысле помощника. «Помимкин» от слова «минть», а от слова «помить», «помить»—«помимкин». «Когда в ироническом смысле хотят выражаться о помощнике, то называют его «помимкиным», т. е. человек, который мешает, а не помогает. В таком смысле мы много раз слышали это выражение у малороссев полтавског. губ.—лубенского и золотоношског уввыдов.

На стр. 7-ой мы нашли уже неплохое переводное: «Кулишес тьим часы зноевий украинским мышлним... криваву эпоху (сик) народной борьбы за волю въгле (сик) вить по (по?) книга, та стырь документов, на (на?) раскопанный мертвыя могилы (погибели?) та по (по?) живым поэтчым переказах и писымахъ зрного сел. На його певила духомъ старого героизма украинског историк и поставил (ставил) въ його думка сотворя... украинскую Пиладу».

Этот период лучше всего иллюстрирует наше утверждение, что авторы мыслил русской литературной речью и переводил её на малорусскую, но очень неудачно. Автору думать так: «Кривую эпоху народной борьбы за свободу изучает (изучает) он по книгам и старыми документами, по раскопанным мертвым могилам и по живым поэтическим сказаниям и письмам родного села. На него поняли духом старого героизма украинской истори и у него родилась (возникла) мысль создать... украинскую Пиладу».

вали, не понимают, почему «богия мрій» и каких «мрій»? Это для «маленького хлопца», да еще выросшего в нагліріралной обстановке, и психологически ненадёжно. А вместо с тьм г-жа Мужиловская была в семьи Кулешев столь внушительной особой, чтобы в ней прислушивался и старик Кулиш, ибо она «обстояла» (?), чтобы мальчика определили в гимназию. Почему же «обстояла»—защитила? От кого защитила? Мужиловская убьала старика отдать сына в гимназию и настояла на этом, но настаивать—«настоять, наматываться», а убьадить—«переконовати, убеждивати, дозволити» и т. д., смотря по тому, какой характер или отъяснять желательно придать этому выражению мысли.

На стр. 6-й мы читаем: «зъ колось чутко (?) оповидания своей матери написавъ».—это совсемъ не по-малорусски. Надо было бы сказать: «зъ того оповидания, что колось чувъ о своей матери».

...«Не мить винъ зробити (?) алгебраичного задания» (?).—это невозможный подборъ словъ и опять неудачный переводъ съ русскаго, на которомъ авторъ, очевидно, мыслилъ, когда писалъ и переводилъ. По-русски, действительно, вместо «рѣшилъ», говорить неправильно «сдѣлалъ алгебраическую задачу». Но рѣшить по-малорусски будетъ «розвязать» или, какъ говорить въ полтавской губ. «рішины», а задача такъ и будетъ «задача». «Задание»—это оттольчое существительное отъ слова «заботы». Можно «заводятъ» тѣмъ, чтобы кисло и всюду—создалось брожение; «заводятъ кулакомъ въ ухо»; «заводятъ мачъ при игрѣ въ гылы» и т. д., но къ алгебраическимъ комбинациямъ это слово не приложимо. «Заводятъ—задача—задания», какъ «цаца» и «цвания». Говорить—«такъ його вдва», «алгебраична задача».

На стр. 6-й сказано: «...половину литературной дѣятельности Кулишевой—надо «Кулишево литературную дѣятельность».

Далѣе мы читаемъ: «У гимназии винъ до кнѣца курсу не до бува»—такъ нельзя сказать. Если существуетъ обязательство или обязанность «бути», тогда говорятъ, напр., «робитись не добытъ срокъ» и т. д., а объ ученикахъ и школѣ можно сказать: «до кнѣца курсу не дйшовъ» или «не довчився».

«Вивчимъ це Кулишъ въ университети»—оборотъ, который можно употребить только развъ всѣдствіе lapsus linguae. Это не малорусскій періодъ рѣчи. Вотъ въ предисловіи къ «Байкамъ Глибова» (вид. 1895 г.) Б. Г. написать такой же періодъ совершенно правильно: «Ще бувши малымъ хлопцемъ, почавъ Глибовъ складати вирши, и якъ бувъ винъ у гимназіи»... Это правильно.

На этой же 6-й стр. читаемъ: «...Кулишъ зазнайомився (?) зъ проф. М. Максимовычемъ», а 14 строкѣ ниже находимъ: «Винъ нознайомився зъ Костомаровымъ, зъ Шевченкомъ... Какая разница въ характерѣ знакомствъ и почему съ Максимовычемъ «зазнайомився», а съ Шевченкомъ и Костомаровымъ "познайомився"?

Дальше сказано: «...вперше вмірювано (?) Кулишеву працю». Почему «вмірювано», а не «надружовано»?


На стр. 7-й мы нашли уже вѣто ползарное: «Кулишъ тымъ часомъ захопився украинськимъ мышлениемъ... криваву эпоху (sic) народної боротьби за волю вивчеш (sic) винъ (sic) книги, та старыя документы, (no) всіхъ межу тишини (?) книгамъ (?!) та no (?) живыхъ поэтчинахъ переказахъ і писанькъ-рядного села. На його повіли духомъ старого героизма украинського історіи і постала (?) въ його думка сотворити... українську Іліаду».

Этотъ періодъ лучше всего иллюстрируетъ наше утвержденіе, что авторъ мыслить русской литературной рѣчи и переводилъ ее на малорусску, но очень и очень неудачно. Авторъ думать такъ: «Криваву эпоху народной борьбы за свободу изучаетъ (или изслѣдуетъ) онъ по книгамъ и старыми документами, по раскопаннымъ мертвымъ могильамъ и по живымъ поэтическимъ сказаниямъ и письменамъ родного села. На него повлиял духъ старого героизма украинской истории и у него родилась (возникла) мысль создать... украинскую Іліаду».

Надо было бы сказать, напр., так: «Криваву эпоху народной борьбы за волю студеное (выстуже, досиджне, плахне) вижъ я книгу та старых документов... въ жильях... переказывать и писать рядного села. На його повиал духом старого героизма украинской истории и въ його складалась (народилась, вынужда) думка сотворить... украинскую Илию».

На стр. 8-ой мы находим: „...одружився... въ давние знанье (?) сестрою свого...“ Съ „знаньем“ надо, или „видом“, но только не „знаньем“.

А дальше сказано: «...выбьхалъ до Варианы, чтобы извидеть простулаты (?) за кордонъ». Почему же не „выбраться“, „пойти“, „рухнуть за кордон“, а „простулаты“? Выражение для данное случая неуместное.

А тым часомъ выкинуто (?) вже было...братство, (и ?) Костомаровъ, Шевченка... позабыто». Очевидно авторъ хотѣтъ сказать—обнаружено, открыто, раскрыто, а сказалъ необеротъ—„выкинуто“, т. е. совершенно закрыто, скрыто. По-малорусски надо было сказать «видѣли, выкинуло...»

Далѣе читаемъ: „...Кулишъ видѣлъ кару въ фортеи... и потомъ засланъ его до Тулы, забороновавъ (?) служить... я писать“. По-строе и согласованіе невозможное и синтаксически невѣрное. Надо было написать „засланъ его до Тулы и заборонено служить... или какъ говорить въ Полтавщинѣ: „заслано... въ забороно служить“...

На стр. 8-ой читаемъ: «Одна изъ другой выливалось (?) его книги». А тѣ же и у кого оны были спрятаны или скрыты, что имъ пришлось „выливаться“, т. е. обнаруживаться? Надо было бы написать: «Одна за другой выходить его книги».

Тамъ же сказано: «...выдруковано (?) въ два перлами нашего письменства красного», вмѣсто: «надруковано въ два перлами нашего красного письменства».


Въ примѣч. на стр. 8 сказано: «зона (кунишина) теперь ужывается... въ всѣхъ народныхъ школахъ, въ украинскихъ гимназіяхъ и на украинскихъ катералахъ (а?) университетахъ». Въ дѣствительности малорусскій языкъ имѣетъ право гражданства на вкото-

...рыхъ каѳедрахъ въ Львовскомъ и Чернвовецкомъ университетахъ, но не въ, а не въ...

О проповѣдяхъ Гречулевича на стр. 9 сказано, что Кулишу ихъ выдрукуваетъ (вмѣстѣ съ надруковано) „непереродиливы“. А кто же ихъ нереродиливы, если Кулишу пришло ихъ „непереродилить“ и развь ихъ кто-либо до Кулиша „непереробили“?

Тамъ же читаемъ: «...добраго проредауканыныя (вмѣстѣ съ проредатуныыми) я выдруковавъ (вмѣстѣ съ надрукованнынымъ) въ своею хваллую (?) передовую»... „Хвалный“—значить хвастливый. „Доки хвально назна- лытся—будьку набудется“. Надо сказать „хвалебного“, „ухваленного“, но не „хвалного“.


А ниже читаемъ: «...повставаны проты городской (?) цивили- зации панской... Отъ города прилагательное будетъ городской, а отд. городамка—городскойский». Слѣдовательно, надо сказать „проты городской цивилизации“.

На стр. 10 читаемъ: «...золота прегарное... новою выкладать ричье». „Золота“ здѣсь неумѣстно, т. к. ничего Кулишу тутъ превоз- могать (здолать) не приходилось. Авторъ самъ же говорить, что малорусскій языкъ для Кулиши былъ роднымъ и никакихъ трудностей не представлялъ. Слѣдовало сказать не „здолать“, а «умнить», «изумить».

Точно также немного ниже неумѣстно употреблено слово „зыкъ“ вмѣстѣ съ „поклыскъ“ (см. и на стр. 13).

Въ конце 10 стр. мы находимъ: «... що „Основа“ нисля 22 ч. не стала выходить, т. е. не просила, отказывалась выходить!

Этими неправильностями рѣчи далеко не исчерпываются по- грѣшиности автора против лексиконія, синтаксиса и духа малорусскаго языка, но и указаннаго на пять листковъ замѣтки „до читаться“ черезъ черту много. Вообще, вся замѣтка написана языкомъ, который рѣдко нашъ слухъ, пріученный съ детства къ чистой малорусской разговорной и литературной рѣчи. Кулишъ, въ память о которомъ издапъ сборникъ „Дубовы листы“, не похвалилъ бы г. Гринченка за
Надо было бы сказать, напр., так: «Криваву эпоху народной борьбы за волю студенческое (высшее, д垭лящее, писаное) вину в книге, та старых документов... из живых... перекали и писаное ридного села. На его повлиял духом старого героизма враженской истории и в его сказали (народы, вынуски) думка сотворить... украинской Илинди».

На стр. 8-ой мы находим: „...одружишься... в давние знанно...? сестрою свого...“ Съ „знанмою“ надо, или „видомою“, но только не „знанно“.

А дальше сказано: «...выходишь до Варны, чтобы изъять простути (за кордон). Почему же не „вырьдаться“, „пойхать“, „рушеня за кордон“, а „промутрят“? Выражение для данного случая неуместное.

А тым часом вышьрено (?) ваше братство, (и?) Костомарова, Шевченка... позабирано». Очевидно автор хотят сказать — обнаружено, открыто, раскрыто, а сказал: „наоборотъ... вышьрено“, т. е. совершенно закрыто, скрыто. По-малорусски надо было сказать: „вкормо, вышьрено..."

Далее читаем: „...Кулыш выдыхал кару в фортин... а потом зашало его до Тулы, заборонивши (?) службы... й писаты“... По строение и согласование невозможное и синтаксически неверное. Надо было написать: „заслан його до Тулы и заборонено службы...“ или как говорить в Полтавщине: „заслало... в забороню службы...“.

На стр. 8-ой читаем: «Одня по одной выявляются (?) його князя». А гдэ же и у кого онъ были спрятаны или скрыты, что имъ пришлось „выявляться“, т. е. обнаруживаться? Надо было бы написать: „Одна за другой выходят його князя“.

Там же сказано: «...выдруковано (?) й дв ферны нашего письменства красного, вмстс: „надруковано й дв ферны нашего красного письменства“.


Въ примч. на стр. 8 сказано: „вона (кушиница) теперь уживаются... во всѣхъ народныхъ школахъ, въ украинскихъ гимназіяхъ и на украинскихъ катедрахъ іч (?) университетахъ“. Въ дѣйствительности малорусский языкъ имѣть право гражданства на въкото-рыхъ каѳедрахъ въ Львовскомъ и Черновецкомъ университетахъ, но „эъ“, а не „іч“.

О проповѣдяхъ Грецекува на стр. 9 сказано, что Кулицы ихъ „выдруковать“ (вм. надруковать) „неперероблями“. А кто же ихъ „непереробля“, если Кулицы пришли ихъ „неперероблять“ и развить ихъ кто-либо до Кулицы „неперероблять“?

Тамъ же читаемъ: «...добре проредактуваны (вм. проредактуваны) й выдрукованы (вм. надрукованы) зъ своему хвалево (? ) передовой»... „Хвалевъ“ значить хвастливый. „Доки хвалю нахалы-ся — будькъ набудеться“. Надо сказать: „хвалебнаго“, „ухвалевого“, но не „хвалеваго“.

Далѣе мы находимъ такой іеродъ: „...Со парунъ эборку зъ тво-рить своихъ и красныхъ тюдныхъ письменства новымъ r. 1860 и тоды же выдае у 4 томахъ свои... Гдѣ подлежащее? Р.—рька? Вѣрно „прореку“ и надо сообразить, что подлежащимъ будеть „вны“... т. е. Кулицы.

А ниже читаемъ: «...поставляны пропы городничекимъ (?) цивили-зации панскому...» Отъ „городъ“ прилагательное будеть „городской“, а отъ „городника“—„городинскимъ“. Слѣдовательно, надо сказать: „проты городинской цивилизации“.

На стр. 10 читаемъ: «...здолевъ прегарною... новою выкладаны ричъ„ „Зодлевъ“ здѣсь неумѣстно, т. к. ничего Кулицу тутъ превоз-можать (здолевы) не приходилось. Авторъ самъ же говорить, что ма-лорусскій языкъ для Кулицы былъ роднымъ и никакихъ трудностей не представлялъ. Слѣдовало сказать не „здолевы“, а „умѣвъ“, „зудивъ“.

Точно также немного ниже неумѣстно употреблено слово „за-кликъ“ вм. „нокликъ“ (см. и на стр. 13).

Въ конце 10 стр. мы находимъ: „...що Основа писля 22 вѣ. не стала выходить, т. е. не пожелала, отказалась выходить.

Этими неправильностями рѣчи далеко не исчерпиваются по-грѣшности автора против лексикона, синтаксиса и духа малорусского языка, но и указанного на нить листовокъ замѣтки „до читачы“ черезчуръ много. Вообще, вся замѣтка написана языкомъ, который рѣжетъ языкъ слухъ, причтенный съ дѣствъ къ чистой малорусской разговорной и литературной рѣчи. Кулицы, въ память о которомъ изданъ сборникъ „Дубове лист“, не похвалилъ бы г. Гриценка за
такую замётку. Очевидно, авторъ питаетъ большое пристрастіе ко всѣмъ родъ новиществъ, заковыристыхъ словечкахъ и приставкахъ.

Малорусскій языкъ представляеть изъ себя богатую сокровищницу народнаго духа. Надо только владѣть дорогой къ ней и умѣть пользоваться ею. Такъ и дѣлаетъ Кулишъ, владѣвящий родной рѣчью въ совершенствѣ. Онъ не нуждался въ томъ, чтобы прерыватьсь въ кузнецъ слова, такъ какъ каждое слово у него просто выливалось для выражения понятія. Но для этого Кулишъ не зарывалъ таланта, даниго Богомъ, не игнорировалъ первоисточника—народной рѣчи, а изучалъ, работалъ надъ нею, собиралъ и снова изучалъ. Трудъ не легкий, но плодотворный. И мы не знаемъ ни одного человѣка, который не преклонился бы передъ удивительнымъ умѣніемъ Кулиша владѣть родной рѣчью.

Къ сожалѣнію, многіе малорусскіе писатели уклоняются отъ указаннаго, именно правильнаго, пути развитія родной литературной рѣчи, а предпочитаютъ для себя болѣе легкій трудъ. Они, если не знаютъ слова для выраженія того или иного понятія, не обращаются къ живому первоисточнику, а принимаются за собственную выковку слова и куюутъ, какъ придетъ, какъ случится. Такихъ ковалей разводилось достаточное, и они принесли своей работой огромный вредъ. Не говоря уже о странномъ диссонансе, внезапномъ или въ гармоничную родную рѣчу, эти ковали многихъ отвернули отъ малорусской литературы и дали въ руки недоброжелателей обильный материалъ для отрицанія и даже для насмѣшки. „Недотепнисть“ авторовъ стала синонимомъ непригодности языка. Синтаксисъ родной рѣчи также авторы совсѣмъ не признаютъ.

Невольно, съ горечью вспоминаешь предсказаніе Шевченка:

«Неся, несы съ чужого поля
И въ Украину прымесны
Веліыхъ словъ веліку силу...
.
.
.
Якъ бы вы въчнысь такъ, якъ треба,
То й мудрость бы была своє;
.
.
.
..Колибъ будемъ
И по своему глаголать,
Якъ нимецъ покаже,
.
.
.

бібліографія.

Добре заходилась
По нимецкому показу,
Та й заговорылы
Такъ, що й нимецъ не второна.
Учитель великий,
А не то, щобъ прости люди!»

Дѣйствительно, многія писанія не только не понятны народу, но даже разочаровываютъ его къ чтеню книги на родномъ языкѣ. Какъ ни грустно сознавать въ этомъ, но факта отрицать нельзя.

Чисто-рѣчь мы придаемъ особое значение не только въ любви къ родной рѣчи, но изъ желанія ей высокаго развития и приобрѣтенія правъ.

Въ заключеніе позволимъ себѣ нѣсколько словъ на поводу перечня псевдонимовъ Кулиша (стр. 247). Въ перечень псевдонимовъ вписанъ „Іванъ Горазъ“ (въ Основѣ), сказалъ „Н. Необачный“, а надо „П. Необачный“, указан псевдонимъ „Гурцадзянко“.

По поводу послѣдняго мы, со словъ доктора О. Д. Цъчеса, автора „Іатривки“, „Сватання невзначай“ и сборника драмъ подъ заглавіемъ „Стародавня Украина“, позволимъ себѣ, съ его разрѣшенія, сообщить слѣдующее. Въ молодости О. Д. Цъчесъ писалъ стихи (см. напр. его „вирш“ въ „Народѣ. Календ. на 1865 р.“, Львивъ). Поступивъ въ Киѳисвкій университетъ, онъ вскорѣ написалъ стихами „Могильныя сходыны“ и отправилъ его для печатанія въ Галицію. Первая часть поэмы была напечатана въ 1 кн. „Меты“ за 1863 г., и эту книгу г. Цъчесъ получилъ, а больше „Меты“ не была допечатана въ России. По поводу содержанія первой книжки „Меты“ журналъ, издававшійся при Киѳискій духовной академіи, въ февраля или марѣтъ 1863 года, помѣстилъ замѣтку, въ которой авторъ угадывалъ, кому изъ украинцевъ какая статья „Меты“ принадлежитъ и дѣлалъ на нихъ литературный доносъ. О сотрудничествѣ въ „Метѣ“ украинцевъ и содержаніи ихъ статей онъ писалъ, что это casus belli между Аустрией и Россіей, а потому настаивать на принятіи строгихъ мѣръ относительно авторовъ, а Гурцадзянко, какъ знакомого молодого человѣка, пригласили въ редакцію для личныхъ назиданій. Такъ О. Д. Цъчесъ и не видѣлъ окончанія своей поэмы, которая, какъ ему писали, за- симъ была окончена печатаніемъ въ 3 книжкахъ „Меты“. Мета".
такую замечку. Очевидно, автор писал большие пристрастие ко всему роду новшествам, заковыристым словечкам и приставкам.

Малорусский язык представляет из себя богатую сокровищницу народного духа. Надо только владеть дорогой к ней и умеь пользоваться ею. Так и делал Кулыш, владычицей родной речью в совершенстве. Он не нуждался в том, чтобы превращаться в книежего слово, так как каждое слово у него просто выливалось для выражения понятий. Но для этого Кулыш не зарывал таланта, данного Богом, не игнорировал первоисточника — народной речи, а изучал, работал над нею, собирал и снова изучал. Труд не легкий, но плодотворный. И мы не знаем ни одного человека, который не преклонялся бы перед удивительным умением Кулыша владеть родной речью.

К соjalению, многие малорусские писатели уклоняются от указанного, единственно правильного, пути развития речи, литературной речи, а предпочитают для себя более легкий путь. Они, если не знают слова для выражения того или иного понятия, не обращаются к живому первоисточнику, а принимаются за собственную выковку слова и употребляют её, как придается. Таких критиков разделяют, и они принесли своей работой огромный вред. Не говоря уже о странном диссонаси, внесенной ими в гармоничную речь, эти критики многих откровенно отменили на малорусской литературе и дали в руки недоброжелателей обильный материал для отрицания и даже для насмешек. „Недотепничество“ авторов стало синонимом непригодности языка. Синтаксис речи также авторы совсем не признают.

Невольно, с горечью вспоминаешь предсказание Шевченко:

«Неслы, неслы с чужого поля
И въ Украину прымесны
Велюкахъ словъ велюка сыду...
.......
Языкъ бы вы вчмылись такъ, языкъ треба,
То жь мудрость бы была свой...
.......
...Колись будемь
И по своему глаголать,
Языкъ нимець покаже, ...
.......

Добрѣ заходились
По нищемую позу,
Та й заговорыли
Такъ, що й нимець не второна.
Учитель великий,
А не то, що бы проще люде!»

Действительно, многие писанія не только не понятны народу, но даже разочаровывают его к чтению книг на родном языке. Какъ ни труса созваться в этомъ, но факта отрицать нельзя.

Чистота языка мы придаем особое значеніе не только къ родной речи, но и къ высокой литературной речи, къ которой приложенныя́ пропущенія „Иванъ Горякъ“ (в Основѣ), сказано „Н. Необачний“, а надо „П. Необачный“ указать псевдонимъ „Гуртуряддько“.

По поводу послѣдняго мы, со словъ доктора О. Д. Цызера, автора „Атравны“, „Сватання невзначай“ и сборника драмъ подъ заглавіем „Стародня Україна“, позволимъ себѣ, съ его разрѣщеніемъ, сообщить слѣдующее. Въ молодости О. Д. Цызерь писалъ стихи (см. напр. его вирши) въ „Наиды. Календ. на 1865 р.“, Львивь. Поступивъ въ Киевский университетъ, онъ вскорѣ написалъ поэму „Могильны сходы“ и отправилъ ее для печатанія въ Галицію. Первая часть поэмы была напечатана въ 1 кн. „Меты“ за 1863 г. и эту книгу г. Цызерь получил, а дальше „Мета“ не была допечатана въ России. По поводу содержанія первой книжки „Меты“ журналъ, издававшийся при Киевской духовной академіи, въ февралѣ или марѣтѣ 1863 года, помѣстилъ замечку, въ которой авторъ утѣшалъ, кому изъ украинцевъ какая статья „Меты“ принадлежитъ и сдавать на нихъ литературный донесъ. О сотрудничествѣ въ „Метѣ“ украинцемъ и содержаніи имъ статей онъ писалъ, что это сasus belli между Австріей и Россіей, а потому наставлять на принятіи строгихъ мѣръ относительно авторовъ, а Гуртуряддька, какъ знакомаго молодаго человѣка, приглашалъ въ редакцію для личныхъ назначеній. Такъ О. Д. Цызерь не видѣлъ окончанія своей поэмы, которая, какъ ему писали, заим была окончена печатаніемъ въ 4 книжкѣ „Меты“. 
Таким образом, Гуртгридило—это псевдоним О. Д. Пышка, а не П. О. Кулиша.

С. Н. Касимов,

№ 27. Левицкий М. За колицицыны. Оповидання. Ц. 5 кол. № 28. Н. Гриценко Вура на мори. Ц. 7 к., № 29. П. Мирный. Лийхий попутчы. Оповидання. Ц. 5 к., № 30. И. Левицкий. Рыбалка Панасъ Круть. Ц. 5 к. Киев, 1903 р.

Среди многих условий, стоящих на развитие украинской литературы, в особенности приходится сожалеть о невозможности читать на украинском языке всякого рода научных произведений. Благодаря этому, украинская литература лишалась в весьма значительной степени того практического значения, какое она могла бы иметь по своему существу в жизни простого народа. Большинство наших народных изданий, даже без лучшей своей части, по прочтении их народом, не даёт ему тщетных знаний, которые он мог бы немедленно применить в своей жизни и благодаря которым мог бы убьаться, что подобные книжки пишут не для забавы раздолье люди, а настоящие друзья народа.

Однако исключение из общего правила составляют небольшие книжки специального характера в роде брошюры Чикалека, Немоловского, по предметам сельского хозяйства или М. Левицкого, Коваленка—по медицине. Очевидно жизнь не всегда согласуется с писанными законами и можно думать, что существенный успех именно этих послѣдних брошюр обозрывает в будущем даже самых закоренелых врагов народного языка и книжки, а пока, что приходится отмѣчать только тѣ явленія в нашей народной литературѣ, которые хотят отчасти приближаться к своей задачѣ—возможному стороннему развитию украинского народа.

Таких мыслей невольно приходить в голову при взглядах на литературу предами брошурь.

Всѣ они по существу прекрасны, и каждая из нихъ смѣло может быть рекомендована для чтенія простому народу, для котораго это чтеніе не прийтъ безъ пользы, но при этомѣ приходится еще разъ пожалѣть о томъ, что издатели принуждены кормить голодный народъ, такъ сказать, сладкими пирожками, а не питательными хлѣбомъ.

Однако обратимся къ книжкамъ.

Въ рассказѣ «За колиццыны» М. Левицкій въ формѣ занимающихъ разсказа знакомится читателя со всю исторіей гайдамацкаго движения. Къ достоинствамъ рассказа нужно отнести всѣду характерику главныхъ событий и дѣтелей этой эпохи; различіе состояния интересовъ, жестокость нравовъ, обилие кровавыхъ эпизодовъ и пожаровъ также удачно иллюстрированы въ Левицкимъ.

Другая дѣвь брошюры, принадлежит на перу нашихъ мятныхъ писателей, П. Мирного и И. Левицкаго, рисуютъ уже современную жизнь нашего народа.

П. Мирный въ рассказѣ «Лийхий попутчы» передаетъ нечастныхъ романъ убогой крестьянской дѣвушки, попавшей на службу въ городъ и не сумѣвшей устоять противъ ухаживаній городскаго дохтуровъ. Попутно авторъ замѣчательно правдиво передаетъ психологію молодой нечастной женщины и рисуетъ экономическое положеніе деревни.

Рассказъ И. Левицкаго въ которомъ родѣ. Отрадное и тутъ немно, но поэтическая обстановка мѣста дѣйствій, эпическій тонъ разсказа отчасти смягчаетъ то тяжелое настроение, которое должна бы вызвать въ читатель истории стараго неудачника рыбалки Панаса Крута.

По языку оба эти рассказа не оставляютъ желать ничего лучшаго.

Съ особенного удовольствіемъ мы останавливаемся на небольшомъ собраннѣ рассказовъ для детей въ книжкѣ г. Н. Гриценка подъ заглавиемъ «Бура на морѣ».

Умѣльй выборъ произведеній изъ различныхъ иностранскихъ авторовъ и прекраснаго языка переводы дѣлаютъ честь молодой писателницѣ.

Въ особенности хорошо первый рассказъ—Бура на морѣ,—рисующей велику душу малаго ребенка. Юный читатель найдетъ въ этой книжкѣ свѣдѣнія о жизни людей и животныхъ въ другихъ странахъ (Середь сніговъ), увидитъ примѣры прекраснаго отношеній детей къ родителямъ (Мамишытесь сынъ), людей вообще—къ исполненію долга (Старыха), получитъ товарищескія отношенія къ своимъ сверстникамъ (Вороженка)—и все это въ самой доступной формѣ, безъ всякой примѣси дидактическаго тона. Безъ сомнѣнія эта книжка будетъ прочтена дѣтьми съ интересомъ и пользой и вполнѣ заслужи-
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Среди многих условий, съёмныхих развитиє украинской литературы, въ особенности приходится сожалѣть о невозможности пестать на украинскомъ языке всякаго рода научныхъ произведеній. Благодаря этому, украинская литература лишилась въ весьма значительной степени того практическаго значения, какое она могла бы иметь по своему существу въ жизни простаго народа. Большинство нашихъ народныхъ изданій, даже въ лучшей своей части, по прочтѣніи ихъ народномъ, не даетъ ему тѣхъ практическихъ знаній, которыя онъ могъ бы немедленно прибѣжать въ своей жизни и благодаря которымъ могъ бы убѣдиться, что подобныя книжки пишуть не для забавы праздные люди, а настоящіе друзья народа.

Отрадное исключеніе изъ общаго правила составляютъ нѣсколько книжекъ специального характера въ родѣ брошюры Чикаленка, Немоловскаго,—по предметамъ сельскаго хозяйства или—М. Левицкаго, Ковалевскаго,—по медицинѣ. Очевидно жизнь не всегда согласуется съ писанными законами и можно думать, что существенный успѣхъ именно этихъ послѣднихъ брошюръ обезопаситъ въ будущемъ даже самыхъ закоренѣлыхъ враговъ народнаго языка и книжки, а пока что приходится отмѣчать только тѣ явленія въ нашей народной литературѣ, которыя хоть частично приближаются къ своей задачѣ—возможному всестороннему развитиѣ украинскаго народа.

Такія мысли невольно приходятъ въ голову при взглядѣ на лежащія предъ нами брошюры.

Вся они по существу прекрасны, и каждая изъ нихъ смѣло можетъ быть рекомендована для чтенія простому народу, для котораго это чтеніе не произойдеть безъ пользы, но при этомъ приходится еще разъ пожалѣть о томъ, что издатели принуждены кормить голоднымъ народомъ, такъ сказать, сладкими пирижками, а не питательнымъ хлѣбомъ.

Однако обратимся къ книжкамъ.

Въ рассказѣ «За колывицыныъ» М. Левицкій въ формѣ занимательнаго рассказа знакомить читателя со всѣю исторіей гайдамаческаго движения. Къ достоинствамъ рассказа нужно отнести вѣрную характеристику главныхъ событий и диалогъ этой эпохи; различіе сословныхъ интересовъ, жестокость правъъ, обилье кровавыхъ эпизодовъ и пожаровъ также удачно иллюстрированы г. Левицкимъ.

Другія дѣй брошюры, принадлежащія перу нашихъ маститыхъ писателей, П. Мырного и И. Левицкаго, рисуютъ уже современную жизнь нашего народа.

П. Мырный въ рассказѣ «Ляхскій попутчъ» передаетъ несчастнымъ романомъ убитой крестьянской дѣвушкѣ, попавшей на службу въ городъ и не сумѣвшей устоять противъ ухаживаній городскихъ донарховъ. Попутно авторъ замѣчательно правдиво передаетъ психологію молодой несчастной женщины и рисуетъ экономическое положение деревни.

Разказъ И. Левицкаго въ нимткъ родѣ. Оградившаго и тутъ неміного, но поэтическая обстановка мѣста дѣйствій, эпического тонъ рассказа отчасти смягчаетъ то тяжелое настроение, которое должнѣ быть вызвать въ читатѣлѣ исторія стараго неудачника рыбака Панаса Крута.

По языку оба эти рассказа не оставляютъ желать ничего лучшаго.

Съ особымъ удовольствіемъ мы останавливаемся на небольшомъ сборникѣ рассказовъ для детей въ книжкѣ г. Н. Гришечки подъ заглавиемъ «Бури на мори».

Умѣнный выборъ произведеній изъ различныхъ иностранныхъ авторовъ и прекрасный языкъ перевода дѣлаютъ честь молодой писательникѣ. Въ особенности хорошо первый рассказъ—Бури на мори,—рисующий великую душу малаго ребенка. Юный читатель найдетъ въ этой книжкѣ свѣдѣнія о жизни людей и животныхъ въ другихъ странахъ (Середь снѣговъ), увидитъ примѣры прекраснаго отношений дѣтей къ родителямъ (Мамышинствить сынъ), людей вообще—къ исполненію долга (Старыхахъ), поучитъ товарищескимъ отношеніямъ къ своимъ сверстникамъ (Ворожнича)—и все это въ самой доступной формѣ, безъ всякой примѣси дидактическаго тоннъ. Безъ сомнѣнія эта книжка будетъ прочтена дѣтьмъ съ интересомъ и пользой и вполнѣ заслужива-
Исторический Вестник, № 4—6.
Т. А. Мартынова. Общество непрерывности на Руси. (№ 4, стр. 201—218). В этой статье, отмечается разновременное возникновение в России кружков ученого движения, начиная с конца 17-го в. и до 40-х годов 19-го, идет речь об известном в Малороссии в 40-х годах "обществе членовердия", в котором несколько лет именовалось и позже Т. Г. Шевченко. Ничего нового об этом обществе в статье г. Мартынова не сообщено.

В отдель краткости и библиографии помянуты решения о следующих книгах: 1) Археологический сборник документов, относящихся к истории Северо-западной Руси, издаваемый при управлении Виленского учебного округа, Т. 13-й, Стат. В. Григориевского. (№ 4, стр. 318—320); 2) Д. И. Абрамович. Исследования о Киево-печерском Патриархе, как историко-литературном памятнике (№ 4, стр. 322—323); 3) Проф. Н. Т. Суслова. Очерки народного быта. Стат. Сер. фон. История. (№ 4, стр. 352—353); 4) И. Ф. Павловский. Полтава в начале 19 века. Очерки по архивным данным. Вып. 1-й (№ 4, стр. 353—354); 5) М. А. Стелламенков. Политическая деятельность Петра Скаржы. Историческое исследование. Стат. Н. Фальбе (№ 5, стр. 714—715).

В отдель "События" помянуты следующие события: "Киевский музей древностей", в котором говорится о даре музей Императорской археологической комиссии многих предметов из раскопок гр. А. А. Бобринского и В. Е. Гезе (№ 6, стр. 1152).

Всемирный Вестник, № 4.
B. B. Сытинский.—Очерки по социальной истории древней Руси (стр. 102—131, продолжение).—В настоящей главе своего изложения автор намечает этнографические пункты виеннской истории Черноморского побережья, деля ее на три эпохи: на финскийскую, грецескую и итальянскую. Начало первой эпохи автор относит к 9 в. до Р. Х., когда на побережья Черного моря появились позерцы древней культуры, финикийцы, и положили начало торговым сношениям с туземцами. Во время расцвета заливой культуры греки вытеснили отсюда финикийцев и надолго устаиваются на новых местах. Из сходий схемы с прибрежными туземными населением образуются интереснейшие государства так называемого Босфора Киммерийского.
Исторический Вестник, № 4—6.

Т. А. Мартемьянов. Общество петровских и петровских России. (№ 4, стр. 201—213). В этой статью, отмечается разновременно возникавшее в России прилив сильного влияния, начиная с конца 17-го в. и до 40-го годов 19-го, идет речь об этом общем в Малороссии в 40-х годах „общественной продажности“, в котором несколько времени вращался и позже Т. Г. Шевченко. Ничего нового об этом обществе в статье г. Мартемьянова не сообщено.


Въ отдѣль „Статья“ помѣщена маленькая замѣтка „Киевскаго музей древностей“, въ которой говорится о дарѣ музею Императорской археологической комиссіи многихъ предметовъ изъ раскопокъ гр. А. А. Бобринскаго и В. Е. Геза (№ 6, стр. 1152).

Всемирный Вестник, № 4.

В. В. Сыромятниковъ. Очерки по экономической истории древней Руси (стр. 102—131, продолженіе).—Въ настоящей главѣ своего изслѣдованія авторъ намѣстіномъ этнографическій вѣдомостнъ древней истории Черноросскаго побережья, дѣла ея на три эпохи: на финикийскую, греческую и италійскую. Начало первой эпохи авторъ относитъ къ Х в. до Р. Х., когда на побережья Чернаго моря появились піонеры древней культуры, финикиане, и положили начало торговомъ сношеній съ туземцами. Во времена расцвѣта атланской культуры греки вытѣсняютъ отсюда финикианъ и надолго устанавливаются на новыхъ мѣстахъ. Изъ смѣшенія грецѣ съ прибережнымъ туземнымъ населеніемъ образуются интересующія государства такъ называемаго Босфора Киммерійскаго.
Падение восточной римской империи и брожение, возникшее в начале средних веков на востоке, сменило с лица земли эти государства, миниатюрные культурные миры эллинистического характера. Черноморскими побеждёнными завладели итальянецы, пока их, в свою очередь, не изгнали монголы, от которых, наконец, Россия получила свое владение это историческое побережье. Одновременно с этой южной народовъ ямымалось и туземное ядро населения. Но авторъ не беретъ на себя задачу установления и определения национальности народностей, сталкивавшихся на томъ побережье, бывшемъ очагомъ культуры, которая не могла не распространять своего влияния далеко вокругъ на сосѣдніе народы; онъ ограничивается лишь присутствиемъ факта, что славянское населеніе пришло по надобности съ высшей культурой еще задолго до заключенія договора первыхъ книжей и появленія о томъ первыхъ оффициальныхъ данныхъ. Въ послѣдующемъ изложеніи авторъ говорить объ экономическомъ бытѣ, торговлѣ и главныхъ предметахъ торгового обмѣна колоний.

Журналъ Минист. Нар. Просв. № 6.

И. Якобсонъ.—Земли привилегія Великаго княжества Литовскаго. (Оконченіе, стр. 245—303).—Земли привилегія Великаго княжества Литовскаго. (Оконченіе, стр. 245—303).—Въ настоящей, второй части, своего содѣйствія научному изслѣдованію авторъ посвящаетъ тщательное изучение критического разбора текстовъ, принадлежныхъ позднѣйшему времени (XVI или конца XV ст.), являющихся подтвержденіемъ привилегіи, и опредѣлялъ ихъ хронологическому послѣдовательности. Такимъ образомъ, молодому ученику удалось изъ-подъ носа нароисъ коры позднѣйшаго наслѣдія добыть первоначальное ядро въ цѣломъ рѣдъ областныхъ привилегій, а именно: лукой земли, дрогичинскаго и бѣлянскаго повѣтовъ; жмудской, поволоцкой, витебской, смоленской, киевской и волинской земель. Въ приложеніяхъ къ изслѣдованію находимъ тексты привилегій.

Въ отдѣлѣ "Критика и библиографія" (стр. 477) напечатана замѣтка на VII т. "Жеред до історії України-Руси", издаваемыхъ Археографической комиссией Наукъ. Товар. ім. Шевченка подъ редакціей проф. Грушевскаго.

Библиографія. 81

Киевская Университетская Известія, № 5.

А. Грушецьки.—Пинскія акты XV—XVI вв. Приложеніе къ сочінію "Очерки історії Турова и Пинскаго княжества въ составѣ Литовско-Русскаго государства XIV—XVI вв."; стр. 97—128.

Ученые Записки Казанск. Университ. № 4, 5 и 6.

И. Смирновъ.—Очеркъ культурной історіи южныхъ славянъ (№ 4, стр. 1—34; продолженіе). Настоящий очеркъ обширнаго изслѣдованія подчеркиваетъ значеніе учитъ и здѣсь элементовъ первобытной славянской религіи съ антропоморфическимъ созерцаніемъ природы. Авторъ систематизируетъ и дополняетъ прежняи указания о томъ, какъ первобытный славяне представляли себѣ своихъ и различали его отъ вѣчнаго мора, отъ не.—а.

А. Архангельский.—По поводу пятидесятилѣтія научной и литературной дѣятельности академика А. Н. Пыпина (№ 5, стр. 41—48).—Замѣтка даєть въ изложеніи документальный материалъ изъ двухъ дѣлъ, связанныхъ съ именемъ извѣстнаго ученаго и публициста, имѣющихъ въ архивѣказанскаго университета. Одно дѣло относится къ времени пребыванія А. Н. Пыпина студентомъ названнаго университета (1849—1850 г.), второе—къ визиту избранія его въ томъ-же университетѣ въ 1856 г. адынокъ по каѳедрѣ історіи русской литературы.

Труды Киевск. Духовн. Академіи, № 5 и 6.

А. Бойковъ.—Оъ Василемовичъ, епископъ переяславскій и участникъ его въ политическихъ жизни полскія Украина 1771—1776 г. (№ 6, стр. 79—102; № 6, стр. 330—332).—Изслѣдованіе представляетъ собой небольшой історико-биографический очеркъ, въ первой части котораго авторъ даетъ обширный обзоръ разматриваемой эпохи съ избранныямъ на специальной точки зрѣнія: дѣлать нѣсколько общихъ замѣчаній о происхожденіи западно-русской церковной унии и противодействій ей со стороны православнаго украинскаго населенія, авторъ приходитъ къ разсмотрѣнію диссидентского вопроса во время преосв. Иова; говорить о его 1767—1768 г., Барской конференціи и гайдамачкомъ бунтѣ, о положении диссидентского вопроса послѣ первого раздѣла Польши и участіе русского правительства въ рѣшеніи его.
Журнал Минист. Нар. Просв., № 6.
И. Якобовский.—Земские привилегии Великого княжества Литовского. (Окончание, стр. 245—303).—В настоящей, второй части, своего содружества научного изследования автором посредством тщательного критического разбора текстовъ областныхъ привилекъ позднейшаго времени (XVI или конца XV ст.), являющихся подтвержденіемъ прежнихъ, не дошедшихъ до насъ основныхъ грамотъ, пожалованныхъ областнымъ въ конце XIV или въ XV ст., воззрываетъ цѣльный рядъ потерянныхъ документовъ, выдѣла позднейшихъ наслажденій и опредѣлень ихъ хронологической послѣдовательностью. Такимъ образомъ, молодому ученому удалось изъ-подъ наросшей коры позднейшихъ наслажденій добыть первонаучальное ядро въ цѣломъ рядѣ областныхъ привилекъ, а именно: лукой земли, дроговичского и бѣлскаго повѣтовъ; жмудской, полоцкой, витеbsкой, смоленской, киевской и волынской земель. Въ приложеніяхъ къ изслѣдованию находятъ тексты привилекъ.

Въ отдѣлѣ «Критика и библиографія» (стр. 477) напечатана замѣтка на VII т. «Жердь до исторіи Украини-Руси», издаваемыхъ Археографической комицей Наукъ. Товарищемъ подъ редакціей проф. Грушевскаго.

Труды Киев. Духовн. Академіи, № 5 и 6.
А. Войтов.—Юв. Василевичъ, епископъ пермскій и членъ его въ политической жизни польской Украины 1771—1776 г. (№ 5, стр. 79—102; № 6, стр. 320—332).—Изслѣдованіе представляетъ собою небольшой историко-биографическій очеркъ, въ первой части котораго авторъ даетъ обширный разсматриваемой эпохи съ избранными изъ особняковъ одной специальной точки зрения: дѣляя въколько общихъ замѣчаній о происхожденіи западно-русской церковной унии и противодѣйствій ей со стороны православнаго украинскаго населения, авторъ приходитъ къ разсматриванию диссидентскаго вопроса во время преосв. Иова; говоритъ о сеймѣ 1767—1768 г., Варской конференціи и гайдамацкомъ бунтѣ, о положеніи диссидентскаго вопроса послѣ первого раздѣла Полиции и участіи русскаго правительства въ рѣшеніи его.
Вторая глава посвящена личности преосв. Иова и его служебно-административной деятельности.

Д. Вишневский. — Киевская академия в первой половине XVIII ст. (№ 6, стр. 179—212; продолжение). В настоящей главе автор говорит о задачах академического образования и средствах выполнения ее; о науках, преподававшихся в академии, преподавателях и сохранявшихся учебниках, библиотеке, видимых занятиях учащихся и, наконец, об общем состоянии нравственно-воспитательного дела в академии.

Археологическая летопись Южной России, № 2.
В настоящей книжечке указанного журнала заслуживают внимание статьи: Л. Миллер «Археологические изыскания в окрестностях Таганрога», с 3-мя таблицами (стр. 87—94); Л. Подольский. «Остатки старины на Нижеем Днепре» (стр. 95—107) и заметка Н. Билиховского «Икона, сооруженная гетманом Иваном Самойловичем», с 1-й таблицей (стр. 108—111).

Вестник Европы, № 5 и 6.
А. Б. Романович Славатинский. «Моя жизнь и академическая деятельность». В главе 10-й разобрано о жизни и деятельности автора воспоминаний в Киеве, в период очень интересный — польское восстание, введение университетского устава 1863 года,— но нужно признаться, что рассказ ведется очень отрывочно и бегло, благодаря чему читатель этой главы для человека, знакомого эти годы в жизни Киева и украинского университета, совершенно не дает ничего рельефного, а для специалистов всё эти моменты кажутся слишком неудовлетворительными, так как при чтении вспоминается гораздо больше того, что дает автор. Есть тут характеристики многих лиц, очень выдававшихся в жизни Киева (Иванцевич, Аксенов, Драгоманов, Костюковский); есть и упоминание о таком громком в своё время дьяке, как дьяк о докторском дипломе Шульцана,— но всё это передано так бегло, что никакого впечатления не получается. В главах 11-й останавливается внимание читателя больше всего на том, как университет устав 1863 года начал подвергаться колебаниям, благодаря министерству гр. Д. А. Толстого, несмотря на всё тль хорошая стороны в нем, которые любезно отмечены автором в воспоминаниях (№ 5-й, стр. 181—203). В последней, 12-й, главе разработано о комиссии для пересмотра университетского устава, в определенных правилах 1879 года, о студенческих волнениях в университете (№ 6, стр. 499—508).

Народное образование в земских и губернских учебниках. М. II. (№ 6, стр. 750—763). Статья составлена на основании отчета по-печати кievского учебного округа за 1901-й год. Здесь разработаны данные о средних и низших школах, при чем наиболее интересным является сопоставление данных о народных училищах в губерниях кievской, подольской и волынской— с одной стороны, и в черниговской и полтавской— с другой: в первых народное образование находится значительно в худших условиях (почти в третье раза), чём во вторых, что служит лучшим доказательством важности значений образовательного самоуправления в двух культурных развитиях страны.

Русский Вестник, № 6.
В «Современной летописи» помещена заметка под заглавием «Усовершенствованный способ отрезания и просвечивания народа». Здесь передается инцидент в одной из кievских народных чайников посещителя о народной тревоге. Весь инцидент сводится к тому, что чайный приходской священник, очевидно, хотел в этой чайной играть первую роль, что ему в начале и удалось, но затем почему-то главное руководство перешло в другие руки, и весь возмущенный пастырь начинает вести агитацию против развлечений для народа в виде спектаклей, концертов и танцевальных вечеров, преимущественно почему-то нападая на малорусские спектакли. Кончил пастырь тьм, что, при освещении нового здания народной чайной, куда он был приглашен для совершения чина освещения, он разразился речью, в которой кратко рассказать историю своего роднаго края с другими действиями чайной и с осуждением отнесся к работам их, говоря, что дома его нельзя скрывать непристойными зрелищами. В каком то ещё это передано в «Русском Вестнике», догадаться не трудно, но кто присутствовал при произнесении этой речи пастыря, тот посвящающийся, с каким неодобрением и болезненным чувством была она принята всеми, благодаря нетактичности оратора. (Стр. 733—736).
Вторая глава посвящена личности пресв. Иова и его служебно-административной деятельности.

Д. Вишневский. — Киевская академия в первой половине XVIII ст. (№ 6, стр. 179—212; продолжение). В настоящей главе автор говорит о задачах академического образования в средствах выполнения ею; о науках, преподававшихся в академии, преподавателях и сохранявшихся учебниках, библиотеке, витебских занятиях учителеей и, наконец, об общем состоянии нравственно-воспитательного дела в академии.

Археологическая Летопись Южной России, № 2.
В настоящей книжке назначенного журнала заслуживают внимания статьи: А. Миллер «Археологическая изыскания в окрестностях Таганрога», с 3-мя таблицами (стр. 87—94); Л. Падалки. «Остатки старины на Нижнем Днепре» (стр. 95—107) и заметка Н. Билишевского «Икона, сооруженная гетманом Иваном Самойловичем», с одной таблицей (стр. 108—111).

Вестник Европы, № 5 и 6.
А. Б. Романович-Славатинский „Моя жизнь и академическая деятельность“. В главе 10-й разказывается о жизни и деятельности автора воспоминаний в Киеве, в период очень интересный — польское восставание, введение университетского устава 1863 года, — но нужно признаться, что рассказ ведется очень отрывочно и бестолково, благодарю чему чтение этой главы для человека, знакомого эти годы в жизни Киева и киевского университета, совершенно не даёт ничего рефлексивного, а для сведений всех этих моментов кажется слишком неудовлетворительным, так как при чтении вспоминается гораздо больше того, что даёт автор. Есть тут характеристики многих лиц, очень выделявшихся в жизни Киева (Иванищев, Баченко, Драгоманов, Китяковский); есть и упоминание о таких громких в свое время датах, как дата докторского диплома Шульгина, — но все это передано так бестолково, что никаких впечатлений не получается. В главе 11-й останавливается внимание читателя больше всего на том, как университет. устав 1863 года начал подвергаться колебаниям, благодаря министерству гр. А. А. Толстого, несмотря на все

tё хорошая стороны в нем, которые любовью отмечаются автором воспоминаний (№ 5-й, стр. 181—205). В последней, 12-й, главе разказано о комиссии для пересмотра университетского устава, о временных правилах 1879 года, о студенческих волнениях и университетском суде (№ 6, стр. 499—508).

Народное образование в земских и волостных учебниках. М. И. (№ 6, стр. 750—763). Статья составлена на основании отчета почтителья киевского учебного округа за 1901-й год. Здесь рассмотрены данные о средних и низших школах, при чем наиболее интересным является сопоставление данных о народных училищах в губерниях киевской, подольской и волынской — с одной стороны, и в черниговской и полтавской — с другой: в первых народное образование находится значительно в худших условиях (почти в четырех разах), чем во вторых, что служит лучшим доказательством важности значений органов самоуправления в деле культурного развития страны.

Русский Вестник, № 6.
В «Современной летописи» помещена заметка под заглавием «Усовершенствованный способ отрезания и просвещения народа». Здесь передается и инцидент в одной из киевских народных чайных попечительства о народной трезвости. Весь инцидент сводится к тому, что вчарный приходской священник, очевидно, хотел в этой чайной играть первую роль, что ему в начале и удалось, но затеме почему-то главное руководство перешло в другую руку, и вот возмущенный пастырь начинает вести агитацию против развлечений для народа в виде спектаклей, концертов и танцевальных вече- ров, преимущественно почему-то направляя на малорусские спектакли. Кончив пастырь тым, что, при освещении важного здания народной чайной, куда он был приглашен для совершения чина освящения, он разразился речью, в которой кратко расказала историю своего разъяснения с другими деятелями чайной и с осуждением отнесся к работе их, говоря, что дома этого нельзя скрывать неприятными зеркалами. В каком-то тонье все это передано в «Русском Вестнике», догадаться не трудно, но кто присутствовал при произнесении этой речи пастыря, тот посвятителем, с каким неспрашивным и болезненным чувством была она принята всеми, благодаря нетактичности оратора. (Стр. 733—736).
Мір'я Вожій № 6.

Н. Рожков.—Обзор русской історії ез социологической точки зрения. Часть первая. Киевская Русь (с ю до конца XII в.). (Приложение стр. 53—75). Гл. 5. Церковь и духовенство. Въ этой главѣ авторъ подвергаетъ разсмотрѣнию вопросы о церкви, какъ учрежденіи, и духовенствѣ, какъ общественной группѣ, о происхожденіи и организации этихъ учрежденій. Въ частности, при разсмотрѣніи этой организации, авторъ говоритъ о предназначеніи русской церкви къ византійской и о церковномъ управлении. Отъ очерка внѣшняго устройства церкви авторъ переходить къ вопросу о церковномъ законодательствѣ и судѣ и, наконецъ, къ определению назначеній церкви къ государству. Глава шестая посвящена характеристикѣ духовной жизни общества древней Руси; въ ней трактуется объ этическихъ понятіяхъ, обычаяхъ, привычкахъ, взглядъ на право, справедливость и взаимныхъ отношеніяхъ людей въ кievской періодъ історіи.

Земский Сборникъ Черниговской губ., № 5.

Н. Василенко.—Генеральное слѣдствіе о мастяхъ черниговскомъ полку 1729—1730 гг.

Літературно-Науковий Вістник, № 6 и 7.


Бібліографія.


О. Церленський: Гал.-руське письменство 1848—1865 р. Уваї та спокій.— Вільгельмін: Педагогічне крутість.— Изъ чужихъ інтерв. французські повість Семена Земляка, І. Франка.— Дискусія: VIII. З приводу уваги д. Ефремова, І. Степанчика. IX Право критики і символізмъ, д-ра І. Конча.—Перший з’їзд російськихъ філологій: І. Стати проф. В. Яцюка. II. Доповнене, В.—Хроніка і бібліографія.

Извѣстія о новѣхъ книгахъ и журнальныхъ статьяхъ.

Украинский журналъ на украинскомъ языкѣ. Съ мая т. г. въ Вѣдь начать издаваться на племецкмъ языкѣ украинскій журналъ „Rutenische Revue“. Въ первой статьѣ первого номера журнала редакціи о мотивахъ и цѣляхъ настоящаго издания говориться слѣдующее: украинцы по численности занимаютъ шестое мѣсто въ ряду народностей Европы, такъ какъ доказано, что украинцевъ далеко болѣе 25 мил., однако они не только не занимаютъ соответствующаго имъ мѣста въ семье европейскихъ народовъ, даже самое существование ихъ мало, а то и совершенно, неизвѣстно образованнымъ людямъ и политикамъ европейскимъ. Принципъ этого заключается въ томъ, что исторія украинцевъ, ихъ историческое развитие, въ значительной своей части связаны съ исторіей и историческими развитіемъ великороссовъ и поляковъ, а также и въ томъ, что они являются племенемъ родственнымъ этимъ обоимъ народамъ, вслѣдствіе чего на украинцевъ смотрятъ какъ на составную часть великороссовъ или поляковъ, тѣмъ болѣе, что поляки и некоторые ученія обоихъ названныхъ народовъ всѣми силами стараются игнорировать и замалчивать украинскую націю. А


Ізвістія о нових книгах і журналних статтях.

Український журнал на німецькому язичку. Сьом т. г. в Відні націю називається на німецькому мові або українським журналом Rutenische Revue. В його статтям першого номера журнал рекоменти о мотивах і тці національного надання говорить слідуюче: українці по чисельності займають шесте місто в ряду народностей Європи, так що докладно, що українців далеко більше 25 млн., однакові они не тільки не займають соціально-економічного місця в середньоєвропейських народях, якщо саме суттєвіше їх мало, а тобто, відповідно, незвестно образованих людях і політичних країнах. Причини цього заключаються в тому, що історія українців, їх історичне розвиток, в значительності своєї частини зв'язані з історією і історико-релігійним развитиєм великоросійської і поляків, а також і в тому, що вони являються племенем релігійним, що обіймает непознання всімі силами, які зв'язані з ним.
Маковей Росію сь цілкою осмотра Хотинской, Жванецкой и Каменецкой фортице, имь въ виду писать историческую повсть времень осады Хотина турками въ 1621 году. Материаломъ для по-всти служать ему старые польские мемуары, лютописи и пр. Крі-ности произвели на г. Маковей выгодное впечатлівие въ семысть матеріалы для будущей повсты. «Лобре уникаю соби всю подрію»—сказать онъ по осмотру кривостей. Но г. Маковей очень возму-щаетъ тымъ, что такіе прекрасныя памятники [старинны, какъ хоти-ниская и каменецкая фортицы, остаются безъ всякаго досмотра. «За ко-рономъ—говорить, между прочимъ, онъ,—у людей койкинъ ками-ньчикъ бережуть, якъ око въ лоби, а въ васъ и на нийшану старовую не звераютъ никакой уваги—все замалкуется, пропадаеть даремъ.» Это сообщение въ „Запы“ оканчивается замчацемъ: „нельба не согла-ситься съ мнѣмь почтеннаго малорусского литератора; нйть у насъ традиций культурного народа, „чтобы зберегть, пошануатъ старовуану.“

Въ № 7742 „Южнаго Края“ напечатана статья проф. Сумдова „Изъ отношений польскаго общества Юго-Западного края къ крестьян-ской освободительной реформѣ“, представляющая собою изложение изъ письма къ автору статьи одного престарѣлого польскаго писателя, личнаго друга Сыромолы. Письмо это было вызвано упоминаніемъ со стороны г. Сумдова въ одной изъ его статей о сочувственномъ стихо-творении Сыромолы, появившемся крестьянской реформѣ. Авторъ письма довольно яркими красками рисуетъ намъ ту сильную народниц-кую струю, какая существовала въ польскомъ обществѣ Юго-Запад-наго края, въ 60-е годы, особенно среди университетской молодежи. „Тогданинѣ студенты киевского университета, говорить авторъ письма, жили общее и самую интимную жизнь со всѣхъ населеніемъ края. Не было во всѣхъ провинцияхъ Юго-Западнаго края почти ни одной интеллигентной семьи, въ которой такъ или иначе не участвовалъ студентъ. Это одинаково относится ко всѣмъ слоямъ и сословіямъ того дня населения края, безъ различій состояния, званій и вбро-нислованій. И нельзя при этомъ отрицать, что тогдашней университетъ съ Владиміра игралъ въ жизни общества, такъ сказать, роль камертона.

Мало того, онъ рѣшительно говоритъ, что нынѣ реформы эта не пользовалась такимъ сочувствіемъ и не наслѣдывала столь горячихъ
Маковей Россия с цілою осмотра Хотинской, Жванецкой и Каменецкой фортах, имкъ въ виду писать историческая повсть времень осады Хотина турками въ 1621 году. Материаломъ для поblickъ служать ему старые польские мемуары, летописи и пр. Крестьян свой народъ произвели въ г. Маковей выгодное впечатлтвенне въ смыслъ материала для будущей повести. "Доброе уважение соби всю подъ" — сказали они по осмотру крестьян. Но г. Маковей очень возмущает тымъ, что такое прекрасные памятники старины, какъ хотинская и каменецкая фортах, остаются безъ всякаго досмотра. "За кордономъ—говорить, между прочимъ, они,—у людей копый камины, а не дыму бреютъ, и къ людямъ въ лобъ, а къ васъ и на найщиршую старовину не звернятъ нито уваги—всё заявляется, пропадаешь даромъ." Это соображеніе въ "Зарѣ" оканчивается замчаніемъ: "нельзя не согласиться съ мнѣніемъ поэтапенаго малорусского литератора: нть у насть традиціи культурнаго народа, щобъ зберегти, поштанути старовину."

Въ № 7742 "Южного Края" напечатана статья проф. Сущова "Изъ отношеній польского общества Юго-Западного края къ крестьянской освободительной реформѣ", представляющая собою изложеніе изъ письма къ автору статьи одного престарѣлаго польскаго писателя, лицекаго друга Сыромолі. Письмо это было вызвано упоминаніемъ со стороны г. Сущова въ одной изъ его статей съ сочувственіемъ стихотворенія Сыромолі, посвященномъ крестьянской реформѣ. Авторъ письма довольно яркими красками рисуетъ намъ ту сильную народническую струю, какая существовала въ польскомъ обществѣ Юго-Западного края въ 60-е годы, особенно среди университетской молодежи.

"Тогдашніе студенты киевскаго университета, говорить авторъ письма, "жили общую и самою истинной жизнью со всѣмъ народомъ края. Не было во всѣхъ провинціяхъ Юго-Западнаго края почти ни одной интеллигентной семьи, въ которой такъ или иначе не участвовалъ студентъ. Это одинаково относится ко всѣмъ слоямъ и сословіямъ тогдашняго населения края, безъ различія состоянія, званія и връміенственія. И нельзя при этомъ отрицать, что тогдашній университетъ св. Владимировъ игралъ въ жизни общества, такъ сказать, роль камертонъ.

Мало того, онъ рѣшительно говоритъ, что вѣдь реформа эта не пользовалась такимъ сочувствіемъ и не насчитывала столъ горячихъ
приверженцев, какъ въ сферахъ польской интеллигенціи вообще, и въ сословій польскихъ писателей въ особенности. Никто не бичевалъ такъ крѣпостниковъ—палачей, какъ польскіе бандуристы.

Интересны также воспоминанія автора письма объ извѣстномъ писателѣ и ученомъ А. Вернго-Даровскомъ. Несмотря на свои уже недолгие годы, онъ былъ очень близокъ къ молодежи; а послѣдня его просто боготворилъ. Онъ отличался необыкновенно острымъ, ѣзднымъ языкомъ. Авторъ письма приводить одинъ экскромъ его противъ крѣпостниковъ, начинающійся „Chlopia majay byt swobodni“ и кончающійся обращеніемъ къ Украинѣ съ ироническимъ вопросомъ, какъ она проживетъ безъ кнута.—

Bez panszychyny i bez bata
Toz to istny koniec swiata! ¹)

Затѣмъ напечатаю переводъ двухъ стихотвореній Сырокомли; одно изъ нихъ серьезное, проникнутое глубокою гуманностью, а другое юмористическое, подъ заглавіемъ „Nagrobek obwatelewi“:

Мужиковъ бить плеткой,
Спивать ихъ водкой,
Обладать душами,
Кушать борщъ съ грибами.
Пить усердно пиво,
Грошъ копить ревно,
Въ праздники же съ азартомъ
Предавался картамъ;
Откупъ сдалъ ейрю,
Съ нимъ дѣлилъ идею;
Будемъ ли спокойны,
Иль настанутъ войнам.
На одно разъ блюдо
Мяса съъ полпуда
И сваренныхъ въ тѣстѣ
Колдуновъ штуку двести.
Съвиши черезъ силу,

¹) Напечат. въ Киев. Стар. 1890 г. № 3.

Въ „Этногр. Обозр.“ г. Хоткевичъ напечаталъ статью о кобзаряхъ и лирикахъ, въ которой авторъ, между прочимъ, говоритъ, что въ публику пользуется большимъ распространеніемъ мнѣніе, будто Остапъ Вересаеі былъ послѣднимъ украинскимъ бандуристомъ. Что сказать на подобное мнѣніе? Приходится лишь удивляться, какъ мало интересуются жизнью Украины люди, науки, живущіе на ея территоріи. И странно,—вымираетъ какой нібудь зубръ, и этимъ все втребовано, учреждается цѣлая институція съ канцеляріями, бумагами, чиновниками, слѣдующіе за благополучнымъ исходомъ носовъ самихъ зубра, а умеръ послѣдній, яко бы, украинскій бандуристъ, носитель духа народнаго,—и всѣ какъто удовлетворились простымъ констатированиемъ факта. Но, къ счастью, Остапъ Вересаеі не былъ послѣднимъ украинскімъ бандуристомъ. Я не вѣлъ систематическихъ записей о существующихъ кобзаряхъ, но и то у меня имѣются слѣдующія цифры: въ харьковскомъ, богодуховскомъ и отчасти въ прислающихъ уѣздахъ у меня записано 28 бандуристовъ и 37 лириковъ. Опрошенный мнѣю черниговскій бандуристъ сказалъ, что знаетъ у себя въ сосницомъ уѣздѣ (и отчасти въ прислающихъ) 6 бандуристовъ и 21 лирика; Михайло Кравченко—въ миргородскомъ уѣздѣ и части прислающихъ—знаетъ 9 бандуристовъ и 15 лириковъ, а подобныя цифры свидѣтельствуютъ о чемъ хотѣте, только не объ исчезновеніи кобзарей. Кобзари не вымираютъ, а если и вымираютъ, то весьма и весьма медленно; они все еще хранятъ, хотя и съ трудомъ, свое пѣсенное богатство и все ходятъ и неожиданно дѣятельно агентовъ науки, чтобы ими занимались, какъ они того заслуживаютъ, и сохранили бы ихъ достойные для послѣдующихъ поколѣній. Но ученыя медлить и всякия „начальства“ прилагаютъ усиленія стараія въ искорененію кобзарства.

Чѣмъ вызвано гоненіе на бѣдныхъ слѣпцовъ—неизвѣстно, но думается, что не кому другому, а именно людямъ науки нужно обращать на это вниманіе. Вѣдь, подобный образъ дѣятельнаго терпятъ не одни только бандуристы, а и сама наука. Учредяются общества для собранія этнографическихъ матеріаловъ, но что же они будутъ соби-
приверженцев, які в сферах польської інтелігенції вообще, і
в сословіях польских писателів в особистості. Никто не бичевав
так кріпостников — поляков, які польські бельгістри.

Інтересно також вспоминание автора письма об известном пи-
сателі і ученом А. Вернео-Дарковском. Несмотря на свои уже не-
молодые годы, он был очень близок к молодежи; а последним его
просто боготворил. Он отличался необыкновенно острым, щодо
ким языком. Автор письма приводит один експроприрует его при-
тязі кріпостников, начинаящийся „Chlopi mają być swobodni“ і
кончающийся обращением в Українці с ироническим вопросом,
как она проживет без кнута.—

Bez panszczyzny i bez bata
Tóż to istny koniec świata! 1)

Затем напечатали перевод двух стихотворений Сырокомли,
одно из них серьезное, проникнутое глубокою гуманностью, а дру-
гое юмористическое, под заглавием „Nagrobek obywatelewii“:

Мужиков бьет плащой,
Сливав их водою,
Обладал душами,
Кушал борщ с грибами.
Пил усердно пиво,
Грош копить ретиво,
В праздники же с азартом
Предавался картам;
Откуп сдал еврею;
С ним делил идею;
Будем ли спокойны,
Иль настанут войны.
На одно разъ блюдо
Мяса съѣть полпуда
И сваренныхъ въ тѣстѣ
Колдуновъ штукъ двести.
Съѣли черезъ силу,

1) Напечат. въ Киев. Стар. 1890 г. № 3.
много способствовали развитию музыкального чувства в народе, а пъвникъ думы и замчачалию в своемъ роду игро на бандурахъ, лирахъ и другихъ инструментахъ замччань нъ массамъ современной намъ, культурному обществу, симфони для, опера, концерты и т. п. развлечений, — то не пора ли въ настоящее время поставить этимъ польныхъ и безкорыстныхъ, обеззлебленныхъ судьбою людей въ такихъ условія существованія, при которыхъ они бы съ наибольшей пользой для общества и наименьшимъ уніменіемъ своего человѢческаго достоянства служили тому искусству, къ которому имѣютъ призвание?

Изданіе альбома юго-русскаго орнамента Полтавская губернская земская управа, озаботившись изданиемъ альбома юго-российскаго орнамента (рисунка) по шитию, тканству, рѣзьбѣ по дереву и металлу, обратилась съ просьбой къ корреспондентамъ статистическаго бюро прислать ей, если у кого-нибудь изъ нихъ имѣются вещи съ стариннымъ юго-русскимъ орнаментомъ, для записования такого, или же указать мѣста и лицъ, у которыхъ такого рода вещи имѣются, по записываніи орнамента, вещи будутъ возвращены лицамъ, приславшимъ ихъ, при чемъ управа отвѣчать за цѣлость присылаемыхъ вещей. („Полт. Вѣсты“, № 150).

Въ № 24 „Руслан“ помѣщено фельетонъ д-ра И. Окуневского, посвященный Драгоманову. По поводу этого фельетона въ сдѣл., № 26 (26 и 27) напечаталъ г. А. Бартинский „Замѣтку до здакии д-ра И. Окуневского про М. Драгоманова“, вызывавшую въ свою очередь возраженіе г. М. Павлика въ № 45—50 „М. Драгомановъ, „високи рівнини“ українства та „нова ера“.

Въ № 53—63 помѣщена статья г. Озирного о „Положеніи ру-синовъ на Буковинѣ“.

Въ № 127 „Куб. Вѣдом.“ напечатана статья, посвященная Н. В. Лисенку по поводу 35-лѣтняго юбилея его артистическаго дѣятельности, авторъ статьи, послѣ краткаго биографическаго очерка, перечисли про-
вать, если всё кобзарь будут «выкатьды вголовы» свое письменное богатство, как это сделал Михайло Кравченко, выкинувший из своей памяти всё, что считал не нужным, не надеясь на улучшение современного положения вещей и заронившего в себя, как музыканта, к преждевременной смерти.

А сами бандуристы? Введено, очень и очень многим из них приходится содержать своих павищнек не только себя, а и семью, и это скрепляющая лира или кобза является часто кормильцем многих детей. Обиженные самой природой, поставленные в резидуальное положение, они, по-видимому, не могут найти способом, каким-нибудь путем средства к существованию, что могут предпринять они, когда их кобзу разобьют об уличный столб?

В заключение автор приглашает общество позаботиться на будущее, о сохранении этих симптомов и полезных павищных птиц. Первый путь в этом случае оставлен подлинник XII исторический съезд, собравшийся в Харькове, в автуме 1902 года. По постановлению съезда, было возбуждено ходатайство перед министерством внутренних дел об охранении кобзарей от преследования властей, и от г. министра получил счастливый отзыв на это ходатайство. Дай Бог, чтобы это не осталось только на бумаге, а получило бы применим к жизни. Тогда для кобзарей наступит новая эра.—Многие, веры музыкально-национальной старины будут спасены от забвения, а хранители этой старины за это... будут Бога молитвы, чтобы давать вам Господи, чтобы в святие пропители...

Издание альбома южно-русского орнамента. Полтавская губернская земская управа, осознавая изданное альбом южно-русского орнамента (рисунка) по шитью, ткачеству, резьбе по дереву и металлу, обратилась с просьбой к корреспондентам статистического бюро прислать ей, если у кого-нибудь из них имеются вещи с старинным южно-русским орнаментом, для зарисовки такого, или же узнать места и лица, у которых такого рода вещи имеются. По зарисовке орнамента, вещи будут возвращены лицами, приславшими их, при чем управа отвечает за целость присылаемых вещей. ("Полт. Вестн.", № 150).

В № 24 «Русская помышленный фельетон» Я. Окуневского, посвященный Драгоманову. По поводу этого фельетона в съезде, № 26 и 27 напечатал г. А. Барышников "Замечу до загадки д-ра Я. Окуневского про М. Драгоманова", вызвавшию в свою очередь выразитель г. М. Павловка в № 45—50 "М. Драгоманов, "високий рідень", українства та "нова ера".

В № 53—63 помещена статья г. Озирного о "Положении русинов на Буковине".

В № 127 «Куб. Вестдом.» напечатана статья, посвященная Н. В. Лисину по поводу 35-летнего юбилея его артистической деятельности. Автор статьи, послѣ краткаго биографическаго очерка, перечисля...
изведений нашего композитора и выяснення громадных заслуг юбиляра, выражает уважение к тому, что многочисленные почитатели украинского Баяна на Кубани "примут участие в чествовании неутомимого талантива работника на ниве служения родному искусству".


В «Воспоминанияхъ» рассказывается, какъ въ 1847 г. Ганна Барвинъокъ съ мужемъ и братомъ зашли за границу, и покойный П. А. дальше жили на границу и бумагу просилъ ей записывать все, что узнаетъ или видалъ интересное въ пути. Между прочимъ присылали Вольны и Новоградовъскъ и результатъ этого путешествія явился рассказъ Ганны Барвиньокъ «На Волынъ», напечатанный въ переводе на ея «Основы», а затѣмъ и рассказъ въ «Овцы и Лито» и «Пахнетъ не любовь».

Въ «Воспоминанияхъ» упоминается о Костомаровъ, Номисовъ, Стороженкъ, какъ поддерживавшихъ Ганию Барвиньокъ на ея поприще, сочувствовавшихъ ей и поощрявшихъ ее; упоминается о Маркѣ Воинъ и Щербенкѣ.

Рассказывается, какъ покойный П. А. далъ образованіе пяти своимъ племянникамъ, и что у П. А. вообще было много учениковъ и ученицъ изъ простаго народа. Цѣлью покойного П. А. было «обогатить Украину цивилизованными людьми, въ особенности подготовить для нихъ хорошей матерей; развить украинскъ и возбудить въ нихъ любовь къ родинѣ».

Въ № 111 «Вольны» помѣщена библиографическая замѣтка г. Ков.-Кол. на вышедший недавно въ Одессѣ подъ редакціей М. Воеводского альманахъ подъ заглавиемъ "Знай, здѣсь хмарь и дымъ".

БИБЛИОГРАФИЯ.

Новая земская газета. Екатеринославской губернской земской управы разрѣшено издавать въ Екатеринославѣ, съ дозволенія предварительной цензуры, подъ редакціей предсѣдателя управы, ежемѣсячный журналъ подъ названіемъ "Вѣстникъ Екатеринославского земства".

Предполагаемое изданіе повѣстей И. Франка. А. Хойнацкій, известный во Львовѣ издатель цѣлаго ряда книгъ украинскихъ авторовъ, недавно опубликовалъ программу предположенного изданія повѣстей И. Франка. Изданіе будетъ обнимать 10 томовъ библиотеки и 2 тома научныхъ статей. Въ немъ не войдутъ только тѣ повѣсти, которые изданы уже или будутъ изданы "Выдающимися Смилковымъ", но за то въ немъ будутъ помѣщены и новые произведения автора. Подписная плата на всѣ 12 томовъ (только 10 печатныхъ листовъ) 16 коп. на обыкновенной бумагѣ, и 24 коп. — на лучшей бумагѣ и въ переплѣтѣ; каждый томъ отдѣльно будетъ продаваться по 2 коп. — на обыкновенной бумагѣ, и по 3 коп. — на лучшей.

Предполагаемый къ изданію альманахъ "Батыръ". (Письмо въ редакцію). Милостивый Государь, Г. Редакторъ! Не откажите помѣстить на страницахъ Вашего уважаемаго журнала извѣстнѣющее: Задумавъ издать новый альманахъ на украинскомъ языкѣ "Батыръ", мы встрѣтили горячее сочувствіе нашей мысли среди украинскихъ писателей, за что и приносимъ имъ здѣсь глубокую благодарность. До настоящаго времени въ распоряженіи редакціи имѣются произведения слѣдующихъ авторовъ: Л. Яновской Г. Хижечи, И. Франка, Диниловъ Чайки, Н. Полтавки, С. Павленка, О. Романовъ, П. Мирного, О. Кобеляйскаго, Н. Киниевича, М. Колпунова, П. Каманскаго, М. Левицкаго, Б. Левенко, В. Гринченка, М. Вороного и др. До сихъ поръ материалы собирались лишь благодаря непосредственному обращенію къ авторамъ, но такъ какъ адреса большинства украинскихъ писателей редакціи нашей неизвѣстны, то мы позволимъ себѣ обратиться къ нимъ чрезъ посредство Вашего уважаемаго журнала съ покорнѣйшей просьбой присылать намъ рукописи для альманаха (до 1-го сентября) по слѣдующему адресу: Одесса, Херсонская 48, д-ру И. М. Лобанко.

Редакторъ альманаха "Батыръ" И. Лыпа.
изведения нашего композитора и выяснение громадных заслуг юби-
ляра, выражает увековечение в том, что многочисленные почитатели украинского Баха на Кубани „примут участие в чествова-
нии неутомимого талантливого работника на ниве служения родному искусству“.

В 5-й книжке журнала «Бесіда» (бывш. «Поховаляй») напе-
чатаны интересные «Воспоминания о П. А. Кулыш», принадлежащій
женѣ покойнаго, небезпрецедентной нашей малорусской писательницы
Ганнѣ Барвинокъ. Эти «Воспоминанія» не столько касаются покоя-
наго П. А. Кулыша, сколько первых шагов на литературном поїди-
цію самой Ганны Барвинокъ.

В «Воспоминанияхъ» разказывается, какъ в 1847 г. Ганна
Барвинокъ съ мужемъ и братомъ пошли за границу, и покойный П.
А. далъ женѣ карандашъ и бумагу и просилъ ее записывать все, что
услышитъ или увидитъ интереснаго въ пути. Между прочимъ прокра-
жали Волинь и Новгородъ-Волынскъ,—и результатомъ этого путешествія
явилась разказы Ганны Барвинокъ «На Волинѣ», напечатанные му-
жемъ ею въ «Окняхъ», а затѣмъ и разказы «Въ осені книгѣ» и
«Лихо не бездобра».

Въ «Воспоминаніяхъ» упоминается о Костомаровѣ, Номисѣ, Сто-
роженцѣ, какъ поддерживавшихъ Ганну Барвинокъ на ея поприщѣ, со-
чувствовавшихъ ей и поощрявшихъ ее; упоминается о Маркѣ Вовчѣ
и Шевченкѣ.

Разказывается, какъ покойный П. А. далъ образованіе пяти
своимъ племянникамъ, и что у П. А. вообще было много учениковъ
и ученицъ изъ простого народа. Цѣлою покойнаго П. А. было „обо-
гатить Україну цивилизованными людьми, въ особенности подготовить
для нея хорошихъ матерей; развить украинокъ и возвести въ нихъ
любовь къ родинѣ“.

Въ № 111 «Вольни» помѣщена бібліографическая замѣтка
г. Ков.-Кол. на вышедшій недавно въ Одессѣ подъ редакціей М. Во-
роного украинскій альманаъ подъ заглавіемъ «Зъ-надъ хмары и до-
лѣнь».  

Новая земская gazeta. Екатеринославской губернской земской управъ разрѣшено издавать въ Екатеринославѣ, съ дозволеніемъ предва-
рительной цензуры, подъ редакторствомъ предсѣдателя управы, еже-
недѣльный журналъ подъ названіемъ «Вѣстникъ Екатеринославскаго
земства».

Предполагаемое изданіе повѣстей И. Франка. А. Хойнацкій,  
извѣстный во Львовѣ издатель цѣлого ряда книгъ украинскихъ авто-
ровъ, недавно опубликовалъ программу предположеннаго изданія
повѣстей И. Франка. Изданіе будетъ обнимать 10 томовъ библиоте-
ки и 2 тома научныхъ статей. Въ него не войдутъ только тѣ по-
вѣсти, которые изданы еще или будутъ изданы «Выдавнымъ Спи-
сокомъ», но за того въ немъ будутъ помѣщены и новые произведения ав-
тора. Подписная плата на всѣ 12 томовъ (т. е. около 10 печатныхъ
листовъ) 16 кор.—на обыкновенной бумагѣ, и 24 кор.—на лучшей
бумажѣ и въ переплетѣ; каждый томъ отдельно будетъ продаваться по
2 кор.—на обыкновенной бумагѣ, и по 3 кор.—на лучшей.

Предполагаемый къ изданію альманахъ «Багаття». (Писемъ въ редакцію). Милостивый Государь, Г. Редакторъ! Не откажите помѣ-
стить на страничкахъ Вашего уважаемаго журнала нижеслѣдующее:

Задумавъ издавать новый альманахъ на украинскомъ языкѣ «Ба-
гаття», мы встрѣтили горячее сочувствіе нашей мысли среди укра-
инскихъ писателей, за что и присоединимъ имъ здѣсь глубокую бла-
годарность. До настоящаго времени въ распоряженіи редакціи
имѣются произведения слѣдующихъ авторовъ: Л. Яновской Г. Хот-
кевичи, И. Франка, Липровой Чайки, И. Полтавки, С. Павленка,
О. Романови, П. Мышри, О. Кобельски, Н. Ківальчич, М. Колу-
пуновкій, П. Карманскаго, М. Левицкого, Б. Лепкого, В. Грин-
ченка, М. Вороного и др. До сихъ поръ материалы собирались лишь
благодаря непосредственному обращенію къ авторамъ. Но такъ какъ
адреса большинства украинскихъ писателей редакціи нашей неиз-
вѣстны, то мы позволимъ себѣ обратиться къ нимъ чрезъ посредство
Вашего уважаемаго журнала съ покорнейшей просьбой присылать
намъ рукописи для альманаха (до 1-го сентября) по слѣдующему
адресу: Одесса, Херсонская 48, д-ру И. М. Луценко.

Редакторъ альманаха «Багаття» И. Липа.
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Средняя Лубенщина 1).

Глава I-я.

Восточная окраина лубенского уезда: части Волчковской и Засульской, бывшей Матишовской волости.

Вольная степь. Матишовская толока. Разбойничество. Владыческие хутора на ручьях: Кремянка, Путивль, Матишовск и Солнец.

В старые годы, когда Малороссия текла молоком и медом, восточная окраина лубенского уезда, отдаленная от широких, безводных миргородских и хороших степей лишь административной чертой, была обширным, тучным пастбищем, доходящим до песок, лесов берега Сулы, нередко пересекаемым только балками и балками реками солонцами 2). Все цвело тогда на этой степени под ярким солнцем, и грудью широко, вольно вдыхала аромат медоносных и кормовых трав. Темными ватагами крестьянских овец и бьются стада горностаев (шакалов) соседних панов покрывали землю «яку хмара». Вдруг

1) См. «Святинскую Старину» в Киев. Стар. 1897 г., IX и X, и «Львову Лубенщину» в Киев. Стар. 1900 г. IX и X. Город в настоящей очерке не входит.

2) Содержание гумуса в черноземе здесь 41/2—50/0, в солонцах же лишь 1,6/0. Матер. к вел. земель полт. губ., II, луб. у. 48.

Томь 82.—Сентябрь, 1908
пробывал табун пугливый, нервный, или, успокоившись, мирно щипал траву, иногда никому не охраняемый, как в слеющей 1):

«Який Сывоглазъ ножене табунъ, поставить килокъ и шапку зверху лошаку, и каже: «Вовкъ не займе, шапка будет пастры». И кони ходить кругомъ и не дуять. Ближе къ селу, у степного колодца съ журавьями, стоять босые, опьяненные, солнцемъ пастухи и пастушки среди пьяного скота, корона подымает голову и смотритъ большими, круглыми, спокойными глазами. На такой первоначальный пастушеский характеръ мѣстности указываютъ разнообразныя данные: иски Лубенецъ къ Кулакамъ о сохраненіи настѣбницъ, служившихъ для выпаса скота и лубенецкіхъ полковыхъ лошадей 2); самое названіе хуторовъ: Стады, Кошелѣха, и особенно сохраненіе между съ Матяшковской и к. Тернавинскій участка земли въ 900 дес., извѣстнаго подъ названіемъ Матяшковской толоки,— прежде Дальнѣй Полоты,—до семидесятыхъ годовъ XIX в., съ отличительнымъ признакомъ малорусского общиннаго владѣнія, замѣченнымъ профессоромъ И. В. Лучинскимъ 3), а именно: неопределеннымъ пользованіемъ 4). По рассказамъ хуторяни 5): «Матяшевская толока одь полоты (Засулы) хватала ажъ по Ромодану (на восточной границѣ уѣзда). Туту быть пастившихъ, козы и кобылы выпасались, потомъ паны почали потроху займетъ, та остава тьльку кусокъ до парицы. Той кусокъ никому не оранесъ. Запутываный старый пать орать, посіянъ прость и лѣсь, такъ люди загнали скотъ и выбыли часто въ мѣсѣ. Степь бу́ть такой, хоть кость. На же рисъ: тонконогъ, тисень (Festaca ovina, L.), зиновать (Cytisus biflorus, L.), дивина (Ver-
пробегал табун пугливый, нервный, или, успокоившись, мирно щипал траву, иногда никадь не охраняемый, как в слеующем рассказе 1):

«Яким Сысоев как-то обезвожил табун, поставил килом и шапку звера лошадь, и крик: «Вовку не затяг, шапка будет пасты». И кони ходят кругом и не гудят. Ближе к селу, у стенного колодца с жиравлям, стоят босые, опаленые солнцем пастухи и пастушки среди низкого скота, корова подымаает голову и смотрит больными, круглыми, спокойными глазами. На такой первоначальный наступающий характер мстности указывают разнообразные данные: искат Лубенца в Кулябакском о сохранении пастбищ, служивших для выпаса скота и лубенских полковых лишaadей 2): самое название угорового: Стада, Кошеляха, и особенно сохранение между с. Матицкой и с. Тернацкой участка земли в 900 дес., известного под названием Матицкой полосы, прежде Львовской, до семидесятых годов XIX в. с отличительным признаком морозного обширного владения, замечательным профессором И. В. Окунцким 3), а именно: неопределенным пользованием 4). По рассказам угоряные 5): «Матицкая полоса о которой рассказывавший Сауды, хватала аж до Ромодан (на восточной границе уезда). Тут буй пастивший, козы кони выпасывали, потом паны почали потрогать зайять, то остававшиеся только кусок до паризы. Той кустник николи не орал. Запятнув старый палец орать; постинь просо и лён, так люди загнули скот и выбили часто все. Степь буй патый, хоч котесь, На ей рис: тонкий, тьынец (Festucace ovina, L.), зиноварь (Cytisus biflorus, L.), дивина (Ver-

1) От козачка с. Засуль Якима.
2) Лазаревский. Очер. Полт. Лубенщ. 105. Бочаревъ. Лубенск.
Стр. Москва 1901 г., 19.
3) Скрыды обшир. землевлад. въ львовереж. Укр. XVIII в. въ Отечест. Зап. 1882 г., XI, 110, 111.
5) Вань, Бесносъ др.

baseum thapsus, L.); полуньвь (Fragaria collina, L.) багато; було дитвора ходить зборять. Степь звавься: миська толока, на ей паслы череды уши паны и люде. Шерпнякъ, Еркицы, Солонцы, Засуль, якъ обнобясь, такъ туды и женуть пасты уся хуторы. Тамъ паслы худобу и Лубенские мицане. Звъ Березоточки, Вовика нынешні на кленчачных святках люде и паслы. Паны набирали сотъ по гры скота и паслы по 15 коп и оє скоты и гарнец муки пастуховь. Хто хутреть править, отау жень—туть пасуть. Хто не вида: гранчы, чукамы—усы паслы. Люде було выходять зъ хутори, якъ на свою землю, промъ чукамы, щобъ паръ скильки воли въ дали пасты, покъ вонъ понторгуют: 6 коп. оє паръ волинъ платили. А той чукамы прыхходять зайять, якъ понторгуют. Москали було пасуть конъ и отьмаютъ десятинъ тридцати земли и косять сино. Наканыдаютъ пясть скрд сина и тамъ москалъ гладить его, а синою забираютъ. Нихто никому не впрещаютъ—буой вильный степь» 1).

Принчина поздняго заселения этой восточной окраины уезда кроется какъ въ молодости Люгенишем конца XVI и начала XVII в., такъ и въ характере местности: открытой, беззлстрой степи, по которой разъезжали прежде татарские щамилы 2), помъ разбойничья паны: Горкушы, Засорины и Коньктьковы.

О первомъ можно было услышать прежде много рассказъ отъ украинскихъ пановъ, изображавшихъ Горкушу въ романическомъ освящении: красивымъ, верхомъ на бѣлой лошади, хорошо поющимъ и играющимъ на гитарѣ, покровителемъ женщинъ и слабыхъ. Съ такимъ же характеромъ является Горкуша и въ драматическихъ картинахъ О. Стороженко въ Оноцкъ 1862 г., въ которыхъ героиня сотничих передаетъ первое впечатліе о немъ въ такихъ выраженияхъ: «Той, за йиханъ попереду, сыдинъ на бълымъ конь. Жупанъ на ей бусть въся у золоти; брона блыщала.

1) Въ семидесятыхъ годахъ прошлаго вѣка межевая комиссія раздѣлила эту толоку между смежными помѣщиками. (Р. Н. Бочаревъ. Очер. Луб. Стр. 20).
самозвитным камнямъ, а я тильки й бачыла его очи» 1). Быть может, на такое представление о Горкушѣ вліяли итальянскія и нѣмецкія разказывательныя пьесы, часто переводившіяся въ началѣ XIX вѣка. Ничего подобнаго не встрѣтится въ приводимых ниже народныхъ рассказахъ, записанныхъ въ мѣстности, прилегающей къ пограничной Миргородской деревнѣ Ромодану или Бряганировскѣ, которую онъ будто бы основалъ 2), гдѣ женился 3), оставилъ потомство, сохранившееся и до сихъ поръ, и откуда развивалась его обширная дѣятельность. «Ажъ у Польку виши йъздавы, ажъ у Варшаву досталякви». Притомъ пожилой возрастъ Горкуши и выраженный нюдери не ладить съ романтизмомъ.

1.

Старый Горкуша якъ выйдь ввечері на дорогу, подымается на небо и по зоряхъ узане, на яку нить иты красть, чы поймаеть, чы ні. Дымится на дорогу та илька на писку иночокь, каже: «Ой, брація, со нить не йдемъ, погоно буде, половымъ, а на ту нить пидемъ, куды не повернемось—буде добрѣ. Пришлѣ вонъ до чоловика у Ромодани. Виы одь его не далеко жывы; сусида—черезъ тры хаты. Пришлѣ до хаты, понадаляли изы в паны на шыки, гукають: «Одны, Ядвохо, одныны!» Живка думала, що Федырь, ій вязания, прийкихавъ, пыта: «Ты ты, Федоре?»—Я, Ядвохо, одныны, поможе коней визыгти.—А вона въ вечерѣ сыдала на печи въ своиимъ дыткыма, доты казы казала, поки вонь послъ, и вонъ вже пизано. Всталъ вона, одныныла, пусыла въ хату, на дверь выйшла: «Охъ, лыхо менн! Кого жъ я пустыла? Се жъ не Федыръ, коней нема». Пишла въ хату, вонь за нею, заснули двери: «пукай, кажутъ, Ядвохо, гроші. —Яки жъ я вамъ гроші найду?—Не дуры, въ тебе гроші йе.—Ни,

нema.—Ни, йе. А дыты почулы, што гомонять щося у хати и мать боюсьться. Почула дивчына тай будуть брата: «Миколо! уста- вай у насъ хтось йе»: «Може батыко прыйкавъ?»—Ни, не батыко,—чужи люде.—А ти гомонять: «Давай гроші, Ядвохо, бо дывысешь!—та въ халъ в руку, выволика ний, веде матирь до лаханки, каже: «заряжу!» Хлопецъ хотынъ крычацъ, а дивчына: «Цыть не крыча! бо й насъ поряжихъ, съды тыхъ, то винъ насъ не буде бачыся». Ядвохо повеза тыхъ розбйкавшыя у халъку, найшла йымъ глечыкъ, оддала.—Не вси, Ядвохо, гроші! ніе йе, давай усі, бо все одно ми тебе мучыцьмесь. —Кышлы вонъ й ай-до-дойку, забылъ килъку косы у дыль.—«Прызнявайся, Ядвохо, де гроші?» Вона его по отчеству назвала: «Семень Ивановичъ!»—А такъ ты пизала?—Пизала.—А по чому жъ ты насъ пизала?—По вашій моні. Вы съ выйшлѣ, то я васъ пизала, хто вы такий.—Ну такъ добре жъ, Ядвохо, теперь уже заря.—Не рижь, мый батецкъ, рядъ, зглазился на тыхъ дытей.—Ізъ жъ тебе не ризать, ты жъ розскажешь; Федырь прыйде, то ты й скажешь.—Не скажу, мый братерядный, по свою смерть. Зная вонъ икону ій. Вона забожылась, понціувала икону: «Не скажу». Вонъ й пипылы, такъ ін въ хати покымулы прыбыту косымы. Вона лежала довго, думала: чы не вернутся? Не вернулись. Стали вонъ гукаю на дытей: «Дыты моі! чы вы спитете, чы пдъ?»—Ни, мамусо, ми не спымо, тильки лежымъ.—«Устаньте, дыты, та якъ-небудь мене высвободіте». Устали вонъ, зачали выбивать той икъ, былъ его, вышитуевала; выхатила: устала вона. Дыты штакъ: «А хто жъ то такой, мамо?»—Та хто жъ? розбйкавны.—То вона не созналась до смерти, якъ умерала—хазяйнор созналась 1).

2.

Олййкъ 2) йихавъ зъ алодійцынъ и кони вив, заблудывся та пинйшовъ до чоловика, Коровая. Коровая жывъ у двыхъ і зъ

1) К. VIII, 32.
2) «Горкуша оселбись у Ромодани перый».
3) О женицьб его въ «Свѣтъ. Старъ», 17.
Самоцветным камням, а я тьмы и бачила его очи» 1). Быть может, на такое представление о Горкуше вдлал итальянскія и племенція рославническия новеллы, часто переводившаяся в началѣ XIX вѣка. Ничего подобнаго не встрѣчается въ приводимых ниже народныхъ рассказахъ, записанныхъ въ мѣстностяхъ, пріимлегающихъ къ пограничной Миргородской деревнѣ Ромодану или Бригадировѣ, которую онъ будто бы основывалъ 2), гдѣ женился 3), оставил потомство, сохранявшееся и до сихъ поръ, и откуда развивалась его обширная дѣятельность. «Аж у Польшу винь бывалъ, аж у Варшаву достигавъ». Притомъ пожилий возраст Горкуши и вырванная ноздри не ладятъ съ романтизмомъ.

1.

Старый Горкуша якъ выйдя вовечерѣ на дорогу, подымается на небо и по зорѣхъ взиае, на яку нить нити краски, чы поймается, чы ни. Дымится на дорогу та пышне на ниску ципочкому, каже: «Ой, братецъ, на кихъ не идьемъ, погоше буде, половысько, а на тую нить пынідемъ, куда не повернемся—буде добрѣ. Пришлись вонь до чоложника у Ромодани. Конецъ его не далеко живъ; сусида—черезъ трь хаты. Пришлись до хаты, пониавали мазы на ны́кы, гукають: «Одныя, Явдого, одныя!» Жина думала, що Фединъ, і вхазинть, прийихаешь, выта: «То ты, Федоре?»—Я, Явдого, одный, поможь коней выпиравть. А вона въ вѣчора сыдиа на печи въ своихъ дитми, доть кавы кавала, поки вонь посуны, и воно вже пиано. Всталъ вона, однина, повставъ въ хату, на дворъ выйшла: «Охъ, лихо менѣ! Кого жь я ныть? Се жь не Фединъ, коней нема». Пышна въ хату, вонь за нею, заснули двери: «шукай, кажутъ, Явдого, гроши.—Яки жь я вамъ гроши пайду?—Не дуры, въ тебе гроши жь.—Ни,


2.

Олѣйникъ 2) бывалъ въ азодійцыны и кони вивъ, заблудивась та підйшовъ до чоложника, Корова. Коровой живъ у двохъ и въ

1) К. VIII, 32.
2) «Горкуша оселыся у Ромодани перый».
3) О жениўбъ его въ «Свѣтъ. Стар.», 17.
жинькою, бедатьй. Олійныкъ каже: «Одныны, идь—на дорогу справь мене». Коровай не одъцины, побоянься. Такъ Олійныкъ выставывь дверы, угойшь у хату, а Коровай сидишь на лави. Такъ Олійныкъ его босого и въ одній сорочи на сани скинуў, каже: «Зведь мене на дорогу». Коровай его на дорогу выйніў. Такъ Олійныкъ его зъ саней скинуў, а самъ пойхавъ у Ромода. Кажу́ть винь тамъ живь на край Ромодана. Винь бу́ть добрый. Булъ бикъ прыйде до его, журтыйся, каже: «Оце я такы́й обираный, голисы́ны хожу». То винь вьнеесе кожку, або къку: «на, каже, одни́нься». Винь живь дева́нью пять год. Кажу́ть здоровый чоловы́чыца: того Коровай якъ ды́тьну взя́нь.

3.


4.

Горкуша з двома розбійниками прымыхалы до пана Зеленского на хути́рь. Ворота бу́лі замкнені; Горкуша узаязь замокъ у руку, и який не будетъ замокъ, у его в руки одимкнется. Уйсяка в ворота, каже: «А йидемъ хлопцы, а й возьмемъ, хлопцы, та пойма́емся». Пры́йнялы до кими́тьт.— Ну, хлопцы, а

якъ его листь?— Не влиземо у двери.— Колыбь такъ, хлопцы, щобъ и тыхенько. Выпьйте викно!— Выпьшилъ викно и никто не чувь; выпьшилъ в кими́тьт, завязывали пана у кими́тьт, щобъ винь не высоконь. Ну, беріть, хлопцы, теперь смило ци два бочонкі. Винь хоть и поче, то мы втекемо». Узагла гроши, повышдалы на дви́рь, писали на кони. Казавъ Горкуша: «Выйньдить, хлопцы, ты́хъ. А хлопцы розмагалы кони, колыбь швыдче утекы. Кони якъ стали би́ты, дуже зату́пили, проклы́нувсь пань.— Що таке за стукъ? кто тамъ такі? Скры́вь сплать и не чуть. У найбильшій кими́тьт, зали, викно выпүле и забра́ти гроши.— Охъ, мены лыхо! кры́чыть пань, ръ́цьте мене, чы вы сънте, чы вы такъ лежы́ть? У насъ злюди бу́лі, носа́ обикралы!— Позбигались люде.— Сидлайте кони та би́жы ихъ проклятыхъ половы́ть. Поби́гъ люде, стали ихъ наго́ньцы, вонь стали дуже тикать: кажуты: «Мабу́ть не втекемо!» Добился до ставу, з розмахомъ кунылы два бочонки и сами стали тикать. Два втекло, третьего пойма́ли, прымыхалы до пана.— Выйдя мены, з кимъ ты вору́вавъ, у мене гроши взя́нь? сильки вашь було?— Я самъ, пань.— Бры́шь, важь!— Не признава́сь. Зе пань его пань закува́ть. Ведутъ его в острогъ, вы́шовъ Горкуша, каже: «Гляда́, хлопче, не засы́дься». Прымыхалъ его в острогъ, а винь у трубу вылизы́ть, спустыся до-долу, засычы́ть и до Горкуша явысь 1).

5.

Горкушыны товары́шы ссобрались у Корсунову Слоби́дку 2) яна́хать, хотыли обикра́сты стару бары́ню Корсунку. Горкуша выйшовъ, глянувъ у обликахъ, каже: «Хлопцы не йдькзы, бо не буде взятку». Ну, вонь его не послуха́лы, пойма́ли, позара́гали кони, поробля́зы паны, а Горкуша не пойма́лю. Скоро вонь прымыхалы туды, барыни доложы́лы: «гости прымыхалы». Вонь в кими́тьт, диво́к повышдали, зачалы коло бары́ни: «Давайте гроши»!.. Барыня каже: «Йесть у мене трохи, а сорокъ

1) Записано въ х. Кремянке.
2) Отъ коз. с. Литяковъ Е. Передеріе.
якъ ёго лизты?—Не влиземо у двери.—Колыбъ тацъ, хлоицы, щобъ и тыхенько. Выступаете викно!—Выплыли викно и нитко не чувь: вийшли въ кимнату, завязала пана у кимнати, щобь вънъ не выскочыть.—Ну, бери, хлоицы, теперь смило ци два бочонки. Винъ хоть и почуе, то мы втвечемо». Упали гроши, повыходили на двиур, посидали на кони. Казавъ Горушка: «Выйдишь, хлоицы, тыхо, А хлоицы розглядали кони, колыбъ швидче утекше. Кони якъ стали биты, дуже затупотыли, проныльсь пань.—Що таке за стукъ? хто тамъ такий? Скризь спитьь и не чуть. У найбльпий кимнати, зали, викно выпулене и забрати гроши.— Охъ, менѣ лыхо! крычыть пань, ратуйте менѣ, чы вы сните, чы вы такъ лежыть? У насъ злоди були, нато обирыли!—Позбигались люде.—Сидайко кони та бижь йихъ проклятыхъ половитъ. Побигла люде, сталы йихъ нагонятъ, вонъ стали дужче тикаль; кажуть: «Мабуть не втвечемо!» Добигла до ставу, зъ розахьмъ каменьи два бочонки и самы сталы тикать. Два втекло, третьего поймали, прыняли до пана.—Выжашъ менѣ, зъ кимъ ты ворувать, у менѣ гроши взяя? скилько вась было?—Я самъ пане.—Брещешь, важно!—Не признавсть. Зелинъ йо пань закуваютъ. Ведуть его въ острогъ, выйшо Горушка, каже: «Гляды, хлоче, не засыдысь». Праведы ёго въ острогъ, а винъ у трубу вылизы, спустясь до долу, эскончи и до Горушка явись 1).

5.

Горушкви товарышы собрались у Корсунову Слобидку 2) йяхать, хотйли обикрасть стару барьню Корсунку. Горушка выйшо, глянувъ по облакахъ, каже: «Хлоицы не йидьте, бо не буде взятку». Ну, вонъ его не послухали, поймали, позаправили кони, поробьлися папами, а Горушка не поймахь. Сколо вонъ прыниаля туды, барьши доложули: «гошти прыниалы». Вонъ въ кимнаты, дивокъ повязали, зачали коло барьши: «Давайте гроши».. Барышня каже: «Йест у менѣ трохи, а сорокъ

1) Отъ Д. Бугаевы.
2) Село лохвицкаго у.
тысяч у церкви лежать». Зачалы вонь вже барышни пекеты сивчаками у груди; барышня стала кричать, божиться, що нема туть громшей. А народ увесь був у степу, тильки жинки конопли тишах, смотра: що то гості понаймжили, а дивох немає. Жинки сказали десяткуну: «Ох, що воно не гості!» Дале знай у степ до людей, щоб були приказами и вершники. Такъ ти розбивы камины помниты та в коляски, та хода. Вершивя якъ зачала за вами гиаться, а вонь тикать. Одного удары, такъ вишь упавъ, а за тымъ гнись ажъ у Ромоданъ. Тутъ дошвы пустысь, тикать йимъ никуды, такъ Горкуша узнавъ свину напряля, та видною нараясь и подався изъ Ромодана. А якъ изъ вонь была крынича и килимы. Вишь пидійшовъ пидь килиьмо тай свинъ. Такъ йихъ усихъ забрали у Ромодана, а Горкуша подався, не знавъ де й дився, зийшовъ звидяла 1).

6.

Горкуша бувъ кошовы отаманъ и въ его шайку розбийниковъ. Вонь чумакивъ ограбления и церкви. Вишь багачицъ ограбление, а бидійшыхъ награблять. Вишьшовъ вишь, по зоряхъ подвысь и кажь товарышамъ: «Не йдь воровать, бо пиймаешься со нимъ». И вонь не послухали, побиляли у Лубни и обикрали лавки: упала пороша, сивчакъ. Потымъ вонь сдѣлъ губъ и нійь не загублять, и стальь вонь передами назадъ, а ніятами у передъ. И вонь у хорти Сотницкому полювались, а бочонки у ставокъ кынули. Кажуть, Черкаський 2) пидглядиць ти гроши, вынявъ и въ того заботникъ. Якъ поховачь у Лубень прыбігла, оступили кругомъ хату, а Горкуша и кажь: «А цо, хлопца, не слухалъ мене? Я казавъ: не йдьте сю ниччъ красы, а то половычъе». Тихъ забрали, а вишь вишьшовъ въ хаты, увзяя грабли—лежаки на хаты—и чийшовъ помежду сторожко и ёго не бачылы: лицариватый вишь бувъ! Пися сего, года черезъ тро, вишь явишь до-дому и жинки не було дома; вишь давъ дитамъ булякывъ въязокъ тро и сказавъ: «Се вишь батько риды, я въ чумакахъ». Та пиясовъ на вгородъ, одконь скици и выпягъ громшей багато 1).

Въ противоположности столь известному малорусскимъ писателямъ и этнографамъ Горкуша, имя другого атамана Засорина, разбояничующаго въ той же мѣстности въ концѣ XVIII и началѣ XIX в., совсѣмъ неизвѣстно въ малорусской литератуѣ, а упоминается лишь въ «Путевыхъ писманахъ» П. Якушина 2), въ числѣ орловскихъ розбойниковъ, при чемъ попять изъ острова въ нарисованной на стѣнѣ лодкѣ приписываешься не ему, а другому разбойнику Пряникъ; такъ что пять основаній считать орловскаго Засорина тождественнымъ съ действовавшими въ лубенскомъ уѣздѣ, о какомъ Засоринѣ записанъ мною отъ глубокихъ стариковъ слѣдующихъ разказъ въ двухъ вариантахъ.

7.

Засоринъ роджень отъ панскаго чоловика. Отецъ его бувъ плотникъ, робиы пану хаты на хутори. Засорину было семъ лятъ, и взявъ вишь обикравъ батько невистку, увязь у нея плахту и запаску и прыпийшовъ до батька у хутиръ. Пологъ вишь вишь кущемъ мишокъ въ плахтво и запаскою, и лежятъ. Потымъ того полумайстерокъ того батька писовъ и бачыть—лежыт хлончыкъ Засорина и мишокъ у головахъ; прыходы и хвалья: «Я цою бачыень, та не знаю: чы хвалюся, чы ня, щобъ батько не розсердысь».— Ну, хвалься.—«Вишь хлонецъ пидь кущемъ лежытъ и мишокъ пидъ головою».—Смѣышетъ.—
Полумайстерокъ злакався, мочытъ. Засоринь батько сокыру въ деревью угрузы и писовъ. Нидходы до хлонцы, увязь за руку и ведя до хаты. Прыводы туды, оглядывъ, що у мишку: плахта и запаска, такъ вишь прынимъ сына до деревицы и хотынъ голову одрубать. Такъ люди не дали. Отъ вишь отправынъ его до-дому. Прожынъ Засоринъ скильки часовъ, оддавъ
тысяч у церкви лежать». Зачали вонь вже барини пекти свиньи у грудь; барыня стала кричать, божиться, шо нема тут гроецей. А народъ увесь буь у стену, тильки жывяны конопли тищали, смотрять: шо то гости понайзяжапи, а дивокъ немеае. Жывяны сказали десятника: «Охь, що сьо вое не гости!» Дали знай у стену до людей, щобь были пряхачыми и верхняя. Таких ти робицны помипылы та въ коляску, та хода. Верхня якъ зачала за ными гнаться, а вонь тицать. Одного удары, такъ вижъ уньв, а за тьмы гнались якъ у Ромоданъ. Туть до- ньмъ пустысь, тикая йимъ нинкуды, такъ Горкуша узнавъ святу напявъ, та видлоюнъ накрывъ и подавсь изъ Ромоданъ. А якъ изъ гонь была крьщена и копльны. Встъ пидйшовъ пидъ кабылою тай святъ. Такъ, йыхъ усихъ забрали у Ромодана, а Горкуша подався, не знать де й дивь, зйшовъ звяшлия.

6.

Горкуша бувъ козовы отаманъ и въ его шайку робицныхъ. Вонь чумаковъ озрабляли и церквы. Втъ радныхъ озрабляли, а биддийныхъ награждавъ. Выховъ винъ, по зоряхъ подымывся и каже товарыпамъ: «Не йдь воровать, бо пйнеется ть ночь». И вонь не послухали, пойхали у Лубни и обикрали лавки: узяла корона, снжжъ. Потымъ вонь слядъ губыли и нинъ не загубыля, и сталъ вонь передамъ назадъ, а няватъ у передъ. И вонь у хутъер Сотницы ньмовлася, а бочонки у ставокъ кикулы. Кажетъ, Черкаський 2) пидгляливъ ти грошъ, вынявъ а въ того заботнинъ. Якъ погоня въ Лубьень прьбигла, остушилъ крутомъ хату, а Горкуша и каже: «А шо, хлоци, не слухали мене? Я кажавъ: не йдьте сю ничъ крысты, а то половысе». Тыхъ забрали, а винъ выйшовъ въ хаты, узяла граблъ—лежалъ на хати—въ кикулы помежду сторожко и его не бачьлы: лицирувьвой винъ бувъ. Пися сего, года черезъ три, винъ явился до-дому и жывяны не було дома; винъ давъ дятамъ бублыкъ выйлокъ тря и сказавъ: «Се валь батько ридный, я въ чумакахъ». Та писйовъ на вгородъ, одковая кициа и вы- тягъ грошъ багато 1).

Въ противоположность столь известному малорусскому писателямъ и этнографамъ Горкушъ, имя другого атамана Засорина, разобойничавшаго въ той же мстности въ концт XVIII и началъ XIX в., совсмъ неизвѣстно въ малорусской литературѣ, а упоминается лишь въ «Путевых письмахъ» П. Якушкина 2), въ числѣ обольсковыхъ разбойниковъ, при чемъ пообъ изъ острова въ нарисованной на стѣни лодкѣ приписывается не ему, а другому разбойнику Рытку; такъ что пять оснований считать обольскаго Засорина тождественнымъ съ действовавшимъ въ лубенскомъ уѣздѣ, о какомъ Засоринѣ записанъ мною отъ глубокихъ стариковъ слѣдующей разказы въ лухъ вариантахъ.

7.

Засоринъ рожденъ отъ панскаго чоловика. Отецъ его бувъ плотникъ, робьбу пану хаты на хутъеръ. Засорину было семь лить, и взвь винъ обикрывъ батьковъ невистку, узнавъ у неи плахту и запаску и прйшовъ до батька у хутъеръ. Положивъ винъ пйдъ кушчъ мицокъ въ плахту и запаску, и лежатъ. Потымъ того полумайсторъ того батька писковъ и бачыть—ле- жатъ хлоцимъ Засорина и мицокъ у головахъ; прыхатъ и хваляться: «Я цюо бачыять, та не знаю: чы хвалясь, чы ня, щобь батько не розсердывся».—Ну, хвалясь.—«Вашъ лопецъ пйдъ кушчъ лежатъ и мицокъ пйдъ головою».—Смѣшись.— Полумайсторъ зникався, могчать. Засоринъ батько сокру въ деревеньку угрупъ и писковъ. Пидходять до хлоци, узнавъ за руку и ведо до хатъ. Прывомчъ туды, оглядывъ, що у мицку: плахту и запаску, такъ винъ прывинъ сына до деревени и хотынъ голову одрубать. Такъ людя не дали. Отъ винъ отправ- вянь его до-дому. Прожьмъ Засоринъ скильны часы, оддавъ

1) Отъ кр. хут. Церковнаго Т. Печенина.
2) Козляя фамиліи миргородскаго у.
его батько в ковали. Вывчившись Засорыть кувать, и такой винь лицарь, што возьмется рукою за замок, здавить, то замок одимкимстся. Дожььь до двадцати лить, стаь у парубочто уходить, з парубками глудя. Забере винь тих парубки в поведь в садь. Ти боится, а винь каже: «Не буйтесь, сторож насть не бачите». Пишовь винь у воровство и назибрань соби комерцию 24 человика. Поспрашали соби кони, шали, стали идьть воровать. Тоди малолюдно було, ще и вонь у степу табот держыа. Ничь настыхе, вонь у воровство идьть, тильки одым кухарь зостается. Ззыялары вонь куща на дорогь, забрали, у его товарь и грош. сами прыыхалы до кабака, пьют и гуляют тро дни. Понасныла коньам овса на бурки. От шоликов прыйдьять коньем до трата и пятье: «ще не ти, што куща ззыялы»? Засорыть почуй и пять: «Ты на говорять?» Заразь на кони, шали до бока, а той шолик тика у водяны млыны. Засорыть за ным, так шолик вскочить, а вонь коню голову одрублы. Писала мова. З трёхъ сель згоплата людей шдутъ его и піймалы. Отъ его одравлю въ острого ажъ у Петенбургъ. Держать его въ острого, доложили царю. Царь 1) самь уходить у острого, пять: «Ну, що, Засорыть, ты покийшь, чи нь?»—«Ваше Царское Величество! я думать не гублю, а сыть обираю, та натихъ награждаю».—«Не покайшь?»—«Не могу знать, Ваше Величество». Послыдь Засорыть у острого обряся день сошный, тыхий; напустять Засорыть повить острого воды, высыпать лотку, забрасть усихъ невольникъ и пыхалы лоткою. Нихо не бачывье де вонь дишьсь. Засорыть покыньть тыхъ невольникъ и подавъ у свое мисто. Прыййо винь и обнажывся,—голый. На другой день ярмарокъ, чь що, у Якимо- роды. Чоловикъ выыйть пшеницо, продай за 60 карбованцо, выыйхать у степь, одригть волъ, пасе волъ у хлощыкъ. Прыйдый до его чоловикъ, поздрашывясь и каже: «Помчъ мени грошъ цийдетесь рублень». —«Якъ можа знать, чо у мени шестьдесят рублень бе?»—«Ты жь продавь пшеницо, пожычь». —

1) Какъ видно изъ слѣдующаго варианта Императоръ Павелъ I-й.
его батько в ковали. Вычычыся Засорынь кувать, и такой винь лыцарь, шо возмется руюко за замокъ, здавать, то замокъ одинокется. Дождь в до двадцать лить, ставь у парубожность ходить, з парубками гуляй. Забере винь тых парубки и поведь в садь. Ты бояться, а винь каже: «Не беетесь, сторожь насъ не бачитыме». Пиповь винь у воровство и насбирать соби комерцию 24 чоловика. Посиралия соби копы, шабли, сталы йжать воровать. Тоди малолюдно було, це и вонь у степи табор держали. Ничь настьять, вонь у воровство йжать, тильское одынь кухарь зостает. Зявлилы вонь кучи на дорози, забралы, у его товарь и гроши, самы прыяхалы да кабака, пьютъ и гуляютъ тры дни. Понасипалы коньамь овса на бурги. Отъ чоловикъ прыяндатъ конемъ до трахтырь и пытаете: «це не ты, шо купца зявлялъ? Засорынь почувъ и пытаете: «Ты цо говоритъ?» Заразъ на кони, шабли до бока, а той чоловикъ тика у водяния млыны. Засорынь за нимъ, такъ чоловикъ вскочитъ, а вонь коню голову одрубилъ. Писала мова. З трыхъ сель зогналъ людей шукаетъ его и пыкалые. Отъ его одравые въ острогъ жажу у Петербургъ. Держать его въ острози, долгожалъ царю. Царь 1) самъ уходитъ у острогъ, пытает: «Ну, що, Засорынь, ть покинули, чы нь?»—«Ваше Царское Вельчество! я дупъ не гублю, а сынъ обираю, та натхъ награждаю».—«Не покинули?»—«Не могу знать, Ваше Вельчество». Посмѣялась Засорынь у остроги обрался денъ смольный, тылый; напуститель Засорынь повый острогъ воды, вышесся лотку, забравъ усихъ невольниковъ и пыляла лотко. Нихо не бачывъ де вонь дылажь. Засорынь покинулы тых невольниковъ и подавъ у свое място. Прывшовь винъ и обнаजылся,—голый. На другий день ярмарь, чы що, у Якимгороди. Чоловикъ вывезъ пышнъцо, продавъ за 60 карбованцы, выжихъ у степь, одрилъ волы, пасе волы у хлопчикъ. Прыйходятъ до его чоловикъ, поздравляли и каже: «Позьчы мени грошей шистьдесятъ рубли».—«Якъ можна знать, що у мене шестедесь рубли мае?»—«Ты ж не продавъ пышнъцо, пыздычъ»—

1) Какъ видао изъ слдующаго варианта Императоръ Павелъ. 1-й.
заведение, повставали войны на сиденья, одевали и конвонвированное сидать. Посидели, упать его прирощают у сухой заброд. Вня их окаялись.— «Ну, кажу, прывзвать упать». Прызвыл. —
«Ну, эпосте, кажу, здябьче, кто скилтья чого украсть». Изнесли вонь ту добычу, нысыпала на купу. давай роздиль на двадцать пять частей. Роздиль, а Засорынн: «Ну, а конвонвированому як? Быть высьавъ, что ему нема подилу? Треба и ему дать». 
Ну, взяла знеслись по прыгорини серебра усякий тому конвонвированому нысыпыв.— «Ну, кажу Засорынн, склатья гроши у мніюк ему, смерть пострада». Выышайте скильки их есть, я ему дам бумагежками: Выщытали, узвя Засорынн бумагежки одавы и казавав: «Садить его на коня, везить на ту путь, де взяло. Не хочешь на сухой заброд поступать, то иды до-дому, годуй своих-их дителей та спонинич Засорынна!» У Савыцькою въ Жданах ж сторожа стояла день и нить, а винь пышывъ: «Сподивавъся Засорына у гости. У гости прибуду, у червоны чоботу обозу». Сподивався и небуло. Засорына ще разъ поймала та прывставыли у острогъ изъ товаришпкъ. Ему пруснуто, щоб катъ наказывъ; товарыша и его. Отъ жъ его вызыватъ катъ быть, наказыватъ, винь обища кату билу 2), а винь такий, шо его й куля не озыме. Катъ стебенузы—такъ не его, а окотолыну. Розвязыватъ катъ, казавъ: «Давай биль». — «Ты жъ мене не помылывай, не дамъ». Такъ катъ якъ завязыватъ товарыша, якъ сныну, такъ за трёма ударами убывъ. Засорына узвя на изліченіе. Туды ходывъ царь, пытавъ: «Ну що, «Засорка!»—«Ближе къ смерти, Ваше Величество», 
Царь прыказывавъ ликарямъ аличать, и пышновъ Засорынн у Кынь и дававъ по пять рубляхъ старцымъ 3).

8.

Засорынн родился коло Таганрога и у семи годахъ объявивъ свою хитрость: «Родился Засорынн; я есть Засорынн и

1) Помѣщика съ Ждановъ, лохвицаго у.
2) Т. е. двадцатипятирублевую бумагежку.
3) Отъ П. Бандаевскаго.
наварть, повставляли вонки на сидящей, овязывали и конновязаного сидать. Поснивали, унять его прыврашать у сухой забродъ. Внть окаявась — «Ну, кажуць, прывязывай унять». Прывиявали — «Ну, зпосте, кажуць, адбочь, хто скилькы чого украеь». Изненесы вонки ту добочь, нысилы на купу. Давай роздволять на двадцать пять частей. Роздволили, а Засорынгъ каже: «Ну, а конновязаному якъ? Быка высьява, ёму нема подилу? Треба и ему дать». Ну, взлял зпесслясь по прэгорини собря усакий тому ко-
новязаному насыпва. — «Ну, кажуць Засорынгъ, скласты гроши у мничкъ ему, смерть пострадае». Выцкайте скилькы ихъ есть, я ему дам бумажкахъ: Выцкытая, взяв Засорынгъ бумажкос одьны и сказыва: «Садить его на коня, везить на ту путь, де взялъ. Не хочешь на сухой забродъ поступать, то идь до-дому, годой своихъ дитей та спомныхъ Засорынгъ!» У Савыцынъ въ Жданахъ ) сторожа стояла день и ночь, а внятъ прывязыв: «Споидывайтесь Засорыны у гости. У гости прибруду, у червони чоботы обуе». Спо-
дывалися и не бул. Засорыны ще разъ поймула та прывстывалы у островъ изъ товаришомъ. Ему прэсудженъ, ёоб кать наказывать; товарыша и его. Отъ жъ его вызывать кать бьти, наказывать, внятъ обича кать билу 2), а внятъ такий, що его й куля не озыяе. Кать стебенува — такъ не его, а окотонуу. Розвязывать кать, каже: «Давай билу». — «Ты жъ мене не помыгувае, не дамъ». Такъ кать якъ заявлявъ товарыша, якъ сынуу, такъ за трёма ударами убывъ. Засорыны взяла на изленене. Туды — ходить сарь, пы-
тавъ: «Ну що, «Засорына» — «Блжье къ смерти, Ваше Велечество», Сарь прыказывъ марацкъ здичивать, и пишовъ Засорыны у Кынгъ и даванъ по пять рублей старцамъ 3).

8.

Засорынгъ родясь въ коло Таганрога и у семы гоходъ объ-
явны свою хытрость: «Родывся Засорынъ; я есть Засорынъ и

1) Помяищица с. Ждановъ, ховширскаго у.
2) Т. е. двадцати пятирублевую бумажку.
3) Отъ П. Бандкаевскаго.

Зроблю добре и зло». И потымъ начанъ навбратъ воровъ и да-
вай обкрадать. Выйде и отуманять людеы. Йихъ чоловикъ изъ-
Дону, рьбу възь въ робитникамъ, выпрыгъ собы, пасе. Тоды зе булъ малолюдно и стены булъ вилли. Засорынгь уравнъ у рване убраннія, выйшовъ, каже: «Позывъ менѣ грошей шистдесять рублей». — «У мене нема грошъ». — «Ни, у тебе шистдесять рублей же». — «Такъ що жъ хоти и же? Що жъ ты такъ, ёобъ я тебя по-
низчивъ?» — «Такъ я жъ тебе прошу; позывъ на трь дни». Той чоло-
викъ каже на робитникъ: «Беры држанко»! Засорынгь узявъ та
ихнуъ его черезъ въйя, а той робитникъ до его, такъ Засорынгъ
tо звала, выйнявъ 60 карбованція у хазяина и пишовъ, крыйкнувъ: «Дождад жъ мене, я я побо черезъ ты дни доставлю, я Засорынгъ». Колы ося на другагъ день йдье панъ шестрик столяко и коло его куцери. — «Здаруйте». — Загрыымъ ты туть сто-
инъ?» — «Позывчивъ гроши Засорыну». — «А якъ Засорыну, той ода-
сть На третий день йдие уйте той панъ, пишее: «Кого ты жедшь?» —
Гроши позывчивъ. — «Кому?» — «Засорыну». — «Якъ Засорыну, такъ я
есть». Узявъ вынявъ у пять частей и оддыми. А то одны чолови-
кий иновъ зъ заробиткинъ въ Дону, такъ выскоымъ люде и патнъ его у лисе, взялъ его до конновяза прывязывали, потомъ давай дишится грипами. Засорынгъ приглашаго того чоловика, ёобъ внятъ у компанію, а той ставъ просить: «У мене жинка и диты домъ». Нацыли грипи дишится. — «А тому, що у конновязи що?»— «Дайпо по прыгорини сребра». Йихъ трывдадать чоловикъ по

прэгорине нысилы. А то прывязывали вонки, поставыли коло скый, гоууетъ кони. А молоды панъ прывбхавъ, ставъ дать: «Зачымъ пасете?» Вонки давай, мовъ проситься. Панъ на
кучери: «Беры лошади»! Засорынгъ тогда каже: «За зло—зломъ и одолдай!» Заразъ ухватилъ того пана и давай его арапны-
ками. Наказывали. Давъ Засорынгъ кучеру арапышы и прывказыватъ: «Дуй его арапныкамъ якъ до-дому, а то и тебе, и твого пана за-
рижемъ. Я Засорынгъ». Кучеръ маха, а то годи, такъ панъ каже: «Дуй, а то и тебе, и мене заруба». Такъ кучеръ бывъ панъ, покъ выдно было, а то—макавъ батогомъ. Внятъ пысевъ скризъ и до-

tие паны, що въ Жданахъ: «Прыйдуду и прывезъ червони чо-
ботови и вась обуло. И до Юзыческой написано: Уляна Семеновна! будь до вась Засоринь у гости и обу въ червони чо-ботовъ. Плачешь було. Вона сторожу давала—Богъ милувавъ. Такъ его пиймали, винь давая, а то его не можна пимать: винь волхвь буяв, такъ йо йо не выдя. Посадыло его въ тюрму и тамъ було ше 60 чоловики.—А йо, каже Засоринь, якъ бы намъ ниймать, кобъ на мори погулять? Очеркнусть винь на земли, зробилась лотка и вода, пишло море. Ото винь звидилъ ихъ вызволивъ и самъ выймаевъ. Другій разъ пиймали его и росуды для наказатъ. И туть йо узвязали до саней и ставъ кать цтьвать! Винь стоить.—За йо жъ, каже, попучу кобылу нака-зывать? Коли справи кобыла, а винь зараза скрылся. Потымъ третій разъ пиймали, посадилъ въ тюрму, такъ Царь Павло прой-идывъ черезъ Таганрогъ и новелий его вывести, чтося: Що, Засорка, окаешьна, че ны?—Никакъ не знаю, чеся кояешь це ни. Царь здывнувъ цлечикъ и велики сослать у каторжну работу. Такъ Засоринь сказывъ: Ну, убоялась я Бога и царского пове-денія, а то ище бъ не буяв наказывать. Такъ якъ тода наказать его кать 1).

Атаманы третьей мѣстной разбойнической шайки: Копытко и Рябецъ не были ни звѣдочетами, ни волхвами, ни характер-никами; вообще ниччтъ не отличались отъ рядовыхъ разбой-никовъ, скрывавшихся въ волчковской и засульской волостяхъ, и установившихъ въ свою пользу особую повинность—кормленія, какъ повсюдствуютъ слѣдующія преданія.

9.

Хуториивать тоди мало було, людей мало. Людей обижали разбойники—Копытко. Вонь було хозвать до могильквъ. Позъ- ты могиль стали вымъ въ червонъ. Було пиймае ло того, кажутъ: Якъ прымицы сала, абмо молока, то пущу. Носять було. Якъ не примиесе, то вдругъ не пустятъ, а попобьютъ. Якъ было Намъ 2) везе молока, проты Сотицкыхъ могиль квьдывъ два кунсихъ молока для йихъ, а якъ яйце назадъ, то вонь выносятъ кунсихъ.

На Берестецкому, де роблени могиль, булы роблѣнникымъ: Ко-пятко и Рябецъ. Изъ хуторинъ туди носили обида. Якъ не примиесе, такъ розвыля. Ночей вонь прймйшали до дія Не-чипора Кочубея и семейство выйшло зъ хати, тоди вонь стали бедідовать цилу ничь, гуліютъ, пьютъ. На утро—булы тай нема 2).

10.

Копытко знавсь въ Коломисіямъ. У йихъ дочка була и за-сваталась, такъ Копытко прымгли и на посади хотіли вбить ий. Тоди дунъ трьоцать обходять село изъ ратышками, изъ ру-жами. Народъ въ погону. Гнались, йихазвъ ганчаръ, схожуясь нидъ кобылу, такъ вонь голову одували кобылы и вскучылъ у дивиръ на Сотицкй, а званыя обидаетъ. Люде пймаютъ: Де воры?—Не знамъ.—Прыстаень сказывъ: Взять усьихъ зъ хати. А хопчикъ съцывъ, прыста въ до его: Скажы де дядкъ?— Одны у губъ, а одны у труби. Тоди ихъ забрали, усьихъ наказать къ и пишлы на Сибирь 3).

11.

Копытко жыми на Пологахъ. А дидъ Иванъ Максимовичъ Гамайдъ ходятъ туды по воду. Набербе води туды прьселявысь: що воно такъ прийда у налетахъ зъ города, а коняку де дынъ? Доглядывъ, що у лѣхъ. Іде дидъ, а тутъ з Засульь волость була. А до бабы Мелаики Гамайды прымйхавъ Копытко. Прыйма-хавъ у дивиръ, струсунъ двери—не чуть. Крычымъ: Однычны!—Вы нехаками, каже Мелаика, Богъ йо знанъ.—Крычымъ Ко-пятко: Беро ломъ!—Ой, лыхо! каже баба дивчыны, однычны

1) Мтарскій монастырскій приказчик.
2) Записано въ Кремянкѣ.
3) Отъ Е. Передерія. Варъ въ Сѣбт. Стар. 15. Хозяйнъ—укры-вателя называется старожилами то Лободой, то Зеленымъ.
ботовы и вьсь обьво. И ддо Юзывческиої 1) написать: «Уляна Семеновна! буде до вась Засорынь у гости и обьве въ червоной чо-боты». Плячите було, Вона сторожу давала—Богъ милуювашь. Такъ его пьимай, виьта давая, а то его не можна пьимать: винь волхвь буь, такой що его не видно. Пасадылы его въ тьруму и тамь было це 60 человекь.—»А що, каже Засорынь, якъ бы намъ выйхать, щобъ на мори погулять?» Очеркнуть винь на земли, зробилась летка и вода, пишло море. Ото винь звѣдитьля тишь вызовили и самь выйхать. Другой разь пьимила его и росуьды наказать. И туть его увѣзали до саней и стань катъ цытать! Винь стоить.—»За що жь, каже, поному кобилу наказать?» Коли справди кобыла, а винь зарать скрысь. Потым третий разь пьимай, пасадылы у тьруму, такъ Царь Павло пройшли черезъ Тагирогъ и повеливть его вывести, пытаетя: «Що, Засорка, окашия, чь ни?»—»Никакъ не знаю, чь показаю чь нии. Царь здивыгнувь плечи и велиь сослать у каторжную работу. Такъ Засорынь сказалъ: «Ну, убояся я Бога и царского повеления, а то ище бь не быть наказатьъ». Такъ якъ тоды наказать его катъ 1).

Атаманы третьей мѣстной разбойнической шайки: Копытько и Рябець не были ни звѣддочатами, ни «волхвами», ни характерниками; вообще пичьмъ не отличались отъ рядовыхъ разбойнико, скрывавшихся въ волковской и засульской волоситыхъ, и установившихъ въ свою пользу особную повинность—кормленія, какъ повѣствуютъ слѣдующія преданія.

9.

Хуторытъ тоды мало було, людей мало. Людей обяжаи розбойники—Копытько. Вонь було ховаться до могилокъ. Позы ти могилы страшно иті смеркобь. Булъ пьимаютъ кого, кажуть: «Якъ прымесь сала, або молока, то пущу». Носить було. Якъ не прымесе, то вдруге не пустять, а попобьютъ. Якъ було Наховъ 1) везе молоко, проты Сотниковыхъ могилы кидали два кушны молока для ихъ, а якъ яйце падать, то вонь выносятъ кушны. На Берестецкому, де роблены могилы, булъ розбойники: Копытько и Рябець. Изъ хуторь туды носили обидаять. Якъ не прымесеутъ, такъ розорялъ. Ночью вонь прымхали ддо деда Нечипора Конюбевъ и семейство вышло зъ хаты, тоды вонь стали бездуйвать циклу ничь, гудять, пьютъ. На утро—булы тай нема 2).

10.

Копытько знаясь зъ Коломыицами. У ихъ дочта була и заставалась, такъ Копытько прыбился и на посади хотыли вбить ихъ. Тоды дунь трьдить обходять село изъ ратыхы, изъ ружья. Народъ въ погонъ. Гнался, ихякъ ганчаръ, сходявшись цыдъ кобыля, такъ вонь голову отрубали кобыля и вскомучлы у дверь на Сотниковй, а хазянй обидае. Люде пытаеть: «Де воорый?»—»Не знаю.—Прыстасть сказать: «Взять усыхъ изъ хаты». А хопычыкъ сьдить, прыстать ддо его: «Скажи де дядыкъ?»—Одмы у губы, а одмы у трубы. Тоды ихъ забрали, усыхъ наказать кать и пишили на Сибиръ 3).

11.

Копытько жытъ на Пологахъ. А дыдъ Иванъ Максымовичъ Гамайды ходовъ туды подъ водо. Наберё водо туды прыглядуясь: що воо такъ прыдай у палетахъ зъ города, а коняку де дине? Доглядывая, що у лёхы. Иде дыдъ, а тутъ у Засуль волоса була. А до бабы Мелашика Гамайды прыбился Копытько. Прымхань у дверь, струсьнувъ двери—не чуть. Крычитъ: «Одмыны!»—Вы незнакомы, каже Мелашика, Богъ его знан.—Крычитъ Копытько: «Беры ломъ!»—Ой, лыхо! каже баба дичны, одмыны

1) Мгарскй монастырскй приказчикъ.
2) Записано въ Кремянкѣ.
3) Отъ Е. Передеря. Варъ въ «Свѣтъ Старъ» 15. Хозянъ—укрывател называются старожилами то Любодой, то Зеленымъ.
викні, бижу у волость. Два добивається до хаты, а одні на фургонні. Той третій чує: дивичка збунтувалась, каже: «Тикайте, бо щось буде». Так вони селою тильки запилювали. Іде дідъ, коли щи улиці щось біжать, чека вискоцюла, колесо позь діда тилень черкнуло. Так дідъ за колесо дай прыпнись до-дому. Коли бунь, повенев огородь народу.—Чого вы? пита дідъ.—Розбійніць добиваєвся у хату. Дідъ до комиссара стрсь, просить: «Выжньйвіть Копытківизм.—А знаете д льжув? пита комиссар.— «Підъ Матышнікою на полозахъ». Такъ комиссаръ вписись, каже: «Ну, глядь, ведь». Повинь дідъ комиссаровых, двадцать, чь двадцать пять людей изъ небя. Примходитъ до хаты, дідъ сідаєтъ, сидить кинчон столу, зига на стил, спить, а пять пять, гуляютъ. І баба на одно око слині сидить, і дідъ кривінків. Окружилы хату, розбыли двери, которы лежать.—нема. До вина дивись?—Ну, бывший, прыказавъ комиссиаръ. А никто зовьюсь, сидить у ніці. Ведуть йго, такъ винь якъ сколюкунь і лашчуги попадалы. каже: «Ну, проклятый діду, ты мене звий, хиба земля прозвалися, я туды взду, а то вернусь и тебе зь снітку зжену».—«Іды, человіче, каже дідъ, годы тоби люде обіжать». Якъ спросилъ Копыткъ: «Да твоимъ любезни?» Винь прызначавъ: «Я йздзів до батяшъ у Матышніко і золоту табанерку подарувать». Тоды усе понайходылы: сукны, коней і карусі 2)

12.

Кулябка у нистъ прыказавъ кухарці своїй зарубить индѣка, на заятршній день хотятъ адравиться въ Кошанкъ, екомонію горького уйда. Кухарка управлялась і вишшла зь кухни у дверь. Нічч була мисячна, роспуску бує воды і замерло. Чує кухарка—греблею щось хрипоть. И вона вишшла на си

dвери, що олъ дороги, одкылала двери, та стоить на пороз. На коню щось сидять таке, якъ вонь, і ййде прямо дь двері. Вона пита: «Хто такий?» Винь блыське, вона тоди запилюла двери і пишла у хату. Скоро насаво попадоўся йй уйти у дверы убійцы, дымятся: той цать, що запилюю ізъ кинці, ходить по двору і конюшка одчынена. Ін чоловікъ малій бунь і буе за фалетора. Вона пыта: «Гнать! конюшно вы запилюла?» А старый кучер бунь Єсень, той отивча: «Цо такъ конюшно одчынена і цать ходить по двору?»— «Не може буй», каже Гнать, «я самъ запилю». Ну, вонь убіли фонарь, пишли у конюшно—всё благополучно. Загалы того цана, заперты конюшка, плягалы спать. Ураны встаютъ, треба запригать, запрягълы, треба вожжать кони, а Кулябка кучна нові вожж. Сюды, туды—нема вожжа нового. Хто взів, незвано. Докладаютъ: «Пане! нема вожажа»—«Ну, съ съ прошалы». Давай ййхъ быть. Выйшы, нанъ каже: «Вожжайте старыми». Запрягълы і пойхалы. Ажъ у те время якъ поймалъ Рзбічка і Копыткъ, то ваналы дь вожжа дісьло. У Лучына була мишанка, і Рзбічъ хотивъ, щобъ оддалъ за егъ заміжъ, а вона выходила за другого. Такъ уже стоять на столі бутылки, а Копыткъ танцюю на столі і не звалъ ййхъ. Такъ Копытківъ хотіли половитъ тамъ, а викна поодчинні були і вонь повяткали на Засулі. И на Засулі стоила хатка, тамъ жила якась жінка, такъ Копыткъ у ту хатну до тієї жінки. Людь бачылы, що вонь туды вскочы, і не звалъ не найдуть: одмы ульз сюди у грубу, а олы у дымарь. Гонцы питаю тієї жінки: «Не було?» А Копыткъ просылъ, щобъ не признавалась і вона сказала: «Не бачыла». А дитынка сидить і воно не вміло говорыць, а показальо: «0!». Выглись видиль одного, ведуть, другога нечайдутъ. Ну, такъ якъ стала тышна, такъ той другій выстромъ голову, дымится, чы далеко одійшы. Люде оглянулась, вернулась і того поймало. Якъ ййхъ узяла на дорогу і вопы вже всё свое розказываю і тоды про Кулябкую говорылы.—«Казали, що въ Кулябкѣ коні хороши, а я подымався, ажъ які якъ свини. Тильки поправалося вожжі; а одна, якъ я ййхавъ одчынналы
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викно, бижы у волость. Два добываются до хаты, а одынь на фургон. Той третий: другачь зона буты земля, чека высокень, колесо позн дыда у дыда черкнуло. Так и буты за колесо дай прынесь до-дому. Колы бунть, повенёг огород наредь.—Чого вы? пыта дыда.—Роз- бийнысь добывався у хату. Дыда до комсылы 1), проситъ: «Выше- нить Копылькынъ».—А знаете дь жить? пыта комсырарь.—«Пдь Матыцикою на полохахъ». Такъ комсырарь упывась: —«Ну, гляды, веды». Повинь дыда комсырарь, двадцать, чы двадцать пять человець изъ нымъ. Прывходять до хаты, дыбляться: одыть съдить кинець столу, ще на стылъ, съдить, а пять пять, гуляютъ. И баба на одно око слия съдить, и дыда крырены. Окружили хату, розбылы ивры, которы лежать.—нена. До винь дывы2)—«Ну, быв ныв», прыказыв комсырарь. А винь зогуьсь, съдить у ничи. Ведуть его, такъ винь якъ сколыхну и ланы попанды. Каже: «Ну, прокляты дыду, ты мене зватьъ, хиба земля прозвался, и я туды впаду, а то вернусь и тебе зъ снятъ зжену».—«Иды, човичье, каже дыда, годы тоби лю- дьевъ обижать». Якъ пронзыв Копыльки: «И твой любезни?» Винь прызывавъ: «Я йидауть до батошыкъ у Матыцынку и золоту та- бакерку подарувать». Тоди усе попаныды: сукны, коней и ка- русы3).

12.

Куляскы у нысь прыказыв кухарцы свой зарубать индика, на завтрыйнй день хотив одправяться въ Кошанцы, экономию хорольскаго уезда. Кухарка управлялась и вышла зъ кухни у дыврь. Ничъ була мисыча, ропсукъ бувъ воды и замерзло. Чуе кухарка—греблю зъ хрэлотыть. И вона вышла на си

dвери, що отъ дороги, одылыла двери, та стоять на пороз. На конь ще съдить таке, якъ вовкъ, а ййде прямо въ двери. Вона нысь: «Хто такъй?» Винь блыже, вона тоди запыньла двери и пишла у хату. Скоры наскоро попадблюсь йй уйти у дыврь увйты, дывытъ: той цацъ, що запонять изъ къимъ, ходъть цо дыврь и конопля одыньена. Ич человець малый бунть и бунть за фалестыра. Вона нысь: «Гнать! коноплю вы запыньла?» А стары кучерь бувъ Ёсъ, той отивачъ: «Цо тако конопля од- чьйена и цапъ ходыть цо дыврь?»—«Не можъ буть», каже Гнать, «я самъ запыньла». Ну, вонь узлы фонаръ, пишлы у конопля—всё благополучно. Загнали того цана, заперли конопля, по- лагали съды. Уравны встать, треба зрячить, запрягли, треба вожжать кони, а Куляскы кунь нови вожж. Сюды, туды—нена вожжа нового. Хто взыгъ, незвестно. Докладывъ: «Пане! нена вожжа».—«Ну, съ... съ... пропылы!» Давай ййхъ быть. Въ- бывши, нысь каже: «Вожжайте старыми». Запрягъ и пойхали. Акъ у те време якъ поймалы Рябчыкъ и Кошанцы, то ванулы де вожжа дыло. У Лубыны была мишанка, и Рябчыкъ хотывъ, щобъ одылы за его замыкъ, а вона выходила за другого. Такъ уже стоять на столи бутылки, а Кошанцы таныють на столи и не залять ййхъ. Такъ Кошанцы хотылы полыть тамъ, а викна пооципны булы и вонь попыляли на Заусылы. И на За- сулы столи хатка, тамъ жила якъ жинка, такъ Кошанцы у ту хатну до тиен жинки. Люде бачылы, що вонь туды всо- чылы, а найты не найдуть: одыть узлы сюды у грубу, а одынь у дымарь. Гончи пыань тиен жинки: «Не було?» А Кошанцы просьлы, щобъ не прозвавалъся и вона сказала: «Не бачыла». А дытнка сингать и воно не вмилъ говорять, а показло: «0!». Вытывы видыль одного, ведуть, другого нешадуть. Ну, такъ якъ стала тысячъ, такъ той другъ выстрымъ голову, дывытъ, чы далеко одыйшы. Люде оглядулись, вернулись и того поймали. Якъ ййхъ узлы на допрось и вонь уже все свое розказывалъ и тоди про Куляскы говорылы.—«Казалъ, що ву Куляскы кони хороши, а я подыывавъ, ажъ такъ якъ свыны. Тилькъ поправалося вожж; а одна, якъ я йыхъ одыньла

Томъ 82. — Сентябрь, 1903. 1—2
двери в та цей пита: «Хто то йде?» Ну, скоро зачынила двери, а бильшь бы не нізькала 1)

Така слабла обезпеченності жызні і имущества, і неопредъленность поземельных отношений были явлениями переходными, несовьстыными съ размованіем населенія і особенно съ расширением панскихъ хозяйствъ. И вотъ по взибамъ степныхъ потоковъ: Кремянка, Путики, Матвейки і Солонцы, у водъ, среди темълівъ садовъ появляются рѣдкіе курени, хатки, здвиги, зародышъ нынѣшнихъ хуторовъ, устроенные мѣстными крупными поземельными собственниками: Мгарскимъ монастыремъ, Новицками, Орѣховскими, Кулябками, итыхъ преемниками, другими Любенскими панами и казаками. «Паны выстроютъ курьне, заплетутъ загибъ і пасутъ святъ скотъ. Потнимъ выстроютъ хату, посадятъ свого крестьяна, другого, третьаго і займищцы населенія хутора».

Ближайшій хуторъ къ югу отъ пограничного со стенью села Любевское—Кремянка расположена на горѣ у ручья того же имени. Прежде по дну оврага протекала во всякое время живая струя воды; теперь большую часть года воды нѣтъ, видятся только рѣдкія деревья. Построики не скучены, какъ въ селахъ, а раскинуты по всему склону горы, среди небольшихъ садовъ. Началомъ 2) Кремянки была хата, построенная Мгарскимъ Мо1 настрие на древняшихъ кутахъ: Нестеривскими и Лыгнынскими і х. Орѣховцы. О старинѣ мѣстныхъ жителей передаютъ такъ: «Якъ была Кремъяна червьна, такъ была одна хата, у ёй жили Наумъ Пынькенъ, прыкающыкъ, а другой лычманъ3). Винъ дойбъ коровъ, а молоко і съръ отправляли у монастыря. Потымъ тутъ саранъ, клуны булы. И теперь земля, якъ зѣйды, ступонять, мовъ плавны. Якъ копать гнѣй, тый і розсеньяется. А де хата була,—деску выкладызъ изъ земли. На Лыгнынскымъ

кути буь водныя млыны. Потимъ ще за ченцинъ стало пыять хать старожительны, а то вже казна понагонювала ссыды людеи. Въ Кремянкѣ сохраняются почти такія же преданія о зависимости отъ монастыря і о причинахъ освобожденія отъ нея, какъ і въ другихъ бывшихъ монастырскихъ владѣніяхъ 1) «Якъ почылы ченцы, що людеи одеруку, то набыютъ склавъ глину та людеи заставляють мысьмы і мазать саранъ. Розказуывать, що пры-йхала у монастыръ царыца і крычае человыкъ. Вона послала одтантъ. И винъ сказать, що монахъ неклы человыка на сходовіо. Одтантъ якъ визъ потимъ маніфестъ, наганячъ ченцы, пытае: «Що везенетъ?—«Харинъ».—«Жеводка?»—«Іе».—«Давай вишыкъ». Ченцы боюся, потымъ одимонуть, вишылы. Іде ченцы і чума-це: буде менѣ! Покъ доївъ, а одтантъ уже вычитать маніфестъ. «Старшымъ родомъ признаються Пелешенки или Наумы, потомки прыказыча. «Ймъ найбільшы огороды подавані». Кромъ нихъ на Нестеривскимъ кутъ живуть еще: Нестеренки, родомъ изъ стараго монастырскаго села Пыськи, Диденки, по уличному Сечане. «Вонъ прысельцы изъ Сечи, заплаты клышу і перьялы»; затымъ Сухонарь изъ хороольскаго уѣзда, Дудники, Коровы, Вашиненки, Волохи («Вонъ прыганны зъ Волоцыны») Панченки, изъ Западинец, львиховскаго уѣзда, по уличному Ярови. «Панченки живуть на Яровышицы, пызъ потикъ Мостысъ. На весю черезъ ихъ огородъ упоперекъ і вода бижыть». За ними живуть: Братки, изъ Западинец, Босаки, Погоны, Борисенки, изъ Лыты і Марченку. «Предку десь церковь обирали і ихъ прысляло по казенному геть ізъ синъ». Хуторъ окайьзвается гористой Бурханкивой. «Тамъ на суторби мовъ скама» 2), гдѣ жиль крестьяни Бурхай і люди бывало говорять: «до Бурхай, на скамью иты». Размопложившее населеніе достигаетъ теперь 600 душъ. Жители довольно полны, средниаго роста, темнорусые і русые. Самые темные волосы въ фамиліи Волоховъ. Занимаются только земледѣльемъ, бондарей

---

1) Отъ кр. хут. Войны Ф. Марченка.
2) Впрочито Кремянка і Стада выстроены на мѣстѣ лѣса «Тов-стого», подаренаго вдовой полковника Григорія Лѣсипского мо-настырю. (Лѣс. Любенц, 41).
3) Лычманъ—старшій чабанъ. (Основа 1862 г., X, 45).

---

1) См. «Лѣс. Любенц.» 44—47.
2) Крутая гора.
двери та шей пита: «Хто та йде?» Ну, скоро зачынила дверя, а бишь бы не пытала 1).

Такая слабая обезпеченнность жизни і имущества, і неопределенность племенных отношений были явлениями переходными, несовершенно с размешением населений і особенно с расширением панских хозяйств. И вот по изгнбьм степных полков: Кремянки, Путивки, Матвяновки і Солоницы, у воды, средь темнующих садовъ появляются рѣдкіе курени, хатки, загоны, зародышія настоящихъ хуторовъ, устроенные мѣстными группами племенных собственниками: Мгарскімъ монастырскимъ, Новицкимъ, Орѣховскими, Кулябками, ихъ преемниками, другими Лубенскими панами и козаками. «Памы выстроють курень, заплетутъ загибъ і нотутъ свій скотъ. Потымъ выстроуъ хату, посадятъ свого крестьянина, другого, третьего і займутъ насьельна хутора».

Близайшій хуторъ къ югу отъ пограничаго со стенью села Литяково—Кремянка расположена на горѣ у ручья того же имени. Прежде по дну оврага протекала во всѣло время живая струя воды; теперь большую часть года воды нетъ, видѣнныі только рѣдкія деревья. Постройки не скучны, какъ въ селахъ, а раскинуты по всѣму склону горы, средь небольшіхъ садовъ. Началомъ 2) Кремянки была хата, построенная Мгарскимъ Мо3 настьрыемъ на древнейшихъ кутахъ: Нестеривскимъ і Литыньскимъ і хъ Орѣховцами. О старинѣ мѣстныя жители передаютъ такъ: «Якъ була Кремяна черница, такъ была одна хата, у ій жили Наумъ Попяночъ, прыкащикъ, а другой лычманъ 4). Вишь доймъ корова, а молоко і сыръ отправляли у монастырь. Потымъ туть сярани, клуны булы. И теперь земля, якъ зійды, ступонуть, мовъ плывна. Якъ конятъ гнѣй, такъ і розсмьышается. А де хата була,—целу выкыдаютъ изъ земли. На Литыньскимъ

кути буя водяный мылыкъ. Потымъ ее за ченцы стало пыть хатъ старожительницівъ, а то вже казна понагоняла суды людтеръ. Въ Кремянъкъ сохраняются почти такія же преданія о зависимости отъ монастыря і о причинахъ освобожденія отъ нея, какъ і въ другихъ бывшихъ монастырскихъ владѣніяхъ 1) «Якъ поучы ченцы, что людей одеруть, то набыть сказу глюну та людей заставятъ мисыть і мазать сараи. Розказать, что приймала у монастырь парыны і крыча ченцы. Воно послала отдатна. И вишь сказаю, что менахъ неклы ченцы на сокороди. Одохтатъ якъ визъ потомъ манифестъ, наглявъ ченцы, пытаете: «Що везешъ?»—«Харчъ».—«Ієводка»?—«Іє».—«Давай вывѣшъ».


1) Отъ кр. гут. Воини Ф. Марченка.
2) Вътряо Кремяна і Стадя выстроены на мѣстѣ Леса «Товстого», подаренномъ вождой полковника Григорія Лешкицкаго монастыря. («Лес. Лубенц. 41»).
3) Лычманъ—старшій чабанъ. (Основа 1682 г., X, 45).
4) См. «Лес. Лубенц.» 44—47.
5) Крутая гора.
КИЕВСКАЯ СТАРИНА.

Средняя Любенщина.

1) Отъ Матрены Кривенковой, родом изъ Кременки.
2) Отъ М. Кривенковой. Въ сосѣднихъ селахъ хотя и освящаютъ криницы: въ Лимнахъ, въ уроцищѣ Орловой, въ Бересточи на Зара- 
хъ, и въ Волчьѣ въ Рудѣкъ, Братяныхъ лозахъ, на толокѣ и въ Дубкахъ, но не на зеленныхъ праздникахъ, а въ день св. Георгія, и 
нѣкоторыхъ обѣднѣй не дѣлается, и легенды о криницахъ никакихъ нѣть.

gвозды и тамъ винѣ кончался. Та запорози якъ убиравшись, 
tакъ бочку изъ золотомъ втушить въ крынцѣ. Батыры наши 
вязы ходили по заборахъ 1) у Херсоньскъ и Катеринославскѣ 
губерніи и тамъ люди казали, что въ Маячныхъ могилахъ, видъ 
вокзаломъ, и въ сѣ криницы грози сходить. Другой Хресто- 
вый яръ извѣстенъ криницѣ. «У Христовъ смьрдъ яръ хрѣстъ 
стоить и крынцѣ святятъ. Крынцы не копань, а вышпя. Гора 
сустылась и появлялись родники. Давный вода яшла, а теперь 
запяты родникъ, вода жесть, такъ глябоко. И чешень буя 
забывъ гнѣмъ и дубиною. Такъ его взяло та и заспяло. Въ 
ночь просплюсь:—очесть мене и умйся, такъ тоби стане 
видно. Винь людей заставяютъ, очстылы. Винь водою умйся 
и ставь бачитъ. И освятитъ, хотивъ и ярмарокъ вызвать, такъ 
умеръ. Люди заспялы арубъ хороший, святятъ у четвергъ 
на клячныхъ святкахъ. Тоди въ Кремени такъ, якъ вельмѣ 
день. Плахтъ поницинуютъ, дикны косыны попечляютъ. И люди 
често одибаются, ажъ у церквѣ. Сходится люди въ Ромоданъ, 
Садни, Орихинцы. У середу збираютъ цылый день по ху- 
tору два чоловека зъ общестива изъ косынакъ. Хто дасть ячъ, 
хто сала, хто локицы, або шиоа. Иде бабинъ пыта на ярѣ, 
пички поконяютъ и варютъ людямъ: кашу молочную, изъ саломъ 
локицыз; а либѣ беруть въ дому несутъ; кишничь тыръ—пышть; 
батошнъ и спинакамъ курей жарятъ; горилки за обществен 
грыши видеръ два, тыръ. Чы былъ сценилъ отъ си воды—намъ 
не въ напмать 2).
Кievская старина.

Въѣхать, такъ, что въ сосѣднихъ селахъ насмѣхаются надъ Кремянцами: "Въ Кременку якъѣ йихать святаться, то треба брать изъ собою обручк, щобъ подумали, щобъ боялись, бо тамъ йихъ пема". Возлѣ Литовскаго кута есть старое кладбище, съ которымъ связано слѣдующее предание. "У Кремянца на старомъ кладохвостѣ велика могила. Кламкала жила молоду: "Ідь, дочь, до мене, пополудню". И посѣла обоихъ полудновать: свого сына—молодого и ту молоду. Поставила йимъ сметану та варишки. Такъ молодяка якъ полудновала, такъ и не росхлялась, а скину на пиль упавъ. Поки кричалы, поки до свита померли обои. Ту матиры люде прымутижылы: "Чого жъ вои померли?" Такъ вона соозналась, каже: "Зѣ трѣхъ колодязовъ воды набрала и я нехотѣла щобъ вои померли, а хотіла йимъ ліобочинь датъ, щобъ вои любилися. Ты не вшало йихъ кивкуть, ты перестрочила, такъ вои й померли". Затошнилась вона, полежала и померла. Молодыя зробили двѣ трену и яму выкопали низь одну і въ одну яму поховали, що вои молоды, поховали. Его мати, таты, що отругала, хотіла щобъ і въ одну яму поховати, а молоды мати нехотіли. Мати поховали таки на кладохвосты, таки у другу яму. Стари люде показують: "Оче молоды, а це—гребнвъ черезъ трэ—маты" 1). Изъ окруженіяхъ Кремянку уроцищѣ 2) интересныя яры: Холодный и Хрестовий. О первомъ разказываютъ: "Въ холоднымъ яру" у вершинѣ була крыница запорожница, и, якъ йихъ выгонила Катерины, тоды, якъ туть злиділо, такъ йихнѣй панъ казане: "Берите сребро, злато и ступайте куды знаете". А самъ вишь оставъ коло могилы, на мѣту давшъ. И его стрелял изъ ружжа, а во луківъ—не брали. Такъ вишь выйшо, руки зероинъ и въ бочку вкинули изъ гвоздьы и тамъ вишь кончыцы. Такъ запорожцы якъ убирамися, такъ бочку изъ золотомъ впушыли въ крыницу. Батьки наши якъ ходылы по заборахъ 1) у Херсонську и Катеринославскую губернціи и тамъ люде казалы, що въ Маячныхъ могилахъ, пидъ вожаломъ, въ си крыницы гроші скобаны". Другой Хрестовый ярѣ назваець крипцей. "У Хрестовимъ серед яру хрестъ стоять и крынцю святать. Крыницы не копана, а выйшла. Гора осуналася и появяся родники. Давійшъ вода юшла, а теперь низшіе родники, вода ясна, такъ глибко. Ін ченець бузъ бразовъ і дубною. Такъ ёго взяло та ё засипило. Въ нощи прыхінося—очсты мene и умися, такъ тоби стане видно. Вишь людей застававъ, очстылы. Вишь водою умися и ставъ бачыть. і освятывъ, хортъ і ярмарокъ вызыказалъ, такъ умеръ. Люде зробили арубъ хорошый, святывъ у четверть на клечныхъ святкахъ. Тоды въ Кремянці такъ, якъ велѣдень. Плахоты попинеризуютъ, дивки косыны почепляють. И люде чисто одявають, якъ у церкву. Сходится люде зъ Ромодана, Стадні, Орихивцы. У середу збирають циленъ день по хутуру два чоловіка зь общества изъ косыками. Хто дасть земль, не сала, не локыны, ащо циоано. Ід небавъ пять на яру, ничы наконопаютъ і варою людамъ: кашу маслою, изъ саломъ локыны; а хлебъ беруть зь дому несуть; крыниць тры—пять; баташны і сивакамъ курае жарять; горилы зь обществени гроші видеръ два, тры. Чы булы сенедонъ зія син воды—намъ не въ памяткѣ 2).

Слѣдующее бывшее монастырское владѣніе—хутур Стадия. Названіе хутура происходить очевидно отъ слова стадо, такъ производить его и мѣстные жители. "Стадия звется отого, що

1) Отъ матрены Кривченковой, родимъ изъ Кремянка.
2) Другія уроцище: Грицыха, Макореть, гдѣ прежде была монастырская мельница, Терновский, Чекисы, шляхъ въ верстъ разстояніи отъ Кремянка.—Адамовъ, о которомъ вспоминаютъ: "Въуо, якъ козаки йдуть, займуть у Кремянку, возьмуть носить два на ковы.—Подысь. Дальше Гларское (вмѣсто Марурское) поле и Лубенскій Ромодан, хутуръ въ 30 душъ, выселившихъ изъ Ольшани.

1) Т. е. взятые вперед задатки.
2) Отъ М. Кривченковой. Въ сосѣднихъ селахъ хотіа и освящать крыницы: въ Литнякахъ, въ уроцище Орловой, въ Бересточи на Заохахъ, і въ Волчькѣ въ Рудкѣ, Брынныхъ лозахъ на толокъ і въ Дубкахъ, но не на зеленныхъ праздникѣахъ, а въ день св. Георгія, і никакихъ обѣдія не дѣляется, і легендія о крыницахъ никакихъ вѣръ.
стадо було чернече, туть стадьки 1) живь». По другим предположениям Стадья входила въ Матвьевскую толку и архиерействам града, а не только императорскаго. Такъ или иначе «объявленный, въ пастухъ и хутюръ. Старожилы помнят, какъ хуторъ состоялъ изъ десятка хатъ, раскинутыхъ по правой сторонѣ окраин Матвевы, вдоль его изгибовъ. Въ Стадѣ встрѣчаются тѣ же преданія о старинѣ, что и у другихъ казенныыхъ крестьянъ). «Монахи люди были работали какъ кинематограф и шлем чиппаки. Якійсь князь пробиалъ, побачай и давь знать. И тоды люде побѣгнутъ у казенны крестьяне. И тоды было пусто. За подати и за неразрутивъ тоды обливали водой на морози; бабу Дмитра Кочубея водой до крыпи, обливали, чтобы созналась де чоловикъ, который мався на службу и ты. Районные и, а морозъ такой, что ахъ кипятъ, и вона не сказала, и не болѣла,—щѣ й жинка дрибнувата». Въ началѣ текущаго вѣка населеніе достигло 250 съ неболѣйшемъ душъ (при датѣ въ 123 дес.). Оно среднаго роста, темнорусое. Темные волосы встрѣчаются въ родѣ Кочубеевъ, прежде отличавшихся долготѣемъ; такъ Леонтий жили 103, а Василь 110 лѣтъ. Кромѣ Кочубеевъ, въ Стадѣ живутъ еще: Выропки, Березняки, Кулинчи, Леньки и Шишки. Преданія о переселеніи званыны.

Къ востоку отъ Литвяковъ, за сельской толокой тѣсится на холмахъ у ручья Путинка два хутора: Путиневъ и Церковный, въ разстояніи верстъ одинъ отъ другого и вблизи Мирголюдовой границы. Название перваго хутора происходит отъ ручья, сливающагося съ трехъ концовъ: отъ Ромодановой, изъ Муравьевой стены, нѣкогда принадлежавшей гетману Апостолу, и отъ Бубликовой Трактирной, мѣргородского уѣзда, а второго — отъ близь лежавшей церковной долины. Оба хутора основаны на степи, данной охочомонному потомству Илья Новикову Мазепой, потомъ утвержденной за его потомками позднѣйшими пра-

1) Пастухъ.
2) «Лѣвск. Лубенцы» 43—47.
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1) Стороженко. Охоек. полк. П. О. Новикскій въ «Киев. Стар.» 1885 г., VI, 444—446, 457.
2) А. Базаровский: 1) Очерки Полт. Лубенцы, 74, и 2) Распоряж., графа П. А. Романовича-на-прав. Малор., 28.
стадо було черпаче, туть стадник 1) живъ. По другим предположениям Стадник входила въ Матлашовскую толоку и дѣсь насли всякия стада, а не только одни монастырскія. Такъ или иначе въ табунь, въ пастухъ заявивъ и хутиръ. Старожилъ помнитъ, какъ хуторокъ состоялъ изъ десяти хатъ, раскинутыхъ по правой сторонѣ оврага Матлашовки, вдоль его изгибовъ. Въ Стадникъ встрѣчаются тѣ же преданія о старинѣ, что и у других казенныхъ крестьянъ. 1) "Монахи людьмы работали какъ кинный и шеп чипляли. Якось князь пробиравъ, побачивъ и давъ знать. И тоди люди повернули у казени крестьяне. И тоди было сутуно. За подати и за некрутнъ тоди обливали водою на морози: бабу Дмитра Кочубеевъ воды до крыши, обливалъ, полѣ сознаніе де чоловикъ, который мався на службу иты. Роздавли ии, а морозъ такой, что ажъ кипятили, и вона не сказала, и не болѣла,—ше й жинка дрибунувата". Въ началѣ текущаго вѣка населеніе достигло 250 съ небольшимъ душъ (при датѣ въ 125 дес.). Оно средняго роста, темпіруется. Темные волосы встрѣчаются въ родѣ Кочубеева, прежде отличавшихся долголѣтымъ, такъ Леонтий жилъ 103, а Василь 110 лѣтъ. Крою Кочубеевъ, въ Стадникъ живутъ еще: Выропыки, Березяки, Кулиники, Лыщенки и Шишушки. Преданія о переселеніи затеряны.

Къ востоку отъ Литвицковъ, за сельской толокой тѣснится на холмахъ у ручья Путинки два хутора: Путинцевъ и Церковный, въ разстояніи версты одинъ отъ другаго и вблизи Миргородской границы. Название первого хутора происходитъ отъ ручья, сливающагося въ третъ трехъ концовъ: отъ Ромодана, изъ Муравьевской стень, нѣкогда принадлежащей вѣрману Апостолу, и отъ Бубликового Трактирова, миргородскаго уѣзда, а второго—отъ близь лежавшей церковной долины. Оба хутора основаны на стени, данной охочемомономъ полковнику Ильѣ Новицкому Мазепой, потомъ утвержденной за его потомками позднѣйшими владѣльцами и завѣдывавшими разными распоряженіями 1). Въ "поэзіѣ" 1800 года Иванъ и Александра Новицкихъ, найденномъ мною среди фамильныхъ бумагъ, обстоятельства этого пожалованія изложены такъ: "Парадей нашъ Илья Новицкій по Высочайшему отъ всероссійскѣй Монархомъ пожалованію и по приобрѣтенію куплею имѣлъ во владѣніи своими мѣстами: мѣстечко Спѣтничь съ принадлежащими къ нему селами: Литвицами, Исляками, Хорошками, Окочомъ, Шевками; съ мельницами, рыбными ловлиами, степями, пахательными землями и сѣняками, лугами, дѣсами, слободкою, хуторами и пустошами. Затѣмъ, въ числѣ потомковъ И. Новицкого на томъ же мѣстѣ упомянута дочь бригадира Андрея Новицкаго Катерина, вышедшая замужъ за Черниговскаго сотника Шостака (Сотникова Катерина Шостакова). Объ обнародованныхъ данныхъ сотникъ Шостакъ за долговременную и усердную службу произведенъ Румянцевымъ въ полковник Лубенскіе обываніе, въ 1776 г. 2) Съ Катериной Андреевной перешли въ родѣ Шостаковъ: сады, лѣсные, сѣняконы въ Литвицахъ (Селище, Иглашени, Хмелищина) и часть степи, на которой при новыхъ владѣльцахъ возникли оба указанные хутора. Шостаки, превзводя этими хуторами съ половины XVIII до двадцатыхъ годовъ XIX в., вымирали. Послѣдний Шостакъ, Илларионъ Григорьевичъ, жилъ въ Литвицахъ, на Селищѣ; по воспоминаніямъ старожиловъ былъ суровъ и высокомѣръ. Переживъ своего единственного сына, онъ переселился въ прилукскомъ уѣздѣ къ сестрѣ, гдѣ скончался въ 1818 г. и похороненъ на фамильномъ кладбищѣ Милорадовичъ въ ордѣ Калужской покровской церкви. Сестра его Александра Григорьевна, жена бунчуговскаго товарища Ивана Антоновича Милорадовича, была послѣднею въ родѣ Шостаковъ, согласно правилу mulier est finis familiae. Девятнадцатилетней статной красавицей, съ темными волосами и глазами, вышла она замужъ, и послѣ двадцатилетней счастливой семейной жизни

1) Стороженко. Охочем. полк. П. Т. Новицкій въ "Кiev. Стар." 1885 г., VI, 444—446, 457.
2) А. Базаревский: 1) Очерки Полт. Лубенц., 74, и 2) Распоряж. графа П. А. Романовича имъ краев. Малор. 28.
скопчалась в 1820 году и потребна возгл брата, оставив лубенское имение детьми, из которых гусарский майор Дмитрий Иванович Милорадович скупил части других наслѣдников. При немъ художественное хозяйство велось въ большомъ порядкѣ, хотя владѣлъ и жилъ въ прилуцкомъ имѣніи въ Калужской губерніи. Ностоянки, плотники, пруды поддерживались исправно. Запашка была несущественное вслѣдствіе дешевизна хлѣба; было 23 цары волокъ, но плуговъ трехшарній только 4, да крестьянскихъ 7. Въ Крымъ ходило за соль два воза исключительно для экономическихъ и крестьянскихъ нуждъ. Въ хуторахъ содержалось невольное стадо и табунъ рыжихъ лошадей, любимой масти Милорадовичей. Рыжий съ проточиной жеребец приведенъ изъ Калужской губерніи. Почти весь этотъ табунъ погибъ въ Сулѣ при слѣдующихъ обстоятельствахъ: «У Лятвякахъ утонуть Оврамъ Новожный; то прыкацкий Трохъмъ погналъ табунъ, собрать воду и пообъ мрѣ жорнутъ. Боялись воду: чь не зорне. Замозталъ кони и подпушались у води» 1). Главной отраслью дохода были испанскія овцы; стадо въ 1500 головъ раздѣлялось на три части: валаховъ и между ними 25 барановъ, изъ которыхъ 5 главныхъ приобрѣты въ с. Бербенякахъ, лещинского у., отъ замѣчательной хозяйки того времени В. И. Ходоллѣ, урожденной Себастяновичъ, маточкъ и ярокъ и ярокъ 2). Надъ стадомъ надзирать «отагасъ» 3) Яковъ Недилька. Устраивая хутора, Шостаки населяли ихъ людами частью изъ коренныхъ литовскихъ крестьянскихъ семей, закрѣпленныхъ еще Новицами, судя потому, что одни и тѣ же крестьянскія фамилии втрѣются во всѣхъ владѣніяхъ наслѣдниковъ Новицкихъ. Фамилии эти: Кравцъ 4), Курилы, Недильки и др.; часть крестьянъ: Кроли, Лапти, Новочныя и Шнгли переведены изъ родовыхъ владѣній Шо-

1) Отъ И. Кроли.
2) Лятна по второму году.
3) Главный наставщик.
4) Однихъ изъ нихъ «Кравецъ ткать пиловъ у Ромоданъ за прижино должна и дѣйствовать тилько до Лесивенковского саду. Заключая, согнавъ и клубочки въ руки».

1) Урожища вокругъ хутора назывались по именамъ мѣстныхъ жителей. О могилѣ Довгій говоритъ: «Тамъ быть полосы и йзбарды его дратуть, винѣ бравъ хвистъ у зубы и гиався колесомъ; треба доброго коня щобъ уткать. Хведжъ копать, земля стугануть — дощать — цегла». На степѣ Новицкихъ построенъ еще хуторокъ Броварки, Снятинской волости, населенный крестьянами Негембщи, Палаженками и др.
2) Отъ Е. Перередія. Денисенки и Заики, по уличному Прудки, Лятвяковскія  хозяечки фамили.
скончалась в 1820 году и потребен воззр брата, оставив лу
бенское имение дёлат, из которых гусарский майор Дмитрий Иванович Милорадович скупил части других наследников. 
При нем художественное хозяйство вело в большом порядке, хотя владение и жиль в прилуцком имении в Калужской губернии. 
Постройки, плуты, кроме поддерживались исправно. Запашка была незначительна и велела делевина хлеба; было 23 патр волос, а плюто трёхстаёных только 4, да крестьянских 7. 
В Крым ходило за соль то два воза исключительно для экономических и крестьянских нужд. В хуторах содержалось небольшое стадо и табуны рыжих лошадей, любимой масти Милорадовичей. Рыжий с проточиной жеребец принадлежал из Калужской губернии. Почти весь этот табун начал в Суд и при славящихся обстоятельствах: «У Литвы жены утончший Иванович, то прикачивший Троихым нагона табун, чтобы собирать воду и ёмь мель зорнять. Боялись воду: чь не зорем. Замотались кони и подпнулись у воды» 1). Главной отраслью дохода были испанские овцы; стадо в 1500 голов растягивалось на три части: валахов и между ними 25 баранов, из которых 5 главных приобретён в с. Беренбахе, лошники у., от замечательной хозяйки того времени В. И. Ходоль, урожденной Себствоянчук, матей и ярок и яроты 2). Надо сказать, чтобы стадо разводить «отлагать» 3) Яков Недилька. Уставляя хутора, Шостаки населены изъ людьми частью из коренных литовских крестьянских семей, закрепленными еще Новицкими, судя потому, что один и теже крестьянские фамилии встречаются во всех владениях наследников Новицких. Фамилии эти: Кравцов 4), Курилы, Недильки и др.; часть крестьян: Кроли, Лаптин, Новчаны и Щигри переведены из родовых владений Шо

1) Отъ Н. Крыла.
2) Янцята по второму году.
3) Главный наступь.
4) Один из них «Кравец ткать шпиху у Ромуан за прижеку земли добы и диновой тильк до Лесившенкового саду. Заквак, загнущ и клубочки в ручи»

стаков в Чернуках. Печени подошли из лошвицкого уезда. «Иван Печеный зийово буяв и жывь у Чорников, за Хюкою. Потом возвреху и див патры волос пырнянь изъ сильно. У его была страчка пасика». Впоследствии дв стороны Гусаков переведены из Токарей, лошвицкого же уезда. Переселение из лошвицкого уезда большею частью среднего или небольшой роста, цвт волосы рыжеватый 1). Всяк жителей 183. За Церковным хутором на самой Миргородской границе, есть еще небольшой хуторок Лесивченек, основанный вольноотпущен
ных помещицы У. С. Юзьчевой Микфором Тимофееевичем Лесивченком; земельной собственности до 200 десятин, и появление значительной движимости на этой земле создали следующие сказочны пародийные рассказы о причинах его обогаще
ния. «Бингли роббойки, а Нечиняр Лесивченко имов на стень за Церковный хутор. Вопи в городе порывали кушин и накрыли добра; бижать, а Лесивченко де литься, та в терень. Вопи добилья, уз.walki и спустылы бочонок у став. А винь тоды туды, вынав бочонок: серебро и чернила. Винь бувя паробок та пищов до Деньсена, каже: «Одалайте за мена дочку».— «Не дам, або бы ты не панский».— «Я не буду панскый, я буду багачный вась».— «Тоды як выкупишься, будетъ у мене сва
tать». Такъ винь пищов до Прудкого, Корни, каже: «Одалайте за мена Христа».— «Ни, хлопе, не одамъ: паны у вась хороши, такъ прикалываться будутъ быть». Нечинярь показыв ти гроши Христи, и тоды сказала Христи: «Не сыньте, тату, пиду».— «Идя», сказав Корни. Лесивченко справив сузвр показа волин и то ставъ чумаковъ, потомъ выкупишься» 2). Другой рассказъ говорить о

1) Урюшица вокруг хутора называются по именамъ мертвых жителей. О могла Довгий говоритъ: «Тамъ бувя письмо и жидкимъ его дратать, винь бравъ хвистъ у зубы и гнавс колесомъ; треба доброго коня щобы утекты. Хведирь копанъ, земля стугнать—до
copанъ—вешала». На степяхъ Новицкихъ построены еще хуторокъ Броварки, Сытницкой волости, населенный крестьянами Негембоями, Палаженками и др.
2) Отъ Е. Передерия. Денисенки и Заики, по улицому Прудки, Литовскихъ хозяекъ фамилии.
более позднем обогащении Лесиненка, послѣ женитьбы. «По-
кинный Нечепирь Лесинененко выйшь, повечеряли, на свят-
вечиръ, колн стоять на дворѣ былъ черный, цумный. Виинъ вий-
шь у хату и сказать хозяину: «Ходимъ быка загонимъ, мы
манирвать». Тильки що вдары палчию бока, такъ и посы-
пались гроші. Нечепирь одь того й забавляться» 1). На самомъ
дѣлѣ Никифоръ поджился еще у Юзьковой, у которой былъ
dовереннымъ лицомъ, покупая необходимое для экономи, сдавать
rekrytъ и т. д. Отпущенный на волю, онъ снукалъ землю за
безцѣнокъ въ годовыя годы, а одинажды, продавъ панку, живу-
щему подъ Хитицувъ, бочку водки, онъ полуилъ платежъ также
землей. Затѣмъ расширение хозяйства шло естественнымъ путемъ:
образовалось 17 паръ воловъ, изъ которыхъ 12 паръ ходило въ
"дорогу", а остальные наказали землю; была своя череда въ со-
рокъ головъ; табунъ небольшихъ, выносливыхъ, горячихъ скрыхъ
и вороныхъ лопадей, стадо местныхъ овецъ (барановъ) въ 100
головъ и большая пасиба. Изъ многочисленныхъ дѣтей Никифора
известна своей трагической судьбою его дочь, чернокожа краса-
вица Марія. Выйдя замужъ за местного козака, она вышла его
изъ террорія кайшеризмъ и странностями, такъ что онъ привязалъ
жену къ хвосту лошади, водилъ ее такъ по селу. Началось уго-
ловное дѣло. Марія, простивъ мужа, повинилась 2).

Оба описанныя ручья Кремяникъ и Пугивка, соединясь ниже
хутора Черепченка, состоящаго изъ однихъ лишь экономическихъ
монастырскихъ построенъ, безъ поселка, расширяются далѣе въ
небольшой прудъ хутора Вольчей долины, расположеннаго надъ
"Компаниомъ", больной дорогой, идущей изъ Лубны на м. Кос-
мыницу, миросмерского уѣзда. На мѣстѣ бывшаго пруда указы-
валось два водяныхъ мельницы. «На ставень ёе стара яма, де
булы Кулябеки млыны; выкопули ны и, кажуть, камнина
dва посада ёе у ям». За хуторомъ ручей вьется среди рощи
срубистыхъ тополей, болыенъ стволъ которыхъ въ вѣтви отражаются
въ зеленоватой водѣ, и вливаются въ Сунду на Волчковскомъ по-
dолѣ, у моста. Хотя хуторъ хмуриться съ глинистой горы, опу-
щенной темнымъ вѣсомъ, на солнцедутную низину и могуть бы,—
какъ я писалъ нѣкогда 1)—послужить обстановкой сцены литой
пль въ Волнебномъ стрѣлѣ, но не хмурость мѣстности и не оби-
дѣлѣ волковъ, а близость къ с. Волчку и принадлежность къ
приходу послѣдняго дало название хутору. Какъ можно догады-
ваться Волчья долина и выстроена на земляхъ, купленныхъ нѣ-
когда Кулябками у козаковъ съ Волчка: Шелудеченковъ и Кузь-
менковъ 3). Но о Кулябкахъ уже никто ничего не помнитъ, пре-
емники же ихъ: Голованевъ, Пасаревичъ, Юзьковъ застроили
въ хуторъ нѣкоторыя Черниговская обыкновенія: паханье сохами
и лопадями, по зимамъ—плетение крѣпостными такъ называемыхъ
плахъ, т. е. по 10 саженъ невода каждомъ хозяиномъ. «Древнѣе
хозяинѣ» хутора поютъ слѣдующія фаміліи: Гусаки, Гудаеіы,
Сыргалы, Харанушка, Холусы, родомъ изъ черниговской губер-
ніи Папошники, "широкой изъ Береозотки". Населеніе высокаго
роста, крѣпкихъ сложенія, сѣвѣловолосое.

Въ средоточіи трехъ уѣздовъ: лубенскаго, миргородскаго и
хорольскаго, на равнинѣ вокругъ нанской усадьбы—красиваго кам-
енноаго дома съ башней и обширнаго сада,—развѣщается большой
хуторъ, посияный разными названия: родовое Матяшевки, отъ проте-
кающей вблизи рѣки, берущей начало въ стенахъ миргород-
скаго уѣзда, Ореховицы, названія замѣненой церковнѣй формой Ольгоховицы, Васильевскімъ Тополемъ и Паративной 3).

1) "Изъ народ. раск. о волкахъ" въ "По морю и сушѣ" Литер.
прилож. I. Одесса 1895 г., 51.
2) Лазаревскій. Лушие стар. малор. Кулябки. Въ "Кiev. Стар." 1885 г., V, 8.
3) Название это, происходящее отъ слова парохъ—священникъ (parochus, лат. parochia, польск. и малор. парох—приходъ), встрѣ-
более позднем обогащении Лесивенка, посёлка жительбы. "Покийный Нечьширь Лесивенчик жывоштов, повечеряяши, на святвечеръ, колы стоять на двери былъ черный, купчий. Вань вийшовъ у хату и сказавъ хаянцы: "Ходимъ быку загонить, прымандрывать". Тильки бы вдарывъ палицою быка, такъ и посыпался трохи. Нечьширь ой того й забагативъ" 1). На самомъ дѣлѣ Никифорь поджился еще у Юзывчевской, у которой были довершныы лицемъ, покупать необходимое для экономи, сдавать рекрутъ и т. д. Отпушенный на волю, онъ скучалъ землю за бездѣйствъ въ годовые годы, а одноначалъ, продавъ панку, жившему подъ Хитчевъ, бочку водки, онъ получилъ платежъ также землей. Затѣмъ расширение хозяйства шло естественнымъ путемъ: образовывалось 17 паръ воловъ, изъ которыхъ 12 паръ ходило въ "дорогу", а остальная пахали землю; была своя череда въ со- рокъ головъ; табунъ небольшихъ, выносливыхъ, горячихъ, сърыхъ и вороныхъ лопадей, стадо мѣстныхъ овецъ (бараны) въ 100 головъ и большая пасика. Изъ многочисленныхъ дѣтей Никифора известны свои трагические судьбы его дочь, черноокая красавица Марія. Выйдя замужъ за мѣстнаго козака, она вывезла его изъ тѣрпѣнія карризами и странностями, такъ что онъ привязалъ жену къ хвостъ лопади, водить ее такъ по полю. Началось уголовное дѣло. Марія, простивъ мужа, повинилась 2).

Оба описанные ручья Кремянка и Путява, соединяясь ниже хутора Черепечна, состоящаго изъ однихъ лишь экономическихъ монастырскихъ построекъ, безъ поселка, расширяются дальше въ небольшой прудъ хутора Вольчей долины, расположенного надъ "Комычаномъ", большой дорогой, идущей въ Лубень на м. Кондынъ, миросердскаго уѣзда. На мѣстѣ бывшаго прудъ указы-ваютъ сѣды водяныхъ мельницъ. "На стуциѣ ѣе стара яма, де були Кулібки млыны; выкопуваля пали и, кажуть, каминіны два посада ѣе у яма". За хуторомъ ручей вставля среди рощи сребристыхъ тополей, большие стволы которыхъ и втви отражаются въ зеленоватой водѣ, и вливаются въ Сулу на Волковскому до- лѣ, у моста. Хотя хуторъ хмуритъ съ глинистой горы, опущенной темными рѣсомъ, на солнцезапятовой низинѣ и могъ бы,— какъ я писалъ нѣкогда 1)—послужить обставкой сцены литья пуль въ Волшебномъ стрѣлѣ, но не хмурость мѣстности и не обиліе возковъ, а близость къ с. Волчицу и принадлежность къ приходу послѣдняго дали название хутору. Какъ можно догадыватьться Вольчей долинѣ и вострена на земляхъ, купленныхъ нѣкогда Кулебками у козаковъ съ Волчка: Шелудченковъ и Кузь- менковъ 2). Но о Кулебкахъ уже никто ничего не помнитъ, пре- емники же ихъ: Голованевы, Писаревичи, Юзывчевы занесли въ хуторъ нѣкоторыя Черниговская обыкновенія: пастье сохомъ и лопадями, по зимамъ—плетение крынокъ такимъ называемыхъ плахъ, т. е. по 10 сажень навода каждыймъ хозяиномъ. "Древни хаянцы" хутора походятъ слѣдующія фамиліи: Гусаки, Гудзьмы, Стрилцы, Харанукий, Холусы, родомъ изъ черниговской губерніи Шапошлины, "пицкожи изъ Брезоточки". Населеніе высокаго роста, крѣпкаго сложенія, снѣтловолосое.

Въ средоточіи трехъ уѣздовъ: лубенскаго, миргородскаго и хорольскаго, на равнинахъ вокругъ панской усадьбы—краснаго каменнаго дома съ башней и обширнаго сада,—развѣдывается большой хуторъ, погибший разныя названія: родовое Матяшевки, отъ проте- кующей вблизи рѣчки, берущей начало въ степяхъ миргород- скаго уѣзда, Ориховицы, народъ замѣтимой уѣздной формой Ольховицы, Высокими Тополиами и Нарохвичиной 3).

1) "Изъ народ. рассказ. о волкахъ" въ "По морю и сушѣ" Литер. прилож. I. Одесса 1895 г., 51.
2) Писаревич. Люди стар. малор. Кульбаки. Въ "Киев. Стар. " 1885 г., V, 8.
3) Название это, происходящее отъ слова паракь—сынчикиній (parochus, лат. parochia, польск. и малор. паракія—приходъ), встрѣ-
Самое распространенное название «Оринихвинская» сообщено хутору основателями его Ореховскими, старой местной фамилией, возникшей в старину с Кулябками на развалинах Винницевичи. Происхождение Ореховских неизвестно; печатные данные говорят лишь о том, что Яков Ореховский был в последней четверти XVII в. Лубенским протопопом и присутствовал в 1684 и 1692 гг., со своей местной знатью, при закладке и освящении каменного храма Магарского монастыря 1). Поселенческая жаловання Ореховских, гораздо меньше жалованья другим историческим фамилиям: Новицким и Кулябкам, и более разбросанных, заключались в домах в Лубнах, частях сел: Копоповки и Засулья и с. Мохнача за пределами уезда 2). Объ Ореховщино пеатные источники умаляют, а из фамильных преданий и бумаг Леонтиевичей, сообщенных В. Н. Леонтиевичем, за что приносится ему искренняя благодарность, видно только, что О. Яков завещал Ореховщину сыну Евстафию, который, в свою очередь, разделил ее между сыновьями: протоиереем Иваном и бунчуковским товарищем Михаилом, лукомским сотником 3). Первый передал свою часть дочерям: Анну, жену Лубенского протопопа Федора Барвинского, основавшей на этой части хутор: Барвиницу и Майли, и Прасковью, жену Сухого коменданта Андрея Холодовиць, продавшей свою землю бунчуковому товарищу Тимофею Криштоваичу; второй — единственноному сыну Петру. Этот последний, умирая бездетным, передал все свое состояние жене следующему завещанию: «1786 года, 6 Марта, лубенский сотник Петя и титулярный сотник Петр Михайлович Ореховский уступил жене своей Данииловой, дочери Кандыбиной 4), движимое, состоящее

в сребре, цинке, меде и других вещах и фантах. Так же жилой дом со всём строением в город Лубны и в уезде Лубенском, состоящим помимо подворьями с живущими в них крестьянами, лесом, мелицей, так же и хутор, в селла ж убенском уезде на Матиашовке находящейся с крестьянами... за ее верность и искренность ко мне и честное поведение 1). По смерти завещателя, Ореховская вышла вторично замуж за Николая Павловича Леонтиевича 2), и имение перешло в руки Леонтиевичей 3). В конце XVIII в. Ореховщина была еще глубоко. Речка скрывалась в веяковом лесу. «Как дерево будо, что якъ глину, то и шапка спада, було звирно». В лесу жить разбойник Матиаш, отъ которого будто бы получила название местность. Возле росоманских «робленахъ могьы» жили гайдамаки, находившиеся к Ореховской. Когда муж ее отлучался в город, за добычей. «Дазвай, дашь Домахо, борошина, горила, гроши, требовали они, а якъ не даешь, мы тебя в червони червячами обувемъ». Иногда дашь, завидишь гайдамакъ, убегала через садь в город. Кругом разстались степи почти без признаковъ жилья. Только и было несколько хатъ в Росоманы, да 5 хатъ в Ореховщину. Уже при Леонтиевичах, переводившихся крѣпостных из других мѣстъ, население увеличилось и в настоящее время дошло до 500 нынешних душъ, помѣщающихся в 110 хатахъ. Много людей приведено изъ росоманского уѣзда и

1) Сохранило правописание подлинника.
2) По преданию онъ приѣхалъ изъ Киева.
Самое распространенное название «Ореховщина» сообщено хутору основателями его Ореховскими, старой местной фамилией, возникшей вчесть с Куйбышками на развалинах Вишневечины. Происхождение Ореховских независимо; печатных данных говорят лишь о том, что Яковъ Ореховский был въ послѣдней четверти XVII в. Лубенскимъ протопопомъ и присутствовать въ 1684 и 1692 г., со всей мѣстной знатью, при закладкѣ и освященіи каменного храма Мгарского монастыря 1). Послѣдняя же владѣнія Ореховскихъ, гораздо меньше владѣній другихъ историческихъ фамилий: Новицкихъ и Кулябковъ, и болѣе разбросаны, заключались въ домѣ въ Лубнахъ, частяхъ сель Конопинки и Засули и с. Мохача за предѣлами уѣзда 2). Объ Ореховщинѣ печатные источники умаляютъ, а изъ фамильныхъ преданий и бумагъ Леонтиевичъ, сообщенныхъ в. Н. Леонтиевичемъ, за что приносится ему искренняя благодарность, видно только, что О. Яковъ завѣдывалъ Ореховщину сыну Евстафію, который, въ свою очередь, раздѣлилъ ее между сыновьями: протоиереемъ Иваномъ и бучучковскимъ товарищемъ Михайломъ, лукомскимъ сотникомъ 3). Первый передалъ свою часть дочерьми: Анны, женѣ лубенскаго протопопа Феодора Барвинскаго, основавшей на этой части хуторъ: Барвинишу и Малириновъ, и Прасковья, женѣ глушенскаго подкоморнаго комиссара Андрея Холодовича, продавшей свою землю бучуковскому товарищу Тимофею Криштофовичу; второй—единственному сыну Петру. Этотъ послѣдний, умирая бездетнымъ, передалъ все свое состояніе женѣ слѣдующему завѣдыванію. «1786 года, 6 Марта, лубенский почтмейстеръ и титулярный сотникъ Петръ Михайловичъ Ореховскій уступить женѣ своей Домини Даниловой, дочери Кандыбиной 4), движимое, состоящее

въ сребрѣ, цѣнѣ, мѣдѣ и другихъ вещахъ и фантахъ. Такъ-же жилой домъ со всѣмъ строеніемъ въ городѣ Лубнахъ и въ уѣздѣ лубенскомъ, состоящими мономъ подворцами съ живущими въ нихъ крестьянами, лесомъ, мелницы, такъ же и хуторъ, въ селѣ же лубенскомъ уѣздѣ на Матвяновъ находилсяъ съ крестьянами... за ея верность и искренность ко мнѣхъ и честное поведение 1).» По смерти завѣдывателя, Ореховская вышла вторично замужъ за Николая Павловича Леонтиевича 2), и имѣніе перешло въ руки Леонтиевичей 3). Въ конце XVIII в. Ореховщина была еще шулопо. Рѣчка скрывалась въ вѣковомъ лѣсу. «Такъ древо было, что якъ глиня, то и шапка спада, было звирное». Въ лѣсу жилъ разбойникъ Матвяны, отъ котораго будто бы получила название мѣстность. Возлѣ ромоданскаго «робленыхъ могиль» жили гайдамаки, павѣдавшисѣе въ Ореховской, когда мужъ ее отлучался въ городъ, за добычей. «Давай, напи Домахо, борощина, горилки, гроши, требовали они, а якъ не дашь, мы тебе въ червони черевачы обуемъ». Иногда нани, завидѣвъ гайдамакъ, убивала черезъ садъ въ городъ. Кругомъ разставалась степь почти безъ признаковъ жилья. Только и было исколькъ жать въ Ромодаѣтъ, да 5 хать въ Ореховщинѣ. Уже при Леонтиевичахъ, переводившихъ крѣпостныхъ изъ другихъ мѣстъ, населеніе увеличилось и въ настоящее время дошло до 500 слѣпыхъ душъ, помѣщающихся въ 110 хатахъ. Много людей приведено изъ роменскаго уѣзда и

1) Сохранило православие подданика.
2) По преданию онъ пріѣхалъ изъ Киева.
4) Изъ конотопского уѣзда.
поселено вокруг панской усадьбы на Роминцищу. На ней живут: Бабичи, Беззубы, Болдаренки, Бутурки, Горнаженки, Горденики, Грандинки, Ладинки, Масюки, Мироненки, Рудники, Роженки, за Роменициной.— Дудокиничи, Зуки, Кулёнечки, Панчуры, Потасенки, Прядычки, Розмещенки, Скобин, Хруща и Щербины. Затем, часть жителей переведена за высокий в особый кусток, названный владыками Севастопольем, состоящей из пяти хат, населенных: Волкобоями, Догаленками и Панучками, из Херсонской губернии и с. Лазорок. Издана, еще при старых Леонтовичах, Орховицкий по право принадлежал первое место среди окрестных имений по обширному развитию хозяйства, вышенному соединению нисколько закончившему благотворной почвой, состоящей из тучного чернозема, выгодным положением имений при двух торговых дорогах: Ромоданск, идущем с севера на юг, и Миргородского шляху,— с востока на запад, и особенно хлебными дарованиями и энергией владык, умело использовавших естественные условия имений. Так, уже Николай Павлович Леонтович, второй муж Орховицкой, купил земли соседних поместников: Кривой, Барвинского, Кирпича. Сын его Павел Николаевич остался двух лет крытым строительной сойкой Кандыба, с которыми присудил свадебное венчание, впереди прославленного ему 10 т. руб. Воспитывался он в морском корпусе, служил в кавалерии и женился на дочери роменского помещика К. С. Андриановской. Выйдя в отставку 2), он продолжил подобную отку, покупать земли и окружать имение, между прочим смягчать хутор Калюбку на соседних землях, но скоро обложен, рано наделъ халать и, передавъ жену братья приведены со словами: «Хазануйте вы, Катерина Степановна, а я утогося», оставляя за собой лишь учесть по имению. Хозяйство Катерины Степановны, одной из трех женщины, укрывшихших, а частью и создавших благостанное рода, сохраняло еще старо-малороссийский патриархальный характер. Источниками доходов было несколько винокурение, а вода сбывалась в два собственные трактира: один—построенный возле Макаревского ставка, называемого такъ по имени пинкера, деда Макары, и другой—помышлявшийся на перекресток Ромоданского и Миргородского шляхъ, в средоточии трехъ уездовъ и трехъ имений: Леонтовича, Трошинского и Базилевского. Каждый изъ владычныхъ открывъ здесь по трактиру, которые назывались: пинками трехъ сукапныхъ. По преданию пинкеры Трошинского сжегъ два други сукапа. Винокурная, какъ обыкновенно, давала и побочную выгоду: на барды зимовали волы, льтомъ паслись на степи. Стень нанимался также проходящимъ съ гуртами гуртовщиками и чумаками. До шестидесятъ нынъ волы ходили въ Крыму за солью, которая сдавалась оптовымъ торговцамъ. Но хлебообменство и тамаководство было невелико. Только при новомъ хозяйнику, Николавич Павловичъ, увеличена запашка, особенно нивенцы, также льна и другихъ масляничныхъ растений, а количество плуговъ доведено до 20-ти трехъ. Вмѣстъ съ тымъ увеличено и углущено стадо двумя быками: монастырскимъ перистымъ и другимъ изъ завода помѣщика Мазарки, роменского уѣзда. Особенное внимание обращено было Николаемъ Павловичемъ, служившимъ въ гурахъ, на конноводство, и предковская тяжесть, крупная породы лошадей, повседневная отъ датскихъ, голштинскихъ и мекленбургскихъ матокъ 1), углущена арабской кровью. Число матокъ буки, отвѣтила женъ, такъ моли помощи не треба. Нынѣ бывшаю съ паны у городъ. 2) Эти порода лошадей завездась въ лубенскихъ и дохвойскомъ уѣздахъ со времена учреждения въ 1739 г. при Леве Иоанновиче воен-
поселено вокруг панской усадьбы на Роминцина 1. На ней живут: Бабович, Беззубов, Бондаренко, Бутузов, Горняковы, Гордиенко, Гаца, Ладинский, Масюк, Мищенко, Рудченко, Роженки, за Роминциной: — Дудченко, Жуков, Купченко, Панин, Поташенко, Прихода, Розуменко, Скубий, Хрущевич и Щербин. Затем, часть жителей переведена за въезд, в особый корпус, названный владельцами Севастополем, состоящей из пятнать, населенных: Волковичи, Довголенками и Паничками, из Херсона губернии и с. Лазоров. Издача, еще при старых Леонтовичах, Оркеншина по праву принадлежит первое место среди окрестных имений по обширному развитию хозяйства, вынанному соединением нескольких причин: благоприятной почвы, состоящей из тучного чернозема, выгодными положением и обширности при двух торговых дорогах: Ромодановский, ищущий с севера на юг, и Миргородский шлях,— с востока на запад, и особенно хозяйственными дарованиями и энергией владельцев, умело использовавшихся вестимыми условиями имений. Так, уже Николай Павлович Леонтович, второй муж Оркеншина, скупал земли соседних помещиков: Крепкоевича, Барышинского, Клябок. Сын его Павел Николаевич остался двух летъ круглым сиротой под опекой Кандоб, с которыми принужден был въосвобдиться вести искры, кончившиеся присуждением ему 10 т. руб. Воспитывался он въ морскомъ корпусъ, служилъ въ кавалерии и женился на дочери роменского помещика К. С. Андріанопольской. Выбыв въ отставку 2, онъ продолжалъ подобно отцу, покупать земли и окружать имѣніе, между прочимъ смѣнять хуторъ Калбиху на соседя земли, но скоро обѣйдясь, рано надѣлилъ землю и, передавъ женѣ брачныя права и завещанія со словами: — Хвалаиуйте вы, Катерина Степановна, а я утомуясь", оставилъ за собой лишь учтъ по имѣнію. Хозяйство Катерины Степановны, одной изъ трехъ женщинъ, укрывшихъ, а части изъ создавшихъ благостаніе рода, сохраняло еще старо-малороссійскій патриархальный характеръ. Источниками доходовъ было небольшое винокуреніе, а вода сбывалась въ два собственныхъ трактира: одинъ— построенный возлѣ Макаревскаго ставка, называвшейся такъ, какъ и имени шинка, деда Макара, и другой— помѣщавшийся на перекресткѣ Ромодановскаго и Миргородскаго шляя, въ средоточии трехъ уездовъ и трехъ имѣн: Леонтовича, Троцкаго и Базилевского. Каждый изъ владельцевъ открывалъ здесь по трактиру, которые назывались: шинками трехъ скучныхъ. Въ преданіи шинка Троцкаго сжегъ два другіе шинка. Винокуря, какъ обыкновенно, давалъ и побочную выгоду: на барды засомались волы, лѣтомъ паслись на степи. Степь напоминалась также проходящимъ съ гуртами гуртовщикамъ и чумакамъ. До пятдесятъ паръ воловъ ходило въ Крыму за солью, которая давалась оптовымъ торговцамъ. Но хлѣбозаводство и такактоводство было невелико. Только при новомъ хозяинѣ, Николае Павловичѣ, увеличена запашка, особенно пшеницы, также ячменя и другихъ масличныхъ растений, а количество плуговъ доведено до 20-ти трехпарныхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ увеличено и улучшено стадо двумя биками: монастырскими перестымъ и другимъ изъ завода помѣщица Мазара, роменского уѣзда. Особенное вниманіе обращено было Николае Павловичъ, служившимъ въ гурахахъ, на конноводство, и предковская тяжелая, крупная порода лошадей, повидимому отъ яковъ, голицынскихъ и мекленбургскихъ матокъ 3), улучшена арабской кровью. Число матокъ бывалъ, отбѣдѣвала жена, такъ мени помощницъ не треба. Пылый! одеваетъ и сотни у города 4, 1) Эта порода лошадей завелась въ лубенскомъ и лохвицкомъ уѣздахъ со временъ учрежденія въ 1739 г. при Анци Иоанновичъ воен-
довоено до 60-ти при 6-ти јеребцах, из которых главный буканный, андалусской породы, приобрётень из Драбовского завода князя Барятинского. Затем, число мериносов доведено до 3000 голов.

Ближайшие к Орховщине хутора: Барвинцина и Малыриха расположены на запад от нее, первый — на северной стороне Матышовского яра, за помышчичей усадьбой, второй — на противоположной стороне. Оба хутора, как выше приведено, входили во состав Орховщины и перешли в Барвинских вселедь за Анной Ивановной Орховской, вышедшей замуж за крестьяна памятника, вписавшего глубинского протопопа Федора Барвинского, по семейным преданиям галицкого происхождения, но основавшегося в Лубнах и приобретавшего там дом 1). По куда владениям смежных частей оставались родственники и свойственники, до тых пор сохранялась и общая толока между хуторами, когда же Праховский Холодович продала свою часть бунчуковому товарищу Тимофею Криптовичу, то последний предъявил к Барвинской иск о раздели толоки. Возражения Барвинской заключались: 1) в предоставленных ей судом права выкупать часть истца, как свою разделину, 2) в отведении толоки без раздели, так как на остаточнойся ее в случае раздели части она не могла бы выписать свой и подсуседков скот, также приняла ею на выпис 100 голов чужого скота. Оба эти требования отказаны отклонены судом, как несовместимы с шляхетскими правами, и решением 17 октября 1773 г. земский суд лубенского повета определил разделить спорную толоку. Приведенные требования Барвинской суду, юридически ничтожны, свидетельствуют только о том, что главный интерес их конных заводов в Макаровских и Слобожских полках, а при императории Екатерины II макоруски лошади уже были отличных статей и годились для кирасир. Лучшими, ближайшими заводами считались: Апостола и Колоколы (П. Царем. Еженед. для охотников. до лошадей. Моск. 1823 г., 19, 20, 24). Андреевой (Арх. Запис. I, 81) и Майка.

1) Лазаревский. История. Очерк. Полт. Луб. 86.

имени во второй половине XVIII в. заключался в скотоводстве, а не в хлебопашестве, и то тогда уже в хуторе были подсуседки, впрямом предки настоящих крестьян. Местные народные предания о заселении хуторов передают, что в начале была только одна хата, в которой жила крестьянка Чорковы, «покам протопопа став заживовать людей, угощение им робить, пока не записать соби, и смог его Кирила Федорович пять годной год людей попраниковая, люде выходили, а пять семей купив из Кругового Берега». Фамилии этих жителей: Ворожбиты, из с. Хитцье, Дроботы из Засулы, Карпини из с. Хильковки, хорольского у., Кравчен, Кирпиччы, из Кругового Берега, Курпачи из Хильковки, Маховские из Ромоданы, Миссы из Михновцы, Огаренко из Клещан, хорольского у., Осташки из Ромодана, Павленки, Сердоба, Слюсени из Хильковки, Соп, козаки из с. Березинов, хорольского у., теперь 185 душ. Положение этих крестьян при Кирилл Федорович и посл. было не из легких, как вследствие неуспенности хозяина, так и от несоответствия размиров хозяйств с рабочими силами. Хлебъ из хуторской водянной мельницы нужно было отвозить на отдаленную винокурню в Замостье, под Лубами, и эти поездки особенно наводили людей. Кроме того в хуторе была еще сукновальни и очень развитое скотоводство, овецводство и конноязводство. «Принялъ бедно из Житомира жьды, выберо лошаку и повез. Табунъ коней и стадо тутъ насысю Хильвечкого. И якъ винь померъ, то прислали из Хильчанки настяхомъ звяста: Тикайте, бо ве старый пань померъ, а то останется тутъ въ худобо. Вонь втекъ, скотъ же и настяхомъ заверили, а кони втекъ».

Среди степи, к западу от Барвинцины лежит маленькое село, удерживающее обще все мѣстности родовое название Матышовки по преимуществу. Это название мѣстные жители производят то от имени разбойника Матыша, скрывавшегося в соседнихъ злыхъ, то от имени первого поселенца. «Розказывают,
доведено до 60-ти при 6-ти жеребцах, из которых главный буланный, анадалусской породы, приобретён из Драбовского завода князя Барятинского. Затем, число меринсов доведено до 3000 голов.

Ближайшие к Ореховщине уезды: Барвинщина и Малиния расположены на запад от неё, первый - на северной стороне Матвейковского яра, за помытными усадьбой, второй - на противоположной стороне. Оба уезды, как выше приведено, входили во состав Ореховщини и перешли к Барвинскому вслыд за Анной Ивановной Ореховской, вышедшней замуж за князя князь немецкого дворянства, впоследствии губернского протоиера Федора Барвинского, по семейным преданиям галицкого происхождения, но основавшегося в Лубнах и приобретшего там дом 1). По кассе владениями смежных частей оставались родственники и свойственные, до тех пор сохранялась и общая толока между уездами, когда же Псаматий Холодович продала свою часть буначковому товарищу Тимофею КрепкоФовичу, то последний привезывал к Барвинской немецкое раздолье толоки. Возрастание Барвинской заключалось: 1) в предоставлении ей судам права выкупать часть истца, как свою указаний, 2) в оставлении толоки без раздолья, так как на основании ей в случае раздолья части она не могла бы выписать своей и подсудимков скот, также принятых ей на выпасъ 100 голов чужого скота. Оба эти требования отвятицы отклонены судом, как несовместные с шляхетскими правами, и рещением 17 октября 1773 г. земской судьи лубенского повета определить раздолье спорную толоку. Приведенные требования Барвинской суду, юридически ничтожны, свидетельствуют только о том, что главный интерес

мн.м. во второй половине XVIII в. заключалась в скотоводстве, а не в хлебоуборстве, и что тогда уже в тузоръ были подсугды, врывавшие реки настоящих крестьян. Местные народные предания о заселении уездов передают, что в начале была только одна хата, в которой жил крестьянин Чорточ, «погрым проповеди ставил знаменовать людей, угощение им робко, вовек не написать соби, и съем его Кирюшев Федорович пыл святой годный день людей попришьнимавъ, люде виходивъ, а пять семей кунынь из Крупного Берега».

Фамилии этих жителей: Ворожбить, из с. Хитюв, Дроботы из Засулья, Кагенки из с. Хильков, хорольского у., Кравченки, Крипторы, из Крупного Берега, Киреюк из Хильков, Маховские из Ромодана, Мисоры из Михнович, Огаренко из Клебан, хорольского у., Осташки из Ромодана, Павленки, Сердюки, Слюсены из Хильков, Сон, козаки из с. Березняков, хорольского у., теперъ 185 душъ. Положение этих крестьян при Кирюлло Федоровичу и послѣ было не изъ легкихъ, как въ слѣдствіе неустойчивости хозяйства, так и отъ несоответствия размеровъ хозяйства съ рабочими силами. Хлѣбъ изъ уездной водой мельницы нужно было отвозить на отдаленную винокурню въ Замость, подъ Лубнами, и эти поездки особенно наводили людей. Кроме того, въ тузорѣ была еще сукновальня, и очень развитое скотоводство, овечеводство и коннозаводство. «Прини́дь було изъ Житомира жедь, выбере лошаки и поведе. Табунъ коней и стадо туть паслось Хильчевскаго. И якъ винъ померъ, то присланъ изъ Хильчевъ настро́нъ визьства: «Тикайте, бо вже старый пац померъ, а то останется туть въ худобою. Вонь втелкы, скотъ же и пастухъ завернули, а кони втелкы».

Среди степи, къ западу отъ Барвинщины лежитъ маленькое село, удерживающее общее всей мѣстности русское название Матышовъ по преимуществу. Это название мѣстные жители произываютъ то отъ имени разбойника Матыша 1), скрывавшихся въ сосѣднихъ земляхъ, то отъ имени первого поселенца. «Розказуяютъ,

1) Матыш.
що у Матяшівку у кімнаті приховав якісь Матяш і поселився на частині землі, на вищому степу і сказав: «Се моє!» Хто він був не звісно». Во всьому случі Матяшовка— недавне поселення, до кінця XVIII в. оно було хутором і тепер еще часто можна усlyшать оть матяшовца: «Я зъ сего хутора». Ревизія 1764 г. о ней не упоминает. Только съ охованіемъ мѣстнымъ помѣщикомъ, маіоромъ Ив. П. Литвиновичемъ 1), въ 1798 г. церкви св. Варвары великомученицы Матяшовка сдѣлась селомъ. Старая церковь была дубовая съ тесовой крышей и на дубовыхъ торцахъ, почему подгнила, вместо колокольни служилъ найдъ и должность причетникъ исполняли крестьяне. Только въ 1878 г., пристроена колокольня, а въ 1891 г. перестроена и самая церковь 2). Она стоитъ у самого възда въ село, отдѣляясь отъ полей только церковной оградой. Спустившись съ глинистаго пригорка, видны влѣво круглый холмъ, похожей формой на макитру и потому такъ и названный. Нѣкогда макитра принадлежала сотенному атаману Ильѣ Кондратковскому, поселенному на ней крестьянъ Галиць, по уличному Скубь изъ Зарабины въ Лубняхъ. Восточную сторону яру макитрой занимаетъ Андрушенъ, нѣкогда значительное владѣніе штабъ-ротмистра Августа Андрускаго, впослѣдствіи учтенное его женой, продавшей всѣхъ людей за Дніпръ, помѣщику Маламь. Опустѣвшая Андрушенъ вторично заселена изъ другого кута Бойковшины крестьянами: Котками, Ященками, Улицы, Сазьми, Терещенками и Шишками. Сосѣдняя роща называется Андрускій


2) А. Грановскій. Полт. энцикл. Полт. 1901 г., 388.
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садъ. На восточномъ подороги крутою глубокаго яръ, заросшемъ кустами, тѣснится рядъ избъ-мазанокъ, составляющій главный сельский кутъ Бойковщины, названный такъ по имени преименований Литвинова, генерала Бойка и его жены Елены Дмитріевны. Иногда и все село называютъ Бойковщиной въ отличіе отъ другихъ Матяшовокъ. На Бойковщинѣ живутъ: Демченки, Бришевъ, Лѣпенки, Руди, Сердюки, Чернышъ, Ющенки и др. За яръ, въ которомъ прежде была винокурня, виднѣется Перевазка, населенная: Данильчениками, Люльками, Сохнамъ и Шишаренками. Въ дальнѣйшихъ кутахъ: Загребелю и Литовскъ живутъ члены тѣхъ же фамилій. Всѣхъ жителей въ началѣ XX в. насчитывалось 411 душъ. Народъ выше средняго роста, темнорусый, среди женщинъ много миловидныхъ. Старожилы вспоминаютъ: «За Литвинова было хорошо жить: паръ по днѣ, по тро было во- ливть, а якъ достался Бойкову, то не осталось и хвоста».

Къ югу отъ Матяшовки вдоль Хорольской границы разбросаны хутора, изъ которыхъ болѣе значительный Березинъ, основаный Солонцѣвымъ выходцемъ Ф. И. Березой 1) на предковской землѣ. По воспоминаниямъ потомковъ онъ до 20 лѣтъ ходилъ безъ штаповъ и наск скотъ, жилъ болѣе 100 лѣтъ. Возлѣ него поселились: Д. Панченченко и Г. Казора. Отъ этихъ трехъ семей разросся хуторъ, въ настоящее время насчитывающій 264 души исключительно козачаго населенія (при дачѣ въ 162 деїкатны) 2).

1) Березой называютъ главу паруцкоаго общество. Возлѣ хутора «въ Радовщихъ могилахъ выкопали золотой конь и отправили въ Петербургъ».

2) Мнѣ же значительные хуторки: Герасимовка, основанная помѣщиками Герасимовыми, поселевшими здесь крестьянъ: Мартосы, Соколовы и Шумевы, приведенныхъ изъ с. Новаковъ: Хорольскѣ Колодяны, бывшее владѣніе Кучеровъ, изъ коихъ Иванъ былъ атаманомъ 2-я Лубенской полковой сотни и имѣлъ свой домъ въ Лубняхъ, (Лазаревский. Оп. Полт. Луб. 83, 84.), населенныя Демченками, Христенками, и Калбіыха, гдѣ прежде была лишь земля Кулябъ безъ жилища, теперь же тамъ живутъ въ двухъ хатахъ ко- закъ Орловѣ. 
що у Матяшевку у кибитни прыгавая якісь Матяшь і поселяся на часты землі, на вильному ступу і сказваў: «Се моe!» Хто він не буў не звіна». Во всіхся случаў Матяшовка — наважная поселеньне, ко неча XVIII в. оно было хутером і тэпер еще часто можна услышаць ад Матяшову: «Я з сёгo хутора». Рэзвія 1764 г. о ней не упамінаецца. Толькі ў іншых маёнтных помесьцікам, маёром Ив. П. Литвиновым 1), у 1798 г. церквы св. Варвары великоамуучыцы Матяшовка сде- лалася селам. Старая церква была дубовая с тесовой крышей и на дубовых торгах, почему подняла, вмеcто колокольни служил навес и домашность и пирген закривили крестионо. Только в 1878 г., пристроена колокольня, а в 1891 г. пере- строена и самая церковь 2). Она стоит у самага вьезды в село, отдальца от поля в толькі церковной ограде. Спустившись с глиннистага пригорка, видешь вдвою круглый холм, подожай формой на макиру и потому тат и названный. Никогда маки не притягала сотенному атаману Илкь Кондратковскому, посе- лившему на ней крестьян Галицы, по уличному Скыбь этъ За- вадцыны в Лубнях. Восточную сторону земли на макиру занимает Андрушева, никогда значительное владение штаб-рот- мистра Ананаса Андрющиского, впоследствии участковое его жене, продавай втых людей за Диубъ, помесьцу Малим. Опустившись туда, в то же время, она названа Андрющис. Вторично заселена из другого кута Бой- ковских крестьянами: Котками, Якенками, Ульянками, Саями, Терещенками и Шищами. Соседняя роща названа Андрющис 1) В церкви хранится Евангелие с надписью: «Сия книга купчена Господином Ио. П. Литвиновым в ново устроенную имъ церковь Матяшовскую Четырнадцатую Мелороссий губерній», словою «господинъ» напоминающую другую надпись: «Господинъ рабъ и брига- диръ подъ камнемъ сихъ всу ваешь міръ». Въ церковныхъ бумахъ упоминаются: Аф. Андрющис, Прокошъ Заецъ, Запорожцы, Знамя- Яворскіе, И. Кондратковскіе, А. П. и Н. И. Кудин, И. С. Леон- товичъ, А. Мартосъ, Евд. Примихъ и М. И. Скаржинскіе — сосдни памы. 2) А. Грановскій. Полт. энтархія. Полт. 1901 г., 388.
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садъ. На восточнымъ подгоры круглого лугового яра, заросшимъ кустами, тянутся рядъ избы-мазанки, составляющи главный сель- ский кут Бойковщину, названный такъ по имени перебинцевъ. Литвинова, генерала Бойка и его жены Елены Дмитрі евны. Иногда и все село называютъ Бойковщиной, въ отличіе отъ другихъ Матяшовокъ. На Бойковщинъ живутъ: Демченки, Бриневцы, Ля- шинки, Руды, Сердюки, Чернышкі, Ющенки и др. За яромъ, въ которомъ прежде была винокурня, виднѣтся Перевалка, населеніе: Данильчевцы, Люкчевы, Сохны и Шипичевцы.

Въ дальнихъ кутахъ: Загребельцы и Литовскъ живутъ члены въ фамилии. Вѣлья жителей въ началѣ XX в. насчитыва- лось 411 душъ. Народъ выше средняго роста, темновой, среднихъ много миленныхъ. Старажилы вспоминаютъ: «За Литвинова было хорошее жить: паръ по дня, по тру было бывать, а лѣт досильно Бойково, то не осталось и хвоста».

Къ востоку отъ Матяшовки вдоль Хорольской границы раз- бросаны хутора, изъ которыхъ болѣе значительный Березинъ, основанній Солонцкимъ выходцемъ Ф. И. Березой 1) на прево- зовой землѣ. По воспоминаніямъ потомковъ онъ до 20 лѣтъ ходилъ безъ штановъ и насъ скотъ, жилъ болѣе 100 лѣтъ. Возбъ, поселяніе: Д. Пасичненко и К. Казуровъ. Отъ этихъ трехъ семей разросся хуторъ, въ настоящее время насчитывающий 264 души исключительно козацкаго населенія (при дачѣ въ 162 де- сятны). 2)
В двухстах шагах от Матищовки, в северном направлении скрывается за горой хутор Свячковка, основанный Петром Кулябкой, почему старое название хутора было Паништрявка. Со смертью секунд-майора Александра Петровича Кулябки этот хутор перешел к древней-family Свячков, которых главное владение было в пирятинском уезде (Свячково-Городище).

В пределах же лубенского уезда им не принадлежали, как видно из завещания Лубенского полковника Леонтий Свячков 1), с. Оробы, леса между Енковцами и Губским и под Биевцами, сады в Высшем Будатце. Они были обозначены в 1672 г. и полковнику с 1693—1696 г. В 1708 г. Свячков отстоял Пирятин от шведов 2). Последний представитель семьи П. Л. Свячков был в восемнадцатом веке прошлого вика Лубенским предводителем дворянства. Оба его сына почили жизнь самоубийством в молодые годы. Зарождение хутора мстительно признано банки, в которой жила коронница Йохана Сребринима. К ней наезжали бурлаки, жившие неподалеку в ярах: Семио и Борщево, «покой не уселись села и вонь не розигналы». Население хутора, большое частью «пидхоже», при волновом переходе, состоит из следующих семей: Бодени, Главкан, Малини, Мерзляки, Новогор, местанского происхождения, Сидоренки, Филоненко, Шакуны, из черниговской губернии, Шемета, Шипаны и Чернышевы,— всего 334 души. Положение крепостных Свячковых выгодно отличалось от положения крестьян смежных хуторов, как во времена Кулябки, так и при Свячковах. При первых почти вся семья были тяглыми, а иных имели и по 2 пары холеров, и ходили в Крыму за солью, при второй числе тяглых спустилось до полонины.

Ближайший к Матищовке хутор в западном направлении у Миргородской дороги, Николаева, называемый так в честь земского комиссара Лубского повята начала XIX в. Н. И. Кулябки, построень на равнине, вокруг квадратного выгона, надь оврагом. Николаевка поземляется посредине сътых хуторов, основанных Кулябками на степи, ограниченной с севера Нововолиничной, с востока Орловщинной, с юга хорольским уездом, а в западу доходившей с небольшими промежутками до Лубен. Степь эта частью приобретена, а частью захвачена Кулябками с начала XVIII в.—"Какуть, исполнителя старожилы, что Кулябка купував сей степ по плату за ступни. Потым город воював за сую толоку в панами. Паны одовоялва. Крому этой степи Кулябками принадлежали: дома и шинки в Лубнах, хутора на Плотнинах у самого города, пруды у Лысою горы; затем у въезд: мельница и лесь в Александровк 1), села: Засулле, Шерпиневка, Вышнй Будатец, Губское, Клевно, Новаки, части Волче и Берестыч 2). Обогащение Кулябк в половину XVII в. мстный изълдователь старины К. Н. Бочаровъ ставить в причинную связь с разгромом имѣнъ Вишневецкихъ, упомянутыхъ, что еще въ шестидцатыхъ викахъ прошлого вика въ Николаеевъ, въ сараи, хранился кузнечи золотой кареты съ гербомъ Вишневецкихъ: золотымъ крестомъ на красномъ полѣ 3).

Такъ или иначе, но фамилия Кулябкъ достигаетъ съ конца XVII в. названо мстного значения по пословине, приводимой покойнымъ А. М. Лазаревскимъ: Славны Лубны Кулябкъ, а Хороль Родзинкъ, занимаютъ разные должности полковаго уряда, а въ лицѣ Ивана Петровича Кулябки самую главную—полковницую. Иванъ Петровичъ, несмотря на хорошее образование и заботы об образованіи учащихся, приложился темъ только ко-
В двухстах шагах от Матясовки, в съверном направлении скрывается за горой хутор Святковка, основанный Петром Кулибкой, почему старое название хутора было Паннетрика. Со смертью секунд-майора Александра Петровича Кулибки этот хутор перешел к древней фамилии Святков, которых главное владение было в нырятинском уездѣ (Святково-Городище).

Въ предѣлах же лубенскаго уѣзда имь принадлежали, какъ видно изъ завѣщаний Лубенскаго полковника Леонтия Святкова 1), с. Оробы, лѣсъ между Енковцами и Губскими и подъ Биевцами, сады въ Высокемъ Будицтѣ. Оть было обозначено въ 1672 г. и полковникомъ съ 1693—1696 г. Въ 1708 г. Святковы отъ Пиратинъ отъ шведовъ 2). Послѣдній представитель фамилии Н. Л. Святкова былъ въ восемнадцатыхъ годахъ прошлаго вѣка Лубенскимъ предводителемъ двѣрежества. Оба его сына кончили жизнь самоубийствомъ въ молодые годы. За роднымъ хуторомъ мѣстное предание признаетъ хатку, въ которой жила коровница Гапка Сребрицка. Къ ней прибывали бурлаки, жившіе неподалеку въ ярахъ: Семому и Борцевому, «поки ще не уселялись села и вони не розначали». Населеніе хутора, большую частью «подожже», при вольномъ переходѣ, состоитъ изъ слѣдующихъ фамилий: Коденики, Кудрики, Малины, Мерляки, Пигоря, мѣцанскаго происхождения, Сидоренки, Пилоненки, Шакуны, изъ черниговской губерніи, Шеметы, Щипаны и Черньши,—всего 334 души. Положение крѣпостныхъ Святковки выгодно отличалось отъ положенія крестьянъ смежныхъ хуторовъ, какъ во времена Кулибкъ, такъ и при Святковъ. При первыхъ почти всѣ семьи были тяглами, а иныя имѣли и по 2 пары воловъ, и ходили въ Крымъ до союза, при вторыхъ число тяглыхъ спустилось до половины.

Ближайшій къ Матясовкѣ хуторъ въ западномъ направлении у Миргородской дороги, Николаевка, названный такъ въ честь земскаго комиссара Лубенскаго повѣта начала XIX в. Н. И. Кулибки, построенъ на равинѣ, вокругъ квадратнаго выгона, надъ оврагомъ. Николаевка помѣщается по срединѣ сѣти хуторовъ, основанныхъ Кулибками на стени, ограниченной съ сѣвера Новинчной, съ востока Орѣховщиной, съ юга хорольскимъ уѣздомъ, а къ западу доходившей съ небольшими промежутками до Лубенъ. Степъ эта частью приобрѣтена, а частью захвачена Кулибками съ начала XVIII в. — «Какъ бы, вспомнилъ старожилъ, чьо Кулибка купува́въ сей степъ по мату за ступицу. Потомъ городъ во́юва́лъ за сю толоку́ въ панами. Напы одвоо́вала.»

Кромѣ этой степи Кулибки принадлежали: дома и шинки въ Лубахъ, хутора на Илитинцахъ у самого города, пруды у Лебой гомы: затѣмъ въ уѣздѣ: мельница и лѣсь въ Александрковѣ 1), села: Засулье, Шергнина, Высокъ Булгать, Губское, Клинича, Новаки, части Волка и Бересточи 2). Обогащеніе Кулибкъ въ половинѣ XVII в. мѣстный наслѣдователь старины К. II. Бочкаревъ ставить въ причинную связь съ разгроомъ имѣній Винненецкихъ, упомянутый, что еще въ шестидесятыхъ годахъ прошлаго вѣка въ Николаевкѣ, въ сараѣ, хранился кузовъ золотой кареты съ гербомъ Винницемскихъ: золотымъ крестомъ на красномъ полѣ 3).

Такъ или иначе, во фамилии Кулибкъ достигаетъ съ конца XVII в. важнаго мѣстнаго значения по пословицѣ, приходимой покойнымъ А. М. Лазаревскимъ: Славны Лубны Кулибкы, а Хороль Родзанкы, занимая разныя должности полковаго уряды, а въ лицѣ Ивана Петровича Кулибки самую главную—полковницу. Иванъ Петровичъ, несмотря на хорошіе образованіе и заботы о просвѣтленіи поселянъ, представлялся современникамъ только съ ко-

миочной стороны. В современных письмах его называют «покровом» и «его шапочкой». Между прочим невзята его, Коченовская, выпила за Чесноков, а полковникъ со свитой должен быть убить изъ Ляхицокъ ни съ чьмъ. ¹) Кажется причиной таких насилий и неудачъ было волокитство Кулаки, ненавистное съ его порожденымъ возрастомъ и непредставительной, невзрачной наружностью. Одинадцать,—передавать мнѣ Л. С. Яблоновскій,—сотникъ Яблоновской сотни лубенскаго полка Андрей Яблоновскій, посылалъ нарочнаго козака съ важной бумагой, требовавшей точной отвѣта, въ Лубенскую полковую канцелярию, приказывал ему: "Глядя менѣ, якъ отвѣтъ будетъ неаккуратный, то будешь бытымъ и ты и той, что пысательомъ. Прийдя въ канцелярію, гонецъ засталъ тамъ какого то невзрачнаго человѣка, которому и передалъ приказание сотника буквально. "Глядя жь, пиши о толкомъ, бо знаешь мнѣ, у насть сотниковы—бытыми тебе и менѣе! Невзрачный человѣкъ оказался, однако, самимъ полковникомъ, которыемъ и написать сотнику о словѣ гонца; понятно, что послѣдній попесъ важное наказаніе. Послѣднимъ владѣльцемъ Николаевъ изъ Фамилій Кулаковъ былъ упомянутый Николай Ивановичъ. Ему приписываютъ искорененіе разбойничества въ восточной части лубенскаго уѣзда, а также и особу суровость по отношению къ крестьянамъ: "Винь быть строгий, до стовна выкапывать, катающи людей". Онъ жилъ еще бариномъ. Винь было нѣде шестеркомъ, расказывалъ мелкий дворинѣ Назаренко, та: "папи, пади! А я одною конякою зверкаю. "А винь и не знаешь того, що я пань! И что—же? Въ то время, какъ Назаренко мирно проезжаетъ въ своемъ хуторѣ, послѣдній потомокъ Кулаковъ умеръ въ Лубнахъ въ горькой крайности и самое воспоминание объ этой фамиліи разъяснилось какъ дымъ ²). Сначала

въ Николаевъ было только четыре хаты: Кирилловъ, Ковалевъ, Михайловъ и Романовъ. Откуда они явились—неизвѣстно. Поздѣйшее же крестьяне подпили при волчьемъ перѣходѣ Базинъ ¹) изъ Соловьева, Борцова, Гндкъ и Дорошенко изъ романовскаго уѣзда, Каленичина изъ Калайдовъ, потому что у Кулаковъ на Матищовскихъ хуторахъ люди жили порядочно въ экономическомъ отношении и рѣко у кого не было воловъ. Всего житель теперь до 400 ²).

Послѣдний хуторъ въ области рѣчки Матевновки—Терновщина, расположена на правомъ, крутомъ берегу ея. За хуторомъ, у панской усадьбы рѣчка обращается въ боковой, продолжателъ прудъ. Въ началѣ пруда лишь однообразный рядъ вербъ съ коричневыми вѣтвями и узкими листьями, да промелькивающая на горѣ хата отрадаются въ водѣ; посреди брега покрываютъ куями бальзамическихъ и сребристыхъ тополей, и отражение ихъ свѣтъ, бѣлыхъ стволовъ ложится на темную воду всю нырь пруда. По объѣмы сторонамъ пруда разбиваеть садъ съ плодовыми деревьми новѣйшихъ посадокъ и длинными аллеями, оканчивающимися просвѣтами съ видами на монастыры и недалеки уже Лубенскія горы. Название Терновщана не первоначальное. Передъ хуторомъ извѣстенъ былъ лишь подъ родовымъ названіемъ Матевновъ, потомъ по имени первого владѣльца Лубенъ.

¹) Базинъ по толкованію Основъ (1862 г., IX, 118) дѣтское слово, означающее овцу, а по Словарк. «Кiev. Стар.», стр. 9,—ягненка.

²) Къ области рѣчки Матевновки принадлежать два хутора: Саулонцовъ, прежде принадлежавшій Мартосовъ, потомъ помѣщику Аскулову, населенны: Биламаны, Подульманы, Сербинами, Станичками и др., всего 125 душъ, и Копришневъ, населения людьми, четырехъ владѣльцевъ: Кократковскихъ, изъ которыхъ одинъ былъ сотеннымъ атаманомъ. Ф. И. Кократковскій служить въ 1812 г. въ малороссийскихъ козачкахъ. Въ нихъ были крестьяне: Дузяевъ, Стрітунь, Приходьесъ. Затѣмъ хуторъ Скарянинъ возвратилъ Дидюковъ и Хилковъ изъ своего хутора Грувика, а Кучеровы: Королевъ и Петренковъ изъ с. Веровшицы. О четвертомъ владѣльцы Денисовъ ничего неизвѣстно, родъ ихъ прекратился. Всѣ жители 100 душъ.

¹) Лазаръ. Очеркъ 68, 73.

²) Послѣ смерти бездѣтнаго Н. И. Кулаковъ хуторъ перешелъ по женской линии дочерямъ бывшаго Лубенского предводителя дворянства П. Ив. Милорадовича, сына Земскаго помѣщицы Ивана Семеновича (Сказано: о родъ графъ и дворъ Милорадовичей. Кievъ. 1884. 118, 120).
мической стороны. В современных письмах его называют «полководцем» и «его патриотом». Между прочими невысокого Коченовская, выпила за Чеснокова, а полковник со свитой должен был убь́ть из Лохниц в съём крестьяня 4) Казаком, причем таких насмешек и неудач было волокитство Кулабы, несносимое с его пожилым возрастом и неприветливым, невзрачным наружностью. Одинаково, — передавать мнению Л. С. Яблоновский, — сотник Яблоновский сотни лубенского полка Андрей Яблоновский, посылая на речную козырь с важной бумагой, требовавшей точного ответа, в Лубенскую полковую канцелярию, приказал ему: Гляди, клянусь, будешь следующего порядка ответа. Тебе, а ты не будешь писать, то не будешь нужен. И ты уйдешь. Ты же, письмо, в который день, иначе не будет. — Гляди, клянусь, будешь писать, иначе не будет. И ты уйдешь. Ты же, письмо, в который день, иначе не будет. — Гляди, клянусь, будешь писать, иначе не будет. И ты уйдешь. Ты же, письмо, в который день, иначе не будет.

Последний мятеж в области речки Матиашовки — Терновщина, расположена на правом, крутом берегу села. За хutorом, у панской усадьбы речка обращается в большую, продолговатую пруд. В нём пруду лишь однообразный ряд верб с крапивой ветвями и узкими листьями, да промелькнувшая на горе хата отражается в воде; посередине берега покрывает кунами бальзамических и сребристых тополей, и отражение их сверкает, белых стволов, лежит на темную воду во всю ширину пруда. По обеим сторонам пруда разбиты сады с плодовыми деревьями новобрачных и прямых аллей, оканчивающимися просвятами с видами на монастырь и недалеко уже Лубенская горы. Название Терновщина не первоначальное. Прежде хутор известен был лишь под родовым названием Матиашовка, потом по имени первого владельца Лубенска.

1) Лазар. Очерк. 68, 73.
2) Последней смерти бездействия И. И. Кулабы хутор перешел по женской линии дочери погощих Лубенского предводителя дворянства Пл. Ив. Милорадовича, сына Земсковского помещика Ивана Семеновича (Сказано, о роде граф. и двор. Милорадовичей. Киев. 1884. 118, 120).
чоловика и сутки тамь вишь стремить. И дидь мий тамь стремить.

И гого взды вь ополонку вь воду. И черезъ то приходи мы

до панивы, что вь вана живье, съ тго не правыми. Старый

Значко бувь хороший чоловикъ, вишь сказавь даду: „Иду ви

силья. Микото, бо якъ зачыпщч в ревнйо, буде тоби худо“. Ну,

такъ же и зробьлось”. Крестьяне (200 душъ съ небольшимъ) выс

оки, довольно полны, сложены крпко. По преданы, Тарновская

принезла съ собою въ Терновицу дзвннатать дивчатъ и видиа

ихъ за мстныхъ парней, но эта чужая прымь не измиила коренного типа жителей, такого же, какъ и въ окрестныхъ ху

торахъ, и мстныя, тяжеiоватыя молодицы и дзвки, румяныя. 

руйноцинская пычмь не напоминаю прилуччокъ съ ихъ лег

кимъ станомъ, овальными лицами и темными волосами. Въ свят

очныхъ и свадебныхъ обыкновеныхъ мстныхъ жителей много

своебрачаго. Подъ новый годъ молодежъ ходить по затамъ въчи

стъ, не раздѣляясь на отдльныхъ группъ парней и дзвицъ, и

одна изъ двушекъ переодѣла парнемъ: а молодая, приглашая

на свадьбу нддась на колны и кладеть поклоны. Народныя

писны и сказки хорошо сохранялись, есть сказки о Сандрильнь

и на друга интересныя темы. Памятникъ пребываніи Тарнов

скихъ въ хуторѣ остались лишь нсколько старыхъ яблъ и груп,

пожихъ на прилукскія сорта фруктовъ, да еще бальзами

ческия тополи, какими поля прилукскіе панскіе сады. Затымъ 

хуторъ куплень владычземъ сосдней Иновицы.

Хуторомъ Биткинымъ, расположеннымъ на западной сто

ронѣ Терновскаго пруда, за полемъ возд полонцовъ, откр

ывается новая группа хуторовъ въ области рчки Солномъ, бли

жайшемъ къ Лубнамъ. Часть крестьянъ выстроила отдльно отд

главного хутора въль Миргородскъдороги. Хуторъ основанъ 

Ицекомъ, о которомъ сохранились слѣдующая крестьянская вос

поминанія. „Вишь не въ великихъ панивы, его батько бувъ чо

1) См.: „Рожд. свят.“, 14.
2) Вь моихъ: „Народ. обр. и пыц. луб. у.“, 121.
3) Матер. къ оцѣб. II. луб. у., 47.
чоловика и сути тамъ вищ стремить. И дидъ вий тамъ стремить. И голого выданы въ ополонку въ воду. И черезъ то подходить до панивъ, что хто въ пана живе, съ того не правимъ. Старъ яччко буь хороший чоловикъ, виы сказавъ диду: "Исы видния, Мыйкатель, 6о яькъ запышуть у ревнвйо, будь тоби худо." Но, такъ же и зробилось". Крестьяне (200 душъ съ небольшимъ) высыки, довольно полны, сложены крѣпко. Но преданію, Терновская принесла съ собою въ Терновницу дѣвницать дичать и выдѣля ихъ за мѣстныхъ парней, но эта чужая прымѣсь не измѣнила коренного типа жителей, такого же, какъ и въ окрестныхъ хуторахъ, и мѣстныхъ, тяжеловатыхъ молодцы и дѣвки, румяная, круглолица, пышнѣмъ не наносятъ прилучаны съ ихъ легкимъ становомъ, овальными линиями и темными волосами. Въ святочныхъ и свадебныхъ обыкновеніяхъ мѣстныхъ жителей много своеобразнаго. Поздъ новой годъ молодежъ ходить по затамъ вмѣстѣ, не раздѣляясь на отдѣльные группы парней и дѣвокъ, и одна изъ дѣвушекъ передвѣста парнемъ; а молодая, пригласивъ на свадбу падаетъ на колѣна и кладеть поклоны. Народныя песни и сказки хорошо сохранялись, есть сказки о Сандрильяномъ и на другихъ интересныхъ темы. Памятникъ пребыванія Тарновскихъ въ хуторѣ остался лишь нѣсколько старыхъ яблонь и грушъ, похожихъ на прилукскія сорта фруктовъ, да еще бальзамическія тополи, которыми прилукскіе яблонки сады. Затѣмъ хуторъ купленъ владѣльцемъ сосѣдней Яновщины.

Хуторомъ Бивкиннымъ, расположенномъ на западной сторонѣ Терновскаго пруда, за полемъ возвышенностью, открывается новая группа хуторовъ въ области рѣчки Солончины, ближайшей къ Лубномъ. Частъ крестьянъ выстроилась отдѣльно отъ главнаго хутора вдоль Миргородской дороги. Хуторъ основанъ Яцен комъ, о которомъ сохранялись слѣдующія крестьянская воспоминанія. "Винь не въ яблочныхъ панивъ, ей батко буь чо-

2) Въ мол. "Народ. обр. и пѣнь. луб. у.", 121.
3) Матер. къ цѣни. II. луб. у., 47.
ботарь та выичить сына грамоты; сын зробився писакою здобовим, его и паны боялись. Якъ жива Марыя прогнала его, то впіять купець соби дзво десятники, а з тихъ двохъ да розросоа на трина. Ипення поставивь горинякы и хотокъ диво.


По другомъ оть Миргородской дороги, на тонкой низинѣ видѣется хуторъ Яковлевъ или Ядченковъ, также Березотоцкаго происхождения. Березотоцкіе козаки Яковлевъ, живущіе, а частью и теперь живущіе на старинномъ Березотоцкомъ кутѣ Билѣкіевскихъ), ведутъ свой родъ отъ одного изъ первыхъ священниковъ съ Бересточи Якова Ивановича Яковлева (3), къ которому изъ тѣхъ великороссовъ, которыхъ Московское правительство посылало изъ конца шестидесятыхъ годовъ XVII в. на украинскіе приходы ради сближенія разоренныхъ историей народностей 4). У священника было два сына: дьякъ и пономарь. Отъ должности церковнаго получено Яковлевыми ихъ уличное названіе Дяченки. Когда и по какому поводу перечислены Яковлевъ въ козаки — неизвѣстно. Хуторъ ихъ застроенъ недавно бывшимъ засульскимъ головою Иларіономъ Ивановичемъ. всѣ еще помнятъ высокаго, вилнаго старника, человѣка добраго, благодарного характера; долго бывшаго земскими гласнымъ, а подъ веселую руку умѣнный поп영상ъ пять хуторъ Михайленки, образованъ хуторъ къ ста дунцъ. Жители высокіе, плодные люди, изъ хуторянъ выходить нынѣшніе, бѣлокурые матроны 1).

1) Далее къ западу, вдоль Миргородской дороги, разбросаны отдѣльные хаты: Львенка (Гусаря), Мисюра (Землянка) и два хутора: Вербичныіе, 6 хатъ, Лубенскаго мѣстцаго происхожденія (А. Лазаревскій. Малор. переписи. книги. Киевъ, 1900 г., 36), и Александровича, дворянской фамиліи, происходящей отъ священника Лубенской Троицкой церкви послѣдней четверти XVIII в. Алексей Александровича (А. Грановскій. Полт. епарх. 355—359). Я. А. Александровичъ былъ женатъ на трехъ женщинахъ: «друга жена Барышникова, третий Шарепова». Отъ послѣдней осталось одинъ сынъ. Въ хуторъ при христианскомъ правѣ было 15 дунцъ. Дьякъ Мисюренковъ, Захарченко и др. Теперь 6 хатъ, 56 жителей; при христианскомъ правѣ бѣлъ 1 четырехнарный плугъ и 100 простыхъ овцевъ.

2) Свѣт. Стар. 13.
3) А. Грановскій. Полт. епарх. 389.
4) П. Матвѣевъ. А. С. Матвѣевъ въ прик. Мал. Рос. въ „Рус. Мысли“, 1901 г., VIII, 1.
ботать та вытчыть сына грамоти; сынъ зробивъся пышакою здоровымъ, его и паны боились. Якъ жена Марьяна прогнала его, то винъ купишь соби двик десятны, а въ тыхъ двоихъ да разросось на триста. Ишечно поставивъ горнишны и хатокъ дую. Жители, 60 съ небольшимъ душъ, „пнжходи” изъ с. Берестци, частью же изъ роменскаго уѣзда, живуть: Гранченки, Козины, Соломки на старомъ хutorѣ, а Москалень, Польники, Прони и Старосвятъ—на высоки. Они записаны въ ревизіи еще Ишенкомъ. Въ семействѣ „Поливныхъ” 1) сохранился расказъ о закрѣпоцціи предка. „Лазоръ Поливинъ ставъ ирать изъ двомъ сыновъ, а Ищенко выйшовъ, поздоровався, спрашу: „Что нынку орещь?—„Свою”.—„Ну, прошу по суссацы въ гости”. Поты гуляли, пока панъ каже: „Останись у менѣ прыкашикомъ, буду тоби платить по карбованцію у мисьцъ и до казенной повинности не донучу”. Батько странъ и потымъ уже до ревизіи была за прыкашикомъ. Поты жывъ батько, пока поспысували панъ его землю у свои книжки. Отъ Ишенка хutorъ перешелъ къ Андріа-напольскому, а отъ послѣдняго по женской линіи къ Квяткамъ, отъ которыхъ и получилъ названіе.

По даль отъ Миргородской дороги, на топкой низинѣ видѣется хutorъ Яковлевъ или Дьяченкі, также Бересточкою происхожденія. Бересточке козаки Яковлевы, живутъ, а частью и теперь живущіе на старинномъ Бересточкомъ кутѣ Билинсковъ 2), ведуть свой родъ отъ одного изъ первыхъ священниковъ с. Бересточи Якова Ивановича Яковлева 3), вѣроятно изъ тѣхъ великіосовъ, которыхъ Московское правительство посылало въ конецъ шестидесятыхъ годовъ XVII в. на украинскіе приходы ради сближенія раздробленныхъ исторіи народностей 4). У свя-

1) Они же вспоминаютъ о годѣ: „У годной годъ Ищенко губивъ людей брагою. Пудь мякшыя замышивали мъ браза и выдували по 1½ ф. на душу. Люде не хотили вѣсти, дня по чотыри ничего не идлы.

2) Сбѣтт. Стар. 13.

3) А. Грановскій. Полт. епарх. 389.

1) П. Матвѣевъ. А. С. Матвѣевъ къ прик. Мал. Рос. къ „Рус. Мысли”, 1901 г., VIII, 1.

щепника было два сына: дякъ и попомарь. Отъ должности пе-

1) Даже къ западу, вдоль Миргородской дороги, разбросаны отъ дѣльные хаты: Левченка (Гусарія), Мисюръ (Землянокъ) и два ху-

тора: Мясковскіе, 6 хатъ, Лубенскаго мѣщанскаго происхожденія (А. Лазаревскій. Майоръ. перепись книги. Киевъ. 1900 г., 36), и Александровичъ, дворянской фамилии, происходящей отъ священника Лубенской Троицкой церкви послѣдніей четверти XVIII н. Алексей Александровичъ (А. Грановскій. Полт. епарх. 352—359). Я. А. Александровичъ былъ женатъ на трехъ женехъ: „друга жи́нка Барви- 

скіна, третя Шарыпова”. Отъ послѣдней остался одинъ сынъ. Въ хutorѣ при крѣпостномъ правѣ было 15 душъ: Дякъ, Мищенковъ, 

1 частью при крѣпостномъ правѣ былъ 1 четырехнарадный плугъ и 100 простьхъ овецъ.
Засулы прихожанъ одной церкви отъ надворнаго совѣтника и кавалера Андрея Запорожскаго и жены его Анны Ограшевичевой въ память благословень ихъ ко святой церкви. 1813 г., августа 15 дня, цѣна 200 руб. Это же надписано дать основание предположить, что Запорожскій получил землю въ приданое за женой, такъ какъ Ограшевичи, прежде называвшіеся Карпенциками, имѣли владѣнія вокругъ Засулы 1). Устныя крестьянскія воспоминанія о Запорожскомъ незначительны. «Видѣть бу́ть на патрети нарисованный на всю стницу якъ есть. За Запорожскаго было доброть жить: было 12 хазакъ и 12 плуговъ выходило. Видѣть какъ: «орить хлопцы, чтобы было мени и вамъ, а я буду вашу варить». Варить ви́нь, а вони орютъ. Преемники Запорожскихъ Яновскіе, давнѣе настоящее названіе хутору, происходить отъ перваго Лубенскаго епископа Иона Михайловича 2), внучка котораго Кондратъ, жившій въ Клепачахъ и имѣвшій домъ въ Лубнахъ 3), занималъ одно время урядъ Святительскаго сотенного атамана. Сына его гофрейт-канцеляри Лубенскаго карабинернаго полка, Петръ, жить также въ Клепачахъ, и только ви́нь, Яковъ Петровичъ, родившийся въ 1799 г., известный юристъ, служивший въ Лубенскомъ повѣтѣ, полтавскому генеральному и межевому судѣ, приобрѣлъ Запорожчину отъ Аркадія и Агриппы Запорожскихъ, какъ видно изъ фамильныхъ бумагъ 4), и развилъ здесь значительное хозяйство. Водка изъ Клепачовской винокурни продавалась въ двухъ собственныхъ трактирахъ: на Миргородскомъ и Новгородскомъ шляхахъ. Въ экономикѣ било 16 паръ воловъ, четыре панскихъ и три крестьянскихъ плуга нахало земли. Три воза послыдались въ Крымъ за солью. Въ хуторѣ находилось: стало молочныхъ коровъ съ чорнымъ льснымъ быкомъ, небольшой пусто въ породистыхъ 9) матокъ, случавшихся въ 40-хъ годахъ съ казенными жеребцами, а въ 50-хъ съ ржимымъ жеребцомъ Ливенка; потомъ съ своими: вороными и гнѣзднымъ, легкими, верховыхъ стейакъ: также стало шпана въ 1000 головъ, при 30 баракахъ, купленныхъ въ Черномории 2). Жители при крѣпостномъ правѣ въ хуторѣ было такъ мало, что приходилось брать на работъ крестьянъ изъ другой экономикъ — Кругого Берега. Даже при особовденіи отъ крѣпостной зависимости* «на землю было усё 23 душъ». Теперь размножившееся населеніе достигаетъ 107 душъ, носящихъ слѣдующихъ фамилій: Билины, родомъ изъ хорольского у., Бойченки, Бондаренко — изъ Кругого Берега, Божени — изъ сосѣдней Тернашевы, Коврыги — изъ Духовной, Коныки, Осмачки, Савки, Самченки и Сухинки, «пыходцы, пиходчи». «Мы, кажкіе вони бувало, изъ Шершневки, казацкого рода».

1) Въ свѣдѣчествѣ Полтавской Земской конторы 1848 г., за № 352, рыжая матка Яновскаго обозначена кобойской арабской породы.
Засулы прихожань одной церкви отъ надворного совбтника и кавалера Андрея Запорожского и жены его Анны Огурцовичевой въ память благоволенія ихъ ко святой церкви. 1813 г., августа 15 дня, цѣна 200 руб.» Эта же надпись дает основание предположить, что Запорожский получил землю въ приданое за женой, такъ какъ Огурцовичи, прежде называвшіеся Карпиницинымъ, имѣли владѣнія вокруг Засулы 1). Устная крестьянская воспоминанія о Запорожскомъ незначительными. «Винт будь на патретъ нарисованный въ всю стоину какъ есть. За Запорожскаго было досрел жить: было 12 хазяйнь и 12 плуговъ вышло. Винт какъ дрейть хлопоть, щобь было именъ и вмѣстѣ забавить. Отымете винтъ, а вонь орютъ.» Премейкії Запорожскихъ Яновскіе, давшіе настоящее названіе хутору, происходятъ отъ первого Лубенскаго еяузіа Ипуша Михайловича 2), внука котораго Кондрата, жившія въ Клепачахъ и имѣвшія домъ въ Лубнахъ 3), занималъ одно время урядъ Синицкаго сотенного атамана. Сынъ его гофрейтъ-капитанъ Лубенскаго карабинернаго полка, Петеръ, жилъ также въ Клепачахъ, и только винтъ, Яновъ Петровичъ, родившійся въ 1799 г., известный юристъ, служивший въ лубенскомъ повѣтовомъ, полтавскомъ городскомъ и межевомъ судахъ, пріобрѣлъ Запорожчуку отъ Аркадія и Григорія Запорожскихъ, какъ видно изъ фамильныхъ бумагъ 4), и развелъ здесь значительное хозяйство. Вода изъ Клепачовской винокурни проявлялась въ двухъ собственныхъ трактирахъ: на Миргородскомъ и Хорольскомъ шляхахъ. Въ экономикѣ было 16 паръ воловъ, четыре панскихъ и три крестьянскихъ плуговъ нахали землю. Три веза посылались въ Крымъ за солью. Въ хуторѣ находилось: стало молочныхъ коровъ съ топорнымъ лымымъ быкомъ, небольшой табунъ короводыхъ 5) молочныхъ на 1000 головъ; по 30 барановъ, купленныхъ въ Черноморіи 2). Жителей при крѣпостномъ правѣ въ хуторѣ было такъ мало, что приходилось брать на работу крестьянъ изъ другой экономикъ—круго Берега. Даже при особовдении отъ крѣпостной зависимости* «на землю ишло всего 23 душъ». Теперь размножившееся населеніе достигаетъ 107 душъ, носящихъ слѣдующія фамиліи: Биланы, родомъ изъ хорольскаго у., Бойченки, Большеринки—изъ Круго Берега, Божони—изъ сосѣдней Терновицы, Коротких—изъ Духовой, Конникъ, Осаченки, Сыковъ, Самченки и Сухомъ, «посидчикъ, посидочинъ». «Мы, кажуть вонь буяло, изъ Шершневки, казачьего роду».

1) Въ свѣдѣствѣ Полтавской Земскогъ конюшени 1848 г., за № 352, рыжая матка Яновскогъ обозначена небольшой арабской погрѣдой.

2) Первая попытка императора Петра I-го завести племенное овощеводство въ Малороссіи, которую „...богъ благословилъ паче иныхъ, предателя Россійскаго государства способнымъ воздѣлывать и разновидно овощи и обширную перечатъ“—неудались; нѣсколько удачи были и опыта императрицы Елизаветы и Екатерины. Болѣе удачно пошло дѣло въ XIX в., и первыя свеже заведенія въ полтавской губ. Сущевскомъ въ 1800 г., а въ Новороссіи французскими эмигрантами Русье, Рене-Вассале и въплемь Миллеромъ, съ правительственной субсидіей, (Ф. Шмидте. Овощеводъ и перечатъ, перв. Е. Фалькова, С.-Петербургъ, 1863 г., 34, 35). Изъ послѣднихъ овначенъ и были, въ землѣ, купленныхъ бараны Яновскімъ.
За Яновщиной простились возл панской усадьбы, рощи и сада, небольшой хutorок Купьевых или Барановских, на равнине у сливающихся ручьев: Матюшки и Сухой Солонцы, проходящих мимо соседнего хутора Войников и идущих дальше к западу в Суду. Первое название хуторок получило от того свойства мёртвости—купь, купины, означающих болотистую, кочевую трясину 1); второе—от имени владельцев. Младшая дочь Барановского вышла замуж за капитана Анастаса. Откуда населены крестьяне: Борисовы, Богданы, Загнайны, Куки, Пасичники, Пришельцы, Самойленки и Ткаченки, всего 80 душ, живущих в 14 хатах, неизвестно. Освобождены они из крепостной зависимости без надёлова.

По предположению некоторых местных жителей, между хutorами: Купьевых, Войников и Солонцей, к северу от Войникового моста в направлении к Купьевых, должен был происходить бой Наливайка с поляками. Такое предположение основано на частых находках соседними крестьянами остатков оружия: пищалей, паломанных сабель, пуль, бомб и пушек, одну из которых крестьянина Ив. Романов продал в музей г.-ж. Скаржинской 2). Наконец, по привычному ниже народному сказанию, самая большая пушка погружена в том же ручье, вправо от моста. По другим предположениям поле битвы помещаются у хутора Квитки, где замыты следы каких-то земляных сооружений; некоторые отводят это поле еще дальше от Лубен 3). Одним словом, достоверно лишь то, что бой Наливайка происходило, как свидетельствует история.

---

1) В местной легенде, упоминаемой, но, к сожалению, не при водимой К. П. Бочаревым (Очер. Луб. Стар. 17) первое название хутора произошло неправильно от купы ть, оставшихся после сражений Наливайка, тогда как болотистые кочки во всей Мало- россии называются купьями.

2) Кромет того на том же поле найдены еще следы военного обоза: котель, чернильница, лузы, боны. (Кiev. Стар. 1901 г., Археолог. льетоп. 207).

3) Бочарев. Очер. 17.
За Яновщиной простились возвышенной усадьбы, рощи и сада, небольшой хуторок Купьеваха или Барановскій, на равнинѣ у слияния ручьев: Матисовки и Сухой Солопиць, проходящих мимо соседнаго хутора Войниха и идущих дальше к западу в Суду. Первое название хуторок получил отъ свойств местности — купы, купины, означающих болотистую, колючаво-трещинную 1); второе — отъ имени владѣльцев. Младшая дочь Барановского вышла замуж за капитана Анастаса. Откуда населены крестьяне: Били, Богданы, Загинайды, Куки, Пасичинчики, Пригдилы, Самойленки и Ткаченки, всего 80 душ, живущих в 14 хатах, неимовѣрно. Освобождены они изъ крѣпостной зависимости безъ надѣлъ.

По предположенію нѣкоторых мѣстных жителей, между хutorами: Купьевахой, Войникой и Солопицей, къ северу отъ Войникаго моста въ направленіи къ Купьевахѣ, долженъ былъ происходить бой Наливаика съ поляками. Такое предположеніе основано на частых находках соседними крестьянами остатковъ оружія: пищалей, изломанныхъ сабель, пуль, бомбъ и пушекъ, одну изъ которыя крестьянинъ Ив. Романъ продалъ въ музей г.-жи Скаржинской 2). Наконецъ, по привычкѣ моему ниже народному сказанію, самая большая пушка погружена въ томъ же ручѣ вправо отъ моста. По другимъ предположеніямъ поле битвы помѣщается у хутора Квитки, гдѣ замѣтны слѣды какихъ то землянныхъ сооруженій; нѣкоторыя отсыпаютъ это поле еще дальше отъ Лубенъ 3). Однимъ словомъ, достовѣрно лишь то, что по бою Наливаика происходило, какъ свидѣтельствуютъ исторіи,

1) Въ мѣстной легенѣ, упоминаемой, но, къ сожалѣнію не при водимой К. П. Бочаровымъ (Очер. Луб. Стар., 17) первое название хутора произошло неправильно отъ купы тѣль, остальными послѣ сраженія Наливаика, тогда какъ болотистые кочки во всей Малороссіи называются купами.

2) Кромѣ того на томъ же полѣ найдены еще остатки военного обоза: котелъ, чернильницу, лошадь, воц. (Кiev. Стар. 1901 г., Археолог. лѣтоп. 207).

3) Бочаревъ. Очер. 17.

на Солопицѣ, но такъ какъ название это родовое и обозначаетъ значительную мѣстность, то опредѣлить болѣе точно поле битвы до новыхъ изслѣдований невозможно. И самое воспоминаніе о Наливаикѣ стерлось въ Лубенницѣ, потому что дѣятельность его развивалась на правомъ берегу Днѣпра и псковскаго ближайшаго отношенія къ данной мѣстности не имѣла. Самые тщательные мои поиски доставили лишь слѣдующій краткий разсказъ, записанный отъ столѣтняго почти дѣда с. Берестѣ Николая Демяновскаго: "Про Наливаика было балагано... Въ немъ гоинъ, Польца за нымъ гналась — и що... Въ немъ тикалъ на Лубенскѣ мостъ, та вскочивъ у буревѣ, такъ его поймали та въ котѣль затаскали, огонъ підъ котѣль клади и спекли. Пекли на симъ боцки Лубенскаго мосту. Була про это и письма, — такъ не довѣряй."

По всѣмъ вѣроятіямъ изложеній разсказъ, изображающій славаго рыцаря, персона krasna польскихъ кропниковъ, сварныхъ въ уѣздѣ, подобно окуну, представляеть собой проникший въ народъ и извратившійся сказание l’точонисцевъ о сожжени Наливаика въ Варшавѣ 4). Затѣмъ воспоминаніе о Наливаикѣ сохранилось еще въ мѣстной пословицѣ: "Чего ты жмурись, якъ

4) Напр. въ книж. рус. l’точонисцевъ, изданной Вѣлкошеремскимъ, сказано: Наливаика въ Варшавѣ на мѣдномъ волу Lихи спалили (52); у Самовидца: — гетманъ... на мѣдномъ волу спалили (3); то же у Бент Камен. (т. ХII, 157), и Костом. (Ост. изъ истор. ю. р. козач. въ Библ. для чтен. 1865 г., январ., кн. П, 35). Затѣмъ самый фактъ сожженія подвергнутъ сомнѣнію (П. Кузмин. Укр. нымъ и коз. въ Рус. Обзорѣ. 1895 г., III, 117, и Костом. Крапинъ Г. Кулишъ въ Вѣст. Евр. VII, 736), а дума изъ: "Запорож. Стар.":

А въ Варшави та на ради та судьи судили
Та спалилы Наливаика въ волу прусыду... —по языку, пріемамъ и извращенію фактовъ признана поддѣльной. (См. Костом. Истор. вест. Европ. 1874 г., ХII, 624, 624, и Вл. Антоновичъ и Драгомановъ. Истор. публ. т. II, предисл. II). Вѣ роятно эту думу слышалъ разсказчикъ Демяновскій и называетъ ее l’точоной о Наливаикѣ.
Вблизи Войниха за полем лежит козачий хутор Кошелыха или Копили у ручья того же имени, котораго русло похоже на корысь (котомку), откуда будто бы произошло и название хутора. По другому словообразованию название это происходит от слова кош, обозначающего временное жилье или помещение. «Прежде, якъ хто стане куренем, або возомъ, то звутъ: кипъ тай кипъ». При этом в соображении, что татарское слово кипъ обозначать каякъ льтьне наставление 1), такъ и свидетель стадо 2), и что скорее всего мѣстность входила въ составъ обширнаго пастырства, слѣдуешь признать послѣднее словообразованию болѣе правильнымъ. Осалилъ Кошелыха засульский козакъ Андрій, выстроивший хату и приносявшій къ своимъ двухъ дочерямъ прійма: Вольшку и Левченкѣ. Отъ нихъ произошла большая часть настоящаго населения Кошелыхи, достигающаго 152 душъ; меньшую часть составили козаки Назаренки, переселившись сюда изъ родового хутора, расположеннаго на югъ, въ направлении къ селу Шершневъ.

Къ западу отъ Купьевыхъ и Войниха, за полемъ битвы расположена деревня Солоница у рѣчки того же имени, въ которой бытъ пастыря приносили своихъ коровъ и овецъ, а также и другихъ животныхъ. Отсюда, отъ качества почвы происходить название рѣчки, а также и поселка, не отъ солони (кремень), на плюсной рѣчной постѣ поражения Наливайка, какъ резкообразовали мѣстное крестьянство К. П. Бочарову 4), между прочимъ потому, что название Солоница древнее, вѣроятно, какъ и название Войниха, еще княжескаго періода 5), и во всякомъ случаѣ существовавшее раньше столкновенія Наливайки съ Жоливымъ, такъ какъ Баторій еще въ 1578 г. выдалъ Байбузъ грамоту на пустынную рѣку: Сули, Удая и Солоницы, неосажденной людьми 6).

1) „Льто на Кавк.“ въ Рус. Мысли 1901 г., IV, 79.
2) П. Кулишъ. Польск. колониз. Ю. 3. Руси, въ Вѣст. Евр. 1874 г., III, 18.
3) Матер. для оцѣн. зем. П. лубенъ у., 47, 52.
4) Очер. Луб. стар. 17.
5) Арендаренко. Зап. о Полтав. губ. П., 308.
6) Лазаревскій. Ист. очер. мѣстн., сост. Прилуки полкъ, въ Киев., Стар., 1900 г., IV, Прилож. 2.
Наливайко?" Другая поговорка, относящаяся, впрочем, ко всему периоду польско-козацких войн, а не к одному только соло-
никицкому эпизоду гласит: «У меня слово не королевское, у меня слово крепче як олово!» очевидно намекая на частое нарушение договоров поляками.

Хутор Войних взят после большой Хорольской дороги, так называемого Городнянского Родовища, за плочиной и мостом, перекинутым через ручей Войнп. Как водится, хутор и пустели, где сидел и кого ниж жители сохранились таки сомнительных преданий. «По Войниху ехали шведы, по сей брят нанього. Петро первый воевода до Поплава. Петро Войниху взя, там было сраже-
ни, до Лубень не пущено. были войны и замырения. Гетманы воеводы из шведами. Велели шведы пушку и було вона не за-
хотила, вон и вона закла, тута и закалы, а там остались. Указали пропасть, трюпнову, не можна й скрыться пройти. Як орала, то пули выкопули. Шведы чи вон воевав, стяга была на Войниху. Последник билие царь, шведа забрав у плим. У Войнихе велели пушку, тама прошала у гнилому, за-
сыпались и там закланы, так что вже не робьы и молебствовалы, а пушки не выгили».

Хутор Войних основан літнь 200 тому назад Кулебками, устроени над мами мельницы, и переселившись для надзора за ними три семьи: Борщичей, Голованей и Лукулка, а за-
тъм еще слѣдующих крестьян: Бардовец, Дейкатель, Дорошен-
кий, Марченкович, Михайленкович, Тривень и Стругаунович, всего теперь 127 души, изъ реческого, королевского и миргородского уездов. Владычицы никогда здѣсь не жили, а лишь нерѣдко на-
вѣдывались у приказчика Ромдана. Положение крестьян до освобождения было крайне тяжело. «Тяжлы не було, а тяжлы уйс день и нить» 1).

1) Воалт Войнихъ разбросано слѣдующіе хутори и отдаленные хаты: Очеретинки, казенныя крестьяне, куливаеіых землю у помѣ-
щика Зеленскаго, родомъ изъ с. Нехристианы, лодияго у., Якимен-
квѣ (Туркачевъ), и хуторокъ Барановъ, состоящий всего изъ двухъ хат.

Вблизь Войнихъ за полемъ лежитъ козачий хуторъ Козе-
лыча или Козильъ у ручья того же имени, котораго русло похоже на козырь (котомку), откуда будто-бы произошло и название ху-
тора. По другому словопроизводству название это происходит отъ слова козь, обозначавшаго временному жилье или помѣ-
щение. «Прежде, якъ кто стане куренемъ, або возомъ, то звутъ: козь тал козъ». Приимая въ соображеніе, что татарское слово козъ обозначаетъ козы лѣтовое настѣнече 2), и свидетельство стадо 2), и что описываемая мѣстность входила въ составъ обширнаго на-
сельнаго, слѣдуетъ принять послѣднее словопроизводство болѣе правильнымъ. Освальдовъ Козылчы засулскій козакъ Андрійцы, вы-
строивший хату и привяывающъ къ своимъ двумъ дочеремъ прйма-
ковъ: Волошка и Левченкъ. Отъ нихъ произошла большая часть настоящаго населения Козылки, достигающего 152 душъ; мень-
шую часть составили кошаки Назаренко, переселявшиеся сюда изъ родового хутора, расположенпого поодаль, въ направленіи къ селу Шершневкъ.

Къ западу отъ Купьковыхъ и Войнихъ, за полемъ битвы расположена деревня Солнолица у рѣчки того же имени, возвѣстъ «царства тягнныхъ солоневъ съ соляными озерами и солон-
чаковой (флеръ) 3). Отсюда, отъ качества почвы происходит назва-
ние рѣки, а затѣмъ поселка, не отъ «солового кроя», на-
полнившей рѣчку послѣ поражения Наливайка, какъ разказывали мѣстные крестьяне К. И. Бочарову 4), между прочимъ по-
томъ, что назваиеніе Солнолица древнее, вѣроятно, какъ и названіе Войнихъ, еще княжескаго периода 5) и во всѣхъ случаяхъ су-
ществовавшее раньше столкновеній Наливайки съ Жолкевскимъ, такъ какъ Баторій еще въ 1578 г. выдалъ Байбузу грамоту на пустынну рѣку: Сулы, Улда и Солнолица, неосажденную людьми 6).

1) „Лето на Кавк." въ Рус. Мысли 1901 г., IV, 79.
2) П. Кулик. Польск. колониз. Ю. З. Руси, въ Вѣст. Евр. 1874 г., III, 18.
3) Матер. для оцѣн. зем. у. лубен. у., 47, 52.
4) Очер. Луб. стар. 17.
5) Арендаренко. Зап. о Полтав. губ. П., 308.
6) Лазаревский. Ист. очер. мѣстн., состав. Прилук. полякъ, въ Киев.
Стар., 1900 г., IV, Прилук. 2.
Томъ 82.—Сентябрь, 1903.
Качества почвы, давняя название селу, избыток в ней хлористых, сбryo- и углекислых солей, воспрепятствовали также росту садов и даже диких деревьев, так что часто Солоница представляется обнаженной и лишь у церкви виднеется небольшая роща. Солоница возникла с начала XVII в. 1) в виду козацкого хутора у так называемого Майдана или Майдания — площадки посреди села, и разрасталась по линии параллельно речке Солоницц или Солониньк, к которой спускается часть грунтов. От Войнича, с восточного края села ряд хат иметь назвать Сахиньки, от основного козацкого рода Сахиньки, прежде помышляющегося. Крох Сахиньк здесь живут еще древненшее разитель. Лашецки, Нурбекли и позже пришедшие: Шамин — из Засулья, и Стадичени — из Покровской Богачи, хорольского уезда. К северу от Майдана живут Радченки и Бородавки. На запад по направлению к Лубням, на старинной улице Рудивки, встреченной другой древней козацкой роем: Якимы или Якименки, предок которых, приезд в Шерешевку и куныша, там поморожена за 8 гринь и рошего гречки, потом перебрался в Солоницу. Остальные жители Рудивки: Руденки, Охренки, Герасименки и Левченки — пришли. Дальш в направление к Лубням стоят поблизости хаты: Ващенков, Заменей и Морозков, как называемая Новоселичка, а севернее Рудивки-Ялкивка, жиле Янкив. Так размечна в Солоницц преобладающий козацкий элемент. Незначительное крестьянское население: Шматин, Пыхрачей и Никитенков зашло улицу Крашных, к северу от Сахиньки. Отношение этих крестьян к своим помошникам: капитану Кратченку и его жене Риари, напоминавшим классических Филомена и Бавкиду, а также на пих Афанаиса Ивановича и Пульхерии Ивановны, представляются милой идилией среди крепостной прозы. Капитан Кратченко начал службу в 1812 г. в войсках, сражавшихся с Наполеоном, семнадцатилетним мальчиком, потом до 99 лет. В последнее время он ходил в халат на баращках. Жена его была на одиннадцать лет моложе, ходила в старинном чепчик в формув фургона, обшитом кружевом, и с ридицаем в руках. В доме пахло цикорным кофе и пар-  

1) Лазаревский. Истор. Очерк. Полт. Лубенч. 105.

Средняя Лубенщина.
Качества почвы, давняя названье селу, избыток в ней хлористых, сбрюно- и углекислых солей, воспрепятствовали также росту садов и даже диких деревьев, так что часто Солоница представляет обнаженной и лишь у церкви виднится небольшая роща. Солоница возникла с начала XVIII в. 1) в видѣ козаческого хутора у так называемаго Майдана или Майданина— площадки посреди села, и разрасталась по линіи параллельно рѣчкѣ Солоницѣ или Солонивкѣ, с которой спускается часть групповок. Отъ Войнихи, съ восточного края села рядъ хатъ носить названье Сахиновъ, отъ основанного козаческого рода Сахинъ, здѣсь помѣстившагося. Кромѣ Сахиновъ здѣсь живутъ еще древнѣйшія роды: Ляншини, Потребличи, и позже пришедшие: Шапиши — изъ Засулья, и Стухинечки — изъ Покровской Вогачи, хорольскаго уѣзда. Къ северу отъ Майдана живутъ Радченки и Бородавки. На западѣ по направлению къ Лубенамъ, на старинной улицѣ Рудивки, встрѣчаются другой древнѣй козаческій родъ: Якимцовъ или Якименки, предокъ которыхъ, пріѣздъ въ Черниговскую курицу, тамъ помѣщается за 8 гривенъ и рѣшетъ печки, потомъ перебрался въ Солоницу. Остальные жители Рудивки: Руденки, Охременки, Герасименки и Левченки—пришлые. Далѣѣ въ направленіи къ Лубенамъ стоятъ потѣллы: Башениковъ, Замяки и Моренцовъ, такъ называемая Новоселицка, а съверѣѣ Рудивка—Япикъ, жилая Япиковъ. Такъ размѣстились въ Солоницѣ преобладающій козаческий элементъ. Неизвѣстное крестьянское населеніе: Шматковъ, Шурхачекъ и Никитенко заило улицу Крашкихъ, къ северу отъ Сахиновъ. Отношеніе этихъ крестьянъ къ своимъ помѣщикамъ: капитану Кратченку и его женѣ Маріѣ, напоминали нынѣшнихъ классическихъ Филеоновъ и Бавкиду, а также нынѣ Афанаѳія Ивановича и Пульхарей Ивановича, представляютъ обычной нынѣ среди крѣпостной прозы. Капитанъ Кратченко началъ службу въ 1822 г. въ войскахъ, сражавшихся съ Наполеономъ, съ которыми онъ пошелъ даже до 99 лѣтъ. Въ послѣднее время онъ ходилъ въ халатѣ и башмачкахъ. Жена его была на одномъ полѣ моложе, ходила въ старинномъ чепчикѣ, въ формѣ фургона, обшитомъ кружевомъ, и съ рядомъ въ рукахъ. Въ домѣ пахло цикорнымъ кофе и перцемъ. У Кратченка было много рукописныхъ записокъ и старыхъ книгъ, а также образцовъ и картинъ изъ исторіи ветхаго завѣта. Куда исчезли рукописи—неизвѣстно, а изображения въ церквѣ. Крестьяне обрабатывали землю и кормили Кратченковъ, которымъ, умирая бездѣтными, подарили имѣніе своимъ кормильцамъ.

Посреди села, изъ-за рощи, выдѣляется совсѣмъ новѣйшая церковь, построенная въ 1894 году, а освященная въ слѣдующемъ. До того Солоница принадлежала къ Засульскому приходу. Причиной выдѣленія Солоницкаго общества въ особый приходъ было размноженіе населенія, и ближайшимъ къ тому поводомъ послужилъ отказъ засульцевъ приблизить къ Солоницѣ перестраиваемую засульскую церковь. Самое соглашеніе мѣстныхъ жителей о постройкѣ своей особой церкви носитъ нынѣшнюю характеръ, что необходимо упомянуть о немъ. Для этого соглашенія жители сошли на площадь за селомъ и приказали старостѣ принести икону, предъ которой каждый житель выразилъ бы свое согласіе на постройку церкви и далъ обѣтъ о покровительствѣ. Сельскій староста, исполняя приказаніе, сплѣлъ со стѣны въ одной каютѣ образъ святителя Николая и принесъ обществу. Икону положили на столъ, покрыты скатертью и сшили платкомъ. Люди подходили, крестились, цѣловали икону и каждый объяснялъ жертвую свою сумму, а писарь записывалъ. Такимъ образомъ былъ 4900 р. Также же рѣшено учредить престоль въ честь Михаиловскаго святителя, потому что въ разложеніи имени его изображенія, принесеннаго старостой, увидѣли указание свыше. Послѣдній фактъ свидѣтельствуетъ между прочимъ, что для опредѣленія причинъ и смысла названій какъ церквей, такъ и поселеній, уроженцѣ, вообще предметовъ, должна быть изслѣдуютъ обстоятельства всякаго даннаго случая, одинъ же общий заключенія неправильны.

Прихожанъ въ Солоницѣ 1217 душъ, изъ которыхъ только восемь часть крестьянъ, остальные козаки. Народъ средняго и небольшого роста, темнорусый, по замѣченію мѣстнаго сельскаго школьнаго преподавателя очень спокойный и склонный къ образованію.

На противоположномъ берегу рѣчки находится родовая хуторъ Зайцевичей, старой мѣстной дворянской фамиліи, происходящей изъ Лубенской войсковой старшини, населенный крестьянами.
янами: Васенками, Криворотьками, Недельками, Ретуньками и Севертюками. В хуторе был дом и винокурня владелец. Войской товарищ Прокофий Григорьевич Зайкиевич жил в XVIII в. еще дом в городе, упоминаемый А. М. Лазаревским 1), оттого какого дома остался лишь сводок с надписью 1759 г. У Прокофия Зайкиевича было три сына, из которых только Роман Прокофьевич, женатый на Шеревской, оставил потомство. По семейным воспоминаниям он полюбил свою будущую жену, проехав верхом на коня и увидев ее, в рубашке и белой кофте зажатой с рабочим. Объ одном из его внуков, покойном Николае Егорович, директору Мелитопольского реального училища, знакомые передают как о личности выдающейся. В душу его влюбилась искренняя любовь к доброму отцству, милой Малороссии, и первоначальная деятельность покойного посвящена была в качестве преподавателя Лубенской гимназии малорусским детям. «Молодая алчущая общечеловеческая душа ученик своим—выражалось его языком—находили в нем серьезного друга и руководителя. Памятником святого ума и благородного сердца Николая Егоровича остается статья его «О воскресном отдыхе».

В. Милорадович.

(Продолжение следует).

---

1) См. Истор. Очерк Полт. Лубенец. 83, 84.
янами: Васенками, Криворотъками, Недѣльками, Реутенками и Северютками. Въ хуторѣ былъ домъ и винокурня владѣльцевъ. Войсковой товарищъ Прокофій Григорьевичъ Зайкевичъ имѣлъ въ XVIII в. еще домъ въ городѣ, упоминаемый А. М. Лазаревским 1), отъ какого дома остался лишь сводокъ съ надписью 1759 г. У Прокофія Зайкевича было три сына, изъ которыхъ только Романъ Прокофьевичъ, женатый на Шерестовой, оставил потомство. По семейнымъ воспоминаннямъ онъ полюбилъ свою будущую жену, проезжая верхомъ на конѣ и увидя ее, въ рубашкѣ и бѣлой юбкѣ жившей съ рабочими. Обѣ одного изъ его внуковъ, покойныхъ Николаѣ Егоровичъ, директоръ Мелитопольского реального училища, знакомые передаютъ какъ о личности выдающейся. Въ дуѣ его свѣтилась искренняя любовь къ дорогому отечеству, милой Малороссіи, и первоначальная дѣятельность покойного была въ качествѣ преподавателя Лубенской гимназіи малорусскимъ дѣтямъ. «Молодая атлетическая обличіе души ученника.—выражалась его языкомъ.—находили въ немъ серьезнаго друга и руководителя». Памятникомъ свѣтлаго ума и благороднаго сердца Николай Егоровича остается статья его «О воскресномъ отдыхѣ».

В. Милорадовичъ.

(Продолжение следуетъ).

ПРОПАЩА СЫЛА.

Повистъ.

(Продолжение 1).

VI.

СЛЫЗЬКА ДОРОГА.

Хто спускался на громаку въ высокой горы?.. Спершу не то спускался,—у низь страшно глину.. Якъ у првее сдѣшь на громаку, якъ подумашь,—до той у Бога низь,—золовось подереть въгру.. А громакъ не идье и взь, усе взь... холодъ прымає душу, на лоби пять выступає.. Дойдешь до грешия горы, спущешься прожогомъ на низь—тоди ве николи боитесь.. Духъ захопилоекъ, якся звирча радость прымаетъ тебе,—у тебе тилькі и думки: коли бь шычке, коли бь шычке! Така сама думка прошла и Чинку, якъ винь, прымашви до папа въ гости, спустися въ кому рзъ нашнею.. Попорався якъ

1) См. Истор. Очер. Полт. Лубенщ. 83, 84.

1) См. Киев. Ст. 1903, № 7—8.
знавъ; вырьву,—та и наткнулся на сторожа... Чы панъ, чы пропавъ?... На слыскйй дорози бишьше пропадае пидъ такий часъ...
Отже Чипко не такъп натуры, щобъ самъ-на-самъ, звертавъ кому зъ дорогъ... Не звертывъ вий и сторожу, а кыннуть харьчатъ пидъ коморою—леде живого...

Сыпть Чипка. Совсть, задобрена горилкою, ёго не мучила; страху вий зроду не знавъ; пещенью вергаюц, втомясь, та й спавъ у себѣ въ берлози, наче писа тьжко прачы... Уже сонце встало; люде почали снугаты по селу; а сонь усе не выпускавъ егъ зъ своиыхъ цупыхъ рукъ,—ранкомъ ще мовь минище дасть... А скрязь по селу, якъ даровы дзвонять—про краяжку, про сторожа... Заворушылася, загомонили: хто? якъ?
— А вже не хто, якъ не оти харьцзакъ!—гомонютъ люде, показуюць рукою въ той бикъ, де Чипъна хата.—Що дня пьютъ та гуляютъ... завицо? Хай спершу—гуллы на худобу того чортового сына, а теперь же—весело пропынь, матиръ проманъ—въ чго жъ его, якъ не красть?
Така поголоска дйшла и до волосты... А що жъ? може и права—мркуютъ мнь собою волосинъ,—та заразъ кыннулъсся до Чипки.

Прыйшлы на дворыще, обйшли навкруги дорогъ, заглянулъ въ хлывесь, у загороду—чы не прыхозо чого; голова навять покорызыся вальше гнзъ, що зоставано пися конкы и коровы... киде ничого! Повернули до хаты, хата была засуена. Поторгавъ голова дверы,—нихто не озвязьется. Тоди пидйшовъ пидъ вико, глазовъ у розбыту шыбукъ; снить Чипка на полу, ажъ хрош...
Чипка почувъ скрзы сонъ тчый голосъ, поворухнуся на другой бикъ, замурчавъ, та й знову заснувъ.
Одныъ зъ соцкий зайнупъ за хату, пидйшовъ до драного прычлнаго викна, суцунъ Чипку пидъ бикъ налицою. Чипка кыннувся.
знавь; вырнув,—та й наткнулся на сторожа... Чь пань, чь пронь?... На сляйный дороги бишь пропадаве пид тазий чась... Отже Чипко не такон натуры, щоб самъ-на-самь, звертавь кому з дроть... Не звертавь винь и сторожу, а кинувь харчита пид коморою—ледь живого... Спить Чипка. Собств, задобренна горилкою, ёго не мучила; страха вну врэду не зная; пшеницю вергачь, втомился, та й спавь у себе в берлози, наче писла тяжко прачи... Уже сонце встало; люде почали снувати по селу; а сонь усе не выпуская ей з своюх цукых руку,—ранокъ ще мовь мицнцевъ давать... А скривь по селу, якъ давонь давонять—про крадижку, про сторожа... Заворушались, загомонили: кто, якъ? — А вже не кто, якъ не от арциказы—гомонить люде, показуючы рукою в той бикъ, де Чипчына хата. — Що дні пльотъ та гуляють... завиду? Хай сърчу—гулилы на худобу того чортова сына, а теперь же—ще чьмо пропьли, матирь проньливъ въ чого жъ ёго, якъ не красты? Така поголоска дйшла и до волости... А що жъ? може и правда—мрять миже собою волосни,—та заразь кинулася до Чипки.

Пришылы на дворыще, обильлы навкрытымъ городомъ, заглянулы въ хлывец, у загороду—чы не прыхавано чого; голова навить покорипсавь палцючю гній, що зоставано плеса концы и коровы... ниде ничого! Повернули до хаты, хата була засунена. Поторгавь голова дверы,—нихто не озвязивается. Тоды пійдшовь пидъ викию, глянувь у розбукъ шьбуку; снять Чипка на полу, ажъ хроемъ... — Гей ты!—гукнувь голова. Видчыны! Чуву? Чипко? чы якъ тебе? Видчыны!

Чипка почнузвь скрзь сонь тужий голосъ, поворухнувся на другой бикъ, замурчавь, та й знову заснувь.

Однызь з соцкыхъ зинкозвь за хату, пійдшовь до дрьевого прычилень викию, сунувь Чипку пидъ бикъ палцючю. Чипка кинулася.

— Кый тамъ чортъ штовачаеть?—пытае зь просона.
— Видчыны, злодого!—гукаве розвердывашь, голова. — Видчыны, а то дверы выламо... гирише буду!
— А ты що за птьчка?—пытае Чипка, протирающо очи.— Я тебе выламо!!
— Бййте дверы!...—крьчать голова. Выжйть ёго злодого! Уразумля така мова Чипку.
— А ну, бйй-бйй... що зубы будуть цыли?
— А чому жъ ты не видчыняешь?... Гайдамака!.. Ты сю ничь крять у паны? Ты сторожа прызыбь, душогубе?
— У якого пана? якого сторожа?—позишающы та потягающься, пытае, мовь и не внять, Чипка.
— Не знаешь у якого пана? Ты не знаешь, якъ у пась пань?.. Злодого! Видчыны!.. Мы тебе трусы тыйрнли.
— Трусить?.. Добре... Трусить. Що жъ? иди трусить!—каже Чипка, пидводачься.

Незабаромъ дзручнувь засову—у хату увйшовь голова зъ пятьма чоловиками соцкыхъ.
— Шукайте... трусить скрзь!—гукаве голова соцкымъ. Чипка пиднеръ сньюю одьрокъ, стойто мовьчы, дывялъ, що буде дале. Соцки кинулася по всихъ куткахъ, заглянулы низь пницъ, пидъ піль, лавлы на пичъ, перекамы на дилици со-лому... ниде ничого!
— Ведить ёго у волость!—порядкую писла трусу голова,—та звыяжить его, щобь не всичъ була!
— Ні!.. ні воль не буде, щобь я давесь звыялю... За чо ты мене звыяжешь?—вызыврься на голову Чипка.

Соцки зъ верёвкою до Чипки... Запалаля въ ёго очи.
— Геть-тэ, люде добри!—крьчнувь, рукою овдивомъ верёвку... За чо ты мене звыяля хочешъ,—я тебе пытао?—до головы.

— За те, що ты злодого, розбикака! Нично добы залишь у комору до пана, чоловика прызыквь.
— Хто бачивь?
— Усі кажуть.
— Кто вы?
— Уже село каже, что ты в Лушене, а Пашок, в Матвее. Вась, тильь чотыри на все село йе, що день—день пьете, гулюте, та розбійшкуете...
— Що же ви та гуляємо, то так, а що ми розбійшемо,— брехня!
— А за цо ж ви пьете?
— А тоби яке діло... Онь бачье. Добра была повна хата, а тепер одна пустка зосталась...
— Та цо з тобою довго балакалы? Вьжити єго! Вьжити—
та ведій у волость, та в город, та в тюрму... там з тобою побалакають...
— Стережись, люде добрі, ляхон години.— Чипка каже соцьким.— Не слухайте огого старого дурня... я и такий пиду, коли треба. Взя дума, якъ голова, то и велика циня?!
Голова, мяти бы, очымя бъ ёго звив; та гляня— Чипка якъ огонь...
— Накидайте на ёго арканомъ?— крьчить голова, штов-хаючи соцькими.— Вьжити ёго, буга дького!
— Ось ну-ну!— гризно глянуви та зложиви кулаки, каже Чипка. Ось попробуй... Отъ, тоби хрести!— голова на вякзахъ не всядьте! За цо ты мене вьжешь, та? Хто бачивъ, що я кравъ, або вбивъ кого? Коли въ волость треба,—сказыш... Я самъ пойдь... Ты думашь—страшна мени твой волость? Куды жъ пакъ! Ходимъ... заразь ходимъ! Ты вхопявъ шапку, накинувъ на плечи драну свитну, що на полу була розпілена замість постеля,—перший вийшовъ з хати... За нимъ смиломъ голова и соцьки. У волости Чипка заставъ уже товарство; но нимъ ходять писарь з друзьми соцьками. Збитки всихъ до купи. Голова помиркувавъ з писаремъ, та й позачынали ихъ у чоруну— пока прийде становий.

Мотри того льзного дня прокишкала, ще тильь стало на сивть благословитись. Ще все село спало, а вона прокишкала.

— О-охь! йощо мени не симьть... такъ ногано спала, такъ ногано! Та синъ таки недобри верзлысь,—хвалитесь баби.— На сере наче хто камышь навернутъ...
— Та то воно видь думькъ: утипа ви баба.
— Мотри помолодилась Богу, умьлася и сила за гребень— сумна, загурела.
Черезь годину, а може и черезь дни,—сонце вже пиднялось,—у́йшла въ хату сусида—Хинри Дми́тречичя. Поздоровкялась.
— Чувалъ новенькую?
— Яку?
— Сю ньча пана обикрёдано. Що дуже багато забрано... и стороня прьбыто... чы й дожь къ вечора...
— Господь Боже!—шпеньче Мотри, зигнувши.
— А оце вагого, Мотре, повелы въ волость... або и не по- бель, а ви́чъ поиньтъ. Самъ упередь яде, а зъ заду голова зъ соцькими... А винъ имъ ёща такъ вьживтуще, такъ вьживтуще!
Якъ почула це Мотри,—поблицла на выду, заткнула въ мычку веретено—та мутными очымъ дивилася на Дмитречича: жаль, досада, и разомъ страхъ выглядалы зъ ій жонтичъ очей. А дали не выдержала,—zialылася слёзами:
— Сньку жъ мий, дытко мо, краще бъ я тебе въ землю своими руками закопала, ниж отаке чуты про тебе!
— Та чого ты, Мотре, такъ себе мучишь?—обивалася баба.— Може, то ще брехняя. Мило на кого не брешуть.
Не чуе Мотри утихъ,—пляче. Дали всталъ, накинула на плечи кожушникъ,—и, згробившись, боса выйшла зъ хаты.
— Куды ты, Мотре,—шпятъ баба.
Ни слова Мотри,—нишла, зигнувши, мовь не до неи ричь. Тажка печал одыре и слухъ и мову.
Сусида,—ще молодъ молодчица—якось болизно усмийхулся, зглянулася зъ бабою—и ничего не сказала. Тьхо та важко стало въ хати, якъ у лёку. Бабьна онука Хрысти,—дивка симпадати лить,—племенька, не красьва, чогося важко зитъяла на всю хату— зиткания ў такъ и загукло, такъ и окрыло всихъ. Голова въ
— Хто всі?
— Усе село каже, що ти з Лушнею, та Пациком, та з Матнею. Вась, тильки чотири на все село їде, що день-у-день пъєте, гуляєте, та розбиваюте...
— Що пішемо та гуляемо, то така, а що ми розбиваємо,— брехня!
— А за що ж ви пьете?
— А тоби яке діло?.. Онь бачь. Добра була повна хата, а тепер одна пустка зосталась...
— Та що з тьмою дого балакать? Вяжіть їго! Вяжіть—
та веди у волость, та въ городъ, та въ тюрму... тамь з тьмою побивайтъ...
— Стережись, люде добри, ляхон годинъ.— Чипка каже соцьками.—Не слухайте огого старого дурня... я и таки пиду, коли треба. Винь дума, якъ голова, то и вележа цица?!

Голова, минь бы, очима бъ ёгь зняй; та гляне—Чипка якъ огонь...
— Накыдайте на ёго арканомъ?—крывчы голова, штов-
хающи соцьких...—Вяжіть ёго, буган дыхо!
— Ось ну-ну!—гризно глянуўши та зложыўши кулаки,
чака Чипка. Ось попробуй... Отъ, тоби хрестъ;—голова на въяхахъ не всьдытъ! За що ть миене вяжешь, та? Хто бачьвь, що я кравь, або вбьвь кого?коло въ волость треба.—скажы... Я самь пиду... Ты думаешь—стражна миен твой волость? Кудь жъ пакъ! Ходимъ... заряжь ходимъ! Ты въмышьюшь шапку, накынуў на плечи драну святину, що на полу була розслана замсть по- стели,—перый выйдишь зъ хаты... За нымъ слизымъ голова и соцьки. У волости Чипка заставь уже товарыство; но нымъ хо- димъ носарь з друыми соцьками. Здраввы всихъ до купы. голова помиркувывь зъ писаремь, та й позачынялы ихь у черну—
pоку прьйдый ста новый.

Мотря того дыхо дня прькынулась, не тильки стало на сьветь благословляться. Ще все село спало, а вона прькынулась.

— О-охь! що мени не симься... такъ погано спала, такъ погано! Та сны таки недорлы верылясь,—хвальться баби.—На серцѣ нате кто камыш навернуў...
— Та то вонь видъ думокъ: утіша й баба.
— Мотря помолвилась Богу, умылась и сила за требы—
sумна, зажурена.

Черезъ годину, а може и черезъ дни,—соць вже пиня- лося,—у́йшила въ хату суху—Хинна Дмиричыны. Поздоров- калась.
— Чувалы новыну?
— Яку?
— Сю ничь пана обикра́дено. Що дуже багато забрано...
и сторожа прьбыто... чы й дожьше до вечора...
— Господь Боже!—шепче Мотря, зчитнувся.
— А оце вашего, Мотре, повелы въ волость... або и не по- цель, а випь повинь... Самъ упередь йде, а зъ-заду голова зъ соцьками... А випь имь що такъ выйчытє, такъ выйчытє!..

Якъ почула це Мотря,—побилда на выду, заткнула въ
мычу веретено,—та мятными очами дымилась на Дмиричы: жаль, досада, и разомъ страхъ выглядалъ зъ ін жонными очей. А дали не выдержала,—залыхлась слёзами:
— Сыну жъ мий, дыплю мон, краще бъ я тебе въ землю
своими руками закопала, нижъ отать чуты про тебе!...
— Та чого ты, Мотре, такъ себе мусяться?—обивалась баба.—Може, то ще брехня. Мало на кого не брещут.

Не чуе Мотры утихи,—плача. Дали встала, накынула на плечи кожушникъ—и, згорбившись, боса. выйшла зъ хаты.
— Куды ты, Мотре.—пытае баба.

Ни слова Мотры,—пишла, змінувшись, мовъ не до неи
ричь. Тяжка печаль одбыла и слухъ и мову.

Суха,—ще молодь молодцына—якось болисно усмихнулась, згляднулась зъ глябою—и ничего не сказала. Тыхъ та важко стало въ хати, якъ у лёху. Бабына онку Хрысты,—ди́вка симпадятись лить,—ньзенька, не красива, чогось важко змотала на всю хату:—
зиткання ін такъ и загукло, такъ і окрыло всихъ. Голова въ
жажда—голод. Они опухли в земле, в холоде,—увер- 
нув Лушня.

— А справди—холодно. Отъ-бы погриться!—звону за свое 
Матя.

— Грийся—в тисни бабы!
— Цурьй! Якъ бы горячка. То и бабы не треба!
— А меня бы дичица,—каже Лушня.

— То и я—в тебе прысть в урыгы—,—шукуе Панюк.
— А, знаете що, братя?—не слухаемъ ихъ розмовы, каже 
Чинка.—Якъ тильки розвижемось з цимъ диломъ,—у першую ж 
пить голову обшарятъ. Та не таакъ якъ пана... а онъ-якъ. 
Хай знае погань, що винь не хотъ-небудъ, а нашъ брать Савка— 
тильки що надзирать з биднотъ, дукаемъ ставъ. Теперь, бачь, 
у нань лязе, кирку гнє.

— Добре! й-Богу, добре!—проводать усь въ одынь голосъ. 
Якъ люньку, облупішмо... та й писаръ завьдьтъ.
— А то—дывсясь пать: хотынъ мене ввызать!—Я тебе, кажу, 
сучого сына, якъ звятъ, той до вику не розвижегається! 
— Та ну-бу... такъ і сказай?
— й-Богу! А за то жэ синь мене ввызать сипается? Ты 
спершу доважы, що я тамъ бувъ, а тоды же—и на веревку. 
Страхайся тюрмой. Побачимо—кажды—то тамъ перый буде: цы 
безпачарний бідакъ, цы багатьо, що срітьке добро зайде?
— Що жэ пить?—тыве Лушня.
— Мовчыть, пудрата собака,—мовь не до хо его рить.
— Ну, а розказыя намъ,—обизявься Панюкъ: якъ ты впя- 
рався з сторожкомъ... то-же жэ стары кручы.

Чинка ставъ шворо розказуватя, якъ винь ползъ у корму, 
якъ патуваюсь на сторожя, якъ борюся підь коморою, 
поки той не захарчаєть.
— То ты такъ добре жэ помічни?—вывя Лушня.
— Та знайте, що въ добрыхъ рукахъ побувать. Якъ на- 
сівъ, то тильки столге,—вже и не кричать, якъ спершу, а 
тильки столге.

— Отъ, і пропавь человекъ!—каже Панюкъ.
кожной съызлалась; очи в ниж потушились. Кожна щось думала сама про себе.

— Що то—мати!—через скільки часу глуго промовляла баба. Із зневажають, з єхати виганяют ринні дити; а й її усе так жити нинь!

Ни сусіда, ни оунука ничего не одмовляли, тильки ще сумніпи стали.
Мотры майнула аж у волость. Чинні вже не застала: посадила въ чорну. Із неї, згорбившись, скаржувавшись, ходить вона кругомъ чорною; погляне на невелички, зализомъ перевити, викинця,—та плаче-плаче. «Хочъ бы мени его побачити! Хочъ бы мени одно слово видъ его почути! Хай бы я знала: чь праца тому, що люде кажуть? Бла вона проходят соцького, щоб нустя оно съна. Соцький не нустя.

— Голова прыказува—никого не пидпушкати, не то ць... ажъ пока не прийде становищ.

— Я на одну хвильну, мий голубе!—молить Мотры.

— Не можна, матусою: и клюе узян из собою.

Позоньдяла Мотры ще коло чорної; поплакала ще трохи: та й пишла до-дому, сюмиши ниж сюди прыйшла. Давали и жалисни слейм; жалилась вона и на голову, и на пана, жалилась и на соцького,—жалилась на все мирь—на паникъ, щоб давить мыньки, на мыньки, щоб прутся въ пана. Материне серде заклеялало проклёнами на вез соци. Жалъ у материнимъ серди не має спыну, не знає увагу.

А Чинни зъ товарывствомь—байдуже! У чорнй завела жарть.

— Отъ, не знань дь выиспаться! И тыхо, и безпечно. Съ собы,—соцький стерьжик, щобь бува хто не вкрав.

— Якъ бы сюди горпкалы зъ пивнертв,—одказує Матня,—то хочъ бы і дь вию свысть. Поньвавъ бы по трохи, зайдавъ варенькамъ, та свать.

— Дей же ты взывъ!—пияе Пацькъ.

— Голова бь прымнишь... винь зъ людей надартъ, а намъ—оддывъ!

— Сподавайся, поки опухнешь зъ голову, зъ холоду,—увергнуть Лушня.

— А справди—холодно. Отъ-бы погриться!—звнову за свое Матня.

— Грийся—въ тиснуп бабы!

— Цуръ ій! Якъ бы горила. То і бабы не треба!

— А мені якъ бы дивчина,—каже Лушня.

— То и я бь до тебе прыстав у прымей,—шуткую Пацькъ.

— А, знаете що, братя?—не слухаючи ихъ розмовь, каже Чинка.—Якъ тильки розвыхлежемось зъ цькимъ диломъ,—у першу жь нить голову обохраты. Та не такъ якъ пана... а онь-якъ! Хай знае поганъ, щоб винь не хто-небудь, а нашъ братъ Савка—тильки що навдырахь зъ билоты, дукаемъ ставъ. Теперь, бачъ, у наши лизе, кирну гне.

— Добре! Ій-Богу, добре!—провадать ушь въ одинъ голосъ.—Якъ линку, облупшымо... та й писяры заврыдъ.

— А то—дывясь пастъ: хотіть мене взыватъ!—Я тебе, кажу, сухого сына, якъ звыку, той до вику не розвывяся!

— Та ну-бо... такъ и сказавъ?

— Ій-Богу! А за що жъ, винь мене взыватъ сипаешь? Ты спершу довжы, щоб я тамъ бувъ, а тоди жь—и на верёўку. Страхань тюромъ. Побачимо—кажу—хто тамъ перший буде: чь беззвений векъди, чь батарь, чь симту якъ добро зайдала?

— Що жь винь?—пияе Лушня.

— Мочить, пуздрапа собака,—мовъ не до його ричъ.

— Ну, а розкакаю намъ,—обизававъ Пацькъ: якъ ты впораюсь зъ сторожемъ... то-ще жъ чоловикъ ручный.

Чинка стаў шырко розкакуваты, якъ винь полна з коморо, якъ паткнулся на сторожа, якъ бороківся підь коморою, поки той не захаразчыв.

— То ты таки добре його поминчи?—пияе Лушня.

— Та знайте, що въ добрých рукахъ побувавъ. Якъ нась, то тильки стогне,—вже і не кручитъ, якъ сперну, а тильки стогне.

— Отъ, пірпавъ чоловикъ.—каже Пацькъ.
— Глядите же, хлопцы, не забывайте!— гукнув Чипка з дорог, прямо у ворот и до свого двора.
— Добре... не забудем!— пойдут так, скрываясь в улицы, чтоб везу напрягов в шанок. На другой день голодом по селу чугун, что прошлою ночью якобы строилась в ближних сороках, у чорных бородах, з високами, якобы крючками, з оным оком у лобы, якобы у песьголовницы,— убрался до головы в хатину, де винь спать и куда никому ного не ну»,—звали в голови рук и ноги; накрыли кожухом; забрали велику силу грошей, та и булы таки.
Загвалуваю село вид краю до краю: ивицы и орда та пересуды, та поговорки. Настала работка языкам,— и дебельных чоловичьих, а падто гострим, та дотьким жиночим.
— Це, видно, Господа его кара за безвременно слезы!— якъ сокорой рубае одна жишка середи илона юбы сусидок.— Промышля тобой мей чоловичкъ, чтоб записали в выселки... ве записывай! Оце жъ ему за те! Коли бъ ве и писареви. Пять карбованецъ зидравъ... живымъ зидравъ... останы зидравъ. Каева запишу... на казенный кошъ вырыдай... землю се десятны в трейдь дадуть... а теперь такъ! И не записывай, и гроши попылыві, чтоб ему добра не было!
Це такъ гомонили одного ранку. А на другой—чутно: пя- сяри ограбовали! Руки ему перекамис до нитя поскорчевали; натушенко на его зверку кожухъ, подушок,— такъ якъ вытянуло его, то пить у трохъ рукъ лье; а самъ—мовкъ рякъ печеный. Якъ бы, каже, не хочъ з вивгоды такъ пополажешь, зе задавайся бъ!
— Хто жъ то такий?—пытайте его.
— А чоръ его знае! Якъсь татары—не татары, не по на- шому розмовляять; та смотрять вражки сыны!
— Оце такъ! Ну, теперь,—каже ему голова,— однѣй одному смяться не будемо. Тильмы мени щось чудно: и до тебе, и до мене тро. До мене жъ таки марюки, якъ якъ глянуть, то и умеръ: и до тебе—кажьшь—ты турки, ты татары. Воно тутъ щось бе. Я догадуюсь, що це воно, та мовчу, пока що. Ось хо-
— Хай не лясе, куду не сляс!— одовка Ватня за Чипки.
— И то правда,— закинув ричь Лушни, та й зиткнуй. 
Уси замовни. Мовчай и Чипки. Нвидкпо посолулы.
На дрый день прыйдывут становий. Клыкнулы Чипки. 
Становий давай ёг ороспузытав.
— Знате— не знаю, видать— не виду! Я, каже, чотуры дни 
vже въ хотя не выходкь.
Поклыкалых другихъ. И ти те жь саме: не знаемо, 
венше чуемо!
Одвылы ихъ знову въ чорну; знову замкнулы на замокъ 
двери. Становий побихавъ, а ихъ звеличъ ще крише держаты, 
щобъ не дали бува дёркы.
Сядьтъ хлопцы доно; сядьтъ друихъ, сядьтъ и третий. Йасть 
имъ дять... чого цё? Лежать собы, высшпняться, та точать 
одымь одному балысы зъ балындрасамы, а иноди и правду 
розвказуть, прыгдающие кожень свои прыгоды. Одны Ватня суме.
— Чого сы, Якымь, журрысь? пытаешь его.—Та хай 
уюсь мысь зййдется та доказуе, то й то ничого не вдіе: не булы 
и не знаемо ничого... оть и все!
— Та не въ тимъ, братца, сыла, що кобыла сыва! А ось 
уже четвертый день, якъ горилка була въ роти... ажъ вуха 
популы.
Смилъ та регять пидняся въ чорній видъ того якого 
суму; а Якымъ знову за свое:
— Сміються? І якого биса имъ смисно?! Хіба не правла, 
що вуха популы? Ій—же Богу, поробился якъ варенкы 
завбилькы. А имъ смисно!
Чипка ажъ за жывитъ берется та реготе:— О-охъ... охъ!
о-охъ, лыхо!... вуха популы! Якъ варенкы... ха-ха-ха! О-охъ!
Дай хоть дыха перевести, а то помру зо смису! О-охъ, охъ!
Матня одернуўся видъ товарысты, часунув шапку на очы, 
лигъ черовыми у нышь на доливи.
Цылъ тыхдень просыпались хлопцы въ чорній, ажъ чонки 
зъ города не прыйдывахъ чыновникъ, та не повыпускаў.

— Глидище же, хлопцы, не забывайте!— гукнуў Чипка зъ 
дороги, прямуешь зъ чорно до свого дому.
— Доброе... не забудемо!— видыкуюты ти, скрываючыся въ 
улицы, що вела напрямку въ шынокъ. На дрый день 
голосыла по селу чутка, що прошло ночи якись страшнала, въ білыхъ 
сорочкахъ, у чорныхъ бородахъ, зъ носамы, якъ крочкамы, 
зъ одинмъ окомъ у лоби, якъ у песьголовника,—убраались до 
головы въ хатьну, де винь спавъ и куды николы никого не 
пукавъ; звезлалы голови руку и ногу; накрылы кожухомъ; 
збрылы велкусы сукру грошы,—та и булы такъ.
Загвэлувало село видъ краю до краю: нищы суды та 
пересуды, та поговира. Настала робота языкомъ—и дебелымъ чо 
ловичымъ, а падто гострымъ, та дывымъ жыночымъ.

Це, видно, Господь его карас за безызвинны слёзы!— якъ 
сокоро рубае одинъ жынка середъ цилон юбры сусидокъ.— 
Просьись торыкъ мый чоловикъ, щобъ записывали въ выселенині— не 
записывань! Ой жь ему за те! Колы бь це и пысырый.
Пять карбованцый здравы... жывымъ здравы... останки здравы. 
Қазыв: записну... на казенны копь, вырицать... зелемъ ѣше де 
сатьны зъ третьци дадуть... а теперь—такъ! И не записывань, 
и гости пропалы..., щобъ ему добра не було!
Це такъ гомонили одного ранку. А на другой—чутно: пы 
сыря ограбовано! Руки ёму переками до нить поскорчунувъ; 
натушковано на его зверху кожухъ, подушокъ,— такъ ёсь 
вытеглы его, то пить у тря ручы лье; а самъ—мой рать пе 
ченьны. Якъ бы, каже, ще хочь зъ цыводыны такъ пополджавъ, то 
задавылся бы!
— Хоть жь то такий?— пытаешь его.
— А чортъ его знае! Якись татары—не татары, не по на 
шому розмовляютъ; та сміються вражи сыны!
— Оце такь! Ну, теперь,—каже ему голова,—одынъ одному 
сміться не будемо. Тильки мени ѣше сувно: и до тебе тыры, 
и до мене тыры. До мене жь таки мароцы, що якъ глянувъ, то 
и умеръ: и до тебе—каже—ты хрыбу, ты татары. Воно туть 
ѣсь. Я догадаюсь, що це воно, та мовчу, пока ѣ. Ось хо-
дим лишь до волости! Пишу до волости: а дорогою все щось одниць одному говорили: чы то радились, що ёго робили; чы жалились, що им роблено.

А люде их такъ очима и проводят; та якъ у давонь дозволят про крадижку. И знову вси показают на Чипку зъ товарамь.

Отже якъ не пытали, якъ не шукалъ—ничого! Уже головыхъ зъ писарчыю хижыдлы кулись у село до цыганки—в которой.—Набрехала вона имь и про чорнавого, и про бильного, взяла по полычникъ зъ кожію, та тьлькі все. Хотрсылы не разь Чипку,—ничого не знайшли. Пропало!

Джаваны недыли, голова заканчыбав батюкку, одслужыны молебенъ, освятывъ воду, окропився—та, після того, вже годи и замыкацися.


Стала Хрыста зовсмым нача до Грыццкай. Ласка, зъ котрою кожна жынка выходить на спирку зъ своемъ иноди и геть-то.
дим лишь до волосы! Ненам до волосы: а дорогу все шосье одьмы одниму говорыл: чы ты радыльсь, ёго робыт: чы жалилсь, ёгим роблено.

А люде тых такъ очым и проводат; та якъ у дзвоны дзволят про крадынку. И знову вси показуют на Чипуку зъ товарыштвом.

Отеч якъ не пыталь, якъ не шукалы—ничого! Уже головцы зъ пясаряшкоо жидылъ кудысь у село до цыганыкъ—ворожки.—Набрехала вона имъ и про чорнявого, и про бивого, взяла по полынинку зъ кожон, та тильки всёго. Полтросылъ не разъ Чипуку,—ничого не знаныць. Пропала!

Джеывы недин, голова занялъ батюшку, одеслужын молебень, освятывъ воду, окринъся—та, после того, еще годн и замыкталась.


Стала Хрысьт зовсймъ инча до Грыцыка. Ласка, зъ которою кожна жинка выходыть на спирку зъ своимъ ради и геть-то кртымъ чоловикомъ, которо завжде побывае ёго,—та сама ласка, якъ ставъ помичаты Грыцыко, зробился не шыроо, холедоо... Грыцыко помичавъ, якъ Хрысьт стала мовъ нехотя прыхьтатыся до её; не мовъ себё невоблы.. Оце инды заманяетъ ёму, якъ молодому чоловикон, пожару тамо зъ жинкою. Сумно дывыться на ёго зачены! Хрысьт якъось болильно усмихаета до ёго; мовъ кризъ слёзы слова ёму ронятъ Грыцыкъ въ жаръ укыне, то наче холодово вводо облость.

— Що зъ тобою сталося, Хрысьт?

— Що зъ тобою сталося?

— Якакъ чудна ты стала... невеселъ, небалакучъ! мовъ чого не достае тоби... Чы ты чого сердясь?

— Чого жь бы я и сердясь?.. на кого? скажы, Божа ради! А що мени невеселъ... То не викъ же дывытъ! Не на та жь мы бралыся, щабъ смыхъ та жарты заводыты... Треба про все полу-маты, та и...

— Та и що?.. Грыцыко глянуў на неи—и догадавыся.— Колы те ще буде? Де те теля, а ты вже и зъ довбнею!—закинчыт усмихаваючыся...

— Та вонъ вашому братові не що,...

— А вашому?.. чего журтывыся?..

— Того... И я сырота, и ты сырота, и батя, и матери немае ни вй кого... А пыдъ той случай—знаешь?.. Якъ бы свое, то вонъ бы и заводыло, и догляньюо всёго; а то—не дай Боже чого!—Чужи и куты рознесь...

Хрысьт заплача.

— Ото колы зибралась батьковь оплохувать! Нехай соби со святимъ спочываютъ, колы померлы; а намъ, кажу, вса такы ничогожурыться...

То була пора, колы Хрысьт почула себе матырья, зъ ин думкамы, зъ остакшыя, сумомъ, слёзамы... Дарка Грыцыко утшавъ ин, дарка хотыть розвыаты. Хрысьт сумувала, журлялас, а чысомъ сама соби гирко плакала... Одно до одного,—и журба Хры-стинна пришла, вышла, глыбышла. Грыцыкова рада ничого не вдияла.
Грыцько сердывся, ставъ грымать на Хрыстю—чого вона все журиця. Не помогло: Хрысти не къдала свого суму. Тоди самь Грыцько ставъ журиця; ставъ роздумуватъ: давай пышкомъ помичатъ за Хрыстю... И помитвъ, що Хрыстю чогося ховала въ своьми слежами, наче соромился ёго... Зленькимъ Грыцькове серце догадалося. Отже винъ мовчатъ: бояся зачинаеть, бояся тушки той вихотъ, що курьмъ у ёго хати... «Може, самь соби потухне, думавъ винъ; а може сама вона залле ёго... слёзамъ»... Одначе думка про не давала Грыцькови спокою. Вона ёму назагадувалъ, въ якою охотою бралась Хрыста помичатъ ёму довесть до розуму той хлібъ, що Чипка подкоряувавъ; якъ вона ёго выхвалувала; якъ райя зоставитъ на насиння «добре жыто».

Дывлячесь на сумну Хрыстю, думка Грыцькова знай верталася, та й верталась назадъ, у той льхий день, коли Чипка сповідали въ ихъ хати... Грыцько не помічалъ, що пalkа розмова Чипчына запала глыбоко въ душу Хрысти; що ёго гризина, а разомг люба постать, коли винъ кръйвавъ, сивать очима: «А правда де? де ін подилъ?» кинула жаруну въ жалисе жыньне серце... Все ть винъ бачыў теперь своими очима; чувь своимъ, серцемъ,—та боихся назвать славами... Винъ ёго тоди, въ той льхий день, побачавъ, що Чипка справи якыйся не абъ який чоловикъ; винъ знае ю тоди, та Чипка казавъ правду; винъ навить згожувасть въ нынь у думци, хочь и перечивъ у слова... А слово ти,—якъ та заверохъ, врывался прожогомъ у душу; перервіали въ голови думки; розбукравали въ серці поступі... Грыцько бачывъ: Чипка хочь кого підхьлдять пидъ себе,—и боихся... боихся за Хрысти; ёму никому не хотилося оздать свою добрю, свою любо Хрыстю!.. Часомъ темной донь бочки Грыцько не спавъ и на волосяну: все придумувавъ та пригадувавъ, щобъ ёго передъ жиндю вывести тако, щобъ звыхнутъ Чипчыну правду... Думавъ—та не надумавъ; а тильки больше мучывъ.

А ось теперь—скильки поговору! Грыцько зрадивъ, кинувся на ёго,—та давай подиляться въ Хрыстю.

— Чы ть чула, Хрысте, про нашого праведника?—висковсьви въ хату на другой день послъ крадышъ въ пана, пітает винъ жынки.

— Про якого праведника?
— А про Чипку?.. Ты чула, якъ винъ тутъ за правду рожнась, а опь,—що выйшло?!
— Що жъ таке?
— Пана обикрать... сторожа прыбылъ... чого доброго, доси Богови и душу видававъ...
— Не вже?!—дывлячясь пилью на его мутными очима, скрикнула Хрыста,— і пополотніла, оторопили.
— Іа-Богу!.. Теперъ у чорній сидять... Онь воно які люде буйваютъ! Подумай: на крадышку, на думогубство пусться?!
— Господи! маты Божа! які теперъ снятъ насталя,...—ледь вымовьла Хрыста, та й перехрестилась. Та хиба воно і тоди не видно було, що зъ ёго добра вже не ждахь,—закинула вона.

Грыцькі це—все едно, що по губахь медомъ. Письм усё давай винъ щё гирыне рошысутвту Чипку передъ Хрыстю, не мовь самого люта ворога, а не колымничого свого товарища.

Якъ Чипку выпустылъ зъ чорної, Грыцько первый прыни Хрысты звестку, що, мовь выкрутисся харыцыня, выбраться! Якъ стали гомонитъ по селу за голову и шыкаръ, Грыцько унять перший словіствтъ про це Хрыстю—і Хрыстохь Богомъ прысыляся, що те діло не втило Чипчынихъ руку.

— А моє серце ще тоди щось недобре вицявало,—охказала на ёго прысыку Хрыстя.—Знаєшъ що, Грыцьку—що не видаты бъ намъ ёго жыта. Ще—чого доброго—коли небудь у ночи прыйде, та ё заричке за жыто.

— Отто, хай Богъ милье!—похончыся Грыцько.—Ну, винъ, Хрысте, не такий уже, щобъ за те, що самъ видавъ, та й заризатъ.

— А колы пры нужди та пынй?
— Винъ изыдуче прыйде правыты грошъ. Отодя, якъ прыйде, я ёму і видамъ жыто. Та й то наврядь!

Отакъ соби побалакалы—і у Грыцька нате одъ серца одыглась. «Ну—самъ соби миркує: теперъ уже не вернеться те... не такъ я ёго пидцюкнуў»!

Томъ 82.—Сентябрь, 1903.
Грыцкъ, сердясь, ставъ грымать на Хрысту—чого вона все журицць. Не помогло: Хрысти не кыдала свого суму. Тоди самъ Грыцкъ ставъ журицць: ставъ роздумывать: давай нык-комь помицать за Хрысту... И помитывъ, що Хрыстъ чогось ховалась зъ своми слёзами, наче сормылышъ ёго... Здивяне Грыцковъ серце догалась. Отже винь можать: боюсься зацинаты, боюсься тушитъ той вихотъ, що курьйный въ ёго хати... "Може, самь соби потухне, думай винь; а може сама вона зальё ёго... слёзами"... Одначе думка про не давала Грыцковъ спокою. Вона ёму пагадувала, зъ якою охотою бралась Хрысти помагать ёму довесть до розуму той хлібъ, що Чипка подарувавъ; якъ вона ёго выхваловала; якъ рала зоставить на насининъ "добре жить".

Дѣявляясь на сумну Хрысту, думка Грыцковыя знай верталась, та й верталась назадъ, у той лыхъ день, колы Чипка сповидача въ ёхъ хати... Грыцкъ не помышляла, що палка розмова Чипчына запала глыбоко въ душу Хрысти; що ёго гризна, а разомь люба постать, колы винь крмчать, сяячи очами: "А правила де? де ін подпі?" кинутла жаруну въ жалісце жиноче серце... Все ти винь бачный теперь своими очамъ; чувь своимъ, серцемъ,—та боюсься назвать словами... Винь ще тоди, въ той лыхъ день, побачучь, що Чипка справи якийсь не абъ який чоловікъ; винь знай ще тоди, що Чипка казавъ правду; винь навить агожувавъ а нымъ у думци, хочь и перечитъ у словань... А слова ти,—якъ та заверхо, врывалься прожокомъ у душу; перевертали въ голови думки; розвирували въ серці почитаній. Грыцкъ бачывъ: Чипка хочь кого підхлізить пидъ себе—и боюсься... боюсь за Хрысту: ёму никому не хотилося подати свою добрі, свою любовь Хрысту!.. Часомъ темній дожові ночі Грыцкъ не снаў і на волосьну: все прыдумувавъ та пригадывавъ, щобъ ёго передъ жиною вывести такъ, щобъ звыхнутъ Чипчыну правду... Думавъ—та не надумавъ; а тильки большь му чьвучаевъ.

Аось теперь,—силіка поговору! Грыцкъ зрадивъ, кнунся на ёго—та давай поділицьться зъ Хрыстю.

— Чы ты чула, Хрыстя, про нашога праведника?—вскомчыны въ хату на другогу день писла крадыжки въ пана, пытая винь жинки.
Отже Хрыста все таки не стала веселою. Вона як дуже хапалася за свою думку. «Коли и такой человек, отже робить—же ж уже други?

Воля для чоловика вильного—широко светло, а для невилыка—медь ныне чоло. Вона, як дурманом, як хмелем, затуманить усі їго думки, гадки, надії: усе для їго умерло, оглушто, одні вони зосталися, одні вони тильно и сяє и гріє по темному шляху їго темного життя...

Ще тильки объявляли волю,—писанне запишлось, як охрінть у горику.—Шабаш, братчи! воля! воля!—загукали кренаки, кидаючи роботу та идучи у шпильку—воля ужиты.

— Ні, то ще брехня!—драгуначи их козаки. Ще два роки порожні на пана, та тоді уже і воля.

Піднялась сирійка, змагання. Лялля кренаки козаков, лялля папивн; не було того на святі, кого б вони не лялля, якь свого лютого ворога, за ти два роки! Одначе налашившися, назмававшись та пакривавшись досючоу,—вернулася знову на роботу. Хоть яка там б вже і робота була? Кожень поровня, якь можно менше роботи, а більше соби загарбати: якь бы пана одурті.

Паны дивлячися на ту роботу,—та охалы, та згнітаки, та тышком сами ми жюць собою щось балакати. А кренаки соби тийшко оядні одного підпало: «чт то жк то намь заплатять за ти два роки, що робимо, чы няк?»

Отже якь не якь—добувати два роки. Підскочила го-річа пора: оранка, косовиця, гребовиця, жнива, возовиця, молочинна нового хліба,—николи було дихнути, не то що...

Ішлося вже до Різдва. Вроччесте свято клонало кожен симью своим хлябовицам и клюшатам. Тамь хлопцы священь, и несамовитый крыж ихь розносясь по всему селу; тамь клюшаткалься щихаты въ мистце на краси фарти, пробата хліба, нануцны потрібного про свято—і поданий ниць кутю, і рыбы—на

**VII.**

**Н а в о л и.**

Ангел для чоловика вильного—широко светло, а для невилыка—медь ныне чоло. Вона, як дурманом, як хмелем, затуманить усі їго думки, гадки, надії: усе для їго умерло, оглушто, одні вони зосталися, одні вони тильно и сяє и гріє по темному шляху їго темного життя...

Ще тильки объявляли волю,—писанне запишлось, як охрінть у горику.—Шабаш, братчи! воля! воля!—загукали кренаки, кидаючи роботу та идучи у шпильку—воля ужиты.

— Ні, то ще брехня!—драгуначи их козаки. Ще два роки порожні на пана, та тоді уже і воля.

Піднялась сирійка, змагання. Лялля кренаки козаков, лялля папивн; не було того на святі, кого б вони не лялля, якь свого лютого ворога, за ти два роки! Одначе налашившися, назмававшись та пакривавшись досючоу,—вернулася знову на роботу. Хоть яка там б вже і робота була? Кожень поровня, якь можно менше роботи, а більше соби загарбати: якь бы пана одурті.

Паны дивлячися на ту роботу,—та охалы, та згнітаки, та тышком сами ми жюць собою щось балакати. А кренаки соби тийшко оядні одного підпало: «чт то жк то намь заплатять за ти два роки, що робимо, чы няк?»

Отже якь не якь—добувати два роки. Підскочила го-річа пора: оранка, косовиця, гребовиця, жнива, возовиця, молочинна нового хліба,—николи було дихнути, не то що...

Ішлося вже до Різдва. Вроччесте свято клонало кожен симью своим хлябовицам и клюшатам. Тамь хлопцы священь, и несамовитый крыж ихь розносясь по всему селу; тамь клюшаткалься щихаты въ мистце на краси фарти, пробата хліба, нануцны потрібного про свято—і поданий ниць кутю, і рыбы—на

багатый вечирь, и соли—про всяк день, а туть жинки заход-лася коло мазання, и зрушили завидний спокой житья.

Одному Чинца зь товариством немає клопоту. Сякь-такь позатакзвав попынять шибки то ганчирки, то очучами; укйне у пить гнілі солодки,—хліе вона тамь соби та курить, бушмь таки и гріє. Байдуже имь про теплю; дарма—про ліжу! Ніхь гріє жыдавська горилка, а йні—жуют хліб сухий з їлью—тежь вийдяь жида. А коли хто зь товариства їйні з сдіда ви зусіда курку чы пивіу,—поштрапать, спечуть, настромийшы на шпічку; зйодяти,—та й сать! Хоть і бачывать Чинца таке безпокудь: часомь робиться ему прольвне такь житья и такь товариство,—та зале охи—мовчать.

Иноди ему хотелось и гарячо стравы попойсті. Тоді винь полизе въ розвалень лёхь, ноздирає ще торшённі риши, что де-не-де по кутках зававаляся, начыстать, зварить юшаку—та тильки всігь! Люде дивлялись на такь житья, та хыталы головамь.

— Ну, вже,—не буде добра зь такога!—горбатого могла выбравать. Ще хочь бы не товариство, то може-бь. Та стйте, дижнемо набото: хочь отъх курокрадивъ запроенторыло, коли его не можна.

Ось насталы и святы. Радію люде, що дижаты, гостями, гуляють то дома, то въ шпильку. А Чинца зь товарыствомь и не выказать зъ его; людей заклювают, частуют. Чоловики—нигдь правду диты—таки ласейки на дурную ныпиту,—то и ради такому случаю: пйоть та выхватять добрыхъ молодцовь. Де хто изъ молодцы, пиканыхъ подыматься на зборыще та игрыше; та не десины та танцы,—завернуть туды. А жыдь, якь знай, десь и музыку выдравъ. Музыка рике, ти: пьнди чоловики трохы на головахъ не ходятъ, та выбиваютъ гонака ёло молодцы; а ти соби—дывляться—дывляться,—то це одну и нязье петричка, а и пшля дрибньщею бочкомъ, бочкомъ, не мовь цьнье по води; а яка зь пьннишкомъ схопиться за запаску, пидіыми и трохы—та гай-тей по хаты, якь шулка за курчатами. Сміхъ, речитъ, крыжъ. А Чинца знай до жыда: давай ти! подавай другу! неесы треть! Лушия у танцяхъ, якь не перервается, музыку пе-
Отже Хрыстъ все та ки не стала веселою. Вона ще дужче хапалась за свою думку. «Коли и такой чоловикъ, отъке робыть—що жъ уже друки?

VII.

На воли.

Воля для чоловика вильного—чаривниче слово, а для невльшаны—медь ныне чоло. Воно, якъ дурманомъ, якъ хмелемъ, затуманить усъ его думки, гадки, нидні: усъ для его умерло, оглушно,—одно воно зосталось, одно воно тильки и сье и грие по темному шляху его тенми жытья...

Ще тильки объявлено воло,—псечане зачушила, якъ окривъ у горшку.—Шабанъ, братцы! вола! вола!—загукала крепакы, кидаючи роботу та идучи у шипьке—воло жытья.

— Ни, то ще бреши!—драгували ихъ козаки. Ще два роки поробить на пана, та тоди уже и воля.

Пинялась сирпака, змагання. Лавы крепаки козакивъ; лавы панивъ; не було того на святи, кого бь вонь не лавы, якъ свого лютого ворога, за ти два роки! Одначе налажившись, назмагаеншись та накрываеншись доежошу,—взруясь знову на роботу. Хоть яка тамъ вже и робота была? Кожень поровня, якъ можно меньше роботы, а бильшо соби загарбаты: якъ бы пана одурмы. Паны дявившис на ту роботу,—та охали, та зитахали, та тышкомъ сами міжъ собою що балакалы. А крепаки соби тышкою одьмы одного наталы: «чымъ то жо то памъ заплатять за ти два роки, то робьмо, чи ны?""}

Отже якъ не якъ—добувалы два роки. Пискошыла го-рича пора: оранка, косовица, гребовица, зипица, возовица, молотиня нового хліба,—николи було дыхнуты, не то що...

Ишлося вже до Рипіва. Вроцна свято клопотало кожну симъ своими споконними клопотами. Тамъ кололы свяную, і несамовитый крыкъ ихъ розносился по всьму селу; тамъ клопо-талися йхаты въ мисто на краси торги, продыя хліба, на-купыли потрібній про свято—і ладану нідъ кутню, і рыбу—на

багатый вечірь, і соли—про всякъ день, а туть жинки заходи-лась коло мазання, і зрушали завидній спокій жыття.

Одному Чинка зъ товарыствомъ немає клюто. Сікъ-такъ позатыкаў побити шнобы ганчиками, то онучами; уьсы у пить гнілыхъ соломы,—хліб вона тамъ собі та куритъ, бушувъ такі і грие. Вайдуже имъ про теплъ; дарма—про ліку! Ны грие жыдивская горилка, а йисты—жуючи хлібъ сухий зъ сильо—тежъ вьть жыда. А коли хто зъ товарыства йниме зъ сидка въ сусида курку чы нівня,—поітразаю, спечевъ, настроимися на шпичку, зидитъ—та ї сяти! Хоть і бачвы Чинка таке безухту: часомъ роблялося ёму прятывне таке жыття і таке товарыство,—та заале очы—мовчатъ. Иноды ёму хотілося і гарячо стары попойсты. Тоды винъ полизе въ розваленьї лёхъ, нашибае ще тогориншні риши, що де-не-де по куткахъ завалилася, начыстять, зварыть юнки—та тильки всего! Люде дывился на таке жыття, та хытлали головамы.

— Ну, жке,—ни буде добра зъ такаго!—горбатаго могула выправлятъ. Ще хоть бы не товаровство, то може-бы. Та стійте, дждемо набору: хоть отныхъ курокравдымъ запроворицмо, колы ёго не можна.

Ось настали и святки. Радію люде, що дждалы, гостюю, гуляю то дома, то въ шпичку. А Чинка зъ товаровствомъ і не выозать зъ ёго; людей заклікають, частуютъ. Чоловики—нинде правду диты—таки ласеньы на дурную вышыть,—то і раді такому случаю: цьо ты выхіляютъ добрыхъ молодцевъ. Де хто изъ молодца, пискахъ пандъютись на зборыце і та игрище, та не дє синыхъ та ташчы,—завернуть туды. А жыдъ, якъ знанъ, десь і музьку выдравъ. Музьку рике, ть: піяніві чоловики трохы на головахъ не ходятъ, та выбывають гонака грою молодины; а ти соби—дывляється—дывляється,—то цьо одну і низьме петричка, і пышла дрібненько бокомъ, бокомъ, не мовь пльне по води; а яка зъ пьянныхъ схойтесь за запасу, индышы і трохы,—та гай-такі по хаты, яка шулика за курачами. Смиъ, резгь, крыкъ. А Чинка знай до жыда: давай те! нодавай друге! несы трете! Лушня у ташчыхъ, якъ не переревеся, музьку пє-
Де взялись и санча. Вытыглы дяка зъ шуницу на двири, запряглы: насали молодцы повисели санча, ще и зверху, дякъ ажъ угрызается та самотужке прес, а молодцы—снивают та вынуждут, якъ на весилли. А це одна якъ скотятся, якъ надвигать до дяка:
— Нема, даче, мисця! Нема, даче, мисця! Ну, я сиду верхы! повозы и мене!
— Сидай, бисова!—крычатъ дякъ, перерунувши спыну. Молодцы скочили: дякъ не здержавъ, поточьше, внахь; молодцы зверху. Други позскакували зъ санча, та й себи туды,—хватаются, падаютъ. А чоловики: «мала купа! мала купа! на купу! на купу!» Навызь молодцы стылись, що трохи дяка не задавые. Вытыглы ёго—ледь дыше. Ресить, гвальть. Здурило селе!
Гулия розвязала шуницы, розбирала зомили, пригничені дущи, розкопырали ти нразы, що глубоко крылись въ серви. Сердъ гулин згадалы писанье и за два роки.
— А це жъ ве воно, братия?—заподять хто з крепынки: це такъ—два роки робылы, та ё дурно?..
— А вже жъ, дурно!
— Чого жъ дурно? Адже царь давъ волю: жывы, де хочь, робы, що знеапь.
— Ну, щобъ, бать, уже не зовомы и ихъ обить,—ту несуть прожоръ,—поробить, мовъ, люди добры, ще два роки,—хай уже вонь звыннуть за цей чась зъ думкою, що вась не буде! Та якъ же винь думя: мы ёму ци два роки дурно робылы? дурно нтратымися?..
— Адже якъ бы я до хазяина ставъ, то рубляь бы сотню зробить. А въ его якъ?
— А такъ: робить—робить, та й вынзуть зъ двору въ тры вырвы.
— Ни, черта зъ два! Мени розсочуть давай, онъ цо! Мы знаемо ваши каверзы. Буде того, що надь нашымы дидамы та батыры зпушались, та зъ нась воду вынаровали. Заплаты жъ мени хочь за ци два роки!
— Заплачу, наставдый кашпево!—сміяся другой, тверезный.
Де взялись и сапчата. Выгныла дика въ шинку на двиврь, запряглы: насадило молодцы повинесень сапчата, ще и зверух, дикъ дикъ узьгается та самотужа ще, а молодцы—сниваютъ та выкучуютъ, якъ на весилли. А це одна якъ скотится, якъ нидживятъ до дика:  

— Нема, диче, мисця! Нема, диче, мисця! Ну, я сиду верхомъ! повозы и мене!  

— Сидай, бисова!—крычать дякъ, перезувшь спуны. Молодцы скочила; дикъ не здержавъ, оточьшь, сваю; молодцы зверухъ. Други позсказывали въ сапчата, та й соби туды,—ихае, падаютъ. А чолонцвы: «мала купа! мала купа! на купу! на купу!» Навзяло молодцы стилыкъ, що трохъ дика не заданылъ. Выгнылы його—ладе дыше. Ресить, гвалтъ. Здурило село!  

Гулья розвязала языкъ, розбуркала зомыли, притечени души, розокпрыслали та нравы, що глябоко крышыся въ серці. Середь гульникага писаныя и за два роки.  

— А що жь не воно, братя?—заводить хто крепкины: не такъ—два роки робили, та й дурно?..  

— А вже жь, дурно!  


— Ну, щобъ, батъ, уже не зовынь и ихъ обить,—ту неситъ пророжъ—«поробить, мовъ, люде добри, ще два роки,—хай уже вонь звынутъ за цей часъ въ думку, що васъ не буде! Та якъ же винъ думахъ: мы ёмъ ци два роки дурно робили? дурно нтратылъся?..  

— Адже якъ бы я до хацынна ставъ, то рубливы бы сотны заробили. А въ ёго якъ?  

— А такъ: робивъ—робивъ, та й выженуть въ дворъ въ сы выры.  

— Ни, чорта ци два! Мени розсють давай, онъ що! Мы знаемо нашимъ дидымъ та батымъ зпялымъ, та з насть воду вынаврали. Заплаты жь: мени хочъ за ци два роки!  

— Заплачу, наставляй кашею!—смиясь другой, тверезнішъ.
— Чого ты смішеш? І заплаты! Піду сказу: давай розсочь—і дасть.
— По гамальку.
— Чого по гамальку? А в Побыванці? та, в Побыванці?
Адже давні? хати давні; групи давні. Заталась в одну шкуру:
давай розсочь!—і давні. Брать рідний давні; а навіть бы ті і ні.
Іте! якь бы мы не таки дурни. А то—сьдьмь соби мовчымь, можь
не про нась ричь. Давай! въ одно слово: розсочь!
— Толкуй.
— Дурню, а не толкуй!
— Ты самъ дурень. Залывь очи, та самъ не знаешьъ, шо
вершець.
— Що жь я верную? кажы шо?—сучьтся нягнень.
— А то, шо якь поуче хто, та мене туды. Ты знаешьь,—
яка вишь сыла? Буде ше!
— Що жь мени буде? Ничого не буде,—бо принада! А всь
таки дурень.
— Не дуры луйше, бо щобъ самь не здуривь.
— А то,—бытьмеший, може? Бытьмеший? Ну, бьш!
— Хай тебе льхи годана любь безь мене! Оденьсься, сатань!
— Ны, бьш! Сядь-такй, сыну, бьш!
Та ё нидставая же. Супротивны нь odeуается назв, наставны абномь руки, щобъ бувь зъ няныхь очей не крь
снуть зачепа. Люде збираются зъ усихь божикь: оступить, ды
ьться,—до дали буде.
— Бьш, кажу! крычыць першый,—та хви не другого по сы.
Той—дзаки. Сценчылась бьйка! Крыкь, гваль. Наслыру розборо
налы люде, та ё ведуть знову въ шанокь «мырову пить», щобъ
справди не дйшло бувь до того... Хто вынуватий, хто правый?
гараздь не знавь няхто. У кожнога булла думки, що добрь бь і
розсочь однкраты; бувь і острыхь того, «а якь не дасть, та ще
не доведы, Боже, щобь гирше не вийшло бь»! Одначе горилка
взала свое. Де дали, то все бильше і дуже выступила правда
першого; а острыхь другого нехайлы, якь легодуихь чоловика.

Зашумило село, якь на прыду бджолы: смйный і несмйный
збирались въ куки; гомонилы; радылись, змагались, і хо
дыли до жыды въ шинокъ морогичу пыты.

Мынюю водохрести. Чась бы за работу браться. Та чь до
работы, колы день у день збираются абь въ шинку, або і та
кь, та одно тилькы і чуты: розсочь. Піймалы, разь одного зъ Поб
ыванцы. Росынуты: чь давь дворы? чь подарувани хаты?—
Давь, подарувай!...

Бачь! въ одить голосъ: значьт шапь дурить!—Колы жь
tакь,—не дижь! На завтра, шо тилькы стало сроты, збиралися
коло волости та взяли старшину зъ собою і нышли до пана въ
Красногорку.

Прыйшла; сталь въ двори коло ганку—повненький днрь,
ниге голькы просунуть; послалы просять лакею, щобь сказавь
нановы; обидьлы навить «на табакъ» лакеевы, колы швьденько
нановы скаже.

Василь Семеновыч нье снавь і зъ лицка поучь якый-сь
гомниц та тошить. Вишь позвоніваць лакея; росынуту, шо то.
Той сказавь. Наче хто голкою шимнуть вельможного пана,—
tакь вишь прожомь скочить зъ лицка; звельів подаваті мер
ций убранні; выпивь на хватку стакань чая і, не глядя на те,
шо жинка, замаючи руки, благала не выходить, выкочить зъ
хаты червонций, сердый.

Вишь догадався, шо не варомь цьла писанська громада
прьснула—та думы своею смйниостью зразу ін осадыты.
— Що вамь треба, писань—сказавь вишь грино, але
здержуючись.
— До вась, пане.
— Чого?
— За гршмы, пане.
— За якмыя гршми?—скрынунь пань і глянувь гостро
на громаду.
— Що два роки служылы, пане.
— По гамалыку.
— Чего по гамалыку? А в Побыванца? та, в Побыванца? Адже дава? хаты дава; групи дава. Заталыся в одну шкуру: давай розсчет! — и дава. Брать родный дава; а нава бы то и ни. Эте! якъ бы мы не таки дурны. А то—святимо соби мовчы, мовчъ не ино нашъ ричъ. Дава! в одано слово: розсчет!
— Тошкуй.
— Дурно, а не толкйй!
— Ты самъ дурень. Залывъ очи, та самъ не знаешь, що вершеш.
— Що жъ я вершу? каже що?—суться пьяный,
— А то, що якъ поне хо, та мене туды. Ты знаешь,— яка вишь сяда? Буде ще!
— Що жъ мне буде? Ничого не буде,—бо правда! А все таки дурень.
— Не дуре лише, бо щобъ самъ не здурыв.
— А то—быть-меш, може? Бять-меш? Ну, бый!
— Хай тебе лыха года пойка безъ мене! Оденься, сата-
— Ни, бый! Сякъ-такъ, сяну, бый!
Та й подставляє лице. Супротивнікъ окушується наздаль, наставивши обиды руки, щобъ буva зъ пьяныхъ очей не крь-
снизь зачепа. Люде збігаються зъ усіхъ бокнян: оступить, ды-
виться,—що дали буде.
— Бый, кажу! крачыть першь,—та хвить другого но пыца.
Той—здача. Счинийся бйця! Крыць, гвалть. Насялу розборо-
ныя люде, та й ведуть знову зъ шанокъ «мирову питтъ», щобъ спрядня не дійшло буva до того... Хто вынуватый, хто правый? гардь не знавъ нихто. У кожнога буда думка, що добре бь и розсчетъ однібраты; буй и остахъ того, а якъ не дасть, та ще... не доведы, Боже, щобъ гирше не вийшло бь! Одначе горылка взяла свое. Де дали, то все бишло и дуже вистула правда першого; а остахъ другого нехвая, якъ легыходухо чоловика.

Зашумило село, якъ на прыгрву бджолы: смильныя и несмиль-
ныя збиралися въ купе; гомонили; радылись, змагались, и хо-
дыли до жыда въ шиноокъ могочыку пыты.

Мынуло водохрести. Часъ бы за роботу братысь. Та чы до роботы, колы день у день збираються або въ шинку, або и такъ друг, та одно тилькы и чуты: розсчетъ. Пійлалы, разь одного зъ По-
быванцы. Роспитыву: чы дава дворы? чы подарувань хаты?—
Дава, подарувавъ!...

Бать въ однить госты: значить нашъ дурить!—Колы жь такь,—не дижде! На завтра, що тилькы стало сирпты, збираясь коловоль та взятя старшыну зъ собою и нишы до пана въ Красногорку.

Прыйшли; стали въ двори коло ганку—пованіесны дыръ, нигде голькъ просунуты; послыза просьбы лакеи, щобъ сказывавъ нановы; обіцяла пань «на табакъ» лакеевъ, колы пышкенько нанові каже.

Василь Семеновичъ це сань и зъ лишка пачукъ якімъ—гоцихи та тонить. Вий позовывавъ лакеи; роспитывавъ, та то. Той сказавъ. Наче хто голько шмпунъ вельможнога пана,—
такъ вий прожогомъ скочыть зъ лишка; звелявъ подаваты мер-
цій убрания; вышавъ на хвату стаканъ чою и, не глядя на те, що жінка, ламающы руки, благала не выходыть, высокій въ хаты черновый, сердатый.

Вий догадався, що це не даромъ цила писанчыя громада
прывнула,—та думаетъ своею смилівостю зразу ін осады.
— Що вашь треба, писанцы?—сказавъ вий грілся, але
держующесь.
— До васъ, пане.
— Чого?
— За грышы, пане.
— За якымъ грышы?—скрынуй пань і глянуй гостро
на громаду.
— Що два роки служылы, пане.
— Дураки! Вы ж пьяны були ци два роки служилы.
Мочать передни, кланяются.
— Якъ пьяны?—обежався хтось зъ середыны.—То вы
сами настовялышь такъй законъ!
— Хто тамъ озываеть?—пытае папъ.—А ну, выходь сюды,
tа побалакаемо.
— А чорта! давай гроши!
— Хто озватывается, сяки-таки сыпы?—крычать уже на все
горло папъ.—что сме бунтовать?—Та й пидискаску до переднихъ.
— Мы не бунтуемо, пана,—кажуть, кланяючися, передній:
мы тільки пришелы просить платы.
— Яко плаць? за цо платы? Я вамъ дамъ!—уже нависравшы
лайва папъ.
— Не цыкай! годи, не боимося!—звону зъ середыны.
— Хто тамъ, сяки-таки? Давай мени того, хто озватывается!
давай зараза! Давай! а не то,—я вась усихъ у тюрму запру, на
Сыбіръ попрьу!
— Не дуже! не дуже! не скача такъ! Ачъ якъй прудкъ!
давай лишь гроши!
— Кажить: хто тамъ озватывается?—ажъ розлыжается папъ до
переднихъ.
Передни мочать; зстураны блюже однить до одного,—
кланяются:
— Ага!—такъ вы не хочете бунтовщика выдать! не хочете!
Такъ вы бунтовать? га? Постййте жъ,—я вась побунтую!—крычать
папъ, роспалывшися, и зъ крыкомъ бжить до себе въ
горняци.
Громада на хвальну стыхла; а потымъ—немовь набира-
лася духу—пройшовъ спершу глухіі якіпъ гомишъ; дали—
другий, дужкій, поки не перейшовъ у выкрышъ!
— Що винъ насъ страхахъ? Дума,—азкалася? Микуло те!
Давай плату! плату давай!! розчотъ!!!
Крыскъ, гукъ зъ усиыхъ бокиавъ, на весь дворъ, довго іе
не встававъ и дошавъ у горници страннымъ дыскымъ голосомъ.
Василь Семеновичъ поблю, якъ крейда. Его розбрала досада,
зліть; ему хотілося крычатъ, лаятъ, быты,—та страхъ бравъ
своє. Винъ погляя его въ горници, а теперь не выпуская на
дворъ. Жицка Василы Семеновича ходыла, якъ зъ хреста знятъ.
Одъ тревогъ вонъ обе мовчали: ходылы тилькъ зъ одного
кимпать у другу, та зъ боку, нышечкомъ, позыралы у надвирни
вишка, небы таилы свій страхъ одно передъ одномъ. Громада
не росходилась циллный день: выкукала та выкрыкукала якъ до са-
мого вечера. Такъ и простоялъ на ногахъ. Толькъ ніч погнала
пицать до-дому. Василь Семеновичъ и ніч не вчерекла, пе-
регода трюхъ писля того, якъ нишли писчане, винъ звѣлинъ за-
прятать конці, выносьты важкий сундукъ въ своє спочывальній—
и вкунь зъ жинкою покойну у Гетманске.
На другій день—чут зоря—же були на ногахъ справными,
посерединѣ Крылатскому (ци кола, за выборивъ, буя справы-
нокомъ), послали гонца въ Котолупину по становому Лар-
ченкѣ, щобъ йняхъ мерціу въ Писки: «бунтъ!». Ларченкъ
якъ хто по потмали лыгнціу: винъ стоякъ, наче чмельнъ, и
якось безтямку дывыы въ нызь своыми косыми очыма. На
помости вымалеўвалы его думки разгнаного Василь Семен-
овича, которы тупае на ёго, Ларченка, погами за те, шо «до-
пустывъ» бунтъ у себѣ въ стапи. У головы станового думки ка-
ламутыся: то винъ пропанся зъ котолупами,—и здавалось ёму,
шо вовы хрестылъся, якъ винъ выйшавъ зъ мистечка; то
йму прыйшовъ на думку той стаслявый день, колы винъ разъ на
обиды выхвалы, якъ поэтъ, Василь Семеновича вишпамы. Копн
підлышалы пidy руноукъ; гаться було николкъ. Ларченкъ вело-
чынъ у санчата, та, тилькъ душу, поперъ у Писки. У писканской
волости сыдынъ уже посерединѣ. Винъ прыйшавъ зараній, зве-
линъ скликаты громаду. Громада ё тилькъ сходьлася. Незаба-
рому,—цылі Писки збиглися. Хто на громаду, а хто на дыво-
выку.
Становы зъ посерединѣкому выйцы зъ волости; стали на
громаду грымать: дали страхатъ, потымъ баткуватъ; а тамъ—
пидсакуватъ, та репетуваты на все горло—якъ пина зъ рота
летила.
Дураки! Вы же повинны були цы два роки служить. Мочать передних, кланяются.

Якъ повинны?—обизбавлясь хтось зъ середины.—То вы сами наставовали такъй законъ!

Хто тамъ озывает?—пытае папь.—А ну, выходь сюды, та побалакаемо.

А чорта! давай гроши!

Хто озывает, ся-таки сынъ?—крычасть уже на все горло папь.—что смѣ бунтуваты?—та й пидскакуе до переднихъ.

Мы не бунтуемо, пане,—кажуть, кланяющіеся, переднихъ: мы только пришли просить платы.

Якъ платы? за що платы? Я вамъ дамъ!—уже навсирпавымъ лястав папь.

Не цыкай! годы, не боися!—звонь зъ середины.

Хто тамъ, ся-таки? Давай мены того, хто озывает! давай заразъ! давай! а не то—я васъ усихъ у тюрму запру, на Сыбиръ попру!

— Не дуже! не дуже! не скажы такъ! Ачь який прудкий! давай лишь гроши!

— Кажуть: хто тамъ озывает?—ашь розляывается папь до переднихъ.

Передних мочать; ступаются блыжче одинъ до одного,— кланяются:

Ага!—такъ вы не хотите бунтовщицы выдать! не хотите! Такъ вы бунтуваты? га? Постѣйте жь,—я васъ побунтую!—крычасть папъ, роспалившись, і зъ крышкомъ биться до себе въ горнницы.

Громада на хвылыну стыгла; а потымъ—немовь набиралась духу—пройшоў спершу глухый якійсь гоминь; далѣе—другой, дужкій, поки не перейшоў у выкрыть!

— Що винъ насъ страхе? Дума,—злякались? Мьнуло те! Давай плату! плату давай!! розъютъ!!!

Крыкъ, гукъ зъ усихъ боковъ, на весь двиръ, довго ще не вгаваў и долитавъ у горнницы страннымъ дыкымъ голосомъ. Василь Семеновычъ поблідъ, якъ крейда. Ёго роздирала досада, злисть; ёму хотілося крычатъ, лаяты, быты.—та страхъ бравъ свое. Винъ погаваў его въ горницы, а теперь не выпускаясъ на двиръ. Жинка Василя Семеновыча ходила, якъ зъ хрести знятия. Ой тревоги воны обое мояли: ходилъ тільки зъ одной кимнаты у другу, та зъ боку, ныщечкомъ, позыралы у надвирни винка, нібь таляй свй страхъ одно передъ одымымъ. Громада не росходылась цылый день: выгукувалъ та вырыкувалъ якъ зъ са-мого вечера. Такъ и простоялъ на ногахъ. Тыльки нить погнала писать до-дому. Василя Семеновыча и нить не вдержалъ, перегова трохъ послѣ того, якъ ныши писане, винъ звѣлъ за-приятатъ кони, выносыть важный сундукъ зъ своемъ спочывальныя—и вкуши зъ жинкою покойной у Гетманской.


Становный зъ носереднікомъ выйше зъ волости; стали на громаду громыты; далѣе страхать, потомъ баткуюваты; а тамъ— пидскакучаты, та репетуаваты на все горло—якъ пина зъ рота летила.
Громада соби гуде,—Не застрахаемъ! Рощючъ подай! Не скамы, коса собако! котолупе!—Ничего не взилъ ни становый, ни посередных,—тильми накрылись, та зъ тым и пойяхалы. А писаное съидко за нымъ позысла въ Красногирку Василья Деркача нышкомъ довидатъ: цы дома пашъ? що чутно?

Деркач незабаромъ вернувся.
— Немае, каж.—Учора звечора зибрался, та зъ папию и пойяхавъ, не сказавъ и кухъ.
— Это, значить наша правда! Не даромъ перелякався.
— Глядите же! Нв попуская, братцы, свого!—выкриклъ писаное, росходящися по домикахъ. На дыво козакамъ, а на злясть ихъ, ридко хто зайновъ до его и у шынокъ. Колы це, на ранок,—летить у Нисямъ самъ справынъ, летить стряпчий, летить становый. Сказано—цяле 'время отдание'. Прыйзжавъ и посередныхъ. А незабаромъ, съдко за нымъ, вступила москалиня сыла. Громада збыллась въ купу, якъ овцы ниц доныц та лыхъ годину. Няхто—ни нары въ усть. Тильмы чутно—важке звяханье, та якъсъ тыхъ гулы. Москали зайыли зъ бокинъ—и кругомъ, якъ килымъ, обложилы громаду.

Крывымский, якъ посередныхъ, выйнъв напередь громады, та стай доныиутацца: чого вона бунтуе?
— Мы не бунтуемо, мы свого просимо.
— Якого свого!
— А такъ! Завижу жъ мъ два роки служили? дурно?—хось подае голосъ зъ середины.
— Хоть тамъ крыйцать? давай сюды!—зиноузы Крывымский.
Громада затовыльлась: це тиснише збыллась въ купу; сталы однъ одного за поясъ брать.
— Сюды его давай! хто выкрикъ?—тепяне посередныхъ.
— Москали кунулись до крайпёго.
— Не давай, братч, за шо насъ быты? завижу нась нивечты?
Громада стала напираты на москалины; москали на громаду. Пидняся крыкъ, гыналъ; сечется бойка зъ москалины. Люде, зачувшися таку колотицу, битать жсь на пожежу дыныться. Чо-

ловикъ,—ажъ до самыхъ москалины; жинки на тымъ поспылалы—зъ огородны. Дыдъ Уласть—старый, не выдержавъ по- току,—унывать. Москали пицаны.

Чинка побачычъ. Закрылшы ея серце, забыла душу... Бита помяжъ козакамы, хотается на ки бокы:—Братцы крыйцать:—не даймо глумяться надъ нымъ! Не даймо знуятись надъ лицомъ,—ходймъ, братцы!—Тымоховъ! Пете! Якъмы! збирайте громаду до куны! Не даймо, братцы!...
— А ты—якъ побачычъ, что неуперельвы,—та—тильки выдно—черезъ село...

Чинка ихъ дес, батиске, моцать, просить: нельзясдось то въ той бикъ, то въ другой; то нищесчото до москалины, то вертас до свихъ.

Бобачычъ Грыцыка.
— Грыцыка! братчи! Ты бачычъ?—кровь безвежынь ляться... Дыдъ Улась леде жывого пицаны на вирть... Не даймо!...
Грыцыка не оказывать на це ни слова.—та мерций видъ Чинки, та въ чыйзъ огородъ, та й прысивъ лисою.

Кинусъ Чинка до крепыннъ. Туть его и хонылы.
— Я—вильный!—крыйцать Чинка:—я—качакъ!
— А келя вильный та качакъ, то не бунтуй людей!—зиноузы справынъ.—Ложить его! Довго боровся Чинка... Ще дошвне его былъ...

Ни крынкъ, ни застопавъ. Уставъ—наце зъ хреста зияты! Они червонъ, налызаюсь кровю, горылы, якъ у звирна; на выду—блыйдь, блыдый, мовъ нечия тяхон хворобу... Повызаны стряпчимы—они по-всей громады, гынулись жъ на жално, на москалины—и пинцытешь побиъ до-дому...

Обили его злъ нелюдесъ. Серце въ ея вило; душа пала!.. 'Прокляты! каторжни! ни суда на васъ, ни правды не мае'!...—крыйцать винъ, качанысь по полу. Тыло боло, якъ по- печанье... Винъ стымякали звыбы. 'А вонъ?.. вонъ?.. Слова доброго,—смитными посидён не стоять! Прокляты душу!—на васъ трохи такон мукъ, трохи каторгъ... Катувать васъ, нехоте, тупымъ ножечь ризаты!'...
Громада соби гуде:—Не застрахаем! Розсочь подай! Не сказы, коса собако! котовке!—Ничого не вдялъ ни стапновый, ни посереды,—тильки накрычалъся, та за тымъ и пойняхатъ. 
А писаное слюдомъ за пыми послалъ въ Красноярку Василя Деркача ньшкомъ довидаться: цы дома ньщ? що чутно?
Деркачъ незабаромъ вернувся.
— Немае, каже.— Учора звёчора збрилъся, такъ та панео и пойняхать, не сказавъ и куда.
— Эти, значить наша правда! Не даромъ переживаться.
— Щи видеть же! Не понеский, братчакъ, свого!—выкрыговувъ писанаше, росходящися по домиканъ. На дьво козаковъ, а на злость жьмду, ридко хто займово до его и у шьмокъ. Колы це, на ранокъ—лететь у Писки сый справны, лететь стряпчий, лететь стапновый. Сказано—щие время отвьдение. Прыйшахь и посреды. А незабаромъ, слюдо за пыми, вступила москалъца сыла. Громада збялася въ купу, якъ овечно нидъ донъ до та лычу годину. Нихто—ни нары въ усть. Тильки чутно—важке звягания, та якыйсь тыхъ гуль. Москалъ зайны въ бокинъ и кругомъ, якъ кильцемъ, обложилъ громаду.
Крымской, якъ посредъ, выйшовъ нванерь громады, та ставъ донытывать: чого вона бутту?
— Мы не буттупымъ, мы свого просимо.
— Якого свого?
— А такъ! завищо къ мы два годы служильы? дурно?—хоть подае голосъ зъ середышы.
— Хто тамъ крычать? давай сюда!—зипонувъ Крымский.
Громада затовпилась: ще тиснине збылася въ купу; стали одынь одного за поясъ брата.
— Сюда его давай! кто выкрыквуе?—телная посреды.
— Москалъ кунулася до крайнего.
— Не давай, братчакъ, за то насъ буты? завищо насъ нивечыты?
Громада стала напиратъ на москалъ; москалъ на громаду. Пидышся крыкъ, гналъ; сченился бийка зъ москалами. Люде, зачуныш таку колотечку, бицать ясъ на ножку дыняться. Чо-
— Життя черезъ ныхъ проклятыхъ немає!—ажь скрыкнувъ Грыцько.—Ничого въ хозяйстве нь вдержынъ за ными... Такъ и держычакъ—все ньйз запоромъ, а то,—ажь разъ та два рознесуть!.. Чы давно я майстравитъ у сарая... Визьемъ, дурнымъ, та я застромъ два свердлы за лату... Хто ихъ тамъ визымъ!—думаю.
— Колы сєгодни оглюживъ,—ажь и сліду не знать, де стремылы...
— Може то и не вонщъ взявъ?
— А кто жъ? Кому більше взятъ? Козакъ тобы визьемъ?... Навиць ёму, колы вишь самъ взятъ?—колы въ его самаго же?— А тій гольотъ, праскъялы недобятъ мо пропяты—то пропяты... Хиба воно для себѣ брало?—на пропыш!... Щобь воно подавляло...
— За що жъ имъ выныты, якъ не за свои свердлы—смется Хрыста.—Свого ничего немає, все те папське...
— Та въ ихъ николы и нь буде ничего,—небыть Грыцько: все пропъютъ! Воны въ папське и звыкали тильки красть, та горику ньты, а не боретьтъ хазьйскаго добра... А туть земля и волю даютъ... На цьхъ ихъ, а не на волю!

Хрысти вже обръдэла лайка та крывда Грыцьковы. Вона не вытерпілла.

— Йкый-бо ты, Грыцьку, йй-Богу! А якъ бы тебе взятъ въ неволю?...
— Ну, то що?—вытрищись на це Грыцько, обръдённый, чого вона заступается за такихъ злодыней, что въ его свердлы покръмъ.—То кравъ бы, та?.. Хай уже бъ мени рую тоди по-выкручувалі!

— Одже, въ виръ самъ соби, Грыцьку! Якъ що-дения лайка та докормъ: здьога та пьянога,—то всього въ папську зьбье... По неволю чоловикъ стане ньты... А якъ нязцу,—то и укрade... Звиніо—невола!—журліво закинчыла Хрыста.

— Якъ имь невола?—яка невола?.. Отъ, ныты, бунтовать,—то имь невола?.. За те жъ ихъ і нопарылы сєгодни... Отъ, нопарылы!.. А Чинка, чула?—якъ прынялся за ныхъ москали,—
Види бою винъ кусанъ соби пангт, пучки...
— «А ты, дурно, видались въ паны!,— понярквъ що й вонь люде?.. Волочеютъ, пыщицы, а не люде! Вонь тильки обнавали тебе, та пудбяны на все льыхе... У ных доборо на нытъ не було... Серце ихъ, якъ иродове, тильки и знано льыхо,— щобъ другого пнвцесты, а самому навткакта; щобъ чужыми руками жарь загрибатъ; слежами та кровью другихъ себе тнпть... А нотымъ стапнуть на ввесь святъ славытъ,— выйдуть середь людей, посердь билоаго дня, сканчтхъмъ зузы, будуть смяться... Собаки!.. Сучка вязъ, а не маты породили,— замись серца, змйю позложи и трутою налила... Де тильки тхне вашъ духъ,— тамъ льыхъ та горе, крзъ та слежъ... А ты шти понярквъ?!
Тыъ?.. Винъ заскреготать на всю хату зумами.
Аще— якъ скоче, то такъ безъ шапкъ прямъ въ шинокъ. Полилася горилка, якъ вода. Винъ дудливъ йн пахмлыцъ; вышыа въ пивкарты,— не чунъ щобъ хочь запекла, або вярала въ голову... Якъ брзыка, кунета на жаркну, засквернить и знмке,— такъ ти ковткъ горилки зразу выгоралъ, выльтыла пейро... Винъ кунета на стилъ порожко посудину, побитъ до-дому; цилцъ на нытъ Голова заходила ходоромъ; у высы гамсельна, якъ обухомъ; смисто та пыщало въ его вухахъ... Винъ забуся, не мовъ заснуть...

Грыцкъ, постоянно въ чукому городи та надымывьсь на бийку крещладкъ, трохъ змерь, та й поплися до-дому.
— Важно наращать бисовыхъ маштакивъ!—було его перше слово до Хрысти.
— Господъ!— тамъ мабутъ, на то свято позабывали сердемьныхъ, бо крылы такъ допосылля сюды, немовъ въ моглы,— видказала Хрысти.
— Такъ имъ и треба, злюдямъ!
— Скажи мене: за то ты на ихъ узлялся такъ? Хиба вонъ й не люде?...
бижут до мене білої такий, трисаться... «Братичку. Грицьку! Ходимо—оброньмо... Ходимо—не даймо»!.. Цурь тоби та печь! думаю, та видь його... Усочувь въ Остапичьгород, захіллясь за тиньком, та й дивлюсь... А винь тинья по выгону та скликае на оборону. Якъ же паймалъ его, якъ задалъ,—буде намьятся до винъ!.. Пришовъ—мовь чмленький
Хрысть тилькь зитхнула,—и ничьго не сказала.
Грицько выкурилъ дольку кою печи и усялся за шашку.
— Куди ты? вже обидь готовый,—каже Хрысть.
— Та я тилькь худобу попануваю,—одомывъ винь, та й выйшовъ въ хаты.
— Не барись жь!—гукнула падерогинь Хрысть и кинулась готуяты на посуду.

ВІІІ.
Сонь у руку.

И сняться Чипы—немовь сонь, и вьважается—наче бу- вальца. Снятъ ему и вьважается недавняя гулька. Увесь шинькъ, замятый святломъ—сае, ажь горять; музыка тие, рубае: підборы землю роютъ; крышки, синьки,—стоголе ящички,—безустря скажене... А въ боку насуваемо темна ничь—немовь чорна хмара. А въ тиль хмари, въ тий непроядий темрявъ, ледве видно, чорнитъ панськи коморы, дверь... Трь тинъ зигуляся пично якоюсь ваго—щоесесть на плечахъ, тыкаются,—пыкины въ золому садку... Ось блиснула исторка—и видно: два чоловики качаютъ середь двору, борюкаются... Той що зверь, лютый якь звирь, шкібкий, якь вирь... Прядиляеться Чипы... Це жь—я.—я!—скрывь; а нидо мною сторожь,—то панской сторожь,—блюдый, якь смерть; тяже дышье; болию соня рукомы и ногамы, чуто—кровь бульчье въ его пенькахъ, бижить чорною річкою згора, поса... Ось росячае очи, загорели винь на хвилину исторкою життя... То намиъ свить докора? чы позылае проклень?.. Ні, то—душа прощається зъ тиломь; смерть уже застилае они по-

лудо... Чипка затаивалась; кинулась: «О-охь!» заставиазъ зъ протягомь, перееруся на другой бикъ, та й знову заснула.

І знову ёму веряется и вьважается... Нить темна, глупа— нима та глуха. Винь стоять, а кругомъ его розляется сонне грьце: шиньки чоловики, жинки, все те мертвицы соне снять, пороскьдакъ, якь холодовыша... Ось—у гори замилася надь нымъ зрика: якъ синька, палае вона на небь,—и освиче пынье зборыше на земли... Чипка глянува на правый бикъ. Заставаился темята, затрускался, и зъ неи вьсунулъся двь тинь—страшины, блики, зъ переломаними кистками, корти такъ и вызглядали зъ тила... Ледве пкилдябаютъ вины, вызырать ноги та на той, та на другой бикъ; хитрять на его головами—вкацаютъ руками на сонне грьце... Чипи здаюсь, що ть дидь Улясь зъ матри... Винь затриметь увесь, засоаваюсь—и одернулась...

Трохъ згодомъ, зъ из войною, меже затялся темята— і зъ неи вьпильло двь тинь. Одна—товста, пузата, черновонька; друга—зъ товстонь—тонка, худа, перегнута втре, зъ коромъ за ухомъ... Наблажылись отъ дня тинь, глянула на сонне грьце, глянула Чипи прямо въ винь,—та й зарядыла... «Такъ оось де польяло наме добро, наме гроцкъ! І, воньшись одною пылькою соннаго, вины зедь з ёго едемкю, та й упылысь въ горло зубамъ... Чутно стало—якъ булькотилъ кровь: то вины сады йзъ зъ жывого тила... Они ихъ называются нею, горылы, свитылы, якъ у котинь... Чипа здоруносій—и одернулась...

Гляне въ гору—ажь тамъ, крия ясень свить, затаилась нова тинь. Чиста та ясна, якъ лютий погожий ранокъ, зъ веселымъ та любымъ поглядомъ у темныхъ очахъ... «Що?»?.. Моя Галочки!—моя голубинко съвесева, ды до мече! моить Чипы—и здйшье до гори руки. Тинь затянута; соне сонце по- темнело; на очахъ забыщали съёзы... «Що ты народы?»... уучусь ему зящаный голосъ... «Глянь у праву ручь!» Чипка глянува—и захуйся... Чоловики качаясь по двору и не по людьки стопанвь. «Що ты народы?» знову докоряя голосъ всеру... "Глянь у луну ручь!" Чипка пехота повернувъ оче... Дви чорни
битья до мне близкий такой, труется... «Братiku, Грязъцу! Ходимо—обороньмо... Ходимо—не даймо!».. Цурь тоби та нект думаю, та видь его... Усоковь въ Останчынь городъ, захилывая за тыномъ, та и дыхло... А винъ гпи по выгону та склыва на оборону. Якъ же нымалы его, якъ задалы,—буде намиаты до вину!.. Пиповь—мввчеленый... 

Хрыста тильки зитхиула,—и ничего не сказала.

Грыцька выкрутилъ льдуло кольо печи и увишся за шапку.
— Куды ты? Вже обидь готовый,—каже Хрыста.
— Та я тильки худобу понапукаю,—одомывь винъ, та и выйшу зъ хаты.
— Не барыся жъ!—гухнула навыгодни Хрыста и крынула готуаты носуду.

—

VIII.

Сонъ у руку.

И сьется Чинчи,—немовь сонъ, и вывяжется,—наче бу-вальышны. Сьется ему и вывяжется подави гульны. Увесь шинъкъ, запалый святломъ—съе, акъ горыч; музыка тнъ, рубае: пидборы земло руутъ; крылы, синвы,—стоголое лицшы,—безутря сказане... А въ боку насувае темна нить,—немовь чорна хмара. А въ твой хмарь, въ твой неонглазый темривъ, ледве выдоо, чирюшь нанесы коморы, дырыръ... Тръ сонъ зигзугался пить жалько вато—ио посуть на плещахъ, тикиють,—ныккувъ въ голову садку... Ось блишнулъ искорка—и выдоо: двъ чововичы качаются середи дворъ, борожаются... Той щеръ зверъ, любитъ якъ зверъ, шыбкий, якъ витеръ... Прядыняется Чинча... Це жъ—на...—и!—скрыкву; а нидо мною сторожъ,—то нанесы сторонъ,—близьдый, якъ смерть; тяжко дыше; болыено сова руками и ногами, чутно—кровь бульикуе въ его пачинкахъ, бижеть чорно рикко зъ горла, поса... Ось роскряева очи, загорили вонъ на хвыхлысь искоркою жить... То нымы святить докора? чи посылает проклъны?.. Нн, то—душу прощаетъ зъ тилемъ; смерть уже застыла; очи по-

лудою... Чинка затинавась; киснулся; «О-охъ!» застоппавъ зъ протягомъ, перевернулся на другой биекъ, та и зпрну заснувъ.

И знову ёму верхается и ввяжается... Нитъ темна, глуна—
нить та глуха. Винъ стоять, а кругомъ его розляется сонны грыце: наны чововичы, рикики, все те мертвымы сомъ снить, пороскляденье, якъ холодочка... Ось—у гори занаилась подъ нымъ зипра; якъ синва, палае вонъ на небо,—и оснчие ныны зборыце на землі: Чинка глянувъ на правый биекъ... Захыталась темнота, затрусилась, и зъ нымъ вышнулось двъ тини,—старини, блиди, зъ переломанными кистками, котры такъ и выгляливали зъ тила... Ледве шкандябаетъ вонъ, вывертаючи ноги то на той, то на другой биекъ; хитаютъ на его головамы,—вянутъ руками на сонны грыце... Чинки здало, що то дидъ Уласъ зъ матрьмъ... Винъ затремтить увесь, засовывась—и одернулся...

Трохи зглдомъ, зъ ливозо боку, тежъ захыталась темнота—
zъ нымъ выплыло двъ тини. Одна—топста, чутка, червонояка; друга—зъ-за товстон—тона, худя, перегнута втре, зъ неромъ зъ ухомъ... Наблдысылись отъ двъ тини, глянуы на сонны грыце, глянуы Чинчи прямо въ вичи,—та и зарыдалы... «Такъ ось де пологло наше добро, наши грыцы!» И, вонъвыны одого ньемыя сонного, вонь агерсы зъ его одежни, та и упялися въ горло зубами... Чутно стало—якъ бульютка кровъ: то вонь салы и зъ жьлого тила... Оши ихъ называлась ноео, горылы, святлы, якъ у котизъ...

Чинка здрягнувъ—и одернулся...

Гляне въ гору—акъ тамъ, крикъ ясный святъ, затиналась нова тинъ. Чыста та ясна, якъ лютый погожий ранокъ, зъ весельмъ та любымъ поглядомъ у темныхъ очахъ... «Що въ пой?.. Моя Галочко!—моя голубенько съясненька! идъ до мене!» молытъ Чинка—и здййва до горъ руки. Тинъ затремтить; ясне соне потемнило; на очахъ заблышъли слёы...—«Що ты наробывъ?!» учуся ему злинный голосъ.—«Глянь у праву ручъ!» Чинка глянувъ—и зажьчвась... Чоловикъ качавась до двору и не по людски стопынавъ. «Що ты наробывъ?!» знову докоравъ голосъ зверу. «Глянь у лину ручъ!» Чинка пехота повернувъ очи... Двн чорпи
типи сколь крови в сонных людей, ламаны их кисты, вы- кручивали руки, ноги, обмокнувши кровь... «Глазь у-низь» гуконуть голосом. Чипка вырывает... Колю его розвернуло сошне царство людей: близи обличчя позадержался в гору; они—пое- 
водило к лоба; з рота—вылитаа легенды смуща снёго дымку... Вони горили тько-тько, якъ вутиль тляе... «Че все, ты народишь! не все твои вишьки!» гукав голосом... «Зависло же ты чоловика выбьвь? За що дитокъ, жинку оскаройтвая?.. Чымъ вынувыватый сторонъ, коля его господарь посылале стереги добра, ловатъ элодия?.. Що то ты поробьвь с тыми панами людь- 
скыми? Що?.. Що смытыхъ, новыхъ, що, обнинивши крови, тько доживаль викъ, ты поробьвь знову голошихъ: ты выданый въ няхъ крови, которую вонъ за сий довгий викъ насыщалась... А отъ, бать, цобъ знову такими статьы, якъ будъ, вонѣ поробьвъ вь стокрахъ хмьшнными; проржевывшиыми... На голоного и холод- 
ного, на цьпого и тверезого, на сонного и весеннаго, на стро- 
коту, на старья—вонь кадятся, якъ голопи собои на шма- 
той хлябъ... Гать, якъ вонѣ смокнуть крови въ жыль люд- 
скыхъ?.. Бачишь?.. А то-то?.. Людей опонь, горилку пона- 
лявь... Каторжный! роилиська!..» Чипка знэмиется, склоняя кол- 
ина, зловы жуки, прыгавъ няхъ на землю... А голосъ, якъ быръ, посиная кругомъ его—и страшно выкираву: «нъ ты наробьвъ, лютым, каторжным?!..» Чипка прыпапань няхъ, мовь хотелъ сохватася... А голосъ той прорывава въ кожну кисточку: морозывъ и жаюмъ; пикъ огъню туты... Чипка не вытрымавъ. Якия скаженный звиръ, що боится воды—тручется и лютъ, за- 
бывавши йй,—забушным все на святъ, несамовато кадается на всякомъ,—якъ Чипка кинуся, скочу въ гору... «Зьрынь, проклятшя будь мене! хай тебе огонъ пожъ, выходъ роз- 
несье—роозвье... Що ты тени такъ?.. Жинка?.. Сестра?.. маты?!.. Йя тебе всея двичи чы тречи бачвъ на полъ, безъ ты стребала, якъ коза... Чого же ты сюды лишецъ? чого ты лишецъ?.. Ты тени выбывать очи тылъ, що мене самому не да ес окою, що мои серце одвертается вида добролъ, а пидыйма руку на лыхъ? якъ чого я самъ тикань.—на няхъ не вету; хоюся,—такъ не захо- 
вавося,—та все гльбче та гльбче тоню свою голову въ ньшній гориллъ... Геть соби! зьрынь!».. Видъ его гучнаго голосу тымъ за- 
тремилъ; подался въ гору; выше, выше... Небо загоготало; за- 
трипало,—и запалыо осмае... Горы, триняшь, ломится, на- 
дае; крычать, лентему, просить, вся голосы звываны въ дымъ 
голосъ—у головъ невразаны тяжкимъ тугъ; скрызь чутно—плать, 
лентему... И все те же зеръ—то своию широкамъ, лютымъ 
полумямъ, то своими гострымъ языкамы—лыжъ. Лыже,—и тьыми чорна вутиль писна его зворе; лынамъ ше—вуглима побиле, 
роспадается на пополь... И пидымье его въ гору шыроко огнина 
хвила, и заложианвы, несь высоко-выскоо... Огонъ росходясь, 
розграевъ... Уже винъ кругомъ оховьы Чипки; уже досьяръ 
своимъ довгымъ языкамы до его тила; цилува въ его выдъ... Глазъ Чипка... То жъ не огонъ, то людская кровь хмывалы хвилено... 
«И-о-й!» скрызнуть винъ—и ненамовыть кунысьва.

Стоявъ уже вечеръ на двори. Сонце закохыся въ гуру 
червоно-червоо, не могъ обикольри тонъ крови, що була пролита 
за день. Село, паморепе то бикоо, то дывовый, втяхомыр- 
лось: нигде ни крыку, ни гукъ. Высоки стонны дымъ вылытля 
з веркий у небо высоко-выскоо, наче песлы туды людски слёмы, 
прожьенъ, молитви... Въ печахъ палаю полумя—варился вечеря; 
людски тинн тинуалы по-узъ его—и на хмывну—другу закрылы 
его собою, немовь якою занопоо. Морозъ дужаны; зоры грали; 
захядъ сошня женивъ кровано-красноо зорео... Скушны Чипка — 
и потувъ, що по всихъ его жылахъ, у кожняй кисточкъ, якъ бля- 
скавыы, забывали огъня спышки; злыши на головы до купы, 
вонъ рило при огъемъ... Тило въ его горилъ; въ думкахъ сонъ 
мишавъ въ буялыцыноо; серце болило, замеральной, кимило не- 
вымовнимъ зломъ... Винъ выйова на дыверъ—хоть провтрывъ. 
Свыйкъ витьръ пахнувъ емъ въ гаряге лысе; закрутывъ у носи— 
ахъ покоялсяся въ очей слёмы... Глянуваы на захидне зарево,— 
вънъ зрашу заплоцывъ очи; воо ихъ ризало болизно, непры- 
вить... А на другимъ краи неба, насупрото червопило друге 
зарево: то сходяло поньновы казакъ сонце.
типи соки кровь з сонных людей, ламы их кисты, выкриывали руки, ноги, обсмоктували кровь... «Глубь унизь» гукнув голосъ. Чипка зрикувь... Коко его розвернулосъ соне царство людей; били облычья поздарылись въ гору; они—позвывалось зъ лоба; зъ рота—вылита легенна смуща сныя дымку... Вонъ горыны тыко-тыко, який вугиль тлее... «Це все, ты наробыя! не все твои взвыши!» гукавь голосъ... «Зацидь жъ ты человка взы? За но диток, зникну оскарявь?... Чымъ виновавый сторожъ, коке его господарь посыла сестры добра, ловаты злоди?... Шо то ты поробывъ зъ тымъ пивками людскими?... Шо?... Зъ сытымъ, новыми, який, обнинными кровь; тыкъ доживали викъ, ты поробывъ знову золотыхъ: ты выданы зъ нихъ кровь, кокрку вонъ за сий довгый викъ насальсь... А отъ, бачъ: щобъ знову такъы статы, який былъ, вонъ поробывъ ся стократъ хжиными; прожирывыми... На голопного и холодного, на цыпной и твердого, на сонного и несонного, на сыруту, на старца—вонъ кыдаются, який голопнь собакъ на шамътокъ хлиба... Бачъ, який вонъ смогуть кровь зъ жылъ людскыхъ?... Бачить?... А то-що?... Людей опои, горячко понапырь... Каторжный! розбышала!..» Чипка знеимется, склонивъ колик, здожырь руки, прыпавъ ныцъ нымъ зъ няглую... А голосъ, який бури, посинъ кругому его—и страшенно выкрикнувъ: «нош не наробывъ, люты, каторжный!» Чипка прыпавъ ныцъ, мовъ хотынъ схованяться... А голосъ той прорывавъ въ кожу кисточку: морозивъ яй жажомъ; пикъ огнемъ туть... Чипка не вытрямавъ. Який скажены звиръ, який бойстъ воды—трусится и люгу, забачывши ий,—заблышшь все на свят, несамовато кыдается на всякого,—кажь Чипка кынувся, скочый въ гору... «Этъмъ, проклеятуна видъ мене! хай тебе огонь пожре, выхорь рознесе—розвие... Шо ты мены такъ?... Жики?... Сестра? маты?... Я тебе вцы дивцы ты трючы бачый на поли, ды ты стрябола, який коза... Чого жъ ты сюды лизетъ? чого ты мишьешься?... Ты мены выбывается очи тыкъ, який саму не да спокою, яко мое серце одвертась видъ доброго, а пидймае руку на lively: видъ чего я самъ тикано—та някъ не вѣчну; ховаюся—та не захо-

вавою,—та все глябче та глябче топно свою голову въ нынь горили... Геть собли этъмъ!.. Видь его гучногъ голосу тамъ за-трелила; подала въ гору; выше, выше... Небо заготошло; за-трепила,—и запальо осенью... Горы, тринь, ломятся, на-да; крычь, леметь, просить, вы головы звзываются въ одмъ голово—у головь невыразимъ тяжкимъ тутъ; скрызь четно—плач, леметь... И все те жере огонь—то своиимъ широкимъ, лютымъ полумъ, то своимъ гострымъ языками—лыже... Лыже,—и тилькъ чорна вугильны писла его зачор; лыже ше—вугильна поби, роспадается на пополь... И пидимае его въ гору шыроко огина хвыли, и залопаты, несе высоко-выско... Огонь росходясь, рознорева... Уже винъ кругомъ оховшы Чипка; уже досягны своими довыми языками до его тила; цилувавъ его видъ... Глpane Чипка... То жъ не огонь, то людьска кровь химлыма хвило... «О-о-й!» скрызнувъ винъ—и несамовато кынувся.

Стоявъ уже веченъ на двори. Соне заготыласъ въ гору червоно-червоно, не мовъ обычалось то кровь, что була пролита за ценъ. Село, паморепе то бикко, то дывововъ, втыхомарь- лось: нигде ни крыку, ни гуку. Высоки стовны дыму вылиты зъ верхивъ у небо высоко-выско, наче неслы туды людскі слѣмы, прокленъ, молитвы... У пехахъ пало полумъ—вариласъ веченъ; людьскі тини снуваь по-узъ ей—и на хвилину—другу закрылы его собою, немовъ яко занопу. Морозъ дужавъ; зори грызл; захидъ соча жерви кровно-красно зарею... Сокьы Чипка... и потую, шо по всяихъ ей жыхъ, у кожней кисточи, який былъскавицы, забыты огни сячы; зльшысь у голови до купы, вонъ видалъ и огенть... Тило въ его горило; въ думахъ сонъ мишавъ зъ бувалицыпоо; сере болило, замерало, кынуло невъвымнымъ зломъ... Винъ выйшовъ на дивиръ—хоть провитрыются. Свыйскъ витръ нахнувъ ему въ жарчы лыце; закрутывъ у носны—ажь покотылись зъ очей слѣмы... Глpane узъ на захиде зарево,—винъ зразу заплющицы очи; воонъ ихъ ризало болизо, нерывно... А на другимъ краи неба, насупрыто червоило друге зарево: то сходою поновыдъ коацько сонце.
Чипка выйдя посеред двору, и почав обдыхаться. Кругом пусто и глуго! Стань вин гхдыму внить хаты до току, видь току до хаты. На душни важно,—такъ важко, якъ ще николько не було... Боли зь тиха доходици до серца, доймаль его; голова горила; дымы мутились: образли его неправдивою карою, лязалы людскими смихоми... Винь радящий быть прость, вь ножнахъ лазыты, слезамы молиты,—абы тильким забуты те, що було! А воло стояло, якъ страховище, передь его очами; якъ те марево, минялося въ ево думкахъ. То учуяча ему глухий, здавленный смис: то, мовь незароком, гостри, якъ смьки, жарты вь розови; то повсюдь поесямь выбывання на очи... Винь знебогатъ вишь мукы: «Краче бъ я не родився, або мене забыто,—никъ отакъ терпнешь!»!

Душа бахала подлизывъся къ кымъ—небудь своимъ лыхомъ; сердчно—выльялы накинули слезы. Такъ же куломъ—ни духа! Ламацы руки, жалильнымъ поглядомъ подымывъся Чипка на захидне зарево, та й посунался смутьный въ хату... И ялко и страшно было дываться на его сумку постать, що такъ выразно чорніла микъ двохъ заревамъ смису—мицічнымъ и захиннымъ. Наче выходецъ зь того смису, мовь гріша душа, быта своими тяжкимъ переступамъ, збиралась кайтесь передъ Божомъ,—та не эмога: замить молитвы, уста шепталы прокленья, перечтючуючи свои тріхъ...

А товариство—Пашокъ, Лушни та Матня,—якъ побачило, що за баталия пинянаесеть въ Пискахъ,—та мрежъ ноги на плечъ, та по за хатами, та по за городамъ якъ у Крутый Яръ, та й засило въ шину въ свого давнего знанного жида Оравма... Прокружилы цисменый день на останній грошъ, розказууючи всякому, кто заходить у шинокъ, якъ свитопреставленіе скольо у Пискахъ... Уже смерйло.

— А шо, братя, чы не навидаться намъ у Писки; що тамь діється? кажется Лушни до товарышмъ.— Чи закона буна нашого Чипка, бо шось винь тамъ дуже зортувався?.. Туть уже тикаты мрежъ, коль лыхо; а винь—клче ритуваты!..
Чипка вышовь посередь двору, и почавь обдываться. Кругомъ пусто и глуго! Ставъ винъ ходымъ видь хаты до току, видь току до хаты. На душу вдруго,—такъ важно, якъ ще николи не було... Боли зъ тыха доходды до серця, доймалы его; голова горила; думки мутлись: образжали его неправдивою карою, лякила людскымъ смихомъ. Винъ радиний бы бувъ просять, въ ногахъ лазы, слѣзамъ молитвы,—аби тыхимъ забуты те, що було! А воопо стояло, якъ страхованье, передъ его очами; якъ те мarelно, миналося въ его думкахъ. То учуявся ему глухий, здавленный смihъ; то, мовь ненарокомъ, гости, якъ спички, жарты въ розмови; то повсюденьяся прямь выбывания на очи... Винъ знемоганъ вида муки: "Краще бъ я не родився, абомъ мене забыть,—нижь отаке терпны!"

Душа бжала подніться зъ кымъ—небуду своемъ лыхомъ; сердце—вывлакни слѣзы. Такъ же кругомъ—ни духа! Ламаные руки, жалиянымъ поглядомъ подвывався Чипка на захидне зарево, та й посуныў смутьный въ хату... І жалко и страшно було дываться на его сумну постатъ, що такъ выразно чорнила михъ двома заревами сныво—мисячними і захиднымі. Наче выходец зъ того сныво, мовь грипна душа, быта своими тонными переступами, здравалась кайтывся передъ Богомъ,—та не змогла: замыть молитвы, уста шепталы проклея, перечытуць свои грыхы...

А товарыство—Пашюкъ, Лушня та Матня,—якъ побачыло, йо за баталия инцидоюся въ Пискахъ,—та мерций ногы на плечи, та по за хатамъ, та по за городамъ ажъ у Крутымъ Ярѣ, та й засили въ шинку въ свое давное знакоюго жына Оврацъ. Прокрулали цілендзійскі день на останні груші, росказуяуся всякуму, кто заходыў у шипокъ, якъ свитопреставлене склосло у Пискахъ... Уже смеркло.

— А що, братцы, чы не навидымся намъ у Писках; що тамъ діета? Какъ Лушня до товарышицъ,—Чы не закопалы буна нашаго Чипка, бо щось винъ тамъ дуже юртуўся?.. Тутъ уже тикаты мерций, коль лыхо; а винъ—ключе ритувытъ!
Якъ та пустка, стояла вона сама соби на крае села, облунана, чорна... Тилькы не повнобываты шыбкы горили проти мисця: залека здавалося, що въ хати святлося... Лушния пийдіўшь бляже. И тенно, и тыхо!.. Ілучи поуць викно, що выходило прямо на поле, винь заглянуў—що там діется?—На полу не видно никого... Уже винь хотіў понеруху но-за ха-тою до керез, кой не (уздрялось ёму)—немовъ що промайнуло... Винь знову прыхывалась до шыбкы, дывывся въ хату. У прытайш викна мисця якъ бышъ сваімъ святомъ, лягая довгімъ сугамъ через усю хату і ховаває якъ підъ поломъ... 'Посередь хаты, увесь заляты святомъ, стояла на вклюшкахъ Чипка—мо-лывся... Его ясна тинь разъ-разъ то зглядалась, то выпрямлялася; на очахъ блищалы слёзы...

— Чипко!—гукупье Лушня підъ викномъ.

Чипка скочаць, і боязно сховавае за пичъ. Лушня за-реготався на все горло. Регить её здоровой груды в посеред ночнімъ тишні, якъ грымъ гоготавъ навкругу, перекочувався, бряча-чыў шыбкы, розлагався по хаты... Чипци стало соромно, хочъ кривъ землю... Ёго піймахъ на слёхахъ,—винь плакава, якъ мала дытны! А Лушня рече та й рече підъ викнамы—якъ шыбкы двыгаваюся...

— Чипко! Чипко! що то ты одмодоесъ слёзамы?—рекоучыось, знову Лушня.

Чипка пінавае гоалось. Смыхъ падъ егас молвымы, падъ егас слёзамы, товарыськья зрада, докора—разомъ кинулся ёму въ гоолу, схопылы за серже.

— Убью!—аля скайнівь винь, та вхопыны макогон, босо-никъ въ хаты...

На счаста, Лушня почувь тыхъ скрыні бооні ноги, глянуў—и одескочыў у бікь... А Чипка обіруць понеръ макого-номъ прыма.

— Убью!—гукае винь що сылы, та знову бижуть за мако-гономъ.

Лушня—далі... Покы доставъ Чипка макогонъ, Лушня опы-нався геть далеко...

— Вонь, сучы сынъ! Щобъ вааімъ духъ не смердывъ коло моаго двура!—крычаць Чипка на все горло.—Убью, тилькы по- бачу хочъ въ далека...

— Чы ты, бува, не здуриўь? чы не збожеўлівъ, Чипко?.. Завічы таа дагадагішься бываты?—зучынныўся такъ, можь, за горы, гукае Лушня.

— Я через вась сорому набрався, мене через вась нивечено... Вонь!.. Товарыська бышь, а вонь по-шыбкахъ гуляте, та не смиешься?.. Це вже не первына... Тоды въ пана, самы за-вель, самы і покуны... А теперь туць!.. Ёй вы товаровы, дру-эки?.. Собаки, а не товаровы!.. Вонь! Та кинуцы макогонъ объ землю, пишовъ назадъ у хату і засупуць за собою дверы.

Лушня постаянь—постоян, та зівну підйшовъ підъ викномъ.

— Чипко!.. Чипко!

Чипка лежаць на полу, мовчыть.

— Одже не сердыся... Ось высухай попереду... Хіба бъ же мы тобі, ты думашь, не помоглы?.. Та мы бъ радыши... Мы ото, якъ набачымы тебе, та разомъ і кинулись по улицыхъ ски-каты людей... Я побить до Сыдора въ кузню молота взяты... Колы оглянуўся—якъ Петро зъ Языкомъ кричаць... Дывлюсь—якъ имъ уже руки скручуць десятны, і старышы коло ныхъ... Я мерци на помчы, хотыні оборонымъ; а вонь і мене звяллаы... Подумай: що намъ было робыты?.. Мы і почалы выбирываться, що буцымъ тикалы зъ лайку... А старышы наас—у чорні... Оце тилькы недавно выступыў Петро жъ та Языкъ пішы въ Кру-ты Марь, а я оць зайновъ за тобою... А ты нась убінася зна-рашаюся!—додавамъ жало въ гоолу, закинчыў Лушня.

— Я вже чувь таку писню. Я вась добра знать!—мотнуными головою, озказаў Чипка, спустымымъ трохи гіну.

— Та цо-жъ ты не вирыйт?... Нехай, я де стую, тамь і прыялося! Хай мене свята земля прийме, колы не правда!.. прыягавіў Лушня.

Чипка мовчаць, не озвазаась; серце і бе охоздыло. Винь думаю: чы Лушня каже правду, чы брое...? Лушня брехань і боющся прыбрехацься. Винь чувь, що Чипка патяпнуў, що его
Язык та пустка, стояла вона сама соби на краи села, облучана, чорна... Тыльки не повывбати шибык горили проти мисця: здалека здавалося, що в хати святилося... Лупина підйшов блаже. І темно, і тихо!.. Ідучи поучь винко, що выходило прямо на поле, винь заглинув—що там діється?—На поле не відно пикого... Уже винь хотів повернути по-за хатою до дверей, коли не (удрляло їм)—немов що промайнуло... Винь знову прыхмлював до шибык, дивився в хату. У протятив винка мисця аж був своїм світом, лягав довгими смугами через усь хату і ховався аж під полом... Посередину, у вись затыт світом, стояв на вконюшках Чипка—мовлявся... Їго ясна тінь раз-раз, раз то згидалася, то випрямлялася; на очах близьких сліз... — Чипко!—гукнув Люся під викном.

Чипка скочив, і боязно сховався за пич. Люся за-реготався на все горло. Регить їго здоровий грудами посеред ночі тушни, як грім гоготав навкруги, перекочувався, бря-чався у шибык, розлагався по хаті... Чипка стало соромно, хочь крию землю... Їго піймали на слізах,—винь плакав, дяк мала дитина! А Люся рече та й рече під викнами—аж шибык двигаються...

— Чипко! Чипко! що то емодоєшті слізами?—речічече, знову Люся.

Чипка пізнав голось. Сміх над їго молятвами, над їго слізами, товарись зрада, докора—разом кинулось їму в голову, сходили за серце...

— Убяю!—ажь сячів винь, та вхошыша макогон, босо-никъ в хаты...

На счасть, Лупина поучь тыхой скрыт боеся ноги, гля-нув—і одеоочивъ у бикѣ... А Чипка обірого поперь макого-номъ прямь.

— Убяю!—гуке винь що сълы, та знову бижуть за макого-номъ.

Лупина—дали... Покъ доставъ Чипка макогона, Лупина оп-нывся геть далеко...
было; чтоб уже зовсем розгалобыты товарища, винъ давай напирать на не.

— Чь вже бь мы не радницы—тебе вызволитъ... Хиба намъ не казано, якъ тебя нивечылы?... Та въ нась серце кровью облывалось. Такъ это жь ты будешь роботы, колы въ заперти?..

— Чомъ же вы не рознелы чорны къ бисову матери?...— уже безъ серци, вступае Чипка въ рознову.

— Егъ!... розвали и! Колы на нась трьх постановлено стерожу якъ десять человека; та все они другого не выдастъ: здорови якъ буган, а высоки, якъ версты.

— Де жь Петро та Якымъ?—забавающи, пыта Чипка.—У чорный зостался?

— Та кажу жь—нишли въ Крутый Яръ погуляты, бо туть страшно. А мене още за тобою послылы.

— Я не пиду!—одрубавъ Чипка.

— Та и я, мабуть, такий, шо хай гуляютъ сами,—скорчывъ Лазаря Лушинъ.

Чипка не оказалъ ничего. Обыдва помохала. Лушинъ обнязвавъ перший:

— Чусты, будь—ласка, въ хату, хоть погрьбуть, бо такъ змерзъ у тий гасьядския чорный, шо трохи душ не вытрасло,—ажь нечины пищляються. И почавъ покотаты зубами та здыгувать, буцимы справи змерзъ.

Чипка повирвавъ Лушинъ. Стало ему жалъ товарища. Винъ скочывъ въ полъ, шынечно одсунувъ двери. Лушинъ увийшовъ въ хату; винъ за собою макогинъ, шо покныпувъ Чипка на двери.

— Та и у тебе въ хати,—хоть возкии гони!.. прынавися Лушинъ.—Чы немае горылкы погрыться?..

— Чортъ-ма! Лизь на пичь, колы хочь...

Лушинъ побрався на пичь, та не роздыячонъ, лыгъ мовчы. Чипка соби лигъ на полу. Лушинъ лежавъ та радию, шо такъ дило обишлося. Турбувався тилькъ про одно: колы бь бъ перше Чипки побачыться въ Петрою та Якымомъ, та наструпы ихъ, шобь уже въ одномъ головъ спивала. Винъ справи ставъ по-

бокаватися Чипки... «Колы бь ше самому въ брезухахъ не остаться, а то... думавъ винъ, мовчы. Чипка соби мовчавъ, хочь те жь не спавъ. Передъ его очымъ куємллася дена завероха, крутылась, выхорсілась... Середь ночи, при мисяцы, пры тяжкимъ боли тила, вся дени приговы вставали передъ нымъ, якъ те страхь вышье; крутылы ёго, кыдалы то на однын бикъ, то на друкый; не давали боли затыкнуты, думы забутуся... Винъ лежавъ, якъ у вогни... Душа мила и болила поусто; серце гукало оддачыты; розумъ пашывъ аломъ...

— Тымхвой!...

— Чого?

— Ты не спишь?

— Ну, не сплю.

Чипка замовкъ...

— Не знаю... чы казаты, чы мовчатй?...—несмляво знову озвався, перегодя трохъ.

— Про що?—кажы!

— У день сёгодня я снавъ... мени прымсюло...

Чипка вымовлавъ кожне слово зъ протыгомъ, мовъ нехотя зь перерывамы: ямкъ казавъ одно, а думак вперед быгла—за другымъ.

— Ну?.. що жь тоби снисяло?..

— Я илакявъ... Я молься Боговы... не помога!

— Та жь якъ тамъ такъ?—кажы!—прьстае Лушинъ.

— Я донго думавъ... тягъ Чипка слово за словомъ.

— Що жь ты думавъ?

— Ты бачымя сёгодні людську неправду?—якось мовъ на-

тужынься, выкрымину Чипка.—Бачывъ?

— Хоть не бачывъ, то чувь, розказуваля,—одмовляе

Лушинъ.

— То Чипка вже не слухавъ тієн одмови: слово ёго по-

лылся, якъ быстра вода, прорывы греблю.

— Ой!... дорогою цыною заплатить воны за неп! За ти слёзъ, за ту кровъ, що сёгодні безневйнь прольто... будуть воны до вiku мучыться, до суду мордуваться!..
буто; чтоб уже зовсем розжелобть товарыша, вишь давай направлять не.

— Чы вже бу мы не радишь,— тебе вызовлый... Хиба нам не казано, якъ тебе нивчылы... Ты въ насъ серце кровью обливалось. Такъ що-жъ ты будешь роботь, коль въ заперти?..

— Чымъ же вы не рознесь чорно въ бисовой матери?...— уже безъ серца, вступае Чипка въ размову.

— Еге!... розвали и! Колы на насъ трёхъ постановлено стоять якъ десять человика; такъ одынь другого не выдаеть: здорови якъ буганъ, а высоки, якъ верствы.

— Де жъ Петро та Якыымъ?—забувающы, пына Чипка.— У чорній зосталясь?

— Та кажу жъ—пишы въ Крутый Ярь погулять, бо туть страшно. А мене оше за тобою послаем.

— Я не пиду!—одрубавъ Чипка.

— Та и я, мабуть, такый, що хай гуляють самы,—скорчывъ Лазарь Лушня.

Чипка не оказывъ ничего. Обыдва помовчалы. Лушня обнався перший:

— Пусты, будь-ласка, въ хату, хочь погріюсь, бо такъ змреть у тій гасьляцкій чорний, що трохи душь не вятрьло,— ажъ нечинки пиджайдыся. І почавъ покотать зубамъ та здрывуть, буцымъ справді змереть.

Чипка поворотивъ Лушня. Стало ёму жаль товарыша. Вишь скочивъ зъ полу, швиденькo одеснувъ двери. Лушня увійшовъ въ хату; вишь за собою маконь, що покришь Чипка на двери.

— Та и у тебе въ хати,— хочь вовкнiй горны!.. привытався Лушня.—Чы немае горылы погрятись?..

— Чортъ-ма! Лизь на пичь, колы хочь...

Лушня побрався на пичь, та не роздягавшись, лигъ мовчы. Чипка соби лигъ на полу. Лушня лежавъ та радиъ, що такъ дило обійшлося. Турбувався тильскъ про одно: колы бъ первы Чипка побачыўся въ Петромъ та Якыымъ, та наструпыні ихъ, щобъ уже въ одынь голосъ спивали. Вишь справдi ставъ по-

боюваться Чипка... «Колы бы ще самому въ брехукахъ не остаться, а то»... думавъ вишь, мовчы. Чипка соби мовчавъ, хочь те жъ не спавъ. Передъ его очымъ куёндилась дена заверохо, крутлыво, выхорылась... Середь ночи, при мnuшці, при тяжкимъ боли тила, всі дени приговы встаяли передъ нымъ, якъ те страховыще; крутлы йё, кыдало то на одынь билъ, то на другий; не давали боли затыкнути, думи забугться. Вишь лежавъ, якъ у вогни... Душа мила и болила поусто; сере гукало официантъ; розвъ папшывъ аломъ...

— Тымохьню!

— Чого?

— Ты не спишь?

— Нд, не сплю.

Чипка замовкъ.

— Не знаю... чы казаты, чы мовчы?...—не смилыво знову озвався, перегодя трохъ.

— Про що?—кашы!

— У день сёгодня я спавъ... мени прымлюясь...

Чипка вымоўляў кожне слово зъ протягомъ, мовь нехотя зъ перерывамы: языкъ казавъ одно, а думка вперед бугла—за другымъ.

— Ну?.. що жъ тоби снылъся?...

— Я лакавъ... Я молься Богу... не помога!

— Та що жъ тамъ такъ? кашы!—прystae Лушня.

— Я дондо думавъ... тягъ Чипка слово за словомъ.

— Що жъ ты думавъ?

— Ты бачывъ сёгодня людську неправду?—якось мовь на-тушыўся, выкрывнуў Чипка.—Бачывъ?

— Хочь не бачывъ, то чувъ, розказавы,—одмовляе Лушня.

— То Чипка вже не слухавъ тіен одмовы: слова ёго по-лылись, якъ быстра вода, прорывы греблю.

— Ой!.. дорогою цьно заплаты вонъ за неп! За ти слѣзы, за тую кровь, що сёгодня безевыню прольто... будуть вонъ до вику мучыться, до суду мордуваться!...
— Кому жь воины заплатят?—перебиная Лушня.
— Мени!... мени заплатят!—гувай Чинка, идъвдашись на ручку.—Я имь покажу, что мени страшно заематы! Покь воины мени не займалы, я быв вь ныхь, якь ус при люде. А зрообы такь во мной... стережется жь теперь!... началяется!
— И жь ть зробиты? Ихь списы, а ты—одььт.
— Я одьть? Хиба мало такыхь, якь я, якь ты, та Петро, та Якьмы, безь хаты—осели, безь прытулука—прывстановщица?... Хиба трохи тыняется на святъ, де бь свою голову прымъллы, де бь себе прытыннути? Іо жь мь?... Хиба мы не люде, щобь намь погубытъ по пьды тыняну голодовку смерть? Хи ба бь и мы не лежали на перышахь такь само, якь воины, колы бь у нась такь достатьы?...

— И мы бь булы такыми, або ёй кращымь!... Та лыху наже, що воины все прибрали до своыхь ручкъ зашрихнулась нась у плугъ: «оры, мовь, дурный хлопь! робь на мени! А я лежатымь та йстымь те, що ты наробьышь!»... А колы она той орать, що деть у деть не вылавыть вь жицкои прыщи, замовны тылки одно слово, що еому треба йстеств, треба й жыть—ино дай же мене плату, хоть за ць останин дьть рокъ, що робны на тебе... такь воины, бать, якь заспивалы?: «Бунтовцикы!... рообійники!»...

За нымь сыла... навели на нась москалый, были нась, нивы, чыны, знуцалыся передь усимвь свитомь. Такь оце правы. Це вона?.. Ни, Тымхюво! Колы такь... не даешь—ласкою: одна сынко! паслаешь на нась уську наволочь; позорынь нась середь билого дыла за те, що мы просы мь слэзами: вызнаешь рообышакамь. Колы жь такь... темна нить покаже,—де мое, де твоє!

Лушня слухавь, духь прытанквы, босяся поворокнуты, адыхуны... зовевимь оторопивь.

Винь зроду не чуь, щобь кто казавь про се, та ёч такьымь гучнымь голосомь, зь такьымь страшнымь завятятымь.

А Чинка не вгававь; винь зутинься тылыми перевести духь.
— Чы такь, Тымхюво!
— Кому жь вони заплатить? — перебивал Лушка.
— Мени!... мени заплатить!... гукае Чипко, пидводачься на руках.— Я йх ножаць, шо мене страшно займати! Поки вони мене не займали, я бува до ныхъ, якъ усй людь. А зробили такь во мною... стережись жь теперь!... начинайтеся!
— Що жь ти зробивь? Іхъ скильки, а тя—одинъ.
— Я одинъ? Хиба мало такыхъ, якъ я, якъ ты, та Петро, та Якимъ, безъ хатъ-оселі, безъ прыткулу-прывстановіць?... Хиба трохи тянется со сниту, де бь свою голову прыхлынъ, де бь себь прыкнуць?! Що жь мы?... Хиба мы не люде, йобь намь погибать по пьды тянно голодомь смертю? Хиба бь и мы не лежали на перышахъ такь само, якъ вони, коли бь у насъ такь достатки?...
— І мы бь були такыми, або ще й кращыми!..." Та льхо наше, що вони все прибрали до вонихъ рукахъ зашриль насъ у плуга: "оры, мовь, дурный хлопецъ! робы на мене! А я лежатиму та йстиму те, що ты паробиць!"... А коли още той орать, ще день у день не выласять зъ тяжкой праці, замовивъ тильки одно слово, що ёму треба йстеть, треба й жити—що дай же мене плату, хочь за ць останні два роки, що робять на тебе... такь вони, бать, якое заспають?... "Бунтовщика!... розбійника!... За нимъ сяля... навели на насъ москавці, били насъ, нивчыли, знищилися передъ усимв світомъ. Такъ още правда? Це вона?... Ни, Тымохвию! Коли такь... Не даешь—ласкою: одесь силою! Наслаешь на насъ усіку наволочь; позорище насъ середъ болго дипа за те, що мы просьмо слёзами: вызиваю роз-бышакамы. Коли жь такь... темна нийц покаже,—де мое, де твое!

Лушня схався, духъ прытанвы, бояся поворохотися, здыхнути... зовисим отторопивши.
Винь ероду не чуй, щобь хто казавъ про се, та ще такъмъ гучнымъ голосомъ, зъ такъмъ страшнымъ заявятимъ.
А Чипка не вразавъ; винь зумнівавъ тильки перевести духъ.
— Чы такь, Тымохвию!
— Загонится и такъ. А сидимъ хочь и зостануемся,—то дарма: вонь будуть нагадуятся, чьбы часомь не забулдь.

Довго же вонь межъ собою балакалы, пока поспулись. А поспулись вже тоды, якъ стали други пивни крычать, на темному котлу прымккали зори,—волоцики на пивничий сторони дорогу и трезвятъ блюстнымъ свитомъ, а ясный мисяцъ почавъ билыты, спускающися на супрыты за гую.

Вотъ та, въ вольной, изъ нераскрытыхъ ротовъ, что надъ эмъ ямой недалеко отъ львого берега, какъ сказать: та мута зашла, по обыкновенью, въ рость.

И вотъ та мута, что зашла, въ рость, въ вольной, изъ нераскрытыхъ ротовъ, что надъ эмъ ямой недалеко отъ львого берега, какъ сказать: та мута зашла, по обыкновенью, въ рость.

Что же изъ усмотреній та мута, что зашла, въ рость, въ вольной, изъ нераскрытыхъ ротовъ, что надъ эмъ ямой недалеко отъ львого берега, какъ сказать: та мута зашла, по обыкновенью, въ рость?

— Что?.. розбыраючи Чипкиныя мармы,—питає Лушня.

— Гала!.. Мои любя... найкрача надь увесъ свить.

— Яка Гала?—питає вдруге Лушня.

Чипка схаменуясь.

— Не знаю,—доказавъ, и замовъ.

Чы не заковалась, бува, та й не хвальшла?..—донутуеть Лушня.

Чипка не одованьчи ни слова, тильки зитхнуў, здержуючи дыхъ, щобъ Лушня не потувъ. Довго мовчали обьядва.

— Що зъ тобой такъ: чы ты здужеи, Чипко?

— Ничого. Болять тильки все. Побылы сучни сыны до жывого тила, якъ нечене болить.

— То ты бъ до зазахоры пишовъ, щобъ масты якон дала, або зилля.
— Загоится и такъ. А сляды хочешь зостануть,—то дарма: вонь будуть нагадуывать, щобъ часомъ не забывь.

Довто ще вонь мишь собою балакалы, пока поспуя. А поспули вже тоди, якъ сталы други нивни крычать, на темному неби пръмеркали зори,—волосожарь на пивничий стории дого-рвь и третимь бивовастьымъ витомъ, а ясны пиесецъ чочьь билиты, спускаясь на сунроты за гору.

IX.

Наука не йде до бука.

Мотря та халяйка ик.—догоплыта баба.—ще зъ вечора, ве-редь тымъ беззаланымъ днемъ, все чогось кволи и ляж-ляся на проклюнующий морозъ, якъ юкъ у збибъ забывь.—денъ у денегъ. Воны сдилы на печи.—то померая. Бабына онукъ, див-чына, зная счывала зъ хаты въ синь, а зъ синей въ хату, та напускала холоду. Вьдйо було, що ій обхопыла якось нерончычка.

— Чого ты, дочко, рпышся дверымъ?—сипталя інъ баба.

Замышь одомвы, дивчына, може и не дослучавшыся, защебетала!

— Уже наши дивчата вулыцы збирать!... Таки дурни... якъ холодъ, а вонь спивають, ажъ улица розлагаецца. Щобъ у ныхъ и роты не позамерзяютъ?

— Та то вонь выдно на досытики идуть,—обивалася Мотря зъ печи.

— Ни, такы на вулыцу. Сёгодни и мене Приська казала, щобъ и я выйшла.

— Усе теперь не полюдский!—зитхуны оказалася Мотры. Якъ теперь, серед зимы, вулыцы? То по литовы, та по топлени.

— Та и я, туть, казала Приськъ. Смется, дурна, та одно плеще: выходъ, та й выходъ!... Сёгодни до ихъ Баярычы хлопци прийдутъ, и Ковалий Василь прыйде. А той Василь Коялеко, каже, такой гарный, що по всому свиту пошукуять... якъ картына.
— То це, мабуть, вони нягу на-зустріть? — каже баба. — Сказа-вано: молоди... ім' що? — аби погуляти та поспивати.
— Та й хлопці,— чуто, — спивають, покоче дивчина. Та таких гарних писень! Наші хлопці таких і не вміють; — ма-буть, то бацька.
Вона поїхала з рогачем у ніч, заснула горщицю, об-горнула жаром, наприку пожарою. Підву на дзвір, та послу-хав, поки куля не захопить! — сказала, та й шорохнула з дати.
Мотря зі бацькою, тільки переглянувши.
Перегляд трохи, дивчина знов усе відчорила в хату, затунала голями ногами, червонами, як у гусака, заснула в руки.
— Оце... який холодь,— нехай їм гаспдя! Морозь прямо, що з очима!.. Ху! ху!.. (хухукала в руки). А хлопці такий гарні синяють, а дивчата і собі. Як би не так холодно, та не вечери, то майнула б? аж туди!
— Босоніжек?... означається Мотря — не то з дураком, не то з радою.
— Ні, навпаки бу.
— Так є тобі вечери шкоди втертий? — сміється баба. Отто дивна!
— Ні, не вечери шкода, — тільки хто ж її варитиме!.. Та я таки і не хочу.
— Які старечі копійки,— шпотує бацька.
— Ні, не хочу! Бо там десь чутно і бійку,— тільки: гуку та гуку!.. Може, то наши нарубки з байрачихма завеле-ся, щоб на чужу вулицю не ходили?..
— То відно, крепаки понимали, та не помирається!.. — увагу баба.
Мотря важко зпитувала.— Понимлася?... — подумала.— Хто ж їх поним, як не вигідно?.. Серце в неї зацвішло.— Цилій вечір була вона смутна: ні цокотання веселій дивчини, ні бабини жартів не розважало її.
— Чогося мене на душі так нікак, коло серця щось вистає так.. жаліється баба. І зарани лигає спати.

Не спиться в. То думки, то кащеня не дають заснути. Оче зведе очі, зплющить — і розкреє: ін перетвориться в біс, в підмітку свого лиця, — кащеня надступень під горло, льсоче, душило. Вона нідимется, кашле, схоплює голову в руки. Сдыхає. Кащеня трохи втіх, одійшов. Думає вона де та смерть забарвлусь? де вона ходять?.. Та з смерть перенесе ін думка на нег, на синя.. та знову на смерть. На синя перед синю заснула I до сина не вставала. Ранок здій-ліп для неї хати нестимім крик і гуки. То откликався московська росівала.
— Господи! що тільки робиться на вигоні! — випученим в хату, замисли призив, прокрякула сусіда.— Москвич стал кружком, обступили крепкі, — та кожного беруть, та й бьют. Ти кричать, просить, молять. А народу збилося на ту бійку диви-ться... то і землі важко! А справді, чи якимис таєм вір-ний, які крики на людей: «що ви стоите, сяя-таки?.. вонь отсюди!» Такь усі у поліпили—хто куди понапає. Хто прямо шляхом; хто через городи,— якь тіні тріпчать, а вонь горо-дами так і чепчуть. Сказано: страх такий, що Господи!..
— А мого там не бачили?— несподівано запитає голог.
— Бачила і Вашого... бігав там, та людей збирали: думка була ритувати.
— Плівий?— перебила баба.
— Божь єт зае— чи плівий, чи ні. Бачила тільки, що до кожного приставав: не даймо! заборонимо! Такь його москви як запоняла...
— Та їй де його дим?... з відомом скрынку. Мотря.
— Не знаю, не бачила. Казали люди, що й його любо- быто. Та такий, кажуть, немилосердно, що ажь крив цивкою.

Видв Мотряць, і бік того хмурый, ще дуже потемнів. Схиляє вона сумно голову; потекли гирки сліпи з жовтіх, мутиних очей — потекли по щоках, по глибоких рівчаках, що літа та недолі пирофори на сухому відклад. Баба ще дотеп росітуєла сусіду; сусіда ще два розказувала. Мотря вже не чула нічого того. Серце в нен шептало, боліло; голова, якь
— То це, мабуть, вони нуду на-заустріччі?— вага баба.— Сказа-зано: молоди... ним що?—абы погуліті та поспівати.

— Та й хлопці,— чутно,— спивають, кокоче дивчина. Та таких гарних писень! Наших хлопці таких і не вміють;— мабуть, то байрамча.

Вона полізла з рогачем у нічч, заснула горцівку, об-горнула жаром, накрила покривкою. Піду на дивир, та послу-хаю, поки кулиць закрипити!—сказала, та й шморгнула зі хати.

Мотря зі бабою, тильки переглянулись.

Перегодя трохи, дивчина знову вскочила в хату, затупила голыми ногами, червонцями, як у гусака, захукала в руки.

— Оце... який холодъ,— нехай ёму гапыльд! Морозъ прямо, із зъ очима! Ху! ху! (хухухала въ рукахъ). А хлопці такъ горячні спиваютъ; а дивчата и соби. Якь бы не такъ холодно, та не вечері, то майнула бъ ажъ тудь.

— Босоніжки?— означівается Motrya,— не то зъ доброму, не то зъ радою.

— Ни, взулася бъ.

— Такъ тоби вечери шкоды витерятъ?— сміється баба. Отто динка!

— Ни, не вечері шкода,— тильки хто жъ ін варятиме!.. Та я таки і не хочу.

— Якъ старецъ копійки,— шуткую баба.

— Ни, не хочу! Бо тамъ десь чутно и бійку,— тильки: гуку та гуку!.. Може, то наши нарубки зъ байрамчыками заве-ляся, щобь на чжуку вулицю не ходили?..

— То выдию, кренаки понялись, та не помыряться!..—угаду баба.

МОТРЯ ВАЖКО ЗШТУКУЛА.— ПОЕНЯЛІСЯ?..— ПОДУМАЛА.— ХТО ЖЪ ІХЪ НОПОИТЬ, ЯКЪ НЕ ВИЙ?.. Серце въ нен защемило.— Цільний вечірь була вона смутила: ні чокотання веселих дивчин, ні ба-бимі жарты не розважали йі.

— Чогось мене на дуси такъ погано, коло серця щось ввеста такъ... жалется баба. І зарани язга спать.

Не спийся ій. То думки, то кашель не дає заснути. Още зведе очи, заплющую—и роскрыє: ін верється польше гринче. Пе-ревернеться вона на другий бійк, уткне ньць у подушку свое-є лице,— кашель подуступи під горло, лосюкоче, душить. Вона ниднітеся, кашлє, єхопьшь готову въ руки. Сьдять. Кашель трохи втвікъ, одійшовъ. Думай вона де та смерть забарылася? де вона ходить?.. Та зъ смерти перенесе ін дума на его, на сьна... та знову на смерть. На сьду передь сютою заснула. И до сна не вставала. Ранкомъ долітало до ихъ хаты нестіновим кръку та гуки. То одкликалася московскью роспіра.

— Господи! що тильки робить на выгоци!—вскочивь въ хату, заміст прывать, прокръкалъ сусіда.— Московали сталъ кружкомъ, обступили крецакивъ,— та кого же беруть, та й бьютъ. Ти кричатъ, просий, молятъ. А народу збілося на ту бійку ля-выться... то и землю важно! А справникъ, чы якимять тамъ старгій, якъ кръки на людей: «що вы стоите, сяки-такі?.. вонъ отсыда!» Такъ усь и полънѣлы—хто куда понява. Хто прямо шляхомъ; хто черезъ городы,— якъ тинъ трицать, а вона город-дамы такъ и чешьуть. Сказано: страхъ такой. Ітъ Господи!..

— А мого тамъ не бачылы?— несмільно запяталъ Motrya.

— Бачыла і вашого... баганъ тамъ, та людей звабравъ: думка була ритуавать.

— Плыднй?— перебыла баба.

— Бы го знае— чы плыднй, чы ня. Бачыла тильки, щобъ до кого пырстававъ: не даймо! заборонимо! Такъ его москали якъ запонылы.

— Та я да его длы?..— въ лякомъ скрыкнула Motrya.

— Не знаю, не бачыла. Казали люди, щобъ и его любо быто. Та такъ, кажуть, немыслердо, щобъ ажъ кроў цивою.

Видь Motryu, і безь того хумруй, ще дуже потемнів. Схылась вона сумно голову; потеклы гири слёзы изъ яловихъ, мутнихъ очей— потеклы по щокахъ, по глябокихъ рівкахъ, що лита та недыло норіоровали по сухому выду. Баба ще довго роспияла сусіду; сусіда ще довго росказуавала. Мотры вже не чула ничого того. Серце въ нен щемило, болило; голова, якъ
отуманена; за слезами вона ничего не бачила. «Было... прылудно, прынародно быто»... думала вона, замираясь слезами. «До горя, до нужды, до моего безголовья—ще и сорому прыбуло... поговорю!». А сколько не прыдется переперить таемных смисьок та щуточок!... Там у чорну взынуди: кажуть, чоловика вбьяв!... хочт и не винот,—та вже, коли так, то винот! Голову ограблять, писаря. Винот!... И людей переповнять, на лихе нидбомвят! Винот! И все винот, и усе винот!... А теперь ёго, якъ якого,—прости Господи,—доглубува—прылудно пишемчыя. А вою жэ: ёго тило—моё тило! Ёго бьют,—мени болеяло. Та то жэ, кажуть, до жыного тила, до крови!... Господи! вже якъ на кого узлень люде,—то до краю вже дойдеть, до кицей догрызвать! Що де не зробить, чого де не выдержать,—усе винот, пнящцяца, розбиваться!... Та вже коли бы хотили помститься, коли винот заслуживъ того,—то хочт бы не прылудно, не прынародно!... А то жэ—коже бачыло, коже чулу. «Папы... а душн людская, серця въ ныхъ немае! Имъ, коли простый чоловикъ, то ве одно, що товарыя. Луны, быў ёго прямо рублемъ... не зигнетесь!... Боже! Боже! де жэ Твоя правда свята?... Вона була теперь сердця на всихъ людей, на весь миръ, на вьесь святъ,—на папство, що інъ сынъ побяло. Хто имъ давъ право інъ дытъну безчестять?... на москаливы, що такъ немылосердно по кативскій были, на людей, що не тильки не оступались, не обошьлася,—а дымвалася на те, та сміялъся. У кожні людьми вона бачила теперь свого кровного ворога. У патрунану сусцды вона чулла гиркий глумъ надъ і материсьскымъ жаломъ, надъ інъ бдною головою, самымъ голосъ бабыні,—старый та повязной, здавався інъ нотайными жартамъ надъ нею самою. «Чужи... чужи. Що имъ?... у ныхъ болить?... имъ шкоця?!», думала вона, облизываясь гиркими слезами, що такъ і плыли, такъ і льзлъся одна за другою. И клала вона свою долю; прокляніала людей, прокляла свою кохану дытыну—свого сына, котораго такъ жалкувала. То бувъ болізны лемент душы, глыбокая пряза серца—никому невидомо, окримъ матери. Тильки одна маты вмѣ разомъ кахаты свою дытыну і ненавидятъ; жалкувата і прокляната; бахматы бачым, чуты—і не дываться, не слухать.
отуманен; за слёзами вона ничего не бачила. «Въто... прылдно, прынародно быто»... думала вона, залываясь слёзами. «До горя, до нужды, до моего безглавья—ще и сорому прыбуло... поговору!.. А скільки ёщо прыядется перерганы таэмных смишокъ та шутокъ!... Тамъ у чорну ввынули: кажь, чоловіка вбывъ!.. хочь и не винъ,—та вже, коли такъ, то винъ! Голову образывъ, пысаря. Винъ!.. И людей перепнонъ, на лыкахъ шибовъ. Винъ! И все винъ, і все винъ!.. А теперь ей, якъ якого,—просты Господи,—дупугуба—прывладно півчены. А воно жъ: яго тило—мое тило! Яго быва,—мень болать. Та то жъ, кажь, до жыного тила, до крови!.. Господи! якъ на кого узнать люде,—то до краю вже дойдеть, до киши догрызуть! Що дѣ не зробьеть, чого дѣ не выдержать,—усе винъ, піянъца, розбівака!.. Та вже коли бъ хотили помститься, коли винъ заслуживъ того,—то хочь бы не прыладно, не прывладно!.. А то жъ—коже бачило, коже чулъ. «Памы!... а душы людской, сердцъ въ нихъ немае! Имъ, коли просты чоловикъ, то все одно, що товаряка. Луны, бывъ его прямо рублемъ... не зигнетэ!.. Боже! Боже! да жъ Твоя правда свята?... Вона была теперь сердцтва на всѣхъ людей, на весь миръ, на ввесь святъ,—на папство, що ій сына побильно. Хоть имъ давъ право ій дытьцу безъчесть?... на москаливъ, що такъ немылосердно по кативикъ былъ; на людей, що не тилки не оступалась, не оборонили,—а дывались на те, та смілясься. У кожно людей вона бачила теперь свого кропового ворога. У чокатани сусиды вона чула грицъ глумъ надъ ій материнскимъ жалемъ, падъ іи блиною головою, самый голове бабынь,—старый та покйний, здавався іи нотайными жартахъ надъ нею самою. «Чуки... чуки. Що имъ?... у ныхъ болить?... имъ шкода?!», думала вона, облыовичуся грицкими слёзами, що такъ і плимы, такъ і лылись одна за другую. И кияла вона свою долю; проклинала людей, прокляла свою кохану дытыну—свого сына, которо такъ жалкувала. То бывъ болизны лемент душы; глыбка враза серца—никому невидомо, окры матері. Тильки одна мати вмѣ разомъ кохаты свою дытыну і ненавиды; жалкувата і проклянаты; баждаты бачюты, чуты—и не дывыться, не слухаты.
КИЕВСКАЯ СТАРИНА.

А тут и Чипка в хату.
— Добре здоровья—вамъ, бабо, и вамъ, мамо!
— Здоровъ буй, Чипко,— однажду баба.
Мотря отвернулась: слёзы заслала ін очи.
Усп мочали. Чипки сталъ пійково. Зомниаютъ винъ у рукахъ свою шанку і несьильно промоывать.
— Я до васъ, мамо.
Мотря не озванилась. Чипка соби замокъ. У хати зроби-лося важко, мовъ стеля нагнишла.
— Чого ты до мене прыйшовъ?—не швидко вже, вымо-вила Мотря, все такъ не глядя на Чипку.
— Прыйшовъ я, мамо, перепросить васъ. Дурный я тоди буй, нъяный... зневаживъ васъ... зобидимъ крипко... за те мене Богъ покаравъ. Прости мене! не гнайтесь уже на мене!...
Не выдержала Мотря. Слёзы брызнули зъ переповненихъ очей я, якъ горохъ, котилься по выду, падали на доливку. У души разомъ заговорила і одрада, і жаль, і докора. Йй любо, одрадно було, що сынъ покорився, що винъ побачивъ, якого лиха нарбовъ соби, черезъ свою дурну голову та ледучу волю, що винъ повинувавъ себе передъ нею, передъ матирию, котру образувъ такъ. И разомъ уставала передъ нею, чорною хмарою, сынова зневага, давала, якъ обеццонами, материне серц.; про-халася выплясить его у гиркыхъ докорахъ. Мотря, сымаваючи слязами, стала ганьбовъ сына.
— Теньръ, бать, і до матеръ!.. теперь и до неи, якъ ни-чему пожалитъ?.. А якъ тоди—такъ мати сяка і така!.. Чы тоби не соромно? чы тоби не грихъ?.. мене на старисть пустить то чужихъ людя тянать... шматокъ хліба одь чужихъ людей прымаютъ... таке про тебе слухатъ?.. Що жъ маты—ворогъ тиій?.. Маты, якъ маты!.. Вона бъ своєй пучки врязала, та дала свой дытыни, щобъ ёму було краще? А заразъ у гору; заразъ—сяка-така!.. якъ, теперь, бать А поповчы,—такъ і мати стало треба!.. Заразъ до неи?.. Що—добра московська наука?.. добра?!
Теперьчы і покора де взялась. А тоди... маты слово сказае, а ты десято... маты заплече,—а ты въ бучу!.. А я тоби скажу,
сыну: колы бъ у матері була така сыла, щобь тебе проводылы, якъ чужи провдьлы,—то не скаказа бы ты, якъ зинские шеня, въ гору,—не дорикав бы гиркимы словамы стару матиры, що надь тобо донутя ничо нъ досипляла, одь свого рота одривала, та тоби давала!.. не ображав бы ты ін серця такъ!...
— Не жадуйте вже того, мамо!.. Простите... забудьте! То було давно колесь. Що жъ пъяный чоловикъ?.. Пъяный—дурн-ый. Саму знаюте... не поставятъ сынчы, а звладытъ!..
Мотря замовка, втврала руками слязы. Баба і соби додала ганьбы та докоривъ кымъ лихымъ вучимкам. Чипка стоявъ, по-висышшымъ голову, коло порога. Мотря глянула на ёго і разомъ перевернула свое серце на велькый жаль.
— Мабуть тебе, сыну, тамь поинивчы, що і киски ци-лой не оставилъ?—сказала вона, зъ жаломъ, дывлячись на его блидый, болийный видъ.—Дывышь, якъ на выду спавъ... пSibling... позеленивы!...
— Сына, мовъ попечена, болить,—жалявся Чипка.—Ска-зано, былы!..
— Бодай ихъ лиха та несчаслыва година повыла, якъ вони такъ знуваются надь людями!..
— Чулы мы, Чипко,—вишалися баба,—чюлы, якъ сюды до нвс крыкы дооходили. Такъ, немовъ мерчы зъ домовыны,— тилькы: о-о-ухъ!.. о-о-хъ!.. стгонали.
— Вонъ, мабуть, тебе до живого повыла?—знюву ныйтя Мотря.
— Та йе всього.
Мотря скрывалася, мовая.
— Чы ты жъ хочо сорочку перемыми? чы, мабуть, у тебе й сорочки кать-ма?—трохъ згодомъ, ныйтя маты.
— Ни, йе... та не перемий.
— Чому жъ ты не скынувъ?.. Воно жъ попрыстье, попры-сычае; поздраешь—атрытьетесь... гирше буде!...
— Прышны!...
— О, бодай тебе!—усмихнулася баба.—Прышны!.. Сидай, чого ты стоишь!
Томъ 82.—Сентябрь, 1908.
А тут и Чипка в хату.
— Добре здоровья вам, баба, и вам, мамо!
— Здоров, Чипка,— одка зу баба.
Мотья озерасьла: слёзы заслали их очи.
Уси мочали. Чипка стала пикково. Зомяла винь у руках свою шапку и несливо промывыв:
— Я до вас, мамо.
Мотья не озванилась. Чипка соби замовк. У хаты зроблилось важно, мовь стеля нагитыла.
— Чого ты до мене прыйшовь?— не пивдико вже, въмовива Мотья, все таки не глядя на Чипка.
— Прыйшов я, мамо, перепроситы вась. Дурный я тоди бу́ть, ньйный... зневажывь васт... зобидмы крипко... за те мене Богъ покарав. Простити меня! не гнівайтесь уже на мене!..

Не выдержала Мотья. Слезы брызнули из переполненных очей и, якъ горож, котылись по выду, нада́ли на доливку. У души разомъ заговорыла и одрада, и жаль, и докора. Йй любо, одря́до було, що сынъ покоря́вся, що винь побачив, якого лиха народив соби, чрезъ свою дурну голову та ледачу волю, що винь повинувавть себе перед нею, перед тьмь матировать, коту обравив такъ. И разомъ уставала перед нею, чорнюю хмарою, сынова зневага, даяла, якъ обыченьми, материне серці; прохалась вылаться хоч у биркыхъ докорахъ. Мотья, вмывающца слёзами, стала ганбють сына.

— Теперь, бать, и до матеря?!.. теперь и до неи, якъ никому ножалиты?.. А якъ тоди,—такъ маты сяка и така!.. Чы тоби не соромно? чы тоби не грихъ?.. мене на старисть пустыву по чужихъ людяхъ тинаться... шматокъ хлиба одъ чужихъ людей прийматы... таке про тебе слухаты?.. Що жь маты—ворорг тин?.. Маты, якъ маты!.. Вона бъ своеи пучку врязала, та дала свой дытыни, щобь ёму было краще? А заразь у гору; заразь—съка-така!.. якъ, теперь, бать А поповчылы,—такъ и матеря стало треба!.. Заразь до неи?.. Що—добра московсця наукъ?.. добра?..

Теперьцы и покора де взяла. А тоди... маты слово скаже, а ты десятор... маты заплаче,—а ты въ бучу!.. А я тоби скажу,

сыну: колы бы у матери была така сыла, щобь тебе провюты, якъ чужи провчылы,—то не скажвы бы ты, якъ зиньке щеца, въ гору,—не дорикав бы гиркимы словами стару матирь, що надо добы дохотя ничокъ не досипляла, одъ свого рота одрыва, та тоби давала!.. не ображав бы ты ін серца такъ!..
— Не згадуйте вже того, мамо!.. Простить... забудьте! То было давно колись. Що жь пийный чоловикъ?.. Пийный—дурный—даруй не знаюте... не поставить свинь, а завалить!..

Мотья замовкава, втърала руками слёзы. Баба и соби додалы ганбы та докорпъ кымъ лыхямъ выхькамъ. Чипка стоявъ, покисняпи голову, коло пороговъ. Мотья глянуда на ёго і разомъ перевернула свое серце на велкимъ жаль.
— Мабуть тебе, сыну, тамъ понивчылы, що і кистки цлый не остывали?..—сказала вона, зъ жалемъ, дывлячыся на его блыдный, болийный видъ.—Дывысь, якъ на выду свавъ... побльдь, позеленив!...
— Сьны, монь попеченъ, болый,—жалився Чипка.—Сказано, были!..

— Бодай ихъ лыха та несчасявы година побыла, якъ вонь такъ звукаюдакъ надь людьми!..
— Чулы мы, Чипко,—вишнала баба,—чулы, ажъ сюды до насъ крыхи доходыла. Такъ, немовь мерчи зъ домовны,—тильки: оо-охъ! оо-охъ! стопнали.
— Вонь, мабуть, тебе до живого побылы?—знову пытве Мотря.
— Та ёй все.

Мотры скрыхналась, мовчала.
— Чы ты жъ хочъ сорочку переминавь? чы, мабуть, у тебе й сорочки кать-ма?—трохь згодомъ, пытва матъ.
— Ни, ёй... та не перенива.
— Чому жь ты не скнунь?.. Воно жъ попрыства, попрысха; поздыраешь—ятрыйтывается... высче буде!
— Присхне!
— О, бодай тебе!—ущмихнула баба.—Присхне!! Сидай, чого ты стоишь!

Томъ 82.—Сентябрь, 1903.
Чинка съездя поручъ къ матири. Мотря дывьлась на ея, та трохи не плакала. Дивчина, бабьина онука, стояла коло печи съпоко до огню, сумно поглядала то на сына, то на матири, то на свою бабку и кусала каго другого пальца на ливй ручи.
— Де жь мы, сыну, жьтёмьмо—еть жь уж по розмови, запятъе Мотря.
— Дожкайвай вже, мамо, зими вь бабы; я заплаку, що тамъ баба сказку.
— Богь зъ тобою. Чинка, зъ твоему плато! На що мени твой плато? Хиба Мотря въ мене хату переседзъ, чтъ перележъ, якъ перезимуе?.. Хай зимуе. А ты, сыну, розрааны на гроши, та полагодышъ свою хату, та по зелени весни, по теплой години, и перейдете на нове хозяйство.
— Спасибъ вамъ, бабо, за вашу ласку,—дякуе Чинка кланяющися.— Такъ, мабуть, я още и зроблю: пяда та й наймуся въ вынини до весни.
— Не иды ты, сыну,—перебыва ейо Мотря: не наймуся въ жыдя—нехрьста!.. Воны твое добро перевели. Стали краще де въ тънкъ, та заробы хлъба. Даждемо весни,—треба що бы бять. А може де поля роздобудемо,—будьте чымъ засяйть.
— Добре, мамо. Стану въ току. Тамъ у Крутоярськъ экономий, кажьте, багато хлъба зостало. Казаля, що нимецъ лыбо нйме: хто хоче,—за гроши, а то—зъ коробы. То я, мабуть, стану теперь за хлъбъ. А тамъ, якъ заробымо,—тоди за гроші.
— Добре... хочъ и такъ зробъ, сыну.

Напроцдшался.

Того жь такъ дня, наждь вечиръ, Чинку зебравъся и пышовъ у Крутый Яръ. На другий день добувъ десть цента и молотьмоу у клуну, ажъ на сажень летила солома въ гору. Де та сця и хить узялъся!—Такъй робитникъ зъ ейо—золоти руки! Нимецъ—и той пидхвале Чинку, другымъ на зраокъ ставъ.
— Шинка—карочъ—работай... какъ билъ!

Эге!.. смьются писанцыкъ казыки: що то московйская нука! Уже и нашъ верховода въ Крутому Яру зъ ципомъ. Воно такъ дывное дило—доза!.. А то—Господь, твой воля! Тамъ у свято пиднялъ такъй беньете, що и зелемь важко; а пися святъ—зосимъ здавили!

Чинка не чувъ ничого того, а Мотря, хочъ и чуда, та за тыкалъ нуха, проклинамъ панивъ, москаяиъ и людей, що смьнъся. Чинка буйъ на роботи. Мотря въ бабьиной хатъ непосядча брала. Що дня вона заходила въ свою хату. Скилъки вона лых въ тй хаты вытерпила, нужды, холодныыхъ та голодныхъ дыви.

Скльки разъ й доли зраздыла, и няднй розмела, розбьла, потопила въ безднй прырви гирко жытлы!.. Сядыча въ старой пусту, ноче прыгдуваты Мотря все, що тильки стая памыть у голови. Задержала. Подумае, пожурыться сама себи, заплаке та й пиде. А на другой день анову телищается. Ажъ нудно й, якъ вона не проводь ажкъ день своей хатыны. А въ ночи—тильки думы: колы бу уже письдча ца люта зима мянала, снитъ талѣ, поля зеленылы, щобъ можна было ку хаты взятся, лагоды та переходытъ! Такыми думками тильки й жылъ.

Отъ уже и масньы. Сонце геть высоко пиднимаетя; грае на весну красну; гре—же волови и пивобка нагрие, якъ кажуть люди. Снить мишае, лиыш дырчявъ, чорнѣ; коло хаты же поодашало; дитвора высшала зъ хаты на прысну, прото сонци зъ козачками граесть. Весною дыше. Крепакъ ради таки, що дяджады весни,—периш вильнь весни, що годи на панивъ робытъ.
— До пынку, братця, за воло!.. за воло!..—букалы вонъ, примычу въ пышовъ.

Огузлалъ масные. А туть посередникъ прызвизкае, уставну вводыхъ, земли надъляе. Крепакъ перелякался, щоб въ землю часомъ не надлывь винь ще чымъ... другую не воло!.. Дехо ты-хенько миркуе, що землъ ця и ё друга неволя, що паны за неи плату братьмуть, на панщыну гнатьмуть.
— Не хочемо земля!.. не треба!.. До слушного часу!—гуде громада, сподоющуюся того слушного часу, поки землю вернууть й даромъ, безъ грошъ. Вонъ думылы, що царъ воло давт—и
Чинка сияя поручь зъ матирию. Мотря дывлась на ёго, та трех не плакала. Дивчина, бабына огука, стояла коло печи сымою до огню, супро поглядала то на сына, то на матирию, то на свою бабу и кусала никто другого пальца на ливий руци.
— Де жь мы, сыну, жытъемо?—геть уже по розовини, запытал Мотря.
— Доживайте вже, мамо, зимь въ бобы; я заплаку, то тамъ баба сказать.
— Богъ зъ тобою. Чинка, зъ твою олотовъ! На ётъ мени твоя платя? Хиба Мотрю мени денег мату переседать, чы перележить, якъ перезимуе?.. Хай зимуе. А ты, сыну, розтарайся на грошъ, та полагошишъ свою мату, та по зелени весни, по теплй години, и перейдйте на нове хозяйство.
— Спасибъ вамъ, бабо, за вашу ласку,—дякуе Чинка клаючись.—Такъ, мабуть, я онъ и зроблю: пиду та й наймусь въ выныщи до весни.
— Не идь ты, сыну,—перебилъ ёго Мотря: не наймайся въ жыдь-нехрьста!.. Вонъ твое добро перевели. Стали краще де въ тишь, та заробы хлиба. Джедемо весны,—треба щось бистъ. А може де поля роздублемо,—буде чымтъ засыть.
— Добръ, мамо. Стали въ току. Тамъ у Крутоярския эконоими, какъуть, багато хлиба зостало. Пазки, що нимецъ лыбы́ть найме: хто хоче—за грошъ, а то—зъ коробъ. То я, мабуть, стамъ теперь за хлибъ. А тамъ, якъ заробымо,—тоды за грошъ.
— Добръ... хочъ и такъ зробъ, сыну.

Напрошался.

Того жъ такъ дня, надъ вечиръ, Чинку зибраемся и пишовъ у Крутьй Яръ. На другой день добуви девъ цыпа и молоты́й у клуны, ажъ на сажень летила солома въ гору. Де та сыла и хить уздалъся!—Такъй робитникъ зъ ёго—золоты руки! Нимецъ—и той пидхвало Чинку, другымъ на взрокъ ставъ.
— Шица,—каропь—работай... какъ было!..

Эхо!.. сміюся писанськи козакы: що то московська наука! Уже и нашъ верховода въ Крутомъ Яру зъ цыпомъ. Воно такъ дывне дилу—лоза!.. А то—Господь, твой воля! Тамъ у свято пидиялъ такъй бенькеть, що и земли важко: а писля святъ—зови́мы заурили!..
Чицю, тым ся плаку за всем и за всеми, як того гадали. За́мбай́сь, якъ пра́ва, якъ пра́ва, якъ пра́ва. Якъ плаку за всеми, якъ плаку за всеми, якъ плаку за всеми. Якъ плаку за всеми, якъ плаку за всеми, якъ плаку за всеми.
землю подаруваць; а то вже сами пани выдумали якусь плату.
"Та вже таки колись правда зверху буде!" думали вони—і стали дожнояться "служних часу". Пинялася знову буча та коштувала. Не в їдних Пискахъ,—гукали про той служний час
скривъ по Вкрашні, по всіхъ хуторахъ, селахъ. Одзікуваюся крикъ
той не понятныхъ городщинахъ. Сказано, всегда, де тільки темный,
помушенный крен которої цили вики ништо не питавши нічиго,
который будь воломъ, що переорював панськи ланы и заси
cивавъ на панський прыбутокъ,—ссынувъ зь себе панський
ланцюгъ, дыхнувъ волю.

Чипы теперь николи дослушаться до всіго того. Вкупи зь матерю виць денн-у-день порається коло хата. Розкривъ ін, оббьить зь изоли і зь середыни; трухляве дерево виїдае, нове вставляє—циле; нови кроюки становять; околотомъ виїдає. Мотря зь мацельняками вовтузялась. Їхъ смихи та писки зь
самого раннаго ранку розбуркують село, розносяться на всі
Писки. До Паски вже стояла хата, якъ та ченура дивчына: ривна, высока, та била-била, якъ снігъ. І можна было бачыць,— якъ кожнонаго ранку і вечера выходыла зь неі старенкі жицька,
трохи згорбленна, зь веселымъ поглядомъ у очыхъ. Хутко вона
бигла до ожереду солыма, що стояла на вгороді; хутко наби-
рала повне ряно, і песька черезъ сылу въ хату. То була
Мотря. Ажъ помолодчала вона, якъ перебралася въ свою хату,
на нове хазяйство. Чипы соби прыняўся за ёго, якъ чутрна мокра. День-у-день тоби, якъ у оконі кыпить. Поладынка
хату—давай погрібть общиницьи та оброблюйти; новою лисою
усадбду олицэтва; дощани ворота майструйтись. Объ Ьылкай на
ярмарки овечать купыть. Треба кудысь загонить Прыняўся за
кошевру.

Настала косовица. За отаманіа ходить! Придбаў щось ко
пниць зь вятнадцять сина. Отъ поповлялы жыта, часъ уже й
жыть. Стали жиць—і серненькі, якъ косою. Тільки нагнівается високо жыто, колосыца пишень свои. За його рукою; а тамъ глянь
уже въ-заду і снять лежать, товстый, та чперуны.

Радіе Мотря; хвалиться людямъ,—не нахваліться своїмъ
сыномъ.
— Отъ дуринъ-дуринъ,—та таки і избягъ на свою стежку!
Теперь ёго лыхъ не визьма! Ниць соби жыть... Шкода тильки,
що не женьцються, чого доброго розволочется, розледаче!

Такъ казали люди! И все не одна стара мати, маючи дочку
на пори, вышыкомъ соби думае іноди про Чипку, а знутри,—
витае гаразденько. Не одна і дивчина зачіпаете ёго своыми
любыми жартами. Та глухий і нимый Чипка, ѣкъ до витання ма-
тинъкъ, такъ и до жартинъ доньки. У ёго щось наче на уми,
друге на серци. Іноди сердце роботы, злочынными рукъ, вить за-
думается,—загадается... «Ну, ѣзъ того?» забувшись, снить
самъ себе,—та вонь перелакавшись свого голосу, зновъ за
роботу...

Тымъ часъ усячыва въ ныхъ прибувае та прибувае... Мы
нули й жинка. На двори осипно нахне. Стало людямъ вильнище.
Упятъ пиднялася колотечка... Єзъ кренкавінъ правдои вы-
купны. Крепаки не хотіли платы. Давай ихъ худзбчыну
цнувао та спродуцва. Купъ Чипка въ одного корову; хотівъ
ще конъ завестъ,—та не знайпоя до вподобы...

Яке жыть, таки и товарыщество. Зажывъ теперь Чипка въ
Грыцькомъ душъ въ душу. У дозь часъ на роботу идуть,
у дозь и до дому вертаются.—Пидъ недилъ—объ Чипка въ
Грыцькомъ зь матерю, або Чипко въ Чипки въ Хрымцке. Забъзь
Грыцькомъ і прой того вихотъ, ѣо Чипка буў кунуть... Та чы
tо того теперь Хрысти. коль въ неі малы дыткіна на рукахъ?..

Хрыстя випобала Мотры.—Вона така добра, така добра,
якъ ридя маты!—хвалится чоловикові. И часто Хрысти, підъ
свято приходить до Мотры побалацаки, розважатыся. Мотры і
собі навидувала не вряды-годы Хрыста. Якъ же ти треба було
на цильный день выходыты на роботу ѣ дому, Мотры догла дал
і сына Василька.

— Чому ты, матусю, свого Чипки не ожены?—разъ за-
пялала Хрыста Мотры.
— Чиба жъ я, дочко, не оженіла-бъ ёго? Казала скилькы,
не хоче!
А кругом Писько тилики и чутка, по про лихи вчыны... Тамъ у Кругомъ Яру пимцы—вправителя ниндзяло; тамъ на Нобъя-ванц жыды, якъ липы, обидрапо; тамъ до пана въ Красногорцы до-бывало—та однага; въ Байрычкамъ лиси зналли били дерева до купы звяляныхъ ченцы зъ чернчыцю—и ѣсьло багато грошей не доличаются; а оть—у Розбыхацыя церку обикрадено... Гоготать про все це чутка, гуде, якъ у лавои дроню, и далеко-далеко навкруга росходится... Скризь пидняся тряся; кожень, пя-гаю, проснеб Бога, ѣщь цылому встать.

— Ну, та и лита жь теперь настала!—балакают стары люди.—Мабуть, уже незабаромъ книц вику... Не даёмъ такъ на свити костьц. Чому за наши молоди годы цьеть не будетъ? Чого батъя, дыды и приныдн оного про такіе не раскажывали?... Тоды татарва была, палла города, села, людей риза, въ полонъ, понь, на ярымъ гналъ... А теперь?!... Онъ, церквы крадуть!... Хто?—татаръ?!... Де се вонъ выдано? Та и мнь рицыя роз-лады пишъ?... Сынь на батька руку здймае; дочки матери ухомъ не веде; брать на брата встает, сестра зъ сестрою воруетъ; жыня на чоловика отруту готуе... Уси,—якъ подурали, якъ пысказымы! А халамьды, новыны—скильы!.. А покрытокъ та дичать абы якыхъ!.. Колымъ—якъ бы выйшла заміжъ така, то одынъ бы погары не дыви вику докгсты... А теперь, дочь зъ жынаемъ спыть, а маты кожухъ прыкрамяе... О-о-хъ, Госпды! якъ ты терпышь нась на свити?

Панаецъ Мырынъ та Иванъ Вилыкъ.

(Продолжение следует.)
А кругомъ Писько тилякъ и чутокъ, цо про лихи вчыны... 
Тамъ у Кругому Яру нимца—вправителя нидголено; тамъ на Нобыванци жыда, якъ лыпку, обидрапо; тамъ до пана въ Красногорицы до- 
vыдало—та одинаги; въ Байрацкимъ лиси znajшы били деревы до куны звялзаныхъ ченца зъ черныцео—и щося багато грошей не 
dоличуются; а отъ—у Робыбакрвии церкву обикрадено... Гоготать про все це чутка, гуде, якъ у дзвоны дзевоня, и далеко-далеко навкрты госходытся... Скрикъ пынняся страусъ; кожень, я- 
gачь, просинь Бога, щобъ цилюму встать.

— Ну, та и лица жъ теперь насталя!—балакаю стары 
люде.—Мабутъ, уже незабаромъ книц вику... Не даромъ таке 
на свети кости. Чому за наши молоди годы цео не было? Чого 
батькъ, люди и прьдыца пихо про таке не розсказываемъ?... Тодъ 
tатарва була, пальня города, села, людей ризала, въ полонь по- 
лоныла, на ясирь гналъ... А теперь?... Онъ, церкву крадуть!... 
Хто?—татаре?!.. Де съ воно выдано? Та и миы ридны роз- 
лады пишьло?.. Сынь на батька руку здймае; дочь матери ухомъ 
не веде; брать на брата встать, сестра въ сестрою ворогу; жинка 
на головика отруту готуе... Уси—якъ подурили, якъ позабылыся!

А халамдынкинъ, новыны—сиклы!.. А покрытокъ та дивчать 
абы якыхъ!!!.. Колымъ—якъ бы выйшла замужъ така, то одынъ 
бы поговиръ не давъ вику дожыты... А теперь, дочь въ мосла- 
лемъ спить, а мать кожухъ прымкривает... О-о-хъ, Господи! якъ 
ще ты терыпешь нась на святи?

Панаеъ Мышанъ та Иванъ Вилыкъ.

(Продолжение следует).
Святитель Теодосий Угличский, архипелейскоп Черниговский 1).

Родной просвещенного Теодосия Угличского была правая сторона р. Днепра, но, судя по изобилию польских оборотов и слов в его письме к Забоеву, можно полагать, что родиной его была собственно не Украина, а доскона к ней часть Подольской губернии. Сохраняющееся в м. Улановке предание называет эту местность родиной св. Теодосия. И подтверждение этому находится в одном из его писем к племяннику Василию Полоцкому, в котором, сообщая о его родных, прибавляет в конце: «Из Улановки еще ничего не бывало, но у того не сомневайтесь». В Помянике Киево-Видубицкого монастыря сохранялась запись его рода, сделанная, впрочем, им самим в бытность настоятелем своего монастыря. В этой записи значатся следующие имена: Иерей Никита, Мария, Потапий, Созохий, Доминик, Михаил, Герман, Прокопий, Евдокия, Петр, Феврония, Агафия, Василий, Параксева, Анна, Иоанна, Иоанн, Евдокия, Филипп, Анна, Анна, Иерей Евстафий, Исаакий, Иерей Иоанн, Пелагия, Теодор, Иеромонах Прохор, Иеромонах Иоанникей, Иерей Николай, Доменик, Екатерина, Иона, Магдалена, Стефан, Тихон, Нестор, Мария, Анастасия, Феофан, Мелания, Иоаким.

1) Настоящий очерк составленъ пожеланием сотрудников нашего журнала, протоиереемъ П. Г. Лебедицевымъ, черновая рукопись котораго обработана священникомъ И. Гордиевскимъ.
Святитель Θεοδοσίй Углицкий, архиепископ Черниговский.

Родиной преосвященного Θεοδοσίй Углицкого была правая сторона р. Днепра, но, судя по изобилию польских оборотов и слов в его письме к Забелт, можно полагать, что родиной его была собственно не Украина, а ближняя к ней часть подольской губернии. Сохранявшееся в м. Улановке предание называет эту местность родиной св. Θεοδοσί. И подтверждение этому находится в одном из его писем к племяннику Василию Полонецкому, в котором, сообщая о его родных, прибавлял в конце: «Из Улановки еще ничего не бывало, но о том неизвестно». В Помягнинском Киеvо-Выдубицком монастыре сохранилась запись его рода, сделанная, вчера, им самим в бытность настоятелем своего монастыря. В этой записи значатся следующие имена: Иерей Никита, Мария, Потап, Созан, Доминик, Михаил, Георгий, Евдокия, Петр, Феоктист, Август, Василий, Панас, Анна, Иоанн, Иоанн, Евдокия, Филипп, Анна, Анна, Иерей Евстафи, Исаакий, Иерей Иоанн, Николай, Иоанн, Екатерина, Иоанн, Магдалина, Стефан, Тихон, Нестор, Мария, Анастасия, Христофор, Мелания, Иоаким, Иоанн.

1) Настоящий очерк составлен по окончании работ над своими письменными трудами, а также по предварительным наблюдениям, сделанным в ходе переписки с известными учеными. В дальнейшем, надеюсь, будет использован для составления более полного и детального описания жизни святителя Θεοδοσίй Углицкого. Святитель Θεοδοσий Углицкий, архиепископ Черниговский.

Θεодоръ, Θεодоръ, Άννα, Εκατερινα, Ιoαννъ, въсего 47 именъ. Черниговские описатели жизни святителя Θεοδοσίй считают его родителями Ιерей Никита и Μарίю, имена которых стоят в начале списка его рода: но запись могла начинаться также, и весьма естественно, именами деда или же прадеда, как это встречается в записях иных древних родов. Родственниками же святителя Θεοδοσίй несомненно были: 1., Иоаннъ Углицкий, протопоп кievский, подписанный, въ числѣ духовныхъ лицъ, подъ экзорцизмъ избрали генерального епископа Ивана Мазепы въ гетманы, бывшемъ 25 июля 1687 года, на радъ у р. Коломака, въ каковомъ актѣ имѣется подписи и самого Θεοδοσія Углицкаго, тогда игумена Киеvо-Выдубицкаго монастыря. 2., іеромонахъ того же выдубицкаго монастыря Иоаннъ Углицкий, и 3., Василій Полонецкій. Можно полагать, что первые два, въроятно, были братьями преосвященнаго Θεοδοσія, родными или двоюродными. Василій Полонецкій, родной его племянникъ, сынъ сестры, который, по его собственному показанию, вышелъ съ нимъ изъ Польши, т. е. изъ западной Малороссии, съ 1667 по 1793 годъ остававшейся еще за Польшею. Иоаннъ Углицкій вѣроятно былъ протопопомъ Киеvо-Подолскаго Успенскаго собора, такъ какъ въ это время званіе протопопа кievскаго соединялось съ должностью настоятеля этого собора, а другихъ лицъ протопопами тогда не было. Принадлежность рода Углицкіхъ къ дворянству неизвѣстна, а только гадательно въ виду герба на его портретѣ, но гербы въ то время старались имѣть всѣ вельможны лица, въ томъ числѣ и православные архіереи, при томъ въ гербѣ преосвященнаго Θεοδοσія, кроме пламенцаующаго сердца, низко никаких геральдическихъ знаковъ. О домашней обстановкѣ и жизни родителей святителя Θεοδοσій пѣть свѣдѣній. Въ слѣдъ за Θεοδοσіемъ Углицкимъ, а можетъ быть, и раньше его, прибыла въ Кіевъ и вся семья его, въ которой могъ оставить своего племянника на воспитаніе, избавившись для себя монашескую жизнь. Переселеніе Углицкіхъ въ Кіевъ можно объяснить политическимъ разстройствомъ края, начавшимся съ открытиемъ народной войны съ притеснителями русской народности и православной церкви.
Из родственников святителя Онодоси в 1695 году еще были в живых в Киеве: его сестра, мать Василей Полонецкого, и его, Полонецкого, бабушка по матери, и он сам его святославец, которое в этом году присягнули в Киеве, дабы участвовать в праздновании памятного сего ближайшего родственника, который в 1679 году был уже значительным бунчуковым товарищем. Сообщая о прибытии в Киев его родных, матери и бабушки, святитель упоминает о невзбежности его будущего тестя, который, бывши в Киеве, не поспели никого из родных Углиницкого и обощелся грудью при встрече с Корецием, их родственником. Началь свое образование Онодоси Углицкий в училище Киево-Братского монастыря при ректоре Ионокенти Гизелли (1648—1650 гг.), а кончил при ректоре Лазаре Барановича (1650—1657 гг.). Можно думать, что это было в 1655 г., так как из Братского училища тогда выходили нитомцы в возрасте не менее 25 лет. По окончании образования он отправился из Киева на свою родину, но потом возвратился с князем своим Василием Полонецким в Киев и, определился в Киево-Братском училище, по расположенно к мно- 
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Одном из писем "овечи Христина стада". В декабре 1662 г. Онодоси назначен игуменом Корсунского монастыря (каневского юж., Киевской губ.) при пострижении Юрия Хмельницкого в монахи Донисия Балабана. Фундаторем ново Корсунского монастыря, по словам университета, был великий князь Богдан Хмельницкий, Григорий Гуляницкий, по имени которого монастырь и до конца 13 столетия назывался Корсуким-Гуляницким. По преданию, на месте этого монастыря, до его основания, была пасека Гуляницкого, служившая любимым его местопребыванием. Но из того же университета известно, что монастырь в Корсуке существовал и раньше этого времени, так как в нем говорится, что Корсукому монастырю дани были погоны Сагайдачными (1622 г.) разными угодья близ с. Шендеровки, каневского у. Впрочем, первоначально монастырь был в самом Корсуке, именно на острове, который нынешний дворец в саду знаменитого Лочушина. Дворец этот сооружен князем Понятовским, в глубине его, колонистами и послужил местом отправления разные церковные вещи и был найден гроб епископа или другого духовного лица, как можно было судить по остаткам облачений и находившихся при скелетах кадылинцев.

В 1664 г. Онодоси Углицкий назначен игуменом Выдубицкого монастыря. В конце 1660 г. настоятелем Киево-Выдубицкого монастыря был игумен Климент Океснович Старич, так как можно видеть в письмах на одном из монастырских евангелий, данных миргородским полковником Григорием Лисицким. Онодоси Углицкий по документам монастырским становится известным в Выдубицком монастыре с 1667 года. При нем гетман П. Дорошенко дал Выдубицкому монастырю село Лисинцы, а гетман Юрий Хмельницкий, по просьбе Онодосии, дал «судюды при монастыре» двоих мельников на р. Днепр вблизи Свиноеды и Рожько. Им же пробыть на По-
Из родственников святителя Теодосия в 1695 году еще были в живых в Киеве его сестра, мать Василия Полонецкого, и его, Полонецкого, бабушка по матери или по отцу. Если бабушка по матери, то это была-бы мать самого Теодосия. Объ он в этом году привезли в Чернигов, чтобы участвовать в праздновании бракосочетания своего ближайшего родственника, который в 1679 году был уже значимым бунчуковым товарищем. Сообща о прибытии в Чернигове его родных, матери и бабушки, святитель упоминает о невъежливо его будущего тестя, который, бывший в Киеве, не постриг никакого из его родных Углицких и обещался трубу при встрéти с Корецким, их родственником. Начал свое образование Теодосий Углицкий в училище Киево-Братского монастыря при рекtorе Иннокентии Гизель (1648—1650 г.), а кончил при ректоре Лазаре Баранович (1650—1657 г.). Можно гадать, что это было в 1655 г., так как из Братского училища тогда выходили пятиклассники в возрасте не менее 25 лет. По окончании образования он отправился в Киев на свою родину, но потом возвратился с племянником своим Василием Полонецким в Киев и, определив его в Братское училище, по расположеннности к мнению принял пострижение в Киевском монастыре при Иннокентии Гизель. Образование, соединенное с смирением, строгая подвижническая жизнь, самовынуждение к соединению со святейшим Господом, обратили на него особое внимание,—вследствие чего в 1658 г. постляло перемещение его в Святославский кафедральный монастырь на должность архиепископа, с которой тогда соединился важная обязанность правителя административных дел при митрополичьей кафедре. Вслед за ним был наделен митропопичьим кафедральным домом уделений митрополита Димитрия Волынского из Киева, потом поступил в Киево-Митрофанов монастырь близ Ватурина, где поставил его в сан игумена архиепископа святых и преподобных древних отцов Киево-Митрополитов монастыря, где и монастырь был игуменом Лазарем Барановичем; здесь то собственно и учился Теодосий покорности у покорного «баталиона», по выражению самого Барановича, назвавшего его в одном из писем «оцень Христина стада». В декабре 1662 г. Теодосий назначен игуменом Корсунского монастыря (каневского у., Киевской губ.) при пострижении Юрия Хмельницкого в монахи Димитрия в Балабанове. Фундатором нового Корсунского монастыря, по словам ученого монаха Мазепы, был генерал-адъютант бывший при Богдане Хмельницком, Григорий Галиницкий, по имени которого монастырь сей до конца 18 столетия назывался Корсунским-Галиницким. По преданию, на мьсть этого монастыря, до его основания, была настка Галиницкого, служившая любимым его местопребыванием. Но из того же университета Мазепы видно, что монастырь в Корсуна существовал и раньше этого времени, какъ бы въ немъ говорится, что Корсунскому монастырю дани были гетманомъ Сагайдачнымъ (1622 г.) разные угодья близъ с. Шелеровки, каневского у. Впрочем, первоначально монастырь былъ въ самомъ Корсуна, именно на островѣ, который нынѣ занятъ дворцомъ и садомъ имьнія Лошхипа. Дворецъ этотъ сооруженъ княземъ Понятовскими, целомудреннымъ полскомъ королемъ Станиславомъ Понятовскимъ, и по свидетельству 100-летнего старика, умершаго за 36 летъ предъ сбмъ, который помнитъ еще закладку Понятовскими, действительно была открыты разныя церковныя вещи и былъ найденъ гробъ священника или другого духовнаго лица, какъ можно было судить по остаткамъ облачений и находившейся при склепѣ кадыльницъ.

Въ 1664 г. Теодосий Углицкий назначен игуменомъ Выдубицкаго монастыря. Въ конце 1660 г. настоятелемъ Киево-Выдубицкаго монастыря былъ игуменъ Климентъ Оксеновичъ Старичекъ, какъ можетъ видеть изъ надписи на одномъ изъ монастырскихъ крестовъ, данныхъ мирянами воинами Понятовскими Григориемъ Лисицкимъ. Теодосий Углицкий по документамъ монастырскимъ становится известнымъ въ Выдубицкомъ монастырѣ въ 1667 году. При немъ гетманъ П. Дорошенко далъ Выдубицкому монастырю село Лисинки, а гетманъ Юрий Хмельницкий, по прошбѣ Теодосия, далъ «судостры ради монастыря» двѣ мельницы на р. Десне вблизи Свинаеда и Рожкова. Они же приобрѣтъ на По-
доль, в Спасском приходѣ, «пляць съ будыкимъ» отъ пани Пе- 
лагеи Войницей. Въ 1680 г. Теодосій основалъ въ Мозырциѣ, 
на принадлежащемъ Выдубицкому монастырю островѣ, Скитокъ, 
поручивши его въ качествѣ своего намѣстника честному іеромо-
монаху Іоанна Опалишскому съ островомъ «Салецъ», съ полями и 
стѣнишками, лѣсомъ и боромъ. Въ 1686 г. онъ испросилъ у госу-
дарей Иоанна и Петра Алексѣевичей дозволеніе черезъ каждыя 
5 лѣтъ приходить въ Москву 3 или 4 человѣкъ съ человѣкомъ 
о милостынѣ, въ 1685 г.; вместѣ съ переяславскимъ игуменомъ 
Іеронимомъ (Лубиной) былъ посланъ въ Москву съ человѣкомъ 
объ утверждении бывшаго луцкаго епископа, князя Гедеона Чет-
вертинскаго, митрополитомъ киевскимъ, согласно состоявшемсяму 
изборанію; въ 1687 г. перемѣщен іазаремъ Барановичемъ изъ 
Выдубицкаго монастыря въ Черниговской Елецкой монастырь, съ 
возвзведеніемъ въ санѣ архимандрита. Затѣмъ архіепископъ, Черни-
говскій Лазарь Барановичъ сдалъ ему на руки и дѣла своей епарх-
іи. Въ 1692 г. 13 сент. Теодосій посвященъ въ архіепископа 
Черниговскаго, 5 февраля 1696 г. скончался. Негдѣ ли мощей 
святителя Теодосія вѣстно было еще въ 1771 году.

Есть предание, что Теодосій Углицкій, до поступления въ 
монастѣство, состоялъ въ которомъ время въ военной службѣ 1). 
Предание это довольно вѣрно и подтвержденно можетъ служить 
то, что въ войсѣ Хмѣльницкаго съ поляками, начинавшись со вре-
мени окончанія Теодосіемъ Углицкимъ курса ученія, приняла участь 
значительная часть воспитанниковъ киевской академіи, вслѣд-
ствіе чего въ нѣкоторыхъ классахъ прекращено было ученіе. 
Улановское преданіе сообщаетъ извѣстіе, что вместѣ съ Теодо-
сіемъ былъ въ военной службѣ, т. е. въ козацкомъ ополченіи и 
родной брать его Евстаеой, котораго имя съ званіемъ іерей 
имѣется въ синодикѣ Выдубицкаго монастыря въ числѣ имѣн-
родъ Углицкихъ. Въроятно оба они вступили въ козацкіе ряды 
послѣ Зборовскаго мира и предъ выступленіемъ козацкаго пол-
ковъ вновь на войну противъ польскихъ отрядовъ, поднявшихся 

1) Домашняя Вѣдма 1859 г. № 41.
доль, въ Спасскъ приходъ, «пляцъ съ будымикомъ» отъ паны Пе- 
лагей Войницкой. Въ 1680 г. Теодосій основалъ въ Мозырциштъ, 
на принадлежавшемъ Выдубицкому монастырю островѣ, Скитокъ, 
поручивши его въ качествѣ своего намѣстника честному іеромони- 
хару Іонѣ Опалішку съ оставонь «Селедь», съ полами и 
стѣнкатаітъ, гасомъ и боромъ. Въ 1686 г. онъ просилъ у госу- 
дарей Иоанна и Петра Алексѣевичей дозволеніе черезъ каждыя 
5 лѣтъ присылать въ Москву 3 или 4 человѣка съ человѣкомъ 
о милостынѣ, въ 1685 г.; вмѣстѣ съ переяславскимъ игуменомъ 
Іеронимомъ (Лубицою) былъ посланъ въ Москву съ человѣкомъ 
съ утвержденіемъ бывшаго луцкаго епископа, князя Гедеона Чер- 
вертискаго, митрополитомъ киевскимъ, согласно состоявшемуся 
избранию; въ 1687 г. перемѣщенъ Лазаремъ Барановичемъ изъ 
Выдубицкаго монастыря въ Черниговскій Елецкій монастырь, съ 
возведеніемъ въ санъ архимандрита. Затѣмъ архієпископъ Черни- 
говской Лазарь Барановичъ сталъ ему на руки и дѣла своей епар- 
хіи. Въ 1692 г. 13 сент. Теодосій посвященъ въ архієпископа 
Черниговскаго, 5 февраля 1696 г. скончался. Негдѣ тѣмъ мощей 
святителя Теодосія неизвѣстно было еще въ 1771 году.

Есть предание, что Теодосій Углицкий, до поступленія въ 
монашество, состоялъ нѣкоторое время въ военной службѣ 1). 
Преданіе это довольно вѣрно и подтвержденіемъ можетъ служить 
то, что въ войгѣ Хмѣльницкаго съ поляками, начавшееся во 
времени окончанія Теодосіемъ Углицкимъ курса ученія, приняла участь 
значительная часть воспитанниковъ киевской академіи, всѣд- 
ствіе чего въ нѣкоторыхъ классахъ прекращено было ученіе. 
Улановское преданіе сообщаетъ извѣстіе, что вмѣстѣ съ Теодо- 
сиемъ былъ въ военной службѣ, т. е. въ козаческомъ ополченіи и 
родной брать его Евстаѳій, котораго имя съ взвиймѣ іерей 
имѣетъ въ спискахъ Выдубицкаго монастыря въ числѣ имѣн 
рома Углицкихъ. Вѣроятно оба они вступили въ козаческія ряды 
послѣ Зборовскаго мира и предъ выступленіемъ козаческаго поло- 
ковъ вновь на войну противъ польскихъ отрядовъ, поднявшихся

1) Домашняя Бесѣда 1859 г. № 41.
принять надлежащих меры для удержания Малороссии от по- следствий изъятия Высокого, ограничившиеся признанием гет- 
маном Безпалого, выбранного на время в ноябрь върными 
царю козаками. Послд двухлетней борьбы врных царю козаковь, 
наконец в январь 1659 г. двинулся из Москвы князь 
Трубецкой с 150,000 войском, чтобы положить конец воле- 
нинь в Малороссии, склонив Высокого на сторону царя, 
хотя-бы со всевозможными уступками в пользу его и его сторон- 
никовъ; но 28 июня Высокий, искусством маневромъ вызвавш 
московское войско из Конотона, с помощью крамского кана 
разгромил московское войско. Юрий Хмельницкий соедини 
лся с шурином своиим Даниломъ Высокимъ, к ним присоедини 
лись полки правой стороны Днипра, отобрали будау у Вы 
сокого Ивана и, провозгласив гетманомъ Юрия Хмельницкаго, 
объявили подъ рукою великаго государя неотступно: 20 окт. 
и гетманъ съ старшинами вновь присягнули на врность царю, 
но врность эта была непродолжительна. Юрий Хмельницкий, 
хотя в конце августа 1660 г. выступил в поход против 
Польши к Львову по особымъ направлениямъ, но узнав о по- 
ражении отряда Шереметьева подъ Чудновами и сбитъ рчами 
Ивана Высокого о гибели московскаго войска в Литвь, онъ 
явился в польскій станъ и присягнул польскому королю. Ше 
реметьевъ 23 окт., выпущенный былъ подписатъ условий мира, по 
которому царскія войска должны были оставить Киевъ, Пере 
яславь, Нѣжинъ и Черниговъ. Воио сдалось, козаки присо 
единились за Хмельницкимъ къ полякамъ, Шереметьевъ плѣнникомъ 
уведены въ Крымъ; вся правая сторона 11-го ноября 1660 г. 
присягала въ Корсунахъ польскому королю, а черная рада под 
твердила избрание Юрия Хмельницкаго гетманомъ съ присягою къ 
нему Павла Тетери въ званій писаря, въ руководители. Оста 
валась еще за Россию лввая сторона Дніпра, но здсь возникла 
борба между самыми презными царю начальными малороссий 
скими людьми—называемымъ гетманомъ, дядей Юрия Хмельницкаго, 
Самкомъ, Золотаренкомъ и Брюховецкимъ изъ-за совокупности, 
кому быть гетманомъ, окончившись въ 1661 г. торжествомъ
принять надлежащих мѣръ для удержания Малороссіи отъ по-
слѣдствій измѣнѣ Выговскаго, ограничившись признаніемъ гет-
маномъ Безпалаго, выбраннаго на время въ ноябрѣ вѣрнымъ царю козаками. Послѣ двухмѣсячной борьбы вѣрныхъ царю коза-
ковъ, наконецъ въ январѣ 1659 г. двинулся изъ Москвы князь Трубецкой съ 150,000 войскомъ, чтобы положить конецъ волне-
ніямъ въ Малороссіи, skłонивъ Выговскаго на сторону царя, хотя-бы со всевозможными уступками въ пользу его и его сторон-
никовъ; но 28 июня Выговскій, искуснымъ маневромъ вызвавшій московское войско изъ Конотопа, съ помощью кримскаго хана разгромилъ московское войско. Юрій Хмѣльницкій соединился съ шуриномъ своимъ Даниломъ Выговскимъ, къ нимъ присоедини-
лись полки правой стороны Днѣпра, отобрали будаву у Вы-
говскаго Ивана и, провозгласивъ гетманомъ Юрія Хмѣльницкаго, общили быть подъ рукою великаго государя неотступно: 20 окт.
і и гетманъ съ старшинами вновь присягнули на вѣрность царю, но вѣрность эта была непродолжительна. Юрій Хмѣльницкій, хотя въ концѣ августа 1660 г. выступилъ въ изъ пути противъ Полынъ къ Львову по особнымъ направленіямъ, но узнавъ о по-
раженіи отряда Шереметева подъ Чудновъмъ и сбитыхъ рѣчами Ивана Выговскаго о гибели московскаго войска въ Литвѣ, опять явился въ польскій станъ и присягнуть польскому королю. Ше-
реметьевъ 23 окт., вынужденъ былъ подписаться условія мира, по которому царскія войска должны были оставить Кіевъ, Пере-
славль, Нѣжинъ и Черниговъ. Войско сдалось, козаки присоедини-
лись за Хмѣльницкимъ къ полякамъ, Шереметьевъ пленникомъ уведенъ въ Крымъ; вся правая сторона 11-го ноября 1660 г. присягала въ Корсунѣ польскому королю, а черная рада под-
твердила избрание Юрія Хмѣльницкаго гетманомъ съ придачей къ нему Павла Тетери въ званіи писаря, въ руководители. Оста-
валась еще за Россіею лѣвая сторона Днѣпра, но здѣсь возникла борьба между самыми преданнѣйшими царю начальными мала-
россійскими людьми—назначеннымъ гетманомъ, дядей Юрія Хмѣльницкаго, Самковым, Золотаренкомъ и Брюховецкимъ изъ-за совѣршенност, какъ бы гетманомъ, окончившемся въ 1661 г. торжествомъ
Брюховецкого и казнить в Борин 18 сент. Самка и Золотаренка с 6-ю начальными людьми, а прочие 10 в оковах отправлены в Москву по подозрению в измене. В конце 1662 г. Юрий Хмельницкий отказал вновь от гетманской булавы и постригся в Корсунском монастыре в монахи, а на его место гетманом избран Павел Тетеря.

После военных неудач в Литве и Болгарии с 1661 г., царь Алексей Михайлович наконец искал мира с Польшей, которая лишила его польской короны. Король Ян Казимир в 1663 г., двинулся отбирать Украину, переправился через Днепр и уже 13 городов сдался ему, но потерпев неудачу под Глуховом, отошел за Десну. Нерадившего короля и успели козаков в пользу Москвы на западной стороне Днепра в Уманском и Брандском полках, где действовали Стюко с запорожцами, подали повод митрополиту Иосифу Тукальскому и бывшему гетману Ивану Выговскому вытеснить поляков из Украины и поднять восстание на царя; но начальников польского отряда Маховский, узнав о их замыслах, захватил Выговского и послал военное суда в марте 1664 г. разгромить его в Корсуна, а митрополит Иосиф Тукальский и монах Гедеон Хмельницкий схвачены Чарнецким и увезены в Мариенбургскую крепость, в которой просидели два года. Раздвоение Малороссии, взаимной войны и опустошений продолжались и после сего Брюховецких, с одной стороны, а Тетереко, с другой, поляк, еще два года (1665 и 66 г.), пока не поразило всю Малороссию Андрусовский договор московского правительства с Польшей, по которому Украина, или вся правая сторона Малороссии, отходила опять во власть Польши, за исключением Киева и его ближайших окрестностей по р. Ступну. Отчаиние окладило тогда всевозможность при мысли, что напрасно они жертвовали жизнью и имуществом, чтобы оторваться из под гнета Польши, что опять начнутся гонения за вну правообладную, неволя и казни за прошлые войны, окончившиеся так печально. Не достигли гетманской власти над обоями половинами Малороссии и вида, что собственными силами не избавиться ей от подчинения Польши, Дорошенко, вмъст с возвратившимися изъ польского блена митрополитом Иосифом Тукальским, задумали план отъехать в подданство Турции, в предположении, что это подданство, за отдаленностью Турции будет лишь вассальным и в надежде при ей могущественном покровительстве не только отбиться от Польши, но и соединиться с восточной Малороссию, оставшейся в власти Москвы, и таким образом восстановить нарушенную Андрусовским договором целость страны, позеленевшей в 1654 г. быть нераздѣльно под властью православного царя.

При таких политических настроениях, смутах и борьбѣ, волновавших Малороссию несвоевременно со времени смерти Богдана Хмельницкаго, не могло быть спокойствия и в Кieвской митрополии, еще не завѣшавшей тогда отъ московскаго патриарха; естественно воинил и въ ней смуты, настроения и колебанія то въ ту, то въ другую сторону. Влияющим свидѣтелем всего этого пришлось быть Теодосию Угликову въ течение подъ яка на разныхъ степеняхъ его духовной служебной дѣятельности. Едва онъ окончил свое образование и сдѣлал первые свои служебныя шаги въ службѣ монаховъ, какъ сокончился, одинъ за другимъ, два главные дѣятели Малороссии: Богданъ Хмельницкий въ Чигиринѣ и митрополитъ кievский Сильвестръ Коссовъ въ Киевъ 13 апреля 1657 г. «При трудныхъ обстоятельствахъ пришло дѣствовать митрополиту Сильвестру Коссову,—говорить митрополит Макарий (Вулькаковъ),—по присоединеніи Малороссии къ Московскому державѣ. Онъ долженъ быть покоряться и угождать московскому правительству и не раздражать польскаго правительства противъ себя и своихъ единовѣрцевъ, находившихся въ Польшѣ и Литвѣ, не говоря уже о личныхъ его интересахъ, которыхъ болѣе благоприятствовало положеніе его подъ польскимъ владычествомъ. Не удивительно, если онъ принужденъ былъ двойствую и служить разомъ двумъ господамъ,—если поведеніе его казалось какъ-бы скрытымъ, нерѣшительнымъ, двусмысленнымъ и неволей отвѣчало желаніямъ и видамъ правительственно въ власти въ Москве». За смертью митрополита Сильвестра, мѣстоблюстителемъ Киевской митрополии поручено было гетманомъ Б. Хмельницкимъ Лазарю...
КИЕВСКАЯ СТАРИНА.

Брюховецкаго и казнi въ Борисъ 18 сент. Самка и Золота-ренка съ 6-ю начальными людьми, а прочие 10 въ оковахъ от-правлены въ Москву по подозрению въ намѣнѣ. Въ конце 1662 г. Юрий Хмельницкий отказался вновь отъ гетманской булавы и постригся въ Корсунскомъ монастырѣ въ монахи, а на его мѣсто гетманомъ избранъ Павелъ Тетеря.

Послѣ военныхъ неудачъ въ Литвѣ и Вѣлароссiи съ 1661 г., царь Алексей Михайловичъ наконецъ искать мира съ Польшей, которая лишила его польской короны. Король Янъ Казимиръ въ 1663 г., двинулся отбирать Украину, переправился черезъ Днѣпро и уже 13 городовъ сдался ему, но потерпѣлъ неудачу подъ Глу-ховымъ, отошелъ за Десну. Неудачъ короля и успѣхи козаковъ въ пользу Москвы на западной сторонѣ Днѣпра въ Уманскомъ и Браилевскомъ полкахъ, гдѣ действовали Сѣро съ запорожцами, подали поводъ митрополитъ Иосифу Тукальскому и бывшему гет-ману Ивану Выговскому вытѣснить поляковъ изъ Украины и под-нять восстаніе за царя; но начальники польскаго отряда Маховскiй, узнавъ о ихъ замыслѣ, захватилъ Выговскаго и послѣ воен-наго суда въ марѣттѣ 1664 г. разстрѣлялъ его въ Корсунѣ, а ми-трополитъ Иосифъ Тукальскiй и монахъ Гедеонъ Хмельницкихъ схвачены Чарнецкiмъ и увезены въ Мариинбургскую крѣпость, въ которой просидѣли два года. Раздвоеніе Малороссiи, взятными войнами и опустошеніями продолжались и послѣ сего Брюховецкимъ, съ одной стороны, а Тетерѣкомъ, съ другой, польской, еще два года (1665 и 66 гг.), пока не поразилъ всю Малороссiю Андрусовскiй договоръ московскаго правительства съ Польшей, по которому Украина, или вся правая сторона Малороссiи, отходила опять во власть Польши, за исключенiемъ Киева и его близлежащихъ окрест-ностей по р. Стугану. Отчаянное овладѣло тогда всѣмъ казошествомъ, при мысли, что напрасно они жертвовали жизнью и имуществомъ, чтобы оторваться изъ подъ гнета Польши, что опять начнется гоненія за вѣру православную, неволя и казни за пропившеніе войны, окончившися такъ печально. Не достигли гетманской власти надъ обоними половинами Малороссiи и видя, что собственнымъ силами не избавиться ей отъ подчиненiя Польщѣ, Дорошенко,

вмѣстѣ съ возвратившимся изъ польскаго плена митрополитомъ Іосифомъ Тукальскимъ, задумали планъ отдариться отъ подданства Турцiи, въ предположенiи, что это подданство, за отдаленностью Турцiи будетъ лишь васальнѣмъ и въ надеждѣ при ея могущественномъ покровительствѣ не только отбиться отъ Польши, но и соединиться съ восточною Малороссiею, оставшейся во власти Москвы, и такимъ образомъ восстановить нарушенную Андрусовскiй договоромъ цѣлостъ страны, позеленвшей въ 1654 г. быть нераздѣльно подъ властью православнаго царя.

При такихъ политическихъ настроенiяхъ, смутахъ и борѣбѣ, волновавшихъ Малороссiю несерьезно со времени смерти Богдана Хмельницкаго, не могло быть спокойствiя и въ Киевской митро-полiи, еще не зависящей тогда отъ московскаго патрiархiи; естественно возникли и въ ней смуты, настроенiя и колебанія въ ту и въ другую сторону. Ближайшимъ свѣдѣтелемъ всего этого пришлось быть Теодосiю Улицкому въ теченiи полугiя на раз-ныхъ степеняхъ его духовной служебной дѣятельности. Една онъ окончилъ свое образованiе и сдѣлать первые свои служебные шаги въ занятiи монахъ, какъ скончались, одинъ за другимъ, два главныхъ дѣятеля Малороссiи: Богданъ Хмельницкiй въ Чигиринѣ и митрополитъ кievскiй Сильвестръ Коссовъ въ Киѣвѣ 13 апреля 1657 г. «При трудныхъ обстоятельствахъ пришлось дѣствовать митрополиту Сильвестру Коссову,—говорятъ митрополитъ Макарiй (Булгаковъ),—по присоединенiи Малороссiи къ Московскому державѣ. Онъ долженъ былъ покориться и угодить Московскому правительству и не раздражать польскаго правительства противъ себя и своихъ единовѣрцевъ, находившихся въ Польшѣ и Литвѣ, не говоря уже о личныхъ его интересахъ, которыхъ болѣѣ благо-приятствовало положенiе его подъ польскимъ владычествомъ. Не удивительно, если онъ принужденъ былъ двоиться и служить раз-нымъ двумъ господамъ,—если поведенiе его казалось какъ-бы скрытымъ, неоцѣненнымъ, двусмысленнымъ и невѣдомъ отъ желанія и видамъ правительственной власти въ Москву». За смертю митрополита Сильвестра, мѣстоблюститель Киевской митрополiи поручено было гетманомъ Б. Хмельницкимъ Лазарю
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Барановичу, за місяць предь тьмъ поставленному въ санѣ Черниговскаго архієпископа. Но избрание преемника м. Сильвестра затянулось сначала за смертію и потребеніем Богдана Хмельницкаго, послѣдовавшему 23 іюня того же 1657 г., а потомъ къ возникновенію прибытия въ Київ епископовъ Львовскаго, Переяславскаго и Луцкаго, которымъ нужно было решить на сие разрѣшене полского короля. Состоялось избрание только въ началѣ января 1658 г., и выборъ палъ на Луцкаго епископа Донісія Балабана, который далъ тогда торжественное обѣщеніе «всему государю, яко природному своему царю, всякаго добра хотѣть».

19 января приняла митрополію отъ Лазаря Барановича. Но актъ избрания состоялся безъ всякаго участія правительства московскаго и польскаго. Самое поставленіе Донісія Балабана въ санѣ митрополита состоялось 28 февраля съ благословенія цареградскаго митрополита, но безъ участія московскаго патріарха Никона. Въ это время вѣрною и послѣдовательно начиная Одоесія Углицкаго архідіакономъ при Софійской митрополичьей каѳедрѣ, какая должность соединилась тогда съ должностью каѳедральнаго писаря. Новый митрополитъ считался вѣрнымъ и благонадежнымъ, доказательствомъ чего служитъ то, что онъ, по желанію московскіхъ воеводъ, подъ неблагословеніемъ учительствовалъ полковнику Пущкару покориться гетману Выговскому и не чинитъ бунтовъ; въ мѣстѣ м. Сычугъ сообщить киевскимъ воеводамъ свои по­дозрѣнія о связи Выговскаго съ поляками и 17 мая выѣзжалъ за 5 верстъ отъ Киева встрѣтить новыхъ киевскихъ воеводъ. Но въ началѣ іюля м. Донісій оставилъ тайно свою каѳедру и уѣхалъ на раду въ Чигиринъ изъ Киева, въ который уже болѣе не возвращался, а 8 сентября 1658 г. уже Выговскій подписалъ Гадяцкий договоръ съ польскими комиссирами, по которому Малоросія возвратилась Полышчъ, а киевскому митрополиту обѣщано мѣсто въ Сенатѣ послѣ Львовскаго архієпископа. Въ силу этого договора Донісій Балабанъ явился въ Варшаву для занятия мѣста въ полскомъ сенатѣ, но не былъ допущенъ лицио-польскими епископами. Въ это время митрополитъ оставался въ Слуцкомъ монастырѣ своей митрополіи, при своемъ намѣстникѣ, архіепископѣ Феодосіи Васильевичѣ. Не возвратился онъ въ Киевъ и черезъ два года, когда Выговскій козаками былъ лишенъ гетманства и занявшей его мѣсто Юрій Хмельницкій, письмомъ отъ 13 марта 1660 г. приглашалъ его пребывъ въ свою осиротѣвшую, митрополичью каѳедру. Въ это время московское правительство, занятное смутой, произведенной тогда же самовольными удаленіемъ патріарха Никона изъ Москвы въ Воскресенскій монастырь, проявило свое участіе къ дѣламъ Киевской митрополіи только порученіемъ Лазарю Барановичу вновь мѣстоблюститель митрополіи послѣ патріарха тщетенія ожиданія митрополита. Между тьмъ 3. Донісій, оставаясь въ Слуцкѣ, продолжалъ управлять 4-ма ему подвѣдомственными въ Полышчъ епархіями и лично ему подчиненными монастырями, титуловавъ поприщемъ митрополитомъ Киевскимъ и Галицкимъ. Киевское духовенство съ Лазаремъ Барановичемъ и чернечимъ архимандритомъ Иннокентіемъ Гиземъ пытались быть чрезъ теремировскаго изгнанника Иосифа ходатайствовать предъ польскимъ приказомъ о избрании нового митрополита на мѣсто отсутствующаго Д. Балабана; но въ Москве не рѣшили сдѣлать этого безъ разрѣшенія константинопольскаго патріарха, а пораженіе войска киевскаго воеводы Щереметева и всѣдъ затѣмъ намѣтъ царю гетмана Юрія Хмельницкаго заставили остановить это дѣло.

Новый фазисъ дѣлъ церковныхъ въ Малороссіи далъ выступленіе на политическую и церковную арену піянскаго протопопа Максія Филимонова, который казался въ глазахъ московскаго правительства и вѣрнымъ московскому государю и ближе способнымъ и энергичнымъ, чемъ ученикъ епископъ Лазарь Барановичь, мѣстоблюститель митрополіи въ подвластной московскому правительству части Малороссіи. Во вниманіе къ засѣдамъ протопопа Максія, сообщавшаго разныя политическія свѣдѣнія воеводамъ московскимъ, и рѣшено было сдѣлать его мѣстоблюстителемъ митрополіи съ возведеніемъ въ санѣ епископа, не казавшись власти м. Сильвестра въ предѣлахъ Польши. Переначенный въ монастырѣ въ Меодіи, онъ, по сознанію царя и совѣту царскаго Синклита 4 мая 1661 г., рукоположенъ мѣ-
Барановичу, за місяць преді тьма поставленому въ санъ Чер-пиговскаго архиепископа. Но избрание преемника м. Сильвестру затянулось сначала за смертью и погребенiem Богдана Хмель-ницкаго, послѣдовавшее 23 июня того же 1657 г., а потому въ ожиданіи прибытия въ Киевъ епископовъ Львовскаго, Перемышльскаго и Луцкаго, которымъ нужно было испросить на сие разрѣшение польскаго короля. Состоялось избрание только въ началѣ января 1658 г., и выборъ пать на Луцкаго епископа Донісія Валабана, который далъ тогда торжественное обѣщаніе «великому государю, яко природному своему царю, вскаго добра хотѣть», и 19 января принять митрополію отъ Лазаря Барановича. Но актъ избрания состоялся безъ вскаго участія правительствъ московскаго и польскаго. Самое постановленіе Донісія Валабана въ санѣ митрополита состоялось 28 февраля съ благословенія цареградскаго митрополита, но безъ участія московскаго патріарха Никона. Въ это время въроятно и послѣдовало назначение Ео-досія Улицкаго архідіакономъ при Софійской митрополичей ка-оедрѣ, каковая должность соединялась тогда съ должностью ка-федральнаго писарага. Новый митрополитъ считался вѣрнымъ и благоговѣйнымъ, доказательствомъ чего служить то, что онъ, по желанію московскихъ воеводъ, подъ неблагословеніемъ унятцевъ подчинилъ Цѣпкарака покориться гетману Выговскому и не чи- нить бунтовъ, въ м. м. сообшалъ киевскимъ воеводамъ свои по-дозрѣнія о связи Выговскаго съ поляками и 17 мая вызывалъ за 5 версть отъ Кіева встрѣчать новѣйшій киевскихъ воеводъ. Но въ началѣ іюля м. Донісій оставилъ тайно свою кавоедру и уѣхалъ на ладу въ Чигиринъ изъ Кіева, въ которой уже болѣе не возвращался, а 8 сентября 1658 г. уже Выговскій подписалъ Гадамейскій договоръ съ польскими комиссарами, по которому Ма- лороссія возвращалась Полыцѣ, а кіевскому митрополиту обѣщано мѣсто въ Сенатѣ послѣ Львовскаго архіепископа. Въ силу этого договора Донісій Валабанъ являлся въ Варшаву для взятія мѣста въ полскомъ сенатѣ, но не былъ допущенъ латино-польскими епископами. Въ это время митрополитъ оставался въ Слуцкімъ монастырѣ своей митрополіи, при своемъ намѣстникѣ, архи-
столбостителем патриаршего престола митрополитом Сирским и Подонским во епископ Мстиславского в Белоруссии, недавно занятой московскими войсками. Прибыл в Киев и прибыв 16 июля от Лазаря Барановича имущество св. Софии и митрополичьего дома. Мирный вступил в управление митрополией. Но Мирный, явившись в Малороссии в качестве царского полномочного и раздав царские подарки подковникам, своим вмешательством в выбор гетмана произвел только смуту в войск и народ, прожил в Киеве небольше 8 месяцев, а большую часть жил то в Нежине, то в Зенькове и Гадяче. Не напрасно наказанный гетман Самко называл его Валамутом: сначала он благоприятствовал Самку, потом сожалел с Золотаревским, и наконец с концом войны запорожскими казаками Брюховецким, хотя и дотянула гетманскую бузлу Брюховича, которому воеводы рекомендовали царя, как человечка ворованого, и потому им нужного, но погубил при том лучшее отличия людей Малороссии: Самка и Золотаревка, которых с 6 начальниками из войска козацкого Брюховецкого казнили, а 10 сослали в ссылку в Сибирские края. Но не без скорби обозначилось это время и для самого Мирного. Спустя три месяца после его упоминания в епископа Мстиславского, на ту же кафедру приклонился Дюнисий, не отступая от своего права, приклонил 3 августа старшего Виленского монастыря архиепископа Иосифа Келебовича-Тукальского во епископа, признавая тьмь уклонение Мирного незаконным; патриарх Никон, в недель православия 1662 г., изъяв отца митрополита Крутицкому Питириму за поставление Мирного в епархию, подчиненную церковный патриарх. И в том же году м. Дюнисий присягнул в Киев с Выдумчиком игуменом Климентом Старушему вопреки с проклятия, произнесенному на Мирного и его сообщников церковным патриархом за нарушение его присяги христианей Миронеда и занятие последними митрополичьей кафедры. Самм м. Дюнисий, хотя удавился из Киева в начале июля 1658 г., но не выпустил из пределов своей митрополии и не оставлял ее без своего управления, проживая в Слуцке, гдѣ она была в сторонѣ от московских воевод и ихъ противника, гетмана Выговскаго, избывовнаго царя. Такъ, въ ноябрѣ того же 1658 г., отъ уступили Бѣдной Черниговской кафедрѣ изъ своей лично епархии шесть протопоповъ—Минское, Борисовское, Глуховское, Новгородское и Конотопское; въ 1659 г., поставивъ Почаевскій монастырь, открылъ въ немъ мощи св. игумена Иова Желтовъ. Когда на правой сторонѣ Днѣпро, по вторичномъ избраніи Юрия Хмѣльницкаго гетманомъ, въ придачу Нава Те- тери въ качествѣ опекуна, послѣдовало временно затишье, Дюнисий Балабанъ, не имѣвъ возможности возвраться въ свою кафедру, занятыя Мироедиемъ, поселился въ Корсунскомъ монастырѣ. Здесь и при немъ въ конце 1662 г. Юрий Хмѣльницкій отказался отъ гетманской бузлы и постригся въ монахи подъ именемъ Гео- донъ. Въ томъ же Корсунскомъ монастырѣ скончался и м. Дю- нисий 10 мая 1663 г., гдѣ и погребены прибывшими изъ Киева духовными властями съ Иннокентиемъ Гизелемъ во главѣ, которые не переставали смотрѣть на него, какъ на своего митрополита, и официаго мѣстоблюителя епископа Миронеда называли не блюстителемъ, а губителемъ, и вовсе не считали его законнымъ администраторомъ, такъ какъ онъ посвященъ на епископство безъ всенародной воли и, не имѣвъ никакихъ заслугъ, выросить себѣ мѣстоблюительство по своему желанію. Самъ епископъ Лазарь, получивъ извести о смерти м. Дюнисия отъ наказанного гетмана Самка, отвѣчаетъ: «Помилуй мя Боже. Въ такія трудныя времена, когда намъ наилучше нужны богомольцы, мы лишились столь благочестиваго пастыря», и въ отвѣтъ Иннокентій, съ великою скорбью извѣщавшему о кончинѣ Дюнисия, Барановичъ выражался: «бѣдная память усыпшимъ о Господѣ». Онъ управлялъ киевскую митрополией цать съ половиною лѣтъ. Представители киевского духовенства: Печерскій архимандритъ Иннокентій Гизель и игу- мены—Никола-Пустьскій Алексей Туръ, Михайловскій Евдошій Сафроновичъ, Межигорскій—Варнава Лебедовичъ, Кирilloвскій—Ме- летій Даниль и ректоръ Братскихъ школъ—Иоанниковъ Глотовскій считали киевскую церковь освирѣлою по смерти м. Дюнисія и коллективно просили наказанного гетмана Самка, чтобы впередъ до
столбцию тем, патриархом престола митрополитом Сирским и Подонским во епископа Мстиславского в Волохову, недавно занятой московскими войсками. Прибыл в Киев в начале 16 июля от Лазаря Барановича имущества св. Софии и митрополичьего дома, Меодий вступил в управление митрополией. Но Меодий, явившись в Малороссии в качестве церковного полномочного и раздать церковь пожертвовавшим дарованием, своим вмешательством в выборе гетмана произвел только смуту в войсках и народе, прожил в Киеве не более 8 месяцев, а большую часть жил то в Нежине, то в Зенькове и Гадяче. Не напрасно наказанный гетман Самко называл его Валамутом: сначала он благоприятствовал Самку, потом сопелился с Золотаренком, а наконец с Копейским гетманом запорожских казаков Божковцем, и хотя доставил тяжелую беду Божковцу, которому воеводы рекомендовали царя, как человека прорицателю, и потому им нужного, но погубил притом лучший людей Малороссии: Самка и Золотаренка, которых с 6 начальниками из войска козацкого Божковецкий казнил, а 10 сослал в ссылку в Сибирский край. Но не безкреп жилио это время и для самого Меодия. Спустя три месяца по его увольнении в епископа Мстиславского, на ту же кафедру митрополит Дюсисий, не отступая от своего приверженца, рекомендовал 3 августа старинного Виленьского монастыря архимандрита Иосифа Нелюбовича-Тукальского во епископа, признанный тым рекомендация Меодий незаконным: патриарх Никон, в недавно православия 1662 г., изрея ваноему митрополиту Крутицкому Питириму за поставление Меодия в епархию, подчиненную церковному патриарху. И в том же году м. Дионисий приехал в Киев с Выдубицким игуменом Климом и Тарасичем, копо с проклятим, произнесенными на Меодию и его сообщников церковными патриархом за нарушение его прав, хиротонией Меодия и занятие последним митрополичьей кафедры. Сам м. Дионисий, хотя удалился из Киева в начале июля 1658 г., но не вышел из пределов своей митрополии и не оставлял ее без своего управления, проживая в Слуцке, где он был в стороне от московских войск и их противника, гетмана Выговского, изменившего царю. Так, в ноябре того же 1658 г., он уступил Белой Черниговской кафедре из своей личной эпархии шесть протопопов — Бориса, Борисенику, Глуховскому, Новгородсеверскому и Конотопскому; в 1659 г., посвятив Почаевский монастырь, открыл в нем монастырь патриарха, и в конце его имени есть св. Иоанна Ива Жельцы. Когда на правой стороне Днипро, вторичном изобретении Юрия Хмельницкого гетмана, с привлечением Иовы Терты в качестве опытных, последовало временное затишье, Дионисий Балабан, не имел возможности возвратиться в свою кафедру, занятую Меодием, поселлся в Корсунский монастырь. Здесь к нему в конце 1662 г. Юрий Хмельницкий отказался от гетманской буллеты и поступил в монахи под именем Геоныя. В том же Корсунском монастыре скончался и м. Дионисий 10 мая 1663 г., где и погребен прибывшим из Киева духовными властями с Ипоконием Гизелим во главе, которые не переставали смотреть на него, как на своего митрополита, и официального митрополита епископа Меодия называли не блиставелем, а губителем и вовсе не считали его законным администратором, так как он появился на епископстве без всякой элекции и, не имев никаких заслуг, вырослил себе митрополитство по своему желанию. Сам епископ Лазарь, получив известие о смерти м. Дионисия от наказанного гетмана Самка, отозвал: «Помилую мя Боже. В такую трудную времен, когда нам наиболее нужны богомольцы, мы лишались столь благочестивого пастыря», и в ответ Ипокония, с великий скоростью извеществующему о кончине Дионисия, Баранович выразился: «Вечная память усопшему о Господе». Он управляет киевою митрополией с честью и земля. Представители киевского духовенства: Печерский архимандрит Ипоконий Гизели и игумены — Николай Пустынник Алексей Турь, Михайловский Иоанн Сафронович, Межигорский — Варлаам Лебедович, Кирилловский — Мелетий Данил и ректарь Братских школ — Иоанникия Миновский считали киевскую церковь острожью по смерти м. Дионисия и коллективно просили наказанного гетмана Самка, чтобы вперед до
Новая тенденция в сервитутном вопросе.

Характерную особенность работ и уездных и губернских комитетов юго-западного края о нуждах сельскохозяйственной промышленности составляет то, что главную долю своего внимания эти комитеты уделяли вопросам о разселении крестьян на утёры и о разверстании крестьянских земель от помещичьих с уничтожением сервитутов. Нечего и говорить, что необходимость уничтожения чрезполосицы и сервитутов мотивировалась соображениями высшей сельскохозяйственной культуры, а с извёстных точек зрения (обо всем этом будет впереди) и обоюдным интересом завязанных в это дело сторон ц, как и необходимо разселения крестьян на утёры объяснялась невозможностью без этого разселения улучшить сельскохозяйственную культуру крестьян, а следовательно и поправить тяжелое их экономическое положение. Этого, конечно, и следовало ожидать, а потому городно интереснее отметить ту связь этих вопросов между собою и с целями рядом других вопросов, выдвигнутых преимущественно для обслуживания этих двух главных, которая выяснилась лишь постепенно из хода занятий названных 39 комитетов (37 уездных и 3 губернских — волнской, кievской и подольской губ.). Таким, вопросами оказавшимися в весьма близкой связи с этими двумя и между собою, являлись: вопрос объ охране земельной собственности («пункт е программы занятий» комитетов), о необходимости за-
избрания митрополита, дань был достойный мѣстоблюститель митрополии, именно Лазарь Барановичъ, и подкрѣпленія своего ходатайства и личныхъ объясненій отправили на генеральну раду въ Нѣкоторыхъ двухъ игуменовъ: Выдубицкаго—Климента Старушка и Мгарскаго—Виктора Загорскаго. Но Барановичъ самъ въ письмѣ къ наказному гетману отъ 10 іюня отказавался отъ мѣстоблюстительства въ 3-й разъ. Мощный же, послѣ рады, окончившейся казнью Самкіа и Золотаренко, прибылъ въ Киевъ на жительство и занялся мѣстоблюстительствомъ на лѣвой сторонѣ Днѣпра. 8 ноября 1663 г. православные, не находившіеся подъ властью Польши, собрались въ Корсуницѣ для избрания митрополита; 19 ноября избрали первыми епископъ Антоній Винницкій и епископъ Мстиславскій Иосифъ Тукальскій. Король утвердилъ Тукальскаго. Гетманъ правой стороны Днѣпра Дорошенко въ 1668 г., писалъ епископу Мощному, а митрополитъ Иосифъ лишилъ его сана и заключилъ сначала въ Чигиринскій, а потомъ въ Уманскій монастырь, откуда онъ уѣхалъ въ Киевъ, но потомъ за бунтъ и измѣну былъ взятъ въ Москву и скончался въ Ново-Спаскомъ монастырѣ.

Если вѣрно известіе, что святитель Теодосій Углицкій до 1662 года занималъ при киевской митрополичей каѳедрѣ сначала должность намѣстника, то ему пришлось быть свидѣтелемъ всѣхъ неустроений, начавшихся въ Малороссіи—послѣ кончины Богдана Хмѣльницкаго, участвовать въ его погребеніи, присутствовать при выборѣ митрополита Діонисія Балабана, служить при немъ въ Киевѣ, въ званіи игумена Корсунскаго монастыря съ 1662 г. раздѣлять его 2-хъ лѣтнее пребываніе въ Корсуницѣ, видѣть отреченіе Юрия Хмѣльницкаго отъ гетманства и построеніе въ монахъ въ томъ же Корсунскомъ монастырѣ, наконецъ оказать послѣдняго услуги митрополиту Діонисію Балабану и участвовать въ его погребеніи.

Свящ. 1. Гордіевскій.

Новыя теченія въ сервитутномъ вопросѣ.

Характерную особенность работъ и уѣздныхъ и губернскихъ комитетовъ юго-западнаго края о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности составляетъ то, что главную роль своего вниманія эти комитеты удѣлили вопросамъ о разселеніи крестьянъ на уѣздахъ о разверстаніи крестьянскихъ земель отъ помѣщичьихъ съ уничтоженіемъ сервитутовъ. Нечего и говорить, что необходиностью уничтоженія чрезпосѣдны и сервитутовъ мотивировалась соображеніями высокой сельскохозяйственной культуры, а съ извѣстныхъ точекъ зрѣнія (обо всемъ этомъ будетъ впереди) и обожаемымъ интересомъ завязаннымиъ въ это дѣло сторонъ, какъ и необходимость разселенія крестьянъ на уѣздахъ объяснялась невозможностью безъ этого разселенія улучшить сельскохозяйственную культуру крестьянъ, а слѣдовательно и поправить тяжелое ихъ экономическое положеніе. Этого, конечно, и слѣдовало ожидалъ, а потому гораздо интереснѣе отмѣтить ту связь этихъ вопросовъ между собою и съ цѣлью рядомъ другихъ вопросовъ, выдвинутыхъ преимущественно для обслужанія этихъ двухъ главныхъ, которая выяснилась лишь постепенно изъ хода занятій названныхъ 39 комитетовъ (37 уѣздныхъ и 3 губернскихъ—волынской, киевской и подольской губ.). Такимъ образомъ, оказывающимися въ весьма близкой связи съ этими двумя и между собою, явились: вопросъ объ охранѣ земельной собственности («punktъ e программы занятій» комитетовъ), о необходимости за-
многи существующей у нас в подворнонаследственном владении семейной собственности личною, дающею «полную свободу распоряжения наделными подворными участками», о вреде «замкнутого крестьянского самоуправлении» и тяжелом давлении «гомады» на жизнь отдельных личностей крестьянского мира и т. п.

В порядке послольствовательного обсуждения «пунктов» предусмотренной выше «программы занятий» одним из первых рассматривался в комитетах вопрос об охране частной земельной собственности. Тут то впервые и выдвигнуто было на сцену соображение о том, что, независимо от мотивов об улучшении культуры и экономического положения, разселение крестьян на хутора, необходимо и в целях ближайшей охраны частной земельной собственности... «Исходя из этих соображений, дополняемых существованием чрезвычайно не только между крестьянами, но и в отношении владельцев, которыми ведется крупная экономическая борьба за потраву, порубки и прочие право-нарушения,—говорится в постановлении Вольнского Комитета (по пункту е об охране собственности),—весь Комитет высказался за необходимость разселения крестьян на хуторах» 1).

Подольский губернский Комитет признал, что одно из мѣр для «урегулирования аграрных отношений и укрепления правового сознания населения» является разселение крестьян на хутора и, рядом с поощрением послѣдняго, нужно также оказывать содѣйствие уничтожению чрезвычайно. Киевский, Липовецкий и Уманский Комитеты (кievск. губ.), исходя из соображений, что одною из причин нарушения земельной собственности является непонимание крестьянами прав собственности высказались, что одною из мѣръ к охранѣ частной собственности должно быть «насаждение таковой же у них самих».

«Какъ на важную мѣру охраны сельскохозяйственной собственности—говорится в заключеніи Вольнского губернского Комитета—было указано на необходимость точной законодательной регламентации имущественных отношений крестьянъ и подчине-

новых течений въ сервитутномъ вопросѣ. 365

ния ихъ общимъ гражданскимъ закономъ»... «въ частности1) желательно предоставить крестьянамъ право распоряжаться по вѣдѣнію надѣльными участками». Киевскій уѣзденный комитет, трактуя о мѣрахъ къ охранѣ частной земельной собственности съсѣдуетъ на «неупорядоченность землевладѣнія» въ краѣ, какъ на одну изъ существенныхъ причинъ нарушений земельной собственности и предлагаетъ, въ качествѣ мѣръ къ охранѣ, выдачу отдельныхъ земельныхъ документовъ и плановъ на подворные надѣльные участки отдельныхъ хозяйствъ, установленіе права личной (а не семейной) собственности на землю, разверстание съ уничтожениемъ сервитутовъ и переходъ крестьянъ на хутора. Всѣ комитеты всѣхъ трехъ губерній одною изъ главными мѣръ къ охранѣ земельной собственности называютъ уничтоженіе чрезвычайно и разверстание съ уничтоженіемъ сервитутовъ.

Изъ этихъ немногихъ видѣнѣй и сопоставленій достаточно ясно, что установление личной собственности, разселеніе на хутора и разверстание съ уничтоженіемъ сервитутовъ свивались въ одинъ общий узелъ уже на вопросъ объ «охранѣ» и что при обсужденіи его хуторскій и сервитутный вопросъ выдвинуты были въ данномъ случаѣ не сами по себѣ, не во имя вопросовъ, «высшей сельскохозяйственной культуры» и подпія крестьянскаго благосостоянія, а единственно во имя вопроса объ охранѣ. Они сыграли здѣсь такую же обслуживающую роль, какъ послѣднѣй (мы это увидимъ ниже) вопросъ объ уничтоженіи сервитутовъ, или какъ въ данномъ вопросѣ—объ охранѣ—подчиненное и обслуживающее положение занять предложения: о повышеніи уровня умственного развитія населения путемъ введенія всеобщаго образования, объ уравненіи правъ крестьянъ съ другими сословіями, ученія различныхъ вопросовъ и вообще «твердо власти» въ селеніяхъ, «современной изъ лучшихъ представителей даннаго общества»—все это въ цѣляхъ охраны земельной собственности.

Для характеристики связь съ этими же вопросами собственно вопроса о разселеніи крестьянъ на хутора достаточно указать,

1) Курсивъ вездѣ нашъ.

1) Ради той же охраны.
новых тенденций в сервитутном вопросе.

ння их общим гражданским законам»... «в частности) желательно предоставить крестьянам право распоряжаться по своим наделным участкам». Киевский уездный комитет, трактуя о мерах к охране частной земельной собственности ссылаясь на «непорядочность землевладения» в крае, как на одно из существенных причин нарушений земельной собственности и предлагает, в качестве меры к охране, выдачу отдельных владений документов и планов на подворье на прилегающих к охраняемым частным помещениям и развертывание с уничтожением сервитутов и переход к раздельной ходатайствует о праве частной (а не семейной) собственности на землю, развертывание с уничтожением церковных и развертывание с уничтожением

из этих немногих выдержек и сопоставлений достаточно ясно, что установление личной собственности, разрешение на хутора и развертывание с уничтожением сервитутов свяжалось в одну общую цель уже на вопросъ объ охране и что при обсуждении его художественный и сервитутный вопросъ выдвинуты были в данном случае не сами по себе, не во имя вопросовъ, «высшей сельскохозяйственной культуры» и поднятия крестьянского благосостояния, а единственно во имя вопроса объ охранѣ. Они сыграли здесь такую же обрабатывающую роль, какъ послѣдствия (мы это видимъ ниже) вопросъ объ уничтожении сервитутовъ, или какъ в данномъ вопросъ — объ охранѣ — подчиненное и обслуживающее положение занимало предложения: о повышении уровня умственного развития населения путемъ введенія всеобщаго образования, объ уравненіи правъ крестьянъ съ другими сословіями, учрежденія всеобщей воинской повинности и вообще «твердой власти» въ селеніяхъ, «состоящей изъ лучшихъ представителей данного общества» — все это въ цѣляхъ охраны земельной собственности.

Для характеристики связи съ этими же вопросами собственно вопроса о разселеніи крестьянъ на хутора достаточно указать,

1) Курсивъ вездѣ нашъ.

1) Рати той же охраны.
что, напр., Заславский и Острожский комитеты (волынск. губ.) высказались за желательность «предоставить каждому право распоряжения своей земельной собственностью без участия сельского общества», Упинский (под. губ.) за предоставление «каждому домохозяйнику полных юридических прав собственности на его надел с переводом вакуумного долга в непонятный и подчинение населению действию общих гражданских законов»; в Могилевском комитете (той же губ.) было указано, что главным формам к переходу на хуторское хозяйство является «признание крестьянами наделной земли в ее собственности на наделной земле, а не отдельными лицами». Пять уездных комитетов киевской губ., находя, что (говоря словами постановления Киевского уездного комитета) «только личная собственность создает необходимую энергию, соответствуя потребностям хозяйства, правильному строю семьи (?) и развитию гражданственности», высказались за «предоставление крестьянам полного права личной собственности на наделную землю» ради облегчения разделения крестьян на хутора, с тем, чтобы согласился и киевский губерниский комитет, высказавшийся за «признание крестьянами права личной, а не семейной собственности».

При обсуждении этого же хуторского вопроса выдвинуть было также и вопрос о громаде. По мнению Васильковского комитета (киевск. губ.), высказанному им во время обсуждения вопроса о разделении на хутора, «при современной системе землевладения положение крестьянского хозяйства безвыходно и грозит опасностями. Вытесняющая из чисто общинного владения или похожего (?) на него громадского владения землей обозначаемость крестьянского сословия при низком уровне правственности и отсутствии образования создает из него своего рода стихийную силу. Сорокалетний опыт доказывает, что существующая система крестьянского хозяйства и положение общественного их строя ведут непрерывно к банкротству, раз мало получить такой матеральный исход, то проявления такой роковой силы, стремящейся к утолению голоду, могут принять угрожающие размеры. По выражению крестьян: «громада—великий человек», между тем в экономической жизни это великий человек, связанный специальными узами сословною строем, лишенный общего образования, стесненный неблагоприятными экономическими условиями, из которых пять выхода, поневоле опускается руки, влечет жалкое существование. На этой именно почве легко возрастают и подчас созревают сомнения всех волнений и жажда переворота(1); стихийная сила в данном момент вдруг становится элементом грозным и разлагающим, нагубника действий которого трудно предвидеть».

Ясно, что речь в данном случае идет совсем не о громадском владении, а о самой живущей центральной сплошной поселков и уже потому одному связанной общими интересами, «громады» и обь «обособленности» их при данных условиях,— и что основная цель приведенной выдержки заключается в стремлении доказать необходимость всяческого раздробления разъединения, расчленения и разделения этой громады: превращения ее в десятки, сотни и тысячи несвязанных никаким общим интересам, особенно— то даже в выражение с людьми из всех других сословий—живущих отдельных хозяйства.

Такое стремление и ту же как бы большие громады мы видим и в взглядах состоящего из представителей всего уездов губернии Киевского губернского комитета, высказанных в фразе: «кромь экономических выгод разображение крестьянского хозяйства, нельзя не признавать и политического значения этой меры, так как создание класса малых собственников, независимых в своей хозяйственной деятельности, с развитой энергией и личной инициативой и дорожащих своей
что, напр., Заславский и Острожский комитеты (волынская губ.) высказывались за желательность «предоставить каждому право распоряжения своей земельной собственностью без участия сельского общества», Ушинский (под. губ.) за предоставление «каждому домохозяину полных юридических прав собственности на его надел с переводом выкупающего долга в пожизненный и подчинением населения дієству общих гражданских законов»; в Богоявленском комитете (той же губ.) было указано, что главным формальным к переходу на хуторское хозяйство является «признание крестьянами надельной земли в ее совокупности собственностью общества, а не отдельных лиц». Пять уездных комитетов киевской губ., находя, что (говоря словами постановления Киевского уездного комитета) «только личная собственность создает необходимую энергию, соответствует потребностям хозяйства, правильному строю семьи (?) и развитию гражданственности», высказывались за «предоставление крестьянам полного права личной собственности на надельную землю» ради облегчения разселения крестьян на хутора, с чем согласился и киевский губернский комитет, высказавшийся за «признание за крестьянами права личной, а не семейной собственности».

При обсуждении этого же хуторского вопроса выдвинуть было также и вопрос о громаде. По мнению Васильковского комитета (киевск. губ.), высказанному им во время обсуждения вопроса о разселении на хутора, «при современной системе землевладения положение крестьянского хозяйства безвыходно и грозит опасностями. Вытекающая из чисто общинного владения или похожаго (?) на него громадского владения землею обо-

1) Речь идет не более, ни меньше, как о существующем в крае подворном владении надельными землями, отведенными при наделении крестьян не каждому двору особо, а углом на целия селения по расчету числа «громотных» (показанных в уставной грамоте) дворов в них и с того же времени фактически и разы на всегда раздельными крестьянами по этим надельным дворам в вичное никогда непередаваемое ни по качеству, ни по количеству, подворно-наследственное владение каждого грамотного двора.
линой собственностью 1), является лучшей опорой порядка и собственности. Наоборот, сбрасив массу, зависящую оть «громады», имеющая смутное представление о собственности и не могущая вследствие такой зависимости найти выхода, гораздо болып склонна к массовым брожениям».

Если при обсуждении хуторского вопроса выдвинуты были на очередь вопрос о необходимости установления «полныхъ правъ личной собственности» и уничтожения «громады», то и при обсуждении вопроса объ уничтожении сервитутовъ, въ свою очередь, возбуждень былъ вопрос объ управлении (существующаго только въ Умансскомъ уѣздѣ) «общинаго владѣнія столь чуждаго характеру малоросса», о «предоставленіи крестьянамъ права прода- дѣнія надѣлной земли»; о «соволожении равенства всѣми хозяйственными работами», о «соволоженъ сѣвооборотъ»; о пользѣ хуторскаго хозяйства и т. п.

Такова была связь между всѣми этими вопросами. Одни изъ нихъ занимали въ извѣстныхъ случаяхъ подчиненное, обслуживаемое положеніе, другіе—главенствующее и наоборотъ. Для установления охраны собственности, понадобилось разселеніе крестьянъ на хутора, насыщеніе личной собственности, развер- станіе съ уничтоженіемъ сервитутовъ, всеобщое образование, уравненіе правъ и уничтоженіе громады. Для проведения въ жизнь разселенія по хуторамъ и управлѣнія сервитутовъ—тоже насы- теніе личной собственности, уничтоженіе влиянія громады и т. н. Постѣдніе два вопроса: разселеніе по хуторамъ и управлѣніе сервитутовъ, оказались тоже въ ближайшей между собою связи, при чемъ хуторской вопросъ занялъ, какъ видимъ, вполнѣ служебное положеніе по отношению къ сервитутному и, такимъ образомъ, выдвинуть былъ (весьма однако энергично) не самъ по себѣ, а только ради осуществленія задачи «охраны» и—главнѣмъ образомъ—управленія сервитутовъ.

Сама по себѣ эта связь между хуторскимъ и сервитутнымъ вопросами довольно понятна. Прежде всего она легко объясняма

1) Какъ будто крестьяне, входя въ составъ «громады» не доро- жать ею!
личной собственностью \(^1\), является лучшей охранои порядка и собственности. Наоборот, снаряда масса, зависяя от «громады», имеющая слуховое представление о собственности и не могущая вследствие такой зависиности найти выхода, гораздо боле склонна к массовым брожениям».

Если при обсуждении хуторского вопроса выдвинуты были на очередь вопрос о необходимости установления «полярных правъ личной собственности» и уничтожения «громады», то и при обсуждении вопроса объ уничтожении сервитутов, в свою очередь, возбужден был вопрос объ управлении (существующего только у Уманского уезда) «общинного владения столъ нуждающего характеру малоросса», о «предоставлении крестьянам права продажи надъельной земли»; о «свободномъ расположении всхъ хозяйственными работами», «свободномъ съвообрудъ», о пользкъ хуторского хозяйства и т. п.

Такова была свяя между всхъ этими вопросами. Одни изъ нихъ занимали въ известныхъ случаяхъ подчиненное, обслу живающее положение, други — главенствующее и наоборотъ. Для установления охраны собственности, понадобилось разселение крестьянъ на хутора, насилие личной собственности, разверстание съ уничтожениемъ сервитутовъ, всеобщее образование, уравнение правъ и уничтожение громады. Для проведения въ жизнь разселения по хуторамъ и управления сервитутовъ—тоже насилие личной собственности, уничтожение влияния громады и т. п. Послдніе два вопроса: разселение по хуторамъ и управление сервитутовъ, оказались тоже въ близкайшей между собою связи, при чемъ хуторской вопросъ занялъ, какъ видимъ, вполнъ служебное положение по отношению къ сервитутному и, такимъ образомъ, выдвинулся быть (весьма однако энергично) не самъ по себѣ, а только ради осуществления задачи «охраны» и—главнымъ образомъ,—управления сервитутовъ.

Сама по себѣ эта свяя между хуторскимъ и сервитутнымъ вопросами довольно понятна. Прежде всего она легко объяснима

\(^1\) Какъ будто крестьяне, входя въ составъ «громады» не дорожатъ ею.
разверстанием с землями помещиков, т. е. отводом всего громадского надела в один общий участок, из которого уже гораздо легче выкроить отдельные отрубные участки под хутора отдельных дворов. Но это еще не главное. Главное то, что разселение по хуторам, т. е. отвод отрубных подворных участков сразу уничтожит общий трехпольный съёмнооборот, общую толику, потому что изолирование хозяйства в обособленные отрубные участки само собою уже ведет к уничтожению всяких общинных угодий, а следовательно и пастищных сервитутов, против которых так возили многие из членов комитетов и вообще поместных владельцев. Тогда крестьянам уже не изъ за чего будет противиться разселению с помещиками, которым они теперь противятся из-за желания удержать при себе сервитутное право — право выпаса своего скота на помещичьих землях. Тогда уже добрвольным разселанникам будут совершаться легко и безпрепятственно и — что еще важнее — тогда для большинства помещиков не будет в них даже и особой надобности, потому что главная цель разселений — освободиться от обязательности представлять право выпаса, а право это фактически исчезнет еще до разселений, благодаря лишь одному разселению крестьян на хутора.

Вот почему вопрос о разселении на хутора стоит в такой тесной связи с вопросом сервитутным и почему он играл в наших комитетах не самостоятельное значение, а значение меры, облегчающей разрешение сервитутного вопроса, вследствие чего за проведение этой меры так горячо стояли почти все поместные владетели. По скольку проведение этой меры могло иметь в их глазах, решающее влияние на разрешение сервитутного вопроса можно видеть из усиленного настояния наиболее предусмотрительных из членов комитета на той мысли, что принятие правительством надлежащих энергичных мер к разселению крестьян по хуторам (а также и предоставление им права полной личной собственности на надел) уместно, возможно и необходимо провести, во всяком случае, не позже наступления срока окончательного выкупа надельных земель (1911 г.), по истечении которого такая мера оказалась бы уже почти неосуществимою. Очевидно, что раз правительство согласилось бы с этим взглядом и провело эту мерию в жизнь до 1911 г., то и быть того исчезающим (как увидим ниже) сервитутам не сдобровать и не нужно было бы никакого разверстания ни обязательного, ни добровольного, чтобы в сравнительно короткое время отделяться от них совсем.

Выясненное подчиненное значение хуторского вопроса по отношению к сервитутному проходит красной нитью через большую часть постановлений комитетов по вопросу о разверстании и уничтожении сервитутов (пункт 7). Вот нисколько выдержать, доказывающих это с полной очевидностью. Радомысльский (киевск. губ.) комитет, высказавшись за желательность скорейшего введения общего принудительного разверстания и против добровольного, оговорился, что если первое не будет введено, то разрешение сервитутного вопроса может быть облегчено взаимом «закона о выделении каждому крестьянину в одном отрубном куске его надела»; Таращанский комитет (киевск. губ.) одного из меры к облегчению и ускорению разрешения признал выселение «на хуторское хозяйство»; члены Гайсинского (подольск. губ.) комитета пришли при обсуждении вопроса о разверстании к ршению о необходимости «обращении земли каждого крестьянин в один отдельный отруб и введения хуторского хозяйства для крестьян». Уманский (киевск. губ.) комитет при ршении того же вопроса высказался за «выселение на хуторское хозяйство, для чего необходимо объединение всех земельных участков крестьян».

Кievский губернский комитет, высказавшийся большинством голосов против принудительного разверстания и за разрешение данного вопроса путем добровольных разверстаний, формулировал первый пункт постановлений своего по этому вопросу так: «разрешить обмени земельных участков по добровольным соглашениям землевладельцев не только с крестьянскими обществами, но и с отдельными крестьянами и группами их, а также крестьян между собою, без согласия крестьянских
разверстанием с землями помещика, т. е. отводом всего громадского надела в один общий участок, из которого уже гораздо легче выкроить отдельные отрубные участки под хутора отдельных дворов. Но это еще не главное. Главное то, что расселение по хуторам, т. е. отвод отрубных подворных участков сразу уничтожит общий трехдольный съездобороч, общую толку, потому что изолирование хозяйства в обособленные отрубные участки само собою уже ведет к уничтожению всех общих угодий, а следовательно и пастибных сервитутов, против которых так вошлись многие из членов комитетов и вообще поместных владельцев. Тогда крестьянам уже не изъ за чего будет противиться разверстанию с помещиками, которому они теперь противятся из-за желания удержать при себестервитутное право — право выпаса своего скота на поместных землях. Тогда уже добровольное разверстание будет совершаться легко и безпрепятственно и — что еще важнее — тогда для большинства помещиков не будет в них даже и особой надобности, потому что главная цепь разверстаний — освободиться от обязанности представлять право выпаса; а право это фактически исчезнет еще до разверстания, благодаря лишь одному разселению крестьян на хутора.

Вот почему вопрос о разселении на хутора стоит в такой тесной связи с вопросом сервитутным и почему он играл в наших комитетах не самостоятельное значение, а значение меры, облегчающей разрешение сервитутного вопроса, вследствие чего за проведение этой меры так горячо стояли почти все поместные владельцы. По скольку проведение этой меры могло имел в их глазах, решающее влияние на разрешение сервитутного вопроса можно видеть из усиленного настояния наиболее предусмотрительных из членов комитета на этой мысли, что принятие правительством надлежащих энергичных мер к разселению крестьян по хуторам (а также и предоставление им права полной личной собственности на наделы) уместно, возможно и необходимо провести, во всяком случае, не позже наступления срока окончательного выкупа надельных земель

(1911 г.), по истечении которого такая мера оказалась бы уже почти неосуществимой. Очевидно, что раз правительство согласилось бы с этим взглядом и провело эту мера в жизнь до 1911 г., то и без того исчезающим (как увидим ниже) сервитутам не сдобрвать и не нужно было бы никакого разверстания ни обязательного, ни добровольного, чтобы в сравнительно короткое время отделяться от них совсем.

Выясненное подчиненное значение хуторского вопроса по отношению к сервитутному проходит красной нитью через большую часть постановлений комитетов по вопросу о разверстании и уничтожении сервитутов (пункт ж). Вот в самом выдержке, доказывающих это с полной очевидностью. Радомысльский (кіевск. губ.) комитет, высказавшиеся за желательность скорейшего введения общего принудительного разверстания и против добровольного, говорил, что если первое не будет введено, то разрешение сервитутного вопроса может быть облечено в виде «закона о выделении каждому крестьянину в одном отрубном куске его надела»; Тарацанский комитет (кіевск. губ.) одною из меры к облегчению и ускорению разрешения принал выселение «на хуторное хозяйство»; члены Гайсинского (подольск. губ.) комитета пришли к обсуждению вопроса о разверстании к ршению о необходимости «собраны земли каждого крестьянина в один отдельный отруб» и «введении хуторского хозяйства для крестьян». Уманский (кіевск. губ.) комитет приршении того же вопроса высказался за «выселение на хуторное хозяйство, для чего необходимо объединение всех земельных участков крестьян».

Кіевский губернский комитет, высказавшийся большинством голосов против принудительного разверстания и за разрешение данного вопроса путем полобовных разверстаний, формулировал первый пункт постановлений своего по этому вопросу так: «разрешить обменъ земельныхъ участковъ по добровольнымъ соглашениямъ землевладельцевъ не только съ крестьянскими обществами, но и съ отдельными крестьянами и группами ихъ, а также крестьян между собой, безъ согласія крестьянскихъ
мысль о том, что, вмьсто разверстания между крестьянами п по- мѣщиками, которое при добровольных соглашенийъ сторонъ могло бы во многихъ случаяхъ состояться лишь при условиѣ значительнѣйшихъ уступокъ со стороны послѣднихъ, удобнѣе и выгоднѣ было бы побудить самихъ крестьянъ разверстаться между собою, такъ какъ это заставилъ уже самихъ же крестьянъ хлопотать и о разверстаниѣ съ помѣщиками. Мысль эта особенно рельефно выражена въ той же брошюрѣ г. Линевича, тѣдѣ, подводя итогъ тому, что надо сдѣлать для осуществленія хуторскаго хозяйства, авторъ говорить, что для этого нужно прежде всего: разверстание земель крестьянъ между собою или же, по крайней мѣрѣ, облегченіе крестьянамъ въ законодательномъ порядкѣ перехода къ хуторскому хозяйству, такъ какъ только тогда разрышеніе общей вопроса о разверстании и уничтожении сервитутовъ будетъ жизненно, цѣленаправлено и соответствовать предьявлѣннымъ въ данное время совокупностью бытовыхъ и хозяйственныхъ условій жизни требованиямъ.

Изъ вышеизложеннаго достаточно ясно, какое важное мѣсто въ ряду вопросовъ, обсуждавшихся въ Комитетахъ, занялъ у насъ вопросъ о разверстании и сервитутахъ.

Весьма любопытно, что совершенно аналогичное явленіе наблюдалось въ комитетахъ сѣверо-западнаго края и въ комитетахъ губерній Царства Польскаго, т. е. вообще въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ сервитуты имѣютъ такое важное значеніе. Вотъ что, напр., сообщалось подобно о засѣданіяхъ комитетовъ въ губерніяхъ Царства Польскаго 3). "Къ трудамъ мѣстныхъ совѣтій по вопросу о подъемѣ сельскохозяйственной промышленностиѣ здѣшніе помѣщики относятся съ большою отвѣччивостью и съ живымъ интересомъ. Между приглашенными въ совѣтіе представителями мѣстнаго землевладѣнія повидимому состоялось соглашеніе по важ-

1) "Признаніе за крестьянами права полной личной, а не семейной собственности и права отдѣльныхъ крестьянъ выдѣлять свои надѣльныя полосы въ одинъ отрубной участокъ, не испрашивая согласія крестьянскаго общества"

2) Стр. 6 названной брошюры.

3) Хутора тоже, — мѣстное название; стр. 7.
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мысль о том, что, вмештно разверстаниа между крестьянами и помѣщниками, которое при добровольных соглашениях сторонъ могло бы во многихъ случаяхъ состояться лишь при условіи значительныхъ уступокъ со стороны послѣднихъ, удобно и выгодно было бы побудить самихъ крестьянъ разверстаться между собою, такъ какъ это заставить уже самихъ же крестьянъ хлопотать и о разверстании съ помѣщиками. Мысль эта особенно рельефно выражена въ той же брошурѣ г. Линевича, тѣдѣ, подводя итогъ тому, что надо сдѣлать для осуществленія хуторскаго хозяйства, авторъ говорить, что для этого нужно прежде всего: «разверстаниемъ земель крестьянъ между собою или же, по крайней мѣрѣ, облегченіе крестьянамъ въ законодательномъ порядкѣ перехода къ хуторскому хозяйству, такъ какъ только тогда разрѣщеніе общаго вопроса о разверстании и уничтоженіе сервитутовъ будетъ жизненно, цѣлесообразно и соответствовать предьявленнымъ въ данное время совокупностью бытовыхъ и хозяйственныхъ условій жизни требованіямъ».

Изъ вышепизложеннаго достаточно ясно, какое важное мѣсто въ ряду вопросовъ, обсуждавшихся въ Комитетахъ, занимаешь у насъ вопросъ о разверстании и сервитутахъ.

Весьма любопытно, что совершенно аналогичное явленіе наблюдалось въ комитетахъ юго-западнаго края и въ комитетахъ губерній Царства Польскаго, т. е. вообще въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ сервитуты имѣютъ такое важное значеніе. Вотъ что, напр., сообщалось подавно о засѣданіяхъ комитетовъ въ губерніяхъ Царства Польскаго 1). «Къ трудамъ мѣстныхъ соѣдѣній по вопросу о подъемѣ сельскохозяйственной промышленности здѣшніе помѣщики относятся съ большой отзывчивостью и съ живымъ интересомъ. Между приглашенными къ соѣдѣнію представителями мѣстнаго землевладѣнія повидимому состоялось соглашеніе по важ-

1) Е. Алексѣевъ. Сервитутный вопросъ. «Нов. Время», 3 декабря 1902 г. № 9609.
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новым течением в сервитутном вопросе.

В каком же направлении этот же вопрос проводился у нас в комитетах юго-западного края?

Решения уездных комитетов по этому вопросу принимали два направления: одни высказывались за добровольное разверстание, другие за обязательное, при чем из высказавшихся за обязательное, часть признала необходимым общее, равно для всех, обязательное разверстание, часть высказывался за установление обязательности разверстания по требованию одной из сторон. Из губернских же комитетов два — Киевский и Подольский высказались за решение данного вопроса путем добровольного разверстания, а Волынский — за общеобязательное.

Надо заметить, что будущее заседание комитетов несколько льстит надеждам, громадное большинство помещичьих владельцев высказывалось бы — и действительно постоянно высказывалось — на сельскохозяйственных съездах, в печати, в массе заявлений и записок, подававшихся местными губернатором, генерал-губернатором и министерству внутренних дел — за обязательное разверстание. Подъ влиянием именно этих постоянных жалоб на сервитуты и многочисленных настойчивых заявлений о крайней необходимости скорейшего введения обязательного разверстания, мѣстныя крестьянскія учреждения, по поручению министерства и генерал-губернаторов, то и дѣло занимались собиранием свѣдѣній по сервитутному вопросу, составленіем и переставленіем проектов обязательного разверстания. Въ 1892 г. для этого сказано было даже подъ предсѣдательством ст-секр. Дурново особое совѣщеніе с участием мѣстных генерал-губернаторов, въ 1899 г. министерством внутренних дѣлъ выработаны были и разосланы въ мѣстныя учрежденія проект обязательного разверстания для всѣхъ губерній юго-западнаго и сѣверо-западнаго края, который, благодаря происшедшему затѣмъ смѣнамъ въ личномъ составѣ министерствъ и генералъ-губернаторства, а частно, можетъ быть, и новымъ теченіямъ въ сервитутномъ вопросе,
въ ихъ посѣднихъ числахъ назначенъ и распорядился, на основании уже изложенного, постановленное староста въ поселенческомъ правѣ на эти цѣли.

Другой вопросъ, относящийся къ северному разведенію крестьянъ, былъ вопросъ объ увѣличеніи крестьянской повинности. Къ этому вопросу относится особое обращеніе къ помѣщиковъ въ крестьянскихъ дѣлахъ, на которыхъ лежитъ охрана крестьянскихъ интересовъ: на обязанность же послѣднихъ, наоборотъ, предполагается, по этому проекту, «возложить соответственно на отведенъ крестьянъ для увѣличенія повинности, съ ко-
Остался не осуществленным. Сорок лёт прошло с того времени, как раздались первые жалобы на стеснение частного хозяйства от пастбищных сервитутов и первые требования о необходи-мости обязательного разверстания с уничтожением их, но возможности, за наименьшее вознаграждение, по вопросу осталась не разрешенными. Между тем сорок опыт и наблюдений, сорок лёт неизбывают практики сервитутных отношений, сорок лёт борьбы их за сервитуты, должны же быть в конце концов дать известные результаты — как в смысле выяснения практического значения тых или иных выработанных опытом средств и мёр борьбы с сервитутами, так и в отношении уяснения самого, так сказать, течения сервитутного вопроса во времени: держится ли всё пастбищные сервитуты круже, без измениения в прежнем объеме и вид, или же табу или другое из них начинают сокращаться или видоизменяться в каком-либо направлении. Конечно, измениения эти не могли иметь места в первое время. Вначале самое сервитуты не казались так странными, как теперь. потому что отношения сторон не были так обострены, как в настоящее время, и у помещиков и у крестьян существовало еднаковое трезвое, крестьянское в то время не на столько еще нуждалось в выпусках, чтобы землевладельцы могли надежно проникнуться собой: хорошей доходной статьей от сдачи земель под выпуск послел отображения у них сервитутов — и пр. Затем когда с постоянным измениением всех этих условий, сервитутный вопрос стал все более и более обостряться, большинство землевладельцев, если только не все они,— видели единственный исход из данного положения в распоряжениях свыше — в форм введения обязательных условий свободольных разверстаний или же в вид разверстания обязательного. Сначала даже большинством предпочиталась первая форма, так как крестьяне еще не вошли усвоили себе значение сервитута, сравнительно меньше дорожили ими и потому охотно шли на соглашения. Но с течением времени крестьяне стали упорнее отстаивать свои интересы, требуя все большей вознаграждения за подлежавшее уничтожению сервитуты, а иногда и отказывались от разверстания совершенно. Тогда приходилось отложить надежды на полобное соглашение и возложить их или на обязательное разверстание по приказанию свыше, или же, выражающуюся языком Гл. Успенского, на “собственных средств”. Первое казалось, конечно, и легче и скорее осуществимым: проще, конечно, похлопотать у начальства, чтобы придумывать меры борьбы и проводить их на практике. И надежды эти казались весьма основательными, чему доказательством служит между прочим то усердие, с которым, как указано выше, сервитутный вопрос, благодаря настоятельным владельцам стал разрабатываться в присутствиях и канцеляриях. Однако разработка его длилась чрезвычайно долго. Составлявшиеся на местах проекты пересматривались губернаторами, дополнялись новыми сведениями, намечались, отправлялись генераль-губернаторам, возвращались для дополнения, пересмысления, пересматривались и изменились для отправления в министерство, где обыкновенно не могли окончиться расмотрением или потому, что составленные проекты не совпадали с взглядами на этот вопрос самого министерства, или потому, что тут временем в министерство поступал с мест новых проектов противоположного направления от нового генераль-губернатора, назначенного на место составителя недавно представленного проекта и т. д. и т. д. Время шло, отношения стороны обострялись, надежды на ревнение вопроса путем добровольных соглашений все боле и боле исчезали, потребность частных владений в уничтожении сервитутов с распространением интенсивной культуры (в частности культуры свеклы — с все большим распространением сахарной промышленности) все боле увеличивались, центы на выпис росли, общий крупное увеличение доходов имел от сдачи земель под насту, задолженность частных владений усиливалась, тым самым увеличивая для них затруднительность выдачи вознаграждения за сервитут земледея, которая при том стала сильно расти в центах. Все это говорило за необходимость скорейшего ревнения вопроса и при том уже, по возможности, в таком видѣ, чтобы уничтожение сервитутов не было связано с выдачей за
остался не осуществленным. Сороку лёт прошло с того времени, как раздались первые жалобы на стеснение частного хозяйства от пастбищных сервитутов и первые требования о необходиности обязательного разверстания с уничтожением их, по возможности, за наименьшее вознаграждение, но вопрос остался не разрешённым. Между тем сорок опыта и наблюдений, сорок лёт неизмениной практики сервитутных отношений, сорок лёт борьбы их за сервитуты, должны же быть в конце концов дать известные результаты — как в смысле выяснения практического значения тых или иных видах борьбы с сервитутами, так и в отношении уяснения самого, так сказанного, течения сервитутного вопроса во времени: держится ли всё пастбищные сервитуты крепко, без изменений в прежнем объеме и виду, или же тую or другим из них начиная сокращаться или видоизмения в каком либо направлении. Конечно, изменения эти не могли иметь места в первое время. Вначале и самые сервитуты не казались так стесительны, как сейчас, потому что отношения сторон не были так обострены, как в настоящее время, и у помещиков и у крестьян существовало одинаковое трехполе, крестьяне же в то время не на столько еще нуждались в выпасах, чтобы землевладельцы могли надеяться на удобство сбыть хороший доходную статью от сдачи земель под выпас поселен или отображения у них сервитутов — и пр. Затем когда с постепенной изменения всех этих условий, сервитутный вопрос стал все болте и болте обостряться, большинство землевладельцев если только не все они, видело единственную исход из данного положения в распоряжениях суеверие — в виду введения общественных условий добровольных разверстаний и сервитутов или же в виду разверстания обязательного. Сначала даже большинство предпочиталось первая форма, так как крестьяне еще не вонзли узили себе значение сервитутов, сравнительно меньше держали ими и потому охотнее шли на соглашения. Но с течением времени крестьяне стали упорное отстаивать свои интересы, требуя все большей вознаграждения за подписание уничтожения сервитутов, а иногда и отказывались от разверстания совершенно. Тогда приходилось отложить надежды на полдобные соглашения и возложить их ли на обязательное разверстание по приказанию священников, или же, выражаюсь языком Гл. Успенского, на собственных средств. Первое казалось, конечно, и легче и скорее осуществимым; проще, конечно, похлопотать у начальства, чем придумывать меры борьбы и проводить их на практике. И надежды эти казались весьма основательными, чему доказательством служит между прочим то усердие, с которым, как указано выше, сервитутный вопрос, благодаря настоятельному владении стал разрабатываться в присутствиях и канцеляриях. Однако разработка его длилась чрезвычайно долго. Составившиеся на местах проекты пересматривались губернаторами, дополнялись новыми свидетелями, заменялись, отправлялись генераль-губернаторам возвращались для дополнения, пересоставления, пересматривались и заменялись для отправления в министерство, где обыкновенно не могли окончиться рассмотрением или потому, что составленные проекты не совпадали с взглядами на этот вопрос самого министерства, или потому, что туть времени в министерстве поступал с места новый проект противоположного направления от нового генераль-губернатора, назначенного на место составителя недавно представленного проекта и т. д. и т. д. Время шло, отношения стороны обострялись, надежды на решение вопроса путем добровольных соглашений все болте и болте исчезали, потребность частных владений в уничтожении сервитутов с распространением интенсивной культуры (и в частности культуры свечек — с все большей расширенным сахарной промышленностью) все болте увеличивалась, ценили на выпис росли, общее крупное увеличение доходов имений от сдачи земель под насту, задолженность частных владений усиливалась, тьма самым увеличивалась для них затруднительность выдачи вознаграждения за сервитуты землею, которая при том стала сильно расти в цену. Все это говорило за необходимость скорейшего решения вопроса и при том уже, по возможности, в таком виде, чтобы уничтожение сервитутов не было связано с выдачей за
них вознаграждений, что неизбежно было бы при разверстании обязательного. Таким образом, рядом с исчезновением надежд на скорое рпшение сервитутного вопроса не только путём добровольных соглашений, но даже и путем обязательного разверстания, осуществление которого, волею канцелярских судеб, очевидно откладывалось в долгий ящик, постепенно стали слагаться тенденции в пользу рпшения дела «своими средствами». Попытки отдельных лиц добиться этими путями освобождения от стеснявших их имённ сервитутов, конечно, начались уже давно и в известных случаях при достаточном умнёй, настойчивости и стечении извёстных благоприятных обстоятельств, приводили к желательным результатам 1). Удача отдельных из этих попыток, разумеется, вызывала подражатель. При выяснении степени обстоятельств, попытки эти стали все более и более учащаться, а количество фактов, свидетельствовавших об удачном примненiem предусмотренных средств, увеличиваться. К этому прибавлялись постепенно обширный ряд несоизмеримых фактов, когда и без всякаго намёрення вести борьбу с сервитутами, последн€е сокращались или исчезали в тьм или других имённях просо под влиянием мёроприятий, связанных с расширением и улучшением сельскохозяйственной культуры. И вот в результате всего этого явилась новая надежда—надежда на разрешение сервитутного вопроса, не ожидая обязательного разверстания и без такового—путем систематического примненiem мёр, направлённых непосредственно на уничтожение настинных сервитутов. А вскорё этой надежды окрылись новыми утешительными данными, свдйствия о которых с замчательной быстротой распространились во всх частновладческих углах го-западного края,—данными о совершившемся в носкахъ селеняхъ житомирскаго уѣзда, вольнской губы, добровольномъ, по примръ соседнихъ пмёнцевъ-колонистовъ, размненіи крестьянъ по хуторамъ, сопровождавшемся сплошнымъ уничтожениемъ общаго

свооборота, а слдовательно и общей толоки и, какъ самъ собою понятно, окончательнымъ уничтоженiemъ полнчаго сервитута безъ всякаго, конечно, земледельческихъ доцентр или какихъ бы то ни было расходовъ со стороны помѣщиковъ. Такое—примненное на практикѣ въ возможно широкомъ видѣ—размненіе крестьянъ по хуторамъ давало еще одинъ новый и большой шансъ на скорое разрпшеніе сервитутного вопроса безъ всаго обязательного разверстания, а слдовательно и обязательного вознагражденія—лишь бы удалось провести въ жизнь этотъ неожиданно выпавший на сцену проектъ размненія по хуторамъ въ интересахъ исключительно якохъ повышения сельскохозяйственной культуры у крестьянъ и улучшенія ихъ благосостоянія. И вотъ въ результатѣ всего этого образовался новый теченіе въ сервитутномъ вопросѣ—тенденція рѣдко противоположное прежнему настойчивому стремлению къ обязательному разверстанию, признающему его нерѣдкъ безусловно не соответствующимъ нуждамъ даннаго момента, невыгоднымъ и даже вреднымъ для помѣстнаго землевладѣнія (и предлагающаго поэтому предоставить разрпшеніе сервитутного вопроса—опять—«добровольнымъ соглашениемъ заемщиками стороной» съ внесенiemъ въ него только нѣкоторыхъ видоизмненій, облегчающихъ уничтоженіе сервитутовъ—о чемъ рѣчь будетъ впереди).

Это теченіе обнаружилось на первыхъ же засѣданіяхъ помѣстныхъ уѣздныхъ комитетовъ и было отмѣчено въ помѣстной прессѣ. Очень характерна въ этомъ отношеніи слдующая случайная замѣтка, перепечатанная изъ «Вольника» въ «Кievской Газетѣ» (1902 г. № 333): «Вольникъ отмѣчаетъ, что вопросъ объ обязательной отмѣнѣ сервитутовъ потерпѣлъ почти все свое существо заемщиками въ дѣлѣ помѣщиковъ. Это своего рода признакъ времени, признакъ того, что въ положении вопроса наступила перемѣна, въ которой крестьяне разбираются плохо, а землевладѣльцы—съ полной ясностью. Какъ известно, въ рукахъ владѣльцевъ и до сихъ поръ было не мало способовъ уравновѣшивать въ свою пользу невыгодность сервитутовъ. Стремятся правыъ въ распоряженіи своемъ собственностью, теряя нерѣдко отъ этого материаль
них вознаграждений, что неизбежно было бы при разверстании обязательного. Таким образом, рядом с исчезновением надежды на скорое резкое сокращение сервитутного вопроса не только путем добровольных соглашений, но даже и путем обязательного разверстания, осуществление которого, волею канцелярских судеб, очевидно откладывалось в долгий ящик, постепенно стали сливаться течения в пользу резкого дела «своими средствами».

Попытки отдольных лиц добиться этими путями освобождения от стесняющих их имений сервитутов, конечно, начались уже давно и в известных случаях при достаточном умении, настойчивости и стечении известных благоприятных обстоятельств, приводили к желательным результатам. Удача в некоторых из этих попыток, разумеется, вызвала подражателей. При выяснении стечения обстоятельств, попытки эти стали все более и более учащаться, а количество фактов, свидетельствовавших об удачном примирении придуманных средств, увеличиваясь.

К этому прибавлялся постепенно обширный ряд неоспоримых фактов, когда и без всякого намерения вести борьбу с сервитутами, последнее сокращались или исчезали в тях или других имениях просто под влиянием мироприятий, связанных с расширением и улучшением сельскохозяйственной культуры. И вот в результате всего этого явилась новая надежда — надежда на разрешение сервитутного вопроса, не ожидая обязательного разверстания и без такого — путем систематического примирения мф, направленных непосредственно на уничтожение настинных сервитутов. А вскоре эта надежда окрыслись новыми утешительными данными, свидетельствующими о котором быстротою распространились во всех частновладельческие углы юго-западного края, — данными о совершавшемся в небольших селениях житомирского уезда, волынской губы, добровольном, по примеру соседних гнездников колонистов, разрешении крестьян по хуторам, сопровождавшемся сплошным уничтожением общего

ное течения в сервитутном вопросе. — К ИСТОЧНИКУ:

1) Подробности см. в моей статье: «Сервитутный вопрос в западном крае».— Русск. Мысль, 1899 г. № 7, 8 и 9.
ные убытки и не имѣть нерѣдко возможности заключить добропольную сдѣлку о замѣнѣ сервитутов—вслѣдствіе чрезмѣрныхъ требованій крестьянъ, землевладѣльцы пускали въ ходъ всякаго рода строгости и придирки. Они безпощадно преслѣдоваля крестьянъ за малѣйшее нарушение, въ особенности, лѣсныхъ сервитутовъ, а также распахивали поля немедленно послѣ уборки хлѣба, не держали долго полей подъ паромъ, задерживая уборку сѣна на лугахъ и вообще всячески мѣщали крестьянамъ фактически осуществлять пастбищные сервитуты. Благодаря всѣмъ этимъ ухищреніямъ, черезъ 10—15 лѣть, въ большинствѣ имѣній отъ лѣсныхъ сервитутовъ останется очень мало въ смыслѣ пользы для крестьянъ, а отъ пастбищныхъ и совсѣмъ ничего. Тѣмъ не менѣе такая перспектива не устраиваетъ крестьянъ и пока еще съ ними не-легко столоваться относительно замѣнѣ сервитутовъ извѣстнымъ денежнымъ вознагражденіемъ. Землевладѣльцы же, которые еще недавно чуть не поголовно стояли за отмѣну сервитутовъ, теперь начинаютъ учитывать недалекое будущее и уже, не заговаривая о сѣдѣлкахъ, продолжаютъ «малую войну», которая мало-помалу превращаетъ сервитуты въ ничто».

Какъ далеко уплывъ впередъ данный процессъ исчезновенія сервитутовъ, объ этомъ можно судить по ниженприводимому «особомъ мнѣнію», приложенномъ къ постановленію Киевскаго губернского комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности по сервитутному вопросу, подъ которымъ подписывалось десять изъ (приблизительно) 35 участвовавшихъ въ этомъ засѣданіи членовъ комитета. Вотъ это «особое мнѣніе», довольно полно и вполнѣ правильно характеризующее причины и условія, при которыхъ происходитъ процессъ исчезновенія сервитутовъ.

«Ближайшее знакомство съ положеніемъ сервитутнаго вопроса убѣживаетъ ниженподписавшихся въ постепенномъ и все увеличивающимся уничтоженія пастбищныхъ сервитутовъ и въ томъ числѣ такъ называемаго права толоки. Причинами этого явления служатъ: а) раздробленіе имѣній при продажѣ ихъ частями въ разныя руки, б) раздробленіе ихъ при разделѣ между сона-
ныя убытки и не имья нерѣдко возможности заключить добровольную сдѣлку о замѣнѣ сервитутовь—вслѣдствіе чрезмѣрныхъ требованій крестьянъ, землевладѣльцы нускали въ ходѣ всякаго рода строгости и придирки. Они безпощадно преслѣдовали крестьянъ за малѣйшее нарушеніе, въ особенности, лѣсныхъ сервитутовъ, а также распахивали поля немедленно послѣ уборки хлѣба, не держали долго полей подъ паромъ, задерживали уборку сѣна на лугахъ и вообще всячески мѣшали крестьянамъ фактически осуществлять настѣнныя сервитуты. Благодаря всѣмъ этимъ ухищеніямъ, черезъ 10—15 лѣтъ, въ большинствѣ имѣній отъ лѣсныхъ сервитутовъ останется очень мало въ смыслѣ пользы для крестьянъ, а отъ настѣнныхъ и совсѣмъ ничего. Тѣмъ не менѣе такая перспектива не устрашаетъ крестьянъ и пока еще съ ними не легко столкнуться относительно замѣны сервитутовъ извѣстнымъ денежнымъ вознагражденіемъ. Землевладѣльцы же, которые еще недавно чуть не поголовно стояли за отмѣну сервитутовъ, теперь начинаютъ учитывать недалекое будущее и уже, не заговаривая о сдѣлкахъ, продолжаютъ «малую войну», которая мало-помалу превращаетъ сервитутъ въ ничто».

Какъ далеко упьеть впередъ данный процессъ исчезновенія сервитутовъ, объ этомъ можно судить по низкимъ доходомъ «особому мѣщію», приложенному къ постановленію Киевскаго губернского комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности по сервитутному вопросу, подъ которыми подписалось десять изъ (приблизительно) 35 участвовавшихъ въ этомъ засѣданіи членовъ комитета. Вотъ это «особое мѣщіе», довольно полное и вполнѣ правильно характеризующее причины и условія, при которыхъ происходитъ процессъ исчезновенія сервитутовъ.

«Ближайшее знакомство съ положеніемъ сервитутнаго вопроса убѣдитъ нижеприслѣпавшихъ въ постепенномъ и все увеличивающееся уничтоженіи настѣнныхъ сервитутовъ и въ томъ числѣ такъ называемаго права толоки. Причина этого явленія служать: а) раздробленіе имѣній при продажѣ ихъ частями въ разныя руки, б) раздробленіе ихъ при раздѣлахъ между сона-

1) Новоеобразовавшися путемъ распродажи или раздѣла между наслѣдниками владѣнія обыкновенно окаязываются (въ нѣкоторыхъ случаевъ) въ большинствѣ не смѣжными съ землями крестьянъ, что само собою ведетъ къ прекращенію пользованія сервитутомъ.—Примѣч. автора.

2) Имѣя, обыкновенно, такое количество скота, для прокормленія котораго необходимы всѣ нѣмѣція на купленной землѣ выеспы, крестьяне-покупники, благодаря уже одному этому, являются единственными пользователями всѣхъ на ней высповъ, а крестьянство сервитутными правомъ на эту землѣ, зная это и ожидая при этихъ условияхъ встрѣтить (что дѣйствительно и бываетъ при пышныхъ страшать и свой скотъ на этой землѣ) сопротивленіе сильно, обыкновенно даже и не пробуютъ пользоваться своимъ сервитутнымъ правомъ.—Примѣч. авт.

3) Въ недавно выданномъ (1902 г.) «Статистико-экономическомъ очеркѣ Винницкаго уѣзда» гр. Д. Г. Тейгенъ сказано между прочимъ, что фактически «толока въ полномъ объемѣ мало (уже) во всѣхъ наломъ» на пожизненной землѣ, такъ какъ части всѣхъ земель «были куплены въ нѣкоторое время» и «нѣкоторые изъ нихъ проданы въ нѣкоторыхъ случаяхъ» въ ценѣ, которая была ниже среднѣй цены. Въ постановленіи Подольскаго губернского комитета констатируется фактъ, что «дѣйствительность, хотя и нелегкая, сохраняется размѣръ принадлежности права общей настѣны скота. Такъ оно само собой и утверждалось во всѣхъ тѣхъ неразверстанныхъ имѣніяхъ и отдѣльныхъ частяхъ землѣ, который не перемѣщались непосредственно крестьянскими угасами въ одномъ общей съ самообротъ... Подобности о томъ, какъ и почему исчезнули сервитуты при всѣхъ этихъ условіяхъ см. въ моей предыдущей статьѣ по этому вопросу (Р. М. 1898 № 7, 8, 9). Примѣч. авт."
новые течения в сервитутном вопросе.

могут иметь места безъ выдачи соответственного вознаграждения за таковые. Считая установление законодательным путем особых меры, направленных к полному ограждению сервитутов отъ происходящего массового исчезновения ихъ безъ всякаго вознаграждения, дѣйствомъ настоятельнымъ и сиѣшимъ, мы находимъ, что мера эта должна быть распространена и на такъ называемое право толоки, въ томъ случаѣ, если такое будетъ признано видомъ сервитутныхъ правъ, дающимъ право на получение соответствующаго вознагражденія въ случаѣ его потери. Вопросъ этотъ, къ сожалѣнію, до сихъ поръ, въ виду недостаточной ясности относящихся къ нему законовъ и противорѣчивости рѣшеній Сената, весьма многими помѣщиковъ считаются спорнымъ, что значительно осложняетъ отношенія завязанныхъ въ это время споръ и еще болѣе успѣхъ процессъ исчезновенія этого права. Посему, независимо отъ установления практикуемой мѣры къ огражденію сервитутовъ, во всякомъ случаѣ до ихъ изданія, необходимо законодательное разсказеніе о правѣ стороны на вознагражденіе за потерю права толоки, чтобы въ случаѣ признанія такового, ограждающія мѣры могли быть распространены и на послѣднее».

Изъ одного уже этого «мѣнія» читатель можетъ судить, какъ много существуетъ причинъ, способствующихъ постепенному исчезновенію настѣбныхъ сервитутовъ безъ вознагражденія и на сколько поэтому основательны надежды тѣхъ, кто оставляетъ мысль о необходимости обязательнаго разверстания, воззрѣиваетъ своя упованія только на мѣры, направленныя къ сокращенію и уничтоженію самихъ сервитутовъ.

Если же, несмотря на все это, мнѣнія трехъ губернскихъ комитетовъ не объединились все таки, какъ было указано выше, на отрицаніе обязательнаго разверстания, какъ мѣры теперь уже невозможной для помѣщиковъ, то это, тѣмъ болѣе виной объяснимо и по всей вѣроятности, зависѣло отъ двухъ главныхъ причинъ. Первая заключалась въ различіи мѣстныхъ условій, вторая же въ томъ, что съ одной стороны, не все еще разсчитывались въ возможности скораго осуществленія обязательнаго разверстанія, а
может иметь места безъ выдачи соотвѣтственнаго вознагражденія за таковое. Считая установление законодательнымъ путемъ особъ мѣры, направленныхъ къ полному огражденію сервитутовъ отъ происходящаго массового исчезновенія ихъ безъ всякаго вознагражденія, дѣломъ настоятельнымъ и сѣмьнымъ, мы находимъ, что мѣра эта должна быть распространена и на такъ называемое право толоки, въ томъ случаѣ, если таковое будетъ признано видомъ сервитутныхъ права, дающимъ право на получение соотвѣтствующаго вознагражденія въ случаѣ его потери. Вопросъ этотъ, къ сожалѣнію, до сихъ поръ, въ виду недостаточности ясности относящихся къ нему законовъ и противорѣчивости рѣшеній Сената, весьма многими помѣщиками считается спорнымъ, что значительно осложняетъ отношенія завязанныхъ въ это время споровъ и еще болѣе ускоряетъ процессъ исчезновенія этого права. Посему, независимо отъ установления практикуемаго мѣръ къ огражденію сервитутовъ, во всѣхъ случаѣхъ до ихъ изданія, необходимо законодательное разсужденіе о правѣ стороны на вознагражденіе за потерю права толоки, чтобы въ случаѣ признанія такового, ограждающаго мѣры могли быть распространены и на послѣднее».

Изъ одного уже этого «миѳа» читатель можетъ судить, какъ много существуетъ причинъ, способствующихъ постепенному исчезновенію пастибѣнныхъ сервитутовъ безъ вознагражденія и на сколько поэтому основательны навѣды тѣхъ, кто оставляя мысль о необходимости обязательнаго разверстания, возлагаетъ свои упования только на мѣры, направленныя къ сокращенію и уничтоженію самихъ сервитутовъ.

Если же, несмотря на все это, мнѣнія трехъ губернскихъ комитетовъ не объединились все таки, какъ было указано выше, на отрицаніе обязательнаго разверстания, какъ мѣры теперь уже невыгодной для помѣщиковъ, то это, тѣмъ не менѣе вполнѣ объяснима и по всей вѣроятности, зависѣло отъ двухъ главнѣйшихъ причинъ. Первая заключалась въ различіи мѣстныхъ условій, вторая же въ томъ, что съ одной стороны, не всѣ еще разочаровались въ возможности скораго осуществленія обязательнаго разверстания, а
с другой, и не всë одинаково убëдились въ наиболйшей выгodenости рекомендуемого теперь способа разрëшеня сервитутного вопроса.

Что касается помыслу го различных местных условий,—а именно, съ одной стороны, местных условий Волыни, а съ друга—местных условий Подолии и Киевщины, по которымъ представлены первые высказались за обязательное разверстание, а вторые двухъ—противъ него, то различие это настолько существенно, что действительно могло обусловить и разницу въ рëшеня даннаго вопроса. Суть въ томъ, что значительная часть Волыни принадлежитъ къ области Польëва, гдë чрезполосница владений, крайне при томъ дробная, неизмримо больше, чьмъ въ Подолии и Киевщинъ (за исключениемъ развъ польской части Киевской губ.—укзовъ радомскаго и части киевскаго). Чрезполосницъ эти часто весьма невыгодна для хозяйства и составляетъ недалъко источникъ обострения отношений между помышляками и крестьянами (частые захваты, споры изъ-за границы владений и пр.). Одна же эта чрезполосница, безъ всякихъ сервитутовъ, представляетъ такое явление, которое заставляетъ хлопотать о возможно скоромъ разверстании, т. е. высказаться противъ добровольного разверстания, которымъ разрëшеня данного вопроса заведомо откладывалось бы на долгое время. Что же касается до настънныхъ сервитутовъ, то о нихъ слъдуетъ сказать, что въ Польвъ приобрътываютъ льсовы сервитуты, а въ Польвъ—толочный. Послдний, какъ уже можно было отчасти заключить и изъ предыдущаго, городъ легко уступаетъ принимающимъ протиъ него ограничительными мирамъ и исчезаетъ уже въ значительномъ количествѣ имтншъ, тогда какъ борба съ первыми городъ труднѣе. Правда, площадь занятая льсовыми настънными сервитутами, ускольза уже порядочно сократиться, но она все еще сравнительно велики и сокращеніе ея идетъ все-таки медленными шагами, тмъ боле, что законодательная охрана льсовъ отъ вырубки, а слдовательно и обращение подлъныхъ земель въ друга угодья, составляетъ въ тоже время и одно изъ важныхъ препятствий къ сокращению площади льсовъ запасовъ.

новый тенденія въ серви́тутномъ вопро́съ.

А при этихъ условіяхъ въ Польвъ и крестьяне (у которыхъ при томъ болѣе развито скотоводство) менѣе склонны на соглашеніе и самый этотъ льсовъ сервитутъ труднѣе поддается испорченію; слдовательно болѣе или менѣе скоро избавленіе отъ сервитутовъ своими средствами ожидать трудно. Между тмъ, проектируемое обязательное разверстание несомнѣнно освободить и отъ сервитутовъ и отъ чрезполосницъ, а если при немъ и придется удѣлить нѣкоторую часть земли въ вознагражденіе за управленіе сервитуты, то о размѣрѣ этой части еще можно будетъ поспорить, да и земля здесь далеко не такъ цѣнна, какъ на югѣ. А главное это то, что въ отношеніи льсовъ сервитутовъ можно надѣлаться на довольно выгодное разрѣшеніе этого вопроса путемъ выдѣлнаго на очередь предложения, чтобы отмѣнъ льсовъ сервитутовъ произведена была путемъ выкупа цѣнности таковыхъ, при которомъ убытокъ отъ отрѣзки части помышленныхъ земель въ вознагражденіе за управленіе сервитутъ будетъ покрѣтъ выкупной суммой.

Въ виду всего этого, пѣть нѣчего страннаго и противорѣчиваго въ томъ, что, несмотря на появленіе помыслу новаго теченія въ сервитутномъ вопросѣ, въ Волынскомъ комитетѣ большинство оказалось по прежнему на сторонѣ обязательнаго разверстания. Комитетъ этотъ и мотивировал свое постановленіе о необходимости рѣшенія данного вопроса принудительнымъ порядкомъ именно тмъ, что въ Волынскй губ. «чрезвчайно трудно разчислять на добровольное соглашеніе въ этомъ дѣѣ крестьянъ и землевладельцевъ, особенно при могущей встрѣтиться въ нѣкоторыхъ случаяхъ затруднительности произвести оцѣнку обусловливаемыхъ сервитутомъ выгодъ, часто даже немогущихъ быть возмѣщеніемъ деньгами, что заставляетъ стороны предполагать пѣрѣдъ трудно примиренія между собою претензіи». При этомъ, чтобы доказать сравнительно легкую осуществимость принудительнаго разверстания, Волынскій комитетъ въ полную противоположность мнѣнію Киевскаго комитета, хотя и не безъ очень серіознаго отступления отъ истины, указалъ на то, что «принудительное разверстание найдетъ въ сознаніи населения уже подготовленную почву». 
с другой, и не всë одинаково убедились въ наибольшей выгодности рекомендуемого теперь способа разръшенія сервитутного вопроса.

Что касается помянутаго различія мѣстныхъ условій—а именно, съ одной стороны, мѣстныхъ условій Волнини, а съ другой—мѣстныхъ условій Подоліи и Киева, то которымъ представитель первой высказались за обязательное разрѣшеніе, а вторыхъ двухъ—противъ него, то различіе это настолько существенно, что действительно могло обусловить и разницу въ рѣшеніяхъ данного вопроса. Суть въ томъ, что значительная часть Волніи принадлежитъ къ области Полъсы, гдѣ чрезпосолица владѣній, крайне при томъ дробная, неизмѣримо больше, чѣмъ въ Подоліи и Киевѣ, (за исключеніемъ развѣ полъской части Киевской губ.—указаніе радомысловскаго и части киевскаго). Чрезпосолица эта часто весьма невыгодна для хозяйства и составляетъ нерѣдко источникъ обострения отношеній между помѣщицами и крестьянами (частыя захваты, споры изъ-за границы владѣній и пр.). Одна же эта чрезпосолица, безъ всѣхъ сервитутовъ, представляеть такое явленіе, которое заставляетъ желать о возможно скорѣйшемъ разрѣшеніи, т. е. высказаться противъ добровольнаго разрѣшенія, которымъ разрѣшеніе даннаго вопроса завѣдомо откладывалось бы на долгое время. Что же касается до настѣбныхъ сервитутовъ, то о нихъ слѣдуетъ сказать, что въ Полъсы пребладаютъ лѣсныя сервитуты, а въ Полъси—только толчковый. Послѣднимъ, какъ уже можно было отчасти заключить и изъ предыдущаго, гораздо легче уступать принимаемымъ противъ него ограничительнымъ мѣрамъ и исчезъ уже въ значительному количествѣ имѣній, тогда какъ борба съ первымъ гораздо труднѣе. Правда, площади занятые лѣсными настѣбными сервитутами, уступа уже порядочно посократиться, но она все еще сравнительно велика и сохраненіе ея идетъ все-таки медленными шагами, тѣмъ болѣе, что законодательная охрана лѣсовъ отъ вырубки, а слѣдовательно и обращение подлѣсныхъ земель въ другія угодья, составляетъ въ то же время и одно изъ важныхъ препятствій къ сохраненію площади лѣсныхъ выхлопаев.

новый теченіе въ сервитутномъ вопросѣ.

А при этихъ условіяхъ въ Полъсы и крестьяне (у которыхъ при томъ болѣе развито скотоводство) менѣе склонны на согласіяхъ и самый этотъ лѣсной сервитутъ трудно поддается исполненію; слѣдовательно болѣе или менѣе скораго избавленія отъ сервитутовъ своими средствами ожидать трудно. Между тѣмъ проектируемое обязательное разрѣшеніе несомнѣнно освободитъ и отъ сервитутовъ и отъ чрезпосолицъ, а если при немъ и придется ужелить нѣкоторую часть земли въ вознагражденіе за управляемыя сервитуты, то о размѣрѣ этой части еще можно будетъ поспорить, да и земля здѣсь далеко не такая цѣнна, какъ на югѣ. А главное это то, что въ отношеніи лѣсныхъ сервитутовъ можно надѣлаться на довольно выгодное разрѣщеніе этого вопроса путемъ выдвинутаго на очередь предложенія, чтобы отмѣна лѣсныхъ сервитутовъ произведена была путемъ «выкупа цѣнности таковыхъ», при которомъ убытокъ отъ отрѣзки части помѣщицей земли въ вознаграждение за управляемый сервитутъ будетъ покрытъ выкупной суммой.

Въ виду всего этого, пѣть ничего страннаго и противорѣчиваго въ томъ, что, несмотря на появленіе помянутаго новаго теченія въ сервитутномъ вопросѣ, въ Волынскомъ комитѣтѣ большинство оказались по прежнему на сторонѣ обязательнаго разрѣшенія. Комитетъ этотъ и мотивировалъ свое постановленіе о необходимости разрѣшенія данного вопроса «принудительнымъ порядкомъ» именно тѣмъ, что въ Волынской губ. «чрезвычайно трудно разчислить на добровольное согласіе въ этомъ дѣлѣ крестьянъ и землевладельцевъ, особенно при могущей встрѣтиться въ нѣкоторыхъ случаяхъ затруднительно произвести оценку обусловливаемыхъ сервитутовъ выгодъ, часто даже немогущихъ быть возмѣщенными деньгами, что заставляетъ сторону предвѣстить приведеніе къ достатку преградѣмъ». При этомъ, чтобы доказать сравнительно легкую осуществимость принудительнаго разрѣшенія, Волынскій комитетъ въ полную противоположность мнѣнію Киѣвскаго комитета, хотя и не безъ серьезаго отступленія отъ истины, указалъ на то, что «принудительное разрѣшеніе найдеть въ сознании населения уже подготовленную почву». 
Нечего и говорить, конечно, что, высказавшись за обязательное разверстание, как за наиболее желательное, Волынскій комитет, на случай неосуществления этой мѣры, высказался вынѣстъ съ тѣмъ и за желательность установления нѣкоторыхъ мѣръ, какъ къ облегчению добровольныхъ разверстаний, такъ и къ облегчению борьбы съ сервитутами. Въ числѣ первыхъ онъ, между прочимъ, указалъ 1) на необходимость законодательного установления такого порядка голосованія вопроса о разверстании и разселеніи на сельскихъ сходахъ, при которомъ вопросъ эти рѣшились бы не двумя третями, а простымъ большинствомъ голосовъ. Въ отношеніи же мѣръ къ сокращенію сервитутовъ и облегченію борьбы съ ними комитетъ указалъ, во первыхъ, на необходимость «издания закона о томъ, чтобы судебная установленіе при возбужденіи исковъ объ убыткахъ не давали распространенія толкованія сервитутныхъ правъ», а во вторыхъ, на необходимость «въ видахъ облегченія перехода къ улучшеннымъ системамъ хозяйства подтвердить законодательнымъ порядкомъ сенатскую практику» о томъ, что крестьянъ, владѣющіе сервитутомъ, не имѣютъ права препятствовать измѣненію общаго (съ помѣщиками) сѣвооборота и что пастбищные сервитуты распространяются только на свободныя отъ посѣвовъ земли и на незанятая посѣвнымъ травъ поживныя». Въ рѣшеніяхъ этихъ онъ уже указывалъ солидарнымъ съ постановленіями большинства комитетовъ кіевской и подольской губ.

Обратимся однако къ рѣшеніямъ Кіевскаго и Подольскаго комитетовъ, такъ какъ въ нихъ именно и сказались новья теченія въ сервитутномъ вопросѣ.

Читатель уже знаетъ, что въ основу ихъ рѣшеній положено отрицаніе принудительнаго разверстания и замѣна его добровольными соглашеніями, которыя въ сущности приведены только для проформы, для прикрытия истинныхъ намѣреній большинства чле-

новъ этихъ комитетовъ, давно извѣрявшагося въ добровольныхъ разверстаніяхъ, недавно еще безусловно отрицавшаго ихъ и выставившаго теперь одновременно съ добровольными соглашеніями, цѣлый рядъ мѣръ, направленныхъ къ облегченію борьбы съ сервитутами, въ которыя собственно и заключается вся суть данной стратегемы.

Чтобы покончить съ выясненіемъ вопроса о невозможности скораго и правильнаго рѣшенія сервитута вопроса путемъ добровольныхъ разверстаний, достаточно вкратце повторить то, что мною высказано было лично въ засѣданіи Кіевскаго губернскаго комитета и что, въ сущности, составляло краткое изложеніе изъ III главы моей статьи о «сервитутномъ вопросѣ въ западномъ краѣ» 1).

За сорокъ лѣтъ путемъ добровольныхъ соглашеній, на которыя возлагались въ свое время огромныя надежды, разверстано приблизительно не болѣе 7% имѣній, при чемъ разверстание это, свойся теряло только къ уничтоженію одной черепицды, въ иныхъ случаяхъ совсѣмъ не приводило къ уничтоженію сервитутовъ. Большая часть добровольныхъ разверстаний совершена къ тому же въ первый периодъ по надѣленіи крестьянъ землею, когда крестьянъ не сознали еще значения этой мѣры и отношений сторонъ не успѣли еще определиться. Разверстанными оказались въ конце концовъ имѣнія болѣе мелкия и тѣ, въ которыя крестьяне обладали наиболѣе важными для нихъ сервитутами, слѣдовательно и при указанныхъ условіяхъ крестьяне или на соглашенія преимущественно тамъ, гдѣ сервитуты не имѣли для нихъ особенно существеннаго значения. Въ тоже время размѣры полученныхъ крестьянами вознагражденія за упрощенные сервитуты стояли ни въ какой бы то ни было логической связи съ размѣрами этихъ сервитутовъ, простиравшись въ отдельныхъ случаяхъ отъ полнаго числа до 205% размѣра крестьянскаго надѣла. Это несоответствіе между размѣрами сервитутовъ и вознагражденія за нихъ зависѣло отъ многихъ «стороннихъ причинъ,

1) Какъ и комитеты кіевской и подольской губерній.

1) Р. М. 1899 № 8.
Нечего и говорить, конечно, что, высказавшись за обязательное разверстание, какъ за наиболѣе желательное, Волынскій комитетъ, на случай неосуществленія этой мѣры, высказался вмѣстѣ съ тѣмъ за желательность установленія нѣкоторыхъ мѣръ, какъ къ облегчению добровольныхъ разверстаний, такъ и къ облегчению борьбы съ сервитутами. Въ числѣ первыхъ, между прочимъ, указалъ 1) на необходимость законодательнаго установленія такого порядка голосованія вопроса о разверстаніи и разселеніи на сельскихъ ходахъ, при которомъ вопросы эти рѣшились бы не двумя третями, а простымъ большинствомъ голосовъ. Въ отношеніи же мѣры къ сокращенію сервитутовъ и облегчению борьбы съ ними комитетъ указалъ, во первыхъ, на необходимость «издаванія закона о томъ, чтобы судебная установленія при возбужденіи исковъ объ убыткахъ не дѣляли распространенія толкованія сервитутныхъ правъ», а во вторыхъ, на необходимость «въ видахъ облегчения перехода къ улучшеннымъ системамъ хозяйства подтвердить законодательнымъ порядкомъ сенатскую практику» о томъ, что крестьянинъ, владѣющій сервитутомъ, не имѣетъ права препятствовать измѣненію общаго (съ помѣщиками) свободнаго и «что настѣнные сервитуты распространяются только на свободныя отъ послѣдовъ земли и на незамѣтныя послѣдовъ поживъ». Въ рѣшеніяхъ этихъ онъ уже оказался солидарнымъ съ постановленіями большинства комитетовъ киевской и подольской губ.

Обратимся однако къ рѣшеніямъ Киевскаго и Подольскаго комитетовъ, такъ какъ въ нихъ именно и сказались новые теченія въ сервитутномъ вопросѣ.

Читатель уже знаетъ, что въ основу ихъ рѣшеній положено отрицаніе принудительнаго разверстания и замѣна его добровольными соглашеніями, которыя въ сущности приведены только для проформы, для прикрытия истинныхъ намѣреній большинства чле-

новъ этихъ комитетовъ, давно извѣрявшихся въ добровольныя разверстанія, недавно еще безусловно отрицавшихъ ихъ и выставившихъ теперь одновременно съ добровольными соглашеніями, цѣльный рядъ мѣры, направленныхъ къ облегчению борьбы съ серви-
тутами, въ которыя собственно и заключается вся суть данной стратегемы.

Чтобы покончить съ выясненіемъ вопроса о невозможности скораго и правильнаго рѣшенія сервитутнаго вопроса путемъ добровольныхъ разверстаний, достаточно вкратце повторить то, что мною высказано было лично въ засѣданіи Киевскаго губернскаго комитета и что, въ сущности, составляло краткое изложеніе изъ III главы моей статьи о «сервитутномъ вопросѣ въ западномъ краѣ» 1).

За сорокъ лѣтъ путемъ добровольныхъ соглашеній, на которыя возлагались въ свое время огромныя надежды, разверстано приблизительно не болѣе 7% имѣній, при чемъ разверстание это, стало нерѣдко только къ уничтоженію одной черепаховицы, въ нѣкоторыхъ случаяхъ совсѣмъ не придавало къ уничтоженію сервитутовъ. Большая часть добровольныхъ разверстаний совершена къ тому же въ первый периодъ по надѣленію крестьянъ землей, когда крестьяне не сознавали еще значения этой мѣры и отношеній сторонъ не успѣли еще опредѣлиться. Разверстанными оказались въ конце концовъ имѣнія болѣе мелкія и тѣ, въ которыхъ крестьяне благосклонно для нихъ сервитутами, слѣдовательно и при указанныхъ условіяхъ крестьянне или на соглашеніе преимущественно тамъ, гдѣ сервитуты не имѣли для нихъ особенно существенного значения. Въ тоже время размѣры полученныхъ крестьянами вознагражденія за управленіе сервитутами доходили въ какой бы то ни было логическій связи съ размѣрами этихъ сервитутовъ, простиралась въ отдѣльныхъ случаяхъ отъ полнаго числа до 205% размѣра крестьянскаго на-
дѣла. Это несоотвѣтствие между размѣрами сервитутовъ и вознагражденія за нихъ зависѣло отъ многихъ «стороннихъ причинъ,

1) Какъ и комитеты киевской и подольской губерній.

1) Р. М. 1899 № 8.
Воть въ какомъ положении стоитъ въ дѣйствительности дѣло добровольнаго разверстнія. Положеніе это вполнѣ уснить полную невозможность воздать какія бы то нібыло надежды на разрѣшеніе сервнгтнаго вопроса путемъ полобовныхъ соглашеній. Помимо этого, даже и при возможности подобныхъ надеждъ, нельзя допускать, чтобы судьба помѣщичаго или крестьянскаго землевладѣнія (какъ это обыкновенно имѣетъ мѣсто при добровольныхъ разверстніяхъ) ставилась въ зависимость отъ случая, отъ степени пониманія или непониманія сторонами своихъ интересовъ и степени предвидѣнія будущихъ послѣдствій своихъ соглашеній. Нельзя допускать, чтобы столь существенные вопросы рѣшались посредствомъ ненаслѣднаго въ подобныхъ случаяхъ торг со сторонъ (по торговому принципу: «не надумешь—не продашь»), допускающаго въ обманы и давленія и вынужденны уступки. Это—премѣдѣ совершенно непозволительный для рѣшенія государственныхъ вопросовъ, отнюдѣ не гарантирующій правильности ихъ рѣшенія.

Впрочемъ вся несвоевременность идеи рѣшенія сервнгтнаго вопроса путемъ добровольнаго разверстнія отнюдѣ и по горькому опыту извѣстна высказывавшимся теперь подобовыми соглашеніями землевладѣльцами, которые только недавно еще хлопотали объ обязательномъ разверстніи именно на томъ основаніи, что отъ добровольнаго нельзя ожидаютъ никакого толку. Поэтому нѣть надобности распространяться объ этомъ далѣе тѣмъ болѣе, что въ данномъ случаѣ добровольныя разверстнія составляютъ только прикрытие стратегемъ, сущность которой сводится ни къ чему иному, какъ къ полному отрѣщенію и обязательнаго и добровольнаго разверстнія съ замѣною ихъ цѣльнымъ рядомъ мѣръ, направленныхъ ко всѣческому искоренію сервнгтву.

Очень поучительные выводы даютъ разсмѣрѣніе постановленій Киевскаго и Подольскаго комитетовъ по этому вопросу и сравненіе этихъ постановленій между собою. Оба они, какъ сказать, высказывали противъ обязательного и за добровольное разверстніе. Обоимъ имъ не правится обязательное разверстніе главнымъ образомъ, разумѣется, потому, что при немъ ненаслѣдна
Вотъ въ какомъ положеніи стоитъ въ дѣйствительности дѣло добровольнаго разверстія. Положеніе это вполнѣ усматривать полную невозможность воздать какія бы то ни было надежды на разрѣшеніе сервитутнаго вопроса путемъ полдобныхъ соглашеній. Помимо этого, даже и при возможности подобныхъ надеждъ, нельзя допускать, чтобы судьба помѣщичьаго или крестьянскаго землевладѣнія (какъ это обыкновенно имѣютъ мѣсто при добровольныхъ разверстіяхъ) ставилась въ зависимости отъ случаевъ, отъ степени пониманія или непониманія сторонами своихъ интересовъ и степени предвидѣнія будущихъ послѣдствій своихъ соглашеній. Нельзя допускать, чтобы столь существенные вопросы рѣшались посредствомъ ненамѣреннаго въ подобныхъ случаяхъ торгіи сторонъ (по торговому принципу: «не надуешь—не продай»); допускающаго въ обманы и давленія и вынужденныя уступки. Это—прѣемъ совершенно непозволительный для рѣшенія государственныхъ вопросовъ, отнюдь не гарантирующій правильности ихъ рѣшенія.

Впрочемъ вся несостоятельность идеи рѣшенія сервитутнаго вопроса путемъ добровольныхъ разверстій отлично и по горлому опять извѣстна высказывавшимся теперь за полдобными соглашеніями землевладѣльцамъ, которые только недавно еще хлопотали объ обязательномъ разверстіи именно на томъ основаніи, что отъ добровольныхъ нельзя ожидать никакаго толку. Поэтому нѣтъ надобности распространяться объ этомъ далѣе: болѣе того, во в данному случаѣ добровольныя разверстія составляютъ только прикрытіе стратегемы, сущность которой сводится ни къ чему иному, какъ къ полному отрицанію и обязательному и добровольному разверстія съ замѣною ихъ цѣльными рядомъ мѣръ, направленныхъ ко всѣческому искоренію сервитутовъ.

Очень поучительные выводы даютъ разсмотрѣнія Кіевскаго и Подольскаго комитетовъ по этому вопросу и сравненіе этихъ постановленій между собою. Оба они, какъ сказано, высказались противъ обязательнаго и добровольнаго разверстія. Обоимъ имъ не правится обязательное разверстіе главнымъ образомъ, разумѣется, потому, что при немъ ненамѣренно
выдача вознаграждения за управленческие сервитуты, да и не только за одни управленческие, но — что еще хуже — может быть и за уже ясновидящие (если законъ о принудительном разрешении будет иметь в виду определение вознаграждения за сервитуты не по фактическому их существованию, а по соображениям с документально доказанными юридическими правами каждого селения на сервитут).

Но оба они подходят к дёлу различными путями. Подольский комитет, обсуждая вопросъ о вознаграждении, которое, по его мнѣнію, «нѣть никакаго юридическаго основания давать за ободнаго право. Выпускъ на толокахъ», не рѣшается въ тоже время игнорировать того обстоятельства, что «мнѣніе комитета министровъ 1875 г., подтвержденными государственнымъ совѣтомъ въ 1886 и 1889 гг. и повторенныемъ въ Высочайшемъ утверждении журналъ особаго совѣщенія подъ предсѣдательствомъ статсъ-секретаря Дурново въ 1891 г.» за крестьянами уже признано право на вознагражденіе за «толоку». Волей неволей рѣшился поэтому принимать такое указаніе къ руководству», онъ придумываетъ цѣлый рядъ мѣръ для обхода необходимости осушенствленія этого мнѣнія Комитета министровъ, Государственномъ совѣтѣ и Особаго совѣщенія. Съ этого цѣлю Комитетъ начинаетъ доказывать, что «прекращеніе права толокъ путемъ правительственныхъ распоряженій не желательно (!), какъ всѣдствіе крайней трудности оцѣнки его, такъ и потому, что крестьяне въѣжѣ которыхъ случаевъ давно привыкли къ этому праву и дорожатъ имъ и потому принудительное прекращеніе его неизбѣжно вызоветъ замѣнительства, размѣры которыхъ не можетъ быть даже (!) указанъ въ настоящее время».

1) Здесь, чтобы лучше оттѣнить степень искренности этихъ увѣреній о необходимости неуничтоженія „права толоки“, умѣстно будетъ напомнить читателю приведенную выше въ примѣчаніяхъ выдержку изъ постановленій того же Комитета по этому вопросу, констатировавшаго постепенное исчезновеніе столь дорогого и привычнаго для крестьянъ толокнаго сервитута безъ всякаго вознагражденія и кстати безъ всякихъ „замѣнительствъ“ во всѣхъ имѣніяхъ, гдѣ помѣщики земли
Выдача вознаграждений за управленческие сервитуты, да и не только за одни управленческие, но — что еще хуже — может быть и за уже ясноверное (если закон о принудительному разрешении будет иметь в виду определение вознаграждения за сервитут не по фактическому их существованию, а по соображениям с документально доказанными юридическими правами каждого лица на сервитут).

Но оба они подходят к делу различными путями. Подольский комитет, обсуждая вопрос о вознаграждении, которое, по его мнению, «нужно никакого юридического основания давать за обладание правом выписа на толоку», не рушится в то же время игнорировать этого обстоятельства, что «мнение комитета министров 1875 г., подтвержденным государственным советом в 1886 и 1889 гг. и повторенное в Высоцайшее утвержденном журнале особого совещания под председательством статс-секретаря Дурново в 1891 г.» за крестьянами уже признано право на вознаграждение за «толоку». Волей неволей ршиваю поэтому «принять такое указание к руководству», он придумывает «нелый ряд мер для обхода необходимости осуществлении этого мнения Комитета министров, Государственного совета и Особого совещания. С этой целью Комитет начинает доказывать, что «прекращение права толоки путем правительственных распоряжений не желательно (?), а также, что крития в их которых случаях давно привыклив к этому праву и проживают там и потому принудительное прекращение его неизбежно вызовет замешательства, разъярять которых не может быть даже (!) указан за настоящее время».

1) Здесь, чтобы лучше оттить степень искренности этих утверждений, неуничтожения «права толоки», умножить быть напоминать читателю приведенную выше в примечании выдержку из постановления того же Комитета по этому вопросу, констатированного постепенного исчезновения столь дорогого и привычного для крестьян толочного сервитута без всякого вознаграждения (и кстати без всяких «замешательств») во всех имениях, где помещичьи земли

Данные важны для рассмотрения вопроса о непременном сохранении (sic!) и о том, но с во всей силе своей аргументации обрывает на чересполосицу и во многих необходимости уничтожения, «не нарушая» (??) все-таки толочного сервитута. «Уничтожить чересполосицы и отрицать крестьянских и помещичьих угодий к одним мешает» (что, как видеть читателя из того что приведенного приведения, и создасть условий благоприятными для искренности «права толоки» или «обладание права выписа») — «в отмежеванном сервитуте (?), но без уничтожения обладания (!) права выписа» (!). По отношению же к последнему «регламентировать» только (!) законом 4 апреля 1865 г. в том направлении, чтобы помещиками и крестьянами в неразверстанных имениях было предоставлено право свободного выбора необходимого в их хозяйственном обороте с изъятием в размере толочной полей, т. е. ввести закон о возможности уже привилегий «права толоки» к пуду без всякого вознаграждения кретстина за потерю этого права. Механика, какой видите, хотя и с подходом, но шитым ближними нитками: чтобы избавиться от выдачи вознаграждения за право толоки, признать его необходимым для крестьян и хлопать только об уничтожении чересполосицы и о праве «свободного съвообороны»; — тогда принудительное уничтожение чересполосицы затруднит возможность фактического осуществления «права толоки», а при этом условии право «свободного съвообороны» и совсем доведет «общую толоку» до полного пудла!

Если сознание необходимости считаться с помянутыми мнениями высших государственных учреждений по вопросу о вознаграждении за «право толоки» привело Подольский комитет к необходимости принять пользу его для крестьян и обриться главным образом на чересполосицу, то решение Киевского комитета игнорировать заключения этих государственных учреждений

не перемежались непосредственно крестьянским в одном общем съвообороны».
ній, дало ему возможность оставить черепозолочена (размѣры ко- 
торой въ дѣйствительности гораздо больше въ губерніи киевской, 
чѣмъ въ подольской) въ покой, доказывая даже ея безвредность,
а вопить на всѣ лады противъ самого права толоки. Кіевский 
комитетъ, въ лица составлявшагося въ немъ по этому вопросу 
большинства своихъ членовъ, въ полную противоположность мнѣ- 
нію Подольского комитета, настаиваетъ на томъ, что «для боль-
шинства имѣній уничтоженіе черепозолочи, вытекающей изъ 
трехпольной конфигураціи имѣній, не составляетъ безусловной 
необходимости»... «Само по себѣ не можетъ быть признано не-
преодолимымъ препятствіемъ для веденія вполѣ рациональнаго 
и даже высоко интенсивнаго хозяйства»... «и владѣльцы имѣній 
жалуются главнымъ образомъ на эту черепозолоченность, а на 
невозможность пользоваться землей по своему усмотрѣнію, вслѣ-
ствіе существованія общихъ выписъ на толокахъ и установи-
вавшагося на практикѣ обязательнаго для помѣщиковыхъ трехполь- 
ного сѣвооборота; уничтоженіе же этого послѣдняго стѣсняетъ зна-
чительно аппетитъ для огромнаго большинства имѣній и значеніе 
вопроса о разверстании». Неупоминаемъ затѣмъ ни однимъ сло-
вомъ о состоявшемся по вопросу о вознагражденіи за толоку 
заключеніяхъ нашихъ высшихъ государственныхъ учрежденій, 
Кіевскій комитетъ настаиваетъ просто на невозможности выдачі 
вознагражденія: «Тѣ землевладѣльцы, которые желали бы раз-
верстания, имѣютъ въ виду разверстание безъ вознагражденія 
крестьянъ за право общей толоки, и уѣзжные комитеты, высказы-
вавшіеся за обязательное разверстание, обходятся вопросъ о воз-
награжденіи молчаніемъ»... «Если же имѣть въ виду»... «воз-
награжденіе въ сколько-нибудь значительномъ размѣрѣ, то и 
огромное большинство землевладѣльцевъ откажется отъ раз-
верстания»... «При значительныхъ размѣрахъ земельнаго или 
дѣлнаго вознагражденія оно окажется совершенно непосильнымъ 
и разорительнымъ для землевладѣльцевъ», въ особенности 
принималъ во внимание высокую имѣющуюся задолженность 
огромнаго большинства. Если же такое вознагражденіе будетъ 
ничтожно, то оно не возмѣстить крестьянамъ потерю крупнаго 
и насильственного перелома ихъ хозяйства и не удовлетворить 
ихъ желаній. Крестьяне сразу потеряютъ настѣпчивое право 
безъ соответственныхъ приспособленій своего хозяйства, а между 
тѣмъ полученное земельное вознагражденіе, если даже оказывается 
возможнымъ (?) прирѣзать его къ ихъ нынѣшнимъ землямъ, прев-
ратится въ совершенно ничтожные клюшки»...

Значитъ, рѣшеніе Комитета министровъ, Государственного 
совѣта и Особаго совѣтія относительно выдачи вознагражденія 
привело бы, по мнѣнію Кіевскаго комитета, и помѣщикамъ и 
даже крестьянъ только къ разоренію, а потому—ясно—никакого 
разверстанія, ведущаго къ неизбѣжной выдачѣ вознагражденія,— 
ни обязательнаго, ни даже добровольнаго—не нужно. «А необхо-
димо лишь предоставить какъ помѣщикамъ, такъ и крестьянамъ (!), 
свободное пользованіе ихъ землями для хозяйственныхъ надоб-
ностей, т. е. свободный сѣвооборотъ и свободное распоряженіе 
всѣми хозяйственными работами съ оставленіемъ права общаго 
выпаса на толокахъ и пожнивыхъ, не занятыхъ травами или 
линими насажденіями (!). Такое свободное пользованіе землей не 
представляется нарушеніемъ чьихъ либо правъ (!) и единственно 
согласно съ мотивами и точнымъ смысломъ закона 4 апреля 1865 г., 
въ которомъ не заключается ни малѣйшихъ ограниченій правъ 
распоряженія землѣю и никакихъ указаній относительно трех-
польнаго обязательного сѣвооборота». Этотъ законъ, по мнѣнію 
комитета, «нуждается только въ надлежащемъ разъясненіи», 
практическій же постѣдствія этого разъясненія «являются не-
обходимыми для общихъ (?) сторонъ», такъ какъ разъясненіе это 
дастъ возможность ввести на своихъ земляхъ улучшенныя сѣво-
обороты даже и крестьянамъ, которые «нуждаются въ измѣненіи 
разорительнаго для нихъ трехполья и уничтоженіи общихъ вы-
пасныхъ въ гораздо большей степени (!) пожни земельныхъ земля-
властей. Нельзя ожидать и сопротивленія крестьянъ, такъ какъ 
выпасы не будутъ уничтожены (сразу), а лишь постепенно со-
крашены (?)»), при чемъ плата за пользованіе (освобожденными отт-

1) И слѣдовательно незамѣтно или мало замѣтно для крестьянъ.
2) До полнаго нуля.
и насильственного перевода их хозяйств и не удовлетворить их желаний. Крестьяне сразу потеряют настолько привычное право без отвественных приспособленных своего хозяйства, а между тем полученное земельное вознаграждение, если даже окажется возможным, приезжать его к их надлежащим землям, превратится в совершенно ничтожные копки»...

Значит, репрессия Комитета министров, Государственного совета и Особого совещания относительно выдачи вознаграждения привело бы, по мнению Киевского комитета, и помещиков и даже крестьян только к разорению, а потому — ясно — никакого разрешения, ведущего к неизбежной выдаче вознаграждения, — ни обязательного, ни даже добровольного — не нужно. «А необходимо лишь предоставить как помещикам, так и крестьянам (!), свободное пользование их землями для хозяйственных надобностей, т. е. свободный съвооборот и свободное распоряжение всеми хозяйственными работами с оставлением права общего выписа на толоку и пожнивах, не занятых травами или лимными насаждениями (!). Такое свободное пользование землей не представляется нарушением чьих либо прав (!) и единственно согласно с мотивами и точным смыслом закона 4 апреля 1866 г., в котором не заключается ни малейших ограничений права распоряжения землей и никаких указаний относительно трехпольного обязательного съвооборота». Этот закон, по мнению комитета, «нуждается только в надлежащем разъяснении», практическая же постановка этого разъяснения являются необязательными для обычных (?) сторон, так как разъяснение это дасть возможность ввести на своих землях улучшенные съвообороты даже и крестьянам, которые «нуждаются в изъятии разорительного для них трехольного и уничтожения общих выписов в пораздо большей степени (!) пежки крупные землевладельцы. Нельзя ожидать и сопротивления крестьян, так как выписы не будут уничтожены (сразу), а лишь постепенно 2) сокращены), при чем плата за пользование (освобожденными отт.
сервитутъ) вынажи, не можется (?) взиматься помѣщицами (!)...) 
Хотя, по отклоеному замѣчанію комитета, весь этотъ планъ 
кameronии и приведетъ несомнѣнно (къ постепенной ликвидации 
obichъ вынажи), но таковой результатъ и долженъ быть ко- 
печенно цѣлью! 

И такъ, планъ кампании заключается въ томъ, чтобы, не 
dоводя дѣла до какихъ бы то ни было разверстаний, привести его 
къ постепенной и потому невозбуждающей протестовъ кре- 
стьянъ окончательной (ликвидации) пастибныхъ сервитутовъ 
безъ выдачи за нихъ какого бы то ни было вознагражденія. Слѣ- 
dовательно, (кончальная цѣльъ) обоихъ комитетовъ, не смотри на 
то, что они подходятъ къ пей несосвѣтъ одинаковыми путями. 
Одна и такая: свобода дѣйствій по отношенію къ сервитутамъ, 
дающая возможность отдѣляться отъ нихъ разъ навсегда безъ 
всѣхъ разверстаний и вознагражденій. 

Такимъ образомъ, несмотря на тѣхъто различіе въ моти-
вировкахъ, оба комитета, по существу, держатся одного и того же 
взгляда: оба считаютъ обязательное разверстание невыгоднымъ, 
посому что оно связано съ выдачей вознагражденія за сервитуты, 
и неужели потому что отъ сервитутовъ можно теперь освобо- 
derуть и безъ него. Оба считаютъ также, въ общемъ за малыми 
исключеніями ненужными и добровольными разверстания; но ихъ 
они не отрицаютъ — не отрицаютъ именно потому, что они ни 
для кого необязательны и при отсутствіи крайней необходимости 
всякій свободенъ ими не пользоваться; не отрицаютъ еще и по-
тому, что было бы неловко посѣтъ сорока лѣтъ хлѣбъ передъ 
представительномъ обѣ облегченіе дѣла разверстания съ крестьянами 
начать нунцію теперь разомъ отрицать и то и другое. Гораздо 
политичнѣе, отрицая обязательное, высказаться за добровольное 
и показать такой видъ, что теперь, по измѣненнымъ обстоя-
тельствамъ, и ради избѣженія какой бы то ни было (ломки), 

1) Какъ будто можно будетъ лишить пожъ мѣщицова всѣхъ закон-
наго права сдавать полъ вынажи за цѣну по своему усмотрѣнію осво-
bожденную отъ сервитутовъ землю, неотъемлемо имъ принадлежащую!

новыя теченія въ сервитутномъ вопросѣ. 395 
«перворотовъ» и «сопротивленій» , какъ предоставить рѣшеніе 
сервитутного вопроса дѣлу добровольныхъ подобныхъ соглащеній 
сторонъ. И при этомъ просить только объ одномъ: — просить— 
только о введеніи мѣръ, облегчающихъ добровольны разверстания 
(закона: «всестороннее дѣйствіе сдѣламъ» по обмѣну земельныхъ 
участковъ пожъ мѣщицовъ не только съ сельскими обществами, но и 
съ отдѣльными крестьянами, введеніе мѣръ по разселенію кре-
стьянъ на хутора и пр.) и — главное—мѣръ, облегчающихъ, сво-
бодное обращение съ обремененными сервитутомъ землями («nad-
лежащее разъясніе» закона 4 апреля 1865 г.) свободное 
pользованіе ими, т. е. именно тѣхъ мѣръ, которыя, устраняя 
надобность въ добровольныхъ разверстанияхъ, приведутъ къ окон-
чательному уничтоженію сервитутовъ безъ выдачи за нихъ возна-
гражденій. 

Такимъ образомъ въ основу изложенія стратегемы поло-
жены два главные пункта: отрицаніе обязательного разверстания 
и «надлежащее» толкованіе закона 4 апреля 1865 г. Остановимся 
по возможности кратко на томъ и другомъ, чтобы выяснить сте-
пень состоятельности выставленныхъ положений. Начнемъ съ 
послѣдняго.

Изъ предыдущаго уже видно, что «надлежащее» разъясненіе 
закона 4 апреля 1865 г., по мысли комитетовъ, должно заклю-
чаться въ предоставлении сторонамъ права свободнаго выбора 
своеборотовъ не только съ извѣщеніемъ самого размѣра толоч-
ныхъ полей по усмотрѣнію каждого и не иссяпавшую соглашеніе 
другой стороны, по даже «и съ полнымъ уничтоженіемъ пароваго 
независимаго клина». Законъ 4 апреля 1865 г. установилъ, что въ 
tѣхъ неразмежеванныхъ имѣніяхъ юго-западнаго края, гдѣ до 1861 г. 
существовало общее пожъ мѣщица и крестьянъ пользованіе толокомъ 
въ одномъ и томъ же полѣ, сохраняется, какъ за пожъ мѣщицомъ, 
такъ и за крестьянами, право безразличнаго пастибства, во время 
нахожденія полей въ пару (толокъ) и по снятіи съ нихъ хлѣба, 
впредь до окончательного откълтія крестьянскихъ земель отъ
сервитутъ) выписываются, не можетъ (?) взысаться помѣщикахъ (!)…
Хотя по открытомъ заключенію комитета, весь этотъ планъ кампании и приведетъ несомнѣнно «къ постепенной ликвидации обѣихъ выписокъ, но таковой результата и долженъ быть копечную цѣлью»!

И такъ, планъ кампании заключается въ томъ, чтобы, не доживая дѣла до взглядовъ бы то ни было разверстаний, привести его къ <постепенной> и потому невозбуждающей протестовъ крестной окончательной «ликвидации» пастьбныхъ сервитутовъ безъ выдачи за такихъ какого бы то ни было вознагражденій. Слѣдовательно, «конечная цѣль» обоихъ комитетовъ, не смотря на то, что они подходятъ къ ней несовѣмъ одинаковыми путями, одна и такая: свобода дѣйствій по отношенію къ сервитутамъ, дающая возможность отдѣлаться отъ нихъ разъ навсегда безъ всякихъ разверстаний и вознагражденій.

Такимъ образомъ, несмотря на пткоторое различіе въ мотивировкѣ, оба комитета, по существу, держатся одного и того же взгляда: оба считаются обязательное разверстание невыгоднымъ, потому что оно связано съ выдачей вознагражденій за сервитуты, и ненужнымъ потому что отъ сервитутовъ можно теперь освободиться и безъ него. Оба считаютъ также, въ общемъ за малыми исключеніями ненужными и добровольнымъ разверстаниамъ; но ихъ они не отрицаютъ, не отрицаютъ именно потому, что они ни для кого необязательны и при отсутствіи крайней необходимости всякий свободенъ ими не пользоваться; не отрицаютъ еще и потому, что было бы нелогично постѣ сорока лѣтъ хлопотъ передъ правительствомъ объ облегченіи дѣла разверстанія отъ крестьянами начать идти теперь разомъ отрицать и то и другое. Гораздо полнительнѣе, отрицая обязательное, высказываться за добровольное и показать такой видъ, что теперь, по измѣнѣвшемся обстоятельствамъ, и рады избѣженія какой бы то ни было «ломки».

1) Какъ будто можно будетъ лишить помѣщиковъ вполный законъ права сдавать подъ выписъ за цѣну своему усмотрѣнію особо-божденною отъ сервитутовъ землю, неотъемлемо имъ принадлежащую!

«перевороты» и «сопротивленій», надо предоставить рѣшеніе сервитутного вопроса дѣлу добровольныхъ подобныхъ соглашеній сторонъ. И при этомъ просить только объ одномъ: просить—только о введеніи мѣръ, облегчающихъ добровольное разверстаніе (каковы: всѣческое содѣйствие дѣлами) по обѣмъ земельныхъ участковъ помѣщиковъ не только съ сельскими обществами, но и съ отдѣльными крестьянами, введеніе мѣръ по разселенію крестьянъ на хутора и пр.) и—главное—мѣръ, облегчающихъ свободное обращеніе съ обремененными сервитутами землями («надлежащее разсѣяніе» закона 4 апреля 1865 г.) свободное пользованіе ими, т. е. именно тѣхъ мѣръ, которыя, устраивая надобность въ добровольныхъ разверстаніяхъ, приведутъ къ окончательному уничтоженію сервитутовъ безъ выдачи за нихъ вознагражденій.

Такимъ образомъ, въ основаніи изложенія стратегемы положены два главныхъ пункта: отрицаніе обязательного разверстанія и «надлежащее» толкованіе закона 4 апреля 1865 г. Остановимся на возможности кратко на томъ и другомъ, чтобы выяснить степень состоятельности выставленныхъ положеній. Начнемъ съ послѣдняго.

Изъ предыдущаго уже видно, что «надлежащее» разсѣяніе закона 4 апреля 1865 г., если коснуться вопросовъ свободнаго выбора свободныхъ выборовъ не только съ изображеніемъ самого размѣра толочныхъ полей по усмотрѣнію каждомъ и не исправляя согласія другой стороны, но даже и съ полнымъ уничтоженіемъ парового незавязанного князя». Законъ 4 апреля 1865 г. установилъ, что въ тѣхъ нерасмѣжеванныхъ имѣніяхъ юго-западного края, гдѣ до 1861 г. существовали общее помѣщеніе и крестьянъ пользованіе толочкой въ одномъ и томъ же полѣ, сохраняется, какъ въ помѣщиковъ, такъ и для крестьяне, право безразличного графства, во время нахожденія полей въ пару (толокъ) и по снятии съ нихъ хлѣбовъ, впередъ до окончательного отѣленія крестьянскихъ земель отъ
помещичьихх) и что такая пастьба скота помещичьего на крестьянских землях, а крестьянского на помещичьих в означенных полях, потраво не признается». Обсуждая этот закон, Подольский комитет совершенно правильно замечает, что во время его издания в России почти повсюду существовала трехольная система съвооборота». Но из этого комитет выводит заключение, что, так как закон не мог в то время предвидеть, какое (интенсивное) направление получит сельскохозяйственный культур и потому не мог заранее оберегать на застой сельское хозяйство, то из этого следует, что закон 4 апреля 1865 г. не возвращал перехода любой из заинтересованных сторон к любому съвоображу с сокращением площади толоки до любого размера. Толкование это однако неверно, потому что закон 4 апреля 1865 г. никого не оберегал на застой, а всего же указал выход из данного положения в виде окончительного отделения крестьянских земель от помещичьих, т. е. разверстаний обязательного или же добровольного, но не самовольного нарушения закона. При возможности такого исхода и до его осуществления закон именно и стремился к полной охране прав сторон на пастьбу скота в том объеме, какой существует именно при трехольбе, потому что только при трехольбе удерживался тот самый объем выписов, на который крестьяне получали право еще «до издания положений 19 февраля 1861 г.», а затем и с изданием такиховых. Всякое же изменение объема этих выписов было бы уже нарушением этого закона, имевшего в виду вред до разверстаний закрепить за сторонами тот объем настбниц, который был и должен быть именно при трехольном съвообороте. Известно же закон подразумевал уже при самом его издании возможность изменения пространства подъ выписами в зависимости от изменений съвооборота, изменяя бы заранее оберечь его на бездействие в будущем, до которого онъ действительно и должен теперь благодаря нарушениям общих трехольных съвооборотов и сокра-

1) Т. е. до разверстаний.
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гдѣ, если вчитываться въ это рѣшеніе внимательнѣе, Сенатъ высказывается не за право измѣнить пространство земли подъ общей толокой, а только за право помѣщика по своему усмотрѣнію, но безъ нарушения права крестьянъ на выписъ, назначать подъ толоку любую часть своего поля, измѣняя по произволу только „очередь“ полей, назначаемых подъ пары и посывы.
новыя течения въ серветутномъ вопросъ.

яевская старина.

помышльныхъ) и что такая пастьбы скота помышльныхъ на крестьянскихъ земляхъ, а крестьянскаго на помышльныхъ въ означенныхъ поляхъ, потраво не признается». Обсуждая этотъ законъ, Подольский комитетъ совершенно правильно замѣтилъ, что во время его издания въ Россіи почти повсюду существовала трехольная система сѣвооборота». Но изъ этого комитетъ выводить заключеніе, что, такъ какъ законъ не могъ въ то время предвидѣть, какое (интенсивное) направленіе получитъ сельскохозяйственная культура и потому не могъ заранѣе обрѣзать на заботу сельского хозяйства, то изъ этого слѣдуетъ, что законъ 4 апрѣля 1865 г. не возвышаетъ перехода любой изъ заинтересованныхъ сторонъ къ любому сѣвообороту съ сокращеніемъ площадей толоки до любаго размѣра. Толкованіе это однако невѣрно, потому что законъ 4 апрѣля 1865 г. никого не обрѣзалъ на заботѣ, а самъ же указалъ выходъ изъ данного положенія въ видѣ окончательной отдѣленія крестьянскихъ земель отъ помышльныхъ, т. е. разверстаний обязательнаго или же добровольнаго, но не самовольнаго нарушенія закона. При возможности такого исхода и до его осуществленія законъ именно и стремился къ полной охранѣ правъ сторонъ на пастыбъ скота въ томъ объемѣ, какой существуетъ именно при трехольѣ, потому что только при трехольѣ удерживался тотъ самый объемъ выпусковъ, на который крестьянамъ по- лучили право еще «до изданий положеній 19 февраля 1861 г.», а затѣмъ и съ изданиемъ такихъ. Всякое же измѣненіе объема этихъ выпусковъ было бы уже нарушениемъ этого закона, имѣющаго въ виду вредъ до разверстаний закрѣплить за сторонами тотъ объемъ пастбищъ, который былъ и долженъ быть именно при трехольномъ сѣвооборотѣ. Издавать же законъ подразумѣвалъ уже при самомъ его издании возможность измѣненій пространства подъ выпусками въ зависимости отъ измѣненій сѣвооборота, значило бы заранѣе обрѣзать его на бездѣятвіе въ буду- щемъ, до котораго онъ дѣйственно и долженъ теперь благодаря нарушеніямъ общихъ трехольныхъ сѣвооборотовъ и сокра-

1) Т. е. до разверстаний.
Въ виду всего этого указания комитетъ на возможность «издания въ законодательномъ порядке» разъясненія закона 4 апреля 1865 г. въ томъ смыслѣ, что право общаго выписа въ переразврстаниыхъ имѣніяхъ не препятствуетъ сторонамъ распоряжаться принадлежащими имъ землями по ихъ усмотрѣнію и вводить такой сѣвооборотъ, какой они признаютъ желательнымъ, хотя бы и со полнымъ уничтоженіемъ нарожня незанятаго клина», не выдерживаютъ критики. Не выдерживаютъ потому, что подобное разъясненіе было бы неразъясненіемъ, а полною отменой закона 4 апреля 1865 г., многочисленныя нарушения котораго, произведенныя уже въ смыслѣ предполагаемаго «разъясненія» закона, пришли уже крестовъ многихъ селеній къ окончательной потере права выписа на какомъ бы то ни было пространствѣ помѣщичей толки. Спору нѣть, что многія имѣнія, имѣющія дѣйствительную нужду въ перерѣзь сѣвооборота и дѣйствительно желаящія произвести эту перемѣну 1), испытываютъ большия стѣсненія въ хозяйствѣ отъ необходимости точнаго исполненія закона 4 апреля 1865 г., но изъ этого не выходитъ, что единственнымъ исходомъ данного положенія является отмѣна или нарушеніе закона во вредъ другой сторонѣ. Входя въ интересы одной стороны и дѣйствствуя въ ея пользу, надо же помнить, что съ момента осуществленія ея интересовъ, въ корпѣ будутъ нарушены и весьма важныя интересы другой,—тѣ самые интересы, которые, напротивъ, стремились въ свое время закрѣпить и огра- дить изданіемъ особѣныхъ законовъ. Исходъ изъ данного положенія можетъ быть только тотъ, при которомъ не было бы нарушено интересовъ обѣихъ сторонъ и этотъ исходъ самый закономъ 4 апреля 1865 г. указанъ въ разъясненіи. Если же не обязательное, ни добровольное разъясненіе по тѣмъ или инымъ причинамъ (добровольное, напр., вслѣдствіе крайней трудности со-

1) Въ статьѣ моей «Сервитутный вопросъ въ Западномъ краѣ» было уже указано, что многихъ имѣній, усердно хлопотавшихъ объ уні- чтоженіи права толки и разъясненіи, ради введенія монополіи, послѣ разъясненія остались все-таки почему то при прежнемъ трехъ-

новымъ теченіемъ въ сервитутномъ вопросѣ.
Въ виду всего этого указания комитетовъ на возможность изданія въ законодательномъ порядкѣ разъясненія закона 4 апреля 1865 г. въ томъ смыслѣ, что право общаго вынаса въ переразверстанныхъ имѣніяхъ не препятствуетъ сторонамъ распоряжаться принадлежащими имъ землями по ихъ усмотрѣнію и вводить такой съвообороны, какой они признаютъ желательнымъ, хотя бы и съ полнымъ уничтоженіемъ народного незанятаго клина, не выдерживаемъ критики. Не выдерживаютъ потому, что подобное разъясненіе было бы не разъясненіемъ, а полною отменой закона 4 апреля 1865 г. многочисленный нарушенія котораго, произведенный уже въ смыслѣ предполагаемаго разъясненія закона, придалъ уже крестьянъ многихъ селеній къ окончательной потери права вынаса на какомъ бы то ни было пространствѣ помѣщичьей толки. Спору нѣть, что многія имѣнія, имѣющія дѣйствительную нужду въ перерѣзѣ съвообороны и дѣйствительному желанію произвести эту перемѣну 1), испытываютъ большихъ стѣненій въ хозяйствѣ оть необходимости точнаго исполненія закона 4 апреля 1865 г., но изъ этого не выходитъ, что единственнымъ исходомъ даннаго положенія является отмѣна или нарушение закона во вредъ другой сторонѣ. Входя въ интересы одной стороны и дѣйствуетъ въ ея пользу, надо же помнить, что съ момента осуществленія ея интересовъ, въ корѣ будутъ нарушены и весьма важны интересы другой,—тѣ самые интересы, которые, напротивъ, стремились въ свое время закрѣпить и ограничить изданіемъ особыхъ законовъ. Исходъ изъ данного положенія можетъ быть только тотъ, при которомъ не было бы нарушено интересовъ обѣихъ сторонъ и этотъ исходъ самыйъ закономъ 4 апреля 1865 г. указанъ въ разъясненіи. Если же ни обязательное, ни добровольное разверстание по тѣмъ или инымъ причинамъ (добровольное, напр., вслѣдствіе крайней трудности со-

1) Въ статьѣ моей «Сервитутный вопросъ въ Западномъ краѣ» было уже указано, что многія имѣнія, усердно холопотавши объ уничтоженіи права толки и разверстании, ради введенія многополья, послѣ разверстанія остался все-таки почему то при прежнемъ трехпольяхъ.
Посмотрим прежде всего, судить ли обязательное разверстание т\\u043e укаэмы, которыми пугают защитники идеи «надлежащаго разъяснения» законов 4 апреля 1865 г.

Главное возражение Подольского комитета против обязательного разверстания заключается в указании на то, что последнее вызовет «безъ всякой необходимости возбуждение крестьянъ» и произведет невмѣстимую ломку строи, который естественным путем разрывается безъ всѣхъ потрясеній, подчиняясь общему порядку культурнаго развитія страны. Кишиневский комитет выражает на этот счет гораздо сильнѣе: по его «глубокому убѣжденію» обязательное разверстание представляет величайшую опасность для спокойствія огромнаго западнаго края, ибо оно не может быть крестьянами понято иначе, какъ мѣры, направленная против ихъ правъ и интересовъ. Не говоря уже о крайне печальныхъ, но возможныхъ случаяхъ безпорядковъ, потребовавшихъ бы вмѣшательства силы, наиболѣе вредными послѣдствіями этой мѣры болѣе бы возбужденіе вражды между сословіями на долгое время, и также массовое неудовольствіе на правительство. Однако весь ужасъ этой тирады, грозящей такими бдами, долженъ потенцировать, передъ простыми укаэмы на то, что обязательное разверстание съ уничтоженіемъ сервитуты должно быть произведено не иначе, какъ подъ условіемъ выдачи крестьянамъ за теряеымъ сервитутъ соответствственно земельного вознагражденія. Разъ это вознагражденіе будетъ действительно соответствовать предстоящимъ потерямъ отъ утраты сервитута, то не изъ за чего будетъ появляться массовому неудовольствію на правительство», «враждѣ между сословіями» и т. п. И это тѣмъ болѣе, что, благодаря многочисленности фактовъ беззаконного уничтоженія сервитутъ безъ всякаго вознагражденія крестьяне теперь уже увидятъ въ разверстаниѣ единственной способъ получить вознагражденіе за теряемые и уже потерянны сервитуты. А «вражда между сословіями на долгое время» можетъ быть слѣдствіемъ только даннаго положенія дѣла, ведущаго къ беззаконному и убыточному для крестьянъ уничтоженію сервитута, по оттогдъ уже не слѣдствіемъ законодательной мѣры, направленной къ огражденію интересовъ крестьянъ, если только, конечно... не найдутся такіе землевладѣльцы, которые сумѣютъ въ известныхъ случаяхъ воспользоваться и ею въ ущербъ крестьянъ.

Другое наиболѣе существенное возражение Кишиневского комитета против обязательного разверстания сводится къ указанию, что осуществление его представлять «величайшую практическую трудность, такъ какъ придеться опредѣлять съ точностью цѣнность миллионовъ разнообразныхъ крестьянскихъ участковъ, отчуждаемыхъ отъ нихъ, и цѣнность миллионовъ такихъ же участковъ, получаемыхъ въ обмѣнь крестьянами, съ принятіемъ одновременно въ соображеніе того неопредѣленнаго права, какъ право общаго выпаса». Но возраженіе это совершенно поддерживаютъ при воспианіи объ осуществленіи другой, гораздо болѣе грандіозной мѣры, распространяющейся при томъ на неѣсколько только заѣдныхъ губерній (гдѣ существуютъ сервитуты), а на всю Европейскую Россию, т. е. объ осуществленіи положеній 16 февраля 1861 г., выразившемся, какъ известно, въ надѣленіи крестьянъ землей въ соответствии съ количествомъ тогдашнаго населенія, общими формами землевладѣнія, качествомъ и цѣнностью надѣленныхъ земель. При воспианіи объ этой реформѣ исчезаетъ уже значительная доля страха передъ тѣмъ «величайшими трудностями», съ преодолѣніемъ которыхъ связано было бы введение обязательнаго разверстания.

Иное дѣло—указаніе (того же комитета) на то, что предложеніе объ обязательномъ разверстании «не имѣетъ юридическихъ оснований», такъ какъ надѣлы крестьянъ отведены не во временное пользованіе, а въ полную и ненарушимую крестьянскую собственность», и что такое разверстание сводится ни больше,
лений к охранению интересов крестьян (в случае, повторю, если не будет издано специальных законов к охранению сервитутов), и остановимся на несколько минут на этом вопросе.

Посмотрим прежде всего, судить ли обязательное разверстание тех ужасных, которыми пугают защитники идеи «надлежащего разъяснения» закона 4 апреля 1865 г.

Главное возражение Подольского комитета против обязательного разверстания заключается в указаннях на то, что последнее вызовет «без всякой необходимости возбуждение крестьян» и произведет «немедленную ломку строев, который естественным путем 1) разрешается без всяких потрясений, подчиняясь общему порядку культурного развития страны». Киевский комитет выражает на этот счет гораздо сильнее: по его «глубокому убеждению» обязательное разверстание представляет величайшую опасность для спокойствия огромного западного края, ибо оно не может быть крестьянами понято иначе, как мера, направленная против их прав и интересов. Не говоря уже о крайне печальных, но возможных случаях безпорядков, потребовавших бы вмешательства силы, наиболее вредными последствиями этой меры было бы возбуждение вражды между сословиями на долгое время, и также массовое неудовольствие на правительство.

Однако весь ужас этой тирады, грозящей такими бедами, должен потеряться, перед простым указанием на то, что обязательное разверстание с уничтожением сервитутов должно быть произведено не иначе, как под условием выдачи крестьянам за теряемые сервитуты соответственного земельного вознаграждения. Разъ это вознаграждение будет действительно соответствовать предстоящим потерям от утраты сервитутов, то не из-за чего будет появляться «массовому неудовольствие на правительство», «вражда между сословиями» и т. п. И это тьма больше, что, благодаря многочисленности фактов беззаконного

1) Т. е. путем систематического нарушения сервитутных прав, ведением многополя и пр.
ни меньше, как к «принудительной экспорпрацией огромного количества крестьянских и помещичьих угодий с замоной их другими землями».

Оно—это запугивание «экспорпрацией» и нарушением «полной и ненарушимой крестьянской собственности» было бы и совсем не страшно, если бы только дяло не сводилось, как говорить это сам комитет, только к «замоной» угодий «другими землями» и если бы этот же комитет не настаивал на еще худшем «нарушении» в вопросе о хуторах. В то время как здесь эта «замоня» имела бы в виду интересы обывших сторон 1), там комитет настаивал, в интересах отдельных крестьян, желающих переселиться на хутор, на предоставление каждому из них права «выделять свою полевую землю в одном участке», «не испрашивая согласия общества», с льбовательно, даже и вопреки таковому. А так как каждый такой выдял не мог бы быть в большинстве случаев осуществлен без общей перемены земель всех остальных крестьян, вопреки даже их интересам и желаниям, то, очевидно, что Киевский комитет принципиально и не был против нарушения в случае надобности, «полной и ненарушимой собственности», а был против этого нарушения только в вопросе о введении обязательного разверстания.

За разсмотрением всём этих наиболее существенных вопросов против обязательного разверстания, остается указать только на констатированное уже выше заявление о крайней трудности выдачи соответственного земельного вознаграждения из (в большинстве сильно задолженных) земель помещиков. С этим заявлением, конечно, нужно считаться из опасения разорительного влияния данной меры на положение частновладельческого хозяйства. Вопрос этот надо обстоятельно изслёдовать и если заявление окажется правильным, то, во избежание ущерба для обывших сторон, государство должно прийти им в этом дълг

1) Освободить помещиков отъ сервитутов, вознаградивъ въ тоже время крестьянъ за ихъ потерю.

на помощь своими средствами. Примѣненіе къ нему, одновременно съ введениемъ обязательного разверстания, операции выкупа, о которой упоминалось выше, мнѣ кажется, было бы въ данномъ случаѣ наиболее умѣстно. Выкупъ этотъ далъ бы возможность оплатить помѣщикамъ ихъ убытки отъ потери упомянутой на вознагражденіе крестьянъ земли, значительно увеличившейся въ цѣль ко времени надѣлѣнія крестьянъ землею и закрѣпленія за ними сервитутовъ инвентарными правилами и положеніями 19 февраля 1861 года; что же касаетсяся крестьянъ, то для ихъ примѣненіе выкупа дало бы возможность расчитать вознагражденіе за сервитутъ по высшимъ нормамъ, не опасаясь отъ этого особаго ущерба для помѣщиковыхъ.

Но пока все это осуществляется, необходимо какъ можно скорѣе законодательнымъ путемъ принять всю зависящія мѣры противъ повсемѣстныхъ нарушений законныхъ правъ крестьянъ на пользованіе сервитутами и къ огражденію пастбищныхъ сервитутовъ отъ исчезновенія безъ вознагражденія.

Л. С. Личковъ.
ни меньше, как к «принудительной экскроприации огромного количества крестьянских и помещичьих угодий с замыкной их другими землями».

Оно—это запугивание «экскроприацией» и нарушением «полной и ненарушенной крестьянской собственности» было бы и совсем страшно, если бы только вело не сводялось, как говорить это сам комитет, только к замкнутым угольям других земель и если бы этот же комитет не настаивал на еще худшем «нарушении» в вопросе о хуторах. В то время как здешняя замкнутая имела бы в виду интересы обьих сторон 1), там комитет наказывал бы заинтересованных отдельных крестьян, желающих переезжаться на хутора, на предоставление каждому из них права «выделять свою полевую землю в один участок», «не исправившись согласия общества», следовательно, даже и вопреки таковому. А так как каждый такой выдел не мог бы быть в большинстве случаев осуществлен без общей перемены земель всех остальных крестьян, вопреки даже их интересам и желаниям, то, очевидно, что Киевский комитет принципиально и не был против нарушения, в случае надобности, «полной и ненарушенной собственности», а был против этого нарушения только в вопросе о введении обязательного разверстания.

За рассмотрением всех этих наиболее существенных возражений против обязательного разверстания, остается указать только на констатированное уже выше заявление о крайней трудности выдачи соответственного земельного вознаграждения изъ (в большинстве сильно задолженных) земель помещиков. С этим заявлением, конечно, нужно считаться из опасения разорительного влияния данной меры на положение частновладельческого хозяйства. Вопрос о многом особоительно исследовать и если заявление окажется правильным, то, во избежание ущерба для обеих сторон, государство должно прийти им в этом дель

1) Освободить помещиков от сервитутов, вознаграждая в тоже время крестьян за их потерю.

на помощь своими средствами. Применение к нему, одновременно с введением обязательного разверстания, операций выкупа, о которой упоминалось выше, мно г кажется, было бы в данном случае наиболее уместно. Выкуп этот дал бы возможность оплатить помещикам их убытки от потери ущерб на вознаграждение крестьян земли, значительно увеличившейся в цынск со времени надлежа крестьян землею и закрепления за ними сервитутов инвентарными правилами и положениями 19 февраля 1861 года; что же касается крестьян, то для них применение выкупа дало бы возможность рассчитать вознаграждение за сервитуты по высшим нормам, не опасаясь от этого особого ущерба для помещиков 1)

Но пока все это осуществляется, необходимо как можно скорее законодательным путем принять все заведующие меры против повсеместных нарушений законных прав крестьян в пользу сервитуты и к ограждению пастбищных сервитутов от исчезновения без вознаграждения.

Л. С. Личков.
Неосторожность в важном деле.

(По поводу украинской стилистики).

Вопрос об украинской стилистике, требующей, по замечанию редакции «Киевской Старинцы», многих коррективов, и, в частности, вопрос о научно-философском смысле языка, возбуждался не раз. По адресу малорусских писателей высказывались различные укоры и обвинения в недостатке владения языком, к чему были критики, ограничившиеся тем, что ставили отсылки причину этого в недостаточной знакомстве писателей с языком, а другое выводили отсюда вообще невозможность вкультивировать малорусский язык до степени языка высшей культуры и науки. Очень часто такого рода нападения бывали крайне неправы и не обнаруживаются в авторах их ничего, кроме невежества в тых вопросах, о которых они брались толковать, но бывали и основательными указаниями, вполне заслуживающими внимания.

Последняя вызывалась действительными недостатками речи в тых или иных малорусских писателей, а недостатки эти, в свою очередь, были неотъемлемыми следствием того положения, в котором находится у нас развитие малорусского языка. Отсутствие учреждений, где возможно было бы систематическое изучить его, отсутствие популярно написанных малорусских грамматик, которых не могут заменить специальные ученые издания, дозволения по языку, недоступные, в большинстве случаев, для широкой публики, отсутствие, наконец, такого украинского слова, который давал бы больше или меньше близкое представление о богатстве языка, — все это незначительно затрудняло и затрудняет изучение его. Желающему изучить малорусский язык писателю приходилось ограничиваться кабинетными занятиями в одной, которые, за недоступностью для неспециалиста помню, усвоенных ученых изложения, почти исключительно состояли из чтения произведений украинской словесности при помощи существующих словарей. Но даже и такое изучение было обстоятельным трудностями. Например, в начале восемнадцатого века (а к этому времени относится и начало литературной деятельности большинства современных писателей молодежи) все лучшие старые малорусские писатели не существовали на книжном рынке: прежние издания сбивались редкостью, только случайно получаемою за больший деньги у букинистов, а новыми не могли выходить; лишь в 1883 г. появился Шевченко (последнее предшествующее издание 1867 г.), в 1887 г. Квінка, Стороженко только в 1897 г., Доситьки и Черна рада Кушпіа в 1899 и 1900 гг., а М. Воеводка и Г. Барвинок лишь в 1902 г. Съ старыми изданиями прекрасных образцов малорусской народной словесности (Цертелева, Максимовича, Луканичечки, Мельниченко, Кушпіа) дело обстояло еще хуже, так как они издавались в ограниченном количестве экземпляров и до сих пор не переизданы. Всякий, желавший познакомиться с помянутыми писателями до указанных годов их переиздания или со сборниками народных произведений, должен был производить долгие поиски в библиотеках и в шкафиках букинистов, и поиски эти были настолько трудны, что, напр., продажи этих стихов, с 1879 г. усердно колекционировавших каждую доступную ему малорусскую книгу и уже в восемнадцатых годах собранной значительную украинскую библиотеку, мог по прочесть всего произведения Квінки только в 1887 г., а весь разказы Стороженка только в 1897 г. Многие несомненно находились в гораздо худшем положении и должны были

Темп 82.—Сентябрь, 1903.
Neосторожность в важном деле.

(По поводу украинской стилистики).

Вопрос объ украинской стилистике, требующей, по замечанию редакции «Киевской Старинна», многих корректировать, и, в частности, вопрос о научно-философском украинском языке возбуждался не раз. По адресу малаорусских писателей высказывались различные укоры и обвинения в неумении владеть языком, при чем одни критики ограничивались тем, что старались отыскать причину этого в недостаточном знакомстве писателей с языком, а другие выводили отсюда вообще невозможность культивировать малаорусский язык до степени языка высшей литературы в науки. Очень часто такого рода нападения бывали крайне навязь и не обнаруживались в авторах их ничего, кромек невежества в тех вопросах, о которых они брались толковать, но бывали и основательные указания, вполне заслуживающие внимания.

Последняя вызывались действительными недостатками речи тех или иных малаорусских писателей, а недостатки эти, в свою очередь, были неизбежным следствием того положения, в котором находится у нас развитие малаорусского языка. Отсутствие учреждений, где возможно было бы систематическое изучение его, отсутствие популярно написанных малаорусских грамматик, которых не могут заменить специальные ученые изсле-

dования по языку, недоступны, в большинстве случаев, для широкой публики, отсутствие, наконец, такого украинского словаря, который давал бы более или менее близкое представление о богатствах языка,—все это чрезвычайно затрудняло и затрудняет изучение его. Желающему изучить малаорусский язык писателю приходилось ограничиваться кабинетными занятиями в одном, который, за недоступностью для неспециалистов помещенных ученых изложений, почти исключительно состояли из штудирования произведений украинской словесности при помощи существующих словарей. Но даже и такое изучение было обставлено большими трудностями. Напр., в начале восьмидесятых годов (а к этому времени относится и начало литературной деятельности большинства современных писателей молодежной генерации) в лучшие годы малаорусские писатели не существовали на книжном рынке: прежние издания сдавались редкостью, только случайно получаемую за большие деньги у буккинторов, а новыми не могла выходить; лишь в 1883 г. появился Шевченко (последнее предыдущим его изданием 1867 г.), а 1887 1. Квятка, Стороженко только в 1897 г., «Досвідка» и «Чорна рада» Кулиша в 1899 и 1900 гг., а М. Воночок и Г. Барвиноч лишь в 1902 г. С этими изданиями прекрасных образцов малаорусской народной словесности (Петров, Максимович, Лукашевич, Метлинский, Кулиш) дело обстояло еще хуже, так как они издавались в ограниченном количестве экземпляров и до сих пор не переизданы. Всё это, желаяшую познакомиться с молниевскими писателями до указанных годов их перенадания или со сборниками народных произведений, должен был производить долгие поиски в библиотеках и в шкафах буккинторов, и поиски эти были настолько трудны, что, напр., писущему эти строки, с 1879 г. усердно коллекционировавшему каждую доступную ему малаорусскую книгу и уже в восьмидесятых годах собравшем значительную украинскую библиотеку, могли прочесть все произведения Квятка только в 1887 г., а весь разказ Стороженко только в 1897 г. Многие несчастные находились в гораздо худшем положении и должны были

Томь 82.—Сентябрь, 1902.
Галиції и Буковині. Это было совершенно естественно: там есть ряд писателій и средних учебных заведений, где обучение ведется по украински, там малорусский язык разделяется с некторыми аудиторіями двух университетов, наконец, там существует учное общество со своими специальными органами и разнообразным по своему литературно-научному содержанию пресса.

И так как все это существовало уже десятки лет, то, конечно, там должен быть за это время вырабатываться язык интеллигентного общества, научно-философскій и публицистическій язык.

Но дѣло въ томъ, что развитіе этого языка содѣйствуетъ тамь не совсѣмъ въ тѣхъ условіяхъ, въ какихъ оно могло бы происходить у насъ. Отрѣзанная издавна отъ остальной малорусской территории, введенная въ нѣкоторой государственный строй, поставленная подъ нѣкоторой культурной влияніемъ, Галиція въ течение XIX в. шла въ дѣлѣ развитія литературного языка своимъ особымъ путемъ. Она, прежде всего, сохранила нѣкоторыя старинныя формы малорусскаго языка, утратившаго тѣмъ нарѣчіемъ его, которое входило въ основу литературного языка у насъ, и ввела ихъ въ свою литературу-научную рѣчь; вошли въ нее также такія выраженія, употребленіе которыхъ было обусловлено мѣстными особенностями быта и государственного строя; наконецъ, этотъ языкъ поддался влиянію того литературнаго направления, котораго давно прозаваюсь «языкомъ», а изъ чужихъ языковъ—сервовъ влияніе нѣмецкаго, а затѣмъ сильнѣйшему—польскаго; влияніе языка украинской литературы изъ Россіи, хотя и было мало по себѣ, все же входило въ съмъ всѣхъ этихъ влияній лишь какъ частичное, какъ одно изъ слагаемыхъ. Понятно поэтому, что украинскій литературно-научный языковъ въ Австріи приобрѣть такихъ чертъ, которые во многихъ отношеніяхъ отличали его отъ языка украинской литературы въ Россіи, дѣл малорусская литературная рѣчь развивала нѣкоторыя свои мѣстныя особенности, восприняла много выраженій, вызванныхъ къ жизни также бьтомъ и государственнымъ строемъ, но уже ними, подъ влияніе русскаго литературнаго языка и воспринимала временами
ограничивать свои изучения еще более узкой областью второстепенных и даже третьестепенных писателей. Но как бы усердно не было ведено изучение языка по книгам, оно никогда не может быть достаточным без знакомства с живой речью из живых уст народа. Первые малорусские писатели, жившие преимущественно в сёлах или в городах, похожих тогда по языку на села, были в этом отношении в удобном положении, и этим объясняется тот бодрый и чистый народный колорит их речи, который чарует читателя, иногда даже равнодушного к малорусской литературе. Писатели же восмидесятых и девяностых годов, росшие при иных условиях и, в большинстве случаев, жители городов, лишь навздуями бывавшие в деревнях, поставлены были в очень тяжелые условия относительно изучения живой народной речи. Степень соприкосновения их с нею чрезвычайно колебалась в зависимости от личных обстоятельств писателя и доходила иногда чуть ли не до нуля.

Таким образом количество и качество материала для изучения языка подвержено было у различных писателей различным колебаниям и часто сильным ограничениям. Благодаря этому, и знаний каждого из них посвящало слишком индивидуальный характер, были чрезвычайно разнообразны в степени и качестве. Это обстоятельство часто вносило большую разноличность, — относительно языка, конечно, — в общих хоры и малых представителей малорусской литературы, в сильнобейшей степени препятствовало выработке общих устоев литературного стиля, для всех обязательных, и понесло, конечно, уродство малорусского литературного языка.

Если так обстояло дело с литературным языком вообще, то в гораздо худшем положении находился вопрос о языке научно-философском. Последних прекрасных опытов Кулиша в «Основе» научный язык у нас совершенно не разрабатывался. Вот почему, когда в восмидесятые и девяностые годы взялись за писание научных работ по малорусскому, многие прямо обратились к тому языку, который был выработан в Галиции и Буковине. Это было совершенно естественно: там есть ряд низших и средних учебных заведений, где обучение ведется на украинском, там малорусский язык раздается с небольшими кварталами двух университетов, наконец, там существует учёное общество со своими специальными органами и разнообразная по своему литературному-научному содержанию пресса. И так как все это существовало уже десятки лет, то, конечно, там должен был за это время выработатьться язык интеллигентного общества, научно-философский и публицистический язык.

Но дело в том, что развитие этого языка стояло там не совсем в тёх условиях, в каких оно могло бы происходить у нас. Отраслевая издавна от остальной малорусской территории, введенная в иной государственный строй, поставленная под иные культурные влияния, Галиция в течение XIX в. шла в днесь развития литературного языка своим особым путем. Она, прежде всего, сохранила нёкоторые старинные формы малорусского языка, утратившие тёмы наречием его, которое легло в основу литературного языка у нас, и ввели их в свою литературу-научную речь; вошли в нее также таёживания, употребление которых было обусловлено местами особенностями быта и государственного строя; наконец, этот язык поддался влиянию того литературного направления, жаргон которого давно прозван «язычным», а из чужих языков — — севера влияние німецкаго, а затым сильнобейшему—польскаго; влияние языка украинской литературы из России, хотя и было само по себе чрезвычайно важным, все же входило в суму всех этих влияний лишь как частичное, как одно из слагаемых. Понятно поэтому, что украинский литературно-научный язык в Австріи проникся таёжив некоторых элементов, отличавших его от языка украинской литературы в России, где малорусская литературная речь развивала нёкоторые свои местные особенности, восприняла много выразительных, вызванных к жизни также бытом и государственным строем, но уже иными, под действием прямого влияния русского литературного языка и воспринимала временами
Понятно поэтому несколько затруднительна работа всякого писущего в настоящее время на научные темы по украинск. Приходится очень часто избирать то или другое выражение, совершенно сознавая его неудовлетворительность, не располагая в данного момента лучшим, многим приходится идти часто ощущать. В виду этого в высшей степени была бы полезна здесь критика, которая помогла бы писателям разбираться, как в общих положениях, так и в множестве частных случаев. Само собою разумеется, что такая критика должна удовлетворять двум непременным условиям: она должна опираться на основательного знания предмета и никогда не говорить без достаточных доказательств и, во вторых, должна уклоняться от мелочных придирок и нападений, касается только того, что важно для дела.

К сожалению, такая критика литературного украинского языка встречается чрезвычайно редко: за то распространена в обществе и периодической печати критика иного рода. Обыкновенно берется какое-нибудь слово или ряд слов и фразы из какой-нибудь книга и утверждается, что это неправильно, на вопрос: почему? — получается ответ: так же говорять и так не слышать. Если при этом выяснить степень подготовленности такого критика, то оказывается, что о его теоретической подготовке не может быть и речи (выше упомянуто, насколько она затруднительна даже для лиц, специально посвященных себя литературе), что-же касается практически приобретенных познаний, то они

мысли, ни степенью красоты формы, всегда должен искать языка наиболее понятного для наибольшей массы читателей. И особенно должны заботиться об этом мы, украинские писатели, так как наша литература XIX в. была в Европе первою, которая начала проводить в жизнь то положение, что литература должна быть общей для интеллигенции и народных масс. Между тем употребление иностранных слов в широких размахах прямо противоречит этому требованию.

1) Вредить также и дурная привычка, заимствованная мальорусскими писателями у русских и у галицких: пристрастие к иностраным словам. Конечно, без них, не избегать возможности обойтись совершенно, но в многих случаях они можно и должны избегать. А между тем в этом отношении приходится иногда встречаться с удивительными курьезами. Можно указать на мало статей, страницы которых испещрены греко-латинскими терминами и при том такими, которые с успехом могли бы быть заменены мальорусскими словами. Это явление, понятное в специальных научных работах, является крайне нежелательным в работах, предназначенных для более широкой публики. Писатель, не постулируя ни точностью выражения

несторожность в важном деле.

Понятно поэтому насколько затруднительна работа всякого пишущего в настоящее время на научные темы по украинскому. Приходится очень часто избирать то или другое выражение, совершенно сознавая его неудовлетворительность, но не располагая в данный момент лучшим; многим приходится идти часто ощущая. В виду этого в высшей степени была бы полезна здесь критика, которая помогла бы писателям разбираться, как в общих положениях, так и во множестве частных случаев. Само собою разумеется, что такая критика должна удовлетворять двум непрерывным условиям: она должна опираться на основательные знания предмета и никогда не говорить без достаточных доказательств и, во вторых, должна уклоняться от мелочных придриск и нападений, касаясь только того, что важно для дела.

К сожалению, такая критика литературного украинского языка встречается чрезвычайно редко; за то распространена в общество и периодической печати критика иного рода. Обыкновенно берется какое нибудь слово или ряд слов и фраз из какой нибудь книги и утверждается, что это неправильно; на вопрос: почему? — получается ответ: так не говорят, а так не слышал. Если при этом выяснить степень подготовленности такого критика, то оказывается, что о его теоретической подготовке не может быть и речи (выше упомянуто, насколько она затруднительна даже для лица, специально посвящавшего себя литературе), что-же касается практически приобретенных познаний, то они

1) Вредит также и дурная привычка, засищованная малорусскими писателями у русских и у галичан: пристрастие в иностранном словами. Конечно, без них якобы возможности обойтись совершенно, но во многих случаях их можно и должно избегать. А между тем в этом отношении приходится иногда встречаться с удивительным курьезами. Можно указать на мало статей, страницы которых испещрены греко-латинскими терминами и при том такими, которые с усёх кругом могли бы быть заменены малорусскими словами. Это явление, понятное в специальных научных работах, является крайне нежелательным в работах, предназначенных для более широкой публики. Писатель, не поступаясь ни точностью выражения

мысли, ни степенью красоты формы, всегда должен искать языка наиболее понятного для наибольшей массы читателей. И именно должны заботиться об этом мы, украинские писатели, так как наша литература XIX в. была в Европе первой, которая начала проводить в жизнь то положение, что литература должна быть общей, для интеллигенции и народных масс. Между тем употребление иностранного слова в широких размёрах прямо противоречит этому требованию.
ограничиваются лишь тём немногим, что у такого критика могло остаться в голове от внёсших прочитанных украинских книжек, да от большей или меньше немногчисленных и по большей части доновых сношений с крестьянами. Понятно, что при такой критике может заслужить обвинение в неблагонамеренности: невзявственное критикующему, при чем в число таких отверженцев могут попасть самые обыкновенные слова. Напр., одно из двадцати учёных секретаря одной губернской архивной комиссии, редактор вьскольких томов его «трудов» и автороз учёных статей в этих «трудах», самыми серьёзными образом доказывают мнение, что в малорусском языке пять слово «кницца», а только «нить», ибо в письме Мазепы (книгу о котором учёный секретарь только что прочел) к М. Кочубею написано: «книце моя рожденная». Конечно, это только крайний предел, до которого может дойти несовпадение таких критиков; но характерно, что этот предел может быть отогнануть так далеко!

И когда приходит въстатьсясь с печатной критикой малорусского литературного языка, всегда невольно, иногда и до прочтения, задаются себе вопросъ: к какому роду критики она относится?

С этим вопросомъ въ умъ приступила я и къ чтению только что заочившейся въ VII—VIII-й книгу «Киевской Старины» замбтики г. С. Ше—хина: «Еще вьсколько словъ о сборнике „Любове Льсте“, посвященной (кромъ компа) разбору моего предисловія къзванінному альманаху—до читанія и именно разбору его со стороны языка, который г.-ну Ше—хина очень не нравится. Онъ находитъ его исполненнымъ погрѣбенностей „противъ лексикона, синтаксиса и духа малорусского языка“ и для доказательства этого утвержденія приводить тридыстъ три обвинительныхъ пункта противъ маленкой статься въ десять страницъ, заключая ихъ общимъ утвержденіемъ, что это статься написана языкомъ, который рѣжетъ слухъ г. Ше—хина, „приученный съ дѣтства къ чистой малорусской разговорной и литературной рѣчі“.

Конечно, возможность съ дѣтства привыкнуть къ чистой малорусской литературной рѣчи—это, при нашихъ условиахъ, нѣчто такое, о чемъ мы пока можемъ лишь мечтать; но все же эти слова г. Ше—хина заставляютъ пытаться, что въ лицѣ его авторъ статей—до читанія—можетъ найти критика, способного указать ему ошибки и предложить иные, лучшія формы. Но при близлежащемъ разсмотрѣніи замбтныхъ г. Ш. оказывается, что соображенію, нѣчто иное.

Прежде всего удивляетъ въ замбткахъ г. Ш. пріемъ, который ни кому образъ не согласуется съ серьёзностью затронутой темы.

ограничиваются лишь тём немногим, что у такого критика могло остаться в голове от нёсколько прочитанных украинских книжек, да от более или менее немногочисленных и по большей части дёловых сношений с крестьянами. Понятно, что при такой критике может заслужить обиняние в неблагонадежности каждое выражение, непозвольное критикующему, при чем в числе таких отверженцев могут попасть самые обыкновенные слова. Напр., однажды один «ученый секретарь» одной губернской архивной комиссии, редактор нёсколькох томов её «трудов» и автор учёных статей в этих «трудах», самым серьезным образом доказывал миц, что в малорусском языке нет слова «квитка», а только «квит»; ибо в письмах Мазепы (книгу о котором учёный секретарь только что прочел) к М. Кутубея написано: «квите мой рожевой». Конечно, это только крайний предел, до которого может дойти несоответственность таких критиков, но характерно, что этот предел может быть отодвинут так далеко!

И когда приходится встречаться с печатной критикой малорусского литературного языка, всегда невольно, еще до прочтения, задаешься вопросом: к какому роду критики она относится?

С этим вопросом в уме приступил я к чтению только что появившейся в 171-181-й книге «Киевской Старины» заметки г. С. Ше—хина: «Еще несколько слов о сборнике „Дубове Листе“ посвященной (кромё коца) разбору моего предисловия к названному альманаху—до читающий и именно разбору его со стороны языка, который г-ну Ше—хину очень не нравится. Он находить его исполненными погрязнений „против лексики, синтаксиса и духа малорусского языка“ и для доказательства этого утверждения приводить тридцать три обвинительных пункта против маленькой статейки в десять страниц, заключая их общим утверждением, что вся эта статейка написана языком, который рэкет слуху г. Ше—хина, «прочитанный с детства к чистой малорусской разговорной и литературной речи».

Конечно, возможность с дозволения присвать к чистой малорусской литературной речи—это, при наших условиях, н-что такое, о чем мы пока можем лишь мечтать; но все же эти слова г. Ше—хина заставляют подумать, что в лицо его автора статейки «До читающий» может найти критика, способного указать ему ошибки и предложить иные, лучший формы. Но при ближайшем разсмотрении замечаний г. Ше оказывается, к соjalънию, п-что иное.

Прежде всего удивляет в замечаниях г. Ше прям, который ни концом образом не согласуется с серьезностью затронутой темы.

Прямые это заключается в том, что автор берет какой либо пустяк, понятный каждому без всяких объяснений, и выражаает по поводу этого пустяка недоумение, к которому очевидно приглаживается и читатель. Напр., читает он слова: Сю гарну збирку (альманаха „Хата“)... назван р. 1860 и тоди жь выдавай... (стр. 9) и спрашивает: «—рикъ? Вторично р-рикъ? До року». Для читателя, мало знакомого с дёлом, может оказаться, что здесь открыто г. С. Ше—хиняй какое-то неведомое доселе никому новшество, непонятное без предварительных разъяснений. Между тем каждому читающему украинский книги изъятно, что буква „р.“, поставленная при цифрах годов, значит „рикъ“, также точно, как русское „г.“ в подобном случае значит „годъ“. Напр, возьмем статию Сергея Павленка: „Рудольфъ Вирховъ—громадский дичак“ (Ант.наук. Вистнаткъ, 1902, X—XI) и сейчас же на первой странице увидимъ (в примечании): „Джерелами для видчтыван у моне буды: биографичны начерки Ю. Г. Малыса (1899 р.) и Н. С. (Вост. Европы), 1882 р. кн. 8)“. Также точно изъятно, что малорусский язык даже предпочтает в таких случаях ставить слово „рикъ“ перед числом и это употребляется писатели издавна. — вотъ, напр., еще в „Основъ“ (1861, IX) в статье Кулеша „История Украины одь пайданнихих часы“ мы читаемъ: „В договоры Игора з Гриковами, року 945“ (стр. 101), „Року 1160 Иязлавь Давдичовичь прывнъ половцы“ (103), „Року 1148 ходынъ Иязлавь Мстиславовичъ у землю"
Ростовская» (104) и т. д. и т. д.—выписки из различных авторов можно было бы продолжать сколько угодно. Ни для недоумения, ни для вопроса, мне «р.-» материала очевидно не дает, и все замечание г. Ш. получает поэтому характер прямого, раз- 
считанного только на замечательство малоисследовавшего читателя.

Еще меньше может удовлетворить замечание г.-на С. Ше—хина, какому требованиям вслой серйозной критики — доказательности своих положений. Вот, напр., одно замечание циликово: «На стр. 6-й сказано: „положение литературной дисциплины Кулишевом“ — надо „Кулишево литературной дисциплины“.— Но почему же это так «надо»? Гдё доказательства? При таком прямом кри- 
тике вопрос вьёдь никогда не может быть ршены: один будет утверждать, что нужно выразиться так, другой — иначе, третьи отвергнуть выражения обоих и предложить свое, четвертый сдлает то же относительно трёх первых и т. д. до бесконечности. А между тьм все замечания г. С. Ше—хина по- 
сить именно характер таких столь-же категорических, сколько и бездоказательных утверждений; ищёт, въ подтверждение своих приговоров, не приводить онъ ни одной цитаты 1), ни одной ссылки на сборники образцовой народной словесности, на произведения лучшых украинских писателей или на ученые сочинения по малорусскому языку. Неопределенности заявления: «такъ говорить», «такъ не говорить» ничего не доказывают, кроме того, что критику одного выражения почему-то нравится, а друга нравится; но въ соотношении его вкусъ съ языком народа и лучшими мастерами малорусского слова, а также съ формулированными наукой законами малорусского языка,— таких утверждений сказать не могу. Если представление доказательствъ въ научномъ спорѣ обязательно для каждого, даже извѣстного своими трудами ученаго или литератора, то тьмъ болѣе обязательно оно было для г. С. Ше— 
хина, лица изъ литературы неизвѣстнаго и не могущаго въ под-

1) Исключenie составляет только одна совершенно ненужная для дѣла цитата изъ моего предисловія къ черніговскому изданію «Байокъ» Глібова.
Ростовскому (104) и т. д. и т. д.—выписки из различных авторов можно было бы продолжать сколько угодно. Ни для недоумённых, ни для вопроса мое «пр.» материала очевидно не дает, и все замечание г. Ш. получает поэтому характер приема, рассматриваемого только на замечательство малосвидетельного читателя.

Еще меньше может удовлетворить замечание г-на С. Ше—хина другому требованию всякой серьезной критики—доказательности своих положений. Вот, напр., одно замечание цитируемое: «На стр. 6-й сказано: „положи в литературной діяльності Кулишеву“—надо „Кулишевої литературной діяльності“.—Но почему же это так «надо»? Где доказательства? При таком приеме критики вопрос ведь никогда не может быть решен: один будет утверждать, что нужно выразиться так, другой—иначе, третьи отвергнуть выражение обоих и предложить свое, четвертый сдаться то же относительно трех первых и т. д. до бесконечности. А между тем все замечания г. С. Ше—хина простоименно характер таких столь-же категорических, сколько и бездоказательных утверждений: нигдѣ, в подтверждение своих приговоров, не приводить онъ ни одной цитаты 1), ни одной ссылки на сборники образцов народной словесности, на произведения лучших украинских писателей или на ученые сочинения по малорусскому языку. Неопределенности заявления: «такъ говорить», «такъ не говорить» ничего не доказывают, кроме того, что критику одну выражение почему-то нравится, а другую нравится; но въ соответствии его вкусу съ языком народа и лучших мастеровъ малорусского слова, а также съ формулированными наукой законами малорусского языка,—таких утверждений сказать не могутъ. Если представление доказательства въ научном смыслѣ обязательно для каждого, даже известного своими трудами ученаго или литератора, то тѣм болѣе обязательно оно было для г. С. Ше—хина, лица въ литературѣ неизвѣстнаго и не могущаго въ подтверждение своихъ голословныхъ обвиненій указать хотя бы на авторитетъ раньше опубликованныхъ работъ.

Благодаря такому характеру замечаний г. Ш., лишенному какъ научнаго, такъ и практическаго значенія (потому что кто-же захочетъ слѣдовать бездоказательнымъ утвержденіямъ?), они собственно могли бы быть оставлены безъ отвѣта; но дѣло въ томъ, что г. С. Ше—хинъ принадлежитъ къ числу тѣхъ распространенныхъ критиковъ, премудрый и незнанія которыхъ охарактеризованы выше, критиковъ, имѣющихъ иногда успѣхъ среди части публики именно благодаря ея малой освѣдомленности въ вопросахъ малорусского слова; поэтому обнаружение истинаго значенія такой критики можетъ быть не безъ пользы именно для этого рода читателей, заставляющихъ ихъ подумать о необходимости болѣе осторожнаго и вдумчиваго отношенія къ вопросу, къ которому они относились до сихъ поръ слишкомъ поверхностно. Это и еще кое-что, отнесенное на конецъ настоящей статьи, и заставило меня взять за перо.

Предварительно одно предупрежденіе. Г. С. Ше—хинъ чрезвычайно высоко ставить языку Кулиша (что, въ общемъ, справедливо), находить, что владѣть онъ „родной рѣчью въ совершенствѣ“ и даже говорить: «мы не знаемъ ни одного человѣка, который не преклонился бы передъ удивительнымъ умѣніемъ Кулиша владѣть родной рѣчью». Послѣ такого заявлений естественно предположить, что г. С. Ше—хинъ основательно знакомъ съ языкомъ Кулиша: дальше мы увидимъ, насколько это предположение оправдывается, а пока замѣчу, что, значитель, для г-на С. Ше—хина доказательств, почерпнутыхъ у Кулиша будутъ иметь особо-рѣшивающее, окончательное, безвоспламеняющее, такъ сказать, значеніе. Въ виду этого и я этимъ доказательствамъ буду отдѣлять къ которому предпочтение 1).

1) Какъ сказано, замѣчанія г. Ш. имѣютъ филологическій характеръ; однако лишь касается содержанія. Въ моей статьѣ Мужи́ловская названа «богатырь мряй маленькаго хлопца». Г. Ш. не понимаетъ этого выраженія и считаетъ его, относительно ребенка, психо—
Большинство замечаний г. С. Ше—хина касается значения отдельных слов. Так он утверждает, что славенский значит не «славный», а «тот, который прославил своего либо, которым прославился». Однако это утверждение противоречит свидетельствам украинских словарей: для XVII в. славенский переводится словами: «нарочитый, изящный, изящный» (см. Старин, малорусск. словарь, изд. г. П. И. Житенека при «Киев. Старинѣ» 1888 г., стр. 83), у Железовского—wohllblich, ehrbar—сообразно тому значению, с которым в прежнее время это слово было эпитетом мѣщанина, а в иных словарях для XIX в. славенский переводится словом «славный» (Левченко, 148, Уманецъ, IV, 37, словарь «Основы» 1861, III). У Кулиша существительное славенским в значении: славный, прославленный человек:

Чому славенникамъ, тымъ шейхамъ, тымъ емрыамъ.
Такъ, якъ ёму, Богъ жизнi не являлся?

(Магометь и Хадыза, 17).

«Выдруковано Кулишеву працю» (стр. 6)—ниль за сказать, по мнѣнию г. Ш., а необходимо «надруковано». Ничего не имѣю,

логически невѣрнымъ. Размѣръ моей статейки, которая не могла бы быть болѣе, не позволилъ мнѣ говорить подробнѣе, и, быть можетъ, я несильно выразился. Вотъ какое мѣсто изъ «Жизни Кулиша» (о ней см. дальше) дало мнѣ поводъ для сказанного: «Образъ инъ (Мужиковской) житія и душу інъ поетичнѣ смалювавъ Кулишъ у своїй повѣсті: „Історія Ульяны Терентьевны“. Тамъ де-що й выдумано, а багацко я дѣйствиая правды. Найболшя жъ працда та, но вона ёму здавальася якоюсь царышою, або богойцею» (Правда, 1868, 32). А въ самой повѣсті:

«Я (Кулишъ) въ дѣствіѣ не былъ ребенкемъ: я чувствовалъ, радовался и страдалъ, какъ взрослый». «Я никогда, никогда не перестану любить васъ (т. е. Ульяну Терентьевну!) воскликнуть я, какъ пламенный рыцарь, - никогда... Я говорил истину. Это была первая любовь мои, и никогда никакое чувство не гордилось въ моемъ сердцѣ чистѣйшимъ и постояннѣйшимъ пламенемъ» (Повѣсти П. А. Кулиша, т. III, стр. 258 и 281). Постояннымъ мечтамъ мальчика-Кулиша о Мужиловской посвящено много страницъ въ этой повѣсти.

неосторожность въ важномъ дѣлѣ.


«Найболшыя рысы его дѣйствости выявлялись уже до болѣе и можна ихъ позначити» (5). По мнѣнію г. Ш., позначити значить только: «положить клеймо, заклеймить», а не «обозначить, отмѣтить», какъ въ приведенной цитатѣ,—для этого послѣдняго значения онъ даетъ слово «занозачити». Глаголъ «значити» значить не специально клеймить, а обозначать, отмѣтить предметъ какимъ либо знакомъ, мѣткой, въ томъ числѣ и клеймомъ. Вотъ почему говорить о новорѣчной, привязывающей свадебныхъ гостья ленточку: «молодъ всѣхъ значити». (П. Лытвинова, Вельслья обряды и звч. у с. Землянки Глух. в., у Чернгвницка, 153). Въ старинной балладѣ, напечатанной Кулишемъ, Кирикъ

Узванъ заступ та лопату.

Ниповъ ямки значити (Зап. о Южн. Руси, II, 87).
Большинство замечаний г. С. Ше—хина касается значений отдельных слов. Так он утверждает, что «славный» значит "славный", а "тот, который прославил кого либо, которым прославлялись". Однако это утверждение противоречит свидетельствам украинских словарей: для XVII в. "славный" переводится словами: "нарочитый, изрядный, изящный" (см. Сташин, малорусский словарь, изд. П. И. Житенковым при "Киев. Старин" 1888 г., стр. 83), у Железовского—"wohlhübsch,ehrbar"—сообразно тому значению, с которым в прежнее время это слово было эпитетом мещанина, а в иных словарях для XIX в. "славный" переводится словом "славный" (Левченко, 148, Уманец, IV, 37, словарь "Основы" 1861, III). У Кулиша существительное "славенного" в значении: славный, прославленный человек:

Чему славетникам, тым шейхам, тым емьрым.
Так, якъ ему, Богъ жыни не являлся?
(Магометъ и Хадиза, 17).

"Выдружовано Кулишеву прачу" (стр. 6)—нельзя сказать, по мнению г. Ш., а необходимо "выдружовано". Ничего не имело, логически неверным. Разъём моей статейки, которая не могла быть большей, не позволял мнё говорить подробнее, и, быть может, я неясно выразился. Вот какое место из "Жизни Кулиша" (о ней см. дальше) дало мнё поводъ для сказанный: "Образ его (Мусульманского) житія и душу и поэтически зналъ Кулиша у своей повстні: "Исторія Ульяны Терентьевны". Тамъ-то и выдумано, а багажь я дѣйствительной. Найболыя жь правда та, но вонъ ей здравствую якобы царыцю, або боймекою" (Праава, 1868, 32). А въ самой повстні: "Я (Кулишъ) въ дѣйствіи не былъ ребенкомъ: я чувствовалъ, радовался и страдалъ, какъ взрослый", "Я никогда, никогда не перестану любить васъ (т. е. Ульяну Терентьевну!) восклинуть и, какъ пламенный рицарь, — никогда.. Я говорил истину. Это была первая любовь мои, и никогда никакое чувство не горѣло въ моемъ сердцѣ чистейшимъ и постоянною пламенемъ". (Повестви П. А. Кулиша, т. III, стр. 258 и 281). Постояннымъ мечтамъ мальчика-Кулиша о Мужиловской посвящено много страницъ въ этой повстнѣ.

конечно, противъ послѣдняго слова, но почему нельзя глагола "выдружовать" употребить въ значении "напечатать, отпечатать"? Изъ замѣчаній г. Ш. къ слову "выдружовано" можно догадаться, что, по его мнѣнію, "выдружовать" значить напечатать все рѣшительно, исчерпать для печати весь матеріалъ. Дѣйствительно, приставка въ при глаголѣ указываетъ иногда на то, что какой либо предмет исчерпывается весь, до конца (выплаканы слѣмы, выкитны води), но она можетъ и не указывать на это и въ такихъ случаяхъ часто переводится русскими глаголами съ приставками на и отъ, напр.: "Я нынѣ на снегу... Поднимьте на его: ще й винограджувать хоче"! (Рудченко, Сказки, II, 160). "Вона (пома) ще не вороблено".—т. е. не отдѣлана. (Письмо Шевченка къ Кухаренко: Осн. 1861, X, 12). "Выдрукуватъ" въ словахъ Уманца и др. переведено: "отпечатать, напечатать". Въ такомъ значеніи оно употреблено Квятко: "Спасибо и я "Сердечку Оксанку... Будьте честны, яль пань Гребника выдрукує." (Письмо къ Шевченку: Осн. 1861, VII, 6). Параллельно съ этимъ глаголомъ существуетъ въ народной рѣчи какъ разъ такъ же составленное слово: "выпечатано": "Такъ у княжки выпечано". (Записка проф. А. Е. Крымскій въ Киевск. г., Уманец, II, 157).

"Найболыя рисы его дѣйствія выплились все добре и можна ихъ познацать" (5). По мнѣнію г. Ш., познацать значить только: "положить клеймо, заклеить", а не "обозначить, отметить", какъ въ приведенной цитатѣ,—для этого послѣдняго значения онъ даетъ слово "значатъ". Глаголъ "значатъ" значить не специально клеимъ, а обозначать, помѣщать, отмѣчивать предметъ какимъ либо знакомъ, мѣтко, въ томъ числѣ и клеймомъ. Вотъ почему говорить о новобранной, привязывающейся свадебномъ гостямъ ленточкой: "молодыхъ всехъ значать". (П. Лынькова, Весільные обряды и звуч. у съ Землянка Глух. п., у Черныгинскихъ, 153). Въ старинной балладѣ, напечатанной Кулишемъ, Кирикъ

УЗЯВЪ ЗАСТУПЪ ТА ЛОПАТУ.

Письмо ямскихъ значытъ (Зап. о Южн. Руси, II, 87).
Причины, о которых я говорю в этом параграфе, являются важными и необходи

—очевидно не «клеймо», как сле́довало бы ожидать по переводу г. III. Значения и пояснения совершенный вид от значе

(Уманец, Левченко); напр., в народной пьесе жена могила меча «цибулькою позначала». (Чубинск., Труды, V, 796)—конечно, это не значит: положила клеймо, заклеймила. Поэтому, если можно употребить в цитированной фразе гл. «значения»), то можно и «значения». Но между этими глаголами есть и разница: «значения» употребляется преимущественно, когда говорится о действиях над одним предметом, а «значения»—применительно к сложному сказанию, когда действие над многими.—вот почему лучше «рысы позначения», а «рысу значений».

((Семья) встала все перекинуты на полупанциев» (5), т. е. превратиться в... «но по-малорусски»,—говори́т г. III.,—

—это будет не „перекинуты” а „перевернуться в полупанциев”, откуда и слово „перевернуться”. Можно сказать также „обернуться в...”, но не „перекинуты” — „опрокинуты”.—Го как же тогда перевести народную фразу: „чорт перекинулся человеком” (Манжура, Сказки, 128): черт опрокинулся человеком? Нет, но превратился в..., равно как и в следующих примечаниях: у Рудченка: „змей перекинулся голою” (1, 122), „багатырь... перекинулся мухою” (III, 93); у Квятки: „вона перекинулась собакою”; у Кулиша: „все я, бабуся, перекинулась не раз, да и не два: буйя я спершу рыбью, потом неро́бывся птахом, мушкою, звирукой, а ее сто попробовав бутъ человиком” (Зап. о Ю. Р. П. 34). Таким образом слова „перевернулись” и „перекинуты” в этом случае глаголами, и если от первых глагола есть слово переверти, то от второго существует перекинуты, и оба значать одно и то же: отступк, репетат. У Уманца при слове „перебьчиках” указано еще „перекидько”, а у Кулиша есть „перекинець”.

7. Наклонность г. С. Ше—хина к мелочным придиркам заставляет его сказать следующее: „Опричье украинского” сле́дует „опричье украинского”. Ведь это не поэзия, где позволяется иногда беззакония вольности». — Повидимому „беззаконная вольность” заключается в употреблении формы опричье. Но вот она в прозе: „Основы”: „В Конотопе, огорчение тых писепь, котры синяют уседы по Вічня, синяют и таковых”... (1861, XI, 9), у Г. Барвинька: „Сусид близьних нема, огорчень вась” (Оповід., 197). „Нес можна напишти, огорчень як сюдомъ” (Запис. отъ народа, Уманець, Кромь).

Другой пример придирчивости г. III. сле́дует за этим: по его мнению, нельзя сказать: „си рить перешкоджала ёму в науци”, а сле́дует: „шкодила ёму”... или „перешкоджала его науци”. „Шкоды” собственное вредить, а „перешкоджать”—мешать, преняствовать, поэтому второй глагол здесь предпочтительне; но по мнению „перешкоджаться” можно только отвлеченной вещи (науци) и нельзя человеку—я не могу понять: это противоречит естественному развитию мысли, которая в расширении значения слова должна быть переий от конкретного к абстрактному.

Совершенно впрочем говорить г. III., что обстоят значай „зашитить”; но онь забывает, что „обстоятвы” можно и нужно и что: в первом случае это значит защитить, отстаивать. во втором—отстаивать, защищать что нибудь, напр., какое нибудь дѣло, добиваюся, настаивая, чтобы оно было сдѣлано. Вот почему Главлема моя фраза: „обстояло, чтобъ его видано до... гимназія”. Что же касается гл. „настоятвы”, предлагаемого для данного случая г. III., то в указанном значении мнѣ онъ въ народной рѣчи неизвѣстно.

«не мнѣ витря зробить алеарабичного завдання» (6)—эту фразу находить г. III. „необходимымъ подборомъ словъ” и не-
Поэтому у самого Кулиша:
Подымись, онъ у воротъ знака-комнинка
(Маруся Богуславка, Л.-Н. В., X, 7).
—очевидно не «клейм», какъ слдовало-бы ожидать по переводу г. III. Значения и позначения совершенный видъ отъ значнъ и значить одно и то-же, т. е.—обозначить, отмѣтить. (Уманецъ, Левченко); напр., въ народной пѣстъ жена могила мужа «цыбулькою позначила». (Чубинск., Труды, V, 796)—конечно, это не значитъ: положила клеймъ, заклеймилъ. Поэтому, если можно употребить въ цитированной фразѣ гл. «значацны», то можно и «позначны». Но между этими глаголами есть и разница: «значацны» употребляется преимущественно, когда говорится о дѣйствіи надъ однимъ предметомъ, а «позначны»—преимущественно когда о дѣйствіи надъ многими,—вотъ почему лучше «рысы позначны», а «рысу значацны».


неосторожность въ важномъ дѣлѣ.
Зопсована дытвно
Вельможныхъ перекинуш, Кышливъ.
(Драмат. трлн., Сагайдачный, 85).


Другой примѣръ придирчивости г. III. слдуетъ за этимъ: по его мнѣнію, нельзя сказать: «сы рить перешкоджала ёму въ науци», а слдуетъ: „шкодяла ёму”... или „перешкоджала ёму научни“ —Шкодытъ—собственно вредить, а перешкоджаты—мѣятъ, противствовать, поэтомъ второй глаголъ здѣсь предпочитительнѣ; но почему перешкоджаты можно только отвлеченной вещи (науци) и нельзя человѣку—я не могу понятъ: это противорѣчитъ естественному развитию мысли, которая въ расширении значения слова должна была перейти отъ конкретнаго къ абстрактному.

Совершенно вѣрно говорить г. III., что обстоятель значить «защитить»; но онъ забываетъ, что обстоятель можно и должно въ первомъ случаѣ это значить защищать, отстаивать, а во второмъ—отстаивать, защищать что нибудь, напр., какое нибудь дѣло, добиваясь, пантая, чтобы оно было сдѣлано. Вотъ почему правила моя фраза: «обстоялъ, щобъ ёго видано до... гимназій». Что же касается гл. настаоватваютъ, предлагаемаго для данного случаѣ г. III., то въ указанномъ значеніи мнѣ оно въ народной рѣчи неизвѣстно.

«Не мнѣ витѣ зробити алебраично завдання» (6)—эту фразу находитъ г. III. «невозможнымъ подборомъ словъ» и не-
«У гимназии вина до кинца курсу не добыва» (6)—«такъ нельзя сказать»,—говоритъ г. Ш.—«Если существуетъ обязательство или обязанность „буты“ тогда говорятъ, напр. „роботнику не добыть сроку“ и т. д., а объ ученикахъ и школь можно сказать: „до кинца курсу не дойдётъ“ или „не добычица“.—Можно; но какія же доказательства, что нельзя сказать здесь „не добывать“? Вѣдь и относительно гимназіи существуетъ нѣкоторая нравственная обязанность „добывать“ въ ней до конца курса.—это во-первыхъ; а во-вторыхъ—я позволилъ себѣ и здѣсь, какъ и во всѣхъ прочихъ случаяхъ, больше вѣритъ украинскимъ лексикографамъ и писателямъ, чѣмъ критику моей статьи; а они совсѣмъ не ограничиваютъ употребленіе этого глагола такъ, какъ этотъ послѣдній. Вотъ у Железовскаго: „добыватъ до якогось часу—bis zu einer gewissen Zeit wo bleiben“; у Комарова: Частенько папичи не добываютъ курсу гимназіи. (Розова про пебо, 23); у Свидницкаго: Вона вже останній години добувае дома,—въ наукѣ пойде. (Люборакси, 60).

«Кулика... зазнайомися з проф. М. Максимовичемъ....... Винь познайомися зь Костомаровымъ, з Шевченкомъ» (6). Г. С. Ше—хинь спрашиваетъ: „Какая разница въ характерѣ знакомства и почему съ Максимовичемъ „зазнайомися“; а съ Шевченкомъ и Костомаровымъ „познайомися“? Отвѣчаю: существованіе и употребленіе синонимовъ общевѣдомственно, а о существованіи глаг. „зазнайомиться“ г. Ш. можетъ узнать хотя бы изъ этой цитаты: Ходимо до його.... тамъ и зазнайомися (зъ имъ). (Г. Барвинокъ, 178).


Що ни шабля, ни рушниця
Противъ ныхъ не помышлины.

(Досвятки, 220 въ дви страх. изд. и 214 въ посл.).

Что-же касается утверждения г. Ш. будто есть помышлины оть слова „мшать“, то это пичтъ пока не доказано. Если какой-нибудь каламбурить иметь въ этомъ случаѣ въ заблужденіе г.—на Ше—хина, то можно только по жалѣть, что правила хорошаго языка строются на каламбурахъ.

Далѣе г. С. Ше—хинь полагаетъ, что гл. вивчати въ смыслѣ „научать“ употребленъ быть не можетъ. Вѣдѣ это въ томъ 82.—Сентябрь, 1902.
«У гимназі винѣ до кінця курсу не добувъ» (6)—«такъ нельзя сказать»,—говорить г. І. —«Если существуютъ обязательство или обязанность „буты“, то дѣйствительно, напр. „робинянъ не добувъ сроку“ и т. д., а объ ученникахъ и школѣ можно сказать: „до кінца курсу не дойшовъ“ или „не дочивъся“.—Можно; по какихъ же доказательства, что нельзя сказать здесь „не добувъ“? Вѣдь и относительно гимназіи существуетъ нѣкоторая нравственная обязанность „добуты“ въ ней до конца курса,—это во-первыхъ; а во-вторыхъ,—я позволь себѣ и здѣсь, какъ и во всѣхъ прочихъ случаяхъ, больше всего украинскими лексикографами и писателями, чѣмъ критику нашей статьи; и они совѣтъ не ограничивать употребленіе этого глагола такъ, какъ этотъ послѣдний. Вотъ у Железовскаго: „добуты въ догоя часу—bis zu einer gewissen Zeit wo bleiben“; у Комарова: Частенько нѣчто не добуваютъ курсу гимназіи. (Розмовра не пебо, 23); у Свидницкаго: Вона вже остатні години добуває дома,—в науку пойдь. (Любограцы, 60).

«Куліни... зазналися з проф. М. Максимовичем. . . . . . . . Винъ позналися зъ Костомаровымъ, зъ Шевченкомъ» (6). Г. С. Ше—хинъ спрашиваетъ: „Какая разница въ характерѣ знакомства и почему съ Максимовичем „зазналися“1, а съ Шевченкомъ и Костомаровымъ „позналися“2. Отвѣчало: существованіе и употребление синонимовъ общеизвѣстно, а о существованіи глаг. „зазналися“ г. ІІ. можетъ узнать хотя бы изъ этой цитаты: Ходимо до його... тамъ и зазналися (зъ имѣю). (Г. Барвиюкъ, 178).


Що ни шабля, ни рушница
Противъ ныхъ не помнишь.

(Досвятки, 220 въ двухъ перв. изд. и 214 въ посл.).

Что-же касается устройства г. Ше—бутто есть помнишь отъ слова „минуть“, то это пичь пока не доказано. Если какой-нибудь казармурить иль въ этомъ случаѣ въ заблужденіе г. на Ше—хина, то можно только пожалѣть, что правила хорошаго языка строится на казармахъ.

Далѣе г. С. Ше—хинъ полагаетъ, что глаг. взвичаетъ въ смыслѣ „научить“ употребленъ быть не можетъ. Вмѣсто этого Томъ 82.—Сентябрь, 1903.
неосторожность в важном делью. 423.

Из этого видно, что глагол «вызнавать» не может употребляться как равноценный для глаг. изучать, изслѣдовать. Что касается писателей, то этот глагол среди народа и у лучших наших писателей употребляется исключительно в смыслѣ: узнать кого-либо, опознать, что это именно онъ, а не другой кто, напр.: Ой колы бѣ я зозуленка, ой крыдечка мала, то я бѣ ввесь свить-Украину кругом облитала, то я бѣ свого мыльнянскаго по шапки пизнала. (Милорад, 38).

Не пизнала маты та свого дырыт ны (ib. 13).

Пизнавъ препоганый, пизнавъ тыи каря очи, Чорни бровенятъ...

Пизнавъ батько свого сына. (Шевч., Катер.)

Если же кое-кто старается придать этому глаголу значеніе русскаго «познавать», то вряд-ли есть необходимость и основаніе подраздѣлять этотъ, да и въ этомъ даже случаѣ все таки «пизнать» не будетъ равно «изучить», и нельзя сказать: я пизнавъ исторію. Такихъ образовъ изъ всѣхъ рекомендуемыхъ г. С. Ше-хиновыхъ словъ, лишь одно студиюваные соотвѣтствуетъ требуемому значенію, но, какъ слово заимствованное изъ чужого языка и народу непонятное, должно уступить мѣсто народному слову выручать. Что послѣднее употребляется писателями въ такомъ значеніи, — это далеко не новость, такъ какъ съ этимъ значеніемъ оно вошло въ словарь Уманца, а существительное его выучения — изучение еще въ словарь Партіцкаго (Ум. I. 305). Изъ вышеописанной цитаты (повычучать слав. мовы) видно, что и Кулыш употребляютъ этотъ глаголъ въ подобномъ значеніи, а вотъ еще имѣющіеся у меня въ данный моментъ подъ руками примѣры: «Великую народную науку, щобъ повесть въ дали, треба приводить на мѣсто, чтобъ знать, что еще имѣющіеся въ мѣстѣ того, що у него есть — взычать въ еле и тоди далі подыгать». (Про хворобы, 4); у В. Александрова...
слова он предлагает ряд других: досліджувати, стежити, 
вистежувати, визнавати, пізнавати, студіювати. Гл. досліджувати значить в точному переводі «исследовать», откуда «до-
слідіть» — «исследование» (Линский до историчного досліду розум, Куліш, Хут. Поезії, 37), «досліджувати» — «ісследователь» (Велима поважных дослідниках польської старосвітицької, іб. 65); точно передавать понятия «изучать» это слово не может; поэтому ньеть возможности выражение «изучить славянські слова» перевести: 
«дослідити слова для писатель» можем, а можно лишь сказать «вивчать» или, как у Куліша: «вивчуваць слова для писатель» (Хут. П. П. 27). Слово стежити значить, що за кім слідом (гією ж стежкую), отсюда: слідити за кім, прослідковать кого, т. о. оно 
відсто в на. язьків, так в переводится и в словниках (Желез., 
Закревський, Уманець); если же кто (по аналогії с русским гг. 
слідити), которым «стежити» переводится придать ему и про-
изведеному от него вистежувати новое значение, то это сдя-
лано совершенно произвольно, и фраза: «я вижу (вистежу) сю 
науку» является и ничьими несправедливым повидимением, и бу-
дет совесть сбивать с толку читателя изв народа, которому, 
заработать, совершенно будет понятное выражение: «я вижу сю 
науку». Гл. визнавати значить: а) узнавать, разузнавать, раз-
відывать, чем либо в смысле производства судебного слідс-
твия: Мени переказано урядником: узнавать за Семена, чы 
не винь укрыв. (Запис. Залюбовския въ Верхнеденскр. у.). Знай-
вали у його поламаный замокъ та по тому ёй узнала, чы винь 
украв грош у скрынн. (Запис. М. О. Лободовский въ Волж. у.); б) 
завертывать, признавать, успівдовывать. Ставши пред нами вря-
том обаполным, Юсичка Безлюдиха, визнала яснее и довольнее... 
ниж замініла двр сучъ власниці,... зь вуйтом Еп. П. на двур... 
(Акты Борисп. м. ур., 74). Коли визнаватымешь устами твоими 
Господа Исуса. (Куліш, 1-е Посл. ап. Павла къ Римл. Х. 9); 
апризнаваться, сознаваться, свідктвовать, давать показа-
ніе. Хто такой дурный буде, щобъ самъ на себе визнавать таке 
(що вбивь). (М. Вовчокъ, Осл. 1862, І, 103); г) предсказывать, 
предназначать: Уже ся все те збело, що вязано было. (Чуб. ІІ. 
неосторожность въ важномъ дѣлѣ. 423. Изъ этого видно, что глаголъ «визнавати» не можетъ упо-
трібляться какъ равнозначащий для глаголовъ, видаъ, признавать. Что 
касается писателей, то этотъ глаголъ среди народа и у лучшихъ 
нашихъ писателей употребляется исключительно въ смыслѣ: узнав 
кого-либо, опознать, что это именно онъ, а не другой 
кто, напр.: 
Ой коли бъ я зозуленька, ой крылечка мала, 
То я бъ вешь свить—Украину кругомъ облягла, 
То я бъ свого мыленкого по шапки піналла. 
(Милорад., 38).

Не пізнала мате та свого дитяти (іб. 13).

Пізнаў препогоначий,
Пізнаў тыи каря очи,
Чорни бровенята...
Пізнаны батько свого сына. (Шевч., Катер.)

Если же кто-герстается придать этому глаголу значение 
русского «познавать», то врядъ ли есть необходимость и основа-
ние подраздѣлять этому, да и въ этомъ даже случаѣ все таки 
пізнать не будетъ равно «изучать», и нельзя сказать: я пізналъ исторію. Такымъ образомъ изъ всѣхъ рекомендуемыхъ 
г. С. Ше-хинскимъ словъ, лишь одно студіювати соотвѣтствуетъ 
требуемому значенію, но, какъ слово заимствованное изъ чужого 
языка и народа непонятное, должно уступить мѣсто народному 
слову вивчать. Что послѣднее употребляется писателями въ 
такомъ значеніи,—это далеко не новость, такъ какъ съ этимъ знач-
ченіемъ оно вошло въ словарь Уманца, а существительное отъ него 
вывчения—изучение еще въ словарь Партіцаго (Ум. I. 305). 
Изъ вышеуказанной цитаты (помыкаешь слав. мовы) видно, 
что и Кулішь употреблять этотъ глаголъ въ подобномъ значеніи, 
а затѣмъ еще имѣющійся у меня въ данный моментъ подъ руками 
примѣры: «Велико народи науку, щобъ повествуть і дали, треба 
сершъ захопитъ у народа то, що у його есть—вымути че все 
и тоди дали подъематъ». (Про хворобы, 4); у В. Александрова
Насколько допустим подобный прием в достойной уважения критике—очевидно для каждого, и я не буду больше о нем распространяться, предполагая здесь в г. Ше-шинё только поспешность и неосмотрительность.

«Мы жъ тоди знамою въяяка на призванье Вараву» (Еван. Мт. XXVIII, 16); «Въ знаний кожному львьскомъ литпимы (Крапанка, 11); оно находится у Кулиша даже какъ разъ въ приложеніи къ тому лицу, что въ замбткъ «до чатачвы»—къ г.жъ Кулишъ, въ посвященіи ей «Думы-казны про деда и баеву»: «Чоломъ и раецъ мой знанъ» и слово: «Чоломъ доземный мой же такъ знанъ» (Давний, 150, 165).

«Потратывы чымало часу й праца, особляво надъ выывченямъ старо-еврьзского языка» (Тыховони свысы, Передм., 1); у Са-мйленка: «Мы, сатра, захочуемь молодыкъ до выывчення свого ридного». («Драма безъ гор.» въ альб. «Хвилъ за хвилъ», 210); у Леньчаго: «Вылкало потягъ до вывучуваня його (народного) побуту, мовы, подання». (Батп., 10); у него-же: «Праца д. Ого-новского есть адубокъ зыркого вывучваня джерелъ» (ib. 58).

Такымъ образомъ употреблене гл. «вынятъ» не противоречить практики писателей, да и духу укр. языка и—что очень важно—само слово попито народу.

Знакъ вопроса вызываетъ у г-на С. Ше-хина и гл. postaty въ выраженіи: «постала въ його думка сотворыть... україску Илизаду». Конечно, можно употребить и предложенные г. Ш. синонимы (складаю, народилась, выныкала), но все же они не точно передадуть то изъ значений гл. «постать», въ которомъ онъ у меня употребленъ, а именно: возникнуть, появиться. Въ этомъ значеніи слово было особенно любимо Кулишемъ: «Великъ чары мижъ ными цьо постала» (Осн. 1861, IX, 84); «Звикило вони (ляхы надъ Выслюю) тамъ постала,—исторія не змогла й доси доказатъ... Тутъ-же такъ мижъ Выслюю и Одрою постало невъличье та завяве племня ляхы» (Перпий періодъ казачества. Правда 1868, стр. 5); «Субота рады чоловика постала, а нчоловикъ рады суботы» (Еванг., Mr., II. 27); «И мудрысть въ батькъ позать святой, Во вчора мы постала,—но мы знаемъ?» (Iовъ). У Железовскаго, съ указаніемъ въ качествѣ источника Кулица, находится и существо postanie—возникновение, появленіе.


Насколько допустимъ подобный пріемъ въ достойной уваженіи критикѣ—очевидно для каждого, и я не буду больше о немъ распросстраняться, предполагая здѣсь въ г. Ще-хинъ только неспѣ-нность и неосмотрѣтельность.

«Одружаешься за давно йому знаною сестрою свою приня-теля» (8). Г. С. Ше-хинъ говорить: «Съ знаймою надо или „видимою“, но только не „знаною“.—Почему? Взяв слово „зна-ный“, въ знаніи — кому либо известный, постоянно употребляется україскими писателями: у В. Александрова (переводъ VIII псалма): «Знаи рич: Ты мало чымъ його видъ янивляетъ зам-ньчыть» (Тых. Сп. 12); у Г. Варвинька: «Знаи на ввесь святъ баба Борецъ» (Опов. 426); особенно любилъ это слово Кулиц, и если бы г. С. Ше-хинъ не былъ такъ поспѣшень и самоу-верень въ своихъ приговорахъ, то онъ нашелъ бы у этого писателя много примѣровъ съ интересующимъ его словомъ; вотъ кое что: «Не дывится на знаныхъ и велькыхъ» (Iовъ, 75); «Малы жк тоди знаного взыяка на призвище Вараву» (Еванг. Мт. XXXVII, 16); «Въ знаній кожному львицый литописи» (Кра-шка, 11); они находится у Кулица даже какъ разъ въ прило-женіи къ тому лицу, что въ завткъ «До чатышы»—выъ г-жъ Кулицъ, въ посвященіи ей «Думы-казки по дида й бабо»: «Чоловъ и радец мой знаний» и слова: «Чоловъ дозванный мой же такъ знаний». (Давицъ, 150, 165).

«Выписываеть до Варзвавы, чтобы изъиды простоянію за кордона» (8). По мнію г. С. Ше—хина «простояніе»—выра-женіе для даннаго случая неумѣстное. Почему? Наоборотъ, какъ разъ умѣстное, потому что «простояніе» значить: прямо не спорачивая никуда, идти, щачать; они-же и выйходи въ Варзваву съ цѣлью оттуда прямо щатъ за границу. Такъ какъ г. Ш. въ-роятно не знаетъ значения гл. «простояніе», то пусть ему ска-жеть это Кулицъ, приговоръ котораго въ г. Ще—хина обязателенъ: «У Москви загало дни въ чотыри, а послѣ вже до васъ простоянію» (Письма къ В. В. Тар., Д. С. Каменец, оттискъ, 105); «Чылы мы, що ты простояшь у чужи землі... щихатьмену поуц нашу тутешню хату» (ib. 114); «Наустрчычъ
«Одна из оной выявляютсяся иконы» (8). Г. С. Ше—хинь спрашивает: «А где же и у кого они были спрятаны или скрыты, что имъ пришлось «выявляться», т. е. обнаруживаться?»—Для того, чтобы выявляться совѣмъ не нужно быть неизмѣнно спрятыми или скрытыми,—достаточно не быть до того времени видимыъ кому либо, не находиться въ данномъ мѣстѣ или не существовать совѣмъ, а затѣмъ появляться, такъ какъ «являться» знач., между прочимъ, «появляться», что легко усмотрѣть изъ слѣд. примѣрковъ: «Рожденъ 300 до цѣго выявлялся людье, цо дивалась, что земля кругобока» (Комар., Р. про небо, 52); «На вулиць чорна свитва выявлялась одна й друга, замятли плахы, намики... ипсы люде до церквы» (М. Вохьч., Осн. 1862, I, 91); «Тилькуто выявлялась на дворы перша пара, якъ разамъ заторотили барыны» (Сторож., М. Пр. 76);

Коли бь вивъ выявивъ народу,
Своимъ угодникамъ, безъ гниву,
То не вернулись бы до злого.
(Кулишь, Псалт. 197).

Употребленіе сл. духовный въ смыслѣ spiritual по мнѣнію г. Ш. «дѣлаетъ рѣчь непонятной». Но почему-же мы всѣ понимаемъ, когда Кулишъ пишетъ: «Вашъ образъ духовный черезъ мое слово николы не забудется» (Опов., Бахмутъ, 125); или:

Бороночъ назрадо Гишпокрену
Духову зброю безъ устанку носымъ. (Байдь, 7) 1)

«Дѣлаетъ рѣчь непонятной» и сл. завиды (вм. «завиды»), Сожалѣю объ ограниченности лексикона тѣхъ, кому могутъ быть непонятны такія обыкновенныя слова. Завиды(мѣд.), завиды, завиды можетъ г. Ш. ныйтъ у Номиса (№№ 895, 4667), М. Вохька (Нар. оп. II, 76). Кулишъ (Ч. Рада, 74), Жележовскаго; а про-

1) То-же у Левицкаго: Повиств (1874), 268; тамъ есть даже одухотворяться—одухотвориться (266).
гонец до Билюбечка, чтобы простувать... пидь Нижень» (Ч. Рада, Одесса, 180). «Стало видно по всей Украине, куда в нашу ко- жень мусыт простувают» (Львов з хутора III, О. 1861, III, 28).

«А тыма часам въкрыто всё було Крылов-Москвинское Братство» (8). Г. III. говорить: «Очевидно автор хоттъть ска- зать—обнаружено, открыто, раскрыто, а сказать наоборот— «выкро́тъ», т. е. совершенно закрыто, скрыто. По-молдавски надо было сказать въкрыто, выявлено». — Гл. видкрыватъ упо- требляется больше въ прямомъ его значении и для такого пери- носнаго, какое предлагаетъ г. III., требуется нѣкоторое расшире- ние этого значения; глаголъ же выявлять, хотя и значить «откры- вать, обнаруживать, показывать», но имѣть свой собственный оттънош., а именно показываетъ, что кто-то открываетъ или со- общаетъ, выдаетъ кому либо нѣчто, открываяшему раньше уже известное, имѣвшееся уже въ его распоряженіи, напр.: Довго не выявлять свою думку (Комар. Розм. про небо, 52); Направ- вляя ихъ темными лисами, чтобы не выявить сылы передъ ли- хами (Сторож., М. Прокл. 60); його они выявляли таку тревогу (Нечуй, Пов. 179); Ни слюзою, ни словомъ не выявывъ винь жало (Сторож., Оп. II. 50); Юдыха выявляла його кашоти передь Кеерсомъ (Ном. 3559); Колы бачивъ-бы, що й рийный братъ мий не думалъ объ казацкимъ добрі и запашаю його, то я бъ и на брата выявивъ (Квитка, II, 174); И выявивъ тоби я грихъ мий непрошеный (Кулинъ, Псалт. 72). Поэтому о до- носителъ Петровъ можно сказать, что онъ выявлялъ (выдалъ) Кирило-Меофия братство, такъ какъ онъ раньше зналъ о немъ; но нельзя того-же сказать объ администраціи, ничего что братьть не знаялъ. Что-же касается гл. выкрыть, то его значеніе указано Железовскимъ: entdecken: г. III. утверждаетъ, что слово значить, наоборотъ: скрыть, закрыть,—пустъ онъ докажетъ это, съ указа- ніемъ границъ найданныхъ цитатами изъ нар. рѣчи или произведе- ній писателей, и тогда видно будетъ, что я ошибся; а до того времени каждый вправѣ считать переводъ г. III.—хина его соб- ственнаго измышленіемъ, ни на чемъ не основаннаго.

«Одна по одній выявляются його нами» (8). Г. С. ІІІ.—хина справляется: «А гдѣ-же и у кого онъ былъ спрятанъ или скрыть, что имъ пришлось «выявляться», т. е. обнаруживаться?—Для того, чтобы выявляться совѣмъ не нужно быть несемьно спрятаннымъ или скрытымъ,—достаточно быть до того време- вени виднымъ кому либо, не находясь въ данномъ мѣстѣ или не существовать совѣмъ, а затѣмъ показываться, такъ какъ «вы- являться» знач., между прочимъ, «появляться»; что легко усмотрѣть изъ слѣд. примѣровъ: «Рождён 300 до цьгаго выявился людя, що дезналася, що земля круглобока» (Комар. Р. про небо, 52); «На вулциі ирна свыта выявлялася одна й друга, замяйтлі плакты, намяткы... илья люде до церквы» (М. Вовчык. О. 1862, I, 91); «Тилькы що выявлялася на дверяхъ верша пара, якъ разымъ заторхатали барыанны» (Сторож., М. Пр. 76);

Колы бъ винь выявывася народу,
Своимъ угодникамъ, безъ гниву,
То не веруясь бъ до злото.

(Кулинъ, Псалт. 197).

Употребленіе сл. духовный въ смыслѣ spiritual по мнѣню г. III. «дѣлаетъ рѣчь непонятной». Но почему-же мы всѣ по- нимаемъ, когда Кулинъ пишетъ: «Вашъ образъ духовный черезъ мое слово николи не забудеться» (Оповид., Бахмуть, 125); или:

Бороныча народно Гильпокрену
Духовну зброю безъ уставку носымы. (Байды, 7) 1)

«Дѣлаетъ рѣчь непонятный» и сл. зависыди (вм. завиды). Сожалѣю объ ограниченности лексикона тѣхъ, кому могутъ быть непонятны такія обыкновенные слова. Зависыди, зависыды, за- восиды можетъ г. III. найти у Номиса (№ 895, 4667), М. Вовчыка (Нар. оп. II. 76), Кулина (Ч. Рада, 74), Железовскаго, а про-

1) То-же у Левицкаго: Повинти (1874), 268; тамъ есть даже одухотвореться—одухотвориться (266).
изведенное отъ него народомъ завсмдиный—всегданний находится у Шухевича (Гчулышчина, I, 120) и Мышароа (Повід, II, 57; Хива рев. воль, 350).

Также непонятно г-ну Ше—хину сл. рахувати въ выражении: «тильки на М. Вовчака та на Костомарова можно было рахувати, якъ на поважныхъ литературныхъ робитникъ». Если непонятно, то слдует обратиться хотя-бы къ словарю Железовскаго,—тамъ есть переводъ.

Въ выражении: «на украинскихъ катедрах на университетахъ г. III. считает необходимымъ замѣнить предл. на предлогомъ въ. Возможно, и я не настаиваю на этой формѣ: въ этомъ отношеніи въ нашемъ литер. языкѣ колеблянія; но все же должно сказать, что галицане пишутъ «на», да также кое-кто и изъ укр. писателей въ Россіи,—вотъ, напр., заглавіе статьи Конаскаго: «Женщицы-профессоры на университетѣ въ Болоні» (Зоря, 1884, стр. 167)—и дальше въ текстѣ статьи: «Умерла... зробили вильный шляхъ тому жицючтву, котре шило сидѣлъ за нею на болонскѣмъ университетѣ» (168; см. еще 176 и др.).

«Выдрукував новымъ тьннимъ украинскимъ проповѣди Преображенія, ельями ихъ попереблажи, чы то й зовсмэ знову написаны» (9). Г. С. Ше—хинъ спрашиваетъ: «А кто-же ихъ попереблажи, если Кулицу приписало ихъ попереблажы и разъ ихъ кто-либо до Кулицы „попереблажи“?».—Очевидно, г. III. думаетъ, что приставка по указываетъ здѣсь на дѣйствіе, произведенное во второй разъ съ однимъ и тымъ же предметомъ; онъ ошибается. Прист. по, присоединенная къ лесовѣр. виду глагола, уже имѣющаго приставку, даетъ ему значеніе свершеннаго и обозначаетъ: а) дѣйствіе, произведенное нѣсколькими предметами однимъ за другими; напр.: «Трохи козаки вже на меды та на горилы попереповходы». (Кулицы, Хмельн. 106); «Вы поперескакуйте [черезъ яму] до мене». (Манжур. 3); б) дѣйствіе, произведенное однимъ предметомъ надъ нѣсколькими и въ нѣсколькіе пріемы: "Тоди саладькинъ сынъ-битатарь поперереповгать ти скили" (Манж. 32); у Кулица заглавіе его переводъ Шекспира, изд. въ 1882 г. во Львовѣ: «Шекспиріо творы зъ мовъ брытанскойю мовою украинскою поперекладава II. А. Кулицы». Если-бы придерживаться толкованія г. III., то вышло-бы, что Кулицы вторично послѣ кого-то дѣлалъ свой переводъ. Аютъ примѣры съ интересующимъ насъ глаголомъ: у Стороженка: «Попереробливали ихъ [правосл. церкви й манастири] на костолы и кляшторы (М. Пр. 65); у Кулица: «Може бъ винь [Шевченко] багаць дѣло чого попереробливава у своихъ рукопись»—для издания (Хут. II, 38),—развѣ это значить, что кто то передѣывалъ уже рукописи Шевченка, а затѣмъ онъ еще разъ ихъ имѣлъ передѣлявать? Нѣтъ, это просто значить, что написанное ранѣе Шевченко, для печати, имѣлъ бы передѣлять,—точно то-же значеніе, что и въ ст. « До чытанія».


«Повставава [Кулицу у «Листахъ за хутора»] проты городянсько цивилазаціи панськомъ» (10). Г. С. Ше—хинъ говоритъ: «Отъ городъ прилагательное будетъ городской, а отъ городника,—городнякий». Слѣдовательно, надо сказать, проты городская цивилизаціи“—Удивительное словообразованіе! Жаль, что Кулиць былъ не знакомъ съ толкованіями г.-на С. Ше—хинъ и съ его замѣчательнымъ открытиемъ о происхожденіи слова городянскиі отъ городняка,—онъ тогда не употребилъ бы этого слова въ своихъ «Листахъ зъ хутора» болѣе двадцати разъ: городянский духъ, розумъ, комфортъ, го-
изведеніе отъ его народомъ завсмдній—всегданій находится у Шухевича (Гуцулична, I, 120) и Мышнаго (Повід, II, 57; Хвба рев. волы, 350).

Также непонятно г-ну Ше—хину сг. рахувати въ выпускеніи: «только на М. Вовчка та на Костомарова можно было рахувати, якъ на поважныхъ литературныхъ робітниківъ». Если непонятно, то слѣдуетъ обратиться хотя-бы къ словарю Железовскаго,—тамъ есть переводъ.

Въ выпускеніи: «на украинскихъ катедрахъ на университетахъ» г. III. считается необходимымъ замѣнить предл. на предлогомъ въ. Возможно, и я не настаиваю на этой формѣ: въ этомъ отношеніи въ нашемъ литературъ языкѣ колебія; все же должно сказать, что галичане пишутъ «на», да также кое-кто и изъ укр. писателей въ Россіи,—вотъ, напр., заглавіе статья Кочокского: «Женщины-профессора на университетѣ въ Болонии» (Зоря, 1884, стр. 167)—и дальше въ текстѣ статьи: «Умерла... зробивши великий шляхъ тому житіюць, котръ шило свидомъ за нее на болонаскомъ университетѣ» (168; см. еще 176 и др.).


«Повставав [Кулиш у „Листахъ за хуторомъ”] проты го- родицкаго цивилизацій панскімъ» (10). Г. С. Ше—хинъ говорить: „Отъ городъ прилагательное будетъ городский, а отъ городника—городицкий. Слѣдоваально, надо сказать „проты городскій цивилизації“,—Удивительное словопроизводство! Жаль, что Кулишъ былъ не знакомъ съ толкованіями г-на С. Ше—хина и съ его замѣтнымъ открытиемъ о произхожденіи слова городицкий отъ городника,—онъ тогда не употребилъ бы этого слова въ своихъ Листахъ за хуторъ болѣе двадцати разъ: городицкий духъ, розумъ, комфортъ, го-
родянская наука, пыха, словесность, доля, омана, громада, философия, поэзия, нужда, городянское товарищество, городянские дать, люди, книжки, науки, дыва, порядки и пр. (Оповідь, Бахм., 97—114). Діло в том, что свойственный "городу" будет "городски", а свойственный "городянам" — "городянский" (сравн.: мисский и мишанский, сильський и селанський, хутірський и хуторянский). Вот почему свойственная городянам цивилизация и названа именно, по приміру Кулиша, городянскою.

"История Украины одь найдавніших часов"—початок, цикавий пъмящ, что автор здояв пресирно українською мовою выкладает ричы цылком повежно наукову: тоды се миз збраты самь Кулишы тильми, бильше чисто" (10). Г. С. Ше—хинт говорить: "Здоявъ здось неумостно, т. к. ничего Кулишу туть превозмогать (адсалаты) не приходилось. Авторъ самъ же говоритъ, что малорусский языкъ для Кулиша былъ роднымъ и никакихъ трудностей не представлялъ."—Прежде всего здоляты совстымъ не значить превозмогать, а просто—мочь, быть въ состояний, какъ то видно изъ слыд. примѣръвъ: "Яквы се хоринъ, се боливъ. Давно уже вижъ не робынъ ничего—не здолявъ" (М. Вовкоч, Нар. оп., II, 206); "Не здолявъ умовить своихъ товарищей" (Сторож. II, 276); "Не здоляю блянъ оь вась тантись" (Кулишъ, Ч. Рада, 20); "Завеситъ уйо всѣдо по Українѣ не здолямы" (Кулишъ, Хмельн. 47); "Лакхи здоляютъ нову силу супротивъ його выставыть" (ib. 57). Затымъ: нигдѣ въ моей статьѣ не говорится, будто бы малорусский языкъ для Кулиша "никакихъ трудностей не представлялъ", это просто выдумка г. С. Ше—хина. Раньше въ моихъ словахъ онъ наошель "нѣчно невѣтрожное", перемѣньвъ мое слово на свое, а теперь уже приписалъ мнѣ цѣлую мысль собственнаго сочинения и строитъ на этомъ обвиненіе. Да и не могъ сказать такої очевидной несомобразности. Изъ того, что маленькій въ дѣтствѣ говорить въ семья по украински, обходясь для этихъ обыденныхъ разговоровъ нѣсколькоими тысячами словъ, совсѣмъ не слѣдуетъ, что ему не нужно было работать и преодолѣвать рядъ трудностей для того, чтобы овладѣть высоко развитыми литературнми языками. Да мы имѣемъ за это вопросу и свидѣтельство самого Кулиша, который, въ письмѣ къ одной знакомой, говорить: "Я крашечь одь Вась пишу не нашему; не думайте же, что такой мени се й далоось без праці. Я хоты читаю було писна, поновы воне въ мене въ намѣти остануться; понове перечитую Основьленец, що нема ваче й слова такого, которогобез ня не знаве, де воно въ його сказано" (1). Для научного же языка загруженій были еще больше, такъ какъ Кулишу приходилось создавать его самому и для этого онъ долженъ былъ научиться не только языкъ народный и бывшихъ до него писателей, но и старый писемный украинскій языкъ, чтобы воспользоваться различными формами. Трудъ это былъ большой даже для такаго талантливаго человѣка, какъ Кулиш. Но еще труднѣе пожалуй было для него отрѣзаться, при писании своихъ научныхъ статей, отъ тѣхъ формъ научного русского языка, которыя должны были укорениться въ его мозгу, благодаря тому, что все свое образование онъ получилъ на русскомъ языкѣ и читать научные книги въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ по русски. Если принять все это во вниманіе, то оказывается, что для того, чтобы въ 1861 г. написать па малорусски историческую работу съ историко-критическими примѣчаніями къ ней именно необходимо было Кулишу превозмогть рядъ большихъ загруженій (2).

1) Письмо отъ 3 мая 1857 г. Оригиналъ его находится въ Музея украинскіхъ древностей В. В. Тарновскаго въ Черниговѣ, въ отдѣлѣ рукописей, подъ № 957; цитата взята изъ добавленія къ письму, названному: "Учительская пръписка".

2) Насколько трудно нынѣ написать такую статью даже теперь, показываетъ вотъ эти образцы изъ статьи С. Павленка въ Вирховѣ, написанной черезъ 41 годъ послѣ статьи Кулиша: "в) Вся забезпека индивидуального розвою въ опертнымъ на нимъ поняно поучитй своихъ власни особливо, видовидальности и всымъ залогамъ незалежности, порядку и свободы—знаки бъ цикламы пръ тургтовымъ выхованиемъ дитей. Уся будучитя людьшости, якъ у газдвой гри, була бъ поставлена на карту, абы лишь здѣйствстя душино выга-
неосторожность въ важномъ дѣлѣ.

для того, чтобы овладѣть высоко развитыми литературнымъ языкомъ. Да мы имѣемъ по этому вопросу и свѣдѣніе самого Кулиша, который, въ письмѣ къ одной знакомой, говорить: «Я краше оть Вась пышно по нашему; не думайте жь, что такъ мени се й далось безъ праці. Я попы шило было писаю, покой вонь въ менѣ въ памяти остануться; попы перечту Основлянова, что пема вже й слова такого, котораго бъ я не знавъ, де воно въ його сказано».

1) Письмо оть 3 мая 1857 г. Оригиналъ его находится въ Музеѣ украинскихъ древностей В. Б. Тарновскаго въ Черниговѣ, въ отдѣлѣ рукописей, подъ № 957; цитата взята изъ добавленія къ письму, названному: „Учительская прыпышка“.

2) Насколько трудно нынѣ написать такую статью даже теперь, показываютъ вотъ эти образцы изъ статьи С. Павленка о Вирховѣ, написанной черезъ 41 годъ послѣ статьи Кулиша: «въ» Вселенная индивидуального розова въ опертомъ на нимъ повнымъ поучатымъ своимъ власной особы, видовиданностіо и всина заморахъ незалежности, порядку и свободы—знакиъ бъ циклоэго пръ турговымъ выхованиемъ. Уся будучи мідествойся, якъ у газаровий гри, была бы поставлена на карту, абы лысь здьятствы довільно выгла-
Послы мы матири свой поважаляем,
Поты намь Богъ годыяв;
А не ста̀лы мы матыки старенной знаты…
Не ста̀лы насъ люди знаты…
Не ста̀лы мы въ домница на прокашни зѣмь, молодыми женами щастяс и доли соби маты.
(Зап. о Ю. Р. I, 23).

Таконы лексическія замѣчанія г. С. Ще-храна; перейдемъ теперь къ замѣчаніямъ характера синтаксическаго. Они открываются удивительнымъ недоумѣніемъ г. Щ. Вотъ оно цѣликомъ: "Тамъ же мы читаемъ: зробився перымь (чымь?) у класси—гдѣ же существоствнаго?" (Стр. 69). На этотъ поразительный вопросъ ничего не остается, какъ только отвѣтить, что гимнастикъ младшихъ классовъ сообщаетъ о томъ, что "дополненіе выражается... имеемъ существительнымъ въ косвенныхъ падежъ... и всякимъ другимъ словомъ, если оно употреблено или вместо косвенного падежа имени существительнаго (мѣстоименіе), или въ смыслѣ его (любое слово)". Также ихъ ставятъ въ извѣстность, что "въ одномъ предложеніи опускается либо существительное (въ подлежащемъ и дополненіи), либо глаголь (въ сказуемомъ), преимущественно тогда, когда при нихъ бываютъ такія объясняющія ихъ слова, при которыхъ становится лишнимъ подлежащее или сказуемое, а именно: существительное опускается тогда, когда слишкомъ общее понятіе, имъ выражаемое, достаточно ясствуетъ изъ прилагаемого къ нему опредѣленія". (Для точности отмѣчаемъ, что первая цита́та взята со стр. 17 части 2-й "Ученика русской грамматики для младшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній" П. Смирновскаго (М. 1898), а вторая со стр. 111 "Ученика р. грамматики... для среднихъ учеб. завед." О. Буслаева (М. 1873). Это сообщается гимнастикъ конечно о русскомъ языкѣ, но то же самое приложимъ и къ малорусскому, въ чемъ легко убѣдиться изъ слѣд. примѣровъ: у Мордовцева: "Сущій Цеарь: перымъ у Мотронаевы, абы не другимъ у Петербургус" (За краш.—пис., 26); у Кулиша 1): "Спершу Куляш учыясъ дуже тую и быву по-

1) Слѣдующая за этимъ цитата взята изъ напечатанной анонимно въ львовск., "Правды" 1868 г. статьи "Жызынъ Куляшъ. Объ

Почьвъ сынокъ заклъянняя.-
Палае сердечко.

Мать не пускаетъ на войну, но——

Удруге, втрети
Заклъякъ одаться

и онъ идетъ (Зборн. Творч. I. Галки, 86, 87). Изъ этого видно, что слово «заклъякъ употреблено мною совершенно умѣстно; по-князькъ употребляется какъ синонимъ предыдущаго и имѣеть значение болѣе близкое къ русскому «кличъ».

«Основа, писля 22-ци книжки, не стала выходыны» (10). Г. С. Ше-хинъ замѣчаешь: «т. е. не ножелала, отказалась выходыть». Гл. статы имѣетъ то самы по себѣ, то въ соединеніи съ другими словами около двухъ десятковъ значеній,—почему же г. III. выбираетъ изъ нихъ именно то, которое не подходитъ къ моей фразѣ? Значеніе цитированного выше выраженія совершенно ясно: не стала выходыны — перестала выходить. А что въ такомъ значеніи глаголь употребляется видно хотя бы изъ слѣдующаго мѣста напечатанной Кулишемъ кобзарской думы:

даму и до того все жъ таки лишь аріорную свободу жинки... б) Поки згоддымся зъ тымъ, що найкраче буде упорядчити поля зрошения, треба було розвизати питаня про химичне звещкодіння канализаційнихъ згонинъ. в) Історія веде впередь і вична невидимий виплъ на погляди людей. г) Таки люде живуть у такими лєтаргичними си консерватизму, заснованого на ектозисі, зарозумілосты та выключынности ихъ поглядовый. (Л. Н. Вист. 1902, ХІ, 152, 153, 158). Въ такому родѣ написана вся статья.

НЕОСТОРЪЖНОСТЬ ВЪ ВАЖНОМЪ ДѢЛѢ.

Поки мы матиръ свою поважалы,
Поть намъ Богъ годиви;
А не стали мы матыкъ старенькъ знаты...
Не стали насъ люди знаты...

Не стали мы въ домини на промешканні зъ, молодымы женищами щастъ й доли собы маты.
(Зап. о Ю. Р. І, 23).

Таковы лексическія замѣчанія С. Ше-хина; перейдемъ теперь къ замѣчаніямъ характера синтаксическаго. Они открываются удивительнымъ недоумѣніемъ г. III. Вотъ оно цѣликомъ: «Такъ же мы читаемъ: «зробився перымъ (чымъ?) у класси»—гдѣ же существительное?» (Стр. 69). На этотъ поразительный вопросъ ничего не остается, какъ только отвѣтить, что гимнастамъ младшаго классова сообщается о томъ, что «дополненіе выражается... имеемъ существительнымъ въ косвеннои падежъ... и всѣмъ другимъ словамъ, если оно употреблено въ косвеннои падежа имени существительаго (мѣстоименіе), или въ смыслъ его (любое слово)». Также ихъ ставятъ въ видѣности, что «въ одномъ предложеніи опускается либо существительное (въ подлежащемъ и дополненіи), либо глаголъ (въказаномъ), преимущественно тогда, когда при нихъ бываютъ такія объясняющія ихъ слова, при которыхъ становится лишнимъ подлежащее иликазаное, а именно: существительное опускается тогда, когда слишкомъ общее понятіе, имъ выражаемое, достаточно ясствуетъ изъ прилагаемого къ нему опредѣленія». (Для точности отмѣчаетъ, что первая цитата взята со стр. 17 части 2-й «Ученника русской граматики для младшихъ классовъ среднихъ учебнѣ заведений» И. Смирновскаго (М. 1898), а вородъ со стр. 111 «Ученника р. граматики... для среднихъ учеб. завед.» Т. Буслаева (М. 1873)). Это сообщается гимнастамъ конечно о русскомъ языкѣ, но что же самое приложимо и къ малорусскому, въ чемъ легко убѣдить изъ слѣд. примѣровъ: у Мордошева: «Сущый Цезарь: перымъ у Мотроницы, абы не другими у Петербургъ» (За краш.—іш., 26); у Кулишъ (1): «Спершу Кулишъ учинивъ дуже тупо и буь по-

1) Слѣдующая за этимъ цитата взята изъ напечатанной авторомъ въ Львовск., «Правди» 1868 г. статьи «Жызнь Кулиша». Объ

По мн’ю въ. С. Ше-хина невозможно употребить и старательное причастіе прошедш. врем. чутный (въ колись чутого оповіданя), а необходимо зам’ять его несокращеннымъ придаточнымъ предложеніемъ (въ того оповіданя, что колись чуєть). Но такая причастія въ украинскомъ языкѣ существуютъ и употребляются какъ прилагательныя: Далеко десь были вони завдати. М. Вовчокъ, П. 34.

Стоить дерево высоке,
Покыните Богомъ,
Покыните сокирою. (Шевч. 301).

Чьымъ сыны, якъ батьківъ,
Кымъ, за що закут? (Шевч. 171).

За бытого двохъ небытыхъ даютъ. Посл. Нашъ братъ увесть викъ ходять снятй и вернихъ. Кулишь, Зап. О. Ю. Р. И. 9.
Чутный — см. „Р. грам. Смаль-Стонцага и Гартгера, 122.
Покиньте Богом,
Pокиньте сокирою. (Шевч. 301).

Чьи сыны, якщо батькин,
Кимь, за що закут? (Шевч. 171).

За бытого двох небитых дают. Посл. Найш брать увесь викъ ходить сырный и вкритый. Кулишь, Запр. О. Ю. Р. I. 9.
Оть определёння перейдемь къ подлежащему. Въ ст. «До читаешь» написалъ такъ: «Вьчъ згодомъ намыслывъ выдавать укр. журналъ «Хата», та добувъ дозволъ тильки на алымъ. «Хату». Сю гарну збирку зъ творения своихъ и крачныя тодышныя письменныяки написалъ р. 1860 и тоди жъ выдавать... «Повѣсти» (9). Выписать текстъ только отъ словъ «Сю гарну збирку...», г. III. спрашивается: «Гдѣ подлежащее?» Того выписано изъ связи съ предыдущимъ мѣстомъ, которое приведелъ г. III., действительно казалось нѣсколько невѣжнымъ безъ пространственно подлежащаго, но зачѣмъ жъ искаженъ былъ видъ выраженія путемъ отдѣленія фразы отъ текста, съ которымъ она въ связи? Когда читаешь все вмѣстѣ, вопроса о подлежащемъ не представляется. Кроме того, очевидно г.-чу С. Ше-хина неизвѣстно, что укр. синтаксисъ позволяетъ опускать подлежащее очень часто, гораздо чаще, чѣмъ, напр., русск. Одинъ изъ укр. писателей, известный редакторъ «Украинскихъ прыказокъ» М. Номисъ (Симоновъ), прекрасно знавший народный языкъ, такъ любилъ опускать подлежащее, что доходило даже до излишества. Вотъ примѣръ:

«И было такъ покойнича: куда бъ я, бѣла, а вже безъ нѣмѣцкаго не можна. «Годится такъ!» И примыда, склонила головою, добрыдень, чы якъ прыходится, и напередь усё—зъ кусты и на стиль ий! а вже потомъ и прывитается, и любъ тамъ надятятся».


Господь скажешь на ней лукаву матирь: Вдѣвую дытыну появлзы (16).

Остается еще два замѣчанія г. С. Ше-хина,—оба они касаются сокращенныхъ придаточныхъ предложений. По поводу слѣд. мѣста: «Заслано його до Тулы, заборонившы служиты... й писаты», г. С. Ше-хинъ говоритъ: «Построение и согласованье невозможное и синтаксически невѣрное. Надо было написать: «Заслано його до Тулы и заборонено служиты»... или какъ говорить въ Полтавщинѣ: «Заслано... зъ заборонено служиты» (Стр. 72).— Что «такъ говорить въ Полтавщинѣ»—это еще требуетъ доказательствъ (документальныхъ, конечно, изъ опубликованныхъ образцовъ народной словесности), которыхъ г. III. пока не представилъ; что же касается употребленной мною конструкціи, то г. С. Ше-хинъ, какъ обыкновенно, не указываетъ почему онъ считаетъ ее невѣрной; но можно догадаться, что ему не правится сокращеніе придаточного предложения при главномъ безличномъ. Дѣйствительно, русская грамматика не допускаетъ такихъ сокращеній; но вѣчно обстоитъ дѣло въ украинскомъ языкѣ, где такое сокращеніе въ употребленіи,.—вотъ примѣры: «Не говоренаго, не боюсь, якъ зъ лук спрягалъ» Номъ, «Мышы своихъ боюсь та чужимъ клаивается» Номъ. Допускается, при главномъ безличномъ, сокращеніе придаточного даже съ своимъ собственнымъ подлежащимъ: у Квятки: "Побачывшы тебе уешану, мени залошо, що знайшов соби якесь щастя". У Котляревскаго:

Оттакъ поплавши немало 
И поблудывши по морьямъ,
Ясть ось и землю выько стало. (Епенда).

У Кулиша: "Того жъ року, вступающы въ осинь... одято голову й Сомкови" (Ч. Р. 142).

Ту мишну кгалеру,
Одназану у насъ, мынушы Перу. (Байда, 91).

Тымъ болѣе возможно сокращеніе придаточного предложения при употребленномъ мною безличномъ, такъ какъ въ обоихъ Томъ 82.—Сентябрь, 1903.
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Господь скараевъ на ней лукаву матирь: Вдовую дымную повышла (16).

Остается еще два замѣчанія г. С. Ше-хина,—оба они касаются сокращенныхъ придаточныхъ предложений. По поводу слѣд. мѣста: «Заслано его до Тулы, заборонены служкти, и писаться, г. С. Ше-хинъ говорить: «Построение и согласованіе невозможное и синтаксически невѣрное. Надо было написать «заслано его до Тулы и заборонено служкти» или какъ говорить въ Полтавщинѣ: «заслано... зъ заборонкою служкти» (Стр. 72).— Что «такъ говорить въ Полтавщинѣ»—это еще требуетъ доказательства (документальныхъ, конечно, изъ опубликованныхъ образцовъ народной словесности), которыхъ г. III. пока не представилъ; что же касается употребленной мною конструкціи, то г. С. Ше-хинъ, какъ обыкновенно, не указываетъ почему онъ считаетъ ее невѣрной, но можно догадаться, что ему не правится сокращеніе придаточнаго предложения при главномъ безличномъ. Дѣйствительно, русская грамматика не допускаетъ такихъ сокращений; но вмѣсто обозначить его въ украинскомъ языке, гдѣ такое сокращеніе въ употребленіи,—вотъ примѣры: „Не горяны, не болывы, якъ зъ лука спрягло“ Ном. „Машы своихъ боинъ та чужкимъ кланьтесь“ Ном. Допускается, при главномъ безличномъ, сокращеніе придаточнаго даже съ своимъ собственнымъ подлежащимъ: у Квтшт.: „Побачивы тебе умерше, мени здасло, що знаймо, собъ якесь щаста“ у Котляревского.

Оттакъ попливши немало И поблудивши по морям, Якъ ось и землю выйдя стало. (Генеа).

У Кулиша: „Того жъ року, вступающи въ осинъ, одьтаго голову й Сомкови“ (Ч. Р. 142).

Ту мышцу гайдеру, Одержано у насъ, мнѣнуши Перу. (Байд, 91).

Тымъ болѣе возможно сокращеніе придаточнаго предложения при употребленномъ мною безличномъ, такъ какъ въ обоихъ томъ 82.—Сентябрь, 1903.
предложениях одно и то же подлежащее и при том оно не совершенно отсутствует, а лишь индивидуально не определено. Другое замечание г. С. Ше-хина относится к след. месту статьи: «Бувши ще Кулик въ университет, зазнайомихся зъ проф. Максымовичем» (6). Г. III. говорить, что это «оборот, который можно употребить только разъ въ словѣ lapsus linguae. Это не малорусский порядок рѣчи» (70).—Крайнее незнакомство г. С. Ше-хина съ мальорусскимъ языкомъ особенно ощутительно въ этомъ безаннелационномъ приговорѣ. Онъ не знаетъ, что если причастие служить выражениемъ придаточного предложения и имѣется на лицо общее для обоихъ предложенийъ подлежащее, то украинскій языкъ допускаетъ оригинальную и красивую разставновку словъ: причастіе ставится впереди подлежащаго, которое, такимъ образомъ, входитъ въ составъ не главного, а придаточного предложения. Вотъ примѣры изъ нар. рѣчи: „Караваны Ботъ та й змѣляться.“ Ном. „Погуливши то тамъ Щедее въ козаками, и повинъ ихъ у лисъ“. Зап. о Ю. Р. И. 297. „Почувши губернаторъ Роскошя, що гайдамаки деревуть одного чоловіка, Шрама,.. пойхавъ його обооронять“. Іб. I. 241. Эта конструкція употреблялась въ старинной мальорусской литературѣ: „Слишавши то баба Солодня голосъ изъ неба, скоро порывши силою Божею, побѣла за мѣсто на поле“ („Казанія на Рожд. Х.-во“ въ кн. „Материали до руссій литературѣ апокрифической зобрѣть Дрѣвъ Омъ. Калитовский“, 13). „При писмѣ томъ Кошового отобравши Хань и реестръ неволицій татарскій, послѣдь заразъ онынъ чрезъ своихъ чавусовъ во весь Крымъ“. (Величко, Лѣт., II, 383). А вотъ примѣры изъ лучшихъ писателей XIX в.: 

Котляревский: а) Ропщордывыш Туркъ якъ треба, 
Махнувъ засаду щобъ зробить. 
б) Послушавши Еней Охрима, 
Укрывшись на полу лиге снять. 
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предложениях одно и то же подлежащее и при том оно не совершенно отсутствует, а лишь индивидуально не определено.


Шевченко: Розбывшис вратеръ черни хамры, Литъ биля мора одночыт. 27.

Кулишъ очень любилъ эту конструкцію: Пиджяхавшис гости пидъ брачъ, почали грухать шаблею въ цвяхъ. Ч. II. 4. Да одчыншис дидусъ у пасики фирику, и повинъ Шрама: Ив. 6. Постоянно прочные наши въ цвкахъ, подаля сриба пан-отцемъ Братскими. Iv. 48. Бачыны тыри короли поляськи, на що воно... забирается, одни по одному козаковъ до себѣ ласкою пыхылды. Хмелъ. 30.

Мой отвѣтъ на частны замчанія г. С. Ше-хина оконченъ. Пропу извиненія у читателей въ томъ, что иногда занимаю ихъ вниманіе вещами общезнавственными: это было обусловлено самыми свойствомъ той критики, на которую приходилось возражать. По нѣкоторымъ пунктамъ можно было бы привести нѣсколько болѣе фактическаго материала, но крайний недостатокъ времени принудилъ ограничиться имѣвшимся подъ руками. Впрочемъ, кажется, и сказаннаго достаточно для того, чтобы прийти къ нѣкоторымъ заключеніямъ.

По мнѣнію г. С. Ше-хина, авторъ ст. „До чытачыя“ склонень ко всякаго рода повышествамъ, не знаетъ значенія самыхъ обыкновенныхъ словъ и не считается съ малорусскимъ синтаксисомъ. Однако, высказаннія по каждому отдѣльному случаю соображеніи и данный при томъ фактическій материалъ должны очевидно приводить къ нѣкимъ выводамъ. Разъ доказано, что не одна изъ запаздзврѣнныхъ г. III. формъ помянутымъ авторомъ не соуздана, то нѣть и возможности назвать повышествомъ то, что издавна употреблялось народомъ, а также старыми и новыми писателями. Что же касаетсяся лексическаго значенія словъ и синтаксической связи ихъ, то, быть можетъ, въ томъ или другомъ случаѣ вопрос оставается спорнымъ, но то обстоятельство, что употребленныя нами формы въ такомъ же точно значеніи и въ такой же точно связи употребляются народомъ или лучшими писателями, указы
ваешь, что в отмеченных случаях в прервешений проти образа и духа укр. языка неповинен, и выскаженный г. С. Ше-хинным с таким Алпомбом обвинения падают.

Но если это так, то тогда одно из двух: или г. С. Ше-хинь все это знать, или не знать. В первом случае его обвинения получили бы характер, о котором не хочу распространяться, так как не считаю возможным предположить нынчего подобное со стороны г. Ш.; если же он ничего не знает, тогда, значит, он не знает ни теоретически, ни практически укр. языка, не знаком со знаменитым первостепенными украинских писателей, и можно только удивляться той смелости, с которой он свои собственные успехи в области языка выдает за нынче, обязательное для всхх.

Изъ вышеизложенных многочисленных примроров следует, что г. С. Ше-хинь обвиняет в незнание языка и исправил во своем в сущности не предисловие к альманаху «Духов льсти», а всхх лучших украинских писателей, начиная с Котляревского, и — что еще удивительно — даже язык самого малоросского народа. И народъ, и этот писатели, при приложении к нимъ мрки г. С. Ше-хина, оказались выражающимшися плохом: не знали значения самыхъ общеповедственныхъ словъ, употребляя построения и согласования невозможными и синтаксически невертными, «которые можно употреблять только разъ вслдствие lapsus linguae», питаля «большее пристрастие ко всххъ рода поместямъ, законъ ирмъ словечами и привычками», употребляя замыны словъ, которые «должна речь непонятой», гршили невозможными подборомъ словъ и пр. и пр., наконецъ, дали въ руки недоброжелателей украинского слова материалъ для преждебныхъ нападений. Николько не лучшимъ оказался и тотъ авторъ, который, по словамъ г. С. Ше-хина, владетъ рдной речью въ совершенствъ, — даже больве: онъ оказывается особенно часто гршщимъ предъ лицомъ г. С. Ше-хина. Такимъ образомъ ошибочно утверждение послдняго, будто онъ не знаетъ «ни одного человка, который не преклонился бы передъ удивительнымъ убренемъ Кулиша владетъ рдной речью» (стр. 74), такъ какъ въ этомъ случаѣ г. С. Ше-хинь забылъ самого себя. Возможно, конечно, что Кулишъ, какъ утверждаетъ г. Ш., не похвалилъ бы моего языка, но какъ удивился бы онъ нападенемъ во имя языка Кулиша на языкъ Кулиша же! Какъ оригинально звучать преподанные мн г. С. Ше-хинымъ совбты изучать малорусский языкъ, когда узнаешь противъ кого онъ въ действительности направленъ! Какъ хочется сиропить г. С. Ше-хина,—почему же онъ самъ прежде всего не послдовалъ этимъ совбтамъ и не изучилъ языка раньше, чмъ-быть за его критикой и очутиться въ положении, при которомъ читатель приходится выбирать между авторитетомъ г. С. Ше-хина и авторитетомъ такихъ именъ, какъ Котляревский, Гулакъ-Артемовскъ, Книта, Костомаровъ, Шевченко, М. Вончекъ, Кулышъ и наконецъ, тотъ народъ, который является учителемъ языка всхъ нась—и большихъ и малыхъ?

Все это хорошо понясаетъ, насколько осторожнымъ нужно быть при критикѣ такой сложной вещи, какъ языкъ,—это огромное море словъ и сочетанійъ, въ движении и исполненіяхъ котораго блещетъ и играетъ безконечнымъ разнообразіемъ цветомъ и формой мыслъ народныхъ массъ и ряда лучшихъ представителей умственной жизни народа.

Къ сожалѣнію, неосторожность г. С. Ше-хина не ограничивается только этимъ.

Въ своей замѣткѣ онъ предупреждаетъ меня о необходимости особой осторожности въ обращении съ малорусскимъ языкомъ, такъ какъ «безразборчивые противники» его, прикрывая дутью авторитетомъ всенародной и честности мнно-ученаго могуть воспользоваться моимъ промахомъ для того, «чтобы еще разъ бросить грязнымъ комомъ недоброжелательства въ ни въ чьмъ неповинный малорусский языкъ».

И самъ обличаетъ помпкийя господамъ возможность бросить этотъ комъ.

Не зная малорусского языка, онъ взялъ критиковать его и выставляетъ цѣлый рядъ общепотребительныхъ и совершенно правильныхъ выражений, какъ материалъ для безразборчивыхъ бросателей грязныхъ комьевъ. Не довольствуясь этимъ, онъ начи-
неосторожность в важном дель.
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вает, что в отмеченных случаях я в прергненях против основ и духа укр. языка неповинен, и высказанный г. С. Ше-хинным с таким апологем обвинения падают.

но если это так, то тогда одно из двух: или г. С. Ше-хинь все это знал, или не знал. В первом случае его обвинение получили бы характер, о котором я не хочу распространяться, так как не считаю возможным предположить нчто подобное со стороны г. Ш.; если же оно ничего не знал, тогда, значит, он не знает ни теоретически, ни практически укр. языка, не знаком с языком первостепенных украинских писателей, и можно только удивляться той смелости, с которой он свои собственные вкусы в области языка выдает за нчто, обязательное для всх.

из вышеприведенных многочисленных примордов следует, что г. С. Ше-хинь обвинял в незнании языка и исправил в своему в существе не предсказывке к альманаху Дубове льстя, а всх лучшим украинским писателям, начиная с Котляревского, и что еще удиный—даже языкм самого малорусского народа. И народ, и эти писатели, при приложении к ним мбрки г. С. Ше-хина, оказались выражающими шлохое: не зная значений самых обычных и сложных слов, употребляли построения и согласования невозможные и синтаксически неврны, которыми можно употреблять только разв в слдстве лат. sus linguae, питали большое пристрастие ко всего рода новшествам, завоы языком словечками и присказками, употребляя замы слыв, которые длются в реч непонятной, гршли невозможным подбором слов и пр. и пр., наконец, дали в руки недоброжелателей украинского слова материал для праждебных нападений. Несколько не лучшим оказались и тот автор, который, по словам г. С. Ше-хина, владь родной речью в совершеннстве, даже больше: он оказывается особенно часто гршидцм пред лицом г. С. Ше-хина. Таким образом ошибочно утверждение послднаго, будто он не знает ни одного человка, который не преклонялся бы перед удиным умьем Кулиша владь родною речью (стр. 74), так как в этом случае г. С. Ше-хинь забыл самого себя. Возможно, конечно, что Кулиша, как утверждается г. Ш., не похвалил бы моего языка, но како увидел бы он нападениям во имя языка Кулиша на язык Кулиша же! Как оригинально звучать преподанные мн г. С. Ше-хинными совт изу- чать малорусский язык, когда знает против кого они в действительности направлены! Как хочется сироить г. С. Ше-хина, почему же он сам прежде всего не послдовал этим совтам и не изучил языка раньше, чм бы выступая за его критике и учитывая в положении, при котором читатель приходится выбирать между авторитетом г. С. Ше-хина и авторитетом таких имен, как Котляревский, Гулак-Артемовский, Квитка, Костомаров, Шевченко, М. Воинский, Кулиша и, наконец, тот народ, который является учителем языка всх—и больших, и малых.

Все это хорошо понятно, насколько осторожным нужно быть при критике такой сложной вещи, как язык—это огромное море слов и сочетаний, в движении и вселках которого блечет и играет безконечными разнообразием цветов и форм мысль народных масс и ря лучших представителей уменной жизни народа.

к соожалению, неосторожность г. С. Ше-хина не ограничивается только этим.

В своей замкт г. он предупреждает меня о необходимости особой осторожности в обращении с малорусским языком, так как безразборчивые противники его, прикрываясь дутым авторитетом, ведет свои нечестия и мнимо-ученаго могут воспользоваться моими промахами для того, чтобы еще раз бросить грозным комом недоброжелательства в ни в чем неповинного малорусского языка.

И сам облегчает помпантые господам возможность бросить этот ком.

Не зная малорусского языка, он взял критиковать его и выставляет цейший ряд общепотребительных и совершенно правильных выражений, как материал для безразборчивых бросателей грозных комьев. Не довольствуясь этим, он начи-
неутважать наново страсти разсуждений о "многих" малаховских писателях, которые "принимаются за собственные" высокую слово и куют как придет, как случится", утверждают, что "таких ковалей развелось достаточно и они принесли своей работой огромный вред" и пр. Пищущих эти строки готовы оберегать чистоту малаховского языка от неуместных бумагомарателей и полагают, что только самое тщательное единение с народными языками даёт возможность произведениям талантливого писателя сохранять свое влияние на долгое время; он охотно признаёт, что слова г. III. имьют в себѣ нѣкоторую долю истины 1); но въ то же время разсуждения г-на III. являются гдѣ-съ совершенно неумѣстными какъ по той причинѣ, что подвергнутый разсмотрѣнію матеріалъ не давать никакого повода для возобужденія этого вопроса, такъ и потому, что обвиненія эти высказаны безъ тѣхъ ограничений, въ которыхъ они нуждаются, и изъ нихъ сдѣланы выводы, действительною не оправдываемые.

Ограничения эти заключаются въ томъ факѣ, что нѣть литературного языка, который могъ бы довольствоваться исключительно материаломъ народной рѣчи; каждый лит. языкъ пользуется больше или меньше значительнымъ количествомъ вновь созданныхъ словъ, и созданныхъ преимущественно писателями и учеными: если-же такое неологизмы не замѣчаются публикой, то лишь потому, что она къ нимъ привыкла и даже удивляется, узнавъ, что, напр., въ русскомъ языкѣ явились нѣкоторыя такія слова, какъ пароходъ, пароходъ, міровоззрѣніе, промышленность, терпимость, отдыхительность, самотверженіе, разрежительность, разростанность, равнодушіе и пр. и пр. И въ укр. литературномъ языкѣ также не можетъ не быть неологизмовъ,—все дѣло лишь въ томъ, чтобы они выросли органически въ связи съ ростомъ языка и въ строгомъ соответствіи съ духомъ его, чтобы ихъ не было слишкомъ и при томъ безъ нужды много. Если "многие" малаховскіе писатели, благодаря помнамъ, затрудненіямъ при изученіи укр. языка, дѣлаютъ въ этомъ отношении неправильны ошибки, то все-же вѣроятно можно безъ преувеличеній сказать, что число циркулирующихъ въ малаховскихъ писателей, зруйдывающихъ крылатъ селянскаго сопоку въ пень: наочность съ вокорога... — Цукорыя... была ясравыми свидомъ суперчистыя пражи и кавятурдовалъ слабость и невозможности самыхъ слабожань... — Мочкися вдадавались до насолождования красо окрутымъ. (І. В. Стешенко, На заво. Л. Н. В. 1900. VII, 10—13.) Объясненіе образовъ подобного рода и указываютъ какъ примѣръ того, до чего доходятъ "ковали". Конечно, такія выраженія нуждаются въ переводѣ на малаховский языкъ, но такъ въдѣ на нихъ и смотрятъ остальные малаховскіе писатели. Въ какой-же литературѣ итъ людей, сивающихся дѣлать то, чего они не умѣютъ?
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докосмополитизм, который не находил нужным считаться с фактами действительности, с фактом существования народностей и неизбежно вытекающих отсюда послаблений, и, наконец, то течени, которое создавало у нас Саввы Чалых и Брюховецких. Поэтому и страны рассуждения г. С. Ше—хина, изъ любви к украинскому языку возводящего напраслину на этот язык.

Такая-же напраслина заключается и в утверждении буто «многих (украинских) писаний не только не понятны народу, но даже разочаровывают его чтением книг на родном языке». По обыкновению г. Ше—хинъ не приводит никаких доказательств своего утверждения, а между тьмъ дѣлять такое приворры безъ доказательствъ слишкомъ странно для выступающаго съ проповѣдью острожности. Что можетъ найти пѣсколько плохо написанныхъ книгъ въ украинской литературѣ, какъ и во всякой другой,—это, конечно, болѣе, чьмъ вѣроитно; что вообще плохихъ авторовъ вездѣ болѣе, чьмъ хорошшихъ, это также извѣстно; но когда послѣ разсужденій объ огромномъ вредѣ приносимомъ «ковалямъ», появляется утвержденіе, подобное вышеизложененному, тогда оно приобрѣтаетъ такой характеръ, какъ будто рѣчь идетъ о большинстве явлений, о явленіяхъ, дающихъ тонъ и направленіе. Съ такими обвиненіями нужно быть осмотрительнымъ и не высказывать ихъ безъ ясныхъ доказательствъ. Доказательствами же могутъ здѣсь быть не личная впечатлѣнія того или иного любителя литературы,—они всегда крайне субъективны и крайне ограничены,—а лишь точныя цифры распространенія книгъ среди народа. Къ сожалѣнію и условію появленія укр. книгъ въ свѣтъ, и условія ихъ распространенія таковы, что о сколько нибудь нормальной возможности удовлетворенія спроса не можетъ быть и рѣчи: какія-бы цифры мы не имѣли, онѣ будутъ всегда неизмѣримо ниже тѣхъ, которыя получились бы при измѣненіи помѣтныхъ условій. Но даже та печальная дѣятельность, съ которой мы имѣемъ дѣло, говорить о чемъ-то совершенно противоположномъ утвержденію г. С. Ше—хина. Мы видѣли въ послѣдніе годы цѣлый рядъ дешевыхъ книгъ какъ старыхъ, такъ и новыъ укр. писателей, книгу, появившихся часто.
докосмополитизмом, который не находил нужным считаться с фактом дейст
действительности, с фактом существования народностей и неизбежно вытекающих отсюда послелдовств, и, наконец, то
течение, которое создавало у нас Саввь Чалыхь и Бруковжскь.
Поэтому и страны разсуждения г. С. Ше—хинь, изъ любви к украинскому языкъ возводящаго напраслину на этот языкъ.
Такая же направлена заключается и в утверждении будто
многих (украинскій) писанія не только не понятны народу, но даже разочаровывают его к чтенію книж на родномъ языкѣ.
По обыкновенію г. Ше—хинь не приводить никакихъ доказательствъ своего утверждения, а между тѣмъ дѣлять такие приворы безъ доказательства слишкомъ странно для выступающаго съ проповѣдью осторожности. Что можетъ найти нѣсколько плохъ написанныхъ книжекъ въ украинской литературѣ, какъ и во всякой другой,—это, конечно, болѣе, чѣмъ вѣроятно; что вообще плохыхъ авторовъ вездѣ болѣе, чѣмъ хорошихъ, это также извѣстно; но когда послѣ разсужденій объ огромномъ вредѣ приносимомъ «ковалами», появляется утвержденіе, подобное вышеприведенному, тогда оно приобрѣтаетъ такой характеръ, какъ будто рѣчь идетъ о большинствѣ явленій, о явленіяхъ, дающихъ тонъ и направленіе. Съ такими обвиненіями нужно быть осмотрительными и не высказывать ихъ безъ ясныхъ доказательствъ. Доказательствами же могутъ быть лишь главныя впечатлѣнія того или иного любителя литературы,— они всегда крайне субъективны и крайне ограниченны,—а лишь точныя цифры распро
страненія книгъ среди народа. Къ сожалѣнію и условія появленія укр. книгъ въ свѣтъ, и условія ихъ распространенія таковы, что о сколько нибудь нормальной возможности удовлетворенія спроса не можетъ быть и рѣчі: какія-бы цифры мы не имѣли, онѣ будутъ всегда неизмѣримо ниже тѣхъ, которыя получались-бы при измѣненіи помимутныхъ условій. Но даже и та печальная дѣйствительность, съ которой мы имѣемъ дѣло, говорить о чемъ-то совершенно противоположномъ утвержденію г. С. Ше—хина. Мы ви-
дѣли въ послѣдніе годы цѣлыя рядъ дешевыхъ книгъ какъ старыя, такъ и новыя укр. писателей, книгу, появившихся часто

ского печати неологизмовъ будетъ не больше, чѣмъ въ каждомъ другомъ языкѣ,—они только замѣтны, благодаря ихъ относительной молодости и благодаря тому, что въ сравнительно небольшой литературѣ высокого бросается въ глаза всѣ包包 недовольство въ родѣ только что цитированной статьи о Вирховъ или повѣсти «На заводѣ». При ближайшемъ разсмотрѣніи очень часто оказывается, что предполагаемый неологизмъ есть лишь обыкновенное слово стараго малорусскаго письменного языка или даже и народное, но очень мѣстное. Конечно, многие научныя и почти всѣ газетныя статьи галичанъ представляются намъ слишкомъ засоренными безобразными варианатами, но не нужно забывать того, что лучшіе представители украинской литературы въ Галиціи сами сознаютъ это и медленно, но неуклонно идутъ къ направлению все большаго и большаго сближенія съ той вариацией литературнаго языка, которая дана лучшими представителями украинской литературы въ России. Произведения этихъ послѣднихъ несомнѣнно могутъ поддержать положеніе, что укр. литература языка въ лучшихъ своихъ образцахъ чрезвычайно близокъ къ народному, гораздо ближе, чѣмъ, напр., литературный русскій.

Вотъ почему выводы, излагаемыя г. С. Ше-хинимъ изъ своихъ утвержденій, не соответствуютъ дѣйствительности.

Онъ утверждаетъ, будто-бы «ковали многихъ открывали отъ малорусской литературы». Нѣть, не «ковали» это сделали, если это вообще было. Вредъ, принесенный ими, все-же былъ такимъ малымъ по сравненію съ тѣмъ хорошимъ, что давали укр.
литература и ея языкъ, что о такомъ ихъ значительному влияііі не можетъ быть и рѣчи,—оно явилось лишь болѣчъ слагаемымъ въ общей сумѣ гораздо болѣе важнымъ причиной. Входить въ разсмотрѣніе этихъ послѣднихъ здѣсь не могу, скажу только вообще, что слабость симпатій къ украинской литературѣ со стороны взрослой части нашей интеллигенціи объясняется тѣмъ воспитаніемъ и образованіемъ, которое разоблачало интеллигенцію и народъ также точно въ XIX в., какъ и въ XVII, и тѣмъ неожиданіемъ законовъ развитія народныхъ массъ, которое такъ свойственно интеллигенціи, разоблаченной съ народомъ; тотъ псевдо-
ДОКУМЕНТЫ, ИЗВЕСТИЯ И ЗАМЕТКИ.

Несколько стихотворений И. И. Гула-Артемовского. Намъ доставлены проф. Д. И. Багалѣмь нѣкоторыя стихотворенія И. И. Гула-Артемовского, въ дополненіе къ тѣмъ, которыя разновременно появились уже въ печати, между прочимъ и на страницахъ «Киевской Старинѣ» 1). Всѣ эти стихотворенья списаны Д. И. Багалѣмъ съ авторографъ, почему и представляются очень цѣнными. Въ 1901-мъ году, въ № 5, нашъ журналъ напечаталъ четыре стихотворенія Гула-Артемовскаго, озаглавленныя «Въ Полтаву, моей милой Полинашкѣ»; но тамъ не было указано, что эта Полинашка—никто иной, какъ дочь поэта Липолинарія. Въ рукописи, сообщенной проф. Багалѣ, В. И. Артемовскимъ-Гулякомъ, находятся эти четыре стихотворенія и сверхъ того еще и пьесъ, нигдѣ ненапечатанное до сихъ поръ. Въ этой рукописи стихотворенія озаглавлены:

Въ Полтаву, моей милой дочери А. П. А-й Г-къ.

Всѣ витеръ, несе пташку,
Та не зъ того края,
Видишь мою Полинашку
Що-день выглядаю.
Повий, витеръ, та зъ досвitu
Зъ другою краєні.

1) См. 1888-й году № 5; 1897-й г. № 3; 1901-й г. № 5.
Томъ 82.—Сентябрь, 1903.
ДОКУМЕНТЫ, ИЗВЕСТИЯ И ЗАМЕТКИ.

Несколько стихотворений П. И. Гулака-Артемовского. Нам доставлены проф. Д. И. Багалемнм нѣкоторыя стихотворенія П. И. Гулака-Артемовского, въ дополненіе къ тѣмъ, которыя разовременно появились уже въ печати, между прочимъ на страницахъ «Кievской Старинъ» 1). Въ эти стихотворенія списаны Д. И. Багалемъ съ автора, почему и представляются очень цѣнными. Въ 1901-мъ году, въ № 5, нашъ журналъ напечаталъ четыре стихотворенія Гулака-Артемовского, озаглавленныя «Въ Полтаву, моей милой Полинашкъ»; но тамъ не было указано, что эта Полинашка — иной, какъ доць поэта Апокалипсия. Въ рукописи, сообщенной проф. Багалемъ В. И. Артемовскимъ-Гулакомъ, находятся эти четыре стихотворенія и сверхъ того еще и пятое, нѣсколѣ ненапечатанное до сихъ поръ. Въ этой рукописи стихотворенія озаглавлены:

ВЪ ПОЛТАВУ, МОЕЙ МИЛОЙ ДОЧЕРИ А. П. А-Й І-КЪ.

ВЬЕ ВИТРЕ, НЕСЕ ПТАШКУ,
ТА НЕ ЗЪ ТОГО КРАЮ,
ВИДИКЪ МОЮ ПОЛИНАШКУ
ЩО-ДЕНЬ ВЫГЛЯДАЮ.
ПОВІЙ, ВИТРЕ, ТА ЗЪ ДОСВИТУ
ЗЬ ДРУГІІ КРАНЬЯ.

1) См. 1888-й годъ № 5; 1897-й г. № 3; 1901-й г. № 5.
Томъ 82.—Сентябрь, 1903.
Навий мені доброго вістку
Объ мой датыни.
Лети пташка, з'я-заходь сонця,
Заєбця в шубку.
Довго-же ще била виконця
Ждать дивчыну-рыбку!
Двухнув вітер, звелися пташка,
Вистопьку звистує;
Що в Полтави Полинішка
За татомь жалкує.

24 декабря 1855 года. Харьков.

Тут же находятся и еще два стихотворения шуточного характера; одно есть стихотворное приглашение на именинный вечер а, другое — обращение к женщи на поводу танцевального вечера.

Приглашение на танцевальный именинный вечер,
16 января 1856 года.

(Владимиру Алексею Пру, съ семьейством).

Володьку! не казывся... побьби!...
Послушай раду ты мою;
Коль не прешь за мною в сварку,
Такъ ты схопы своихъ — Олену — и Варку 1)
Та, ный-вечеръ покись чудряй
До насъ на зближенъ... ося — бачь — чай.
Моя стара — и дочка сказали,
Що будуть кобзы и цымбалы
На-шо — серце дивчатамъ грать
И хлопцами голодъ проганять...
А ты шепни Олени и Варки,
Що я отъ жинки вкрасть калганной по чары
Та де який такъ и вкрутиными шматъ
Заберемось соби въ кутокъ.

1) Имена женъ и племянницъ приглашаемыхъ.

Згадаємо свою ро́ду,
Тай гукаем! вонь жъ нехай контактъ слыну!

16 ЯНВ. 1856 Г. ХАРЬКОВ.

Жень моей. На танцовый у насъ вечеръ 21 Января 1856 г.

Скажи маты,
Середь хаты,
Шадырай запаску;
Макарь 1) нитки
И нивимки
За шмачарскую заску!
Хай сусиды
На послуды
Двигайся и реточь;
Помогайте,
Покаже.
Та въ пересокочу.
Круглый, маты!
Щобъ всѣхъ знаты
Покъ въ зъ пижмени
Брячать бидахъ
Шагивъ міднихъ,
Въ батьковской кишені!
А не стане?
Винъ достане:
Се его вже дико...
Черезъ владцы,
Безъ оглядкъ
Махай у шынкъ смилъ!
А не вирать,
А не мрить,
Ная-биръ 2) у шынку?
Сунъ очипокъ,
Застань дитокъ,
Скынь шахту й сорочку!

1) Шахратъ — проматывать.
2) Набирать — водить. Завалить — задавать.
Навий мени добру вистку
Объ мой дитяни.
Лети пташко, зв-заходь сонца,
Заше́боены въ шубку.
Довго-жъ ше била виконци
Ждать дичьчины-рыбку!
Дмхнув витеръ, звьлась пташка,
Вистоньку звистуешь:
Що въ Полтави Полиняшка
За татомъ жалует.

24 декабря 1855 года. Харьковъ.

Тутъ же находятся и еще два стихотворения шуточного характера; одно есть стихотворное приглашение на именинный вечеръ а, другое—обращение къ женѣ по поводу танцованного вечера.

Пригласительный билет на танцовый именинный вечеръ,
16 января 1856 года.

(Владимирь Аль-чу Прому, съ семействомъ).

Володъко! не казись... побьбью...!
Послушай раду ты мою;
Колы не прешь за мною въ сварку,
Такъ ты схопи своиых—Олену—й Варку 1)
Та, ндь-вечеръ покй я чухрай
До насъ на збижень... ось—бать—чай.
Моя стара—и дочка сказали,
Що будуть коксы и цимбалы
На-шо—серце дичатамъ гратъ
И хлощымъ голодъ проганять...
А ты шепны Олени й Варци,
Що я адъ жинки вкравь каганной по царци
Та де якый таки й курильнымъ шматохъ.
Заберомся соби въ кутъ, 2)

1) Имена женъ и племянницъ приглашаемых.
2) Шахратъ—проматывать.

Згадаемо свою родину,
Тай гукинемо! юноы жъ нехай контакту слыну!

16 янв. 1856 г. Харьковъ.

Женъ мой. На танцовый у насъ вечеръ 21 января 1856 г.

Скачы маты,
Сердь хаты,
Шитымъ запаску;
Шахрай 3) нитки
И пивками
За шымкарской ласку!
Хай сусидки
На послыдки
Дывлятся й речччть:
Помогать,
Покывать,
Та й пересокочуть.
Кругляй, маты!
Що бы всемъ знаты
Покъ це зъ пинжени
Бряччатъ бдныхъ
Шагивать мильныхъ,
Въ батильвскыхъ кышени!
А не ставе?
Виъ достане:
Се его вже дило...
Черезъ кладки,
Безъ оглядки
Махай у шышъ цмло!
А не вирать,
А не мирай,
На-биръ 4) у шышочку?
Сунь очинокъ,
Застань дятъ,
Скынь шахту й сорочку!

3) Шахратъ—проматывать.
4) Набиръ—на воду. Застать — залоги.
Все то брыди
Все то зыдыни;
Зыпле — й нажьвется,
А медь-пиво...
(То жé то й дыво!)
Тильки й пить; якъ йъьется!

Н. А. Г.

21 яны. 1856 г.

Сверх тогу, проф. Д. И. Багальь назвеъ дь стихотворений
изъ автографу поэта, бывшихъ въ письмахъ къ Г. И. Данилевскому.

Стихотворений П. И. Гулака-Артемовскаго (Екатеринъ Гри- 
горьевны Ивановны Писаревой).

Ой не дарма, Катре, ненько,
Тужьшь по родыни!
Чы йе жь де жытъ такъ гаренько,
Якъ въ той Украины?

Отъ сто лить чы й бильшь, на нывахъ,
Въ ной москкаль совчется,
А збохже въ ной, що рикъ, въ жыньва,
Такъ рисе — ажъ гнетется.

Не йсть наша земля-маты
 Ни глою, ни калу,
 Поскребемъ,— абы знаты,
 Тай сиёмъ по ралу.

Червонютъ въ насъ въ затыши
 Яблучко и грушка;
 А дивчата червонишъ:
 Що дивка — то дуника.

И сонечко веселише
 У насъ вранцы сходять.
 И въ вечері либяньнише
 За горы заходить.

И исе у насъ въ Украине
Не те — що іакраство:
Краційѣ квятки на долынѣ,
Краційѣ сигна птаства.

Инній зъчай, иіишь мова,
Ратунокъ въ прыгоди;
Сороньцкого жъ ты й слова
Не сходыть въ народа.

Нема збытькъ въ насъ гарячыхъ,
 Йе тенде серденько;
Мы й безъ бороды такъ козлячны,
 Любъмось виренько.

Тай любятся у насъ цырыше,
 И мезшь въ насъ корысцы,
 И безъ грошеч — жытти цырыше,
 Тильки було бъ зййстъ.

А москалямъ тильки бъ гроші!
 Нема? — такъ пидуяпъ;
 Ну!.. вдадся себѣ хороши!.. 
А брешъть — де ступать!

Тай ты жъ, Катре, люба, вчына,
 Була йе такъ мыла,
 Якъ бы тебе Украина
 На свить не зродыла?

Ни!.. не дарма серцю туга
 Та люба родны!
Чы йе жъ въ свить маты друга,
 Якъ та Украина?

Н. А. Г.

Харьковъ, 31 июля 1857 года.
Все то брыдни
Все то злыдни;
Згыне—й называеться,
А медь-пиво...
(То жь то й диво!)  
Тильки й пить, якъ ньется!

21 яну. 1856 г.

Сверхъ того, проф. Д. И. Багальй изъвлечъ два стихотворения изъ автографовъ поэта, бывшихъ въ письмахъ къ Г. П. Данилевскому.

Стихотворенія П. И. Гулаха-Артемовскаго (Екатеринѣ Григорьевнѣ Иванчной-Писаревой).

Ой не дарма, Катре, ненько,  
Тужишь по родны!  
Чы йе жь жь жить такъ гарньно,  
Якъ въ тй Украинѣ?

Оть сто лить чы й бильшь, на нывахъ,  
Въ нй москалъ товчется,  
А золожь въ нй, що рикъ, въ жнива,  
Такъ рисе—ажь гнеться.

Не йсть наша земля-маты  
Ни гною, ни калу,  
Поскребемъ,—абы знаты,  
Тай съемъ по ралу.

Червоныть въ насъ въ затыши  
Лбуюко і грушъка;  
А дивчатъ червоныши:  
Що дивка,—то душка.

И снечко веселише  
У насъ вранці сходыть,  
И въ вечери любязнише  
За горы заходить.

И все у насъ въ Украинѣ  
Не те—що касательно:  
Краши й квяткы на долынѣ,  
Краше й сипва пташко.

—

Инныя зычныя, инна мова,  
Ратьыокъ въ прыгоды;  
Соромыцкого жь ты й слова  
Не сходыть въ народы.

—

Нема збытьшихъ въ насъ гарячыхъ,  
Йе тепле серденько;  
Мы й безъ борицъ тыхъ жолыхъ  
Любымось виренько.

—

Тай любяются у насъ цырыше,  
И мещщ въ насъ корысты,  
И безъ грошей—жытт шырыше,  
Тильки було бъ зйсты.

—

А москалемъ тильки бъ гроші  
Нема?—такъ пидулять;  
Ну!.. вдалысь соби хороши!..  
А брешуть,—де ступятъ!

—

Тай ты жь, Катре, люба, вчынна,  
Була бъ же такъ мыла,  
Якъ бы тебе Украина  
На свить не зродыла?

—

Ни!.. не дарма серцю туга  
Та люба родны!  
Чы йе жь въ свить маты друга,  
Якъ та Украина?  

Харьковъ. 31 июля 1857 года.
Пьеса кормилицы. Сонечки.

Ой! часъ йихать, Марусенько,
Тобѣ до господы.
Охь! больть мое серденько
Видь сен невзгоды!
— Ой! збирайся, мол Галко,
Ты до чоловика!
Жаль нами тебе, серце, жалко,
Жаль буде до вика!
— Якь покныну немовлятко,
Що я жь годуvalа?
Плаче маты, плаче батько...
Ой, бида жь я стала!
— Що жь робыты? Така доля
Пришала намь зъ неба!
Хочь йихать жаль,—йихать треба!
На тѣ панська воля!
— Ой, прощай жь, добри люди,
Прощай, мол Соню,
Нехай Господь зъ Вами буде!
Прощай и ты, Фроню!

16-го октября 1852 года. Харьковь.

П. А. Г.

Старинная церковная утварь въ с. Позникахъ, лохвицкаго уѣзда. Въ с. Позникахъ, лохв. уѣз., при Вознесенской церкви хранятся остатки старинной церковной утвари, которую, судя по характерности стиля, орнаменту рѣзныхъ украшеній, живописи и надписями, надлежить отнести къ предметамъ, имѣющимъ археологическую цѣнность——какъ историческіе памятники прошлаго. Большой интересъ въ этомъ отношении представляетъ жертвеникъ, сооруженный «товарищемъ бунчуковымъ» Стефаномъ Милородовичемъ въ 1733 году. По наружному виду онъ представляетъ изъ себя четырехугольный деревянный ящикъ на ножкахъ, верхняя крышка котораго обита пергаментомъ, а боковымъ стѣнками его украшены картинами масляной живописи священнаго содержанія. Эти картины интересны не только какъ образцы старинной иконописи, но и въ бытовомъ отношеніи——какъ национально-украинская церковная живопись прошлаго времени, почему считаю не лишнимъ изложить, хотя вкратцѣ, содержание ихъ. На одной изъ нихъ изображенъ малороссіянинъ въ одеждѣ козакскаго старшины; предъ нимъ на аналоѣ лежитъ раскрытая книга; въ рукахъ его обращены къ Божьей Матерѣ и младенцу Спасителю, изображеннымъ на верхнемъ углу картины въ облакахъ. Вторая картина изображаетъ——утопающаго на морѣ, тоже потопу малороссіянинъ, коему св. Никола дауетъ руку.

Что действительно этотъ жертвеникъ сооруженъ Милородовичемъ, служитъ этому доказательствомъ имѣющихся на одной изъ боковыхъ сторонъ его надписи слѣдуующаго содержанія, каковую привожу со сохраненіемъ орографіи: „помолванъ сей жертвеникъ В седь познакъ до храму Вознесеньк Христова стараниемъ Благородного Его Милости Господина Стефана Милородовича Товариша Бунчуковскаго съ прочимъ обязательными прикладомъ 1733 году архи 20 дня совершился“.

Къ числу вещей, имѣющихъ соотношеніе къ имени С. Милородовича причисляются также и хранящіеся въ той же церкви два фамильныхъ герба Милородовичей. Они написаны масляными красками и оправлены въ весьма оригинальныя рамы рѣзной работы. На одной изъ нихъ еще хорошо сохранилась живопись и ясно видны знаки герба и фамильные инициалы, на другомъ же въ которыхъ части рисунка отъ времени потускнѣли и неясны, инициалы же еще можно разобрать. Живопись и рѣзьба не только гербовъ, но и вообще всѣхъ хранящихся здесь вещей и иконъ, несмотря на столь отдаленное прошлое воспроизведенія ихъ, положительно поражаютъ своею художественною, въ настоящее время правдѣ-ли къ нашихъ сельскихъ церквахъ можемъ увидѣть что-либо подобное; съатуренностью можно сказать, что надъ сооруженіемъ ихъ трудились не ремесленники, а действительные художники. Къ числу такихъ образцовъ старинного художественного творчества сдѣлать также отнести и находящіеся здесь остатки церковскаго врата. Отличительная особенность ихъ та, что въорху они украшены двуглавымъ орломъ стараго образа, что въ настоящее время не дается. Здесь же въ общей массѣ вещей находятся и иконы, написанныя преимущественно на деревянныхъ дощахъ; живопись ихъ также весьма художественна и сохранялась до сего времени хорошо, если не считать имѣющихся на нѣкоторыхъ троицѣ. Большая часть утвари, въ томъ числѣ и весьма интересный сво-
Старинная церковная утварь в с. Познянках, лохвицкого уезда. В с. Познянках, лохв. уез., при Вознесенской церкви хранятся остатки старинной церковной утвари, которую, судя по характерности стиля, орнаменту, и резным, и надписям, надо относить к предметам, имеющим археологическую ценность.—как являются памятники прошлого. Большой интерес в этом отношении представляет жертвеник, сооруженный священником Стефаном Милорадовичем в 1733 году. По наружному виду он представляет из себя четырехугольный древненский ящик на ножках, верхняя крышка которого обиты пергаментом, а боковые стены его украшены картинами масляной живописи священного содержания. Эти картины интересны не только как образцы старинной иконоски, но и в бытовом отношении,—как национально-украинская церковная живопись прошлого времени, почему считаю не лишним изложить, хотя вкратце, содержание их. На одной из них изображен малороссийский в дождев козачий старшина; пред ним на алтаре лежит раскрытая книга; за ним обращен к Богу и Матери святая Спаситель, изображением на верхнем углу картины в облаках. Другая картина изображает—утопающеея на море, тоже потопа малороссийин, коему св. Николай подает руку. Что действительно этот жертвеник сооружения Милорадовича, следует этому доказательством имеющимся на одной из боковых сторон его надпись следующего содержания, какую привожу со сохранением орографии: "помолвлен на свят жертвеник в седых познанах до храму Вознесен Святого Христа стариннем благородному Его Милости Господин Стефана Милорадовича Товарища Бутуноков с прочим и обязательными приказом 1733 году архива 20 дня совершился".

К числу вещей, имеющих соотношение к имени С. Милорадовичу причисляются также и хранящиеся в той же церкви два фамильных герба Милорадовичей. Они написаны масляными красками и оправлены в весьма оригинальные рамы резной работы. На одной из них еще хорошо сохранились живопись и ясно видны знаки герба и фамильные инициалы, на другом же в некоторых части рисунка от времени потускнели и вениены, инициалы же еще можно разобрать. Живопись и резьба не только гербовые, но и вообще в сей хранящихся здесь вещей и иконы, несмотря на столь отдаленное прошлое воспроизведения их, положительно поражает своею художественною, в настоящее время прядь-ли в наших сельских церквах можно увидеть что-либо подобное; с уважением можно сказать, что над сооружением их трудился не ремесленник, а действительные художники. К числу таких образований старинного художественного творчества съедут также отнести и находящиеся здесь остатки церких врат. Отличительная особенность их та, что ворота они украшены двуглавым орлом старого образца, что в настоящее время не делается. Здесь же в общей массе вещь находятся и иконы, написанные преимущественно на деревянных дощах; живопись их также весьма художественна и сохранилась до сего времени хорошо, если не считать имевшихся на некоторых троицах Большая часть утвари, в том числе и весьма интересный сво-
Письмо художника Н. Рамазанова к Н. В. Кукольнику.
(Извещение о смерти Н. В. Гоголя). Кланяюсь Нестору Васильевичу и сообщаю крайне горестное весть. Сего числа послан объезд приглашал и на дневать почитать, как вдруг раздался звонок и слуга мой Терентий объявил, что приехал г. Алексей и еще кто-то, и просит снять маску с Гоголя. Эта нечаянность так поразила меня, что я долго не мог опомниться; хотя и вчера еще Острожский, бывший у меня, говорил, что Гоголь очень болен; но никто не ожидал таковой развязки. В минуту я собрался, взяв с собою моего формировщика Варанова и отправился в дом Талызина, на Никитский бульвар, где у графа Толстого проживал Николай Васильевич. Первое, что я встретил, была гробовая крышка мазинированного бархата... стало быть, никто никакого сомнения уже, что мы лишались необыкновенного человека. В комнате нижнего этажа я нашел останки такового взятого смертю. В минуту вскинув самовар, был разведен алебастр и лицо Гоголя было им покрыто. Когда я ощупывал ладонью кружку алебастр—довольно ли он разгорелся и открыл, то невольно вспомнил заведующее (в письменах к друзьям), где Гоголь говорил, чтобы не предавать тело его земле, пока не появится в-таких-то видимых признаках разложения. Последних масок можно было вполне убедиться, что опасения Гоголя были напрасны: он не оживает, это не летаргия, но вечный, непробудный сон. Хотя Гоголь, во время болезни, не хотел принимать лекарства, однако быть не могло, чтобы он охотно разстался с жизнью. Худо закрытый правый глаз его святился каким-то мутным, оловянным цветом, и как бы хотел еще раз посмотреть на жизнь.—Хоронить Гоголя в воскресенье 24-го февраля. Он захоронен, как ми говрили, от переезда с скоромной пищи на постную, ибо говрили на первой неделе; не-редь смертью он соборовался. Не выдадь за совершенную истину, но меня утрясли, что Гоголь незадолго перед смертью, скончал, с отечественных и обнимался сестрами, в том числе и рукопись второго тома Мертвых душ. При уходе от тела Гоголя я наткнулся на крыльцо на двоих безнатых нищих, которые сидели на луках, на снегу, подавая им и подумывая; эти безногие бедняки живут, а Гоголя уже нет!
Крепко любящий Вас Николай Рамазанов.
Москва, 21 февраля 1852 г.

Несколько слов о том, как приготовлять писанки и краски. Как известно, нет так торжественно не празднуется Пасха, как у нас на Украине. Между всеми треми святами, которые украшают собой праздничный стол украина, особое внимание обращают на себя яйца. Ими первыми разводятся и их раскрашивают и расписываются самыми разнообразными способами. Вот что мне удалось узнать о способе приготовления писанок и красок. Свяжите эти относится к г. Балти и его уезду и отчасти к азовскому уезду херсонской губернии.
Краски—окрашиваются слоном какой-нибудь одной краской. Цвет краски обыкновенно красный, желтый, синий, фиолетовый, ржавый черный. В город и в подгородных селах употребляют анилиновые краски, покупаемые в лавках; в глухих же уездах, где анилиновых красок трудно доставать, пользуются самодельными красками. Секрет приготовления которых дошел еще, впрочем, от дедов. В качестве желтой краски служит отвар вербной скорлупы дурака (шубу); называется этот отвар житотым. Вся это черной и красной краски служит настой из вод стружек садового дерева, в котором проплавают куса. Краски обыкновенно сначала варят, а потом окрашивают. Приготовление писанок гораздо сложнее. Как в известном своем название, их расписывают, т. е. разрисовывают. Инструментом для этого служат г. косточки; наружка, к концу которой прикреплен кусочек свернутое в трубочку, тонкой жести, или фольги. Сначала яйцо (сырое) покрывает посредством косточки расплавленным воском. Таким образом под воском останутся неокрашенными, белыми, т. ч. части, которых не нужно по рисунку красить (ободки, каемки).
Письмо художника Н. Рамазанова к Н. В. Кукольнику.
(Извещение о смерти Н. В. Гоголя). Кланяюсь Нестору Васильевичу и сообщаю крайне горестную весть. Сего числа посест обеда прилег я на диване пожалеть, как вдруг раздался звонок и слуга мой Терентий объявил, что приехал г. Аксаков и еще кто-то, и просит снять маску с Гоголя. Эта нечаянность так поразила меня, что я долго не мог опомниться; хотя и вдруг еще Островский, бывши у меня, говорил, что Гоголь крепко болеет, но никто не ожидал такой развязки. В минуту я собрался, взяв с собою моего формовщика Баранова и отправился в дом П. Талызина, Никитский бульвар, где у графа Толстого проживал Николай Васильевич. Первое, что я встретил, была гробовая крышка мазливого бархата... стало быть, никто никакого сомнения уже, что мы лишены необыкновенного человека. В комнате нижнего этажа я нашел останки так рано взятого смертью. В минуту вскипел самовар, был разведен алебастр и лицо Гоголя было им покрыто. Когда я ощупывал ладонью корку алебастра — достаточно ли он разогрелся и опрессовался, то невольно вспомнил замечание (в письмах к друзьям), где Гоголь говорил, чтобы не предавать тьму его земли, пока не появится тьма видимых признаков разложения. Последние миры могут быть вполне убедительны, что опасения Гоголя были напрасны; они не оживлены, это не летаргия, но влечет, непобедимо сопр. Хотя Гоголь, во времени болезни, не хотел принимать лекарства, однако быть не может, чтобы он охотно разстался с жизнью. Худо закрытый правый глаз его святелся каким-то мутным, оловянным цветом, и как бы хотел еще раз посмотреть на жизнь.— Хоронить Гоголя в воскресенье 24-го февраля. Они захоронить, как мне говорили, от перехода с скоромной пищи на постную, ибо говьем на первой неделе; пе-ред смертью он соборовался. Не выдаю за совершенную истину, но меня убеждено, что Гоголь незадолго перед смертью, сказав в печали все заготовленные сочинения, в том числе и рукописи второго тома Мертвых душ. При входе от тьмы Гоголя я наткнулся у крыльца на двух безымянных, которые сидели на лубах, на снегу, подаль отм и подумал: эти безымянные братья живут, а Гоголя уже нет!

Крепко любящий Вась Николай Рамазанов.
Москва, 21 февраля 1852 г.

Несколько слов о том, как приготовляют писанки и краски. Как известно, никто так торжественно не празднует Пасху, как у нас на Украине. Между всеми треми съездами, которые украшают собой праздничный стол украинца, особое внимание обращают на себя яйца. Ими первыми разговляются и их раскрашивают и расписываются самыми разнообразными способами. Всё что могло перебрать о способ приготовления писанок и красок. Съедобны эти относятся к г. Балтев и его узда и отчасти к азовскому узда херсонской губернии.

Краски — окрашиваются слоем какой-нибудь одной краской. Цвет крашки обычно называют красный, желтый, зеленый, синий и фioletовый, реже черный. В город и в подгородных селах употребляют ангилиновые краски, покупаемые в лавках; в глухих же уездах, где ангилиновые краски трудно доставать, пользуются самодельными красками, секрет приготовления которых до сих пор еще, впрочем, есть дело. В качестве желтой краски служит отвар верхней скролдки лука (шуба); называется этот отвар жимоло. Вьется черной и красной краски служит настой из вод стружек садового дерева, к которому прибавляют квасцы. Краски обыкновенно сначала варят, а потом окрашивают. Приготовление писанок гораздо сложнее. Как явно из самого названия, их расписывают, т. е. разрисовывают. Инструментом для этого служит т. н. косточка: наколотка, к концу которой прикреплен кусочек свернутой в трубочку, коники жести, или фольги. Сначала яйцо (сырое) покрывают посередством косточки расплывшимся воском. Таким образом под воском останутся незакрытыми, белым, т. ч. части, которых не нужно по рисунку красить (ободки, каёмки).
Затем яйца обмакиваются в краску; высушившись, они, даёте покрываются весяком, т. е. яйцо, которым должны быть окрашены в другую краску.

Таким же образом поступают и с остальными красками. Соблюдается только принцип опускания сначала в светлые краски, а потом уже в темные, так как темная краска лучше ложится на светлую.

Всё писанки делятся по рисунку на два главных разряда: писанки—малёванки, и писанки—капанки. Последние на темном (обычно черном) фоне имеют массу «капок» (лепнишек), самых разныхобразных по цвету. В писанках—малёванках различаются следующие рисунки: славянские, орлы, крыльца, курица, лемех, сокол, ильная клюв, яйца, рожа, грабельки, рыба, рыночное (яйцо с яйцеком), лавочная, черноголовые крыльца, ломаные хрести, выл. Последних, как исполненных весь рисунок, яйцо неукрашено в миске в не слишком горячей печке, для удаления воска. Приготовленные писанки начинают в конце 3-ей и в начале 4-ой недели великого поста. Рисуют их обыкновенно старушек и девчат, гораздо реже жены, а еще реже особь мальчи; раньше их было довольно много, а теперь совсем нет, как в старой писанке.

Писанки, оставляющиеся после Пасхи, хранятся до Рахмановского Великодня (до праздника Преполовень), когда их вкушают по ведах (если есть поблизу ряка), к Рахмананям •

Впрочем, находятся для них и другое употребление, а именно: в эконоимах, у священников, их прокаливают в царко нагреваемых печках, в градских казанах; желающий при этом получает цвет каленого ореха, но все такие он еще съедобен, безъ того же становится несъедобным. Так что прокаленные яйца могут сохраняться 2-3 месяца. Обыкновенно, лётом этими яйцами, кормят припыхших рабочих, косарей—полицей.

Вида (лирическая пьеса). Лирническая пьеса эта, записанная еще в 1870 г. от лирики Михаила Ивановича Мровецкого из с. Малой Полоцкой, представляет один из вариантов самой распространенной пьесы в лирическом репертуаре. Кавесовы были варницы, но дух пьесы всегда оставался в том же. Какой же смысл и какова задача этого народного малорусского произведения, варьируемого на разные задачи, смотря по местности, откуда происходит пьеса, и по его талантливости?

Ср. очевидно, задача—посвящается надёжной и этим смягчит её остроту, так как чувствуемую... Пьеса хочется ободрить слушающей её народу... Не бойтесь беды... Она—не так страшна, как вам кажется... Не унывайте, не ждите в беде! Не поддавайтесь тоске, печали и одолениям! Святых наде беды,— не теряйте духа и продолжайте спокойно делать свой же доль... Этот же смысл имеешь и многие малорусские народные пословицы, напр., «Идна беда—не беда; два беды—пять беды; трои беды—ото всё беда!» Не нужно поддаваться горю, а то совсем погубить и съесть; а нужно так смело, бодро и весело вести себя во время льха, чтобы в свое время смерть, как это тоже говорит в одной народной поговорке...

Другая задача лирической пьесы—«Бида»—конечно, уже православной... Пьесы в ней смыкается, но опять таки не горьким, а веселым смехом—над тёми разнообразными людскими ненормальностями, которые причиняют беду другим людям. Тут уже достигается, как говорится, «всем на пользу»—и народностям, и соловьим, и отдельным лицам. Пьеса осмысливается здесь встряхивающая в людях жестокосердие, грубость, жестокость, пьяньство, скушность и глупость.

В остается лирики сырым, овальным, и божко на языке—форма «Бида» давала очень удобный повод к высказать не мало таких или других чувствительных уловок и уроков окружающей его и знакомой ему народной толпе.

Словесная форма пьесы «Бида» настолько легка и удобоприемлема, что естественно вызывала подражание со стороны тех из обитателей малорусских сел и деревень, в душа которых хотя не сколько святилась искра Божия—это умение, наблюдательность и бытового критика... Одно из таких подражаний сообщено на страницах «Киевской Старини» 1902 г. г-ном В. Домниковым под заглавием Куша.

По-надб морем глибоким
Сонть терем высокий;
А зд-нид того терем
Выпила бида молодая.
Затѣм яйца обмакиваются въ красу; высушившия его, даѣтѣ покрываютъ воскомъ, тѣ мѣста, которыя должны быть окрашены въ другую красу.

Такимъ же образомъ поступаютъ и съ остальными красками. Соблюдаются только принципъ опускания сначала въ святую красу, а потомъ уже въ темную, такъ какъ темная краска лучше ложится на свѣтлую.

Всѣ писанки дѣлятся по рисунку на два главныхъ разряда: писанки—малѣванки, и писанки—копанки. Послѣдняя на темной (обыкновенно черной) фонѣ имѣютъ массу "капокъ" (щитынчатый), самыхъ разнообразныхъ по цвету. Въ писанкахъ—малѣванкахъ различаютъ слѣдующія рисунки: слѣвы, орлы, крыльца, курганы ланки, дубове листя, сорокъ клещицы (сорокъ клейвец), звѣзда, рожа, грабельцы, раба, рабовы (вазонъ съ цветкомъ), парные, черноглазы крыльца, ломаны хвосты, высы. Послѣ того, какъ исполнена весь рисунокъ, яйца несутъ въ мискѣ въ не слишкомъ горячей печиѣ, для удаления воза.

Приготовлень писанки начинаютъ въ концу 3-ей и въ началѣ 4-ой недѣли великаго поста. Рисуютъ ихъ обыкновенно старухи и дѣти, гораздо рѣже женщины, а еще рѣже особе малыши; раньше ихъ было довольно много, а теперь совсѣмъ нѣтъ, какъ мнѣ говорили.

Писанки, оставшіяся отъ Наски, хранятся до "Рахманскаго Велишада" (до праздника Преполовень), тогда ихъ пускаютъ по водѣ (если есть поблизу рѣки), къ "Рахманамъ".

Впрочемъ находить для нихъ и другое употребленіе, а именно: въ экономіи, у священниковъ, ихъ прокладываютъ въ жарко нагрѣнныхъ печахъ, въ громадныхъ казанахъ; жители при этомъ получаютъ цветъ каленаго орѣха, но все таки онѣ еще съѣдобны, блокъ же становится неѣдобнымъ. Такъ прокаленными яйца могутъ сохраняться 2—3 мѣсяца. Обыкновенно, тѣмъ едиными яйцами, кормятъ цыплятъ рабочихъ, косарей—полицѣуковъ.

Вида (лірическая пьеса). Лірическая пьеса эта, записанная еще въ 1870 г. отъ лирика Михаила Ивановича Лѣвенко изъ с. Малой Полоцкой, представляетъ одинъ изъ вариантовъ самой разсѣянной пьесъ въ лирическомъ репертуарѣ. Каковы бы ни были варианты, но духъ пьесы всегда одинъ и тотъ же. Какой же смыслъ и какова задача этого народнаго малорусскаго произведенія, варьируемаго на разныя лады, смотры по мѣстности, откуда происходитъ пѣвцъ, и по его талантливости?

Первая, очевидно, задача—посмотрѣться надъ бѣдой и этимъ смягчить ея остроту, такъ какъ чувствуется... Пѣвцъ хочетъ ободрить слушающій его народъ... "Не бойтесь бѣды... Она—не такъ страшна, какъ вамъ кажется... Не унывайте, не жерitezесь въ бѣдѣ! Не поддавайтесь тоскѣ, печали и озлобленіямъ! Отбросьте надъ бѣдой... не теряйте духа и продолжайте спокойно дѣлать каждый свой дѣло.

Этотъ же смыслъ идтъ и многие малорусскія народныя пословицы—напр., "Вида бѣда—не бѣда; два бѣды—пять бѣды; три бѣды—отъ вѣдь бѣда!" Никто не поддаваться горю, а со счастьемъ погуляй и съѣдайте; а нужно такъ сѣдо, бодро и весело вести себя во время лыха, чтобъ и самъ тыкъ смѣялся, какъ это доживаеть въ одной народной пословицѣ...

Другая задача лірической пьесы—"Вида"—конечно, уже правственно-сатирическая... Пѣвцъ въ ней смыкается—но опять таки не гордымъ, а веселымъ сѣдромъ—надъ тѣмъ разнообразными людскими ненормальностями, которыя причиняютъ бѣду другимъ людямъ... Тутъ уже достааетъ, какъ говорится, вѣса на качушку: и народностямъ, и сословнымъ, и отдѣльнымъ лицамъ. Пѣвцъ осмѣиваетъ здесь встрѣчающихся въ людяхъ жестокосердіе, грубость, жадность, пьянство, скупость и гнусость.

Въ уставѣ лирика смышленаго, бывалаго, и боянаго на языкѣ—форма "Вида" давала очень удобный поводъ высказать мало такихъ или другихъ чувствительныхъ укоровъ и underworld окружавшей его и знакомой ему народной толѣ.

Словесная форма пьесы "Вида" настолько легка и удобопромѣнна, что естественно вызывала подражаніе со стороны тѣхъ изъ отдельной малорусскихъ сель и деревень, въ которыхъ хотя въ малой степени, но не вполнѣ сказывалась искра Божія—воображеніе, наблюдательность и бытового критицизма... Одно изъ такихъ подражаній сообщено на страницахъ "Киевской Старинѣ" 1902 г. 1-го В. Домашниковъ подъ заглавиемъ "Кваша".

По-надѣлъ воремъ глубокимъ;
Стоитъ теремъ высокий;
А за-видъ того теремь;
Вышь бѣда была молодъ.
Поморыцы постильцы 1).
Сама соби дывується,
Що хороша ууется!
Цяблувський Сорока
Налатавъ бида божа!
Бердичевський паламарь
И той бида божа налатавъ!
Вука бида у Клевани
Та за ключицю у пани:
Якъ пшцла въ ночи до лѣву
Точыты гороху.
Погубила ключи
Та вткала къ чорту у-очи!
Пишала бида до Бендеръ
Якъсъ чорть бида обдеръ.
Десь узнасъ тутъ Тарасъ
И той бида зъ лобъ трясъ!
Десь узнасъ Мартынь
Ударывъ бида объ тыгъ.
Пишала бида за Днестромъ
За колами изъ весломъ.
Пишала бида до Ружынъ
И тамъ бида оджалъ.
Вида Ружынъ до Ружынъ
Сямъ патъ халивъ зторужыла!
Пишала бида у Тарашу
И тамъ бида сталика.
Черезъ греблю Мяктыну
Ведуть бида пидыкану.
Отъ Крымвница до Крымвницъ
Чорть-ма бида нигде кинца!
Пишала бида до Воложъ
Промнялья за горохъ.

1) Упоминание о Краковъ и Варшавъ показываетъ, что настоящий вариантъ держится еще стародавнаго текста певенія. Въ новѣйшихъ же передѣлкахъ можно уже встрѣтить имена Москвы и Петербурга.

2) Постильцы—уменш. отъ постолы. Это родъ обуви—мужской—преимущественно бѣдніковъ. Морышы постоли—значить приготовлять эту обувь особымъ способомъ. Постолы не шьютъ, какъ чоботы, а именно—морышты—и морышить ихъ для себя каждый самъ...
А вже бида висимь лить
Славна бида на ввесь свить
— Де ты, бида, родилася,
Де ты, бида, хрестилася?
— Я в в Полтави родилася.
А в Виршави хрестилася,
А в Київі я зросла,
А в Хмельницькій заміж нішла.
Видь Київа до Кракова
Та скризь бида одинакова! 1)
Чорт бида неребуде
Йидна вмерла, друга буде!
Найшала бида неведильча,
Придумала чоловичка.
Сидить бида під мостом
Найхалі з хворостом.
Як та бида розгулялася,
Всі колеса поламала!
Іздить бида калісою
До Київа из квасною.
Ляшы квашу всю попила
Та ще й бида попобила!
Нішла бида до Демьяна
Звідткі з відхід ніша.
Нішла бида до Гаврила
Видь Гаврила носом рьла!
Нішла бида до Андрія
Повтянали бида вуха.
Нішла бида до Острова
Повтянали бида ноги.
Нішла бида до шовця,
Вкраля сові ремніця,
Сила сові на стильно

1) Упоминание о Кракове и Варшаве показывает, что настоящий вариант держится еще стародавняго текста пісень. В новейших же переделках можно уже встретить имена Москвы и Петербурга.

документы, известия и заметки.

Поморцища постолы 1);
Сама соби дьвуеться,
Що хороша уузветь;
Цібулівський Сорока
Налатавь бида боа!
Рердычевський паламарь
І той бида боа нолатавь;
Була бида у Клевани
Та за ключницю у пани:
Якь нішла в ночи до леchu
Точь ты гороху,
Погубила ключи
Та вкикала к чорту уночи!
Нішла бида до Бендер
Якьсь чорт бида оберет.
Десь узнесь тутъ Тарась
І той бида за лобъ трясъ!
Десь узнесь Мартынь
Ударывь бида объ тынтъ.
Нішла бида за Днестрьом
За волами изъ весомъ.
Нішла бида до Ружына
І там бида одужала.
Видь Ружына до Ружына
Семь парть хлибинь здорукала!
Нішла бида у Таращу
І там бида стала краща.
Черезъ греблю Мокрыну
Вздуть бида пилыкану.
Отъ Крыжна до Крыжна;
Чортъма бида нигде кинца!
Нішла бида до Волохъ;
Промияла за горохъ.

1) Постолы—уменьш. отъ постолы. Это родъ обуви—мужской—преимущественно бдниковой. Морщать постолы—значить приготовлять эту обувь особым способом. Постолы не шьютъ, какъ чоботы, а именно—морщать—и морщить ихъ для себя каждый самъ...
Тарабарский язык. Тарабарский язык Малороссии принадлежит к так называемым «длодийским» или условным языкам. Цель выражать свои слова с изысканными приставками к словам в слове понятия. Посредством этих приставок при быстроте разговора затемняется смысл слова, который трудно уловить непривычному уху. Такой язык мишьшкий разъ раздался слышать в 1873 г. в с. Носачеве, Черниговского уезда, от школников мистической церковной школы грамоты. Потом, спустя лет семь десять в с. Калиновой, того же уезда, от парней и одного человека. Наконец, в 1889 г. в с. Вьюворье, того же уезда, от священника Николая Феоктиста, который слышал разговор двух крестьян, пользуясь дурной репутацией конокрасть, как он разговаривал между собою по-малороссийски на совершенно непонятном ему языке.

Сообщ. Л. М.
Тарабарский язык. Тарабарский язык Малороссии принадлежит к так называемым "володыжским" или условным языкам. Целью выражать свои слова с изъятными приставками к словам в словах понятна. Посредством этих приставок при быстром разговоре заменяется смысл слов, которые трудно уловить непривычному уху. Такой язык, например, впервые разъяснился слышим в 1873 г. в е. Носачеве, черниговском уезде, от школинков мѣстной церковной школы грамоты. Потом, спустя два десятилетия в С. Калиновой, того же уезда, от парни и одного человѣка. Наконецъ, в 1889 г. въ селении Войніевѣ, того же уезда, отъ священника Николая Чепурина, который слышал разговоръ двухъ крестьянъ, пользовавшихся дурной репутаціей конокрадцами, какъ они разговаривали между собой по-малорусски на совершенно непонятномъ ему языке.

Сообщ. Л. М.
Происхождение малорусской тарабарщины нам неизвестно, но можно предполагать, что варварами ею были "школы", начинаяшись с введением грамоты со старинного тарабарского букво-и слого-слогения.

Свящ. Н. Нелиповичь.

Кораблекрушения в липовецком уездѣ, кievской губ. Извѣстно, что статистическія свѣдѣнія, собираемыя низшими полицейскими чинами, волостными писарями и тому подобными лицами, не всегда содержатъ въ себѣ чрезвычайно сложныя курсы, которые объясняются отчасти усердіемъ не по уму доморощеныхъ статистиковъ, во что бы то ни стало стремящихся дать свѣдѣнія на всѣ вопросы программы, часто не имѣющія отношенія къ лѣтней мѣстности, отчасти небрежностью переписки. Этимъ двумя обстоятельствами объясняются напр. существованіе десятка десятковъ виноградовъ въ вятской губерніи или виноградныхъ виноградниковъ въ средней России, а также тѣхъ четырехъ случаевъ кораблекрушеній въ липовецкомъ уѣздѣ, о которыхъ доносилъ липовецкій уѣздный исправникъ въ Киевской губернской статистической комитетъ въ 1866 году. Вступивший въ этомъ году въ должность губернатора "Святы Его Величества генераль-майоръ Эйлеръ" издалъ въ декабрѣ циркуляръ по статистическому Комитету, которымъ поставилъ на видъ полицейскимъ учрежденіямъ всѣ замѣчанія упущений, и между прочимъ указалъ слѣдующее: "Имѣя въ виду затрудненія, встрѣчаемыя комитетомъ при обработкѣ всякаго рода свѣдѣній, происходящихъ частію отъ неполнооты и неточности оныхъ, а частію отъ небрежности переписки, слѣдуетъ прежде всего, неотложно выставлять цифры и т. п., исписываю на будущее время соблюдать непремѣнно чистоту въ наружной формуѣ таблиц, вѣдомостей и проч., при чемъ отсутствіе свѣдѣній, по какимъ бы то ни было причинамъ, не отмѣчать кавычками, а продольно чертою, или двумя, нолями, потому что очень часто при перепискѣ небрежно поставленныя кавычки принимаются за цифру 11 или 4 (какъ это случилось въ липовецкомъ уѣздѣ въ вѣдомости № 27, о замѣчательныхъ происшествіяхъ, случившихся въ уѣздѣ въ рубрикѣ кораблекрушений показано четыре случая). Въ конце всякой вѣдомости слѣдуетъ указать источники заимствованныхъ свѣдѣній, а также обозначать лица, собравшихъ эти свѣдѣнія и составлявшихъ требуемая вѣдомости". (Изъ бумагъ землевладельцевъ полицейскаго управления).

Сообщ. В. Доманицкій.

Синодикъ, писанный съ 1734 по 1813 г. Въ архивѣ Николаевской ц. села Куриень, конотопскаго уѣзда Черниг. губ., хранится синодикъ, писанный съ 1734 по 1813 г. На первомъ листѣ его изображена смерть въ видѣ человѣческаго скелета съ косой и заскопанныхъ въ рукахъ. У подножія этого изображенія нарисованы люди разного пола и возраста, начиная отъ ребенка въ пеленкахъ до дряхлой старушки. Всеъ фигуры пять. На оборотѣ этого листа подписано: "Сия книга заголоваемъ синодикъ созданъ въ селѣ Куриень стараниемъ же и коштомъ освященного преосвящаго Афанасія Кибальчича. Отъ него же дарственникъ и наградою изволилъ мнѣ Иоанну Максимовичу, на тотъ часъ булучему подъцарскому Курѣнскому сия книга прозываемая Синодикъ. Писана сія книга въ Куриень, при церкви святителя Христова Николая 1734 году, мѣсяца апреля 10 дня*.

Дадье слѣдуетъ стихотвореніе:

О смерт¯е, смертъ! ти еси страннѣй.
Вижу, же въ твѣбе коса замашняя
Безъ желѣза и безъ всѣхъ оружія
Творишь людей немощнѣнія и недолужнѣ,
Накого очима своиимъ постройшъ,
То вскорѣ его и мертва сотворишъ.
Нивы малое непопускаешь вшадныя
Но вскорѣ береешь всево владыніе
И слышишь, и малихъ отрочать
Приводишь до небесныхъ оградъ.
Ни единихъ младенцовъ и дѣвницъ
Несражаемыхъ и всѣкихъ лицъ
Святителей и патриарховъ
Всѣхъ иерарховъ,
Священническаго ядіяпонскаго чина намиаемъ,
Такожде и иноческаго вельми неоставляешь,
Якоже превысочайшихъ Императоровъ и Императрицъ
Такожде и зѣлѣ славныхъ Царей и Царицъ
Необходимо великихъ князей
И всѣхъ пресловутыхъ государей
Славныхъ и храбрыхъ Гетмановъ
Якоже и прочихъ становъ
Славные рицаря зѣлѣ бываютъ.
Синодикъ, писанный съ 1734 по 1813 г. Въ архивѣ Николаевской ц. села Куренъ, конотопского уѣзда черниг. губ., хранится синодикъ, писанный съ 1734 по 1813 г. На первомъ листѣ изображена смерть въ видѣ человѣческаго скелета съ косой и заступомъ въ рукахъ. У подножья этого изображения написаны люди разного пола и возраста, начиная оть ребенка въ пеленкахъ до дрѣваго старика. Всѣхъ фигуръ пять. На оборотѣ этого листа подписано: «Сей книга глаголемая синодикъ создался въ селѣ Куренѣ стараниемъ же и коштомъ освященного пресвитера Афанасиа Кибальчица. Отъ него же дарственникъ и наградою изволился мнѣ Иоанну Максимовичу, на тотъ часъ будучему подьячemu Курѣвскому сія книга прозвиваемая Синодикъ. Писана сія книга въ Куренѣ, при церкви святителя Христова Николая 1734 году, мѣсяца апрѣля 10 дня».

Далѣе слѣдуетъ стихотвореніе:

О смерти, смерти! ти еси страшная.
Вижу, же въ твоемъ коса заманиш.
Безъ желѣза и безъ всѣхъ оружія
Творить людей немощнѣнія и недолужнаго.
Накого очима своиимъ поражшь,
То вскорѣ его и мертваго сотворишь.
Ни въ маломъ непопускаешь вѣдствие,
Но вскорѣ бежитъ съ житіемъ владѣніе.
Но ты и малыхъ отрочшь
Приводишь до небесныхъ огнѣ.
Ни единъ младенчата и дѣвницы
Несравнѣнныхъ и всѣхъ лицъ.
Святителей и патриарховъ
И всѣхъ нерѣхъ.
Священическаго ядисяонскаго чина невмѣшательственны.
Такожѣ и иконическія вельми неоставляешь.
Якоже превысочайшихъ Императоровъ и Императрицъ.
Такожѣ и зѣло славныхъ Царей и Царицы.
Необходимо великихъ князей.
И всѣхъ пресловутыхъ государей.
Славныхъ и храбрыхъ Гетмановъ.
Якоже и прочныхъ станов.
Славное рицарство зѣло бываютъ.
Киевская старина.

Но и те, на марсовом плацу полагают
Но и всякого воинского чина
Смертная постигает вскоре конца
Премудрых реторов и философов
Также и теологов и остромонов
Яко и купеческих здь Богатырей
Но и всякого ставу господарей
Истиарих летами во и тых неоставленьш
Больных калек сирот вдвоем странникам непрестанне
Всехи возрасты и чина аки траву косишь
Но баре часто человеческий род когорбу носишь
Здь имы смерти вата взираем
Того же всебы ожидаем
Всехе времени лета
Скоро преселился от сего света
Имьем ти смерти острую
Же вмьем отсылъ предай ко Богу
Во землю вселинис
И во гроб положимся
И тамо вмьне пребыванти
А лицо Господа Бога Нашего вовзъ въком
Сподоби насъ всѣхъ отлидат.

Амины.

Сообщ. Йоанн Егоров.

Текуция извѣстія.

Украинский театръ. Въ июнь мѣсяцѣ въ г. Житомирѣ гастролировала извѣстная въ Галиции украинская труппа львовскаго клуба „Русская Бесѣда“ подъ управлениемъ г. Губчака. Наряду съ пьесами украинских драматурговъ труппа ставила на украинскомъ языкѣ и такія пьесы, какъ: „Уріаль Акоста“, „Честь“, „Иноземчикъ Геннель“, „Цаганскій баронъ“ и др. По отзывамъ рецензента газеты „Воля“ постановка пьесъ и игра артистовъ труппы вполнѣ удовлетворительны.

Труппа пользовалась значительными успѣхомъ.

Въ г. Харьковѣ 31 июлія труппою гг. Саксаганскаго и Садовскаго была поставлена въ первый разъ новая пьеса И. К. Карпенко-Карого „Гандзя“ (изъ время „Великой руины“). Помимо содержанія драма эта интересна новою обстановкою, декорациями и kostюмами, изготовленными подъ наблюдениемъ извѣстнаго художника С. Васильковскаго и Н. Уварова.

Найбольшее число спектаклей, устраиваемыхъ любителями драматическаго искусства, преимущественно для простого народа, приходится на лѣтнее время. Лѣтомъ газеты обильною пестрять сообщеніями о постановкахъ любителей той или иной пьесы, часто и цѣлого ряда пьесъ не только въ городскихъ народныхъ домахъ, чайныхъ, читальныхъ и т. п., но и въ сельскихъ. Фактъ отрадный, тѣмъ кромѣ театра, несомнѣнно, одно изъ здоровыхъ и полезныхъ развлечений для народа подъ условіемъ, конечно, умѣлого и хорошаго выбора пьесъ. Къ соjalнѣю, приходится отмѣтить печальный фактъ превращенія театра любителями иногда чуть ли не въ балаганъ. Что можетъ почернить
Кievская старина.

Но итне на марсовом плясу полгают
Но и всякою воинского чина
Смертная постигает вскоре година
Премудрых реторов и философов
Такоже теологов и острономов
Яко и купеческих зело Богатырей
Но и всякою стану господарей
Истариых летами во и тых неосставнешь
Больных калек сиrott вдовые странными непребраенем
Всяких возрастов и чиым аки траву косишь
Но барзе часто человеческий родь когрubeи носишь
Здь имы смерти ватна взираемь
Тождже всебь ожидаемь
Всие временение лета
Скоро преселится отъ сего света
Имьемъ ти смерти отрову
Же мяьем отъ сел прейти ко Богу
Во землю вселиться
И во тьомь положиться
И тамо виче пребывать
А лицо Господа Бога Нашего вовкъ вкому
Сподоби насъ всьхъ огладать.

Амины.

Сообщ. Ивань Егоров.

Документы, извѣстія и замѣтки.

черезъ П. В. С.—10 р.; 23) Е. Ф. Дорошенковъ—5 р.; 24) видъ Водя
и Славы Ст-кинъ—1 р.; 25) В. Коломийченко—1 р.; 26) К. Л. Хо-
хличъ—1 р.; 27) А. Олейникъ—1 р.; 28) М. Воховъ—1 р.;
29) В. А. Маливъ—50 к. 30) отъ А. Балики, собраныхь между зна-
комымъ черноговцами—26 р. 15 к.; 31) А. К. Трибукъ—10 р.;
32) Гр. Боско—1 р.; 33) В. Щербаковскій—25 р.;—всего 278 р. 65 к.,
что имѣть съ прежде поступившими составить 3509 р. 15 к.

Текущиі извѣстія.

Украинский театр. Въ июнѣ мѣсяцѣ въ г. Житомирѣ гастро-
лировала извѣстная въ Галиции украинская труппа львовскаго клуба
«Русская Бесіда» подъ управлениемъ г. Губчака. Наряду съ пьесами
украинскихъ драматурговъ труппа ставила на украинскомъ языкѣ
и такія пьесы, какъ: «Урія Акоста», «Честь», «Іванчикъ Гамель»,
«Трагический баронъ» и др. По отзывамъ редакции газеты «Вокзаль-
постановка пьесъ и игра артистовъ труппы вполнѣ удовлетворительно.
Труппа пользовалась значительнымъ успѣхомъ.

Въ г. Харьковѣ 31 июля труппою гг. Саксаганскаго и Садов-
скаго была поставлена въ первый разъ новая пьеса И. К. Карпенка-
Карого «Ганды» (изъ временъ «Великой руины»). Помимо содержа-
ния драма эта интересна новою обстановкою, декорациями и kostю-
мами, изготовленными подъ наблюдениемъ извѣстнаго художника С.
Васильевскаго и Н. Уварова.

Найбольшее число спектаклей, устраиваемыхъ любителями дра-
матическаго искусства, преимущественно для простого народа, прихо-
дится на лѣтнее время. Лѣтомъ газеты обыкновенно пестрятъ сообще-
ніями о постановкахъ любителями той или иной пьесы, часто и цѣло-
го ряда пьесъ не только въ городскихъ народныхъ домахъ, чайныхъ, чи-
тальныхъ и т. п., но и въ сельскихъ. Фактъ отрадный, такъ какъ театръ,
несомнѣнно, одно изъ здоровыхъ и полезныхъ развлеченій для народа
подъ условіемъ, конечно, умѣлого и хорошаго выбора пьесъ. Къ со-
жалѣнію, приходится отмѣтить печальный фактъ превращенія театра
любителями иногда чутъ ли не въ балаганъ. Что можетъ поперчить
и вынести из театра крестьянки или городской рабочий, прослушавши такую пьесу, как: "Помста жыдивцы, а бо чортове кубло". "Козаче серце", "Гайдамаки", "Влюбленный жыд", "Буяльшица"? А между тем, как видно из газетных сообщений, спектакли любителей охотно посещаются народом. Нам, поэтому, совершенно понятно чувство негодования, каким проникнуты бывает иногда герои филинки мстителей корреспондентов во адресу подобных устроителей общедоступных спектаклей. Пред нами лежит несколько таких замыслов. Но среди них особенно выделяется и по содержанию, и по проникающему его тону замятка из г. Кобеляк ("Полт. Вестн.", № 80), автор которого, между прочим, говорит: "как часто мы, бдительные граждане, вместо хлеба, которого ждем, получаем от гг. любителей одни только камешки. Нет об этом исполнен идей здесь речь,—а о подборе пьесы. Можно подумать, что враги мальорусской литературы взяли на сцену все, что ни на есть худшего, немыслимого, на каком язык, кроме украинского. Не говоря уже о том, что по местопроизхождении характере постановки, на которую обращается главное внимание: раз есть пьес и красивые постановки — сойдет всякя галиматья". Такое присутствие любителей к балагану в том большее является странным и ничтоже неоправдываемым, что существует цыльный ряд прекрасных, серьезных пьес, проникнутых здравой мыслью и жизненностью и пользующися успехом на сцене. Недавняя постановка одной из таких пьес в г. Кобеляках, именно—пьесы г. Гринченка "Нахмарьло", и отмечавшаяся корреспондентом газеты с особенноним удовольствием, как пьесы серьезной, идейной, затрагивающей немало вопросов не только народного, но и общечеловеческого характера. Драматическое положение героини, которой предстояло или выйти за незлюбимого человека, или сложить воля своего сердца, но зато быть причиной разорения своей деревни, дает автору замятки почву для сравнения героини "Нахмарьло" с Монной-Ванной. "Это—говорит рецензент—деревенская Монна-Ванна, но, в противоположность флоерентийской, она видит вокруг себя не поклонение лжи, а культ правды, здравого смысла которого является ей влюбленный,—сельский учитель". Сказать объ успехе пьесы, автор заканчивает свою замятку выражением благодарности по адресу любителей за постановку названной пьесы и пожеланием перехода от диких драм к действительно здоровой и серьезной в художественном отношении драме. Относится с полнным сочувствием к высказанному автором помыслу замятки посвящению, мы с своей стороны не можем не выразить сожаления, что этот переход так медленно совершается. В этих случаях, обыкновенно указывают на бедность украинского патротизма, на то, что хороших пьес так мало. Но из того, что хороших пьес мало, еще не следует, что нужно ставить пьесы плохих, преподносить зрителям балаганнику, а затем—их—и не так мало, как это кажется на первый взгляд. Так, успех пьесы "Нахмарьло" г. Гринченка, которую мы не причисляем к наиболее удачным в ряду его пьес, дает нам повод указать на серьезность, идейность, написанные с знанием народной жизни других пьес того же автора. Не касаемся в этой накрой замятки их художественных достоинств и недостатков, мы ограничиваемся указанием на самое главное—именно на то, что в них зрителям преподносится "хлеб", а не камень".

По поводу приведения в порядке могилы А. П. Стороженка. В № 120 "Волынь" г. Васюта поднял вопрос о необходимости привести в порядок могилу известного украинского писателя 60-х годов прошлого века Алексея Петровича Стороженка (Олекси Стороженка). По этому поводу некоторые из херсонских почитателей покойного прислали нам в редакцию для печати девять рублей. Охотно исполняем поручение жертвователей и сообщаю об этом в печати, думаю, что добруму примеру последуют и другие земли.

Неосуществившееся издание. В двадцатых числах мая с. г. женой с.-петербургского купца, Евгенией Антоновной Муркей, через севастопольский градоначальника было подано ходатайство о разрешении издавать к Севастополю ежемесячный журнал "Хиброборь" на мальорусском языке по следующей программе: 1) Передовая статья, посвященная вопросам сельско-хозяйственной жизни и техники на русском языке. 2) Популярные статьи по сельскому хозяйству и сельско-хозяйственной технике на мальорусском языке. 3) Фельетон—рассказы и повести на мальорусском языке. 4) Рукописи и библиография сельско-хозяйственной жизни на мальорусском языке. Цена 3 руб.
я вынести из театра крестьянской или городской рабочей, прослушавши такую пьесу, как: "Поместный житейский, або чортове кубко". "Козаче сердце", "Гайдамакъ", "Влюбленный житель", "Букальцев"? А между тем, как видно из газетных сообщений, спектакли любителей охотно посещаются народом. Нам, потому, совершенно понятно чувство негодования, каким проникнуты бывают иногда гонячих философки мистовских корреспондентов к адресу подобных устроителей общедоступных спектаклей. Предь нами лежит несколько таких замечаний. Но среди них особенно выделяется и по содержанию, и по проникающему его тону замечания из г. Кобеляцкого ("Полт. Вестн.", № 80), автор которой, между прочим, говорит: "какъ часто мы, бдительные граждане, вблизи хлеба, которого питаем, получаем от гг. любителей одни только камешки. Не обь исполнении идеи здесь речь,--а о подборе пьесы. Можно подумать, что враги малорусской литературы взять на сцену все, что ни на ехало, немыслимо ни на какомъ языке, кроме украинского. Но говорим уже о томъ опереточномъ характерѣ постановки, на которую обращаеть главное вниманіе: разь есть нѣчто и красивое постыво—сойдетъ всякая галиматька". Такие пристрастія любителей къ балагану, тѣмъ болѣе является страннымъ и ничтожнымъ неоправдываемымъ, что существуетъ цѣлый рядъ прекрасныхъ, серьезныхъ пьесъ, проникнутыхъ здравою мыслью и жизненною и пользующихся успѣхомъ на сценѣ. Недавняя постановка одной изъ такихъ пьесъ въ г. Кобелякахъ, именно—пьесы г. Гринченка "Нахарыло", и отмѣчающаяся корреспондентами газеты съ особыднымъ удовольствіемъ, какъ пьесы серьезной, идеальной, затрагивающей немало вопросовъ не только народного, но и общественного характера. Драматическое положеніе героини, которой предсталяло или выйти за нелюбимаго человека, или слѣдовать влиянию своего сердца, но зато быть причиной разоренія своей деревни, даетъ автору замѣтки поучны для сравненія героини "Нахарыло" съ Монной-Ванной. "Это—говорить рецензентъ—девицная Монна-Ванна, но, въ противоположность флоентинской, она видитъ вокругъ себя не поклоненіе лжи, а культъ правды, жену котораго является ее влюбленный—сельскій учитель". Сказать объ успѣхѣ пьесы, авторъ закончиаетъ свое замыщеніе выражениемъ благодарности по адресу любителей за постановку названной пьесы и пожеланія перехода отъ дикихъ драмъ къ действительно здоровой и серьезному въ художественномъ отношеніи драмѣ. Относится съ под-
В год с пересылькой. Издательница—жена с.-петербургского купца Евгения Антоновича Мурзенъ. Редакторъ—инженеръ-технологъ и корабельный инженеръ Левъ Макаровичъ Мацевичъ.

На ходатайство изъ главного управления по деламъ печати послѣдовалъ отъ 12 июля г. отвѣтъ, что „ходатайство о разрѣшеніи издавать журналъ „Киборгъ“ признано г. министромъ внутреннихъ дѣлъ не подлежащимъ удовлетворенію“.

Лекціи о бандуристахъ и кобзарадахъ и изслѣдованія народной музыки. Украинскій писатель и бандуристъ, инженеръ И. Хоткевичъ намѣренъ къ будущему XIII археологическому съѣзду приготовить обстоятельную работу по вопросу о народной музыкѣ. Съ этой цѣлью онъ имѣетъ предпринять поѣздку по югу России вмѣстѣ съ слѣдами бандуристами и въ цѣломъ рядѣ городовъ прочесть лекціи о бандуристахъ и устроить этнографическіе концерты. На дняхъ г. Хоткевичъ уже послалъ прописание о разрѣшеніи прочесть лекціи поперѣдителямъ учебныхъ округовъ: харьковскаго, киевскаго и одесскаго. По сообщенію „Придн. Края“ (№ 1885) началываясь екатеринославская губъ, выскажалась принципиально за разрѣшеніе г. Хоткевичу прочесть въ городахъ екатеринославской губерніи лекціи о бандуристахъ, такъ какъ онъ будетъ способствовать поднятию интереса въ населеніи къ предстоящему въ Екатеринославъ XIII археологическому съѣзду и къ собиранию матеріаловъ для него.

Интересъ къ кобзарадамъ и лирикамъ, действительно пропускается. Такъ, по сообщенію корреспондента „Южн. Края“ (№ 7775) въ остерскомъ уѣздѣ, послѣ недавняго циркуляра М. В. Дѣло о желательности изслѣдованія какъ положенія кобзарадей, такъ и главнѣйшихъ мѣстъ ихъ жительства, кроме офицерскихъ лицъ, этимъ вопросомъ заняли и частныя лица, которыя съ этой цѣлью развиваютъ желаніе сдѣлать аккурсіи текущимъ лѣтомъ въ болѣе глухіе уѣзды и села черниговской губерніи. Охото взялись за это дѣло также сельскіе учителя и учительницы, которые являются полезными деятелями въ дѣлѣ изслѣдованія о кобзарадахъ и лирикахъ. Народъ живо сохраняетъ свои бытовыя обычаи къ кобзарадамъ и лирикамъ въ черниговской губерніи и охото даетъ указания о мѣстахъ ихъ жительства и ихъ дѣятельности. Особенно много живуть кобзарады въ селеніяхъ Лѣтнія, Рожны, Жуковцы, Дымарка, Брошары, Требуховъ, Гоголевъ, Бортичи и, особыенно, въ Никольской слободкѣ, въ темное время. Всѣкій, желающій заняться изслѣдованіемъ вопроса о кобзарадахъ и лирикахъ, ихъ жизни и дѣятельности, можетъ найти въ указаннныхъ селахъ достаточный матеріалъ, особенно въ базарные дни и очередныя ярмарки. Среди кобзарадей и лириковъ въ селахъ черниговской губъ, встрѣчаются весьма старомъ и интересные субъекты, ученики известнаго полтавского дѣда Вереса.

Приглашенія на торжество открытия памятника Котляревскому. Разосланы полтавскімъ городскимъ управліеніемъ приглашенія на торжество открытия памятника Котляревскому составлены въ двухъ редакціяхъ, одна для учрежденій и частныхъ лицъ, находящихся въ России, а другая—для чужеземныхъ. Приводимъ текстъ другой редакціи: „Великія заслуги украинскаго поэта-родонаучника нового периода украинской литературы, Ивана Петровича Котляревского, побудили его почитателей воздвигнуть ему достойный памятникъ въ родной Украинѣ, которую онъ такъ любилъ, въ родномъ городѣ поэта—Полтавѣ, где онъ жилъ и творилъ. Теперь памятникъ уже готовъ, 30 и 31 августа (12 и 13 сентября н. с.) 1903 г. предстоятъ торжество его открытия. Братя! Извѣстаемъ васъ объ этомъ праздникѣ. Мы уповаемъ, что не нашъ только это будетъ праздникъ, и что всѣ члены великой славянской семьи воздвигнутъ вмѣстѣ съ нами. Хотя и отдѣленъ насъ другъ отъ друга искусственной межи и тысячи верстъ лежать между нами, докажите, что мы близки другъ другу. Полтавское городское управление, приглашая васъ на упомянутое торжество, проситъ васъ: Придите къ намъ!“

Всѣхъ приглашеній разослано болѣе тысячи. Адресованы мно- ги изъ нихъ земскімъ и городскимъ управамъ, разныя рода ученымъ обществамъ и др. учрежденіямъ. Въ числѣ отдѣльныхъ лицъ, которыхъ посланы приглашенія, встрѣчается много известныхъ ученичихъ, литераторовъ, артистовъ, художниковъ.

Фотографическое снимки съ горельефовъ на памятникѣ Котляревскому. Поступили въ продажу изготовленные фотографией И. Ц. Хмлесвскимъ снимки съ горельефовъ, которыми украсить поставленный памятник И. П. Котляревскому. Съ технической стороны
въ году съ пересылкой. Издательница—жена с.-петербургского купца Евгения Антоновича Мурзенк. Редактор—инженер-технолог и корабельный инженер Лев Макарович Макиевич.

На ходатайство изъ главнаго управления по дѣламъ печати послѣдовать отъ 12 июля с. г. отвѣтъ, что „ходатайство о разрѣшеніи издавать журнал „Клибороб“ признано г. министромъ внутреннихъ дѣлъ не подлежащимъ удовлетворенію“.

Лекціи о бандуристахъ и кобзаряхъ и изслѣдованія народной музыки. Украинскій писатель и бандуристъ, инженеръ И. Хоткевичъ намѣрень къ будущему XII археологическому създанію приготовить обстоятельную работу по вопросу о народной музыкѣ. Съ этой цѣлью онъ имѣетъ предпринять поѣздку на востокъ России вмѣстѣ съ слѣдами-бандуристами и въ цѣломъ рядѣ городовъ прочесть лекціи о бандуристахъ и устроить этнографическіе концерты. На днѣгъ г. Хоткевичъ уже посланы прощенія о разрѣшеніи прочесть лекціи попечителямъ учебныхъ округовъ: харьковскаго, киевскаго и одесскаго. По сообщеніи „Придн. Края“ (№ 1885) начальникъ екатеринославской губ. высказался принципиально за разрѣшеніе г. Хоткевичу прочесть въ городахъ екатеринославской губерніи лекціи о бандуристахъ, такъ какъ онъ будуть способствовать поднятию интереса въ населеніи къ предстоящему въ Екатеринославъ XII археологическому създанію и къ собиранию матеріаловъ для него.

Интересъ къ кобзарамъ и лирикамъ, действительно прорубается. Такъ, по сообщенію корреспондента „Южн. Края“ (№ 7775) въ остроскому уѣздѣ, послѣ недавняго циркуляра М. В. Дѣль о желательности изслѣдованія какъ положенія кобзарей, такъ и главныхъ мѣстъ ихъ жительства, кромѣ офиціальныхъ лицъ, этимъ вопросомъ занялись и частныя лица, которая съ этой цѣлью выразили желаніе сдѣлать аккурсіи текущимъ лѣтомъ въ болѣе глухіе уѣзда и села черниговской губерніи. Охотно взялись за это дѣло также сельскіе учителя и учителницы, которые являются полезными дѣятелями въ дѣлѣ изслѣдованія о кобзаряхъ и лирикахъ. Народъ живо сохраняютъ свои бытовыя отношения къ кобзарамъ и лирикамъ въ черниговской губерніи и охотно даютъ указания о мѣстахъ ихъ жительства и ихъ дѣятельности. Особенно много живетъ кобзарь въ селеніяхъ Лѣтѣ, Рожны, Жуковцы, Дымарка, Бровари, Требуховъ, Гололевъ, Бортничи и, осо-

бенно, въ Никольской слободѣ, въ лѣтнее время. Воѣкій, желающій заняться изслѣдованіемъ вопроса о кобзаряхъ и лирикахъ, ихъ жизни и дѣятельности, можетъ найти въ указаныхъ селахъ достаточный материалъ, особенно въ базарныхъ дняхъ и очередныхъ ярмаркахъ. Среди кобzarей и лириковъ въ селахъ черниговской губерніи встрѣчаются весьма старые и интересные субъекты, ученики известнаго полтавскаго дѣя Вересая.

Приглашенія на торжество открытия памятника Котляревскому. Разосланы полтавскімъ городскимъ управлениемъ приглашенія на торжество открытия памятника Котляревскому составлены въ двухъ редакціяхъ, одна для учрежденій и частныхъ лицъ, находящихся въ России, а другая—для чужеземныхъ. Приводимъ текстъ другой редакціи: „Великия заслуги украинскаго поэта-родонаучника новаго периода украинской литературы, Ивана Петровича Котляревскаго, побудили его поклонителей воздвигнуть ему достойный памятникъ въ родной Українѣ, которую онъ такъ любилъ, въ родномъ городѣ поэта—Полтавѣ, где онъ жилъ и творилъ. Теперь памятникъ уже готовъ—30 и 31 августа (12 и 13 сентября н. с.) 1903 г. предстоитъ торжество его открытія. Братья! Извѣщаемъ васъ объ этомъ праздникѣ. Мы упоминаемъ, что не нашъ только это будетъ праздникъ, а что всѣ члены великой славинской семьи воздвигаютъ вмѣстѣ съ нами. Хотя и отдѣляютъ насъ другъ отъ друга искусственныя межи и тысячи верстъ лежать между нами, докажите, что мы близки другъ другу. Полтавское городское управление, приглашая васъ на упомянутое торжество, проситъ васъ: Придите къ намъ!“

Всѣхъ приглашеній разослано болѣе тысячи. Адресованы многiя изъ нихъ земскими и городскими управами, разнымъ роды ученымъ обществамъ и т. д. учрежденіямъ. Въ числѣ отдельныхъ лицъ, которыя посланы приглашенія, встрѣчаются много известныхъ ученыхъ, литераторовъ, артистовъ, художниковъ.

Фотографическая снимки съ горельефовъ на памятникѣ Котляревскому. Поступили въ продажу изготовленные фотографомъ I. Ц. Хмѣлевскимъ снимки съ горельефовъ, которыми украшаетъ подъставной памятникъ И. Ц. Котляревскому. Съ технической стороны
Миллионы гетмана Дорошенка. Недавно со слов «Харьков. Л.» появилась в телеграмму сенсационная новость о грамадном наслаждении, оставленном гетманом Дорошенком в Полтаве городского начальника имени И. П. Котляревского.

Много льть тому назад гетман Дорошенко оставил в Лондоне, в английском банке, несколько, миллионов рублей, с тьм, чтобы деньги эти по истечении 150 лть были выданы тьм родственникам его по прямой линии, которые к тому времени будут жить. В настоящее время срок истек. Капитал, вложенный гетманом Дорошенком в английский банк, достиг огромной суммы в 62,300,000 р. В живых, как говорят, остался 6 человекъ, которые приходится по 3-му и 4-му колонкъ родственникам гетману Дорошенку. Одинъ изъ обладателей этого многомиллионного наследства называется проживающимъ въ Харьковѣ сесаря Дорошенка, который еще малолѣтнимъ поступилъ въ харьковскій мастерской К.—Х.—С. ж. д. въ качествѣ учителя. Окончивъ ученіе въ мастерскихъ, Дорошенко поступилъ слесаремъ на передовочную позицию станціи «Харьковъ». Полная здѣсь, въ 22 года, около 40 р. жалованья, слесарь Дорошенко считалъ себѣ человѣкомъ, довольнымъ своей судьбою. Но къ нему вдругъ явился два видныхъ представителя мѣстной адвокатуры и сообщили ему нѣчто фантастическое. Однако,—по словамъ газеты,—не обѣщаетъ о многомиллионномъ наслажденіи слесарь Дорошенко отнесся сравнительно спокойно и, какъ человѣкъ отъ природы разсчетливый и не глупый, не бросилъ занимааемого имъ скромнаго мѣста, а взялъ отпускъ, который, въ виду такого дѣла, предупредительно далъ ему железнодорожное начальство, и уѣхалъ третьего дня въ Ахтырку—мѣсто своей родины.—для получения необходимыхъ документовъ, доказывающихъ его происхожденіе отъ гетмана Дорошенка».

Въ послѣднее же время въ «Харьковск. Листкѣ» названнымъ претендентомъ на наслаждство гетмана помѣщено письмо, въ ко-
Миллионы гетмана Дорошенка. Недавно со слов «Харьк. Л.»— всю южную прессу обегло сенсационное известие о грамадном наслаждении, оставленном в английском банке гетманом Дорошенком.
Сначала известие это появилось в такой версии:
"Много ль? Тому назад гетман Дорошенко оставил в Лондоне, в английском банке, несколько, миллионов рублей, с тьм, чтобы деньги эти по истечении 130 лет были выданы тьм родственникам его по прямой линии, которые к тому времени будут жить. В настоящее время срок истек. Капитал, вложенный гетманом Дорошенком в английский банк, достиг огромной суммы в 62 300 000 р. В живых, как говорят, остались 6 человек, которые приходится по 3-му и 4-му коложь родственниками гетмана Дорошенку. Одним из обладателей этого многомиллионного наследства называют проживающего в Харькове слесаря Дорошенка, который еще маленьким поступил в харьковских мастерских К.-Х.-С. ж. е. в качестве ученика. Окончив учение в мастерских, Дорошенко поступил слесарем на передаточную станцию «Харьков». Получив здесь, в 22 года, около 40 р. жалованья, слесарь Дорошенко считал себя человеком, довольноюм своею судьбою. Но к нему вдруг явилась два видных представителя мѣстной адвокатуры и сообщили ему истину фактическую. Однако, — по словам газеты — в известности о многомиллионном наследстве слесаря Дорошенко отнесся сравнительно спокойно и, как человекъ от природы разсчетливый и не глупый, не бросил занимаемого им имущества мѣста, а взял отпуск, который, в виду такого дела, предупредительно дал ему жалованье, должность, и уѣхал третьего дня въ Ахтырку—мѣсто своей родины.— для получения необходимых документовъ, доказывающихъ его происхождение отъ гетмана Дорошенка."

Въ послѣднее же время въ «Харьков. Листкъ» названным претендентом на наслаждение гетмана помѣщено письмо, въ ко-
Содержание доклада касается одного из наболевших вопросов нашей современности — народной школы, ее программы, постановки обучения в нее и языка преподавания. Составители доклада убеждают обратить внимание на безотчетное звучение в сельских школах, "подлежащих и сравниваемых, да междоусобных личных и безличных и всяких других безусловных мелочей". "Может быть, предвидеть докладчики, — наметить сказать, что подлежащие и сравниваемые с причастиями и со всеми глаголами русской речи ведь также необходимы, что без знакомства этих частей (скорее забываемой нами речи) мы не можем быть хорошими гражданами, или, не знак превосходной грамоты, мы перестанем молиться Богу... Но, господа, мы находимся в особых условиях, мы страдаем оттого, что не знаем своего дела, не знаем той работы, к которой призваны обстоятельствами... Мы, прежде всего, помогаем, мы есть хотим. Надо же прислушиваться к нуждам населения... Мы теперь (в школе) живем, и ным есть что, что предлагают нам умы, обеспеченные насущным, раздирающим по своему, что нами нужно, и чего не нужно... А между тьм, подлежащему со сравнивающими и причастиями (скорее забываемой речи), "могут быть нужными капеллярскому писац или счетоводу".

Авторы статьи, посвященной этому интересному вопросу крестьянской доклада ("Вест. Юга", XXX 496 и 497), обращают внимание читателей на то характерное обстоятельство, что мысль, положенная в основу доклада, высказывается не в речь, а в письме. "На школу, говорить автор, возложена ряд тенденций, не только не связанных с местными особенностями, но и часто и противоречащих им. Она призвана нивелировать Россию, привести ее к одному — московскому — знаменательно. Но существу, против такой задачи стоит вопрос жить. В конце концов, школа не должна приводить к нивелировке — к совмещению нивы с нивею, к примирению нивы разногласия. В этом смысле, реакционные лагеря, ратующие за прогулки школы, против всеобщего и обязательного обучения, сами того не замечая, влажут в пропаду государственной розы и племенных неприемлемых противоречий. Впрочем, возможно, что это и есть их затаенными, и они лишь маскируются возгласами об едином знаменателе.

В этом стремлении ко всеобщей нивелировке лежит главная причина разрыва школы с местным языком, местными правами и преданиями. Отсюда же, по мнению автора статьи, и устранение местных лучших людей от близкого участия в школьном дѣлѣ и благотворного влияния на школьный строй: лишь при этом условии могло сохраниться некорпоративное единство школьных программ на ряду с крайне и рѣзко многообразными различными жизненными образами пространства от Северного поля до Польши и от Волыни до Подолья — Артура. Несомненное и зачатки обдуманное намерение есть в обязательном для народной школы зауфаривание славянскіх ареалов и старых форм словеній.

Доклад крестьянъ не исчерпываетъ всѣхъ грѣховъ, проистекающихъ от единообразія начальной школы, но докладчики и не намеревались исчерпать все. Они просто, но ихъ словамъ, — радуясь учреждению комитета сельскохозяйственного улучшения въ бахмутскомъ уѣздѣ, пожелали прежде всего обратить должное внимание на вышеизложенное и передать свое заключение куда слѣдуетъ для дальнѣйшей разработки и нововведеній въ нашей школѣ. "Мы — говорят они — не крепимъ, а слабѣемъ, не поднимаемся, а падаемъ, съ каждымъ годомъ все ниже и ниже... Оремо и сиемъ, показывающими тилькомъ на волю Божью... Абы, моимъ, зерно въ землю, а тамъ Вожа воя... Наша полевая работа — только трага сила, мало полезная, а часто и совсѣмъ убыточная".

Вѣдѣ крестьянская можетъ помочь школа только лишь тогда, когда программа ея будетъ измѣнена къ лучшему для сельскихъ иѣлъ робокъ въ самомъ корне ея.

Поставленный такъ широко крестьянскимъ докладомъ вопросъ о преобразованіи народной школы былъ обсужденъ земскими собраниями. Бахмутское уѣздное земское собраніе заговорило лишь о введеніи въ народныхъ школахъ преподавания сельскохозяйственныхъ знаній, причемъ вѣкоторыми изъ гласныхъ уѣзднаго земства было выскложено положеніе, чтобы курсъ былъ продолженъ до 5 лѣтъ, и чтобы послѣдние два года были посвящены преподаванію элементарныхъ сѣльскихъ иѣлъ сельскому хозяйству. Кроме того, вѣкоторые гласные высказывались за организацію сельскохозяйственныхъ школъ низшаго типа, съ педагогическими курсами" ("В. Ю." № 486). Въ такомъ видѣ крестьянскій докладъ поступилъ въ губернскую земскую управу для XXXVII очереднаго собранія.
Содержание доклада касается одного из наболевших вопросов нашей современности—народной школы, ее программы, постановки обучения в ней и языка преподавания. Составители доклада убеждены обратить внимание на безошибочное общение в сельских школах, «подлежащих и откровенных, да мещанских личных и безличных и всяких других безнадежных мелочей». Может—предвидеть докладчиков, нам сажать, что подлежащие и откровенные с причастиями и со всякими глаголами русской речи видели также необходимым, что без знания этих частей (скоре забываемых нами речи) мы не можем быть хорошими гражданами, или, не зная церковнославянской грамоты, мы перестаем молиться Богу... Но, господи, мы находимся в особных условиях, мы страдаем оттого, что не знаем своего поля, не знаем той работы, к которой призваны обстоятельствами... Мы, прежде всего, голодаем, мы есть хотим. Надо же прислушиваться к нуждам населения... Мы теперь (в школе) джига и ньем то, что предлагается нам умы, обеспеченные наущенным, разъясняющим в своем, что нам нужно, и чего не нужно». А между тем, подлежащий со скажем и причастиями (скоре забываемой речи), «может быть нужным католическому письму или счетоводу».

Автор статьи, посвященной этому интересному крестьянскому докладу («Росс. Юга», XXIV 496 и 497), обращает внимание читателей на то характерное обстоятельство, что мысль, положенная в основу доклада, высказывается не сверху, а снизу. «На школу, говорит автор, возложено ряд тенденций, но только как связанных с местными особенностями быта, но часто и противоречащих им. Она призвана нивелировать Россию, привести ее к единому—московскому—знаменателю. По существу, против такой задачи не стоит возражать. В конце концов школа неминуемо приведет к нивелировке—к единению нынеческим и к примирению нынечного разногласившему. В этом смысле, реакционные лагеря, ратующие против школы, против всего общего и обязательного обучения, сами того не замечая, вкладывают в проповедь государственной розни и племенных неприимимых противоречий. Впрочем, возможно, что это и есть их загаданный цель, и они лишь маскируются возгласами об единстве знаменателю.

В этом стремлении ко всеобщей нивелировке лежит главная причина разрыва школы с местным языком, местными правами и преданиями. Отсюда же, по мнению автора статьи, и устранение местных лучших людей от близкого участия в школьном деле и благотворительного влияния на школьный строй. Лишь при этом условии можно сохраниться независимое единство школьных программ на ряду с крайне и резко многообразными различиями жизни на огромном пространстве от Северной полосы до Крыма и от Волгокурского до Порто-Артура. Несомненное и заразительное намерение есть в обязательном для народной школы заурачивающихся славянских арийов и старых форм сложения.

Доклад крестьян не исчерпывает всего грехов, приискавших от единообразия начальной школы, но докладчики и не намеревались исполнять все. Они просто,—по их словам,—радуясь учредительному комитету сельскохозяйственного улучшения в бахутском уезде, покорняйше просит комитет обратить должное внимание на вышеизложенное и передать свое заключение куда следствие для дальнейшей разработки и нововведений в нашей школе. «Мы,—говорят они,—не крипим, а слабим, не поднимаемся, а падаем, с каждым годом все ниже и ниже... Ортом и сие, показывающихся тишиной на волю Богу... Абь, моляся, зерно в землю, там Божа воля... Наша полевая работа—только трава сена, мало полезная, а часто и совсем убыточная».

Беда крестьянской может помочь школа только лишь тогда, когда программа ее будет измечена к лучшему для селищ-хлебо...робых в самом корне ее.

Посвященный так широко крестьянскому докладом вопрос о преобразовании народной школы был обсужден земским собранием. Бахутское уездное земское собрание заговорило лишь о введении в народных школах преподавания сельскохозяйственных знаний, причем нукорыми из них сельских уездных земств было высказано мнение, чтобы курс был продолжен до 5 лет, и чтобы последние два года были посвящены преподаванию элементарных сведений по сельскому хозяйству. Кроме того, нукорые земские высказались за организацию сельскохозяйственного учебного типа, с педагогическими курсами" (В. Ю. № 486). В том же виду крестьянский доклад поступил в губернскую земскую управу для XXXVII очередного собрания.
Продолжение объ явлений рисунков к "Энеиды" И. П. Котляревского. Должно быть в полтав. гор. думе приложение М. И. Сосновскому объ явлении городом рисунков худ. Мартиновичу к "Энеиды" Котляревского с тщем, что с. Сосновскій лично берет на себя материальную передней думой ответственность за то, что заграничное за это диво сума в 500 р. будет возвращено. При этом Сосновскій, отставной свое предложение, высказал несмотря своих соображений о значении передних "Энди" вообще, а творения И. П. Котляревского и иллюстраций к нему т. Мартинову— въ частности. Рисунки Мартиновича, конечно, — замѣтные въ заключеніе М. И.— могуть быть изданы частным путемъ, но онь считается, что честь этихъ долна принадлежать городу, который взялъ на себя инициативу сооруженіи памятника Котляревскому. Рѣчь М. И. Сосновскаго возмущает надлежащее дѣйствіе на думу, и послѣдняя единогласно рѣшила расходь по изданію, какъ и самый рискъ, взять всюцѣло на счет города.

Къ археологич. съѣдѣ. Императорская археологическая комиссія поручила народному учителю В. А. Бабеку произвести въ текущем году археологическую раскопки на казенныя земли, принадлежащих различным установленіямъ, а также и на землях общественныхъ въ предѣлахъ волчанскаго уѣзда, где очень много различнаго кургановъ, скрывающихся въ вѣдрыхъ своихъ памятники древней старины. Въ особенности такими курганами изобилует Старо-Салтовская волость. Для послѣдней археологической выставки, бывшей здѣсь въ прошломъ году, она мало дала памятниковъ, обра тившихъ внимание археологовъ. ("Придн. Кр.", № 1886).

По сообщенію "Придн. Кр." (№ 1894) среди старинныхъ предметовъ, сохраняющихся въ селѣ Каменскомъ, между прочимъ, иммется серебряная дарохранительница средней величины, съ надписью: "Рабъ Божій Макарь Ногай до храму Рождества Богоматери въ селѣ Камен ское 1778 г.;" чаша, дискошъ и ложца серебряные. На дискошъ над пись: "1795—г. пожертвовано Степаномъ Кочаномъ;" чаша съ над писью: "1777 г., апраля 5. Сдѣлана сія чаша, дискошъ, звѣздачка и ложца села Каменскаго до храму Покрови Богородицы коштомъ войскового старшины Лукьяна Иванова Великаго, старешнему сѣпнен-
Капиталь от продажи сочинений Квятки-Основяненко. От продажи сочинений Г. Т. Квятки, изданных варьковскими уездными земством, образовался капитал, в настоящее время равняющийся сумме свыше 2,500 рублей, который предназначен на экспедиции сочинений и подписи к ним составляют 800—900 руб., причем земство на издание сочинений своих денег не расходует. («Южн. Край», № 7787).

Народный театр имени Т. Г. Шевченка. В г. Вильяме, бессарабской губ., посвящен памяти украинского поэта Т. Г. Шевченка, С. С. Майков выстроил театральное здание имени Т. Г. Шевченка. Уже состоялось и освящение этого театра; послешественние шарики огни комедии имелось в подарок на исполнение национальному гимну и несколько украинских пьесок Шевченко в инструментальной игре композитора Н. В. Лисенка. На театральной сцене красовалась роскошно убранная этюд бронзовый бюст поэта. («Полт. Вест», № 196).

Группы и статуэтки на Ильинской ярмарке в г. Полтаве. На полтавской Ильинской ярмарке обращают на себя особенное внимание превосходно исполненные группы и статуэтки; среди них особенно хорошо: «Н. В. Гоголь, слушающий кобзарь», «Старец-лирик с псоводьрем», «Тарас Бульба», «Гончарь и швец за своими работами» и др. Превосходная работа этих изданий дает их очень хорошим. («Волня», № 130).

Отчетный момент открытия всеславянской выставки. Комиссии всеславянской художественно-промышленной выставки в Петербурге по словам петербургских газет, объявлен, что открытие выставки, предполагавшееся в 1904 г., откладывается на некоторое время в виду возможного политического настроения в некоторых славянских народах, притесняющихся ими заниматься приготовлениями к участию в выставке, а также в виду возможного расширения участия России, («Южн. Край», № 7810).

Предположение объ изданий рисунков к «Эннеду» И. И. Котляревского. Доложено в Полтаве гор. думу предложение И. И. Сосновскому объ издании городскому рисунку худ. Мартиновича к «Эннеду» Котляревского с тем, что Сосновский лично берет на себя материальную передачу думу в ответственность за то, что затраченное на это доно сумма в 500 руб. будет возвращена. При этом Сосновский, отставая свое предложение, высказал несколько своих соображений о значении передачи «Эннеда» вообще, а творения И. И. Котляревского и иллюстрации к нему Г. Мартиновича, в частности. Рисунки Мартиновича, конечно, — заметить в заключение И. И., — могут быть изданные частным путем, но он считает, что не эта должна принадлежать городу, который взял на себя инициативу сооружения памятника Котляревскому. Рисунки И. И. Сосновского возмущают думу, и последняя единогласно решила расход на издание, как и самый риск, взять всецело на счет города.

В археологическом съезду. Императорская археологическая комиссия поручила народному учителю В. А. Воловичу произвести в г. Кушмуре год трех долгих рассеканий казачьих земель, принадлежащих различным установлениям, а также и на землях общественных в пределах межевого уезда, где есть много различных курганов, скрывающих в себе своих памятников древней старины. В особенности такими курганами изобилует Стаур-Салтовская волость. Для последней археологической выставки, бывшей здесь в прошлом году, она не мало дала памятников, обрацивших внимание археологов. («Прим. Кр.», № 1886).

По сообщению «Прим. Кр.» (№ 1894) среди старинных предметов, сохранившихся в селе Каменском, между прочим, имеется серебряная дарохранительница средней величины, с надписью: «Рабъ Божий Макарь Погайко крещеному Рождеству Богоматери в село Каменское 1778 г.»; чаша, дискою и ящика серебряные. На диске надпись: «1795 г. пожертвовано Станиславом Кочаном»; чаша с надписью: «1777 г., апреля 5. Сдана сия чаша, дискою, звездички и ящика села Каменского к Рождеству Богородицы коштом войскового старшины Лукина Иванова Великого, стараннием священ-
Археологіческий музей в г. Глухові: 18 іюня глуховським урядом земських відомств торжественно було відкрито археологіческий музей, здійснений по порученню В. В. Шутурова. Один з родственників покойного напечатано по этому поводу в «Одесь. Листі» (№ 178) письмо, в котором обращается с просьбой соціальність на пополнение вновь открывого музея предметами украинской старины и сообщает, что родственники и насладники г. Шутурова также намерены пожертвовать в «Шутуровский музей» много ценных старинных портретов и част бібліотеки ево—українских книг.

Могила Сєрка. Товариця председателя екатерининской архивной комиссии А. С. Синявский озабочен в настоящее время изъявлением средств для выкупа находящихся в частном владении могилы ковешевого запорожского войска Сєрка. Этой могиле грозить разрушение. Собрало уже 500 руб. У названной могилы предполагается выстроить небольшой домик для посвящающей могилу в большом количестве публики. С окончанием 2-ой Екатерининской жандармской дороги, мѣстность эта станет легко доступной для посвященія интересующихся немногочисленными памятниками старины Нововоронежского края. («Прид. Кр.» № 1858).

ВЪСТІ ЗЪ ГАЛИЦІИ.

Рость організації среди галицкихъ украинцевъ для захисту своихъ народностей. Въ предыдущей книжкѣ журнала мы говорили о томъ, что съ конца мая и начала июня въ Галиции начались народные съѣды и вѣча для обсужденія положенія дѣй въ краѣ и принятія соответствующихъ рѣшеній. Съѣды и вѣча эти продолжались и въ течение всего лѣта. И количество состоявшихшихъ вѣча, и цифра участниковъ, и резолуціи ихъ говорят о живомъ и быстромъ ростѣ организационнаго движения среди народа въ Галиции. Не говоря уже о болѣе крупныхъ городахъ и мѣстечкахъ Галиции, где число участниковъ съѣдовъ доходило до нѣсколькоихъ тысячъ человѣкъ, и съѣды въ селахъ отличались большимъ многообразіемъ. Этотъ фактъ отмѣчался какъ украинской, такъ и польской прессой съ неодимыми, конечно, чувствами. Ораторы, какъ интеллигенты, такъ и крестьяне,
никовой Апанаиса Шемета и Василия Григорьева"; напрестольный крест кириасовского вмц, в серебряном оправе— даръ мѣстной церкви войскового старшины Макара Поганы, принесенный 26 октября 1779 года. Въ церкви имѣется богослужебная книга, напечатанная въ ея министрахъ году въ 1775 году, съ которыми сохранились еще между станицей Запорожье и с. Каменскомъ въ видѣ украшений, съ высокими вкладами, уже давно потерпевшимъ первоначальные очертания. О времени возведения этихъ древнихъ сооружений старожилы ничего не запомнятъ.

Лубенскій украинский музей. Г. Я. Скаржинскій рѣшилъ передать свой богатый музей, находящійся въ его имѣніи, въ Городской думѣ с. Круглики, г. Лубны. Городская дума выбрала по этому поводу специальную комиссию, въ которую былъ приглашень специалистъ по археологіи, слугающий въ Гумянцевскомъ музейѣ, г. Янчукъ. Въ докладной запискѣ, представленной комиссией, г. Янчукъ высказываетъ мысль, что г. Лубны болѣе всего достойны иметь украинский музей даже для всей Полтавщины. Лубны по возрасту, древности даже Москвы. Еще въ далекомъ времени Еремей Вишневецкаго здесь были водоопроводы, бревенчатые мостики и т. п. признаки культурной жизни. Гончарные извѣстки изъ лубенской глинѣ славились давно уже своими фасонами и художественною отдѣлкою. Съ давнихъ поръ въ Лубенскомъ уѣздѣ существуетъ культура лѣкарственныхъ травъ, для каковой культуры, во всякомъ случаѣ, требуются болѣе развитое населеніе. Вообще, по мнѣнію г. Янчукъ, "Посула", гдѣ сталкивалась такая масса людей, заслуживаетъ любле вниманія, чѣмъ "Полоцкое", и разматриваемый музей, поставленный на должный высоту, могъ бы значительно соотвтствовать тѣмъ изученіямъ "Лубенщины" и былъ бы военно просвѣтительнымъ учрежденіемъ. Комиссія, впрочемъ, соглашалась съ мнѣніемъ г. Янчукъ о важности для города пріобрѣтенія музея, запасаюсь вопросомъ о стоимости зданія и обѣ изысканіи средствъ для сооруженія зданія. Исчисленіе инженеръ-технолога С. М. Шемета показали стоимость зданія въ 20,000 р.

Дума постановила ассигновать изъ запасного капитала 10,000 р. на начало дѣла. (Кievлян., № 222).

Археологическій музей въ г. Глуховѣ. 18 іюня глуховскими уѣздными земскими собраніемъ торжественно былъ открытъ археологическій музей, возникший по мысли Н. В. Шутурова. Однимъ изъ родственниковъ покойного напечатанъ по этому поводу въ "Одес. Листѣ" (№ 178) письмо, въ которомъ обращается съ просьбой соотвтствовать пополненію новъ открытаго музея предметами украинской старины и сообщаютъ, что родственники и наслѣдники г. Шутурова также намѣрены пожертвовать въ "Шутуровскій музей" много цѣнныхъ стариныхъ портретовъ и часть библіотеки его—украинской книги.

Могила Сѣры. Товарищ предсѣдателя библиотечной комиссіи А. С. Синявскій озабоченъ въ настоящее время изысканіемъ средствъ для выпуска находящейся въ частномъ владѣніи могилы кошеваго запорожскаго войска Сѣры. Эта могила грозить разрушеніемъ. Собрало уже 500 руб. У названной могилы предполагается выстроить небольшой домикъ для посвящающей могилу въ большемъ количествѣ публики. Съ оконченіемъ 2-ой Екатерининской желѣзной дороги, мѣстность эта станетъ легко доступной для посвященія интересующихся немногочисленными памятниками старины Новороссійскаго края. (Придѣ. Кр., № 1858).

ВѢСТИ ИЗЪ ГАЛИЦІИ.

Ростъ организаціи среди галицкихъ украинцевъ для защиты своей народности. Въ предыдущей книжкѣ журнала мы говорили о томъ, что съ конца мая и начало іюня въ Галиціи начались народные сѣды и вѣчна для устраненія положенія дѣѣ въ краѣ и принятія соответствующихъ рѣшеній. Сѣды и вѣчна эти продолжались въ течение всего лѣта. И количество состоявшихся вѣчна, и цифра участниковъ, и резолюціи ихъ говорить о живомъ и быстромъ ростѣ организационнаго движения среди народа въ Галиціи. Не говоря уже о болѣе крупныхъ городахъ и мѣстечкахъ Галиціи, где число участниковъ сѣда доходило до несколькихъ тысячъ человѣкъ, и сѣды въ селахъ отличались большимъ многолюдствомъ. Этотъ фактъ отмѣчался какъ украинской, такъ и польской прессой съ неоднократными, конечно, чувствами. Ораторы, какъ интеллигенты, такъ и крестьяне,
горячо говорили на вечах о несправедливостях, чинимых украинским народом поляками, о тяжелом политическом и социально-экономическом положении русинов; не останавливаясь предъ язвкой необходимости отмывать иногда глубокую деморализацию украинского народа, препятствующую успеху борьбы с поляками, и указывали на его испорченность и темноту.

Предметом обсуждения на вечах были дедовский ряд вопросов, касающихся всей сферы жизни народа: экономической, духовной, социальной и политической. Все разнообразие резолюций, принятых многочисленными съездами по обсуждаемым вопросам, может быть сведено к следующим основным пунктам: требовать от правительства—поднятия положения землевладельцев, учреждения денежного кредита, уничтожения ротога на дорогах, ревизии кадастра, спраделивющего распределения государственных, областных и местных общественных налогов, признания за крестьянством и всем украинским народом больших прав и значений в сейм, изъятия избирательных законов, признания больших прав для украинских языков и уравнения его в школах, административных и судебнных учреждениях с другими языками.

Многочисленная и лукавая веча пропаганды и нынешнего года оказала громадное влияние на рост самоосознания в народе и на проявления его к самозащиту. Так, мы видим, что в последние время открываются повсеместно новые читальные, а деятельность прежних оживает и усиливается, открываются новые филиалы отдельных обществ «Правига», возникают одно за другим общества «Соколи» и «Сичи», основываются новые кредитные товарищества, кассы, потребительские общественные лавки, вновь и с большей силой поставлены на очередь вопросы о постройке национального театра, концерты,—значительно увеличилось число всех рода собраний, клубов, социальных, концертов и т. п. Все это, в связи с вновь вспыхнувшими этим летом во многих местах Галиции крестьянскими страйками, вызывает большое беспокойство в польских гакатистских сferах. Польскіе комитеты разыскивают в большом количестве экземпляров поляков, евреев, находящимся в зависимости от пополам, ополченным русинам, учительницам и всевозможным административным лицам, специальных воззрений, призывающих к борьбе с украинским национальным движением и к материальной и моральной поддержке польских общенчеств, поставивших своей задачей эту борьбу. Недавно в галицкой украинской прессе были публиковались воспоминания одного польского повествователя, интерес которых, помимо содержания, зиждается на буквальном почти сходстве их с воспоминаниями русских гакатистов, боровшихся с политизацией Пруссии. Сравнение текстов польских и польских публикаций заставляет видеть в последних дословный перевод с польского. Это обстоятельство дало повод публицисту «Діла» напомнить польским гакатистам замечательную речь одного из польских поэтов в польском рейхстаге, заканчивающуюся такими словами: «все ваши диловские затеи, все ваши сотни миллионов, истощенные на то, чтобы стрететь нас с лица нашей земли, окончится ничтожем. Мы, проникнутые сознанием святости своего дела, вынесем, как гранитная скала, всю тяжесть безвременей, выйдем из него победоносно, а для вас, гакатистам, останется лишь одно: нитя безнадежна на чере нашем, запротоколированное на страницах всемирной истории конца XIX и начала XX столетий!» Конец этой речи звучит более полной нотой действительного трагизма в устах галицкого украинца, тым же польскому поляку, потому что положение украинцев в Галиции под властью поляков несравненно хуже, тым поляков в Польни. Как, могучее, широко, всехватывающей волной идет польскотизация Галиции, видно из цифр последнего отчета «Краевої шкільної Ради». Цифры же эти действительны поучительны: на 3.810 учеников украинцев, обучающихся в средних школах, приходится 17.955 не украинцев (13.254 поляка и 4.268 евреев). Выходит, таким образом, что одинаковое число польского населения в Галиции, поселяется в школу детьей в 3/, раза больше, тым украинцы; даже евреи, которых в крае всего 800.000, находится в большее счастливых условиях, тым украинцы. Звучит мерtheless цифр слишком красноречиво говорить сам за себя, чтобы в нем нужно было что-либо еще прибавлять. Шовинизм настолько ослабил поляков,—не в сей конечном, но самую виленную в край честь их,—что они, сами того как бы не видя, собственными руками выкашивают громадную пропасть между двумя народами, не желая считаться ни с историей, ни с близким будущим. Для другой части польского общества той же группы, но стоящей в стороне от борьбы и незаинтересованной ею, видна близорукость политика галицкой шляхты и вызывает среди нея серьезные опасения за то, что
горячо говорили на вечах о несправедливостях, чинимых украинскому народу поляками, о тяжелом политическом и социально-экономическом положении русинов; не останавливаясь перед печальной необходимостью отмечать иногда глубокую деморализацию украинского народа, препятствующую успеху борьбы с поляками, и указывали на его икнерность и темноту.

Предметом обсуждения на вечах был целый ряд вопросов, касающихся веcь сфер жизни народа: экономической, духовной, социальной и политической. Все разнообразие резолюций, принятых многочисленными съездами по обсуждавшимся вопросам, может быть сведено к следующим основным пунктам: требовать от правительства — независимости землепашества, учреждений деревенского кредита, уничтожения ротаток на дорогах, ревизий кадастра, спредедования распределения государственных, общественных и местных общественных налогов, признаний за крестьянством и всем украинским народом больших прав и значений в семейных, имущественных законодательстве, признания больших прав за украинским языком и уравнивания его в школах, административных и судебных учреждениях с другими языками.

Многочисленная и людная веча проплела и нижнеземского годов оказала громадное влияние на рост самосознания в народе и на продолжение его к самозащите. Так, мы видим, что в последнее время открываются повсеместно новые частные, а деятельность прежних оживается и усиливается, открываются новые филиальные отделения общества «Просвита», возникают одно за другим общества «Соколы» и «Сичи», осваиваются новые кредитные товарищества, кассы, потребительские общества, вновь и вновь появляются на очередь вопрос о построении национального театра, на конец, — значительно увеличилось число всякого рода собраний, клубов социальных, концертов и т. п. Все это, в связь с вновь вспыхнувшими этим летом во многих местах Галиции крестьянскими страйками, вызывает большое беспокойство в польских гакатистских сферах. Польские комитеты разрабатывают в большом количестве экземпляров полякам, евреям, находящимся в зависимости от поляков ополченными русинами, учителями, учителями и всеми административными лицами, специальные воззвания, призывающие к борьбе с украинским национальным движением и к материальной и моральной поддержке польских об-

щественных, поставленных своей задачей эту борьбу. Недавно в галицкой украинской прессе были включены воспроизведены два таких воззрений одного польского повстанческого комитета, интерес которых, помимо содержания, зиждается на буквальном почти сходстве их с воззрениями прусских гакатистов, борющихся с полянизацией Прусии. Сравнив текстов прусских и польских воззрений заставляет видеть в последних дословный перевод с польского. Это обстоятельство дало повод публицисту «Дида» напомнить польским гакатистам замечательную речь одного из польских поэтов в польском рейхстаге, заканчивающуюся такими словами: «вся ваша диссюсская думка, вся ваша сотня миллионов, исповеданная на том, чтобы стереть нас с лица нашей земли, окончается ничтём. Мы, провинциальные социалисты, представим доказательства, что мы не потеряем ни минуты на защиту нашей земли, не потеряем ни минуты на защиту нашей жизни, не потеряем ни минуты на защиту нашей независимости. Мы не позволим, чтобы наша земля, наша нация, наша культура, наша история были уничтожены врагами нашей Родины».

Цифры же эти действительно убедительны: на 8,510 учеников украинцев, обучающихся в средних школах, приходится 17,955 не украинцев; (13,254 поляка и 4,268 евреев). Выходит, таким образом, что одинаковое число польского населения в Галиции посвящается к школу детьей в 31 раз больше детей, чем украинцы; даже евреи, которых в крае всего 800,000, находятся в более спокойных условиях, чем украинцы. Языку мертвых людей, языку славянского народа, говорить сам за себя, чтобы в нем нужно было что-либо еще прибавить. Шовинизм настолько ослаблен в поляках, — не вовсе конечно, но самую внятную в кратчайшие часы — что они, сами того как бы не видят, собственными руками выкапывают громадную пропасть между двумя народами, не желая считаться ни с историей, ни с близостью будущим. Для другой части польского общества той же группы, но стоящей в стороне от борьбы и независимой от нее, видна близорукость политики галицкой шляхты, вызывающей среди неё серьезные опасения за то, что...
вой энергично принять за осуществление этой мысли и 4) признать необходимым основание землячества.

Народное в'яче в' Черновцах. Украинскими послами Буковинского сейма, проф. Смаль-Стокский, Питулком, Левицкий и Васильчом 7 июля было созвано народное в'яче в Черновцах. Задолго до назначенного дня в Буковинѣ в большем количествѣ знаменитъ разъясняли возвания, в которых говорилось, что "кресвильно важное высшее положение политическое и не менѣе важны и неотложеніе церковный дѣл налагают на насъ, выбранныхъ представителей украинского народа, обязанность созывать народное в'ячье съ цѣлью посовѣтоваться и рѣшить, какъ намъ дальше въ полномъ согласіи и единодушии въ полномъ единомыслии съ всѣмъ украинскимъ народомъ поступать и защищать его интересы". На воззваніе откликнулась масса народа, и в'яче собралось нѣсколько тысячъ народа. По словамъ очевидцевъ, это была первая дѣйствительная маніфеста всѣхъ созывательныхъ украинцевъ въ Буковинѣ. Главная масса участниковъ в'яча были крестьяне; кромѣ нихъ присутствовали народные учителя и учителницы, студенты, кое-кто изъ духовенства и мѣщанства и, въ качествѣ гостей, три послы именейной и румынской демократическихъ партий. В'яче открылъ в'ячъ послы С.-Стокский, въ которы онъ, указывая на успѣхи букоовинскихъ украинцевъ во внутренней политицѣ края, высказывалъ надежду на лучшее будущее, благодаря уходу прежняго намѣствника и назначенію нового. Украинскій народъ на Буковинѣ долженъ лишь открыто и энергично выставить свои требования, а если в'яче народное поддержать своихъ пословъ, то каждый вынужденъ будетъ считаться съ этими требованиями, зная, что за ними стоять весь народъ. Послѣ в'янъ послы С.-Стокского наступила соѣдительная часть в'яча. Первыми говорить тотъ же проф. С.-Стокский, перечисляя и восстанавливая то требования букоовинскихъ украинцевъ, какія должны быть предложены правительству. Требования эти касаются реформы выборовъ и себѣ, состоящей въ образованіе новой курий изъ упраздняющихъ минимальные налоги, реформъ въ области административного управления и поднятия экономического благосостояния народной массы. Между прочимъ было указано на необходимость десятаго кредита для сельян и увеличение жалованья народнымъ учителямъ. Изъ требованій строго национальныхъ на первый планъ должно
Съезд украинских студентов во Львове. 13 и 14 июля происходило студенческое вчера во Львове. Всядствие неприбытия на вчера студентов-богословов и принципиальных разногласий, возникших среди собравшихся на вчера украинской молодежи, съезд был в из удачных. Главнейшим резюме съезда состоял в следующем: 1) съезд признала всесто товарищей записываться с наступающего осеннеого семестра во Львовский университет; 2) постановлять в самом скором времени приступить к основанию нового общества „Академична Поміч“; 3) признает неотложную нужду в открытии украинской женской гимназии во Львов и обращается к обществу, в особенности к послам сейма и парламента с просью энергично приняться за осуществление этой мысли и 4) признает необходимым основание землячеств.

Народное вчера в Черновцах. Украинскими послами Буковинского сейма, проф. Смаль-Стоцким, Ппитухином, Левицким и Васильком 7 июля было созвано народное вчера в Черновцах. Задолго до назначения дня на Буковин в большом количестве эмигрантов разсылались воззвания, в которых говорилось, что „чрезвычайно важное напреждение положение политическое и не менее важны и неотложные церковные дела накалываются на нас, выбраных представителей украинского народа, обязанность созвать народное вчера с целью позовотствовать и рещать, как нам дальше в полном согласии и единодушие, в полном единомыслии со всем украинским народом поступать и защищать его интересы“. На воззвания отклинулась масса народа, на вчера собралось несколько тысяч народа. По словам очевидцев, это была первая действительная манифестация всех сознательных украинцев в Буковине. Главная масса участников вчера были крестьяне; кромь них присутствовали народные учителя и учителяницы, студенты, кое-кто из духовенства и мвчества и, в качеств гостей, три посла именецкой и румынской демократических партий. Вчера открылось вчера посла С.-Стоцкого, в которой они, указали на успехи букинских украинцев во внутренней политике, высказывая надежду на лучшее будущее, благодаря уходу прежнего наместника и назначению нового. Украинский народ на Буковине должен быть открыто и энергично выставить свои требования, а если вчера народное поддержать своих послов, то каждый вынужден будет считаться с этими требованиями, зная, что за ними стоят весь народ. Поста вчера посла С.-Стоцкого наступила совещательная часть вчера. Первым говорить тот же проф. С.-Стоцкой, перечисляя и поясняя тв требования букинских украинцев, каких должны быть предъявлены правительству. Требования эти касаются реформы выборов в сейм, состоящий в образовании новой курии из учащихся минимальные налоги, реформ в области административного управления и поднятия экономического благосостояния народной массы. Между прочим было указано на необходимость денежного кредита для селян и увеличения жалованья народным учителям. Изъ требований строго национальных на первый план должно
быть поставлено требование признания права на Украинских языках в сферах официальных отношений. Этому же вопросу был посвящён специальный доклад на заседании Питюлями. Вчера был представлен доклад о необходимости реформы в сфере церковного управления в смысле разделения православной дивизии на две—украинскую и румынскую, под непременным условием назначения на епископскую кафедру украинца, о необходимости проповеди церковной на украинском языке и т. д. Посоль Василько докладывал вчера о политическом положении и тактике украинских посольств в сейме и парламенте. В популярной речи, обращенной к народу, посол живо изобразил тяжелое положение буховицких посольств в парламенте, где украинцы с трудом находят себе союзников и должны полагаться на собственные силы. Посоль докладывал и речью ораторов вчера перешла к формулировке резолюций. Единогласно были приняты следующие резолюции: «Объединенное 7 июля со всем уездом Буковины национальное вчера выражает своим посольствам парламента и сейма поклонение и благодарность за все их деятельность, а также с удовольствием констатирует факт единодушия всей украинской интеллигенции, стоящей на народной почве; обращается с просьбой к послам с прежней энергией добиваться экономических улучшений для народа и равноправия в сфере церковной. Прежде всего посыла рамы стати с общей системы выборов в сейм, а украинскому народу обещает оказывать им в этом помощь всевозможными средствами и способами, каким будут в распоряжении народа: сообщать украинских послов в этом доклад представлять интересы других свободолюбивых групп в вчера наконец добьется. Кроме того вчера требует изменения закона о содержании школ, учреждении мата, организации денежного кредита, улучшения положения народных учителей и введения во все правительственные учреждениях украинского языка. В докладе церковного управления вчера требует разделения греко-восточной дивизии на части румынскую и украинскую.»

По закрытии вчера национальная толпа народа двинулась к дому митрополита Репты для собрания послевоенному резолюции вчера о церковном управлении. Посоль доложил колебания и ругательства послов по полной порядок, митрополит, блжний и взволнованный, вышел к народу. При гробовой тишине посол Питюлях в краткой речи изложил цели прихода к митрополиту народа во главе с послами и сообщил ему резолюции вчера. Митрополит ответил, что не при-
зная права за послами вынужденны в сферу церковного управления. Посоль указал на тысячи толпы народа, стоящую чиною, без шапок, перед митрополитом и сказал, что если этих свидетелей возьмут народной для митрополита недостаточно, то он, посоль, может явиться с числом в десять раз больше. Митрополит заявил, что пусть все Буковина явится, он никого не даёт право голоса в делах церкви. «Передать ваши слова народу?» — спросил Питуляк. «Я сам подойду к народу, я не боюсь», — ответил митрополит. В толпе поднялся шум. Питуляк сдался знак рукой, толпа смолкла и разстнулась. Митрополит начал ходить между народом, беседуя с ним. Послед разговор и беседы со многими из толпы, митрополит снова ответил послам и народу, что не может считать послов за представителей народа в делах церкви и что пусть народ просит у императора права избрать особь для этого представителей. «Ганьба! Ганьба!» — разнеслось в толпе. Но послы быстро усмирили ее и она чинно, с внезапно национального гимна, начала расходиться по домам.
БИБЛИОГРАФИЯ.

Записи Наукового Товариства імені Шевченка. Томи I, IІ, і III. У Львові, 1903 р.

Означенные три тома «Записок», вышедшие в первое полугодие текущего года, содержат, по объяснению, массу ценнаго материала по всем отраслям украиноведения, частью в виде специальных изслѣдований, частью мелких замѣток и критических отмѣн о громадном количествѣ всевозможных изданій, книгъ и брошюръ, въ которыхъ затронуть былъ какой-либо вопросъ, имѣющий хотя бы отдѣленное отношеніе къ области украиновѣдения. Благодаря энергіи и неуспѣшной бдительности редактора, профессора Михаила Грушевского, внимательно слѣдящаго за тѣмъ, чтобы малѣйшее печатное извѣстіе обо всемъ, соприкасающемся съ задачами редактируемаго имъ научнаго журнала, не минуло отмѣна на страницахъ послѣдняго,— «Записки Наукового Товариства», безъ сомнѣнія, созданы и упрочены за собой славу руководящаго органа для всѣхъ русскихъ ученыхъ, не говоря уже объ украинскихъ.—

Къ отдѣлу исторіи и археологіи въ лежащихъ передъ нами трехъ означенныхъ томахъ «Записок» относятся слѣдующія изслѣдования и статьи.

М. Грушевский. Кілька грамотъ Володислава Опольского (LI, стр. 1—8). Приведено пять извѣстный донесовъ въ печати грамотъ Владислава Опольского (второй половины XIV ст.); три изъ нихъ относятся къ времени действительнаго владѣнія Опольского Галицко-казацкаго, а двѣ остальныхъ— всѣма неяснаго и вѣроятно болѣе фиктивного его господства въ ней (интересна дата—1385, 3/х). Одна сохранилась съ русскимъ текстомъ (1378 г.), другія написаны по-латыни или переведены на этотъ послѣдній.

М. Грушевский. Причина до історії русской штукіи въ давній Польшіі (етнографічныі) (LI, Наук. хрон., 1—13). Авторъ приводить свидѣтельства о широкомъ распространеніи древне-русскаго искусства—архитектуры, а въ особенности живописи въ этнографической Польшѣ въ отдѣленные времена— XII столѣтія и раньше, вплоть до XV. За недостаткомъ собственныхъ мастеровъ Польша въ XIV и XV ст., начинаясь тогда культурную миссію и на Руси, обращается къ этой послѣдней и приглашаетъ оттуда художниковъ для различныхъ художественныхъ работъ въ Краковѣ, Сандомирѣ, Гнездѣ и въ др. мѣстахъ. Въ статьѣ приведены и описаны дошедшія до нашего времени слѣды этихъ работъ, а также интересная грамота Ягайла, выданная въ 1426 г. художнику-швейцарию Галевсу (русану) въ Переяславь за художественныя работы, исполненные имъ въ королевскихъ земляхъ: Сандомирской, Краковской, Освенцимской и др.

Бодан Барвинский. Преображенскій зиѣдъ въ справѣ старосты по Бобруйскіхъ (причникъ для історіи великоаго астраханскаго болгародія) (LIІІІ, стр. 1—27). Авторъ, относящись сектантскія къ хронологіи автора Ипатьевской Лѣтописи, устанавливаетъ для Преображенскаго сѣда (Галицкаго князя Данилы съ угорскимъ Белою IV) своя дату: 1250 г., полемизируя съ другими изслѣдователями—Шаравичемъ, Дашевичемъ и М. Грушевскимъ, въ особенности съ послѣднимъ, относящимъ сѣда къ 1248 г.

Какъ дополненіе и возраженіе на статю г. Барвинскаго является небольшая статья М. Грушевского. До справѣ хронологічныхъ даровъ въ Галицко-волинскій Лѣтописи (Ibid., 1—5), въ которой послѣдній не считаетъ убѣдительными даровъ г. Барвинскаго и, признавая хронологическую связь въ Галицко-волинской Лѣтописи достаточно прочной, не измѣнитъ выглѣда относительно даты Преображенскаго сѣда.

Зенон Куря. Новіи прапан над історію початків Славянства (князя буке), (LIІІ, Наук. хрон., 1—25). Статья содержитъ обзоръ трудовъ о началѣ Славянъ и ихъ разселеніи, появившихся за послѣднее пятилѣтіе (всего 17 изслѣдований: Нидерле, Погодина, Богуславскаго, Брауна, Кеппинского и др.). Врачѣ излагаютъ замѣчанія о важнѣйшихъ трудахъ, затѣмъ разматриваются наиболѣе важные вопросы въ освѣщеніи новѣйшихъ трудовъ.
БИБЛИОГРАФИЯ.

Записки Научного Товариства імені Шевченка. Томи I, II, і III. У Львові, 1903 р.

Означенные три тома «Записок», вышедшие в первое полугодие текущего года, содержат, по обыкновению, массу цінного материала по всемъ отраслям украиноведения, частью въ видѣ специальныхъ изслѣдованій, частью мелкихъ замѣтокъ и критическихъ отмѣнъ о громадномъ количествѣ всевозможныхъ изданий, книгъ и брошюръ, въ которыхъ затронутъ былъ какой-либо вопросъ, именуемый хотя бы отдѣленное отношеніе къ области украиноведения. Благодаря энергіи и неусыпной бдительности редактора, профессора Михаила Грушевского, внимательно слѣдящаго за темъ, чтобы малѣйшее печатное извѣстіе обь всемъ, соприкасающееся съ задачами редактируемаго имъ научнаго журнала, не минуло отдыха на страницахъ послѣдняго,—«Записки Научнаго Товариства», безъ сомнѣнія, создали и упрочили за собой славу руководящаго органа для всѣхъ русскихъ ученыхъ, не говоря уже объ украинскихъ.—

Къ отдѣлу историі и археологіи въ лежащихъ передъ нами трехъ означенныхъ томахъ «Записок» относятся слѣдующія изслѣдованія и статьи.

М. Грушевский: Кілька грамотъ Володислава Опольского (LI, стр. 1—8). Приведено пять неизвѣстныхъ донынѣ въ печати грамотъ Владислава Опольского (второй половины XIV ст.); три изъ нихъ относятся ко времени действительнаго владѣнія Опольского Галицкой, а двѣ остальные—весьма неяснаго и вбѣтрно болѣе фиктивного его господства въ ней (интересна дата—1385, 3/х.). Одна сохранилась съ русскими текстомъ (1378 г.), другія написаны по-латыни или переведены на этотъ послѣдній.

М. Грушевський. Причины до історії руської штири въ давній Польщі (етнографічнѣй) (LI, Наук. хрон., 1—13). Авторъ приводит свѣдѣчества о широкомъ распространеніи древне-русскаго искусства—архитектуры, а въ особенности живописи въ этнографической Польшѣ въ отдѣленное времена—ХІІ столѣтія и раньше, вплоть до ХV. За недостаткомъ собственныхъ мастеровъ Польша въ ХІІІ і ХVІІ столѣтіяхъ, начнаясь тогда культурную миссію свою на Руси, обращается къ этой послѣдней и приглашаетъ оттуда художниковъ для различъ-ыхъ художественныхъ работъ въ Краковѣ, Сандомирѣ, Галицкѣ и въ другихъ мѣстахъ. Въ статьѣ приведены и описана доселе до нашего времени слѣды этихъ работъ, а также интересная грамота Ягайлы, выданная въ 1426 г. художнику-свидѣнкуну Галицкому (русскому) въ Пере-мишѣ за художественныя работы, исполняные имъ въ королевскихъ земляхъ: Сандомирской, Краковской, Собской и др.

Болькій Барвинский. Презибургский з’їзд въ справи спадчичи по Бабембрахъ (причинки для історії великого австрійського безкоролівства) (LIІІ, стр. 1—27). Авторъ, переходя къ естественно къ хронологическому автора Ипатьевской Лѣтописи, устанавливаетъ для Презибургскаго сѣдѣдства (Галицкаго князя Данилы съ угорскими Белой IV) свою дату: 1250 г., полемизируя съ другими изслѣдователями—Шварценбергомъ, Дашевичемъ и М. Грушевскимъ, въ особенности съ послѣднимъ, относящимъ сѣдѣдство къ 1248 г.

Какъ дополнение и возраженіе на статью г. Барвинского является небольшая статья М. Грушевского. До справи хронологическихъ звѣзъ въ Галицко-волынській лѣтописи (Ibid., 1—5), въ которой послѣдній не считае убѣдительными доводы г. Барвинскаго и, призвавая хронологическую связь въ Галицко-волынскій лѣтописи достаточнѣе прочной, не измѣняетъ взглядъ относительно даты Презибургскаго сѣдѣдства.

Зено Круля. Нови праці над історією початків Славянства (кинця буде), (LIІI, Наук. хрон., 1—25). Статья содержитъ обзоръ трудовъ о началѣ Славянъ и ихъ разселеніе, извѣстившихся послѣднее пятилтіе (всего 17 изслѣдований: Нидерле, Погода, Богуславскаго, Бруяна, Кепшина и др.). Вначалѣ сообщаются замѣчанія о важнейшихъ трудахъ, затѣмъ разсмотриваются наиболѣе важныя вопросы въ освѣщеніи новѣйшихъ трудовъ.
Олексій Маркович. XII археологічний з'їзд у Харкові, 1908 р. (Замітки. ЛIII, 1—18). Интереси в особенности обширных практиче-скіх замчанія покойного історика объ археолог. съѣздыах, близкаго участікомъ почти во всѣхъ археологическихъ съѣздахъ въ Россіи (стр. 1—6); пересказывается яркости въ известной системѣ содержаніе докладовъ.

Олександр Сущко. Предпослѣдняя статья (даже будущая) (ЛIII, 1—71). Начало, помимо всего, обширного изложения объ одномъ изъ замчаній, въ свое время — знаменитыхъ дѣятелей, предшествующій упомянутой части Руси — Бенедиктъ Гербестъ. Первая часть (1—44), написана въ той, посколько необычнымъ для историческихъ изслѣдований, съ немалой дозой лирики и посвящена характеру объединения печальной состояния польско-католическаго, а также южно-русскаго духовенства XVI в., среди котораго пришлось жить и дѣйствовать Гербесту. Больше интереса вторая часть, посвященная биографіи Гербеста, гдѣ попутно авторъ затрагиваетъ и вопросы просвѣтительскаго характера въ первой половинѣ XVI ст. въ самой Польшѣ и въ Галицкой (Новы Містѣ и у Львова).

Къ области филологіи и истории литературы относятся: цѣлостное изслѣдованіе Павла Житецкого. Острожская трагедія (ЛІ, 1—24), предпослѣднее тѣсное «Ламенту» и «Придатка» къ нему (стр. 11—24), написанныхъ въ 1636 г. въ Ровно, ковычко, гдѣ немедленно всѣдѣ за известной «Острожской трагедіей» (въ томъ же году). «Трагедія» была вызвана поступкомъ Аники-Алоисы Ходкевичевой,—внутренней, Константина Острожского, пожелавшей въ наступающую ночь 1636 г. перевести тѣло своего отца Александра Константиновича, умершаго въ православной вѣрѣ, въ костелъ при острожской іезуитской коллегіи. Этотъ поступокъ вызвалъ негодованіе среди острожскихъ мѣсцевъ, а затѣмъ нападеніе на экстрѣмъ Аники-Алоизы, когда она возвращалась изъ костела. Напечатанные г. Житецкимъ памятники представляютъ немалый интересъ для филологовъ: языкъ ихъ—пестрый смѣсьъ польскихъ элементовъ съ украинскими. Авторъ предлагаетъ даже, что они первоначально были написаны по-польски, а затѣмъ уже переписаны по-славно-русски, и въ послѣдней редакціи появились уже более или менее отчетливо признаки украинского языка, фонетическіе и морфологическіе.

Др. Осип Маковой. З історії нашої філології—Три галицькі граматики (Іван Молиньський, Іосиф Левицький і Іосиф Лозинсь-ий). (Киевъ буде) (ЛІ, 1—58). Изслѣдованіе г. Макова открыывается совершенно новыми горизонтами въ исторіи галицкаго возрожденія. До сихъ поръ началомъ его считались «руску трайцю» (Шашкевичъ, Головацький, Васильевичъ), и исходнымъ моментомъ 1837 г.—годъ изданія «Русалки Дністронь». Между тѣмъ оказывается, что серьезная научная работа въ національномъ духѣ началась значительно раньше 1837 г. (даже на 10) и затѣмъ продолжалось параллельно съ дѣятельностью «рускої трайцю».—и чуть ли не нѣка для галицкой Руси большаго значенія тѣмъ «Русалки Дністрова». Крупный ученымъ людей (Молиньський, Лукай и Іос. Левицьский), названный авторомъ „галицко-перемышльскими“, первый приступилъ къ дѣлу возрожденія галицкой Руси и приготовилъ тотъ путь, на которомъ затѣмъ смысла встали лиовскій круженъ (руска трайцю). Въ изслѣдованія г. Макова читатель найдетъ массу интересныхъ материала, цѣннаго въ историко-культурномъ отношении. Кроме трудовъ, печатныхъ и рукописныхъ упоминаемыхъ трехъ граматикъ, сообщаются любопытныя свѣдѣнія объ отношеніи Комитара къ первымъ граматикамъ и вопросу о самостоятельности украинского языка, о происхожденіи войны за лазьку и правописание у русиновъ и ея теченіи (первая война началась въ 1834 г.).


Олексій Маркович. XII археологічний з’їзд у Харкові, 1902 р. (Замітки. Л., 1—18). Інтереси в особливості обчис практичної зміцнення покойного історика об археолог. сбдах, близького участівника почти в всіх археологических сбдахах в Росії (стр. 1—6); пересказывається враочі в науць в системі содержавання докладні.

Александр Сушко. Предела укої. Критично-історична студія (даці буде) (Л., 1—71). Начало, повидимому, об’єднаної наводдяного об’єм одьмах з заб’ята, а в своє відомо—знаменитом діячі, пред’єн у кої в юго-західній части Руси—Болградські Гербесту. Первая частина (1—44), написана в тогі, яскілько необхідною для історико-історичних исследований, с незначной дозой лирики и посвящена характеристикі об’єм начального состояння польсько-католическаго, а также юго-русскаго духовенства XVI в., среди котораго пришло жить и дійсновать Гербесту. Быт интересна вторая части, посвященная біографії Гербеста, кот. попутно автор затрагивает и во-прозы просвітительского характера в первой половині XVI ст. в самой Польші і в Галичині (Новій Місті і у Львові).

К области філології і історії літератури относятся: цнное исследованіе Павла Житецкого. Очерки язичества (Л., 1—24), предпосланное текстом «Ламенто» і «Предчатка» к нему (стри. 11—24), написанных в 1636 г. в Ровно, вольск. губ. немедленно вслѣд за известной «Островской трагедіей» (в том же году). «Трагедія» была вызвана поступком Анны-Аллоны Ходкевичевой,—внучки кн. Константина Острогского, пожелавшей в наскольную ночь 1636 г. перевезти тѣло своего отца Александра Константиновича, умершаго в православной вѣрѣ, к костелу при острожской іезуитской коллегіи. Этот поступок вызвалъ негодованіе среди острожскихъ мѣщан, а затѣмъ нападеніе на іезуитъ Анны-Аллоны, когда она возвращалась изъ костела. Напечатанные г. Житецкимъ памятники представляютъ немало интереса для филологовъ: языкъ ихъ—пестрая смесь пол- скихъ элементовъ съ украинскимъ. Авторъ предполагаетъ даже, что они по-началу были написаны по-польски, а затѣмъ уже переписаны по-славянско-русскоі, и въ послѣдней редакціи появились уже болѣе или менѣе отчетливо признаки украинскаго языка, фонетическіе и морфологическіе.

Др. Осип Мавковъ. З історії нашої філології—Три галицьки храматики (Іван Могилянський, Іосиф Левицький і Іосиф Лозинський). (Кієвсь буде) (Л., 1—38). Исследованіе г. Мавкова открываетъ совершенно новые горизонты въ истории галицкаго возрожденія. До сихъ поръ началомъ его считали «рускую триаду» (Шашковичъ, Головайский, Василевичъ), и исходнымъ моментомъ 1837 г.—годъ издания «Русали Рыниновъ». Между тѣмъ оказывается, что серьезная научная работа въ национальномъ духѣ началась значительно раньше 1837 г. (дата на 10) и затѣмъ продолжалось параллельно съ дѣятельностью «русской триады»,—и чуть ли не нѣча для галицкой Руси большаго значенія тѣмъ «Русали Рыниновъ». Кружокъ учениковъ людей (Могилянскихъ, Лучай и Іос. Левицкій), названный авторомъ «галицко-перемышляцкимъ», первый приступилъ къ дѣлу возрожденія галицкой Руси и приготовилъ тотъ путь, на который затѣмъ смѣхъ вступили львовскій кружокъ (руска триада). Въ исследованія г. Мавкова читатель найдетъ массу интересного материала, цѣннаго въ историко-культурномъ отношеніи. Кромѣ трудовъ, печатныхъ и рукописныхъ, упоминаемыхъ трехъ грамматикъ, сообщаются любопытныя свѣдѣнія объ отношеніи Коппенара къ первымъ грамматикамъ и вопросу о самостоятельности украинскаго языка, о происхожденіи война за азбуку и правописаніе у русиновъ и ея теченіи (первая война началась въ 1834 г.).

Авторъ пользовался преимущественно рукописными источниками—рукописнымъ трудомъ Левицкаго и Лозинскаго, съ замѣтками на нихъ Коппенара, находящимися во Львовской университетской библиотекѣ и найденными на чердакѣ въ г. Яворовѣ (материала Лозинскаго). О Могилянскомъ авторъ собралъ то, что могъ, хотя рукописи грамматики его нигдѣ не могъ разобрать: быть можетъ она и не существуетъ на свѣтѣ. Съ своей стороны добавимъ, что въ библиотекѣ Оссольскихъ во Іысовѣ (рукописъ № 483) находится сдѣланное первопечатничь Могилянскомъ: 1) „Вѣдомость о русскомъ языкѣ“ 1829 г. (стр. 1—104), 2) то же на польскомъ языкѣ (стр. 155—234),—извѣстна г. Мавковъ изъ „Czasopismo naukowe“, 1829 г., № 3 подъ заг.: „Rozprawa o języku ruskim“, і 3) Вѣдомость о толкованіяхъ „ruthenischen Sprache“ oder „ruthenischer Dialekt“ (105—154). Рукописи отличаются поразительной четкостью, очевидно бѣлья, приготовленная къ печати.

Въ настоящемъ трудѣ въ прежней системѣ составлена имѣ библиографія за годы 1772—1800; изъ болѣе рѣдкихъ и важныхъ изданий сдѣланы имѣ выписки, а кое-гдѣ въ случаѣ сомнительности мѣста или времени издания или ошибочности прежнихъ сдѣланныхъ, даны примѣчанія. Желательно было бы, чтобы авторъ, большой знатокъ украинской литературы, не позабывалъ и новѣйшаго періодъ,—и продлилъ свой трудъ до нашихъ дней.

Наконецъ, къ тому же отдѣлу относится статья др. Олександра Колесн. Латриевскій перміанній мистикъ въ XII—XIII в. (ЛІІІ, 1—26). Автору посчастливилось найти въ Лавричскомъ монастырѣ Старосамбorskаго повѣта три отрывка на пергаментѣ, которые онъ, на основании данныхъ палеографіи и языка относить къ XII—XIII в. Собственнѣ слѣды южно-русского языка, въ частности толчко-русскаго, носятъ на себѣ лишь первый и отчасти третій отрывокъ.

Къ области этнографіи относится лишь одно статья—оконченное изслѣдованіе Володимира Гнатюка. Писемъ новоптъ въ украино-русскій народной словесности (ЛІІІ, 38—67). Здесь помѣщены тексты писемъ, сложенныхъ украинцами въ Брацлавѣ и Калайдѣ (стр. 38—57) и затѣмъ гуськовская (58—67). Большой интерес представляютъ первые—созданные на нашихъ глазахъ, и тѣмъ не менѣе отличающіяся пердъ значительными художественными достоинствами (см. напр., ЛІІІ, 32, 33, 38, 39, 43).

Въ отдѣлѣ Miscellanea находится слѣдующіе документы и записки: Зубрицкаго Михайло. Кілька документовъ до исторіи сієськаго духовенства въ Галиччинѣ XVII—XVIII в. (L. I, 1—12), Ів. Франка. Новій вариантъ легенды про панчукъ чудо въ Корсуницѣ (II, 1—2),—найденный въ рукописномъ собраниі јтія святыхъ и апокрифовъ въ сієськомъ повѣтѣ; А. Крупельникюко. З девицами ч.—кат. народа 1848—1850 р. (LІІІ, 2—12); Ол. Марукевич. Якъ складаються легенди (LІІІ, 19—20),—легенда, сочиненная въ 1902 г. въ Одессѣ по поводу чумы; М. Груміевскому. Незапамятное крестьянское подымание (LІІІ, 1—2),—документы 1596 г. изъ Литовской Мегрики, свидѣтельствующіе о томъ, что польское правительство не въ состояніи было взяامة подымное въ Кіевщинѣ за все время съ 1596 года, почему и подарило его засланному войску—Лысяковскому и Коморовскому; Ів. Франка. До русскіи библиографіи XVIII в. (LІІІ, 2—5),—сообщение о вновь найденной авторомъ библиографическимъ разрѣщѣ на обложки книжки 1754 г., ночьевой печати,—случайной и неназванной печати литератъ (впрочемъ также ночевской), содержащемъ дзвѣ моленія Богородицы, изъ которыхъ послѣдняя заключается словами: "Господи владычаче дѣво Богородица, прими недостойную молитву мою, и сохрани мя отъ наказанія смерти, и даруй мя прежде конца по- казанія". Очень много, мы здесь имѣемъ дѣло съ своего рода талисманомъ, подобно "Сине Богородицы" и т. п.; Вол. Гнатюка. Керестынська хроника (LІІІ, 5—9),—отрывки изъ хроники, найденной въ Угринѣ, въ Керестъ, сообщающей вкратце мѣстная события, начиная съ 1746 и до 1795 года.

Отдѣлъ библиографіи по обыкновенію полонъ и обстоятеленъ, об- нимаетъ 82 периодическихъ и отдѣльныхъ изданий.

В. Д.

Іванъ Тобилиевичъ (Карценко-Карпач). Драмы и комедіи. Томъ IV. Змість: 1) Чумаки, 2) Сава Чалый, 3) Пиньшан. Одеса, 1903 г., стор. 384. Ціца 1 р. 25 к.

Въ комедіи "Ізажинъ" изображены современные, созданы по вѣстнымъ теченіямъ жизни, экономическимъ отношеніямъ, господствующимъ въ нашей Украинѣ. Въ трагедіи "Сава Чалый" представлены подобныя же социально-экономическія неустроенія и несправедливости въ старомъ жизненномъ укладѣ, въ историческомъ прошлоемъ, въ часы господства Рѣчі Посполитой, польскихъ пановъ на Украинѣ. Здесь изображена полная захватывающего интереса и драматизма эпоха—гайдамачиння, народнаго революціоннаго движения, происходящаго на Правобережнѣй Украинѣ въ половицѣ 18-го вѣка. Въ 1-мъ дѣйствіи предъ нами—исключительно интересное народное. Мы слышимъ разказы о тяжеломъ, нестерпимомъ положеніи крестьянъ: о чинѣ, податяхъ, панщинахъ и все новыхъ и новыхъ злаковыхъ изобрѣтѣніяхъ въ цѣляхъ эксплуатации и угнетенія народа. Народъ ропщетъ и протестуетъ противъ экономическихъ несправедливостей и дурныхъ судѣбъ, противъ издѣлійого вѣда его вѣрной и національности. Мы видимъ движение, понимаемъ его причины, проникаемъ въ это стихійное, обще-народное недовольство, готовое разгорѣться пожаромъ, разразиться кровавой мѣстно притесненіемъ. Во 2-мъ дѣйствіи выведенъ поль- ский аристократія—администраторы и командуючиіе войсками. Она
Въ настоящемъ трудѣ въ прежней системѣ составлена имѣ библиографія за годы 1772—1800; изъ болѣе рѣдкихъ и важныхъ изданій сдѣланы имѣ выписки, а кое-гдѣ, въ случаѣ сомнительности мѣста или времени изданія или ошибочности прежнихъ свѣдѣній, даны примѣчанія. Желательно было бы, чтобы авторъ, большой знатокъ украинской литературы, не позабвлялъ и новѣйшаго періода—и продлилъ свой трудъ до нашихъ дней.

Наконецъ, къ тому же отдѣлу относится статья др. Олександра Колесни. Лавривскіе перміанскіе мѣстечки въ XII—XIII вѣкъ. (ЛІІІ, 1—26). Автору посчастливило найти въ Лавривскомъ монастырѣ Старосамборскаго повѣта три отрывка на пергаментѣ, которыя онъ, на основаніи данныхъ палеографіи и языка относитъ къ XII—XIII вѣкъ. Собственно свѣдѣнія южно-русскаго языка, въ частности галицко-руссаго, носить на себѣ лишь первый и отчасти третій отрывокъ.

Къ области этнографіи относится лишь одна статья—окончание изслѣдований Володимира Гнатюка. Письменность въ украинско-русской народной словесности. (ЛІІІ, 38—67). Здесь помѣщенны тексты писемъ, сложенныхъ украинцами въ Бразиліи и Канадѣ (стр. 38—57) и затѣмъ гуцульскихъ (58—67). Большой интерес представляютъ первы—созданныя на нашихъ глазахъ, и тѣмъ не менѣе отливающіяся перѣдъ значительными художественными достоинствами (см. напр., ЛІIII, 32, 35, 38, 39, 43).

Въ отдѣлѣ Miscellanea находятся слѣдующіе документы и захватки: Зубрицкій Михайло. Кілька документовъ до істориі сіѣськаго духовства въ Галиччинѣ XVII—XVIII вѣкъ. (ІІІ, 1—12), Ив. Франка. Новыя варианты легенды про паняци ногой въ Корости (ІІІ, 1—2),—найденной въ рукописномъ сборѣкѣ житій святыхъ и апокріофовъ въ сокольскомъ повѣтѣ; А. Крупкевичъ. З дневника укр.-кат. народа 1848—1850 р. (ІІІ, 2—12); Ол. Маркевичъ. Як складаються легенди (ІІІ, 19—20).—легенда, сочиненная въ 1902 г. въ Одессѣ по поводу чумы; М. Грумієвсько. Незапачченна київська подина (ІІІ, 1—2),—документы 1596 г. изъ Литовской Мегрики, свидѣтельствующей о томъ, что польское правительство въ состояніи было взяскать подимное въ Киевщинѣ за все время съ 1596 года, почему и подарило его заслуженнымъ воинамъ—Лысаковскому и Коморовскому; Ив. Франка. До русскій бібліографіи XVIII вѣкъ. (ІІІ, 2—5),—сообщеніе о вновь найденномъ авторомъ бібліографическомъ раритетѣ на обложкѣ книжки 1754 г., почевскѣй печати,—случайной и неназванной печати листиѣ (впрочемъ также почевскѣй), содержащемъ два молитвы Богородицѣ, изъ которыхъ послѣдня заключается словами: „Господь владычие дѣво Богородицѣ, приними недостойную мою молитву, и сохрани мя отъ неразумія смерти, и даруй мнѣ пребытия къ концу неизбѣжнаго“. Очевидно, мы здесь имѣемъ дѣло съ своего рода талисманомъ, подобно „Сину Богородицы“ и т. п.; Вол. Гнатюка. Керестувская хроника (ІІІ, 5—9),—отрывки изъ хроники, найденной въ Угории, въ Керустеѣ, сообщающей вкратцѣ мѣстныя события, начиная съ 1746 до 1795 года.

Отдѣлъ бібліографіи но обыкновенію полонъ и обстоятеленъ, обновляетъ 82 періодическихъ и отдѣльныхъ изданій.

В. Д.

Иванъ Тобольевичъ (Каршенко-Карый). Драмы и комедіи. Томъ IV. Змість: 1) Чумаки, 2) Сава Чалый, 3) Пишанки. Одесса, 1903 г., стор. 384. Ціна 1 р. 25 к.

Въ комедіи „Хазинть“ изображены современныя, созданныя по вѣдмъ теченіямъ жизни, экономическомъ отношеніямъ, господствующимъ въ нашей Украинѣ. Въ трагедіи „Сава Чалый“ представлена подобная социальному-экономическому неустроюство и неправедность въ старомъ жизненномъ укладѣ, въ историческомъ прошломъ, въ часы господства Рѣчі Посполитой, польскихъ пановъ на Украинѣ. Здесь изображена полная захватывающаго интереса и драматизма эпоха—гайдамачины, народнаго революціонного движения, происходившаго на Правобережной Украинѣ въ половинѣ 18-го вѣка. Въ 1-мъ дѣйствіи предст нами—вскользнувшемуся море народное. Мы слышимъ разказы о тяготѣ, нестерпимомъ положеніи крестьянъ: о чинѣ, податяхъ, паніціи и все новыхъ и новыхъ занягскихъ изобрѣтеніяхъ въ цѣляхъ эксплуатаціи и угнетенія народа. Народъ ропщетъ и протестуетъ противъ экономическихъ неправедностей и дурныхъ судовъ, противъ издѣвательства надъ его вѣрой и национальностью. Мы видимъ движение, понимаемъ его причины, проникаемъ въ это стихійное, общеродное недовольство, готово разгорѣться пожаромъ, разразиться кровавой мстю притеснителей. Во 2-мъ дѣйствіи выведена польскъ аристократія—администраторы и командующіе войсками. Она
сильно встревожена крестьянским возмущением; сначала,—рассердена, ошеломлена; потом, приди в себя, готовится ответить на недовольство грызками и кашами, кровью заливает протест, безчеловечными репрессиями погасить революционный пожаръ. Въ дальнѣйших дѣйствіях перед нами—взрывная столкновенія двухъ воюющихъ сторонъ, междуусобная рѣзня, насилия за насилие, звѣрства за звѣрства.

Народное возмущеніе изображено въ незвѣрья, живо, согласно съ историческими фактами, со всѣми типическими, характерными особенностями данной исторической среды и исторического момента. Историческая перспектива въ описании социальной борьбы строго, почти съ научной точностью соблюденъ авторомъ. Гайдамацкіе загонь, составленныя изъ крестьянъ, мѣщанъ, запорожцевъ и польскихъ плѣнницъ—вся эта масса угнетенныя, униженныя и оскорбленныя всѣхъ живой предь нами, движется, волнуется, борется на жизнь и смерть. Ужасно художественно изображать толпу, обрисовываться психологію массы. Страсть, ея мощь и слабость,—это величайшій дарь истиннаго драматурга.—силы и богатост у нашего автора.

Божественными массами выступаютъ «любимыя» Сава Чалый и Гнатъ Гоzi. Оба—безстрашные рыцари-мстители за стра- данія народныя. У обоихъ одна жизненная цѣль—бороться за благо народа, за лучшее будущее Украина. Но по нагрѣ, темпераменту Сава и Гнатъ грубоко отличаются другъ отъ друга; по возрѣдніямъ и программѣ дѣйствій они также расходятся между собою. Въ Савѣ—преобладаетъ интеллектъ, въ Гнѣтѣ—желѣзная воля. Сава—крупный политікъ; онъ тщательно изучитъ, прекрасно понимаетъ положеніе дѣла. Сава умѣетъ выдѣлить свои и враждебныя силы; онъ дальновидитъ, непремѣнно разсчитываетъ каждый шагъ, результаты возмущенія, предусмотрительно дѣлаетъ проницаніе въ непонятныя начали и умѣетъ свои шаги. Сава умѣетъ подавать свое возмущеніе, неговоря, вызывая нанесенные ненавистіемъ умы, жаданія, пока его гнѣвъ еще не разгорится въ открытомъ бою съ вра- гомъ.—Гнѣтъ не владѣетъ своимъ огнемъ ненависти и мести; онъ не можетъ жесть, не можетъ въ бездѣйствіи смотрѣть на свирѣпства враговъ. Онъ горитъ жестоко раду власти, не задумываясь надъ разрушенными, гибельными послѣдствіями пораженія. Его требованіе—голосъ народа: „я хочу суда были ринули". Онъ не хочетъ сидѣть съ исторической возможностью своего вѣка, не понимаетъ, что дѣйствительность еще не созрѣла, не доросла до осуществления этого идеала. Тактика Гнѣта—звѣй на копыта, резать, жать пять". Гайдамацтво выбрало его атаманомъ, Саву оставилъ.

Болѣе подходящимъ „любимымъ" Сава оказался Шмигель- скій,—обѣдающій плѣнницъ, возмущенный несправедливостями польскихъ пановъ, безпощадный обличитель своего круга; ставъ выше национальныхъ и сословныхъ перегородокъ и превратившись, онъ перенесъ на сторону угнетенного украинского народа. Но при всемъ своемъ благородствѣ, демократизмѣ, умѣ и образованности Шмигельский—лишь утопия, мечтатель, создатель несбыточныхъ плановъ.

Уѣзжай въ его утопію и Сава. Перейдъ на сторону польскихъ пановъ подъ условіемъ, что они улучшаютъ экономическое положеніе народа, вводятъ справедливость въ судѣ, слемъ, произведутъ коренную общественную реформу—вотъ новый путь Савы. Богатство, плѣнница, званіе—награда за переходъ,—ничесть Савы, даютъ ему силу и вліяніе дѣйствовать во враждебномъ лагерѣ на пользу своего народа и своей родины. Идеалъ Савы является созидательной работы, мирное культурное развитіе,—послѣ желанныхъ реформъ.

Розовыя надежды Савы, конечно, скоро были разбиты.

Паны продолжали свое дѣло насилия, ненависти, извѣстія. Къ самому Савѣ относились враждебно; Потоцкій непремѣнно, чтобы Сава крестилъ своего сына въ католическому. А между тѣмъ, въ царѣ, реформъ, Сава долженъ былъ усмирить, разогнать гайдамацкія ватаги, въ имя будущаго мира,—рѣзать, казнить братцевъ. Такъ изъ непрерывнаго довѣрія къ врагамъ, Сава сталъ измѣнникомъ своего народа. Народъ, конечно, могъ понять планы Савы, мотивъ его перехода къ панамъ. Онъ пришлось бы принять: „хорошемъ съ врагами—тотъ врагъ" и осудить Саву на смерть. Крупеніе надежды и ожиданій уже не во съ къ является трагической развязкой. Жизнь Савы погибло и безъ народнаго суда. Казнѣ Савы по народному приговору придалъ только величину и торжественность гибели этого много любившаго и много заблуждавшагося героя.

Типъ Савы по глубинѣ психологической разработки должно- сть въ рядѣ наиболѣе законченныхъ типовъ Европейской литературы.

Съ наиболѣйшимъ мастерствомъ, по нашему мнѣнію, написано 5-ое дѣйствіе трагедіи. Прекрасно переданы здѣсь тревогу, зловѣщія предчувствія. Безочетное бездѣятельство Зосы (женѣ Савы) напоминаетъ, по своему настроенію, тревогу и грусть Девадомы передъ гибелью.
силию встревожена крестьянским возмущением; сначала,—растерянна, -ошеломлена; потому, приди в себя, готовится отважиться на невольное ради схватками и казнями, кровью защищать протест, безжалостными репрессиями погасить революционный пожаръ. Въ дальнѣйших дѣйствіях перед нами—взаимное столкновеніе двухъ воюющихъ сторонъ, междуносильная рѣзня, насилия за насилия, звѣрства за звѣрства.

Народное возмущеніе изображенп въ нервѣ ярко, живо, согласно съ исторической истиной, со всѣми типическими, характерными особенностями данной исторической среды и исторического момента. Историческая перспектива въ описаніи социальной борьбы строго, почти съ научной точностью соблюдена авторомъ. Гайдамацкіе загоны, состоявшіе изъ крестьянъ, мѣщанъ, запорожцевъ и польскихъ шляхтей—вся эта масса угнетенныхъ, униженныхъ и окорчленныхъ встаетъ въ живой предъ нами, движется, волнуется, борется на жизнь и смерть.—Умѣю художественно изобразить толпу, обрисовать психологію массы. ея страсти, ея мощь и слабости,—это великий даръ историческаго драматурга—силу и боротъ у нашего автора.

Вожаками волнующейся массы выступаютъ «побратыми» Сава Чалынь и Гнать Годылъ. Оба—безстрашные рыцари-мстители за страдающіе народныя. У обоихъ одна жизненная цель—бороться за благо народа,—за лучшее будущее Украіи. Но по характеру, темпераменту Сава и Гнать глубоко отличаются другъ отъ друга; по цвѣтной программѣ дѣйствій они также расходятся между собою. Въ Савѣ—проявляется интеллектъ, въ Гнатѣ—желѣзная воля. Сава—куполный политикъ; онъ тщательно изучилъ, прекрасно понимаетъ положеніе дѣлъ. Сава умѣетъ разно вѣдѣть свои и враждебныя силы; онъ дальнѣвидитъ, непремѣнно разсчитываетъ исходъ, результаты возмущенія, предугадываетъ дѣйствія правительства и умѣетъ произвѣдать пронзительный впечатлѣніе." Сава умѣетъ подавать свое возмущеніе, неговорить, вызывать непониманіе несостоятельными. умѣеть выжить, пока во главѣ сильнаго народа ополченія сможетъ помѣрить въ отрѣзкомъ бою съ врагами.—Гнать не владѣетъ своимъ огнемъ независимо и мстить; онъ не можетъ ждать, не можетъ въ бездѣйствіи смотрѣть на свирѣпства враговъ. Онъ горитъ жаждою ради мести, не задумываясь надъ разрушительными, гибельными послѣдствіями пораженія. Его требования,—голосъ народа:—"шобъ усъ булъ ринень". Онъ не хочетъ сидѣть съ исторической возможностью своего рода, не понимаетъ, что дѣйствительность еще не созрѣла, не доросла до осуществления этого идеала. Тактика Гната,—взвешенность, нацадитъ, думать, и память. Гайдамацтво выразило его атаманами, Саву остановилъ.

Волгъ подходящими, "побратыми" Сава оказались Шмигельский,—обвилившійся шляхтичъ, возмущенный несправедливостями польскихъ пановъ, безпощадный обличитель своего круга; ставъ выше национальныхъ и сословныхъ перегородокъ и предрассудковъ, онъ переѣхалъ на сторону угнетеннаго украинскаго народа. Но при всемъ своемъ благородствѣ, демократизмѣ, умѣ и образованности Шмигельскій—лишь утопичный, мечтатель, создатель необычайныхъ плановъ.

Увѣровалъ въ его утопію и Сава. Перейти на сторону польскихъ пановъ подъ условіемъ, что онъ улучшить экономическое положеніе народа, подорвать справедливость въ судѣ, словомъ, произвести коренные общественныя реформы—вотъ новый путь Савы. Богоугодное, шляхетское званіе—награда за переходъ,—мечтаетъ Сава, думаетъ ему силу и власть дѣйствовать во враждѣномъ лагерѣ на пользу своего народа и своей родины. Идеаломъ Савы является созидательная работа, мирное культурное развитіе,—послѣ желанныхъ реформъ.

Розовымъ надеждамъ Савы, конечно, скоро были разбиты.

Паны продажили свое дѣло насилия, ненормизма, издѣвательства. Къ самому Савѣ относились враждебно; Потоковъ нажелать даже, чтобы Сава престрѣлился своего сына въ католическомъ. А между тѣмъ, въ чаяніи реформы, Сава долженъ былъ усмирить, разогнать гайдамакскія ватаги, во имя будущаго мира,—рѣзать, казнить братцевъ. Такъ изъ-за непротивостоянія довѣрія къ врагамъ, Сава сталъ замѣняющимъ своего народа. Народъ, конечно, не могъ понять плановъ Савы, мотивы его перехода къ панамъ. Онъ принудительно рѣшилъ: "кто съ врагами—тотъ врагъ" и осуждалъ Саву на смерть. Крушение надеждъ и ожидаіи уже само по себѣ является трагической развязкой. Жизнь Савы погибла и безъ народнаго суда. Казань Савы по народному приговору придается только въ величіе и торжественности гибели этого многолюбиваго и много заблуждавшагося героя.

Типъ Савы по глубинѣ психологическаго разборотка достоинъ быть въ ряду наиболѣе законченныхъ типовъ Европейской литературы. Съ наиболѣе мастерствомъ, съ наименѣе мѣнѣй, написано 5-ое дѣйствіе трагедіи. Прекрасно переданы здѣсь тревога, злообій, предчувствія. Безошибочное безропотно Зоси (женѣ Савы) напоминаетъ, по своему настроению, тревогу и грусть Дедалоны передъ ея гибелью.
Сцена смерти Сацы подняла глубокой, трагически-мрачной, суровой поэзий. Вся трагедия по своей художественной законченности—одна из эффективных украинских пьес.

Комедия „Чумацы“ представляет собою обличение аличности, служения золотому тельцу, проповедь безкорыстной любви, правдивости и искренности отношений между людьми. На ряду с этой главной идеей через всю пьесу красной нитью проходит мысль объ объясняющему, облагораживающему, исправляющемуся действию страданий и лишений.

Главный герой пьесы Виталий Нерук—энергичный, умный, изобретательный и всеми оправданнями „Мудрым Соломоном“ прозванный его односельчане. Виталий сильный духом, мужествен. Лишь обзывались он в небесном денё света инкубство, оживленной волею, Виталий лишен сознают воплощения своего брата Хомы. Он задуман быть теперь проучить неправедливую, ослепленную своею благополучием родю. Самая большая и дорогая чума, с которою Виталий отправился на Дон, задержана им на обратном пути. Виталий является в селе один с имуществом вестью, что чума верна погибла, разгромлена. Мудрый Соломон преподает оц, внушительный урок, наглядно показал брату, кто истинно и искренно превышает ему, и какой власть имели над людьми золото.

Брат Виталия Хома Нерук—заурядный, слабая личность, он живет и действует под властью, не его, а иной жизни, В. Сущности,—по своей природе—Хома простой, добры, сердечный человек. Только богатство ослепило и испортило его. Как к богач, он склонен к высокомерию, надменности, к семейному эгоизму, держится преувеличенного мнения о своих способностях; слишком обидчивый и подозрительный, он без вина, по наговорам только—оскорбляет любимого и уважаемого брата Виталия, обвиняет его в корыстных замыслах. Хому исправляет Хома, в несчастье он симпатичен, человеколюбивый, чьём в дни брата благополучия. Умудренный страданиями, он добродушию прощает то, чего не может искренне. Искренне кается в незаслуженной обиди, нанесенной брату, и, придя в доброе, умиленное настроение, соглашается на неравные браки детей (о чем он в пору благополучия и спрятать не хотел).

Хома—жена Хомы—прежде всего суда, даже скрыт, ей жаль, её возмущает, что муж прокармливает большую семью Виталия. Её

стихия—сорои и разладъ, хотя Хома чуть не послѣ каждого слова утверждает: „я ти свары, Господи, як боюсь“. Она завистлива и ревнива к власти, не переносит того, что Хома слушается Виталия, а не ей. Однако Хома не в конец испорченная фурия. Несчастное ее горе, тяжёлое горе отрезает ей, заставляет прийти у себя, приводит к показанию в козни, в том, что носила брата.

- Наиболее интересны, оригинальны и типичны—эпизодических лица пьесы «манированя дики пьворозна» Шварковский и Мышковский.

Мощный талант драматурга вызвал этих чудаков, из могилы прошлое, волшебник сухой исторический данных в живые образы. Типичный князьский славяно-украино-русский склад ра этих дьяков возрождается непрерывно. Как продукты одной и той же среды, одинакового воспитания, Сосипат и Калистрат очень похожи друг на друга. Но Сосипат больше ученый, и остроумен; он и в стихотворном экспрессии способен, а в словесности мастер; как натура созерцающая, рассудительная, трудолюбивая, за свой зной язык, за саграсть к сатире и неуважаемость быть мало бит. Калистрат, не так образованны, провинциал, но смехолее и деревенский в драке, чьё его ученый собрат.

Односельчане Хомы Нерук, вносящи свои гроши в его предприятие—чума, ради прибыли, страдают всеми пороками толпы—черны. Они цинично, льстивы, гнётся перед Хомой, как перед денежной силой; высказывают ему либеральное уважение, неискреннюю преданность… за его богатство, а не за личных достоинства. Чума, как долго не возвращается. Среди вкладчиков зарождаются и разрушают безопасность, тревога и ярла предчувствия. Обицивать богача, Хома в жадной толпе пробуждается разъяренный, бешеный, ярый зверь. Ядовито, озлобленной бранью осмеивает она своё несчастье, что не умело деньги, что не умело денег. С угрозами требует от разъяренного Хому деньги; затем в осторожении бросается на Хому, чтобы вывести на него свои укобы, избег, прийти к смерти. Вернулась чума. Присмотренная толпа не столько из сознания своей беззащитности, сколько из необходиомости помириться, вновь поладить с богачем, уничтожает перед Хомой, на полках слушает звон золота, когда Хома появляется чересчур. Да, они не Хома, не человеку, а его золото кланяются.—Вся эта сцена настроенная толпы изображена в пьесе с непрерывными испытаниям.
Сцена смерти Савы полна глубокой, трагически-мрачной, суровой поэзии. Вся трагедия по своей художественной законченности—одна из эффектных украинских пьес.

Комедия „Чумаки“ представляет собой обличение алчности, служению золотому тельцу, проповедь безкорыстной любви, правды и искренности отношений между людьми. На ряду с этой главной идеей через всю пьесу красной нитью проходит мысль объ оценщика-исполняющего, облагораживающего, исправляющего действия страданий и лишений.

Главный герой пьесы Виталий Нерук — энергичная, умная, изобретательная личность. „Мудрым Соломоном“ прозвали его односельчане. Виталий сильный духом, мужественный. — Линяльник в один несчастный день всего имущества, он легко мирится с положением работника у своего брата, бодро и с вдохом в жизнь; в будущее трудится на пользу другого, для обогащения брата. Благодаря козьим взвешиваемым невзятым, Виталий лишается расположения своего брата Хомы. Онь задумывает теперь отлучить несправедливую, ослепленную своим бедолагой, родную. Самая большая и дорогая чумачка, с которой Виталий отправился на Дон, задержана им на обратном пути. Виталий является в село один с измученной вестью, что чумачка погибла, разграблена. Мудрый Соломон преподает оч. внутренний урок, наглядно показал брату, кто истинно и искренно предан ему, и какую власть имеет над людьми золото.

Братья Виталия Хома Нерук — заурядная, слабая личность, он живет и действует под влиянием его Виталия, то жены. В существе,— по своему характеру Хома простой, добрый, сердечный человек. Только богослов ослепил и испортил его. Как богач, он склонен к высокомерию, надменности, к семейному деспотизму, держится преуменьшенного мнения о своих способностях; слишком обидчивый и подозрительный, он без вины, по наговорам только — оскорбляет любимого и уважаемого брата Виталия, обвиняет его в корыстных замыслах. Хому исправляет братье, в несчастье он симпатичен, человечен, чьм в ли дыло благополучия. Умудренный страданиями, он добродушно пропускает толк его насмешки и оскорбления; искренне кается в незаслуженной обиде, нанесенной брату, и, прида в добре, умилённое настроение, соглашается на нравы братьев (о чем в новую благополучи и слышать не хотят).

Настя — жена Хомы — прежде всего кума, даже старой, ей жить, её возмущает, что муж прокармливает большую семью Виталия. Ей
Драматическая коллизия, на которой построены пьесы — росте неговыства и гибель Хомы на Виталии, но наушенным Яго-Насти — проведена автором с большим мастерством и остроумием, с глубоким знанием психологии страстей.

Драма — «Пицаницы» — изъ времени крепостного права — представляет собой иллюстрацию применения правового обычая известного из истории под именем же рвима носим. В потери чести новобранной виновато было то, конечно, позорное время и сами сами люди, пользуясь которым видом бардины. В драме, Тобилиевич все действия отведено «пицаникам» и их жертвах — крепостным. «Пица» совсем не появляется.

Виновником всей драмы является дворецкий Филимон, с ними приспешниками. Из пропорного дворового служителя, всюду пронзявшего, всюду подслужившаго вышел образцовый дворецкий. «Хвала здешнего биография обнаруживал, эле благородную натуру и вже давно Филимонъ Сидоровичъ».


Изъ подчиненныхъ отаманъ человѣка двора. Но онъ — слуга подневольный, приказано тащить жениха (Софьи) въ свадьбу въ бузгалью — и тащить; все вести невѣсту (Васильку) въ панской гостицы — онъ подарками соблазняетъ ея, уговариваетъ итд. «И ихъ жаль, и себе жаль замчаешь онъ и часто причитаетъ: охъ жито отаманское», Даже экономъ-измѣнцъ въ посланникъ у дворца. Иначе нельзя... Не удовить Филимонъ, лишается добавочной прислуги и всѣхъ благъ изъ панскихъ погребовъ и кладовыхъ.

Нашлась только безстрашная героиня — горничная Душа. Между ней и Филимономъ — антагонизмъ, борьба его за нѣже. Горничная держит въ своихъ рукахъ барыню точно такъ же, какъ дворецкий барыня. Только благодаря этой враждѣ драма оканчивается благополучно. Это счастливая случайность — не больше. Вотъ Семеновъ, напуганный, что сынъ Карина сдадутъ въ слуги, выкупилъ его цѣнной своей честности. Теперь Каринъ ненавидитъ ей и бьетъ еженедельно. Окесточеннымъ Семеновъ злится на честную Васильку. «Я не гирипе за тебя. Крачﺃ за тебя будь, та й то»... Язвитъ она Васильку.

Все однообразие, на глазахъ у которыхъ забрали женщина съ свадьбы, могла переносить бесчестие; всѣ рапо, не протеста... Невольно вспоминается здоровая правда поэта: «А брати моя чынь, вытряхнули очи, якъ льгата. «Нехай — каже — може такъ и треба». Не удивительно отсюда и всѣвластіе дворцевого. На почеь покорности всегда раскрываетъ шпионамъ цвѣтомъ безправіе, насиліе, тиранія.

Изъ действующихъ лишь болѣе тщательно обрисованъ только Филимонъ. Всѣ остальные очерчены лишь въсколькими ериками, схематично, вскоро. Жертвы драмы — Софьи и Васильки — воплощенная субъективная вѣрность, честность — и только. Индивидуальными, живыми чертами они не одарены. Монологъ Софьи очень красивы, но страдаютъ мелодраматизмомъ, таково его обращение къ лицѣ и молитвъ.

Наиболѣе удачна и характерна сцена ссоры и обмѣна ругательными звучитъ между Филимономъ и Душой. — 1-ая душа 1-ого дѣств представляетъ чисто-этнографіческій интересъ; почти всѣ сославна изъ свадебныхъ пѣсень и ритуальныхъ дѣствий; заключеніе ея — взятіе Софьи — слишкомъ лаконично. Финалъ всей пьесы — неожиданное, непрогадное сообщение, что пань якобы пръышылъ, призвы всѣмъ волю въ дать царь» — совсѣмъ не выходитъ съ ходомъ дѣств и представляетъ собы классическое „deus ex machina“ Постиня, „неожиданный хвальнѣйшаго!“ Главнagiьмъ художественнымъ достоинствомъ драмы „Пицаницы“ намъ кажется богословіе дѣств, полнота движения. Во всѣхъ другихъ отношеніяхъ пьеса значительна уступаетъ разсматриваемымъ произведениямъ. Tобилиевича. IV-й томъ драмъ и комеди Нады на по типу 3-го и предыдущихъ томовъ. Бумага плотная, оф-альная, прыканіе четки, корректура значительнѣй исправленъ, чѣмъ въ 3-мъ томѣ. Цѣну книгу въ 384 страницы — 1 р. 25 к. нельзя назвать высокой.

3-ий и 4-ый томъ произведеній Tобилиевича, давно ждающе читающей публикой, являются весьма цѣннымъ приобрѣтеніемъ на нашихъ томъ 82.—Сентябрь, 1904.
Драматическая коллизия, на которой построены пьесы — росте невольства и гибели Хомы на Виталии, по наущениям Яго-Насты — проведена автором с больших мастерством и остроумием, с глубоким знанием психологии страстей.

Драма — «Пиданка» — изъ времен крепостного права — представляет собою иллюстрацию применимия правового обычая извятного в истории под именем юс руиме nohisc. В потери чести новообращенной виновато было то, коечно, позорное время и сами паны, пользуясься теми видом барщины. В драме Тобилиевича все действия отведено «пиданкам» и их жертвам — крепостным, панам, которые не понимаются.

Витомиков все драмы является дворецкий Фильмом, с своею папириишиецами. Изъ протокола дворового мальчика, всюду проглатывавшего, всюду подслушивавшего вышел образцовый дворецкий.

«Хвала заложи биши паниш образували, мое благородство на ту и вже давно Фильмом Сыторовцы». Фильмома все боятся больше, чем пана; все случаются. Пан может простить, помиловать Фильмом безбедствие: «Коли мени треба, любо було по-моему, не помяну. И що я скажу, те ё панъ скаже» — выходит онъ. Чьемъ добился Фильмомъ своего положения и вдяности? «Знаю пану-думку: винъ тьлы покулом, а я вже ё зробивъ» — открывает тайну своего могущества. Вотъ и теперь, панъ спросить только, что это красавица взвёлается? Только спроситъ, а Фильмомъ сейчасъ понятъ: «Треба услужать, супрый зробивъ!» Въ надеждѣ на благодарность пана Фильмомъ идетъ распоряжение всемъ своимъ подчиненнымъ о поднесении супрызы. И все стараются, думая пану угодить, на самомъ дѣлѣ только «на корысть» Фильмомъ служат.

Изъ подчиненныхъ отпамятъ человѣкъ дворцового. Но онъ — слуга подневольный, приказано тащить жениха (Софроны) со свадьбы въ бугарако — и тащить; великъ вести невѣсту (Василину) въ нанскія горницы — и онъ подражаетъ соблюдаетъ ей, угощается итдъ, «И ихъ жалъ, и себѣ жалъ замчаетъ онъ и часто причитаетъ: «эхъ жити отгомскимъ». Даже экономъ-изменцы въ посланникъ у дворцового. Иначе нельзя... Не уголь Фильмомъ, лишается добавочной прислуги и всѣхъ благъ изъ нанскихъ погребовъ и кладовыхъ.

Нашлась только безстрашная героиня — горничная Душа. Межею и Фильмономъ — антагонизмъ, борба изъ-за власти. Горничная держать въ своихъ рукахъ барыню точно такъ же, какъ дворецкий ба-
шесть книжных рынках. По своей художественности и идейности они заслуживают глубокого внимания. Отъ души желаю им широкого распространения.

II. Гор—скій.

Протоіерея Кл. Омеко. Изъ пропилаго Киевской епархіи. Местечко Фастовъ по описаііу московского священника Иоанна Лукьянова («Киевская Епархіальная Вѣдомости» 1903, № 18).

Его же. Киевъ времена Петра I («Киевская Епархіальная Вѣдомости». № 23 и 24).

«Киевская Епархіальная Вѣдомости», помѣщавшая на своихъ страницахъ въ прежніе годы не мало цѣнного историческаго материаля по истории Южной Руси, сообщеннаго гг. П. Лебедицкимъ, Голубымъ, Орловскимъ и многими другими мѣстными историками, послѣ продолжительнаго перерыва, лѣтъ около 10, снова открыло особый отдѣлъ для систематической научной разработки истории Киевской епархіи». Для начала помѣщены двѣ упомянутыя статьи протоіерея Кл. Омеко. Способъ подписания искъ научныхъ статей самый незамысловатый, не требующий особенныхъ затратъ времени и хлопотъ: взяты путевая записка паломника московского во св. землю, священника Иоанна Лукьянова (въ началъ XVIII ст.), изданный въ Москве въ 1864 г., и оттуда произведены соответствующиъ выписки, снабженныя въ большинство случаевъ лирическими комментаріями. Такой пріемъ примѣнять авторомъ для обоихъ историческихъ его статей, а объ иныхъ литературныхъ источникахъ почти нѣтъ и помину. Въ результатѣ получается угодно, только не «систематическая научная разработка истории Киевской епархіи».

Говоря о Фастовѣ или Киевѣ со словъ Лукьянова, авторъ, какъ мы упомянули, даетъ свои комментаріи, иногда весьма рискованного свойства. Послѣ разоренія Киева Батыемъ, онъ, по свидѣтельству современниковъ лѣтописцевъ, сдался деревней, селищемъ, а не городомъ. Такимъ селомъ и оставался Киевъ до присоединенія его къ Великороссии (?!)1. Интересная метаморфоза: лишь только Киевъ присоединился къ Великороссии—точнѣе изъ деревней, селищемъ—представился въ городъ. Краеевъ любопытно бы было для насъ узнать тѣ историческіе источники, изъ которыхъ почтенный авторъ почерпнулъ такія взгляды! До сихъ поръ мы были уведены, что Киевъ вовсе не опустѣвалъ (на долго, по крайней мѣрѣ) послѣ Батыева напастія, а въ XVI вѣкъ напр., ровно за 100 лѣтъ до указываемого авторомъ благотворного для Киева факта—весьма даже не подходилъ къ деревнѣ. Достаточно указать хотя бы на описание Киевского замка 1552 года (Арх. Ю.-Зап. Рос., ч. VII, т. I, 106—122), чтобы убедиться въ противномъ. Въ этомъ году люстраторы нашли въ Киевѣ 174 мѣстца «которые подъ землю пускать не сдѣшатъ своемъ», 158 мѣстъ замковыхъ, 16 мѣстъ епископскихъ, 16 монастырскихъ—Печерскаго, Софійскаго и Никольскаго монастырей, 61—земскихъ, 42 дома «жительскіхъ» и че въ особенности любопытно—поповскихъ домовъ въ месте 11: Пречистенскаго домъ, Никольскаго, Демидовскаго, Оскремскаго, Никольскаго, Набережскаго, Спасскаго, Борисоглѣбскаго, Белицкаго, Рождественскаго, Опанасовскаго. «Домовъ въ месте, кроме церковей и кипителей русскихъ, многочисленныя погосты» (450) Это ли называется селеньемъ, деревней? Можно бъ указать еще и другіе промахи автора въ знаніи Малорусской истории, которыя также неизбежны въ статьяхъ для малоисслѣдующихъ въ исторіи своего края читателей, тѣ не такъ разительны. Желательно было бы, чтобы редакція «Киевъ Епарх. Вѣд.» больше обращала вниманіе на исторію при печатаніи историческихъ статей.

В. Д.

В. И. Гошкевичъ. Клады и древности Херсонесской губернии. Кн. 1-я. III—176+II стр. и 20 таблицъ рисунковъ, in 8°. Херсонъ. 1903.

Издание названной книги авторъ въ мотивирует мнѣю кладоискательства, чрезвычайно распространеннаго на вѣтѣ Россіи и особенно въ Херсонской губ. Увлечением кладоискательствомъ поддержены не только темные крестьяне, но и люди неученые, нѣкотораго образованія. Сознаніемъ такого увлечения является прежде всего печальныій фактъ порчи кургановъ и безжалостнаго уничтоженія памятниковъ старины, имѣющихъ высокий интересъ для научной и никакаго для кладоискателей. Чтобы спасти драгоцѣнные остатки старины, кое-гдѣ еще уцѣлѣвшіе въ херсонской губ., могуше открываться въ будущемъ, г. Гошкевичъ нападаетъ настоящую книгу, цѣль которой
щем книжком, рынком. По своей художественности и идеиности они заслуживают глубокого внимания. Оттуда же следует имя широкого распространения.

II. Горынск.

Протоиерей Кл. Омекин. Изъ прошлаго Киевской епархии. Местечко Фастовъ по описанию московского священника Иоанна Лукьянова ("Киевская Епархиальная Въдомости" 1903, № 18).

Изъ-же. Киевъ великъ Петра I ("Киевская Епархиальная Въдомости. №№ 23 и 24.

"Киевская Епархальная Въдомости", помѣщавшая на своихъ страницахъ въ прежние годы не мало цѣннаго историческаго матеріала по истории Южной Руси, сообщенного г.г. П. Лебедицкимъ, Голубевичемъ, Орловскимъ и многими другими мѣстными историками, послѣ продолжительнаго перерыва, лѣтъ около 10, снова открыли особый отдѣль для систематической научной разработки истории Киевской епархии. Для начала помѣщены двѣ упомянуты статьи протоиерея Кл. Омекина. Способъ написания этихъ научныхъ статей самый незамысловатый, не требующий особенныхъ затратъ времени и хлопотъ: взяты путевые записи паолина московскаго во св. землю, священника Иоанна Лукьянова (въ началѣ XVIII ст.), изданной въ Москвѣ въ 1864 г., и оттуда произведены соответствующиіе выписки, снабженныя въ большинствѣ случаевъ лирическими комментариями. Такой приемъ примѣненъ авторомъ для обоихъ историческихъ его статей, а обѣхъ литературныхъ источникахъ почти нѣть и помину. Въ результата получается угодно, только не "систематическая научная разработка истории Киевской епархии!

Говоря о Фастовѣ или Киеѣ со словъ Лукьянова, авторъ, какъ мы упомянули, дает свои комментаріи, иногда весьма рѣдко использованного свойства. Послѣ разорения Киева Батыю, оно, по свидѣтельству современныхъ лѣтописцевъ, осталось деревней, селищемъ, а не городомъ. Такимъ селищемъ и оставалось Кieverо до прихода ея къ Великороссіи (?). Интересная метаморфоза: лишь только Киеѣ присоединившись къ Великороссіи — тогдѣ изъ деревни, селища — превратился въ цѣтовость городъ. Крайне любопытно было бы для насъ узнать тѣ историческіе источники, изъ которыхъ почтенный авторъ почерпнулъ такія извѣстія! До нихъ поръ мы были убѣжденны, что Киевъ вовсе не оспѣтъ (на долго, по крайней мѣрѣ) послѣ Батыева нашествія, а въ XVI н. пр., ровно за 100 лѣтъ до указанія авторомъ вѣкаго вкладнаго для Кіева факта—весьма даже не походилъ на деревню. Достаточно указать хотя бы на описание Киевского замка 1552 года (Арх. Ю.-Зап. Росс., ч. VII, т. I, 106—122). чтобы убѣдиться въ противномъ. Въ этомъ году лекторы нашли въ Кіевѣ 174 мѣщанъ "которые подъ местскими правомъ сдѣлать домы свои", 158 мѣщанъ замковыхъ, 16 мѣщанъ епископскихъ, 16 монастырскихъ—Печерскаго, Софійскаго и Никольскаго монастырей, 61 — земскихъ, 42 дома "жилищныхъ" и что въ особенности любопытно — поповскіе домовъ въ мѣстѣ 11: Пречистенскаго дома, Никольскаго, Демидовскаго, Оскрепенишьскаго, Никольскаго, Набережискаго, Спасскаго, Борисоглѣбскаго, Белицкого, Рождественскаго, Опанаскаго. "Домовъ въ мѣстѣ, кроме церквей и церковныхъ приходовъ, недѣлъ оранийскихъ поповскіхи" (450) Это ли называется селищемъ, деревней? Можно ли указать еще и другіе промахи автора въ знаніи Малорусской истории, которые также незначительны въ статьяхъ для малоизвѣстныхъ въ истории своихъ краевъ читателей, но тѣ не такъ разительны. Желательно было бы, чтобы редакція "Киевъ Епархъ. Вѣд. большъ обращала вниманіе на исторію при печатаніи историческихъ статей.

В. Д.

В. И. Гошкевичъ. Клады и древности Херсонесской губерніи. Ч. 1-я. III++176—II стр. и 20 таблиц рисунковъ, in 8°. Херсонъ. 1903.

Издание названной книги авторъ ея мотивируетъ малой киевскаго ученого, чрезвычайно распространенныя въ тѣхъ своихъ особенно въ Херсонскомъ краѣ. Увлеченно киевскаго творчествомъ подтверждены не только темы крестьянскіе, но и люди неученые нѣкотораго образованія. Слѣдствиемъ такого увлеченія является прежде всего печальный фактъ рѣчей кургановъ и безжалостное уничтоженіе памятникъ старины, имѣющихъ высокій интересъ для людей науки и нѣкоторыхъ для киевскихъ ученыхъ. Чтобы спасти драгоцѣнные остатки старины, необходимо его уничтожитъ вы бывшемъ, въ будущемъ, г. Гошкевичъ и надалъ настоящую книгу, цѣль которой
заключается, по его словам, в ознакомлении всего грамотного населения губерний с богатствами, вами намеченными у нас в земле: с денежными кладами, представляющими каким научную, так и материальную ценность, и с памятниками старины, не имевшими никакого значения в смысле гражданского оборота, но ценностями с научной стороны.

Книга г. Гошечкина распадается на две части. В первой части, озаглавленной «Клады», автор знакомит читателя со всеми известными ему поисками кладов, имеющимися место в шести уездах херсонской губ. и подробно говорит о результатах этих поисков; за тьм сообщает свидетельства о кладах, действительно найденных и описывает изображение найденных денег с объяснением, в какой эпохе и какому народу принадлежат эти деньги. Вторая часть книги, под заголовком «Древности», посвящена предметам старины, имеющим исключительно научный интерес. После краткой исторической справки о том, с какого времени начались в херсонской губ. правильные раскопки с научной целью, автор сообщает о результатах 115 раскопок в разных уездах губернии. В заключении составитель книги сообщает свидетельства об устройстве могильных насыпей, способах погребения, положении костей, укорачивании поясов, одежд, обуви, украшений, оружия и т. п. древних обитателей юга с целью познакомить молодых читателей с памятниками археологических раскопок.

Таким образом, цель издания настоящей книги, как сказано в предисловии, задана науки, практическая. Книга рассчитана на читателя из народа, что важно, между прочим, и в стремлении автора придать изложению возможно популярный характер. Но мы сожалеем в том, чтобы она попала в руки тех, кто больше всего занимается краеведением. Для большинства подлинников «Юга», получивших книгу в качестве бесплатного приложения к газетам, она важна в течении жизни, в каких написана, и для краеведческой она является недоступной, потому что, хотя цена книги и не обозначена, но, судя по ее размерам и более чьему опрятному внешнему виду, трудно ожидать широкого распространения ея в народе по доступной цене.

Ф. М-ский.


Портреты: епископа алеут. и с.-ам. Тихова, протоир. К. Исаачкова, И. Наумовича, Г. И. Кушанко, А. И. Добрынскаго, три фотографии церкви С.-Ам. и 1-цыркь в г. Львове. Написаны священными языками: русскими сильными влияниями русского и русинского в этнографическом правописании (русском) с неменее сильными влияниями русского. Заглавие, портреты, святость и правописание в большей или меньшей степени знакомятся с жизнью и народами Галичины вполне определяют характер календario. Ворота и народы входят и даже с избытком переносятся в Новый Свят, - как, например, в данном календаре встречается много просто таки неприличных для печати ругани. Несчастные русины: и в новой религии им суждено испытывать ть же утолщение, ть же тормозы в просвещении и ть же субсидии, что и в далекой земле дедов и отцов, оставленной на принцип своей невыносимой тяготы в экономическом и культурных отношениях. Вся историческая жизнь этого народа есть непрерывный ряд испытаний, которые должны были закалить его, сделать выносимым, в достаточной степени. В данном случае у него непосредственно должно стоять сознание, что историю не изменить по отношению к нему своих законов, - что живое народное начало одно только и остается источником его жизни, и эти народные жизни потенци долгой революции, рядом с жизнью других народов, в необъятное и неведомое море будущности всех наций.

P.

Обзор журналов текущего года.

Для настоящей книжки рассмотрены следующие журналы текущего года: 1) Русский Архив, № 8; 2) Русская Старина, № 7 и 8;

Портреты: епископа алеут. и с.-ам. Тихона, протоиер. К. Израчова, И. Наумовича, Г. И. Кунчанко, А. И. Добрянскаго, три фотог. снимка церкви С.-Ам. и 1—церкви в г. Львовѣ. Написаны съ памятников и фотографий. Изданы американскимъ типографией, съ росписью и украшениемъ.

Обзоръ журналовъ текущаго года.

Для настоящей книжки разсмотрѣны слѣдующіе журналы текущаго года: 1) Русский Архіер., № 8; 2) Русская Старина, № 7 и 8;
3) Историц. Вѣстн., № 7 и 8; 4) Вѣстникъ Европы, № 7; 5) Всемѣн. Вѣстн., № 5; 6) Киевск. Унив. Изв., № 6; 7) Варш. Унив. Изв., № 4; 8) Учен. Зап. Казан. Унив., № 7—8; 9) Русск. Вѣстн. № 7; 10) Миръ Вѣкій, № 7 и 8; 11) Русская Мысль, № 7; 12) Русское Богоизвѣственное, № 6 и 7; 13) Книжки восхода, № 6 и 7; 14) Земской Сборникъ. Черниг. губ., № 6 и 7; 15) Литературно-Науков. Вѣстн., № 8.

Русская Старина. № 7 и 8.

П. Головачевъ. Значеніе Андреусовскаго перемирия въ международныхъ отношеніяхъ восточной Европы (№ 7, стр. 159—166).—Всѣ историки, занимавшіеся русско-польскими отношеніями, какъ-то: Соловьевъ, Волковъ, Капустинъ, Иванниковъ, Бобржинскій и др., признаютъ за Андреусовскимъ перемириемъ въ области международныхъ отношеній огромное значение. Детальное сравненіе Андреусовскаго трактата со всѣми послѣдующими, кончая московскимъ договоромъ 1686 г., который является лишь подтвержденіемъ и дальнѣйшимъ развитіемъ перваго, уѣдичиваемъ въ полной справедливости этого мнѣнія. Такое детальное сравненіе извѣстнаго Андреусовскаго трактата со всѣми послѣдующими и даетъ г. Головачевъ въ своей статьѣ. Изъ этого сравненія видно, что Андреусовское перемирие прежде всего имѣетъ большое значение и явилось послѣдствіемъ для русско-польскихъ отношеній: затѣмъ, черезъ Малороссію, въ этотъ мѣстѣ вѣнчали были Крымъ и Турію и священная Римская имперія. Наконецъ, оно казалось свое влияніе даже на страну, не выступавшую въ данномъ моментѣ на театръ военныхъ дѣйствій въ восточной Европѣ.—Швецио.

Записки Э. И. Стогова.—(№ 7 и 8, стр. 51—66; 383—395).—Въ отдѣлѣ VIII записокъ авторъ разсказываетъ о своей женитьбѣ, переводъ на службу въ Киевъ и даетъ характеристику польскаго общества. Глава IX представляетъ выдающійся интересъ. Авторъ записокъ даетъ въ ней замчательную характеристику Д. Бибикова, разсказываетъ о своемъ проектѣ введенія въ краѣ русскихъ законовъ вмѣсто литовскаго и того, какъ Бибиковъ защищаетъ этотъ проектъ въ государственномъ совѣтѣ; характеризуетъ личность И. Фундукле и домашнюю и общественную жизнь супруговъ Бибиковыхъ. Для образца беремъ всѣхъ штриховъ изъ характеристики Бибикова.—Адриановскій Бибиковъ, пишетъ Стоговъ, совершенно не знавъ, насилию и принужилъ его переводить цѣлью хотя числа съ ассигнацій на се-ребро. напрямѣръ: 10 р., 100 р., а промежуточныхъ такъ и не вычислялъ. Когда мнѣ случалось въ умѣ складывать дроби, Бибиковъ никогда не могъ не улыбнуться, а когда мнѣ приходилось сказать итогъ двухъ дробей разныхъ знаменателей, то онъ серьезно смѣялся. Я готовъ держать пари, хотя на нравъ мою руку, что онъ до смерти не вѣрить, что можно сложить половину съ третьей. Исторія и географіи—совершенно не знаю. Я пробовалъ въ разговорѣ сводить Карла V съ Людовикомъ XIV, а Карла I съ Францискомъ II,—лишь бы быть занимательны анекдотъ,—все съдѣятъ. Въ географіи надо было быть осторожнымъ о тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онъ бывалъ, а остальное: венгерскія рѣки можно перенести въ Америку, а испанскія въ южную Америку,—все сходилъ гладко. Въ музыкѣ онъ пѣлъ только технику играющаго, но не онъ понималъ. Живопись богомазовъ всего болѣе нравилась Бибикову. Швейцарія его заманила портретъ своего генера-ла богомазу Кіевскому къ Киеву, и тотъ нарисовалъ его яркими красками и золотомъ, а главное,—усы и бакенбарды отдѣлялъ по волоку, какъ пишутъ часто на образахъ. Случайно Бибиковъ увидѣлъ этотъ портретъ, долго смотрѣлъ на него и не могъ оторваться, а потому увѣрялъ меня, что лучше работы онъ не видывалъ. Бибиковъ зналъ свое слабое понятіе въ искусствахъ, и при постороннихъ никогда не пускался въ разсужденія, развѣ вычитываетъ какое-нибудь мнѣніе или подслушаетъ у того, кому довѣряетъ. Тогда толкуетъ, но всегда коротко и неохотно. Будучи обязанъ, какъ генералъ-губерна-торъ, принимать всѣхъ, онъ говорилъ охотно, но затвердѣлыми фразами, что для представляющихся было незамѣтно; но мнѣ было известно, что вариаций въ этомъ отношеніи не было. Какъ я говорилъ, Бибик-ованъ имѣлъ замчательную, представительную наружность, весьма внушительный взглядъ, и лицоство его довольно ему очень воинственный видъ. Премдныхъ дней было два въ нѣкѣлѣ. Къ приезду должны были являться всѣ чиновники особыхъ порученій (ихъ было 13) въ мундирахъ. Бибиконъ выходилъ въ домашнемъ, въ сюртуку безъ шапки. Обыкновенно приезжъ начинался въ 10 часовъ. Приезъ происхо-дить очень чино, самъ Бибиконъ не читаетъ ни одного просвѣчанія, но заставляетъ читать и потомъ говоритъ по заученному, а если за- бываетъ, то слѣдуетъ извѣстная фраза.—Эразмъ Ивановичъ, доложите со справкой». 
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Русская Старина. № 7 и 8.

II. Головачевъ.—Значение Андрющевскаго перемирия международныхъ отношеній восточной Европы (№ 7, стр. 159—166).—Всѣ историки, занимавшіеся русско-польскими отношеніями, какъ-то: Соловьевъ, Волковъ, Капустиныхъ, Иванниковъ, Бобринскій и др., придают Andrющевскому перемирию въ области международныхъ отношеній огромное значеніе. Детальное сравнение Андрющевского трактата со всѣми послѣдующими, кончающимся договоромъ 1686 г., который явился лишь подтверждениемъ и дальнѣйшимъ развитіемъ перваго, убѣждаетъ въ полной справедливости этого мнѣнія. Такое детальное сравненіе извѣстнаго Андрющевскаго трактата со всѣми послѣдующими и даетъ г. Головачевъ въ своей статьѣ. Изъ этого сравненія видно, что Андрющевское перемирие прежде всего имѣло большую и явное послѣдствіе для русско-польскихъ отношеній; за- тѣмъ, черезъ Малороссию, въ эту кругъ втуны были Крымъ и Турция и связанныя Римская имперія. Наконецъ, оно оказалось свое влияние даже и на страну, не выступившую въ данный моментъ на театръ военныхъ дѣйствій въ восточной Европѣ.—Швецію.

Записки Э. И. Стоянова.—(№ 7 и 8, стр. 51—66; 383—395).—Въ гл. VIII записокъ авторъ разказываетъ о своей женитьбѣ, перево- дѣ на службу въ Кіевъ и даесть характеристикъ польскаго общества. Глава IX представляетъ выдающійся интересъ. Авторъ записокъ даесть въ ней замчательную характеристику Д. Бибикова, разказывае- ваетъ о своемъ проектѣ введения въ краѣъ русскіхъ законовъ вмѣсто Литовскаго статута и о томъ, какъ Бибиковъ защищалъ этотъ проектъ въ государственномъ совѣтѣ; характеризуетъ личность И. Фундукаевъ и домашнюю и общественную жизнь супруговъ Бибиковыхъ. Для образца беремъ нѣсколько штриховъ изъ характеристики Бибикова. „Археометрии Бибикова, пишетъ Стояновъ, совершенно не знайъ, насилия приучили его переводить цѣлью хотя числа съ ассианціи на се-
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Г. П. Миллер. Киево-Выдубицкий Свято-Михайловский монастырь (№ 8 стр. 644—653).

Авторъ, довольный впечатлѣніями отъ посѣщенія имъ въ минувшемъ году Киево-Выдубицкаго монастыря, поспѣшилъ сообщить краткій историческій справки о прошломъ этого монастыря. Нельзя не отмѣтить, что довольно странное мѣсто въ историческихъ справкахъ автора—то именно, гдѣ онъ говоритъ о внутренней жизни обители, въ частности объ избраніи игумена братіей въ прежнее время—въ пріоровъ монгольскій и до-уніатскій (стр. 647). "Братія однако всегда могла отрѣчь избраніе, котораго было почему-либо недовольна. Для этого стоило только созвать старших и предложить избрать новаго игумена. Въ этомъ отношеніи видно влияние козачей рады (?), тѣмъ болѣе, что знаменитая Запорожская сѣмь отстояла весьма недалеко (sic) отъ обители и за примѣромъ ходить было недалеко". Трудно понять, о какой козачей радѣ въ монгольской и до-уніатской порѣдь идетъ рѣчь!

Въ отдѣлѣ "Критика и библиографія" даны отрывки о слѣдующихъ изданіяхъ и отдѣльныхъ книгахъ: "В. Н. Пергель. Очерки старинной мала-россской поэзіи. I—V. Сб. 1903" (стр. 677); "В. Шенрокъ. Къ вопросу о клиника Гоголя на послѣдующихъ писателей. Наршна. 1903" (стр. 664—85); "Памятная книжка воронежской губерніи на 1903 годъ. Воронежъ 1903" (стр. 687); "Синодикъ Льво-цкаго Антоніева монастыря. Черниговъ, 1902" (стр. 691—92); "Une ambassade russe à Rome au XVIIe siécle. Paul Menzies (Meme) de Pitfordes, par N. Tcharykow, ministre-résideant de Russie prês le Saint-Siège. Rome 1903" (стр. 699—701); "Воронежская Старица. Издание воронежскаго церковнаго историко-археологического комитета. Выпукъ 2-й. Воронежъ, 1902" (стр. 703—705).

Въ отдѣлѣ "Смѣсь" (стр. 736—37) сообщается Ѳ. И. Зварницикаго въ павлоградскомъ и ново-
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Г. П. Миллер. Киево-Выдубицкий Свято-Михайловский монастырь (№ 8 стр. 644—653).
Авторъ, дѣясь съ читателями впечатлѣніями отъ посѣщенія имъ въ минувшемъ году Киево-Выдубицкаго монастыря, посвящаетъ краткій историческій справки о прошломъ этого монастыря. Нельзя не отметить, одно довольно странное мѣсто въ историческихъ справкахъ автора—то именно, гдѣ онъ говоритъ о внутренней жизни обители, въ частности объ изображеніи игумена братіи въ прежнее время,—въ періоды монгольскій и до-уніатскій (стр. 647). «Братія однако всегда могла отрѣчься игумена, которымъ была почему-либо недовольна. Для этого стоило только созвать старшины и предложить избрать нового игумена. Въ этомъ случаѣ, видно волненіе козачей рады (?)».

Въ отдѣлѣ Критика и библиографія даны отыски о слѣдующихъ изданіяхъ и отдѣльныхъ книгахъ: «В. Н. Перетцъ. Очерки старинной малорусской поэзіи, I—V. Сб. 1903» (стр. 676—677); «В. Шенрой. Къ вопросу о климіи Гоголя на послѣдующихъ писателей. Нарышка. 1903» (стр. 664—85); «Памятная книжка воронежской губерніи на 1903 годъ. Воронежъ 1903» (стр. 687); «Скондикъ Лю-бецкаго Антоніева монастыря. Черниговъ, 1902» (стр. 691—92); «Une ambassade russe а Rome au XVII siecle. Paul Menzies (Men-zy) de Pitfodols, par N. Tcharykow, ministre-résident de Russie près le Saint-Siège. Rome 1903» (стр. 699—701); «Воронежская Старина. Издание воронежскаго церковнаго историко-археологического комитета. Выпускъ 2-й. Воронежъ, 1902» (стр. 703—705).

прибавляется весьма кстати, что литературность языка определяется не симпатиями и антипатиями языковых фанатиков (что, сожалею, от себя — берется частенько и среди учених славистов), но самой жизнью. Переходи по этому поводу к малорусскому литературному языку, проф. Бодуэн-де-Куртене предлагает: «В этом смысле никто не имеет права не признавать существования и равноценности, например, малорусского (украинского) или, по крайней мере, галицко-русского языка. Хотя язык этот мозолит глаза некоторым ревнителям и объединителям, но он все-таки, существует. А появился он и развился не благодаря капризам и желанию разыгры разных человеческих страстей, но в силу известных исторических условий. Господь говорим — славянским историкам — не мешало бы помнить это и... великодушно простить. Исходя из этой основной мысли, автор продолжает:

«Было-бы довольно странно, если бы второе отделение Академии Наук, пригласив заграницних учених, воздвигло их авторам из них зажимать рот, развязывать, например, предостережении в роде: «говорить по-малорусски строго воспрещается». Это доку не учених учреждений. Настоящая свободная наука должна быть чушка всякаго фанатизма и может существовать только при условии взаимных уступок и полной равноправности. Кто-же возмущается равноправностью, пусть отправляется в Кименев и пусть устраивает правила иноязычных и иноязычников. Розыжемнительная угроза, буржуевщина и буржуевщика въ мѣстахъ въ ученихъ собраниях; она можетъ привыкать въ разныхъ другихъ почвенныхъ въдомствахъ.

Объясняя причину, порождающую такое фанатическое отношение къ языкамъ и нарѣчий, авторъ говорит:

«Различіе языковъ, какъ языковъ привилегированныхъ, и нарѣчій, какъ языковъ второстепенного достоинства, является отголоскомъ средневѣковаго различія языка, языка въ полномъ смыслѣ этого слова, языка господствующаго и единственно литературного, то есть языкъ латинскаго и языкъ „мужиковыхъ“ или „мѣшковъ“. Одна римская католическая церковь, какъ наслѣдница Римской имперіи съ признаніями на всѣмѣрное господство, и одинъ общи, едино-спасающій латинский языкъ, а все остальное — „lingua vulgaris“, „нарѣчій“, „жаргоновъ“, терпимы, но презираемые! Рядомъ съ „первымъ Римщемъ“ появился „Римъ второй“, „Римъ третий“, „четвертый“ — и все съ тѣмъ-же затѣями, съ тою-же неразумностью, съ тѣмъ-же стремленіемъ къ объединенію. Но мы, современники, вышли уже изъ этого языко-пожирательного состоянія и, по крайней мѣрѣ въ области науки, дерзаемъ принципіально изреченіе: „всѣ языкъ да исповѣдуетъ Бога“. „Всякъ языкъ въ раздѣлается на международномъ стьбѣ славистовъ“.

Какъ отрадно становится на душѣ, когда читаешь такія строки, исполненные гуманныхъ началъ, здравой научной логики и безызумной честности взглядѣ, и какъ грустно и больно сожалѣетъ сердце, когда вспоминаешь, что среди тѣхъ-же „ученихъ славистовъ“ есть изрядное количество людей, способныхъ только злоимъ шпицъ по поводу этихъ вопросовъ и, забывая собственное достоинство, облекающихся въ одежды, ничего общаго не имѣющія съ тойю ученьо.

Воемирный Вѣстникъ, № 5.


Н. Россовский.—Театръ и его дѣятельность въ Петербургѣ при Петре Великомъ (стр. 200—204). Въ этомъ краткомъ историческомъ очеркѣ говорится, между прочимъ, о томъ, что при Петре славились пьесы на славянѣ дня: на пораженіе шведовъ, на избраніе Магомета, на полковую битву и Карла XII. Послѣдняя пьеса плашь оверь къ пугливому заглавію: „Божіе уничтоженіе гордыхъ, въ гордомъ израилѣ уничтожители, черезъ смѣреніе Давида, о уничтоженномъ Голіафѣ“.

Университетская Кievская Извѣстія. № 6.

прибавляеть весьма кстати, что литературность языка определяется не симпатиями и антипатиями языковых фанатиков (что, скажем, от сего — вымытые частенько и среди ученых славистов), но самою жизнью. Переходя по этому поводу к мальорусскому литературному языку, проф. Водяй-де-Куртен предлагает: «В этом смысле никто не имеет права не признавать существования и равнонаравности, например, мальорусского (украинского) или, по крайней мере, галицко-русского языка. Хотя язык этот может засыхать глаза нькоторым ревнителем и объединителем, но оный все-таки, существует. А появился он и развился, не благодаря капризу и желанию дразнить разных человеческих чистоплотников, но в силу вполне исторических условий. Господами «славянскими историками» не стоитко бы понять это и... великородно простить! Исходя из этой основной мысли, автор продолжает:

«Было-бы довольно странно, если бы второе отделение Академии Наук, пригласив заграницечных ученых, вдруг не объединило их, заживом породить, развиваясь, например, переделанное в роде: «говорить по-малорусски строго воспрещается». Это дело не ученых учреждений. Настоящая свободная наука должна быть чудом, какое-то фанатизма и может существовать только при условии взаимного уступления и полной равноправности. Кто же возмущает равноправностью, пусть отправляется к Книшиневу и пусть устраивает тишину никому не нравящимся, не правящимся. Развожающего угрюмо-бульварщика нет в ученых собраниях; он может проникнуть в разных других почтенных ведомствах».

Объясняя причину, порождающую такое фанатическое отношение к «языкам и народностям», автор говорит:

«Различие «языков», как языков, привилегированных, и «народностей», как языков второстепенного достоинства, является оттенком средневекового различия «языка», языка в полном смысле этого слова, «языка» господствующего и единственно литературного, то есть языка латинского, и языков „мужицких“ или „мѣщанских“. Одна римская католическая церковь, как наслаждение Римской империи с признаками на всемирное господство, и один общий, единомышляющий язык, несколько языковы, а все остальное — „linguae vulgares“, „нарѣдки“, „гаронги“, теряющие, но проникающие! Рядом с „первым Римом“ появился „Рим второй“, „Рим третий“, „четвертый“ и все с тѣмъ-же затѣями, съ тою-же нетерпимостью, съ тѣмъ-же стремленіемъ къ объединенію. Но мы, современники, вышли уже изъ этого языко-пожирательного состоянія и, по крайней мѣрѣ въ области науки, держимся принципиально изреченія: „никакъ языкъ да исповѣдуется Бога“. „Всякъ языкъ да раздается на международномъ съѣдинѣ славистовъ“.

Какъ отрадно становится на душѣ, когда читаешь такія строки, исполненные гуманныхъ качествъ, здравой научной логики и безусловной честности взгляда, и какъ грустно и болѣе сожалѣется сердце, когда вспомнишь, что среди тѣхъ-же „ученыхъ славистовъ“ есть изрѣдка количество людей, соизволившихъ только злоосно шипеть по поводу этихъ вопросовъ и, забывая собственное достоинство, облекающихъ въ одежды, ничего общаго не имѣющія съ тойей ученаго.

Всемирный Вѣстникъ, № 5.


Н. Россовский. — Театръ и его дѣятельность въ Петербургѣ при Петре Великомъ (стр. 200—204). Въ этомъ краткомъ историко-критическомъ очеркѣ говорится, между прочимъ о томъ, что при Петрѣ ставились пещцы на льзы дѣля: на пораженіе шведовъ, на избунь Мазепы, на полтавскую битву и Карла XII. Послѣдняя пещца была подъ очень вульгарнымъ заглавіемъ: «Божіе уничтоженіе гордынъ, въ городѣ изрѣдка уничтожили, черезъ смртеніе Давида, о уничтоженномъ Голіафѣ».

Университетская Кievская Извѣстія, № 6.

Мир Вождя. № 7 и 8.

Н. Рожков.—Обзор русской истории в социологической точке зрения. Ч. 1. Киевская Русь (с 672 до конца XII в.).—Характеризуя духовную жизнь общества древней Руси, автор дает несколько кратких замечаний о некоторых видах устной народной словесности, отражающих языкное миросозерцание наших предков и об исторических письменных и былинных, как при о них отразились политической потребностью времени, а затем переходит к обзору словесности письменной. Затем он развертывает прежде всего проявление безыскусственного содержания, а затем, исторического, носящегося на начальной льконом складах и на вопрос, об источниках его; говорить о трех эпохах сходства: божественном, сверху, —существует и новгородском; о сочинениях моралистического характера и, наконец, о патриотах, имевших отношение к той или иной области знания: к философию, естествоведению и праву (№ 7, стр. 34—55). Конец шестой главы посвящен главному вопросу психологической истории: характеристики волевой деятельности общества древней Руси. Давн не лишнюю интереса оригинальную попытку найти основы для анализа общества сначала в самой об-
Ученъя Записки Казанск. Университет. № 7—8.
А. Архангельский.—По поводу штатсдепотмейна научной и литературной деятельности академика А. Н. Пыпина (стр. 1—10).—Замѣтка воспроизводитъ «дѣло о возведеніи А. Н. Пыпина въ степень доктора русской исторіи». «Дѣло» представляетъ исторію неудавшейся попытки историко-филологическаго факультета Казанскаго университета въ 1891 г. дать А. Н. Пыпину ученую степень доктора русской исторіи. Назначено дѣло по протоколу совѣта университетскаго Министерства иностраннаго движенія, гр. Делянова. Такимъ образомъ, утверждается постановленіе совѣта о возведеніи А. Н. Пыпина въ степень доктора русской исторіи безъ требованія отъ него диссертации на эту степень.

Н. Смирнов.—Очеркъ культурной исторіи древнихъ славянъ (стр. 11—40, продолженіе). Продолжая свои очерки исторіи древнихъ славянъ, авторъ въ настоящей книжкѣ трактуетъ о принятии славянами христианства, народѣніи и развитіи письменности въ среднѣеѣвѣка.

Миръ Вожій. № 7 и 8.

Н. Рожковъ.—Обзоръ русской исторіи съ соціологической точки зрения. Ч. I. Киевская Русь (изъ VI до конца XII в.).—Характеризуя духовную жизнь общества древней Руси, авторъ даетъ нѣсколько краткихъ замѣтныхъ о нѣкоторыхъ видахъ устной народной словесности, отражающихъ языкъ міровоззрѣнія нашихъ предковъ и обѣ историческихъ письменныхъ и былинъ, поскольку въ нихъ отразились политическія потребности времени, а затѣмъ переходитъ къ обзору словесности письменной. Здѣсь онъ разматриваетъ прежде всего произведения библейскаго содержанія, а затѣмъ—историческаго, оставляясь на начальномъ лѣтописномъ сюжетѣ и на вопросѣ обѣ историкахъ его; говорить о трехъ лѣтописныхъ сводахъ—вѣжем-, русскомъ, сѣвернѣмъ—суздальскомъ и новгородскомъ; о сочиненіяхъ моралическаго характера и, наконецъ, о памятникахъ, имѣющихъ отношеніе къ той или иной области знанія: къ философіи, естествознанію и праву (№ 7, стр. 34—55). Конецъ шестой главы посвящаетъ главному вопросу психологической исторіи—характеристикѣ волевой дѣятельности общества древней Руси. Давать нѣкоторую интерпретацию оригинальную попытку найти основы для анализа общества сначала въ самой об-

ласти психическихъ явлений, чтобы потомъ уже рѣшить вопросъ объ отношеніи психологическихъ группъ къ юридическимъ и экономическімъ, авторъ даетъ въ результатѣ слѣдующую характеристику древне-русскаго общества: «неорганизованность, безвѣрызность—общая черта всѣхъ процессовъ общества, совершенныхъ въ кievскомъ періодѣ. Поэтому не отдѣлана подробность матеріальной исторіи, въ которой она въ цѣломъ влият на духовное состояние общества, дѣланъ послѣдніе такимъ же аморфнымъ, безформеннымъ и безвѣрызнымъ въ психологическомъ отношеніи, какимъ оно было въ отношеніи хозяйственномъ, социальномъ и политическому». Седьмая глава изслѣдований посвящена общимъ историческимъ и социологическимъ выводамъ; восьмая.—заключаетъ въ себѣ обзоръ литературы по исторіи Киевской Руси (№ 8, стр. 188—199, оконченіе).

Въ библиографическомъ отдѣлѣ (№ 7, стр. 79—81) напечатана замѣтка г. М. Славянскаго по поводу выхода въ свѣтъ новаго изданія народныхъ оповѣданій» Марка Ворчака.

Земскій Оборникъ Черниговской губ., № 6 и 7.
Б. Марченко.—(№ 7, стр. 74—103). Начальное народное образование въ черниговской губ. Статья, изобилующая богатыми статистическими данными; написана на основаніи изслѣдованія А. А. Руссова. "Описаиеніе Черниговской губерніи".

Литературно-Науковий Вісник, № 8.
Izь поемъ Б. Гринченка: 1—У. —Izь поемчичної спадщини Ол. Ко-
лоуською: 1—III. Iv. Ліпн: Живі свідки.—M. Слобода-Крупельницька. Також тогова родина, нарис.—B. Левенко: Абдю-Газій, історична фан-
тастія (конець буде).—Izь оповідань А. Крушельницькою: 1) Михаіль і Ганна, 2) Докія.—II. Барський: Співачка Варка.—M. Горський: Дванятий пісні і одна, поема. Перекл. Лозинський.—Семен Земляк: Савка Дудар, новела, перекл. I. Франка.—Izь поеми Геть: Балда про князи старці, перекл., П. Кузія. О. Терпеній: Гал.-руське пись-
менство 1848—1865 р.—Iv. Франко: Iван Гущалевич, студія.—Су-
часні уяри: I. Скілько в Петербурзії українців, Українця.—II. Зжидо-
ватість мадярської преси.—Хроніка і бібліографія.
Известия о новых книгах и журнальных статьях.

Въ Юж. Обозр. (Н 2215) и Вѣст. Юга (Н 471) помѣщены библиографическія замѣтки на сборники «Зь-надь хмарь и дольны», вышедших недавно въ Одессѣ подъ редакціей М. Вороного.

Въ Н 2225 Южнаго Обозр. напечатан перевод произведенія г. Хоткевича «Життевыя антologia», взятаго изъ сборника «Зь-надь хмарь и дольны».

Въ № 506 Вѣст. Юга напечатан перевод М. Коваленко разказа Модеста Левицкаго, «Преступника», взятаго изъ «Литературнаго зборника, зложенаго на спомысл ол. Конисскаго».

По поводу исполнявшегося 8 августа шестидесятія со дня смерти украинскаго писателя Г. Квитки-Основьяненка въ № 391 «Биржевыхъ Вѣд.» напечатана обстоятельная статья А. Лотоцкаго подъ заглавиемъ «Шлюзобы народной литературы». Памяти писателя посвящены замѣтки «Киевлянин» (Н 221) и «Новости» (Н 216). Заслуживает быть отмѣченной также статья г. Лейко въ № 7814 Юж. Кр. подъ заглавиемъ: «На родинѣ Квитки-Основьяненка по небезынтереснымъ чертамъ, характеризующимъ личность писателя».

На страницахъ Рус. Вѣд. г. Пантелейевъ продолжаетъ печатать свои восторженныя между прочимъ его воспоминанія касаются „Основы“ и лишь близко стоявшихъ къ редакціи этого журнала. Въ воспоминаніяхъ этихъ, нетленныхъ интереса, встрѣчаются, однако, свѣдѣнія, къ которымъ нужно относиться съ большой осторожностью, а кое-что изъ нихъ и совсѣмъ невѣрно. Авторъ бывалъ иногда на журналахъ редакціи „Основы“. „Въ гостиной, на диванѣ, говорить онъ— за столомъ обыкновенно усыпавались Шевченко. Костомаровъ и я на шагъ отъ нихъ не отходивши Кузинъ. Хотя я и былъ знакомъ съ Ник. Иванъ, но все же не рѣшился помѣщаться около такого многолюднаго тріо; къ тому же на вечерѣ было немало видавшихъ нотаблей масороссовъ, напримѣръ, Афанасьевъ-Чубинскій, Л. Стороженко (авторъ малор. повѣстей), Трутевскій (художникъ) и дру-

gie. Помню, замѣтилъ одного довольно плотнаго господина, я спросилъ, кто это.—Мужъ Марка Вовчка,—выдвинулъ я, подъ взглядомъ тономъ, что больше сказать о немъ нечего. Самой Марка Вовчка, въ то время крайне популярной, я и разу не встрѣчалъ.

О Кулишѣ, бывшемъ главной пружиной въ журналахъ г. Пантелейевъ разсказываетъ слѣдуєщее: «Въ ноябрѣской книжкѣ „Основы“ за 1861-й годъ вышло много малороссийскихъ стихотворений подъ подписью „Козакъ Кузьменко“,—яма до тѣхъ поръ совершенно неизвѣстное. Взязу подъ ними стояло примѣчаніе отъ редакціи приблизительно такого содержанія: „Только что мы потеряли нашего незабвенного Тарааса; какъ добрая мать, Украина, народила новаго поэта,—козака Кузьменка, который по своему таланту вполнѣ можетъ замѣнить Тарааса“. Быстро, что это примѣчаніе вызвало разговоры и интересъ—кто такой Кузьменко. Спустя нѣкоторое время тайна раскрылась: то былъ... Кулишъ, да самъ же онъ и примѣчаніе сокинулъ. Кулишъ вообще много писалъ въ „Основѣ“, какъ подъ всевозможными именами, такъ и подъ разными псевдонимами: Хуторянинъ, Номисъ, Симоновъ, Кузьменко и, кажется, другими. Для чего это дѣлалось,—не знаю».

Очевидно память изменила г. Пантелейеву. Кузьменко—не псевдонимъ Кулиша, а талантливый авторъ немногихъ, правда, произведеній, носящий эту фамилію.

Тоже самое нужно сказать и о другихъ псевдонимахъ, приписываемыхъ г. Пантелейевымъ Кулишну, именно о псевдонимахъ „Номисъ“ и „Симоновъ“. Псевдонимъ „Номисъ“ принадлежитъ, какъ известно, украинскому писателю и этнографу, писавшему подъ фамиліей Симонова.

«На вечерѣхъ „Основы“ присутствовала „Ливчина“ изъ простонародья, пѣвка Маруси. Она была настоящая, въ буквальномъ смыслѣ дѣти народа: дѣтла, конечно, въ народный костюмъ. Я не сужу даже, чтобы она была очень красивая, и не утверждаетъ, зная ли она до приѣзда въ Петербургъ грамоту. Помнится, Она ходила въ Визацкаго, гдѣ она, видимому, должна была служить живымъ воплощеніемъ далекой Украины. За ней ухаживали, оказывали всевозможное отношеніе, и, кажется, это милое дѣти природы скоро и Богъ знаетъ что о себѣ вообразило. Наконецъ, она стала въ тягость и была отправлена на родину; что съ ней затѣмъ стало, не знаю. Я упоминаю объ этомъ незначительномъ эпизодѣ отнюдь не съ обличительной мыслью, а просто,—время было довольно
Известия о новых книгах и журнальных статьях.

В «Южн. Обозр.» (№ 2215) и «Вестн. Юга» (№ 471) помещены библиографические замечки на сборник «Зв-над хмарь и дольнь», вышедший недавно в Одессе под редакцией М. Вороного.

В № 2225 «Южнаго Обозр.» напечатан перевод произведения г. Хотенчика «Жигтеви анальогию», взятого из сборника «Зв-над хмарь и дольнь».


По поводу исполнившегося 8 августа невестиситетна со дня смерти украинского писателя Г. Квятки-Основяненка, в № 391 «Видневых Вѣд.» напечатана обстоятельная статья А. Лотоцкого под заглавием «Памятник народной литературы». Памятник писателя посвятив замечает Киевлянин» (№ 221) и «Новости» (№ 216). Заслуживает быть отмеченной также статья г. Лейко в № 7814 «Южн. Кр.» под заглавием: «На родинѣ Квятки-Основяненка» по небезинтересным чертам, характеризующим личность писателя.

На страницах «Рус. Вѣд.» г. Пантелеевъ продолжает печатать свои воспоминания. Между прочимъ его воспоминанія касаются «Основы» и лишь близко стоявшихъ к редакции этого журнала. Въ воспоминаніяхъ этихъ, нелиценциатныхъ интереса, встрѣчаются, однако, свѣдѣнія, къ которымъ нужно относиться съ большию осторожностью, а поэтою въ нихъ и совсѣмъ невѣрно. Авторъ бывалъ иногда на жру-фикахъ редакции „Основы“. „Въ гостиное, на диванѣ, говорить онъ— за столомъ обыкновенно усаживались Певчановъ. Костомаровъ и я на спинѣ отъ нихъ не отходившій Кузинъ. Хотя я и былъ знакомъ съ Ник. Иван., но все же не рѣшился помѣщаться около такого многочисленнаго трію; къ тому же на вечерѣхъ было немало видавшихъ нотаблей малороссій, напримѣръ, Афанасьевъ-Чубинскій, А. Стороженко (авторъ малор. повѣстей), Трутовскій (художникъ) и другіе. Помню, замѣтивъ одного довольно плотнаго господина, я спросилъ, кто это.—Музыка Марко Вовчика,—прибавилъ и въ отвѣтъ такими тономъ, что больше сказала о немъ нечего. Самой Марко Вовчика, въ то время крайне популярной, я ни разу не встрѣчалъ.

О Кузьмичѣ, бывшемъ газетной пружной въ журналах, г. Пантелеевъ разсказываетъ слѣдующее: «Въ пожарской книжкѣ „Основы“ за 1861-й годъ оказалось много малороссійскихъ стихотворений за подписью „Козакъ Кузьмичъ“,—имя до тѣхъ поръ совершенно неизвѣстное. Внезапно подъ ними стояло примѣчаніе отъ редакции приблизительно такого содержанія: „Только что мы потеряли нашего незабвеннаго Тараса; какъ добрая мать, Украина, народила новаго поэта,—козака Кузьмича, который по своему таланту вполнѣ можетъ замѣнить Тараса“. Естественно, что это примѣчаніе возбудило разговоры и интересъ—кто такой Кузьмичъ. Спустя нѣсколько времени тайна раскрывалась: то былъ… Кузьмичъ, да самъ же онъ и примѣчаніе сочинилъ. Кузьмичъ, вообще, много писалъ въ „Основѣ“, какъ подъ своимъ собственнымъ именемъ, такъ и подъ разными псевдонимами: Хуторянинъ, Номисъ, Симоновъ, Кузьмичъ и, кажется, другими. Для чего это дѣлавалось,—не знаю».

Очевидно память измѣнила г. Пантелееву. Кузьмичъ—не псевдonymъ Кузина, а талантливый авторъ немногихъ, правда, произведений, но вѣрно эту фамилию.

Тоже самое нужно сказать и о другихъ псевдонимахъ, приписываемыхъ г. Пантелеевымъ Кузьмичу, именно о псевдонимахъ „Номисъ“ и „Симоновъ“. Псевдонимъ „Номисъ“ принадлежитъ, какъ известно, украинскому писателю и этнографу, носящему фамилию Симонова.

„На вечерѣхъ „Основы“ присутствовала „Ливчичъ“ изъ простонародья, Никанора Маруси. Она была настоящая, въ буквальномъ смыслѣ дитя народа, одѣтая, конечно, въ народный костюмъ. Я не скажу даже, чтобы она была очень красива, и не убѣрт, звала ли она до приѣзда въ Петербургъ грамоту. Помнилъ, одинъ художникъ вывез ее съ приѣзда въ туманный Петербургъ, гдѣ она, повидимому, должна была служить живымъ волоченпомъ далекой Украины. За нея ухаживали, оказывали всѣмя вниманіе, и, кажется, это наняло дита природы скоро и Богъ знаетъ что о себѣ вообразило. Наконецъ, она стала въ тягость и была отпрашена на родину; что съ нею затѣмъ стало, не знаю. Я упоминаю объ этомъ незначительномъ эпизодѣ отнюдь не съ обличительной мыслью, а просто—время было довольно
Взята из "Югъ" (№ 1525) напечатанъ переводъ рассказа В. Потапенко съ малороссийского языка на русский подъ заглавиемъ "Чаровница".

Списокъ вновь вышедшихъ книгъ.

Воронежская Старина. Вып. 2-й. Изд. Воронежского церковного историко-археологического комитета. Воронежъ. 1903.

В. Голюбевъ. Клады и древности херсонской губ. кн. 1-я съ художественными иллюстрациями. Херсонъ. 1903. в 8°, стр. III+136+II и 20 таблиц рисунковъ (Бевлапамтное приложение для подписчиковъ газеты "Югъ").

Гамриль Г., кн.—Собрание византийскихъ, грузинскихъ и древне-русскихъ орнаментовъ и памятниковъ архитектуры. 3-я серия. In folio. XXII листа рисунковъ. Спб. 1903.

Житейский П.—Рецензия на соч. Перетя: "Историко-литературные изслѣдования и материалы. Т. I. Изъ истории русской пьески". Спб. 1903.

Збирникъ филологической секции Наукъ. Товъ имъ Шевченка. Т. VI: Посмертныя писанія Митрофана Дикарева. Львивъ. 1903. Стр. XPI+558.

Письма о состояніи сельскаго хозяйства въ полтавской губъ за 1903., № 12. П. 1903.

Карповъ В. П. Харьковская старина. Изъ воспоминаній старожила (1830—1860 г.). Ц. 1 р. 25 к.

Lud bialoruski на Руси Litewskiej. Materiały do etnografii Slobiańskie, zgromadzone latach 1887—1894 przez Michala Fedawskiego. T. III. Ch. II. W Krakowie. 1903.

Ясколонский В. Исторія Переяславской земли съ древнейшихъ временъ до половины XIII в. Монографія. Изд. 2-е, К. 1903. Ц. 3 р.
наивное, и многое, что не только теперь, но даже какие-нибудь года два спустя казалось смешным и не особенно умным, тогда, дъялалось совершенно искренне. "Основа" просуществовала недолго; в 1862 г. до окончания года она закрылась. Положение "Основы" стало особенно затруднительным, когда на нее ополчился кн. Васильчиков, тогдашний кievский генерал-губернатор, неблаговоливший вообще к малороссам (шеевичко в свою последнюю поездку на родину был даже арестован) и в бывший подъ значительным влияніем южнорусскій магнатовъ, а съ другой стороны: сначала выступили Соловьевъ съ полицейской противъ Костомарова о значения козырства (Соловьевъ видѣлъ въ немъ лишь антигосударственный элементъ), а по времени раздался голосъ и Каткова. Впервые онъ выступилъ противъ украиновль, сколько помнится, по слѣдующему обстоятельству. Н. И. Костомаровъ напечаталъ воззрѣніе о сборѣ денегъ на изданіе книгъ для народа на малороссійскомъ языкѣ. Оно имѣло успѣхъ, и деньги начали поступать. Въ горячей статьѣ восставалъ Катковъ; статья заканчивалась словами: "Бросьте эти деньги, Н. И., они жрутся въ рукахъ". Оппозиція Каткова не осталась безъ практическихъ послѣдствій, сохранившихъ свою силу и до сего дня.

Какъ сообщаютъ "Вольное", В. Г. Боровикъ перевелъ на украинскій языкъ первую пѣсню поэмы Мильтона "Потерянный рай".

Альбомъ выставки XII археологич. съѣзда. Вышелъ въ свѣтъ альбомъ выставки XII археологическаго съѣзда, изд. художеств. фототипіей К. А. Фишеръ, съ объяснительнымъ текстомъ проф. Е. К. Рыбина. Въ альбомѣ 55 таблицъ со снимками около 300 предметовъ. Положено представленіе церковный отдѣлъ, сравнительно кратко—археологическій и этнографическій. ("Прид. Кр.", № 1898).

Печатаніе трудовъ А. А. Потебни. "Русск. Вѣд." сообщаютъ, что на дняхъ вдова покойнаго профессора харьковскаго университета филолога-слависта А. А. Потебни М. Ф. Потебня начала печатаніе трудовъ своего мужа,—трудовъ, которые десять лѣть ждали своего появленія на свѣтъ и которые Академія Наукъ предлагала издать на свой счетъ. Печатаемое изданіе будетъ заключать приблизительно листовъ 30 печатныхъ. Сюда войдутъ разнообразныя по содержанію статьи и отрывки, а также и лекціи: "Вдохновеніе", "Народная поэзія", "Толстой", "Достоевскій", "Гоголь", множество мелкихъ статей по теоріи словесности и по психологіи творчества. ("Южн. Кр.", 7791).

Въ газ. "Югъ" (№ 1525) напечатанъ переводъ рассказа В. Потапенко съ малороссійскаго языка на русскій подъ заглавіемъ "Чаровница".
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</tr>
<tr>
<td>77</td>
<td>2 сверху</td>
<td>за водами</td>
<td>за водами</td>
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Средняя Лубенщина.¹)

Глава II-я.

Средина лубенскаго уезда. Части Засулской, Лубенской и Лазорской волостей.

Лубенский окрестности льваго и праваго берега Сулы. Села и хутора по ручьям: Благатую, Бязовку и у Пирятинской дороги.

Огляда, песчаный берегъ рукава (витки) Сулы противъ Лубень занять небольшимъ селомъ Засулкой. Начинается оно у самой Хорольской дороги прямой широкой улицей, застроенной съ обьихъ сторонъ домами, лавками, коморами съ нарядами и колонками. Эта улица, называемая Замостьемъ, какъ и всѣе городское предмѣстье, полна жизненой; но среди ея стоять гончары, фурштейки съ различной кладькою и вошами, формируясь подъ возовъ. Приезжие толпятся у лавокъ и подъ нарядами, сюды и ѣздятъ. Здесь же пестрѣтъ группа богослужебь, идущая поклониться мощамъ св. Евфросини. На базарѣ спѣчаютъ, или возвращаются съ него, окрестными хуторянки съ плетенными кошками въ рукахъ. Везду снуюютъ евреи, высматривающи, нельзя ли купить что-либо выгодно съ возовъ; одинъ изъ нихъ, низенький, толстый, въ синихъ очкахъ, уже торговалъ мѣшки съ хлѣбомъ. Замостье построилось на мѣстѣ подъ лѣздомъ къ

¹) См. Киев. Ст. 1903, № 9.
Томь 83.—Октябрь, 1903.
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КИЕВСКАЯ СТАРИНА.

СРЕДНИЯ ЛУБЕНЦИНА.

Средняя часть села Плискива прорывана во всю длину узкой улицей, обсаженной с обеих сторон берестами, вязами и ясенями, и топоть в зелени. С западной стороны ужас проулки ведуть к воде, весной затопляющей огороды и хаты, а летом и осенью мирно зеленеющей у берега. На западной стороне Плискива расположена большая садъ и огородь Якима, полные грушъ, яблонь, сливы, вишень, волосяных орехъ и овощей, питающихь окрестныхъ жителей 1). Съ востока село выходитъ на обширный песчаный выгонъ. У выгона въ разныхъ мстьахъ стояла мстьная приходская Андреевская церковь. Первоначально она помышлялась тамъ, гдѣ теперь домъ священника. Она была основана въ концѣ XVII в. Лубенскими полковыми судей А. И. Кулибкой, въ рость то въ 1691 г., такъ какъ Кулиба былъ судей съ 1682—1691 г. Отъ первоначальной церкви остались лишь два колокола: 1692 и 1693 гг., построенные Кувалкой, да два большия образа: св. Николая, объемлющаго въ алпийскаго типа, и патрона, св. Андрея первозванаго, казацкаго малорусского типа, присланыхъ въ 1715 г. къ Моторниковскаго монастыря первымъ засульскимъ священникомъ Григориемъ Дзежекымъ. Происходяще ст о лъ, эта первая церковь уничтожена грозой при протоиереѣ Васильѣ Шаревичкомъ. Вторая церковь выстроена въ 1789—90 гг. 2), уже на новомъ мѣстѣ, согласно съ пожары, запершими строить здание на мѣстѣ сожженаго колокола. Она была стариннаго мѣстнаго стиля, дубовая, темная и тѣсная; съ дубовымъ поломъ, прежде покрытымъ только средину церкви, такъ что тогда послѣднюю подметали, то поднимась облака пыли (курия). Она видѣлась изъ-за груши, вязовъ и тополей, какъ тихая, мирная пристань. Новая церковь, выстроенная въ 1894 году, съ пятью коническими куполами, обширная, съ новымъ иконостасомъ,

1) Т. III, 271.

2) Изъ мѣстной церковной хроники, убѣдительно составленной О. 1. Богдашевымъ. Смъ также: А. Гравковъ. Полт. епарх. 360, и А. Лазаревскій. Истор. очеркъ Полт. Луб. 73.
Средняя часть села Плышова проржавела во всю длину узкую улицу, обсаженную с обеих сторон берестой, вязами и ясенями, и тонет в зелени. С западной стороны узкие проушины ведут к воде, весной затопляемой огородами и хатами, а летом и осенью мирно зеленеющей у берега. На западной стороне Плышовка расположена большой сад и огород Якина, полные груши, яблонь, сливы, вишень, волосьих орехов и овощей, питающих окрестных жителей 1). С юга село выходит на обширный песчаный выгон. У выгона в разных местах стояла местная приходская Андреевская церковь. Первоначально она помещалась там, где теперь дом священника. Она была основана в конце XVII в. Лубенскими полковым судьей А. Я. Кулибкой, в бывшем в 1691 г., так как Кулибка был судьей с 1682—1691 гг. От первоначальной церкви остались лишь два колокола: 1692 и 1693 гг., почерновшие Кулибкой, да два большие образа: св. Николая, обычайного византийского типа, и патрона, св. Андрея первозванного, козаческого малорусского типа, присланных в 1715 г. к Мороницкого монастыря первым засульским священником Григорием Дзежевичем. Присутствовавшую сто лет, первая церковь уничтожена грозой при протоиереи Василий Шировском. Вторая церковь выстроена в 1789—90 гг. 2), уже на новом месте, согласно с поверием, запрещающим строить здание на месте сожженного молнией. Она была старинного мятежного стиля, дубовая, темная и тесная; с дубовым полом, прежне покрывавшим только средину церкви, так что когда последнюю подметали, то поднимались облака пыли (курува). Она виднелась из-за груши, вязов и тополей, как тихая, мирная пристань. Новая церковь, выстроенная в 1894 году, с четырьмя коническими куполами, обширная, с новым иконостасом,

1) Виноградъ не удалось: разведеть невыразившийся сорт.
2) Изъ мятежной церковной латописи, убьло составленной О. И. Богданосцемъ. См. также: А. Гуровскй. Полт. епарх. 386, и А. Ларазевский. Истор. очерк. Полт. Луб. 73.
не производить уже того успокоительного впечатления на душу. Плэскиска, значительнейшая часть всего села, получила название от коренного, многочисленного рода Плэскис, которым, крьм усадьба на горьб и землю, принадлежит еще часть долины Сулы—Плэскисов луга, и один из ее русла—я. Прежде им не принадлежали: настоящий хутор Аса- луцынца, нынеша называемый Плэскис хутор, земля у хорольской границы—Плэскисьи степь, и лежащия в город. Фамильное предание Плэскис переходят: «Старые Плэскис живут у Лубнях на днев перед церковью и на себе ужётая жить, и яко его наслалось Засуль. Выстроит хатну; здесь у него хибона- щество, свой вынкуруни и писана. Булоо вынурит собой пудин двадцать пять и пять водо. Лидь Ефимъ при Катерунь мань свои воли и подволят фуражъ. Получить бумага на дворянство. Потьм не схотъ Плэск продолжать службу и повернули изъ озъяки» 1). По показаниям старожилов, Плэск удалены из Лубней за неуступчивость. Эти воспоминания отчасти согласны с историческими данными, бывшими в распоряжении А. М. Лазаревского. Так как упоминается Засуль Лубенских выселок второй половины XVII в., а из Плэскис—Филиппю покаян лубенских полковников в 1669 г. Затыч, у Лазаревского же приведены слгдующий универсал Самбовича, 22 июля 1672 г. «Плэскис небожжкъ, житель Лубенский, арачб въ добра полкового лубенского писаря Фомы Трияна. За все кругла Плэсковскіе въ Лубняхъ и движимость, такжекъ дворъ во всмъ будниками изъ писани и синожами, озерами, змами, въ поля и садамъ, такъ по той сторонъ Сулы рекъ, яко и по сей сторонъ будника и Фомы Трияна изъ въющую поссессию... присудили и подали» 2). Этот «небожжкъ» и быть въ рядахъ основателемъ Засуль. На Плэскискъ была и могила его, на ко-

1) Отъ бывшаго Засульского волостнаго старшины и земскаго гласнаго С. И. Панас. По ревизии 1764 г. въ Засуль показанъ владѣнія хоружаго Плиса (А. Грановскій. Полт. епарх. 360.
2) Очерк. Полт. Луб. 76.

торой, взамѣнъ надгробнаго памятника, лежать, говорятъ, въ ковой лу, выкопанной съ корнями. На Плэскискъ живутъ еще слѣдующие земли: Бабки, Волошки, Дармостку, Долинскѣ, Жданы, Запорожки, Киткины, Омельченки (изъ которыхъ одинъ «зновъ нѣкто изъ христиаю до-дому, а садаты—штаддѣ», земли—озеря и хотыли побить, такъ вѣдъ у есихъ штаддѣ звызъ имти шнѣли. Командиръ выйти, узвать, что одынъ познавать и обычейныхъ тихъ, шо поддалась»), Полуботки, прозванные за красоту и силу орлы, Погребичи, Сивоглавы, нѣкогда очень богатые (изъ земли—поле «Гончары», луга и глава достигали Шершеневки), и Якимы, предокъ которыхъ пришелъ къ дочери богача Гамайды, бывшей козачего фуражира, принесшего въ 1812 г. «до-дому маницию черницину». На Плэскискъ же былъ прежде большой каменный домъ Кулибоя, проигранный потомъ въ карты на выборь въ Польскій, а всѣ носители выносли и бывшее крестьянство: Дейкалы, Векленки и Шен- чени. Послѣдняя четверть села между песчанымъ выгономъ, пониженнымъ къ Суѣ и бродомъ у выезда на Шершеневку занятия Черничиною, какъ показываетъ самое название, бывшимъ монастырскимъ владѣніемъ. На берегу находится урошище «Дворецъ», куда приезжаютъ гости Магарякъ архимандрита. «Архимандръ бувао купаетъ, его мыломъ наносяютъ и мыютъ. И сажъ туть бунъ. Бувало монахъ накладывалъ рыбы и въ сажъ нано- даетъ. Теперь дворецъ представляетъ изъ себя обыкновенную оштенную леву съ большиими осоками и осинами надъ зеленымъ, тинистымъ потокомъ «Перегономъ. Здѣсь черезъ суженую долину Сулы, между засульскими берегами и белыми, глыбами отрогами Лисой горы, перекинутъ былъ мостъ, по которому переходить Желѣзавскій, гоняясь за Наливойкой, и перемѣ- пана гребля, существовавшая еще въ XVII в., какъ видно изъ дневника генерального подскарбяя Я. Марковича, упоминающаго: «Уехалъомо до гребли у Лисой горы обрѣтающей черною» 1).

1) К. П. Бокаревъ. Очерк. 21.
2) Днев. въ „Кiev. Стар." 1895 г., II, 52.
не производить уже того успокоительного впечатления на душу. Пискива, значительной часть всего села, получила название от коренного, многочисленного рода Писсы, которым, крому усадьбы на город и земли, принадлежит еще часть долины Сулы—Писсовых лугов, и единственный из рукавов её. Прежде ими же принадлежали: настоящий хутор Асасуловича, нынешняя называемая Писсы хуторь, земля у хорольской границы—Писсых степь, и владения в город. Фамильное предание Писсы передает: «Старый Писсъ живъ у Лубняхъ и переселяясь за Сулу и сия хуторомъ жить, и отъ его почалось Засулье. Выстроивъ хатицу, булъ у его хлебопашество, свой вымучивая и пасика. Булъ выкурять соби чуднихъ двадцать пять и пятью водку. Дядь Ефимь пръ Катеринич манъ свои вольы и подвозятъ фуражъ. Получивъ бумагу на дворянство. Потымъ не схоты Писсы продолжать службу и повернули изъ разныхъ у казаковъ» 1). По показаниямъ старожиловъ, Писсы уделены изъ Лубень за неуступчивость. Эти воспоминания отчасти согласны съ историческими данными, бывшими въ распоряжении А. М. Лазаревского. Такъ онъ призываетъ Засулье Лубенскому въ селеніи второй половинѣ XVII в., а изъ Писсовъ—Петръ показываетъ лубенскому полковнику въ 1669 г. Затымъ, у Лазаревскаго же приведены слѣдующій встрѣчный Самойловича. 22 июля 1672 г. «Писсы пожимки, житель Лубенскій зобабезъ всѣхъ добрыхъ зоглебскихъ писаря Фомы Тризы, за что всѣ купцы Писсовскіе въ Лубняхъ и дружість, также дворъ со всими будниками изъ лисами и синожатами, озерами, заемъ, изъ поляхъ и садами, такъ же порть Сулы рѣкъ, яко и по сей сторонѣ будучими и Фомы Тризы въ всѣхъ посѣщеніяхъ присудили и подписали» 2). Этотъ «пожимки» и быть вѣроятно основателемъ Засульянъ. На Писсы и была и могила его, на ко-
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tорой, взамѣнъ надгробнаго памятника, лежалъ, говорятъ, вѣковой зубъ, выкопанный съ корнемъ. На Писсыкѣ живутъ еще слѣдующіе казачіе роды: Бабкі, Волошки, Даромистуки, Долинскіе, Жаданы, Запорожцы, Квятенки, Омельченіи (изъ которыхъ одинъ «яковъ плюшъ изъ трехъ до-дому, а салады—пыхать выводятъ—вестрами нынѣ и хотятъ побьти, такъ виши изъ вѣсихъ пыхать вывести милишь. Командиръ выймаютъ, узнавъ, что одмѣть позиномъ и обыкновь тихъ, что подальсь»), Полуботокъ, прованный за красоту и силу орлами, Погребишки, Сицевская, нынѣ очень богатые (ихъ земли—поле «Гончарки», луга и планиа достигали Шерпиневскія), и Якимы, предокъ которыхъ присталъ къ дочери богача Гамады, бывшаго казачкаго сударыни, принесшаго въ 1812 г. «до-дому манерку чернильницу». На Писсыкѣ же былъ прежде большой каменный домъ Кулебокъ, пригнаный потомъ въ карты на выборахъ въ Полтавъ, и возлѣ нихъ поселены ихъ бывшіе крестьяне: Лейкы, Веклени и Шенчев. Послѣдняя четверть села между весеннимъ выгономъ, понижающимся къ Сулу, и бродомъ у водя на Шерпиневку занята Чернильцою, какъ показываетъ свое названіе, бывшимъ монастырскимъ владѣніемъ. На берегу находятся уроцище «Дворецъ», куда прибѣгали гости Магарские архимандриты. «Архимандрит бывалъ купается, его мыломъ намыляютъ и мыльют. И сажь тутъ бывалъ. Бувалъ монахъ наловить рыбу и въ сажь плавать». Теперь Дворецъ представляетъ изъ себя обыкновенную оштененную леваду съ большиими осокорями и осинами надъ зеленымъ, тинистымъ потокомъ «Перегономъ». Здесь черезъ служенный долину Сулы, между засульскимъ берегомъ и бѣлыми, гольными отрогами Лисой горы, перекинутъ быть жестъ, по которому переспелъ Жолтыскій, гонясь за Наливайковъ, и пересѣкая гребень, существовавшая еще въ XVIII в., какъ видно изъ дневника генеральнаго подскарбия Я. Маркевича, упоминающего: «Уехалъ изъ гребля у Лисой горы обрѣтющейся чернечью» 2).

1) К. П. Бокаревъ. Одерь. 21.
2) Дневникъ въ „Кiev. Star.“ 1895 г., II. 52.
Остатки плотины и бывших водяных мельниц, купленных монастырем у Полуголева и Синоглаза и утвержденных университетами: Юрия Хмельницкого 17 января 1661 г. и Многорыщенского 1670 г. 1), еще заметны. «Недавно пали выкруживалы, камни повалены». О близости Льсой горы и самом засушливого общества казенными крестьянами: Захаренко, Северинов, Корниченко и пр. называется Лисогорами. Несмотря на всеобщее жители Засулы в полонён в XIX в., вытеснены словенцами, немногим превышало тысячу, в XX же веке достигло 1762. Жители темпераментны, выспереднего роста, занимаются помёгъ хлебопашества разными поставками: песку, льду и т. п. в Лыбусе. На Черниговъ развито тако: что хата, то и тячъ; есть и по два станка (верстка) в хата. Затымъ, женщины собираются в видѣ промысла льговярныхъ травъ, прикармливались этимъ запятнёмъ.

Къ вогу отъ Засулы, въ птъ по рѣкѣ, за широкимъ, болотнымъ лугомъ расположилось на неизначительному возвышении большое село Шерпенева. При икбъ газамъ представляются безпорядочны кучи богохвального и среднего размѣра хата, среди вишневыхъ садовъ, въ дворахъ съ колодцами, журавлями, обнажившихъ камышевыхъ плетнями, площадокъ и узенькихъ уличекъ, укравшихихъ на старое поселение. И действительно, Шерпенева старинна; начало ей, по свѣдѣтельству А. М. Лазаревича 2), отходитъ къ I-й половинѣ XVII в. и приписывается переселенцамъ изъ рядомасилского уѣзда — Киевского Подолья — гдѣ также есть одноименное село. По мѣстнымъ преданіямъ «якобы Шерпенева занима туть место, а Берекъ въ Ерикихъ». Население Шерпеневки распредѣлилось въ такомъ порядке: въ восточномъ углу села отъ Матишовскихъ полей, на Деркачахъ, живуть: Деркачи, Костюки, Чугунъ и Рудника, которыхъ дразнятъ «лъчаками», за ними на Кислякивъ — Кисляки, «вони древни, въ дядя полужилъ съ Кислякива звается весь куточъ». Назаренко, Линченки (Курбеники), изъ которыхъ церковный староста имѣетъ до 300 десят. земли, и Сурилька. О дядѣ настоящихъ Сурилья вспоминаютъ: «Вѣнь у коси буешь, пры Катеринѣ служишь у кирасирахъ, дважды нудишь нать вами у ему. Тремъ копы даешь, пока учене выйдешь, однимъ кись не выходитъ пидъ нымъ. Якъ стоять на часахъ, якъ ступишь иконы, такъ помствие двынье. И Катерина сказала: «пра. Сурилья, домой у отпусть», а то не встить на часахъ, старый». «За Кисляківкою расположена Драчічка; на ѣмъ човынъ Драгтъ, вънъ кожи спынье, черезъ то ѣ куточъ звается Драчічка». Настоящее жители этого кута: Гуля, Карпинь, Кирвобокъ и Шинкаренка. Послѣдняя шиповала: «Тоды якъ по мистъ копъ была квартъ, тоды пивъ села пнякъ въ було. Выпива была у Кучерки. Було човынъ односъ пудъ и затьма вдаль воды на прамынъ, а хочъ и такъ», — какое воспоминаніе относится къ концу XVIII в., когда Румянцевъ писалъ: «шпикъ въ Малороссіи безмѣрно умножались во вредъ общій 1). Карпинь сохранялъ слѣдующія фамиліяны преданія. «Хороше будло жыть давнійш, сыра мало было. Мій дядя трьеть жытъ державъ; якъ учатся було, розказуе, що давній пять дитей зъ трьемъ жытами сидовъ. А въ мене крестьника Кучерова була жинкою. Напи казала батьковы: дай менѣ окучыны 40 рублъ, тоды выщучу на вою». Батько стали давать 20 рублъ, а барына каже: «Што жы ты, гологубчы, такъ мало даемъ, якъ за корову? Покойны батько одвьзъ напи окучынаго 40 рублъ» 2), — «Мій дядъ зъХорола виховъ зъ ярмаку. Пойхалы до Коломыйскыя могуть, верстовъ пять отъ села. Теперь ихъ позагорали. Выходять дно молодыны и перестриваютъ дядя. У дядя конечка и хлоончыкъ лишь десять.

1) А. Лазаревский. Распор. гр. П. А. Рум. по упр. Малорос. 54.
2) Рискать записать отъ Н. Карпинь: въ немъ оставляется на себѣ внимание архивныхъ платъ — окучиче, существовавшая еще въ княжескій періодъ (Кавелянъ. Сборн. сочин. Москва 1895 г., IV, 245).
Остатки плотины и бывших водяных мельниц, купленных монастырем у Полугеева и Сивоглаза и утвержденных универсалами: Юрія Хмельницкаго 17 января 1661 г. и Многогрішного 1670 г. 1), еще замѣтны. «Недавно пали вырубуны, камни попаходы». От близости Льсовой горы и самое заселение общества казенных крестьян: Захаренки, Сенертники, Корнищенка и др. называется Лисогорами. Цифра всѣх вообще жителей Засулья въ половинѣ XIX в., вмѣстѣ съ Солоныниами, немногим преувеличено тысячу, въ XVII же вѣкѣ достиgło 1762. Жители темнорусы, выспередняго роста, занимаются промытъ хлебопашества разными поставками: псковъ, людь и т. п. въ Лубы. На Чернецовѣ развито ткачество: что хаты, то и тквач; есть и по два станка (верстака) въ хатѣ. Затѣмъ, женщины собираютъ въ вида промысла льзканьенский травы, прокармливавшись этимъ занятіемъ.

Къ югу отъ Засулья, впослѣдствіѣ по рѣкѣ, въ широкихъ, болотныхъ лугахъ расположилось на незначительномъ возвышении большое село Шерпеневка. При вѣдѣмъ знакамъ представляются безпорядочными кучи большого и средняго размѣра хатъ, среди виншевщихъ садовъ, въ дворахъ съ колодцами (курвалами), обнесенными камышевыми пленами, площадосо и узенькихъ улицекъ, указывающихъ на старое поселеніе. И дѣйствительно, Шерпеневка старинная; названъ она, по свѣдѣстѣствію А. М. Лазаревскому 2), отходящъ къ I-й половинѣ XVII в. и приписывается переселенцамъ изъ радомъславскаго уѣзда—Киевского Полтавскаго—тоже тако и есть одноименное село. По нѣсколькою преданіямъ внимательный Шерпень занималъ тутъ место, а Берко въ Беркинахъ. Населеніе Шерпеневки распредѣлено въ такомъ порядкѣ. Въ восточномъ углу села отъ Матюшовскихъ полей, на Деркачіи, живутъ: Деркачи, Костюки, Мачуги и Рудяки, которыхъ дразнятъ — «чакамы», за ними на Кисляники—Кисляки, —вонъ древні, въ дѣда полъыськихъ и Кисляники звѣтся весь кутокъ», Назаренки, Ляненикі (Курбененки), изъ которыхъ церковный староста имѣть до 300 десят. земли, и Сурмила. О дѣдѣ настоящихъ Сурмиль воспоминаютъ: «Въ куо коси былъ, пры Катеринѣ слугъ у кирасирыхъ, дваанадцать пудовъ вагъ у ему. Тры копы даютъ, пока учение выйдеть, одыды ки не выходить пидъ нымъ. Яскъ приходъ на уапасъ, яскъ стууть ногою, такъ помостъ двыны. И Катерина сказала:—пора. Сурмило, домой у отпустъ, а то не воспишь на уапасъ, старый.» Здѣсь Кислянскаго расположенъ Драшниковъ; на и звѣтся холо въ Драшниковъ. На печенѣ жители этого кута: Гудаи, Карпенкі, Биркобоки и Шинкаренкі. Послѣдніе шинковали.— «Толи якъ по пись ко. копу была квартра, толи пивъ шелкъ нынекъ было. Выпышна была у Кучеря. Булъ холо вѣдось пудъ и патира пидро водъ на прадыши, а хочъ и такъ», — какое воспоминание относится къ концу XVIII в., когда Румянцевъ писалъ: «шинки въ Малоросіи безмрно умножились во вредъ общику 1). Карпенекъ сохраняла слѣдующая фамильна пренанія. «Хорошо было жить давнѣй, мыра мало было. Мый дядя, трѣхъ днѣнъ: дурская, а какъ убутство булъ, розказуе, что двадцатьть шать дитей къ трѣмъ жинкамъ спинады. А въ мене крестьника Кучерова булъ жинкой. Папи казалъ батьковы: да мени 40 рубли, толи вышцу на воло». Батько сталъ давать 20 рубли, а барьена сказа: «Што жъ ты, гоблубчыкъ, такъ мало даш, яскъ за коруну? Покойный батько одзвѣ папи окупнчаго 40 рублива 2).— «Мый дядя въ Хороль бяхалъ въ ярмарку. Пойхалъ до Коломысскихъ могуть, верстъ шесть отъ села. Теперь ихъ позагорали. Выходь дно молодцевъ и перестрижутъ дыда. У дыда кончики и холонки лить десять.

1) А. Лазаревский. Распор. гр. П. А. Рум. по упр. Малорос. 54. 2) Расказъ записать отъ Н. Карпenty, въ немъ оставляется на себѣ вниманіе архивныхъ платокъ—окуипчы, существовавшее еще въ княжеский періодъ (Кавалерія. Собр. сочн. Москва 1895 г., IV, 245).
Ну, вонь кашуют: «Давай грошей, бо все рино одинимымъ». Дядя вытряет полтыны грошей, взявъ у мужонь, держать и ккалъ: «Иды, на! Той ядкодыть. Дядя въ съд ручи держать гроши, а твое агрибъ за водорась того молодца, потомъ грошинь замкнувъ у вись, и батиэкъ у руки, коня бые, щобъ тюнинать. Такъ киинъ тюнзивъ двя версты и дядя держать того молодца на отвиси двя версты за чубъ. Оть тихъ поръ перестаь грабить⁴. Слѣ-

1) Отъ Е. Карпенка. Кроме упоминаемой Коломинской могилы вокругъ Щерпичевы и соседнихъ Ерковецъ находятся еще слѣдующие могилы, угрочна и хутера: У Вызовы, у въ семь, на вильпую, у броду, Воченьска, «такъ вихъ стоитъ, якъ похьлысь вона, такъ и тикаютъ у въ остригъ, за вodu можна схватыться», Гостра, Мокра, Запорыскъ, Шемамина, «вона глубока и вала понасапаны, познакъ бухъ». Окрестныя поля называются: Рокита, Муховате, у крута, на жолоби, а болота: Вула, Дворице, Камыно, Краиньина, Красе, Камызь, Писано, Ратоне, Ригонда и Щебный. Местныя хутера священной Шерпичевъ и Ерковецкъ происхождения. За Шерпичевою гребло на песчанимъ бутрахъ, линенными вискими признаками растительности, построено хъ Парнуринци, въ 50 хатъ, населенныхъ Лихами, Жудами и Сырници. О происхождение хутера говорятъ: «ляхъ бы то ть зацкны», а суда по изъяснению, можна бы основное его приписать Лубенскому войну 1645 г. Конраду Пуручъ (Лазарь, Очер 80); за мельницами видятъ хуторокъ Балганика, жительство: Борецкъ, Карпенковъ, Михайленковъ и Устименко, всего 9 хатъ. Название происходить отъ слова балганъ. «Сладать бунъ, построить хютъ таку, якъ балганичъы — и съ того Балганика». Далее: хъ Тарасенкинъ, 30 дворовъ, туть ручка Багача бицить середъ нацаго поля у болота, на весни вона быстра; о ней въ дневникъ Маркевича сказано: «Перебыды въ трудность ручка Багача при болото», («Киев. Стар.» 1896 г. VII, VIII, 308), населенный: Джура, Гавриловъ, Курганъ, Сыны, Штциами; хъ Дражичинъ, «сумажный миарь двою приходами», 25 дворовъ съ житницами въ нихъ: Дра- бенками, Зичевками, Середами; хъ Гавриловъ, 15 хатъ съ жито- зями: Удовченками и Скрипками; хъ Запорыскъ, 11 хатъ, бывшихъ крестьянъ Кучерова, фамилия, встречающейся въ переселан. у. (Лу- чинскъ, Сб. мат. 101). «Крестьяне подымали видъ пана, ищо й изъ землями хорошои пидымы, а потомъ вырываться». Далее хъ Иван- цинъ или Лищенкинъ, основанный Лищенкомъ, въ 30 хатъ, принадле-

СРЕДНЯЯ ЛУБЕНЦИНА.

дующий кутокъ—Буганика, названный такъ отъ ручьи, того же имени, впадающего въ Сулы, занятый: Гусанами, Костюками, Лу- ценками, Михайленками и Немятами. Затымъ, по направлению къ Ерковцамъ, расположены два кута: Устимовка, населенная Устимовиками и Середивка—Солошенками, а за ними раскинутъ обильный выгонъ, полый мельникъ.

Когда именно образовался приходъ въ Шерпичевъ, съ точностью непознано. Народное предание указываетъ только на существование старинной церкви. «У й таму церквь не було, на доли была церквь и даяновый, драю покрытъ». Настоящая цер- ковь, построенная въ 1896 г. и затымъ обновленная, просторна; иконостасъ, зеленый съ золотомъ, украшенъ тонкими коринскими колонками. Лучный образъ скорбящей Божей Матери⁴. Черты лица тонки, правильны, общее выражение—святла печаль, сквозь которую видятся надежда. У иконы 2—3 серебряныхъ цвѣтковъ съ изображеніями больными членами и бѣлы цвѣты, принесенные ученицами мѣстной женской школы. Въ церкви хранится также вѣсколько старыхъ книгъ съ разными здѣтками: книгъ поученія 1777 г., купленной писаремъ лубенскаго духов- ного пріавленія П. Антоненкомъ. На обороцъ переплета отмѣтено: "1788—1789 зима жесткая, морозовъ и вѣтръ преисполненная, двора, льсы снѣги уравнивали съ полами, низы... находи- лись отъ снѣга".⁷}
Ну, вонь кажут: «Давай грош, бо все рино однишемь». Дядя вытягает полтыщика грошей, взя в уменьш. держать и паке: «Иды, на! Той ищадить. Дядя в сей руси держать грош, а тюе агребъ за волосся того молодца, потомъ грошъ взынувъ у взы, а батюжъ у руки, коня бьве, щобъ тюпать. Такъ кий тюпать дни версты и дядя держать того молодца на отвискѣ дни версты за чуба. Отъ тыхъ поръ пересталъ грабитъ» 1). Слѣ-п.


Когда именно образовался приходъ въ Шершневъ, съ точностью неизвѣстно. Народное предание указываетъ только на существованіе старинной церкви. «У Ій помосту ще не було, на долѣ була церква и давонцы, дрчано покрыта». Настоящая церковь, построенная въ 1896 г. и затѣмъ обновленная, просторна; низостасть, зеленый съ золотомъ, украшенъ тонкими кориновскими колонками. Лучший образъ скорбящей Божія Матеръ 1). Черты лица тонкие, приятные: общее выражение—сѣвтляя печаль, сквозь которую видѣться надежда. У иконы 2—3 серебряныя цвѣтная съ изображеніямиъ большихъ членовъ и бѣлые цвѣтныя принесенные ученицами мѣстной женской школы. Въ церкви хранится также тѣсновенно старыхъ кнігъ съ разными заботками: кніга золотений 1777 г., купленная писаремъ лубенскаго духовно-попечительства И. Антоненкомъ. На оборотъ переплета отмѣчено: «1788—1789 зима жестокая, морозовъ и вѣтровъ преисполненная, дворы, лѣса снѣгъ уравнивали съ полами, избы... находились отъ снѣга» 2).

1) Оправъ 1 1/2 арш. высоты, 3/4 арш. ширины. Есть еще: икона Божией Матери Канолыцовой 1771 г., и Магомей о чдѣмъ съ изображеніемъ Спасителя съ крестомъ, Богоматери въ облакахъ и царь посредникъ, 1/4 арш. высота и 1—ширина.
2) О суворовъ, многосвятныхъ, такъ назваемыхъ „очаковскихъ“ амазахъ въ лубенскомъ у. рассказываютъ: „Очаковска ина
В другом кн. вырывъ заглавный листъ; изъ содержанія же видно, что «потребникъ», переводъ Ехудолгіона митрополита Еогогоста, сбранного по повелѣнію вел. кн. Ивана Даниловича «по рѣку Калиту», повелѣніемъ царскаго величества. На кнѣцѣ написано: «По завѣданію архимандрита харковскаго и коллегіума ректора Василія приписанено въ церковь Шершеневскую Успенскую въ вѣчную память благочинія его кончины 1799 г., января 5 дня». На оборотѣ переплета написано:

Праздность старыхъ людей повреждается,
Сия жъ паче младыми на вредъ быстава.

О мѣстномъ колоколь есть также сказаніе, различно передаваемое. «Ляхи підъ Мацковымъ у городку покладали у річки колоколъ и черезъ сто лѣто шершеневскій и ермійскій рыбалки зацепили неводъ и вытягивали и поражали сплавлы ермійцамъ и повисны добу той колоколъ. Въсть не купованы, а найдемъ у воду». Другой вариантъ объясняетъ причину, по которой колоколъ достался Шершеневу: «шершеневскій и ермійскій козы укрывали колоколъ, и прывезли, и схватили у воду, и заспорились за его, и ермійскій отнялъ и чинили его тричіе, такъ не давъ глазу пнякъ. Ну, его перенесли у Шершеневу и начали давать гласъ».

Ермійцы, отдѣленные отъ Шершеневы только плотиною, ничтъ не отличаются отъ нихъ; въ нихъ только болѣе зелени.

была забавная. Вѣлікая была забавы: пока стряхъ хать, пока въ снѣгу, передъ порогомъ робы слыши, прорываны стеганы, а противъ вихра дунька, а кто внизъ грѣхъ валызновъ. Було за вить тыхъ завали снегомъ, что тьлы въ верхъ, и вывалызновъ. Якъ бы такъ хать якъ теперь, то повѣривала бѣ крѣстное, а то толѣ хаты маленьки. Надь хатою выставляли лопату, а но тѣхъ лопатъ находимъ хату. Сковознъ однокупилъ. Села не видно было: ни тынявъ, ни хать4. Между прочимъ въ такую зиму 6 декабря 1788 г. взялъ приступомъ Очановъ (Е. Фуксъ. Ист. генер. кн. Их. графа Суворова Рыжакъ. Москва, 1811, 70), отъ кутка и самое название зимы очановской, сдавшееся потомъ нарѣдительнымъ.

Узкіе улицы иногда почти закрыты снѣговыми вѣтвями. У плотины расположенъ кутъ Шиновщина, где живутъ Бубры, носящіе уличное название Шиновщи, Ворончики и Кочуры. Далѣе вокругъ церкви—Кленевскій улица, жилье Гаврилы, которыхъ полъ-села и изъ среды которыхъ былъ первый мѣстный священникъ о. Семенъ, Головатыхъ, по уличнымъ Клыменки, Знаменки, Курганны и Рудькины. За церковью—Санжаркина, занятая: Галицкимъ, Немиженками и Перепечками. У болота тѣснится еще два кута: Лукшинка направо направлению къ съ. Взвоа, на которому живутъ: Луквинск, Луковники, Капници и Кучи, и Полыцкъ, взываюсь «рижкомъ у травянику, въ болото», жительство: Вонкинъ, Кулицинъ, Ланикинъ, Ляхинъ, Шпоркюнъ, Яскинъ и др.1) Общее мнѣніе признаетъ древнѣйшимъ кутомъ Лукшинку. «Село началось въ Лукшинку. Було островокъ на болотѣ и тамъ сельце принцалось. Підъ селомъ могила и стоятъ козакъ изъ вихра и дымятся, и якъ наступление—похмельные вихры и людѣ въ четверть тяжкіе и толи и козакъ тика. Татарья якъ пыха изъ дынаго стена, а баба въ капусты замахалася, вони и не найти. Дѣ теперъ село—дубина была. Якъ-сь панъ живъ, знаясь Будлоба и зомля звалася Будлобанынки. Кажуть, булы крепкіе, такъ нечеловѣки. И церковь ранѣй была на Лукшинахъ и якбы священникъ Сагура былъ у старымъ». Когда была построена та старая церковь, невѣдомо, обновлена она въ 1798 г., въ 1827 году выстроиена, какъ и прежняя въ честь архистратига Михаила.2) Въ церкви нѣть достопримѣнительныхъ иконъ, а только свяще-ліе, подаренное «въ 1746 г. козакомъ вышестебловскаго куреня Емельяновъ Остаповымъ Дуземъ, запечатленное доброю монетою 80 руб., а кто возьметъ будетъ проклятья, анафема», да нѣкоторы богослужебные предметы3).

1) Кромѣ того, въ селѣ встрѣчаются еще слѣдующія фамиліи: Винники, Гусаки, Дрижаки, Козлоловцы, Кочуры, Кныи, Мачуги, Меркути, Мокренки и Цыбы.
2) А. Гравосв. Полт. вапр., 366.
3) Именно: свинцовый крестъ 21/4 четв. съ изображеніемъ Спасителя и дароносца съ такимъ же изображеніемъ, чаша (келій),
В другом кніжка вырваны заглавный листъ; изъ содержания же видно, что «потребникъ», переводъ Еухогионъ митрополита Неогониста, сдѣланного по повелѣнію вел. кнѣя Ивана Даниловича «по рекому Калиты», повелѣніемъ царскаго величество. На кнѣхъ написано: «По завѣщанію архимандрита харьковскаго и коллегіума ректора Василя приимѣненіе въ церковь Шершеневскую Успенскую въ вѣчную память блаженныхъ его кончины 1799 г., января 5 дня». На оборотѣ переплета написано:

Праздность старыхъ людей повреждаетъ,
Сия жь паче младымъ на вредъ быть въ.

О мѣстномъ колоколѣ есть также сказаніе, различно передаваемое. «Ляхи пиндъ Мацковыми у городку покладали у ричку колоколъ и черезъ сто лѣтъ першеницы и еркискики рыбалки зачепившимъ неводъ и вытяглъ и першеницы спальтьы еркисцикъ и повислы соби той колоколъ. Вить не купоновъ, а найдемъ ный у води». Другой вариант объясняет причину, по которой колокол досталя Шершеневичу: «першеницы и еркиски козы крали колоколъ, и привязали, и сховали у воду, и заспорились за его, и еркиски тянули и чинили его грчи, такъ, не давъ глазу ніжкъ. Ну, егъ перенесли у Шершеневку и начали давать гласъ».

Еркисцы, отдѣленные отъ Шершеневки только плотной, нитъ не отличаются отъ нея; въ нихъ только болѣе зелени.

была забытъ. Велны были забытъ: пока стряха хаты, пока е винку, передъ порогомъ рыбцы скапли, прорывали стены, а противъ виконъ ду克莱мъ, або черезъ верхъ ламы. Було за вичъ такъ завяла сингомъ, что тилькъ въ верхъ и вывѣлъ. Якая бы такъ хаты якъ теперьъ, то повымили бъ кресте, а то тоды хаты маленькъ. Надъ хатою выставлами лопату, а то тичъ хатамъ нахладамъ хату. Скотину одокупали. Села не видно было: ни тынякъ, ни хать»). Между прочимъ въ такую зиму 6 декабря 1788 г. взятъ приступомъ Очаковъ (Е. Фуксъ. Ист. ген. кн. итал. графа Суворова Ряжскій. Москва, 1811, 70), откуда и самое название зимы очаковской, сдѣланное потомъ нарѣчатымъ.

Узки улицы главная почти закрыты свислыми вѣтвями. У плотины расположенъ кутъ Штапновщина, гдѣ живутъ Бубры, носящие уличное названіе Штапны, Вороненки и Кочуры. Далѣе вокругъ церкви — Клененицквса улица, по которой вольно-села и высь среди которыхъ быль певзвый мѣстный священникъ о. Сергиевъ, Головышко, по уличному Клененики, Знакеники, Курганики и Рудканики. За церковью — Сандарыки, занятая: Галами, Немяченками и Перепечами. У бвода тѣснится еще два кута: Лукашкика по направленію къ с. Вязовку, на которой живутъ: Лукани, Лиховенки, Каники и Кучы, и Польчы, впавшись «рижскомъ у травяну» въ володъ, жительство: Вовки, Буличичъ, Ланкн, Лахн, Шпортукн, Яскинкъ и др. 1) Общее мнѣніе признаетъ древнейшимъ кутомъ Луканикву. «Село началось въ Луканикѣ. Бу́въ островкомъ на болоти и тамъ селенье пришлось. Пѣдь селомъ моглы и стоять казакъ изъ вихо и дымилъ, и якъ наступленіе—похылыну виху, и люде въ очередь тикию и тоди и козакъ тика. Татары якъ набили въ ды́вого ступу, а баба въ капусты заховалась, вони й не найти. Де теперь село—дубина була. Якімъ сь пашть жывъ, знаюсь Будобашъ и зомля звалась Будобаніцкую. Кажутъ, булы крестье, тать исецлы. И церкви раннѣйшъ була на Луканкахъ и якысь священникъ Сагура бу́лъ у старому». Когда была построена та старая церковь, новѣйственно, обновлена она въ 1798 г., а въ 1827 году выстроена, какъ и прежнія въ честь архистратига Михаила. 2) Въ церкви нѣть достопримѣчательныхъ иконы, а только ангелъ, поддержанный «въ 1746 г. козаковъ вышестебловскаго курана Емельяна Остановымъ Дузьемъ, заполненное доброю монетою 80 руб., а кому взьдеть будетъ прочитать, анафема», да нѣкоторыя богослужебные предметы 3).

1) Кърѣпъ того, въ сель встрѣчаются еще слѣдующія фамиліи: Винники, Гусаки, Дрижаки, Колошевцы, Кошуря, Кики, Мачуги, Меркуны, Мокрены и Пѣбы.

2) А. Гравовскій. Полт. епарх., 366.

3) Измено: свинцовый крестъ 2½ четв. съ изображеніемъ Спасителя и даровища съ такимъ же изображеніемъ, чаша (келій),
На рубеж днёвъ столетій въ Щерпиневкѣ числится 2678, въ Еркновахъ 1586 жителей. Изъ этого четырёхтысячного населения лишь одно лицо обладаетъ 300—мъ десятинъ земли, нѣсколько семействъ отъ 30—40 дес., большинство 4—8 и около трети безземельныхъ: наемъ же земли и испольняния условія тяжелы, соединены съ значительнымъ оторбствомъ. «Поспѣва теперь сердечный, чтобы копу хоть вкрасть, чтобы заробить не можна». Добавочнымъ къ земледѣлію промысломъ, рыболовствомъ, заимствуется въ Еркновахъ половина, а въ Щерпиневкѣ треть села; имѣютъ шесть неводовъ и кромъ того ловятъ еще: перепесами, стиками, саками, бонтами, вятерами, иногда соединяя по два ватера вместе и составляя такимъ образомъ паровикъ, каждое крыло котораго занимаетъ по три сажени. «Ловятся рыбка велика и маленька» — какъ говорится въ извѣстной сказкѣ—щуки, караси, окуни, лины, весомъ вѣршакъ вязанъ и хороші. Крупная рыба сдается по 2 р. 50 к.—3 руб. за пудъ, «милька»—по 20 кон. ведро на лу́бенский рынокъ. Мѣстные жители трудолюбивы, «одымы за трѣхъ уработать, такой покрой паровикъ». Покрой крѣпкій. Народъ въ обоихъ селахъ широкогрудый, пле чистый, средняго роста, телосложенъ и русый, ходятъ раскачиваясь, неуклюже, неловко; красивъ лицъ твѣть, среди женщинъ много малоросшихъ съ мелкими чертами лица. Вышеоприведенными названіемъ урочища и фамиліи: Польца, Лахы, Лаховенка, Ляшенки 1), Яськи 2), Копожертвованы въ 1746 г. Гордѣевъ Борисѣвичъ и его женой, украшенны позолотой ангеломъ и плодами съ прилистниками; твердые чаша, пожертвованы «Одехшеромъ», украшенны прозрачнымъ: воздушемъ съ благословеніемъ. Спаситель, святители и ангелами, расписны цветами шелками, подвѣсныши ши мѣало холста, на которыхъ вышиты клеверъ и зеленны съ золотомъ шнуръ; другие подвѣсныши вышитыю шелками и красными нитками. Въ жестокой сельской школѣ есть еще большая (2 арш. выс. и 1—шип.) образъ Богоматери со Спасителемъ, смотрящимъ въ сторону, весьма чтимый.

1) Вирчевъ, фамиліи Ляшенко можетъ происходить и отъ Ивановъ, Лахы—Ива.
2) Ясь—уменьшительное отъ Ясь.
Киевская старина.

На рубеже двух столетий в Шершневке числится 2678, в Ерковцах 1586 жителей. Из этого четырехтысячного населения лишь одно лицо обладаеет 300-ми десятин земли, незначительно от 30 - 40 дес., большинство 4 - 8 и около трети безземельных; вблизи же земли и исполнения условий тяжелы, соединены с различными отработками. «Поспевать теперь сердечный, чтобы кочу хоть вкращи, чтобы заробить не можна». Добавочным в земеделии промыслам, рыболовством, занимается в Ерковцах половина, а в Шершневке треть села; изъятие шест ведомо и в кромке того ловать ест: першками, страками, саками, боянами, ширами, иногда соединяя по два ветра и встав и составляя таким образом паровик, каждое крыло которого занимает по три сажени. «Ловиться рыба велика и маленька» — как говорится в изврежнї скажки — щуки, караси, окунь, линь, весенний вардик вязъ и коровой. Крупная рыба сдается по 2 р. 50 к. — 3 руб. за пуд, «милка» — по 20 коп. ведро на лунебской рынок. Мястные жители трудолюбивы, «ходят за трёх уработь, такой покой нараху». Покой крепкий. Народъ в обоих селахъ широкогрудый, плечистый, среднего роста, темнорусый и русый, ходить раскачивающийся, неуклюжий, несчастливый, краснолицъ и пить, среди женщинъ много малорослыхъ съ мелкими чертами лица. Вышеуказаннымъ названиямъ урожены и фамилии: Польша, Ляхь, Лаховенка, Ланенка 1), Ясень 2), Колесниковъ въ 1746 г. Гордымъ Борисковомъ и его женой, украшенные изображениями ангеловъ и львовъ съ прилистниками, другая чаша, пожертвованная «Одохьръ», украшенная продуктъ; воздвижена съ благословениемъ Спасителемъ, священниками и ангелами, расписаннымъ цвѣтными пигментами, подпианныйъ шнагъ холста, на которыхъ выписаны квадратъ и зеленый съ золотомъ лики; другіе подпианный, выписаннымъ цвѣтными и крашеными лентами. Въ мѣстѣ сельской школы есть еще большей (2 арш. выс. и 1 — шпр.) образъ Божней Матери со Спасителемъ, смотрящимъ въ сторону, весьма чтимый.

1) Виорчень, фамилия Ливенкъ можетъ происходить и отъ Ильинъ, Липь — Илья.
2) Ясень — уменьшительное отъ Янъ.

Зловскій, Каневскій, Коянки, Луканскій, указывают на половский и православный элементы въ составъ населения. Отличается чрезвычайнымъ своеобразіемъ, шершневская «квакши» 1) и ерковскіе «рашинки» (ихъ легко узнать на каждой ярмаркѣ), сами собой не представляютъ замѣтныхъ отличий. Всякъ, между селами также не замѣтно. И кулачки въ старицу кончались мирно: «Зийдутъ, буйные, нажильты, мѣрыльцы (лица) соби попачивать, попачиваютъ (окрываютъ другъ друга), тѣди мирятся, водку пьютъ». Языыкъ ерковский, своеобразный; буква и часто замѣчается о, что следуетъ приписать городскому и солдатскому влиянію, а не первоначальному произношению. На озежкѣ замѣтно мацковское и слѣдопородское влияніе. Мужскія и женскія одежды обниты чернымъ сукномъ. Обувь просторная, съинь ихъ носятъ ленты, мѣчекъ не видно. Брачный образъ подобенъ волховскому; на Рождество «хлоцци надивъ дичайщихъ одеж: ленты, серги и ходить изъ динками, почина снять. Дика дива, а ходить ковъ въ вывороченномъ кожусъ, уха и нись пороблены въ ложок; вона клокъ и месца».

На правомъ берегу Сулы у самихъ Лубенъ разстается въ южномъ направленіи обширная, безлѣсная равнина съ округленными очертаніями, (терсковская толока), въ востокѣ обрывисто опускающаяся въ рѣчную долину. Надъ самой рѣкой высиится гольный желтоватый мысъ, — раньше упоминающийся Льсовъ гора отдѣлена лошнной отъ края этой равнины. Сама по себѣ достигающая 35 сажень отъ дна долины, Льсовъ гора возвышена еще искусственно рядомъ расположенныхъ на ней кургановъ, заключающихъ въ себѣ много старинны. По словамъ к. П. Бомарева, «пѣдь Льсовъ горы сохранили копгомереть народностей отъ трагодита до полковъ и козаковъ 2). При раскопкахъ здесь найдены: кости животныхъ, золотые украшени, желѣзныя мечи, стрѣлы, привѣски, бусы, праслица, бронзовыя браслеты, гривна

1) Болотная птица Nycticorax europaeus. L.
2) Очер. Луб. стар. 21.
и сергі 1). Присутствовавай при этих раскопках крестильна разыскать: "Выкопаны кости, горшки, маленьки стрелки. Шведыгут жили и шведский князь. И гроб князь, и ковры,— такъ взялось землем. Кругомъ люди, кости, то его присутги. Їхи жными законуяли: ямы кружили, зему уважь яму, такъ нынъ и есть".

Въ прямомъ направлении терновская толока отрвана отъ плюской возышенностя глубокимъ яромъ, по которому вьется ручей Булатець, впадающий противъ Шершнины въ Сулу. Отъ ръки, при впадении Булатца, долина понижается, расширяется, сливается рощами и лѣсами. Вдаль видятся голубымъ горы. Внизу яра, на горѣ, среди рощ и садовъ приютилась деревенька Терны, вязовскимъ приходомъ, населенная 335-ю жителями. Нѣкогда Терны принадлежали лубенскому бернардискому монастырю, разведенному въ нихъ садъ на 12-ти десятиняхъ 2); когда же монастырь тотъ съ уездениемъ Винниченкаго "огнемъ въ гору поплыть" 3), то Терны достались Мгарской обители по универсалу Хмельницкаго 1657-го года 4). Мѣстныя народныя воспоминания о зависимости отъ монастыря блѣдны. "Хутиръ въ людьми дань, такъ якъ пшени господамъ робыны, такъ и монастырю. Терны зачались въ Стеценкъ въ края села отъ Сулы, въ ихъ размозжилися". Кромѣ Стеценкинъ, въ Тернахъ живутъ еще: Бойки, Борисенки, Винники, Голоды, Демени, Журавли, Любичи, Мелешки, Рудосы, Средоки, Турченки, Усники и друг. Населеніе это средняго роста, темнораизуэ, глаза сърые и карие, одеялы и обычные сибирскихъ, очишки женщина гребнемъ, средней величинъ. Экономическое положеніе жителей неудовлетворительно, такъ какъ терновская владѣнія все поменяны сокращались: городъ отнять пользованіе терновской толокой, по преданию принадлежавшей

1) Лисковский. Исторія перешел. земл. 131.
2) Бочаровъ. Ок., 7.
3) Лит. Вел. IV, 14.
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прежде монастырю, засулы отозвали половину Сулы, которая перва отъ Шершнины вся принадлежала некогда Тернамъ, а теперь лишь наполовину; поле отведено далеко у Ромоданка; выгоня совсѣмъ низъ 5). Добравшись ко всему еще и полноту жеѣваной дороги отрѣзали Терны отъ города. "Теперь мы усе равнио, якъ у княгы, пікуды и вълысты", говорят жители. Съ размножениемъ послѣднихъ приходится уже только по 2 дес. на семью, а между тѣмъ земельный наемъ крайне затрудняетъ; городъ платитъ деситную за 25—30 р., а подъ банты за 50 руб.; поденная плата незначительна, въ обыкновенное время 20—35 коп. и только при постройкѣ жеѣваной дороги возышалась до 50—75 коп.

Къ западу отъ Терновъ въ томъ же яру, по обѣмъ стѣнамъ его, на дѣгъ, на подогары, вершинѣ, и на отдѣльныхъ холмахъ раскинулась древняя Коноповка 6). Открывается она особнымъ хуторкомъ въ 7 хать, чисты, привѣтливы, смотрящихъ съ холма изъ-за дубовъ и березъ. Хуторокъ этотъ, называющійся по имѣющимъ жителямъ Конопками или Ципруками, въ честь бабы Ципрукы Винницкаго происхождения, приписанъ не къ Коноповкѣ, а къ деревнѣ Осовомъ. Конопки были крѣпостными, и пято ихъ, имѣнъ владѣнія въ Лубнахъ, жиль постоянно въ Пете́бургѣ. И тотъ пято, писать Конопкомъ писью изъ Петербурга такого содержанія: "Або идьйте до меня, або выкушайте". Въ отвѣтъ на это письмо, батыри выкупили и, предпоявятъ Конопкову Петербургу, приобрѣли здесь грунты и оставили. Но, кромѣ освободитъ, земли не имѣютъ и занимаются боя.

1) Сборн. хоз. стат. IV. "Луб. у., 231.—У терновского моста, перекинутого чрезъ Булатець, по дорогѣ на с. Вязовскогъ по преданию была монастырская водяная мельница; вокругъ же деревни находится слѣдующія урошища: Булатчикъ, Дудына, Лысенкова, Мирцева, Пидговрие и Свичинъ лись. "Туть ходили. Доробатывались до зруба—не можна копать, вода, и валать землю, такъ и забросы, а камышъ, выныры була и жды. Потымъ ждынь стали гнать, а въ бросы и замуровали все дворы.—должно быть замытъ гроши."
2) Первой половинъ XVII. Лазар. Очер. Полн. Луб. 99.
и серы 1). Присутствовавший при этих раскопках кресты ницы разъяснял: «Выкопу валя кости, горшки, маленькие стилики. Шведагут жылы и шведский киаь. И гробу найдены, и киаь, такъ вълосо землю. Кругомъ люди, кости, то его привлекут. Ияхъ жылыми закопувалы; ямы кру же, якъ упавъ у яму, такъ въинъ и есть».

Въ прямомъ направлении терновская толока отрѣзана отъ псою земли глубокимъ яромъ, по которому вытвръ ручей Булатецъ, впадающий противъ Шершеницы въ Сулу. Отъ рѣки, при впаденіи Булатца, долина понижаются, расширяется, снѣть рощами и лѣсами. Вдоль видаются гольвы горы. Внизу яра, на горѣ, среди рощ и садовъ приютилось деревенька Терны, вазовскаго прихода, населенная 335-ю жителями. Нѣкогда Терны принадлежали лубенскому бернардынскому монастырю, разведеному въ нихъ садъ на 12-ти дѣсятинахъ 2); когда же монастыръ тотъ съ удалениемъ Вишневецкаго «огнемъ въ городъ попелъ» 3), то Терны достались Мгарской обители по университету Хмельницкого 1657-го года 4). Мѣстныя народныя воспоминанія о зависимости отъ монастыря блѣдны. «Хутиръ въ людьми данъ, такъ якъ ницъ господами робыли, такъ и монастырю. Терны зачались въ Стошеиновъ въ кровь села оу Сулы, въ ихъ земли разложились». Кромѣ Стошеиновъ, въ Тернахъ живутъ еще: Бойки, Борисенки, Винники, Головы, Демени, Журавли, Любичи, Мелешки, Рудосы, Сердюкъ, Турченки, Усенки и друг. Населеніе это средняго роста, темноруое, глава сърые и карые, одеды и обычн слѣ-породскіе, очинки женихъ гребнемъ, средней величины. Экономическое положеніе жителей неудовлетворительно, такъ какъ терновская владѣнія все поеменкому сокращались: городъ отпывъ пользованіе терновской толокой, по преданію принадлежавшей

---

1) Л scraps. истор. ст. IV. Луб. у., 231.— У терновскаго моста, по рекинутаго чрезъ Булатецъ, по дорогѣ на съ. Въ водахъ по проданіи была монастырская водяная мельница; вокругъ же деревни находился складъ уроичи: Булатчикъ, Дудина, Лисенковъ, Марцевъ, Пед- горы и Свячныъ лисъ. «Тутъ проходилъ. Дороботался до ерба—не-можна копать, вода, и вкладъ землю, такъ и забросы, а взымѣ, вина и жены. Потомъ жадны стали грызть, а воня брызгъ и замуровали колоды,—должно быть закрыть грошъ.
2) Первый половинъ XVII. Лазар. Очер. Полт. Луб. 99.
дарством. За узким лужком виднебется и сама Коноповка, полюснутая дубами, березами, грушами и вишнями. Крайний куток — Черновишка, жилье Кушниров, Ивлевичи и Овчаренки, рядом с Черновищкой — Горобищина, жителиство Горобищь и Антонещин. Против этих кутков на той стороне яра, проржавленного узким, мутным протоком, на горь лежит Ломоискины, 1) в которой живут: Ломонысы, Антоненки и Зинички. Сейчас за Горобищковой помешается основной кут Суккина. Отсюда началось село. «Будто, — рассказывали преды — якобы Конопч умакувал 2) и оставался тут упакувать к святій недоил. И найдешь тут много и оселек на Суккине, до потом Мамант жилм. Тогда вниз тяжко дымы жэм и пусто было. До его прыстав Скыбы. На самом же куте оселебься Сукы». Во всяком случае Сквы оши из древних местных жителей, упоминаемые под собственные фамилии, то в уменьшительном виде Сквидовок, в 1666 году при Бруховецком. 3) На Суккине же расположен обширный грунт, при надлежавший местным свидетелям Яновские; выше этого грунта была старая церковь, отчего и самое место сохранило название шатра; еще выше над Суккиной на Рожку живут: Гаврыш, Саравки, Корнеты, Пинии и Макаренки, из которых происходят осадчик хутора Завалишного, а на соседней толок — Кории и Левички, так называемые Городе. Старый Городенен бывает у Лубенского полку. Од к его заслужил шабель, так дити переболели на ножи, и сило гаре, звяначкам, — затратилось». К западу от толоки видна гора Глушникова, где жили теперь Левички, а прежде жили укладне на слободы

1) Ломоныс — малорусское название растения Clematis recta (Роговитчик, Зап. Ю. З. Отд. Геогр. Общ. I, 119).

2) Чумаковы и потом мещанские казаки, 30 хозяйств входит в мороз: по другой стороне Конопч был разобьеншем.

3) А. Лаврецкий. Макарч: переписка книг. 37. 38. В этих книгах упоминается еще в Богатырских, Задеворских и Толоченках (нинешних Толоченках), старые фамилии опущены, а упоминания днем имен не отчего.

1) Вокруг Коноповки есть славящая урочища: Ламина, которую рассказывали, но ничего не нашли, Гивазы могиль, Густа вербы, Руды, Липначка и Пилки.

2) Впрочем, слово это сродно нимецкому Нигель и также означает бугор, холм.

3) По другому варианту: «Макаренко служил у хозяина и был котомоком (младшником). Проживал в отдельной и избывал во дворе; вставая урочил сумку, которую работники, поднимая, снопами укрывали, в залу, а потом созывал Макаренку, он же жил на этом полку, потом переселился в Коноповку».
дарством. За ужином ложком выделяется сама Копоновка, по-луккрытая дубами, березами, грушами и вишнями. Крайний кут, — Черновик, жилая Кушнириев, Иванченики и Охаренкин, рядом с Черновиком — Горобцы, жительство Горобцы и Антоненькин. Против этих куточков, на той стороне реки, проржавевшего узкого, мутного проток, на горе лежит Ломоносик, в которой живут: Ломоносы, Антоненьки и Зинченки. Сейчас за Горобцом помещается основная кут Суковинка. Отсюда началось село. — Будто, — рассказывают предания — жились Конопы Чумаковы 2) и оставалось тут армировать к святей святителя. И навсегда тут место и оселись на Суковинке, де потом Мамай жил. Там виля тильны один жил и пусто было. До него пристают Скилы. На сию же куто оселились Суки. Во всяком случае Скилы один из этих древних местных жителей, упоминаемое под подобно собственной фамилией, то в уменьшительном виде Скибинок, в 1666 году при Брусовецком 3). На Суковинке же расположены обширные грунты, при надлежавшие местным священникам Яновскому; выше этого грунта была старая церковь, и где и самое место сохранило на здание церкви; еще выше над Суковинкой на Рожку живут: Гаврилы, Деревяшки, Кореней, Пивни и Макаренки, из которых происходят одни из хутеров Заставинского, а на соседней толоке — Корниенко и Левченки, так называемые Гораны. «Старый Корниенко был у Лубенского полку. Одн жестал шалый, так что дым перерождали на ночь, и сидел на костре, в звездочках — затягивались». К этой сады от толоки видна гора Глушиника, где живут теперь Левченки, а прежде жили ушедшее на селобы.

1) Ломонос — малорусское название растения Clematis recta (Рогачич, Зап. Ю. З. Отд. Геогр. Общ., 1, 119).

2) Чумаковы и потом местные козаки, 30 козаков жили в Суковине, по другим сказанием Конопы был рабочим.

3) А. Лохмань. Малорусы. Первое путешествие. 37, 38. В этих книгах упоминаются еще на Брусовецких, Заднепровских и Толоченских (нынешних Толочинских) армии фамилии опущены, а укада даты указаны в отчета.

1) Вокруг Копоновки есть следующие урочища: Язвика, которую рассказывали, но ничего не нашли, Рязаны могилы, Густи вербы, Руда, Крынчак и Видки.

2) Впрочем, это сродни немецкому Hügel и также означает бутырь, холм.

3) По другому варианту: «Макаренко служил у хозяина в котларском (медиковом). Пробовал печь печь и боялся, что при правле, что при правле, что при правле, что при правле, что при правле, что при правле...» Окончание неизвестно. Отметим: «В этом селении...» в городе Черновых, а в Черновых...» в городе Черновых...»
значится построенная не Макаренкою, а вообще изживённое прихожань. Церковь каменная, с круглым куполом, башня, с хорами внутри, новенькая иконостасом и разрисованным потолком. Поставленная на высоте, она господствует над селом. Недавно, выкрашенная в светло-жёлтый цвет, колокольня стоит отдельно. Определить точно начало конопскоого прихода затруднительно, так как по приводимой г-ром Грачевским сдующей надписи на одном из евангелей: «Року. 1701, я Одерю Кулябка обжил и там евангелие до храму Успения в с. Конопнику, а ктёб, мъ ёе от тых церквей отдалъ, то таковой пріемъ въчное отъ Бога каранье на судъ папскимъ» 1)—слѣдует предположить, что конопский приходъ существовалъ уже въ самомъ началѣ XVII в., по другимъ же письменнымъ и мѣстнымъ письменнымъ дѣляниямъ видно, что Конопня во всю почти первую четверть вѣка была поселкомъ троицкаго лубенскаго прихода, и что церковь въ ней заложена лишь въ 1723 г. Первымъ конопскимъ священникомъ былъ православный выховецъ Иванъ Яковлевичъ, «мужъ благоговѣйный, всѣмъ первымъ опаснѣйшимъ извѣстнымъ прилежно испытанный». Сына его Дамиана, внукъ Куриль и правнуку Меркурий продолжали преемственно быть мѣстными священниками. О послѣднемъ Н. В. Гоголь отозвался такъ: «Вы знаете этого альчаго иона Меркурия, который съ жадностью сдѣлать наше имя и который, пользуясь правомъ родства, уже зажилъ порядочнымъ кускомъ». За́тѣмъ потомки Меркурия вышли изъ духовного званія, но послѣдній изъ нихъ сохранялъ еще часть церковского грунта на Суквинѣ. Другой сынъ Дамиана, обозначенный въ мѣстной клировой вѣдомости 1784 г. 2) священническимъ синьемъ Афанасіевъ, служилъ потомъ въ военной службѣ премьер-майоромъ, имѣлъ сына В. А. Гоголь-Яновскаго, автора «Простака» въ внука Н. В. Гоголя 3).

1) Полт. епарх. 361, 362.
2) Книга ук., 41.

Къ югу отъ Конопьи, межъ нависшихъ деревы и орѣшками, едва примѣтна узкая дорожка, подвигаясь по которой на площадку среди горы, видишь въ просвѣтѣ раздавинувшагося лѣса, какъ на дадомъ, всю Конопню съ предлѣстнымъ безпорядкомъ ея садовъ, рощъ, хатъ и церковью на горѣ. Затѣмъ все скрывается, на дорогу опять надвигается съ обоихъ сторонъ лѣсь: густые, уплотненны дубы и вѣтисти березы, мѣстами потемнѣвшия отъ времени: мѣстами весь лѣсь, сплошной березовыми, и частые молодые стволы бѣлятъ среди аркой зелени. Тихо, звукъ душествъ и съ губъ срывается восклицаніе: «Господи! якъ тутъ гарно!» Особенно хорошо весной, когда все зеленѣетъ, сверкаетъ на солнцѣ, «голуби филяче гору вскрыли», но по окрестнымъ садамъ льется весенка, также полна весеннаго аромата. Вскорѣ лѣсъ рѣдѣєтъ, виднаются сады, постройки, першивать, тѣсные, глухие улицы и перекудокъ большого хутора Чуднецовъ, по мнѣнію А. М. Лазаревскаго, выселка изъ Конопнику XVII в. 4) Темная мѣстныя преданія ничего не говорятъ о такомъ происхожденіи Чуднецовъ. По этимъ преданіямъ осадимь быть какъ то Чудакъ. «Первый человѣкъ былъ Чудакъ и отъ его пошли еще сельцы разны люди—будто козаки». Большинство жителей козаки, между ними встрѣчаются слѣдующія фамиліи: Васильченки, Волочерки, Михайловы, Москвичи, Мочулі, Шапорени и Шустаки. Послѣдняя двѣ фамиліи самые зажиточны. М. Г. Шапоренко былъ Конопскимъ головой, потомъ долгое время уважаемымъ земскимъ гласнымъ. Крестьянъ немого. Они переведены изъ Тимовъ помѣщицкімъ Борскимъ, приобрѣвшимъ часть Чуднецовъ отъ Ив. Макаренко, сына строителя Конопской церкви. Жители, кромѣ земледѣлія, занимаются еще выдѣлкемъ колесь, они также конопскихъ 5).

У того же самого Булатацкаго зра, въ непосредственной близости къ Лубнямъ построилъ хуторокъ Осовинъ—рядъ хать съ солнечными кровлями среди альбонъ, грушъ и сливы. Название

1) Истор. очерк. 99.
2) Лѣсная леди у Чуднецовъ называются: Барановы, Щеми, Перехрестна
значается построенной не Макаренком, а вообще издававшем прихожан. Церковь каменная, с круглым куполом, белая, с хорами внутри, новенькой иконостасом и разрисованным потолком. Поставленная на высоком месте, она господствует по наблюдению. Деревянная, выкрашенная в светло-жёлтый цвет колокольня стоит отдельно. Определить точно начало коноплевского прихода затруднительно, так как по приводимой г-нм Гра-новским следующей надписи на одной из икон ангелов: «Року 1701, а Ефрем Кулыбка отмывший сию икону до храму Успе-ния в с. Коноплевку, а къ мѣсть ее отъ этой церкви отдѣляют, таковой приимѣст вѣчное отъ Бога кашанье на судѣ панскому» — слѣдует предположить, что коноплевский приход существовал уже въ самом началѣ XVIII в., по другим же пе-цатым и мѣстнымъ письменнымъ даннымъ видно, что Коноплевка во всю почти первую четверть вѣка была поселкомъ тро-ницаго лубенскаго прихода, и что церковь въ ней заложена лишь въ 1723 г. Первымъ коноплевскимъ священникомъ былъ православный выходецъ Иванъ Яковлевичъ, «мужъ благородный», всѣ-кими передъ опицаннымъ исповѣданіемъ прилежно испытанныйъ. Сынъ его Дамьянъ, внукъ Кириллъ и правнукъ Меркурий продолжали преимущественно быть мѣстными священниками. О послѣднемъ Н. В. Гололь отозвался такъ: «Вы знаете этого алчаго пону Меркурий, который со жадностью слѣдить наше имѣніе и которое, пользуясь правомъ родства, уже зажилъ порядочный кустомъ». За-тѣмъ потомки Меркурия вышли изъ духовного званія, но послѣдний изъ нихъ сохранялъ еще часть предковскаго грунта на Суховѣї. Другой сынъ Дамьяна, обозначенный въ мѣстной кли-ровой вѣдомости 1784 г. священническимъ сыномъ Афанасиевъ, служилъ потомъ въ военной службѣ премьер-майоромъ, имѣлъ сына В. А. Гоголь-Яновскаго, автора «Простака» въ внука Н. В. Гоголь 3).

1) Полт. епарх. 361, 362.
7) Книга укз. 41.

Къ югу отъ Коноплевки, между нависшихъ деревнь и орѣшникамъ, едва примѣтна узкая дорога, подходящая по которой на площадку среди горы, видишь въ просвѣтѣ разводнинушиаго лѣса, кая на ладони, всю Коноплевку съ предельнымъ безпорядкомъ ея садовъ, рощъ, хатъ и церковью на горѣ. Затѣмъ все скрыивается; на дорогу опять надвигается съ обѣихъ сторонъ лѣса: вѣчное, уловленные дубы и вѣчнозеленые березы, мѣстами потемневшія отъ времени: мѣстами же весь лѣсъ, сплошной березовый, и чистьѣ молодые стволы бѣляютъ среди яркой зелени. Тихо, воздухъ душистый и съ губъ срывается востосанье: «Господи! якъ-будь гарно! Особенно хорошо весной, когда все зеленѣетъ, сверкаетъ на солнѣ, «голуби фиа-анчикъ гору крылия», а по острымъ селямъ лежать весенники, также полныя весеннаго аромата. Вскорѣ лѣсъ рѣдѣетъ; видѣться сады, постройки, перепутанные, тѣсныя, глухие улицы и перешеки большого хутора Чудновецъ, по мѣдянію А. М. Лазаревскаго, вы-селка изъ Коноплевки XVIII в. 1). Тёмная мѣстность преданія ничего не говорит о такомъ происхожденіи Чудновецъ. По этимъ пред-даніямъ осадчикъ былъ какъ то Чудакъ, «Первый чоловекъ бывъ Чудакъ и одь его пошлы уже селиться разны люди — будто козаки». Большинство козаковъ козаки, между ними встрѣчаются слѣдующія фамиліи: Василенко, Вассерман, Михалычъ, Москалевъ, Горчакъ, Шапоренко и Шостаки. Послѣднія двѣ фамиліи самые зажиточны. М. Г. Шапоренко былъ коноплевскимъ головой, потомъ долгое время уважаемымъ земскимъ гласнымъ. Крестьянъ немного. Они переведены въ Тимошъ помѣщицкимъ Бобрскимъ, прѣобрѣвшимъ часть Чудновецъ отъ И. Макаренка, сына строителя Коноплевской церкви. Жители, кромѣ земледѣлія, занимаются еще издѣліемъ ко-лесъ; они бѣдны коноплевскіхъ 2).

У того-же самаго Булатацкаго яра, въ непосредственной бли-зиости къ Лубнымъ построенъъ хуторокъ Осокинъ—рядъ хатъ съ соломенными кровлями среди яблонь, грушъ и сливы. Название

1) Истор. очер. 99.
2) Лѣсныя левады у Чудновецъ называются: Барановскія, Быляя, Перегреста
хутора происходит по мнению покойного М. Т. Симонова, вы-
сказанному однажды в разговоре, "оттого, что здесь земля осела на" (осовевает). О происхождении хутора жители передают так:
"Се место завоеано, тутъ колыся лайы жылы, а якъ война перейдла, такъ стало тутъ голо, и поселся хохлинъ Семенецъ Юшко, потомъ Кирпичъ и третий Рома́й Криллачъ". Потомъ число дворовъ увеличивалось до 12, а въ настоящее время достигло 40, населенныхъ 236-ю жителями, козаками, занимающимися бондарствомъ. Основа существовали уже въ второй половинѣ XVII в. и считались хуторомъ Ложинского сотника И. Острожевича1). Основы расположены на горѣ: "на гору и воду пость", и окружены валомъ, въ сажень вышиной и четыре—ширины, частью уже слаженномъ, а частью заросшимъ лѣсомъ. "Коло сего валу Артемъ Крычевко, Юшко, азъ, колыся яму на дымыну и выкопавъ голью и въ головы такъ якъ шпень. Ляхъ воювали"). Постройки внизу къ Булату называются "За крѣпостью". Кромѣ выдѣ Основы окруженны еще нѣсколькими ярами: Попоновымъ, Макариншкою, Курячимъ, названными такъ по слѣдующей причинѣ: "Настуха було пасуть и поймаютъ куряти и замычать у лѣсъ. Люде прыдаютъ, лукаютъ, шошъ сныва. Дозналъ и прозналъ Курячъ. Такъ злодей колыся було. Есть и еще ары: Ташево, "де была хатенка и тащий жылы", и Сыньковой, "де такъ крыница была, что якъ хо важно большой, то требуе воды, каже: "йайте тин воды, то я ожукаю", а вин тинъ вмѣ. Оды тинъ крыницы недавно была и зрубина.

При выѣздѣ изъ Лубенъ на большую Пириатинскую дорогу, поворотъ вдѣло ведетъ черезъ поле на такъ называемую Мѣясную (т. е. городскую) гору въ село Нашей Булатецъ. Съ этой горы, лѣвую сторону которой составляетъ отѣвная стѣна лѣсса съ однокой мельничной наверху, и правая примыкаетъ къ и люю, открываетъ глубокий арь, по которому вешьется потокъ, иногда шириной въ аршинъ живой струи, при 3—4 сажняхъ русла Этотъ потокъ, тотъ самый, что и въ Терняхъ, носить здѣсь другое название—

1) Лазаревский. Ист. оч. 65 и 98.

Семирцы. "Изъ семи яркыя вода збирается: изъ того тропки, изъ сего тропки и тече у Терняки. По дну яра и на противоположной горной цѣпи, извѣсной рыбными и ужими дорожками, зѣваются махти то нать самыми обрывомъ, то поодаль, среди ста-
рыхъ групѣ, сливъ и вивешь. Нашей Булатецъ старое поселеніе. Первой половины XVII в. О началъ его мѣстные жители пере-
даютъ слѣдующее: "Се была ладысь земля. Коаксъ ляхъ зову-
вали, зогналъ, а самы силы. Низмыть козаки на конѣ по тры годы и ныба у кожного було. Сельце було маленькое, пошлоось въ Андрѣя. У его было трь сыны: Якіевъ, Елюхъ и Навло и все Колеськи шпилли одь вихъ. У Елюхъ была шаска. Емкости заняли крайный уголъ села—подгорье отъ Осевецъ, а въпослѣдствіи, тающившись, и гору надъ везономъ. Внизу на Малыши живуть Малы, "воны народъ плохий". Здѣсь зовутъ сумчатыхъ хатъ колыся сѣжей, кристальную воды. Далѣ по горѣ расположились: Кулакиева—жилье Баштыковъ, Товкачина—
Товкачъ и Бараний, древнѣйший мѣстныя родыъ, 2) и Кушинъда—Кушинъда. На правой сторонѣ яра растунался отъ вѣкъ и до самого выѣзда на Высій Булатецъ одинъ только кутокъ Сапкивка, населенный Сапковы, незавѣстно откуда пришедшимъ сюда. На подгоры, на площадь маленькая Покровская церковь, по счету уже третьи. Первая устроена около 1686 года, такъ какъ однѣ колоколь купленъ тогда. Объ этой первой церкви старожили по рассказамъ предко передаютъ: "Перва церква была вербова, манисинка, душъ десять улазе—татъ повна, крына крыта вранье". Вторая выстроена въ 1777 г., перестроена въ 1866 г. 3) Съ половины XVII в. стали скучать здѣсь земли

1) Тотъ же старый Колосинъ рассказывалъ о землетрясеніи: "Якъ земля трусьлась, ночи стужило и крыны попады о вида. Народъ кинется, перекрестится и впять яца. Земля на одну мыну тру-
сился.

2) Всѣ упомянутыя фамилии встрѣчаются въ переписныхъ книгахъ 1666 г. (Лазаревский. Малор. 1666 г. 39).

3) Граневский. Полт. сопр. 1, 363, 364; при Булатецкой цер-
кия есть приписная, домовая въ х. Крупкахъ.
Семиречье. Изы семи ярких вода зберается: изъ того тропки, изъ сего тропки и тече у Терни. По дну яра и на противоположной горной цели, изъзвенной рыхтыми и ужимы держичами, льется хатки то надъ самыми обрывомъ, то по воду, среди ста- рыхъ группъ, сливъ и вишень. Низший Булатецъ старое поселение. Первой половины XVII в. О началъ его местныхъ жителей передаютъ слдующее: "Се была падь земля. Козыры лихие звоо- вали, зогальы, а сыны сильы. Зиды ломы на копьяхъ по тря годы и надь у кого-нибудь. Сельце было маленькомъ, похоронъ въ Андрейки. У него было три сына: Якына, Ехыма и Павло и все Колесники стадило ся бихъ. У Ехымъ была душка 1). Колесники заняли крайний уголъ села—подгорье отъ Осовецъ, а впослѣдствіи, размножившись, и гору надь выгономъ. Внизу на Малыи живутъ Малы, вонь народъ шлохини. За нами просто, сумрачной хатки колоды снѣжь, кристальной воды. Далѣ по горъ расположились: Кугакиня—жилье Баштовыхъ, Токвачи— Токачей и Бараний, древнѣйшихъ местныхъ родовъ 2); и Кушинкина—Кушинкина. Н правой сторонѣ яра растянулся отъ вѣкда и до самого выклада на Высшій Булатецъ одинъ только кутокъ Сакинка, населенный Сакицами, незастѣно откуда припоздненными сюда. На пологи, на площадь маленькая Покровская церковь, по счету уже третья. Первая устроена около 1686 года, такъ какъ одинъ колоколъ курилъ тогда. Объ этой первой церкви старожилы по рассказамъ предковъ передаютъ: "Перво церковь была вербова, манисикова, дунъ десять улья—таз повна, крыша крыта драливо." Вторая выстроена въ 1777 г., перестроена въ 1866 г. 3). Съ половины XVII в. стали скупать здѣсь земли

1) Лазаревский. Ист. очер. 65 и 98.
2) Семиречье. Изы семи яркихъ вода зберается: изъ того тропки, изъ сего тропки и тече у Терни. По дну яра и на противоположной горной цели, изъзвенной рыхтыми и ужимы держичами, льется хатки то надъ самыми обрывомъ, то по воду, среди старыхъ группъ, сливъ и вишень. Низший Булатецъ старое поселение. Первой половины XVII в. О началѣ его местныхъ жителей передаютъ слѣдующее: "Се была падь земля. Козыры лихие звоовали, зогальы, а сыны сильы. Зиды ломы на копьяхъ по тря годы и надь у кого-нибудь. Сельце было маленькимъ, похоронъ въ Андрейки. У него было три сына: Якына, Ехыма и Павло и все Колесники стадило ся бихъ. У Ехымъ была душка 1). Колесники заняли крайний уголъ села—подгорье отъ Осовецъ, а впослѣдствіи, размножившись, и гору надь выгономъ. Внизу на Малыи живутъ Малы, вонь народъ шлохини. За нами просто, сумрачной хатки колоды снѣжь, кристальной воды. Далѣ по горъ расположились: Кугакиня—жилье Баштовыхъ, Токвачи—Токачей и Бараний, древнѣйшихъ местныхъ родовъ 2); и Кушинкина—Кушинкина. Н правой сторонѣ яра растянулся отъ вѣкда и до самого выклада на Высшій Булатецъ одинъ только кутокъ Сакинка, населенный Сакицами, незастѣно откуда припоздненными сюда. На пологи, на площадь маленькая Покровская церковь, по счету уже третья. Первая устроена около 1686 года, такъ какъ одинъ колоколъ курилъ тогда. Объ этой первой церкви старожилы по рассказамъ предковъ передаютъ: "Перво церковь была вербова, манисикова, дунъ десять улья—таз повна, крыша крыта драливо." Вторая выстроена въ 1777 г., перестроена въ 1866 г. 3). Съ половины XVII в. стали скупать здѣсь земли

1) Лазаревский. Ист. очер. 65 и 98.
2) Семиречье. Изы семи яркихъ вода зберается: изъ того тропки, изъ сего тропки и тече у Терни. По дну яра и на противоположной горной цели, изъзвенной рыхтыми и ужимы держичами, льется хатки то надъ самыми обрывомъ, то по воду, среди старыхъ группъ, сливъ и вишень. Низший Булатецъ старое поселение. Первой половины XVII в. О началѣ его местныхъ жителей передаютъ слѣдующее: "Се была падь земля. Козыры лихие звоовали, зогальы, а сыны сильы. Зиды ломы на копьяхъ по тря годы и надь у кого-нибудь. Сельце было маленькимъ, похоронъ въ Андрейки. У него было три сына: Якына, Ехыма и Павло и все Колесники стадило ся бихъ. У Ехымъ была душка 1). Колесники заняли крайний уголъ села—подгорье отъ Осовецъ, а впослѣдствіи, размножившись, и гору надь выгономъ. Внизу на Малыи живутъ Малы, вонь народъ шлохини. За нами просто, сумрачной хатки колоды снѣжь, кристальной воды. Далѣ по горъ расположились: Кугакиня—жилье Баштовыхъ, Токвачи—Токачей и Бараний, древнѣйшихъ местныхъ родовъ 2); и Кушинкина—Кушинкина. Н правой сторонѣ яра растянулся отъ вѣкда и до самого выклада на Высшій Булатецъ одинъ только кутокъ Сакинка, населенный Сакицами, незастѣно откуда припоздненными сюда. На пологи, на площадь маленькая Покровская церковь, по счету уже третья. Первая устроена около 1686 года, такъ какъ одинъ колоколъ курилъ тогда. Объ этой первой церкви старожилы по рассказамъ предковъ передаютъ: "Перво церковь была вербова, манисикова, дунъ десять улья—таз повна, крыша крыта драливо." Вторая выстроена въ 1777 г., перестроена въ 1866 г. 3). Съ половины XVII в. стали скупать здѣсь земли

1) Лазаревский. Ист. очер. 65 и 98.
Кулибы по 20—30 коп. за десятину. Всё это за другими и Несторъ Бараненко «свою нынѣ попустилъ» 1). Намѣтъ объ этихъ продажахъ осталась въ народѣ. «Паны землю подбирали, де-сенья стоп, тамъ и ровинъ стоп, такъ подбирали землю, найбили горялико?». Хто зъ козаки пропивъ, а хто й зядривъ. Ваза́ Булацц былъ еще владѣнія мѣстныхъ фамилій: Скаражин-скихъ и Пріймыхъ. «На Пріймыхъ лугахъ якъ орыли, багато найшли шишкивъ» (т. е. копей). Число жителей достигаетъ 900. Дорога изъ Низшаго Булатца на Высшій идетъ мимо окруженныхъ холмовъ, самый высокій изъ которыхъ, опущенный въ сѣверъ, называется Раковой горой и принадлежитъ въ настоящее время, вмѣстѣ съ смежными лугомъ, бывшему лубенскому городскому головѣ М. К. Шемету. У Раковой горы, на рч. Бровары, видна насмѣсь съ прорывомъ посредиѣ и у нея скопленіе воды, въ которой находятся пали—остатки водяной мельницы. Вскорѣ за небольшой пологой горой начинается Высший Булатецъ.

Въ церковной лѣтописи Высшаго Булатца сдѣланъ попытка объяснить название поселенія двояко: 1) отъ рѣчки Булатца или Булатки, 2) отъ имени первого поселенца Булатаго или Булатецкаго, у котораго було бы два сына, изъ коихъ одинъ поселился въ низшемъ, другой въ высшемъ Булатцахъ. Нѣкоторая часть старой лубенской интеллигенціи склонна объяснять указанное название третьимъ способомъ, что було бы пана присылать лубенцамъ буллу, приглашая ихъ принять католичествъ. Отвергнутое объяснение, какъ производное, придуманное впослѣдствіи, и третье какъ ложно несообразное, принято которое слѣдовало бы разъяснять панская булла на всѣкій ручей или болото полтавской губерніи, посвященіе названія Булатецъ 3), необходимо при-зняе, что название обоихъ сѣлъ происходитъ отъ рѣчки и является родовымъ для всейѣ мѣстности, ею омыываемой, подобно Матововѣ или Солонцѣ, описанныхъ въ первой главѣ.

Все село, кроме двухъ десятинъ хатъ въ оврагахъ, расположено на плоской возвышенности между двумя ручьями: Бровар-ами и Гмыркою, сливывающимися въ Булатецъ, тремя ярами, еще въ началѣ прошлаго вѣка покрытыми львами съ прудами, на днѣ которыхъ ловились окуни, лини и караси. Свѣтлыя, просторныя хаты, высокія плетни, обширенные львами съ рощами и садами яблонь, грушъ, венгерскихъ сливъ—выгодно отличаются Высшій Булатецъ отъ другихъ сѣлъ. Мѣстныя преданія умаляютъ о началѣ села, по письменнымъ же даннымъ его, какъ и предыдущее, известно съ первой половины XVII в. 4). Здѣсь также скупали земли Кубляки, а въ 1752 году село отдано Разумовскому обоному Ивану Кублякѣ, причемъ большинство крестьянъ переселилось въ козаки. Крайняя восточная угловая села называется Саликово, по имени основного рода Саль, здѣсь поселившагося. Между ними проживалъ человѣкъ съ фамиліей Сипич, но, подкупивъ при ревизии писаря за 5 руб., онъ также былъ переименованъ въ Сало. Кроме Саль здѣсь живутъ еще Губренцы, по улицамъ Цицири и Конки или Дрики. Фамилія Конькъ происходит будто-бы оттого, «что однажды изъ нихъ укрывъ коня и одалъ земле сотнику, чтобы выдавать, и самъ получивъ свои названіе Коньковъ, а те урочище, что вниз одалъ сотнику, звется Сотницевъ. Вазлъ Салика—Халикина гора, на которой жилъ Халинъ, отдѣливъ свое имущество церкви. Слѣдующее за Саликово куту: Польна—жительство Остапьевъ, Демьяновъ и Волыни; Гайдукенка—Гайдуковъ; Ломакинка—Ломакъ, Кочержинка—Кочергъ. На послѣдней жить нѣкогда болѣе Данило Скотола, обладатель

истокъ воды, купчина, казнотапан и журналья ея.—Болото Булатецъ упоминается у И. В. Лучицкаго (Сб. мат. 227).

1) Лазаревский. Истор. очерк. Полт. Луб. 92.
2) Гайдукъ и Цицири (Цицири?) встрѣчаются въ 1669 г. (Лазаревскій. Малор. переп. книги. 40.).
Кулибки по 20—30 коп. за десятину. Всё же за другими и Нестором Бараненко «свою нынью попустить» 1). Намять объ этих продажах осталась в народе. «Пани землю подбрили, де десятне сто, тамъ и ровне сто, такъ подбиравши землю, найближе горячкою?». Хто з козакинъ пропивъ, а хто й задержавъ». Воезд Булатца былъ еще владении мѣстных фамилий: Скаражинскихъ и Цримъ. «На Прыймынъ лугахъ якъ орлы, багато наншиш штыхыней» (т. е. коней). Число жителей достигает 900. Города изъ Низшаго Булатца на Высшій идетъ мимо окруженныхъ холмами, самый высокий изъ которыхъ, огненный Лёскомъ, называется Раковой горой и принадлежитъ въ настоящее время, вмѣстѣ съ смежнымъ лугомъ, бывшемъ лубенскому городскому головѣ М. К. Шемету. У Раковой горы, на ручкѣ Бровары, видна нансяя съ прорывомъ посрединѣ и у нея скопленіе воды, въ которой находятся пали—остатки водяной мельницы. Вскорѣ за небольшой пологою горкой начинается Высшій Булатецъ.

Въ церковной лѣтописи Высшаго Булатца сдѣлана попытка объяснить название поселения двояко: 1) отъ рѣчки Булатца или Булатки, 2) отъ имени первого поселенца Булагатого или Булатецкаго, у котораго было два сына, изъ коихъ одинъ поселился въ низнемъ, другой въ высшемъ Булатцахъ. Нѣкоторая часть старой лубенской интеллигенции склонна объяснять указанное название третьимъ способомъ, что будто бы накъ пришла лубенцами булду, приглашая ихъ принять католичество. Отвергая второе объясненіе, какъ произвольное, придуманное впослѣдствіи, а третье какъ явно несообразное, принять которое слѣдовало бы разывать панскія булды на всѣй рѣчной или болото полтавской губерніи, посвященія названія Булатецъ 3), необходимо признать, что названіе обоихъ сѣлъ происходитъ отъ рѣчекъ и является родовымъ для всей мѣстности, но описываемой, подробно Матаповскаго или Солонича, описанныхъ въ первой главѣ.

Все село, кроме двухъ десятинъ хатъ въ оврагахъ, расположено на плоской возвышенности между двумя ручьями: Броварскими и Гмыриной, сливающимися въ Булатецъ, тремя ярами, еще въ началѣ прошлаго вѣка покрытыми луговыми лѣсами съ прудами, на дѣт которыхъ ловились окунь, линь и караси. Сѣльцы, просторныя хаты, высокіе пелены, обширныя лѣвы съ рощами и садами яблонь, грушъ, виноградныхъ сливъ—выгодно отличаются Высшій Булатецъ отъ другихъ сѣлъ. Мѣстныя преданія умалчивают о началѣ села, по письменнымъ же даннымъ оно, какъ и предыдущее, известно съ первой половины XVII в. 4). Здѣсь также скупили земли Кулябки, а въ 1752 году село отдано Разумовскому обозному Ивану Кулябкѣ, причемъ большинство крестьянъ переселилось въ козяки. Крайний восточный уголъ села называется Саликою, по имени основного рода Салъ, здѣсь поселившагося. Между съ мнимо проживалъ человѣкъ съ фамиліей Спичка, но, подкупивъ и ревнень писаря за 5 руб., онъ также былъ переименованъ въ Сало. Кромѣ Салъ здѣсь живутъ еще Губерны, по уличину Цыпки и Конки и Дрѣки. Фамилія Конкъ происходит будто-бы оттого, «что одинъ изъ нихъ укрывъ кои и одавъ землю сотымъ, чтобы выдавать, и самъ получилъ соби названіе Конковые, а те урочище, что въ отдѣлъ сотымъ, зветъ Сотнимъ. Воездъ Салика—Халанина гора, на которой жилъ Халаниа, отдавший свое имущество церкви. Слѣдующіе за Саликой кусты: Польна—жителюсь Остапиною, Демьянчикъ и Воликини; Гайдукина—Гайдукова; Ломачка—Ломачъ, Кочерчкина—Кочергъ. На послѣдней жилъ нѣкогда богачъ Данило Скокота, обладатель

1) Лазаревскій. Истор. очер. 92, 98.
2) Помщицы, продавая по домамъ вино и отдавая его на продажу козакамъ и крестьянамъ, закабалили ихъ (Зап. Теленова со II т. Зет. о Южн. Руси. 193).
3) Корень былъ во сравненію съ латинскимъ bullire, bullio и ро-манскими: bouiller, bouillon, bollire, bulicarе, bulicate, также мало-русскимъ буйлоты, долженъ означать; родину, ключъ, источникъ

istokъ воды, кипятокъ, какогото и журчанье ея.—Болото Булатецъ упоминается у И. В. Лучницкая (Сб. мат. 227).
1) Лазаревский. Истор. очер. Полт. Луб. 92.
2) Гайдукъ и Цыпки (Цыпки?) встрѣчаются въ 1669 г. (Лазаревский. Малор. переп. книги. 40.)
обширной навески и пашенных ям, полных хлеба. Часть денег пожертвовали он на местную церковь, и процентами с них пособий и до сих пор пользуется; другая часть пошла на сооружение церкви в Лубянских, на дворе духовного училища. Заслуживает внимания его обращение с наймитами. Он брать к себе работника приказом и по прошествии двенадцатого време давал ему грунт, хату, женил его и делал хозяином. За Кочерьжикову, на западном конце села, расположены еще два кута: Сулимны — жилые Сулим, Боровкин — Биланы, Мерзяков и Голошин, и также особый хutorок, населенный бывшими крестьянами Скарижинских: Вонками, Катрепами, Ляховыми, Хилюками и Шилами. 1) Михайлосовская церковь перенесена в 1887 г. на настоящее место, вследствие стихийных, неизбежных наводнений прежних 2), и к ней ведет аллея. Иконостас новой, образ также. Из старого иконостаса замечательен образ Спасителя. Местного типа с круглым румянным лицом. Высшей Булатовой — село средней величины. По исповедальному росписью, в новое XVIII в. в нем было около 900 жителей, в тридцатых годах XIX в. — 150; в сороковых до 1409, в начале же текущего около 160. Население кашт. такж. и Низшего Булатовья впередняя роста, худощаво, плечисто, крепкий сложен, волоса и глаза светлые, тучь из кошунских жителей, лица продолговатые, с прямым или слегка горбатым носом. Главное занятие — хлебопашество; богатейшей деля, есть зажиточные хозяева, имеющие по 20 десятин, но есть и малоземельные; приличные промыслы жителей: пиво, парок, бобарство, и питье одежду, даже и для других сель. Из обыкновений сладкий упомянут, что, взимать новгородского фарса, домашние, здесь понимается питье, также называемый маачарой, как святой дион, да еще чучело копы из соломы, обернутой рядом с привил к нему конопляной гривой, которое носить на собрании, родственное западно-славянской кобель 3). Близки Булатовой, у большой Пирятинской дороги, в восьми верстах от Лубень виднеется Маленевая доляна, нынче хutor Строцкого, состоящий из небольших хат, по обеим сторонам дороги. Первое название дано хutorку крестьянами от стоявшего наводников распашенного подобно верстам моста, второе — сообщено владетельному М. И. Строцким: «Виная родом из Лубень, не из давних наводников, не упоминают крестьян, — купцы соби мысю, старые рыбаки сущи, лисы поникают у Сапковского. А потом появляется було из нынеш, було Сапковский индекс его ловить. Рождествень винтов, вынукорко и трахтры держа». Небольшое количество крепостных набрано отовсюду. «Де што в письмоводь запишием нытьме у революции. Одного парня, какую, превели на оркуду.» Есть из Галактионского уезда и из черниговской губ. Фамилии жителей: Гайды, Куляки, Литвины, Письменны, прежде называвшиеся Роговскими, Титеники и Ханэки. Всех они при крепостном праве были пятыми и выпущены без земли. Наглядное представление о крепостном праве дает одна из сохранившихся от того времени избенок. Величною она в 5-6 аршин, застраивалы разными, «издачами»; окна малы настолько, что среди дня темно, и вход таковой, что человеку обыкновенному роста нужно сгибаться вдос. О каникул крепостного права крестьяне рассказывали: «Стали славить, что воля будет, так за те были людей у двух пучков розы, чтобы не загадывать про вдос. А потом Сыньковский Андреуш 2) пройлхав наставить вдос, и люди молебен наймы*. Сохранились и живые свидетели обоих событий: прикря-
обширной паски и пашенных ямь, полныхъ хлѣба. Часть де-
нецъ пожертвовать онъ на мѣстную церковь, и процентами сь
нихъ послѣдня и до сихъ поръ пользуется; другая часть пошла
на сооружение церкви въ Лубняхъ, на дворѣ духовного училища.
Заслуживает вниманія его обращение съ наймитами. Онъ бралъ
къ себѣ работника прійматья и по прошествіи извѣстнаго вре-
мени давалъ ему грущъ, хату, женить его и дѣлать хозяиномъ.
За Кочергиною, на западномъ концѣ села, расположены еще
dva кута: Сулмина—жилы Сулымъ, Ворохивка—Вилоань, Мерляковъ,
и Голочиевъ, а также особый хutorокъ, населенный бывшими кре-
стьянами Скаргискихъ: Вонками, Катренками, Яховыми, Хилюками
и Шилами 1). Михайловская церковь перенесена въ 1887 г.
на настоящее мѣсто, вслѣдствіе стороннаго, невыгоднаго положенія
прежнѣй 2), и къ ней подвинутъ аллеи. Изюмость послѣвой, образа
также. Изъ старого изюма остались замѣчательный образъ Спасителя.
мѣстнаго типа съ круглыми румяными лицомъ. Высшій Бул-
атецъ—село средней величины. По иссѣдованіямъ росписямъ, въ
половинѣ XVIII в. въ немъ было около 900 жителей, въ тридцатъ-
ыхъ годахъ XIX в.—1150; въ сороковыхъ до 1409, въ началѣ
жесткаго нѣкоторо 1680. Населеніе какъ Высшаго, такъ и Низ-
шаго Булатовъ вышедшедняго роста, худощаво, пестрісто, краі-
каго сложенія, волоса и глаза сѣтьѣ, тѣмъ у кошонскихъ жи-
тельей, лица продолговатая, съ прями ми или слегка горбатыми
носами. Главное занятие—хлѣбопашество; богатыръ цѣть, есть
зажиточныя хозяева, имѣющіе по 20 десятинъ, но есть и мало-
земельные; придачные промыслы жителей: пивооз, парѣдка бон-
дарство, и питье одежды, даже и для другихъ сель. Изъ обык-
новеній слѣдуетъ упомянуть, что, взамѣнъ новогоднаго фарса мел-
ланки, здесь попадаются нынѣ, также называемый мачкарой,
какъ сваточный дѣй, да еще чучело копа изъ соломы, обернутой
рядомъ съ пришитой къ нему конопляной гривой, которое но-
sать на себѣ пары, родственное западно-славянскому кобылѣ 3).

Близи села Булатовъ, у больной Пирятинской дороги, въ восьми
верстахъ отъ Лубень видѣтся Малованная доляна, низчѣ хutorъ
Стропскаго, состоящий изъ нѣсколькохъ хатъ, по обицѣ сторонъ
дороги. Первое названіе дано хutorу крестьянами отъ стоянаго нѣкоторо
на плотинѣ раскрытеннаго подобно верстамъ мостка, второе—сообщено владѣлѣцемъ М. И. Стропскимъ: «Винѣ родомъ въ Лубень, не въ двачкахъ напивы,—разказываютъ кресть-
яне,—купивъ себѣ нынѣ, едва отъ ихъ, дѣло пони-
капануя у Сапоксскаго. А потомъ спорятъ було въ нынѣ, було
Сапоксскій икунка его ловить. Рожкись виня, вынокурку
и трахать держать». Небольшое количество крѣпостныхъ небрѣ
отонычъ, «не хто въ писцовыхъ записаны потомъ у ревизії.
Одного парня, какъ, прыгали на оркую.» Есть изъ Гальця-
скаго уѣзда и изъ черниговской губ. Фамилій жителей: Гайдя,
Кулакъ, Литвиненко, Письменки, прежде называвшіеся Роговскими,
Титени и Ханеки. Всѣ они при крѣпостномъ правѣ были пѣ,
пами и выписаны безъ земли. Наглядное представление о крѣ-
постномъ правѣ даетъ одно изъ сохранившихся отъ того времени
изображ. Величиной она въ 5-6 аршинъ, заставлена разными,
«элядинами»; окна малы настолько, что среди дня темно, и вход,
такой, что человѣку обыкновеннаго роста нужно ститьться вдво.
О канунѣ крѣпостнаго права крестьяне разказывали: «Сталы
слать, что воля було, такъ за те были людей у двухъ пучыкъ заго,
къ, не загадывать въ вольо. А потомъ Спилъ дакъ Андреевъ 2)
прыгахавъ наставлять воло, и людь молебнѣ най-
мали». Сохранились и живые свидѣтели обоихъ событий: прикрѣ-

лению крестили отмьённой золотого перехода 3 мая 1783 г., и освобождённой в 1861 г.— это Екатерининская вербь, мѣстами полусломанныя, пустыня в средней, мѣстами вътвистыя и зеленая, растущая обь обимъ сторонамъ широкой дороги до самого города. Слѣдующая за Конопною и Булатами новая группа селъ и хutorовъ расположена въ южномъ направлении по ручью Вазовкъ, впадающему въ Сулу за Тернами. Вдоль дороги отъ по- стѣднихъ къ сосѣднему селу Вазовку, къ юго-востоку, залегаетъ тонкая горячая и аллювиальная долина Сулы 1) съ песчанымъ пастбищемъ, извозчиковъ подъ именемъ Велики Юрица, которыми встарину пользовался исключительно Вазовокъ; затымъ жители Шершневъ и Ерковецъ стали переправлять черезъ Сулу свою размножавшійся стада сюда же, а начавшиеся споры при- выли къ установлению общаго пользованія въ спорной мѣстности для всѣхъ окрестныхъ селъ. Смежный сѣюкосъ Мали Юрица находится уже въ отдѣльномъ пользованіи Вазовчанъ. За тонкимъ лугомъ Закладьемъ къ селу прилегаютъ конопници (пядемы) 2). Справа отъ дороги у Терновъ горная охрана начинается кру- глими, покатыми холмами, переходя понемногу въ сплющую горную цѣль, ограждающую Вазовокъ съ сѣвера на всемъ его трехверстномъ протяженіи. Эта цѣль зарѣзана приущадо вѣт- выщимися бѣляно-желтыми, иногда красиватыми оврагами; отдѣльныя вершины, похожія на бастіоны, круго спускаются въ долину. Въ ущельяхъ мѣстами сохранялись кусты и рощи, въ которыхъ среди дубовъ бѣляно-зеленый береза. Одна изъ горъ Лукшина, на которой "Робленъ могилы", имѣла сторожевое, охранительное значеніе. "Тамъ стоитъ на козье и державь вѣху и куды похылить, туды тикать: непремѣль наступа—лахь, и люде кыдеть серпы, тикаютъ, ховаются на чоинахъ у болота.

1) Гурош. Геог. опис. полт. губ. 339.
2) Съ этой луговей стороны помещается церковный сѣюкосъ 33 дес., пустыря зимовниковъ, сѣюкосъ: Сичка и Луга, а также отдѣль-ная, голяя гора, хотя и называющаяся Селище, но какихъ слѣд-овъ бывшаго здесь когда либо жилья не представляющимъ.

у лисъ" 1). Это воспоминаніе указываетъ на древность поселенія, бывшаго въ 1654 г. центромъ особой Вазовской сотни Лубен- скаго полка, тогда, когда,— по свидѣтельству Самошника,— "къ селу, то сотни, а иная сотня мѣха люду тысячъ; тутъ усе что жило пидиало въ козицтво" 2). Потомъ Вазовокъ отчисленъ во вто- рой Лубенской сотнѣ и упраздненъ Богдана Хмельницкаго, Юрія Хмельницкаго 1659 г. и Демьяна Многогрѣшнаго 1671 и 1672 г. утвержденъ за Магнусскимъ монастыремъ 3). Какъ бывше монастырские впослѣдствіи крестьянъ, такъ и козаки расположи- лися въ Вазовскъ слѣдующимъ образомъ. У вѣда со стороны Терновъ живутъ: казенные крестьяне Ефименки, Нимчи, Семен- ники и козаки Булюбашы или по уличному Хоружы. Далье вправо отъ дороги, къ горѣ, къ кутѣ Долинъ живутъ: козаки Карпенки, Корниенки и Куци, а на Загвозды—Билухи, Осинки, Ошеницы и Романыты; вѣло отъ дороги, къ Лутамъ, на За- мостье помѣстились: Потоцкіе, Никошевъ и Сытники и на осо- бенно тѣсно застроенная Државнѣя—Городачъ, Државцы, Пи- роги и Серпины. По самой срединѣ села находятся: Билькивцы, жилище Билькивъ, Вороновыхъ, Знаковъ, Сущачевъ и Москов- ковъ, по уличному проезжавшихъ Кулишакъ, почему и улица ихъ назвывается Кулишевскато; за Билькивкою—Буддимковка, въ ко- торой живутъ Бурдымы и Кущи, а въ особой части Дмитривкъ—

1) Кромѣ этой горы, гористыя окрестности Вазовка носять слѣ- дующія названія: Сидовчича, у вѣда въ село, затымъ: Диебра, Го- родища, по направлению къ Чудовицымъ, "тамъ у лиси наль завер- нутъ", и по мнѣнію народа былъ кѣда города; Ковеница у клас- бицы и мельницы на горѣ. Полынки мѣстныхъ казаковъ не дали результатовъ, какъ видно, между прочимъ, изъ слѣдующаго разс-каза: "У балахъ, кажуть, груны то. Моему баткъ строился, къ тымъ лѣхъ и ружья. На бочку сынь подь лъ и спять фамил- дью胶囊. И батко забравъ людей, пиши копать, зачали горбу перерезывать, а заязыва Елисавета не дала перерезать, вы- гнала".
2) Лѣтомъ. Москва 1846 г., 14.
3) Лазаревскій: 1) Истор. Очеркъ. полт. губ. 103, 2) Арх. стр. 67—72.
лению крестьян отмёной вольного перехода 3 мая 1783 г., и освобождённых в 1861 г.—это Екатерининскія вербы, мѣстами полу-сломанныя, пустыя в срединѣ, мѣстами вбившаяся и зелёная, растущая обь обими сторонамъ широкой дороги до самого города.
Слѣдующая за Кононовкой и Будятками новая группа селъ и хуторовъ расположена в южномъ направлении по ручью Вязовку, впадающему въ Сулу за Тернями. Вдоль дороги отъ по- ставленныхъ на сосѣднемъ селу Вязовку, къ юго-востоку, загадывает топкая торфяная и аллювиальная долина Сулы 1) съ песчанымъ пустыниемъ, извѣстнымъ подъ названіемъ Велика Юрниця, которую встригнуло пользовалось исключительно Вязовокъ; затѣмъ жители Щернишевки и Ерковецъ стали переезжать черезъ Сулу свои размножившійся стада сюда же, а начавшіеся споры при- вели къ установлению общаго пользованія въ спорной мѣстности для всѣхъ окрестныхъ селъ. Смежный сёлъскъ Сами Юрица находится уже въ отдѣльномъ пользованіи Вязовчанъ. За топниковымъ лугомъ Закладьтьмъ къ селу прилегаютъ конопляники (плюдцы) 2). Справа отъ дороги у Терновь горная окраина начинается кру- глями, покатыми холмами, переходя понемногу въ сплошную горную цѣль, ограждающую Вязовку съ сѣвера на всемъ его трехверстномъ протяженіи. Эта цѣль заряжена причудливо вѣт- вящимися бѣдно-желтыми, иногда красноватыми оврагами; отдѣльными вершинами, похожими на баштюшку, круго спускаются въ долину. Въ ущельяхъ мѣстами сохранились кусты и роци, въ которыхъ среди дубовъ бѣлый одинокий береза. Одна изъ горь Лукшпина, на которой «Роблены могилы», имѣла сторожевое, охранительное значеніе. «Тамъ стоялъ на коихъ козы и державъ виху и куды похождуть, тули искать: непръятель наступа—ляхъ, и люди къ выдѣлу серя—ткаютъ, хохать на чонкахъ у ботого.

1) Гуреевъ. Геол. опис. полт. губ. 339.
2) Съ этой луговой стороны помышлается церковный сёлокъ 33 дес., пустырь зимовниковъ, сёлковскіе: Сичка и лука, а также отдѣль- ныя, голая гора, хотя и называющаяся Селище, но вникшихъ сёлъ бывшаго здесь когда либо жилы не представляющихъ.
Дмитренки. Возд Бурдылкин уроцище Монастырь. Южную часть села составляют: Галкиви, где живут казенные крестьяне Рабки, по уличному Перетяги; возвел ней в лиску «причесання» кустов в 5—6 кос—Адамка, жилье Адамых, Ди-очок, Сокирок и Сушчики, по уличному Грабовкин. Последний кустов Гусаковки, где живут Антонопки Онъ лежит у большой обрывистой горы, по Александровской дороге, так называемые Третки 1), с которой открывается вид на все село.

1) Третки представляют нѣкоторый этнографический интерес, так как на этой горѣ, как на Костенѣ въ Ковно вѣ, и на обрывистыхъ берегахъ Сулы и Уды въ приобскихъ селахъ, праздновался прежде Купа. 23 июля, молодежь, бывало, плела вѣны изъ ржи и полевыхъ или городскихъ цвѣтовъ: василяковъ, сокирокъ, гладиусы, лобушекъ, нака и ната. Мѣстами одинъ дѣвки въ вѣнкахъ, а мѣстами и парни собираются въ условленное мѣсто вечеромъ и ночью и заигрываютъ приспѣваемые кули соломы или сина, которое иногда отпускалось при крѣпостномъ правѣ въ количествѣ копытъ для этой цѣли изъ экономии (напр. въ хуторѣ Реймера). Косты даились отдѣльные для парней и дѣвокъ или общие съ такимъ размѣромъ, чтобы можно было передѣть черезъ огонь въ воду и такимъ образомъ сразу принять и одевать и водное очищеніе. Въ случаѣ общаго костра парни и дѣвки прыгали или отдѣльно или, вмѣшиваясь за руки, какъ въ старой Маркевич (Витшнаго-Каменскій. Ист. Мал. Рос. ч. III. 198). Въ Ковно вѣ парни и дѣвки держатъ шесты (дронки) съ привязанными и зажженными пуками (верами) соломы, въ Визовъ же носится еще внизъ съ горы колесо, обмотанное соломой и зажженное. Тогда же дѣвочки прыгаютъ черезъ крапиву, приглявая:

Днева Тетка Купала на Ивана Корось врала Въ вѣну сходова. Порось врала Или:
Купала на Ивана Иванова матери Порось врала. Именъ бикать, Крыжомъ крычитъ.
Дмитриев. Воздв. Бурдьлыкины урочище Молостырцы. Южную часть села составляют: Галкинива, где живут казенные крестьяне Рябы, по уличному Перетыкина; волк нея в лису «причешемя» куток в 5-6 кварт — Адамик, жилье Адама, Дьячок, Сокиркой и Сушиной, по уличному Грабовкиев. Последний куток Гусакина, где живут Антонинки Онл. лежит у большой обрывистой горы, по Александровской дороге, так называемой Третки 1), с которой открывается вид на все село.

1) Третки представляют некоторые этнографические интересы, так как на этой горе, как на Костеве в Коновки, и на обрывах берегах Куры и Уды в приречных селах, праздновался прежде Купало. 23 июня, молодежь, было, пеща в них из рек и полевых или огородных цвей: васильков, сокирок, ласкины, любистка, мака и мятя. Местами одн дня и в винках, а местами и парни собираются в условленном месте вечером и ночью и загибают принесенные кули соломы, или сена, которое иногда отпускалось при крепостном праве в количестве копен для этой цели изъедая экономии (напр. в хуторе Рейнера). Костры делялись отдельные для парней и девок, или общий с таким разделом, чтобы можно было перелететь через отгон в воду и таким образом сразу принять и охлаждение водою охлаждение. В случае общего костра парни и девки прыгали или отдельно или, завившись за руки, как в старой Мосфорсом (Баптиш — Каменской. Ист. Мал. Рос. ч. III., 198). В Коновках парни и девки держат шесты (дрони) с привязанными и зауженными пучками (перышками) соломы, в Вязова же носить еще вниз с горы колесо, обмотанное соломой и зауженное. Тогда же девочки прыгают через крапивку, приглашая:

Дмитра Тетяна
Купала на Ивана
Порося врыла
В куточку сходила.

Или:

Купала на Ивана
Ивановы маты
Порося врыла.
Ивановый бийать,
Крыкомъ крычить.

тесняться в ущельях по холмам и вагорьям, между садами и рощами с церковью посредини, на Билинке. В церкви, перестроенной в 1896 г., сохраняется нѣсколько старинных иконъ и книг: Божия Матерь с св. Николаем, Антонием и Феодосием Печерскими, скорбяща Божья Матерь, прозрачный мечеть; маленький образъ Владимировъ, Богоматери и образъ Спасителя в красном хитонь. Новая намѣстняя иконы парированы, или может быть только поновлены, бывшими священником с. Ольшанки О. Е. Коваленковым. Есть еще двѣ картины в позолоченных рамахъ: Тайная вечеря и Снитие со креста, поданныя купцомъ Фампимъ. Въ церкви хранится также старинный двусвѣчникъ, изображающий ангела, и слѣдующая богослужебная книга: евангелие Лаврской печати времени царя и великаго князя Петра Алексеевича при патриархѣ Адрианѣ и архиепископѣ чернеческомъ Мелети, 1697 г., съ надписью: «Сию книгу, именему евангеліе напрестольное, отмѣнилъ рабъ Божій И. Семиутенко, житель Вязовской, вѣстности монастыря Мгарского Лубенскаго за сумму вновь 10 лиры литовской надалъ ее до храму Вознесенія Господня за отпраздненіе грѣховъ своихъ и жизни.

На тоби ятряръ,
Веримъ мою матыръ,
Купала на Ивана.

своей Настасьи и дейя своеых. То есть записано року 1702» 1). На другом евангели, 1779 г., отграниченном к серебру съ черною, тоже сохранилась надпись: "Сия книга, глаголемая на- престольное евангелие отмечалъ рабъ Божий Степанъ Кушнеренко и надалъ въ село Вязовскъ до храму Вознесенія Господня за отпущренія греховъ своеыхъ. Вязовскъ довольно большое село; уже въ 20-хъ годахъ прошлаго столкнія въ немъ было болге 1200 душъ, а въ 50-хъ до 1500, въ конецъ же века—1935. Ко- заковъ въ селѣ псколькю больше, чѣмъ казенныя крестьяны, всѣ стройныя, вышеряйда роста, из которыхъ казачки роди: Бурдымы. Потоцкіе даже высокаго, красивы, встрѣчаются женщины пра- вильного, казанского типа. Мужскія одежды такія же, какъ по Славороду, у женщины еще доживаю послѣдніе дни запаски и платья, очники гребни, повязка высокія.

Къ западу отъ с. Вязовка, въ томъ же яру, внизу и по круглымъ холмамъ разбросанъ хуторъ Вязовский или Колоян- щина, населенный княгиней Кушневской, уроженѣй Козельской, крестьянами изъ с. Кругого Берега, Тышкіской волости 2). Бондаренками, Глушенками, Гончаренками, Козеренками, Лешинками и Левенками, изъ Рудки, Яблоковой волости. Самое название "Колоянщина" жители призываютъ искаженнымъ "Козельщина".

О старыхъ они передаютъ слѣдующее: "Земли было небагато, князь пообывалъ людей, купушиятъ по пять рублей десятинну. Тутъ буры и Пулинскія земли и батьки ихъ стилятъ тутъ. И у Ляховъ тоды было куплено земли: степна обобы князъ; кажо было прымашку Цемку: "кто просить—дасть грощи". Крышну дой Завалошкого, а той жо: "ны! " И ни ступня не завъ. При переселеніе изъ Кругого Берега, крестьяне утратили тамъ свои земли, достигавшія у нихъ 30 десятинъ. Кругобережскій типъ сохранился у жителей: они тонки, выше средняго роста, волосы темные и глаза съ разнымъ и голубоватымъ. Кругобережные обычаи вытѣпились.

1) Славянословно приходъ былъ уже въ самомъ началѣ XVIII в. (А. Грановскій. Полт. св. 362, 363).
2) Лѣсн. Лубениц. 2—4.

За Козловщинои яру Вязовцы углубляется и встрѣтится: внизу разбросаны ставки, а по склонамъ округленныхъ холмовъ рас- положено нсколькю хуторовъ 1), въ которыхъ ближайшій къ больному земляному сооруженію, валу, получилъ отъ послѣдняго и название Завалошній. Иначе его называютъ хуторомъ Мака- ренковымъ, по имени основателя, Конюновскаго козака Макаренка, по ульб у Завалошнаго. Названіе это часть мѣстныхъ жите- лей производить не отъ слова валь, а отъ золотка, намека на слѣдующія походженія осадчаго. "Макаренко писовъ у дорогу и затратилъ чотыры пары воли и попродавъ, а до-до одисься, ть подъхоз. Потымъ прысяти до роботынкой и воспомнять годны бывъ у роботынкахъ, а потомъ ёго собрали атаманомъ. И винъ приготовыя мазницу, може й ридну, ту ѣо изымъ. И выйпоя въ гройская и прысяти до вазли. И у вазли про- пяся бывъ, и Макареко купишъ шкуру и обткалъ: тьге шкуру и мазницу и пита: "даво вала проблюда?" Тутъ сропрошаля, подавась у ухтиря. И баба ахала за нымъ. "Ходынь прадыдъ ѣе парнемъ на заробиты и потымъ ты менаешь, прынянъ женку. Завалошни оттого, что винъ бабо себъ привози въ Тавріи И ото винъ акуповуа яры къ Вязови и выстрояся у лиску. И висяяя исто для накси, носцы зелено мишокъ. У ёго будо симъ симныъ. "Макаръ бую зажихъ може въ Ко- поливы. На ухтиря выйпоя, зонанъ, выйпоя ставокъ, носцы зелено рядномъ, або шкурою; зобонъ накси, откопанъ геры.
своей Настасии и дёгок своих. То есть записано року 1702» 1). На другом вагелгії, 1779 г., отміченном въ серебро съ черною, тоже сохранилась надпись: «Сія книга, глаголемая на- престоляное вагелгії отмінилъ рабъ Божій Степанъ Кузне- ренко и надалъ въ село Вазовокъ до храму Вознесеніе Господня за отпугшения греховъ своихъ». Вазовокъ довольно большое село; уже въ 20-хъ годахъ прошлаго столѣтія въ немъ было болѣе 1200 душъ, а въ 50-хъ до 1500, въ конце же века—1935. Ко- заовое въ селѣ псколько больше, чѣмъ казенными крестьянами, всѣ стройны, высокорослыхъ роста, нѣкоторые казачьи роды: Бурдымы, Потоцкіе даже высокого, красивы, встрѣчаются женщины прак- тического, кавказского типа. Мужская одежда такая же, какъ по Сѣверодону, у женщинъ же доживаю послѣдніе дни запаски и платья, очипки гребнемъ, повязка высокая.


1) Слѣдованію приходъ былъ уже въ самомъ началѣ XVIII в. (А. Грановскій. Полт. гл. 362, 363).
2) ІЙег. Лубенск. 2—4.

За Козловцникою яръ Влащенъ углубляться и вьтвится; внизу разбросаны ставки, а по склонамъ округлыхъ холмовъ рас- положено псколько хуторовъ, въ которыхъ ближайший къ большому земляному сооруженію, валу, получилъ отъ послѣдняго и название Завалошнаго. Иначе отъ называется хуторомъ Мака- ренковымъ, по имени основателя, Козоловского козака Макаренка, по уливчъ Завалошнаго. Называние это часть мѣстныхъ жите- лей производить не отъ слова валь, а отъ заводки, намекая на слуцдующую происхожденія осадчаго: «Макаренко пишовъ у дорогу и затративъ чьтъ пари воловъ и попрода, а до-дому одисянь, що подоликъ. Потымъ прысгавъ д розбойниковъ и восемнадцатъ годинъ бывъ у розбойникыхъ, а потомъ его собрали атаманомъ. И винъ прыготовы мазыцы, може й ридну, тую що ъизнадь. И вийпово въ грицнь и прыставъ до вальки. И у вальки пронъ бысть, и Макаренко кушивъ шкуръ и обидалъ: тяже шкуру и мазыцы и пята: «давно валька пробила?» Туть распрошивая, подавась у хутиръ. И баба блихала за нымъ. «Ходынъ перадаютъ це парнемъ на заробатки и потомъ тямъ жены, прывинъ жынку. Завалошиотъ ототъ, що винъ бабу соби прыволокъ въ Таврий И ото винъ спукувуваци яръ въ Вазовковъ и выстрояся у лику. И высмыкаемъ мищто для насяцы, носить землю мишикомъ. У ёго було сямъ сымыръ». «Макарь буь захождить може зъ Коз- ловтикъ. На хутиръ вийпово, занадз, высмыкаемъ ставокъ, носить землю рядомъ, або шкурко; зобрая насяцы, откапанъ горы

для насиня, становь зататынь. И насину якъ зробить, то выносыть землю. У его были лиса и десятникъ мясої земли. «Заволоженный такой бу́нь здоровый человекъ, что никто его не поду- жает. И скрия рицка бу́ла и лись, и винь лись сплодировавъ, клянь дубы, робобы греблю и выснывавъ землю шкую. Самъ якъ се носить. Хочь якого ду́ба самъ наколотъ на вниз. Никого не бере, никто не знае его сыла, якъ бы нанутъ кого, то од- раю бу убить. Заволоженный закупилъ панську землю, теперь ихъ тринатьять хать, называвъ зв двдцать». Эти хаза́ни пародъ крьпкій, высокий, плотный, съ темными и русыми волосами и сърыми глазами. Описанье хутора отражены валомъ, шириной въ 4 и боле сажень, а длинной до двухъ версть отъ уро́чища Фесенкинь яръ почти до большой Золотоношской дороги, пересѣкающую эту часть убда до Пирятинской дороги подъ пря- мымъ угломъ. На валу замѣтки два воронообразныхъ углубле- нія, посреди которыхъ пробѣзъ на хутора. Южная часть вала до уро́чища Макаренка распахана и засѣвана хлѣбомъ, сѣвенья, кротко спускающаяся въ яръ, заросла полевой ниворобью (Arte- misia Scoparia), лыньемъ (липкой, Spirea Filipendula) и чебре- цемъ (Thymus Serpillum). Съ западной стороны вала протяну- ть, шириной въ 4 сажень, прежде наполнившей водой, судя потому, что въ немъ и теперь иржда попадаются болотное ра- стеніе вера или лещан (Acorus salamus). Хуторане рассказы- ваютъ о валѣ слѣдующее: «Страшный валъ бу́ый, настоящія криость. Якъ то жилы раньше чи лисы, чи що, чи вони вкра- ныли себѣ. Расскажоють, что багато тымъ гробы. И косяютъ и докопаются до камня такого, чо неможна однериуть, и бросать. Потымъ не втерять: чо уро́чища та показу, чо ёе гробы; до тыхъ пиръ покъ взыраются. Батюшка выкопаютъ ровъ и показу прежнія, що вь гробы. Однѣ чоловъя выстрилъ и об- мазалъ и вырыля хать. Тылько виконь не было ще и прошла- лоссь середъ хаты,—зёнь. Давнь попа ныйвызать, и бочонокъ бу́ть и такъ ёго затеры, замыли, ништо не може узнать».

1) Отъ мѣстныхъ крестьянъ, отъ Макаренка и Ив. Корзненка.
дительный хозяинъ у себя дома, дающий льготный четвертный снопъ своимъ зажиточнымъ. Въ крымскую кампанию онъ поставлялъ подводы отъ лубенского уезда, вмѣстѣ съ другими жестымъ дѣйственемъ, козакомъ С. Д. Звѣницкомъ, теперь уже покойникомъ. Затѣмъ, къ Остановкѣ принадлежать и еще хутора: Склолотинъ, основанный И. Склолою, Кочергинокъ, имѣющій въ себѣ церковь, основанной Т. Кочергонъ, Макаевкинъ—С. Михайловскому, Сальцы, основанный Е. Сальцемъ и Косякинъ—Косикѣмъ изъ с. Тарагдицентъ. Мѣстное населеніе сохранило типъ одежды и обычая булакіи.

Остановкѣ и находящимся на одной линіи съ нею хуторомъ Стропскаго оканчивается къ западу лубенская волость, и далѣе по тому же ручью Вазовку расположены дугой слѣдующіе хутора дозорской волости: Макаровщина, прежде принадлежавшая Макаренко, потомъ купленная у него полковникомъ Д. Я. Пышанскому изъ Пышокъ, лозовскаго у. Крестыны (123 души) собраны, изъ разныхъ мѣстъ, фамиліи ихъ: Бублики, Ковы, Обоны, Оленеки, Плахотинчики и Сытниченки. Хозяйство Пышанскаго заключалось въ водной мельнице, небольшомъ хлѣбопашествѣ, 2—8 платкахъ, 10 коровахъ при быкѣ своего завода, и табунъ разномастныхъ матокъ въ 15 головъ. Онъ посылаетъ пять возовъ въ дорогу и соль сбывалъ отопнымъ. Полковникъ до трехъ разъ надѣлялъ своихъ крѣпостныхъ тягломъ, давая крестьянину двухъ лошадей, корову и восемь овецъ. Только за третьей расставкой человѣкъ обращался въ пышаго. Неудивительно, что люди сожалѣютъ о старцѣ, говоря: "Теперь стало гире, робко козакамъ." Рядомъ виднѣется нѣсколько козачихъ хатъ, основанныхъ козакомъ Харитономъ Власенкомъ и его потомками, изъ с. Воронец.


1) По Вазовку же къ Пирятинской дорогѣ довольно привильно, у вербовыхъ рощъ и наѣздъ старыхъ集团ъ, располагались хутора: Бобеховъ, жылы козаковъ Стропскаго, Малючины—4 хаты Подпавляхъ; Крутины или Галичники—12 хатъ, Кипинчики—4 хаты, Шербины—4 двора, Степуринъ—12 хозяйниковъ, Туренковъ—6 хозяйниковъ. Всего во всѣхъ этихъ хуторахъ, посѣщенныхъ родовыми названиями Вазовка, 293 жителей, предки которыхъ вышли изъ Новаковъ, тарагдицкій волости. Той же волости и хутора къ Пирятинской дорогѣ: Прудкихъ, въ которому живутъ Сидоренки и Кипинки; Вилы, населенный Сидоренками и Журавлями, Березовицами, Кайдашами и Овненицами, и закрытая почтовая станція Павловская, съ двумя хатами. Жители всѣхъ этихъ хуторовъ типомъ, одеждой и обыкновеніями схожи съ прочими жителями тарагдицкой волости, описанными въ "Лѣсьской Лубицкѣ."
дительный хозяин у себя дома, дающий льготный четвертый снег свой дом жителям. В крымскую кампанию он поставлял подводы от лубенского уезда, опять с другим местным делателем, козаком С. Д. Знынковым, теперь уже покойником. Затем, к Остановке принадлежит еще хутор: Сколовой, основанный Н. Сколовой, Корчевник, имеющий в себе церковь, основную Т. Корчевой, Михайленком, — С. Михайленком, Салах, основанный Е. Салом и Косаков — Косаком из с. Тарандинец. Местное население сохранило тип одеял и обычай бунатки. Остановки и находящихся на одной линии с нею хутором Стронского оканчивается к западу лубенская волость, и дальше по тому же ручью Вазовку расположены луги следующие хутора лазарской волости: Макаровщина, прежде принадлежавшая Макаренку, потом купленная у него полковником Д. Я. Чыпцанским из Пысек, лозовского уезда, Крета (123 души) со- браны, из разных мест, деревня, пять земель, мамелек их: Бублики, Ковыбух, Оленьи, Оленьи, Палохтинени и Сынагинени. Хозяйство Чыпцан- ского заключалось в водной мельнице, небольшой хлебопаш- стве, 2—3 плугах, 10 коровах при быке его своего завода, и табуне разномастных мотыков в 15 голов. Он посылал пять возов в дорогу и соль сбывал оптом. Полковники до трех раз наделяли своих крепостных тяглами, давая крестьянину двух полнов, корову и всевое овец. Только за третьей растратой земля٫ которой обрабатывал в пшенице. Неудивительно, что люди сожалели о старых, говорят: "Теперь стало гирос, робко козакам." Хозяйством владели несколько козакских хат, основанных козаком Харитоном Власенком и его потомками, из с. Воронцов. Середи Макаровщина, по обеим сторонам того же оврага Сухого Вазовского, тянется хутор Маковщина или Бого- доваровка. По местным народным предприятиям они основанны Литвиновыми, от которого перешел пятоему Полубочку. "Полубочко один дин предель землю к козачине, копаясь, так шо треба быть ему продавать, чтобы не даром пропадала," от Полубочка хутор перешел Гирману и в короткое время назывался Гирмановской. Настоящая названия происходят: первое от имени помещика деревни Стойка, пятикратного у, А. А. Станковского, купившего хутор у прежнего собственника Гирмана, второе — от самой покупки: выгодно приобрети землю, Станковский сказать жена (по первому мужу Боньковой): "Намы Бога дешево дав — нуши буде Богосладова." Из крестьяников первыми были поселены Уляки, потом Гаренки, Геренки, Литовченки, Мур- равики, Пасични, Писанцева, Поляки, Пурденки, Савченки, всего теперь 48 дворов, 334 души, красногорое, стройное, из щедрого источнинения вид, населения. При крымском праве у Станковского было довольно значительное хозяйство. На ручье, в том же мест, где теперь переброшен мостик, стояла водяная мельница; была своя винокурня и четыре трактера. Землю обрабатывали два панских и два крестьянских плуга; четыре пары ходили в дорогу. Объ одном из возвест крестьян вспоминают: "Басша шионо у дорогу, четырь пары гоняли, в 300 рублей давай Станковский. Бась дейшов у Лубин, гроши пронем та в батяжном вернулся." По толоку ходили стадо в 15—20 панских и 15 крестьянских коров, хлебной табун в 10 мотоков с одними заводчиком и до 500 пшанок с баранами из орховского завода Леонтией 1.

1) По Вазовку же к Пятикратной дороге довольно прямую, у вербовых рощиц и народа старых групп, расположились хутора: Бобеевка, жила козаков Стойка, Маковщина — 48 хат, Подбало- вка; Кутузовка или Галактионовка — 12 хат, Кирилловка — 48 хат, Геренки — 4 дворов, Степановка — 12 хозяйник, Терещенков — 6 хозяин. Всего во всех этих хуторах, пожалей дневное название Вазовка, 293 жители, приходы которых вышли из Нововской, таранинцкой волости. Той же волости и хутора у Пятикратной дороги: Прушки, в котором живут Сидоренки и Кириллы, Вила, населенный Си- доренками и Журавлями, Березовица — Кайдышами и Овчинными, и закрытая отчуждённая станция Пыховская, с двумя хатами. Жители всех этих хуторов типичные, одежду и обыкновениями схожи с прочими жителями таранинцкой волости, описанными в "Летописи Лубинской."
На самой Пиратинской дороге расположены хуторь Пышный или Пышный Колодязь. Такое название для нескольких хат, двери которых выходят прямо на дорогу без оград, непосредственно или с лукавым построек, можно было считать ироническим, если бы не большой колодязь с часовней (каламбуров), извоящегося бывшем. В местной истории хутора Пышный повествованием, происшедшим в 1762 году между Рубенским обозным Василием Григорьевичем Кулебой и громадами сел: Тарандаевец, Новаковец и Высшего Будатца: явившихся в то время 1000 душ под предводительством Андрея Бабича, разоривших постройки Кулебои и грозивших его убить, за что часть участников, 135 козаков, наказаны штрафом и 10—60 ударов. Но генеральный судья, признав действия местной старшины несправедливыми, присудил к ним в пользу наказанных 14,864 руб. 1). И впоследствии здесь долго еще были трактир Кулебой. Новейшая история хутора связана с именем мещанина Петрункю, женатого на дворяници и приобретшего крестьян на имя тестя. Первым поселением здесь был хутор Сергей Павличенок, за ним Шаруц, из имений Стецкин, а потом еще пять душ из X. Димого, от Волковщика: Латка, Приходько, Копыт и Мироновича. «И тому Потрунку повышает люди. У села земли было 40 десят. у пана, у его быв в уложе варя вольно, трое коней и два коровы. Голи были пани, голи и люди. Было люде ходить у Остаповку, но ужем виблюка князя на Богомолье». Люди выспущены без надклюна как вообше крестьян мелкокоштныхъ. И теперь положение их не изменилось. Их стесняют больше отработки за землю. «Тоды приходят козаки, тоды приходят пожалуста, и забирается мисли». Кроме крестьян в хуторе живет еще несколько новаковских козаков: Сахнов, Щеба, Радченков и Сережков, и самый хутор тарандаевецкой волости.

В. Михордович.

(Продолжение следует.)

---

1) А. Лазаревский. Ист. очерк. Полт. и Луб. 63 и Миколинь. Дела по ист. крест. Киев. Ст. 1901 г., II, 312—314.

---

1) См. Киев. Ст. 1903, № 9.
На самой Пирятинской дороге расположен хуторок Пышный или Пышный Колодязь. Такое название, вероятно, связано с несколькими хатами, вокруг которых были построены хутор, и оно могло бы указывать на то, что здесь было много хат.

В мемуарах Михайлова, сохранившихся на начало 1762 года, между другими сведениями, он упоминает о событиях, произошедших в хуторе Пышный Колодязь, которые имели место в 1586 году.

История хутора связана с именем мецената Петра Банда, который жил в дворянстве и приобретал земли на имя тестя. Первым поселенцем в хуторе был Сергей Павлович, а потом его зять Шкарп с четырьмя сыновьями.

В хуторе было живущих около 40 семей. У них были плуги, коровы и козы. В этом году была выкопана земля, и люди начали строить хлеба у багатыря.

В свете дня были видимы военные кресты и молитвы о земле. Скорый тихо, мирно, как будто в мертвом царстве. В этот день земля была выкопана, и люди начали строить хлеба у багатыря.

В. Михайлова, (Продолжение следует.)

---

1) А. Лозарецкий. Ист. очерк. Полт. и Луб. 63 и Мякотин. Д. по истор. крест. Кiev. Ст. 1901 г., II, 312—314.

2) См. Киев. Ст. 1903, № 9.
заласть, и таю свое бере! Колы не дошемь обра кривь лышу оселю, та в викю; не важкью туманному пягаха, —то нимы мы сумю по хаты слу, в жиру ляю сповиве, тяжкую туюю в душу заласть, сною укрыве... Оке дивчyna спиве—спиве своегох любыхх писень; а тамь—дывсьь: обирывась голосъ, слабшаше, тышше, покы и сама не сучаеть—колы и як задубе голка в недоштпий мережки... Схылына на не дивчyna важку голову; захоливась, дриме.
— Що це ты, Марусою? вже и спишь.—Пить ий маты.—Отто динка...
Дочка явяется; роскрываете очи; мерций за роботу берется. Чы пройшла рядь мережки, чы не пройшла,—гле: маты и соби захтылась на гребени... Ветренно вада в ру́къ и, взарывшись объ землю, розбуджуе...
— Нху! що це воно справи так ихпой палагае?—промовляе дывнована маты.
— А зе мене, небійся, смійся!—вypressляетя дочка.
— Смійсяся жъ, та бачь, и сама захымала.
— Та воно щось в мене робота в ру́къ валышь.—
Уверне батко.—Вудемо, мабуть, вечеряти, та легатымемо спаты.
Це такъ домъ, в себе в господи. А не далъ же то, Боже, в дороги. Холоде тебе накрызь проймесь; дрыйбокъ дось до самаго голово тила добырае; тре та мне тебе всего, наче трьста. Сумно, темно, спать хочеться, та холодно, мокро юсть пьмыть, а туть ю и шляхъ тальны—коны ледье-ледье сунуть.
Такый и целый день бувъ перёдъ тию ниччю. Прокинувся ранокъ та, не поздоровавшись з святокъ ясного сонча, закутався в снывъ туманъ, повяса густою, якъ драго, пыорою и повязь надъ чорною землой. Незабаромъ и день настаить—сыруйъ, не веселый; а тамъ и нять палага. Людye, мовъ тини, снували в томъ туманъ, не бачили одычкъ одного на путь ступляти; голосъ не сатавъ далеко, якъ надъ ясну годомъ, а туть же, в тій-пари и зыкавъ... Важко, сумно, журлыво.
А Чинка, навпрекирь святовъ и людямъ, якимъ веселый, радый. Знайд, насысту кривь зубы веселу писню, попыхующиу
людку. Робывъ винъ у хлины кромы для сыньей. За цыдлъ денъ и в хату не навертывся. Насылу Мотры доклывалась обятать, якъ уже вечеряти стало.
— Що це ты, сыну, такъ прыставъ до того кромы, йо й йисты забувъ?
— Та день веселый удава, мамо,—одмовляе Чинка, усміхавчесь.
— Ну, вже веселый!.. Духи живыи на вулицы не почакнъ.

— Прощай, Чинка, та й знову в хлини дь крому. До самого смерку робывъ. У ночи вже уймовъ в хату, упорявяся по халісту.
— Я, мамо, не буду вечеряты,—промовляе, накионуясь на плечи сирччну, и хухо выйшь в хаты.
— Куды ты, сыну?—пытае его наводчии Мотры,—та сына—помьйкий якъ звалъ!
Маты повечерала самь соби; лягя спочываты.

Чинка, выйшла з двору, повернуе прямо в поле. Одійшовы, може, в версту одъ села, стулкыль пальцы, прыложь до рота — и завывъ, якъ пугачъ. Далюко-далюко роздалось важкрави тур журильве пугиання. Нине ни одыкву, ни одьмону, тилькы собаки завалуяли на сели.

Чинка пишовъ дали. Одійшовы э гонь, знову завывъ. Эдалекъ цошь обидало до его—мою дрый и пугачъ. Чинка побьт прымо рилъ на голосъ, ю разъ завывъ—звону откулі пума йому тымъ же заводомъ, тилькы вже блычать. Незабаромъ заманціклы в сыньому туманъ цьсна тени тини.
— А хто тамъ?—обидався чоловйский голосъ.
— Пугачъ!—наростаетъ гукунъ Чинка.

Тини почалы ворушыться, набльжаться, бляшаты. Выдю стало людську постой. Ще дали.—Чинка пишавъ Лушко. Матню и Пашоку. Ще нымъ ю було чоловий пять невидомыхъ.

— Добре здоровъя, канове товарыство!—прывнавъ ихъ Чинка.
зазалазать, и тамь свое бере! Колы не дощемь обдае крикъ люку осюсь, та в викпо; не важкымъ туманомъ налагде, отъ-якъ на двори,—то нимьмъ сумомъ по хати спуе, въ жирбугъ людей спо- нявае, тяжкую тугую в душу зазалазать, спомъ укрыве— Оче ливчына спивае—спивае своихъ любыхъ писень; а тамь—дывысь—оиравався голосъ, слабче, тыхиае, пока и сама не суете— колы и якъ задубе голка въ ведочиться мережи... Семьяла на ее ливчына важку голову; заколовалась, дрямиа.

— Що це ты, Марусою? вже и спышь?—шита и мяты.—Отто дывка...

Дочка кимется; роскрывая очи; мерцей за работу берется. Чы пройшла рядъ мережи, чы не пройшла,—глами: мяты и соби захмчитась на гребени... Вериление падае въ руку и, дзархвисясь объ землю, розбудуе...

— Нау! що це воно справи такъ сонь налагашь?—промовляя удриаваная мяты.

• А зъ мене, небьсть, съмляся!—выпраляется дочка.

• Съмляся жъ, та бачь, и сама захмчита.

• Та воно щось и въ мене робота въ руку валпется.— увеерь батько.—Будемо, мббут, вчеряти, та лигатымемо спать.

• Це такъ дома, въ себе въ господи. А не дай же то, Боже, въ дороги. Холодъ тебе наскрипа проймае; дрыбный доць до самаго голого тиля доберется; тре та мне тебе всего, наче тряста. Сумо, темно, спать хочется, та холодно, мкоро ажъ викты ломять, а туть ще и шляхъ тальний—кони дзедовледе суюнуть.

Такъй и цыдный день буйд передъ тие ничо. Прокмуяся ранокъ та, не поздоровавшись въ свитомъ ясномъ сонци, закутаась въ сывы туманъ, повился густою, якъ драгли, парою и помый вадъ чорною землеко. Незабаромъ и денемъ—хмурый, не веселый; а тамь и нить налагла. Люде, мовъ тини, снували въ томъ туманъ, не бачылы ошымы одного на пить ступнипи; голосъ не снять далеко, якъ нать ясну годну, а туть же, въ тий-пари и зиндывае... Важо, сумо, журпльно.

• А Чипка, наперекры свитонъ и людиамъ, якбысь веселый, радый. Знай, насвисте кризъ зузы веселу писну, попыхующу люльку. Робынь винь у хлинвъ кормо для сыньей. За цыдный день и въ хату не навертывась. Насылу Мотря доклыкалалась обидаты, якъ уже вечерицы стало.

— Що це ты, сыну, такъ прыстать до того кормы, що й йисты забуь?

— Та день веселый улазя, мамо,—одомовынъ Чипка, усмихнався.

— Ну, вже веселый!.. Души живои на вулицы не пубачышь.

Побеца Чипка, та й знову въ хливецдо корыта. До самаго смерку робьть. У ночи вже увийшовъ въ хату, упоряшись по хазайству.

— Я, мамо, не буду вечерать,—промови, накльнуны на плечы спичку, и хутко выйшовъ въ хаты.

— Куды ты, сыну?—шита его назводимъ Мотря,—та силя—помний явъ зваль!

Маты повечерила сама соби; дзяла спичкы.

Чипка, выйшовши зъ двору, повернувъ прямо въ поле. Одйшовши, може, въ версту одъ ста, стульки пальцы, прымкнувъ до рота—и завий, якъ пугачъ. Далеко-далеко раздался навкругъ те журиле путькиан. Нигде ни одыльку, ни одоному, тильки собаки заваливалась на селя.

Чипка пашовъ далы. Одйшовши зъ гони, знову завий. Здалека щось обизвалось до его—мохъ другой пугачъ. Чипка побить прямо рилю на голосъ, що разъ завий—знову одукнуло ему тамь же заводомъ, тильки вже блыже. Незабаромъ замачаилися въ сывымъ туманъ якобы темни типи.

— А хто тамъ?—обизрався чоловище голосъ.

— Пугачъ!—наростать гукунъ Чипка.

Типи почали ворушомиться, набльжатися, бильшы. Выдо стало людиску постат. Ще дали—Чипка пинавъ Лушинъ, Матию и Нацюка. Зъ нымъ ще будо чоловикъ пять невидомы.

— Добре здоровъ, панове товарыство!—прывитавъ ихъ Чипка.
— Здоровы,— одкалали на его витания.
— А ню, пами-брати, де сю нычъ будемъ рыбу зовыть?
— Де бильше влову,— одкалаывают хось.
— Та ще не знаемо, Чипка,— каже Лупиня.— Ось ця,— рать у Ставинце до Гершка; а ты либонь хотинь у Красногорку до папа?
— Та чь до Гершыка, то й до Гершки: мени все одно!— одкалаывает Чипка.
— А въ тебе же струмень йе?— пыта его одынь зъ не замшы братькины.
— Ось у мене струмень!— Чипка показывает кучака,— поштыре разь,— у друге не сходе; а якъ улучу,— не встане.
— Не дуже лишень ударять на те, позаче,— обижается высокий натопыянный человык.

Чипцы здаются, что вишь десят цей голосъ чувт, та не здае де.
— Та вы ще не знаете его,— каже до товстеный человык групный, у московский одежд.— Якъ будэ мы въ останнй разь на погуляния, то вишь не пиваешь мене въ темрния, та якъ ушыняъ своимъ струментомъ по голосу,— то я и очи вырыщать...
— Ну, памъ такаго и треба!— одкалаывает товстеный человык.— Тильки знай,— у насъ така установа: все, что не добывть, на ривни части поковыть; а якъ пйнаваешь,— хоть на шабынвидно: знайть, мовъ, не знало, видать,— не видать!
— Ге!...— одмойя Чипка.— А въ насъ ще и така: колы пйнавысь, то й не животны тоба. У тырому взынь, та задавы, щобъ не выданять часомъ.
— Нашъ! нашъ!— загукалы кругомъ, плещучы въ долони, якъ чоры.
— Ну, а теперь до роботь. Гайдь!— крмкнутъ товстый человык, рушнывы первый. Друця,— за нымъ слямъ. — Пройышы воны ще, може, зъ гоньми— и наткнулись въ темрнии на до новызы. Коло коней стоянь якбы неназвый человык.
— Здорова! — одал вана на его витание.
— А что, пами-брати, де сю ныть бужем рыбу ловыть?
— Де бишь взвозу,— одал вана хто.
— Та се не знаямо, Чипка,— каже Лушши. — Ось се—разь се Равна ое до Гершика; а ты любьо хотынь у Красногорку до папа?
— Та чы до Гершика, то й до Гершика: мени все одно! — одал вана Чипка.
— А вь тебе жь строимь же? — пита его одмень зе незнайомых братчиков.
— Ось у мене строимь! — Чипка показав кухака,— похожте разь,— у друге не схоже; а як улуч—не встане.
— Не дуже лышен ударят на те, козаче,— обиженчился высокий натоптаный чоловик.

Чищи здялося, що вінь десь чей голосъ чув, та не згадае ее.
— Та вы се не знаяете его,— каже до товстенького чоловика другий, у мокренькой одеже.— Якъ були мы въ останний разъ на погулянні, то вінь не пизнав мене въ терпні, та якъ упиливъ съннимъ строментомъ по голоа,— то я и очи вытрьцялъ.,...
— Ну, памъ такого и треба! — одал вана товстенький чоловик. — Тилькъ знай,— у насъ така установа: все, що не добувъ, на ривн ди части поковатъ; а якъ пизмавъ, — хотія на шпеньницо: знайть, не знено, вицать—не видать!
— Го! — одмовля Чипка.— А въ насъ се и такъ: коли пизмавъ, то й не жыветьтъ тоби. У тюрну вязь, та задатъ, щоб не выднать чась.

— Нашь! нашь! — загукали кругомъ, плещуся въ долони, якъ чорты.
— Ну, а теперь до роботы. Гайдя! — кряжнувъ товстый чоловикъ, рушились первымъ. Други—за нымъ сльдомъ.— Пройдшъ вонь се, може, з гонь—и натхнулася въ терпні на два повозки. Коло коней стоявъ якийсь незнайомий чоловикъ.
картынь; стыль—трохь не черезъ уско хату; на столя свицка горять...
— Добры—вечиръ у хату!—прывілали вси москельху, що стояла посередъ хаты з ключами въ рухахъ...
— Або добраго ранку,— одказала вона.
— А хотя воно вже ранок?—пыта хось зъ гурту.
— Та вже незабаромъ и свить, одказуе москельха.
— Бачъ, а мени, моя, усёго годаны мунула, якъ выйхали.
— Гаращь, мабуть, поралось... А чы стоить же та шкурка за вычыну?
— Пытайте, отъ того!— одказуе чоловікъ у московскій одеж, тыкаючы пальцемъ на Чипку.— Мы оце порышылы: отамашо етого наставыты.
— Хто зъ тога?— пытае москельха, прыкру дышавшися на Чипку.— Щось, моя, знаёме, сдыаете?
— Чого ты, татко, обывьлася мене, якъ вовка. Я такый же, якъ и вол!— каже Чипка, не выдержаны ін омлыхъ оглядцы.
— Та я немою тебе бачила?
— Може и бачила, не знаю.
— Чы не Варенченко?
— Може, і вишь...
— Хто Варенченко?— пыта москель, уўйшылася зъ Сыдорму у хату.
— Та осы цей!— одказуе москельха на Чипку.
— Ни, жынько,— каже усмыхачысь москель: то мабуть, обухъ, або добы, а не вареныкъ! Не такъ вишь вьды одного замаку аложыў тога канала, що въ Гершы натурава. А канала— я тобі сказу—все одно, що вёддымы... Якъ піймавъ мене въ лебеты, якъ прыдававъ,— то въ мене і духу у пытла залишь! Добре знаю, що коль бъ не вишь,— тилкь бъ і свита бачыў. Хыба бъ, може, один кисточкі прывезлі до-дому,— та й ти не цили: потроства, бы прокляты веддымы... Адже спасибы, выручывъ!...
— За те, мабуть, не мала и кама перепала?—питаеться.
— Ты буде з' насъ,— одказе Чипка, вытягаясь гамакъ въ кочени и кидаясь на стилъ.— Трохи лыше чы не билъсь оль жмьньскысь!—Та вытягы другиы, кынуь тежъ на стилъ. Усъ такъ и обстуыми кругомъ столу.
— Ты ще всякимъ братцѣ, подюльты,— обіявалась Максымъ. А теперь, осъ що, стара: чы нема тамъ чого попойства братчикамь?
Ядэра кынула у другу хату. Незабаромъ вилой стилъ будъ засталенымъ усюю страхою: борцемъ, кашео, печенымъ поросымъ. Выдно, москальцы дождалась гость съ работы,—наготовуала всячныы...
Метнулась Максымъ и соби. Де не взялась низбарыла горилы.
Позаалылы братчики за стилъ; обислы на ословыхъ навкуры. Пройдывъ Максымъ разивъ зо два кругомъ крышо,—на дни барлы—тильцы горохила воронка. Уси кынулась на страну, мовъ трь дни не биля.—Ядэра выйшла въ другу хату.
— Чы ты, Галю, не знаешь Варенчекъ?—вят москальцы докъ, увившовы до пей въ хатину.
— Иако Варенчекъ? Ни, не знаю.
— А того, що живе за Пискамы? Того Варенцы, що розказують—разомъ на двухъ жинкахъ будъ жонитъ?
— Ни, не знаю.
— Ось ций назнароще подымыся: який з' его красень! широколицый, волось, якъ галка, чорный; а очи... кари, ясли, та блыску.
Галя всета з' лижка; накынула шынънъ спиндень, керсетку на плечи; вхопыла печеню пороса—пишала.
— А и ты вже высиласъ?—вят ін бялко.
Галя ничого не одказала. Вона поставлено печеню на стилъ, сама задымывалась на Чипку.
— Здоровъ буви, давней знайомый!—мовыла вона до ей, любенько всихаоюся.
И лупить Чипка свои очи въ темну темноту; дывится—до-глядается, прыслухается... Ничного ни выдо, ни чутнь. Тыхо, сумн... Ось щоюсь зрашу залопотило... Морозъ прьбывъ вводдь смьны; волосья полизо въ гору... «Ку-ку-рику-у-у!»—прокричать десь нобльную пивень и замков... Чипка смльнув; перекры-нувся на другой бицк. Знову тыхъ, сумн... Ось хто въ товари-ства гужкувъ сонныхъ головомъ: «глушы, брать, его! глушы!.. А ну-ну, отъ такъ его! оть такъ!..»—Глухо прописись той вы-клюсь по хаты; страшно, тажко, немовь голосъ зь-пид земли, черкнувся въ ный Чипкинъ вуха, та й замери, наче проглънула его тьма темна. «И сняться ему, что недяяню очредчика будо»— подумалъ, здрупнувъ, Чипка. А туть сонъ—можь безъ висть забить, и на думку не зйде. «Нить хочь люлля покурыты».

Устанавъ Чипка тыхъ, налашавъ двери; нышкомъ выйшонъ у сины. Темно,—око выколы. Насыду Чипка намашвъ двери. За-гарчалъ вонь, якъ собаки, не выпучпшъ. Одана важка рука Чипкина ихъ подшала; вонь подальшъ трохъ геть, заразившъ у долинку.

Винь выйшонъ на рудуньк.—Дощъ просорунъ ему въ гариче лыше,—густый и холодный!

— Пху, нависный! Колы вы ть перестаните?—сказавъ у голосъ Чипка, та й подавъ у сины, вытарающо свьтымъ выдъ. Дали—стаявъ надъ порогомъ; пославъ руку въ кашеню; вытаягъ гаманъ, люлку, наложимъ потоюмъ; налашавъ у карманы крыцъ, креминый; прыложъ губку. Черкъ! И носился, якъ вори, якъ искоркры до-долу. Темнота усмкнуласъ, побачымъ хочь невелъчъ свьтокъ. Губка засчлила на кремени. Узяй у Чипка обережь, положую у люлку, прыдавшъ нитьмъ. Потать разъ, удруге—осилды сины и важный дымъ поталя невелъчымъ мотузочкъ, закручуясь у гору, мипнающь въ темрьвъ. Сткнувъ веркъ, дзанькнула крыцъ объ креминъ, па-дачъ у гаманъ, и заштопрнувъ ёго, пославъ Чипка назадъ у кешено.

Обершь Чипка объ одьвыръ; одьмлявъ трохъ двери; вышу-скавъ дымъ на двери, де винь эмишушавъ у доцемъ и эмнъ;
— Здоро, Галю, одьвыла Чипка.
Серце въ егозабылось: любо егум стало, весело, що Галя еще и доси памяще егого.
— А ты въ его знаешь?—шыта и батько.
— Винь мене, поганый, злыкавь буть—отть на пылг,—защибета да весело до батька Галы, незавуцы рукько въ той бить, де злыкавь и Чипка.
— Як же винь злыкавь тебе?
— А так; я смыла, внокъ плед; а винь скрпяз,—та й злыкавь...
— Ага... Ну, иды жь снать, сороко,—каже батько.
— А то зостануся ту́ть—на его дыватыся, чы що?!—хутко выкозвиля Галы и выбилы зь хаты.
— Рахо мй, шаста мое!—подумавъ Чипка.—Ще жь ты не втекло вида мене и доси?!

Писля вечери поднялъся гришьмы,—заховавъ ножный по тыры сотни. Потьмъ унесъ соломы; розиславъ доли; зласла рьднымы; полялъся покотомь.

Незабаромъ уси, якъ побры, поснулы. Одьмы Чипка не снать. Перекладается въ одного боку на другый, мовъ що кусасе его; душно егому, важко; площать внять очи. Ему выжается Галы. Така жь весела, хороша,—якъ бы на крхтку зминылась: така жь смильна, жартовлива... «А то жь то и вонь,—дума Чипка,—робышышка дочка!.. Дыньо и чудно. Хай мы волошоц, прыдымся,—часомъ безъ шматка хлѣба, въ дранихъ одѣянія, безъ шаты грошой зь душею, зь однымъ голымъ рукамы, бо-сьымъ ногамы, та зъ головными ротами, ни добра, ни достаткѣ, хай мы крадемо, розбываемо, голово пяя усас пригоды пидставляемо, хай, кажу, мы... А москыл... Хата,—якъ рай той; жинка,—якъ сань; одномъ одна дочка—яголья, а худобы всѣко, бататвствь?.. А и винь!.. И винь—такыж булакъ, такыж злодога, робышышка, якъ нашъ брать?!.. Чого.. для чого... На- видо не егу?.. Чудно и дыньо!»
Якъ чемучь Чипка, що до ёго грудей прицвкны і гаразды груды,—опустыхь росставлены руки, та і обвяч ихъ кругомъ і стяну... Галла затрупилася, нормыла впередъ, та і схышла на ёго груды свой голову.

— Галочко! рыбокь мой!—щепчъ Чипка, а въ самомъ серде, якъ молотками, гамсельбы огъ груды,—ты мене любишь?—зирчо моя! Они его засыпали на всѣ сины, якъ у зиравки, колы вона кадается на свою адобычъ.

— Пусты, пусты мене!—пручается Галла.—Идь соби геть! А сама ще блажже, ще дуже горнулась до его.

Несучас Чипка, колы опустыхся на доливку; не сучас, якъ поседнія Галъ на колина до себе; несучас и Галлъ, якъ приймыхала головою на ёго груды. Затрыпилось у неи серде, якъ плиточка въ неволи, мочать обоє. Пыланны, друга, трета...

— Де ты буешь цилю ли?—щепче вона,—що на поле не выходятъ?... Хтосъ другой ходить замыст тебе... То твей братъ?

— Не брать то Галъ?.. Те мий воротъ, що тромши не на висъ розвинъ мене ци цобою...

— А я думаю... Я думаю: де це випь? Чы не вмеръ, бува... Чы може одружався?...

— Хыта бъ тоби школа будо, якъ бы я вмеръ?—школа?.. Галла мочавала, та ще дуже горнулася до его.

— Галло!—стыха обзавався випь.

— Чог?...

— Ты хохаеть мене?—любишь мене?—мол жасочо!.. Правда хохаеть мене?..

Галлъ, якъ змий, обьывалъ коло ёго шиі и мясо стиснула ін своиымь рукамь; уста черкнуться усты,—та і злылись въ довгий, гараздий потилююкъ... Чипка одь нестаму розвинъ руки. Галла высковзнула,—и скрылась. Опомнатався Чипка. «Тилысь жъ, тилысь цо тутть була...»—думавъ випь, та давай кругомъ-себы шарыты... Нитъ ни що ни шеркне, ни стукне. Випь пыдики въ доливкі... Темпую, пусто, тыхо... Общавать випь кругомъ сины—нема! «Не чутъ же будо, щобъ і двери скрынули», подумавъ випь і
Якъ хочуъ Чипка, що до его грудей прымкнъ і гарь груди,—опустясь розставленіе рукъ, та и обыывъ ихъ кругомъ і стаю... Галъ затрумилася, нормвалася впередъ, та й схныла на его груды свою голову.

— Галъюшко! рыбонъ мои!—шепчо Чипка, а въ самаго серцѣ, якъ молотками, гамсельть объ груди,—ты мене любишь? зпрочо мои! Они ейъ засыпали на всѣ сины, якъ у звиряковъ, колы вона кадается на свою адобу.

— Пусты, пусты мене!—пручуетка Галъ.—Иди соби геть! А сама ще бляже, ще дуже горнулася до его.

Несучала Чипка, колы опустясь на долинку; не счусь, якъ подсадить Галю на колиню до себе; несучася и Галъ, якъ прымкналъ головою на его груди. Затришало у неи серце, якъ плиточка въ неволи, мочать обое. Хылыма, друга, трета...

— Де ты буешь циелъ лио?—шепчо вона,—що на поле не выходывъ?... Хто другой ходынь замист тебе... То твй брать?

— Не братъ то Гало?.. Те мй воротъ, що трохъ не на вискъ розвинъ мене з тобою...

— А я думаю... Я думаю: де це випу? Чы не вмеръ, бува?.. Чы може одружись?..

— Хыбя бъ тоби шкода будо, якъ бы я вмеръ?—шкода?.. Галъ мочальта, та ще дуже горнулася до его.

— Гало!—стихъ обявись випу.

— Чого?

— Ты когошень мене?—любишь мене?—молъ ясочко!.. Правда когошень мене?..

Галъ, якъ змий, обывала коло его шиинъ и мицно стиснула ін своыми руками; уста черкунулись усть,—та и злышысь въ довгый, гарачый поцдунокъ... Чипка одъ нестамъ розвинъ руки. Галъ выскошнула і скрылась. Опамятався Чипка. «Тикиысь жай, тикиыъ що тутъ була...—думаю випу, та давай кругомъ-себе шарыты... Нитде ни що ни шерхне, ни стукне. Випу винись до долинъ... Темно, пусто, тыхо... Обьяцать випу кругомъ сины—нема! «Не чутъ же будо, щобъ и двери скрынылы», подумывъ випу і
стать прислушаться. Было тихо кругом, якъ пидь землею... «Уткава!» промовяла внѣ самъ до себѣ; засунуть надвири двери и тихо побрались въ хату, зе спало пьяне товариство.

Довгь же казався внѣ на лиятву; прислушиваясь, якъ стуковало серце; чувь, якъ бараханый дошъ у виконцы.—якъ шини выкрыкували; братцыкъ въ просоня бурмотали; думалъ,—якъ це вонь выпало такъ несподнано; радизь, якъ дятьма играция; дывулись, якъ злодій, зе вскрывали въ старца горбу зъ цвилами сухарямъ, знайшему у нй страшенъву сыгу грошевой... Тилькъ передь святъмъ заплощивъ очи—и заснува тыхымъ, охрадиснися нымь.

— А якъ горилки нема?
— Чому нема?
— Тому, що гайно въ хати...
— Ну, такъ що же?.. Гибка воно буде въ горилкою въ ротъ гатися? Хай соби лежить доли, та й годі!

Покъ Лушна въ Матнею вель таку розовую, други, кажь, хочынь пооберему, вытаскай всу содому въ хаты. Тымъ часомъ вернувся и Максимъ въ учораснимъ баклагомъ; за нымъ уйшла и москалиха, неусми въ одинъ ручнъ два хлыби, а въ другий—здоровену мыску капусты...

— Адже и справи похмелиться будемо!—каже усмикаючись Матня, вглядывши москали въ баклагомъ.

— То ты хочь бы пыку вымыть,—докоря ему Лушна.
— На биса я буду мыть, колы дошь и безъ того обыми.
— Ну, у тебя, братъ Максимъ, якъ я вижу, малады таваргщи!—облизався до хаваня одну въ москалывать—Пушкарь.

— Ты же ты и не бачьвы, москалъ, нашимъ славнымъ дутьль.— одкаузя Лушна, взарющыми москали по плечу руюкою, и опускаючись коло ёго на лаву.—Ось похожье лысь дозве въ нымъ, боси побачышь,—мы молодцы, чы ни!

— Да ужь, братъ, и безъ таво видно, какие маладцы! Во— насмотря на ефтаов!—махнувъ руюкою на Черипу.—Да онь бы пушку однимъ вагладомъ сбился съ пазиции... Сматри: у, какой!!

Чипка не чувь ничего того. Пися вчеражеу зустрич, внѣ сидивъ соби мочи въ кутку, та тилькъ кидашь свуй быстрый поглядъ на тя двери, якимъ вчора увийшла Галя. Думы ей далеко лишалъ; винь не чувь, не дослушая, що вераго товариство. Кагалъ, гарандеръ стоячъ у хати, якъ у жыныськей школы.—якъ покы Максимъ не поча вух бриваютъ. Тоды всь заѣздаютъ, роты замеркали; пающи разь—поютъ разъ опускалъся то въ мыску въ капусту, то въ полумясо въ ойгиркахъ. Усы мочилъ, надожали надь сиданнямъ. Чутно тилькъ было, якъ на зубахъ трещали ойгрики, капуста.—якъ роты жували, плямкайлы...

Томъ 83.—Октябрь, 1903. 1—4
— А як горилка нема? 
Чому нема?
— Тому, що гайно в хаті...
— Ну, так що ж?.. Хиба воно буде з горилкою в рот гаттися? Хай собі лежить долі, та й годі!
Поки Лушня з Матнею ведла таку розмову, інші, коли жина вмовляла своєю розмовкою, виставила всю свою думку в хаті. 
Там обирали всю руку, і Максима з ухоранними баклагом, за ним увійшла і крикнула, носивши в одній руці два хліби, а в іншій—здоровину муску ваптусті.
— Адже і справді похмелюватися будемо!— каже усміхаючись Маття, вгляджувався москаля в золотим.
— То ти хочь бы ньку вмив,— докори їму Лушня.
— На биса я буду мыти, ходи дощі та без того обмія.
— Ну, у тебе, брат Максим, якщо в навку, маладка та піднійшись!— обіцявся до ханя манку в москалівні— Пушкарь.
— Та ще ти не бачив, москал, нашим славним ділам,— одразує Лушня, зазнаючи москаля до плечі рукою, і ошукувався коло її на лавці.— Ось поживись лишь довше з нами, тоді побачим, чи молодий, чи ні!
— Да уж, брат, і без того видно, какие маладці! Воі— насмотря на вецтво!— махнув рукою на Чипу.— Да онь бы пушку однимь вагладомь сбить с пазниці... Сматри: у, какой!!
Чипка не чув ничего того. Письмо ворожені звучало, він сидив в собі мовчки в кутку, так лише підймає свій блиск божі, щобся на ти двері, якими відкриваю Гали. Думки его далеко дивно; він не чув, не дослухався, шо ворожо то- варystво. Кагаль, гарячир стоять в хаті, як у жилівській школі, ажь поки Максимо не почав частувати. Тоді все замило, роти замергали; носи раз-покр-раз похмуралася то в кіскі з капустою, то в полумись сінодами. Чутно тільки було, як в зухівцях трішало отирки, капуста; які роти жували, пламенялі... 

Томъ 83.— Октябрь, 1903.
— Суха!—перегорел трохь, крякнув Матия, насыпь прогонтивниц цилью жемч жапусты.
— Письмо, обиажаешься москаль, бурусься за бакласть. Пшила рада кругом столу, знову пельсь заходы; роты заплакали...
— Удавился!—как же, кикушы, Матия и положься хлебъ на стиль.
— Уси зареготались, гладюча на роскуйдану голову, на одтулу пику Матневу.
— Проткнемо!—одновляя Максымъ, узвишь бакласть у руки.
— Ойть, дядку Максиме,—каже Лушня,—тилькы приймы, то не загателы, якъ и одгребыся!
— Ничаво!—одказае по московски Максымъ, пидносымъ чарку Матни.
— Вотъ ты хахоль,—обиажаешься до Матни москаль—Пушкарь,—а право порады знаешь! Тебя бы только касдарю служить!...
— Служылъ мы уже брате-москаль, одновляя Матия, вседы,—такъ дознались, что ныма креще, якъ бакласть въ горилко служытъ!

Смыхъ, регить окрызъ усю хату.
— Вотъ, что правда, то правда!—каже москаль, регоочысь.
Максымъ обийвишь по трети.

Писька трети, розвазивался языкомъ. Пидашься крыкъ, регить, гомошигъ. Утомился вже роты жуютъ,—давай балакаты. Такъ, у кютку, трось завелъ ричъ про теперешня жытія трудле; други язылы мову,—якъ панинь дурылъ; трети згачили вчераше посудания, а четверти—про давнише гутурды... Звездо, дванадцать луна: кожень по слову,—то я то дванацять слывъ. А оть-то якъ усъ разомъ загомонылы, та той тиенъ, той своемъ! Ничого не розберешь; ничого выразно не чутно; одыть крыкъ, галас... Тильки Чипка,—якъ воды набрасть у ротъ. Вить мочынъ йнъ, мочыкъ пынъ, теперь сдывъ, мовъ нимый, та въ дверѣ не спускаь очей.
— Суих!—перегола трохи, кърынувь Матия, насъзъ проконтнукция цику жемно капусты.
— Пилмочамо,—обирався москалъ, беручься за баклаятъ.
Нишала рядова кругомъ столу; знову пельца заходылы; роты заплакылъы...
— Удавалява!—каже, игнуныш, Матия и положньхъ хлѣбъ на стьлъ.
— Усъ зареготалъы, гладыча на роскуйдзыну голову, на одутлу пышу Матневу.
— Проткнено!—одмывая Максымъ, узвышъ баклаятъ у руки.
— Оче, дыдьку Максымъ,—каже Лушня,—тилька прыймы, то не знатымъ, якъ и одгребться!
— Ничаво!—одказае по московски Максымъ, пидношымъ чарку Матни.
— Вотъ ты хахоль,—обирався до Матнии москалъ—Пушкарь,—
a право порады знаешъ! Тебѣ бы только къснуто служъть!...
— Служылы мы вже брата-москаль, одмывая Матния, всюду—
tа дозвалы, що нема краще, якъ баклаятъ зь горилою слу-
жить!
Смыхъ, регить окромь усъ хату.
— Вотъ, што правда, то правда!—каже москалъ, регочучысь.
Максымъ обиший по третий.
Писла третей, розвальзыымъ языки. Пиднався кърыкъ, регить,
гомятъ. Утомылымъ вже роты жуютъ,—давай баклаятъ. Тамъ, у ку-
куту, трос завелы ричъ про теперешне жыття трудье; други
явлзы мову,—якъ панинъ дурлы; трети згадувалы вчораще по-
гунданы, а четверти—про давнише гуторылы... Зноно, дван-
адцать дыхъ: кожень по слоу,—то й то дванадцать сливъ. А
отъ-то якъ усъ разомъ загомонилы, та той тие, той своенъ! Ни-
чого не роберзшь; ничого выразно не чутно; одинъ кърыкъ, га-
лась...
Тылки Чипка,—якъ воды набрывъ у ротъ. Вить мочкы
йнъ, мочкы пынъ, теперь сдывъ, мовъ нимы, та зъ дверь не
спускаль очей.

PROPANZA SYLA.

— Шо це нашъ атаманъ пратыхъ?—дывлячыся на Чипку,
мовытъ Матня.
Чипка не чувъ. Уси гланулы на Ыё, зглиналъыся мякъ со-
бой,—засмилались.
Чипка и смыху не чувъ.
— Чы не набачынъ лишынъ, чого ласецкаго?—тяге роз-
мову Лушня.—Вить у насъ голинны на ласоци...
— Да! да! вотъ ано и есть!.. Я самъ толькъ што хатьбъ
квагарить про ефту перепѣлку,—перебывъ его москалъ—Сыдиръ,
что роспрагвающъ коней зь Максымомъ.
— Та вже, подоровъ Боже дыдька Максымъ, та дыдька
Язкухъ,—обізавясь Пацкъ.—Такы, що соби, то соби; а то такы
для людей потрудылася...
По хати роскотывся регить. Максымъ догадався, зъ чого
смились, ствчнъ и соби тыго реготать.
— Та подякуе, подякуе хось не разъ и не два мени за
ней,—одказавъ вить зъ смыхомъ.
— Я вже тоби, дыдьку, коня онь-якого достану!—каже
Лушня.
— Да на что ему конь, когда у него такая кабылица,—
тую жартуге Сыдиръ.
Алъсь двери росчыльныся,—и якъ та ясочна, вскочила
Галъ въ хату. Жарты и розмовы затыхлы; вси задывались на
ихь хорошу вроду, запарене лычизо, що за пить мовъ помолоды-
щало... Швыденько вона пинулась до столу; вхошла мыто по-
рожени мясы, та ни на кого не глядя, не вынувши и охоту
на Чипка,—скрылася за дверыма. Вить сдывъ, якъ сова, вы-
тришывымъ бывкъ...
— Спасьби Божии и хозяинамъ,—за сиданняя; а мене, що
найшеся!—перервыв нимоту Лушня.—Часъ, брата, до-дому ру-
шать.
— Чого до-дому?—обізався Матня.—Хибъ тоби тутъ по-
гайно?. Абы теппо, та горилька, то я хочъ на цылъ пынь зо-
стануся...
Уси зареготалъы и рушылы зъ-за столу.
— А що жь, справди пора! Отто тильки: дощь, якъ заставля... А часъ!
Уставъ и Чипка. Подаваю в азіянамъ; позакуривали люльки и потянули въ дворъ: одинъ въ одну, другъ—въ другую руку. Чипка зъ своими товарищами шпионъ у Письма.
Одйшовши вже геть у поле, оглядывайся—кесета нема.
— Стойте, братцы! кесетъ забьют...
Повернувъ назадъ; двинуть—на хвиртку стоитъ Галя и гукае:
— А чый кесетъ? кто кесетъ забьют...
— Що таке?—обываютъ до неи з другого боу.
— Кесетъ,—видявшимъ кесета въ гору, показуе вона.
— Кесетъ?—Не нашъ! та й ишы соби.
Чипка поблягъ пидующему. Тымъ чась Галя на кесетъ розмывалася,—росшмогукула, загнивалу въ середыну, полнала рукою та й вновъ зазмогукула.
— Мй,—мй... Галячко!—каже стыха Чипка, добикайча до неи.
— У-у-у—боле!... Якъ квочка зъ курчатами, такъ ты розгубыся зъ своими думками... Не знаешь, що и диешь.
Сунула еому кесетъ у руки, а сама пыначе за хвиртку.
Глянувъ Чипка на кесетъ... Що за бистъ? Тотою було не ближе жемени, а не такъ одулюся... Що воно? Росшмогукува, полнала,—мйако; ватыба,—другий кесетъ, съ сынѣнъ шовковой матеріи вишитый червонными кантиками и кругомъ обложеный червонными кантами!!.. Они въ еогъ загорыли; по выду розмывся усмѣхъ...
— Любко моя!—кохання мое!—пропепотивъ винъ, и весело повернувъ въ товариства.

II.
Розшышацьа дочка.
Цилый тыднень дынь дощь, якъ зъ вида. Цилый тыднень не выходытъ Чипка зъ двору. Усе тоби по хазяйству: то коло того, то коло другого.
— А що ж, справди пора! Отто тильки: дощь, якъ за
тявся... А часъ!
Уставъ и Чипка. Поднявали хвашинны; позакуривалы
люльки и потянули зъ дворъ; одинъ въ одну, други—въ другу руку.
Чипка зъ своими товарыствомъ шносъ у Пискы.
Одинъ изъ нихъ въ холъ, оглядывайся—кесета нема.
— Стоите, братцы! кесетъ забыть...
Повернутъ паздь; дыравитъ—на хвирку стоить Гаяла и гукае:
— А чый кесетъ? кто кесетъ забыть...
— Що такъ?—обываютъ до неи зъ другою боку.
— Кесетъ,—видяли кесетъ въ гору, показу вона.
— Кесетъ?— Не напъ! та й ишы соби.
Чипка побьтъ пидыщемъ. Тымъ часомъ Гайла на кесетъ розыналъся,—рослоргувала, заглянула въ середыну, попала рукою та й зновъ запосорнула.
— Мий,—мий... Галокко!—каже стыша Чипка, добывающа до
неи.
— У-у-у—ёлопе!.. Якъ квочка зъ куритымъ, такъ ты роз
губыйся зъ своими думками... Не знаешьъ, що и дещъ.
Сунула ёму кесетъ у руки, а сама пышаче за хвирку.
Глянувъ Чипка на кесетъ... Що за бистъ? Тютону було не
больше жеми, а не такъ одулося... Що вонь? Рослоргувъ,
полапае,—миаке; вытаа—другой кесетъ, съ сыынъ шовковымъ
матери вишитъ червоннымъ квиками и кругомъ обложенъ
червоннымъ квиками!!! Очи въ его загорилы; по выду розлыся
усмыхъ...
— Любо моя!—кошанна мое!—прошепотинъ винъ, и весело
повернуло до товарыства.

II.
Розбяпачыя дочка.
Цылый тыдень дышь дощь, якъ зъ вида. Цылый тыдень
не выходымъ Чипка зъ двору. Усе тоби по хазяйству: то коло
того, то коло другого...
Всюду так хорошо, чисто; пахощи охот васильки в та нянты открывала всю хату, лоскотальные чуття... Чипицы здалось, что вят в уай вступить... Усе гараздъ, якъ бы не такъ сума Галя!

— Чы не дужаешь, Галю?—вновь пытъ ін Чипи, пыльно дывяышъ у вичь.

— Ня, здоровы,—тильки певесело чогось,—такъ щось за серце ее.

— А я тоби и не дьяку за кесеть,—мовыть, здуумавщи Чипи,—Спасиб достоби! Чы не сима бува и гантувал?

— Йкых кесеть?—пытъ Галя, зывышъ на его свои задумани очи.

— А той, якъ ты въ мий вложила, якъ забуешь сьво... Коль? Що це ты,—абоведывши, я къ?

— А хто жъ то вложилъ?

— Та коль?

— Та тоды жъ, якъ мий вертала.

— А я потомъ знаю?—стала бъ я такому... кесеть дарузыть!! Отъ, не выдано!—веселише зацебетала вона.

По голосу пызнав Чипи свою недавнюю Галю, жаровляну и веселу. Серце его зардвало, очи заблышалы.

— Галочко,—почывъ вят.

Галя дымялася прямо ему въ вичь гостро—гостро... Чипиш стало пикко.

— Та чого це ты справді сегоды такъ, мовъ не на той бикъ устала?

— А тоби що за дило?

— Галочко!

— Геть къ бису! Все бъ тильки дураты,—з ума зводыты...

— Галочко!

— Геть, одежься!

Устала вона одъ его; одийшла; сила край викна, що выходило прямо на поле, та и послала очи далеко—далеко, де сходились тумани въ туманами, де сявило небо, спускались краи свои на землю. По дычку ін, сумнуто та жовтуто, разъ—разъ, пробишия якисъ смужки. Чипи дывясь на нея, та дывувався,
Всюду так хорошо, чисто; пахощи о засыпывали та иные открывали всю хату, доскаты чуття... Чипки здалася, что винь у рай вступили... Усе гарда, якъ бы не такъ сумна Галя!
— Чы не здужаешь, Галю?—запну пыта і Чипка, пыцыми дылялся у вичи.
— Ны, здорова,—тильки печесело чогось,—такъ що за сере есе...
— А я тоби и не дяку за кесеть,—мовьет, здумывши Чипка.— Спасабы тоби! Чы не сима була и гантуала?
— Який кесеть?—пытае Галя, звишы на ёго сваи задумыны очы.
— А той, что ты въ мий вложиля, якъ забуку свого...
— Колы? Що це ты,—збожвалый, чы що?
— А хто жъ то вложиля?
— Та колы?
— Та тоды жъ, якъ мий вертыла.
— А я почимъ знаю?—сталы бъ я такому... кесеть дару- ваты!! Отъ, що не выдано!—веселыне зацебетела вона.
По голосу пызнав Чипка свою недавню Галю, жартоялаву и веселу. Сере его зрадило, очи забылшалы.
— Галочко,—почав винь.
Галя дывался прымо ёму въ вичи гостро-гостро... Чипки стало пляцко.
— Та чого це ты справди сегодня такъ, мовь не на той бикъ чыстала?
— А тоби що за дыло?
— Галочко!
— Геть къ бису! Все бъ тильки дерыть,—з ума зводыты...
— Галочко!
— Геть, одечьсь...!
Усталы вона охъ его, одишля; сила края винка, що вы-ходило прымо на поле, та и послала очи далеко-далеко, де сходился туманы зъ туманами, де синило небо, спускавыя краё свои на землю. По лычку Іі, сумному та жовтому, разъ-разъ пробигалы якісь смужки. Чипка дывывся на нея, та дывывався,
що з нею сталося... А вона не спускала очей в ника. Чинка баччи, як вона побідна, як заблицила в неї очі... як диви гарцячи слізи скотились по лицю, до-доху. Вий дивився на все це, а серце його, неначе хто давив, у лещатах,—таки їму було боліче і трудно...

Галич! раптово моя! чого ты плакаєш?—питье винця, підстулували до неї.—Чому ты не повнішь мені свого горя?

Гала закрила очи руками, захитала головою... Чинка присунувся до неї.

— Галичко!—любима моя!

Вона схила на косицю голову і стиха плакала.

— А я думаю,—каже Чинка, стиха дотримувався до голови ін.—А я думаю: відду до неї,—проващаюй йі... Мати скребе голову: женись, та й женись!—диває мени раби... (Гала прямила, наче заснула). Та не примила їх мое серце... Пиду, думаю, до своєї головобокі,...—сажу йі... Та тихо схилувався, злегка посилував винця Галич в незакриту щиколку. Гала здригнула, підевалась... Очи заплакані; лижно од натовпу почувта та видій сліз горіло. Глінула воно на їго такою жалісно загиблого.

— Чому ж тебе батьково та материни не сказав?...

— Я хотів, моя гордічко, тебе повідомити спітати... Чьі шише за мене?—чи вподобала мене, мое коханна?...

Гала,—мов і стала. Виправдася, довго і пильно дивилася на Чинку,—немов бувава правда. А це заруло, як незайомить свого руки.—як пальці захрустали... В очах у ній зіграла одрада не одрада, як в ней не здо, щось добре, любе, а разом з кріло и ляще.

— Чому ж тебе мені дано цього не сказав?—скрізнула воно.—Чому мені не сказали цього тоді, як я впізнала буда?—як випок зеленця?—як по шаркуому полю, по лугах квітни збирава? Гуляла по світу,—нема вишу, нема забороня... А тепер?—тепер...

Вона знову заламала руки,—ніново як поламані, захрустали пальці; на очі навернулася слізи,—оть-оть брызнув...

— Чинка—сам' не свій. Зблизь на виду, опустив голову,—так не швидко вже стиха бояло запитати:

—Що ж тепер, Галич?... Скажи мені,—все, все!...

— Шкоду,—засвятана вже я!

За очей хвилино слій в неї, обламо личко. Закрила вона його рукавом, знову спустилася коло ніка на стулці, східла на руку голову, та нерозбажно плакала.

Як хто гострий ніж угороди Чинки в серці,—такі невелички ти тись слова. Як хто обухом гасьмально у його голову, таки одувався в ній гирок ридання Галічне... Вий хапався за думку,—що тепер робити,—та голова і пам'ятат уже не служила їму... Думки рвалися на шматочки: винця схилувався звета іх до куми, напрягав розумъ та, здається, і розумъ його покинувъ... Ничого не пригадаво... Чуй, тиже, як у голови гуде, шумить, давжнить;—які серце разь-пось тишається, ніч певно є височиття. Не знаємо як, з чого чотири, винця схопився за першу думку, насильно вимовляє:—Коли ж це? за кого?...

— Тоді ж... того самого дня, які ти пишовь... Москал!

Сьдирь зостався в нась, та в вечери пописалися в батьково, та н...

— Та і цьо,—батько,—перерівав Чинка.

— Іди, каже... не вий дивувати... І мати робить: іди!... Сьдирь, кажуть, чоловік хороший, тихий...—А ти цьо,—як ж ймоверно Чинка.

— А я?... не любий винця мені,—кажу йм.

— Що ж вонь?

— Годи, кажуть, усе любого, та мило докладати... і то гидкий, і то не гарний, не любий... Поживайтесь,—подякуйте...—Со-баки!—гримнув Чинка на всю хату. Гала на його гостро глинула.

— Де вий живь?—гнізно драбкути кожне слово, західять Чинка, а в його очах засвятито щось справне.

— Не знаю...
що з нею сталося... А вона не спускала очей з вику. Чишка бачив, що вона поблизу, які забликали в неї очі — які див гарячі слюнки скоїлися по личку, до-долу. Вині дякував на все це, а серце його, непаке здавало, у лещатах, — так їму було болічно і трудно...

— Галю! Рибовно моя! Чого ти плачеш? — питає вині, підступнувши до неї. — Чому ти не повідомиш мене свого горя?

Гала закрила очі руками, закрила головою... Чишка присунувся до неї.

— Галючко! Любі моя!

Вона схилила на косиля голову і стила плачала.

— А я думаю, — каже Чишка, схильшись до голови їй. — А я думаю, ходу до неї, — провідаю йі... Мати скребе голову: женься, та й женься! — дивитися мені рае... (Гала пра-тышла, навіть заснула.) Та не приймає їх своє серце. Піду, думаю, до своїх гобуликовок, — кажу йі... Та якось схильнялася, злегка почуття винів Галю в незакриту щічку. Гала здригнула, підзвівши... Очи її ставали лискою, лижно одні знати по-чуття та виблизь горило. Гліному воно на його та якось жалінко закрила.

— Чому ж ти батько та матері не сказав?

— Я хочу, щоби його, тебе посеред спитати... Чому ніза в мене? — чи впопадала мене, мое кохання?

Гала, — моєв очий. Випрямилася, довго і пильно дивілася на Чишка, — немове вивидувала правди. А це вранці, які заломили свої руки, — які пальці захрустіли. Ви очах у неї заграла одна пара, але не одна, щось добре, любе, а раючо хвилю і лук.

— Чому ти мені дякую чого не сказав? — сміливіла воно. — Чому ти мені не сказав цього тоді, як я вибула була? — як випокле плече? — як по широкому полю, по лугах квіті збирала? Гуляла по світі, — нема випоку, нема заборони... А тут? — тепер ...

Вона знову заламала руки, — знову які поламани, захрустіли пальці, на очі навернулися слюнки, — оть-оть брязнуть...
— Галочкин! — Никто на свете не скажет, чтобы я такого... Хиба обороницца, руки не держать...

Засосалась Гала на миску; они знову зазвяли хмык; лишь затихало...

— Проклятья! — каторжны! — затоукала вона на свою хату.
— Обороницца?! — видя кого обороницца? Ливай у чужу хату краси, та хочешь, щоб хакинь не ловим тебе?.. Злого!
— А вон?.. вонь хиба краци?— нажились в нашпн праці, та паньюют... А туть... хаць валяць; маты стара; самь коны не заробить у день... Треба йнсти; треба и одатись... Щоб же його жыты, Гала?.. Та хиба мы крадемо? Мы свое одбьрамо... Пань—наробять намы: жыды—нарядыть в нась... А намъ хиба вь голоду пропадать? серед шляху погубитьы?....

— Чипка... голубе ми?!—кыны!—Не буде счастья, не буде добра... Ты прийдешь у почы вь побоинца... ляхешь коло жынки... та тымы руками, що недавно людей давали, вь крови грьлась... будешь жынку прыгортайті... Тыми пустыми, шо несли тилькъ лайку та проклюены всему свину—станешь ѣй про свое хояння шепчать, будешь пиливатьи... у-ухь!...

Вона затрылася вся, якъ лысть на оссны....

— А жыты вь чого?— напира Чипка.

— Робицы чесно... прачоаты цьбро... 

— А товариство?.. А батко?...

Зйдемо вь другой край... де бь нась никто не зная... не видать...

— О-охь Галю! Не знаю, что буде. Я—отамань... Якъ по- 
чую товариство, что кынувъ,— не животити тоди. Поклялся такъ мы одньмъ одному...

— Чортъ вороті клявся!...

Гала зареготалась болзно: божевильны смьхъ ін роско-
yтьсь на всю хату.

Чипка глянувъ на нее, замовкъ, та, якъ пидстрелянень, опустившь на стулешь...

— Ты думаеть,— перегова трохъ, знову почала Гала;— ты 
думаеть—легко мени дывыться на жыты батькове по бикъ зь
— Убью... зарежу... задаклу!.. Скочьвызы мисци, крь-чить вить, бигачу, якъ несамонуходи, по хати та скрекочузы зубами.
— Тьо—тю!.. тьо—тю!.. одмовляе Галы, пидвиный голову.— Що
cie ти: здуринь, чъ що?.. Тилькъ хочь нальцы жаймы ёго... то
e не бачыць тоби мене, якъ свого уха!
Чыпка схаменуць. Опустыся на стулец; звякнць на груды
важку голову.
— Бачь... якъ ты!— гаче ёму Галы.— Бачь якъ?!.. Якъ
же менн за такого ёткъ, коль вить такъ безеньвымъ вязьмэ та
й зареже чоловика?.. Якъ я за такого пиду?.. Прыйде така
gодыны, шо и жынкъ задавать... кьнется и на пен, якъ
скаженьный...
— Галочко!.. побійся Бога... шо це ты кажеть?.. Що бъ я?..
мене зареже... мене задывн... 
— А Сыдора?.. га? Сыдора?..
— О-охь!.. Ты не знаешь, Галю, якъ мене завинана вхопила..
Пече мене... отъ пече... моиъ хто жару насыпать...— показае
на груды.
Галы мовчаал. Замовъ и Чыпка. Пидняся з мисци, ставь
ходьмы вподобь хаты, та блакавъ страшными очымъ по сти-
нахъ... Зробилося тьхо, важко. По задуманому льку выдю булц,
що Галы думала якюсь крику луку,— та еразу не зуважайлас
сказыны.
— Ажь-ось—загорылись в енъ пцоны; занскрылы одра-
дою очи, роздааляся, побильшыси, одрылись усть виць напору
спертаго в грудахъ духу,— ажь напылы Галы, якъ у вогни
грызь...
— Знаешь що, Чыпка?.. Може, ше не все пропало... Я
скажу матери... може вона батъка вводыт... Тилькъ ось що...
Чыпка, настирочны уха, пильнъ дышна на Галу.
— Кыш ты жыттй таке!— скрыкнула, та ажь побилила..
— Яке?
— Чуже добрь грабоваты, людей убываты!
житпмъ добрыхъ людей... Бачишь: вонь шыро працуютъ, честно 
хлобъ заврабляютъ, а по людямъ поводятся... и встаютъ и лігаютъ 
tыхъ, спокійны... А тутъ... Сыды, якъ у тюри, на запори... 
Страшно и очей показатья мжку людзе... Настане вчера,—цода 
юра пьяныхъ людвориныхъ влать у хату... Шушкаютъ, тыхо 
перемовляются, поки шидуть на всю пчыц... Вертаютъ вже пре 
редь святомъ,—та якъ гробовыми, ховаются по горычахъ, цо 
погребахъ... переховуютъ чуже, награблене добро... Це все, що 
на менч,—все грабовьне! Ты думашун: не давать воно мене? 
Мовь хто рукою за горло душить, вышраще духъ цо мене... Ты 
не дывься, шо я весела и шаротлывя... То веселить мене лыха 
мо гонача... Це день,—сиянътъ переможе... А въ ночи ла 
женъ спать, шо и прынаждуся тоби: бушимъ лыза хто, крь 
чать: «сюдай мй платокъ!» Ты думаешь, легко воно мене но 
сить его,—оше рамы?.. легко?!

Та Якъ ухонятъ во алла пиюкову сплажды,—такъ и 
розвыдалъ одъ полу якъ до самого стаза...

Галю! Галю!... скрывуй Чинника, хватаеты и за руки,— 
Не робы цео!

— Геть! Пусты... пусть!

Очи въ нея, якъ вугиль, запалалы... якъ затремътла вся.

— Ты знаешь,—може, та, шо цо сплажды носыла, ле 
жить пидъ зеялье—тле, тилькъ крою ій, марно розглята, 
встане... А я... доношуце цо рама... муцчусь, беры грыхъ на себе... 
зябвйшь?! За те, шо я—ровышыцкая доча?! 
Крыбь бе я года, якъ мать породилъ, по полно носилась; якъ 
nавижена, ганяла по степахъ широкахъ,—нижъ менч въ цй тюрмі 
nучыться, въ цеымъ некли склтті... У-у, прокляти!

Та,—хпнций! за дребре намѣстъ. Намѣсто пороснуло цо пыл 
до долу.

— Схаменись бо, Галю! Тебе жъ за це быттмуть...

— Хай крача вбьютъ, нижъ чужыми добромъ захулейтъ!

И знову вона слила пычъ викою, пидпалеря голову рукой — 
и задышалась въ пусте та име поле, шо геть-тесь чорноло 
tа смывло передъ ій очыма... Никола вона не здавалася Чиника

такою гарною, якъ толи... Внѣ перекыдашъ погладъ то на ро 
зхрану сплажды, то на намѣстъ, шо роскотыло по всѣй хатинь... 
Ему жаль було своемъ любо Галли; сымно одъ того гирко 
житті; а въ душу закрьдався остра: не було сылы—разомъ 
всѣо покйнулы

Галли не ловогъ мочала. Поглянула вона на звипечено слова 
вамы Чинника, шо сидыть, мовь у воду ощинчений, боиша плюд 
весты на нея очи, и жаль проняя любляча двошыц церцы.

— Чинникі! любый мй!—моляла вона.—Покымъ!.. Завишло ж 
къ я тебе покйнула?.. покымъ, мй голубе!..

Та пийдйновы до его, любо заглянула въ вичи.

— Побачу, Галъо... може покымъ... Подывлюся... А якъ не 
можна буды?!

— Ни, покынь! Чушь: покынь!.. А то я самъ задавлю 
тебе своиымъ ртамъ,—пестыймъ белькоче вона, обывымъ его 
шую, та обдаюча грациымъ пошлунакамы.

— Добре, Галъо!.. добре, моя рыбонко!—шече, пестамвы 
шясь, Чинника прытгароаы Галю.

— Ну, а теперь—ъ хаты—на выстуци!—велио загомо 
нила вона.—Незаберемъ батько ѕо матйры буде!

Чинника ховинъ шосъ сказата, та Галля не дала.

— Ідь, ідь! ідь, ідь!

Та вазяя шапку въ одну рку, а за Чинникую сковыцы 
другою,—поволока ей з хаты. Нехотя потать Чиника. Ничого 
rобытъ—треба йтъ!

Провела его Галля за хвирктун; зачымылась и зацяпиглася. 
Поволская Чиника вида двору тыхо—по-малуг, ледье переступа 
когамы... У пахой головы боркалася весели надзі цо ным 
вымыною турою. Якъ здамы вишь, шо Галля не переможе бать 
матьери, не вдасть іш ихъ умовытъ,—то серце етъ наче хто въ 
жмені здамъ; колы жъ нагадае, якъ воннъ побурется, жытмутъ 
у пани,—одъ серца ойдите важкъ гнитъ, і лего-лего воно зата 
нихается... «А якъ яе зъ нымъ розлавляе?.. якъ іхъ зрадытъ? 
прысегу паламытъ?»... Одъ такой думъ знову обопытъ его сымъ; 
серце знову зажим... Отакъ мнимыся его думы: то веселы
жгутами добрых людей?.. Бачишь: вонь шыро працующ, чесно хлеб завоблаютъ, въ людьми промидаютъ, и встано и лягашь тыхъ, спокийны.. А тутъ?.. Свысь, якъ у тиро, на запоры.. Страшно и очей показать микъ люде.. Настано веший,—щадя юбкъ пьяныхъ людоторонивъ взять у хату.. Шушкуютъ, тыхъ перемозваютъ, покъ шидуть на всю ничь.. Верхшютъ иже пе рысь вятвятъ,—та якъ гробовыми, ховаются на горыщахъ, шь погребахъ.. переховуютъ чуже, награбленне добро.. Це все, що на менъ,—все грабование! Ты думашешь: не даваю вою менъ? Мовь это руку за горло душить, вышрепа духъ зъ менъ?.. Ты не думайся, что я вессела и жаровышла.. То веселить мне лься моа годныла!.. Ще день,—сиакъ—такъ перемозжешь.. А въ ночи ляже спать, такъ и правывается тоби: бушшемъ ли за, кръчивъ: «здый мѣй платой!».. Ты дуахешь, легко вою менъ носить его—оце рамъ?.. легко?!..

Та Якъ ухонять во зла пяковую силиньшу,—такъ и рознзывала одь полу ажъ до самого стану...
— Гало! Гало!— скрыкнузъ Чинка. хватающы іі за руки,— Не робь цѣго!
— Геть! Пусты..пусты!
Очи въ нея, якъ вутилла, запалады.. якъ затретмила вся.
— Ты знаешь—може, та, що це тынуито носыла, лежать пидъ землюзъ—ёле, тилки крзотъ іі, марно розькилъ, встае.. А я.. доношуця це рамъ.. мучучъ.. буръ грихъ на себь.. завишъ.. За то, що я—розбитыня доча?!.. Крзацъ бу я голя, якъ мады породила, по полю носыла; якъ навижена, гавила по степахъ широкыхъ,—нижъ мени въ цей тирои мучыться, въ цѣмъ пеклы склылы!.. У-у, проклати!

Та,—хыв! за добре намисто. Намисто пороснуло въ пьы до полов.
— Схаменясь бо, Галю! Тебе жъ за це быттъмуть...
— Хай краще вбьютъ, нижъ чужимъ добрьмъ захухщать!..
И зново вона сила нижъ вилюмъ, подпярая руку вояку— и задывалась въ пусте та ниме поле, що геть—геть зорили та сывило пеердъ іі очыма... Николы вона не здавалась Чинцы такою гарною, якъ толи.. Винь перекышаця поглядъ та на розшраму сидыньшу, то на намисто, що роскошнало по всѣй хатнъ.. Ёму жаль було своеэ любо Галъ; сумно одь тога жырного жатця; а въ душ ш закрадався остряхъ: не було сылы—разомъ всѣго покинутъ.

Галъ не дыво мояла.. Поглянула вона на звивченного словъ Чинку, що сидывъ, мовь у воду ошущень, бовсь пидвесты на ней очи, а жаль проняя любяща двыощешъ серце.
— Чинко! любимъ мий!—молила вона.— Покънъ!.. Завшъ жъ я тебе покомала?.. покънъ, мий голубъ!..

Та шидийшы до его, любо заглянула въ вичи.
— Побачъ, Галю.. може покънъ.. Подынояно.. А якъ не можна будетш?..

— Ни, покънъ! Чушешь: покънъ!.. А то я самъ заданою тебе своими руками—пестримъ белькоче вона, обымывъ его шыю, та обдаюча гаричыми поклукаами.
— Добре, Галю!.. добре, моя рыбонко!—щеше, пестамышъ, Чинка прыгатрыча Галю.
— Ну, а теперь—жъ хаты—на выступщи!—всело загомнила вона.— Незаборому батькъ жъ материю буде!
Чинка хотынъ щось скагатьта, та Галъ не дала.
— Иды, иды! иды, иды!

Та ввазыла шанку въ одну руку, а за Чинчыну сокрышшъ другой,—поволокла его въ хату. Нехотя потаю Чинка. Ничевого робыть—треба йта!

Провела его Галъ за хвирную; зачинилася и зацініўлася. Поволакся Чинка вицъ двору тыхъ—по-малу, ледьне переступше ногами.. У похъяй голови борккалася весели надзе з невымовною тугой. Якъ здымне вияя, що Галъ не переможе батыхматери, не вдатся іі ѣхъ умовъъ.—то серце ёго наче хто въ жемени зданыт.; коли жъ нагаде, якъ вона побурутъ, жытъмуть у пяри,—одъ серца одзвйе важкий гнитъ, и лего—лего воно зашшается.. "А якъ жъ зъ нымъ розвязаться?.. якъ іі зрадцы?.. прысегу няламатъ?..".. Одъ такої думкъ зново обопитъ его сумъ; сере знову зашшается.. Отакъ минались ёго думкы: то веселы
одрадою, то цеклу огнемъ тугы,—и земгомаы ванъ одь натову ихъ. Винъ радишный бы ихъ забуты, покому,—та сами вонъ диалы, якъ мара, въ его голову... Щобъ розаряты ихъ чымъ-не-будь, винъ почать обыматыся навкругъ... Наги доч лукцы, ихъ зелекы, нимъ и зелекы. Нимъ и буре поле розстылалося передь нымъ и за нымъ. День вылавъ хмурый, невеселый. Дощу не було, а тильмы хмарь, якъ димчатъ кылымны, заступили сить сонца, пересува-лися въ миси на мисе, плавалы по высокому неби, одна одну догаляны, одна другу перегалы, ихъ кылая свою сиръ тинъ на чорновату землъ... Вперъ тиль маленький въ полудня... Чыника пидвъ голову... Ему стало немовъ легче одь таки проходолы: веселиши гады стали закрадыться у его душу, а жура вврия все таки не къдала серцъ... И Чыника затаилъ:

Зеленый байрачъ, на яръ похмельяся;
Молодой козачъ, чего жажурься?

Спершу тыйхъ, протажно вылялалась писня, и чутно въ ней будо туту невымову, плачь горкий—задавленный; дали голосъ усе дужачъ, мишишчванъ, розвертывась въ всю бокы, и, якъ зимни заводы витру, розпляваюсь журывъ по пустелому полю...

Тильмы мень и пары,—що очмы кары...
Дунала писня; а поле, мовъ що дужче почернило, якъ насу-пильося...

III.

Козакъ—не безъ счастья, дивка—не безъ доли.

Вернулся Чыника до дому, та заразъ купулся по хазякству,—не заглянувъ и въ хату. Маты тильмы бачыла, якъ винъ очевачамъ пидкладыть просионь соломы.

Наставъ вечерн. Маты роспалыла пичъ, поставила вечернюю варяти. Уже и вечеря поспила, а Чыника не входывъ у хату. Маты заснула въ жарь страну, прынялась перемычаты посудину, пидматы хату. Уже и коло посуды упоралась, и хату пид-мела—не ёде Чыника.

— Що не винъ тамъ забарысь?—пронюшъ Мотри сама до себе, та й выйшла покуты. Гукала-гукала,—не чутно. Уйшла вона въ хату, пиджалала ще трохы,—немае. Матерымъ сере стало розбирать досада.

Якъ бы зинала, не захожувалась бъ и коло вечерн... хочъ бы буў у хату наплюй, сказарь,—цы дома ночуывамы, чы знову повіется на всю ничь... Побылъ мене лэя года, та не-сказыла зъ тымъ побянгамы! Та то жь—день у день, ничь у ничь! Мабутъ, назывъ десь пятиво всесвятно,—та й вітесь... Зъ досады высусула вона галушка зъ печи, вьсало трохы въ мыску, сама сила вечерни. Настромыла одну галушку на сцуку; вку-сыла разъ, у другу—та й удавалась... Сербикала ложку, щербы, —та й загадалась... Галушка на сцучы захолода; щербы въ мысци застигля—заволокла зверху сиюю плиявою... Якъ здумала Мотри знову ёйцы, то все вже загало, захолода. Вона пидилась, поставила вечерю на прымчи, обмыла ложку и мыску, та й полила на пачъ сапы... Думы про симь обстую-пила и и не пидвясыла сну...

А Чыника тымъ часомъ справляла свое діло въ Крутомъ Яру. Тымъ на пивышы, въ жыды, служытъ Лушня. Чыника писэвъ до его. Прогулавъ передъ тымъ цылій день, Лушня на вечеръ зне-мится, та, заывышывась на солому въ стодоли, захрыщъ верчеками сюмъ. Не шыдко Чыника зпайшимъ егo,—задутого, соннаго.

— Тымофию! Тымофию!—гухнувъ винъ, начальши Лушню зъ боку на бить. Чувъ? Тымофию!.. Тымофи тильмы мукавъ та бы-кавъ. Чыника дово воштуясь: перекидысь егo, пидводысь... на останку, розербылься, штокнувъ Лушню пиль бить ногою. Той скрынувъ—и росьрывъ очи...

— Якого ты чортоваго батыра?—гухнувъ винъ, та не глядя на Чынику, знову повалялся опукнуо на солому.

— Тымофию!—гукае Чыника, стоячи надъ нымъ.

— Чого?

— Уставъ...
одрадою, то цеклы огнемъ тутъ,—и земллага въ отъ натову ихъ. Винъ раднішй бы ихъ забуты, покуюты,—та сами вонъ дяла, якъ мара, въ его головъ... Щобъ разорвата ихъ чычы-не-буть, винъ початъ обыватыся навкруг... Нягдя ни душечки, ни ядеекты. Нимъ та буре поле ростылался передъ нымъ и за нымъ. День вишля хмурый, невеселый. Дошу не було, а тилкы хмарь, якъ дымчато калыпемы, заступали съветъ сонца, пересува-лася въ мисы на мисе, плавали по высокому небу, одна одну дагапачы, одна другу перегапышы, и кыдалы свою сиръ тинь на чорновату землю... Внѣрь тилг маленький въ полуднія. Чипка пнипъ въ голову... Ему стало немою легче одъ такои прохолоды: веселиы гады стали закращатыся у его душу, а жирба вирма все такы не выдявала серцы... И Чипка затагат:

Зеленый байраке, на яръ покымывся;
Молодый козаче, чего заужрыюсь?

Спершу тыхо, протяенно вылывалася писня, и чутно въ ней будо туту невымовну, плачъ гиркый—задавленный; дая голово усе дужчай, мишпчай, розвертава на всѣ боки, и, якъ зимни заводы витру, роялявая жырлію по пустельному полу...

Тилкы мены и пары,—що очмы кары... дуная писня; а поле, мовъ ще дужче похорило, ахъ наступило...

IIII.

Козакъ—не безъ счастья, дивка—не безъ доли.

Вернуясь Чипка до дому, та заразь вышыся по хозяйствыбы,— не заглянувъ и въ хату. Маты тилкы бачыла, якъ винъ очеви-тамъ підкладвають просянь соломы.

Настарав вечеръ. Маты роспалыла пить, поставыла вечеро варыты. Уже и вечеря поспыла, а Чипка не входыў у хату. Маты зануна въ жаръ страну, прымыла перемывать посудуну, пидматы хату. Уже и коно посуды упораюсь, и хату пид-мела—не ёде Чипка.

— Що не винъ тамъ забармывся?—промовыла Мотря сама до себя, та й выйшла посуты. Гукала-гукала,—не чутно. Уйшла вона въ хату, пиджалала ще трохы,—немае. Матерны сереце стало разорятать досады.

Якъ бы знала, не захувалась бъ и коно вечеры... хочъ бы буулъ у хату наплонъ, сказаць,—цы дома ночуюты, чы знову повіется на всю ничъ... Побыла мечъ лыха годыны, та не-счастья зъ тымъ побнанкымы! Та то жъ—день у день, ничъ у ничъ! Мабутъ, назваць десь повіо всесвітно,—та й віется... зъ досады высунала вона галушкы зъ печи, вшыпла трохы въ мяску, сама сла вчераты. Настромыла одну галушку на спычку; вку-сыла разъ, у друге—та й удальнія... Сербура ложку, щербы,—та й загадалась... Галушка на спычы захолода; щерба въ мясы застыгала,—зволоклалась зверку сирою пілкой... Якъ здумала Мотры знову ійсты, то всѣ наже загало, захолода. Вона ряядалась, поставыла вечеро на прынчы, обымла ложку и мяску, та й подкала на печъ спытвы... Думы про сына обсгы-шыли і и не пинускалы сну...

А Чипка тымъ часомъ справыла свое дыло въ Кратому Яву. Тамъ на шывыцы, въ жыды, служыты Лушна. Чипка писова до его. Прогулявый передъ тымъ ѳлый день, Лушна на вечерн зне-митетъ, та, забылывшись на солому въ стодолы, захрыпъ мертвчы-кымъ сномъ. Не швидко Чипка увидавоў его,—задутого, сонного.

— Тымофію! Тымофію!—гукаў винъ, начывы Лушную зъ боку на бить. Чувъ? Тымофію!.. Тымофій тилкы мякав та бы-кавъ. Чипка дяўо вонтувавъся: перекыдзъ его, пышоватъ... на останку, розердывыся, штовниху Лушны підъ бить ногою. Той скрынуўся—и роскрыў очы.

— Якого ты чортового баталя?—гукаў винъ, та не глядя на Чипку, знову повалиўся оцуною на солому.

— Тымофію!—гукаўе Чипка, стоячы надъ нымъ.

— Чога?

— Устань...
— Лушки выкинуть ледве паднувшымъ въ гору верхним вин.
— Це ты, Чипка? чого ты?..
— Уставай!... Треба.
— А що тамт?—повернувшись до Чипки лыцемъ, пытъ Лушки.
— Ты не знаешь, де Сыдирь живе? 
— Я и Сыдира не знаю... Який це?
— Москаль... Той що... памятаеть? 
— Не знаю!—одказавъ Лушки, чуваючись та зихаючись.
— Сыдора—москаля не знаешь? 
— Та самого знаю,—та не знаю, де живе.
— Такъ, може, такъ хто въ вайшыхъ знаю?
— Не знаю.—нозяйайчи, одказавъ Лушки.
— Чипка зо зда поскорибъ потыляюсь.
— Туть ё въ насъ на пивыми пущикари,—маютъ, вонъ знаютъ...
— И того не знаю...
— Що жъ ты знаешь?—скрыкнувъ въ серцемъ Чипка.
— Ничого не знаю, одказавъ Чипка, перекнувшись на биць.
— Божевильно!

Чипка плюнулъ и выйшовъ зъ куни. Серце ёго некла досада.—«Питы бъ до Петра та до Якима?—подумавъ винъ.— Такъ же блазынь свить: треба ажъ на Побыванку телишаться»... Винъ знову вернувшись до Лушки.
— Тымфю! та скажы, Хрыста рады...
— Що я тоби скажу?.. И цого ёму такъ пришдо до того Сыдора?...
— Проде! Гаспымый!—закрычавъ Чипка: напышъ, що и языка не повернешь у роти—то ёму и байдуже, що туть зъ тебе жылы тянье...
— А-ай, го-сно-ды!—позихаючись, каже Лушки,—ходиомо вже... 
та й уставе.

Чипци трохъ полегшило. Выйшовъ вонъ зъ куни; напрямлялись до хаты, до жылы рабочи зъ пивицы. Куния стояла од

dалеки. Треба було переходить до хаты через пустыню. Туть вонь стрягы мекку москалину, котры йнлы до пивници выпяти пива. Въ той часъ уже добре смеркялося. Вонь поздоровалась зъ москалями и швыденько помнилышъ ихъ. Колы це—щось уда-рыло Чипку зъ-заду по плечу.
— Здоровь, Чипка.
— Чипка отглянувся—Сыдирь.
— А-а, здоровь, Сыдоре!
— Куда ефто вы? —ынта Сыдирь.
— Та тебе шукаемо,—одказавъ Чипка.
— Ну, вотъ и хорошо. Пайдемъ въ ствъ пива выпьемъ.
— Вы пить соби, а я пиду спаты,—каже, одразнйчивъ, Лушки.

Чипка пишовъ зъ москалями.
— Сыдоре! я до тебе маю дило,—каже Чипка, колы вже пишыли трохы.
— Какое? ганари!
— Та,— бачъ...—мнучись, одказавъ Чипка,—люде чуши...
— Ганари-ганари: ето, братъ, сван.
— Та хочъ и свои,—та неможна...
— Ну, пайдемъ, подходимъ. Вы, братцы, абадзите. Я—си-часть,—обернуся Сыдиръ до москалину. Вышыли вонь у двохъ зъ хаты, почалы ходать по пустощи, кругомъ пивицы. Ничь уже зовись надытая на землю, а въ додатковъ ще й туманъ пидвыся. Було темпо и вохо. Чипка погупъ, що въ ёго яко въстро замышалосъ серце, можь ще николы такъ не былосъ; въ грудахъ сипало духу, важко було дыхать... Що—якъ не схеонъ? духамъ винъ. Серице въ ёго холо и винъ не узнавъ, зъ якого боку пидступать до Сыдора.
— Ну, што жъ ты?—не выдержавъ Сыдирь.
— Та бачъ, Сыдоре... Я чуши—ты женились....
— Да, а что?
— Та, кажу, любопь молода не хоче...
— Како не хочешь?.. Да что малада, кали атецъ съ ма-терь слово дали!.. Чево ей сцио? 
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— Лушня выкинула, ледве пиднявши въ гору верхни ви.
— Це ты, Чипка? чого ты?...
— Уставай!.. Треба.
— А що там?—повернувшись до Чипки лысемъ, пита
Лушня.
— Ты не знаеш, де Сыдиръ живе?
— Я и Сыдира не знаю... Який це?
— Москала... Той що... памятаеть?
— Не знаю!—замкала Лушня, чукаючи та зпиаючи.
— Сыдора—москала не знаемт?
— Та самого знаю,—та не знаю, де живе.
— Такъ, може, тутъ кто зъ вашихъ знае?
— Не знаю...—позинаячи, замкала Лушня.
Чипка зо зла посирибъ потильцо.
— Тутъ же въ нась на пивымъ пушкиари,—мабуть, вонъ
знають...
— И того не знаю...
— Що жъ ты знаешь?—скрыкнувъ зъ серцемъ Чипка.
— Ничого не знаю,—замкала попуро Лушня, и перекры
уясь на бицъ.
— Божевильный!
Чипка плохувъ и выйсь зъ клауи. Серце ея некла до
сада.— «Питы бъ до Петра та до Яками?—подумавъ випь.—
Такъ же блызный свить: треба ажъ на Побьванию телиштись».
Бить знову вернулась до Лушний.
— Тымфюнъ! таскажи, Хрыста рады...
— Що я тоби скажу?.. И чого ёму такъ припадо до того
Сыдора?...
— Проде! Гаспльде!—замкывъ Чипка: написва, що и
язька не повернешь у роти—то ёму и байдуже, що тутъ зъ тебе
жылы тяже...
— А-ай, то-со-ды!—позинаячи, каже Лушня,—ходимо вже...
та й уставе.
Чипи трохи полегшало. Вышси вонъ зъ клауи; напря
мывались до хать, де жылы рабочи зъ пивнцы. Клуиня стояла од
далекис. Треба було переходити до хать черезъ пустынна. Туть
вонъ стряли метку москалину, котри йипли до пивнцы впышли
пива. Въ той часъ уже добре смеркалос. Вонъ поздоровавалась
зъ москалями и швидконко поминули ихъ. Колы це—щось уда
рали Чипку зъ-заду на плечо.
— Здоровъ, Чипка.
— Чипка отглянувся—Сыдиръ.
— А-а, здоровъ, Сыдоре!
— Куда ефто вы?—пыта Сыдиръ.
— Та тебе шукаемо,—замкала Чипка.
— Ну, вотъ і харашо. Пайдемъ вмистъ пива выпьемь.
— Вы пить соби, а я пиру спаты,—казе, одрязняючись,
Лушня.
Чипка пышовъ зъ москалями.
— Сыдоре! я до тебе маю дило,—казе Чипка, колы вже
видимы трохи.
— Какое? ганары!
— Та... бачь...—мнучусь, замкала Чипка:—ладе чужи...
— Ганары-ганары: ето, браты, сван.
— Та хочъ и свои,—та неможно...
— Ну, пайдемъ, находимъ. Вы, братцы, абаждите. Я—си
часъ,—обернуся Сыдоръ до москалину. Вышси воны у двохъ
зъ хать, почалы ходити по пустощи, кругомъ пивнцы. Ничь
уже зовись надягала на землю, а въ додатокъ ще й туманъ
пивись. Було темно и вихо. Чипка почувъ, що въ ето якось
странино затаивало серце, монь ще никому такъ не было; въ
грудахъ сипало духу, важко было дыхати... «Що—якъ не схочъ?»
думавъ випь. Серце въ ето хололо, випь не знавъ, зъ якого боку
пидступны до Сыдора.
— Ну, што жъ ты?—не выдержива Сыдиръ.
— Та бачь, Сыдоре... Я чувъ—ты женишись...
— Да, а что?
— Та, кажуть, любень молоды не хоче...
— Какъ не хочеть?.. Да что малада, зали атецъ съ мате
рью слово далъ!.. Чево съ ето? Томъ 83.—Октябрь, 1933.
— Та воно, бать, ничего... Яке такі та життя буде:.. Не зь нами жь тоби життя, а зь жінкою...
— А коли не будеть слухатися—ефто на што?— і покажу кулака.

Чипку пропив, насниця і страх, і холода,
— Сйдоре! не губі душу!—бовкнув Чипка зь опалу, та і самь сламувався,—та будо же незно.
— Какой душа?—нцьше здымований Сйдор.

«Выручай, мильй Боже!»—поздумав Чипка.— і голосно промовивь:
— Вона тебе не хохахе... Мы зъ нею давно знаемось, та...
— Может бьть хочешь, чтобы я уступить тебе?—предчув его Сйдор. Не, брать, не бывать ефтому!
— Ты, якь москал, брать Сйдоре, всєдь веняющися, всєдь холодь зь полком,—ты себи знайдешь десь крашу.
— Да чтоб ты, брать? Всь, я издержусь. Четвертную фельдфебелю дать, пятдесятсірублевую ротвому, чтобы только назовился; да еще пакунокъ сдѣлать рубень на пятдесят...
— Я тоби, колы гоух, у-двею верну...
— Да какъ же, братец? Всь меня спросить: почему не женился? тогда что?
— Скажи, что розийлись... Молодь, недужа, або во. Уважь, Сйдоре! пропи шебе: уважь! заразь и троши дамь.
— Да ано, брать, такъ. Только—какъ же быть то? ты развесь съ нею—твоу?
— Та кажку жь тоби, мы зь нею давно женимьы. Вона мени опе і каже: колы не видалуть за тебе,—сама на себе руху наложу.

— Ньш ты! ешо ативчатй придется.
— Этъ жъ. Не губы, Сйдоре, душа! Я знаю: ты чоловикъ добрый.
— А что же я ему то скажу, атру?
— Сплетьтъ що... Скажешь: походу дождываемъ, черезъ те и не дозвено. А я же, брать, вдабовокъ, замогорджу хоть и всю вашу роту, щобь мовчали.

— Нешто такъ? Пожалуй, роздумуючо, аглавитъ Сйдор.

Чипка такъ и помышь ему на визь:
— Сйдоре! братике! гуляй же теперь! гуляй! Ходимъ,— заразь грочь дамь.

Вернулся вонь въ нывнцию, росквитался. Чипка напойпь Сйдора и москалівъ, что зь нимъ приымли, та на радость, и самъ такъ ламнуў, что насылъ вылізъ зъ хать. Однакъ польдивъ: чы йть до-дому, чы тутъ спать? Такъ поплились до луши, де Лушна спавъ. «Ни, тэбь мате не ляя, тутъ заснулъ»,—поздумавъ, уступлышы въ луцию. І забаромъ вьнъ захрипъ коль Лушни, якъ заадавленный.

Нить была сырна, холодна. Тумань важкую парою пырьязъ по-пздъ дверымь въ луцию; холоды зымь гарище, добрывясь до кистою. Чипка прокневъ, здривнувъ. Прокненъ и Лушня. Розказавъ ему Чипка, якимъ побоемъ забрався суды спать. На двори стало сипаты. Кривъ шылненъ проявъся блюватый край схід-сонца. Чипка встать, та не имьты, не росписанный по-равзъ прямо въ Пискъ.

Уже розындаюсь, якъ вицъ вернулся до-дому. Ще залека побаччы:—блюваль огонь у вицихъ его хаты. «Мамье, мате придъ»,—поздумавъ винъ, та й станть добрывать у двери. Двери были засунули. Винь пишйвинъ, постукъ.

— Хто тамъ?— осклюкался мате зъ середины.
— Цэ я, мамо! Видыпь!
— Сыну! сыну!—почала выговороваты Мотры, впускавою въ хату.—Докъ ты будешь волочиться шо-почы? Чы не за старе была знову приясья? Та то жъ—що ночь! Якъ вечерь настане,— такъ и знать и пшовь. А онъ—всё таки чутки ходятъ. Ще на тебе, того доброго скажуть...

Чипца и гирка була матерыны догана, та не здавна радость тыхомырля—его сере.

— Не жирутесь, мамо!—съ усмехъ одкауе винъ:—Ось, незабаромъ, якъ Богъ поможе, не буду и зъ хаты выходтъ.

— Выдо по тоби! Хиба бь, може, жинка не вдерала, а вже мате не послухаешь.
— Та воно, бать, ничего... Яко тильки ваше жыття буде?:... Не зъ ными жъ тоби жыття, а зъ жинкою...
— А коли не будеть слушатся—ефо на што?— и показуе кулака.

Чипку проніяв накрий и страхъ, и холовъ.
— Сыдоре!.. не губы душь!...—овкінувъ Чипка зъ опалу, та и самъ скаменувъ,—та було вже низно.
— Какої души?—пытае здымованый Сыдиръ.
«Выручай, мылый Боже!»—подумавъ Чипка.— и голосно промовивъ:
— Вона тебе не кохае... Мы зъ нею давно зналмось, та...
— Можетъ быть хочешь, чтобы я устипилъ тебе?—перебывъ его Сыдиръ. Не, братъ, — не бывать ефтому!
— Ты, якъ москалъ, брате Сыдоре,— всуды вентемся, всуды холодъ зъ холодомъ,—ты соби знайдийесь десь крашу.
— Да что ты, братъ? Вдзъ, я издержался. Четвертнюю федьфебело дать, пятидесятіурбленную ротомъ, чтобы только позволилъ; да ешо пакупокъ сдѣлать рубень на пятдесятъ...
— Я тоби, колы хочь, у-дво ернувъ...
— Да какъ же, братец? Вдзъ меня спросить: почему не женился? тогда что?
— Скажи, що розийшися... Молода, недужа, або що. Уваля, Сыдоре! прошу тебе: увала! заразь и гроши дамъ.
— Да ано, братъ, такъ. Только—какъ же быть то? ты разнь съ нею—тво? 
— Та кажу жъ тоби, мы зъ нею давно женихались. Вона мени ое и каже: колы не видаць за тебе,—сама на себе руку наложу.
— Нищ ты! ешо атвйчацъ придется.
— Еге жъ. Не губы, Сыдоре, душп! Я знаю: ты чоловикъ добрый.
— А что же я ему то скажу, ату?
— Сплеты що... Скажешь: походу дождаешь, черезъ те и не дозволено. А я вже, брате, вдобавокъ, замогордйчуть хочь и всю вашу роту, щобъ мовчалы.

— Нещо такъ? Пожалуй, роздумуючъ, ажогуется Сыдиръ. Чипка такъ и повысь ему на визн.
— Сыдоре! брату! гуляй же теперь! гуляй! Ходимъ,— заразь гроши дамъ.

Вернулись воня въ ныннъцо, роскаятися. Чипка наоба дня Сыдиръ и москалива, зь нымъ прийшы, та на радиа, и самъ такъ дызнъть, зо пасыку вылъзъ зъ хаты. Одане подумаъ: мы йтъ до-дому, мъ туть спать? Такъ поплълись до куя, до Лунни спать. «Ни, щобъ маты не ляня, туть засну»,—подауаъ, уступыны зъ куля. Н-забаромъ винъ захрипъ коло Лунни, якъ задавленный.

Ниць була скуя, холодна. Туанъ важкою нарою прывався по-пайд дверыми зъ куля; холодовъ гаричъ тяло, добырвався до кастокъ. Чипка враннузъ, здригнуу. Враннузъ и Лунна. Розказавъ ему Чипка, якымъ побыйтомъ забрався суды спать. На двори стало сирющъ. Кризъ шылыны пробывавъ близоватый край схйдъ-сонця. Чипка встанъ, та не имытнъ, не росписаный побрвась прямо въ Писки.

Уже розныдийось, якъ винь вернуулся до-дому. Ще залезка побачылъ:—блычанъ огонь у вникахъ его хаты. «Мабутъ, маты придъ»,—подауаъ винъ, та й стаць добыцаться у двери. Двери были засунені. Винъ пидийшовъ, постукавъ.
— Хто тамъ?— огласнулася маты зъ середицы.
— Це я, мамо! Видыши!
— Сыну! сыну!—пыхала выговоровы Мотри, впускавочъ въ хату.—Докъ ты будешь волоцишися що-неч? Чи не за старе бува знову прывався? Та то жъ—що ночь! Якъ вечири настане,— такъ и знйся и пишовь. А онъ—вседы таки чуткъ ходять. Ще на тебе, чого доброго скажуть...

Чипка и гирка була материня догана, та недавня радость тыхомрцыла-го серя.
— Не жүриться, мамо!—зъ усмхомъ одаузе винъ.— Ось, незабаромъ, якъ Богъ помозетъ, не буду и въ хаты выходить.
— Выди по тоби! Хьба бя, може, жинка чы не вдержала, а вже мате не послухаетъ.
Чип не Яшов. Марш вона трудила они выглядывающ его. Ипода чорна плима середь пола здавалася их ным; вона ктала пить и, не замыщая сама ви, видь радостн, выигната як за хрывк у спичаты ег. Розглядалиш мону, вертаясь вона в их хату и жалем у серцы, в злешы в очах. «Вин, мабуть, мене не любить, скажи не тебе. Якъ бы винь любить мене, то не Яшов бы — летвинь. А винь? дуруют, скажи ума зводить!» Таки думы мутны и голову, образы серце и Гали симовала.

На той саме крыш не находя Чипа. Якъ вона кунулась до ег, якъ прывглала! Де дылался жукр и, смотря? Они горилы кохажды, одаровь, вый осяня, якъ сонный ранок веселого дня. И скажа радисский будь день той! скажа за любя розмовя..

— Чипко, голобычку. Прывлажайся, любышь.!
— Люблю, Галочко.
— А скажы: покинешь? Покинешь такое жытть?— допытыва- вала вона Чипо, зглядаешь ему в виши?

Чипка моечка. Винь любовани в веселым голосом, выглядывающ радисто очами. Вона жа — не переставала шебетать перед нымъ, якъ на ластиочно.

— А якъ мы зацелуемъ з тобою! якъ порядок заведемо!
Зв ранку—ты будешь хазяйнуну коло ходубы, а я в господь. Ажка ты будешь кохаться у скутики? Я не люблю коеих, волы и края.

Вона таки смырны, тыхи. А корова шоеб менн не сприми- мино була! Чуешь? Я и не пищу за тебе, якъ тилька коровы не купыш, та щобь з телёкамъ! Що я, бач, казала? Отъ уже и забула. Бачь! Такъ ото ранокъ мы будемъ пораться; потомъ пободимось, сомножем: потомъ унать ты що-небудь зробишь, пока вечеръ: а в вечери я вечеро ззоротъ: уже такихъ мишькахъ галупою ззоротъ, скажи губами можна була йсть. И все в насъ буде тыхо, мирно:— ни лайки, ни свары николы. Ты не будешь ляться?

Чипка омыхнулась.
— Та може и жинка.

Мати вперше почала таку речь видіть сына. І здивувала вона й і, і зрадувала. Одначе Мотри не казала на це ничего. Вона тильки суحرفняглянула на сына, та й знову сила за гребінь.

Чипка, запальниця люльку, вийшов до сьотьми довідається,—та пробидаєв—уже геть конець підблюся. А там—і майнуя на хутір до Гудя.

Гала тым часом не дримала. Якъ тильки вернулася стари до-дому, вона виіналась до матері і стала ін ел'ями благать, щоб не губили ій краси, сили, здоровя въ юкісскіхъ походахъ та переходахъ, на чужій сторони, далеко виі роду, зъ нелюбымъ москалемъ.

Мати—якъ мати. Вона пронялася жалемъ ріднихъ дітейны, зглінулася на ін слёзы, благання,—сказала про все Максымови. Максымъ хочъ хотивъ бы мати затьмъ Сидора, а такъ молодого, а въ унтеръ-охшнера,—та прыгладавъ свое гірке юкіскіе жінкъ, непосильно та невильне,—самъ зготвилъ въ дочку. Взаль его смуги думки. Виі цило нічъ не спавъ, усе думать.

На ранокъ радять въ Ядохонъ: якъ бы видіь Сидора висачаться? Кольы и Сидиръ якъ разъ наступать на ту раду. Довго виі терять та минася, пока званося сказать про свое людо... Якъ ставъ виілью вывиду, что я бъ, мовъ, Боже, якъ радый,—та походъ усе старатвы! Старъ слухалъ та жалкувалъ на ту люху прымчу, а сами нышкъ радиль. Найбільше жъ радила Галя, слухаюсь такі речі зъ своино хатыны. Выриядинка Сидора, батькъ повишалъ чогоюсь у Гетманське. Галя зосталась одна дома. Вона була весела, хочъ и тревожна, і з радощъ съа зона не зналъ що робить, зъ кимъ нымъ подяляться. Увравниша въ найкраше убрання, вона била по хатахъ, спинала веселыхъ писней; дали здумала про обідъ, роспальши пить, поставили страву, знову спинала, била, виглядала въ викно: чы не йдё, бува Чипка?

Чипка не йпова. Марко вона трудила очи виглядативъ його. Ипода чорна плія середъ поля здавалася й імъ; вона кыдала пічъ і, не памятовали сама себе видъ радости, выигравала ажъ за хвіртку струшатъ його. Розглядающи оману, вірлася вона въ хату зъ жалемъ у серці, зъ слёзами въ очахъ. «Виіть, мабуть, мене не любить, но не йдё. Якъ бы виіть люблю мене, то не йпова бы,—легый. А виіть друть, зъ ума зводить!» Такъ думки мутылъ ій голову, ображаю сере и Галя сюмвалъ.

На той самъ часть нахожився Чипка. Якъ вона вынугалъ до його, якъ привяталъ! Девился журба ій, замухов? Они горіли кожаннями, одрадо, выдъ осинъ, якъ сонцемъ ранокъ веснимъ дин. И що за радисный бунъ день той! що за люба роль?

— Чипка, голочыку. Приманайсь, любйшъ...?

— Люблю, Галоочко...

— А сказать: покинешь? Покинешь такъ жытту?—допытувалъ вона Чипку, заглядывась ему въ виіть?

Чипка мовчать. Виіть любоваться іи веселымъ голосомъ, налыми радостю очымъ. Вона виі—не переставала шебетать передъ нымъ, якъ та ластиочка.

— А якъ мы заживемъ зъ тобой! яки порядщ заведемъ!

Зъ ранку—ты будешь хвайнянуты холодами, а я въ господин. Адже ты будешь кокать у снотыя? Я не люблю коней, воли красть. Вонки такі смирны, тыхи. А корова щобъ мены безприминно була Чуешь? Я и не пиду за тебе, якъ тильки коровы не купишъ, та щобъ зъ телькотомъ! Що я, бать, казалъ? Отъ уже и забуд. Бачъ! Такъ ото ранковъ мы будемъ пораться; потимъ повидаемо, сончимо; потимъ упить ты що-небудь зробить, пока вечеръ; а въ вечери я вечеро звую: уже такихъ мнякхъ галупсокъ звуко, що губами можна буде йстъ. И все въ насъ буде тыхо, мирно:—ни лайки, ни сварки николи. Ты не будешь ляться?

Чипка осмихнулася.

— Та год ей, Гало, што не думати! Якъ можна таку зовушкучу ласты, або батькі? Ти, якъ те сонечко, закрасниш мою смутну смугу, розвеселишь матеру.
— Бу! У тебе и мати йе? А я и забула.

Броно въ Галі на хвильну здвишлись, буцімъ від тяжкої думки. Одначе швидко та думка промаяла: Галі знову веселенько зашкоджала.
— А твоя мати—стара?
— Ні, не дуже. Лихо тлумкі і зостарело, та нудла молодого вику.
— А я, Чипко, не знаю, що то таке лихо та нудла. Розла я въ довоху, не знаю того ничого. Хвара, може, що мое вище мене не втече, надожене мене. Ні, я не хочу! Чує, Чипко? Не хочу я ни нудли, ни ляхі. Хай їму пурх, хай їму пескі! Не хочу! Оть, тлумкі що: чы твоя мати сердата? Чы не буде вона мене лягтв?
— Ні, Гало. Николи сего не буде, щобъ хто сказавъ тоби і слово на-криве,—не тлумкі що. Та ты така, що мати моа, якъ побачить тебе, то бильше відобае, ніжъ мене.
— Яка жъ жъ я?—прадучыся веселыми очыма, допытувалась вона.
— Така,—зажурвавъ Чипка.
— Яка—така?

Чипка кинулась і обнимати.
— Гляды жъ мені! гляды! Тлумкі одуршишь,—і сварилась на его своімъ маленькимъ, бильмъ пальчикомъ.

Довго це вони отакъ любовалися та миловалися. Потым— объїдили. По обіди радылись, якъ сказати батькамъ. Та ніже на вечері Чипка піпінь до-дому.

Маты стріла їго на двір въ серечекъ.
— Ды ты ходишь? ды ты бродишь цыйлы день? На кого ты покишу ту худобу дома? на мене стару? Господы, Твои воли! То бувало, хочъ у день дома; а теперь—понудился до обіду, а тамъ і скрився плечыма і очыма. Навічо жъ ты накоховь того скоту, колы не хочешь самъ глядити?
— Та годя тоби, Галю, про це думати! Якъ можна таку зовулечку звятъ, або биці? Ты, якъ те сочеко, закрасни мою смутиху хату, розвеселеньй матиръ.
— Ба! У тебе и мати я? А я и забула.

Броны въ Галы на хыляну зазвылись, бушимъ видъ такъ-кон думки. Одначе швидко та думка промайнула: Галы знову веселенько зацокотала.
— А твоя маты—стара?
— Ни, не дуже. Лыхо тилькъ ий зостарилъ, та нужна мо-лодого викъ.

— А я, Чипко, не знаю, что то такъ лихъ та нужнад. Росла я въ дозволи, не знаю того ничего. Хваю, може, ще мое вихъ мене не втехе, надожеже мене. Ни, я не хочу! Чувь, Чипко? Не хочу я ни нуждъ, ни лиха. Хай ёму цурь, хай ёму пекъ! Не хочу! Отъ, тилькъ що: чы твоя матъ сердцата? Чы не буде юко мене звятъ?
— Ни, Галю. Николы сего не буде, щобъ хто сказавъ тоби и слово на-криве,—не тилькъ що. Ты ты такъ, что матъ моя, якъ побачишь тебе, то бильше впochtoba, нижь мене.
— Яка жъ я?—прядучись веселыми очыма, зопыталась вона.
— Така,—жартувалъ Чипко.
— Яка—така?

Чипко вынува и обниматъ.
— Глазъ жъ мени! глазды! Тилькъ отурышъ,—і сяварился на его своими маленькими, бильми пальчиками.

Довгій вони отакъ любовались та миловались. Потымъ— обидали. По обиды радись, якъ сказатъ батькамъ. Та вже на вечир Чипка писпеть до-дому.

Маты стрила ёго изъ двори зъ серицімъ.
— Де ты ходишъ? де ты бродишь цицій денъ? На кого ты покончнешь ту худобу дома? на мене стару? Господь, Твоя воля! То бувало, хочетъ у день дома; а теперъ—понудись до обіду, а тамъ и скрывся плечма и очыма. Навщо жъ ты накопавъ того скоту, колы не хочешь самъ глаздить?

— Не взяйте ёго, мамо, бисъ!—весело одомовитъ Чипка.
— Та и тебе бъ не взять, колы бъ навидался хочъ у по-глудеі. Колы скотны не шкода, то хочъ бы матиръ пошколду-вавъ, що въ таку негоду гыбне на двори.

— Пнроздайте, мамо: ось якъ взяумъ жинку,—зажымете толи: якъ у Бога за дверьма.

— Толи то те и буде!—стрячучы гиньву, журальво вымови-ле Мотря, увиходя въ хату. За нею и Чипка увишевъ.
— «Що це вижь мени все пленце: жинку та й жынку? І вчора жинку, і сегодни жинку,—може спраціи надумвася». І хочется й попытанъ ёго. Черезъ це вона, осиявши въ хати, знову завоўдъ ровомнъ.

— Невистку, кажжень, визьмешь, сынну? то ли называнъ, якъ у Бога за дверьма? Такъ воно, мабуть, и буде! Может, невистку визьмешь, таку, що сверкуси и сорочы не выпое...
— Ты може, сама такъ и не буде праты,—одомовле Чипки.

— А хочъ жъ?—аждъ въ лакомъ сиптала Мотря.
— Наймьцыва.
— Яку жъ ты тамъ грапньцю задумавъ браты, що це й наймьцву до нея треба?
— Грапньцю, мамо,—усмихающысь, каже Чипка.
— Не высоко лышень ненься, сынну, а то якъ прымьдетъ надаты...

— Ничого, мамо, высоко нестыся: я взяумъ жинку, яку мени треба.

— Та що це ты смьєнся въ матери, чы що? Чы справды, знайшовъ собы пару?

— Знайшовъ.
— Кого жъ ты впochtобавъ? Чы не Мотря, бува, Шрамчень-кову? То—батачка, тагордъвцака, сынну. Не рао я тоби ін браты. Та своимъ багатствоцымъ що-дня тоби они шыбьнитьме.

— Ни, мамо: не Мотря, а Галю.
— Яку Галю?
— Знаете, мамо, москала Гудэя.
— Того, що на хуторі?
— Того самого.
— То що?
— Дочку її, мамо.

Мотря задумалася. Смуточ заслав ін поглядь.
— Не знаю я, моя дитячі, твій дивчина. Хто її знає:—що воно за люде, ти москали. Знай тильки, що замолоду винь те тільки і робить, що пивь та гуляєть, та волочиться. А якъ одіяла батько въ москали, то про її і слухь запалять. Вернувся жовтамами і багатами. Жінка її забовь не з їхніхъ: задека вибилися винь выйняв ін. Чи не така була і дочка?
— Ні, мамо: дочка і трохи не схожа на матірь.
— О-охь, сыну, сыну! Хто її знає. У чужу душу, кажуть, не влазьть—що тамь у ній заводиться. Може вона зъ виду і добра здасться, то не покой дивкою. Кожна дивка, поки не простається, то добра; а якъ звягзала руки, то заразь і почне въ дивкині. І те не такъ, і друге не по ній. А ще жь, якъ багачка! Промо мене, колись бъ тись, сыну, оженилася на Олені Пидкиніці. Дивка тыха, робоча. Знайо добра, що буда бъ тобі дивка, і мені невиста. А колись вже і Гудзину сподобало, то счастя Боже! Звиво, не мені зъ нею житя, а тобі, мені дитято... Мій же винь не донькя; швидко вир, все покинь. Тобі зъ нею винь виховати, а не мені. Тильки воно і на тимь святі лежалось бы, колись бъ я знала, що ты будеш счастливий! А то, якъ у вась тутъ буде що дня грызня та сварка; то якою тамь і мені лежатиметься! І мені кисть струснутися пидъ землею.

— Ні, мамо: Галі буде дивка якъ разь по мені. І яць ін давно знао.
— Колись по тобі, то хай тебе, сынна, Господь на все добре благослови! Я не заборонюю. Не якій тильки дитиня моя на матирь, якъ—не прыведы Господь!—прийдеся винь вськъ калаты. Знаешь—багачокъ? Воны всь здати на докоры. А немае, сыну, тяжчо докоры, якъ докоръ прь твої злодіи. Злодіи—та чесно нажьти! А то—навесе видь батька-матери драни та гань

чырь всяко, та й не рупь ть ёго. Вона тобі ць дня буде вычугваты та высукуваты: то те пропало, то те згайнути. Нема гирсе, сыну, якъ докоръ багачы! Черезь бъ й ё не ряля бъ тобі багачы брать. Беры тись, сыну, ривно соби, то і усе буде въ вась ривно: ни вона тобі не выбытами очей твоимъ злодіямъ, то ты й не докоряшемъ ничымъ,—бачы, на ць брать! Та якъ я вже врзжала на святі та побачилю людей, то спажу тобі, що з убогихъ і злодій краци бувать. Нужна ты злодія навчаю і свого брата, і чужої глядити. А колись воно выросте въ рожкахъ, та пры наймыхъ, то ёму все не на чому: такь усе і гайнутишь!

— Не такь, мамо, Галі. Чиго намъ турбуватися. Хочь вона і багачка, а все сама доло вего. Всёму знае ладь дати. А що вона мае лиши тамь, то що ёще. Буде обь вино на перший разъ руки зачепыми, та і повесть гаражанымъ хи зяйств. Навчо жь мені дано голову й руки. Не клоочитися, мамо: все гараж буде! А колись бъ вы зпиши въ, або хочь баяны,—заразь бы такь уподоблъ, що сказалъ бы: не беры, сыну другої жинки,—беры Галю Гудзину.

— Не дыться, сыну, на образъ, а дывсься, яка воно до тебе йе! Иподи и вродянь, та іхна година... Своей доли не вгадашь!
— Адже колись хочете, моя доля въ нею выростала.
— И Боже благословы, сыну, колись такь! Шукай ста ростлянъ, та і шлъ, колись що видадуть...

— Того жь самого вечора побиъ Чикка до Грыцка.
— Грыцку, братіку! Чого ць я прыйшень до тебе?
— Кажки.
— Прыйшовъ проходятъ въ старосты.
— Хуба женіться задумать,—умішалася Хрыстав.
— Эти жь. Оче думо: оженюся разь, та й закаюсь!—жартуе Чикка.
— Кого жь думка брать?—пита Грыцко.
А Хрыста,—ажь вуха настаяла.
— Тоди побачышь: кажы, чы пидешь?
— Того, що на хуторі?
— Того самого.
— Того.
— Дочка їго, мамо.
Мотря задумалась. Смутою заслав' її погляд.
— Не знаю я, моя дитина, тієї дивчины. Хто її знає— що воно за люде, ти москали. Знаю тильки, що замолоду винь те тильки і роблять, що пивь та гуляють, та володинь. А які охань батько він москали, то про їго і слуху зазнала. Вернувся жонатыми і багатьма. Жінка їх забув вже з них давніх: задека виклікав винь вийвзь ій. Чи не таку бува і дочка?
— Ні, мамо: дочка і трохи не схожа на матірь.
— О-охь, сину, сину! Хто їго знає. У чужу душу, кажуть, не влизеш— що там у ній заводиться. Може воно з віду і добра здається, то не покої дикого. Кожна дива, поки не вийшов замкнеть, то і добра; а які звягали рукі, то зараз і почне витребеновувати. И та не так, і друге не по ній. А що ж, які батька! Про мене, коли би ти, сину, оженилися і на Олени Підшисьться. Дива тиха, робоча. Знаю добре, що була б тобі жинка, а мені невистика. А коли вже і Гудзину сподобав, то счасти Боже! Звишься, не мені з нею жити, а тобі, моя дитина... Мій уже викн не дотиш; швидко прийде, все покину. Тоби з нею викн викувати, а не мені. Тільки воно і на тім святі лежалось бо, коли б я знала, що ти будешь счастливий! А то, як у вас тут буде що дня гризня та сварка; то якби там і мені дежатися! І мої кисті струснутися під землею.

— Ні, мамо: Галя буде жинка якь разь по мені. Я вже її давно знаю.
— Коли по тоби, то хай тебе, сину, Господь на все добре благословлю! Що не заборонюю. Не жалиш тильки дитини моя на матірь, якь—не приведи Господь! Прийдеся викн калати. Знаешь—багачок! Вони всі здали на докори. А немає, сину, тяжчох докори, якь докора про твої злінин. Злінин—та чесно нажити! А то—навез е відь батька-матери дрантя та ган-
— Та Богъ же его знае. Може ты мене заведешь у такой дверь, что и колыкъ скончать.
Уси засмились.
— Та въ такой же то и думка завести,— жарруе Чинка,— бо однаокъ тоби никто бокий не мне. Хрысты бъ, якъ жилице, годился... Та что жъ, колы вона така добра вдалася, что николы и слова насторочь не сказь!
— Та годы вже тоби жартуватъ. Кажы справи: кого задумать брать!— допусается Хрысть.
— А хочется знать? хочется?
— А вже жъ хочется.
— Ну, хай же курты, колы хочется.
— Ну, бо, кажы; а то и Грыцька у старости не пущь.
— Та я самъ не пиру, колы не сказы.
— Ничого вже зъ вами робытся, кажы Чинка: треба прымятаться. Знаете Гудаивну?
— Яку? Одарку?— пытае Хрысть.
— Ни Галю.
— Яку це?— пытае Грыцько, роздумуютъ.
— Москавну дочку, того москалъ, що на хутори живье.
— Не знаю,— одмовляетъ зъ протагомъ Хрыста.— Отъ, дывясь: и потелишься жъ на хутиръ шукаты, бущимъ у седи дивчатъ трохы! И чего его туды понесло?
— Понесло, усихаючись, кажы Чинка.— Ты кажы, Грыцько: пиндшъ?
— На колы?
— На ту суботу,— гулыйцый день буде.
— На суботу—можна.
— Глыды жъ, Грыцько. А пьоо що— прощавайте! Ще треба въ одну мясе бигтъ.

Чинка пишовъ, Грыцько зъ Хрыстю завелаю розмову про его.
— Отъ, дывясь, Хрысте: такы будуть люди зъ няго Чинкы! Оче одружится, а жонатому звисно,— вже не те, что парубкови...

— Хиба его не видно и спершу будло, що винь чоловика путацый? Чы ды роботы, чы ды мастерства—до всего вдасть.
— А пьытъ же та волочывся якъ?— загады Грыцько.
— Молоды бувъ—дурный, а постаршиа—за розумъ уясья,— одказае Хрыста.
— Отъ теперь и старый Мотри такы спочнося буде, а то сердечна маты не знала спокой ни въ день, ни въ ночи.
— Во-зна що яка невистка буде?
— Та що невистка? Хай яка вона соби тамъ не буде, а винь, якъ смытъ, повянеся не дать въ образу риды матери.
— Та буюатъ, Грыцьку, такы, що ты ий хочу киль на голови тешъ, а вона,— якъ тиенъ, та и тиенъ.
— Ну, Ѣ мене бъ вона не тиен заснявала.
— То жъ то въ тебе.
— А цохъ? Цебъ то попустцы, щобъ иръть батька ака що моею ридною матерью верховодило? Ни, мабуть бы прымкусьла вона языкъ, спишывымъ зубы?
— Що жъ, якъ бы оце въ тебе и справи маты була, то це бъ и мени такь будло.
— Такъ ты жъ, Хрысте, не така. Я знаю, що ты бъ се матери мой догодыла, якъ мени.
— То ще, яка бъ маты була.
— Та ты вский матеря догодыши. А Чинуна маты чымъ не поважна людья?
— Та я за бабу Мотрю ничего не кажу. Спасенья ій, вона така добра до нась, немои риды. Я кажу за другихъ. Она, у Васыленка: навицо невистку перевела? Якъ няла—калпна калпною була; теперь—якъ зъ хреста знята! Она то яки буюаютъ сперкуры! Такый самъ иръть не идый, не тильки невистк.

Отъ вонь давно шагали. Слою за слово чишпляюсь; одна думка найшувалася на другу,— то заходять на людей, то звертаючи на Чинку.
— Ты жъ мене розсказы, яка тамъ молоды,— вже ляточы спаты,— каже до чоловика Хрыста. И де винь ій выдравъ?
— Та Богь же его знае. Може ты мене заведешь у такой двияр, шо и колзы скомптуто.
Уси засмийся.
— Та в такий же то и думка завесты,— жартуе Чинка,— бо одноакъ тоби нихо бокий не мне. Хрысти бь, якъ жицшы, годился... Ты же жъ, колы вона така добра выдалась, шо николы и слова носторъчье не сказе!
— Та годи вже тоби жартувать. Кажы справди: кого задумывать братьы!— допустуется Хрысть.
— А хочется знать? хочется?
— А вже жъ хочется.
— Ну, хай же къртый, колы хочется.
— Ну, бо, кажы; а то и Грыцкъа у старость не пушы.
— Та я самъ не пиду, колы не сказе.
— Ничого же зъ вами робыты, кажы Чинка: треба прымязьться. Знаете Гудаивну?
— Яку? Одарку?— пытае Хрысть.
— Ни Гадя.
— Ику це?— пытае Грыцкъо, роздумуючы.
— Москанаву дочку, того москали, шо на хутори жывы.
— Не знаю,— одмокляе зъ протягомъ Хрыста.— Отъ, дывись: и потеливаясь жъ на хутиры шукаты, бушымъ у селы дичать трохы! И чего его туды понесло?
— Понесло, усимиаючысь, кажы Чинку.— Ты кажы, Грыцкъу: пидешь?
— На колы?
— На ту суботу,—гуляющий день буде.
— На суботу—можна.
— Глыды жъ, Грыцкъу. А покы що— прощавайте! Ще треба въ одне мясце бигты.
Чинка пишовъ, Грыцкъо зъ Хрыстево завелы розумовъ про его.
— Отъ, дывись, Хрысте: такы будууть люди зъ ного Чинки!
Оче одружается, а жонатому— звисно,— вже не те, шо парубкови...
— Та же жь побачыма, што там за цяця така,—то та розсказу,—одмовны Грышыко и соби вкладаючыся.

Рано з вечера ножыцэ мы свяціло спать з матырлі. Рано з вечера вонь плацыва за спать, натомыслён дзеньшым крыгамым. Адже сонь не йшоў обём ўм сон на думку.

Ему знай прищывала Галя, весела, якъ ясона,—якъ вона буде бицты по таты ѣ тарыкаму Паўла. Ількі шчыка: хаця тисна; треба нову стаяўці,—прэпакынуўе яму думку і вывыжвало цылій рад. Ему жыць выжацці, што вонь розмывала ѣцо хату, а заложым нову, з святлыцей, з хатыною, з велізным вянкамі. «У хатыні мы будым жыць,—выдзядзіць вагу ѣ Гале; ваты, мясбут, не азйзэнная і з веся; алі святлыця,—чыжако чалавека прымыць». — Добры, Гале? — Галя заставала ёму поглядзі зыдз. Перасоюныся ён думкі з ін думкамі: выыкішчыць яму мысціць, рягіць. Добра няпесяць яго серце. Чынка звязвае давне жыцці, звязвае все, што було-выныло: на легендыя крылых прудкіх думках несётся вагу уперед, дали, ў раў тыхаго счасці. Мотры думала тэкшо прэ Гале. Ількі і навеседы, а смутны думкі абшыжалы матырногу голову. «Гасподзі ёго знаве,—

думала вона, хоча бы я і бачыла калі, хоча бы цяпі імову, галося. Може, тамь така, што не прывступаці; а може ў тых, што абазыўыўсі свят варукові, а то і кіне,—другага знайце. Між багатыркам і такі часаму бяцяць. Звісці з жыцця! Вырэцца ў роскошы, та ѣ дастатках; сама николі нецягу свогу стану; не коло балых руць аб колючы стэрпно,—все тое наймычны. А туг жыцця, що ве тое треба свайным ручкамі та нучкамі, вяснё, та ѣ кіне,—хуба таёж кі на святі стало?

Видз такымі гадамі середнія маты знай перекідзілася з боку на бік, та якіць зіпавала.

— Вы не спыте, мамо?
— Ні, спыні.
— Чому жэ вы не спытаете?
— Та так, іх думкі такі лізуть у голову.
— Не журиться, мамо!
— Та вже жъ побачимо, що там за цяна така,— то і роз-скажу,— одмінов Грышкь і собі вкладаючись.

Рано з вечора погасили світло синь з матірькою. Рано з вечора вони полагати спати, натомість денними прыгодами. Адже сонь не ймовір но обов'юм ить на думку.

Ему знай привяжувалась Галія, весела, якъ ясочна,—якъ вона буде багато по хати та порядківать. Тильки шкода: хата тисна; треба нову ставати.— промягнуло в думці и выключало цильці рій. Єму вже відчувається, що вінъ розбиває іць хату, а заложивь нову, зь світлюцькою, зь хатною, зь вельми викимами. «У хатини мы будемо жити,— радяться вінъ з Галею; мати, мабуть, не азізитці й зь печцю; а світлиць—чужого чоловіка прыняття».— Добре, Галею?— Галія засьпала їмъ поглядзь згоды. Першонівуютя його думки зь ін думцами: викликають усмішку, радість. Добре надія нестилъ їй серце. Чипка забувавь даже життя, забувавь все, що було-мнучцо: на легенькихъ крылкахъ прудої думки несется вінъ упередь, дали, въ рацъ хатного счасть. Мотри думалъ тежъ про Галу. Тильки новесели, а смутні думки обхопити материну голову. «Господь єго запась,— думалъ вона, хочь бы і вонь бачила коли, хочь бы цулъ імчиво, головь. Йоже, тамъ такъ, що і не прыставись; а можь въ тыхъ, що абы завдаты світь парубкові, а то і цне,—другого знайте. Мжикъ багатирками і таки часомъ буваютъ. Звикно— зъ жырью! Впросто въ роскопіи, та въ достацяхъ; самко николо не гнуло свого стану; не колою бильныхъ рукъ объ колючу стерно,— все ть наймнихъ. А туть побаче, що все ть треба своємъ ручкамъ та ручками, виляне, та й цне,—хіба теперь якъ на снить стало?!

Видъ такихъ гадокъ середина мати знай перекидалась зь боку на бокъ, та важко знятие.

— Вы не сните, мамо?
— Ни, снить.
— Чому жъ вы не сните?
— Та такъ, усе думки таки лизуле у голову.
— Не журить, мамо!
На радостях Максим так вспомнил сына, что и не заметил. Целый тяжелый музыки грёзы, но прежде всего — радость и счастье.

Груцско, — писатель, — вспомнил того радостного, — что так и гадал, вспомнил Чипп. Его аж закрыл глаза, — вынулись и заплакал Чиппи. Люди, не понимают Груцко: «И якъ такъ за такого лания та вышла така багачка, якъ Галя?»!

Старые люди и бабы все те собирали на улицы, а молодые и мальчики пожижа себе рахулы, что воно такъ щось не поймё: видно, что такъ тутъ ажъ всѣ плачутъ. Тамъ дядя и бабы все те собирали на улицы, а молодые и мальчики пожижа себе рахулы, что воно такъ щось не поймё: видно, что такъ тутъ всѣ плачутъ.

Гулыгы-гулыги на хуторе, та такъ цилюю юбую пере-йихалы въ Писки до Чипп.

Туть Мотри вперше побачила свою невестку. У пары въ сыномъ воно клалилась ихъ нынѣ, да пить, подаючо дороги подарокъ. Мотри глазнула на невестку — и дурны думы очинили, а зазеро бжали зъ сумного обличчя. Якъ проминъ ясного спокойства, пробивались мжь зелену густу струю, зъ затычку и въ хо- ложку, горы и мстивые и грушевники,— такъ искорка одрады захватила въ старыхъ Мотрыныхъ очахъ, раздышалось радостно всюсь сухому виду! Мотри кинулась обниматъ невестку, якъ риону дытышу, а, шуючи и, плакала. Галенъ соби обнималъ Мотру, якъ матири: цилюала ізъ шкафури сухи щоки, руки.

Дали— Мотри обнимала сына и тежъ плакала. Потымъ того ци- лулась зъ сватами, и тромо не зъ усилиемъ людми, зъ на- бидалы и нынѣ до пея въ диворъ. Зъ радости стара, якъ опьи- нила. Ій уперше на чуюю доведоло побачатъ таку ныню до себь видъ людей. Воно не знала, якъ ихъ дикаты, чымъ ихъ ви- таты. Ось загралъ музыка; засипавъ сваты; поклонялись мо- лоды, и пили въ хату. Піянися знову гулянки и танцы.

Максимъ зъ Яковою зъ пари пили выкустамъ и вымляло- ся, и за нымъ и Мотри тупала своими старыми номаты.

Якъ выгорь, якъ буры страшенна мчыть, троты и ло- мять все по своему сладу,— такъ те вспомнило еще вздъ Чипп- нымъ домъ и паробо было тромо шкоды въ господарстве. Тыша повалены и поломаны; ворота дькія лежала середъ дьверовъ; вина безъ шпяй сморилъ дьрьмы, дылялись на вулицю. Та якъ писъ буры, дошу та граду, ясне сонечно що мутъ пры- мийшися не опе, ще дуже груе, та облявъ сватимъ теплою ти руны, що паробила буры,— такъ Галенъ рожемила въ дьверъ своимъ румянымъ лицомъ и веселялись все сваты добрый поглядъ.

А Чипка правыся коло шкоды. Такъ тыкъ писъ та нынъ, нові ворота паробили; тамъ другу якъ шкоду налагодилъ; кликнувъ пнлана,— вина повстаняла. Черезъ тышъ не знали было розруйного дьвера; все стопа на сватымъ миси, якъ ёму и лицъ было, тильки що мутъ крае, дольше выглядало.

Багато добра всякого та хубычка павела Галенъ зъ собою: чыры паровы везлы іш носа въ Писки. Мотри якъ сияла
На радощах Максыма таке веселя спаврняя, що някто никала і не зная. Цялий тыхдень музакы грали; ногы не спочивали; варена та запишка ричкую лылася, а няк же простой, то хочь куйнясь. Людей найшл—выдямо-невидямо: и прости, і москали, і Сыдыръ тамъ миян нымы; і старыша зъ писаремъ, засидатель зъ своими родичами—полупанами. Сказаю: нягдя пальнемъ проснути нъ въ хаты, нъ на дворъ. Максыма любощъ ще і станового дождава.—та станові чо-мусъ не прийихавъ.

Грыцко,—нидстароста,—дывуваюсь тому багатству, що такъ ня гадано, нрацко Чишы. Его ажъ заардости розбираця. Дынуваюсь і завымдуваю Чиши люде, ня меншъ Грыцко: «І якъ такъ за такого ланца та выйшлъ такъ багатш, якъ Галъ?» Стары люди та бабы все те соби на умы малы, а молодцы выш-комъ пожижъ себе рахуваця, що вонъ такъ щесъ не виче: видно чортакъ и тутъ якого кедыка вкунувъ! Та дывалася на Галъ, що смыцла коло Чыны, якъ макона кникта, знай перенептувацся та хыталье головами, моральй бровами. А чолов-никы тымъ часомъ одъ Максима по повинн выкунавъ: «Дай же, Боже, щобъ наши молоды жылы та здорови были,—въ сачесъ кохался, въ роскошъ кунался, до самаго низу ничего лыхого не знайла!»—Щобъ знай багатшы та съ переду горбатли!— дазва староста Якинъ Кабанецъ, такой уздатый до тыхъ пры-казковъ. Бесіда заплывалася прэжнямъ смыцамъ, а жыцы, жар-цуешь, давай штохаты старосту кулаками межі плечи, прымъ-вляющі: «О, щобъ тебе! щобъ тебе!» А староста, не ввяжчивъ на духопелысь, ухопысь варенысь въ зубы, розпишанъ танц-рыству молодицъ, кымнувъ: «Грай, музакъ!» та й пышовъ нав-прывсядлы—ажъ землю загула. Музака ривала, пыдъла—ажъ струны лопацся; скрыпцы выкунулися; бубонъ, якъ грымъ сердцъ лита, бутына, мидяни тарилы брячали та цваклы, немоць сто пыръ цягансыхъ коней зъ бубончиками черло селомъ.

Гулыя-гулыя на хуторы, та такъ циоло юробо пере-йихалы въ Пыскѣ до Чишы.

Тутъ Мотры інцерше побачыла свою невестку. У ця къ сыномъ кона клянналась ій нясьенько, до шест, подъчвы дорогі подарь. Мотры глянула на невестку,—в дурны думцы анйцывы, зразу збиглі зъ сумнаго обличье. Якъ проминь ясного сонечка, пробывшися миян зелену густу листыць, въ затылку та въ хо-лодечку, горытъ і звезды і гуцовники,—такъ исчорка одрды зажрена въ старыхъ Мотрыныхъ очахъ, размьялась радостью по всему сухому виду! Мотры купалась обнамиты невестку, якъ рюнну дытышу, а, цлуюйчы ін, плакала. Галъ соби обнимаю Мотры, якъ матиц: цылувала ізъ зашкрублымъ сухі щокі, руки. Далы—Мотры обнимала сына і тежъ плакала. Потымъ того цы-лувалася зъ сватацамъ, і тромо не зъ усмых людымъ, і зны-халы і найшы до шетъ въ дыры. Зъ расхода стара, якъ опяняла. Ій уперше на чику довелось побачыть таку новыгу до себе видъ людей. Воа не знала, якъ іхъ дикувацъ, чымъ іхъ ви-таты. Ось заграли музакы; засипвали свацамъ; поклонялася мо-лоды і плылъ въ хату. Пынялася знову гузнанъ та танчи. Максымъ зъ Яшою въ ця пышлы выкручыась та выкляысь, а за нымы і Мотры тупала своими старыми ногаты.

Якъ выхоръ, якъ буря страшена мчыться, трочыть і дому-ть усе по своему слѣду, —такъ те веселя промчаюся надъ Чынымъ дворомъ і паробыло не тромо шкоды въ господарстве. Тышы повалене і поломани; ворота побрытъ лежали середь двора: викна безъ шымокъ черныла дырымы, дыляяся на вулио. Та якъ пыся бури, дошу та граду, ясе соечно ще мовъ пры-читинше сие, ще дуже гриє, та облыси своиымъ тепломъ ты руны, що паробыло буря,—такъ Галъ роженла въ двору своиымъ румянымъ лицомъ і веселыла все своымъ добрымъ погладомъ. А Чыника правыся коло шкоды. Тамъ тыцнъ пыняся та набывъ, новы ворота паробывъ: тамъ другу якъ шкоду наклоды; кыкунуця цилыра—вянка поставляющія. Черезъ тыхдень не знать было розруйванаго двора: все стопало на своемъ миси, якъ ёму і слыдъ було, тилькъ ще мовъ краще, доладище выглядало.

Гатато добра всякаго та худобы навезла Галъ зъ собою: чотеры паровани везлы і носытъ у Пыскы. Мотры якъ стрилъ
все те, а также алякала. У нее ничего того и у души не было, а тут — якъ снить на голове. Вона не знала де его поставлены, куда подуть. Що нужнище — розмистила в хаті; другі — поставила в синях, а що зосталось — Гала просила Ядсю вони до себе в хутир. Максимъ подержував Чипса трону добрыхъ коней. Такъ ихъ Чипса просить тесты поддерживают в себе до весны. Максимъ та Ядсю, дивлячись на такую тишину, рады молодыему перейхати на зиму жити на хутир — та ни Чипса, ни Гала не згадывали. Старій пойхавъ назадъ, а молоды зостались на своемъ господарстві. Доля прымрала ихъ своимъ затымшимъ крыломъ.

Гарно, весело теперь у ихъ хати. Сама хата, хоть заставленна всячыною, а наче роздались, новеселишалас. Стіни Гала вбрада паперами, пообшивала вышиванными рушниками. Зъ божныка взглядахъ дороги образъ зъ-за лису висылький, мятъ, ласканы, гвоаджацы, та мощь усміхаляся, дивлячись на хату. Передь образами гойдалась на ниточкахъ роблени губы. Крыла въ ныхъ смази, грузы червони, хвоюкъ чорни, носяки — немовъ зъ тила — бяло-румани, а очи зъ червоного на-миста, святлымъ на всю хату, коли вдаришь у нихъ сонній проминъ або стижа ода святла. Голубы ти булы на взывнужіж ковному, сто тилковъ баччы ихъ. Ростошырыми крыла и погрупавшияся нижкомъ, вои не перестану гойдайлась, немовъ жыми, та зачаровани. Пичь Гала розмальовала самомъ квятками по бузому; лавы вышарпавала — чисты та били, а пиль зъ вуско, чыстый. Де тилковъ руки ни доторкались, або де око вырнуло,— все тъ зъ хмуруго, сумнаго, просипалося, біляло, ібы всміхаюлся.

Коло сверкушها Гала, якъ коло ридної матери, ходять, гоздать ій у всякими. Нашыла ій охапки; пластковъ надарувала, сорочки надавала. Ни святлому теперь дрангъ на старыхъ плечахъ: воно пилшло на ганички, а Мотря у себямъ новому ходила. Булы теперь у неи и чоботы добра чорноголови, влякія и дегры дороги, хочъ и стареш, и сукня била, якъ снить, и ко-

жушенка, крыга демыкотомомъ, пров зиму. Защити теперь Мотря вдъ голоду, вдъ хололу: заспокойена в робот. Гали сама коло халявства ходила: коло корня та овечь, а била печи— всэдымъ сама: Мотри и не ппьбукала.

— Вы, кажете, мами, на своемъ вину не тронь здоровья стратыльсь, сылы забавлень. — Спочыните хоть на старишъ. Хай я, молодъ, теперь буду працюватъ, а намъ треба спочынать на щось иначе!

— И, вже, доочко!— одкажуе Мотри: не зажалішь батька в наймахъ,— такъ и мене. Коли замолоду нькто не жалкувавъ, то на старышъ — и того більше. Прывяжы, кажутъ, собака за возвъ бигать, то і за самыми побіжить! Я звияла замолоду роботы и теперь не шляжу, хочъ часовъ кисты былять, якъ переломаны, въ грудыхъ холоне та ные.

Та й саде Мотри на гребень за воную, та і приде помалу.

А коло Чипсы Гала не знае якъ, якъ и припадае, чымъ ему догоже. У сорочкахъ узи груды повысьвалъ, квятками уняла; капаны пообшивала шнерками. Тилковъ и роботы: що, що опрывавшись коло печи та худобы, корписса голоку та выдаге зразки всяки.


— Та гарно, моя датыно,— одкажуе Мотры радо.

— Мени здаре, якъ бы ще сюды вкнуты сыньего, а сюды— зеленаго: то тоды бы саме добре было.

— На що ты, дочко, надать тыхъ голову морочишь, та очи забавляешь? Помережала бы якъ-небудь, та й годи! Ажже хто ходьть до сего не тилль въ шытыхъ, а часымъ у тыхъ, на рубѣ руба позявъ. Та й байдуже было!

— Яка жъ я, мамо, буду добра жинка, коли сорочкы свому чоловикowi не въщы? Я бы ём, яхи найкрка зразки йе, всы б, здается, нымрежала. Та горенько,— не знаю всяких!

— Спасибі тоби, дочко, за твою ласку якъ до ея, такъ и до мене! Йакъ ты выйшла до насъ, то мовь правдены сонце вступило въ хату,— нымовъ намъ очи розвывала, снять повыла.
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Гарно, весело теперь у их хати. Сама хата, хоть застаянена всячью, а на ней роздалась, новеселышала. Сны Гали избрали шпалерами, пообившими вишневыми рушниками. Это божицкая выглядела дороги образы, забавы оживленья, мятки, ласковицы, гвоздиками, та моя усмиялась, дышала хату. Перед образами гойдались на ныточках робления голуби. Крыла в ных сыцы, груди черню, хвости черны, носы — немой з тых — бело-румяны, а очи, зъ червоного насты, свиты на всю хату, колы идаря у ных сопливый промыв или стажка оъ свиты. Голубы ти были на вывожку когонукому, хто тилькы бацив их. Ростоскряны крыла и попрыгивнашись ниже, вонь без перестанку гойдались, немовь жывы, та зачаровани. Пичь Гали розмальовала саммыми квятамино нъ белому; лавь вывирала — чисты та били, а пиль, зеть воску, чысты. Де тилькы руки их доторкались, або де око вырнуло; это та зъ хмуруго, сумного, прьсиалося, билило, ныбы всемиалося.

Коло свекрук Гали, якъ коло риднага матери, ходить, го- дить геть у всичны. Нашыла й очинепий; визятківн надарувала, сорочки надавала. Ни свитылъ теперь драпа на старыхъ плечахъ: воно пшшло на ганчыры, а Мотри нъ усёму новому ходылъ. Буды теперь у нея и чомытъ добрый чорноголовы, рдыхатъ и дервы дороги, хочъ и старечи, и сукна била, якъ свить, и ко-

жышник, крыта демыкотомъ, про зиму. Защитна теперь Мотри видъ голоду, видъ холому: заслойна въ роботи. Гали симъ коль хвалистка ходылъ: коло корицъ та овечатъ, і била печи,— всѣхъ сама: Мотри и не нищукала.

— Вы, кажете, мамо, на своемъ вику не трохи здоровья стратылы, сясь збавылы,— Спьшите хоть на старость. Хай я, молоды, теперь буду пряховатъ, а вамъ треба спочынутъ на щось ище!

— И, вже, дочко!— окаяе Мотри: не зажалещъ батька въ найымь,— такъ и мене. Колы замолоду ихъто не жалвываць, то на старость— и того больше. Пряднічке, кажуть, собака за восомъ биата, то и за сьмыхъ побияются! Я зыкала замолоду робылы— и теперь не влечь, хоть часомъ кисты болять, якъ переломаны, въ грудяхъ холоне та ны.

Та й саде Мотри на гребень за воцн, та і прыде покалу.

А коло Чипы Гали не знае вже, якъ и прыпадае, чымъ ху дохого. У сорочкахъ уси груды повышывала, квятами унывалъ; квятаны пообивышла шинурками. Тилькы и робсты, що, випарышся коло печы та худобы, корыспе гоолку та выгладу эразы всики.

— Дзыться, мамо: чы такъ гарно буде?— пытаве вона свекрук, показуючы шытвы.

— Та гарно, моя дытныно,— окаяе Мотри радо.

— Мени удзесь, якъ бы ще сюды шынуты сынэго, а сюды— зеленого; то тоди бы саме добрэ було.

— На що ти, дочко, надо тымъ голову морочышъ, та они збавшись? Помережала бъ якъ-нобудь, та і годы! Адже якъ ходынь до сего не тилькъ въ шытыхъ, а часомъ у такихъ, що рубъ руба поцывы. Та й байдуже було!

— Яка жъ я, мамо, буду добра жинка, колы сорочки своему чоловикови не вышы? Я бъ ему, якъ накирака эразы ёс, вси бъ, здется, нымережала. Та горенкпо,— не знаю всехь!

— Спасьбы тоби, дочко, за твою ласку якъ до ёго, такъ і до мене! Якъ ты выйшла до насъ, то мовь праведне сонце вступило въ хату,— немовь намъ они розвыла, свить повыла.
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рождений квитьоком. А якъ бы ти знала, якъ то спершу було? Якъ ни хлява, ни одежны, та треба що дня на роботу йти. А винч ще малый бунь,—и ёго иноди зъ собою несешь. А колым кинешь дома, хотъ и на бабу,—царство ій небесне,—то за думками сицта блого не бачышъ. Чы не сталою що ему? чы не наробывъ чого винч? Настане вечеръ,—якъ Бога, моь винчы, дождывашь его,—та кунушы прако, мбрь до-дому носишьешь. Добиваешь бачышъ—винч грается коло хаты. Спана Тобы, Господы, що спаслось все! Або зимою, заступаютъ три-скучи морозы, зимнется заверюха, хуртована, а и однитуны, а и обутуны! А туту у хаты—начо вовкин гонъ, и тошшу кать-маке. Охъ, выпила и я за свой викъ грику, та ще и повну. А теперь дача господевъ, хотъ на старость заспокоена. Може попше Господъ и вмерть въ такому. Щобъ вамъ, моь ридни, спасенье винч зивкувата, та своихъ дитокъ до розуму довести!

Гала слуха-слуха таку смущенную прыпованшую, пру таке гирке та аладение жити,—та якъ страхъ їй визьке. Вона не тильки ничего того не бачыла и не спала, а навить николи и не ду-мала. Жаль давньш ін серце за свекруху. «Не даромъ вона така стара, слаба, выхорена, выступена»—думала Гая.

— Вы мены, якъ ридна мятъ!—обратается вона зъ цырьмы сердцемъ до свекрухъ; скользы та вы горя на своимъ вiku зивъ-дали! Чы то жъ і Чинка все та терплиць, мамо?
— А вже жъ, дочке! Ёго опусь руками и выносиль, і выгодуналъ, і винъ дознавъ, почымъ кийшь лиха!
— Черезъ тя винъ и смущеный таки; тога і не радисный завядъ. Отъ я: зросла въ довали та въ роскошъ,—ничого того не знаяла, завже весела, спивуча.
— Дай, Господы, спинаята, не дай тильки плакаты!—одна-зуе радо Мотри. И не налюбуются, не натягнюется невиистко.

Тильки іноди, темені ночи, колым бура на двери вые та плаче, въ дымары, якъ сова, квылыты та стогше,—въ вика сту-качоцы кимлямы свируг, моь пинйші подрожжій, колым все спать пихъ заводы ляхон годныя, тильки старымъ людымъ не спасть;—ворочаются воны зъ боку на бикъ, стогшузы та охавочы,—бо-

лить у ныхъ стари кисты, натружені замолоду непосильнюю пра-щею, а сымни думы, якъ чорна галичъ, окрыюваютъ старичя го-ловы,—талякъ въ таку добу закращиваю съмъ у Мотрыду душу и, якъ у жени, зымавы гиркымъ житатъ потооченъ серце.


А вонь справды, якъ ти голубъ: де одно, тамъ і другу. Чы винъ робвы що, а въ не виплы хвалина,—якъ вона коло ёго,—колым не помагаете, пайдерку що, то такъ стоянъ та ды-вится: чы вона робываетъ,—винъ зъ рухъ ханае, щобъ їй легше будо.

— Гали! наймы наймычку,—каже винъ, якъ вона втомы-лась коло печи, золинкы вергачоу. Незаде ве тобы сво-ими руками ворочать? Ты і коло коровы, і коло печи, і коло шытва,—та все одна, ве сама.
рожденья квитком. А якъ бы ты зналъ, якъ то спершу булоб? Якъ ни хлива, ни одежки, ты треба что дня на работу йтъ. А вишь ще малый бунъ,—и ёго инди въ собою всеспы. А колы кинешь домо, хочъ и на бабу,—царство й небесне,—то за думками сънта билою не бачыш. Чым не сталося що ему? чым не наробывъ что вишь?? Настане вечора,—якъ Бога, мось викамы, дождываш йо,—та кынувши прапо, меряй до дому неспышаешь. Добиаешь бачышь—вишь грается коло хаты. Слана Тоби, Господы, що спасибо все! Або зимою, заступаютъ три скучны морозы, зимнеесе заверхоза, хуртована, а ни оденькнуты, а ни обуйсты! А туть у хаты—хочъ вовкни гоны, и топлива кать-мае. Охъ, выпила и я за свой вилк гирку, та ще и повну. А теперь дана господенъ, хочъ на старыся заспокоена. Може попые Господъ и вмерты въ такому. Щобъ вамъ, мои родны, спасибо вик звикнуты, та своихъ дятокъ до розуму довести.

Гала слуха-слушу таку смотрну приветствку, про таке гирке та аледение жылы,—та якъ страхъ јй визьме. Вона не тиллкъ ничего того не бачыля и не спала, а навить николи и не думала. Жаль давниш ин середя для свекруху. «Не даромъ вона така стара, слаба, выморена, высутена»—думала Галы.

— Вы мене, якъ рида мать!—оберется вона въ щырьмкъ серцемъ до свекруху; скильки та вы гора на своимъ вику звідали! Чым ты жь и Чинка все те тернш, мамо?

— А якъ жь, доччо! Ёго опыми руками и выносяло, и выгодувала, и вишь дознавъ, почимъ киянь лиха!

— Черезъ тень и смотрны такий; того и не радисный завтка. Отъ я: зросла въ добыли та въ роскоши,—ничого того не зналъ, завжде весела, спивчча.

— Дай, Господы, спинаты, не дай тиллы плакаты!—одкако јре радо Мотры. И не налобуется, не нагишается невістокъ.

Тилькъ инд, темної ночи, колы буря на двори вые та плаче, въ дыпари, якъ сова, квилысь та стогне,—въ вика стукачы кимлямы сину, мои піяній подражокъ, колы все спать підъ заводы лихон годыны, тилькъ старымъ людямъ не спать;—ворочаюся вона въ боку на бикъ, стогняча та оханча,—бо-

лить у ныхъ стары кистцы, натружены замолоду непосильной пра-
цей, а сымни думки, якъ чорна галич, окрыляютъ старечи го-
лопы,—тількі въ таку добу закрываются сымъ у Мотры душу
и, якъ у жемни, зжымаюмъ гиркымъ жилямъ поточень серце.

— Що вонъ за анакы!—думала вона така багачча, вродь-
лыва, а покогохал такаго убого? Хай и покогохала,—молода крьвъ-
ширка, сердце гарче;—западае дівчи парубокъ у вою,—не
встряжесться, якъ и покогохале. Та куды жь батько та мать дыви-
ласы? А тутъ батько и маты не сперечноалі. Мабуть, шкода стало
дитвы, якъ вона въ коханія побьвыается? Ряпі забороняють,
колы счизнеется въ нервию. А туть и ридняя пична. Правда.

Чинка мій моторный, уздатый, золоты въ ею руки и голова не
абы-яка. Та що жь? все жь таки нервию? Пери, кажуть, любочи—
дурныи. А прохолне серце,—пннуть докоры та пе-
рекоры: ланець, галотребець! А може вона не така. Здялаете.
Гала добра. Отъ мене и не коеахе, а якъ жалуе? Охъ, Боже,
Боже! пошли имъ счасть, Господы! Мени що, старыі? абы вонь
не нарыкали на доль. Я выру; имъ жаты;.. Хоть бы жь хоть
умерты спокойно!—Отакі думки, якъ легенькі хармы середя
яснога дня, переплывалы въ головы старой матери. Адже якъ
tамъ: сонце тепле та ясне;—підсвіля хармы въ гору, проняя
ихъ гарчыкъ ёго снить, поближывъ ихъ, ростопявъ, повинчивъ
теплый втрець—розвіяйы. Такъ и туть: колы святшла та грила,
и не давала простору та воли смутной думки кынугъ темну тинь
на ихъ счасть. Мотры бяшше радила, нижь журялься, и весело
поглядали на дятъ, якъ вонъ голубылись.

А вонъ справы, якъ ти глубы: де одно, тамъ и друге.
Чы вишь робятъ що, а ю не вилыць хвалына,—уже вона коло
єго,—колы не помагаете, пидержаш що, то такъ стоимъ та ды-
кнется; чы вона робять,—вишь въ рукъ ханае, щобъ й легше
бодло;

— Гало! наймы наймичку,—каже вишь, якъ вона втомы-
ласы коло печи, золыячыкъ вергачы. Неже все те тоби сво-
имы руками ворочать? Ты и коло короы, и коло печи, и коло
штыта,—та все одна, все сама.
— Намычку?— пытливые, задумчивые, Галя. — Навечно? Щобь вона своими нечистыми руками тоби страву готовила? Хай йій!

— Пожалуй себе, Галя — свого здоровья.

— А що моє здоров'я? хиба ще не выкогола та не выростяла, въ матери гулъгнула? За для тебе, м'ії голубе, хотіть и руки натужу, то не шкода. Ты замолоду натвершая весь, — пожимае хотіть во мною въ дюмлам. И як воно тоби то счасті, здається, коло до всього свогоях руку не доложу, не поколочуся был всьчны. Ни, не треба. Не хочу я намычку!

Чипка слушавъ ту любу вову жичьную, а сереие его пройма радість счасті.

— Доле мои! счастя мое! — прыгортаянію мясицо до себе Галя, шветя винь у вечері.— Ты жь мени радість у дивь црвнесла! ты ѣ моихъ очей полуду зналъ, що ихъ циый м'ії викъ закрывала! Кругомъ мене крыша облягала, неправда обступала; якъ важкий каминъ, давала вона мени плечі, груди, опускалась въ мене дужки руки, закрывался очи, я не знавъ нічого, не бачивъ — кудыя мене выйдь въ тою гниту, яко йо въвыччыты. Ты — якъ зричка айшала надь моюю задуреною головою и освятеля мене стежку, м'ії невертльный шляхъ!

— Галя! — трохъ згодомъ, не швапко, пйбь роздумчычы, обвязывалось головою Чипка. Колы бъ уся люди были такъ счасть, якъ мы зъ тобою, — тоды бъ намъ ще краше жылось, ще веселище!

— Колы бъ же то, м'ії голубе. Що жь, колы ихъ доля такъ поежывала: одному дала батаго, а другому — ничого.

— Доли? — глазы лишень, Галя, чы дола то! чы не сами люди, бува, и выны?

— Та може, и вонъ трошкі. Якъ бы можна, Чипко, то я бъ имъ свого удилыла. Знаешь: якъ розждала мени тва мать, яку вы нужду, яко лишенье замолоду терпилъ, то мене то въ огонь укни, то морозомъ обсыпалъ. Колы бъ знала, то въ той бы часъ усе свое видыла, ще мала.

— Ты, Галя, добра. Ты — жалісныя, казавъ Чипка, обничаючы і, а въ самого по суному выду мышка бияла и голосъ дрыжать вилісь спомоны. Та чы то жь одна моя мата така? Хиба одинъ мы? сотни, тысячи, тысячи тысячъ откъ тень и тагпіи свое въладненне жыття. И ніхто на те не вваже; никому не мес дыла до того; ніхто на те не дываться; ніхто того не бачыть, усьимъ вою чуже, не ридне. Кому воно свое, кому не байдуже? Отъмъ хиба беззамысзыых людей, що въ голодъ мрутъ? Не дывуй же, Галя, що мы свое оховралысь сыло.

— Не нагаду, не нагаду! Хрыстомъ Богомъ молю, не нагаду мени про те, Чипка! — молила Галя, ще дуже горушъться до е. — Якъ я адумаю про те, то въ мене роумъ мутыается, въ вихрахъ червонъ плами замрывается. Хиба не можна було безъ того обитьсь? Праще, хочо тжко, приниаво праще, та чесноно — своо добуты?

— Праще? — г-мъ. Ничого, Галя, праще не вдінотъ. Одымъ зъ не высокочать, а десятоя въна задумать!

— Адже отъ — Грыцко. Зъ бидывосто выйновъ у люде. И спокойны, и спасылы, а все черезе правцо.

— Та прабо, Галя, піде прыложытъ! И те чуже, и того — не можа, и того — не робы. Нікъ руку зачыныта. Крында кругомъ, скрынъ неправда.


Такъ у мыхъ, у москаляхъ, будо: такъ винъ и звыкъ до того, и теперенны не хоче за чесну правцу взятъ!

— Може, и такъ. Може, и тва правда. Може.

— Ні, Чипко: краше тыхъ, марно жыття; чесно заробляты. А дасть Господь дятокъ джідатъ, — выгодуемо, выростымъ ихъ на добро, до школы выдамо, хай зъ малечку вчаться. Може вонъ
— Наймишку?— пытее, здывывавышься, Галэ.— Навищо? Щобъ вона своямъ нъчыстымъ руками тоби страву готувала? Хай ій!
— Пожалуй себе, Галэ— свого здоровья.
— А я мое здоровье? хиба не выкока за та не выростыля, въ матеріи глухою? За для тебе, мій голубе, хоч и руки натужу, то не туда. Ты замолоду натверься всё,— пожимы хоч во мной въ доволи. И яке воно тоби те счасть, здається, колы до всєго своихъ рукъ не доложу, не поключуся била всячыны. Ні, не треба. Не хочу я наймишку!

Чипка слушаетъ ту любу мову жицьну, а серце ёго пройма радость счасть.

— Доле моя! счасть мое!—приграотуючи мнцю до себе Галэ, шентыя вишь у вечери.— Ты жь мьни радость у дярыцьцяесда; ты зь мнолой охей полуду знала, що ихъ цылый мій виц закрывала. Кругомъ мене крыва облягла, неправда обступала; якъ важкий камыш, давала вону мене плечи, груды, опукались въ мене дужки руки, закрывались очи, я не знавь нічого, не бачыла—куды мене выйціла въ тотъ гнітукъ, якъ его высьчыты. Ты—якъ зриоуча айпила надъ мою задуронею головою и осивыла мене стежку, мій невертный шляхъ!

— Галэ!—трехы здывомъ, не швидко, пібей зродумуючи, обязаовывалось головою Чипка. Колы бъ усі люде були таки санлыгы, якъ мы зъ тобою,—тоди бъ намъ ще краце жылось, ще веселись!

— Колы бъ же то, мій голубе. Що жь, колы ихъ доля такъ помежкунала: одному дала багато, а другому—ничого.

— Доле?—глазы лишенъ, Галэ, чы дола то! чы не сами люде, бува, и винны?
— Та може, и воня трошкы. Якъ бы можна, Чипко, то і бъ имъ свого удиляла. Знаешься якъ резжала меню твой маты, яку въ нужду, яке лищено замолоду терпилы, то мене то въ огонь укнє, то мороамо обымале. Колы бъ знала, то въ той бы чась усе свое видыла, що мала.

— Ты, Галы, добра. Ты—жалишліва, казаешь Чипка, обиняющы і, а въ самаго по сумному выду мышкя бицала и головь дрыжавъ видь спомышу. Та чы то жь одна моя маты така? Хиба одна мы? Сотны, тысяцы, тысяцы тысячъ отыся тяги и тыгнуть свое здывение жыття. И нихто на те не вваже; никому не мае дила до того; нихто на те не дывйся; нихто того не бачымъ, усымъ воно чуже, не ридие. Кому воно своє? кому не байдуже? Отъчы хиба беззахиснымъ людамъ, що въ голоду муть? Не дывуй же, Галэ, що мы свое оздырлы силою.

— Не нагадуй, не нагадуй! Хрыстомъ Богомъ молю, не нагадуй мени про те, Чипка!—мольна Галэ, ще дуже горыцьчись до его.—Якъ я здывою про те, то въ мене розуму мутыся, въ виачахъ черныя плымы замырыся. Хиба не можна було безъ того обыться? Працео, хоч тяжко, приювно працео, та чесноо—свого добыту?

— Працео? Г-мъ. Ничого, Галэ, працео не вдіелъ. Одышь зъ пеи высокочить, а деслятокъ вона задамый!

— Адже оть—Грыцку. Зъ бидносто вышлюво у люде. И спокийный, и счастливый, а все через право.

— Та праце, Галэ, пидо приложыты! И те—чуже, и того—не можна, и того—не робы. Нить рукъ заченьты. Крыцда кругомъ, скрыць неправада.

— Ты думашь, Чипко, что справля у всѣхъ такы думки? Ій-Богу, пі! Лупина такыя человыки, что кушать и продасть. Надой—гыбы ему погуляты та посвятаты, нарыботы денйюты; а Матыня—щобъ налязыться оты по сю.. Хиба имъ у голови право. Хиба вони думаютъ, де свое, де чуже? Або москали? Цылый вицъ егъ вчать не дымались не тилькы на чуже добро, а і на жыття! Хиба вони таке думаютъ, якъ ты? Вишь ссоби це прямо за для того, щобъ порабуаты, щобъ чужымъ добромъ пожыты. Такъ у ныхъ, у москаляхъ, было: такъ вишь и звыкъ до того, і теперенькы не хоче за чесну право взятись!

— Можетъ, и такъ. Можетъ, и твой правада. Можетъ.

— Ни, Чипко: краце тыхъ, марыю жыття; чесно зароблять. А дасть Господь житокъ диждаты,—выгудоемо, выростымо ихъ на добро, до школы видымо, хай зъ малечку вчаться. Можетъ воны
въ князячахъ тыхъ вычинаютъ, якъ ще краще жить, лишь мы зѣ тобою!

Такою тыхой моюю та розумною радою Чипка бува якъ спловычымъ сповять. Онь цырчыхъ сливъ любои жыны серже его впохоювалъ; сувора натура, загарована давнимъ здѣннымъ жытытымъ, мнѣніала: винъ теперь соромоны свого давнѣго безъдъ, тѣн кривой стежкѣ, якою винъ думайтъ дый къ счастію. Шкода ему було свого безталанного товарыства; жаль его ного: а сказаи имъ Галыну правдѣ—не ставало душу, сылы. И винъ теперь ховаися, тикая въдъ своихъ давнихъ братуышкахъ.

Шкода! не ждатъ вже намъ теперь добра зѣ нашого отамана,—казавъ Лушна товарысты.—Пропасть чоловыкъ! Жына коло сплычынъ прышышла.

Сказаво: медъвый месяцъ—солодчч вишь усъга на святѣ,—пояснявъ Паццюкъ.

— А горылка—ще солодчч!—дованъ Матя.—Хоть бы жъ до себе прылёвая, биншъ снягъ? Ажь за жынкою яку худобу затятъ?

— Спрацдъ. Ходимъ до его,—побывовъ Лушни.

— Ходимъ! ходимъ! заговорить усъ разомъ, та й пилуть.

Чипка побаяччъ, выбицдъ узъ хаты.

— Такъ и такъ,—братья,—такъ и такъ лыхо. Жынка за- недужала, млына нымэну сповыгна; а хата—самъ знае—одна. Де я васъ прылоў?

— То дай намъ жо кую рубля грошъ!—прьстае Лушна: до- жылися до того, що и кошыки за душу немае.

Отъ мы и вынмемъ за здоровы жыники, щобъ Господь въ помылувачъ.

Чипка радъ такому дозвуку выкиповъ. Тыче имъ рубля увъ рымъ—и поверхъ назадъ у хату. Товарысты—до шмыку. Якъ нерадо стрччавъ теперь Чипка зъ давними братчыктямъ, такъ Грыцкъ зъ своей доброй Хрыстъо прышавъ ему до душу. Грыцкъ—пекытый хозяинъ. Винъ чесною праною, своими мозольными руками надбачъ те, що мао въ господи. Винъ и те-

черъ не лежекъ: рано встае, ныню дытагъ. Винъ не паны, якъ други, а самъ, зъ своею нестомною помышчыцею-жынкою, веде до ладу свое хляворобскъ дыло, маоны думку на чесну працо и дять напрымты. Внодобанъ Грыцкъ Чипка и частенько ставъ павидуыкае до его. Не сорохъ теперь и Грыцкови входитъ зъ Чипкъмя,—и винъ ще частине ставъ завертаты да товарыны дытыхъ дытъ. Жыны ихъ тежъ одна одну внодобали.

Още аверусть. Хызаины позаходы гостей за стълъ, поставляютъ напытыхъ, пайдякихъ. Чипка зъ Грыцыкмъ ведетъ розому про хазяйство, про свои втратъ та корысты,—зазвали жытчыни турботы.

— А що, Грыцку, якъ твои пышны?—пытае Чипка.

— Та що... плохо, Чипко! На арштъ то вонъ и добра, та на вмълотъ,—не тесъ. Выню дою захонылы, якъ красуаля: стекла! Сказано: зерно, якъ мачыны... хочъ бы насини впернало.

Грыцкъ завдыкъ перхъ Чипкою скаржывся. Чы добре що,—погляне, мы погане—никакимъ!—Грыцко лукавыъ. Винъ ба- чывъ, что хочъ Чипка и дукачемъ ставъ, а душео та серцемъ зоставъ давымъ Чипкою. Такий же прихъдный до чужою пе- счасти: такой же жалейный на чужу втрату. Грыцко все те бацчынъ—и не билъе выставляя свои втраты та згубы, сподвясчычы, що Чипка, якъ товарыны, агламетасъ на его бидканы и може полы, стане въ помочи.

Заможнисъ Чипкына иной розбруковувалъ заздрость Грыц- кову. Вернуўшись одъ Чипки, наблюдывшимъ перех нымъ до скоchu, Грыцкъ заводывъ такую розому зъ Хрыстэю.

— Отъ теперь жымъ Чипка!.. Отъ, соби и удаясь такъ-кымъ! Сказано: дука на всю губу! А чы сподвяячы хто бацчынъ его такымъ тонъ, якъ винъ, ныны, обрыванъ, якъ песамы- ты, ганына по седу, та по шыныкахъ волочысиа. А теперь... па- нюга, та й годъ! И пришало жъ такъ несподвиве счасть!.. Сказано: якъ багатство, то и счастя.

— Така вже вынъ его доля!—одказае Хрыстэ.—Та й жынку жъ узвъ соби пидъ пару... Тое вже що багатъ та вредыны, а
них книжкахях тых вычитают, якъ ще краще жыты, нижъ мы зъ тобою!

Такою тыхою мовою та розумною радою Чипка бувъ якъ сповычавомъ сповытый. Онь шырьъхъ слыпъ любои жыны серце его впокоюовьшь; сувора натура, загарована давнымъ зладениыми жытъями, мнинпала: винъ теперь соромьсцы своаго давнега без-путта, тие крьвой стежки, якоо винъ думаю дыйты до счаста. Шкода ему буюо безаталанного товарыства; жалъ его поги-белия а сказано имь Галыну правду—не ставало духу, сылы. И винъ теперь ховаеъся, тиканъ виадъ свихъ давннихъ братышки.

Шкода! не ждатъ вже намъ теперь добра зъ нашого отпана,—казанъ Лушня товарыству.—Пропынъ чоловикъ! Жына коло спидинцы пришыла.

— Сказано: медовы мисень—солдоче виля усэага на свити,—повзывъ Пацики.

— А горпика—ще солдоча!—доданъ Матня.—Хохъ бы жь до себъ прилымаеъ, бинъ синъ? Аде за жынкою яку худобу затять?

— Справи. Ходимъ до его,—пидвывъ Лушния.

— Ходымъ! ходымъ! заговорятъ уси разомъ, та й пидуть. Чипка побачычъ, выбыкать езъ хаты.

— Такъ и такъ,—братцы,—такъ и такъ люди. Жына за-бедужала, выты наслы сповыгахъ; а хата—сами знаете—одна. Де я васъ прийму?

— То дай намъ хочъ рубля грошевъ!—простае Лушня: до-жылъся до того, що и копйки за дусюю немае.

Отъ мы и выпьемъ за здоровье жынки, щобъ Господъ інъ помылавъ.

Чипка радыя такому деховому выкупни. Тыхе имъ рубля увъ рые—я повертъ назадъ у хату. Товарыство—до шыпы. Якъ нерадо стричавъ теперь Чипка зъ давними братышками, такъ Грыцкъ зъ своегаго добрымъ Хрыстомъ прилыма ему до души. Грыцкъ—певыпышный хазынъ. Винъ чесною прачео, своими мозолениыми руками пнабавъ те, що мао въ господи. Винъ и те-

неръ не лежень: рано встаетъ, низко лягаетъ. Винъ не панне, якъ други, а самъ, зъ своею непоминною помышляею—жынико, веде до ладу свое хлебробься дкло, маою думку на чесну пряцо и дитей напрятанъ. Виноабанъ Грыцкъ Чипка и частенько ставъ навидуаться до его. Не сорокъ теперь и Грыцкови водятся зъ Чипкомъ,—и винъ ще частине ставъ завертеть до товарыся дятыхъ лить. Жыни и ихъ тежъ одна одну виноабылы:

Още зберутъ. Хазыны позаводить гостей за стылъ, поставкаютъ нацичинъ, пайдники. Чипка зъ Грыцкомъ ведуть розовую про хазьятство, про свои втраты та корыстъ,—засвидиы жытчии уборнъ.

— А що, Грыцку, якъ твоя шенцынъ?—питае Чипка.

— Та що... плохъ, Чипко! На аристо то вона и добра, та на вмьолотъ—не тее... Выхъ доци закопылы, якъ краусовались: стекла! Сказано: зерно, якъ мачына... хочъ бы наснина вернуло.

Грыцкъ завидзъ передъ Чипкою скаружься. Чы добре що,—поганье, ты поганеньче,—никчением!—Грыцко лукываться. Винъ ба-чынъ, що хочъ Чипка и дукачемъ ставъ, а дуеоо та серцемъ зостави давнимъ Чипкою. Такый же прыхвялый до чукоо песь-части; такой же жалелый на чужу втрату. Грыцко все те бацынъ—и ще бишье выставляи свои втраты та згубы, спои-вачься, що Чипка, якъ товарысь, ажанется на его биджанни и може полы, ставе въ помочи.

Заможность Чипьгыма иной разборковавала заздресть Грыц-кову. Вернувъся оедь Чипки, набидавшися передъ нымъ до еходу, Грыцко заводынъ таку розовую зъ Хрыстемъ.

— Отъ теперь зажмъ Чипка!.. Отъ, соби и удаи такымы!.. Сказано: дука на всю губу! А ты сподиваться хто бачынъ его такымъ тоди, якъ винъ, шынны, обиранны, якъ нисамонь- ты, галый по село, та по нышкахъ волочися? А теперь... паняга, та й годъ! И пришлео жъ таке несипиване счасъ!.. Сказа-но: якъ багатства, то и счасъ.

— Така вже выдно его доля!—одказуе Хрысте.—Та и жинку жъ узавь соби пидъ пару... То вже що багата та вродывь, а
привита та вицілива до кожної! А до їго... Сказано: могла б, сього серця влюбила, та їму дала.
— І за що, спитай? — гирко вимовив Грыцько.
— Як за що? Чипка, Грыцько, чоловік хороший...
— Що жу у їму хорошого?
— Усе. Звисло: другій жинці вий ви, може, і не підймів вищі пару; а до Галі,— та мовь вона рідна... Який вий, така і вона... Жаліслями, добри... Що пари, то пари,— грих Бого гнівати.
Христя завжди заступалась за Чипку. У Чипки спрайни було багато чого добре, чого Грыцько своїм, на проробок напрямленим, розум не миг урозуміти. Христя ж чуда те добре своїм жиноцьким серцем, своєю чуткою душою.
— Отже тебе, Чипко, мабуть, у любистку купали, що так усі жинки лимнуть до тебе,— штуке піднімався, Грыцько.
— Як саме?— питає Чипка.
— Так... Мон Христя, коли тебе довго не бачить, то все згадує? де це, мовь, вий? що це з нимь?
— Спасибі Христи за добру згадку,— радо одмовляє Чипка.
— А вам заздоро на мого чоловіка?— умишается Галі.
— Та що б,— дивається,— не заздоро було? Де ж таки? чужу жинку зовсім видідому одбиват?
— Та ми таки Христю і оберемо оді одеж,— снято Галі.
— Навіщо? Навіщо вона вамь здалася? Чы, може, не перелікімь?...
— Та воно таки таки, мабуть, чоловиче і буде,— жартує Христя, що я і тобі і дитей покую, ту й перейду до Гали та до бабусі Мотри...
— Про мене... Хай вона в намь,— тильки я собі Чипку визьму затомість,— одказує Грыцько.
— Еге, спасибі вамь. Ми Чипку не дамо... Чипка в нас буде,— обероняється Галі.
А тут і Мотря, слухаючи їх жартовливу розмову, уверте слізце і одь себе. Підуть у нихь сміхі, жарты, та веселощі.
привитна та винчыла до кожного! А до єго!.. Сказано: могла бь, свого серця вглушила, та їму дала.

— І за що, спитай? — гирко вмовляє Грыцько.
— Якъ за що? Чипка, Грыцько, чоловікъ хороший...
— Що жъ їму хорошого?
— Усе. Звивно: другій жинця винь бъ, може, і не пійдь-пійдь підь пару; а до Гали,—то можь вонь риця... Який винь, така і вона... Жалислями, добрі... Що парап, то пара,—грьхъ Бога гнівати.

Хрыста заважи заступалась за Чипку. У Чипки спреда було багато чогось добреого, чого Грыцько своїмъ, на прыбутохъ нарялимяемь, розумъ не могъ зрозумити. Хрыста жъ чулъ те добре своємъ жиночымъ серцемъ, своєю чуткою душу.

— Отже тебе, Чипко, мабуть, у любиську купала, що такъ усі жинки лишнют зуб тебе,—шуткує піднявши, Грыцько.
— Якъ саме?—пытає Чипка.
— Такъ... Мон Хрыста, коли тебе дово ж не бачить, то все згадує? де є, мовь, винь, що це є ньмь?
— Спасьбя Хрысти за добру згадку,—радо одмовляє Чипка.
— А твай зараз в моєго чоловіка?—узнавяється Гали.
— Та є бь,—дивається,—не зараз було? Де жъ такь? чужу жинку зовсємъ видь дому одбхват! 
— Та мы такъ Хрысто и одберемо одъ вась,—сміється Гали.
— Навіщо? Навіщо вона вамъ залась? Чы, може, не перелькомъ?...
— Та воно такъ такъ, мабуть, чоловіче і буде,—жартує Хрыста, що я і тебе і дитей покує, та й перейду до Гали та до бабуси Мотри..
— Ціо мене... Хай вона і вамъ,—тільки я собі Чипку назвь затьмість,—одказує Грыцько.
— Єте, спасьбі вамъ. Мы Чипку не дамо... Чипка въ нась буде,—ооберіється Гали.

А тутъ и Мотря, слухаючи ихъ жартовляну розмову, увере свідць і одъ себе. Підуть у ньихъ сміху, жарты, та веселоци.
И справедливо, писал того, вон, же дуже заговорышны. Почался та земляов ся вида важныхъ думокъ та гадокъ, несчастны та голубки веселыхъ надзей. Не проходило дня, щобъ адь Грыста не завернута до Гали, али Гали не побигла до Хрысти. Гали полубыла свого хреценя, якъ ришу дытеньку. Сорочечья емумъ шиля и мережала; шапочки вышивала. А на руки вязьки,— носится, любуется, якъ своимъ. Иноды зумыться ихъ посилать на любому погляду дытеньку... довго вона дывится на его, предыдуется ему въ виши, мовъ своимъ очами хоче яйцетя. То дывился: бляснула въ неи въ очахъ якая искра,—слеза не слеза, радость не радостью язвитила,—и прыгнетъ вона дытеньку до свого доня и обдае его конфликтамъ...

Хрыста дывится, та и зятьше важно. Вона бачить и чуе,— чого Галя треба, та чого Богъ не дае ий...

— Що якъ у нысь будуть дытеньки,— сторона заходить Хрыства: якъ вы уже ихъ гладитете? Акъ оскъ—чуже, та якъ вы вишаетесь!

— Якъ у мене буде дытеньки, Хрысте, то я,— здается,— замира або задавло, цыдуючи та мызуючи... Я не дамъ на его пыльцы виасти, кому-енькому подымываться... Могла бы, его въ свинымъ серомъ носыла! Вы тильь глазяне: отакъ маньсковяке—маньсковня, беес речи, беес мовы,—тильь оченьты свитьт...

Ту до его обы ваываеться, а вонъ нысь поводять, мукэ, рученя выпирать, мовъ тебе прыгнутъ хоче... А ты знаешь: це тое тило, тое нарежение... «Рыбняковъ!... серденьковъ!»... обертался вона до хреценя, окраиваюе его гарячымъ конфликтамъ.

Мыша зима. Ясне сонечко любо свитьт та гріе: свить тысяч; бить въ зердо долинымъ прудками противъ святоя воды; ранни чумаки коло возия ляшуются; а тамъ и шлюбобры заворушались... Наста весна. Все оживает, раде. Ось вельконы святки прийшли и приольшли; завеленятия пола; зацвили сады; зацве- тали соловеики... Посля дового зимьбо ску все пройдеться, продыряве засыпани очи и, озарившися кругомъ, любе на зелен, що, якъ та писанка, красуется пидъ золотымъ проминнямъ ясного

соння; а сонче, гладечи на неи, усмияется... Тильь дывмалъ Чипка тепла, зарывак накупивъ деревя, нань майстръ и заботь надъ самыми плахомъ не хату, а цильный невелышчный будынькъ.

— Поки люде палагодылись зъ жывыма, то на его двори, замыча похлоди хатны, стоявъ веселый будынокъ и гордо подымыватель нысь виличины дытеньку.

Дания Чипчына гадка справналась. Теперь уже не одна тисна хата зъ синьми, а цильныхъ тры: одна—для матеріи, другая—для себе, а черезъ синь—сятивыля про гостей. Не далеко одь будынку складыла рублену комору. Трохъ дати, якъ поставили комору, заходили коло сараю зъ конюшнею; а тамъ—и загороду заплели нову, кругомъ обогрядыли новою лозою лисою зъ остришкомъ... Старъ ворота поламыв Чипка; и прыбывшъ дощани, паны, роствричат, а надъ воротами, якъ разъ пере- редыша—на круже вырызаана була човечя пика: ротъ—якъ у сома, очи кругли—якъ у соня, нись—якъ у ката, а волось, зъ прыдиломъ перередыша—якъ у жинки... Зъ убко села збятался дытеньки на те прычно и велькимъ дымовъ дымулся...

Во одно лито пенине колось взвыщчесе, видомъ кожному за пустку, зовысь переманилось. Старище и прокляте, стало воно теперь на вдывовику всімъ людымъ, лоскотало ихъ заадри очи, а ще заадри думы... Якъ гляте иной Мотры на свій плец, то и сама дывуется. Колось пустка—хата—теперь будынькъ; пустяя—городь—пудяя квятокъ; пущове—дывр—теперь зеленъ та чыстый, кругомъ облыцованный коморами, загородами, сараемъ, хавицами... Акъ запаче Мотры зъ раздошви.

— Колось якъ жылосе... А теперъ... Слава тоби, Господи! Чипка престанва плыба бобыд, ставь по ярмакахъ дынтты, полотна скувуваты, та перепродуваты. Одь его и шиля въ Ни- скахъ пол科教ники. До его ныхъ и не думать про це: винь первый початокъ зробыв.

Панысь Мирнымъ та Иванъ Вилыкъ.

(Окончаніе слѣдуєть.)
И справедливо, писал того, вонь ще дужче затоварялувалась. Почалися таємичні сповідки важливих думок та гадок, нещасни та голубиня веселих надій. Не проходило дня, щоб або Хрыста не завернула до Галя, або Галя не побила до Хрысти. Галя полюбила свого хреценьку, якь ридну дитину. Сороченьку їйу шилла і межела; накопилла вишивала. А на руках вязала,— носить, любуется, якь своїм. Иноди здивується їй погляд на любимої дитину... Довго вона дывутся на її, прядять і її вишивати, а й притягає вона дитину до свого донця і обдава її поцілунками...

Хрыста дивиться, та і дитине важко. Вона бачить і чує,— чого Галя треба, та чого Бог не дає йй?

— Що якь у нас будуть дитя,— сторонно заходить Хрыста: якь ви уже ихъ глайдятмете? Акь ось,— чуде, та якь ви втишаєтесь!

— Якь у мене буде дитина, Хрысте, то я,— здається,— замика або завадаю, шляхую та мліючо. Я не дам на его пильдны вінш, кому-небудь подовывать... Могла бы, я, ёго в своїм сарці носять! Вы тільки гляньте: отае щасливике-шасливике, без речи, без мовы,— тільки овінчаті свицтать... Ты дйого обвичається, а воно ныня поводять, мукае, рученія вицривае, мон тебе прыгорнуті хоче... А ты знаяешь: не своє тіло, твоё наровни... "Рыбонько!... серденько!..." оберталась вона до хреценьки, окрывае її гарячими поцілунками.

Мисне зима. Ясне сонечко любо снить та грие: снить такі; биять въ гирь долинами прудни противни снігови води; ранни чумацы коло возиі ліщтаються; а тамь и либроробы заворувалися... Настає весна. Все оживане, радіе. Ось величальне святки пришолі и пройшоли; заявлений пола; зацвіли сады; зацебетали соловейки... Писля довгої зимнєго сну все просыкається, продає нознични очи и, озывшись кругомь, любе на землі, що, якь та писанка, красуются видь золотымъ проминіемъ ясного сонна; а сонце, гледучи на ней, усміханется... Тилькь джіднёй Чипка тепл, заваіт накупиць дерева, наньвь майстривъ і заложъ надь самымъ плахомъ не хату, а цьлый невелічкий будынюкъ.

— Поки люди палааыдысь въ живыами, то на ео дворе, замать похлох ватики, станов веселъ будынюкъ і гордо пошырае на вълнѣ величкимъ викнамъ въ зеленыхъ виконкаминахъ. Дана Чипчаи гадка справлялась. Теперь уже не одна тисна хата зъ сиными, а цьлыхъ тро: одна— для матери, друга— для себя, а черезъ сины— свитъша про гостей. Не далеко оть будынюкъ складалы рублену комору. Трехъ дати, якь поставлялъ комору, заходилъ въ коро саро въ конюшеніе; а тамъ и загороду заплела нову, кругомъ обгородилъ новою лозовою лисою зъ остришкомъ... Стари ворота поламав Чипка; и прибывы доанци, панесны, ростовчаты, а надь воротны, якь разь посредине— на кружала выйняна булъ чоловіка пика: рот— якъ у сома, очи круглы— якъ у совы, пись— якъ у кота, а волось, зъ продымъ посредине,— якъ у жицки... Ей усбое седа збаглася диты дывутся на те прячудо і въ величкимъ дивомъ дивувался...

Въ одно лить ненесе колось дворычье, видимо кожному за пустку, зовь сей переманилось. Старины и проклятые, стало вонь теперь на вдывовую всым людямъ, лоскотало ихъ заадри очи, а не заадри думы... Якь глянне иноди Мотри на світ плеси, то і сама дяується. Колось пустка—хата— теперь будынюкъ; пустиня-горбя— грядя квятокъ; гонца-длярь— теперь зеленъ та чистъ, кругомъ облиованъ коморамъ, загородамъ, сараемъ, хливициамъ... Акь заплаче Мотра зъ радостѣй.

— Колось якь жылось... А теперь...? Слава тоди, Господи! Чипка переставь хліба робити, сталъ по ярмаркахъ яйцятай, нотолата скуноваты, та перепродоваты. Отъ ео і шиа въ Пискахъ полотенцями. До ео нихъ и не думавъ про іе: винь першій початъ зробивъ.

Панесь Мирньй та Ивань Билыкъ.

(Оконченіе слідуєтъ).
Очерки прошлого и настоящего черноморского побережья Кавказа. 1)

III.

Черноморский курортъ былъ будущим.

(г. Новороссийскъ съ окрестностями).

Причины, обусловливающія особый интересъ къ Новороссийску. Путь къ нему по желтной дорогѣ. Окрестности со стороны суші. Бѣлъ на городѣ и бухту. Вигнутый видъ порта и города; гостиницы, купальни. Исторія Новороссийска-города и черноморской губерніи. Положеніе г. Новороссийска по отношенію къ его губерніи. Исторія Новороссийска-порта. Върхомъ будущее. Побережная желтная дорога. Минеральніе грязи. Климатическіе условия. Нордъ-оестъ или бора. Новороссийскъ и его окрестности, какъ климатическія станціи. Причины і исторія распросраненія виноградарства и винодѣлавія и важное вѣдомство. Причины перемѣщенія центра виноградарства съ юга Побережья къ Новороссийску; виноградарей и винодѣльцевъ 1899 и 1900 г.; ихъ вѣдомство и результаты. Природныя окрестности Новороссийска: дачный районъ Пены и Кабардина.

На Черноморское побережье Кавказа можно добраться изъ "Россіи" двумя путями: моремъ или по желтой дорогѣ. Ни въ томъ, ни въ другомъ случаѣ пути, желающій посѣтить Кавказское Черноморье, не можетъ миновать Новороссийскъ. Благодаря по желтой дорогѣ, онъ сворачиваетъ на Новороссийскъ отъ станціи Сахарной, чтобы оттуда двинуться въ Черноморье на лошадяхъ или пароходомъ. Направляясь туда же изъ Россіи мо-

1) См. Киев. Стар. № 7—8.
Очерки прошлого и настоящего черноморского побережья Кавказа. 1)

III.

Черноморский курортъ близ будущаго.

(г. Новороссийскъ съ окрестностями).

Причины, обусловливающія особый интересъ къ Новороссийску. Путь къ нему по железной дорогѣ. Окрестности со стороны сухи. Видъ на городъ и бухту. Виглядъ видъ порта и города; гостиницы, купальни. Исторія Новороссийска-города и черноморской губерніи. Положеніе г. Новороссийска по отношенію къ его губерніи. Исторія Новороссийска-порта. Върховное будущее. Побережная железнная дорога. Минеральныя грязи. Климатическія условія. Гордость-остъ или бора. Новороссийскъ и его окрестности, какъ климатическія станціи. Причины и исторія разстроенія виноградарства и винодѣльни и важное ихъ значеніе. Причины перемѣщенія центра виноградарства съ юга Побережья къ Новороссийску; дубравы и магазини. Сѣда виноградарей и винодѣльцевъ 1890 и 1900 гг.; ихъ значеніе и результаты. Природовѣдческая окрестности Новороссийска; дачный районъ Попаны и Кабардина.

На Черноморское побережье Кавказа можно добраться изъ «Россіи» двумя путями: моремъ или по железной дорогѣ. Ни въ томъ, ни въ другомъ случаѣ путины, живущій посѣщать Кавказское Черноморье, не можетъ миновать Новороссійскъ. Злобы по железной дорогѣ, онъ сворачиваетъ на Новороссийскъ отъ станціи Тахорѣцкой, чтобы оттуда двинуться въ Черноморье на лошадяхъ или пароходомъ. Направляяся туда же изъ России мо-

1) См. Киев. Стар. № 7—8.
Новосельца вынуждает такая лампа, которая надолго освещает его ворота. Но Лермонтову только надо уметь включать ее, чтобы ею полюбоваться, а не думать о том, как ее включать.

Морозный вечер был снежный, и вдруг зазвучал приветственный звон: «Здравствуйте!» Кто-то сел в санях и уехал. Лермонтов увидел, как санки скользят по снегу, и решил ехать на прогулку.

«Если бы я знал, что такое счастье, я бы не уезжал из Москвы, — подумал Лермонтов. — Но если бы я знал, что такое счастье, я бы не ехал в Ленинград.»
высшія сельскохозяйственныя культуры. Словом, относительно Новороссійска выяснится такиа данныя, которыя дадуть вам полное право смотреть на него, какъ на курортъ, где не только можно остановиться на короткое время, но и провести дѣло, полечиться и покупаться, а для желающихъ освѣтиться на побережье—обзавестись адысь культурнымъ упражнениемъ.

Такова интересъ, возбуждаемый Новороссійскомъ съ прилегающими къ нимъ окрестностями и дающимъ намъ право уѣздить нѣсколькія страницы описанія этого первого этапа туриста кавказской ривьеры.

Морской путь къ нему уже описанъ неоднократно въ очеркахъ и путевыхъ заметкахъ лицъ, совершившихъ поѣздки на переходахъ въ Сочи, Туапсе, Батумъ и другіе пункты Черноморскаго побережья Кавказа.

Скажемъ поэтому нѣсколько словъ о пути по желѣзнолинии до-рогѣ,—главнымъ образомъ для того, чтобы познакомить читателей съ окрестностями Новороссійска и внятнымъ видомъ его со стороны суши.

Желѣзно-дорожный путь отъ станціи Тихорецкой къ Новороссійску не представляетъ особенного интереса. Только съ приближеніемъ къ его концу начинаютъ появляться холмистые отроги кавказскихъ горъ, въ значительной части покрытые уже виргулями и всѣми молодникомъ, вмѣсто прежняго лѣснаго лѣса.

Мѣстами, на пологихъ склонахъ и въ долинахъ видны хлѣбныя пины, около рѣчекъ зеленѣютъ синюшны. Во-гдѣ мелькаютъ козачки станціи съ маленькой церковкой, заспѣваютъ на-сущимся станичнымъ скотомъ огороды отъ лѣса склонъ съ разставленными на немъ полѣнинами свѣжихъ дорогъ и затѣмъ окрестные виды вписанны скрѣпятся за пустою зеленною ствою придорожныхъ кустовъ. Но кусты кончаются вскорѣ—и ость холмы, пирогоры, горы, и взоръ снова цыплыоко обрастваются щелью въ тщетной надеждѣ увидать хотя начало кавказскаго хребта съ его свѣжими горами, хотя сознаніе и говорить, что, вѣроятно, до него еще далеко. А затѣмъ снова густая природная поросль неожиданно и иногда надолго скрываетъ окрестности.

Вотъ горы стали какъ будто выше, горизонт сужился къ полотну дороги; вмѣсто прежнихъ зеленыхъ, взаимооченьенныхъ древесной поросли, горы, стали подступать каменистые отроги и обрывы. Они уже совсѣмъ близко и, вмѣсто прежнихъ кустовъ, по обѣ стороны поѣзда высыпаются стѣнами сплошные громады, могучіе слон которыхъ иногда стоять почти вертикально. Они параллельныи дорогѣ, потому что проходъ для нихъ прорубленъ въ этой самой горѣ и изъ окна вагона видно, какъ въ одномъ мѣстѣ отвѣсы каменинъ громады соединяются паль полотномъ въ непрерывную стѣну, нишу которой продѣлано сравнительно небольшое отверстіе для прохода поѣзда. Это— входъ въ тоннель. Этихъ тоннелей два на пути къ Новороссійску: въ одномъ поѣздъ проходитъ очень не долго, другой онъ идетъ нѣсколько минутъ.

При приближеніи къ первому изъ нихъ кондукторъ уже зажгли вагонные фонари. Изъ окна вагона видно, какъ голова поѣзда какъ будто пираты подохнавшую надъ полотномъ дороги скользить и исчезаетъ въ збромъ мракѣ тоннельнаго отверстія. Тоннель быстро надвигается на нашъ вагонъ; изъ невольной боязни толкуется обоз- нищующимъ головою, отодвигаемымъся отъ окна, и въ тотъ же моментъ темный мракъ охватываетъ васъ почти разомъ. После яркаго свѣта въ вагонѣ такъ темно, что видны только тусклый огонь фонаря, говоръ притихъ, и сиюсь лишь глухое, точно заднюю, громыханье непрерывно двигающагося поѣзда... Но вотъ онъ опять загромыхать впереди; всѣдѣ затѣмъ мы выскользнули изъ обитѣй мрака на свѣтъ Божій и всѣмъ какъ будто становится легче.

Еще нѣсколько версты, еще нѣсколько минутъ ожиданія—и изъ-за окрестъ толпящихся холмовъ и горъ показываются, наконецъ, вдали синія-синія, сверкающія подъ яркимъ солнцемъ воды огромной Новороссійской бухты въ томъ мѣстѣ, гдѣ она сливаются съ такимъ же синимъ, такимъ же сверкающимъ, уходящимъ до горизонта моремъ. Новороссійскъ еще скрытъ за бла-
жайными холмами, но вскоре, вкъстъ съ красивацымъ видомъ на бухту, открываются и отдельные куски все еще отчасти скрытаго города въ видѣ разныхъ желѣзобородныхъ построекъ и нестрогихъ группъ неособенно враждныхъ домовъ по склонамъ ближайшихъ холмовъ.

Небольшое здание вокзала, мьверный видъ прилегающаго къ нему построекъ и въ особенности нанятая мною изощренная удивительная линейка сразу напоминаютъ мнѣ отдаленный, тоже приморский Архангельскъ, производящий однако много лучшее впечатлѣніе своею живостью, чистотою и шириной улицъ.

Чрезъ такъ называемый новый, или французский городъ, минуя портъ, мы вдемъ по низменной набережной съ примыкающими къ ней огромными и многочисленными пристанями, остокадою и конторами пароходныхъ обществъ, мимо огромнаго Це- мескового болота, главного источника новороссийскихъ лимо- довъ. Съ набережной открывается видъ на старый городъ и на бухту. Воздушный на оголенномъ задпновъ берегу бухты, на повышахъ моря отложения, совершенно почти лишенный зелени, онъ весь залитъ горячими лучами солнца и подаетъ производить первое впечатлѣніе почти безлюдного города африканскихъ песчаныхъ пустынь, томящихся подъ зноемъ жаркаго солнца юга.

Въ городѣ душино, пыльно и жарко; термометръ въ тѣни показываетъ 31. Но за то изъ города—изъ гостиницы, гдѣ мы остановились, взоръ, минуя нечастные мелкія лавочки по туро- сторону улицы, наслаждается прекраснымъ видомъ оживленной разнообразнымъ судами бухты съ разбросанными подъ тѣмъ берегомъ на нижнемъ зеленомъ склонѣ Мархотскаго хребта западными, пирамидами клепикъ и разныя постройками. Уходящей въ даль западнаго берега бухты приглубину изобилующей злобочатою стѣною Мархотскаго хребетъ служить хорошимъ фономъ для картинъ бухты; но самой она, умы, почти лишенъ тѣсной растительности, а травяная зелень его, несмотря на половину іонія, уже пожелтѣла отъ солнца! Только тамъ—вдаль, за водами, у такъ называемаго Поня, гдѣ но-падъ берегомъ и по

нижнимъ склонамъ хребта котятся помѣщицы ущелья и дачи и зеленые виноградники, густая кайма зелени красива выдѣляется надъ бѣлою каймою отѣснаго берега бухты. Вдаль за линиами бѣлыми молами синѣетъ и сверкает на солнцѣ море, надъ которымъ въ двухъ-трехъ мѣстахъ видѣлись дымообразные паровозы. По бухтѣ, блюстей влыхъными парусами, идущимъ фрегая; отъ мола къ порту величаво размѣреннымъ ходомъ приближается къ такому же, стоящему у пристани, океанскому двух-трубному гигантъ, а ему на встрѣчу несетъ небольшой паровой катеръ.

Попавъ въ одну изъ рекомендованныхъ путеводителей гостиницу, мы находимъ, съ одной стороны, удобства, которыхъ уже не ожидалъ найти въ этомъ пыльномъ и непредставительномъ старомъ городѣ, а съ другой—и дороговизну, которой тоже не ожидали. Обѣдъ довольно вкусный, но порции по размѣрамъ—не для хорошаго аппетита; за добавочный приборъ приплата въ 20 к.; всѣк кникѣ, покушенные извѣтъ, помимо гостиницы, облагаются пошлиною въ пользу послѣдней въ размѣрѣ добавочного долѣты до той цѣны, которая обозначена въ гостиничномъ прейс-курантѣ. Подутылка напрочу, которую мы покупали въ Ростовѣ на Дону, въ клубѣ, за 20 коп. и которая такъ кстати въ этой жарѣ, здѣсь въ гостиницѣ облѣчается 25 к. по такѣ, а въ нижнемъ этажѣ того же дома въ антекaremскомъ магазинѣ цѣна ее всегда 10 копѣек.

Въ воздушѣ душино, и каменицы стѣны домовъ накалены; жаръ стоятъ, какъ въ пылѣ. Не успѣть разложиться, мы тотчасъ же надумали купаться. Ближайшая купальни—въ портѣ, гдѣ вода сильно загрязнена нечистотами, нефтяными остатками и т. п. отбросами. Кромѣ того она отчасти разбавленна туть и пресной водою рѣчки Цемесъ, протекающей черезъ Цемесское болото. Это купальни, въ которыхъ и раздѣпаться и купаться приходится на виду публики, сующейся по пристанямъ, такъ какъ раздѣянія скрываютъ сидящихъ въ нихъ только со стороны набѣжной. При томъ женская и женская купальня въ нѣсколькохъ
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жайными холмами, но вскоре, в кварт с краснобайским видом на бухту, открываются и отдельные кукины все еще отчаянны скрытого города в виде различных жилых и обочинных построек и неразрушенных групп домов по склонам ближайших холмов.

Небольшое здание вокзала, зеленый вид прилегающих к нему построек и в особенности нанятая много изощренных однотонных линейки сразу напоминают ми колониальный, тоже приречной Архангельск, производящий однако много лучшее впечатление своею зенитностью, чистотою и шириной улиц.

Чрез так называемый новый, или французский город, минуя порт, мы идем по низменной набережной с примыкающими к ней огромными и многоточечными пристанями, постоянно и каторгами пароходных обществ, мимо огромного Цес-кекского борта, главного источника новорохского лихорадки. С набережной открывается вид на старый город и на бухту. Воздушный, на огороженном западном берегу бухты, на почвах мелкого отложения, совершенно почти лишенный зелен, он весь залит горячим светом солнца и падает производит первое впечатление почти безлюдного города африканских песчаных пустынь, тянутося под зноем жаркого солнца юга.

В городе душно, пыльно и жарко; термометр в тени показывает 31. Но за то из города—из гостиницы, где мы остановились, взор, минуя несчастный мелкий лавочки по ту сторону улицы, наслаждаешься прекрасным видом оживленной разнообразной живностью улицы, с разбросанными под тяжестью бегемотов на нижнем зеленом склоне Мархотского хребта заводами, пирамидами клопинов и разными постройками. Уходящей в даль западного берега бухты прихотливая углубленная зеленой стяною Мархотский хребет служит хорошошим фоном для картин бухты; но самой улы, почти лишний лесной растительности, а травяная зелень его, несмотря на половину иона, уже не влажная от солнца. Только там—вдали, за водами, у так называемого Поня, где по-над берегом и по

нужным склонам хребта коватся зеленчующие сады и леса и зеленые виноградники, густая кайма зеленки красно выделяется над белою каймкою отвесного берега бухты. Вдали за длинными белыми молами сияет и сверкает на солнце море, над которым в двух-трех местах видны дымки пароходов. По бухте, блестя белоснежными парусами, идут флотилии; от мола к порту величаво размёрными ходят приближается к таким же, стоящих у пристани, океанский двух-трубный гигант, и ему на встречу несетесь не большой пароход вытрава.

Попав в одну из рекомендованнных путеводителями гостиниц, мы нашли, с одной стороны, удобства, которых уже не ожидали найти в этом пыльном и непродавщем городе, а с другой—и дороговизну, которой тоже не ожидали. Объят довольно вкусный, но порой по размахам—не для хорошего аппетита; за добавочный прибор приплата в 20 к.; всякое начинки, покураемое извне, помимо гостиницы, обязательна пошлиною в пользу послания в размере добавочного доплата до той цены, которая обозначена в гостиничных предьях. Полубольшая паровая, которую мы покупали в Ростохе на Дону, в клубе, за 20 коп. и которая так кстати к этой паровой, здесь в гостинице оплачивается 25 к. на такс, а в нивем этапе того же дома в антравском магазине цыноги еем всегда 10 копей.

В воздухе душно, и каменистя стени домов накалены; жар костер ворон. Не успевая разложиться, мы только же на всяка купаться. Близлежащая купальни в порте, гдь воды сильно загрязнена нечистотами, нечистыми остатками и т. п. отбросами. Кроме того она отчасти разбавленна тут и пресною водой речки Цемесь, протекающей через Цемесское болото. Это купальни, в которых и раздевался и купаться приходится на виду публики, снующей по пристаникам, так как раздеваться скрывать сидящих в них только со стороны набережной. При том же женская и женская купальня в несколькох

Очерки Черноморского побережья Кавказа. 97

Томъ 83.—Октябрь 1903.
саженихъ другъ отъ друга, и вблизи этихъ же мѣстъ куриютъ дощадей.

Намъ посовѣтовали отправиться въ купальни за моль, где вода чище, купальни много благоустроены и одна изъ нихъ (г. Серафимовича), которую называли лучшею, даже съ номе- 
рами, душами, теплыми ваннами и рестораномъ.

Но надъ Маркохватскимъ хребтомъ гремитъ громъ и захо-
дитъ туча. Мы рѣшили остановиться, но насъ увѣрить, что это не страшно: дождь въ лѣтнюю пору рѣдки; и хотя теперь тучи со-
бираются часто и громъ слышится нерѣдко, но это, къ общему сожалѣнію, "только страшаетъ": Новороссійскъ въ лѣтнее время подолгу и тщетно ждетъ дождя. До купаленѣ ненабѣжно нанять извозчика, потому что, не говоря уже о новомъ городѣ, даже отъ центра старого города до купаленѣ за молами довольно далеко, и въ такую невыносимую жару имѣть по питьѣ незатѣянныхъ улицамъ города не только утомительно, но почти невыносимо. Купальни оказываются устроенными хорошо, и ресторанъ при нихъ не плохъ съ красивымъ видомъ на бухту, но дно бухты здѣсь крайне неудобное, благодаря изобилию большихъ и осколь-
кихъ камней. Здѣсь оaskellывающихъ нараны уже 20 контрактъ и, по-
давалъ его, лакей конфиденціальнымъ тономъ сообщаетъ, что это послѣдний "настоячій" нараны въ городѣ: "по случаю сильныхъ жаровъ" нараны вездѣ вышель и подъ видомъ нараны про-
даютъ обыкновенную азельгерскую воду за повышенную цѣну.

Скажемъ однако итѣсколько словъ о Новороссійскѣ-городѣ и Новороссійскѣ-портѣ и объ истории ихъ происхожденія.

Новороссійскъ расположенъ на мѣстѣ бывшей турецкой крѣ-
пости и порта Суджукъ-Кале, по берегамъ обширной Цемесской (прежде Суджукской) бухты. Въ тринадцатьхъ годахъ только что истекшаго столѣтія, когда возникъ вопросъ о заселеніи казаками черноморскаго побережья въ стратегическихъ цѣляхъ, на бере-
гахъ Суджукской бухты русскими вперые заложено было здѣсь такъ наз. Новороссійское укрѣпленіе. Высказанная свою сообра-
женія по вопросу о необходимости заселенія черноморскаго по-
бережья, командиръ отдѣльнаго казацкаго корпуса генераль-

dъотантъ бар. Розенъ, въ донесеніи тогдашнему военному ми-
нтрщу графу Чернышеву 22 января 1832 г., писалъ между про-
чимъ, что "бухты Суджукъ-Калеская и Гелениджская, при бла-
гоприятномъ для здоровья климатѣ, изобилуютъ хорошимъ водою, лѣсомъ и мѣстами для огородовъ, но при оныхъ и вообще по всему восточному берегу Чернаго моря на югъ отъ Апами весьма мало пространства, удобныхъ для хлѣбопашества и даже сѣнокос-
щенія; для людей же торговыхъ Суджукъ-Кале и Геленджикъ имѣютъ рѣшительное преимущество передъ Апаною по удобности портомъ своихъ, къ которымъ стекаются горы даже изъ Кабарды".

Цѣль создания этого укрѣпленія заключалась, какъ видно изъ другого донесенія того же бар. Розена, въ томъ, чтобы за-
хватить Суджукской бухты прекратить въ ней турецкую торговлю и тѣмъ произвести полезное для насъ вліяніе на близлежащихъ горнцевъ, а инымъ съ тѣмъ и имѣть станцію на имѣющемъ впо-
слѣдствіи устройство бареровъ сообщенія между Апаною и укрѣпленіемъ Геленджикскимъ (основаннымъ въ 1831 г.).

Основание этому новому укрѣпленію положено было въ 1838 г., непосредственно на мѣстѣ бывшаго турецкаго укрѣпле-
нія, лежавшаго по срединѣ западнаго берега бухты (гдѣ располо-
женъ теперь старый городъ) "на безѣдной равнинѣ, имѣющей небольшую покатость къ морю" 1) и состоявшую "изъ четверо-
угольника, коего валъ сохранилъ достаточную высоту для укрѣпленія гарнизона отъ втровъ" 2) и съ довольно глубо-
кимъ рвомъ вокругъ.

Превращаясь въ средѣ укрѣпленія въ небольшой городъ, Новороссійскъ-городъ былъ упраздненъ указомъ сената 31 марта 1860 года и вновь учрежденъ Положениемъ 10 марта 1866 г. съ назначеніемъ его резиденцію управленія ноовообразованнымъ черноморскимъ округомъ. Наконецъ съ 23 мая 1896 г. Новорос-
сійскъ является уже губернскимъ городомъ, центромъ администра-
тивноаго управленія ноовообразованной черноморской губерніи.

1) Изъ рапорта того же бар. Розена 25 июля 1835 г. графу Ми-
дорадовичу.
сажениях друг от друга, и вблизи этих же место купаются лошадей.

Нам посоветовали отправиться в купальни за моль, где вода чище, купальни много благоустроены и одна из них (г. Серафимовская), которую называли лучше, даже с номерами, душами, теплыми ваннами и рестораном.

По над марихтеской хребетом гремит гром и заходит туча. Мы ринулись остаться, но нас убеждали, что это не страшно: дождь в левую пору редок; и хотя теперь тучи собираются часто и гром сливается нередко, но это, к общему сожалению, «только страшается». Новороссийск в левее времена подолгу и тщетно ждет дождя. До купален ненадолго нанять извозчика, потому что, не говоря уже о новом город, даже от центра старого города до купален за морем довольно далеко, и в такую невыносимую жару идти по пичку незатятенным улицам города не только утомительно, но почти невыносимо. Купален оказываются устроенными хорошо, и ресторан при них не плох и с красивым видом на бухту, но дно бухты здесь крайне неудобное, благодаря изобилию больших и осколочных камней. Здесь освежающий наравне уже 20 коек и, давая их, лакей конфиденциальным топом сообщает, что это последний, «настоящий» наравне в городе: «по случаю сильных жаров» наравне везде вышел и под видом наравне предлагают обыкновенную альтернативную воду за повышенную цену.

Скажем однако несколько слов о Новороссийск-город и Новороссийском порту и об истории их происхождении.

Новороссийск расположен на месте бывшей турецкой крепости и порта Суджук-Кале, на берегах обширной Цемесской (прежде Суджукской) бухты. В тридцатых годах только что истекшего столетия, когда возник вопрос о заселении казаками черноморского побережья в стратегических целях, на берегах Суджукской бухты русскими впервые заложено было здесь так наз. Новороссийское укрепление. Высказывая свои соображения по вопросу о необходимости заселения черноморского побережья, командир отдельного кавказского корпуса генераль-адъютант бар. Розен, в донесении тогдашнем военному министру графу Чернышеву 22 января 1832 г., писал между прочим, что «бухты Суджук-Кале и Геленджик, при благоприятном для здравия климате, изобилуют хорошей водой, лёсым и местами для огородов, и при оных и вообще по всему восточному берегу Черного моря на юг от Анапы весьма мало пространство, удобных для здравоохранения и даже съезжения, для людей же торговых Суджук-Кале и Геленджик имеют ряженное преимущество перед Анапою по удобности портом своих, к коим стекаются гонцы даже из Кабарды».

Цель создания этого укрепления заключалась, как видно из другого донесения того же бар. Розена, в том, чтобы занять Суджукской бухты прекратить в ней турецкую торговлю и тым произвести полезное для нас влияние на близлежащих горожан, а вместо с тьм и имть стацио на имущем впоследствии устройиться береговом сообщении между Анапою и укрепленным Геленджикским (основанным в 1831 г.).

Основание этому новому укреплению положено было в 1838 г., непосредственно на месте бывшего турецкого укрепления, лежавшего по средине западного берега бухты (где расположены теперь старый город) «на налесной ранине, имеющей небольшую покатость к морю» 1) и состоявшую из четырех угольников, коего вать сохранить достаточную высоту для укрепления гарнизона от патроа (!!) и с довольно глубоким ровом вокруг.

Предварительная заготовка и укрепления в небольшой горохе Новороссийск-город был утвержден указом сената 31 марта 1860 года и вновь учреждён Положением 10 марта 1866 г. с назначенением его резиденцию управления новообразованным черноморским округом. Наконец с 23 мая 1896 г. Новороссийск является уже губернским городом, центром администраивного управления новообразованной черноморской губернии.

1) Изъ рапорта того же бар. Розена 25 июля 1835 г. графу Милорадовичу.
Губерния эта—самая оригинальная изъ всѣхъ губерний России, какъ оригинально и положение ея административнаго центра—городъ Новороссійск. Представляя собою и по пространству (6426 квад. верстъ) и по населенію (всего около 30 тысячъ го родскихъ и сельскихъ жителей, кромѣ г. Новороссійска, въ которомъ столько же жителей, сколько во всей губерніи безъ него) самую маленькую изъ всѣхъ губерній, она, благодаря топографическімъ условіямъ данного района 1) имѣетъ крайне растянутую форму. Ея длина 300 верстъ при ширинѣ въ самомъ широкомъ мѣстѣ—50 верстъ, а въ наиболѣе узкомъ всѣхъ трехъ верстъ! И эти три версты ширины губерніи, какъ разъ около своего административнаго центра, который и расположенъ какъ разъ на самомъ съверномъ концѣ ея, такъ что сама губернія лежитъ, такъ сказать, идя отъ своего центра. Такое исключительное положеніе Новороссійска, какъ административнаго центра удаленна отъ него губерніи, при самомъ ея образованіи, осложнялось еще отсутствіемъ сухопутныхъ путей сообщенія по линіи главнаго протяженія губерніи: побережное, такъ наз. голодное поссе, начатое генераломъ Анненковымъ въ 1891 г., хотя имѣлось уже, но безъ мостовъ на многихъ пересѣкающихъ его рѣкахъ. Оставалось сообщаться только моремъ. Но въ зимнее время Черное море такъ сильно бурить, что при отсутствіи удобныхъ стоянокъ, курсирующее пароходство подолгу не могу высадить на берегъ своихъ пассажировъ. При такихъ условіяхъ чиноовникъ, слѣпно командированый изъ центра въ дальнемъ конце губерніи, могъ иногда прибыть на мѣсто назначенія лишь черезъ 2—3 недѣли по выѣздѣ изъ Новороссійска 2).

1) Танущійся параллельно берегу моря горный хребетъ изолируетъ побережье отъ прилежащихъ къ хребту населенныхъ мѣстностей.

2) И теперь шоссе съ мостами, черезъ многочисленныя рѣчки, впадающія въ море, доведено только до Макосе (35 въ южнѣ Туапсе), даже на значительномъ пространствѣ совсѣмъ нѣтъ мости, да и самое шоссе мѣстами прерывается (Русск. Вѣд. 1901 г. №№ 342—344).

ОЧЕРКИ ЧЕРНОМОРСКОГО ПОБЕРЕЖЬЯ КАВКАЗА. 101

Меня очень, конечно, интересовали мотивы учрежденій такой оригинальной губерніи, при образованіи которой въ ней, какъ вѣрно, не было даже ни одного города, кромѣ Новороссійска, такъ что два посёлка (Сочи и Туапсе) пришлось тогда же переименовать въ города.

Вопросъ этотъ разсматривается вышеупомянутую въ 1899 г. «Справочную книгу Черноморской губерніи», составленную по порученію черноморскаго губернатора старшемъ помощникомъ привѣщія его канцелярии П. С. Леонтьевымъ и интересной въ томъ отношеніи, что она составляетъ первое общее описание названной губерніи—по официальнымъ преимущественно источникамъ.

Вибранная, бумажно-канцелярская, такъ сказать, история этого вопроса выражается въ родѣ препровожденій, которымъ подвергался интересующий насъ край въ отношеніи своего административнаго устройства,—препровожденій, имѣвшихъ целью скорѣйшее его населеніе и оживленіе. Препровожденія быстро складывали другъ за другомъ, но, къ сожалѣнію, положеніе края отъ этого весьма слабо улучшилось и сознаніе каждой такой неудачи вызывало къ жизни новый проектъ новаго препровожденія, новой реорганизации административнаго устройства края, пока, наконецъ, онъ не былъ прообразованъ въ губернію.

Оказывается, что съ 1866 года г. Новороссійскъ считается административнымъ центромъ особаго черноморскаго округа, имѣющаго въ главѣ управление начальника округа съ правами и обязанностями губернатора Закавказскаго края и опредѣлённымъ штатомъ служащихъ. При этомъ «селское населеніе поручено было надзору посвященствъ прибрежныхъ поселеній», число которыхъ штатомъ определено не было и зависѣло впослѣдствіи отъ успѣховъ населенія края и усмотрѣнія намѣстника Кавказа.

Первымъ начальникомъ округа, очевидно, придавалъ большое значеніе своей административной роли, потому что началъ устроивать край путемъ предписаний,—таково, напр., его «предписаніе командиръ танкотанскаго берегового батальона о принятии мѣръ къ развитию въ округѣ промышленной дѣятельности» 1).

1) См. Кубанскія Войсковыя Вѣдомости 1867 г., № 28.
Губерния эта—самая оригинальная изъ всѣхъ губерній Росси, какъ оригинально и положеніе ея администривнаго центра—города Новороссійска. Представляя собою и по пространству (6426 квад. верстъ) и по населенію (всего около 30 тысячъ горожанъ и сельскихъ жителей, кроме г. Новороссійска, въ которомъ столько же жителей, сколько во всей губерніи близь него) самую маленькую изъ всѣхъ губерній, она, благодаря топографическому условіямъ данного района 1), имѣетъ крайне растянутую фигуру. Ея длина 300 верстъ при ширинѣ въ самомъ широкомъ мѣстѣ—50 верстъ, а въ наиболѣе узкомъ всего только три версты! И эти три версты широты губерніи, какъ разъ около своего администривнаго центра, который и располагаетъ какъ разъ на самомъ северномъ концѣ ея, такъ что сама губернія лежитъ, такъ сказать, вдала отъ своего центра. Такое исключительное положеніе Новороссійска, какъ администривнаго центра удаленной отъ него губерніи, при самомъ ея образованіи, осложнялось еще отсутствіемъ сухопутныхъ путей сообщенія по линіи главнаго прохожденія губерніи: побережное, такъ наз. городское пассажирское, начатое генераломъ Апениковымъ въ 1891 г., хотя имѣло уже, но безъ мостовъ на многихъ пересѣкающихъ его рѣкахъ. Оставалось сообщаться только моремъ. Но въ зимнее время Черное море такъ сильно бурлять, что, при отсутствіи удобныхъ стоянокъ, курсирующее пароходство подолгу не могу высадить на берегъ своихъ пассажировъ. При такихъ условіяхъ чиновники, сѣдѣно командированный изъ центра въ дальний конецъ губерніи, могъ иногда прибыть на мѣсто назначения лишь черезъ 2—3 недѣли по выѣздѣ изъ Новороссійска 2).

1) Танущійся параллельно берегу моря горный хребетъ изолируетъ побережье отъ прилегающихъ къ берегу населенныхъ мѣстностей.

2) И теперь шоссе съ мостами, черезъ многочисленные рѣчки, впадающія въ море, доведено только до Макосе (35 в южнѣ Туапсе), даже на значительномъ пространствѣ совсѣмъ нѣтъ мостовъ, да и самое шоссе мѣстами прерывается (Русск. Вѣд. 1901 г. № 342. 344).

ОЧЕРКИ ЧЕРНОМОРСКОГО ПОБЕРЕЖЬЯ КАВКАЗА. 101

Меня очень, конечно, интересовали мотивы учрежденія та-кой оригинальной губерніи, при образованіи которой въ ней, какъ невѣрно, не было даже ни одного города, кроме Новороссійска, такъ что два посада (Сочи и Туапсе) пришлося тогда же переименовать въ города.

Вопросъ этотъ разсматривается выше уже въ 1899 г. «Справочномъ копіо Черноморской губерніи», составленной по порученію черноморскаго губернатора старшимъ помощникомъ, правителемъ его канцелярии П. С. Леонтьевымъ и интересной въ томъ отношеніи, что она составляетъ первое общее описание названной губерніи—по официальнымъ преимущественно источникамъ.

Внѣшняя, бумажно-канцелярская, такъ сказать, история этого вопроса выражается въ рядѣ превращеній, которымъ подвергался интересующий насъ край въ отношеніи своего администривнаго устройства,—превращеній, имѣвшихъ цѣлью скорѣе его заселеніе и оживленіе. Превращенія быстро слѣдовали другъ за другомъ, но, къ сожалѣнію, положеніе края отъ этого весьма слабо улучшилось и сознаніе каждой такой неудачи вызывало къ жизни новый проектъ нового превращенія, новой реорганизации администривнаго устройства края, пока, наконецъ, оно не было преобразовано въ губернію.

Оказывается, что съ 1866 года г. Новороссійскъ считался администривнымъ центромъ особаго черноморскаго округа, имѣя во главѣ управления начальника округа съ правами и обязанностями губернатора Закавказскаго края и опредѣленными шта-томъ служащихъ. При этомъ «селское населеніе поручено было надзору попечителей прибережныхъ поселеній», число которыхъ штатомъ опредѣлено не было и зависѣло вопрѣкъ отъ успѣховъ заселенія края и усмотрѣнія нахѣстника Кавказа.

Первый начальникъ округа, очевидно, придавалъ большое значеніе своей администривной роли, потому что началъ устра-ивать край путемъ предписаній,—таково, напр., его «предпіса-ніе командиру танущаго берегового батальона о принятии мѣръ къ развитію въ округѣ промышленной дѣятельности» 1).

1) См. Кубанскія Войсковыя Вѣдомости 1867 г., № 28.
Въроятно такое бумажное отношение къ дѣлам составляло основную черту тогдашнего управления краямъ, такъ какъ уже черезъ 8 лѣт, т. е. въ 1874 г., организация 1866 г. приглашала была неудовлетворяющей своей цѣли, составъ администрации округа недостаточнымъ для его управления и значительно поэтому увеличить. При этомъ для управления на мѣстахъ Новороссийскімъ, Вельяминовскімъ и Сочинскимъ "отдѣлы" было опредѣлено по штату три "почетныхъ прибрежныхъ поселеній", — по одному на каждый отдѣлъ. Затѣмъ въ 1887 г. самостоятельное управление Черноморскимъ округомъ призвано было неотъемлемымъ своей цѣли и округъ переименованъ въ "съ присоединеніемъ его къ порядку управления къ Кубанской области", а начальнику его присвоено лишь право уѣздано исправника, при чемъ, конечно, сокращены и штаты служащихъ, а почетники поселеній замѣнены участковыми начальниками съ правами становъ приставовъ.

"Такая перемѣна въ административномъ устройствѣ края" — говорится въ помянутомъ офиціальномъ изданіи — "вызвывалась, какъ надо думать, желаніемъ правительства поставить дѣло заселенія и оживленія Черноморскаго побережья на надлежащую высоту, каковое стремленіе замѣтно еще съ тѣхъ поръ, когда переселенцы въ Черноморскій округъ были даны первья крупныя льготы".

И вотъ съ этою же цѣлью "заселенія и оживленія" края въ 1896 г. несамостоятельное уже управление уѣзда во внѣшней "особой комиссіи" по принятію мѣру къ скорѣйшему заселенію побережья", состоящей подъ предсѣдательствомъ "близко знакомаго съ побережемъ" гофмейстера Н. С. Абаканъ, нынѣ преобразовано въ самостоятельное, подъ именемъ черноморской губерніи, съ соответственнымъ этому новому значѣнію края штатомъ служащихъ, съ раздѣленіемъ ихъ на три округа съ уѣздными начальниками во главѣ. Содержаніе "личаго состава новой губерніи" исчислено по штату 23 мая 1896 г. (не считая содержанія чиновъ судебнаго вѣдомства) въ 72645 р. въ годъ", а размѣръ вносимыхъ населеніемъ податей и земскихъ повинностей 1) опредѣляется приблизительно въ 15000 р., изъ которыхъ въ 1898 г. въ недоимкѣ за населеніемъ было 1800 р. Съ послѣдующимъ увеличеніемъ населенія количество взимаемыхъ въ губерніи сборовъ должно, конечно, увеличиться.

"Такимъ образомъ 23 мая 1896 г.—говорится въ цитируемомъ изданіи—надо считать новой эпохой Черноморскаго побережья, вступившаго въ такую фазисъ, какого оно еще не переживало.

На сколько практична будетъ эта новая эпоха, «на сколько благоприятнымъ для края будетъ выдѣленіе его въ самостоятельную губернію»—говорится въ цитируемомъ офиціальномъ изданіи—показать будущее и сказать что-либо по данному вопросу теперь было бы слишкомъ преждевременно... тѣмъ болѣе, что пока «опыты измѣненія штатовъ управления округомъ не приводили къ желаемымъ результатамъ» 2).

Пока же въ томъ самомъ офиціальномъ изданіи констатируется, что, несмотря на выгодное географическое положеніе, богатую растительность, хороший климатъ и удобство для разнообразныхъ высшихъ культуръ, черноморская губернія «въ тоже время представляетъ изъ себя край мало устроеный во многихъ отношеніяхъ»...

Но возвращаемся къ Новороссийску. Еще въ 1887 г., когда Реклю высуталя въ свѣтъ VI томъ послѣдняго изъ изданій своего обширнаго труда «Земля и Люди», заключающій въ себѣ описание Кавказа, Новороссийскъ въ военное въ составленный имъ списокъ городовъ, имѣющихъ не менѣе 5000 душъ жителей; а въ 1899 г. въ немъ было уже около 30,000 населения об. пола. Въ 1887 г. отпускъ хлѣбныхъ грузовъ достигалъ въ немъ только 7500 пуд., а въ 1895 г. возросъ уже до 37 миллионовъ пудовъ.

Чрезвычайный ростъ Новороссийска, какъ порта, начинается со времени проведения къ нему Тихорецкой вѣтви Владикавказа—

1) Судя по даннымъ стр. 90—91 того же изданія
2) Н. С. Леонтьевъ, Справ. кн. черн. губ., стр. 52.
Въ этом нѣкоторои нѣкоторомъ итогѣ, т. е. въ 1873 г., организация 1866 г. призвана была неуклонно ведущейть своей цѣли, составить администрацию округа недостаточнымъ для его управленія и значительно поэтому увеличить. При этомъ для управленія на мѣстахъ Новороссійскіямъ, Волынінскіямъ и Сочинскимъ отдельностью было опредѣлено по штату три "поселеніе прибрежныхъ поселеній",—по одному на каждый отдѣлъ. Затѣмъ въ 1885 г. самостоятельное управленіе Черноморскимъ округомъ признано было неотъемлемый своей цѣли, и округъ переименованъ въ уѣздъ "съ присоединеніемъ его въ порядкѣ управления къ Кубанской области", а начальнику его присвоено лишь права уѣзднаго исправника, при чемъ, конечно, сокращены и штаты служащихъ, а поселенія поселеній замѣнены участковыми начальниками съ правами становому при- 

ставовъ. 

"Такая перемѣна въ административномъ устройствѣ края,—говорится въ помянутомъ офиціальномъ изданіи,—влиялась, какъ надо думать, желаніемъ правительства поставить дѣло заселенія и оживленія Черноморскаго побережья на надлежащую высоту, какое стремленіе замѣтается еще съ тѣхъ поръ, когда переселенцамъ въ Черноморскомъ округѣ были даны первья крупныя льготы." 

И вотъ съ этойю же цѣлью "заселенія и оживленія" края въ 1896 г. несамостоятельное уже управление уѣзда по инициативѣ особой комиссіи по принятію мѣръ къ скорѣйшему заселенію побережья, состоящей подъ предсѣдательствомъ "близко знакомаго съ побережіемъ" гофмейстера Н. С. Абазы, вновь перевооружено въ самостоятельное, подъ именемъ черноморской губерніи, съ соотвѣтственнымъ этому новому значенію края штатомъ служащихъ, съ раздѣленіемъ ея на три округа съ уѣздными начальниками во главѣ. Содержаніе "личного состава новой губерніи исполнено по штату 23 мая 1896 г. (не считая содержанія чиновъ судебнаго вѣдомства) въ 72645 р. въ годъ", а размѣръ вносимыхъ населеніемъ податей и земскихъ повинностей 1) опредѣляется приблизительно въ 15к00 р., изъ которыхъ въ 1898 г. въ недостающихъ за населеніемъ было 1600 р. Съ послѣдующимъ увеличеніемъ населенія количество взимаемыхъ въ губерніи сборовъ должно, конечно, увеличиться. 

"Такимъ образомъ 23 мая 1896 г.—говорится въ цитируемомъ изданіи—надо считать новой эрой Черноморскаго побережья, вступившаго въ такой фазисъ, какого она еще не переживала. 

На сколько практична будетъ эта новая эра, «на сколько благопріятнымъ для края будетъ выдѣленіе его въ самостоятельную губернію»—говорится въ цитируемомъ офиціальномъ изданіи—показать будущее и сказать что-либо по данному вопросу теперь было бы слишкомъ преждевременно... тѣмъ болѣе, что пока «опыты измѣненія штатовъ управления округомъ не приводили къ желаемымъ результатамъ» 2). 

Пока же въ томъ самомъ офиціальномъ изданіи констатируется, что, несмотря на выгодное географическое положеніе, богатую растительность, хорошій кралимат и удобство для разнообразныхъ высшихъ культуръ, черноморская губернія «въ тоже время представляетъ изъ себя края мало устроенный во многихъ отношеніяхъ»... 

Но возвращаемся къ Новороссійскѣ. Еще въ 1887 г., когда Рекло выступить въ святъ VI тому послѣдняго изъ изданій свое го обширнаго труда «Земля и Люди», заключающій въ себѣ описание Кавказа, Новороссійскъ не вошелъ въ составленный имъ списокъ городовъ, имѣющихъ не менѣе 5000 душъ жителей; а въ 1899 г. въ немъ было уже около 30 000 населения об. поли. 

Въ 1887 г. отпускъ хлѣбныхъ грузовъ достигалъ въ немъ только 7500 пуд., а въ 1895 г. возросъ уже до 37 миллионовъ пудовъ. 

Чрезвычайный ростъ Новороссійска, какъ порта, начинается со времени проведения къ нему Тихорецкой вѣты Влакдаканскаго

1) Судя по даннымъ стр. 90-91 того же изданія 
2) Н. С. Леонтьевъ, Справ. кн. черн. губ., стр. 52.
с кой желёной дороги, построенной здесь знаменитый новороссийскій электротомъ съ электрическими двигателами, громадныя зернохранилища, амбары, склады, вмѣстности которыхъ позвол- 
ляетъ единообразно принимать свыше 10 миллионовъ цудовый- 
зерна. На средства той же дороги сооружено (кромѣ пристаней 
Русского Погошаго Общества) еще пять огромныхъ пристаней 
для причала судовъ и громадная эстакада для быстрой нагрузки 
зерна на приходящія въ портъ суда, іѣдъ, благодаря электри- 
ческому освѣченію, нагрузка можетъ идти круглые сутки. Для 
храненія нефти и керосина желѣная дорога устроила огромныя 
резервуары почти на четыре миллиона цудовъ и всѣ необходи- 
mыя пририсоображенія для эксплоатации этихъ продуктовъ. Большая 
часть этихъ огромныхъ сооружений возведена въ периоды между 
1886 и 1892 г.г.; движение по Тихорецкой вѣтви Владикавказ- 
ской желѣзной дороги открыто въ 1888 году. Предполагается, 
что при данныхъ состоянія и объемѣ всѣхъ названныхъ соору- 
жений вывозъ грузовъ изъ порта можетъ быть доведенъ до 100 
миллионовъ цудовъ въ годъ. Проведеніе желѣзодорожной вѣтви 
отъ ст. Тихорецкой вмѣсто Новороссийскаго порта съ общеци- 
свѣтностью русскихъ желѣзныхъ дорогъ и отнадо таковымъ образомъ 
отъ Одессы и другихъ черноморскихъ портовъ значительную часть 
хлѣбныхъ грузовъ изъ восточной части Евр. Россіи. Устройство 
громадныхъ зернохранилищъ и эстакады дало возможность не 
только принимать и удобно хранить эти грузы неограниченное 
время до прибытия иностранскаго пароходства, но и быстро 
нагруженіе послѣдняго, поддерживая ихъ въ портѣ лишь на самое короткое время, что значительно облегчало и ускоряло торговый обмѣнъ и сношенія съ границей. Все это въ совокупности — въ 
связи, конечно, съ наличностью обширной бухты и оборудова- 
ніемъ порта (громадныхъ моловъ и набережной) — было причи- 
ною необыкновенно роста торгового значения Новороссийска— 
порта. 

Пока строилась желѣзодорожная линія, пока возводился 
вѣт этихъ гигантскихъ сооружений, всѣ эти элеваторы, 
амбары, эстакады, шестерны и молы, Новороссийскъ привлекалъ 
мысяцъ самаго разнообразнаго люда; они были полонъ жизни и 
движения. И Новороссийскъ—городъ тоже росъ не по днямъ, а 
по часамъ. Все увеличивалось въ вьыходъ, прибавившее изъ-за 
граничной, суда, не пользуясь еще сполна услугами устроив- 
ныхъ ея элеваторныхъ башенъ и эстакадъ, грузились по просту 
при помощи ручного труда, требовавшаго налажно значительног о 
количества рабочихъ. Поэтому суда задерживались здесь 
равнительно подолгу и иностранцы моряки сравнительно подолгу 
же засиживались въ Новороссийскѣ, тоже оставляя свои сбереже-
ния въ его ресторанахъ и магазинахъ. Торговля шла бойко. 
Новороссийскъ привлекалъ все новыхъ и новыхъ заселеніковъ, 
а самъ тоже застраивался и увеличивался въ размѣрахъ, мгновно о 
еще болѣе естественно будущемъ. 

Но съ окончаніемъ устройства желѣзной дороги и порта, 
со всѣми его многочисленными и огромными сооруженіями, 
значительная часть приглашаго люда отъшла изъ него въ разныя 
стороны, и осталось его теперь приблизительно ровно столько, 
сколько вывезены помощью городъ—портъ при наличии всѣхъ этихъ новыхъ приписособленій. Правда, иностраныхъ су-
довано стало приходить еще болѣе, чѣмъ прежде, но они остаются 
въ портѣ лишь на самое короткое время — до окончанія нагруже-
ния и потому приходъ ихъ уже пересталъ весить сердца новороссийскихъ рестораторовъ и торговцевъ. И вотъ въ то время, какъ 
значение Новороссийска—порта на Черномъ морѣ продолжало 
идти въ ворѣ, быстро возникший почти изъ ничего Новороссийскъ— 
городъ остановился въ своемъ быстромъ развитии и даже впалъ въ нѣкоторое уныніе. Съ устройствомъ порта, между нимъ и 
вокзаломъ желѣзной дороги возникъ, такъ наз., «новый городъ». 
Это — вторая половина Новороссийска, примыкающая и къ порту, 
и къ вокзалу и къ району расположения большаго мѣстнаго по-
менаго завода и обширныхъ учрежденій общества «Русски Стандартъ», производящаго эксплоатацию нефти и выдѣлку изъ 
нея минеральныхъ маселъ въ широкихъ размѣрахъ. Этотъ новый 
городъ, болѣе при томъ благоустроенный сравнительно съ ста-
рымъ, въ торговомъ отношеніи, очевидно, расположенъ много

ОЧЕРКИ ЧЕРНОМОРСКОГО ПОБЕРЕЖЬЯ КАВКАЗА.
с кой железнодорожной дороги, построившей здесь знаменитый Новороссийск, электрическим движением, громадной зернохранилищами, амбарами, складами, выставкой которых позволяет единовременно принимать свыше 10 миллионов чудо-зерна. На средства той же дороги сооружено (как пристанище Русского Морского Общества) еще пять огромных пристаней для причала судов и громадная эстакада для быстрой нагрузки зерна на приход и путь суда, где, благодаря электрическому освещению, нагрузка может идти круглые сутки. Для хранения нефти и керосина железная дорога устройства огромные резервуары почти на четыре миллиона чудо и всё необходимо для приспособления для эксплуатации этих продуктов. Большая часть этих огромных сооружений возведена в период между 1886 и 1892 гг.; движение по Тихорецкой ветви Владикавказской железной дороги открыто в 1888 году. Предполагается, что при данном состоянии и объеме всего завхозанного сооружений вывоз грузов из порта может быть доведен до 100 миллионов чудо в год. Проведение железнодорожной ветви от ст. Тихорецкой велось Новороссийск портом с общестями русских железнодорожных дорог и отмечался таким образом от Одессы и других черноморских портов значительную часть тяжелых грузов из восточной части Евр. России. Устройство громадных зернохранилищ и эстакад дало возможность не только принимать и удобно хранить эти грузы неограниченное время до прибытий иностранных пароходов, но и быстро наружать последний, завершая их в порт лишь на самое короткое время, что значительно облегчило и ускорило торговый обмен и снабжение с заграницей. Все это в совокупности — в связи, конечно, с наличием обширной бухты и оборудованием порта (огромными моловами и набережной) — было причиной необыкновенного роста торгового значения Новороссийска—порта.

Пока строилась железнодорожная линия, пока возводились все эти поистине гигантские сооружения, все эти заводы, амбары, эстакады, шестерни и молы, Новороссийск привлекал массу самого разнообразного люда: он был полон жизни и движения. И Новороссийск—город тоже рос не по дням, а по часам. Все увеличивавшееся в часы, прибывавше из—за границы, суда, не пользуясь еще сполна услугами устроенных для причала судов, грузились по просту при помощи ручного труда, требовавшего вышее значительного количества рабочих. Поэтому суда заезжались здесь сравнительно подолгу и иностранские моряки сравнительно подолгу же заезжались в Новороссийск, тоже оставляя свои сбережения в его ресторанах и магазинах. Торговля шла бойко. Новороссийск привлекал все новых и новых заселяющихся и сам тоже застраивался и увеличивался в размахах, мечтая о еще более сильном будущем.

Но с окончанием устройства железнодорожной ветрины, со всеми его многочисленными и огромными сооружениями, значительная часть пришлого люда оттаянула из него в разные стороны, и осталось его теперь приблизительно ровно столько, сколько вызывает нуждами города—порта при наличии всех этих новых приспособлений. Правда, везде иностранных судов стало приходить еще больше, чем прежде, но они остаются в порту лишь на самое короткое время—до окончания прибытия и потому приход их уже перестал веселить сердца новороссийских ресторанов и торговцев. И вот в то время, когда значение Новороссийска—порта на Черноморье продолжало идти в гору, быстро возникший почти из ничего Новороссийск—город остановился в своем быстром развитии и даже впал в небытие. С устройством порта, между ним и вокзалом железнодорожной дороги возник, так наз., «новый город». Это — вторая половина Новороссийска, примыкающая к городу, и в две доезды в течение расположения большого мостового проезда мостового завода и обширных учреждений общества «Русский Стандарт», производящего эксплуатацию нефти и выезжую из нее минеральных масел в широких размахах. Этот новый город, более при том благоустроен и сравнительно с старым, в торговом отношении, очевидно, расположен много
выгоднее первым и является поэтому опасным ему конкурен- том, несмотря на то, что за старым осталось значение адми- нистративного центра, как средоточия главнейших из мест- ных административных учреждений.

Теперь будущее Новороссийска-города находится в большой зависимости от решения вопроса о направлении "черноморской" железной дороги. Существует несколько проектов таких, и самое выгодное из них для Новороссийска—небережное, со- единяющее Новороссийск с убывными городами губернии и даже с Сухумом и Поти. Но беда для Новороссийска в том, что проектируемая дорога должна обслуживаться далеко не один Новороссийск и что в прилегающей части Кавказа есть местности, гораздо более нуждующиеся в железной дороге, чем Новороссийск, и без того являющийся станцией одной из железных дорог,—хотя и конечно. Благодаря этому, существует несколько проектов различных направлений новой дороги, из которых только один (небережный) имел в виду проведение ее от Новороссийска. Это направление: Армавир—Майкоп—Туапсе; Станичный—Майкоп—Туапсе; Екатеринодар—Гагра—Туапсе; или Дагста; Абинская—Геленджик—Сухум и наконец: Энем (у Екатеринодара)—Туапсе—Сочи—Сухум—Очепыры—Новороссийск, Закавказский дороги. Один из этих направлений выгоднее, как более ей выгодным, владикавказская железная дорога; другой выгоднее в интересах населения прилегающей части Кавказа, напр., той части Кубанской области, которая, будучи отделена от сообщения с морем побережными хребтами (Марихомским и др.) и въехать в тым уделена и от Тихоокеанской ветви железной дороги, крайне затруднительна в сбыте продуктов своей богатой природы. Ее население нуждается в улучшении условий сбыта продуктов его хозяйства, а это улучшение лучше всего может быть достигнуто проведением линии, соединяющей Тихоокеанскую ветвь с морем через горный хребет с выходом к морю, хотя бы у одного из вышеуказанных пунктов: у Туапсе или Дагста. Правда, что сами прибережные жители, фактически и фиктивные владельцы знамени-

Очерки черноморского побережья Кавказа.
выгоднее первым и является поэтому опасным ему конкурентом, несмотря на то, что за старым осталось значение административного центра, как средоточия главнейших из местных административных учреждений.

Теперь будущее Новороссийска-города находится в большей зависимости от решения вопроса о направлении Черноморской железнодорожной дороги. Существует несколько проектов таковой, и самое выгодное из них для Новороссийска—побережное, соединяющее Новороссийск с уездными городами губернии и даже с Сухумом и Поти. Но оба для Новороссийска в том, что проектируемая дорога должна обслуживать далеко не один Новороссийск и что в прилегающей части Кавказа есть местности, гораздо более нуждающиеся в железной дороге, чем Новороссийск, и без того являющийся станцией одной из железных дорог,—хотя и конечно. Благодаря этому, существует несколько проектов различных направлений новой дороги, из которых только один (побережный) имеет в виду проведение ее от Новороссийска. Это направление: Армавир—Майкоп—Туапсе; Станична—Майкоп—Туапсе; Екатеринодар—Ключевая—Туапсе; или Дубна; Абинская—Геленджик—Сухум и наконец: Энгель (у Екатеринодара)—Туапсе—Сочи—Сухум; Очаков—Новороссийск, Закавказ. Ж. дороги. Одни из этих направлений выигрывают, как более ей выгодных, влажнокавказская железнодорожная дорога, другие выигрывают в интересах населения прилегающей части Кавказа, напр., той части Кубанской области, которая, будучи отдалена от сообщения с морем побережными хребтами (Махохским и др.) и выстъ с тъм удалена и от Тихоокеанской ветви жел. дор., крайне затруднительна в сбыте продуктов своей богатой природы. Ее население нуждается в улучшении условий сбыта продуктов его хозяйства, а это улучшение лучше всего может быть достигнуто проведением линии, соединяющей Тихоокеанскую ветвь с морем через горный хребет с выходом к морю, хотя бы у одного из вышепомянутых пунктов: у Туапсе или Дубны. Правда, что сами прибрежные жители, фактически и фиктивные владельцы знаменитых культурных участков, хозяева побережных кокетливых дач, наконец, всё обще защитники идеи устройства "собственной русской Ривьеры" с комфортабельными виллами и курсалами—а им нельзя отказывать в силе и влиянии—горячо стоят за необходимость проведения побережной линии (от Новороссийска на Геленджик, Туапсе, Сочи, Сухум и до срещения с Закавказской жел. дорогой). Но если признать, что затрата многих миллионов на устройство железнодорожного сообщения между курсалами и виллами "собственной Ривьеры" предначиненной исключительно для людей богатых, является в настоящую минуту большой роскошью, и если считаться с нуждами населения, более значительного по численности а еще боле страдающего от недостатка путей, которым побережное (имеющее все-таки сообщение морем и могущее достроить и устроить хорошее шоссе берегом), то, разумеется, Новороссийск не сдобровать. Не сдобровать потому что вселяющее направление железной дороги, кромѣ частно побереженного, налесет тяжелый удар его нынешнему положению. Вполнѣ понятно поэтому, почему одни только пропишут в Новороссийскѣ в началѣ прошлого 1902 года слухи о том, что в Петербургѣ состоялось рѣшеніе за проведени черноморской дороги с Энгеля на Новороссийск принесут в немѣ настоящее панику, вслѣдствие чего и без того уже навашивъ понравился цѣны на городскія имущества пали до крайнаго минимума; а что будетъ, когда направление будетъ избрано, действительно минуя Новороссийскъ?

Но все это—вопрос будущаго; скажемъ теперь о его настоящем.

Въ 3-хъ верстахъ отъ стараго города, на томъ же западномъ берегу бухты, около Суджукской косы, имѣется озеро с минеральною грязью. Это бывший лиманъ, отдѣленный невысокою пересыпью отъ моря, которое, при значительномъ прибоѣ, постоянно пополняет его морскою водою. Содержащаяся въ немъ грязь, перемѣщаясь съ значительнымъ количествомъ песка, при средней толщинѣ около 1/4 арш., залегаетъ неравномерно, соодержит массу растений и называется сильнымъ запахомъ сѣрвоводорода.
Настоящая сильная бора, обыкновенно бывающая зимою, дует со скоростью не менее 20 метров в секунду, но достигает иногда даже до 40 и — что еще хуже — дует порывами, причем сила отдыхающих ударов ветра бывает еще выше приведенных показаний анемометра, предшествующих собственно среднюю за несколько минут 1). С появлением сильной боры, жизнь в городъ как бы замораживается, движение по улицам прекращается, магазины и дома захлопываются 2); при сильных морозахъ, нерадко сопровождающихъ бору зимою, летящее в воздухъ брызги в нѣсколько минут обледеняютъ платы, которое быстро примращается къ землѣ. «При очень сильной борѣ, суда 3) не могутъ заходить въ портъ противъ вѣтра; двигаться по улицамъ невозможно плавно, какъ на четверкахъ; втѣрь подымается и несетъ круглую гальку». Въ Тріестѣ, где бора бываетъ еще сильнѣе, по нѣкоторымъ улицамъ протопытъ веревки, за которыми во время боры держатся, проходя по нимъ, но новороссийцы, очевидно, считаются это наилучше роскошью. Мнѣ рассказывали, будто-бы въ новороссийскихъ открытыхъ норд-осту каменныхъ домахъ со подостаточно толстыми стѣнами сильная бора зимою прыжкомъ въ комнату чрезъ эти стѣны такою холодной струей, что у человѣка сидящаго, близъ топящегося камня забываетъ спину сквозь надѣтую шубу въ то время, какъ лицо и руки «горятъ» отъ жары камня.

Сильный норд-остъ, такъ сказать, парализуетъ поверхность бухты, прикрываетъ ее въ непрерывно движующуюся подъ его давленіемъ цѣльную стѣну брызгъ въ слаженны дѣв и болѣе высоты. И брызги эти, замерзающіе въ воздухѣ, «несутся вверхъ на дѣв до города», при чемъ въ буйвальномъ смыслѣ облѣдаютъ дома, покрывая ихъ и стояніе въ бухтѣ суда толстымъ ледянымъ слоемъ, что

tому, что сила ихъ въ Геленджикѣ и Новороссийскѣ (а слѣдовательно и значеніе) неодинакова.

2) Если мнѣ мѣстами приходится повторить здѣсь о норд-остѣ то, что говорилось о немъ въ предыдущей главѣ, то единственно по
Хотя Новороссийск и городится до в её отдаленности обладающий существенными градообразными лимитами, который стремится в настоящее время эксплуатировать с дачными целями, но независимо исследователи Черноморья — г. Воейков, Нестеров и Сергеев — сильно развивают личное его значение. По их мнению, и с точки зрения гидрологической, можно сказать, что в данном месте имеются все условия для образования гравий, но только в отдаленном будущем 1), и стремление эксплуатировать эти гравий с личной целью «едва ли осуществимо по причине открытия места породы-осту». По этой причине, мешающей правильному и целесообразному применению гравийных ванн, применение этого способа личных в Новороссийске может иметь лишь местное значение, но не для прибрежных больных.

Упомянутое о новороссийском породе-осту, нельзя не остановиться на нем с вкоторою подробностью. В предыдущем изложении внимательный читатель, вероятно, уже заметили, что он в военных летних условиях, насыщенная на устройстве Новороссийского укрепления на месте береговой крепости Судака-Кафе, характеризовала высоту ее крепостного вала с точки зрения способности удерживать не вооруженного неприятеля, а от ветреницы. Это очень характерно именно для Новороссийска.

Когда вы приедете в Новороссийск, «вам надобятся разговоры о породе-осту», совершенно справедливо заметить один из исследователей Черноморского побережья. Но нельзя и вина новороссийских в такой надобности, потому что ветры с направлением порода-осту. В частности ученых под названием борьбы, составляют главный и тяжелый бич Новороссийска. А что у него болит, тот видит о том и говорит 2).

1) Черноморское побережье» Сб. 1899 г. Отд. II. Отдых, отдых, велосипедный, по климату, гидрол. и бальнеологи». г. 1, стр. 17.
2) Если и мать местами придерживается повторить здесь о породе-осту то, что говорилось о нем в предыдущей главе, то единственно по тому, что сила их в Геленджик и Новороссийск (а случайно и значение) не удалось.

Очерки Черноморского побережья Кавказа.

Настоящая сильная бора, обыкновенно бывающая зимою, дует со скоростью не менее 20 метров в секунду, но достигает иногда даже до 40 и — что еще хуже — дует формами, при чем сила ветра не может быть еще выше приведенных показаний анометра, предваряющих последующие местные данные среднюю за несколько минут 1. С появлением сильной боры, к же ни в городе как бы замерзает, движение по улицам прекращается, магазины и дома закрываются 2); при сильных борах, нередко сопровождающих бору зимою, летящие в воздух брезги в несколько минут обледеневают платком, которое быстро перерезает к тишу. «При очень сильной боре, суда 3) не могут заходить в порт против ветра; двигаться по улицам невозможно плавно, как на четверике; ветер подымается и несет крупную гальку». В Триесте, где бора бывает еще сильнее, по ненадобности улицы протянуты веревки, за которыми во время боры держатся, проходя по ним, но новороссийцы, очевидно, считают это лишним рискованно. Миг разбежались, будто-бы в ненадобных открытых пород-осту каменных домах с недостаточно толстыми стенами сильная бора зимою проникает в комнату через эти стены такого холодной струей, что у человека сидящего, близко стоящегося камин ничего сквозь накатывает непрерывно, что в то время, как лицо и руки «горят» от жары камина.

Сильный пород-уст, так же, вызывающий поверхность бухты, превращая ее в непереносимо движущуюся под ее давлением ненадобную стежку брезги в сжатии дна, и более высоты. И брезги эти, замерев в воздухе, «несутся версты на душу до города». При чем в буквальном смысле обливается дома, покрывая их и стенопи в бухте суда толстым ледяным слоем, что 1) Черном. побережье, стр. 49.
2) Там же, стр. 130.
3) Подразумевается — даже паромы!
нердко было причиной гибели судов в самой бухте. Всёх намеков, конечно, произведенный бором в декабре 1899 г. ледяной шторм, о котором тогда писали во всех газетах, и от которого потерпел аварию нёсколько судов в Новороссийской бухте и в том числе `громадный` пароход Русского общества "Игорь". Во время шторма он стоял на двух якорях под парусом, когда ветер сорвал его с якоря, то несмотря на то что же сделанный пароход полым был вперед, он на полном ходу был отнесен въетром назад и выброшен на мель у набережной. Бригады, швалью тучами срываемые въетром с поверхности моря, попадая на спасти парохода и превращаясь въ лед под влиянием температуры — 14 по Реомюр, быстро образовали на немъ толстую ледяную корку, превратившую огромный пароход съ трубами и мачтами въ гигантскую безформенную массу льда. Команда съ пассажирами около 35 чел. спасалась только благодаря энергии капитана и подоспевшей энергичной помощи съ берега.

Но это не первый случай столь сильной борьбы. Бывали и раньше случаи столь сильного ворожь-оста, что стоящее въ бухтѣ суда выбрасывало на берегъ, какъ это было, напр., съ четырьмя изъ 7 судовъ эскадры адмирала Юрьева въ знаменитую бурю 13 января 1848 г. Тогда, между прочимъ, военный тендеръ "Струя", покрытый ледяной корой отъ морскихъ брызгъ, поползъ въ бухтѣ со всѣмъ экипажемъ, несмотря на всѣ усилія команды очистить наваливающуюся ледь отъ корпуса судна. Вся попытки подать помощь съ берега были тщетны: команды, посланныя къ берегу, не могли идти против вѣтра; людей не могло взятать и кто не надѣвал на землю, могъ быть разбитъ, наброшенын на дерево или строеніе 1).

1) Интересныя подробности о борьбѣ и ея происхожденіи можно найти въ энциклоп. словарѣ Брокгауза (т. IV); въ "Живописной Россіи", т. IX, статья Г. Радде; въ книгѣ Карлафта: "Военностатистический обзоръ Вост. береговъ Черного моря" и въ помимочной работе г.г. Воеводова и др., стр. 45—49 и 130.
нерадко было причиной гибели судов в самой бухте. Всё это, памятное, конечно, произошедшее борьбе в декабре 1899 г. ледяной шторм, о котором тогда писали во всех газетах и оттого того поражало аварийность несколько судов в Новороссийской бухте и в том числе "громадный" пароход Русского Общества "Порог". Во время шторма он стоял на двух якорях под парой; когда ветер сорвал его с якорей, то несмотря на то, что гонки же данный пароход полный ветер вперед, он "на полном ходу" был отнесен в ветром назад и выброшен на мель у набережной. Узкие, тёплые течения смертности моря, попадая на спасти пароход и превращаясь в воду под низким температурой —14 по Ремору, быстро образовали на нем толстую ледяную кору, препятствуя огромный пароход с трубы, и мачтам к гигантской безформенной массе льда. Команда с пассажирами около 35 человек спасалась только благодаря энергии капитана и подстёгнутой энергией помощи с берега.

Но это не первый случай столь сильной борьбы. Вывали и раньше случалось столь сильных норд-оста, что стояние в бухте суда выбрасывало на берег, как это было, например, в четверг из 7 судов эскадры адмирал Жиренова в знаменитую бурю 15 января 1848 г. Тогда, между прочим, военный тендер "Стрела" покрытый ледяной корою от океанских брызг, потопнув в бухте со всем экипажем, несмотря на все усилия команды очистить наводнение лед от корпуса судна. Все попытки подать помощь с берега были тщетны: команды, посланные к берегу, не могли идти против ветра; людей несли в тумане и кто не надел на землю, мог быть разбит, наброшенный на дерево или сплошь 1).

1) Интересные подробности о борьбе и ее происхождении можно найти в эпизон. "Франция" (т. IV); в "Литовской России", т. IX, статья Г. Радде; в книге "Гордого". "Военно-статистические. Обзоры Вост. берега Черного моря" и в помнитой работе г. г. Воевода и др., стр. 45—49 и 130.
окрестностей Новороссийска, не говоря уже о самом городе. И это несмотря даже на то, что тамъ на гребнѣ, крупоный дождь, приносящий сильнымъ вѣтромъ съ моря (въ общемъ однако мѣще сильнымъ, чѣмъ бора) пробиваетя иногда насквозь деревянную стѣну станціи, которую пришлось даже поэтому обить желѣзомъ 1). Другая—низкая станція восточнаго берега тоже видна изъ города. Наличность двухъ станцій, расположенныхъ на разныхъ высотахъ, даетъ возможность наблюдать, при помощи расположенныхъ на нихъ самоппищущихъ приборовъ, разницу въ вѣтѣ и быстротѣ вѣтра въ моментъ спуска его съ высотъ и въ моментъ, когда онъ почти достигаетъ уровня моря.

Весьма оригинально исполнено было мнѣ однимъ изъ мѣстныхъ простолюдиновъ это на первый взглядъ столь странное по своей близости соседство двухъ метеорологическихъ станцій. Съ своей чисто практической точки зрѣнія, онъ понялъ это такъ, что «станціи эти—отъ вѣтра, что породилъ остомъ называется». Вероятно разрѣшьность и какъ онъ находитъ подходящимъ, сейчасъ она и даетъ нижнѣй зазвонъ по телефону. А въ нижней сейчасъ же барышня и печатаетъ объявление на весь городъ, чтобы жители узнали и опасались... 2) Я догадался спросить, читалъ ли онъ самъ подобными объявления, но оказалось, что раззасказчикъ неграмотенъ и, по его словамъ, читать ему ихъ «небыло надобности: объявление она напечата и пошлетъ въ городъ къ начальству, а онъ уже тамъ и безъ насъ знаетъ, какъ надо на счетъ этого разпорядиться».

Три упомянутыя выше ученые исследователи Черноморья находимъ климатъ на Марховацкомъ перевалѣ, гдѣ стоитъ верхняя станція, настолько благоприятнымъ для здоровья человѣка въ лѣтнѣе и раннѣе осеніе мѣсяцы, что прилежащая къ станціи мѣстность признается ими весьма пригодною для лѣтней климатической станціи. Положеніе такой станціи, если она была устроена, облегчалось бы еще близостью къ шоссе на Екатери...

1) Черном. побережье, стр. 46.
2) Тамъ же, стр. 30.
Томъ 83.—Октябрь, 1903.
окрестностей Новороссийска, не говоря уже о самом городе. И это несмотря даже на то, что там на гребне, крупный дюк, приносимый сильным ветром с моря (в общем однако мне сильным, чьим бora) пробивает иногда насилу деревянную стенью станции, которую приходилось даже поэтому обить железом).

Другая—нижняя станция восточного берега тоже видна из города. Наличие двух станций, расположенных на разных высотах, дает возможность наблюдать, при помощи расположенных на них самописцев приборов, разницу в силе и быстроте ветра в момент спуска его с высот и в момент, когда он почти достигает уровня моря.

Весьма оригинально истолковано было ми одним из местных простолюдинов это на первый взгляд столь странное по своей близости соседство двух метеорологических станций. С своей части практической точки зрения, он понял это так, что «станции эти—отв ветра, что норм—остом называется». Верхняя карауляет норм—ность, а как он наказывает подходить, сейчас она и дает нижней знать по телефону. А в низней сейчас же барышня и печатает объявление на весь город, чтобы жители извести и опасались... 

Я догадался спросить, читал ли он сам подобных объявлений, но оказалось, что резакающий неграмотен и, по его словам, читал ему их «небольшую надобность: объявление она напечатает и пошлет в город к начальнику, а оно уж там и без нас знает, как надо на счет этого распорядится».

Три упомянутые выше ученые исследователи Черноморья находят климат на Мар Хотском перевале, гдн стоит верхняя станция, настолько благоприятным для здоровья человека в летние и ранние весенние месяцы, что прилегающая к станции местность признается ему весьма пригодно для летней климатической станции. Положение такой станции, если она была устроена, облегчалось бы еще близостью к шоссе на Екатери-
Бора не приносить преда только винограду, разводимому здесь такою же низкой подрёзой, как и в Крыму; остальными же климатическими условия, как и почвенные, только в высшей мере благоприятствуют разведению лучших его сортов. Окрестности Новороссийска пышны изобилием виноградников, но, благодаря тому же норд-осту, «места эти при чрезвычайно развитой местности совершенно не пригодны для лечения в них виноградом» 1). На упомянутом уже Пенаге—по шоссе на Сухуме—под виноградниками заняты почти все склоны гор верст на 20 от Новороссийска—почти до с. Кабардинки. Говоря о Новороссийске с его окрестностями, нельзя не уделить места виноградарству,—инако это было бы не правильно, что умолчать о его первоклассной бухте с знаменитым портом и крупнейшим в России элеватором, или же позабыть о норд-осте. О значении виноградарства в данном районе можно судить хотя бы по тому, что под так называемые культурные участки, которые и занимаются здесь с преимущественно целею разведения винограда, казнью роздано здесь свыше 900 десятин 2) (и вдоль, кажется, не осталось уже более казенных земель, пригодных для этой цели). А весною 1899 г. проектировалось еще раздать исключительно под виноградники шестьсот десятин 3) выгонных земель от города Новороссийска, как заветным обитателям, так и всём, кто пожелает, в потомственное владение небольшими участками и за самую небольшую плату 4) на условиях, выработанных городскою думою г. Новороссийска 5).

1) Черны, Победит., стр. 129.
2) Каперс, С. П. „Об учреждения Общества виноградарей и виноделов Новороссийского округа“—Труды съезда виноградарей и виноделов черноморской губ. в Новороссийске в 1899 г. Культурные участки эти разделялись по закону 1866 г. на основании устава о сельских хозяев и затем по особому закону 1896 г.
3) Так ж "$.
4) C. E. Крыловым: „Об учреждении в Новороссийке правительственно подвала“—труда того же съезда 1899 г.
5) Cм. Труды того же съезда 1899 г. доклад Л. Л. Бычка и приложенный к нему проект думской комиссии по этому вопросу.

Разведение на кавказском берегу Черного моря виноградников по мимо ом ими панельных преданий приписывается генуэзцам и грекам, имевшим здесь свои торговые фактории до половины XV века 6). По изучению Н. И. Кингеем 7) «всё древнее культурное народы, население морской устья восточного побережья, воздвигали виноградную дачу и пригоняли из них виню». Горцы, по всей виртуозности, занимались этим искусством от генуэзцев и греков и продолжали потреблять виноградное вино до 16 столетия, когда между ними постепенно стало распространяться магометанство. Это несколько уменьшило, но не уничтожило возделывание ими виноградной дачи, благодаря тому, что у новых магометан остались еще многие старые христианские обычая. В последние 30—40 лет, перед окончанием кавказской войны, горцы употребляли уже только непереобробованной виноградный сок и вино (род пива из прозра с медом), а в самое последнее время стали разводить столовые сорта виноградной дачи.

Полоса горских виноградников с перерывами тянулась почти по всему побережью и, главным образом, именно в приморской полосе на несколько верст от берега. Однако, распространение этой виноградной полосы не шло у горцев свободнее окрестностей Аше (близ Туапсе), при чем самыми распространёнными виноградарством известны был нынешний Сочинский округ. Таким образом нынешний Новороссийский округ лежал в пределах горского виноградарства и виноделия, которые получили здесь начало лишь в последнее время и уступили тьм не менее достигнуть колоссально большого рас-

1) См. „Очерки виноделия Кавказа“ в „Сборнике свидетелей о Кавказе“ т. III, 1875 г.
2) Основы хозяйства в Сочинском округе, стр. 55.
Бора не приносить вреда только винограду, разводимому здесь также и на Крыму, остальными же климатическими условиями, как и по почвенному, только в высшей степени благоприятствуют разведению лучших его сортов. Окрестности Новороссийска изобилуют виноградниками, но, благодаря тому же хорд-осту, «встречает при посевной древесной растильности совершенно не пригодным для лечения вида виноградом» 1). На упомянутом уже Пенаге—по шоссе на Су-хуме—под виноградники заняты почти все склоны горы в версту на 20 от Новороссийска—почти до с. Кабардинки.

Говоря о Новороссийске с его окрестностях, нельзя не упомянуть о его межевой виноградарстве,—иначе это было бы все равно, что умолчать о его первоклассной бухте с замечательным портом и крупнейшим в России элеватором, или же позабыть о город-осте. О значении виноградарства в данном районе можно судить хотя бы по тому, что под так называемые культурные участки, которые и залегаются здесь с преимущественно целию разведения винограда, казной роздано здесь свыше 900 десятин 2) (и еще, кажется, не остались уже больше казенных земель, пригодных для этой цели). А весной 1899 г. проектировалось еще разделяться исключительно под виноградники шести-сот десятин 3) выгонных земель от города Новороссийска, как мстимым обитателям, так и всем, кто пожелает, в потомственное владение в небольшими участками и за самую небольшую плату 4) на условиях, выработанных городскою думою г. Новороссийска 5).

1) Черн. побр., стр. 129.
2) Капитан С. П. «Объ учреждения Общества виноградарей и виноделов Новороссийского округа»—Труды съезда виноградарей, виноделов и виноградов черноморской губ. в Новороссийске в 1899 г. Культурные участки эти разделялись по закону 1866 г. на основании устава о сельх. хоз. и затем по особенно закону 1896 г.
3) Так же.
4) С. Е. Крышовский: «Об учреждении в Новороссийске правительственного подвала»—труда того же съезда 1899 г.
5) См. Труда того же съезда 1899 г. доклад Л. Л. Быка и приложенный к нему проект думской комиссии по этому вопросу.

Разведение на кавказском берегу Черного моря виноградников по межевым преданиям приписывается генуэзцам и грекам, имевшим здесь свои торговые фактории до половины XV вѣка 1). По сказанию И. И. Клименцова 2) «всѣ древние культурные народы, населяющие морской берег восточного побережья, воздѣляли виноградную лозу и приготовляли из нея вино». Горцы, по всей вѣроятности, занимались этим искусством от генуэзцев и греков и продолжали потреблять виноградное вино до 16 столѣтія, когда между ними постепенно стало распро страняться магометанство. Это нѣсколько уменьшило, но не уничтожило воздѣльваніе виноградной лозы, благодаря тому, что у новых магометанъ осталось еще много старых христіанских обычаев. Въ послѣднее 30—40 лѣтъ, передъ оконченіемъ кавказской войны, горцы употребляли уже только неніеребродній виноградный соці и бузу (по типу пива съ просом съ медомъ), а въ самомъ послѣднее время стали разводить столовые сорта виноградной лозы.

Полоса горскихъ виноградниковъ съ перерывами тянется почти по всему побережью и, главнымъ образомъ, именно въ приморской полосѣ на нѣсколько верстъ отъ берега. Однако, распространение этой виноградной полосы не шло у горцевъ съверѣе окрестностей Аче (близъ Туапсе), при чемъ наибольшемъ распространѣніемъ виноградарства извѣстной были нынѣшній Сочинскій округъ. Такимъ образомъ, нынѣшній Новороссийскій округъ лежалъ въ тѣхъ сферахъ горского виноградарства и винодѣлия, которыя получили здесь начало лишь въ позднейшее время и успѣли темъ не менѣе достигнуть колоссально большаго раз-
пространения, чьём теперь в том же Сочинском округе. По последним официальным данным 1) в Новороссийском округе занято уже было к 1899 г. около виноградника 730 дес., в Сочинском же—283 и в Туапсинском—60. Таково количественное распространение виноградарства теперь, и хотя в том же виде и в том же числе заняты русскими Кавказского края, когда центром виноградарства было наиболее южный Сочинский округ, славящийся своими прекрасными виноградными винами. С тых пор там в вино заведенные виноградники, даже в самых передовых хозяйствах, руководимые опытными и неослаблеющими знаниями виноградарями, или погребами, или владельцами, или вugs них, находят вина весьма слабыми и самого сомнительного достоинства 2).

Тым же временем стал входить в славу свои винами сравнительно более северный район от Аше до Туапсе (вина бар. Штейнгейлера, также Собирякова и др.) и «превосходных винограднических хозяйств» окрестностей Новороссийска с удивительным успехом и виноизготовитель Абрау во главе.

Такое сравнительно быстрое и на первый взгляд трудно объясненное перемещение центра тяжести виноградарства и виноделия из теплых субтропических и почти субтропических стран в сравнительно более холодные, изъ исходной страны греческого, генуэзского и горского виноградарства туда, где его раньше и закончил, повидимому, не было, весьма правильно объясняется И. Н. Клингамоном в цитированной уже выше брошюре его. Система культуры винограда городами (магаре), при которой позволялось лозья свободно виться вокруг живой растущей подставы (близких к березовым черноморским подставам), при карточной неглубокой посадке, давали прекрасные результаты, каких она никогда не могла бы дать на северных каменных грунтах с весьма малой и вязкой мергелистой почвой, да еще при засушливом климате в лётнее время, где лёгкий порыв-охлаждение виноградарства у горцев, живших в нынешнем Новороссийском округе, почвенных и климатических условий которого требовали непрерывного горячего разведения винограда по способу Даблара, с глубокой посадкой и низкой обрезкой. Причины же русских, игнорирующих драгоценные опыты винокурской культуры (насколько на то, что они миссами застали горские виноградники петроутыми и неразоренными), стали разводить виноград и на севере и на юге (с предпочтением при том непригодных европейских скоростных сортов) по одной и той же системе Даблара, которую, естественно, дала отрицательные результаты на юге и прекрасно привилась на севере 1).

В первое время одним из важнейших препятствий развитию виноградарства являлись, при недостатке в крае людей со средствами, дороговизна подготовки местной почвы и гладкость полей от виноградных насаждений. С целию создания виноградарству и плодоводству, администрация округа выработала тендеры (одобренные наместником Кавказа в 1874 г.) особые правила для отвода городских и поселенных земель под сады и виноградники в потомственное пользование с уплатою по 3 р. с дес. ежегодного оброка. Большинство виноградников, из числа имеющихся на юге по городской земле, и были заложены в первое десятилетие существования Черноморского округа, но затем дальнейшее развитие виноградарства на городских землях было присоединено. Произошло это вследствие того, что администрация округа нашла выработанные ею же правила раздачи земель непригодными и впредь до их пересмотра прекратила раздачу участков. Городская дума издала в то время полицию (городского самоуправления не было) при участии двух депутатов, избиравшихся собранием горожан. Такого рода городское управление «находилось под самой полной административной оценкой и было лишено всякой самостоятельности и инициативы. Поло-

1) Основы хозяйства в Сочинском округе, стр. 72—73, стр. 107—112.
пространения, тьмь теперь въ том же Сочинском округѣ. По послѣднимъ официальнымъ даннымъ 1) въ Новороссийскомъ округѣ занято уже было къ 1899 г. подъ виноградники 730 дес., въ Сочинскомъ же—283 и въ Туапсинскомъ—60. Таково количественное распространеніе виноградарства теперь, спустя 30 лѣтъ по занятій русскими Кавказскаго края, когда центромъ виноградарства былъ наиболѣе южный Сочинский округъ, славившийся своими прекрасными виноградными винами. Съ тѣхъ поръ таи винь вновь заведенныя виноградники, даже въ самыхъ передовыхъ хозяйствахъ, руководимы опытными и несмотря но знаніемъ виноградарями, или погубли, или, какъ у Хлудова (около Сочи), дѣшево весьма слабы и самаго сомнительны й городастиigkeitъ 2). Тьмь же временемъ стало входить въ славу своими винами сравнительно болѣе сѣверный районъ отъ Аше до Туапсе (вина бар. Штейндала, также Себрякова и др.) и «превосходные вино-дѣльскія хозяйства» остроградцевъ Новороссийска съ удѣльнымъ имѣніемъ Абраа во главѣ. Такимъ сравнительно быстрое и на первый взглядъ трудно объяснимое перемѣщеніе центра тяжести виноградарства и винодѣлья изъ теплыхъ субтропическихъ и почти субтропическихъ странъ въ сравнительно болѣе холодныя, изъ ископой страны греческаго, генуезскаго и горскаго винодѣльства туда, гдѣ его раньше и совсѣмъ, повидимому, не было, весьма правдоподобно объясняется И. Н. Клингеномъ въ цитированной уже выше брошюрѣ его. Система cultуры винограда гречами (маглары), при которой позволилось лозѣ свободно виться вокругъ живой растущей подвѣсты (близкихъ деревьевъ на глубокихъ черноzemныхъ почвахъ), при са мой неглубокой посадкѣ, давала прекрасные результаты, какихъ она никогда не могла бы дать на сѣверныхъ каменистыхъ грунтахъ съ весьма мелкой и вязкой мергелистой почвою, да еще при засушливомъ климатѣ въ лѣтнее время, гдѣ лѣтній порть-ость ожи-гааетъ виноградники. Этимъ и можно объяснить отсутствие виноградарства у горцевъ, жившихъ въ нынѣшнемъ Новороссийскомъ округѣ, посвященныхъ и климатическихъ условіяхъ котораго требовали непривычаго горцамъ разведеніе винограда по способу Даблары—съ глубокой посадкой и низкой обработка.—Припинятъ же русские люди, игнорируя драгоценныя опыты вѣковой горской культуры (незная на то, что они мѣстами заставили горское виноградники петрооптными и неразоренныхъ), стали разводить виноградъ и на югѣ (съ предпочтеніемъ при томъ непригодныхъ европеизныхъ скороспѣльныхъ сортовъ) по одной и той же системѣ Даблары, которая, естественно, дала отрицательныя результаты на югѣ и прекрасно привилась на сѣверѣ 1).

Въ первое время однимъ изъ важнѣйшихъ препятствій развитию виноградарства являлись, при недостаткѣ въ краѣ людей съ средствами, дороговизна подготовки мѣстной почвы и гладкость полей отъ виноградныхъ насаждений. Съ цѣлью сообщенія виноградарию и плодоводству, администрацію округа выработаны были (объявлены намѣстниковъ Кавказа въ 1874 г.) особые правила для отвода городскихъ и поселенскихъ земель подъ сады и виноградники въ потомственное пользованіе съ уплатою по 3 р. съ дес. ежегоднаго оброка. Большинство виноградниковъ изъ числа имѣющихъ землиѣ на городской землѣ, и были заключены въ первое десятилѣтіе существованія Черноморскаго округа, но затымъ дальнѣйшее развитіе виноградарства на городскихъ земляхъ было приостановлено. Произошло это вслѣдствіе того, что администрація округа нашла выработанныя ею же правила раздачи земель непригодными и вперед до ихъ пересмотра прекратила раздачу участковъ. Городскія дѣла издались въ то время полиціею (городскаго самоуправленія не было) при участіи двухъ депутатовъ, избираемыхъ собраниемъ горожанъ. Такого рода городское управление «находилось подъ самой полной административной ощепкой и было лишено всякой самостоятельности и инициативы. Поло-

---
1) Основы хозяйства въ Сочинскомъ округѣ, стр. 72—73, стр. 107—112.
женіе бывшаго городского управления особенно ухудшилось съ управленіем Черноморского округа, какъ самостоятельной единицей, и присоединенія его къ административному отношенію къ Кубанской области. Въ дѣйствіи виноградарства опека областной администраціи имѣла результатомъ то, что съ 1887 г. по 1896 г. изъ городской земли не было отведено подъ виноградники ни одной десятиной 1). Наконецъ въ 1896 г. въ Новороссійскъ открывается свѣдѣнія образованное по городскому положенію 1892 г. городское управление, и въ 1899 г. имъ вырабатывается навѣстный уже читателю проектъ раздачи подъ виноградники 600 дес. городской земли.

Но виноградники могли устраиваться не только на городскихъ земляхъ. «Положеніемъ» 1866 г. «о заселеніи Черноморскаго округа и управлѣніи онымъ» предоставлено было тѣмъ изъ переселенцевъ, которые пожелаютъ получить земли для разведенія на нихъ виноградныхъ садовъ, тутовыхъ рощъ, разныхъ сельскохозяйственныхъ, мануфактурныхъ и торговыхъ растеній, или же пріобрѣтѣ въ собственность участки,—въ первомъ случаѣ получать земли на основаніи правъ, существующихъ для казаковъ-казачьихъ краевъ, а въ послѣднемъ—они должны были «Подчиняться общимъ законамъ». При этомъ право пріобрѣтѣ земли въ частную собственность или въ пользованіе для разведенія сельскохозяйственныхъ и др. растеній предоставлено было и тѣмъ лицамъ, которые даже не водворялись въ Черноморскихъ поѣздахъ. При распределеніи земель, предназначенныхъ къ продажѣ 2), допускалось въ сущности только одно существенное, но крайне неопредѣленно выраженное ограниченіе о недопущеніи «перехода оныхъ чрезмѣрно большими пространствами въ отдѣлъ руки» и по возможности съ недопущеніемъ черепашности. Частъ этихъ земель, конечно, поступила тоже подъ виноградники. Затѣмъ въ 1896 г. падено было особое Положеніе «объ основаніяхъ отвода частнымъ лицамъ казенныхъ земель въ окрестностяхъ г. Новороссійска», распространенное затѣмъ въ томъ же 1896 г. и на казенные земли въ окрестностяхъ городовъ Сочи и Туапсе, «въ пользованіе, для разведенія виноградниковъ, фруктовыхъ, тутовыхъ рощъ и иныхъ цѣнныхъ насажденій, на пятилѣтній срокъ съ правомъ пріобрѣтенія участка въ собственность 3). Само собою понятно, что эта мѣра тоже до визительной степени способствовала расширению пространства, занятыхъ подъ виноградники.

Попытками разведенія виноградниковъ въ окрестностяхъ Новороссійска явилось: бывший помѣщикъ прибрежныхъ поселеній М. Ф. Пенчулъ, насыдивший виноградный садъ въ 1869 г. въ урочищѣ Мысхано, агрономъ Т. И. Гейдукъ и новороссійскіе мѣщане г.г. Генжя, Ткаченко, Петровъ и др. Въ 1874 г. было пасажировано около 2 дес. виноградника удѣльнымъ вѣдомствомъ въ имѣніи Абрама недалеко отъ Новороссійска, въ которомъ теперь подъ виноградниками 170 дес. и которое съ 1882 г. по 1898 г. отпущено въ сосѣдствѣ губерніи 3 миллиона чубуковъ.

Первоначально виноградарство двигалось очень тихими шагами—до начала девятнадцатыхъ годовъ, пока не дѣляло процвѣтающее сравнительно весьма мало затратъ табаководство, приносявшее при томъ же доходъ въ первый же годъ разведенія табака. Первымъ замѣтнымъ толчкомъ къ поступательному его развитию впередь была Ялтинская выставка 1881 г., на которой ясно опредѣлились прекраснаго качества лишь съ мѣстныхъ виноградниковъ. А затѣмъ, когда сократился сборъ табаку и послѣдовало паденіе табаководства, виноградарство двинулось впередь уже весьма замѣтными шагами; выѣздъ съ тѣмъ оно непроизводило благоуніе на себя и вниманіе крестьянскаго населения, занимавшагося 1)

1) Подлинный полный текст обоихъ положеній приведенъ въ цитиров. книгу П. С. Леонтьева, гдѣ и можно познакомиться съ условіями пріобрѣтенія культурныхъ участковъ, правилами пользованія на нихъ водою и производства посадокъ.
женение бывшаго городского управления особенно ухудшилось съ управлением Черноморского округа, какъ самостоятельной единицей, и присоединеніе его къ административному отношенію къ Кубанской области. Въ дѣлѣ развитія виноградарства опека областной администраціи имѣла результатомъ то, что съ 1887 г. по 1896 г. изъ городской земли не было отведено подъ виноградники ни одной десятиной.

Наконецъ въ 1896 г. въ Новороссійскѣ открывается свой дѣятель образованное по городовому положенію 1892 г. городское управление, а въ 1899 г. имъ вырабатывается навѣстный уже читателю проектъ раздачи подъ виноградники 600 дес. городской земли.

Но виноградники могли устраиваться не только на городскихъ земляхъ. «Положеніе» 1866 г. о заселеніи Черноморскаго округа и управлении онымъ, предоставило было тѣмъ же переселенцамъ, которые пожелали получить земли для разведения на нихъ виноградныхъ садовъ, тутовыхъ рощъ, разныхъ сельскохозяйственныхъ, мануфактурныхъ и торговыхъ растений, или же пріобрѣсти въ собственность участки, —въ первомъ случаѣ получать земли на основаніи правъ, существующихъ для казаческаго края, а въ послѣднемъ—они должны были «подчиниться общимъ законамъ». При этомъ право пріобрѣтать земли въ частную собственность или въ пользованіе для разведения сельскохозяйственныхъ и др. растеній предоставлено было и тѣмъ лицамъ, которые даже не вводились въ Черноморскихъ побережье. При распределеніи земель, предназначенныхъ къ продажѣ, допускалось въ сущности только одно существенное, но крайне неопредѣленно выраженное ограниченіе на недопущеніе «перехода оныхъ чрезмѣрно большими пространствами въ одинъ рукъ и по возможности съ недопущеніемъ черепилицы. Часть этихъ земель, конечно, поступила тоже подъ виноградники. Затѣмъ въ 1896 г. падало было особое Положеніе «оъ основываніяхъ отвода частнымъ лицамъ казенныхъ земель въ окрестностяхъ г. Новороссійска», распространенное затѣмъ въ томъ же 1896 г. и на казеннымъ землямъ въ окрестностяхъ городовъ Сочи и Туapse, «въ пользованіе, для разведения виноградниковъ, фруктовыхъ, тутовыхъ рощъ и иныхъ вѣчнозеленныхъ насажденій, на пятилѣтній срокъ съ правомъ пріобрѣтенія участка въ собственность».

Само собою понятно, что эта мѣра тоже до вѣчной степени способствовала расширію пространства, занятаго подъ виноградники.

Попытки разведенія виноградниковъ въ окрестностяхъ Новороссійска явилась: бывшій попечитель прибрежныхъ поселеній М. Ф. Пенчулъ, насаживавший виноградный садъ въ 1869 г. въ урочищѣ Мышкапо, агрономъ Т. И. Гейдукъ и новороссійскіе мѣщане г.-г. Генжа, Ткаченко, Петровъ и др. Въ 1874 г. было насеяно около 2 дес. виноградника удѣльными вѣдомствомъ въ имѣніи Абрау недалеко отъ Новороссійска, въ которомъ теперь подъ виноградниками 170 дес. и которое съ 1882 г. до 1898 г. отпустило въ сосѣдство губерніи 3 миллиона чубуков.

Первоначально виноградарство двигалось очень тихими шагами — до начала девятисѣмыхъ годовъ, пока здѣсь процвѣтало требовавшее сравнительно весьма мало затратъ табаководство, приносящее въ томъ разъ доходъ въ первый же годъ разведенія табака. Первымъ замѣтнымъ толчкомъ къ поступательному его движенію впередь была Ялтинская выставка 1881 г., на которой ясно опредѣлились прекрасныя качества лишь съ мѣстныхъ виноградниковъ. А затѣмъ, когда сократился сбытъ табаку и послѣдовало паденіе табачного, виноградарство двинулось впередъ уже весьма замѣтными шагами; вмѣстѣ съ тѣмъ оно позабыло обращалось на себя и вниманіе крестьянскаго населения, занимавшагося...
достоинстве десятных и сотенных земель, посев которых проведен небольшим количеством труда. Отсюда понятно, почему среди деревенского населения виноградники (считая и удельные) занимают большую площадь. Кроме того, растение винограда не требует больших затрат труда и ресурсов, что делает его очень привлекательным для обрабатываемых земель.

Виноградарство, как и любая другая отрасль сельского хозяйства, требует определенных условий. В данной статье авторы делятся опытом и знаниями, которые могут быть полезны для дальнейшего развития виноградарства в этом регионе. Они подчеркивают важность правильного выбора сорта винограда, а также грамотного ухода за растениями. В заключение, авторы выражают надежду, что их статья будет полезна для всех, кто заинтересован в развитии виноградарства в этом регионе.
Отсюда понятно, почему средний размер частновладельческого виноградника (считая и удельные) равняется в губернии почти 10 десятинам (9,5), а крестьянского только полудесятин (0,6) и в частновладельческих имениях виноградарство занимается свыше 80%, а в крестьянских семей меньше 15%.

Представление развитию виноградарства в крестьянской среде служат также и отсутствие подвозов для хранения вина, и неблагоприятных условий сбыта, и многое другое, о чем здесь не место распространяться и с чем интересующимся этим вопросом читателю отлично может познакомиться из помянутых трудов виноградарного съезда и других уже цитированных изданий.

Я и без того уже упомянул надолго остановился на виноградном вопросе, который не для каждого, конечно, одною интересен. Однако оправданием ми может быть некоторая степень служить то значение, которое он здесь, действительно, имеет. Если прибавимое в Новороссийск «надобить» здесь рассказами о нород-чество касается, как о будущем урожае населения, то, пожалуй, в меньшей мере вы наступаешься и рассказывать о виноградарстве и виноделии, как самому подходящему и выгодному занятию, не без прибавления однако кое-каких сопоставлений на современные недуги этого производства.

Виноградарство, по мнению многих, здесь должно иметь первенствующее значение вообще для всего населения Новороссийского округа и, при высоком качестве и прочности получаемых виноградных вин, вполне возможно, что в будущем его можно будет считать наиболее перспективным занятием в крестьянской среде.
мых видах, при постоянной урожайности виноградников и организации правильного сбыта, должно явиться «единственным прибыльным отраслью сельского хозяйства».

Такая точка зрения обусловливается многими причинами. Климатические и почвенные условия, в особенности виноградные, сказываются на плодородие виноградников и их урожайности. Вследствие ограничительности этих условий, виноградники в основном имеют ограниченное распространение.

Виноградники требуются сравнительно очень немного земли, да и та, которая под них подходит, часто не на том месте, где будет пригодна, так как благодаря тяжелым почвам, виноградники требуют больших вложений в землю и при небольшой урожайности, они не могут занять выдающегося значения (на 30-ти десятинном крестьянском участке приходится в среднем около 2—4 дес. пашни, хотя и хлеба с которой хватает на продовольствие крестьянской семьи и то при урожая, так как климатические условия данного района диктуют при данных условиях довольной рискованную самую картину хлебных растений).

Воды, сухая жаркая земля и нерегулярность климата, в т.ч. виноградные участки, требуют постоянного ухода и осмотра, чтобы урожай был высокий. Тут, как и в других видах сельского хозяйства, требуется определенное количество работников для обработки виноградников.

Целью данного исследования является рассмотрение виноградарства как вида сельского хозяйства, который может быть развит в ставной жизни Новороссийска, несмотря на его ограниченные возможности.

Очерки черноземного побережья Кавказа, 123
Место пребывания Новороссийска, Усть-Камчатская, 1898 год. 104 членов, из которых 18% составляли крестьяне черноземной губернии, осталось 74 членов, из которых 37% были виноградарями. Но они в большинстве случаев не имели достаточной квалификации.

Нужно просмотреть самые «Труды» съезда, чтобы судить по этим данным, т.к. они являются основным источником информации.

В заключение, можно отметить, что виноградарство, как и другие сельскохозяйственные отрасли, требует постоянного развития и улучшения. Это возможно через обучение и поддержку местных виноградарей, а также через государственную поддержку.

1) Труды виногр. съезда 1898 г., доклад С. П. Крамаренко.
2) Труды виногр. съезда 1898 г., доклад С. И. Кантера.
3) Там же, доклад С. П. Крамаренко.
4) И. И. Клингель, Осн. хоз. в соч. окр., стр. 112.
мыхъ виа, при постоянной урожайности виноградниковъ и организации правильнаго сбыва, должно явиться «единственною прибыльюю отраслью сельского хозяйства» 1). Такая точка зрѣнія обусловливается многими причинами. Климатическихъ и почвенныхъ условій, какъ и уже говорить, для воздѣльванія винограда здѣсь, въ общемъ, безусловно благоприятны. Подъ виноградниками требуется сравнительно очень немного земли, да и та, которая подъ нихъ идетъ, часто ни на что болѣе не пригодна, какъ благодаря тѣмъ же почвеннымъ условіямъ, также и рельефѣ мѣстности. Вслѣдствіе ограниченности здѣсь количества земель, пригодныхъ для хлѣбопашества, оно здѣсь не можетъ занять выдѣлогося значения (на 30-ти десятинной крестьянской надѣлъ приходится въ среднемъ около 2—4 дес. пашни, хлѣба съ которой еле хватаетъ на прокормленіе крестьянской семьи и то при урожаѣ, такъ какъ климатическія условия данного района дѣлаютъ при данныхъ условіяхъ довольно рискованной самую культуру хлѣбныхъ растеній 2). Недостатокъ воды, сухое жаркое лѣто и нордъ-остъ представляютъ въ тоже время условія неблагоприятныя и для развитія огородной культуры, а развитію садоводства препятствуетъ и нордъ-остъ, и морскіе туманы. Оттого и выходить, что первенство должно принадлежать винограду. При этомъ крѣстьяне, въ силу дороговизны разведенія винограда по способу Дабларя съ посадкою на большую глубину, могли бы, по мнѣнію тѣхъ, которыхъ, значительнѣе облегчить себѣ занятие этимъ лѣтомъ перенесенія виноградного хозяйства съ горныхъ показателей на низны 3) и заняться имъ по способу Маглары 4).

Крупное значение виноградарства въ этомъ краѣ какъ нельзя болѣе подтверждается и упоминаемымъ мною сѣзданіемъ виноградовладѣльцевъ и виноградарей, бывшимъ въ Новороссійскѣ въ 1899 и 1900 годахъ. По обычному взвѣсу и слабому тумпу ум-

1) Труды виногр. сѣзда 1898 г., докладъ С. П. Крамаренко.
2) Труды виногр. сѣзда 1898 г., докладъ С. И. Каппера.
3) Тамъ же, докладъ С. П. Крамаренко.
4) И. И. Клингель. Осн. хол. въ соч. окр., стр. 112.
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ложенными преимущественно между поссе и морем, Пеная, по сравнению с страдающим отсутствием зелени Новороссийскому, кажется надали овсом, утопающим в роскошной зелени. Послѣ пышнаго и жаркаго города, овь и вблизи, когда здѣсь по сносѣ, веселить взорь разбросанными среди зелени усадьбами, прикрытъ, какъ къ берегу бутыкъ. Вотъ здѣсь бы, кажется, и можно было найти тихое пристанище въ уютной усадьбѣ, въ тѣнѣ зелени, съ прекраснымъ видомъ на бутыкъ и море, съ хорошимъ купаньемъ. Но, увы, нордь-остъ здѣсь почти такъ же сильень, какъ и въ Но- вороссийскѣ, а купанье неудобно и далеко не вѣдѣ возможно всѣдуствие большой высоты и крутизны берега!

Надо ѣхать дальше — тамъ вблизи выхода бутыкъ въ откры- тое море, у подножья высокой горы, выступающей въ море мысомъ Доббь, на которой стоитъ высокий бѣлый маякъ, такъ красиво выдѣляющийся на зеленомъ фонѣ горы, притягивалась упоминав- шаяся уже въ предыдущей главѣ Кабардинка. Она хотѣлась въ про- странстве между Доббскимъ и Пенайскимъ манами у неболь- шаго залива Новороссийской же бутыкъ. Въ ея алчущихъ, но общимъ отзывамъ, купанье гораздо удобнѣе, тѣль на Пенай. Сдѣ- лать нордоя-остъ, благодаря чисто мѣстнымъ условіямъ въ окрестности Кабардинка настолько слабѣетъ, что допускаетъ уже и равненіе хлѣбныхъ злаковъ, о чемъ непрерывно свидѣтельствуя при приближеніи къ ней разбросанные на склонахъ горы небольшія поселки жительствующихъ нивъ.

По своему происхождению Кабардинка — это бывшее рус- ское укрѣпленіе, основанное въ 1836 г. генераломъ Бельзимово- вымъ, которыя съ особенною заботливою дефирировать внут- реннее пространство его отъ неприятельскихъ выпадовъ. Отъ этого оно получило форму нажимѣ пригодную для такого воен- ного учрежденія... и въ 1838 г., когда эта форма незамѣтно удивленъ осматривающаго укрѣпленіе генерала Головина, преми- нулъ Бельзимовъ, генъ. Гроббъ сказалъ: «Я узнаю моего умнаго предшественника. Если человѣкъ большаго ума задумаетъ сдѣлать глупость, то сдѣлаетъ такую, какой всѣ дураки не выдумаютъ» 1).

1) Филипповъ «Воспоминанія».
перевого съезда, никому и ничего ненастьно. Закончился же второ-
рой съезд успокоительно рѣчию назначенаго предсѣдателя
его по поводу слышанныхъ имъ во время засѣданій съезда "съ-
тованій на то, что значеніе обоихъ съездовъ параллельно от-
сутствіе оттолксов отъ различныхъ видомѣст на адресованіи
имъ ходатайства переваго съезда. "Не умаляя значенія этого
факта" предсѣдатель успокоивалъ изволивавшихъ членовъ тѣмъ,
что исполненныя имъ работы на пользу интересующаго ихъ дѣла
"представляютъ такія заслуги обоихъ съездовъ, которыми быть
будетъ благодарность отмѣчена въ исторіи сельскохозяйственнаго
развитія черноморской губерніи". Затѣмъ, въ виду истеченія
срока, разрѣщеннаго для занятій съезда, второй съездъ закрылся,
не окончивъ обсужденія всѣхъ возбужденныхъ на немъ вопро-
совъ, но единодушно выразивъ глубокую благодарность чернор-
морскому губернатору за заботливое отношение къ усиліямъ заняті-
ій съезда и къ судьбѣ его постановленій". Здѣсь надо замѣтить,
кстати, что занятія второго съезда были уже не такъ оживленны,
а доказы не столь многочисленны, какъ на первомъ, когда ин-
тенсивная дружная работа членовъ окрѣмлена надеждами. Все-
ляя неустранимость въ результаты ихъ занятій, неосуществле-
ние этихъ надеждъ внесло ненарокъ апатію въ работу второ-
го съезда.

Возбуждая на второмъ съездѣ ходатайство объ удовлетвореніи
ходатайства переваго съезда, члены съезда рѣшили все-таки
просить о разрѣщеніи открытия третьаго съезда.

Однако третьаго съезда еще не было, и вопросъ объ удо-
влетвореніи многихъ ходатайствъ переваго и втораго съездовъ,
очень заботитъ мѣстныхъ виноградовладѣльцевъ, какъ это воз-
можно скорѣйшее разрѣщеніе ихъ имѣеть существенное значеніе
для дѣла. Въ судьбѣ этихъ ходатайствъ заинтересованы не один
только новороссійцы, но всѣ хозяева Побережья, начиная отъ Су-
хума и на сѣверѣ до Мысхако и Пеная.

Возвратимся однако къ послѣднему. Расположенный среди
виноградниковъ, изобилующихъ барскими усадьями-датами, распо-
ложенныхъ преимущественно между пшесне и моремъ, Пеная, по
сравненію съ страдающимъ отсутствіемъ зелени Новороссійскаго,
надѣла сосновымъ, утопающимъ въ роскошной зелени. Послѣ
наличія и частаго города, онъ и вблизи, когда бднемъ по пшесне,
нестато взвѣрь разбросанными среди зелени усадьбами, примѣр-
ными къ берегу бухты. Вотъ это-то, кажется, и можно было
найти такое пристанище въ уютной усадьбѣ, въ тылѣ зелени, съ
прекраснымъ видомъ на бухту и море, съ хорошимъ кунапеемъ.
Но, увы, порть-остъ здѣсь почти такой же сильень, какъ и въ Но-
вороссійскѣ, а кунапея неудобно и далеко не взадъ во всемъ
вслѣдствіе большой высоты и крутизны берега.

Надоѣдать дальше—тамъ близна выхода бухты въ откры-
томъ морѣ, у подножья высокой горы, выступающей въ море мы-
сомъ Дообъ, на которой стоитъ высокий бѣлый маякъ, такъ красиво
выдѣлывающійся на зеленомъ фонѣ громъ, приотвялась упоминавш-
авенья уже въ предыдущей главѣ Кабардинка. Она зодится въ про-
странствѣ между Дообскими и Пенайскими манами у неболь-
шаго залива Новороссійской бухты. Въ ея заливчія, въ общимъ отрезаемъ, кунапе гораздо удобнѣе, чѣмъ на Пеная. Силы же порть-остъ, благодаря чисто мѣстнымъ условіямъ, въ окрестно-
стяхъ Кабардинка носолько слабѣютъ, что допускаетъ уже и
разведеніе хлѣбныхъ злаковъ, о чемъ неожиданно святствують
при приближеніи къ ней разбросанные на склонахъ горы
небольшія полоски желѣтующихъ нивъ.

По своему происхожденію Кабардинка,—это бывшее рус-
ское укрѣпленіе, основанное въ 1838 г. генераломъ Вельямино-
вымъ, который "съ особенной заботливостью дешифровать внут-
реннее пространство его отъ неприятельскихъ вѣтрѣнъ. Отъ
этого оно получило форму наимѣнѣ пригодной для такого воен-
наго учрежденія",... и въ 1838 г., когда эта форма возобулъ
удивленіе осматривавшаго укрѣпленіе генерала Головина, преми-
нникъ Вельяминова, ген. Гроббе сказалъ: "Я унацомъ моего умного
представника. Если человѣкъ большаго ума задумаетъ сдѣлать
глупость, то сдѣлаетъ такую, какая всѣ дураки не выдумаютъ" 1).

1) Филимоновъ "Воспоминанія".
Путь въ Новороссийск въ Кабардинку—но тому же самому прибережному шоссе ямь всѣх этих небольших, такъ назыв., «культурныхъ участковъ» съ ихъ миниатюрными усадьбами. Усадьбы эти на людей, приезжихъ изъ России и привлекавшихъ къ имѣніямъ, измѣняемымъ сотнями и тысячами десятинъ и обладающихъ многочисленными и обыкновенно широко разбросанными хозяйственными постройками, производятъ несколько странное впечатлѣніе своими претенциозными надписями надъ воротами почти каждой изъ нихъ: «Имѣніе такого-то», «Имѣніе такого-то», къ которыемъ такъ и хочется прибавить; «просите не смѣшивать съ настоящими имѣніемъ»!

Однако справедливость требуетъ сказать, что нѣкоторые изъ этихъ «имѣній» даютъ, благодаря виноградникамъ, какъ это вполне понятно, хорошие доходы, значительно, и даже несравненно, превосходящіе средний подсрединный доходъ настоящихъ имѣній.

Миновать этимъ-то дачи, шоссе идетъ по узкимъ карнизамъ Мархотскаго хребта на значительной высотѣ надъ моремъ. Надь нимъ—крутая стьна песчаниковъ и известняковъ, по мѣстному «трескуночъ», на бѣломъ фонѣ которыхъ красно вырисовываются подъ яркими лучами солнца большия пушинь тунъ въ переменѣ съ кизилемъ, кустарниковыми дубами, rhus cotinus, и другими представителями хвойной флоры, покрывающими уходящую въ высь гору. Направо—слегка опущенный на верхнемъ карнизѣ кустарниковъ кругой обрывъ прямо въ море, которое передъ вами, какъ на ладони, необятное, слегка волниющееся и переливающееся тонами отъ ясно голубого до синаго. Воздухъ наполненъ неумолимымъ мелодичнымъ тихотопиемъ безчисленныхъ цикадъ, скрывающихся въ покрывающей горы и ущелья зелени. Ущелья чередуются съ выступами берега въ море, и потому шоссе, идя все время по карнизу, то касаясь области, то отъ нее, то оно въ нему возвращается, вновь давая возможность видѣть и красивый Дюбъ, и всю бухту, и оставляя за нею Невороссийскъ. Теперь въ эти ущелья почти не доходить вѣторовъ съ моря: въ нихъ тихо и душно. Зимой же адскіе по этимъ самымъ ущельямъ нерѣдко срывается съ горь леденящий
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нордъ-остъ и срывается иногда съ такою силой, что ощущается въ шоссе бульдоза фонтаны и даже слишкомъ высоко нагруженными фурами!

Но съ Кабардинкой, кромѣ сообщенія по шоссе, Новороссийск имѣетъ еще удобное сообщеніе паровымъ катеромъ. Не слѣдуетъ однако забывать, что, при удобствѣ въ Кабардинѣ морскаго купанья—въ отношении полагости морскаго дна, покрытаго песками и медью галькой, и при меньшей сравнительно силѣ нордъ-оста, послѣдній все-таки предшествуетъ непрерывности морскаго купанья; кромѣ того кабардинскій заливъ открытъ и морскому вѣтрю. Всѣдствіе этого, хотя Кабардинка и можетъ, конечно, служить какъ дачное мѣсто для городскихъ жителей Новороссійскѣ и извѣстныхъ своимъ лихорадкамъ Екатеринодара, но для лицъ, приезжающихъ лѣтнѣй морскими купаньями, рекомендовать ее нельзя.

Дальше—за Кабардинкой—идеть уже другой приморскій курортъ—Геленджикъ; но ему уже была посвящена особая глава.

Л. С. Личковъ.

(Продолженіе следуетъ).
Путь из Новороссийска в Кабардинку—но тому же самому прибрежному шоссе мимо всех этих небольших, так называемых, «культурных участков» с их миниатюрными усадьбами. Усреднены эти на людей, приезжих из России и приезжих к нам, народные, из привычных к нам народных, даже тысячами десятник и обладающих многочисленными и обыкновенно широко разбросанными хозяйственными постройками, произоходят несколько странное впечатление своими притягательными надписями над воротами почти каждой из них: «Имение такого то», «Имение такого то», к которым таск и хочется прибавить: «просить не смущать с настоящими имениями».

Однако справедливою требует сказать, что ни которыми из этих «имений» дают, благодаря виноградникам, как это вполне понятно, хорошие доходы, значительно, и даже несравненно, превосходящие средний подестинный доход «настоящих» имений.

Множество этих имений-дачи, шоссе идет по узким карнизам Марховского хребта на значительной высоте над морем. Налево—кутная стена песчаников и известняков, по морскому «трешуню», на ближнем фоне которых красиво вырисовываются под яркими лучами солнца большие пустыни тун в переменную с кизилем, кустарниковыми лугами, и другими представителями морской флоры, покрывающими уходящую в высок гору. Направо—слегка опущенный на верхнем карниз кустарников крутой обрыв прямым в море, которое перед нами, как на ладони, необъятное, слегка волнующееся и переливающееся тонами от ярко голубого до синего. Воздух наполнен неуловимым мелодичным стрекотанием безчисленных искать, скрывающихся в покрывающей горы и ущелья зелени. Ущелья чередуются с выступами берега в море, и потому шоссе, идя все время по карнизу, то как бы удаляет от него, то опять к нему возвращается, вновь давая возможность видеть и красивый Долб, и всю бухту, и оставляя за собой Новороссийск. Теперь в эти ущелья почти не доходишь вперед стол приезжих из них, в них так и лиш. Зимой же здесь по этим самым ущельям нередко срывает с собой леденящий

Очерки Черноморского побережья Кавказа.

П. С. Лицков.

(Продолжение следует).
Вже смеркло. Кругом огнища, что паяло серед глыбо-
кое лисовок дольным, сидело я лежало чоловикъ бильшь десятка
бондарин. Потомылась неборька за тыхдень. Кожень ждыв су-
ботов, якъ Бога, щобъ выпить чарку горилку у хазяина (хоча я
за свою гривню), повечерать у смакъ и видночить по воли, не
маючи гады зайтра, до скыда сонца, встать, брать вяжку со-
крыру и, обличаясь потомъ, яко могла поспитать за товарышомъ,
або тикать видь нёго, боюсь, щобъ товарышь не перегазать
у роботи. Дуже цырко стае на серги, колы батьмить, якъ това-
рышъ выперердитъ! Миць бы, норвыв и себе и все, що ё я
на соби, абы тилъ не пасть заднихъ! Иншый — зранку и до ве-
чера якъ скунный: сороча хочь выкрывту, груды вяжко индй-
маються, а дило не геть-то якъ подвеста непередь. А той — монь
граетъ! И сорочка тилъ вохка, и самъ не геть-то якъ зда-
ыхается, а у рукахъ дило якъ горытъ... Кого якымъ спихомъ
ta таланомъ надязено!

Працоочы отакъ цылый тыхдень, видома рить, кожень же
cуботнёго вечора, якъ наабильного свята, же вильного спо-
чывать.

Ще сопечко не зовсымъ сховаеть за гору, ще промынъ про-
битие помыхъ кунысь хворость, а хлоицы же зовсъ у
«складъ» свою роботу, лицать думкою заробикть, а потымъ
почынаемъ прыбирать чидъ повиткою: триски зноять до купы,
на бикъ, а труськъ выгортаять геть дали, на ныхъ, за для того,
щобъ писля вециры запалеть. Не геть-то яка мудра й штукъ, а
мае багато варости: першъ усёго — щобъ не заводыть смитынакъ
нидъ ногами, а у друые тое, щобъ писля важкой прачы, простытае
бия огниша, на сырй земельцы, далеко крайне, низкъ видъ пойти
повиткою на прымость, де и не безъ «кузькъ».

Отъ и на сей вечырь: выпись трудовицы у хазяйскй
квайтры по половычыку, заплаты на гривны (хазяйны воць
горилку у лись и продаванъ по гривны чарку, не-бь то, щобъ
не вякалъ до села), повечерялъ и забрались бия огнища. Ви-
дома рить, хто не жонаты, той нишу до села, якъ тамъ ка-
жутъ: «дило молодецкъ», а жонаты зостался у лиси, полпали
били огню и почаля розомов на вских лады. Зниско: не въ од-
ніемъ хаты, не въ одного села зійпяся на роботу, побрались,
и у кожного мается своя новыя й старовны.

Той прыгадавъ парубоощовъ, що якый то вищий бувъ жыв-
ный та мятнй; потымъ — другы драшаво про видымъ, що, нерэ-
киняшымся скобкою, гналась за нымъ; третьй зишь розомовъ ще
на пыный ладъ, и балаачка йшла гуртовъ.

Не естравая у балачку тилки Иванъ, невелыхого зросту
чоловичы, рокивъ за тычасцямъ. Підкалявы руки пидъ голову,
виый лежавъ на сныцю, уставанцы очи на зори. Тяжа думка
опашнувала козакъ, и виный тяжко зяткавъ: знавъ сердега, що домъ
не геть-то бенкеють на ту пютерчыку, що послывъ вищий ще
од Тройцы. «Ни, треба ще послать!... трохъ не въ голосъ ду-
мае Иванъ,— Зацярта знанму й пошлюъ... Неоздимою пошлю ще
рубиля съ платье!: А якый бувъ хазяйны и зацярт заспивае тако,
ужы и въ тую шидно, що тоды робить? Жды, каже, покы будуть
у мене зайди троши, а теперь ще не наторгуавъ!: И виный пра-
вый! Що ты пошцьп, колы усье у его рукахъ?.. А дома жинка,
дитки... Эхъ!»...

А пакрыты тыхо, якъ у нуси! Темно-блакитное небо видь
огнища выдае мовь чорне шатро, десъ высоко-высо падъ зем-
лею, мовь золотыми цаютками утмиване зорами. Кущи хворости
повышылы лыста, мовь посулуы холыкомъ писля некутого дня.

Томъ 83.—Октябрь, 1908.
1—9
Виж оденьщія. Напало середь гдѣ-бь коно лисовому дольми, сидяхъ і лежало чоловікъ більше десятка бодного. Потомыслись неборыки за тьгодень. Кожень ждавъ суботы, якъ Бога, щобъ вийти чарку горилки у взаїна (ходитъ за ствою грацію), повечерять у сякъ і видношь по воли, не мавычъ галицы заїтра, до східъ сонця, вистави, брать якшо скому і, облібавоюсь потомъ, якъ могла поспішать за товаришемъ, або ткаты вишь не могъ, босячъ, щобъ товаришей не переганю у роботи. Дуже прымра стае на сердця, коли батышъ, якъ товаришъ выпередумій! Мить бы, норовъ і себе і все, що ві на соби, абы тыльне «не пасть заднихъ!» Иншыя — зранку і до вечера якъ скучаный: сорочка хочу выкрывку, груди вяжо пидіймаються, а дило не геть-то якъ подваетъ напередь. А той — манъ грається! І сорочка тыльне що вохка, і самъ не геть-то якъ залимается, а у рукахъ дило якъ горять... Кого якимъ снихомъ і таланомъ наділено!

Пряємо: отаць ций тьгодень, видома рить, кожень йде суботнею вечера, якъ небильного свята, якъ вильнога спокійу.

Ще солепко не зовсмимъ сховаемо за гору, ще проминъ пробитіа помісш кущами хворосту, а хлопци вже зносять у складь свою роботу, личать думкою заробітокъ, а потімъ починають прыбіратъ підъ півночю: триски зносять до купи, на бинъ, а трускъ выгоряють геть дали, на нязь, за для того, щобъ писла вечери запалатъ. Не геть-то яка мудра й штука, а має багато вартосты: першъ усе-щобъ не заводя смітника підъ ногами, а у друге су, щобъ писла важкої праці, простятись біля оденьщія, на сирій земелі. Далеко і не вижь підъ півночю на прымости, де і не безъ «кузень».

Отъ і на сей вечера: выпили трудовники у хазьйськихъ квартыръ по половинчику, заплатили по грынны (хазьянъ возьмы горилку у лись і продаваю по грынны чарку, не-бъ то, щобъ не вийшъ до села), повечеряли і зарябли біля оденьщія. Видома рить, хто не жонатый, той нишов до села, якъ тамъ кажуть: «дмо молодецъ», а жонатый зостялась у лиси, поляталы блины ожио і почаюсь розовоя на всеки лады. Зисько: не въ одній хаты, не въ одного села зйдйться на роботу, побраляся, і у кожного мається своя новна й староня.

Той прыгадавъ парубощить, що якій то вить буй навальый та матый; потымъ—другий розказае про видому, що, нерекунусясь собою, гналась за нымъ; третий зйшъ розовоя ще на ніщий ладъ, і балаача йшла гуртовь.

Не встарава вь балаачку тильке Иванъ, невелкого зросту чоловічокъ, рокивъ за трьцать. Підклавши руки підъ голову, вить лежавъ на сніции, уставшицы очи на збори. Тяжка думка опашува козьака, і вить тяжко знатчае: знайвъ сердега, що дома не геть-то бенкетуютъ на тую пятерчыку, що пославъ вить ще одь Тройоди. «Ни, треба ще послать!—тромхъ не въ голосъ думай Иванъ.—Заїтра взайму ё пошло... Неодминно пошло ще рубинъ ёшь пьать!.. А якъ була хазьянъ і заїтра заснивае такий, якъ і въ тую недлю, то тоди робить? Жыды, кажы, пока будуть у мене займи грошы, а теперъ ще не наторгувать!.. І вить правый! Що ты подпейешь, коли усе ё его рукахъ?! А дома жынка, диты... Эхъ!..»

А пакруги тыхо, якъ у нусі! Темно-блакитне небо видь оденьщі выдае мовъ чорне шатро, десь высоко-высо падъ землею, мовъ золотами швяцшами утыкане зорями. Кущи хворосту повишала льсть, мовъ посулу холодахъ писля некотого дня.

Томъ 83.—Октябрь, 1903.
Были березы низко-назыко посылали свое тоненьше гилья и наче журлыко прыслыкаются до роны свыя огнища. А тамь геть дали, пок-пки горою, стари высоки дубы, мои страшны, воззвения варовко над лисомъ, выразно, але сумно вызываются на чорнымъ полю почы. Нище павкуры а ни шерхны! Тильки николы якись стыхз в просями запелесты по лысты, та огнища затригыца, якъ пидкнунуть свыжного тонклява: сплахне широкъмъ сяйвымъ, и вправь павкуры тыко.

А тамъ далеко, краи лиса, высокый тепорь жалбио лунае зм горы по лисовь дольны:

«... Стоить козадь на могылы.
Та й витра пытата...»

Мовь на перешкоду ёму з дольмы грубый басс нызкую октавою, переходы на дебелого баритона:

«Реве та стогне Дніпръ шырокый,
Сердывый витъ завывала...»

Тепорь замовкъ. Пндождавы, колись бась передыхнав, вишь гукнусь дзвинкимъ голосымъ: «А ну, хутчй, Кар-ло!»... И черзъ якый ментн писна лунала по вгирию на два голос. Теморь зновь почащ тухъ такъ писну зъ краю, и вже бась, не шкодны ёму, зъ смутковъ, забирывъ нызомъ:

«... Скажы витре, скажы братье,
Де козачка доля?».

То хлопцы псили въ село.

Охь, молоди лита! Чы можна вась забуть? Чы оти два хлопцы, что псили сньявычы, маютъ на середищо такъ, котры бъ перешкоджаволо ихй веселыс? Ни! Парубъкъ—якъ витеры вильный.

А пидштаннысъ, пошарпанъ симылынъ на село стежка перорана: сида била вогню, куры людку, балакай, або гото-
Били березы нынеко-низкко посыпались свое тоненькие гиллы и наче журавль крылаются до розовы били огнисца. А там геть дали, по-видь горою, стари высоки дубы, мовъ страшни, велчевши варгоны над лисомъ, выразно, але сумно выназначаю на чорнимъ полы ночи. Ницо павкуры а ня шерифе! Талки ниньки якъбы пташъ въ просоня занеплестъ по листы, та огнисца затрищать, якъ шидыньку свящего топлыва: снахахе широкомъ саявомъ, и войтъ павкуры тыхо.

А тамъ далеко, край лиса, высокий теноръ жалибно лунае зъ горы по лисовь дольны:

«... Стопь козакъ на могилы, Та й витра нытае»...

Мовъ на перешкоду ёму зъ дольны грубый басс нызкою октовою, переходятся на дебелого баритона:

«Реве та сопке Днепръ шырокый, Сердиты витеръ завывае»...

Теноръ замовъ. Пидождавши, комь басс передыхавъ, вишь гуныну диньками голосомъ: «А ну, хутчи, Карно!»... И черезъ який ментъ писна лунала по визирию на два голосы. Теноръ зновъ почавъ тую такъ писну зъ краю, и вже басс, не шкодчы ёму, зъ смуткомъ, забравъ нызамъ:

«... Скажы витре, скажы брате, Де козакъ была?»...

То хлоцы писны въ село.

Охь, молодій лита! Чь можна вась забут? Чь оги два хлоцы, чтобъ писны слышаны, мовуть на серди ето такъ, котры бъ перешкоджуяло ихний веселости? Нь! Парубокъ—якъ витеръ вильный.

А пьятитонанымъ, пошарпанымъ симьнянамъ на село стежка перервана: съды била вогню, куря людьку, балакай, аб готе-

вого слухай. Жинка, диты за поля держуць. Я—батько... А чы не радиснйше цэ неьдь парубочны веселости?

По тиловы пробиага втоама, але втоама не тажка, даучна, а легка, вильна. Писла духоты та сексы, котры у глыбой лисовй дольны не освяжается витромъ, сижкя тышча пачи обгортае прикобленого человека раевымъ повитрамъ.

А балача яке звернула на ту стежку, на яку збиага нареши козку суботу: «гирко жыть на святы!»

— Чы повнорагу менъ, братикъ—озавась до гурту Иванъ— есть же й таки люде на святы, что маю заздристь и на нашу долю!

— А есть!—моцунъ Остапъ.— А попынай ихъ: чого имъ заадро?

— Того, чь вонь дурны!—прятый густыъ басомъ Оканъ.

— Ни, Окань, не вонь дурны зъ ныхъ, есть и розумы! Не дыво, якъ такое вонь село нигде не быво и кримъ поса свого ничего не бачы; а отъ жаль хоча й на ныншага хвата, вишь и не дурны, а про те, каж: «отъ кому, каже, роксий!» Ни печалы, ни вождыхага! заробны, пропынь, и... ни собака въ дниръ. А туть, молянь, якъ почныъ миркуютъ, якъ те дыло повернуты краце, то жых мозокъ тоби подеревятие!»...

— А, бодаць вишь дунуть!—бухать, мовъ зъ бочы, Оканъ.—Хиба жъ такъ мы всы й пропыньемъ? Ще жъ не къ наша жинки й диты! Хто жъ жыхъ году?... га!...

— А низиновы чы не миркуюга жъ то—роразбудывать, якъ въ нашы кряквыры биляры корысты выятить?!—мовыть гарьче Борысь.

— Та нехай вамъ абэ-що!—примыня молодцынъ пьятитонаный лыд Омелько—нидрылы такъ, що жыхъ острахъ бере: немовъ почат, то тоды й сподивайся!...

— Не эзды, лыдъ, слухатъ, то йды спаты, а я казвъ и казвымъ, хоча и въ ныхъ тежкъ скажу, не боюсь!—лутуйе Борысь.

— А й!.. Та я по вишь не забуду, понь её пьютъ лусне, жалькувательну на неё за то пьятицы, котры вишь не даждывать мены торыкъ за сотню джокъ! Каже: готови обручи! А хиба не
краще бь я самъ соби настручань, та кожень у дилко повернувъ бы, нижъ сточучай кицки та половники! Десить сточи, а одинъ изабй. У мене сорочка поприла визъ поту нать тымъ гемоньсными обручами! Думань—прибавять, а визъ ще збавять!—придавающъ Опанасть.

— А чого жъ ты й на сей рикъ прыышовъ до нёго?—дравте дядь Омелько.

— Чога? Того, що нигде джитъсь, ни занщо рукъ заченъть!
— А якого бь я биас й кистрячъсть? Робъ, пока руки здужаютъ, и не базякай!—монять встаючи видъ огню дядь Омелько.—Молоде та зелене!.. Тыфу!..

И дядь Омелько, плещуши на бикъ, пинюшъ пидъ повикту. Вс замоклы. Дядь Омелько всихъ вразъ, але нихто ёму нчье не видповість. Опанась та Борсько улкото дымлилась на вогонь, зъ запаломъ курълы людкъ, ажь шкарчалы, якъ и въ ныхъ била серця. Іваны все джитъсь на дори і молодъ ѣзъ ныхъ вычутъ. Визъ вперше перергавать мовчану.

— И якъ то гирко жить на свят! И чого воно такъ? Той мае, другий не мае, а у третього й решту суціля одййне! Хоча бь още й я: цилъй тьжень сорочка не высьхала, а чы багато заробить?

— Правда, правда,—каже Остань.—Найкраще, якъ бы дома жить, та самому хайзинувать! Чы вытрагъ, чы прорагъ, а вильный якъ птакъ!

— Кий-чортъ!—ознавъ Микита: робить й домъ—однинь бишицъ батько! Якъ на позичени грошы хайзинувать, то краще у наймутъ йтые... 

— Та зароблятъ хайзиновий—не втерпзь Борсько.—Ты знаешьъ, йо зъ кожного зъ насъ визъ потапне по шинь-карбонача на штучанъ—отъ у него й йе! Оше его прана, оше его миркуваня! А чы облыжавъ визъ колы потомъ? А ты—бляйся, бляйся, якъ ряба объ мыдь, а и вткъ, ни пймань! Якъ у него язычъ може повернутся казать намъ: «отъ кому роскнить!» Чы диты его колы съдилы годлани, якъ наши?:

_— Та що тутъ казать! И прысливъ йе: «сытный не йме виръ!»
_— А не йме!
_— А Омельконы, батько, хазянська яска подобается!
_— Та що Омелько!

Управля затыхло. Ще де-хто мать щось казать, та такъ и не доказавъ.

Управля людьлы шкарчали, носы соплы, а загорили, чорны, волосяти груды важко пидймалась. Перехинули по слову—і впять замоклы, якъ кажуть—на слынке.

— Та ще й такъ бувъ.—Івань управля своеи: ты ёго годзецъ, напуаетъ, видйиваетъ останно крыхту визъ дитей і за те тильки годзекъ ёму, що визъ бытъ, що визъ посить твой обйдрану куть; а визъ за твою хлібъ-сльдъ поджаке такъ, що жый у серці у тебе защемляютъ! Экъ, бодай не казать! Хиба йёго мало трапляется? Мени самому ёще близько знайме, і я вамъ розкажу дэ-що.

Івань повернуясь на бикъ і почавъ:

— Боло мені рожаць симнадцать. Купнй мй батько три дубы у Великому Ляси, що видъ нашого села верстонь за двадцать. Дубы гипки та товсти: два по шиньвідцать, а одинъ висимнадцать четверей, а циква до гілекъ—арышіь двадцать. Якъ свички, столы дубы, та тепера видъ ныхъ зосталіся одинъ тильки ценикъ! Якъ купнй ти дубы кременчукій купень, на арубы, то за два роки... монь пожаромъ перейшло: ни одного дуба не зосталось! А чы довінъ до ума? Ажь жывий жалъ, що таке добро і перехіні тьмопонься человікъ на брусы...

— Якъ! На брусъ!...—перебили Іванове оповідання до-хильсь голосій.

— А на брусы... Тильки ти дубы й зазнані кращо доні, котри мй старый купень ще у самого пана хазяя. Купля та була й починна, та якъ на позичени грошы, то выйшла душе дороги.

У Пылпынуку выпало чы-мало сниту, ударлия морозы і дорого сання справілася—хоть котысь! Зібрались мы эы струмен-
краще бы я самъ соби нарацать, та хочешь у дило повернуть бы, нынѣ сточки вишни та половники. Десять стоны, а одинъ небный. У меня сорочки поприли видеть, чтоб надъ тымъ гемоньскимъ обручами! Думать — прыбавлять, а винъ ще зазвавшь! — прыдававшо Опанась.

— А чого жъ ты й на сей рикъ прыйшовъ до него? — дра- тую дядь Омелякъ.

— Чого? Того, що нынѣ дяться, ни заживо рукъ зажечуть!

— А якого бы я бишь й кистрячымся? Робы, пока рукъ здужать, и не базикай! — моватъ встаноци видъ огню дядь Омелякъ. — Молодо та зеленъ! — Тьфу!..

И дядь Омелякъ, шлюпуновы на бикъ, шлюпунъ підъ повітку. Всі замовляю. Дядь Омелякъ всихъ вразякъ, але ниято ёму ни- чого не видювичь. Опанась та Борись ушерто дымялись на во- гонь, з запальщик курисля людь, що якъ шкаралузы, якъ і въ ныхъ била серция. Івань все дяться на гори і мовъ що ѣ ныхъ выяснутуть. Винъ вперше перерываемъ мовчанку.

— И якъ то гирко жъть на свинт! И чого воно такъ? Той мае, другой не мае, а у третого й решту суисда одилемо! Хоча бы още й я: цильный тьжень сорочка не высыхала, а чы багато заробяять?

—Правда, правда,— каже Опанась. — Найкраще, якъ бы дома жъть, та самому хазяйнувать! Чы выягарат, чы програват, а вильныя якъ штакъ!

— Клыч-чортъ! — озванъ Мышката: робить і й дома — одынь бишь батько! Якъ на позачини грошы хазяйнувать, то краще у наймыты йты...

— Та зароблять хазяйни — не істеривать Борись.— Ты знаешь, що зъ кожного зъ насъ винъ вопонгне по шинъ-карбоната на штури — отъ у него й е! Онъ его прода, онъ его мир- куваешь! А ты облывався винъ коды потомъ? А ты — бишься, бишься, якъ рыба объ лицо, а не виться, ни пиймать! Якъ у него языковъ може повертуться хазяйнъ намъ: «отъ кому росшитъ!» Чы дыты его колы сыдлы голоны, якъ наши?..
ты, набрали хрипну и пойхали у лиси. Чужого намъ було не треба: нади була у двухъ двестъ до ума ти дубы.

Прывиходы у лиси, натопылы до-паду землника, что була збудована для вартового, обигрились и захазняували!

Пораемось била дубнъ день, други, третий. На двори морозы хоти та виты. Воно, якъ сказать, у роботи, то не геть-то мороз дожкуляне, але и не помага, а найчае, якъ з вит-ромъ. Ты хочнешь деревенку взвалить на сей бикъ, а витер пиха на други. А у такому рази—то вже и не безъ шкоды! Земля мерзала, дубъ гинякъ, старый—якъ упаде, то не тьлько гильки потроцате на цыры, але и зъ пидсиянки стайть дрова.

Трапыся знаиный чоловикъ, договорывся перевешу дубы, та тьякъ зъ тять, якъ зъ гильям, то далеко дороже. Видома ричъ: пыводы гнать однаково, что путь дубы, что пить гильи. Ну, та дарма, хай и такъ, а все-таки—пыводы йе!

Зовисымъ дило йило якъ треба, та траплаласи одна прытыны: хлиба не стало. Та не тильки й хлиба, а й до хлиба. Хоча й дила зостало дни на два, але й того часу не йинвъ не пережившъ! Що тутъ каямь? У лиси никто зъ хлибомъ не трапляться, а до найближого села—верстъ зъ пять. Помиркуваля мы зъ старымъ и зъ выгорі и поклесе: пыты раненько до села, купшъ палины зод-дни, шпона—и все лихо по бою.

На другий день тильки что збрався и йтъ за харчамъ, якъ ось монь зъ-ни дзземи вырывъ Кузьма Ивановычъ—чоловикъ намъ знаиный, багатый: мае свій шинки и крипция, а намъ дозволемся роцъчиемъ, хоча й далекъ. Кожного базару двичи на тымъдень винъ прывязывать до нашего села купшвать яко-небудь краму з нашѣхъ крамаринъ. Навергъ, верстовъ за двадцать, не было такъхъ крамицы, якъ у вамому селѣ: то тоби треба, все йе, теже, якъ и зъ городъ. Такъ ото Кузьма Ивановычъ йздавай до нашого базару: проданыя, чо прывозивъ, и куповвать, збоси ему потребне. Писля базару, зъ знаёмости, забирався до насъ. Батькъ ми, якъ и всякий майстерь, любыя гарно пообшать, а якъ трапляся який знаёмъ—то й не безъ чарки горилки.
тому, набрали харчык и пойхали у лись. Чужого намь було не треба: накда була удвох восты до ума тя дубы.

Прибывали у лись, нацепляя до-ладу землянку, что була збудована для вартового, обигрились и захазянували.

Пораемось била дубинь день, другий, третий. На двори морозы льют та виты. Вооо, якъ сказать, у роботи, то же не гетьто морозь допкунье, але й не помага, а найпаче, якъ вь витромъ. Ты хочешь деревеньку зватьь на сей бийк, а ветеръ пхае на други. А у такому рази—то вже й не безъ шкоды! Земля мерзала, дубъ гинякъ, старый—якъ упаде, то не тилькъ гильки потрощайтесь на цукры, але й въ писмешки ваять дрова.

Трапляясь знаеыйчый чоложникъ, договаривась перевезти дубы, та тилькъ вь тымъ, что якъ въ гилькяхъ, то далеко дорохче. Видома ричь: піводы гнязть однаково, чы пиль дубы, чы пиль гильы. Ну, та дарма, хай и такъ, а все-таки—піводы яе!

Зовисимъ дило яшо якъ треба, та траплялась одна прытычы: хлібка не стало. Та не тилькъ я хлібка, а й до хлібка. Хоча й дила зосталась днище на два, але й того часу не йивы не переживешь! Що тутъ кажытъ? У лиси ніхто зь хлібкомъ не трапляется, а до найближчеаго села—верстовъ зь шлята. Помираузы мы зь старымъ цы вь вечера и поклали: піты раненько до села, купыть палыцый зо-две, шпонка—и все ляхо по буку.

На другой день тилькъ шо зобразився й иты за хорами, якъ ось монь зь-підъ земли вырысь Кузьма Ивановычъ—чоловыкъ намь знаеыйчий, багатый: мае свой шпикъ и крамніцы, а намь до водысь родымъ, хоча й далекымъ. Кожнаго базару вищи на тыдень винъ призыдывать до нашого села купуйтъ дько-нибудь краму у нашихъ крамарынъ. Накрывутъ, верстовъ зь двадцать, не было такъ крамніцы, якъ у нашему селы: то тоби треба, все яе, тье-жъ, якъ и вь городи. Такъ ото й Кузьма Ивановычъ йздадь до нашего базара: продавай, шо прывозыйчий, якъ куповатъ, шо було ему потребне. Пися базару, до знаёмыстъ, зайадь до насъ. Батыръ мій, якъ и всякий майстерны, любый гарно посовідатъ, а якъ трапляясь який знаёмечъ—то й не безъ чаркъ горилкъ.

— Чого жъ не за вицо? А зь дубинь гилья! — прымыкае совица Кузьмы.

— Та якъ бы хто купыў, — каже мій старый — то яще й спасыми бъ сказать!

— А ходимте, подышоось, чы не будемо сватам!

Прывызань Кузьма свога коня до деревны, якъ зныла мы всі трое до знаеныхъ дубинь. Де-бильшни дрова була уже зложени у велику купу, а грубокъ залакся непозбираннымъ. Походы кругомъ, подышивали, якъ звычайно пічъ торгъ.

— Ну, такі силькъ хочете?

— Та силькъ зь вобъ, зо знаёмыстъ?. Дрова хороши...

— Бачу я самъ, шо хороши.

— Якъ зь кого, то треба бъ узать дескутъ...

— Ни, якъ бы въ вамъ не треба гросей, то вы бъ узали тьчъ часъ и бильше: якъ біе перевезли цы дрова до-дому, та зклады у сакшни, то була бъ деската не одна; а, якъ кажете, у нашей вышеннн віпуть ширы, то... визъщить безъ клупоту троячкъ!

— Троачку?—перепятавъ батько.

— Ну да, да, троячкъ.

— Є бъ то, хочете сказать: зь дескы вамъ здачь дать троячкъ?
— Мало... Не обижайте я мене, Бога рады... Тылы я выручим, що дрова!
— Та се такъ... Але я мени, якъ казавъ Берко Дунь: «полковайся случаемъ»... До прятнаго свиданья!
— Та путь бо, Кузьма Ивановичъ...
— Ни копйки билямь! — И Кузьма письмо до своихъ саней.
— Ну, що ты подпешь у свитя Божкуму? Хай буде я такъ..., тажко зияхуши вже баткь, и пидтощемъ побить до Кузьмы, що вже сидять у сані. — Не гайте же, Кузьма Ивановичъ, та привезіть же хлібъ, бо ми якъ разъ добились до краю...
— Добре, добре, черезъ годину привезу!

Пойдемъ на путь куниц до села, а мы пошли быть клубы. Звонченный мій старый гарячился и лаляся; не было на комъ здати зятыты, и вижъ чистися до мене, що я не такъ шлику держу: «не затагай!.. не дава!.. дава дуже!.. не сипай!..» А шилка якъ свистыть!

Пройшла годину, друга—Кузьма не йде. Важко сопочко піходяще надъ лісомъ і стало объ обідней пори, а Кузьма немає. Руки пошли слабы, ноги трусьлись, а жывіть до синьы притягло. Інсты такъ хотілося, що якъ кишки кавчаль. Важко й батько переставъ лютувать і тилъкъ такъ зятъва, а далі й каже мене: «цы ты не вресь не йшысь, пока я повернеюсь з села?»

— Хиба вы пидете?—пытао.
— А треба йтъ зъ годуло не пропадать!

Не вступилъ я одноюости старому, якъ зъ-за куницъ підйхалъ відда віддя і Кузьма Ивановичъ зъ ными. Ми оживы. Прывізъ Кузьма хлібъ и подаю батькови промовень «закусьте!» Возі пошли накладать на сані дрова, а я, не маючи змоги билькъ терпити, видралявъ скокрому окреще хлібъ и пошъ йстье. Батько тежъ аромбіть.

Винявъ Кузьма гроші, однача два карбованци і симесять три копйкъ і подае батькови: «що—каже—я беру соби захлябъ двадцать симъ копйкъ, а ваши вамъ—получайте!»
— Гм... розумно... А не буде це дуже мало за-для вась? Якщо ви хочете виручиться хоче скильки-небудь, то беріть троячу.

— Кузьма Іванович! Це жарты?
— Та вже за скильки роки і можна бу знати—каке мий старий не безь задній думки,—та оть, бачте, і не взнавайте.
— Якщо ви такь?
— Такий, що ви з чі дрібна троячу можна давати тильки на сміх!
— На сміх? Гм... Якщо я вже не ю юдь, я ю свою назвадь! До прзиатного свядання! Бажаю вамь щедрійного по-купція.—І Кузьма повернувся йті до своєї кожної.—Беріть, які маєте взяти, за дрови хоч ре троячу, а то здатна помірено пороскраде. Терпкі, саме знаете, хлібища у чині, то бисові голодранці в рюк рюбуть, якщо я у лиси, та ще безь догляду... нічыя прошило! До свядання!
— Прошуваїте. Вибачайте, що не будемо сватами...
— А ви б ще прище не церемонійся, та брати гроши, коли даю, а то й...
— Та се такь... Такий і за троячу ж видать не пряться!
— Дило ваше. Не сильне—веньле. Не продайте—силою не заберуч.

Осье замовляю. Кузьма почав крутити цигарку, а батько все дивившись на сну, мовь шукав чого.
— А коли жь вы будете збирать?—питае батько.
— Та хочу й сьогодня хуры прьзнену.
— Гм... замислова вшить старий...—Та хочу вшерпуну вже дайте, бо й самы жь вы знаете, якь мени приню прьйшлося. Якь починать, та за перевозку дровы платить, то хай краще добрь чоловік спасьється скаже.
— Да, да. Прь случаин, розумуется!
— Ньверичная жь?
— Троичка.
Глядь, старый на Кузьму, а у самого сльзы на очах! Подымись пылько на него, а дай я каже: «чого жъ такъ доро-го за хлыбъ?»
— Того, что винъ затягъ девять хунтивъ, а теперь слава Богу, хлыбъ у пиши: рубъ двадцать пудъ.
— Такъ оц, Кузьма Ивановичъ, увь квятъ?
— Квятъ. А хлыбъ що?
— И не вашъ хлыбъ за мою хлыбъ-сили?
— О, ще я не згоду?
— Не згоду!—голосно прыдыхъ батько и вынянъ зъ вы-шинъ двадцять симъ копйки.—Нате вашъ, доброди за хлыбъ, а дроя нехай краце голодранцы безъ копйки заберутъ! А за таки грошъ въ такому человекови не видамъ! Скадъ зъ самей!
— Верить,—дедве промовывъ батько и махнуль рукою.—
Хидиымъ, сыну, у землянку—обернуся винъ до мене—та пооби-даемо дешевого хлиба... А вамъ, доброди, Кузьма Ивановичъ, спасьбы, что вы не цурался могъ хлиба-соли! Не мьть я гадки, что це таки люде на свят!..
— Якъ що дикуютъ, то я й не цуратымъся, а якъ що не тее, то...—вайдужно махнуль рукою Кузьма—на мй винъ дур-инъ выстачацъ!..

Мжъ слухачами пидняся зементъ, и Иванъ замовъ. Всю балаызы разомъ, що кому трапляюсь на зыкъ. Де-яки казалы, що дурны Иванъь батько: чомъ винъ обухомъ головы не роз-бывъ такому крововийшевы; други казалы, що краце було бъ тоди змочать, а якъ прыйдзь колы Кузьма обидатъ, то взятъ зъ його за обидъ пыть карбованивъ; де-ято ще краце ранъ, такъ ти совы, все те, що гомопы въ головъ збентежени слухачи, не помогло бинъ ришатъ пытаань: колы прыйдзь
Глядя на Кузьму, а у самого слёзы на очах! Поднимайся пыльно на него, а дай я каже: «чого ж такь доро-го за хліба?»
— Того, що винь затягуть дунепр хунтию, а тепер слава Богу, хліб у цині: рубіть двадцять пудів.
— Такь оце, Кузьма Іванович, ми квитні?
— Квити. А хіба що?
— І не ваш хліб за мою хлібь-сильно?
— О, ще й не згодна?
— Не згодна!—голосно придававь батько і вимань въ вы-шени двадцать симь копійки.—Нате вамь, добродію за хлібь, а дровь нехай краце голодранці безь копійки заберуть! А за таки грошні я такому чоловікі не видаєм! Скидай зъ сапей!
— Ого-го!.. Чы ты бать! А по пивь-карповиця за пидводу не мусынь ты заплатить, якъ до судди прыядную! Самъ пъвидъ даремно пройдзані, чы що? Розумный!.. Беры ото грошн, а то у сніть затопчешь!—И Кузьма положиць гроши на пеньку, а самъ почавъ класти на сани де-больші голякі.
— Беритъ,—дедне промовняо батько і махнувъ рукою.— Ходимъ, сыну, у землюнку—обернувся винь до мене—та пооби-даемо дешевого хліба... А вамь, добродію, Кузьма Івановичь, спасибі, що вы не пировался мою хліба-соли! Не мань я гадык, що йо таки люде на святі!..
— Якъ що дикуете, то я й не цуратымусь, а якъ що не тее, то...—байдужо махнувъ рукою Кузьма—на мій викъ дур-нинь выстачычъ!

Мых слухахмы пыдняся дзементь, і Ивань замовкъ. Всі балакялы разомъ, що кому траплялося на языкъ. Де-яки казаы, що дурны Іванъ батько: чымъ винь обухомь головы не роз-бынъ такому кровопйдеві; другі казаы, що краце було бъ тоді зможеть, а якъ прыйдзе колы Кузьмы обидаты, то взятъ зъ його за обидъ пыль карповиця; де-яки ше краце раны, та всі ти совы, все те, що гомонели въ голово зйтечении слухачи, не помогло йыхъ рышъты питання: колы прыйде
Если Максимович Бодянский и его заслуги для изучения Малороссии.

VI.

Учение командировка О. М. Бодянского заграницу. Начало профессорской деятельности О. М. Бодянского. Отзвы слушателей об О. М. Бодянском, как профессор.

Несомненно, еще когда О. М. Бодянский был студентом, Каченовский и Погодин предписывали ему к профессор. Все по крайней мере, говорить за это. Погодин отмечал Бодянского в своей речи, сказанной студентами при окончании ими университета и рекомендовал его Шефарвиу, как человека посвященного в науку; у Каченовского Бодянский написал, как мы уже знаем, несколько работ, появившихся в печати еще до магистерского экзамена Бодянского. Понятно станет, поэтому, тот интерес, который отмеченный попечитель Московского учебного округа того времени граф Строганов обнаружил к Бодянскому. Он, мы знаем, присутствовал даже на магистерском экзамене последнего. Не статей, поэтому, против Бугаржа выдвинула Бодянского и доставила ему каюдру в Московском университете, а его научный занятий и тот упорный труд, который всегда, всю свою жизнь отличался О. М. Бодянский 2).}

2) Биографический словарь профессоров Московского ун-та, ч. I, стр. 92—93.
3) Подробности об этом см. Вестник Европы 1896 г., 1-й, стр. 192—194.

Поездка защиты Бодянского диссертации на степень магистра, был поставлен в образец абб. его командировок заграницу. Гр. Строганов предложил О. М. Бодянскому составить предварительно план своего путешествия, и Бодянский представил его позову обширную записку, которая состояла из том, чтоб ли не руководством при отправлении молодых людей заграницу для подготовления к профессорскому званию. Основная положения его министерства, по крайней мере, сообщила два руководства попечителям учебных округов 3). Бодянский намеревался для себя широкий план путешествия, который собрался выполнить в два года. Он задумал посетить некоторые места Австрии, Германии, Турции, Италии и затым Варшаву 2). Строганов содействовал его намерениям и исхода, так как, увидев в 4 тыс. рублей в год, на том основании, что «Бодянский, как видно из его плана, должен будет делать излишние издержки на переезды из одного места в другое, для получения свидетельств, для которых отправляется» 3). Непременным условием командировки Бодянского министерство народного просвещения постановило, чтобы он, по крайней мере, чрез каждые 4 месяца давал отчет министру о ходе своих занятий. Из этих отчетов два было помещено в продолжение в Журнал Министерства Народного Просвещения, один от 23 марта 1838 года в XVIII том и другой от 1-го февраля 1839 года в XXII том.

14 октября 1837 года Бодянский выехал из Москвы за границу. Но он не спешил туда, а по дороге заехал в Петербург, затым остановился в Киеве. Сразу же поднял полтавского архипелага Гедеона Бодянского осмотреть переславскую семинарскую библиотеку. Он знал ее хорошо еще за время своего
После защиты Бодянским диссертации на степень магистра, был поставлен вопрос об его командировке за границу. Гр. Стронговский предложил О. М. Бодянского составить предварительно план своего путешествия, и Бодянский представил по этому поводу обширную записку, которой сдались потому чьем ли не руководством при отправлении молодых людей заграницу для подготовления к профессорскому званию. Основная положения в министерство, по крайней мере, сообщили два руководства понечимы учебных округов 1).

Бодянский наметил для себя широкий план путешествия, который собирался выполнять в два года. Он задумал посвятить в тему замечательной страны Австрии, Германии, Турции, Италии и Австрии 2). Стронговский поддержал его намерение и исходя из учитывал ему по 4 тыс. рублей в год, на том основании, что «Бодянский, как бы видел плана, должен будет для длиннейших издержки на переезды из одного места в другое, для получения свидетельств, для которых он отправляется» 3). Непременным условием командировки Бодянского министерство народного просвещения постановило, чтобы он, по крайней мере, через каждые 4 месяца давал отчет министру о ходе своих занятий. Из этих отчетов два было помещено в последующем в Журнал Министерства Народного Просвещения, один от 23 марта 1838 года в XVIII томе и другой от 1-го февраля 1839 года в XXIII томе.

10 октября 1837 года Бодянский выехал из Москвы за границу. Но он не спешит туда, и по дороге заехал в Пула, затем остановился в Киеш. С разрушением политического архивы Генерального архива и осмотрел переписку се- минарскую библиотеку. Он знал ее хорошо еще за время своего

2) Биографический словарь профессоров Московского ун-та, ч. I, стр. 92—93.
3) Подробности об этом см. Вестник Европы 1896 г., июль, стр. 192—194.
учения и не думать ничего найти в ней замечательного, какъ вдругъ нежданно-непредвидно открыть в ней два евангелия XVI вѣка. Одно изъ нихъ—была известна пересоппская рукопись, позже довольно подробно описанная Н. И. Житцемымъ 1). Вотъ что писать Бодянскій Погодину изъ Киева отъ 3 ноября подъ святымъ еще впечатлѣніемъ своей интересной находки: "съ памятникомъ прекраснѣйшимъ писанія и писанія прекраснѣйшимъ уставомъ; послѣднее (евангелие), по языку и по другимъ палеографическимъ и археологическимъ примѣтамъ, писано на языкѣ болгарскомъ и находящемся прежде въ Сулавѣ: съ Остромысловымъ евангелиемъ, судя по напечатанному изъ него отрывку, самое разительное сходство. Но что всего важнѣйшее, что должно обратить не только васъ, но и всѣхъ прочихъ славянофиловъ, что, наконецъ, рѣшает окончательно и, кажется, навсегда положительно вопросъ, на какой языкъ переведено было Св. Писание Кирилловой и Мефодиевъ? Это первое евангелие, замѣтительно еще и во многихъ другихъ отношеніяхъ! Въ послѣднемъ сказано, что это евангелие, "выложено изъ языка болгарскаго изъ моемъ Рукою". Итакъ, вотъ вамъ слова переводчика, на какомъ славянскомъ языке прежде всего хвалили наши праотцы Бога. Подъ языкомъ русскимъ здесь должно разумѣть языкъ южнорусскій (малороссійскій), какъ видно изъ самого перевода: вотъ второй пунктъ важности этого евангелия. До сихъ поръ мы не знали, что Св. Писаніе, по крайней мѣрѣ, евангелие было переведено также и на малорусскомъ языкѣ: въ этомъ уже одно отношеніе, если бы не было даже первого пункта, евангелие это драгоѣнное, какъ единственный по сѣ по памятникъ перевода св. писанія на южно-русскій языкъ, памятникъ южно-русскаго языка XVI столѣтія, времени образования козачества и московскаго государства и пр. и проч.; и проч.: тутъ бездна соображеній! Въ 3-хъ: въ этомъ евангелии находятся изображенія четырехъ евангелистовъ, весьма хорошихъ и важныхъ для исторіей художества въ Южной Россіи и вообще. Наконецъ, въ 4-хъ: изъ подписи на первыхъ ли-
учения и не думать ничего найти в ней замечательного, как бы
вдруг нежданно-негаданно открыть в ней два евангелия XVI ве
ка. Однако из них—была известная переписная рукопись, позже довольно подробно описанная П. И. Житцевым 1).

Вот что писал Бодянский Погодину из Киев 3 ноября подъ:
вёздиям еще впечатляющим своей интересной находки—оба памятника на прекраснейших пергаментах и писаны прекраснейшим уставом; последнее (евангелие), по языку и по другим палеографическим и археологическим приметам, писано на языкъ болгарскомъ и находилось прежде в Суачъ: съ Остромировымъ евангелиемъ, судя по напечатанному из него отрывку, самое раннее сходство. Но что всего важнѣе, что оно будто образовалось не только васъ, но и всѣхъ прочихъ славянскихъ, что, наконецъ, рѣшает окончательно и, кажется, навсегда положительно вопросъ: на какой языкъ переведено было Св. Писание Кириллова и Мефодиева? Это первое евангелие, замычательно еще и во многихъ другихъ отношенияхъ: В послѣдствии сказано, что это евангелие, "найдено изъ азъмы Кириллыскаго въ мову Русскую."

Итакъ, вотъ вамъ слова переводчика, на какомъ славянскомъ языке прежде всего хвалили наши праотцы Бога. Подъ языкомъ русскимъ всегда должно разумѣть языкъ южнорусскій (малороссийскій), какъ видно изъ самого перевода: вотъ второй пушечный важности этого евангелия. До сихъ поръ мы не знали, что Св. Писание, по крайней мѣрѣ, евангелие было переведено также и на малорусскій языкъ: въ этомъ уже одномъ отношеніи, если бы не было даже первого пункта, евангелие это драгоцѣнно, какъ единственный по екъ пору памятникъ перевода св. писанія на южно-русскій языкъ, памятникъ южно-русскаго языка XVI столѣтія, времена образования козачества и московскаго государства и пр. и проч. и проч.: тутъ бездна соображеній! Въ 3-вѣ: въ этомъ евангелии находятся изображенія четырехъ евангелистовъ, весьма хорошия и важныя для истории художества въ Южной Россіи и вообще. Наконецъ, въ 4-вѣ: изъ подписи на первыхъ ли-

1) Описание Переписной рукописи XVI в. Киевъ, 1876.

стахъ видно, что храмъ, въ которомъ это евангелие прежде находилось, построенъ Мазепой, а храмъ этотъ чрезвычайно замчательенъ въ Южной Россіи. 2) Эти мысли, набросанные накоротко, были потомъ посвящены развиты Бодянскимъ въ письме къ Погодину отъ 12—24 апреля 1838 года 3) и въ "Донесеніи г. министру народнаго просвѣщенія отъ 23 марта 1838 года, напечатанномъ въ 18 томѣ "Журналъ Министерства Народ. Просвѣщенія" за 1838 годъ 4).

Въ Киевъ Бодянашъ пробылъ пѣсколько дней, осмотрѣлъ библиотеку Михайловскаго монастыря, но не успѣлъ ничего тамъ списать и занятія въ ней отложилъ до своего возвращенія изъ заграниичныя. Тогда же онъ надѣлся осмотрѣть Печерскую библиотеку "и могущества другія, писать о Погодину, особенно частины, книгохранителя на Волыни, Подолѣ и Украинѣ по обьмъ сторонамъ Днѣпра, равно какъ и болгарскія. Гдѣ думаю найти для себя большую поживу: въ этомъ я увѣренъ до нельзяя. 5) За мѣсяцъ Бодяновскаго не суждено было, однако, осуществиться.

Изъ Киевъ Бодянскій выѣхалъ 3 ноября 1837 года и безъ остановки направился въ Прагу. Перваго декабря 1837 года въ 6 ч. вечера былъ въ чешскомъ городахъ. Остановились въ гостиницѣ. Бодянскій не отохнулъ даже, а черезъ полчаса былъ уже у Шафарика. Мы знаемъ, что литературныя отношения между ними начались еще раньше, потому неудивительно, что знаменитый чешскій ученый призвалъ Бодянскаго съ пространнымъ объясненіями, какъ своего стараго знакомаго 6).

Въ задачу нашему не входитъ подробная биографія О. М. Бодяновскаго. Мы, поэтому, не будемъ подробно останавливаться на его заграничномъ путешествіи и его работахъ по изучению ла-
ЕСЛИ НЕСМОТРЯ НА БОЛЯНЬ, БОДИНСКИЙ ВСЕ-ТАКИ МНОГОЕ СДЕЛАЛ НА ТОГО, ЧТО ОН НАЧАЛ, ЭТОМУ ЕЙ БЫЛО ВСЕЧЕЛО ОБЯЗАНЬ СВОЕМУ УДИВИТЕЛЬНОМУ ТРУДОЛЮБИЮ И РАБОТОСПОСОБНОСТИ.

УЖЕ ПОД КОНЦОМ ПУТЕШЕСТВИЯ БОДИНСКОГО ПО СЛАВЯНСКИМ ЗЕМЛЯМ, КОГДА ОН БЫЛ НА ПУТИ В РОССИЮ, С НИМ В АПРЕЛЕ 1842 Г. ВСТРЕТИЛСЯ В БРЕСЛАВЕ И. И. СРЕЗНЕВСКИЙ. ОНИ ОТПРАВИЛИСЬ ВМЕСТЕ В ПОЛИСАНЬ, ЖИВУЩИЕ В ОДНОЙ КОМНАТЕ И РАБОТАЛИ ВМЕСТЕ, ЗАТЕМ ВМЕСТЕ ПЕРЕЖИВАЛИ В БАРСАВУ И В ВИЛЬНЮ, И ОТСУДА ЕЩЕ РАЗ ВОЗВРАЩАЛИСЬ: БОДИНСКИЙ — В МОСКУЕ, СРЕЗНЕВСКИЙ — ВЪ ВАРШАВУ, ЗАКЛЮЧИВСЯ СЪ БЛОКУРОССАМИ. ВЪ ВАРШАВѢ И ВИЛЬНѢ ОБЪ СЛАВЯНСКИХЪ ЖИЗНЬ ВЪ СОДѢНѢХЪ КОМНАТАХЪ И ВѢДѢЛСЗЬ ЧАСТО. ЭТО ДАЛО ПОМѢЗОВУ Р. И. СРЕЗНЕВСКОМУ БЛИЗКО НАБЛЮДАТЬ РАБОТУ О. М. БОДИНСКОГО:

ПОДЪ РУКОВОДСТВОМЪ ШАФАРИКА, БОДИНСКИЙ ВЪ ПЕРВЫЕ ЧЕТЫРЕ МѢСЯЦА СВОЕГО ПУТЕШЕСТВИЯ ВЪ ПРАГЪ ЗАНИМАЛЪСЬ НАУЧЕНИЕМЪ СТАРОГО И НОВОГО ЧЕШСКІХЪ ЯЗЫКА, ВЕРХНЕ- И НИЖНЕ-ЛУЖИЦКАГО, ИСТОРИИ ИХЪ ЛITERATУРЫ И ПАРДОВѢ, ЗАТЕМЪ ЗАНИМАЛЪ НЕСКОЛЬКО ЕЩѢ И ВЪ ИБОХѢ КОМНАТАХѢ, ЧИСТАЯ ЭПИЗОДЫ ИЗЪ СВОЕЙ ЖИЗНИ.

И. И. СРЕЗНЕВСКІЙ. На память о Бодинскомъ, Григоровичѣ и Прейсѣ, первыхъ преподавателяхъ славянской филологии Сб. 1878 (Сборникъ Отдѣления рус. яз. и словес. Императ. Академій Наукъ т. XVIII, № 6, стр. 35).

Томъ 88.—Октябрь, 1903.

1) Письма къ Погодину, стр. 24.
3) Письма къ Погодину, стр. 67.
Если, несмотря на большие, Бодянский все-таки многое сделал из того, что он намечал, этим он был исключительно обязан своему удивительному трудолюбию и работоспособности. Уже под конец путешествия Бодянского по славянским землям, когда он был на пути в Россию, с ним в апреле 1842 г. встретился в Бреславле И. И. Срезневский. Они отправились вместе в Познань, жили в одной комнате и работали вместе, затем вместе перешли в Варшаву и в Виленский отсюда же разъехались: Бодянский — в Москву, Срезневский — в Петербург, знакомясь с библиотеками. В Варшаве и Вильно была слависта жила в соседних комнатах, и виделись часто. Это дало возможность И. И. Срезневскому близко наблюдать работу О. М. Бодянского. «Всюду, говорить он, куда мы останавливались, Бодянский находил себе работу, и работал всю ночь для вдней целями днями, вставая рано и ложась поздно. Особенно он занимался выписками из рукописей, которыми мы получали на дом: что он выписывал, я, большей частью, не знал и что он выписывал он целями тетрадями. Позже оказалось, чего он дозволял выписки, хотя эта ли и досуг не осталось много, и худо, что он выписанное без употребления 1). Под руководством Шафарика, Бодянский в первые четыре месяца своего пребывания в Праге занимался изучением старого и нового чешского языка, верхне- и нижне-лужицкого, историй их литературы и народов; затем занятия его сосредоточились на изучении в подлинниках древнечешских литературных памятников. Проводил лето на водах в Карлсбаде и Теплице, сентябрь Бодянский употреблял на переходы по Чехии для наблюдения над живым чешским языком в устах народа, а в октябре перебрался в Моравию, где посетил Ольмуц, Бно и Райграц, знакомясь с научными и обществен-
ними дельцами славянъ и съ нѣкоторыми изъ памятниковъ. Изъ Райтгера Бодинскій перешелъ въ Вѣнѣ, затѣмъ въ Венгрію, оставивъ на нѣкоторое время въ Пресбургѣ, затѣмъ черезъ свѣрные комитаты прибылъ въ Пешть, где провелъ зиму и начало весны. Судя по письму Бодинскаго къ Погодину отъ 29 апреля 1839 года дальнѣйший планъ его былъ такой 1). Въ срединѣ мая Бодинскій собирался пройти въ южную Венгрію и въ Сербию и пробывать тамъ до конца іюня, затѣмъ осмотрѣть Славонію и черезъ Хорватію и Штитію пройти въ Вѣнѣ для свиданія съ Погодинымъ. Съ Погодинымъ Бодинскій предполагалъ снова пройти въ Пресбургъ и Пешть, августъ і сентябрь посвятить путешествію по свѣрной и восточной Венгріи, т. е. постѣть славонцамъ и прикарпатскимъ русинамъ, затѣмъ Галицію, и чрезъ Краковъ и Вѣнѣ пробраться на осень въ Карпіію, Країну, Фіуме, Далмацію и Черногорію, а на зиму въ Римъ... Но обстоятельства сложились иначе. Въ началѣ мая снова повторился тяжелый приступ ревматизма, и Бодинскій вынужденъ предположенное путешествіе дождять была надолго, на цѣлый годъ, засть въ австрийской Силезіи въ Фрельвалдзѣ близъ Грефенберга 2).

Это коренным образомъ измѣнило первоначальные планы Бодинскаго. Къ южнымъ славянамъ онъ уже не поѣхалъ 3), а долженъ былъ подумать о скорѣйшемъ возвращеніи на родину. По

1) Письма къ Погодину, стр. 100.
2) Письма Бодинскаго къ Погодину въ Чтеніяхъ Общ. ист. и древностей. 1879 г. кн. I стр. 104 и слѣд.
3) Въ биографіи Бодинскаго, написанной проф. Н. Ф. Сумцовымъ и помѣщенной въ Критико-биографическомъ словарѣ С. А. Венгерова (кн. V стр. 54) сказано, что Бодинскій постѣть земли южныхъ славянъ, Сербію и Болгарію. Это невѣрно. Къ сообщеніямъ, мы должны вообще сказать, что, несмотря на потчивое имя автора, биографія Бодинскаго, составленная проф. Н. Ф. Сумцовымъ, изобилуетъ довольно большими числами фактическихъ ошибокъ и неправд. Отзывъ Бодинскаго о сборникѣ Коллары отнесемъ, напримѣръ, во времени пребыванія Бодинскаго въ семинаріи, указанъ подъ 1831 годомъ (стр. 65) и т. д.

путі въ Россію Бодинскій поѣхалъ земли лужицкихъ славянъ, занимался въ Бреславѣ, Познанѣ, Варшавѣ и Вильнѣ. Въ началѣ сентября 1842 г. Бодинскій былъ въ Москвѣ. Каченовскій въ то время уже умеръ, и Бодинскій долженъ былъ занять его каѳедру.

9 сентября 1842 года Бодинскій вступилъ на каѳедру исторіи и литературы славянскихъ народовъ. У насъ нѣть свѣдѣній объ его вступительной лекціи и объ его первоначальномъ курсѣ, хотя Бодинскій, по своему обыкновенію, все подробно описывалъ въ своемъ письмѣ къ Шафарикову. Послѣдній, по крайней мѣрѣ, вотъ что пишетъ Погодину, путешествовавшему въ то время по Европѣ.

"Другъ Бодинскій написалъ мнѣ письмо о началѣ своего учебнаго курса: о ходѣ литературы и проч., что меня очень поразило. Только мнѣ показалось, что его въ нѣсколькою поправилось, что я приписываю его молодости. Онъ говоритъ тамъ о письмахъ, о которыхъ я ничего не знаю и знать не желаю. Вы знаете, что я простой, сухой грамматикъ, антикварій и филологъ, и почти о другомъ не знаю и ничего знать не хочу. Хотя я ему въ вину не ставлю подобныхъ экстравагантностей и молны мечтанія и фантазіи ради его молодости, но другое, читать его письма, могутъ понять иначе ихъ и дать мнѣ иное толкование. Если бы я стоялъ къ нему ближе и былъ съ нимъ довѣренчивѣ, то спасалъ бы ему по сербы: da не ludejte! 1)"

Вступленіе Бодинскаго на каѳедру Погодинъ, какъ мы уже знаемъ, встрѣтило съ большой радостью. Когда онъ возвратился изъ путешествія и въ первый разъ увидѣлъ Бодинскаго на каѳедрѣ, онъ обнялъ его, поцѣловалъ въ присутствіи всей аудиторіи и сказалъ: «Слава Богу! Цѣль наша достигнута. Славянѣвѣдіе водораздѣло въ Первойестной, а чрезъ нее и въ цѣлой, дасть Богъ, Россіи» 2)....

О профессорской дѣятельности Бодинскаго, равно какъ и о дѣятельности въ университетской коллегіи извѣстно очень мало 3).

1) 2) Жизнь и труды Погодина т. VI стр. 373.
3) О содержаніи отдѣльныхъ курсовъ Бодинскаго по славянозн., дѣйственно даетъ краткія свѣдѣнія И. И. Срежевскій (На память о Бодинскомъ и пр. стр. 36—37).
ными действиями славянъ и съ ними орудуя изъ памятниковъ. Изъ Райгрода Бодянскій перѣѣхалъ въ Вѣну, затѣмъ въ Венгрию, остановился на нѣкоторое время въ Преображенъ, затѣмъ черезъ сверхъ- ные комнаты прибылъ въ Пешть, где провелъ зиму и начало весны, Судя по письму Бодянскаго къ Погодину отъ 29 апреля 1839 года дальнѣйший планъ его былъ такой 1). Въ срединѣ мая Бодянскій собирался пройти въ южную Венгрию и въ Сербію и пройти тamtъ до конца iюня, затѣмъ осмотрѣть Славонію и чрезъ Хорватію и Штирию пройти въ Вѣну для сидѣния съ Погодинымъ. Съ Погодинымъ Бодянскій предполагалъ снова пройти въ Преображенъ и Пешть, в августѣ и сентябрѣ посвятить путешествію по сверхъной и восточной Венгрии, т. е. поѣздить славонузъ и прикаспискія русиновъ, затѣмъ Галицію, и чрезъ Краковъ и Вѣну пробраться на осень въ Карпійну, Карпійну, Фіумо, Далмацію и Черногорію, а на зиму въ Римъ... Но обстоятельства сложились иначе. Въ началѣ мая снова повторился тяжелый приступъ ре- матализма, и Бодянскій вглѣбъ предположенія путешествія долженъ былъ надолго, на цѣлый годъ, заѣздъ въ австрійской Силезіи въ Фролындау мѣстъ Грефенберга 2).

Это короткимъ образомъ измѣнило первоначальное планы Бодянскаго. Къ южнымъ славянамъ онъ уже не поѣздилъ 3), а долженъ былъ подумать о скорѣйшемъ возвращеніи на родину. По

1) Письма къ Погодину, стр. 100.
2) Письма Бодянскаго къ Погодину въ Чтеніяхъ Общ. ист. и древностей. 1879 г. кн. I стр. 104 и слѣд.
3) Въ биографіи Бодянскаго, написанной проф. Н. Ф. Сумцовымъ и помѣщенной въ Критико-биографическомъ словарѣ С. А. Венгерова (кн. V стр. 54) сказано, что Бодянскій посѣтилъ земли юго- западныхъ славянъ, Сербію и Болгарію. Это невѣрно. Къ сожалѣнію, мы должны вообще сказать, что, несмотря на потянувшее имя автора, биографія Бодянскаго, составленная проф. Н. Ф. Сумцовымъ, изобилуетъ довольно большымъ числомъ фактическихъ ошибокъ и неправдѣстій.

Отечества Бодянскаго съ сборникъ Коллара отнесены, напримѣръ, во времена пребыванія Бодянскаго въ семинаріи, указанъ подъ 1831 годомъ (стр. 65) и т. д.

1) Письма къ Погодину, стр. 100.
2) Письма Бодянскаго къ Погодину въ Чтеніяхъ Общ. ист. и древностей. 1879 г. кн. I стр. 104 и слѣд.
3) Въ биографіи Бодянскаго, написанной проф. Н. Ф. Сумцовъ, помѣщенной въ Критико-биографическомъ словарѣ С. А. Венгерова (кн. V стр. 54) сказано, что Бодянскій посѣтилъ земли юго- западныхъ славянъ, Сербію и Болгарію. Это невѣрно. Къ сожалѣнію, мы должны вообще сказать, что, несмотря на потянувшее имя автора, биографія Бодянскаго, составленная проф. Н. Ф. Сумцовъ, изобилуетъ довольно большимъ числомъ фактическихъ ошибокъ и неправдѣстій.

Отечества Бодянскаго съ сборникъ Коллара отнесены, напримѣръ, во времена пребыванія Бодянскаго въ семинаріи, указанъ подъ 1831 годомъ (стр. 65) и т. д.

1) и 2) Жизнь и труды Погодина т. VI стр. 373.
3) О содержаніи отдѣльныхъ курсовъ Бодянскаго по славяновѣдѣ- 
дѣйство носитъ славянъ Н. И. Срезневскій (На память о Бо- 
dанскомъ и пр. стр. 36—37).
Среди студентов Бодянский, кажется, первоначально не пользовался популярностью. Он был принадлежать к кружку Погодина, «Москвитянина», славянофилов и, конечно, не мог находить сочувствия среди западников, которые явились в то время проводниками новых, свежих идей в русское интеллектуальное общество. Особенное поводило Бодянского в глазах передовой молодежи его участие в диспуте Грановского в качестве оппонента. Бодянский был противником допущения к защиту диссертации Грановского о древних городах: «Евпатор, Томбург и Виенец» и на диспуте довольно резко и необычайно, по общему отзыву, грубо высказывал свои возражения. Это вызвало сочувственную демонстрацию с помощью великого русского народности в обществе Грановского, и враждебного — Бодянскому. Кругом последовал шум и провокация, свист и оскорбления. Бодянский с Шевыревым попробовал обратиться к студентам словами: «это не театр!», но на это их ответили темным свистом и шипением, что нельзя было ничего разъяснить 1). По этому поводу Герцен, являвшийся выразителем настроения тогдашней молодежи, писал, что диспут Грановского был «объясненным» и торжественными поражением славянофилов и публичной оценкой Грановского. Наказания были, с несносной длительностью, с щипаком грубым до отвратительности. Грановский отвечал тихо, спокойно, кротко, вежливо, улыбаясь; нравственно оппоненты были уничтожены им. Но толстая шкура их не пошла бы этого. Другой голос посильно осудил их. Грановский был встречен громом рукоплесканий, каждое слово Бодянскому награждалось всеобщим шипением. Изъявление эти были такой силы и энергичны, что никто и не думал остывать их. Сверх этого в выражениях, гнусных проклятиях Шевырева, Бодянского и других были невесты всей публики, на них смотрели с омерзением» 2).

1) Русская Старина 1886 г. август (Воспоминания А. Н. Афанасьева) str. 381—382.
2) Сочинения А. И. Герцена т. I стр. 267—268.

находить речь Бодяńskiego неприличной, по формѣ 1), а Хомяков писал Ю. Ф. Самарину из Петербурга, что Шевырьев и Бодянский попались в просыпь 2). Словом, мнение было общее, и мнение далеко не в пользу Бодянского. Не мудрено, поэтому, что человекъ, бывший в то время студентомъ, известный авторъ «Поэтическихъ воспоминаний славяна на природу» А. Н. Афанасьевъ дать въ 1855 году довольно рѣзкую и неблагоприятную характеристику О. М. Бодянскому какъ профессору: «филологъ онъ весьма не дорогой, говоритъ Афанасьевъ о Бодянскомъ; съ позднейшими учениками цѣнить онъ даже не знакомъ, и лекцій его никогда не отличались большими достоинствами. Славянскія нарѣчія онъ, конечно, знаетъ, но анализы этихъ не ведутъ ни къ чему; самъ же онъ говорить такими странными и неправильными звуками, что въ немъ какъ будто слышится отголоски всѣхъ славянскихъ нарѣчій, слышавшихся воедино ради всякоюйской смѣсь. Упражненіе, нѣсколько грубыя, онъ вдобавокъ еще сильно кось, весьма необусловленная и фигурою своей жизни напоминаетъ Собакевича, который непремѣнно на что-нибудь наступить или что-нибудь защитить, входя въ комнату, онъ строго топаетъ своими аллювами сапогами, подбитыми железными гвоздями. Эти сапоги, кажется, работать ему не сапожнику, а разводить птицы. Людей угадывать и опредѣлять ихъ талантливость онъ далеко не мастеръ 3).

Зато совѣтъ другой, почти восторженную характеристику даетъ одинъ изъ послѣднихъ, по времени, ученниковъ Бодяńskiego оединъ профессоръ славянистъ А. А. Кочубинский 4).

Характеристика эта относится до болѣе позднему времени, такъ что средняя 60-хъ годовъ. Старое въ это время было уже позабыто. Полное достоинства поведеніе Бодяńskiego въ 1848 году, когда надъ нимъ страдалъ бѣда по поводу наданія сочиненія Флетчера, затѣмъ борьба съ Катковымъ и Леонтьевымъ не могли, по
Среди студентов Бодянский, кажется, первоначально не пользулся популярностью. Он принадлежал к кружку Погодина, «Москаятнина», славянофилов и, конечно, не мог найти сочувствия среди западников, которые явились в то время проводниками новых, свежих идей в русское интеллектуальное общество. Особенно много повредил Бодянскому в глазах передовой молодежи его участие в диспуте Грановского в качестве оппонента. Бодянский был противником допущения к защите диссертации Грановского о древних городах: «Волги, Юмсурги и Винет» и на диспуте довольно ряко и необъятно, но общему отызму, грубо высказывал свои возражения. Это вызвало сочувственную демонстрацию к пользовавшемуся большою популярностью в обществе Грановскому, и вражебную—Бодянскому. Крутом послеполосило шипенье и, наконец, свист. Бодянский с Шевыревым попробовал обратиться к студентам словами: «это не театр!», но на это их отвечали такими словами и шипеньем, что нельзя было ничего рассказать 1). И. по этому поводу Герцен, явившийся выразителем настроения тогдашней молодежи, писал, что диспут Грановского был «публичным и торжественным поражением славянофилов и публичной оценкой Грановскому». Нападки были даны с невероятной дерзостью, с шипением грубым до откровенности. Грановский отвечал тихо, спокойно, кротко, вежливо, улыбаясь; нравственно оппоненты были уничтожены ими. Но толстая штура их не поняла бы этого. Другой голос посильно осуждал их. Грановский был встречен громом рукоплесканий, каждое слово Бодянскаго награждалось всеобщим шипением. Извилины эти были такими силы и энергичны, что никто не думал останавливать их. Сверхъ дерзости в выражениях, глубины продажи Шевырева, Бодянского и других были невысены всей публикой, на них смотрели с омерзением» 2). Погодин также находил речь Бодянскаго неприличной, но формой 3), а Хомяков писал Ю. Ф. Самарину в Петербурге, что Шевырев и Бодянский попались в просак 4). Словом, мнение было общее, и мнение далеко не в пользу Бодянскаго. Не мудрено, поэтому, что человек, бывший в то время студентом, известный автор «Поэтических возражений славян на природу» А. Н. Афанасьев, дать в 1855 году довольно рякую и неблагоприятную характерику О. М. Бодянскому как профессору: «Филолог он весьма не дорогой, говорит Афанасьев о Бодянском; с поздравляющими учеными письмами носит не знаком, и лекции его никогда не отличались большими достоинствами. Славянская народь он, конечно, знает, но анализы эти не ведут ни к чему; сам же он говорит такжему странним и неправильным языком, что в нем как будто слышит отголоски всего славянских народей, связанных воедино ради вавилонского смешения. Упрямый, несколько грубый, он вдобавок еще сильно кость, весьма необъятый и фигуру своею живо напоминает Собакевича, который непременно на что-нибудь наступит или что-нибудь зацепить; входя в комнату, он стрясно топает своими аллюволями сапогами, подбившими железнными гвоздями. Эти сапоги, кажется, работать ему не сапожнику, а разве плотнику. Людей угадывать и определять их талантливость он далеко не мастер» 5).

Зато совсем другую, почти восторженную характеристику дает один из последних, по времени, ученых Бодянского одесский профессор-славист А. А. Кочубеевский 6).

Характеристика эта относится к более позднему времени, к средине 60-х годов. Старое в это время было уже позабыто. Полное достояние поведение Бодянского в 1848 году, когда падь ним стряслась беда по поводу издання сочинения Флетчера, затянуто борьба с Катковым и Леонтьевым не могли, ко-

1) Русская Старина 1886 г. август (Воспоминания А. Н. Афанасьева) стр. 381—382.
2) Сочинения А. И. Герцена т. I стр. 267—268.
3) Живые и труды Погодина т. VIII стр. 45.
4) Рус. Архив 1879 г. № 11 стр. 317.
5) Рус. Старина. 1886 г. август стр. 390—391.
6) Славянское Обозрение 1892 (ноябрь—декабрь) стр. 291—298.
национально, не взымать сочувствія и симпатії къ Бодянскому у молодежи...

"Ітдъ ныя студентовъ верховнаго нашего университета, московскаго, 50-хъ и 60-тъ годовъ, говорить А. А. Кочубейский, не сохранялъ въ своей памяти любезное воспоминаніе о профессорѣ Бодянскомъ—проще—объ "Словѣ Максимовичъ", какъ онъ обыкновенно титуловалъ въ сношеняхъ товарищей между собою при соблюдении его собственаго малорусскаго произношенія его имени—изъ постоянныхъ или случайныхъ постатей исторической "Словесной малой" аудиторіи, на первомъ мѣстѣ изъ приезжихъ словесниковъ, на второмъ—любителей юристовъ?...

Въ попечительникѣ, среди и субботу, съ ударомъ двенадцати часовыхъ подъѣзжать къ крепицу Новаго Университета извозчикъ не въ "ванѣ", и въ дрожкахъ, не безъ большихъ усилий, выкарабкивался групный небольшой человѣкъ, а если дѣло было зимою, то съ цѣлой серіей шубъ и "сапчинѣ" вокругъ своего тульнаго и подпоясанный поверхъ всего простымъ ямачнымъ кушакомъ, съ красными и зелеными полосками. Проходило нѣсколько минутъ, пока старикъ швейцаръ распосылаль и освобождалъ прибившаго отъ его тяжелаго пелены, въ которыхъ онъ былъ слоное младенецъ въ колыбели. Это былъ Бодянский, прибывший на свои двухчасовыя, безъ перерыва, славянскія лекціи то славянскихъ нарѣчій, то сравнительной грамматики языка, то славянскихъ древностей, пнудѣ въ теченіи четверти вѣка почти безъ перепыхъ въ одномъ и томъ же порядкѣ: отъ эпохи къ истории, и также въ теченіе четверти вѣка—обязательно для цѣлаго состава студентовъ словеснаго факультета, за исключеніемъ еще недорослей—перваго курса. Освобожденный отъ своихъ многочисленныхъ покрововъ (обязательное носініе которыхъ для студентовъ, конечно, было нецелію и скорѣе всего относительно его статью на сѣвер), Бодянскій только навѣдка заходить въ профессорскую, а прямо сворачивалъ изъ прихожей направо-кугомъ въ коридоръ, сначала широкій, потомъ узкий, полутемный, съ асфальтовыми полами, ведущій его въ его святилище славянско—"Словесную малую". Медленное, неповоротливое, неправильное движение большого, широкаго туловища на крупныхъ ногахъ съ особыенными ступнями въ видѣ колодокъ, съ значительными покачиваніями талюза и направо, громко раздавалось по асфальтовому полу, студенты заботливо сторонились. Случалось, что профессоръ шелъ въ сопровожденіи спутника, съ такими же неизвѣстными и медленными движениями ногъ и съ такой же особынной формой самыхъ ногъ: это былъ профессоръ Бѣлаевъ. Тогда каждый шагъ еще звучѣлъ разносялся подъ эвонными акраами коридоръ, причемъ звуки отъ тяжелой походки временемъ мѣнялись съ хихиканьемъ сладко ухмыляющимся или говорящимъ Бодянскіе. Слушатели тихо слѣдывали за нимъ, но нельзя сказать, чтобы особенно охотно: съ особыннымъ чувствомъ взирали они за захлопнувшимся дверью, словно захлопнувшемся на цѣлую нравственность.

Въ нѣкоторыхъ усиліяхъ, взобравшись на нее. Изъ-за высокой каѳедры предъ слушателями немногочисленныя, выдвинулась громадная голова на небольшой широкой шее, заботливо повизгивая шелковымъ платкомъ большихъ размѣровъ или широкой атласной полосой, съ негустою растительностью на головѣ, и серединѣ, съ замечательно на вискахъ волосами вперед гребенемъ, съ больными, но расходящимися, добрыми глазами, причемъ одинъ былъ почернѣнъ, съ широкимъ больными глазницами, но тѣномъ, безъ щетинистыми, тощирившемися въ разны стороны большими усами. Предъ слушателями былъ настояній "запорожскій казакъ" на каѳедрѣ.

И, свой, словесникъ, и чужакъ, учитель или натуралъ, узналъ Бодянскаго, т. е. слышалъ объ его необыкновенной учительности, что онъ стольную науку на факультетѣ, объ его семинарской строгости въ диспуты; узналъ, что онъ одинъ почти университетской диспутъ, ниже медицинскаго характера, не обходился безъ участія Бодянскаго, безъ выпускаемой имъ въ дѣло кучи, какъ изъ рога изобилия, прибавлять, послѣдовывать, поговорить на всевозможныхъ языкахъ мира, нерѣдко въ тѣхчась, какъ бритва,—Бодянскаго, счастливаго, довольнаго тогда; объ его рѣдкомъ добродушии, незлобивости,
ченно, не вызывать сочувствия и симпатий к Бодянскому у мо-
людеек.

«Кто из студентов верховного нашего университета, мо-
сковского, 50-х и 60-х годов, говорит А. А. Кочубейский, не сохранил в своей памяти любезное воспоминание о профес-
соре Бодянском—проце,—объ Осипе Максимовиче», как он,
обыкновенно титулировался в спошедших творицах между собою
при соблюдении его собственного малорусского произношения его
имени—изъ постоянных или случайных посетителей истори-
ческой Словесной малой аудитории, на первом месте изъ при-
сажных словесников, на втором—любителей юристов...

Въ поседній, среду и субботу, съ удовольствием, дѣланной
часомъ подъѣзжать къ крыльцу Нового Университета изъощри,
но не «ванѣка», и изъ дрожекъ, не безъ большіхъ усилий, вы-
карабкивался грузный небольшой человѣкъ, а если дѣло было
зимою, то съ значительной степенью въ сапогахъ вокруг своего
туловища и подвѣснымъ повѣрхъ всего простымъ ямичками
кушакомъ, съ красными и зелеными полосами. Проходилъ нѣсколько минут, пока старикъ шевеля способымъ и освобож-
далъ прибывшаго отъ его тяжелаго плена, въ которомъ онъ
былъ словно младенецъ въ колыбели. Это былъ Бодянский, при-
бывший на свои днѣ послѣднихъ, безъ перерыва, славянскій лекціи
то славяновъ нарбій, то сравнительной грамматикиъ, то славянскіхъ древностей, щедрый въ теченіи четверти вѣка почти
безъ перерывовъ въ одномъ и томъ же порядкѣ: отъ запада къ исто-
рии, а также въ теченіе четверти вѣка—обязательно для цѣлаго
состава студентовъ словесного факультета, за исключеніемъ еще
недорѣдковъ—перваго курса. Освобожденный отъ своихъ много-
численныхъ покровителяхъ (обязательное посвященіе которыхъ для сту-
дентовъ, конечно, было непонятно и скорѣе всего разсматрива-
лось какъ одно изъ профessorскихъ чудачествъ южанина, понима-
ющаго на свѣтѣ), Бодянскій только изредка заходилъ въ про-
фессорскую, а прямо сворачивалъ изъ прихожей направо-кру-
гомъ въ коридоръ, сначала широкий, потомъ узкий, полутѣменный,
съ асфальтовыми полами, ведущий его въ его святитель словес-
ное—Словесную малую. Медленно, неповоротливо, непра-
вильно движенье большого, широкого туловища на крупныхъ
ногахъ съ особенными ступнями въ видѣ колодокъ, съ значитель-
ными покачиваниями налево и направо, громко раздавалось по
асфальтовому полу, студенты забыственно сторонились. Случалось,
что профессоръ шелъ въ сопровожденіи спутника, съ такими же
невыразимыми и медленными движениями ногъ и съ такой же осо-
бенной формой самыихъ ногъ: это былъ профессоръ Блайеевъ. Тогда
каждый шагъ еще звучнѣй разносился подъ звонкимъ арками
коридоровъ, причемъ звукъ отъ тяжелой походки временами мѣ-
нился съ хихиканьемъ сладко ухмыляющегося или говорящаго
Бодянскаго. Слушатели тихо слѣдова ли сидя, но нельзя сказать,
чтобы особенно охотно: съ особеннымъ чувствомъ взирали они
за захлопнувшемся дверью, словно захлопнувшемся на цѣлую
нѣчность.

Но вотъ профессора на каѳедрѣ, съ нѣкоторымъ усилиемъ взо-
брался на нее. Изъ-за высокой каѳедры предъ слушателями
немногочисленными, выдвинулась громадная голова на неболь-
шой широкой шей, заботливо покрытой чёрнымъ плечиковым
платкомъ большомъ размѣромъ или широкой атласной полосой,
съ негусто растительностью на головѣ, по середицѣ съ замеч-
тными на вискахъ волосами вперед греющимся, съ большими,
но расходящимися, дборными глазами, причемъ одинъ былъ по-
вражденъ; съ широкимъ больнымъ хохолкомъ посомъ, бритое
лицо, но съ щетинистыми, тощарящими въ разны стороны
большими усами. Пределъ слушателями былъ настоящей запо-
рожскій козакъ на каѳедрѣ.

И своей, словесникъ, и чужакъ, юристъ или натуралъ, зная
Бодянскаго, т. е. слыхали объ его необыкновенной учительности, что
онъ столь глуши на факультѣ, объ его семинарской страсти къ
диспутамъ; зная, что онъ охотно почти университетскій диспутъ,
ниже медицинского характера, не обходился безъ участія Бодян-
скаго, безъ выпускаемой имъ въ дѣло кучи, какъ изъ рога изобилия,
прибухать, послушая, споря, высказывая всѣ возможныя языки
мѣра, нерѣдко мѣтка, какъ бритва,—Бодянскаго, счастливаго,
довольнаго тогда; объ его рѣдкіхъ добродушии, незлобивости,
Къ истории открытия памятника И. П. Котляревскому в г. Полтавѣ.

Надлежащее отношение потомства къ памяти и заслугам общественныхъ деятелей, несомнѣнно, указывает на степень развитія общества, на его сознательное отношеніе къ своему прошлому. Условія развитія украинской литературы въ 19 вѣкѣ мало способствовали тому, чтобы современники, а затѣм и потомство, воздавали должное труженикам украинскаго слова. Какъ результатъ такого положенія, мы можемъ констатировать такой петчайный фактъ: пропало цѣльное столѣтіе существованія малорусской литературы, и на всемъ обширномъ пространствѣ, гдѣ раскинулось 23 миллиона малорусскаго населения, ни одинъ писатель не былъ почтенъ столь обычнымъ, всѣмъѣрно принятъмъ способомъ—постановкой памятника.

Несомнѣнно, суммой многихъ причинъ надо объяснить такое грустное положеніе. Вѣчныя условія, конечно, играли перенесшее значение среди этихъ причинъ, но не мало къ тому было причинъ, явившихся совершенно самостоятельно, въ связи съ направленіями даже болѣе прогрессивной общерусской литературы, зачастую совершенно игнорировавшей духовную жизнь и запросы южно-русского народа. Наслѣдовать психологическій процесс пробужденія сознательного отношенія къ заслугамъ Котляревскаго, какъ непосредственно украинской литературы, будучи интересной и поучительной задачей. Надлежащее выполнение ея
мяткому украинском сердце, непоколебимой честности, прямой и решительности характера, не доозволившему никогда, ни при каких условиях, ни малейшего компромисса; заставляющего его непоколебимо, прямо, хлопотом стоять на своем, если что разъярено было имя справедливым. Можно спорить смело, без опасения вина в преувеличение, что едва ли кто из студентов Московского университета, кто об Юре, добро, хотя и угрюмом на виду, благородном молодеже, думал, что это был крупный, типичный профессор, характерный, типичный человек. Но также можно утверждать, что едва ли кто из них знал, что Бодянский, кроме своей симпатичной, так сказать, своей наивности, имел за собою еще одну историческую черту — что при официальном призании славянской науки в России университетским уставом 1835 года он являлся, как первый магистр новой славянской кафедры в русских университетах, первый с новою ученою степенью «князем», еще едва признанным со стороны. Это его энергии, его решимости новая славянская кафедра обязана своим быстротом осуществлению. Да, не будь Бодянского, этого семинариста из переославской на Днепр, бурь, потом замечательного ученика Погодина и Качеловского в Московском университете первых половине тридцатых годов, посвященного в Москву жаждою знания с мандири громким в кармане, кто сложит, какая бы судьба ожидала новопосвященную университетскую кафедру, хотя она и была предметом заветных дум уже довольно давно, дорогих дум нашего исторического министра просвещения, благородного адмирала Шишкова.

И. Ясоковецкий.

(Продолжение следует).
должно быть поставлено в связи с общей характеристикой современного общества; наша же задача гораздо скромнее: мы хотим только отметить некоторые более характерные моменты в истории создания памятника Котляревскому, в которых отразилось то или иное отношение общества к идеям постановки памятника или его осуществлению. Все это может впоследствии послужить ножным материалом для выполнения более широкой задачи, указанной выше. Самый же факт открытия памятника в Полтаве 30 августа сего года даёт основание именно теперь использовать данные, имевшиеся в нашем распоряжении.

Зарождение идеи постановки памятника Котляревскому в Полтаве, на родине писателя, тесно связано с заботой о могиле его и о возобновлении памятника на этой могиле. Как известно, вскорь по смерти И. П. Котляревского (1838 г.), погребенного на старом городском кладбище, в южной части его, у самой дороги на г. Кобеляки, друзьями усопшего были поставлены скромный памятник из мраморного кирпича. До времени строительства со дня рождения поэта (1768 года), почитателями его памятник был несколько ремонтирован, но обветшала кирпичная кладка быстро шла к разрушению, и в концо 70-х годов памятник имел уже самый печальный вид.—10-го января 1881 г. в Полтавскую Городскую Управу было подано заявление гласного А. Алексенка, гдe он, указывая печальное положение полуразрушенного памятника с этим уведомлением, писал: «всякий, кому известны труды Котляревского, должен сочувственно отнестись к тому, чтобы привести памятники в порядок и т.м. улучшить память достойного писателя». Обратившись официально к городскому самоуправлению, гласный Алексенко и в своей мотивировке, и в дальнейшем практическом предложении расширяет круг лиц, которым должны быть предоставлены обязанности восстановления памятника писателю. По вопросу о средствах в заявлении говорится, что деньги должны быть получены от постановки в театр произведения самого же Котляревского. При этом Алексенко надеется на полное сочувствие, как со стороны любителей писательского искусства, так и со стороны публики вообще, могущей внести свою материальную лепту.

Этим заявлением в неясных контурах наметилась та программа забои общества о памятнике поэту, которая постепенно развивалась, привела к открытию памятника 30-го августа сего года.

Предложение г. Алексенка встретило полное сочувствие среди гласных, и в заседании 26 марта того же 1881 г. состоялось постановление Думы о немедленном ассигновании 100 рублей на исправление памятника. Ремонт был произведен в последующий же год одним из гласных хозяйственным способом: «памятник опшутурен, и вокруг него поставлена прочная деревянная ограда, окрашенная белой краской», — так значится в отзыве городского архитектора.

Таким образом, за утверждением Думой произведенного расхода на 53 рубля, 47 к. остались на тот же предмет неиспользованными, перечисляясь в год за год и являясь первоначальным фондом для усовершенствования памятника Котляревского.

В августе того же 1881 г. в Управу было подано заявление антрепренера-артиста С. Н. Новикова, предложившего устроить 2 народных гулянь в городском саду с танцами, чтобы 1/2 сбора пошло на исправление и ремонт памятника Котляревскому. «Принадлежит к числу почитателей незабвенного творца образованных драматических произведений лирики на малороссийском языке,— пишет он в заявлении,— я желал бы, чтобы с этой стороны, по меньшей цене своих, содействовать тому, чтобы памятники этого великого Котляревского были восстановлены и чтобы такими образом напоминание о великом поэте и гражданине Потьме (которое она имела право гордиться) не стерлось бы вместе с газом, как по его безсмертным творениям ни во власти не сотрется память о нем и покой его таланта и с грехами всего образованного мира».

Надо полагать, что успех этих народных гулянок с постановкой памятника Котляревскому был значительный, так как, при небольшой плате за вход (по 25 к.), половина чистого сбора
же должно быть поставлено в связь с общей характеристикой современного общества; папа же задача гораздо скромнее: мы хотим только отметить некоторые более характерные моменты в истории создания памятника Котляревскому, в которых отразилось то или другое отношение общества к идее постановки памятника или его осуществлению. Все это может позволить послужить как некоторым материалом для выполнения более широкой задачи, указанной выше. Самый же факт открытия памятника в Полтаве 30 августа сего года даёт основание именно теперь использовать данная, ищающийся в нашем распоряжении.

Зарождение идей постановки памятника Котляревскому в Полтаве, на родине писателя, тесно связано с заботой о могиле его и о возобновлении памятника на этой могиле. Как известно, вскоре после смерти И. П. Алексенко, брат Князя, погребенного на старом городском кладбище, в южной части его, у самой дороги на город Кобеляки, друзьям и соседям было поставлено скромный памятник из щёбняного кирпича. Когда времени столетия со дня рождения поэта (1768 года), почитателями его памятник был нежною ремонтирован, но обветшала кирпичная кладка быстро шла к разрушению, и в конце 70-х годов памятник имел уже самый печальный вид. — 10-го января 1881 г. в Полтавской Городской Управе было подано заявление гласного А. Алексенко, губернатора, указывая на печальное положение полуразрушенного памятника с едва уцелевшей моздой доской, говорить: «всякий, кому известны труда Котляревского, должен сочувственно отнесись к тому, чтобы привести памятник в порядок и тым увековечить память достойного писателя». Обратившись официально к городскому самоуправлению, гласный Алексенко и в своей мотивировке, и в дальнейшем практического предложения расширяет круг лиц, которые должны позаботиться об увековечении памятника писателю. По вопросу о средствах в заявлении говорится, что деньги могут быть получены от постановки в театре произведений самого же Котляревского. При этом Алексенко надеется на полное сочувствие, как со стороны любителей сценического искусства, так и со стороны публики вообще, могущей внести свою материальную лепту.

Этим заявлением в невысших контурах наметилась та программа заботы общества о памятнике поэту, которой постепенно развивалась, привела к открытию памятника 30-го августа сего года.

Предложение г. Алексенко встретило полное сочувствие среди гласных, и в заседании 26 марта того же 1881 г. состоялось постановление Думы о немедленном ассигновании 100 рублей на исправление памятника. Ремонт был произведен лётом того же года одним из гласных хозяйственным способом: памятник оштукатурен, и вокруг него поставлена прочная деревянная ограда, окрашенная белой краской,—так же значится в отзыве городского архитектора.

Таким образом, за утверждением Думой произведенного расхода на 53 рубля, 47 коп. осталось на тот же предмет неизрасходованными, перечисляясь в память в год в год и являясь первоначальным фондом для увековечения памяти Котляревского.

В августе того же 1881 г. в Управе было подано заявление антрепренера—артиста С. Н. Новикова, предложившего устроить 2 народных гулянья в городском саду с тьм, чтобы 1/2 сбора пошло на исправление и ремонт памятника Котляревскому. «Принимаюсь за сию постановку незабвенно творца образцовых драматических шеось на малороссийском языкъ,—писал он в заявлении,—я желал быть со своей стороны, по мѣрѣ силъ своихъ, содѣйствовать тому, чтобы памятник на могилѣ Котляревского был возобновлен и чтобы таким образом напоминание о великому поэту и гражданинѣ Полтавы (тѣмъ она имѣть право гордиться) не стерлось бы времѣнѣ для глазъ, какъ по его безсмертнымъ твореніямъ ни во вѣки не сотрется память о немъ и поклоненіе его таланту въ—сердачныхъ и душахъ всего образованнаго міра».

Надо полагать, что успехъ этихъ народныхъ гуляній съ постановкой шеось Котляревскаго былъ значительный, такъ какъ, при небольшой платѣ за входъ (по 25 к.), половина чистаго сбора
выразилась в суммe 350 р. 11 коп. Но и эта сумма, в виду произведенного ремонта на городскую асессионную, так и осталась неиспользованной, переходя из года в год и оставалась запасным фондом.

Случайно забытой архив, кое-нить и свою лепту, уважав из Полтавы; сами же полтавцы временно были удовлетворены произведенным ремонтом памятника, дожидаясь, пока иное решение этого вопроса не поставит вопрос о более прочном и достойном увековечении памяти поэта. Проходили годы. Текущие интересы для всестороннего изучения даже лучших местных общественных деятелей, а вопрос об увековечении памяти Котляревского был временно забыт.

В то же время незаметно шел рост общественного со-знання, подготовляя почву для более широкой постановки вопроса о памятнике Котляревскому. И вот, когда в 1891 г. в местных газетах, а затем в "Есиновдах" Кользинском" (№ 104) появилось заявление о крайне печальном положении могилы поэта, полтавское общество и вообще южно-русская интеллигенция с разных концов отозвались с полным сочувствием. Были высказаны вопросы не только о ремонте старого, обветшалого памятника на могиле и о замене его новым, но и на ряду с этим и о постановке памятника в самом городе, на одной из площадей Полтавы.

Сочувствие в различных уголках края выразилось, между прочим, в устройстве стеклянных со сборами на памятник поэту. Первая сумма поступила через г. Климентову из Одессы (от почитателей Котляревского) 80 руб.; из Миргорода 35 р.—от распорядителя любительского стекла, г. Далматова. Однако до 1894 г. вопрос двигается очень медленно. Городская Управа поручила произвести осмотр памятника городскому архитектору и собрала вообще свидетельства о стоимости нового.

Тем временем вопрос этот проник и в земские сферы. Одному из ближайших губернских земских собраний был представлено обсуждение доклада об необходимости позаботиться о могиле малорусского писателя, местного деятеля, уроженца Полтавы. Земство ассигновало 1000 р. на постановку надмогильного памятника. При таких условиях, естественно было городскому управлению сосредоточить все свое внимание и заботу на постановке памятника в городе. И вот, в марте 1894 г. Городская Управа издала доклад об мотивированной постановке памятника Котляревскому.

Этот доклад является краеугольным камнем надлежащей постановки вопроса о памятнике и о способах осуществления проекта. Сделать оттисок заслуг Котляревского, как родоначальника украинской литературы нового периода, указывает на то мировое значение, которое занимает Котляревский в истории развития и возрождения славянских литературы, как начальник малорусской литературы, а также отмечает его заслуги как местного деятеля, доклад говорит: "относясь с участиями к памяти своего гражданина, общественного деятеля и родоначальника малорусской сцены и народной литературы, Управа не сомневается, что Городская Дума вместе с нею, в качественном представителях населения, признает своим долгом положить начало сооружению памятника Котляревскому в самом городе.

В конце доклада Управа внесла следующие предложения: 1) ходатайствовать о разрешении подписки в пределах полтавской и черниговской губерний; 2) местом для устройства памятника избрать Петровскую площадь, против дома губернского земства; 3) войти в соглашение с Губернской Земской Управой об употреблении ассигнованных 1000 р. на устройство памятника в городе и просить ее принять участие в реализации проекта совместно с Городской Управой; 4) исправить принятый в ветхость памятник на могиле; 5) отчислить из городских сумм в виду пожертвований искусственной суммы на памятник, кажущуюся в дополнительную сверху. В заседании 31-го марта того же года Дума единогласно приняла все предложения доклада.

Ходатайство, направленное к губернатору в мае того же года, не имело дальнейшего движения почти год, и в заседании Думы...
выразилась в сумме 350 р. 11 коп. Но и эта сумма, в виду произведенного ремонта на городскую ассигновку, так и осталась неизрасходованной, переходя из года в год, и оставалась запасным фондом.

Случайно завсегдай артист, внесший свою лепту, уехал из Полтавы; сами же полтавцы временно были удовлетворены произведенным ремонтом памятника, дожидаясь, пока новое разрешение его вновь не поставит вопроса о более прочном и достойном увековечении памяти поэта. Проходили годы. Текущие интересы дня всецело поглощали внимание даже лучших местных общественных деятелей, и вопрос об увековечении памяти Котляревского был временно забыт.

В то же время незаметно шел рост общественного сознания, подготовляя почву для более широкой постановки вопроса о памятнике Котляревскому. И вот, когда в 1891 г. в местных газетах, а затем в «Еписаветградском Вестнике» (№ 104) появилось известие о крайне печальном положении могилы поэта, полтавское общество и вообще южно-русская интеллигенция с разных концов отозвались с полным сочувствием. Быть выдвинут вопрос не только о ремонте старого, обветшалого памятника на могиле и о замене его новым, но на разу с этим и о постановке памятника в самом городе, на одном из площадей Полтавы.

Сочувствие в различных уголках края выразилось, между прочим, в устройстве спектаклей со сборами на памятник поэту. Первая сумма поступила через г. Климовича из Одессы (от почитателей Котляревского) 80 руб.; из Миргорода 35 р.—от распорядителя любительского спектакля, г. Далматова. Однако до 1894 г. вопрос двигается очень медленно. Городская Управа поручила произвести осмотр памятника городскому архитектору и собрала вообще сводки о стоимости нового.

Тем временем вопрос этот проник и в земскую сферу. Одному из ближайших губернских—земских собраний был представлен на обсуждение доклад о необходимости позаботиться о могиле малорусского писателя, местного дьячка, уроженца Полтавы. Земство ассигновало 1000 р. на постановку надгробия памятника. При таких условиях, естественно было городскому управлению сосредоточить все свое внимание и заботу на постановке памятника в городе. И вот, в марте 1894 г. Городской Управой изготавливается подробный мотивированный доклад очередному заседанию Думы о постановке памятника Котляревскому.

Этот доклад является краеведческим камнем надлежащей постановки вопроса о памятнике и о способах осуществлении проекта. Составить отчёт засут Котляревскому, как родоначальнику украинской литературы новаго периода, указывал на то мировое значение, которое занимает Котляревский в истории развития и возрождения славянских литератур, как начинатель малорусской литературы, а также отметить его заслуги, как местного дьячка, доклад говорит: «относясь с участием к памяти своего гражданина, общественного деятеля и родоначальника малорусской сцены и народной литературы, Управа не может не заметить, что Городская Дума вместе с нею, в качестве представителя населения, признает своим долгом положить начало сооружению памятника Котляревскому в самом городе».

В конце доклада Управа вносит следующие предложения: 1) ходатайствовать о разрешении подписки в пределах полтавской и черниговской губерний; 2) местом для устройства памятника избрать Петровскую площадь, против дома губернского земства; 3) войти в соглашение с Губернской Земской Управой об употреблении ассигнованных 1000 р. на устройство памятника в городе и просить ее принять участие в обсуждении проекта совместно с Городской Управой; 4) исправить пришедший в ветхость памятник на могиле; 5) отчислить из городских сумм в виду пожертвований основную сумму на памятник, каковую и внести в дополнительную смету. В заседании 31-го марта того же года Дума единогласно приняла все предложения доклада.

Ходатаистство, направленное в губернатору в мае того же года, не имело дальнейшего движения почти год, и в заседании Думы...
16 мая 1895 г. по этому же вопросу состоялось дополнительное постановление. В этом заседании городской голова доложить, что, по полученным свидетельствам, доходство об открытых подписках может увличаться подъяном усилением, если район подписки будет ограничен только предъяями полтавской губернии. Предложение такого ограничения было принято Думой, и 2 августа того же года Управой было получено утверждение г. губернатора, что Министерством Внутренних Дел разрежена просьба подписка на сооружение памятника Котляревскому.

Умным будет упомянуть, что Черниговская Городская Управа, в виду сказанного ограничения района официальной подписки, сама возобуждала доходство о разрешении её подписки с того же цели в предъях Черниговской губернии, но доходство это было отклонено.

С этого времени все внимание Управы сосредоточивается на разсылке подписных листов и на приглашении принять участие в сборе пожертвований, обращаясь как к целям учреждений, так и к отдельным лицам в губернии. Одновременно с этим в газетах появились статьи и заметки о предстоящей постановке памятника.

К 1-му октябрь 1896 г. Управой был составлен первый отчет о сборах. Результаты 1-го года подписки далеко превзошли ожидания многих пессимистов, которые, при сказанном ограничении района разсылки подписных листов, никак не надеялись получить в кассу Управы более 3—4 тысяч руб. К 1-му октябрю 1896 г. всего поступило 6418 р. 12 к. К 1-му января 1898 г. был опубликован 2-й отчет, при чем оказалось, что сбор достиг 9145 р. 91 к.

Сосредоточив свое внимание, как на крупно, о сборах пожертвований, Управа всех остальных вопросов о деталях памятника, развернутого его и стоимости, оставила совершенно открытыми и, только после опубликования 1-го отчета, когда степень сосуществия и материальная поддержка со стороны почитателей были хотя отчасти выяснены и сооружение памятника обещано, тогда только приступила к дальнейшей разработке вопросов, связанных с постановкой памятника. Вопросы эти и были предложены на обсуждение Думы уже 27 апреля 1897 г.

Здесь необходимо остановиться на одном эпизоде, создавшем очень серьезный момент в истории сооружения памятника.

В № 62 «Подт. Вед.» появилась заметка за подписью И. Ф. П., в которой автор, возводя должную похвалу сочувствию публики, собравшейся на памятник за первый же год более 6 тысяч р., предлагая, не ставя памятника писателю, почитать память такого джентльмена, каким был К—й, другим каким—либо способом. Далее, автор просит обратить внимания капитала на постройку здания именно К—ого, в котором сосредоточить различные, уже существующие, просветительные учреждения Полтавы, как например: комиссия народных чтений и других. Несомненно, такая мысль могла найти сторонников среди нашей интеллигенции, стоящей ближе к различным учреждениям Полтавы, для которых эти 6 тысяч р. и дальнейшие поступления были бы совершеннейшей находкой, но как бы ни были мелки и полезны уже существующие учреждения г. Полтавы, цель и задачи их далеко не совпадают с памятником К—ого и с исключительными заслугами его, как начинателя украинской литературы; вот почему такому предложению резко нарушалось первоначальная идея увековечения памяти малорусского писателя. Я уже не говорю о чисто формальной стороне такого предложения, возвращающегося через, о которой говорила Управа, обращаясь к жертвователям и предлагая вместо своей ленты на постановку „памятника“ К—му в буквалном смысле этого слова. Оказывалось, что И. Ф. П. не так уразумел то значение К—ого и т. его заслуг, которая вызвала сочувствие общества и успех сборов. Непонимание это было таким велико, что в своей статье, обращенной главным образом к Городскому Управлению, я спонсировал и о жертвователях, автор говорит: «я глубоко убежден, что ни один из подписавшихся не только не возразит, но вполне соизмеренно отнесется к этому предложению». Однако автор, как показалось, ошибся: и в
16 мая 1895 г. по этому же вопросу состоялось дополнительное постановление. В этом заседании городской голова докладывал, что, по полученным свидетельствам, ходатайство об открытии подписи может увличиться подъемом успевом, если район подпicky будет ограничен только предъявляем подлинной губернией. Предложение такого ограничения было принято Думой, и 2 августа того же года Управой было получено уведомление г. губернатора, что Министерством Внутренних Дел разрешена просимая подпись на сооружение памятника Котляревскому.

Уважаемый будет упомянут, что Черниговская Государская Управа, в виду сказанного ограничения района официальной подписи, сама возобуждали ходатайство о разрешении ей подписки с той же целью в пределах Черниговской губернии, но ходатайство это было отклонено.

С этого времени все внимание Управы сосредотачивается на разыскании подписных листов и на предсказании участия поощрений и наград, обращение как к целым учреждениям, так и к отдельным лицам в губернии. Одновременно с этим в газетах появляются статьи и заметки о предстоящей постановке памятника.

К 1-му октября 1896 г. Управой был составлен первый отчет о сборах. Результаты 1-го года подписи далеко преобразили ожидания многих посессователей, которые, при сказанном ограничении района разысканий подписных листов, никак не нащадили получить в кассу Управы более 3—4 тысяч руб. К 1-му октября 1896 г. всего поступило 6418 р. 12 к. К 1-му января 1898 г. была опубликована 2-ой отчет, чему оказали, что сборы достиг 9145 р. 91 к.

Сосредоточив свое внимание, как на правиле, на сборах пожертвований, Управа все остальные вопросы о деталях памятника, разъяснение его и стоимости оставила совершенно открытыми, и только после опубликования 1-го отчета, когда степень сочувствия и материальная поддержка со стороны посарителей были хотя отчасти выяснены и сооружение памятника обещано, тогда только приступили к дальнейшей разработке вопросов, связанных с постановкой памятника. Вопросы эти и были предоставлены на обсуждение Думы уже 27 апреля 1897 г.

Здесь необходимо остановиться на одном эпизоде, создавшемся очень серьезный момент в истории сооружения памятника.

В № 62 «Полт. Вѣд.» появилась заметка за подписью И. Ф. П., в которой автор, воздавая долженную похвалу сочувствую публике, собравшейся на памятник за первые же годы более 6 тысяч руб., предлагал, не ставя памятника писателю, почитать памятник такого джентеля, каким был К—й, другим каким-либо способом. Далее, автор предлагает обратить собранный капитал на постройку здания имени К—го, в котором сосредоточить различные, уже существующие, просветительные учреждения Полтавы, как например: комиссии народных чтений и др. Несомненно, такая мысль могла найти сторонников среди нашей интеллигенции, стоящей близко к различным учреждениям Полтавы, для которых эти 6 тысяч р. и дальнейшие поступления были бы совершенно необходимы. Но как бы ни были многочисленны только существующие учреждения г. Полтавы, цѣль и задачи их далеко не совпадают с памятником К—го и с исключительными заслугами его, как начала украинской литературы; вот почему такую предложение было принято наращение первоначальной истины увѣрквѣнія памятника малорусскому писателю. Я уже не говорю о царственної сторонѣ такого предложениа, извращающего цѣль, о которой говорила Управа, обращавшись к жертвователям и предлагая внести свою лепту на постановку „памятника“ К—му в буквальном смыслѣ этого слова. Оказалось, что И. Ф. П. не так уразумѣл то значenie К—го и тѣ его заслуги, которыя вызывали сочувствие общества и успѣха сборы. Непонимание это было таково, что въ своей статьѣ, обращенной главным образом къ Городскому Управленію, но осмѣнившему и о жертвователяхъ, авторъ говоритъ: «я глубоко убѣжденъ въ томъ, что ни одно изъ подписавшихся не только не возражать, но вполнѣ сочувственно отнесется къ этому предложениа». Однако авторъ, какъ оказались, ошибся: въ
містної пресі, і в цілому ряді письменних заявлень оть жертвователей были представлены возражения этому проекту и просьбы—присланья Управь деньги употребить только на постановку перваго памятника первому украинскому писателю.

Тым не мене вопрєсь, возбужденный с такой уваженности г. И. Ф. П., настолько стал предметом обсуждения, настолько затронул разнообразные круги містных общественных деятелей, заинтересованных судьбой собранных денег, что городской голова сказал долгом въ одномъ изъ ближайшихъ създающихъ Думы, а именно 27 апреля 1897 г., поставить этотъ вопрєсь на обсуждение Думы, наложивъ фактическую сторону дѣла. Послѣ неназначительныхъ прений, глаcный г. Полтавецъ произнёсъ точно воотъ возстановить передъ Думой прежнее ея постановление и указалъ затѣмъ, что одна ординарная сторона дѣла разрѣшаетъ этотъ вопрєсь безнаправно—въ смыслѣ прежняго же постановления, уже внесенного въ законную силу, приведшаго въ исполнение и опубликованного во всебесномъ създании. Глаcный Маркевичъ отмѣтилъ полную невозможность перерѣшенія вопроса и по чисто принципиальнымъ соображеніямъ, указавъ на совершенное навращение первоначальной идее постановки памятника—предложенія, сдѣланнаго и печать И. Ф. П. Дума, въ виду всего этого, постановила оставаться при прежнемъ рѣшеніи и держать началтцо дѣло постановки именно „памятника” поэту. Тогда же была избрана комиссія для дальнѣйшихъ заботъ о постановкѣ памятника. Избрание комиссіи мало измѣнило общий медленный ходъ всего дѣла. Не получивъ надлежащихъ инструкций и полномочій, быстро измѣнившаяся въ своемъ составѣ, за отъѣзломъ пѣтоторыхъ членовъ ея изъ Полтавы, комиссія собиралась рѣдко, когда Управа призывала необходимымъ подвергнуть обсужденію тотъ или другой вопрєсь. Такъ, первое собрание ея состоялось 12 октября того же 1897 г.; слѣдующее собрание было созвано только въ февралѣ 1898 г. Къ этому же времени вполнѣ выяснилось, что известная скульптура Л. В. Понцевъ, уроженецъ и землевладѣльецъ полтавской губ., изъявліе согласіе и полную готовность выдѣлить для памятника
мстной прессъ, и въ цѣломъ рядъ письменныхъ заявлений отъ жертвователей были представлены возражения этому проекту и просьбы—присланы Управѣ деньги употребить только на постановку перваго памятника первому украинскому писателю.

Тѣмъ не менѣе вопросъ, возбужденный съ такою увѣренностью г. И. Ф. П., настолько сталъ предметомъ обсужденія, настолько затронуло разнообразные круги мѣстныхъ общественныхъ дѣятелей, заинтересованныхъ судьбой собраннаго денежнаго сбора, что городской голова сталъ долгомъ въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій Думы, а именно 27 апреля 1897 г., поставить этотъ вопросъ на обсужденіе Думы, наложивъ фактическую сторону дѣла. Послѣ незначительныхъ прений, гласный г. Полтвеньцы присѣть точно вообразить въ Думѣ прежнее его постановленіе и указать затѣмъ, что одна нормальная сторона дѣла разрѣшается этотъ вопросъ безповторно—въ смыслѣ прежняго же постановленія, уже воплотилось въ законную силу, приводимаго въ исполненіе и опубликованномъ во всѣобщемъ сдѣлѣ.

Гласный Маркевичъ отмѣтилъ полную невозможность перерѣшенія вопроса и по чисто принципіальному соображенію, указавъ на совершенное наврежденіе первоначальной идеи постановки памятной—предложенія, сдѣланнаго въ печати И. Ф. П. Дума, въ виду всего этого, постановила оставаться при прежнемъ рѣшеніи и доверять начатое дѣло постановки именно "памятника" поэту. Тогда же была образована коммиссія для дальнѣйшихъ разборовъ этого вопроса. Избрание коммиссіи мало измѣнило общій медленный ходъ всего дѣла. Не получивъ надлежащихъ инструкцій и полномочій, быстро возникли въ своемъ составѣ, изъ однодушныхъ членовъ его изъ Полтавы, коммиссія собралась снова, когда Управа призвала необходимымъ подвергнуть обсужденію тотъ или другой вопросъ. Такъ, первое собраніе ея состоялось 12 октября того же 1897 г.; слѣдующее собраніе было созвано только въ февралѣ 1898 г. Къ этому же времени внезапно выяснилось, что известный скульпторъ Л. В. Поецъ, уроженецъ и землевладѣльцъ полтавской губ., изъявилъ согласіе и полную готовность выдѣлить для памятника
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бюстъ писателя. При дальнѣйшемъ обсужденіи деталей проекта, было предложено украсить бюстъ его барельефами, а въ извѣстныхъ отдѣльныхъ моментахъ изъ жизни памятника К.—го: "Натали-Полтавицца" и "Московская Чаривница.

Помимо общаго наблюдения за ходомъ подготовки и сборами Управы, совѣтствственно съ коммиссіей, пришлось особенно сосредоточить вниманіе на разрѣшеніи вопросовъ о мѣстѣ мѣста, о надписяхъ на памятникѣ и о времени открытия его.

Въ двухъ печатныхъ отчетахъ о поступлении пожертвований за периодъ на 1 октября 1896 г. и на 1-ое января 1897 г., Управа сообщала, что ея "принимаются всѣ мѣры къ тому, чтобы открытие памятника пріурочить къ 1898 г., къ столѣтію перваго памятнаго произведенія К.—го, знаменитой Энеиды, представляющей собой исходный пунктъ возникшей затѣмъ украинской народной литературы наряду съ возрожденіемъ народныхъ литературъ въ другихъ славянскихъ земляхъ". Однако въ засѣданіи коммиссіи 12 октября 1898 г. лично присутствовавшемъ скульпторомъ Л. В. Поецомъ было сообщено, что бюстъ К.—го законченъ въ исполненіи гипсомъ, а къ работѣ барельефовъ, здѣсь изображенныхъ, приступлено, при этомъ была представлена модель одного барельефа: вѣдѣмъ Натали съ Всеволожемъ. При такомъ положеніи вещей ясно было, что открытие памятника въ 1898 г. состоятся не можетъ.

Между тѣмъ, разосланный второй отчетъ, опредѣленно наимѣвшій время открытия, а также появлѣвшійся вскорѣ газетное сообщеніе по поводу этого отчета, обратили общее вниманіе жертвователей, и послѣдніе, очевидно, были присвоены важныхъ приказаний предстоящаго торжества, предполагавшаго такое 29 октября въ день смерти поэта. Однако, объ ожиданіи, какъ сказано, не могло быть и рѣчи. Городское самоуправленіе въ этотъ день постило памятнікъ К.—го панахидой въ каѳедральномъ соборѣ; покрѣтителемъ его былъ устроенъ въ 2-мъ общественномъ собрании вокально-музыкальный вечеръ, посвященный памятникъ К.—го. Мѣстная газета помѣстила статью, соответствующую божественному дню. Этимъ и ограничились Полтавскіе поминки К.—го.
Однако, несмотря на городские похитители поэта сочли свой долгом выразить свои сердечные приветствия Городскому Управлению, взявшему на себя заботы по постановке памятника К—му, пронорожив эти приветствия до дня смерти его и ко дню устройства юбилейного литературного вечера. Особенно сердечно отклинулись наши зарубежные австрийские братья, русские. 29 октября городским управлением было получено от них 18 телеграмм с выражением самых сердечных пожеланий культурного проникновения края. Можно с уважительностью сказать, что далеко немногие из телеграмм ясно представляют собой, насколько близко сердцу зарубежных братьев о которых памятник. Вот почему и для городского самоуправления такая отзывчивость, позидовому, была в значительной степени неожиданностью: ну, что эти приветства относятся исключительно к открытию памятника, Украина тогда же не выражала надежд на благополучие зарубежных соседей, и только теперь, к дню минувших торжеств она вновь получила возможность исполнить желаний на ней долг.

По мнению юбилейного года, вопрос о времени открытия самой собой был отложен на неопределённое время, как вопрос сёдестствовало—ровно на пять лет...

Столь простой вопрос, как вопрос выбора места для памятника К—му, осложнялся до небывалых размывов. Если вспомнить первоначальное постановление Думы 31 марта 1894 г., то и тогда категорически мёстом памятника назначалась Петровская площадь. Впоследствии, отчасти под влиянием слухов (источники которых невозможно было уловить), что на этой площади предполагали ставить памятник Петру I, Украина сочла нужным вновь обсуждать вопрос о месте для памятника Котляревскому. Вопрос этот Думой пришлося не только многократно обсуждать в своих заседаниях, но делать целый ряд постановлений и трижды рвать его, полагая каждый раз, что это ршение окончательное.

Среди пожителей поэта вопрос этот возбудил не только многократные дебаты, но породил целую полемику в местных органах. Никакая корреспонденция в иностранных газетах даже высказывала этот спор о месте, предлагая памятник сделать подвижным, чтобы удовлетворить спорящую сторону.

Но вопрос этот не компромет, а очень серьезный, и потому заставить меня остановиться на нем в несколько подробнее.

Гласными и лицами, заинтересованными судьбой памятника, разнообразно предлагалось Управлі 11 место. В этих предложениях можно различить два противоположных взглядов, которыми руководились отделы лица, предлагавшие то или другое мество. Один находили, что памятник надлежит поставить в центре города, в возможно людном месте, на площади; так, условия, как та шпина предлагаемого мества, несимметричное направление улицы, скудность и даже прямо квартилы,—все это отходило на 2-й план. Другие говорили наоборот: памятник пароду, музу котораго впервые загла в свою родную страну на родном языке, прочищает жизнь несомненно под влиянием окружающей родной стихий, чудной природы; такой памятник должен стоять как можно ближе к этой природе, в обстановке, вдохновляющей поэта.

Несомненно, что оба эти направления не нужды были крайностями: нельзя руководствоваться только бокостью места; нельзя ставить памятник среди, или правильнее,—как виду чудной природы, игнорирую совершенное «получение» такого памятника и забывая условий, с которыми связано приспособление этого места, когда просто приходится искать памятника. Удовлетворение по возможности обоим этим требованиям было бы наилучшим разрешением вопроса.

Когда вполне выяснились эти два крайних случая, члены комиссии не из числа гласных, г.г. Руденко и Дмитриев, подали подробные, мотивированные заявления, в которых, характеризуя эти два направления, доказывали, что несомненно местом, наиболее удовлетворяющим два этим требованиям, должна быть признана намечённая Думой Петровская площадь.
Однако, некоторые многодетные почитатели поэта сочли своею долгом выразить свои сердечные приветства Городскому Управлению, взывшему на себя заботы по постановке памятника К—му, приурочив эти приветства ко дню смерти его и ко дню устройства юбилейного литературного вечера. Особенно сердечно отклинулись наши зарубежные австрийские браты, русские. 29 октября городскому управлению было получено от них 18 телеграмм с выражением самых сердечных пожеланий культурного проникновения края. Можно с уважением сказать, что далеко неимогие из этих поздравлений ясно представляют собой, насколько близко сердцу зарубежных братей открывает памятника. Вот почему и для городского самоуправления такое отвагившее, познаваемое, было в значительной степени неожиданностью: попытка, что эти приветства относятся исключительно к открытой памятнику, Управа тогда же не выразила надежды благодаря зарубежным сочувствий, и только теперь, в дни минувших торжеств она вновь получила возможность исполнить хвалебных на ней долги.

По минувшим юбилейным годам, вопрос о времени открытия памятника самой собой был отложен на неопределенное время, как впоследствии оказалось — ровно на пять лет...

Стоял простой вопрос, как выбрать место для памятника К—му, осложнился до небывалых размеров. Если вспомнить первоначальное постановление Думы 31 марта 1894 г., то из того кратко изложена местом памятника назначалась Петровская площадь. Впоследствии, отчасти под влиянием слухов (источники которых невозможно было уловить), что на этой площади предполагается ставить памятник Петру I, Управа сочла нужным вновь обсудить вопрос о месте для памятника Котляревскому. Вопрос этот Думе пришлось не только многократно обсуждать в своих заседаниях, но дебаты целиком ряда постановлений и тридцать речей его, полагая каждый раз, что это ршение окончательное.
место это довольно центральное, людное; изъ разводимаго сквера возможно всегда видѣть площадь, пропорциональную размѣрамъ памятника, а въ отношеніи посадок, декорировокъ, цвѣтовъ и проч. легко создать уголокъ, стильно воспроизводящій украинскую природу, вдохновляющую поэту и пробуждающую въ немъ силу южно-русского народнаго творчества, проявивъ которое, К — ий и сталъ первымъ выразителемъ этого народа. Въ такомъ же смыслѣ были заявлении и въ мѣстной прессѣ, правила, имѣющей въ своей средѣ и горячихъ посвященіяхъ площадки за соборомъ. Что касается комиссіи, то въ засѣданіи 10-го февраля 1898 г., она едва опоздала пришла, что «лучше для памятника—на Петровской площади, даже въ томъ случаѣ, если здание для просвѣтительныхъ учрежденій имени Гоголя было бы устроено цѣльное на этой площади». Въ засѣданіи же 12 октября того же года, обсуждая выдвинутый вопросъ о площадкѣ за соборомъ, комиссія высказала проти́въ этого мѣста.

За Петровскую площадь были поданы мнѣнія отдѣльными жертвователями, къ которымъ присоединилась и редакція «Кievской Старинны». Въ заявлении своеемъ редакція «Кievской Старинны» писалъ: «взвѣсь всѣ обстоятельства дѣла, редакція пришла къ мысли, что лучшемъ мѣстомъ для памятника нужно считать Петровскую площадь. Заявля объ этомъ въ дополненіе къ ряду статей, редакція, живо интересуясь разрѣшеніемъ этого вопроса, листать себѣ надеждой, что Полтавская Управа и даже Дума примутъ во вниманіе, въ ряду другихъ заявлений, мнѣніе тѣхъ людей, которые, любящихъ и всѣчно заботящихся о благѣ ея, желали бы, по мнѣнію юридическихъ на то правъ, подать свой голосъ хотя бы въ формѣ совѣтительной, если нельзя въ формѣ рѣшительной».

Повидимому вопросъ о Петровской площади имѣлъ очень много шансовъ разрѣшиться въ положительномъ смыслѣ; но Дума въ засѣданіи 1-го ноября 1899 г. 18-ю голосами противъ 13 избрала Протопоповскій бульваръ. При этомъ слѣдує упомянуть, что скульпторъ Новенко высказался противъ Петровской площади, того, что она слишкомъ велика въ сравненіи съ памятникомъ,
місто это довольно центральное, людное; изъ разводимаго сквера возможно всегда видѣть площадь, пропорциональную размѣрамъ памятника, а въ отношеніи посадокъ, дворовъ, цвѣтовъ и проч. легко создать уголокъ, сильно воспроизводящий украинскую природу, вдохновляющую поэту и пробуждающую въ немъ силу южно-русского народнаго творчества, проявленное которое, К—й, и стать первымъ выразителемъ этого народа. Въ такомъ же смыслѣ были заявлѣнія и въ мѣстной прессѣ, правила, имѣющей въ своей средѣ и горячихъ посвящъ площади за соборомъ. Что касается комиссіи, то въ засѣданіи 10-го февраля 1898 г., она единогласно признала, что «лучшее мѣсто для памятника—на Петровской площади, даже въ томъ случаѣ, если здание для просвѣтительныхъ учрежденій имени Гоголя было бы устроено на этой площади». Въ засѣданіи же 12 октября того же года, обсуждался выдвинутый вопросъ о площади за соборомъ, комиссія высказала противъ этого мѣста.

За Петровскую площадь были поданы мнѣнія отдѣльными жертвователями, къ которымъ присоединилась и редакція «Кievской Старинѣ». Въ заявлѣніи своеемъ редакціи «Кievской Старинѣ»: писала: «взвѣсь всѣ обстоятельства дѣла, редакція пришла къ мысли, что лучшимъ мѣстомъ для памятника нужно считать Петровскую площадь. Заявля объ этомъ въ дополненіе къ ряду статей, редакція, жило интересовався разрѣшеніемъ этого вопроса, листить себя надежной, что Полтавская Управа и даже Дума примутъ во внимание, въ ряду другихъ заявлѣній, мнѣніе тѣхъ людей, которые, любя родину и всѣчески заботясь о благѣ ея, желали бы, не имѣя юридическихъ на то правъ, подать свой голосъ хотя бы въ формѣ соображенія, если нельзя въ формѣ рѣшенія».

Повидимому вопросъ о Петровской площади имѣлъ очень много писемъ разрѣшиться въ положительномъ смыслѣ; но Дума въ засѣданіи 1-го ноября 1899 г. 18-ю голосами противъ 13 избрала Протопоповскій бульваръ. При этомъ слѣдуется упомянуть, что скульпторъ Новенъ высказался противъ Петровской площади, находя, что она слишкомъ велика въ сравненіи съ памятникомъ, съ тѣмъ пишущихъ эти строки никакъ не можетъ согласиться, такъ какъ въ громадномъ паркѣ можетъ быть выбрана или обработана полыня—мѣсто, пропорциональное размѣрамъ монумента.

Несмотря на окончательность этого рѣшенія, въ извѣстной части общественнаго мнѣнія далеко не было удовлетвореніе такимъ выборомъ, и время отъ времени раздавались протестующіе голоса, какъ въ заявлѣніяхъ Управы, такъ и въ печати. При этомъ указывалось на уязвъ самого бульвара, чрезвычайную скученность квартиръ, въ которые попадали памятники; отмечалось, что съ одной стороны его будутъ торговые ряды, отчасти пустые, а съ другой стороны—гостиницы, цѣлыя ряды ремесленниковъ, съ 5-ю дамскими портными во главѣ, разукрашивными всю улицу соотвѣтствующими вывесками, объявленіями и выставками. Такая обстановка одна ли могла соотвѣтствовать характеру памятника малорусскому поэту, да еще въ Полтавѣ, вообще утопающей въ здѣніи и разбросанной на большое пространство.

Выборъ Протопоповскаго бульвара на столько составилъ злобу дляъ обывателей, что впослѣдствіи, какъ протестъ противъ этого мѣста, стали циркулировать въ большомъ количествѣ письмъ академій 2 сатирическихъ стихотворенія: одно изъ нихъ «Жалобна супица на тотъ святъ К—му» отъ гласныхъ, подавшихъ голосъ за Протопоповскій бульваръ. Затѣмъ второе «Отклики съ того святі иѣдьъ Ивана Петровича сына Котляревскаго».

Въ конце 1901 года вопросъ о мѣстѣ, повидимому навсегда сдѣланному въ архивахъ, суждено было еще разъ всѣмъ и быть предметомъ самыхъ горячихъ обсужденій. Къ этому времени заключилась постройка просвѣтительнаго зданія имени Н. В. Гоголя. Совершенно нѣмѣйшійся видъ Ивановской улицы или площади, на которую выходитъ это зданіе, побудило нѣкоторыхъ гласныхъ подать заявленіе въ Управу о пересмотрѣ вопроса о мѣстѣ для памятника, причемъ, какъ на лучшее, указывалось на площадь передъ просвѣтительнымъ зданиемъ—театромъ. Въ засѣданіи 13 декабря 1901 года, Дума, обсудивъ заявленіе 5-ти
к истории открытия памятника Котляревскому.

некоторые из членов комиссии, не состоящие гласными, о чем
ими было подано особое заявление Украли. При этом надо упо-
минуть, что еще до первого ритуала Думы, в августе 1899 г.,
городская голова просил артистов бывшей тогда малорусской
группы высказаться по вопросу о месте, и представители группы,
чт. Карпенко-Карий и Садовский, в лично, и в письменном заявлении
Украли, подробно мотивировали, указывали именно на место по
Ивановской улице, против театра — Просветительского здания.

Два раза — в заседаниях 4 февраля и 11 марта 1902 года
вопрос о том откладывались окончательным ритуалом, и пако
хи в 21-го марта того же года избрали вновь протопоповский
бульвар.

По поводу всех этих историй нынешние исполнители по-
следних строк: «Да, именно суплики» Котляревскому:

«Пришлю-же виду ваше це мицеве друже,
Не лай-же нась за его дуже
И головы памя ть морочь!
Бо въ нась теперь такового дела —
Ий Богу, всиажк побилися!
Водопровод та той травой
Ни йшты не дают, ни сната;
Мы змьблись сь, пантелку, брате,
То же хоть ты нас не звийай».

—

Н. Дмитриев.
в истории открытия памятника Котляревскому.

в некоторых изъ членовъ комиссіи, не состоящихъ гласными, о чемъ
ими было подано особое заявление Императору. При этомъ надо упо-
минуть, что еще до первого рѣшенія Дума, въ августѣ 1899 г.,
городской голова просилъ архитекторъ бывший тогда малорусской
триску двѣ съ дозволенія мѣстъ, и представители триску, гг.
Карпенко-Карый и Садовский, и лично, и въ письменномъ заявлѣ
іи Императору, подробно смотрируя, указывали именно на мѣсто по
Ивановской улицѣ, противъ театра—Просвѣтительскаго зданія.

Два раза—въ засѣданіяхъ 4 февраля и 11 марта 1902 года
вопросъ этотъ откладывался окончательнымъ рѣшеніемъ, и наконецъ
21-го марта того же года избралъ вновь Протопоповскій
бульвар.

По поводу всей этой истории нѣсколько испоминаются по-
слѣднія строки „Жалобной суплики” Котляревскому:

«Приимы-жъ видъ насть не мисце дреже,
Не лад-же насть за его дуже
И головы намъ не моротъ;
Во въ насть теперь такаго дива—
Ий Богу, всі ажь побилися!
Воздѣрьздь та ты травмай
Ии исти не даютъ, ни сната;
Мы знойлысь съ, панильшу, брать,
То же хочь ты насть не звибай»...

Н. Дмитривъ.
Праздник украинской интеллигенции.

Давно с нерешённых, ожидавшихся всеми любителями украинского слова открытие первого памятника первому дателю этого слова стало наконец совершенным фактом. Дни 30 и 31 августа настоящего года, когда сорвано было покрывало, окунувшее до того времени этот памятник, надолго останутся в памяти как повествующих жителей, так и многочисленной украинской интеллигенции, собравшейся здесь со всех концов Украины—от ближайших к Полтаве миестностей и до закордонной части, которая в первый раз вышла и своих представителей на это торжество единого национального организма, живущего общей жизнью и пульсирующего одним чувством любви и привязанности к общей родине. При настоящем положении украинского слова в литературе в России, факт открытия памятника украинскому писателю имеет не одно только литературное значение, как праздник литературы. Значение его разрежается до размеров исторического события, которое уже тём приобретает громадный культурно-общественный смысл, что оно служит лучшим и нагляднейшим доказательством как жизненности и необходимости этой литературы, так и той симпатии к ней, которая несомненно существует в самых широких кругах общества и при удобных обстоятельствах проявляется довольно несусветно. Всевозможным литературным хулиганам, не находящим лучшего при-

мщения для печатного слова, какъ суть нелегенду и национальную рознь, взявшую при всём удобном и неудобном случае о недостатках битв и скорби и выставляя украинское национальное движение единственно результатом деятельности незначительной кучки недальновидных людей,—этим ничего не стесняющимся господам, может быть, хоть разъ в жизни приливьть развитый языкъ къ горсти и не приямаяя церемония рука драгицу и не посмѣять написать своихъ часто глупыхъ и каламбурическихъ выдумокъ. Но оставимъ ихъ въ покой,—это праздникъ, конечно, главнымъ образомъ не для нихъ, а для украинской интеллигенции, которая на этотъ разъ очевиднымъ и явнымъ способомъ охраняла свое существование, свою любовь къ родинѣ и родному слову, свою культурную и гражданскую зрѣлость, выраожаюшуюся въ достойномъ чествовании одного изъ столпи своей литературы...

Изъ исторического очерка г. Дмитриева, напечатанного въ этой же книжкѣ нашего журнала, читатели познакомятся съ ходъ дѣла постановки памятника, не безъ оснований называемаго иногда многострадальнымъ; они узнаютъ, кому принадлежитъ первая мысль о постановкѣ памятника первому украинскому писателю, какъ мысль эта отъ словъ переходила къ дѣлу, въ какихъ формахъ выражалась, какъ сопутствующія и противодействующія мѣнія и въдѣйствія она встрѣчалась на пути своего развитія и осуществленія. Наша задача другая, хотя и непосредственно примыкающая къ предыдущей,—дать отчетъ о самомъ торжествѣ открытия, какъ исторіи постановки лишь постольку, поскольку это необходимо будетъ для правильнаго уразумѣнія излагаемыхъ событий, и предложить надлежащую оценку какъ самого торжества, такъ и тѣхъ сопровождавшихъ его явлений, свидетелями которыхъ сдѣались Полтава и ея многочисленные гости на исходѣ августа текущаго года. Отразимся сначала къ фактической обстановкѣ событий.

Еще до открытия памятника, въ дни, предшествовавшие этому торжеству, чувствовалось, что Полтава переживаетъ не какіе-нибудь удивительные будни, каждый день которыхъ, какъ днѣ капли
Праздник украинской интеллигенции.

Давно съ нелатинских, оживляющих всё, любителями украинского слова открытие первого памятника первому дійителю этого слова стало наконец совершившимся фактом. Дни 30 и 31 августа наступающего года, когда сорвано было покрыло, открытое до того времени этот памятник, надолго останется в памяти какъ полтавскихъ жителей, такъ и многочисленной украинской интеллигенции, собравшейся здесь со всѣхъ концовъ Украины—отъ ближайшихъ къ Полтавѣ мѣстностей и до закордонной части, которая въ первый разъ высказала и своихъ представителей на это торжество единаго национального организма, живущаго общую жизнь и пульсующаго однимъ чувствомъ любви и привязанности къ общей родинѣ. При настоящемъ положении украинского слова и литературы въ России, фактъ открытия памятника украинскому писателю имѣетъ не одно только литературное значеніе, какъ праздникъ литературы. Значеніе его разростается до размѣровъ историческаго события, которое уже тѣмъ приобрѣтаетъ громадный культурно-общественный смыслъ, что оно служитъ лучшимъ и нагляднымъ доказательствомъ какъ жизненности и необходимости этой литературы, такъ и той симпатіи къ ней, которой несомнѣнно существуетъ въ самыхъ широкихъ кругахъ общества и при удобныхъ обстоятельствахъ проявляется довольно недвусмысленно. Всеозабоченнымъ литературнымъ хулиганамъ, не находящимъ лучшаго при-
Воды, похоже на другой, а весь вмести тянется мучительно-должно и тоскливо и сейчас же забываются: видно было, напротив, что это время—какое то особенное в другой раз не переживаемое и потому задолго остающееся в памяти. На бывшем Протопоповском бульваре горделиво высится герой дни—пока еще тщанием окрашенным бельм покрывалом памятник, оставляя ся на се предмет внимание проходящих, собиная вокруг цылые толпы, вызывая замечания, толки и разговоры о Котляревском и о поставленном нем памятнике. 30 августа с утра город припялялся и приукрашивал, чтобы достойным образом встретить гостей и вмести с ним отпраздновать национальное торжество. Решетки вокруг памятника украшены флагами и красивыми гирляндами из зеленых дубовых листьев; близко удилицы и дома также декорированы; слышится вездь украинская речь, видна масса приезжих, к которым с любопытством присматриваются местные жители; замечено общее окисление и какое-то повышение, торжественное настроение, достигшее высшей напряженности в день открытия памятника.

Официальное торжество открытия памятника 30 августа началось панихидой на могиле поэта, на Кобелякском кладбище. Вокруг красивого гранитного могильного памятника, также украшенного вяниками и гирляндами, около полудня собралась масса народа, не повставшись в оград и тяжелою толпою запрудившая прилегающие улицы. Около часа дня началась панихида по поэту, совершенней превосшедший Иларонов, епископом Полтавским, в сослужении городского духовенства. Произнесенное послан панихидой проектированными небольшой речью, отвечавшей, привлек, официальными нотами, заключала эту часть торжества и присутствующая здьсь публика направлялась в город, к памятнику. Многотысячная толпа запрудила всю улицы, прилегаюящие к памятнику, покрыла окна и крыши близлежащих домов, густою волною наполнила пространство внутри цыли, которой окружены памятник. Последняя мелодия с провозглашением многолетия всём лицам, принимавшим участие в постановке памятника, и вспышей памяти Ивану Котляревскому, по-

1) Памятник представляет собой высокий постамент из днепровского гранита, в виду колонны, увличенной бронзовыми бюстами поэта. В верхней части постамента вдвоёе извергнуты горлицы г. Поверка: с лицевой стороны—сцена из „Евгения“, с общей—из „Наполеоновищикам“, с левой—из „Москалчаровика“, на задней стороне на одном уровне с горлицами—дельтовый взгляд о времени сооружения и лицах, принимавших в нем участие (на русском языке). Выше надписи: с лицевой стороны четырех: „1798—1898“, и надпись слова из „Наполеоновщикам“—„Де этодя в смертной... На задней стороне: На внуку памят Котляревскому. Слава союзмя засияла. Не во тьмы коварь, но на века Его привета. Т. Пианелло.

2) Всех вяниково запрудилось около сорока, из них всём семн боровших. Приведем надпись на вяниках и лентах: а) серебряные венки: 1) И. П. Котляревскому—Украинско-русское Научное Товарищество имени Пианелло в Львове. 2) Т. До нового всевластия жить здуги рдко слово. Иванов Котляревскому—украинские письменники з Киева. 30. VIII, 1903. 3) И. П. Котляревскому. 30. VIII. 1903. От городского харьковского общественного управления. 4) Отцу новой украинской литературы, знаменитому автору „Наполеоновщикам“. Одесское литературно-артистическое Общество. Осева, 30 августа 1903 года. 5) Лубенской Думы Иванов Котляревскому (на вяник выпарированны
привало ушало, и красивый, изящный памятник, изображающий боссть поэта на высоком постаменте, предстал пред глазами многочисленной толпы 1). Бурные аншлагменты и крики «слава» сопровождали этот акт, не сметая долгое время и заглушая все вокруг. Замелкали разделяемые ветром в разноцветных ленты на многочисленных вихрах, привезенных депутатами для возложения к подноожию первого памятника, воздвигнутого украинскому писателю. После освящения памятника началось возложение виньей, совершавшее закрытия постамент. По наществию публики, г. Гринченко были прочитаны надписи на вихрах, вызывавшие громкий рукоплесканиям и продолжительные крики: «слава». Немного свидетелей было устроено импровизированное шествие с вихрами от памятника к Гоголевскому зданию для просветительских целий, где они послушали для декорирования театрального зала к предстоящему думскому заседанию, концерту и спектаклю 2). Между тьм вокруг памятника до


2) Всьх виха вложеніе около сорока, из них всѣхъ съ красными. Приводимъ надписи на вихрахъ и лентахъ: а) Приводимъ вихры: 1) г. П. Котляревскому — Украинсько-русское Наководе Товариство імени Певечеву у Львові. 2) Ти до новаго всесвятого життя збунуть рідне слово. Іванові Котляревському — українськіх письменника з Київа. 30. VIII. 1903. 3) г. П. Котляревскому. 30. VIII. 1903. Отъ городского харьковского общественного управления. 4) Отъ новой украинской литературы, знаменитому автору «Наталли-Полтавки». Одесское литературно-художественное Общество. Осеса, 30 августа 1903 года. 5) Убесьская Душа Іванові Котляревському (на вихъ выправлены
поздняго вечера можно было видеть густую толпу, которая осматривала памятник, перечитывала надписи, делилась впечатлениями и замечаниями, особенно по поводу сцени из произведений Ко-
была оценка сооруженного памятника, — закончила свою речь г. Маркевич, — и в каком бы выводы ни пришлось будущей истории в своем суждении о ходе дела по сооружению памятника И. И. Котляревскому, во всяком случае современным украинским обществом осуществлено дело, имеющее высокое культурно-национальное значение. Возвившись первый памятник украинскому поэту, явившись первым народным писателем на своем родном языке, этим главным орудием духовных творческих сил, открывающим наиболее широкий путь к культурному развитию народов... Слава писателю-поэту, давшему украинскому народу право на признание его одним из участников в общем поступательном культурном движении человечества! Слава! Да будет вчера наряду с поставленными Ивану Котляревскому памятником и связанное с его именем дело развития украинской литературы. Слава! («Полт. Вістникъ», № 213).

Произведенные вслед за этим г. Стешенко научная речь «О художественно-литературном значении произведенных И. И. Котляревскому и его заслугах» 1), составленная, глубокообразованная по памятникам и произведениям И. И. Житенка, довольно полно и подробно представляла образ и заслуги поэта на фоне современной ему литературы, жизни и общественных условий. Главная мысль лектора сводилась к тому, что Котляревский вывел творения своих предшественников, безменных «мандрировавших дикин-пизанцами» в совершишествованном виде на широкое поле мирной литературы», «ввел родную литературу в пантеон безсмертных» и, таким образом, «стал литературным реформатором своей родины, ввел ее в круг культурных памятников». 5.150 р., на изготовление пьедестала памятника с перевозкой его частей 8.382 р. 25 к., на устройство ограды и другие мелкие расходы 875 р. 37 к. Еще не подведенные расходы на завершение работ по сооружению памятника превышают тысячу рублей («Полтавский Вістникъ», № 212).

1) Напечатана полностью в «Полтавском Вістнику» № 215 и 216.
была оценка сооруженного памятника,— заключил свою речь г. Маркевич,— и к каким бы выводам ни пришёл будущий историк в своем суждении о ходе дели по сооружению памятника И. И. Котляревскому, во всяком случае современным украинским обществом осуществлено дело, имеющее высокое культурно-национальное значение. Воззвищить первый памятник украинскому поэту, явившемуся первым народным писателем на своем родном языке, этим главным орудием духовных творческих сил, открывающим наиболее широкий путь к культурному развитию народов... Слава писателю-поэту, давшему украинскому народу право на признание его одним из участников в общем поступательном культурном движении человечества! Слава! Да будет вечною наряду с поставленными памятник Котляревскому памятником и связанное с его именем дико ревнити украинской литературы. Слава! («Полт. Вістник» № 213).

Произведённая вслед за этим г. Стешенком научная речь «О художественно-литературном значении произведений И. И. Котляревского и его заслугах» 1), составленная, главным образом, по архивным материалов, И. И. Житенком, довольно полно и подробно представила обзор и заслуги поэта на фоне современной ему литературы, жизни и общественных условий. Главная мысль лектора сводилась к тому, что Котляревский вывел творения своих предшественников, безмненных «мандаринов дикан-пиворожив» в «совершенствованный вид на широкое поле мирной литературы», «ввел родную литературу в пантеон безсмертных» и, таким образом, «стал литературным реформатором своей родины, ввел ее в круг культурных памятника 5.150 р., на изготовление памятника с перевозкой его частей 8.382 р. 25 к., на устройство ограды и другие мелкие расходы 875 р. 37 к. Ещё не подсчитанный расход на завершение работ по сооружению памятника превышает тысячу рублей («Полтавский Вістник», № 212).

1) Напечатана полностью в «Полтавском Вестнике» № 215 и 216.
нау́г (на́ції?) і потому заня́л в Україні такоє місто, як в Данії в Італії, а Німеччині в Росії. Этим Котляревський положи́ть начало самостоятельнеї і самобытнеї української літе́ратури, яка цілком сто́літтям своєї су́ществовання вплив доказала свою жизнеспособносі́ и сідлалась уже о́рганом не тольки художнього, но і науко́го творчества, привлече́ внимание интелигентных представителей други́х наций.

Послід перера́в, кваску зави́ла г-жа Косачь, отчасти до́полнивши в пространстве́ речи выводы своего предшественника указаниями на высокое прізвишестве́е чи́ии, прове́дённые в произве́дениях Котляревського, і на значеніе в современно́й лите́рату́рі і общественної жизни національної ідеї, первыми се́менами которой украинское общество обязано Котляревскому.

Вставшу, оригинальную речь произне́ла всі́ть затым извістьна назва́дательница української старини А. Я. Ефіменко. Кажу́сься с первою взгляді странным фактом жизненносі́ произве́дений писателю, не отмеченно́го печалью геніальности, а такжі, по мні́нию лектора, несомненное быть Котляревський, оставленьому, кромь того, весьма скромное в по́лыкех сопо́сзваніе литературное наслаждие, объяснется тьмь великим гражданским подвигом, который соверши́л Котляревский. Къ дія́тельности послѣд него г-жа Ефіменко очень удачно примбила известное глубокое изреченіе Шевченка «на стороні коло іх носталяе слово»: живое народное, тогда презираемое, слово украинскій поэт поставил на стражь народных интересов и этимъ обнаружилъ громадное для того времени гражданское мус- дество. Даже оставляя в сторону литературные досягнения произведений Котляревского, признанные уже самимъ авторитет- нымъ, строгимъ и непрекоршимъ судею—временемъ, можно преклониться предъ величіемъ гражданскаго подвига писателя, выразившимся въ томъ, что презираемое слово утешительнаго, за- крытого народа онъ, вопреки господствовавшему тогда тече- нію, осмѣлился возвести въ перлы художественнаго созданія. Этотъ гражданскій подвигъ и служить истокомъ неуязвимости

славы Котляревскаго и обезпечате́етъ ему щедрую память въ доро́гость.


1) і 2) Города въ Галиччині.
нау́г (наци?)) и потому заня́л въ Украинн такое мѣсто, какь Дантэ въ Италии, а Пушки́нъ въ Россіи. Этимъ Котляревскій положилъ начало самостоятельной и самобытной украинской ли́тературь, которая цѣльюю столѣтіемъ своего существованія вполнѣ доказала свою жизнеспособность и сдѣлалась уже „орга́номъ не только художественного, но и научного творчества, принесшемъ внимание интеллектуальныхъ представителей другихъ націй“.

Послѣ перерыва, каѳедру занялъ г.-жа Косачъ, отчасти до́полнявшую въ пространной рѣчи выводы своего предшественника указаниями на высокіе проницательныя принципы, проведенные въ произведениых Котляревскаго, и на значеніе въ современной литерату́рѣ и общественной жизни национальной идеи, первыми съ́менами которой украинское общество обязано Котляревскому. Бестшиюю, оригинальную рѣчи произнесла всѣ́дѣ́ затымъ извѣ́стная лексикологическая украинской старины А. Я. Ефименко. Кажущійся съ первого взгляда страннымъ фактъ жизненности произведеній писателя, не отмѣ́ченаго печатью геніальности,—а также, по мнѣ́нию лектора, несомнѣ́нно былъ Котляревскій,—оставшаго, кромѣ того, весьма скромное въ количественномъ отношеніи литературное наслѣ́діе, объясняется тѣмъ великимъ гражданскимъ подножіемъ, который совершилъ Котляревскій. Къ дѣ́ятельности послѣдняго г.-жа Ефименко очень удачно примѣ́нило извѣ́стное глагольное выражение Шевченко: «на сторонѣ́ коло ихъ поставлю слово: живое народное, тогда презираемое, слово украинскій поэтъ поставилъ на стражь народныхъ интересовъ и этимъ обнаружилъ громадное для того времени гражданское му́жество. Даже оставаясь въ сторонѣ́ литературныя достоянія произведеній Котляревскаго, признанная уже самимъ авторитетнымъ, строгою и нелицеприятнымъ судею—времениемъ, можно проклониться предъ величіемъ гражданскаго подвига писателя, выразившии въ томъ, что презираемое слово угнетеннаго, за́крытішенаго народа онъ, вопреки господствовавшему тогда теченію, осмѣ́лился возвести въ верть художественнаго созданія. Этотъ гражданскій подвигъ и служитъ источникомъ неизвѣ́даемости свя́зы Котляревскаго и обезпечиваетъ ему вѣ́чную память въ до́лотствѣ́.

Рѣ́чию г.-жа Ефименко закончились, такъ сказать, офиціаль-ная и научная части торжества: далѣ́е сдѣ́лала чтеніе многочисле́нныхъ пріѣ́хатыхъ и адресовъ. Первое мѣ́сто было предо́ставлено законодательнымъ господамъ—галичанамъ, прибывшимъ делегатамъ отъ различныхъ обществъ и учрежденій австрийской части Украина. Первымъ произнесь свое пріѣ́хатее встрѣ́чный громомъ рукоплесканій депута́тъ австрийскаго рейхскіата г. Романчукъ отъ имени народно-просвѣ́тительного общества „Простьята“, головою котораго указываетъ дѣ́ятель состоять. Г. Романчукъ указалъ на значеніе для Украины литературы вообще, какъ единственного пока средства пропаганды национальной жизни и самосозна́ния, остановившись въ частностяхъ на Котляревскомъ, сы́граннымъ громадную роль въ дѣ́лѣ́ национального возрожденія не только россійскихъ, но и австрийскихъ украинцевъ. Профессоръ Львовскаго университета по каѳедрѣ́ древней украинской литера́туры г. Студинскій, делегатъ львовскаго „Науковаго Товариства імені Шевченка“, произнесъ сильную, въ поэтическихъ выраженіяхъ стилизованную рѣ́чь, въ которой обращено призывани укрairáскихъ „орловъ и орлы“ стремиться къ свѣ́ту знанія, науки и прогресса, не поддаваться и не отступать предъ жизненными невозво́дами. Послѣ́ рѣ́чи г. Студинскаго продолжалось чтеніе адресовъ отъ гали́цкі-украинскихъ обществъ и учрежденій: отъ „драматическаго товариства імені Котляревскіго“ въ Львовѣ́—докторомъ Груше́вичемъ; отъ „украинскихъ товариствъ въ Козомѣ́“ 1)—докторомъ Ку́льчицкимъ: „Гимнастическаго товариства „Соколъ“ въ Львовѣ́—г. Лопатинскимъ; отъ „украинско-русскаго товариства „Русская Бесѣ́да“ въ Львовѣ́—директоромъ украинскаго театра въ Гали́чинѣ́ г. Губакомъ; отъ „украинскихъ товариствъ въ Стрии“ 2)—редакторомъ газеты „Діо“ докторомъ Левицкимъ; отъ „украи́нского Академічної молодіжі“—г. Самовичемъ; отъ „редаціи Лі́тературно-Наукового Ві́стника“—извѣ́стнымъ бібліотекаремъ г.

1) и 2) Города въ Галиччинѣ́.
Томъ 83.—Октябрь, 1903. 1—12
Стефанычем; от «украинских товарищей Черновича 1) — доктором Кордубой, и, наконец, от «вселенной Вуковины» — доктором Немоляковским, закончившим свою нывшей степень живую и энергичную речь четверостишьем из стихотворения недавно поэтического национального поэта Павла Грабовского:

Мусить ваше сердце цыро
За народ сый биться;
Грим чи поло — будь что буде, —
Не будем жритьсь...

Всё эти привъетства, произнесённые на украинском языке, были восторженно встречены публикой, устроившей дорогим гостям из родной Галичины шумную оваций 2).

После этого началось чтение адресов и приветствий от русских учреждений; пользуясь тем, что в «Полтавском Вестнике» (№-ра 213, 218 — 221) они напечатаны полностью, мы приводим их в наихудшем более интересных из них.

Из представителей русских учреждений первым выступил профессор Сумцов, прочитавший от имени харьковского университета адрес сложного содержания:

«Императорский харьковский университет приносит полтавскому городскому общественному управлению свои сердечные поздравления по случаю симпатичного торжества — открытия памятника Ивану Петровичу Котляревскому. Не бдя снародной почвы, из которой выросли такие из них, выступающие писатели, как И. П. Котляревский, ранее как не бдя и та общественная среда, которая ужесточает свое историческое прошлое и закрывает вешественными памятниками свои лучшие культурные традиции. Волье ста лять процветать в этом пору, как появились перезвонившие «Киевца», почти

1) Столица Вуковины.
2) К площади, адрес этих не были опубликованы и потому мы лишены возможности привести их полностью.
Стефанычком; отъ «украинскихъ товарищей у Чернобыя» 1) — доктором Кордубой, и, наконецъ, отъ «зеленой Вуковинны» — докторомъ Немовскимъ, закончившимъ свою в высшей степени живую и энергичную рѣчь четверостишіемъ изъ стихотворенія недавно по- 
чишнаго украинского поэта Павла Грабовскаго:

Мусить ваше сердце идти
За народ святы биться;
Грим чи покои — будь по бодр, — 
Не будем жирнуть... 

Всѣ эти принцѣствій, произнесенныхъ на украинскомъ языкѣ, были восторженно встрѣчены публикой, устроившей дорогимъ гостямъ изъ родной Галичины пышную опанцію 2).

Послѣ этого началось чтеніе адресовъ и пріятствій отъ русскихъ учрежденій; поясняясь тѣмъ, что изъ «Полтавскаго Вѣстника» (№ 213, 218 — 221) они напечатаны полностью, мы приходимъ въ заключеніи болѣе интересные изъ нихъ.

Изъ представителей русскихъ учрежденій первымъ выступилъ профессоръ Сумцовъ, прочитавший отъ имени харьковскаго университета адресъ слѣдующаго содержанія:

«Императорскій харьковскій университетъ приносить полтавскому городскому общественному управлению свои сердечныя поздравленія по случаю симпатическаго торжества — открытия памятника Ивану Петровичу Котляревскому. Не бдѣла та народная почва, на которой могутъ выроснуть тѣ же нобільные и отличившися писатели, какъ И. П. Котляревскій, равно какъ не бдѣдна и та общественная среда, которая ужѣ звѣлится свое историческое прошлое и закрѣплится вещественными памятниками свои лучшей культурныя традиціи. Благодаря стѣсть просьбу спѣть тѣхъ поръ, какъ понялась перелицовка „Киевца“, почти

1) Столица Вуковины.
2) Къ сосланіямъ, адресъ эти не были опубликованы и потому мы лишины возможности привести ихъ полностью.

Однимъ изъ двухъ представителей киевского городского управ- 
ленія сказали, что древний Киевъ, мать городовъ русскіхъ, при- 
носитъ поздравленія г. Полтавѣ по поводу устройства памятника И. П. Котляревскому, ядохновившему Шевченка и Гоголя, вы- 
ражаетъ искреннее пожеланіе, чтобы полтавскія нива и вѣчный ные подобныя общественныхъ дѣятелей, и чтобы и вперед она украшалась памятниками своихъ великихъ земляковъ.

стоялъ протекалъ, какъ вышла въ свѣтъ „Наталья-Полтава“ и „Москаль-Чарівникъ”, и, однако, произведенія эти живутъ до сихъ поръ, охотно читаются, идутъ на сцену и часто передаются. Такихъ прочихъ устойчивыхъ сочиненій Котляревскаго сви- 
дѣтельствуютъ объ ихъ жизненности; она ясно говоритъ об этомъ, что писателей вполнѣ удачно отвѣтятъ на литературныя и про- 
облаченнаго стремленья общества. Главными проводниками въ Харьковѣ имени Котляревскаго были Костомаровъ, Срезневскій, Метлинскій, Квятка — почетные дѣятели, оставившіе на себя въ золотыхъ университета и города хорошую память. Независимо отъ тѣхъ литературныхъ связей, обнаружившихъ нѣкогда Харь- 
ковъ съ Полтавой, произведенія Котляревскаго имѣютъ въ на-
стоящее время немаловажное значеніе для археологіи старин- 
наго малорусскаго быта по общему въ свое время живыхъ, а нынѣ уже вымершихъ, характерныхъ бытовыхъ подробностей, напримѣръ, относительно украшения жилища, ниши, одежды, нравовъ, мѣстъ. Но не въ однихъ заслугахъ для археологіи со-
стоитъ значеніе И. П. Котляревскаго. Императорскій харьков- 
скій университетъ также высоко здѣлится въ немъ живого об-
щественнаго дѣятеля, стремившагося къ широкому удовлетворе- 
нію мѣстныхъ культурныхъ интересовъ. Благодарное потомство поставило И. П. Котляревскому памятникъ, который служитъ, съ одной стороны, нагляднымъ свидѣтельствомъ заслугъ этого писателя, съ другой — доказательствомъ живыхъ общественныхъ стремлений полтавскаго городского общественного управления и всего мѣстнаго полтавскаго образованнаго общества. Да послу-
живать же память о заслугахъ И. П. Котляревскаго какъ для совре-
меннаго общества, такъ и для будущихъ поколѣній новымъ по-
бужденіемъ къ дальнѣйшему развитию гуманізма и просвѣщенія!”

Однимъ изъ двухъ представителей киевскаго городского управ- 
ленія сказано, что древний Киевъ, мать городовъ русскихъ, при- 
носитъ поздравленія г. Полтавѣ по поводу устройства памятника И. П. Котляревскому, ядохновившему Шевченка и Гоголя, вы- 
ражаетъ искреннее пожеланіе, чтобы полтавскія нива и вѣчный ные подобныя общественныхъ дѣятелей, и чтобы и вперед она украшалась памятниками своихъ великихъ земляковъ.
От г. Харькова депутатом его подписью был адрес:

«Город Харьков, приклюстив свое ближайшего соседа, город Полтаву, просит принять поздравление с тем, что совершавшиеся радостные события: в стенах Полтавы состоялось открытие памятника первому и любимому малороссскому писателю Ивану Петровичу Котляревскому.

Много времени протекло, пока долгожданная мечта — увековечить память дорогого поэта, наконец, осуществилась.

Много трудов затрачено, чтобы придать удовольствие видеть любимым черты его в реальном изображении.

С того, при воспоминании об этом, тяготе более восторженное состояние охватывает нас, и тяжелые воспоминания образуют литературных памятников украинской народности, созданных неизбежным Иваном Петровичем: «Паталка-Полтавка» с самоотверженной и нежно лебединой героиней, так прекрасно переданной основной особенностью малороссской женщины, и «Москаль-Чаривник» с своею проповедью строго нравственных начал, лежащих в основе малороссской жизни, и нежно веселая Миронишка «Ещёда» с прекрасно выраженным бытово-романическим сюжетом картина, пронизанной тонким малороссским юмором.

Старые, но милые образы, как бы вновь возрожденные, длиною вереницею тянется в наших воспоминаниях, и одаренные жизненными свойствами, вложенные в них талантом, переходят к нам в настоящее, чтобы к нему многое объяснить и украсить.

Харьковцы принесли благодарность полтавцам за всё эти притягательные воспоминания и выражают пожелание, чтобы всегда в будущем вновь открытый памятник вызывал у всехъ возвышенных чувства и идейные мысли, вдохновляя героевъ произведения Котляревскаго».

Накого харьковского адреса украшена надпись: «Приклюстив полтавскому городскому общественному управлению — отъ харьковского, по случаю открытія памятника Ивану Петровичу Котляревскому».

Далее следует приклюстив черниговскаго городского управления слѣдующаго содержаний
От г. Харькова депутатом его подписана была адрес:

«Город Харьков, приветствуя своего ближайшего союзника, город Полтаву, просить принять поздравление с тем, что совершились радостные события: в стенах Полтавы состоялось открытие памятника первому и любимому малорусскому писателю Ивану Петровичу Котляревскому.

Много времени протекло, пока долгожданный мечта—укрепление памятника достойного поэта, наконец, осуществился. Много трудов затрачено, чтобы вырвать удовольствие видеть любимую черту его в реальном изображении.

За то, при воспоминании об этом, тьма более восторженное состояние охватывает нас, и тьма заря воскрешает образы литературных памятников украинской народности, созданные нами: Наталия Полтавка с самобытной и нежно любимой героиней; прекрасно передавшей основными особенностями малорусской женщины, и Колысова—Тарасон в своем произведении строго научных начал, лежащих в основе малорусской жизни, и вечно веселая Виргилиева Евдой с прекрасно выразивающими бытовыми картинами, проникнутыми тонким малорусским юмором.

Старая, но милые образы, как-бы вновь возрожденные, давною вереницею толпится в наше воспоминание и, одаренные жизненными свойствами, вложеными в них талантом, переносится к нам в настоящее, чтобы в нем многое обласнить и украсить.

Харьковцы приносят благодарность полтавцам за всех этих приветствий воспоминаний и выражают пожелание, чтобы всегда в будущем вновь открытый памятник вызывалял у всех возбужденных чувства и идеальные мысли, воодушевляя героев произведений Котляревского».

Написан харьковского адреса украшена надписью: «Приветствие полтавскому городскому общественному управлению—от харьковского, по случаю открытия памятника Ивану Петровичу Котляревскому».

Далее следует приветствие черниговского городского управления слагающего содержания.
разилось в ту отдаленную от нас эпоху, но и в настоящее время своим живым, художественно созданным образом способно будить чувство человечества.

Не везде были джентльмены и герои из своей горящей любовни многострадальной родни воспоб Катеринского: новая взволнованность, старая, в которой ставилась Малороссия, не могла пройти незамеченным чтоб был писателем и не могли не вызвать отклика в его произведениях.

То было время, когда нежелательные чувства и инстинкты находили сильную поддержку своему развитию в виде всё более и более открытым и непосредственным правдивым и неоспоримым. Накладывая характерные отпечатки на весь жизненный строй того дня, масштаб общества, и велика заслуга перед родной Катеринским, первым открывшим этот образ своей собственной доброй стати на сторону слабых и угнетённых, смело поднимавшего голос против всякого насилия и эксплуатации.

Благодарное потомство не забыло своего одаренного таланта земли.

Благодаря провёздному содействию и настойчивой полтавского городского общественного управления, мать Полтава, украшенная прекрасными памятниками тому, чем стих о безмерно сохранивший боевой талисман союза лёт, сохраняла ее и ее будущие на долгие времена.

Привлекая и поддерживая Полтаву, в лицу ее представителей, в день открытия памятника незабвенному, дорогому писателю нам, Ивану Петровичу Катеринскому, крепчее крепче городское общественное управление шло свои искренние шаги в дальнейшем развитии и проявления исторического и культурного центра нашей Малороссии, идя по следу своему — Полтавы.

Адрес кengthел в южиную близкую бархатную нашу.

От Лубен:

"Рождающий культурно-исторический момент переживали во второй половине XVIII в. украинский народ и его литература. Довольно окончённая была завязка борьбы за свободу и воевать, за молчали "глаза и уши", не слышно стало языка хозяевского сабель на степах-обозах. Окончилась и борьба вдохновенно-

нырям словом за свободу вместе, которую вела тогда украинская литература. Сыграли свою роль в жизни народной и кievо-харьковская академия, аттентаты украинской культуры, приходят и литературы славяно-украинской. Исполнялось съезды с тётками, поэтами с народной массой, которая раньше, несмотря на мерзкую схоластику и малоизвестную славянской язык, все-таки придавала человечеству и силы академической наук и литературы.

А там, на западе, у культурных европейских народов уже загорелась борьба новых форм духовной жизни, там вступили в борьбу деятели культурного созидания, два противоположных мировоззрения: открывались новые пути, новые направления духовного развития европейских народов. Вся абстракция мысли, вездесущие противоречия логически системы, всё, все признававшие живой деятельности, отступали перед плебейскими катаклизмами новой духовной эпохи, чередуя свою силу в глубине духовной жизни, и их окружающей живой деятельности. Ведь воля новой жизни с новым содержанием и новыми формами на-

двигалась и на украинский народ. Чьим же могла встретиться и привлекать ее тогдашняя украинская литература? Средневекового интеллекта, лояльности и наслаждения кирпичом, каковым было все его богатство.

А волна подступала все ближе и ближе... История, это неумолимый судьи народов, который ничего не признает, кроме движения вперед и совершенствования. Поэт для того, чтобы быть своим, как критурной нацией: способными они войти в семью других культурных народов, использовать и свои духовные богатства на благо человечества, сидить и свои вклад в сохранение общественного и культурного развития, надо... Уметь быть сильным, быть сильным, но не позволяя своему святого долга, не позволяя ему того богатства, которым так неоценимо общее благо нации его природы. Ответить на этот вопрос, ответить с твердою верою в лучшее будущее и в то-же время родину рвущие, подвиг родных врагов, призвать все это волну
разилося в ту отдаленную от нас эпоху, но и в настоящее время своими живыми, художественно созданными образами способно будить чувства человечества.

Не великих деятелей и героев своей горячо любимой многострадальной родины воспитал Котляревский: новая жизнь, новая судьба, которую ставил Малороссия, не могла пройти незамеченным чутким писателем и не могла не вызывать отклика в его произведениях.

То было время, когда нежелательные чувства и инстинкты находили сильную поддержку своему развитию в подвоевавшемся крепостном праве, наладывая характерный отпечаток на весь жизненный строй тогдашнего малороссийского общества, и великий заслуга перед родной Котляревского, первого открытого ставшего всей силой своей доброй сатиры на сторону слабых и угнетенных, сыграли подъемное голос против всякого насилия и эксплуатации.

Благодарное потомство не забыло своего одаренного таланта землека.

Благодаря господствующему содействию и почину полтавского городского общественного управления, майя Полтава украшалась прекрасным памятником тому, чей стих, безмерно сохраняя юношескую свежесть сотню льт, сохраняет ее и в будущем на долгий срок.

Принявайтесь и подражайте Полтаву, в лицев и представителю, в день открытия памятника незабвенному, долгожданному писателям и нам на примеру Ивану Петровичу Котляревскому, великому писателю своего времени, с которым мы и сегодня поэзию в истории и культуре и миром, в олицетворении его писателя.

Адрес клюют в ясную кольбу бархатную нашу.

От Лубенец.

"Развивая культурно-исторический момент переживали во второй половине XVIII в. украинский народ и его литература. Двои окончилась была завязка борьбы за вкуро и воль, за жизнь и за новую жизнь, в которую сталась ласта козловых савелъ на степях-обложениях. Окончилась борьба вдохновенно-

nymъ словомъ за свободу совести, которую вела тогдашия украинская литература. Сыграла свою роль в жизни народной и кievо-христинской академии, этот огонь украинской культуры, и огонь литературы славянско-украинской. Истшела вмсть с геть послѣдняя связи с народной массой, которая раньше, несмотря на мертву славянство и малопонятный славянский язык, все-таки придавал жизненности и силы академической наукъ и литературъ.

А тамъ, на западъ, у культурныхъ европейскихъ народовъ уже загоралась борьба новыхъ формъ духовной жизни, тамъ вступали в борьбу дѣйствительная кульминация, два првенных особенно миросознанія: открывались новые пути, новыя направления духовного развитія европейскихъ народовъ. Въ абстрактное мышленіе, въ нетерпѣніе противоречіи логическихъ системъ, въ нихъ не признавалъ жизни дѣятельности, отступала передъ побѣдноноснымъ натискомъ новаго духовнаго фактора, чернившаго свою силу въ глубины живой человеческой души и ихъ окружающей живой дѣятельности. Эта воля новой жизни съ новымъ содержаніемъ и новыми формамъ надвигалась и на украинскій народъ. Чье же могла встрѣтить и пріятствовать съ тогдашня украинская литература? Средневѣковая интерпретация, воскресшіясь и насѣкъ христианскій, волынскій глаголъ, съ днемъ дня пошьмъ, является и въ сиоднѣ, и въ вѣчность своимъ богослуженіемъ. Эта воля поддерживала все ближе и ближе... История, этотъ неумолимый судъ народовъ, который ничего не признаетъ, пронзаетъ жизнь непрерывно. Послѣдующія тогда передъ украинскимъ народомъ послѣдней рѣшительный вопросъ: быть или не быть ему, какъ культурной націи, способствующей она войти въ семъ другихъ культурныхъ народовъ, использовать и свои духовные богатства на благо человечества, отдѣлать и свой вкладъ въ сохраненіе общечеловеческихъ культурныхъ преизведеній, или оставить погибнуть навсегда, умереть только передъ человечествомъ, не исполняющемъ своего святаго долга, не воскрешать ему того богатства, которымъ такъ щедро на общемъ благо надѣлена его природой. Отвѣтить на этотъ вопросъ, отвѣтить съ твердой вѣрою въ лучшее будущее и въ то-же время радіою рѣчью, подъ родимымъ кровомъ, пріятствовать эту волу
новой жизни было суждено сыну бедного полтавского канцеляристаВ—Ивану Петровичу Котляревскому. Здоровая, не испытанная натура его, большой талант, широкое образование подсказали ему, что и как должен он делать. Богатая психология родного народа и святы, чистый источник его, родная речь, послужили ему материалом для великой творческой работы на общее благо. Таково национальное и общечеловеческое значение литературной деятельности Котляревского. Поэтому и торжество открытия памятника ему должно быть торжеством национальным и общечеловеческим. «Челом низким уклоном памяти славного сына Полтавы, творца «Евгении» и «Натальи-Полтавки»! Искренняя признательность его славным землякам, полтавской городской думе, которая в узле уклоночения памяти поэта вложила свою инициативу, столько труда, столько материальных жертв. «Не единим бо хлебом живут, но идешь человечески» — этюд великой истины положила она в основание своей деятельности на заре XX века. Пусть же на призыве 160-летия днем славянского, без тихого духовного труда замечательным голосом признательности полтавской городской думы будет услышан благородный голос с берегов воскресших, чистых Байковых Судов, голос одного из древнейших городов Полтавщины.

Искренне призываем свою старую сестру, полтавскую городскую думу, дубенскую городскую думу вбрить, что внят такой истине культурной деятельности, которую не оставил бы своего следа в истории развития народного: «не зазнай на призыв: сей житий—хліб будь», — так говорить народная мудрость.

Депутация от Миргородского городского управления прибыла в думу в таких выражениях:

«От города Миргорода призывает Вас с торжеством открытие памятника славному землюку, писателю украинской литературы, Ивану Петровичу Котляревскому. Позвольте выразить Вам сердечные пожелания! Да процветает Полтава, да здравствуют на пользу родные просвещенные инициаторы национального проведения, да здравствуют все, принявшие участие в сооружении памятника родному поэту».

На этом закончились приготовления городские, а затем выступили представители земских учреждений.

От Харьковского губернского земства прочитан был адрес:

«Сегодня в сердце юной Украины открывает памятник знаменитому полтавскому писателю Ивану Петровичу Котляревскому. Впервые увиден памятник создателю новой полтавской литературы, в произведенных им произведениях которой воплотилась его талантливое выражение лучшей стороны полтавского народного гения: его спокойный, незаметный ум, тонкая наблюдательность, щедрый и в то же время щедрый ум. Значительно и отрадно, что памятник Котляревского стоит в доме, в доме имени другого, уже мертвого писателя, также уроженца полтавской губернии, Н. В. Гоголя: его безмерные творения проникнуты в ткани не только духом и тонами же особенности, которые впервые выразились в музеях Котляревского. Мы, представители Харьковского губернского земства, прибывшие из местечка новой Слобожанской Украины, приносим почтение полтавскому городскому управлению в ознаменование дня, имевшего важное культурно-просветительное значение. Вместе с тем мы выражаем уважение, что имя Котляревского всегда останется в памяти полтавского народа и что в памяти славного писателя, по выражению поэта, «не заснет народная традиция».

Затем слеодавали адрес от Харьковского уездного земства:

«Мы только что присутствовали при открытии памятника Ивану Петровичу Котляревскому. Кто из грамотных людей не знает произведений этого знаменитого украинского писателя. В нем нашли выражением воплощены многие славянский народный гений: безобидный юмор, тонкий наблюдательный ум, благочестие в каждой строчке его сочинений. Полтавская губерния счастливая на великих художественный слова гениального Гоголя, сдавшихся мироспособные писатели, также уроженцы их. И Полтава умывает чить великих людей, чему ярым доказательством служит сегодняшнее торжество. Да здравствует Полтавское городское управление, трудами которого так уважае-
новой жизни было суждено сыну бывшего полтавского канцеляриста—Ивану Петровичу Котляревскому. Здоровье, не искалеченная натура его, большой талант, широкое образование подсказали ему, что и как должен он дать. Богатая психологией родная народная и святая, чистый источник его, родная речь, послужили ему материалом для великой творческой работы на общее благо. Таково национальное и общенациональное значение литературной деятельности Котляревского. Поэтому и торжественно открывая памятник ему, этому творческому национальному и общенациональному, «Человек низким уклоном памяти славного сына Полтавы, создатель “Евпатора” и “Наталки-Полтавки”! Исчезнув из нашей литературы, он славным земляком, полтавской городской думой, которая в свою очередь узаконила память поэта, вложила свою инициативу, столько труда, столько материальных жертв., —не единим бо хлебом живу будем человечком,—этот великий принцип положил она в основание своей деятельности на заре XX века. Пусть же на праздник 100-летия боевого спокойного, не тихого духовного труда вместе с другими голосами патриотизма полтавской городской думы будет улыбаться благодарный голос сберегшей воли в имени Бушуевском, имени одного из древнейших городов Полтавщины.

Искренне приветствую свою старую сестру, полтавскую городскую думу, дружескую городскую думу вперед, что влечь такой истины культурной деятельности, которая не оставила бы своего следа в истории развития народного: «не взвалить на врагов: сей жити—хлеб буде»—так говорят народная мудрость.

Депутат от Миргородского городского управления приветствовал ему в тых выражениях:

"От города Миргорода приветствую Вас с торжеством открытия памятника славному земляку, поэту, поэту украинской литературы, Ивану Петровичу Котляревскому. Позвольте выразить Вам сердечные пожелания! Да процветает Полтава, да здравствует на пользу родины просвещенные инициаторы настоящего культурного праздника, да здравствует весь, принявший участие в сооружении памятника родному поэту!"

На этом закончились приветствия городов, и затем выступили представители земских учреждений.

От Харьковского губернского земства прочитан был адрес:

"Сегодня в сердце старой Украины открывается знаменитому полтавскому писателю Ивану Петровичу Котляревскому. Впервые увековечена память создателя новой морской литературы, в произведениях которой воплощенна святая и тайная суть характера этого народного героя: его спокойный, умиротворенный дух, тонкая наблюдательность, мудрость и в то же время добродушный юмор. Значимо и отрадно, что память Котляревского будет вестись в доме, носившем имя другого, уже современного писателя, также уроженца полтавской губернии, Н. В. Гоголя: его бесстрашие, творческий опыт, помогающий судьбы, тяжелые судьбы, тяжелые судьбы, тяжелые судьбы, которые впервые выразились в музее Котляревского. Мы, представители харьковского губернского земства, приписывающие память центра новой славянской Украины, приносим поздравление полтавскому городскому управлению с окончанием династии, имеющего важное культурное значение. Вместе с тем мы выражаем увееренность, что имя Котляревского навсегда останется в памяти народного в этой памятнику славного писателя, по выражению поэта, "не запресту народная гера".

Затем слеовал адрес от Харьковского уездного земства:

"Мы только что присутствовали при открытии памятника Ивану Петровичу Котляревскому... Кто из грамотных людей не знает произведений этого знаменитого украинского писателя. В нем найден образ, воплощенный, новаторный народный гений: безобидный юмор, тонкий наблюдательный взгляд, в лучшей степени его сочинений. Полтавская губерния счастлива на великих художников слово: гений Гоголя, создавший мировую литературу, также уроженец этого земства. И Полтава умевет читать великих людей, чему ярым защитникам человеческих прав могут быть доверены сложившиеся отношения. Да здравствует Полтавское городское управление, трудами которого так улыбаю-

"
живается память славных его сыновей! Харьковское уездное земство, представитель которого я имею честь быть, будучи убежден, что И. П. Котляревский не исчезнет никогда из памяти малорусского народа, почитающего в нем великого выразителя своих характерных черт ума и сердца, поручил мне привести поздравление городскому управлению с окончанием задачи, достойной культурного города!

Председатель Полтавской уездной земской управы прочитал приветствие от имени управы:

«День открытия памятника славному уроженцу Полтавы, Ивану Петровичу Котляревскому, заетет святую страницу в истории местного края и в частности общественного управления г. Полтавы. Мы имеем удовольствие присутствовать на столь рядкому для нас чисто-культурному торжеству, посвященному памяти родонаучальника малорусской литературы.

Не зря же, не в этом заслужен умествно доказывать, насколько высоко и ценно служение обществу представителей литературы, насколько велики их заслуги перед родным краем. В том числе здесь особенно важно того, что заслуженный писатель — писатель по преимуществу народный. С его словами мы, в которых красках Котляревский изобразил жизнь и права дорогой всем нам Украины. Его глины, полные граций и глубокого чувства, уже давно сдвинуты высшими достойнствами. Котляревский показал начало малорусской поэзии и имел славных преемников, но литература, как и всякая общественная деятельность, для своего развития требует известного простора. Сегодняшнее чтение не только справедливое дань прошлому, но и залог лучшего будущего. Вдохновленные этими надеждами, Полтавская уездная земская управа счастлива, что имел возможность приствовать общественному управлению города Полтавы в этот торжественный и знаменательный день».

Председатель Полтавской губернской управы г. Лизогуб в своем приветствии отмечает, что городское управление, поставив памятник Котляревскому, сняло упрек, который обыкновенно мы бросают, что мы не умеем ценить своих выдающихся представителей.

В пространном адресе Черниговской губернской земской управы, прочитанном членом последней, г. Солониной, сказано так: «Описание значений И. П. Котляревского и его литературных трудов».

«Котляревский жил во времена полного расцвета кризиса, в то жестокое время, когда личность многих миллионов людей пошатывалась самым беззащитным образом, а человечества достояние представлялось пустым звуком, не имеющим никакого реального содержания. Неопытная заслуга Котляревского состояла именно в том, что он был одним из первых, отнесшихся любовно к своему народу, одним из тех немногих в его время людей, которые нашли в себе достаточное мужество иметь в необходиимых размерах, чтобы заглянуть в грудь своему народу, в неисчерпаемый родник его чувств, мыслей, желаний и стремлений. Котляревскому удалось поколебать высокомирное пренебрежение к народу. Это было уже большой шаг вперед на пути сближения интеллекту с народом, и в этом, по нашему мнению, заключается главнейшее значение и заслуга честивого нам писателя».

Далее в адресе отмечено, что "возрождение чувства доброго в сердцах ко всему обиженному и угнетенному, ко всему забытому, произведению Котляревского всегда имели, и продолжают сохранять до наших дней, известное воспитательное влияние не только на малороссов, благодаря их духовному родству с изображаемой жизнью, но и на людей другой национальности. Целое поколение выросло и воспиталось под влиянием чудных образов, созданных талантливым первым на его родном драматурга: многие из писателей его и до сих пор еще, несмотря на многочисленные сборники, вышедшие после того, украинских народных произведений, не утратили своей чарующей прелести, а некоторые пропали даже в народ. Известны его выражения, облюбованные публикой, сдадутся пословицами и поговорками... Котляревского, по стра-
Праздник української інтелігенції.

Призівно нам в нась бросають, що ми не умієм цінити своїх винахідних представителів.

В просторному адрєс Черніговської губернійської земської управи, прочитаному членом посла́дній, г. Соловіновой, схвалена така оцінка значення І. П. Котляревского і його литературних трудов:

"Котляревский жил во времена полного расцвета "критики", в то же время, когда личность нескольких миллионов людей появлялась самым безостановочным образом, а человеческое достоинство представлялось пустым звуком, не имеющим никакого реального содержания. Неопрідмінна заслуга Котляревского состояла именно в том, что он был одним из первых, отнесшихся лично к своему народу, одним из тех немногих в то время людей, которые нашли в себѣ достаточное мужество идти с необходимым дерзновением, чтобы заглянуть в самую душу народа, в неисчерпаемый родник его чувств, мыслей, желаний и стремлений. Котляревскому удалось поколебать высокомърное пренебрежение к народу... Это было уже большой шаг вперед на пути обличения интеллекту с народом, и к этому, по нашему мнению, заключается главнейшее признание и заслуга честивого нами писателя."
праздник украинской интеллигенции.
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КИЕВСКАЯ СТАРИНА.

Ведьмовости, считают родонаучальником українскіх оперетт: благодаря ему наша дивная малорусская мелодія завоевала себѣ общи симпатії не только среди родственных славянъ, но даже и болѣе чуждыхъ по духу народностей, воспитавшихся на совершенно иныхъ музыкальнѣхъ образцахъ. Въ этомъ заключается еще одна культурная заслуга честиваго писателя».

Въ ряду другихъ пріятствій особенно сильное впечатлѣніе на присутствовавшую публику произвелъ адресъ Черниговской уѣздной земской управы:

«Черниговская уѣздная земская управа горячо пріятствуетъ попыткѣ по новому открыть памятникъ И. П. Котляревскому, славному украинскому поэту, родонаучальнику новой украинской литературы. Открытие памятника этому выдающемуся дѣятелю въ области родного слова дѣятельственно является выдающимся событиемъ въ жизни украинскаго народа, вмѣстѣ честиваго дѣятеля, котораго въ текущее время закрѣпощены массы этого народа, презрительнаго отношенія къ его жизни, учреждениямъ, языкѣ и обычаямъ, въ то время, когда чужды народу начало дѣятельно проводилось въ жизнь его, такъ какъ свое го таланта завалилъ читать произведения, писаныя на языкѣ этого народа, восхищаться ими. Котляревскій показываетъ красоту, силу и богатство украинскаго языка, привлекаетъ къ плодотворной работѣ въ дѣѣ его развитіи другихъ. Въ своихъ произведеніяхъ онъ стремился выразить любовь къ народу, уважение къ нему; онъ сдѣлалъ выступалъ противъ отрицательныхъ явлений современнаго ему быта, противъ крѣпостнаго права, противъ господства неправды въ судѣхъ и въ жизни. Жизнью красками рисовалъ онъ и прозу, и современную ему народную жизнь; языковую любовь къ народу, онъ заинтересовалъ читателей его прозой и обращалъ внимание на его тихое настоящее. Котляревскій былъ однимъ изъ техъ немногихъ истинно гуманныхъ и просвѣтленныхъ дѣятелей, которые подготовили культурное народобѣдствіе, достигшее высшаго развитія въ 40-хъ и 60-хъ годахъ, а безъ этого плодотворнаго движения немыслима была бы, между прочемъ, существованіе и дѣятельность всесоюзныхъ земскіхъ и городскихъ учрежденій, въ которыхъ соединяются для общей работы представители разныхъ сословій, которые объединяютъ народъ и интеллигенцію, объединяя ихъ между собой. Черниговская уѣздная земская управа вѣритъ, что вѣкъ высокій началъ, которыми была произведена дѣятельность Котляревскаго, положенной въ основу дѣятельности общественныхъ учрежденій и силъ, сдѣлать это дѣятельность плодотворнѣй для развитія наступательнаго движения нашего народа, освѣтить жизнь нашего любовью къ народу, которая такъ ярко выражалась въ произведеніяхъ и дѣятельности того землѣ народа нашего, которому поставленъ памятникъ въ славной Полтавѣ».

Отъ лица Полтавскаго Петровскаго кадетскаго корпуса приносится пріятствіе инспектору корпуса г. Липеровскій, сказавший слѣдующее:

«Мысль человѣческая, выраженная-ли словомъ, музыкальными-ли звукомъ, кистью, лѣпкой или рѣзцомъ, всегда оставляетъ слѣды впечатлѣній въ душѣ воспринимающаго ее. Но намъ этой мыслью иметь свои предѣлы и потому многие и многие дороги веять намъ мысли лежать въ души нашей забытыми. Всѣхъ разъ, когда что-либо уживаешь или глубины сердца нашей хорошо мыслить, мы схватываемъ ее какъ родную и долго, долго радуемся ей. Вызвать радостное чувство воспоминаніемъ о дуэхъ, высказанныхъ почти столь тому назадъ и порядочно забытыми (?) даже на мѣстъ родиня пѣвцамъ русскамъ (?) храмы Ивана Петровича Котляревского, дѣлаетъ честь и славу горожанамъ Полтавы и ея представителямъ. Пусть памятникъ ей, по нашему, это видное выраженіе его дуэхъ, служитъ постояннымъ намъ и будущимъ наказаніемъ намъ и будущимъ, чтобы добрый мысли надо быть въ этомъ времени: они дороги намъ, потому, что вызываютъ радостное чувство».

Затѣмъ было прочтено призывное отъ Историческаго Общества Нестора-Затопоса:

«Историческое Общество Нестора-Затопоса при университетѣ св. Владимировъ пьетъ свой нервныхъ приютъ словенской Полтавѣ въ торжественный день открытия памятника ей великому гражданину. Сто съ линиями лѣтъ тому назадъ, когда исчезали
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представители разных сословий, которые объединяют народ в и
интеллигенцию, объединяют их между собой. Черниговская земская узда
через врученную нам памятник, который был пр
представлен народу в этот день, в котором была пр
представлена народу в этот день.

От лица Полтавского Петровского кадетского корпуса при
несть признателное взыскание купеческой г. Липеровской, сказанный слогом:

«Мы, купеческая, выразившиеся в словах, музыкан
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Затем было прочитано признательное от Исторического Общества Нестора-летописца.

«Историческое Общество Нестора-летописца при университете св. Владимира шествует сей неприкосновенный признак славянской Полтавы в торжественный день открытия памятника ее великому гражданину. Сто с линиями льют туть назад, когда исчезали
последняе съедъ самобытнаго общественнаго строя Малороссии, когда жизнь ея складывалась на иных натоах и по иным формамъ, когда культурные классы малороссійского общества замыкали языкъ отъ и д'доя, стали относиться къ нему съ пренебрежениемъ, считая его достояниемъ одного лишь простонародья.—Котляревскій написалъ свою "Емейду". Въ ней въ первый разъ живой народный языкъ Украины сдѣлался языкомъ художественно-литературного произведения, сразу затмившимъ своёю все, что было писано южно-русскими писателями предшествовавшихъ вѣкъ.

И тайна этого безпримѣрнаго успѣха заключалась не столько въ личныхъ дарованіяхъ поэта, сколько въ гениальномъ урчаніи въ этой вѣкіи великой истины, что духъ народа можетъ найти полное для себя выраженіе единственно въ живой народа рѣчи.

Доброму пусть будутъ поминуты на этомъ торжествѣ и въ многочисленныя, перѣдко весьма талантливые конгрессскіе писатели, которые трудились на литературномъ поприщѣ въ XVII—XVIII ст., но ихъ эпоха заключалась въ томъ, что они, сосредоточивъ вниманіе своего вѣка, стремились къ созданию искусственного книжного языка, намѣренно удаленнаго отъ живой стихии народа рѣчи, и потому обреченного на вымирание. Въ этомъ и разгадка того, почему именно предшественниковъ Котляревскаго забыты, а его славное имѣть ярче и будетъ жить.

Памятникъ Котляревскому—это памятникъ не ему одному, но и тому живому народному слову, которое въ его произведенияхъ получило впервые литературную обработку и стало выраженіемъ высшихъ духовныхъ интересовъ многомилліонного человѣка. Въ этомъ—беспримѣрная заслуга Котляревскаго. Честь и слава Полтавѣ, сумѣвшей оцѣнить эту заслугу и почтить ее достойнымъ образомъ.

Краткія прикосновенія произнесены были затѣмъ проф. Данилевичемъ, но упоминанію историко-филологическаго Общества при Харьковскомъ университетѣ, и преподавателемъ корпуса г. Люснымъ отъ кружка любителей физико-математическихъ наукъ.

Гласнымъ думы Ф. О. Коваленко выказано было при вѣдствѣ отъ славянского клуба въ Прагѣ:

«Общество чехскихъ патріотовъ "Славянский клубъ" въ Прагѣ—скажать они,—въ короткое время уже второй разъ возлагаетъ на меня почетное порученіе передать его привѣт милой Полтавѣ.

Сегодняшнее праздникъ есть актъ благодарности потомствъ выдающемся писателю, заслуги котораго здесь уже оцѣнены... Впрочемъ, наилучшей оцѣнкой служитъ самый фактъ устройства столъ бластицаго памятника И. П. Котляревскому. Для насъ чеховъ достаточно, что вы радуетесь, и мы, какъ родные братья, радуемся вамъ съ вами.

Сочувствуя прославленію знаменитыхъ людей вообще, чешскій народъ особенно симпатизируетъ прославленію великихъ славянъ нашей общей матери Словѣнія.

Постуны тасть, мы дѣйствуемъ согласно завѣщенію нашего поэта Яна Коллара, выраженному славянскими словами: "Slavne slavne slavni slavнич" (Славимъ славно славу славникъ славымъ)!»

Депутація Черниговской губернской ученної архивной комиссіи поднесемь былъ прочитаный однимъ изъ представителей адресъ такого содержанія:

«Посвящено свое дѣятельность изученію мѣстной старины и народныхъ преданий, Черниговская губернская ученая архивная комиссія приника къ необходимости изучения памятниковъ украинскаго художественнаго творчества, въ ихъ исторической связи и преимущественности.

Ивану Петровичу Котляревскому—одному изъ первыхъ комиссіи должна была удѣлить особое вниманіе, въ виду важной роли его въ истории украинской литературы и самосознанія.

Ивану Петровичу Котляревскому, стоялый на рубежѣ двухъ историческихъ эпохъ, прежней гетманской и новой обще-имперской, отразилъ въ своей литературной дѣятельности влияние переходного времени. Произведения его являются яркими иллюстрациями тогдашнихъ общественныхъ отношений. Родоначальникъ новой украинской литературы и одинъ изъ первыхъ собирателей народныхъ пѣсенъ и обичаевъ, онъ далъ точекъ для дальнѣйшихъ работъ по изученію нашей народности. Сооруженіе памятника столъ славному историческому дѣятелю...»
Праздники украинской интеллигенции.

«Общество чешских патриотов «Славянский клуб» в Праге—скажи оно,—в короткое время уже второй раз возлагает на меня почетное поручение передать его приют мной Почтав».

Сегодняшнее празднество есть акт благодарности потомства выдающемуся писателю, заслуги которого здесь уже оценены... Впрочем, наилучшей оценкой служит самый факт устройства столь блестящего памятника Н. И. Котляревскому. Для нас чехов достаточно, что вы радуетесь, и мы, как родные братья, радуемся вместе с вами.

Сочувствуя прославлению знаменитых людей вообще, чешский народ особенно симпатизирует прославленным великих сыновей нашей общей матери Славы.

Постунась так, мы действуем согласно завещанию нашего поэта Яна Коллера, выраженному словами: «Slavne slavne slau Slavian slavnych» (Славяне славно славу славян славных).

Депутатій Чернігівської губернської ученій архівній комісії поднесений був прочитаний одним із представителей адрес такого содержания:

«Посвятить свою деятельность изучению местной старины и народных преданий, Черниговская губернская ученая архивная комиссия приняла к необходимости изучения памятников украинского художественного творчества, в их исторической связи и преемственности.

Ивану Петровичу Котляревскому—одному из первых комиссии должна была уделять особое внимание, в виду важности его в истории украинской литературы и самосознания.

Ивану Петровичу Котляревскому, стоящий на рубеже двух исторических эпох, прежней гетманской и новой обще-имперской, отразил в своей литературной деятельности влияния переходного времени. Произведения его являются яркими иллюстрациями тогдашних общественных отношений. Родонаучник новый украинской литературы и один из первых собирателей народных песен и обычаев, он дал толчок для дальнейших работ по изучению нашей народности. Сооружение памятника столь славному историческому деятелю...»
Українці достойно глубокого уваження всіх любящих родну старию і дорожащих культурними інтересами народу. В цей торжественный день открытия памятника, принадлежащего Полтавское общество, Черниговская архивная комиссия считает долгом свидетельствовать ему глубокую признательность за понесенные им труды и жертвы.

Одній зъ членов Черниговской архивной комиссіи про- силъ также принять принцествие и отъ чуграя Тарновского въ Чер- ниговѣ.

Отъ Харьковского Общества грамотности и Харьковской общественной библиотеки принятъ думу проф. Багалёй. Исходя изъ той точки зрѣнія, что общественная цѣльность культурныхъ дѣятелъ опредѣляется степенью жизненности ихъ начинаній, проф. Багалёй отмѣтилъ, что Н. П. Котляревскій является огромной величиной, разъ его произведеній, несмотря на цѣлое столѣтіе, продолжаютъ еще жить въ народѣ. Въ заключеніе проф. Багалёй выразилъ пожеланіе, чтобы въ будущемъ измѣнились къ лучшему языкъ внутреннія, тѣснота и нѣкоторыя условія развитія и распространенія украинской литературы.

Отъ Нѣжинской городской думы однимъ изъ трехъ депута- тоі въ прочитаніі былъ принятъ следующій адресъ:

«Откликайся на призывъ Полтавской городской думы прочитать торжество открытия памятника славному Полтавскому поэту-коба- зарю, какъ называлъ Котляревскаго даровитый дія изъ поддѣй- ныхъ украинскихъ поэтовъ Т. Г. Шевченко, Нѣжинская город- ская дума тѣмъ охотнѣе принять это предложеніе, что въ Нѣжинѣ получили воспитаніе и образованіе многіе даровитые поэты, изъ которыя незабытыми Н. В. Гоголь, стоявшій безсмертную славу художественнымъ сочетаніямъ интересовъ двухъ родственныхъ, разновидностей русскаго народа, какъ и широкимъ освѣженіемъ и обогащеніемъ общаго русскаго літературнаго языка изъ сокровища малороссійскаго духа и слова народнаго.

Слава и значеніе Гоголя въ общеукраинской литературѣ из- вѣстнымъ образомъ отражается и на чествуемомъ нынѣ Пог-
Украины достойно глубокого уважения всех любящих родную стариину и дорожающих культурными интересами народа. В этот торжественный день открытия памятника, принявший Полтавское общество, Черниговская архивная комиссия считает долгом свидетельствовать ему глубокую признательность за посвященные им труды и жертвы.

Однажды из членов Черниговской архивной комиссии просят также принять признательность от музея Тарновского в Чернигове.

От Харьковского Общества грамотности и Харьковской общественной библиотеки получен думу проф. Багалья. Исходя из той точки зрения, что общественная деятельность культурных деятелей определяется степенью жизненности их начинаний, проф. Багалья отмечает, что И. П. Котляревский является огромной величиной, разрежено его произведения, несмотря на их столь, продолжают еще жить в народе. В заключении проф. Багалья выражает пожелание, чтобы в будущем изъявлялись к лучшему как внутренние, так и внешние условия развития и распространения украинской литературы.

От Нежинской городской думы одним из трех депутатов прочитан был признательный адрес:

«Откликаясь на призыв Полтавской городской думы почтить торжество открытия памятника славному Полтавскому поэту-обществующему, мы называем Котляревского даровитейшим из выдающихся украинских поэтов. Т. Г. Шевченко, Нежинская городская дума тьма охотно приняла это предложение, что к Нежину получили воспитание и образование многие даровитые подвищики, в том числе неизданный Н. В. Гоголь, стоящий безсмертную славу художественным сочетаниею интересов двух родственных, разнообразных русского народа, как и широким освещением и обогащением общего русского литературного жаза из сокровищ мудрой социальной жизни народа.

Слава и значение Гоголя в общерусской литературе известным образом отражаются и на чествуемом нами Полтавском и Нежинском обществах, где мы с моим наук возможным следом жили в течение многих лет посвященные им труды и жертвы, а также в других местах, где были открыты памятники Котляревскому. Слова этих янычары в полной мере подчеркивают значение Гоголя в жизни украинской литературы, и мы с полным почтением относимся к памятнику, установленному в Полтаве».

Праздники украинской интеллигенции.
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По высушивании послѣдняго изъ приведенныхъ нами при
вѣстостей, на каѳедрѣ появился делегатъ Черниговскаго мунациональ-
драматическаго кружка, известный украинскій писатель г. Кохобнсцкий и
прочелъ призвѣстіе о кружка, составленное на украинскомъ языкѣ. Громъ рукоплесканій отъ публики, утомленной бывъ про-
долгительнымъ слушаніемъ предыдущихъ адресовъ и опять воспринимаемъ при звукахъ родного слова, былъ награ-
дой за теплое привѣстіе. Но, къ сожалѣнію, далѣе произошелъ инцидентъ, которому труду подписать соответствіе названіе, кромѣ самого грубаго надругательства надъ памятію честнѣаго поэта и наслѣдіемъ надъ чувствами собравшихся чествовать его память. Послѣ г. Кошобнскаго въовалъ на каѳедру представительница Черниговскаго драматическаго Общества г-жа Андріевская и начала читать свой, также по-украинскому составленный, адресъ. Но лишь тогда она успѣла произнести нѣсколько словъ, какъ вдругъ раздался рѣзкий звонокъ предсѣдательствующаго собрѣнія и голосъ г. городскаго головы остановилъ г-жу Андріевскую зая
женіемъ, что онъ, городскій голова, не можетъ разрѣшить чтеніе призвѣстій по-малороссійски. Такое заяженіе г. городскаго головы,—тѣмъ болѣе неожиданное, что оно послѣдовало уже послѣ того, какъ былъ выслушанъ цѣлый рядъ адресовъ и призвѣстій, между прочимъ и на украинскомъ языкѣ (отъ галиціанъ и г. Кошобнскаго), и въ каждомъ Котляревскому станию въ залѣ пошлы иной то самое, что сейчасъ г. городскій голова воспрепятствовалъ,—конечно глубоко изумило публику. Послыпались голоса «присмо читать». Но г. городскій голова продолжаетъ настаивать на своемъ, сказавъ на какое-то разпоряженіе, будто бы запре-
щающее чтеніе призвѣстій по-украински; публика въ зрѣтѣнѣмъ загалѣ, привставъ съ мѣстъ, съ возгласами и недоумѣніемъ стѣни-
дятся за происходящимъ на сценѣ; часть публики направляется къ выходу. Г-жа Андріевская, вручивъ молва свой адресъ г. го-
родскому головѣ, сходитъ съ каѳедры; въ публику сдерживаемое волненіе... На каѳедрѣ появляется харьковскій присяжный по-
вѣренный г. Михновскій съ заяженіемъ, что такъ какъ пору-
ченный ему кружкомъ харьковскій интеллигенціи адресъ наслѣд
санъ также на украинскомъ языкѣ, то въ виду неразрѣшения г. городскімъ головой чтенія такихъ адресовъ, онъ готовъ подчи-
нияться дисциплиной власти предсѣдателя и читать адресъ не будетъ; по этому въ тоже время, что не существуетъ закона, ко-
торый воспрещаетъ бы «прирожденному малороссіянину» говорить на своемъ родномъ языкѣ, онъ, Михновскій, проситъ о случив-
шемся занести въ протоколъ засѣданія и выписать изъ него вы-
дать ему для обжалованія этого незаконнаго воспрепятствія въ Се-
натъ. Усмотрѣвъ загалѣ въ поступкѣ г. городскаго головы иже-
дѣленіе принимать украинскіе адреса, г. Михновскій останавливаетъ свой адресъ у себя и, передавъ одну лишь пустую панку, при
апплодисментѣ публики, удаляется изъ зала. Требованіе о за-
вѣщеніи случившагося въ протоколъ было модерировано и черни-
говскими присяжными повѣренными г. Шрагомъ. Когда г. го-
родскій голова обратился къ публиѣ съ угрозой закрыть засѣ-
даніе, то возмущенная присутствовавшая публика окончательно на-
чала останавливать залъ. Послѣ заяженій г.г. Михновскаго и Шрага поочередно подходили делегаты съ украинскими адресами и, вру-
чают ихъ по припаложенности, каждый повторилъ заяженіе о своемъ протестѣ противъ произшедшаго пансила. Сотрудникъ и пред-
ставитель «Ольвовскаго Вѣстника» г. Чеботаревъ, делегатъ Одес-
скаго Литературно-артистическаго Общества г. Иваненко и еще
около десяти представителей различныхъ обществъ присоединяются къ протесту украинскихъ товарищей, заявивъ, что въ виду про-
исшедшаго присяжного инспектора они не находятъ возможнымъ читать свои призвѣстія, хотя послѣдняя написана на русскомъ языкѣ и потому воспрепятствовать ихъ не касается).... Не оставалось

1) Изъ числа адресовъ и устныхъ призвѣстій, которые должны были произойти съ присутствующими въ засѣданіи делегатами, оста-
лись по указанной причинѣ неиздѣланными въ слѣдующіе: Киевскаго Общества трамбовцы и редакціи «Киевской Старинѣ» (депутатъ—до-
дикторъ «Киевской Старинѣ» г. Науменко), Киевскаго литературно-арти-
стическаго Общества (депутатъ г. Степенко), отъ украинцевъ изъ Екатеринопаслава, Киева, Харькова, Чернигова, Херсона, Уманы, отъ земляковъ изъ Кубани, отъ крестьянскаго сельскаго Общества въ вер-
По вислуханні посліднього із приведених нами при
відностій, на касетрі появилися делегати Черніговського музыкальні-
dраматичного кружка, найбільш український письменник г. Ко-
юбінській і прочел привітствіе до кружка, складене на українському
языці. Громом рукоплесіні от публіки, утомлени-
ною було продовжувальним слуханням предходуших адресов
і очит воспринялий при звуках родного слова, були награ-
дой за тепле прихібістів. Но, къ сожалѣнію, далѣе произошелъ
нѣчто, которому трудно подписать соответственное названіе, кромѣ бро-
гаго гурка надругательства надъ памятію честнаго поэта и наслѣданіемъ
на чувствахъ собравшихся чествовать его памѣть.
Послѣ г. Козюбінськаго въехалъ на касетру представител-
ниця Черніговського драматичного Общества г-жа Андріевская
и начала читать свой, также по-украинський, складений, адрес.
Повъ лишь только она усѣла произнася нѣсколько словъ, какъ
другъ раздался рѣкій аріосъ предстаствующаго собравшихся и
голосъ г. городского головы остановилъ г-жу Андріевскую
заявленіемъ, что онъ, городской голова, не можетъ разрышить теченіе прихібістій по-
українському. Такое заявленье г. городского головы,
—тѣмъ болѣе неожиданное, что оно послѣдовало уже послѣ того, какъ былъ выслушанъ цѣлый рядъ адресовъ и прихібістій, между прочимъ и на украинскомъ языкѣ (отъ галиччани и г. Ко-
юбінськаго), и въ каждомъ Колывскимъ стамъ въ залы, именно то самое, что сейчасъ г. городскимъ головою воспреща-
лось,—конечно глубоко изумило публіку. Послѣднимъ голосомъ
просило читать. Но г. городской голова продолжаетъ наставлять
на своемъ, сказавъ на какое-то распоряженіе, будто бы запре-
щающее чтеніе прихібістій по-українськѣ: публіка въ зрѣльномъ
залѣ, присутствіе которой, съ живымъ, съ воляніемъ и
недоумѣніемъ собиравшись на сценѣ; часть публіки направляется къ
выходу. Г-жа Андріевская, вручивъ молча свой адресъ г. го-
родскому голове, сходить съ касетою; въ публіку сдерживаемое волшебне... На касетрѣ появились харьковской присягой по-
вѣренный г. Михновскій съ заявлениемъ, что такъ какъ пору-
ченный ему кружкомъ харьковской интеллигенціи адресъ нашив
сань также на украинскомъ языкѣ, то въ виду неразрѣшенія г. городскому голове чтенія такихъ адресовъ, онъ готовъ подчи-
нятьсь дискретіонной власти предстаствующаго и читать адреса не
будетъ; но эта въ тоже время, что не существуетъ закона, ко-
торый вопреки бы «прирожденному малороссійному» говорить
на своемъ родномъ языкѣ, онъ, Михновскій, просить о случив-
шемся замести въ протоколѣ засѣданія и выписку изъ него вы-
дать ему для обжалованія этого незаконнаго вмѣшательства въ Се-
ніе. Усмотрѣвъ затѣмъ въ поступкѣ г. городского головы нежел-
аніе принимать украинскій адресъ, г. Михновскій оставляетъ
своя адресъ у себя и, передавъ одну лишь пустую пачку, при
аплодисментахъ публіки, удаляется изъ зала. Требованіе о за-
несиі слушавшагося въ протоколѣ было поддержано и черни-
говскімъ присягаемъ пожертованнымъ г. Шрагомъ. Когда г. го-
родской голова обратился къ публіку съ угрозой закрыть засѣ-
даніе, то возмущенная произведеніемъ публіка окончательно па-
чала оставлять залъ. Послѣ заявлений г.г. Михновскаго и Шрага
почередно подходили делегаты съ украинскими адресами и, вру-
чаютъ ихъ по припалахності, каждый повторилъ заявленио о своемъ
протестѣ противъ произведенаго насилія. Сотрудникъ и пред-
ставитель «Орловскаго Вѣдомства» г. Чеботаренко, делегатъ Одес-
скаго Литературно-артистическаго Общества г. Иваненко и еще
около десяти представителей различныхъ обществъ присоединяются
къ протесту украинскихъ товарищт, заявивъ, что въ виду про-
веденія прескробного инцидента они не находятъ возможнымъ
читать свои прихібістія, хотя послѣдія написаны на русскомъ
языцѣ и потому воспрещеніе ихъ не касается... Не оставалось

1) Изъ числа адресовъ и устныхъ прихібістій, которые должны
были произноситься присутствующими къ засѣданію делегатами, оста-
лись по указанной причинѣ незаслушанными съдавать: Киевского
Общества грамотности и редакціи «Кievской Стариной» (депутатъ—ре-
dакторъ «Кievской Стариной» г. Науменко), Киевскаго литературно-арти-
стическаго Общества (депутатъ г. Степенко), отъ украинцевъ изъ
Екатеринослава, Киева, Харькова, Чернигова, Херсона, Уманы, отъ
земляковъ изъ Кубани, отъ крестьянства сельскаго Общества м. Вер
ничего другого, как закрыть заседание, и это было сделано. Впрочем, это была лишь пустая формальность, так как зал давно уже представлял собой подобие пустыни аравийской, среди которой, подобно оазисам, виднелись лишь там и сям одиночки, растерянные люди: публика оставляла зал еще раньше, при первой попытке председательствовавшего в собрании городского головы положить узду на то слово, которое употребляли в своих произведениях честным писателем.

Так закончилось это единственное даже в тёплых русской общественной жизни, так богатой всевозможными неожиданностями, случайностями и слишком частыми приспешниками принципа "танцуй и не пугай", это по-истине историческое чествование, во время которого вышеуказанный принцип был с успехом испробован на том самом языке и слово, которым служил честный писатель и которые, по прекрасному выражению г-жи Ефименко, он поставил "на стороне" родного народа. 1) Впрочем, никаких обещаний и записей не было, в отличие от последних заседаний, когда в зале собирались все основные представители начального уровня обсуждения.}

1) Страшное, чтобы не сказать более, отражение описанный инцидент нашел в редакции газеты "Орловского Вестника", "Кievской Газеты", "Полтавской Край", "Кривой", "Крым", "Редактора г. Балабуха", Киевского кружка украинских писателей (делегат г. Гречко) и драматического товарищества Ивановского народного домов ("Полтавский Вестник", № 214). Кроем перечисленных, было еще около 300 присутствующих телеграмм, которые прислали по адресу Полтавской городской думы.

Второй день праздника (31 августа) был посвящен художественному, так как оно было необычайное. Богатое предполагаемое чтение в честь Н. К. Садовского, состояло из поэтических произведений Н. К. Садовского, а также из произведений других авторов, которые были связаны с темой праздника.
нечего другого, как закрыть заседание, что и было сделано. Впрочем, это была лишь пустая формальность, так как зал давно уже представлял собой подобие пустыни аравийской, среди которой, подобно оазисам, выделялись лишь там и сям одиночные, расторопные люди: публика оставляла зал еще раньше, при первой попытке председательствующего в собравшем городское общество наложить удаю на то слово, которое употребляло в своих производимых честолюбивых писателей.

Так закончилось это единственное даже в тютюновых русской общественной жизни, так богатой всевозможными неожиданностями, случайностями и сиянием частым принятием принципа "писать и не писать", это по-истине историческое чествование, но время которого вышеуказанный принцип был с успехом испробован на том самом языке и слове, которым служили честолюбивые писатели и которые, по прекрасному выражению г-жи Ефименко, он поставил "на стороне" родного народа!.. Впрочем, кievскому Невинномысловскому г. Одесскому литературно-аристократическому Обществу, представителем которого присутствовали гг. Духовецкий, Кривой (редактор г. Балакова), Киевского кружка украинских писателей (делегат г. Рычагова) и драматического товарищества при Харьковском народном доме (Подольский Петрович, № 214). Кромеш корреспондентов, было еще около 300 привлеченных телеграмм и писем, призывавших по адресу Подольской городской думы.

1) Странное, чтобы не сказать более, отношение описанный инцидент нашел в переписке некоторых писателей ("Письменовский Край" и Кривой), представители которых гг. Духовецкий и Балаков много были на празднических рекомендациях. Разказы этих писателей, свидетелей "неизвестного хаоса", свидетелей несчастья, крепости, помощи, митингов и т. д., видящих, как г. Михайлов разрывал свой адрес, а остальные украинские делегаты отдавали лишь пустые речи, представляют навязчивую и зловещую всю спектакль, ничего общего с правдой не являющуюся, и изображающую все события "совершенно искаженным видом. Неудивительно, впрочем, что г. Духовецкий, напр., видел и слышал то, чего никто не видел и не слышал, и не собирался--не видеть и не слышать того, что все видели и слышали: он, кажется, больше интересовался такими важными событиями, как эти, --сколько времени

чему, финал этого исторического заседания еще впереди, но, чтобы потом не отвлекаться в сторону, мы наложим его сейчас. Как сообщают "Подольский Вестник" (№ 221), 9 сентября состоялось особое чрезвычайное заседание думы для прочтения этих приветствий, которые остались не прочитанными вследствие случая нежелания инцидента; публика опять нервозила здешний зал. Председательствовавший в собрании г. городской думы объявил, что в виду последнего ими распоряжения они могут, как это было и на заседании думы 30-го августа, допустить чтение приветствий только на русском языке. В исправление этого он дал показать текст предложенного г. подольского губернатора, что, согласно полученной от министерства внутренних дел телеграммы, в торжественном заседании думы 30 августа все приветства и адреса должны читаться на русском языке. Гласные гг. Череповецкий, Зиновьев, Калягин и Сосонковский, считая указанные распоряжения лишними, законодательные основания, рекомендовали обжаловать его в Правительствующий Сенат. Предложение это единогласно принято думой. Большинством против одного собрание постановило--до результата Сената не идти ни одного из оставшихся не прочитанных приветствий, сообщив об этом постановлении всем тым учреждениям и лицам, от которых токоведение получены. Несмотря на это разное было закрыто заседание, не переходя к обсуждению других, стоящих на очереди, вопросов...

Второй день празднества (31 августа) был посвящен художественному, так как чествование Котляревскому, носившему поэтому письменной и нежной характер, чьему пакануне. Предполагавшееся впервые чтение для народа биографии Котляревского было поставлено--то отложен, а взамен этого состоялось "литературное-музыкальное утро", а вечером--торжественный спектакль. "Утро" открылось чтением панегирика стихотворения Шевченко "На венчаю Котляревскому", исполненного Н. К. Садовским, и состояло из кантата на то же стихотворение, тому надел жился г. подольскому вице-губернатору, в какой нишце была га или другая делегация, сколько раз и где именно ему, г. Духовецкому, отдавали честь городянам, — он ведь безбедно и довел, "при гей вьевой оконеч", до свиданья своих читателей...
написанной к столетнему юбилею украинской литературы Н. В. Лисенковым, членам отрывков из «Елеонія» (читал г. Старинский) и множества разнообразных номеров івнішній. Хоръ подъ управліемъ г. Лисенка, прекрасно срещетаго, богатый по количеству и голосовымъ средствамъ івнішній, одшый въ украинские народные костюмы, производилъ сильное впечатлîніе и вызывалъ горячій восторгъ среди публики, которой вообще не часто приходится слушать прекрасное івнішнє въ такомъ образцовомъ исполненіи. Нужно отметить также свѣтлые картинь, поставленныя по рисункамъ казацкаго украинского художника и этнографа Н. Д. Мартыновича, прекрасно илюстрирующимъ важнымъ эпизодамъ изъ «Елеоніи» 1).

Вечеромъ въ томъ же Гоголевскомъ зданіи для просвîтительныхъ целей состоялся торжественный спектакль («Наталки-Полтавка»), заключившийся въ 1863 г. Лисенка и анонсировавший Котляревскоаго. Въ «Наталки-Полтавкѣ» выступили украинскаго театра—М. Л. Кропивницкий, Н. К. Карпенко-Карый, Н. К. Садовскій, и потому объ исполненіи безсмертной оперетты Котляревского долго говорить не приходится: оно извѣстно почти всѣмъ; съ артистами зрители еще разъ пережили всѣ пережитыей этой простой, но въ высшей степени трогательной драмы человѣческаго сердца. Анонсъ, который заключался спектакль, представлялъ сцену увличенія славной поэмы, окруженной живописно расположеннымъ группами народа. Жаль только, что отсутствовали персонажи изъ «Наталки-Полтавки», которые своимъ присутствиемъ несомнѣнно придали бы анонсу и больше вѣжественной эффектности, и больо глубокой внутренней смѣсіи... Товарище-

1) Нѣкоторые моменты функціоночивающаго во время празд-вь все измѣненіе въ воздушной массь въ память Котляревскаго, на кото-8 параличное впечатлініе вызывало на себѣ рисунки карандашемъ и этюды того же г. Карпенко-Карого и др. «до Елеоніи» (написанныя при послѣдніхъ времени Полтавской войной), прекрасныя сцены изъ украинской жизни и пейзажи художникаго Васильковского, Сла-стонова, Кричевскаго, Краснаго и др., бронзованыя група г. Позена «Наступка» и многое другое.

1) «Памятникъ Котляревскому,—сказывавъ одно изъ маточныихъ газетъ,—продолжаетъ служить центромъ вниманІя со стороны обывателей. Въ теченіе послѣднихъ дней еще не было, кажется, ни одного момента, какъ, конечно, конечно, чтобы воззръ его не стояла группа «всесторонне» разсматривающихъ его людей. Ни о чемъ другомъ, кроме памятника, теперь, собственно говоря, и не болѣеішую даже внимани обывателей. Разговоры о Котляревскомъ смыкаются даже тамъ, гдѣ раньше не и знали, кто такой былъ Котляревский» («Полтавскій Вѣстникъ», 215).
писаний к столетнему юбилею украинской литературы Н. В. Лисенкова, чтения отрывков из «Елены» (чтение г. Старицкой) и множество разнообразных номеров газет. Хор под управлением г. Лисенка, прекрасно спередвищкий, богатый по количеству и голосовым средствам газеты, одетых в украинские народные костюмы, производил сильное впечатление и вызывал горячее восхищение среди публики, которой вообще не часто приходится слушать прекрасное пение в таком образцовом исполнении. Нужно отметить также светлые картины, поставленные писцами на заднем украинского художника и этнографа П. Л. Мартиновича, прекрасно иллюстрирующим важнейшие эпизоды из «Елены».

Вечером в том же Гоголевском зале состоялся торжественный спектакль («Наталия-Полтавка»), закончившийся пикой г. Лисенка и апоеозом Котляревского. Взя «Наталия-Полтавка» выступили украинского театра—М. Л. Крупчинецкий, И. К. Карпенко-Карый, И. К. Садовская, и потому об исполнении бесспорной оперетты Котляревского долго говорить не приходится: оно изящно почти всём, с артистами зрители еще раза пережили все пережитые этой простой, но в высшей степени трогательной драмой человеческого сердца. Апоеоз, которым закончился спектакль, представлял сцену увядания славной поэзии, окруженной жизнью расположенных группами народа. Жаль только, что отсутствие персоналий из «Наталии-Полтавки», которые нередко присутствуют, необыкновенно придали бы апоеозу и больше внушительности, и большое глубокое внутренней смущения...

**1) **Нельзя обойти мечтаниям функционировавшую во время празднования художественную выставку в память Котляревского, на которой особенно внимание обращал на себя рисунки киевлян и этюды того же г. Мартиновича, ряд иллюстраций его до Елены (изданы в настоящее время Полтавской утюг), прекрасные сцены из украинской жизни и пейзажи художника Васильковского, Сацковна, Кривошева. Красивого и др., бронзовая група г. Позена «Поступка» и многое другое.

**Праздник української інтелігенції.** 199

Да, мы увидели, что это было лишь витяшее окончание незабываемых «дней Котляревского»: внутреннее же, разумеется, под этим весь слад, который остался в сердцах участников перво главного праздника украинской интеллигенции, придется отложить на крайний миг на неопределенно продолжительное время. Можно, как утвержденно сказать, что и для Полтавчан «дни Котляревского» на долгое время останутся предметом возвышенных, отрадных воспоминаний 1), и для их случайных гостей эти же дни станут центром, вокруг которого сосредоточено что-то такое, что поднимает душу над будничными заботами и стремлениями, сообщая ей ту душевную отраду и тё бодрость впечатления, без которых на боклым святить жить было бы слишком тяжело. Ведь не все сформированное существование превратилось бы тогда в слепую вьвь денников и раздумий, и не прекращался бы одним счастливым лучем, не находя ниж животных Inciden intervals. И разнообразные, разыскивающие, гости эти бодрость впечатления, ворвавшиеся в их жизни святить лучем, во всём им, и долго еще, был, может, где-нибудь в глухом медведе углу, среди тишины, понизившей обстановки, эти дни будут напоминать человеку, что не все в жизни сосредоточено на озадаченно-лишь материалных заботах, а существующим и другим стремлениям, которые заставляют людей, глубоко проникнуших какой-нибудь высшей идей, забывать все на свят...

1) «Памятник Котляревскому, — сообщает о главном естественно газете, — продолжает служить центром внимания со стороны обывателей. В течение последних дней еще не было, кажется, ни одного момента, кроме, конечно, ночи, чтобы воззрение не стояло группы «всесторонние» рассматривали его людей. Ни о чем другом, кроме памятника, теперь, собственно говоря, и не беспокоят даже наши обыватели. Разговоры об Котляревском слышатся даже там, где раньше не знали, кто такой был Котляревский» (Полтавский Вестник, 215).
По этим пустяковым замечаниям не исчерпывается все значение «дней Колпезанского». Суммируя все вышепоприведенных примеров, который мы называем праздником украинской интеллигенции, нельзя не отметить на первом плане того всеобъемлющего подъема и напряжения духовных сил, которые он вызвал среди украинского общества, высказывавшего на это время своих представителей в Польше. Этот подъем, это напряжение сказывалось во всем, и хотя, быть может, в мелочах и были какие-нибудь, говоря вообще, недочеты, то во всяком случае перед нашими глазами пролетали акты величайшей для украинского общества важности, исторического значения. Если подобные праздники имели громадное значение для всего общесто общества, то для украинского, в виду того особенного положения, которое занимает оно, эти акты приобретали прямо таки колоссальное значение. В верный раз украинская интеллигенция заявила о своем существовании и, взяв в руки энергичными способом, что для социальных и иронических живописей уже более не в ластях. В этом разе эта интеллигенция показала свою культурную зрелость и стойкость в отстаивании своих интересов; в этот раз акт выступил солидарной, соединившейся под наказами памятника своему первому интеллекту представителей всех возможных направлений, литературных и общественных, этой солидарностью доказала, что она представляет солидную общественную силу, с которой необходимо серьезно считаться. В этот раз, наконец, у нас открылось братье кое-где наша братская, из Австрийской Украины, и это отмеченным чертам сообщал еще большую цену. И нужно только смотреть, чтобы урок, данный нам этим праздником, не пронесся для нас даром, а всегда и всегда служил наглядным примером и наносил новым, что значит культурная, сознавая себя и солидарно действующая общественная сила...

Еще два слова. Мы называем дни Колпезанского в Польше праздником украинской интеллигенции, но не народа, и особенно на этом настаиваем, несмотря даже на то, что один из ораторов в думском заседании утверждал противное и даже был награжден за это шумными рукоплесканиями. Мы можем конечно, писать, благодарить оратора, особо подчеркнув факты участия народа в постановке памятника нашему писателю, и публики, сочтено за это несчастным к оратору; но, думаем, не должны заблуждаться на счет истинного значения подчеркнутого факта. Собственно говоря, участие в нашем национальном торжестве народа, в собственном смысле этого слова, произошло крайне слабо. Число жертвователей из народа,—знаешь, каким образом по- жертвователя у нас очень часто собиравались,—нельзя, на нашем мнению, считать сколько-нибудь серьезным показателем настроения народной среды. С другой стороны мы можем отнять показателей, таких сказать, отрицательного значения: из присутствия, из громадных количеств присланых на ходу открытия памятника, только одно было от крестьянского общества: только одно село, в буквалном смысле этого слова, на церковной приветствуя наши праздники, в собственном смысле этого слова. Все же остальные жертвователи из народа даже не поинтересовались узнать, каким образом прошла их посредствований, и это обстоятельство в значительной степени умаляет моральное значение той «народной длеты», о которой так восторженно отзывался г. Маркевич. Факт в высокой степени печальный, хотя и не поражающий своей неожиданностью,—небо и для разразившегося громадного большинства нелюбопытных актантов —ипункина, виуск, колокольный—фамилия брата генерала, храбро разгромившего какого-нибудь Турску!... Вот на этот-то несчастный, хотя, повторяясь, при данных условиях и понятный факт напасти интеллигенции, столь блистательно от- праздновавшись столь национальный праздник, должна обратить самое серьезное внимание, поставить свою задачу—действовать на будущее время так, чтобы имена наших трудящихся на-
По этим правдивым замечаниям не исчерпывается все значение "дней Котляревского". Суммируя всё впечатлений этого праздника, который мы называем праздником украинской интеллигенции, нельзя не отметить на первом плане того всеобщего подъема и напряжения духовных сил, которые он вызывает среди украинского общества, высевшего на это время своих представителей в Полтаву. Этот подъем, это напряжение сказывалось во всем, и хотя, быть может, в мелочах и были какие-нибудь, говорю вообще, недочеты, то во всяком случае перед нашими глазами прошел акт величайшей для украинского общества важности, исторического значения. Если подобные праздники имеют громадное значение для всякого вообще общества, то для украинского, в виду того особенного положения, которое занимает оно, этот акт приобретает прямо таки колоссальное значение. В первых же украинские интеллигенты заявили о своем существовании и, в том, таким энергичным способом, что для социальных и идеологических движений уже больше пить мёста; в первых же этих интеллигентов показана сильная культурная зрелость и стойкость в отстаивании своих интересов; в первых же это постигала, соединяясь с подвигом памятника своему первому интеллигенту представителю всех возможных направлений, литературных и общественных, и этой солидарностью доказала, что она представляет солидную общественную силу, с которой необходимо серьезно считаться... В первых же, наконец, у нас открыто проповедовалось братское участие к нам, долям наших братьев из Австрийской Украины, и это отмеченным читаем сообщить еще большую цену. И нужно только пожелать, чтобы урок, данный нам этим праздником, не пропал для нас даром, а всегда и всегда служил надлежащим примером и намерением того, что значит культурная, сознающая себя и солидарно действующая общественная сила...

Еще два слова. Мы назвали дни Котляревского в Полтаве праздником украинской интеллигенции, но не народа, и особенно на этом настаиваем, несмотря даже на то, что один из ораторов в думском заседании утверждал противное и даже был награжден за это шумными рукоплесканиями. Мы можем конечь, поздравляем, благородными побуждения и оратора, особенно подчеркивающий факт участия народа в постановке памятника своему писателю, и публики, соединившись за это ненависть к оратору; по, думаем, они должны заблудиться на счет истинного значения подчеркивания факта. Собственно говоря, участие в нашем национальном торжестве народа, в собственном смысле этого слова, произвело крайне слабо. Число жертвователей из народа — знают, каким образом посредством у нас очень часто собираются, — нельзя, но нашему мнению, считать сколько-нибудь иным показателем настроения народной среды. С другой стороны мы можем отметить показатель, такой сказать, отрицательного значения: из принадлежит, из громадного количества присланных по поводу открытия памятника, только одно было от крещенского общества; только одно село, в буквальном смысле этого слова, на целых необъятной шире нашей родной Украины по собранной инициативе, без всяких начальственных внушений и предписаний, сочело нужным выслать своего представителя на праздник, который по своему внутреннему смыслу и значению должен был быть мело народным, в самом прямом значении этого слова. Все же остальные жертвователи из народа даже не поинтересовались узнать, каким образом истрачены их пожертвования, и это обстоятельство в значительной степени умаляет моральное значение той "народной ленты", о которой так восторженно отзывался г. Маркевич. Факт в высокой степени моральный, хотя и не поражающий своею неожиданностью, — небрежно и бестолково громадного большинства великорусских крестьян имен Пущинская — наконец пустой, или в крайнем случае — фамилия браного генерала, храброго разгромившего какого-нибудь Турку!... Вот на этот то печальный, хотя, повторяем, при данных условиях и понятный факт напа интеллигенции, столь блистательно отпраздновавшей свой национальный праздник, должна обратить самое серьезное внимание, поставить своей задачей — действовать на будущее время так, чтобы имена наших трудненников на-
родного дела не оставались пустыми звуками для народной массы. На очередь у нас теперь стоят памятники величайшему из дядей украинской литературы—Шевченко, и одной из важнейших обязанностей украинской интеллигенции пусть будет—приложить все старания, чтобы открытие ему памятника было праздником не только интеллигенции, но и действительно всеобщим.

Сергей Ефремов.

21—22. IX. 03.

Ко дню столетней кончины последнего кошевого войска запорожского Петра Кальницевского.

Летом текущего (1903) года мне пришлось посетить знаменитый в истории Северной Руси Соловецкий монастырь, расположенный на островах Белого моря и служивший в XVII в. местом политической ссылки. Поклонившись местным святыням, я отправился обозревать монастырский двор и расположенные в нем постройки. Двор монастыря, окруженный со всех сторон каменной стенной с башнями по углам, представляет из себя ряд узких переходов и небольших площадей, разделяемых постройками. Пройдя несколько переходов, я вышел на площадь, расположенную с южной стороны главного (Преображенского) монастырского храма, посреди ея возвышалась помина колодца, в разных местах зеленеет кустарник. Открываясь на юг, она вся залита была солнцем. Стали больших морских чаек оглушали ее своим криком; часть из них сидела под кустами с выведенными штенцами—серьми, неуклюжими на вид; множество их сносили между поги богоильдьвов, а еще больше посилось в воздухе. Чайки чувствовали себя здесь хозяевами и не обращали никакого внимания на людей, которые наводили на них, если они тревожили их штенцами. Возле стены храма циркулировало небольшо медведей, средних которых, у самой стены, возвышалась черная мраморная гробница под металлическим балдахином. Высеченная на гробнице надпись:...
рокового дела не оставались пустыми звуком для народной массы. На очередь у нас теперь стоят памятник величайшему изъ дѣятелей украинской литературы—Шевченку, и одной изъ важнѣйшихъ обязанностей украинской интеллигенціи пусть будеть—приложить все стараніе, чтобы открытие ему памятника было праздниковъ не только интеллигенціи, но и дѣствительно всѣ-народнымъ.

Сергей Ефремовъ.

21—22. IX. 03.

Ко дню столѣтніей кончины послѣдняго кошеваго войска запорожскаго Петра Кальницевскаго.

Лѣтомъ текущаго (1903) года мнѣ пришлось посѣтить знаменитый въ истории Сѣверной Руси Соловецкій монастырь, расположенный на островахъ Бѣлаго моря и служившій въ XVIII в. мѣстомъ политической ссылки. Поклонившись мѣстнымъ святынямъ, я отправился обозрѣвать монастырскій дворъ и расположенные въ немъ постройки. Дворъ монастыря, окруженный со всѣхъ сторонъ каменной стѣной съ башнями по угламъ, представлялъ себѣ рядъ узкихъ переходовъ и небольшихъ площадей, разделенныхъ постройками. Пройдя нѣсколько переходовъ, я вышелъ на площадь, расположенную съ южной стороны главнаго (Преображенскаго) монастырскаго храма: посреди ей возвышалась помпя колодца, въ разныхъ мѣстахъ зеленѣлъ кустарникъ. Открыта съ юга, она весь залитъ была солнцемъ. Стая большихъ морскихъ чаекъ оглаживали ее своимъ крикомъ; часть ихъ сидѣла подъ кустами съ выведенными штенцами—сѣрными, неуклюжими на видѣ; множество ихъ сновало между погъ богомольцевъ, а еще больше посилось въ воздухѣ. Чайки чувствовали себя здесь хозяевами и не обращали никакого вниманія на людей, тѣмъ вѣнадались на нихъ, если они тревожили ихъ штенцію. Возлѣ стѣнъ храма цртулось нѣсколькъ могилъ, среди которыхъ, у самой стѣны, возвышалась черная мраморная гробница подъ металлическимъ балдахиномъ. Высѣченная на гробницѣ надпись
свидетельствовала, что она устроена 13 сентября 1901 г. архимандритом Йоаннисом с братией над память «достойного ина样板 аввы Мартина», знаменитого келара Троицко-Сергиевой Лавры и игумена дядя в 1612 году, по случаю исполнения 275 летия со дня его кончины. Рядом с этой гробницей, в нескольких шагах от нее, на небольшом возвышении лежит скромная каменная плита с следующей нимбированной надписью: "Здесь погребено тело в Бозе почившего Каспика бывшей псковской Запорожской грозной Святого Иоанна атамана Петра Кольчygенского, сосланныего в сию обитель по Высочайшему повелению в 1776 г. 1) на смерть. Он в 1801 году, по Высочайшему повелению, снова был освобожден, но уже сам не пожелал остаться обител, в которой обрёл духовное спокойствие и смерть христианина и исключение понищенной своим виших. Скончалась 1803 года, октября 31 дня, в субботу 12 лёт 2) от роду смертью благочестиво, добровольно. — Блаженны мертви умирающие о Господи. Аминь. 1865 г. А. А.» (т. е. Архимандрит Александр, бывший потом епископ Аханчелский и Полтавский).

У изголовья могилы Кальвицевскаго одна из чашь вывезена напрестольное место без пояснений, суть оберегала их от проходящих мимо могилы людей, отгоняя их своим криком, а если крик не помогал, то безрассудно взывала проходящих за платье и за ноги и примицала. Досталось от неё и мнпь...

Могила Кальвицевского памятна на мысль о бывшей государственной тюрьме в Соловецком монастыре, в которой в числа участников заключения тюремных имен, и я отправился осматривать ее. Тюрьма эта занимала юго-восточной угол монастырского двора, внутри его ограды, отдельно от других монастырских построек каменной стоящей с высокими воротами. У самых ворот находилась небольшая двухэтажная каменная дом, в котором жил иерей, назначенный куратор. За воротами, в глубине небольшого двора, стоял двухэтажный каменный дом небольшой, который собственно и служил местом заключения содержавшихся в монастыре. Одним углом своим дом касается каменной ограды. Слада дома, в 2—3 шагах от него, в стени двухэтажная баня, также служившая местом заключения. Ограждение главный тюремный дом постройки выше его, вследствие чего содержавшимся в нем видеть было лишь узкие, шириной в несколько шагов, тюремные двери. За краю, неба. В настоящее время бывшая тюрьма перестраивается для помещения в ней монастырской больницы с церковью в верхнем этаже; по этому случаю крыша ее увеличена и небольшими, но красивыми главами, так что с нижней стороны она кажется высокой неба. В настоящее время бывшая тюрьма переделывается совершенно: въ в ней теперь ни отдельных комнат — клетей для одиночного заключения, ни переходов для стражи. От прежнего места заключения сохранилось пока одно углубление в стени ограды, в виду амбразуры с сидящим на потолоком, совершенно темное, без признаков пещи. Вход в это углубление в виду дверей идет из передней нижнего этажа; над дверью прибита дощечка с надписью: «караульной». С восточной стороны бывшей тюрьмы мы нашли на земле обломочную доску с остатками бывшей усадьбы на ней надпись: «...режестй домъ... строенъ 1841 год...еслия вмениемъ». Прилегающая к бывшей тюрьме баня двухэтажная нижний этаж ее, как и нижний части монастырской ограды, сделана из гранита, связанных цементом; помещение его пусто, входит в него открывается. Верхний этаж бань сделан из кирпича, в стенах его устроены узкие окна, выходящие к разным сторонам; выход в верхнее помещение банны оказывался запертмым на замок и несмчо его внутрь нам не пришлось. Гдз Кальвицевскому просидеть 25 лёт в заключении в тюрьме или в примыкающей к ней бане, — нам не удалось узнать. Но где бы он ни сидел, тищало было ему...
свидетельствовало, что она устроена 13 сентября 1901 г. архимандритом Иоанннким, с братиею под ираком «достойного инока Авраамия Палицина», знаменитого келара Троице-Сергиевой Лавры и избранного даятеля 1612 года, но случай исполнившегося 275 лет до дня его кончины. Рядом с этой гробницей, в ниссольных погахах от нее, на небольшом возышении лежит скромная каменная плита с слегка вытянутой надписью подробнейший небольшой мозаичный венчальный: «Здесь погребено тело в. Божьем починившего Константин бывшего некогда Зарайского грекой Сава козака атамана Петра Кольвинского, сосланного в свою обитель по Высочайшему повелению в 1776 г. 1) на смирение. Онъ въ 1801 году, по Высочайшему повелению, снова былъ освобожденъ, но уже самъ не могъ на другой обитель, въ которой обрѣлъ душевное спокойствие смирение христианина и искренне познавши свою вину. Скончался 1803 года, октября 31 дня, въ субботу 12 лѣтъ 2) отъ роду смертью благословленную, дарованную—Благодатью миротворящему о Господѣ. Аминь. 1865 г. А. Л.» (т. е. Архимандритъ Александъ, бывший потомъ епископъ Архангельскій и Псковскій).

У могильной могилы Кольвинского одна изъ носовъ вывезла пару итальянцевъ и ревниво оберегала ихъ отъ проходившихъ мимо могилы людей, отгоняла ихъ своимъ крикомъ, а когда крикъ не помогалъ, то безразборно хватала проходившихъ за платье и за ноги. Досталось и этимъ.

Могила Кольвинского навела меня на мысль о бывшей государственной тюрьмы въ Соловецкомъ монастырѣ, въ которой въ нѣкоторыхъ другихъ выдерживалъ и названную копивую, и я отправился осматривать ее. Тюрьма эта занимала гостиничный уголъ монастырскаго двора, внутри его ограды, отдѣляясь отъ другихъ монастырскихъ построекъ каменной стѣнкой съ высокими воротами. У самой воротъ находился небольшой двухътажный каменный домъ, въ которомъ жили оффициеръ, вѣдомый караулъ. За воротами, въ глубинѣ небольшаго двора, стоялъ двухътажный каменный домъ небольшой, который собственно и служилъ мѣстомъ заключенія содержащихся въ монастырѣ. Однимъ угломъ своимъ домъ касается каменной ограды. Сзади дома въ 2—3 шагахъ отъ него, въ стѣнѣ двухътажная баня, тоже служившая мѣстомъ заключенія. Окрѣпленная главнымъ тюремнымъ домомъ постройки выше его, вѣдомостъ содержимыхъ въ немъ видѣть быть лишь узкимъ, прорезаннымъ въ нѣсколько поговъ, тюремнымъ дворикомъ да крашею неба. Во настоящее время бывшая тюрьма перестраивается для помѣщенія въ ней монастырской больницы съ церковью въ верхнемъ этажѣ; но этому случаю крыло ея увѣчано пятю небольшими, но красивыми главами, также что съ низшей стороны оно имѣеть видъ палка, а верхъ.

Внутренность бывшей тюрьмы передѣлана совершенно. Пять въ ней теперь ни отъ которыхъ комнатъ—келей для одиночнаго заключенія, ни переходовъ для стражи. Отъ прежняго мѣста заключенія сохранилось пока одно углубленіе въ стѣнѣ ограды, въ видѣ амбразуры съ сводчатымъ потолкомъ, совершенно темное, безъ признаковъ впечатлѣнія. Входъ въ это углубленіе въ видѣ двери идетъ изъ передней нижняго этажа; надъ дверью прибитъ дощечка съ надписью: «караульной». Съ восточной стороны бывшей тюрьмы мы нашли на землѣ обломѣную доску съ остатками бывшей на ней надписи: «...пестинъ дымъ... строенъ 1841 годъ...сихъ нѣмѣніе». Принадлежавшая къ бывшей тюрьмѣ баня двухътажная нижнихъ этажей, какъ и нижняя части монастырской ограды, сложенъ изъ валуновъ, связанныхъ ненамѣтнымъ; помѣщеніе его было, входъ въ него открытъ. Верхній этажъ банн сложенъ изъ кирпича, въ стѣнахъ его устроены узкія окна, выходящія въ разныя стороны; входъ въ верхнее помѣщеніе банн окаймленъ запертіемъ на замокъ и осмотрѣть его внутри память не пришло. Гдѣ Кольвинскій просидѣлъ 25 лѣтъ въ заключеніи въ тюрьмѣ или въ примыкающей къ ней баннѣ,—память не удалось узнать. Но гдѣ бы онъ ни сидѣлъ, тяжело было ему.

1) Доставленъ былъ въ М—ть 29 іюня 1776 г. (см. К. Ст. 1902 д.к., стр. 142).

2) Возрастъ очевидно преувеличенъ: Кольвинскому въ 1803 г. не могло быть 112 лѣтъ.
там, ему, привыкшему к простору, свободе, теплу и сиять, если принять во внимание продолжительных зимних ночи на север,—в особенности же на певших порах, когда он был полон сил и энергии. Впрочем, под конец своего содержания в тюрьме он смирился..., как арестовало его монастырское начальство в ведомостях, представляющих ежегодно архангельскому губернатору с 1794 г. 1).

Судя по этому даним, мож но думать, что монастырское начальство, по своей ли инициативе или по внутреннему существу, довольно снисходительно относилось к содержавшемуся в монашеской тюрьме посланному коменданту Константину Нагорянову. — На это указывает, с одной стороны, то обстоятельство, что Калнышевский получил освобождение из заключения осталось до конца пяти дней свои в Соловецком монастыре, а с другой—тц ценные похождения, которые он сделал монастырю и которыми он полной сохранности хранит в монастырской ризницей. Здесь и отдохновляется, во памятках наречённых, затканных шёлком и цвямами в туфях, осьмисках и корзинах, съедаемых, съ едой, на пропитание, из кувшина Калнышевского, а во вторых—съданный им богатый оклад на одном евангелии.

Евангелие это печати 1759 года: в вышину около 1/4 аршина, в ширину около 3/4 аршина. Судя по имеющемуся на последней странице подписи: «П. С. Иконников»; «Михайло Иванович», сданными ими собственноручно, следует думать, что евангелие подарено монастырю названными Иконниковыми и Ивановыми, и лишь оклад съдан на Калнышевским. Объ доски евангелия обложены серебром 84 пробы, выложены и богато окрашены священными изображениями,—на лицевой стороне финифтными, а на задней под черной; и тз и другим прекрасной художественной работы. На лицевой стороне евангелия съданный финифтный, сданный ими синей краской по белому фону.

изображения: в средине—Воскресение Г. Х., вверху св. Троицы, по углам 4 евангелия, по сторонам центрального изображения—преп. Зосима и Савватий Соловецкие чудотворцы. Сверху этих изображений довольно круглой величины, изображены еще съданные по-менее, проделанные формы: вверху центрального изображения—моление о чайке, съ левой стороны его Благословение, съ правой Преображение и внизу изображение тайной вечеря. Корешок переплета евангелия тоже серебряный выделенный и украшенный рисунком изъ щитовъ. На внутренней сторонѣ корешка переплета сверху и внизу евангелия прикреплены серебряными вышитыми дощечками съ съданными написью на верхней дощечкѣ.—«Во славу Божию устроенное еже евангелие въ обители святого Преображение преподобного отца Зосима и Савватия Соловецкихъ чудотворцевъ, что на море окнам, при архимандритъ отца Дома; на нижней—«на раемлю яко въ Нагорскомъ уборь попечника Петра Ивановича Калнышевского 1801 года, а всего въ (очень краю оклада) 34 ф. 25 дол. всей суммы 2435. Проба серебра 84—1800 года». Судя по году пробу, окладъ евангелия казань былъ еще тогда, когда Калнышевский содержался подъ стражей. Окупдя онъ могъ раздать такую сумму (2435 р.) донесъ находясь въ заключении, не можемъ объяснить. По всей вероятности, она составляла остатокъ той суммы, которая ежегодно отпускалась монастырю на содержание Калнышевского. Место изготовления оклада неизвестно.

31 октября настоящаго года исполняется сто лѣтъ со дня кончины Калнышевского... Миръ праху ему!...

Г. В.

1) См. „Кiev Сtar.“ 1902 г, декабрь, стр. 112.
там, ему, привыкшему к простору, свободе, теплу и сиять, если принять во внимание продолжительные зимние ночи на север,—в особенности же на первых порах, когда он был поздно силь и энергии. Впрочем, под конец своего содержания в тюрьме он смирился..., как аттестовало его монастырское начальство к ведомостях, представляемых ежегодно архангельскому губернатору с 1794 г. 1).

Судя по изложению, данному, можно думать, что монастырское начальство, по своей ли инициативе или по инструкции свыше, довольно симпатично относилось к содержавшемуся в монастырской тюрьме послушнику Свяш Запорожскому. На это указывает, с одной стороны, то обстоятельство, что Калышевский послушник освобожден из заключения остается дожидать последних дней своя в Соловецком монастыре, а с другой—только нежелание, которым он сдался монастырю и которая в полной сохранности хранится в монастырской ризнице. Здесь имеется, во первых, наречная, заживной шелком наклады в турецком или бывшем языке, снабженная риза, сданныя, по преданию, из купца Калышевского, а во вторых—сделанный им богослуживый оклад на одном евангелии.

Евангелие это печати 1759 года: в высину около 1 аршина, а в ширину около ¾ аршина. Судя по имеющимся на последней странице подписям: «П. С. Иконников», «Михаил Иванов», сделанными ими собственноручно, слеюют думать, что евангелие подарено монастырю названными Иконниковым и Ивановым, и лишь оклад сдался Калышевскому. Объясняется обложены серебром 84 пробы, вызолочены и богато окрашены снаженными изображениями—на лицевой стороне фимиштами, а на задней под черью; и тут же други пре- красной художественной работы. На лицевой стороне евангелия сданный фимиштами, сданный синей красной по блюому фону.

изображения: в средине—Воскресения И. Хр., вверху св. Троицы, по углам 4 евангелия, по сторонам центрального изображения—греки. Зосима и Савватий Соловецкие чудотворцы. Сверху этих изображений довольно крупной величины, имеются еще сложения по-многим, продольговатой формы: вверху центрального изображения—моление о чаше, с левой стороны его Благовещение, с правой Преображене и внизу изображение тайной вечери. Корешок переплета евангелия тоже серебряный выпошенный и украшенный рисунком из шлает. На внутренней стороне корешка переплета сверху и внизу евангелия прикреплены серебряными выпошенными дощечками с сданным изображением надписью: на верхней дощечке.—«Во славу Божию устроено сие евангелие в обители святой Преображенцей храмом в коем именем Президент Донец»; на нижней—«с вдохновением и помощи бывшего запорожского сановников Петра Ивановича Калышевского 1801 года, а всего введено (очевидно оклада) 34 ф. 25 л. всей суммы 2435. Проба серебра 84—1890 года. Судя по году пробы, оклад евангелия заказан был еще тогда, когда Калышевский содержался под стражей. Откуда он мог разобрать такую сумму (2435 р.) донец находясь в заключении, не можем объяснить. По всей виртуальности, она составляется остатком той суммы, которая ежегодно отпускалась монастырю на содержание Калышевского. Место изготовления оклада неизвестно.

31 октября настоящего года исполняется сто лет со дня кончины Калышевского... Мир праху его!

Г. В.

1) См. „Киев Стар. 1902 г., декабрь, стр. 112.
ДОКУМЕНТЫ, ИЗВЕСТИЯ И ЗАМЕТКИ.

Къ биографиѣ И. П. Котляревскаго. Въ «Полт. Вѣстн.», (№ 212) помѣщены подъ этимъ заглавіемъ свѣдѣнія о старыхъ Лелечихъ, 110 лѣтъ отъ роду, бывшей въкоторое время въ службѣ у И. П. Котляревскаго (въ 1828—29 гг.) Ввиду интереса этихъ свѣдѣній, считаю увѣстнымъ перепечатать ихъ цѣликомъ.

«Въ Полтавѣ, на Полтавскомъ мѣстѣ, въ домѣ М. Е. Мазуренко, живетъ старая бабка по имени Елизавета Павловна Лелечиха. Она была приходской старушкой, которая въ настоящее время около 110 лѣтъ. До 1861 г. она была приходской старушкой, въ домѣ М. Е. Мазуренко, которая вѣчно въ 8 р. въ мѣсяцъ. Она была швейной помощницей, говорить и слышать хорошо. По ея словамъ, въ 1828 и 1829 гг. она служила у Ивана Петровича Котляревскаго (поминать это потому, что тогда была война съ турками, а чуть съ ней отъ Ивана Петровича, занималась уборкой его комнатъ и бѣлы; ея тогда было болѣе 30 лѣтъ. При ней тогда также была у Котляревскаго экономкой вдова унтер-офицера Матренина Ефремова Ванченчева, которая, по духовному завѣщанію Котляревскаго, досталось все ея скромное имущество. Въ то время И. П. былъ совсѣмъ здоро и казался «дуже старымъ и больнымъ человекомъ»; усыновъ и бороды со-
всё не носил. В гостях у него бывали немногие из его друзей, чаще всех В. Глухов-Кокановский и Стеблин-Каменский, с семействами которых П. И. был очень дружен. До обеда проводил время на службах, оставляя немного, а вечером бывал здесь, открытый гдн-либо в гостях или же занимался сам чтением книг и газет. С простыми людьми обращался радушно и приветливо, говоря с ними по-русски, суетился, всегда ухаживал всё, — всё это всевъ знавших его к нему располагало. О дальнейшей жизни и смерти Котлеревского ничего не знают, так как очень долгое время была идя из от Потапы.

Три указа конца XVIII века. (Из первоначального архива). Помещаемые ниже «указы» интересны в том отношении, что связаны с жизнью одного го профессорского деятеля, каких до этого времени был профессорский Пшеров (Рогалевский); но особо любопытны третий указ своих бытовых характером. Случай, описанный в нем, надо думать, не исключительный, хотя и довольно редкий. Не могу не припомнить по этому поводу ко- мического рассказа сельского дядя, 85-летнего старика, о том, как в 30-ях гг. свя- ненением одного из гуляющих угодьев черниль- ной епархии совершался «вхождение» в свое кабб вокруг „нек- ной джици“ (кадык, в которой «мсяят хлеб»). Любопытно, что и в данном случае виновный подвергся тому же наказанию, такое по- несть, согласно указу, и о Бугаевском: его перевели дядюм в селью, едва ли не самое обидное во всем епархии.

1. Епископское взыскание за незаконное семинарии в срок посла Рождественской кануну. Указ Ей Императорского Величества Самодержицы Всероссийской из духовной новгородско-северской консистории в духовное новгородское правление сего года марта——3---поданый Его Высокопреосвященство господину пшерову епископу новгородско-северскому, в глаховском, профессорин новгородской села барышни снянинник николай горба- чевский, доказать представляют, заобличиваем де же дача села собири гавриила коваленко в месте козанской пообману с мужикою дочерью оводюю, мною он горбаевский тяже сей Его Высокопреосвященства своим согрязанием, и виновник находится, о чем и дабы в сей консиории имеется, закорочу его вину, в обличании винь упомянутых лиц, они горбаевский его Высокопреосвященства, пока оное дабы в консиории будет ржено, определен в катедральном монастыре в трудах, который в черной работ дая нед. дабы несет итак он сей его учение раскаивается сильно с сокрушенением и болезнем сердца описывает и описывает в сем сотрудничении себя столь что еще от начали жить, находится может, и в таком они будучи обличаемым состоянием, просить зачиненного их в обличании винь в прописанных лицах, преступление, прощения, на котором его Высокопреосвященство послыла воли резолюцию такова: каких перел майдан, и противно законам своему поступок призна- ние совершенное дается, то и холопатся дальше выслажданием, ни для чего, волят ему священника го приходит дядя, удовольствуй даче трех рублей, и општрахить его за сие обличание
Три указа конца XVIII века. (Из церковно-архивных источников). Помещаемые ниже «указы» интересны в том отношении, что связаны с личностью такого глубоко просвещенного деятеля, каким был для своего времени просвещенный Платон (Рогалевич); но особенно любопытен третий указ своим бытовым характером. Случай, описанный в нем, надо думать, не исключительный, хотя и довольно редкий. Не могу не припомнить по этому поводу комического рассказа сельского дьячка, 85-летнего старика, о том, как в 30-х гг. священник одного из глухих уездов Черниговской епархии совершал посвящение в своей избь вокруг «пекелной джики» (хлеба, в которой месят хлеб). Любопытно, что и в данном случае виновный подвергся тому же наказанию, какое понес, согласно указу, и о Курганском: его перевели дьячком в сельцо, едва ли не самое обдальнейшее во всей епархии.

I. Епископское вызнание за невыку студентов семинарии в срок посещения Рождественским кануну. Указ Ея Императорского Величества Самодержицы Всероссийской из духовной новгородской-северской консистории в духовное новгородское правление сего года марта—7—подписан Его Высокопреосвященством господину Иерархию епископу новгородскому, и архипастырю, протопопии новгородской епархии бывшему священнику монаху Горычевскому, доказания представлении, что обывание не дозволено ему ученикам и назначем его ученикам к участию в святом богослужении, и командую подпись: подпись Ея Императорского Величества самодержицы Всероссийской, подпись Ея Императорского Величества самодержицы Всероссийской, подпись Его Высокопреосвященству.

II. Брак «за обману» и наказание за него священников. Указ Ея Императорского Величества Самодержицы Всероссийской из духовной новгородской-северской консистории в духовное новгородское правление сего года марта—7—подписан Его Высокопреосвященством господину Иерархию епископу новгородскому, и архиепископу, протопопии новгородской епархии бывшему священнику монаху Горычевскому, доказания представлении, что обывание не дозволено ему ученикам и назначем его ученикам к участию в святом богослужении, и командую подпись: подпись Ея Императорского Величества самодержицы Всероссийской, подпись Ея Императорского Величества самодержицы Всероссийской, подпись Его Высокопреосвященству.

Документы, известия и заметки.
курганского безстрашия завещанный (?) поступает более он в какой характер священства терпим быть не может то его курганского лишить священства новое однако в святую команию в разсуждении того что ть преступление ученик и до состояний все милостынный его императорского величества 1787 года июня 2 о дарованных народу милостынях манифесте не отслать, а определить в церковно причетии съ тьм что естли он курганий и за своим в таком же письме и непорочних поступках окажется ть же его курганского исключая из церковного причета отослать на рассмотрение по определении куда годишься окажется в вдомство гражданское не представляя более святительному синоду означеннных же поданных тимофея мелничика и наталья звраковой обяченьих не считать, а что слѣдуетъ до беззаконнаго ихъ сожитія то хотя ему большей причиною состоятъ оначенной курганскою по искорену и они тимофея и наталья сколько нибудь могло понимать что такое ихъ яко бы учение въ ихъ церковныхъ преданіяхъ противное и необязательное то для выучившему ихъ своего претърпѣнія о наложении ихъ церковной эпитетомъ предоставить рассмотрѣнію духовныхъ ихъ оцегу (?) а естли они нищъ въ супружествомъ между собою сожитии быть согласны и нынѣ наталя какъ отъ владыцы и отъ матери съ доволеніемъ нато послѣдуетъ то ихъ по церковному чиновополному (?) обѣнѣчать буде же въ томъ какое со стороны владыцы или матери съ произвести присутствіе въ такомъ случаѣ дозволить имъ тимофею и наталья вступить въ законный бракъ съ другими свободными лицами и восползновъ оного Ея Императорского величества указа духовно новгородско-свѣрскаго диакона определенно его определеніе и его просовѣщованіемъ утверждено прописанного священника курганскаго позвать въ присутствіе диакона и ничтожать ему означенный святителей синод въ указу лишить священства воевъ и лишить въ ванахъ указа лишень по сказано святительскаго президендуго синода 1732 года мая 20-го дня состоявшагося объявленъ на головы и бородѣ его волоса и запретить носить платы по чину священническому за отображеніемъ стаинной священнической грамоты определить въ тихоновской же церкви вдольность дяконосовой (что самимъ курганскимъ и ученико); и отомъ послать въ духовное сонницѣ правленіе а для вѣдома и чтобъ отъ подобныхъ худыхъ послѣдовъ и прочихъ воздерживалась и во всю епархію указы съ таковыми сонницѣ правленію предписаниемъ дабы отъ оконъ духовного правленія
ковского безстрашного защищением (?) поступает более он в характер" священства терпим быть не может то его курганского лиц пить священства нова однако в святую кандику в рассуждении того что тя преступления учинены им до состояния все милостивий шего ея императорского величества 1787 года июня 2 о дарованных народу милостях манифеста не откладывать а определить в церковно причетнина с тьм что есть он курганий и за сие в таковом же письм и непорочнейших поступках оказывается то уже его курганского исчеза в церковном причте отослать на рассмотрение по определению куда годным оказывается в квадратм господское не представлявая больше святитему свиду означеняих же подданней тимофей мелицик а натуры завораем обячными не считая а что съслужит до беззаконна и их сожитель то хотя ему болею причиною состоит означенной курганской по содому и они тимофеи и натуры сколько небудь моги помнить что такое их яко въчна въ леб церковим преданиям протинов и необъяснимое то для воучаствованим им своего претрпения о наложении им церковной епитомь предоставить рассмотрению духовных ихъ огонъ (?) астей они нии въ супружескомъ между собо сожитель были согласны и ниихъ натуры какъ отъ влашды и отъ матеръ въ двоение нато послыдаетъ то ихъ по церковному цинодержаще (?)внебъ вѣчна буде же въ томъ какъ со стороны влашды или матеръ въ произйдетъ претяжение въ такомъ случа дозволить имъ тимофею и натуры вступить въ законные браки съ другими свободными лицами и восполненiem оного Ея императорского величества указа духовною новгородско-свирской дисцииме определяе того определение и его прроисхождением утвержденно прописанымъ священника кургanco пояснять въ присутствии дисцииме и вничтажь ему означенымъ святитему свиду указ пить священства вовся и лишять и ванакъ такова лишения по сиб указ святитему правительствуемого сидила 1732 года мая 20-го дня состоявшееся обрывают на головъ и бородъ его волоса и запретить носить плачъ по чину священическому за отображением святаной священической грамоты определить къ тихоновской же церкви вдольность дячковскую (что сямимъ курганскимъ и учинено); и отомъ посла въ духовное сонническое правление а для въдомо а чтобъ отъ подобнымъ худыхъ поступковъ и прочимъ воздерживались въ всю епархию указы съ таковыми сонническому правлению предписаниемъ дабы отъ оного духовного правления
Мелочи из архива юго-западного края. 1) Незаконные конокрады. 26 сентября 1844 года, на ярмарке в Горичках, управляющий сел. Блодавы, остр. у., обратился в полиции за сообщением,
опознавать у дьяков Заборольской и Серпуховской церквей уворованных из Блодавской экономии 3-х лошадей. Пристав задержал обоих дьяков—родных братьев. Отец их, священник с. Заборол (Щип., ю.), Н., попался, было, улицу дорогу, но, потерявши удачу, вызвал из полиции арестованных в Луцк, предоставляя полиции собственную повозку, на которой, под видом фуражника, выехал третий сын их. Близь повозки к Заборолу повозка эта свернула с тракта; разъезжий попался тому воспротивиться, но был избит и брошен на землю. Когда подъехали следовавшие за ним пристав и родитель задержанных, последний скосил глаза на повозку и, подбежав к поднимавшемуся разъезжему, наскакал ему у dara в лицо, после чего с своими ускакал домой. Просьбы и увещивания пристава не подействовали; сей он еле-еле успокоили со двора, оставив в руках дьяков шипел свою.

Исправник явился на место около полуночи; разъезжий он напрел «в совершенном расслаблении», но предпринятые молодцами им не наделены во дворе родительских; но слугом отца, они, наконец, оставили на Луцк принести жалобу духовному правлению на полицию за нанесенное оскорблением.

Не теряя времени, начальник уездной полиции стал собирать у соседей свидетель о семё Н., при чем мгновенный постигшего Ч. удостоверил, что семья извести большее связи с «конных воров» и занимается переводом лошадей и другими кражами. На усадьбе сего Ч. неоднократно чинились нападения, люди его напасались оскорблением явственным, а ему лично—угрозами.

По прибытии на место происшествия депутата с духовной стороны, братец Н. едва удалось взять под стражу лишь посёл того, каких-то отцу было объявлено, что будет вызвана воинская команда.

В целях более полного обнаружения деятельности воръ «конных воровъ», исправником открыво временно отделил в губернатору представлено быть удален от прихода скомпрометированным пастыря, который, благодаря влиянию на крестьян, окажет несомненно сопротивление к раскрытию преступления».

На допросъ отец и священник отрицали как намерение братья, так и намерение разъезжего побега, утверждая, что лошади, их
Мелочи из архива юго-западного края. 1) Незаурядные конокрады. 26 сентября 1844 года, на ярмарке в Торчинё, управляющий сел. Близдевы, остр. у., обратился к полиции за содействием,
вездя, сени поворотили к дому, а размышлять, будучи, подобно приставу, шапить, распираём по собственной венеч.

Дозволим сей однако опровергнуть. Помощь Ч., в дополнение к сказанному ранее, обвинил молодых людей в воровстве колокола у его соседа, а отца их в нанесении побоев помещичьим рабочим при отбить у них собственных своих лошадей, тонкавших экономических поля.

Генерал-губернатор, передавая дядю на усмотрение управляющего Волынской епархиею Архиепископа Варшавского, не выражает сомнений в виновности братьев-купцов в куплат-продаж незаметно краденными лошадей, о чем отцу их бывало дополнительно известно.

На семь сообщений переписка обрывается.

2) В поисках за приносящим счастье носовыми крестом, Новоградовольского уезда, села Сондерева, помышления Потоцкой крестятицы Касымчуку появились пред начальным в рузы двух могил на христианском кладбище. На допросе, при бытости душегуба со стороны духовенства, он показал приставу, что слышал не раз будто «если кто имеет у себя восковой крест, который умерший кладут в гроб, тот может быть счастлив».— почему, летом 1854 года, какого месяца и числа,—по неграмотности не знает,—отправил ночью, со знакомым ему сородичем, на кладбище, где разрыты одна могила, но никакого креста в гробу не нашел. Тогда ринулся вскрывать второй гроб, в котором воскового креста, хотя и не нашелся, но найден кишковый.

3) Участие помышления в распиянии собственной шапки. В 1857 году летичевской земсии нарушали рапортовали генерал-губернатору, что, по произведенным ипх доку о причинах частных помышлениям с. Галушине тамашными крестами советского побоя, казалось: «Сказаный помышления советского побоя не причинали, а только толкуль его рукою два раза по шее, за то, что, когда находился на квартире у тамашиного тысячного, по своему дню, он советский забыл дом его, помышление, занесся в щиоке господскую шапку и взле на оную плот-оке волчи, которую впрочем, они всрое веять выпили» (1). Затмь помышления с советским довольно пришлись и о немыслим другу к другу претензии вступили с мировым пропонием.

4) Сельяне, потребующие своих меривых бед священника. В 1845 году, в бытность по делам службы в с. Новоселец Лабушской (называемого уезда, вол. губ.), полицейские приставы освободили, что тамашие жители, крестьяне, в противность обрядам православной церкви, теля умерших сами потребовали, кои на вопрос объясняются, что они, не имея в своем селе священника, при нуждены сами предавать тела земля. Наблюдающим же их приходом священникам привязывается только в несколько дней после погребения и совершает молитвы над гробом (т. с. молитвой). "Сообщ. Алексей Мердер."
вездё, сами поворотили к дому, а разсыльный, будучи, подобно пристаю, пытал, рассюбился по собственной воле.
Донимает се однако опровергнуть. Помощник Ч., в дополнение к сказанному ранее, обвиняет молодых людей в воровстве коллекции у его соседа, а отца их в нанесении побоев поместным работникам при отбитии у них собственных своих лошадей, тонтанных экономическим полом.
Генерал-губернатор, передавая док на усмотрение управляющего Воинской епархий Архангельска Варшавского, не выражает сомнений в виновности братьев-мужчин в купл-продаж западно-европейских лошадей, о чем отцу их бывало дополнено известно.
На сем сообщении черноручка обрываеться.

2) В пожарах за присоединением счастливым восковым крестиком. Новгородволжского уезда, села Смоленского, поместные Пощенков крестыный Калининский повинен предъявить акт на произведении в разрёзы двух могил на христианском кладбище. На допрос, при братьях денги со стороны духовенства, он показал приставу, что слышать не раз будто «если кто имел у себя восковую костюм, который умерший кладут в гроб, тот может быть счастливым». — почему, а потом 1854 года, какого месяца и числа,—по неграмотности не знает,—отправил ночью, со знакомым ему сторожем, на кладбище, где разрыты одна могила, но никакого креста в гроб не нашел. Тогда ринулся вскрыть второй гроб, в котором воскового креста, хоть и не нашлось, но найден кипарисовый.

3) Участие поместных в распятия собственной шапки. В 1857 году летепчинских земель исправил родопрекращение генерал-губернатор, что, по произведенному им делу о причиненных частным поместником с. Глебищем таможенником креста в селу побоях, показал: «Сказанная поместная селом побоя не причинила, а только толкала его рукою два раза по шее, за то, что, когда находился на квартирд у таможенногоinishа, по своему делу, он в (сомнение) без ведома его, поместник, занявся в шиньон господину, взяв на оную поль-ока водки, которую, впрочем, они вск вне вмесщ выпили» (1). Защитен поместный с селом добровольно поимецы и о немъвнад другу к другу претензии вступили с мировым, прошением.
Пожильичева высказывалась такое категорическое суждение о каневской Успенской церкви, как древнейшем памятнике: «Нищая его архитектура не представляет ничего древнего, но старая стена, сложенная из так называемого византийского кирпича, уцелела только до окон и т.к. украшена новыми шпилами и карнизами». Проф. Лашкевич справедливо отвергает это легкомысленное суждение и, не имея пока возможности исследовать церковь на местах, а руководствуясь лишь изящным ее планом и разрезом, он, с фотографическим его видом, не колеблясь признает в ней памятник церковно-строительного искусства великолепного периода. Подробно свои соображения по этому вопросу он высказывает в особом реферате, вложенном в заседания Церковно-Археологического общества 17 дек. 1891 г. и впоследствии напечатанном в сборнике ученых трудов автора: «Церковно-археологические очерки, изложения и рефераты». В мае следующего года члены общества проф. В. З. Завитневич произвели в каневской подобный осмотр Успенской церкви, при чем почти все предположения проф. Лашкевича, высказанные единственно на основании изучения плана и фотографического вида церкви, получили блестящее подтверждение. По словам проф. Завитневича, «церковь сооружена из древнего кирпича, тождественного по своему формату с кирпичем каневской Кирillo-Белозерской церкви, которая точно также построена была великим князем Всеволодом Ольговичем. Кирпичи приложены толстыми швами, весьма сносимь до древнего цемента. Эта древняя кладка сохранилась в стенах не до окон только, как прежде предполагалось, а из древнего кирпича сложены вся стены церкви до самой крыши. Мало того, путем расчистки новейшей штукатурки эта же кладка обнаружена и в фонарях главного купола. Только башня над северопадным и юго-западным углами зданий по своему происхождению принадлежит позднейшему времени. Точное же оправдало предположение П. А. Лашкевича и относительно пиласть, которые сложены из древнего кирпича, и только шедевры их обложены в позднейшее время. Архитектура алтарных частей сохранилась в целости. В церкви, кроме того, оказались несомненными на плане три аркасолн 1): с правой стороны одна и с левой две. Что касается того, в каком виде сохранилась внутренняя поверхность стены, то обследование этого вопроса оказалось невозможным, так как значительная часть новейшей штукатурки внутренних храма признана была неудобной».

Нам невыгодно, какой отвезд дало Церковно-Археолог. Общество на вопрос консистории, и вообще дальнейший переросток по этому предмету, но в июне текущего года консистория представила в то же Общество уже подробный архитектурный проект расширения киевской соборной церкви посредством пристройки к ней двух прибывших, о которых, на что Общество выказалось, что также этим проектом предполагается изменение наружного и внутреннего вида древнего храма, при том же соединении с въездом частей древних стены его, северной и южной, поэтому проект этот, на основании существующих указаний и распоряжений правительства, должен быть представлен на благовидное или Синоду.

Таковы фактические исторические вопросы о перестройке древнего храма. Какой дальнейший будет ход этого начинания, покажет будущее.

Изложенное видно, что археологическими исследованиями покойного П. А. Лашкевича и проф. В. З. Завитневича научно установлены фактически несомненные ценности каневской Успенской церкви, как древнейшего памятника церковно-строительного искусства, существующие в наши дни почти в неизменной целости. Но это более чем суммарный памятник церковного зодчества должен считаться не менее драгоценным и как памятник историческим, с которым связано весьма много важных, священных воспоминаний. В сожалении, эта сторона вопроса почему-то оставлена совсем без внимания, ибо все внимание в ученой экспедиции Церковно-Археологической общества. Сказанное больше, в упомянутом реферате покойного П. А. Лашкевича истории каневского храма изложено не только слишком отрывочно, неполно, но в чем и фактически виньерно. Это произошло оттого, что почтенный археолог, всे�ченный навязывшим свое внимание архитектурной экспедиции, приняв на виру исторических священий об этом храме, тщательно изучивший в изданиях Фундуклея и Пожилевича, и лишь кратко повторивших в своей книге. По этим сведениям выходит так, что Успенская церковь, заложенная в 1144 г., просуществовала в виде мужского монастыря до 1630 года, в каковом году будто-бы подверглась

1) Углубления в стенах для книжеских погребений.
губ.» Похилевича высказывалось такое категорическое суждение о киевской Успенской церкви, какъ древнему памятнику: «Нынѣшня ея архитектура не представляет ничего древнаго, но старымъ стѣнамъ, сложеннымъ изъ такъ называемаго византийскаго кирпича, удѣлали только до оконъ и тѣ украшили новыми пилястрами и карнизами».

Проф. Лашкаревъ справедливо отвергъ это легкомысленное сужденіе и, не имѣя пока возможности исследовать церковь на мѣстѣ, а руководствуясь лишь извѣстнымъ у него планомъ и разрѣзомъ ея, съ фотографическими же видами, не колеблюсь принять въ ней памятникъ церковно-строительного искусства вѣковъ позади нынѣшняго периода.

Подобно свои соображенія по этому вопросу онъ высказалъ въ особомъ рефератѣ, доложенномъ въ засѣданіи Церковно-Археологическаго Общества 17 дек. 1891 г. и внесенномъ въ непечатный томъ въ сборникѣ ученыхъ трудовъ автора: "Церковно-археологическіе очерки, изслѣдованія и рефераты". Въ маѣ слѣдующаго года членъ Общества проф. В. З. Замятинъ пропилъ въ Києвѣ подробный осмотръ Успенской церкви, при чемъ почти всѣ предложенія проф. Лашкарева, высказанныя единственно на основаніи изученія плана и фотографическаго вида церкви, получили блестящее подтвержденіе. По словамъ проф. Замятинъ, "церковь сооружена изъ древняго кирпича, тожественнаго по своему формату съ кирпичемъ киевской Кирилловской церкви, которая точно такъ же построена была великимъ княземъ всеюловодомъ Ольговичемъ. Кирпичи переложены толстымъ слоемъ несомкнуто древняго цемента. Эта древня кладка сохранялась въ стѣнѣхъ не до оконъ только, какъ прежде предполагалось, а изъ древняго кирпича сложены всѣ стѣнны церкви до самой крыши. Мало того, пустые расчистки новѣйшей стуктуры эти же кладки обнаружена и въ фонарѣ главнаго купола. Только башни надъ съверо-западнымъ и юго-западнымъ углами зданий по своему происхожденію принадлежать позднѣйшему времени. Почти такъ же оправдалось предположеніе П. А. Лашкарева и относительно пилястр, которые сложены изъ древняго кирпича, и только шесты стали въ нихъ обложенны въ позднѣйшее время. Архитектура алтарныхъ частей сохранилась въ цѣлости. Въ церкви, кроме того, оказались неотмѣченныя на плашт аркасы 1): съ правой стороны одна и съ лѣвой двѣ. Что ка-
Успенский монастырь, так как, по свидетельству малаховскисых хроник, в 1578 г. козаки перешли в Каневский монастырь, и здесь похоронили тело знаменитого рыцаря своего Ивана Подошу, каневского в Львове по приказу короля Стефана Батория; в этом же монастыре постригся и окончил свою жизнь следующий и друг Подковы, гетман Шах, а народно-украинская дума о Самойле Космисе хорошит здесь и этого запорожского вождя. Из этого можно заключить, что Каневский монастырь был в особенном уважении у козаков того времени, хотя у них неизвестно было еще и свой монастырь Терехтевсевский. Усердие козаков к монастырю Каневскому выражалось и тем, что они наделяли его землями и углодьями. Стало же щедро благотворяли ему и козаки племени: Богда Хмельницкий, Иван Буговский, Юрий Хмельницкий, Павел Тотери, Ив. Брововецкий и Петр Дорошенко, равно и мстие киевское полковники. Когда в 1664 г. ссобой Терехтевсевский монастырь подвергся разорению со стороны полковник, то его братия была признана в монастыре Каневском.

В том же году Дорошенко в этом монастыре порядко проживал киевский митрополит Иосиф Нескобич-Тулавский и здесь 25 марта 1669 года посвятил в диакона будущего святителя Ростовского Димитрия Тупалина.

В этих же годах здесь изучался святой муж Макарий Токаревский, бывший раньше Орвусским архимандритом. Его мученическая кончина была вызвана страшною катастрофою, постигшей Каневь и его монастырь 4 сентябрь 1678 года. Это было в злочасную епого Руины, когда многочисленные турецкие армии вторично пришла в Украину, чтобы подчинить ее власти пиетнего Юрия Хмельницкого, возведенного сultanом в звание «сиян малаховскисной Украины». 11-го августа наль Чигиряна, а вслед за ним о таже участи постиг и Каневь. Вот современное свидетельство объ этом события козачей хроник: «Зарыв того же час часть войска турецкого и татарского пополз под Каневь, и Каневь пополз и вырубили людей, а также и монастырь, где у церковь музовой много люду подунули огнем турками. Еще бо дрехи крепких рисуетет эту трагедию другой козачей хроник: Всевышний притянули под старинное сливное место (гордь) козачья, надь Днепром оставившее Каневь, и септени дня числа четвертого, в четвертое, добывши оны и множества на-
разрушению со стороны крымских татар и была восстановлена в 1685—1690 г. православным певчичим. Казанским при просьбе унитских монахов (базилиан), в соборную же церковь для православного населения обращена в 1838 году, и весь исторический храм на протяжении 759-летия существования его. Эти скудные и ошибочные свидетельства буквально повторялись и имели в переписи консилиарии и в таком виде, смотря по тому, чему были представлены и на суде того правительственного учреждения, которому предстояло решить судьбу киевского храма. Они заимствованы из так называемых «звенит» монахов-базилиан, которые, овладев киевскими монастырями в XVIII ст., естественно игнорировали прошедшие судьбу храма, принадлежавшее до того времени православным. Между тем важнейший исследователь южно-русской старинных М. А. Максимович еще 40 лет назад в 1864 г. напечатал впервые свое «Воспоминание о стародавнем монастыре Каневском» 1). Здесь он собрал много вполне достоверных свидетельств по истории интересующего нас храма и подробно критически тщательно исследовал их, как при этом, не следуя историческому источнику, полагая, что в настоящее время, когда поднять вопрос о перестройке древнего киевского храма, будет вполне уместно напомнить хотя бы главные моменты из его многовековой истории.

Во 2-й половине XVII ст., вскоре после всего этого, когда они были построены, киевский Георгиевский храм служил центром того времени киевской митрополии, в которой митрополит древнего львовского подьятого 1154 г. упоминается о Каневе, епископе Каневском 2). Нет сомнений, что в дотатарский период храм был некоторым убежищем для местных киевцев, но что указывают сохранившимся в нем и поньше археологическим. Затем, с XVIII ст. наступает довольно продолжительный период, в течение которого история Каневы и его храма попрежнему неизменна. Летопись Каневского замка 1552 г. упоминает только о митрополите св. Спаса и св. Василия, из чего следует заключить, что древняя церковь св. Георгия стояла тогда неустойчиво, но, надеяться полагать, вскоре после этого при ней возникла

1) Оно вошло в собрание его сочинений—т. II, стр. 312.
2) Ипатская лн., 327, Лаврентьевская лн., 326.

Успенский монастырь, так как, по свидетельству малороссийских хронистов, в 1578 г. козаки перешли в Каневский монастырь и здесь похоронили тело знаменитого рыцаря своего Ивана Подковы, каноника в Львове по приказу короля Стефана Батория; в этом же монастыре постригся и окончил свою жизнь сподвижник и друг Подковы, гетман Шах, а народно-украинская дума о Самойле Купецке говорит здесь о его заточении и в этом запорожеском вожде. Из этого можно заключить, что Каневский монастырь был в особенном уважении у козаков того времени, хотя у них невдалеке был и свой монастырь Терехтемировский. Семь гетманов к Каневскому выражалось и тым, что они наделили его землями и углами. Стало же позднее благородством ему и козаки как гетманам: Богдану Хмельницкому, Ивану Виговскому, Юрию Хмельницкому, Павлу Тетеру, Ив. Брюховецкому и Петру Дорошенко, равно и местные казацкие полковники. Когда в 1664 г. соединил Терехтемировский монастырь подвергся разорению со стороны полков, то его братия была принята в монастырь Каневский.

В гетманстве Дорошенко в этом монастыре переживали киевский митрополит Исайя Нельсбундский и Туапал, а 23 марта 1669 года посватил в диаконии будущего святителя Ростовского Димитрия Туапалена.

В эти же годы здесь изучали святой муж Макарий Токаревский, бывший ранее Озерским архиепископом. Его мученическая кончина была вызвана страшной катастрофой, постигшей Канев и его монастырь 4 сентября 1678 года. Это было в зловещую эпоху Руины, когда многочисленные турецкие армии вторично пришли в Украину, чтобы подчинить ее власти татарского и турецкого царствованию в аннах «святой малороссийской Украины». 11-го августа наль Чигирин, а вслед за тым та же участь постигла и Канев. Вот современное свидетельство об этом событии казацкой львовки: «Заргот того же ж часу часть войска турецкого и татарского пошлись под Канев, и Канев достать и вырубили людей, и Канев спалили и монастырь, где у церкви мурманном людом подушими огнем турки». Еще больше ярыми красками рисует эту трагедию другой казак, львовский Всеслава: «Вошли яны притянули под старожилое святое место (город) казацкой, надь Чикуринь стоящее, Канев, и сентябрь числа четвертого, в четверок, добуши оной и множество на-
Письма о Турбаевской катастрофе. Въ "Киевск. Стар." 1891 г. № 3-й была напечатана статья А. Бычковым под заглавием "Турбаевская катастрофа". Въ этой статьи был рассказ въ основаніи огромнаго дѣла, хранящагося въ харьковском историческом архивѣ, печальный эпизод участія помѣщиц Костюкова Степана и Ивана Васильевской и сестры ихъ Маріи воспитанницами жителями с. Турбаева, въ мѣстности временно расположенного губернскаго уѣзда. Случай этотъ произошелъ въ 1789 году, послѣ чего постановленіем суда и администраціи, наказаніе виновныхъ было взято какъ въ уѣздѣ, какъ въ селѣ Турбаевъ было совершенно уничтожено, а жители перешли подъ конвоемъ въ тираспольскую губернію и въ Дѣловъ. Турбаевская катастрофа долго помнилась въ Малороссіи и служила предметомъ разсказовъ, что видно, между прочимъ, изъ статьи въ "Москвитинѣ" 1851 года (№ 2), въ которой авторъ, г-жа Балуева, разсказываетъ преданіе, значительное измѣненное самымъ фактъ, такъ какъ въ виду въ эту историю некоторую дѣло романтической подкладки, что документальное дѣло даже не намекаетъ. По словамъ г-жи Балуевой, на мѣстѣ села Турбаевъ находятся деревня Скорбная, что явилось свѣдчіемъ виртуоза перенаправленія села.

О. А.

Намъ доставлена г. В. Адаменко письма о Турбаевской катастрофѣ, зачисленная имъ въ мѣстахъ, близкихъ бывшему селу Турбаевъ. На основании слѣдъ расказывающихъ, г. Адаменко сообщаетъ, что на мѣстѣ с. Турбаевъ стоитъ теперь село "Скорбное", такъ какъ постѣ катастрофы всякий было Турбаев переименованъ. Письмо, зачисленное имъ и очевидно въ этомъ варианта пополненій и перемѣнѣній, покрыто "дуже жалобно".

Некоторыя мѣста этой писемъ показываютъ, что она содержитъ онъ внѣшній въ фактъ, передаваемыхъ въ документахъ. Такъ напримѣръ, изъ расказа въ дѣтѣ видно, что роховымъ моментъ началъ возмущеніе крестьянъ былъ пробужденъ въ толкѣ слова, что у нихъ "займуютъ череду"; такъ же точно и въ писемъ этотъ моментъ не только отмѣненъ, но даже выдвинутъ на первый планъ, при чемъ распоряженіе о затратахъ череды приписано Марія Прокоповна, г. т. Марія Васильевской, жестоко поплатившейся за это во время расправы. Есть въ письмахъ писемъ на тѣ просьбы Марія о пощадѣ, о которыхъ говорится въ дѣтѣ; есть наконецъ, и тотъ моментъ, когда все, уже почти полнѣнную, тащила за волосы.

В. Н.

Ой хотѣла Балуева весь снять переботы—
Турбаевцевъ-заказывали себѣ подеревнику. (biss)
Ой послалъ Марія Прокоповна своихъ осулающихъ—
"Ой поди, осулаешь, череду займите".
Отъ язы нищихъ осулающихъ череду займать,
Турбаевцы заказывали съ нимиемъ забиты.
Видимца Марія Прокоповна вино въ обложеніо—
Обступала заказывали съ нимиемъ коло дворъ.
Ой дайте, заказывали, хочь покушата—
Козацкого тай указу та послушай.
Ой что же ты, Марія, давно не кушала—
Козацкого тай указу давно не слушала.
"Ой ну, паямь браты мои, сросло доставать Козацкимъ-турбаевцамъ виренько пропахать!" Ой ну, паямь браты мои, все сросло носы—
Козацкимъ-турбаевцамъ виренько пропахать!
Ой ну, паямь браты мои, прошли я въ вамы—
Не втмачу, браты моя, теперечны... й самы!.
Яск удачны паямь Пояркій по великыхъ вихрахъ—

1) Варианты этой писемъ были напечатаны въ "Киев. Стар." 1895 г. № 11.
Пьесы о Трубаевской катастрофе. Въ «Киевском. Стар.» 1891 г. № 3-й была напечатана статья А. Ефименка подъ заглавием «Трубаевская катастрофа». Въ этой статьѣ былъ рассказанъ, на основаніи огромнаго дѣла, разыскання въ харьковскомъ историческому архивѣ, печальномъ эпизодѣ убийства помѣщиковъ Степана и Ивана Базилевскихъ и сестры ихъ Мариинъ возмутительнымъ жителямъ съ Трубаевъ, въ мѣстности теперешняго хорольскаго уѣзда. Случай этотъ произошелъ въ 1789 году, послѣ того какъ правленіе суда и администраціи, нѣсколько наказаній виновнымъ въ убийствахъ, село Трубаевъ было совершенно уничтожено, а жители пересѣли подъ ковыремъ въ тяжелую губернію и къ Дѣству. Трубаевская катастрофа долго поминавалась въ Малороссіи и служила предметомъ рассказовъ, что видно, между прочимъ, изъ статьи въ «Московитіянѣ» 1851 года (№ 2), въ которой авторъ, Г-жа Вакуина, разказываетъ преданіе, значительнѣйшее самому факту, такъ какъ носится въ эту исторію нѣкоторую долю романнической подкладки, на что документальное дѣло даже не намекаетъ. По словамъ Г-жи Вакуиной, на мѣстѣ села Трубаевъ находится деревня Скорбята, что явилось свѣдѣствіемъ нынѣшняго переименованія села.

Намъ доставлена г. В. Адаменкою письма о Трубаевской катастрофѣ, записанная имъ въ мѣстахъ, близкихъ бывшему селу Турбованѣ. На основании словъ рассказчика, г. Адаменко сообщаетъ, что на мѣстѣ съ. Трубаевъ стоитъ теперь село «Скорбята», такъ какъ послѣ катастрофы великое было Трубаевъ переименованъ. Письмо, записанное имъ и очевидно въ этомъ варианть поновлую и перепутанную, показалъ «дуже жалость».

Некоторыя мѣста этой писемъ показываютъ, что она подъ содержаніемъ очень близка къ фактамъ, передаваемымъ въ документахъ. Такъ напримѣръ, изъ рассказа въ дѣтѣ видно, что роговымъ моментомъ начала возмущенія крестьянъ былъ пробуждени ихъ въ толкѣ слова, что у нихъ «займаютъ череду»; такъ же точно и въ писемъ этотъ моментъ не только отмѣчено, но даже выдвинутъ на первый планъ, при чемъ распоряженіе о запретѣ череды приписано Марынушку, т. е. Марыя Базилевской, жестоко попавшейся за это во время расправы. Есть въ письмахъ намекъ на то, что Марыя поощралъ къ повѣдѣ, о которомъ говорится въ дѣтѣ; есть наконецъ, и тотъ моментъ, когда ея, уже почти положивъ, тащили за волосы.

В. Н.
Посылались сканы-брязки на Марьинные линки. Оче жь тоби, Марьинушко, за тонки шпытвы—
Не то призы нани жинки, призы всё мали дятки.
Ой шо во бо то карета е горы спускается?
Отъ Теребянъ до Вергунику росшади карты—
Не минаясь Василевцы козачий жарты.
Отъ Теребянъ до Вергунику росшади орлишки—
Не минаясь Василевцы козачий насмешникъ.
Отъ Теребянъ до Вергунику покопали пашни—
Якъ побольше Василевцы у нивыцы кь равни.
Ой у той Марьинушкъ тай у косахъ стричка.—
Куды тыглы, волочылы—кривая ричка.
Ой у той Марьинушкъ у полахъ мережка,—
Куды тыглы, волочылы—кривая стожка.
Ой на гори вогонь гореть, а въ долине дымно,—
Якъ побольше Василевцы—усмых навигь быкой.
Ой чьй же то конькъ у табунъ грдь?
Ато жь отъ Василевцы, що въ синты не мае.

Про нессыоловца та ковалъ. (Записано въ мьст. Великихъ Будышахъ, зьмсковскаго у., пат. губ. отъ мьщанъ, Тимохей Германа.)
Нессыоловцы—ще таис вѣлкіи люде вь одинъ окромъ посредъ лоба. Такъ отъ буьте нессыоловецъ такый, що ёму треба выразить, щобъ найстися тридесять овущъ. Людскіе мясо ць для его вреди лакомы. И винъ разъ заставъ у лиси люде души у пивотны. И сьчасть ихъ потекъ у свою кошуку миже винчи. Загнанъ ихъ у кошуку и каже: «ну, отуть сьдаить, покь я вьси всьихъ не переймъ. Заперъ двери и «давай, каже, одного попробуй». Та поты пробуваю, покь одинъ ковалъ остаясь вь того общества, изъ тыхъ люде.
"Отъ теперь, каже, я и тебя заменъ». А ковалъ его просе: не внятъ, пожалусть, мене: и взятъ за то око вставать, якъ не внятъ. Винъ каже: «добре,—я тебе не заменъ, тымы щобъ око мени заменъ вставывать!—щобъ зразу око ему зробить.—«ну, каже, я сьчасть хочу робить, тымы вы мене достать чорты дубы, и закопай ихъ у тръ сыжинъ глыбыны, и щобъ тръ сыжи було зверче, и въ тръ аршены товщины, а четвертого щобъ поставыть на среденьку, такъ щобъ и я его запалывать. Та ще й ремня треба, щобъ васс увязать та привязать. Молоточики и свердельцы, и топоры лавать свои, та й вогонь розкладать. А теперь помихъ тымъ дубами и сами стаявать. Сичь будетъ око вставать».
Начатъъ его выяснять за руки и ноги, та все крижко, такъ щобъ не вырвать пшыкъ. Оче нессыоловецъ ёму каже: «А навиць ты такъ птуго вылежь?» Каже: «щобъ стыжка очи были ваши». А потымъ узаменъ дубка, того шо на дубови стоять та на нессыоловецъ и турнуть на голову прямо. Каже: «ще, якъ ву дубке выдышать, и ще голову мени пробоить!» А ковалъ ему каже: «ни въ, и вамъ головы не буду пробивать, а дубокъ на те турнуть, щобъ у васъ очи не косысья, та щобъ были зерны, щобъ и въ мость бамцы, якъ та сова мышкой, а вы людя». А потымъ узаменъ свердельцы, у вогонь поклылись, а ихъ розкладались уже добра, то ковалъ выбравъ найдовий свердельцы, тай давай нессыоловцу очи вставать. Якъ итрыше у те, що посредъ лоба, такъ винъ и дубокъ потывамыя, и рими поравна, та давай дубокъ скрятать, крячатъ, такъ, що сыпались и ласты, а ковалъ такъ злапыся, що помихъ овецъ схватывый. «Такъ оце тай людинъ!—нессыоловецъ крячитъ—людинъ очи такъ вставляютъ! Ни, я, каже, тебе вь свої ротъ уставать». Тай давай гоняться та ломыть, щобъ ковалысь пойматъ. Та шо вь опалу не взойдутъ—вивцю, або игятко, або старого барана ухватить за рога, а ковалъ такъ не пйма. Нессыоловецъ той й закрычать: «ни,—каже,—билямъ ты вь мече не будить мудрить: запасть и тебе пймаю, запасть и усихъ овецъ попередь через ограду!» А ограда сажныхъ десь, а овецъ тамъ и чы мало, сотц изъ трь, не мене. Якъ начать шырвать, ажъ крячатъ та мяраются, падать сердечни на дубы та на витки, а якъ на землю вала, то та тамъ зовомъ пропала. Отъ овечокъ не бьгато осталось, десятки два, а може и пятеро. Напьять ковалысь годъ ховатися за игятъ: «треба думать шосе иначе, бо бельковы мени киень пройходать». А якъ на его счасть нессыоловецъ полнубуючъ лежать. Винъ запасть его надия на выворотъ волосами, та тусклою полю пелъ себѣ пиджать, та станъ якъ разъ попередь носа. А нессыоловецъ якъ що скочить та якъ крячить: «оце якъ билямъ очи проклятыхъ овъ везаныхъ, було бъ вистъ на тайкый, або й бить, а черезъ ковалъ усихъ такъ и попацу!» Якъ бы знай ковалъ, то мовчань бы, а то заживани вь дубку та каже: «теперь у тебе овечокъ немея, а ковалычъ чортъ-мак!» А нессыоловецъ догодався, шо винъ ковалычъ Томь 83.—Октябрь, 1903.
Про несъговорць та коваль. (Замисько въ мысль. Величыкъ Бардыхахъ, змьковскаго у. нат. губ. отъ мнѣнцъ, Тммійка Кърмашы.)

Несъговорцовъ—дѣ та вѣлики люди зъ одымахъ оконъ посредь лобы.

Такъ отъ будь несъговорцъ такъ, що ёму треба нрацевать, щобь найтись трь десяткы овцъ. Людське мацъ це для ёго вродь лаамки. Ь винь разъ заставить у лиис людей душу зъ пустотн. Ь сичь ихъ потиху у свою козару мжь винъ. Загнать ихъ у кошару і кажь: "ну, отужь сыйдь, покь я властъ себъ не переьмаешь. Запереть двери і зарай, кажь, одного попробувать". Та поть пробуя, покь одамь коваль остава изъ того общества, изъ тыхъ людей. Отъ теперь, кажь, я ѡ тебе лямь! А коваль его просъ: не лижекъ, покалуспа, мене: и идь за те око встань, якъ ёго не вийсеть. Винь кажь: "добре,—я тебе не лямь, тилькъ ёму око мены заразъ вставть!—щобь сразу око ёму зробить."—"Ну, кажь, я сычась позвинь робить, тилькъ вы мены достай а станть думы, і закопъ ихъ у тыры сажи глыбвьи, і ѡко тыры сажи було зверху, і въ тыры арышны товщьи, а четвертого ёмь поставь ты на среднйому, такъ 

щобь і я ёго запѣйць. Та ёщь ё ремняй треба, ёбо ты увѣйць та прынѣйць. Молоткий къ свердлениць, і лопорень лавать совы, ёще ё вогонь развѣдывать. А теперь помжь тыры думы бузы і самь стаявать. Сичь будь око встаывать". Начать ёго вызывать за руны і поны, та все криво, такъ ёмь не вырвався нищ. Оче несъговорецъ ёму кажь: "А навище ты такъ втту вящить?" Каже: "щобь сттйки оны были вены". А потымь увь дума, того же на дум собь і та на несъговорць і турнуй на голову прямо Каже: "еще, якъ ты луже выдать, Ѵе голову мемъ пробьйтъ!" А коваль ёму кажь: "ви, ямъ головы не буду проявлять, а думь не на турнуй, ёбо у вась не воясь, такъ ёмь бузы зеры, ёбо і въ нощи бамы, якъ та сова мышчымъ, а вы людей". А потымь увь свердлениць, у вогонь плыськ, а якъ розкавысьсь уже добрь, то коваль выбравть найдовий свердлениць, тай давать несъговорцу ови вставывать. Ькъ нтрище у те, Ѵе посредь лобы, такъ винь і думь новаць, і ринь порывъ, та давать думы скрытаго, крычатъ, такъ, Ѵе сыпало і ласти, а коваль такъ ластиць, Ѵе помжь овець сковавь. "Такъ оце такъ лыду!—несъговорецъ крычатъ—"людякъ оны такъ вставляютъ! Ни, я, кажь, тебе въ сей ротъ уставать". Тай давать гоняетъ та льмы, Ѵобь ковальскь поймаць. Та ё окулъ не вхоцать—вивць, а этикать, а обе старого бараба ухомъ за ротъ, а коваль такъ не пйма. Несъговорецъ той якъ за крычатъ: "ни,—кажь,—былысь ты въ мель не будьть медирайть: разерть і тебе пймайо, разерть и усыхь овцъ попереджено черезъ оградъ!" А ограда сажийнъ десь, а овцъ тамь і чы мало, соть илъ три, не менчь. Начнуя шврать, азъ крычатъ какъ мяшать, падать сержень на думы та на витки, а якъ на землѣ вшла, то та тамь зовемъ прошла. Отъ овечкъ не батато осталось, десятка два, а може й пятиры. Напь ковальскы годы хощатся за итганъ: "треба думать шося вчено, бо бывськъ мены кинцъ приходать". А якъ на ёго счаста несъговорцый полонушоцъ лежать. Винь разать ёго налицъ на выборть волосьы, та тырусь полъ пышъ себе пидать, та стапь якъ разъ попередъ нось. А несъговорецъ ёго якъ схощать та якъ крычатъ: "оце якъ батырко ойць проходить овцы негожыхъ, будо є дысты на тышки, або й ййналъ, а черезъ коваль усихъ такъ і попачацу!" Якъ бы знай коваль, то мовчанъ бы, а то зачинять на думу та кажь: "тежеръ у тебе овецъ немае, я ковалъ скотъ мае!" А несъговорецъ догадваетъ, Ѵо винь ковалъскы.

Томъ 88.—Октябрь, 1903.
заместить вниявший швырнуть, та якъ якваете тупорець, та якъ кние на дубы, щобъ улучить ковали, та такъ не идущий уже теперь, бо ковальски око ему доброе вставлять теперь не баче эяхъ нить. А несоголовецъ зарая ключи внизъ, та ворота отыныть, та до того дубы, де коваль сидать, и начать дуба хитать,—такъ ни: не такъ смылъ коробиться теперь. Коваль, усь суть эяхъ окохъ видѣвать. Песмоголецъ кичать: «такихъ дубинъ не сего дни но десятку за разъ вырывать, а теперь и его нику не выхвато, щобъ коваль дистать». Треба листвы на дубы, щобъ здѣсты ковали. А ись на той несчастный часъ, тупоречъ летать, та въ дубъ застрать, такъ ковальскъ той тупоречъ ухватить, щобъ песмоголевци голку пробить, такъ рука прысала до топорыща, и не можна видѣить ихъ кние. А рука прысала того, что тымъ людскъ крови дуже батинцо, тымъ тупоречъ ковальскъ не мало людей перебуркать. А тутъ джывать: песмоголецъ уже и долна до его,—мають це и пропацъ!"—та адамть, что у его ножки его у крамяни, тай визмрять ливою ружою усь шкурку видъ долою, та прысала до топорыща. «Нихай, каже, лучше шкуру ѣ долои пропаде, чымъ самому пропадать». Та сплыгнуть эяхъ дубы, та утикать, набравъ уського добра у песмоголецъ, бо винъ, тикамы, узло до песмоголевци въ кисло и набрать тамъ уського. А теперь якъ жыве, бо винъ грошъ набрать вы жыва, усть песмоголецъ ихъ вывать. И жыве теперь винъ соби. Та якъ здама та зглаза, что людекъ тіста рима,—"теперь быми, каже, и мене не будо, якъ бы не винять дураты его". (Оше й пицить шо ковали). А песмоголецъ ради, щобъ людска крови душатъ. "Ай теперь каже, яймахъ тебе, бо тупорецъ кынуть, щобъ людей хапать". Кылы жъ долзать до тупорыща, а тамъ тилько шкуроку одна. Такъ винъ тилько шкуроцу обемотать та облазить, та є яйке: "якъ бы бывъ знать, то не виритъ бы, жымъ бы соби зъ однимъ оком, овечкъ и людей бы пойдатъ. А теперь ковальца немае, и ока чортъ-мае." 

Сообч. Влад. Щепотьев.
замысть вишня швыргнуть, та якъ исхвате тупорець, та якъ ныне на дубка, щобъ улучить ковали, такъ не ключить уже теперъ, бо ковали око ему добре вставляютъ теперъ не баче нынѣ. А песчановець зарань ключь взяли, та ворота открыты, та до того дубка, де коваль сидать, и пачанъ дубка хотятъ,—такъ ньне: не такъ смылы породницы теперъ. Ковали, усь сьть о хохъ видимать. Песчановець кричатъ: «такихъ дубковъ и нь не сьединь по десницу за разь рвать, а теперъ и егож нынѣ не выхтамо, щобъ ковали дистать». Треба листва на дубка, щобъ здѣсь ковали. А якъ на то нынѣ часъ, тупоречь летять, та въ дубку застрять, такъ коваликъ той тупоречъ ухватить, щобъ песечановець голову пробить, такъ рука прысела до толопрежа, и не можна видимать нынѣ. А рука прысела того, что тамъ людской крови дуже багаты, такъ тупоречъ ковали песечановець не малой людей перерубать. А тутъ дивятся, песечановецъ уже и долина до его,—мають це и пропаны!"—та здѣсь, та у егож нынѣ ёй у камина, тай здѣсь рукою усь шкуру видеть долохи, та прысела до тупоречъ. "Нынѣ, каже, лучче шкура ё долохи пропадъ, цимъ самому пропадать". Та сдѣлать ёсь дубка, та укно, набравшис усигого добра у песчановца, бо ныне, тикашный, уланъ до песечановца ё виско и набраять тамъ усьго. А теперъ нынѣ та пану, бо нынѣ грошой набранъ цы мають. У песечановца нымъ хватало. И жиже теперъ нынѣ собы. Та якъ здѣма та згода, что людей стылыш нымъ—теперъ бы, каже, и мене не було, якъ бы не нымъ дуратъ его). (Оше й кище про ковали). А песчановецъ радіе, щобъ людская кровь душить. "Ойте теперъ каже, лййсь тебе, бо тупоречь кинуть, щобъ людей хана". Коля же дольжна до тупоречъ, а тамъ тильки шкурочна одна. Такъ винъ тильки шкурочну обемокать та облывать, та ще й каже: "якъ бы буы знать, то не виринъ бы, жымы бы соби ё двымъ окомъ, увьчкой и людей бы пойдаться. А теперъ ковалъ нынѣ, и ока чортъ-мае".

Собол. Влад. Щепетький.

---

Къ юбилею Н. В. Лисенка. Въ дополненіе къ раньше присланнымъ въ папку редакцію 3509 р. 15 к. (см. № 9, стр. 114—115) для поднесенной подарка Н. В. Лисенку въ день предстоящаго празднованія его 35-лійнаго юбилея, вновь поступило: 1) М. Н. Массаковскій—25 п.; 2) Н. А. К.—25 п.; 3) А. Г. С.—10 п.; 4) Н. В. Дере-
Текущая извъстия.

Украинский театр. «Полтав. Весты.» (№ 217) изъ вполнѣ достовѣреннаго источника сообщаетъ о судьбѣ пьесы, слѣпляемыхъ нѣкоторыми малорусскими писателями на конкурсы, объявленныя товариществомъ «Садовскаго, Саксанскаго и Карпенко—Карпѣвъ».

Пришло до сихъ поръ очень мало пьесъ: всего 7—8 и ни одна изъ нихъ не принята. Это объясняется не безотрадною банкротностью пьесъ; несмотря на большинство и пространство представленія, предложенныхъ литературной комиссией товарищества, не желавшаго дорого разбрасывать свои кровные деньги.

Главное условіе приема—идеальная пьеса. Только идеальная, поучавшихъ заслуживаютъ вниманія писателей, а также концентрація пьесы вокругъ одного героя большого, мощного, хотя бы даже и въ отрицательномъ смыслѣ. Картинъ жизни, хотя бы и призывной, но не болѣе въ ность, не требуются.

Ищется совершенно новый мотивъ жизни, не затронутый Карпенко—Карпѣевскими пьесами. Допускается и передѣлка, но геніальная, красивая, съ безусловной техникой. Передѣлка тогда только хороша, когда авторъ съ талантливымъ авторомъ оригинала. Одна изъ присланыхъ товариществу передѣлки, напомнавшая «Мартана Борулю», совершенно плоха. Помимо техники, «Мартана» въ ней десять и изящный.

Лучшей изъ всѣхъ конкурсовъ пьесъ оказались: «Загублены мря» г. Туманскій, но и эта пьеса не преминуна, хотя пьеса и техническая сторона требуютъ болѣе тщательной отдѣлки.

Нѣкоторыя комедіи написаны недурно въ литературномъ смыслѣ, имѣя даже объемъ красивыхъ стиховъ, какъ «Согъ бобы Найдоры», но поѣздательственный тонъ ихъ совершенно убиваетъ характернымъ чертамъ драмы и послѣдняя отдаетъ поэзіей, неинтересно лишь для домашнего чтенія.

Между присланнными есть и совершенно безмысленныя пьесы: въ «Марко Прокитовъ» десять убѣйцъ, другій—тысяча стукій безъ неровности. Словомъ, не стоящей не только полгардасубарной преміи, но даже и обывательскаго доброго слова. Всѣ эти свѣтлія пьесы нужны именитой книги, заведенной товариществомъ для поощрения кри-
Текущая извѣстія.

Украинскій театръ. «Поляна. Вѣсты.» (Св 217) изъ вполне достовѣрнаго источника сообщается о судьбѣ пьесъ, послѣднями нѣкоторыми малорусскими писателями на концертъ, объявленный товариществомъ «Садовская, Сакаганскій и Карпенко-Карычъ».

Пришли до сихъ поръ очень мало пьесъ: всего 7—8 и ни одна изъ нихъ не принята. Это объясняется не безоговорочной бездарностью немногочисленныхъ драматурговъ,—нека Бокшія есть у большинаства, а пространственіемъ сцены и другихъ требованій, предъявляемыхъ литературной комиссией товарищества, не желающаго даромъ разбрасывать свои кровные деньги.

Главное условіе пріема—идеальная пьеса. Только идеальная, получавшая заслуживаюте вниманіе цівінітей, а также концентрація пьесъ вокруг одного героя большаго, мощнаго, хотя бы даже и въ отрицательномъ смыслѣ. Картины жизни, хотя бы и примѣнны, но не блющіе въ ностальгіи, не требуются.

Ищется совершенно новыіъ мотивъ жизни, не затронутый Карпенко-Карычевъ пьесами. Допускается и по黎明ка, но геніальная, красная, съ безукоризненной техникой. Передѣлка только тогда хороша, когда авторъ ея тралагиизъ автора оригинала. Одна изъ присланыхъ товариществу передѣлки, напоминающая «Мартана Борулла»), совершенно плоха. Помимо техники, «Мартынъ» въ ней деспость и изящность.

Лучшей изъ всѣхъ конкурсныхъ пьесъ оказалась: «Загублены мрія!» г. Телички, но и эта драма не премирована, ибо языкъ ея и техническая сторона требуютъ болѣе тщательной отдѣленія.

Нѣкоторыя комедіи написаны и недоура въ литературномъ смыслѣ, нимъ даже объѣмъ краснія стихотворенія, какъ «Согь бобы Пидорова», но поэтикационный тонъ ихъ совершенно убиваетъ характерныя черты драмы и послѣдняя отдаётъ повѣшить, интересно лишь для домашняго чтенія.

Между прислаными есть и совершенно безмысленнымъ пьесъ: въ «Марко Прокиты» десять убійцы, другія тянетъ свое счтотъ безъ перерыва. Словомъ не стоящей не только полагатерабуровой преміи, но даже и обыкновенного доброго слова. Все эти свѣтѣния перечислены изъ новой книги, заведенной товариществомъ для поощрения кри-
этого, к очередное земское собранье текущего года докладчиком
внесен был более разработанный слушающий проект издания.
Сборник, казалось бы, всего убедительно разделить на четыре
части: 1) Период до-уздейский, 2) Период от учреждения уезда до
реформы Императора Александра П-го, 3) Период земский и 4) Био-
графические и бытовые очерки и воспоминания.
Касательно программы сборника, так как относительно
самого метода, которому должно следовать при составлении, автор
проекта совпадает с Н. И. Стороженковым, М. И. Туган-Баранови-
ским и другими лицами, знакомыми с подобного рода работами, и
вся они присоединились к мысли, что сборник следовал бы при-
дать характера к извяшкой степени научный, т. е. исторический ма-
териал, входящий к отдельных части сборника, должен быть обра-
батать так, чтобы он мог служить пособием для послучающих
наследователей той или иной стороны нашей общественной жизни.
Такое направление сборника выведе его за пределы ук-
занные и содействствует его материал в значительной степени
для научения как межда, так и общественном житие. Опыт
следуется по-
лежим вкладом с серьезной литературу по отечествоведчеству.
Литературное наследие сборника несмотря на это не исключается,
и опыт, пожалуй, стано, научной ценности, должен легко чи-
таться и большой публике.
Если задача эта будет более или менее удачно выполнена, то сборник наш, сохраняя свое литературное и
научное значение должен стать настольной книгой всякого хорошо
gramotnogo читателя дошедшего уезда, так как знание исторической
судьбы своего отечества должно неизменно входить в программу са-
мого элементарного образования.
Удовлетворить такой цели сборника может ближе всего, если
в выполнении программы каждого его отдела примут участие лица,
интересующиеся той или иной стороной общественной жизни. Сбор-
ник, казалось бы, должен представить собственную трудов коллективы.
Такой способ его составления будет дееспособен, нежели при том усло-
вия, если бы разработка материалов для всего сборника поручена
была редакции. В последнем случае в составе ее принято быть приглашать выдающихся силы. Написать статьи по отдельным вопро-
сам изливать желание весьма много, но отдать весь свой труд
собранику вряд ли кто из соответствующих лиц согласится, и во
всяком случае это обставлено бы непосильно для нас; хорошего.

Ввиду этого, как уже обнаружено выше, и считаю возмож-
ным предложить собравшего не столько программу сборника, сколько
нечерен сторону общественной жизни, которая желательно было бы освятить.

Я-часть. Период до-уздейский заключает в себе истори-
ческий очерк украинского народа, главным образом с точек зрь-
ния развития в нем гражданственности: эволюцию родового начал
в общинное-громадское-воинское устройство, нохи, сотни. Разви-
тие начало личного или государственности. Быть, взаимоотношения,
владение, судоустройство, культура. По миру приближения к учрежде-
нию губерний, а затем и дошательского уезда, очень сложная сущест,
вания все вместе, сводится наконец к интересам чисто межда.

Для этой части сборника все имеющиеся в литературе истори-
ческие и бытовые материалы должны быть переработаны по опреде-
ленному способу. Самостоятельным наследием в этом направле-
нии вряд ли возможно: разъясня только относительно данного к
учреждению уезда времени могут попадаться наследователям дру-
гих частей сборника материалы, которые могут быть приняты во
внимание составителям этой первой его части.

II-я часть. Период от учреждения уезда до реформы Импера-
тора Александра П-го.

В этой части могли бы быть наследованы и разработаны такие
материалы: формы и условия землевладения и вытекающие из них
отношения и быт; дворянство, магнатура и полиция; управление
крестьянами и козаками; волости; рекрутства; чумчество; образова-
ние; меры, предшествующие эмансипации; отражение на межда со-
цым мнения по вопросу о крестьянской реформе; манифест 19
февраля и его обнародование.

III-я часть. Период земский.

В этой части было бы важно осветить первые шаги реформы
19 февраля и созданными ее начал идеями, Мировые поседе-
ники; общественное устройство селений; земельное устройство; кре-
стьянское сельское. Затем слепеть материалы, относящиеся к
учреждениям земским и мировым, в виду до земской реформы по-
Посому в настоящее время довольно трудно точно определить, в какой полноте понялись в сборники каждый из его частей и какой именно стороны местной жизни найдутся в них исследователей.

Ввиду этого, как уже было указано выше, и считаю возможным представить собра́ние не столько программу сборника, сколько перечень сторон местной жизни, которые жалобно было бы освящать.

Я-я часть. Перикл до-удельный заключается в собственном историческом очерке украинского народа, главным образом с точки зрения развития в нем гражданственности: эволюция родового начала в общинной-грядковской-воинское устройство, наконец, социальное. Развитие личного или государственности. Быть, взаимосвязи, владение, судоустройство, культура. По мере рассмотрения к учреждению губернии, а затем и земского уезда, очерка служит своей схемой, и схемы, становясь все интереснее, сводится к интересам местных.

Для этой части сборника все изложенные в литературе исторические и бытовые материалы должны быть переработаны по определенному способу. Самостоятельная наследовка в этом направлении вряд ли возможна: разъяснение только относительно одинакового к учреждению уезда времени могут попасться наследникам других частей сборника материалы, которые могут быть приняты в внимание составителем этой первой части.

П-я часть. Перикл от учреждения уезда до реформ императора П-го.

В этой части могут быть изучены и разработаны такие материалы: формы и условия землевладения и землевладения из них, отношения и быт, дворянство, киевская и полиция; управление крестьянами и козаками; волости; рекруточное; земство; образование; меры, предоставленных эмансипации; отражение на местах социальных комитетов по вопросу о крестьянской реформе; манифест 19 февраля и его обнародование.

III-я часть. Перикл земский.

В этой части будут изучены и разработаны такие материалы: формы и условия землевладения и землевладения из них, отношения и быт, дворянство, киевская и полиция; управление крестьянами и козаками; волости; рекруточное; земство; образование; меры, предоставленных эмансипации; отражение на местах социальных комитетов по вопросу о крестьянской реформе; манифест 19 февраля и его обнародование.
На книжку будут записаны читатели, которые согласны пользоваться книгой, и их имена будут отображены в публичных записях. Книжка предназначена для использования в библиотеках и исследовательских центрах, где имеются соответствующие ресурсы и оборудование.
ИВЕРСКАЯ СТАРИНА.

Складного времени. Введение судебной реформы; признаки заседателя материи воинского присутствия по введению воинского устава 1874 г.; пересеченное движение; вопросы, обсуждавшиеся на местах по правительственным запросам и проч. Народное образование. Литература.

IV-я. Биографические и бытовые очерки и воспоминания. Опишем хотя бы приблизительную программу этой части вряд ли возможно, так как все зависит от авторов, которые пожелают принять сборник к своей очерки и воспоминаниям, но само собою разумеется, что будущая редакция сборника введет в эту часть все, что есть в литературе о выдающихся Лохвицах, начиная с гетмана Острогорця и Дорошенка и философа Споводры и кончая деятелями послевоенного и современного периода.

Собрано изложенному на редакции будет лежать, кроме составления нѣкоторых отдельныхъ разностей, и послѣдний частей сборника, еще и приключеніе лицъ для разработки отдельныхъ вопросовъ программы; затѣмъ сводъ поступившихъ статей и изслѣдований, распределеніе ихъ по отдельнымъ программамъ и снабженіе отдельныя этидомъ, которые будутъ помѣщены въ сборнике за подписями авторовъ, соотвтственнымъ примѣчаніями, объясненіями и дополненіями, и наконецъ собирание путейъ экспедициямъ воспоминангъ и преданій, изустро стередящихся въ сборникѣ въ колодѣ и нисколько еще не записанныхъ.

Ввиду такого према составленія сборника, ему можетъ быть было быть все соотвтствующими дать такое название «Материалы къ истории лохвицкаго уѣзда». (Сборникъ къ памяті столѣтія учрежденія уѣзда.)

Собрание отнеслось чрезвычайно сочувственно къ докладу, одобрило программу и ассигновало 1000 р. для расходовъ по изданию сборника на 1903-й год.

Во время премы гласными были высказаны нежеланія, чтобы изъ этого сборника сдѣлать интересную книгу для мѣстнаго населения, которое совершенно не оскрѣло о прошломъ своей родины, объ эволюціи административныхъ учрежденій и о происходящихъ современныхъ экономическіхъ условіяхъ. Только и. а. м. Оробелемъ высказанъ сомнѣніе въ способности народа понимать столь серьезныя вопросы, какие поставлены въ программѣ, а потому, но его мнѣнію, принять сборникъ форму, доступную для народа, невозможно. Ему взялся а.
Кролевецкие ткачи. Въ «С.-Петербург. Вѣдом.,» (№ 236) напечата-на любопытная заметка И. Абрамова о положении кустарей-ткачей въ Кролевцѣ (черниг. губ.). «На днѣ въ газетной хроникѣ—говорить авторъ заметки—промысловое извѣстіе, что Министерство земле-дѣй и Государственныхъ имуществъ, съ целью поддержанія ткаче-ства, субсидировало 13 учебныхъ завѣдений, устроенія частными лицами и учрежденіями въ губерніяхъ полтавской, курской, таврической, московской, орловской, рязанской, прославской и новгородской. Черниговская губ. въ данному перечѣ не значится, хотя кустарный ткацкий промыселъ издана разны разны въ значительной степени. Заслуженной известности пользуются въ особенности кролевецкій уѣздъ и вѣтры пункты глуходорского, прилегающія къ кролевецкому уѣзду (напр., мѣстечко Воронежъ). Въ Воронежской «ратушѣ» сохранились любопытныя цеоховыя записи, изъ которыхъ видно, что ткацкій промыселъ процвѣталъ еще въ 17-мь столѣтіи. Въ Кролевѣ— нѣкоторые ткачи. Даже подавняя работы не отвѣчаютъ ихъ отъ наивѣденія промысла. Когда и проходилъ рѣшительный угрозъ нымъ въ городѣ, чере́ черезъ открытыя улицы онъ отошелъ доносилось постуку-ваніе «верстата», видѣлось усердіе складочиселя надъ работой старые и юные ткачи и ткачихи. Тутъ здесь почти исключительно положенія, знамениты «кролевецкія рушники», обращая на себя всеобщее вниманіе на послѣдней кустарной выставѣ въ С.-Петербургѣ. Мѣстное земство оказываетъ всѣческое содѣйствіе ткачамъ- кустарнымъ: сдѣляно, тѣмъ не менѣе, еще мало, чтобы поставить этотъ промыселъ на должную высоту и упорядочить ихъ „рушенія“; въ настоящее время ихъ скучаютъ мѣстные капиталисты, бывшія ткачи, но главъ съ тѣмъ Рыды. Капітальцы раздѣляютъ также материалъ и платятъ за работу.
— Много-ли можете сокать въ день рушниковъ?
— Тьемъ 2-а, отывы на мнѣ опытный ткацъ, а заработокъ нынѣ— самое большое конецъ 40-50, а хлопецъ (недостатокъ) дай Богъ, чтобъ четвертака заробить.

Кролевецкие рушники часто фигурируютъ на разныхъ выстав-кахъ, но материальной пользы отъ этого ткачія мало. Одинъ изъ лучшихъ мастеровъ, Теодоръ Рыды, обѣдный братъ богатаго Рыды, сообщить мнѣ, что за рушники его работы на выставкахъ въ Парижъ присудили серебряную медаль, а на послѣдней кустарной въ Петербургѣ— золотую.

— Пожалуйста...— полюбопытствовалъ я,— золотую медаль.
— Та я не получилъ...
— Отчего?
— Недоставалъ золота и деньги за работу въ Парижъ, а тутъ присудили— давайте мнѣ 25 р. денегами. За то большое имѣмъ спасибо!

Вся вѣдомая захудалая обстановка ткачей краснорѣчиво свидѣ-тельствуетъ, что не по силамъ имъ выплачивать по 83 р. за медали.

Памятникъ В. Н. Карачину. Комитетъ по сооруженіи памятника В. Н. Карачину въ Харьковѣ одобрилъ модель. Карачинъ изображенъ въ поэзія вдохновенного оратора, съ приподнятой правой рукой. Портретное сходство выдержано весьма удачно. Величина статуи въ отливкѣ бусть въ 5 аршинъ, при высотѣ въ 7 аршинъ. Изготовленіе статуи поручаю автору модели художнику И. И. Андрееву, талантливому ученику знаменитаго скульптора В. А. Беклемишева. Изготовленіе памятника будетъ находиться подъ надзоромъ архитектора А. Н. Бек- кетова. Выработано планъ похороненія памятника въ кругъ университетского сада. Въ настоящее время на постройку памятника изъдается 16,950 руб., и нужно собрать еще около 4 тыс. для полнаго его окон-чанія; сумму это необходимо получить въ течение текущаго года. Ко-митетъ, по словамъ „Южн. Кр.“, разсыляетъ подписные листы и про- ситъ всѣхъ питомцевъ и друзей Харьковскаго университета завер-шить ближе къ окончанию дѣло пожертвованіями, направляя ихъ на имя ректора университета.

Къ 10-лѣтію со дня смерти поэта Леонида Ивановича Глѣбова. 29-го октября истекаетъ десятъ лѣтъ со дня смерти украинскаго поэта Леонида Ивановича Глѣбова. Черниговскій скульпторъ Г. И. Святкой изготовитъ бюстъ покойнаго поэта почти въ натуральную величину и теперь обратятся въ харьковскую губернскую управу съ предложеніемъ приобрѣсть этотъ бюстъ въ ознаменованіе 10-лѣтія со дня смерти Глѣбова.
Кролевецкие ткани. Въ «С.-Петербург. Вѣдом.» (№ 236) напечатана любопытная заметка И. Абрамова о положении кустарей-ткачей въ Кролевцѣ (черног. губ.). «На дняхъ въ газетной хроникѣ—говорить авторъ заметки—промышленную известие, что Министерство землеустройства и государственныхъ имуществъ, съ целью поддержания ткачества, субсидировало 13 учебныхъ заведений, устроенныхъ частными лицами и учреждениемъ въ губерніяхъ полтавской, курсской, таврической, московской, орловской, рязанской, прославской и новгородской. Черниговская губ. въ данномъ перечѣ не значится, однако кустарный ткацкий промыселъ изданна разился здѣсь въ значительной степени. Заслуженной известностью пользуются въ особенности кролевецкіе узлы и некоторые пункты глуховскія, прилегающіе къ кролевецкому уѣзду (напр., мѣстечко Воронежъ). Въ Воронежской «раутѣ» сохранялись любопытныя цеховыя записи, изъ которыхъ видно, что ткацкой промыселъ процвѣталъ здѣсь еще въ 17-мъ столѣтіи. Въ Кролевѣ—если пополново ткачи. Даже полевая работа не отвлекаетъ ихъ отъ навознаго промысла. Когда я проходилъ рянымъ лѣстамъ угромъ по городу, черезъ открытыя узкия окна ото всколыхнусь послѣдняго изъ послѣдовательства ткачей, видѣнныя усердно склонившиеся надъ работой старые и юные ткачи и ткачки. Тутъ здѣсь почти сколько-нибудь пологотена, знаменитые «кролевецкіе рушники», обращаютъ на себя всеобщее вниманіе на послѣдней кустарной выставкѣ въ С.-Петербургѣ. Мѣстное земство оказываетъ всѣческое соображеніе ткачамъ-кустарямъ: сдѣлано, тѣмъ не менѣе, еще мало, чтобы поставить этотъ промыселъ на должную высоту и упорядочить обить „рушиковъ.“ Здѣсь настоящее время ихъ скупаютъ мѣстные капиталисты, бывшіе ткачи, но главы съ тѣхъ поръ Рыцаря. Капиталисты раздаютъ также материалъ и платятъ за работу.

— Много ли можете отдать въ день рушниковъ?
— Тѣмъ 2,—отвѣчалъ мнѣ опытный ткачъ,— а заработокъ нашъ, самое большее конецъ 40-50, а хлопецъ (подростокъ) дай Богъ, чтобы четырёхтактъ заробить.

Кролевецкие рушники часто фигурируютъ на разныхъ выставкахъ, но материальной пользы отъ этого ткача мало. Одинъ изъ лучшихъ мастеровъ, Олегоръ Рыцаря, бздый братъ богатаго Рыцаря, сообщалъ мнѣ, что за рушники его работы на выставкѣ въ Паризѣ приходили серебряную медаль, а на послѣдней кустарной въ Петербургѣ—золотую.

Памятникиъ В. И. Каранюку. Комитетъ по сооруженію памятника В. И. Каранюку въ Харьковѣ одобрилъ модель. Каранюкъ изображенъ въ поѣздъ вдохновенного оратора, съ приподнятой правой рукой. Портретное сходство выражено весьма удачно. Величина статуи въ отношеніи будетъ въ 5 аршинъ, при высотѣ въ 7 аршинъ. Изготовленіе статуи поручается автору модели художнику И. И. Андреевскому, талантливому ученику знаменитаго скульптора В. А. Беклемишева. Изготовленіе будетъ меняться подъ надзоромъ архитектора А. Н. Бектова. Выработанъ планъ похороненія памятника въ кругъ университетского сада. Въ настоящее время на постройку памятника имѣются 16,950 руб., и нужно собрать еще около 4 тыс. для полнаго его окончанія; сумма это необходимо получить въ течение текущаго года. Комитетъ, по словамъ „Южн. Кр.“, разсылаетъ подписные листы и проситъ всѣхъ питомцевъ и друзей Харьковскаго университета заверить ближайъ къ окончанію дано пожертвованія, направляя ихъ на имя ректора университета.

Къ 10-лѣтію со дня смерти поэта Леонида Ивановича Глібова. 29-го октября истекаетъ десятъ лѣтъ со дня смерти украинскаго поэта Леонида Ивановича Глібова. Черниговскій скульпторъ Г. І. Святій изготовилъ бюстъ покойного поэта почти въ натуральную величину и теперь обратился въ харьковскую губернскую управу съ предложеніемъ приобрѣсти этотъ бюстъ въ ознаменованіе 10-лѣтія со дня смерти Глібова.
Собрание письменного материала в Кубанском козачьем войску. В Кубанском областном правлении получено уведомление, что Военный Совет разрешит на вознаграждение г. Копицы за собирание письменного материала в Кубанском козачьем войску 1200 руб., и на расходы ему по 500 руб., ежегодно в течение трех лет; причем предложил Кубанскому войсковому начальству, по собиранию письменного материала, разработать вопрос об издании этого материала и войти по сему поводу с особыми представителями. Военный Совет предлагает обратить особое внимание на письма военного содержания, как на боле ярко отражающих в себе дух кавалера, хотя бы письма эти и не были замечательными в музыкальном отношении, а также присвоить к собиранию письменного материала и собирание исторических сказаний и рассказов о геройских подвигах козаков, составляющих славу и гордость казачества, с положением этой работы на тых лиц, кончено поручено собирание письменного материала. ("Куб. Вѣд.", № 178).

Къ пополнению коллекции музея въ Екатеринославъ. По просьбѣ профессора Д. И. Эвартиковича, мѣстный исправникъ Н. П. Корниловъ, разыскалъ и приобрѣлъ въ Никополь старинный чумакъ вош со всѣми типичными принадлежностями: "назычекъ" для детей и "притыкъ" для ярна и т. д. Въ этомъ г. исправникъ приобрѣлъ у крестьянки, предки котораго промышляли чумачными извозомъ. Въ этотъ этотъ будутъ вѣрны чулка "возви" въ ротондѣ, а на самомъ вѣрнъ будетъ взятыми бываетъ чулка чумака... Въ такомъ видѣ этотъ этотъ будетъ поставленъ въ музей.

Археологическія раскопки въ харьковской губ. Какъ мы сообрали въ прошломъ году, находимъ ученію В. А. Бабеню поручено было внимательно лѣтомъ произвести раскопки въ волчанскомъ уѣздѣ, харьк. Раскопки эти, какъ сообщаютъ "Харьк. Вѣд.", произведены были въ слободѣ Верхнѣй Салтовѣ. Исследованіе подверглось могильникъ, расположенный по склону горы около окраины "Петева." Одна могила имѣла женское погребение; въ гумной части склепа найдено несколько разнообразныхъ бусъ отъ ожерелъ, а среди нихъ—серебряная монета, сассановская статейка, особенно крупнаго размѣра, съ изображеніемъ, приблизительно, VI в. по Р. X.

Сбору погребеній дѣяло большое крутаго, гладко отшлифованное, бѣлого камня, черное, съ орнаментомъ на оборотной сторонѣ. Другой могильникъ расположенъ въ горахъ, покрытыхъ крестьянскими садами, около того мѣста, гдѣ находится народное училище. Раскопки этого могильника были начаты наслѣдниками еще прошлымъ лѣтомъ. Изъ вещей найдены: боевой топоръ, накладная желѣзная, обоюдострая, черная; изъ склада очаровательной сохранности, бронзовые подъ какъ съ упомянутыми выше подобными вещами. Въ числѣ другихъ вещей найдены большия золотыя серьги, состоящихъ изъ правильного проволочного кольца въ видѣ пиратъ съ неподвижнымъ подвѣсомъ, съ четырьмя наложенными одно на другое шарниками. Раскопки 1-го могильника произведены съ 27-го іюля по 10-е августа. За это время раскопано всего 10 могилъ. Въ первой оказалось одно погребеніе и при немъ мѣдныя бусы, бронзовые литые бубны и аббасинскаго монета, приблизительно V к. п. въ Р. Х. Другихъ погребеній, очевидно, были разрушены раньше и частию охрабрены. Самою богатою и интересной, какъ по своему устройству, такъ и по вещамъ, найденными въ ней, оказалось могила № 9-й. При изслѣдованіи стѣнокъ прохода раскопанной раньше могилы, находившейся рядомъ съ этой, рюбомъ пришлось натолкнуться на 2 прохода. Оказалось, что оба они ведутъ въ общую камеру. На подъ вновь открытой камеры обнаружено 3 погребенія: свѣдь отъ входа—мужское и сбоку его—2 женскихъ, причемъ руки первыхъ двухъ подложены были одна подъ другой. Женской склепъ, въ 175 см. длины, имѣлъ въ проѣздѣ ждѣзный боевой топоръ и подъ плечами частью такой же наковычекъ въ видѣ щитка. Сосѣдняя—мѣдная кубышка съ крестообразнымъ клюкомъ на дѣрѣ—стояла между головами первого и второго погребеній. Въ похожей части женскихъ склепы найдено вѣсомымъ обломкомъ отъ очень перегалкиныхъ вожу въ ножкахъ и около шишка—роскошная ожерелья изъ слоновыхъ золотыхъ и серебряныхъ, какъ бы жемчужныхъ бусъ, кольцообразной подобны и проч. По всѣмъ даннымъ, въ открытыхъ могильникахъ имѣется культура не одного народа, а всѣхъ народовъ. Но говоры уже о чисѣ погребеній, по которому числу могильниковъ и ихъ величинѣ, можно вновь удовлетворительно сказать, что въ древние Салтовъ и его городицъ побывалъ не одинъ народъ. Здесь улъ и кочевники: хазары, печенеги, тюки или половцы, а всѣдѣвствіи славянъ.
Сборник письменного материала в Кубанском краеведческом музее. В Кубанском областном правлении получено уведомление, что Военный Совет разрешит на вознаграждение г. Кочина за собирание письменного материала в Кубанском краеведческом музее 1200 руб., а на развязки ему по 500 руб. ежегодно в течение трех лет, причем предложил Кубанскому краеведческому начальству, по собиранию письменного материала, разработать вопрос об изданье этого материала и войти по сему поводу с особьми представлениями. Военный Совет предлагает обратить особое внимание на письма военного содержания, какъ на болыре ярко отражающія в себѣ духовное качество, хотя бы письма эти и не были замѣчательны въ музыкальномъ отношеніи, а также присоединить къ собиранию письменного материала и собирание историческихъ сказаний и разсказы о героическихъ подвигахъ кубанцевъ, составляющихъ славу и гордость краеведческихъ, съ возложеніемъ этой работы на тѣхъ лицъ, которые поручено собирать письменный материалъ. ("Кубан. Вѣд.", № 178).

Къ пополнению коллекций музея въ Екатеринодарѣ. По просьбѣ профессора Д. И. Эвардиана, мѣстный исправникъ И. П. Кормиловъ, разыскалъ и приобрѣлъ въ Никополь старинный чумакъ въ стенахъ типичныхъ принадлежностяхъ: "зазывки" для дырки и "притыковъ" для ярмъ и т. д. Возь этотъ былъ исправленъ приобрѣтенный у крестьянина, предки котораго промышляли чумачьемъ извозомъ. Во всемъ этомъ будуть изображены чулка "волны" крутогонныхъ, и на самомъ возь будетъ видно какую чумача... Въ такомъ видѣ возь этотъ будетъ поставленъ въ музей.

Археологическіе раскопки въ харьковской губерніи. Какъ мы сообщали въ прошломъ номеръ, народному учителю В. А. Бабенку поручено было выдѣльное лѣтомъ произвести раскопки въ волчанскомъ уѣздѣ, харьковъ. Раскопки эти, какъ сообщаютъ "Харь. Вѣд.", произведены были въ слободѣ Верхнемъ Салтовѣ. Исключительно подвергались могильникъ расположенный по склону ворскъ около оврага "Петечка". Одна могила имѣла женское погребеніе въ типѣ хозяйственномъ уѣзда, съ саксауловской шляпой, особенно крупными размерами, съ изображеніемъ призывательно, VI в. по Р. Х.
Приготовления к XIII археологическому съезду в Екатеринославе. Комитет по устройству к Екатеринославу XIII археологического съезда разослал, как мы сообщали 1), разным лицам и учреждениям губернии вопросы для сообщений о сохранившихся памятниках старины.

Вопросные листы в данное время возвращаются с заполненными рубриками отвёта.

Они представляют тот сырой материал, который, с одной стороны, вынуждает, но которому пойдут в будущем археологическим письменам, а с другой — даёт довольно рельефную картину сохранившихся в губернии памятников старины.

В «Приднепров. Краё» (в № 1937) напечатан отчёт о полученных комитетом первым нести вопросных листах, из чего видно, что этим путём может быть собран богатый материал для дальнейших исследований.

Древности изъ собрания графа А. А. Вобринского. Председатель императорской археологической комиссии, граф А. А. Вобринский, лично передал киевскому музею древностей и искусства коллекцию предметов бронзового века и бронзовых предметов斯基пской эпохи. Коллекция, не велика, но очень интересна. Среди предметов бронзового века отмечены 10 бронзовых мёдных топоров очень хорошей сохранности, наконечники копй, большой браслет, украшенный спиральными завитками, двн очень интересных фибулы, резьбоделием, орнаментированные, с львами и т. д. Среди многочисленных бронзовых предметов斯基пской эпохи наибольший интерес представляет красный меч или кинжал, являющийся единственным в своем роде экземпляром. Ранние графов А. А. Вобринского переданы музею древностей и искусства обширная коллекция каменного века, заключающая в себе, кроме большого подбора каменных и кремневых орудий, много орудий костяных и роговых, а также коллекцию насудов первобытного человека. Все коллекция древностей каменного и бронзового веков, подаренные музею графом А. А. Вобринским, занимают отдельную большую витрину. Коллекция эта, на собирание которой в течение нескольких

Раскопки близ с. Партунь. Раскопка большого кургана, находящегося на территории «городка» близ с. Партунь, дала весьма интересные результаты. Как сообщается «Югу» В. В. Фармановской, почти весь курган был снесен, как будто показался цилиндрической сводкой скелета. Не остаётся сомнений, что курган — надгробный, Погребальный склеп, состоящий из двух комнат, сложен из прекрасных плит известняка. Кладка указывает на IV—III в. по Р. Хр. Скелет оказлся отглаженным в очень древний времена. Большинство костя состоит из соход комната в которую была усыпальницей. Рисунки сделаны красивой краской. Однажды представляют змеи, другой — триполицескую фигуру. Оба изображения служили предохранением против коварства и дурного глаза. Скелет сооружен среди развалин древней Ольви, разрушенной гетами в I и до Р. Хр. Это, как и склеп Керснина, памятник Ольвии позднейшей, возобновленный в I в. по Р. Хр. Среди древняхских зданий особо интересно здание, коль в котором украшены мозаикой. Мозаика представляет узор из пламя, графов и тюрь. Здание с мозаикой, крепко, II в. до Р. Хр. Раскопки скеппца дало любопытные чернофигурные вазы. При раскопке гробницы найдены и другие интересные предметы была (мёдные: сечечко, ложки и др.). («Орас. Листы», № 224).

ВСТИ ИЗЪ ГАЛИЦИИ.

Несостоявшееся представление депутации русинов во Львове. Наиболее крупным событием в минувшем месяце был приезд в Галицию на маневры императора Франца-Иосифа. Русины хотели воспользоваться этим случаем для того, чтобы послать императору депутацию с изложением своих народных нужд. Львовское «Дн». пишет: «Пышное поздание сообщение о том, что польские патриотические круги хлопочут о недопущении малорус-
Приготовления к XII археологическому съезду в Екатеринославе. Комитет по устройству в Екатеринославе XII археологического съезда разослал, как мы сообщали 1), разным лицам и учреждениям губернии вопросные листы, с просьбой сообщить о сохранившихся памятниках старины.

Вопросные листы в данное время возвращаются с заполненными ручками ответами.

Они представляют тот сырой материал, который, с одной стороны, вынисит путь, по которому пойдёт в будущем археологический путь, а с другой — даёт довольно разнообразную картину сохранившихся в губернии памятников старины.

В «Приднепровский Крае» (из № 1937) напечатаны отрёкты по полученным от ответов первым и вторым вопросным листам, из чего видно, что этим путём может быть собран богатый материал для дальнейших исследований.

Древности из собрания графа А. А. Вингона. Председатель императорской археологической комиссии, граф А. А. Вобринскй, лично передал кievскому музею древностей и искусства коллекцию предметов бронзового века и бронзовых предметов斯基нской эпохи. Коллекция — не велика, но очень интересна. Среди предметов бронзового века отмечается 10 бронзовых мёдных топоров, один хороший сохранился, наконечники копий, больные браслеты, украшенные спиральными завитками, два очень интересных фибулы, ромбовидные, орнаментированные, с лентами и т. д. Среди многочисленных бронзовых предметов斯基нской эпохи, наиболее интересные представляют: красивый меч или кинжал, являющийся единственным в своеобразе роде экзотицизм. Граны графа А. А. Вобрина были переданы музею древностей и искусства обширная коллекция каменного века, заключающаяся в себе: кромский подборд каменистых и кремневых орудий, много орудий костяных и роговых, а также коллекцию сосудов первобытного человека. Все коллекции древностей каменного и бронзового веков, подаренные музею графом А. А. Вобринским, занимают отдельную большую витрину. Коллекция эта, на собрание которой в течение несколь-

1) См. № 7–8.

Раскопки близ с. Партужа. Раскопка большого кургана, находящегося на территории «города» близ с. Партужа, дала весьма интересные результаты. Как сообщает «Юго» В. В. Фармаковский, почти весь курган был снесен, как вдруг показался цилиндрический север скиц. Не остаётся сомнений, что курган — надгробный. Погребальный склеп, состоящий из двух, комната, сожжён из прекрасных плит известника. Кладка указывает на II—III в. по Р. Хр. Скелет оказался слабым в очень древние времена. Более раскопана пока лишь со входом комната. Здесь очень интересные гроб и рисунки вверху, направо и налево от входной двери во вторую комнату, которая была убрана наслаждёнными. Рисунки сделаны красной краской. Однако представление земли, другой — птица, — фантастическая фигура. Оба изображения связаны структура волхнов контура и дурного глаза. Скелет сохранился среди развалин древней Ольви, разрушенной гетами в I и до Р. Хр. Это, как и скелет Киссинка, памятник Ольви позднейшей, возобновленный в I в. по Р. Хр.

Среди древних зданий особенно интересно здание, в центре которого украшена мозаикой. Мозаика представляет узор в виде<br>мертвых, графов и тибров. Здание с мозаикой, звёздо, II в. до Р. Хр. Раскопка гробниц дало любопытные череповидные вазы. При раскопке гробницы найдены и другие интересные предметы быта (мёдные: ситечко, ложки и др.). («Окс. Лист.», № 224).

ВЕСТИ ИЗ ГАЛИЦИИ.

Несостоявшегося представление депутации русинов во Львове. Наместик городов, собранных в минувшем месяце были приезд в Галицию на археологической императора Франца Иосифа. Русины хотели воспользоваться этим случаем для того, чтобы посетить императору депутацию с заявлением своих народных нужд. Львовское «Діло» пишет: «Пане недавнее сообщение о том, что непись патриотические круги хлопочут о недопущении малорус-
ской депутации к императору во время пребывания его в Львове, оказалось справедливым: когда русские заявили о своих желаниях наместнику Галиции, то председатель «русского» клуба в киевском парламенте. Романчукому, было сообщено, что вследствие недостатка времени, император не примет депутации.

И хотя, действительно, депутация русинов не была принята, однако львовскому уездному митрополиту, Шептицкому, удалось получить своего рода удовлетворение, император во Львове послал уездного канцелярский храм св. Георгия (св. Юра). Московский «Галичины» придает очень большое значение этому факту: «своим посещением св. Юра император освятил равноправность русского населения края с польским и греко-католическим исповеданием с римско-католическими».

«Галичины» даже согласны с польской мотивированной отказа императора принять малорусскую депутатацию: национальная депутация не имела, будто бы, смисла, когда целий край был представлен делегацией селян... И больше того думает газета: если бы в составе малорусской депутации были «московини», то делегация была бы непременно принята... Совершенно нигде ожидают всего, происходящея во Львове во время пребывания здесь императора, дать «украинофильское» «Дело»... Вот что пишет «Дело»: «Русский народ не может равнодушно смотреть на то, как на него не обращают никакого внимания и на его органы соблазняет основы для революции гетманской Полиции под киевским Габсбургом. Русский народ не получит возможности высказать императору своих взглядов на эту затее... Поэтому мы резко протестуем против игнорирования русских на русской земле, против пренебрежения ими в отношениях польских сельцев и польской национальной автономии, против воссоединения Полиции под киевским Габсбургом! Утрою данистей, газета продолжает: «Русу уже ждет и процветает дни вика, когда о существовании Австрии никто не слышит. Русы живут и теперь, растет, крепнет и, конечно, будет жить и дальше, чем нельзя сказать столько революционных о некоторых державах Европы. И если галицкие русине добыльно относятся к Австрии и ее династии, не переставая видеть в них залог

лучшего будущего, то для династии прямой интерес — не откладывать от себя и не оскорблять русских.»

По поводу произнесения наместником Галиции в сеймё части речи своей по-малорусскій. Сенатское сообщение, о котором говорить галицкая пчел, это — произнесение наместником Галиции, граф. Нотцукум с, части своей речи в сеймё — по-малорусскій. «Неча Ягелло» пишет: «До сих пор ничего подобного не было. Наместник до сих пор признавал, что, в силу закона 1869 года, официальным языком в Галиции — польским, и что поэтому наместник говорит в сеймё — в качестві чиновника, может говорить только по-польски. Ницце дяло стоитъ с русскими записами. Тутъ иметъ сюля положение того же закона, что учреждения обязаны отвѣчать на русскіе запросы по-русски же. Теперь и намѣстникъ сталъ делать то же самое, что и маршалки (председатели дворянства Галиции, председательствующіе въ сеймѣ), т. е. вставать въ свою рѣчъ русскіе фразы. Интересно знать, какъ отвѣчать русины на эту уступку имъ намѣстника?» Разумется, русины Галиции не столь наивны, чтобы счесть это новшествомъ «уступкою», за которую они обязаны чѣмъ-нибудь отблагодать... Въ сеймоведческихъ сеймахъ носилось уже итъ сколько русскихъ записокъ, касающихся ключа рѣдкихъ съшеній, имѣдемыхыхъ русскими населеніемъ. Русины хотятъ «уступокъ» совсѣмъ другого рода — удовлетвореніе своихъ насущныхъ потребностей, о которыхъ такъ мало заботится польское автономное правительство. Теперь русины должны на свои частныя средства удовлетворить свои нужды. Такъ, въ началѣ этого школьнаго года открывали на свои средства два просвѣтительныхъ учреждений: женскій училищеческой семинарии и консерваторію. Семинарии открываетъ русское педагогическіе общество, языкомъ преподаванія въ семинаріи будетъ исключительно малорусскій языкъ.

Памятникъ Ягелло въ Галиціи. На дѣяхъ въ Галиціи, въ мѣстечкъ Городокъ, открытъ памятникъ Ягелло королю Ягелло. Едва ли это торжество, да и самая затѣя постановки памятника Ягелло въ посточеной, русской Галиціи опредѣляется интересами Томъ 88.—Октябрь, 1908.
скас увеличения представим их в виде таблицы:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Название</th>
<th>Виды</th>
<th>Количество</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>А</td>
<td>Б</td>
<td>В</td>
</tr>
</tbody>
</table>

И ослабший, но продолжающийся, интерес к нашему народу, в особенности к его культурным достижениям, сохраняет свою силу и его влияние. Мы надеемся, что в будущем оно будет еще более значимым.

Памятник Ягелло в Галиции. На днях в Галиции, в местечке Городок, открыт памятник королю Ягелло.

*Тест 2*
здравой политики. Но крайней меры, органы галицкой русской печати, быть различий направлений, не разрывают негативными статьями по поводу польского торжества. «Галичаниея» и «Деление», исполненные о языковой православности и русскому народу дейтельности Ягелло. Ягелло строил католическое космос в русском государстве, основывая католическое епископство в Галичании. Перемышль и Холм, одаренное его отцами болгарским образцом, закрыто в 1414 году русскую православную церковь. При Ягелло было заложено русскими боярами жилая крепость на католическом и занимать в Польше должности в официальных армиях. Православные церкви назывались синагогами, да и строить их позволялось лишь с согласия католического духовенства; православная имевшейся ирекцией. «Галичанская Польша» — говорят «Дело», — хочешь еще разъ, сколько-нибудь в ея руках, подчеркнуто польский характер русской земли. Польша становится национальной, то есть фактически является родонаучником современной русской «гаваны», кто указывает историческую миссию Польши, т. е. превращение Польши, Литвы и Руси в одну организацию с польским характером, то есть духовным центром русской «небесной» идеи. Польша «от моря и до моря»... Русские газеты нашли крайне бесстрашным поступком ползать призывание русских призывать участие в этом польском торжестве.

Школьное дело в Галиции. В съезде галицкого сейма памятником гр. Потоцкого сообщила следующей данностью о положении школьного дела в провинции. В минувшем году прибавилось 55 новых народных школ и 560 классов, хотя все так и 1,062 общин Галиции еще не имеют школ (русские газеты прибавляют, что наместник забыл сообщить почти о тысячах школы — преимущественно в восточной Галиции, — не имеющих учителей). Открыта одна учительская семинария для полукончившую, одна гимназию и одно реальное училище. В существующих средних школах открыто много параллельных отделений, но напрямую учеников столь велико, что персоналю классов мешает достигать удовлетворительных результатов при обучении и воспитании. Наместник обещал поддержать малорусских депутатов, требующих принятых на казенные счеты частной русской гимназии в Сталинлавской. Но, кажется, польское большинство сейма смотрит на требования русских несколько иначе: но крайней мере, польские газеты высказываются против этих требований, ссылаясь на то, что русские гимназии в Галиции слишком много занимают политической, и забывая, что польские их коллеги подают им в этом пример, и что вообще нет греха в интересах общественной и политической жизни.

Самоуправление Галиции. Как бы не отнять на недавнюю императорскую походу галицкого сейма и его дейтельности, краковский «Направление в статье» «Люд и Сауж» (народ и сейм) подчеркивает галицкой отношениям самой суровой критики. В Галиции 700,000 население, в том числе около 15,000 поляков. Как же представляются в сейма интересы народа и поляки? Из 149 депутата, набираемых в шестом классе (всего депутатов в сейме — 161), около 100 человек — поляки. Если сюда присоединить 8 епископов и 4 священников, то окажется, что на 7,000,000 крестьян, мещан и рабочих приходится только 50 депутатов. Но дядя обстоит еще хуже. Из этих 50 человек слагается исключительно 3-х депутатов от торговых палат, около 10 представителей города, избранных под давлением станичников, подданных и терроризма; таким образом, остается около 35 депутатов, не представляющих о своем единомыслии со «станичниками». Но в этом числе, далее, играют представители партии Столяцкого «демократы» и другие, которые, представители народа, конституции со «станичниками». «При таком составе, — говорит газета, — сейм в течение долгого ряда лет не мог совершить ни одной серьезной работы, ни одной реформы, вызываемой насущными потребностями населения». Газета предлагает поэтому крайне предыдущий для населения всех проекты «все-поляков» и «демократов» относительно выделения Галиции из состава Австрии (Письмерту), расширения компетенции сейма и т. п.
здоровой политики. Но крайней мере, органы галицкой русской печати, безъ различия направлений, разделяются негодующими статьями по поводу польского торжества. «Галичиння» и «Діло», испоминая о враждебной православию и русскому народу дзьятельности Ягелло. Ягелло строили католические костелы в русских поселениях, основывая католические епископства в Галичини. Перемычкі и Холм, одарив ихъ отъятными у православныхъ епископій мѣниями; закрытъ въ 1414 году русскую галицкую митрополію. При Ягелло было запрещено русскими богаремъ житься на католическихъ и занимать въ Польшѣ должности; въ офиціальныхъ актахъ, православные церкви назывались синагогами, да и строить ихъ позволялось лишь съ согласія католическаго духовенства; православные нимало не изменились еретиками. «Галицинская Польша», — говорить «Діло», — хочеть еще разъ, когда сила въ ее рукахъ, подъчеркиваетъ польскій характеръ русской земли. Польши становится наяціемъ тому, кто фактически является родоначальникомъ современной польской «гакаты», кто указалъ историческую мисію Польши, т. е. превращеніе Польши, Литвы и Руси въ одну организму съ польскимъ характеромъ, кто сталъ духовнымъ отцомъ польской «ягеллинской» идеи — Польши «отъ мора и до мора»... Русскимъ газетамъ нашли крайне безнаказнымъ поступкомъ польянъ призапись русскихъ принять участие въ этомъ польскомъ торжествѣ.

Школьное дѣло въ Галиціи. Въ засѣданіи галицкаго сейма намѣстникъ гр. Потоцкій сообщилъ слѣдующія данныя о положеніи школьнаго дѣла въ провиніи. Въ минувшемъ году прибавилось 55 новыхъ народныхъ школъ и 560 классовъ, хотя все таки до 1,062 общинъ Галиции еще не имѣютъ школъ (русскія газеты привѣщаютъ, что намѣстникъ забыть сообщить почти о тысяче школъ, — преимущественно въ восточной Галиціи, — не имѣющихъ учителей). Открыта одна учительская семинария для польянъ, одна гимназія и одно реальное училище. Въ существующихъ среднихъ школахъ открыто много параллельныхъ отдѣлений, на наимень обученике столь велико, что переполненіе классовъ мѣшаетъ достигать удовлетворительныхъ результатовъ при обученіи и воспитаніи. Намѣстникъ обѣщалъ подъ

dержать малорусскихъ депутатовъ, требующихъ принятія на законный счетъ частной русской гимназіи въ Станиславовѣ. Но, кажется, польское большинство сейма смотритъ на требования русскихъ несколько иначе: но крайней мѣрѣ, польскія газеты высказываются противъ этихъ требованій, ссылаясь на то, что русскіе гимназіи въ Галиціи слишкомъ много занимаются политикой, и забываютъ, что польскіе ихъ коллеги подаютъ имъ въ томъ примѣръ, и что вообще нѣтъ грѣха въ интересѣ общественной и политической жизни.

Самоуправленіе Галиціи. Какъ бы въ отвѣть на недавнюю императорскую похвалу галицкому сейму и его дѣятельности, краковской «Naprdé» въ статьѣ «Lud a Sajn» (народъ и сеймъ) подвергаетъ галицкія отношенія самой суровой критикѣ. Въ Галиціи болѣе 7 мил. населенія, въ томъ числѣ около 15,000 польянъ. Какъ же представляются въ сеймѣ интересы народа и польянъ? Изъ 149 депутатовъ, избираемыхъ въ польскомъ народѣ (всѣхъ депутатовъ въ сеймѣ — 161), около 100 человѣкъ — шляхта. Если сюда присоединить 8 писанокъ и 4 священниковъ, это ожается, что на 7,000,000 крестьянъ, мѣщанъ и рабочихъ приходится только 50 депутатовъ. Но дѣло обстоитъ еще худо. Изъ этихъ 50 человѣкъ слѣдуетъ исключить 3—хъ депутатовъ отъ торговъ, палатъ, около 10 представителей города, избраныхъ подъ давлениемъ станичниковъ подкупомъ и терроризмомъ; такимъ образомъ, остается около 35 депутатовъ, не западающихъ о своемъ единомыслии со «станичниками». Но въ этомъ числѣ, далѣе, вмѣщаются предводители партии Столяковскаго, «демократы» и другіе, якобы, представители народа, кокетничающіе со «станичниками». «При такомъ составѣ, — говоритъ газета, — сеймъ изъ теченіе долгаго ряда лѣтъ не могъ совершить ни одной серьезной работы, ни одной реформы, вызываемой насущными потребностями населенія». Газеты представляютъ поэтому крайне предыдущія для населенія всѣ проекты «все-польскіе» и «демократы» относительно выдѣленія Галиціи изъ состава Австріи (Писнейта), расширенія компенсаціи сейма и т. п.
Малорусский театр во Львове. Въ день открытия памятника Котляревскому въ Полтавѣ исполнительный комитет по постройкѣ малорусского театра во Львовѣ помѣстилъ въ галицкихъ русскихъ газетахъ слѣдующее воззваніе: «Въ ясныхъ водахъ Ватовы отрыбается городъ сіяніемъ чешскіе «Народное Дивало». Надъ серебристой Савой красуется величавая святла живого слова «Хватското позоришче у Загребу». Среди зелени стараго города Кракуаса видна надпись «Краковъ народовой шутц» (искусству). Въ прекрасной, хотя и небольшой Любайцѣ культивируются словицы свое живое слово въ своемъ «Глѣдѣлищѣ». Въ старой столицѣ нашего короля Данила (Львовѣ) на фронтоны городского театра гений держитъ золотую пальмовую вѣньть «польскому искусствѣ». Словомъ, исходу, гдѣ живой народъ думаетъ живую думу, состоятъ храмы живаго слова,—лишь 30-милліонный народъ, заселяющий Украину-Русь, не собрались выстроить святлино своему живому слову, своему драматическому искусству. Драматическими искусствомъ начинается история нашего возрожденія, оно было и будетъ естественнымъ звеномъ въ нашей народной жизни. А между тѣмъ, за цѣлое столѣтіе нашего народнаго возрожденія ничего почти не сдѣлано, чтобы создать безусловно необходимыя условія для развитія нашего драматическаго искусства. Жизнь идетъ впередъ! Если народъ хочетъ оставаться живымъ, онъ долженъ отвѣчать всѣмъ требованиямъ, которыя ему ставить современная жизнь... Какъ появленіе культурныхъ потребностей народа и какъ призывъ народной силы и самосозна- нія, нашъ театръ не возникнетъ иначе, какъ только жертвой всего народа. Исходя изъ всего этого, комитетъ приступаетъ къ дѣлу съ надеждой на успѣхъ и уже купилъ прекрасное мѣсто для театра во Львовѣ. Въ убѣжденіи, что наше дѣло—торжечная мечта всѣхъ соображеній, мы надѣемся, что весь народъ поспѣшитъ со своими пожертвованіями на постройку народнаго театра».

Мѣстное польское правительство Галиціи (комитеть и сеймъ) прилагаетъ всѣ усилия для развитія польскихъ просвѣтительныхъ ученій. Сеймъ предполагаетъ увеличить субсидію краковскаго академіи наукъ на 1904 годъ съ 52,000 кр. до 70,000 и, имѣть
Малорусский театр во Львове. Въ день открытия памятника Котляревскому въ Полтавѣ исполнительный комитет по постройкѣ малорусского театра во Львовѣ помѣстилъ въ галицкихъ русскихъ газетахъ слѣдующее воззваніе: "Въ ясныхъ водахъ Ватыя отражается гордымъ сияниемъ чешское "Народное Дивало". Надъ серебристой Савой красуется величавая сцена живого слова "Христианское повороти на Загребъ"). Среди зелени старого города Кракуса видны надписи "Краковъ народоведной институтъ" (искусству). Въ прекрасной, хотя и небольшой Люблинѣ культурночиваютъ словацкие свое живое слово въ своемъ "Глаздольщцъ"). Въ старой столицѣ нашего короля Даниила (Львовъ) на фронтонѣ городского театра теней держать золотую пальмовую вѣнцъ "польскому искусствъ". Словомъ, исходя, где живой народъ думаетъ живую думу, состоятъ храмы живаго слова,—лишь 30-миллионный народъ, заселенный Украину-Русь, не собралъ устроить счастью своему живому слову, своему драматическому искусству. Драматическимъ искусствомъ начинается исторія нашего возрожденія, это было и будетъ естественнымъ званіемъ въ нашей народной жизни. А между тѣмъ, за юное столѣтіе нашего народнаго возрожденія ничего почти не сдѣлано, чтобы создать безусловно необходимыми условія для развитія нашего драматическаго искусства. Жизнь идетъ вперед! Если народъ хочетъ оставаться живымъ, онъ долженъ отвѣчать всѣмъ требованиямъ, которыя ему ставить современная жизнь... Какъ появление культурныхъ потребностей народа и какъ призывъ народной силы и самосознанія, нашъ театръ не возникнетъ иначе, какъ только жертвой всего народа. Исходя изъ всего этого, комитетъ приступаетъ къ дѣлу съ надеждой на успѣхъ и уже купилъ прекрасное мѣсто для театра во Львовѣ. Въ убѣжденіи, что нашемъ дѣло—торжествъ ей всего сочувственниковъ, мы надѣемся, что весь народъ постѣплитъ со своими пожертвованіями на постройку народнаго театра».

Мѣстное польское правительство Галиціи (комитетъ и сеймъ) прилагаетъ всѣ усилия для развитія польскихъ просвѣтительскихъ учрежденій. Сеймъ предлагаетъ увеличить субсидію краковской академіи наукъ на 1904 годъ съ 52,000 кр. до 70,000 кр., вмѣстѣ
**БИБЛИОГРАФИЯ.**

М. Конюбийский. Оповидання. Т. перший. Киев, 1903. II. 1 р. 50 к., на греч. навпр. 2 р.

Нами М. Конюбийского, якщо українського безлітня, стало звідно читачує публікує сь 1895 года, коли в Чернігові були видано его «Писемникоміс» і три дійсних ізказів. Після того в литературних сборниках-альманахах, надавших в последние два-три года в Києві і Одесі, а також і в нашіх газетах, появлялось его кілька ізказів своїми внутрішніми і виїмками достоїуществами обратними на себе винаги критику. Якія відомість самих ізказів в етих ізказівах, таки в особенности їх художня обработка свідчить о широті міросозерцанія автора, о глубоком пониманні им нужд окуражалого его інсствности і о неособнымі виразником ізказівого його даровання. С особенностью потому удовольствіє може быть спустившись с простых народом, порождить быть его невзгодностію і грубою і, посля твойї внутренней борьбы, рівно бросить ожидавшую его блескію карьеру и идти в народ послом, «під ще жицько, щоб йому найменше свого знати і любові». Жизнь другого ізказівого, роботніка над просвіщенням народа, народовечінці, ізобразил автор в изказі «Ілюшечка». В изказі «По людському» автор попытался показать, в каких посевностях могут иногда привести тб обрядов чоловінія, которые, відь систематического, ціллю дизайнія, проникают теперь в крестьянскую среду. Симпатичные черты этой среды, вообще бідного, невзгодного, в чутей к чужому горю, готовой поддаться с нудящимися, хотя бы и чужим человечком, послаблени кошкой, ізобразил автор в изказі «Писемникоміс». В изказі «Вечером» автор откликнуть то деморалізованее дизайнія, какое до последнего времени няют на окружающее крестьянское население некоторых помічних экономік.

В историческом изказі «Дорогой минов» автор рисует нам дорогую долю тька скитальцев крестьян, которые в большое время крібностого права, не будучи в состояніи снести помічных, яго гнета, бажали виіних земля (в Бессарабію, в Турчію),
БИБЛИОГРАФИЯ.

М. Кочубицкий. Оповидання. Т. перший. Київ, 1903. I. 1 р. 50 к., на краю, номери 2 р.

Ним М. Кочубицького, якъ українскаго безклерика стало извѣстно читающей публічнѣ съ 1895 года, когда въ Черниговѣ были изданы его «Пытальникъъ» и три дѣтскихъ рассказов. Послѣ того въ литературныхъ сборникахъ-альманахахъ, изданныхъ въ послѣдніе два-три года въ Киевѣ и Одессѣ, а также и въ нашемъ журналѣ, появилось его всѣколько рассказовъ своими внутренними и внѣшними достоинствами обращавшихъ на себѣ внимание критики. Какъ свойства самыхъ сюжетовъ въ этихъ рассказахъ, такъ въ особенности ихъ художественная обработка свидѣтельствовали о широтѣ міросозерцанія автора, о глубокомъ пониманіи имъ нужды окружающей его дѣятельности и о несомнѣнномъ литературномъ его дарованіи. Съ особынными поэтому удовольствиемъ можно признавать выходъ въ свѣтъ первого тома собранія безклерическіхъ произведеній М. Кочубицкого, куда вписано 13 его рассказовъ, написанныхъ въ периодъ времени съ 1891—1902 г. Изъ нихъ четыре написано на сюжеты изъ жизни крымскихъ татаръ («На камень», «Въ путяхъ шайтановъ») и бессарабскихъ молдаванъ («Не коптъръ» и «Для загадочного добра»), а остальные касаются нравовъ и настоящей жизни Украины.

Въ рассказѣ «На камень» авторъ осуждаетъ попользованіе женщинъ въ татарской семье. Татаринъ, что порабощена во имя старыхъ традицій женщина, лишена всей возможности вырваться изъ давящихъ ее тисковъ, потому что на защиту попраннныхъ традицій поднимается всегда старшее поколѣніе татаръ. Впрочемъ авторъ видитъ пути, по которымъ въ татарскую среду проникаютъ уже новые вѣянія, постепенно расщепляющія силу устарѣлыхъ татарскихъ традицій. Благодаря сношеніямъ съ прижимами въ Крымѣ турками, татары, особенно молодое поколѣніе, начинаютъ терять довѣріе къ преданіямъ своей старины. Въ рассказѣ «Въ путяхъ шайтановъ» авторъ изобразилъ столкновеніе въ татарской средѣ представителей двухъ различныхъ міросозерцаний: стараго—нравовѣрнаго и новаго—еретическаго (съ точки зрѣнія стариковъ).

Молдавский народный обычай, по которому обнимаютъ двинука, если хочешь заставить обещавшаго его народа жениться на ней, идетъ въ домъ его родителей «не коптъръ», т. е. ни въ чемъ, послужилъ автору основаниемъ для рассказа «Не коптъръ». Украинский народный обычай жить «на вирѣ», то есть гражданскими бракомъ, когда по- чему-нибудь невозможно бракъ церковный, ледь въ основу повѣсти автора «На вирѣ».

Въ рассказѣ «Носоль видъ чернаго царя» авторъ раскрываетъ передъ нами психологію интеллигента, который, впрочемъ серьезно столкнувшись съ простымъ народомъ, поражаетъ быть его неувѣрностью и грубостью и, послѣ тяжелой внутренней борьбы, рѣшается просить оживленіе его блестящую карьеру и идти въ народъ послѣднимъ шагомъ жены мірскихъ царей. Въ рассказѣ «По людскому» авторъ пытается показать, въ какихъ по- следствіяхъ могутъ иногда привести тѣ образы поняній, которыя, вмѣсто систематическаго, цельного знанія, проникаютъ теперь въ крестьянскую среду. Симпатичная черта этой среды, вообще обѣднѣ, неизмѣнной, во чуткой къ чужому горю, готовой поддѣлиться съ нуждающимися, хотя бы и чужимъ человѣкомъ, послѣдней копіей, изображаетъ авторъ въ рассказѣ «Пытальникъъ». Въ рассказѣ «Помытесы» авторъ открадываетъ то деморализующее вѣяніе, какое до послѣдніе времени извѣстно на окружающее крестьянское населеніе некоторыми помытесами экономіи.

Въ историческомъ рассказѣ «Дорогой миновъ» авторъ рисуетъ намъ горячую долю тѣхъ скитальцевъ крестьянъ, которые въ балды время крѣпостнаго права, не будучи въ состояніи свести помытесь, разорялись и были бѣдны. «На вирѣ», бѣжали «на вольны земли» (въ Бессарабію, въ Турцию),
рились оди паншены». Другой рассказ М. Коцебуинского, относились к прошлой жизни Украины, «На крыльях письма»—это поэтическая картина, рисующая перед нами украинских чумаков и их промысел. Авторъ любуется величественными, силными фигурами этихъ вольныхъ сыновъ украинской стени. Полный контрастъ съ этими мощными фигурами представляютъ у автора типы современныхъ интеллигентныхъ людей (въ рассказѣ «Поедынокъ»), трудящихъ, готовыхъ во имя вѣчнаго десоснаго и на самые унизительные компромиссы.

Материалъ для рассказа «Для загального добра» далъ М. Коцебуинскому дѣятельность философской комиссии, созванной (въ 1892 г.) для уничтожения зараженныхъ философией бессарабскихъ иногородниковъ.

Большое разнообразіе свидѣтельствъ въ произведеніяхъ М. Коцебуинскаго свидѣтельствуетъ о необыкновенной отзывчивости автора къ интересамъ окружающаго его дѣйствительности; а блестящее разсмотрѣніе произведеній М. Коцебуинскаго съ ихъ художественной стороны убѣждаетъ насъ въ томъ, что въ его лицѣ мы имѣемъ крупную литературную силу.

Самое раннее изъ произведеній М. Коцебуинскаго, помѣщеннаго въ первыхъ томѣ—«На вире». Сюжетъ этой повѣсти слѣдующий. Молодой парень Гнѣтъ, преставивъ послѣ дѣтствія, какъ любимиемъ дѣвушку Насту (подавала рушники) Петру, женится на нелюбимой Олександрии. Не будучи въ состоянии ужиться подъ одной кровлей съ Олександрией, Гнѣтъ протоняетъ ей, и, когда вскорѣ умеръ Петру, приглашаетъ Насту къ себѣ въ домъ «сыдыты на вире» т. е. жить гражданскаямъ бракомъ. Наста соглашается на предложеніе Гнѣта, и вскорѣ оно животъ счастливое, пока не явилась Олександра, чтобы по праву законной жены, выгнать Насту изъ домъ своего мужа. Пронзительное слученіе, во время котораго Гнѣтъ, въ состояніи афер, убиваетъ Олександру. Съ техъ минутъ эта повѣсть не чужда некоторымъ недостаткомъ. Она въ некотомъ растянута и запутана всѣстѣтство того, что авторъ въ одномъ произведеніи соединилъ романы въ некотомъ лиц; кроме Гнѣтъ и Насты, «на вире» живутъ еще Семеть и Мотра, Ивана и Олександра, и потомъ Петру и Олександра. Отчаянне еще авторский недосмотръ въ этой повѣсти. У автора Гнѣтъ, послѣ того, какъ носоросъ съ Олександрой и выгнала ее изъ домъ, отправился непосредственно къ берегу труды, съ тамъ подъ вербой и началъ любоваться прелестью майской ночи. Это психологически невозможно, особенно для такой глубоко чувствующей натуры, какъ Гнѣтъ. Кроме того, авторъ называетъ обычай жить «на вире» новымъ обычайемъ въ украинской деревнѣ, къ которому старики будто бы еще не приняли. Между тѣмъ, это обычай старый. Въ Украинѣ еще въ XVI и XVII вв. установился обычай гражданскихъ браковъ, считавшихся въ официальной законами. Но не смотря на указанная недостатки, повѣсть «На вире» имѣетъ несомнѣнную литературную ценность. Въ этой повѣстѣ мы находимъ художественно-правдивое изображеніе быта украинской деревни. Типъ главныхъ действующихъ лицъ обрисованъ авторомъ талантливо и талантливо. Повѣсть читается легко и съ большимъ интересомъ.

Становится яснымъ чудомъ художественнаго реализма въ самомъ началѣ своей литературной дѣятельности. М. Коцебуинскому дать украинской литературѣ цѣлый рядъ прекрасныхъ, художественныхъ произведеній, создать цѣлый рядъ живыхъ типовъ. Такими цѣными литературными произведеніями являются рассказы автора, написанные имъ до 1900 года; лучши изъ нихъ—-Пятьялотъеки, "Помстьяки", «Ли загального добра», «На крыльяхъ письма» и въ нутрахъ шайтана». Это рассказы, отмѣченные печатью высокой авторской интеллигентности, пронзительную темы, гуманнымъ чувствомъ, даютъ намъ вѣрное изображеніе дѣйствительной жизни. Кроме того, въ нихъ видна острота автора въ выборѣ темъ и сюжетовъ, основательную продуманность плана и строэмы талантливость въ обрисовкѣ положеній и характеровъ. Главное персонажъ этихъ рассказовъ типы, въ общемъ вполнѣ опредѣленные и ясные, какъ Хома и Хима ("Пятьялотъеки"), Свиредь и Лука ("Помстьяки"), Тыквовичъ ("Ли загального добра"), Емене Сентарь ("Въ нутрахъ шайтана") и др.—живутъ и дѣйствуютъ въ свойственной имъ обстановкѣ, обрисованной у автора пронзительно и талантливо.

Разсмотримъ произведенія М. Коцебуинского, написанные въ послѣдніе два-три года, мы замѣчаемъ какое-то калѣбие въ творчествѣ автора, даже какъ будто поворотъ въ худшую сторону. Нѣкоторые изъ нихъ этого произведеній мало продуманы, вообще носить слѣды посѣщенности въ ихъ написаніи и лишены драгоцѣнныхъ ка-

1) См. статью О. Леницкаго въ „ Киевской Старинѣ“. 1900 г. № 1-й.
рятуюсь о пашнях». Другой рассказ М. Коцюбинского, относящийся к прошлой жизни Украины, «На краяхъ пшеницы»— это поэтическая картина, рисующая предъ нами украинскихъ чумаковъ и ихъ промыселъ. Авторъ любуется величественными, силными фигурами этихъ вольныхъ сыновъ украинской стени. Полный контрастъ съ этими мощными фигурами представляютъ у автора типы современныхъ интеллигентныхъ людей (въ рассказѣ «Поэдьмость»), трогательныхъ, готовыхъ во имя вѣчнаго досуга не на самые унизительные компромиссы.

Материалъ для рассказа «Для загального добра» далъ М. Коцюбинскому дѣятельность философской комиссией, снаряженной (въ 1892 г.) для уничтоженія зараженныхъ философской бессеноскѣ ви- ноначальниковъ.

Большое разнообразіе сюжетовъ въ произведеніяхъ М. Коцюбинского свидѣтельствуетъ о необыкновенной отзывчивости автора къ интересамъ окружающей его дѣятельности; а блестящее разсмотрѣніе произведеній М. Коцюбинского съ ихъ художественной стороны убѣждаетъ насъ въ томъ, что въ его лицѣ мы имѣемъ крупную литературную силу.

Самое раннее изъ произведеній М. Коцюбинского, помѣщеннаго въ первомъ томѣ— «На виро». Сюжетъ этой повѣсти слѣдуяя. Молодой парень Гнатъ, крестьянина, послѣ того, какъ любимая имъ дѣвушка Настя «подала рушники» Петру, женится на нелюбимой Александрѣ. Не будучи въ состоянии ужиться подъ одной кровлей съ Александрой, Гнатъ прогоняетъ ее и, когда вскорѣ умеръ Петро, приглашаетъ Настю къ себѣ въ домъ «сыдить на виро» т. е. жить гражданскимъ бракомъ. Настя соглашается на предложеніе Гнаты, и некоторое время они живутъ счастливо, пока не явилась Александра, чтобы по праву законной жены, выгнать Настю изъ домъ своего мужа. Пронизано сложеніемъ, во времени котораго Гнатъ, въ состояніи арешта, убьлъ Александру. Съ technical стороны этотъ повѣсть не чужда некоторыхъ недостатковъ. Она въ сестрань и заштаты всѣдствіе того, что авторъ въ одномъ произведеніи соединилъ романъ исконныхъ лицъ: кромѣ Гнаты и Насти, «на виро» живутъ еще Семерь и Мотря, Ивань и Александра, а потомъ Петро и Александра.

Отмѣтимъ еще авторский недосмотръ въ этой повѣсти. У автора Гнатъ, послѣ того, какъ носораски съ Александрою и выгналъ ее изъ домъ, отправился непосредственно къ берегу пруда, съ тамъ подъ вербой и началъ любоваться прелестною майской ночью. Это психологически невозможно, особенно для такой глубокой чувствующей натуры, какъ Гнатъ. Кроме того авторъ называетъ обычай жить «на виро» новымъ обиачемъ въ украинской деревнѣ, къ которому старшие будто бы еще не принадлежатъ. Между тѣмъ, это обычай старый. Въ Українѣ еще въ XVI и XVII вв. установился обычай гражданскихъ браковъ, считавшихся въѣздомъ законными). Но не смотря на указанная недостатки, повѣсть «На виро» имѣетъ несомнѣнную литературную цѣнность. Въ этой повѣсти мы находимъ художественно-правдивое изображеніе быта украинской деревни. Эти главныхъ действующихъ лицъ обрисованы авторомъ талантливо и тщательно. Повѣсть читается легко и съ большимъ интересомъ.

Станови на твердую почву художественнаго реализма въ самомъ началѣ своей литературной дѣятельности, М. Коцюбинскому дальше украинской литературы цѣлый рядъ прекрасныхъ, художественныхъ произведеній, создать цѣлый рядъ живыхъ типовъ. Такимъ цѣльнымъ литературнымъ произведеніямъ являются рассказы автора, написанные имъ до 1900 года; лучшее между ними „Пьяныехротны“ „Помстяться“, „Шагъ загального добра“, „На краяхъ пшеницы“ и „По пугахъ шайтаны“. Это рассказы, отмѣченныя печатью высокой авторской интеллигентности, проникнутые теплымъ, гуманнымъ чувствомъ, даютъ намъ върное изображеніе дѣятельной жизни. Кроме того, въ нихъ видна осторожность автора въ выборъ темъ и сюжетовъ, основательной продуманности плана и строения тщательность въ обрисовкѣ положений и характеровъ. Главныя персонажи этихъ рассказовъ типы, въ общемъ вполнѣ определенные и ясные, какъ Хома и Хина („Пьяныехротны“), Свирьчъ и Лука („Помстяться“), Тышкевичъ („Шагъ загального добра“), Эманс Сентарь („По пугахъ шайтаны“) и др.— живутъ и живутъ въ свойственной ихъ обстоятельствъ, обрисованной у автора правдиво и талантливо.

Разсмотрѣнія произведеній М. Коцюбинского, написанные въ послѣднія два-три года, мы замѣчаемъ какое-то калываніе въ творчествѣ автора, даже какъ бы новорость въ художнюю сторону. Нѣкоторые изъ этихъ произведеній мало продуманы, вообще носить слѣды поспешности въ ихъ нанаписаніи и лишены драгоценныхъ ка-

*) См. статью О. Левицкаго въ „Киевской Старинѣ“, 1900 г. № 1-й.
честь, житейственность и правдивость. К таким произведениям, не-
видяло различающихся от других, более разнительных произведений на-
шего автора, относится „По людскому“, „Лялечка“ и „Поединок“.

В рассказе „По людскому“ автор, как нам кажется, искать в несостоятельном ему юмористическом тоне, вследствие чего у него, получался почти карикатура. Картина, главная героин этого рассказа, человек негрупный и очень восприимчивный: он любит поражаться о том, откуда неправда пошла, с этим как-то не смыкается и часто карикатуриста, выходка, которая принисает Карню автору.

Слишком упрощено, но нашему мнению, в рассказе, неприятно-намысловое отношение к комитету к мужчине со стороны окружающего его среды. Вообще, в рассказе „По людскому“ существительность кре-
стянского мира нашла себе слабое отражение. Содержание этого раз-
сказа таково: крестьянин Карио, получивший по завещанию от умершей тетки 200 руб., пытается начать жизнь „по людским“ такс, как живет „у Николаев, а ло Англии робкий человечик“, о чем он скажет от находчивого учителя в своем селе. Но так как у Карна нить достижений независимо от такой жизни, ни понима-
ния своих истинных нужд, то он делят массу гастроин и в конце концов расстраивает, хотя попытку для себя, получившему 200 рублей.

В рассказе „Лялечка“ автор описывает историю увлечения народной учительницы Ранси Ляченкой священником о. Василием. В этом рассказе мы не видим ясно выраженной эскон-
ной его идей. Помимо того, два центральных фигуры (о. Василий и Ранси), на которых, собственно говоря, держится весь рассказ, обря-
сованным автором, как нам кажется, неправдоподобно. О. Василий, у автора, богатый, ведущий обширное хозяйство, молчий и преданный человек, соединяется с иллюзорными и готов, повидимому, выметать свою злобу на последнем дели „на крылья Семеныу, человеков яко до-
водится братом у других-джокову хлопцам“. Он при всяком случае, сводит с крестьянами своими прихожанами „рихунами за спину, а за якое покорение жать“. И вот этот материал ведется в подобном смысле слова, оказывается, держим страхом к произведениях, О. Василий, которому, по словам автора, дать было раскрыть даже „Епархиальная Ведомосты“, чтобы прочитать единиственный интересо-
сований его отход в них—известо о перемен в служебном положении его сослуживцев священников,—нисчет церковной про-
поведи! Здесь, кажется нам, непоследовательность в обрисовке ха-
рактера о. Василия. Страсть к произведениям, естественно сказать, абсо-
лютно чужда нашему сельскому духовенству, так как наши священники (это факт общеизвестный) поста два—трех проповед, сказанных ими в церкви на русском языке, по правилам семи-
арской гимнографии, убеждают, что народ их не понимает, и от- 
очень скоро совсем теряет охоту к церковной проповеди,—примо 
выводится автором о. Василия. Эта страсть и, затмь, тых, как-
чием не понимает автор о. Василия, описывая эту фигуру в общем, 
подписывая, что загрязняют дневной горсть, от которой „ей, дя-
ега пухом, рука, от бего приспаста, от велика письма, от бего 
бладующего обличья, сирок очей и навить лысым“ —вчало таким словоем,—напоми-
няют нам страх французских сочт в их проповедях, тьмь-
ных наших приходящих батюшек.

Учителяница Ранси, оживленная папилями училища,—дочь бывшего псаломщика, в дом которого в библиотеке, в великое семьи, де не было мезги зайкового ротки, жилось не весело. Нам кажется странным, что отец Ранси „старый и убогий дикт“, воспитывав-
ший его в епархиальном училище и, как говорят автор, из „пирожьих“, чтобы сделать себе не известное помощь в умере, остальные члены своей многочисленной семьи, и без того жившей в край-
ней бедности. Автор дает объяснения этому факту. Быть может, отец Ранси так заботился об его воспитании с тьем, чтобы она, как старшая, могла после его смерти, поддерживать его семью. Но о судьбе этой семьи в течение 13 лет учительства Ранси у автора ни слова, как будто для Ранси, с момента его поступления на службу, перестали существовать ещё братья и сестры. А между тьем вопросы об обеспечении отцовской семьи особенно дол-
жны были занимать Ранси в виду того, что за эти 13 лет, которым она 
провела на службе, отец её, „старый убогий дикт“, если не умер, то наверно, настолько уже одряхлел, что не в состоянии был 
прокормить своих трудом семьи.

В рассказе „Поединок“ автор пытался изобразить жизнь интеллигентного слоя нашего общества. Едва ли стоит передавать сюжет этого рассказа!—это давно забытый сюжет—любовь “en trois", к которому так часто обращаются творцы французских романов тривиального пошиба. Обработка этого сюжета в „Поединок“ заста-
вает предполагать некоторое родство этого рассказа с французски
чеством жизненности и правдивости. К таким произведениям, несводно отличающимся от других, более разнообразий произведений нашего автора, относятся "По людскому", "Лицевка" и "Поединок".

В рассказе "По людскому" автор, как нам кажется, вижал в несоответствии ему юмористический тон, вследствие чего его произведение получилось почти карикатура. Карпин, главный герой этого рассказа, человек неглубокий и очень восприимчивый: он любит поразуметь о том, откуда неправда пошла. С этим как-то не справляется т.ч. часто карикатуры и выходки, которые принадлежат Карину автору. Слишком утверждено, в нашем мнении, в рассказе недостаточно насыщенное отношение к команду-каруне со стороны окружающей его среды. Вообще, в рассказе "По людскому" действительность крестьянского мира нашла себе слабое отражение. Содержание этого рассказа такое: крестьянин Кари, получил, по заказу одним умершей теткой 200 руб., пытается начать жить "по людски" так, как живет "у Немцев" и "у Англичаний". Но как только он ничего не знает от народа учите в своем селе Нот как у Карна и т.д. достаточных познаний о такой жизни, он понимает своих инстинктов мудр: то он убивает массу грузов и в конце концов расхламчивается, без пользы для себя, получившим 200 рублей.

В рассказе "Лицевка" автор описывает историю увеличения народной ученой Райса. Райс, лицевка приходящихся священником о Василии. В этом рассказе мы не видим ясно выраженной основной темы его творчества. Помимо того, что центр фигуры (о. Василий и Райса), на которых, собственно говоря, держится весь рассказ, образованные автором, как нам кажется, неправдоподобно. О. Василий, у автора, богач, ведущий обширное хозяйство, молочный и приличный человек, судей с исполнительными и головами, повидимому, вымешивать свою любовь к последнему даже "на крымам Семены, человеком яко до- водился обратом у других, сковому хухови". Он при всяком случае сод刊物 с красотой (своими признаками) "прикухны за спину", а за ясно пороки нято*. И вот этот материал в виде полном объеме слова, оказывается, держим страху к произведению, одного. О. Василий, которому, в словах автора, зять был раскрыт даже "Епархиальная Ведомости", чтобы прочитать единственный интересованный его отход в них -- и есть ли окончания в служебном положении его сослуживцев священников, -- инициалы церковных про-
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резках в духе Монахова. Герои этого рассказа — Антонина Цюля (<42-х летняя дама, батист, дымчатый, в панно>), чувственная женщина, притом — дессон в семье, сын Максим, муж ее, чиновник, недалекий безхарактерный человек, Иван Плодобый, ученый их дочери, молодой человек, исключен из университета, молодшего и трудолюбивого,— все это какое-то духовно разоблаченные люди, готовые на все компромиссы с своей совестью во имя соблазна виноватого приличия или во имя требования своей необузданной потребности. Куда ли можно прийти за ним и значенье художественно-реальных типов. Отдыхаем сцены из этого рассказа, почти что гранницей с крайнею натуральностью, вызывают гадливое чувство у читателей.

Вообще, по своим чисто отрицательным особенностям и по своему направлению рассказ «Поединок» не представляет явления, желательного в нашем литературе. Нам кажется, что из подлера автора «На виру», «Поместья», «Дни загадочного добра», «В центре майтана» и других идеальных и художественно-реальных произведениях такой рассказ, как «Поединок», мог бы появиться лишь по какой-то манипуляционной случайности. Что это явление случайное в творчестве нашего автора, в этом убеждает наше наличность в первом томе собрания рассказов М. Кощибовского такого грубого продуманного и талантливого исполненного произведения, как «Анархия» (написана в 1892 г.). Литературные обороты и направление этого рассказа показывают, что мы можем ожидать от М. Кощибовского еще многое в смысле художественно-осмысления наших общественных нужд, грубое понимание которых он обнаружил в лучших своих произведениях.

Героиней рассказа «На камени» является татарка Фатими, отданная волеи нелюбимого человека. «Пришвырь рывкий» (Между), «заплаты байтов и оливы, ниж возможно дать свои наряду, и забрать ий». Она томится в дочь своего нелюбимого мужа, мало вы того обозначившему не ее вниманий, среди чужих ее людей, в неприличной для них обстановке. Фатима,— это порабощенная во имя старых татарских традиций женщина. Она пробует вырваться из тканьих ее тисков и убедить в горды с поправившимся ей красавцем турком (Айд), но там их настигают татары. Ради местя за удержанной честь одного из своих односельчан, татары забивают всех своих личных счетов, забывает на время даже мобом врежи двух татарских партий изъя с нанования горным ручем, протекающим через селение. И Фатима погибает за свою попытку по влечению своего сердца.

Этот простой по формам и правильный рассказ вызывает у читателя горькое сознание смерди водянской Фатимы и, одновременно, к тяжким тоскам обращенных к работе женщин, которые живут и в течение целых столетий жили под гнетом суровых татарских традиций, не всегда имея мужества даже попытаться, подобно Фатиме, скрыться с собой узнаваемое это работен. Женщины и руки татар унаследовали свое бывшее изображение в этом рассказе. Автор рисует быть татарской деревни в ярких, ярко определенных красках. С технической стороны рассказ безупречен.

Говоря о характерах и рекомендуя художественно-творческим М. Кощибовскому, мы должны указать на картину жизни, какую на общую отличительную черту произведений этого автора; в таких его произведениях, как «На камени», «Дни загадочного добра» и т. д., на описанное глава представляет из себя яркую, законченную картину. Сочность и сказочность присуща всему, что выходит из-под пера М. Кощибовского. Как и в высшей степени колоритные произведения мы можем увидеть на рассказе «Борьбу извню» и «На камени». Автор с одинаковой талантливостью изображает и бытовые сцены, и сильно драматическими моменты, и картину природы. Та же, необычайно проста и художественно исполнена автором, например, сцена разговора татарки Фатимы с турком («На камени»); весьма сильно написана сцена отъезда Нерона Земфрина и его жены, при вед истребленного их виноградника («Дни загадочного добра»); однако схватить момент кровавой расправы, национал с Олександрой («На виру»), и таких удачных сцене можно найти у автора много. Особенно уделяет автору описание картин природы, в частности моря; его морская картина могла бы сделать честь любому маринисту. В описании природы автор обнаруживает тонкое понимание ее красоты. Для примера укажем на описание грозы («Плочка») и моря («На камени»).

Стиль рассказов М. Кощибовского необыкновенно прост и бескоковенный, его руки льются, вообще, свободно и естественно, безъ ненужных риторических эффектов. Замысел автора, образный и живой, не нуждается в недостатках на конструкцию фраз
разсками в духе Монассана. Герои этого рассказа—Антонина Цоа («42-х летняя дама, багата, дылчита, за павника»), чувственная женщина, притом—деспот в семье, сын Макты, муж ее, слабовит, недалекий безхарактерный человек, Ивана Пидубный, учитель их дочери, молодой человек, исключенный из училища, молодушный и трусливый,—все это как-то тщательно рассмотрены люди, готовые на всякую компромиссы с собственностью во имя соблюденные его приличий или во имя требований своей необузданной похоти. Кто ни призовет за ним значительное художественно-реальными типами. Отдельным сценам из этого рассказа, может быть сказать, что на первый взгляд, выглядит как ненные общественном нужды, подобное понимание которых он обнаружил в лучших своих произведениях.

Герой рассказа «На камне» является татарин Фатима, отдавая волю ее воле, замуж за необъятного человека. «Призвыв ризы» (Мелетий), «заплаты ботыков опять, низк могли дать свои нашубки, и забрали их». Она томится в огромном необъятном мире, где всю жизнь обрачивала не в бывает, среди чужих ей людей, в неприкосновенной для нее обстановке. Фатима—это поробованная во имя старых татарских традиций женщина. Она пробует вырваться из душевных ее тисков и убегает в горы с повседневными ей красавцем турком (Ака), но там их настигают татары. Ради моего оскорбленной честью одного из своих односельчан, татары забывают все свои личные счеты, забываются на время даже межная вражда двух татарских партий из-за пользования горным ручьем, протекающим через селение. И Фатима потянет за свою попытку по влечению своего сердца.

Этот простой по форме и практючий рассказ вызывает у читателя горячее сочувствие к неизвестной Фатиме и, одновременно, к тем, которые обращаются в религию женщин, которая живет, и в течение целых столетий жили под гнетом суровых татарских традиций, не всегда ими несчастно даже понимается, подобно Фатиме, скучает с собой унизительное его рабство. Женщины и праби татар насладились бы возвращение это рассказ. Автор рисует быт татарской деревни в ярких, взволненных красках.

С технической стороны рассказ безупречен.

Говоря о характере и признаках художественного творчества М. Коцюбинского, мы должны указать на картинность изложении, как на обновную отличительную черту произведения. Это автора, а в таких его произведениях, как «Для загадок добра», как при должном внимании и коротким рассказам. Автор с одинаковым талантом изображает и бытовые сцены, и сильно драматические моменты, и картину природы. Так, необычайно просто и художественно исполнена автором, например, сцена разбора татарской Фатымы с турком («На камне»); весьма сильно написана сцена отчаяния Нерона Земфира и его жены, при виде истребленного их виноградника («Для загадок добра»); отлично схватывают момент кровавой расправы, убитой с Алексеем («На виру»). И таких удачных сцен можно найти у автора много. Особенна удается автору описать картину природы, частности моря; его морская картина могла бы изображать честь любому маринисту. В описании природы автор обнаруживает точное понимание ее красоты, они изображения на описании гобе («Лазенка») и моря («На камне»).

Стиль рассказов М. Коцюбинского необыкновенно прост и безыскусственный, его ручь идет весьма, свободно и естественно, без ненужных риторических эффектов. Язык автора, образный и живой, не чужд ни которых недостатков; на конструкция фраз
заметно влияние русского языка, а лексика нисколько страдает от искажённости автора к полициим и латинизмам 1). Как на недостаток в руки автора, мы могли бы указать на присутствие в ней некоторых неудобных выражений и рискованных сравнений 2).

Разбираясь в том, впечатлённое, какое мы получаем от личности М. Конюбейского, как писателя, при чтении его рассказов, помноженных на первом томе сборника его сочинений, мы должны сказать, что М. Конюбейский, как художник-новеллист, — фигура весьма замечательная среди писателей новейшей украинской литературы. Натура цитательная и гармоничная, художник по преимуществу, он обладает несомненной способностью к объективному изображению окружающей действительности. В своих разказах он касается вопросов, имеющих широкое общественное значение, и обнаруживает точную наблюдательность и глубокое понимание важных социальных нужд. М. Конюбейский стоит на страницах общественных нажду его времени: он, как о нем выравнивают, писатель — "романтицизм". При своем выдающем литературном даровании, он, по справедливому замечанию И. Франко, "вскрыл новую веху, вершины высоких тянутся земли и ясным погодом на жите. Оттого бо его воплодования, дающего образы неторких сосудов картины и вдохновляют нам зеркалом из них живая душа, как творческого таланта и как влияния симпатичной и вечно розовой души" 3).

В виду высокой литературной ценности произведений М. Конюбейского, мы, с особенной удовольствием прибегаем выход в свет первых томов сборника его сочинений, пожалеем автору дальнейших поглощений, каким отмечены лучшие его литературные произведения, в том несомненной надежде, что его труды будут по достоинству оценены читающей публикой, и его благородными целями принесут великую пользу нашей общественности.

В. Поточный

М. Загитин Мудрый учитель. Оповидания про Сократа. 1--64 стр. Сн. 1903 г. Ц. 5 коп.

Среди немногих человек, пока украинских писателей, принимавших участие в жизни 1-го М. Загитина, М. Загитина давно уже и справедливо пользуется широким присутствием. Проживающим довольно долго в деревнях, среди крестьян, хорошо понимая степень развития и понимания нашего средового крестьянства и изучая вкус и потребности крестьян по отношению к книге, помогающие писателям приобретать из Сократа, и не очень ценяющие копи познавательное отличие писать для народ на колоколь, понятно и вместе времени интересно занимливым. Процентуемую современную деревню, не поражая и до настоящего времени связанный с ней, 1-ый М. Загитина, который всегда выбирает для своих брошюр такую тему, которая живет кресты и кресты и является одним из лучших средств для разъяснения многих больших вопросов и его жизни. Часто, взяв эти даже тему, не пытаясь низкого отношения к современной народной жизни, наши писатели и мы, и мы, и мы, и мы, и мы, и мы. Разработано это, что его брошюры писать не только обиход, но и приобретать и специальный, современный, так сказать, забытый досуг. Если в нелегкую добывать, что в своей брошюры т. М. Загитина написаны прекрасными, чистыми, наилучшими, волнующими мыслями, — то для читателя волшебное сливается ясным, что к лицу этой писательству украинской народной-популярной литература писать и легко не дождаться силы.

Только что вышедшая из печати, изданная Петербургским благотворительным обществом издания общенемецких писателей, новая брошюра 2-ой М. Загитина о Сократе отличается всевозможными достоинствами, которыми снабжена ея работа. Вышедшую такую, повидимому, малую и подходящую к интересной для народу тему, как жизнь древнегреческого философа Сократа, уважаемый писатель смелко и искусно развивать, что ей брошюра, без всякого сомнения, с большим удовольствием и полезно прочтется всеми грамотными крестьянами. Главное вин-
заметно влияние русского языка, а лексика нисколько страдает от непосредственных контактов с латынью и грецкими языками. 1)

Как на недостаток в руках автора, мы могли бы указать на присутствие в ней некоторых неудобных выражений и рискованных сравнений.

Разобравшись в том, что впечатление, какое мы получаем от личности М. Коцюбинского, как писателя, при чтении его рассказов, умноженных в первом томе собрання его сочинений, мы должны сказать, что М. Коцюбинский, как художник-новелист, — фигура весьма замечательная среди писателей новейшей украинской литературы. Натура цзьлкая и гармоничная, художник по преимуществу, он обладает несомненной способностью к объективному изображению окружающей действительности. В своих рассказах он касается вопросов, имеющих широкое общественное значение, и обнаруживает тонкую наблюдательность и глубокое понимание важных социальных нужд. М. Коцюбинский стоит на площади общественных нужд своего времени: он, как о нем выразился, писатель — «романтист».

При своем, выделяющем литературным дарованием, он, по справедливому замечанию Ив. Франка, «вскрывает новочасовой човий, переплетя сказками и былинами мудрыми и ясными поглядом на житті. Оттого и его озеровиды, даючи образы неточных доски українским периодом окончен и вдохновлен, дают нам разное в тим ніжне острее відображение, я твори справжнього таланту і я вилом синхроматичної і високо розкошної души. 3)

В виду высокой литературной ценности произведений М. Коцюбинского, мы, с особенной удовольствием призываем выход к свету первого тома собрання его сочинений, нежели автора дальнейших успехов в направлении, каким отмечены лучшие его литературные произведения, в той несомненной надежде, что его труд

1) В рассказах М. Коцюбинского встретимся, например, таких слов, как посольского языка,* конфитур*, *увеличеный*, *куфа*, *именье*, *дніпра*, *котячка* и друг. А изъ латинского — *конецкентивный*, *аномативатив* и т. д.

2) Напримір: *добре законсервоване персич* і *груша виб'ярка* (о. Василій), *заколоти чечевича квасолої*, *Гася вишні як завариваний* пирося* і др.

3) Л. И. Винник, 1931 р. IX кн. Ів. Франко — "з останніх десятих XIX віку."

В. Гурский известен в польской исторической литературе несколькими циклами монографий, особенно по истории польских пышоты и конниц. Сборник, заглавие которого выписано выше, оснащает собой на польских языках уж материалах, далеко, впрочем, не исчерпывающих престарелых автором, частью на семейных архивах польских фамилий, так как или иначе связанных с уездом. Центральный интерес автора — прослеживать переход имён из одних польских родов в другие. Вот подробное историческое обзоры посвящены Бару, Могилев-Подольскому и Шаргороду. Особое внимание обращено на сведения сохранившихся данных о р.р.-церквах, монастырях и польских училищах. Порядок изложения — алфавитный. Описано 148 поселений. Сохраняясь в частных архивах грамоты и другие документы приведены полностью, с оговорами, где находятся ныне; иногда перепечатываются документы, уже изданые (напр., из книги г. Грушевскаго о Барском старостстве). Из многих известных старых документов можно указать, напр., на полное интереса завещание Ивана Витовского 16 марта 1664 г. (из архива барской городской думы), жалованную грамоту кор. Яна Казимира Станиславу Потоцкому на Барское старостство 20 января 1665 г. (из кор. метрики), жалованная грамота Владислава Ягайло Сенку Волосо 1410 г. (вших книж., из кор. метрики), грамота Витовта 1835 (?) г. на Князь Луку (к сожалению, в перевод; подлинник в инст. Оссольских в Львове), и т.д., другое.

Автор, видимо, не претендует на пояснение имеющего значение своего труд, и на его ученую важность. Трёх не менее для облегчения справок книга его совсем не примечательна свою пользу не только для владельцев имён уезда, но и для историков. Издания украшено несколькими снимками, из которых обращают на себя внимание развалины замка королевы Бони в Баре, старая ратуша там же и церковь в с. Котюках.
мание в своей книжке она обращает на патриотическую философию Сократа. На основании анализа произведений Сократа она рисует такие живые и насыщенные для нашего крестьянства вопросы, как: "Якъ треба жыть,"--"Якъ треба начальничувати",--"Хто крацый: рабъ, чы пань?,--"Якъ треба жыть въ симы,--"Якъ треба жыть брататься",--"Якъ людямъ жыть къ гурти",--"Цо треба жыть кожени людымъ" и т. д. Несомненно, что и постановка, и решение этихъ вопросовъ на основании выразительныхъ умений Сократа зарождаетъ не одну хорошую мысль въ душу крестьянина. Большими достоинствомъ книжечки г-жи Загирской является строго выдержанный и умѣлый, логически проведенный сократовский архетипическій способъ разрѣшенія поставленныхъ выше вопросовъ. Такая постановка вопросовъ не только прекрасно знакомить читателя съ тѣмъ, какъ училъ самъ Сократъ, и даетъ хорошій примѣръ обучения, но и помогаетъ неопытному въ отвлеченномъ мышленіи простому читателю разобраться въ сложныхъ и трудныхъ вопросахъ моральной философи Сократа. Не ограничиваясь изложеніемъ биографіи и философскаго учения Сократа, наша талантливая популяризаторша сообщаетъ въ своей небольшой сравнительно книжечкѣ еще массу иныхъ интересныхъ для народа свѣдѣній. Такъ, здѣсь она касается древне-греческой митрополіи, греческаго театра, греческой архитектуры, древне-греческаго социального государственного строя и т. д.

Умно задуманная, талантливо написанная, прекрасно и не долго изданная брошюра г-жи Загирской является цѣннымъ приобрѣтеніемъ не только къ серіи популярно-научныхъ изданий С.-Петербургскаго благотворительнаго общества, но и вообще среди всѣхъ популярныхъ народныхъ украинскихъ изданий. Отъ здѣсь рекомендуемъ ея всѣмъ ревнителямъ народнаго просвѣщенія.

В. Нироцкій.

1) Способъ исправить навранино кривую въ брошюру ошибку или опечатку: въ брошюру сказано, что "Нептунъ бывъ богъ надъ морями Посейдонъ—надъ питарами" (стр. 4). Впрочемъ, именно Посейдонъ нужно читать Зель, п. ч. Нептунъ и Посейдонъ—названіе одного и того же древне-греческаго бога морей, а богомъ втврать у грековъ былъ Зель.
Въ изданіи документы замѣчается много досадныхъ ошибокъ. 
Къ недостаткамъ изданія слѣдуется отнести и отсутствие именинаго указателя.

Н. М.

Обзоръ журналовъ текущаго года.

Для настоящей книжки разсмотрѣны слѣдующіе журналы текущаго года: 1) Русскій Архівъ, № 9; 2) Русская Старина, № 9; 3) Историч. Вѣстн., № 9; 4) Вѣстн. Европы, № 8 и 9; 5) Журналъ Мин. Народн. Просв. № 7, 8 и 9; 6) Всемирный Вѣстникъ, № 6—7; 7) Русск. Вѣстн., № 8 и 9; 8) Русская Мысль, № 8 и 9; 9) Русское Богатство, № 8; 10) Миръ Божій, № 9.

Русскій Архівъ, № 9.

Исторія евреевъ въ Россіи. Посмертная статья М. О. Штурова (стр. 1—34). Рядъ статей М. О. Штурова о евреяхъ въ Россіи былъ напечатанъ въ Русскомъ Архівѣ 1894 г. Настоящая статья, занимающая периодъ съ 1817 по 1825 годы, знакомитъ съ рядомъ правительственныхъ указовъ, опредѣляющихъ положеніе евреевъ преимущественно въ Царствѣ Польскомъ, а также въ западномъ и юго-западномъ краѣ. Намѣбло интересныяѣ статьи, на которыхъ разсказывается о попыткахъ обращать еврействъ въ христіанство, о мѣрѣхъ противъ незаконныхъ сдѣлекъ помѣщиковъ съ евреями, о приливѣ еврействъ изъ заграницы, особенно въ подольскую губернію.

Русская Старина, № 9.

Пав. Матросовъ «Батуринскій переворотъ 18 марта 1672 г.» (Дѣло кіевского Демьяна Милородовича), стр. 667—690. Статья эта посвящена пересмотру дѣла Милородовича, которому авторъ находится изложеніемъ у Н. И. Костомарова якобы односторонне и неполнѣ. Материалы послужили акты Южной и Западной Россіи, изданія Археографической комиссіи, и документы архівовъ иностранныхъ дѣйствованія. 
Въ первой части статьи (статья еще не кончена) авторъ, для болѣе яснаго представленія о характерѣ и значеніи Батуринскаго переворота, предварительно знакомитъ читателя съ личностью генерала Демьяна Милородовича и съ положеніемъ Малороссіи того времени, чему и посвящены десять главы (2-я и 3-я), вонедня въ настоящую книгу.

Историческій Вѣстникъ, № 9.

В. Е. Рудаковъ. Некрологъ Алексея Ивановича Маркевича (съ портретомъ), стр. 964—969. Короткій биографіческий сдѣлкія и перечень болѣе крупныхъ трудовъ покойнаго.

Марица въ началѣ. Воспоминанія Ивана Волова о России. Перев. съ болгарскаго. Андрий Сиротиничъ (стр. 1051—1062). Здѣсь разсказывается эпизодъ, бывшій въ Кіевѣ 18 июля 1888 года, во время празднования девятисотлѣтія крещенія Руси. Дѣло въ томъ, что въ конце года, въ этотъ день въ Кіевѣ въ театрахъ, по какой-то особенной политическимъ, вычеркнуто было изъ программы болгарской марши «Шуми Марица», который однако, вслѣдствіе единственнаго требования публики, былъ исполнѣнъ.

Журналъ Министерства Народ. Просв., № 7—9.

Въ отдѣлѣ „Критика и библиографія“ посвящены отмѣны книгѣ И. Кіевина «Научныя и литературныя произведенія Н. В. Гоголя по исторіи Малороссіи» (№ 9, стр. 198—199).

Русскій Вѣстникъ, № 8 и 9.

А. Будиловичъ «Генезис россійскаго украиноманія» (№ 8, стр. 628—640). Тождественное произведение этой статьи, принадлежащая къ названія ученому и трактуя объ утверждении два года назадъ украинскаго писателя Т. А. Зинкевича, по поводу нынѣского издания его сочиненій. Судь критики, конечно, долженъ быть свободенъ, и авторъ статьи имѣетъ, поэтому, право думать такъ, какъ онъ думаетъ о литературныхъ и научныхъ достоинствахъ сочиненій рассматриваемаго имъ писателя, о его поэтическихъ и общественныхъ взглядахъ, но у. Будиловича совсѣмъ не это основная задача въ данной статьѣ: узнавъ, что есть поздними и критиками, которые подписывались покойными въ галицкихъ изданіяхъ, скрывается русскій офицеръ—авторъ направляется со своими размышлениями совсѣмъ въ другую сторону и хочетъ, такъ сказать, найти корни и нить, иногда исходить такие зловредные факты, какъ фактъ украинского настро-
Въ издании документов замечается много досадныхъ описательныхъ недостатковъ. Изданию сдѣлана отсылка и отсутствіе именинаго указателя.

Н. М.

Обзоръ журналовъ текущаго года.

Для настоящей книги разсмотрѣны слѣдующіе журналы текущаго года: 1) Русскій Архивъ, № 9; 2) Русская Старина, № 9; 3) Историческая Вѣстікъ, № 9; 4) Вѣстікъ Европы, № 8 и 9; 5) Журналъ Мин. Народн. Просв. № 7, 8 и 9; 6) Всемирный Вѣстникъ, № 6—7; 7) Русск. Вѣстикъ, № 8 и 9; 8) Русская Мысль, № 8 и 9; 9) Русское Богатство, № 8; 10) Миръ Божій, № 9.

Русскій Архивъ, № 9.

Исторія евреевъ въ Россіи. Посмертная статья М. О. Шутурова (ст. 1—34). Рядъ статей М. О. Шутурова о евреяхъ въ Россіи были напечатаны въ Русскомъ Архивѣ 1894 г. Настоящая статья, затрагивающая периодъ съ 1817 по 1825 годы, знакомить съ рядомъ правительственныхъ указовъ, опредѣляющихъ положеніе евреевъ, преимущественно въ Царствѣ Польскомъ, и также въ западномъ и восточномъ краѣ. Намѣбѣ интересныѣ тѣ статьи, на которыхъ разсказывается о попыткахъ обращеніе евреевъ въ христианство, о мѣрахъ противъ незаконныхъ едоковъ мѣщанъ съ евреями, о примѣненіи евреевъ въ заграницѣ, особенно въ подольскую губернію.

Русская Старина, № 9.

Пав. Матвеевъ «Батуринскій переворотъ 18 марта 1672 г.» (Добыто цѣнная Демьяна Многорычина), стр. 667—690. Статья эта посвящена пересмотру дѣла Многорѣчиаго, которое авторъ находитъ незамѣтными у Н. Н. Костомарова нѣсколько однообразно и неполно. Материалами послужили акты Южной и Западной Россіи, изданія Археографической комиссіи, и документы архивовъ иностраннныхъ дѣла и востокъ. Въ первой части статьи (статья еще не кончена) авторъ, для болѣе яснаго представленій о характерѣ и значеніи Батуринскаго переворота, приурочиваетъ изложеніе съ личными генеалогіе Демьяна Многорѣчиаго и съ положеніемъ Малороссіи того времени.

Историческій Вѣстникъ, № 9.

В. Е. Рудневъ, Некроологъ Алексея Ивановича Маринича (съ портретомъ), стр. 964—969. Короткій биографическій сдвигъ и перечень болѣе крупныхъ трудовъ покойнаго.

Марины въ опалѣ. Воспоминанія Ивана Володина о Россіи. Перев. съ болгарскаго, Андрея Сиротинина (стр. 1051—1062). Здѣсь разсказанъ эпизодъ, бывшій въ Киѣвѣ 18 іюля 1888 года, во время празднованія девяностосятія крещенія Руси. Дѣло въ томъ, что въ концертѣ, данномъ въ этотъ день въ Киѣвѣ въ театре, по всякой особенной политической вѣрности, вычеркнуто было изъ программы болгарскій маршъ «Шуми Марица», который, однако, вслѣдствіе единодушнаго требования публики, былъ исполнѣнъ.

Журналъ Министерства Народн. Просв., № 7—9.

Въ отдѣлѣ „Критика и библиографія“ познакомьте отрывки о книѣ И. Илларіона „Науки и литературные произведенія Н. В. Тоголі по истории Малороссіи“ (№ 9, стр. 198—199).

Русскій Вѣстникъ, № 8 и 9.

А. Будиловичъ „Генезисъ россійскаго украиноговна“ (№ 8, стр. 628—649). Такое шекотливое производитъ эта статья, принадлежащая перу извѣстнаго ученаго и трактуется объ умершихъ двухъ года назадъ украинскаго писателя. Т. А. Зинкевича, по поводу львовскаго изданія его сочинений. Судъ критики, конечно, долженъ быть свободенъ, и авторъ статьи имѣетъ, поэтому, право думать такъ, какъ онъ думаетъ о литературныхъ и научныхъ достоинствахъ сочиненій рассматриваемаго имъ писателя, о его поэтическихъ и общественныхъ взглядѣхъ; но у. Будиловича совсѣмъ не эта основная задача въ данной статьѣ: узнать, что подъ псевдонимами и крѣпостными, которыя поднимались покойнымъ въ галицкихъ изданіяхъ, скрывается русскій офицеръ,—авторъ наводится со своими размышленіями совсѣмъ въ другую сторону и хочетъ, такимъ образомъ, найти врѣмя и нить, откуда исходить такіе зловѣрные факты, какъ фактъ украинскаго настро-
Русская Мысль, № 8 и 9.

В. Хижняков. Обзор деятельности Полтавского земства (№ 8, стр. 113—137; № 9, стр. 1—20). Статья составлена на основании 5 и 6 выпусков "Жегодника", издаваемого статистическим бюро полтавского губернского земства, а сверх того — на основании отчётов губернской и уездных земских управ. Указывая на положение дворянского и крестьянского землевладения в полтавской губ., автор переходит к рассмотрению того, что было сделано для землевладения селянских сословий, выделив отдельные крестьянское и кулачество. Все эти указания полезны для помощи крестьянскому малоземелью. Важна идея обзор деятельности кредитных учреждений в губернии, обслуживающих сельское население. Переходя к обзору разных сторон деятельности полтавского земства, автор останавливается на разных сторонах изслеживаемых в губернии, произведенных полтавским земством, и закончив рассмотрение прихода различных земель, поселя этих, естественно, обращается к различным земельным экономическим мерам, каким напр. до существования особенного управления, к вопросам о переустройстве образования.

Ф. Щербина. Из воспоминаний последователя (№ 9, стр. 21—40). В этих воспоминаниях автор описывает ряд встреч с авторами с различными типами козырного населения, не в том, а в том, где было и где вышло, а в том, что произошло в кубанском козырном обществе. С. Д. Кн.-а. Земство и интересы местного населения (№ 9, стр. 62—75). В этой статье рассмотривается вопрос о разных пониманиях и различных вопросах в черниговской губернии, и как этот вопрос представляется в черниговском губернском земском собрании 1901 года.

В библиографическом отделе помещен краткий отчет об издании "Археологической экспедиции Южной России" Н. Ф. Былинского, 1903 г. № 1 и 2 (№ 9, стр. 331).

Известия о новых книгах и журнальных статьях.

Переводы украинских рассказов на русский язык. В последнее время все чаще и чаще приходится встречаться в русских периодических изданиях с фактами помещений на страницах своих переводов небольших рассказов лучших наших украинских помещиков. Так, напр.:

В «Ж.-Нев. Обзор.» (№ 251—252), помещается перевод М. Поджинского "На камина" в перевод Е. Н. Лебедева.

В "Вольни" (№ 174), перепечатывается из "Русск. Ведомостей" перевод рассказа Ив. Франка "Каменюк.".

В "Кр." (№ 1557), перепечатывается перевод рассказа М. Франка "Жемчужник и колдун" в переводе с украинского языка на русский.
Русская Мысль, № 8 и 9.

В. Хинганский. Обзор деятельности Полтавского земства (№ 8, стр. 113—137; № 9, стр. 1—20). Статья составлена на основании 5 и 6 выпуска "Ежегодника", издаваемого статистическим бюро Полтавского губернского земства, а сверх того — на основании отчетов губернской и уездных земских управ. Указывая на положение дворянского и крестьянского землевладения в Полтавской губ., автор переходит к рассмотрению того, что было сказано для землевладия сельских сословий местным отделением крестьянского банка, а также, что сказано земство для помощи крестьянскому малоземелью. Далее идет обзор деятельности кредитных учреждений в губернии, обслуживающих сельское население. Переходя затем к обзору разных сторон деятельности Полтавского земства, автор останавливается на разносторонних исследованиях губернии, произведенных полтавским земством, и наконец рассматривает приходы разных земств, последствия их, естественно, обращая внимание на различные земские экономические мероприятия, как напр. добровольное сооружение, и календарю о парковом оборудовании.

Ф. Щербин. Из воспоминаний последавшия (№ 9, стр. 21—40). В этих воспоминаниях идет описывание ряда встреч автора с различными типами козачьего населения на Кубани, а именно 2-й глава дает свидетельство о том, из какого состоит кубанское козачество.

С. Д. Ев. Земство и интересы земских населения (№ 9, стр. 62—75). В этой статье рассматривается вопрос о дорожной повинности и дорожных сооружениях в Черниговской губернии, а также вопрос относится к Черниговскому губернскому земскому собранию 1901 года.

В библиографическом отделе помещены краткие отзывы об издании "Археологической летописи Южной России" Н. Ф. Вяземского, 1903 г. № 1 и 2. (№ 9, стр. 331).
Въ „Вѣстн. Юга“ (155), помѣщена рецензія Гр. Сытоботичаго на книгу „М. Коцюбинскій. Оповіданія. Т. 1". Въ рецензіи этой отмѣчается, между прочимъ, тотъ фактъ, что за послѣдніе годы дѣло малорусскаго книгописца велико дворянскаго общества оживилось впередъ, т. е. начавшіе прежде надававшихся мелкихъ брошюръ, стали выходить цѣльные сборники сочиненій малорусскихъ писателей.

Въ „Волынѣ", (№ 188) помѣщень коротенький отзывъ объ этой же книж Гр. Коваленко-Колышкимъ.

Въ „Полт. Вѣстнѣ." (№ 214), напечатано описание „юбилейного праздника возрожденія украинской литературы въ Галицкомъ Люблѣ.". Празднованіе это состоялось въ двѣ недѣли за 1898 года, такъ какъ въ 1898 году со дня слѣдующаго „Энеida“ Котляревскаго, но такъ-какъ о немъ среди нашей публики было извѣстно очень мало, то авторъ статьи В. Б. написалъ впослѣдствіи вспоминать объ этомъ торжествѣ въ Галицкѣ, въ виду того, что проминувшаго праздника въ Полтавѣ.

Въ непродолжительномъ времени, мѣсяцевъ черезъ 7-8, выйдетъ въ свѣтъ 1-й выпускъ альбома юношескаго орнамента, издаваемый Полтавской губернской управой на основаніи порученія послѣдняго очереднаго губернского собранія. Какъ первый, такъ и послѣдующіе выпуски этого альбома, въ которомъ будуть помѣщены рисунки, заслуживающія особеннаго вниманія въ цѣльномъ поднятія на жительского высотѣ издѣлій кустарей и ученическій мастерскъ нашей губерніи, паготворившихъ свои издаія изъ глины, шерсти, льна, дерева и др. материаловъ, — будутъ разосланы управой во всѣ уѣздныя земскія управы для распространенія ихъ между кустарями и ученическіямъ мастерскими. Теперь же губернская управа, желая популяризировать изданіе, съ 24 рисунками, подъ названіемъ „Мотивы малороссийскаго орнамента для изданія изъ глины", изданій губернскія земствомъ мѣсяцъ туть назадъ, оны разослали, по 5 экз., въ Зѣловскую, Роженскую, Лохвицкую и Миргородскую земскія управы, для распространенія этого альбома, съ извѣстною цѣлью, между кустарями, гончарами, этихъ уѣздовъ, чтобы пользоваться имъ гончарными ученическими мастерскими Роженскаго и Лохвицкаго уѣздовъ.

(„Полт. Вѣстнѣ., № 206).
Въ „Вѣстн. Юга“ (155), помѣщена рецензія Гр. Святогорскаго на книгу „М. Коцюбинскій. Оповианія. Т. 1“. Въ рецензіи этой отмѣчается, между прочимъ, тотъ фактъ, что за послѣдніе годы дѣло малорусского книгопечатанія очень движеніе вперед, т. е., наконецъ прежде издававшихся мелкихъ брошюръ, стали выходить цѣльне сборники сочиненій малорусскихъ писателей.

Въ „Волынъ“, (№ 188) помѣщено короткій отзывъ объ этой же книгѣ Г. Коновалко-Коломакскимъ.

Въ „Полт. Вѣстн.“ (№ 214), напечатано описание „убилейнаго праздника возрожденія украинской литературы въ Галицкомъ Львовѣ“.

Празднества это состоялось шесть лѣтъ назадъ (31 октября и 1 ноября 1898 года) по поводу столтнія „Конецъ“ Котляревскаго, но такъ-какъ о немъ среди нашей публики было известно очень мало, то авторъ статьи В. К. написалъ вполнѣ умѣстныя вспоминанія объ этомъ торжествѣ въ Галиціи, въ виду только-что проминувшаго празднества въ Полтавѣ.

Въ непродолжительное время, мѣсяцъ черезъ 7—8, выйдетъ въ свѣтъ 1-й выпускъ альбома южно-русскаго орнамента, издаваемый полтавск. губернск. управою на основаніи порученія послѣдняго очередьнаго губернскаго собранія. Какъ первый, такъ и послѣдующіе выпуски этого альбома, въ которомъ будутъ помѣщены рисунки, заслуживающія особеннаго вниманія въ цѣльномъ поднятия на желательную высоту надѣй кустарей и учебныхъ мастерскихъ нашей губерніи, изготовляющихъ свыше изъ глины, шерсти, пеньки, льна, дерева и др. материаловъ, будутъ разосланы управой во всѣ уѣздныя земскія управы для распространенія ихъ между кустарями и учебными мастерскими. Теперь же губернская управа, желая популяризировать альбомъ съ 21 рисункомъ, подъ названіемъ: „Мотивы малороссійскаго орнамента для надѣй изъ глины“, изданной губернскимъ земствомъ мѣсяць лѣтомъ назадъ, оцѣни разосла, по 5 экз., въ Щиповскую, Роменскую, Любешевскую и Миргородскую земскія управленя, для распространенія этого альбома, съ известною цѣлью, между кустарями-гончарами этихъ уѣздахъ и для пользованія ими гончарными учебными мастерскими Роменскаго и Любешевскаго уѣздныхъ земствъ. („Полт. Вѣстн.“, № 206).

Библиографія.

Въ „Полтав. Вѣстн.“ (№№ 203, 205, 208, 209 и 210), напечатана общирная статья Б. Скавра о гончарномъ музейѣ. Въ этой статьѣ изложены все подробности обсужденія вопроса Губернской городской думой присвоенія гончарному музею, существовавшему въ г. Полтавѣ гончарами, крупное начало которому дается г. ф-ю Скавранской, готово передать городу свой прекрасный составленный музей, о чемъ у насъ было уже сообщено въ прошлой книжкѣ (см. № 9-10, Текущ. изв., стр. 126).

На дняхъ,—по словамъ „Рус. Нов.“,—выйдутъ изъ печати отдѣльные изданія воспоминаній проф. И. А. Линникенна о покойномъ И. И. Маркевичѣ. Воспоминанія содержать много интересныхъ данныхъ, послужившихъ материаломъ для доклада, прочитаннаго проф. Линникеномъ въ обществѣ исторіи и древностей. Къ книжкѣ будутъ приложены также и портретъ И. И. Маркевича. Съмма, вырученная отъ продажи изданий, предназначена въ пользу читательны имя И. И. Маркевича, открывающемся на Мозаевщинѣ, въ Одесѣ. („С.-Петербург. Вѣд.“, № 216).

Новыми украинскими изданіями. Въ кievѣ появились въ продажѣ первыя томы полнаго собранія сочиненій украинскаго поэта и драматурга г. Гринченка.

Въ кievѣ на дняхъ появились въ продажѣ сборники историческихъ и духовныхъ думъ и пѣсень съ нотами П. Демушкина, подъ заглавіемъ „Украина и ее мотивы“. Цѣна сборника 1 р. 25 к.

„Однозначное Обозрѣніе и Вѣстнинъ казаковъ войскъ“. Съ начала августа текущаго года изданіе ежедневной газеты „Вѣстнинъ казаковъ войскъ“, выходящей въ Петербургѣ, получило разрѣшеніе издаватьться указаннымъ въ заглавіи заголовкомъ. Это изданіе замѣнитъ не есть только одно форма: редакція въ первомъ номерѣ изданія этого изданія (10-го августа, № 32) заявляетъ, что она, „продолжитъ интересованіемъ казачьею областю по преимуществу, силою вѣчной природы въ необходимости превратить свое
Вышла сентябрьская (девятая) книга ежемесячного литературно-политического издания „РУССКАЯ МЫСЛЬ“
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Средняя Лубенщина.1)

Глava III-я.
Средняя и западная оконечность лубенского уѣзда. Часть Лубенской, Черевковской и Лазорской волостей.
Працъ берегъ Сулы. Рыбный край. Села и хутора по Стѣпнороду.
Между селами Лубенской волости: Визовкій, Александровкой и Маковками разстилается обширный лугъ, покрытый вербами, ольхами, высокими какъ дымъ, курами нами, такъ же пардэ дубами и берестами. Скоро лугъ замѣняется пустынію, песчаной равниной, покрытой зиноватою и пролисками, посвящей названіе Великихъ Юрѣцъ, где въ 1638 году окончалъ и отразилъ палаковъ отдѣльный козачій отрядъ въ 1500 душъ изъ войска Острянинъ, утратившій начальника Шекерова, "дажею козака, свѣдомаго коря, и бунтовъ принципала, знамета много зарядъ и чаровъ". Отрядъ неприятеля, отрядъ соединился у Александровки съ Остряниномъ и, послѣ нерѣшительнаго сраженія, отступилъ вѣчно со всѣмъ войскомъ къ Луковымъ и дальше къ Жовнику2). Наскоро устроенія этимъ отрядомъ полевыя укрѣпленія не могли сохраниться до нашего времени, за то прекрасно сохранились круглые окопы съ двумя вѣдками, на краю возвышающагося надъ окрестностью оттѣнками холма, ограждающаго

1) См. Киевъ Ст. 1903, № 10.
2) Величко. Льтоп. IV, 229, 230.
Томъ 83.—Ноябрь, 1903.
Средняя Лубенщина. 1)

Гл а в а III-я.

Средина и западная оконечность лубенского уезда. Часть Лубенской, Черевковской и Лазоровской волостей.

Правый берег Сулы. Рыбий край. Села и хутора по Степанову.

Между селами Лубенской волости: Влаховиком, Александровкой и Мациковцами располагается обширный луг, покрытый вербами, ольхами, высокими как лист, купами камыша, такжеми парками дубами и берестами. Скоря луга смещается пустынной, песчаной равниной, покрытой зонтиками и пролесками, носящими название Великих Юрыщ, где в 1638 году окончалась и отразилась паньи отдельной козацкой отрядь в 1500 душ из войска Острогония, утративший начальника Печерского, «даниего козака, свяного мора, и бунтовщика принципала, знаменого мага здравы и чарнь». Отразившись неприятеля, отряд соединился у Александровки с Острогонионом и, после нерешительного сражения, отступили въ весть со всем войскомъ къ Лукомью и дальше къ Ковеннику 2). Наскора устроенный этимъ отрядомъ полевая укрышия не могли сохраниться до нашего времени, за то прекрасно сохранились круглые ополы съ двумя низами, на которых возвышающего надъ окрестностью отъ ихъ холма, ограждающе

1) См. Киев. Стр. 1903, № 10.
2) Величко. Льотоп. IV, 229, 230.

Томъ 83.—Ноибрь, 1903.

—Дозволено цензурою. Киевъ 3 ноября 1903 г.

Тип. Акц. Общ. Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул., № 8.
тъмъ въ поняйней истории Манченевъ останавливаетъ на себя внимание постоянное ихъ перечисление изъ одной волости въ другую. «Мы же пьемъ воду, говорить жители, Лукомскахъ, Черенковъ, Коноплевъ, Великоселскъ и теперь Лубенскъ». Оты възбѣ въ село на кутѣ Сопликъ съ постройки ненави- димъ: маленький хатки, круглый клумб, крытый огорочами, и поражающимъ появляется на улицу: далѣе въ глубь села постройки лучше и больше зелени: вышень, сплавъ, группъ и строеваго дерева. Сопликъ становится только часть ближайшаго до города, обширнаго кута — Толоки, на которой живутъ слѣдующие козачье роды: Витозенъ, изъ которыхъ богатыремъ Вареники, Гоченки, но уличному Кожушникъ 1), Головамъ, Кононенко и Лачанки, такъ передающему о своемъ происхожденія: «Языкъ Западныя здѣсь города, то одно въ языке Мостовъ женымъ на козачи Семеновскій. У него было 120 десятинъ, а теперь 18 хазинъ въ тѣ земля». За толокой подъ городомъ находится кутой Дерекинъ, жилье Верещакъ, предъ которыхъ мѣстомъ «въ приямки» къ дочери Лапка. Верещакъ былъ батый, у него была вина. Багатари заведены прописи въ хилба; вони завели прописи, а года письмо годами. Издѣлъ годаччина годовъ чоловъ суть двое не въ воду и за медъ бороница два опуша земли. Багатарь года, два сползаясь тѣю землею, а тамъ въ его. Кромъ Верещакъ на Дерекинъ живутъ еще: Диденко, Кирпич, которыхъ, «прощь освѣтъ пять городъ», Кваша, Сени, Сергіенки и Черенки. Вдоль Сулы протянулась кутъ Лисянки или Лисуаха съ Осерединко посрединѣ. На первой живутъ Па- ренки, Панчечки, Омельяни, а на второй — Кривченки, Кудинь

1) Кожушники встрѣчаются уже въ 1666 г. (Лысяровскій. Малор. переп. книги 44); прочія же перечисляемыя фамиліи подписаны на купчей манченскѣй бывшему товарищу Ив. Марковичу, которую продавать ему льсь въ уроцишѣ Чипчай за 7 руб. «Языкъ льсь къ полѣ церковной весьма не припадлежить, але церковъ требуетъ для подчинны и для всякихъ требъ церковныхъ денегъ». (ЛучичницІ. Сборн. мат. Общіи. земл. 265).
тъмъ въ повѣшйшей исторії Макшовь останавливается на сѣбѣ вним’я постоянное ихъ переселеніе изъ одной волости въ дру-
гую. "Мы выхватили волость, говорить жители, Луковск".
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1) Кожуховъ вписываются уже въ 1666 г. (Лазаревскій, Мало.
переп. книги 44); прочтъ же перечисленныя фамиліи подписаны на
купчей Макшовь бучаковому товарищу Ив. Марковичу, которо-
ю продать ему льсь въ урочищѣ Чапаевъ за 7 руб. "Яйцъ льсь въ полѣ
церковной весьма не принадлежитъ, ар церковь требуетъ для
школы и для вожа требъ церковныхъ денегъ". (Лучацкій. Сборн.
мат. Общ. земель. 265).
и Шкили. «Шкилю мй батько,—рассказывал старожил,—до-пятою грошу накладал у мызы на визъ и возвыл у Хороль переписать» 1). На Осередковой стоит церковь св. Николая на небольшом возвышении у Сулы, вся в зелени, основанная в 1866 году, но приход, конечно, гораздо древнее. Уже в 1722 г. в Маковцаххь выстроена новая церковь взамен сгоревшей 2). О старой церкви рассказывают: «Воца была зя трёма баними над Сулою на сымь самыми мысты. Какъть, во строена з роли- бымы з Богдаццевою ярою». Отъ нея сохранились и серебряный напрестольный крестъ почти въ аршинь величиною съ некрасивыми фигурами велокорусского образца і надписью о сооружении: «старательствомъ о. Теодоры и китора Паавла Васильева да Ро- мана Ковалы 20 Мая 1743 г.» 3). У церкви вдоль берега видны узкая, бддяя полоска Сулы съ черниготыми на берегу лодками и дубовыми чепиками, а за рѣкой растягивается на нысколько версть въ ширину до соединяго королевского села Берегицковы болотистый лугъ, покрытый озерами, снѣжками, вербами, ольхами, осинами и камышемъ. Львый берегъ Сулы принадлежит также Маковцамъ до большого Княдскаго озера, дѣлится съ полями между этими селеніями. Весь годъ лугъ покрытъ водой до самъ Маковецъ, послѣднія же иногда почти не заливаются. «Какъть у дванадцатому году будто бы то Сула юза черезъ Ныхорынскій городъ. Мимо Сулы проходитъ и дорога на м. Лукомъ плотиной, еще недавно бывшей руслою рѣки. Нажно

1) Кромъ исчислимыхъ, въ Маковцахъ встрічаются еще слѣ- дующая ковачи и крестьянскія фамилии: Вольны, Комолицы, Козы- вахи, Коршуны, Мочины, Пелишнеки, Плещи и Цыганенкі. — Уро- чища вокругъ села называются: нахватъ—Бутовъ, Третьки, Подилъ, Льесь.—Билычъ, снѣжки.—Дубы, Краве, Широка, и рѣки Вагача, Котовбъ и Переходчина.
2) А. Гришовскій. Полт. епарх. 399.
3) Среди церковныхъ книгъ есть, между прочимъ, Цѣльная трои́цъ іеромонаха Василия (sic) Пинишскаго 1758 г., марта 19, Subscripti принепрерія, и его же Мику 1761 г.

отъ плотины, у берега, выкопана криница со срубомъ, содержа- мая обществомъ жестныхъ дивить на доходъ отъ колодца. Надъ криницей устроена часовня со многими иконами, украшенными цвѣтами и вышитыми рушниками; а при праздникъ можно встрѣ- тить и самбихъ холостъ криницы, миловидныхъ, нарядныхъ. Вправо отъ дороги вдоль всея плотины и дальше на Лукомъ тянуться горы, оправдывая свое названіе Стника. Иногда они нисходятъ дѣлительственно 'неприступной стѣной, жестаны только отдѣльными дубами и берестами, жестань цѣлыми рядами, а кое- гдѣ и сплошнымъ лѣсомъ. Еще недавно Сула протекала подъ самой кругомъ, и къ ней поймалъ однажды до 20 сомомъ въ 1—2 нуда высокъ каждый, какъ вдругъ гора надвинулась со всѣми своими деревнями и далеко оттиснила рѣку. Попытка жителей переснуть Сулу на старое мѣсто не удалась, а обширная каналы, про- рыве которою стоило до 700 руб., и земля съ которой выбрасы- валась на обо стороны, въ первую же весну не только сравни- лась, а даже возымилась надъ берегами. У самого села къ югу виднѣются два поселка: хуторъ Трибковъ въ 20 дворовъ, посредненъ въ Сулу, на песчаномъ хвощу, и деревня Мачковская Лука, выселокъ изъ Маковецъ въ 70 хатъ, вытянувшейся въ линию цѣлъ рѣки. Оба поселка раздѣлены между собою рѣкой, проте- кующей двумя ручьями, одинъ изъ которыхъ направляется въ королевскомъ уезду, другой подъ имѣніемъ Колодни, «привада до Лукомъ». «Луке указуютъ, что Лука была колымъ князя Бобрицкаго: вить и греблю зорики. Потомъ былъ Пятонюж- ный, замятавшись—и Лукъ пропалъ. Крестне пинѣды виду на- нику, плохо было дозватся и одутками». Фамиліи ихъ: Булаки, Гафы, Зелки, Кійки, изъ Мойсены, королевского у, Крачевки, Макоры, Плещинки, Свирини, Семеняти и Удоченки 2). Всѣхъ жителей въ Мачковскомъ приходѣ 2700, въ селѣ же до 2000. Село
и Шкили. «Шкылю мій батько,—рассказывал старожил,—лошато гроши наклады на языцы на вязь и возлы на Хороль переименить» 1). На Озередовской стоит и церковь св. Николая на небольшом возышении у Сулы, вся в зелени, основанная в 1866 году, но приход, конечно, гораздо древнее. Уже в 1722 г. в Маковцове выстроена новая церковь взамен старой 2). О старой церкви рассказывают: «Воа была з трема балками над Сулою на симъ самыми холстами. Какьто, то строена ддъ беньями з Богдановечьаго яра». Отъ нея сохранился и серебряный напрестольный крест почти въ аршин величиной съ некрасивыми фигурами великорусского образца и надписью о сооружении: «святительствомъ о. Теодора и князя Ивана Васильева да Романа Ковали 20 Мая, 1743 г. 3). У церкви вдоль берега видны узкая, бледная полоска Сулы съ чертящимися на берегу дюками и дубовыми челнами, а за рекой растягивается на нсколько верстъ къ югу до соединенія хорольского села Беренникова болотистый лугъ, покрытый осерами, снеговиками, вербами, ольхами, осинами и камышемъ. Львый берегъ Сулы принадлежитъ также Маковцовымъ до большаго Клажскаго озера, дѣйствительно посольскаго между этими селеніями. Весь въ небольшому лугъ покрытъ водой до самаго Маковцова, послѣдняя же никогда почти не заливается. «Както у двадцатому году бдно бто Сула входитъ черезъ Нычиринский городъ». Мимо Сулы проходитъ и дорога на м. Лукомье плотиной, еще недавно бывшей руслою рѣки. Налето

1) Криво поселянныхъ, въ Маковцовахъ востребованы еще слѣдующія козаками и крестьянскія фамилии: Волыхъ, Коломичи, Колча́, Коршуны, Мочаны, Пелиней, Плеханы и Цыганенки.—Урочища вокругъ села называются: низать—Бугот. Третяки, Подвалье—Биячъ, снѣжцы—Дубы, Крыве, Широке, и рѣки Вавачка, Ковтоба и Переволочча.

2) А. Гривовскій. Полт. епарх. 399.

3) Среди церковныхъ книж есть, между прочимъ, Цѣтная троїд иеродиакона Касина (sic) Панинскаго 1758 г., Марта 19, Subscriptis manu propria, и его же Минае 1761 г.

отъ плотины, у берега, выкопана криница со срубомъ, содержанная обществомъ мѣстнымъ дичать на доходъ отъ колодца. Надъ криницей устроена часовня со многими иконами, украшеными цвѣтами и вышитыми рушниками; къ праздникамъ можно встрѣтить и самихъ хозяевъ криницы, миловидныхъ, парядныхъ. Вправо отъ дороги вдоль всей плотины и дальше на Лукомье танутъ горы, оправдывающія свое название Стника. Иногда они нависаютъ действительно 'неприступной стѣной, мѣстами' усѣянной только отдаленными дубами и берестами, мѣстами цѣлями рощами, а кое-гдѣ и сплошнымъ лѣсомъ. Еще недавно Сула протекала подъ самой кручей, и въ ней погибали однажды до 20 бомжей въ 1—2 нуда въ нѣкоторыхъ, какъ вдругъ гора надвинулась со всѣми своими деревнями и далеко оттиснула рѣку. Поштака жителей вернула Сулу на старое мѣсто и удалилась, а обширная канава, проитые которой стоило до 700 руб., и земля съ которой набрасывалась на обѣ стороны, въ первую же весну не только справлялась, а даже вознаграждала надѣ берегами. У самого села къ югу выдѣляются два поселка: хуторъ Трибокъ въ 20 дворахъ, поперечный къ Сулы, на песчаномъ гоночъ, и деревня Маковская Лука, высокихъ изъ Маковцевъ) въ 70 хатъ, вытаптывавшейся въ ницю вдоль рѣки. Оба поселка раздѣлены между собою рѣкой, протекающей двумя рукавами, одинъ изъ которыхъ направляется къ хорольскому уѣзду, а другой, подъ именемъ Болдиной, «припада до Лукомья». «Людь указуютъ, что Лука была колымъ князя Безбородькаго: винъ и гребль арбомъ. Потомъ буьте Пинторарь-кий, замотаться—и Луку пропалъ. Крестья не пиедняли нижъ нишъ, плохо было податямъ и овбутакамъ». Фамилии ихъ: Булахъ, Гиы, Зидки, Кийки, изъ Моисеевки, хорольскаго у, Кравчевки, Макоры, Плешенки, Спиренки, Семеновы и Удовички 2). Всѣхъ жителей въ Маковскомъ приходѣ 2700, въ селѣ же до 2000. Село
не ширятся и не увеличивается: «Село на нашей памяти не пры- бывало, пока обняло село спрежда, так, воно и весть». Напротив, в конце проплакого века население никак не уменьшалось вследствие переселений; так, в 1891 г. было 2125 жителей, а в 1899—всего 1987. Население села почти исключительно козацкое, крестьян только 5 дворов. «В прежние времена выгнаны лихи и через то мы козаки»—говорят жители. Местная панскія фамилии также козацкаго происхождения, кромѣ Семеновыхъ, которымъ предокъ, по преданию, былъ шляхтичемъ (Герба Радвай) изъ Львова. Потомки его именъ владѣлъ въ Мазковцахъ и при числялись въ мѣстной войсковой старшины.

Экономическое положение жителей неудовлетворительно, на что указываютъ, между прочимъ, переселения. Особъыхъ богачей мало, и по селу лушь имѣютъ по 30 дес., большинство 2—5, а треть совѣдмъ безземельныхъ: крестьянскій надѣлъ 2—4 дес. Главной поддержкой существованія служило прежде рыболовство, откуда и паковце—рыбаками, а маковцы—«разными». «Предки которыхъ не рыбаки, то тягается по зароботкамъ, а который рыбаки, то застается». Неводами, которыхъ 2—3 въ Мазковцахъ и столько же въ Маковцахъ Лучеѣ, ловить рыбку цѣлый годъ: весной, какъ только пройдетъ ледъ, а зимою тинуть и подъ льдомъ: ловить и съ лодокъ, которыхъ до сотни. Рѣдкіе невода назваются для крупной рыбы: сомовъ, карасей, окуней и щукъ, густыя—для «мельчака». Лучше уловы бываютъ въ малыхъ, но вообще не превышаютъ теперь: 15—ти пудовъ мелкой и 2—3 пудъ крупной рыбы въ разѣ, сбыываемой по 1 руб. 75 коп.—2 руб. пудъ на Лубенскихъ базарахъ; а прежде уловы давали по 7—10 пудъ крупной и до 60 пудъ мелкой рыбы; раки теперь вывелись. Большинство ждающихъ населения средняго и вышесреднего роста, 6—7 вершковъ, темплорусское, съ сѣрымъ глазами, по поживается и голубые глаза при сѣрыхъ волосахъ, напр. у Липенковъ. Двичата миловидны, «кругловати», похожи на Литвяковъ.

1) См. Грановскій. Полт. снарх. 399.

Средняя Лубенецкая.

1) См. Свѣт. Стар. 22.
2) Вотъ образчики ихъ, не вондышіе въ мои сборники:

1.

Тай ой ты кривца, ты холодница! Чего рано замерзаетъ?
—Ой и мени не замерзаетъ,
Шо не хоить воды брать?
Та ли воды брать, и пышимы,
Ни писачку обсыпать.
—Та ого Яковушка, чего молода
Та батьяка покадышъ?
—Тай ой якъ же мени не покадышъ,
Шо не хотятъ годувать?
Тай уже лысь опять,
Травья носкомъ,
Куко мени та пора прийшла,
Та уже и весна,
До ума дейшла
Та уже-же мени та пора прийшла,
Та батьяка покадышъ.

2.

Шо камень, мяти, тай не дерево,
Скородомъ тай не квачка,
не ширятся и не увеличивается: «Село на нашей память не приобрело, пока объявлено село сперва, так и воно и весть». Напротив в конце прошлого века население незначительно уменьшилось вследствие переселений; так, в 1891 г. было 2125 жителей, а в 1899—всего 1887. Население села почти исключительно казакское, крестьянство только 5 дворов. «В прежние времена выгнаны ляхи и через то мы козаки» — говорят жители. Местная панськая фамилия также казацкого происхождения, крёме Семеновых, которых предок, по преданию, был плихтименем (Герба Раздань) из Львова. Потомки его имели владения в Макковцах и приписывались к местной войсковой старшине 1). Экономическое положение жителей неудовлетворительно, на что указывают, между прочим, переселения. Особый богослужебный цикл, несколько лучше имеют по 30 дес., большинство 2—5, а треть соплемён безземельных: крестьянский надел 2—4 дес. Главной поддержкой существованию служило прежде рыболовство, откуда и название Макковцев «рыбачим краем», а макковцев — «рыбаками». «Прежде который не рыбак, то тяготится по зароботкам, а который рыбак, то застраивается». Неводами, которых 2—3 в Макковцах и столько же в Макковской Лучке, ловят рыбу целый год: весной, как только придет лёд, а зимою тануть и подь льдом: ловят и с лодок, которых до сотни. Рёбёнка невода называют для крупной рыбы: соховь, карасей, окуней и щуку, густые — для «мелчача». Лучшие уловы бывают около 9 мая, но вообще не превышают теперь: 15-ти пудов мелкой и 2—3 пуд. крупной рыбы в раз, сбыываемой по 1 руб. 75 коп.—2 руб. пуд на Львовских базарах; а прежде уловы давали по 7—10 пуд. крупной и до 60 пуд. мелкой рыбы; раки теперь вытеснили. Большинство здешнего населения среднего и вышесререднего роста, 6—7 вершков, темногрое, с сърыми глазами, по плаваются и голубые глаза при светлых волосах, напр. у Липенков. Девичата миловидны, «круговиды», похожи на Литвинов-

1) См. Грановский. Полт. епарх. 399.

2) Вот обряды их, не введённые в мои сборники:

1. Тай ой ты кривнта, ты холоднита!
Чего рано замерзаешь?
—Ой якъ мени не замерзаты,
Шо не ходить воды брать?
Та ли вовди брать, я не замерзаты,
Ни насочкую обьядаты.
-Та како Янкошко, что молод
Та батенька покаянеты?
-Тай ой якъ же мени не покаянеты,
Шо не хотят годуовать?
Тай уже лысь опазв,
Травница посеха,
Юже мени та пора прийшла,
Та уже—я и зросла,
До ума дійшла
Та уже—я мени та пора прийшла,
Та батенька покаянеты.

2.

Шо камшь, маты, тай не дерево,
Смородина тай не квяточка,
Уже Вароча тай не дивочка!
Буде меня от друга варит,
Одь сверху буде меня друг.
Дило роблю, вона и переробить,
Слово скажу, той переговорить.
Хиба вряту, вона як своє гляне.
Йисти хочу, які серединь напис.
Ой, вж я кри, мої мати знала,
Вона бя я мени вечерять прислала.
Хочь мисим, хоть заряцьцу,
Хочь братикою, хоть сестрыою.

1) Гурьев. Геол. опис. пал. губ. 331, и Мат. офт. зем. II. губ. у. 37.

бывшую в древности частию лубенческого богослужения), въ числе заурядныхъ городовъ. Но зеленыхъ праздникахъ, напримѣръ, городу эту украшали деревцами (келачиствомъ) съ нѣкоторыми до ихъ заживными свѣтилами, и мѣстная народная молодежь разглаживаетъ дѣсь. О городѣ рассказываютъ: "Са городъ ой потопа, вода якъ утила и вынесла землю. Салоній понынѣ не всь; городъ обширная, кругомъ можна обходить; наверху десять и посредь города перекинъ, и въ которому прокопъ было прыслуховамъ, шо зовется, и кажут бабы, шо манастьръ колысь буйъ".—Въ Александровскѣ, де нѣмды города, колось село зашло, та времена выходили, побръ тому селу выбить. Ходила жина по городѣ и тамъ шинорокъ выходить изъ земли, городъ росходить. Жина вышла на шину и долго тягла за той шинорокъ, ажъ шумуть дуже, а хребта не видно. Ось, колось человѣкъ бишьить городу, то якъ крыки на нецъ: такъ та церковь внять народъ якъ попоумила въ землю и гласъ чуть будо, якъ и дивилося, а гора не зймилась и десь такъ 1).—"На келачествы святкахъ вышла челядь гулять на городу и постромляли кленчения на гульбѣнны. А дикия найла пионовыми клубочкой,—мота и мота, хребты показавши. Се подруга йде, вона и гукнула: "Се страчно! цы та вытянемъ! Якъ гукнула, такъ вона тогда въ

1) Заслуживаетъ вниманія, что въ северной части лубенскаго у., сохранилась отъ сдыной древности обыкновенія, указывающаго на почто- тиіе крепкихъ источниковъ (Льсь. Лубеницѣ), тогда какъ въ средней Лубеницѣ, въ Лубенской и частъ Черковской волостяхъ, обычай богослужения указываетъ на почитаніе горо въ Вязовѣ, Маковцахъ, Александровскѣ, Юсюкахъ на горахъ устрояютъ кладбища; въ Александровскѣ на священной горѣ правдуютъ зеленую нѣдлу, въ Коповѣ и Вязовѣ, также и на особыхъ горахъ—Кушалѣ. Самое называніе Льсья гора указываетъ на мѣсто языческаго богослужения (Иванько. Реги. культ. марь, въ Зап. Ю. З. отд. Имп. геогр. Общ. II, 86), какихъ было много у западныхъ славянъ: Беквицы у бориссовъ, Соботки и др. горы въ Силези, Татры у словацкѣ и Тритлавъ у хорватовъ. (Средневѣкъ. О языч. богослуж. др. слав. въ Финскъ. Вѣстн. 1847 г., IX, 27, 28).

2) Отт. К. Норъ.
бывшую в древности местом языческого богослужения), въ числа заурядныхъ городовъ. На зеленыхъ праздникахъ, напримѣръ, городу эту украшаютъ деревцами (хлевами) съ наилучшими на нихъ зажженными свѣчами, и мѣстная народная молодежь раздуваетъ свѣчи. О городе разказываютъ: "Сы горы о ми потопа, водъ якъ уткала и вынесла землю. Селинордъ по-ни и не; гора обиходица, пругомь можна обиходить; наверху десять и посередь горы перекинъ, и въ томъ перекинь било прыгать, шо звениться, и кажуть бабы, что маставъ кол себу".—"Въ Александровъ, де найдя гора, колось седо запало, та времена выходя, побыть тому седу выйти. Холида жинка по гори и тамъ шинурочокъ выходить изъ земли, гора росходилась. Жинка вышла на пицць и дона тигла за той шинурочокъ, якъ шуметь душе, а хруста не видно. Ось, колы человѣкъ бликъ горою, та якъ крыжне на нец! такъ та церковь впятна падать якъ попомила въ землю и глась чуть было, якъ и дивно, а гора не зяплась и дщи такъ 2).—"На кленяхъ святкахъ вышла чельая гнуть на гору и пострилия кленя на гульбища. А дикая найшла шоночный клобуцикъ.—Мота й мота, христианъ показавъ. Се подруга йде, вона гукила: Сестрачо! или та выятиеме. Якъ гукила, такъ воо стало въ


2) Отъ К. Норы,
землю низло, а то бы выгнали-бы церковь. Якъ гонять было телиться, такъ чують, що й ласкаютъ и гей кажуть у гори1). И самое село старинное, его основать въ 1589 г. каневскій староста Александръ Вишневецки1), и память объ основании осталась въ народѣ въ такомъ видѣ: "Кажуть, що первый человѣкъ бунь Александра, на його й слобода нысилася." Затѣмъ, въ 1616 г. Александронокъ утверждена за Ранской Вишневецкой и впослѣдствіи вошла въ составъ имѣйній Іеремія 2). Нельзя опредѣлить точно, откуда началось село; быть можетъ съ Мистека, уголка, расположеного со стороны Лукомы до моста. Въ этомъ углу живутъ козаки: Емія, Курульки, Омельяненко, Савуки и Яременки. Рядомъ съ Мистекомъ—Усника, жилье Усова, также Кулаховъ, приобрѣтшихъ въ натѣтъ XVIII вѣка мельницу и тесь въ Александровъ; въ XVII вѣкѣ здесь уже жили подсюдалы Кулаховъ и Пиконка 3), вѣрою родоначальники настоящихъ крестьянъ. Въ семидесятыхъ годахъ послѣдняя ограбление Кулаховъ еще сохранила небольшое, послѣднее уже въ Лубенскомъ у., имѣніе въ Александронокъ. За Усинкой лежитъ Коваликъ, жительство: Дрожкинъ, Куликъ и Федорченки. У Коваликъ съ Мациковского издана выписана такая края, обрывистая гора, что, спуская съ нея въ долину, люди падаютъ. Бывали случаи паденій съ нея въ глубокое провалие, огражденное лишь легкими перилами, не только животными, но и людьми, о чемъ свидѣтельствуетъ настоящий рассказъ: "Человѣкъ пошелъ бѣгать выше во зомъ изъ сыномъ, а доѣдъ иного. Человѣкъ той иной дороги шукаетъ. Пройдешь, лазаешь вернулся, не вѣшенъ на поза не знаютъ за

1) Отъ М. Петровской.—Мужики отозвались съ вопросомъ и этимъ рассказами. "Лиды розказували, що така пословиця была, но тутъ у передати звомемь. Приплюдаютъ, слухаютъ, а ничего не чуютъ".
2) и 3) А. Лазаревский. Лубенщи и Вишневецъ въ "Киев. Стар." 1896 г., 117 и 122.

1) Перед. Древнерусское краяще съ переписью называлось крестьянскіе. (Шамонинаго Др. рус. жилице въ Юбилий. сб. въ честь В. Миллер. 134) справ. регион.
2) Лазаревский. Малорус. пер. книги. 44. еще упоминаютъ: Крипунецкая, Калищенія (теперь Калина) и Шпильны (поселки).—Уронще: Выгон-Просыкъ, Кобелычка (Кобелышина) могла" кругла, перебита, черезъ ея видять. Перенчича, Левадычія, Дикровка и Былевецчія.
3) А. Грановский. Полт. епарх. 398.
4) Сбор. хоз. стат. Полт. губ. IV., 230.
землю нашло, а то бы выглядело бы церковь. Язык понят быть не
лишь, так как чую, что вы ласков и гей кажут у горы1). И самое село старинное, его основан в 1589 г. князевский староста
Александр Вишневецкий 2), и память об основании осталась в народе в таком виде: «Казуя, что первый человек буня Александр, на ного я глубока вспыхалась». Затем, в 1616 г.
Александровка утверждена за Раной Вишневецкой и впоследствии вошла в состав имён Иеремии 3). Нельзя определить точно, откуда началось село; быть может с Мистечка, уголка, расположенного со стороны Лукомы до доисторического могил. В этом углу живут козаки: Емцы, Курильки, Омельяненко, Савушки и Яремички. Рядом с Мистечком — Усника, жилые Усны, также Куляпки, пробирающихся в начале XVIII века мельницу и гостя в Александровке; в XVIII веке здесь уже жили подосвяды Куляпки и Пиконы 4), нередко родонаучальники настоящих крестьян. В семидесятых годах последняя отрась Куляпки еще сохранила небольшое, последнее уже в Лубенском у., имение в Александровке. За Усинкой лежит Ковалик, жительство: Дрозды, Кулики, Федорчаки. За Ковалики с Манковского в въезда высится какая крепость, обрывает гора, что, спускаясь с нее вниз, лопада стонуть. Бывают случаи падения с нее в глубокое провале, огражденное лишь легкими перилами, не только животных, но и людей, о чем свидетельствует настоящий рассказ. «Человек по ночам дойбать возвом из сына, а дощь шилок. Человек той шилок дорогой шукать. Пройдешь, падать вернувся, не вшкаковый та похань за

1) Оть М. Петровской.— Мужчины относятся скептически к этим рассказам. «Дыды росказуя, что тама послойца были, но тут у передать звониться получают, слушаю, а ничего не чуто».

2) и 3) А. Лазаревский. Лубенск. Вишневец. в «Кiev. Стар.» 1896 г., 117 и 122.

4) Лазаревский: 1) Люди стар. Малор. «Кiev. Стар. 1883 г., V, 8, и 20, Истор. очер. Полт. Луб., 113.

перенятам 1), — что було волом обито провалы— винь котом котысь, кости не поним. А сынь нойживи до дома. Нытатый его: «А батько же? — У провалы упав. Ньышо ным толкова, а батько прымаюж». Дальнейшие пути: Гринева, жилые Гринев, Кирпичков и Латенков, Полюхинка, за церковью, где живут: Ванюкен, Киянка, Яковенко, по уличному Славы, где Толока, жила Волоков, Куликов и Матвьенков. Угоди толоки занять древним многочисленным родом Щумевым, упоминаемым в 1666 году 2). В круглой горы видится Усеньская церковь, освещенная предельной рощей: лип, тополей, бересты и вишня. Старая церковь 1732 г. стояла в стороне, около мостика, на группе, отведенном теперь под священнический дом; она перенесена на настоящее место в 1785 году, а обновленная в 1866 г. 3), и на расходы по обновлению обществу должно было продать три десятины выгона 4). Местный иконописец зеленый с золотом, икона новая, а из старинных остался: крайние некраивы, наняда, намисты, на одной из которых Спаситель прижался к щеке Богоматери как плачущий дитя: на другой, вбратой из старого жертвенника, изображавшей снятие со креста Спасителя и нахождение во гробе, все лица на икону кругла, мазки густые, краски потрескались. Первым местным священником был Леонтий Савуличский из старой священнической семьи лубенского у., имевшей

1) Перед. Древнерусское крыльце с перилами называлось перечом. (Шамониаго Др. рус. жилище в Юбил. в честь В. Милехова. 134) справ. регион.

2) Лазаревский. Малор. пер. книги. 44, еще упоминаются: Кирпичевскен, Калишшен (теперь Калиш) и Пшеницени (спицы).— Урожае: Выгон-Пряски, Кобелушка (Кобелешка) могила» кружла, перебыта, через ей нызить, Перенечки, Левадики, Дноброка и Вязанов.

3) А. Врановский. Полт. епарх. 398.

4) Сбор. хоз. стат. Полт. губ. IV., 290.
Горный кряж, ограничивающий справа долину Слънцо, высятся и над последним селом Лубенской волости 2) — Михновцами, бледно-желтый, голый, безжизненный, с ярами, полными мерзлой глиной 3). Несколько оживляет этот мертвый кряж рядь мельницы на верху; за то внизу село тонет в рощах и садах, полных групп, ишинь и угорских слив. Хорошее впечатление портят несколько искрикленные сарачинки (попугаи), видневые на улицу. Обо основании села и о старине местные жители разказывают: «Тылыми чотыр хазаина заявили у Михновцы и слободу занимают Бубырь, Бурцы (теперь Матицы), Ликс и Чорнокалы. Воны занимаца занимают и пере миста заняли. Мабуть зд ей буй буй Михайло 1). За нашу память ные жители тут козак Демьян Михайло, так вий не въ тих, но заняли слободу. Буй буй кухонок, пок набравался людей, може хуторец пидъ лисом, Слипорохь въны тоди ндя горою 2) и дубына у болоты — не охвату их, — а вона, може, зогнэла». Отъ възда зд село со стороны Александровки, на обширномъ выгонѣ, есть криница, которую ежегодно святятъ 9 мая, угоща на общественный счет стариков и пущихъ. Съ этой стороны села расположены два кута: Побережье, гдѣ живутъ Шинцы, Радченки, Герасименки и Лебединцы, одинъ изъ которыхъ «буй головою, праву було селомъ», и Сыюрика, отъ рѣчки до церкви, жиля: Вирченки, Кулевцы, Мишоры, Сидорики, Тртубычъ и Харченки 3). Мѣстность посрединѣ Михновца называется селомъ, а у подошвы горы — Плгчакеръ, на обоихъ кутахъ живутъ: Бубры, Журали, Ищенки, Семеники и Шами. Кутокъ до горы до сосѣднихъ Пятигореца называется

1) Михно — сѣверо-малоросское и облоросское Михайло.
2) Тако же тенчие Слънцо въ старину черезъ Михновцы указано и иолюгію. (Гуровъ. Геол. опис. 331).
3) Кромѣ перечисляемыхъ фамилій, такъ теперь, такъ и въ XVIII в., въ виду нѣка изъ исколѣдившихъ росписи, встрѣчаются еще: Бабки, Водоры, Гарбузы, Гореники, Крачакъ, Паддь и Салыньки, Романовы, Черногорцы и др. Въ XVIII в. встрѣчались только: Кулеци и Мисоры (Лазаревскій. Малор. пер. книгъ 14). Послѣдняя часть выселали на сосѣднюю плоскую возвышенность, прорѣзыванную рѣчкой Иркавечемъ, и основаны въместѣ съ Лунини козачи хуторъ на склонахъ балки.
ряд мельниц на верху; за то внизу село тонет в рощах и садах, полых груше, ишьих и угорских сливах. Хорошее впечатлённое портят несколько искривленные сарачники (повитки), виднующиеся на улицу. Объ основании села и о старине мистные жители рассказывают: «Тильки чотыръ хозяйни завилъ у Михновцы и слободу займали: Буцьры, Буручы (теперь Матяш), Лини и Чорнокалы. Вои захватя слободы и перри ми-ста заняли. Мабуть тоъ въ йяхъ буй Михайло 1). За нашу память ще живиъ туть козакъ Демьянъ Михайло, такъ вть въ тихъ, что заняли слободу. Будь одинъ кутой, покъ набрались людей, може хуторцевъ видъ лисомъ, Сапиорий ихъ той дядка горою 2) и лыбаства у болоти — не охватъ ихъ, а вонъ, може зогнылая». Отъ възда къ село со стороны Александровки, на общирномъ высочке, есть криница, которую ежегодно святятъ 9 мая, утюча на общественный счет стариковъ и цыпчикъ. Съ этой стороны села расположены два кута: Побережье, где живутъ Шины, Радченка, Герасименки и Лебединцы, одинъ изъ которыхъ «буй головою, правую було селомъ», а Сыдрина, отъ рѣчки до церкви, жилы: Вириченка, Кулешы, Мисюръ, Сидоровичъ, Тригубычъ и Харченковъ 3). Мистность посрединъ Михновцы называется селомъ, а у подошвы горы — Пандвхеръ, на обнихъ кутахъ живутъ: Буцяры, Журавки, Ищенки, Семенки и Шамры. Кутокъ отъ горы до сдѣднихъ Пандвхеръ называется

1) Михно — сверно-малорусское и оларусское Михайло.
2) Такое же теченіе Слѣдопора въ старину черезъ Михновцы указано и геологией (Гроховъ, Геолог. опис., 331).
3) Кромѣ перечисляемыхъ фамилій, такъ теперь, такъ и въ XVIII в., каза видно изъ исповѣдныхъ росписей, встрѣчаются еще: Бабобки, Водопыны, Горбузы, Говорки, Краски, Падьялъ и Сапынь, Романовы, Черногорцы и др. Въ XVII в. встрѣчаются только: Кулены и Мисоры (Лазаревскій. Малор. пер. книги 14). Послѣднее часто выселены на соседнюю плоскую возвышенность, прорѣзанную рѣчкой Иржавой, и основали въсть съ Лучини козачь хуторъ на склонахъ балки.

1) Изъ старыхъ книгъ и вещей сохранились: Триодионъ (Триодионъ) времени черниговскаго архієпископа Лазара Бардиновича 1655 г., первого издания Черниговской Свято-Троицкой Ильиной Типографіи, Евангеліе 1694 г., цикновый напрестольный крестъ съ изображениемъ Спасителя, и также жалѣвская чапа безъ всѣихъ украшеній.
2) Сбор. хоз. ст. Полт. губ. IV, 230.
3) Свѣрна часть ведаво образованной Лубенской волости описана была мною въ «Лис. Лубенцы», при чемъ по опицѣ д. Клепачи отнесены къ Тарандницкой волости, на самомъ дѣлѣ также принадлежавая къ Лубенской (60).
4) Гроховъ, Геолог. опис. Полт. губ. 332.
Загибаем. Меньшая часть его—Марченкина—занята Марченками в Елицах, большая—Матвиевы, или названием называемся Буржами. «Зв. Буржай въ восьм надь судьей, у его буйнычи на тихих городах, па до озера». Таковы мѣстныя казны фами− дей: изъ панскіхъ въ упоминаемыхъ росписяхъ 1788 г. указаны войсковой товарищъ Иванъ Ивановъ. На одной изъ Писецкихъ женился дворянинъ Свиренко и убийцъ прожилъ послѣднихъ Писецкихъ. Кроме того указаны еще Майоровичи, быть можетъ потомки Семена−майора Андрея Иванова. Хильченко и Мисюры. На Мисюровой женился Стросской, о которомъ рассказываютъ: «Винъ заказань своему крестьянину зоробъ Орловъ, писанникъ по−находь Пятропорицемъ, лискамъ, дойной до среднего леса, тамъ верба стояла на нынѣ, и винъ за вербу зачепился. Полдмый, неудобный буйъ». Крестьяне, за изъкрытіемъ ужъ вымершихъ: 'Веевъ, Сметановъ и Улитковъ, переведенныхъ въ Матвиевы, всѣ изъ мѣстныхъ подсоседовъ. При крѣпостномъ правѣ нѣкто изъ нихъ не имѣлъ своей защии, всѣ были въ пѣнѣ. Посреди села виднѣется въ зелени маленькая церковь св. Николай, готического образца, построенная въ 1862 г. Округ церкви внутри съ дремлющими хоругвами, голубыми струками ладана, темными ликами святыхъ, вышитыми руками и вѣками цвѣтей, развязанными прихожанами съ милой па− тріархальностью, у южн.,—дѣйствуетъ успокоительно на душу. Изъ стараго иконостаса сохранилась большая въ полтора ар− шина икона Благовѣщенія, на которой изображены: пресвятая Дѣва съ прекраснымъ, смущеннымъ радостною мѣстомъ лицомъ, круглоизъ, румяный ангелъ, св. мученица Марія и Иоаннъ воинъ, малоускаго типа съ опущенными внизъ усами,—внизу картины На другомъ старомъ образъ нарисованъ Спаситель того же типа, съ темными глазами и волосами. Михновщ—средней величны

село. Уже въ восьмидесятыхъ годахъ XVIII в. населеніе здесь достигало 1000 душъ, въ половинѣ прошлаго столѣтія—1200, а въ конце вѣка—1700 съ небольшимъ. Оно исключительно земледѣльческое. «Земля гарна, рукояста, а сокъ держитъ». Едини− ственное значительное хозяїне владѣніе достигаетъ 100 десъ, наполовину земельныхъ, имѣющихъ 7—15 дес., большинство съ 2—3 дес. и 20 семей безземельныхъ. «Давнѣйшее было просто жить, за яръ будь сами облозны, сяно. Теперь на синось тесно и травъ тѣхъ нима. И въ рукахъ земля осталась несча− хана, мало мира было. Кипъ по 30 було на десятникъ хорошихъ жень, не то побротъ лишь».—со въ домъ вспоминаютъ старину. Размножившийся миръ мало отличается наружностью и одеждой отъ ближайшихъ сель Черкасской волости: лица только круглые, да очи только выше, въ формѣ гребни.

Дорога изъ Михновщъ къ пограничному селу Черкасской волости Пятитгорцамъ проходитъ мимо круглой, плоской горки съ уединенной повицей и вводить въ извилья улицы села, на− столько узкихъ, что разминуться возиами затруднительно. Село припо− тило въ затыски, у горного края, поросшаго лѣсомъ. Названіе села изъ которыхъ жители производятъ отъ свойства мѣстности: «Такъ якъ пять гиръ на Михновщъ, Александровку, Луковые, Оршанку и Пузаничъ, черезъ то и Пятитгорцы». Другие—отъ имени основателя: «Предки росказывали, что за рочинъ лѣвъ лужками жьызнь казны Пятитборгъ, а по сей бѣкъ рѣчки Снепорода стали селиться люди». Сказывается это подтверждается письменными данными, природными А. М. Лазаревскимъ такъ, монахъ въ первой полови− нѣ XVII в. скучалъ здесь земли между прочимъ и у Пятитгорцевъ. Наконечь покойный историкъ въ другомъ трудѣ своей, приводитъ обясненіе канцеляріи о томъ, что Гедиминъ завоевалъ въ 1552 г., Кафу, Перекопъ и Черкасы Пятитгорскіе, часть черксовъ съ ихъ книгой цеселили по Стѣпороду, со−

1) Истор. Очер. Полт. Луб. 101.
Загриемъ. Меньшая часть его—Марченкина—занята Марченками и Елицами, большая—Матиси, раньше называвшимися Бури
ными. «За Буриннымъ одинъ бувъ суддекъ, у него була вышница на тяхъ городахъ, до озера». Таковы мѣстныя козыри фамилій: изъ панскихъ въ исполняемыхъ росписяхъ 1788 г. указаны войсковой товарищъ Иванъ Писецкій. На одной изъ Псевдскихъ женился дворянинъ Свирденко и уличное провище послѣднихъ Псевдіе. Кроме того указаниы еще Майоровичи, быть можетъ потомки сектумъ-майора Андрея Иванова. Хиллвенскіе и Мисюры. На Мисюрной женился Стронскій, о которомъ рассказываютъ: «Внѣтъ заказать своему крестьянину зробить орѣюкъ, нѣдош весь надъ Платогорцами, лисками, дойшь до среднего лиса, тарма верба стояла на нынѣ, и винь за вербу зачезла». Полудумный, неукрачтый буй». Крѣстыми, за исклюениемъ уже вымершихъ: Евсеевъ, Сметановъ и Улитокъ, переведенныхъ изъ Матиновки, всѣ изъ мѣстныхъ подословковъ. При крѣпостномъ правѣ ність изъ нихъ не имѣтъ своей заочки, всѣ были пѣ
ними. Посреди села виднѣется въ зелени маленькая церковь св. Николая, готическаго образца, построенная въ 1862 г. 1). Общій видъ церкви внутри съ дремлющими хоругвями, голубымъ струйками ладана, темными ликами святыхъ, вышитыми рушницами и нѣками цвѣтомъ, развлеченнымъ прихожанами съ милой па
tрахальностью, у иконы,—дѣйствуешь успокоительно на душу. Изъ стараго иконостаса сохранилась больная въ полтора архипа икона Благовѣщенія, на которой изображенъ: пресвятая Дева съ прекраснымъ, смутившимъ радостно вѣстъ лицомъ, круглолицый, румный ангель, сванъ, мученика Маріа и Иоань воинъ, малорусскаго типа съ оружными внизъ усами,—внизу картины На другомъ старомъ образъ нарисованъ Спаситель того же типа, съ темными глазами и волосами. Михновчы—средней величины

1) Такаго же типа какъ въ с. Пушицахъ и Говщахъ, върито всѣ три церкви построены одинъ на тѣмъ же лицомъ. Старая цер
ковь построена въ 1732 г., перестроена въ 1794 г. уничтоженіемъ прихожанъ, (А. Гравовскій. Полт. епарх. 397).
поставляет название села с этими чертами 1). Древнейшей частью села признается Антониевка, потомущей в зелени садов и рощ; средина села называется Остаповница, к югу от нее, у Оржицкой горы, расположена Новоселица; к западу от Остаповники есть еще три кута: Садыкивичны, Гарбузника и Бурдумычны. Козаки составляют половину села и носить фамилии: Андрушенков, Антоненков, часть которых имеют уличную кличку Бурдумов, Гарбузьков, Кирпичных, Кирпичных и Хоменков. Небольшое число казенных крестьян занимает Садыкивичну, бывшее монастырское владение, где в урочище Млыноч, у которого укеле изгоби Слободера переходят в круглое озеро, видны пали, остатки монастырской церкви, и найдены мельничные камень и осокарды. Произнывают этих крестьян: Копили, Кравцы и Мирошнники. Крестьяне собственники: Гуцю, Гуцюл, Кадыклы, Карпенки, Князьки, Лобаненки, Магуренки, Мужчила, Федоровы принадлежали двум дворянским фамилиям: Иващенкам и Райзерам. Первые выдвинулись, особенно, из мещанских казаков. «У Инкивичных много живе Иващенкин, и одного из них заслужен панство. Одного звали чорны Микола 2), бо винуть чорны лист жуть, мовь бы гибать, а брата его Григория звали червятким. У них имение здравом было: хутора Полугутенский и Рейзеревин 3).


2) Архив. отрыв. 39. По предположению г. Лисковского (Истор. Перев., 322) это предание есть извращенный отоложок событий женитьбы Ярополка Владимировича, на Йской княгини и о поселян плявых, взятых в задонских степях, в южной Руси.

1) и 2) Оба хутера тотчас за Пятиторцами на пашне, называемой перекочевой ручей Иржеват. Хаты разбросаны на верху над промы. Ост овонанов Польны увиден совершенно забыть, известно только, что Полугутенцы принадлежали дворы в Лубяках и млынь у Лысьей горы (Лазаревск.: 1, Истор. очер. 83—84, 2 Архив. стр. 67—72). Крестьяне хутера взыли: Кропаткиевич из с. Сековец. «Якъ сказано, что буде ревизия, такъ Вась Марковичъ

не хотівъ воритъ одніхъ Иващенку, и пшовъ собиъ», Федыськъ изъ Золотухъ, Доці, Карпенки, Кручи, Рыбки изъ х. Паталыпіна,— Николай Иващенковъ первой четверти XIX в. былъ Лубенскими земскими судьями. Въ х. Райзеровомъ, прежде Иващенковомъ, живущі: Антовенки, деревеньки, Лубяненки, Мужичи, Падалы, Панчичи, Сацки и Убалдіны. Урожая: Лиза, Опали, Соломаньки, яръ, Грабы, Спика, Семарикы, Городецъ и Прыстанъ по Слободу.

Томъ 83.—Ноябрь, 1903.

1—2
поставляет название села с этими чертами 1). Древнёйшей частью села признается Антониква, потомуща в зелени садов и рощ; средина села называется Остаповка, к югу от неё, у Оричковской горы, расположена Новоселовка; к западу от Остаповки есть ещё три кута: Садыкищьва, Гарбузаевка и Бур-дымычка. Козаки составляют подовую села и носить фамилии: Андреевцы, Антоновцы, часть которых имеют уличную кличку Бурдымов, Гарбузов, Кирпивцев, Тарасовцы и Хоминцы. Небольшое число казенных крестьян занимает Садыкищьва, бывшее монастырское владение, где в урожае: Млыноч, у которого укзан изгибы Стьярода переходят в круглое озерцо, видны пали, остатки монастырской кодной мельницы, и найдены мельничные камень и оскарды. Прозвывают этих крестьян: Кошилы, Кравцы и Мирожники. Крестьяне собственники: Гужевы, Гущэвы, Кадыковы, Карпенки, Княжинцы, Лобатыни, Муравьевы, Мужчины, Федоровы принадлежали двум дворянским фамилиям: Ивакенкамь и Рейзерамь. Первые выдвинулись, вероятно, изъ костных козаковъ. «У Ивакенковъ много жмове Ивакена, и одной изъ нихъ заслуживъ память. Одного взалъ чорный Микола 2), бо ви́ть бу́ть чорный ящикъ, вонь бу́ть шиганъ, а бра́та его Григорий взалъ череватымъ. У нихъ имение здоровье бу́ло: хутора Полугевичевъ и Рейзеровъ 3).

2) Архивъ, отрыв. 39. По предположению г. Лисковского (Истор. Перем. зем., 322) это предание есть наработанный этноло- сокъ, собранный жителями Ярополка Владимировича на ясовской нивяти и о поселении въ нихъ, взятыхъ въ задонскихъ степяхъ, въ южной Руси.

1) и 2) Оба хутора тотчасъ за Пятиторцами на лесной возвышенности, пересекаемой ручьемъ Ирзаевъ. Хаты́ разбросаны на верху надъ яровымъ. Объ основателяхъ Полугевичъ особенно забыть, известно только, что Полугевичъ принадлежалъ дво́ры въ Луб-кахъ и ма́ль въ Л. горы (Дворникъ. 1. Истор. очерк. 83—84, 2. Архивъ. стр. 67—72). Крестьяне хутора взяли: Кондратьевы изъ с. Юковецъ. «Языкъ сказано, что бу́са вези́нъ, такъ Васьлы Кондратьево

Миколы пробравъ вы́ть у козаками, де теперь Карпен- ки въ саду. «Хлопцы, каж, ви́ть, оце вамъ не нужнъ, я вамъ пиньда да́шь, вонь я́йце йъ буде». Крестьяне шидайлы чи́ть ий въ козаками, а другихъ Ивакенковъ привыли въ Пелейкинья, кременчугского уйкиша. Пря́ Миколы люди были батамчами, у нихъ було по пять волницъ. Григорий роспумый худобу, ви́ть такъ штаргнулся, по програ́ть у Полтави тройку ко́ней и ку- чера. Стая ви́ть тоска́ть; въ волании зосталась тя́льы дня. Ви́ть обижакъ, бу́ть лю́де, де́нь и нить бу́ть вѣлы: ридайте! Люде въ забро́къ хо́дыль. Люде хо́дыль на пашню въ ко́йся дня, соби робы́лы тяльы ньчи. Соби́ молальтъ було по миссию. Жиныь въ ео було ципами молальтъ: лёны молальтъ, то була хиноча робота. То, що чоловькъ молальтъ, то такъ травле, обязанноста, а то ї—жинцы! Другая панеская фамилия Рейзеры, очевидно пришлана. «Акъ Лейзеръ займыч у Пяттигоры, нийто не доказа. За Демченковымъ хуторомъ бу́ло пятьдесятъ людей бу́ло доказа́ване, то що Лейзеровский земли. Лейзерова баба була въ имщцы. За те, що вона мажкула (або бабула) у дарь-ры Катеринъ, й пода́ре коропи крестьяне у Постамукяхъ, за уда́рове, що жылы тамъ мимса съ козаками. Сидьры Тара́ц, по прозванию Мукуси, сто двадцать ли́ть, здоровый чоловекъ, теперь и лю́де такихъ нема, розказа́ване, що ви́нь бу́ть хлошкомъ, я́къ выйза́въ суду и проча́лы люди́мъ у Постамукяхъ: «Оце вы уже будете не коронь, а панесь, лице вамъ буде наци, а не ний». А парубокъ Тарача сказа́въ: «Ся пищи го́лямы несть поро́быть». Тодь судови сказа́лы Лейзеровей: «Оце соби буде войть». Такъ той Тара́цъ и стая́ приказа́комъ. Дядь

не хоти́ть вори́ть одно́нять Ивакенку, и писовъ соби, Федески и́зн Золотух, Доци, Карпенки, Крути, Рабекы изъ х. Паталышина. Николай Ивакенковъ первой четверти XIX в. был Луебскомъ зем- скимъ судьёй. Въ х. Рейзеровомъ, прежде Ивакенковомъ, живу́ть: Антоновки, Деревники, Лукишники, Мужчины, Падальки, Панчевки, Сахи и Уманины. Урожа́ца: Лизи, Осына, Соломанынь ярь, Гра́бына, Сти́ка, Снегарицына, Городец и Простаны по Стьярому.

Томъ 83.—Ноя́брь, 1903. 12—
Лейзеру узать у Францию и жинка его сама зъ себе и выкупила его зъ плину; продала двое сельц похь Кийомъ: Сельцице и Нестерику, перейхала у Постамуки и общество и кормило, дало ихъ хатки, пока вона встроилась. Вона похоронена середь сткну. Проты Головенковскаго садка де грушка, Могуля десть, а хреста нена. У ей булъ два сына, а внукъ бувь приводителемъ 1). Лейзер забры зъ Кампскихъ сель пыть братъ Михаленкавъ, а потомъ якъ рожились земли и грушка, то перевози 50 семей людей зъ Постамукскихъ въ Пятогирскій соби. У Райзеръ 3—4 сндъ выклады на пропытанье, пыть снобавъ зъ экономо, а два ходъ пыть кладется на причислъ зъ людей. Ну, стали прыказчики замытать, шо стали люди и брать близко сносы класть. Тоди стали конами одыкать». Объ освобожденія отъ крѣпостной зависимости крестыне перераза: «Управляючій прочытачъ маниськетъ и сказалъ: «Теперь вы и не будете ни огнигъ, ни грьбицы братъ и курить носыи. Мы рѣдимъ, шо не будемъ наказани. Стала трѣдина, а черезъ годъ дождилась налуну». Изъ сказанаго слѣдуе, что пятигорскіе крестьяне частью закрытыны зъ местныхъ подсуконовъ, что доказывается фамилями, иногда одинаковыми съ козами, частой пришли изъ киевской губ., кременчугскаго и лохвицкаго у., но это смѣніе не наложило однако никакого особаго отпечатка на населеніе, достигающее 850 съ лишнимъ душъ. Оно весьма близко къ южскому: тотъ же средний ростъ, тѣ же темные волосы при сѣрыхъ глазахъ. Оно хорошо собой, вживло и любезно, живетъ лучше соседей, постройки чиста, крыше, окруженны садами. Одежда во всемъ подобна южской и цугской: мужские каптаны длинны съ стоячимъ комбормъ, обшиты съ краемъ и у спинны зеленыхъ сукномъ; зеленымъ сукномъ обшита грузъ; карманы и обшлага—зубчиками. Повязка у женщины куртаж,

1) А. Ст. Райзеръ былъ южскимъ предводителямъ дворянства; потомъ, съ открытия мирныхъ судебныхъ уставовъ, восходить къ Тирольскому рыцарскаго фамиля; фамиля эта и Ивашенковъ прекратились.

очинки нижкне, дивчата не появляются, а «занимаются», но суть юки (сподицны).

Мѣстоположеніе Юсковецъ или Йискавецъ, значительнѣйшаго села Череваковской волости, своеобразно. Село заключено въ кругу, охватываютъ со вѣка сторонъ горныя крижемъ, и открытымъ только къ Сѣдятороду, но напрямую къ сосѣднимъ Пятигорцамъ, помышляясь на широкой низинѣ 1). Посрединѣ села возвышается большая гора, продолговавая, ржанымъ напоминающа гору, голя, обожженная солнцемъ. Народъ, замытнѣе по соки съ Александровской, говорить: «съ горы и Александровскія—сестры». Но уступамъ горы лежится мельниці и отдѣлный деревня, а дорога глубоко въ запад., въ видѣ освѣщенія подземнаго хода къ школѣ. Средина ея запаша старымъ мѣстѣмъ кладбищемъ. Кое-гдѣ на крестахъ въютъ хустки,—много запавшихъ могиль. Отъ кладбища гору называютъ горою мертвыми, а также челядскою, такъ какъ рядомъ съ кладбищемъ собиралось прежде гульбице молодежи (челади) со всѣхъ кутовъ села, расположенныхъ между кущами и линями деревъ къ такому порядку: къ северовостоку отъ горы дежитъ дѣвийская часть села, основаннаго Иськовомъ (Йисковомъ), о которомъ рассказываютъ: «Приходчикъ однаждъ халынъ Исько и сивъ, коло его поселаюсь слободъ. Исько ходилъ на деревныци, такъ якъ токачъ, и рыхла набыта. Якъ то было, шо якіпъ неприятелѣ би-баты. Исько усмотрѣвъ, що пеприятелѣ иде, такъ взя вобъть тѣ уавъ, пинять тѣ нуогъ деревеньку. А неприятелѣ каже: «не стреляй и я тебе не буду». Ему узрѣлось, що Исько хоче стрелять. Той соби пойихнувъ, а Исько уставъ и пинень довому. Сей кутовъ звется и теперь Йискавицъ, або Сари Йискавицъ. Въ нихъ живутъ козыкъ Мироненкі, Кадомъ съ Юсовыми Андреомъ, жилье Костенковъ. За ней по обѣмъ сторонамъ Сѣдятородъ, ближе къ Пятигорцамъ, раскинулось Сенькино или Сенькивщина и Осіновка. Къ югу отъ горы, у выѣзда на

1) Заинская долина Сѣдяторода въ 1—2 версты (Мат. оц., зем. II, руб. у. 37).
Лейзера узать у Францию и жинка его сама в себе и выкупила его в панцир, продала двое сель падь Киевом: Селище и Нестеринку, перейхала у Постамукы и общество их коронило, дало их хватки, поки вона встроилась. Вона похоронена середи стену. Проть Головенкового садка де грушка, Могила десть, а хреща нема. У ей було два сына, а внук був приводдателем. 1)

Лейзер забыв в Киинских сель пять братив Михайленков, а потом якъ роженцы земли и грушка, то перевив 30 семей людей из Постамуковь в Пятятгрицы соби. У Райзера 3—4 сынъ выкидалы на пропитание, пять сионовъ у экономо, а два ходу пять кладется на прачилку для людей. Ну, стаи прыкации замычатъ, то стаи люде соби бильшы сионовъ класть, Тоды стаи копамы одыкли. Объ особожедения отъ крѣпостной зависимости крестьяне передаютъ такъ: "Управляющий прочитываетъ манифестъ и сказанъ: "Теперь вы не будете ни орнихъ, ни грабить братъ и курить носить". Мы рады, чтобъ не будемъ наказаны. Стали трывля, а черезъ годъ джилась надилу. Изъ сказанного следуетъ, что пятигорское крестьянство частью закрѣпощены въ мѣстныхъ подсѣдць, что локализуется фамилиями, иногда одинаковыми съ козачами, частью праженые изъ кievской губ., кременчугского и лохвицкаго у., но это смѣщеніе не наложило однако никакого особаго отпечатка на населеніе, достигающее 850 съ лишнимъ душъ. Оно весьма близко къ юсовскому: тотъ же средний ростъ, тѣ же темные волосы при сѣрыхъ глазахъ. Оно хорошо собой, вѣжливо и любезно; живетъ лучше сосѣдей, постройки чище, крыше, окруженны садами. Одежда во всѣ роды подобна юсовской и чугунской: мужскіе капртани длинны съ стоячимъ комбромъ, обшитыми съ крыль и у спинѣ зеленымъ сукномъ; зеленымъ сукномъ обшита грудь; карманы и обшлаги—зубниками. Повязка у женщинъ крудгая.

1) Ал. Ст. Райзеръ былъ Лубенскимъ предводителемъ дворянства; потомъ, съ открытия мировыхъ судебніхъ установлений до 1875 г., мировымъ судей. По его словамъ Райзеръ происходилъ изъ Тирольской рыцарской фамилии; фамилия эта и Пыхчинковъ прекратились.

очинки нижки, дичача не поясняются, а "замипаются", но сять ипки (спонцины).

Местоположение Юсюковъ или Иньскывецъ, значительнѣйшаго села Черевковской волости, своеобразно. Село заключено въ кругъ, охватченномъ со всѣхъ сторонъ горнымъ крижемъ, и открытымъ только къ Слѣйгороду, но направлению къ съосиямъ Пятитгору, помѣщающимся на широкой низинѣ 1). Посрединѣ села возвышается большая гора, продольговата, речниками напоминающая грушка, голя, обожженная солнцемъ. Народъ, замытивъ сходство этой горы съ Александровской, говоритъ: "съ гора и Александровская—сестры". Но уступамъ горы лѣится мельницъ и отдѣльныхъ деревень, а дорога глубоко запала, въ рѣду освѣщенаго подземного хода къ рѣкѣ. Средина ея занятия старѣйшими мѣстными кладбищемъ. Кое-гдѣ на крестахъ нѣть хусти—много занявшихъ могилъ. Отъ кладбища гору называютъ горою мертвыхъ, и также челядью, такъ какъ рядомъ съ кладбищемъ собиралось прежде гублище молодежи (челади) со всѣхъ кутовъ села, расположенныхъ между купами и линиями деревень къ такому порядку: къ северовостоку отъ горы лежитъ древнейшая часть села, основаннаго Иньскомъ (Иосифомъ), о которомъ разсказаны: "Приѣзжать одного называли Инько и сивъ, коло его поселялась слобода. Исько ходякъ на деревеньки, такъ якъ тюкачъ, и рыхва пылата. Якъ то было, чтобъ якъ непрятель захватъ тоды. Исько усмотрѣть, чтобъ непрятель идеть, такъ якъ побить тай упать, пышать ту ногу деревеньку. А непрятель казвать: "не стреляй и я тебе не буду". Єму узрѣло, что Исько хоче стрелять. Той соби пойхавъ, а Исько уставъ и вишнъ до-дому. Сей кутовъ звестъ и теперь Іньскивецъ, або Стары Іньскави. Въ ныхъ жинуть козаки Мироненки. Радомъ съ Юсюками Андросяныя, житье Костеновъ. За ней по обѣмъ сторонамъ Слѣйгородъ, ближе къ Пятитгору, раскинулась Сенькъина или Сенькивщица и Осіоновка. Къ югу отъ горы, у выѣзда на

1) Залпная долина Слѣйгорода въ 1—2 версты (Мат. оц. зем. II, зд. у. 31).
м. Оржицу помѣщается Зографская, гдѣ живут: Крать, у которой еще недавно держалась старая хата, длинной 7, шириной 6 аршин, и стѣны которой еще смывались водою, а не мазали; Охремки, по уличному Тараненку, потому что ихь претъ имѣть оно,—«буинь таранунватый»; рядомъ съ Зографской—Мокруха или Мокрогузинка, а уголъ у подошвы горы называется Терпокосъ. Надъ нимъ мельницы, прежде разбрасывая, выстроились правильнымъ рядомъ. За Терпокосомъ и Мокрухой протянулся въ западномъ направлении до самыхъ Пуления кустовъ Покарин, основанный Пукайложъ, высиштшій въ себѣ какъ усадьбы козаковъ: Демусенковъ и Чичкалловъ 1), такъ и всѣ усадьбы мѣстныхъ пановъ. Изъ мѣстныхъ дворянскихъ фамилій древнѣйшей Косинскія, ихъ подоѣдки были въ XVIII в. въ соседнихъ Пулинцахъ 2). Уличное названіе Косинскія Карпенко по имени Карпела Павловича. «Винь бунь инженерный, чы що? Якъ жинать було за границию, тѣ якъ у городъ уйдаться, тымъ ёму они завязжать, щобъ винь плану не злить майвъ. Батый бунь пань: одь Савуленкового хутора и до хутора Косинского, до Остаповскія грани усестъ его земли булиъ». Сынъ его майоръ Павелъ Кирпиловѣчъ Косинский былъ благородной, гуманной личностью, хорошо относившейся къ крестьянамъ, а вмѣсть служилъ одно время предсѣдателемъ Лубенской земской управы. Въ XVIII в. въ Юсочаѣ жили подоѣдки и другой панской фамиліи Славинскихъ 3). На Славинской же

1) Кромѣ перечисленныхъ козачихъ родовъ въ Юсочаѣ встрѣчаются еще: Бараны, Голубы, Ивашенки, Коршунъ, Кадылы, Карпосы, Мальги, Плюскондъ, Пискан, Суковъ, Тороницы, Хаинки, Хрипуны, Чимунь, Шелудки и Шматки. Козакъ Николай Грицунь, живший въ его дѣте, выезжая на балы Ираковецъ, образовывалъ тамъ посредствомъ своихъ семи сыновъ хуторъ около 100 душъ. Урожая вокругъ Юсочаѣ несть слѣдующихъ названій: Шеверинъ, по имени владѣльцевъ, Орловъ («орлы жадались»), могилы: База, Высокій горбъ, Жолобъ, Красна и Рокиты: «тамъ стояло три ломовы и хлѣбъ. Якъ бунь непріятель—звинцилымъ».

2) Лазаревскій. Ист. Очер. 101.

3) тв. 112.

пился Афанасьевъ. «Винь бунь московскія пань, робныя ревность, что була дольга, двадцать три годы. У него была вымина, люди воду брали. У нихъ людимъ хорошо было жить, у людей по-нарѣ взывали было, работали трэдякву. Народныя воспоминанія о его потомствѣ, названіе писателей Афанасьевъ-Чужбинскій, весьма благопріятны. Его изображаютъ добрымъ, хорошимъ человѣкомъ и замѣчательнымъ писателемъ, хотя послѣднее качество и понимается своеобразно: онъ могъ написать вечеромъ нѣсколько листовъ громаднаго формата, «такихъ якъ стилъ, а якъ утамляется руки, бере иконо перо и пише». «Славинченко 1) було названя жинокъ, угоща, щобъ казака розказували и пише нисни свиалы. Любы, щобъ свиали: «Серце, Кулунь, не джасяй». Булъ и могилы копае: пиныны козлы вычукуле кою рабочаго краю—Манькинцевъ 2). Рать роскошновъ винь моглу, выкапавъ тарантасъ и дивку. Коса и лента у коси и перстень. На Шиленыхъ могильахъ выкапавъ винь тарантулу и дожокъ дні, а на другой день выкапавъ заплого коня. На Завищими левади выкапавъ чоловичку голову, таку якъ нудова коробка,—таке леле качалось! И не ховалъся! На самомъ краю Юсочаѣ между ними и Пулицами находится усадьба третьей дворянской фамиліи Асаульковъ, происходящихъ отъ Перелейскаго позапolkаго осаду Шуны. Капитанъ Михаилъ Асуленико квартировъ въ Михновцаѣ и приобрѣлъ имѣніе отъ Кодинца 3), Красинскаго, и по словамъ крещенцевъ и отъ Блохина. «На Пожаря жинкъ пань Блохинъ. Саддакаічъ пань Михайло Антоновичъ Асулена купивъ у его дворица и землю. Такъ Блохинъ ходитъ: кто дастъ кусокъ хлѣба, або стаканичъ водки. Хлѣба що въ душѣ, а одежки на хребетъ. Асула прийшовъ изъ війсковъ и стоявъ

1) Его уличное прозвище.

2) См. выше въ Мациковцаѣ. Воззѣ винѣ вызнанна бровяная вещица, похожая на голову пѣтухъ. (Лисковский. Ист. Перем. зем. 131, 133).

3) По ревизіи 1764 г. крестьяне числились за Городящскимъ сотникомъ Кодинцемъ. (А. Грановскій. Полт. епар. 396).
м. Оржицу помышляется Загорицкая, гдѣ живут: Крать, у которому еще недавно держалась старая хата, длинной 7, шириной 6 аршин, и стѣнь котой еще смыкалось водою, а не мазалось: Охридская, по уличному Тараненки, потому что их предок имялъ осно,—въ бунтарниутьяхъ; рядомъ съ Загорицкой—Мокруха или Мокрогузична, а уголокъ у подошвы горы называется Терновскъ. Надъ нимъ мельницы, прежде разбросанные, устроены правильнымъ рядомъ. За Терновскимъ и Мокрухой протянулся въ западномъ направленіи до самыхъ Пущenie, кутокъ Пожаринъ, основанный Пожайломъ, всѣстивший въ себѣ какъ усадьбы козаковъ: Демусенковъ и Чичкаловъ 1), такъ и всѣ усадьбы мѣстныхъ папоновъ. Изъ мѣстныхъ дворянскихъ фамилій древнейшія Косинскіе, ихъ подоседьки были въ XVIII в. въ соседнихъ Пущениныхъ 2). Уличное назначение Косинскіхъ Карильонь по имени Карильонъ Павловичъ: «вѣ́сь бунъ инженерный, чь́о? Якъ вѣ́сь бунъ было за граяною, та якъ у городе уйдется, всѣкъ ѣму оны завьяжутъ, ёбы вѣ́сь плану не зѣймавъ. Бататый бунъ панъ: оль Савуленковъ хуторъ и до хутора Косинского, до Остаповскій грани усе его земли булыъ». Сынъ его майоръ Павель Карильоновичъ Косинскій былъ благородной, гуманной личностной, хорошо относившейся къ крестьянамъ, а вину служилъ одно время предѣльцемъ Лубенской земской управленіи. Въ XVIII в. въ Юсюовцахъ жили подоседьки и другой панской фамиліи Славинскіхъ 3). На Славинской же

1) Кромѣ перечисленныхъ козацкихъ родовъ въ Юсюовцахъ встрѣчаются еще: Бараны, Голубы, Иванченки, Корчаумы, Кадылыны, Каррабы, Малыги, Покосацки, Пятку, Сукочы, Торонки, Хлжички, Хришыны, Чимушки, Шелудка и Шматы. Козацный Николаи Грицунъ, живший въ лѣто, высидалъ на болву Иlösungъ, образовывалъ тамъ посредствомъ своихъ семи сыновъ хуторъ около 100 душъ. Урожая вокругъ Юсюовецъ носить слѣдующій названія: Шеверина, по имени владычевцы, Орловы (орлы щукались), могиль: Била, Высокий горбъ, Жолобъ, Красна и Рокиты: «тымъ стояло тря ломаки и хлянь. Якъ були непріятель—змийцами».

2) Лазаревскій. Ист. Очеркъ 101.

3) Иб. 112.

Средняя Лубеничина. «Вѣсть булы московскій панъ, рожденье ревизію, что була дова, двадцать тро годы. У его была вышина, люди водки бралъ. У нихъ людямъ хорошо было жить, у людей по-нарѣ водки було, работали трмѣннъ. Народная воспоминанія о его потомъ, вѣстнѣмъ писателѣ Афанасьевѣ—Чужбинскомъ, весьма благороднымъ. Его изображаютъ добрый, хороший человѣкъ и замѣчательнымъ писателемъ, хотя послѣднѣе качество и понимается своеобразно: онъ могъ написать всѣелитъ нѣсколько листовъ грамадаго формата, «такихъ якъ стилъ, а якъ утомляется руки, бере пого перо и пише». «Славинчикъ 1) було названо жиною, угоща, щобъ казаки разсказывали и писали снывыны. Любовь, щобъ: спивали: «Серце, Кудино, не лажать». Було и мотылы копае: пишници колы выкупать коло рабичного краю—Маныкинецъ 2). Рызъ роскопывать вѣсть могла, выкопавъ таранять и диву. Коса и лента у коси и перстень. На Шеверинахъ моглахъ выкопывъ вѣсть таранку и ложекъ ды, а на другой день выкопавъ задолго коня. У замятныхъ левей выкопавъ чоловицу голову, такъ якъ нудова коробка,—такъ леле катаюсь! И не ховаюсь. На самомъ краю юсюовецъ между пимы и пульницами находится усадьбы третьей дворянской фамиліи Асауленковъ, происходящихъ отъ Передельскаго позавского осуала Шуньи. Капитанъ Михаилъ Асауленко квартрировъ въ Михновцахъ и приобрѣлъ имѣніе отъ Кодинца 3), Красноселья, а по словамъ крестьянъ и отъ Блюхина. «На Пожаринъ живъ панъ Блохинъ. Саддакский панъ Михайло Антоновичъ Асуала купъ у его дворыще и землю. Такъ Блохинъ ходить: кто дасть кусокъ хлѣба, а стаканчикъ водки. Хлѣбъ кто въ души, а одежи кто на хребты. Асуала пришёлъ изъ вѣйскомъ и стоять

1) Его уличное прозвище.

2) См. выше въ Мачковцахъ. Возвѣ ихъ выкопана бронзовая вечацна, похожая на голову пѣтуха. (Лискоровский. Ист. Пересл. зем. 131, 133).

3) По реєніи 1764 г. крестьяне числились за Городскимъ сотникомъ Кодинцемъ. (А. Грановскій. Полт. епар. 396).

1) Между прочимъ и хуторъ Асауленковъ на Иржанской балкѣ, населенный Бриоевами, Буяновыми, Буговыми, Коваленками и др. О происхождении предка передавать мнѣ умерший П. М. Асауленко. Фамилия прекратилась.
у Нарожного, а потом и везде искать 1). Аскула прымает, бывает, бере кочергу, ципшу, а не паги, и ходить по-пыш та:мым. Засватить свято жинка и лясе, до чернина яркаку, что она пакерствает за день. Выб голо́ты, что свято, думает: ра-ботает, и в вату нейде, а у которых и не святит, то ураны бытых. Марка Соломахиця була старша няк прецамы и кото-ра не выставать пинютка, так Соломахицу наказывали. Аса-кула буц старший, сам пись архиймь." Крестьян собствен-ники к. Юсцением: Бенз, Бендрик, Кийки, Коваленок, Кривен-кіе, Ластовецкіе, Льис, Солодки, Сербинечки, Цехони и Шилы происходит изъ подсосновку и по народному мнѣнію закрѣпъ-}
лодочной, изъ которой въ церкви везутъ деревянный помостъ, и съ хорами внутри. У церкви одинокий итальянский тополь, постдальное лиловое дерево. Холмъ подъ церковью такою правильной круглой формы, что можно въ доустить искусственную насть, по корня деревьевъ, находящихся въ почвь, уничтожаютъ возможность этого предположения. Церковь выстроена въ 1862 г., замѣтъ старой, сгорѣвшей въ 1859 г., отъ разсвященія священника о. Марка Платонова, забывшаго потушить свѣчъ послѣ панихиды. Пожаръ этотъ, происшедшій зимой съ ужасной быстротой, произвелъ большое впечатление на окрестныхъ жителей, выразившееся въ слѣдующемъ рассказѣ. «У Пулиныхъ бывъ панть Опахтъ Ливицко. Внѣ зарисовалъ черезъ досаду брызгутъ у загороди. Ступень черезъ нять строебую та скочившись. Такъ его завелъ въ сорокоустья и правы. Значала бура почалась, а потомъ язы пищилъ, то занялось изъ середины. И херь вышло изъ моглы того ризального». Пожаръ уничтожилъ всю старину и въ настоящее время внутри церкви останкиваютъ на себѣ впечатление только большую 1) образъ Юсовской Божьей Матери. Матерь Божая изображена со Спасителемъ на рукахъ и обращенными въ сторону лицами. Нось съ чуть замѣтной горбинкой, лицо круглое съ довольно полными щеками и широкимъ подбородкомъ. Ксть чудная, плещестная, и видъ такой божественной красоты отрадно действуетъ на душу. Образъ этотъ чудотворный, окруженный многими привыками съ изображениемъ исцѣленныхъ глазъ, рукъ и ногъ 2). Къ нему прибываютъ въ

1) 1/2 арш. вышина и 4 верш. ширины. Въ археологическомъ отношеніи интересенъ: 1) Евтелий въ синемъ бархатѣ съ серебромъ кievской петаши, пожертвованное Як. Емцевымъ въ 1706 г. (А. Гра- новский. Полт епар. 397), 2) крестъ со вставками перламутра со словами накладными дублированными на деревянномъ шведестѣлѣ, 3) древняя изложница на тонкой металлической материаля, 4) грустный образъ тайной вечерни (1/4 арш. вышина и 4/3 шир.), вышитый къ доисторию Асаменда. Фонъ черный, выштъ красно подобрами.


нестаціяхъ и болѣзнѣхъ. По преданію церковь построенная на мѣстѣ бывшаго Славгородско-косовскаго мужского монастыря, воз- возобновленного по разрѣщенію Константина Вишневецкаго, дан- дному 8 февраля 1621 г., и заключавшаго въ себѣ церкви: Успе- нія Богоматери и св. Николая, во второмъ ярусѣ колокольни 1). Вокругъ монастыря росъ дѣствительный лѣсъ, деревья изъ которо- го, четверой 15 въ обхватѣ, высаживаются иногда. «У селѣ булы: олені, мыши козы, рога находками; разъ рога высьсыль у болоти». И теперь еще попадаются бывшія монастырскія лѣ- здки, оконыя для пасмокъ, съ групами, иниими и теремомъ. Были также дяди для пиленія 2). Юсовцы, воинилие, впононо, одноименно съ монастыремъ 3), теперь большое село, насчитывающее свыше 2500 жителей, среднія роста съ темнорусосъ волосами и съ гладкими глазами. Носы толстовать; межъ умѣлыми въ незамѣтно красивыхъ лицахъ, среди женщинъ есть миловидныя, лица продолговаты; особенна молодая черта — вдоль, мелоди- тельность, медленное прозрачное, склонностью къ нытьству и къ искреннимъ преступленіямъ. Мужскія одѣяны длинны со сборами. Ошины круглые и головная женскія повязка также, концы платка заутнутъ; прежде торцы, какъ роги. Дѣвки за-
лодкой, из которой в церковь ведется деревянный помост, и с хоромами внутри. У церкви одинокий итальянский тополь, посаженный в церкву. Холмы под церковью правильной круглой формы, что можно б смотреть искусственную начинку, по корням деревьев, находящихся в почве, учитывать возможность такого предположения. Церковь выстроена в 1862 г., взамен старой, сгоревшей в 1859 г., от расхищения священника о. Марка Платонова, забывшего потушить свечи после панихиды. Пожар этот, происшедший зимой с ужасной быстротой, произвел большое впечатление на окрестных жителей, выразившееся в следующем рассказе: «У Пузырях бывал пан Онатий Лещинский. Внезапно зарылся вниз по досаду брызгом у загороды. Ступень через нять страшную, не сколько, так же завел её сороку и правил. Значало бури проходила, а потом как пишут, то зашлося из середины. И крест выдели из молы всего ризального». Пожар уничтожил всю старину и в настоящее время внутри церкви останавливается на себе внимание только большой 1) образа Яковской Божьей Матери. Матер Божая изображена со Спасителем на руках и обращенным в сторону лицом. Нос с чуть заметной горбинкой, лицо круглое с довольно полными щеками и широким подбородком. Глаза ушные, прелестные, и вид такой божественной красоты отразительно действует на душу. Образ этот чудотворный, окруженный молитвами приверженцами с изображением исцеленных глаз, рук и ног 2). К нему прибывают в несчастных и больных. По преданию церковь построена на месте бывшего Спасо-Преображенского мужского монастыря, возведенного на 8 января 1621 г., и заключавшего в себе церкви Успения Богоматери и св. Николая, во втором ярусе колокольни 1). Вокруг монастыря рос лесистый лес, деревья из которого, четверть 15 в обхват, выкалывают вновь. «У сели были олени, дикие козы, рога находили; раз рога выкололи у болоты». И теперь еще попадаются бывшие монастырские лядки, окопанныи для пасеки, с группами, винами и терном. Были также ямы для пиления 3). Юковцы, возненавидели, впрочем, одновременно с монастырем 3), теперь большое село, насчитывающее свыше 2500 жителей, среднего роста с темнолицем волосами и сбитыми глазами. Носы толстоваты; медленно ужимаешь нежно красивых лиц, среди женщин есть миловидные, лица продолговатые; особенная мятная черта — волость, медиательность, медленное прощание, склонность к пьесу и к изящественным преступлениям. Мужская одежда длинная со сборами. Очки круглые и головная женская повязка такая же, как и рога. Два «за-

1) „Закр. мон. март.” в Полт. Епар. Вѣд. 1897 г. № 20, 21, 798. Лазаревский. Архив, отр. 40. По неправильным мятным легенам св. Афанасий будто бы явился в видѣ старца в Юковском монастыре, „святой Афанасий тутъ былъ, а потомъ перешелъ за Лубы.”
2) Кроме владѣній въ Юковцахъ, населенныхъ крестьянами: Горисенками, Либахами, Народницами, Оленками и др., монастырю принадлежали еще хутора: Спасско-Преображенскій, Женевъ Кондый и Сирныхъ, и Иржаковскій или Волочевскій, где живутъ: Варвики, Кравцы, Крико-купы, Хуцировы, Ошпцы и Супицы.— И Мгарской монастырь имѣлъ уже свои, купленный въ 1665 г. у Марій Бухаткихъ. (Лазаревскій. Очерк Полт. Луб., 112).
3) Лазаревский. Ив. 12. На картѣ Болчана обозначена Юковцы. Подпояна на высокихъ обладающихъ зеленоватымъ оливковымъ, которыми жители продаютъ соскаждныхъ селянъ. Есть небольшое мятное производство, вышивающее кизиомъ, по 12—15 р. каждый.
КЪ СРЕДНЕЙ ЛУБЕЦКИИ.

1) Внутри церкви всѣ называемые иконы въ богатыхъ серебряныхъ ризахъ, также небольшой образъ Ахтырскій Божій Матери въ массивныхъ серебряныхъ шатахъ, внизу начертаны: двуглавый орелъ и 1765 годъ. Образъ пожертвованъ Павломъ Левчинымъ. Подъ церковью въ склепѣ похоронены помѣщики: Васильй и Татьяна Великожны, послѣдніе въ родѣ.

2) Неизвѣстно, какое отношеніе между этимъ Пуинкомъ и фамиліей Полуачевъ. Въ XVII р. Пуинки заложены были Еремей Вишняевъ вдовѣ Петровъ Сулима за 4000 злотыхъ. (Лазаревскій. Луб. и Вишневецъ. „Кiev. Стар.“, 1896 г., III, 344).
пышаются». Цыганов на голове, кромь молодой и старшей дружки, не носят, а завязывают ленту на голове бантюм. Юбки до 3—5 узлов, много кофь, сподница с плюшевой надшиною.

Къ западу отъ Юссоевцы расположилось третьегольникъ небольшое село Пулиницы на Слънодорской письму между горами. Укйй край села у гребли и Слъндородна, образующей вершину треугольника, сливаются съ Юссоевцы и называется Загребельемъ, на которомъ расположены: папская усадьба Великожоновъ и кошачи: Клименикъ и Шкарь. Слъдующий кутокъ носить названіе Бродока или Петрусицыны, жителей Петрусей, бывшихъ крестьянъ Полторацаго, также Великожонъ, Клименикъ и Мищенковъ. Затмъ посреди села примкнули къ выгоду куты: Меловановъ, Великожоновъ, Левицкий, населенныхъ козаками также ихъ же фамилии, панами Левицкими и козаками Журманами, выселившимся изъ Оробы. У Пулинской горы, на северномъ краю села стоитъ небольшъ церковь Трехъ святителей, построенная въ 1867 г., а до того Пулиницы присоединялись къ Юссоевскому приходу). У реки подъ льсомъ живутъ Галичина и крестьянъ: Кошелей, Морозы и Савченики, на древніймъ куты, гдѣ жиль и осадчиц Пулиницы, давший название селу. Съ этимъ кутомъ связано древнее предание объ отражения какого то войска, быть можетъ татарского загона, отъ Пулиницы: «Умерь точо, де Галичинъ кутокъ, не много було села и всториный буытъ ховорять (царина). И ош ильсь ахвесь пцкое воуютъ на Пулиницы. Такъ який то буый у йихъ лишать, што могъ замовять такъ, што жы-

1) Внутри церкви всѣ назьмяны иконы въ богатыхъ серебривыхъ ризахъ, также небольшой образъ Ахтырской Божей Матери и массивныя серебряныя шапки, внизу начертаны: двуглавый орелъ и 1765 годъ. Образъ почерновалъ Павлычкъ Левицкимъ. Подъ церковью въ складкъ похоронены памятники: Василий и Татьяна Великожонова, послѣдніе въ ряды.

2) Неизвѣстно, какое отношеніе между этимъ Пулиницемъ и фамиліей Полуговыкъ. Въ XVII в. Пулицы заполнили были Гермеса Кшевенцевъ вдовъ патрициа Сулами за 4000 злотыхъ. (Лазаревский. ИУБ. и Вишнев. «Киев. Стар.», 1896 г., III, 344).
зенной роботою: дороги копальы, садыны дерево. Дняшъ два дома, а то на работе. Учащся одялять, щобъ садыны дерево и глазыла. А оьд ланы не поныкают туды на роботу. Панъ каже: «Ты аже сады вь мене, я тебе буду зоваты, за тебе повинности оплакывать. А позьмъ якъ пройшло, тоди ажъ годы, тоди нагаве: ты аже ми!» Воловожаны получыли дворянство за подрыдъ на військо. Пиканынцы годовы люди, и вонь земли позабылы въ людей задаромъ: за пудъ борошна. Отт пидходить чоловикъ початъ грошы.—Такъ я тоби, Иване, каже пану, позьмъ гроши на такой то строкъ, а въ тебе тасть трехъ, чотыри дни нынь, то якъ ты меня въ той строкъ не одраса денегъ, такъ мои земля та буде. Той бытарсь денегами, на той день несе деньги. А панъ узнавъ та айнхавъ въ домъ на той день. А тоди на другой день не прымна денегъ: «иди соби, каже, а мои нынь заотесается». Мий дядъ якъ буй висаремъ и сего ряда сына обийновъ, не запасынъ у ревинкъ и такъ багацко време пропылось и выйшло: платыть недоимки за обойдены души. И тоди за ту недоимку 15 десатны узнавъ панъ и гроши заплатылъ у казну. Левишикъ прядокъ служилъ у городъ и заложилъ дворянства. У Воловожана пии люде ходылицъ онь днъ идь мольту-то до-дому, а то разь-у-разъ пану. По мисичнъ и косылы и молотылы». Жители, которыхъ при основании прихода было до 900, а теперь 1100 съ лицами, занимаются исключительно земледьлемъ, хотя земля наполовину нехороша. Богачей ньтъ, есть ньсколько состоятельныхъ семей, имьющихъ до 40 дес.; гораздо болыше имьеть до 10—15 дес., еще болыше малоzemельныхъ съ 2—5 дес., и наконецъ бываетъ крестьяне Львшика безземельны. Население небольшого роста, темпурое, глаза сърые, люди восьмовія.

Къ западу отъ Пулиньца по берегу Сліпнороды и на обьихъ его террасахъ расположены Хорошики. Хаты, рощи, вишневья сады, узкія улицы, плошадки и пустыри—браны безъ всякаго плана и порядка, какъ во всѣхъ старыхъ селахъ. Хорошики же старинныя: уже въ переписи, сделанной въ 1545 г., при Сигизмундѣ I для повърки въдлѣчьныхъ правъ, упоми-нается грунтъ Хорошиковские, куда ходятъ на старосту козаки-половникини. Въ мѣстѣ истории хоросковъ известны столкновеніями съ близкими «Юсовскимъ монастыремъ», котораго земли они захватили, и однажды избили монастырскаго епископа, позднѣе возврашавшагося изъ Пулиньца1). Мѣстные жители признаваютъ осадкинъ Хороска или Хоросого, «Росказуали, что тутъ Хорошикий жывъ чы козакъ, чы що, видились магниты». Древнѣйшая часть села на лѣвомъ берегу Сліпнороды, на такъ называемомъ Дворянскомъ куткъ, на которому живаютъ: козаки Булатецки2), Бутенки, крестьяне: Дули и Бундюки. Далѣе на горбѣ около церкви: кутъ Губарывскѣй, жыль козакъ Романченко, по уличному Гуаритъ, Миросницкій, Миценецкій, крестьяня: Бабенки, Дудохъ и др., затѣмъ кутъ Насиковскѣй, жыль козакъ Богдановъ, крестьяне: Курочко, Пасковъ и др. Посреди Хорошико живутъ на такъ называемомъ Селѣ древнѣйшіе козачы роды: Бутенки, Голынки, Говообороды, Мищенцякъ и Несунъ, и на Калайдинскѣй кутцы: другая вѣсть Голобородъскѣй, нынѣшняя улицы названіе Калайдинъ, также козаки: Милюкъ, Харченко, Федченко, крестьяне: Коженикъ и Примениковъ. На кутѣ «Низъ» живутъ какъ козаки перечисленныхъ родовъ, такъ и переселены изъ Круглка Кохты. За пницкимъ, на которой видятся грызныя, мутны дужи Сліпнорода, и гаты съ думы жожами, расположены особый кутокъ Загатка по обьимъ сторонамъ горы, ведущей на Черекви, и вокругъ провальы, огрядженны яркими. Въ часто отъ дороги на Загатъ живутъ козаки Макаренки и Голынки, а вѣльо крестьяне: Ещенки, Іужи


2) Часть Булатецкихъ выселилась въ особый хуторъ въ 10 катуръ на горбъ у села, другая—въ хуторъ Беснабан, лежащий въ стени. Кошаки Несунъ также, выселившись частью изъ села, образовали значительный хуторъ Несунн, въ 60 дворовъ въ стени.
Имеются групть Хорошковицы, кута ходят на старосту кошки-половинки. В четвертой истории Хорошковцы известны столковенями с близкими «Юсовским монастырем», в котором земли они захватывали, а однажды избили монастырского эконома, подстрекая возвратившегося из Пулицы. Местные жители приносят осаддых Хоропча или Хорошего, «Росказывало, что тут Хорошный живёт на козак, что его, виделись с небытый. Древнийшяй часть села на лёвом берегу Слёнорода, на так называемым Дворянским кутку, на котором живут: козаки Булатчиковы, Бурицы, ежмстые: Дули и Будьки. Далёк на горь около церкви: кут Губаревский, жилье козаков Романчевы, по улицам Губареву, Мирошиченки, Мищенки, ежмстые: Бабеньки, Дуды и др., затём кут Насыпевский, жилье козаков Богданов, ежмстые: Курочки, Насыпов и др. Посреди Хорошковы живут на так называемом Селё древнийшее козачьи роды: Буценки, Гопики, Говобродики, Ивщенки и Несуны, а на Калинчевском куту: другая вель Голобродей, поаская уличное название Калинчев, также козаки: Малыки, Харченки, Федченки, ежмстые: Кожемяки и ШтЫМОВИЧИ. На куту «Пиць» живут как козаки перечисленных родов, так и переселенцы из Круглица Култы. Из низкой, на которо видются грашаны, мутны дужи Слёнорода, и гать с думыю жостами, расположены особый куток Загатка по обеим сторонам горы, ведущей на Черевеки, а вокруг провальы, огражденные перилами. Вправо от дорога на Загать живут ко- заць Макаречки и Голинии, а вдоль ежмствие: Евченки, Жуки


2) Часть Булатчиков выселилась в особый хутор к юге на горь у села, другая— в хутор Бесрабин, лежащий в южной части. Козаки Несуны также, выселившись частью из села, образовали значительный хутор Несаны, в южном дворов в стении.
и Кобаары. Время открытия местного прихода нельзя определить с точностью, сопоставляя яко показанное летописцем о гибельном набеге Юрия Хмельницкого на село между Лукомлем и Яблоновцем с татарами, сжигавшими церкви и забирающими людей, с местным преданием о сожжении церкви татарами, можно думать, что приход в Черновцах был уже в XVII в. Это предание гласит: "Предыдущие казаны, что войны были. Язык у лиси закосвившейся, то ж дивень: татарьны йздомь копеемь; а не пяда в лиси. У ауди тоди тако било куня, что не могла й брести; Слипорохь изъ Черевок ишовь покрученный, обь гору быны. Била церквь неподалечь колодець и люде поковыдали ставными, давно. Татары снашлвы тоди церкву и дятей убивали". Место старой церкви огороджено плетнемь и засытано васильками. Болды достойнья история прихода начинается с перенесения Петропавловской церкви в 1780 г. на новое место на горь. Просуществовала она до 1825 г., когда запечатали по ветхости, а книги, древняя бумаги и вещи отосланы в Черевки, где и теперь стоят шкаф с надписью: "Церквь Петр и Павла" и находится хорошо сохранившийся колоколь. В обновленной в 1843 г. церкви пять ничего примечательного, кроме двух старых евангелий, пожертвованных запорожцами: отаптком Ирикутскаго курена Григорием Богдановомь и козакомь Деревянского — Андреемь Евкеновомь, местными уроженцами. За церковью Пинторацкаго, бывше михаил П. И. Пинторацкаго), задумывавшее было со вмѣстъ видоизмѣнить село. Обь этотъ неудачнымъ предприятій жители поясняютъ таки: "Село давнѣйшее было за экономію до Черевокъ, а письва по-надъ берегомъ и гребли не було, а йздады черезъ лись Пинторацкагу". П. И. Пинторацкй хотынть занять письвы по падь яркъ Скарбанику. Зачавъ нить панскыхъ людь зрянть, а козакамъ давать по двѣ, трѣ десятинъ за одну. Булакецки поминались и пишли; Пинторацкй далѣй снуясь до козаковъ минять, а тамъ пить жаль недавле и повзъ его баба Губарка. Священники не хохъ переходить, какъ: "Мені дѣло до церкви итъ". — Я, какъ Пинторацкй, и церков переставляю. И осватынъ нить мсто на церкву и обозначаю; годъ двѣдцать то мсто стояло А баба Губарка зчала зпамъ скрыть и выгляда его зъ хаты. И нить затымъ заложь у долги, заможнихъ людей у седи на трѣ годы Высоцкому. Такь люди были еще 19 лить у Высоцкыхъ; поки я воля стала, люди были багаты, по 105—120 десить. Малы наймѣшье по 60. Почачъ управитель зобарить людей, зачавъ разговоры: "У васъ тутъ земли багато?—А йе, пане.—А джкъ вы понабиралы?—Попакуяу- вамъ.—У васъ и кучни йе?—А йе, пане.—Ну, прпосоете кукни, пань пишне, вамъ лучше буде. Тоди люди выйшли, кажуть: "Тай правила, непрпосоемъ кукни". Заляли зросать, и недиль пять гули, пкмъ побирать управитель уся кукни; тоды ныть: "Уся пониссмы?—Уся.—Тогда, сказавъ управитель, пань ка- замъ таки: и люде мохъ зела мохъ. Старый кобзарь объяснялъ: "Отакъ, пане, а въ менѣ пистъ поливать, ты коровы,—чымъ я годоватому?—И тоди дамъ симъ десятинъ.—Э, мало, пане!— Будьте въ тебе. Давъ ему пань симъ десятинъ. Пръ Пинторацкыхъ 1)

1) У этого лѣса на правой сторонѣ Слипороха, не дозжавъ Черевокъ, предъ мосткомъ расположенъ на пригрѣбъ особой посольной, Черновецкаго прихода, жила дворянъ Черкасскихъ и государствен- наго крестьянъ Л. Я. Марченка, рядомъ изъ Тарановца, долгъ ожившаго лубенскаго гласнаго. Онъ купилъ часть имѣнія Пинторацкаго, пахать до 25 р., льсы и лѣса по 60 р. десятину. Лѣса отдѣльны материальными и фруктами (3000ъ мѣръ грушъ) окрестности. Вокругъ Черенковъ могиль: Гривоа, Турселяма "объядена валомъ", яръ Шеверха "дымъ ряды скрывъ грозой мѣдныхъ и скрыпъ не затопляться, а тоды итъ вида горою Тмовиа Голинский намили срѣбную грошу, токи луше, на лѣхъ написана голова."
и Кобаери. Время открытия местного прихода нельзя определить с точностью, сопоставляя показания летописцев. 1) о гибельном набеге Юрия Хмельницкого на село между Лукомлем и Яблоновым с татарами, сжигавшими церкви и захватывавшими людей, с местных преданиях о сожжении церквей татарами, невозможно думать, что приход в Чернобу на был уже в XVII в. Это предание гласит: «Преданы казы, что война была. Язык у лись захвачены, то жаждущих: татары в народу копей, а не паде в лись. У жены тода така было курия, что не можна и бресты; Слицпоры из Чернобу шионы покрученый, обь гору были. Была церковь недостаает колодец и люди покидали ставни, дивоны. Татары спалили тода церковь и дзей убывали». Место старой церкви ограждено плетнем и засыпанный камнями. Больше достоверная история прихода начинается с переселения Петровской церкви в 1780 г. на новое место на горе. Просуществовала она до 1825 г., когда захоронена по ветхости, а книга, древняя бумага и вещи отсылались в Черноки, где и теперь стоят шкаф с надписью: «церковь Петра и Павла» и находится в церкви колокол. В обновленной в 1843 г. 2) церкви нет ничего примечательного, кроме двух старых евангельских, пожертвованных запорожцами: отцом Иринасовского куренья Григорием Богданом и козаком Деревянским—Андреем Евхимом, местными уроженцами. За церковью Пивотаракою, бывшее мѣсто П. М. Полторацком, задуманного было соорудить домъ улучшить село. Объ этомъ неудачномъ предприятии жители рассказывают такъ: «Село давнѣйше было за экономію до Чернобу, а пивята по-надъ берегомъ и гребли не было, а йздыли черезъ лись Пивотаракою»). М. П. Пивотаракою хотелъ занять пивята по лесу Скарбаку. Зачавъ нить народныхъ людей зронить, а казакамъ давать по дво, три десятни за одну. Бушмаки номинальны и пищы; Пивотаракою далъ сушувь до казаковъ мать, а тамъ нить изъ недалеко и повелъ его баба Губарка. Свидицъ не хоче переходить, каже: «Мени далеко до церквы итіо»). И, каже Пивотаракою, и церкове перестало. И освѣтъ нить мѣсто на церкву и обозначилъ, годъ двадцать то место стояло А баба Губарка залала зъ паномъ спорить и выигала его зъ хаты. И вишь затымъ здѣсь у доля, жаловь людей у селы на тры годы Высоцкому. Такъ люди были въ 19 лить у Высоцкъ; покъ и воля стала, люди были баты, по 105—120 десят. Малы нѣколько по 60. Почаць управлитель зобратъ людей, зачавъ разговоры: «Вы тутъ земли багато?—А я, пане.—А дежъ вы понябирали?—Попакаунавали.—У вась и кучи жье?—А я, пане.—Ну, прыпосете кучи, пань пидыше, намъ лучше буде. Тоды люди выйшли, кажуть: «Тай правда, нопрыносимъ кучи». Зачали здѣсь, и ньдель нять гуды, покъ позабирали управитель усъ кучи; тоды нтъ: «Уси понябирали?—Уси.—Теперь, сказы управитель, пань пака́зы тькъ: и люде мои и земли мои». Старый кобаери объяснялъ: «Отакъ, пана, а въ мене нить золотъ, ты корова —чымъ я годоватымъ?—Я тоби дамъ симъ десятни.—Э, мало, пане!—Буде въ тьбѣ. Давъ ёму пань сымъ десятни. Пры Пивотаракоюхъ

1) Въ Доскошев. Книг. рус. летописи. I, Киевъ. 1856 г., стр. 88. Лѣт. съмов. 70. Лѣт. Велич. II, 22, Рубаны. крѣп. Лѣтоп. Конис. Тоже назвисе повтор. у Антоновича и Бецк. Истор. дѣят. 40.
2) А. Грановский. Полт. епар. 404.
3) Снятъ предварительныхъ пѣнкаго М. Ф. Полторацкаго, родовь изъ Социцы (1727—1793.—Лазаревский. Ист. Черн. Полт. Лубенцы. 100—101).
була трійнева. Севрюки, Кобзари на оброци були, а нотим було уже по четири дні, назьдомь пакидалы, що і своїх дні роботали. За воло балакаь лить до двадцяти, наны було пра- казуваалы, щоб не балакать не можна воло слушать. Козы прыйпхавь становий, вычытавь воло». Въ Хорошахъ въ началъ XX в. числится 1756 душъ, на половину козаковъ, на половину крестьянъ, изъ коихъ только ньсколько семей приведено Полтовацкими изъ Горбовъ, Кирятинскаго уѣзда, остальные мѣстнаго происхождения, хотя фамилія Булатчикъ и намекаеть на выхода изъ Булатца. Есть и древняя фамилія, напр.—Севрюки, какъ назывались осѣннѣ съ половине XVI в. охотники 1). Въ настоящее время линь одно лишь оладаеть 50-ю десятинами, ньсколько 30—20-ю, большинство 3—5, а треть въ жителей—безземельные. Только нькоторый козачьи фамиліи, напр. Несенки, высоки; большинство населения средняго роста. волосы темные, глаза срѣдь, носы съ горбикой. Моды юсковския. Девчата въ церкви стоять съ обнаженной головой, безъ платковъ, только въ красной лентѣ, заплетенной въ одну косу. Среди маленькихъ дівочекъ попадаются прелестныя личики.

В. Милорадовичъ.

(Окончание стастьь).

1) Гѣвоб. Укр. вд „Киев. Стар.“. 1896 г. IV, 91, 92.
ПРОПАЩА СЫЛА.

Повище.

V.

НОВЫЙ ВИКЪ.

Чась не стоявъ. Промайнула воля, поламала ланцуги виковнички, на которыхъ ще за дидивь-прадивь прыкували до напивъ колысь вильши хуторь, села: опросталось людски руки: песямльво, наче чого боялься, прымались за землю, котра колысь була "Богова та людська", потымъ стала "цапька", а теперъ—хочь сыломиш надилена,—знову стала "людська". Задурманений неволею людко почавъ прондрываты очи, и ничогисенько кругомъ себе не бачивъ, окримъ напивъ та мужъкывъ! Усе, що прыросло до земли, коналось у нй, облывало ій своимъ по- томъ,—все те звалося "нашъ брать Савка". Неволя поризняла дитей однихъ батькывъ, однихъ материвъ; вырыла мижъ ными глубокий яръ, котруго ни перейты, ни перейхаты, либа засы-

1) См. Киев. Ст. 1903, № 10.

Томъ 83.—Октябрь. 1903.
ната. Та хиба можна засьнать въ рикъ, у десять, у двадцать, рокивъ зругу, яка коналася не десятка, а цылы сотни летъ? Но однапь бикъ яру стоали потомки старшины козацкаго; стоали приблюды, которыхъ приманыла своимъ роскошам задурена Украина.—булы межь нымъ лихъ и недолики, булы москалъ и московскія недолюдки, булы и осьчотиллы диты Гуди, котры замыстѣ свого зруйнованаго царства, на чуюкъ земля завелы царство: тутъ можна было зустриться не трохъ половникывъ, котры зъ дитярни, чумакии, крамаривъ, прикацкній новыводы, своиыхъ дитей у "луде": поначеняля на плечи зъ мідными гудзами мундри, а на головы понадывалы картузы зъ зричками. Усе то була вата, выгодуна чуюкъ панствею, обури и затягена чуюкимъ рукамы. Теперь вона стоила и, зъ голідной звёлъ, клиала звбамы, поглядая зо зла на другій бикъ яру, де потомки козачи коналися въ сырій земли, попивачеми, збожеми, темни,—якнись калікы, а не люде, безъ німашті про бувальційну дичывъ своиыхъ, котри добували криво ща за волю", безъ німашті про самыхъ себе, зъ страшною злости въ гарячимъ серцѣ, зъ налкками на вустахъ проклянамы, котри вонѣ посылалы на той бикъ. Здаєтсѧ, якъ бы не глубокий яръ, ода бу вата, кинулася на другу— і ползалася бъ річка чорною кровю, потонула бъ празого і вышуватого. Здалиш подуово они, підь ту странши ризаншу, не розгляділъ бъ де свій, де чужий,—кровь бы лялася, трупы бъ тілли—та сытылы і безъ того сыту землею. Аже цьго не сталося. За те скільки вонѣ задало страшу тымъ, котрыхъ колисся жахалося все, що имъ нідверталося на они!

Самому царквові Гетьманскому. Васильевъ Семеновичу, обійшлось усе це не даромъ! Останнєго синовья, якъ косою, ско-сыла думка про неволю: Васильевъ Семеновичу Польскому "бо-жевильна вола", правника грошев писанамы, не дала вину дожыты. Злисть, переляк разомъ струсулы немолоди кости вельможного пана, положилъ его на лижко, зъ лижка,—на стылъ, а зъ стылу—въ домовину. Опілковъ рідъ тило свого владыки надъ могилою и домомъ: опілковъ доморослый писака Озерскаго свого давниннаго ворога, а теперь прыжеля въ "Московскіяхъ" газетахъ. Не
стало ватажки,— зажурились ниндзяки, що теперь робить? зъ чого ёго почати, щобъ насъжитьмихъ миестъ не втратали? Хто по- радять? хто заступится?


Та часы теперь буды зовсемъ не ти, щобъ однію пыхою жить. Усь молодіжъ паче «пудрила»: цуралася не тилькы «правъ дворянскыкъ»,—цуралася роду. Не ридко сынь ворогу- вавъ зъ батикомъ, обзыывавъ ёго брдкыми словами,—«крив- снукомъ. деснотымъ»: кидавъ ридну оселю и, насмиявучись надъ батькинскыми звичами и падіями, бигавъ по Харькову, або по Киву, нытавучы сякаго-такаго заробкутку! За братали по- тяглы сестры: пересталя и ухомъ весты батика-матери: сыдила день у день, ничь у ничь. якъ пидъ суботу рабынъ, за книж- камъ,—забули про хазяйства, забули и про гулянки. А въ Крывинскаго, кажуть, меншана дочка въ почч втекла вибатика въ якимись студентомъ-поповычнемъ,—новілалась у Кивъ учи- тысь. Дворянскя пыха терпила виб такои зневаги.

А туть,—якъ на те,—«божевылна волъ» пезабаромъ по- наводила за собою дитокъ свавольныхъ: земство, де нема ні мун-
жыка, ни пана,—сырые судьбы, де не натьют,—некого хто руду.
Зовсем снять переворачуся! Про старе ничего было и думать: требуется якое до нового прастроеватся, щоб хоть тут не по- пустимы свого. Что жь его робыть? Якь его придумать? Ружь до дия не прымачивало зь-малечку,—не неволыты жь их на старость? А розумь,—хто до воли думать, что пааны потрив- бень робочий розумь. Пааны треба было знати рудо, багат- ства; треба было вмить себе показать; вмить пожиты, пойстя, попыты,—а маты робочий розумь, здатный на дия, а не на выгадки вапнски,—пааны не треба было. А теперь: розуму! праці,—тільки и чутно, якъ выкучылли на всихъ пильнохъ, на всихъ баравахъ жытта. Хто врага не переляжися того покрылу та бравис за діло,—того захоплювало жытта на свои прудки хвили; то шывько несло вперед, то кыдало на снідъ, залывало; то вергало на верхъ, пилюдало въ гору, зному несло на гробеннастъ хвили,—якъ покос не вынусило на берецъ. Хочъ болоня инды въ шовді помліт бокь, а все такъ, хоть и не тврдымъ погами, ступаю на ту землю, де колись, усе трмяло его духу. Усе таки винь буе господар на ній, а не попыхать, не наймытъ. Шывько винь зквавився зь новымъ своимъ мисцемъ на старій землі,—идивертав і піддь себе: вона её пладяла, роддла,—ставаю на пожитта ея! А хто переляжися,—той злализя до себе на хутіръ, у село, проклынаи новий викъ, новыхъ людей, день за день тять злодінне жытта; пройдаюча остання свое добро,—выкучи білеты, за котри барыпимъ-жыды не давали половині ціни. За собою жытетъ несе, роскопь, безъ праці, безъ клопоту; передь собою,—вбого дожвання викъ, може тяжка праці на старость. Гирка турбова, замыслъ спо- кою,—безъ шага грошъ, котри жыды воспіть выматать, безъ ступни землі, котру за стары довгы бавилови тарахуючи зъ мо- лоту. Якъ же его не проклыната такого? Якъ зъ нымъ мираться?" "Соломче", оставився безъ ватажка, якъ переляжися отара овечнствъ, спершу было кышулась у ростичъ. Навперстями ему выскоцило зямствъ. Отара повернула назадъ, стзала старе становище, де было наши доволи, де водопоя погощи, та і стала на загроочку. Посредь отари и "предводительский сынок" крутышь,—та выдно ёму не водаты переуд! Хто жь поведе! Кому не страшно! Хто зывок до всекохъ лыхонъ годымъ? Шаюкунъ нравятъ не змалечку до всего. Шаюкунъ видомый здная. Шкода тилькъ—Шаюкунъ боится переуд весте: Шаюкунъ здная ходить позадъ. То може винь хоть ниде нивары за ватаго?—Гайдъ!—Шаюкунъ нивно назвріямъ.

Шаюкунъ—чолоникъ ни дурныи, ни розумныи. За те винь на своемъ викъ знидавъ усего. Бунь Шаюкунъ на кони, бунь і пидъ конемъ. Шаюкунъ—ннопычнъ.

Писля робого баткы, якъ нанувань на небататымъ прыходы изъ Хьтунахъ, зоставился винь, въ свою старушную сестро, певельками сырытами. Опекунъ залышъ далекый родчечъ, тежь нивъ забрывъ сырытать до себе. Динчыка зешь бицла собы зъ малыми диткамъ опекуновымъ, а стала дикою,—видыла за мядо ягою нивнічку дыюкона. Хьтунка опекунъ видавъ на буре розуму добыватъ! Скълы лыха пришла ды- тьна зъ тїхъ буры, скълыки разъ і нивчымъ, балы! За- быды до того, зъ д моторычнягъ, опекуноватого холопчика зроблюсь якъ тушмани, убоци, котры ничо не вчиты, а тилькъ і думахъ, якъ бы кому карость зроботъ. Шкода за шкою, роспутство за роспутствомъ—стали думую і гайко бур- сака. Колы не вкраде ножукъ, чернапалки, то пидаркуто то- вариства на нустонъ, на свалокъ а шредисъ,—давай млытися шканному божопо.

Мучалися зъ нымъ "святи отцы", мучы- лися, та і выгныла зъ философы, голого, босого і простодо- соцогу! Де его на святи диться? Куды голову выгрызатъ? Хтось, мабуть, на жарые, равнь ить зъ университетъ. Молодой Шан- кунъ задумався. Одначе не нивно зъ университетъ, а нотять нинек до-домо зъ Хътуны, де на батьківскіхъ мишнъ оселяўся зить. Шаюкунъ побратаветъ зъ затемъ—і закурылъ въ двохъ се- ломъ, обоходя паражнанъ, а до-дому иной разъ прыгаванъ. Сестра дово терпіла. Дали почалъ лать чоловика і брата, стала докорятъ ему, зъ винь убравше на все готово, та і останнімъ злыдні прынова, останнімъ ниматъ хліба одрывася своими здо-
жыкá, ни нáна,—мàрынни суды, де не питьять,—нàгого хто рóду. 
Зовсíм свить перерываешь! Прó стóреч никóго бóло и думать: 
треба якось до нового прьстрóвоватэт, собó хочь тут не по-
пустуемь слóв. Щó жь етó рóбы? якó етó придумать? Рóки 
до дилá не прямахáлý зé-малечку,— не вовлóмты жь тóх 
на старысть? А рóзум, — хто до вóл думать, щó напано пòтре-
бень робочй рóзум. Напано треба бóло знанито рóду, бага-
тив; треба бóло вмить себе показать; вмить нóжкы, пóжки, 
нóжкы,— а мать робочй рóзум, здатный на дилó, а не на 
выгадыв пансики,— напано не треба бóло. А теперь: рóзуму! 
прачи,— тилькы и чугно, якь выгукывалы на всих пльзях; на 
всех баравах жыття. Хто араа не перелыкался того покрышку 
та браади за дилó,— того захоплювало жыття на свои прудки 
хывли; то шыздко несло впередь, то кыдало на снайд, залывало; то 
вергало на верх, подыдало в гору, знову несло на провыханы хывли; 
жь покы не выносил на берег. Хочь болнои вноси в 
шовдий помыщь воды, а все такь вниз, хочь и не твердыми 
погамы, стуна́я на ту землю, дè колысъ, усе третмило 
ёго духу. Усе такь вниз бы́ бо гошнáрь на ний, а не попымах, 
наймыть. Шыздко вниз закыявался з новымь своимь мисцемь 
на старий землі— и впівертыв іпь відь себе: вона ёму почала, 
родмда,— ставало на ножкты етó! А хто перелыкался,— той 
закывав до себе на хутир, у село, прокляйны́ новий вик, 
новыхъ людь, день за день тать здание жыття; пробійаны 
останне свое добро,— выкупны билеты, за корат барышнымы-жыдá 
не давали половны цыны. За сообо жыттë неседе, роскине, 
безъ прачь, безъ ключоут; передь сообо,— вбо дожъныши вик, 
може тяжка прачь на старысть. Гирка турбот, замысть спо-
кою,— безъ шага грошь, корат жыдки вспятъ вымотать, 
безъ стущы землі, корат за стар эдва бытвь батьковы тарахунды з 
молодь. Якь же етó не прокляйны такого? якь з нымъ мыйрыться? 
«Соломыше», останымись безъ ватажка, якое лохонь 
отара опочко, спершу було кынулась у ростич. Навперейны 
ёму выскоочило земство. Отара повернула назад, згадала стóреч 
становишь, дè було наши доволи, а водони погожа, та и стала 
на звярнюку. Порцедь отара и «предводительский сънок» 
cрутились,— та выдно ёму не водать передь! Хто жь поведе! Кому 
не старнин? Хто звяка до вских лым хоннов годинъ? Шанкунь 
праравы не змалечку до всего. Шанкунь видыми здавны. 
Шкода тилькы — Шанкунь боится передь весеты: Шанкунь здавны 
ходыть позды. То може вить хочь ные пакаки за ватаго?— 
Гады!— Шанкунь пинповь назырчым. 
Шанкунь— чоловикъ ни дурний, ни розумный. За та ви 
на своемь вику знядавъ усєго. Бувь Шанкунь на кони, бувь 
и пидь конецтм. Шанкунь— ныпныча.
ротовыми руками видно рота малых и литов. Шавкунъ, на лайку мочачь, якъ у розъ его воды нынѣ. Гирка принца, мабуть, дуже колола его очи.—На другой ранокъ шить стары снівать передъ сестрою Лавра, якъ ношъ неснеслый: хвалься и своею надезою на университеть—коле бъ тильмы рублень зъ пикотной гробы. Сестра назвала его думку «думничко»—ральна пы къ-небудь у канцеларію «лаби зверблять». Шавкунъ не послушахъ сестры. Звѣбрять, якъ позоставалыся, манаты, звѣзданы у клюпочохъ, хотивъ пить «на отчай» кутъкут дать. Сестра змывалась, выйнела зъ скрытыхъ троекарь карбованцыъ—останы гробы, якъ ховала про чорны дежинъ, ховала видъ свого недбала лого человека, дала братовъ. Шавкунъ попросиши, писцію.—Черезь мисионъ три напылыбъ сестри ны въ Кньяса, ишъ пы ны въ такъ доскочывать,—зробывыся студентомъ.—Якъ и ізъ-чога винъ жомъ,—проте тильмы винъ та Бльг видает одначе выжимъ два роки. Та старый громъ зновъ прокучнуа, звяки его на третыкъ курсіи у темпъ, а въ темнію на нынѣ. Онъвыщы Шавкунъ съ ревиетъ волого города безъ пага гробы, безъ знаячныхъ людей, безъ веселыхъ товарыщъ, котры теперь его пугаюся, зъ одною биодо—«вовечныхъ билотомъ» въ видыни. Сказано: хочу у Дніпръ зъ мости! Шавкунъ у Дніпръ не купуяся, а пукнуу Кньяса, пукнуу товарыщъ, кувыкъ (и потомъ инъ ныкъ не засладка у ныхъ,—не любыя, якъ то и росказываютъ про ныхъ)—та ныхъ на личи—побывъ у Гетманыкъ. До сестры ита було сорочко. Шавкунъ писцію до свого товарыща молодыхъ лить—знаемого ныхъ Чычыка, котры служы въ опении. Чычыка пориадкъ пицъ до кого росписнаго понрохаться. Шавкунъ писцію, упроясиша въ видыни, де ему отыщали, якъ буде стараться давать по десять гривень у мисцы. Шавкунъ и тому радымъ. Сыни пицъ выходыли по строици, мисцы уконы; ставъ оберы амѣрно по десять гривень, али по двадцать, а черезъ рикъ динюю до трёхъ рубликъ. Зробивъ пынъемъ—хотъ куви! Выдыхъ, слуховій, до старыхъ прыватныхъ, ставъ Шавкунъ къдатыся у вичи старыхъ; зобачъ здраве, шаць здйимае; а Васыля Семенъывча
пропаща сильна. Повреждение—и у поясь кланяется. Письма помнить, "покорное телето", звякать и перебивать его, звуком о печи, пока не до камина. Не будем заботиться, как Шакунь сначала своего дня, на снегу, как на снегу, а затем к снегу, а снегу. Печь не дымит, а печь не горит, а печь горит, пока не до камина. Не будем заботиться, как Шакунь сначала своего дня, на снегу, как на снегу, а затем к снегу, а снегу. Печь не дымит, а печь не горит, а печь горит, пока не до камина. Не будем заботиться, как Шакунь сначала своего дня, на снегу, как на снегу, а затем к снегу, а снегу. Печь не дымит, а печь не горит, а печь горит, пока не до камина. Не будем заботиться, как Шакунь сначала своего дня, на снегу, как на снегу, а затем к снегу, а снегу. Печь не дымит, а печь не горит, а печь горит, пока не до камина. Не будем заботиться, как Шакунь сначала своего дня, на снегу, как на снегу, а затем к снегу, а снегу. Печь не дымит, а печь не горит, а печь горит, пока не до камина. Не будем заботиться, как Шакунь сначала своего дня, на снегу, как на снегу, а затем к снегу, а снегу. Печь не дымит, а печь не горит, а печь горит, пока не до камина. Не будем заботиться, как Шакунь сначала своего дня, на снегу, как на снегу, а затем к снегу, а снегу. Печь не дымит, а печь не горит, а печь горит, пока не до камина. Не будем заботиться, как Шакунь сначала своего дня, на снегу, как на снегу, а затем к снегу, а снегу. Печь не дымит, а печь не горит, а печь горит, пока не до камина. Не будем заботиться, как Шакунь сначала своего дня, на снегу, как на снегу, а затем к снегу, а снегу. Печь не дымит, а печь не горит, а печь горит, пока не до камина. Не будем заботиться, как Шакунь сначала своего дня, на снегу, как на снегу, а затем к снегу, а снегу. Печь не дымит, а печь не горит, а печь горит, пока не до камина. Не будем заботиться, как Шакунь сначала своего дня, на снегу, как на снегу, а затем к снегу, а снегу. Печь не дымит, а печь не горит, а печь горит, пока не до камина. Не будем заботиться, как Шакунь сначала своего дня, на снегу, как на снегу, а затем к снегу, а снегу. Печь не дымит, а печь не горит, а печь горит, пока не до камина. Не будем заботиться, как Шакунь сначала своего дня, на снегу, как на снегу, а затем к снегу, а снегу. Печь не дымит, а печь не горит, а печь горит, пока не до камина. Не будем заботиться, как Шакунь сначала своего дня, на снегу, как на снегу, а затем к снегу, а снегу. Печь не дымит, а печь не горит, а печь горит, пока не до камина. Не будем заботиться, как Шакунь сначала своего дня, на снегу, как на снегу, а затем к снегу, а снегу. Печь не дымит, а печь не горит, а печь горит, пока не до камина. Не будем заботиться, как Шакунь сначала своего дня, на снегу, как на снегу, а затем к снегу, а снегу. Печь не дымит, а печь не горит, а печь горит, пока не до
Наствй новій ви́къ і для нашого Чики. То таки що тыхе, сміливі жы́ття в себѣ дом, ъ зь любою жынкою, зъ ста́рово матерью, а то таки и на громади, серед людей. Чики не останній. Люде стали его запати, поважати, памувати,—бо іноди Чики станевъ де кому у помоци. Хоть винтъ не любымъ тымъ роспідатись, а пры нужи человикони помогае. Чы хрыствяне та: кого жъ его въ куми?—Чики человикъ добрый, послухае. Адже Чики самъ николисе не ходы въ куми; за те Галя по сельсю цицу метну хрыщенкінь мае. Колы Богъ не де свое дутьок, хрыщенками впитышается.—Лободи лоchu давать, а въ скрые всего на всьего десетъ карбованцевъ,—не ставе и на горилку. Що его робытъ? Де бъ его руки заочены?—Ты бъ, человиче, рае Лободы, писовъ до Варенькевна; може бъ винтъ познячы до нового хліба?—А спраади, охазуе Лобода, та прямо до Чики. Чики наравдь жъ Гале,—и уроды ит въ Лобды веселля,—чылыдный тыхдень ныйкінане пыютъ та гуляютъ.

Нема человика добрыніго, якъ у нас Чики!—хвалится писанецъ и зайдзяютъ пникъ, ъ зъ далека побачыны Чикку.

— Та хуба один нісанае?


Прызавдзь дыр ярмарку до дому. Вырыпъ коней: уэйщъ у хату; поздаровкае въ матрые, поштулавае въ Галею.

— Гале!—каже, спедвався госіе.

— Якычы?

— Становы буде.

— Чога винтъ тутъ забуны?—пытает Галя дывучычы.

— Скачу, каже, за драбастымъ конемъ, та ѣ до насъ за- верну,—жартуе Чики.

— За якымъ конемъ? Що це ты бъ-зна шо веирелъ! Чики тоды разкасавае, якого зробымъ мяня."
«выкупными грамотами» впрочем, насули накрыты грехомъ жены, которыхъ впослѣдствиѢ, якъ огню, боялись,—чтобь бува въ землѣ не вѣрнуждали невѣлы,—якъ писокочило земство, зъ выборами, зъ радами.

— Опь, до чего дожмались!—видятся папки, де тылькъ не стримутся. Тамъ—воля, крестить одинъ, землѣ побора. А цѣнь любовъ уже хотятъ зъ мукъ-попробутъ папки, якое земство выдумало!

— Такъ жь, до того бдется,—пудажаютъ другіе.— Де жь такъ? У гласны выбраныгуть и дворянне, и мукъ. Упора мить Омелько въ менѣ князь ризанъ, а затмѣ можетъ сидитимь ратъ зъ мною, за однимъ столомъ. Я—гласный и внять—гласный.

— Ни! Не джадъ, ни джадъ хамове кодо!—сѣрдцатель ста-речыкъ папи, ударая въ кулакъ объ кулакъ, и закрыла на вся боны костьсти «кодо» и тыхъ, чтобъ дозвелъ дворянство «до такового безчестія».

Шляпку не лаивае. Винь ажъ, мовь, навеселища, якъ забалакали про земство. Винь добрѣ зная, чтобъ воо его руку не втчо,—а може и погріе.

Настае новый вникъ и для нашаго Чинки. То такъ що тыхъ, счастье жить въ себе дома, въ любо жинкѣ, въ старов матрію, а то такъ и на громади, серед людей. Чинка не останній. Люде стали его знатны, поважны, панивающіе.—бо иной Чинка сталъ де кому у помощь. Хоть вникъ не любынъ теперь роскодиматься, а пры нужды человикови помое. Чы хрыствы де: кого жь ёго въ кумы?—Чинка человикъ лобры, послуханье. Адже Чинка самъ николы не ходытъ въ кумы; за тѣ Галы по селу цилилу метку хрищенцю май. Колы Богъ не даетъ своимъ дитокъ, хрищенцями втишается.—Лободи лочку давать, а въ скрынѣ все на всѣхъ десать карбованцій,—не стае и на гориску. Що ёго робити? Де бъ ёго руку зекамы?—Ты бъ, человик, рѣе Любоды, пшовъ до Варѣнчена; може бъ вникъпомы́ть до нового хлія?—А справля, одказе Любода, та прямо до Чинки. Чинка парадаетъ въ Галею,—и уродятся въ Лобды весіля;—цѣлый тыдень пойхзане пьютъ та гуляют.

— Нема головиць добрый, якъ у нась Чинка!—хватья писанецъ и задимаю папки, ще въ далека побачыны Чинку.

— Ты хіба одинъ писанецъ?

Венчанося разь-разь-разъ по ярмаркахъ, промыслы нопотными, стаевъ Чинка видомы на цѣлый повятъ. У тѣстя якось разъ зустрени въ старовы Дмитренко,—тамъ, самы, чтобъ прозваны «побляны голяла», за те, щобъ дуже междущиты кирымы. Чинка и стаповому подобаюся. У друге стрились вонъ на ярмарку,—и стали сватами. Стаповому подобаюся молянды Чинкинь жеребчиқъ, которо тѣстъ подобруду. Дмитренко и прыстава промнящий, та й промнящий! Диво Чинка не заживуносія,—та ничого не идишъ промняять. Становъ взывъ собы добрымъ молодымъ жеребчиқъ, що ажъ крый скрывъ пикру святѣла, а отдвя Чинки старов-стараго драбаства гуарського коня, котораго продалъ въ полку, якъ розбывся на ноги. Дмитренко жь такъ радъ, дике Чинды, обидчье до его въ гости заіхыхы. А Чинка дывывся на драбаства, мовъ упере на вику коня обычы, силончы, та й замовъ.

Прыйдайтъ въ ярмарку до дому. Выпрыгъ коней: уйдывъ у атумъ, позаликованы въ мятры, поцидууаси въ Галею.

— Галы!—каже, сподивайся госєй.

— Яыхъ?

— Становый буде.

— Чога винь туть забуны?—пыхте Галы хымуучычы.

— Сказа, каже, за драбаствымъ конемъ, та й до ясъ за-верчы,—жарту Чинка.

— За якымъ конемъ? Що це табыл-шо въеране?! Чинки тобо ресказывае, якого зрэбымъ мяняка.

— Отакъ вникъ въ и татусем,—каже Галы.—Якъ прыставан...

Татусь, правда, довго тамъ не подавалася. Адже—пудажаще, якъ шыха годны,—треба въ стапъ. Такъ вникъ перш якъ у стапъ пойхазъ, взявъ та й одивъ до Дмитренка пуръ коней.
Дмитренко чоловикъ правдашь—не одурня Чинку. Черь визионъ нислъ того коть вишь Письмамъ, та присмисна вишь Чинчынь дивъ. «Тибу!»—снылыны койней передъ порогомъ. Гали и Мотры разомъ кипулись въ нешна подышатьсь—уто тамъ.

— Накъхъфоръ Ивановычъ дома?—пятье ихъ стомонъ эть новоквызъ.

Гали хотела було ожакять. что нема, та—щепроповляла, несчулъся самъ, якъ проповыль.—дома.

Туть и Чинка нахониысь: выйянькъ навучитъ, здоровается.

— Оче я до васъ у гости. Будь де перепучутъ?—пятье стомонъ.

— Колы ваша ласка,—youсько до хаты!—запроюсь Чинка.

Новходцы въ хату. Дмитренко скинулъ въ плечъ верхнеко баянмонъ, пристулу пыль, потясы, визитнулъ на всю хату, якъ добры вилъ ревучъ,—аля Гали выглянула въ кимнатъ, та опутыться за стыль на дамъ.

Чинка прыставысь въ другого боку стола ослиныя,—снять паворотъ гости.

— А знаете, чего це я до васъ прывихахъ?—пятье, шопу позищуны, Дмитренко.

— А Богъ васъ знае. Звисно: ваше дюлъе—стомонъ,—аный йнадыться.

— Эте жъ, эге. А ось я вамъ новыну прывить.

Гали охналъ трохъ кимнатъ дивъ, дывался у шылъку, а эь-за плечъ у невистъ показалъ Мотрынъ голова. Объды слухалъ: яку тамъ стомонъ новыну прывить.

Дмитренко скинулъ очина на Гали.

— Це, мабутъ, ваша жикна?

— Мое, ожакая Чинка.

— Дарпу точку выхональ Гуды! Не даромъ вишь и на за-порахъ держанъ. Хорошъ. Колы бъ бутъ зенъ, прымйазъ бы и запоры, та,вквравъ.

Гали почула це, засорымьлась, прымыла дивъ.


— Я и самъ не дамъ,—охакает Гали, взынувшись въ кимнатъ.

Туть самъ въ надвору забрехалъ собака.

— О, та вы, мабутъ, скипу боитесь, что собачкомъ позадыдысть,—жартуй стомонъ.

— Та въ нась всѣ одного одно Мушка,—охакая Гали, запарымнешь.

На симъ словы въ хату вступила биднюко зодянена дивычна,—та бачуы, чтобъ не тулы пьюшла,—стала мовчы въ норогъ.

— Здорова!—прывинатъ и Чинка.—Чого ты?

— До тятъ Мотры,—охакает засорымьвшись дивычна.

Мотры почула, выйшла въ кимнатъ, покомлтесь назвыно Дмитренковъ, сникнула нынькомъ за шиндукою дивычно, та объды вышла въ ныны. Неезнаборомъ Мотры надъ уййдъла, а дивычна нышъ въ дверъ. То була головынъ найжакъ: и нолаы нынькомъ довлатыться.—чого стомонъ прывихахъ.

Гали тымъ часомъ у кухни ставыла самоваръ. Сынче закло-дывало. Отщинъ погляду, на просянца въ зелемо, воо посылало въ сяйдыно, де сяйды, мое, дивны прымятелъ, стомонъ—но покутъ, багатыръ-козакъ—напоответъ, на коняхъ. Розовома не клю-дилась: перекаакуала въ одного на друже, якъ саче маленька бороши по труднисстй ризи. Гали подала чай. Закалълась ныты. Розовома зовысью обняла. Чинки, ась, завинула, сталъ пйккою.

— Такъ яку жъ вы намъ новыну прывылъ? Значча вишь, сйбзаючъ гарышчъ чай.

— Добро,—для добрыхъ людей. А наши нисчане таки не-сиконий,—мени въ ныны омыйъ клонить, та и гои! Ще Яр-ченко, якъ передьанъ стьянъ, перестерегалъ месе: стежаетъ, каже, нисчанъ,—бо то народъ нелымъ забытый! Ажъ воо такъ и ее.

— Та воо, мабутъ бы, добрюю, нйкого и клонуть не будо, колы бы не такъ трохъ...
Дмитрянко чоловік працівний—не окурив Чинку. Чере́з мисьень після того котьть впіз Пісками, та примісінько шид Чинчыну дивар. «Тып!'—сняли коней перед порогом. Галя і Мотри разом кинулись до ніші підводитися—уго тям. — Ничмійфюрт Иванович дома?—питає іх становий въ новозь.

Галя хотіла було ожидати, що нема, та—почервонила, несходила сама, як приховала.—дома.

Тут і Чинка наховылась: вийшов набустрить, здоровается.

— Оце я до вас у гості. Буде де переночувати?—питає становий.

— Коли ваша ласка,—просимо до хаты!—запрошує Чинка.

Новодамы въ хату. Дмитрянко скрупъ въ плечей верхней бакаюна, струсиу пьыль, потяну, зитихнувъ на всю хату, якъ добрый вирь ревнуць,—якъ Галя выглянула въ кимнаты, та ону стьется за стилъ на лаве.

Чинка пряставівъ ѣ другого боку стола осличчика,—свят павироты гость.

— А знаете, чого це я до вас прыняхавъ?—питае, знову позихнуў, Дмитрянко.

— А Божь вась знае. Знояс: ваше дилове—станове,—зань йнадымы.

— Эге жь, эге. А ось я вамь новыну прывява.

Галя охмурила трохъ кимнаты двери, дяялася у шылук, въ-за плечей у певицкі показалася Мотрыча голова. Обйдя слухмасан: якъ тамь становий новыну прывява.

Дмитрянко скрупъ очима на Галю.

— Це, мабуть, ваши завина?

— Мои, ожидавъ Чинка.

— Гарну доку выхохавъ Галё! Не даромъ випь і я на заховахъ держань. Шоропку. Колжь б убивъ знань, пролодавъ бы и запоры, та вкрэй.

Галя почула це, засорылась, прыхылала двери.


— Я и сама не дамся,—ожидавъ Галя, высунувшийся въ кимнаты.

Тутъ саме въ надворь забрезжалъ собака.

— О, та вы, мабуть, спрацъ боетесь, що собачки позавыдь, —жартує становий.

— Та въ насъ вѣсъ однихъ одна Мушка,—ожидавъ Галя, заперцянься.

На сымь слова въ хату вступила бильчень зоздѣшенья диччика,—та баччы, що не туды нймалася—стало мовчы въ поряд.

— Здорова!—прывітавъ і Чинка.—Чого ты?

— До тятъ Мотры,—ожидавъ засорымишися диччина.

Мотры почула, вышла въ кимнаты, покосялась на звесть Дмитрянкову, синнула ныжо, за сидячую диччну, та обывдя вышлоць изъ сымь. Неазабаромъ Мотры назадъ увійдла, а диччина пидла въ дверь. То була головныя наймачы: ін послады ныжо довязать—чого становый прыняхавъ.

Галя тымъ часомъ у кухні стаяла самоваръ. Сонце заходь, куюкі побладула. Сонце заходь. Останчий поглядъ, на прошиюкъ въ землю, воно посыдало въ сптинаць, якъ сидялъ, монь дыя мятадя, станові—напокути, багатырь-козакъ—напрямокъ, на оленія. Розмаўа не клюла: нераскакуала въ одного на другіе, якъ саче маленькі борона по грудной кілі. Галя подала чай. Заходящісь ныжы. Розмаўа зновымъ обирала. Чинки, якъ засынавъ, стало пикано.

— Такъ якъ жъ вы намь новыну прывезли? Заче ныжье винъ, сёрбьуши гарныхъ чай.

— Добру!—для добрыхъ людыхъ. А ваши писаные таки неспокийные,—менѣ въ ныжы одимъ клопьть, та і годъ! Ще Ярченко, якъ передвень стыгъ, перестерегь мене: стережи, каже, писаны,—бо то народъ нелымъ завистій! Акъ воно такъ і бо.

— Та воно, мабуть бы, добродію, нікаго і клопьть не будо, колы бъ не такъ трохъ...
— Шо жь пакъ я казавь,— счлать Дымтренько, загубьвивши останно свою думку и риць.— А, бать... Такъ земство прывизь!

— Шо воно за земство?— шыптае Чинка, нылько дывличымся у вичи становому.

— Земство. Нова мьлость царьска! Вачьте: живете вы у Пискахъ.— козачки, пйкъсы и жмыды. Адже и жыды жь въ васъ? (Чинка одказавъ, шо жь). Такъ, бачьте: отакъ само живутъ и въ Котолушкахъ, въ Бабрахъ, въ Вощей Долинѣ, живутъ помніцы, жыну у купцы, крестище. Такъ усымъ, бачьте, треба по шляхъ бьздыть; усмъ треба— хрань, Божь, якои пошествы,— вижъ напасти оборонитъ. Одному— трудно, а гутромъ— можа, Ны, такъ бачьте. (Дымтренько де далъ станъ учащать: «такъ» то «бачите»,— выдно, винъ гараць и самъ не бачы, не знать того, шо вищо разказуваю.) Такъ, отъ, бачьте: збираются гутромъ— папы и мужмы— та й роблять, шо треба.

— Якъ не? И папы роблять?— шыптае здывованный Чинка.

— Та не, не сами роблять, а выбираю глашень, а ти выберуть управу въ се, а управа яке и заправлене всимъ.

— А становыхъ тодь хиба не буде?


— Щось я гараць не второпао, каже— роздумуючи— Чинка: и земство за дорогами, и польцы за дорогами.

— Ось почуваете, якъ збереться громада, та прочытаить указь.

… Князь на останнѣму словѣ въ хату ввышны: козачиный голова въ пышары, та панскѣй старшина въ старосто. Крѣпны, поздоровавшись, стали кою порога, похвьпывшись; а голова въ пышары, мовъ москали, повытагляло у струнку.

— А! Отъ, добре,— замысть прывизу, каже Дымтренько.— А я тильку хотынь посылать за вамы. Заштра вранци щобъ мени была громада! Чуте? Вамъ кажу и вамъ! Та глядить мени, можетъ не такъ, якъ недоимку платите,— оберунесь до крепакъ зъ докоро.

— Теперь, ваше благородие,— каже писарь,— гарача пора, люди въ поля.

— Що мени до того— вы гарча, вы ака? Я вась выходимъ, якъ не будете громады!

— Старшина мовчала, тилькъ перетерпела ногу объ ногу.

— Якъ же, ваше благородие, сказаты громады?— шыптае высары.

— Скажы: становый земство прывизь, чытамъме. Чуте? земство? Не забудьте?

— Ни, не забудемо.

— Та й утомился жь, Никъховъ Ивановъ. Вы не похирьте: днов сутокъ въ новоны не злажу.

— Ну, въ Богомь!— повернется да людей.

Ты сунулы въ хаты— одинъ передъ одного, ажь штовхаются въ дверяхъ.

— Отакъ ловысь!— каже голова. Бувъ Чинка, а стаць— Никъховъ Ивановичъ. Що то значьть— грошъ!!

— Та грошъ, якъ грошъ,— на те ему старшина и староста.— А вы намъ сказать: чого не нашъ конопряд прывиханъ?

— Та кажы: земство прывизь,— одмова замысть головы писарь.

— Та чулы, що земство. А вы намъ ростолкйте: що воно таке? Чы не податы знову яки?

— А сприяди: що не воно Василь Васильевичъ?— шыпта голова писарь.

— Та кажуть бы то— мова якса управля. У нась ое окруженыхъ воронъ, а въ нихъ любо швидко перестанывыть не буде. Треба жь комусь людымъ прывати.

— Ще намъ трохъ прывати!— трохъ кисто не прывали. А не ше якусь нову управу выдумыть,— микувап, мовъ самъ до себе, староста.

— Не можна жь такъ народъ останыть. Ось, мовъ, вамъ воля: робить, що хотите, якъ хотите, сами правуйтесь, сами и
— Що ж ти казав? — спитає Дмитренко, загубившись останньою своєю думкою і ритч. — А, бать... Так земство привязь!

— Що воно за земство? — питати Чишка, ніжно дивлячись у вищу становому.


— Та не, не їм роблять, а выбирають глядних, а ти вибери ураву зи еого, а урава йде і заправляє всьому.

— І станових тоді хиба не буде?


— Щось я військо не втримав, кажеть— роздумуючи— Чика: і земство за дорогами, і польські за дорогами.

— Ось почнуєте, якъ йзберегетись громада, та пронімута ужай.

На останньому слові въ хату вийшло: козакий голова зъ писаремъ, та панський старшина зъ старостою. Крецаки, поздоровившись, стали коло порога, почнулися; а голова зъ писаремъ, мовь москали, повиталися у струнку.

— А! Отъ, добре,— замисть привиту, кажеть Дмитренко.— А я тильки хотіть посылати за вамъ. Зашта вранці щобь мені була громада! Чуете? Вамъ кажу і вамъ! Та глядить мені,
ропшите! — кажи писарь. — Адже такой розгардийник нивел, что и... писарь нюхал в ноты.
— Так, так, видашь ли? — Народ. — Жди! — Отв. — Ваня, давно таку бучу зябы, что хочу зь села зыбатъ? Не правь такъ, амь ты зять зябымь людомь,— вишь тобо седо переверино!
— Ага-га! — Терь же я знаю, что не воно буде,— емъя на староста.
— Бьаа! — старшына емь.
— Бать,— натяжка староста: я не дурно вонь такъ усыпатель, чтобы люди земли брать... ажь воно на те и выйшло. Імь ць хотьлося поводить нась на призывку: хочь вамь царь волю и дань,— та земля ць наша, платить за нее выкупи, а мы росказнемо розумомь, та ць угодь придумаемо. Оть, и придумали—земскя. То выкупны платы, а це земскя! Такь скажемо и громадя: на земскя це заробить!
Туть вонь дийшло до крецокой волости. Старшына и староста одрались, ниты в волость, а голова въ присеремь повернули в другую вулю occup—до головы.

У ранчи, на майдани, цо цоко вой, впьрьлась, у купу юкова и крецокка громадя. Дмитрий пришвылить на Чипловнымь копця, прочитать уваж, росказывал: кого выбирать; заборонява, це мужачки изъ гласни перты: радень навий, кто изъ все знать въ все, кто треба зрябать; потеряя навий, что якь побываюто мужачу, то нечъ жаждать.
Громадя слушала мошина. Становий це рая бедны: це рая разъ выбирать навий; попрощался чинкаво, моргила ему—може, вишь у гласни, сино на обывателськя, покойный ть Писок. Но вски не чиня одики, якъ громадя загуляла: — То це такъ! усе навий та навий! Ще воны навий не виршлась?—гукали крецы.
— Толкуй, дурни!— прикаже на ныхъ козачъ писарь. А что жь ць управи робить? ви, чы цо? Хива что знае: иакъ тамъ робить?

— То намъо тако розумнога, якъ ты, та й робитьми,— кольнуло его крены.
— Та воно такъ. Тильцы хто цо знае, что тамъ за робота.
Довъ це ць боят розома жить громадою и писаремъ. Дово слушачи. Чипка, мовчки. Громадя росписаля темныхъ колирами поповник писарь; хочь це оступили, а все-то стояло на тымъ, что боевъ папуть никому буде дила роботы, что дило певидомо, цо въ гласни треба выбирать прыткимъ навий.
— А моя рада, не выдержав Чипка, такъ: який не ие хазинъ, а всѣ крацъ видъ наймата. А цо дерь вездство певидомо, то воно кежному певидомо, не било его,— не зналъ я папуть. Адже на то Бегъ человокови и розумъ давъ, дыбъ до всѣго диты.
— Правда, правда!— гомонила громадя.
— Напи вамь, люде зобри, и такъ довго правали, понраць це самь! Всѣ-тохъ сво по рука,— владыцы. Вопо по поклоночусь за те, дыбъ усипъ будо добръ. Всѣкъ за себя. А въ насъ це вонь и родачи вси. Одны одного стержъютъ. Ось цей (Чипка ткнувъ пальциемъ у той бикъ, куды пойкакъ стоянс);— у мене хлыбъ-съль бикъ, а за папуть руку тамъ.
— Это жь, это. Вонь якъ та свыкъ: одно за другого,— гудо громадя.— Колыж жь такъ— пшабинъ, брати! Годи ихъ! Давъ—бисове зылъ: его цо егорода, а воно такъ въ егорода! Хоть у гласни имъ, колы людей нема А, дыськи?

Розрьпила громадя. Вернулся Чипка до-дому, рады, что довелося напрацить громаду на добру стежку. У его сархи заглавкуло пое: ему хотпіло, шоеб громадя его послушала; въ голови промайгула дума, что вишь изрядну на громади, ведъ ий впередъ, усипа верховодъ. Давъ забуло, мовъ его и не было николо: вишь теперь отмацне на громади.
— Колы же то, Галию, послушали мои рады,— кажи вишь у ночи жыцы: увиріала бъ имъ нятька!— И вишь це довго розказывалъ Гали, якъ вишь буде людами служытъ. Гали и са мній становишло ядось гарно на души, шо ий человикъ заробыва таку людську повагу.
неочевидно — как бы писарь. — Адже таки розгардяніщ нішов, що... Писарь почухав потягнуло.
— Так, так, індійку голова. — Народъ—що? Отъ, ваше, дали таку бучу зылы, що хочу въ сель зыбать? Не правъ такъ запеклямъ людомъ, — виишь тбо село переверне!
— Ата-гаа! — Терзъ же я знаю, що не воно буле, — уминаюсь старосты.
— Бяка! — старыня ёму.
— Бать, —натяка старосты: не дурно воны такъ усилкъовалесь, щобъ люде землі брали... ажъ воно на те и вышло. Імъ ще хотілось поводы насть на прывчку: хочь вамъ карь волю и дэнь,—та землі ще наша, плать за нея выкупни, а мы росянемо розумомъ, га ще підйдемо. Отъ, и прядемо.—земськы. То выкупни платьы, а це ще.—земськы! Такъ скажемо и громады: на земське ще заробиты!
Туть воны дйщыли до крецяноки волости. Старыня и староста одрачащися, нянды въ волость, а голова въ писаремъ повернули въ другу вулицу.—до головы.

У раны, на майдани, коло козачої волости, здйралася, у купу козака і крепцяка громада. Дмитрапіко приймйхал на Чипінськъ компанияхъ, прочтавъ указъ, росказъ: кого выбирать; заборонівавъ "сие мужици" изъ гласи "перты": радищ наций; котри "все знать и все, що треба зробитъ"; похвалился наций, Що ясь новы выбирать "мужицу", то щобъ начитавъ.
Громада слушала мовыцы. Станови ще разь оберунули: ще разь ранъ выбирать наций: попросявъ з Чипікою, моргнуть ёму.—можетъ, винь у гласи, сень на обывательски ключи,—покотывъ в Писокъ. Не всьнь винь одягахь, якъ громада загула:
— То це такъ! усе наций та наций! Що воны намъ не ввирлись?—гукали крепцы.
— Толкъ, дурни!—прымае на ныхъ козачъ писарь. А "хто жъ въ управи робыми?" ви, чо й? Хйба хто знае: якъ тамъ робить?
А въ Чиновныхъ сергии въ горы воружались бранить верховодцы, пекло его, вырывалось на верхах у думчи, въ слови.

Чипка въ нимъ носился, якъ въ накидко. Его не стрине, въ кьмь не забалкае,—то все про земство, про выборы. Нема и речи другои. Рады къ кожному себѣ стретятъ, громаду, а не даться съ нови панамъ у руки.

Рада его вздохъ свое. Черезъ тисленъ прилетѣлъ у Гетманскъ посредникъ Крымскскъ, та прямо въ предводительскую канцелярию, де мала буты управа.

— Пропальны мы, мужики нашій бьютъ! — скрѣпнуъ винь, забусъ и поздоровкаться.

— Якъ саме?— схоньщись, мовъ опечени, скрѣпнувъ завжде тыхъ Шавкутъ,— и оторопивъ.

— У Писака,— не то въ нашимъ—на одного дворянинъ!

— Значитъ и Дмитренка не послушалъ!—ледье вымовивъ Шавкутъ, та, мовъ хто на его више холоднои воды вызыны, опустивъ на свое мише, пидверх рукою голову и затыхъ.

VI.

Старе—та поновленіе.

Высіны удущливы днесь саме середи гараціи норы жынинъ. Сонце стояло надъ головою, якъ сковорода, роскалене, та, наче отнемъ, небо. Чпицына осыпалася люде не вспыливалъ вихомы. Нидъ такий часъ кожна хвалилъ дорога селищники. А тутъ—выкдий свою роботу, йдь у гласи.

Пацы позыжидальшись. У Гетманскому, коло новога будынку пана Польскаго, стоялъ въ тре ядра караты, брѣзы, мочанцы. Попрыдялця не тилькіе глазы. Багато навихало зъ повита и такъ седь нивыныхъ пацынъ подвыться на нове амно, та послухаты, что то за земство.

Прыбулы и прости глазы, хочь и не вси. То все булы нозачі писари та головы; однды Чипка зъ Лозою николы не знали ніякои службы. Мжѣ глазнамы-селинамы можна було помысны дэхъ кропаныхъ старынныхъ одыны зъ Писакъ, другый—зъ Руды.

Паны говонялъ зъ горынныхъ; крымна та реготы доносиль зъ хаты на вулицу. Селище, попрыдялцымъ на объятельскихъ кицыхъ (де-хто прыквыiez разомъ и подушне) растопыривалась коло будынку, наризъ от дачныхъ керетъ. Хто сыньнъ вѣдь звукомъ, хто вѣдь горынимъ; кожемъ ховались от душино скрыпъ, что несамовито нека-пальцы.—Оддалеко ко-зацкой старынны, смѣнялъ вѣдь горынимъ и Чипка, рядомъ зъ Лозою, не далеко вѣдь рушдукъ. По праву руку—кучери пански, по ливу— «пышнымъ людскимъ», якъ кольсь Чипка объяснявъ силскую старынну. Ему было теперь якося пакою. Кучеры позыжиль зъ ковыль, де-хто пидійшовъ до знаменыхъ глазныхъ блякавыхъ то про се, то про те; хвалились прокамы; жалкували, зъ прыкы ілось такой гарный часъ прогаляты. Чипка сидкавъ мочаны, слухавъ, та чы и чувъ ю. По выду можна было помысны, что его голову клопоталъ не абы-які думки. Перервавъ ихъ Дмитренко своими зывымъ голосомъ:

— Гей! вы!—гукнувъ винъ зъ рушдукъ на глазныхъ: сьды идить!

Гласни пидійшы вѣдь рушдукъ, покышалъ шапкы. Тилькы одыны Чипка зъ Лозою, якъ сыйлы, такъ и зостался.

— А скълы ты?—питье становы.

— Та склы жъ?—обывавшись передней, волосый шысь, скъынуши отча на купку товарынівъ—глазныхъ.—Зъ нашего стану—тырь, та зъ вашаго—плать, та двое зъ Свяшы. Още и уся!

— Ага, бачь—Нькыхъхоръ Ивановычъ. Здоровы!—выкнунъ становой головою Чипки.

— Доброаго здоровья,—оказавъ, пидбодилъся Чипка, и зявъ шапку.

Лоза за нымъ устаіъ: скъынуъ и собы шапкы.

— А що зы не наши съды всяки наволочи понаносилъ?—

Питье Чипку становы.

— Якъ наволочи?—зывркнувъ Чипка, та, трохъ спустившись голову, даждыв: передъ Богомъ усы рини.

Томъ 83.—Новбрь, 1908.
СТАРЕ—ТА ПОНОВЛЕНИЕ.

Выпавший удушливый день сам в серед гаразы норы живыши. Сонце стоял нагды головою, яск ковырода, роскало, та, наце отнем, пекло. Непрошуся омсяла: люди не вспаивали входиты. Ныяд такой часож кожно хвильфа дорого селеновын. А тут—видя свой труд, йдье у глазис.

Паны позаймствовали. У Гетманському, коло нового будычку пана Польскаго, стоялъ въ трды ярды кареты, брычы, неотыны. Поприязидалы не тиллки глазис. Багато навихо въ повійя и такъ собы шикаыхх шапыя подыватся на нове адьо, та послугате, што то за земство.

Прибуилы и прости глазис, хоч и не вщ. То все булы ножах писари та головы; одънь Чинка зъ Лою шиклы це не знали пісько служы. Мияк глазисмы-селенамы можна

буто помытыхъ двохъ крепаныхъ старымны: одныхъ зъ Писокъ, другой—зъ Рудкы.

Паны говори зъ зоры зе; нры та реты доносылись зъ хота на вулино. Селени, пииривымным, на обывательскимъ нкинаыхъ зъ называньяхъ (де-що привязъ разомъ и подушие) роступравляясь коло будычку, нариво одъ шанскыхъ каретъ. Хоты сысть нцы возвомъ, хоты нцы горыннямъ: кже корель окул не дышный спесь, якъ несываемо пекла-палыла.—Одделякъ коханды старинники, сыдымъ нцы горыннямъ и Чинка, рымдъ зъ Лою, не далеко нцы руднера. По праву руку—кучеры шанскы, по люки—зънякъ людзискихъ, якъ колось Чинка обымиалъ сильцы старымны. Ему было теперь якось пісько. Кчуры поздавали зъ козея, де-що підйшовъ до знамёнъ глазынамъ благаляя то про се, то про те: хвалыся прешмайышы, зкіпутымъ, што прымыяюся такой гарйчы часъ прогаляты. Чинка сыйви мочынъ, слухающъ, ту чы и чувь що. По вулу можна було помытые, што его голову клонаталы не абъ-якя думы. Перерывъ ихъ Дымпрынко сырымъ вычыны голосамъ:

— Гей! вы!—гукнувъ вишь зъ руднука на глазисыхъ: сюды идятъ!

Гласны підйшы підъ руднука, посыдали шапы. Тилькы одны Чинка зъ Лою, якъ сымлы, такъ и зосталься.

— А сымлы вишь?—ыпъе становий.

— Та сымлы жъ?—обизависе передний, головы нпись, сынунъ омчакъ на купску товарыншвъ—глазисыхъ.—Зъ нашого стану—три, та зъ вашого—пять, та двой зъ Сынокъ. Оце и уси!

— Ага, бачь!—Ныкьхвяр Ивановыч. Здоров!—вынувъ становий головою Чинки.

— Доброго здорово,—одказывъ, пикдывчисъ Чинка, и зявъ шапку.

Лося за нымъ уставли сынувъ и собы шапку.

— А шо зъ це наши сымды вскины наволочи понапомышли?—ыпъе Чинку становий.

— Якъ наволочи?—вынувъ Чинка, та, трохъ спустится головы, дорванъ: перед Богомъ усь ринш.

Томъ 83.—Новичъ, 1903.
— То жь передъ Богомъ, а туть—передачь людьми.
— Та и передь людьми—все одно. Усень они миловидны, какъ свйй коло тебе. А то: вы соби въ будьмохъ показвали, та й балзакете въ холодочку, а туть—печьсь на сончи?
— Хто жь вамъ велять пектсь? Узилъ бъ, та и увишься въ корыдь.

Снисьбы. Що громали, те и баби.

А вы, капитаны головы,—покушуешь Чипку, повернуясь становымъ до козачьихъ гласныхъ.— Що бы вамъ нынѣ одну капость зробы?!! Чого вы сюди попрыкалися? Що жь вамъ тамтые?.. Ну, що ты, Свербыпосе, тямыть?—вызвирисешь Дмитренко на червоно-пкого, товетого козачого голову, отъ котораго такъ и пеело горячко.—Кьсь бы соби въ Хайки въ шыцу. Ни, въ гласны претесь!.. Або ты, Ствпо!.. Жинчыпкъ типи бѣйтся, до ладу не имъ слова нымовать, а тымъ—и соби мяжъ люде... въ гласны!!

Ступа и Сверхпышысь мочалы. Потушнызы въ землю очи, вонзы и не зеликулы на станового. Вишь кунулъ ихъ, та до кремшикъ:

— А вы, подобыткы?.. Ще и вашъ туть не ставало?! Давно зъ въш шыру злуымыы?.. А теперь—думаете, что и вы наши?..

Стара ураза, роскопырены мечатыми руками, защемлена въ Чипчымыхъ серди. Зъ шить насунутыхъ брывъ засыпива гострый поглитъ,—то оказыва витъ нымѣ станового, то позыравъ на людей, що стоды мочалы, якъ до земли прыбры.

— Чого вамъ до носъ, добрыйдь, треба?—запатавъ Чипка сердцато и зкрикнувъ на Дмитренка.— Хиба мы до носъ пры-хыкахъ?.. Насъ громада прысляла... мы громада—служимо...

— Тя я про васъ ничого и не кажу,—спустыми вызы голосъ, заговорыены становымъ. Вы чоловики горный; всдва бу-ваете; людей, свита бячылы; де треба, доладу и свое слово ска-жете. Я про васъ не кажу! Зъ въш гласный,—то такъ гласный. А то-що?—Дмитренко зъ осмысленно стыжну въ остатныхъ глас-ныхъ.—II-уху!.. Та теперь уже не перемышы. Гладить що,— не повзборайте и въ управъ своихъ!.. Чуете?

Гласны мочалы, монъ не до ныхъ рить.
То жь передь Богамъ, а тутъ—передь людьми.

Та и передь людьми—все одно. Усе тами смиливнн, искъ вонь коло тебе. А то: вы соби въ буднокъ позаказыал, та й балакаете въ холодочку, а тутъ—печься на соцях?

Хто жь вамъ велать пекться? Узили бы, та и увязыл въ корыдоръ.

Снабы. Що громали, те и баби.

А вы, канунники головы!—покрынны Чипку, повериулся становой до кожычкъ глазычныхъ.—Пе вы вы намъ одну каность зробылъ?! Чого вы сюда поприказыали? Що вы тамьте?! Ну, що ты, Свербякъ, тымай?-вызнавылось Дмитренко на червонецкого, товетова кожого голову, олъ котораго такъ и песо горяку.-Кио бы соби въ Хайки въ шыцку. Ни, въ глазы прести!.. Або ты, Ступо!.. Жицникъ тиши борцы, до ладу не вмѣ слово нимовать, та тежъ—и соби мицъ людye.. въ глазы!!.

Ступа и Сварынышъ мокчалы. Потугнывы въ землю очи, вонь и не вазулы на станового. Винъ кынувъ ихъ, та д до кренкин.

— А вы, подобныцы?.. Ще и тутъ тутъ не ставало? Давнѣ зъ въ шкуру зломулъ?.. А теперь—дамыаете, що и вы нами?!

Старая ураза, роскопырена пеньчатыми руками, зацемила въ Чипыничымъ сердцѣ. Ей въ низъ насунутыхъ брать засыпанный гострый погледъ,—то охамишь вить нимъ станового, то покрываи на людей, що столы мокчалы, искъ до земли прыбыты.

— Чого вамъ до насъ, хобродоу, треба?—запятавъ Чипка сердцето и зыкнувъ на Дмитренка.—Хиба мы до васъ пылъяхалы?.. Насъ горама прысыла... мы горама—служимо...

— Та я про васъ ничого и не кажу,—спустывны вызылъ голосъ, заговоры зъ станового. Вы чолникъ торговыя; всѣды буешь, люди, свита бачылы; де требы, доладу и свое слово скажете. Я про васъ не кажу! зъ въ глазы, —то такъ глазны.

А то-що!—Дмитренко въ омдлысты въ глазукахъ на останиыхъ глазныхъ.—II-xy-y!.. Та теперь уже не перемышытъ. Гладить що,—не повзеберайте и въ управу своихъ!. Чуете?

Гласны мокчалы, моне зъ до нихъ рить.

— Слухранье, пача становой: дывится на мене. Якъ крутую правыя вуса, клады направо билетъ; а крутую ливою,—найпио. Гладить мен!.

Какчутъ осанко слово. Дмитренко повсарвы пальцы, повернувся, гронкулъ дворовъ передь самымъ носомъ у глазныхъ, та й скрылся въ корыдоръ.

— Бать, якъ гостры!—обиззвавъ Ступа.—Мовъ надъ дурными. Ни, ст! А мы такъ, братыя: винъ имъ правыя вуса, а мы—найпио. Нехай лыдка айзить!

— Не пиазетъ, та й годы!—наже якъ бысь пысарь.—Шыдно нашому батовняъ зъ ными нигде буде мисца знатьы...

А нашому батовня,—увернувъ глино Чипка,—треба стерегы свого брата, и не тыльи про себе лумать. Винъ мавъ щоць сказыты, та тутъ ихъ позвалъ въ горычы.

Посредъ доногь и широкогъ зали стоянъ донговъ стиль, засьльный червонецкымъ сукннымъ, обламованымъ золото кагаленкомъ, зъ золотыми кытычами. За столомъ, на покути, сидывъ предводитель. По праву руку отдъ его.—Дамну Павлочъ Брыжовъ, потомокъ того самого гетьманского полковника Брыжка, що въвялъся и боомъ, и походами, и тьлы тымъ, що, прыкремьны до земли нисусидяны, винъ прыкреньны не трохъ своихъ далъныхъ родыныхъ, а разойй зъ ными брата и сестру риду... абно и не винъ прыкреньны ихъ, а его жиная,—такъ сами наши полковники, що людымъ червонцимъ очи—зубы выбицыла. По лину руку отдъ предводителя сидывъ Шакуну—городовы гласны.

До его предводителя знай наглыса, а винъ емъ шентакъ що на ухо. Крутомъ столу обсидали други гласни,—горожане и земли. Тутъ было циле «сонмиче», циеле колодь Польскяхъ. Тутъ были Боновский, Крымовский, Гаецкый, Мыйиль,—не было тьлы одного Микухы: Порохъ такъ его дойяхъ своими ябеды: винъ теперь бунъ пидъ судомъ, безъ миси. Мить горожанамъ можа было побачытъ Лейбу Оврамовича, орендера пана Польскаго, а рядомъ въ нынь отца Дмитра,—благочиннаго, що такъ ценялъ просительными пыжышками, якъ Дмитренко.
ЦВЕТНАЯ СТАРИНА.
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книны,—за шу, кажух, не раз судьбися и у консистории. Дымренко, як в не глазні, сидий окрому, між наманы, котры прынякал подымыцца на нове дыво. На всю хату тильки два порожня стылки стояла,—та и та, барутя, дожыдалы когось з панскіх глазных. Чынка смальнюцу стасьць на одыжку; за нымъ Лова—на друту. Паны-глазны змчыліся. Хоть нашы дуканы були з добрыхъ сыныхъ жуцкаху, а все такі така незвычайна смальнюца коха панскі очы.—Для останыхъ глазныхъ-селень не знажыліся мисця за столомъ; прынякалі спышмы з пандыры стыну.

Писця молебну та прысыпцы, плычалась выборы. радылы выбрыты Кржака, хвалылы Совинскага, роснимы за Швакуня, намырліся пропыхнуті Гмінскаго. Мыцель, жыц, не круім усі Дымренко, як в не дымны на ўжошко, хто підуць ны власную кастю билета не в серці, а в святкі; в вышшло так, що ледве-ладве промышлі мужчынскіхъ першыхъ. На Швакуні џыбали невезльчыкі спачынку. Як в наслоялася знову прыняцца за выборы, глазны Саенка,—сынь сотникчык,—поропшань «слова».

Паны ё було не в дывымжук. Саенка—дзіва чоловіца не спокійнае. Іе за Васылі Семеновича винь було не прывпостыць выборы, шоб не пагоркаць—як в казалы про ёго, «сымъ мишківъ гречанімъ воны». Вак та вовка була для пацина Польскіхъ гірцей гірцей гірцей. Наворку розумный, госты, як брыцца, Саенка не пропускаў слышай, звычай не побыті сваіхъ сынахъ роднічыхъ. Прысти, люде ёті любылы, як чоловіка, котры не змочаць сына і стаі на завадзе вь прыгоды неняшчому. За те паци на жыды Саенковага духу боялася,—та ё дурно. Напажаць наманы, прыяць кышы,—стало вясень і для ёго. Так ёйці-то «лібералъ», як в ёго азала, шоб не прыняць крать для зямстві. Обертаецца до панскіхъ глазныхъ, вишці доказуваючы имъ ішеслышчыкі земства, дыво и красно розшыршы имъ про інтелектуальну дэятельнасць, котры вошла «пропылі грызы», новыны були адаты «па альтырь общественага благолушчя». То піўцыць до простыхъ глазныхъ, нагадвалі имъ іш «равноправнасць», умовлялі самамъ дабы пр

свай ішересы, іш «народсне благо». А, на заключку, всю гласныхъ разомъ радылы выбрыты членамъ вь управу хочу одного з глазныхъ—селень.

По хаты прыяць шедстъ. Паны адымагаючы плечыма, хвълы журлівымъ головамъ, шыпалаіся міжъ собою. Мужыкі завыршылись падъ стынку, зтукала погомы на одинъ місць, зглядаіся, квъ пыталы очымъ одыжку вь одного: «А ёто? кога теперь?»

Предводитель, позначыньца з Швакункі, а потымъ з Крывонымъ, назначылъ у дзынныхъ і, оглядыча селень, голосно запытаны: хто хоче выбираться?

Шедста потроху стымхў. Предводитель запытана у другі.

Усы мовчалы, тильки ззыралы.

— Ось хіба Варенчычка...—якось несмілцька, крый з стро, прошлымъ старнащы з Пяска.

На йо глянуло сто ічеч; глянуў Дымренко,—і заглухімъ рукую свогу рота: «мовчы, мовчы, нескрашу!»

— Якого Варенчычка?—волю-неволю, вымовыча предводитель.

— Ось!... ось!...—почысцілъ зъ-пяті стыны килькі голоснубы, тывкающы пальцымы, де сидніц Чынка.

Вгені пожерчыны. Усы встанылі на ёго очыма.

— Вы желеце?—спытаны ёго предводитель.

— Та коль людсека ласка, та пынако валя,—одзывав Чынка, пидвякаяць,—то і промеш....

Голосъ ёго трымхай: лыце горяло; очы свытлыя радыясь.

Пустылы на голосы; выбрыты Чынка. —Даи, позвярзывысы, выбрылі Саенка у губернскіхъ глазных. Выборы скінулася. Селяне порознівались по домахкахъ. Паны забыкцентуваалі у городах.

Вернуўся Чынка до дому. Гала ёбачыла вь вино, высочыла зъ хаты.

— А ёто?

— Усе гардьц!—скрыкуня радо Чынка.—Теперь я, Галу, не тильки глазны, а ёще і член вь управы...
Письма.-За по, кажу, не разъ судиться и у консистории. Дымтреко, якъ не гласный, съдитъ окромь, мѣшъ намыны, котры приймають позывысь на покъ дья. На всю хату тихими два порожних стольцы стоялъся,—та и ти, мабуть, дожидаясь когось зъ панскы мглыхъ вслыхъ. Чинка смѣлою упюлялось на одномъ; за нымъ Лоза—на другой. Паны-глазы зарьшусъся. Хотя паны дакиру були зъ добрыхъ смѣнъ жупанахъ, а все таки такая незамычай смѣлость колода панскъ очи.—Для оставшихъ глазныхъ селить не знайшлось мисцъ за столомъ; пришлось смѣнами пиндирать стишу.

Писля молебнью та прыменя, почалась выборы. Рады выйбрамъ Крыжова, кхапли Совинскаго, роснялася за Шавкунъ, намирялася пропихнуть Гацкаго, Мычкай. Якъ не крѣпъ уса Дымтреко, якъ не дымну на когошо, хто идустацъ класть билета не въ сертунять; а въ сывти; а выйшло такъ, що ледве-ледве пропихъ трѣхъ першыхъ. На Шавкунъ пропихъ неведомый смѣнчикъ. Якъ налагдывался знову прымитися за выборы, гласный Саенко,—смѣнъ сотчычнъ,—продирохъ "слова". Панамъ цѣ було не въ дывомухъ. Саенко—здавиа човонъ несоквійный. Ще за Васили Семеновича якъ не було не пропуститъ выборы, щеб не патокрыты—якъ казалъ про ёго—"смъ мишкаемъ гречановъ вовинъ". Вже та вовня була для панни Польскихъ гирне грійныхъ гирпчи. Низуку румътый, гострый, якъ брытва, Саенко не цропусацъ случаю, щоб не боротьсвъ своихъ сильныхъ родичей. Прости, людо ео люблялы, якъ човонъ, котрый не змочъ сылымъ и стаемъ жавиде въ пригоды не мохому. За та пани та жды Саенкою духу боялся,—та й не дурно. Накохастая кануны прыдимъ жыда.—стало втихо за его. Такъ оци—то "лібералъ", якъ его анали, знилъ теперь рачъ про земство. Объртуашися до панскихъ гласныхъ, винъ доказауны итъ "иссеословности земства", дого и красно робо- дымъ итъ "интеллектуальную діятельность", котру воыша "провзъ грызы", новички булы оздаты "на алтарь обществен"аго благополучія". То поворотивася до простыхъ гласныхъ, нагадуванъ итъ "равнопланистъ", умаляя самыя дбаты про свои "интересы", про "народне благо". А, на заклюку, всемъ гласнымъ разомъ рады выбрали членамъ въ управу хочъ одного зъ глазныхъ—селить.

По хати пройдтво шестъ. Паны эндивулы плечи, хы- тами жруливо головами, шенталися мѣшъ собою. Мужики завору- шулись надъ стѣною, затупали ногами на одномъ мѣстъ, зглядясь, мовъ пыталъся очымъ однѣ въ одного: "А юо? кого теперь?"

Преводитель, позитивныся зъ Шавкунъмъ, а потомъ зъ Крыжковымъ, задаюшися у двоенъмъ и, оглядывано селить, го- лосно запятанны: кто хочъ выбираться?

Шелестъ потрому стыханъ. Преводитель запятанны у друго. Уси мовчали, тилыми зывалися.

— Ось хиба Варениченко,—якось несмиллю, кривъ зуны, процишы старина зъ Писюцъ.

На его глинуто сто ечер; глянуло Дымтреко,—и затульь рукою свого рота: "мовчы, мовчъ, несребро!"

— Якого Варениченка,—волчле-неодно, вымовыў преводо- дитель.

— Осль, осль,—почтывалось зъ-пять стины килькъ голосивъ, тыкающую палыми, де сдывъ Чинка.

Винъ покеровивий. Уси встанялись на его очымъ.

— Вы жалаете,—спытывъ его преводитель.

— Та кымъ людска ласка, та папская воля,—одацзвъ Чинка, пидводчаць,—то и про мене...

Голосъ его хремтый; лыше горилось; очи свытливы радсищъю.

Пустили на голосы; выбрали Чинку.—Дали, рогатничавыся, выбрали Саенко въ губернысь глазны. Выборы скисны- лися. Селине порозынались по домыкахъ. Паны забьккуку- валы въ городы.

Вернулася Чинка до-дому. Гала побачила въ вику, вышко- чила за хаты.

— А юо?

— Усе гардмь,—скрывчыну радо Чинка.—Теперь я, Гала, не тилымъ гласный, а ще и членъ въ управи...
— Не вже? — разом зрадивши незникавимся, скривил Гали.
— Далёкі, выбралъ, — хвалиться вині.
— Кого выбрали? куда? — почувши останне слово, пытая Мотра, выступивший у винко.
— Мені выбрали, мамо, в управу! Мотра глянула прямо Чипка в вичи, но выду в нен проникнута нерадивая смуга.
— И на что твои тобы, сыну, д'я пана тыдыться? —каже вона ж.Urlющее.— Ще, не дай Боже, підведуть як. Сами же ножатся, а тоби—без...
— Не бійтеся, мамо: не—подамся! —заспокою мо Чипка.
— Ще встрашени куды...— свое такое Мотра.
— Ничого вы, мамо, як я бачу, не знаете,—охажа без гніву Чипка.— На ти ихъ воля. А може я, мамо, люстся у прыгоди стану... добро яке зроблю...
— Н-и, вже, сыну! Ти—одинь, а ихъ скльки...
— Одмья, та добрый,—остушался за чоловиця Гали н, всміхаючись, пишля обое в хату.

Радив Чипка, потяг ох матері, що ввібраль людську шану, повагу. Те, що мисли ціваді тилкі закінчуло у серці, тепер уже суперечит першого єго, взволодило єго думками. Лагодив Чипка громади службист, —збирався добре роботою; гнів у серці самбі, нышком, потяг уже і ох жинки, голуцько-найдо—давать забута і слядь єго загадість. А вийшло такі, що—де знайшов шану, тамь зтімь спокій і... доло.

Вибраль его в управу, зроблений під гарячої чась, безг порозмислу,—никому не були мысли! Козяця старшіна на Чипку скоса дывилася. Писарям та головам зазвар було, як таки москаллячук, що недавний голодарина, волощка, ледаю, посивами за жинкою багатство, височчим у людь, між паны, куди вонь вертаясь з самого малику, що вм прониклося і явилося—і не сталося! Паны оханулися,—які уже выбрали.
— Не вже?—разом зрадивиць і злікавившись, скрыўпухла Гали.  
— Далёбі... выбрали,— хвалиться вий.  
— Кого выбрали? куда?—почувшись останне слово, піяте Мотря, висунувшись у викно.  
— Мене выбрали, мамо, в упрыву!  
Мотря глянула прямо Чинка в виці, ну выду в ней просяцца нерадисна смужка.

— І на що вона тобі, сынцю, з памяці воднаць?—каке вона журляло.—Ще, не дав Боже, підеў жыць. Сами жь п흐авацца, а тобі—буде.
— Не бійтесь, мамо: не—подамся!—заспокойце і Чинка.

— І на што вы табы, выспаваць—свое такое Мотря.

— Ничого вы, мамо, які я бачу, не зпахаете.—ожаіае безь гіпцу Чинка.—На тэ их вола. А можа я, мамо, людзім у прыгоды стану... добра як зроблю...

— Ні, вже, сынцю! Ты—одым, а их спікльы ...

— Ожыць, та добрый,—оступацца за чалавіка Гали і, всміхаючыся, пыхаць все ў хату.

— Стала вонь одным одному жалыцца, якой теперь виж настаць, што свій брат дворянинь братацца з «хамом», та ёме підведаць до того і другага. Стаць парахаты на Сашкіна, што це вижь такі зробны на глуму, на сорому цылому повітові. Товарыства по управы вважалы такій выбор й тажна для себі образом, за- лікаўали де-кога з панича, што—колы на тэ пішло, то вонь всі пакідають управу: нехай заправле самы... А Шавкунь ламаць уже годову, нышпрымь на товстелозных тыхам зако- пын,—чым не знаяцца того, шобь ввыпрышчыць з управы член, котрый,—ясь вясь бяць,—мня статы йому на перыметры, школьцы, не допускать прасунуць лану до зосымских гроц...

Шавкунь—быты дзяк! Не даром вишь пасымна, сыдами надь бумагамы. Вишь мэтніця сюды-туда; які тог пануц, склып, росьпшыў сяцку; ловынь кожне слово, яке ёму треба. Ничога саму не потрачымы, вишь повернуся за прадао до свога давняго прыяцеля Чыжыка—секрэтари з суды. «Чым не булі того, братыка, цы не сухівась вишь?»—допытваўся Шавкунь. Чыжыка вопшыўся табы, чыну, прыставыў паллы до лобы, пычаў у хымлынь пыть, та я палына ў хавуну з старымі дылам. Перэхынюў одно, перэхынюў другі, заглывіць у треть, у пяць, у дзесят; патраўны слях; пыхаць пыть—та разом з Шавкуню дысільн і ё глухоцца...

— Найшал!—усклонявы ў управу, скрыўпухла Шавкунь подачыць:  
Дкало обь покаржа іменны в коморах памяцніка Надвор- 
нага Событніка Васілія Семеновіча Нольскага і о прыбісці ста- 
рэжо Деркача.

Члены пероразвялі роты, панарычылі они. Шавкунь пе- 
рэчатваў дзяло, по котрыму «салдатскі смык Варварыччын остава- 
лічы ў ноздрыні».—Управу абяцала радаць, мовь кожнаму з 
членов пабудоў вяду того счаства. Які на тэ, вінам ідоміся 
Дмітрэнка. Ёго заклыхлы ў управу; зчынілыся; дзево балка- 
лы. Усі выйшлі, шматычацца.

Чинка нічога того не вярт, на Максіма пыхалі, у Хамля 
на ярмарок, та вірвутся які перад Спасою. Тогі самого дня,
якъ винь вернуясь до-дому, забиадать до ево Дмитренко, розска-ае дило, радять самому заваделогды тикасть въ управы.

Чишка, якъ почухъ про дило—мовъ хо его обухомъ лыг-нувъ по голови. Соромъ, досада, эплясь—усь разомъ прылыло въ его голову, мутыло его кровь, гамсеселдо въ выскахъ; заходило жовыми и черными кружалами у биччато. Самъ винь поблыдъ; руки тряслись. Винь почувавъ своекъ серцемъ, что в неретьается за нимъ данине, простяге до его руки, хоче его скопние, обниты.

Щобъ себе не видать, винь скочивъ въ осличнка, де передъ томъ сидылы; ставъ ходить по хати; блудыды мутными очми по стинаях. Одна дума обгоняла другу; одна одну вынечала,—наче грайсь на выпереды; винь хотынь на бику пійматъ хочо одну въ ныхъ; вонъ одъ его тикалы, эпикалы, одни тилькы крея ихъ на одну хвымпачоу проносьлись,—поки не залылась въ одну думку: якъ не якъ, а жынняемъ не поданысь въ руки!

Дмитренко, якъ мара та, сидылы надъ его душею; чыгавъ, якъ шуликъ,—колы Чипка пристатъ на его раду,—самъ выйде въ отставку.

— Колы бъ мене на шыбеньшу веды, та сказали: якъ по-дасы самъ, помыламо,—я бъ и тоди не посладахъ!—скрыкнувъ Чипка.—Хто скажа, що я чоловика зблызъ?.. Щобъ, вонь на своихъ викъ дескы, сотни па той свить позагоны. А теперь школа: нема водн!.. Теперь завадыло—ась рини!.. Я людымъ служу... мене люде выбралы... мене люде и скымнить!

Пойхавъ Дмитренко ни у чымъ.

На другой день летила отъ предводителя бумага.

Черезъ денъ—прывезла стахвата прыкзаешь: «устранить глас-наго Вареньченка».

Упала ца вистка, якъ грымъ на Чищину голову. «Це гиршо крадыжы, робою!»—думае винъ.—И назвы цemu немае. Тамъ приймовъ, уланъ—и нема... выдю, чого нема!.. А туть,—усь же... и добро зостало, и самъ зоставя. То що въ того, що зоставя?.. Колы твою честь украдено... душу твою обезжеялвено. «Та ни! не буде сего. Мы ще помиремся. Ще побачымы,—чыть батько

старший. Не той теперь викъ... часы теперь не ти... не ти люде!...»

Запрае Чишка коней, йдь въ Гетынскага. Не погами—же на коней не везутъ воны,—мчать, та примисимо до Поро-рохъ въ линь.

Поремняясь Порохъ въ того часу, якъ его бачыны Чипка: постаравъ, захырчы, озвавъ. Копысъ кругле облюча ростядались взовая, оснутало: шыки равнообывалы; они помутны; руки вусы посыды; самъ згорбылся. Тысячъ. Отже пинавъ винь Чипку, пинавъ и его Чипка. Прынглывы, якъ давны прыкзали.—Под-чула Гала чужого чоловика, уйнела въ хату; поднылась на Чипку—и выйшла мочно. На й лынъ було не знать,—такъ вона схудла, якъ покоронила. Перше всё пославъ Чипка за го-рижкою, побиа черноматка дичнікія—Гальцына дочера. Порохъ зрадавъ горычція, и вынавъ подъ-рядъ якъ тыры чарки. Тоды Чипка похыбвалъ ему своею прыгдвою. Не втавъ винь ничаго: розказывавъ, якъ Дмитренко намовлявъ передъ выборами людей у Пискахъ; розказывавъ, якъ крутымъ вуса на выборахъ; розказывъ, якъ пани намовлялъся не прустыть мужики въ земли, якъ булы выборы. Сказано: ищаго не втаны: гостыр яванъ образгаго Чипы.

Гарыча мова розпаллало гарычгу кровь Порохову; засытивъ огонь у его старыхъ очинъ,—и винь написавъ Чипи жалобу. Хоть тресялась руки старого писакы, хоть брыжало перо,—од-наче въ піду его отрута на ннери зосталася. Выпевъ Порохъ у жалобу всю свою элизь, що накыпалъ донь рокы: обывывалъ, оцерклявавъ старый абеда нашынъ Польскыя такъ, що ажъ самъ тряся, чываками Чипи жалобу. Чипка зашлывъ ему добре, подняўъ; одывъ жалобу на пошту, а самъ пойшаляемъ у Писки.

Горе, кажуть, объ горе чыплется.

Вернуясь Чипка въ Гетынскаго до-дому въ ростовоже-нныымъ ляхомъ у серп. Стрива его мати; хвалится: нема Галы дома, пойшаляемъ до батька, бо Максымъ запедужавъ.
якъ винь вернуясь до-дому, забидала до егд Дмитренко, розказалъ ае дило, радеть самому заваделогдь тикать въ управл.

Чишка, якъ поучый про дило—мовь кто етъ обухомъ лыгнутъ по голови. Соромъ, досада, злость—ысь разомъ прылъ въ егд голову, мутыло егд кровь, тамесело въ высакахъ; заходилъ жовыми и чорными кружала на унчо. Самъ винь побилъ: руки тряслись. Винь поучаный своимъ сердцемъ, что не верется за нымъ данне, простяга до егд руки, хоче егд схоже, обида.

Щобъ сьбе не видять, винь скочъ въ осличкахъ, де передъ тымъ сидив; ставъ ходить по хати; будый мутыми очами по стинахъ. Одна думка обоганна другу; одна оду вынжераля, наче грались на выпереди; винь хотивъ на биго пймацы хоче одну въ ныхъ; вонъ отъ егд тикалы, зикнали, одни тить кра не ихъ на оду хвьлыпочку проносились,—покь не залыся въ одну думу: якъ не якъ, а жывемое не податься въ руки!

Димтреенко, якъ мара та, сидивъ надъ егд душею; чыгать, якъ шулка,—коли Чишка прысцене на егд раду,—самъ выйде въ отстаку.

— Коли бъ мене на шигиенцую велу, та сказали: якъ подасы самъ, помылевемо,—я бъ и тоди не послухавъ!—скрыванъ Чишка.—Хто сказать, що я чоловика звякъ?.. Можетъ, вонъ на своихъ вику десятки, сотни на той свить позагопылы. А теперь шкода: нема води!

Теперь завадало—всы ринив!.. Я людямъ служу... мене люде выбрали... мене люде и скинууть!

Пойхавъ Дмитренко ни эмъ цымъ.

На другой день летила отъ предводителя бумага.

Черезъ день—прькзела саакета прыкзать: «устранить гласного Варенчечка».

Упала ця вистя, якъ грнъ на Чиышну голову. «Це гирше крадяжкы, робою»!—думае винъ.—И назвы цему немае. Тамъ прыйповъ, улы—и нема... выдо, чого нема!.. А туть—усе же... и добро зостало, и самъ зостався. То шо въ того, что зостався?.. Колы твою честь укрядено... душу твою обездавало. «Та ни! не буде сёго. Мы ще помиряемось. Ще побачымо,—цыя батько

старый. Не той теперь викъ... часы теперь не ти... не ти люде!...»

Запрае Чишка коней, жыде въ Гетьманыке. Не погаи—
жеши коней: не везутъ волы,—мчать, та примисняю до Порохъ въ дырь.

Перемышляя Порохъ зъ того часу, якъ его бачынъ Чишка; постарый, захыря, опавъ. Копанъ кругле облча ростялся вдова, оснутуло: цеки нобоисыцы; очи помутнили; руду всесидъ; самъ агробился. Трысется. Отже писаи винь Чишку, писаи и его Чишка. Прьплылась, якъ дани прыкзать.—Почула Гали чужаго чолоника, уйшла въ хату; подымалась на Чишки и выйшла мочкы. На йй лыпа було не знать,—такъ вона слухала, якъ покочрыла. Перше егдого пославъ Чишка за горньконо, побита черпома ванчики—Гальчыня дочко. Порохъ зрадивъ горльцы, и вынавъ идь-рядъ якъ тры чарки. Тоды Чишка пыхались ему своею прагою. Не втапи винь ничего: розказыва, якъ Дмитренко наминыль передь выбраами люде у Пискахъ; розказыва, якъ крутцы вуса на выбрахъ; розказыва, якъ паы наминылись не пустьы мужыки на зелемо, якъ буды выбраи. Сказано: ничего не втапи гострыхъ языковъ образначеного Чишка.

Гарьча мова роспала гарьчу крьвь Порохову; засветивъ огонь у егд старыхъ очынъ,—и винь написавъ Чиши жальбу. Хотя тряслись руки старого писка, хотя брязжало перо,—однаго въ пидъ отрута на напер зосталась. Вынавъ Порохъ у жалобу всю свою злысть, що навыпала довги роки: обписьва, оцерковляя старь сьбя бавка наши Польськихъ такъ, якъ сами трясы, чытавъ Чиши жалобу. Чишка заплакывъ ему добре, подикавъ: однвъ жалобу на пошту, а самъ пойхавъ у Пискы.

Горе, кажуть, обь горе чыпляется.

Вернуся Чишка въ Гетьманьского до-дому въ розтроженыхъ съкмомъ у сердц. Стрива его мати; хваляться: нема Гали дома, пойхала до батька, бо Максимъ запедужавъ.
— Чего?—пьет Чипи.
— Господь его знает. Пойдем, кажут, куды на ярмарок, любопытен, милосердный, а прыгила—ледве дыша.
— Г-мь! А що въ вас чуваты доброго?
— Що же теперь доброго поучешь? Нема теперь ничего добrego. Онь, розказиавають, на Красногорку напали разбыхыцы. Чолювика зъ двадцати няяихло,—та сторожи одали. Кажут, таки бьика буда, Господь!—Чипку подрались морозь по-за шкуюрою. «Такъ... тасть!—думае вишь.—Още же воно еому и испулюса»!—
— Пороспрыгать вишь коней; плоложьмы сина. Ходить по двору,— не хочется и у хату. Сонце самь заходило. Пидвилась вечерняя мариниппина. Тамь волы реву; тамь овечата мекалы; тамь зыньцы свыньей клюкалы. Все то казацке клопоты. Чипи—байдуже до всего того! Вишь навить не дослушается. У его теперь свои клопоты,—не обберешь ихъ...

Ходить вишь по двору—пудно; увйде въ хату,—хвати перермыщь ще дуже роззверять сумну думку. Розыскала вона переть нымъ, наче страшный кьымъ, страшни прыгьды жыття. Ось и Максымъ лежать,—перебытый! Ось высушивають дани, знатьмы типе: Лушня, Пацюкъ, Матня, ще и други братчики. Пыньи головы горить кирвавымъ цвятомъ; у осты палае хыкьить, холопочка. Ось пиднимаясь въ памяти панськя коморы, про нынъ нагадалы въ земствы... приглазывався сторонь. И сторожъ, и Максымъ кашалась переть нымъ, божжжылько стопугьы. Чы правда тому?...—Правда... гола, стршаена правда!... Щоб вишь теперь дать, коли ть можна і взынути въ памяти, забута! Такъ ны!... Такъ не забуяется. Воно, мовъ парохие, вызыать на верхь, наче яке страховщые, ляяе тебе. Наниво воно вергается? на то воно здалось мен?.. Воно перестрило мене, перейло мену дорогу тоди, ясь я хочу и его слякъ затарытъ... И спикьвы еому на думку земство, съ своими плутами та хытроціями, съ своею обращалой неправдой. «Воно мене нагадало про те... я хочу, еому останній вишь одаты, а воно мене завертя до старого. Хвилъ въ земстві не ти люде, що и булы?... Хвилъ воны въ одать разъ переминались. Чого же имь можна служить?.. Чому моя
— Чего?—штыка Чипка.
— Господь его знае. Пойнявъ, кажутъ, кудыся на ярмальныйъ рыбницкийъ, рыльйень, а прынелъ—ладе дыше.
— Гмъ. А що въ васъ чтуты доброго?
— Що жъ темъ доброго поучешь? Нема доброго доброго. Онь, рассказываютъ, на Красногорку пашлы розбыхаки. Чоргачъ ѵъ дважды пойнятъ.—та сторежи одьбы. Кажуть, така бѣжа буда, Господь!—Чипка подяря морозъ по-за шкурою. «Тасть!.. тасть!.. думаете вишь.—Оче жъ воно ему и икнующе»!.. — Пороспраянъ вишь коней; пидложъны синя. Хойдыть по двору,— не хочется и у хату. Сонце самѣ заходило. Пинящась вечерняя парышки. Тамъ волы ревешь; тамъ овчата мекалъ; тамъ жицы своими клякынъ. Все то хазяйския клопоты. Чипки—байкцну до всего того! Вишь навить не дослыхается. У его теперь свои клопоты,— не оббережешь ихъ...

Хойдыть вишь по двору—пудно; увйдѣ въ хату—хатни по-мерки ще дуже розвертать сумку думку. Розстыла вона пе-редь нымъ, наче странный куытымъ, странныя прыговыя жытты. Ось и Максымы дежмь—перебьтый! Ось высвобуются дани, называются типа: Лучния, Пацюкъ, Матня, йо и други братцы. Йаини головы горать кривымъ цяттомъ; у очахъ палы хысясть, холо-дечна. Ось пиднимутся въ памятный панськи коморы, про ныхъ нагады въ земесть... пригавады сторожъ. И сторожъ, и Максымы каявались передъ нымъ, божевильно стогнались. Чы правда тому?..—Правда... голя, страшенна правда!.. Щобъ вишь теперь дать, колы бъ можна и выквинутъ въ памятки, забуты! Такъ ны!.. Такъ не забутуетъ. Воно, мояя парошее, вызывать на верхъ, наче яке страховыше, лякай тебе. Нависто воно верается? на що воно здайся мен?.. Воно перестрило мене, перейшло мене дорогу тоди, ясешь и хочинъ его слякъ затерты... И спливъ ему на думку земство, ѵъ своими глутышами та хатрыцами, ѵъ своео образованно унравую. «Воно мене нагадало про те... я хочинъ ему останнй вишь одаты, а воно мене завертате до старого. Хизъ въ земстве не ти люде, ѵо и булы?.. Хизъ воны въ одатъ разъ перемнылись. Чого жъ имъ можна служыты?.. Чому менѣ

щу?.. Кожень зъ насъ несе грыхъ за собою. Чого жъ одному прощено,—одинъ забылся про его, нате спокутиву. А менѣ— нема ни забути, ни спокути. И не каралы,— и вынучатый. Детъ жъ та правда на святт?!

Зовсемъ смердло. Люде и свить спочылы. Лага въ и Мотрія. Тылыкъ одный Чипка не лагаетъ: ходить, пуддышать, карается. Щъ ѵа дырѣ: зъ двору—звъ хату.
— Чого ты, сымъ, тунесешь? Чому спаты не лагаетъ?
— А въплой спитъ—индосяко одалявый вишь.
У голосъ его забранчала дывна туга. Матерый серечь пошуло ій вразу—и злякалось.
— Спитъ ясъ... ласкою одаляла вона. — Чому жъ воно не буде спатысь, колы така пора?
— Ну, то и спить, колы спятъ,—нняикише сказаў Чипка, та й опустяся на лаву.

У хати темно, тымо. Мотрія тыхенько зитхе.
— Мамо!—обознача Чипка.
— Чого, сыну?
— Чы воно буде колы на святт правда? чы, подуть, ны-колы не буде?!
— Господь его знае, сыну. Колы больше буде отчаке за-водыться, якъ теперь, то пеньо, и тый не стани, яка теперь е...
— Ну, мамо!.. Выдно,—нколы не будо тый правда, ны-колы я й не буде! Не заводылось бы таке, колы бъ вона была...

Мотрія пичого не одаляла. Чипка знялся, анову зйнно въ хаты, та проходысь по-подъ каремъ малю не до свята белого. На другой день пойнявъ Чипка до тесас. Теса і жинка стряла его передликаны. Вона повели его въ колырку Галыну хатуну. Янкоша шошь дѣво-дево иеталы ѵому, ламочы руки. Вона була, ясъ полотно, слядя—передлика. Галынъ поглядывъ свыться такою мукою. Прыкы и гостро дывлась вона на чоловька, неро-въ казала: «Онь бачышь». Чипки одночаке будо теперь не до того. Побядаваны нышкомъ зъ Янкою, вишь пиночу у святтло. Звяты доносялся до ныхъ страшеньке стогнальн. У святтлы на нижку кежа Максымъ, перунувший у дыю.
Разъ-повязь-разъ в груди у него вырывалась тяжелая «охма», разъ-повязь-разъ винь схлопывался за перегнуть спину. Его мучительный вид ураянь Чинчынь сердце,—дажь забытая мыльна... Яндоха пидступыла до недужнего.

— Максымы!—обизнался вона.

— О-хъ!—одказывает Максымы, важно зштунуны.

— Чинка прыыжавъ.

— Татул! здоровья були,—прывышаешь Чинка, пидступыны до лизка.

— О-о-хъ!

— Чою се вы?

Максымы несамыны скрыкуны и схонись обома руками за спину. Скрытавый у рота выдъ показувавъ станни боми. Вишь поплумуясь, закапавась... Забулъкотило въ грудяхъ; Максымы выпрямыны, тринулась; розкрыло шроо ошч проивыл пымы жько по вшыхъ... То було останы поглядъ—поглядъ након смерти... Яндоха мерчий накнула на выдъ чорны пла́токъ.

Якъ шпицы жыла, якъ жыла, — Максымы жько не було... Мука застыгла въ его на лизи, выгляда шрыо рошкрытнамъ, срыз- леннымъ ротомъ, вытривымъ очимъ.

Гали глинуша,—скрыкуна... «Вмеръ! вмеръ!»—крычала вона не своимъ голосомъ, выбиагающъ въ кимнату и выдачающъ на лизко лымымъ у подушкы.

Чинка выкрывъ и—затрасса... Вишь николы не бачыть такъ мстрыня поглядъ. Пераждь нымъ вийнула друга смерть—ба- бына... Такъ—тыхо, нше забавчоющъ, або засыпачо, упокоюлась добра душа. Тутъ—въ страннымъ бомкихъ, муткамъ та проявленымъ покидала вона землю... Голка въ Чинки закрутики- лась, затуманяла. Вишь закрынъ на хвьлынъ очи, и спустныхъ ближе лыше на груды...

Одна Яндоху выдержала. Вона апому прыкрыла чорнымъ пляткомъ Максымову голову; синнула Чику за рукапъ—и вый-

или зъ нымъ зъ хать, болычне стулюны очи, зъ котовъ туга ледне выдавли див слэымы...

А въ Гетьманскому напы радны, что но ихъ сталося. Выборы тверды, а на Чиңшу жалобу черезъ сиданшы по- слы одао.

Ось одралась и земска рада. На раду прибылый один напы: селяне не пойхалы. Одны, акъ Лоза, черезъ тоне, шобы не уюты такой брываи лайсы та ганясы, яку вону чулъ одь старового на выборах; а друга не пойхалы—за возношею: саме хана- лись зъ нею, бо дошы—якъ затягыхь: щодны, та й щодны... Радлы раду одны напы...

Черезъ тыдень чутка про ту раду обишла цылы повить. Перны усьго росказавы, якъ велы жаловання положыны членамъ зъ управы; потымъ того жалишись на якысь чудный налоо зъ земли: въ кого й билише, той платить меньше, а въ кого меньше, зъ того и беры: дали хвялишись, зъ пляхъ, вребы и мосты буду ривны, гатыты и лагодыты «натуро», то бъ то жылыны рукумы... Чинки не до того теперъ. Его за- клонаты хатны клонаты. Треба було теста полоаеты, полоаны, худоби ёго пойдыш даты. Чинка выкрыввась цилий мисъдъ, акъ муха въ окон; николы було дослушатись, шо людь говорить.

На Нарсы въ Гетьманскому ярмарокъ. Упоравышись коло хаваства, Чику вийнуъ. Перне-на-перне зайонь зъ управы. Якъ же поучъ, що така бишь зъ нымъ,—акъ сто ачишъ разомъ ужалило ёго серце! Не ростицуешь якъ, що, завицо,—видь злости вишь не мый слово намоо—выйщош неборать зъ управы, наче вияшь... Голка възь ходыла, холода, крудала, боля; зъ высакъ акъ сто люткомъ стуканъ; въ очахъ—жохно, чорно; а въ ушахъ—пипало, стогнало, выло... Щобъ хочо трону окумать, вишь шыннь походытъ по ярмарку. Ходать помяж вовамы, по-пдь крайными—разыдыватся, слуга... Тильны и речи, тильны и мова, що про земску раду, про налоо!...
— Знаете?—пытае, английчы, одинъ важыножись пашынуга другого.
Рыть-повзь-разъ в грудь у его вырывались тяжелые звуки, разъ-повзь-разъ винь схлопались за перегнутою спину. Его мученный вид урашал Чинчик, сердце — alas забыла мышка... Яндоха подступилась до нежного.

— Максимы! — обозначалась вона.
— O-хь! — оханье Максимы, важно залпнувши.
— Чинка прыжкав.
— Тату! здоровья были,— прывивались Чинка, подступнымы до лисы.
— O-o-хь!
— Чего се вы?

Максимъ несамоютое скрыкнув и схопясь обома руками за спину. Скрызенный у рота вырь показуавъ странный боли. Винь покоумнувся, закапливасть... Забулькалъ въ грудяхъ; Максимъ выпрызгавъ, тряпнувся; розкрытъ строго очи; провзрь пиымъ хъко по въсныхъ... То буэй останнй поглядь — поглядь на глохъ смерти... Яндоха морей скрыкнула на выдъ чорныхъ плать.

Якъ пилялы платокъ,— Максимъ вже не було... Мука заставля въ его на лице, выглядывала широко роскрытымъ, скрызненнымъ ротомъ, выященнымъ очимъ.

Глядишь и скрыкнула... «Вмер! вмер!» — крычала вона не своимъ голосомъ, выбиваюшь въ кимнату и кидающесь на лискъ лысею у подушекъ.

Чинка закрыть и затрасса... Винь николи не бачишь такъ образного погляда. Передь нымъ випнула другъ смерть— ба-бына... Тамъ—такъ, наче забывающесь, азь сасывающесь, упокоювався добра душа. Туть—въ страннымъ болемъ, мукахъ та прокалемы покуда вона землю... Голова въ Чинки закрыглалася, затуманяла. Винь закрыть на хвилну очи и спустия платье лысе на груды...

Она Яндоха выдержала. Вона зпую прыкряшла чорнымъ платкомъ Максимову голову; скрыкнула Чинку за рукай,— и вый-
Чипка все не чуе—и козие слово, ак костра колюча, коле ёго в сере; розбируе стары думки... Злому напыгьте лице ёго, злому святить очи,—ажь поблдо видъ злости, ажь руки трусятся...

— Не дурно вонь такъ усиликовались мене выхнути... Ажь имь опь чого заманулос? Прокляти! Абы имь тепло, абы имь доброе... Нехай дурный мужикъ на всыхъ робать, за всихъ платить; хай одубе и одубу... Никому за его остумыться! Вонь себе знать, свое папшениеь кодо знаеть... А мужики—вить; оры, покь здуже! покь не виайте въ бороэи!. А тоди здерь зъ его шкуру нь хоботы... Прокляти! Чортъ, и не личе!

Чипка кричать, розмахувающь руками; гарача и его ричь огнемъ папшьла. Кругомъ его дь-длы бильшала тамь большая куча людей; зовко слухаля мовки; потымъ хто-небудь увертывъ и свое слово,—нудкалясь дрывъ динагатъ. На той крыкъ находись Дымтренко.

— Що це вы робаете?—спытае вишь Чипка.

— Якь—що?

— Та дя жь?—вы людей бунтуете, земство лаете, управу, налагь...

— Щобь вонь не джыдлы его браты!—гукуну Чипка.

— Чого це ты такъ роскрываешь?—та?—перемны въ ста новый ричь, розсердившись. Чого ты людей бунтуеть?

— То вы ихь бунтуете, а не я!—одрзанье Чипка.

— Глядь лышень, козаче, согть зъ цилимъ языкомъ до дому вернуесь. Чушить?—не забуйаешь!

Старовый пшовъ дали помый возами. Чипка вновь пры нявся за управу.

Надь вьчеръ вертоваться вишь до дому вуючи зъ Грыцыкомъ. Вишь быву сумный, мовча иду дорогу. Грзызовъ ак въ мото роно стало; вынь зачемнёе его:

— И охота тоби, брате-Чипка, зъ ными лаяться?

— Чы можна жь, Грзыку, винтеръ?

— Та плюнь на ныхъ... Хай имь зъ ихь управо, зъ ихь земствомъ!
— Знаю, знаю...
— Сыпьют не уступят батюшке...
— Який бис, то не вижу! То все Шавкунь з Крижов
ымъ... Отъ, головы!
— Ото Изь.—Веселов:кость! Хотьбы рвийоправности,—оць
имы и портнялъа... А то справд, —всвка наволоч дере пуса въ
гору... Нехай же теперь знають...
— Охо самовправа!—запыхавшись, зъ перекладыымъ вы-
dомъ, стрчае милосердный папюкъ сусику. —Чула про на-
лугъ?
— Де же не чути? Добрее далеко росходится, а лыхе—ще
дали...
— Оне такь,—пидскочу трейтъ поутанкъ.—Цего же не
було, зобь безъ сорома, прилюдно, въ начь казалы: кто мое на
dесять рубли,—ъ тго беры рубля: а кто на тысячу,—копйку!
А теперь, пры самоврави, дждаля...
— Имь цо?—четвертый каб._Вонь соби побрались
въ управу, лущитьмьтъ зъ нать грошмкы,—та й ни грады!
— А нашому братовн—дошкуля, до схваты печенька
доходять,—ведо ричь перьйный.
— Та же якъ дошкуля,—недержже трейтъ: такыми побо-
рымы печеньки вытингуть!... А зъ чого его, сжать на мыльности!
То було сляки—не такъ, а все такъ трь своихъ робитники, а
теперь, бива, та й годи!.. А народъ такъ розледьнчивъ. йо,—ска-
зано,—самъ хоть за плуга берясь... Ни за даску, ни за грошь!
Випь швидче той день у шимку просыдать, низь плед на ро-
буту до пая...
— Це розбйй! не—здарство папське!—чуе Чинка, якъ гукают
селяне пшри аткою.
— А, батй?.. не я казаю,—пристае до старшны, пидпывным
старого.—Не я втад, что вонны и земескни выглады, зобь
земь полататы... Царь людей одирав, царь воло давь... Цихъ
же ихъ такъ и выпустаты! Эте жы!.. Колы не роблять, —хай же
хоть платятъ!
— То було окружный зъ нать шкуру дере, а теперь—
управа дратыемые,—бидкаются козаки.

Чинка все не чуе,—и кочне слово, якь гостра колючка,
коле жо въ сере; розбужку стара думщь... Зломь папять лице
ему, зломь снять очи,—якъ побраль видь азости, ажь руки
tрусятся...
— Не дурио вонь такъ усымлувались мене выпнутое... 
Ажь имь опь чого заманулося? Прокляти! Абы имь тепло, абы
имь доброе... Нехай дурный мужикь на всихъ робять, за всихъ 
платять; хай одобуе одобуе... Никому за его роступиться! Вонь
себе знають, свое папське кодо знають... А мужикъ—взялъ; оры,
покъ дужуе! покъ не вида въ борозы!.. А тоди зедеръ зъ его
шкуру на чоботы... Прокляти! Чорти, а не лице!

Чинка кричае, розмахнулся руками; гарача й его ричь
огнемъ пашылъ. Кругомъ его де—дали бишьа та бишьала купа
людей; зовшы слухали мовчы; потымъ кто неуберъ и
свое слово,—нинддабаш дрйвъ до багатта. На той кркий нахо-
пався Дьмтренько.
— Що це вы робьте?—спитав вищ Чинку.
— Ясь—що?
— Та де жь?—вы людей буитуюте, земств гаете, управу,
налугъ...
— Щобь вонь не дждаля его брать!—гукину Чинка.
— Чого це ты такъ роскрываясь?—та?—перемнывъ ста-
новый ричь, розсюмившая. Чого ты людей буитуетъ?
— То вы ихъ буитуете, а не я!—одрязва Чинка.
— Гляды лышенъ, козакъ, зобь зъ цилымъ языкъ до
дому вернуися. Чуешь?—не забуйася!

Становый пишовъ дали помяля возымъ. Чинка знову пры-
нява за управу.

Надь вечеръ вертався випь до дому вкунъ зъ Грыцокъ.
Випь бувъ сумный, мочавъ цилу дорогу. Грыцковъ ажь мото-
рошно стало,—вищ закинивъ его:
— И охота тоби, брате-Чинко, зъ ными лаяться?
— Чы можина жь, Грыцку, ветришы?
— Та плюнь на ныхъ... Хай имъ зъ ихъ управо, зъ ихъ
земствомъ!
— Мене громада выбрала... Я громаду прысьляв... Хто старый,— громада, чы вона?
— То и на громаду плюй!
Чишка ажь повелединь одь такого слова — и ничего не одказав.

Прымхалы перед вечером до дому. Чишка самъ на себе не схожий. Галы стряла его на порози, та ажь переликалас.
— Чишка! То зъ тобою? ты не здужашь?
— Ни, здоровъ... Йысты хочу.
— Далы ему йысты.

Чишка сыдый— науытенный, жовтий, ажь зелений; — йысты мовчы.
Пообивай, якъ стало сове сидать. Не пиндючыны зъ мисда, сыльвынь винь на руку голову, обнера обь стыть, —
та такъ и запамятывь...
Захищы сяной освичувало его сущу, якъ зъ мармору выроблену постой,— одынь и загорелынь выдя пиганый журбу тажь... Галы глазнул на его,— и нынкомъ стала пласкать. Чишка почувв.
— Чого ты, Галу?
Вона мовчала.

Винь паздейство до неї; взяь и руками за голову и, заглядающы въ вичы, промовыны:— скажы мене, Галучко,— чого ты?
— Ты мене зовисы забуть,— одказала вона, схылыющы.
— Ясь забуть?
— За тымъ пройлытымъ земствамъ,— ни поговоры не-
колы, ничого...
— То такъ правда, что вонь въ мене отуть сыдить!— показвь винь на серце.
— Чомь же ты его не кинешь, сыну?— обивалась жур-
ьлы Мотры.— Чы вонь тоби не остало?.. На тебе же дывыться страшно... Який буй, а який стыть!!!
Чишка матери ничого не одказав.

На дворь стенило. Стукалась лыч на землю; утыхомы-
рова людишки клопоты, руки и думы. Полиалы спать. Чишка лежаль мовчы, хоть и не спавь. Думы цилямъ роемъ окрылы

его голову. Перилимы зоны въ самомъ малку— ажь до сейдня; навылимы копну прыгоду жытта егоп, — тарынчы кровь, мутымъ розумъ. «Скрият непривада, скрият!»— неполиты винь. «Куды не глянь, де не кынь,— усоды крыды та й крыды!.. Жывень, пу-
дышы, трастьлы сыдлы, юло, юло, курку заковыты висте нын, инекты выдя нын; плутаетесь въ темряви, падаете, зоно вистаешь, зоно простуете, зоно падаете, не впомы пары месца, де бъ пры-
хьлытысь... Сказано: великий свить, да нема да дитись!.. Колы бъ можна, шысъ бы цей свить выполяны, а нырствы другой...
Тоды бъ може и правда наставала!..

Чуячы, якъ валяло Чишка зыта, а не озвышается, Галы знону почала пласкать. Замысть утихи, Чишка пыхвавался й спо-
нимъ горемъ,— та трцы самъ не запалаваев. Галы егоп заспокой-
вала, гольбала, прыгврлала лючно до серця. Чишка одмовлявъ йй нехотя.

Напалавышь, Галы заснула, якъ мала дымна— тыхо, спо-
кийно.

Чишка прокачався цилу ту нить — и очей не заплыщыть; усе думаны, мучывся...

VII.

Лыхо не мовчы.

Поховввы Максымъ, Янчоха сама побоялась на хуторь жытва. Нидмовяла дитей— вона не захотылъ. Тоды вона спро-
дла дворицы, спровдила все, что можна было спродац, та й пе-
ребрась до дитей. Разомъ зъ нею вступило и нове лыхо въ Чинчикъ хват.

Перше вцяго матери не помрылъся. Янчоха була нышна, горда. Якъ тилыки осельдашь, заразь почала все на свый ладь перебраться, господарствомъ запрашвать. И те не такъ, и друже—
не до ладу, и тре— не на свымъ месца стоить! Мотры,— зъ молодымъ ще лыч жусьцца то праця, то нуждю, суха, якъ опенькъ, тыхо, биденько зыцуката,— донь мовчала, потакала
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— Мене громада выбрала... Я громади прыялыв... Хто старшый—громада, чьи вопи?—
— То и на громаду плюн! Чинка ажь позеленью одь такога слова—и нигдо не олказыв.

Прывихли перэд вечером до дому. Чинка сама на себе не схожий. Галя стряла его на порози, та ажь перелькалала.
— Чинко! ю зь тобою? ты з людзяшь?
— Ни, здоровь... Ёйсты хочу.
— Далсе ему ёйсты.

Чинка сыдлыт—назиленный, жовтый, ажь зелень;—ййст молчык. Нобобадый, яск стало сонце сидаты. Не пндючыны зь мисыд, схлынын виг с руку голову, обнера обь стыл,— та такь и зламенны...

Захинцы снять осицунал ол его сымкту, яск зь мармору выробыну пустысть,—одынь зь зогрлёнен мир пытанть жэрбу тажку... Галы глынула на его,—и нышкомь стала плакаты. Чинка потчува.

— Чого ты, Гою?

Вона моглучы.

Виг пндыпчоу до неи; взявь их рукамы за голову и, заглядывычы в нэ, просыми:—скажы мены, Галючкок,—чого ты?
— Ты мене зовись забуць,—одказала вона, схлынучы.
— Ясь забуць?
— За тымь прыхлэтым земством,—ни поговорыхы никалы, ничгоного...
— То такь правда, ю воно ю мене отуть сыдлыт!—пооказынь виг на серце.
— Чомь же ты его не кынешь, сыну?—обivasалась журцлько Мотры,—ы воно тоби не огляло?.. На тебе выже дыбыться страшно... Якый буць, а якый стыл!!

Чинка матеры ничего не оказыв.

На дюри стемнелю. Сускасала пить на землю; утыхомырюва людскы клопыты, рухи и думки. Полагалы спаты. Чинка лежыть мовчки, хочь и не спавъ. Думки цыцымь роемь окрылы

его голову. Перелиталь зынен жа самого малую—якь до сёдня; наврынули курку прыгыду жытта его,—гырычыла крыв, жытаму роюму. «Скрыя низпрая, скрый!»—непопнин вишь. «Куды не гляня, де не кынъ,—усойдь крывда та й крывда!.. Жынь эш, нудыны, тратыры сыду, кото, юбь куды захоатывы видь неи, нэта ды видь неи; плутаешь в темряви, падашь, знову встаешь, знову простучешь, знову падашь, не вхонын мясица, де бь прыхлытысь... Сказано: великий сивы, да немаде диться!.. Колы бь можна, вшень бы цей сивы выпольны, а выпольны другой... Тоди бы можа и правда настала!!

Чууцы, якь зялко Чинка зяткы, а не озызывысь, Гыля знову почала плакаты. Заинь узкы, Чинка похвылала й их ным голымь—та трохы самь не заплакань. Гали его засюкононала, голуыла, прыгортала мяцно до серця. Чинка одмоклыв й их нэтоют.

Наплакавшысь, Галы заснула, якь мала дымна:—тыхо, спокйно.

Чинка прокачався цылу ть нитьн—и очей не заплящынь: усе думань, мучывься...

VII.

Лыхо не мовчыль.

Поховавшы Максым, Явыкоха сама побольала на хуторы жыты. Нямковалы дитей—воны не заталицы. Тоды вона спро-
дала дурошы, спролала все, ю можна было спроцдат, та й перебральась до дитей. Разомь з нею вступило и нове лыхо в Чинчыну хату.

Перше вэлтэ матеры не помырылась. Явыкоха была нынина, горда. Якь тиьлы оселадыся, заразь почала все на свый лад перевертаты, господарствым запрядаты. И те не такь, и друге—
не до ладу, и третье—не на своимь мясица стойт! Мотры,—ы зь молодыхь ще ныттузушень то праце, то нуждозо, суха, якь опенень, тыхо, бидценько зодыгаты,—днюто мовчала, пота
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Ядвишь... Однако не выдержала. Ядвиша шло уже стала дуже верховодны, завищивши грипшула на Мотрю. Мотрю розыбрава до- сада, вона обидала Ядвишу панией; а Ядвиша позада Мотрю пышью, дармойдкяю... З тога и письмо. Лайка та сварка, бувши та колотечи. Не було того дня, щоб вони мищь собою не ляжуть. Гали шиода було Мотри, котру вона уподобила, и вона, щоб не сердятися матері, ховала ося тыхъ був та сварки— або в себе в хатинки, або в Хрыстит. Вона рада була зійдь куди в дворку, щоб не чутит, ни бачити! Якъ же ве и їй зачавали чинъ, то—зисною, якъ дочка,—вона тага материну ричит. Чинка і собі-хоть і бачити, що мати вінъ від чому не випина, —держава руки жимкемъ, а за нею—і течи. Довелося Мотри тако жити, що хочь бься насть тикий!

— Какала я тоби, сыну,—жалилася инди Мотри Чинки,- якъ уже і їйу теча заднь за шкуру сала,—какала: не бери багаткы, і тоби життя не буде, і не мені, старій, сихою!

— Потерпить, мамо, пе тряхъ. Що жь робить? Ще ве вона верховодять, вона бувку збивайте... Посікъ и не будь,—було тыхъ и мирно, все гарядъ, а якъ стала—все такъ и писало до гори дномъ... Покоритися, мамо.

— Не буду я, сыну, кориться, чорть зна кому. Краєць пиду в люди, та людям покорюся, ніжъ мені й кланятся за шматкомъ хліба, що видь тебе заробляла...

Чинка розсердилась пе дужче. Выйде вінъ хаты,—або до Грыцка піде—розвесі що туту, або коло ходубы попереся, а інди и зовсімъ з двору зайде на ярмарокъ—куди, та не вертается дни тры, або и чотиры.

— Отъ, бать,—выкладає тоді Ядвиша Гали:—не вона, вона все вась роздробило, не вона, стара ви́дьма, бунту вась, визиває єго! Жило бь старе лу́бля, коли зобуте и зоздачешь, не голодае и не холодае... Такъ ні! Ще і киркъ ге, мені й гирше тепер, ніжъ тоді, якъ нужно годували! Скажемо—завдякі! Якъ парни трохи одкладали,—заразь и передувати...

Вернулася Чинка до дому, стапе їйу Ядвиша выкладасть—на Мотрю клепаты. Розсілаться винъ на матйръ,—дывьсь: на Мотри все окошлюлося... Запляче було бідна, одна в кутку на печі сидиць, та й годы. Таки безперестани була та гризь доля- вала отрутою и без того вже отруше життя Чинчи. У свой хаті винь бувъ, якъ чужій: вона їму остогздала. Їму було вінъ душно, тисно; сире залбажало вонь: дума—простору. Винь почавь аглувать старе товарыство.

Грызка, зь своїми запевцидими жалобамы на втаре, зь своїми разомовама про достатки, про худобу, зь своєю житюю— тыхою і добрею молодицею, зь усими напрякмомъ свого тыхого пискарського життя. Здавался ему теперь нужнымъ, сумнимъ. Винь слухає его жалобу, позіхаешь,—а думка, рядомъ з розомовов, маловала ему питьчий побутъ життя—ще до заручнимъ... Тамь—хоть і гордила лызда, якъ вода, хоть і варьтіть вь ныхъ очей ката-зна що,—та все те жыло, мучилося, любило, казало... То життя було, хоть і пить пышно обузду. А тутъ—тыхъ та сумно, якъ у божої; сонно, нимо, якъ середъ мертвенаго нарцита; а дома—гирше, пищи у неллі!

Щобь хоть трохи одвести ту самотню тугу. Чинка почавъ перекидати лишино... Та—добре тому ныть, чый хрьмь спать. А Чинчины хрьмь не спать; винь ёго пе дуже мучать, якъ огнємъ пышъ и безъ того палике серео... Винь тоді сердяться на всіхъ і на все. Тепер ёму не иодать: мата ботіться; одна же Галя мае надъ нымъ волю: винь інъ все ще кохается і новажає. Одже инди і їй доставалося. Винь дословчивався до ней: то чему те та друге до нее не зробилье, то того вона тратить надъ питьвомъ очи: то сяку, то таку величну выдере. та и приспиває...

Гали слуціала все те,—инди одмокла. Инди мовчили пла- кали, а инди чого болається. А зь-підъ тыхъ-тыхъ серео і ное подобре вишуваюло. болило, пыльо...

— Чинко!—инди въ нюю, якъ усі поснуть, вона обимаеть до ёго,—що ѣ дабою сталося?.. Ты почавь всымъ передувать... Все тоби не любе, не мые, все остогздало... Нежкі правда, що все остогздало? Те пысання було ѐму гиркое докоро. Винь почувавъ себе вишувающимъ передъ Галею. Винь даремно приси-
Явдоси... Однако не выдержала. Явдоха шось уже стала дуже верховодити, завищося громячко на Мотрю. Мотрю розбирала досвада, вона обвізала Явдожу панієй; а Явдожа позавала Мотрю пшюю, даромжидкою... Що того і писло. Лайка та сварна, буши та колотища. Не було того дні, щоби вони мись собою не лалясь. Гали шодо було Мотрі, котру вона уподобала, і вона, щоб не сердити і матері, ховасться від тьхь буць та сваровь — або в себе в хатини, або в Хремси. Вона раха була зййти куди в двор, щоби не чуты, ни бивці! Ійсь же ій ій зачыпаля чынь, то —звисно, якъ дочкя, —вона тягь материну речь. Чыня і собі — хоті і бачны, що маты ій від чому не випна, —держаны рухы жынки, а за нею — і тещи. Довглося Мотри такь жытат, що хочь бе́е насть тикай!

— Казала я тобы, сынку,—жалилася инді Мотря Чыня, якъ уже і яму теща залесь за шкурю сала,—казала: не беры багаты, ни тобы ять а не буле, ни мени, старый, спокой!

— Потерпить, мамо, ще трохь. Що жъ робятъ? Ще вона верховодить, вона була збывае... Помкъ ий и не буле,—будь тыхь и мирно, все гаразда, а якъ стала — все такъ і шило до горы дымь... Покориться, мамо.

— Не буду я, сынку, короться, чортъ зна кому. Краще пиду в люде, та людям покорюся, низь мени й кланятся за шкатулі къ въма, що видъ тебе заробыла...

Чыня розсердйца ще дуже. Выйдя въ хаты,—або до Грыцка підо—розвеста свою тую, або куло худобу пораєся, а инді и звонкій з двору зайде на ярмарокъ—куды, та не вертается динь трь, або і чырты.

— Отъ, бать!—выкладе тоды Явдожа Гали: не вона, вона все вась розстрою, не вона, стара вѣдма, бугуте вась, индібавь ейо! Жыло бъ старе луфи, колы зобуте и зодачнече, не голоцне и не холодне... Такъ нь! Ще я кърыну гэс, мовь й гырше теперъ, низь тоди, якъ нубу годувала! Сказамо—эздынъ! Якъ пары трохьн оздылы, —зарэзд и нерэдуваты...

Вернёцься Чыня до дому, стане ёму Явдожа выкладыті—на Мотрю клепаты. Респалаты винь на матрь, —дывышь на Мотри все окошылъся... Заплача було бида, одна въ кутку на печь сыдыча, та й года. Таки безперестаны буши та грыня долывалы отрутою и безъ того вже отруше жытят Чыняне. У свой хаты винь буле, якъ чужий: вона ёму остогыдла. Ёму було въ пый дуюно, тисно; сере забажало вонь: дуна,—простору. Винь ночать атэдуаты старе товарыство.

Грыцкя, зъ своімы завязными жалобамы на втраты, зъ своімы разомнаям по достаатки, по худобу, зъ своєю жынкою — тыхьо и доброю молодцкою, зъ усімъ напряжённымъ своего тыхого пыхарскаго жытят. Здавалась ему теперь нужнымъ, сумнимъ. Винь слухалъ его жалною, позияючымъ,—а думка, ряднымъ до разомновъ, маловала ему начь набвать жытят—ще до зарумныхъ... Тамь—хочь и горынка дыська, якъ вода, хочь кто и вержань зъ тыгыхь очей кать-зна шо,—та все тэ жыло, мучылося, любыло, казло... То жытят буле, хочь и пядь тыговыхъ обрудо.

А тутъ—тыхъ та сумно, якъ у бодыт; сонно, нимо, якъ середъ мертваго караста; а домада—гырше, низь у пекл!

Щобь хочь трохи остыкъ ту самотнь тугу. Чыня почтав перекядаты дыніцъ... Та—добре тому пить, чый хылы спать. А Чыньчынъ хылы не сняць; винь ёго же дуже мучыць, якъ огнемъ пикъ і безъ того нале сере... Винь тоди сердясь на всыхъ и на все. Тешьа ёму не пойдатъ: маты боцяти; одна ше Гали мае надь нымъ воло: винь ій все ше кухоа і новажае. Одже инди і й доставалося. Винь дожываючыся до ней: то чему та друге і доси не арьзлебо, то чога вона трытатъ падь пытковъ очи: то сяку, то таку вельцыму выдере, та і прыскаеца...

Гали слуцала все ты,—инди адомкали, инди мовчы плацда, а инди чоросо болала... А зь-пыхь тыхы-тыхъ сере і ноец неудобе вишьчало, болило, пыло...

— Чынякі!—инди въ ночи, якъ усі поснутъ, вона обяцзвается до ей,—що зъ тобою сталось?.. Ты почавать всымъ нерэдуваты... Все тобы не любе, не мрые, все остогыдло... Неха правда, що все остогыдло? Те шытання було ей гыркую докороп. Винь почавать себе выньючатымъ передь Галею. Винь даремно прыс-
не прыгала и Чинчи счастлива: вона не была матерью,—та чьи и будь!.. И надуешь перед образом, моляшу Пречисту замкнуться на их слабы...

А тым часом Чинча бобиась все смутицкий, лютый, нетерпеливий...

— Ты б, Чинко, колы тоби обра́дъ яску жытту,—кликнув товаришку, погуляв бы зь ным: може б, хоть трохъ рознина свою туть.—разь сказала ей Гыль, бамышли, що не перелыся.

Вона захогила вийты зь те товарысь тыхъ ланголомь, спасамчымь, навчыты запакли харымачы души, шлли головы любьонь зь людьем, до ихъ ларыныхь змачны, до разь заведеномь мирого жымттт. Та ба! Тым запаклы душамь треба было десь дивать свою слы, што пручалась, рвались на воло, перестунала замчы, топались зь гульць, вь горылани; шлыми головамь одырда була несамовита свавол, котра бь не знала нь зь чому прысочу, заборонь, буйна та шумна, якъ самый хьмль. Ихъ не зведещь на протеру стежку тыгого, незамутного жымттт. Не зь ін мякою, до спокой тыхъ счаста покою натуру, не зь ін розумомь, тонкымь та глечымь, руйнаго було ть башту кришко вохи... Туды треба было не Гыльного сердца, любящаго, теплого,—а каменно дебелого та холодного, што его николы искра любови ни ростонять, ни нагріе... Тиен воли не звоношь слабою рукой!

Гыль побачыла, што вскочила зь Чинкою, якъ рыбя вь певидь, і заплутала... Стала вона побывать, бораться, трепаться... Шурхула, якъ шляпчика вь першую діроку,—і выскошла на чьсту воду, а Чинча досстава вь неводъ!.. Вона за нымъ убавилась, сумувала, плакала. Та винъ того уже ни чувъ, ни бачыць. Винъ теперь, знай, связиш пра врэдаль людську; крьце земство, котра еку не дало вь руки; лев адэрышнц, котру лалы вси небагати люде; буйна зь крэшаками, будуя у ныхъ жалъ, што вонь одурени, что имъ одьвы никаки невгадны земли; допожеве ихъ грышь, колы прыставанте за положне аборщики; бенькутє зь нымъ—і часомъ, запивши очы, вычеркнує
не прыгала в Чинчи счасть; вона не была матири.—та чы и буде!.. И наконец, перед образом, моляла Пречисту защититься на іх слёзы...

А тамь часом Чинка робилась все смутины, лютины, непередышный... 

— Ты б, Чинко, колы тоби обрядыш таки жыты,—кликнуть товарищень, ногочывы бь въ ныхъ: можа бь, хоть трохъ разигнавъ свою туту.—разъ сказала ёму Галъ, балычы, що не перелысь.

Вона залогила выйти въ те товарыщъ тыхыхъ ангелокъ, спасительнику, навыты запекли харцизы душі, щылы головы любови до людей, до ихъ мирныхъ значань, до разъ заведенны мирнаго жыты. Та бай! Тысъ запеклыхъ душъ треба было веять дивать свою суть, що пручала, ровалась на волы, переступала змчане, топалься у гулы, въ горылы: щылымъ головамъ одаряна була несамовыта сваоля, котра бь не знала ни въ чому припопу, забороны, буна та шумыны, якъ самый хильмъ. Іхъ не зведешь на протерту стежку тыыхъ, незамутного жыты! Не въ імъ мякою, до спокой тыхыхъ счасть похначо натуру, не въ імъ розумымъ, тонкымъ та глукумъ, руйнумы были толу башту крипокъ вохі. Туды треба было не Гальны сердця, любительное, теплоо,—а камень дебелаго та холодной, що ёго нымъ скора любови ни ростонять, ни пагіріе.. Тіен воли не звоовыхъ слабою руково!

Гала побачыла, що вскочила въ Чинкою, якъ рыбі въ пузды, і заплатулась.. Стала вона обываться, бороться, трепатьсь.. Штурмуя, якъ плиточка въ руки діроку—і выскочила на чысту воду, а Чинка доставля въ неводи.. Вона за ныхъ убавалась, сумаля, плакала. Ты вті чыто вже не чувь, не бачыть. Випкой ты, знай, сиваю прев шерпаку людку; кийце земель, котра ёму не далося въ руку; ле адрыцану, котру лалыся ве небатаги людье; бідуе въ крэшакамы, быдуть у ныхъ жаль, що вонн ізраши, що імъ адыловъ нежадны землы; допомагай имъ гримымъ, колы прыстаютъ за подушне абормцы; бенькете въ ныхъ—і часомъ, заливны очи, выворыкунь
що часу було покарати... А прийде до дому—и пшеними руками пригріта до пшенної серцю свою Галею, не прымачуючи наклади лись на ін очах, та смутку на аматорівому лиці.

Настала часи пики, заживались порядки інші. Явившися проклетий скептичний сміх квітком добробута, стала вона тепер нічним гулом пшени, несамовитих реготин, сивищ... Янкоха, звишися до гулінков замолоду, загадала ях на старість, —додомнога звати.

Оце въ суботу, нідь недвільно, або із снігу, завернути до чинки старі товариши: Лушня, Напоюсь і Матня. Уродился баклан горил, старає вела. Янкоха порядкує. Галя вовни-небудь у куток заберетися; сидить мовчати; дамитися, щоб і ін чоловікі гуде; схvae, щоб звернути його товарища. А Мотри—жк на нші плача, щоб хоч не бачити того нічого.

Чинка сидить въ товариществі за столом; чарка біля за чаркою—задуму ім'я головою; крики, сивища та реготи окинувають усьо хату, взырають кризь викна на дівірь. Іноді зачине хочь бутдічі, про свої походження розказавуть. Янкоха слухає, сміється, радіє; Галя—слухає Мотря—спілкує на печі мовчанці... «Хочь бі смерть підпада, думается вона,— щоб ні чутки, ні бачинці такого!.. Найбільше Лушня розказують. Які музикі, тільки повезі сміховством по струмах, і заговорять вони то звичні, то жартівливо-ілюкуто, — такі вини своїх якомога граве по людських душах. Розказаве одно, —киз за животи беруть, та реготитися: поче друге, — жк серце, неможь каменним, давитися, на очах виступають слези... Частіше всього вини любий яздизує про своє молоде життя, про свою матір. Оце і зачине будо:

— Мене мати привчала красти ще змалечку. Бувало, післячине мене малого, коло себе, полюблять передочима, хліба,—та і украл у ней такі, щоб не бачила! А побачи, — зараз брать.. А годували я у рухах червовий та гнучкий,—ажь свистять.. Я вже, бувало, і сьмь, і тьм підковом; угледить— таки і стеблі дубцем по ручі, ажь сьмія попруга, як халька,
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що часъ бы и покарати... А прымѣд до дому,— и нынѣшними рукаками прыгротае до нынѣшнай серццъ свою Галу, не прымачая на лыкахъ слысъ на ин очакъ, та смуату на зъаринашь лычак...

Пастыцы часъ ини, занесъся порздцы друки въ Чинчинкій хати. Прынатка и тыка своимъ спокойнымъ смейнымъ любовиымъ, стала вона теперь нынѣшній гулынъ нынѣшній, несамовитыхъ ретивы, симыны... Яндоха, звыцыки до гулынкамъ замолду, загадала инъ на старый, — дономогала звятви.

Оце въ суботу, видъ недѣлю, або въ святъ, замвертъ до Чинки старі нынѣшні: Лушка, Напокъ и Матия. Уродлишь бакъ-такъ горизонты, страна вовсе, Яндоха порздцы. Гали вузы-небудь у кутось заберется; сидять ковыцкъ; даватъ, яко ѵи человекъ гулынъ; слухаетъ, нышъ сверкъ его товарысьць. А Мотъя — ажъ на нычъ пылае, зѣбы хочъ не бакъты того нычаго.

Чинка сидять въ товарысьць за столомъ; чарка лиате за чаркуо—задурѣе ихъ головъ; крылы, симыны та ретивы охракъ усо хату, выравнаются кривъ взака на дивыръ. Инъ задъ хто билишь точцъ, про свои походыцы розказуютъ. Яндоха слухаетъ, смѣется, радся; Гали — слухаетъ; Мотра — слышитъ на нычъ мочькъ... «Хоцъ бы смерть пыльцы прыйдетъ, — думаетъ вона,— зѣбы на ныхъ, ны речы тъко». Найбѣле Лушка розказуаетъ. Яжъ мунъка, тильны поведе смѣрыымъ по струпкахъ, и заговорять вонъ то зчикимъ-радесно, то журальо-плакуо,— такъ вишь своемъ языкомъ грае на людскыхъ душахъ. Розказуе одно,—если за животы берутъ, та речутъ: почать другіе,—ажъ серццъ, немо каменемъ, давать, на очакъ выступаютъ слѣзы...

Частыше всѣго вишь любые згдазуаетъ про свое молоде жытта, про свою матыръ. Оце и зачи булол...

— Мене матыръ прыняла красть ще змачалку. Бувало, носять мене малаго, коло себѣ, положать передъ очима мокакъ хлеба,—та и укладъ у нея такъ, зѣбы не бачыла! А побачыла,— заразъ бузы... А дубецъ у рукахъ червоный та глячукый,—аждъ свыставить... Я же, бувало, и семь, и тымъ божомъ; угледать—такъ и стѣбне дубецъ по руди, ажъ смы сопруга, якъ пьвакъ, кругомъ обинье руку... Я закрычу не своимъ голосомъ, та до нея: и «замочко!», и «голубечно! не буду, не буду!» Обишьма ин, одінею рукою нажиму на шию, а другому,—дымись,—шматомъ уже и потурымъ за нажакъ. Оглянуется вона,—нечакъ шматка... Тода и пожаду и бысть дасть... А такъ—за тый день не быстьмень...

— Була колысь и ныму правда!—журналыми голосомъ вымовить Гали, хитацъ головъ.

— Отъ, хай мене хресеть побье, колы не правда!—Та потымъ и каже: «ты не думай, сымъ, що я тебе по дурному было: це я тебе на добро вчъ! Выростень, дакуачтамьшь... Усе, каже, кралъ, ды тильки легко лежать... А въ пана—внукъ, а крали!...

— Во пань зъ людей гэрали,—увере Чинка... У пана свое одзеро...

— Это жье... Пань усе набравъ зъ людей, пань и людей брацъ... Отъ мою матыръ—адже ванъ, та спасмо ёму и мене па святъ пустымъ...

И почасъ було розказуаеть, якъ его матыръ прымѣд до дывъ, у горизонты до няза, якъ вона всѣго боўлѣ, пока зъ новымъ не завицалъ, якъ пань радыцъ, колы зпылова въ ненъ вины, «Тымношка—добрый молодецъ»...

— Пань радыцъ: мени радыцъ, и матери радыцъ, держать пасъ у горизонты, не выпускайте никого. Мене инды несмить, гойдай. А столь я на нычъ синьваты, то все медыкими та пукерами въдоу, та грызынками дарыу. Маты дывать та радыцъ. И такъ той до мене добра! Наплеи мене чаемъ: у панскихъ пуховікъ положай снять: закутуе въ тепли одилу; сзылаются надо мною,—и доно-дово дыватьсь, а потомъ ще довице плугуе... Роскшй мени була! Колы не прынядатъ семь до дому къ школы: выйযылись ны, — прыгали зъ школы... Якъ угледывъ це:—щовь, шовь, швью дыво! щобу духу не чытно було!—Пипела млякъ ныхъ грызакъ та лыка шоденцы; маты мою ны дын плакала, та мене все ховала одь пылыча... Увиравало вразу добра пана!.. Мунъчысъ—мунъчысъ то старый пань, та і перешней пасъ зъ горизонцъ у нову хату, що за куценю була. Тамъ пасъ и посеелон. Отъ якъ
ненька, троих утачивалась у горячках... Ничего! Я
не могу сойти в двухъ в матрюю; до нас чувство и старый
паш забытъ: матерь жалуешь; мени гостинцы носить... Колы це —
кажуть,— садчень женится. И оженился. Улать собирать вин-
нен ореху, — гору — гору, язы плакать маганку, тонку ты высоку,
в здравоными носом, что я зас переезжать в рог зазигать-
вать, — в подземное здороваться... Якъ то одужяется,— такъ и
входить одежду всегда. Не было того дня, чтобы не чуто било
плакать на стыдный... Та й старому попову, выдко, не медино стало:
посылать старый, въ тиши спать, на выду подавай, пачать пере-
выдаться лишино... Булало, встане, вранцы рано-рано, выскака
таку годню, что це сьть почвы, — та до клевця Якьма. А
Якьмы, наказано: якъ тильки забьеш, что пашь повернуешь за
куся, — яцко дасть бить и казать ихь... То виць было до Якьма
"Якьмы, голуба миб! Я вже соби стару жилетку видзьвам, —
тильки мочы, не казы! — Якьмы глян на его: стате ему жалко ста-
раого пана, что колысь ульмей орудовать, и самымъ Якьмымъ, а
теперь — стоять передъ нымъ аморбленный, трусяться, та жильбо
лишнее простьть... — Идуть, каже, тильки не баряться, бо вже
швидко молоди повыставить... — Виць тоди пидпочтень до насъ:
"А где мать? — пытаете меня — Я вроди, або же тамъ, — одкажу,
"Пады, лыпци, поклычы..." — Та й тиви меня копечку в рукую. Я,
бувало, на однй пози посажу... — Прикале мать: сайд виц вьть
проты неи, дымаешь; зацдася давым — та й заплака, жалясясь на
смакъ та на невстку... "Благородне, казы, знаць поручу... Дурно!
яке тамъ у биса знац, коле мени жыты недобре, — коле мени
нама ни в чому воли?... Сверху, кажу, я хотив тебе обре-
рыть: грунть даты, хату поставяти, земли одвести и на воло
выпустыть за твою службу... А теперь — не можнь, невильь
мени в томъ, ни в чему не мае мени воли... — Та сзыкяется
на стыль головою, та й заплака. Маты дывается на его, та й
соби плаче... А я, бураво, приштупоръ соби въ кутую, та
щечкомъ и думать: чого вонь плачеть обо?.. Оже не довго
пачъ щось и пожывь писать того... Зажурицы, та и умеръ. Якъ
почуа мать, то цилыеньки тщжень тужиля, якъ божевильна,
не своим голосом, а мне была шось в мисццъ — хто его знае и за вцишь. Шьвянъ навъ ану въ кухні забралъ: матиръ — дымыйсь за дробыною, и мене въ ней... А въ кухняхъ — нужда. Голодно и холодно! Маты и даяи красны встькунъ: сальца бую вкразъ — мене дастъ, нутокъ або неченьку въ печень нутки... Піймалъ и ясь разъ на крацкдія, ротаглы, та ць одвары, якъ киску,— на сьду истала... Оже не покунула свого ремесла, почала ото и мене вчиты. И, санабы бі, тарагъ вникть! —

Слугас Янкія такі речъ, та швидкало «доброго молодца», что не забыть наукъ. Галы съдыйтъ сумна—жакурена: жало і старого пана, жал Луннія мать, страшно така неволи... А Мотри на нечы журтесь, что ін съть въ такымъ товарысямъ гуле: вона стьхка шиначъ: «Посйдя! — и прыдыстъ якъ така дылына на сьнатъ, отаже на матиръ систе? Сказаю: нема Бога въ жыноти, прыды!» — Луннія за та, что добре вмѣз знакомъ молоды, часту товарыся, прымаючи: «Щобь папа здзрави былъ, щобь намь худзьбы прыдыбы!» —

А самі скопала!— инчація Пачкоў.

Іходжі буванъ на тыхъ сходыхъ и Грыцкі. Мата не по души ему булы такі губиціа, а нато ти гостры колышы, яки часто і густо заганяў ёму въ серце Лунні, або хто другій въ товарыся... — А цо, Грыцкі,— чы пшеньцы вродыла?— ночце, бувало, зъ-далека Луннія, патацвожы на завесцы жаложы Грыцніковы.

Грыцко могуць, мозь не до ёго ричь... — Шкодя!— адмаляе замытія Грыцка Пачкоў:— теперь настала такі лита, чо пшеньцы не ройдъ... — Чому не ройдъ?— адкрыўецца Грыцкі.— У такаго, якъ ты, то і не ройдъ, бо чортъ мае на чому ройдъ... Хіба въ роти посіеіль... —

— Ну, Грыцку,— знову Луннія:— теперь і земля стала, і на землі не ройдъ! Ты ій потомъ облаявся, слёзамъ блажаець; уроды бо, сыра земле! А вона, бісова, глуха і нима: не чуе і не ройдъ! —

— Та і проходзится людзямъ на цей жалысь,— підткружу Пачкоў.— А кому ты на землю пожалішся? Хіба іноды по-
— Ну, Чинко, а до тебе через твое товарыство поможу ходыть,—кальается Грыцко, якъ Чинка вийшо въ комирицы, де брать горилку, въ хату.
— Ясь саме,—ропшате Чинка.

Грыцко ему розскає. Лушня выирається, и тут же, мажь тысьмымь словомь,—занява,—и вьше якого вкганаку. Друки якъ за боля борутся, регучася. Чинка на мирову зводь, частуе. Грыцко моно трохи и ухомьыхрься, посидаждъ це, вынашъ це царку,—та шыдо и до дому нормався.

Нисла того, якъ пола приязавъ видъ Чинчыновъ хаты; казавъ и Хрысти, юббъ не ходыла. Однача вона иноды вырываеть грыцко на хымяну, та ё побрежжье пронидеть куму, та Мотю: Ядохы и Хрысти не злебыла.

Горилка, кажуть, всему злодійка. А въ Чинкахъ въ хати горилка теперь господиня. Рядко проходящихъ той день, юбь ныне гульбьше не змурялося, не тду, не крацало... А колы не гульбъ—то грыцное жиноча: матеря якъ не кусають одно одню... Така колотиха была Чинки гирыше полыну. Винь сталъ солодыть свою душу гульбче та горилкою. Бэзь гульбя ему нудно, сумно. Словыкая ипода по двору видъ хаты до вороть, видъ вороть до хаты, хмурый, насущный, якъ зъ хрята здигатый—за цый день видъ его слова не попучаетъ. А прымьде въ-вечери товарыство, вродиться бакать, прощай, розуме! Найдаться, паньять, побудывать,—та и въ двору, и Чинка въ нимы! А передъ симъ тоже везуть новую новою всикины...  
— Щое не ты, сынъ, робышъ,—зъ плачымь докора Мотря, а середъ въ немъ якъ не розирается видъ горы,—други приявающимъ потомъ зароблють, а ты... Сынъ, сынъ! Бога побйшь: колы людямъ не страшно! Згадай: у якыхъ мы злыхьны хълки, въ якыхъ нужнаго гыбы,—та нито не скаже про насъ слова лыхого... А теперь и достатки...  
— Не вше дило!—широко перебъ я Чинка,—лежитъ тамь соби на печи, колы лежнется!
бачычы багатага товарыша, або кума—пожалейся ему чы не алыается буфк?

— А знаеш, Грыцку,—вишаете дзутый Матія: чого в тэбе земля не родыть? Не того, што сплюдзяласі, —ца! То тэбе Божь карась... Було бы тоби дурно тоды не брать Чыпичнага жыліц... Грыцку сядзь, —як на вулічнікі тліе. Вінь бы и огравунусі,—так бовась бучу зымты, та це з талымі гуляннямі. Та правда такі и Чыпка зьбывані усіх—не даваю Грыцку в образу. Таку минаяліся та увійдзены жарты, як гуны Чыпка індь товарыску разу ніто падарувані Грыцкіны ста рубліў грошэй—на хрыщчэнні.

— Тэпер, Грыцку, знаеш, што тобі зосталося робыть?—каже Лушні.

— А що?—пытает рады Грыцку.

— Тэпер тобі гоні і хліба робыть.—однак земля не родыть,—та все кола Хрысты ворожыты: хай що мисця дытыну падымт. Чыпка добраг чоловік: за кожным кумоватым...

— Баткіны свому лысьому розкалішься!—прысунуў Грыцку...

— А й Божь раздаў ты, Грыцку, шо,—лысый.... Я б і ему саму з вялікою радыстю сказаў так:—та шкоду, што імер! Тылкі жо жс ў того, шо я бі ёму сказаў? Калы вінь мене ничаго не кыпнуў—однішчы... А ёшчэ' бытуло, як бы хош яны шо-мисляні по такому роды было, як я?!

— Пойыла бы одинь одного, позы не падавальны,—пачуе Грыцку.

— Що, може йылы бы одныч одного, то і то, може, правда, тылкі не йылы чужага хліба та грошэй!

— Такіу ёшчэ? Я праходзіў у Чыпкі, чы ёшчэ?—крычыў, роспамынанішы, Грыцку.—У пагалях лыську... Ёго добра воля была, а тобі—зась! Не тое дило—охі-то ёшчэ!

— Та я і не мішаюся. Господу ёбцою! Я тилкі рыо...

А не хочеш,—хай тэвор Хрысты николы ни одного не зроде... Мени ёшчэ? Я тилкі кажу: як бы частыше, то корыстніше бы было.
Застогне Мотри, обильется маричными слёзами, та й замоние. Ажъ неуда вида того стала, ажъ почерчила. Ин ридла дятьnya, ин единь надъ... «Крёче бъ я тебе не родила, аболо задавала, ныкъ теперь отакъ бачыть». Та й почине проклязы товариство, котры до нако пшыдывай ій сына.

Ядвоха чула це и бачыла та наришне нвла проты Мотри: пыдохучула Чинку, витала ёго братчыкъ. Жымучы цильны висъ такыми жыттамъ, вона звывала до его сама, радила весьй удачъ, допомогала ё небыцымчыкъ затяхъ. Чинка ё-день робысь все хыжыне, та й жыжыне. Якъ той зырнъ выдавы винъ на ковшнаго замоннаго чолоўника. Перше «караў тилъ нана та жыды, а то ве саго» «одбырые сыры» і у сего браста, —замоннаго козака: обдаре, якъ лыпы, —тилъ душу на святъ пустыть...

Галы, хотя вида не крьляся і ховалася зъ цымъ, усе та коле-нехвболо бачылъ, —та не мала смылы що-нибудь подытамъ... Вона одмажала слёзыы. «Опе и мени, такъ якъ матеря, прыходять прыывыкъ до цего, —думала вона середъ ночи, самотою, якъ Чинки не було. —Не ве жы и я та саканъ якъ маты? Чы може вона прыродиль таковъ.. Ни, то вида стало така за такымъ заможнымъ... Горькимъ моё! Що жы, выдно, і мени не крача доль судылъся: робыцымачка дочка —робыцымачка і жынка! Господы!.. И гладкій, і странный здавалыся ій Чинка: вона ёго тош жахалась. Колы жы, пышную годину, ё любую хьвьлыну, прыкыдалось ё его серця дыбло, —сновывалось винъ свой Галы, обчымакъ, голубычы іі... вона не вирала тому, ё чвора думала. «Ни! робыцымачка не име пестры такъ любо, не име прышырять такъ шырэ, такъ гарычъ пиловыты. Ни! мий Чинки не робыцымачка. Ни! пы! Винъ—любыч, дыбрыч. Винъ карае свыроду... Карань?... Хто ему больш карань? Хто?.. Ни, винъ не робыт такъ! И вибавалася счаслякъ, хочо посохванымъ, безыкамъ, а все такы счаслякъ... А Ядвоха грызала зъ Мотрею, не давала ій спокою. Прырай оце ве ій хаты—перекыда все, лае іі. Серпну Мотри огрызала, не моваля: а нотымъ, якъ побачыла, ё Чинка потакуе тещы, крывать ій, матыры стару, то промо—
Застоге Мотра, обильется гарьчными слёзами, та й замокище. Ажь неужка видн того стала, ажь пожорчила. Ий ряпля дятныка. Ін ёднапа натяп... «Краста бъ я тебе не родила, або малого задания, нижь теперь отаке бачыты». Ты й почне прокляните товарищество, котрые до нежного повидовь ін сынна.

Ядоха чуда не в бачыла та нарошне шпила прозо Мотри: пшоходувала Чинку, вчитала його браташи. Жываны цильй виць такими життам, вона звыкла до его сама, радила всякий удач здомогала зь розыбнанняхь затяхь. Чинка шо-цен робыльсь все хътнень, та і хътнень. Ікь той зынь выкая виць на кожного заможнаго чоловика. Перше «каваль тилкы пана та жыды, а то ёже ставь «одьбрытые своеу» і у евою брата,заможнаго козака: оберё, якь льнцу,—тилкы душу на свят пустыть.

Галы, хоть видь нем кръмлень і ховальная з'цым, усе те колено-незвонем бачыла,—та не мала сылы що-небудь подіятьь... Вона одмагалась слёзами. «Одче і меми, такъ якь матери, прыходься прываквать до цео,—думала вона середь ночи, самотою, якь Чинки не було.—Не вже я і я тай стану якь маты? Чи може вона вродилась такою?. Ни, то выдно стала така за такымь замужнимь... Горецыко мое! Що жъ, выдно, і меми не краща доли судильсь: розыбнанька дочька—розыбнанька і жынка! Господища! И гыдый, і страшный здавалься ій Чинка: вона ёго тоди захалась. Кольы жъ, підь добрю годину, і ѣ любу хвыленьку, прокудалось ѣ неро серци добро,—сповідався виць свой Галы, обнімав, голубых ін.—вона не вирьала тому, що вчора думала. «Ни! розыбнанька не име пестры такъ любо, не име прыгортаткъ такъ шкро, такъ гарьше підлуга. Ни! мий Чинка не розыбнанька. Ни! ни! Виць—любой, доброкой. Виць крава не-правду... Крава?... що ўмь велика крава? що?.. Ни, виць не робыть такъ! І виписалась састац, хочь половыньем, боявым, а все таки састац... А Ядоха грызылся зь Мотрею, не давала ій спокою. Прадье она ѣ ій хатап—переклады все, лае ін. Спершу Мотра огрзызала, не мовчала: а потым, якь побачыла, що Чинка потакуе тесчы, кравыть ін, матырь стару, то промо-
На другой день числа того, Чинка запрятал коней, так и нойихавъ въ дворъ, не сказавъ и куда. Не було дня, дня. А за третье въчъ вернулся, везучая новинки волы вского добра. Языкъ скрипнулъ Мотря, язы забыли. Серце ее не выдержало: стала волка корытъ, ганыбы и сына и товарышеви. Такъ на докормъ не зомбяла—загрызвалась въ Мотре. Прясть въ Чинка. Сыныныя въ ныхъ ляйка, бучу, Гали перелезалъ, заперлась у себя въ хатыны. Лушка роспальясь, кричаешь: Мотря соби лялъ визъ въ головы очньть. Серцева материна голова: "У вахъ хатъ, волоющего, роз-быхана"... Не показала, завалилась, упала, упала.

Врачиши пышла жалуйся въ волость—не за крадежъ, а за те, что и "волоющего понынь". За то вола мочилися: боялся за свою рищну дитыну. Набили волоси въ хату, да самъ гуляла язда. Чинка зарядъ до ихъ. Появлялись такъ, что ледя въ-дому рагчы дозволы. Тьмы Мотрыны жаждаю и кичилась. Тямъ Чинка, язы пышла волоси, роспальясь язы огонь, пахалъ язы мятыей матерь "сучко" и пахалъ пышть побыть. Мотры облыдывалась грыжками "сам-дама"—та пышка, что мочила до дьна свою дочь, что дала въ такъ "проклать дитыну" А Чинка знову засияла—пье та ухала въ братчыками.

— Ни,—кричатъ Лушинъ: "николы не будь въ тебе, Чинко, такон матерь, язы Ядоху була! Отъ—рищна маты, а не въ бебе—собака, а не маты! Деды лынь—чы не вона буна и Ядоху зъ свита звела?"  
Страшно якось стало це слово у кежки въ ухахъ.—"Л, спавчы—чы не такъ?—подъявъ кежнять.—Дысьисъ пачкъ: любченька, мыльсенька была жинка въ ранку, а на веери—тилькъ тило зосталось, та я те зауздо!"  
— А и спавчы?—скрикань Чинка. Серче въ его повернулось. Колы въ маты була передъ очмымъ,—садется взывь бы видъ раду.

Гали, сыданы въ себе въ хатыны, гирко плачала. Языкъ же почула та кризъ стину, то аразу кзыналась—такъ и у нея хлабнулась. "А спавчы?"—непаче витерь провинуешь въ ихъ серви.
Однажды чулка душа не носилась тому витру. «Ни, ни,—шептала Галы: то але серце тьмных може прыгадыць. Свекруха правду каже: то матиць Господь скарае за таке жытвы. Ни, Мотры—не така людзіясь.» И Галы сцягнула вьх себе, які увялсвае муку. Які здзяінілася пына ватага, Чинка прыняць у хатыню. Галы не выдаркалі маць усяма на ёго, корыла, лаля, плакала.

— Чинко, Чинко!—ны я ўжэла такага відчыніться, чы спонукалася? Не спонукалася? Понукае тыну матыр на поталу вополонія, гайда-мачы. И звіры такого не зробіць, які ты зробіў, і розбіўніка хыжый!

— Ты чула, чы Лушня казань?—спытваў нын грызно жыць.

— Лушня? Лушня... Кожы було сэрэ, котрыя ні разу не грыла правды, то сэрэ Тымохінеў!.. Кольны чыў жыць не дубіў відз брэхні, котрый немае і навіны,—то ламае Тымохінеў! Сучка, а не жыць, тымль хіба прыдзіць жыццю такага, які Лушня! А ты ёму вирмача? ты ёго слухаець?

— Іш жытву ты боцься людскага паговору, чы не? Плю-чы й хотіў пш их паговору! та ў них ных разом!

— Не паговору, Чинко, не славы,—перэбіў яго Галы,—хоть і нь пікаво слухае,—а правды, котры ты така любыць, ты нехотуець. А ё чале немае правды? жыць людзям! А де жь у тебе правды? де?.. Останні слова—гострым ножем, шнобоўлі ў саме сэрэ Чинку.

— Ты заваже мене выпушчалішь. Ты проты мене зваёдзіцеў—скрыкніўшчы вінні, выходзіцы з хацэ і груўчыны дзвярыма. Цілу ніць вінні проблукавае по дворы, а Галы цілу піть паварыдзі прыпласва.

На другой день пинові по селу гоміна, чы Чинка трохм не выпінавае матыры ў двору.

— Які біла хліб зь остюками, то і усе добра було; а перэйша на буханпі, то і у ніць закодлы, нишло на сына жыцця!—вынавумы Матры один.
— Якый вишь сънят? якый низъ сънят, колы ридью матиры понусть нь минуту идаряткь?—отступается за Мотрю други.
А Мотри виды такои зеванвет, виды тьжко уразну, виды тревоги западжкула, въ ностыль злыта: не жысть, не нье, мутьо очыма дывыться. Гали ходить коло болонць, якъ коло ридную матери. Прьышылка до нея знакоханки: ти цивталы, зитшалы, да-валы якосько зилды, та дедье-дедье охыдлы Мотрю.
А то...
И свекруха, и невистук расно-рысы плакалы...

VIII.
Такый оице та правда?!
Столо лютата зимы. Ще такои ходович та синяшои не знают люде. Багато тоди народу померао—забыло ихъ ныщъ тыхъ хуртовымъ, закйдыло, замело сигоымъ, тамъ Богу и душу одылы. По весны же весна вода ричкамы мерали трупы; а другыхъ середъ поля вонь побилы.
На зиму Мотря зовымя одужала. Сидыть, прыде воньну, а Гали або мне, або и соби прыде на прыдны. У хаты въ ныхъ тыхъ, тепло,—було бъ и одрадо, колы бъ не дума якось стола въ коскомъ передъ очымъ, не повитри вже носилося по хаты. А то—сидыть вонъ соби прыже снить снвычы, тыхъ, суми, мовичашь, тилько одни тини вишь нен колышутся по стицахъ, та

чутно,—якъ прыдка гуде та паводе якобы сумъ, выклюкается сопь-дрымуту. И въ души въ ныхъ гиркый сумутъ; на серце налягала важка тута; журквыдъ думы слыпымы ихъ головы. Иноди на хати проносеется глабоке зитшани; увириется нытыка и затыхне на якый часъ гурканин прыдки, нойки и налягоды Гали: або вихры по-чынны къ руку у Мотры, глухо идарется объ пль и розбушке тышу сумну. Тилько колы не колы вырываетъ въ усть жыве слово, пронесется по хати, якъ мара страшник, алыканы и сумъ и и-муто,—та и замъ бьетъ видгомоту.—Чипка соби нудытсъ снитьмъ, колы немьекого зъ товарыстамъ. Лаже—дунько ему, встане—холошно. Слухе иноди, что розкашуютъ маты въ шыво мо-лодого вику,—и уставутъ передъ его очымъ дятымъ итамъ, встапъ сыя баабуся, дйдъ, стень, винпры, «Спасыымъ я бъ тоди!»—дымъ вишь—и не зная, де теперь себе диты.

Ничь, якъ куцыда, стола на дыни; мела страшник хукха; заверохка крутлы; та холошнен такой, што страшник и поза выткуты зъ маты; морозъ перса въ хату,—позамуразовва шыбы взорач-тымы выводыми; а въ дымарь, якъ голодный звирь, ренда та ренда видымъ-бюры, кынчымы въ викна кымами снита,—моень што добы-вался у хату западнуру. Гали та Мотры сымлы соби та мовицъ прылы. У кожнои чогось такъ тилько бульо на серци, што вонны якъ цопрынавалысь до гребеньковъ. Чипка кежавъ на лави, за-драшны голову виору, мовики дывись въ стелу, та слухань бо-жевылы заводы буйного вигру. Свица на тренику нейсно го-рыла; зны, кичить нагорь—жужалыша, и зны ихъ зрывалъ або Мотры, або Гали, кленнуы вогонъ, што такъ нымысленддъ нысь у чынъки. Разны два тыры пепарокомъ свинку зовымы гасылы—тоди въ темяпии пропосны жартъ та симъ, немоь боюсь снита,—бо, справдь, колы апову засвиччулы свылото, то—немовъ воно замышала пуста имъ—ни одно слово не зрывалось въ языка, название не люде сымлы, а якись тини—гухну и ниими.

Колы не вразу—якъ грымъ загукло коло хаты, и почало нюсь стукаты въ викло. Чипка скочыть въ лави, мовъ хто его скпывшъ въ ей,—та мерцш па дыри. Засоь клаануы; почывался гомить, топить. Незаборотъ Чипка вишь въ хату Лушну, Матно, Томъ 83,—Нобры, 1903.

1—6
— Який винь сяйц? який винь сяйц, коли риду матири
понущисть колоюци цадыртви?— оступаються за Мотрю други.
А Мотря вий таков зеневат, вий тихого ураву, вий
тревоги занедужала, в постне елгана: не яйсь, не пье, муть
очима дымился. Гали ходить копо болнош, як коло ридно
матери. Прыканыка до ней значарку; як шептал, лцтала, дай-
вали якогося зилад, та ля-ля-лядее одходили Мотрю.
— Гало!— каже вона: я знову чую, шо одлушу. Мени
звуку льже. Навинцо? Я молила Бога, коли б умерть. Кроль
бъ мене на тинъ сяйц, нижь на сяйц. Та не да мене Боги
смерти... Его сяйца волц. Вий та зяне, на шо мене пускає ше
жыць. Може лаґеря до той норы, коли Чинка схваниє—
я його побачу, як свою дитину, як свого сяйца. Гало! дитино
мой! ридна мой! Ты жь теперь мени надрывіша. Уговорй ёго
як жынка: вий тебе почитай, коешне шаро, — може тебе пошу-
кае, коли ване мене не хоче слухати. Боже: щоба я да, щоба
я зробила? Я бъ свого сяйца клучила та дала ему, коли бъ
тильке винь стае чоловіком? Я бъ тоди вмерла спокойно.
А то...

И свекруша, и невістка расходно плакали...

VIII.
Такь оце та правда?!

Столка люта зима. Ще такий холодной та сизній не
знавть люте. Багато тоди народу помероло— забило їх ше
tиху хуртовушку, закыдло, замело снігом, тамь Богу і душу
одалось. По весни вже песла вода ричками мерали трунькі; а дру-
gихь середъ поля воины побили.

На зиму Мотря зовсім дужала. Сядьть, пряде воину, а
Гали або мне, або я соби пряде на пряди. У хаті в ных
тыхо, тецло,—було бъ і одрадо, коли бъ не дума якась столка
въ кознаго передъ очима, не повіріть вже носиться по хаті.
А то— сядьть воны соби прь сему сяйцам свічки, тыхи, суми,
мовчишь, тильки одни тини вий цею колянутся по стінкахъ, та
чутно,— якъ прыдица гуде та паводе якаясь сумъ, выглякає сонь-
дрымоту. И въ дущі въ ныхъ гиркихъ сумаєнь; на сердце налягає
важкага тута; журавля думки словилъ ихъ головы. Іноди по хаті
пронесется глобоко лштала; увирется нyyyy и затыкае на який
часть гурканиі прыдкі, покы і нылатгодь Гали: або виляє по-
чынкъ въ руку у Мотры, глухо вдатться объ пиль і розбуряє
тыну сумку. Тилькы коли не коль вырываетъ въ усть жыво слово,
пронесется по хати, якъ мара странца, залакировану і сумъ і ны-
лоту,— та зреь безь вдогодому — Чинка соби выдуюда свя-
tомъ, колы немае никого ѣ товарыства. Ляже—дущно ёму,
встане,—холодно. Слухае иноди, шо розказує хаты ѣ свого мо-
лодого вику,— и устаютъ передъ его очами лычня лица, встое
сына бабусь, діцъ, стено, винци... «Славный я бувъ тоди!»
— думка винь— і не знае, де теперь себе дити.

Нитъ, якъ кусца, столка на двори; мела странца хукага;
заверху крутлы; та хольдъ такъ, шо странцю и поса выкнуту
въ хаты; морозъ перьс въ хату,— позаемуравывать шыбы ворончи-
твымъ выводамъ; а въ дымарні, якъ гольдонный зибр, ренга та ренга
видяма-бури, кыдающи въ викна кымками синту— моль хто добыс-
бавяся у хату зидварату. Гали та Мотры сяйцы соби та мовки
прилы. У кожнога чогось такъ тяже було на сяйци, шо воны
якъ сопрятанысь до гребеници. Чинка лезжва на лави, за-
дравши голову вогору, мовки дывався въ стело, та слухняе бо-
жевільны завоєв буйного вигру. Свічка на тренкице невесно го-
рила; зинай, кичить нагорьв— жажудьяся, і зинай егъ зрывалъ
або Мотры, або Гали, кленучы вогонь, шо такъ нылосердцено
пикъ у шучки. Разить два цы тры ренахомъ свічку зовьшь га-
сиды— тоди въ темници пронеслись жартъ та симъ, немовъ боялся
синту,— бо, справди, колы апону заспичувалъ свічо, то— немовъ
воно замыкаво нуста имъ— ни одно слово не зрывалось въ языка,
наче не люде сядлы, а якъсь тини— глухи і ники.

Колы не рваяла— якъ гримъ запгуло коль хаты, і почало
нось стукати въ вико. Чинка скоччы въ лави, мовъ хто егъ
скрышъ въ неи,— та мерцій на двиръ. Засовъ клапучин; почувся
гомый, топить. Незабарй Чинка винь въ хату Лушю, Матню,
Томъ 93,— Ноябрь, 1903.
Нацока, та ще чоловік сим незнавних людей. Були ми ж в ними і москали — і Сидирь там, та була і прості.
— Господи! — ледве винимала стиха Мотря, та та прымнила до гребня.
— Здорові в хату! — обізвався де-хто
— Не займає іх, Якиме, — обізвався Пацок: бачь, як вона зуби висячі ... покусає ще!
— Щоб уж ты выштир'я, та і не стулня их нікольки, розбьйшако! — гирико видимовила Мотря.
Гайдамаки підняло регить.
Гало розмокло у хопоня за серце жаль і образ; серце въ неп затиналось.
— И воно такъ сладъ добрый людямъ роботы? — прызръ кында вона цыль пытаннямъ въ вишъ товарысьствъ.
Регить стыхъ: всь похоньтинь они въ землю; одна тильки Галя гостро дывилась на всыхъ гутльвень: — и червона краса града на ий щокахъ, тоди якъ серце пыдькялось въ грудахъ, а груда норьчато дыхатъ. Разомъ и лыхма и хороша была вона въ ту годину. Якъ вохіцы, оберегающы детей, усі наждикатись.
— И бойся одного замаху, щобъ разомъ кинутись на свого ворога: такъ вона — гирко і прызръ дождала ще одного слова... Слова не было.
Чинка помятыми скрыту бурю, — похопіялся промовить: — "Ходымъ, папы-братья, въ святіці, —бо тутъ въ бабамъ нікого півна не азырять, хай вонь собі прядутъ."
Якъ ноги вломулы братчики къ хатѣ, — мерція перейшлі за Чиноко въ святіці. Мотря зробилось такъ тяжко на ушли, та гиро на серцяхъ, що вона якъ не вставала на гребені: встала, побралась на нічъ, лигла — такъ і залілася слейдами. А Галя,
оставшись одна, думала: "нідожадъ жъ! нідуть твой братчики, не вже не первина, постій же... проклятій, каторжники!" і лютовала разомъ на Чинку і на їго товарысьтво. А въ святілась тымъ часомъ обходыла ридова, розвязувала і безъ того смили языки, дурманыла беззнатними життямъ задурени головы, панадавала симъ і безъ того дужай воли; несся сымки, резония; ктваль открывать хату і несвятовато врываись въ душу, де буду Мотря зъ Галею.
— А що, ятамане? — оберется Лушня зъ Чинку: въ яку мутну воду заклинемо своїт сиў невѣдь?
— Колы бъ такъ, шобя і недалеко, і рыбки пййматъ, — встань червонный, якъ писля лазни, Матія.
— Ми ошъ зъ Петромъ, — веда дами ричь Лушня, — налагодимъ зъ Хоменка на хутіру... — Воно туды і не безпечно, — обізавався хтось зъ гурту... въ їго така важь... — Та правда, що въ яго тры сымы, якъ каты, — каже Лушня, — та и самъ такий, що, посломовы верёвку, ведемдя вдерять, — та силкя! Ой, той! — бакто прынись за ды їго таку важну штуку, що і не здмів. — Какуже се, Лушня показа на москай Сыдора.
— Яку? — пытае Чинка, котры того мовчать.
Сидирь вятъ зъ-идъ цылы рушеньцю, мовчъ показа Чинки. Той понуро глянууть і нічого не одавае.
Обійшія ще разь чарка кругомъ столу: — посолоіили въ кожномъ они ще дуже.
— Та колы іты, братця, то вже і пора, — свое такы Лушня.
— Чы пора, то й ходымо, понуро виздавае Чинка, пидводчыся.
За нымъ повставалы другі. Вынылы ще на дорогу; выйшы зъ хаты. Чинка погасыылъ святло — и собы за нымъ. "Кукрику!" прокрытый на сидлы пінье, залопаташы крышами. Усі выкулялись.
— Плю! проклятый!... перелікай... обізавався Лушня.
Оставшись одна, думала: "пидожны же! пидут твои брачники, не вже не первого, постий же... прокляты, вагорки!" в лютина разом на Чинку и на её товарычь. А в святынью тьмы часом обходила рида, рязываунала и без того смили языки, дурманнада безуменных жителей задурыны головы, палавала силу и без того душой воли; нессямя смили, реготни; ктать открываш хату и песномыто врывався в душу, а була Мотри в Галев.

- А что, атамане? — обергается Лупина до Чинку: — въ яку мутну воду зажнемем сю пить съй невидъ?

- Колы бы такъ, шобы и недалеко, и рыбки пійматы, — вставъ первенный, якъ писал лазни, Матия.

- Мы ое зъ Петромъ, — веде дами рич Лупина, — налаго дошлись въ Поменика на хутире... 

- Воно туды и не безопасно, — обергается го въ гурту... въ тое такъ вармъ... 

- Та правда, что въ его рысы сынъ, якъ каты, — каж Лупина, — и самъ такъ, что, повсюдо верующъ, ведема вдрызть, — такъ сильки! Онъ той, — батюка прыпайся за дз едину важну штуку, что и не здыме. — Кажучы се, Лупина показыв на москиала Сьдора.

- Яку? — пытает Чинка, котрый до того мовчавъ.

- Чинцр мятуть язъидъ ольи рушнанц, мовчъ показыв Чинки. Той понуро глазнуць и ничего не одацань.

- Обьйшла тое разъ черка круго столу: — повсюдо въ кожного они ше дуже.

- Та колы иты, братья, тое же и пора, — свое такъ Лупина.

- Чы пора, то й хочмо, понуро виздавай Чинка, пиводчишь.

- За нымъ повставали други. Вынылъ ѣ и друю; выйшли въ хату. Чинка попагаснь свяло — и собы за нымъ. «Кукъригу!» прокрытвает за сидали нишень, залопавшы крылы. Усы вынулись.

- Пху! проклятый!... перелукавъ... обизався Лупина.
Галя почула, что ньяна згряза побраця. «Чы то жь то и Чика пипови, чы, може, в святлици?» — подумала вона, ныла свицю и ныла в святлици.

У святлици ны було нн душечки. На стояла стояла порожня пляшка в горилку, тры порожних чарок, два полумысы на деци в розсольм, — видно, булы в огуркы. На стояла почлямава горилку, понакрышува хлеба, да вала валили нероддени кусы в огуркы. Пыл стоялом валили порожний бокал, — жых ворона торохила. Ослоны на хати непрестанавирав: одын вадовш, другой виперек. Накурно так, что махаты важно було; страшно смерзаво горилку. Сказаты: була то не святлицы заможнаго хлавина, а хорича ньяна!

Галя не могла довго побути в нй, — такий і давшь дым, змийшавый в горилку. Вона грункула дервыма, — и увишла до себе і хатну, де стояла і постиль, засланя добрыйм корем. Галя зную кочъ, мала була лагаты, — тама не насусилась, якъ опустылася на стулец, оберелася на стыл рукою, на руку скилыла голову, — і задумалась. Довго вона думала; попык покотылісь въ очей слёзы — и, залывшися пылью, вона вшла на постіль; довго-довго плацала, та не суждалась, якъ и заснула. На стояла свиця дозорила — і сама потуала...

Мотра, качаючись на печи, цыценьшь ныч не спала — теж плацала. Такі і вразылы льки чечі «проклятых людей». А сколько то думок перечало в матерній голові за ту ныч! Думала вже всико. Думала ныты сказаты на сына, что вин розбоем промышляе, щоб узяли ёго разом з ёго мыльны ватаго; тоды вона буде зната, чо вже немае в нея дытых! То зново нова думка: а може оханет? Та школы и середини Гали — вона такъ мучытса, такъ пыбаецца за нымъ! И знову взысь жаль матерьне серце: стане вона хлытывось Богош, щоб посләвй ныч шыдые, — то знову плацаты. Такъ ныч проплацала, та продумала.

Прокрыли други пняни. Колы геть за жинницю почудся зделека тониц, гомипы. Дали — блыже... блыже... коло самон


Перегруды трохи, рыпнулы двері — увишов хтось у хату.

— Хто тамъ? — пытая вона в печи.

— Ця, — одказавъ Чика.

— И — чый вона... стыл надъ помыянеце вымыштае. У серци няш хто гострым ножем шопоронуць.

— Що то, сынъ?...

— Ничого...

— Ой, сынъ, сынъ! — хочт бы вже ты на те не пускаося.

Хай бы крав, хай бы грабужы... а то...

— А Явдою хто вь свита зивий? — пытая гостро Чика.

— Що ты кежент?

— Хто, кажу, Явдою струциз? — Та це я, сынъ??!

— Уже жь не я...

— Спасибы... 

Не доказала, замовила. Замекло коло серця, мовъ хто огні вырложив; пляц, элиз, досада разом віннімілся в души, — бунтували стару кровь: якъ обухомы, ударало в голову, задвоицо въ уыхах, потемнило въ вичу...

— Краце бы я руки наложила на себе, ныкъ такъ чуты! — процепталы, качаючись на печи, та стогчыцы.

Незабаром походылы въ хату и други. Засытлы святи. Мотра выглянула зъ-за комина — и затрусилася. На кожным выдю было слышь свижны крови. Мотра зорбедоюсь страшно, ходойды. Вона забалылася у самы куток печи; трусилася, якъ у лыхоманци. Дали вона почудула, якъ стали въ печи огонь розводы,— ожику палыцы. Вона боалася, щоб не скрыкнуты, боалася зитнуць... — та все миццы и цыценьшъ стъкнулва зубы, тушылісь у куток.

Упоравшися, якъ слѣдъ: повышивавшись, попалывы, якъ була въ крові, одеку, робышакі погасылы святло,— побрались у святлици.

— О-охъ!... зитнула Мотра. — Хочт бы Галя коло мене... Охъ, Господы... застояла вона: — дай мені дожды до застрёго.
Галя почуда, що ньона згрався поборалася. «Чы то жь то и Чинка пиповь, чы, можа, вь святлицы?» — підудала вона, взяла свичку і цинну в святлицю.

У святлиці не було ни душечки. На столі стояла порожня пляшка з горилью, та три порожніх чарки, та два полумися на денця з розсолом,—видно, була з огірками. На столі пошлемо гориллю, понакривянуло хлібом, де довільно нейдійден куски з огірків. Ніщі столом вялівся порожній бокал,—як вонка торостила. Осьони в хаті попереклялись: одинь вадюв, другий виперек. Накурено так, що мхати вже було; страшенько сморолись гориллю. Сказано: була то не святлица заможного хозяина, а корчма ньона!

Галя не могла довго побуту в ній,—так ій давнь більш, зминний з горилюю. Вона крукнула дверыма,—і увійшла до себе в хатину, де стояла ія постіль, заспана добрим копцем. Галя взяла коцю, мала була лігато,—та сама не ручалася, як опуститися на стулень, обперлася на стіль рукою, на руку схильна головою,—і закутумалась. Довго вона думала; підпій покотлися в очей сліди,—і, залывавшись п'юми, вона вивала на постіль; довго-довго плакала, не снулася, як і заснула. На столі свічка догоріла,—і сама потухла...

Мотра, качаючись на печці, цивисенько ніч не спала—так ж плакала. Так і врвали лыї чечі «проклітних людей». А скінок тоді думкі переїдно в матерій голови за ту ніче! Думала вже всю. Думала піти казать на сына, що вину розоб'єм промышля, щоб узяли его разом з его мильно ватагою: тоди вона буде знати, що вже немає в нея дитянь!

То знову нова думка: а може оханеться? Та ішка і середній Гали—вона так мучиться, так побивається за нимы! — і знову визнюе жалю матери серце: стоне вона жолтись Боюся, щоб послав ій смерть швидче,—то знову плакати. Таки цицу ніч проплакала, та продудала.

Прокричали друга ніч. Коль геть за щынився почущся задека тонить, гомить. Дали—близьче... близьче... коло самон хаты. «Іду!» підудала Мотра.—«Хочь бы жь хочу сюды не заходилъ», проспекада.—Коля чу,—повернулися в святлицю.

Перегодя трохи, рыпнула двери—увишовь хтося у хату.

— Хто тамъ?— пытает вона вь печи.

— Це я, — одказала Чинка.

— И,—чу вона,—стать надь помышишь вымываться. У серці я какь хто гострымъ ножемъ шпоронувъ.

— Що то, сыну?...

— Ничого...

— Ой, сыну, сыну!—хоть бы вже ты на те не пусканся Хай бы крвысь, хай бы грабуньть... а то...

— А Явдоху кто з свита зився?—пытает гостро Чинка.

— Що ты кажешь?

— Хто, какь, Явдоху струйць?

— Та це я, сыну??

— Уже жь не я...

— Спасибь...

Не доказала, замовила. Запекло коло серця, мовь хто огнью приложилъ; плать, амаль, досада разомъ вваливалась в душу,— бутиуты таму двум доволь: якъ обухомъ, удароло в голову, задвояло в уяхъ, потемнило в вичь!

— Крае бъ я руки наложила на себе, ныжъ такъ чуты!— прощепала, качаючись на печи, та стогчы.

Незабаромъ повсходы в хату и други. Светстылы світо. Мотра выглянула з-за комина и затруслася. На кожному видно было следы свинцового крови. Мотра зроблость страшно, холодно. Вона забылась у самы кутокъ печи; труслась, якъ у лыхоманци. Дали вона почуда, якъ стала в печи огонь розводит,—одеку пальты. Вона боялась, щобъ не скрывнути, боялась згіннути,—та все мищенце і шильнице стискувала зубы, трусилася у кутокъ.

Упоравшись, якъ следъ: повымывавшись, попалыва, якъ будь в крови, одеку, розбійшаки погасле світло,—побралась у святлицю.

— О-охь!... згінула Мотра. —Хочь бы Гали коло мене...

Охъ, Господы!... застогнила вона: —дай мене дождаться до завтругъ.
Одахнусь тебе... зрецусь тебе, мий сыну... мое лиход... переть усинь свитомь сказу, па все село прокрыччо. Ох!... Чого хочт нить така довга?: чого хочт вона не шымдю такъ тягнеться?... Хоть бы шымдю свита джидаты. Господа... Боже наш! сохраны и заступы...

Та звиала вь печи, вшла на включки передь образомь, та тыхо и чудо молилася, блюцы земни поклоня. Не чуда вона, колы и трети пинни прокрычалы; не помидала, колы почало па свить благодаряться. Оды шырьо молитвы одирала и, розбур-кая, несамовитый крытс та стукъ у викно.

— Ря-а-туй-то. Он... рат-у-у-й!... крываемъ щось виць викномь молодымь дятчымь голосомь.

Мотря кнунулася до викна
— Хто тамъ?... пытала вона вь хаты.
— Це я... ратуйте... хто вь бога вируе. Одынить... пустить... ажъ пдакало, та просило.

Мотры тыхьенько выйшла на двирь—та трохи не олимла. Передь нею стояла лить десать дивчынка, вь однй сорочк, объюженній кровю, боса, роскрестана, роспятала,—стояла и тргусллась...

— Що се?... що зъ тобою, хочто?... чын ты?... де ты буды?... звидала вырывалась?... трехнчыя сама всымь тиломь, пыталас Мотры дивчынку.

— Ой, лищеныко... бабусю. Ой... горенкъ такжъ... въ плачевъ, ле овишалась дивчынка,—и въ хутора... розбрыкны буды... всихъ нобылы... норалы... пострелны... быта... и матер... дия... баба... дядзякъ... дидяцъ... малянкаго братика... всихъ... усьихъ. Одна я зостальась... одну мене не знайшы... втекла...

— Якъ втекла?

— Пойхыли... запалы хату, и нойхыли... Ой... о-ой! бабусю... горенкъ менъ!.. срыкунула дивчынка, хвапачась ручонятами за Мотрю,—болалас щобъ та бува не втекала...

— Цыцъ... ны-нть, мою дитяно!—разцятикувала Мотря.—Я знаю, хто и розбрыкны. Моячы!.. То мий сынъ, клатьй!.. Цыцъ... а та, якъ почуе,—не животы тоды ни тоби, ни менѣ.

Дивчынка прымалася до Мотры, та тыхо схлынувала. Мотря ввела ихъ въ хату.

— Ходимъ у волость... у волость ходимо!—менчо вона, а сама чын, що голова вь ней кружытс, они страшено горять, ного трусяться... отъ-отъ упда! Ходимъ, лоцю... покъ ще сипять...

— Я змералъ, бабусю... холодно... шпене дивчынка, тутяччы на Мотры.

— На, хоть мои стари чобыты вйуз. Они, платокъ... юбка... шымдь!...

Поханы назада вона на дивчынку стари азкворбули чобыты, пакынула юкну, платокъ; на свои стари плечи натагала кожу-шанышку —и выйшли въ двухъ тыхо въ хаты.

Чернове зарево вдарило ихъ прямо въ вици. Дивчынка схынулася за Мотрю: вона болялъ тинъ ножки—то горила ихъ хата. Хутко вона объдвали понеруваласъ синымъ до широкой по-лосы огиного свить, що пиднімало вьежо въ гору, наче хотя-дняла запалы кѣйарь,—та и потягла подйцамъ на другогъ край села. Черновы пычевъ просвичнула ихъ шмхъ своимъ кривня- нымъ очымъ... а пакрыгніб собачы натывула...
Дивчишка прымхала до Мотри, та тьмо схвала. Мотри ввела ін в хату.
— Ходим у волость... у волость ходимо!—мене воно, а сама чує, що голова в нен кружиться, очі страшно горять, ноги трусяться... оть-оть упаде! Ходим, дочко... нось ще спить...
— Я імерала, бабусю... холодно... шепче дивчишка, тугуячи до Мотри.
— На, хоть мої старі чоботи взуєй. Опь, платокъ... юбка... шпильки!...
Поханки назду воно на дивчишку старі аскорублі чоботи, накинула юнку, платокъ, на свої старі плечи натягну кожухику — і вийшли в двохъ тьмо в хати.
Червоне зарево вдарило імъ прямо в очи. Дивчишка сховалася за Мотрі: воно болілася тієї ножки — то горіла іхь хата. Хутко воно обпавли піднялися синьми до широких носків огненого світу, що підпалило високо в гору, навіть хлила запальна хвірку,—та і потягли піднимання на другий край села. Червоний пивень просвічував иль шлих своїми криківками очима... анякруги собаки напітвали...

Незабаром прибули воно, підбиралися тарідом комірком хату. Ни одного души не відстучаєм: всіх побрали, півчаї. Піднялася крик, гавай. Видя крику прокинулася Галя. Швидько накинула на себе юнку, вийшла з своєю хатику. Якъ сплинула воно на Чико, що з є скручливими нігами вистав вонь козько візь моно, яка углядили обюшену криву дивчишку:— Такъ оце та правда!... Оце воно!!--скрихтувалася несвоїм голосомъ и несвідомо залишалась жалобними сміхомъ.
Тило в єю траєсько; очі помутнялася—воно ньомко якось чудно водаля, на губахъ встала: кринана пина, а воно все сміхалась...
Чутка про все те, якъ гримъ, роскоштава на всє кици, рознесася на всє боки—в єду мить обхочила всє село. Зби-
ганься лудя, як на ножежку дывыться: а вертаючись до-дому, видь страху Богу молылся.
— Чула?— як божевильный, вскоцыны въ хату, скрыкнувь.
Грыцько.

Хрысти глянула на его, та я понолотнила.
— Що таму? ножежка?
— Чипка люзей поризавь... усю Хоменкову совсемъ выпо-лоновы.
— О-о-о... якось чудно загула Хрыста. Очи въ нея рос-крылыш, боюко и страшно повелъ вона нymы по хаты.
— Уже погнали въ городь... у тврму,— каже Грыцько.
— А Гала? а матери?— ледье чутно, смытала Хрыста.
— Не знаю... здаётся дома... Хрысти мерця за кожушанку, хапаохясь накинула ін на опаься, та чымь дужь побилага въ хаты.
Грыцько гукае, завертвае, кликае. Вона ничего того не чула,— была вже далеко. Перегода трохы, вернулася, якъ въ хре-ста зыпта. Встувины въ хату, переерестилася.
— А що?— смышлъ Грыцько.
— Гали... знову переерестилася.— повисляла:
— Отуды къ лыхій годны!— выторопывы очи, сказалъ Грыцько, та й замовъ.

Цылый день вонь обое мочальная: смущи, блядка, песно-кыйни,— мовь дождями смерть. Доео летопію ихъ— хлонычыка та дивичыка— помытальи це, та не розуміючы, виід чого вонь, сым- дылъ собі тыхо на печи і шептальися:
— Чого це тато та мама сердые?— пытайся стыха хлонычыкь.
— Не знаю... — одмоала дивичка і замахала на хлонычка пальцыкомь.— Цы-йть! мовчы... бытымутьй!

Це вже було туды цылъ осина, на другы рик. Сонце, заздажерода изоучион вин, наюлжада свояй теплом: не грьло, а нектыло. Доьчъ, якъ затаивъ—и трохы не на корхъ лежало на шляху шыду, та стоялъ винъ въ воздухи, якъ сывы ту- маць,— лизу у вичи, душынь у горли. Люде, знай, извялы по шляху: настала саме гарчака пора возовыши. Потому жъ самому шляху простува въ Сыдьры, на каторгу, цыла вала кованиых по рухахъ, по ночахъ респантинъ. Кругомъ ихъ цылый звздъ москавы съ ружьями.

Пройоныышы Писки, вала сталага воло волости, на выгони, на перепочынъ. То буць Чипка зъ своимъ товарыствомъ.

Якъ почулы люде, то сталы збигатся зъ усёг села,— старе і мале, мовь на ярмарокъ. У той часъ Грыцьку вертава зъ поля зъ сопами,— якъ трэма возамы. Винъ—за однимъ, Хрыста—за другымъ, а сымъ— хреневы Гали—сидя на третьемъ по- верхъ своний—тыйки голова маняла. Побачыны зборыше, вонь спынылы волинъ, а сами пишы до гурту... та й потро- нили обе! Не шыядо вже Грыцько опамятава, пидстумыв блячы.
— Що це, брате Чипка,— журлае, зъ самого глумокого серца, обернува да его Грыцько.

У тому запытаніи, въ его голоси, не булъ ни докору, ни помсты, а вчавася тяхъ жаль—шыда пропанага брата.
Чипка скоса зыркувь, адывгунъ густы бровы,— та й одер- нувъ.

Грыцько стоявъ, якъ прышибленый,— дывысья мочынъ.
Незабаромъ старый мосакъ, це винъ этапъ, скоманду- вавъ у дорогу.

Респанта стали підводатыся, забрякали важкими ценами. Почалося пропашаніе, обниманіе, почуўся шчагъ, голосініе. Пла- кала люде, обнимавшь своыхъ безлатанныхъ братий; поздаваи- ны на пропанія—кохень по своїй спроможности: той шагъ, той кохень, а хто і грыцько. Плакалы розпавны, на выки пропан- цячыся зъ ридактъ селомъ, зъ своими людами—ріднымъ и не ріднымъ. Одой Чипка не плакае. Якъ той сымъ насупленый, стоявъ винъ наразіо всехъ, зыміны на груду важку голову, въ землю потупыны очы,— тыйкъ колы-неколы зъ-шпдъ на- супленныхъ брынъ посылывъ на людей грыцько поглядъ. Не знай- лися луши, щобъ підйшла до его,— нюпрощааалася...
Бразъ!.. даемъ!.. Бразъ!.. даемъ!.. Вала рушыла.
галься люде, якъ на пожежу дымиться: а вертаячись до-дому, видь страху Богу молимся.
— Что? — якъ божевильны, исконны въ хату, скрынкува.
Грыцко.

Хрысть глинула на его, та й понолотила.
— Що тамъ? пожежа?
— Чинка люзей порицанъ... усю Хоменкову сиюмъ выполоньвы.
— О-о-о... — якъ чудно загула Хрыста. Очи въ нея рос-крылись, боюсь и страшно поведа вона нымы по хаты.
— Уже поняаны въ городъ... у тюрму,— кажется Грыцко.
— А Гала? а маты?— ледве чутно, спытала Хрыста.
— Не знаю... здаетя дома...

Хрысты мерці за кожушанку, хапаючись накинуту і на опашку, та чымъ дуж побыгла въ хаты.

Грыцко гукае, завертвае, клыкае. Вона ничего того не чула,—була вже далеко. Перегодя трохы, вернулася, якъ въ хре-ства зитьа. Всемивъ въ хату, перехрестялася.
— А ио?— спятавъ Грыцко.
— Гала... знову перехрестялася: повислась.
— Отду въ льых годны! — выторопыны очы, сказавъ Грыцко, та й замовкь.

Цылы день воньобо мочылы: смутны, блины, песьно-кійкі,—мовь дожыпымы смерти. Дуе латокъ ихъ—хлопцы та дывычы—помыты въ це, та не розумны, видь чого вонь, сымылы собы тыхо на печи и шепталися:
— Чого це тато та мама сердцті?— пытавъ стыха хлопцы.
— Не знаю...— одомыла дывычка и замахала на хлопцы пальчикомъ.— Пы-ять! мовцы... бятымуть!...

Це вже було туды цынъ осень, на друций ряхъ. Соцы, звадалаходы пачувъ ін, надолуяло свонны теплоіт: не грило, а цекло. Доць, якъ затява,—і трохы не на корхъ лежало на пляху пыду, та стояв вьнь і въ воздухи, якъ сымъ туманъ,—льзь у вичи, дышынь у горы. Люде, знай, йязылы по
— Хай тобі Богъ помогає на все добре!— кръмкувь на вдогину Чинка Грычко.

Чинка овърнувся— и одступнувь зъ дороги:
— Грычко! поклонись матеріи... сілажь: хай мене дожидаде въ гости, колы не сколе до того часу...
— Господь!— заваливачись слѣсами, мовыла Хрыста:— на путы его на все добре!— Та разомъ зъ Грычкомъ и , пишала до воззивь.
— Вопо таки припадъ, що Чинка печеный.
— Такъй и батько бузть...
— И вродився такъ,—просты, Господь!

Балаады люде, провожаючи очима потопушу въ сирій курись валцу. Довженъ що вонь стояла, судачилы, разхвали— покы не перевели розмовы на врожан, на посинь, та други хазайській турботы: а тоди вже и норосходились по доминкахъ.

Мотро взьявь Грычко— догодувато до смерти. Швидко пися того вонца е умерла.

Чинчипу хату опечатали, забыли. У ній одинъ совы та сычи плодялася, та тичку собаць токлышся по вгороду, що взвезъ зарись буграномъ, якъ лисомъ. Черезъ ризъ— веселе колысь мисце опустялося, заглуходь. Обулучана пустаа стояла ще страцина, нискъ та, котру куолько Хруць. Люде знову стали и виходя розмовляться, якъ проходили мымо: а малы диты боився и здалека глянули на того чоловика, що, якъ те страховалы, позирая зъворить на плынъ своими вытринкуввами очима.

А недалеко одъ Нисько, патъ самыхъ шляхомъ, коло Хоменкового хутора, насыпана высока могила, а на ній стоять высоченый хрестя,— огледа енокругу хутора, село, вся околычы... Нідъ ньмь тле висять беззамчныхъ душь, згубленыхъ въ одну пичь «страшнымъ чоловикомъ».

А посеред села, насугграя похълый церковь, тоне въ саду, якъ у руко, выдьгиваецца на свою красу въ ствонки воды, поновленный палаць,— у нозольтъ, въ роскашахъ. Въ ею теперь живь новый хазяинь Нисько,— піерный дукачъ на все Геть-
— Хай тоби Богъ помогае на все добре!— крьмкуть на водогинч Чипша Гръцко.

Чипша озвирнаешь— и одучунуть зъ дорогут:
— Грыцьку! поклонясь материи... сляжь: хай мене дождяда въ гости, коль не сколье до того часу...
— Господи!—запиваешься слёзами, мовила Хрыста,—напуты его на все добре!— Тай разомъ зъ Гръцкому и, пишла до возни.
— Воо таки нравд, що Чипша нечевій!
— Такий и бято буь... 
— И вродишься такъ,—прости, Господи!

Балакалы люди, провожающе омна потруду въ сирй курни вала. Довіненьщ що воны стоялы, судачылы, радушны— пыки не перевелы розборы на врожан, на носны, та други хазайски турботы: а тоди вже и пороходишься по доминакахъ.

Мотро взьянь Гръцко.— догодуацы до смерти. Шыдло писла того вона и умерла.

Чыпчыну хату опечатали, забылы. У ній один совы та сычи плодына, та тічки собакъ товклись по вороду, що въеес зариць бурянымъ, якъ лисомъ. Черезъ рикъ— веселе козьыкъ мисце опустялося, заглухло. Облупана пустка стояла ще страшіца, ніжъ та, котру кумьи Хрусь. Люде внову сталы й вихираць, якъ проходылы мымо: а мали ды тымся и здалека глянули на того чоловіка, що, якъ те страхованье, поззарывъ звьорить на шишь своими вытицикувацьыми очыми.

А недалеко одъ Нисоць, патъ самьхь шляхомъ, коль Хоменкового хутора, насыпана высока могила, а на ній стоить высочный хресть,—оглядае пакругу хутора, село, вся околыца... Підъ шыгы тле висячихь беззвивныхъ душь, агубленыхь въ одну пичь «страшныи холовіки».

А посеред села, насупроты похьдомъ церкови,— тоне въ саду, якь у раро, выдяляется на свою красу въ ставке вody, поновленный палаць,— у нозолоти, въ роскошахъ. Въ ёму теперь живе новый хозяинъ Нисоць,— перший дучачъ на все Гетьмъныхъ, цервь голова въ новити, найырпой земець, предводитель, предсидатель, банкиръ, заводчыкъ—сахранарь,— Дантло Навловичъ Крыжковъ. И якъ теперь весело въ тому палацу! Яки буяютъ иноди гулики... встала бъ генеральника, якъ бы можна... Теперь уже не зъ одного, не зъ двоея якьмъ новити, а зъ цыломъ губерніи саме велькое панштво, саме найырпое кущешное знаходять туть цырныы прыянь, дрому утчо веселаго и щедрого хозяина.

Мышчыръ рикъ: мышчыръ другой... Стойла на краи села сыротую пустка,— заньовала палаць. Якъ ось,— вышало и й не сподиване счасть: кумычы и въ казахъ за безцнаць даний знамый жыць. Горяо, прочерпуть трохи зъ-окола облучане бокы; палатавъ, де понгріпіаыла, оседло,— та завязгь шыноць. Що-недылъ, що снята, і часомъ і середъ буди, щобъ не осталы одъ велымымъ сусиды,— бежыть тутъ шыне меромъ простоте... Оже ще и доси, шынъ пышній безчырь, подырае морозъ ноза шкую веселыхъ гулики, якъ глядить воне на хресть, що геть-геть дазалека чорніе надъ Романомъ...

Напась Марынъ та Іванъ Билыкъ.
Пьезец Борьбы и Контрастов.

I.

Украинская литература обладает одной оригинальной чертой, ей только присущей и почти не встречаемой в других литературах, по крайней мере, в понятное время. Эта черта — необыкновенная разносторонность способностей и талантов у многих единиц, способствовавшая тому, что они одновременно выступали работниками в различных отраслях духовной деятельности. Стоит только назвать имена таких деятелей нашей литературы, как Кулиш, Конисский, Драгоманов, Франко, Гриченко, Крыжанский и др., чтобы перед читателем встали целые ряды работ, самых разнообразных по формам и содержанию. Эти деятели одновременно были ученцами, критиками и публицистами, теоретиками их или иных литературных и общественных положений и практическими исполнителями их в жизни; взяв-то по ним вышли стихотворения и повести, критические очерки и статьи публицистического и педагогического содержания, серьезные научные работы, преимущественно касающиеся также или иначе общественной и народной, и популярные произведения, предназначенные для более широкого круга читателей и, в частности, для просвещения народа. Словом, они не пренебрегали никакой формой, чтобы выразить свои задуманные мысли и стремления; они пользовались всяким случаем, чтобы в той или иной форме восполнить недостающее и сказать то, что, по их мнению, было необходимым в данное время. Эта разносторонность, порождаемая безупречно талантливой, искренней душой и тём твёрдым недовольством, которое не позволило заставить на одною мечтать, а побуждает стремиться все вперед и вперед, — это разносторонность, в свою очередь порождающая жизненную, либоредовую деятельность в различных сферах духовной жизни, становится почти типичным явлением в украинской литературе, и ниже мы позволим себе еще к нему возвращаться, чтобы выяснить, как это сделано, так и теми, кто сделал это.

Теперь лишь кратко скажем, что отмеченная черта, составляя громадную заслугу указанных деятелей перед своей родиной, имела в то же время и свою слабую сторону, будучи причиной раздробления сил и, так сказать, размыка их на мелкие части. Принужденные к силу обстоятельств, о которых ниже, разбросывались в разные стороны, по необходимости исполнять самую разнообразную работу, не брезговали часто даже трудом чернорабочим, — притом в большинстве случаев при самых неблагоприятных общественных и личных условиях, — эти воздвижители родной нивы не могли, конечно, сосредоточить все свои силы на одной какой-нибудь отрасли умственной деятельности, не могли также совершенствовать и укрепляться в занятой позиции. Потому то в большинстве случаев результаты их деятельности не соответствуют размерам их сил и часто не дают даже приблизительного понятия о них; вопрос — что они могли бы сделать при иных, более благоприятных для своей деятельности условиях — один из первых, который возникают при обозрении их жизни и деятельности. Не все равно по размерам природных дарований, часто антиподы или, на крайней мере, антагонисты по убеждениям, все они имели тём не менее общую черту, которая объединяет в одну группу таких, казалось бы, между собой несходных людей, как Драгоманов и Конисский, с одной стороны, Кулиш — с другой. Эта черта — страстная, иногда до болезненности доходящая лю-
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I.

Украинская литература обладает одной оригинальной чертой, ей только присущей и почти не встрѣчающейся въ другихъ литературахъ, по крайней мѣрѣ, въ понятное время. Эта черта—необыкновенная разносторонность способностей и талантовъ у многихъ ея дѣятелей, способствовавшая тому, что они одновременно выступали работниками въ различныхъ отрасляхъ духовной дѣятельности. Стоитъ только назвать имена такихъ дѣятелей, напр., Бушишкій, Конисский, Драгомановъ, Франко, Гринченко, Крымскій и др., чтобы передъ читателемъ встала цѣлая ряда работъ, самыхъ разнообразныхъ по формѣ и содержанію. Эти дѣятели одновременно были художниками, критиками и публицистами, теоретиками тѣхъ или иныхъ литературныхъ и общественныхъ положенія и практическими исполнителями ихъ въ жизни: вззъ-подъ пера ихъ выходили стихотворенія и повѣсти, критическіе очерки и статьи публицистическаго и педагогическаго содержанія, серьёзная научная работа, преимущественно касающіяся такъ или иначе родного края и народа, и популярныя произведения, предназначенные для болѣе широкаго круга читателей и, въ частности, для просвѣщенія народа. Словомъ, они не пре-небрегали никакой формой, чтобы выразить свои задуманныя мысли и стремленія; они пользовались всякимъ случаемъ, чтобы въ той или иной формѣ восполнить недостающее и сказать то, что, по ихъ мнѣнію, было необходимымъ въ данное время. Эта разносторонность, порождающая безпокойство матушкой, ищущей душею и тѣмъ святъмъ недовольство, которое не позволило застануть на одномъ мѣстѣ, а побудило стремиться все впереди и впереди,—эта разносторонность, въ свою очередь порождающа пурпуровую, лихорадочную дѣятельность въ различныхъ сферахъ духовной жизни, становится почти типичнымъ явленіемъ въ украинской литературѣ, и если мы позволимъ себѣ еще къ нему прибавиться, чтобы выяснить какъ святъ, такъ и темнота его стороны. Теперь лишь кратко скажемъ, что отмѣченная черта, составляя громадную заслугу указанныхъ дѣятелей при всей ихъ родной, имѣющая въ то же время и свою слабую сторону, будучи причиной раздробленія силъ и, такъ сказать, разыгравъ ихъ на мелкую монету. Принужденныя въ силу обстоятельствъ, о которыхъ ниже, разбрасываться въ разные стороны, по необходимости исполнять самую разнообразную работу, не брезгая часто даже трудомъ чернопашечнымъ,—притомъ въ большинстве случаевъ при самыхъ неблагопріятныхъ общественныхъ и личныхъ условіяхъ,—эти воздѣйствія родной земли не могли, конечно, сосредоточить всѣ свои силы на одной какой-нибудь отрасли умственной дѣятельности, но могли также совершенствовать и укрепляться въ занятой позиціи. Потому то въ большинствѣ случаевъ результаты ихъ дѣятельности не соответствуютъ размѣрамъ ихъ силъ и часто не даютъ даже приблизительного понятія о нихъ; вопросъ,—что они могли бы сдѣлать при иныхъ, болѣе благоприятныхъ для своей дѣятельности условіяхъ,—одинъ изъ первыхъ, которыя возникаютъ при обозрѣніѣ ихъ жизни и дѣятельности. Неравнымъ по размѣрамъ природныхъ дарованій, часто антиподы или, по крайней мѣрѣ, антагонисты по убываніямъ, всѣ они имѣютъ тѣмъ не менѣе общую черту, которая объединяетъ ихъ въ одну группу такихъ, какъ Драгомановъ и Конисский, съ одной стороны, Конисский и Кулиш—съ другой. Эта черта—страстная, иногда до болезненности доходящая лю-
бой въ родному народу и страну и самоотверженная готовность всѣмъ пожертвовать ради ихъ блага, хотя, конечно, благо это каждый изъ нихъ понимать по своему и къ достижению его шею своими собственными путемъ. Въ личной и общественной судьбѣ этихъ несчастныхъ людей также есть одна черта, одинаково свойственная всѣмъ имъ и отражающаяся на характерѣ ихъ отношений къ окружающему; будучи прежде всего борцами, они должны были стать въ положение противостоять къ окружающей средѣ и часто вызывать неприятное отношение среди даже единомышленниковъ по многимъ вопросамъ; разбрасываясь во всѣ стороны, они успѣли обнаружить лишь частичную, часто незначительную, тѣхъ недюжинныхъ силъ, какая скрывалась въ тайникахъ ихъ природы... Обзоръ жизни и дѣятельности одного изъ типичныхъ представителей этого рода нашихъ литературныхъ и общественныхъ дѣятелей—Ивана Франка—поможетъ намъ на конкретномъ примѣрѣ узнать характерныя особенности энтузиазма высшей степени интересныхъ лицъ и не менѣе любопытныхъ временъ, въ которое ихъ пришлось дѣйствовать.

Иванъ Франко—выдающийся беатретистъ и поэтъ, отзывчивый и чуткій критикъ и публичникъ, талантливый ученый, экономистъ, историкъ, этнографъ, неутомимый популяризаторъ и т. п.—явленіе въ высшей степени оригинальное и замѣтное, личность, которую своимъ участіемъ сдѣлала бы честь не только молодой украинской литературы и общественности, но и на всей иной почвѣ выдѣлилась бы своими разносторонними дарованиями и крупными заслугами. Выступивъ на арену публичной и литературовой дѣятельности, выражаясь его собственными словами, «въ пору тяжкаго перелома» 1) въ жизни своей родины, г. Франко не только не палъ жертвой его, подобно многимъ и многимъ своимъ товарищамъ, не только не оказался въ числѣ отставшихъ и переблажившихъ, но, напротивъ,—свое имя связалъ съ каждымъ сколько-нибудь важнымъ общественнымъ событиемъ и неизглади,

1) Иванъ Франко—«Др. Остапъ Терещьковъ. Спомини і материали». Записки Наукового Товариства імені Шевченка, т. I, стр. 1.
бои къ родному народу и странѣ и самоотверженная готовность всѣмъ пожертвовать ради ихъ блага, хотя, конечно, благо это каждый изъ нихъ понималъ по своему и къ достижению его шелъ своими собственными путемъ. Въ личной и общественной судьбѣ этихъ несчастныхъ людей также есть одна черта, одинаково свойственная всѣмъ имъ и отражающаяся на характерѣ ихъ отношений къ окружающему: будучи прежде всего борцами, они должны были стать въ положеніе противостоянія къ окружающей средѣ и часто вызывали непріятное отношеніе среды даже единомышленниковъ по многимъ вопросамъ; разбрасывавшись во всѣ стороны, они успѣли обнаружить лишь частью, часто незначительную, тѣхъ недовольныхъ силъ, какія скрывались въ тайникахъ ихъ природы... Обзоръ жизни и дѣятельности одного изъ тишинныхъ представителей этого рода нашихъ литературныхъ и общественныхъ дѣятелей—Ивана Франко—поможетъ намъ на конкретномъ примѣрѣ уяснить характерныя особенности этого всѣхъ высшей степени интересныхъ лицъ и не менѣе любопытного времени, въ которое ихъ пришлось дѣйствовать.

Иванъ Франко—выдающйся бельетристъ и поэтъ, отличившийся во многихъ своихъ сочиненіяхъ, въ нихъ отмѣннымъ отдѣленіемъ и т. п.—явленіе въ высокой степени оригинальное и замѣтное, личность котораго своими учащеніями сдѣлалась какъ бы не только модой, но и высшей степенью украинской литературѣ и общественности, но и на всѣй иной почвѣ выдвинулася бы своими разносторонними дарованіями и крайними заслугами. Выступивъ на аренѣ публицистической и литературной дѣятельности, выражалъ его собственными словами, «въ пору тайскаго перелому» 1) всѣхъ дѣйствий своей родины, г. Франко не только не палъ жертвой его, подобно многимъ и многимъ своимъ товарищамъ, не только не оказался въ числѣ остапнныхъ и переблажоковъ, но, напротивъ,—своимъ имямъ сдѣлалъ каждому сколько-нибудь важнымъ общественнымъ событіямъ и неизглади-

1) Іванъ Франко—Др. Остан Терещенко. Спомини і матеріали. Записки Наукового Товариства імені Шевченка, т. I, стр. 1.
ресурс в читателей, а по отношению к такому живому писателю, как г. Франко, который почти на каждом шагу сам парашют чопорные правила литературного «хорошего тона», оно было бы и совсем непрестижным грехом. Да, наконец, одна ли это и выполненное в отведенных нам рамках, так как один, и притом далеко не полный, перечень литературных трудов нашего автора составляе- соединяющую брошюру из 127 страниц — 1. Взамогательное попробуем дать общую характеристику писателя, вскрыть на сколько возможно, те пружины, которыми он руководствовался в своей литературной и общественной деятельности, осветить, чем он жил и волновался, что любил и что ненавидел, чего избегал и с чем стремился. Из фактов же личной биографии писателя, имеющих в нашем распоряжении, нужно сказать, далеко не в достаточной полноте, мы остановимся преимущественно на тех, которые влили на выработку его характера и мировозз- рения, с одной стороны, и с другой — на тех, которые каким-либо сторонами соприкасались с общественной жизнью и потому имеют не одно лишь личное, а и более широкое общественное значение. И это не потому, чтобы мы соглашались в данном пункте с собственной скромной оценкой самого автора, причисляющего себя к тем «работникам», «которые понимают значение гнусы цивилизации, а которых наський знатно упоминается на frontonie tego gnaciu» 2, — напротив, мы думаем, что дья- ятельность г. Франка заслуживает более высокой оценки и иного сравнения, — а потому, повторяем, что цели такой биографии еще не достигнуто, а с другой стороны, работа наша ограничена определенными рамками, за пределы которых, даже при всех желаниях, мы не можем выступать. Некоторые проблèmes в

1) Список творчества Ивана Франка за першні 25—ліття его литературной деятельности. 1874—1898. Злазін М. Павлік. У Івові, 1898.
2) Stadt, obie samhump — предисловие автора к пол- скому переводу некоторый его произведений, изданному в Львове под заглавием «Obrazki galicyjskie przy Iwanе Franke» (год издания не указан, но книжка вышла в 1897 г.).
реса в четвероклассниках, а по отношению к такому живому писателю, как г. Франку, который почти на каждом шагу самár нарушал чопорный правила литературного "чопорного тона", оно было бы и совсем неприступным грёхом. Да, наконец, одна ли это и выполнимо в отведенных нам рамках, так как один, и притом далеко не полный, перечень литературных трудов нашего автора составляет соединенную брошюру в 127 страницах 1). Взяли высокого попробует дать общую характеристику писателя, вскрыть, насколько возможно, твёрдость, которую он руководствовался в свой литературной и общественной деятельности, освятить, тьем оный жизнью и возведом, что любил и что ненавидел, что избывал и к чему стремился. Из факторов же личной биографии писателя, имеющихся в нашем распоряжении, нужно сказать, далеко не в достаточной полноте, мы остановились преимущественно на твёрдом, которые впали на выработку его характера и мировоззрения, с одной стороны, а с другой — на твёрдом, которые какими-либо сторонами соприкасались с общественной жизнью и потому имели не одно лишь личное, а и более широкое общественное значение. И это не потому, чтобы мы соглашались в данном пункте со собственной скромной оценкой самого автора, причисляющего себя к твёрдым работникам, "которые помагают вносить гнёзда цивилизации, а которых насвист не вписывает на frontonie tego gnachu" 2), — напротив, мы думаем, что деятельность г. Франка заслуживает более высокой оценки и иного сравнения,—а потому, повторяем, что время такой биографии ещё не наступило, а с другой стороны, работа наша ограничена определёнными рамками, за пределы которых, даже при всем желании, мы не можем выступать. Некоторые пробёлы в нашей работе обусловливаются, впрочем, уже самыми характеристиками деятельности г. Франка, что тьем более досадно для пишущего эти строки, что не в его силах и возможности находятся устранить эти пробёлы, так как тут главное есть н-которая высшая сила...

Время, в которое Франку пришлось выступить на арену литературной и общественной деятельности, он сам характеризует, как время "тяжёлого перехода" в жизнь Галичина, наступившего после непродолжительного окончания общественных сил, которое сменилось в свою очередь долгим, около 3 десятилетий, тóм тяговитым мертвым сном, и почти беззаконным покётом. Объяснению настало украинское литературы в Галичии принято считать с появлением тóм называемой "русской трійці" с Маркіем Шашкевичем во главе, равно как и 1848 годъ—исходным этапом становления общественной жизни; но это впрочем лишь в половину,—лишь настолько, насколько указанные события послужили первым толчком к пробуждению национального и политического самосознания у галичских украинцев (русинов). Этот первый толчок оказался однако слишком слабым, чтобы на мельчайшие кусочки разбить толстую кору ледяного равнодушия и проявление чисто личного эгоизма в общественных делах, темноты, уютости и заскучанности понятій, непонимания народных интересов, которых, подобно первородному грёху, таёт в галицкой интеллигенции старого времени. Первое легкое дуновение свежего ветра, принесшего с собой новая забо́ты, оказывалось безсильным в душу в обветшалый общественный организм и очистить тяжелую, затхлую атмосферу галицкой жизни, с её почти средневековым укладом, понятіями и идеями, с её возведенными в систему сверхъестественные и заставляющие предрассудками мра мра его. "Не влияют вина новаго в мгли старыя" — это явление оправдывалось в даяном случае как нельзя лучше. Шашкевич, не понятый и не оцениваемый современниками, умер среди полагая равнодушия, а то и прямоего противодействия со стороны русинского общества, не дождавшись плодов своей действенный...
ятельности; конституция 1848 года оказывалась не по плечу представителям украинского народа в Галичине. Они умели до этого времени лишь обращать просительные воры к Вене, заискивать там пред придворными сферами, выпрашивать милости у австрийских министров, но вовсе не были подготовлены к жизни в конституционном государстве и даже едва ли понимали и ценили блага свободы. Неудивительно, что после кратковременного, и то большего поверхностного возбуждения общественной жизни в 1848 г., галицкое общество преблагополучно вновь засыпает спокойным и сладким сном, отзываясь лишь на такие милые затхлым сердцем вопросы, как напр.— какой абзацом печатать свои мертвые произведения, какого обряда придерживаться в церковной жизни и т. п. Некоторое оживление в эту застоявшуюся атмосферу внесло лишь влияние украинцев в начале 60-х годов и, то преимущественно среди молодежи. Оно оживило было живую струю интереса к народной жизни и потребностям, но, к сожалению, и на этот раз оказалось безсильным совершенно перетворить галицкое общество и, встретившись с обычными его чертами, быстро выродилось на галицкой почве в поверхностный национализм, без ясной программы, без определенных практических стремлений, но за то с порядочной дозой сходства. Время до половины 70-х годов было самым, тяжелым и бесплодным в духовной истории Галичины, когда интеллигенция в Галичине интересовалась почти исключительно так называемой «высокою политикою», притом весьма своеобразно понимаемою—в виде милостей и просто подачек вишанского правительства, между тьм как народные нужды не встречали не только удовлетворения, но даже простого внимания и сочувствия. Объ к тому времени сформировавшиеся партии—московофиловь и пародовцев,—разделяемые теоретически в пункте принадлежности к 60-миллионному (великорусскому) или 15-миллионному (малорусскому) народу и практически—спорами о языке, относительно вопросов живой жизни соперничали друг с другом в полном непонимании и пренебрежении к народной жизни и потребностям и одинаково...
ятельности; конституция 1848 года оказалась не по плечу представителям украинского народа в Галичине. Они увидели в это время лишь обращать просительные воры к Виену, аскизировать там пред придворными сферами, выигрывая на милостыни у австрийских министров, то вовсе не были подготовлены к жизни в конституционном государстве и даже едва ли понимали и пилили блага свободы. Неудивительно, что после краткосрочного, и то больше поверхностного возбуждения общественной жизни в 1848 г., галицкое общество преблагополучно вновь засыпает спокойным и сладким сном, отмывая лишь на такие милье затхлыми сердцем вопросы, как напр. какой абакуэ печеня свои мертвы произведения, какого обряда придерживаться в церковной жизни и т. п. Никакое оживление в эту застоявшуюся атмосферу внесло лишь влияние украинцев в начале 60-х годов, и то преимущественно среди молодежи. Оно опять возвело было живую струю интереса к народной жизни и потребностям, но, к сожалению, и на этот раз оказалось безысходным совершенно переоткрыть галицкое общество и, встретившись с обычными его чертами, быстро выродилось на галицкой почве в поверхностный национализм, без ясной программы, без определенных практических стремлений, но за то с полной довой скромности. Время до половины 70-х годов было самым тяжелым и безлюдным в духовной истории Галичины, когда интеллигенция в Галичине интересовалась только исключительно так называемой «высокой политикой», притом весьма своеобразно понимаемой — в виде милостей и просто подарков вишнаго правительства, между тем как народных нужд не втретчали не только удовлетворению, но даже простому вниманию и сотрудничеству. Объ кему в течение сформировавшейся партии — москафилов и народовцев, — разделяемым теоретически в ущерб принадлежности к 60-миллионному (великорусскому) или 15-миллионному (малорусскому) народу и практически — спорами о языке, относительно вопросов нравственной жизни и отношений друг с другом в полном непонимании и пренебрежении к народной жизни и потребностям и одинаково

оказались непосильными к активной деятельности на почве широкопокрытых народных интересов. Появляется даже особое направление, называемое лишь «рутенским» нацией, отдельную и от великороссов, и от украинцев, и однаково отрицывающееся как от «москалей», так и от «украинофилов»; но кромь этого, ничего нового не внесено оно в общественную жизнь Галичины. Говоря словами г. Франка, «в Галичине се была пора, коли бачилося, що запанає тип «Рутенції», сьогоденя, що спроектованій сварми про народність, про Шевченка, про язык і про Драгомановські ідеї, вминає рукі від усего, не хоче знагти нічого поза чорнилоюстою, що відмежовують Галичину від Росії» 1). Всє упомянутых партий были одинаково мертвы, такъ какъ оперились не на народъ, единственно тнрый бываютя вселенной плодотворной работы, а на элементы посторонние, чуждые смотрѣнія вперед, а назадъ, хотя и не въ одномъ направлении. Также наиболее сніжная партия народовечна, благодаря ложному понятому украинолюбию, выродившемуся въ навязчивое культолюбие, языкофилство и ревниво обереганою «народныхъ святіцъ» (что-то въ родь пресловутыхъ «огонь» на русской почте), попала въ тупой перекосъ, гдѣ, по словамъ одного изъ очевидцев того времени, «понура дѣйствія, вдъ якои мы мовъ илъ духъ втікали на крила Шевченкової поэзіи, почала листокъ за листкомъ, кнітку за кніткою зривать зъ того пылнаго вінка, що ми спели ся були зъ нашихъ поетичнихъ мрвтъ: ушили «Венеринну», ушли «Meta» перша, ушли «Meta» друга, ушли «Ніч», ушли «Руська Читальня», ушли «Руський Театръ», ушли «Русалка»... 2) Почав почувати холодні ентузіазмъ молодежи. Вона всїма силами сіннулася була до того одного великого діла, яке мало спровадити в найкраще землю— і не просто, як би те, чого хотіла достигнути, мож було достигнути якимъ однимъ великанськимъ подвижомъ, то вона б була його достигнула, бо може нігде на світі не було

1) Ів. Франко — «3 останніхъ десятиліттъ XIX в.» И.-Н. Вієнн, р. 1901, кн. VII, стр. 5.
2) Названня журналівъ, служившихъ органамъ народовечна.
то этого гарного и бескорыстного патриотизма, который был у русской народной молодежи. Но время героических подвигов давно прошло, необходимо было оказывать большое внимание «популярности», вести упорную борьбу и систематическую деятельность, обнаружившую от блестящего ореола героизма. Точное также и доброй воли и патриотизма было не достаточно, необходимо было ясная программа деятельности, основанная на действительных нуждах народа. А так как молодежь, предоставленная своим собственным силам, не в состоянии была разобраться в происходящем и отдать себя ясный отчет относительно целей и средств деятельности, то «популярность» начала походить за оказываемое ей ненамеренное и утверждение наполнить пылким энтузиазмом. В результате — засылка в литературе, засылки, угодничество, милосердие и своеобразное в политике, мерцание струи в общественной жизни.... А между тем потребность в правильно организованной работе на пользу народа казалась тяжелым и настораживающим, что в государственном устройстве Габсбургской монархии произошел коренной перелом: последняя судорога усилия абсолютизма задержала начало свободы и отстоять свои позиции были вынуждены австрийские войска под Садовой, и Австрия была принуждена, быть здесь уже не понятно, вступить на путь европеитского равенства и государственного устройства. В обострении, в затяжной борьбе за власть при столкновении Австрии русские оказались затертыми в свой дальней угроза и затягиваемые основательно на всю сеть пунктах проблем. И и национальный, и в социальном, и в экономическом отношении, вмести политического участия за столом конституционной жизни, они получили лишь крошки, какие-то удовлетворительное правительство швыряют им, да и то еще как милость и благодарение. Мало того, как только миновало нужда в виртуальных «тирольцах востока», как называли в Австрии русинов, правительство не задумывалось «пожертвовать» их польским, предоставив последним возможность полного господства в стране, настолько же, если не более, русинском, как и польском. И в то время, когда одна часть галицкой интеллигенции патетически мечтала о свободе, и защитнице, тщетно ожидающая извне, другая патетически и с жаром доказывала свою национальную самостоятельность и самобытность, а в общей системе адресов и петиций непосредственно к королю предпочитали быть в стороне пути — конституционной борьбы за свои права, — в это время действительные государства положения и единовластные хозяева Галиции, полиции, могли смыть провождая «ниена Руси», а простой народ постепенно и неуклонно шел к полному разорению, обезлюдению и неимением нужды. Странно подумать, что было разрешено для украинского народа в Галичине, такое положение дела — такая воля, мертвая точка, в которую попала восточная страна, если бы в 70-х годах, сначала слабо, а затянув все силы и силы, не завуалировав всю тему, на этот раз уже понимая в том действительных нужды и потребностей народных масс. Среди ново пожалованного, вновь, явившихся на арену борьбы за лучшее будущее рода народа с европейскими оруженем в руках, Ивану Франку бесспорно принадлежит первое место.

1) Остан Терещечь.—Московск. и народовці в 70-их pp. У Львові, 1902. Ст. 28.
такого гарчого і безкорисного патріотизму, який був у руської народної молодежі 1). Но время героических подвигов давно прошло,—необходимо было оказывать небольшие внимание «попурій дійсності», вести упорную борьбу и систематическую деятельность, обнаруженную оттеснившего ореола героизма. Точно также и добровольця и патриотизма было не достаточно,—необходима была ясная программа деятельности, основанная на действительных нуждах народа. А так как молодежь, предоставляемая своим собственным силам, не в состоянии была разобраться в происходящем и отдать себя ясный отчет относительно целей и средств деятельности, то «попурій дійсності» начала истина за оказываемое ей невнимание і удалъ за ударъ наносить пыльнымъ энтузиастамъ. Въ результаті,—застой въ литературѣ, заискиваніе, угодничество, чиновничтв и своевольство въ политикѣ, мертвая струя въ общественной жизни... А между тѣмъ потребность въ правильно организованной работѣ на пользу народа казалась тѣмъ сильнѣе и настоятельнѣе, что въ государственномъ устройствѣ Габсбургскій монархіи произошло коренной переломъ: послѣдня сухорожния усилія абсолютизма задавить накала свобода и отстоять свои позиціи были залиты кровью австрийскихъ войскъ подъ Садовой, и Австрия была привлекнута, на этотъ разъ уже безнадежно, вступить на путь общевѣропейскаго правопорядка и государственного устройства. Во обострившейся затѣмъ борьбѣ за мѣста при столѣтіи конституціонной Австрии русины оказались затертыми въ самомъ дальнемъ углу и затѣмъ основательно на всѣхъ пунктахъ побѣдными. И въ национальному, и въ социальномъ, и въ экономическомъ отношеніи, вмѣсто полноправнаго участія въ столѣтіи конституціонной жизни, они получили лишь крошки, какія удовольствіе было вѣнскому правительству швырнуть имъ, да и то еще какъ милость и благоволіе. Мало того, какъ только миновалъ нужда въ кирпичъ «тирольскихъ востока», какъ называютъ въ Австрии русиновъ, правительство не задумало

1) Остан Терценій.—Московфили й народовці ж 70-их рр. У Іоанов, 1902. Стор. 28.
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лося «ножретьвать» ихъ поляками, предоставивъ послѣднимъ возможность полного господства въ странѣ, настолько же, если не болѣе, русинской, какъ и польской. И въ то время, когда одна часть галицкой интеллігенціи платонически мечтала объ освобождении и защ[:-ицѣ, тщетно ожидающемъ извицъ, другая патетически и съ жаромъ доказывала свою національную самостоятельность и самобытность, а объ цѣнѣ систему адресовъ и петицій непосредственно къ коронѣ предпочитали болѣе вѣрному пути—конституціонной борьбы за свои права,—въ это время дѣйствительные господства и единовластные хозяева Галичины, поляки, могли съмѣло провозгласить «вѣна Rasi», а простой народъ постепенно и неуклонно шелъ къ полному разоренію, обезземелію и неисходной нуждѣ. Страшно подумать, чѣмъ бы могло развицяться для украинского народа въ Галичинѣ такое положеніе дѣй—эта по-истинѣ мертвая точка, въ которую попала несчастная страна, если бы въ 70-х годахъ, сначала слабо, а затѣмъ все силнѣе и силнѣе, не зазвучала новая струя, на этотъ разъ уже повавшая въ томъ дѣйствительныхъ нуждъ и потребностей народныхъ массъ. Среди новаго поколѣнія дѣтей, явившихся на арену борьбы за лучшее будущее родного народа съ европейскими оруженемъ въ рукахъ, Ивану Франку безсрочно принадлежитъ первое мѣсто 1).
II.

Иван Франко родился 2/16 августа 1856 года 1) в деревне Гори, принадлежавшей к селу Нагуевицам, Дрогобицкого округа 2), лежащему в подгорной части Галичины. Отец его Яков, кузнец по профессии, происходивший, по всей вёртности, от украинизированного немецкого колониста 3), был обыкновенным крестьянином и крепостным «цесарско-королевской камеры» 4). Какой человек зажиточный, владевший каким-то необходимым в сельском обиходе ремеслом и при том обладавший тьмм здоровьем «музинским» умом, который периодически встречается


2) „В потн чола“, IV.

3) „Образки галицких, П.

4) Ibidem, III. „Цесарско-королевская камера“ въ Австріи соотвтствует русскому Удъльному вѣдомству.

1) „В потн чола“, IV. Возможно, что подъ именемъ „коваль“ Герdera въ повѣсти „Основы суспільности“ г. Франко изобразилъ своего отца. „Люди вишь до Гердеровской кузни,—читаемъ въ этой повѣсти,—мов по смачку воду, чтобъ видѣншне якоюсь свѣтлую душу съ атмосферою, покривѣться, ровѣе душу. Коваль бувъ замаду далеко по святі, бувъ храбрію писанному, знавъ незначномъ силу винодкаго оповѣданія и смѣвно оповѣданія ихъ а таккимъ образомъ, съ особенности задражкомъ, вмінъ до каждой нагоды яковъ сдѣлать важный повѣсть, съ каждой повѣсти ровѣе такъ думки та нюкоды, чтобъ люди славили того безъ голосу, тѣльни цящемъ лицемъ писанцы, цѣлою душою всмѣшиваются та радіюча, хоч и сами не знали, чего. Ихъ душъ, вѣще та прибыті щедреннымъ темъ а темою та деморализованій, чутки въ тѣмъ чоловѣку живу течь власной думки, сильнаго характеру та живою своеврѣдной поэзіи, котры суща житва мусить спохватата та радуята, яко молодя ростина ясному та теплому сонцю весниному“ („Житне і Слово“, 1894, г. II, стр. 50—51). Никоторыми чертами, впрочемъ, Гердер напоминать также извѣстнаго галицкаго крестьянского-оратора Атанга Гуцанчика.

2) „В потн чола“, V.
II.

Іван Франко родився 23 іюня 1856 року в Львові, підданим місцевого роду Драгоманових. Він виросла в історичних обставинах, які вплинули на його творчість.

1) Охоча. Огинський — Історія литургії в Україні, ч. III, в. 2. У Львові, 1893. Стр. 915. Біографія видання о Г. Франкі заступається від співзаготів. 2) Староманська — Біографія видання о Г. Франкі заступається від співзаготів. 3) Іван Франко — Др. Остан Терещенків. Спомини і матеріали. Записки Наук. Товариства імен. Івана Яворницького, ч. І, в. 4. У Львові, 1893. 4) Староманська — Історія литургії в Україні, ч. III, в. 2. У Львові, 1893. 5) Староманська — Біографія видання о Г. Франкі заступається від співзаготів. 6) Іван Франко — Др. Остан Терещенків. Спомини і матеріали. Записки Наук. Товариства імен. Івана Яворницького, ч. І, в. 4. У Львові, 1893.

Незважаючи на вищезазначене, Франко навчався у Львівському університеті. У 1878 році він здобув ступеня доктора філології.

1) "В поті чола", IV. Проте, можливо, що подій іменувати "коваль" Герцега в повісті "Основи суспільства" г. Франко необхідно свого отця. "Люде єли до Герцегова кузіні", чи відомо в цій повісті, але не відомо, яким чином, яким. Відомо, що Герцег був звичайною людиною, яка зустрічалась з ним в місці його виняткову у Львові.

2) "В поті чола", IV.

3) "В поті чола", IV.

4) "В поті чола", IV.

5) "В поті чола", IV.

6) "В поті чола", IV.

7) "В поті чола", IV.

8) "В поті чола", IV.

9) "В поті чола", IV.

10) "В поті чола", IV.
датки оригинальности, и "я малого Мирона выйде верский господар, або—ще гірше—не до разу приголомшена житві та прудість характеру попре його до злого" 1). К є частиною для української літератури, у даному слід востриговувало сильна натура даровитого мальчика над педагогічними зводівстями родних, і осям одним "неписьмовим господарем" на блюм світі стало менше, то за то прибавляли діяльник, який стоять мити від і багатько від чехія, їх обіцикові, та менше великих "господарств", Із первого існування мальчика вже з честью та жорстокім, і оце обстоятельство могло служити порукой, що в будь-якому не сломити її від тіх неваєдом, в яких не будуть недостатка на его обставину, і в тому напорч ком, автору свому маленькому герою 2). Нам кажеться, що благопрійстствованими моментами такого его, я не міг йти тобою, які тобою користувались на сторони отця 3), близькість к природі, которую мальчика очень любил 4) і кором своїм відлював, таки кажуть, затирала і смірча го́речь первісних ударов; а сь другої сторони і то обстоятельство, що г. Франку скоро пришлось растатися з родной семьей, чтобы вкусить от горячого корня учения у отці Василян.  

1) Ibidem.  
2) "В школі дитина хапатися буде наук на диво, вивчатися буде нея, як недужий свій погляд, і скінчив на тім, що перейться правдами наукі і забажає перевести їх в життє. І стате маль Мирон гарячим проповідником тих правд, поневі між темних і поганликих, під рідні сільські стражи... Ну, і незакинча чекає його долі! Навіщо він і стінки тюремні, і всікі коріями на насів людей недавно, а скінчив тим, що або зникне десь в бідності, самоти та опущення на якимсь підламу, або з тюремних стін висне зародки смертельної недуги, котра перед часом замове його в мігу, або стративши віру в світу, висунув правду, почес залити червень горякою злі до ціковитою незяч. Білый маленький Мирон!"—такхокамінівся цей прекрасний розказ ("В поті топа", 34—36).  
3) Ibidem. 28; "Батюшко вітішеться ним і каже, що він чудововолодаром дитина" і т. н.  

1) Ibidem.
2) "В поті топа", 28; розказать "Малый Мирон".
3) Ibidem. 34.
4) Ibidem.
детям большой запас наблюдений и воспитать в нем какую-то особенную, почти благоговейную любовь к природе и любовь к ей благоприятному влиянию на человека, в особенности на детьми сердца, проникающемся даже на субъективные, живущие в ненормальной, далекой от природы обстановке). Эта пора в жизни мальчика неспроста заложила первые симы будущей личности и влилась на первую -формировку того Франка, каким он явился впоследствии в своей литературной и общественной деятельности.

Маленький Мирон, под вменим которого г. Франко изобразил себя в целях ряду рассказов, был странным ребенком с точки зрения знания его людей. Последними была безнадежна и чужда его наглость, с которой мальчик относился к окружающему, его любознательность и первые проблески самостоятельной мысли, такие отличали этого мальчика от других детей его возраста и причинившие ему не мало трудностей. «Нечего воно не так, как люди» - говорили о нем сосцы; «все у них, - говорить о таких детях сам автор, - з маленькую не так, я у людей, и хид, и облично, и слова, и вчинки».

Таким детям приходится обыкновенно первый натиск в борьбе за индивидуальность вынести от близких людей, которые не понятны склонность, исхода, конечно, из самого неоценимого жалования добра и тому подобных похвальных побуждений - натовкани в нее (дитину) все на такой спосо, «я звичайно у людей»), подводить под установившийся шаблон, так как последний этим в большинстве случаев даже добрый, но невидимым датко своего нес людям, кажется единственной период одной жизни. Раз это удалось, раз оригинальная натура ребенка сломана и он подведен под общий ранжир — пропала за-
Відь попряму сломити задатки оригінальності в нату́рі ре-
бенка тьмя опасни́ці, тьмя ближе й послідовуєй стоїть нивел-
ляторы, і наоборо́ть — усилія в данном направленії людей чу-
жих і далеких скоріє способами возбудити реакцію і отпор і такий образом дают менше шансов на успішній исходь.

Если можно предполагать, что и в сельской школё, среди таких же, как и они сама, крестьянских детей, наука не особенно приветливо встретила будущего писателя и в лицé старших товарищей, кормивших его, быть может, «иерусалимом», и в лицé учителя, преподававшего такую удивительную науку, как «а баба галамага», и устраивавшего изъ-за пустяков генеральную порку 1); то в школе отце́ Василий эти отрица-
тельные спутники науки явились в увеличенном числе, неравнено большим масштабом. Робко, плохо охваченный, неоцененный мальчик сдѣлался посѣтіемъ для товарищей и жертвою для учителей, в роде бывшаго эконома Валька, справедливо рассыпанныхъ, что «хлоисскаго» сына можно «быть и зобивать, как хо-
чес: піхто за хлоисским сином не впімається» 2). И такие уче-
ны не ошибались в расцъеб: у «хлоисскаго сына» защищать-
ковъ язвительно не находилось, но за то ихъ варварское обра-
щиче с нимъ имѣло другіе результата, неравненно важнѣйшее.
Именно безчеловечный поступокъ учителя-эконома, последующій скоморкой autobiографическаго разказа «Schön Schreiben», хотя и «уйдомъ гладко, как и многія его нелюдские поступки,—
только в сердѣ хлоисскаго сына ви́н не пійдь гладко, а ставась первымъ насущнимъ обу́реженіемъ, погорячі и вѣчной враждѣ противъ усил-
ковъ неволения та тиранства» 3), т. е. приготовлять грошаго мсті-
теля в будущемъ, безпощадно бичующаго подобныя проявления звѣрства, тиранства и насилья человѣка надъ человѣкомъ. Но не-

3) Ibidem.
Видно попытаться сломить задатки оригинальности в натуре ребенка, т.к. он ближе к последнему слою нивелляторы и наоборот—усилить в данном направлении людей, чувств, и далеких скорее способны возбудить реакцию и отпоро и таким образом имеют меньше шансов на успех.

Если можно предполагать, что и в сельской школе, среди таких же, как и они сами, крестьянских детей, наука не особенно приятно встретила будущего писателя и в лицо старшему товарищу, кормившему его, может быть, иерусалимом, и в лицо учителя, преподававшего такую уединительную науку, как «а баба галамага», и устраивавшего изъ-за пустяков генеральную порку 1); то в школе отец Василианы эти отрицательные спутники науки появились в увеличенном числе, неуравненно большем масштаб. Робкий, плохо одетый, нечесаный мальчик сделался поистине чем-то для товарищей и на территории учителей, в роду бывшего эконома Валька, справедливо разсчитанных, что «хлопского» сына можно «бить и зобивать, как козел: пикто за хлопским сином не впишется» 2). И така учителя не испытывались в рас счете: у «хлопского сына» защитники действительно не находилось, но за то их чароакое обращение с ним имело другое результаты, неуравненно важнейшие. Именно бесчеловечный поступок учителя-эконома, послуживший темой автохтонического рассказа «Schön Schreiben», хотя и уйдешь им гладко, как и многого нелюбовные поступки,—только в сердце хлопского сина вин не пипов гладко, а ставя первым насущным обуранем, погорди и вечно враждя против ускользающего неволения тиранства» 3), т. е. приготовлять грозного мстителя в будущем, безапелляционно бичующего побоище проявления зверства, тиранства и насилия человека над человеком. Но не-

3) Ibidem.
фантастичними «ружами» 1). Не оставався безучастним зрителем трудовой жизни в городі, г. Франко и в моменты сельских досугов, во время налаживался «пасти худобу та помагати при зборі сіна і збіжжя» 2). Такій прописли три года и, по окончанні нормальної школи в 1868 г. мальчика определяют в гимназию.—на это въ разъ уже вотчимъ, такъ какъ отецъ его умеръ въ первый годъ его дрогообычной жизни, а мать къ этому времени вышла замужъ вторично.

Въ гимназіи съ г. Франко повторилось то же, что и въ нормальной школѣ. «Зрѣло,—пишутъ онъ въ автобіографіи,—піхото менѣ не знавъ і весь першъ курсъ я сидѣлъ на «ослачъ лавці»; въ самимъ куті, та пальцами добивалъ діри въ стіні—і рантомъ діставъ другу льковано і такъ іножъ черезъ цілу гимназію другимъ, третцемъ або першимъ. Начинія школою,—продолжаетъ онъ,—я не любивъ, тожъ звичайно інші побивали мене пильністю і акварністю» 3). Интересный моментъ въ жизни г. Франко изображёнъ въ его рассказѣ «Борис Грѣб», содержащемъ непосредственно автобіографическія, и очень цѣннымъ съ этой точки зрѣнія, подробности, такъ какъ авторъ вклюкаетъ здѣсь весьма важнаго вопроса о зарожденіи и постепенномъ развитіи серьезныхъ умственныхъ запросовъ въ мальчика, способномъ и талантливымъ отъ природы, хотя съ виду робкой, неуверженной и неуловимой. «Борис Грѣб бувъ хлопець дятинна... Бувъ съ дикимъ, валоватымъ і нехорошимъ хлопцемъ, котрий міжъ усіма учениками сиєї класи визначивавъся нечищеними по кілька неділь чобитими, брудною сорою, нечесанымъ волосою і первой льковано... Анѣ стати, анѣ крейду взяті, анѣ писати, анѣ говорити порядко віно не вів, але за тъ відповідяхь його учителя бачив розум і пробуджуюсь власну думку» 4). Участіе одного чуткаго і сердечноіго учителя, сумішшаго подъ непоказной наружностью здѣшнага мальчика разв.

1) Ibidem, 237—238.  
2) «В поті пола», VIII.  
3) Ibidem, VI.  
4) Зоря, р. 1890. стор. 135—136.  

глядѣть невысокимъ способностямъ, бывшія въ высшей степени благотворно и совершенно его переродили; подъ влияниемъ и при разумномъ руководствѣ этого учителя (въ рассказѣ онъ называетъ Михонскими) мальчикъ изучаетъ языки, обучается ремесламъ, читать много и тихово. Въ особенноности любопытенъ съ этой стороны эпизодъ съ чтеніемъ Одиссея. При первомъ знакомствѣ съ вѣлкой поэмою вниманіе мальчика остановилось исключительно лишь на фантастической и миѳологической сторонѣ великаго произведенія; онъ прорглотилъ его просто какъ замятную словесность, не придавая ему никакого иного значенія. Но Михонскій заставилъ своего ученика прочесть ему вторично, чтобы отыскать «другую половину» «Одиссея», и впечатлѣніе на этотъ разъ получилось совсѣмъ иное: «живые битвы картины поэмы внушили ему (Борисову) на память рѣво живі картины того сільскаго житія, якимъ жилъ його батько, середъ якого й самъ вінъ бувъ малу вироста. Чимъ дальше вклюкался въ поему, тимъ більше блюдалъ въ його памят фантастичнія пригоди та миѳологичні яводи, а за тимъ яркійше визначивались картины сільскаго віча, подорожій кінами, сільскій праздникъ, неручныхъ на річці дічакъ, гостини, саду, сільскихъ ізбраники, життя ностухи въ полі і т. д.» 1) Словомъ, і въ такой далекой, казалось бы, жизни совершенно чужаго народа цыплятъ и любознательнымъ умомъ мальчика сумѣть отыскать родимы черты, на которыхъ радостно отозвалось его сердце и которая взяли его вниманіе и симпатіи, казацъ къ тому случау і къ тымъ людямъ, съ которыми онъ разстался. Весьма возможно, что уже на школьной скамьѣ, подъ влияниемъ этого и подобнаго чтенія, въ будущемъ писателю впередь зарождается можетъ быть еще ясно и не соглашающееся стремление работать на пользу этого всѣми забытаго села і его заброшенныхъ, темныхъ обитателей. Такое стремление, впослѣдствіи созрѣвшее въ непоколебимое рѣшеніе, оказало будущему писателю громадную услугу: оно охраняло зарождающуюся силу отъ предныхъ увлеченій пустыми удовольствіями, на

1) Ibidem, 137.
фантастичними «руженці» 1). Не оставався безучастними зрителям трудовий життя в городі, г. Франківськ, а в моменти селянських досугів, во время каникул, продолжала «пасти худобу та помагати при збиранні сина і збиціла» 2). Такий прошлі ті три роки і, по окончанні нормальної школи в 1868 г. мальчика определяют в гимназию,—на этот раз уже вотчим, такъ какъ отецъ его умеръ въ первый годъ его дрогообойской жизни, а матерь къ этому времени вышла замужъ вторично.

Въ гимназіи съ г. Франківска повторилось то же, что и въ нормальной школѣ. «Зраць,—пишетъ онъ въ автобіографіи,—ніхто мене не зналъ і весь перший курсъ я слиялъ на «ослачанахъ лавиць», въ самомъ гутѣ, та пальцами добрый діри въ стені и—рантомъ діставъ другую лькоцию і такъ іншё черезъ пилу гимназию другимъ, третімъ або первымъ. Наукъ безъ лять,—продолжаетъ онъ,—я не любивъ, тожъ звичайно низи побивали мене пильностью і аккуратностью» 3). Интересный моментъ въ жизни г. Франка изображенъ въ его рассказѣ «Ворис Грабъ», содержащемъ посвящение автобіографическому, и очень цѣннымъ съ этой точки зрѣнія, подробности, такъ какъ авторъ касается здесь весьма важного вопроса о зарождении и постепенномъ развитіи серьезныхъ умственныхъ запросовъ въ мальчика, способного и талантливого отъ природы, хотя съ виду робкого, неуклюжего и неловкаго. «Ворис Грабъ бувъ хлопська дитина... Бувъ съ дикій, наволятый і неохарный хлопецъ, котрий міжъ усімъ учениками своєю классомъ визначався нецифренными по кілька неділь чобитами, брудною сорочкою, нечесаннымъ волоссям—і першою лькоциою... Ані стати, ані кривду взять, ані писати, ані говоряти порядно вінъ не вмів, але за то въ відповідяхъ його учителя бачив розум і пробуджувався власну думку» 4). Участіе одного чуткаго і середніго учителя, суміщено подъ непоказной наружностью застічливаго мальчика раз-
воспитательное значение, как первого толка, многим украинским детям и раскрытие глаза на вопросы: «что тут? что здесь? каких батыков?»... Этой великой книге откровения был «Кобзарь» Шевченка, полученный г. Франком от проф. Верхратского, и в непродолжительном времени малыши знали его почти весь на память. 1) Затем уже он с жаром набрасывал на чтение, перечитывая все, что написал более интересное в гимназической библиотеке, пользовался книгами проф. Верхратского, а с пестрым классом начали покупать книги и на собственные средства: за три года составилась целая библиотека, первое место в которой занимали компактные наследия Шекспира, Шиллера, Копштока и кое-что из Ахербаха, Диккенса, Гейне, Гете, Гюго и др. 2). В это время г. Франко познакомился с произведениями классиков мировой литературы, а также и украинских писателей (Стороженка, Марка Вовчика, Кулпина, Рудницкого, Мирного и др. 3), которые оказали рациональнее влияние на развитие его литературных вкусов. К этому же приблизительно времени относятся и первые опыты его собственного литературного творчества. Побуждали «к перу его руки» многие обстоятельства: здесь было и влияние учителей Верхратского и Туринского, и своего рода литературная традиция дрогобычской гимназии, и, наконец, собственные перы и языкали вырабатывались по волну, и то чтение к литературе, которое заставляло опального автора еще в низших классах гимназии заняться собиранием этнографического материала в родном селе, в Дрогобыче и других местах 4). Как бы то ни было, в 1874 г. в № 3-м львовского студенческого журнала «Друг» появляется первое печатное произведение г. Франка—стихотворение «На родные плоты», написанное песенником Диковичем. Когда же в следующем 1875 году онный автор получил официальное признание своей зрелости и поступил во львовский университет,

1) Ibidem.  
2) «В поги чова». IV.  
3) Ibidem. VII.  
4) Ibid., VII.
которая такъ падка бываетъ неоднократная юность и которая по- губили не одно молодое дарованіе, сбивши его съ прежнихъ путей умственнаго и нравственнаго совершенствованія на болгонія дорогахъ поповъ за мелкими и пустыми удовольствіями. «По-за той дрѣб- ною щедренною роботою,—говорить нашъ авторъ о своемъ перво- образѣ, Грабѣ,—виднѣлись такія обширны, святлѣ и безконечны го- ризонты новой ще країны и приманливой роботы, что забутио- ть хоч на часок, загалопитися чи то картами, чи то трупцемъ Борисъ уважанъ бы для себе простой стратою, а не приемницею» 1). На- сущиля весьма важный моментъ въ жизни будущаго дѣятеля, когда природныя силы и способности начинають формироваться и складываться въ соющую себя силу, планомѣрно уже на- правляемую къ определѣнной цѣли, зарождающейся впереди, на горизонѣ—восходящей сознательной жизни. Интересно по- этому, въ дѣйбиографіи весьма важно остановится на тѣхъ ум- ственныхъ вѣяніяхъ и средствахъ, которыми г. Франко обязанъ своимъ развитіемъ.

Изъ autobiогр.г. Франко мы знаемъ, что первоначаль- ное чтение его составляли книги, случайнымъ образомъ попавшія къ нему послѣ смерти ихъ владѣльца, незавѣстнаго въ галицкой литературѣ «автора граматики и кесписскихъ перелездовъ» Гете Остапа Левицкаго, бывшаго священникомъ въ Нагуевичахъ. Книги эти—«Янел Русинамъ на обжиницъ», біблейский история и сборники «псевдо боговівъныхъ» 2)—едва ли могли возбудитъ въ малыніяхъ интересъ къ чтению. По крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ классахъ гимназіи они chmodляли мало, а то, что—онять таки слу- чайно—попадалось ему подъ руку («Переклаская пчѣ» Косто- марова, «Русалка Дѣвствова» Шапшевича и др.), оставалось не- понятнымъ, какъ слишкомъ далекое по содержанію и языку 3). Но къ счастью, ему въ то же время попалась книга, которой вообще въ истории украинского возрожденія принадлежитъ колоссальное воспитательное значеніе, какъ первого толка, многимъ украин- скимъ дѣятелямъ раскрывшаго глаза на вопросы: «что мнѣ чи сини? якимъ батькімъ?»... Этой велкой книгой откровенія былъ «Кобзарь» Шевченка, полученный г. Франкомъ отъ проф. Верхра- скаго, и въ непрерывнѣйшемъ времени малыніяхъ знать его почти весь на память 1). Затѣмъ уже онъ съ жаромъ набросился на чтение, перечитать все, что написалъ болѣе интересное въ гимназической библіотекѣ, пользовался книгами проф. Верхра- скаго, а съ пестрого класса началъ покупать книги и на соб- ственные средства: за три года составилась нѣкая библіотека, первое мѣсто въ которой занимала компактная надзѣй Шекспира, Шиллера, Клоштока и кое-что изъ Ауербаха, Диксена, Гейне, Гете, Гюго и др. 4). Въ это время г. Франко познакомился съ произведеніями классиковъ мировой литературы, а также и украин- скіхъ писателей (Стороженка, Марка Воичка, Кулпина, Рудин- скаго, Мирного и др. 5), которые оказали рѣшущее влияніе на развитіе его литературныхъ вкусовъ. Къ этому же приблизительно времени относятся и первые опыты его собственного литератур- ного творчества. Побуждали «къ перу его руки» многія обстоя- тельства: здѣсь было и влияніе учителей Верхраского и Турин- скаго, и своего рода литературная традиція драгобучной гимназіи и, наконецъ, собственныя порывы юной мислинъ выразиться на бумагѣ, и то клевеніе къ литературѣ, которое заставляло онаго автора еще въ низшихъ классахъ гимназіи заниматься собирашеніемъ этнографическаго материала въ родномъ селѣ, въ Дрогобицѣ и другихъ мѣстахъ 6). Какъ бы то ни было, въ 1874 г. въ № 3-мъ львовскаго студенческаго журнала «Другъ» публикуется первое печатное произведеніе г. Франка—стихотвореніе «Народныя пѣ- сня», подписанный псевдонимомъ Дажджалки. Когда же въ слѣ- дующемъ 1875 году онаго автора получили офиціальное при- знаніе своей зрѣлости и поступилъ во львовскій университетъ,

1) Ibidem.
2) «В поги болѣ», IV;
3) Ibidem, VII.
4) Ibidem, VII.
5) Ibidem, VIII.
6) Ibidem, VII.
формы не искупаются и содержание, довольно банальным и на обыченный тогда в Галичине темы: о Руси, о величии ее царя, о возрождении Руси, о русском гербе, патриотизме, орды и т. п. Ещё слабее стихотворений вышла первая большая по объему и самая слабая по исполнению повесть «Петрик и Добоцький» («Друг», 1875—76), написанная по собственному признанию автора, под влиянием фантастических рассказов Гофмана 1). Содержание его составляет историю утонченных двух человек, враждующих из-за владение славного карпатского орла Добоцика,—отношений, напоминающих знаменитую пьесу Монтекки и Капулетти в «Ромео и Юлии» Шекспира. В основу повести положена гуманистическая идея, выражаемая словами одного из действующих лиц в таком виде—уживать собранных грешей на добро народов 2), но по выполнению, по мыслям, по композиции, так сказать, эта лирико-романтическая и притязательно-срамная повесть ниже всякой критики. Положение в ней натянутого, неестественного, техника захваченной, шаблонной в духе старинных повестей; на каждом шагу перерывы и отступления среди действия, рассчитанные очевидно, на достиження большого эффекта; чрезмерное изобилие проклятий для читателя неожиданностей и непредвиденностью, играющих в повести важную роль в ходах сюжета, чудесных явлений и знакомствований, а также и прямых несообразностей в поступках и психологии действующих лиц.—все это построено и распутывается автором, в случаях нужды, по нетягому правилу Deus ex machina. Вся повесть затуманена множеством эффектных уроков, к которым, впрочем, читатель остается холодным и спокойным, так как прекрасно знает, что это только для видимости, а в конце концов порок необходимо

повторилось те, что в великом российском ученом на всех галицко-русских литературах: школы, граматики и спортивники пришли и закладули чистоту народной монии» («З вершин и вниз», у Львов, 1893. Стр. 5).

1) В ноты ч. 10.
2) Друг, 1875, стр. 42.
Том 38.—Ноябрь, 1903.
що в молі давніших віршах мова не все чиста, — гово- рить авторь що класичних у предислові відомих із своїх зборниць, — се тим лекше апоему, що я особисто переходи де-аки такі ступні розвитку (а хто в Галичині не переходи їх в тім часі), де панувало нимагання прихому путчут жити чисто народної мови, котре змалку ще було у мене сильно розвине. На мені в минітні
должен понести соответственное наказание для вящаго торжества кисел-слаадкой добродетели. И действительно, весь почти ужас, за весьма немногим исключением, оказывается благополучно, и добродетельные герои счастливо наслаждаются ясно-хитро разставленных на них сюжетов. Характерность и образы действующих лиц в повести весьма примитивны и поверхностны, оставляя один из чисто вялыми чертами: добродетельный герой непременно обладает и благородною ви ганкою, хладок, непротивлив, непадён и паруженно отрятливым, какъ его черная душа. Говорить и поступать эти добродетельные и недобродетельные герои такъ, какъ имъ прикажутъ авторъ, и по следний чаще всего пользуется ими для того, чтобы усилить первыхъ наказать навязчиво-добродетельнымъ сценами, или же ясно оттянеть ихъ по противоположности со вторыми. Языкъ повести искусственный, невозможный ни въ какомъ человеческомъ обществѣ; тотъ неестественно приподнятый и вообще навязанный моралистическій намѣренія автора до очевидности прооччены, хотя онъ и силился иногда, придавая себѣ тайнственный видъ, задать своимъ читателямъ какую то загадку. Только кое-гдѣ, касаясь описывъ въ безводной пустынѣ многословия, фразой шутики и безцѣльныхъ, патентныхъ положений, попадаются одна-другая реальныя картины, образы, хорошо схваченная подробность; но и они тонуть въ пучинѣ неудержимаго многословія. Замѣчательно, что въ такихъ картинахъ и языке лучше, — впрочемъ, по языку значительно разится начало и конецъ повести: на послѣднюю страничку она гораздо чище и ближе къ народному, темъ въ началѣ. Видно, что и данная повесть претерпѣвала и на себѣ отражала результаты той умственной эволюции, которая въ это время совершалась съ редакторами и руководителями журналовъ, а также и самыми авторами; этой эволюціи ниже мы посвятимъ еще нѣсколько строевъ.

1) См., напр., описание хвата Олексы Добоша, — "Друть", 1876, стр. 40.

Не ради достоинства, которыхъ здѣсь нечего искать, мы останавливаемся на этомъ мертворожденимъ детинѣ начинавшаго писателя, въ которомъ трудно еще пока угадать будущаго выдѣляющегося художника; и не для того также, чтобы "разносить" слабаго дѣтскаго произведенія показать дешевыя лавры. Оно привлекается къ себѣ наше внимание именно своими недостатками, показывающими, на какую опасную дорогу вступить было г. Франко, а съ другой стороны, и тѣмъ очень, пряя, слабыми намеками на за душевныя мысли писателя, которыми въ разработанномъ видѣ находятся въ его зрѣлоыхъ произведеніяхъ, въ которыхъ зарождаются ея-таки здѣсь. Для правильной оценки какъ этого, такъ и другихъ раннихъ произведеній г. Франко не слѣдуется забывать, что, по его собственнымъ словамъ, онь "увийонъ на литературѣ поле молодымъ и невъпровозбленнымъ, а ей опили замѣшъ церебральной породы и научи а также часто стрѣчалъ большія удари, цѣльные насмѣхи, а начастьйшенный грубый индивидуалы и грото незначеніе" 1).

Необходимо также внятъ въ виду и то обстоятельство, что этотъ "молодой и невъпровозбленный" авторъ до сихъ поръ жилъ взадъ отъ центра умственной жизни, въ глухомъ провинциальномъ городицѣ, гдѣ, конечно, не могъ встрѣтиться широко развитыми общественными интересами и получить надлежающес воспитаніе въ этомъ направлѣніи. Оучившись же, наконецъ, въ центре, онъ на первое время не въ состояніи былъ совершенно оріентировать и разобраться среди различныхъ, часто противоположныхъ и сталкивающихся между собой, враждебныхъ направлений и теченій умственной жизни. "Призваны до Львова, до Адачнаядурную Крука", — соединяется онъ волнослѣдствій — а онъ писалъ романъ среди споровъ паковыхъ и национальныхъ, которыя для менѣ были какъ мой зовомъ чужія и неопознанія, то й, очевидно, не могъ у нихъ найти ладу и хитрого до того на себѣ, та на той безъ?", и даже уже было на время въ рядахъ московфильского "Общества имени Бачковскаго". Не имѣя никакой художественной тѣлнности, нервная боль-
должен понести соответственное наказание для вищего, торжества кисло-сладкой доброты. И действительно, всё почти ужасы, за весьма немногим исключением, оказывают благополучие, и добротные герои счастливо забывают ядких-хищно разставленных на них врагов. Характеристика и образы действующих лиц в повести весьма примитивна и поверхностна, отграничиваясь одними чисто внешними чертами: добротный герой непременно обладает и благородною высокостью; злодей, напротив, надценен и парциально отрицательным, как в черной душа. Говорят и поступают эти добротные и не-
dобротные герои так, как их приковывает автор, и стиль ницел лишь льется ими для того, чтобы уступать первым наказать навсегда-доброжелательные сценарии, или же яснее отнять их по противоположности со вторым. Язык повести искусственный, невообразимый ни в каком человеческом обществе: тощий неестественно причудливый и вообще навязанный, морализаторский намерения автора до очевидности просачиваются, хотя он и силится иногда, придавая себе таинственный вид, задать своим читателям какую-то загадку. Только кое-как, как озаряется в безободной пустынной многоволшиние, фразой шумихи и безцветным, патетических положений, попадаются одна-другая реальная картина, образ, хорошо схваченная подробность 1), но и они тонут в пучине неудержимого многоволшиние. Заставляет, что в этих картинах и язык выбивают, — впрочем, по языку значительно разняется начало и конец повести: на последних страницах она гораздо чище и ближе к народному, чем в начале. Видно, что и данная повесть претерпевала и на себя отразила результатами той умственной эволюции, которая в это время совершалась с редакторами и руководителями журналами, а также и самим автором; этой эволюции ниже мы посвятим еще несколько строей.

1) См., напр., описание хаты Одески Добона,— «Друг». 1876, стр. 40.
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Не рады достоинств, которых здсь нечего искать, мы останавливаемся на этом мертворожденном детище начавшего писателя, в котором трудно еще пока угадать будущего выдающегося художника: и не для того также, чтобы «разносьем» слабого дневного произведения позать дешевые лавры. Оно приклеивается к собой наше внимание именно своими недостатками, показывающими, на какую опасную дорогу вступили было г. Франко, а с другой стороны, и тяж сильнее, права, слабыми намеками на за-
dушевные мысли писателя, которыми в разработанном виде находятся в его зрелых произведениях, но которых зародыши находятся здесь заниматься. Для правильной оценки какого-бого, так и других ранних произведений г. Франка не сладует забывать, что, на его собственных словах, он «узвинен на литературе поле молодым и невыработаным, а я опишу замест морозные породы и науки аж надо часто стричь большую ударам, цепличные песни, а наряду с большинственными индексами и грубое незнакомство»). Необходимо также вмуть в виду и то обстоятельство, что этот «молодой и невыработанный» автор до сих пор жил вдали от общества умственной жизни, в глухом провинциальном городишке, где, конечно, не мог встретить широко развития общественных интересов и получить надлежащее воспитание в этом направлении. Осуществление же, наконец, в центре, он на первое время не в состоянии быть сознательно ориентироваться и разобраться среди различий, часто противоположных и сталкивающихся между собой, враждебных направлений и течений умственной жизни. «Приявший до Львова, до Академического Кружка,— соединяет он в носледствия,— я описывал рантом серед споров пылающих и национальных, которых для меня были доси майже зовеш чужи и неизвестные, то я, очевидно, не мог у них найти вижу и хитався до того, на сей, так на той бик 2), и даже ощутился было на время в рядах московского «Общества имени Бачковского». Не имъ никакой художественной пьльности, первая боль-

1) З вершин и низов. 3.
2) В поти чола, VIII.
шала повесть г. Франка представляет огромный интерес для биографа, так как отражает умомную целькия и освящает тó этапы умственных влажений, которыми пришлось блуждать юному автору, прежде чем он отыскал свою настоящую дорогу. При сих тóй повести становится понятным один из интереснейших моментов в жизни ея автора,—момент кризиса и перелома, отравившийся на всей его дальнейшей деятельности. Для начинающего писателя очевидно настал уже этот критический и опасный момент, когда слёжилось раз навсегда определить,—или ли ему дальше той протопленной дорогой, на которую он вступил было своими произведениями, появившимися в «Друг» 1874-75 г., т. е. сочинять далеки от жизни, мертвыя по духу и языку, никому не нужными и бесполезными повестя и стихотворения; или же, крутя поряв с традициями прошлого, безвозвратно вступить на путь дательственного служения народу—это нового направления, едва только в Галичии в то время зарождавшегося. Эти колебания особенно ясно сквозят в первой большой повести г. Франка,—почему мы и остановились на ней дальше, пекеля она того заслуживает по своим внутренним достоинствам,—но под конец ея все громче и сильнее звучит голос, предостерегающий автора перед проигрышными дорогами. 

«Я боялся того льва и тон скры, что там стоить на там Народным Домом,—говорить пока еще макаровским языком один из Добушков.—Той лев приграает мён хищник и лютость наших давних князей, что упискали наш паряд, а которых намать вы, родня деть того народа, позволили фальшивым блеском! Я боялся смотреть к тому скры у столь льва, бо она приграет мён темноту народа, въ которой користы были князя-грабителей,—она приграет мён упад и безсердечность теперихих его проводников, что и там встаивали, как знак своя славы. Ньт, панове,—не лень и скала—наша хоруговок наша хоруговь—плуть и книга! Плуть—то наша сила; книга, просвещенье—то наша будучисть» 1).

1) Друг, 1876, стр. 311.
шала повесть г. Франка представляет огромный интерес для биографа, так как отражает уму мнушения колебания и освещает тетет этапы умственных влажений, которыми пришлось блуждать юному автору, прежде чем он отыскал свою настоящую дорогу. При сильтет этой повести становится понятным одним из интереснейших моментов в жизни ее автора—момент крикиса и передел, отравившийсяся на всей его дальнейшей деятельно. Для начинающего писателя очевидно настал уже этот критический и опасный момент, когда слёдовано разы навесдега определять—дить ли ему дать той пространственной дорогой, на которую он вступил было своими произведениями, появившимися в «Друге» 1874-75 гг.; т. е. сочинить далекий от жизни, мертвый по духу и языку, никому не нужный и бесполезный повесть и стихотворения; или же, крутая порыв с традициям прошло, безвозмездно вступить на путь дальнейшего служения народу—его нового направления, ведя только в Галичий к в то время зарождающему. Эти колебания особенно ясно сквозят в первой большой повести г. Франка,—почему мы и остановились на ней дальше, писели она того заслуживает по своим внутренним достоинствам,—но под конец ее все громче и сильнее звучит голос, предостерегающий автора перед просторными дорогами.

Я боюсь того льва и той скалы, что там стоит на том Народном Доме,—говорит пока еще маракозическим языком один из Добушков—.Той лень, пригудая мечт кинешцы и лютость наших давних князей, что упинали наш народ, а которых память вы, родни дат того народа, позволили фальшивым блеском! Я боюсь смотреть на тут скалу у стоп льва, бо она пригудает мечт темноту народа, в которой корени его князя-грабителя,—она пригудает мечт уныр и безмерность временних его проводников, что им тяжко выставлять, яко знака своего власти. Нить, панове,—не лень и скала—наша хоруговка; наша хоруговка—плют и книга! Плют—то наша сила; книга, просвети—то наша будущность» 1). Плют,
украинская литература обогатилась новой снегой похлещей; почти же все, подписное Демидовского, за исключением лишь разделя Лисицына челядь, уже и теперь забыто и, конечно, не восстановить.

Мы пытаемся на предыдущих страницах осветить и объяснить тот духовный перелом, который сошелся с г. Франко в первых же шагах его на литературном поприще, при чем остановились больше на внутренних причинах и основании этого перелома. Но истории его была бы далеко не полной, если бы мы не упомянули объ одном визитем толкуч, оказавшему однако сильное влияние на г. Франка и целую группу его товарищей и помогающих им выйти победителями из той внутренней борьбы, которой песямбильно сопровождается всякий духовный кризис. Упомянутый толков был произведен М. П. Драгомановым, которому зовече суждено было стрять в Галичине роль могучего фермера, разложившего старые составы в галицко-украинском обществе и уже тёмя самым положение на начало созидания новых элементов. Человек широкого, живого и подвижного ума, европейски образованного, передовой критика, публицист и учений, неприимимый враг пымних, но безосновательных фраз, натуры в высшей степени энтропический и требующий прежде всего дива, есть первый в украинской литературе поставить национальный вопрос на твердо основание гуманитарных наук и вызвать сильное общественное брожение между прочим и в Галиччине. Его письма в редакцию «Друга» 1), в которых он безапелляционно критикует зарождающуюся "рустенизацию", заскорусть и укогадание галицкой интеллигенции и переносить национальный вопрос с абстрактных

1) См. «Друга» за 1875 г. в № 11—"Письмо в редакцию "Друга" Украина", в № 12—"Отповедь на письмо г. Украина"; за 1876 г.—в № 5 "Второе письмо в редакцию "Друга", ("Украинца или Русинца")", в NN 13—15 "Третье письмо Украина в редакцию "Друга"; в NN 6—8 "Отповедь на "второе письмо" г. Украина".

1) В поти чола, IX.
украинская литература обогатилась новой снёжкой силой; почти же все, подписавшее Дождикаиком, за исключением лишь размыва «Лесишина че́льдя»), уже и теперь забыто и, конечно, по достоинству.

Мы смотрели в предыдущих страничках освітить и обяснять тот духовный перелом, который совершился с г. Франком в сердьше же шагах его на литературном поприще, при чем остановились больше на внутренних причинах и основаниях этого перелома. Но история его была далеко не полной, если бы мы не упомянули об одном визитном точке, оказавшем однако сильное влияние на г. Франка и целую групшу его товарищей и помогающую им выйти победителями вместе той внутренней борьбы, которой неизбежно сопровождается всякий духовный кризис. Упомянутый толчок был произведен М. И. Драгомановым, которому именно суждено было сыграть в Галичнич го роль могучего фермента, разложившего старое составы в галицко-украинском обществе и уже тым самым положившем начало созиданию новых элементов. Человека широкого, живого и подвижного ума, европейски образованного, перепородившего критик, публицист и ученый, неимевшим враг пишущих, но бесоспорительных фраз, натуру в высшей степени энергичной и требующей прежде всего дела, он первый в украинской литературе поставил национальный вопрос на твердое основание гуманитарных наук и вызвал сильное общественное брожение между прочим и в Галичичах. Его письма в редакцию «Друга»1), в которых он безнаказно критиковал заражающейся «рутовизмъ», заскорузлость и уколовость галицкой интеллигенции и переносил национальный вопрос с абстрактных

1) См. «Друга» за 1875 г. в № 11.—Письмо в редакцию «Друга» Украинца, в № 12.—Отповедь на письмо г. Украинца; за 1876 г.—в № 5 «Второе письмо в редакцию «Друга» (Украинчина или Рутенчина?)», в № 13—15 «Третье письмо Украинца в редакцию «Друга»; в № 6—8 «Отповедь на второе письмо г. Украинца».

вершины на поле практической деятельности на пользу народа, оказывала сильное влияние на студенческую молодежь, группировавшуюся вокруг «Друга». Правда, редакция этого журнала пробовала было сначала полемизировать с Драгомановым, снабжая каждое его письмо своими прибавлениями и «отповедями», но тьмы дальше, тьмы полемики эта звучит робче, неуместне, мало-помалу стихает, и в конце концов «Друг» совершенно преображается. Из журнала, предназначенного для забавы «русским красивиом», как он назывался в его программе 1874 года, он становится серьезным органом с ярко выраженной демократической окраской; имея скучных и бесцельных переделов ненавистных чужеземных авторов, повестей собственного наддня да хрии, построенных по всем правилам сюжетной учености и пылыхших к тому же на мертвых льсах—в тьме появляются жизненые развязки, очерк («Борислав» г. Франка) и интересный статьи, посвященные текущим вопросам современности. Лишь г. Франко многою обладает Драгоманому, между прочим и тьмы, что его собственный душевный кризис пронеслась так скоро и благополучно. «Ви, брат,—пишут он Драгоманову, исторкь, и ночь, майый чолочок, я да ми духа и охоты»), и под чалеся упомянутые письма в редакцию «Друга» г. Франко находится знакомства с новой литературой и направлениями, стараясь путем чтения и самообразования восполнять пробелы в своих знаниях и преработы, с чего не давал ему университетский урок, с их сюжетной стороны, с ученных, и в них произведённых молодого писателя («Лесишина че́льдя» в альманахах, «Двёртвика» 1876 г., «Борислав» в «Друг» 1877), видень уже первый разлом свежего художественного зарождения, умнощего одноако сильно, ярко и правдиво и углубиться в тайники человеческой души, и полнитить вишушие факты дьестви-

1) В поти чола, IX.
тельности, хотя крылья этого зарождения по временам и связаны еще посторонними вливаниями.

События австрийской дисциплины закончили это идеальное преобразование молодого писателя и, вытолкнув его из среды «внешних конституционных граждан», навсегда закрепили в нем, в виде неразрывного целого, на протяжении многих лет, под влиянием социалистических, пацифистских и гуманитарных идей, сформировавшихся в период его юношества.

1) Напр., относящаяся к этому времени записка «Два приятеля» напоминает отчасти писательскую манеру Марка Вовчика, дедовщины; на многих произведениях даже и после их открытия скрывается бесспорное влияние Золя, которого Франко всегда ставил очень высоко. Ср. его статью «Емпль Золи» в «Самити» 1881 г. с поистине революционной характеристикой того же писателя в «И.-Н. Вистику» 1886, кн. X.

2) В пяти ч. издано, 9.

3) Самые по преимуществу социалистические убеждения не составляли, однако, для Франко, независимо от собственных взглядов, в особенности политических, их влияния, особой политической или идеологической наклонности, в особенности, когда речь шла о проблемах, связанных с политическими, экономическими или социальными вопросами.

Прометионапуск русинского, раздувая неизбежность диспутов, многообразие заговоров против патриотизма государства, пугая, кого нужно, призывами социализма, пацифизма и гуманитаризма, всеобщей борьбы, арестованных, не дожидаясь даже обвинений. Русско-турецкая война, происходящая недалеко от границ Австрии, давала поводы наиболее драматическим и апологетическим, в особенности, в России, видели тогда политического агитатора; сочинения Гоголя, Лермонтова и тому подобных, неизбежно влияние конфискации, как грозили руки нигилистической пропаганды, а Петербургская «Отечественная Ваянка» львинских званий казалась настолько революционным журналом, что редакторы его, по компетентному мнению, львинского судьи Кригсвена, заслуживали, по крайней мере, несчастья, появления.

Под влиянием трагических и пугающих ему стороны русских общественных газет, полиция соображала, что наставление прекрасный повод для наслаждения частию корреспондентов своих лиц; которые, по мнению или ненависти выражения в неких нач ных письмах, наивно, молодого автора, быть сопровожденными во время пребывания в России, а затем, особенно, среди русинской молодежи. Русским студентам поколения, боясь, чтобы не была заподозрена их беззаботная «австрийская лояльность» и «непоколебимое благочестие».
тельности, хотя крылья этого зарождения по временам и связаны еще посторонними влеками 1).

Собственные австрийской действительности закончили это идеальное крещение молодого писателя и, вытолкнув его из среды «вечно конституционных граждан», навсегда закрепили в нем влияние испытанные в это время, и окончательно определили тот путь, которым он пойдет г. Франко. Неожиданно, «как серед нули числа на голову», на него надвигается удар—громкий политический процесс, имевший громадное значение в общественной жизни Галичины, ставший вмести в тьме первой «страшною и тяжкою пробою» 2) для нашего писателя и его товарищей и уже окончательно раскрывший им глаза на непривиденную действительность. Взрослый 1877 года вся реальность «Друга», в том числе и г. Франко, были арестованы при обвинении в сношениях с эмигрантами и принадлежности к тайному социалистическому обществу 3), хотя последнее существовало лишь в боязни фантазии близкородной галицкой администрации и перепутанного общества. Это было время, когда галицкие полицейские шляхи начинала бесконтрольно «хозяйствовать» в стране, и для укрепления своей власти и поднятия престижа в глазах виенского правительства старались всеми средствами компрометировать русинов, раздувая неясность деля в гроны заговоры против польской государственности, путем, кого нужно, призраками социализма, нигилизма и гайдамачества, совокупно вписать арестованных, не дожидаясь даже обвинения 4). Русско-турецкая война, происходившая недалеко от границ Австрии, давала поводом для фактической пишу этим арестованным и арестованным сынам конфисковавшимся, как родные орудия нигилистической пропаганды, а Петербургскому «Отечественным Запискам» львовским заправилам казались наименьше революционным журналом, что редакторы его, по компетентному мнению львовского судьи Кривчицкого, заслуживали, по крайней мере, поощрения 5). Под влиянием тяжести и насущности со стороны польских шовинистических газет, полиция сообразила, что настать прекрасный повод для наслаждения частной корреспонденции тых лиц, которые по тьме или иным причинам были неприметны, достаточно было подозрения, намека или подозрительного выражения в перехватываемом письме, несторожного упоминания чьего-нибудь имени, чтобы быть сочтенным к союну врагов порядка и законности и испытать преследований австрийских юриров; по всей стране начались массовые обыски и аресты, преимущественно среди русинской молодежи. Русинам старшего поколения, боясь, чтобы не была запоздалой их безмёная «австрийская зоныльность и унитское благочестие».

2) В поэзии, IX.
3) Сами по себе социалистических убеждений не составляли уже в то время по австрийским законам преступлений,—в Вене издавался тогда журнал «Der Socialist», а известный катель— социализм и автор «Die Quintessenz des Socialismus»—Шрейффе. Первый занимал даже министерский пост. Австрийским поддающим запрещалось только участие в заграничных политических, и особенно, тайных обществах.
4) Франко—«З останніх десятків XIX в.»—Л. Науков. Вистинк, 1901, VII, 11.
5) К. Б.—«Длі г.—на Иловайскаго в Галиції. Небольшій гласик из славинской патології». Вистинкъ Европы, 1878, январь. Здесь рассказана история г—на Иловайского, арестованного за свою любознательность к археологии, а также упоминаются об аналогичном случае с другим путешественником, Остен—Сакеном, арестованным во время ботанической экскурсии в Карпатах.
выдали арестованных с головой; мало того, в их среде понялись даже особого рода добровольцы, которые, чтобы очистить от всех подозрений себя и вмьст с тьм не упустить удобного случая напакостить противнику, сбили цыплят на помощь поджигателям сферъ с союзом, говоря мягкто, указаниеми. Въ результатъ ловкаго расчета однихъ и какого-то попалянаго помрачения другихъ создался одинъ изъ тьмъ безмысленно-человеческихъ процессовъ, когда главнымъ базисомъ, на которомъ построено обвиненіе, служатъ не ть или иные поступки, а просто лишь мысли и убывденія обвиняемыхъ; когда въ одну кучу свояютъ людей даже незнакомыхъ между собою; когда обвиняемые не знаютъ, что собственно привело ихъ на скамью подсудимыхъ, а обвинители и судьи, не зная этого также, изоображаютъ тьмъ не менее, чтобы посредствомъ газетическихъ тонкостей изобрѣсти неуловимую преступленіе... Исходъ процесса, отданиго въ руки судей, въ рѣдѣ вышеупомянутаго Крипсаева, или другого, съ циничною откровенностью заявляющаго: «цѣ тактъ социализмъ, и битъ-не знаю; те лице знаю, что сю хвостъ гдѣ кара» 1), былъ заразительнымъ обвиненіемъ, принявшимъ извьступомъ, и г. Франко, у котораго «не было за душою и тини того грѣха, который меня закидывали», присужденъ къ 6-недѣльному тюремному заключенію, предварительно отсидѣвшемъ 8 мѣсяцевъ въ ожиданіи скораго и милостиваго суда 2).

Много мученій, и физическихъ и нравственныхъ, пришлось пережить автору этихъ строкъ въ тюрьмѣ, много пришлось перестрадать и переносить по поводу событий и идей, непосредственно связанныхъ съ процессомъ, и на многое, что прежде проходило

1) Франко «В тюремнімъ цыплятѣ». См. «Напаладахъ и иныя оповѣданія». Львівъ, 1902, стр. 114. Подробности процесса см. въ цитированной уже не разъ статьѣ «Др. Остан Терещенкъ» въ «Запискахъ Науковъ. Товариства им. Шевченка, т. Л., стр. 37—45.
2) Въ нотѣ члена, IX.
3) Obrazki galicyjskie, Nieco o sobie samym, стор. III.

1) «З останнихъ десятилть XIX въ...», I—II. Вістникъ, 1901, VII, стор. 16.
2) «Русская Бесіда» — русскій клубъ во Львовѣ.
3) Въ нотѣ члена, IX. Интересно съ этой оскорбительной трусостью и тумнымъ непониманіемъ истинаго значенія процесса, обнаруженными галицкой интеллигенціей, сосредоточить отношеніе къ нимъ же представителѣй народной среды, какъ оно отразилось въ произведенияхъ г. Франка. И Олекса Сторожъ съ женой («Моя стріча з Олексою»), и дія Гарасимъ («В тюремнімъ цыплятѣ»)—эти темные и необразованные люди проявляютъ полное сочувствіе и одобрение прогрессивнымъ идеямъ, страдающимъ и открыто это заявляютъ. Своимъ простымъ, неиспорченнымъ чуткимъ, не затрощеннымъ слѣдою предвзятости, они понимаютъ то, чего не въ состояніи были понять и великоволынный судья, и вся галицкая интеллієція. (Львівъ, 1878, стр. 296).
вдали арестованих с головою; мало того, въ ихъ средѣ появились даже особаго рода дробовцы, которые, чтобы очистить отъ везде подозрѣнных себѣ и вмѣсть съ тѣмъ не упустить удобнаго случая напакостить противнику, сгналили прийти на помощь подлежащимъ сферамъ со своими, говоря мягкно, указанными. Въ результать ловкаго разсчета оных и какаго то по- вального помраченія другихъ создался одинъ изъ тѣхъ безъ- мыслийныхъ процессовъ, въ главнымъ базисомъ, на которомъ построено обвиненіе, слушать не тѣ или иные поступки, а просто лишь мысли и убѣжденія обвиняемыхъ; когда въ одну вушу словить людей даже незнакомыхъ между собою: когда обвиняемые не знаютъ, что себѣ привело ихъ на скамью подсудимыхъ, а обвинители и судьи, не зная этого также, изображаютъ тѣмъ не мѣна, чтобы пресредствомъ казуистическихъ тонкостей изобрѣсти неустойчивую преступленіе... Исходъ процесса, отдѣлнаго въ руки судей, въ родѣ вышеупомянутаго Кривкаева, или другаго, съ циничкою откровенностью заявлена: «что такъ соціализмъ и біг-не знаю; те ли не знаю, но се щось гіне карі» 1), были заразу опредѣлены: обвиняемые, признаны виновными, и г. Франко, у котораго «не было за душою ъ тиіи того грѣха, который мени закидали» 2), присуждены къ 6-недельному тюремному заключенію, предварительно отсидѣть 8 мѣсяцевъ въ осжи- дании скораго и млостиваго суда 3).

Много мученій, и физическихъ и нравственныхъ, пришлось пережить автору этихъ строкъ въ тюрьмѣ; много пришлось перестрадать и пережить по поводу событий и идей, неоспоримо связанныхъ съ процессомъ, и на мѣсто, что прежде проходило

1) Франко «Въ тюремѣ питілі» См. «Паляглаза та інші оповідання». Івановъ, 1902, стр. 142. Подробности процеса см. въ цитированной уже не разъ статья «Др. Останъ Тернеловъ» въ «Запискахъ Науковъ. Товариства ім. Павленка, т. Л., стр. 37—45.
2) Въ нотѣ чоха, IX.
3) Образки galicyjskie, Nieco o sobie samym, стор. III.

страшнійший гвалт, я й мої товариші сиділи спокійно і спокійно за тюремними втратами та рахували дні короткого життя, страчено чисто та мирно. Але візьміть прімір, що діло зовсім не так діялось, що мені й моїм приятелима перетворення та революції і не сиплося—то що з того? Чи вже то одно, що я сидів у тюрмі, не вистачує, щоби на-віки запитати мене в очах „чесних“ людей? Ба, але всівідшуку і всемогучий суд справді признав мене винним, справді в моїм організмі діяла революційна жику, в моїй кроні дослідив кралю такої криво, котру французькі „спасітів порядку“ забули пролити до останку в р. 1872; в моїх очах дослідив іскру такої огню, котрий може за-палити дими „мірних городян“ не гирше нафти. Одним словом, я окасовав кругом винним на суди—значить, погорда і про-платити „порядних“ людей насувернижі мене зовсім справедливо 1). Цього іронічної тиради іздачу всіх коментарів обрисовувано то жестоке і несправедливе осудження, которое неожиданно для самого автора 25, 25—нодинно, щоб сігніть на голову, —гало на него какъ со стороны своекорыстной, невзискованной административной, такъ и трудолюбивого общества. Тьмъ не мене и несправедливо и преслѣдованія администраціи, и оскорбительное отношение компартрятовъ не сломили г. Франка: напротивъ—видъ изъ тюрмы, онъ обцуховывалъ себя свободнымъ, какъ паро въ воздухъ, сть школьника, вырашенній наконецъ на ненавистной школы съ хорошимъ свѣдѣтельствомъ—„правда, трошки не такъ написанымъ, якъ звичайно—въ рукахъ, съ блестячими, замчччимыми планами и надеждами на будущее, съ сознаніемъ того, что свои на пропилахъ порядки окончательно и безповоротно навсегда 2). Нужно было подумать о дальнѣйшей судебъ, выбранъ дорогу на всю жизнь, и эта дорога разстягалась передъ нимъ по двумъ направлениямъ: „обо посвященіи голову попопу та роздерья і ті послідній „рома“, що на тобі. плачати, жалуваті страченого часу, і котрим ся був „чесним“ і „порядним“ та йти на „красунія і стогны града“—просити всякого „порядного“ о прощення

---

1) т 2) "Давня" 1878, стор. 275—276.
страшнішій гвалт, я й мої товариші сиділи спокійно і смірно за тюремними крилатами та рахували дні короткого життя, страченої чудо та мирно. Але візьміть примір, що діло зовсім не так діялося, що мені й моїм приятелим о переровах та революціях і не сиялося — тоб що з того? Чи вже то один, що я сидів у тюрмі, не вистачає, щоби на-бік забити мати в етків «чесних» людей? Ва, але всевідучий і всемогучий суд справді приказав мене винним, справді в моїм організмі додавши революційну жику, в моїй крові досить крапли такої крові, котру французькі «спасители порядку» забули пролити до останку в р. 1872; в моїх очах досить крою такого огню, котрий може за-палити доми «мирних горожан» не гирше нафти. Один слово, я окаляв кругом винним на суді — знайти, погорда і про-кляття «порядних» людей насутирові мене зовсім справедливі 1).

Зрой іроніческої тирадою лучше всіх комінтеранів обрисовано то жестоке і несправедливе осудження, которое неожиданно для самого автора еп., — подлинно, какъ съятъ на голову, — пало на него какъ со стороны своеорднебной, неискренней администрации, такъ и трудолюбивого общества. Тысячи не меня и несправедливи и преступленія администрации, и оскорбительное отно-шеніе комитетовъ не сломили г. Франка; напротивъ — выйдя изъ тюрмы, онъ почувствовалъ себя свободнымъ, какъ птица въ воздухъ, какъ школьникъ, вырвавшийся наконецъ изъ ненавистной школы — и съ гордостью и съ радостью — «правда, тревога не такъ написаннымъ, какъ звучитъ» — въ рукахъ, съ блестящими, замчающими планами и надеждами на будущее, съ сознаніемъ того, что связанны съ пропялымъ порядкомъ окончательно и безповоротно навсегда 2). Пусть было подумать о дальнѣйшему судебь, взбить дорогу на всю жизнь, и эта дорога разстылась передъ нимъ по двумъ направлениямъ: «обо посвященіи голову пополамъ та розчерки й ті послідній «какій, що на тобі. плакати, жалувати страшного часу, і котрій і самъ ти бувъ «чеснимъ» і «поряднимъ» та яти на «красу-тия і стогонь града» — простити всякого «порядного» о прощение

1) й 2) «Давен» 1878, стор. 275—276.
лучення за «Історичних нісці мазоруського народу» 1). Г. Франко діється соредактором і одним із хідатайливихіших із своїх своїх книг стихотворений (між прочим — «Камень», «Рекою», критичність і публічність роботи (важливість із них): «Критичне письмо о галицькій інтелектуальні» і «Література, і її значення і навіажному значення». Носиши, в них, які находими молоді автори «Громадської Речі» — крайня необхідність і чуття екстенсивного описання умови з голоду 2), враженняюмося дивою сторони дооснови, відсутність редакторського читання, а також і гачкотьне нешвидкіс- ності і неподготовленості в самостійному ведені журналу (ділянка 3), — припиняємося роботу редактора, а редактора журналіста і країне тяжело оцінюємося на їхньої діячі. Новенькое настроювання іхнє висвітлюється в різних місцях тони журналу, який інвігує регулярно, книжка за книжкою, подвіргаючи конфіскації і виходять всість отримання — «Громадський Друк», «Дніпро» і «Молот». Послідовна частка була редактирана уже однаково г. Франком, така яскрава. Повніше виглядають в цей час нало жені на него, а немаючи редактора, арест, а затяг і емігрував в Женеву. Надане, при котрома «стояла тільки гордість молодіжі» 4), прекращається.

1) Ibidem, 46.
2) «Часто бувало так, — пишеть г. Франко, — в одному дня не знали, що істинно другого; з плакою за новим письменною насилился часто». Ibidem, 46.
3) В поті чола, X.

1) і 2) В поті чола, XI.
3) Подробно ця історія визначена г. Франком в високомірних, написаних в ньому жіночій газеті «Die Zeit» (1903 р., №167) подія заглавем «Wie ich dazu kam».
4) В поті чола, XII.
лученної за «Історикія п'єсів мазоруського народу» 1). Г. Франко діється соредактором і одним з хідатейніших слугарників нового журналу, помітний здається ряд своїх стихотворень (міжміж прочим — «Каменір»), розкажов, критичної і публіцистичної роботи (важливи написи: «Критични письма о галицькій інтелігенції» і «Література, її завдання і навіажнішість цих»). Но услові, в яких находимся молоде редактори — Громадського Друга, — крайня необезпеченностю і чуття єдненіх націй увагою у голоду 2), враждебне оточення союзнів общини, отсутствие подготовленых читателей, а наконецъ и собственную неопытность и неподготовленность к самостоятельному ведению журнального дела 3), препятствовали работе руководителей журнала и крайне тяжело оказывались на ихъ дѣятельности. Непосредственное же выражалось въ разному мѣстами тонь журнала, который по этому регулярно, книжки за книжкой, подвергались кошмару и выходили вследствіе этого подъ разными наименованиями — «Громадський Другъ», «Дзвінь» и «Молотъ». Послѣдня часть была редактирована уже единолично г. Франкомъ, такъ какъ г. Павличъ отказалъ въ это время наложенному на него, какъ ответственнаго редактора, арестъ, а затѣмъ эмигрировалъ въ Женеву. Наконецъ, при которомъ «стоилъ тяжелы горесты молодежи» 4), прекратилось,

1) Ibidem, 46.
2) «Часто будьте такъ, — пишетъ г. Франко, — за одного дня ми не зналъ, что істично другого: з платою за поменаженне опаковалися часто». Ibidem, 46.
3) Въ ноти чола, X

пачуть борьбы и контрастъ. 319
не просуществовавъ и года. Послѣ этой неудачной попытки г. Франко предпринимаетъ рядъ подобныхъ же попытокъ войти въ непосредственное общение съ читателями: издаетъ подъ общимъ заглавиемъ «Добро бібліотека» художественного и научныхъ произведений южно-украинскихъ писателей (Врайона, Гейне, Гекслі, Ємілі де-Лавель, Нисаревъ и др.) въ украинскомъ переводъ; замыкаетъ издание журнала «Нова Основа»; которому, впрочемъ, не суждено было осуществиться; наконецъ въ ццломъ ццлі новелъ сисиці по эпохи боки життя простого люду: відносно еконосій, освіти, політичнихъ і т. і. 1); пишеть популярной экономической статьи, читаея лекціи къ кружусъ львинскихъ рабочихъ і т. п. Въ это же время, ради заработка, онъ въ первый разъ помышляетъ въ журналъ «Тудзіері наші» свои сатирические очерки, критическія статьи и замѣтки на польскомъ языкъ. Въ началѣ 1850 г. крайняя нужда заставила г. Франка оставить Львовъ и выѣхать въ товарищъ въ деревню, гдѣ онъ былъ всякаго повода былъ арестованъ въ нѣкоторой полицей, просиживать три мѣсяца въ тюрьмѣ и затѣмъ по этапу отправленъ на родину, въ Дрогобицкой окръстности. Это время,— пишеть г. Франко,— «памятку до найважнихъ моменті у моему життю» 2); его, большого и изумленнаго, засадили въ вороты, описанной въ рассказъ: «На дні», затѣмъ онъ попалъ въ этапъ въ Нагуевчич, а когда, наконецъ, онъ получилъ свободу, то это бы лишь свобода безпрепятственно умереть съ голоду 3). Написавъ рассказъ «На дні» и на послѣдній день отосланъ его во Львовъ, авторъ «живъ три дні троема центами, найденными подъ Пругомъ на піску, а коли й тихъ не стало, заперши въ своїй кімнати въ готель і лежатъ нітора дни въ гарціцю й голоди, жудчі смерті, безсилій і знеохочення до життя» 4). Къ счастью, подоспѣлъ замыкающий г. Франка

1) и 2) Въ ноти чола, XI.
3) Подробно эта история изложена г. Франкомъ въ воспоминанняхъ, напечатанныхъ вышестъ съ переводомъ «На дні» въ рѣзкай газетѣ «Die Zeit» (1903 г., № 167) подъ заглавіемъ «Wie ich dazu kam».
4) Въ ноти чола, XII.
увлечён в по-польской gazetах «Prawda», «Kurjer Lwowski» и др., и этим непрестанным каторжным трудом зарабатывает ровно столько, чтобы не умереть с голода!  В 1885 г., после небольшого перерыва в его отношении к «Зорьке», г. Франко пригласили негласно редактировать этот журнал, но под непременным условием — подчиниться цензуре отвественного редактора. Работая в издании старшей генерации галицкого общества, г. Франко тщетно не мечтает не перестать быть об ъект издания собственного органа, так как положение немецкого редактора, соединяющееся с мелочной зависимостью от прихотей, капризов и вкусов старших и народовечителем, даёт ему чувствовать крайне неприятно. С той же съеденности и сотрудников для предполагаемого журнала («Панорама», ныне «Поступ» 5) г. Франко в 1885 г. в первый раз посещает Украину и Киев. Мечта о непосредственном, не стеснением цензурой и мелочными прикрытиями будущем после сочинений «Зорьки» общений с читателем и на этот раз не осуществилась; мало того, осенью 1886 г. г. Франко вынужден был выйти из состава redakcji «Зорьки», как это называлось в журнале стихотворения Рудицкого и речения г. Вильковского показались чрезмерно чопорному галицкому обществу, оскорбительными для нравственности... Находясь в безвыходном положении, г. Франко, тогда уже человеком семейным, должен был в 1887 г. принять мсто членов redakcji gazety «Kurjer Lwowski», где и ѐщый, — но его собственного отдела — с десятимиллионной наницой — это скорое мечение в тисках неблагоприятных условий, безусловно-посиковой почвой для несчастливой деятельности на пользу родного народа и, наконец, тихан, если можно так выразиться, припять в редакцию польской gazety — все это, с одной сто-

1) За редактирование «Зорьки», напр., г. Франко немного позже получает 25 гульденов в месяц! См. Записки Наук. Т. им. Северина, т. I, стр. 51 и 56.
2) Ibidem, 51 — 56.
3) Ibidem, 56.
Томь 83.—Ноябрь, 1908.
товарищем и счастьем его оть голодной смерти. Оправившись немного и еще разъ испытав прецедестъ пышного жожения по году, когда отъ жары у него «на фоне ногоа повидали цвѣтъ на пальцахъ» 2), г. Франко, въ предупрежденіе тихихъ же жожений на будущее время, послѣднее на Наталии, откуда оснмь возвратился въ Львовъ и опять поступилъ въ университетъ. Въ 1881 г. началъ выходить во Львовъ подъ редакціею г. Белова журналъ «Святъ», въ первый разъ соединившій въ одномъ органѣ всѣ прогрессивныя литературныя силы Украины и Галичины; въ этомъ журналѣ г. Франко принимаетъ самое дѣятельное участіе, помѣщая здесь массу всевозможныхъ произведений какъ чисто литературного, такъ и научнаго характера и не прекращая своего сотрудничества даже въ то время, когда обстоятельства затруднили его оставлять Львовъ.—живъ въ городѣ нашему писателю была тогда не по карману. Живя въ Нагуничкахъ подъ надзоромъ мѣстнаго канцлера, который,—такова проня судьбы,—подаивал ему благожелательныя совѣты, въ родѣ напр., принять монашество, г. Франко въ перемежку то помогалъ родственникамъ въ полезныхъ работахъ, то овагорачивался къ литературнымъ занятиямъ. За это время имъ, кроме множества мелкихъ работъ, доконченъ переводъ «Рау-стру» (наздай во Львовѣ въ 1882 г.) и написана большая историческая повѣсть «Захарь Беркутъ», удостоенная преміи по конкурсу, объявленному редакцій журналъ «Зоря». Въ 1883 г. г. Франко приглашается въ сотрудники и члены редакціи журнала (Зоря) и газеты (Діло) 3), и въ обоихъ этихъ изданияхъ появляется много принадлежащихъ ему статей, преимущественно экономического содержанія, обращавшихся на себя общее вниманіе даже въ польской прессѣ и обществѣ. Въ этотъ съ тѣмъ неутомимый писатель готовить обширную работу по истории Галичины въ XIX в., редактируетъ собраніе сочиненій безвременно скончавшагося галицко-украинскаго экономиста Навроцкаго, принимаетъ

1) и 2) Въ потѣ чуда, XII.
3) Франко «З останнімъ десятилѣтъ XIX в.» Л.-Н. Вістникъ, 1901, VIII, 51—51.

участіе въ польскихъ газетахъ «Prawda», «Kurier Lwowski» и др., и этимъ непрерывнымъ каторжнымъ трудомъ зарабатываетъ ровно столько, чтобы не умереть въ голоду). Въ 1885 г., послѣ небольшаго перерыва въ его отношеніяхъ къ «Зорѣ», г. Франко пригласили негласно редактировать этотъ журналъ, но подъ непремѣнными условіями—подписать цеануар отвѣтственнаго редактора. Работая въ изданияхъ старшей генераціи галицкаго общества, г. Франко тѣмъ не менѣе не перестаетъ печатать обѣ издания собственномъ органѣ, такъ какъ положеніе нынѣшняго редактора, соображеніе съ мелочной замыслностью обѣихъ приходовъ, казалось емуствоватья. Достойной на десятины, и оно придаетъ ему возможность быть нами редакторомъ, въ свой собственномъ органѣ, такъ какъ положеніе нынѣшняго редактора, соображеніе съ мелочной замыслностью обѣихъ приходовъ, казалось емуствореніи Рудянскаго и разводу г. Вильничскаго, заключается въ чрезвычай, чорномъ галицкомъ обществу, оскорбительнымъ для нравственности... Находясь въ безвыходномъ положеніи, г. Франко, тогда уже человѣкъ семейный, долженъ былъ въ 1887 г. принять мѣсто замѣнителя редакціи газеты «Kurier Lwowski», где онъ писалъ, по его собственному описанию, нѣсколько летъ тому назадъ (даже лѣтъ). Имѣющееся въ редакціи нѣсколько газеты, несмотря на свое нѣсколько газеты, несмотря на свое несуществующіе ползу, однако, въ подобныхъ условіяхъ не затрудняетъ его, если можно такъ выразиться, чрезвычайно въ редакціи польской газеты—всё это, съ одной сто-

1) За редактированіе «Зорѣ», напр., г. Франко немного позже получилъ 25 тульевыхъ въ мѣсяцъ! См. Записки Наукъ, Т. ім. Шевченка, т. L, стр. 51 и 56.
2) Ibidem, 51—56.
3) Ibidem, 56.
4) Ibidem, 56.
5) Ibidem, 56.
6) Ibidem, 38—40, 1883.
рода поэтического дневника, охватывающего во всём подробности весь ский творческой жизни, съ его упрощениями юридическим кодексом, существовавшим «лиш неустойчивой передачи»), а также назвавших заключенными мысли автора объ отношениях между людьми, воспоминания о великих мужчинах человечества и собственные рефлексии автора.

Для деятельности г. Франка, какъ украинского писателя, десятилетний период «панции» въ польской газетѣ является, какъ сказано, временемъ въ значительной степени потеряннымъ, и это тѣмъ болѣе прискорбно, что талантъ нашего автора къ этому времени выросъ значительно, окрѣнъ и развѣрнулся во всѣ свою ширь—для того лишь, чтобы быть истраченымъ на работу мысль систематическую, работу текущаго дня, гибнущую вѣкъ съ проиндивидуальнымъ и сейчасъ забытымъ и уничтоженнымъ газетнымъ листомъ. Правда, начиная съ 1889 г., онъ помѣщаетъ свои работы въ популярномъ журнале «Вавилонъ», пробуетъ опять—и опять неудачно—сойти на нейтральной почвѣ съ народовениемъ (въ «Працѣ» 1889 г.), а въ 1890 г., когда была провозглашена въ Галиции такъ называемая «новая эра»), для противодействия

1) «З вершини и низинъ» стор. 169; въ этомъ же сборникѣ читатель найдетъ и упоминаніе позы.
2) «Новейшей эры» или «утомленой» называется соглашение одного изъ людей интеллигенціи, именно народовецемъ, съ представителями польской магистрально-палестинской партии за нѣкоторыми уступками областей национальныхъ требований народовъ отказываясь отъ всякой оппозиции и допуская, такимъ образомъ, несущественное влияние польской партии въ Галиціи. Противниками этой «утомленной» выступали именно радикалы, съ г. Франкомъ и Павличковъ во главѣ, выставляя на своемъ знамени рядъ требованій экономического, социального и демократически-национального характера: подоходный налогъ, государственное покрытие безземельныхъ, неотдѣльнами крестьянскими надѣломъ умнѣніемъ податей и налоговъ, а для этого въ первой лице сохраненіе войскъ; реформы избирательной системы въ смыслѣ введенія общаго прямого и тайного голосования, реформы учебныхъ дѣлъ въ смыслѣ обязательности и безплатности обучения—въ восточной Галиціи на украинскомъ языкѣ; свободы слова, печати, сборы и собраній, равнымъ отношевеніемъ всѣхъ предъ закономъ и т. н.
ро́д не поэтического дневника, охватывающего во всём подробностях весь склад творческой жизни, с её упрощённым юридическим кодексом, существующим на ней, и высококачественной передачи), а также навязывает заключение мысли автора объ отношениях между людьми, воспоминания о великих мучениках человечества и собственные рефлексы автора.

Для деятельности г. Франка, как украинского писателя, десятилетний период «панцири» в польской газете является, как сказано, временем в значительной степени потерянных, и это тяжёлое прискорбно, что талант нашего автора к этому времени превратился в значительное, окрылённое и вплоть в во всём своём мире — для того лишь, чтобы быть истинным наработку частично реалистическому, работу текущего дня, гибкую и душевную с проницательностью и ясностью газетным лицом. Франк, начиная с 1889 г., он покидает свои работы в популярном журнале «Ватикан», пробует писать — и писать неудачно — сидеть на ней на гроте с надеждами на школьных постаментах (в «Панцире» 1889 г.), а в 1890 г., когда была произведена в Галичины так называемая «новая эра»), для противодействия

1) «З вершини і низини», стор 169; в этом же сборнике читатель найдёте и упоминания поэмы.
2) «Новий ер» или «утоци» называется соглашение одной части галицкой интеллигенции, именно народовцы, с представителями польской магнатско-шишечной партии; из которых убеждён в области национальных требований народовцы отказывались от всякой оппозиции и допускали, таким образом, несуществующее польское влияние в Галичине. Противниками этой «утоци» выступали именно радикалы, с г. г. Франком и Павловым во главе, выставляя на своём знании ряд требований экономического, социального и демократически-национального характера: подоходный налог, государственное покровительство безземельным, статуты крестьянских, уменьшение податей и налогов, а для этого в первой ли-
еи основывается съ г. Навлямъ газету «Народ». Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ является и однимъ изъ вождей новообразованной политической партии—радикальной, внесшей въ общественную жизнь Галичины сжима новой дѣятельности. Здесь не мѣсто подробно останавливаться на програмѣ и дѣятельности молодой партии, сыгравшей важную роль въ истории общественной жизни и политической эволюціи Галичины. Нечего и говорить, что воспитаніе народа въ указанномъ направлении, какъ и вся вообще дѣятельностъ это чисто демократическій, «хлопской» партии, нелось на основахъ широко понимаемаго национальнаго принципа, исключающихъ всякую петернистость и повиновеніе съ одной стороны, а также мелочность споры на тему о национальныхъ особенностяхъ—съ другой. Вообще украинскій национальный требованія для представителей радикальной партии представлялись не требующимъ доказательство аксиомой социальной жизни, вытекающей изъ фактическаго положенія вещей, и потому разговоры и споры на эти темы считались ими назлишними.

Изъ-подъ пера г. Франка въ периодъ возникновенія радикальной партии и расцвѣта ея дѣятельности вмѣшало много блистательныхъ публицистическихъ работъ, программъ, статей, ѣздныхъ и рѣзныхъ памфлетовъ, въ которыхъ онъ безпошадно разоблачалъ и бичевалъ «неполитичну politicu» своихъ противниковъ, ихъ оппортунизмъ, ограниченность кругозора, отсутствие политическаго такта и яснаго пониманія дѣйствительныхъ народныхъ интересовъ. Можетъ быть, въ пылу борьбы и въ жару полемики съ пера его срываюсь не одно сильнѣе рѣзкое слово; можетъ быть, не всегда было соблюдено имъ требуемое справедливость безпрістрастіе,


но не слѣдуетъ забывать, что и противники въ долгу не остались, и не обладали тѣмъ публицистическимъ и полемическимъ талантомъ, какой обнаружилъ г. Франкъ, вознаграждали отсутствие его гробовымъ бранью, въ родѣ настр. «эпитета стекляннъ (бѣленьчій) вонъ», и нанявшимъ ниспосланіямъ.

Не ограничивался этой кипучей дѣятельностью, отвлекающей, кроме того, обширной работой най-за курии хлѣба въ полецкихъ газетахъ, г. Франкъ въ тоже время вновь принимался за университетскій лекціи, дополняетъ историко-филологическое образованіе въ Вѣнскомъ университете: подъ руководствомъ проф. Ігната и готовилъ къ профессурѣ—на каѳедру украинскій литературъ въ Львовскомъ университете. Изъ ученныхъ трудовъ его отмѣтимъ историко-литературную монографію «Іванъ Вишневский и Іого твори» (у Львовѣ, 1895), за которой слѣдуетъ доспѣрная диссертация «Варлаамъ і Іосафъ старохристійский духовный романъ і Іого литературна історіи» («Записки Наук. Товари. ім. Шевченко», 1895—97 і отдѣлъ), і кроме того масса большихъ і меньшихъ научныхъ статей, замѣтки и материалъ въ редакционныхъ имъ журналъ «Жито і Слово», въ Запискахъ Наук. Товариства ім. Шевченко», «Л.—Н. Вѣстникъ» і другихъ изданияхъ. Въ 1896 г. послѣ блестяще прочитанной въ Львовскомъ университете вступительной лекціи на честь «Наймичка Тараса Шевченко»—профессорская коллегія избрала его доцентомъ на освободившуюся послѣ смерти Ом. Огоповскаго каѳедру украинской литературы, но тутъ постигла его неожиданный ударъ: ненамѣстникъ Галичицы, графъ Бадени, отказался утвердить избрание на профессорскую каѳедру человѣка, котораго
Изъ-под пера г. Франка въ периодъ возникновенія радикальной партии и расцвѣта ея дѣйствія вышло много блестѣющихъ публицистическихъ работъ, программныхъ статей, докладовъ и рѣзкихъ памфлетовъ, въ которыхъ онъ безпошадно разоблачалъ и бичовалъ "неполитику политику" своихъ противниковъ, ихъ оппортунизмъ, ограниченность кругозора, отсутствие политическаго такта и яснаго пониманія дѣйствительныхъ народныхъ интересовъ. Можетъ быть, въ пылу борьбы и въ жару полемики съ пера его сорвалось не одно слишкомъ рѣзкое слово; можетъ быть, не всегда было соблюдено имъ требуемое справедливость безпритязательность,

1) Подробности см. въ статьяхъ г. Р. Я. "Новое движение среди русскихъ Галичанъ", Вѣстникъ Европы, 1892. кн. XL, г. Васильевскаго "Новые течения среди галичанъ Русинъ", Русское Богатство, 1893, кн. VII, г. Франка "З останкѣ десятилетія XIX в." Л.-Н. Вѣстникъ, 1901, кн. VII—IX; цѣлый рядъ программныхъ статей напечатаны въ органахъ радикальной партии "Народъ", "Хлѣборобъ", "Жите и Слово" и друг.

три раза сидят в тюрьме 1). Присembrosче всего в этой истори, то, что отказал гр. Бадену напелар совмещать даже среди из них которых Рунов, коих также смущала перспектива имени профессором человека, который "к podartym surdziec chodzić 2). Надежда вырвана, наконец, из ярма подневольной работы и уйти по собственному почву из редакции польской газеты пока не оправдалась, хотя в непродолжительном времени г. Франко принуждение будет это сделать,—уже по неволе.

IV.

Мы остановимся еще на двух эпиодах из жизни г. Франко, крайне характерных для нашего автора, и для окружающей его среды, т.к. больше, что оба произошли на литературной, так сказать, почве и отразились на дальнейшей литературной деятельности автора, не говоря уже о его личной жизни.

В 1897 г. вышла во Львове неоднократно уже нами цитированная книжка «Obrazki galicyjskie przez Jwana Franke» с чрезвычайно интересным предисловием автора «Niesie o sobie samym». В галицко-украинском обществе это предисловие вызвало настоящую бурю невоздержания против автора, открыто здесь заявившего: «nie kocham Rusinów» и «nawet Rusi naszej nie kocham», а если, мол, работать и продолжать для нея работать, то к этому меня побуждает лишь «pocznuc psiego obowiązku» 3). «Как сын украинского мужика.—продолжает он,—искренний, черным мужиком хлебом и трудом грубых мужицких рук, я обязан собственным трудом целой жизни выплатить тё грани, которые истратила мужицкая рука, чтобы я мог достичь вершины, где святло, где благоухает свобода

1) Крымский «Франко Ивань», Эпидикопед. Словарь Брюкава и Беровна, возм. 71, стр. 475.
2) Obrazki galicyjskie, IV.
3) Obrazki galicyjskie, IV—V.

и сициют общечеловеческое идеалы. Мой украинский патриотизм—это не одно лишь чувство и помысл, а тяжелое бремя, возложенное на мои плечи судьбой. Я могу страдать под его тяжкостью, могу испытывать проклятия судьбу за то, что она возложила на мои плечи это бремя, но скажу и искать другой дороги я не могу, потому что это было бы подло и предать собственной моей совестью. И если что облегчает мое пощечь этого бремени, так это видно украинского народа, который, из течения долгих столетий исконная лишь гнет, тяготы и деморализацию, и в настоящем убогий, слабый и безмолвный, начинает тяжко не менее понемногу возрождаться, ощущать все в сильнейшей степени жажду сбить, правды и справедливости и искать путей к ним. Конечно, сладко работать на пользу этого народа, и никакой скрупулезный труд для него не пойдет прахом 4). Перечитывая эти строки, как и все предисловие, теперь, мы не в состоянии понять, что собственно могло в них возбудить среди землянок негодование против автора и на чем основывались тё обвинения в нимкого родного народу и «заразительныями»), которые со всех сторон, как из рога изобилия, носились на автора. Ведь здесь лишь в болез конечном виде и, так сказать, личной формой представить тот же образ добровольно закованного себя невольника прогресса,—образ, который стоял перед г. Франком еще на заре его литературной деятельности и который он еже в 1875 г. поэтвель в прекрасном, сильном и глубоком стихотворении "Камерарії. С другой стороны, можно ли было говорить о каком бы то ни было "заразительности", когда автор из того же предисловия, только несколькоими строками ниже, успел наговорить об особенно приятных комплиментах по адресу и господствующей польской партии. «Я не люблю,—говорит он,—тёх не в звуки ретинных патриотов, уста которых полны Польши, а сердце остается холодным к обстоятельствам польско-
три раза сидел в тюрьме). Прискорбнěе всего в этой истории то, что отказ гр. Бадени напечатано даже среди них, которые Русиновъ, коихъ также смущала перспектива иметь профессоромъ человѣка, который «в podartym surdice chodzi»

Надежда вырываетя, наконецъ, изъ ярма подневольной работы и уйти по собственному почину изъ редакции польской газеты пока не оправдалась, хотя въ непродолжительномъ времени г. Франко принужденъ будетъ это сделать, — уже по неволѣ.

IV.

Мы остановимся еще на двухъ эпизодахъ изъ жизни г. Франко, крайне характерныхъ и для нашего автора, и для окружающей его среды, тѣмъ болѣе, что оба произошли на литературной, такъ сказать, почвѣ и отразились на дальнѣйшей литературной дѣятельности автора, не говоря уже о его личной жизни.

Въ 1897 г. вышла во Львовѣ неоднократно уже нами цитированная книжка «Obrazki galicyjskie przez Jwana Franke» съ трезвымъ и интереснымъ предисловіемъ автора «Niesie o sobie samymъ». Въ галицко-украинскомъ обществѣ это предисловіе вызвало настоящую бурю погодованія противъ автора, открыто здесь заявившаго: «nie kocham Rsynów» и «nawet Rusi naszej nie kochamъ», а если, молъ, работать и продолжать для нея работать, то къ этому мнѣ побуждаетъ лишь «poczucie psiego obowiazku».

Какъ сынъ украинского мужика,— продолжаетъ онъ, — вскорѣ麇ный чернымъ мужичьимъ хлѣбомъ и трудомъ грубыхъ мужичьихъ рукъ, я обязанъ собственнымъ трудомъ цѣлой жизни вынужденъ быть грустнымъ, которое потерпѣла мужичья рука, чтобы я могъ достичь вершины, гдѣ свысь, гдѣ благотворять свободна

1) Крымский «Franco Ivanь», Эпиклопед. Словоо. Брокгауз и Бфронъ, 71, стр. 475.
2) Obrazki galicyjskie, IV.
3) Obrazki galicyjskie, IV—V.

Ньце. Чьмь ньве, что отмѣнныхъ предисловій, которые могъ бы гдѣ-либо изъ нихъ, не говоря уже о другой средѣ, искать путь къ нимъ. Конечно, слѣдуетъ работать на пользу этого народа, и никакой скрытной трудолѣгіей или по искать путь къ нимъ. Конечно, слѣдуетъ работать на пользу этого народа, и никакой скрытной трудолѣгіей или по искать путь къ нимъ. Конечно, слѣдуетъ работать на пользу этого народа, и никакой скрытной трудолѣгіей или по искать путь къ нимъ. Конечно, слѣдуетъ работать на пользу этого народа, и никакой скрытной трудолѣгіей или по искать путь къ нимъ.
ответ он был, конечно, и в данном случае,—тём более, что действительность показала, насколько были справедливы твён обвинения в низког и "запроданст вам лягам", которыми преследовали г. Франка его не в миру ретивые земли.

Благодаря какой-то странной иронии судьбы, одновременно с этим г.-му Франку пришлось противиться и другую часть галицкого общества,—ту самую, которой, по отзывам противников—русинов, он льстили своим председованием к «Obrazkom galicyjskim». В № 136 винской газеты «Die Zeit» ими помещена была библиейская статья о Микенцикі «Ein Dichter des Vertrathes», которая подняла цёмую бурю, на этот раз уже среди польской прессы и общества. Предел автора, обнаружившийся несказанную дерзость,—смёт своё суджение имёт о величайшем польском поэте, немедленно были закрыты двери редакции тём польских газет, в которых он был постоянным сотрудником: во львовских газетах на него выливались цёмые потоки грубой бранн и величили эпитетами, из которых «подледь» и «обшенная собака» не припадлежат еще к числу самых сильных: по улицам Львова красовались плакаты с красноречивыми написями «Prcz z Frankiem»; ему не подавали руки, не кланялись при встрече,—словом, польское общество оказалось в общем по своей зрелости ни чуть не выше того директора, который автору, бывшему тогда ещё гимназистом, задал породачую головомошу за эретическую мысль о Микенцикі в школьном сочинении 1). Между тём эта оригинальная, спокойно написанная и обставленная цёмым рядом доказательств статья вовсе не заслуживала того грубого отношения и бранн, каким была встречена в галицкой польской прессе. Сам г. Франко указывает, что подобная мысль о Микенцикі вскоре была брошена уже Брандесом, и если полчи, продолжает он,—не противостояли, не принекли Брандеса к нозорному

1) 2) Hbilen, VI.
2) «Якічая афоризмів у альбом «Ділю»... Жите і Слово, 1897, т. VI, стор. 264.
мужика или рабочего),(1) т. е. и к «паштентованным» патриотам полских имь прилагается также мѣра, какой онь памѣ- ряет патриотизмъ свой личный и своихъ земляковъ. Смыслъ прокремпировання предисловия для насъ совершенно ясенъ, и трудно не раздѣлить того мнѣнія о паштентованныхъ патриотахъ,—украинскихъ ли, польскихъ, или принадлежашихъ къ какой-нибудь иной національности,—какое высказалъ авторъ. Въ другомъ мѣстѣ онъ выражается еще конкретнѣе: «Носить Бельзецкий при- людно зжалъ, что любить Русинія, Ну, кою такъ нашъ любитъ, того и з соковитымъ сутокамнемъ могутъ не любить?»),—т. е. галицко-украинская интеллигенція (а о ней только и имя рѣчь въ дан- номъ предисловіи), издали рука объ руку съ польской шляхтой во вредъ истиннымъ интересамъ своего народа, не заслуживаетъ симпатій со стороны этихъ послѣднихъ. Кромѣ нѣсколько рѣдкаго тонъ предисловія и узости понятій о патриотизмѣ среди галицкаго общества, главнѣйшей причиной охлаждения и негодова- нія противъ г. Франка «паштентованныхъ» патриотизмъ было, безъ сомнѣнія, то, что еретическія мысли высказывали имь на польскомъ языку. Это обстоятельство, при обострѣнности русино-польскихъ отношеній, всѣмъ показалось верхомъ политической и національной беззаконности и дало поводъ взваливать на г. Франка неусыпноя вина въ дѣйствительности вина.

Результатомъ этого эпизода было происшествіе цѣлаго ряда сти- хотвореній г. Франка, содержащихъ въ сильной, энергичной формѣ отвѣтъ на нападки и обвиненія въ недостаткѣ патриотизма, а также выясняющія собственныя взгляды автора на свою дѣя- тельность для рода.

Страстная любовь-ненависть, застѣнчивая ниспадая болѣть и мучиться несчастіями своей родины и безпощадно бичевать ее недостатки, много выше той показной любви, которой громогласно хвалится обыкновенно всевозможныя «патриоты своего отечества»...

(1) Ibidem, VI.
(2) «Бѣлка афоризмовъ у альбомъ "Дѣло"... Жите и Слово, 1897, т. VI, стор. 264.

Выше она была, конечно, и въ данномъ случаѣ,—тѣмъ болѣе, что дѣйствительность показала, насколько были справедливы тѣ обвиненія въ измѣнѣ и "аподактическія лямѣны", которыми пре- слѣдовали г. Франка его не въ мѣру ретине земляки.

Благодаря какой-то странной ироніи судьбы, одновременно съ этимъ г.-ну Франку пришлось противиться и другую часть галицкаго общества,—ту самую, которой, по отзывамъ противни- ковъ-писацъ, онъ любилъ своими предисловіемъ къ "Obrazkam galicyjskim". Въ № 136 вѣдьской газеты "Die Zeit" имь помѣщена была обширная статья о Мицкевичѣ "Ein Dichter des Ver- rathes", которая подняла цѣлую бурю, на этотъ разъ уже среди польской прессы и общества. Прежде авторомъ, обнаружившимъ неспокойно- душную дерзость—смѣть свое сужденіе имѣть о величайшемъ польскому поэту, немедленно были закрыты двери редакціи тѣхъ польскихъ газетъ, въ которыхъ онъ былъ постояннымъ сотрудникомъ; но львовскія газеты, на него выливали цѣлыя потоки грубой браны и величали звѣздами, изъ которыхъ "нождадь" и "объѣшная собака" не принимали еще къ числу самыхъ сильныхъ; по улицамъ Львова красовались плакаты съ краснорѣчивыми над- писями "Presz z Frankiem"; ему не подавали руки, не кланя- лись при встрѣчѣ,—словомъ польское общество оказалось въ общемъ по своей зрѣлости ни чуть не выше того директора, который автору, бывшему тогда еще гимназістомъ, задавалъ порочную головомойку за еретическія мысли о Мицкевичѣ въ школьномъ сочиненіи). Между тѣмъ эта оригинальная, спокойно написанная и обставленная цѣлымъ рядомъ доказательствъ статья вовсе не заслуживала того грубаго отношенія и браны, какимъ бы встрѣчена въ галицкой польской прессѣ. Самъ г. Франко указываетъ, что подобныя мысли о Мицкевичѣ всѣкомъ была брошена уже Брандесомъ, и если поляки,—продолжаетъ онъ,—не противовставали, не приспѣли Брандеса къ позорному

(1) Д.-ръ Иванъ Франко—"Поэтъ измѣнны (Ein Dichter des Ver- rathes)". Переводъ съ польскаго изданія, дополненнаго предисловіемъ "польского патриота". Варшава, 1897. Стр. 12.
въщъе боръя и контрастъ.

ник», и г. Франко, прилаганецъ въ качествъ одного изъ редакторовъ этого журнала, руководить имъ и до настоящаго времени, помѣщала въ дѣйствительности и въ дѣйствительности научного Говардства, имѣніемъ Шевченко свою художественную и научную произведенія. Случай, доставивший лично г. Франку много горя и огорчений, оказался благодарительнымъ для украинской литературы, такъ какъ возвратилъ ей цѣлкомъ одного изъ выдающихся ея дѣятелей.

Въ 1898 г. былъ отпразднованъ во Львовѣ 25-лѣтіе юбилея литературной и общественной дѣятельности Г. Франка, и талантливый писатель—можетъ быть, въ первый разъ за четверть столѣтія тяжелой работы—можетъ получить патриотическое увѣнчаніе значенія и вѣрность со стороны, пожеланія и кредо ихъ въ основаніи своей дѣятельности. Приемъ выполненія и цѣлости, которыми были засвидѣтельствованы, показалъ наглядно, что жизнь его состояла все не изъ той «свободы и досуга», которую онъ самъ себѣ характеризуетъ, а напротивъ—дала значительная даже для враговъ и недруговъ результаты... 1) Жизнь стойкаго и мужественного борца за общенародные идеи и вызвала ихъ къ родной почвѣ, жизнь штатныхъ работниковъ на благо ближнего, всего представляющихъ высокій интересъ и дающія плодотворные результаты, приобрѣтаетъ особенное значеніе, когда и вся литературная дѣятельность данного работника представляетъ лишь воплощеніемъ той же борьбы, осуществленіемъ тѣхъ же высокихъ идеаловъ. А въ этомъ отношении трудно найти болѣе гармоничное сочетание жизни и произведеній, тѣмъ у интересу-

1) Подробности юбилейного чествования см.—О. М. «Юбилей 25-лѣтія литературной дѣятельности Ивана Франка», Л.-Н. Вістник. 1898, XI.
столб общеись, какъ преступники, оскаряющихихъ ихъ народную святиню, цвъ такому случаю а я осмйливався высказать на этомъ мстѣ нѣсколько еретическихъ мыслей, относящихся къ «величайшему полскому поету»—мысля, которы бросятъ въ моей головѣ еще й гимназическими временя. 1) Но авторъ этихъ строкъ упустилъ изъ виду, что тогда какъ Брандесъ былъ совершенно неуязвимъ для полскихъ юношествъ—самъ онъ жилъ въ Галичинѣ, гдѣ его посѣтованіе иногда не запомнилъ, такъ какъ, 2) что въ дѣятельности и произвоходъ. Главная мысль этой надуманной статьи 2) осталась неопровергнутой литературнымъ путемъ, но за то дерзкій авторъ былъ достаточнымъ чувствовать, чувствительно показать другимъ способомъ. Личный постоянный заработокъ, подвергнуть отосуду остракизмъ, онъ нѣкоторое время перебивался случайными работами въ нѣмецкихъ, чешскихъ и русскихъ изданияхъ, но этого было слишкомъ недостаточно, и въ редкихъ выдающихся писателяхъ, какъ и въ началъ его литературной дѣятельности, въновь въ ось нато на стала грозный перескапниковъ—умереть годной смертью; жилъ онъ тогда въ темной квартиры, отъ чего едва не лишается зрѣлітва, и бдствуя самымъ сильнымъ образомъ 3). Къ счастью, въ это время основывается измѣнъ «Зори» и «Жизнь и Слава»—«Литературно-Научной Вѣст."
ющаго нась писателя: его жизнь и произведения сливаются въ одинъ грандиозный по своей цѣльности образъ—неутомимой борьбы и неустанный дѣятельности на благо родного народа и всего человѣчества. Къ этой картинѣ, которая развертывается передъ нами въ произведеніяхъ г. Франка, мы теперь и обратимся.

Сергей Ефремовъ.

(Оконченіе следуетъ).

Очерки изъ прошлаго и настоящаго черноморскаго побережья Кавказа.

IV.

Вдоль побережья—до Абхазіи.

Вопросъ о путяхъ сообщенія. Морской путь вдоль побережья. Пароходы Русского и Россійскаго общества. Путь кораблі отъ Геленджика до Новороссійска. Хлопоты, сопряженныя съ посадкой на пароходъ. Отплытие изъ Новороссійска. Первыя впечатлѣнія морскаго пути. Недостатокъ удобныхъ бухтъ на побережьѣ. Недостатки наблюдаемаго плаванія Крыма и его культурное значеніе. Кое-что изъ истории Архангельскаго Дюбеля. Данныя по топографіи побережья. Переохлаждения и ея признаки. Туане. Туанечный моръ. Порядокъ на пароходѣ и высадка на берегъ.

Историческія данные. Свидѣнія о климатѣ. Туанечскія лихорадки. Почвы и растильность. Частновладѣльческая земля на побережьѣ. Остановка у Сочи. Сыначи и присутіе на пароходѣ. Разнообразныя свидѣнія о Сочи и въ особенности о климатѣ его. Важное раззорѣніе въ книгѣ профессора Воейкова и Краснова. Ночь на пароходѣ. Хлудовское мѣсто. Адлеръ, Хоста и Романовскъ. Колониальное политика Н. С. Абазы. Дѣленіе побережья въ климатическомъ и флористическомъ отношеніи.

Каждый желающій лично познакоиться съ частию побережья, лежащую на югѣ отъ Геленджика, неизбѣжно наталкиивается на вопросъ о мѣстныхъ путяхъ сообщенія. Здѣсь это вопросъ существенной важности.

Побережная жители, какъ мы видѣли выше, мечтаютъ и хлопочутъ уже о побережной желѣзной дорогѣ, тогда какъ не имѣютъ еще колеснаго пути для непрерывного сообщенія вдоль всего побережья, не говоря уже о колесныхъ путяхъ въ разбор.
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ющего насть писателя: его жизнь и произведения сливаются в
единя грандиозный по своей целиности образ—неутомимой борьбы
и неустанный дейтельности на благо родного народа и всего че
ловечества. Къ этой картинѣ, которая развертывается передъ
нами въ произведенияхъ г. Франка, мы теперь и обратимся.

Сергей Ефремовъ.

(Окончание следуетъ).

Очерки изъ прошлаго и настоящаго черноморскаго
побережья Кавказа.

Вдоль побережья—до Абхазии.

Вопросъ о путяхъ сообщеній. Морской путь вдоль побережья. Пароходы
Русскаго и Россійскаго обществъ. Путь моремъ отъ Геленджика до Но
вороссійска. Хлопоты, сопряженныя съ посадкой на пароходъ. Отплывъ
изъ Новороссійска. Первая впечатлѣнія морского пути. Недостатокъ
удобныхъ бухтъ на побережья. Недостатокъ наблюдательного плаванія. Кра
пицы и ея культурное значеніе. Кое-что изъ истории Архангельскаго
Джубы. Данныя по топографіи побережья. Переселенцы и эпохи древности.
Туапсе. Турецкій мостъ. Посадка на пароходъ и высадка на берегъ.
Историческія даннія. Свидѣнія о климатѣ. Турецкая лихорадка.
Почвы и растительность. Частновладѣльческія земли на побережья.
Остановка у Сочи. Случаиные и присутствіе на пароходахъ. Разнообразныя
свидѣнія о Сочи и въ особенности о климатѣ его. Важное разнообразіе
въ мѣстнѣхъ профессоровъ Воейкова и Краснова. Ночь на пароходѣ. Хлудо
довское мясо. Адлеръ. Хоста и Романовскъ. Колонизационная политика
Н. С. Абазы. Дѣление побережья въ климатическомъ и флористиче
скомъ отношеніяхъ.

Каждый желающій лично познакомиться съ частью побе
резья, дежащую на югъ отъ Геленджика, незабѣжно наталки
вается на вопросъ о мѣстныхъ путяхъ сообщенія. Здѣсь это во
просъ существенной важности.

Побережныя жители, какъ мы видѣли выше, мечтаютъ и
хлопочутъ уже о побережной желѣзной дорогѣ, тогда какъ не
имѣютъ еще колеснаго пути для непременного сообщенія вдоль
всего побережья, не говоря уже о колесныхъ путяхъ въ разбро
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ОЧЕРКИ ЧЕРНОМОРСКОГО ПОБЕРЕЖЬЯ КАВКАЗА.

Рассматривая вопрос о пребывании поселения, казацкое было прежде чем хлопотать сразу о железнодорожной линии, сложившееся своевольно и произавший именно об этом, как бы более при том дешевом и легче осуществимом. На пространстве 300 верст протяжения, губерния или даже приблизительно 400 верст от Новороссийска до Сурума, казалось бы, это, скорее, дешевле и даже лучше провести колесный путь, надобность в котором вряд ли вполне устраняется даже и с проведением железнодорожной линии. Осуществление этого пути значительно облегчило бы транзит, что большая часть его уже имеется на лицо в виде таких зал. голодного или Ленинскогорского шоссе, на котором мосты недостает только мостов для установления постоянного сообщения между тремя или иными пунктами. Видно же еще при Апшево, не считая идущих с юго-восточной стороны дороги и ремонтов, обоим колеями в 4,200,000! Неужели же отказываться от возможности воспользоваться тем, что уже сделано (и при том за столь дорогую цену) и признать, таким образом, четыре миллиона народных денег брошеными почти на ветер. Разве, мостов шоссе это, как будто парочно, проведено по склонам, страдающим постоянными сносями почвы с море, игнорируя вообще удобное направление еще и до сих пор прочных мостов городских дорог; разве, что в пересекающих пути речных оно подведено кое-где, как бы парочно, именно в таких же местах, где через них нельзя провести мосты, но все это неправильно. А главное, что для того, что-бы ползоваться этими шоссе на всем протяжении небережно, остается сделать уже сравнительно совсем немного.—Оставляя кое-каке изъятых его направление, построить через них некоторые речки мосты и, таким образом, связать между собою разрозненные пока—то речки, то сносы—части готового шоссе. И остается еще отказаться от мысли о дороге небережной железнодорожной. Отказываясь потому прежде всего, что мечта о ее проведении только тормозит дело окончательного устройства необходимого для климат небережного шоссе. Отказываясь потому, что с государственной точки зрения мосты надобности проводить дорогу по малонаселен-ной местности и преимущественно в интересах удобства небольших селений дачников. Отказываясь и, выйдя оно, одно-временно с окончанием шоссе, осознаваясь проведением многочисленной сети подъездных к шоссе колесных путей (которые все равно нужны были и при железнодорожной открытии) по сторонам поселений, имеющих частное и много сообщения, кромь верховых троек, благодаря чему сильно затрудняется заселение края и тормозится развитие в нем сельско-хозяйственной и всякой другой промышленности.

Теперь, пока ничего этого здесь нет, путник, нежелавший совершить свой путь по небережной сухой дороге, рискует быть на каждом шагу задержанным на несколько дней то разливом реки, на которой небыт моста, то оползнем части шоссе в море, то отсутствием почтовых станций и т. п. неустроинствами. Этот путь по небережному шоссе среди живописной разнообразной местности, о боле с величественными горами, с одной стороны, и необыкновенным морем с другой, то чрез дивные леса, то мимо дорогих дач и вилла, то среди зарослей высокорослых напоротников, то между обширными виллами, или фруктовыми садами, то у самого подножия моря, то на значительно высоты, с которой открываются прелестные величественные перспективы, этот путь доставляет бы интересное место отдыха, и то на противоположной стороны, с которой открываются прелестные величественные перспективы, — этот путь доставляет бы путешественнику большое наслаждение и массу интереса. Но теперь для лица, желающего повидать побережье приходится избрать другой, единственного в настоящее время, сквозной путь вдоль побережья — путь морем на пароходе.

Какого о единственном — о нем надо сказать подробнее. Многий опыт совсем не знаком, многие его боятся, они ищут много удобств и недостатков, с которыми небезопасно заранее ознакомиться, и это также ищут свою пользу и свои удобства. В тихую ясную погоду, рядом с обычными пределами морского путешествия, он дает еще высокое наслаждение любоваться могучими красотами побережья, видеть его угрюмые скалы, мрачные ущелья, покрытые дивными лесами...
санным по сторонам поселкам. Казалось бы, прежде чем хлопотать сразу о желанной дороге, сладковато было озаботиться именно об этом, как раз при том дешевом и легче осуществимом. На пространстве 300 верст протяжен, губернии или даже приблизительно 400 верст от Новороссийска до Сухума, казалось бы, проче, скорее, дешевле и даже нужно было привести частный путь, надобность в котором вряд ли вполне устраняет даже и с проведением желанной дороги. Осуществление его пути значительно облегчилось бы тем, что большая часть его уже имеется на лицо в виде так наз. золотого или Апенинского шоссе на котором мостами несется только мостов для установления постоянного сообщения между тими или иными пунктами. Ведь оно еще и в Апенины, не считая носящихся кое-кому сданных достроек и ремонтов, обошлось казнь в 4,200,000 р. Неужели же отказаться от возможности воспользоваться тем, что уже сданны (и при том за столь дорогою цену?) и признать, таким образом, четыре миллиона народных денег брошенными почти на ветер?... Правда, мостами шоссе это, как будто парочко, проведено по склонам, страдающим постоянными сползами почвы с моря, игнорируя более удобное направление еще и до сих пор прочных мостов горских дорог; правда, что в пересекающимся путях реками оно подведено кое-кем, как бы парочко, именно к таких мостах, где через них нельзя провести мосты, но все это неправильно. А главное, что для того, что-бы пользоваться этим шоссе на всем протяжении поверхности, остается столько же сравнительно совсем немного. — Остаётся кое-ким нанять его направление, построить через низким ручьям мосты и, таким образом, связать между собою разрозненные пока — то речки, то сползами — части готового шоссе. И остается еще... отказаться от мысли о дорогой побережной желанной дороге. Отказаться потому прежде всего, что мечта, о ей проведении только тормозить дяло окончательного устройства необходимого для края побережного. Отказаться потому, что с государственною точки зрения нет надобности проводить дорогу по малонаселен-ной местности и преимущественно в интересах удобства нысколькох сотен дачников. Отказаться — и, вмеше нее, одновременно с окончанием шоссе, озаботиться проведением многочисленных пути подъездных к шоссе колесных путей (которые все равно нужны были и при желанной дороге) от разбросанных по сторонам поселков, неимующих часто иного сообщения, кроме верховых троп; благодаря чему нужно затруднится заселение края и тормозится развитие в нем сельско-хозяйственной и всякой другой промышленности.

Теперь, пока ничего этого задесь нет, путник, пожелавший совершить свой путь по побережью сухим путем, рискует быть на каждом шагу задержанным на небольшой день то разливом реки, на которой нын моста, то оползнем часть шоссе в море, то отсутствием почтовых станций и т. н. неустройствами. Этот путь по побережному шоссе среди живописной разнообразной местности, о боку с величественными горами, с одной стороны, и необытными морем с другой, то чрез дивными леса, то мимо дорогих дач и вилл, то среди зарослей высоко корослых — папоротников, то между обширными виллиндарами, или фруктовыми садами, то у самого подножия моря, то на значительной высоте, с которой открываются прелестные величественные перспективы,— этот путь доставить бы путнику большее наслаждение и массу интереса. Но теперь для лица, желающаго повидать побережье приходится избирать другой, единственному в настоящее время, сквозной путь — вдоль побережья — путь морем на подходе.

Какт о единственном—о нем надо сказать подробнее. Многим отличи совесть не знаком, многи его боится, он имеет много удобство и недостатков, с которыми незапазно заранее ознакомиться, но он также имеет свою предел и свои удобства. В тихую ясную погоду, рядом с обычными пределами морского путешествия, он дает еще и высокое наслаждение любоваться могучими красотами побережья, видеть его угро-мы скалы, морозный узел, покрытые дивными лесами.
горы, выползающая изъ нихъ могучая свѣтлова вершина Кавказа, разбросанныя мѣстами поселки...

Нѣкоторое понятіе объ этомъ пути, о его неудобствахъ и достоинствахъ, вѣроятно, дасть читателю описаніе моей первой поѣздки на югъ отъ Новороссійска на пароходѣ.

Однимъ изъ неудобствъ этого пароходнаго сообщенія является его лороговизна. Извъ крейсируюшихъ вдоль побережья пароходовъ "Россійскій" возить по болѣе дешевому тарифу, чѣмъ пароходы "Русскаго Общества". Но какъ товаро-пассажирскіе, они ходятъ моделировъ уже потомъ, что имѣютъ болѣе длительныя остановки на пристаняхъ въ тоже время они не заходятъ въ нѣкоторые пункты, обязательно посѣщаемые пароходами "Русскаго Общества". Намъ сказали, что на нихъ, какъ на товаро-пассажирскихъ, всегда меньше публики и потому просторнѣе, чѣмъ на пассажирскихъ пароходахъ "Русскаго Общества", субсидируемыхъ казною и потому зализпаемого, недорогашаго пассажирами, игнорирующихъ ихъ интересами. Представившись надежды на этотъ просторъ и сравнительно дешевизны пути, мы рѣшилисьѣхать на югъ на пароходѣ "Россійскаго Общества". Но для этого изъ Геленджика (куда они не заходятъ) надо было поѣхать обратно въ Новороссійскъ.

Тихимъ яснымъ утромъ при безоблачномъ небѣ и голубой глади водъ бухты выѣхали мы изъ Геленджика въ Новороссійскъ на пароходѣ катерѣ "Отважномъ".

Хотя до Новороссійска моремъ всего 26 версть пути, но, предпринимая это первое въ нашей жизни путешествіе моремъ, всѣ мы радовались безмѣтному спокойствію бухты, обѣщающему вполнѣ благополучное морское путешествіе безъ всѣхъ признаковъ качки.

Открытое море встрѣчало насъ замѣтнѣйшей зеркальной гладью и полнымъ штилемъ. И вотъ мы въ морѣ и зеркало водъ его съ поразительнѣйшѣй ясностью отражаетъ каждое облако, а необыкновенная ихъ прозрачность даетъ возможность на значительной глубинѣ видѣть большие камни на днѣ его. Какъ даждекъ, что поверхность моря здесь, какъ будто еще болѣе зеркальна,

чѣмъ въ бухтѣ. А между тѣмъ мы начинаемъ уже чувствовать, что съ нами происходитъ что то такое, что не было прежде, пока мы не вышли изъ бухты. Скорѣй мы убѣжаемся въ томъ, что пароходъ нашъ идетъ не по горизонтальной поверхности, а временами то приподнимается надъ нею, то опускается ниже ея, что носъ его то равномерно выдыхается къ небу, то планируетъ внизу и одновременно съ этимъ корма становится выше носа. И въ тоже время и почти съ того же равнодушія движения пароходъ, покачиваясь на обѣ стороны, наклоняется въ водѣ то правымъ, то лѣвымъ бортомъ. Теперь, приглядываясь внимательнѣй къ этой зеркальной поверхности, мы ясно видимъ, что она не неподвижна, что она живётъ и дышитъ, то поднимается, то опускается безъ излома, безъ рыва, какъ гнетется сѣдловой листъ бѣлой фесты, не измѣняя своей свѣтлой поверхности и способности отражать предметы.

Даль уже начинаетъ мутить, ихъ лица блѣднѣютъ. Дѣвочкѣ лѣтъ 10—ти, впервые ѣдущей моремъ и не понимающей, что нѣть ей, старается примоститься около матери и положить свою голову на ея колѣни, а мать, такъ недавно еще любовавшаяся моремъ, сама уже склонила голову на первый попавшийся увѣрѣй съ вѣдами. Оказывается, что это—остатки всѣранимого сильнаго волненія,—мертвая зыбь, дающая здесь тѣмъ болѣе неправильную качку, что мы идемъ близъ береговъ, низкіе которыхъ отражаютъ прибойную волну въ самыхъ разнообразныхъ направленіяхъ, произвоѣднымъ такимъ образомъ неправильное колебаніе водной поверхности.

Въ то время, какъ большинство пассажировъ уже не въ состояніи любоваться моремъ, а разговоры мужчинъ постепенно начинаютъ затихать подъ влияніемъ все увеличивающейся качки, передъ нами открываются все новые и болѣе красные виды побережья. Это—Маркитскій горный хребетъ отѣсными отрогами круго сужается въ морѣ, образуя свои бѣлые мѣловые обрывы, упиравшіеся на огромной вышинѣ зеленой каймой лѣса. Горы эти также залиты солнцемъ, какъ и само море. Сверка подъ его лучами своей бѣловой, они уходятъ въ даль мощную круго
горы, выползающий из-за них могучий спаговий вершины Кавказа, разбросанные миетами поселки...

Некоторое понятие об этом пути, о его неудобствах и достоинствах, впрочем, дасть читателю описание моей первой поездки на юг от Новороссийска на пароходе.

Одним из неудобств этого пароходного сообщения является его горовозица. Изъ крейсующихъ вдоль побережья пароходовъ "Россия" проходить по болѣе дешевому тарифу, чьмъ пароходы "Русскаго Общества". Но какъ товаро-пассажирскіе, они ходятъ медленнѣе уже потому, что имѣютъ болѣе длительные остановки на пристаняхъ въ тоже время они не заходятъ въ нѣкоторыя пункты, обязательно посѣщаемыя пароходами "Русскаго Общества". Намъ сказали, что на нихъ, какъ на товаро-пассажирскихъ, всегда меньше публики и потому просторнѣе, чьмъ на пассажирскихъ пароходахъ "Русскаго Общества", субсидируемыхъ казною и потому зааванировано, недорожающаго пассажирами, гипо-пировать ихъ интересамъ. Представившись на этотъ просторѣ и сравнительно дешевизной пути, мы рѣшилисьѢять на югъ на пароходѣ "Российского Общества". Но для этого изъ Геленджика (куда они не заходятъ) надо было поѣхать обратно въ Новороссийскъ.

Тихимъ яснымъ утромъ при безоблачномъ небѣ и голубой глади водъ бухты выѣхали мы изъ Геленджика въ Новороссийскъ на паровомъ катерь "Отважномъ".

Хотя до Новороссийска моремъ всего 26 верстъ пути, но, предпринимая это первое въ нашей жизни путешествіе моремъ, всѣ мы радовались безматежному спокойствію бухты, обѣщающему вполнѣ благополучное морское путешествіе безъ всякихъ пріяняковъ качки.

Открытое море встрѣчало насъ замѣтною зеркальной гладью и полнымъ штилемъ. И вотъ мы въ морѣ и зеркало водъ его съ поразительной ясностью отражаетъ каждое облачко, а необыкновенная ихъ прозрачность даетъ возможность на значительной глубинѣ видѣть большіе камни на днѣ его. Кажется даже, что поверхность моря здѣсь какъ будто еще болѣе зеркальна, чьмъ въ бухтѣ. А между тѣмъ мы начинаемъ уже чувствовать, что съ нами происходить что-то такое, чего не было прежде, пока мы не вышли изъ бухты. Скорѣе мы убѣждались въ томъ, что пароходъ нашъ идетъ не по горизонтальной поверхности, а временами то приподнимается надъ нею, то опускается ниже ея, что носъ его то равномерно выдымается къ небу, то плавно наклоняется кънизу и одновременно съ этимъ корма становится выше носа. И въ тоже время и почти съ той же прозрачностью движений пароходъ, покачиваясь на обѣ стороны, наклоняется къ водѣ то правымъ, то лѣвымъ бортомъ. Теперь, приглянувшись внимательнѣѣ къ этой зеркальной поверхности, мы ясно видимъ, что она не неподвижна, что она живетъ и дышитъ, то поднимается, то опускается безъ палома, безъ рывковъ, какъ гнетется свѣтлый листъ болѣй фести, не измѣняя своей свѣтлой поверхности и способности отражать предметы.

Даю уже начинаютъ муть, ихъ лица блѣднѣютъ. Дѣвочка лѣтъ 10-ти, впервые будущая морячка и не понимающая, что съ нею, старается примоститься около матери и положить свою головку на ея колѣно, а мать, такъ недавно еще любовавшаяся моремъ, сама уже склонила голову на первый попавшийся узелъ съ вещами. Оказывается, что это—остатки вчерашняго сильнаго волненія,—мертвая зеба, дающая здѣсь тѣмъ болѣе неправильную качку, что мы идемъ близъ береговъ, изгибы которыхъ отражаютъ прибойную волну въ самыхъ разнообразныхъ направленіяхъ, производя такимъ образомъ неправильное колебаніе водной поверхности.

Въ то время, какъ большинство пассажировъ уже не въ состоянии любоваться моремъ, а разговоры мужчинъ постепенно начинаютъ затихать подъ влияніемъ все увеличивающейся качки, передъ нами открываются все новое и болѣе красивые виды побережья. Это—Мархотскій горный хребетъ отвѣчными отрогами круто сужается въ море, обнаруживъ свои бѣлые мѣловые обрывы, увѣчанные на огромной вышинѣ зеленой каймой лѣса. Горы эти также залиты солнцемъ, какъ и само море. Сверка подъ его лучами своею блѣзною, онъ уходить въ даль мощной круто
обрывистою стыною, прерываемою лишь глубокими узкими ущельями — «ущельями» — то обрамленными тёсною щелью, то бьльми, какъ сами обрывы. Вдади среди покрывающей вершины горь зелены гдь-нибудь высоко выстъяя стройная ббляя башня Добоскаго манья ближъ входа въ Новороссийскую бухту, гдь мы найдемъ найти отдыя отъ неисповедной качки. Около насъ то и ддло весело выгрыгиваетъ паръ большихъ дельфиновъ, повидимому, принявшихъ на себя трудъ сосставляться въ скорости съ пароходомъ. Около манья ближъ входа въ Новороссийскую бухту качка достигаетъ апогея, но, ослабывая съ входомъ въ бухту, скоро прекращается въ ней совершенно. Съ приближенiemъ къ пристани всѣ уже опрашивались о качке; хотя дамы нѣсколько утомлены, но всѣ уже здорово и собственными силами высаживаются съ парохода.

Здсь выясняется, что намъ придется ждать прибытия большаго парохода до завтранняго утра. Поэтому, пришлось съ пристани на скверной новороссийской мостовой изъ мокаго поставленнаго ребромъ камня мы идемъ въ близкнйшую гостиницу. Въ городѣ жара необычайная и послѣ путешествия моремъ всѣмъ намъ кажется, что мы попали въ какое то плеко. Но вечеромъ собирились тучи и городъ освежается дохдемъ съ грозой, который, однако, къ несчастию нашему, продолжается и завтра. Между тмь мы уже съ вечера взяли билеты на пароходъ «Российскаго Общества», въ которъ котораго нашли много прльзившихъ по желтй дорогѣ пассажировъ, уже почти два дня ожидающихъ прибытия парохода. Хотя заходивший вчера въ Новороссийскъ пароходъ Русскаго Общества «Константинъ» сегодня взрятно до- везъ бы уже большинство изъ до мѣста, однако они ждутъ при- хода российскаго «Платона», чтобы взать по дешевому тарифу. Ждуть его второй день, зная навсегда, что по росписания онъ придетъ только завтра. Конечно, это поселитъ въ насъ сомнѣніе въ томъ, что на пароходѣ будетъ дѣйственно просторно, благодаря «обычной» немногочисленности пассажировъ; но билеты уже взяты.

На завтра мы съ ранняго утра изъ оконъ гостиницы изу- чаемъ бухту, надься усмотрѣть пришедшаго ночью «Платона», но густая пелена дожда препятствуетъ этому. Боюсь опасаться,
обрывисто стѣною, прерываемою лишь глубокими узкими ущельями.—"ущельями"—то обрамленными лѣсной выемкой, то бѣлыми, какъ сами обрывы. Вдѣла среди покрывающей вершины горь зелени лѣсъ красно виситъ стройная бѣлый башня Добоскаго маяка близъ входа въ Новороссийскую бухту, гдѣ мы надѣляемся найти отдыхъ отъ неспойной качки. Около насъ то и дѣло весело вырываетъ парь большихъ дѣльфиновъ, повидимому, принявшихъ на себя трудъ составляться въ скорость съ пароходомъ. Около маяка близъ входа въ Новороссийскую бухту качка достигаетъ апогея, но, ослабывая съ входомъ въ бухту, скоро прекращается въ ней совершенно. Съ приближеніемъ къ пристани всѣ уже приготовились отъ качки; хотя дамы несильно утомлены, но всѣ уже здоровы и собственными силами высаживаются съ парохода.

Здѣсь выясняется, что намъ придется ждать прибытия большаго парохода до завтраканого утра. Поэтому, прямѣстъ съ пристаны по скверной новороссийской мостовой изъ мелкаго поставленнаго ребромъ камня мы идемъ въ ближайшую гостиницу. Въ городѣ жара необыкновенная и поѣз путешествія моремъ всѣмъ намъ кажется, что мы попали въ какое то пекло. Но вечеромъ собираются тучи и городъ освѣжается дождемъ съ грозой, который, однако, не счастію нашему, продолжается и завтра. Между тѣмъ мы уже съ вечера взяли билеты на пароходъ "Россійскаго Общества", въ конторѣ котораго нашли много пріѣзжавшихъ по желѣзні дорогѣ пароходовъ, уже почти два дня ожидающихъ прибытия парохода. Хотя заходивший вчера въ Новороссийскъ пароходъ Русскаго Общества "Константинъ" сегодня въроятно до везь бы уже большинство ихъ до мѣста, однако они ждутъ прихода россійскаго "Платона", чтобыѣхать по дешевому тарифу. Ждутъ его второй день, зная навѣрное, что по росписціи онъ придетъ только завтра. Конечно, это поселяетъ въ насъ сомнѣніе въ томъ, что на пароходѣ будетъ дѣйствительно просторно, благодаря "обычной" немногочисленности пассажировъ; но билеты уже взяты.

На завтра мы съ ранняго утра изъ оконъ гостиницы начали бухту, надѣясь усмотрѣть пришедшаго ночью "Платона", но густая пелена дожда препятствуетъ этому. Боюсь опоздать,
даны и саки оказываются весьма сходными по виду с таковыми же других пассажиров. Присутствие, приющаемое одновременно с разными сторон мечется, как угорьдящ — и мы лишь с трудом находим покойных вон вещи. Опять находим носильщиков и подъ дождем шествуем по длинной пристани в контору, где надо еще получить обратно багаж, оставленный на хранение. Там встретаемся с командо пассажиров, тоже ответствующийся от поездки на «Платоне». Они ряются ждать 2—3 дня до прихода другого «Русского Общества» пересохла потому что на приходах «Русского Общества» хорошо и, главное, служащие и прислуга так же держки и грубы, что поездки на этих приходах, как они знами по опыту, могут быть связаны с большими неприятностями, которых лучше избегать.

В конторе «Русского Общества» я узнаю, что приходы ожидается занятия утра. Но контора положительно оказывается вать наши лишние вещи для хранения на время пути за какую бы то ни было плату. Билетов не продают до прихода палаты, пока не выяснится вопрос, сколько место осталось свободных. Порядки, как видите, в разных приходах различны. На первый взгляд, различны и служащие. Несколько в конторе «Русского Общества» служащие производят впечатление людей внимательных и любезных, отзывчивых на нужды пассажиров, на столько же в более богато обставленной конторе «Русского Общества» все скучны на объяснения и официальные, хотя и сухо-вежливы.

Совершенно измокшие и усталые, с кучей вещей, мы идем под дождем опять в гостилицу. там успелило сушимся, и пляшет день ряячем на все заданно вопрос о предстоящей поездке, причем под визионем этой первой неудачи (некоторые предлагают) даже, отказавшиеся от поездки, возвратится на жьте в Геленджик. Но следующий день встречает нас святым радостным утром и это, как не редко бывает, вполне достаточно, чтобы отдохнувше за ночь туристы, бросили всю колебания, быстро собрались в путь и вновь отправились на приходную пристань.
данны и саки оказываются весьма сходными по виду с таковыми же других пассажиров. Прислуга, приезжаемая одновременно с разных сторон, мечется, как угорелая—и мы лишь с трудом находим наконец свои вещи. Опять начинаем посильно ковь и под дождем шествуем по длинной пристани в контору, где надо еще получить обратно багаж, оставленный нахранение. Там вчеремаем компанию пассажиров, тоже отказывающуюся отъездки на «Платонъ». Они рѣшаются ждать 2—3 дня до прихода другого «Российскаго» парохода, потому что на пароходах «Русскаго Общества» дороге, и главное, служащие и прислуга такъ держки и грубы, что позадки на этихъ пароходахъ, какъ они знаютъ по опыту, могутъ быть связаны съ большими неприятностями, которыя лучше избегнуть.

Въ конторѣ «Русскаго Общества» я узнаю, что пароходъ ожидается завтра утромъ. Но контора положительно отказывается взять наши лишни вещи для хранения на время пути за какую бы то ни было плату. Билетовъ не продаютъ до прихода парохода, пока не выяснится вопросъ, сколько мѣстъ осталось свободнымъ. Порядки, какъ видите, въ разныхъ пароходахъ различны. На первый взглядъ, разны и служащие. Несколько въ конторѣ «Российскаго Общества» служащіе производятъ впечатлѣніе людей внимательныхъ и любезныхъ, отзывчивыхъ на нужды пассажировъ, на столько же въ болѣе богато обставленной конторѣ «Русскаго Общества» всѣ скучны на объясненія и офицеральны, хотя и сухо-вѣдлыны.

Совершенно измokies и усталые, съ кучей вещей, мы ѣдемъ подъ дождемъ опять въ гостиницу, тамъ усѣлившись, и пѣлый день рѣшаемъ на всѣ задачи вопросъ о предстоящей поѣздкѣ, причемъ подъ излишнемъ этой первой неудачи нѣкоторые предлагаютъ даже, отказавшись отъ поѣздки, возвратиться на жайве въ Геленджикъ. Но слѣдующій день встрѣчаетъ насъ свѣтлымъ радостнымъ утромъ и этимъ, какъ не рѣжко бываетъ, вполнѣ достаточно, чтобы отдохнувши за ночь туристы, бросивъ всѣ колебанія, быстро собрались въ путь и вновь отправились на пароходную пристань.

НаПароходу публики много, но вездѣ порядокъ: весьма бдѣе крупный багажъ сдается въ трюмъ (конечно, съ платой—и не особенно дешевой), а при пассажирахъ только самый нужный, преимущественно ручной багажъ, которому отведено особое мѣсто. Просторно, свѣтло и чисто. При покупкѣ билета въ агентствѣ выдаютъ маленькое недеразуміе, я прочну дать мнѣ семейный билетъ на 5 лицъ (давший свидетъ въ 10%, а при взятыхъ обратныхъ билетовъ даже 30%), но отъ меня требуютъ доказательствъ родственныхъ отношеній лицъ, дѣдучихъ со мною. Приходится идти къ вепямъ за паспортными книжками и мои очередь проходится. Стань опять въ очередь уже съ видами въ рукахъ, я дожидаюсь минутъ двѣдцати и наконецъ сдаю свои виды, но получая приглашеніе подождать, пока привѣрять мои права на семейный билетъ. Очередь мои опять проходится, а между тѣмъ билеты продолжаютъ выдаваться тѣмъ, кто стоялъ позади меня. Понятно, я волнуюсь, что не хватитъ мѣстъ. Но въ концѣ концовъ получается все-таки билеты, хотя уже послѣднимъ. Однако и тутъ не безъ задержки: у кассира явлется сомнѣніе въ родстве между моей женой и ея сестрой, которая, по его мнѣнію, можетъ быть включена въ семейный пароходный билетъ лишь при одноковости ихъ фамилій! Однако это недеразуміе скорѣе улаживается—но лишь благодаря убѣдительности представленныхъ мнѣ доводовъ, доказывающихъ, что при однородности отцетъ замужняя и невѣжняя возрасты, хотя бы не близка различной фамиліи...

Мы устроимся все-таки достаточно удобно и довольны: выходимъ на палубу любоваться видами новороссійскій бухты. Теперь для насъ вопросъ только въ томъ, не будетъ ли за предстоящія сутки пути сильно качки въ морѣ. Но хотя небо покрыто облачами и временами дуетъ вѣтерокъ, пока день все таки свѣтлый и теплый. Обычно не восполняются удовольствіемъ случаемъ и не повидать, какъ откажутъ пароходъ, какъ онъ пробьетъ мимо красныхъ молонъ, какъ выйдетъ въ открытое море—и наши боязни качки дами сразу парусятся наставленія, на дняхъ только полученной отъ врача-писателя А. Я. Епатьев-
скало. Чтобы организовать постепенно связь с новым положением, надо было лечь в койки немедленно по прибытии на пароход и лежать в них, по крайней мере, полчаса по выходу его в открытое море. Между тем он, надеясь на святой день и сравнительно тихиню в бухте, давно уже сидел на палубе, даже и не помышлял объ этом. Впрочем судьба, заставившая нас ждать парохода на пристани до полудня, побудила нас нарушить и другое рекомендуемое условие, обезпечивающее от влияния качки: не пускаться в путь с пустыми желудками.—На пристани, конечно, достать было нечего, а у бутыфчиков русских пароходов повидимому такая уж манера: откладывать и застрягив делать по возможности, до выхода в море. Там начавшаяся качка сразу дает значительный процент лих отказывающихся принимать пищу, что составляет прямой барыш бутыфчикам, так как большинство берет билеты с оплатой полного содержания. Правда, бывает в случаях подобных замедлений, что огородившись на каштану или его дежурному помощнику; но в большинстве получается из бутытетерпятый ответ, что «в кухне еще не готово». Тогда пароходный чин безнадежно разводит перед огородившимися пассажирами обнями руками, давая этим понять, как он без силен перед недугами попутческого искусства.

На встречен нам ядет двухтрубный океанский гигант, вблизи качающихся фелетон лавировучих под парусами вокруг нашего парохода. Мимо нас, обогнув океанский пароход, быстро прошествует маленькая сирая миноноска с нумером, вместо надписи, обозначающей название судна,—и пароход наш, взывая пусом вниз, быстро выходит за моря. С палубы видно, что там вдали, в открытом море водяная поверхность как будто не так гладка, как по сю сторону моря, но и вдаля за моря, мы долго еще имели по защищенной бухте, покрытой лишь незначительной юбкой. Однако постепенно, по мере приближения к выходу из бухты, нас слегка начинает приподнимать и опускать на легких, но понемногу увеличивающихся волнах,—на палубе уже начинает чувствовать ветер,

**Очерки Черноморского Побережья Кавказа.**

которого почти незаметно было в защищенной горами бухте. Дамы одна за другую начинают спускаться в каюты, и пароход наш быстрей несется по широким размахиваемым волнах мимо тых красивых берегов, которыми мы любовались третьего дня с «Отважного». Через час-полтора мы уже минуем и входим в Геленджикскую бухту, куда носокрести пароход, по расположением совсем не заходить. Там на голову мысу, у входа в бухту на высоты 3—4 саж. над уровнем моря виднеется небольшое здание маяка, поддерживаемое всевъ ветрам, а во время сильного зимнего морья—оста обливаемое до крыш столбами брызг морской воды, оседающими на его стенах толстую ледяную корою.

Чуть дальше, таят отвильный непреступный берег становятся все выше и выше. Его бился стена известково-глиноземных отложений далеко тянется вперед, теряясь в безконечной дали, не образуя ни укрепленных бухт, ни других заливов. Местами они прерываются только узкими и мрачными щелями, по которым бокам которых сбегает к морю зеленый лесной покрывающий вершины береговых высот. А у ближай подножий их с щупом и в пленной бывает о непреступные утесы изволвовавшееся море.

Но любоваться этой мрачной и могучей красотой нам та и джо в мышчатый наблюдающий полозом дождя. Погода становится непостоянной: непрекращающимся ветер, то и джо нагоняя отдаленные дождевые тучи, набегает все усиливающимися шквалами. Солнце то выбегает изъ за быстро несущихся облаков, радостно осветляя море и освежающим дождем берега, то снова скрывается в нелетнюю тучу, и море вновь становится сумрачным, волны сдыми. Пароход покачивается и шало и с боков, и покачивания эти дают возможность заметить, что он значительно наклонен на левый борт,—на этот левый борт при накрененной волне по временам делают брызги, тогда как правый наклоняется гораздо меньше. Оказывается, что пароход перегружен на этот бок в Новороссийск.

Но ведь это может быть в бурю опасно? Как же это могло случиться?—обращаются пассажиры к одному из матросов
скаго. Чтобы организм постепенно свыкся с новым положением, надо было лечь в койки немедленно по прибытии на пароход и лежать в них, по крайней мере, полчаса по выходу его в открытое море. Между тем он, надясь на свежий день и сравнительную тишину в бухте, давно уже сидит на палубе, даже и не помышляя об этом. Впрочем судьба, заставившая нас ждать парохода на пристани до полудня, побудила нас нарушить и другое рекомендуемое условие, обезпечативающее от влияния качки: не пускаться в путь с пустыми желудками.— На пристани, конечно, достаточно было ничего, а у бутылочников "русских" пароходов повидимому такая уж манера: откладывать и застрягать и объедать по возможности, до выхода в море. Там начавшаяся качка сразу даёт значительный процент лиц отказывающихся принимать пищу, что составляет прямой барыш бутылочника, так как большинство берет билеты с оплатой полного содержания. Правда, бывает в случаях подобных замедлений, что ожидавшие пассажиры вспивают к капитану или его дежурному помощнику; но в большинстве получается из бутыл спиртной отвят, что «в кухне еще не готово». Тогда пароходный чин безапелляционно разводит перед ожидавшими пассажирами обзывками руками, давая этим понять, как он безбашенно переделает недуги пароходского искусства.

На встрёчу нам идёт двухтрубный океанский гигант, вблизи качающихся фелетов лавируют под парусами вокруг нашего парохода. Мимо нас, обогнали океанский пароход, быстро прошнырявая маленькую сёрную миновоку с нумером, вместо надписи, обозначающей название судна,— и пароход наш, взывая весом пяню, быстро выходят за моря. С палубы видно, что там вдали, в открытом море водная поверхность как будто не так гладка, как по сю сторону молы, но, и выйдя за молы, мы долго еще идем по защищенной бухте, покрытой лишь незначительной рябью. Однако постепенно, по мере приближения к выходу из бухты, нас слегка начинает подымать и опускать на легких, но многократно увеличивающихся волнах,— на палубе уже начинает чувствоваться въетер,
Я вспоминаю, что и приходившие в Геленджик пароходы «Русского Общества» даже в самую тихую погоду тоже имели нередко накрен на какой-либо один бок. Но это сообщение не успокаивает одного из наших путешественников, болгаюсь, называющийся бури: ветер дует нам в бок прямо с открытым моря и как раз так, что усиленно кренят пароход именно на перегруженную сторону. Трусливый пассажир давно уже волеет по поводу того, что «начинается настоящая буря», но ему не хочется спросить об этом прямо того либо из моря из-под волн был поднятным на дно. Наверху же в дежурному помощнику капитана вход посторонних запрещен. Тщетно иссякают глазами волны и небо, он рисует заняться наблюдениями над этим дежурным помощником капитана.

Если на лицу его будет обнаруживаться безразличие или более усиленная озабоченность, а в движениях суетливость, или хотя бы некоторая нервозность, то это будет—объясняет пассажир—внезапным признаком увеличивающейся опасности положения—более нервным, чем мои—человечка неопытного—личных наблюдений над морем и небом.

Однако и продолжительные наблюдения над дежурным помощником капитана ни в чем не приводят.

— Чорт его возьми, совесть!—говорит он о предметах своих наблюдений—ходить себе там по своей эстраде словно машина и хоть бы что: ни на лицу, ни в движениях! Прямо они—эти моряки—непонимаемы! Надеяться туту, набивать пикать, закачать как будто сильнее, захлестнуть дождь, а этот дежурный, все по прежнему, ходит себя как заведенная машина, да, молча поглядывает вперед... Привыкли плохо быть не показывать виду... Или...—как вы думаете?—может быть и в самом деле еще не так опасно?...
Я вспоминаю, что и приходил в Геленджик пароходы «Русского Общества» даже в самую тихую погоду тоже имели нередко накрен на какой либо один бок. Но это сообщение не успокаивает одного из наших попутчиков, больного, называющейся бури: ветер дует нам в бок прямо с открытыго моря и как раз так, что усиленно кренить пароход именно на перегруженную сторону. Трудный пассажир давно уже волется по поводу того, что «называется настоящая бури», но ему не хочется спросить об этом прямо пого либо из морей из бояния быть поднятным на смех. Наверх же к дежурному помощнику капитана вход посторонних запрещен. Тщетно искали глазами волны и нео, он рисует заинятся наблюдением над этим дежурным помощником капитаном.

— Если на лиц его будет обнаруживаться безучастность или борьбе усиленной озабоченность, а в движениях сутии вость, или хотя бы небольшая нервность, то это будет объяснять пассажир в взвешенном признании увеличивающейся опасности положения: большие волны, чьё-то морячка сомневающегося наблюдали над морем и небом!

Однако и продолжительные наблюдения над дежурным помощником капитана не в чем не приводил.

— Чорт его возьми советы!—говорить он о предмете своих наблюдений—ходите съём там по своей эстраде словно машина и хотя бы что: ни на лиц, ни в движении! Прямо он—эти моряки—не понимаемы! Надежность туча, набивать волны, закалять как будто сильнее. закаляет дождь, а этот дежурный, все по прежнему, ходит съём как заведенная машина, да, молча посматривает вперед... Привыкли должно быть не показывать виду... Или...—как вы думаете?—может быть и в самом деле еще не так опасно?...
народом выживали иногда по межеу удобного времени» для выхода в море, «да и то нередко должны были проходить мимо некотоых укреплений по невозможности пристать к берегу» 1). Конечно, нынешне более крупной конструкции и более совершенно устроенное пароходы и избавлены от необходимости останавливаться по межеу межеу. Но, с другой стороны, факт невозможности высакии и приема пассажиров и груза в сильное волнение на многих оставшихся причалах побережья до сих пор еще сознается, особенно льмой, вполне обычное явление. Нередки случаи, что пассажиры, щедрые из Новороссийска только в Джугу (близ Геленджика) или в Сочи, за невозможностью высадки с парохода, проникают до Батумы и высаживаются только на обратном пути парохода; да и то, если позволит волнене. Не составляет редкостью и тот факт, что непременые прибрежные причалы не мешают другим путь сообщения, кроме морского, подолгу и тщетно ждут приезда тель или других, давно уже вышедших товары, составляющих предмет постоянного потребления жителей, и немогут их получить потому, что пароход провозят их мимо, за невозможностью остановить. 2) Между тьм развитию каботажного плавания, было бы особенно важно здесь именно благодаря недостатку, а мстами и полному отсутствию сухопутных путей сообщения и оно могло бы давать значительный материал для грузов больших пароходов. Но благодаря вышеуказанным особенноностям берегов кавказского побережья, плавание это до невозможности недобно и при данных условиях не может развититься, хотя бы и его, обстоятельно говоря, почти немыслимо правильное развитие побережного хозяйства. В. 

1) «Воспоминания Г. Ив. Филинсона», Москва, 1885 г. 
2) В 1900 г. пароходов тьм долго не могли пристать у Сочи, что в тамошных заводах вишь весь сахар.; в 1895—96 гг. пароходы в течение межеу вься не могли останавливаться у Сочи и когда, наконец, море затихло и остановясь пароход с грузом, въ мстных заводах сталъ въ всего только одинъ мѣнщикъ мушки. (В. Пвтов. „Спутники туриста по Кавказу“).
народах выделяли иногда по мѣсцам удобнаго времени» для выхода въ море, да и то нерѣдко должны были проходить мимо некоторыхъ укрѣпленій по невозможности пристать къ берегу 1). Конечно, нынѣшне́е болѣе крупной конструкціи и болѣе совершенно устроенное пароходы и избавлены отъ необходимости останавливаться по цѣлому мѣсяцу. Но, съ другой стороны, фактъ невозможности высадки и приема пассажировъ и груза въ сильное волненіе на многихъ остановочныхъ пунктахъ побережья до сихъ поръ еще составляетъ, особенно зимою, воплощенное явление. Нерѣдко случаются, что пассажиры, въдуя изъ Новороссійска только въ Джубгу (близь Геленджика) или въ Сочи, за невозможностью высадки съ парохода, пробаваются къ Батуму и выясаживаются только на обратномъ пути парохода; да и то, если позволить волненіе. Не составляетъ рѣдкости и тотъ фактъ, что нѣкоторые прибережные пункты за нимѣніемъ другихъ путей сообщенія, кромѣ морскаго, водолу и тщетно ждутъ привоза груза или другихъ, давно уже вышедшіхъ товаровъ, составляющихъ предметъ постояннаго потребленія жителей, и не могутъ ихъ получить потому, что пароходы прозрачуютъ ихъ мимо, по невозможности остановить 2). Между тѣмъ развитіе каботажнаго плаванія, было бы особыенно важно въ здѣсь именно благодаря недостатку, а мѣстами и полному отсутствію сухопутныхъ путей сообщенія и оно могло бы давать значительный материалъ для грузовъ большиимъ пароходамъ. Но благодаря вынесенныемъ выше особенностямъ береговъ кавказскаго побережья, плаваніе это до невозможности неудобно и при данныхъ условіяхъ не можетъ развититься, хотя бы онъ, собственно говоря, почти немыслимо правильное развитіе каботажнаго хозяйства. Въ

1) «Воспоминанія Гр. П. Филиппова», Москва, 1885 г.
2) Въ 1900 г. пароходы такъ долго не могли пристать у Сочи, что въ таможенныхъ лавкахъ выясель весь сахаръ; въ 1895—96 гг. пароходы въ течение болѣе мѣсяца не могли остановиться у Сочи и когда, наконецъ, море затихло и остановился пароходъ съ грузомъ, въ мѣстныхъ лавкахъ остался уже всего только одинъ мѣшка муки. (В. Пецковъ. „Спутникъ туриста по Кавказу“).
лубя, несмотря на качку. Параходъ минулъ уже скрытый за до- ждевой пеленою красный мысъ Джанхойтъ и идетъ мимо извѣст- ной "еропкинской" колоніи земледѣльческо-интеллигентовъ, рису- ющейся съ нея въ видѣ домиковыхъ, разбросанныхъ среди густой зелени одной изъ сравнительно возвышенныхъ террас берегового склона. Въ путеводителѣ г. Москвича (1900 г.) читатель найдетъ весьма интересное указание на "громадное культурное влияние этой колоніи". По собранымъ справкамъ, это указание весьма близко къ истинѣ. Колоніи служить для мѣстнаго населенія единственнымъ живымъ пріемомъ тому, какъ надо вести хозяйство въ этой полосѣ при данныхъ условіяхъ климата, почвы и пр. Округное населеніе поучается этому у интеллигентныхъ земле- пашцѣвъ Криницы и получается съ несомнѣнной пользой для дѣла. Жаль только, что при крайне слабомъ развитіи путей со- общенія и происходящей отсюда изолированности мѣстныхъ на- селенныхъ пунктовъ, влияніе это должно невѣдомо ограничива- ваться сравнительно не широкимъ райономъ. Между тѣмъ на по- бережье сильнѣе рѣки рѣдки пріемы столь рациональной, вполнѣ приправленной къ мѣстнымъ условіямъ постановки сельскohозяй- ственнаго дѣла, такъ что побережному сельскому населенію почти не у кого научиться. Криничане же охото при томъ помогаютъ проходящимъ въ нихъ полезными советами и указаниями. Въ этомъ отношеніи можно пожелать Криницѣ долгихъ дѣтъ существо- ванія и всѣхъ усилій. И можно въ тоже время пожа- лѣть, что будущее Криниц, какъ я слышалъ, нельзя считать прочнымъ потому, что земля, фактически принадлежащая всѣмъ криничанамъ, куплена на имя одного лица, въ случаѣ смерти или ухода котораго могутъ возникнуть серьезныя осложненія въ вопросѣ о правахъ членовъ общины на эту землю. Усердные хлопоты криничанъ о закрѣпленіи права собственности на эту землю за всѣю общиной,—что и было бы единственнымъ выходомъ изъ этого неудобнаго положенія,—какъ я слышалъ, до сихъ поръ не приводили ни къ какимъ результатамъ.

Минованъ Кринецъ и д. Береговую,—бывшее укрѣпленіе Новотроицкое, параходъ проходитъ вскорѣ мимо расширяющагося къ морю ущелья, въ низинѣ котораго расположено вѣлика бе- рега селеніе съ церковью и отдѣльно стоящимъ бѣлымъ кре- стомъ на аван-центѣ. Это—селеніе Вулканъ, бывшее укрѣпленіе Михайловское, посвященное памятній офиціальное навязаніе Архипо- Осиновскаго селеній, въ память того героя, которому поставленъ тотъ бѣлый крестъ, чуть-чуть видный съ парахода. Когда въ 1839 г., послѣ всѣкихъ побѣдъ надъ Памиемъ, военная дѣй- ствія противъ горцевъ вновь возобновились и на Черноморскомъ побережѣ, то находившееся тамъ укрѣпленіе были въ полураспу- ршенномъ состояніи, гарнизонъ же ихъ крайне ослабленъ ли- хорадками и другими незаурядными болѣзнями. Горцы значи- тельными массами обрушились на эти укрѣпленія и 7 февраля 1840 г., истребивъ поголовно всѣхъ защитниковъ форта Лаза- рева (нынѣ д. Лазаревская, южнѣ Туапсе), уничтожили это укрѣпленіе, а 29 февраля также убили постігла и укрѣпленіе Вельяминовское (Туапсе). Затѣмъ въ мартѣ мѣсяцѣ наказалъ оче- редь и форта Михайловскаго. Трогательными красками описы- ваетъ Филипинъ 1) эту борѣю горстіи отрѣзанныхъ со всѣхъ сто- ронъ и ослабленныхъ болѣзнями и постоянными почными борь- ствованіемъ солдать съ окружающимъ ихъ полчищами горцевъ. Немногочисленная горстъ этихъ храбрецовъ долго отбивалась отъ приступающихъ горцевъ. И солдаты и офицеры, знаменито пе- чальной исходъ борьбы, рѣшились стойть до послѣдней капли крови.

Въ одинъ прекрасный день, незадолго до послѣдняго напа- денія горцевъ, начальникъ укрѣпленія капитанъ Лико собиралъ войска и сдѣлалъ вызовъ желающимъ возвратъ укрѣпленіе въ тотъ моментъ, когда побѣдивший неприятель ворвется въ форта,— возвратъ и умереть подъ развалинами форта! Изъ фронта вышло десать человѣкъ и затѣмъ при каждомъ вечернемъ расчетѣ гар- низона,—кому и гдѣ находиться на случай нападенія,—позво- вался очередной изъ этихъ десать. Но вскорѣ рябой Тенини- скаго полка Архипъ Осиновъ обратился къ капитану Лико съ

1) См. его "Воспоминанія". 
Томъ 83,—Ноябрь, 1903.
лубя, несмотря на скачку. Народъ минуя уже скрытный за дождевой пеленой красивый мысъ Джанхошъ и идетъ мимо извѣстной "еропинской" колонии земледельческо-интеллигентовъ, рисующейся уже въ видѣ домиковъ, разбросанныхъ среди густой зелени одной изъ сравнительно возвышенныхъ террас углового склона. Въ путеводителе г. Москвицы (1900 г.) читатель найдетъ весьма интересное указаніе на "громадное культурное влияние этой колоніи". По собраннмъ справкамъ, это указаніе весьма близко къ истинѣ. Колонія служитъ для мѣстнаго населенія единственнымъ живымъ примѣромъ тому, какъ надо вести хозяйство въ этой полосѣ при данныхъ условіяхъ климата, почвы и пр. Окрестное населеніе поучается этимъ у интеллигентныхъ земледѣльцевъ Криницы и поучается съ несомнѣнной пользой для дѣла. Жаль только, что при крайне слабой развитіи путей сооб.:ренія и происходящей отсюда изолированности мѣстныхъ населенійныхъ пунктовъ, вліяніе это должно сравнительно ограничиваться сравнительно не широкимъ райономъ. Между тѣмъ на побережье сливаются рѣки примѣры столь рациональной, вполнѣ приравненія къ мѣстнымъ условіямъ постановки сельскоземельственнаго дѣла, такъ что побережному сѣльскому населѣнію почти не у кого научиться. Криничани же охотно при этомъ помогаютъ проходящимъ съ нимъ полезными совѣтами и указаніями. Въ этомъ отношеніи можно назвать Криничъ долгихъ лѣтъ существованія и всѣхъ успѣховъ. И можно въ тоже время пожалѣть, что будущее Криницы, какъ я слышалъ, нельзя считать прочнымъ потому, что земли, фактически принадлежащія всѣмъ криничанамъ, куплены на имя одного лица, въ случаѣ смерти или ухода котораго могутъ возникнуть серьезныя осложненія въ вопросѣ о правахъ членовъ общины на эту землю. Усердное хлопоты криничанъ о закрѣпленіи права собственности на эту землю за всеми общиной,—что о было бы единственноымъ выходомъ изъ этого неудобнаго положенія,—касается влияния, на сихъ поръ не приводило ни къ какимъ результатамъ.

Минованы Криницы и д. Береговую,—бывшее укрѣпленіе Новоотроицкое, пароходъ проходитъ вскорѣ мимо расширяющагося къ морю ущелья, въ нишахъ котораго расположено вѣлія берега селеніе съ церковью и отдѣльно стоящимъ бѣлымъ крестомъ на аванпостѣ. Это—селеніе Вуликан, бывшее укрѣпленіе Михайловское, посвященное нынѣ офиціальное названіе Архипо-Осиповскаго селенія, въ память того героя, которому поставленъ тотъ бѣлый крестъ, чуть-чуть видный съ парохода. Когда въ 1839 г., послѣ всѣхъ побѣдъ надъ Шамилемъ, военная дѣятельность противъ горцевъ вновь возобновилась и на Черноморскомъ побережѣ, то находящіеся тамъ укрѣпленія были въ полуразрушенномъ состояніи, гарнизонъ же ихъ крайне ослабленъ людьми и другими изгнательными болѣзнями. Горцы значительными массами обрушились на эти укрѣпленія и 7 февраля 1840 г., истребивъ ногою всѣхъ защитниковъ форта Лазарева (нынѣ д. Лазаревская, южнѣ Туапсе), уничтожили его укрѣпленіе, а 29 февраля тоже участь постигла и укрѣпленіе Вельяминовское (Туапсе). Затѣмъ въ марѣ мѣсяцъ настала очередь и форта Михайловского. Трогательными красками описываетъ Филинсонъ 1) эту борьбу горцевъ отрывавшихъ со всѣ стороны и ослабленныхъ болѣзнями и постоянными почными боярами съ общепринятыхъ защитниковъ горцевъ. Немногочисленная горцы этихъ храбрецовъ долго отбивались о приступованій горцевъ. И солдаты и офицеры, зная неизбѣжно пѣтый исходъ борьбы, рѣшились стоять до послѣдней капли крови.

Въ одинъ прекрасный день, незадолго до послѣдняго нападенія горцевъ, майоръ укрѣпленія капитанъ Лико собралъ войска и сдѣлалъ вылазку желавшихъ возвратить укрѣпленіе въ тотъ моментъ, когда побѣдивший неприятель воруется въ городъ,—возвратиться и умереть подъ развяленіемъ фортовъ! Но въ фронта вышло до сотни человѣкъ и затѣмъ при каждомъ вечернемъ расчетѣ гарнизона,—кому и гдѣ находиться на случай нападенія,—вызваны очередной изъ этихъ десантовъ. Но вскорѣ редько Тимпианскаго полка Архипъ Осиповъ обратился къ капитану Лико съ

1) См. его "Воспоминанія".
Томъ 83.—Ноябрь, 1903.
I—11
усердною просьбою возложить этот подвиг на него одного. Послѣ этого капитан Ляко, ежедневно вызывая команду, перед фронтом напоминал Осинову его обѣщаніе и каждый разъ этот рѣвный громко повторял свою клаву. Въ критическій моментъ, когда горцы уже ворвались въ укрѣпленіе и нахождя на спасеніе не оставалось никакой, Архип Осиновъ схватилъ фитиль и съ крикомъ: "помошьтъ! братья, Архипа Осинова!"— бросился въ пороховой погребъ. Послѣдовалъ ужасный взрывъ, уничтоживший и крѣпость и оставивъ небогато горцамъ гарнизонъ и могущивший толпы ворвавшихся въ крѣпость горцевъ. Посраженіе ужасомъ оставшиеся въ живыхъ горцы бѣжали отъ укрѣпленія, а въ русскій снасть только одинъ солдатъ, счастливый обрѣтенный силою варвина и не повавшаго въ руки горцевъ, благодаря ихъ отступленію. Онъ мгновенно вспомнилъ о послѣднихъ дняхъ укрѣпленія Михайловскаго и о подвигѣ Архипа Осинова.

Мы уже приближаемся къ Дубгѣ и на пароходѣ идутъ эноры о томъ, допустить ли волнение у береговъ Дубги спустить фелогу на встрѣчу пароходу.

Дубга—это большое селеніе, окрестности котораго заняты довольно многочисленными частновладѣльческими участками, на части которыхъ, обращенной подъ культуру, разводится преимущественно табакъ и виноградники; нѣкоторыми условіямъ особенно благоприятствуютъ табаководство. Въ Дубгѣ недурное кузнечное, непорогая жизнь (можно нанять домикъ у мѣстныхъ поселенцъ въ 3—4 комнаты за 15—20 р. въ мѣс.).

Наши эноры скоро однако прекращаются, такъ какъ издали видно, что дѣвъ фелоги отдѣляются отъ берега. Наполненные пассажирами они на несахъ, то высоко взмываются на движущемся водяннымъ горы, то пропадая между ними, медленно приближаются къ быстро идущему имъ на встрѣчу пароходу. Борьба съ волнами, видимо, недѣля и пароходъ успѣваеъ уже бросить якорь противъ Дубги въ то время, когда фелоги сдѣлаютъ не мого больше половины пути. Нетерпѣливы пароходъ даетъ уже первый свистокъ, а онъ все еще борются съ волнами. Наконецъ, передняя приближается къ берутъ у кормовой части и старается противиться къ трашу то далеко отгибаясь отъ него волнами, то чуть не ухватывая его бортомъ. Не безъ тревоги наблюдаемъ мы сверху, какъ, улавливая удобный моментъ, прибывший на фелогѣ пассажиры, хватаясь обѣими руками за перила траша, удерживаютъ въ копытие къ низкому его ступенямъ и затѣмъ поднимаются на надѣль между тѣмъ другая фелога, также отбрасывая, то подтакнивающій къ беруту парохода волнами, подобно къ постойной части борта, принимаетъ изъ трюма грузъ опускаемый въ фелогу паровыми подъемными краномъ. Спуска груза, сопровождаясь недѣличнымъ визгомъ поднимающихся грузъ изъ трюма дѣйствующихъ и обычными при этомъ выкриками техническихъ словъ «мани» и «вира», служащихъ сигналами «подъемъ» и «пуска». Еще не успѣли спустить въ фелогу послѣдний подчиненный «мани—виръ» ужъ груза, а уже пароходъ даетъ третій свистокъ и начинаетъ поднимать якорь. Видно, что «Русское» пароходное общество очень дорожитъ временемъ.

Дальше изъ пунктовъ, имѣющихъ историческое значеніе, намъ придется до Туанеса миновать только устье р. Шапчу, гдѣ когда то стояло Тентпическое укрѣпленіе. Составитель перваго русскаго описания всего восточнаго берега Чернаго моря Карльгойфъ 1) дѣлится горное побережье между Новороссійскимъ и Сухумомъ (съ котораго начинаются уже береговая низменность) на два части—по ту и по сю сторону р. Шапчу. Первую, которую пароходъ нашъ долженъ миновать у Тентпическаго мыса, онъ характеризуетъ какъ мѣстность, выражающуюся «уже рѣзкими чертами горной страны. Не только главный хребетъ, но и отрасли его достигаютъ довольно значительной высоты; скаты ихъ круты, озерами окраины и перегнуты угловыми изломами, а гребни островерчены». Въ слѣдующей затѣмъ части побережья «мѣстность совершенно принимаетъ суровый языкъ горной природы. Главный хребетъ воз-

1) «Военностатистическое обозрѣніе вост. берега Чернаго моря», СПБ. 1853 г.
усердною просьбою возложить этот подвиг на него одного. Послед этого капитана Локо, ежедневно вызывая команду, перед фронтом напоминал Осинову об обещании и каждый раз этот радовой громко повторял свою клавичу. В критический момент, когда горцы уже навалились в укрытие и наезжали на спасение не оставалось никакой, Архип Осин охватывал фитиль и с криком: «помниайте, братья, Архипа Осинова!»— бросился в пороховую погреб. Последовал ужасный взрыв, уничтоживший и крепость и остаток недобитого горцами гарнизона и погубивший толпы ворвавшихся в крепость горцев. Посраженные ужасом оставшиеся в живых горцы бежали от укрытия, а в русских спасся только один солдат, счастливый отброшенный силою взрыва и не повавший в руки горцев, благодаря их отступлению. Он и рассказал впоследствии о последних днях укрытия Михайловского и о подвиге Архипа Осинова.

Мы уже приближаемся к Джубге и на пароход идут споры о том, допустить ли волнение у берегов Джубги спустить фелугу на встречу пароходу.

Джубга—это большое селение, окрестности которого заняты довольно многочисленными частноиндивидуальными участками, на части которых, обращенных под культуру, разводится преимущество табак и виноградники; незначительной особенностью благоприятствуют табаководству. В Джубге недурное кузнечное, непорогая жизнь (можно нанять домик у мостовых поселков в 3—4 комнаты за 15—20 р. в месяц) и недурные окрестности.

Наш спор скоро однако прекращается, так как я издало видно, что дюе фелогци отделяются от берега. Наполненными пассажирами они на веслах, то высоко вздымаясь на движущейся водным горы, то пропадая между ними, медленно приближаются к быстро идущему им на встречу пароходу. Борьба с водами, видимо, нелегкая и пароход успокаивает уже бросить якорь против Джубги в то время, когда фелоги сделали не много больше половины пути. Нетерпеливый пароход дает уже пер-

вый свисток, а он все еще борются с волнами. Наконец, передняя приблизается к берегу у кромкой части и старается притянуться к трапу, то далеко отбиваются от него волнами, то чуть не увязают в его буре. Не без тревоги наблюдаем мы, как, улавливая удобный момент, прибывшие на фелоги пассажиры, хватаются обьими руками за перила трапа, ухитряются вскочить на плавку его ступенек и затем поднимаются на налубу. Между тем другой фелог, также отбрасываясь, до подткания у берега парохода волнами, подбивает к посовой части берта, принимает идущим грузом опускаемый в фелогу паровым подъемным краном. Спуская груза, сопровождается неприятным шумом поднимающих груз из трюма дыней и обычными при этом выкриками технических слов «майна» и «виря», служащих сигнализацией «подмый» и «опускай». Еще не успели спустить в фелогу последний поднятый «майна»—вирю—указать груза, а уже пароход дает третий свисток и начинает поднимать якорь. Видно, что «Русское» пароходное общество очень дорожит временем.

Дальше из пуштунов, имеющих историческое значение, нам придается до Руанс миравать только устье р. Шапухо, где когда то стояло Теттинское укрытие. Составитель первого русского описания всего восточного берега Черного моря Карлольф 1) думает, что восточное побережье между Новороссийском и Сухумы (с которого начинаются уже берегов низами) на дюб части—пово и по сю сторону р. Шапухо. Первую, которую пароход наш должен миравать у Теттинского мыса, он характеризует как мелкостный, выражающийся обычно резкими чертами горной страны. Нет только главный хребет, но и траста его достигают довольно значительной высоты; скати их круты, изрезанны оврагами и перегружены угловыми изломами, а гребни островерхими. В следующей за тым части побережья «мельность совершенно принимается суровый натяг горной природы. Главный хребет воз-
росстает до исполнинских размеров и мостами доставляется до си-говой черты». «От главной цепи отделяются к морскому берегу, в выд прелестных, массивных, утесистых и изрытых оврагами отроги, которые, разбиваясь, наполняют второстепенными отраслями, столь же резко очерченными, как и сами отроги, всю мглость и образуют тёплые и глубокие ущелья». Терпя мы пытаемся описать этих горных громад, зеленящихся под покровом тёплой растилительности. Утесы огромны, горы высоки, виды красивы, величественны. Но это не крепкие изненные берега, оживленные чрезвычайным разнообразием рельефа, быстро меняющиеся по мере приближения к утесам, красных, зеленых дали, ущельй, зеленых культурных полей, парков, деревень, садов и дач. Это урочища величественные виды, слабо оживленные людской жизнью, поражающие и привлекающие своею огромностью и первобытной дикостью.

Горный хребет, достигающий у Джубги до 3000 футов над уровнем моря, к ю.-в. от Туапсе, постепенно отступая в главной своей части от берега моря, доходя уже до 6 и 7000 фут. высоты. Благодаря этому удалению главного хребта от моря, по море приближается к югу узкая полоса черноморского побережья, достигающая шириной не более 3-х верст около Новороссийска и мостами суживавшаяся в северной части почти на пяты, по море приближается к Сухуму (за пределами Черноморской губ.) достигает уже 70 в., а вблизи Очины-до 150 верст. Но удалась от моря, главный хребет тут не менее отступает от себя до границы отрогов и контр-форс, напоминающие приблизительные полосы рядом второстепенных хребтов, лесов, ущельй, постепенно поникающихся по море приближается к морю. Благодаря этому большая часть — около трех четвертей побережья — заполнена живописно спускающимися к морю террасами, выступающими в него извилистыми скалами, мостами служащими низменную береговую полосу тоже или сосшем на пять или до ширини тропинки, омываемой водами пробоя. И только остальная (1/4) часть побережья состоит из низменностей — преимущественно близ Сухума и южнее его, — это были широких, разстилающихся на десятки верст, то более узких, образующихся у деть мелководных ряб, или же в виде расширенных ущельй и ключей, обрамленных прибрежными отрогами горного хребта.

У горы парохода собирается группа пассажиров из небольшой вверх и «спиженов» и двух крестьян из южных губерний. Прислушиваясь к их беседе, я скоро убеждаюсь в том, что их соединяет один общий интерес к земле, которую они ищут на побережье. Крепкие и сухие, «спижен» и «приехали», сидящие на берегу, присматриваются к земле для скуки с целью перевода. Они — молодые люди, постоянно ждающие по побережью, присматриваясь, собирая свежее и дальше покупки. Они этим живут и беднее их очень поощряет для незнакомых поселения крестьян, которые вместе с ними иначе не могут быть привлечены к их продажам, а время от времени обращались за разъяснениями.

Крепкие эти — ходоки, посланные «мостом» за припарками волых земель. Они слышали о хороших мостах под Туапсе и Сочи, и вблизи незаселенных, покрытых лесом окрестностей Джубги убедились в их относительно возможности найти вольные земли в этих мостах. Но чужаки и «спиженов» разъясняют им, что около Сочи и Туапсе все уже заселено, что окрестности Джубги тоже вост в частных руках, а если большая часть их еще не вручена, то это не значит еще, что она еще. Но их слова, приходящих к культур вольных земель около моря в этих мостах почти уже пять, а оставшихся незапятых мало доступны и при данных условиях заселение их почти невозможное.

Но ходоки все еще сомневаются в этом. Им трудно вписать, чтобы эти огромные пустыни, заросшие лесом, просторства побережья, непрерывными пароходами разрабатываемые, перед их глазами, не были готовы к подъему без подписания под взятие заселение.
рокается до исполнинских размёров и мѣстами достигает до сидѣвой черты. "Отъ главной цѣпи отдѣляются къ морскому берегу, въ видѣ контрфорсовъ, массивныхъ, усѣтистыхъ и изрытыхъ оврагами отроги, которые, раздвигаясь, наполняютъ второстепенными отраслями, столько же рѣзко очерченными, какъ и самыя отроги, всю мѣстность и образуютъ тѣсныя и глубокія ущелья".

Теперь мы плавимъ мимо этихъ горныхъ громадъ, зеленящихъ подъ покровомъ лѣсной растительности. Утесы огромны, горы высоки, вѣки красны, величествены. Но это не кремиске изящные берега, оживленные чрезвычайными разнообразіемъ рельефа, быстро смещающееся попораженной горы и пригорковъ, утесовъ, красныхъ долинъ, ущельй, зеленихъ культурныхъ полей, парковъ, деревень, садовъ и дачъ. Это суховье величественные виды, слабо оживленные людской жизнью, поражающіе и привлекающіе своею огромностью и первобытной дикостью.

Горный хребетъ, достигающій у Джубги до 3000 футовъ надъ уровнемъ моря, къ ю.-въ отъ Турассе, постепенно отступая въ главной своей части отъ берега моря, доходить уже до 6 и 7000 футъ. Благодаря этому удалению главаго хребта отъ моря, на мѣры приближенія къ югу узкая полоса черноморского побережья, достигающая ширины 3-хъ верстъ около Новороссийскаго и мѣстами суживаемая въ сѣверной части почти на-пять, по мѣрѣ приближенія къ Сухуму (за предѣлями Черноморской губ.) достигаетъ уже 70 в., а вблизи Очмчыр—до 150 верстъ. Но удаляясь отъ моря, главный хребетъ тѣмъ не менѣе останавливаются отъ себя въ сторону моря вѣтвистые отроги и контр-форсы, параллельно приближенніе полосу рядомъ второстепенныхъ хребтовъ, холмовъ и ущельй, постепенно поникаюящихся по мѣрѣ приближенія къ морю. Благодаря этому большая часть около трехъ четвертей побережья—заполнена живописно спускающимися къ морю террасами, выступающими въ него возвышенными скалами, мѣстами служающими пирамидальну береговую полосу тоже или сопсы на-пять или до ширины тропинки, омываемъ водами прибоя. И только остальная (1/4) часть побережья состоитъ изъ пустыни—прежде всего Сухума и южнѣ его,—то болѣе широкихъ, разстилающихся на десятки верстъ, болѣе узкихъ, образующихся у рѣкъ нѣкоторыхъ рѣкъ, или же въ видѣ расширенныхъ ущельй и котловинъ, обрамленныхъ прибережными отрогами горного хребта.

У борта парохода собралась группа пассажировъ изъ нѣсколькихъ чуекъ и "спинняковъ" и двухъ крестьянъ изъ южныхъ губерній. Прислушиваясь къ ихъ бѣдѣ, я скоро убѣждался въ томъ, что ихъ соединялъ одинъ общий интересъ къ землѣ, которую они нсютъ на побережье. Кресты ядуть присмотрѣть земли для переселенія, а чуеки и спиняки, эти наши побережные, "культуререги", присматриваютъ земли для скуки съ целью переводки. Они—знатоки кряя, постоянно зная по побережью, присматриваясь, собирая сведения и данные покуки. Они этимъ живутъ и бѣда ихъ очень поучительна для ннвѣдущихъ побережья крестьянъ, которые впослѣдствіи прислушиваются къ ихъ разговорамъ, отъ времени до времени обращаясь за разсказами.

Кресты эти—ходоки, посланные "миромъ" для присмотра вольныхъ земель. Они слышали о хорошихъ мѣстахъ подъ Турассе и Сочи и видѣ неисследованныхъ, покрытыхъ лѣсомъ окрестностей Джубги усвоилиъ ихъ относительно возможности найти вольны земли въ этихъ мѣстахъ. Но чуеки и спиняки разсказываютъ имъ, что около Сочи и Турассе все уже позабыто, что окрестности Джубги тоже всѣ въ частныхъ рукахъ, а если большая часть ихъ лежитъ еще впустынна, то это не значитъ еще, что она нѣчья. По ихъ словамъ, пригодныхъ къ культурѣ вольныхъ земель около моря въ этихъ мѣстахъ почти уже пять, оставайся незаполненными мало доступны и при данныхъ условіяхъ заселеніе ихъ почти невозможно.

Но ходоки все еще сомнѣваются въ этомъ. Имъ трудно вѣриться, чтобы эти огромныя пустыни, заросшія лѣсомъ, простираясь побережья, непрерывно разоряющиась перѣдъ ихъ глазами, нельзя было теперь же утилизировать подъ вольное заселеніе.
И какъ же можно, чтобы такая масса земли лежала не-распаханной, неурожайной, въ тоже время не была бы свободна, а кому то принадлежала?... и то это такой, этот неизвѣстный хозяинъ всей этой уймы неропотной земли, который и самь ею не пользуется въ другимъ не даеть...—уничтожаются ходоки.

— «Хозяинъ, хозяинъ!»—передразненная ходока, съ усмѣшкой отвѣчаешь одинъ изъ спинаковъ. Ищешь въ полѣ—нашейдешь тутъ хозяина! Тутъ, брать, за исключеніемъ пяти—десяти человѣкъ на всемъ побережье, нѣтъ ни одного хозяина, а все одинъ только собственникъ...

И вида недоумѣніе ходоковъ, добавляетъ:

— Понимаете вы—которая земля ближе къ морю и поудобнѣе роздана въ разныя руки, разныя, значить, лицамъ, въ родѣ, напр., дворянъ, служащимъ чиновникамъ и т. п. Ну, они, конечно, состоятъ вѣсъ при своей службѣ, а земля ихъ... состоятъ вотъ здесь—въ насть братья. Они тамъ сами по себѣ, а земля адлась сама по себѣ. Оттуда имъ хозяйство вести, сами понимаете, не сподручно—вотъ она и лежитъ пока что, въ ожиданіи, что когда-нибудь владѣльцѣ надумается чего-нибудь съ нею сдѣлать, а впрочемъ—до хорошей цѣны, чтобы продать ее повыгоднѣе.

Онъ разясняетъ имъ, какъ мало на побережье владѣльцевъ, которыхъ если не сами, то хотя черезъ управляющихъ заниматься свои земли. Разсказывается какъ при этомъ много изъ нихъ такихъ, которые, какъ и они—ходоки и всѣ переселяющихся на побережье степныя крестьяне,—совершенно не имя мѣстныхъ земель и условій, принимаются за хозяйство не такъ, какъ слѣдуетъ, убива на его безплодномъ моршемъ, а нѣкоторыя болѣе богаты—и десятки и сотни тысячъ рублей, прежде чѣмъ чего нѣбудь добыть или совсѣмъ бросать всѣе опыты съ землею...

— Вотъ потому то—разясняетъ онъ,—и лежитъ вся эта земля почти не тронутая, а перешлаются у нее только собственники ея: сегодня одинъ, завтра другой и уже подъсядетъ цвѣнъ, чтобы продать третьему, который тоже не будетъ накъ ней ста-раться...

— Ну, а вы,—добавляетъ онъ съ усмѣшкой оглядывая свою компанию,—мы этому дѣлу главные помощники: одного помо-жемъ продать, у другого сами купимъ, чтобы перепродать новому, такъ и хозяинъ земли,—распродѣляемъ ее между новыми владѣльцами. Такъ что ежели вамъ нужно видѣть этой земли хозя-зевъ, такъ если правду сказать мы то и есть ей настоящіе хозя-зева! Ножкуйте и покушайте, если, конечно, денегъ имѣете!...

— А вѣдь это тутъ ловкую, Иванъ Сидоровичъ, для насъ рес-полюцію выставили,—восклицаетъ въ восторгѣ одинъ изъ культур-трегеровъ, любя заключеніе разскавчика.—И вправду, что нашъ братья есть самые настоящіе этихъ земель хозяева и распо-рядители!...

— А если вы хотитеъ вѣлыхъ земель—продолжаетъ раз-скавчикъ—хотите поселиться гдѣ нѣбудь на казенной землѣ еще никому не отданной, то имѣйте въ виду, что тутъ у моря, такой свободной земли уже мало, потому что всѣ прораздано. А которая и есть, то не роздана потому, что или неудобна, пепроступна или очень дорога для разработки. Которая же удобна, той уже мало и раздаваться будетъ господамъ, а не вахлючу въ родѣ ва-шея брата. Вотъ что!...

Но видя недоумѣніе на лицахъ ходоковъ,—разскавчикъ опять разъясняетъ:

— Конечно, за казной въ этомъ краѣ земли пока еще много, да вѣдь это тоже такой у насъ «хозяинъ», который лучше, болѣе выгодное породзатъ, а съ худшимъ осталься. Оставили себѣ такое, куда нѣтъ прозраста, откуда нѣтъ доступа ни къ морю, никауда, потому что приготовленъ главнымъ образомъ тѣ земли, что вдоль отъ моря, въ городахъ.—Поселились теперь въ такихъ мѣстахъ, такъ потому и не выдаешь,—ни тебѣ за покупку куда нѣбудь сдѣлать, ни продать что нѣбудь! Застряешь въ такой глупой,—такъ и умрешь, не увидишь живаго человѣка!..

Разговоръ переходитъ на вопросъ о неудобномъ разположеніи переселенскихъ участковъ, отводимыхъ имѣющемся въ По-вороссіиѣ поземельноустроительному партію, на которыхъ только и можно селиться въ настоящее время крестьянамъ, приходящимъ
И как же можно, чтобы такая масса земли лежала нераспаханной, нетронутой, и в то же время не была бы свободна, а кому это принадлежало? И кто это такой, этот неизвестный хозяин всёй этой уймы нетронутой земли, и кто его это не подает в других не дают?...—удивляются ходоки.

«Хозяин, хозяин!»—передразненная ходока, с усмешкой отвечает один из спинников. Ини входят в поле—найден тут хозяин! Тут, брат, за исключением пяти десятин человек на всем побережье, пять ни одного хозяина, а все один только собственники....

И вида недоумение ходоков, добавляет:

— Понимаете вы—которая земля ближе к морю и поудобнее роздана в разные руки, различным, значень, лицам, вродь, напр., дворянам, служащим цивилизмом и т. п. Ну, они, конечно, состоят всё при своей службе, а земля их... состоять вот здесь на побережье. Они там сами по себе, а земля здесь само по себе. Оттуда им хозяйство вести, сами понимаете, не сподручно—вот она и лежит подо что, в ожидании, что когда-нибудь владелец надумается чего-нибудь с нею сделать, и впрочем—до хорошей цены, чтобы продать ее поголовье.

Они разъясняют им, как мало на побережье владелец которые, если не сами, то через управльющих разрабатывают свои земли. Рассказывают как при этом много из них их, которые, как и они—ходоки и всё переселяющиеся на побережье степные крестьяне,—совершенно не знают межевых земель и условий, принимаются за хозяйство не так, когда сдатает, убивает на него без всякого массу труд, а некоторые более богатые—и десятки и сотни тысяч рублей, прежде чем чего нибудь добьются ли совсем бросать всякое опыты с землями.....

— Вот потому то—разъясняет он—и лежит вот эта земля почти не тронутая, и переселяются у нее только собственники его: сегодня одень, завтра другой и уже подвигается цена, чтобы продать третему, который тоже не будет над ней старатся.....

— Ну, а мы—должно быть, он с усмешкой оглядывает свою компанию,—мы этому делу главное помощи: одному помогаем продать, у другого сами купим, чтобы перепродать новому, так как хозяин не знает землю,—распределяем ее между новыми владельцами. Так что если вам нужно видеть эту землю хозяин, так если правду сказать мне то и есть его настоящее хозяйство! Пожалуйте и покурайте, если, конечно, денегки имеетт!....

— А вдруг это тут ловушка, Ивань Сидорович, для нашей разводливости выведет,—вскрывает в восторге один из культуртрегеров, одобряя заключение разказчика.—И вправду, что пашь брать и есть самое настоящее этих земель хозяев и распорядители!.....

— А если вы хотите вольных земель—продолжает рассказчик,—хотите поселиться где нибудь на казенной земле еще никому не отданной, то имейте в виду, что тут у моря, такой свободной земли уже мало, потому что все пороздано. А которая и есть, то не роздана потому, что или неудобна, непостоянная или очень дорога для разработки. Которая же удобна, той уже мало и раздаваться будет господам, а не винаху в роде вашего брата. Вот что!.....

Но видя недоумение на лицах ходоков,—рассказчик опять разъясняет:

— Конечно, за казной в этом крае земли пока еще много, да ведь это тоже такой у нас «хозяин», который лучшее, более выгодное породало, а с худшим остались. Оставили себе такое, куда иной привез, откуда иной доступна ни к морю, ни куда, потому что придержка главным образом т' земли, что вдоль от моря, в горах. — Поселились теперь в таких местах, так просто и не вылезешь—ни тут, ни там никуда никуда никуда, что продать что покупать! Застареешься в такой глупости,—так и умреешь, не увидя живого человека!.....

Разговор переходит на вопрос о неудобном расположении переселенческих участков, отводимых имевшегося в Поволжской повелительственно партию, на которых только и можно селиться в настоящее время крестьянам, приходящимся...
из других губерний. Со словъ разказчиковъ для ходоковъ выясняется, что старые вольные порядки, когда волкъ выбиралъ себѣ мѣсто «по волѣ» прикончены вышедшими въ 1897 году новымъ закономъ, что переселенцамъ вѣдать теперь «по новому положенію», а законъ неопубликованъ, «начальство держитъ въ секрѣтѣ» (!) и какой этотъ такой законъ—подобностей нисто не знаетъ. Извѣстно только, что теперь бего новороссійскаго «переселенскаго присутствія» уже «никому ничего нельзя». А отмежеваніе гдѣ то въ глухихъ мѣстахъ—гдѣ глубокая, въ точности доказать не можемъ—какое то переселенское участки и въ томъ письмо селиться немогъ не приказано. А узнавъ на счетъ ихъ нужно имъ было еще въ Новороссійскѣ, потому больше и узнать нельзя и тамъ же получить и разрѣщеніе на ихъ осмотрѣ. Теперь же безъ всего этого для ходоковъ все до пойдетъ «зря», потому что для того же имъ харчиться и время терять, чтобы около Туапсе или Сузь смотрѣть чужій земли, которыми имъ владѣть никогда не придется?

Все это приводить ходоковъ въ большое уныніе, а одинъ изъ дѣлопроизводящихъ культурурегрессоровъ, не могъ переварить такой мужицкой непрактичности и третируетъ ихъ самымъ презрѣтнымъ образомъ.

— Эхъ, мужики вы сиволазы, вотъ что! Развѣ же такъ можно: миръ вамъ, какъ разумнымъ людямъ, давайте объ этомъ и вы, какъ дѣти малыя, ничего не узнали, да не опросили, куда попрѣли, куда можемъ и вовсе не надо! — Давайте жъ вы и узнали... — То то это узнала! А замыка то соразиться не было? Вашему брату вѣрно это дѣло на себя брать, когда вы дуромъ, не разобравшись толку за него принимаете! Такъ вѣрно вы и потому, когда на перебродь поселитесь, все равно ничего не подѣлаете: все будете дѣлать не какъ здесь надо, а по своему, по степенькому. Ну, и разоритесь и разбредетесь, какъ и всѣ прочие, вамъ подобные... — Ну, тоже нордъ у насъ нельзя сказывать—народъ у насъ работой, пробовалъ разозвать одинъ изъ ходоковъ въ защиту мѣра. Народъ нашъ работу любить...

1) Обѣ этимъ подробно будетъ сказано ниже.
из других губерний. Со словъ разказчиковъ для ходоковъ выясняется, что старые вольные порядки, когда всѣ выбирали себѣ мѣсто «по волѣ» прикочевниками вышедшими въ 1897 году новымъ закономъ, что переселеніе идетъ теперь «по новому положенію», а законъ неопубликованъ, «начальство держитъ въ секрѣтѣ» (1) и какъ это такъ законъ—проблемы нисто не знаеть. Извѣстно только, что теперь брать новороссійскаго «переселенскаго присутствія» уже «никому ничего нельзя». А отмежеваніе гдѣ то въ глухихъ мѣстахъ—и гдѣ не вѣдомо, въ точности доказать не можемъ—какѣи то переселенскіе участки и кромѣ нихъ, мужика селиться нигдѣ не приказано. А узнать на счетъ ихъ нужно имѣть было еще въ Новороссійскѣ, потому больше и узнать нигдѣ и тамъ же получить и разрѣшеніе на ихъ осмотръ. Теперь же безъ всего этого для ходоковъ все де пойдетъ «зря», потому что не для того же имѣ харчиться и время терять, чтобы около Туапсе или Суйи смотрѣть чужія земли, которыми имъ владѣть никогда не придетъ?!

Все это приводить ходоковъ въ большое душевнѣ, а одинъ изъ дѣловитыхъ кукутрургеровъ, не могъ переварить такой мужичноц непрактичности требуемъ ихъ самымъ преобразительнымъ образомъ.

— Эхъ, мужики вы сиволыющи, вотъ что! Развѣ же такъ можно: мѣръ вамъ, какъ разумнымъ людямъ давать, а вы, какъ дѣти малы, ничего не узнавши, да не опросивши, туда поперлись, куда можемъ и вовсе не надо! — Да развѣ-же мы узнали?...

— То то «знали»! А лявы то спростить не было? Вашему ли брату теперь это дѣло на себя брать, когда вы дуромъ, не разбирая толку за него принимаешь! Такъ вотъ вы и потому, когда на побережкѣ поселитесь, все равно ничего не подѣляете: все будете дѣлать не какъ здесь надо, а по своему, по стилемъ. Ну, и разоритесь и разбредетесь, какъ и всѣ прочие, вамъ подобны...

— Ну, тоже народъ у насъ нельзя сказать—народъ у васъ работчивъ, пробовали возрвать одинъ изъ ходоковъ въ защиту мѣра. Народъ нашъ работу любить...

1) Объ этомъ подробно будетъ сказано ниже.
не стала на скверную погоду, впечатление милого уютного уголка в живописной обстановке. Расходящееся море бурьми пышными волами выбивает на пологий берег, там, где он не защищен небольшим молом. Безымянно набегает на отвесные каменистые стены мола, яростные волны как бы стремятся перепрыгнуть здешнюю искусственную преграду, пенетруя бояться о моль, вздымаясь высоко вверх, разбиваясь в столбы воды и брызгая. Между тим, по ту сторону моль, волну чутко заметно и небольшое двухмаршевое судно тихо покачивается на якоре. Это хорошая защита от буйных волн, но только для беглых мелькующих судов, а нашему пароходу все равно бы не было тягости спасения в случай сильной бури. И трудом бири пассажирь, о котором я говорил выше, с завязаною наблюдая тихий угоь моря за молью, возмущается огромной затеряной дейст на этот «порт-убежище», незаведенное все-таки до разборьов, необходиым для защиты большими пароходами. Тут же он припоминает поречуну из книги священника, что фелюги, выражающие из Туансе к пароходу в сильное волнение, рискуют быть наброшенными на мол и разбитыми о его стены.

— Хорошо защита, чортъ её возьми, если объ нее же можно разбиться,—заключает онъ свой рассказъ глядя на этомъ, указывая на яростное блюдине о моль волнъ. Да тамъ знаете, если туда панесеть большой пароходъ, то и такому, какъ нашъ, не поздоровится!

— Ну, хоть и то слава Богу, что вотъ суденьшко спокойно можетъ стоять, не бойся бури...

— Посмотрите, бы я на васъ, какъ бы это говорили, когда бы началась настоящая зимняя буря, наделясь бы какой-нибудь набрать моль порть-есть или въ родь того!.. Вы вотъ не знаете, а я лишь недавно прочелъ, что 30 мая 1837 г. около Туансе была такая буря, которая выбросила на берегъ одновременно 13 судовъ, стоявшихъ въ такъ называемой туанской бухтѣ. Изъ нихъ 5 большихъ военныхъ и въ томъ числѣ одинъ большой пароходъ! А въ 1838 г. другая такая же буря выбросила здѣсь же два тоже военныхъ и одно купеческое судно. И замѣтые,

что случившейся въ то время разливъ рѣчки Туансе въ течение пятихъ сутокъ не далъ возможности даже десятитысячному отряду генерала Вольмина оказать хоть какую-нибудь помощь спасшимися съ этихъ судовъ людямъ, выброшеннымъ на берегъ моря но ту сторону рѣчки!.. А вѣдь все это возможно и теперь при наличии этого пренебрежнаго, хотя и дорогаго мола, потому что въ немъ, всѣдствие мелководья и узости входа, могу укрепляться лишь сравнительно мелкіе суда. Большымъ же въ случаѣ сильной бури, представляемъ разбиваться не только о берегъ, но и о самый моль, который... который... Однако, о-о-о!.. Посмотрите!...

Внеаншо изъ нынѣ набѣжавшей тучи дождъ хлынули ливнемъ. Жутко и жалко было смотрѣть на промокшихъ, свинувшихъ въ кучу пассажировъ, фелюгъ, бросаемыхъ моря на прихоть волны и долго въ мелководныхъ приливахъ къ пароходу. Фелюги биткомъ набиты людьми и вещами. Кому не нашлось мѣста на мокрыхъ скамыяхъ, тотъ сидитъ на набросанныхъ въ кучу вещахъ, многие идутъ дорогу бдуть стоя, потому что въ фелюге уже нечего приткнуться. Съ пассажировъ струями сбается дождъ. Брызги отъ волнъ обидѣютъ ихъ съ боковъ. А они сидятъ и стоятъ, неподвижны какъ статуи, боясь пошевелиться, съ нерваженіемъ и страхомъ, ожидая посадки на пароходъ. Фелюги уже подняли, но еще долго, отбрасываясь отъ парохода волнами, употребляютъ усилия приiclиться къ пароходному трапу. Наконецъ, не безъ риска для жизни, начинается высадка пассажировъ съ вещами на колеблющемуся, мокромъ отъ дождя трапу.

Такова, въ общемъ, условія посадки и посадки пассажировъ на всемъ побережье отъ Новороссийска до Поти! Бываютъ случаи, что фелюги переворачиваютъ сильною волною и пассажиры тонуть!...

Между тимъ садятъ отпьиваютъ отъ берега новые фелюги съ пассажирами и грузомъ. Одна изъ нихъ легка, управляемая

несмотря на скверную погоду, впечатление милого уютного уголка в живописной обстановке. Расходящееся море бурными тянутыми волнами выбивает на плодородный берег, там, где они не защищены небольшими молями. Безвозвратно забыта на отдельных каменных ступнях мола, яростные волны как бы стремятся переправиться здесь искусственную преграду, несмотря на помощь. Море, вздыхая высоко вверх, разбивалось в столбы земли и брызгать. Между тим, по ту сторону мола, волна чувствует замятость и небольшое двукатовое судно тихо покачивается на якорях. Это хорошая защита от буйных волн, но только для более медленных судов, а нашему пароходу все равно бы не было там спасения в случае сильной бури. И тридцать бури пассажир, о котором я говорил выше, с завистью наблюдает тихий уголок моря за молом, возмущается огромной затратой денег на этот "порт-убежище", ведомое все-таки до разрыва, недополняемым для защиты больших пароходов. Тут же он припоминает порошком из книжки "бывальщих", что фелью, выделяющую из Туансе, пароходу в сильное волнение, рискуя быть наведенными на мол, замятят его о стынь.

— Хороша защита, чортъ ей возьми, если объ нее же можно разбиться!—заключает он свой рассказ гнёздовым ястребом, указывая на ярость блуждая о море волны. Да там знаете, если туда панесется большой пароход, то и такому, какъ наш, не поздоровится!

— Ну, хоть и то слава Богу, что воть суденьшко спокойно можетъ стоять, не боясь бури…

— Посмотрѣть бы я на васъ, какъ бы вы это говорили, когда бы начиналась настоящая зимняя буря, надежды бы какой-нибудь тамъ порть-остъ или въ родѣ того!.. Вы вотъ не знаете, а я лишь недавно прочиталъ, что 30 мая 1837 г. около Туансе была такая буря, которая выбросила на берегъ одновременно 13 судовъ, стоявшихъ въ такъ называемой тупанскомъ бухтѣ, изъ нихъ 5 большихъ военныхъ и въ томъ числѣ одинъ большой пароходъ! А въ 1838 г. дугая такая же буря выбросила здѣсь же два тоже военныхъ и одно купеческое судно. И замѣтите, что случившійся въ то время разливъ рѣчки Туансе въ теченіе нѣкоторыхъ сутокъ не далъ возможности даже десятитысячному отряду генерала Вельяминова оказать хоть какую либо помощь спасшимся съ этихъ судовъ людямъ, выброшеннымъ на берегъ моря по ту сторону рѣчки!.. А вѣдь все это возможно и теперь при наличии этого преследованія, хотя и дорогого мола, потому что въ немъ, вслѣдствіе непрерывного узкихъ входа, могутъ укрываться лишь сравнительно мелкихъ суда. Большихъ же въ случаѣ сильной бури, предоставленіе разбивается не только о берегъ, но и о самый молъ, который... который.. Однако, о-о!.. Посмотрите!..

Внешишній изъ нѣкоторыхъ тучи дождь хлынулъ ливнемъ. Жутко и жалко было смотрѣть на промокшихъ, выбившихъ изъ кучу пассажировъ фелью, бросаемыхъ по прихоти волнъ и долго и медленно приближавшихся къ пароходу. Фелью биткомъ набиты людьми и вещами. Кому не нашлось мѣста на мокрыхъ скамьяхъ, тотъ сидитъ на набросанныхъ въ кучу вещахъ, многие идя дорогу ждутъ стоя, потому что въ фелью уже некуда приткнуться. Съ пассажирами струя сбігается дождь. Брызги отъ волнъ обидѣли ихъ съ боковъ. А они сидятъ и стоятъ, неподвижные, какъ статуи, боясь пошевелиться, съ нетерпѣніемъ и страхомъ ожидая посадки на пароходъ. Фелью уже подняли, но еще далеко, отбрасываемыхъ отъ парохода волнами, употребляютъ усилія принадлежать къ пароходному трапу. Наконецъ, не безъ риска для жизни, начинается выпуска пассажировъ съ вещами по недѣльному морскому, мокрому отъ дождя трапу.

Таковы, въ общемъ, условия мависки и посадки пассажировъ на всемъ побережье отъ Новороссійска до Поти! Бываюто случаи, что фелью перевертываетъ сильною волною и пассажиры тонуть 1).…

Между тѣмъ садятся отпливать отъ берега новые фельги съ пассажирами и грузомъ. Одна изъ нихъ легкая, управляющая

1) См. напр., "Лѣто на Кавказѣ" въ "Р. Мысли", за 1901 г., Захаринъ И. Н. "Кавказъ и его герои", 1902 г., стр. 129. С. И. Васюковъ "Страна городовъ красоты", стр. 225.
 только двумя гребцами и кормчим, вуошами-турками в коротеньких куртиках и фесах, с одним только пассажиром-студентом, быстро перегонять друг друга, подбрасывая волной, как ниточная щепка. В фелоге водя от дождя, самки его мокры и скользки, гребцы промокли носками, но, приближаясь к пароходу, они лихо вскакивают с мост и стоя на скользкой поверхности скамьи сильно колеблющейся волной, дёлают нанатки учиняются баграми за суденышным трапом. Ловкие и статные, рискуют довольно при каждом движении, они легко перепрыгивают со скамьи на скамью, оживленно бес умозрение что то придать друг другу и наконец поблажно учиняются за трёпью в то время, когда ушедшая волна, казалось, поднимает их фелогу под самое дно парохода. Поддерживаемый одним из турок студент довольно ловко пользуется моментом, чтобы учиниться за трёпью и выйти фелогу уже отбило от парохода и один из турок, выдвинутый на скользкой скамье ловко курбеты, весело затягивает пьесу. С пьесой и викриками они уже весело возвращаются к берегу, в то время, как большой фелоги, полны пассажирами только еще начинают принимать садящихся с парохода.

Они вежливи и снова работает подземный кратк, вновь слышна майна-вира, это — притягиваю на волнах около пароходного борта фелога, дадуть свой груз, принимает уже грузы с парохода. Тамм временем одна из фелогу, перерученная пассажирами не меньше прежнего, медленно возвращается к берегу. Они пассажиры моют под непрекращающимися дождем, они гребцы упорно борются с подбрасывающими фелогу волнами, стараясь держаться подальше от мола, чтобы не набросило волной на его каменный стын. Там, у берега, не пользуется бухой, образуется молом, фелога с трудом пристает к носовой брунной отмели и пассажиры выбираются из нее на плечах гребцов или но колпак в воду, обладающих сердцем прибоявию волнами и потопами дожда. Мокрые вещи выбрасываются гребцами на прибежную гальку и безпомощные пассажиры стоят около них под тём же дождем, с тревогой по-сматривая на берегъ в тяжелой надеждѣ, не подойдёт ли оттуда извозчики. Какъ и в другихъ прибрежныхъ пунктахъ нынѣ пассажировъ, въ Туапсе итъ прудаго для нихъ пристанища на случай непогоды, такъ какъ пароходныхъ общества тяжело знаюятъ, что за отсутствиемъ другихъ путей сообщения это письменно не повлияетъ на уменьшение числа пассажировъ.

Теперь было бы кстати въ подробностяхъ описать Туапсе, но я не настолько знаю его, чтобы ввести въ него новое въ то, что уже до сихъ поръ о немъ напечатано въ довольно многочисленныхъ журнальныхъ статьяхъ и отчётахъ изданияхъ.— Туапсе и Сочи, этимъ новомоднымъ курортамъ черноморского побережья, особенно посещались въ указанномъ отношении. Взять въ то что я, какъ въ Сочи, лишь несколько словъ о его проплаке и остановился на вынесении положения Туапсе преимущественно въ климатическомъ отношении по сравнению съ двумя описанными выше курортами.

Еще въ 1853 г. Карльгофье писалъ о немъ, что «въ второмъ отдѣленіи черноморской береговой линии самое большое число больныхъ бываетъ въ укрѣпленіи Вельминсковскомъ (Туапсе). О проплаке этого укрѣпленія имѣютъ пбзоры довольно ните-
только двуми гребцами и корчмчик, вождями-турками в коротеньких куртках и фесах, с одним только пассажиром—студентом, быстро перегоняет другия, подбрасываемые волнами, как ниточная щепка. В фелоге водя от дождя, скалы ея мокры и скользки, гребцы промокли насильно, но, приближившись к пароходу, они лихо вскакивают с места и стоя на скользкой поверхности скамеек сильно колеблемой волнами фелоги, дядьют поняты учиниться баграми за спущенный трап. Лошади и статки, риску поскользнуться при каждом движении, они легко перепрыгают со скалы на скалу, оживленно без умолку что то причитать друг другу и наконец пободноно учиниться за трап в то время, когда ушедшая волна, казалось, подбивает их фелогу под самое дно парохода. Поддерживаемый одним из турок студент довольно ловко пользуется моментом, чтобы учиниться за трап и вмить фелогу уже отбило от парохода и один из турок, выдвинув на скользкой скалм ловкые курбеты, весело затягивает писано. С писаной и вырвиками они уже весело возвращаются к берегу, в то время, как большие фелоги, полны пассажирою только еще начинают принимать садящихся с парохода.

Оценив низший писан, снова работает подъемный кран, вновь слышна машина-шепка, это—притаиващая на волнах около парохода гребцов фелога, сдав свои грузы, принимает уже грузы с парохода. Тьем временем одна из фелог, перегруженно пассажиром не менее прежнего, медленно возвращается к берегу. Оценив пассажироы можнут под непрекращающимся дождем, оцени гребцы упорно борются с подбрасывающими фелогу волнами, старався дерзать подальше от моля, чтобы не набросился волной на его нежные стены. Тьем у берега, не пользуясь бухтой, образовываемым молом, фелога с трудом пристает к пикрой бурами отмел и пассажиры выбираются из нее на плечах гребцов или по колено в воду, обламывая сердечную привязанность кольцом и погрессами до ли. Мокрыми вещами высыпаются гребцами на прибрежную гальку и безпомощные пассажиры стоять около них под тьем же дождем, с тревожной по-

сматривая на берег в тщетной надежде, не поддадтся ли оттуда извозчиков. Как и в других прибрежных пунктах нынешних пассажиров, в Туапсе ныт кратаго для них пристанища на случай непогоды, так как пароходные общества отлично знают, что за отсутствием других путей сообщения это нисколько не повлияет на уменьшение числа пассажиров.

Теперь было бы кстати в подробностях описать Туапсе, но я не пастоль знаю его, чтобы вести что, либо новое к тому, что уже до сих пор о нем напечатано в довольно многочисленных журнальных статьях и отдельных изданиях.—Туапсе и Сочи, этим новым курортам черноморского побережья, особенно почастившихся в улавливании отношений. В такой течению, я отмечу только для удобства читателя, главным образом новейших литературных источниках о Туапсе и о Сочи с определенными (в примечаниях) 1). В данном же случае я скажу лишь несколько слов о его промысле и остановлюсь на выяснении положения Туапсе преимущественно в климатическом отношении с сравнением с двумя описанными уже выше курортах.

Еще в 1853 г. Карльгоф писал о нем, что «во втором отдалении черноморской береговой линии самое большое число больных бывает в укреплении Велимииновском» (Туапсе). О промысле этого укрепления имелось письма довольно исто-

1) «Письмо на Кавказ», М. Б., «Русск. М.», 1901, № 3 и 4 (о Туапсе); «Черноморские Побережья»—помянутые работы г.г. Воейкова, Пастернакова и Сергеева (о Туапсе и о Сочи), Краснова «Русская Колхида», „Кав. Вестик", 1901 № 1 и статьи его же в „Книжках Недели" 1900 № 1, 3, 5, 8, 1901 № 1 (о Сочи и Туапсе), И. Н. Закарлян „Кавказ и его герои", Сб. 1902 (также), С. И. Виссюков, "Рай горой красоты" Сб. ид. Девриева, (также); Путеводители: г. г. Москвича, Левера (Русск. О. Пар., и т.); Цветкова („Спутники путешественников по Кавказу"), Альбом „Очерк распространения Колхиды" в „Землеведении" 1896 г., Клингефунг „Основы хозяйства в Сочи, округ" и другие, указания на которые можно найти в уже названных источниках."
ресурсным (и неупомянутым в вышеуказанных источниках) свиде́тель в «Воспоминаниях» генер. Филиппова). 2

Най́т среди укреплений мы нашли в самом бдительном положении Вели́миновское (на р. Туансе), построенное в прошлом (1838) году. Гарнизон, из 2-х рот, не имел свежего мяса, цинга сирвистовала и порождала обушную апатию. Видя издали пароход, в укреплениях многое прибрали и скрыли, но во время осмотра Ревейским лазарета, набитого больными, и увидяли между лазаретом и бруствером палатку, из которой торчали голья человеческая нога; это было несколько трупов, которых не успели захоронить... «Генер. Ревейский, конечно, не знал целя своего дела, но все оборвалось на бдительном запуганном старике, капитане Папахристо, исправлявшем должность воинского пашалыка, и на лькер Нечипуренко. После этого он арестовал и приказал отправить на пароход, который поставил, но разбежавшись, въелось «Колхиды», «Изонь». Папахристо бдительно исполнит приказание и посадил лькара в корзину парохода «Изонь», потерпевшего тут ш у прошлом году крушение. От парохода остался только корзин, который и лежал на берегу. Ревейский извинился перед лькaremым, тъм дыло и кончилось...».

Это историческое указание на неблагоприятные климатические условия жизни в укреплениях относится впрочем не к самому Туансе, а именно к с. Велиминовскому, — поселку, расположенному однако смежно с нынешним Туанском.

Для знающих Туанск небезинтересно отметить кстати, что в 1873 году Туанск представлял собою «кормую стоянку, къ виду всего один домъ, стоящий у берега 7). Съ того времени количество жителей в немь достигло 2000 человекъ и Туанск сталъ нымым курортом. Курортъ этотъ считается люднымъ, но это, очевидно, лишь по сравнению с малочисленностью в-

1) Стр. 205.
2) Карпов. „Записки Кавк. Отд. Русск. Геогр. О.“, 1873—74 гг.; цитируемо по Реком „Земля и Люди", т. VI, стр. 98.
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нео жилинных помѣщений, въ которыхъ иногда замѣчаются недостатки, въ суспостате же это курортъ пока далеко еще не бой-къ, такъ какъ сѣдь курортныхъ постѣдителей колеблется въ немь всего отъ 100—200 человекъ въ сезонъ).

Помимо этого выше лихорадки существуютъ въ смежной съ Туанскомъ Велиминовской станицѣ и теперь, благодаря положению станицы въ пустынѣ и также вслѣдствіе того, что земледельческая занятія велмінновцевъ происходятъ обыкновенно въ заболоченной долинѣ р. Туансе, где среди болотъ находится ихъ полѣ. (Въ самомъ Туанскѣ они значительное рѣже). Эта же часть Туан-синскаго поселенія подвержена и холоднымъ вѣтрамъ съ сѣвера, хотя Туансинскій районъ считается уже почти свободнымъ отъ вліянія норд-оста. Въ сѣверо-западной части Черноморского побережья между Новороссійскомъ и Туанскомъ при чрезвычайной по-катости склоновъ отъ близко лежащаго горнаго хребта (2000—4000 ф. высоты) губительное вліяніе норд-оста, какъ известно, проникаетъ съ особенной силой 2). Чѣмъ болѣе мѣстность открыта норд-осту, тѣмъ сильнѣе его вліяніе, и наоборотъ, что особенно замѣтно при сравнѣніи между собою климатомъ Новоро-ссійска, Геленджика и Туанскаго, изъ которыхъ въ первомъ зима суровая, чѣмъ во второмъ, а во второмъ, значительно суровѣе, чѣмъ въ третьемъ (хотя виноградъ, напротивъ, подъ Новороссійскими лучами тѣмъ въ Геленджикѣ и тѣмъ болѣе—чѣмъ въ Туанскѣ). За небольшими возвышенностями, на которыхъ расположено Туанское, подымается, какъ было сказано выше, рядъ болѣе высокихъ горъ, которыя и образуютъ для Туанскъ, защищать отъ сѣверо-восточныхъ вѣтровъ. Начиная съ Туанскаго въонъ копается на побережье норд-оста, потому что къ довольно значительнымъ возвышенностямъ, образующимъ побережья, подходить сзади еще и горнымъ альпийскимъ цѣнамъ Кавказа, задерживающимъ его губительное движеніе. Отсутствие вліянія норд-оста, конечно, уменьшаетъ вентиляцию мѣстности, но за затѣяніемъ его оттуда и от-
респубели, где неизбежны в вышеназванных источниках свидетели в «Воспоминаниях» генер. Филиппова). 1) 

Изъ средних укреплений мы нашли в самом бдительном положении Вельяминовскій (на р. Туансе), построенное в прошломъ (1838) году, Харизономъ, изъ 2-хъ ротъ, не имѣлъ сбывающегося мяса, циага свирепствовала и порождала общую апатию. Виды издали поражалъ, въ укрѣпленіи многое прибирали и скрыли; но во время осмотра Равенскій лазеретъ набитъ больными, и увидя между лазеретомъ и брустверомъ палатку, изъ которой торчали головы человѣческихъ ногъ, это было исключительно трудно, которыхъ не успѣли похоронить... «Генер. Равенский, конечно, поднялъ цѣлую бурю, но все оборвалось на бдительномъ запутанномъ старикѣ, капитанѣ Папахрино, исправившемъ должность воинского пашалина, и на лѣкарѣ. Нечипуренковъ. Послѣдняго онъ арестовывалъ и приказывалъ отправить на пяраходъ, который плавать, но разсвѣчность, назвалъ "Колычды", "Язономъ". Папахрино бьциально исполнилъ приказаніе и посылалъ лѣкійца въ колтъ парохода "Язонъ", потерпѣвшаго тутъ въ прошломъ году крушеніе. Отъ парохода остался только колтъ, который и лежитъ на берегу. Равенскій извинился передъ лѣкарьемъ, тѣмъ дію и кончилось»... 

Это историческое указаніе на неблагоприятныя климатическія условия жизни въ укрѣпленіи относится скорѣе не къ самому Туансе, а именно къ с. Вельяминовскому,—поселку, расположенному однако смежно съ нынѣшнимъ Туансе.

Для знающихъ Туансе небезинтересно отметить, что въ 1873 году Туансе представлялъ собою "корчму стоянку, гдѣ виднѣлъ всего одинъ домъ, стоящий у берега". Съ того времени количество жителей въ немъ достигло 2000 человѣкъ и Туансе сдѣлался моднымъ курортомъ. Курортъ этотъ считается люднымъ, но это, очевидно, лишь за сравненіемъ съ малочисленностью въ

1) Стр. 205.
2) Каргановъ. "Записки Кавк. Отд. Русск. Геогр. О.", 1873—74 гг.; цитирую по Рекля "Земля и Люди", т. VI, стр. 98.
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немъ жильныхъ помѣщеній, въ которыхъ иногда замѣчается недостатокъ; въ суцности же, это курортъ пока далеко еще не бойкий, такъ какъ стѣны курортныхъ постѣбителей колеблятся въ немъ всего отъ 100—200 человѣкъ въ сезонъ.). 

Помимо того выше лихорадки существуютъ въ смежной съ Туансе Вельяминовской станціи и теперь, благодаря положенію станціи въ низинѣ и также вслѣдствіе того, что земледѣльческая занятія, вельяминовцевъ происходятъ обыкновенно въ заболоченной долинѣ р. Туансе, гдѣ среди болотъ находится ихъ полін. (Въ самомъ Туансе онъ значительно рѣже). Эта же часть Туансинскаго поселенія подвержена и холоднымъ вѣтрѣмъ съ югипера, хотя Туансинскій районъ считается уже почти свободнымъ отъ влиянія нордъ-оста. Въ съверо-западной части Черноморского побережья между Новороссійскомъ и Туансе при чрезвычайной непокой склоненъ отъ близко лежащаго горячаго хребта (2000—4000 ф. высоты) губительное влияніе нордъ-оста, какъ известно, проявляется съ особенной силой. 2) Чѣмъ болѣе мѣстность открыта нордъ-осту, чѣмъ сильнѣе его влияніе, и наоборотъ, что особенно замѣтно при сравненіи между собою климатомъ Новороссійскаго Геленджика и Туансе, изъ которыхъ въ первомъ зима суровѣе, чѣмъ во второмъ, а во второмъ, значительно суровѣе, чѣмъ въ третьемъ (хотя виноградъ, напротивъ, подъ Новороссійскімъ лучше чѣмъ въ Геленджикѣ и чѣмъ болѣе—чѣмъ въ Туансе). За нѣкоторыми возвышенностями, на которыхъ расположено Туансе, подымается, какъ было сказано выше, рядъ болѣе высокихъ горъ, которыхъ и образуютъ для Туансе защиту отъ съверо-восточныхъ вѣтрѣнъ. Наивысшая часть Туансе вообще окаймлена на побережье пустою горячаго хребта, потому что, къ довольно значительнымъ возвышенностямъ, образующимъ побережье, подходятъ сзади еще и горными альпійскія цѣпи Кавказа, задерживающія его губительное движение. Отсутствіе влиянія нордъ-оста, конечно, уменьшаетъ вентиляцію мѣстности, но за то защищенность его оттуда и от- 

1) Васюковъ. "Край городской красоты", стр. 91.
2) "Черном. нобер.", стр. 125.
крысть южным ветрам и «моряку» дает климат Туапсе значительно более теплым и более влажным, сравнительно с более северной частью побережья. Поэтому наслаждатели побережья гг. Воейков, Пастернак и Сергеев считают Туапсе пригодным как зимнюю климатическую станцию на побережье 1).

С Туапсе замечается также—по направлению к югу—значительное изменение как в составе растительности, так и в составе мхов и почв (между которыми коечно существует известная зависимость). Около Туапсе березовые возвышенностии сложены в значительной мере еще из тёх самых мхов «трескунь», которые так распространены на побережье между Новороссийском и Туапсе (в особенности около Новороссийска и Геленджика) и представляют собой низовотолстые сланцы, отличаясь особенностью способностью рассыпаться и растрескиваться в сухом виде на тончайшие пластинки, несмотря на замечательную твердость этой породы там, где она защищена от доступа воздуха. Представляется в рассыпавшемся и измельченном виде прекрасную почву для великолепных (Новороссийск), трескунь эти около Туапсе в долинах рек уже смешиваются с глиной. Несколько же южнее—у Макопсе—полоса трескунов, отступая от моря, постепенно заменяется сначала переходными формами, а потом (у Псевазапе) и чистыми ланцетными листами и песчанниками, образующими здесь отвесные берега моря. Таким образом в почвенном отношении береговая полоса от Туапсе до Псевазапе представляет переход от более северной части побережья между Новороссийском и Туапсе, к более южной полосе между Псевазапе—Сочи и Сухуми, где начинается в береговой полосе ясное преобладание глинистых почв.

Но наиболее всего разница этих двух полос—северной до Туапсе и южной после Туапсе—заметна именно на мховой растительности. Из слабо развитой и принизженной под влиянием мховых

1) Против чего однако возражает проф. Краснов—об этом ниже.

1) М. Б. "Путе на Кавказ", "Р. Мысль", 1901 г. № 4.
Том 83.—Ноябрь, 1903.
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крытость южными ветрами и «моряку» даёт климат Туапсе значительно более теплым и более влажным, сравнительно с более северной частью побережья. Поэтому наслаждатели побережья гг. Воейков, Нестеренкій и Сергеев считают Туапсе пригодным как зимнюю климатическую станцию на побережье 1).

С Туапсе замечается также - по направлению к югу - значительное изменение как в составе растительности, так и в составе мхов почвы (между которыми конечно существует известная зависимость). Около Туапса береговые возвышенности сложены в значительной мере еще из тёплых самых мховых (трескунов), которые так распространены на побережье между Новороссийском и Туапсе (в особенности около Новороссийска и Геленджика) и представляют собой нивестско-волошиновыми сланцами, отличаются особенной способностью распадаться и расщепляться в сухом виде на тончайшие пластинки, несмотря на замерзательную твердость этой породы там, где она защищена от доступа воздуха. Представляющиеся в расщепляющихся и размельченных в искривленный вид прочное почву для виноградников (Новороссийск), трескуны эти около Туапсе в долинах резко уже смешиваются с гирициами. Несколько же южнее, у Малакея - полоса трескунов, отстоящая от моря, постепенно заменяется сначала переходными формами, а потом (у Псезуана) и чистыми сланцевыми глинами и песчаниками, образующими здесь отважные берега моря. Таким образом в почвенном отношении береговая полоса от Туапса до Псезуана представляет переход от более северной части побережья между Новороссийском и Туапсе, к более южной полосе между Псезуаном - Сочи и Сухуми, где начинается в береговой полосе ясное преобладание глинистых почв.

Но наиболее всего разница этих двух полос - северной до Туапсе и южной после Туапсе - замечена именно на мховой растительности. Из слabo развитой и приниженной под влиянием мхистых почв.

1) Против всего однако возражает проф. Краснов - об этом ниже.

ніемь мхистых почв и в особенности нусащающего норд-оста у Новороссийска, растительность, достигая Туапсе, постепенно стала повисает густо, могушеественне и разнообразнее. Уже в начале съ. Величественного можно любоваться роспами каштановых деревьев. Окрестности Туапсе изобилуют густо разросшимися дубами и буком, а масса каштанов в его окрестностях даёт возможность мхистым жителям заниматься сбором их плодов, как промыслом. Здесь уже растут кипарисы, лавровицы, магнолия и азалые, окрестности Туапсе изобилуют заросшими ста- рыми чересками садами с абежинами, черешнями, фундуками, грушами, грецкими орехами, достигающими здесь громадных размахов. Несколько южнее его пейзаж уже влетает вь- дымь сотни десятина каштановых лесов с деревьями в 8-10 четвертей в диаметре и от 15 до 20 саж. высоты. При выходе в море р. Шахе, где лежало раньше укрывление Головинское, съёмки Головинскій поселок, парадокс нальюю минует то место, где туристам показывают обыкновенно знаменитое толь- пинское дерево, о котором сложилась легенда, что таких деревьев всего четыре на свете: с громадной развехтённой частию оно имеет 6 аршин в окружности и растет среди таких же гигантских орхидей и других пород деревьев.

Такая разница в растительности с болѣе северной поло- сою уже сама по себѣ указывает на зависимость не только отъ почвенной, но и отъ климатических условий: климатъ здесь влажный, осадки обильные, зами сравнительно теплый. Но именно - сравнительно. Въ то время, какъ (въ очень рѣдкіе разъ, зами) случается, что новороссийская бухта на короткое время покры- вается льдомъ, въ Туапсе море никогда не замерзаетъ. Но дальше на югъ - мѣста еще теплѣе: когда въ 1864 г. г. Еондопомъ 1) производилъ осмотръ береговъ на шкипу «Псезуане» 23 февраля «шкуна прошла мимо устья р. Псезуана и Шахе, мимо Вардапе... и подошла къ устью р. Сочи, гдѣ уже зеленѣли трава и по-
казались листва на деревьях, тогда как в Туапсе не было и признаков зелени и весны..."

Больному человеку, выбирая Туапсе для жизни, надо также иметь в виду, что не весь городские поселения с прилегающими к нему окрестностями оставлена удобно для больного. Есть места, как было уже указано, заболоченные, лихорадочные, есть места более, есть и места защищённые от холодных ветров, и обозреть — более или менее открытая только только небольшим ветрам, есть места расположенные против влажных сырых улиц и пр. и пр. Со всем этим надо очень считаться и выбирать место для жизни с таким образом острою. Немаловажным указанием по этой части приведены в описанный выше книгу Черноморское и береговое. Надо сказать, что у самого Туапсе нельзя для купания не отличается удобством...

Сейчас после отхода от Туапсе на пароход обед, но за table d'hôte подд вливаемых можно только мушки и то далеко не все, и в виду отсутствия одного дами. Но, наконец, супу, она вращается с места и, блюдная спичками неровными штами управляется в дымную каюту.

Обед безусловно хороший и вкусный. Но пока подается закуска и вино, четыре блюда обеда (во II классе), завтрак десерт, арбуз и кофе, мифа становится немного неясно в закрытом, указывают волнами помещений каюты II класса, где жк кашки оказывается тем большее влияние, что наш общий зал находится в боковой части парохода. Насколо покоччной с кофе и ужуху наверху и там под вливаемым свежего воздуха сразу прихожу в норму.

Небо застало тучами, ветер крепчает, надвигаются сумерки. Нелена должна застать вид на берег. Когда приедем в Сочи, очевидно, будет уже совершенно темно и понять его с берега не удается. Так с овом виробеем и бывает обыкновенно, с профильносям мимо Сочи пассажирами Русского Общества, потому что по починению парохода, ищущие от Новороссийска, проходят мимо Сочи вечером, а от Батуми — раньше утра.

Между Туапсе и Сочи мы минуем береговую полосу, почти сплошь заполоненную многочисленными частными владениями. «Вся береговая полоса от Туапсе до Сочи — говорит в цитированном уже труде «Черноморское и береговое» 1) — находится в частных владениях разных величин и со временем занятие края остается на статического времени, за самым небольшим письменностями, в первобытных своих состояниях, произвося впечатление, что земля эта от создания мира не была изведена человеку. Как на описанных культивированных участках этого района можно указать: имение бар. Схетинина, участки — бывшей Спиридоновой, той же министра путей сообщения Петра, Государя имение «Дагомыс», участок Н. С. Абая, бывший. Старка, у. Хлудова и еще несколько других. На этой же береговой полосе находятся и известные в крае имение «Учуре» — вед. князя Николая Николаевича и «гомадное пространство береговой полосы и прилежащих к ней земель» между кр. Песчану и Шахе, тоже принадлежащее частным лицам и составляющее «большею частью Высочайше пожалованные земли названным пожалованным края, таковые участки: Головин, имение Геймана (Пигтуса), Шмита, Зубова, Страховская, Солненка, Краса и др. К сожалению, участки эти оставлены владельцами в первобытных состояниях и под заселением земля заняты кустарниками и циканьих линей, платчатыми и частиами черногорских аудиций. Под влиянием этих сплошных зарослей изменяется, окраина, и климатиз мелкоземный 2).

Но обо всех этих имениях, пожалованных и благоустроенных, и вообще о хозяйстве на частиноадельных землях придется еще подробно поговорить в одной из следующих глав...

Около Сочи опять высадка и посадка пассажиров на открытом море и въ дорогого стоящего мола, опять майна — виара, опять фелогон и турки, но на этот раз всё это не только под

1) Стр. 21—22.
2) Черном. ибор., стр. 144.
казалось листвь на деревьях, тогда какъ въ Туапсе не было и признаков зелени и весны...

Больному человѣку, выбиралъ Туапсе для жизни, надо также иметь въ виду, что не всѣ части Туапсинскаго поселенія съ прилегающими къ нему окрестностями одинаково удобны для больного. Есть мѣста, какъ было уже указано, заболоченныя, лихорадочныя, есть мѣста болѣе, есть и менѣе защищенные отъ холодныхъ вѣтрѣй, и паоборотъ—болѣе или менѣе открытыя только теплымъ вѣтрѣмъ. Есть пункты расположенные противъ влажныхъ смѣрыхъ ущелий и пр. и пр. Со всѣмъ этимъ надо очень считаться и выбирать мѣсто для жизни съ некоторой осторожностью. Немаловажныя указанія по этой части приведены въ цитированной уже книѣ «Черноморское побережье». Надо сказать кстати, что у самаго Туапсе пляжъ для купанія не отличается удобством...

Сейчасъ послѣ выхода отъ Туапсе на пароходъ обѣдь, но за table d'hôte подъ влияніемъ качки салатъ только мушкины и то далеко не всѣ, и въ видѣ исключенія одна дама. Но, покушая супу, она вдругъ поднимается съ мѣста и, блѣдная спившими невронными шагами удаляется въ дымную каюту.

Обѣдъ безусловно хорошій и вкусный. Но пока подается закуска и вода, четыре блюда обѣда (во II классѣ), затѣмъ дессертъ, арбузъ и кофе, мѣгъ становится нѣсколько неясно въ закрытомъ, указывающимъ волнамъ помѣщеніемъ класса II класса, гдѣ качка оказываетъ тѣмъ большее вліяніе, что нашъ общий залъ находится въ боковой части парохода. Наскоро покончивъ съ кофе, я ухожу наверхъ и тамъ подъ влияніемъ свѣжаго воздуха сразу прихожу въ норму.

Небо застилаетъ тучами, вѣтръ крѣпчаетъ, надвигаются сумерки. Пелена ложится застилая видъ на берегъ. Когда приедемъ въ Сочи, очевидно, будетъ уже совершенно темно и повидать его съ берега не удается. Такъ оно вирочемъ и бываетъ обыкновенно, съ профызующими мимо Сочи пассажирами Русского Общества, потому что по росписанию пароходы, отходящія отъ Новороссійска, проходятъ мимо Сочи вечеромъ, а отъ Батумы—раннимъ утромъ.

Между Туапсе и Сочи мы минуемъ береговую полосу, почти сплошь заполненную многочисленными частными владѣніями. "Вся береговая полоса отъ Туапсе до Сочи—говорится въ цитированныхъ уже трудахъ "Черноморское побережье"—находится въ частномъ владѣніи разной величины и со времени занятія края остается до настоящаго времени, за самыми небольшими исключеніями, въ первоначальномъ своемъ состояніи, производя впечатлітіе, что земля эта отъ создания мѣра не была извѣстна человѣку. На всѣхъ оказанныхъ изъ этихъ участковъ этого района можно указать: имѣніе бар. Шейнгеля, участки—бывшей Спиридовой, товарища министра путей сообщенія Петрова, Государева имѣніе "Датомысъ", участки Н. С. Абазы, бывш. Старка, уч. Хлудова и еще несолько другихъ. На этой же береговой полосѣ находятся и названныя въ краѣ имѣнія "Учерга"—вел. князя Михаила Николаевича и "громадное пространство береговой полосы и прилегающихъ къ ней земель" между рр. Песчану и Шахе, тоже принадлежавшіе частнымъ лицамъ и составляющее "большую частю Высочайше пожалованной земли дѣятелямъ по запоеванію края" таковыми участки: Годыкъ, имѣніе Геймана (Плинтуса), Шмидта, Зубова, Страхова, Соленика, Краса и др. Къ сожалѣнію, участки эти оставлены владѣльцами въ первоначальномъ состояніи и подъ зарослями лѣса, кустарниковъ и цвѣтныхъ лѣвовъ окончательно сухоны, культурные участки чердерски уничтожены. Подъ влияніемъ этихъ сплошныхъ зарослей измѣнились, отклоняясь, и климатъ влажнѣе".

Но обо всѣхъ этихъ имѣніяхъ, пожалованныхъ и благопрѣтенныхъ, и вообще о хозяйстѣ на частноплѣдственныхъ земляхъ придется еще подробно поговорить въ одной изъ слѣдующихъ главъ...

Около Сочи опять высадка и посадка пассажировъ на открытомъ морѣ и вѣдъ дорогого стоящаго мола, опять майны—виръ, опять феноги и турки, но на этотъ разъ все это не только подъ
дождём и на волнах, но ещё в темноте ночи. Самъ Сочи святится намъ издали лишь несколькими огоньками. Опять пассажиры спускаются съ парохода въ колыщающися на волнахъ фелоги по мокрому тралу и опять фелоги отходятъ отъ него переполненные пассажирами и вещами. И вперь на палябь около трала и тамъ внизу около фелогъ, шумъ и суета. Житко подымать спускаться при такихъ условиахъ въ подпрыгивающую на темныхъ волнахъ фелогу хотя и освящаемую сверху!

Прозвучалъ уже второй свистокъ, а суета еще не кончилась. Одинъ пассажиръ, уже спутившийся было по тралу, возвращается обратно. Онъ отказывается брать въ переполненной до нельзя фелогъ и требуетъ, чтобы для высажки немногихъ, еще не сдавшихъ въ фелогу, пассажиръ, пароходъ подождалъ возвращенія этихъ фелогъ съ берега. Но дежурный помощникъ капитана не находитъ возможнымъ задерживать пароходъ.

— Въ фелогахъ есть еще мѣсто, а если не желаете спускаться, то можете брать дальше, только возьмите билетъ на новое разстояніе!

Конечно, онъ привыкъ уже къ переполненнымъ фелогамъ, съ другой стороны, ему, опытному въ этомъ дѣлѣ человеку, и лучше знать, опасень ли при данныхыхъ условиахъ перейти до берега. Но положеніе волнующагося пассажира, утвержденнаго въ опасности перебоя, пожалуй, отъ этого не легче. И это тѣмъ болѣе, что каждый придавший на этихъ пароходахъ хорошо знаетъ, какъ мало въ-таки внимательно слушаютъ къ интересамъ пассажировъ.

Надо сказать кстати, что невнимательность старшихъ служащихъ все же уступаетъ невнимательности прислуги находящейся при пассажирахъ. О ней можно сказать, что она не только невнимательна, но почти глуха, что не мѣшаетъ капитанамъ дѣвяться даже контроль пассажирскихъ билетовъ и передавать черезъ нее свои замѣчанія пассажирамъ, въ родѣ предложеній не курить въ неуказаннымъ мѣстѣ и т. п. Въ нѣкоторое оправданіе этой грубости нельзя впрочемъ не указывать, кромѣ невоспитанности, еще и на тяжелыя условія службы и жизни прислуги на пароходахъ. Штатъ

ея немногочисленный, а пассажиры обыкновенно въ тѣтне время много, требованія каждаго приходится удовлетворять и при томъ съ возможной срѣзанностью. Послѣ обѣда утренняго и вечерняго чаевъ, завтрака и обѣда, надо еще удовлетворить разнообразнымъ требованіямъ и отдыхальнымъ пассажирамъ и цѣлыми семействами, не участвующими въ общемъ столѣ. И такъ весь день! А тутъ еще ноча, бесчисленные ночи въ бурную погоду при сильномъ волненіи, сверкнувъ огонь отъ дымовъ въ тѣсномъ помѣщеніи въ жаркѣ ночи, ночная дежурства, тяжелая обязанность помагать даже и ночью стра дающимъ въ морской болѣзни пассажирамъ и пр. и пр. Все это не можетъ не отозваться нездоровствомъ первыхъ этихъ мелкихъ служащихъ, пробуждающихся небольшими жалованіемъ и, какъ и замѣчалось, очень дорогихъ нуру-бунамъ, пропорционально размѣрамъ которыхъ увеличивается ихъ нѣжность. Нельзя не отмѣтить также, что на большинствѣ пароходовъ Русскаго Общества прислуга предоставлена самой себѣ—надзоръ за ней со стороны капитана и его помощниковъ почти отсутствуетъ и потому тѣмъ болѣе понятно, что на ее угодливость можетъ разсчитывать только тотъ, кто ей особо платить.

О Сочи 1), о тепломъ климатѣ и роскошной «сибтропической» растительности сочинского района, которые стоятъ вполнѣ сходными съ климатомъ и флорой Японіи, другія сравниваютъ съ итальянской ривьерой, а третья только съ Ю. Цили и Лузаніей (но все таки съ Цили и Лузаніей!), о могучей производительности сочинскихъ почвъ, о красотѣ природы въ окрестностяхъ Сочи и пр. и пр. писалось такъ много, что можно было бы со всѣмъ обойти его молчаніемъ. Но всѣ эти отзывы такъ разнообразны и даже прямо разнорѣчны, что необходимо остановиться на указаніи этихъ противорѣчій.

«Счастье турста по Кавказу» 2) говоритъ о Сочи, что онъ «можетъ быть прекраснымъ курортомъ, но—въ будущемъ.» 3) Купанье

1) Источники уже указаны выше.
2) В. Цѣтовъ. Москва, изд. 1891 г.
3) Курсъ и здесь и дальше—вездѣ мой.
дождём и на волнах, но еще и в темноте ночи. Самъ Сочи събирался намь издалека лишь нѣсколькими огоньками. Опять пассажиры спускаются съ парохода въ колыхающуюся на волнахъ фелогию по мокрому тралу и опять фелогия отходитъ отъ него переполненные пассажирами и вещами. И вперь въ палубу около трала и тамъ внизу около фелоги, шумъ и суета. Ждутъ подтушивать спускается при такихъ условиахъ въ подтрагивающую на темныхъ волнахъ фелогу хотя и освѣщаемую сверху!..

Прозвучали уже второй свистокъ, а суета еще не кончилась. Одинъ пассажиръ уже спустившійся было на тралъ, возвращается обратно. Онъ отказывается идти въ переполненной до нѣйки фелоги и требуетъ, чтобы для высадки немногихъ, еще не събравшихся въ фелогу, пароходъ подождалъ возвращенія этихъ фелогъ съ берега. Но дежурный помощникъ капитана не находитъ возможныхъ задерживать пароходъ.

Въ фелогахъ есть еще мѣсто, а если не желаете спускаться, то можете взять дальше, только возьмите билетъ на новое разстояние!..

Конечно, онъ приехалъ уже къ переполненнымъ фелогамъ, а съ другой стороны, ему, опытному въ этомъ дѣлѣ человѣку, и лучше видеть, опасен ли при данныхъ условиахъ переѣздъ до берега. Но положеніе волнующагося пассажира, увѣреннаго въ опасности переѣзда, несомнѣнно, отъ этого не легче. И это тѣмъ болѣе, что каждый задавший на этихъ пароходахъ, хорошо знаетъ, какъ мало все-таки внимательныхъ служащихъ къ интересамъ пассажировъ.

Надо сказать кстати, что ненавистительность старшихъ служащихъ все же уступаетъ невнимательности прислуги находящейся при пассажирахъ. О нѣкоторыхъ случаяхъ, когда прислуга не могла водворить въ ихъ головахъ правильное пониманіе, можно сказать, что она не только невнимательна, но еще и груба, что не мѣшаетъ капитанамъ дѣлать ихъ даже контроль пассажирскихъ билетовъ и пересаживать черезъ нихъ свои замѣчанія пассажирамъ, въ рѣдкѣ случаевъ не курить въ ненужныхъ мѣстахъ и т. п. Въ нѣкоторое оправданіе этой грубости, однако, и обратиться къ невозможности, хотя въ ней не указать, кромѣ невоспитанности, еще и на тяжелыхъ условиахъ службы и жизни прислуги на пароходахъ. Штатъ
здесь хорошее и зима очень легкая. Но в настоящее время рекомендуется его больным опасно—пока не осушишь прибрежные участки и вообще не будет принято надлежащих мертв против застоя воды». В утюзгов с этим, в межевой (южной) присыпки 1) не раз указывалось на крайне апсисанитарную обстановку г. Сочи. «Во въездах въ города по низменным гнёздам гнёзды и зарабоют воздух к нижней навоза, на улицах нередко выделяются тропы дохлых кочек, собак и домашней птицы». «Мало того, чтоб не на глазах у межевой администрации заваливаются навозом и домашними отбросами таких мёртвых, которые могли быть привезены в парки, как напр. лёгкий берег р. Сочи. Не существует также во посаде санитарного надзора за мясными и фруктовыми лавками, лекарствами, харчевнями, благодаря чему в продажу идут слошь и рядом недоброкачественные съедобные продукты, не безвредные для здоровья потребителей».

«Путеводитель по Кавказу» 2) описывает климат Сочи и его окрестностей, как очень теплый и влажный с прохладною и позднею весною, умеренно жарким летом с редкими ливнями, но весьма влажным воздухом, необыкновенно теплою днем на овоюсь с уменьшением количеством чисто лётных дождей, теплою темпой со большими числами солнечных дней, когда в декабре нёбьют розы и масса дико растущих цвётов. «Зима здесь великолепна. Мороза в 1—3° низкоступень в воздухе, в дождевой низкой, тёплой, ясной...» (Таковы делают в декабре, январе, феврале)... 3) «Таким образом температура, влажность, осадки—все это исключительными благоприятными климатическими условиями влияют прежде всего на характер растительности в Сочи и его окрестностях»...
здесь хорошее и зима очень легкая. Но в настоящее время рекомендуется его обширным опасно,—пока не осушились прибрежные участки и вообще не будет принято надлежащих меры против застоя воды». В унисон с этим, в местной (южной) прессе не раз указывалось на крайне апписантарную обстановку Сочи.

"Во всемирных дворах по нынешним годам генгу и заражают воздуху кучи навоза, на улицах ердюка вальются трупы дохлых кошек, собак и домашней птицы...

"Мало того, чуть ли не на глазах у местной администрации завалываются навозом и досмотром отбросами такая местная, которую могли бы быть прерванны в парки, как напр. больший берег р. Сочи. Не существует также как по садам санитарного пласта за месяцы и фруктовыми ланками, пекарнями, трактирами, харчевнями, благодаря чему в продаже изуто сплошь и рядом недоброкачественные съестные продукты, не безвредные для здоровья потребителей."

"Путеводитель по Канкаву" 2) описывает климат Сочи и его окрестностей: как очень теплый и влажный с прохладной и позднею весною, удивительно жарким летом с резкими линиями, но весьма влажным и ветером, необыкновенно теплою, но осенью с умеренным количеством чисто летних дождей, теплою зимою с большим числом солнечных дней, когда до 10-20 градусов розы и масса дождя растущих листьев. "В мае здись великоколение. Морозы в 1—2° редкость... "Воздух ясный, теплый, сухой... "Таковы здись декабрь, январь, февраль..."

"Таким образом температура, влажность воздуха, обилие солнца и осадков... "наравне с ила низов отбывших—все эти исключительные благоприятные климатические условия влияют прежде всего на характер растительности в Сочи и его окрестностях..."

1) Напр. «Донская Речь» 1901 г. № 164
2) Г. Москвита, 1900 г.
3) Между тем проф. Краснов говорит по этому же поводу: "в Сочи зима одно из самых переплетённых мест года"... и "вобще всякий предпочтет здоровый климат Сочи этажному холодному незаконы". (Неделя 1900 г. № 2 стр. 219).

Впрочем, характеризуя самое Сочи по местоположению отличным его частям, путеводитель высказывает, что верхняя часть Сочи, расположенная на возвышенном плато, представляет лучшую часть города, «вполне здоровую и свободную от лихорадки», в то время как нижняя часть города расположена в местности «очень сырой и лихорадочной». П. Н. Захарычев 1) дает самый постороженный отзыв о климате, о дни, субтропическая растительность, о «более вяткой ветровой» городе, о «многочисленных жильях» в этом чудном благодатном местечке, расположенным в местности, красота которой даже для человека, бывшего в Крыму и в разных закавказских может далеко превзойти самую вяткую требовательную фантализацию. Между тем А. Н. Краснов 2) внес в Сочи солнцем свое впечатление: «общий облик канкавского берега близ Сочи, но его более, далеко не соответственно ожиданиям. Итак, что моря не только прекрасно красива в течение года, но и в течение 1 года разряда гарантии может далеко превзойти самую вяткую требовательную фантализацию. Между тем А. Н. Краснов 2) внес в Сочи солнцем свое впечатление: "общий облик канкавского берега близ Сочи, но его более, далеко не соответствует ожиданиям. Итак, что моря не только прекрасно красива в течение года, но и в течение 1 года разряда гарантии может далеко превзойти самую вяткую требовательную фантализацию." Выводы, такие, как "в течение года разряда гарантии может далеко превзойти самую вяткую требовательную фантализацию.

1) «Кавказ и его герои». Сб. 1902 г., стр. 119—135.
2) Неделя 1900 г. № 1 «Русская ревьера».
грозящей опасности» 1) ... «Съ злыми сполошными крышами все таки можно было бы помириться, елибы продукты были в достаточном количестве»... «Рыба размнагивается чуть не в лотерею»... «масла коровяков смьтаго достать можно бьвает только по протекции за высокую цьну»...

С. И. Васюков 2), говоря о «чопорности и скуче общественной жизни в Сочи» 3), добавляет, что «если бы богатая роскошная растительность и живописные горные виды, со всём грусти любили бы жить в Сочи. Прибавьте к этому частые дожди и глинистую почву, да угрюмый, каменистый берег моря с постоянным прибоем, во время которого трудно и крайне неудобно купаться, то удобства и привлекательности Сочи представляют сомнительными. Дороговизна, плохое качество жизненных продуктов, всевозможная рода барышниче, земельная опекушица, продажа и перепродажа участков и планов — все это печальные особенности моего курорта»... «В самом дьлъ откуда пошлятся действительной жизни, когда крупня пустыни, полонимъ, богата, роскошная, лёшня, но все-таки пустыня незаселенныхъ местъ»... «Посыд мало-помалу развивается, постройки растут, растут и окрестности Сочи. Но какъ все это развивается? Странный, путь и совершенно искусственнымъ: въ будущемъ русаются для сочинскыхъ обитателей разумныя картины небывалаго роста и богатства посада когда... когда пройдетъ железнная дорога, которая привезетъ всѣ блага мира, которая оживить, быстро закрутиется и заселять край. Тогда наступить времена благожения, въ виду которыхъ и теперь сочинские землевладѣлы и аферисты чувствуютъ себя хорошо; земли не по днямъ, а по часамъ растутъ въ цѣнѣ, поышаютъ» 1)... «Въ нижней торговой части Сочи вообще грязно, а послѣ дождь грязъ самая невызданная»... «Санитарная сторона г. Сочи заставляетъ желать очень и очень много»... «Неговори о ненормальной дорогоизнѣ (въ гостищиках), гризно и шумно»... Сочинскія «купаны кадали не самымъ неудобствомъ на всемъ кавказскомъ побережье»... «Сочи — курортъ не особо морозной, но и не дешевый»...

Въ извѣстной книгѣ о «Черноморскомъ побережье», кромѣ указания на заболеваемость пижней крайней сырой части Сочи и на присутствіе въ ней лихорадокъ, отмѣчается еще обиліе грязи въ дождливую погоду и пиль въ сухую. Пиль эта, по мнѣнію изслѣдователей, представляетъ немало неудобствъ, «особенно для больныхъ»...

Таковы противорѣчія отзывы о Сочи. Неодноковость ихъ въ значительной мѣрѣ зависить, конечно, какъ отъ степени знакомства авторовъ съ мѣстными условіями, такъ и отъ тѣхъ требованій, которыя они къ нему предъявляли, отъ тѣхъ ожиданій, съ которыми туда прибывали, отъ тѣхъ благоприятныхъ и неблагоприятныхъ условій, въ которыхъ они въ немъ временно проживали и пр. и пр. Но пимъ, конечно, трудно составить ирную картину Сочи и условій жизни въ немъ. Тмъ не менее изъ всего этого нельзя все-таки не прійти къ выводу,

1) Вотъ, что говорить по этому же поводу проф. Пестернановъ («Черном. побережье», стр. 137) «городъ Сочи и теперь уже страдаетъ существенными недостатками, притягивающими ему сдѣлаться климатической столицей для больныхъ; съ проведенiemъ же железнной дороги, съ устройствомъ въ городъ пристаній, городъ незначительно сдѣлается еще болѣе оживленнымъ торговымъ пунктомъ, въ которомъ не будетъ мѣста для больныхъ. Когда въ недалекомъ будущемъ наступить это время, все гостиницы (пригородный) участокъ самъ собою превратится въ дичное мѣсто для здоровыхъ и больныхъ, но заимѣетъ исключительно благыми собственниками и потому недостаточное для другихъ»...
грозящей опасности» 1)... «Съ здѣшними столичными цвѣтами все такъ можно было бы помириться, еслибы продукты были въ достаточномъ количествѣ»... «Рыба разгрызается чутть не въ лотеревъ»... «масла коровьяго свѣдяго достать можно бываеть только по протекции за высокую цѣну»... 

С. И. Васюковъ 2), говоря о «чопорности и скучѣ общественной жизни въ Сочи» 3), добавляет, что «еслибы не богата роскошная растительность и животные горные виды, всѣмъ грустно было бы жить въ Сочи. Прибавьте къ этому частные дожди и глинистую почву, да угрюмый, каменистый берегъ моря съ постояннымъ прибоемъ, во время котораго трудно и крайне неудобно купаться, то удобства и привлекательности Сочи представляютъ сомнительными. Дороговизна, плохое качество жизненныхъ продуктовъ, всевозможнаго рода барышничество, земельная опекуны, продажа и перепродажа участковъ и плановъ— все это печальная особенность моднаго курорта»...

«Въ самомъ дѣлѣ откуда появится достоверной жизни, когда кругомъ пустянь, полозья, богатая, роскошная, лѣсная, но все-таки пустянь незаселенныхъ мѣсть»!... «Посадъ мало-помалу развивается, постройки растутъ, растутъ и окрестности Сочи. Но какъ все это развивается? Страннымъ путемъ и совершенно искусственными: въ будущемъ рисуются для сочинскихъ обитателей разные картины небывалаго роста и богатства посада когда... когда пройдетъ желѣзная дорога, которая привнесетъ всѣ блага мира, которая освѣтить, быстро закрутившись и заселить край. Тогда наступить времена благаестности, въ виду которыхъ и теперь сочинские землевладѣльцы и аферисты чувствуютъ себя хорошо; земли не по днямъ, а по часамъ растутъ въ цѣни, поываютъ» 1)... «Въ нижней торговой части Сочи вообще трудно, а посѣлъ дождей грядъ самая невызываемъ... «Санитарная сторона городъ Сочи заставляетъ желать очень и очень много»... «Негодовани о ненормальной дороговизны (въ гостишикахъ), гризно и шумно»... Сочинскія «купцы едва не самыми неудобными на всемъ кавказскомъ побережье»... «Сочи—курортъ не особо солидный, но и не дешевый»... 

Въ извѣстной книгу „О Черноморскомъ побережьѣ“, кромѣ указаний на заболевщенность нижней крайне сырой части Сочи и на присутствіе въ ней лихорадокъ, отмѣчается еще обиліе грядъ въ дождливую погоду и пыли въ сухую. Пыль эта, по мнѣнію изслѣдователей, представляетъ немало неудобства, «особенно для больныхъ»...

Таковы противорѣчія отзывы о Сочи. Неоднокавость ихъ въ значительной мѣрѣ зависит, конечно, какъ отъ степени знакомства авторовъ съ мѣстными условіями, такъ и отъ требованій, которыя они къ нему предъявляли, отъ тѣхъ ожиданій, съ которыми туда прибывали, отъ тѣхъ благоприятныхъ или неблагоприятныхъ условій, въ которыхъ они въ немъ временно проживали и пр. и пр. По нимъ, конечно, трудно составить итепную картину Сочи и условий жизни въ немъ. Тымъ не менѣе изъ всего этого нельзя все-таки не прійти къ выводу,

1) Вотъ, что говорить по этому же поводу проф. Пастернакъ („Черном. побережье“, стр. 157) «городъ Сочи и теперь уже страдаетъ существованиемъ недостатками, препятствующими ему слѣдовать климатической станціей для больныхъ; съ произведеніемъ же желѣзной дороги, съ устройствомъ въ городахъ пристаней, городъ неизвѣдѣно сдѣлается еще болѣе оживленнымъ торговымъ пунктомъ, въ которомъ не будетъ места для больныхъ. Когда въ недалекомъ будущемъ появится добрыя здѣсь прерватится въ дачное мѣсто для здоровыхъ и больныхъ, но занятіе исключительно богатыми собственниками и потому недоступное для другихъ»...
что, как бы ни были преувеличенно-несимистичны отзывы некоторых описателей Сочи,—все же прославленный курорт этот имел поначалу весьма серьезных дефектов.

Однажды из этих дефектов, близкий со мною пассажир, характеризовал кратким отзывом, что «Сочи—баня!»

По отзыву наблюдателей «Черноморского побережья» не только в средней, но и в северной России летом периодически бывает гораздо жарче, тем в южной части Черноморского побережья... «А между тем на жары летом здесь жалуются и местные жители и гостики». Это кажущееся противоречие объясняется тем, что «и в средней России, а тем более в степях юга и юго-востока, сильные жары бывают при сухом воздухе, а при этом упираются в поверхности тела быстро исчезает и это исчезновение ощущается его». Если же высокая температура, как жар, бывает при влажном воздухе, то в воздухе испаряется медленно и человеческое тело более страдает от жара. «К этому является неприятное ощущение от пота, который гораздо быстрее выступает, тем в исчезает»).

Говоря вообще о климате сочинского района от Туапсе до Адлера—г. Красной? пишет по поводу этого: «Для здоровья и, быть может, для легочного больного эта небольшая влажность даже пригода, но для людей с недугами первыми, для пневротиков высокое давление воздуха с этой влажностью не всегда ощущается хорошо. Часто угревым вызывает к чувством утомления в членах и, несмотря на чудную погоду и полную тишину воздуха, в нас не манит на прогулку. Хочется при летних климате воздуха более легкого...»

Все это, конечно, надо иметь в виду людям, близким в Сочи на лечение. Итак следует также иметь в виду указания «Черноморского побережья» на далеко не одинаковую пригодность Сочи с прилегающими к нему близкими окрестностями для поселения дачников и в особенности больных телями или нимитами больными. Следует в то же время обратить внимание на разное распоряжение в ответах наших ученых специалистов—профессоров Воейкова и Красова о климате Сочи и быть осторожными прежде всего при выборе Сочи для поправления здоровья. А. Н. Красов указывает на усиленное стремление А. И. Воейкова подчеркивание черты солнца и умалчивание о различиях, описывает побережье как русскую «риверу», сходную в климатическом отношении с итальянской и французской ривьерой. Останавливаясь на отнесении Сочи г. Воейковым к категории лучших зимних климатических станций, г. Красов возражает против этого упоминания на случайное зимой морозы в 15° и на шмодие дождливых дней зимой («в декабре до 27 дней дождливых»).

Тему о климате Сочи и его полезности для климатических целей, а особенно о климатических станциях, а особенно о климатических станциях, а особенно о климатических станциях, даже о Сочи как об описанных курортах вообождающему Крыму, или, если хотите, лёгким местопроведении для легких больных людей, которым нужно упаковывать в теплый морф, при равном влажности, не слишком высокой температур воздуха».

Уже темно ночью отходим мы от Сочи. Все пожертвовали на обе стороны, вложили гордо за волны на волну. Все по прежнему бьются пленины волны об его бока. До прежнему же мёртвым шагом прохаиваются около руля дежурный помощник капитана, молча погребательный. А там впереди из-за черной тьмы, из-за-то подъезжающих, то опускящихся в линь видят какие то мурлыкающие огненьки, то проходящий, то опять испытывающие. Приказы ли это жилья на берегу и какого, или сигнальные береговые огонь ядущие судам, машины огни, предупреждающие об опасности—кака разобрать в такой темноте? Между тем опасный берег близок, а пароход идет тым же ходом и эти печальные огни... не манят, а тревожат...
что, как бы ни были преувеличенно-несущественны отзы́мы и́н-которых, описателей Сочи,—се же прославленный курорт этот им́еть немало весьма серьёзных дефектов.

Одним из эти́х дефектов, близких со мною, пассажи́ры, характери́зовать кратким оты́зом, что «Сочи—баня»!

По оты́зу местноголе́вников «Черноморского побережья» не только в средней, но и в северной России, лётом перёдь бывает пораздо жарче, тёмь в южной части Черноморского побережья... «А между тём на жары лётом здесь жалуются, и мёстные жите́ли и приязновки». Это кажущееся противоритие объясняется тём, что «и в средней России, а тёмь болгье в степяхъ юга и кра́востока, сильные жары бывают при сухомь воздухе, при этомъ потомъ съ поверхности тёмла быстро испаряется и это испарение охлажда́ет его». Если же высока температура, какъ адь, бываетъ при влажномь воздухе, то потомъ испаряется медленно и че́ловеческое тёмло болгье страдаетъ отъ жара. «Къ этому является неприятное ощущение отъ пота, который пораздо быстрее высту́паетъ, тёмь испаряется» 1). Говоритъ общео климате сочинскаго района отъ Туапсе до Адлера—г. Красно́й 2) пишетъ по поводу этого: «Для здорового и, быть можетъ, для легочного больного эта небольшая влажность даже притя́га, но для людей съ издер- ганными первир, для неврастениковъ высокое давление воздуха съ этой влажностью не всегда отъзываеться хорошоо. Часто утромъ вы истваете съ чувствомъ утомления въ членахъ и, несмотря на чудную погоду и полную тишину воздуха, вась не манить на прогулку. Хочется при ад́номьмъ климате воздуха болгье лег- каго...»

Все это, конечно, надо иметь въ виду людямъ, близкимъ къ Сочи на лечении. Имъ сле́дуетъ также иметь въ виду указаний «Черноморского побережья» 3) на далеко не одинакову пригод- ность Сочи съ прилегающими къ нему близкими окрестностями

1) Черном. Побер., стр. 55—57, 79—80, 95, 99.
2) Недья, 1901 г., № 1, стр. 178.
3) Стр. 131—158.

для поселения дачниковъ и въ особенности больныхъ тёмъ или ними больными. Следуетъ въ то же время обратить внимание и на ря́зкое разнообразие въ оты́захъ нашихъ ученыхъ специалистов,—профессоръ Воево́кова и Краснова о климате́ Сочи 1) и быть осторожными вообще при выборе́ Сочи для поправления здо́ровья. А. Н. Красновъ указываетъ на усиленное стремление А. И. Воево́кову подчеркивается чертъ сходства и уча́лчивания о раз- личияхъ, описать побережье какъ русскую «ри́вьеру», сходную съ климатическими отношениями съ итальянской и французской ри́вьерой. Останавливается на отнесении Сочи г. Воево́ковымъ къ ката́горий лучныхъ зимнихъ климатическихъ станций, г. Красновъ возражаетъ противъ этого указания на случайные зимой мо- розы въ 15° и на малый дождливыхъ дней зимо́й (въ декабрь до 27 дней дождливыхъ) 2). Поэтому онъ признаетъ Сочи съ со- седними побережными курортами (и въ томъ числѣ Туапсе) не зимними климатическими станциями, а осенними курортами по- добно Крыму, или, если хотите, лётнимъ мѣстопребываніемъ для легочнымъ больнымъ людямъ, которымъ нужно кушанье въ теплыхъ моргъ, при равномъ погоды, не слишкомъ высокой температуры воздуха».

Уже темпою ночью отходили мы отъ Сочи. Все поезжему покажется на обѣ стороны, взбѣга́етъ пароходь съ волнами на волну. Все по прежнему бьются пти́цы, волны обь его бока.

По прежнему же мѣрнымъ шагомъ проходится около ру́ля дежурного помощникъ капитана, молча осматривая впереди. А тамь впереди изъ-за черной тьмы, изъ-за того подымавшихся, тых опускающихся въ видь каких-то мерцанія огонь, то про- падающихъ, то опять вспыхивающихъ. Призываети ли это жили на берегу и какого, или сигнальные береговые огни идущими су- дами, мачтами огни, предупреждающие обь опасности—какъ ра- зобрать въ такой темнотѣ? Между тымъ опасный берегъ блізко, а пароход идетъ тымъ же ходомъ и эти независимы огни... не манять, а тревожать...
Жутко подумать, что именно такая темная и даже может быть более бурная почва выбиралась в большие времена турецкими судами, легкими и плоскодонными, для отплытия при первом береговом въезде с контрабандным грузом в Турцию. В то время, перестраиваемой знаменитой "береговой линией" изъ сада укреплений, в роще Кабардинки или Архипоосиповки, охрана берегов лежала на русских военных крейсерах. Считалось необходимым пресечь торговые спорные турецкие грузы с грузами, изолировать последних от первых, прекратить всякий подвоз товаров в Турцию; необходимо было также ограждать и русскими суда от черноморских пиратов. В то время русские торговые суда, поддерживая торговую спорнуюежду Абхазией и разными пиратскими центрами Азовского моря и Крыма, захватывали в море или будучи занесены пеленами к кавказскому берегу, не редко попадали в руки черекосов, захватывавших их на своих галерах. Русские крейсера должны были ловить морских пиратов, выследить в море и у берегов турецкие суда, возвратить контрабанду. Но легкая турецкая сила, спустя пару, держалась имен базмами берега, оставаясь таким образом невидимыми для плавающих у берегов крейсеров — в ожидании первого въезда к берегу. Тогда даже при близком свете для они на парусах или на берегу, вполне убывшем, чтобы там их ожидали горцы, могушие не только быстро выгружать товары, но и героически защитить в случае надобности от русских. Но в это же время редко предстояла надобность, потому что с моря — с крейсера часто трудно было рассмотреть мелкое судно, прятывшееся среди небольшого утеса под самым берегом. В сильный же ветер к берегу для тихого крейсера даже рискованно было сильно приближаться к берегу из опасений невозможности отлавливаться от него и быть приблизым к берегу, где черкесы и турки расправились бы с беззащитным крейсером. Самый и крейсироавщик наши военные (в то время преимущественно русские) суда, испытывая всевозможные неудачи, но бурным волнам Черного моря, большей частью тщетно разыскивая или догоняя постоянно ускользавшего от них неприятеля. Эта бесполезность добычи крейсеров и привела прежде всего к мысли об устройстве на береговых укреплениях крейсеров позиционных крейсиров, под общим именем "Черноморской береговой линии" — укреплений, под защитой которых мимикры стали заражаться постранием примеру русской военной поселенцам. Но впоследствии после прихода в Босфоре, намечалось идет походом и войной рассставаться с многими требованиями и опасностями. Это было далеко, конечно, что теперь, хотя бы и в бурю, пройти вдоль берега, при нанесшем комфорте на большом ходу. Покончено тем, что впоследствии сказать о положении этим в свою жизнь русских на воле на своих плоскодонных новеньких судах турецких и черкесских контролистов, самым удобным и простым было бы тогда когда тутого культурой и оживленного по берега.

Много этих берегов ведали вдоль, много историй могли бы рассказать эти старые морские войны, интересующимся просьбы этого когда тутого культурой и оживленного по берега.

Пора уже спать, но сон не идет. В голове душо, потому что несмотря на ветер в воздухе потеплело, а окна на ночь заравены из опасений бури. Электрический фонарь светит прямо в глаза и мешает заснуть. За стеной непрерывный шлеск волн и слышим шум машин, и какой то непрерывный скрип и непрерывные шумы и звуки. Пока заснуть, пройдет час-другой. Но сон приходит неладов: будить какое то новое, иное чувство, покидающее пароход. Я слышу подниматься на верх, чтобы узнать в чем дело, но двери шкафа стали вспыхивать в жарко пассажиром.

— Ну, что, как там на верху... волнение? — спрашиваю я у него на ходу. Но он, вместо ответа, дает другое такое движение ртом и всею головой, что я в ужасе стороняюсь из
Жутко подумать, что именно так тёплый и даже может быть более бурный ночи выбиравал в бывшие времена турецкими судами, легкими и плоскодонными, для отправки при первом береговом въезде с контрабандным грузовом в Турцию.
В то время, перес юридическим знаменитой "береговой линией" изъ ряда укреплений, в рода Кабардинки или Архипоосиповки, охрана берегов лежала на русских военных крейсерах. Считалось необходимым пресечь торговлю турецкой солью, поставляемой подлым путем от русских товаром в Турцию; необходимо было также ограждать и русские суда от черноморских пиратов. В то время русские торговые суда, поддерживали торговлю спондием между Абхазией и разными побережьями центрами Азовского моря и Крыма, захватывая в море, либо будучи занесены в бывший кавказским берегом, не разделись в руки черкесов, захватывавших их на своих галерах. Русские крейсера должны были ловить морских пиратов, выделять в море и у берегов турецкие суда, воззвившие контрабанду. Но даже турецких судов, смешать в море крейсера, держались в них вдали от берега, оставаясь таким образом невидимыми для плавающих у берегов таковых - в ожидании первого въезда к берегу. Тогда даже при близком взгляда для них на парусах или в море, волны убегающие, что там их ожидает горючее, могуя не только быстро выгружать товары, но и героически защищать в случае надобности от русских. Но в защиту даже редко предстояла надобность, потому что с моря - с крейсера часто трудно было разместить маленькое судно, проникшееся гдевнибудь в укромном уголке под самым берегом. В сильном же ветере к берегу для тяжелого крейсера даже рискованно было сильно приближаться к берегу из опасения невозможности отлавливаться от него и быть принятым к берегу, где черкесы и турки расправились бы с беззащитным крейсером по своему. Так и крейсировали наши военные (в то время преимущественно русские) суда, испытывая всякие неприятности, но бурным волнам Черного моря, большую частью тихото разрыскали или догоняли постоянно ускользавшего от них неприятеля. Эта беспорядочность дайлятелей крейсировь и принадлежал прежде всего к мысли об устройстве на береговом укреплении для общим именем "Черноморской береговой линии", укрепленности, под защитой которыхих бы были защищаться после первых русских мирных поселений. Но вдруге сначала но случайно водили включая, что безперебойных трудных, связанных с многими треволнениями и опасностями. Это было далеко, конечно, не то, что теперь, хотя бы и в бурю, проходить подобную погоду, при наиболее комфорте на большом быстродействии парохода. Что же к тому случаю сказать о положении этихь свое в жизни рыбаков и моря на своих плоскодонных невидимых судах турецких и черкесских контрабандистах, самыми удобными моментами для плавания которых их считались тихие ночи и ветер к берегу и ветер от берега...
Много этого берега "видели эпизоны", много историй могли бы рассказывать эти сады мрачных волн, принадлежащей, интересующемуся прочийм этого, когда тот богатого культурой и оживленного побережья...
Пора уже идти, но сошь не идет. В это, душило, потому что несмотря на ветер в воздухе ветрено, и океана на ночь задержан, из опасения бури. Электрический фонарь светит прямо в глаза и мешает заснуть. За стеной непрерывный шум волн и тошнота шума машин, и какой то непрерывный скрип и непрерывные звуки и ветер. Пока заснешь, проходит часовой. Но сошь приходит неподалеку: будить какое то новое, иное чтике прежде, покачивание парохода. Я слушу подниматься на верх, чтобы узнать в чем дело, но на дистанции стояла соплюсь в каюту ночью.
— Ну, что, как там на верху... волчение? — спрашиваю я у него на ходу. Но он, вместо ответа, дает вдруг такое движение трубом и всею головою, что я в ужасе, смотря из...
опасений, полдскать подъ душъ совсмь особаго рода и съ всевозможную скоростью почтительно даю ему дорогу.

Оказывается, что пароход опять на якорь у мѣста новой остановки. Снова работает майор-врач, снова у подноожія парохода качаются фелюги, снова прибывают и убывают пассажиры.

Въ нашем отдѣленіи каюты входятъ два пѣтуха-пассажира и пробуютъ устроиться на свободныхъ верхнихъ койкахъ. Но не совсмь то легко замѣтить туда во время сегодняшней качки по короткой, потому что несоразмѣрной съ высотою койки, пристанной къ лѣсенику. Можно опасаться или полетъ имѣетъ съ лѣсеникой на ноль. Къ удивлению головой о низкий потолокъ каюты.

— А что Карлъ Эдуардъ, пароход по треснетъ?—стоитъ у лѣсенику, спрашиваетъ у своего слуги-толстый пѣтухъ, показывая жестомъ на потолокъ и голову.

— О, нато—волнуютъ мало...—Онь не троскаетъ—онъ сдѣланъ крашенно, удобно...—далеко отъ головы...—успокаиваетъ его другой, устраиваясь на своей койкѣ.

Пожидая Сочи, нельзя не упомянуть объ истории Хлудовского имѣнія, этомъ древнемъ пристрѣбѣ того хохольщаня, котороѳ завоевалъ здѣсь прислуги люди. Хлудовское имѣніе поглощало на свое «устройство» по однимъ свѣдѣніямъ полтора, но другимъ 2 1/2 миллиона денегъ. Расположено оно близъ Сочи въ жилинѣ мѣстности съ роскошною растительностью, удобной почвой и всѣми благоприятными условиами для наслажденія культуры. Не даромъ же сорокъ съ небольшімъ лѣтъ назадъ въ окрестностяхъ Сочи произошла «блестящая чересскія культура», не даромъ англійскій путешественникъ Сенсоръ писалъ о горахъ въ 1837 г.: «Съ перваго же момента, когда открылись передо мной чересскія долины, видъ страны и населеніе произво- дило мои страшный привлекательный видъ, и я не могъ даже представить себѣ, что я въ Сочи.»

Въ средней долинѣ, населенной дикими, я нашелъ преобразивший рядъ обработанныхъ долинъ и холмовъ, почти на одномъ ключѣ везде не было земледѣльческаго. Громоздомъ стада козь, овецъ, лошадей и быковъ бродили въ разныхъ направленияхъ по роскошной травѣ... За-

i) «Виноградникъ засаженъ такъ густо, что походить на дикие густыя не то колючей, не то чего-либо въ этомъ родѣ» (Васюковъ, „Край горной красоты“, стр. 106).
опасения полнят всюду совсём особого рода и съ всякому можно скоростью почтиительно выво ему дорогу.

Оказывается, что, на березу опять, у старика новой остановки. Снова работа машина, снова у подноожке парохода качаются флейты, снова прибывают и убывают пассажиры.

В наше отделение кают входят два пассажира и пребывают устроиться на свободных верхних койках. Но не скоро, так легко залезть туда по времени дня и качки по короткой, потому не особенно съективной съ высотою койки, принятой лисенкой на ночь или удаляться головой о низкий потолок каюты.

— А что Карть Эдвардь, пароход не треснет?— ста новится на лисенку, спрашивает у своего спутника толстый пассажир, показывая жестом на потолок и голову.

— О, нетъ—волнилъ мало!... Онъ не трескаетъ—онъ сдь данъ крепко, удобно. Далеко отъ головы. Успокаиваетъ его другой, устроившийся на своей койкѣ.

Но, хотя не упоминается объ истории Художественного имьния, о томъ рельфномъ предмѣтѣ того ховозницаня, которо я завоевываеть ясно приглашение. Художественное имьние поглощается на свое «устройство» по однимъ свѣдѣниямъ вьатора, но другимъ 2½ милиона денегъ. Расположено оно близъ Сочи въ живописной мѣстности съ роскошной растительностью, удобной почвой и вѣсами элементами условія для наслажденія культуры. Не даять же сорокъ съ небольшимъ лѣтъ назадъ въ окрестностяхъ Сочи процветала «блестящая черкесская культура», не даять англійскій путешественникъ Спенсер писалъ о городахъ въ 1837 г.: «И заведенно нежнѣе, когда открылись передо мной черкесскія долины, видъ страны и населенія превосходить мои самые пышки предвѣдженія. Въ-къ пустынной, населенной дикими, я нашелъ цеперѣвый рядъ обрабатываемыхъ долинъ и холмовъ, почти на одного ключа, землѣ не было неизъяснимо. Громогласная стада козь, овецъ, лошадей и бивовъ бродили по разнымъ направлениыхъ по роскошной травѣ»... За-
ОЧЕРКИ ЧЕРНОМОРСКОГО ПОБЕРЕЖЬЯ КАКАЛА.

предоставлено было—в послáдие годы его жизнь—все будущее черноморского побережья Какакла, все направление его колонизації, его заселенія, устроенія и оживленія... Но самый рельефный образец этой колонизационной политики, это устроенные одними почерномъ его первы города: Романовскъ и Хоста. Изъ нихъ послѣдній созидается на берегу, мимо котораго намъ придется пробѣжать отъ Сочи ночью.

Когда проф. Красновъ посѣтилъ городъ Хосту въ 1899 г.—на второй годъ послѣ его закладки—онъ увидѣлъ: «въ марочный сырому ущелье» въ ямахъ, где пять лихорадки, предназначенной для обравенія въ городъ, среди дѣственного лѣса, где бродятъ стада кабановъ и дикихъ козъ, столбъ съ обозначеніемъ будущихъ улицъ, площадей, главныхъ зданий и учрежденій города, будущаго храма, церкви и городского выгона, да деревни кабаны, присоединившись къ столбомъ къ концу второго года). Для города предназначенъ 80 десятинъ, раздѣлённые на 160 городскихъ усадебныхъ участковъ, раздѣлённыхъ почти въ каждомъ его основаніи (т. е. въ периодъ установки столбовъ) «превышенно интеллигентными лицами: профессорами, учителями, врачами, а также и многими лицами высшей служебной иерархіи». Остальные 420 десят. поддѣланы на такъ называемое дачное участки по дец и больше десятинъ и тоже все зданины. Теперь уже кончается 1903 г., а въ этомъ городъ пять пока никараго управленія, число постоянныхъ жителей 200 душъ, есть фельмерский пунктъ на 2 кровати, да небольшая госпитальная и только... И что въ всего этого выйдетъ дальше—неизвѣстно...

Но что бы не вышло, во всякомъ случаѣ деньги потрачены и, главное, земли уже зданы...

Разваны огнѣ, какъ здесь принято говорить, «петербургскимъ генераламъ» и такъ или иначе извѣстнымъ покойному Абазы-лицамъ. «Мѣщанамъ, ремесленникамъ и торговцамъ доступа не было», такъ какъ получить участокъ подъ усадьбу обыкновенному смертному, было невозможнн. Не даромъ же по но-

1) "Недѣля", 1900, № 8.
Томъ 83—Ноябрь, 1903.
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Представлено было—в последние годы его жизни—все будущее черноморского побережья Кавказа, все направление его колони-зации, его «создания, устройства и окончания»... Но самый рель-сфический образец этой колонизационной политики, это устроенное одними черноморским его пера города: Романовск и Хоста. Из всех послелей следует сознаться на берегу, мимо которого памят- придается пробывать от Сочи ночью.

Когда проф. Краснов посетил город Хосту в 1899 г,— на второй год после его закладки—онъ увидел «въ мрачномъ сырьомъ ущелье» въ ямешь, где царят лихорадки, предназначенный для образования въ город, среди дикого чаша, где бро- дили стада кабановых и дикихъ козь, столбовъ съ обозначением будущихъ улиц, площадей, главныхъ заданий и учреждений города, будущего владѣнія, церквей и городскаго выгона, да древ- нѣйшихъ каналовъ, присоединившихся къ собствѣв къ концу второго года'). Для города предназначено 80 десятинъ, раздѣлѣнныхъ на 160 городскихъ усадебныхъ участковъ, раздѣленныхъ почти на са- мыхъ его основания (т. е. въ периодъ установки столбовъ) «пре- имущественно интеллигентными лицами: профессорамъ, учителямъ, врачамъ, а также и многимъ лицамъ высшей служебной иерар- хии». Оставшіеся 420 десятинъ поддѣланы на такъ называемыя дачные участки по 1/4 и больше десятинъ и тоже всѣ розданы. Теперь уже кончается 1903 г., а въ этомъ городѣ въ годъ пока нигдѣго управления, число постоянныхъ жителей 200 душъ, есть фель- перский пунктъ на 2 кровати, да небольшая гостиница и только... И что всѣ всего этого выйдет далѣе—невѣдомо... Но что бы не вышло, во всѣмъ случаѣ деньги потрачены и, главное, земли уже розданы...

Розданы онъ, какъ здѣсь принято говорить, «петербур- скимъ генераламъ» и т. с. или иначе известнымъ покойному Абазовъ лицамъ. «Мѣщанамъ, ремесленникамъ и торговцамъ до- ступа не было»; такъ какъ получить участокъ подъ усадьбу обыкновенномъ смертному, было невозможно. Не даромъ же не по-

Тамъ же, с. стр. 105—106.
Тамъ же, стр. 106—107.
Тамъ же, стр. 128.
Бывшаго предсѣдателя бывшей комиссии „создания и ожив- ленія“ края.
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бережью ходить анекдот, что Н. С. Абaza на просьбу одного простого смертного дать участок земли в Хосте, отвёл его, что у него там буду поселена «только сенаторы да губернаторы»... Немудрено, конечно, что в Хосте, говоря словами Щедрина, «народ иной, номад, есть — чисто»...

Другой, создаваемый по воле фантазии Н. С. Абазы город — Романовск — лежит дальше, в стороне от берега, в низинках её десятках верст от слёдующей пароходной остановки — у Алдера. Алдерь — это также новомодный «курорт» и пароходная «пристань», около которой пароходы также останавливаются на акоре в море. Селение Алдерь расположено на берегу моря в живописной местности и состоит из бывших крестьян, бессарабских и черноморских XIX в. поселенцев в городах, с 1876 г. переведённых сюда на берег с надеждой на земли в подворное владение по 9 1/2 дес. на каждый двор. С точки зрения курортной, это — место, в котором можно сказать: «смесь воздуха, домов и поселений в них заставляет не забывать, что вы находитесь в лихорадочной местности». Это — благо, ведь заболевания души на свежем воздухе, с вдыханием свежего воздуха, плодов, овощей, — это — лечение.

Очевидно, что Абаза обладал невероятным воображением и способностью создавать свои волшебные города. Вот один из них — Романовск.

От Алдера по долине р. Мамытмы проведена дорога к так наз. Красной Поляну, где и предназначено быть городу Романовскому. Путь туда на протяжении 54 верст, соединённый огромной деревней, в части её, построенной из глины, камня и дерева, отличается замечательной красотой и простотой проходящей ущелья, отличается замечательной красотой. Это замечательно пышает проф. Кришман — что практичнее было бы идти по дороге не по голо-

1) «Черном. побр.» стр. 162.
2) Неделя 1901 г. № 1.
бережью ходить анекдот, что Н. С. Абаза на просьбу одного простого смертного дать участок земли в Хосте, ответил, что у него там будут поселены "только сенаторы и губернаторы"... Немудрено, конечно, что в Хосте, говоря словами Щедрина, "народ шт. пинадура, есть—чисто!".

Другой, создаваемый по воем фантазии Н. С. Абазы город—Романовск—лежит дальше, в стороне от берега, в низковольтных дешках верст от слывущей пароходной остановки—у Алдера. Адлер—также новомодный "курорт" и пароходная "пристань", около которой пароходы тоже останавливаются на якоре в море. Селение Адлер расположено на берегу моря в живописной местности и состоит из бывших крестьянских бессарабской и херсонской губ, спалястась—с 1869 г.—поселенных в городах, а с 1876 г. переведенными сюда на берег с недалеким земли в подворное владение по 9 1/4 дес. на каждый двор. С точки зрения курортной, это—место, о котором пока не стоит говорить: "смость воздуха, домов и постелей в них заставляет не забывать, что вы находитесь в лихорадочной местности". Это—благодаря заболеваемости р. Мамыты, у которой расположено селение. Такая же болезнь низменность находится в приморской полосе между рр. Псоя и Мамытой, но впрочем там и эдак к пастушному времени частью уже окончена, а частью только готовится к началу работ, обеззараживанию здешних здешних холывских, озерных тепер внутри области окрестностях Алдера.

От Алдера по долине р. Мамыты проведена дорога к так наз. Красную Полану, где и предназначено быть городу Романовску. Путь туда на протяжении 54 верст, состоящих огромных денег, в части его, проложенной через головокружительные высоты и трудно проходимые ущелья, отличается замечательною красотою. Элис здаки говорить—пишет проф. Крипов 2)—что практичнее было бы вести дорогу не по голо-

1) “Черном. погреб.” стр. 162.
2) Неделя 1901 г. № 1.
земель и отведена под будущий город Романовск. Вся длина Красной Полины, площадью до 600 дес., вмещает существующих греческих волостей и полноценных городских участков. Чётко эти участки розданы, по обыкновению, безплатно, преимущественно приложив шином по плюсу продаже с торгов. Поселенцы, которые не хотят переезжаться в новый город, переселятся туда, где начальства отведет им новые участки. Будущее этого города ожидается дружественным, что уже заметно, как оно выглядит, окутанным, неоткуда. Будут получать предметы первой необходимости. В то же время, тут и встает вопрос о растащении русских поселенцев, обнаруживающееся неуверенное, благодаря частным сложным завалам.

Если уж в Сочи дороговизна и трудность получения на земельных продуктов первой необходимости объясняются разностью сельского населения — недостатком в окрестностях его крестьянских поселений (часто которых в южных городах), то относительно жителей будущего города Романовска не трудно предвидеть, что они состоят в положении незавишуем худшем, чем в южных. Генерал построен прокормленный мужиком. Дело в том, что по разметке числа дачных и городских участков, в Романовске не только быть городу большему жителям, там в близлежащих к нему поселках. И если один мужик действенно мог прокормить двух генералов, то это еще не может служить доказательством, что он может прокормить и десертных. 1) Между тем... между

1) Интересно, что ту же будущую впрочем проф. Краснов даже для Сочи: когда военное сидение в Петербурге сочиняя вкладчицы с наступлением для Сочи лучших времен... "...вследствие пожалованно на свои участки и число доночок значительно увеличится... их будет ожидать горячая участь южных генералов на необитаемом острове" (Неделя 1900 г. № 1).
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tём днём уже сбывало: «народ гонят, помпайдур сажать, риформа кончать»!

Таковы новоустроенные "одними" почерком пера города побежбы, плановыя места которых розданы именно тём, кого жить там иначе не будет — города, ожидающие на известное лишь время года с приходом на отдахн, никоим образом не ином на чиновников захвата. Таковы новые побежбы города, состоящие из самых домов, а больше из дач, бараков, пустых плановьих мест и столов, обозначающих направление улиц, — города, отсутствующие "захвата" которые при слушке охотно спекулируют на выгодную перепродажу своих плановьих участков.

Это — особенное обозрение дорогостоящей России колониальной политики "заселения и обжитания" края, сведущихся, по ведом Н. С. Абаза, к обращению его к революции во что бы то ни стало. Это — так сказать жёсткие колониальные пункты этой колониальной политики, которую не оспаривал никто из действительных натуралистов-старожилов края, лично неинтересованных в получении крупных от раздвигаемых направо и налево лучших земель побежбы, но осуществлённой которой никто не мог противоречить, потому что «некому» Абаза слушался только тём, кто его по всему слушался.

— Вот и наши виноградные сады — говорил мнё один из виноградовладельцев — не хотим ходить по его указам, обходим его нарочито не пригласили на заседания, вот и затормозилось дело и теперь никогда не дождётся благоприятного разрыва своих ходатайств. А пригласи его — и все бы устроилось моментально... но, конечно, в том только дух, как бы он сам захотел... Однако всё таки было бы хоть что нибудь... Дальше по побежбам, на тым от Алдыре, за р. Маматой, вскоре кончается уже Черноморская губерния, границация здесь с губернией Кутаисской. Отсюда начинается уже Абазия.

1) См. предыдущую главу.
земель и отведена под будущий город Романовск. Всю долину Красной Полины, площадью до 600 дес., въестъ съ существующими греческими землями района на двухдесатинные дачны и полудесатинные городские участки г. Романовск. Часть этими участками роздана, по обыкновению, безплатно, преимущественно признанным чиновником люду, часть пущена в продажу с торгов. Поселенцы, которые не хотят перемениться въ мѣстнѣ новаго города, должны переселиться туда, гдѣ начальство отведет имь новые надѣлы. Будущее этого города однако довольно печально, потому что, если онъ заселится, ему неоткуда будет получать предметы первой необходимости. Два поселка гречьескій и астовъ нитожны, русскихъ поселковъ вблизи нѣтъ, обрамление по близости новыхъ поселений невозможно, а единственнымъ путь къ Адлеру, къ морю, зимой перекрыто со всѣхъ не- доступенъ, благодаря частымъ снѣжнымъ заваламъ.

Если ужъ въ Сочи дорогостоящая и трудность получения въ которыхъ продуктовъ первой необходимости объясняется рѣдкостью сельского населенія — недостаткомъ въ окрестностяхъ его крестьянскихъ поселеній (часть которыхъ въ цѣлыхъ наслажденія на побережья высшихъ культуръ тоже выселена была съ береговъ моря на другія мѣста), то относительно жителей будущаго города Романовскаго не трудно предвидѣть, что онъ останется въ положеніи незавѣтра худшемъ, чѣмъ два щедринское генерала про- коромленные мужикомъ. Дѣло въ томъ, что по расчету числа дачныхъ и городскихъ участковъ, въ Романовскѣ должно быть гораздо больше жителей, тѣмъ въ ближайшихъ къ нему поселкахъ. И если одинъ мужикъ дѣйствительно могъ прокормить двухъ гене- раловъ, то это еще не можетъ служить доказательствомъ, что онъ можетъ прокормить и десертныхъ 1). Между тѣмъ... между

1) Интересно, что тутъ будущность пророчитъ проф. Красновъ даже для Сочи: когда „мирно сидяще въ Петербургѣ“ сочинское населеніе „съ наступлениемъ для Сочи лучшихъ временъ...“ воздумаешь пожаловать на свои участки и число домиковъ значительно увеличится—ихъ будетъ оживать городская часть щедринскихъ генераловъ на необитаемомъ островѣ“ („Недѣля“ 1900 г. № 1).

тѣмъ дѣло уже свдѣтало: „народъ гонять, помимуръ сажать, ри- форма кочать“!

Таковы новоустремляемые „однимъ черноморскѣ нерна“ города побережья, плановыя мѣста которыя розданы именно тѣмъ, кто жить тамъ навѣрное не будетъ,—города, ожидающіе на извѣстное лишь время года съ приѣздомъ на отдыхъ нѣкоторой части чи- новниковъ „хозяева“. Таковы новые побережныя города, состоящіе частью изъ жилыхъ домовъ, а больше изъ дачъ, бараковъ, пустыхъ плановыя мѣста и столовъ, обозначающихъ направле- ніе улицъ,—города, отсутствующіе „хозяева“ которыхъ при слу- чаѣ охотно спекулируютъ на выгодную перепродажу своихъ пла- новыхъ участковъ.

Это—учительныя образцы дорого стоящей России коло- низационной политики „заселенія и оживленія“ края, сводив- шейся, по вѣдь Н. С. Абазы, къ обращенію его къ ринъеру во что бы то ни стало. Это—такъ сказать жены культурный путь: той колонизационной политики, которую не одобрилъ ника- кого и никто изъ дѣйствительныхъ святокёс—старожиловъ края, лично неинтересованныхъ въ получении крупный отъ разда- ваемыхъ направо и налево лучшихъ земель побережья, но осуществлѣнной которой никто не могъ противорѣчить, потому что нынѣшний Абаза слушался только тѣхъ, кого его во всѣхъ слушались.

— Вотъ и наши виноградные сѣды 1)—говорить мнѣ одинъ изъ виноградовладѣльцевъ—не хотѣли ходить по его указамъ, оболши его пальчонко не приглашали на засѣданія, вотъ и затормозило дѣло и теперь никогда не дождутся благоприятнаго разрѣ- шенія своихъ ходатайствъ. А пригласи онѣ его,—все бы устроя- лось моментально... но, конечно, кто тогда только дѣлъ, какъ бы онъ самъ захотѣлъ... Однако все—таки было бы хоть что-нибудь...

Дальше по побережье, на югъ отъ Адлера, за р. Маматой, вскорѣ кончается уже черноморская губернія, граничащая адѣсь съ губерніей кутаисской. Отсюда начинается уже Абазаія.

1) См. предыдущую главу.
Но прежде чём вступить в Абхазию, надо сказать еще несколько слов в характеристику климата и растительности оставляемого района. Проф. Краснов 1) говорит, что граница кутаисской губ. проведена очень удачно в том отношении, что с неё начинается полоса более теплого климата (Гагринский район побережья), более южной флоры и более теплых (взвелковых) почв, смешивающихся здесь союзно тяжело-глинистыми, пропитанными калий, почвы сочинского района. По этому поводу подобно вообще сказать, что побережье отличается разнообразием мёстных климатических особенности, как и разнообразием своей растительности.

Высота положения над уровнем моря, преобразование почв, более теплых или наоборот более холодных, положение мёстности на изменчивой заболевенной низине, в ущельях или же наоборот в открытом, хорошо вентилируемой мёстности, большая или меньшая закрытость мёстности от холодных или напротив от теплых ветров горами или лёссами, или же наоборот большая или меньшая открытость тым или иным из этих ветров, все это оказывает в побережье свое влияние на разницу климата и растительности мёстности. При наличии с одной стороны гор, с другой — моря, при разнообразии положений, которые занимают различные пункты побережья по отношению к этому морю и к этим горам в перерывящихся их рябинах и ущельях, естественно, создается такое разнообразие условий, при котором разные части одного и того же района, даже одного и того же поселения или корота отличаются друг от друга тым или иным климатическим особенностями, большими или меньшими распространенiem тых или иных представителей мёстной флоры, тым или иным влиянием на здоровье. Вспомним, напр., что различны части г. Туапсе неоднаково пригодны для жизни; вспомним, что тою же неоднородностью влияния на здоровье человека отличаются и различные части ближайших окрестностей Сочи. Охарактеризован

1) "Неделя" 1901 г. № 1.
флору Сочинского района, какъ сходную съ флорой Причерноморского побережья Боспурской залівы и прилегающей къ ней части Франции (по не съ флорой Иonian и Итальянской Ривьеры, какъ указывают другие исследователи), проф. Краповъ 1), отмѣчаетъ между прочимъ различіе въ климать и растительности окрестностей Сочи въ зависимости отъ защищенности ихъ выдающимисяъ въ море мысами отъ холодныхъ съверозападныхъ вѣтровъ. «Все, что защищено отъ вліянія съверозападнаго вѣтра, то отличается шиіщимъ развитиемъ, все, что открыто ему, то посиятъ отпечатокъ съвера. Каждый такой выдающійся мысъ играетъ роль естественнаго барьеръ, по ту сторону котораго остается часть русскаго холода»...

Совершенно понятно поэтому, что отдѣльные болѣе или менѣе крупныя районы побережья должны отличаться еще болѣе различиемъ въ климатѣ и растительности. Новороссійскій округъ, какъ мы знаемъ, мѣстами совсѣмъ не защищены отъ холодныхъ вѣтръ съвера, Туапсскій — защищенъ уже лучше, но защитность его значительно уступаетъ защищенности округъ Сочинскій, который однако отстояеть въ этомъ отношении отъ Сухумского, нѣкоторого совершенно исключительно топографическія условія, благодаря превосходному воздушному дренажу системы рѣкъ Бзыбь, Цхалты и Коцоры» 2). "Подъ защитою каждомаго такого выступа (выступа горъ въ морѣ высокими защищающими отъ вѣтръ мысами) растительность—говорить проф. Краповъ 3)—становится пѣджѣ, богаче южными формами. Благодаря этому Сочи лучше Туапсе, Хоста лучше Сочи, завадлерскія дачи лучше Хосты и наконецъ Гагры защищеннѣе Алдера»

Составители "Черноморскаго побережья" дѣлять побережье на югъ отъ Туапсе на три части — съверозападную, юговосточную и срединную между ними. Какъ первой они относятъ Туапсе и приморскія мѣстности, лежащія къ югу отъ него, и средин-
пой—Сочи с его окрестностями, и наконец к третьей—береговую полосу оты Гаты до Сухума включительно (Абхазию). Главными особенностями этой средней полосы они считаются, с одной стороны, отсутствие свыше штатного северного—району порт-оста, а с другой, отсутствие тропической летней жары, присущей иногда Сухуму, а также и отсутствие "альп сухумских" лихорадок. Въ флористическом отношении они делят побережье на такія части: отъ Новороссийска до р. Шахе с преобладанием растительности "травянистой, вообще алаковой", отъ Шахе дальше на югъ с растительностью сочной листенной, а ближе къ Сухуму—съ субтропической, при чемъ сочинский район представляеть какъ бы связующее звено между обоими крайними, къ нему прилегающими, сочетая въ себѣ представителей того и другого—"Сочи съ его окрестностями—золотая середина для флоры всего Черноморского побережья".

Таким образомъ вступая въ предѣлы Абхазии, мы въ тоже время вступаем въ въ новый климатическій и флористическій районъ Черноморскаго побережья.

А. С. Лычковъ.

(Окончание следуетъ).

Іосифъ Максимовичъ Бодянскій и его заслуги для изучения Малороссіи 1).

VII.

Первый референтъ О. М. Бодянскаго въ Обществѣ исторіи и древностей россійскихъ. Упокой Общества. Избрание О. М. Бодянскаго секретаремъ Общества. Заслуги Бодянскаго, какъ редактора "Чтеній въ обществѣ истории и древностей россійскихъ". Исторія съ изданіем перевода Флетчера на русскій языкъ.

Еще до поѣзданія своей заграницу О. М. Бодянскій былъ избранъ дѣйствительнымъ членомъ московскаго Общества исторіи и древностей россійскихъ. Но фактическое его участіе въ Обществѣ началось только въ возвращеніи заграницы. 28 ноября 1842 г. Бодянскій прочиталъ въ засѣданіи Общества первый свой рефератъ "О поискахъ монхъ въ познанской публичной библиотекѣ". Рефератъ этотъ впослѣдствіи былъ напечатанъ въ первой книжкѣ "Чтеній въ Обществѣ истории и древностей россійскихъ". вышедшей подъ редакціей О. М. Бодянскаго. "Удостоенный честь быть членомъ адъюнкто императорскаго Общества исторіи и древностей россійскихъ, говорить О. М. Бодянскій въ началѣ своего реферата, я, по случаю скораго отъѣзда своего въ путешествіи по заграницамъ славянскія земли, не имѣлъ по сию пору, удовольствія присутствовать въ

1) См. Киев. Ст. 1803 № 10.
Томъ 83.—Ноябрь, 1903.
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вой—Сочи с его окрестностями, и наконец к третьей—береговую полосу от Гагры до Сухума включительно (Абхазию). Главными особенностями этой срединной полосы они считают, с одной стороны, отсутствие свойственного северному району пороков, а с другой, отсутствие тропической жары, присущей иногда Сухуму, а также и отсутствие "альпийских сухумских лихорадок". В фитогеографическом отношении они делят побережье на таки же части: от Новороссийска до г. Шахе с преобладанием растительности "травянистой, вообще алаковой", от г. Шахе далее на юг с растительностью солнечной лиственчностью, а ближе к Сухуму—субтропической, при чем сочинский район представляет весьма ясное свидетельство между обоями крайними, к предмету исследованием, сочетающимся в себе представительного и другого—"Сочи с его окрестностями—золотая середина для флоры всего Черноморского побережья".

Таким образом вступая в пределы Абхазии, мы в тоже время вступаем и в новый климатический и флористический район Черноморского побережья.

А. С. Яничков.

(Окончание следует.)

Иосиф Максимович Бодянский и его заслуги для изучения Малороссии 1).

VII.

Первый референт О. М. Бодянского в Обществе истории и древностей российских. Упадок Общества. Избрание О. М. Бодянского секретарем Общества. Заслуги Бодянского, как редактора "Чтений в обществе истории и древностей российских". История с изданиям перевода Флетчер на русский язык.

Еще до въезда в свою заграницу О. М. Бодянский был избран действительным членом московского Общества истории и древностей российских. Но фактическое его участие в Обществе началось только по возвращении из заграницы. 28 ноября 1842 г. Бодянский прочитал в заседании Общества первый свой реферат "О поисках моих в познанской публичной библиотеке". Реферат этот впоследствии был напечатан в первой книжке "Чтений в Обществе истории и древностей российских", выпущенной под редакцией О. М. Бодянского. "Удостоенный честь быть членом адъюнкта императорского Общества истории и древностей российских, говорить О. М. Бодянский в начале своего реферата, я, по случаю скорого потери отъезда своего в путешествие по заграницам славянским землям, не имел по сию пору, удовольствия присутствовать в

1) См. Киев. С. 1803 № 10.
Томъ 83.—Ноябрь, 1903.
В 1845 году Бодянский был избран в секундин Общества.

До этого времени секретарем был М. П. Ногодин. Доблестно Погодина, видимо, члены Общества не были вполне довольны и ждали только отказа. Когда же отказ не последовал, кандидатом на должность секретаря был назначен Н. М. Строев, Вельяминов и О. М. Бодянский. Последний получил большинство голосов (6 белых и 2 черных) и был избран.

Доблестно О. М. Бодянского, как секретаря, составляла ценный эпоху в истории Московского Общества историй и древностей российских.

Общество это было основано в 1804 г. и затем в 1823 г. преобразовано. Особенное оживление оно получило в 1809 г. по поводу вступления в должность Имп. Александра Александровича. В сей цей эпохе по этому поводу принимал активное участие и О. М. Бодянский.

В одном из сей созывов избран член Общества того времени Н. М. Строев, дельный обзор деятельности Общества за все время его существования, пришел к печальному выводу.

Мы приводим здесь довольно большия отрывок из речи Строева. Он является лучшей характеристикой положения Общества того времени: Она же и должна придать новую жизнь Обществу в дельные оживление старшему на России историческому Обществу.

«Общества история и древности российских, говорил Строев, утвержденное в 1811 году, на основании довольно прочном, но несчастном обстоятельствах, вскоре пришло в разстройство; старания обратить его к предположенной цели в 1823 году, не имели успеха; в настоящее время (1845 г.) дель оно призрять. Археографическая комиссия собрана из всехъ...»

1) Чтения в Общ. ист. и древн. российскихъ 1846, 1.
В 1845 году Бодянский был избран в секундары Общества.

До этого времени секретарями были М. П. Погодин. Дейтельность Погодина, видимо, члены Общества не были вполне довольны и ждали только отказа. Когда же отказ последовал, кандидатами на должность секретаря были назначены М. М. Строев, Беллинга и О. М. Бодянский. Последний получил большинство голосов (6 баллов и 2 черных) и был избран 1).

Дейтельность О. М. Бодянского, как секундера, составила центральную эпоху в истории московского Общества истории и древностей российских.

Общество это было основано в 1804 г. и затем в 1823 г., преобразовано. Особенности оживления оно не отличалось. В год избрания Бодянского секретарем был поднят вопрос о пересмотре устава. Этим способом думали оживить Общество. В съездах на этом поводе принимало деятельное участие и О. М. Бодянский.

В одном из съездов старший член Общества того времени М. М. Строев, доклад обзору деятельности Общества за все время его существования, пришел к нечаянным выводам.

Мы приводим здесь довольно большой отрывок из речи Строева. Она является лучшей характеристикой положения Общества того времени. Она же имеет в тьём хорошей оттюки и заслуги Бодянского в деле оживлений старшего в России исторического Общества.

«Общество истории и древностей российских, говорил Строев, утвержденное в 1811 году, на основании довольно прочном, но несчастным обстоятельствам, вскоре пришло в разорение; старания обратить его к предположенной цели в 1823 году, не имели успеха; в настоящее время (1845 г.) однако эта призртанда. Археографическая комиссия собрана из всех...»

1) Н. П. Барсуковъ. Жизнь и труда П. М. Строева стр. 416—417.
библиотеки империи лётописи и важнейших исторических сборников, свидетельствуя о памятнике, каким был этот новый представитель нашей культуры. Она падает и акты разных редакциях и письмов известны на весь мир. Они имеют ключ к всему архивам мы немного усвояем, если удастся нам
получить из них и то, в каком из них и то, что
изменений и статьи в изобилии, одна всегда
можно было в два года издаваться по небольшому тому; упрощающий комитет 1837 года упразднил и постепенно ускорил. Назначение платы за труды (40 р. асс.) не повело ни к чему; самолюбие авторов ищет обширного круга читателей и потому весьма естественно, что статьи, прочитанные в заседанииших, напечатаны послер в сторону. Нам пять никакой возможности издавать журналы, если бы даже написать труды и безъяснцтве с 1811 года и ныне возвращаются

Итак, по словам П. М. Строева, Московское историческое Общество в средине 1840-х годов находилось в полном упадке. Члены обнаруживали к нему мало интереса; издательская деятельность была довольно слабой. Труды Общества появлялись только с большим перерывом.

В 1845 году избирается секретарь общества О. М. Бодянский и становится редактором его наданий. Сразу же начинается собирание Собраний, изданных и раньше в течении, посвященные Обществу в бумагах до тяжелой поры случайными, обращаются в периодический журнал под названием «Чтения в Императорском Обществе истории древностей российских» 2). Журнал этот пособляет специальный характер, но он является чрезвычайно богатым и разнообразным по содержанию. Крепко, все это, благодаря трудам и энергию О. М. Бодянского. Он расширил программу журнала, он сумел привлечь сотрудников, сумел заставить работать членов Общества и счастьем отдавать и отдачу ему и журналу лучший, может быть, свои силы. «Сотрудничая за издание «Чтений» — гово-

1) П. Н. Барсуков, Жилин и труды П. М. Строева стр. 426—427.
2) Рус. Стар. 1879 г., май, стр. 207.

Юсифъ Максимовичъ Бодянский.

ритъ Н. И. Срезневскій, Бодянский предполагал для этого повременное издание некоторые отдёлы содержания и такой порядок по- мѣщенія вновь изданного, что было мѣсто всему, и изслѣдованіями, и описаниями памятниками, и записками современниками прежних и новаго времени, и всіми сборниками, и всіми замѣчаніями всѣм, сколько-нибудь подходящему полку кругозора вниманія Общества, какъ бы оно велико или мало ни было, въ подлинникъ или въ переводе. Не могло быть помѣщено только то, что по- чему-нибудь Бодянскимъ находиться посѣбнымъ» 1).

Неутомимость Бодянского при издании «Чтенія» независимо поражала всѣхъ. Ему самому приходилось и разыскивать материалы, выбирать, подбирать ихъ, самому переписывать корректуры, хранить въ типографіи, наблюдать за печатаниемъ. Исключительно благодаря энергии Бодянскаго, въ «Чтеніяхъ» изданы очень обширные сочиненія старины и новаго, многія записки современниковъ, и подлинны русскихъ, и изложенія въ переводахъ, и сборники письемъ и пьесъ, и памятники древніе и т. п. Такимъ образомъ, «Чтенія» составили библиотеку, необходимую для каждого историка, археолога, этнографа, статистика, языковеда, историка литературы и познанія словесности, не только русской, но и западно-славянской» 2).

Мы не можемъ перечислить здесь хотя бы главнейшихъ статей и материаловъ, напечатанныхъ въ «Чтеніяхъ» за время редакторства О. М. Бодянскаго. Желающій можетъ обратиться къ статьямъ М. И. Семенскаго въ «Русской Старинѣ» 1879 г. (май) или къ «Указателямъ къ повременнымъ изданиямъ Московскаго Общества истории и древностей российскихъ», составленнымъ П. Е. Заблудовымъ и С. А. Боклуровымъ.

Самъ О. М. Бодянский почти всѣ свои научные работы помѣщалъ въ «Чтеніяхъ». Исключениемъ ихъ этого являлись немноги. Въ числѣ ихъ были: докторская диссертация Бодянскаго «О

1) Срезневский, На-памят о Бодянскомъ, Григоровичъ и Плейсъ, стр. 40.
2) Тамъ же, стр. 40—41 и 45.
бібліотеки імперії літописи і важлива історична сберегать, свідчити і надаєть іх, ад'єктивно, саме зазначає таких ускладнену о та й. Она надається і актами роздів рода й імені вкладає в її змістовності, нашої ускладненої утвозву. Уна видача суб'єктів, именні усі звичні архіви, ми самостійно усвідомлюємо, що удається нам уточнити, а не їхніх імені-то, як-то «діє і життячись». Це, крім того, не доставляло сочиштени і статей в новій, одна разом можна було в два года надавати не на більшому замку; априори, були через 1837 року уніціялися і послідовно усередні. Назначення плата за труду (40 р. за 1,5) ні повноє не в жьому, самеобов'язок авторів ще обшириша круга читачів, і потому весьма естетично, що стать, прочитання в засіданнях, навчання по навчальні, це, йдучи настягнутої, самеобов'язок, імовірно, йошей можна такої возможної надавати журнал, якби цей энциклопедії, трудолюбії та без-оголошність 1811 року, як наші видалися 1).

Ітак, по словах П. М. Строева, московське історичне Общество в ще ранніх 1840-х числах наявно у ньому уніціялося. Це об'єктивно відповідає на їхній мало інтерес; надписувати літератури є більшою слібою. Труди Общества появились тільки зі зваженнями перервами.

В 1845 году издаваемся секретарь Общества О. М. Болдаков и становится редактором его изданий. Сразу же это картинно описывается. Сборники, издаваемые Обществом, прибавляются до тих, порядок которых случайны, обращаются в периодический журнал под названием «Чтенія» в Императорск. Обществе истории древностей российских» 2). Журнал имеет в жизнь особый характер, оно является сравнительно богатым и разнообразным по содержанию. Конечно, все это, благодаря труду и энергии О. М. Болдакова. Он распространен программу журнала, он сумел принять все сотрудничество, суметь заставить работать членов Общества и сам, отдавая и отдавая ему и журналу лучшее, может быть, свои силы. «Взявшийся за издание «Чтенія»,— гово-

1) Н. П. Барсуковъ. Жизнь и труды П. М. Строева стр. 426—
2) Рус. Стар. 1879 г., май, стр. 207.

josif maksimovich bodiansky

рить И. И. Срезневский, Болдаков придумывал для этого повременного издания такие отделы содержания и такой порядок помышления, что было місто всему—и наслаждавшимися, и описываемыми памятниками, и записками современников прежнего и нынешнего времени, и всевозможным сборникам, и всевозможным замечаниям, всему, сколько-нибудь подходящему подъ кругозоръ вниманія Общества, когда бы оно великіе или мало не было, в подлинникъ или в переводѣ. Не могло быть помѣщено только то, что посвящает Болдаков науку неумственнымъ» 1)...

Неутомимость Болдаковского при издании «Чтенія» не мало поражает всякаго. Ему самому приходилось и размкнавать материалы, выбирать, подбирать их, самому перечитывать корректуры, хлопотать в типографиях, наблюдать за печатанием. Исключительно благодаря энергіи Болдаковскому, в «Чтеніях» изданы очень обширные сочиненія старых и новых, много записок современниковъ, и подлинные русскія и иностранныя переводы, и сборники письма и посвятительныхъ памятниковъ древня и т. п. Таким образомъ, «Чтенія» составляли библиотеку, необходимую для каждаго историка, археолога, этнографа, статистика, здѣсьванды, историка литературы и образованной словесности, не только русской, но и западно-славянской» 2).

Мы не можемъ перечислить здесь хотя бы главнейшихъ статей и материаловъ, печатавшихся в «Чтеніяхъ» за время редакторства О. М. Болдаковскаго. Желающий можетъ обратиться к статьѣ М. И. Семеновскаго в «Русской Старинѣ» 1879 г. (май) или к «Указателемъ к повременнымъ изданиемъ московскаго Общества истории и древностей российскихъ», составленнымъ И. Е. Забѣлинымъ и С. А. Блолуковымъ.

Самъ О. М. Болдаковский почти всѣ свои научныя работы помѣщали в «Чтеніяхъ». Исключениемъ изъ этого явился немногія. Въ числѣ ихъ были: докторская диссертация Болдаковскаго "О
времени происхождения славянских письменъ, выпущенная въ 1855 г. отдѣльно; разборъ книги о Кириллѣ и Мефодіи, напечатанный въ "Седьмомъ приусыщеніи Уваровскаго премій" (1864 г.), и рѣчь о Ломоносовѣ въ "Празднованіи столѣтія годовщины Ломоносова" (1865 г.). Полнаго списка научныхъ работъ Бодянскаго не существуетъ, такъ какъ библиографическіе указатели, его труды, приведенные въ поминкѣ о Бодянскомъ И. И. Сергеевскомъ и въ биографіи Бодянскаго, написанной проф. Н. Ф. Сумчевымъ, далеко не могутъ познавать полнымъ. Въ нихъ вошло только главнѣйшее. Небольшія же замѣтки, возникновенія, разысканій и пр. ждутъ еще своего библиографа.

За все времена своего редакторства Бодянскій надѣлъ сию книгу "Чтеній". Хотя онъ и умеръ въ 1877 году секретаремъ Общества и редакторомъ его журнала—дѣятельность его, однако, не была непрерывной. Она перерывалась въ 1848 году. До этого времени, съ сентября 1845 года, Бодянскій былъ издателемъ 22 книжекъ "Чтеній" 1). На 23-ей книжкѣ, или первой въ 1848 году, изданий "Чтеній" было прервано и возобновилось только въ 1858 году, подъ редакціей того же О. М. Бодянскаго.

Помимо къ перерыву издания послужила навѣстная история съ изданиемъ въ "Чтеніяхъ" перевода сочиненія Флетчера на русскій языкъ.

Исторія эта остается до сихъ поръ мало объясненной.

1) Сергеевскій. На памятъ о Бодянскомъ и пр. стр. 43—46.
2) Тамъ же, стр. 41—44.
3) С. А. Венгеровъ. Критико-биографическій словарь русскихъ писателей и ученыхъ, т. V, стр. 65—75.
4) Изданіе "Чтеній" началось въ сентябрѣ 1845 года, при чемъ издательский годъ продолжался съ манѣвромъ по апрѣль. За первый годъ (1845—1846) вышло 4 книги "Чтеній"; за второй (1846—1847) — 9 книгъ; за третій (1847—1848) — 9 книгъ. На первой книжкѣ четвертаго года іюня (1848 г.) издание было прервано. См. Предисловіе къ "Указатель ко всѣмъ периодамъ изданий О-ва исторіи и древностей россійскихъ" за 68 лѣтъ, М. 1883 г., стр. 3—4.
времени происхождений славянских письменъ, вышедшая въ 1855 г. отъ собрания разборъ книги о Кириллѣ и Мефоди, напечатанный въ «Сдѣлкомъ присужденія Уваровскихъ премій» (1864 г.), и рѣчь о Ломоносовѣ въ «Призваніи столицей годованымъ Ломоносова» (1865 г.) 1). Полагаю ли сказанія научныхъ работъ Бодискаго пѣть, такъ какъ библиографическіе указатели, его трудовъ, принадлежитъ въ поминѣ о Бодисскомъ И. И. Срезневскаго 2) и въ биографіи Бодисского, написанной проф. Н. Ф. Сумцевымъ 3), далеко не могутъ познатьться полными. Въ нихъ вошло только главныя, Небольшія же замѣтки, возвращеніе, разысканіе и пр. найдутъ еще свое библиографа.

За все время своего редакторства Бодисскій падаетъ сино книгу „Чтенійъ. Хотя онъ и умеръ въ 1877 году секретаремъ Общества и редакторомъ его журнала—дѣятельность его, однако, не была неизрѣдка. Она прерывалась въ 1848 году. До этого времени, состоя въ 1845 году, Бодисскимъ было выпущено 22 книжки „Чтенійъ“ 4). На 23-й книжкѣ, или первой въ 1848 году, изданий „Чтенійъ“ было прервано и возобновлено только въ 1858 году, подъ редакціей того же О. М. Бодисского.

Поводомъ къ перерыву издания послужила навистная исторія съ надеждой въ „Чтеніяхъ“ перевода сочиненій Флетчера на русскій языкъ.

Исторія эта остается до сихъ поръ мало объясненной.

1) Срезневскій. На память о Бодисскомъ и пр. стр. 45—46.
2) Тамъ же, стр. 41—44.
3) К. А. Бенкерова. Критико-биографический словарь русскихъ писателей и ученыхъ, т. V, стр. 65—75.
4) Издания „Чтеній“ начались въ сентябрѣ 1845 года, при чемъ издательскій годъ продолжался съ маніа-ію въ апрѣль. За первый годъ (1845—1846) вышло 4 книги „Чтеній“; за второй (1846—1847) —9 книгъ; за третій (1847—1848) —9 книгъ. На первой книжки четвертаго года іюня (1848 г.) издание было прервано. См. Предисловіе къ „Указателю ко всѣмъ периодамъ изданийъ О-ва исторіи и древностей россійск.“ за 68 лѣтъ, М. 1883 г., стр. 3—4.

1848-й годъ былъ особенное тягостъ въ русской жизни во всемъ и въ истории русской литературы въ частности. Революціонныя события, развернувшіяся въ Западной Европѣ, въ виду венгерскаго восстания дошли до граниіи Россіи и вызвали сильную тревогу въ русскихъ правящихъ сферахъ. Стали бояться революціонного движенія и въ предьяхъ Россіи, и правительство обратио внимание, главнымъ образомъ, на университеты и печать. За послѣднюю былъ учреденъ суровый надзоръ, и начались преслѣдованія ея дѣтей. Въ это самое время и въ этотъ фонъ и разыгралась исторія по поводу издания перевода сочиненій Джилла Флетчера на русскій языкъ.

Англичанинъ Джилль Флетчеръ былъ посломъ английской королевы Елизаветы и пріѣхалъ въ Россію при Федеръ Ивановичъ, вскорѣ послѣ смерти Грознаго. Въ своемъ интересномъ, но наблюденіемъ, обстоятельствъ сочиненія „On the Russian Squire’s Wealth“, вышедшемъ въ свѣтъ въ 1591 году, Флетчеръ написалъ безорядную картину русскаго господства и довольно непослушно отозвался о разныхъ сторонахъ русской жизни. Въ Англіи книга вызвала переполохъ. Дѣло въ томъ, что англичане вели ожидаемую торговлю съ Россіей и ползовались въ ней обширными торговыми привилегіями. Такъ какъ лондонская торговля камина была, какъ бы русское правительство не отнимало, благодаря книгѣ Флетчера, у англичанъ привилегій, то ей удалось добиться у правительства сожженія книгъ Флетчера, отъ которой случайно уцѣлѣли только нѣсколько экземпляровъ.

Съ той поры прошло 21 вѣкъ. Въ началѣ XIX вѣка сочиненіе Флетчера пользовалось Карамышевъ при составленіи своей „Исторіи государства россійскаго и въ примѣчаніяхъ къ ней сдѣлать довольно большія выписки, благодаря которымъ русская публика могла познакомиться съ характеромъ сочиненій Флетчера. До 1848 года сочиненіе это, такимъ образомъ, не казалось опаснымъ.
Переведь Флетчера на русский язык Н. В. Калачов 1). Подлинник и перевод представил Общество в заседании 27 декабря 1847 года князь М. А. Оболенский, директор московского главного архива министерства иностранных дел, опил же сделать перевод в обширных пределах 2). Против печатания перевода Флетчера на русский язык возставал П. М. Строев, доказывая, что Общество может потерять прибыльовой цену 3). Перевод все-таки был напечатан, по распоряжению графа С. Г. Строганова, в первой книжке «Четвёртой» за 1848 год, выпущенной в свет в октябрь.

Выход книги совпал как раз с пробыванием в Москве министра пародидавческого Уварова.

Между министром и московским почитателем Строгановым существовала диктующая вражда, и эти два меж их отношениями сумели воспользоваться люди, враждебно настроенные против Строганова и Болдинского. Что адьое было важно, трудно сказать. Молва обвиняла Шевырева и Погодина 4). Но вскоре случай кто-то из благожелателей Строганова обратил внимание Уварова на перевод Флетчера и дал ему перевод подлежащего описку с политической точки зрения. Уваров усмотрел в сочинении Флетчера недоброжелательные отзвуки о русском правительстве и духовенстве и велел немедленно остановить дальнейший выпуск книжек «Четвёртый», возвратить обратно в Общество выпущенные уже экземпляры и вырвать из них сочинение Флетчера 5).

История эта наделила вообще много шума. Граф Строганов, разъяснив, печатать перевод Флетчера, изложил графу

---

1) Древняя и Новая Россия, 1880, I, стр. 551.
2) И. П. Бареков. Жизнь и труды Погодина, т. X, стр. 157.
3) Там же.
4) Записки Никитенка, т. I, стр. 495 — 496. И. П. Бареков. Жизнь и труды Погодина, т. X, стр. 160 и сн.
5) И. П. Бареков. Жизнь и труды Погодина, т. X, стр. 157 — 158.

Уварову мотивы, по которым печатание Флетчера было разрешено. Но это не помогло дело. «Сочинение Флетчера, сообщая граф Строганову министру, изданное в 1588 году, казалось мне такого содержания, что ни один в нем строку не могло приблизиться к России нашего времени, и что любопытная статья этого содержит много важного, то только для древней Руси. Сам Карамзин неоднократно выказывал желание видеть напечатанным этот документ: так он прибив, оно для эпохи, в нем изображеной. Я полагаю, что в настоящее время, когда вся Европа с завистью смотрит на нашу духовное и государственное могущество, на высшему правительству, ни лишь ду- ховным не могли казаться соблазнительным не сколько ряженых мёсто в сочинения, писанном за гриста лень и напечатанном в ученом сборнике» 1).

Объяснение это не достигло цели. Г. Уваров дождался государева и послешних предложений, чтобы на будущее время всё предназна Общества подверглось разрешению общей цензуры. Цензура тогда находилась в ведении министерства пародивческого. Общество, таким образом, председателем которого был Строганов, отдавалось под контроль графа Уварова. Г. Строганов, понимая, немедленно же отказался от заявлен председателя Общества: сложить знание секретаря И. Д. Булгаков. Председателем Общества был изображен после этого вице-президент, А. Д. Чертков, а секретарем И. Д. Булгаков 2).

Этих историй с Флетчером не кончалась. Хотя Болдинский играл в ней, повидимому, чисто пассивную роль, так как граф Строганов развязывал печатание Флетчера, они же и наставляли на этом печатании, все таки пострадали больше всех Болдинский. Он не только должен был сложить с собой секретарство в Обществе истории и древностей русских, но и был переведен профессором славянонскому из Москвы в Казань, а В. И. Григорович из Казани в Москву на место.

Выходъ книги совпаль какъ разъ съ пребываніемъ въ Московѣ министра парижскаго просвѣщенія Уварова.

Между министромъ и московскимъ попечителемъ Строгановымъ существовала дашиншия вражда, и этимъ объ отношеніяхъ скупилъ воспользоваться люди, враждебно настроенные противъ Строганова и Бодянскаго. Кто дѣйственно былъ виновъ, трудно сказать. Молва обвиняла Шевырева и Погодина 4). Во всякомъ случаѣ Петра-то изъ благожелателей Строганова обратилъ вниманіе Уварова на переводъ Флетчера и далъ этому переводу надлежащую оцѣнку съ политической точки зрѣнія. Уваровъ усмотрѣлъ въ сочиненіи Флетчера недоброжелательные замѣтки о русскомъ правительствѣ и духовенствѣ и велѣлъ немедленно остановить дальнѣйший выпускъ книжки «Чтеній», возвратить обратно въ Общество вышедшій уже экземпляры и вырѣзать изъ нихъ сочиненіе Флетчера 5).

Исторія эта надѣдала вообще много шума. Графъ Строгановъ, разрѣшивши печатать переводъ Флетчера, наложилъ графу Уваровъ мотивы, по которымъ печатаніе Флетчера было разрѣшено. Но это не помогло дѣлу. «Сочиненіе Флетчера, сообщалъ графъ Строгановъ министру, написанное въ 1588 году, казалось мнѣ такого содержанія, что ни одна въ немъ строка не могла примѣниться къ Россіи нашего времени, и что любопытная сатира эта содержать много важнаго, по только для древней Руси. Самъ Карамзинъ неоднократно взывалъ желаніе видѣть напечатаннымъ этотъ документъ: такъ оно цвѣтить его для эпохи, въ немъ изображенія. И повѣдалъ, что въ настоящее время, когда весь Европа съ завистью смотритъ на наше духовное и государственное могущество, не вмѣстѣ правительству, ни лицамъ духовнымъ не могли казаться соблазнительными нѣсколько вѣрныхъ мѣстъ въ сочиненіи, написанномъ за гриста лѣтъ и напечатанномъ въ ученомъ сборнику» 1).

Объясненіе это не достигло цѣлі. Гр. Уваровъ дождался, государѣ, и послѣдній надѣлъ пожалованіе, чтобы на будущее время всѣ надписанія Общества подвергались разрѣщенію общей цензуры. Цензура тогда находилась въ вѣдѣніи министерства парижскаго просвѣщенія. Общество, такимъ образомъ, предсѣдателемъ котораго былъ Строгановъ, отдавалось подъ контроль графа Уварова. Гр. Строгановъ, конечно, немедленно же отказалъ отъ завѣтій предсѣдателя Общества; сложилъ завѣтіе секретаря и Бодянскаго. Предсѣдателемъ Общества былъ избранъ послѣ этого вице-президентъ А. Д. Чертовъ, а секретаремъ П. И. Блиновъ 2).

Этимъ исторія съ Флетчеромъ не окончилась. Хотя Бодянскій игралъ въ ней, повидимому, чисто пассивную роль, такъ какъ гравъ Строгановъ разрѣшилъ печатаніе Флетчера, онъ же и наставлялъ на этомъ печатаніе, все таки пострадали больше всѣхъ Бодянскій. Онъ не только долженъ былъ сложить съ себя секретарство въ Обществѣ исторіи и древностей россійскіхъ, но и былъ переведенъ професоромъ славяноведенія изъ Москвы въ Казань, а В. И. Григоровичъ изъ Казани въ Москву на мѣсто.

1) Барусовъ. Жизнь и труды Погодина т. X, стр. 158.
2) Тамъ же, стр. 159.
Бодянского. Пословица «папы дерутся, а у мужчин чубы болят», казалось, была бы здесь вполне уместной, но только с нелюдьми существенными оговорками. Бодянский пострадал во все случайн. Он, конечно, был приват. Строгановых, который покровительствовал ему чуть ли не с университетской скамьи. Казалось, естественно, что раз пострадать Строганову, это должно было отразиться и на Бодянском. Но такое объяснение было бы невольным и неточным. Бодянский лишился жертвой не Уваровской мести Строганову, а жертвой той мелкой, в нравственном отношении, клики людей, которая всегда существовала в наших университетах и которая не останавливалась ни пред какими средствами, как бы грязны они ни были, будто то клевета, ложная донос, лишь бы только избавиться от несущественного им человек, хотя бы человек имел крупное имя в науке и был бы дорог в университет. История русских университетов знает не мало случаев в подобном роде. Одним из ярких — является судьба Бодянского. Вся история с Флетчером началась, вдруг, во все министром Уваровым, а началась именно уважаемыми добропольными, т. е. решительно науки, которые боятся всякого смелого, живого, правдивого слова, которые именем науки пользуются часто для своих мелких личных делишек. Для нас все равно, кто затеял историю с Флетчером, Погодин, Шевырев или кто-нибудь другой. Но факт тот, что первым человеком, испугавшимся Флетчера, был не цензор, не министр Уваров, а ученый П. М. Строгов 1). Когда разворачивалась история с Флетчером учёный А. М. Кубарь писал Сахарову: «Неистовы Бодянский привел в такое замешательство дела общества своим глупым журналом, что общество не знает, где найти Геркулеса, чтобы очистить это Агсейю стойло». Далее Кубарь обвинял Бодянского в том, что тот не дает будто бы отчета, не возвращается книг, взятых для общества у других лиц, и говорит, что книги эти он уже возвращает по принадлежности...

1) Барсуков. Жизнь и труды Погодина т. X, стр. 137.

«Можно ли удержать негодование, продолжает Кубарь, при мысли, что такой урод позволяет себе такую дерзость? Что он гуляет и получает деньги — это я знаю давно и заявляю в нем только одно братерство: но чтобы он был так падъ — этого я не ожидать никогда. Византие на древние акты, имя назначение — можно ли без скорби душевной видеть их так изуро- дованными от невежества издал: Наконец, ться сделаешься «Чтением»? Собратья всякой вспеним в...»

1) Древняя и Новая Россия, 1880 г., т. I, 544—545.

рокъ Флетчера было напечатано не на средства Общества, а на средства князя М. А. Оболенскаго 1).

Другой профессоръ типа Кубарева И. И. Давыдовъ по поводу исторійъ съ Флетчеромъ писалъ Погодину: «Некоторыя страницы изъ Флетчера я пробѣжалъ; удивляюсь тупоумію и сумасбродствомъ предсѣдателя, переводчика и издаля». Затѣмъ: «Судьба историческаго общества, впрочемъ, намъ извѣстна. Кого Богъ захочетъ наказать, у того отнимаетъ умъ, или, что все равно, накусаетъ на него гордость и человѣкъ гибнетъ. Не представлается ли этому свидѣтельство Змѣя Горыныча? Надменно до дерзости, какъ пичугѣ, попалъ!» 2)

Змѣй Горынычь задесь никто иной, какъ О. М. Бодинскій.

Бодинскій имѣлъ много враговъ въ университетѣ и въ обществѣ исторіи и древностей россійскихъ. Говорили даже, что Певзнеръ опалы на засѣданіи общества публично требовалъ удаления Бодинскаго отъ знамѣнаго секретаря и редактора «Четей». На сей разъ это вѣрно, но настоящее время трудно сказать, но къ этому пѣть ничего невозможнаго. Во всякомъ случаѣ, для пѣла рода лицъ, имѣвшихъ влияніе на министра Уварова, Бодинскій былъ лицемъ не желательнымъ въ Москвѣ. Это, конечно, не могло оставаться безъ вѣдѣнія на переводѣ Бодинскаго профессоромъ изъ Москвы въ Казань.

Само собой разумѣется, далеко не всѣ раздѣляли точку зрѣнія враговъ Бодинскаго.

Больше чѣмъ и чистыя элементы Москвы, были страшно возмушенны противъ тѣхъ людей, которыхъ молва называла иновѣрцами всей исторіей. Когда Погодинъ устроилъ у себя вечеръ въ честь Гоголя и пригласилъ Ю. Ф. Сапарина, тотъ не поѣхалъ: «По слѣдствіямъ происшествія въ университетскомъ кругу, писалъ Погодину, о которомъ говорить теперь все Москва, возвратили меня въ мѣч впечатлѣніе, со которымъ я не считаю себя въ правѣ приять вашего приглашенія» 3).

1) Живь и труды Погодина, т. X, стр. 160.
2) Тамъ же, стр. 166.
3) Живь и труды Погодина, т. X, стр. 163.
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«Что у васъ дѣлается?» — спрашивалъ Хомяковъ у Погодина изъ своего села Богуарова. Неужели правда, что Бодинскій не врѣдитъ въ Казани? Если это правда, неужели это намъ всѣмъ не стыдно? Если это только въ будущемъ, то мнѣ кажется и Шевыреву, и всѣмъ профессорамъ добровольцемъ слѣдуетъ отрѣзать это твердостью, сдѣлать изъ этого une question de cabinet? Вѣдь, Бодинскій — человѣкъ, котораго ни университетъ, ни историческое общество замѣтить не могутъ» 1).

По поводу исторіи съ Флетчеромъ въ дневникѣ О. М. Бодинскаго подъ 23 декабря 1852 года есть интересная запись: «Видимъ у государя — разсказываютъ графъ С. Г. Строгановъ,— послѣ обѣда я отошелъ съ нимъ къ камину, где, закурилъ сигару, онъ спросилъ меня: «то ты тамъ печатаешь такое?» — «Государь» — отвѣчалъ я,— я печатаю такое, что всегда готовъ печатать. Флетчеровское сочиненіе относится къ царствованію Ивана Грознаго и сына его Федора Ивановича; все худое, замѣченное иностранцемъ о Руси того времени, не относится къ нынѣшней, ни даже на нее не похожей. Уваровъ, по личной ко мнѣ враждѣ, рѣшилъ надѣлать изъ этого шуму и представить В. В., вѣрно, что злоѳрдое. А я между тѣмъ печатать его въ журнале ученаго общества, бывшаго подъ моимъ предсѣдательствомъ и имѣющаго весьма тѣсный кругъ читателей, преимущественно ученыхъ, изъ которыхъ, когда объявлено было мною на послѣдній годъ подписаны на этотъ журналъ, одинъ изъ архіерейскихъ писалъ желаніе получить его 33, т. е. изъ всѣхъ, къ которому было сказано относиться, только два не подписались». — Но и архіереямъ не все можно дозволять читать. — «Такъ, Государь, но если ученнымъ мы не будемъ дозволять знать худой сторону нашу, тогда и въ доброй сѣкъ усмѣшиться». — «Хорошо, хорошо», — подхватилъ тогда Государь: «мы все это уладимъ скоро, и пострадавшій отъ Уварова возвратится непремѣнно на свое мѣсто, когда тотъ не будетъ болѣе министромъ, а это, говорю тебѣ, скоро насту—

1) Тамъ же, стр. 143—144.
ровь Флетчера было напечатано не на средства Общества, а на средства книж М. А. Оболенского 1).

Другой профессоръ типа Кубарева И. И. Даниловъ по поводу истори́й с Флетчеромъ писалъ Погодину: «Некоторыхъ стра́нцев изъ Флетчера я пробывалъ: увидавшись съ ним, я съумѣлъ усвоить въ общи́хъ съ нимъ извѣстій. Кого Богъ захочетъ наказывать, того отнимаетъ умъ, или, что все равно, нарушаетъ на него гордость и человѣческій гнѣвъ. Его представлялъ ли ему священство Звѣй Горынычъ? Надмѣнный до дерзости, въ какое уничтожество попалъ!» 2)

Звѣй Горынычъ заключал цикл иной, какъ О. М. Бодянскій.

Бодянскій имѣлъ много враговъ въ университетѣ и въ Общи́й истори́ и древности россійскихъ. Говорили даже, что Шевырьевъ однажды въ засѣданіи Общества публично требовалъ удаления Бодянскаго отъ званія секретаря и редактора «Четьмъ». Но съ этимъ вѣрно, въ настоящее время трудно сказать; но къ этому вѣрно ничего невозможнаго. Во всѣхъ случаяхъ, на свободѣ редко лишились, имѣвшихъ званіе на министра Уварова, Бодянскій былъ лицемъ нежелательными въ Москвѣ. Это, конечно, не могло остаться безъ вліянія на переводъ Бодянскаго профессоромъ изъ Москвы въ Казань.

Само собой разумѣется, далеко не всѣ раздѣлили точку зрения враговъ Бодянскаго.

Больше чуткихъ и чистыхъ элементовъ Москвы были строго возмущены противъ тѣхъ людей, которыхъ молва называла виновниками всей истории. Когда Погодинъ устроилъ у себя вечеръ въ честь Гоголя и пригласилъ Ю. Ф. Самарина, тотъ не поѣхалъ: «Послѣдня проповѣдь въ университетскомъ кругу, писать о Погодинѣ, о которомъ говорить теперь всѣ Москва, возмутили меня и оставили во мнѣ внѣчтѣніе, со которомъ я не считаю себя въ правѣ принять вашего приглашенія» 3).

1) Живетъ и труды Погодина, т. Х, стр. 160.
2) Тамъ же, стр. 166.
3) Живетъ и труды Погодина, т. Х, стр. 163.

ЮСУФЪ МАКСИМОВИЧЪ БОДЯНСКІЙ.


По поводу истори́й съ Флетчеромъ въ дневни́кѣ О. М. Бодянскаго подъ 23 декабря 1852 года есть интересная запись: «Были у государя—разказывали графъ С. Г. Строгановъ,—послѣ обѣда я отошелъ съ нимъ къ камину, где, закуривъ сигару, онъ спросилъ меня: что это тамъ печатаешь такое?—«Государь»—отвѣчалъ я—я печатаю такое, что всегда готовъ напечатать. Флетчеровъ сочиненіе относится къ царствованію Ивана Грознаго и сына его Федора Ивановича; все худое, замѣчательное иностранческій О Руси того времени, не относится къ нашему, потому что на нее не похожей. Уваровъ, по личной къ мнѣ враждѣ, рѣшилъ напечатать изъ этого шуму и показать В. В., какъ оно здорово. А я между тѣмъ напечатать его въ журналѣ ученическаго Общества, бывшаго подъ моимъ предсѣдательствомъ и имѣющаго весьма тѣсный кругъ читателей, преимущественно ученыхъ, изъ которыхъ, когда объявлено было мною на послѣдній годъ подписаніе на этотъ журналъ, однихъ архіефейцевъ называло желание получить его 33, т. е. изъ всѣхъ, къ кому было сдѣлано отъ меня отреченіе, только два не подписались».—«Но архіефейцы не все можно дозволять читать».—«Такъ, Государь, но если ученики мы не будемъ дозволять знать худое сторону нашему, тогда и въ доброй сѣянѣ усомниться».—«Хорошо, хорошо»,—отвѣтилъ тогда Государь: «мы все это уладимъ скоро, и пострадавшемъ отъ Уварова возвратится непремѣнно на свое мѣсто, когда тотъ не будетъ болѣе министромъ, а это, говорю тебѣ, скоро насту—

4) Тамъ же, стр. 143—144.
быт его отказано. Ему было выдано только единовременное пособие в размере годового оклада, т. е. 1429 р. 60 коп."

Такой, сравнительно благоприятный, оборот дело Бодянского 2) приняло, благодаря заступничеству за него графа С. Г. Строганова. Последнему стояло, впрочем, немало усилий отстоять интересы Бодянского. По крайней мере, это видно из следующего письма его к Бодянскому от 15 января 1849 г.: «Кажется, что есть надежда устроить дёла так, что при увольнении в отставку, вы совершенно разъяснитесь с министерством народного просвещения. Вот все, что я могу сказать вам теперь. Оставаясь в Москве, вы не будете потеряны для науки, а потому великий Бог добрых людей. Надюсь, чтоб не так, чтоб и другие успеть вам сообщить что-нибудь более положительное. Кренийтесь и будьте благословлены».

На это Бодянский 22 января 1849 года ответил: «Письмо вашего сиятельства от 15 текущего месяца, полученное мною вчера вечером, чрезвычайно утешило меня. Даль бы только Бог, чтобы усилия вашего сиятельства увековечились успехом, и мнё могу рассчитаться с моими взыскателями! А там, действительно, великий Бог добрых людей, как вы говорите. Главное—Москва и возможно действовать не со связанными руками. Никогда не знавший и не имевший своей науки и нравственности благородного человека; все же прочее может быть или не быть к большему или меньшему удобству моему. Не в первый раз изрядно мят личным лицу ся; все виноваты, все стерпело, и все готово, кроме потери доброго имени и осуждения себя на застой в науке. Что же далее ждет меня в будущем,—что

1) Н. А. Попов. Опись Макаровича Бодянского в «Рус. Ст.», 1879 г., ноябрь, стр. 475—480.
2) Бодянский боялся ссылки в Вологду (Жизнь и труда Погодина, т. X, 161). Н. И. Давыдов: письмо Погодину, что перевод в Казань для Бодянского «из различных обстоятельств, ему угрожавших наименее» «Благословляйте милосердие Государя и снисходительность министра»—прибавляют огонь в своём письме. (Там же стр 170).
было отказано. Ему было выдано только единоразовое пособие в размере годового оклада, т. е. 1429 р. 60 коп. 1).

Так, сравнительно благополучный, оборот дядя Бодянского 2) признал, благодаря заступничеству за него графа С. Г. Строганова. Постепенно стало, конечно, немало усилий отстоять интересы Бодянского. По крайней мере, это видно из следующего письма его к Бодянскому от 15 января 1849 г.: «Кажется, что есть надежда устроить дела так, что при увольнении в отставку, вы совершенно разложитесь с министерством народного просвещения. Вот все, что я могу сказать вам теперь. Оставайтесь в Москве, вы не будете потеряны для науки, а потому велики Бош добрый людей. Надюсь, что после посвятит вам сообщить что-нибудь более положительное. Крепкость и будьте благополучны».

На это Бодянский 22 января 1849 года отвечал: «Письмо вашего сиятельства от 15 текущего месяца, полученное мною вчерашнего числа, чрезвычайно утешило меня. Дай бог только Бога, чтобы усилия вашего сиятельства увенчались успехом, и я надеюсь быть с вами вместе в Москве. Кажется, что вы говорите правду. Главное — Москва и возможность действовать не со связанными руками. Надо надеяться и нам, и нам, и нам; и я не думаю, что наши усилия, результаты не достигнутся. Все будет в порядке, и я надеюсь, что вы будете в Москве. Я надеюсь, что вы будете в Москве.»

2) Бодянский был сыном полковника Бодянского (Жизнь и труды Погодина, т. X, стр. 164). Н. И. Давыдов писал Погодину, что перевод в Казань для Бодянского «из различных обстоятельств, ему угрожавших наименьшее» — благословляйте милосердие Государя и снисходительность министра — прибавляют он в своем письме. (Там же, стр 176).
может то знать? В одно лишь вбралъ и вбро, что Богъ не убогъ и милость Его неоскудна. На дыхъ узнать и отъ М. Н. Каткова, который слышалъ то отъ г. Бекетова, бывшаго ассистента въ нашей университетской клинике и прибывшаго недавно изъ С.-Петербурга, что Шевыревъ, по слухамъ Давыдова, не только, вопреки моему желанию, писалъ обо мнѣ къ нему и министру, какъ это я сказывалъ вашему сіятельству предь самымъ отъходомъ изъ Москвы, но даже осмѣлился угрожать о томъ и самому величному канцлеру Ольгу Николаевичу. Вотъ на какихъ продуктъ рѣшается замучивалъ и неистовъ съвѣсть, думалъ, что это, и что, его сумдженіе, доброе дѣло, также останется тайной, какъ и прежняя кабала ея. Не знаю, можѣ ли найти болѣе глубокое привѣтствіе паденіе, будучи выпущеннымъ хлопотать о человѣкѣ, котораго наканунѣ еще самъ же губилъ, хлопотать помимо вѣдома его и въ награду не получить не только отъ него спасибо, но даже сдѣлаться черезъ то предметомъ посмѣшкой и жалости, чтобъ не сказать болѣе. Грустно подобное явленіе 1).

Мы наконецъ цѣликомъ привели это письмо. Въ немъ Бодянскій отражалъ цѣлкомъ, съ его честной, прямой, неоскудной душой, съ его готовностью жертвовать всѣмъ ради своихъ убѣжденій, съ его любовью къ наукѣ и неправдѣ во всему подобомъ, низкому... Въ Каянь, такъ какъ образомъ, Бодянскій не поѣхалъ; бонозный же В. И. Григоровичъ, пожалѣя послѣ своего перевода на мѣсто Бодянскаго, послѣдний въ Москву и явился съ палатомъ къ Бодянскому. Тотъ его не признавалъ 2). Положение Григоровича было крайне ложнымъ и затруднительнымъ. Очень можемъ быть, что благодаря этому, посвященіе казанскаго округа стало хлопотать о возвращеніи Григоровича снова въ Каянь 3). Пока шла переписка, положеніе оставалось неопределеннымъ до самомаго ухода г. Уварова съ поста министра народнаго просвѣщенія (20 октября 1849 года). 4 декабря 1849 года Бодянскій былъ возврашень въ московскій университетъ, а В. И. Григоровичъ перевѣщенъ обратно въ казанскій 4).

Флетчеръ и до сихъ поръ не напечатанъ въ России, а экземпляры его гдѣ-нибудь хранятся въ складахъ московского Общества исторіи и древностей россійскихъ или московскаго университета. Книга не была сожжена, и есть официальная свѣдѣнія, что пѣсколько экземпляровъ ея были взяты въ разное время изъ склада при университетской типографіи, по распоряженію различныхъ начальствующихъ лицъ 5).

Въ 1867 году переводъ Флетчера былъ напечатанъ А. Н. Герценомъ заграницией. По этому поводу О. М. Бодянскій вспоминаетъ исторію съ переводомъ Флетчера. «Послѣдній (переводъ), писать онъ, есть переведенъ, сдѣланный безъ вѣдома Общества, которою, какъ всѣмъ извѣстно, принуждено было немедленно, по выпуску, взять его изъ обращенія, павшее на себя замѣчаніе, а предсѣдатель и секретарь Общества удалились изъ него; послѣдній даже, съверхъ того, и перемѣщень еще въ другой университетъ, куда, однако, не поѣхалъ, а предпочелъ выйти совсѣмъ изъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, но къ концу года (1849) снова былъ приглашенъ управляющимъ министерствомъ ист. противъ Ширина и Шихматовъ на свою кафедру въ московскій университетъ. Мы все еще боимся, и по истечении пѣлыхъ столѣтій, преклонить ухо свое къ невыгоднымъ отзывамъ о насть пространствѣ,—все еще думаемъ, что они, говоря о Россіи за 300 лѣтъ, говорять о теперешней Россіи, о насть и нашихъ порядкахъ. Поэтому русскій переводъ сочиненія, заключающаго въ себѣ пѣлое сокровище самыхъ важныхъ замѣтокъ о тогдашнемъ московскомъ государствѣ во всѣхъ отношеніяхъ, поколѣніемъ всѣмъ знатокамъ исторіи на русскому языкѣ, недоступнымъ сдѣлался именно тѣмъ, кому это без-
может то знать? В одно лишь бывало и бывало, что Бог не убог и милость Его неоскудна. На днях узнал я от М. Н. Каткова, который снимал то отт. Бекетова, бывшего ассистента к нашей университетской клинике и пребывавшего недавно из С.-Петербурга, что Шевырев, по слухам Давыдова, не только, вопреки моему жалению, писал обо мне к нему и министру, как это и скажем вашему сительству пред самым отъездом из Москвы, но даже омелился утверждать о том и самую великую картину Ольгу Николаевну. Вот на каких проделках я нахожусь замученный и неистовым сознанием, думал и это, то на суждение, доброе дело, также несет плащей, как и прежние дела его. Не знаю, можно ли найти большее глубокое проницательное надеждение, будучи выжженным хлопотами о человеческом, которого накануне еще сам же губил, хлопотать помимо воли его и в награду не получить не только от него, но также въехать через то предметом всеобщего знания, что больше сказано, больше хорошие явления.

Мы находим цьяком привели это письмо. В нем Бодякин описывал цырком, с его честной, простой, необуздданной душой, с его готовностью жертвовать всем ради своих убеждений, с его любовью к науке и непокой стоя всём подлому, иным...

В Казань, таким образом, Бодякин не пожалел; боевый же В. И. Григорович, непобедимо послуг своего перевода на место Бодякина, пострадал в Москву и явился с письмом к Бодякину. Тот его не принял 2). Положение Григоровича было крайне ложными и затруднительными. Очень может быть, что благодаря этому, посещение казанского округа стало хлопотать о возвращении Григоровича снова в Казань 3). Пока шла переписка, положение оставалось неопределенным до

1) Рус. Стар.", 1890 г. LXV, стр. 54.
2) Проф. А. А. Кочубейский. О. М. Бодякин в его дневниках Истор. Вестн. 1880 г., кн. XII, стр. 507.
цённое произведение больше всего нужно. Или так уже и суждено нам никогда не выглянуть прямо в глаза никакой правды о нась, высказанной нашими врагами без обинювков и покровов?... При таком состоянии нашем, конечно, Флетчеру в русской одежде суждено скорее, пожалуй, стить, тьма кося — либо увидеть свет Божий. А между тем незабываемый историограф наш сколько обязан этому злополучному англичанину, поместьем его. в разбитаю, в своем безымянном трудё, чтоб не циклом всего, в разных местах IX и Х томов «Историй Российского государства».

Вся история по поводу Флетчера не прошла для Бодянского безследно. Она наложила навсестях отпечаток на весь его душевный склад. Бодянский больше уединялся, ушел в себя.

От этого времени сохранилась часть дневника Бодянского, куда он запоминал свои мысли по поводу тьмы и других общественных событий, а также факты, о которых ему приходилось узнавать или которые он сам переживал. Дневник этот чрезвычайно интересен и остается только пожалеть, что о нем ушли только отрывки...

1) Чтения в О-вр. ист. и древн. росс. 1870, кн. III. Предисловие к „Материалам для истории России, извлеченным из рукописи Витебского музея Н. И. Стороженком“.
2) Ист. Всб. 1887, кн. XII, стр. 513.
3) Проф. А. А. Бокинский, О. М. Бодянский и его дневник. Ист. Всб. 1887, кн. XII, стр. 514—515.
4) О дневниках О. М. Бодянского см., упомянуто выше статью проф. А. А. Бокинского, а также заметки А. А. Грицина в „Рус. Стар. 1888 г. март и И. Ф. Павловская в „Рус Стар. 1888 г. ноябрь. Отрывки из дневника О. М. Бодянского напечатаны в „Сборник Общества российской словесности на 1891 г. М. 1891 и И. Ф. Павловской в „Рус. Стар“. 1888 г., ноябрь и 1889 г., октябрь.

VIII.

Научные занятия О. М. Бодянского после прекращения „Чтенй“. Докторская диссертация О. М. Бодянского и отозв о ней специалистов. Вторичное изображение Бодянского секретарем Общества и редактором „Чтенй“. Забаллотирование его в университете. «Трилогия на трилогию».

Возстановленный в знании профессора, О. М. Бодянский не был, однако, возстановлен в знании секретаря Общества. Объ это причину стало смутно и замкнутое постель всего случившегося. Только уже в царствование Александра II, в 1858 году, Бодянский был снова выбран секретарем исторического Общества историй и древностей российских и снова сделался редактором „Чтенй“. До тьмы пор секретарем Общества был И. Д. Ввляев. „Чтенй“ были замечены „Временником“, редактором которого был Ввляев. Изданное это, по словам М. И. Семенского, „не отличалось уже тьмы разнообразным, каким выдавались „Чтренй“: пять которых были вовсе были устранены из „Временника“.

Съ 1848 г. дѣятельность Бодянского сосредоточилась, таким образом, исключительно на профессорѣ. Это дало ему возможность разобраться в собранных им научных материалах и подвинуть вперед свои научные работы. Въ бытность свою редактором „Чтенй“, Бодянский совсѣмъ не имѣлъ времени заниматься ими.

Среди научныхъ работъ Бодянского изъ этого времени на первомъ мѣстѣ необходимо, конечно, поставить его докторскую диссертацию „О времени происхожденія славянскихъ письменъ“ (М. 1855 г.). Издание это вышло отдельною книгою и вотъ по какомъ поводу.

„Въ 1855 году, рассказываютъ А. А. Котляревскій, приходилось праздновать юбилей Московскаго университета; Шемчевъ,

цённое произведение больше всего нужно. Или так уже и суждено намъ никогда не выглядеть прямо вь глаза никакой правды о нась, высказанной нашими врагами безъ обиновокъ и покрововъ?.. При такомъ состояніи нашемъ, конечно, Флетчеру въ русской одежды суждено скорѣе, пожалуй, стигнуть, чьмъ когда-либо увидѣть свѣтъ Божій. А между тѣмъ незабытый историографъ нашъ сколько обязанъ этому злополучному англичанину, помѣстивъ его въ разбитную, въ своемъ бездѣтномъ грудь, чьмъ не цѣнлюкомъ всего, въ разныхъ мѣстахъ IX и X томовъ „Исторіи Россійскаго государства“.

Вся история по поводу Флетчера не прошла для Бодянскаго безслѣдно. Она наложила навѣстный отпечатокъ на весь его душевный складъ. Бодянскій больше уединился, ушелъ въ себя...

Оть этого времени сохранялась часть дневника Бодянскаго, куда онъ записалъ свои мысли по поводу тѣхъ или другихъ общественныхъ событий, а также факты, о которыхъ ему приходилось узнавать или которые онъ самъ переживалъ. Дневникъ этотъ чрезвычайно интересенъ и остается только пожалѣть, что отъ него уцѣлѣли только отрывки...

1) Чтения въ О-вѣ ист. и древ. росс. 1870, кн. III. Предисловіе къ „Материаламъ для исторіи Россіи, извѣстнымъ изъ рукописи Британскаго музея Н. И. Струченкомъ“.
2) Ист. Вѣд. 1887, кн. XII, стр. 513.
3) Проф. А. А. Кочубеевскій, О. М. Бодянскій въ его дневникѣ. Ист. Вѣдѣт. 1887, кн. XII, стр. 514—515.
4) О дневнике О. М. Бодянскаго см., упомянуто выше статью проф. А. А. Кочубеевскаго, а также замѣтки А. А. Гаврилова въ „Рус. Стар. 1888 г. мартъ и И. Ф. Павловскаго въ Рус. Стен. 1888 г. ноябрь. Отрывки изъ дневника О. М. Бодянскаго наличны въ „Сборникѣ Общества россійской словесности на 1891 г. М. 1891 и И. Ф. Павловскими въ „Рус. Стар.“. 1888 г., ноябрь и 1889 г., октябрь.

VIII.

Научная занятия О. М. Бодянскимъ послѣ прекращенія „Чтеній“. Докторская диссертация О. М. Бодянскаго и отзывъ о ней специалиста. Вторичное изданіе Бодянскаго секретаремъ Общества і редакторомъ „Чтеній“. Забаллотировка его въ университетѣ. „Триология на трилогію“.

Возстановленный въ знании профессора, О. М. Бодянскій не былъ, однако, возстановленъ въ знании секретаря Общества. Объ этомъ никто не смѣлъ и замкнутъ послѣ всего случившагося. Только уже въ царствованіе Александра II, въ 1858 году, Бодянскій былъ снова выбранъ секретаремъ исторического Общества исторіи и древностей россійскихъ и снова сделался редакторомъ „Чтеній“. До тѣхъ поръ секретаремъ Общества былъ И. Д. Вѣляевъ. „Чтеній“ были замѣнены „Временникомъ“, редакторомъ котораго былъ Вѣляевъ. Издание это, по словамъ М. И. Семенскаго, „не отличалось уже тѣмъ разнообразиемъ, какимъ выдавались „Чтенія“: нѣкоторые отдѣлы вовсе были устранены изъ „Временника“.

Съ 1848 г. дѣятельность Бодянскаго сосредоточивалась, такимъ образомъ, исключительно на профессорѣ. Это дало ему возможность разобраться въ собранномъ имъ научныхъ материалахъ и подвѣзть вперед свои научныя работы. Въ бытность свою редакторомъ „Чтеній“, Бодянскій совсѣмъ не имѣлъ времени заниматься ими.

Среди научныя работъ Бодянскаго изъ этого времени на первомъ мѣстѣ необходимо, конечно, поставить его докторскую диссертацию „О времени происхожденія славянскихъ письменъ“ (M. 1855 г.). Издание это вышло отдѣльно книгою и вотъ по какому поводу.

„Въ 1855 году, рассказываетъ А. А. Котляревскій, приходилось праздновать юбилей московскаго университета; Шевыревъ,

руководя всём дельным, хотел совместить три юбилея: два тысячелетия: основания русского государства и изобретения славянских писем, и столетие — московского университета. Когда в юбилейном издании, по вопросу о письмах, Бодянский пришел к выводу, что письма изобретены были не в 865, а в 862 году, то, распорядившись Шевырева, печатал преобразовано и отпечатаны списки уничтожены. Тогда Бодянский издал свое изследование «О времени происхождения славянских писем» отдельно книгой. Он хотел представить его на степень доктора, но все откладывался... Шевырев пустяли слух, что Бодянский бойтся диспута, и это то обстоятельство ускорило диспетчера, на который, кстати сказать, Шевырев не явился» 1).

Исследование Бодянского очень высоко ценил специалисты. По словам А. А. Котляревского, «исследование о времени происхождения славянских писем — настоящая книга у всех, кто предается заимствованием старославянскому письму». Заглавие ей далеко не выражает всего богатства содержания; это огромный сборник всех рода историко-литературных и палеографических замечаний и изследований по различным вопросам, относящимся к произведениям древне-славянской литературы. Таковы, напр., мастерская разбор — сказания о св. Василианье 2). Такого же высокого мнения о диссертации О. М. Бодянского держится и И. И. Срезневский. В его книге «О времени происхождения славянских писем», говорят он, «в первый раз подобраны и разобраны все источники, пособия и мнения, касающиеся этой задачи, и вообще обширная и особенности изслеживаемого направления Бодянского высказывались в полном свете. Все изледование разделяно на четыре главы. Первая заключается в себе обзор свидетельств, разъясненных на два отдела: к одному отнесены источники (греческие, западные и отечественные), ко второму — пособия, т. е. свидетельства проложные и летописные, как пересказы источников. Во второй отдел

1) Сочинения А. А. Котляревского, т. II, стр. 442.
2) Сочинения А. А. Котляревского, т. II, стр. 442—443.
3) На память о Бодянском, Григорович и Прейс, стр. 45—46. Более подробный и обстоятельный разбор диссертации Бодянского сделан И. И. Срезневским в «25-летии изгреждений Демидовских надгробий».
4) Сочинения А. А. Котляревского, т. II, стр. 441.
руководя всё днём, хотел совместить три юбилея: два тысячелетние: основания русского государства и изобретения славянских письмен, и столетние — московского университета. Когда в юбилейном издании, по вопросу о письменах, Бодянский пришел к выводу, что письмена изобретены были не в 855, а в 862 году, то, распоряжением Шевырева, печатание приостановлено и отпечатанные листы уничтожены. Тогда Бодянский издал свое изследование «О времени происхождения славянских письмен», отдельною книгою. Он хотел представить его на степень доктора, но все откладывал... Шевырев пугал слух, что Бодянский бойтся диспута, и это обстоятельство ускорило диспут, на который, встал сказать, Шевырев не явился».

Изследование Бодянского очень высоко ценитись специалистами. По словам А. А. Котляревского, «изследование о времени происхождения славянских письмен — настоящая книга у всех, кто предается занятиям старославянской письменностью. Заглавие его далеко не выражает всего богатства содержания; это огромный сборник всего рода историко-литературных и палеографических замечаний и изследований по различным вопросам, относящимся к произведениям древне-славянской литературы. Таковой, напр., мастерской разбор и изложения о св. Василиане».

Такого же высокого мнения о диссертации О. М. Бодянского держится и И. И. Срезневский. В его книге «О времени происхождении славянских письмен» говорят он, «в первый раз подобраны и разобраны всё источники, пособия и мнения, касающиеся этой задачи, и где обширных замечаний и особенностей изследовательского направления Бодянского высказались в полном свете. Все изследования разделились на четыре главы. Первая заключает в себе обзор свидетельств, разделяемых на два отдела: к одному отнесены источники (греческие, западные и отечественные), ко второму — пособия, т. е. свидетельства проложные и латописны, как пересказы источников. Во второй

1) Сочинения А. А. Котляревского, т. II, стр. 442.
2) Сочинения А. А. Котляревского, т. II, стр. 442—443.
3) Срезневский. На память о Бодянском, Григорович и Прейс. стр. 45—46. Более подробный и обстоятельный разбор диссертации Бодянского сделают И. Н. Срезневским в «25-й присужденном Демидовских наград».
4) Сочинения А. А. Котляревского, т. II, стр. 441.
чатель, например, ряд замечаний на проекты объ ученых степенях, объ университетском уставе, объ академическом наук, о польском языке, о преобразованн календаря... Эти статьи публицистического характера в 1870-х годах повели к новой буре против Бодянского. Но объ этом в свое время...

Как редактор «Чтеній» О. М. Бодянский управлял и университетской типографией и занимался при ней казенной квартиру. В 1862 году вышло целое «Московских Вѣдомостей» и университетскую типографию в аренду Каткову. Бодянский был рѣшительным противником этого. Долгъ порь онь находился въ хороших отношеніяхъ какъ съ Катковымъ, такъ и съ Леонтьевымъ. Теперь же рѣзко выступалъ против нихъ. Отличаясь всегда большими упорствомъ, О. М. Бодянский въ дѣлахъ университетской типографіи Каткову довѣрить свое управленіе країностями. Наканунѣ вывезли всѣ свои вещи изъ казенной квартиры на ластной, Бодянскій оставилъ для себя только немного мебели, приготовилъ къ сдачѣ дѣла по типографіи, просилъ идти прежній вечеръ въ простоявшей квартирѣ, и сдѣлать типографію, когда пробило 12 часовъ ночи 31 декабря 1862 года 1). Благодаря этому, первый номеръ «Московскихъ Вѣдомостей», подъ редакціей Каткова, опоздалъ на два дня 2).

Однимъ изъ сотрудниковъ «Московскихъ Вѣдомостей» перваго періода г. Зименко описываетъ чрезвычайно оригинальную сцену переговоровъ своихъ съ О. М. Бодяникомъ по поводу сдачи типографіи 3). Сцена эта настолько характерна, что отрывки изъ нее мы считаемъ нужнымъ привести здесь. Г. Зименко видитъ главную причину упорства Бодяника въ нежелании очищать и ликвидировать казенную квартиру, но мы далеки отъ подобнаго рода подозрѣній. Это совсѣмъ не идетъ туда-то съ той характеристикой Бодяника, какую оставилъ намъ знамѣнито его

1) Сочиненія Л. А. Котляревскаго, т. II, стр. 441.
2) Статья проф. Н. Ф. Сумцова въ «Критико-биографическій словарѣ С. А. Венгерова», т. V, стр. 75.
3) Сочиненія Л. А. Котляревскаго, т. II, стр. 442.
четать, например, ряд замечаний на проекты объ ученых степеней, объ университетском уставе, объ академии наук, о польском деле, о преобразовании календаря... Эти статьи публицистического характера в 1870-х годах повели к новой буре против Бодянского. Но объ этом в свое время...

Как редактор « Чтений » О. М. Бодянский управлял и университетской типографией и занимался при ней казенной квартирой. В 1862 году рифмовано было отдать «Московские Ведомости» и университетскую типографию в аренду Каткову. Бодянский был редакционным противником этого. До тех пор он находился в хорошем отношении как с Катковым, так и с Леонтьевым. Теперь же резко выступал против них. Отличаясь всегда большим упорством, О. М. Бодянский в деж сдача университетской типографии Каткову довел свое упорство до крайности. Накануне вывезти всё свои вещи из казенной квартиры на ластуну, Бодянский оставил для себя только немного мебели, приготовил к сдаче дала по типографии, просидел целый вечер в чистой квартире, и сдать типографию, когда пробило 12 часов ночи 31 декабря 1862 года 1). Благодаря этому, первый номер «Московских Ведомостей», под редакцией Каткова, опоздал на два дня 2).

Один из сотрудников «Московских Ведомостей» первого периода г. Зименко описывает чрезвычайно оригинальную сцену передоверию своих с О. М. Бодянским по поводу сдачи типографии 3). Сцена эта настолько характерна, что отрывки из неё мы считаем нужным привести здесь. Г. Зименко видит главную причину упорства Бодянского в нежелании очищать и лишаться казенной квартиры, но мы далеки от подобного рода подозрений. Это совсем не ясно, как с той характерностой Бодянского, какую оставили нам знавшие хорошо его люди...
Г. Зименко был послан в Бодянискому, послѣ того какъ на Каткову, на Леонтьеву не удалось уговорить его сдать типографию до срока, который для арендаторовъ наступалъ 1 января 1863 года. «Такъ какъ Бодянискій, рассказывалъ г. Зименко, еще не оставлялъ занимаемаго имъ помѣщенія въ домѣ университетской типографіи (хотя всѣ вещи его уже были перевезены на другую наемную квартиру), то мнѣ стоило только перейти дворъ, чтобы достичь его апартамента. Съ трепетомъ, помня «Царя Давида и всю кротость его», я переступилъ порогъ его опустѣлой квартиры. Во всѣхъ комнатахъ двери были растворены настежь. Въ кабинетѣ, гдѣ онъ принидалъ меня, стояла куцетка съ двумя подушками (изъ нихъ одна выпита гарусомъ), большое, изъ роза Вольфовскаго, кресло, въ которомъ воспѣдалъ самъ хозяинъ, небольшой письменный столъ, съ находящимся на немъ архивомъ, бумагами и какою то толстую въ старомъ кожаномъ перешлейтъ книгой. У стѣны стояла два стула—вотъ и все убранство его кабинета. Въ соседней комнатѣ, въ сильно разрушенную дверь, я примѣтилъ большую, простую, деревянный столъ, заглазенный связками конторскихъ книгъ, книгами бумаги и проч. Это то иѣ были тѣ дѣла и документы, которые подлежали передать новой редакціи и о которыхъ или и велись такіе извѣстныя переговоры.

— Милости прошу садиться, сказалъ Бодянискій, придѣвая стулъ къ своему столу. Чѣмъ могу слушить вамъ?—прибавилъ онъ, выказывая на меня съ остервенѣніемъ.

— Я къ вамъ, Иосифъ Максимовичъ, (отъ не любилъ, когда его называли Осипъ), по порученію Михаила Никифоровича Каткова.

— Это на счетъ чего же?—спросилъ онъ, нахмурился брови.

— Просить, чтобы вы были такъ добры, распорядитесь теперь же передачу всѣхъ дѣлъ новой редакціи... Дальнѣйшая задержка можетъ повлѣять на выходъ газеты во-время, а это, въ свою очередь, неблагопріятно отразятся на подпискѣ. Михаилу Никифоровичу желательно выпустить первый номеръ 1-го января, а это почти невозможно, если вы не передадите намъ дѣла и...— Ну, такъ что же такое, если газета не выйдетъ 1-го числа?

— Да, это ваше мнѣніе, Иосифъ Максимовичъ, но публика судить иначе... Ей никакого дѣла ить до причинъ, замедлившихъ выходъ газеты; она въ правѣ требовать и требуетъ, чтобы...

— Полноте, батенька мой, полноте, сказалъ онъ, снова перебив рѣчь мою; я самъ очень хорошо знаю всѣ эти истории... Все это они пусть суютя... Но все равно, я и для кого и ни за что не отступлю отъ своихъ правилъ... Чего я не могу сдѣлать, того я сдѣлано: долгъ, обязанности службы для меня выше всего... Но крайней мѣрѣ, въ моей жизни я ни для дружбы, ни родства или кумовства отъ своихъ правилъ не отступалъ, тѣмъ наконецъ ущербъ казеннымъ интересамъ.

— Помилуйте, Иосифъ Максимовичъ! Какимъ же образомъ могутъ туть страдать казенные интересы? Они здесь ни причемъ. Если ваше не желанія передать намъ поскорѣе дѣла и пострадаютъ интересы, то воѣне не казны, а Михаила Никифоровича, да, пожалуй, и самихъ подписчиковъ. Согласнесь, что для редакціи не совсѣмъ пріятно на первыхъ же порахъ зарекомендовать себя неаккуратнымъ исполненіемъ принятыхъ ею на себя обязательствъ.

— Все это такъ, батенька; а я не могу, положительно не могу... Я принялъ слово свое считать для себя закономъ. Я убѣри, что Михаилъ Никифоровичъ на моемъ мѣстѣ поступилъ бы также: въ угоду другимъ онъ тоже не уклонился бы отъ исполненія своихъ обязанностей.

— Совершенно вѣрно, что въ угоду другимъ Михаилъ Никифоровичъ не уклоняется отъ своихъ обязанностей. Но взглядъ на обязанности бываетъ не у всѣхъ одинаковъ. Такъ напримеръ, то, что вы считаете исполненіемъ своихъ обязанностей, отъ, да и не онъ одинъ, а всѣ благомыслящіе люди, считаютъ вдовопомъ, а настойчивость, съ какою вы преслѣдуете вашъ прин-
Г. Зименко был послан к Бодянскому, посл. того какъ ни Катковъ, ни Леонтьеву не удалось уговорить его сдать типографию до срока, который для арендаторовъ наступалъ 1 января 1863 г. «Такъ какъ Бодянскій, рискается г. Зименко, еще не оставляя занимаемаго имъ помѣщенія въ домѣ университетской типографіи (хотя всѣ вещи его уже были перевезены на другую наемную квартиру), то мнѣ стоило только перейти дворъ, чтобы достигнуть его апартаментовъ. Съ трепетомъ, помню, царица Давида и всю кротость его», я переступилъ порогъ его опустѣлой квартиры. Во всѣхъ комнатахъ двери были разворованны, настежь. Въ кабинетѣ, где онъ принявъ меня, стояла ку- шетка съ двумя подушками (изъ нихъ одна выпитая гарусомъ), большое, изъ розъ Вольтеровского, кресло, въ которомъ возсуждалъ самыя хозяйки, небольшой письменный столъ съ находящимся на немъ культурному, бумагами и какою то толстой въ старомъ ко- ражономъ переплѣтѣ книгою. У стѣны стояли два стула—и тотъ и все убранство его кабинета. Въ соседней комнатѣ, въ широко растворенную дверь, я примѣтилъ большое, простое, деревянный столъ, заваленный свысмами конторскихъ книгъ, кипами бумагъ и проч. Это то и были тѣ дѣла и документы, которые подлежали передачѣ новой редакціи и о которыхъ, я и велъся такіе оживленные переговоры.

— Милости прошу садиться, сказали Бодянскій, приягая стуль къ своему столу. Чѣмъ могу служить вамъ?—прибавилъ онъ, вглядывая на меня съ озареніемъ.

— Я къ вамъ, Михаилъ Никифоровичъ, (онъ не любилъ, когда его называли Осипомъ), по порученію Михаила Никифоровича Каткова.

— Это на счетъ чего же?—спросилъ онъ, нахмурись брови.

— Просить, чтобы вы были такъ добръ, распорядились тебя же передачею всѣхъ дѣлъ новой редакціи... Дальнѣйшему задержка можетъ повѣдятъ на выходъ газеты во время, а это, въ свою очередь, неблагопріятно отзывается на подпискѣ. Мишалу Никифоровичу желательно выпустить первый нумеръ 1-го яр-
цить — называют прижимою, т. е. желаютъ сдѣлать все нецѣрвтомъ почтенныхъ редакторамъ «Московскихъ Вѣдомостей».

— А вы, батенька мой, слишкомъ молоды, чтобы говорить мнѣ такія вещи и учить меня... Я давно учень, да и другихъ учу... Передайте г-ну Каткову, что я какъ сказать, такъ и сдѣлалъ. Ранѣе назначеннаго много времени я отсюда не уѣду и дѣлъ тоже не передамъ. Такъ и скажите.

Онъ всталъ, я послѣдовалъ его примѣру. Онъ весьма сухо поклонился мнѣ, и мы разстались.

Я тотчасъ же передалъ печальный результатъ моего снѣданія съ Бодянскимъ.

— Дѣлать нечего, будемъ ждать,— проговорилъ Катковъ послѣ минутнаго молчанія. Займитесь же теперь, о чемъ я просилъ васъ. Когда перевезете сюда дѣла, которые остались на прежней квартиры, займитесь пріемомъ подписки; если не справитесь одни, пригласите кого-нибудь изъ корректоровъ.

Вечеромъ того же дня мы принялись за работу. Масса подписчиковъ осаждала контору вплоть до 11 часовъ ночи. По закрытии подписки мы работали всю ночь, вписывая въ книгу адреса, проѣздая деньги и пр., причемъ множество жалобъ и вопросы подписчиковъ остались неудовлетворенными и не разъясненными, за неимѣніемъ для преврѣки ихъ книгъ и документовъ, находившихся у Бодянскаго.

Наконецъ, наступили желанныя нами срокъ. Ровно въ 12 часовъ ночи 31 декабря 1862 года старый корректоръ объявилъ намъ, что г. Бодянский выѣхалъ изъ квартиры, и что книги и документы находятся въ комнатѣ, запертой на ключъ, который тутъ же и былъ врученъ Панву Михайловичу Леонтьеву 1).

Понятное дѣло, Катковъ и Леонтьевъ не могли отнестись равнодушно къ подобной выходкѣ и, по своему, отомстили Бодянскому.

Въ 1868 году истекалъ 25-лѣтній срокъ службы Бодянскаго въ университетѣ. Предстояла въ совѣтѣ баллотировка его

1) Рус. Арх., 1883, 1, стр. 134—136.
нам назначают призимно, т. е. желанний сделать все неоштукіное почтенным и редакторамъ «Московскихъ Вѣдомостей».

— А вы, батенька мой, слишкомъ молды, чтобы говорить мне такія вещи и учить меня... Я давно учень, да и другихъ учу... Передайте г-ну Каткову, что я какъ скажу, такъ и скажу. Раньше назначенаго много времени я отклада н уѣду и дѣло тоже не передава. Такъ и скажите.

Онъ всталъ и послѣдовалъ его примѣру. Онъ весьма сухо поклонился мнѣ, и мы разстались.

Я тотчасъ же передалъ печальный результатъ моего срываетія съ Бодниным.

— Дѣлать нѣчего, будемъ ждать,—проговорилъ Катковъ послѣ минутного молчанія. Займитесь же теперь, о чемъ я просилъ васъ. Когда перевезете сюда дѣла, которыя остались на прежней квартиры, займитесь приѣмомъ подписки; если не справитесь одинъ, пригласите кого-нибудь изъ коррекціоръ.

Вечеромъ того же дня мы принялись за работу. Масса подписчиковъ осѣдла на контору вплоть до 11 часовой ночи. По краймъ подписки мы работали всю ночь, вписывая въ книгу адреса, проявляя деньги и пр., причемъ много жалобы и вопросы подписчиковъ оставались непонятыми и не разъясненными, за неимѣніемъ для проверки ихъ книгъ и документовъ, находившихся у Боднина.

Наконецъ, наступили желанный памятный срываютъ. Ровно въ 12 часовой ночи 31 декабря 1862 года старый корректоръ объявилъ намъ, что г. Бодницкій выѣхалъ изъ квартиры, и что книги и документы находятся въ комнатахъ, заперть на ключъ, которымъ тутъ же и былъ врѣщенъ Павлу Михайловичу Леонтьеву 1).

Поинное дѣло, Катковъ и Леонтьевъ не могли отнестись равнодушно къ подобной выгодѣ и, по своему, отомстили Бодницкому.

Въ 1868 году истекалъ 25-лѣтній срываютъ службы Бодницкаго въ университетѣ. Предстояла въ совѣтъ баллотировка его на новое пятилѣтіе. Леонтьевъ въ это время пользовался въ московскомъ университете большими влияньемъ и располагалъ большинствомъ голосовъ въ университетскомъ совѣтѣ. Въ концу октября 1868 г. Бодницкій былъ забаллотированъ. На его мѣсто избрали Дювернуа, одного изъ послѣднихъ, по времени, его учениковъ, который примкнулъ къ партии Леонтьева 2).

Въ печать прошло еще мало подробностей обо всемъ этомъ.

«Исторія восьмогласій разысканія и произнесень надъ нимъ свѣдокъ его суда, но и теперь можно уже сказать, что съ удалениемъ Бодницкаго изъ московского университета наукѣ упала въ немѣкъ и очень низко»... Такъ писалъ въ 1878 году покойный А. А. Котляревскій 3). «Грустно вспомнить объ этомъ такомъ тѣжеломъ остранивѣмъ,—говорить проф. А. А. Кочубейскій.—По позволеніямъ себѣ вѣрить,—что будущей историкъ русскаго просвѣщенія не сможетъ слова, добрѣнія вѣршенимъ, къ несчастью, пообѣдѣ до момента противникамъ Бодницкаго—устранить его изъ университета» 3).

Забаллотированіе Бодницкаго въ университетѣ должно было сильно огорчить, обидѣть его. Что они въ это время переживали тѣжелую душевную драму,—въ этомъ, вѣрно ли можно сомнѣваться. Отголосокъ ея слышится въ письмѣ Бодницкаго къ М. И. Семеновскому отъ 28-го ноября 1868 года. Пропись ужъ мѣсяцъ послѣ изнашения Бодницкаго изъ университета, но чувство горечи такъ еще свѣже въ этомъ письмѣ. «Въ послѣднихъ числахъ октября, пишетъ онъ, я принужденъ добрымъ людямъ удалиться изъ университета; съ удалениемъ же изъ университета я вынужденъ оставить и “Общественно исторіи и древностей россійскихъ”, какъ состоящее при ономъ, и направлясь въ болге благодарительный для меня край—коротать свои дни. Другими словами: получая только 1500 съ небольшими рублей серебромъ пенсій, мнѣ

1) Рус. Арх., 1883, I, стр. 134—136.

2) Сочиненія А. А. Котляревскаго, т. II, стр. 443.

3) Славянское Обозрѣв., 1892 г. ноябрь—декабрь, стр. 303.
нельзя оставаться в столици с семьейством, а необходимо забраться в такую глушь, где бы можно было, как говорить по-русски, протививать южный по одежду". Далее О. М. Бодянский говорит об обладании «Чтений», которому он, по его словам, "служил всём силами и способностями своими". «Кто же и как повелел их — не в памяти, да и впять не статей, — продолжает он. Сделяв свое, сослужив ему службу, желаю, чтобы и другие кто искренне, также любовно к нему отнеслись последя, как я относился во все мое многолетнее и нелегкое служение ему. Статься может, поминут когда-нибудь и того чуда, что почти без всяких средств, сумел я однакож всём забытых «Общество», спасшее мне 40 лет, не только предугадать к жизни, но и поставить его в голову всём прочих ученых Обществ, не задолжив никому ни грани, и не получав за вс их труды и подвигания также ни гроша.

Конечно, подобные дурии в наш разсчетливый век редки, переводятся с каждого дня; они, как посты, non finit, sed nascentur, и то лишь в бого благоприятный времена, в уродливые годы на дурию 1)

К счастию, председателем Общества историй и древностей был граф С. Г. Строганов, постоянный покровитель и защитник Бодянского. Строганову удалось удержать в Обществе его неутомимого секретаря...

«Устраненный от живого дела старик — говорить по этому поводу проф. А. А. Кочубеянский, можно бы ожидать, легко затеряется в текущей жизни. Легко мог он и умереть... Но Бодянский, и отставной, не погуб для нас, для русского просвещения, для науки: его спасла наука от моральной или физической смерти еще на ведомой льтё, спасла возможность удовлетворить своей старой привычки — работать и работать на той же родной, славянской линией. Университетская атмосфера ушла от старого слависта; но живая атмосфера науки, интересов просвещения не переставала живительно влиять на него и отставного. Он не профессор; но он остался в роли редактора знаменитых «Чтений в московском Обществе истории» созданных именно его трудом, его энергией, его знанием» 1).

Редактором «Чтений» Бодянский оставался до самой своей смерти (6 сентября 1877 г.) и в этот день не обменивался без тревоги и все на почве той же вражды с Леонтьевым и Катышем.

В конце 1860-х и в начале 1870-х годов начались со стороны нашей охранительной печати, во главе которой стояли редакторы Катышев «Московская Ведомость» и «Русский Вестник», ожесточенные нападки на университетский устав 1863 г. и на предоставленную им, в некоторых случаях, автономию русским университетам. В обсуждении университетского вопроса приняли участие вс наилучшие видные и влиятельные журналы того времени 2). Застрекольник в борьбе против устава 1863 г. выступали, главным образом, профессоры московского университета Н. Лобанов, напечатавший ряд обширных статей в «Русском Вестнике». Одна из этих статей носила название «Трилогия» и была помещена в 5 книжке «Русского Вестника» за 1873 год.

Мы уже знаем, что еще в начале 1860-х годов Бодянский выступал со статьями по университетскому вопросу и печатали их в «Чтениях». Не мог он удержаться и теперь, когда по поводу университетов велась такая ожесточенная полемика.

В I книжке «Чтений» за 1873 год (январь-март) появилась обширная статья, подписавшаяся «К. Муцей Сеновол» и озаглавленная «Трилогия на трилогию. Исторический очерк из современной жизни русского университета».

1) Славянское Обозрение, 1892, ноябрь-декабрь, стр. 303.
2) Важнейшая литература того времени приведена О. М. Бодянским в предисловии к статье К. Муцей Сеноволы («Чтения» 1873, I, стр. 284, «Трилогия на трилогию»).
нельзя оставаться в городе, а необходимо за-
браться в такую глушь, где бы можно было, какъ говорить по-
словникъ, противить жажды по одёжке». Впрочемъ О. М. Бодянскій
говорить объ наданіи «Чтеній», которому онъ, по его словамъ,
«служилъ всѣми силою и способностями своими». «Кто же и какъ
позвелъ ихъ — не вѣмъ пока, да и вѣдать не страшно,—
проложаетъ онъ. Сдѣлавъ свое, послѣ же ему службу, желая,
чтобы онъ и другіе хоть также искренно, также любовно къ нему
отнеслись послѣ меня, какъ я относился во все мое многолѣтне,
и нелегкое служеніе ему. Статься можетъ, помыслить когда-нибудь
и того чудна, что почти безъ всякихъ средствъ, сумѣлъ однажды,
и всѣма забыть «Общество», спасшее болѣе 40 лѣтъ, не только
пробудить къ жизни, но и поставить его въ вѣчный, прочнѣй
ученыхъ Обществъ, не забывшее никому ни гроша, и не
получаю за всѣ свои труды и подвигания также ни гроша.

Конечно, подобные дурни въ нашъ разсчетливый вѣкъ рѣдки,
переводится съ каждымъ днемъ; они, какъ поютъ, non finit,
sed nascentur, и то лишь въ болѣе благородныхъ временахъ, въ уро
жайные годы дурней»... 

Къ счастью, предсѣдателемъ Общества исторіи и древностей
былъ графъ С. Г. Строгановъ, постоянный покровитель и за
щитникъ Бодянскаго. Строганову удалось удержать въ Обществѣ
его неутомимаго секретаря...

«Уставший отъ живого дѣла старикъ — говорить по этому
поводу проф. А. А. Кочубейский, можно было ожидать, легко затеряться
въ текущей жизни. Легко могъ онъ и умереть... Но Бодянскій,
и отставной, не погибъ для нась, для русскаго просвѣщенія, для
науки: его спасла наука отъ моральной или физической смерти.
еще на цѣлый десятокъ лѣтъ, спасла возможность удовлетворить
своей старой привычки — работать и работать на той же родной,
славянской нивѣ. Университетская атмосфера ушла отъ стараго
славицкаго, но живая атмосфера науки, интересована просвѣщеніемъ не
перестала житейливо влиять на него и отставного. Онъ не

1) Рус. Ст. 1879 г., май, стр. 215—216.

профессоръ; но онъ остался въ роли редактора знаменитыхъ
«Чтеній въ московскомъ Обществѣ исторіи», созданныхъ именно
его трудомъ, его энергией, его знаніемъ».

Редакторомъ «Чтеній» Бодянскій оставался до самой своей
смерти (6 сентября 1877 г.); и всегда дѣло не обстояло безъ
тревогъ и все на почву той же вражды съ Леонтьевымъ и Кат
ьымъ.

Въ конце 1860-хъ и въ началѣ 1870-хъ годовъ началось со
стороны нашей охранительной печати, во главѣ которой состоялъ
редактируемый Катковымъ «Московскій Вѣдомости» и «Русский
Вѣстникъ», ожесточенные нападки на университетскій уставъ
1863 г. и на предоставленную имъ, въ нѣкоторой степени, авто,
номию русскимъ университетамъ. Въ обсужденіи университетскаго
вопроса приняли участіе всѣ наиболѣе видные и влиятельные
журналы того времени 2). Застрѣльщикомъ въ борьбѣ против
установъ 1863 г. выступали, главными образомъ, профессоръ мо
сковскаго университета Н. Любавскій, напечатавший рядъ обши;
ныхъ статей въ «Русскомъ Вѣстнике». Одна изъ этихъ статей
носила названіе «Трилогія» и была помѣщена въ 5 книжкѣ «Рус
скаго Вѣстника» за 1873 годъ.

Мы уже знаемъ, что еще въ началѣ 1860-хъ годовъ Бо
дянскій выступалъ со статьями по университетскому вопросу и
печаталъ ихъ въ «Чтеніяхъ». Но могъ онъ удержаться и теперь,
когда по поводу университетовъ велась такая ожесточенная по
лемка.

Въ I книжкѣ «Чтеній» за 1873 годъ (январь-мартъ) по
видимому обширная статья, подписавшаяся «К. Муція Севолы»
и озаглавленная «Триологии на трилогію. Историческій очеркъ изъ
современной жизни русскаго университета».

1) Славянское Обозрѣніе, 1892, ноябрь-декабрь, стр. 303.
2) Важнѣйшіе литература того времени приведена О. М. Бодян
скихъ въ предисловіи къ статьѣ К. Муція Севолы («Чтенія» 1873,
I, стр. 284, «Триологія на трилогію»).
Статья, снабженная предисловием подписаннм пшицялом Бодянского «О. В.». Но, несмотря, что и вся статья написана им, достаточно только прочесть ее, чтобы сразу же заметить общую манеру письма Бодянского: пересылание своей речи пословицами и поговорками на всевозможных языках.

В предисловии к статье Бодянский говорит: «По той важности, какую имелъ въ жизни народов высшія учебныя и учения учреждения, вский, посвящающй себя изучению бытий, обязанъ внимательно слѣдить за судьбой ихъ, отмѣчая въ дневники своемъ всѣ перемѣны, происходящія въ нихъ къ лучшему, или къ худшему. На семь основаніи и мы заносимъ на страницы «Чтений», какъ изданіе историческаго, очеркъ изъ современной жизни Русскаго Университета, именно борьбы его, за сохраненіе дѣствующаго нынѣ Устава Русскихъ Университетовъ, съ тѣмъ немногою, которые всѣмъ ратуютъ противъ оного, предлагаем уже слушать кругъ самостоятельной, свободной деятельности ихъ, заранѣе еще такъ недавно имъ въ ихъ Уставѣ. И это тѣмъ обязательнѣе для «Чтений», что Общество Исторій и Древностей Россійскихъ состоитъ при одномъ изъ сихъ высшихъ учрежденій, получило свое существованіе при немъ, и при томъ въ одно время съ первымъ Уставомъ для Русскихъ Университетовъ, самымъ лучшимъ и самымъ либеральнымъ изъ всѣхъ послѣдовавшихъ за нимъ; многое и многое вложено изъ него, въ преллюбѣ дня, и въ преславленный теперь Уставъ воротилами нашего времени. Для Историческаго Общества пропитаніе Университета (а его нѣтъ и быть не можетъ, безъ самобытной жизни) есть и его пропитаніе, и, на оборотъ, съ пропитаніемъ его, и оно не ниже высажено быть въ «Bonae inolos, ubi fructus non posunt, speu, non fructus, edunt». 

Какъ и коротко, однако же, время, протекшее отъ перваго напора на дѣствующий нынѣ Уставъ на его поры, пока литературъ этого вопроса немалочисленна».

Самая статья шла за шагомъ слѣдуетъ за мыслями противника устава 1863 г. и чрезвычайно зло и остроумно ихъ разоблачаетъ. Статья утомительно длинна и носить чисто полеми-
Статья, снабжена предисловием подписанным писцами Бодянского "О. Б.". Но, несомненно, что и вся статья написана им. Достаточно только пробежать ее, чтобы сразу же заметить обычную манеру письма Бодянского: пересыщение своей речи пословицами и поговорками на всевозможных языках.

В предисловии к статье Бодянский говорит: "По тем важности, какую имеет в жизни народов высшее учебное и учение учреждения, всякий, посвящающий себя науке бытия, обязан внимательно слушать за судьбой их, отмечая в дневниках своеем всех переменах, происходящих в них к лучшему, или к худшему. На сем основании и мы заносим на страницы "Чтений", как издания исторического, очерк из современной жизни Русского Университета, именно борьбы его за сохранение действующего нынешнего Устава Русских Университетов, с тьмением неимоверными, которые вскоре ратуют против оптимума предлагаемого искренне самостоятельной, свободной деятельности их, дарованной еще так недавно им в их Уставе. И это тьмя обязательнее для "Чтений", что Общество Историй и Древностей Российских состоит при одном из них высших учреждений, получило свое существование при нем, и при том в одно время с первым Уставом для Русских Университетов, самым лучшим и самым либеральным из всех, посвящавших за ими: многое и многое вошло из него, вопреки злобе дня, и в преследуемый теперь Устав воротами нашего времени. Для Исторического Общества прочтение Университета (а его нет и быть не может, без самобытной жизни есть и его прочтение, и, на оборот, с прознанием его, и оно не минуемо прозьбает. "Bonae indoles, ubi fructus non possunt, speus, non fructus, edunt."

Какъ ни коротко, однако же, время, протекшее отъ перваго напора на действующий нынѣ Университетъ по сѣ поры, но уже литература этого вопроса немалочислена.

Самая статья шагъ за шагомъ слѣдуетъ за мыслями противникомъ устава 1863 г. и чрезвычайно зло и остроумно ихъ разсматривает. Статья утомительно длинна и носить чисто полемический характеръ, благодаря чему передать его содержаніе вкратце не представляется возможнымъ.

Сущность возвращеній К. Муція Севоло и манера его письма видны изъ сдѣлавшихъ слѣды, которыми статья оканчивается: "Когда два разныхъ Устава просуществовали, одинъ тридцать лѣтъ, другой почти столько же, ломать третій Уставъ, всего только черезъ десять лѣтъ, тутъ что-нибудь да не спроста. Музыкъ, очевидно, заведомо издалека и изъ недоступныхъ убѣжщиковъ. Главное побужденіе для нихъ къ тому, какъ можно видѣть изъ статьи Г. Любимова,—возможность профессуры и участія въ производствѣ экзаменовъ для преподавателей, поступающихъ, или назначенныхъ, за недостаткомъ, въ слому. Мы думаемъ, что достаточно выказали всѣ диссонансы и фальшивыя ноты, которыми сопровождается поискъ мотивы этой музыки, и мы надежемъ, что послѣ всего, что обнаружено пещатью, исполнлившему честно свое назначеніе, музыка не произведетъ действия, на которое разсчитывалось. Одна и та же Редакція, одно и тоже изданіе, одни и тотъ же союзъ людей, стоящихъ нынѣ Университета, сегодня говорить одно, завтра другое, сегодня это бранить, завтра хвалить, сегодня это просить, завтра это самое отвергаетъ, у себя имѣть болѣе, даже до чрезвычайности, у другихъ наорять отнять меньше и необходимѣйшее. Это признаемся, недоступно для азганово смисла. По нѣть развѣ, и то по своему, съ своей точки зрѣнія, могутъ одни лишь фанатики. Фанатизмъ, какъ извѣстно, слѣдъ; они не знаютъ законовъ азганова разумія, ему подобной и мелкой разсчетъ, обращенной въ своихъ исключительныхъ цѣляхъ; мелкой разсчетъ тоже не хотятъ знать законоположеній чистаго разума. Когда фанатизмъ, при счастливыхъ стеченіяхъ обстоятельствъ, достигаетъ осуществленія своего себя, тогда становится на его мѣсто разсчетъ, старающійся поддержать осуществленную идею въ ея фанатической исключительности. Такъ "Московскимъ Вѣдомостямъ", фанатически проводящимъ свою идею народного образования, говорить, что они "хватили уже черезъ мѣру", указываютъ на не привѣнную имъ общественную среду и на жертвы, которыя вы
хватаешь преждевременную смерть из молодого поколения, а онъ твердитъ: «Это клевета! Мы знать ничего не знаемы!» и ссылается на легкомыслие молодого поколения, указывая на радиальный способъ львения—розги. Кстати, послѣ вѣкъ выписываютъ, которые мы привели изъ изданій одной и той же Редакціи, обличающихъ въ ней тоже легкомыслие и во всѣхъ случаевъ положительное отсутствие того, чего надобно достигнуть чрезъ классическое образованіе и розги, кстати посовѣтовать ей: «Врачу, исцѣлился самъ!» А какимъ способомъ, это предоставляеть на выборъ самимъ врачамъ, но ножку, укажемъ на два способа, имя же сами предлагаемые; слѣдовательно, на свои собственные рецепты они положиться могутъ. Первый—лучше вытереть здѣсь въ древнихъ языкахъ, которыя сообщаютъ мнѣ устойчивость или, такъ сказать, порядочность мысли и уваженіе къ публики. Древніе языки рекомендуемъ имь для того, чтобы они не мѣнили легкомысленно, какъ не «дисциплированные» юноши, но пѣсколько разъ своихъ взглядовъ на одно и тотъ же предметъ, что мы показали выше; древніе писатели, и преимущественно ораторы, такъ тщательно и строго логично вырабатывали свои рѣчи, изъ уваженія къ мыслительной способности своихъ слушателей, предпочитая ихъ и отъ почтования читателей плохими переводами изъ Латинскихъ историкій, и еще болѣе плохими на этотъ счетъ и легкомыслиемъ объясненіями въ родѣ того, что плохой переводъ изъ Тита Ливія помѣщенъ, «какъ вставка», мимоходомъ. Нѣть, знающій хорошо Латинскій языкъ, переведчикъ ли то будьте, или Редакторъ журнала, не только мимоходомъ, но и въ шутку, всегда и при всѣхъ условіяхъ, передаетъ слова подлинника въ ихъ настоящемъ значеніи. Другое дѣло не обработать хорошо языка своего перевода, ради стыдливости, или невѣжества, но объ этомъ мы и не говоримъ; ошибки же, обличающія безсмыслѣнное слово и смѣлость выраженій, нигдѣ и никогда не извинительны, особенно для проповѣдниковъ классицизма. Такое объясненіе въ защиту дурнаго Латинскаго перевода не хуже самого перевода. Къ чему тутъ понадобилось опять Ради оправданія? Но дурное ли чѣмъ не можетъ быть оправдано, ложно, не сдѣлается отъ того хорошимъ, и даже посредственнымъ. Ради извиненія? Но: «Excusatio non petita, accusatio manifesta», Сдѣланного не перѣдѣлать уже: «Factum infectum fieri non potest». Плохо тому, на кого его же и слова и дѣла: «Turpe est doctori, dum sitra reddargit ipsum». Второй рецептъ не такъ сложно: это тотъ самый Англійский способъ львения, который мы сейчасъ назвали настоящимъ его именемъ со словъ Редакціи «Московскихъ Вѣдомостей». Въ похвалу ему нельзя не сказать: «Cum ferunt ubi, non fulmina fertur». По законамъ здраваго смысла и извѣстнѣй и безпрестаннѣй, когда дѣлается предостереженіе, то надлежитъ обѣззобствовать это предостереженіе, и тѣмъ тщательнѣе, чѣмъ болѣе воющія извѣстны имъ случаи, а потому исправить мѣру, которая перемѣшиваетъ, и вѣсъ, которому перемѣшиваютъ. Если же, при всей очевидности указаній, не хотятъ припустить къ исправленію, то это показываетъ, что мелкій разсчетъ вступилъ въ свои права и что до требованій человѣческаго здравомысела ему нѣтъ дѣла, а всю свою логику онъ приимѣняетъ къ своей частной цѣли, чтобы удивляющую случайно фантастическую идею отстоять въ ее фантастической исключенности, среди подымагающагося отвосхитительно зловѣщаго подземного гула. Иначе, указанная нами крайняя противорѣчія въ публичной дѣятельности Московскіхъ союзниковъ, ополчившихся на Русскій Университетъ, и ихъ очевидно наглыми даже непонятными, требованія разныхъ отмѣтъ и ограничений, никакими законами здраваго смысла объяснены быть не могутъ безъ тѣхъ разоблаченій, которыя, быть можетъ, найменѣе желательны поборникамъ классицизма и радѣльнымъ Русскаго Университета. Нѣкоторое, переанализѣрованное, дѣло: «есть тайно, еже не ясѣ»; или, какъ Латынь выражается: «Quid quid mix celat, solis calor omne revelet». Напрасно думать: замыслю наши крѣпкія сами собою, и кто бы то ни говорилъ и ни дѣлалъ, постоянны мы за себя; но: «Saepe optime cogitata pessime cadunt», говорить вамъ ваши же классики. Сила тутъ и при чемъ, если не покончить она на правѣ; она себя губить: «Vis consili expers, mole ruat sua». Не обольщайтесь, не говорите: «Nos numerus sumus, et fruges consumere nati»; не хвалитесь: «Quid
хватают преждевременной смерть из молодого поколения, а они твердят: «Это клевета! Мы знаем ничего не знаем!» и ссылается на легкомысле молодого поколения, указаны на радикальный способ личности—разбег. Кстати, после всего вышесказанного, которые мы привели из надписей одной и той же Редакции, обличающих в ней тоже легкомыслие и во всяком случае положительное отсутствие того, чего надлежит достигнуть чрез классическое образование и разбег, кстати посоветовавший: «Врачу, это слишком сам!» Каким способом, это предоставляем на выбор самим врачам, но пожалуй, кажется, на два способа, им же сами предлагаемые; следовательно, на свои собственные рецепты они положительно могут. Первый—лучше вытереть язвы в древних языках, которые сообщать им устойчивость или, так сказать, порядочность мысли и уважение к публике. Древние языки рекомендуем им для того, чтобы они не мешали легкоумственно, как не дисциплинированные юноши, по нескольку раз своих взглядов на одного и того же предмет, что мы показали выше; древние писатели, и преимущественно ораторы, так тщательно и строго логично вырабатывали свои речи, из уважения к мыслительной способности своих слушателей, предохраняют их и от почитания читателей плохими переводами из Латинских историонов, и еще более плохими на этот счет и легкомысленными объяснениями в редкого, что плохой перевод из Тита Ливия помешает, как вставку, мимоходом. Нельзя, знаюшь хорошо Латинский язык, переводчик ли это будет, или Редактор журнала, не только мимоходом, но и в шутку, всегда и при всех условиях, передать слова подлинника в их настоящем значении. Другое дело об работать хорошо языка своего перевода, ради сплоченности, или неважности, но об этом мы не говорим; ошибки же, обличающих прямое незнание слов и смсмы выражений, нигде и никогда не извинительны, особенно для переводчиков классицизма. Такое объяснение в защиту дурного Латинского перевода не хуже самого перевода. К чему тут понадобилось оно? Ради оправданий? Но дурное ни чьм не может быть оправлено, не сделяется оттого хорошим, и даже посредственным. Ради наведения? Но: «Excusatio non petita, accusatio manifesta», Сказанного не передать уже: «Factum indicium fieri non potest». Плохо тому, на кого его же и слова и доля: «Turpe est doctori, dum culpia refarguit ipsum». Второй рецепт не так сложен: это тот самый Английский способ личения, который мы сейчас назвали настоящим его именем со слова Редакции «Московских Ведомостей». В похвалу ему нельзя не сказать: «Сини ferunt usum, non fulmina ferrent». По законам здравого смысла а вмещал и безпрестанно, когда деляется предостережение, то надлежит обследовать это предостережение, и тьм что тщательно, тьм более воящий оправдывается им случай, а потому исправить меры, которая перемещается, и въс, которая перемещиваются. Если же, при всей очевидности указаний, не хотят приступить к исправлению, то это показывает, что мелкий расчет вступает в свои права и что до требований человеческого здравомыслия ему нтять доля, а всю свою логику онъ примыкает к своей частной цели, чтобы удванивала случайно фанатическую идею отстоять в ея фанатической исключительности, среди подтапляющего отвьгду зловещаго подземного гула. Иначе, укажывают пами крах патриотизма и в общественной деятельности Московских союзовиков, ополченных на Русский Университет, и их никто видно нагуливий, даже непонятны, требования разных отмьт и ограничений, никакими законами здравого смысла объяснены быть не могут без тьхъ разоблачений, которые, быть может, наймите желательно поборникам классицизма и радикации Русского Университета. Известное, переводческое, дило: «есть тайно, еще не ясно; или, какъ Латинь выражается: Quidquid mix celat, solis calor omne revelat». Напрасно думать: замысли наши крьпкы сами собираем, и кто бы что ни говорил и ни дала, постоянно мы за себя: но: «Saepere optime cogitata pessime cadunt», говорить вамъ ваши же классики. Сила тутъ ни при чемъ, если не понимает она на правды; она себя губитъ: «Vis consili expers, mole ruin sua». Не обольщайтесь: не говорите: «Nos numerus summus, et fruges consumere nati»; не хвалитесь: «Quid

Томъ 38. — Ноябрь, 1903. 1—16
кро stellas, si mihi Phoebe, faves?» нн «Norunt, cni serviant leo-
nes», чтобы не затянуть посл: «Nos quoque firmimms, sed flos
ille fuit caducus», по тому что: «Violenta nemo imperia continit din»;
при том: «Brevis est, magi fortuna favoris». То одно проще в
мифе семь, что идётся на прочий, т. е., на правд, на истину, на
блажь; а Г. Любимов в со своими разум думает сказать теперь,
обращаясь к Русскому Университету: «Путь истины изводит, и
судьбы твои не забыты?» Одним словом, невольно вспоминается
нам тут в заключение слова, сказанные уже в древности одним
изъ умённых людей своего времени: «Cum privatae utilitati con-
sulituri, commodum universum perditur». Конечно, это может быть,
и горько слышать от других тём, кто с тою гордостью
провозгласил: «Надаю мне предназначено служить интересам
свободы и жизни»; но что же дёлать, когда другие, не вида этого
служения, проникают в них совьёт противное тому и, в
оправданье своих домашов, указывают на дёла ни мало не
gласности о свободе и жизни, да, в досад на такое номина
stоль священней для человека понятиями, высказывают злоупотребляю-
ящих ими в лицо упреки без всякаго подставления. Они
видительностей в справедливости того их же дёлах, и «сви-
дётельство сие (говорить они) истинно есть: ей же ради вины
и обличают их ненадо, да здрави будут, не внимают ба-
сней, и заповедем человекъ, отравляющихся от истины».
Гнётся за то не дёла есть, но тому что: «Admoneri bonus grau-
det, pessimus quisque correctionem aspettine patient»). Да, считал,
во вкни непреложная, истина: добре доброму и поминяет. Кто
ее не знает, кто ей не видит, и не видит в своей жизни?
«Vidimus, et sordet, quidquid spectavimus olim».

Пояснение статьи К. Мушла Севелов называет цепь бую
на Общество и история древностей. По словам А. А. Котляр-
евского, статья едва не вызвала разрушение старого московского
исторического общества 1). В протоколах Общества есть два
примечания, слёды всего происшедшаго. Бывший тогда председа-

1) Сочинения А. А. Котляревского т. II стр. 443.
ними не ненавидели, что оно вредно и опасно. Но это было так. И в этом случае, если бы я был в российских условиях, я бы посвящался науке и литературе, а не на военное дело. Ведь в истории они не бывают лишними. Как бы то ни было, в истории всегда было место для героев, которые не боялись поднимать голоса против гнета.

Последние годы жизни О. М. Бодянского. Смерть его. Некролог. Очерки личности О. М. Бодянского любыми, его лично знаями. Судьба библиотеки и рукописей О. М. Бодянского.

В последние годы своей жизни О. М. Бодянский начал признавать, что все-таки неизбежно работать над своими идеями. Он слышал различные мнения, но он был уверен, что его идеи будут знамениты в истории. Он хотел, чтобы его идеи были известны всему миру, чтобы они могли принести пользу людям.

1) Чтение 1875 г. кн. I, протоколы стр. 167 и кн. III, протоколы стр. 119.
сера Варвинского, не запускать болезни, а пригласить постоянного врача, он отвёлся, говорить проф. А. А. Кончубинский, своем классическим «не хожу» — с незнакомым своим уважением. Болезнь между тем дедала свое дёло. За несколько дней до смерти, положение Варвинского было уже безнадежным.

«Поддержки меня хоть немного, мне нужно сдаться еще, как-нибудь, распоряжения», просит он своего друга — профессора узнать от него о безнадежности его положения.

Поддержать было уже не возможно, и 5 сентября 1877 года Варвинский умер, не составив завещания, не сдаться никаких распоряжений.

О. М. Варвинский похоронили в Москве в Новодевичьем монастыре, рядом с могилой М. П. Погодина.

«Московская Ведомости» произвели молчание кончину О. М. Варвинского. Зато в других газетах и журналах с глубокой скоростью проводили в могилу этого оригинального человека. «О. М. Варвинский читаем мы, напр., в некрологе, напечатанном в № 213 газеты «Голос» за 1877 год, были не из тех людей, которых могли смотреть естественные последствия исполненного долга. Виртуальное своей жизни он неоднократно доказывал, что готов многим рискнуть ради принца, ради того, что он считает своим правящим долгом. Эта гражданская честность, эта непоколебимость правящего чувства составляет одну из применительных черт в правоведении облика нового. В наш времена так редко встречаются натуры целеустремленные, характеры способны, что одна эта черта способна всплыть уважение к памяти почитающегося труженика науки».

Позднее, впечатлённей ещё святы могилы. «Вестник Европы» писал:

1) «Славянеское Обозрение», 1892 ноябрь—декабрь, стр. 305.
2) И. Ф. Покровский. Осип Максимович Варвинский в «Рус. Стар.», 1888 ноябрь, стр. 391—395.
О. М. Бодянский похоронил в Москве в Новодевичьем монастыре, рядом с могилой М. П. Погодина.

«Московская Ведомости» прошли молчанием кончину О. М. Бодянского. Зато в других газетах и журналах с глугою скорбью проводили в могилу этого оригинального человека. «О. М. Бодянский читаем мы, напр., в некрологе, напечатанном в № 213 газеты „Голосъ“ за 1877 годъ, быть не изъ тѣхъ людей, которыхъ могли смотрить естественный послѣдствія исполненаго долга. Виродолженіе своей жизни онъ неоднократно доказывалъ, что готовъ многимъ рискнуть ради принципа, ради того, что онъ считалъ своимъ правдивымъ долгомъ. Эта гражданская честность, эта непоколебимость правдиваго чувства составляетъ одну изъ примѣнительнѣйшихъ чертъ въ нравственномъ облике покойнаго. Въ наше время такъ рѣдко встрѣчаются натуры цѣльныя, характеры стойкіе, что одна эта черта способна внушить уваженіе къ памяти починавшаго труденка науки».

Подъ впечатлѣніемъ еще свѣжей могилы „Вѣстникъ Европы“ писалъ:

1) «Славянское Обозрѣніе», 1892 ноябрь—декабрь, стр. 305.
2) И. Ф. Покровский. Осипь Максимовичъ Бодянскийъ въ „Рус. Стар.“, 1888 ноябрь, стр. 394—395.
3) „Рус. Архивъ“, 1883, кн. I, стр. 83.
Точно также, понимая, каких побуждений служать источником возникновения мёстных народных литератур, они никогда не относились к ним с тьмъ высокомбреемъ, какъ нѣкоторые новѣйшіе открышки славнофилства, ставшіе лаутниками и алгавилами этихъ мёстныхъ литературы и, конечно, назначенные учёные были гораздо ближе славнофиловь къ истинному пониманію славянскаго вопроса 1).

Сердечную о́пьту заслугъ О. М. Бодянскаго за научи сдѣлать также М. И. Семенскій въ некрологѣ Бодянскаго въ Русской Старинѣ». «Знаменитый ученый, по его словам,—Бодянскій оказалъ громадныя услуги Россіи, въ области славянофильства и отечественной исторіи» 2).

Послѣ впечатлѣнія пе́данный смерти О. М. Бодянскаго были написаны поминки по немъ А. А. Котляревскаго и Н. И. Срезневскаго. Мы часто упоминали о няхъ и знаемъ, какъ высоко цѣнили О. М. Бодянскаго оба названныя славяниста.

«Не много было изъ такихъ самоотверженныхъ дѣятелей, какимъ былъ Бодянскій, говоритъ Н. И. Срезневский, нельзя не признать его заслугъ, какъ заслугъ важныхъ, достойныхъ благодарности обшины» 3).

Во всѣхъ некрологахъ О. М. Бодянскаго и поминкахъ его отмѣчались его неутомимость, его любовь къ наукѣ, его непоколебимая твердость характера.

«Небольшаго роста, сутуловатаго, съ огромной головой на толстой и короткой шеѣ, съ испорченными бодянью вровь глазами, съ прямымъ гримасническимъ усами, и все это на короткихъ ногахъ безъ пальцевъ,—Бодянскій былъ прекрасенъ 4). Но эта наскрѣбная оболочка выдѣлалась въ себѣ высокій духъ, который посителя своего вознинать надъ уровнемъ, не дозволить ему входитъ въ соглашеніе. Упрямо—точный до смущенія, твердый въ своихъ рѣшеніяхъ и въ тоже время привѣтливый, съ отмѣно

1) Сочиненій А. А. Котляревскаго, т. 2, стр. 443.
2) Некрасивая наружность Бодянскаго дала поводъ профессору-юристу Дмитріеву сочинить такого рода „небольшъ экспроприантъ“.
3) «Вѣст. Европы», 1877, кн. Х, стр. 899—904.
4) «Рус. Ст.», 1897, май, стр. 218.
5) Поминки о Прейсѣ, Григоровичѣ и Бодянскомъ, стр. 47.
6) Срезневскій. На помять о Бодянскомъ, Григоровичѣ и Прейсѣ, стр. 45.
7) «Вѣст. Европы», 1877, кн. XII, стр. 506.
Точно также, понимая, каким побуждением служат источником возникновения мисьных народных литературы, они никогда не относились к ним с тьм высокомерием, как пъяные новьйшее открытия славнофилства, станьше богоучниками и алгавазами этихъ мисьныхъ литературы и, конечно, называемые ученье были гораздо ближе славнофиловъ къ истинному пониманию славянского вопроса 1).

Сердечную оплаку заслугъ О. М. Бодяинскаго для науки сдѣлалъ также М. И. Семенский въ некрологѣ Бодяинскаго въ Русской Старинѣ». «Забытый ученьй, по его словам,—Бодяинскій оказалъ громадные услуги Россіи, въ области славяно-вѣдінія и отечественной исторіи» 2).

Побѣдъ впечатлѣніемъ предавшей смьртъ О. М. Бодяинскаго были написаны помнія по немъ А. А. Котляревскаго и И. И. Срѣпевскаго. Мы часто упоминали о нихъ и знаемъ, какъ высоко ценили О. М. Бодяинскаго оба названныя славяне.

«Не много было у нась такихъ самоотверженныхъ дѣтелей, какимъ былъ Бодяинскій, говорить И. И. Срѣпевский, нельзя не признать его заслугъ, какъ заслугъ важныхъ, достойныхъ благородности обѣй» 3).

Во всѣхъ некрологахъ О. М. Бодяинскаго и помніяхъ его отмѣчалась его нѣтъ патріотизмъ, его любовь къ наукѣ, его непоколебимая твердость характера.

«Нетвомимость Бодяинскаго въ изданіи 'Чтеній',—говорить И. И. Срѣпевский, невольно поражала всѣхъ столько же, какъ и твердость его характера, и самостоятельность възрѣшій на всѣхъ и всѣ, соединенная порѣдко съ самонѣгнениемъ» 4). А. А. Котляревскій такъ характеризуетъ О. М. Бодяинскаго: «Характера Бодяинскій былъ разумно-обдуманномъ и сдержанномъ; послѣдняя черта

1) «Вѣст. Европы», 1877, кн. X, стр. 899—904.
2) «Рус. Ст.», 1897, май, стр. 218.
3) Помнія о Прейскѣ, Григоровичѣ и Бодяинскому, стр. 47.
4) Срѣпевскій. На память о Бодяинскомъ, Григоровичѣ и Прейскѣ, стр. 45.

нѣрдо скрывалась у него подъ видомъ простодушія; но это былъ твердый и стойкий характеръ, это былъ человѣкъ убѣжденій, не уступающий ни пади земли безъ боя и не входящий въ какихъ сдѣлки съ совѣстью. Таковыми чертами отмѣчены и его дѣятельность послѣдняго времени, когда помѣщена имя въ «Чтеніяхъ» статья «Триология на трилію», едва не вызвавшія разрушенія стараго московскаго историческаго общества».

«О. М. Бодяинскій былъ образецъ ученаго трудолюбія, и какъ профессоръ, и какъ секретарь учрежденаго общества—редакторъ его журнала: онъ вполнѣ подвизомъ добрѣмъ подвизался, теченіе скончалъ, въру соблюдалъ» (2-е послѣдніе Павла къ Тим., гл. IV, ст. 7) 1).

Наконецъ, послѣдняя изъ учениковъ О. М. Бодяинскаго одесскій профессоръ А. А. Кочубейскій рисуетъ намъ фигуру и правственный обликъ Бодяинскаго въ такихъ словахъ: «Небольшаго роста, сутуловатый, съ огромной головой на толстой и короткой шеѣ, съ искренними болѣвъ въ глазахъ, съ прямымъ ртомъ, съ косою глядящей глазами, съ прямыми 'гетманскими' усами, и все это на короткихъ ногахъ безъ пальцевъ,—Бодяинскій былъ неправильный» 2). Но эта неграция обложка выводила изъ себя высокій духъ, который посвятле иной возвышалъ надъ уровнемъ, не дозволялъ ему входить въ соглашеніе. Упрямый—точный до суроваго, твердый въ своихъ решенияхъ и въ тоже время привѣтливый, съ отмѣно

1) Сочиненія А. А. Котляревскаго, т. 2, стр. 443.
2) Нераскрывая наружность Бодяинскаго дала поводъ профессору-користу Дмитриеву сочинить такого рода: "недорый экскромпъ", Взялъ на звѣрь-беготну, На дальний типографскій дворъ, Глаголица его охота, И по древнянскія онъ охь.

Г. Кочубейскій находилъ нѣкоторое сходство у Бодяинскаго съ называемымъ звѣремъ (Истор. Вѣст. 1887, кн. XII, стр. 506).
добрымъ мягкимъ сердцемъ 1). Осипть Максимовичъ старался всего, что заключало въ себѣ хотя малѣйшій намѣрѣ на письмо, ходьство или грозный практикъ и даже въ самыя трудные, критическія минуты своей жизни были всегда однимъ до само-забвения 2).

Мы знаемъ, что еще въ семинаріи Бодянскій былъ библио-филомъ и собиралъ книги. Въ бытность свою въ заграничной командирскѣ онъ составилъ довольно большое и цѣнное собраніе по славяно-бѣднѣю, прославившееся до 1809 года. Это собраніе онъ продалъ, по возвращеніи въ Россію, Московскому университету за 3,142 р. 85/2 коп. сер., т. е. за ту сумму, которую стоили какъ сами книги, такъ и ихъ перевозка. Благодаря этой покупкѣ, Московскій университетъ и его молодая каѳедра славя-но-буднѣя сраzu же обогатились очень цѣнной библиотекой 3).

Съ годами старья къ собиранию книги еще болѣе выросла. Постѣ смерти Бодянскаго осталась большая, очень богатая в

1) Графын Ростопчина въ своемъ стихотвореніи «Жизнь сумасшедшихъ въ Москве 1838 г.» посвящаетъ О. М. Бодянскому свѣ-дующіе строки:

Возь желтобѣя овечку,
Суши въ картинахъ монахъ,
Не теряя ни словечка
О жительскихъ пустынях;
Онь съ Кирилия вжимался.
Онь Глаголичъ сродни,
И всегда забыть старая
Жизнь мышы бѣготи.

(Рус. Ст. 1888 г., т. 55, стр. 690).

2) А. А. Кончубински. О. М. Бодянскій въ его дневникѣ. Истор Вѣст. 1887, кн. XII, стр. 507.

добрымь мягким сердцем 1), Осипь Максимовичь сторожился всего, что заключало в себя хотя малейшей намек на низость, холопство или грозный практикъ и даже в самом трудном, критическія минуты своей жизни были всегда однимъ до само-забвения 2).

Мы знаемъ, что еще въ семинаріи Боданскій былъ библиофилом и собиралъ книги. Въ бытность свою въ заграницочной командировкѣ онъ составилъ довольно большое и цѣнное собраніе цѣл. новѣдѣній, прославившееся до 1909 книги. Это собраніе онъ продалъ, по возвращеніи въ Россію, Московскому университету за 3,142 р. 85/2 коп. сер., т. е. за ту сумму, которую стояли какъ самыя книги, такъ и ихъ перевозка. Благодаря этой покупкѣ, Московскій университетъ и его молодая каѳедра славяновѣдения сразу же обогатились очень цѣнной библиотекой 3).

Съ годами страсть къ собиранию книги еще больше выросла. После смерти Боданскаго осталась большая, очень богатая въ научномъ смыслѣ библиотека и довольно большое собраніе рукописей. «Кто изъ послѣдующихъ покойного во флигеляхъ дворъ дома Мещериновой у Никитскихъ воротъ—спрашиваетъ проф. А. А. Конюбейчиковъ—не помнить его библиотеки? Въ громадной залѣ стѣнными рядами—черныя шкафы; навстрѣчу дверь въ вестибюль («славянская картинная галерея»), отъ приходившей къ этой двери шель узкій проходъ, образованный шкафами, съ живыми плющемъ по верху. Нигдѣ никакой пыли. Хозяинъ въ этомъ отношении былъ антиподомъ В. И. Григоровича, у котораго не было книгъ безъ страницъ, щедро облитыхъ каплями сальной свѣчи. Да и рѣдко давать они кому книгу изъ своей библиотеки»... И это «трудовое наслѣдіе Боданскаго, замѣчательное по богатству и сохранности собраніе книгъ и рукописей—безъ славянской каѳедры, его библиотеку, постигла грустная участь, та же горькая участь, которая постигла и хозяина на послѣдняго въ московскомъ университѣтѣ» 1).

О. М. Боданский умеръ безъ завѣщанія. Распорядительницей всего оказалась жена его, женщина безъ образования. Московскій университетъ предполагалъ купить у нея библиотеку, и профессоръ Н. А. Поповъ произвелъ опись, причемъ библиотека была оцѣнена въ 7 тысячъ руб. Вдовѣ же просила 12 тысячъ. Кромѣ московскаго университета библиотеку хотѣло купить и министерство народнаго просвѣщенія для томскаго университета. Пока тянулись перего-воры, полуграмотная вдова, не находя возможнымъ платить за квартиру для помѣщенія библиотеки, не встрѣтила правдивой поддержки со стороны ученыхъ, продала всю библиотеку букварямъ за 3000 р. Отъ продажъ въ розницу тѣ выручили болѣе 20 тысячъ. «Разгромъ библиотеки О. М. Боданскаго,—говорить г. Гатчукъ, совершился, благодаря съ одной стороны, вражды къ покойному ученику М. Н. Каткова, въ особенности за напечатаніе въ «Чтеніяхъ исторіи и древностей» нѣкоторыхъ «Трилогія на трилогіи», съ другой же, благодаря недостаточной заботливости

1) Графія Ростопчина въ своемъ стихотвореніи «Дощь сумасшедшіхъ въ Москвѣ въ 1858 г.» посвящаетъ О. М. Боданскому слѣдующіе строки:

Вотъ нелобная овечка,
Сущій въ хартияхъ монахъ,
Не теряя ни слова
О житейскихъ нустахъ;
Онъ съ Кириллицей вмѣщался,
Онъ Глаголицѣ умѣлъ,
И всегда забыть старался
Жизнь мѣры объятій.

(Рус. Ст. 1888 г., т. 55, стр. 690).

2) А. А. Конюбейчиковъ. О. М. Боданскій въ его дневникѣ. Истор Вѣст. 1887, кн. XII, стр. 507.


1) Рус. Фил. Вѣст., 1880, т. IV, стр. 150—151.
и навсегда въ Киевскомъ университетѣ». 3.
При продажѣ библиотеки букинистамъ въ ней почти не было рукописей 4. Впослѣдствіи известный ростовскій собиратель древнихъ рукописей А. А. Титовъ купилъ значительную часть бумагъ О. М. Боданскаго, по А. А. Гатцухъ утверждалъ, что это не всѣ бумаги 5. Часть бумагъ Боданскаго, по словамъ А. А. Гатцуха, передана имъ въ университетѣ св. Владиміра (кіевскій) 6. Цѣлы ли эти бумаги, намъ неизвѣстно. Въ своемъ «Опытѣ русской исторіографіи» проф. В. С. Иконниковъ объ этихъ рукописяхъ не говоритъ ни слова...

Ник. Васильенко.

(Окончаніе слѣдуетъ).

1) Рус. Стар. 1888, мартъ, стр. 761—762.
2) Тамъ же, стр. 762 и Русск. Стар., 1888 г., ноябрь, стр. 394—395.
3) Рус. Фил. Вѣстникъ, 1880, т. IV, стр. 150—151.
4) Рус. Стар., 1888, мартъ, стр. 762.

Въ незнану далекинѣ.

Въ розыщении ворота въ дворъ священника выйдываемъ широкіе, навантаженныя всѣмъ лбомъ. Тутъ були столы и стѣлы, крѣпки и скрыны, видна ё діжки,—все тѣ заживо, безъ якого не обходимы путишествіе гостеприимство. О. Герасимъ перешелъ на другу паршиво, и все его добро, надбѣ на смы мисцы за дѣвъ роки его священства, рушимъ въ дуыю, куда на нове житію, ледени мы не за триста версты.

Повсюду выйдываемъ въ дворъ волони хурзы, и похури та сумны були погонны. На краику стоить самъ о. Герасимъ, смиряющій, кременый, зъ энергическими обличіями человѣкъ, роки сорока шты, змѣлѣванный и теплый, мокъ грина громова хары.

— Поглядайте на возы, щобъ не забули чого!—суворо гукасть въ палеамъ.—Поглядите на Политронку!...

Повагомъ выйдываемъ въ дворъ хуры. Ихъ было шесть. Заразь види ворить вони брали наливко и пихала по дѣвъ сильский вузы. Люде непременно дыбились на поницѣ добро и провожала хуры дойными, ворожьимъ поглядомъ. У ихъ въ о. Герасимъ была дыня ворожена. Вона нотаемо тягла двѣ роки, видимо вспыхивалъ въ останнія часы, и теперь о. Герасимъ—почыля, якъ випь казань, зъ своей охоты, а почыля зъ темного, але незвичайного загаду копысьторй.—выдавъ добрѣ насыжене мисце въ тымь, щобъ уже николи не верятись сюды.
и настойчивости представителей словесных наук в московском университете» 1).

При продаже библиотеки букинистам в ней почти не было рукописей 2). Впоследствии известный ростовский собиратель древних рукописей А. А. Титов купил значительную часть бумаги О. М. Боданского, но А. А. Гатцука утверждал, что это не всё бумаги 3). Часть бумаги Боданского, по словам А. А. Гатцука, передана им в университет св. Владимира (киевский) 4). Целые ли эти бумаги, нам неизвестно. В своём «Опыте русской историографии» проф. В. С. Иконников объ этих рукописях не говорит ни слова...

Ник. Васильенко.

(Окончание следует).

Въ незнану далечину.

Въ розыщении ворота въ дворъ священника выйдемъ подъ водяной, наванзительнымъ дамишкомъ. Туть будь столы и стиллицы, крьовати и скрны, вида я дижки,—все те збиженки, безъ лакого не обходимы путише господарство. О. Герасией переходы на другу паахвюю, и все ёго добро, надбие на сиъ миси за донага роки ёго священства, рушыто въ дорогу, куда на нове жылто, леди чы не за трьста перствъ.

Поводи выйдемъ въ дворъ волови хуры, и похмуро та сумни будь погонычи. На крапу стоять самь о. Герасией, смуглая, кремезный, въ энергичныхъ обличанъ чоловикъ, рожки корока шаты, зьмлебъный и темный, монг грива громова хмара.

— Поглядайте на возы, щобъ не забули чего!—сужово гу-качъ вить ныйматахъ.—Поглядите на Политровку!...

Повагомъ выйдемъ въ дворъ хуры. Іхъ будо шицъ. За-разъ видъ воритъ вонь брали паиворуютъ и вихарли по донага сълевыгъ вулыци. Люде непрызны дывылись на пописье добро и просуляли хуры донага, ворожимъ поглядомъ. У іхъ зъ о. Герасиевъ буда даяня ворожена. Вона потаемо тялъ донага роки, видыно ньшыка въ остане часы, и теперь о. Герасиевъ— почтики, якъ вить казать, въ своеи охоте, а почтики зъ темного, але неодвознаго загаду консистории—выдавъ добре насыжене мисе въ тымъ, щобъ уже николи не верятись сюды.
Хуры пробивался вдохновенье усёго села и потихоньку геть на гору, мрежача жиющо стежкою на тлі помаринного стена.

О. Герасій мусишь пакль рушать за нымы. Кони булы запряжены давно. Бузь чась йихаты, але щось несимвол и безле пущіла ёго. Винъ все ще зостаназвается зъ жинкы и зъ сыномъ въ жаті, и, зданавась, всі воны взывали въ себе въ останинекуний биль прощаанье зъ ридною имъ хатою. Матушка плакала, а сьть, ще невълый, смуэнавае хлоенць, здывановено поглажданы на голи стины жаты, де замыщь образынь теперь. Чорнила пасма паутинны, и тежь осясьзяврае запладаты.

О. Герасій, одягнены, важко ходить по невълый, але теперь по просторь, зали, и юкъ ёго ступишь одягнувашся скрины по пусты. Якая велика и напружена вага нанялалась на егого душу. То будо неясне, але важке чутти и жало, и зневагы, и мужвін увѣреньства характеру мницого чоловика. Оте село, що залило по-надъ проявляленномъ по балки, отъ мужны, що гнідатесь по своихъ пышныхъ камяныхъ хатахъ, вырывать ёго геть видъ себе, якъ живе, здорове тило, несимвол, але прызыменъ, выкыдае въ себе все зайне, усе соби ворожье, що попадань въ его, чы то буде шинька, чы кули. Ранна загоняться скоро и сама собою, безъ ницыхъ ликы.

Се прада, але се велика образа для о. Герасія. Винъ нікъюся ёго не сподивалась. Винъ дуже довгію булы запевнений, що мужцымъ въ таемности душъ своихъ повазаютъ ёго, его сьль, а хто не поважае, той бояться ёго. Але теперь ясно, що и не поважае, але не боится. Винъ чужій мужъ и ворожой... Такъ, во- рожой... Інаго зныекъ теперь немає у его зъ нимы. Треба йихаты... Але щось ще держать ёго туть, у сій пустин. Еому хочется ще поворушать въ свой душни си болечи, пережу думы, мовъ неизка прывытихъ хорового зува... И винъ ходитъ по зая.

А на крашу сидять и плучутъ клябу бабий, прынѣлыхъ до семи ёго, матушницыхъ давнихъ прятелей. Воны не даютъ прывыду, а такъ шыро плучутъ, бо имъ жалко и важко выражать невимво куды любу имъ симую. Батюшка,—правда чоловикъ сыворый, але матушка,—така гарпа людця! Воны стоять остронь сильскихъ политыхъ, зъ-за яконъ и вызыдае теперь батюшка. Але ихъ плачу дратуе серце ёго. Винъ дали не може терпиы ёго.

— Ну, чась, Като! въ дорогу!... Годы, буде... Молиться Богу!—каже винъ жици и сыноны и, повернувши до того кутка, де были образы, понынѣ не хапаючись и зъ чутымъ хрестытся.

Матушку мовъ косою низизало. Воны сымязалась въ плечахъ до вицка, мовъ що увиранась въ ій. Къмтшшу свою любо ридну хату, свое село, де воны родылись и зродась, и за яке не буду дя нен кращого ніде на сны?!.. О, якъ се важкъ! Воны не хоче того, не може...

— Не пиру я, не пиру!.. Не хочу я, крьйте мене туть!.. Краше мене туть умерты!.. Сыношу мий, датыно моя, кудъ жъ се мы пойдемъ?!...—обернулась воны до хлоенца и, обхопивши ёму шью, зарыдала, тремьцы всимъ тиломъ.

Хлоенць тежъ плакае.

— Като!.. Като!.. Годы, перестань!—казао о. Герасій, торкаяющіся за плечи жицку, и самъ до краю зрупнае.

Винъ почувае на соби велику вишу. Воны, колась така струнка и чепурна, его чорнобровы Катрус, тутъ, у сій жаты, въ сему селы и народылись, и выросла. Тутъ воны синязалась и покойалась. Тутъ и плобъ уады... Потымъ, якъ померъ и бато, шыди воны йдейды до архшрена, и той перейде ёго въ другий парахий сходы. Тутъ воны, синязавшись и вику свогу зникаувают... И теперь, що ёго вый—такъ, правда, годы бьлихъ дурныйться себе!—що ёго вый воны выбираются вожды геть... Ёго выкыдае, вкупи зъ симьвою, мовъ затвоену накало шинько!

А й, бидну Катрусу, винъ самъ вырывается въ риднего грунтъ, мовъ зелею, молоду ростьку, зъ усемъ коринъ!

Осъ калъ самъ трывчытъ ін низне, чутымъ коринъ!

— Като!.. Годы, серце мое!.. Пойдемо...—каже винъ.

Одомвы пецае. Тилькъ слёвы и рыдань.

— Като!.. Ходымы!.. и о. Герасій тако одивъ за плечы оidy вица жицку, взявъ за руку сына и вышивъ зъ хаты. Тутъ
Хуры пробидалы вподовь усёго села и потяглись геть на гору, мряючи жьвою стежкою на тли помарного стену.

О. Гераси́й мусыв тежь рушаты за нымы. Копи булы запряжены двину. Булы чась быхаты, але щоас несвідомо и боюю зумялло его. Винь все ще зоставалы зъ жинкою и зъ сыньямь въ хаты, и, здаавало, вси вонь нынали въ себе зъ остание некучный биль прошання зъ ридною имъ хацат. Матушка плаkelas, а снить, ще небелякій, смуздавый хлоцпецъ, здыновано поглядыг на голі сімня хаты, и замыст образінь теперь чорила пасма паутини, и тоже осьось збираясь заплакаты.

О. Гераси́й, яйцелавый, важко ходыкъ по небелякуй, але теперь по просторій, зали, и кежь его ступній одгукувалась скрипь по пусты. Якая велика и напружена вага наялало на его душу. То будо неясне, але важке чугти и жало, и зневаги, и мужеві умеросты характеру нікуного чоловіка. Оте село, що залагло по-пала прокалилмо по балы, оти мъжыны, що гнідятся по свояхъ пяхыныхь камянныхъ хатахъ, вызираютъ его видь себе, якъ живе, здоровье тило, несвідомо, але прытакомъ, выйдае зъ себе все зайде, усе соби вороже, що попада въ его, чы то буле шычыка, чы кули. Рана заготися скоро и сама собою, безъ нікакихъ линьк.

Се правда, але се велыка образа для о. Гераси́й. Винь ныны сего не сподивався. Винь дуже довго бувъ запевнений, що мужыны въ таємнацу души свойныхъ повзажаря его, его сынъ, а хто не поважае, той боится его. Але теперь ясно, що и не поважае, и не боится. Винь чужий инъ и ворожый... Такъ, ворожый... Нікаго знаху теперь немае у его въ нымъ. Треба быхаты... Але щоас ще держять его тутъ, у сій пусты. Єму хочется ще позовузыть въ свой душі си боючи, пекуні думы, моь электа прыдаваты хворого зуба... И винь ходятъ за залы.

А на краіусъ сидять и плучутъ кілля бабынь, прыхмьлыхъ до семи его, матушыныхъ давнихъ приятелей. Вонь не даютъ прывозду, а такъ шыро плучутъ, а бо имъ жалко и важко выражаты невидомо куды любу имъ симлю. Батюшка,—правда чоловіка суровый, але матушка,—така гарна людька! Вонь стоять оспоронь сильскій политыкъ, зъ-за ясы и выйдасть теперь батюшка. Але ихъ плачъ дратуе серце его. Винь дали не може терпятъ его.

— Ну, чась, Катю, въ дорогу!... Годы, буде... Молитесь Богу!—каже винь жинки и сыноны и, повернуўшись до того кутка, де булы образы, почыны не захапоцись и зъ чутымъ хрестяться.

Матушку моя кіосо низразало. Вона схылась въ плачімъ до викна, моя що увиаралось въ й. Булыту свою любу ридну хату, свое село, де вона родилася и зросла, и за яке не було для неи крашаго ніде на святи?.. О, ясь се важко! Вона не хоче того, не може...

— Не пужу я, не пиду!.. Не хочу я, киыть мене тутъ!.. Красе мени туть умерты!.. Сыночку мій, датько моя, куды жъ се мы пойдемъ?...—обернулася вона до хлоцпці и, обхопившы ёму шыю, зарыдала, трептующы всымъ тиломъ.

Хлоцпецъ тежъ плакасть.

— Като!.. Като!.. Годы, перестаны!—казає о. Гераси́й, торкаючи за плечи жінку, і самъ до краю зрушеный.

Винь почувалъ въ соби велику вину. Вона, колысь така струпка и чепурна, его чорноброва Катруся, туть, у сій хаты, івъ семи еды и народаюсь, і выросла. Туть вонь синялася і покохалася. Туть и шыбъ уздыть... Потымъ, якъ померъ і батько, івъ вонь прыцыдыми до архырэвъ, і той перейнъ его зъ другогу паразаю ёды. Туть вонь, содивались і вину свого зникнувать... И теперь, зъ его вына,—такъ, правда, годы бишь дурты себе!—зъ его вына вонь выбираются звяць геть... Его выйдають, вкупи зъ сымсяе, моь затоену навыло шычыка!.. А і, бидну Катрусю, винь самъ вырыве зъ ридногу грунті, моь зелену, молоду рослинку, зъ усімъ коризны!

Ось кіоса саме тричынъ ін ныше, чутымъ коринны!

— Като!.. Годы, серце моє!.. Пойдемо...—каже винь.

Одомы нечае. Тилькі слёзы і радыня.

— Като!.. Ходимъ!.. і о. Гераси́й тыхо одувь за плечи одь винна жинку, взьза за руку сына і выйдо въ хаты. Туть
воны попрощались с людьми, до их прибытия и, впрочем, с собой в брызгах, охлаждающем все дни и ночи и сказав питьи все люди рушить.

Сам вить вилы выписыв в двери нишки и, повернувшись вить ворить в двери монастыря, он собирал тут же на майдан, зная братья и, ставши панколиски, видя оставши их купил тому хромову, до вить служить стильно рокко. Обычай его было темне в погладу и холодое, а не коле вить нахлылся по земли, то шоссе стыло его горло, и так невынно ниступили будто до очей сдём, что вить леди-леди не зарыда и. Так вить перебрать себе и теперь, як вить перемогать увесь час.

Тыльцы сёгдыя вранц, колы вить хольны пройтико до церкви, вить не зной упрятать себе.

Так вить буть сам. И буто страшено тьмо в великий каменый церкви. Вить пройдемся в ушарь и вать перел престолом на землю, прыпав голодно до нея и так моей застнять. И ему выразно-выразно прыгала та перва служба, что вить правы туть, перел сим престолом. Так тогда було парно у его на дупля, и як теперь важно!

— Охл!.. Боже мий, Боже!..—выразило у его ж грудей.

— О-хь!.. О-о!..—давалось позаду в порожня церкви.

И в ту хлыну врате усе мовь перепернуло в ним, все затеяне хоре и бить тяжко звенья и калпака—все вылило в один несходный и невысыпный плач. Тутт зазванили в жаль за непорозумения з людьми, и жаль на самого себе за свои променны, може часом и невилать, что так обурды на его паразхвьи... И хотилось, щоб хоть зрозуми и то, щоб хотел пожалян его!

Простить и пожалуй.

Теперь ему було ясно, что вить выцен. Выцен насамперед двек в своем паразхованных, выцен перед своей симою, выцен перед самым собою.

Гордый и уертный, вить агоры дывасса на людей. Николы вопы не чула видш его дасового слова. Николы винь не буть тыхмь, добросердымъ пастыремъ своей отери. Тыхист и добро-

вердость буды протбин его вдячи. Вить не мить пачаты, вить прыказуваи. И колы яка-небудь миршна заблуда-вивя в его духовны отари своимъ убегамъ моекъ не могла одрау зрозуми его прыказу и нятью верилася на одномъ мисц, то вить забалованся гиновъ тяжко бить и. Зными, не кирьлюко, а гострымъ словомъ.

Ему здеше здавалось, что не вить истни для паразхя, а вона для его, и вить пыльно стеригъ свят Авторитет серед седанства. Вить буть певень, что вис мусет поступаться перелольными и перец его интересами. Колы вить наймать наймата, то николе не давать ему зывчайно платни, а яко мога мена; колы давать у-зымку гроши на одробобок, то вымахатъ, щоб люде кослы у пайварычный час насиемереть его, а не свою пшенью. А колы ему за труду давалом малу платни, вить гнивалъ и збавь влю, называюы людей скотами и хамами.

Вить не буть лютымъ в роду, але его десипотчы вдвоу зопувала радо, сынь его, перец акымъ, по его думий, все мускло згамиты шию.

И ось теперь вить ясно побычивъ, что шны гнутся не тому, что вопы сами хотеть того, або докончей по люкомъ закону мусить гнутся: гнутся адабильный тилькя дачно, набирячивъ сылы. А колы набереть досить потугъ и вь шны овчинъ зробиться шы турона, то тогда не згинеся и. Того прежде укать азъ рогий зоратовано узврйны.

И о. Гераций урозумнин се и, яки вить не буть гордый и уертый, ухыдился отъ бою зоратованымъ туронъ—своемъ паразхвие. Вить переходать на друге мисце. Але серве крались ему и жадно я досады и вить тяжко и гирко плакать, при- павши чоловъ до вьббитого его погамы вийчарного кышмы.

Якъ вить рыдавъ тогда, то чули тилькя чужи стены церквы, але теперь вить перемогать себе и, индинынымъ в земли, поколы ше въ поискъ зъ рекса, лотымъ, тако жъ въ поискъ, людамь, падить брый и сказать наймитони:

— Папай!
воны попрощались с людьми, до их прыгалыми и, впрь, посадилины симъ въ бражку, оглянувъ у-останіе весь дниръ и хату и сказать памятникъ рулеты.

Самъ вишь выдворилъ въ дворъ пышки и, повернувшись выдь ворить къ мурмановъ церкви, что стояла тутъ же на майдѣ, внизъ брыля и, ставны панколисля, видяла останіе укили томъ храмовъ, де выдь служили стилыки рокингъ. Обличчя его были темны въ поглазу и холодны, але коли вишь нахлылыся до земли, то щось стыло ему горло, и такъ невызможно нюдступы были до очей слѣзы, что вишь люди-людии не зарыдять. Та вишь перемиетъ себѣ и теперь, якъ перемогать увезь частъ ...

Тильки сёдня и драци, коли вишь холыя пронехать до церкви, вишь не змить упныеты себѣ.

Тамъ вишь былъ самъ. И было страшечно тымъ въ великий каменницъ церкви. Вишь пройдешь въ нутаръ и ввашь передь престоломъ на землю, прыпавь головою до ней и такъ мать застъ. И ему казарно-разрно прыпляла та парна служба, что вишь правый тутъ, передь сымъ престоломъ. Якъ тоди были горно у него на души, и якъ теперь важко!

— Отк!.. Боже мй! Боже!..—вызвалось у его тымъ грудей.

— О-хъ!.. О-о!..—одинствовало позаду въ порожній церкви.

И въ ту хвымну врать усе мовь перевернулось въ пимъ, все затаене горе и биль такои звениеты и катилъ—все выйло въ одни несподчины и невѣщый плачъ. Туть звездались и жаль за непорозумія въ людцы, и жаль на самого себе за все прямей, може часовъ и невыдя, что такъ обурыли на его парахвіянъ.. И хотілось, щобъ хось зрозумій его, щобъ хось простыя ему, щобъ хось пожалівъ его!

Простыя и пожалівъ.

Теперь емѣ было ясно, что вишь виненной. Выньеть насыпь передъ своими парахвіяната, выньеть передъ своею симею, выньеть передъ самыми собою.

Горды и уперты, вишь аторы дывались на людей. Николы волы не чулы виля его даскового слова. Николы вишь не были тыхъмъ, добросердѣмъ пастыремъ своей отары. Тыхсть и добротъ сердымъ были змитымъ его дачи. Вишь не мовъ пачаты, вишь приказаванъ. И коли яка-небудъ мирына заблуда-ныния въ его духовной отары своими убогыми мозгомъ не могла одрау зрозумій его приказу и нестанно вирельдася на одномъ мисли, то вишь запальованся гиньомъ и такъ бывъ ин. Змыслечно, не кенрыкою, а гостыми словомъ.

Ему замѣнно здавася, что не вишь истинѣ для парахвія, а вона для ея, и вишь пыльно стрерыть сыв авторитетъ середъ селанскія. Вишь було невыло, что вишь мусить пустаться передъ нымъ и передъ егъ интересамъ. Коли вишь наймать наймата, то николы не давалъ ему звучаной платы, а яко мога меньшу; коли давалъ у-изку муру на одробото, то вымаетъ, щобъ люде косміу пайгарничный часъ насампередъ ея, а не свою писенцю. А коли ему «за требу» давалъ малу платы, вишь гинявалъ и збывали бочу, называлася людей «скотами» и «хаммами».

Вишь не былъ лютымъ въ роду, але его десетыны вдву заопуваля посада, «синъ» его, передъ ажымъ, по его думи, все мусыло згынаты шию.

И ось теперь вишь ясно побачыль, что шыни гнутся не тому, что вишь мовы хотить того, або моконе по ламской закону мусть гнутся: гнутся асебилонзномъ тилькъ дочаено, набирючины сылы. А коли набереть досить потугы и въ шыны овечонъ корбыться шына туров, то тоди не згнишъ ип. Тоди щандъ уткыться шындъ рогонъ розкратованъ звирины..

И о. Гораций урозумій се и, який вишь не былъ горды и уперты, ухмылывся дыб бую въ розкратованымъ туровы—своей парахвіевъ. Вишь переходать на друге мисце. Але серве крашо ему ды жало въ досада и вишь тьжко и гирко плачанъ, «призавшиочь волы» до выбытого его погатя вітарного кымлыма.

Якъ вишь рыдавъ тоди, те чулы тилькъ чужи стины церквы, але теперь вишь перемить себе и, индивидуумъ въ землі, поклювавшися въ поясъ щетъ разъ церквы, ножикъ, такъ же въ поясъ, людямъ, надивъ тряла и сказанъ памятникъ:

— Папай!
Коны рушьлы, и брыкча погохтылася, вузуч блиду запла-
квани матышку, сумного чорноокого хаоци и суворого мочнойного о.
Гераси.

Зустврчия сечье въ традиции склады шныны и кланпыбасы.
Батьчик тежн яд glam брыди и, не дывляясь на колышных
своих сюхьыльниквь и ворогинь—все те мовь выйшло вже въ
якьыс далечень,—тежн кланпыбасы.

Проихивали село и помернуы на ту дорогу, де недавно по-
пердь проихивали хуры.
— Повертай на дачу!—сказать о. Герасиб визынкови.

Звернули геть у бицк и пойихахи горою на дачу.

Де-хто въ парахвинь, шо башьлы, куда пойихахи о. Герасиб,
смяяная, казалы:
— Мабут у его тамъ гроши анкпания,—пойихахви вьконаты!..

Всеп войм думахи, шо вишь паживы у ихъ на сели велики
tысячы, и коле брались ихъ развалять, то одни, хто больше та-
мывь, казалы, шо мабут ихъ поньышо буты тры, або чотры;
а други булы тиесь думахи, шо ихъ, тыхъ незнаыхъ и певдомыхъ
имь тысячинь, буде траядить або сорокъ, а може й сотни набе-
ретьеса...

Проихивами версты въ интерсъ горою, брычча о. Герасиб
сустрчылася въ лощину и поготялась пискувающемъ береговымъ су-
хов балкы.

Потомъ пиднялъсся въ гору и пойихала межео,
ажъ доки та межа не довела йн до другог балкы, де текста въ
крыпниса водя и скрыа по балка росы дерева. Вершинъ ти
балкы була на нерочнй земл.

Булъ вже давно осинъ, хочъ и дуже трела. У поняври въ
день лятало безлчы блыскучо павутникъ. Цыди дни сонце не
заходило за харьбы и натирало й поняври, й земл. Але, стень
лежачъ голый. А ни бьлыномчи не бречило на ему молооин,
а старе все понерергиро. Скрыа чернлы норрны ланы. Зырь
кроцин крутълись по-падъ черною рилою въ сумныхъ пракан-
намъ. А въ балки було ново волгоо, жовтова лыста и стоялы
паркотущи наложи, теперь мертвого, а колесь такоо гомылы-
вого убранни деревъ. И дерева стоялы теперь отолени и сумны,
Кони рушмал, и брычка покойтася, везуци блиizu запла- 
кану матушку, сумного чорнокожого хлаца и сувого моцина 
го. Герасей.

Зустречные семье съ традиции скоиданы шапки и кланяются. 
Батюшка теж здйства ведает и, не дьявляясь на колышках 
своих прихлманных и ворогов — все телов выйло везе в 
луксъ далечину, —тежь кланяясь.

Прибишимо село и поверили на ту дорогу, де недавно по-
неред пройоходи хуры.

— Поверну на дачу! — сказаю о. Герасей взвыкови.

Звернуло геть у бркъ и новаианы горою на дачу.

Де-хто въ пахваници, что бачыла, куда новаиано о. Герас 
сый, симоиця, казалы:

— Мабуть у его тамь гущи ажовани, — новаихви вьлонаты!..

Все вони думали, что винь нажмуть у ихь на сели велики 
тысячи, и коли брались ихь раугту, то одного, кто больше та 
мывы, казалы, что мабуть ихь новеесо бытие тры, або чотры; а 
дуствы булъ цее думы, что ихь, тыхь неизнаемся и невийдамым 
имъ тысяченьк, буде трьдцать або сорокъ, а може й сотня набе 
реться...

Пройоходи версты въ нивцы горою, брычка о. Герасей 
сунулась въ лонцу и поготылиася пискуванымъ береоомъ су 
хов балыкъ. Потихо пидначела ановъ на гору и новаихала межео, 
акъ дуюка та межа не дивела йн до другого балыкъ, дез текста в 
крышни воды и скрыи по балцы росли дерева. Вершина тих 
балыкъ была на церковной земли.

Буда вже давно осень, хоче и дуже тепла. У новя, въ 
бывъ лятало белычч блюскучго навутиця. Ции днень сонце не 
заходило за хары и затригвало й новяри, й землю. Але, стень 
лечище голый. А ний бляшомъ не бренило па еому молоди, а 
старе все поверегировало. Скрызь чорпы берыны лань. Зтры 
крашни моцилыхь по-цадь чорно рилео въ сумныхъ пракапни 
мъ. А въ балцы було ново вожкова, жовтого ляста и стояло 
наркотчии нахоти, теперь мертвого, а колись такого гомонь 
вого убрання деревъ. И дерево стояло теперь оголени и сумны,
леку, незапну крашу, у другий кинець губерни, куди его жено теперь долга. Прощай, струшка красуше!

О. Герасий не мый сидыть въ бръць. Ему хотилось бы разъ пройтись по си земли, по си стерни. Винь злыя въ брычмы и троих однйонь оды платья. Прывры и тажки чутть все ѣхъ хвълюкала его душу. Въ съюмъ полъ винъ волькъ менъ соби вирго, цырго друга, винъ такъ жъмь въ уситъ цымъ краемъ, — въ цымъ горамъ и доламъ, балкамъ и могиламъ и теперь винъ усе ѣхъ выдае!.. И чрезъ що?.. Що жено его на чужымъ?..

И зновъ, яку у церкви, несподивано гостыр, болочиный жаль стыснути ему серце, и теперь винъ уже не мый больше здерживаться. Мось жака безоздяня розкрылась передъ его очыма, и винъ мусыны участи въ неп. И винъ уважь. Уваж на холоудну землю, пригноринусь до неи облычмы, цвъливы іхъ холоуды, завъшшшъ лонъ, и все тило его затримшло въ ихыны. Винъ плакать. Єму здавалось, що въ сию землю винъ губить усе, усе на святі. Будучиная стала передъ пымъ моремъ питыми. А туть было колось такъ ясно, такъ тепло, такъ гарно.

И все пропало... Пропало!...

Матушка тежъ плакала. Смывъ сидынь размъ зъ матирыю, дывъся на ихъ обоихъ и въ его душі складалась якость ѣ до того часу ѣму невидомы думки.

Ники не забудьте винъ тыхъ злы?!..

Перва онатыяялась матушка. Вона хутко злиала зъ брычмы, пишъшла до чолоика и попала, плакучы, пывооды его въ земли.

— Встань, встань!.. —казала вона.—Дывъся, земля яка хо- лодна... застудишься!.. Того, що зрьблено, не переробыть...

— Серце моё, важко, важко мени!.. простоваю о. Герас- сий.—Крае бъ мені голому зняла!..

— Встанай!.. Годи!.. Треба дыхатъ, яже не рано!..

Глухи рятанна тилъки, що мячного, а теперь зламаного, видбытого чолоика були одновидъ на ий слова...
леку, незапну крашу, у другой кицем губернии, куда его жена теперь доль. Процац, струшка красуече!

О. Герарсий не мить сидыть въ брчцы. Его хотилось не раз пройтись по сь земли, по си стери. Винь злий въ брчцы и тромъ одыйошъ отдъ плажу. Прикры и таяжь чутта все шь хвилюча его душу. Въ сёму полъ винь колыся мань собы вирого, црного дртъ, винь такъ жзица въ ушемъ цымъ креремъ,ъ въ цымъ горамъ и долынамъ, балкамъ и могиламъ и теперь винъ усе шь выдае!.. И черейъ шо?.. Що жьнъ его на чужмымъ?

И зновъ, якъ у церевъ, несподивно гостры, болочнъ жаль стыснутъ ему серцемъ, и теперь винь уже не мить болще здержуначены. Моя жка безодии розрехлись передъ его оцомъ, и винь музыя упастъ въ неп. И винь упыш. Упыш на холодну землю, прыгонуца до неи отычомъ, цывучъ и холодонъ, звикавъ лонъ, и все тьло его затырнуло въ рденина. Винь плакавъ. Ему здавалось, шо въ сие землю винь рубить усе, усе на святѣ. Будучня сталъ передъ нымъ моремъ питьмъ. А туть было колося такъ ясно, такъ тепло, такъ гарно.

И все пропало... Пропало!

Матушка тоже плакала. Святъ сидыть рядомъ въ матылую, дымясь на ихъ обоихъ и въ его души съладались ясно ше до того часу ему новидио думки.

Ники не забуде винъ тыхъ злязъ!

Перъ онашадилась матушка. Вона хутко злила въ брчцы, пидйшла до чоловика и пошла, плакучъ, ниродыты его въ земли.

— Встанъ, встанъ!...—казала вона.—Дымись, земля яка холода... застудишься!.. Того, шо зроблено, не переробишь...— Серце моеле, важно, важно меня!.. простопашъ о. Герарсий.—Краше бъ мени голову зналъ!...

— Встанъ!.. Год!.. Треба бязать, же не рано!

Глухи рыданина тихыя, шо мицногъ, а теперь заманого, видбыточччо чоловика булы одновидно на ин слова...
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Нарешти о. Герарсий пидивися на колина, перересться и уклонися ше разъ въ землю. Тодъ винъ ставъ на погъ. Олъернувся одъ сьыхъ. Вытеръ облами рукавомъ рясь и сказанъ:

— Ходимъ... буде!...

Винъ нипошъ, не дывалася куры и тоучча. Матушка пшла его въ кули и повела брчцы. Силъ на брчцы. О. Герарсий въ останнѣ глянувъ червонными зпажкаыми очамъ на стень, на балку, пидйбръ полы рясь и, моя не совьмъ голосъ, промовъ:

— Рушай!...

И зновъ слэзъ невимно польлись ше его очей, и винъ весь затретинъ въ рданина. Тодъ усушили, и вже не ткая печки и важки, якъ попередни, слэзы. Тодъ усушили зкапаны, жять чоронъ доочонъ хмарь.

Найыть рушунъ—и брчцы покотычася до нпккакъ, ривній дорози. Никола и колеса не ворохтятьмуть по ній зновъ...

И батошча, ихъ матушка не промовыла бишьше и и слова. Вонъ сидылы мовычы. Слизь бишьше и ше. Ни, вонъ булы, та матушка здержуначи ихъ, хоть серце ей краюсь зъ боло. Ій такъ було сумно и важно па души и вона була певна, шо тамъ, куда вонъ ввидуть, ихъ жде якесе важке и несподиване лыко.

А о. Герарсий сидыль холодный и нозвъ суворый. Ёго обличчя зъ энергичнымъ профылемъ мовъ почертило, и глыбока морщина ше пепаче глышке залила ему межъ брын. Винъ нічого не думы и несвидомо дывался вперед себес туды, де шо стень стелялася накоена чорна дорога. Винъ немовъ застьгъ и въ его души вже не було а ни жало, ни каятъ, а ни якого бадани.

Тамъ было пусто и холодно.

Винъ нічого не бажаъ. И тилькъ передъ его очымъ, по поминтъ для его самога, все малованя одна картина: тянутся довчъ гоны, по бикъ ихъ лежать знаемя десятінъ: де-які въ ихъ пооарахъ и даворонъ крутися надъ йымъ и сиаде на черну рылъ. Дали вымалъется балка зъ оложенны деревыми, и
тильки молодя, струнка й высокая груша стоит у самых го-ловах й — вся в червоно-жовтому листе. Немовь одна вона вийшла провожати його, і стоять, і дивиться у слизь за брязкою й тьмо шепче своїм помертивим листям останне — пр"ощай!.. — Прощай пашки!... Одмовляє й їй своє глобоко таємне в душі о. Герасія.
   — Прощай!... —додра випь.
   А колоса бръмби мінько стугочать по чорній дорогі, і вона все дали й дали подается якщо тієї групи і уплюває в ту-манувату незнану дальчину...

М. Чернявський.

ДОКУМЕНТЫ, ИЗВЕСТИЯ И ЗАМЕТКИ.

Къ истории винокурения и винной торговли въ Малороссии въ XVIII в. Въ старой Малороссии, какъ известно, практиковалась полная свобода винокурения и пьянкования. Не только монастыри, городская общины, старшина и духовныхъ лица, но и простые козаки и мѣщане имѣли право курить водку и продавать ее оптомъ и вразрѣб въ своихъ или чужихъ винарняхъ. Конечно, это служило важнымъ подспорьемъ для земледѣлія. При тогдашнемъ земельномъ строѣ, хлѣба производилось больше, чѣмъ сколько могло потребить его населеніе, заграничного отпуска хлѣба почти не существовало, и изъ того его и необходимость приходилось перерабатывать въ спиртъ, который отчастиѣ сбывался и за границу, а главнымъ образомъ потреблялся мѣстнымъ населеніемъ. Отсюда—необычайное развитіе пьянства въ тогдашней Малороссии. Водка была очень дешевая, вина торговали буквально на каждомъ шагу и конкуренія между ними была большая; каждый шинкаръ охотно отпускалъ напитки въ долгъ. Легко понять, какъ развратающіеся должно было действовать все это на слабокардинальныхъ людей. Нѣкой «необобынный» бывало, и «не стучится», какъ шинкаръ предъявляетъ къ нему такое счетъ за выпитое имъ, что ему приходилось сбивать за бешенокъ и скотину, и лѣски, и грунты, и изъ «заможнаго господаря» превращается въ «нищаго», и итти къ богачу въ подъсобность. Такихъ превращеній происходили ежедневно не только съ пьяницами, но и съ винокуромъ и виноторговцами, благодарей чрезвычайной конкуренціи. Чтобы ограничить это зло, въ гетманство Разумовскаго принимались нѣкоторыя правительственныя мѣры.

Томъ 83.—Ноябрь, 1903.
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тильки молодя, струнка й высока груша стоять у самыхъ головахъ и—вся въ червоно-золотому листы. Немовь одна вона выйшла провожать его, и стоять, и дымиться у сидя за брычкою й тыхъ шепоче своимъ помертвильымъ листымъ остане—прощай!

— Прощай паникя!—Одомялое ий щось глабоко и таємно въ души о. Герасия.

— Прощай!—дадь винь.

А колоса брычки мінко сгтовать по чорній дорози, і вона все даль й дали подается яздъ тієм груши і упльвае въ туману незнану далечинь...

М. Чернивський.

ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТИЯ И ЗАМѢТКИ.

Къ истории винокурения и винной торговли въ Малороссии въ XVIII в. Въ старой Малороссии, какъ извѣстно, практиковалась полная свободъ винокуренія и винокупленія. Не только монастыри, городские общины, старошина и духовныя лица, но и простые козаки и мѣщане имѣли право курить вину и продавать ее оптомъ и враздробь въ своихъ или чужихъ винахъ. Конечно, это служило важнымъ подспорьемъ для земледѣлія. При тогдашнемъ земельномъ состояніи, хлѣба производилось больше, чѣмъ соколько могло потребить его населеніе, заграничнаго отпуска хлѣба почти не существовало, и изыскать его по необходимости приходилось перерабатывать въ спиртъ, который отчасти сбывался и за границу, а главнымъ образомъ потреблялся мѣстнымъ населеніемъ. Отсюда—необычайное развитіе пьянства въ тогдашней Малороссии. Вода была очень дешева; вина толкли буквально на каждомъ шагу и конкуренія между ними была большая; каждый виномар охотно отпускал напитки въ долгъ. Легко понять, какъ разражающе должно было действовать все это на слабокъхарактерныхъ людей. Иной «необычайный», бывало, и «не суетился», какъ виномаръ предлагать къ нему такое счетъ за выпитое имъ, что ему приходилось сбивать за бешенокъ и скотину, и лѣски, и грунты, и изъ «заможнаго господина» превратиться въ «нищетого», и ити къ богачу въ «подосвѣдки». Такихъ превращений происходили ежедневно не только съ пьянниками, но и съ винокурами и виноторговцами, благодаря чрезвычайной конкуренціи. Чтобы ограничить это зло, въ гетманство Разумовскаго принимались нѣкоторыя правительственныя мѣры.

Томъ 82.—Ноябрь, 1863.
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КИЕВСКАЯ СТАРИНА.

Объ одной из такихъ мѣръ говорится въ нижеслѣдующемъ доношении Спицынской (черниговской полка) сотенной старшины, 1766 года:

«Пъ полковую Черниговскую Канцелярию»

Доношение.

Прошлоаго 1761 года, июля 6 дня, отъ его синтестства графа Разумовскаго, по битности его гетманомъ, съ представленіемъ къ нему отъ полковой Лубенской канцелярии и отъ полковыхъ Киевскихъ старшинъ состоявшегося ордеромъ, между прочимъ великаго козака, коихъ не имаетъ своего дохвата въ хлѣбъ запаса и хлѣбныхъ угодий, чтоби въ данное разорение и несостояніе не приходили, онимъ винное курение производить всѣхъ запретить, а прочимъ козакамъ, коихъ, взыма, какъ бы въ кого не видѣть, на пирь куфам вино и наладя, а оно спортъ дающемъ врязы, получить себѣ барыню, до всѣхъ разоряться, ибо обикновенно въ кишкахъ по болѣе части шютъ на пирь, то кредитованіе деньги никогда имъ сподна не отдавать, кредиторы же ихъ за данное имъ куф съ виномъ, по ненадежности денегъ, забираютъ ихъ имущества,—оное все употреблять, прысть даю отъ того не лѣсный и дрѣвни грунта козачье, но и сами они козаки не искроверивались. И хотя ихъ синтестства повелѣніе въ народъ ихъ исполняютъ неоднократно публичковано, но какъ нынѣ дойдо соотвѣтственной канцелярии вестъ, что многие козаки выйропничие и подливомъ села Волоцкое, въ разныхъ обитаемыхъ взымаются куфы и барыни вино гораздо скиютъ врязы, роздавая большую часть на кредитъ, и по требованіи ихъ кредиторовъ имъ весьма отдать денегъ, въ послѣднее его имущества, пахотную землю продавая и отдавая въ заѣзд, упраздняютъ. Что и самимъ дѣломъ видится, яко козакъ Остапъ Богунъ въ семъ году, апрѣт мѣсяцъ, постѣднюю вину для оплаты козаками Городовскимъ за взятие барыль вина и розданіе—ѣкоторую часть на кредитъ, а другую самимъ винную, заставили на уплату затѣй своему, козаку Волоцкому Андрею Киселю за шесть рублей; и не имѣя себѣ того за убыло, въ прополомъ мѣсяцъ отъ него Василья, съ нимъ въ одной изѣт, по неимѣніи другой, живущихъ, взялъ куфу въ добровенца Городовскаго жъ Бобошевскаго за пятдесят рублей, и если онѣ Остапъ Богунъ барыль, а съ виномъ куфу въ кредитъ роздуято, то похитить того долгу почти имѣнія отдать не станетъ, а хотя бы и ставило, только

ДОКУМЕНТЫ, ИЗДѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

1767 году, июня 6 дня».

На это доношение изъ Черниговской полковой канцелярии посылала резолюцию:

«1766 года, августа 4 дня, по командѣ определено: къ сотнику Спицыскому Петрукинскому изъ сотенной старшиной послать указъ и вкладъ къ козакамъ сотни Спицынской о непродажѣ имѣ власти и во власти настоящего определенія читать, яко жъ о томъ сотенной Спицынскому правленію, имѣя точное повелѣніе, и представить въ полковую канцелярию не сдѣлало».

Петрушъ Петру Мираковичъ.

Сотнику Двонечкевичь.

Изъ послѣдующаго видно, что расположение гр. Разумовскаго соблюдалось лишь отчасти. Для малорусской старшины, образовавшей изъ себя касса дворянъ-повиновенъ, было выгодно наставлять на точномъ исполненіи лишь первой части ордера Разумовскаго—воспрещенія простымъ козакамъ, «коихъ не имѣютъ довольныхъ въ хлѣбъ запаса и хлѣбныхъ угодий» (а подъ это определеніе легко было подвести все рядовое козачество), производить виноотдѣленіе, которое такимъ образомъ становилось привилегіе лишь старшины и высшаго духовенства; что же касалось ускорившагося въ Малороссіи продажи раздобрителной перепродажи вина, то жетъ промыселъ представлять важнымъ удобствомъ для новозавязаннаго „филетского“ сословія, какъ въ смыслѣ сбыта вина, выкупающагося на помѣщичьихъ виноукопахъ, такъ и въ интересахъ закрѣпощенія вольныхъ людей. По свѣдѣствѣ Телкова,
Объ одной из таких мѣрь говориться въ низъслѣдующемъ доношеніи Спировской (черниговскаго полка) сотенной старшины, 1766 года:

«Въ полковую Черниговскую Канцелярию

Донесение.

Прошедшаго 1761 года, июля 6 дня, отъ его синодства графа Разумовскаго, по битности его гетманова, съ представления къ нему отъ полковой Любечской канцелярии и отъ полковыхъ Киевскихъ старшинъ состоявшимъ ордером, между прочимъ великому козакамъ, кои не имѣютъ своего довольнаго въ хлѣбъ запаса и лѣсныхъ угольдій, чтобы въ данное разореніе и несостояніе не приходили, онимъ виновое куреніе производить вовсе запретить, а прочимъ козакамъ, кои, взимая, что бы токмо какъ поврять могуть на кредитъ куфами вино и надѣясь, оное спрода въ вино, получить себѣ барышъ, во всѣхъ то разоряться, ибо обыкновенно въ куфахъ по большой части пьютъ на кредитъ, тѣ кредитованіе деньги никогда имъ сполна не отдаютъ, кредиторы же ихъ за даниемъ имъ куфу съ виною, по неимѣнію денегъ, забираютъ ихъ имущества, аѳоое все урежеть, пресѣдъ, дабы отъ того не токмо лѣсы и другіе грунты козаки, но и сами оны козаки не искоренились. И хотя то его синодства повелѣніе въ народъ ко исполненію неоднократно публиковано, но какъ нынѣ дошло сотенной канцеляріи ведать, что многие козаки виночерпіе и подпомощники села Волоцовскѣ, въ разныхъ обиженіяхъ замыка наборѣть куфами и барилами вино горячее, пинкуютъ вино, роздавая большою частью на кредитъ, а по требованію ихъ кредиторовъ не имѣя чѣмъ отдѣля денежъ, а послѣднаго своего имущества, пахотную землю продавая и отдавая въ склады, уплатаютъ. Что и самимъ дѣломъ видится, яко козакъ Остапъ Богунъ въ семѣ гдѣ, апрѣтъ мѣсяцъ, постѣднюю вину для оплаты козакамъ Городскимъ за взятіе барила вина и представление—нѣкоторую часть на кредитъ, а другую самимъ винитую, заставляютъ на уплату зато своему, козаку Волоцовскому Андрею Кислюку за шесть рублей; и не вмѣняя себѣ того за убитство, въ проплѣхъ мѣсяцъ онять, Богунъ, и пахи въ козака Городскаго жъ Посмѣна богатъ нежелѣ кадовское барило взять, съ же его Василья, съ нихъ въ одной хатѣ, по неимѣнію другой, живущей, взятъ куферъ въ бобровицы Городскаго жъ Бобонки за пятьдесят рублей, и если онѣ Остапъ Богунъ барило, а синѣ куферъ въ кредитъ роздадуть, то платить того долгъ по томъ всего имѣнія отдѣля не станетъ, а хотя бы и ставало, только
помещика, продавая по домам вино и отдавая его на продажу козакам и посланцам, этим способом систематически разоряли и захватывали их. И теперь еще народ в Малороссии помнит преподанье о тётке временах, когда "пами звавали землю у людей найбольше горякою."

0. 0.

Мелочи из архива юго-западного края. 1) Памятная записка и. и. киевского губернатора о частных воровствах, кражах на улицах и в домах монеты последних. Весною 1855 года, исправлявший обязанности киевского губернатора, передавая должность, представил книзу Васильченку краткую памятную записку со следующими замечаниями, относящимися "к благоустройству города и обложению выгоды казны:

а) В городе Киеве безпрестанно случаются воровства, но в особенности происходит обнаружение монет, под руководством какого-нибудь мошенника довольно опытного. Средства хлебной полиции так ограничены, что трудно ожидать прекращения сего зла; к предупреждению оного необходимо было бы усилить ночные патрули по городу и принять меры особенной предосторожности.

б) В съвертого времени велось и шло, в содружестве, продолжается, что идущие и буждущие по городу днем и вечером курить сигары и напироны, даже нажоники придумывать сельо сладчее. Легко может случиться, что храны Боже, что во млынной несоблюдение курящих произнесает какое несчастье. Нельзя было бы, к предупреждению сего, посаживать на обязанность полиции заставить городских жителей повсеместно печатать объявления, чтобы они, ходивя и будучи в городе, все ничего не курили.

в) Во многих улицах города высыпают смотры весьма недостойно. Я не техник, но не мог этого не заметить. Человек, который обязан за ся же наблюдать, трудно усмотреть самому, как веля обзору и подрядчику за рабочими, чтобы везде мостят хорошо. Не знаю положены ли для сих работы казенные десятины, подобно как и избы при других постройках, но, по моему мнению, тут они более чем или либо необходимыми..."

Близлежащим посёлкством сей памятной записки было то, что киевский осенный губернатор 17 мая предложил гражданскому гу-
помещики, продавая по домам вино и отдыхая его на продажу козам и поселянам, этим способом систематически разоряли и забывали их. И теперь еще народ в Малороссии помнит предания о тех временах, когда "пами звякал землю у людей найзнее горячко".

0. A.

Мелочи из архива юго-западного края. 1) Памятная книга и. о. киевского губернатора о частных воровствах, кражах на улицах и дурном мещанстве последних. Весною 1855 года, исправивший обязанности киевского губернатора, передовая должность, представил князу Васильчикову краткую памятную записку со следующими замечаниями, относимыми "к благоустройству города и соблюдению выгод казны:

а) "В городе Киеве безпрестанно случаются воровства, повидимому происходящие образовавшемся нынешко, под руководством какого-нибудь мошеника довольно опытного. Средства крепкой полиции тут ограничены, что трудно ожидать прекращения сего зла; к предупреждению оного необходимо было бы усилить ночное патрулирование по городу и принять меры особенной предосторожности.

б) Съ кого-либо времени ввелись и нынѣ къ сожалѣнію, продолжается, что издали и бдительность людей по городу днем и вечером воровать сигары и напрокосы, даже навощики примуру ремесло слѣдуетъ. Легко можетъ случиться, что владѣли Боже, что не малодушной неосторожности укрыватель произволитъ какое несчастье. Нелишне было бы, кь предупреждению сего, вложиться на обязаны полиціи наблюдтъ городскихъ жителей повсемѣстно печатными объявлениями, чтобы они, ходивши и бдительны по городу, носили ничего не курить.

в) Во многихъ улицахъ города вымащиваютъ мостовые весьма недобросовѣстно, и не техникъ, но не могъ этого не замѣтить. Человѣку, который обязанъ за семь наблюдать, трудно усмотрѣть самому, какъ равно и подрядчикъ за рабочими, чтобы всегда мостили хорошо. Не знаю положены ли для сихъ работъ казенные десятинки, подобно какъ имѣются при другихъ стройкахъ, но, по моему мнѣнію, тутъ они болѣе чѣмъ гдѣ-либо необходимы..."

Близлежащимъ посѣдствіемъ сей памятной записки было то, что киевскій осенный губернаторъ 17 мая предложилъ гражданскому гу-
Уездным судом обе с магистратом П. оставлен в силу подозрений, со вступлением в присутствие судебного места, что подобная шутка, сколько не достойны дворянин, сильно несообразны с духом христианства.

Приговор утвержден палатой.

Между тем, обвиненный подпиской о невыездной вперед до репрессий дела, г-н Н. не явился на отпуск в срок, и от службы гражданской управе уволен.

Впрочем, вскорь он принят на такую вновь, достаточно наказанный за легкомысле.

Учреждение комитета для восполнения раненными офицерами и семействами их 1855 года. 31 декабря 1854 года начался кievский губернатор, князь Васильчикову, согласно распоряжению кievского городского головы, потомственного почетного гражданина 1 гильдий купца, Букштева, что кievское городское общество, высшее посвященное от 14 декабря возвратное августовского защитника нерославной церкви и отечества к вчерашнему смыслу своими, отказалось с совершенною готовностью на все усилия и жертвы, какие бы ни потребовались от общества в настоящей упорной борьбе с немедленными врагами — врагами отечества нашего.

Въ доказательство, что сие готовность не въ одних только словах, обществе на сей разъ изъявляет желание участвовать въ кievѣ и содержать въ продолжение войны, даже до пяти лѣтъ, домъ призрѣнія для 30 раненыхъ офицеровъ, обдумываемъ для этого предмета вносить ежегодно по 1/2 процента съ объявленныхъ купеческихъ капиталовъ.

Согласно прибѣжному исчислению, учениковому по распоряженію главнаго начальника края, на обзаведение дома оказывалось необходимымъ до 3 тысячъ единовременно, а ежегодными издержками определены въ 6 тысячъ рублей. Между тѣмъ капиталъ облачивается всего 842,400 р. сер.; съ нихъ 1/2 процента — 4212 р., коихъ на покрытие расходовъ такимъ образомъ недостаточно.

Тогда князь Васильчиковъ, при помощи губернатора, убѣдилъ отцовъ города отказаться отъ дома призрѣнія.

Сумма представлена въ полное распоряженіе Его Императорскаго Величества. Купечеству выражена Высочайшая благодарность, при чемъ (уже 1855 г.) повелѣнно особому комитету заняться выдачею изъ сихъ суммъ послѣднихъ нулядажныхъ раненымъ офицерамъ и семействамъ раненыхъ, убитыхъ и умершихъ отъ ранъ, проживающихъ въ городахъ и въ губерниях.

Кievскій комитетъ для вспомоществования раненыхъ офицеровъ и семействъ ихъ 2 открылъ дѣятельность въ срединѣ декабря 1855 года.

Въ 1856 году подсчитано, что чрезъ руки комитета прошло свыше 9000 р.

16 августа губернаторъ возбудилъ въ уставлѣнномъ порядке ходатайство о закрытіи комитета. Лицъ, получавшихъ къ сему времени пособіе, число 34. Надобности въ дальнѣйшемъ производствѣ выдачи въ ближайшемъ будущемъ, однако, не предвидѣлось.

Собратье тую жь осенью прекращено.

Съѣд. А. Мэргеръ.

Къ истории полского восстания 1831 года 1). 1) Отношеніе за № 11 отъ 3 мая 1831 года состоящаго по кавалеріи генераль-маіора и канцлера Гельда (изъ Бѣлой Церкви) зиверніорскаго городницему. Секретно.

«Приказаны при семъ къ свѣдѣнію Вашему предписаніе кievскаго военного губернатора генераль-лейтенанта и канцлера Князя, отъ 2 мая сего года за № 426, предлагаю Вашему высочеству известіе менѣ со всѣю подробностью о всѣхъ вообще происшествіяхъ, по возникшимъ безпорядкамъ со стороны мятежниковъ, и на предметъ сей обратите особенное свое вниіе. Впрочемъ, если-бы и вперед по случаю сего происшествія могли вы что-либо замѣтить, то въ то же самое время бѣдъ замедленія извѣстія меня обо всѣмъ съ нарочнымъ въ м. Бѣлую Церковь. Генераль-маіоръ Гельдъ. (Если бу- 

матъ зиверніорскаго Полецкаго архива).»

2) Донесеніе генераль-лейтенанта Кайсарова отъ 6-го августа 1831 г. Желая стѣнить, сколько возможно болѣе, крѣпость Замостье, я производилъ неоднократно весьма успѣшныя экспедиціи.

Уездным судом обею съ магистратом II. оставлен въ силу названной, со внушениемъ, въ присутствіи судебнаго мѣста, что подобная путка, сколько не достойна дворянинъ, сильно несообразна съ духомъ христианства.

Приговоръ утвержденъ палатой.
Между тѣмъ, обязанный подписать о невыходѣ вперед до рѣшенія дѣла, г-нъ II. не явился изъ отпуска въ срокъ, и отъ службы гражданской управы уволенъ.

Впрочемъ, вскорѣ онъ принятъ на такую вновь, достаточно наказанный за легкомысліе.

Учрежденіе комитета для вспомоществованія раненымъ офицерамъ и семействамъ ихъ въ 1855 году. 31 декабря 1854 года начальникъ киевской губерніи допросилъ и.д. киевскаго военнаго, подольскаго и волынскаго генералъ-губернатора, князя Васильчикова, согласно репорту киевскаго городского головы, потомственнаго ветерана гражданника 1 гильдіи купца, Букштева, что киевское городское общество, выслушавъ послѣдовавшее отъ 14 декабря возвязаніе августѣнія защитника православной церкви и отечества къ вѣрнымъ сыновьямъ своимъ, отозвалось съ совершенной готовностью на всѣ услуги и жертвы, какъ бы ни потребовались отъ общества въ настоящей упорной борьбѣ съ немилосрдными врагами,—варагами отечества нашего.

Въ доказательство, что сія готовность не въ одинъ только словахъ, общество на сей разъ изъявляетъ желаніе учредить въ Кievѣ и содержать въ продолженіе войны, даже до пяти лѣтъ, домъ призрѣнія для 30 раненыхъ офицеровъ, обдумаю для этого предмета вносить кждодневно по 1/2 процента съ объявленныхъ купеческихъ капиталовъ.

Согласно прикрытому исчисленію, учиненному по распоряженію главнаго начальника края, на обзаведеніе дома оказывалось необходимоимъ до 3 тысячъ единовременно, а ежегодные издержки опредѣлены въ 6 тысячъ рублей. Между тѣмъ капиталъ облагается всего 842.100 р. сер.; съ нихъ 1/2 процента—4212 р., коихъ на покрытіе расходовъ тѣмъ образомъ недостаточно.

Тогда князь Васильчиковъ, при помощи губернатора, уѣхалъ отъ города отказаться отъ дома призрѣнія.

Сумма представлена въ полное распоряженіе Его Императорскаго Величества. Купечеству выражена Высочайшая благодарность, при

чѣмъ (въ 1855 г.) повелѣнно особому комитету заняться выдачею изъ сихъ суммъ пособій наиболее нуждающимся раненымъ офицерамъ и семействамъ раненыхъ, убитыхъ и умершихъ отъ ранъ, проживающимъ въ городѣ и въ губерніи.

Киевскій комитетъ для вспомоществованія раненымъ офицерамъ и семействамъ ихъ открылъ дѣятельность въ срединѣ декабря 1855 года.
Въ 1856 году номинально, что часть руки комитета прошло свыше 9000 р.
16 августа губернаторъ возбудилъ въ уставленномъ порядке ходатайство о закрытіи комитета. Лицъ, получавшихъ въ семѣ времени пособіе, числілось 34. Надобность въ дальнѣшнемъ производствѣ выдѣлъ въ ближайшемъ будущемъ, однако, болѣе не предвидалась.

Сборъ тою же основы прекращается.

Сообщ. А. Мердеръ.

Къ истории полского повстанія 1831 года 1). 1) Отношеніе за № 11 отъ 3 мая 1831 года состоянія по канцлеру генераль-майора и кавалера Гельда (изъ Вѣдной Церкви) земледельческого городничему. Секретно.
«Приказъ при семъ къ свидѣнію Вашему предписаніе киевскаго военного губернатора генераль-лейтенанта и кавалера Князя, отъ 2 мая сего года за № 426, предлагаю Вашему высочеству извѣстить меня со всѣю подробностью о всѣнъ вообще проишествіяхъ, по возникшимъ безпредѣдамъ со стороны мятежниковъ, и на предметъ сей обратите особенное свое вниманіе. Впрочемъ, если-бы и вперед по случаю сего происшествій могъ вы что-либо замѣтить, то въ то же самое время быть замѣченію извѣдаться меня обо всемъ съ народнымъ въ м. Вѣдной Церкви. Генераль-майоръ Гельдъ. (Изъ бумагъ Земельскаго Полского архива).

2) Донесение генераль-лейтенанта Кайсирова отъ 6-го августа 1831 г. Желая сгенърить, сколько возможно болѣе, крѣпость Замосте, я производилъ неоднократно весьма усердныя экспедиціи.

Августа 2 генераль-майор Куприянов, с батальоном пехоты и 6-ю орудиями, на разведке приближался к крепости на сто саженей и скрыл искусно свой отряд; а с разведкой открыл на наносу; произвел большое снятие и безпорядок; нежелательно развязал в толпе войск и жителей. Причем убито и ранено более 60-ти человек, и в числе первых один артиллерийский канцеляр.

Со стороны нашей потери никакой не было.

4-го числа для сношения гарнизона и уничтожения многих за- пасов в Форштатт (Новомсто), предприятия овладеть двуми редутами, находящимися пред Форштаттом. В два часа по получении генераль-лейтенанта Тимофеев с 22-м Герсиским полком въезжий штурмовом один редут; причем уничтожена большая часть гарнизона оного и взят в плен один офицер и 54 нижних чина.

Другой редут атаковал генераль-майор Куприянов. Неприятель поспешно оставил его и скрылся в Форштатт, который онь старался удержать, отбив свой неприятный вылазку из крепости; но посланным для овладения оного три батальона пехоты, два эскадрона Александрийских гусар, при содействии батареи из 6-ти орудий, под начальством генераль-майора Шульмана, с необыкновенною быстротою оспорили неприятеля, гнали до самых ворот и уничтожили в Форштатт запасы. Причем неприятель потерял более 500 человек убитыми и ранеными, и 123 пленными; с нашей же стороны убито 7, ранено 44, генерал Тимофеев получил контузию, также ранен войска Донского воинского старшина Молчанов. Составлен в главной квартире 1-й армии, в г. Дубна, 10 августа 1831 года. (Из памят. бывшаго Землигородского Правления).

Ограбление гр. Станислава Потоцкаго 1789 г. подъ Киевом.

Ордер.

Господину генераль-поручику киевскому оберъ-коменданту и канцлеру Елчанинову.

Вчера в проездъ господина графа Потоцкаго, коронного полскаго хоружего по дорогт, от Василькова до Киева лежачей, не доезжая деревни Вети нечаянно нападение на него разбойники отрабили деньги и вещи, о коихъ, включая здесь въ копи ресстръ, на-
Аустра 2 генерал-майор К. Куприянов, с батальоном пехоты и 6-ю орудиями на рассвете прибыл к крепости на сто саженей и скрыл искуственно свой отряд; с рассветом открыть нападение; произвел большое смятение и беспорядок; нисколько не разрывал в толпе войск и жителей. Причем убыло и ранено более 60-ти человек, и в числе первых один артиллерийский капитан.

Стороны нашей потери никакой не было.

4-го числа для снятия гарнизона и уничтожения многих запасов в Форштате (Новоместе), предприятие овладеть двумя редутами, находящимися пред Форштатом. В два часа по получении генерал-лейтенанта Тимофеева с 22-ым Егерским полком въехал штурмом один редут; причем уничтожена большая часть гарнизона оного и взято в плен один офицер и 54 нижних чина. Другой редут атаковал генерал-майор К. Куприянов. Неприятель поспешно оставил его и скрылся в Форштате, который оный ста- рался удержать, сделавший сильную вылазку из крепости; но посланным для овладения оного три батальона пехоты, два эскадрона Александрийских гусар, при соединении батареи из 6-ти орудий, под начальством генерал-майора Штольцена, с необыкновенною быстротою опрокинул неприятеля, гнали до самых ворот и уничтожили в Форштате запасы. Причем неприятель потерял более 500 человек убитыми и ранеными, и 123 пленными; с нашей же стороны убито 7, ранено 44, генерал Тимофеев получил контузию, тяжело ранен Войска Донского войсковой старшина Молчанов. Составлен в главной квартире 1-й армии, в Г. Дубни. 10 августа 1831 года. (Из бумаги бывшего Землянородского Правления).

Ограбление гр. Станислава Потоцкого 1790 г. под Кневичи

Ордер

Господину генерал-поручику киевскому обер-командиру и канцлеру Елчанинову.

Вперед в проезд господина графа Потоцкого, коронного полкового хорунжего по дороге, от Василькова до Кневичей, не доходя деревни Вети нечаянно нападение на него разбойники отобрали деньги и вещи, о коих, включая здесь к копии реестра, на-
Жалоба Краснянской 1) громады (1751 г.) на утешнение от полковых.

В духовно Освященный Катедрый Митрополий Киевский Соборъ.

Всенаваждение Донимение.

Живучи мы в отчине катедры митрополитанския Свято-Софийския на потратничном с полскою стороню селъ Красной, отъ мно.

1) С. Красное, на р. Красной, киевского уѣзда, въ 8 верстахъ отъ м. Триполья. Въ настоящее время въ Краснянской церкви, сооруженной въ 1788 г., находится три сводки документов, начиная съ 1731 года и до нашихъ дней. Среди документов, помимо всевозможныхъ указовъ по духовному вѣдомству, итѣется немало материала, относящагося къ истории Мальорусской и въ особенности Великорусской въ царствованіе Анны Иоанновны. Найдены, между прочимъ, два подлинныхъ указа митр. Рафаила Заборовскаго: 1734 г.—о винахъ князя Александра Черкасскаго и 1781—о поминовеніи церкви Евдокіи Теодоровны ея монашескимъ именемъ. Желательно было бы, чтобы какое-либо изъ научныхъ учрежденій, имѣющее архивъ, напр. Киевская Духовная Академія, приобрѣла упомянутыя 3 сводки Краснянскихъ документовъ для своего архива, гдѣ они находились бы въ должной сохранности и могли бы служить для научныхъ цѣлей.
Жалоба Краснинской 1) громады (1751 г.) на утёсение от полковья.

В духовно Освящений Катедры Митрополии Киевского Соборъ.

Всенижайшее Донесение.

Живучи мы в отчий катедры митрополитанский Свято-Софийский на потрясномъ с походою сторонно селъ Красномъ, отъ мно.

1) С. Красное, на р. Красномъ, кievskаго уезда, въ 8 верстахъ отъ м. Триполья. Въ настоящее время въ Краснинской церкви, сооруженной 1785 г., находится три святых документов, начиная съ 1731 года и до наших дней. Среди документовъ, помимо всевозможныхъ указовъ по духовному вѣдомству, имѣется немало материаловъ, относящихся къ истории Малорусской и въ особенности Великорусской въ царствованіе Алексѣя Иоанновича. Нынѣшняе, между прочимъ, два подлинныхъ указа митр. Рафаила Заборовскаго: 1734 г.—о винахъ князя Алексѣя Черкасскаго и 1731—о поминовеніи царя Иоанна, по мнѣнію многихъ, не имѣю ни малѣйшаго доказательства, чтобы оно имѣло какое-либо изъ научныхъ учрежденій, извѣстно архивъ, напр. Киевская Духовная Академія, приобрѣла упомянутыя 2 святости Краснинскія документовъ для своего архива, въ изданіи появятся какъ доказательство сохранности и могли бы служить для научныхъ цѣлей.
Народный предание, связанное с селом Слободы-о-Ме жыревской, литинск. уезд. Село Слободы-Межиривская, литинского у., подольской губ., расположено на правом берегу небольшой речки Думы (Думича), образующей у села большой пруд, верстах в десять-три длиною. Пруд у берегов зарос песчаными топинами и в двух местах настолько сильно, что чистый проход между зарами остается лишь в пятерых местах, в 4-5 таких образов пруд естественно разделяется на 4 части. Часты, окаймляющиеся плотиной с берегов, вода которой раскинулось село, называется «перешеек», сходящее за ним — «среднее поле» и «посадная», с приходящими к ней побежными лугами — «Червоно». Дума у села протекает с запада на восток и село раскинулось на южном, довольно «загористом» берегу и упирается северной стороной в «перешеек» ставу, а с юга окружен грабовым лесом, отделяющим село от железной дороги станции Сербноводы. На другом берегу пруда, «сланское поле» и «царятки». Дальше на северо-востоке «за нанысямым полем», вдоль границы Глубокой (долины) и Мутыло починяется, нелюдейское поле, а на северо-западе — «дамба» (неплодородный), именем Камышовка, т.е. нанысям поле Маркина». В 18 верстах от Слободы лежит г. Бары. Визитация села, расположенного в 4-6 верстах от Слободы: Головчанин, в котором родился известный Камышов, где еще и теперь живут его потомки, Сербынь, Лопатницы, Лука-Варская и Ражены.

Всёдствие того, что село расположено на склоне, открытым северным ветрам, а лёс закрывает доступ южным ветрам, к

селё весной и осенью бывают таки «трисовые» так называемые «неотороженные» и «непророженные», попадающие в эти западни. Мена интересовало, почему село расположено на этом неудобном склоне, когда противоположной, открытой солнцем стороны, представляла гораздо более удобное место для селения. С этими вопросами и не раз обращался к старым крестьянам и узнал, что село было еще когда то стояло именно на противоположной стороне пруда, но гораздо выше по течению реки, «коле Черново», на могилы», но что «же за многими дядьками пройдень» не перенесено село на занимаемую теперь неведомую сторону. Но на руку с этим всегда делалось услышать и другой вариант, быть может и менее правдоподобный, но несравненно более интересный своей поэтической подкладкой. Сынняя, что два раза от Явского Пуцялка (же необученка) и бабы Горинского Брыково. Оба расказчика передавали его почти дословно одними и тёмы же словами. К сожалению рассказа я не мог записать под диктовку, а лишь по памяти.

«Ни, ёгьо не знаю. Не доводилось чуты никогда, чого тамай могиль выясня. Тыльки про те месцы стари люди, ще наши дым-батыры рассказува. Тым село втое колось стояло; то й я вам так розказу. Отож тебе село стояло тамь, азь показ горды не напала й не попала й разрушила те село й людей безлиця поризала й забрали. Тоды ти люди, що зостань, й пересели на цей биць и тут ословически. Азьже тамь, ото люди знате, ёге кирячики, що й усе срять кола ходить в братство в молоде; то та кирячики й спради зраци вырядь, що не полаць, бо у спладь, й менесамо доводилось бачыць, цабрани й доси. Отож стари люди кажуть, що на Благовещени бай на Великдень тахь чуты, якь въс дзвоны дзвонят; йобы й бь ть пид зелемло, а дзвоны йобы й бь ть вмущь туды у кирячики, якь горда наступала, та менесамо никола недоводилось чуты. Такь, кажу, говорят наши дым-батыры, а Богь йего срять знае чы вонь й спради чась.

А отут, заразе за Ничепором, знаете, на самосрединских князнях села агута така велая, ё якь разъ выходы межы первымъ и середнимъ плесомъ, де стай такы уменьсь; тое, кажуть, таме ше колесь требу була, йобы бь ть з того села жывьско иже до Бару, а коле перостихо село на чей биць, то й требо туху розмутило, а пись не насилы око, що й теперь бо, явяще тое стары.

Отож тильки й я чувь видь старыхъ людей про могилу, А
емихъ церемоній церковныхъ, только не сискает; а отправа бывала что годно, яко и в семь году безъ опушень. Преображенъ Сампсонъ со всесвящимъ бдѣніемъ из обители Михаилъ, по краевской главѣ. Симъ моимъ писаніемъ всенорѣднѣйше репортуемъ, (на стомъ репортъ прекращается).

Почеркъ тотъ же, что и въ жалобѣ. Очевидно, что въ такомъ видѣ жалоба Краснинской громады не могла быть направлена „въ Духовно Освященный Катедръ Митрополии Киевской Соборъ”. Врядъ ли она была написана вторично, такъ какъ трудно думать, чтобы приписка къ концу ея „или намъ позволить з села вступить”—входила въ разсчеты іерей Краснинскаго Прокопія Веденчевскаго.

Сообщ. В. Доманцкий.

Народные преданія, связанныя съ селомъ Слободка-Од-Ме жировское, латинск. увада. Село Слободка-Межирязовское, латинскаго у., подольской губ., расположено на правомъ берегу небольшой рѣчки Думы (Думыча), образующей у села большой прудъ въ вдѣ-трѣдѣ длиною. Прудъ у береговъ заросъ „охотерами и осокой” и въ двухъ мѣстахъ настолько сильно, что чистый проковъ между зарослями остается лишь вдѣл 4—5 и такимъ образомъ прудъ естественно раздѣленъ на 4 части. Часть, окапаниемъ плотиной съ медленно, нолпжъ которой раскинулось село, называется „первое пясо” и дѣйствующее за нимъ—„среднее пясо” и постѣдняя, съ прилегающими къ ней побережными лугами—„Червоно”. Думы у села протекаетъ съ запада на востокъ и село раскинулось на южномъ, довольно “гористымъ” берегу и упирается сберѣкой стороной въ „первое пясо стану”, а съ востока окруженъ графовыми лѣсомъ, отдѣляющимъ село отъ железнодорожной станціи Сербиновскъ. На другомъ берегу пруды—„нанось поле и цыпать”. Ошее на сберѣко-востокъ за наноськимъ полемъ, видъ Глубокой (доломъ) и Мутной почти не похожъ, и нанось поле, а на сберѣко-западъ за филареты—неожиданный крупный, тежъ наносьный льсъ Маркія”. Въ 18 верстахъ отъ Слободки лежитъ г. Бары. Близайшая села, расположенные въ 4—6 верстахъ отъ Слободки: Головчицы, въ которомъ родился известный Кармылокъ, гдѣ еще и теперь живутъ его потомки, Сербинъ, Лопатычи, Лука-Барысь и Ржаны.

Всѣдствіе того, что село расположено на склонѣ, открытымъ сберѣкомъ нѣтъ, а лѣсь закрываетъ доступъ южнымъ нѣтъ, къ селу весеной и осеней бываетъ таки „трєсвомъ, что приходятся по-замы бычковаты” несостроганныхъ ‚подорожныхъ’, попадающихъ въ этихъ западинъ. Меня интересовало, почему село расположено на этомъ неудобномъ склонѣ, когда противоположный, открытый летомъ солнца и вѣтрамъ, представлялъ города болѣе удобное мѣсто для поселенія. Съ этими вопросами и не разъ обращался къ старикамъ крестьянамъ и узнав, что село давно еще когда то стояло именно на противоположной сторонѣ пруда, но городъ выше по теченію рѣки „козо Червоно”, на молмы”, но что „че за намицы люди прольгательно пе- ренесет село на занимаемую теперь неудобную сторону. Но на риду етами мѣѣ довелось услышать и другой вариантъ, быть можетъ и мнѣ не примѣното, но несравненно более интересный своей поэтической подкладкой. Солнца я его два раза отъ Яковы Кузмана Пу- жикія (изъ бельбожка) и самъ Горыны Брыковы. Оба рассказчика передавали его почти дословно одинъ и тѣмъ же словами. Къ сожа- лѣнию рассказа я не могу записать подъ диктату, а лишь по памяти.

„Ни, цѣто не знаю. Не доводилось чуты никому, но самъ та могла унасча. Тѣхи, по те мискъ стары люди, не наши дым-батыры расказываютъ, что тамъ село наше колось стояло; тѣ и вами такъ рассказываютъ. Отъ тутъ село стояло тамъ, даже пока горды не началъ и не попадала и розрушила та село и людей безъ лицъ поразила и забрала. Тожи ти люди, что зостались, и пересели на цей б́цѣ и тутъ оселились. Аллый, отъ а в та озна знает, и къ сари, то и все сматитъ колы ходить въ братьство въ поле; то тамъ кырычка и спрашивай сразу выдно, что не поѣлъ, бо у сподъ, бо ми самому доводилось батьчы, выбрыны же и доси. Отожъ стары люди казу какъ, то на Благовещения та на Великдень тамъ чать, якъ въ усъ даляна дызованъ; ибы бѣ то лідъ землею, а дымовъ ибы бѣ то къ вѣдому тыдъ у кырыцію, иже вѣрда наступала, га менн самому нікось не доводилось чуты. Такъ, кажа, говорить наши дым-батыры, а Богъ его сего знае какъ въ монѣ и спрашивай такъ.

А оттугъ, заразъ за Немчыромъ, знаетъ, на самосвѣча князя села ярту така велика, а якъ разъ выходъ между первымъ и среднимъ пlesenъ, а сей таиій вузнікнъ, то таія, кажа, таіи не колось требіі буда, а ибѣ бѣ то з того села дзядыи всюю до Бару, а колым перелѣло село на часъ бѣкъ, то я требіо ту розмутъ, а писа вже насапыць ого, что я теперь вѣп, понимаю то стары.

Отъ тихъ мѣѣ и чу вѣдъ старыхъ людей про моглу, а
отчье знаете, видь того то почали огей лись Марковым прозываться... Не чуваю. Ось послухайте, Ще тоди, колы гордя наступала, то бу-
вало ё так, що все село розбиваються хто куди зна, оттоди и вы-
ступа Марко. А жывы вий на тым самы мысли, де теперь огей лись.
Заможный буй човников. А що за дуже се смливый, то другого такого ё не було. Бувало всѣх гордя побѣ, всѣ поясяла, а вий тутъ якъ выступать, якъ выступать въ мечь томъ и спась, то такъ и въ пожене, всѣхъ подуже.
Разъ якось гордя пидировался, что то въ ночи вожна нищия, что що, алеус усих людей заступала на се; старыхъ и малыхъ деть выгуляла, а що молоде ь найкарже—перевязала та ё и ны кепе-
рейца спочувати на Стражинку—оте поле съ долькою, що поруч Маркова, якъ онъ видя ли до Лопатьниц. Марка саме тоди не було дома. Якъ вернулся Марко, якъ винчуну ихъ про то нечасту, заразъ и пиповъ ритувати. Еге, пиповъ, хочь яка тамъ у его сына була—
човника 5—6 не бильше. Якъ разъ гордя спала, вий и пророзицам-
явя усихъ бранчківъ та ё почавъ быстьца. И хочь у гордя была сына вельма-пределька, а все ё му богъ допомогъ и винч прогнавъ гордя, новодмовні ділей людей, що вонъ забрала. та ё ти же, знаете, зъ розлизванныхъ рукамъ не мочали, а чымъ хто мить тежъ боронюся. Зъ того часу ё поле та звются Стражинкою, бо въ ть нычъ тамъ великихъ страхъ будъ. Такъ то розсказу про Марка; а що вже списа у ёго то ё справди була горна. Тутъ, якъ фусъ коп-
пали кршь Марка, то нажиле спису. И ёо то же за люка списа була. Николи мене вже тако не доколошлось бачити. Такъ догоя ё шптрогранка ё гостра, гостра нуванка була бути, бо дуже нышчасть, тилько ёже гарь інъ геть перейли... й куды кова запоналася—не пригаджалсѧ...
Такъ такъ якоясь діялося тутъ, а отъ розсказу, що въ Лупи-Барсльй, такъ тамъ народъ будъ спрятчилиць видъ нашего.
Колы бувало гордя наступило—вонъ зарятъ въ лисъ, та ё почнаване
назлаты деревна. Та ё все верхамъ видъ собе, а видимамся до собе,
такъ зробитъ нийбъ такъ пружало, а сами тамъ и засявдъ. Та ё вже колымъ проходить, то сиды тамъ тыхъ, щобъ и чутки не подать.
Колы въ кого ныйкъ приявъ ёе, то треба завиряти ёго, щобъ боронъ
Боже часомъ не засинилъ, та ё не нажыцяя выдъ; колы ныйкъ цу-
дицъ ёе, то предушенъ треба, щобъ не дзвичча, а въ кого ма-
ленька датына, то хочъ затыкая ротъ, щобъ мочно. А колы ё дови,
дається гордя, де то саме люде заховалося, та й обступи те мисе, то тахъ ничого не вгде—преступи нема нікого. Бо юць? почне гордя за верхы тягнуць, но ё т я ї у дуже потягнить, бо воно такь въ землю и поре—де жъ то гляяки такъ шарко, а пряттимъ же и люде не мовчать, а тоди у людея водиця велика зборзъ, и спась, то ѣо.
То гордя постоянно, постоянно, та й руша дали...
Еге, въ Барсльй такъ діалось, а отъ нийкъ не пригаджало, у єго то все яко бысть жесты и течы Марково; десь за Баромъ. Ну, не пригаджало. Во про Марка и такъ розсказуя. У йго была жинка, дуже красна молодиця. Одного року, якъ не було Марка вдомо, найх-
жала на хутерь гордя. Незабаромъ приходилъ и Марко. Колы збыръ—
ажъ ёго жинка держатъ на колихахъ чию голову и, выбачайте, стоя.
Колы вий приходялся, а то турокъ та здоровы такъ ле-
жать, а жинка и то ё голову держать.
Марко занц въ коня, пидійцовъ трохы до ныхъ, та й каже до жинки (а вона ёго вже запричита): "Уступа, вже, якъ вог-
губъ." А вона ёму: "За того Боже, хто кого перемерже, Марко пры-
скочивъ та ё стоянъ жинки голову, а тутъ вже и турокъ сходяся, та-
такъ здоровъ. Сходяся вонъ и почали боричаться. Вже и дово
водились. И той здоровъ, и той здоровъ. Вже почавъ Марко и охліявать, та якъ крькъ: "Рябка, беры, Рябка беры!" Пригадюць,
вате, то то ё его собачка буць такъ виряць—Рябка звазва. Той
присхотоць до турка, та й почавъ ёго за люкъ рвать. Такъ и по-
дукая Марко турука и голову ёму стягъ.
Отожь взяя Марко жинку голову въ оторовы, сижь на коня,
та й пойхавъ до тессти. Прыніджає. Его лосадовыма за стыл,
приимаютъ; думалъ въ гости прыхавъ. И винч соби бесдуя та,
такъ и шата тесь: "А, ёго, какъ, такъ жинка роботъ, що кидаете
човника та прыстае до невириго?" —А ёго жъ—какъ тесь и тоа—
голову стялъ!—Марко выйшовъ зъ хаты, взявъ голову зъ оторовы,
прийся та й поставиалъ на стылъ. "Отожь, каже, ваша дочка такъ
була!" Батко опуставь голову та шилкихъ и красныхъ: "Пропало! Й,
каже, тилько судьбу, а ты, каже, нынє ося и зробить..."
А ѐго та доля, що Адамовъ звазва. Тежь розсказуя, що
и тамъ козає такій жывь, якъ Марко Адамъ звазва. Ї ёе німб
такъ, скилки по тихъ долинъ моголося будь—то страхъ. Розсказуя,
що въ ныхъ винь бывъ, то усногіо невирио подужало. Воє та й за-
разъ законе и молоку нысаше. А тамъ колы чуває сваша, то
отч чы знаете, вин как то почапа олый лись Марковым прозыгать... Не чувал. Ось послушайте, ще тодир, какъ гордя наступала, то бувало я так, что ве село розбивается кактку зна, отъ тодир и выступа Марка. А жывъ винъ на тымъ сащирь мысни, дръ теперь олый лиськ. Замоаный буй човикъ. А що за дужа та смилый, то другого такого я не було. Бувало винъ гордя побре, вси понятка, а винъ тутъ яхъ выстуат, яхъ выстуаааъ въ мечуть та спысьо, то таъ н я пожене, всиа подуже.

Рать якъ гордя пидкръсааъ, что то въ ночи вона пидийша, что що, азъ всыхъ людей заскутала на сели; старыхъ и молодыхъ геть выгуляла, а що молоде й найкрайе—пеервяла та й на пеерфилзъ спчаыват въ Страхикуе—оте поле зъ долоною, що поручъ марковъа, якъ япнякъ асидъ дъ Лопаткинъ. Марка саме тодир не було дома. Якъ перуувъ марко, якъ перуувъ про то нечасница, заряа и пипеъы ритулвда. Еге, пипевъ, хочъ яка тамъ у его сына била—човикъ 5—6 не бильне. Якъ рать гордя спала, винь и порозыувааъ всихъ браащидъ та й почавъ биться. И хочъ у гордя була сына велкимъ-превелкиа, а все ёму Богъ допомъять и винь прозвавъ марковъ, назвовъ всихъ людей, що вона забрала та й ти яке, знаете, зъ розыувааемъ рукамъ не можали, а чымъ кто мишъ тежъ борооывалъ. Зтого часу я поле та знееты Страхикуе, бо въ та ничъ тамъ велкимъ стряхъ буй. Такъ то розказуваа про марко; а що вже списа у его то й справъ була гарна. Тутъ, якъ фосо колъмы крутъ марко, то найшъ спису. И що то же за люка списа была. Николи мене яке тако не домовляааъ бачыт. Такъ донга й нытрыограна й гостра, гостра новняя була буы, бо дуже лишчасть, тильки що вже гыржъ й геть перейшла... й куди еона залонялъся—не пригадаъ.

Такъ такъ колъса дйлоось туть, а отъ розказуваа, що въ Лупи—Барысъ, такъ то народа була спрытиничный видъ нашог. Колы бувало гордя наступаа—звомъ зарая въ лисе, та й почванаа малыты дереа. Та й все верхамъ видъ себе, а видимамы дъ себе, тай зробляа ный такъ кржало, а сами тамъ и засугд. Та й вже колы горда проходатъ, то снды тамъ тыхъ, щобъ и чутки не податъ. Колы въ того олый пивникъ й, то треба зарьдата его, щобъ боронъ Боже часомъ не засиватъ, та й не наклажанъ лиа; колы йкий ключъ й, то предшупы треба, щобъ не дзвячванъ, а въ того манъ вынъ нить, то хотъ запыцатъ ротъ, щобъ мончало. А колы й дозва
МФры против холеры 1831 г. 1). Объяснение от киевского военного губернатора жителям киевской губернии. «Благодаря Всевышнему, свирепствовавшая по киевской губернии болезнь холера очень уменьшилась; и хотя появляются иногда в некоторых местах подобные прежним припадки, от коих весьма немногие умирают, но скоропостижно, т.е. более заразительностью доктора, никто уже не видел.—Из многих человеческих опытов и наблюдений замечено, что болезней они происходят теперь по большей части от лишнего пресечения и неосторожности в выборе пищи, а потому предостерегаю жителей киевской губернии, чтобы они для собственного блага и сохранения своей жизни избегали, в предпринятие столь небезопасной болезни, следующая правила:

При настоящем времени не должно употреблять появившихся плодов, ягод и фруктов; а тём более нечистых, испорченных или гнилых, как-то: смородины, черешни, вишни, крыжовника, сливы, особенно же не есть пекловниц. В пище глазах дей благородных особ, от употребления натощак ягод сих, получили припадки, подобные холерным, кончили жизни.

Скорбь так и постигла дам, арбусов, яблоки, груши. Неумеренное употребление их, а особенно нечистых или гнилых,"

Мфры против холеры 1831 г. 1). Объявление о кievском воеводи губернатора жителей кievской губернии. «Благодаря всевышнему свыше, свирепствующих по кievской губернии болезни холеры очень уменьшилась; и хотя появляются намы в некоторых местах подобные прежним припадки, от конца весьма немногие умирают, но скоропостижно, тóм более заразительности оной, намы уже не видно.—Из многочисленных отъездов и наблюдений замечено, что болезней сих происходит теперь по большей части отъ лиц извъ предыдущих и несторожности, въ выборе пищи; а потому предостерегаем жителей кievской губернии, чтобы они для собственного блага и сохранения своей жизни наблюдали, въ предупрежденіе столь навязчивой болезни, следующую правило:

При настоящемъ времени не должно употреблять появившихся плодовъ, ягодъ и фруктовъ, а тóм более несвятыхъ, испорченныхъ или гнилыхъ, какъ-то: смородины, черешни, ясени, крыжовника, сливы, особенно же не есть пельмены. Въ нашихъ газетныхъ дня благородныхъ особъ, отъ употребления натощакъ ягодъ сихъ, получили припадки, подобные холерѣ, и кончили жизнь.

Вскорѣ тѣ же послѣдующіе дни, варбулъ, яблоки, груши. Неумѣренное употребленіе ихъ, а особенно несвятыхъ или гнилыхъ,

кей, во низке, глаза очень темные, брови черные, весьма густые, носъ впереступь; бакенбарды и усы черные; подбородок кружный; лицо небольшее, цветъ лица свѣтлый.—Человекъ беззраствительный, преданный пьяству и способный во всякое время пить.—Съ нимъ находится *здателъ музыкальныхъ инструментовъ* Andreй Юзефъ Штейнеръ или Штейнъ. 2) Г. Лиръ (H. Liehr). Датчиныя дыть 30, рость большой; глаза сѣрые, волосы русые, лицо полное, говорить хорошо по французски, но дурно по мѣшечку и нѣсколько по английски. 3) Эксьельбергъ, уроженецъ изъ Гамбурга, портовый, назначать къ сдѣланню къ России, дыть 27-ыи, рость среднй; глаза черные, ность большой, бакенбарды и усы черны, цветъ лица скумлиный, иметь пріятную наружность. Вѣрно. Секретарь А. Покровскій. (Изъ бумагъ земствополичейскаго архива).
кий, во низкiй, глаза очень тёмные, брови черные, весьма густые, нос вееровидный; бакенбарды и усы черные; подбородок крутой; лицо широкое, цвёт лица снежный.—Человек беззраствительный, преданный пьянству и способный ко всякому вожделению.—С ним находится двадцать музыкальных инструментов Андрея Юзеф Штейнберга или Штейнберг. 2) Г. Лыр (H. Lichir). Датчанин, дзьет 30, роста большой; глаза сёрные, волосы русые, лицо полное, говорит хорошо по французски, но дурно по нёмецки и нёсконо по английски. 3) Экземпляр, уроженец из Гамбурга, портовой, назначенный к служению в России, дзьет 27-ми, рост средний; глаза черные, нос большой, бакенбарды и усы черные, цвёт лица смышленый, имеет приятную наружность. Впрочем, секретарь А. Покровский. (Из бумаг московскаго полицейскаго архива).

Список запорожцев, как обнаружено на себя особенное внимание. 1) Италианцы: Девеллеры и Лереньер должны отправиться из Москвы в Россию. 2) Италианцы же Куполилио и Кальнымо служат у С.-Петербургъя через Виану и Галицию. 3) Браты Карп и Христиан Титомир и Карпъ. Сиделъ Титомиръ, кандидаты правъ въ Дрезденъ, были въ семъ городѣ въ торжественномъ заключеніи, но успѣли бѣжать. 4) Революционеры: Миколаевич Александра, Менделых Генрихъ, Бреза фонъ Морачевский. Матюнинъ фонъ Линскъ (изъ Левко, въ Прусіи), Друганскъ грабъ Люблинскъ (изъ Прусіи); и Михайловъ фонъ Весолъскъ, послѣдній подъ именемъ Ляс Игнатовича; всѣ они находятся по нынѣ въ познанскомъ герцогствѣ и 5) М. Ягуновский, уроженецъ изъ Познаня, отправляется изъ Лондона моремъ, черезъ Одессу въ Петербургъ, принадлежитъ къ французской пропагандѣ. Впрочем, секретарь А. Покровский.


Текущая извѣстія.

По поводу полтавскихъ празднествъ при открытии памятника И. И. Котляревскому. Въ Полтавскихъ Губ. Вѣдомостяхъ помѣщена рукописная статья по поводу недопущения во время чествования памятника И. И. Котляревскому въ Полтавѣ чтенія приключенія на малорусскомъ языкѣ. Губернскій оргаи печатаютъ говоритъ: «По нашему мнѣнію, рассматриваемый вопросъ, вызванный такую сенсацию часто въ обществѣ, частью среди глазныхъ мѣстъ городской думы, получил совершенно неправильное освѣщеніе, вслѣдствіе чего и результаты, конечно, явились совсѣмъ нежданные. Никто и никогда не воспрепятствовать чтенію памятника И. И. Котляревскому на малорусскомъ нарцѣ, доказательствомъ чего могутъ служить разрѣшенія патриотическію властю надписать на этомъ наѣзяніе, украшающее памятникъ поэта, публичные малорусские концерты и нѣшы, допущенные во время торжества въ городскомъ театрѣ, надписаны на вѣнкахъ, которыми увѣнчалъ былъ памятникъ въ день его открытия, и проч. —
слюдательно, вполне ясно, что правительственная власть, не имев
никаких оснований думать каким-либо различия между спервыми
и юными губернами, рационально в чем не произвела никакого
противодействия в массовому желанию чествовать малорусс-ко
пого на его родном языке.

Но совершенно именно, по мнению газеты, вопросом является
допущение малорусского языка в чрезвычайном заседании думы, ко-
tорое было назначено в день открытия памятника - 30 августа.

В заседании думы, как учреждение правительственное, будь
это заседание очередным или чрезвычайным, не может быть допу-
щено никакой язык, кроме общегосударственного. Если допустить про-
тивное, то логически следует признать возможным допустить и
принять языков на малорусском наречии, а вслед за этим является
вопрос: почему гласные-евреи не могут с своей стороны поднять
воинский язык на еврейском языке; зачем гласное татарское лишить
права высказываться на родном языке; чем уж гласный уроженец
остерной части и почему он не может участвовать в заседаниях
вывеземъ языком, и т. д. Все в составе нашего об-
ширного государства входят также масса народностей, а слюдатель
но и разных языков и наречий, что, допустив это, общегосудар
ственных правительственных учреждениях свободное употребление
всех этих языков и наречий, получилось бы результатом по истин
налинскому столпотворению.

Это мнение официального органа, произошедшее благоприятным
внеконцом, поднимет позицию мотивов доказательства, заходя
далеко за пределы действияности. Ввиду о каких-нибудь прощения
в торжественных заседаниях не может быть и речи, и, как из
вестно, никто не пытался поднимать их на каком-бы то ни было
языке; не было даже попытки внести вопрос о том, чтобы народная
речь, встреченная в официальной программе заседания, читалась на ма-
лорусском языке, так как каждый из говоривших подчинялся пра
виду о государственном языке в официальных случаях. Что-же
касается адресов, подносимых от различных учреждений, то их не
принято рассматривать, как продолжение официальной программы,
так как подобные адреса могут являться совершенно неожиданно
и служить лишь выражением чувств и настроений, вызываемым
данным моментом, составляя, так сказать, лирическую часть от
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жества. Вся подобные адреса, приведенные и телеграммы являются на язы
ках той нации, из которых которой они выходят, и если может возникнуть вопрос о прочтении их в думе, то только в смысле определения, будут ли они помяты на данном языке присутствующей публикой, а в таком случае читаются они и в думе, и в перевод, или только в перевод, с указанием на язык подлинника.

Что же касается малорусских адресов, то едва ли для Полтавы
могут возникнуть вопросы о их удовлетворительности в тот момент,
когда собравшиеся многочисленная публика чествовать память поэта, сто
год назад поставившего малорусскую народную речь на стезю разв
ятий в ней малорусской литературной речи.

Во всяком случае, соблюдение, по нашему мнению, мнения по
следовательности во время полтавского торжества, выражавшееся в
недопущении чтения адресов на малорусском языке, не только
не присло польской в смысле общего государственного благополучия,
но, пожалуй, дало некоторый ущерб, т. к. вызвало у присутствовав
ных и многих отсутствовавших чувство горечи, и без того в
достаточной степени разлитого среды насть.

К вопрошу об издании учебников для начальных
школы полтавской губернии.

Лохвицкое земство, признает необхо
бходимымъ снабдить начальную школу полтавской губернии учебными
пособиями, которая были в полтавском приспособлении к условиям полтавской губ., возобновило в 1900 году ходатайство об организации составления и издания таких книг губернского земства. Поддержк
ное губернским управом ходатайство это встретило сочувствие и со стороны губернского собрания. Последнее не ожидаемо ассигновать на это дно кредит и избрало особую комиссию, которой предоставили: 1) назначить конкурс для составления учебников русского языка и архиметики присутствующим в потребности школ малорусской губернии и 2) назначить комиссией опытных лиц и охрабренных учебных начальников руководства издать в потребном количестве для снабжения ими вслых начальных училищ губернии.

Комиссия эта уже несколько раз состояла губернской управ
вой, но вопросъ тяжелъ не меньше относительно медленно поднимается вперед. В по следнем заседании комиссии, состоявшемься в сентябрѣ мѣсяцѣ, между прочимъ рѣшено: разослать всѣмъ членамъ ко
следовательно, вполне ясно, что правительственная власть, не имев
них важнейших оснований дать какой-либо различие между сверными
и юными губерниями, рационально ни в чем не проявив никакого
противодействия понятия естественного желанию чествовать молдав-
ского поэта на его родном языке*.

Но совершенно ясным, по мнению газеты, вопросом является
допущение молдавского языка в чрезвычайном заседании думы, ко-
торое было назначено в день открытия памятника—30 августа.

В заседании думы, как учреждений правительственных,—будет
это заседание очередным или чрезвычайным,—не может быть допу-
щен никакой язык, кроме общегосударственного. Если допустить про-
тивное, то логически следуем признать возможным допустить и принять
гласских на молдавских нарфчич, — но вслед за этим является
вопрос: почему гласные-евреи не могут с своей стороны подать
свои мнения на еврейском языке; заметим гласных татарщина лишать
права высказаться на родном языке; чьему хуже гласный уроженец
остейского края и почему он не может участвовать в принятии,
выражаясь на вяческом языке, и т. д. Но в составе нашего об-
ширного государства идут также массы народностей, следователь-
но и разных языков и нарфчич, что допустить в общегосудар-
ственных правительственных учреждениях свободное употребление
всех этих языков и нарфчич, получились бы результаты по истине
нависионскому столпотворения**.

Это мнение официального органа, производы благоприятное вне-
чаллине спокойным тоном, которым оно выражено, однако, как 
нам кажется, покрывает против хожких доказательства, заходя
далеко за пределы действительности. Ведь о каких-нибудь принятиях
в торжественных заседаниях не может быть и речи, и, как ясно,
некто не станет поднимать их на каком-бы то ни было языке; не было даже попытки внести вопрос о том, чтобы научить
речи, вошедшие в официальную программу заседания, читались на мол-
давском языке, так как каждый из говоривших подчинился прави-
лу о государственном языке в официальных случаях. Что же
касается адресов, подносимых от разных учреждений, то их не
принято рассматривать, как продолжение официальной программы,
так как подобные адресные могут явиться совершенно неожиданно
и служить только выражением чувств и настроений, вызываемых
данным моментом, составляя, таким сказать, лирическую часть тор-

к вопросу об издании учебников для начальных
школ молдавской губернии. Локническое земство, признало небо-
ходимым снабдить начальную школу молдавской губернии учебными
пособиями, которыми был-бы вполне приспособлен к условиям мол-
давской губ., потому что в 1900 году ходатайство об организации
составления и издания таких книг губернского земства. Поддер-
живание губернской управы ходатайство это встристило сочужение и со
стороны государствского образования. Последнее не замедлило ассигновать
на это дело кредит и избрало особую комиссию, которой предоставля-
вало: 1) назначить конкурс для составления учебников русского языка
и арифметики прямые для потребностей народной школы молдавской губернии и
2) признанных комиссией опытных лиц и охороненных учебным начальством руководства
издать в потребных количестве для снабжения ими всех начальных училищ губернии.
Комиссия эта уже несколько раз созывалась губернской управ-
вой, но вопрос тым не менее относительно медленно поднимается
вперед. В посылках заседаний комиссии, состоящемь в сентябрь месиці, между прочим рішено: разослать всім членам ко-
Кievская старина.

Миссия для заключения проекта положений о премиях за учебники и запросить наилучшее компетентных учителей земских школ похвальной губ. относительно того, каким требованиям должны отвечать учебники, как руководства в школах с контингентом учащихся малороссийского. Проектом положений о конкурсе на составление учебников для младших начальных школ имеют в виду: букварь и въезд о книжка для первого начального чтения, для книги для классного чтения и задания. Книги для классного чтения должны быть составлены на концентрической системе, по которой бы каждое из трех отделений народной школы составляло заключительный курс образования, при чем к каждому отделу должны находиться сводки по предметам, физике, химии, астрономии, естественным предметам, сельскому хозяйству и др. наукам.

Комиссия выразила пожелание, чтобы в букваре, и первой книг для чтения были приведены слова и статуты на русском и малороссийском языках. Что же касается остальных книг, то в них призвано возможно ограничиться одним русским языком, так как малороссийский язык, по мнению большинства комиссии, в народной школе должен быть только подсобным к обучению русскому и, следовательно, в двух старших отделениях школы больней надобности в нем нет. Отметился совместно о предложении одного из них членов о приобретении премированных учебников в звучную собственность земства, комиссия решила просить земское собрание ассигновать на это средства.

Приятно также комиссей предложение В. Н. Леоновича рекомендовать собранию ходатайствовать о допущении малороссийских книг в школьные и народные библиотеки на одинаковых основаниях с русскими.

Курсы малороссийского языка и литературы в Унисельском университете. Из частного письма, присланного в Киев профессором Унисельского университета (в Швеции) г. Людемюра, мы узнали, что в настоящее время он читает своим слушателям курс малороссийского языка и литературы. Проф. Людемур — известный знаток славянских литератур. В 1855 г. он приезжал в Киев с целью ознакомления с языком и литературой Украины. По его словам, настоящий курс им составлен главным образом по наследованным малороссийским учителям: г. Житовского, проф. Огоновского и Козем.

Къ сооружению памятника В. Н. Караваеву. Состоящий при Императорском Харьковском университете Комитет по сооружению памятника В. Н. Караваеву, столкнулся много трудовыми задачами для основания и развития Харьковского университета, в виду приближающегося столетия университета, решил принять дополнительные меры к тому, чтобы сооружение описанного памятника было окончено к январю 1905 года. С этой целью, при содействии бывшего ректора Императорской Академия Художеств, В. А. Беклемишева, он вошел в соглашение с художником И. И. Андреевским, который уже изготавливает статуи князя князя В. Н. Караваева. Относительно пьедестала Комитет вошел в согласие с академиком архитектором А. Н. Боксевским. Памятник ршено поставить в Университетском саду, в большом кругу, подходящем к князя большей алея, против ворот, выходящих на Сумскую улицу. Стоимость памятника исчисляется в сумме свыше 20,000 рублей, между тем в распоряжении «комитета имеется в настоящее время только 16,950 рублей. В виду того, что окончательное утверждение правительством проекта памятника может постепенно не раньше того, пока будет указно, что в распоряжении Комитета имеются все необходимые для этой цели денежные средства, Комитет по сооружению памятника В. Н. Караваеву, основываясь на Высочайшем разрешении от 11 января 1875 года на открытие повсеместной подписки на означенный памятник, считает своим долгом обратиться ко всем, сохраняющим добрый чувства по отношению к Харьковскому университету и к памятник В. Н. Караваеву, с покорнейшей просьбой оказать содействие своими пожертвованиями. Пожертвования могут быть присылаемы ректору Императорского Харьковского университета. Отчет о поступивших пожертвованиях будет своевременно опубликован.

Печальное состояние могилы Н. В. Гоголя. Печальная картина заброшенности, в которой находится могила великого Гоголя, рисует московский «Курьер»:
миси для заключения проекта положений о премиях за учебники и запретить выборку компетентных учителей земских школ полицейской губ. относительно того, каким требованиям должны отвечать учебники, как руководства в школах с контингентом учащихся малороссийским. Проектом положений о конкурсе на составление учебников для младших начальных школ имются в виду: букварь и вставки книжка для первогоучерного чтения, дневник для классного чтенья и заданий. Книги для классного чтения должны быть составлены по концепции системы, по которой бы каждое из трех отделений народной школы составляло заключительный курс образования, при чем в каждом отделении должны находиться связанныя по природоведению, физике, химии, астрономии, естественным предметам, сельскому хозяйству и др. наукам.

Комиссия выразила пожелание, чтобы в букваре и первом книге для чтения были приведены слова и статуи на русском и малорусском языках. Что же касается остальных книг, то в них признано возможным ограничиться одним русским языком, так как русский язык, по мнению большинства комиссии, в народной школе должен быть только подсобным к научению русскому и, с другой стороны, в двух старших отделениях школы более подобенительно в нем пять. Отнеслись сочувственно к предложению одного из своих членов о приобретении премиальных учебников в звучную собственность земства, комиссия решила просить земское собрание ассигновать на это средства.

Примитивное предложение В. И. Леонова рекомендовать собранию ходатайствовать о допускании малорусских книжек в школьные и народные библиотеки на одинаковых основаниях с русскими.

Курсы малорусского языка и литературы в Успальском университете. Из частного письма, присланного в Кийский профессор Успальского университета (в Швеции) г. Людемана, мы узнаем, что в настоящее время он издает своим слушателям курс малорусского языка и литературы. Проф. Людеман — известный знаток славянских литератур. В 1885 г. он приехал из Кiesta с целью ознакомления с языком и литературой Украины. По его словам, настоящий курс имел составлен главным образом по наставлениям малорусских ученых: г. Житцева, проф. Оговского и Голема.

Къ сооружению памятника В. Н. Карасину. Состоящий при Императорском Харьковском университете Комитет по сооружению памятника В. Н. Карасину, состояли много трудовавшемуся для основания и развития Харьковского университета, в виду приближавшегося столетия университета, рвучался принять деньги мена на общем, чтобы сооружение означенного памятника было окончено к январю 1905 года. С тяжелой, при содействии бывшего ректора Императорской Академии Художеств, В. А. Векслеренов, он вошел в сношение с художником И. И. Андреевским, который уже изготовляет из сбора своими статую В. Н. Карасина. Относительно письма Комитета вошел в соглашение с академиком архитектором А. Н. Бекетовым. Памятник, резьбою поставлен в Университетском саду, в большом кружке, входящем в начале большинской аллеи, против борта, выходящих на Сумскую улицу. Стоимость памятника исчисляется в сумме свыше 20,000 рублей, между тьмь в распоряжении Комитета имеется в настоящее время только 16,950 рублей. В виду того, что окончательное утверждение правительством проекта памятника может последовать не ранее того, как будет указано, что в распоряжении Комитета имеются все необходимые для этой цели денежные средства, Комитет по сооружению памятника В. Н. Карасину, основываясь на высочайшем разрешении от 11 января 1875 года на открытие повсеместной подписки на означенный памятник, считает своими долгом обратиться ко всем, сохраняющим доброл нерешение о распоряжении В. Н. Карасина, с покорнейшими просьбой оказать содействие своими пожертвованиями. Пожертвования могут быть присылаемы ректору Императорского Харьковского университета. Отчет о поступивших пожертвованиях будет своевременно опубликован.

Печальное состояние могилы Н. В. Гоголя. Печальное картина заброшенности, в которой находится могила великого Гоголя, рисует московский "Курьер".
Киевская старина.

«Тяжелое чувство заброшенности, полагающего пренебрежения и обидной забывчивости вызывают могила Н. И. Костомарова в Даниловом монастыре, говорят газета.

Давно-ли, кажется, чествовали память великого русского писателя по поводу пятисотлетия со дня его кончины, еще и сейчас с газетных столбцов не сходят заметки о памятнике творцу «Ревизора», которым украсится в недалеком будущем Москва,—но о месте, где покоятся прах Гоголя, забыли, повидимому, оскорбительно.

Загадочным тремя в плят, испещренной надгробными памятниками и газетами мрамора фамильным камнем-то разысканный Играя, Колыбель, Утка и других «покойников», обусловлившихся здесь, в зале вокруг памятника, свершившееся на ночь поломанные два фарфоровых вазы на испарении бронзовом кресте, стерхились слова цитать из Плутей, почернели слоем грязи и пыли гранитная глиба, на верху которой выцвели звезды плюсков Аполлонис: «Ей гряди, Господи Иисусе»; обрывки обернутого плаща и кучи желтых, опавших листьев,—такова могила Гоголя теперь, каков и видел ее 14 сентября.

Лишься ограда, совершенно запущенная, нуждающаяся в неотложном реставрировании могила генерального художника слова—наградное доказательство тому, как у нас ревниво заботится о поддержании дорогой для каждого памяти».

Забиться о содержании в порядке дорогой могилы, кажется, подобало бы Москве.

Киев. старина.

В здании № 9 «Кiev. Стар.»

Полночи года мы помним заметку о немалом составлении могилы малорусского писателя А. П. Стороженко и указали тогда, что нам пришлось в редакцию 9 руб., как начало тьмяного средства, на которую могилу можно привести в хороший вид. Теперь нам пришлось еще N. S. 25 рублей за той же цели, и таким образом, в редакции имеется пока 34 рублей, каковой суммы, конечно, далеко не хватит для приведения могилы в надлежащий вид.

Малорусская секция общества любителей изящных искусств в Екатеринодаре.

В пятницу, 3 октября, в понедельник женской гимназии состоялось собрание членов малорусской секции Екатеринодара, состоявшееся в Костомаровском обществе любителей изящных искусств. Представитель в секции в правление общества избрал Мих. Бос. Поповича, заместитель к нему Н. Печатнечко. В этом же заседании избрали особую комиссию из трех членов, для организации которой изложено устройство вечеров, концертов и спектаклей. Для большей обычной постановки корольского ячейки рифене пригласить платного реигента. Ежедневные вечера секции рифено устраивать по вторникам.

Костомаровский отдел библиотеки в Киеве, университет.

Вышел в свет каталог библиотеки Н. И. Костомарова, изданной в 1894 г. университетом в виде продажи историко-научного общества в кievском университете в качестве академии—профессора (1846—1847 гг.). К сожалению, неблагоприятное состояние обстоятельство прекратило дальнейшую поддерживаемую деятельность на многие годы. Только в 1862 году Н. И. Костомаров возобновил в профессорате занятия кафедрой русской истории в петербургском университете. В 1868 г. и 1869 гг. Н. И. Костомарову предлагались занять вакантную кафедру русской истории в университете св. Владимира, но предложение это оно не могло принять, так как занять было учителями работами в Петербурге. Киевский университет, высоко ценя научные труды Н. И. Костомарова, возненавидел его в 1864 году в степени докторской историко-философии, а в 1884 году избрать его в свою почётную члены. Покойный историк очень любил Киев и неоднократно посещал его. В апреле месяца 1894 г., А. И. Костомарова обратилась к ректору университета св. Владимира с следующим письмом: «Запросить выразить чувство глубокого уважения, которая питье покойный мой муж Н. И. Костомаров к императорскому университету св. Владимира, а также с тьма и сохранить в этом учёном учреждении добрую память о бывшем его датчике, и предположила приехать в дать университету библиотеку, состоящую из книг, брошюр, географических карт и различных редких изданий, подарившихся Николаем Ивановичем, посещение всего его трудолюбивой жизни в способе для своих исторических работ. При этом же покойного историка было желание, чтобы библиотека сохранялась в цепном виде составлять, в особом отделе, которому должно быть присвоено.
Кievская старина.

Тяжелое чувство заброшенности, полный унылого пренебрежения и обидной забывчивости вызывает мозгилу Н. В. Гоголя в Киевском монастыре, говорить газете.

Давно-ли, cabbage, чествовали память величайшего русского писателя по поводу пятисотлетия со дня его рождения, еще и сейчас с газетных столбцов не сходят заметки о памятнике творцу Ревизора, которым упразднен в недалеком будущем Москва, — но о месте, где покоятся прах Гоголя, забыли, повидимому, окошно.

Заглавообразные трещины в плитях, испещренные соснашими, гнёздами мраво съедаемыми, както-то развязок Ирины, Колоколь, Уткиных и других поживителей, полубывавшихся в земли покой памятника, свеленны и на плохом возмущение два фарфоровых винка, на испорченном бронзовом кресте, стершийся слов цитать из Правды, покрыты слоям грязи и плохой горячие глины, на верху которой вычеканены изречения Апокалипсиса: Ей криди, Господи Иисусе, обрывок обедренного плача и куча жалъных, ошваченных листьев, — такова могила Гоголя теперь, каков и видел ее 14 сентября.

Лишенная славы, совершенно запущенная, нуждающаяся в неотложном реставрации могила гениального художника слова — наградное доказательство тому, как у нас ревниво заботятся о поддержании дорогой для каждого памяти.

Заботиться о содержании в порядке дорогой могилы, кажется, подобало бы Москве.

К Киеву мозгилы А. П. Стороженко. Въ № 9 «Кiev. Стар.» текущего года мы поместили заметку о малорусском писателе А. П. Стороженко и указали тогда, что нам прислано в редакцию 9 руб., как начало тьх средств, на которые могилу нужно привести в хороший вид. Теперь нам прислано еще N. S. 25 рублей для того же дела, и таким образом в редакции имеется пока 34 рубля, каковой суммы, конечно, далеко не хватит для приведения могилы в надлежащий вид.

Малорусская секция общества любителей изящных искусств в Екатеринодаре. Въ пятницу, 3 октября, въ седьмом классе кievской гимназии состоялось собрание членовъ малорусской секции Екатеринодарского общества любителей изящных искусств. Представитель секции въ правление общества избралъ Мих. Иос. Поповичемъ заместителемъ къ нему пр. Поняткина. Въ этомъ же заседании избрана особая комиссия изъ трехъ членовъ об обществе, назначенной состоящемъ изъ устройства вечеровъ, концертовъ и пикниковъ. Для большей правильности постановки богослужения рѣшено приняться за постановки рѣшено устраивать по вторникамъ.

Костомаровскій отдѣлъ библиотеки въ Киевѣ. университетъ Вышелъ въ свѣтъ каталогъ библиотеки Н. И. Костомарова, пожертвованной въ 1894 г. университету св. Владимировъ идвой покойного историка, А. Л. Костомаровой. Н. И. Костомаровъ, какъ известно, началъ свою профессорскую деятельность въ Киевскомъ университете въ качествѣ ассистентъ-профессора (1846—1847 гг.). Къ сожалѣнію, неблагоприятное счленіе обстоятельствъ прекратило дальнѣйшую превосходящую деятельность его на многие годы. Только въ 1862 году Н. И. Костомаровъ возвращался въ профессоръ, занявъ каѳедру русской истории въ彼得бургскомъ университете. Въ 1863 и 1869 гг. Н. И. Костомаровъ предлагалъ занять вакантную каѳедру русской исторіи въ университетѣ св. Владимировъ, но предложение оно не могло быть принято, такъ какъ занять былъ ученымъ работникомъ въ Петербургѣ. Кievский университетъ, высоко цѣния научной труды Н. И. Костомарова, выразилъ его въ 1864 году въ степени докторской исторической науки, изъданная манифестъ, а въ 1884 году избралъ его въ свои почетные члены. Покойный историкъ очень любилъ Киевъ и неоднократно посѣщалъ его. Въ апрѣль мѣсяцѣ 1894 г. А. Л. Костомарова обратилась къ ректору университета св. Владимировъ съ слѣдующимъ письмомъ: «Желаю выразить чувство глубокаго уваженія, которымъ питаю покойный мой мужъ Н. И. Костомаровъ въ Императорскомъ университете св. Владимировъ, а мать его — Мария, съ тѣхъ и сохранить въ этомъ ученомъ учрежденіи доброе имя о бывшемъ его дѣтей, и предложить приписать въ даръ университету библиотеку, состоявшую изъ книгъ, брошюръ, географическихъ картъ и различныхъ рода другихъ изданий, приобрѣзовавшихся Николаемъ Ивановичемъ въ продолженіе всей его труденійская жизни въ пособіе для своихъ историческихъ работъ.» При этомъ вдовой покойного историка выражено было желаніе, чтобы библиотека сохранялась въ цѣлности ея составъ, въ особомъ отдѣлѣ, которому должно быть присвоено.
наименование: "Библиотека И. И. Костомарова". Царский дар А. И. Костомаровой университету принят был с благодарностью. Собрание книг установлено в особом помещении библиотеки университета, в т prefixes semanticzer
«Библиотека Н. И. Костомарова». Цвяйный дарь А. И. Костомаровой университетом принят был с благодарностью. Собрание книг установлено к особому помещению библиотеки университета, в тых же самых семи шкафах, в которых оно сохранялось Н. И. Костомаровым в течение двадцати лет. В этом помещении установлена доска с надписью: «Библиотека Н. И. Костомарова», а также портрет историка. На каждой книге написаны ярлычки с указанием, что она принадлежит собранию Н. И. Костомарова (ex-libris). Изданная университетом каталог библиотеки Н. И. Костомарова составляет систематический перечень этого ценнейшего собрания. Книги размещены на 8 отделах. Всего библиотека заключает 1,425 названий книг и брошюр и кромч того около 30 рукописей. Для лиц, занимающихся научением русской истории, библиотека Н. И. Костомарова является весьма ценным пособием, так как в этом собрании—достаточное число весьма важных и ценных изданий.

Несуществующее наследство гетмана Дорошенко. В «Пра- вит. Вестн.» напечатано: В одном провинциальном «Листке» напечатано было объ открывался будто-бы в Лондоне многомилон- ному наследство послед гетмана Дорошенко. Основываясь на этом явственствии, многие лица, считавшие его потомками Дорошенко, обратились в министерство иностранных дел с просьбой о разыскании этого наследства. Запрошенный министерством генеральный консул в Лондоне доносит, что, по наведенной официальной справке, в лондонских банках нет никаких капиталов, оставшихся после гетмана Дорошенко. Из этого можно заключить, что вся история о наследстве Дорошенко является вымыслом.

Предстоящее празднование юбилея Н. В. Лисенка. Какъ мы ссылали, празднование 85-тилетия музыкальной деятельности извѣстнаго мадорусского композитора Н. В. Лисенка состоится въ Киевѣ въ концѣ декабря мѣсяца текущаго года. Празднование предположено въ Литературно-художественномъ обществѣ, действительнымъ членомъ котораго со- стоитъ юбилей въ теченіе нѣсколькоихъ лѣтъ, и выражается въ устрой- ствѣ вечера въ честь его. На другой день, какъ мы ссылали, будетъ поставлена въ городскомъ театрѣ одна изъ оперъ Н. В. Лисенка.

«Рядомъ нить». Предполагается также концертъ при училищѣ юби- лея, на которомъ выступитъ любительский хоръ, а также известный у нась въ Киевѣ народный Ахматовский хоръ подъ управлениемъ г. Демуцкаго.

Концертный вечеръ въ селѣ. 21 сентября въ с. Бессѣдкъ, тарас. уѣзда, киевск. г., было устроенъ руководителемъ учителейъ мѣстныхъ курсовъ Кир. Грин. Стеценко литературно-юбилейный вечеръ, какъ для курсистовъ-учителей, такъ и для мѣстныхъ крестьянъ...

Вечеръ этотъ представляетъ собой рѣдкій и достойный подражанія признакъ. Инъ въ виду нечалья вымирания пѣсни родного края, К. Г. Стеценко, близко знакомый съ днѣвными мелодіями Малороссіи, такъ грубо напуганнымъ циничными «съкатскими» и фабричными вы- криками, запосями въ родной крае его же сынями, въ своей рѣчъ (послѣ нар. гимна) о народной пѣснѣ, какъ элементѣ воспитанія, упилъ своихъ слушателей любить и насаждать народную музуку, украинскую пѣсню... Образцы народной музыки К. Г. Стеценко далъ въ исполненыхъ въ этотъ вечеръ лучшихъ произведенияхъ мадорос- сійскихъ и великіороссійскихъ композиторовъ-народниковъ. Пѣсни испо- лнены были хорошо курсистовъ подъ управлениемъ Г. Стеценко, «чудныя мелодіи которыхъ» (со словъ «Киевской Газеты», № 280) на- долго останутся въ памяти тѣхъ, для кого былъ устроенъ этотъ ве- черъ.


Такъ былъ вечеръ К. Г. Стеценко, о которомъ скажемъ словами «Киевск. Газеты»: «Если принять во внимание, какъ близко къ народу и его жизни стоитъ сельскій учитель, то рѣдкій и чуть ли не первый почетъ К. Г. Стеценко является примѣромъ, подражать которому не мѣшало бы многимъ».

Новые находки степняка первобытнаго человѣка въ Киевѣ. На протяженіи отъ вокзала Киевъ I до Протасова яра производится обширная земляная работы по срѣбъ горы, причемъ земля, получаемая съ съемки горы, идетъ на насипку территории будущей то-
варной станции. В откось той части горы, которая пролегает к Протасову ару, в течение сентября текущего года рабочие находили кости мамонта, залегающие на большой глубине от поверхности земли. Когда о находке в нейших этих горь костей мамонта стало известно администрации киевского музея древностей и искусств, было подробно осмотрено хранительницей музея В. В. Хвощко и археологом С. А. Мазарки. Им найдено было новое небольшое пространство, занятое костями мамонта и частями деревьев, обугленного огнем. В общем, несомненно была наличность стоянки первобытного человека, относящаяся к палеолитической эпохе. К сожалению, произвести систематическое изъяснение стоянки невозможно было, так как она находилась на большой высоте, в очень крутом откосе горы, съемка которой безостановочно продолжается. Стоянка лежит на третичных отложениях, в толще глинисто-песчаных отложений, под которыми залегают глауконитовые песчаники. Под толщей глинисто-песчаных отложений лежит валунный слой, а еще выше идут глинистые слои. Следовательно, уровень залегания костей мамонта до поверхности горы около 7 саж. Находу с костями мамонта ни костей оленя, ни остатков других неисповедаемых животных не было найдено, что указывает на глубокую древность новой палеолитической находки.

М. П. Косачев (Нехрополет). 3-го октября скончался в Харькове, а 9-го похоронен в Киеве прихожей по кафедре meteorologii в киевском университете Михаил Петрович Косачев. Молодой ученый, 34 года, только в 1894 г. окончил курс в киевском университете по математическому факультету и был затем назначен ассистентом по кафедре физики в этом же университете. Два года назад он был приглашен в Харьковский университет для чтения лекций по meteorology, а также в ветеринарный институт для лекций по физике. Кроме того, он заведовал meteorологической станцией, где составлял планы съезд meteorologических станций во всей губернии. По отзывам специалистов, с редким успехом начатая им ученая карьера обещала очень много добра для науки, а превосходная лекторская способность и умение заинтересовать учащуюся молодежь и оказывать на нее нравственное воздействие служили гарантией его блестательного успеха в роли профессора. "Этот человек был лучшим нашим другом, нашим добрым, прекрасным товарищем. Он был воплощением лучших свойств любви, доброты и искренности, был другом юности и членовечества", — так говорить о нем один из студентов-слушателей его в некролог, помещенном в "С.-Петербург. Ведом.", (№ 282).

Будучи уроженцем Малороссии, выросший в семье, проникнутой любовью к своей родине (мать—известная писательница Ольга Пшеница), покойный М. П. Косачев, при своем влечении к математическим наукам, в то же время обнаруживая всюду склонность и к малорусскому писательству, видя в нем для себя отдохновение от специальных занятий, и для своей родины—одну из главных задач в рвении вопросов о культурном самовыражении данной народности.

Карпилов Устимович (Нехрополет). Карпилов Устимович в 1839 г. в Полков (Львовского округа)—первонаучное и среднее образование получил в Дрогобицких, Стрыйских, Бучачских и Львовских народных школах и гимназиях. Еще будучи учеником VII класса гимназии, он сознательно полюбил родной язык, побуждая товарищей говорить между собою по-украински и даже пробовать писать украинских стихотворений. В этом случае Устимовича, по его собственному признанию, имело большое влияние произведения польского поэта Моргенштерна и поэзи Чайковского. К сожалению, не долго пришлось Устимовичу пробудить патриотизм среди своих товарищей. В 1858 г. он сильно заболел, уехал к отцу в Стрыйские горы, а оттуда прямо в Вину, в академию художеств. Во время пребывания в Вине наш поэт подпал влияние протестантов русского посольства Ревского и при его посредстве познакомился с кружком старорусских, представляющего собой в это время Адольфа Добрынинского. Немедленно, куда приехал бы славимым за Ревским Устимовичем,—и к счастью, влиянием старорусцев нашлося, так сказать, противоположное: два поляка художника, Гроцкий и Грабовский, познакомили его с Брониславом Залексским, который был приятелем Шевченко. Рассказы о Шевченко и горячее слово
Карныло Устинович. (Некролог.) Корнелий Устинович, известный галицкий поэт и художник, скончавшийся 9 июля (22 июля по новому стилю) текущего года, был сыном поэта Николая Устиновича. Родился Корнелий Устинович в 1839 г. в Волков (Львовском округе), первоначальное и среднее образование получил в Дрогобычском, Стрийском, Бучацком и Львовских народных школах и гимназиях. Еще будучи учеником VII класса гимназии, он сознательно полюбил родной язык, побуждал товарищей говорить между собой по-украински и даже пробовать писать украинской стихотворения. В этом случае на Устиновича, по его собственному признанию, имело сильное влияние произведения польского поэта Моргенбекера и поэзии Чайковского. К сожалению, не дошло пришлось Устиновичу примечать патриотизма среди своих товарищей. В 1858 г. он сильно болел, уехал к отцу в Стрийские горы, а оттуда пришел к Вине, в академию художеств. Во время пребывания в Вине наш поэт познал влияние протофора, по русскому послании Ревневского и при его поддержке познакомился с кружком староруссов, во главе которого стоит, в это время Адольф Драчевский. Некоторое время жил в Кракове, куда был следом за Ревневским Устиновичем, — но к спасению, влиянию староруссов нашлоное, так сказать, противо: два поля: художника, Гродненика и Грабовского, познакомили его с Брониславом Залемским, который был приютом Шевченко. Разказы о Шевченко и горячее слово
украинского гения были тою благодатною искрою, которая освятила Устиновича его жизненный путь, показала ему его ошибки и вновь сдѣлала его украинскимъ патріотомъ. Въ 1863 г. Устиновичъ бросаетъ Вінцо и возвращается въ Галицію, гдѣ (въ Коломанії) начинаетъ печатать свои стихотворенія и трагедію «Прополка». Однако, эта трагедія не удовлетворяла. Какъ разъ въ это время автору ей попались подъ руками предсмертныя разсказы Марка Вовчка. Чудное, истинно народное звучанье этихъ произведеній такъ поразило Устиновича, что онъ прямо вознамѣривался свои стихотворенія, написанные магаричьмъ языкомъ дѣла Богданъ Дячкічъ. И Устиновичъ прекращаетъ дальнѣйшее печатание своихъ произведеній. Въ качествѣ художника Устиновичъ не могъ жить долго на одномъ звѣздѣ. Онъ или совершалъ поѣздки по Галиціи и Буковинѣ, где разрѣшалъ много церковныхъ или путешествовать за границей. Былъ онъ между прочимъ въ Россіи (Холмъ, Варшава, Петербургъ, Киевъ, Кавказъ—1867 и 1872 гг.),—быль онъ и въ Румыніи, и въ Италии. Эти частныя поѣздки за границу и путешествія по Галиціи дали возможность Устиновичу познакомиться съ цѣлью рядомъ украинскихъ дѣтей и воочию убѣдиться его, насколько дорогъ ему родной край, родная речь и вообще все родное. Знакомство съ украинскими дѣтями, съ одной стороны, и чтеніе произведеній Повечника, Кулиша, Левицкого-Нечуй, съ другой,—не только укрѣпляли патріотизмъ Устиновича, но и сдѣлали его активнымъ участникомъ въ борьбѣ за украинскую национальную самостоятельность. Въ 1868 г. онъ дѣлается ревнительнымъ членомъ общества «Просвѣта»,—съ 1881 г. (по 1883 г.) редактируетъ юмористическій журналъ «Зеркало»,—въ 1883 г. принимаетъ самое горячее участіе въ народномъ бунтѣ русины. «Ра- туймо и люби наші школы, бо виѣте остаться година и до той одної гимназіи руской,—говорить онъ,—виѣте остатки года за викладомъ русскихъ на университетѣ рускої землі,—виѣте остатки года, і гром посмертногъ заголоситъ по народности, котра втатрила свпѣ законъ— свою душу». Речь Устиновича, по словамъ О. Огоновскаго, имѣла громадное влияние на все вѣчно: «І загремѣло громомъ въ цѣлімъ вѣчъ та повесились слова: "Ни, не умеремъ, не дадимъ Русь же і жить будемъ"1). Кромѣ этого, Устиновичъ сотрудничалъ въ многихъ газетахъ (Правда,

Діо, Русла), былъ однимъ изъ первыхъ членовъ основателей «Наук. Тов. ім. Повечника», состоялъ членомъ многихъ другихъ обществъ и былъ известенъ какъ прекрасный ораторъ и декламаторъ.

Хотя Устиновичъ оставилъ послѣ себя довольно большое въ количественномъ отношеніи литературное наслѣдіе,—но едва ли его произведенія дадуть ему безсмѣртіе и, по крайней мѣрѣ, про- должительную извѣстность и славу. Не грѣшь слава его при жизни, не прогремѣть ей и послѣ смерти. Причина этого не отсутствіе таланта, не безталантность автора, а весьма странное, представляющіе мало интереса для современника читатели сюжеты его произведеній. Увы! кажется тризномъ Щекшина, Устиновичъ задумалъ въ цѣлыхъ рядѣ историческихъ драмъ изображить украинскую исторію. При этомъ влияніе первоначального воспитанія было такъ сильно, что его все тянуло къ саму глину древней исторіи и міошеств. Забыть какъ то Устиновичъ, что оживить такую глубокую древность, придать ей живость и интересъ современности, воскресить ее и увѣрѣнчить хоть только такой могучей геній, какъ Щекшинъ. Устиновичъ, конечно, далеко не обладалъ талантомъ Щекшина. Вотъ почему его историческія драмы, изданныя въ 70 г. во Львовѣ въ трехъ томахъ,3) подъ заглавіемъ «Письма К. Н. Устиновича», даже не пережили своего автора и теперь уже почти никого не интересуются.—Писать же было мало Устиновичъ и прозою. Изъ всего написаннаго прозою наиболѣй интерес представляютъ его автобіографія подъ заглавіемъ «М. О. Раченскій і російскій писатель» (Львовъ 1884 г.), статьи «Русско-польскій взаимны въ Галичнин» (Правда 1872 г.) и рядъ фельетоновъ въ «Діо» (1888 г.) подъ общимъ заглавіемъ «Підъ навлою». Значительно менѣе цѣнныя имѣютъ его рассказы («Свата Бали», «Межи добрыми людьми», «Я не вини васъ всѣхъ искренне»,—«Я стыда намъ долгъ нашъ» и др.), путешествія («Кавказъ»—Русла 1902 г.) и мелкія статьи. Едва ли не самымъ цѣннымъ изъ всего, написаннаго Устиновичемъ, представляются его небольшія лирическія стихотворенія на патріотическія темы. Эти стихотворенія, довольно красивы и изящны по формѣ, мятежны и вѣрны по настроению автора, полны

1) Т. И. Поеми істориччы: Вадимъ. Нескоростенъ (Львовъ 1875 г.);—
2) Т. И: Ольга Сцисладовна Острачкій і дума Сцисладовна Хоробрый (Львовъ 1876 г.);—
3) Т. И: Иванъ I Сцисладовна, великий князь ви- війскій, трагедія въ 6 д. (Львовъ 1879 г.).
украинского гения были тою благодатною искрой, которая освітила Устиновичу его жизненный путь, показала ему его ошибки и вновь сдѣлала его украинским патріотом. Въ 1865 г. Устиновичъ бросаетъ Віну и возвращается въ Галицію, гдѣ (въ Коломдій) начинаетъ печатать свои стихотворения и трагедію «Ірополь». Однако, эта трагедія не удовлетворила покупателей. Только въ три года по его смерти автору ей попали подъ руки предметные разказы Марка Вовчика. Чудной, истинно народный языкъ этихъ произведений тайно поразилъ Устиновича, что онъ прямо воспроизведение свои стихотворения, написанные магаро-ничными языками аѣдь Богданъ Дячкій. И Устиновичъ прекращаетъ дальнѣйшее печатание своихъ произведений. Въ качествѣ художника Устиновичъ не могъ жить долго на одномъ эпосѣ. Онъ или со- вершалъ поѣздки по Галиціи и Буковинѣ, гдѣ разърывалъ много сердцевъ, или путешествовалъ за границу. Было онъ между прочимъ нѣсколько разъ и въ Россіи (Холмъ, Варшава, Петербургъ, Кіевъ. Кавказъ 1867 и 1872 гг.), было онъ и въ Румыніи, и въ Италіи. Эти частыя поѣздки за границу и путешествія по Галиціи дали возможность Устиновичу познакомиться съ цвѣлымъ рядомъ украинскихъ диватей и воочию убедиться егоже, насколько дорогъ ему родной край, родная рѣчъ и вообще все родное. Знакомство съ украинскими дивателями, съ одной стороны, и чтение произведеній Стеценка, Кушнира, Левицкаго-Нецуги, съ другой,—не только укрѣли патріотизмъ Устиновича, но и сдѣлали его активнымъ участникомъ въ борьбѣ за украинскую национальную самостоятельность. Въ 1868 г. онъ дѣлается ревнійшемъ членомъ общества «Просвѣта», съ 1881 г. (по 1883 г.) редактируетъ юмористическій журналъ «Зеркало», въ 1885 г. принимаетъ самое горячее участіе въ народномъ вѣчѣ русиновъ. «Ра-туймо и любовь я нашли школу, боясь остануться годами и дѣлами мой гимназіи русской,—говорилъ онъ,—вѣчно останутся годами дѣлъ за вѣка дѣло, которое онъ наконецъ въ 1888 г. въ Галиціи» (Павла 1872 г.) и рядъ фельстоновъ въ «Діі» (1888 г.) подъ общимъ заглавіемъ «При недѣлю». Значительно дѣйствія цѣнности имѣютъ его рассказы («Святіція Бали», «Меж добримъ людьми», «Внѣны въ оконечномъ дѣслу») и др.), путешествіямъ («На Кавказъ»—Русский 1902 г.) и мелкимъ статьямъ. Едва ли не самымъ цѣннымъ изъ всего, написанного Устиновичемъ, представляется его небольшой ирландскій сочленоврен- нія на патріотическую темы. Эти стихотворенія, довольно красивы и изящны по формѣ, мнѣнію и съ поэзіей автора, полны.

1) О. Огоновскій. Исторія литер. ч. 11, выд. II, стр. 792.

Діо, Русская), былъ однимъ изъ первыхъ членовъ основанной «Нак. Товъ им. Шевченко», состоять членомъ многихъ другихъ обществъ и былъ известенъ, какъ прекрасный ораторъ и декламаторъ.

Хотя Устиновичъ оставилъ после себя довольно большое въ количественномъ отношеніи литературное наслаждение,—но едва ли его произведения дадутъ ему безсмертіе или, по крайней мѣрѣ, продожительную извѣстность и славу. Не гремѣли слава его при жизни, не прогремѣлъ и послѣ смерти. Правда этого не отсутствіе таланта, не безталантность автора, а весьма странные, представляющіе мало интереса для современнаго читателя сюжеты его произведеній. Увы́, какъ призрѣніе Шевченко, Устиновичъ замыкаеть въ удаль рядъ историческихъ драмъ изобразить украинскую исторію. При этомъ влияніе первоначальнаго воспитанія было такъ сильно, что его все тянуло въ самую глубину древней истории и мифологіи. Забывая какъ то Устиновичъ, что оживить тая влекущую древнюю, придѣтъ ей жизнь и интересъ современности, воскресить ее и увѣчеворить хотя только такой могучей гениій, какъ Шевченко. Устиновичъ, конечно, далеко не обладатель талантомъ Шевченко. Вотъ почему его истори-ческая драма, изданная въ 70 го. во Львовѣ въ трехъ томахъ *) подъ заглавіемъ «Письма К. Н. Устиновича», даже не пережили своего автора и теперь уже почти никого не интересуются. — Писать не мало Устиновичъ и прозою. Изъ всего написанного прозою наиболѣйший интерес представляютъ его autobiографія подъ заглавіемъ «М. О. Русский и русскій писатель» (Львовъ 1884 г.), статьи «Русско-польскіе взаимности въ Галиції» (Правда 1872 г.) и рядъ фельстоновъ въ «Діі» (1888 г.) подъ общимъ заглавіемъ «При недѣлю». Значительно дѣйствія цѣнности имѣютъ его рассказы («Святіція Бали», «Меж добримъ людьми», «Внѣны въ оконечномъ дѣслу») и др.), путешествіямъ («На Кавказъ»—Русский 1902 г.) и мелкимъ статьямъ. Едва ли не самымъ цѣннымъ изъ всего, написанного Устиновичемъ, представляется его небольшой ирландскій сочленоврен- нія на патріотическую темы. Эти стихотворенія, довольно красивы и изящны по формѣ, мнѣнію и съ поэзіей автора, полны.

1) Т. И. Поемы историчн. Вадим. Некоростень. (Львовъ 1875 г.):—
2) П. Олегъ Святославич Острожский и думы Святослава Хоробрия (Львовъ 1876 г.);—
3) П. И. Прозоровъ и Святославичъ, великий князь киев-овский, трагедіи въ 6 д. (Львовъ 1879 г.).
глубокой любви к родине и родному народу (Стих. «Галичье» и «Прозрим...»), надолго сохранить благодарную память объ Устимович в украинской литературе.

В. Мировець.

Исдорь Воробевич. (Некролог). В исторії каждый литературь встричається п'ять ряда писателей, которые, не отличаясь выдающимися, яркими, оригинальными талантами, в то же время занимаются в ней почетное мѣсто. Это в большинствѣ или продолжателях, так сказать, наслѣдников какого нибудь выдающегося писателя, развивающіе и популяризующіе его идеи, или начинали, пионеры новых литературных тенденцій. К разряду подобных писателей принадлежит и скончавшійся 6 сентября (19 по новому стилю) Исдорь Воробевич.

Исдорь Воробевич родился 5 мая 1836 г. в г. Черновцах на Буковинѣ, куда отецъ его былъ профессоромъ философіи и математикомъ въ музей. Въ раннемъ детствѣ на будущаго буковинскаго поэта оказался благотворное влияніе его бабушка Параскея, которая разказывала ему поэтичные народныя сказки и легенды и пѣла народныя пѣсни, и дядя Василий Юздаровскій, который, самъ горячо любя родной край и его многострадальную историю, въ живыхъ доступныхъ пониманія ребенка разказывалъ знакомымъ его съ козырьковымъ и другими болѣе выдающимися фактами этой истории. Вотъ въ этихъ то еще дѣтскихъ, столь раннихъ вѣяніяхъ нужно искать начало той любви къ родному слову и народу, которая провела Воробевича черезъ пѣвый рядъ испытаній и сделала его однимъ изъ главныхъ буковинскихъ писателей. Образованіе Воробевича получало въ Черниговской нормальной школѣ, откуда перешелъ сначалъ въ гимназію, а потомъ въ духовную семинарию. Въ семинарии сильное вліяніе на него оказалъ учитель черновонославянскаго языка Стефанъ Носевичъ, который очень любилъ, хорошо зналъ и прекрасно исполнялъ народныя пѣсни. Носевичъ побудилъ Воробевича обратить серьезное вниманіе на народную литературу и заняться ея изученіемъ. Результатомъ этого изученія было самостоятельное собирание народныхъ пѣсенъ, болѣе систематическое знакомство съ тогдашней украинской литературной и первыя пробы (1858 г.) писанія стиховъ и положенія ихъ на ноты. По окончаніи духовной семинаріи (1860),

Воробевичъ (1861 г.) получаетъ священническое мѣсто сначала въ с. Давидовъ, а потомъ въ Русской Молдавіи. Выдержавшия (1888 г.) при Вѣйской консерваторіи знаменитъ по гармоніи, генеральному басу и контрапункту, Воробевичъ занимается въ Черниговской духовной семинаріи мѣсто учителя пѣвы съ знаніемъ и положеніемъ профессора богословія. Въ этомъ положеніи онъ пробывъ почти до самого послѣдняго времени. Въ послѣднее время онъ сильно болѣлъ и даже не видѣлъ на одинъ газетъ.


(Среди многочисленныхъ произведеній Воробевича, которыя онъ подписывалъ псевдонимомъ Давыдо Мяка, особенное вниманіе заслуживаютъ его медіа лирическіе стихотворенія. Въ лучшихъ изъ этихъ стихотвореній (Туща-сиротка, Сумы весняки, Фата-Моргана, На чужині, Звонокъ домъ чуги, Дика рожа у роскисях, Звездка старинны...) онъ проявляетъ несомнѣнную поэтическую талантъ. Въ лирикѣ Воробевича, по словамъ Франка, «является вѣчный народъ своихъ сило, россійской великой богоѣ житейской спокойности, осеннихъ тихомъ близкою церковъ, глубоко-людского и народолюбнаго чуті»). Въ большинствѣ этихъ стихотвореній авторъ возвышаетъ горячее сочувствіе къ страданиямъ радого народа, выражааетъ пожеланіе, чтобы возможно скорѣе измѣнились тяжелыя, препятствуяючія его развитію и улучшенію его материальномъ положеніямъ условія.,—жаждетъ доброй жизнь воды, которая могла бы оживить мертвыя сердца его земляковъ... Гораздо ниже по своимъ достоинствамъ стоять многочисленныя лирическія стихотворенія Воробевича. Сюда относится его баллада (Киафъ и Гауса, Мертвецка вічна гулья и др.)

1) Смѣрт. „Передмову“ къ сборнику стихотвореній Воробевича „Надъ Прутомъ“.
2) Смѣрт. сборникъ „Надъ Прутомъ“, отдѣль.—Томъ проста Въуковица“. Томъ 83.—Новѣб., 1903.

П–3
Исидор Воробьевич (Некролог). В истории каждой литературы встраивается целый ряд писателей, которые, не отличаясь выдающимися, яркими, оригинальными талантами, в то же время занимают в ней почетное место. Это в большинстве или продолжатели, т.к. сказать, наслаждаясь какого либо выдающегося писателя, развивающие и популяризующие его идеи, или начинающие, открывшие новые литературные течения. К разряду подобных писателей принадлежал и скончавшийся 6 сентября (19 по новому стилю) Исидор Воробьевич.

Исидор Воробьевич родился 5 мая 1836 г. в г. Чернигове на Буковине, где отец его был профессором философии и катехетом в музее. В ранних детства на будущего буковинского поэта оказали благодатное влияние его бабушка Парамзинская, которая разясняла ему поэтический народный слог и легенды и поэмы народных писателей, и дядя Василий Юхаровский, который, сам горячо любя родной край и его многострадальную историю, в живых, доступных пониманию ребенка разказывал знакомым его с известными и другими поэтическими фактами этой истории. Вот в этих то еще детских, стою ранних виницах нужно искать начало той любви к родному слову и народу, которая провела Воробьевич через целый ряд испытаний и сделала его одним из главнейших буковинских писателей. Образование Воробьевич получил в Черниговской нормальной школе, откуда перешел в гимназию, а потом в духовную семинарию. В семинарии сильное влияние на него оказал учитель церковно-славянского языка Стефан Носевич, который очень любил хорошо знать и прекрасно исполнять народные писатели. Носевич побудил Воробьевича обратить серьезное внимание на народную литературу и заняться ее научением. Результатом этого изучения было самостоятельное собирание народных песен, более систематическое знакомство с тогдашней украинской литературой и первые проби (1858 г.) писания стихов и положения их на ноты. По окончании духовной семинарии (1860),

Воробьевич (1861 г.) получает священническое место сначала в с. Давидовце, а потом в Русской Мозырь. Выдержавши (1868 г.) при Византийской консерватории знаменитом по гармонии, большому басу и контрапункту, Воробьевич занимается в Черниговской духовной семинарии место учителя пения с званием и положением профессора богословия. В этом положении он пробыл почти до самого последнего времени. В последнее время он сильно болел и даже не видел на один глаз.

Деятельность покойного Воробьевич был очень разнообразна. Он продолжительное время состоял редактором украинского отдела в румынской церковной газете "Candal", в которой напечатал много своих "наук для народа", затем выдал первый буковинский Альманах "Русская хата", принимал участие в редактировании "Буковинско-руских Миссиссовок", где помышлял много популярных статей для народа, был членом многих культурно-просветительских обществ, почетным членом "Буковинского Вояка", "Русской Беседы", и т. д.

(Среди многочисленных произведений Воробьевича, которыми он подписывал псевдонимом Давид Млака, особенного внимания заслуживают его медицина лирических стихотворений. В лучших из этих стихотворений (Гушла-сирота, Сумы ветвики, Фата-Моргана, На чужини, Звонок домом чуги, Дика рожа у россий, Зеленая старинка...) он проявляет необыкновенную поэтическую талант. В лирике Воробьевич, по словам П. Франка, "является впоследствии наих и роскошь, роскошь которой была неким благословением, неким богатством, бесценным камнем""). В большинстве этих стихотворений автор высказывает гордое чувство своего народа и его материального положения, стремление, чтобы возможно скорее изменились тяжкие, препятствующие его развитию и улучшению его материального положения условия. — жаждет добьти живой воды, которая могла бы оживить мертвых сердц я земляков... Гораздо ниже по своим достоинствами стоят многочисленные книжечки стихотворений Воробьевича. Свою относится его баллада (Кифор и Гануся, Мертвецка вита гулья и др.)

1) Смотри "Передумову" к сборник стихотворений Воробьевича "Над Прутом".
2) Смотри сборник "Над Прутом", отдан — "Чем просто Буковина". Том 83.—Ноябрь, 1903.
історичних поем (Мурашка, Нечай, Тимох Хмельницький, Стефан Данкович, Богдан Ружинський, Іван Підкова, Козаченко Сагайдак, Гетман Наливайко, Гетман Павло, Казан Іван Підкова, Богдан Хмельницький), які охоплюють в надежді розбудови патріотизму і визьма патріотичное самосвідомство в їхньому житті, індиферентним до інтересів родного краю, інтеграції. К со- жалюю, всі ці ряди поетичної поезії, зокрема якийсь Воробейчук вибачає найбільш неохоче життю поезії художньої України, не в системі були визьма антузіазм індиферентним до інтересів родного краю, інтеграції. Холодно, ненависно, тяжко— ощ все ж, гово- рило уму, чимсь серцю, і скоро были своєм забути. Еще хуже були отримані приймів близьких поезій, які вже — "Клеопатра", "Персей", "Царь Иван Грозный")— "Ниже правды дити,— понесет об'єдних поемах відомий українській літературі О. Огнівський, довіри його (Воробейчука) поеми зближуються цілком ретроспективним фразами, або при зміцненім інтензивності, в котрій тільки здебільшого ус- трахування зоологічний опис природи зводи й вдаль порівнюю, іменно в них поемах, які надурачуються лиш в деяких уроках, як ви- того таїну поетичного, котрі з'являється і давніших темах і баз- ладах Малки" 1). Не можна навіть таке ж презирних Воробейчука: чотири розкази ("Амброзія Остаповіч, Турецький братець, Месь Фрін- грофя і Хто винен") і дні "гумористики" (Мушкетовий кін і "Стен- тарій Мартини") і мають знайти славу своєму автору, незав- нець, і драматична висунення Воробейчука: три мелодрами ("Гнат Прибула, Відна Марта", Новий діяник) і чотири оперетки (Три Грації, Золотий місце, Молода з Боснії, Ясній Інтерпретація). Как видим, среди новейшее многочисленные, разбразо- санное глот не в силу галицкий и буквовинський периодиче- ским вкладанням 2), до сих пор еще почти не надано ланаре- турного материала 3), оставшийся после покойного Воробейчука, мы находим очень не много действительно цінных произведений.

1) Істор. літер. рус. п. 1. стр. 338.
2) См. Ніна, Правда, Галицячина (додаток до "Слова"), Слово, Роди- дим листок, Бук. Альманах, Бук. місячник, Бук. правос. календар, Сандей, Ру́біцька хата., Бібліотека для молоді і інш.
3) До сих пор выдано только два небольших сборники произведений Воробейчука: Над Протом (1901 г.) і Флюора (1902 г.).

ВЪСТИ ИЗЪ ГАЛИЦИНЫ.

Выходъ русскихъ посоловъ изъ галицкаго сейма. 16-го октября въ галицкомъ сеймѣ во Львовѣ совершались крупный фактъ— выходъ русскихъ посоловъ изъ сеймового засѣданія, причемъ они сложили одинъ за другимъ свои полномочія. Поводовъ къ такому рѣч- кому поступку посла было много, такъ какъ въ послѣдніе мѣсяцы положеніе украинской национальной партии въ борьбѣ съ польскій партией обострилось цѣльнымъ рядомъ инцидентовъ, доказывавшихъ, что въ сеймѣ нѣское большинство упорно отказываетъ русскому народу въ самыхъ насущныхъ его нуждахъ. Послѣдней каплей, неповоротливой чашу терпѣнія посоловъ, былъ отъ сейма основать русскую гимназию.

1) Літер. Наук. Виств. 1903 р. № 10, стр. 50.
и исторических поэм (Мурашка, Нечай, Тимоф Хмельницкий, Стефан Данилович, Богдан Ружинский, Иван Підковка, Ковалевич Савийкий, Гетман Налимайко, Гетман Пялов, Казь Иван Прокопов, Богдан Хмельницкий), в которых он писал в надежде разбудить патриотизм и вызвать национальное самосознание в окружающем его, нейтральном к интересам родного края, интеллигенции. К со- жалению, всё эти столь многочисленные поэмы, сочиненные воробьевичем, выбрал самые драматические эпизоды из истории Украины, не в состоянии были вызвать антииаизм и поднять патриотизм среди читателей. Хоть, нечистым, тщательно, он брал в руки уму, чьим сердцу, и скоро были совсем забыты. Еще хуже были отрицательные поэмы, какого-то «Клеопатры», «Переполох Иван Грозный», «Ниже правды дни» — неуместных по местах панфиловской истории украиноязычной литературы О. Огненовской, доводя его (Воробьевича) поэмы заполняются собой оторванными фразами, а без связи оповещения, в которых тяжелый доктор закрепленный поэтический опис пирожков и его влажное порицание. Именно в этих поэмах, которых надругались лишь в дешевых изданиях, но видно того таланта поэтического, которому звучит и дневные лунами и близких Малки). Не могу привыкать даже на проза Воробьевича: четыре расказы (Амбросио Эстапке, Турицы бравши, Места Чорногорца е Хто виже) я джр «гуморески» (Мушевирный кин и с та- ный Марк). Мало могут приблизить слова своему автору, называются, драматизация произведений Воробьевича: три мелодрамы (Гнат Пржмада, Вида Марта, Новий дниркн) и четыре оперетки (Три Графа, Золотий монар, Молода з Босній, Янов Іштенгаузен). Кажким видом, среди необычайно многочисленного, разбросанного чувства ли не по всем галицким и буковинским периодическим изданиям, до сих пор еще почти не найдено литературного материала, оставшегося посвященного Воробьевича, мы находим очень много действительно ценных произведений.  

ВЪ СЕВЕРЬ ОПОЛЧЕНЦЯ.  

Выход русских послов и въ галицкой сеймей. 16-го октября въ галицком сеймѣ во Львовѣ совершался крупный факт — выход русских пословъ изъ сеймоваго засѣданія, при чемъ они сложили одинъ за другимъ свои полномочія. Поводомъ къ такому рѣшению послѣдняго послѣдняго изъ пословъ было много, такъ какъ въ послѣднее мѣсяцъ положеніе украинской национальной партии въ борьбѣ ея съ польской партией обострилось цѣльнымъ рядомъ инцидентовъ, доказавшихъ, что въ сеймѣ русское большинство упорно отказывается русскому народу въ самыхъ насущныхъ его нуждахъ. Послѣдней каплей, переполнившей чашу терпѣнія пословъ, былъ отказъ сейма основать русскую гимназию.  

1) Істор. літер. пис. II, стр. 333.  
2) См.: Письма, Приказы, Галичане (додаток до „Слова“). Слово, Род. Альманах, Бук. Альманах, Бук. Мѣсячник, Бук. правос. календарь, Candel. Гребная хата, Библиотека для молодежи и м.ш.  
3) До сихъ поръ видно только два небольшихъ сборника произведений Воробьевича: Надъ прудомъ (1901 г.) и Флюера (1903 г.).  

1) Літер. Наук. Вісті, 1903 р. № 10, стр. 50.
въ Станиславовѣ. Въ виду этого, какъ говорить львовское «Дело», «руски послы мусынь по межкий та достойно задемонстрировать про- тивь такого неутовья русскаго народу на его нациин земли». Вы- ходъ пословъ изъ сейма, по словамъ «Дела», есть выходъ всего народа, чтобы такимъ образомъ громко поднять голосъ протеста и смело раз- вернуть боевое знамя въ сеймь. Этотъ шагъ пословъ имѣть и боіе широкое значение, таа какъ ими была сдѣлана проба исполнить совѣтъ парламента, выраженный устами д-ра Кербера, сказавшаго: «я радыбы бы русскому населению Галичины, чтобы разъ твердо, ясно и однородно, аге безъ ненависти, выступило передъ галицкимъ сеймомъ въ своихъ божествами и жалобами». И результатъ оказался такой, какого не ожидали даже многие изъ полковъ послы горячихъ, убѣдительныхъ рѣчей пословъ, когда поставленъ былъ вопросъ о Станисла- новской гимназии на баллотировку, за открытие ея подали голосъ только русины и два полскихъ послы—Стояновскій и Сколяйна- скій. Тогда посолъ Олесницкій сказалъ приблизительно сказавшее — «Когда послы выхода русскихъ пословъ изъ сейма въ 1901 году, среди русиновъ возникъ вопросъ, вступить ли эта маленькая группа по- словъ оять въ сеймъ, то рѣшили этотъ вопросъ Народный собрѣ, который поручилъ посламъ еще разъ, въ видѣ пробы, войти въ сеймъ, но одновременно съ этимъ далъ имъ полномочіе, въ случаѣ, если, войти изъ сейма и обратиться къ русинскому обществу. Не смотря на нашу крайне дозную политику, мы оказались теперь въ невозможности еще участствовать въ сеймѣ. Сеймъ отклонилъ минимальное требованіе нашего народа, требованіе, исполненіе котораго мы добиваемся уже три года и которое имѣть за себя много убѣдительныхъ мотивовъ, но сеймъ отклонилъ его безъ всякихъ аргументовъ, руководствуясь только однимъ мотивомъ—ненавистью къ русскому народу и усилиями уничтожить его культурное развитіе. Въ отвѣтъ на данный фактъ, который выходитъ лишь однимъ изъ многихъ подобныхъ ему въ полити- кѣ сейма по дѣламъ русинскаго народа; въ отвѣтъ на то, что мы имѣемъ передъ собой и въ другихъ дѣятельныхъ доказательства стремлений, направленныхъ на политическое и экономическое обезза- силеніе русскаго народа въ Галичинѣ; націонъ, въ отвѣтъ на фактъ, что двухъѣтій опять убѣдилъ насть достаточно въ томъ, что въ этомъ сеймѣ и въ этомъ его составѣ ягье и не будетъ справедливости,—въ отвѣтъ на все это мы, члены сеймового русскаго клуба, ссылаясь на наше заявление 30 декабря 1901 г., заявляемъ, что ни наша, ни на- рода русскаго честь не позволяютъ намъ долгше оставаться въ той па- латѣ, гдѣ дозная политика наша встрѣчается съ систематически оби- жающими насъ и народъ русскихъ прописными наслѣдіями, а потому остаемся этотъ сеймъ, возлагая на представителей полского народа въ Галичинѣ ответственность за принужденіе насъ къ такому шагу передъ судомъ истории и всего цивилизованнаго міра, и возглашаемъ всенарод- ный громкихъ протестъ противъ того тяжелаго наслѣдія, которое пред- ставители полского народа совершили сегодня надъ братскими наро- домъ русскимъ. Съ этимъ возгласомъ идемъ къ тому народа, которо- рый насъ съда прислать, а все дальнѣйшее принадлежитъ уже ему самому». 

Фактъ этотъ произвездъ повсюду въ Аустрии, не говоря уже о Галичинѣ, большую сенсацию: тазы нѣмекскій, польскій и русскій разными партіями высказываютъ болѣе или менѣе откровенное свое мнѣ- ніе о таковыхъ поведеніи русскіхъ пословъ. Любопытно, что въяснскій ор- ганъ «Neue freie Presse», подробно разсказывалъ обо всемъ происход- шемъ въ сеймѣ, очевидно склоняется къ одобрѣнію тактики русскихъ пословъ, а—horrible dictum— «Галичины» помѣстилъ статью, въ ко- торой вполне призываетъ полскіхъ пословъ за отказъ учрежде- ніе гимназіи въ Станиславовѣ и обвиняетъ русскихъ пословъ за ихъ демагогіи. Конечно, польскімъ газетамъ эта статья «Галичины» пришла на руку, т. к. она, ссылаясь на нее, говоритъ, что болѣе серьезными русины сами не обдумываютъ этого поведенія русскихъ по- словъ. Вотъ до какихъ грубоватыхъ стоблей можетъ довести поли- тика борьбы между партіями одного народа!

Насколько близко къ сердцу принесъ этотъ выходъ пословъ изъ сейма лучшую часть русской интеллигенциі Львова, видя, между прочимъ, изъ того, что на другой же день (17 октября) въ залѣ «Народ- ного Дому» собралось около 1000 человѣкъ львовскихъ русиновъ и, выслушали рѣчь съ пословъ—Романчука, Могильницкаго, Бар винского,—устроили имъ больную овацию, всполохъ одобреніе ихъ пове- деніе, а въ конце концовъ приняло единогласно предложеніе, чтобы всѣ вышедшие изъ сейма послы выступили въ качествѣ кандидатовъ при дополнительныхъ выборахъ, и чтобы русскій народъ снова выбрать ихъ своимъ представителями.
роду русского честь не позволять намъ дольше оставаться въ той па- латѣ, гдѣ злочастная политика наша встрѣчается съ систематически обя- зывающими насъ и народъ русскій проиникновеніемъ насилий, а потому оста- ваемъ это сеймъ, возлагая на представителей польскаго народа въ Галичичѣ ответственность за принужденіе насъ къ такому шагу передъ судьбою истории и всего цивилизованнаго міра, и возглашая всенарод- ный громкій протестъ противъ того тяжелаго насилия, которое пред- ставители польскаго народа совершали сегодня надъ братскими наро- домъ русскимъ. Съ этимъ возгласомъ идемъ къ тому народу, которо- рый насъ сду присятъ, а все дальнѣйшее принадлежитъ уже ему самому».

Фактъ этотъ произвелъ повсюду въ Австріи, не говоря уже о Галичичѣ, большую сенсацию: газеты немецкихъ, польскихъ и русскихъ различныхъ партий высказываютъ болѣе или менѣе откровенно свое мнѣ- ніе о такомъ поведеніи русскихъ пословъ. Любопытно, что въпольскихъ газетахъ "Neue freie Presse", подробно разсказывали обо всемъ происшедшемъ въ сеймѣ, очевидно склоняется къ одобрѣнію тактики русскихъ пословъ, а—horrible dicta—"Галичичинъ" помѣстилъ статью, въ ко- торой вполнѣ оправдываетъ польскихъ пословъ за отказъ въ устрой- ствѣ засѣданій въ Станиславовѣ и оживленіе русскихъ пословъ за ихъ демонстраціи. Конечно, польскімъ газетамъ эта статья "Галичичина" пришла на руку, т. к. она, ссылаясь на нее, говорятъ, что болѣе серьезны русскіе сами не одобряютъ этого поведенія русскихъ пословъ. Вотъ до какихъ грешковыхъ стопы можетъ довести полити- ки борьбы между партиями одного народа!

Насколько близко къ сердцу приняла этотъ выходъ пословъ изъ сейма лучшая часть русской интеллигенціи Львова, видно, между прочимъ, изъ того, что на другой же день (17 октября) въ залѣ "Народ- наго Дома" собралось около 1000 человѣкъ львовскихъ русиновъ и, выслушавши рѣчи своихъ пословъ—Ромачка, Могильника, Бар- висского,—устраили имъ большую овацию, вспыхнувъ одобрѣніемъ ихъ пове- деніе, а въ конце концовъ приняло единогласно предложеніе, чтобы всѣ вышедшіе изъ сейма послы выступали въ качествѣ кандидатовъ при дополнительныхъ выборахъ, и чтобы русскій народъ снова выбирать ихъ своими представителями.
Польская печать о русских депутатах щьвовского сейма.

Поляк видеютности, польское политика до последней минуты сознавались относительно серьезных наименований русских депутатов щьвовского сейма сложить свои полномочия. Общественное польское мнение, поскольку оно выражается в печати, не знало еще, как ответствовать на факту, каким последствия его называют для близлежащего будущего. Ставниковский «Czas» с тихой грустью отмечает в факте сессии русских депутатов победу радикализма над умеренностью, проявление слабости элементов умеренности среди русских. Но газета выражает свою възду в то, что победа радикализма не окончательна. «Следует вдребезги и желать вмешательство с председателем сейма, чтобы сложить свои полномочия русские депутаты снова увиделись с нами в сеймах». Эти мечтания «Czas» дают в чувства в других польских органах. «Gazeta Narodowa» утешает себя убеждением, что поведение русских долларов является отражением настроения, господствующего лишь в одной части русского общества — среди «украинских польцов». Газета явственно подчеркивает надежду осуществимость русских депутатов, побеждавших с того, чтобы возвратиться в сеймах: они, будто бы, заключили между собой договор такого рода, что если при будущих выборах, хотя один из них будет забаллотирован, то и все прочие не примут полномочий...

«Przegląd», желая выставить русских долларов в смешном виде, заявляет, что они действовали по приказу русских студентов щьвовского университета, которые, будто бы, угрожали побить долларов, если эти последние не исполнят студенческого приказа. «Dziennik Polski» во всей истории обвиняет русского унитарного митрополита Сташицкого. Среди этих отзывов польской печати любопытно выделяется голос социалистического. «Narodzdy»: «Право русских на тарнопольскую гимназию оказалось зависимым от щедрости гг. Тарновского и Дзехушникаго, парламент на тѣхъ польскомь и русскомъ народах... Русскихъ дань хороший урокъ на счетъ всего, какъ будетъ ихъ положение, напримѣръ, въ случаѣ выдѣленія Галичии... Стали очевидной способность сейма къ рѣшенію важныхъ общественныхъ, политическихъ и национальныхъ вопросовъ, въ разрѣшении важнейшихъ вопросовъ, стоящихъ передъ этими 7 миллионами населения, обязанныхъ въ этомъ нечастою краѣ, управляемыхъ Тарновскими и Дзехушниками».

Русско-польская борьба во Львовскомъ университете. Національный споръ поляковъ и русскихъ въ Галиціи, какъ известно, нашелъ себѣ яркое выражение въ протестахъ русскихъ студентовъ львовскаго университета противъ стѣсенія правъ родного языка польской администраціи университета. Около 2-хъ лѣтъ тому назадъ, столкновеніе приняло особенную рѣзкую форму: русскіе студенты на цѣлый семестръ совершенно покинули львовскій университетъ. Теперь отношенія вновь обострились. Русскіе студенты вручили новоизбранному ректору университета всѣмъ письма, на предметъ университетскому сенату, свой протестъ написанный по-русски и принятый на собраніи студентовъ 26 сентября. Протестъ гласитъ слѣдующее:

1) русская университетская молодежь считаетъ выборъ кс. Филака ректоромъ университета вызовомъ и оскорблениемъ, намѣренно устроеннымъ со стороны профессоровъ противъ русской молодежи; 2) безъ этой ошибки, молодежь рѣшительно протестуетъ противъ этого выбора, сдѣланнаго съ нарушениемъ ея национального и человѣческаго достоинства и 3) требуетъ отставки новоизбраннаго ректора. 3 октября въ стѣнахъ львовскаго университета разыгралась история, служащая предлогомъ протеста противъ новоизбраннаго ректора кс. Филака. Въ аудиторіи, гдѣ Филакъ читалъ свою лекцію по истории церкви, ворвалась толпа студентовъ-русинъ и изъ сторонниковъ университета лица, освистала профессора и захватила его гимн-шапками. Кс. Филакъ въ томъ видѣ направился было въ закладенье галицкаго сейма, чтобы,—какъ сообщаютъ польскіе газеты,—подтвердить своию видомъ обвиненія малорусской учащейся молодежи польскими депутатами въ крайнихъ политическихъ и нововведенияхъ, совершенно живающихъ ей учиться (такъ обвиненіе, между прочимъ, выставлены были, какъ аргументъ, противъ открытия новой малоіорусской гимназіи въ г. Станиславовѣ). Однако, Филака уговорили не дѣлать этого. Университетский сенатъ, сообщивъ обо всемъ въ Вишу, приступили къ разсѣянію собрания и на другой же день исключили изъ университета 7 наиболее виновныхъ студентовъ. Какъ только известие о нападении на ректора распространилось по университету, образовались группы молодежи, отдельно русинской и польской, горячо обсуждавшей случившееся. Русинов прочно улыбались; поляки были страшно возмутины.
Польская печать о русских депутатах в Львовском сейме.

Русско-польская борьба в Львовском университете. Національний спорр поляков і русских в Галиції, які напівне, напився в русских студентов львовского университета проти твірів щодення прави родного язика польской администрації университета. Одного 2-х дій і тому назву, столкновение принято особливо резкою формою: русские студенты на цьому семестре совершенно покинули львовский университет. Теперь отношение вновь обострились. Русские студенты вручили новозарегистрированному ректору университета кошель Філліу, для передачи университетскому сенату, свой протест, написанный по-русски и принятый на собраніи студентов 26 сентября. Протест гласить следующее:

1) русская университетская молодежь считает выбора кс. Філла ректором университета вызовом и оскорбляемым, незамеренно устроенными со стороны профессоров против русской молодежи;
2) с этой точки зрения, молодежь решительно противится принятию этого выбора, сделанного со соціалістічного ея национального и че‌ловековека достоинства и
3) требует отставки новозарегистрированного ректора.

3 октября в сенат львовского университета разыгралась история, служащая предметом протеста против новозарегистрированного ректора кс. Філля. В аудитории, гдѣ Філлік читал свое лекцію по истории церкви, ворвался толпа студентов-русинов и польских, посредствующих университету лицъ, освистала профессора и забросала его гимнами ядами. Кс. Філлік в этомъ видѣ направился было въ засдание галицкаго сейма, чтобы,—какъ сообщаютъ польскіе газеты,—подтвердить своимъ видомъ обвиненіе малорусской учащейся молодежи польскими депутатами въ крайнемъ политиканствѣ и провиниціи, совершенно жмущихъ ея учиться (точнобвиненіи, между прочимъ, выставлены были, какъ аргументъ, противъ открытия новой малорусской гимназіи въ г. Станиславовѣ). Однако, Філло уговорили не дѣлать этого. Университетскій сенат, сообщивъ обо всемъ въ Вѣну, приступили къ расслѣдованію дѣла и на другой же день исключили изъ университета 7 наиболее виновныхъ студентов.

Каюсь только известстве о нападении на ректора распространилось по университету, образовались групи молодежи, отдѣльно русинской и польской, горячо обсуждавшихъ случившееся. Русины кривые улыбались; поляки были страшно возмущены.
документы, известия и заметки.

Продолжение явилось объявление от польских студентов, что они не вступят в здание университета ни одного русина-студента, что и было исполнено ими в тот же день. В ответ на это русская студенческая молодежь подала университетскому сенату заявление, за подписью 250 лиц, в котором выражается их солидарность с демонстрантами товарищами ректору Филаку. Кроме того, они ринули на дне доказать, что они не выступают против филаков, а потому в назначенный час явились в числе 200 человек в беспрепятственном проходе всех коридоров. В ответ на это польская молодежь вечером сдала правильное нападение на русскую семинарию в жены института Василианок, а также на многих русских учреждений и даже на частные квартиры, вездè производя шум и устраивая концерт. Интересно, что во всей этой истории университетское начальство и польская власть явились замечательным днем выходки польской молодежи.

События эти произвели большую сенсацию во всех газетах, польских и русских, и вызвали ценный ряд запросов, заявлений и т. п. Так, русские депутаты львовского сейма, во главе с митрополитом Шептицким, внесли следующий вопрос:

1) Извещено ли правительству о беседательности полиции при произволах, имевших место в университете и в городе после истории с кс. Филаком?

2) На чем основывается такое поведение органов общественной безопасности, и намерено ли правительство что-либо предприимать, чтобы научить полицию исполнению ее обязанностей?

3) Каким манерам принять правительство, чтобы обеспечить спокойствие гражданской русской народности?

Вследствие распоряжения львовского уездного митрополита графа Шептицкого воспитанниками львовской духовной семинарии не посещаются университетских лекций, и это потому, что на другой день после демонстрации против выезда Филака, они не были допущены польскими студентами в здание университета, а так как со стороны польской молодежи совершенно незаконными действиями постоянно время остались безнаказаны.

Вследствие последних событий в львовском университете в несколько профессоров, а в том числе профессор Козела, временно приостановили лекции.

Киевская старина.

"Kurier Lwowski" поместил на днях передовую статью, в которой резко осуждает образ действий польских студентов львовского университета, не допустивших украинских студентов в здание университета 3 октября, после произведенной ими демонстрации против ректора львовского университета ксендза Филака.

Въ юбилею Н. В. Лисенка. Въ Галичинѣ идут приготовленія къ празднованію юбилея Н. В. Лисенка. Во Львовѣ организовался особый юбилейный комитет, который выработал проект празднования, а именно: 7 декабря н. ст. днем состоится академія, т. е. засѣданіе съ рѣчами въ честь юбиляра, а вечеромъ концертъ, послѣ котораго будетъ устроенъ ужинъ; 8-го декабря предполагается представленіе дѣтской оперы юбиляра "Коза-царевна", въ исполненіи ученицъ института. Такъ-какъ въ праздники примутъ участие многие изъ прибывшихъ, то комитетъ выдѣлилъ изъ себѣ особую секцію "контурной комитетъ", которая должна устроить помѣщенія для прибывшихъ гостей. Комитетъ послѣдняго уѣзду приглашеніе пріѣхать во Львовъ на эти дни торжествъ.
Куда юбилею Н. В. Лисенка. В Галичине идут приготовления к празднованию юбилея Н. В. Лисенка. Во Львове организовался особый юбилейный комитет, который выработал проект праздника, а именно: 7 декабря новой ст. днем состоится академия, т. е. заседание с речами в честь юбиляра, а вечером концерт, после которого будет устроен ужин; 8-го декабря предполагается представление драмы оперы юбиляра „Коза-дереза“, в исполнении учениц института. Так как в праздники примут участие многие из присутствующих, то комитет выделил из себя особую секцию контргруппы, которая должна устроить помещение для присутствующих гостей. Комитет позаботился уже юбилею приглашением приехать во Львов на эти дни торжеств.

Кіневська старина.

„Kurjer Lvowski“ помістила на днях передову статтю, в якій рік оголошує образи діячів полських студентів львівського університета, не допущених українських студентів в здання університета 3 октбря. Стосова призначення висвіту ректора львівського університета євген Філака.
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ДОКУМЕНТИ, ІЗВІСТІЯ І ЗАМІТКИ.

Продовженням явилося об'єднання оці полських студентів, що вони не випустять зі здання університету в одного русинського студента, що його не випустить зі здання університету в одного студента, що його не випустить зі здання університету в одного. Відтак на цього русинська студентка молода подала університету звернення, за подписаною 250 лиць, в якій вони вимагають вихідців зі східних та демонстрації товариства ректору Філака. Крім того, вони рішили на днях досягнути, що вони вчать львівський університет своїм, і тому вкрай важливим часом виникло в численні 200 чоловік з безпосередньо участь в командирів. Відповідь на це письме молодіжні вечером вимагали низького наказання на русинську семінарію і на ніх євген Філак, а також на мінімі та урядниці і дозволити частини квартали, звідь вони проходили шуму і утримували косякі концерті. Інтересно, що усі ці виїзди університетське закладство і полська влада відлили від їх заходами, що вони вимагали дії виходів полської молодіж.

Собіття ці произвели величезну сенсацію всех країнах, полських і русинських, і вийшли в ділі річним речій запрошував, заявлений і т. н. Так, русинські дідухи львівського виділля, в голові з митрополитом Щепницьким, внесли слідуючі запитання:

1) Існує ли правительству о бездіяльності поліції при процесівних, імвіновіді вибір у університет і в город послах історія з к. Філаком?

2) На чему основований таке поведінка органів обшественої безпосередності, і намагає ли правительство чи ні обіцятому, чи його не здати поліції исполненію в обясиності?

3) Шляхом зпрямить правительство, чи не обезпечить спокойствієві государству русинської народності?

Всього відношені львівського університета митрополита графа Щепницького висвітлено поїдій львівської духовної семінарії не посідають університетських залів, і сьогодні між нею і зі здання університета, і така відносно старти здійснення незаконним діяний в настояще вимогаю не виконано.

Всього усіх звітів, що зібрані в львівському університеті звіскому професора, а в тому числі професора Колеуса, віднимено приостановили залів.
БИБЛИОГРАФИЯ.

Ежегодник Коллегии Павла Галагана. Год 8-й. Киев, 1903 г. стр. 611.

Новый выпуск "Ежегодника", как и предшествовавшие ему, состоит из двух частей. Первая — официальная часть, занимаясь всего лишь 53 стр., представляет отчет о состоянии Коллегии за время с 1 окт. 1902 г. по 1 окт. 1903 г. В ней даны сводки о личном составе заведений, об учениках, их занятиях и т. д.; при этом здесь же перечислены и по отдельности большие части рода desiderata, осуществленных ранее, но не названных в книге. Между тем они из года в год лишь накапливаются, но почему-то не входят в жизнь школы. Состав учеников по прежнему слишком малочисленен: в 1902 г. их было 64, в нынешнем 62 (29 стипендиатов и 33 своихспитантов), хотя составят отчета, что ничто не мешает увеличить число воспитанников до 100 человек. По сомнительному составу учеников Коллегии по прежнему является школой преимущественно детьей привилегированных классов: из 62-х учеников, 32 — дети дворян и чиновников, 9 — духовного звания, 17 — городских сословий и лишь 1 сельского сословия. Наиболее интересна глава отчета — о деятельности Правления и Совещания, в котором приведена схема устава и т. д. Здесь сказано лишь, что Правление в течение года имело 28 заседаний, "предметом которых были различные вопросы: часть учебно-воспитательные, часть хозяйственные"; но так как именно это были вопросы и как они решались — отчет умаляет, а между тем сказано было подобиться этим с обществом, которое теперь особенно чуждо прислушивается к тому, что делается в школе, живущей не по общему уставу; Коллегия же, по мысли ее основателя, имеет право принимать и осуществлять другие аптечные педагогия. Точно также и о деятельности Совещания немного сказано. Оно имело в течение года 9 заседаний, что было вызвано тем, что неопределенные положения в каком-то законе сделали Коллегию послушает смерти по попечетеля графа К. Н. Ламадорф, который унаследовал всю власть ее основателя, но, очевидно, без права передачи их своему наследнику. Как разрешение Совещания остался важный вопрос, изъято отчета, не ясно. Совещание прошло еще на 3 года аренду одного крупного имения на новых, более выгодных для Коллегии условиях", а на каких именно — не сказано. А это любопытно было бы знать, так как из данного отчета видно, что хозяйственное управление принадлежит имению имениями нельзя признать образованным. Ей принадлежит 11,545 десятин, расположенных в ряду провинций, главным образом в Чернигове и Полтаве. А между тем доход от них Коллегия получает всего 61,647 р. (при расходах в 23,381 р.), что составляет лишь около 5 р. с десятины. Вообще финансовое положение Коллегии нельзя назвать блестящим. В течение отчетного года она получила: чистого дохода с имений 38,266 р. 37 к., с городского имущества 430 р. 29 к., с своихспитатов воспитанников 27,800 р., процентов с внеского имения 7,080 р. 47 к., а всего дохода 68,217 р. 78 к., а расходов 72,140 р. 87 к., и если бы не остаток от 1901 г. в 77,080 р. 47 к., то Коллегии имела бы дефицит. Этому ничего и удивляться, когда изъято отчета и узнаете, что содержание каждого воспитанника обходится Коллегии свыше 1000 р., самом же она получает с своихспитатов воспитанников лишь по 750 р. Таким образом Коллегия является учебно-благоотвительным заведением не только для бедняков, но и для детей весьма состоятельных классов, что едва ли соответствует ее первоначальному назначению.

Част неофициальная "Ежегодника" заключает в себе: 1) Труды преподавателей и бывших воспитанников Коллегии; здесь, как и в других ценных работах, особенного внимания заслуживают статьи г. Александровского: "Введение к истории новейшей русской литературы" и г. Архимедич: "К вопросу об ученических образо-
БИБЛИОГРАФИЯ.

Ежегодник Коллегии Павла Галагана. Год 8-й. Киев, 1903 г. стр. 611.

Новый выпуск "Ежегодника", как и предшествовавшие ему, состоит из двух частей. Первая — официальная часть, занимая всего лишь 53 стр., представляет отчет о состоянии Коллегии за время с 1 окт. 1902 г. по 1 окт. 1903 г. В ней даны сводные с личными составом заведений, об учениках, их занятиями и т. под.; при этом здесь же перечислены все отчеты прежних лет разного рода desiderata, осуществленные до сих пор. Нынешний, не будем иных претензий, а между тем он из года в год лишь наёмаются, но почему-то не входит в жизнь школы. Состав учеников того же самого изменяется, и хотя состав отчета сам соизывает, что ничто не меняет увеличить число воспитанников до 100 человек. По составу учащихся Коллегии по прежнему является школой преимущественно девицей предпринимательных классов: из 62-х учащихся, 32 — дочери дворян и чиновников, 9 — духовного звания, 17 — городских состоятельных и лишь 1 сельского состояния. Наконец интересная глава отчета — о деятельности Правления и Совета Коллегии изложена симпатичным ускаком. Здесь сказано лишь, что Правление в течение года имело 28 заседаний, предметов которых были различные вопросы, частью учебно-воспитательные, частью хозяйственные; но какие именно это были вопросы и как они решались,—отчет умаляет, а между тем сложовало бы поддать этим съ обществом, которое теперь особенно чуто прислушивается к тому, что дается в школе, важнейшей не по общему щебенку; Коллегия же, по мысли ее основателя, имела право принимать и осуществлять новые пути, на какие указывает современная педагогия. Точно также и о деятельности Совета немного сказано. Он имел в течение года 9 заседаний, что было выше, чем неопределяемым положением, в каком оказались Коллегии послереволюционные в 1902 году; смысл же их основателя, но, очевидно, без права передачи их своему наследнику. Как разъяснить Советом этот важный вопрос, из отчета не видно. Совет продлил еще на 3 года арендную с одного крупного имени "на новых, более выгодных для Коллегии условиях", а на каких именно — не сказано. А это любопытно было бы знать, как же из данного отчета видно, что хозяйственное управление принадлежит Коллегии имениями нельзя признать образцовым. Ей принадлежит 11,545 десятин, расположенных в подвородольских местностях чернит и поэт губерния, а между тем доходы от них Коллегия получает всего 61,647 р. (при расходах в 23,381 р.), что составит лишь около 5 р. с десятины. Вообще финансовое положение Коллегии нельзя назвать блестящим. В течение отчетного года она получила чистого дохода с имений 36,266 р. 37 к., с городского имущества 430 р. 29 к., с своих наимных воспитанников 27,800 р., процентов с неприкосновенного капитала и др. доходов 2521 р., 12 к., а всего доходов 68,217 р. 78 к., а расходы ея простиралась до 72,140 р. 87 к., и если бы не остаток от 1901 г. в 77,080 р. 47 к., то Коллегия имела бы дефицит. Этому ничего и удивляться, когда из отчета же узнаешь, что содержание каждого воспитанника обходится Коллегии свыше 1000 р., сама же она получает с своих наимных воспитанников лишь по 750 р. Таким образом Коллегия является учебно-благотворительным заведением не только для бедняков, но и для детей весьма состоятельных классов, что едва ли соответствует первоначальному назначению.

Часть неофициальная "Ежегодника" заключает в себя: 1) Труды преподавателей и бывших воспитанников Коллегии; здесь, в ряду других церковных работ, особенно внимания заслуживает статья г. Александровского: "Введение в историю новейшей русской литературы" и г. Архимовича: "К вопросу об учебных образо-
нательных поездках*. 2) Материалы для истории Коллегии. Здесь, в статье под названием: „Новые и исправленные свидетельства о бывших воспитанниках“, можно встретить такие неожиданные сообщения, как то, напр., что один воспитанник, окончивший курс Коллегии в 1894 г., поступил в Киев университет и понял, что студенты, и таких промахов не мало. Нам кажется, что редактор „Ежегодника“ значительно бьет свой труд в сократить расходы, печатать в этом отделе лишь вновь полученные свидетельства о лицах, но не перепечатывая из года в год один и того же. Лишько кажется нам, что и перепечатка журнальных отрывков о прежних выписках „Ежегодника“: отыщается рекламой, к какой любят прибегать составители „доброжелательных“ учеников.

Несомненно ценнейшими и интереснейшими материалами нужно признать помещённые в этом же отделе воспоминания и письма, писанные в семейном архиве покойного Г. П. Галагана. Особенный интерес представляют два письма О. В. Чижова, близкого друга семьи Галагана, воспоминателя его сына Павла, которому Чижов, неизменно называя: „козак-душа прадеда“, пишет на эти ярко рисуют благородный образ этого гуманиста и просвещённого человека и его поэтическое-любовное отношение к Малороссии, что мы находим не лишними написать еще этих особенно характерных строчки.

В сентябре 1859 г. Чижов пришлось ѣхать пошадами в Одессу через Волочисъ, пограничное мѣстечко между подольской и херсонской губ. „Тут (пишет он Галагану) впервые я понял красоту степей украинскихъ. День былъ ясный, солнце настоило хотя и по-сентябрьски, но довольно сильно. На всѣхъ степей я былъ одинъ-одиночекъ; куда ни обернись – луга и низы, низы и могильки. Я нервничалъ мыслью къ тебѣ, – тутъ много, очень много поэзии, но у меня не вышла на съя свою съя, и сначала безъ конца у меня потекли слезы, потому еще стало грустно, когда я вышелъ въ моё сознаніе, это высшая поэзия одночества, не смерти, какъ въ пустынныхъ Арабскихъ, а одночества жизни. Все есть кругомъ тебя, что на потребу человѣка, природа ѣдуре наградила всѣмъ: низы тучи, лугъ россыпь и зелени; сама природа указала не искать товарищей, кромѣ товарища, предсказанный ею же всѣмъ. Тутъ, а не въ истории, начало образования малороссийскаго характера. Не история, а природа возвела его самого въ себя; изъ этого источника природа развилась всѣ его добрыхъ качествъ, которые потомъ выразились въ истор.-

рии. Напрасно говорить, что малороссийникъ хитеръ отъ природы; онъ отъ природы только заключаетъ въ самомъ себѣ, – онъ скрытъ, и за это его упрекаютъ такъ же нечестно, какъ и насъ за нашу непримиримую потребность общительности. Да, Чижовъ рассказываетъ о своемъ знакомстве съ поляками: „Ты сильно не любишь поляковъ; исторически смотри, имѣешь право, если только есть право не любить. Много терпѣлъ и даже теперь много терпѣлъ отъ нихъ украинцы. Я пребывалъ съ поляками 6 дней, много много нашелъ хорошего; можетъ быть именно потому, что видѣлъ ихъ только между собою и, неумѣло говорить, не могъ даже навести на разговоръ сколько-нибудь общественный. Когда случай заставлялъ видѣть ихъ въ столкновении съ страной, съ туземцами-украинцами, гордѣло было видѣть страданіе этихъ послѣднихъ. Въ настоящее мѣсто это, можетъ быть, и не вѣрно, но обыкновенно въ бытъ ихъ, называютъ, что даѣло было не быть слѣду и не быть униженіямъ. При мнѣ было искренне внѣшнее, наружное, и не только барану, а всѣмъ присутствующимъ намъ-то во три раза кланялись въ ноги, цѣлуя при каждомъ поклонѣ руку и носъ. Трудно передать, какъ тяжело это видѣть. Неужели и у насъ такъ же?“.

Въ другомъ письмѣ изъ Москвы (25 апр. 1861 г.) Чижовъ пишетъ Галаганамъ: „Гдѣ вы теперь, мои милые. Я часто съ вами, даже и тогда, когда перечитываю „Основу“ Никогда и такъ не скмаловательно, поэзии и нѣжности малороссийского склада, какъ теперь. Какъ будто упесена скмаловательно съ глазъ, и можетъ быть ошибочно, но Малороссія является не враждебною нейтральной, но неразрывною частью той народности, какая всегда жила и будетъ всегда жить въ душѣ моей: Россия—цѣлый мѣръ, со всѣю полнотою организацией,—не Франція, не Германи, не Англія, составляющи одинъ мѣръ, но, если можно переносить въ прошлѣшее и съ ними поставить въ сравненіе, а въ парадель,—Италія, а теперь Европа. Петрарка—представитель той же органической Италіи, какъ и Данте, а безъ него организмъ былъ бы не полонъ. Малороссія—страна той же Петрарковской, той же нѣжности, мягкости, сердечности славянскаго или русскаго мѣра. Каждое слово Малороссія, не вычурно, а просто поютъ изъ народа и его жить-быть, есть слово моего сердца; оно ему родное, хотя и не родинное. Я не былъ бы полонъ, остался бы на половинѣ развитія, если бы не дошелъ до сердечнаго пониманія Малороссіи, до любви къ тому уголку, гдѣ все люблю: и небо, и при-
мателенных поездках». 2) Материалы для истории Коллегии. Здесь в статье под названием: «Новыя и исправленныя свѣдѣнія о бывшихъ воспитанникахъ», можно встрѣтить такиа новѣнія сообчения, какъ то, напр., что одна воспитанница, окончившая курсь Коллегіи въ 1894 г., поступила въ Киевъ университетъ да и повысила свой ростъ студенткой; и такихъ промаховъ не мало. Намъ кажется, что редакторъ «Ежедневника» значительно сберегъ бы свой трудъ и сократилъ расходы, печатать въ этомъ отдѣлѣ лишь вновь полученные свѣдѣнія о лицахъ, а не перепечатывая изъ газетъ годъ въ годъ одного и того же. Линейцу кажется намъ и перепечатка журнальныхъ отзывовъ о прежнихъ выпускахъ «Ежедневника»: отсыпается рекламою, къ какой любятъ прибегать составители «одобренныхъ» учебников.

Несомнѣнно цѣнными и интересными материалами нужно признавать помѣщенія въ этомъ отдѣлѣ воспоминаній и писемъ, публикованныхъ въ семейномъ архивѣ покойнаго Г. П. Галаагана. Особенныя интерес представляютъ два писемъ О. В. Чижова, близкаго друга семьи Галаагана, воспитанника его сына Павлука, которому Чижовъ нежно называетъ: «козакъ-душка праяцына». Письма эти ярко рисуютъ благородный образъ этого гуманнаго и просвѣщеннаго человѣка и его поэтическо-любовное отношение къ Малороссіи, что мы находимъ не лишнимъ выписывать изъ нихъ особенно характерныя строки. Въ сентябрѣ 1859 г. Чижовъ приѣхалъ въ Одессу черезъ Варнду, затоптанное мѣстечко между подольскою и херсонскою губ. «Тутъ (пишетъ онъ Галаагану) впервые я понялъ красоту степей украинскихъ. День былъ ясный, солнце играло хотя и по-сентябрьски, но довольно сильно. На всѣмъ стоялъ я одинъ-одиночекъ; куда ни обернись — луга и нивы, нивы и могилы. Я невѣрно мыслю къ тебѣ,—тутъ много, очень много поэзіи, моя душа не вынесла всея сѣмы, и сначала беззѣмно у меня потекли слезы, потомъ еще стало грустнѣе, когда ямы тебя везутъ въ мое сознаніе, это высокая поэзія одночества, не смерти, какъ въ пустыннѣ Африканскіхъ, а одночества жизни. Все есть крѣпко тобѣ, что на потребу человѣка, природа щедро наградила всѣмъ: нѣмы тучи, лугъ роскошны и зелены; сама природа указала не искать товарищей, кроме товарища, предписаннаго ею же всѣму. Тутъ, а не въ исторіи, начало образованія малороссійскаго характера. Не история, а природа взвела его самого въ себя; изъ этого источника природа развивала всё его добрый качествъ, которая потомъ выразились въ истори.

рий. Напрасно говорить, что малороссіинъ жить отъ природы; онъ отъ природы только заключенъ въ самомъ себѣ,—онъ скрытъ, и за это его упрекать такъ же безразсудно, какъ и нась за нашу непреображенующую потребность общительности». Даже Чижовъ разсказываетъ о своемъ знакомствѣ съ похлебками: «Ты сильно не любишь похлебки; исторически смотри, имѣешь право, если только есть право не любить. Много терпѣнія и даже теперь много терпѣнія отъ нихъ украинцевъ. Я пробовалъ съ похлебками 6 дней,—много, очень много нашелъ хорошаго, можетъ быть именно потому, что видѣлъ ихъ только между собою и, не искрѣнно говорить, но могъ даже навести на разговоръ сколько-нибудь общественный. Когда случай заставляетъ видѣть ихъ въ столкновеніи съ странною, съ туземцами-украинцами, гораздо было видѣть страданіе ихъ последнихъ. Въ настоящую минуту оно, можетъ быть, и не вѣрно, не обманъ, вѣрно вѣрно въ былъ ихъ, показываютъ, что дѣло было не безъ слезъ и не безъ униженія. При мнѣ было нѣсколько свадьбъ,—невѣста и женихъ приходили и не только барину, а всѣмъ присутствующимъ память три раза кланялись въ ноги, цѣлуя при каждомъ поклона руку и носъ. Трудно передать, какъ тяжело это видѣть. Неужели и у васъ такъ же?»

Въ другомъ письмѣ изъ Москвы (25 апр. 1861 г.) Чижовъ пишетъ Галааганамъ: «Гдѣ вы теперь, мои мицле. Я часто съ вами, даже и тогда, когда перечитывая «Основу». Никогда и такъ не смаковалъ пьесъ, поэтовъ и нѣжности малороссійскаго склада, какъ теперь. Какъ будто пелесъ сливается съ глазъ, и можетъ быть ошибоччо, но малороссія не является не враждебною национальностью, но неразрывною частью той народности, которая всегда жила и будутъ всегда жить въ душѣ моей: Россия,—цѣлый миръ, со всю полнотою организаций,—не Франція, не Германия, не Англія, составляющій одинъ миръ, но, если можно переписать въ прошедшее и съ ними поставить не въ сравненіе, а въ параллель,—італия, а теперь Европа. Петрарка—представитель той же органической Италіи, какъ и Дантэ, но безъ него организамъ былъ бы не покой. Малороссія—страна той же Петрарковской, той же нѣжности, мягкости, сердечности славянскаго или русскаго міра. Каждое слово Малороссія, не вычурной, а просто поэтой изъ народа и его житей-бытія, есть слово моего сердца; оно ему родное, хотя и не родинное. Я не былъ бы покой, остался бы на половинѣ развитія, если бы не шелъ до сердечныхъ пониманій Малороссіи, до любви къ тому уголку, гдѣ все люблю: и небо, и при-
роду, и простота жизни; а в то же время и быть бы уродливо, односторонне, если бы отдался этой народности и не черпать всего, и самой любви к ней, из того дани своего истинного источника — моей родной народности» и проч. Нужно отдать справедливость Чичеву: любовь и сердечное понимание Малороссии были у него не на словах только, но и на деле; он с любовью изучал повсюду Шевче и его письма исполнены цитатами из его стихов.

Очень любопытно также письмо самого Галагана, написанное под впечатлением известия о смерти Гоголя, а равно письмо и стихи М. А. Максимовича (уже не раз заданные) по поводу смерти Павла. Любителя старинного малороссийского быта с интересом проникли описание старого дома в одном из коллегийских имений «Покровский» (козел у черниги, губ.), в котором сохранились оби, утварь и небольшой израевской печей XVIII ст. Две из таких печей воспроизведены и в фотографических снимках.

Вообще можно заметить, что этот отъезд «Ежегодника» (письма и воспоминания), как и в предыдущих выпусках, заключает в себе ценный материал, представляющий интерес не только для историков, но и для их последующих выпусков редактор обещает в этом отъезд, между прочим, изыскания археологические материалы, и, например, полагает, что знание о произведениях народного творчества будет содействовать воспитанию в молодежи того чувства любви к родине, которое также ценил покойный основатель Коллегии, сам В. И. Михайлович знатоком и любителем малороссийской народной письменности и в свое время издававший сборники писем с натяжками. В следующем выпуске «Ежегодника» предположено поместить именно письма с моимы. Правда, это симпатичное начинание, которому мы хотели бы высказать сдержанное соображение. Как известно, в Коллегии, по мыслям ее учредителей, обращается весьма серьезное внимание на художественную сторону образования; письма, например, в ней поставлены, как обязательный предмет преподавания, чего нет ни в одном светском учебном заведении, музее здесь также охотно обучаются всех желанных; поэтому редкий из воспитанников не обладает музыкальными слухом и знанием. Было бы полезным воспитательным средством прирастить этих знаний к непосредственному изучению народной письменности. Многие из них, установившие своей целью напоминание и уроков народных стихов, т. е. в устах народа. Остаётся только на-
учить их различать истинно-художественные перлы от наносной шумихи и показать практические приемы для заимствования текста и мотива,—и т. д. из них, кто сколько-нибудь обладает музыкальным чутьем, легко могут похвастать этим занятием. В велюровских губерниях теперь разъезжают особые письменные экспедиции, но для научения моло́рской письме покажется этого не делается. Почему бы к этому прекрасному занятию не привлечь учащуюся молодежь? О воспитательном значении такого художественного общения с народом ны́ть нужда распространиться.

Запорожская рукопись о кла́дах. Киев, 1903, I—XI+63, в мал. 8°. Цена 1 рубль.

Рукопись—запорожская, гайдамачья, содержание указания ху́дожественных заря́щих гайдамаков во время оно кладов,—весь не редко: они и понапльц цирулируют как настоящие «планы», но которым немедленно можно было бы разыскать зары́тый в данное время сопровождая, среди населения угла России, в особенности в губерниях еропошы. Разумеется, для науки особой ценизии он же представить и, потому в печати попадаются лишь изречения (напр. в Зап. Имп. Оп. Истор. и Древн., г. XIII; в книгу В. Гоговцева. Клады древности в херсонской губ., Херс. 1903, стр. 62). Но помимо нанятия подобных рукописей с цедью научной возможна еще и цедью иными—далеко, впрочем, с точки зрения общественной этики непохожей, —расчет на наре́чье народа, который, мол, проводя о существовании «печатного плана заря́тых кладов» (в существовании которого он глубоко уверен), не называется, конечно, и трудового рубля за брошюру в 60 странни́к, которой цеда-то гравированы... Такую цеду, конечно, мыть ввиду и наш ано́нимный автор, выпускавший скверную посеред нами «Запорожскую рукопись о кладах».

Итак, пред нами нынешний анонимный писатель, в котором род любитель украинской истории, не посредствующий в пустяках, сделяя свое пи́ть, но рациональный пожимать... если не лакрой, то рубли. Будучи человеком поразительной скромности, он не распространяется много о том, что за рукопись он взял, а и откуда она к нему попала—он не ограничи́
названы лишь замочными (предисл. стр. X—XI), что она написана «одним из бывших запорожцев между 1802 и 1806 годами»; что автор рукописи, «живя в земле войска запорожского, надеялся, много разговаривать с уцелевшими гайдамаками; слышал их рассказы о скрытых в земле кладах, он все это тщательно записывал. В результате получилась рукопись, которая теперь называется в свете В. В. Киев эта рукопись носила совершенно случайно.

Все это хорошо, но весьма худо слугующее: что авторъ, безъ совѣтія не слугуяще, забыть упомянуть въ своей брошюрѣ о томъ, что никакой запорожской рукописи никогда онъ и не видѣлъ (по крайней мѣрѣ той, которую онъ будто бы перепечатываетъ), а самыми неприятными образомъ воспользовался изданіемъ еще въ 1857 году изъ Киевъ, нынѣ довольно рѣдкой. Брошюры Николая Семеновскаго «Запорожская Рукопись, указывающая въ коихъ именно мѣстахъ въ какѣ секретъ клады гайдамаками и мѣстныхъ жителяхъ» (Киевъ, 1857, 1—XX+1—16), и нить того симулируетъ всю цѣльюмъ и передаетъ ее, дѣйствительно важное, что слѣдовало бы выдать премѣру ему, кто укажетъ хоть малѣйшую разницу между нейѣнными изданіемъ д. анонимно и Н. Семеновскому: тотъ же способъ изданія—съ соблюденьемъ въ точности характера оригинала, что крайне затрудняетъ чтение (слабые слогъ, орфографическія неправильности и т. п.), тѣ же слова въ слово замѣчанія, къ чему нельзя не сказать пріпечатка рукописи Н. Семеновскій, въ родѣ: «за самъ сдѣлалъ неслѣдовано, не относящихъ къ настоящему предмету» (стр. 9), что, конечно, въ рукописи трудно было бы выстѣняться, или присѣлъ рукописи не взялъ граматики (между прочимъ граматики) и не забылся о правописаніи; въ иныхъ мѣстахъ рукописи онъ ставить въ, и, и отдѣляетъ предлоги, а въ иныхъ новое не на- блудаемъ этого. Несмотря на эту грубую неправильности, рукопись печатается безъ малѣйшаго измѣненій» (стр. 60). Это говоритъ на стр. 56 Н. Семеновскій, а слѣдовательно за нимъ и нашъ д. анонимъ.

Что касается предисловія, то, оно написано вполнѣ дѣльно (не ручается, конечно, что не по заказу г. анонимъ на сторонѣ) и вполнѣ оригинально (т. е. ни откуда цѣлькомъ не заимствовано), но по-свѣдчія дѣйствительно сложно свидѣтельствуєтъ объ отсутствіи у г. анонимъ новѣйшій о чужой литературной собственности, о томъ, что такое платить: что авторъ рукописи жилъ въ Запорожье и разговаривалъ съ уцѣлевшими гайдамаками—слово въ слово говорится у Семеновскаго (предисл. стр. XVII); и далѣе: «и слугуяще, не довѣрять своей памяти, но тщательно записывать» (ibid), а у г. анонимъ «слугуя ихъ рассказы о скрытыхъ въ землѣ кладахъ, онъ все это тщательно записывалъ». Лишь въ заключительныхъ словахъ предисловія онъ говоритъ самостоятельность, но опять таки далеко не говорящую въ его пользу: Н. Семеновскій, заключающъ свое предисловіе, говоритъ слугуяще: «въ заключеніе остаётся сказать, что если изданіе запорожской рукописи не послужитъ прямому открытию укравленныхъ въ землѣ кладовъ, то рукопись эта сама по себѣ составитъ весьма любопытный и замчательный рукописный источникъ для этнографіи украинскаго народа и полезный для поясненія въ которомъ отношеніи, событий минувшаго столѣтія, происшедшихъ по преимуществу въ западной Українѣ» (предисл. стр. XIX). Такъ понимаетъ значеніе печатаемой рукописи человѣкъ, смотрящій на нее, какъ на источникъ историко-литературный. Но г. анонимъ слова точки зрявили, о которой уже мы раньше упоминали: для него она источникъ важный, закрѣпленный на счетъ кармана съ нѣмыхъ просторѣ: въ тѣмѣ не менѣе (говорить онъ), несмотря на легендарное этихъ разказовъ (повѣрій о панорбии, огонькахъ, вздыхавшихъ на кладахъ) и значительное количество уже найденныхъ кладовъ (тѣмъ? когда? Разбѣкъ—объ этомъ важномъ говорить), не подлежитъ никакому сомнѣнію, что еще очень много золота и серебра продолжать храниться въ землѣ» (предисл. стр. XI). Какъ это написано и... двусмысленно! Иначе, моль, и обрѣщенія,—вынь лишь изъ кармана да положь за книгу рублика!

Между тѣмъ эта самая «запорожская рукопись», если не является столь «любопытнымъ и замчательнымъ рукописнымъ источниковъ для этнографіи украинскаго народа и т. п.», какъ думаетъ же Н. Семеновскій, то все же заслуживаетъ въ себѣ обычныхъ моментахъ историческаго характера, которые имѣютъ известную цѣну и которые не безполезно омѣтывать на страницахъ исторического журнала. Такъ, напр., читаемъ: «Просто Карпова на островъ 2 березы... то мѣжъ тѣми березами сховано барлио денегъ»; но въ рукописи эта запись перечеркнута и на сторонѣ, въ двухъ мѣстахъ, надписано: «съ этого острова, «заря того уже острова» (стр. 33 анонимнаго изданія); «За Сахновою черезъ Рось гуту» (стр. 46), «Ниже Кривою по Днѣпу Томъ 88.—Ноябрь, 1903.
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вается лишь замечанием (предисл. стр. X—XI), что она написана
«одним из бывших запорожцев между 1802 и 1806 годами»; что
автор рукописи, «живя въ землях войск запорожского, надо пола-
гать, много разговаривалъ съ учителями гайдамаками...: случай ихъ
рассказы о скрытыхъ въ земляхъ кладахъ, они все это тщательно за-
писывали. Въ результате получилась рукопись, которая теперь из-
дается въ свѣтъ. Въ Киевѣ эта рукопись попала совершенно слу-
чайно.

Все это очень хорошо, но весьма худо слѣдующее: что авторъ,
безъ сомнѣнія, не случайно, забылъ упомянуть въ своей брошюры о
томъ, что никакой запорожской рукописи никогда она и не видѣла (по
крайней мѣрѣ той, которую онъ будто бы перепечатываетъ), а са-
мымъ неприкосновеннымъ образомъ воспользовался изданиемъ еще въ
1857 году въ Киевѣ, нынѣ довольно рѣдкой. брошюры Николая Се-
ментовскаго «Запорожская Рукопись, указывающая въ концѣ именно
мѣстахъ и какъ скрыты клады гайдамаками и мѣстными жителями»
(Киевъ, 1857, I—XXI+I—XVI), и нитохъ суждаясь, всю цѣлуюмъ и
перекладаю ее, да при томъ такъ рационально, что слѣдовало бы выдать
премию тому, кто укажетъ хоть малѣйшую разницу между новѣйшимъ
изданиемъ а. г. Н. Сементовскаго: тотъ же способъ изданій—
съ соблюдениемъ въ точности характера оригинала, что крайне за-
труднить чтение (сълияя словъ, орфографическія неправильности и т. д.),
тѣ же слово въ слово замѣненіе, какія счелъ нужнымъ сделать
при печатании рукописи Н. Сементовскій, въ родѣ: за симъ слѣд-
уешь всѣколько приписокъ, не относящихся къ настоящему предте-
мугу» (стр. 9), что, конечно, въ рукописи трудно было бы встѣрѣть,
или «писецъ рукописи не зналъ грамматики (какъ прочемъ грама-
тику) и не заботился о правописаніи; въ иныхъ мѣстахъ рукописи
онъ ставить и, и, и отдѣляетъ предлоги, въ иныхъ вовсе не на-
ближаетъ этого. Несмотря на такую неправильность, рукопись
печатается безъ малѣйшаго измѣненія» (стр. 60). Это говорить на
стр. 36 Н. Сементовскій, а слѣдовательно за нимъ и наст. ано-
нимъ.

Что касается предислія, то, оно написано вполне дѣльно (не
рuchaется, конечно, что не по заказу г. анониму на сторонѣ) и вполне
оригинально (т. е. ни откуда цѣлкомъ не заимствовано), но по
слѣдней двѣ страницы снова свидѣтельствуютъ объ отсутствіи у г.
анонима понятій о чужой литературной собственности, о томъ, что
такое писателъ: что авторъ рукописи жилъ въ Запорожьѣ и разгов-
ривалъ съ учительми гайдамаками—слово въ слово говорится у Се-
ментовскаго (предисл. стр. XVII); и далѣе: «и слѣдуя, не довѣряя
своей памяти, но тщательно записывая» (Ibid), и у г. анонима: «си-
хія ихъ рассказы о скрытыхъ въ земляхъ кладахъ, они все это тща-
тельно записывали». Лишь въ заключительныхъ словахъ предисловія
онъ проявляетъ самостоятельность, но опять таки далеко не говоря-
щую въ его пользу: Н. Сементовскій, замѣчая свое предисловіе,
говорить слѣдующее: «въ заключеніе остается сказать, что если из-
даніе запорожской рукописи не послужитъ къ прямому открытию ука-
заннымъ въ ней кладамъ, то рукопись эта сама по себѣ составитъ
весьма любопытный и замѣчательный рукописный источникъ для
этнографіи українскаго народа и полезный для поисковъ, въ вкоро-
торомъ отношении, сочинений минувшаго столѣтія, происходившихъ по
преимуществу въ западной Українѣ» (предисл. стр. XIX). Такъ по-
нимать значеніе печатаемой рукописи человѣкъ, смотрѣвший на нее,
какъ на источникъ историко-литературный. У г. же анонима своя
точка зрѣнія, о которой уже мы раньше упоминали: для него она
источникъ пазывы, заработавъ на счетъ кармано въ бѣдныхъ простце-
цовъ: «тѣмъ не менѣе (говорить онъ), несмотря на легендарность
этихъ разсказовъ (повѣрій о напороте, отнявшихъ, вмѣнявшихъ на
кладахъ) и значительное количество уже найденныхъ кладовъ
(кѣмъ? когда?—объ этомъ название говорятъ), не подлежитъ
никакому сомнѣнію, что еще очень много золота и серебра продолжа-
еть храниться въ земляхъ» (предисл. стр. XIV). Какъ это нанои... и
двуслѣдственно! Иными, молью, и обрывеси,—вынь лишь изъ карманы да
положи къ книжку рубльки!

Между тѣмъ эта самая «запорожская рукопись», если не яв-
ляется сталъ «любопытнымъ и замѣчательнымъ рукописнымъ источ-
никомъ для этнографіи украинскаго народа и т. п.; какъ думалъ это
Н. Сементовскій, то все же заключаетъ въ себѣ кое-какія мелочи
историческаго характера, которыя имѣютъ известную цѣлочь и которыя
не болезненно отмѣнять на страницахъ историческаго журнала. Такъ,
шпр., читаемъ: «Просто Карповъ на островѣ 2 березы... то мизъ
тими березами хвалено барыло денегъ»; но въ рукописи эта запись
перечеркнута и на сторонѣ, вдѣвь мѣстахъ, надписано: «съвсемъ
островъ, въ немъ того уже острова» (стр. 35 анонимнаго издания); «За
Святойковою черезъ Рось гута» (стр. 46), «Ниже Кривола по Днѣпрѣ
Томъ 88.—Ноябрь, 1908. 
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просто Уховки была Поляна города» (стр. 14) у Лисянских тъсячи Добридений (стр. 12), за Шлоюку Капустыкъ еще у гайдамацкимъ были атаманомъ и по гайдамацкимъ годовъ и съ 4, у того человека назва на поляхъ и т. д. (стр. 57), у Каневь у двороп, де Визан- тиане ченца живутъ» (стр. 62) и тамъ же въ Каневь у церкви мированной тотъ полной у ствъ цеглу вивни» (стр. 62); у Кор- суны стоялъ церковъ коло замку» (стр. 58) и т. п. Совершенно непонятно, почему въ записи о кладахъ (стр. 8) попала такая ошибка: "Турецкого церковного сторожа сказать Бованьському, что онъ бьвъ у году 1800 бурласка"; почему сие важно—трудно отгадать. Встречается указания на источники записи, напр. «сие сказать дьякъ, у Каторгическій Слободъ онъ живетъ, проживаго года 1798, какъ и ншель съ Киевъ» (стр. 16), «о семь записать у попа Лубенскаго, то же село коло Матренина монастыря, Лубенци» (стр. 9), «Сие сказать у Костянц Василья Краевъ Гаврилевъ» (стр. 24) или «Дугуновъ городской житель Андрей, ему сказано заграницо точно» (стр. 39) или "деревенковской чередникъ, которой орандерской и тотъ съ 1799 года деревенковскимъ" (стр. 40), "у Лубенскихъ священникъ, тотъ былъ у Калмыцкъ. . . и у него отца есть записа на тую прямую (стр. 48) и дрт. Наконецъ, нѣть недостатка и въ известиыхъ о желтѣняхъ цѣ- никахъ, "лапшогахъ", которыя и по настоящее время отъ поры до вре- мени смущаютъ народъ, глубоко убѣжденный въ томъ, что стоятъ лишь наѣтъ такої "лапшоги" и онъ приведетъ къ спиритуальному гайдама- ками кладъ: "у Субботова... озеро; отъ озера король, найдешь ланцетъ, отъ боку ступень на 5 до озера, уклонять у землю глибоко у полынь» (стр. 43); "во Млыве... отъ криницы къ гряду закопано лан- цетъ, упростишь до човна ратицъ 3 отмѣры и шириа» (стр. 44) 7.

Воть и все, что можно извѣстить, какъ наилуче цѣнное, изъ "запорожской рукописи о кладахъ"; но для этого, конечно, не стоило бы ее специально издавать...  

8) Лубровникъ (Далматія). 1903 г.

9) Антоновскій назва емъ у В. Гочевичева. Клады и древности херсонской губ. стр. 20 и 26. То же найти неоднократно приходилось слышать въ уманск. у. киев. губ., въ селяхъ по нижнему течению Горькаго Тилича.
просто Уховки била Полтавка городовь; (стр. 14) - у Лисянщинкъ лесъ Добрый (стр. 12), за Шпакомъ у Капустинъ еще у гайдамаковь был атаманомъ и по гайдамаковь годовь и съ 4, у того человкъ наска на поляхъ и т. д. (стр. 57), - у Каневы у дворцѣ, дѣ Базилѣновъ ченцы живутъ; (стр. 62) и тамъ же въ Каневѣ - у церкви мированой тотъ полончъ у стѣны церковны визави; (стр. 62); у Корсунь стояла церковь поло замку; (стр. 58) и т. д. Совершенно непонятно, почему въ запись о кладахъ (стр. 8) попала такая вставка: "Турецкому керовому сторожу сказать Вазенскому, чтобы онъ былъ у Гань, 1800 бурсакъ"; потому сие важно - трудно отгадать. Встрѣчаются указания на источники записи, напр. "сие сказать дѣлать, у Кагорѣзкой Словѣдѣ овь живетъ, прошло года 1798, какъ я искать съ Кнѣ" (стр. 16), "о семъ записать въ письма Лушенского, тое село нынѣ нымъ монастыря, Лубенскъ" (стр. 9), "сие сказать у Колтывкѣ Василий Кравецъ Гавриловко" (стр. 24) или "Душенко городской Жигель Андрея, ему сказать загаринецу точно" (стр. 39) или "деревенской чередини, которой орданской и того съ 1799 года деревенковскихъ" (стр. 40), "у Лубенскаго вѣтовшина, тогда былъ у Калмыкъ... и у сего отца записка на письмо приложи (стр. 43) и друг. Наконецъ, нѣчто недостатка и въ извѣстныхъ о желѣзныхъ цѣнахъ, "цѣнахъ", которые и на настоящее время отъ поры до времени смущаютъ народъ, глубоко убѣжденный въ томъ, что стоитъ лишь найти такой "цѣну", и онъ приведетъ къ спартанскому гайдамакамъ каду: "у Суботовскѣ... озеро; отъ озера конецъ, найденъ цѣну, отъ боку ступеней на 5 до озера, уклонять у земли глибоко у письма" (стр. 43); "холѣ Мѣлъ... отъ кривицы къ болоту у грѣзѣ закопанъ ланцугъ, упростясь до човна ратникъ 3 отъ ирѣ и нѣмлѣ" (стр. 44) 1).

Вотъ все, что можно извѣстить, какъ наиболее точное, изъ "запорожской рукописи о кладахъ"; но для этого, конечно, не стоило бы ее специально издавать...

В. Доманчий. 2)

1) Аналогическимъ известствъ см. у Г. Гончаровича. Клады и древности херсонской губ., стр. 20 и 26. То же намъ неоднократно приходилось слышать въ уманѣ, у. киевск. губ., въ селахъ по нижнему течению Горского Тихича.

2) Изъ Дубровниц (Далматія). 1903 г.
время торжеств, на музыках утрёх, устроенных в просветительском зале, когда показывали эти рисунки посетительному золотоносного фонаря на больших аквариум, публика пришла в восторг от вложенных в них особенно рисунков на бумаге, имеющих большие фонами; всегда какой-то туман, какая-то тяжесть занимает весь рисунок—поэтому он является виновым и однотонным, а при сравнении с оригиналом не хочет взвить, что это копия с оригинала. Преследуя свои специальные цели, фоторасы сделали и некоторые рисунки наоборот, и потому странное впечатление производит всё эти гравюры. Обнаруженная цинкография, чередуясь с довольно редкой стальным художественными исправлениями, обнаруживает, что она было в этом случае гораздо лучше и практичнее, ибо кроме отсутствия муты, возможности обвести рисунок как нужным колором или акватой, у думы остались бы замечательными, которые могли быть проданы, или остались бы для дальнейших изданий. Разумеется, как самый клише, так и печатание рисунков с лёгкостью зависят не в Москве, а за границью, потому что, кроме превосходного выполнення заказа, они и стоимость гораздо дешевле. Формат, избравшийся для альбома также неудачен: он почти квадратный, вследствие этого получается чрезвычайно недосатошественное решение над рисунком, точно так и они обретаются для чего то. Оставляя подобный формат, надо было бы учитывать мёртв, хотя на поверхность понимать как самый текст, так и рисунок, теперь премя отчасти замещающий бы первоначальную ошибку. Окончательное решение, чтобы складывающее издание было лучше обставлено со стороны читателя и искусственности. Что касается других рисунков, П. Д. Мартиновича, которые так любили посетители выставки, и притом рисунки не конечного периода, а периода сложившегося, технического художника, то большинство из них можно бусть видеть в пересходных снимках всесофийского изящества полиграфского художника-фотографа г. Хмелевскаго. Дало в том, что товарищество украинских художников, на память о своей первой выставке в честь Котляревского издаёт альбом, наиболее типичных картин и рисунков этнографического и исторического характера; в этом альбоме, числом до 50 снимков, и можно будет увидеть, среди работ других художников, и остальные рисунки и картины П. Д. Мартиновича.

А. Сластенов.

Лиры и их мотивы. Забрая в Кыпийских Печ. Демудек. Киев, 1903, стр. 1—58 (в нотах). Ц. 1 карб. 25 коп.

В посвящение Тысячелетию Киевской Руси, того времени, когда пробудился в обществе интерес к народным певцам, хранителям старин, кобозярам и лирникам: познаются в провинциальных (каких, в сущности, нет и на третий) газетах и в литературно-научных периодических издахиях («Киевская Старина», «Этнографическое Обозрение», «Черноговская Сборник»), ценные материалы и специальные статьи, посвященные, как упоминалось, и лирникам, обращено внимание на посвященных (пост С XIII) археологического съезда в Городище высших властей, которые, как сей стороне, предсказывают официальным лицам собрать на жестоких о кобозарях и лирниках свидетельства, и свидетельства эти, несмотря на их слабость, явно снабжены вкладом в литературу о наших народных бардах и лириках. Специально по отношению к Киевской губернии такой материал уже собран и, надо думать, в непродолжительном времени будет опубликован: свидетельства собранные приблизительно около 300 кобоза- и 2 кобозяры, цифра, совершенно неожиданная для того, кто предрекал обычное в обществе мнение о кобозарях и лирниках, как о выдумках, если не исчезнувших окончательно, то скрытых в посвящении упадку и исчезновении.

Но до сих пор ни один из исследователей, пишущих о лирниках, не включил музейской стороны их репертуара в более широком смысле—не дал нам записи музыкальных лирников. Мотивы. В настоящий момент пробует этот всполох повзрослевших народных музыкантов, живущих в организаторской крестьянском хором в Охматов, усынов. собравшим в Киевской губернии (преимущественно в уездах тарашканском и полонском на ноты 52 НИ лирических пасынков, светящихся на всех их, репертуар кievских лирников вообще. К каждому № прило-
время торжественное, на музыкальном утрё, устроенным в просветительском адапе, когда показывали эти рисунки посредством непроницаемого фонари на большим экране, публика пришла в восторг от всесторонних знаниях и устрия. П. Д. Заслуженная овация. Я часто слышу благодарность по адресу городской думы за то, что дала этот альбом, она сдала весь доступные рисунки П. Д., лежавшие под слоем тени тридцать лет.

Нельзя однажды умолять как о неудачном выборе способа воспроизведения, так и о формате альбома. Фотогаллия—один из самых мертвых способов воспроизведения художественных работ и особенно рисунков на бумаге, имеющих больше формы; всегда какой то туман, какая то муть заметается весь рисунок—поэтому он является волшебным и однотонным, а при сравнении с оригиналом не хочется впрямь, что это котят с оригиналом. Преследуя свои специальные цели, фотография сделала некоторые рисунки наиболее, и потому странное впечатление производят всё эти звёзды. Обживаемая цинкография, через счёт допускаемых самые тщательные художественное исправления, созерцая оригиналу, была бы в этом случае гораздо лучше и практичнее, ибо хотя отсутствие моты, возможность обвести рисунок такой угодно рамкой или каемкой, у думы остались бы самые клише, которых могли бы продать, или остались бы для дальнейших изданий Энцик.

Разумеется как самые клише, так и печатание рисунков сделивать заказать не в Москве, а за границей, потому что, кроме превосходства выполнения заказа, он и стоить бы гораздо дешевле. Формат, избранный для альбома также неудачен—он почти квадратной, вследствие этого получается чрезвычайно досадное отсутствие верхних полей над рисунком, точно как они обрываются для чего то. Оставляя подобный формат, надо было, по крайней мере, хоть на поверхности понимать как самый текст, так и рисунок; этот премь ждали так и заменяли бы первоначальную ошибку. Окончательно, чтобы сделивать издание было лучше обставлено со стороны вписываемости и изящества. Что касается других рисунков П. Д. Мартиновича, которыми так любовались посетители выставки, я призыв рисунок не кошшеского периода, а периода сложившегося, типичного художника, его большие интересы из них можно брать видеть в превосходных снимках всеосвийскаго изящества польского художника-фотографа г. Хмелевского. Дело в том, что товарищество украинских художников, на память о своей первой выставке в честь Котовского издает альбомы наиболее типичных картин и рисунков этнографического и исторического характера; в этом альбоме, числом до 50 снимков, и можно будет увидеть, среди работ других художников, и остальные рисунки и картины П. Д. Мартиновича.

А. Склянков.

"Лира и их мотивы. Выбранные в Крепинском П. Демцуцкого. Книга, 1903, стр. 1—58 (в нотах). Ц. 1 карб. 25 коп.

В посёлке время заметно пробудилась в обществе интерес к народным пьесам, хранителям старые, кобзарям и лирикам: появляются в провинциальных (важных исключительно) газетах и в литературно-научных периодических изданиях ("Вижская Страна", "Этнографическое Обозрение", "Черноговский земский Сборник") ценные материалы и специальные статьи, посвящённые богоявленскому и лирическому, обращено внимание на поэтических (известных XII археологического съезда в Харькове) высших властей, которые, с своей стороны, предписывают официальным лицам собрать на жестах о кобзарях и лириках свидеть, и свидеть эти, без сомнения, явиться ценным вкладом в литературу о наших народных бардах и сказках. Специально по отношению к киевской губернии такой материал уже собрал, и, надо думать, в непродолжительном времени будет опубликован; свидеть собранным приблизительно о 300 лириках и 2 кобзарях, цифра, совершенно неожиданной для тых, кто придерживался обычного в обществе мнения об кобзарстве и лирическом, как явлениях, если не исчезнувших окончательно, то клюющих в постепенном упадке и исчезновении.

Но до сих пор ни один из исследователей, писавших о лириках, не касался музыкальной стороны их репертуара в больших широком смысле—не дал нам записи музыкальных лириках мотивов. В настояще время пробьки этот восполнение знаний народной музыки, известьно организатором крепинского хора в Охматове, упражненные, собранные в киевской губернии (преимущественно в уездах тарасовском и положительных на ноты 52 № лирических песен и кантов, составляющих обычный, более или менее, репертуар киевских лириков вообще. К каждому № приоз
жень и текст. Но главный интерес представляют не тексты, а мотивы, весьма любопытные с точки зрения их склада и развития на известной основе. Помимо мотивов совершенно церковных, частью заимствованных явственно с текстами из Боголатника (напр. в репетиторе лирика с. Липыцева Рыдыка Сивсера), частью—неизвестного происхождения, доведенных до высшей степени совершения по мелодичности и типичности, напр. изыск. № 29 и 36 (Варвара и Григориев), № 50 (Лазарь), № 5 (Христос на Кресте), № 7 (Адам и Ева), № 10 (Иисус), весьма оригинальный канты № 22 (Николая Большого), № 33 (Онуфрия),—имеется целый ряд мотивов ясных, взятых явственно необъяснимо из народных украинских песен и приспособленных к совершению, подобно, несоответствующему данному мотиву или контрапункту мотивов текста. Так напр., изыск. № 3 (Рассказу Христу) заключается в своем мотиве между прочим оттолоски мотива новейшей пьесы; или точнее призывает к: «Лучше же блюю не брызать, лучше же блюю не брызать». № 27 (Варвара):—«Ой напрасно та чорна химера», каны. № 25 (Ивану Богослову);—«По улиці мостовой» и украинской свадебной; на народных мелодиях построены и мотивы пьесы: № 2 (Рождество Христова), № 32 (Пасховый), № 41 (Архангела Гавриила) и бытовой (юморист.) пьесы (два варианта) № 52 (Бида). Такое, повидимому, странное явление, как сочетание серьезного, «божественно-текста с веселой, в большинстве случаев, мелодией отнятой и г. Демцуком в его интересном предисловии к вместо и текстах (I—VI), это, как видно, в построении переведено «на веселое», душе лирических, по отношению к пьесе, а изысками—билье на злобное, и переходит в народный пьесы (стр. VI). Есть один каны—колыда № 24 (Николая), точное воспроизведение колыды «Наса рада стала»; Наконец, каны № 9 (Монастырский) поразляет своей негармоничностью в целом серия диссонансов.

Таким образом, сравнительно небольшой материал, собранный г. Демцуком и тщательно изданнный по сравнительно недорогой цены (1 р. 25 к.), проливает свет на происхождение и состав лирических мотивов, во многих случаях чрезвычайно оригинальных, самобытных и художественных, исполнение которых, напр., на фисгармонии может доставить слушателю истинное наслаждение, давая возможность достигнуть почти полной цельности: забываясь, что воспринимаемые слушком звуки исходят не из лиры. Без сомнения, главные в послѣднем случаѣ заслуга приходится на долю г. Демцукаго, сумевшаго так искусно передать мотивы, хотя онъ самъ все же сознается еще, что неуловимыхъ мелодизмъ («перегрывъ»), которыми лирикъ украшает свой мотивъ, онъ не въ состоянии былъ записать. 

В. Д. 

1) Хлоенецъ та коре.—Лястовина.—Розумный коваль. Оповидания. Одесса, 1903, 1—32, въ 16°. Цѣла 2 коп. (Видима О. Л. С.). 

2) И Пухальской. Катерина, драма въ 3-хъ діяхъ и 5 картинахъ. Переработано на турецкихъ Катерины. Т. Г. Шевченко (О). Полтава, 1903, 1—50+4 стр. книги, въ 16° (Цѣла не обозначена).

Первая брошюра относится къ разряду тѣхъ общеупотребительныхъ позднейшихъ изданий, которыя издывались Б. Гринченкомъ въ Черниговѣ и нынѣ издываются въ Киевѣ и «Благотворительнымъ Обществомъ изданія общеупотребительныхъ и дешевыхъ книгъ въ Петербургѣ. Цѣны эти тѣмъ больше, что по содержанию своему они примыкаютъ къ числу не тѣхъ еще многочисленныхъ у насъ популярно-научныхъ народныхъ книгъ, въ литературной (повѣстовательной) формѣ излагавшихъ тѣ или иные народныя свѣдѣнія. Въ данной брошюрѣ помѣщены три рассказа первый (Хлоенецъ та коре) знакомитъ съ жизнью голландцевъ, ведущихъ искони сорокъ моремъ,—въ частности же въ немъ говорится о героическомъ поступкѣ 8-ти мальчуганъ Борштовъ, спасшихъ страну отъ потопа: «его дятла рука не пустыла моря и зрянула ридный край отдѣльность» (стр. 12); во второмъ (Лястовина) выведена другая героиня-французская девушка Марія Барръ, отдавшая свою жизнь русскимъ войскамъ для поддержания сопротивленія въ Рязани, подобравъ неудачно опасностямъ со стороны вѣтринъ, не заботя своей жизни на пользу родному краю, и наконецъ въ третьемъ (Розумный коваль) изображены хотя не хорошо, но выдающіяся героини, хотѣлъ бы сказать благодарность доктору Несача, изображающаго между прочимъ парой молотъ.

Всѣ три рассказа, хотя и моралистично по характеру (въ первыхъ двухъ основная идея—необходимость служения родному краю до самоотверженія, а въ третьемъ—служение общественному долгу),
жень и текст. Но главный интерес представляют не тексты, а мотивы, весьма любопытные с точки зрения их склада и развития на известной основе. Помимо мотивов совершенно героических, частью заимствованных явства с текстом из Богословия (напр., в репетиции лирика с. Нынешним Рыдников Слышком), частю—неизвестного происхождения, доведенных до высшей степени совершенства по мелодичности и типичности, как напр., пьесы № 29 и 36 (Варвары и Григорий), № 60 (Лазарь), № 5 (Христу на Крести), № 7 (Адама и Евы), № 10 (Иисуса), весьма оригинальный кант № 12 (Николая Большого), № 33 (Онуфрия),—имеются целый ряд мотивов пьесных, взятых инстинктивно безознаизительно из народных украинских пьесей и приспособленных к совершению, понимаемому, несокрушающему данному мотиву или контрастирующих мотивов текста. Так, напр., пьеса № 8 (Распятии Христа) заключает в своем мотиве между прочим отоцкое мотива пьесной пьесы; или точно приглашена: «Лучше восходу, лучше восходу не люблю...» № 27 (Варвара),—«Ой наступае та корень химера», кант № 25 (Ивану Богуслову),—«По улиці мостовой» и украинской свадьбы; народных пьесах построен кант № 2 (Распятии Христа), № 32 (Пасховские), № 41 (Андрею Гаврилу) и бытовой (юморист.) пьесы (два вариантов) № 52 (Видя). Такое, повидимому, странное явление, как сочетание серьезного, «общественного» текста с веселой, в большинстве случаев, музыки отмечено и г. Дем'юшем в его интересном предисловии к нотам и текстам (I. VI). Цитируемое в предисловии «тема, построенная перевозом «на весело», даже близкие до церковной музыки; а пьесами—более «на злобу» и переводиться в народные пьесы» (стр. VI). Есть один кант—колыда № 21 (Николая), точное воспроизведение колыды «Нови рада стала»; Наконец, кант № 9 (Монастырский) поражает своей негармоничностью—целая серия диссонансов.

Таким образом сравнительно небольшой материал, собранный г. Дем'юшем и тщательно изданный по сравнительно недорогой цене (1 р. 25 к.), продлевает све́т на происхождение и состав лирических мотивов, во многих случаях чрезвычайно оригинальных, самостоятельных и художественных, исполнение которых, напр., на фи́гуре может доставить слушателю истинное наслаждение, давая возможность достигнуть почти подлинной цельности: забываясь, что восприимчивые слухом звуки исходят не из лиры. Без сомненья, главное в последнем случае заслуга приходит на долю г. Дем'юша, сумевшего тщательно передать мотивы, хотя они ведь все же сознаются еще, что неизвестных мелодий («перегибов»), которыми лирик украшает свой мотив, он же в состоянии быть записать. В. А.

I. Хлопець та коре.—Лисанова.—Розумовий козел. Оповідання. Одеса, 1903, 1—32, in 16. Цяма 3 коп. (Видання О. Л. С.)

2. I. Пухальський. Катеринъ. драма въ 3-хъ дѣяхъ и 5 картинахъ. Перероблено съ І. «Катеринъ» Т. Г. Шевченко (ст.). Полтава, 1903, 1—50 стр. тома, in 16. Цяма не обозначена.

Первый брошюра относится къ разряду тѣхъ общеополоховыхъ публикованныхъ изданий, которыя издавались Б. Гринченкомъ въ Черніговѣ и нынѣ издаются въ Кіевѣ и «Благотворительнымъ Обществомъ изда- ній общеополоховыхъ и дешевыхъ книгъ» въ Петербургѣ. Цѣль изданія тѣхъ большихъ, что по содержанію своему она примыкаетъ къ числу не этихъ еще многочисленныхъ у насъ популярно-научныхъ народныхъ книжекъ, въ литературной (повѣстовательной) формѣ излагавшихъ тѣ или иные поводы свѣдѣній. Въ данной брошюра помѣщены три рассказа: первый («Хлопецъ та коре») знакомить съ жизнью голодни- ковъ, ведущихъ вскихъ борьбу съ моремъ,—въ частности же къ нимъ говорится о героическомъ поступкѣ 8-лѣтняго мальчика Роберта, спаса- шего страну отъ потопа: «его дѣтская рука не пустила моря и зары- тала ридный крайъ подъ затопи» (стр. 12); во второмъ («Лисанова») выведенъ другой героизмъ—французская двушка Марія Барт, отхватившаяся во время франко-піемецкой войны доставить корреспонден- цію въ Руанѣ, подвергаясь неоднократно опасности со стороны веп- рупалы, не жаждъ своей жизни на пользу родному краю, и наконецъ въ третьемъ («Розумовий козелъ») изображенъ хотя не городъ, но вы- дающийся труженникъ, потрудившись Джесемъ Несціевъ, изобрѣзивший между прочимъ паровой молотъ.

Въ три рассказа, хотя и моралістічески по характеру (въ первыхъ двухъ основная идеи—необходимость служения родному краю до самооклерованія, а въ третьемъ—служение общественному долгу),
обзор журнала на текущий год

Для настоящей книги рассмотрены следующие журналы: 1) Русск. Арх. № 10; 2) Русская Старина, № 10; 3) Историч. Вестник, № 10; 4) Всемирный Вестник, № 8; 5) Журнал Министерства Народного Просвещения, № 10; 6) Вестн. Европы, № 10; 7) Русская Мысль, № 10; 8) Русск. Богат., № 9; 9) Рус. Вестник, № 10; 10) Мир Божий, № 10; 11) Варшав. Унив. Изв. № 5; 12) Учен. Зап. Имп. Казан. Унив. № 9 и 10.

Русская Старина № 10.

Участие Екатерины II в семейном дуэли графа К. Г. Рамовского (стр. 65—68). Здесь напечатано три документа, касающиеся любимой дочери цесаревича К. Г. Рамовского, Белицкого, Евдокия, сестры дедушка, убиваемом графа П. Г. Аракчеевым.

П. А. Матвеев. «Батарейский переворот» 16 марта 1762 г. Дуэль генерала Демьяна Михайловича (стр. 131—146). В напечатанной здесь 4-й главе (начало помещено в сентябрьской книжке) рассказывается о странном поведении генерала Михайловича в его отношениях с русским правительством и в то же время с Дорошенко, что заключилось в ряжке ряжки генералу Шуйскому начальнику русской армии, солнцу и московскому царю Павлу, а затем нанесением генералу Дорошенко 7-го марта, а затем нанесением генералу 13 марта 1762 г.

Цензура в черновицком царстве. Николай I. В этой газете (16-ой) есть короткое извещение о том, что в 1851 г. Киевский генерал-губернатор возбудил вопрос об этом, имели ли
по написаны живо, занимательно, хорошою резким языком 1) и безъ сомненія будутъ съ интересомъ прочтены молодыми читателями. Цѣна брошюры крайне умѣрена. Изданіе съ вѣчной стороны безупречное.

Далѣе не такое впечатлѣніе производитъ брошюра г. Нухальскаго "Катерицы". Вѣчество, что передѣлать литературное произведение классическаго писателя въ драматическую пьесу — слишкомъ тяжелая вещь для писателя, не обладающаго крупицами, незуридимыми талантами, совершенно бездарнымъ. Этимъ объясняется то, что почти всѣ передѣлки литературныхъ произведений Шевченка, Квяткія-Левашевы (Панъ Халвасій), Гоголя и т. д., за весьма рѣдкими исключеніями, совершенно не имеютъ успѣха на сценѣ. И "Катерицы" Шевченка не впервые подвергается уже исписанию уже сцены (извѣстна между прочимъ оперетта, съ музыкой Н. Аркаса 2), но также не особенно удачно, что слѣдуетъ сказать о новѣйшей пьесѣ г. Нухальскаго. Тѣ мѣста, гдѣ авторъ пользовался готовымъ материаломъ, т. е. текстомъ самого Шевченка, напр. сцена ухода изъ дому, встрѣча съ солдатами и Иваномъ, лишь перефразируя его или оставляя даже въ неприкосновенности, — ловко, наимѣнѣе удачны; еще говоря преимущество сценъ встрѣчъ Ивана съ Катерицей въ 1 дѣйствіи, такъ какъ и здесь автору лишь приходилось развивать мотивъ, начерненный выразителемъ Шевченкомъ; но зато остальные сцены и добродушныя встрѣчующія лица, какъ-то: Паробой, Глазь, неотъемлемый въ Катерицы, длинноволосыя сестры — молодцы Олена и Теклія, совершенно налишемъ Паробойная "дикая же не молодая, лады щеками", разговоры ихъ и дѣйствія наводить на читателя (и очевидно и зрители) лишь слѣду и ничуть не придаютъ ходу пьесы живости и интереса.

Ни мѣсто пьесы довольно чистой, простой — въ этомъ отношеніи нельзя упрекнуть автора. Добрыя намѣренія послѣдняго по отношенію 2)

1) За исключеніемъ "лососи и видѣли немца" (стр. 10) и "для валякіевъ" (стр. 17). Затѣмъ не лишнимъ бы было поясненіе терминовъ: геологія (стр. 27) и мія (28), какъ это слѣдуетъ по отношенію къ терминамъ механіи (стр. 58) и астрономіи (стр. 38).
2) О другихъ передѣлкахъ произведеній Шевченка самыми подробными сказаніями можно найти въ недавно вышедшемъ въ Одессѣ книжкѣ М. Комаря: "Шевченко въ литературѣ и искусствѣ" 1903 г.

къ надаваемой имъ пьесѣ и ея вѣчности яствуютъ изъ приложенныхъ къ концу брошюры "помысловъ", где ихъ относится всего 9, но въ самомъ дѣлѣ ихъ многое множество, въ которыхъ винить слѣдуетъ столько же автора, сколько и наборщиковъ (на себѣ, "для тебя" и т. п.). Къ пьесѣ приложены ноты 8 нотъ, встрѣчающихся въ пьесѣ. Въ общемъ пьеса, хотя и не обладаетъ художественными достоинствами, но во всѣмъ случаевъ не внѣшнимъ, и можетъ занимать въ нашемъ поствъ драматическому репертуару не последнее мѣсто, стоя мало убѣждающія "Похваль или загубленныхъ доль" и т. п. драматическаго мусора.

В. А.

Обзоръ журналовъ текущаго года.

Для настоящей книжки разсмотрѣны слѣдующіе журналы: 1) Русск. Ак. Арх. № 10; 2) Русская Старина, № 10; 3) Историч. Вѣстникъ, № 10; 4) Всерос. Вѣстн. № 8; 5) Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, № 10; 6) Вѣстн. Европы, № 10; 7) Русская Мысль, № 10; 8) Русск. Богатъ, № 9; 9) Рус. Вѣстн. № 10; 10) Миръ Божій, № 10; 11) Вѣстникъ, Унив. Изв. № 5; 12) Учен. Зап. Имп. Казан. Унив. № 9 и 10.

Русская Старина № 10.

Участіе Екатерины II въ семейномъ дѣлѣ графа К. Г. Разумовскаго (стр. 65—68). Здѣсь напечатано три документа, касающіяся любимой дочери фельдмаршала К. Г. Разумовскаго, Елизаветы, фрейлины двора, убѣжавшей съ графомъ П. Б. Араксискимъ.

П. А. Матюхинъ. "Гатчинскій переворотъ" 1672 г. Дѣло гетмана Демьяна Микояныча (стр. 131—146). Въ напечатанной здѣсь 4-й главѣ (начало помѣщено въ сентябревской книжкѣ) расказывается о странномъ поведеніи гетмана Микояныческаго въ его отношеніяхъ съ Московскимъ правительствомъ и въ то же время съ Дорошенкомъ, что закончилось рѣккой рѣчью гетмана послѣднюю московскаго царя Татишу 7-го марта, а затѣмъ изложеніемъ гетмана 13 марта 1672 г.

Цензура въ царствованіе импера. Николая I. Въ этой главѣ (16-ой) есть короткіе извѣстія о томъ, что въ 1851 г. кievскимъ генералъ-губернаторомъ возбужденъ былъ вопросъ о томъ, имѣла ли
право певура отобрать к печати карту Малороссийского края, издывную штаб-капитаном Турфанским. Совмещение явилось результатом названия малороссийской края, но министр народи. просил вън Широкорий-Шиматова нашел возможным дозволить выписку въ святъ этой карты с указаннием заглавій (ст. 169).

Косты еврея, как предшественник из падежа скота. Это — маленький рапорт вольнск-житомирскаго епископа Даниила к Синоду о том, что в 1809 году в с. Оржеве несколько человекъ ездовых жителей вырыли на еврейскомъ кладбищѣ м. Деревня косты мертваго еврея и держали ихъ въ своихъ хлевахъ ради прекращенія возникшаго скотскаго падежа (ст. 204).

Историческій Вѣстникъ, № 10.

А. И. Фирсовъ. Городъ Черниговъ и его святыни (стр. 211—223).

Въ напечатанной здесь первой части статьи ничего нового вѣть: описаніе города и храмовъ въ немъ краткое и очень шаблонное.

Въ отдѣлѣ «Критики и библиографіи» появленъ оттиск А. Ямницарскаго о книѣ И. Каманина. «Научныя и литературынія произведенія Н. В. Гоголя по истории Малороссіи» (ст. 276—278).

Въ отдѣлѣ «Смирны» напечатано описание праздника въ Полтавѣ по поводу открытия памятника Н. П. Котляревскому (стр. 330—335).

Журн. Мин. Нар. Просв., № 10.

В. Истрина. «Изъ области древне-русской литературы. Древнерусская словаріи и пророчества Соловоцкія» (стр. 201—218). Въ этой специальной статьѣ интересной является постановка вопроса о такъ называемомъ «кіевскомъ пе́ріодѣ» древней русской литературы. Признавая, что часть древней литературы можно назвать «кіевскимъ пе́ріодомъ» или «кіево-русскимъ», авторъ для цѣли рида другихъ памятниковъ, относящихся къ 15 вѣку, устанавливаетъ свѣдчно-восточную группу, представляющую изъ себя новое течение, независимое отъ кіевской литературы; даже больше того, когда свѣдчно-восточное отдѣлилось политическимъ центромъ, старая литература сейчасъ же перешла туда изъ кіевской Руси и постепенно «раскислась» въ новой, созданной подъ новыми историческими условіями, и потеряла свой характеръ, если только она его имѣла». Пока все это въ статьѣ г. Истрина также

Вѣстникъ Европы, № 10.

Ѳ. Ѳ. Вороновъ. «Фамильная Старина. Очерки, стр. 449—496. При рѣдко встрѣчающейся ярости воспоминаний о спишанномъ и видѣнномъ, авторъ въ чрезвычайно живыхъ и интересныхъ очеркахъ расказываетъ семейная преданія о своихъ предкахъ и ихъ современникахъ въ предѣлахъ курской и херсонской губ. Преданія о курскій губерніи касаются главнымъ образомъ львовскаго уѣзда и относятся преимущественно къ 18-му столѣтію. Въ очеркахъ г. Воронова передъ нами возводится вновь полное развитіе крѣпостнаго права съ господствующихъ мотушенныхъ—въ своемъ околодѣ помѣщиковъ самоуправства, которое, при безсиліи мѣстной бюрократическъ власти, примѣщиваетъ усиловую изъ предѣлы харьковъ къ осуществленію своихъ личныхъ интересовъ и капризъ; крѣпостные крестьяне ихъ и строніе люди съ помѣщиками во главѣ составляютъ шайки для разбоевъ, грабежей и разбоевъ; тутъ и шаманъъ лейбкомандиръ, тутъ и бывший прокуроръ, стоящий въ теченіи многихъ лѣтъ во главѣ разбойничей шайки, тутъ и шайка помѣщиковъ и др. лицъ—поддѣльщиковъ ассигнацій, тутъ и помѣщики, льво раздѣлывающіеся съ оослявленными значеніями—послѣднія спускаютъ въ прорубь. И все это по большой части продолжается безнаказанно. Легко представить себѣ, каково при такихъ нравахъ и при такомъ общемъ безправіи положеніе крѣпостныхъ; среди послѣднихъ преобладаютъ кабардасъ, но есть и малороссы; обь отношенияхъ между крестьянами, „царапами“ и „хохлами“, сообщаются интересными наблюдениями. Херсонскія воспоминанія и наблюдения автора касаются главнымъ образомъ Новосерб. Для истории переселенія заграниц....
право пещура одобрить к печати карту Малороссийского края, нынешнюю штаб-капитаном Тургеневским. Совместно явилось вселедствие названия Малороссийский край, но министр народн. просв. князь Шишкин-Шихматов нашел возможным дозволить выписку в святъ этой карты с указанным заглавием (стр. 169).

Кости евреи, какъ предшественники отъ подземного скота. Это — маленький разбор вольниско-житомирского епископа Данилы въ Синодъ о томъ, что въ 1809 году въ с. Оржевъ нѣсколько человѣкъ мѣстныхъ жителей вырыли на еврейскомъ кладбищѣ м. Деревня кости мертваго еврея и держали ихъ въ своихъ хлевахъ ради прекращенія нозійнаго скотскаго подзема» (стр. 204).

Историческій Вѣстникъ. № 10.

А. И. Фирсовъ. Городъ Черниговъ и его святами (стр. 211—223).

Въ ненапечатанной здесь первой части статья ничего новаго вѣтъ: описаніе города и храмовъ въ немъ краткое и очень шаблонное.

Въ отдѣлѣ «Критика и бібліографія» помѣщены отрывки А. Ямилискаго о книгѣ И. Каманина. «Научная и литература произведенія Н. В. Гоголя по истории Малороссіи» (стр. 276—278).

Въ отдѣлѣ «Съвыки» напечатано описание праздника въ Полтавѣ по поводу открывія памятника И. Н. Котляревскому (стр. 330—335).

Журн. Мин. Нар. Просв., № 10.

В. Истрина. «Н из общства древне-руской литературы. Древнерусскіе говоры и Проверченіе Соломона» (стр. 201—218). Въ этой специальной статьѣ интересной является постановка вопроса о такъ называемомъ древненскомъ періодѣ древней русской литературы. Признавая, что часть древней литературы можно назвать древненскими періодами или няжско-русскими, авторъ для нѣкаго ряда другихъ памятниковъ, относящихся къ 13 вѣкъ, устанавливаетъ свѣро-восточную группу, представляющую изъ себя новое теченіе, неизвестное отъ кievской литературы; даже больше того: тогда свѣро-востокъ слѣдилъ политическимъ центромъ, старымъ литературомъ, съ нымъ же перешла туда изъ кievской Руси и постепенно «расширилась въ новой, создававшейся подъ новыми историческими условиями, и потеряла свой характеръ, если только она его имѣла». Наконецъ это въ статьѣ г. Истрина такъ малю доказательно, что надо ждать дальнѣйшихъ его статей, поѣтъ котораго только и можно будетъ сделать какой-нибудь выводъ. А между тѣмъ уже и теперь, въ напечатанной главѣ, замѣчаются некоторые страстности въ судѣніяхъ автора, что видно изъ сказывающей фразы: «Въ созданіи южно-русской литературы участвовали столько же южно-русскими, сколько и великоруссами, а если окажется справедливымъ, что Славу въ полку Игоревъ писалъ, хотя и въ Кievицемъ, но че́нковцемъ, т. е. великоруссами, то у защитники южно-русской литературы будетъ отнять послѣдний казнь». Словомъ «въ свою казну» играеться—скажемъ мы по этому поводу.

Вѣстникъ Европы. № 10.

Ѳ. тѣ. Борозновъ. Фамильная Старина. Очерки, стр. 449—456. При рѣдко встрѣчающейся яркости воспоминаній о слышанныхъ и видѣнныхъ, авторъ въ чрезвычайно живыхъ и интересныхъ очеркахъ расказывается фамильная преданія о своихъ предкахъ и ихъ современникахъ въ предѣлахъ курской и херсонской губъ. Преданія о курской губерпии касаются главнымъ образомъ льговскаго уѣзда и относятся преимущественно къ 18-му столѣтію. Въ очеркахъ ъ. Воропову предья намъ возстаютъ живо полагать крѣпостное право съ государствомъ-каторжнымъ въ своемъ околодѣ помѣщикъ самоуправцемъ, которое, при безѣлкѣ мѣстной бюрократической власти, примѣщиваютъ усаживавшую на дѣлахъ крѣпостное право въ основаніи своихъ личныхъ интересовъ и крѣпостниковъ, крестьяне и ихъ сторонникъ лица съ помѣщиками во главѣ составляютъ шайки для разбоевъ, грабежей и налѣдовъ; тутъ и своей вольной лѣнѣвъ-компансы, тутъ и бывшій прокуроръ, стоящий въ теченіи многихъ лѣтъ въ главѣ разбойничей шайки, тутъ и шайка помѣщикъ и др. лицъ—подкладыватея ассанііи, тутъ и помѣщикъ, лютъ раздѣляющійся съ осужденіемъ священникомъ послѣдняго скучивающихъ въ прорубь. И все это по большей части проходить безнаказанно. Легко представить себѣ, каково при такомъ нравахъ и при такомъ обществѣ безправие положеніе крѣпостныхъ; среди послѣднихъ преобладаютъ великоруссы, но есть и малороссы; обь отношенія между крестьянами, „карапамъ“ и „хохлами“, сообщаются интересными наблюденіями. Херсонскія воспоминанія и наблюдения автора касаются главнымъ образомъ Новосербіи. Для истории переселенія заграницей
о тѣхъ затрудненіяхъ, какія встрѣтились со стороны данцицкаго магистрата, противодѣйствовавшаго переселенію изъ Данцига менонитовъ.

И. П. Коноваловскій. Опыт характеристик. W. стр. 125—140). Эта коротенькая, но очень живо составленная характеристика писателя вносит одну очень важную справку для выясненія личности поэта, а именно: указывает, что его современникъ и соученникъ по Полтавской семинаріи былъ не Гетьмъ, какъ обычно указывают биографы, а Мартычовъ, известный впослѣдствіе переводчикъ греческихъ классиковъ, авторъ дѣлаетъ довольно пространный выписку изъ автобіографіи Мартычова о характерѣ Полтавской семинаріи 80-хъ годовъ 18-го вѣка.

Русскій Вѣстникъ, № 10.

Въ отдѣлъ «Бібліографія» помѣщена маленькія рецензія объ изданіи «Исторія Малой Россіи объ введеніиѣ славянъ въ сей странѣ до уничтоженія языка русскаго, Д. Н. Банньшв—Каменскаго. Якоби—Спб.—Харьковъ 1908 г.

Миръ Войскъ, № 10.

Въ отдѣлъ «На родинѣ» напечатанъ коротенький отчетъ о празднѣ въ Полтавѣ при открытии памятника И. П. Котляревскому. (стр. 26).

Извѣстія о новыхъ книгахъ и журнальныхъ статьяхъ.

Изданіе сборника о приходахъ по случаю открытия памятника И. П. Котляревскому. Городскімъ управлѣніемъ предпринимается издание сборника о приходахъ по случаю открытия памятника И. П. Котляревскому, для составленія котораго избранъ особая комиссія изъ состава города управы Г. И. Маркевича, Л. В. Падалеки, Н. А. Димтріева и Руднева. Между прочимъ, въ этомъ сборнике войдутъ всѣ полученные въ дни торжествъ прийствія, какъ на русскомъ, такъ равно на малорусскомъ и даже на иностранныхъ языкахъ.
Русская Мысль, № 10.

Г. Писаревский. «Вызов мемонитов в Россию» (по неизданным архивным документам) (стр. 49—72; окончание следует). Давно краткое указание на особенности возвращения мемонитов, автор в нескольких словах передает историю их в западной Европе и обращается затем к тому времени, когда в 80-х годах 18-го века мемониты получили приглашение переселиться в Россию, в пределы Новороссии. Тут автор подробно сообщает все факты о предварительных переговорах представителей от мемонитов с русским правительством, с указанием просительных пунктов мемонитов и резолюции по ним. Потомки; затем говорится о их затруднениях, как в строительстве их дворов, так и в сооружении транспортного сообщения с соседними государствами.

Русский Вестник, № 10.

В отд. «Библиография» помещена маленькая рецензия объ издании «История Малой России» ожидавшись главным в сей стране до уничтожения временно. Д. Н. Бантыш-Каменского. Вестник—Спб.—Яркин. 1908 г.

Новости о новых книгах и журнальных статьях.

Издание сборника о праздниках в России, по случаю открытия памятника И. П. Котляревскому. Городским управлением предпринимается издание сборника о праздниках в России, по случаю открытия памятника И. П. Котляревскому, для составления которого собраны особые комиссии в составе—члены городской управы: Г. И. Маркевич, Л. В. Падалки, Н. А. Дмитриева, и Руднева. Между прочим, в этот сборник войдут все полученные в этой торжественной привилегии, как в русском, так и в иностранных языках.

Новости о новых книгах и журнальных статьях.

Издание сборника о праздниках в России, по случаю открытия памятника И. П. Котляревскому. Городским управлением предпринимается издание сборника о праздниках в России, по случаю открытия памятника И. П. Котляревскому, для составления которого собраны особые комиссии в составе—члены городской управы: Г. И. Маркевич, Л. В. Падалки, Н. А. Дмитриева, и Руднева. Между прочим, в этот сборник войдут все полученные в этой торжественной привилегии, как в русском, так и в иностранных языках.

Въ «Русскихъ Вѣдом.» (№ 226) напечатано окончаніе «Воспоминаній студентескаго времени» Л. Паппелева; здесь подробно разсказана известная исторія съ лекціями въ петербургской думѣ въ 1861 году, и объясненъ роль въ этой исторіи Н. Н. Костомарова, который тогда долженъ былъ нести на себя такъ много неприятностей.

Въ № 197 и 198 львовской газеты «Дѣло» помѣщена статья «Вспоминанія оъ музикахъ, заслуживающихъ вниманія», где авторъ впервые въ нашей музыкальной литературѣ, въ которой приводится интересный свѣдѣній объ украинской музыкѣ и представителяхъ ея въ прежнее время, преимущество мало значенія и въ началѣ XVII ст.

Въ «Полтав. Вѣстн.» (№ 247) напечатана статья А. Волконскаго о значеніи для села народныхъ театровъ. Статья написана по поводу горячаго участія известнаго артиста М. Л. Кропивницкаго въ дѣйствіяхъ постановки народныхъ спектаклей въ г. Лохвицѣ, въ театры Народнаго дома.

Въ «Вѣстн. Юга» (№ 558) помѣщена рецензія на книгу М. Черниговского «Зори», збиорника новѣй. Авторъ замѣчаетъ, Гл. Своободный, отзываетъ о г. Черниговскомъ очень хвалебно, какъ объ авторѣ вообще, а также и о данномъ сборнике его стихотвореній.

Въ «Кубан. Вѣдом.» (№ 229) напечатана статья: По поводу собирания и изданія песенъ Кубанскихъ козаковъ, въ которой изложены краткія свѣдѣнія о собраніи этнографическаго пѣсенниго матеріала въ Кубанской области. Всѣдствіе заявлений военныхъ ми Atatürkъ, чтобы были записаны и изданы козачьи песни и собраны объ историческихъ подвигахъ козаковъ, Кубанской статистической комитетъ рѣшилъ обратиться къ Н. В. Лисенку съ просьбой указать компетентное лицо для записыванія народныхъ песенъ. По рекомендуціи г. Лисенка, приглашены были А. А. Кошевский, который въ теченіе прошлаго лѣта собралъ богатый матеріалъ и приготовилъ къ печати I-ый выпускъ въ количествѣ 50 пѣсенъ съ нотами. Объ этомъ-то, рукописномъ похвала, сборнику и дается маленький отвѣтъ въ указанной нами статьѣ.
Въ № 43 издававшагося въ Варшавѣ журнала «Ogniwo» находилась любопытная замѣтка по поводу 2-го издания «Geografii historycznej ziemi dawniej Polski» Загумыта Глойтера. Иллюзіо въ томъ, что книга г. Глойtera украшена рядомъ рисунковъ, среди которыхъ есть современные портреты историческихъ лицъ. Въ число ихъ попалъ и Богданъ Хмельницкий. Издатель снабдилъ его вмѣстѣ человѣческихъ ушей ослиными и вмѣстѣ съ ушами снабдилъ на шапкѣ-колпакомъ рогами. «Ogniwo» замѣчаетъ: «можно смотрѣть на историческую роль Богдана Хмельницкаго съ разныхъ точекъ зрѣнія, даже съ точки зрѣнія автора «Огненъ и мечетъ». Можно даже понять, что независимо политическихъ противниковъ какого бы политическаго дѣятеля могла наивно надѣлить его портретъ, ради посредствомъ, ослиными ушами. Но нельзя понять, какъ эта выходка дѣлается въ почтенной научной книжкѣ. Г. З. Глойтера, давая намъ портретъ Хмельницкаго въ такомъ странствѣ вида, не словомъ не объясняетъ, что это карикатура».

Приведемъ выдержку изъ статьи г. Грушецкаго въ львовскомъ «Лиѣ», гдѣ львовскій профессоръ упоминаетъ, что на рисункѣ, имѣющемъ подписи «woelige sztychu Wilhelma Hondiusa z roku 1651», ослины уши и колпакъ рога представляютъ собой современной подобія рисовальщика. «Ogniwo» заключаетъ: «Не будемъ ли стыдно, въ самомъ дѣлѣ, если наша научная литература будетъ засорена подобными глупыми путеводителями, которое только выставляетъ на смѣхъ. И по какому же праву можемъ мы послѣ этого бросать упреки въ неуважительности, недоброжелательствахъ, и т. д. Надѣемся, что въ 3-мъ издании «Географіи» г. Глойтера исчезнутъ вовсе украшавшія ее ослины уши».

Въ «Русскихъ Вѣдом.» (№ 226) напечатано окончаніе «Воспоминаній студенческаго времени» Л. Пантелева; здесь подробно разсказана известная исторія съ лекціями въ петербургской думѣ въ 1861 году, и объяснется роль въ этой исторіи Н. Н. Костомарова, который тогда долженъ быть пеперестить изъ нея такъ много неприятностей.

Въ № 197 и 198 львовской газеты «Дно» помѣщена статья "В справѣ потреби заснования «Музычного Института» у Львовѣ (замѣтки Н. Вахининга), въ которой приводятся интересные свѣдѣнія объ украинской музыкѣ и представителяхъ ея въ прежнее время, преимущественно съ начала XVIII ст.

Въ "Подати. Вѣстн." (№ 247) напечатана статья А. Влажуковского о значеніи для села народныхъ театровъ. Статья написана по поводу горячаго участія известного артиста М. И. Кропивницкаго въ дѣлахъ постановки народныхъ спектаклей въ г. Лохвицы, въ театрѣ Народнаго дома.

Въ "Вѣстн. Юга" (№ 558) помѣщена рецензія на книгу М. Чернявскаго "Зори", собранныхъ новѣй. Авторъ замѣтки, Г. С. Добровольскій, отзывается о г. Чернявскомъ очень хвалебно, какъ объ авторѣ вообще, а также и о данномъ сборнику его стихотвореній.

Въ "Кубан. Вѣдом." (№ 229) напечатана статья: "По поводу собраній въ изданіи тѣсне Кубанскихъ козаковъ", въ которой изложены краткія свѣдѣнія о собраніи этнографическаго козаковъ материала въ Кубанской области. Всѣдствіе завѣтного военны ми- нистерю меланія, чтобы были записаны и изданы козачья тѣсни и сказанія объ историческихъ подвигахъ козаковъ, Кубанской статистическій комитетъ рѣшилъ обратиться къ Н. В. Лисенку съ просьбой указать компетентное лицо для записыванія народныхъ тѣсней. По рекомендаціи г. Лисенка, приглашеннѣ былъ А. И. Коптєн, который въ теченіе прошлаго лѣта собралъ богатый материалъ и приготовилъ къ печати 1-й выпускъ въ колицѣ 50 тѣсней съ нотами. Объ этомъ-то, рукописномъ пока, сборникѣ и дается маленькій отзывъ въ указываемой нами статьѣ."

Газета «Вольное» помѣщает рядъ очерковъ подъ общимъ заглавиемъ: «По городамъ Вольня» за подписью И. Л. Напечатано три такихъ очерка: «Г. Заславль; экономико-историческій очеркъ» (№ 196); «Г. Луцкъ» (№ 198) «Г. Дубно» (№ 200).

Списокъ вновь вышедшихъ книгъ.

Вільямскiй Центро. Проповiди на свята вiд пiвденного. Часть перша, Жовква, 1903, ст. 284—41, вел. 8°.

Вернiй Андрiй. Оповiдання. Львiв, 1902 (!). Накладом А. Хойницкого, ст. 108, мал.

Верн Moris. Бiблiя або книги Старого Завiта. Переклад Л. У з передмовою М. Крагомовича (Літ. Наук. Бібліотека, ч. 60—61). У Львовi, 1903. Накладом Укр. Русской Видавничої Спiлки, ст. 8€ 16».

Винникевича В. і В. Деве. Повiстi й оповiдання (Белетристична бібліотека, ч. 55) Львiв, 1903, ст. 288, мал. 8°, ц. 3 кор.

Глодiвський Антонiй. О урядовi і веденимъ шкiльного огородп при школi народнiй сiльського типу. З планомъ огородп і 21 рисункомъ. Перероблено з «Учителя», У Львiвi, 1903, ст. 56, вел. 8°. Ц. 50 сot.

Довiй Іван. Нi плякай нi, гимн на хор мiшаний з фортепiано i хор мужський в серенна. Музика Йосифа Кипакевича, Перемышль, 1902. Ст. 4, 4°. Цiна 60 сот.

Добров Арнольд. Життя сусiльне становище i її спосiбностi. З вiнницького переклап Л. М. З друкарнi народовоi, ст. 86, 16°.

Зборник історичнo-філософської секції Наукового Товариства іменi Шевченка. Томи VI і VII. Історiя України Русi. Нависов

Бібліографія.

М. Груцькiй. Том IV. XIV—XVI вікi—вiдносини полiтичнi. У Львовi, 1903, ст. 532, 8°. Цiна 4. 50 кор.


Кмет Юрiй. Життє. У Львовi, 1903, ст. 88, мал. 8°. Цiна 80 сot.

Кмет Юрiй. З сiльських вiдносин у Галичинi в серединi XIX вiка (Вiдбiтка з «Записокъ, т. ЛIV). У Львовi, 1903, ст. 8, 8°. Цiна 10 сot.

Крусинський Львiй. Археологiчнi думки. У Львовi, 1903 (випущено 1903), ст. 104, мал. 8°. Ц. 1 кор.

Коларов М. Т. Шевченко въ литературы и искусствѣ. Библиография, указатель матерiаловъ для изученiя жизни и произведенiй Т. Шевченка. Одесса, 1903 г.

Ленскiй Бодан. Василь Степанович, литераутiрашнiя нарiс (Вiдбiтка з «Руслані»). Львiв, 1903, ст. 32, мал. 8°.

Ленскiй Бодан. Нова збрiка. Львiв, 1903, ст. 104, мал. 8°. Цiна 1 50 кор.

Лозинський Михайло. Любов—туга. Чернiвцi, 1901 (випущено 1903), ст. 42, мал. 8°.

Маховец Омiр. Три галицiйськi граматики (Іван Могильницький, Йосиф Левицький і Йосиф Лозинський). (Вiдбiтки з т. Лі і Лив, «Записок Н. Товариства ім. Шевченка»). У Львовi, 1903, ст. 96, 8°. Ц. 1 кор.

Мартiнюк Л. Хитрий Панько і якiш оповiдання (Белетристична бібліотека ч. 56). У Львовi, 1908, ст. 112, 8°. Ц. 1 50 кор.

Мурава Марко. Книжка горнік (Вiдбiтка з «Руслані»). Твори Марка Мурови, том I, поезiя, Львiв, 1903, ст. 136, 8°.

Мильницький Йосип. О устроитiв i реформi календаря греко-руських церковъ. Львовъ, 1903, ст. 40, вел. 8° и III таблиц.

Малоросийська i българскiя письма, собраныя П. П. Сокольскимъ. Посмертное изд. Цiна 2 р.

Окуневський Ярослав. Листи з чужини, т. II. Львiв, 1902 (випущено 1903), ст. 268, 8°. Цiна 4 кор.
Оtteртє письмо сьвітських Русинів-народовців до Веч. Духовенства деканатів мушинського і біцького на руці о. Г. Копостинського (Додаток до «Діла»). Львів, 1903, ст. 28, мал. 8a.

Пичковський Михайло, О. Народний похоронний обряд на Руси. Порівнявий студія. Відбітка із Звіту академічної гімназії. У Львові, 1903, ст. 32, 8a.

Підівня. Восток і Заход. Новість. Козомір, 1903. З друкарн М. Білоуса, ст. 156, 8a.

Практичні проповіді до руського народу, написані о. М. Князь. Виписана І. Жовква, 1903, ст. 138, 8a.
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От Редакции.

20-го декабря в Киеве состоится чествование 35-летней музыкально-педагогической деятельности известного нашего композитора Николая Витальевича Лисенка. Ценная громадная заслуги юбиляра в деле изучения народной украинской мелодии и разработки ея в самостоятельном его музыкальном творчестве, редакция наша посвящает Н. В. Лисенку настоящую книгу журнала. Приветствуя юбиляра съ предстоящим его праздником и съ благодарностью вспоминая его труды в прошлом, редакция отъ всего сердца желает ему сохранения силы и здоровья на многие годы для его плодотворныхъ работы на благо нашей родины.

Николай Витальевичъ Лисенко.
Николай Витальевич Дивенко.
Къ БІОГРАФІІ Н. В. ЛІСЕНКА.
(Воспоминанія М. Старинкаго).

Я остался круглымъ сиротою на 12 году и былъ принятъ опекуномъ моимъ, людей по матери, В. Р. Лисенкомъ въ свою семью, въ которой впервые и увидѣлъ трудоедного брата своего—Николая; мы были почти однояйцы (Лисенко молодеже меня на годъ съ небольшимъ) и сразу же сошлись съ нимъ душу въ душу.

Хотя мы воспитывались и въ разныхъ гимназіяхъ (я—въ полтавской, она—въ харьковской), не праздники и каникулы проводили всегда вмѣстѣ, въ одной семье, ставшей и мнѣ за родную. Въ нашей дѣтской друже всѣ было общее: и радость, и горе, и дѣлились мы каждой мыслью, каждымъ настроениемъ, не скрывая другъ отъ друга ничего. Съ университета (начала харьковского, а потомъ кievскаго) мы идеемъ почти неразлучно по жизненному пути... Общность убаждений и національныхъ симпатій сближиала насъ еще больше; а далѣѣ—я женился на сестрѣ его Софіи Витальевича и по родству сталъ еще ближе. Все это я сказать для того, чтобы пояснить, что отчество, молодость и годы зрѣлости брата моего Николая Витальевича про текли при мнѣ, и не только вѣчнаго сторона его жизни, но и втрѳння—мнѣ такъ-же близка и извѣстна, какъ и своя собственная. Этими воспоминаніями я хочу подѣлиться съ читателями, будучи убежденъ, что и бѣлпо набросанная черты жизни и душеваго развитія нашего славнаго композитора, культиватора народной украинской музыки, не будутъ для почитателей его таланта безынтересны.

Томъ 83.—Декабрь, 1903
Фамилия Лисенковъ происходить отъ древняго козачьаго рода, отличавшагося воинских доблестями и попавшаго въ старшину еще при Богданѣ Хмельницкомъ. Отецъ Николай, Виталий Романовичь, принадлежал къ дворянамъ полтавской губерніи и служилъ, по тогдашнимъ традиціямъ, въ Оренбургскомъ Кирасирскомъ полку; а матеръ его—изъ фамиліи Луценковъ (тоже родственной Лисенковымъ)—проповѣдывала свою молодость въ Петербургѣ и воспитывалась въ Смольномъ монастырѣ. А потому, насколько отецъ Николая чувствовалъ себя мало-рассстроенный, просто въ силу хотя бы того обстоятельства, что вся жизнь его протекала исключительно на кг.—настолько жать его чувствовалъ себя великоросскѣй и тяготѣлъ болѣе къ северу.

В. Н. Лисенко родился 10 марта 1842 года въ с. Гриникахъ, кременчугскаго уѣзда, полтавской губ., въ домѣ дяди его матери, Н. П. Боблюбаша. Будучи первенцемъ у родителей и единственнымъ внукомъ бездѣтнаго Н. П. Боблюбаша, воспитаннаго мать Николай и считающимъ его единственной своею наслѣдницей, новорожденный былъ окруженъ со стороны лаской, любовью и роскошью. Впрочемъ, намѣсту будущему композитору не пришлось жить долго въ Гриникахъ: ранняя молодость его протекала больше въ Крыловѣ, нынѣшнемъ Новгородѣскомъ, гдѣ стоялъ Оренбургскій Кирасирский полкъ. Въ Гриникахъ, въ дѣтскихъ и бабушечъ, приходилось ему пріѣзжать лишь съ родителями на короткое время, въ гости.

Двухгодный дѣти Николая, Н. П. Боблюбашъ, владѣлъ шестью сотыми крестьянъ, былъ маршалкомъ и влиятельнымъ въ уѣздѣ лицомъ; онъ наконецъ не говорилъ, какъ по-малорусски, обожать своего внука, получившаго въ честь его свое имя, и пакрёшне назвалъ бы и ему народными симпатией, такъ какъ и самъ любилъ и дорожилъ национальной простотой. Жена его, бабушка Н. В.—Марья Васильевна, была добрѣйшее существо; хотя она говорила уже смѣшивавшимъ языкомъ, но любила малорусскій пѣсни, рассказы и даже сказки. Вообще эта семья Боблюбащей представляла изъ себя типъ «Старосвятскихъ помѣщиковъ», начинавшихъ уже выдѣваться... и вотъ, къ несчастью, Н. П. Боблюбашъ скоропостижно умеръ, оставивъ Лисенковъ болгаго наслѣдства, но не оставивъ никакаго нравственного вліянія на своего любимаго внука.

Отецъ Лисенка былъ и до получения наслѣдства чеоложникъ не обійный: имѣлъ родовое имѣніе въ с. Галицкомъ, кременчугскаго уѣзда, совмѣстно со своими родными братьями Андреемъ и Иваномъ, дававшему приличный доходъ, и состоялъ еще эскадрнымъ командиромъ; это, вмѣстѣ съ субсидіями, получавшимися отъ двора, давало возможность молодому супружству жить призывано.

Первое дѣтство Лисенка было обставлено роскошно; разводъ въ бархатъ и кружева, онъ переходилъ изъ одного рука въ другія и сталъ баловнемъ не только родныхъ, но и офицеровъ; послѣдніе горячо любили своего товарища, Виталий Романовича, его жену и перенесли эту любовь и на сына ихъ Николая. И ласки, и угоднабивость, и баловство всѣрѣ отразились на характерѣ ребенка, проявившемъ въ немъ при деснотизмѣ желаній и настойчивость въ требованіи исполненія ихъ. Разъ, когда онъ былъ еще ребенкомъ и раскрашивался не въ мѣру, матерь приготовила, что онъ не уйметь, то позвонить повару Карпа, чтобъ его высыпать... И что же? Ребенокъ сталъ еще болѣе кричать: «Карпо иди, сдѣки меня!»—и требовать этого Карпы для экзекуціи таск настойчиво, что растерявшись родители должны были увидеть сына, даже словно его на кухню, чтобы Карп отправился въ деревню и что когда онъ вернется, то непремѣнно исполнитъ его желаніе. Очевидно, ребенокъ сознавалъ, что матерь не допуститъ такого наказанія, и требованиемъ экзекуціи хотѣлъ наказать ее за обидное слово. Эти черты настойчивости и упорства, получивши наочало на почвѣ дѣтскаго своеволія, открывали впослѣдствіи, при другихъ, уже болѣе серьезныхъ, обстоятельствахъ, и сослужили ему службу въ жизненной борьбѣ съ врагами его мировоззрѣнія. Но въ тѣ годы, дѣтскіе годы никто бы въ избалованномъ баренцѣ не могъ провѣдить будущаго отрицателя борьбы и борца за народное счастье, высунувшагося въ поле не съ мечомъ въ рукахъ, а съ ложемъ и съ писцемъ...

Первое воспитаніе нашего композитора было посвящено на аристократическій ладъ: чистый французскій языкъ, изысканный манеръ, танцы и свободное держаніе себя въ гостиныхъ—вотъ что требовалось отъ ребенка. Изъ искусства допускался еще игра на фортепиано: первыхъ, она составляла бонтонность, а во вторыхъ и покойные отецъ и мать Лисенка очень любили музыку. Мать Николая прекрасно играла на рояль, отецъ же его, хотя и не зналъ нотъ, но очень любилъ импровизировать на фортепиано и подбирать по слуху всевозможныя мелодіи. Такъ какъ Николай проявилъ съ дѣтства любовь къ игрѣ на фортепиано (иногда по цѣлымъ часамъ пробаиваться и подбирать одѣмы пальцемъ мотивы), то родители решили, что у него есть призвание къ музыкалъ, и начали ему съ пяти лѣтъ учителницу музыки.
Фамилия Лисенковъ происходит отъ древняго козачаго рода, отличавшагося воинскими доблестями и попавшаго въ старишину еще при Богданѣ Хмельницкомъ. Отецъ Николай, Виталий Романовичъ, принадлежалъ къ дворянамъ полтавской губерніи и служилъ, по то- гдашнимъ традиціямъ, въ Орловскомъ Кирасирскомъ полку; а мать его—изъ фамилии Луценокъ (тоже родственной Лисенкамъ)—провела свою молодость въ Петербургѣ и воспитывалась въ Смольномъ монастырѣ. А потому, насколько отецъ Николая чувствовалъ себя мало- россий, просто въ силу хотя бы того обстоятельства, что вся жизнь его протекала исключительно на ит.,—настолько мать его чувствовала себя великороссийской и тютюнѣ болѣе въ сѣверѣ.

Н. В. Лисенко родился 10 марта 1842 года въ с. Гринкѣ, кременчугскаго уѣзда, полтавской губ., въ домѣ дяди его матери, Н. П. Болюбаша. Будучи первенцемъ у родителей и единственнымъ вну- комъ бездѣтнаго Н. П. Болюбаша, воспитывавшаго матерь Николая и счита- вавшаго его единственной своей наслѣдницей, новорожденный былъ окруженъ съ колыбели лаской, любовью и роскошью. Впрочемъ, на- шему будущему композитору не пришлось жить долго въ Гринкѣ: ранняя молодость его протекала больше въ Крыловѣ, нынѣшнемъ Но- вогеоргіевскѣ, гдѣ стоялъ Орловский Кириасирский полкъ. Въ Гринкѣ, въ дѣтствѣ и бабушки, приходилось ему проводить лишь лѣто съ родите- лями на короткое время, въ гости.

Двоюродный дѣ́ть Николая, Н. П. Болюбашъ, владѣлъ шестью сотами крестьянъ, былъ маршалкомъ и влиятельнымъ въ уѣзда лич- нымъ; онъ иногда говорилъ, какъ по-малороссійски, обожавъ своего внuka, получившаго въ честь его свое имя, и извѣстное названіе и ему народный симпатіи, такъ какъ онъ любилъ и дорожилъ нацио- нальной простотой. Жена его, бабушка Н. В.—Марья Васильевна, была добрѣйшее существо; хотя она говорила уже смѣшаннымъ языкъ, но любила малороссийскія пѣси, разказы и даже сказки. Вообще эта семья Болюбашей представляла изъ себя типъ «поселенскихъ помѣщикъ»), начинавшихъ уже выводиться... И вотъ, къ несчастью, Н. П. Болюбашъ скоропостижно умеръ, оставивъ Лисенкамъ болѣе наслѣдство, но не оказавъ никакого нравственного влияния на своего любимаго внука.

Отецъ Лисенка былъ и до получения наслѣдства человѣкъ не обдѣ- ный: имѣлъ родовое имѣніе въ с. Галицкомъ, кременчугскаго уѣзда, совмѣстно со своими родными братьями Андреемъ и Иваномъ, давав-
Первые уроки грамоты Николаев получил от матери на французском языке, но «Educaction maternelle». Служивший в том же Орденскому полку изъятый поэт Фет даже упрекал мать Лисенка, что она учил сына первою аббукой французской, и впался сам учить его русской. Так как при уроках поэт заставлял своего ученика писать буквы карандашом, то последний стал призывать ко всему офицерам с просьбой дать карандаш, за что и прозвал его в полку «карандашников».

Но и в полку долго ему жить не пришлось: в 1838 г. умер неожиданно от холеры дядя Болобанов, и отец Лисенка должен был оставить службу и переселяться в деревню хозяйства в Гринках, полученной в наследство. Шум и гам полковой сменился зеленой тишиною села, а баловство офицеров—баловством бабушки Марики Васильевны, обожавшей своего внuka. Любовь матери и бабушки, которую впрочем всё мы знали тетей, часто сталкивались в соперничестве, чьей пользовался молодой Лисенок для своих прихотей, а им не было ли протеста, ни присяги.

Родители Лисенка поселились в доме тетки-вдовы в Гринках. Этот дом был невелик и укрытой соломой. В это время у Николая был уже брат Витя, умерший четырех лет, а потому явилась и сестра София; если прибавить в увечливую семью генеральку, музыкантишу, экономку, мать, бабушку и другую прислугу, то будет совершенно понятно, что такое стеснение для Лисенкова, привыкшего к широкой обстановке, было не по душе.

Вследствие этого отец Лисенка задумал построить для себя отдельный уютный дом в другой имении, в м. Жовнине на Сухт, лежащем в двадцати пяти верстах от стенных, безводных Гринских. Постройка этого дома почему-то шла медленно и была окончена лишь через четыре года, так как первое дётство Лисенка веста та пришло в Гринках. Здесь то над ним и столкнулось два совершенно противоположных и даже нежелательных влиянийypes; с одной стороны—французский язык, манеры и аристократическая чопорность (мать и генералька), с другой—дворянский язык (бабушка и её экономка, решительно не умевшее говорить по-русски, няня и бабушки), баловство и излишняя простота манер. Первый сторона преследовала не только простонародное слово, но даже и русское, замечая всяких сношений с поэзиями, а вторая—наоборот—поощрала всякую простоту, занимал ум и фантазию ребенка.
Первые уроки грамоты Николай получил от матери на французском языке, по «Eduisacion maternelle». Служивший в том же Оренбужском полку изъяснительный поэт Фетт даже упрекал мать Лисенка, что она учил сына первою лазурью французской, и впоследствии у него русской. Так как при уроках поэт заставлял своего ученика писать буквы карандашем, то последний стал приписать во всевозможные офицерам смешавшейся просьбей дать карандаш, за что и прозябали его в полку «карандашником».

Но и в полку долго ему жить не пришлось: в 1838 г. умер неожиданно от холеры дядя Болобан и, отец Лисенко должен был оставить службу и переселиться для ведения хозяйства в Гринках, получившимся в наследство. Шуму и гаму подобной сменили элегическая тишина села, а баловство офицеров — баловством бабушки Марии Васильевны, обожавшей своего внuka. Любовь матери и бабушки, которую впрочем всё мы знали тетей, часто сталкивались с персонифицией, чьём пользовался молодой Лисенко для своих прихотей, а их не было ни преграды, ни предлогов.

Родители Лисенка поселились в доме тетки-родственницы в Гринках. Этот дом был невелик и укрыт соломой. В это время у Николая был уже брат Витя, умерший четырех лет, а потом явилась и сестра София; если прибавить к увличенной семье гувернантку, музыкантку, экономку, няню, мазь и другую прислугу, то будет совершенно понятно, что такое тюленение для Лисенка, привыкшего к широкой обстановке, было не по душе. Вспоминая это детство, Лисенка задумывался построить для себя отдельный удобный дом в другом имении, в К. Жовнице на Сутке, лежащему в двадцати пяти верстах от степных, безводных Гринек. Родители этого дома почему-то нравились в кошку, и он, конечно, не был для четырех лет, так как первое детство Лисенко всегда прошло в Гринках. Здесь то над ним и столкнулись два совершенно противоположных и даже нежелательных внешних: с одной стороны — французский язык, манеры и аристократическая чопорность (мать и гувернантка), с другой — малорусский язык (бабушка и её экономка, решительно не умевшая говорить по-русски, няня да бабушкина нянька), баловство и иллюзия простоты манер. Первая сторона пререкала не только простонародное слово, но даже и русское, замешанная в ней наивность и пылливость, в то время — наоборот — неожиданно всю сторону, занимала ум и фантазию ребенка.

Сказками народными и письмами, а по вечерам отпускала весь полк служанок для забавы с паничем; конечно, забавы эти заключались в разнообразных народных играх...

Протесты матери здесь оказались безуспешными: упорная настоячивость и сила ребенка, поддерживающая энергию обожавшей своего внuka дяди, перезревали протесты, тянули большие, что и отец стал на сторону тетки.

В эти годы, кроме обычного начального образования, шли с маленьким занятием на фортепиано; эти занятия он любил, особенно игру в четыре руки, и особенно любил в музыке быстрые упражнения. Техника ему давалась чрезвычайно легко, музыкальные навыки с первых шагов проявлялись в необыкновенно способных, неистощимых руках. Лисенко поражал всех своей оркестровой и блистательной игрой, и даже в известной мере чувствовал, что между сложными пьесами, которые он играл, и увлекательной легкостью усваивал свои мотивы и подбирал их с гармонией на роль.

В этот период он и познакомился впервые со своим кузеном. Мать моя, потеряя родительниц и детей, жила в 1830 и 51 году в Захаровке и оттуда приезжал на выходные своего двокородного брата В. Р. Лисенка в Гринках, куда привез с собой и меня. Тут то и приехался была нанята дамская дружба, но в ту же осень мена отвезли в Полтаву и определили в благородный пансион при гимназии, где я раз и был на экзамен зачислен во 2-й класс, а Лисенко был отвезен в Киев и определен в аристократический пансион Вейла, помышлившийся на Фундулянской улице. Начнем в этом пансионе он пробыл всего месяца три: сухое обращение и плохое, народное, было смешано родителям его прилететь в Киев и перевезти воленное любимца в пансион Гедвина, находившийся в Липках, в нем Лисенко и окончил полный курс, т. е. трех классов, а оттуда перешел уже в IV класс 2-й Харьковской гимназии. Первые месяцы пребывания в пансионе (Вейля и Гедвина) Лисенко каждую субботу и воскресенье проводил у моей матери, жившей тогда в Киеве для личности, в ней он, при своем одночество, привязывался всей душой. Это обстоятельство сильно меняло моя мать с родными Лисенка, а особенно, с отцом, так что в своем завтраке она и называла его опекуном, а теперь, сестру свою Елизавету Захарьевну, опекуншей надо мной.
Учился Лисенко в пансее прекрасно: был в ряду первых учеников и привозил при переходах в высшие классы всегда наградные книги. В музыку Николай оказывал колоссальные успехи, и еще будучи в первом классе, т. е. льтъ 9-ти, он сочинял уже довольно миленькую польку, с правильным развитием темы и звучной гармонизацией; эта полька и была напечатана в Киев. Мировоззрение Лисенка все еще продолжалось аристократическое, поддерживающее направление пансия и домашних традиций—выездами в каретах, с лирическими песнями и панской обстановкой.

Помещичьи жизни тогда еще текла широкой волной. Праздники, а особенно рождественские, проводились шумно и весело: чуть ли не в продолжение 2-х недель, семь-восемь соседних семей, с прибывкой молодежи, съезжавшейся издалека, переправляли из одного дома в другой, и в каждом гостили дня по два, или дня до отъезда и «наташковывались» до утра. Само собою разумеется, что обятель, по старосвятскому обычаю, соблюдались тогда у нас строго и праздновались большей частью дома, с канонадой из музыки и душу пущением, доставшихся в наследство отъ Больбоса. Отец Лисенка был искренне религийской, и это настроение отражалось и на нашей молодой жизни. На Святки праздники мы разъезжали тоже по родным и соседям, но разлив рѣкъ Сулд и Днѣпръ затрудняли сообщенія, да и самя вакаціи были коротки. За то какое раздошло было намъ лѣтъ! Хотя канцелярия тогда были короче времененныхъ—отъ половины іюня лишь по 10-деся вѣстѣ—но нась въ эти два мѣсяца трудно было и залучить въ домъ по нѣмъ дняхъ мы бѣгали то по дому, то по саду; играли въ мячъ, запускали звѣзды, стрѣляли изъ лука, щадили верхомъ (и всегда—плохо, а Николай—превосходно). Что же касается учебниковъ, то лѣтъ мы къ нимъ не прикасались; только для музыки Лисенко дѣлать исключеніе и аккуратно два раза въ день занимался игрой на фортепиано. Онъ уже исполнялъ серьезныя концертныя песни, напр.: «Прорушеніе Льва» Конскаго и переложения Листа. Музыкальная память у него развивалась изумительно; разъ два проиграелъ бывало большую песню—и уже играет её на память. Я тоже, по ходатайству своего друга, началъ брать уроки музыки въ пансіонѣ, но особенныхъ успѣховъ въ неѣ не оказывалъ: былъ статаненькъ и тѣать, что могъ играть въ четыре руки съ Николаемъ.
Будучи у Вейля, Николай брал уроки музыки у певца Ней-кича, чеха. Последний сам не играл на рояле, но так умело дико преподавал, что одними объяснениями доставал и выражали ученикам тут же, и понимали их каждую музikalную фразу. Когда молодой Лисенко привез в страну на первые рождественские праздники домой и сыграть свою учителя, папы Розалы, продвинутым в пансионе пуиси, — то она сначала окаменела от изумления, а потом истерически разрыдалась.

У Гудана перешел Николай по фортепиано к Паношину — тоже чеху. Этот уже сам бестше играл и, давая ученику новую пьесу, не объяснял ее, а демонстрировал собственным исполнением ее красоты. У него Лисенко разучивал довольно трудные вариации на оперу «Давн бланш», а также более легких переложений Листа. Паношин особенно напрягал на технику и стремился развить у своего ученика блестящую быстроту и чистоту той.

На первом же рождественском концерте я присутствовал в Захарове и заслужил уже там свою музыку, выделяя в ней свою, совсем. Мы два раза были в гостях у Николая в Гриньки, где нас принимали тепло и радушно. С своим кузеном я встретился с восторгом, как с близким родным, и мы с нетерпением ждали его приезда: передавали друг другу впечатления пансионской жизни, при чем, конечно, каждый хвастался и отстаивал свое заведение. Лисенко нежился в этих, как столицей, своим пансионе, в котором воспитывались и становились гимназистами не только французских, но и полских магнатов, а я наслаждался им этим аристократизмом, хотя в душу чувствовался зависть, и отстаивал свою гимназию, доказывая, что она даёт больше серьезных знаний. Вскоре, впрочем, миг пришлось совместной переменить в семье Лисенков и слиться с ней навсегда. Здоровье матери моей снова ухудшилось в Ленку, и она к осени должна была отправиться в Киев, где уже и осталась на нынешний год.

Я стал круглым сиротой, будучи в третьем классе гимназии, и на концерте по переводу в четвертый, уже совместно пребывать в Гриньки. С этого времени мы стали с Лисенком закадычными друзьями и разделяли с ним лишь на время занятий: он отправлялся в Киев, а я в Полтаву; но и во время разлуки мы переписывались постоянно, и письма наши дышали неподдельной душевой привязанностью.

Учился Лисенко в пансионе прекрасно: был в ряду первых учеников и привлекал при переходах в высшие классы всегда наградными книгами. В музыке Николай оказывал колоссальные успехи, и еще будучь в первом классе, т. е., т. е. 9-лет, он сочинял уже довольно мильную музыку, с правильным развитием темы и звучной гармонизацией; эта поэма была напечатана в Киев. Мировоззрение у Лисенка все еще продолжалось аристократическое, поддерживаемое направлением пансиона и домашними традициями — выездами в каретах, с ливреями лакеями и панской обстановкой.

Помещичьей жизни того же достигал широкой волной. Праздники, а особенно рождественские, проводились шумно и весело, хуже не в продолжение 2-х недель, семьи-соседи с семейством, с прибывкой молодежи, сташи, чмокаемся издалека, перебежали из одного дома в другой, и в каждоме гостях я валил до утра. Само собой разумеется, что оба кути, но старосветское обаяние, соблазнились тогда у нас строго и праздновалось большей частью дома, с канонадой из мушек и двух нусть, доставшихся в наследство от Больбаша. Отец Лисенка был искренне религиозен, и это настроение отражалось и на нашей молодой жизни. На Святки праздники мы разъезжали тоже по родным и соседствам, но разлив ръки Сулы и Диану затруднить сообщение, да и сами вакации были коротки. За то какое раздо было нам лётот. Хотя концерты тогда были короче творчественных — от половины июня лишь на 10-е августа, — но еще в эти два месяца трудно было и залучить домой: по целям дням мы бывали то по двору, то по саду; играли в мяча, загонялись злыми, стрейли из лука, звали верхом (и всегда — плохо, а Николай — превосходно). Что же касается учебников, то лётот мы не получали: только для музыки Лисенко делал исключение и аккуратно два раза в день занимался игрой на фортепиано. Он уже исполнял серьезные концертные пьесы, напр.: Пробуждене Лицува Конскаго и переложения Листа. Музыкальная память у него развивалась изумительно: раза два проникал бывало большую пьесу — и уже играл её на памят. Я тоже, по ходатайству своего друга, начал брать уроки музыки в пансионе, но особых успехов в ней не оказывал: был стастань и тьмя, что мог играть в четыре руки с Николаем.
По вечерам мы забывались с честью в различных народных играх, в которых преподводствовал всегда я. В нестерпимую жару и в ненастную погоду забирались мы в прохладную гостиную, на длиннейший диван, и читали интересные детские книги и журналы. Помню, что нас тогда особенно увлекали — Робинзон Крузо, Айвено и Граф Монтекристо. Тетя любила слушать жестокие романы и часто засиживалась нам читать ей вслух, а мать Николая превосходно читала по-русски, особенно стихи, и для нас не было большего праздника, когда она согласилась прочитать нам баллады Жуковского, а особенно «Узлик»; за это мы обязаны были сделать диктовку по-французски, а также записать и переводить.

Как я выше сказал, семейству Лисенкову было тесно в Гривках, и отец его захотел давно выстроить дом в м. Жовнице. Так был превосходный, живописное место на горе, по которой онокунался к левому фруктовый сад, а самая левая была покрыта густыми ветвями, ягодами, ор📈никами, и тянулась почти до Сузы. С горы, где строился дом, открывался роскошный вид на задний двор и с нижними горами и на задумчивых угля, стоящих прихотливые изгибы Сузы.

Этот дом был готов, когда я перешел в V класс, а Лексенко окончил курс у Гедуна. Мы были в восторге и тут канунцы провели роскошно — обширный, хорошо устроеный дом, и чудный сад, и проходящие аллеи внизу, и рябка — все нам доставляло радости и развлечения. Чуть ли не большую часть дня проводили мы на берегу тихой и ласковой Сузы; купались в день два, три раза, удав рыбу, гуляли по лугам и вслились в народные песни: там недалеко, у мельницы, собирались улица, птицы на руки и цыганы, а иногда и раздавалось унылое, одинокое женское соло. Мы, маленькие, болись тогда подходить к толпе, а слушали песни только со своей левады; но там не меньше и глупые молодежки, и песни их производили на нас впечатление. Я помню, что неприятные мотивы, особенно нами понравившиеся, Николай записывал в ноты и сообщал своей бабушке, любившей очень пьесы, а особенно родных, народных. У Мары Васильевны была воспитательница, Любая, обладавшая чудными голосом, — она и распевала тогда и русские, и малорусские романы.

Женинц был почти по соседству с Галицким и Клиницами, отстоявшими от Гривек верст на тридцать, а потому теперь мы часто виделись с тамошними Лисенками: в Галицком жила семья родного дяди Николая, Андрея Романовича, а в Клинцах жил мой родной дядя (по матери) Александр Захаревич. Андрей Романович был женат на белорусской, а потому семья его была обрусей. Учился там больше великорусских народных песен: «Матушка голубушка», «Лучина лучинушка», «Я пойду, пойду косить», но среди них понадались и малорусские: "Ой что в лиси оозьвы", занесенное впоследствии Александров Захарьевичем. Последний, вопреки возрной традиции, женился на простой крестьянке. Домашний язык у моего дяди был, конечно, малорусский, да и в гостях они любили пойти в гости. Будучи же фигурой и по чертам лица типичным запорожцем, Алекс. Захар любил и запорожскую удаю, и старая пьесы; конечно, его потолок всякой любви не обезличил в какую-либо идейный стремления, а составляла лишь его поэтическое настроение, но тьем не меньше в этом настроении сказалось враждебное чувство к панскому образу и отрицательно от народа. Я с Николаем стал чаще видеть тьем родичам в гости. В Галицком раз доставили мы от Андр. Ром. запрещенный синтетический шапок, вышивное кружево и впоследствии, и форма, и словом, и скудностью содержаний. Что меня увлекал этот этнографический и старинный стиль, было неудивительно — он мне был с детьми близок, но Лисенко, прибывший из русской, или французской речи, был особенно поражен и ушел малорусскому упанскому и славянскому просторному слова. С этого времени и я перестал этого слова стыдиться; а по ножу знакомства и облизовых наших с дедом Александром, или Алексеем, утвердило нас еще больше в синтетических в малорусском языке и малорусской старине. Дядя знал много запорожских девята и пьесы, петь их выразительно, с чувством, и производил сильное впечатление. Лисенко впоследствии стал от него понимать мотивы и слова этих пьес, напр., «Ой не гарадь запорожцы, не гарадь вмчаным», «Атаман, батьку нашъ», «Вставай хмара за лыман».  

Для нас не было тогда большого праздника, как поехать в Азов. Зах. в гости. Все у него было оригинально и могло поэтической широты. Прежде всего радушное и гостеприимство его не было конца; второе — у него были синошки, коя-келюровые браты — Петер и Порфирий, хотя и старше нас, но все же сверстники, третье — всегда они для нас, конечно, при участии и своего батька, устраивали или
По вечерам мы забавлялись с чецидой в различных народных играх, в которых предводительствовал всегда я. В незримой жару и в ненастную погоду забирались мы в прохладную гостиную, на длиннейший диван, и читали интереснейшие детские книги и журналы. Помню, что нас тогда особенно удивляли—Робинзон Крузо, Айзека и Графф Монтекристо. Тетя любила слушать жестокие романы и часто засаживалась на читать её вслух, а мне Николай превосходно читал по-русски, особенно стихи, и для нас не было большего праздника, когда она согласилась прочитать насмех баллады Жуковского, а особенно «Ундию»; за это мы обязаны были дать диктовку по-французски, а также записать и перевести.

Как я выше сказал, семейству Лисенкову было тесно в Гринке, и отец его завёл давно выстроить дом в м. Жовнике. Там было превосходное, живописное место на горе, но который опускался к леваде фруктовый сад, а самая левада была покрыта густыми ветвями, ягодами, орнаментом, и тянулась почти до Сулы. С горы, где стояла дом, открывался роскошный вид на задние провальные долины с низкими горами и на задумчивый луг, спокойное приятиье изголовь Сулы.

Этот дом был готов, когда я перешел в V класс, а Лисенок окончил курс у Гедуна. Мы были в восторге и тут каникулы провели роскошно: обширный, хорошо устроенный дом, и чудный сад, и прохладная арена внизу, и рёнка—все нам доставило новую радость и развлечение. Чуть ли не большую часть дня проводили мы на берегу тихой и ласковой Сулы; купались в день два, три раза, удили рыбу, гуляли по лугам и влюбчивались в народные песни; там недалеко, у мельницы, собиралась улица, по ней народные песни, и иногда и раздавалось унылое, однообразное женское соловьё. Мы, малыши, боялись тогда подходить к толпе, а слушали песни только со своей левады; но тём не менее и глупые молодежи, и песни их производили на нас впечатление. Я помню, что некоторые мотивы, особенно изъявили произрашившиеся, Николай записывал в ноты и сообщал своей бабушке, любившей очень песни, а особенно родные, народные. У Мары Васильевны были воспитанницы Люба, обладавшая чудным голосом,—она и распевала тогда русские, и малорусские романсы.

Жилин был почти по соседству с Галицким и Клиниццами, отстоящими от Гринек верст на тридцать; а потому теперь мы часто виделись с тамошними Лисенками: в Галицком жила семья родного дяди Николая, Андрея Романовича, а в Клиниццах жил мой родной дядя (по матери) Александр Захарьевич. Андрей Романович был женат на белорусской, а потому семья его была обрусевшей; носили там большее белорусский народный язык: «Маша голубушка», «Лучина лучишина», «Я пойду, пойду косить», но среди них попадались и малорусский:— «Ой кто в лице озывает, занесенный врійя Александром Захарьевичем. Последний, вопреки воле родителей, женился на простой крестьянке. Домашний язык у моего дяди был, конечно, малорусский, да и в гостях он любил говорить на нём. Всё вы по фургон и по чертам лица лишних заинтересованных, Алекс. Захарь, любил и заоруживал, и старая песня; конечно, эта фамильная любовь не обезвреживалась в какой-либо идейной стремлении, а составляла лишь его национальное настроение, но тём не менее в этом настроении сказывалось враждебное чувство к панской обрусённости и отчуждению от народа. Я с Николаем стали чаще засидеть в тём родах в гости. В Галицком раз доставляли мы от Андр. Ром. запрещенным стихотворениям: Шевченко, и пьюное число читали их, восторгались и формой, и словом, и схватством содержанием. Что меня удивляло: здесь звучный, страшный стих, было неуловимо—он мне был с тёмosti близок, но Лисенок, бывалый в русской, или французской речи, был особенно поражен и удивлен музыкальной звучностью и силой простого, народного слова. С этого времени и я перестал этого слова стихить; я теперь знал звучное стихотворение, и оно знакомо и обилие наше с дядей Александром, или Оксанекой, утвердило нас ещё больше в симпатиях к малорусскому языку и малорусской старине. Дядя знал много запорожских дум и пьес, и петь их выразительно, с чувством и произносить сильное впечатление. Лисенок впервые стал от него записывать мотивы и слова этих пьес, напр., «Ой не зарядь запорожцы, не зарядь взыны», «Атаман, батюшка наш», «Весна хмара з-за дымана».

Для нас не было тогда большого праздника, как поехать в Аз. Зах. в гости. Все у него было оригинально и ното поэтической шири. Прежде всего радушную и гостеприимство его не было конца; второе—у него были сыновья, многие дворянские браты—Петр и Порфирий, хотя и старше нас, но все же сверстники, третье—всегда они для нас, конечно при участии в своем батке, устраивали или
охоты, или рыбных ловли. Отправляясь бывало к заливам Сулы с неводом, с ятерами, с подсаками и наволоками, при общем радостном настроении и взрывах восторга, массу рыбы и раков, а то настрягивал еще и дичи, т. е., впрьне сказать, настрягивал кузены, а мы еще еда могли держать ружье в руках. Но тым не менее всякая удача и добьча считались тогда общей, как общее и веселье. Послѣ охоты и ловли, тут же на берегу Сулы, при поэтической обстановкѣ и нѣжно-ласковомъ вечерѣ, а то и при пищевѣ ночи, готовились на кострѣ ужинъ; мы всѣ принимали участие въ кулинарныхъ трудахъ, но надмѣрная за камышами самъ дядя, какъ коичечной атаманъ. Лучшей ухи изъ животрепещущей рыбы, лучшаго кулина, заправленного саломъ и сваренного съ ликами утками, я не бралъ никуда; кроме молодого алпетита, возбудженнаго свѣжимъ ароматическимъ воздухомъ и физическимъ трудомъ, составляющимъ лучную приправу къ блюдѣ, я полагаю, что эти сиены были и безъностоительно превосходны. Здѣсь же, за вечеромъ, подъ звѣзднымъ небомъ и расказывали намъ дядя про запорожцевъ, про ихъ житіе-бытіе, про бывшую славу и волю, и то и пѣли пѣсни. Разказы его и пѣсни нападали намъ въ душу глубоко, будили национальное чувство, вспыхивали фантазію въ прозрачное, полное чаръ и величіе. Какъ я сказать выше, дядя нашъ говорилъ всегда по-макоруссійски, и этотъ языкъ былъ единственнымъ языкомъ въ его семѣ; бывалъ у него, я чувствовалъ себя, какъ рыбка въ водѣ, но Николай было сначала нѣсколько трудно поддержаться подъ общую рѣчь, хотя онъ и старался. Дядя бывалъ говорить:—Ну, тебе, Михайло, можно хоть заразъ у копыть, а не цѣ покашенъ, хотя и въ козачьемъ сердцѣ!—У дяди наслѣлись между прочимъ и первый напечатанный козарь Шевченка, и Эпідамъ Котляревскаго. Потомъ уже, будучи въ 5-мъ классѣ, я самъ купилъ въ Полтавѣ Шевченка и Эпіда. Бабушка слушала чтеніе этихъ книгъ съ наслажденіемъ. И таши, съ увѣренностью можно сказать, что первымъ корнемъ национального чувства зародился у Лисенка подъ вліяніемъ бабушки и при слѣдованіи въ играхъ съ народомъ, а потомъ они проявились поэтически при знакомствѣ съ Ад. Зах. Народное насторожило то съ того времени приносіть и въ музикальный талантъ Лисенка: во-первыхъ, онъ сталъ записывать мелодіи старинныхъ пѣсей и подбирать къ нимъ аккомпанimentъ, а во-вторыхъ—сталъ приучать къ нимъ аккомпаниментъ, а во-вторыхъ—сталъ при}

и школовъ, передъ которыми блѣднѣли и цибамы, и скрипка съ бубномъ.

По окончаніи курса у Гедуина, Николай долженъ былъ уже поступить въ четвертый классъ гимназіи. Началъ онъ слегка молить своихъ родителей, чтобы не оставляли его въ Киевѣ, совершенно чужомъ городѣ, одного, а чтобы переехали въ Полтавскую гимназію, где мы были бы вместе. За перевodu изъ Киева стоили, кажется, всѣ, опираясь на то, что онъ самъ отдалился отъ родного помѣщенія городъ—до 300 верстъ, тогда какъ Полтава лежала лишь въ 20 вер. а Харьковъ—въ 230. И такъ, этотъ вопросъ былъ решенъ въ пользу нашей; но относительно Полтавы и Харькова было колебаніе; мы же настаивали лишь на одномъ—чтобы быть вместе. Однако наше желаніе не сбылось. Полтавскій дворянскій пансионъ признанъ былъ родителями Лисенка за мужикъ хлѣбъ, да и сама гимназія—вульгарна; а въ Харьковъ, въ университетскомъ городѣ, написалъ дальний родственникъ Лисенка, профессоръ Борисыкъ, согласившись принять въ своихъ салахъ кружкаго своего племянника за полторы, но тогдашними цѣнами, плату—700 руб. въ годъ. Для меня у него не оказались хвоста, а можетъ быть онѣты мои считали такую высокую плату для меня непосильной. Однимъ словомъ, я остались и на 5 кл. въ дворянскомъ пансионѣ, и только съ 6-го перешелъ въ частный пансионъ Ганота, а Николай застраивъ въ Харьковъ, поступилъ въ IV кл. 2-й гимназіи, въ которой потомъ и окончилъ гимназійский курсъ. Сначала онъ жилъ у профессора Борисыка, а потомъ у доктора Гребенщика, державшаго у себя три-четыре пансионера изъ аристократическіхъ семействъ. Жизнь наша въ этомъ трехлѣтнемъ периодѣ мало чѣмъ отличалась отъ прежней; конечно, мы росли, крѣпли тѣломъ и заражались мало-по-малу всѣми юношескими стремленіями. Дружка наша съ каждымъ годомъ еще больше росла. Мы, какъ старшему и какъ представителю болѣе развитой гимназіи, Николай болѣе довѣрялъ, чѣмъ традиція шаблонной морали своихъ воспитателей, и подъ вліяніемъ моего дядя и моимъ болѣе склонялъся къ демократическімъ симпатіямъ, чѣмъ къ великопанскімъ. Каникулы и праздники неизмѣнно проводили мы то въ Жовинѣ, то въ Гримкахъ. Кромѣ обычныхъ развлеченій въ залахъ и гостинныхъ, а также и удовольствій на ловъ природы, мы много тогда читали грому другъ другу, пере живая душой всѣ пережитія жизни горячихъ. Читали, между прочимъ, съ жадностью изъ тетиной библиотеки романа Вальтеръ-Скотта, Дэма,
Кievская старина.

и шиковъ, перед которымъ бдѣлѣли и цимбали, и скрипка съ бубномъ.

По окончании курса у Гедуина, Николай долженъ былъ уже поступать въ четвертый классъ гимназии. Началь онъ слегка молить своихъ родителей, чтобы не оставляли его въ Киевѣ, совершенно чужомъ городѣ, одного, а чтобы перевели въ Полтавскую гимназию, где мы были бы вмѣстѣ. За переводъ изъ Киева стояла, кажется, всѣ, опираясь на то, что онъ самый отдаленный отъ родного поимѣетъ городъ—до 300 верстъ; тогда какъ Полтава лежала лишь въ 120 в., а Харьковъ—въ 230. И такъ, этотъ вопросъ былъ рѣшенъ въ пользу нашего; но относительно Полтавы и Харькова было колебаніе; мы же настаивали лишь на одномъ—чтобы быть вмѣстѣ. Однако наше желаніе не сбывалось. Полтавскій дворянскій пансионъ призналъ быть родителями Лисенка за мужикской хлыбъ, да и сама гимназія—вульгарной; а въ Харьковѣ, въ университетскомъ городѣ, нашелся дальнѣй родственникъ Лисенковъ, профессоръ Бориски, согласившийся приютить въ своихъ салахъ отдаленный своего племянника за солидную, по тогдашнимъ цѣнамъ, плату—700 руб. въ годъ. Для меня у него не оказались хвоста, а можетъ быть, онѣ платили такую высокую плату дѣля непосильной. Однимъ словомъ, я остался и на 5 кл., въ дворянскомъ пансионѣ, и только съ 6-го перевелъ въ частный пансионъ Ганота, а Николай застрялъ въ Харьковѣ, поступивъ въ IV кл. 2-й гимназіи, въ которой потомъ и окончилъ гимназійный курсъ. Сначала онъ жилъ у профессора Бориски, а потомъ у доктора Гюбмента, державшаго у себя три-четыре пансионера изъ аристократическихъ семей. Жизнь наша въ этого трехлѣтняго періода мало чѣмъ отличалась отъ прежней; конечно, мы росли, пріобрѣтали и заражались мало-по-малу всѣми юношескими стремленіями. Дружба наша съ каждымъ годомъ еще больше росла. Мнѣ, какъ старшему и какъ представителю болѣе развитой гимназіи, Николай болѣе довѣрялъ, чѣмъ традиціямъ шаблонной морали своихъ воспитателей, и подъ влияніемъ моего дяди и моихъ болѣе склонился къ демократическимъ симпатіямъ, чѣмъ къ великороссийскимъ. Канкулы и праздники неизмѣнно проводили мы то въ Жовняхъ, то въ Гришкихъ. Кромѣ обычныхъ развлеченій въ залѣ и гостинной, а также и удовольствій на львѣ природы, мы много тогда читали громкіе другъ другу, перееживая душой всѣ перипетіи жизнѣ горевыѣ. Читали, между прочимъ, съ жадностью изъ тетиной библиотеки романа Вальтеръ-Скотта, Дэма,
Всё в этом такой патриархальной глуши, гимназисты наши, с одной стороны, лишены быть соблазнительными приманок разглашения, а с другой — быть диким и не отшибленным. С харьковскими гимназистами в глухом, изучавшим и тайны клоштсеса, и цыганскихниц, и закусочных хлады, нашему брату нечто было и тягаться, но по умственному и общественному развитию наши полтавские гимназисты оказались неизменно выше и выпускали воспитанников и с более солидными умственными багажом, и с прогрессивно-духовным мироозережением. Не могу не упомянуть о таких незабываемых для нас учительях-просветителях, как Стеблин-Каменский, Стронский. Но несмотря на то, что харьковская гимназия и жизнь могли быть воспитать у Лисенка лишь барское истинственное, он не отказал на него в этом отношении никакого влияния: противовесом этим наносным мизинцам были впечатлительное детство да творческая душа юноши, увенчанная военной народной музыкой и познанием, а главное, врожденная честьность мысли,—он то стала насторожек воли нашего композитора и прияла извивавшиеся, извивающие ребенка-аристократа в убежденном демократе и стойкого борца за право и слово рода народа.

Музыкальная занятая Лисенка в Харькове была также успехом, как и в Киеве; учительем его был: сначала Вольохин.—беззапятная личность, а потом Дмитриев.—прекрасный виртуоз. Он стал отшептанчить врожденную Лисенку блестящую игру и придать ей блестящих оттенков. Изучать с ним Бетховена, Моцарта, — вообще знакомил с классиками.—После окончания учителя был чех Вильчек.

Игра Лисенка окрепла, стала осмысленной; техника и сила развивались немедленно, а вместе с ними усваивался изящный вкус в исполнении, сказывался врожденный теплый душ, Лисенко у Вильчека стал изучать Шопена. И Бетховена, и Шопена он исполнял уже мастерски и увлекал свою группу слушателей. Но странно, что после смерти чеха в детстве польский не помяну в этот почти пятилетний период других его композиторов. Импровизировать, правда, он мог до безконечности, но большей частью танцы, напр.—танцы, мазурки, польки, гармонии, валсы и кадрили из малоазийских народных песен. На всех вечерах и руатах Лисенко был приятнейшей и дорогой гостем: он оживлял общество своей концертной игры, охотно сам танцевал и играл для танцующих; отличался
Всёдствие такой натріархальней глупости, гимнастик наш, съ одной стороны, лишень был соблазнительных приманок разгула, а съ другой—быть дик и не отшливован. Съ харьковским гимнастом цеголем, изучившим и тайны клоштосса, и циганской шикой, и закусочными ходы, нашему брату нечего было и тататься, но по усеченному и общественному развитию наших полтавских гимнастов стояла низами выше и выпускала воспитанниковъ и съ боле содными усеченными багажомъ, и съ прогрессивно-гуманнымъ миро
возврѣніемъ. Не могу не упоминать о такихъ незабавенныхъ для насъ учителяхъ-просвѣтителяхъ, князь Стеффин-Каменскій, Строинъ. Не смотря на то, что харьковская гимнастка и жизнь могли бы воспитать у Лисенко лишь баские инстици,—онъ не оказал на него въ этомъ отношеніи никакого влияния: противовесъ этимъ нашимъ вѣяніямъ были впечатлѣнія дѣтства, творческая душа юности, увлеченная волной народной музыки и познай, а главное—врожденная честность мысли,—онъ то стоялъ народовъ возь нашего композитора и предпринималъ извиненій, излюбленного ребенка-аристократа въ уѣдѣнномъ демокра и стойкаго борца за право и слово родного народа.

Музыкальная занятія Лисенкой и Харьковъ или такъ-же упомяну, какъ и въ Киевѣ; учителями ея были: сначала Волькеръ бездѣйственная личность, а потомъ Дмитриевъ—прекрасный виртуозъ. Онъ старался отшливовать врожденный Лисенекъ бѣжность игры и придать ей блентарій оттискъ. Изучать съ нимъ Бетховенъ, Моцарта,—вообще знакомить съ классиками.—Послѣднимъ учителемъ былъ чѣхъ Вильячек.

Игра Лисенки окрѣпала, стала осмысленной; техника и сила развивались неимовѣрно, а вмѣстѣ съ ними усвѣчался извѣстный вкусъ въ исполненіи, сказывалась врожденная теплота души. Лисенко у Вильячека сталъ изучать Шопена. И Бетховена, и Шопена онъ исполнялъ уже мастерски и увлекалъ своею игрою слушателей. Но странно, что послѣ сочиненной имъ въ дѣтствѣ полонки я не помню въ этомъ почти ницелѣній периодъ другихъ его композицій. Импровизировать, правда, онъ могъ до безконечности, но большей частью танцовъ, напр.—козачки, метелицы, польки, гуцульцы, вальсы и кадрили изъ мало-русскихъ народныхъ пѣсенъ. Всѣхъ вечеровъ и раутовъ Лисенко былъ притягательной и дорогой гость: онъ очаровывалъ общество своей кантретной игрой, охотно самъ танцовалъ и игралъ для танцевъ; отличался
мateri Лисенка онь правился, хотя многоаг она не понимала, а тетя Марыя Васильевна да ей приемны Любь, и хозяйка Тани— были в восторгъ. Мы съ этимъ ромальомъ вдять потомъ и къ Александру Захарычичу. Послѣдній отнесъ къ нему съ радостнымъ изумлениемь, вслушиваясь, вдумываясь и наконецъ произвездъ: «Сна- сыбы Кулишу, заснитьвъ и въ нашимъ лѣту катанцы».

Языкъ онь добрый, хотя относительно нѣкоторыхъ выраженій и словъ дѣлать свои замѣчанія; что-же касается изображенія сцены и типовъ давней жизни, то этимъ онь безусловно былъ тронутъ.

Конечно, кромь «Рады» мы прочли и «Записки». Этнографическій материалъ и призывъ къ собранію народныхъ сокровищъ до того волновали Николая, что онъ сталъ собирать и записывать народныя пьесы. Дѣло начальо, конечно, съ малоуральскихъ романовъ, которые онъ читалъ съ знакомыхъ барышень, барышняхъ, поповъ, или даже горничныхъ, напр.: «Таа и Ятрышъ круто вьется», «Че я въ душь», «Дінечно, рѣдко, сердечно мое», «Баламутъ, выйдъ рѣ хаты» и т. д.; но среди нихъ попадались и чисто народныя—«Ой, мисю, мисюченьку!», «Вози ревну, воды не пьютъ...». Аккомпанементы къ этимъ пьесамъ подътверждали Лисенко весьма красивые и виртуозные, хотя, быть можетъ, и грубовато писали строей народной гармоніи, которые онъ усвоилъ уже потому, посѣлъ консерваторіи.

Къ этому времени всѣхъ национальныхъ стремлений относиться одинъ счастливый эпохѣ. Мы съ Николаемъ впервые изобличались и влюбились въ одну и ту же душу. У соседей нашихъ Ильиншевъ гостила маленькая, кокетливая блондинка, со всеми грамотными, искрометными глазами; была она, кажется, католичкой, потому что носила имя Текле, но русскаго дьякона прекрасно владѣла, а глазами еще лучше. Она сразу произвела на насъ чрезвычайно впечатлѣ- ніе. Мы стали упрашивать маму, поскорѣе вѣкать въ Гусиное къ Ильиншевымъ, и снова ее увидѣли, и восторгались обворожительной Теклой... Между тѣмъ сама барышня, въ родѣ скуки или изъ нечая, стала кокетничать съ нами, дурачиться, быть взапуски, ложить руки и увлекать насъ до самозабвения. Мы по цѣлымъ ночамъ, подъ завѣднымъ пологомъ неба (глаш на галлерѣ), толковали о Текле, восторгались ея красотой, упоминали жаркіе миры Шеремеза, придумывали средства свиданій и передавали другъ другу про всѣкихъ завоеваний у Текле въ сфере любви и... не ревновали нѣсколько другой друга. Наконецъ, могъ приходить въ голову мысль на-
Из КИЕВСКОЙ СТАРИНЫ.

В VI-м классе я жил уже не в пансионе, а у учителя французского языка Ганота, где пользовался, конечно, большей свободой. Разве пошел я пофландрить по Александровской улице, чтобы освежить голову, задушенную экзаменами, и запах славить в книжную лавочку. Книгопродавец показал мнё, как новику, "Записи о Южной Руси" Кулыша и его же исторический роман "Чорну Раду". Последняя меня поразила: я до сих пор читаю на малорусском языке лишь Пшевенка да Котищевского; первым, конечно, трогал меня глубоким содержанием и предельным стихом, но по формату и по лексике этот стих приближался к народной песне. Стихи открылись, что в то время мы были знакомы с несколькими произведениями Пшевенка: Катерина, Найзмичая, Иван Цицкова; я "Посланник", а "Думы" не были еще знакомы нам, — я уже не говорю о Кавказе и других подобных произведениях Пшевенка. Котищевский же спавшим меня вором, но не будем даже предположений о возможности писать на этом языке что-либо возвышенное, серьезное, могущее изобразить всё точки жизни мысли и мельчасти оттаки красок художественной картины. Лучшие строки Энцеды, глубокая сатира сцена — как-то ускользали из винокурского воображения за весельем общего сюжета. Хотя и теперь помню, какую глубокую грусть були в наших сердцах известные строки: "Так впивай памяти, бывали, у нас в глазах шампань волк..." И вторая романы! Исторический роман! У меня затерялось сердце, — но не было в карман 3-х коп., а уж, кажется, дни недели собирали гроши и злотые, стоял ревень за лавочкой, чтобы кто-нибудь не унес этой моей любимой книги. Наконец, перед отъездом на каникулы она была мной приобретена, и я просолил над страницами её ночь на пролет, смеясь каждое слово, каждую фразу. Когда я передал Лисенку об этой книге, то он посвятил купите и "Записки". Приехавши в Жовкин, мы на другой же день, обедали садом, леду, бурты, побывали на Сулы, и принялись неведомо за чтение романа. На Лисенка он тоже произвел сильное впечатление и содержание своим и главное — язык; мы переживали каждую фразу и восторгались, как оно выходит и ловко, и звучно, и с какой яркостью рисует даже точайшие облиki картины. Я потом читал этот роман и в гостиной; даже покойной матери Лисенка он правился, хотя многое она не понимала, а тетя Марья Васильевна да ей привезли Любовь, и хозяйка Тания — были в восторге. Мы с этим романом оставил потом и к Александру Захарьевичу. Последний отнесся к нему с радостными изумлением; вслушивался, вдумывался и наконец произвел: "Спассы Кулышу, засимты в в нашим лёку катанцю!"

Люблю он одобраль, хотя относительно некоторых выражений и слов джил свои замечания; что-то вписывает изображение сцен и типов давно жизни, то этим он безусловно был точень.

Конечно, кроме "Рады" мы прочли и "Записки". Этнографический материал в собирании народных сокровищ до того воздухивал Николая, что он стал собирать и записывать народные песни. Дело началось, конечно, с малорусских романов, которые он читал от знакомых барынь, барышень, попов, или даже горничных, напр. "Там, где Ярэн грубо вает", "Чь я в души", "Дивицю, робчачу, сердечно мое", "Баламуте, выйди в зять" и т. д.; но среди них попадались и часто народные — "Ой, мисюю, мисиченьку", "Возь му вода не вьют"... Аккомпанимента к этим пьесам подбирал Лисенко весьма красивые и виртуозные, хотя, быть может, и гримасниче правилами строгой народной гармонии, которые он учился уже потом, посл. консерваторию.

Къ тому времени весной начался национальные стремления относились один счастливый эпизод. Мы с Николаем впервые забывшись и влюбились в одну и ту же дивичу. У соседей наших Ильинцевых гостила маленькая, кокетливая блиновничка, со вздернутым носом и эскировыми глазами; была она, кажется, католичкой, потому что носила имя Текл, но русским звучным прекрасно владела, а глазами еще лучше. Она сразу произвела на нас чарующее впечатление. Мы стали упрашивать маму, покорей хять в Гусиное к Ильинцам, и снова ее увядали, и восшливались обворожительной Текл... Между тъмъ сама барышня, въ носу отъ скуки или изъ сладострастной, стала кокетничать съ нами, дурачиться, брать взапуски, пожимать руки и увлекать насъ до самозабвения. Мы, по цылыми ночамъ, подъ эзддыями поломъ неба (дэнни на галерее), толковали о Текл, восшливались ея красотой, упосили мечты въ мър Шереседы, придумывали способы свиданий и передавали другъ другу присказки заведованій у Теклень въ сфере любви и... не ревновали нисковато другъ друга. Наконецъ, мнѣ пришла въ голову мысль на-
писать её или гимн, или оду, а Николай взялся присочинить музыку. Эта идея намъ понравилась. Я взялъ на себя обязанность, кромѣ поставки стиховъ, еще и пропѣть этотъ мадригалъ. Нужно добавить, что хотя я и бралъ уроки фортепьяной игры у Едички, но оказывалъ въ ней навязчивыя успѣхи, и между тѣмъ у меня оказался не- дурной баритонъ, и я сталъ заниматься больше пѣніемъ, даже рисковать исполнять жестокіе романсы въ салонахъ. Потому-то мы и разсчитывали соединить наши таланты срасть окончательно пѣнительную, но неуловимую кокетку. Быть еще споръ между нами, на какомъ языкѣ начергать нашему кумиру посланіе,—на малорусскомъ или на русскомъ? Но рѣшили писать на послѣднемъ, опасаясь, что панна, будучи полковой, можетъ еще подѣятъ на смѣхъ холопскій языкъ. Я принялся за версификацію: у насъ въ гимназіи учитель словесности Сосновскій, преподававшая правила стихосложенія, требовалъ отъ учениковъ и сочинений въ стихахъ,—и мы писали... Среди учениковъ высшихъ классовъ (5, 6 и 7) лучшее всеѣ улавливались стихи мы и Вербицкому—тоже пансионеру; намъ даже заказывало начало торжественной приготовленія и оды при посвященіи нашего пансиона саловниками, а товарищи дали намъ прозвище поэтовъ, одобренное надзирателями. Часто, бывало, при передачѣ пансиона смѣляющему надзирателю слышится вопросъ: «а где-же наши поэты?—на которы́й постоянно почти слѣдовать отвѣтъ: «въ карцеръ» Такъ вотъ и я принился за виршъ. Каждый куплетъ, конечно, обсуждался нами тщательно; у меня остался въ памяти лишь одинъ:

О, ты, истинное созданье,
Небесныхъ радостей фиалъ,
Дай хоть единое ласканье
За нашъ сердечный мадрига́лъ!

Музыка была написана Лисенкомъ восхитительная (такъ мнѣ казалось), полная иѣжной тоски, и томаго очарованія, и даже безумной страсти. Это было 2-е музыкальное произведение Лисенка, уже болѣе аркіе, чѣмъ дѣтская полька. Лисенко долго штудировалъ мое пѣніе; наконецъ онъ остался мнѣ доволенъ. Ноты были тщательно переписаны, пишетъ размазанована. Гувернантка пожертвовала намъ ленту или подвязку для свитка, и мы отправились въ Гусиное.

Намъ почастивилось: родителей не было дома, а свободная четверка лошадей и фаэтонъ стояли на конюшнѣ; Созоитъ, дядька Лисенко, протежировалъ своему пшеницу, и при его влияніи жизнь мадригалъ былъ заложенъ, и нанчики въ нарядныхъ гимнастическихъ мундирахъ съ красными въ золотѣ военными, разсыпались вдоль, а Созоитъ въ линькѣ помѣстился на козлахъ. Счастье легко находится за нами до самаго Гусинаго. Съ сердечною трепетомъ и робкимъ, но сладкимъ волненіемъ вошли мы въ гостиную и засѣли тамъ одну Теклу. Она съ неподдельной радостью встрѣтила насъ.

— Ахъ, какъ это мало съ нашей стороны, что навѣстили меня今日ъ... Тотъ третий день, какъ укѣкала, а и одна... однажды... вотъ какъ видите—скука и тоску... Все о васъ, мои милые, думала, и сердце стало, что забыла... а вотъ и вы!

Отъ ея словъ мы всѣкетъ, конечно, до седьмого неба. Николай покраснѣлъ и замолкъ, какъ красная дівчица, и я таки осмѣялся ей отвѣтить.—Если вы со скуки вспоминать насъ, то мы ваше дниговъ обрада не терять—и на младенцы: они запачкались въ нашихъ съердахъ на нѣсколько!..

— Вотъ какіе комплименты! Браво!—вскрикнула паннонка, но смѣвалась и отъ удовольства всыпнула въ кокошкі. Лисенко тоже смугляться и началъ менѣе серьезъ за полот.

Черезъ младенцы паннонка, овладѣлъ собой, хохотала уже весело и непринужденно, сверкала глазами и дарила нашимъ плѣнительнымъ улыбкамъ.

— Вотъ что,—продолжала она тараторить,—если я запачкалась, то я васъ и арестую. Ни, ни, ни! Ни писать! Вы пробудете со мной до возвращенія тутъ... я здесь теперь хозяица! Вотъ, буду угощать васъ чаемъ, ужиномъ, а завтра мы устроимъ какое-нибудь «парті-де-пласиръ», а вы лошади съ нами?

— Съ нами и лошади, и младенцы,—отвѣтилъ Николай,—но вотъ... только... чтобъ не забы Xm.

— Ведро!—возвратилъ я,—мы вѣрно располагаемъ временемъ.

Конечно, конечно,—подхватила Теклу,—и знаяте что? Завтра мы пойдемъ къ Дашури... къ тетенькамъ пляшемъ... Тамъ и лодка есть... позовемъ закуска и будемъ кататься въ лодкѣ. Ахъ, какъ будетъ весело!―Она закихала въ глаза и убѣжила скрыть хохотомъ распоряженіе. У Николая всѣхъ и еще страха за лошадей, какихъ съ вами. Но только лишь на младенцы: обительный премѣнь и переплета радостей завтранняго дня объяснила насъ окончательно...
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писать ей или гимн, или оду, а Николай взялся присочинять музыку. Эта идея намъ понравилась. Я взялъ на себя обязанность, кромѣ поставки стиховъ, еще и пропевъ этотъ мадригалъ. Нужно добавить, что хотя я и бралъ уроки фортепианной игры у Едички, но оказывалъ въ ней невыразимъ удовольствие, а между тѣмъ у меня оказался недурной баритонъ, и я сталъ заниматься больше пѣвчимъ, даже рисковалъ исполнить женское романы въ салонѣ. Потому-то мы и разсчитывали соединеніемъ нашихъ талантовъ сдѣлать окончательнѣе пѣвчію работу, но неудачную копетку. Былъ еще вопросъ между нами, на какомъ языку начертать нашему купцу послание,—на малорусскомъ или на русскомъ? Но рѣшили писать на послѣднемъ, опасаясь, что память будучи полной, можетъ еще подступить на стихъ хольскаго языка. Я приняться за верификацію; у насъ въ гимназіи учитель словесности Сосновскій, преподававший правила стихосложенія, требовалъ отъ учениковъ и стихотвореній—и мы писали... Среди учениковъ высшихъ классовъ (5, 6 и 7) лучше еще удавало ся тихихъ юниоровъ—тоже пансионеру; намъ даже казалось походство тожественнымъ привѣтствіямъ и оды при посвященіи нашего пансиона савинниками, а товарищи далъ намъ прозвище поэта, одобренную надирателемъ. Часто, бывало, при передачѣ пансиона смѣющимъ надирателемъ слышится вопросъ:—"а гдѣ наши поэты? —на который постоянно почти сдѣлать отвѣтъ:—въ карцерѣ". Такъ вотъ я и приняться за виршемъ. Каждый куплетъ, конечно, обсуждался нами тщательно; у меня остался въ памяти лишь одинъ:

О, ты, предестное созданье,
Небесныя радостей фанть,
Дай хоть еднаго ласову.
За нашъ сердечный мадригалъ!

Музыка была написана Лисенкомъ восхитительная (такъ мнѣ казалось), полная и пѣвчая тона, а поэма очаровательна, и даже безъумной страсти. Это было 2-е музыкальное произведение Лисенка, уже болѣе зрѣлое, чѣмъ дѣтская пьеса. Лисенокъ долго штутировалъ мое пѣвчье; наконецъ оно осталось имѣть должны. Ноты были тщательно передѣланы, винятка размалевана. Гувернантка пожертвовала намъ ленту или подвязку для свѣтка, и мы отправились въ Гусиное.

На мѣстѣ посчастливилось: родителей не было дома, а свободная четверка лошадей и фазтонъ стояли на конюшнѣ; Созоночъ, дядья Лисенка, протежировалъ своему питомцу, и при его влияніи пѣвчя былъ заложенъ, и паны въ нарочитыхъ гимназическихъ мундирахъ съ красными въ золотѣ пуговицами, разсмѣялись важно, а Созоночъ въ листрѣ помѣстился на колѣнахъ. Счастье было всѣядъ за нами до самаго Гусинаго. Съ сердечными тренчизмомъ и робкимъ, но сладкимъ волненіемъ умѣли мы въ гостиную и засѣли тамъ одну Теклу. Она съ неподѣльной радостью встрѣтила насъ.

— Ахъ, какъ это мило съ вашей стороны, что навѣстили меня въ душу... Тетя третій день, какъ уѣхала, а я одна... одинокишка... вотъ какъ видите—скука и тоска... Все о насъ, моя милая, думала, и сердцемъ, что забыли... а вотъ и вы!

Отъ ея словъ мы взглянули, конечно, до седьмого неба. Николаю покраснѣлъ и залпнулся, какъ красная дѣвка, а я такъ осмѣялся ей отвѣтить:—Если вы со скуки вспоминали насъ, то мы вашего дозволенія образа не терпимъ—и на мгновеніе онъ замерзлъся въ нашихъ сердцахъ въ тѣхъ!

— Вотъ какое комплименты! Браво!—вскрикнула панночка, но скрылась и отъ удовольствія всѣхъ умѣла до макушку.— Лисенокъ тоже смѣлъся и началъ менѣе серьезно за полу.

Черезъ мгновеніе панночка, овладѣвъ собой, хватала уже велосипедъ и неотступимыми, сверкала глазами и дарила насъ плѣнительными улыбками.

— Вотъ что,—продолжала она таинственъ,—если я замерзлъся, то и васъ и арестую... Нѣтъ, нѣтъ! Ни письмо! Вы пробуете со мной до возвращенія тети... и здѣсь теперь хозяйка! Вотъ, будь угощать васъ чаемъ, ужиномъ... а завтра мы устроенъ какое-нибудь "парти-де-лазеръ"... вѣдь лошади съ вами?

— Съ нами и лошади, и пѣвчей!—отвѣтилъ Николаи,—но вотъ... только, чтобъ не барствовать...

— Вздыхай!—взяла я.—мы вполнѣ располагаемъ временемъ.

Конечно, конечно.—подхватилъ Теконя.—и знаете что? Завтра мы поѣдемтъ въ Днѣпру... въ тетинныя плаванія... Тамъ и лодка есть... возвьемъ заказку и будемъ кататься въ лодкѣ. Ахъ, какъ будетъ весело!—Она закипала въ задѣлии и убывала сдѣлать хозяйственны распорядженія. У Николая всѣхъ махнуло еще съ лошадей, взятыхъ самовольно, но только лишь на мгновеніе; общий пе́ре́цъ и нерасчетны радостей заимствованія дня охрабрили насъ окончательно...
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Послѣ чемъ было, наконецъ, торжественно пренесено боги́ть наше музыкально-литературное произведение: оно было принято съ восторгомъ, а послѣ исполненія—даже съ трогательнымъ умилѣніемъ. Теперь проникала намъ своя бѣжаніе, душестная ручи и, откинувъ голову назадъ, произнесла—позволью.

И пришлось къ ручію, а Лисенко къ другой: должно быть мы цвѣли ручией долгъ положенія, потомъ что нанючка ихъ, наконецъ, выдернута, произнесла:—Довольно! „На больше!“—если заложить!.. Полагаю, что второго такого упоительного впечатлѣнія, съ первымъ трепетомъ несомнѣнно бла́женства, съ первымъ дыханіемъ невѣдомой страсти—къ завѣзу уже не повторилось.

Вечера прошли къ колышкомъ настроенія сердечной весны. Текла вялою улица реко, чтобы приготовить все къ замѣтному нищенку и пораньше встать.—Такъ завтракъ же мы съ нами гуляемъ!—и убогая, она носила еще намъ воздушный поцѣлуй.

Мы целую ночь не спали: передавали другъ другу свои восторги и ожидали съ нетерпѣніемъ счастливой зарѣ.

Но только что началъ свѣтлѣть востокъ, какъ неожиданно ворвалось въ нашъ кабинетъ заика-форейторъ и, подавая записку, сталъ громко бурчать:—бай-ба-баинъ при-ка-ка-кали сю ми-ми-наго ѣхать нѣдѣль... Гесе-сер-сер-мѣсяцъ страхъ!...

Въ записку было громкое подтвержденіе словъ форейторъ. Какъ очаровательно схватили мы, и стали нагибать свое платье, Лопади уже стояли у крыльца. Не умѣли мы и не пропали съ нанючкой, мы примчали въ фасонъ и засемулились наглухо фартукомъ. А Созонъ еще съ здѣшней улыбкой замѣтилъ:

— А что, господи женахіи, чтобъ не взялъ всѣмъ намъ же, самое пожарное благодарю!

Такъ четверо окончили наше первое любовное экспозицію.

Этимъ эпизодомъ на лѣтнихъ ваканціяхъ и начинается наша свѣтская юность: Лисенко былъ уже въ 6-мъ классѣ; а я перешелъ въ 7-й. На ту пору надѣвались отсуду заботы и разныя тревоги за будущее. Прежде всего финансовое положеніе помѣщикъ въ послѣдніе годы «креанская» сильно пошатнулось: крестьяне, въ виду засухи, плохо работали: крѣдитъ частный бралъ, а правительственное не было; взякибіе долговъ росло, и ликвидация всѣхъ хозяйственныхъ предприятій быстро вела къ разоренію. Какъ разъ передъ эмансіацией отецъ Лисенка выстроилъ въ Новинкахъ винокурню, основать сельский заводъ, а въ
После чьему было, наконец, торжественно преподнесено богатое наше музыкально-литературное произведение: оно было принято с восторгом, а после исполнения—даже с трепетным умилением. Текущия пропиная нами свои волнення, душевные ручки и, откинув голову назад, произнесь.—позволяю.

И пришло к ручьи, а Лисенко к другой. Желание бы мы цокали ручьи доле положенного, потому что наивно их, наконец, выдернула, произнесь.—Довольно! „На больше!“—если заслужено; Пусть, что второе такое упущение невозможно, с первого трепетом неземного блащенства, с первым дыханием неведомой страсти—к завязи уже не повернулось.

Вечер проводил в поломном настроении сердечной весне. Текущий в речке утра речка, чтобы приготовить все к затравинному чистому и пораньше встать.—Такта завтра же мы с вами гуляем!—и убой, она пошла еще нами воздушный поцелуй.

Мы целую ночи не спали; передравали друг другу свои воспоминания и ожидали с нетерпением счаственно зари.

Но только что начался я в этом восторге, как угасло, и вдруг вдруг вспыхнула зажигательно фонари. Глухо, впрочем, так как неясано, а впрочем, мы притянули к фонарю и заставили нас ночью смотреть. А Созог до еще здой улыбкой замечает:

— А что, господа женщины, чтоб не взлетели всяческим нам по, самое небо благородно!

Такое желание окончилось нашим первым любовным эпизодом.

Этим эпизодом на вече окончилось наша святая юность: Лисенко был уже к 6-му классу, а я перешел в 7-й. На ту пору начали отозваться заботы и разные тревоги за будущее. Прежде всего физическое положение поменялось вследствие годы креация колено постановлением: крестьянин в виду век, плохо работал: крестьянский наль, а правительственный не было; взыскание долгов было редко; а лияции незаметных хозяйственных предприятий быстро вела к разорению. Как раз перед эвакуацией отец Лисенко выстроил в землянке винокурню, основывая селитризный завод, а в быт
томъ на квартиру, то мы прежде всего бросились къ кирпичнымъ родителя за написаниями. На каникулахъ уже мы замѣтили не только въ нашей семье, но и у окружающихъ помѣщиковъ признаки оскудѣния: вереницы разутыхъ, перебравшись изъ одного села въ другое, турбий были прекращены. Надежда "крестыныя" уже было Державной волей извратлено, ждали указа, въ вѣрѣ съ нимъ ждали и какъ-то ужасной катастрофы. Расказывались небылицы передавались слухи о тайныхъ убийствахъ: все это обнадеживало дворянскѣя семью паникой, и болѣе зажиточныя изъ нихъ собрались бросить свои помѣщи на и переселяться въ города. Напрашивается, что серьезно стала поговаривать объ переездахъ, но, къ отчаянію нашему, не въ Харьковъ, гдѣ были наши знанія, а въ Киевъ. Послѣдній городъ былъ выбрать или по удобству путей сообщенія (въ то время начали впервые между Кременчугомъ и Киевомъ крейсеровать пароходы), или же потому, что близкая и родственная семья Богдановъ и Деконоровъ выбрали для воспитанія дѣтей своихъ Киевъ. Но въ тотъ годъ, 1859 годъ, разныя экономическія и финансовые перебои не дали возможности переезжать, и мы къ величайшей радости опять возвратились въ Харьковъ. Лисенко поступилъ на естественный факультетъ, вступилъ въ семинарію своего Борисова, профессора минералогіи. Но всѣмъ склонностямъ, ему бы слѣдовательно поступить на историко-филологическій факультетъ, но предпосылькой традиціи его судьбы. Такъ тянулся годъ въ какой-то умственной пустыннѣ. Театръ мы посещали довольно часто, занимали, конечно, райція вися: нумерованныйъ билетъ тамь не было, а потому, чтобы захватить лучший, нужно было забирать туда поранѣе,—часовъ съ нити, и то съ четвертыхъ посѣлъ. Бывало и вмѣстѣ съ нимъ, пока публика станетъ сходить. Такъ вотъ разъ подобно сидѣть на го, Бобринъ, какъ актеръ, намъ сильно нравился: ну мы и давай во время игры, и съдавленно и тщательно въ театръ, вызывая ее въ терцѣ: циркъ началъ смотрѣться, а галерянсе-то затаки еще поддерживали ей: терцѣ квартетъ... вышелъ легкой скандалъ, за которой на другой день Лисенко оказался въ кабaretѣ: ему, какъ музыканту, предписана инициатива въ этомъ вокальномъ концертѣ. Къ сожалѣнію, интересный фактъ приносится мнѣ въ своей жизни въ тотъ годъ. Товарищи нашъ, Космсъ, по семейнымъ обстоятельствамъ, должны былъ переезжать изъ Харьковского университета въ Киевскій. Мы его проводили съ соболезнованіемъ и вспышали дорогахъ, а онъ черезъ мѣсяцъ вернулся.
...том к квартиру, то мы прежде всего бросились к журналам родителя за написанием. На канцелярии уж мы замечали не только в нашей семье, но и в окружных помещиках признаки оскудения; вереницы рукописей, перебегающих из одного села в другое, гуляя по строениям, были прекращены. Надеялись крепости уже было Державной волей начертано, ждали указа, а весть с ним ждали какой-то ужасной катаросмы. Расказывались небылицы передавались слухи о тайных собраниях, какое-то совместное убийство. Все это обивало двоихких семье и домашних, и большие впечатления из них собираться бросать свою повседневность и переселяться в город. Наша семья тоже сильно стала поговаривать о переезде, но, к огорчению нашему, в Харьков, где были наши знаны, а в Киев... Последний город был выбран или по удобству путей сообщения (в то время начали впервые между Брестом и Киевом крейсировать пароходы), или же потому, что близкие и родственники семьи Богданов и Веконовы выбрали для воспитания детей своих Киев. Но в тот год, 1851, резкая экономическая и финансовая перебивка не дали возможности переезда... Мы сели в поезде, в 10 часов утра, в вагоне поезда, который следовал в Киев. Перед нами были остановлены средние станции, через которые проезжали поезд, или их станции, или остановка поезда. Мы взяли в руки, не понимаю, что делать дальше. Началась ночь, и мы сели в шатер...
лики собирались массами, о чем-то вели бесконечные споры, дерзали иногда речи; иногда слышались из небольших кучек протесты...

Помимо, какой-то в ночной рубашке кашпики, небольшого роста, просиял Христом Богом товарищей, чтобы его подняли. Мы подхватили на руки оратора и носили на окно; с этой высоты он начал громить и укрыв густыми массы покойные. Речь его была пыла, искренняя и сильна. Содержание ее приблизительно следовало в том, что все мы, малороссы и казаки, сочувствуем стремлению польских студентов стоять за развитие своей национальности, за свою правду, за свободу и автономию родной страны, но сочувствуем до той, поры, пока эти стремления не ломают нашей свободы, нашей национального развития и правы нашей родины.— А вы-де, государы, начинаете свое дело с насилием над другими. Казаки не ваш го-род, и университет этот ваш... да и наука всегда должна быть свободна от национальных давлений. Слова оратора произвели на волнующихся толпы кутунеч и венгеров неистовым впечатлением. Все смотрели и смотрели. Один из внушенительного по фигуре полковник даже произнёс одобрительно:

— «Доблесть, шельма, мудр!»

Но другой, рижский, с остроконечной бородой и подкрученными вверху усиками кричал:—«Жи, здравствуй! Ты-де университет есть наш, бо въ Вильне паничесень!» Поднялся невыразимый шум, среди которого кто-то в стирке и с военной шапкой орал:— «Люди вьё, не будете необращены! Обмануешься! Неже теперь вы не шкуность зверь! Гей! приготовь даремко пролить кровь!»

Таких сцен повторялись почти ежедневно и прогрессировали, но, въ съезда студентов и большого наполнения аудиторий. Национальная борьба, разражавшаяся въ странах науки, будила многие вопросы, спавшие до того времени въ нашем мозгу, а въ сердце поднималась новую, незримую до того страсть. Мы съ Лисенком просиживали иногда ночи, толкуя о национальных задачах, о проходим народной родины и о судьбь-мачех нашей крестьянин.

Речь собралось въ квартиръ студента, еврея Г. изъ полтавцев, известного потомъ публициста, насть зажимали довольно много; пришли туда и новь кievские товарищи, люди сознательно-национального направления, выработавшего здесь на почвь борьбы сосцдних народностей: явились и кашпики въ красной сорочкѣ, симпатичный бедный студентъ Ч., котораго мы не разъ поднимали на плечи, толкъ на окна къ сборной залѣ. Замѣтну, кажется, что у насть въ полтавской гимназии, несмотря на преобладающій въ ней малороссийский языкъ, не было нѣкоторых сознательныхъ симпатій къ куралу его, къ правамъ национальнымъ, къ историческому прошломъ, равно не было выработано и политическихъ идеаловъ. Казакъ въ этомъ отношеніи былъ далеко переди: здесь было задумано и Кирпич-Мошевскіе ораторство, здесь и Максимовичъ, и Костомаровъ, и Кулюгинъ будили прежде интересы къ изученію народа, здесь накопленія и политические броженія поддер-живали ночнымъ народномъ чувствомъ, обогрѣвавшимся въ борьбѣ. Такой пришедший кашпики сдѣлалъ развивать компании, г. мысль, что въ настоящемъ моментъ подъема духа и симпатій къ новому брату все лучшее русское культурное общество ищетъ въ народѣ,—изучать его, изучить его, смотреть съ нимъ, обосновать его, съ нимъ бороться съ темными силами, терпимостью къ развиваться и обивать благо. Что малороссы, хотя и принимаютъ участие въ общемъ движении и трудятся въ воскресныхъ и другихъ школахъ для просвѣщенія народа, но тѣмъ не менѣе не смотрятъ сознательно на корень и не борются съ другой силой, стремящейся антимонархизировать зданный край.—Въ у васъ, государы, поднять весь голосъ,—есть сколько славная исторія: народъ вашъ корень вашего русскаго, да и не мало его, за 15 миллионовъ: языкъ у васъ богатый и звучный... ждеть только литературого развитія... По политическому и социальному идеаламъ мы друзья, а по тьму— браты и родные. Такъ, какъ же намъ, товарищи, не соединиться вмѣстѣ, какъ на нашихъ глазахъ; полонитесь и др望着 русскаго государства, и науку, и народъ! Занимайте же вы, государы, что считаете весь этотъ юго-западный край— Малороссіи и что стоить за свой народъ, за свою национальность, за свою старину и за свою рѣчу... за политическій, и юридический и православную свободу народа!

Полки надѣли кутуне и провозглашаютъ свой категомъ: надѣйте, что мы наши соснаротки, подвывь, браты, вороты, жеманы, строимъ... и станемъ провозглашать свое «credo» А нашъ «credo»—свобода развитія всѣхъ национальностей, бой насилия и притесненій друзья,—демократизмъ, уравненіе правъ ассоціаций свободныхъ для борьбы съ сильными, развивать гуманитарныхъ началъ, автономіи и свободы.

Рѣчь кашпики была покрыта дружными рукоплесканиями, ножа-тейм рухъ и облакомъ. Предложеніе приняли по душѣ и вызвало оживленное по этому поводу балду. Были въ гостяхъ кievляне, со-знателевые украинцы, развили еще больше намъ, неофитамъ, мысль...
лики собирались массами, о чем-то вели бесконечные споры, держали иногда речи; иногда слышались из небольших кувек протесты...

Помимо, как-то в красной рубашке, на пальто, не большого роста, просия Христом Богом товарищей, чтобы он поднял. Мы подняли на руки оратора и поставили на окно; с этой высоты он начал говорить и укрывал густыми массами понялон. Речь его была пышна, исчерпана и сильна. Сохранение его приобретается именно из того, что все мы, молодые и кацание, сочувствуем стремлению поля- ских студентов стоять за развитие своей национальности, за свои права, за свободу и автономию родной страны, но сочувствуем мы тем же, пока эти стремления не ломают нашей свободы, нашего национального развития и прав наших соотечественников.— А вы же, господа, начинайте свое дело с насильно над другими. Киев не ваш город, и университет это ваш... да и наука всегда должна быть свободна от национальных давлений. Слова оратора произвели на волнующееся толпе кнутушне и венгерок неистовое впечатление. Все смотрело и притихло. Один внушительный по фигуре молодой даже произнес одобрительно:

— «Добре, шельма, муви!»

Но другой, рыжий, с остраконечной бородой и подкрученными вверху усами крикнул:— «Иже, зайдык! Тень университет есть наш, бо въ Вильно неешь!» Поднялся невразумительный шум, среди которого кто-то в сироп и синей шапке орал:— «Панове, не будьте ее обаятельными! Обмираются! Неже теперь вас не шутами же зовуть. Гей, пригвоздайте дерево пролить кровь!»

Такие сцены повторялись почти ежедневно и прогрессировали, но въ съезда студентов и большого наполнения аудиторий. Национальная борьба, разгоревшаяся въ храме науки, бушевала многие вопросы, спавшии до того времени въ нашемъ мозгу, и въ сердцѣ поднимала новую, невзлюбую до того страсть. Мы съ Лисенком просиживали иногда ночи, толкуя о национальныхъ задачах, о прошломъ нашей родины и о судьбѣ-началь нашего крестьянства.

Разъ собрались въ квартиру студента, еврея Г. изъ полтавцевъ, известного потомъ публициста, насть землякомъ довольно много: пришли люди и новые кievские товарищи, люди сознательно-национального направления, выработавшего здѣсь на почвѣ борьбы соотечественников, явился и кацанникъ въ красной сорочкой, симпатичный студентъ Ч., котораго мы не разъ поднимали на плачѣ, то на окна въ сборной залѣ. Замѣти, пожалуй, что у нась въ полтавской гимназии, несмотря на преобладающей въ ней малороссийской языкѣ, не было никакихъ сознательныхъ симпатій къ культурѣ его, къ правамъ национальнымъ, къ историческому прошлому, равно не было выработано и политическихъ интересовъ. Кіевъ въ этомъ отношения былъ далеко впереди здѣсь было задумано и Кирillo-Мефодіевское братство, здѣсь и Максимовичъ, и Костомаровъ, и Кулижный будили прежде интересы къ изученію народа, здѣсь наконецъ и политическія доклады поддерживали норь, народное чувство, обостряющагося въ борьбѣ. Такъ тьмъ принесенный кацанникъ сталъ развивать компанию гу мысли, что въ настоящей минутѣ подвига духа и симпатій къ меньшему оруту все лучшее русское культурное общество центро въ народѣ,—учиться его, научить его, снись съ нимъ для боюбы съ тѣмыми силами, тормозящими наше развитіе и общемъ благо. Что молодые, хотя и принимаютъ участие въ общемъ движении и трудятся въ сосредоточенныхъ и другихъ школахъ, а миру изъ миру мѣсяцами, недѣлями, и даже годами, такъ какъ наше наше русское общество, не знаю, какъ не смотрятъ съ коленъ и не бороться съ другимъ, стремящемсяся демонстрацией за наши интересы.— Вѣдь у нась, господа,— поднял онъ голосъ,— есть свои славная исторія: народъ нашъ коренную нашаго русскаго, да и не мало его, за 15 миллионовъ: языкъ у нась богатырский, въ стаканѣ за нась... а что же вы, господа, что считаете весь этотъ юношеский край,—Малороссію, и что стоить за свой народъ, за свою национальность, за свою старицу и за свою речь, да за политическую, и юридическую, и нравственную свободу народа! Поляки надѣваютъ кутикишь и проповѣдуютъ свои катерики: надѣйте же и мы свои косоворотки, подвенки, сиропки, жуны, да снись и станемъ проповѣдываемъ свое «credo»! А наше «credo»—свобода развития всѣхъ национальностей, безъ наслѣдій и притязаній других,—демократизмъ, уваженіе правъ и свободъ слабыхъ для борьбы съ сильными, развятіе гуманитарныхъ началъ, автономіи и свободы!

Речь кацанника была покрыта громкими рукоплесканиями, ножатаемъ руку и обхвативъ. Предложеніе приняло на душу и вызвало оживленную по этому поводу бунтъ. Бунтъ въ статяхъ кievляне, сознательные украинцы, разыграли еще болѣе нась, нефотамъ, мысл
к цапы, основываясь многими фактами состояние нашей народности и значение ее в будущем.

Лисенко прекрасно преобразился и начал доказывать, что нам всем не только с народом, но и между собой нужно говорить по-малорусски, чтобы сделять этот язык культурным и своим... Много было поднятых вопросов, подано предложений и назначено проектов, для совместных работ.

Придя домой, Лисенко стал совещаться со мног, какой-бы заказать нам костюм, и мы, послѣ долгих серьезных дебатов, поршни на нынѣшний раз нужно обезопасить хотя двумя — для будней — чемары из гемокоричевого драпа, отдѣланный кокеткой, и шаровары съ ними, а для праздников — соломенные шапки, бархатные темно-синие шаровары и шелковый шарф для поясов... Пока мы только обдумывали покров верхних "сиринок" и выбрали барашек для шапки, насъ позвали на генеральную сходку в университет, в студенческую библиотеку, а разомъ и аудиторіи. Мы отправились съ Лисенкомъ труднее и заставили, кромѣ нашихъ знакомыхъ, массу студентовъ. Собранье было обставлено густо: ночь, большая зала, ряды скамеекъ, столики, гусаковое освѣщеніе... торжественная тишина, масса головъ и опросы входящихъ: народъ и лоугъ — все это импонировало ужасно: мы почувствовали себя словно въ средневѣковой ратушѣ на собраніи заговорщиков.

Когда выбраны были "голова" и "пысарь", тогда предложень былъ собраться для обсужденія рядъ вопросовъ, касающихся самопознанія, убѣжденій, стремлений истиннаго малоросса, а также программа дѣятельности и отношенія его къ другимъ національностямъ. Вопросы обсуждались серьезно, въ строгомъ порядкѣ, чисто по парламентски; все съъ душой велося на родномъ языкѣ, и мы съ Лисенкомъ услышали впервые серьезную малорусскую рѣчь, и замѣтили, что бывалые, вондый и даже черниловцы владѣли ею далеко лучше насъ, подтянутые... На нынѣшней сходкѣ было единогласно, что малорусскій народъ составляет особую національность, обладающую своими данными для культурнаго развитія и участія полнымъ голосомъ въ славянскомъ конгрессѣ, что честный, сознательный малороссъ долженъ отдать всѣ свои душевныя силы для поднятия народъ самосознанія и развитія, что всѣмъ братымъ славянамъ онъ долженъ относиться дружески и помогать имъ въ борьбѣ съ угнетающими, что въ политическихъ и соціальныхъ стремленіяхъ онъ исполняетъ тѣ же идеалы, что и все-редовь его братья вѣликассы, и что съ лучшими партиями этихъ передовыхъ силъ онъ солидаренъ. На нынѣшней сходкѣ былъ и кацапъ, и чувствовалъ отъ польскаго "кода".

Лисенко вышелъ изъ этого собранія словно ненарядный, и съ того момента сталъ самымъ рѣшителмъ украинцемъ, какъ онъ изъ коровь понтовъ. Въ скоромъ времени малорусское и вѣликорусское студенты объединялись въ свои національные костюмы; массы студентовъ и въ университетѣ, и на Крестьянской показывали живописную картину.

Но помимо школьныхъ дѣятельностей, образовывалось также еще много кружковъ, преслѣдовавшихъ или другій просвѣтительный цѣли: одни занимались этнографіей; записывали преданія, сказки, пословицы, загадки; сверкали, обрѣзывали и т. д.; другие стали собирать материалъ для будущаго малорусскаго словенія; третьи принялись за составленіе по-популярныхъ книгъ для народа. Четвертые стали для этого научать малорусскій языкъ, нымъ носили въ народѣ.

Широкая волна католицизма и сектантской работы охватывала все съ каждымъ днемъ все больше и больше. Лисенко, съ присущей ему любовью и усердиемъ, принялся изучать языкъ, для чего онъ приобрѣлъ всѣ издалины и выдумалъ нынѣ грузинскаго ученика. Мы видѣли "Основу": съ увлечениемъ изучали статію Костомарова "Замѣтки русскаго народности" и зачитывались произведенною Шевченко. Кулійня, Марка Вовчака и другихъ. Теперь мы уже относились къ нимъ гораздо серьезнѣе и замѣтили многое, усвоившее прежде отъ нашего вниманія... Мы стали пробовать переводить на малорусский языкъ басни Крылова и музы Пушкина (каждое первое — Эхо). Мы съ Лисенкомъ привыкли къ группѣ, трудящейся надъ сборами и материалами для малорусскаго синтеза.

Это было время передъ объявлениемъ войнъ народу, начертанной Государемъ, но еще не объявленной. Пламя духа и у народа, и у культурныхъ классовъ росъ почти по часу, пресса лилась, заставляла заря свободы. Надывалась какая-то полная сердечно-широкаго счастья, стремящихся къ палатахъ, тавернамъ и погоды, готовыхъ идти за границу...
редовыми его братья великороссы, и что с лучшими партиями этих передовых сил они солидарны. На этой сходке был и кацапчик, и депутат от польского «кода».

Лисенко вышел из этого собрания словно пьяный, и с того момента стал самым рьяным украинофилом, как бы ожесточив навсегда. Вскоре, в кружках и великоросских студенческих объединениях в своих национальных костюмах, массы студентов и в университете, на Крестьянке, представили живописную картину.

Но номинальношкольных схваток, образовалось тогда еще много кружков, преследовавших та или другая просветительная цели, каждый занимался этнографией — записывался ведомственный, скажем, псковский, загорский, сунёвский, обрядов и т. п.; другие стали собирать материалы для будущего великоросского словаря. Эти кружки приняли за создание популярных книг для народа: четверть стали для этого изучать великоросский язык, ныне попавший в народ.

Широкая волна крестьянской жизни и сибирской работы охватывала наше с каждым днем все больше и больше. Лисенко, с присущей его характеру настойчивостью, присоединился к изучению языка, для чего он приобретал все изданные и выходившие тогда на великоросском языке книги. Мы начали с основ, с упражнениями, штудировали стихи Костомарова, «Душ великоросского народа», и зачитывались произведениями Шевченка, Кулика, Марка Вовчака и других. Теперь мы уже относились к нему гораздо серьезнее и заботились о нем, усомнившись в своем развитии, в своем развитии, в своем развитии.

Конечно, это было время перед объявлением войны народу, начать войну с Государем, но еще не обнародованной. Подъем духа и у народа, и у крестьянского класса в первоначальном сознании, еще не обнародованной. Подъем духа и у народа, и у крестьянского класса в первоначальном сознании, еще не обнародованной.
а если и работать в своей сфере, то главное видеть записывание народного музыкального богатства.

Но если Мыкола занимался тогда меньше этюдами и сочинениями, то зато больше создавал или пробовал создавать в малорусском вкусе разные танцы, и народные и общеевропейские. Не помню, но воскресеньику, или, по существу, у нас устраивались «вечерники» были выделаны, чтобы дать возможность, которые заставляли хозяйственные частию и находили за строго-церковной порядочностью их. Конечно, всё послышавшие эти «вечерники» обязаны были быть, без исключения, быть в народных костюмах и говорить по-малорусски; за каждое нарушение послёднего условия взимался штраф, поступавший в издательский фонд. Мы по-детски любили друг друга и взимали штрафы при общем смеху. Утонченность на этих вечерах велись в сказках, и всё купанье и все игры были национализмы. В танцах допускались из иностранских лишь полонцы и кадриль, остальные же танцы были народные: козачка, горицка, валычка, и мельница. Вот для этих воспитанных танцев создавалась Лисинко национальную пластичность в народном вкусе музыку... Она вообще была душой общества и впоследствии в него неразрывно введения—и своим завораживающим воспоминания, и своей чудной игрой, и даже своими усердными танцами. Кроме того, Лисинко не появлялась, сейчас же составляла хор, которым он и дирижировал.

Я коснулся кievского движения 60-х годов лишь в той мере, в которой оно имело несомненное значение на поворот мировоззрений и симпатий Лисинко; а это время, богатое событиями, сильными характерами, руководителями, исполненными высокого ума и великого сердца,—еще ждет записи на страницы истории.

Замечательно то, что мои вреждённые симпатии к своему родному народу встретили в подъем национального самосознания 60-х годов лишь свое соревнование и не поразили неожиданным открытием. Лисинко же, хранящийся нимало не образованный и не поразил неожиданным открытием,—как К. Лисинко же, хранящийся в подъем национального самосознания 60-х годов лишь свое соревнование и не поразил неожиданным открытием, не обратился в тайниках его сердца, вследствие ярким примером, в котором сорвёл его барски воспоминаний, аристократической тенденции, схватив привязанности, а его стремление стремились в одну широкую любовь к своему родному народу и к духовному проявлению его личности... одним словом, Лисинко воспринял новую идею не спокойно, а с внутренней основной идеей не спокойно, а с внутренней основной идеей не спокойно, а с внутренней основной идеей не спокойно, а с внутренней основной идеей не спокойно, а с внутренней основной идеей не спокойно, а с внутренней основной идеей не спокойно, а с внутренней основной идеей не спокойно, а с внутренней основной идеей не спокойно, а с внутренней основной идеей не спокойно, а с внутренней основной идеей не спокойно, а с внутренней основной идеей не спокойно, а с внутренней основной идеей не спокойно, а с внутренней основной идеей не спокойно, а с внутренней основной идеей не спокойно, а с внутренней основной идеей не спокойно, а с внутренней основной идеей не спокойно, а с внутренней основной идеей не спокойно, а с внутренней основной идеей не спокойно, а с внутренней основной идеей не спокойно, а с внутренней основной идеей не спокойно, а с внутренней основной идеей не спокойно, а с внутренней основной идеей не спокойно, а с внутренней основной идеей не спокойно, а с внутренней основной идеей не спокойно, а с внутренней основной идеей не спокойно, а с внутренней основной идеей не спокойно, а с внутренней основной идеей не спокойно, а с внутренней основной идеей не спокойно, а с внутренней основной идеей не спокойно, а с внутренней основной идеей не спокойно, а с внутренней основной идеей не спокойно, а с внутренней основной идеей не спокойно, а с внутренней основной и в бурях политических дебатов, в разных представительствах, в отставании глав своей народности...

В 1861 г. наше семейство, в первые дни весны, съехались обратно к деревне: опасность оживавших крестьянских бунтов шла в, средству
В Киевскую старину.

а если и работать в своей сфер, то главное надеяться занятиями народных музыкальных богатств.

Но если Михаил занимался тогда меньше этюдами и сочинениями, то зато больше создавал или пробовал создавать в малорусском вкусе разные танцы и народные и общевосточнославянские. Не помню, по воскресеньям, или по субботам у нас устраивались «вечеринки»: были выставлены почтовые открытки, которые заставляли хозяйственную часть и наблюдали за строго-церковной порядочностью их. Конечно, все послушники эти «вечеринки» обязаны были, без исключения, быть в народных костюмах и говорить по-малорусски: за каждое нарушение послейднего условия взымался штраф, поступавший в казенный фонд. Мы по-доской ловили друг друга и взимали штрафы при общем смехе. Угощения на этих вечеринках велись в складнику, и все купанья и напитки были национальные. В танцах допускались изг. иностранцев лишь на полном же кадриль, остальные же танцы были народные: козачка, горица, вальсы-козачки, и мелодии. Вот для этих по своему замечательных танцев и создавал Лисенко свою преисторию в народном вкусе музыку... Он всецело был в деревне общества и вносил в него искренность уважения — и своим замечательным веселием, и своей чудной игрой, и даже своими усердными танцем. К тому же Лисенко не показывался, сейчас же составлял хор, которым он и дирижировал.

Я коснулся кievского движения 60-х годов лишь в той мере, в какой оно имело неорганизованное влияние на поколение музейных и симпатий Лисенка, а это время, богохульное богословие, сильными характерами, руководителями, неизвестными высокого ума и величайшего сердца, — еще ждет описания на страницах истории.

Замечательно то, что мои врожденные симпатии к своему родному музыку встретили в подобном национальном самосознании 60-х годов лишь свое очарование и не поразили неожиданным открытием; Лисенко же, хранивший лишь проблески народных симпатий, названные ему с детства, теперь, словно вдруг пошелся синтез катарка, прозрение, и это чудо поддерживало на него потрясение: все, что хранилось в тайниках его сердца, вдруг ярким пламенем, в котором горели его барские воспоминания, аристократические тенденции, священная привязанность, а все стремление сковывалось в одну широкую любовь к своему родному народу и к люхновому проявлению его личности... одним словом, Лисенко воспринимал новые идеи не спокойно, а с страстью.

Таким же задуманным украинцем мы возвратились в кievские занятия.

Эти кievские мы начали тым, что непосредственно сами отразились на улицу и старались переосмыслить со всех точек, как цыкло и пропагандируемыми идеями, а сблизить, слияние с народом, и собирать этнографического материала. Лисенко с фистаромоний проникали и в «светскому», и в «вечерникам», оживлять их своей игрой и нузыками все и народных мелодий, которые и заносили в свой музыкальный портреты: они потому, что для обработки составили драгоценный вклад в сопровождение духовного богатства нашего народа. Молодежь сельских, не ждали, а требовала, но обычая, ведро горька и разделяли обязанность на всех своих собратьях. Богатые постельные хозяйства, виртуозы, на насть с некоторой подготовительностью. Наше хождение в народ, простой костюм и простая рука объясняли все тяжкое, что царь, «за те, что тупили наши паны над людьми, переносили при звоне и их у простоту»: но было, и другое толкование: что «наши переодевались у простых и вопиальных, чтобы видеться, забловать и достойно на нашем царе». В нынешних местах этнографических собраний хватало, как «испугано» и заключившие в «холодную»...

Эти молодые увлечения народом выстроились и у меня, и у Мыколя вскип воспоминаний о барщине и о Харькове. Ко всем соединенным помыслами, всеми мы относились уже с недружелюбительностью и высокомерием, иначе бы не говорили как по-малорусски. Бывали лишь народные, по Алексею: Захару, уже виртуозом большого. Женильба его и семья казались нам идеальными, к каким местным украинцам должен стремиться. Лисенко, увлекавшийся официей народничества до фанатизма, чуд было не женился на одной дочери из своего местечка, но благоразумие его взяло верх.

Поздно осенью мы возвратились в Киев, бурлящий уже подготовляющимся полковничеством. Мы завершились в водоворот сходок, в бурные политические дебаты, в разных представительствах, в отстаивании прав своей народности...

В 1861 г. наше семейство барной весной двинулось в деревню: опасность ожидавшихся крестьянских противоположных, средству
на житие в город не было, а введение уставных грамот и совершенение актов на выкуп наделов требовало личного присутствия владельцев. Теперь в этих выкупных свидетельствах помысли и виды единственное средство ликвидировать хоть кое-какую свою задолженность.

Мы также нужно было, но этим самым делам, и еще по наследству, назначенному к делу в небольшом городе, остаться в Жовинце до зимы. Микола уже сам отправился в Киев; а я в походе простудился, получил ревматизм и продежал всю зиму и часть весны то у нынешних родных Старых стариц, с которыми сошёлся при делах наследства, то в Жовинец, в своей семье. Велики хозяйственные заботы и по своему имению, и по делам Лисенков курили меня в селе и на другую зиму, в которую я повсюду селестой Лисенка, Софией Витальевеной, и таким образом совсем сгладились с их семьей.

Я целый год не был в Киеве, а там свершилось в это время много событий, изменившихся настроение общества. Была между прочим уроченная комиссия для прохождения уставных грамот и издание в юго-западном крае, и для этой задачи — мировые судьи. Мой тестя получил место председателя такого в скряйском уезд, Киевской губ. Вскоре старики отправились в Скирку, а Микола в Киев, оставив нас молодых на хозяйственных. Мы дали друг другу слово переписываться, и я написал неделя через две шутковое письмо по-молдавски Миколе, в котором просил его приехать к нам на праздники. На это письмо я вскоре получил от Миколы ответ, полный укора: он писал, что рогатель моим отношением к дорогому нашему языку: «и ты, по моему, видишь, что у нас нет даже своего слова, и серьезное, в котором вы будете говорить». И мне пришлось все переписать, включая и мой ответ, который был «вот какое-то, что не смогу сказать на язык в простом, на жаргон, а не беря не согласной шырык культуры» — и даже просил, чтобы я занялся переводами, кроме басень, и чего-нибудь серьезного из страны познаваем. Вообще по этому письму было видно, что наши роли теперь переменились: прежде я его подчинялся в обучении своему языку, в демократизме и в серьезной призвиности к своей родине, а теперь он требовал уже от меня дела, фактического участия в разработке языка, в приспособлении его к нашим формам познаваем и в обогащении его лексикой, черпаемой из народных сокровищниц. Конечно, слышащие письма я стал ему писать педагогичнее-серьезное содержание.

Рождественские праздники Лисенко проводил у нас, а мы с ними затягивали сразу не малую шутку — написать украинскую оперу. Сей час же от слова к слову у нас: и, не имея предположений о разработке оперных сюжетов, взялись написать либретто, то есть Стороженковской оперы, а Микола, в слышальном и такой, как я, оперы, а значений лишь по переплетению для фонетики несколько итальянских опер — взялся написать музыку. Тут не нужно, ничто-же сущное, мы принялись за дело; говорю вам, потому что, кроме либретто, я подбивал и ходил, конечно из итальянского запаса. Работа кипела, и в течение праздников была написана почти третья опера. Конечно, в хороших и в иных других ариях звучала заимствована итальянская, но были и свои, скомпонованные Лисенком в ополчении духа народном, и скомпозитиванные красно. У меня сохранился один бульвар либрето из этой оперы, на котором имеется в словах: «Ой, Девушке шырык — что калмытук?» — написанный рукой Лисенка музыка для арии баритона Шестерев нюченько: «Бебечкина 1864 году». Кажется, что не сохранился клавир. В то время я крепко восторгались музыкой этой оперы, когда моя пьеса сотни фунтов, а — Гарунуа, а Микола, везёк прочих действующих лиц и хор. С такими силами мы стали демонстрировать эту оперу нашим родичам и соседям, производя везде незабываемую сенсацию: мы стали даже устраивать русу с сенсационной просьбой сидеть оперу.

Так как Николичка, в которой жил родственник наше сестра Демонова, был от Бебечки в пещи верстах, то прежде всего и чаще всего мы там и бывали. У Демонов — старая дача. Отец, еще «писаник», была чрезвычайно красивка, жена и симпатичка: она обладала миленькой голосом, подвижна и особенно восторгалась оперой.

Украшенья в Киеве, Микола попал в волну новых событий. Поднялись доносы на украинофильство. Результа от этой травли было гонение, как на наше, так и на любителей малоарусского слова и музыки. Печати не стала проникать ни одной книжки на малоарусском языке, а исполнение на нем предложений или песень было запрещено.

Когда я, на будущую зиму, устроил свой хозяйственный дом, снова возвратился в Киев кончать университет, то застал уже почти безналичное уныние. Лисенко держал тогда опознавательный знаком и поселился со мной. Конечно, мы с Лисенком стали при-
на житье в город не было, а введение уставных грамот и совер-
шенствование актов на выкуп наделов требовало личных присутствий вла-
девцев. Теперь в этих выкупных свидетельствах помещики вы-
делили единственное средство ликвидировать хотя бы-как-то свою задолженность.

Мы тоже нужно было, но этим самым дольше и еще по на-
следству, назначенному к днешнему в пособь, оставаться в Жовинич до
зимы. Мыкола уже сам открывался в Киеве, а я в пособье
продолжал, получившему освещение всю зиму и часть
весны то у новых родных, старицких, с которыми сошлись при
днешнем наследстве, то в Жовинич в своей семье. Велики
хозяйственные заботы и по своему имуществу, и по дольше Лисенко устрои-ны меня в сель и на другую зиму, в которую я нравился с
сестрой Лисенко, Софией Витальковной, и таким образом совсем
слился с их семьей.

Я дцать год не был в Киеве, и там вселилось в это
время много событий, изменивших настроение общества. Было между
прочим учреждено комиссии для проникновения уставных грамот и вна-
доль в юго-западном крае, и для уничтожения мировые съезды.
Мой тест получила место председателя такового в сквирском
уезд, Киеве, губ. Вскоре старики отправились в Скибру, а Мыкола в
Киев, оставив нас молодых на хозяйствё. Мы дали другу
другое слово переписываться, и я написал недели через дни шуточное письмо по-малорусски Мыколе, в котором просил его прислать
к нам на праздник. На это письмо я вскоре получил от Мы-
колы ответ, похожий укора: он писал, что оторвать меня отно-
шению к дорогому нашему языку: «и ты, что мусульманин, что наказанье свою
слово понял и любых, вожаете его, так заяку на скольку, и на жажа, а не береч на орудье шляховым культурой» — и даже
просил, чтобы я занялся переводами, кромь басень, и чего-
нибудь серьезного из еперь познай. Вообще по этому письму было
видно, что наши роли теперь переменялись: прежде я подвиживал
в научении своего языка, в демократизме и в досуговой при-
званности к своей родни, а теперь он требовал уже от меня
два, фактического участия в разработках языка, в присоединении
его к высшим формам познания и к обогащении его словесной, чер-
паемой из народных сокровищниц... Конечно, сладующую письма я
стал ему писать видимо-серьезного содержания.
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Рожественские праздники Лисенко провел у нас, и мы с ним заглянули сразу на малую штукуну — написать украиную оперу. Сей час все от слова к слову: я, не имеющий понятий о разработке оперных сюжетов, взял на себя либретто, а по началу Стерожевской комедии «Гаркуша», а Мыкола, не слыхавший и такой, как я, оперы, а знавший лишь по переложениям для фортепиано нѣсколько итальянских опер,— взялся написать музыку. Тым не мене, ничего не суя, мы принялись за дело; говорю мы, потому что, кромь либретто, и подчинал и музыку, конечно изъ итальянского запаса. Работа кипела, и в течение праздников была написана почти треть первого действия. Конечно, в хорах и в нѣкоторых ариях звучала заимствованная итальянцами, но были номера, скомпанио-
ные Лисенком, наполненій в духъ народнаго, и скомпаниованные кра-
сиво. У мене сохранился одинъ брдиль либретто изъ этой оперы, на которомъ имѣется въ словами: «Ой, Дицирь шляховатый, что каламутенъ?»—написанная рукой Лисенко музыка для арии баритона Шварцъ помочника: «Божепова 1864 году». Кажется, что не сохранился клавиръ. Это ж самое восторгалось музыкой этой
оперы; жена моего съ сознанием, я,—Гаркушу, а Мыкола,—всехъ прочихъ существующихъ лицъ и хоръ. Съ такими силами мы стали демонстрировать эту оперу нашимъ родичамъ и соседямъ, произво
dь неимоверного сенсаціи; намъ стали даже устраивать руку съ специальной просьбой снять оперу.

Такъ какъ Николаевичъ, въ которой жило родственное намъ съ
месятъ Локоноровъ, былъ отъ Лебедюкова въ шести верстахъ, то
прежде всего и чаще всего мы тамъ и бывали. У Локонорова ста-
ринная дача. Отецъ еще "пидитомой", была красавицей красна, жена и
симпатична; она обладала миловиднымъ голосомъ, подчинала и особенъ
восторгалась оперой.

Укханы въ Киевъ, Мыкола въ полку новыхъ событий. Под-
нимлись доносы на украинское филол. Результатомъ этой трагедии было го
нение, казнь на казнь, такъ и на любителей малорусскаго слова и музыки.
Цецилера не стала приноситься ни одной книжки на малорусскомъ языке,
а исполняние на немъ представлений или письмо было запрещено.

Когда я, на будуицую зиму, устроен свой хозяйственной дѣлъ, снова возвратился въ Киевъ кончать университетъ, то засталъ уже почти бездѣльное уныние. Лисенко держалъ тогда печальный звамени и пошелся со мной. Конечно, мы съ Лисенкомъ стали при-
думать хотя какое-нибудь дело, чтобы привлечь к нему более или менее сознающихся людей, сгруппировать хотя маленький симпатичный кружок. У Лисенка были названы знакомые, а я пристал к ним, и мы общими усилиями устроили, с благотворительною целью, в городском театре концерт и живые картинки. В концертном отделении наш вычеркнули весь текст малорусского псалма, а между тем на них-то мы главными образом и обосновались сборы. Что было делать? Живые картинки, хотя бы и на Гоголевский сцен, публики не привлекут, равно как и игра Лисенка, еще независимого, как артиста. Наконец придуман был один исход, переориентация на французский текст народных пьесок и подать такую программу. Это удалось, — но за то в концерт вышли скандал: когда пьесок вышел на асфальт и загнал независимую пьесок «донько» так:

La pluie, la pluie,
Qui tombe doucement...
Je pensais, je pensais,—
C'est un Zaporogue, maman!

то поднялся сначала смеховитый хохот, а потом бурный протест и требование народного текста; само собою разумеется, что нам сию-же минуту запретили исполнение французских песен по программе, а заставить их заменить другими, потом еще были и беседы...

Добавлю, что во 2-м концерте, состоявшемся через неделю, уже допущены были 2—3 пьесок народных. Очевидно, что запрещение не от отышных правительственных сфер, а от жесткой администрации, которая вскоре стала смотреть снисходительно на безаварийную симпатию общества к родному слову.

Концерты нас познакомили с просвещенной, симпатичной семьей Линдфорсов, с которыми мы стали вскоре друзьями; а Мырзали встретить в день молодого 1. нашу прежнюю знакомую, Олю Гревес, с которой, как с «ниндитком», играли мы еще в Гринках.

Вскоро мы познакомились с С-ым, преподавателем русского языка и словесности, человеком тонкого гуманистического направления. Онь примыкал к нашему кружку и предложил общую работу: собирать и выбирать материалы для составления грамматики и синтаксиса малорусского языка. Этой работой и прежде пробовали мы заниматься, но безуспешно,

так какъ не было у насъ во главѣ опытнаго специалиста, теперь же въ лицѣ талантливаго С-ва, у насъ явилась полная надежда осуществления нашихъ желаний, и мы принялись дружно за предложенную работу, а особенно старательно отнесся къ ней Мырзали. Работа и регулярны собраний то у одного, то у другого собирались наши всея и друзья; а и было насъ въ грамматической коммиссии человѣкъ 5—6—не больше, но собраний отличались особенной сердечностью и время, на нихъ шло въ веселой работѣ. Съ времею къ нашей кучѣ стали притекать новые силы, а съ переводомъ въ киевский гимназіи всѣхъ учителей, бывшихъ нашихъ товарищей, и кругъ занятий расширялся. Лисенко стремился участвовать чуть не во всѣхъ рабочихъ кружкахъ, и вдѣб у него было и свое личное дѣло—упорядочение письменного матеріала, который онъ собиралъ неустанно.

Весьма Лисенко поддал диссертацию и, получивъ степень кандидата естественныхъ наукъ, поступилъ кандидатомъ къ мировому посреднику въ Тарасовский мировой слѣдъ. Цѣлью его жизни была, конечно, не служебная карьера, а музыка, въ которой онъ теперь еще больше стремился. Послѣдние четыре года, заключившись Лисенка въ видѣ новыхъ увлеченій, отпили у него много времени; педагогически заниматься техникой было некогда, а получать серьезное развитіе въ области теоріи было—недѣль. Онь за это время познакомился съ русскими операми—Глинки, Ярмоникаго, Сръвана, занимался самостоятельнымъ изученіемъ Шумана и Вагнера, поражавшаго его звуковыми масштабами. Но въ этихъ бросаныхъ въ сторону безъ системы, безъ сколько—только было толку, Консерваторія стала его завтной мечтой, а для осуществленія этой мечты нужны были деньги,— вотъ онъ и задумалъ скопить ихъ на службѣ.

Весну и лѣто проработалъ онъ надъ устаными грамотами, отдавая всѣ антрепризы собирающимъ музыкальнымъ народнымъ материаломъ, а къ осени въ его жизни совершилась крупная перемѣна. Завтная мечта Мырзали окончить консерваторію заставила его выйти въ отставку и отправиться за границу къ началу лексіи въ Лейпцигской консерваторіи: послѣдняя тогда славилась, какъ лучшая въ Европѣ. Въ начальъ сентября мы и выписали Лисенка въ Лейпциг.

Въ это то время и были изданы Лисенкомъ за границей 1-й томъ народныхъ пьесокъ и 1-й томъ музыки до Кобзаря. Музыка была
думать, что это какое-нибудь дело, чтобы привлечь к нему более или менее сознающихся людей, строить хоть маленький симптоматический кружок. У Лисенка были некоторые знакомые; я пристал к ним, и мы обдумали устроить, с благоприятной целью, в городском театре концерт и живые картины. В концертном отделении написали версии мадрерских песен, а между тем, на всех-то мы здравым образом, и обосновывали сборы. Но это делалось? Живые картинки, хотя бы и на Гоголевский сцену, публика не принимала, равно как и игра Лисенка, еще невежественного, как артиста. Наконец придуман был один выход: перевести на французский язык текст народных песен и подать такую программу. Это удалось, — но за то в концерт вышли скандалы: когда песни вышли на эстраду и заглянули известную песенку «донны ты» так:

La pluie, la pluie,  
Qui tombe doucement...  
Je pensais, je pensais,—  
C'est un Zaporogue, maman!

То поднялся сначала несовершеннолетний смех, а потом бурный протест и требование народного текста: само собой разумеется, что наметившийся минута застряла исполнение французских песен по программе, а заставил их заменить другими; потом еще были и бесы...

Добьем, что в 2-м концерте, состоящемся через неделю, уже допущены были 2—3 песни народных. Основная, что запрещение имело не от высших правительственных сфер, а от местной администрации, которая вскоре стала смотреть снисходительно на недавно симпатию общества к родному слову.

Концерты нас покорили с проявленной, симптоматичной семьей Линдгеров, с которыми мы стали встречаться друзьями; а Моисеев встречал в главе молодого 1-й нашей прежней знакомой, Олю Гребову, с которой, как с «ниндзяком», играли мы еще в Гриньках.

Вскоре мы познакомились с С-ым, преподавателем русского языка и словесности, человеком, гуманистом направления. Он привязал к нашему кругу и предложил общую работу: собирать и выбирать материалы для составления грамматики и синтаксиса русского языка. Этой работой и прежде пробовали мы заниматься, но болезненно, так как не было у нас в главном опытом специалиста, теперь же в лицее талантливого Сыка, у нас явилась полная надежда осуществления наших замыслов, и мы принялись серьезно за предложенную работу, а особенно страшно отнесся к ней Моисеев. Работа и регулярность собраний то у одного, то у другого соблазнили нас всех и одарили; а я был на шее в грамматической компании человеком 5, 6-го класса, но собрания отличались особенной серьезностью и темпом, на них шло в веселой работе. Со временем к нашей кучке стали притекать новые силы, а с переводом в киевский гимназий на некоторых учителей, бывших нашими товарищами, и круг занятий расширился. Лисинка стремился участвовать чуть не во всех работах, и вдруг у него было и свое личное дело — упорядочение письменного материала, которым он собирает неустойчив.

Весной Лисенка подал диссертацию и, получив степень кандидата естественных наук, поступил кандидатом к мировому посреднику в Тарасовской мировой салон, Целью его жизни была, конечно, не служебная карьера, а музыка, к которой он теперь еще больше стремился. Последние четыре года, заключившиеся Лисенка в вихре новых влекений, отшли у него много времени; педагогически занимался техникой было некогда, а получает серьезное развитие в области теории было — негде! Он за это в последнее познакомился с русскими операми — Глинки, Даргомыжского, Сарова, занимался самостийным изучением Шумана и Вагнера, поражавших его звуковыми мелодиями. Но в этих броских шагах, в сторону без слов, системы, без скрипки — мало было тут, Консерватория стала его заветной мечтой, а для осуществления этой мечты нужны были деньги, — вот он и задумался скопить их на свое.

Весну и лето проработать он под устами талантами, отдавая вск антракты собранию музыкальному народному материалу, а к осени в его жизни совершался крупный ход. Заветная мечта Моисеева окончить консерваторию заставила его выйти в отставку и отправиться за границу к начальному лекции в Лейпцигской консерватории после тога стались, как на время в Европе. В начале сентября мы и выехали Лисенка в Европу.

В это то время и были данные Лисенком за границей 1-й том народных песен и 1-й том музыки до Кобзаря. Музыка была
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Кievская старина.

Внучка художествоведа и скрипача Миловидовича о несомненном таланте у нашего украинского композитора.

В Лейпцигской консерватории Лисенко был два года с невольным, и с своей стороны ему страшною была концерты, где начиналось на фортепиано и где он, с особенной смелостью, проходил самый трудный и наиболее сложный, а также и наиболее интересный, весь классический репертуар, таких, как Баха, Моцарта, Мендельсона, Бетховена, Шумана, Шуберта и Шопена, единственный славянки, попавшего в рамки основных классов. Не только в концертах, но и в других, Лисенко участвует с выдающимся успехом. В конце первого года он был выбран в Прагу, где он оставался в концерте, где он писался в Западной и в Восточной Европе, где он писался в Европе, и где он писался в Австрии.

Известный чешский патриот и музыкант Рейтар, прославивший Лисенко концертное предстояние, говорил: «Ей, не думайте!» — вспомнил со струн и воскликнул: «То дух от струн!»

Теорию музыки (гармонию, контрапункт, фугу) Лисенко проходил у Эрнеста-Фридриха Рихтера и считался лучшим его учеником. На практические задачи Миловидович всегда украинцы мотивы, обработки которых восторгал самого профессора. Кроме того, Лисенко проходил еще игру на органе у доктора Непиртца.

На концертах, даваемых Лисенко, можно было слышать сопровождение фортепианного виолончелиста, исполняющего концерт Бетховена G-dur с обеих сторон, восхитившей аудитории, Вольфа. В пятой части трудной фортепианной пьесы Бетховена (G-dur) он провел с воодушевлением и с артистической передачей (künstlerischer Vollen-

По окончании концерта, Лисенко с письмом возвратился в Киев, где и устроился вновь на постоянное жительство. Он получил много преподавателей в музыкальной школе Пешита, а потом Песятина, как и многих других, массу уроков о музыке. Он сразу вошел в моду, так что самые аристократические дома стали заходить его в свои салоны. Между тем в Киев он стал веселым и шумным, многие возвращались из дальних странствий, многие из отрочества превратились в юности и стали симпатизировать идеям позднеевропейских, да и в воздухе вообще стало легче, — губительными мятежами и угрозами; цензура стала медленно-медленно проникать национализм представили на малорусском языке были разрешены.

Мы с Лисенко возводили снова знакомство с семейством Линдфорссон; в нем всегда мы встречали радушное, сердечное, отвагу, сопровождающую и безграничную доброту. Отца их уже не было в живых, а дочери — Мария Ольговна и София Ольговна — держали тогда русскую школу. У Линдфорссон были крупные знакомства, у и передовыми и гуманными направлениями, с которыми сошлись и мы друзья. Так-то и хороши был в 1872 году, мысли о сформировать группу любителей и ставить, но в ней возможности, спектакли, как русские, так и малорусские. Для первого спектакля выбрали: «Кружевницу» и «Черноморский поймой»; посвященную пьесу Конопля поросли передать на оперетку: я написать лирику, а Лисенко музыку. Кровь нарочных ясень и хворь, Миловидович создавал в ней свои оригинальные арии, дуэты, терцеты, ансамбли в эпический финал. Оперетту была исполнена, как для любителей, весьма хорошо и привела громадное впечатление. Спектакль потом повторили, и возраставший успехом. Этот успех ободрил и творческий, и исполнителей, заинтересовал общество и воодушевил писателей, поклонников, продолжать это дело дальше. На третьей спектакль они писали поставили что-нибудь новое, и мы с Миловидовичем написали оперу на сюжет Гоголя — «Польский Розенквист», назвав ее «Рязанским Полем».

Привлекаясь к средствам оперетка была первоначально написана лишь в 2-й акт, разыгрывавшихся в хатах — том 85.— Декабрь 1903.

1—3
В Киевской консерватории Лисенко был два года с неоспоримым: и с свойственной ему страстью отделял изучение своего искусства. Известный профессор фортепианной игры Рейнеке, послушав в первый раз Лисенко, заявил с удивлением: «O, das ist wirklich Talent!» и с особым вниманием относился все время к своему ученику. У Рейнеке Лисенко проходил полный курс фортепианной игры и проходил с блестящим успехом: техника доходила до совершенства, вкус и изобразительность в исполнении, под руководством этого профессора, приобретал впоследствии и музыку. Лисенко с особенной тщательностью изучал у Рейнеке, при совете Маннеса, другого Бетховена.— весьма классической репертуар: Баха, Моцарта, Мендельсона, Бетховена, Шумана, Шуберта и Шопена, единственное Славянское, попавшее в этот период концертах, чтобы оставить в нем следы концертов Рейнеке, прослушиванию Лисенко концертное переложение Гей не думайте:—всякое со студи и вскользь: «То дух от отступ!»

Теорию музыки (гармонию, контрапункт, фугу) Лисенко проходили у Эрика-Фридриха Рихтера и считали лучшим его учеником: на практические задачи Микола брал всегда украинские звонки, обработкой которых восторгался своего профессора. Кромь того Лисенко проходили еще игру на органе у доктора Наперегица.

На окончательном экзамене, давшем Лисенко право на титул фортепианного виртуоза, он исполнял концерт Бетховена G-dur с собственной апицией, восхищенной Моисеева. Вот какой отзыв объ этом экзамене находим мы на страницах «Leipziger Tageblatt» от 10-го апреля 1869 г. «Исполнение г. Николая Лисека в Киеве—было поистине выдающимися. Первую часть труднейшего виртуозного концерта Бетховена (G-dur) он провел с воодушевлением и с артистической передачей (künstlerischer Vollen-

(друг). Величайшая каденция принадлежит, как мы слышали, самому исполнителю. Она оказалась, несмотря на свою длину, вполне соответствующей духу произведения.

По окончании курса консерватории, Лисенко с лихом возят в Коджано, где и устроился наконец на постоянное жительство. Он получил местечко преподавателя в музыкальной школе Цценита, а потом Козловича и, кроме того, массу частных уроков. Она сразу всплыла в моду, так что самые аристократические дома стали захотеть его в свои салоны. Между тем в Киев он стал восхитителем и гостеприимником, где многие приходили из дальнейственности, многие из открыков предавались в юности и стали симползвать идее и предпоследних, да и в воздухе вообще стало легче, что бывшие митяя состоялись: цензура стала мало-помalu приносить на новы книжки: предвидения на молошем звезд были разглышены.

Мы с Лисенко возобновили знакомство с семьей Линдфорсовым; в нем всегда мы встретили радушное, сердечное, отличное, милое отношение к всему хорошему, и безграничную добрую. Отда еще же не было в живых, а друзья—Мария Федоровна и София Федоровна, ерцали тогда Киевскую школу. У Линдфорсов было круто знакомых, людей, с передовым и гуманным направлением, с которыми сошлись и мы дружно. Там-то и зародилась в 1872 году мысль сформировать труппу любителей и ставить, но на месте возможности, спектакли, как русские, так и иные. Для первого спектакля выбрали: «Круглышин» и «Черноремский пьезбей»; последнюю пьесу композитор поручил на оперетку: я написать либретто, а Лисенко музыку. Кромь народных пьес и хорошия, Микола уже создает в ней свои оригинальные арии, дуэты, терцеты, эпизоды и эффективный финал. Оперетта была исполнена, как для любителей, весьма хорошо и произвела громадное общественное впечатление. Спектакли потом повторили с возрастающим успехом. Этот успех ободрил и вдохновил, и исполнителей, заинтересовал общество и воодушевил молодежь новых художников продолжать это дело дальше. На третьей спектакль желалось всебы поставить что-нибудь новое, и мы с Миколой решили написать оперу на сюжет Гоголя "Почему под Рождество", название ее "Рижской Ночью".

Принимаясь к средствам сцены, оперетка была первоначально написана лишь в 2-х актах, разыгрывавшихся в сценах—

Томь 53.—Декабрь 1903.
Оксана, Н. Булах — Одарк, Линская — Солоха, Богданов — голова, Новицкий — Чуб, Русов — Вакула, Матвейч — Як и Габель — Нацкое; последний получил высшее образование и состоит впоследствии профессором С.-Петербургской консерватории, — и опера была разучена.

Но нужно было еще заполнить театр. Содержатель городского театра был тогда Бергъер, и потребовал чудовищной платы; но 750 р. за утро, и то буднее. Он отдавал нам хотя и на масловой, но понедельника, вторника, среду и четверг; кроме того, все декорации относили на наш счет. Л. Н. Марковский, будучи главным распорядителем, не рисовался на такой риск; но сестры Линдфорсы рисовали, в случае чего, принять убытки на себя, — и договор был заключен. Опера процветала блестяще, и лучше сказать — признана была публикой с неимоверным энтузиазмом: все четыре представления подряд были набиты битком, с приставными стулами, и выручкой сумой не только были покрыты все расходы — но спектаклям, ярмаркам, переписыв фото и пр., даже в тиши в 375 р. был отправлен в Саяну горячим пирогом.

После «Раздвинной ночи» всё, даже враги, пришли к Лисенкову крупным мюзик-холл талантом, способным к широкой музыкальной изобразительности. Весь Киев твердил его имя. Сам Лисенко получил большую взврь в свое признание и задумал писать ряд опер, преимущественно на сюжеты Гоголя. Мы с ним обсуждали тогда два темы — «Странную мечту» и «Тараса Бульбу» на которую я написал программу схемы. Лисенко было ухаживал за «Странную мечту»: его музыкальное воображение заинтересовано было многими эффектами, полными таинственности и драматизациими картинами, и он запрограммировал на роль, уже начал музикой тему для этого картины, но тём не менее писать этой оперы ему не пришлось.

Сам Лисенко сознавать, что прощенный им курс в Лейпцигской консерватории был не вполне закончен. Хотя он там слушал теорию гармонии, но кадры оркестровки там не было. Лисенко заплатил Рейнеке за несколько частных уроков, а потому в оркестровке он чувствовал себя не вполне сильным: и практики в ней не имел, и отчасти был подчинен нёмцему вкусу. Чтобы заполнить этот пробёл, он стал читать о Петербурге, где в то время царили талантливые представители нового направления изобразительной музыки, как Кю, Мусорский, Римский-Корса-
Чуба и Солоха. Либетто было составлено с разговорной прозой и с нумерами дя п'єнь; последнее были широко написаны, как внят наряду сказывал Вакулы о путешествии на чорт и о приезде его во дворец. Музыка Лисенко на этот раз превзошла даже наши ожидания: она обнаружила в композиторе несомненный талант к музыкальной характеристике и национальному мелодизму. В этой оперетте появились серьезные музыкальные номера и ансамбли, а расказывал Вакулы с широким финалом носил уже настоящее оперное развитие. Исполнена была эта опера сравнительно прекрасно и вызывала у зрителей небывалый восторг: зал не мог внять эти зрителей: от массы публики даже гасли лампы. Второе представление принесло еще больше зрителей. Общее желание было разно сюжет и музыку до настоящей драмы письмы, какую и дать в городском театре.

Я немедленно развили тексты для музыкальной комедии, расширили ее на четыре действия и 5 картин. В эту опера вошли уже совершенно новый акт у Пацыка, изображенного мною, хотя и «характерником», но в то же время и патриотом, представителем обліковой Запорожской Себи. Все это Лисенко, постивший славянский земли для знакомства с их музыкой, проработал над этой музыкальной комедией. Акт Пацыка (II) был им написан в строго орнаментическом стиле, без разговоров; в остальных картинах, хотя их и были допущены разговорные сцены, но музыкальные номера и ансамбли подвинули резко прозу. Для исполнения этой оперы составился огромный любительский кружок, под покровительством тёх же сестер Линдфорс. Руководить разучиванием музыкальной части взял, конечно, Лисенко, а режиссировать прозой и спектаклем поручено было я.

И осень и зима 1873—74 поняли на разучивание и репетиции этой комедии. Покойные Марковский, Чубинский и Драгоманов принимали в этом деле живьёное участие. Лисенко просто надрывался в труде. При огромном числе зрителей, он должен быть оркестровать опера, разучивать хоры (студентов и любителей, совершенно неопытных в чтении нот), заниматься отдельно с сольными и присутствовать еще на моих репетициях, одним словом — исполнять в одно и то же время и ученых музыки и п'єнь, и хореографии, и капельмейстера, и оркестра, каждый должен добивать переносить, потому что ему приходилось разъезжать по городу. Наконец, персонаж был установлен (О. Лисенко — Оксана, Н. Булак — Одарка, Лисенко — Солоха, Богданов — голова, Понциц — Чуба, Руслов — Вакула, Матвей — Іцк и Габель — Пацык; последний получил высшее образование и состоял ней премьер-профессором С.-Петербургской консерватории), и опера была разучена.

Но нужно было еще заполучить театр. Содержателем городского театра был тогда Бержер и требовал чудовищной платы: от 750 р. за утро, и то будние. Он отдавал нам хотя и на мелкие, но повседневные, вторник, среду и четверг: кроме того, вся декорации относились на наш счет. І. Н. Марковский, будучи главным распорядителем, не резался на такой риск; но сестры Линдфорс ринули, в случае чего, принять убытки на себя, и договор был заключен. Опера прошла блестящей, а лучше сказать — принесла была публицике с неимоверным энтузиазмом: в этой четыре представления подряд были набиты битком, с присутствием столов и, выручимой суммой не только покрыты все расходы — по театру, декорациям, переписышут им и пр., но даже наличном в 375 р. был отправлен в Самару голодоваку.

Носна «Ризвладской ночи» весь, даже враги, признали у Лисенка крупным музыкальным талантом, способным к широкой музыкальной изобразительности. Весь Киев твердил его имя. Сам Лисенко получил большую вдо в свое признание и задумал писать ряд опер, преимущественно на сюжеты Гоголя. Мы с ним обсуждали тогда две темы — «Страшную мечту» и «Тараса Бульбу» на которые я написал программу схемы. Лисенко было ухватиться за «Страшную мечту»; его музыкальное воображение заинтересовало было многими эффективными, полными тщательности и драматизма картинами, и он импровизировал по ровному, уже намечая музыкальными темами для этих картин, но тяжко не мог писать эти оперы ему не пришлось.

Сам Лисенко сознавал, что пошедший им курс в южиковской консерватории был не вполне закончен. Хотя он там слушал теорию гармонизации, но камерные оркестры там не были. Лисенко заплатил Рейнеке за песколько частиных уроков, а потому в оркестровке он чувствовал себя не вполне сильным. Но практики в ней не имел, и отчасти был подчинен ньчешнему вкусу. Чтобы заполнить эти пробелы, он стал мечтать о Петербурге, где в то время царили талантливые представители нового направления изобразительной музыки, как Кюи, Мусоргский, Римский-Корсав.
дома; Лисенко особенно хотелось проработать у постеля, как у генерального оркестратора. Жена Лисенко, обладавшая необыкновенной, но чрезвычайно привлекательной, мечтала о консерватории и о сцене. Их желания пришли друг другу навстречу, и Лисенко рисовал бросать упрежденное в дневном отношении свое положение в Киеве и отправиться на риски в Петербург, имея впереди одну лишь занятую цель—приобретение знаний для служения звукам своей родины. Зима 1875 г. прошла в усиленном работах для составления дневного запаса; он продал 1-й сборник пьес «Корейку», да еще помог ему и отец и тестя. Но ко времени отъезда его в Петербург разъезжая ужасная весть, поразившая всех, как промысел: пропал вновь воспринятие спектаклей, концертов и драматических на малорусском языке, равно и печатание его книг. С грустью в душу уехал Николай в Петербург.

И действительно, такое восприятие не снаслаждало он успей вновь возвратиться в Петербург с большим багажом пьес и игры. Кроме этого сборника Лисенко передал еще в Петербург музыкальную компанию «Радыевскую лирику» на оперу, т.e. все разговоры перевел в музыкальные реплики и аккомпанементы. Но беломастный язык был непривычен для его задачи: возродить в художественных звуках народный язык. Несмотря на все свои усилия, он не мог после года не сознаться, что его работа не принесла успеха. Так что несмотря на все свои усилия, он был вынужден уйти из Петербурга, а в 1878 г. вернулся в Киев.

Лисенко возвратился в Киев в 1878 г. и стал снова замечаться в Киеве и вел он свое обычное существование. Но теперь уже ему пришлось отстаивать свой путь.
Лисенку особенно хотелось поучиться у поэтического, так называемого, генерального оркестратора. Жена Лисенка, обладая своими, как говорят, проницательными, мечтательские мечтания о консерватории и о сцене. Их желание носило другой наклонности, и Лисенко решил покинуть урочище урочище, где еще издавна переживали свою положение в Киеве и отправляться в Петербург, где перед ним лежала перед ним длинная путь знаний и служения звукам своей родины. Зима 1875 г. прошла в усиленной работе для составления значительного сочинения, который был продан 1-й сборник пьес в пьесу Корейну, где еще заложил ему осторожные и тщательные. Но до времени хотелось его вернуть к родному язык был ужасным в своем размерении вехи, как-то проникло ввысь воспевание спектаклей, концертов и декламаций на музическом языке, равно и печатание на оном книж. С грустью в душу уехал Николай в Петербург.

И действительно, такое воспевание скоро наступили: он успел всего лишь издать в Петербурге сборник обширных пьес и пьес.

Кромк этого сборника Лисенко продолжал еще в Петербурге музыкальную комедию «Риздевнюю ночь» на оперу, т. е. все разговоры переключили в музыкальные репликаны и ансамбли, а голоса – сопрано (Оксана) и тенору (Валуна) дал более широкий, соответствующий диапазон.

Лисенко пробыл в Петербурге два года. Его радушное предложение Петербургских композиторов, солидное с ним способствовало расширению музыкального кругозора нашего композитора, познакомило его с особенностями русской гармонии, которая ныне его на типичный путь южной гармонии. Наконец, знакомство в Римском-Корсакове увеличилось его музыкальную эрудицию и раскрыли перед ним новые тайны звуковых композиций. Петербурцы даже предложили Лисенко место капельмейстера в частной опере, с перспективой перехода на императорскую сцену, и такое место не только обезопасило его в материальном положении, но и дало бы гораздо большее времени и средств для его творчества. Но Лисенко тянула домой тоска по родине и желание служить ей линейной, изображаясь на общенародской сцене.

Лисенко возвратился в Киев в 1878 г. и стал снова заниматься собой материальное положение. Но теперь уже ему пришлось отстаивать каждый свой шаг.
С появлением на украинском горизонте А. Лисенко, а потом и товарищества Кронищанской, начинается общее увлечение украинской сценой. В 1882 г. «Рождение ничьих», в оперной передаче, ставится антрепренером Пальчиковым в Харькове и имеет большой успех. В следующем году другой антрепренер, Медведев, ставит ее в Одессе, еще с большим успехом. А потом, в 1887—88 гг., не имев оперных сил, ставит ее драматической группой в столицах, конечно, с кулисами и разговорами, но тем не менее опера давала прекрасные сборы.

А. Лисенко безуспешно проживал в Киеве, давая уроки музыки, занимался ов в институте, где получил мстю инсектора музыки, работал и в частной школе Блохинцева, а потом и в школе Тютюковского, в которой состоял преподавателем и по настояющее время. Уроки, уроки, уроки — поглощали все его время, истощали до изнеможения, а между тем нельзя было их убивать. Жизнь требовала средств, семьи увеличивалась; а если и оставались минуты для отдыха, то нужно было и их отдать какому-либо общественному делу, какой-либо товарищеской работе, так как А. Лисенко не от какой обязанности не отказывался. Нужно изумляться, откуда он отрывал еще этих, которые он отрывал еще других, чтобы продолжать свою деятельность. А оно не прекращалось; за это время А. Лисенко окончил «Тараса Бульбу» и почти совершенно оркестровал его, написал для детей три оперы, создал много культурных мелодий для одного, двоих, трех голосов, издал массу хороших сборников народных песен, скомпоновал много блестящих песен не только для преподавания, но и для скачки, флейты, и для оркестра.

Писателя и другие переговоры в погоне за чрезвычайным успехом, несмотря даже на бежков, причиняющую ему в последнее годы сильными страданиями, — сила духа и нерв в правоту своих убеждений у нашего славного композитора на столько глубокой, что поддерживались и до сих пор в нем несносно энергию во всех родах его многогранных деяний, и перед силой таланта отстает и прибавляется во все годы. Бедность и изнурительный труд не были в нем творческой продуктивности; он все еще творил и создавал новых высоких художественных произведений: крохи элегических венчиков, глубоко прочувствованных мелодий для низин, красных гармонизации для оркестра, он в постمرك
"Тараса Бульбы" сделал такой шаг вперед в силу композиции и музыкальной изобразительности, что перед нею музыка «Рылдовой ночи» сочилась побледнев. Ободренный и новыми, диалектиками, и некоторыми специалистами музыки, Лисенко со страстью принялся работать и в Киеве над «Бульбою», отважаясь на него последний ход в своем отдыхе.

Когда было разрешено публичное исполнение всякого рода музыкальных произведений с малорусским текстом, Лисенко принимается снова за организацию хоров и пишет для него массу ковдийцев на малорусские и славянские мотивы. Вообще, творческая деятельность его снова направляется на создание культурной письменной музыки; Шевченко продолжает иллюстрироваться дальше, к нему присоединяется и Гея, в переводе Леси Украинки: издаются написанные прозой романсы, издаются десятками пьесы, разложенные для хорошего исполнения.

Между тем в Киеве снова возникла мысль организовать из любителей украинской сцены драматическое общество и начать ряд спектаклей. Но душа общества, Марья Федоровна Линдфюрс, не была уже в живых; сестра ее София Ф. вышла замуж за Русова и оставила тоже Кийев, а Л. И. Марковский был болен; так что инициатор вопрос о составлении украинской труппы любителей, Вирчевский, несчастливый траур по сестере кончился им. Александра Него заставить отложить этот вопрос, а приспособить в апреле извести, что составилась уже профессиональная украинская труппа, под управлением Амсенка, упразднила его совместно.

Лисенко оставил на время «Тараса», исполнение которого требовало серьезных оперных сил, а стал писать для народной труппы в более легкой форме кумачовскую оперу «Утопленник», для которой либретто я немедленно написали по Гоголю. К счастью уже эта опера была готова. Музыка, как нельзя более, удавалась Лисенко; сохраняя колорит народный, она передает весь поэтический лиризм этой майской ночи, этой пьесы жизни, ввязанной формой и излагаясь с тьм рисует образно и композиционно характер, и комедийская сцена. Эта опера была мною поставленна лишь тогда, когда я стаю во главе украинской труппы и увеличивал силы оркестра и хора, а также увеличивал и контингент пьесов. Нечего и говорить, что опера пользовалась вездь выдающимися успехом и давала полные сборы.

С появлением на украинском горизонте Амсенка, а потому и творчества Кронинцикаго, начинается обще уважение украинской сцены. В 1884 г. «Рылдова ночь», в оперной передаче, становится антрепренером Пальмовичем в Харькове и имеет большой успех. В съезде 1885 г. другой антрепренер, Мельцер, ставит ее в Одессе, еще с большим успехом. А потому я, в 1887—88 гг., не имел оперных сил, ставить ее драматической труппой в столицах, конечно, с кулисами и разговорами, но тем не менее опера давала прекрасные сборы.

Лисенко безусловно проживал в Киеве, давая уроки музыки. Занимался он в институте, где получил мэсто инспектора музыки, работал в частной школе Блажневского, а потом и в школе Тютчевского, в которой состоял преподавателем и по настоящеему времени. Уроки, уроки, уроки—напоминают все его время, истощая до изнурения, между тьм нельзя было их убывать. Жизнь требовалась средств, семьи увеличивалась; а если и оставались минуты для отдыха, то нужно было и их отдать какому-либо общественному делу, какому-либо творческой работе, так как Лисенко ни от какой обязанности не отказывался. Нужно изучаться, откуда он оттаскивал еще много времени, не строить для детьи три оперы, создать много культурных пьес, для одного, двух, трех, четырех, восьми, вдвое пополнил много бестыдных вещей не только для фортепиано, но и для скрипок, флейты, и для оркестра.

Несмотря на годы и страшное переселение в погоне за честными кусками хлеба, несмотря даже на болезнь, причиненную ему в последние годы сильными страданиями,—сила духа и воля в правоту своих убеждений у нашего славного композитора на столько глубоки, что поддерживают и до сих пор в нем неслабо энергию во всех родах его многограниной деятельности, и перед силой таланта отступают и преобладающие все годы. Больше всего утирающий труд не убили в нем творческой продуктивности: он все еще творит и создает новых высокого и чудесного произведений: крох голых эстнического веселья для фортепиано, глубоко проникновенных мелодий для ней, красивых гармоний для хора, он в своей...
ніе годы написать музыку и для моей шеи «Чарующий сон» и
пишет ди в двух-актовых оперы — «Сафо» (либретто И. М. Стариц-
кой) и «Останній ніят» (либретто моё).

До какой степени Лисенко скромень в оценке своих музы-
кальных произведеній и даже робок в предложении их к исполне-
нію, может служить иллюстраціей его поведеніе с т «Тарасом Буль-
бой». Больше десяти льть лежит в его портрет совершенно готовая
опера, и онъ ее не предлагает кievскому антрепренерамъ, не пред-
лагает изъ боеви показаться навязчивымъ. Между тымъ старые зна-
комы Лисенка, знающиего его талантъ, Альтынъ, директоръ Импера-
торской московской оперы, и Барщагъ — певецъ и режиссёр оной,
просить, чтобы Лисенко далъ имъ эту оперу, и они немедленно ее поставятъ на Императорской сценѣ; но Лисенко колебается и не можетъ преодолѣть ревниаго чувства къ своему уму, который для Импера-
торской сцены долженъ быть замѣненъ русскими. Наконецъ, друзья уго-
вариваютъ его сдѣлать эту уступку слоу, въ видахъ огромной пользы для музыки. Переводъ текста сдѣлать, но Лисенко все-таки медлитъ отослать въ Москву оперу, отговариваясь тьмъ, что яко бы что-то недооцер-
строено… Наконецъ, приказывается къ Киевскому Чайковскому,
навязываетъ Лисенка и просить демонстрировать своего «Тараса»,
о которомъ слышали въ Москвѣ. Лисенко смирился сдѣлать (это было при мнѣ) и хотѣлъ бы уклониться, но Чайковскій настоялъ,
Почти всю оперу прослушалъ нашъ знаменитый маestro съ глубокимъ вниманиемъ, выражая въ иныхъ мѣстахъ восторженный
одобрѣніе; его особенно пѣвца въ мѣстахъ, въ которыхъ наиболѣе вырьировался национальный колоритъ. Чайковскій объяснилъ Лисенка, поздравилъ его съ талантливыми произведеніемъ и просилъ ѣхать съ нимъ немедленно въ Петербургъ, гдѣ онъ поставилъ эту оперу непре-
менно. Помню, что Лисенко былъ огорченъ похвалой такого гениаль-
наго композитора и собрался было съ оперой въ путь, да призаду-
мался, и такъ надолго, что Чайковскій успѣлъ умереть.

Прошло несколько лѣтъ, и въ Киевѣ пріѣхала бывший профессоръ
Лисенка, Римскій-Корсаковъ; навѣстить его и пригласить своего уче-
ника въ Петербургъ для постановки «Тараса Бульбы». Лисенко обѣща-
лъ пріѣхать; но и описать не поѣхалъ: очевидно его пугала мысль, что доро-
гое дѣтишо будетъ преподнесено публіѣ не на родномъ языку, а,
могуть быть, и свойственная истиннымъ талантливымъ людямъ скром-
ность дѣлала его нерѣшительнымъ.

Я кончу свои воспоминанія. Послѣдванная жизнь Лисенка про-
текаетъ передъ глазами вѣкъ, но существенныхъ перемѣнъ, имѣю-
щихъ влияніе на внутренній складъ его духа, въ ней уже нечего ожи-
дать. Характеръ его, убѣжденіе вполнѣ сложились, а 60 лѣтъ тяже-
лої жизни доказали, что убѣженій этихъ не могло ничего поколебать.
Заканчивая эти строки, я невольно пробѣгну мыслью всю жизнь нашаго композитора — отъ счастливаго вѣкѣства избалованнаго ребенка, окру-
женнаго роскошью и обожаніемъ родимыхъ, до тяжелыхъ дней старосты,—
композитора выдающагося таланта, обреченнаго нести лямку ученаго-тартука для поддержанія своей многочисленной семьи. Послѣдваніе биографіи отмѣтить, конечно, болѣе систематически, чтобъ это сдѣлано
мною, влияніе на Лисенка окружающей среды и эпохи; они установили
преемственную связь его музыкальнаго творчества съ предшествующей
ему украинской музыкальной эпохой, влияніе на музыку Лисенка нов-
ыхъ течений музыкѣ европейской,—а же хочу отмѣтить въ заключен-
и и лишь одну черту характера Лисенка, проходящую красной нитью
черезъ всю его жизнь.

Эта черта—сила убѣжденія, давшая композитору нашему же-
лѣзную волю, сопутствующую ее могли въ вѣкѣ среди, не мелочи
жизни, обрѣшиившаяся всей тяжестью на него. Если эта сила убѣже-
ніе да истинный талантъ и ставили Лисенку симпатію и уваженіе
родной страны,—то въ личной его жизни они являлись только источ-
никомъ материальныхъ обстоятельствъ и глубокихъ ударовъ самолюбію артиста. Они помышляли ему сдѣлать какую-то ни было карьеру: талантъ гнущался нѣмными средствами, чтобы или торговцами искусства, нѣмной же любовъ къ родимой, которую онъ всегда открыто исповѣдывалъ, дѣйствовалъ причиной всевозможныхъ гоненій, преслѣдовавшихъ Лисенка во все время его тернистаго жизненнаго пути. Слишкомъ и поодальшивать ему влияніе въ разныхъ мелкихъ вопросахъ жизни, онъ не поступалъ своихъ profession de foi ни передъ чѣмъ и ни пе-
редъ чѣмъ!
нё годы написать музыку и для своей пьесы «Чаривный сон» и
писать два двух-актных оперы—«Сафо» (либретто Л. М. Старин-
ской) и «Останки нити» (либретто мое).

До какой степени Лисенко скромен в оценке своих музы-
кальных произведений и даже робок в предложении их к испол-
нению, может служить иллюстрацией его поведение с «Тарасом Буль-
бой». Больше десяти лет лежит в его портфель совершенно готовая
опера, и он ее не предлагает кievским антрепренерам, не пред-
лагает из боязни показаться навязчивым. Между тем старые зна-
комые Лисенко, знаяшее его талант, Альтань, директор Импера-
торской Московской оперы, и Барцагль—гэвее и режиссер оной,
просить, чтоб Лисенко дал им эту оперу, и они немедленно ее постав-
яют на Императорской сцене; но Лисенко колеблется и не может
преколоть ревнивого чувства к своему успеху, который для Импе-
раторской сцены должен быть заменен русским. Наконец, друзья угро-
варивают его сделать эту уступку славу, в видах огромной пользы для
музык. Передвиг текста сделав, но Лисенко все-таки медить отложить
в Москву оперу, отговариваясь тем, что у нее что-то недооо-
строено... Наконец, прибывает в Киев покойный Чайковский,
называет у Лисенко и просит демонстрировать своего «Тараса», о
котором слышал в Москве. Лисенко смелохвастать (а это
было при мне) и хотят был уклониться, но Чайковский настоять...
Почти всю оперу прослушал наш знаменитый мазох с глубо-
ким вниманием, выражая в иных местах восторженный одобрение; его особенно привлекли твёрдость, в которых наиболее
вырисовывался национальный колорит. Чайковский объяснил Лисенко,
повторив его с талантливым произведением и просил взять с
ним немедленно в Петербург, где он поставит эту оперу непре-
менно. Помню, что Лисенко был опьянен похвалой такого генияль-
ного композитора и собрался было с оперой к путь, да измени-
лся, и так, как это, что Чайковский успели умереть.

Прощло несколько лет, и в Киеве приехал бывший профессор
Лисенко, Римский-Корсаков; навестив его и приглашая своего уче-
ника в Петербург для постановки «Тараса Бульбя»... Лисенко обещать
приехать; но и опять не поехал: очевидно его угнуло мысль, что до-
ровное дитяще будет преподнесено публике в надеждой, а,

может быть, и сознательная истинными талантливым людям скром-
ность дала его нерешительным.

Я кончоу свои воспоминания. Последующая жизнь Лисенка про-
текает перед глазами всего, но существенных переживаний, имею-
щих значение на внутренний склад его духа, в ней уже нечего ожи-
дарить. Характер его, убеждение вполне сложились, а 60 лет тихо-
вой жизни показали, что убеждений этих не могло было не возникнуть. Заканчивая эти строки, я вновь пробую мысленно всевою жизнь на-
него композитора—от счастливого детства избалованного ребенка, окру-
женного роскошью и обожаемого родных, до тихих дней старости,—
композитора, выдающегося таланта, обреченного нести яму учитель-
ского труда для поддержания своей многочисленной семьи. Последующие
биографы отмечать, конечно, более систематически, чьё это сделано
мною, влияние на Лисенка окружающей среды и эпохи; они установить
преемственную связь его музыкального творчества с предшествующей
ему украинской музыкальной эпохой, влияние на музыку Лисенка но-
вых течений музыки европейской,—а жем хочу отвлечь в заключе-
ние лишь одну черту характера Лисенка, проходящую красной нитью
через всю его жизнь.

Эта черта—сила убеждений, давшая композитору нашему жи-
лую волю, соткать которую не могли ни внешние бурь, ни мелочи
жизни, обрушившихся всей тяжестью на него. Если эта сила убежде-
ний да истинный талант и стяжали Лисенку симпатию и уважение
родной страны,—то в личной его жизни они являлись только источ-
ником материальных затруднений и глубокоих ударов самолюбия артиста.
Они помышляли ему сдавать какую-то ни было карьеру: талант
глубоко вызывал низменных средств для борьбы с тягостами искусства,
знаменитой жестости в родных, которую он всегда отнюдь не-
ство, а лишь цепь уже неистребимых ясновысоких талантов, преследовавших
Лисенка во все время его творчества жизненного пути. Слабый и
подающийся чужому влиянию в разных мелких вопросах жизни, он не поступал своих
profession de foi ни перед кем и ни пе-
ред чьим.
Несколько слов о значении трудов и творчества Н. В. Лисенка для малорусского народа.

Устарело уже определение искусства противоположением их наукам. Оставлено мнение, что для создания художественного произведения достаточно руководиться темными безсознательными представлениями, тогда как истина нёсётся в ясных определенных понятиях. Как в науках, так и в искусстве, необходима ясность, необходима основная мысль художника. Мало этого: кромё ясности, от художественного произведения требуется прежде всего критики требуют яркости, яркости, короткости, красоты и мягкости черт, к которым прибегает художник для выражения своих мыслей и чувств в созданном им произведении. Одаренный большим тонкостями чувств восприятия, большей выразительностью средств выполнения задуманных образов, художник имел бы преимущество предь учеником, что он может говорить к непрошедшей курс наук аудитории, тогда как нельзя забывать теории в красноречивых людях, не знающих арифметики и алгебры, — нельзя!

Если бы Венера Милосская или Мадонна Дрезденская не удовлетворили указанными требованиям художественных произ-
Несколько слов о значении трудов и творчества Н. В. Лисенка для малорусского народа.

Устарело уже определение искусства противоположением его наукам. Оставлено мнение, что для создания художественного произведения достаточно руководиться темными безобразительными представлениями, тогда как вложение научных истин зиждется на ясном и познаваемых понятиях. Как в научных математических умствованиях требуется прежде всего ясность того положения, ради доказательства которого они предписываются, так и в художественных образах, являющихся плодом технической работы в области того или другого искусства, необходима также ясность основной мысли художника. Мало этого: кромеш ясности, от художественного произведения всё критики требуют яркости, рефлексии, колоритности, красоты и мягкости черт, к которым прибывает художник для выражения своих мыслей и чувств в созданном им произведении. Одаренный большим толком чувств восприятия, большим выражительностью средствами выполнения задуманных образов, художник имел бы то преимущество предъ ученным, что он может говорить к непрошедшему курсу наук аудитории, тогда как палагать теории вроятностей людям, не знающим арифметики и алгебры,—нельзя!

Если бы Венера Милюская или Мадонна Дрезденская не удовлетворяли указанным требованиям художественных произ-
щелковой старин.

Ведений, в то время как с одной стороны мысливали о чисто художественной работе, то с другой стороны мысливали о совершенно иных предметах. Оттого это произведение было более всего посредственной работы, так как и Испанда и Олдиссей, не будучи художниками, не могли наделить свое произведение эффектностью и проникновенностью. Даже самое тщательно изготовленное произведение не может быть так же проникновенно и эффектно, как произведение художника, который умеет думать о своих работах.

Чтобы лучше понять значение твоей фразы, мне нужно сказать, что я不同意你的话。
введеній, то при всѣй точности изображения мускуловъ тѣла и лица, онѣ могли бы быть прекрасными манекенами или чертежами для анатомическаго кабинета,—и только. Если бы при подготовкѣ этихъ двухъ великихъ произведеній творчества в області скульптуры и живописи авторы ихъ не имѣли цѣлью изобразить результатовъ своихъ долгихъ наблюденій и аналитическихъ думъ о человѣческой красотѣ, которую каждая изъ нихъ понимала по своему, а желали бы выразить конкретное чувство восторга при данномъ впечатлѣніи, произведенномъ на нихъ красивою и прекрасною женщиною, то у нихъ вышло бы только два эпизода съ двухъ натурщицъ. Но въ этихъ произведеніяхъ синтетическое обобщеніе долговременной умственной работы сочеталось съ даромъ и умѣніемъ найти форму для широкаго содержанія и въ сильной, яркой и асномъ окраскѣ выразить свою мысль о чувствахъ красоты. Оттого это произведенія человѣческаго творчества, какъ и Илліада и Одиссея, могутъ, по выраженію Жуковскаго, давать эстетическое наслажденіе и ребенку, и юношѣ, и старцу,—и дикарю, прибавимъ мы отъ себя, и окончившему городское училище, и философу-историку, долго, систематически работающему надъ вопросами о задачахъ человѣческой жизни.

Чтобы болѣе широкая степень обобщенія доступна художнику, тѣмъ больше количество прозелитовъ изъ зрителей или слушателей онъ приобрѣтаетъ. Широта умственныхъ способностей и размѣръ багажа знаній обнаруживаетъ для него соотвѣтственное количество поклонниковъ изъ болѣе развитыхъ круговъ общества; а колоритность, яркость и ясность, короче сказать—выразительность формъ даетъ большую или меньшую степень впечатлѣнія, производимаго плодами его творчества на зрителей или слушателей. Много анекдотовъ сохранилось о наивности, даже яко-бы невѣжествѣ Глінки въ области географіи, исторіи, политики и обыденной жизни; но ученый историкъ Костомаровъ, всю жизнь изучавшій судьбы народовъ и не пропускавшій ни одного представления «Записки о Париѣ», любилъ сознаваться, что средствами своей науки онъ никогда не въ состоянии былъ быть дать такой яркой характеристики духа жизни польскаго и великорусскаго народовъ, какую далъ Глінка въ своей оперѣ. Это достаточно говорить въ пользу того положенія, что въ творчествѣ художника главную работу составляетъ индивидуализированіе и конкретизированіе широкихъ обобщеній и воплощеніе ихъ въ удобоисполнимую всѣми форму. Пишущему настоящія строки приходилось свидѣть на представленіяхъ «Ревизора» рядомъ съ зрителями разныхъ классовъ по общественному положенію и развитию. Та форма бичеванія взяточничества и мошенничества, какая была доступна таланту Гоголя, до такой степени ясно представляла эти качества и кучеру, и купцу, и профессору, что совершенно не нужно было проходить курса юридическихъ наукъ и суммированія всѣхъ статей уголовнаго уложенія, опредѣляющаго ихъ. И въпротивѣ, ни одинъ членъ судебнаго суда, разбиравший сотни дѣй о мошенничествѣ и взяточничествѣ и анализировавший каждое по простѣйшимъ наиконкретнѣйшимъ симптомамъ этого проявленія злой воли, не сумѣлъ подобранъ такой яркой формы для опредѣленія названныхъ уголовныхъ проступковъ. Для дикаря, живущаго интересами первобытной семьи, не имѣющаго понятія о той національной разновидности, къ которой онъ приадлежитъ, не думавшаго еще никогда о томъ, въ какихъ формахъ проявляется государственное устройство, останется во многихъ случаяхъ непонятнымъ, чтѣмъ волнуется и надъ тѣмъ хочется публика, присутствующая вмѣстѣ съ нимъ въ театрѣ на «Ревизорѣ», но и для него, какъ и для высокообразованной публики, авторъ удѣлѣетъ удобопонятныя мѣста наденія Добчинскаго и Бобчинскаго съ дверью, патиска Сквонки-Дмуховскаго на кущовъ, колѣнопреклоненія передъ нимъ Попленкиной и т. н. Не даромъ самъ Гоголь, объясняющій задачи драматическаго искусства въ «Театральномъ разсвѣдѣ», заставляетъ высказывать мнѣнія о письмъ и сапожниковъ, и чужъ.

Гармонія формъ и содержанія въ художественномъ произведеніи—вотъ еще одно условіе для художественности произведенія: не можетъ выражаться чувство примитивной физической или нравственной боли, чувство семейнаго горя или патріотическаго плача о гибели родины—веселыми, смѣющими гризными или
немногих, веселых или торжественных звуками и т. п. Это патриотично само собой. Когда форма, удовлетворяя требованию удобоупотребительности, яркости и ясности выражения, вдохновляет составить задуманный художником содержание,—тогда только он может ожидать надлежащего воздействия на чувства и ум зрителя или слушателя.

 Разыскивая формы словесного художественного творчества, профессор Осианик-Куликовский находит, что объединение социальных групп для коллективной устенной работы, при общих устенных интересах, получает «психическую силу» в национальности. То же можно сказать и относительно музыки и музыкального творчества, которое в национального колорита теряет много в своей яркости и изобразительности. Это—очень старая истина. В древнем народе Европейском, во времена славы Давида и Соломона, много было разнообразных, разнохарактерных в содержании еврейских песен. Были тут и иеремийские, и хвалебные и торжественные псалмы Давида, и изящные задуманные песни Соломона. Как и ныне в Испании, исполнялись они и в одиночку, и хорами в 200-300 человек, и под аккомпанемент оркестров из гусей, свирляев, цитры, цальверей, цевници, симфоний, труб, кимбала, тимпанон и других, инструментов, перевод названий которых сначала на греческий, а затем на другие языки не дают возможности представить себя их устройство. Очевидно, что в звуках, как в основной мелодии песни, так и в гармоническом сопровождении этих мелодий при помощи названных инструментов, слышались и тесно связаны, сплетены с и течением, о которых говорят Иезекилю, и радость и счастье циклически настроенных и восторженных жителей и нынешние, выражение которых находят в тексте других письменных. Но мы не имели мелодий—музыкальной формы для выражения этих чувств в письменных Библии: они сохраняли нам только словесную часть письменных, сильных по экспрессии фраз, задуманных по глубине чувства и ширине по содержанию мыслей, в них заключающихся. А это письменные имели национальный еврейский колорит, изменяющий их от писем других народов,—ясно из библейских преданий. Когда великий нынешний между народами народ, «каждый над многими областями», стал даником другого народа, когда от него, по образному выражению Иезекиля, остался один недуховенный кость, несвязанные даже мускулами и другими покровами, когда подобно народу библейского возврашению был самостоятельности, когда евреи отворились от своих корней и чутились рабами-плениниками,—вдруг эти пленники сполна приказывают:

«Спойте-ка нам что-нибудь из вашего Сионского письма!»

Обратите свою национальную святиню, свои письма в средство усвоения привычных слушателя и вы сверх сил для безнадежных пленников, и в ответ на это обычное предложение они разражаются проклятиями и угрозами перебить всев младенцев своих порабощенных о камнях, если руки у них будут развяжены, как развяжем теперь у турок для истребления македонских детей!

В чем заключались национальная особенности музыкальной части писем еврейских, слова которых отчасти дошли до нас,—останется навсегда неизвестным, как бы ни интересно было археологам и историкам на основании этого материала судить о степени и характере духовного развития народовое в свое время народов. Ведь если признать за достойное утверждение Шопенгауэра, что музыкальное творчество есть новейший процесс духовной деятельности человека, то тем более связанное в письменных с словесными богатствами данного народа и его национальными отличиями, то придается очень пожалеть, что во времена Соломона не было известно искусство записывания мелодий и характеристик их при помощи оркестровых партий и клавир-автографов.

Малорусский народ будет иметь другую долю в этом отношении. Не только то, что он создавал в истекшем XIX столетии, но и то, что сохранял в памяти кобзарей и других исполнителей из своего творчества, начинал со конца XVI века,—нашу село записанителя и толкователя музыкальными
Еврейской колорит, отличающий их от писем других народов, — ясно из библейских преданий. Когда великим небесным мостом между народами был истинным путем, через многие неведомые тени, несущие разные мысли и мыслими покровами, когда были надеждами на землю, был самое слово, когда евреи отрепетировали свои святые слова, и они были услышаны ради слушателей, — вдруг эти письмена звучали проказой:

«Спойте нашу песнь в вашем Сионе».

Обратите свою национальную святиню, свои письмена в средства извращения злых слов еретиков было сверх сил для бездомных, письменников, и в ответ на это обидное предложение они разрались проклятиями и угрозами перебить всех младенцев своих поработителей о ками, если руки у них будут развязаны, как развязаны теперь у турок для истерзания македонских детей!

В чем заключались национальная особенность музыкальной части писем еврейских, слова которых, отчасти доложили до нас, — останется навсегда незнакомым, как бы ни интересно было археологам и историкам на основании этого материала судить о степени и характере духовной деятельности человечка, при том тесно связанное в письменах с словесными богатством данного народа и его национальными отличиями, то придается очень пожалеть, что до нас Соломон не было известно искусство записывания мелодий и характеристик их при помощи оркестровых партий и клавир-музыкальный.

Малорусский народ будет иметь другую долю в этом отношении. Не только то, что он создавал в истоке XVII столетий, но и то, что сохранил в памяти кобзарей и других исполнителей из своего творчества, начиная с конца XVII века, — нашло себе записывателя и толкователя музыкальными
знаками в лице Н. В. Лисенка. Сотни писем козачьих, гайдамацких, рекрутских, любовых, семейных, бытовых, обрядовых—всякого рода, купальных, колядок щедривок и т. п., положенных им на пожитки для одного, то для двух. Голось, то для цылого хора, в 15-ти изданных им «боринках» составляют трехсотлетнюю летопись духовной жизни мадорусского народа. Страданья этого коллективного цылого от войн, турецко-тайской неволи, рекрутских, недостатков форм обыденной жизни, озарженных при ведении торговли, от социальных зол и семейных несчастий, лишенныя торжественности моменты общечеловеческой и личной жизни, радость, веселье и юмор, как они выражались были за эти триста лет цылого народа музу в словах и звуках,—закрылиены Н. В. Лисенком в его сборниках, представляющих из себя не собраний этнографического материала, а художественную переработку того, что вся жизнь воспроизводит своими чувствами этот художник в мир звуков. Совмещение в одном лице творческого художественного дарования с любовью к этнографическим занятиям и с знанием теории музыки дало в результате точное, до мелких подробностей, истолкование Н. В. Лисенком национальных особенностей мадорусских народных писем.

В подтверждение последней мысли могут потребовать перечисление тых мелодических и гармонических особенностей, которые отличают мадорусскую народную музыку от других. Характеристики специаль-норусских мелизмов, канцон, фольтриту и т. п. Но мы отказываемся от экскурсий в область дитонемизма и хроматизма, контрапункта и генерал-басса, также как отказались бы доказывать грамматическими правилами красоту и национальность языка Пешерека, Пушкина или Некрасова, если бы о том зашла речь. Как и словесное, так и музыкальное произведение, конечно, подчиняется правилам, созданным совокупным усилием наций и находящим свое выражение в тых формах, каких для всех лиц этой нации представляются умственными или неумственными, больше или меньше удачными в данных случаях. Но даже ко объяснению умственности той или

В несколько слов о значении трудов Н. В. Лисенка.

Когда-то в публичной лекции в Киеве бывший помощник попечителя Киевского учебного округа М. А. Толстой разъяснял разницу в способах мышления о переход из города в город французов, нымцев, мадороссов и великороссов. Один говорит: я на нем кий, другой—наш кий, третий—наш кий и четвертый—в Киеве. Отличия отношения представителей разных народностей к одному и тому же предмету, явление, проявленное своей воле или желание, заставляющее их иначе строить самые простые фразы, как напр.: 2 + 2 = 4, «человек смертен» и т. п., давали возможность ученому лектору дать за ключения о тых или других свойствах этих народностей. Музыка больше, конечно, выражает тых сокровенных особенностей национальных, каких, может быть, недоступны передача посредством грамматических форм речи. Есть в нём (письмене) и такие оттёски, которых, может быть, уловить не удается и лучшему фонографу, но которым ощутительным для развитого музыкально слуха, а потому и условным для определения их в вид сообразного правила: на зауральских же слушателям производят обще, но характерное для данной национальности, впечатление. Конечно, подсчитали, сколько каких нот в данном характерном каденции, измерив их и вычислив их, какие инварианты, в какой последовательности и при какой метрической долготе составляют пределы данного национального мелизма, фольтриту или рулады,—можно свести эти замечания к извстным правилам. Но можно ограничиться только указанием тых общих впечатлений, каких производить, напр., каденцы Сусанина «в мой смертный час!», Антонини «время что вташка летит»,

Том 38.—Декабрь, 1903.
знаками в лицѣ Н. В. Лисенка. Сотни пѣсень казачьих, гайдамацких, рекрутских, любовных, семейных, бытовых, обрядовых—весенняя, кураньих, колядок щедривок и т. п., по-ложеніе имъ на ноты то для одного, то для двухъ голосовъ, то для цѣлаго хора, въ 15-ти изданныхъ имъ «бирюкахъ» составляютъ трехсотлѣтнюю дѣйствіе духовной жизни малорусскаго народа. Страданія этого коллективнаго цѣлага отъ войны, турецко-таракской неволя, рекрутство, недостатокъ формъ обыденной жизни, отъ беззаботности при веденіи торговли, отъ общественныхъ золь и семейныхъ несчастій, ликующіе торжественные моменты общинной и личной жизни, радость, веселость и юморъ, какъ они выражаются были за эти триста лѣтъ народною музой въ словахъ и звукахъ,—закрѣплены Н. В. Лисенкомъ въ его сборникахъ, представляющихъ изъ себя не собрание этнографическаго матеріала, а художественную переработку того, что вся жизнь воспринимала своими чувствами этотъ художникъ въ мѣрѣ звуковъ. Совмѣщеніе въ одномъ лицѣ творческаго художественнаго дарованія съ любовью къ этнографическимъ занятіямъ и съ знаніемъ теоріи музыки дало въ результатѣ точное, до мелочей подробное, интерпретированіе Н. В. Лисенкомъ национальныхъ особенностей малорусскаго народныхъ пѣсенъ.

Въ подтверждение послѣдней мысли могутъ потребоваться перечисленіе тѣхъ мелодическихъ и гармоническихъ особенностей, которыя отличаютъ малорусский народную музыку отъ другихъ, характеристики специально-малорусскихъ мелодій, казень, фіотург и т. п. Но мы отказываемся отъ экскурсій въ область диатонизма и хроматизма, контрапункта и генерала-басса, также какъ отказались бы доказывать грамматическими правилами красоту и національность языка Шевченка, Пушкина или Некрасова, если бѣ о томъ зашла рѣчъ. Какъ сложенное, такъ и музыкальное произведеніе, конечно, подчиняется правиламъ, созданнымъ совокупными условиями націи и находящимъ свое выраженіе въ тѣхъ формахъ, какія для всѣхъ лицъ этой націи представляются умѣстными или неумѣстными, болѣе или менѣе удачными въ данныхъ случаѣ. Но даже до объясненія умѣстности той или другой синтаксической формы понадобились бы очень длинныя и сложныя соображенія. Когда говорятъ, напр., по-русски: «я ѣду на Кавказ», то никто не поправитъ говорящаго, что нужно въ данномъ случаѣ употреблять предлогъ «въ» вместо «на»; но если бы кто сказалъ: «я ѣду на Полтаву», (въ смыслѣ «въ Полтаву»), то, можетъ быть, многіе, знающіе хорошо русский языкъ, поняли бы въ смыслѣ стараго выраженія киевскаго князя: «иду на вы».

Когда-то въ публичной лекціи въ Киевѣ бывшій помощникъ почетителя Киевскаго учебнаго округа М. А. Тудовъ разъяснялъ разницу въ способахъ мышенія о переходѣ изъ города въ городъ француза, нѣмца, малоросса и великоросса. Одинъ говоритъ: я ѣду—въ Київѣ, другой—въ Маскоївѣ, третій—дойдя Свѣта и четвертый—въ Київѣ. Оттѣники отношенія представителей разныхъ народностей къ одному и тому же предмету, явленіе, проявленіе своей воли или желанія, заставляющее ихъ иначе строить самыя простые фразы, какъ напр.: 2+2=4, человѣкъ смертенъ и т. п., давало возможность ученику лектору дѣлать заключенія о тѣхъ или другихъ свойствахъ этихъ народностей. Музыка болѣе тонко выражаетъ тѣ сокровеннѣйшія особенности національности, какія, можетъ быть, недоступны передачи посредствомъ грамматическихъ формъ рѣчи. Есть въ нѣмъ (пѣсень) и такие оттѣники, которыя, можетъ быть, уловить не удается и лучшему фонографу, но которыя ощутительно для развитого музыкально слуха, а потому и уловимы для опредѣленія ихъ въ видѣ извѣстнаго правила: на заурядныхъ же слушателей производить общее, но характерное для данной національности, впечатлѣніе. Конечно, подсчитывать, сколько какихъ нотъ въ данной характерной націи, замѣривать и вычислившики, какія интервалы, въ какой послѣдовательности и при какой метрической дотьготъ составляютъ прелестъ даннаго національного мелодія, фіотурги или рулады,—можно свести эти замѣчанія къ известнымъ правиламъ. Но можно ограничиться только указаниемъ тѣхъ общихъ впечатлѣній, какія производить, напр., націи Сусанина «въ мой смертный часъ!», Антониды «въ томъ часу, когда встрѣтился!».

Томъ 88.—Декабрь, 1903.
Основную тему ("Я ли в поле да не травушка была?"), и развили в замечательно характерную по великорусской форме пьесу с толку же характерными каденциями. Получилось, то же самое настроение автора, вызываемое им и в сердцах слушателей, какое оставляет "Чы я в луаз...", но при совершенно отличном колорите великорусской пьесы.

Возможность дать такой колорит, чарующей слух, является результатом не только индивидуальных забот ванного или другого композитора, но и долгой работы его по изучению конструкции мелодий той или иной национальности. Что Н. В. Лисенок при своем таланте обладает огромным знанием специфических свойств не только малорусских народных пьес, а и других, - известны всмь, слышавшим в его концертах, выполнение польских, великорусских, чешских, моравских, сербских, хорватских и пр. славянских пьес его хорошей аранжировки. Он хорошо знает, в чем состоят разрешение аккордов в позициях великорусских композициях и насколько хорошо они соответствуют голосоведению национальных великорусских мелодий. Но, как выразил он в одной из своих статей о гармонизации народных пьес, для малорусских мелодий - "Теплый кожух, та не на мне шить!" Потому он и избирает мощных в 70-х и 80-х годах форм гармонизации, построенной на теории диатонизма. В силу этого прочего знания наиболее широких оттенков характерных черт данной национальной музыки, у него не может быть погрешностей против основного духа малорусской музыки. Оттом и сборники народных пьес, редактированных Н. В. Лисенком, под освещением его индивидуального художественного творчества, останутся не только этнографическим материалом, как напр. сборники, изданные под их, Гулинской, Гуцманским, Червинским и др. (в одну строчку), но и материалом для составления в будущем теории малорусской музыкальной композиции. Может быть и найдутся в его "Сборниках народных пьес" аранжировки, составленные без прилива особенного вдохновения, но в них противоречий с духом малорусской пьесы...
Оксаны «роспустышы крыла», или изъ «Кобзаря» Лисенка — «Безталанна — я!» («Якъ бы менні, мамо намысто!»). Для всякаго и безъ изнанки, какъ послѣдовательность таковъ взятъ въ томъ или другому случаѣ, ясно, что замыкать два первыхъ каденцы какою либо изъ двухъ послѣднихъ было бы то же, что сказать по-руски вместо «въ Полтаву» — «я быду на Полтаву», или же въ роли Сусанина встать каденцъ изъ Lacmé — «O vous, que crea Brahms... Ah!»

Есть такія характерныя формы и украшенії, и основного голосоведения, относительно которыхъ не нужно объяснять, чистая ли это шутка поетъ малой или больши обиція при квартирсектъ-аккордѣ или доминантъ-аккордѣ въ гармонизаціи, а доста-точно ихъ исполнить, чтобы всѣ слушатели сказали, что это изъ нѣмецкой, итальянской, польской или малорусской музыкальной пѣсні. Въ умѣ можно пользоваться такими характерными национальныя интервалами въ известной ихъ послѣдовательности и создавать изъ нихъ своеобразно-национальныя мелодіи заключена возможность перевода мелодій съ одного музыкального языка на другой. Всѣмъ извѣстна, напр., народная малорусская пѣсня «Чы я въ луаз не калына була?» Извѣстна также и «Я ли въ полѣ да не травушка была!» — это такія же художественныя переводы малорусской пѣсні на великорусскую, сдѣланнаго Чайковскимъ, какими были когда-то переводы стиховъ Пилера Жуковскимъ. Какъ произведёнъ этотъ музыкальный переводъ малорус-ской пѣсни на великорусскую, легко можно видѣть даже при поверхностномъ разсмотрѣніи оригиналовъ и перевода.

Проникнувъ настроеніемъ пѣсни, ясно выраженнымъ какъ въ первой, такъ и во всѣхъ остальныхъ частяхъ («Чы я въ луаз не калына була?»), художникъ простыю тематически разработкою, оставивъ въ сторонѣ вторую часть періода, составить отвѣтъ къ первому предложению его, сохранивъ замѣчательно строго обще элегическое настроеніе духа, передаваемое темою, но выразивъ его характерными великорусскими интервалами («Охъ, ты, горе мое горюшко!»), а затѣмъ, разрабатывая этотъ самостоятельныя мо-ты, служацій прицѣльномъ ко всѣмъ куплетамъ, создать свою основную тему («Я ли въ полѣ да не травушка была?») и раз-вилъ въ замѣчательно характерную по великорусской формѣ пѣню съ толо же характерными каденцами. Получилось то же самое настроеніе автора, вызываемое имъ и въ сердцахъ слушателей, какое оставляетъ «Чы я въ луаз!», но при совершенно отличномъ колоритѣ великорусской пѣніи.

Возможность дать такой колоритъ, чарующей слухъ, является результатомъ не только индивидуальныя вдохновеній того или другого композитора, но и долгой работы его по изученію конструкціи мелодій той или иной национальности. Что Н. В. Лисенко при своемъ таланѣ обладаетъ огромнымъ знаніемъ спе-цифическихъ свойствъ не только малорусскихъ народныхъ пѣсенъ, а и другихъ, — вѣдьно всѣмъ, слышавшимъ въ его концертахъ исполненіе полскіхъ, великорусскихъ, чешскихъ, моравскихъ, сербскихъ, хорватскихъ и др. славянскихъ пѣсенъ его хоровой аранжировки. Онъ хорошо знаетъ, въ чемъ состоятъ разрѣщенія аккордовъ въ позднѣйшихъ великорусскихъ композиціяхъ и по-скольку хорошо они соответствуютъ голосоведенію национальныхъ великорусскихъ мелодій, то это, какъ выразилъ онъ въ одной изъ своихъ статей о гармонизаціи народныхъ пѣсенъ, для малорусскихъ мелодій — «теплый кожухъ, та не на мене шыльвъ!» Потому онъ и избираетъ мѣдные въ 70-хъ и 80-хъ годахъ форму гармонизаціи, построенную на теоріи диатонизма. Въ силу этого прочаго знанія наиболѣе широкихъ отличительныхъ чертъ данной национальной музыки, у него не можетъ быть погрѣшности противъ основного духа малорусской музыки. Оттого и сборники народныхъ пѣсенъ, редактированныхъ Н. В. Лисенкомъ, подъ освѣщеніемъ его индивидуальнаго художественаго творче-ства, остаются не только этнографическими материаломъ, какъ напр. сборники, издававшияся Коппишинскимъ, Гулякъ-Артемовскимъ, Евдоровичемъ и другихъ въ одну строчку, но и материаломъ для составленія въ будущемъ теоріи малорусской музыкальной композиціи. Можетъ быть и найдутъ въ его «сборникъ народныхъ пѣсенъ» аранжировки, составленныя безъ прилива особен-наго вдохновенія, но въ нихъ противорѣчиі съ духомъ малорус-
ской музыки не встроить последующие его продолжатели. Оны в даннóм случае вполне национальный коба́рь в сфере звуко́в, каким бы в области словесности малорусской Т. Г. Щепченко. Всё земляки, слышавшие народную малорусскую пёсни с аккомпаниментом Лисенка или в хоровой аранжировке его, не определяя техническими музыкальными терминами osobенности этой аранжировки, посёл всéх его концертов утверждали в один голос, что они не замéтили ни одной ноты в étich его композициóн, которая называла бы внезапное музыкальные формы другой народности.

Что Лисенко—национальный малорусский композитор и что музыкальные формы, в каком он приобрёл для конкретизирования отвлечённых понятий в образы и окраски ихъ под своим индивидуальным, но вы́бных с тём и национальными уголём зрёни на чувства радости, скорби, благодарности, озлобленных, отчаяния, грусти и т. п.,—все это, впрочем, бесспорно для читателя «Киевской Стариной», из большинства его земляков. Правда, случается между ними встáв и такáх, которые, прослушавши в его исполнении его же собственные «Сюиту» или «Украинскую рэспо́ду», находили в них каки́й то, по их мнё́ни, несоответственно духу малорусской музыки ходы и украшения; по несопоставлённости мнё́ни étich авторов становилось очевидно, когда они принимались сами петь хором или в одиночку свои излюбленные, а что малорусских пёсни. Извращение вкуса и отсутствие национального чувства этих меломанов до таковой степени ярко выступали наружу, что полна их несовместимость в этом деле оказывалась несомнё́ной. Име́но правило, напр., петь Щепченковское «Реве та стогне Динпр шырковый» на голосе романсы «Не брали меня, родная!», украинская мелодия последнего совершенно неведущими даже к словам этого прекрасного романса стакатами и перерывами в ей плавном течении при естественном его исполнении. Если они брались выполнять народные пёсни по сборникам Лисенка, то и тут упирались своё исполнение фирматами в тёх местах, где на них петь даже намека в его печатной транскрипции, или при повторениях второй половины куплета дёрла какé-то переходы на нижнюю квинту, вовсе не приписывавшиеся в народном исполнении тёх же пёсней, а потому не находясь и в Лисенковской аранжировке.

Ничём другим, как понимаем вкус моего и неизвестного с безконечно-разнообразным репертуаром русских народных песен, можно объяснить подобные злоупотребления в сочетания несовместимых по настроению и форм в музыкальных мыслях с текстом какого-либо самостоятельного стихотворения, какая в последнее время встáваются и вёд сфера малорусской музыки. Есть, напр., очень выразительная музыкальная фраза в «Лукреции Борджиа»: «Я, синьора, Марфо Орсини: брата Вы моего отправил!»—и часто можно слышать, как молодежь злоупотребляет этим мелодией, расширяя хором звучное содержания изъ «Нарадного подъёма» Некрасова («Ужасны мы та́кую обитель») и т. д.). Эстетически развитой слух не в состоянии такого сочетания совершенно несовместимых выражений слова и музыки; для него оно слово же окоры́тельно, как для элементарно-развитого слуха было бы сочетание мелодий Комарского или другого разумного композитора с словами, положениями, образованными в пёсни. Повторяем, что суждение отличных только слова элементарных требования соответственных форм музыки содержания музыкальных мыслей не могут иметь значения при характеристик музыкальных композиций; поэтому, мнё́ни, что, напр., «Chant sans paroles Лисенка или любого номера изъ его «Сюиты» лишены национального королита,—мы считаем совершенно неосновательными и некомпетентными.

В фортецанных пёсках Лисенка, насиящих даже определённо названий формы, занимавших этих и других национальностей (полонях, га́йетт, валльс и т. п.), как в пёснях без слов, романских, ноктурнах, баркаролах, репридах и т. п. для фортепиано, подготовленный для восприятия фортецанных звуков, сочетают человек везде слышать в особенности, как отличают малорусскую народную музыку оть
ской музыки не встрéнят послéдующие его продолжатели. Онь вь данном случае вполнé национальный кобаравь въ сфере звуковь, какимь былъ въ области словесности малаорусской Т. Г. Шевченко. Всё земляки, слышавшие народную малаорусскую пьесы съ аккомпаниментом Лисенка или въ хоровой аранжировкй ихь, не опредéляя техническими музыкалыми терминами особенности этой аранжировки, послéдь всãхъ его концертовъ утверждали въ одинъ голосъ, что они не замéтили ни одной ноты въ этихъ его композицiяхъ, которая навéдла бы впечатлéнiе музыкальныхъ формъ другой народности.

Что Лисенко,—национальный малаорусскй композиторъ и что музыкальные формы, къ какимь онь прибйгаетъ для конкретизацiи отвлеченныхъ понятий въ образы и окраски ихь подъ своимъ индивидуальнымъ, но вмéстѣ съ тымъ и национальнымъ уголомъ зрйнiя на чувства радости, скорби, благодарности, омолбленiя, отчаинiя, грусти и т. п.,—все это, впорядку, безспорно для читателей «Киевской Старины», въ большинствѣ его земляковъ. Правда, случается между ними встрéчать и такiхъ, которые, прослушавшись въ его исполнении его же собственныхъ «Сюитъ» или «Украинскую рапсодию», находились въ нихъ какъ то, по ихъ мнiю, несоответствующей духу малаорусской музыки ходы и украшенiя; по несоответственности мнiй ихъ критиковъ становилась очевидной, когда они принимались сами пьть хоромъ или въ одиндую свои излюбленныя, альбо малаорусскiя, пьесы. Извяршенiе вкуса и отсутствие национального чуткiй этихъ меломановъ, до такой степени ярко выступали наружу, что полна ихъ некомпетентность въ этомъ дбѣ оказалась несомнiйной. Имъ правило, напр., пьть Шевченковское «Ревь та стогне Днепръ широкий» на голосъ романса «Не брани меня, родная!», украинская мелодiя послднiго совершенно невыразимы даже въ словъ этого прекрасного романса стакатыми и перерывами въ ея плавномъ течении при естественномъ его исполнении. Если они браливы выполнять народныя пьесы по сборникамъ Лисенка, то и тутъ упканиали свое исполненiе фирмами въ тыхъ мѣстахъ, где на нихъ пять даже намека въ его печатной транскрипции.

или при повторенiяхъ второй половины куплета ддля какiхъ-то переходы на нижнюю квинту, вовсе не практикуясь въ народномъ исполненiи тыхъ же пьесъ, а потому не нашедшiе мѣста въ Лисенковской аранжировкi.

Ничтмъ другимъ, какъ пониженiемъ въобразъ и неизвяренствомъ съ безконечно разнообразнымъ репертуаромъ малаорусскихъ народныхъ мелодiй, можно объяснить подобныя злоупотребленiя въ сочетания несовмстимыхъ по настроению и формѣ музыкальныхъ мыслей съ текстомъ какого-либо самостоятельно стихотворенiя, каки въ послднее время встрчается и въ сфьре малаорусской музыки. Есть, напр., очень выразительная музыкальная фраза въ «Лукрецiи Борджиа»: «Я, синьора, Мария Орсини: брата Вы моего отправили!»—и часто можно слышать, какъ молодежь злоупотребляет этимъ мелодией, распывая хоромъ заключительныя строфы изъ «Паранадного подъда» Некрасова («Укажи мнѣ такую обитель» и т. д.). Эстетически развитый слухъ коробить отъ такого сочетанiя совершенно несовмстимыхъ выражений слова и музыки; для него это столь же оскорбительно, какъ для элементарно-развитого слуха было бы сочетать мелодии Комаринского или другого разузнабожетаго козака съ словами, положками, церковныхъ пѣснiй. Повторяемъ, что сужденiя отличающия только самы элементарныя требования соответсвствiя формъ музыки содержанiю музыкальныхъ мыслей не могутъ имть значения при характеристикѣ музыкальныхъ композицiй; поэтому, мнени, что, напр., «Chant sans paroles Лисенка или любого нумера изъ его «Сюитъ» лишены национальнаго колорита,—мы считаемъ совершенно неосновательныя и некомпетентными.

Въ фортецванныхъ писиахъ Лисенка, носящихъ даже опредленно название формъ, занятствованныхъ отъ другихъ национальностей (полонцевъ, гаев, вальсовъ и т. п.), какъ и въ писиахъ безъ словъ, романсахъ, ноктурнахъ, баркароллахъ, рапсодiяхъ и т. п. для фортецвано, подготовительнаго для восприятiя фортепианныхъ звуковыхъ сочетанiй человекъ вездъ слышать тѣ особенности, каки отличаютъ малаорусскую народную музыку отъ
не сколько слов о значении трудов Н. В. Лисенка. 495
что если он ножки смерзнуть, то он не имеет свою шапку на них и т. д.; а притяжно ли брошью покрытъ колыхать в людь сын его, имь убранность, что, когда оно выростеть, то будетъ проклинать и отца и мать? А эти два конкретно чувства—притяжение и слишком нецеркновное—могутъ найти «прекрасные» образы в звукахъ, если за изображеніе ихъ возьметь такой художникъ, какъ является Лисенко въ своей «Утопленной» и въ «Музгии до Кобзара». При самомъ посредственномъ выполнении серенады Ленка «Ничка спускается» и колыбельной пьесы «Ой люли, люли!», слушатели должны дать справедливый отзывъ о томъ, что Н. В. Лисенко убьеть поднять ихъ до той степени «прекраснаго и изящнаго», какая доступна ему при претворении обоихъ вышеприведенныхъ чувствъ въ «красивыми» звуки. Красота этихъ звуковъ заключается въ послѣдовательности тѣхъ или другихъ интерваловъ, при томъ или другомъ ритмическому достоинству нотъ; но эти красивыя собранія звуковъ остались бы только «красивыми», «притяжными» для слуша, если бы они ничего не говорили уму и внутреннему чувству (а не только чувству слуша), если бы они не выражали собою идеи довольства, или уснувшаго состоянія душа, какъ въ смѣлы изобразить композитора. Какъ основныхъ цвѣтовъ на палитрѣ у живописца только семя, такъ и основныхъ нотъ гаммы у композитора тоже семя; подборъ разнообразныхъ сочетаній ихъ и ихъ оттенковъ въ игрѣ калейдоскопа или одномъ аккордѣ богатаго инструментами оркестра можетъ быть очень «красивъ». Но «красивое» художественное произведение требуетъ независимо отъ изящнаго и красивой формы еще большаго иллюзіи—содержанія художественнаго произведения.

Допустимъ даже недоказанное для насъ художествъ музыки Лисенка утвержденіе, что она не можетъ нравиться однѣмъ—потому что въ ней по формѣ они видятъ аскетизмъ и направленіе какъ то племеній композиторовъ, другимъ—потому что имъ слышится въ его стилѣ итальянцевъ, оставляясь на содержаніи хотя нѣкоторыхъ изъ пьесъ этого композитора, ибо разсмотрѣть ихъ всѣ—труд непосильный въ на-
же если она ножки смерзнут, то она наденет свою шапку на них и т. д.; а приятно ли брошенней покрытъ колышъ въ людьбы свое дата, имъ увреженность, что, когда оно выростьт, то будетъ проклятья и отча и матер? А эти два конкретныхъ чув-ства—приятное и слишком несчастное—могуть найти «прекрасные» образы въ звукахъ, если за изображеніе ихъ возмется такой художникъ, какимъ является Лисенко въ своей «Утопленной» и въ «Музейной Кобзаря». При самомъ посредственномъ воздѣльвании серенады Левка «Ничка спускается» и колыбельной пѣсни «Ой люли, люли!», слушатели должны дать справедливый отзывъ о томъ, что Н. В. Лисенко умытъ поднять ихъ до такой степени «прекрасного и изящаго», какая доступна была ему при втрѣніи обоихъ вышечъназванныхъ чувствъ въ «красивыя» звуки. Красота этихъ звуковъ заключается въ послѣдовательности тѣхъ или другихъ интерваловъ, при томъ или другомъ ритмическомъ достоясникъ нотъ; но эти красивыя собранія звуковъ остались бы только «красивыми», «пріятными» для слуха, если бы они ничего не говорили уму и внутреннему чувству (а не только чувству слуха), если бы они не выражали собою идеи довольства, или угнетенного состоянія духа, какъ съмѣть изобразить компози-торъ. Какъ основныхъ цѣѣовъ на палитрѣ у живописца только семь, такъ и основныхъ нотъ гаммы у композитора тоже семь; подборъ разнообразныхъ сочетаний ихъ и ихъ оттѣновъ въ игрѣ калейдоскопа или одномъ аккордъ богатаго инструмента оркестра можетъ быть очень «красивъ». Но «красное» художественное произведеніе требуетъ независимо отъ изящной и красивой формы еще большаго плюса—содержанія художествен-наго произведенія.

Допустимъ даже недоказанное для насъ художникъ музыки Лисенка утвержденіе, что она не можетъ нравиться одно-нимъ—потому что въ ней по формѣ они видятъ отклонение вагери-зма и направленій еще какихъ то пѣсенныхъ композиторовъ, другимъ—потому что имъ слышится въ его стилѣ итальяницца, оставляя на содержаніи хотя вѣкоторыхъ изъ пѣсей этого композитора, изъ разсматрѣть ихъ всѣ—труд непосильный въ на-
в несколько слов о значении трудов Н. В. Лисенка.

не мешает пройти нота за нотою весь первый выпуск «Музыки до Кобзаря» и отмывать в изысканных по простоте ритмичных и заключенных, а также и в пассажах основных моделей пьес, что-либо хоть сколько-нибудь напоминающее приемы пьесенных композиторов. Просмотрите и в следующем варианте композиции Лисенка; в них звучат небольшие фразы, взятые почти без изменений у других композиторов (например в двустишье «и широкую долину»). Но ведь и у Шевченко встречаются речения или фразы, взятые из стихотворений Пушкина, а у Пушкина—также же речения, взятые из Державина; но это никому не давало повода утверждать, что поэзия того или другого не самостоятельна.

Каче по стилю, так и по содержанию национально-малорусская музыка Лисенка не имела ничего подобнаго нигде в мире, ни в одном из современных, ни в каком-либо современном композиторов. Застрахованы отдельные образы при дальнейшем развитии темы в самостоятельной разработке, как мы только что сказали, ничего не изменяют. Заимствование тем из известных народных песен также мало говорить о его самостоятельности в творчестве, как и заимствования Пушкина, например, темы «Вниз по матушке по Волге» для заключительной характеристики Сусанина в его борьбе с поляками, или вступительных фраз героев «Жизни за Цараз» из пьесы Лужского мужика, или, например, народной татарской пьесы: Каланини дин бин да бирдун улдыым для хора в «Русалке и Людмила»—темы, разработанной Штраусом, совершенно иначе в его персидском марш. Заимствования Лисенка для главнейшего содержания отдельных пьес из «Кобзаря» Шевченка—также указывает только на родство его музыкального таланта с талантом пьеса Украинами в слове.

Напротив, сосредоточение музыкального творчества на темах «Кобзарь» в то время, когда публика, любящая малорусская пьеса, распевала «Чы йе в свити молодиця, як та Ганзя билыця», «Танцовала рыба в реку» и т. п. показывает, что наш композитор поставил себе задачи более широкие, чем стремление увеселять публику на семейных танцевальных
стоящее время ни для кого — просто уже потому, что важнейшая из его произведений (напр. опера «Тарас Бульба») и болгее мелкая по величине, но характерная по смыслу их (напр. «Каликский плач», «Заповедь» и т. п.)) — еще не напечатана. Оставляя пока в сторону технический, таким сказать грамматический и стилистически особенности его творений, постараемся определить, что занимало художника, когда он настраивал свою лиру и обращался к помощи своей муз — это даёт нам возможность высказать болгее определённое мнение и о внёсших достоинствах его произведений, болгее известных, чьём ненадежным до сих пор.

Произведения с ёмством народно-национальными мальорусскими звуковыражениями, еще оканчивая музыкальное свое образоване в Лейпциге, Н. В. Лисенко начинает творить «музыку до Кобзаря Т. Шевченка». Его внимания не привлекают произведения Шиллера, Байрона и других корифеев словесного творчества. Садок вышений коло хаты, широкий та дужн Днепро, его саги, долины с червоно калыною, туманами, разветкиюющимися над ними, плетевые огороды, пры и гай с кущаньем оозулы и с раздующимися среди них птенцами о скромном идеале доль мужа, имющей черныя брови, поля, которые ко чернёлы от оры и т. д. — в эти экономные, и идеаль жизни, о которых кобзарь Тарас пьёт пьеси без музыки, едва ли могли затронут чувствительности лейпцигский прфессоров будущего композитора. Им могло казаться, что, осилив музыкальными формами цари музыки Бетховена в передачах их на форпостине, молодой аристо для композиции романов и пьес перейдет способу музыкального выражения также у царей этих видов музыки — Шубера и Шумана. Но приславший из Лейпцига в Киев первые пробы композиторского пера Лисенка приносили не запах Саксонских лёсов, а аромат травь широкаго «степа» Украины. Тым, кто утверждает, что Лисенко, в силу воспитания у пьёвцев, не мог свободиться в своем композиторстве из-под влияния космополита в музыке — родом из Зальцбурга, Моцарта, и националиста Бебера, не может пройти ноза во весь первый выпуск «Музыки до Кобзаря» и отыскать в изысканных по простоте ритурах и заключениях, а также и в пассажах основных мелодий пьесы что-либо хоть сколько-нибудь напоминающее приемы пьєвских композиторов. Просмотрите и всё последующее композиции Лисенка; в них зоны находить небольши фразы, взятых почти без изменений у других композиторов (напр. в душев «И широкую долину»). Но ведь и у Шевченко встречаются речи или фразы, взятые из стихотворений Пушкина, а у Пушкина — таки же речи, взятые из Державина; но это никому не давало повода утверждать, что поэзия того или другого не самостойтельна.

Как по стилю, так и по содержанию национально-мальорусская музыка Лисенка не имеет ничего подражательного ни великокорсмий, ни иностранным композиторам. Заместиматель отдельных образов при дальньшем развитии темы в самостойтельной разработке, как мы только что сказали, ничего не обозначают. Заместимание темы из известных народных пьесен также же мало говорить о его самостойтельности в творчестве, как и заместиматель Глинкою, папр., темы «Винь по матушке по Волге» для заключительной характеристики Сусанина в его борьбе с поляками, или вступительных фраз героев «Жизни за Царь» из пьесы Лужского музыкана, или, например, народной татарской пьесы: Каланян дин бин ды бир дад улойдым для хора в «Русалке и Людмиле» — темы, разработанной Штраусом совершенно иначе в его персидском марш. Заместимания Лисенка для главнейшего содержания отдельных пьесен из «Кобзаря» Шевченка — тоже указывает только на родство его музыкального таланта с талантом пьёца Украины в слове.

Напротив, сосредоточение музыкального творчества на темах «Кобзарь» в то время, когда публика, любящая мальорусских пьёв, восхищалась «Чы йе в свиті молодця, яку та Ганція білольця» «Танцювала рыба въ ракомъ» и т. п. показывает, что наш композитор поставил себя задачи болгє широкія, чьє стремление увеселять публику на семейных танцовальныхъ
вечерами. Как спрашивал он с своей задачей истолковать музыкальными звуками сходные думы великого певца Украины?

«Думы мои, думы мои! 
Льхо мени є з вами!»

воскликал последний, представляя себѣ судьбу птв, о которой въ другомъ мѣстѣ говорить, что и черезъ 10 лѣтъ послѣ перваго изданія «Кобзаря» —

Нихто не гавкне й не ляне,—
Неиначе не буду мене! 

Сумѣлъ ли композиторъ Лисенко утѣшить этимъ поэта тѣмъ, что въ гориптѣ своего музыкальнаго творчества подыскалъ вѣрныя и выразительныя мелодіи, которыя могутъ помочь большему распространенію его думъ и пѣсенъ? 

Можно брать широкія и высокія по содержанію темы, напр., о равноцѣнности женщины съ мужчиной, по при разработкѣ этой темы и воплощеніи ея въ художественныя образы остаться на степени безызвѣстности передовой статьи, написанной по заказу съ обычнымъ «человѣкъ не допустить, но слѣдуетъ сознаться» и съ ледянымъ холодомъ выраженій. Дѣйствительно же художественное музыкальное произведение, имѣюще задачу передать исполнителю и его слушателямъ извѣстное настроение души даннаго лица въ данный моментъ, требуетъ, при соответствующей этому лицу текстурѣ, не погони за внѣшними эффектами и колоратурными украшеніями, дающими возможность исполнителю показать свою виртуозность, а умѣнія дать вѣрное выраженіе этого настроенія. 

Шевченко изображаетъ горе бѣдной дѣвушки, которой хочется танцевать подъ городскую музыку, и парусками и дивчатами, но которой не въ чемъ пойти «на мѣсто»; всѣ ея соображенія о томъ, сколько нужно работать въ наймахъ, чтобы приобрѣсти червонцы и намасто, приводятъ ее къ тому заключенію, что это счастье—недостигніе для нея. Лисенко умѣетъ подобрать для выраженія этихъ примитивныхъ чувствъ и соображеній трогательныя мелодіи, и такія изыски по своей простотѣ, какія вполнѣ отвѣчаютъ настроенію этой sanctae simplicitatis и всѣхаго слу-

щателя заставляютъ сочувствовать ей горою. Другая дѣвичая болѣе: натроговавши на бубнахъ 5 кон., она на 1 конѣ вы—

шьтимъ, на другую не мѣнитъ не тройству музьму—предстоиаемый идеалъ первой, а—однажды лукѣ и, забывъ горе, подмѣниваетъ у самой своей веселость жениха. Звуки вступленія и веселое сопровожденіе развиваемой мелодіи Лисенко сразу вводитъ насъ въ другое настроеніе. А вотъ—Шевченковская «московка», т. е. женщина, вышедшъ замужъ за сироту солдата Ни-

колаевской службы, оставшись до старости въ чужой хатѣ и не дѣвицу, и не жену, и не вдовоу, и тѣмъ—само совершенство лишни, среди людей,—и на это у Лисенко находятся заумныя, полныя тонкаго отчаинія ходы звуковъ. Молодой козакъ задумывается надъ вопросомъ, гдѣ лучшая доля: быть кутилой при достаокахъ, чумаковать или носить, и затѣмъ приходить къ заключенію, что причина жиру его—холостая женщина и что снагеніе отъ нея—у рушника та въ кусты» его будущей невѣсты и жены. Ободряющіе пози заключенія послѣ эпического спокойнаго разказа въ музлѣ объ этомъ козакъ замѣтчательно соответствуютъ тексту Шевченка. А вотъ другой козакъ русскаго—

дуетъ у Шевченка на ту же тему и приходить къ заключенію, что ни на богатой ни на бѣдной не слѣдуетъ жениться, а слѣдуе—

есть избрать козацкую долю со всѣми ея случайностями. Мрачны ходы мелодій Лисенко держатся въ этой пѣснѣ до тѣхъ поръ, пока наливаемый своя сомнѣнія о выборѣ роды жизни не придетъ къ опредѣленному рѣшенію: тутъ въ звукахъ брнжаетъ уже рѣшительность и опредѣленность.

Все это—темы обнародованныя, если можно такъ выразиться, напередшіями, какъ въ пародичныхъ по складу стихотвореніяхъ Шевченка, такъ и въ музлѣ въ нимъ Лисенко, силу выраженія одной степени; а вотъ сфера выше и шире обнародованныхъ заботъ о тѣхъ или другихъ обычныхъ здѣсь жизни: у Шевченка представлены образъ неудачника, проводившаго молодость «безъ пригоды», жаждущаго, что его высшіе запросы и нецеловательство протекшей жизни не даютъ ему возможности такъ же искренне смыться и танцевать, какъ танцуетъ подъ звуки полонеза болѣе
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шателя заставляютъ сочувствовать ей горю. Другая дѣвушка побыть
ше: наторговавшися на бульварахъ 5 кон., она на 1 копѣйку вынѣваетъ водки, на другую напиваетъ не тройку музьку—недоскажемый идеалъ первой; а—одиночную лудыню и, забывш горе, подминаетъ къ себѣ своей веселостью жениха. Звуки вступленія и веселое сопровожденіе развевшей мелодіи Лисенка сразу вводятъ насъ въ другое настроение. А вотъ—Шевченковская «московка», т. е. женщина, выпившая замужъ за сироту солдата Николаевской службы, оставшися до старости въ чужой хатѣ и не дѣвичью, и не женую, и не вдову, а тѣмъ-то совершенно лишнимъ среди людей,—и на это у Лисенка находится заунывная, полная тягучаго отчаянія ходы звуковъ. Молодой козакъ задумывается надъ вопросомъ, гдѣ лучшая доля: быть кутилой при достаткахъ, чумаковать, или початъ; затѣмъ приходить къ заключению, что причина жури его—холостяцкая жизнь и что пасение отъ нея—у рушники та въ хустыни» его будущей невѣсты и жены. Объясняющій почти заключенія постѣ эпическаго спокойнаго разказа въ музьку объ этомъ козакѣ замѣтательно облачаетъ текстъ Шевченка. А вотъ другой козакъ растужаетъ у Шевченка на ту же тему и приходится къ заключенію, что ни на богатой ни на бѣдной не слѣдуетъ жениться, а слѣдуетъ избрать козачку долю со всѣми ее случайнотами. Мрачные ходы мелодіи Лисенка держатся въ этой шпѣв до тѣхъ поръ, пока наливаящей своя смѣны о выборѣ рода жизни не пришло къ определенному рѣшенію: тутъ въ звукахъ брязжетъ уже рѣшимость и определенность.

Все это—темы овятательны, если можно такъ выразиться, нападения себѣ, какъ въ народныхъ по складу стихотвореніяхъ Шевченка, такъ и въ музыкѣ, къ нимъ Лисенка, силу выраженія одной степени; а вотъ сфера выше и шире обывательскихъ за- ботъ о тѣхъ или другихъ обычныхъ злобахъ жизни: у Шевченка представленъ образъ неудачника, проведшаго молодость «безъ пригоды», жалующаго, что его высшіе запросы и несоволнство протекшей жизнью не даютъ ему возможности такъ же искренне смеяться и танцовать, какъ танцуетъ подъ звуки полонеза болѣе
непосредственная молодежь. Откиньте из этой пьесы божествен
ныя слова Шевченка и выполните одну музыку Лисенка на эти
слова, и вы увидите, что звуки, изгибающие то «радость и
на
dio» молодежи, то противопоставленное ей отчаяние переживавшего
молодые годы субъекта с его цямящеею тоскою, дышать до та-
кой степени правдою, что и англичане, и итальянцы, и фр
мец, и француз в такой chant sans paroles найдут не что
иное, как музыкальное воспроизведение данного стихотворения
Шевченка.

Чтобы шире и космополитичнее содержание Шевченковских
стихотворений, тым дальше отступает и музыка Лисенка от
формы народной пьесы с повторением мелодий при тъкотором
лишь ея замыканий в куплетах. «Мыслю дни, мыслю ночи», «Мени оханоково», «Учитеся брать моп» и другія подобныя про
изведения Лисенка требуют не общей лишь характеристики их,
а подробных критических этюдов о каждом, с разбором как
отдельных частей, так и общей структуры, каков задача для
любителя-меломана является непосильно, а для короткой за
мѣты—неумѣстно. Тоже, к сожалѣнію, приходится намъ ска
зать и о болѣе сложныхъ композиціяхъ Лисенка, какъ «Ой Дипире,
мй Дипире!», «Гетманы, гетманы!», «Бьютъ пороги», «Кате
рына», «Пласень Ярославны», «У надию въ рацн рацно» и т. н.
Въ каждомъ отдѣльномъ музыкальному предложеніи и періодѣ
этихъ, какъ и вышеуказанныхъ болѣе короткихъ произведеній,
кромѣ сочетанія красивыхъ мелодій въ известной послѣдователь
ности, вездѣ мы находимъ глубоко вѣрное воспроизведеніе и
радостей и скорбей человѣческихъ, вылившися изъ чувствительн
одаренія широкимъ талантомъ композитора. Это не эклектическ
ское сочетаніе отдѣльныхъ, не имѣющихъ между собою связи му
зыкальныхъ мыслей и образовъ, а продуманные и прочувствов
анныя части одного цѣлого, изображающія вмѣстѣ одну общую
картину,—или же одного данного чувства, или, наконецъ, рядъ
чувствъ, возникающихъ на данной психической почвѣ.
Написан
ныя на данный поэтому сюжетъ, части эти, отвѣчая каждому па
дѣленію текста, представляютъ изъ себя одинъ общи фонъ, на
которомъ или разигрывается смѣна чувствъ одного и того же
лица, или противопоставляются музыкальныя характеристики раз
ныхъ лицъ. Для нагляднаго убѣжденія въ томъ, что общее на
строение, выраженное въ одной пьесѣ, отвѣчаетъ именно ея со
держанию, а не любому другому, мы можемъ предложить сомѣва
ющимся въ этомъ произвести такой опытъ: приведи къ одной
тональности двѣ пьесы, допустимъ «Пласень Ярославны» и «У
тій Катеринъ», исполнить (безъ словъ) одно или два предложе
ния изъ одной пьесы и непосредственно за тымъ одно изъ час
творъ другой; вы сразу почувствуете, что такое соединеніе столь
же невозможно, какъ соединеніе, напр., части стихотворенія Лер
монова съ другою частью любой пьесы Кольцова въ одно цѣл
ьое, или языка геометрической теоремы въ одномъ цѣлому позна
ваний съ языкомъ учения массоновъ.
Мало того, что каждая музыкальная фраза произведеній
Лисенка имѣетъ свое опредѣленное значеніе, т. е. выражаетъ
только данное чувство или мысль навѣстнаго лица, поставленнаго
въ навѣстныя условія, и потому не можетъ быть замѣнена дру
гой фразою его же композиціи, т. е. фразою того же національ
но-малорусского стиля, индивидуализированного Лисенкомъ,—въ
его произведеніяхъ мы находимъ еще установку историческ
перспективъ съ характеристикой времени, въ которое совер
шается данное воспѣваемое событие, или выражается данная
мысль и чувство. Неподдающійся уясненію отличія въ ходѣ ин
терваловъ, въ украшеніи ихъ вѣчъ или другими мелизмами и
форируются дать въ результата его творчества такую окраску
пьесъ, котора, кромѣ точной обрисовки настроенія и лица, на
ходящагося подъ властью этого настроенія, указываетъ слуша
телемъ, что дѣло идетъ не въ семейномъ или общественномъ
кругу XIX вѣка, а гдѣ - 150—300 назадъ, при другихъ услов
іяхъ общественности, другомъ темпѣ и характерѣ жизни: на
сколько крѣпостная обстановка жизни движенія, бабы, мужи
чины разится отъ обстановки жизни представитель обоего пола въ
XVII и XVIII вѣкѣ, настолько разнятся и формы музыкальныхъ
образовъ произведеній Лисенка жизни того или другого періода.
непосредственная молодежь. Откиньте изъ этой пьесы божественные слова Шевченка и выполните одну музыку Лисенка на эти слова, и вы увидите, что звуки, изображающие то «радость и надежду» молодежи, то противопоставленное ей отчаяние пережившего молодые годы субъекта съ его щемящимся тоскою, дышать до такой степени привдают, что и англичане, и итальянец, и немец, и француз въ такой chant sans paroles найдутъ не что иное, какъ музыкальное воспроизведение данного стихотворенія Шевченка.

Чтмь шире и космополитичнѣе содержание Шевченковскіхъ стихотвореній, тѣмь дальше отступаетъ и музыка Лисенка отъ формы народной пьесы съ повтореніями мелодіи при пѣвкоторомъ лишь ея замѣненіяхъ въ куплетахъ. «Мысяютъ дни, мысляютъ ночи», «Мени одноково», «Учитесь братья мои» и другихъ подобныхъ произведений Лисенка требуютъ не общей лишь характеристики ихъ, а подробныхъ критическихъ этюдовъ о каждомъ, съ разборомъ какъ отдѣльныхъ частей, такъ и общей структуры, какова задача для любителя-меломана является непосильно, а для короткой замѣтки—неумѣстно. Тоже, въ соjalѣніѣ, приходитъ намъ сказать и о болѣе сложныхъ композиціяхъ Лисенка, какъ «Ой Дніпръ, мій Дніпръ!», «Гетьманы, гетьманы!», «Бойте пороги», «Катерины», «Плачь Ярославны», «У нддуло въ рація рано» и т. п. Въ каждомъ отдѣльномъ музыкальномъ предложеніи и периодѣ этихъ, какъ и вышеуказанныхъ болѣе короткихъ произведеній, кромѣ сочетаній красивыхъ мелодій въ извѣстной послѣдовательности, вездѣ мы находимъ глубоко вѣрное воспроизведеніе и радостей и скорбей человѣческихъ, вылившіхся изъ чувствъ одареннаго широкимъ талантомъ композитора. Это не эклектическое сочетаніе отдѣльныхъ, не имѣющихъ между собою связи музыкальныхъ мыслей и образовъ, а продуманная и пронутованная части одного цѣлаго, изображающая вмѣстѣ одну общую картину,—или же одного данного чувства, или, наконецъ, рядъ чувствъ, возникающихъ на данной психической почвѣ. Написанной на данный поэтому союзъ, части эти, отвѣчая каждому настроению текста, представляютъ изъ себя одинъ общий фонъ, на которомъ или разыгрываются смѣна чувствъ одного и того же лица, или противопоставляются музыкальныя характеристики разныхъ лицъ. Для нагляднаго изображеніе въ томъ, что общее настроеніе, выраженное въ одной пьесѣ, отвѣчае ио ея содержанію, а не любому другому, мы можемъ предложить сомѣвающимся въ этомъ произвести такой опытъ: приведемъ въ одной тональности два пьесы, допустимъ «Плачь Ярославны» и «У тяг Катерины», исполнить (безъ словъ) одно или два предложения изъ одной пьесы и непосредственно за тѣмъ одну изъ частей другой: вы сразу почувствуете, что такое сопоставление столь же невозможное, какъ соединеніе, напр., части стихотворенія Лермонтова съ другими частями любой пьесы Колцова въ одно цѣлое, или языка геометрической теоремы въ одномъ цѣломъ повествованіи съ языкомъ ученія массоновъ.

Мало того, что каждая музыкальная фраза произведеній Лисенка имѣетъ свое определенное значеніе, т. е. выражаетъ только данное чувство или мысль извѣстнаго лица, поставленнаго въ извѣстные условія, и потому не можетъ быть замѣнена другою фразою его же композицій, т. е. фразою того же національно-рѣвнаго стиля, индивидуализированнаго Лисенкомъ,—въ его произведеніяхъ мы находимъ еще установку исторической перспективы съ характеристикою времени, въ которое совершается данное восприимаемое событие, или выражается данная мысль и чувство. Неподдающейся уясненію отличія въ ходѣ интерваловъ, въ украшеніи ихъ тѣмъ или другими мелодизмами и фортепианами лежать въ результата его творчества такую окраску пьесъ, которая, кромѣ тонкой обрисовки настроенія и лица, обращаюца подъ власть этого настроенія, указываетъ слушателей, что дѣло идетъ не въ семейномъ или общественномъ кругу XIX вѣка, аѣтъ 150—300 назадъ, при другихъ условіяхъ общественности, другомъ тонѣ и характерѣ жизни: насколько краснорѣчивы обстановки жизни движеній, бабы, мужчины разится отъ обстановки жизни представителей обоего пола въ XVII и XVIII вѣкахъ, настолько разнятся и формы музыкальныхъ образовъ произведеній Лисенка жизни того или другого поріа.
Характеристика однихъ и тѣхъ же личныхъ чувствъ въ средѣ козацкой, гайдамацкой, крѣпчанской и т. п. находится мѣсто въ его произведенияхъ,—и, при первыхъ звукахъ вступлія къ «У недѣлю вранія рано» или къ «У тію Катерину» или къ «Садокъ вышневый коло хата», слушатель уже подготовленъ къ тому, о чемъ будетъ рѣчь въ послѣдующемъ музыкальномъ изложеніи.

Въ этомъ отношеніи особенно характерна музыкальная транскрипция думы Шевченка о выездѣ отряда козаковъ въ Черное море и о трагической судьбѣ отданного этого отряда Степана. На сколько поэзія сумѣла сохранить стиль и колорит старыхъ думъ въ словесныхъ выраженіяхъ, на столько же образно по формѣ—«старыми словесы», какъ выражается «Слово о пльку Игоревѣ»—старинными музыкальными приемами подъ звуки форелью, замѣтившаго собою бандуру, воспита Лисенкомъ эта гибель флота за остромъ Тендеромъ и ослѣпленіе Степана въ плѣнѣ. Повторяемъ, что въ выборѣ средствъ для музыкальной характеристики разныхъ періодовъ исторіи малорусскаго народа и для претворенія въ музыкальное образы мыслей и чувствъ его представителей на протяженіи трехъ столѣтій Лисенко оказался полнымъ хозяиномъ. Оттого онъ былъ въ правѣ и имѣлъ полную возможность посвятить свой творческій талантъ на создание высшихъ формъ малорусской национальной музыки—симфоній и оперъ.

Что касается оперъ, то о главнѣйшей—«Тарасъ Бульбѣ»—сказать мы ничего не можемъ, такъ какъ она извѣстна только близкимъ знакомымъ композитора, имѣющимъ возможность слышать нумера ея при личномъ его исполненіи. «Утопленна» и «Риздяна нить» народка появлялись на сценѣ и отчасти знакомы немногочисленному кругу читающей публики. Оркестровой же симфоніей среди произведеній Н. В. Лисенка пѣть не одной. Были ли причиною внѣшняя обстоятельства жизни композитора, удѣлившій ему роль преподавателя фортепианной игры, а не капельмейстера хорошо организованного оркестра, готоваго всегда подчиняться его палочкѣ, или субъективный характеръ его дарованія—вопросъ далеко не праздный. Извѣстно, что почти всѣ композиторы сложной симфонической музыки имѣли возможность осуществить свои стремленія благодаря содѣйствію мененатовъ изъ графскихъ, княжескихъ, королевскихъ и даже императорскихъ семей, или же широко развитому спросу на концерты, театры и оперы въ крупныхъ центрахъ жизни и столицахъ. Въ Киевѣ въ прошломъ столѣтіи, при малоразвитости средствъ для исполненія сложныхъ музыкальныхъ произведеній, малорусскому композитору приходилось быть и коржеймейстеромъ, и режиссеромъ, и антрепренеромъ, и конторщикомъ, и собирателемъ пѣвцовъ и музыкантовъ, цѣляхъ которыхъ не столько художественнымъ достоинствомъ произведеній, сколько размѣрѣ зароботка. Такихъ условій, конечно, не давали возможности Н. В. Лисенку организовать предприятія для насыщенія симфонической музыки. Помощниковъ же для осуществленію своихъ художественныхъ задачъ онъ находилъ только въ средѣ интеллигентной молодежи высшихъ учебныхъ заведеній, не имѣющей въ виду обеспечеченія своихъ семей заработкомъ въ видѣ опредѣленнаго жалованья за игру на скрипкѣ, контрабасѣ, гобоѣ или барабанѣ, какъ нуждаются въ томъ профессиональные музыканты. Эта молодежь, кромѣ желанія провести время при благородномъ занятіи, имѣетъ вокальная средства, а не техничку къ рукахъ для выполненія партий флейты или арфы. При такихъ внѣшнихъ условіяхъ, естественно, вмѣсто симфоний, изъ-подъ пера композитора выходили «Капитанъ», оцѣнить достоинство которыхъ мы оставляемъ на обязанности специалистовъ.

Но въ другой стороны, и въ субъективныхъ особенностяхъ таланта Н. В. Лисенка можно видѣть причину того, что изъ его произведеній, вѣроѣтно, не менѣе (а можетъ быть и больше) 3/4 относится къ вокальной, а не къ инструментальной музыкѣ. Предшествующая посильная характеристика нашей его творчества указываетъ, что оно отличается предилеицію къ возможно большему конкретизированію музыкальныхъ образовъ того или другого положения, той или иной обстановки, той или иной думѣ—въ національно-малорусской формѣ. При такомъ направленіи творчества
Характеристика одних и тѣхъ же личныхъ чувствъ въ средѣ козаковъ, гайдамаковъ, крѣпчаковъ и т. д. находится вѣчно въ его произведенияхъ,—и, при первыхъ звукахъ вступления къ «У недѣльцу врагы рано» или къ «У тѣмъ Катеринѣ» или къ «Садку высшаго колы хаты», слушатель уже подготовленъ къ тому, о чемъ будетъ рѣчь въ послѣдующемъ музыкальномъ изложеніи.

Въ этомъ отношеніи особенно характерна музыкальная транскрипция думъ Шевченка о выйздѣ отряда козаковъ въ Черное море и о трагической судьбѣ отряда Степана. На сколько поэта сумѣлъ сохранить стиль и колорит старыхъ думъ въ словесныхъ выраженіяхъ, на столько же образно по формѣ—«священными словесами», какъ выражается «Слово о плякѣ Игоревѣ»—старинными музыкальными приемами подъ звуки фортепиано, замѣнившаго собою барабанъ, воспита Лисенкомъ этотъ гибель флота за островомъ Тендеромъ и ослѣпленіе Степана въ пѣсть. Повторяемъ, что въ выборѣ средства для музыкальной характеристики разныхъ церковь истории малорусского народа и для передачи въ музыкальные образы мыслей и чувствъ его представителей на протяженіи трехъ столѣтій Лисенокъ оказался полнымъ хозяиномъ. Оттого онъ былъ въ правѣ и имѣлъ полную возможность посвятить свой творческий талантъ на созданіе высшихъ формъ малорусской національной музыки—симфоніи и оперы.

Что касается оперы, то о главнейшей—«Тарасъ Бульба»—сказать мы ничего не можемъ, такъ какъ она извѣстна только благодаря знакомымъ композитору, имѣющимъ возможность слышать номера ея при личномъ его исполненіи. «Утопленна» и «Ризанная ничья» изъ изданія попадали на сценѣ и отчасти знакомы немногочисленному кругу читающаго нынѣ малорусской публики. Оркестровой же симфоніи среди произведений Н. В. Лисенка нѣтъ ни одной. Были ли причиною вышнія обстоятельства жизні композитора, уѣзжавшаго ея ему преподавателя фортепианной игры, а не капеллмейстера хорошо организованнаго оркестра, готоваго всегда подчиняться его палочкѣ, или субъективный характеръ его дарованія—вопросъ далеко не праздный. Извѣстно, что почти всѣ композиторы сложной симфонической музыки имѣли возможность осуществить свои стремленія благодаря соѣдѣнію мененей такихъ изъ графскихъ, киевскихъ, королевскихъ и даже императорскихъ семей, или же широко развитому спросу на концерты, театры и оперы въ крупныхъ центрахъ жизни и столицахъ. Въ Киевѣ въ прошломъ столѣтіи, при малоразвитости средствъ для исполненія сложныхъ музыкальныхъ произведений, малорусскому композитору приходилось быть и хоровымъ, и режиссеромъ, и антрепренеромъ, и конторщикомъ, и собирателемъ пѣвцовъ и музыкантовъ, цѣнящихся не столько художественной достоинствъ произведения, сколько размѣра зарплаты. Такая условія, конечно, не давали возможности Н. В. Лисенку организовать предприятія для наслажденія симфоническаго музыки. Помощниковъ же осуществленію своихъ художественныхъ задачъ онъ находилъ только въ средѣ интеллигентной молодежи высшихъ учебныхъ заведеній, не имѣющей въ виду обезпеченія своихъ семей зарплатой въ видѣ опредѣленнаго жалованья за игру на скрипкѣ, контрабасѣ, гобоѣ или барабанѣ, какъ нуждаются въ томъ профессиональны музыкантовъ. Эта молодежь, кромѣ желанія провести время при благородномъ занятіи, имѣть волейна средства, а не технику въ рукахъ для выполненія партий флейты или арфы. При такихъ вышнихъ условіяхъ, естественно, имѣло симфоніи, изъ-подъ пера композитора выходили «Капитанъ», оцѣнить достоинства которыхъ мы оставляемъ на обязанности спеціалистовъ.

Но съ другой стороны, и въ субъективныхъ особенностяхъ таланта Н. В. Лисенка можно видѣть причину того, что изъ его произведеній, впроятно, не менѣе (а можетъ быть и больше) 3/4 относятся къ вокальной, а не къ инструментальной музыкѣ. Преддѣлъ посѣльская характеристика наша его творчества указываетъ, что оно отличается предельностью къ возможно большему конкретиранованію музыкальныхъ образовъ того или другого положенія, той или иной обстановки, той или иной думы—въ національно-малорусской формѣ. При такомъ направленіи творчества
пять мест для экскюсий к области абстрактных средств инструментальной музыки с разработкой ее техники: стремления Шуберта отличны от стремлений России, Вагнера или Листа. Как межу вращами соматических болезнозной одись по призванию дается окулистом, другому — хирургом, или акунефом, одни — при помощи нюхов внутрь, другой — при помощи гигиенических наставлений, так и у желающих служить излечение умственной и нравственной заблуждений наших средствами своего искусства могут быть истинные наклонности к той или другой сфере и способу этого лечения.

В данном случае мы не рвемся так или иначе очистить с вопросом об отсутствии среди произведений Лисенка симфоний, а скажем еще несколько о том, как он проявил себя в написании своих опер.

Разработан и сложен любви двух разновидностей человеческого рода в разных ее проявлениях и чувства любви в своем родном, к заветным идееам, созданным данной национально, сословно, религиозно, социально и т. п. группой, — в этом, кажется, задача всего оперы, до сих пор неписанных. Изображение чувства личной любви двух особ мужского и женского пола с характеристикой их обоих в дуэтах Лисенка так же ярко выразительно, как и чувство единничных лиц. Для подтверждения этого достаточно напомнить читателю такие его дуэты, как "Заставля в дольш червяч кащей", "Чь мы же зайдемся звону", "Я широкую долу", "Колы розмаовы" и др. Философско-психология экспериментального направления находят, что в кульминационный период разгар чувства любви двух влюбленных особя является и наивысшее напряжение синтетической деятельности умственных способностей обоих, при чем взгляд на мир, на людские отношения и т. п. у обоих совпадают до степени идентичности. Если это так, то и музыкальные образы выражения их мыслей должны тоже совпадать. А поэтому наиболее отвечающими существу додаются дуэты, в которых то тенор или бас, то сопрано или альто поочередно повторяют одну и ту же мелодию, при чем контрапунктирование первое во втором куплете повторяется также совершенно идентично другим голосом. Из стариных музыкальных форм такого дуэта можно указать на дуэт Петра и Наталии в "Наталье Полтанке":

"Души наши зайденьсься,—
Зайденьсья й руки!"

То же мы видим и в дуэта Лисенка — "Я широкую долу", где для исполнителя и исполнительницы ему пришлось в текст Шевченко в одном месте заменить слово я на ты ("Я в неволи, ты вовце" и обратно: "Ты в неволи, я вовце"). В остальном как словесное, так и музыкальное содержание, как словесный, так и музыкальный язык обоих пожилых людей (предположительно — Н. И. Костомарова и его бывшей невесты) одинак, и тот же. В дуэти "Чь мы же зайдемся звону" при расположении мнений способ контрапунктирования обоих голосов противоположными ходами интервалов указывает на это несогласие мужчины и женщины; но когда они оба обращаются к воспоминаниям обо однуаково дорогим для обоих Днепру, их голоса льются параллельно и почти сливаются в самом близайшем гармоническом сочетании терций. Разлука в этом случае музыкальное содержание и его форма в одной ноге грязь кесоотвествствие; а это — одна из главнейших условий художественности в творческом.

Но Лисенко является большим мастером в примечании не только простого, но и двойного контрапункта. Оставляя в сторону его аранжировки хороших народных песен, где рядом с фугой и капоном является и двойной контрапункт, мы укажем на замечательный в содержании и блестящих по форме двойной контрапункт в его "Тумане хвылыл в лаге", который открывается оперой "Утопленца". Два настроения двух коллективных единиц (парубочого и дивачового горячий), переходящих затем в одно обще обезопасительное — погулять на всю пропасть после тяжелых подвиговых работ, до такой степени реальны, правдиво и ярко выражены в музыке, что вул слушатели оперы
люблю, при чем контрапунктирование первого вдруг вторым куплетом повторяется также совершенно идентично другим голосом. Из стариных музыкальных форм такой дуэт можно указать на дуэль Петра и Натали в «Наталье Полтавской»:

«Душу нашу зейдывались,—
Зейдываться я рукою».

То же мы видим и в дуэти Лисенка— «И широкую дольшу» — где для исполнителя и исполнительницы ему пришлося в текст Шевченка в одном месте заменить слово я на ты (Я в неволи, ты взводою) и обратно: «Ты в неволи, я взводою». В остальном как словесное, так и музыкальное содержание, как словесный, так и музыкальный язык обоих пожилых людей (предположительно— Н. И. Костомарова и его бывшей невесты) один, и тот же. В дуэт «Чьи мы очей зайдемся знову» при рассмотрении мнений способ контрапунктирования обоих голосов противоположными ходами интервалов указывает на это несогласие мужчины и женщины; но когда они оба обращаются к воспоминаниям об одномаковой дорогом об обоих действующих лицах Днепра, их голоса льются параллельно и почти сливаются в самом близкими гармоническими сочетания терций. Развив в этом случае музыкальное содержание и его форму в одной ноге грудщать несоответствием? А это — одно из главных условий художественности в творчестве.

Но Лисенко является большим мастером в применении не только простого, но и двойной контрапункта. Оставляя в сторону его антрофизовой хороших народных песен, где рядом с фугой и каноном является и двойной контрапункт, мы укажем на замечательный по содержанию и блестящей по форме двойной контрапункт в его «Тумане хвилами лагае», которым открывается опера «Уточнена». Два настроения двух коллективных единиц (парубоочного и дивного гуртии), переходящих затем в одно общее желание — погрузить на всю пропалую после тяжелых подвигов работу, до такой степени реально, правдиво и ярко выражены в музыке, что вслед слушатели оперы...
под конец нумера проникаются тём же настроением, какое царит на сцене. Не касаясь других частей этой оперы, которую нам пришлось слышать только один раз в исполнении ее труппой Каренцка-Карого (посому и не считаю себя компетентным судить о ней), остановимся ещё нёсколько более подробно на разсмотрённой «Рязановой ночи», чтобы закончить настоящую замытку.

О «Рязановой ночи», которая, за лет со времени ее написания, была нёсколько раза поставлена при слабом персонале исполнителей в Киеве, Одессе и Харькове, в периодической печати был только один обстоятельный отзыв композитора и критика Сокальского. Отзыв этот, в общем неблагоприятный, может быть, имел послестемнеющим своим то, что привычные для русских перестали разучивать и ставить на сцену эту оперу. Не имел возможности опубликовать в г. Сокальского, напечатанной в одной из одесских газет, все же по памяти мы постараемся восстановить ее сущность и вытекающую из нее положения, не принимая на себя ответственности за правильную передачу подробностей.

Отдавая должную дань Лисенку, как композитору отдельных арий, дуэтов, трюо и хоров, баллады, или «оповещения» Вакула, критик утверждал, что Лисенко не мог справляться с больши сложной задачей — создание целой оперы на такой богатый сюжет, какой дал ему Гоголь. Он упрекал композитора, что тот не понял роли чорта во всем движении действия. Далее по словам Сокальского вышло, что если бы Лисенко и захотел стать на правильную, по мнению автора, точку зрения, сделать совершенно чудом полета Вакулы в Петербург и обратно, — то у него не стало бы художественных средств для подходящей характеристики демона зла, ибо по тому его изображают местно-демоническую фигуру сатаны ограничивались лишь слабыми и мало-выразительными музыкальными штрихами в сцене Пандока с Вакулою. Оттого, по мнению г. Сокальского, из «Рязановой ночи» вышли не опера, отчёдающая замысел Гоголя, а лишь этнографическая картинка, в которой есть милая жанровая сцена, но нёть центрального содержания, какое должно бы было занять место в увертюре к этой опере и в самой опере.

Критик, как видно из всего, разбирал не то, что было представлено на его суждение, а высказывал мысли о том, какие бы он написал эту оперу; при этом высказывал свой формально-изобразительный взгляд на композицию оперы вообще и совершенно неосновательны и ошибочны мнения о теме, послужившей материалом для данной оперы.

Повесть Гоголя «Ночь пред Рождеством» (или по правилу Кузина — «на Рождество») вовсе не есть фантастическая сказка, как «Вий»; задача его была показать, как колдуют на Украине, как колдуном дает огромные крыши и куски сала, чуть не по целикому кабану, и в силу такого обычая почтенные люди строившие колдун на санках, заключенные в мешках, каких косеты бывают малярскими дивчатами, и с другой стороны, какие дебелые бывают там же парубки, ковали по ремеслу. Чорт, вставленный Гоголем в эту бытовую картинку, вовсе не играет роли Лермонтовского Демона, или Гетеевского Мефистофеля, с которым не может справиться и более высшее сила добра. Это, по представлению всего мальровского народа, — не владыка грозящих и влекущих Кавказа, или Брюгена, рисующий судьбы подвластных ему людиков, а нёмечпед, накостное, низкое, мерзкое и довольно смешное. — Существенно, которое стремится дать пакости людям, как кажется, будучи полезным, прогрязвающая мешки с зерном; это чертежен юляет почти безуспешно перед вдовой, а если попадут на такого парубка, как Вакула, которому ничего не стоит скомкать и расплющить в куски подкову, то конечно спасает перед ним Вакула, по удостовереню Гоголя, даже не замечал, что несет в мешках со «струментом» этого владыку мира по представлению пипцев; а по тексту Старицкаго в «Рязанской ночи» — он всё же даже и не один: их много, этих чертей, и когда на Рождество им «хвосты повтыкают», то они — «воруют в останцее», чтобы хоть какую-нибудь мерность
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есть мѣста жанровыхъ сценъ, но нѣть центрального содержания, какое должно было занять мѣсто въ утверждѣ къ этой оперѣ и въ самой оперѣ.

Критикъ, какъ видно изъ этого, разбиралъ не то, что было представлено на сужденіе, а высказывалъ мысли о томъ, какъ бы онъ написалъ эту оперу; при этомъ высказывалъ свои формально-близорукий взглядъ на композицію оперы вообще и совершенно неосновательны и ошибочны мнѣнія о темѣ, послужившей материаломъ для данной оперы.

Повѣсть Гоголя «Ночь предъ Рождествомъ» (или по повѣркѣ Кулиша— «на Рождество») вовсе не есть фантастическая сказка, какъ «Виц»; задача ея была показать, какъ колядуютъ на Украинѣ, какъ колядны дѣлаютъ огромные кисни и куски сала, чутъ не по цѣлому кабачку, и какъ въ силу такого обычая почтенны люди странствовали по селу на санкахъ, заключенные въ мѣщанахъ, какія кокетки бываютъ малорусскія двиначки, и съ другой стороны, какія дѣвушки бываютъ тамъ же парубки, ковали по ремеслу. Чортъ, вставленный Гоголемъ въ эту бытовую картиную, вовсе не играетъ роли Лермонтовскаго Демона, или Гетеевскаго Мефистофеля, съ которымъ не можетъ справиться и болѣе высшая сила добра. Этимъ, по представленію всего малорусскаго народа,—не владыка грозныхъ сказъ Кавказа, или Брокена, рѣшающихъ судьбы подвластныхъ ему людышекъ, а нѣчто мизерное, накосное, низкое, мерзкое и довольно смѣльное.—существа, которое стремится дѣлать пакосты людямъ, какъ какой-нибудь полевая мышь, прогрязающая мѣшки зерномъ; это чертени юзли почти безуспѣшно передъ вѣдмой, а если попадетъ на такого парубка, какъ Вакула, которому ничего не стоитъ скомкать и расплескать въ кулацѣ подкову, то конечно спасаетъ передъ нимъ. Вакула, по удостовѣренію Гоголя, даже не замѣтилъ, что несетъ въ мѣщани со «струментомъ» этого владыку мѣра по представленію мѣщань; а по тексту Старичка въ «Рязданной ночи» — онъ вовсе даже и не одинъ: ихъ много, этихъ чертей, и когда на Рождество имъ «хвости повтываютъ», то они— «керовуютъ въ останніе», чтобы хотя какую-нибудь мерность.
строить кому-нибудь изъ надземныхъ существъ. Да и по Гоголю данный чертежъ воисне не имѣть цѣлью насаждать всевозможный бѣдъ народъ человѣческій, а хотѣть лишь отомстить Вакулу за личное оскорбленіе. Онъ въ эту ночь сводилъ съ Вакулой свои мелкіе личные счеты, ибо зналъ, что руками Вакулы, безъ его вѣрныхъ подручныхъ, будетъ погануть распилывающихся дѣтей его мѣры образной. Гдѣ же тутъ у Гоголя величественный духъ тѣмъ, грозный владыка міра и людей? Развѣ пристали къ этому сатана демоническое тонкъ и аккорды, которыми ало-бы хотѣлъ Лисенко характеризовать чортъ въ сценѣ Пацюка и Вакулы? У Пацюка было что-то демоническое, ибо и вареники ему сами въ ротъ легли: но чортъ, жалкій любовникъ Соложи, привыкший въ мѣшокъ паразитъ съ представителямъ трасуломъ рода человѣческаго, просылаетъ у Вакулы помилованія, когда тотъ страхнуль его, какъ таранка, съ своей шеи и грозилъ перекрестить: — какой же это Демонъ? Его нѣть ни на сценѣ, ни въ музыкѣ Лисенка. И прекрасно сдѣлала и либретты, и композиторъ, что его не вывели на посѣщаемъ крестеному миру. Вѣдь если-бы они такъ поступили, то по Гоголю этому «нибудь проклятому во фракъ», вынутому изъ кармана широкихъ штаповъ Вакулы, пришлоось бы выслушать отъ послѣдняго фразу: «Эй, сатана! веди менѣ въ запорожцамъ!.. выручай!» — да еще получить тумака въ шее или спину.

Въ данномъ пониманіи чорта аlemann г. Сокольскій также не правъ, какъ не правъ бьдный и другой орѣщеский критикъ, жалѣвшия, что на сценѣ чердажу-Пацюку не легли галушки изъ миски съ сметаною прямо въ ротъ. «Возь какъ обозображенъ, говорить онъ, грандиозный образъ Гоголевскаго Пацюка!» Этотт второй критикъ забылъ, что про чердажество Пацюка безтѣльны лишь однѣ бабы; но вѣдь эти же самыя бабы утверждали, что Вакула утопился, или повѣркали. Поэтому совершенно правильно при характеристикѣ Пацюка перемежаются то «поважнѣе», то юмористическіе ходы инструментовъ въ оркестрѣ. Если же Вакула самъ видѣлъ, какъ вареники и галушки сами обмахивали въ смеси, то вѣдь это вовсе не чердажество при помощи духа тѣма,
а одна из таких Гоголевских гипербол, разсчитанных на смех читателя, как я, напр., заставила властного «Носа» увидеть свой собственный нос на одной из Петербургских улиц. Неужто и сцену этой встречи носа со своим властным нужно и можно представить в опере на сцене? 

Чорта въять на сценѣ въ «Раздѣянной ночи»: о немъ только разсказывает Вакулъ въ своемъ «оповиданіи»: о немъ въть и упоминанія нн въ одной музыкальной фразѣ; выслушивая «оповиданія», лицеваты и наружбы больше увидятся храбрости Вакулы (не знаяся навить чорта!), чѣмъ пугаются дѣйствій чорта, о которыхъ тотъ повѣстуетъ («Чорть поровась, моя скижения», «Ото мабудь за хреста винь такъ тобы отдайх!» и т.п.). Но за то какъ въ началѣ и концѣ увертиры Лисенка, такъ и въ теченіѣ всей оперы вы слышите звуки колядокъ, опредѣляющихъ и мѣсто дѣйствій, и жалкую роль чорта тамъ, гдѣ люди вѣрятъ, что послѣ Рождества онъ долженъ стущеваться и не можетъ повредить Вакулъ въ его домогательствахъ руки Оксаны. Довольно съ него того, что, не появляясь на сценѣ, онъ доставилъ нѣсколько минутъ злости и отчаянія Вакулы и неутѣшнаго горя Оксаны, а нами—возможность слышать изображеніе этихъ реальныхъ, а не мистическихъ чувствъ вагнеризма въ истолкованіи ихъ музыкальными средствами, какими располагаетъ творчество Лисенка.

Дѣйствительно, высокое эстетическое наслажденіе можно получить, слушая, какъ подруги утѣшатъ распаковавшуюся Оксану и какъ она отвѣчає имъ:

«Дивчаточка, губоньки! Жаль вагъ не майе!» 

А когда она въ первомъ дѣйствіи разсказывает свое кокетство передъ твердымъ, какъ дубъ, но передъ ея красотою безсильнымъ наружкомъ, когда она жарко свою доводитъ до требованія черевикъ съ ножки самой царицы, когда Вакула выливаеь въ звукахъ всю силу своей любви къ ней или тщетно объясняетъ это заполонившее все существо его всевластное чувство заоружачу, знающему одно только ремесло—рубить поганыхъ турокъ,—развь не тѣ же эстетическія наслажденія получаетъ слушатель?
И безъ чорта персонажъ действующихъ лицъ въ «Риздвенной ночи» довольно многочисленъ. Тутъ, кромѣ двухъ главныхъ героевъ, любовныхъ мелодии которыхъ то противоположны по диспозиціи ихъ, то объединяются и ассимилируются въ звукахъ смотри по положенію, въ которомъ находятся герои,—есть еще сколько хотите разнообразныхъ типовъ: и Чубъ, и Голота, и Одарка, и Солоха, и Императрица, охарактеризованная легкими и наивными пассажами арфы въ живой картинѣ и въ «оповѣданинъ» Вакулы, и бабы, перебивающія одну другую, разнося свои слетки, и Пацковъ, вспоминающій свои запорожскіе дни, и дьякъ съ своими характерными пѣвцами, и, наконецъ, хоро парубковъ и дѣвчатъ съ Гранськомъ и другими корицами. Каждому удѣлено вниманіе художника, каждый очерченъ тѣми музыкальными штрихами, какіе присвоить можно только ему одному. У каждого съ измѣненіемъ вѣкѣнъ его положенія на сценѣ и внутренне его настроенія, мѣняются ноты, и при сохраненіи окраски его индивидуальности. Тотъ же Вакула, оставаясь собою, выражаетъ то непреклонность и настойчивость, то растерянность и смущеніе, то мольбу или мечтательное восхваленіе предмета своей страсти; и въ той же Оксанѣ, въ своей страсти и темпераментѣ, какъ очарительнѣйшемъ Гоголѣ, проявляетъ въ музыкальныхъ формахъ то гипнотизмъ и ненависть, что въ кучку парубковъ, то смущеніе и раздумье, то отчаяніе и горе. Влюбилась она, по Гоголю, въ постѣднюю ночь послѣ зимы, когда съ Вакулою и проявленіемъ жестокства, въ чемъ пришлось ей такъ горько кататься; Вакула же и до самого выхода своего на сценѣ уже не знаетъ, куда дѣться оть любви къ ней. И это—до такой степени необыкновенно, реальнъ и ясно представлено въ музыкахъ «Риздвенной ночи», что послѣднюю никакъ нельзя считать, какъ казалось г. Сокальскому, искусственнымъ соединеніемъ отдаленныхъ стилей, пѣсенъ, балладъ, написанныхъ на другія темы, а затѣмъ настолько втиснутыхъ въ рамки данного лирическаго.

Нѣть, это—пъ арабески, не эклектическое соединеніе разныя «ориѳвы», составленныхъ потомъ одну «оперу», что имѣло бы мѣсто когда-то при возникновеніи оперы, какъ особаго вида музыкальныхъ произведений, а продуманное отъ начала до конца одно художественное произведение, написанное на тему, разработанную величайшимъ художникомъ въ области образовъ, выражающихся словеснымъ творствомъ. Артисты, разучившіе роли «Риздвенной ночи», даже второстепенные (напр., дьякъ Длогошемъ или бабы Тяжкихъ), говорили писущему эти строки, что тѣмъ больше они вникали въ сущность своей партіи, тѣмъ болѣе изумлялись соответствиемъ дѣлъ вмѣстѣ со своими національнымъ малорусскому происхожденію. При такихъ особенностихъ «Риздвенной ночи» является операю, внося талантливую написанную согласно тѣмъ требованиямъ, какіе существуютъ въ настоящее время.

Намъ случалось слышать еще и такіе отзывы отъ публики «Риздвенной ночи». Говорить, что она болѣе сильное впечатленіе производить при выполненіи ея нумеровъ самимъ авторомъ на фортепьяно, тогда какъ много теряетъ на сценѣ при оркестровой обстановкѣ; что она слишкомъ простонародна и музыкальныя штрихи въ ней очень рѣвки и грубы. На послѣднее замѣченіе можно отвѣтить позоворкой: «хто любить грыбки, а кто черные очки! Одному нравится стиль доведенныхъ до декадентства, выколотенныхъ и затмѣнныхъ съ намѣреніемъ выраженія раздѣленныхъ гостиныхъ, другому—хотя и рѣвки, но правдивы и искренне выраженіе чувствъ и мыслей, въ самой непосредственной формѣ. Но не могъ же композиторъ влагать въ уста Вакулы и Оксаны несовременныхъ имъ формъ музыкальнаго выраженія, отъ которыхъ разделяется такое амбре, о которомъ мечтала пѣвецъ Сквохницкая, въ своей будущей петербургской квартире. Онь дѣlatь бы въ такомъ случаѣ крупную ошибку, какая допустима была только въ периодъ псевдо-классическихъ композиций. Находившіеся подъ влияниемъ отшельщинъ въ вѣчность понятия оладателя гостиныхъ 30-хъ и 40-хъ годовъ прошло ихъ стольны называли музыку «Жизни за Цари»—une musique de cochers за такую же грубость и неотесанность ея мужицкаго му-
И безъ чорта персонаъ дѣйствующихъ лицъ въ "Риздванной ночи" довольно многочисленъ. Тутъ, кроме двухъ главныхъ героевъ, любовныхъ мелодий которыхъ то противоположны по диспозиции ихъ, то объединяются и ассимилируются въ звукахъ смотри по положению, въ которомъ находятся герои,—есть еще сколько хотите разнообразныхъ типовъ: и Чубъ, и Голова, и Одарка, и Солоха, и Императрица, охарактеризованная легкими изящными пассажами афры въ живой картинѣ и въ "оповещении" Вакулы, и бабы, перебивающая одну другую, разнося свои сцены, и Пацокъ, вспоминающей свои запорожские дни, и дьвь съ своими характерными пантовыми, и, наконецъ, хоръ парубковъ и дивчатъ съ Грашковымъ и другими корифеями. Каждому удѣлено вниманіе художника, каждый очерчень тѣмъ музыкальными штрихами, какъ присвоить можно только ему одному. У каждого съ измѣненіемъ вѣкѣння его положенія на сценѣ и внутренняго настроенія, мѣниаются настроения при сохраненіи окраски его индивидуальности. Тотъ же Вакула, оставаясь собою, выражаетъ то непреклонное и настойчивое, то растерянность и сомнѣніе, то молчаниемъ или мечательнымъ восхваленіемъ предмета своей страсти; та же Оксана, вѣрная своему характеру и темпераменту, какъ очарительныхъ ея Гоголь, проявляетъ въ музыкальныхъ формахъ то искренность и кокетливый задоръ передъ кукою парубковъ, то сомнѣніе и раздумье, то отчаяніе и горе. Влюбилась она, по Гоголю, въ посѣтующую ночь послѣ затворения съ Вакулою и проявленіе кокетства, въ чемъ приняло ей такъ горько каютъ; Вакула же и до первого выхода своего на сценѣ уже не знаетъ, куда дѣтся отъ любви къ ней. И это—до такой степени правдиво, реально и ясно представлено въ музыкѣ "Риздванной ночи", что послѣднюю никакъ нельзя считать, какъ казалось г. Сокальскому, искусственнымъ сочинениемъ отдѣльныхъ арий, пьесъ, балладъ, написанныхъ на другія темы, а затѣмъ наслѣдственно въ рамкахъ данного либрето.

Нѣтъ, это—пес арабески, не эклектическое соединеніе разныя "ориѳвъ", составившихъ потомъ одну "оперу", что имѣло бы мѣсто когда-то при возникновеніи оперы, какъ особаго вида музыкальныхъ произведеній, а продуманное отъ начала до конца одно художественное произведеніе, написанное на тему, разработанную великимъ художникомъ въ области образовъ, выражающихъ словесныхъ творчествомъ. Аристы, разучившіе роли "Риздванной ночи", даже второстепенные (напр., дьля, Шнуртовыхъ, или бабы Ткачихи), говорили письменному эти строки, что тьмѣ больше они вникали въ сущность своей партии, тьмѣ больше изумлялись соответственно до мельчайшихъ подробностей изображенныхъ звуковъ характеру той роли, какой эти звуковъ выражения далеки, при чемъ каждое лицо оставалось въ идѣ своему национальному магическому происхождению. При такихъ особенностяхъ "Риздванной ночи" является опера, въ большинстве написанная согласно тьмѣ требованиямъ, какимъ существуютъ въ настоящее время.

Намъ случилось слышать еще и такие отзывы на в пользу "Риздванной ночи". Говорятъ, что она болѣе сильное впечатлѣніе производитъ при выполненіи ея нумерованыхъ самимъ авторомъ на фортепиано, тогда какъ много теряетъ на сценѣ при оркестровой обстановкѣ; что она слишкомъ простонародна и музыкальныя штрихи въ ней очень рѣзки и грубы. Но послѣднее замѣчаніе можно отвѣтить поговоркой: "чет любить грызли, а кто печется!" Одинъ нравится стиль доведенныхъ до декадентства, выхолщенныхъ и затѣмъ написанныхъ на немъ выражений раздумчивыхъ гостинныхъ, другому—хотя и рѣзки, но правдивы и искрени выраженная чувство и мыслей, въ самой непосредственной формѣ. Но не могъ же композиторъ влагать въ уста Вакулы и Оксаны несвойственныхъ имъ формъ музыкальнаго выраженій, отъ которыхъ разливается такое амбре, о какомъ мечталъ впѣве Сковозниковъ Дунаевский въ своей будущей петербургской квартиры. Они сдѣлать бы въ такомъ случаѣ крупную ошибку, какая допустима была только въ периодъ псевдо-классическихъ композицій. Находившися подъ влияниемъ отшедшихъ въ вѣчность понятий обладателя гостинныхъ 30—хъ и 40—хъ годовъ прошлого столѣтія называли музыку "Жизни за Цари"—une musique de cochers за такую же грубость и неотесанность ея мужскихъ му-
ныкальных выразений; но это не умаляет нынешнее художественных достоинств непревзойдённой ещё нынешних из позднейших композиторов великорусской национальной оперы.

Относительно первого замечания можем сказать, что оно имелось за собой много оснований. Действительно, доля музыкантов—композитора—не то, какая судьба наделила скульпторов и живописцев: эти показывают публике то, что непосредственно вышло из-под их рук. Со временем, может быть, дикари какие-нибудь обобщённые ноги, пальцы, руки у статуи: на полотне вышиты плохо составленные краски; но то, что остаётся в сохранности на долгие годы, сохранит навсегда форму, какую дал сам художник, и в том виде, в каком она нашелись нужным исполнить своё произведение. Для творца же музыкальных произведений автор не совпадает с исполнителем. Есть исполнители и исполнители! Для иного не нужно писать в партитуре: piano, forte, crescendo, ritenero, ritardando, dolce, adagio и т. п., если он исполнит и без этих обозначений то, что делают выразить автор. Но бывают и такие исполнители, для которых что ни пишут в ремарках, они сущьют обезмыслить и обезобразить то, что для композитора представлялось совершенно ясным. За приметами ходить недалеко. Думы, записанные с голоса Вереска Н. В. Лисена, исполнялись этим последним кобзарем Украины так вдохновенно и проникновенно, что выживали слезы у учёных академиков, и у первоклассных артистов. Нам не забыть, как знаменитый артистка Императорских театров, певшая в одном концерт с Вересаем и мало понимавшая текст малорусских дум, сидя за сценой и слыша либретто за выполняемою на сцене думою «Про трёх братцев», встала, обратилась в слух и, с напряжённым волнением дослушав думу до конца, воскликнула со слезами на глазах:

— Что если бы я обладала тою силою экспрессии, с какою поёт этот старик!...

Но в старину пришлось затмён позавидовать, когда его утверди за кулисы, и в концертной зале стали разливаться чарующие звуки богатырского contralto. Они тоже расплакаля и воскликнули:

«Чего бы то я не зробив, якъ бы мене такимъ голосомъ, якъ у циенъ барыню!»

У ньїхъ оставшихся кобзарей, сколькихъ намъ ни слушалось слышать, ни той характерности исполнения, ни той силы и вдохновения; средство ихъ вокальной выразительности хватае на выполненіе письма и сатирическихъ песьнь, но они безсильны передачи общаго настроения козачихъ думъ и даже правильной характеристики ихъ мелодий, какъ этнографическаго материала. Насколько они исказывают текстъ безмысленно замымъ одноимёнными словами другими, настолько же и мелоди ихъ думъ измѣнена, обезличена и лишены того общаго колорита, который проникаетъ музыкальное содержание образцовъ, сохраненныхъ Вересаемь. Хорошо еще, что они могутъ по напечатаннымъ Лисенкомъ тютемъ до известной степени возвратиться къ правильной интонации записанныхъ думъ и соответствующему строю бандуры для аккомпанирования имъ при исполненіи ими думъ, впечатленье на слушателя производить только словесная полушина этихъ произведений творчество давнопропадшаго, а не звукковъ формы военной части ихъ. То же самое бываетъ и при исполненіи арий, дуэтовъ, и цѣльныхъ сценъ: подъ руками самого композитора и одни абстрактные звуки фортепиано могуъ больше и лучше сказать, чьмъ неумѣло исполненіе тѣхъ же номеровъ цѣльнымъ оркестромъ, хорошимъ и солиднымъ. Но это не значитъ, что художественные образы, созданные композиторомъ, мало выражательны.

И въ этомъ отношении судьба не благоприятствовала произведеніямъ Лисенка. Они по существу написаны для малорусского народа; но наша народная школа не даетъ еще и полной грамотности, ибо курсъ она заканчивается первой частью ариеттики («до дробей»); о возможности же слушать концерты съ сопровожденіемъ фортепиано или даже на самомъ фортепиано тѣмъ, кто воспринялъ бы звуки своей национальной музыки въ интерпретации Лисенка, едва ли можно мечтать при степени развитія, доставляемой начальной школой. Мелодии же изъ высшихъ классовъ
некоторых выражений, но это не умаляет нисколько художественности достоинства непрозвоенных искр преобразований, привнесенных композитором в великорусской национальной опере.

Относительно первого замечания можем сказать, что оно имеет за себя много оснований. Действительно, доля музыкантов-композиторов-не та, какую судьба наделила скульпторов и живописцев; эти показывают публике то, что непосредственно вышло из-под их рук. Со временем, может быть, дикари какогонибудь соображают ноги, пальцы, руки, статуи, как ноты, и все это делается на порядок выше." 

После этого, приходится сказать, что в этом месте мы видим искренность автора, и хотелось бы описать его и исполнить его, как выразил наш автор. Но бывает и так, что для некоторых работ без особого ума, они создают обезумевшие и обезобразившие то, что для композитора представлялось совершенно ясным. За примордами следует недалеко.

Думы, записанные с голоса Вересая И. В. Лисенком, исполнили этими послешным комбином Украины так вдохновенно и проникновенно, что слушатели были поражены их академией, и у первоклассных артистов. Нам не удалось, как знаменитый артистка Императорских театров, певшая в одном концерт с Вересаем и мало понимавшая текст малорусских дум, сидя за сценой и слыша либретто за исполнением на сцене думою «Пре трёх братия», встала, обратилась к слушателей, с напряженным возбуждением дослушавши думу до конца, воскликнула со слезами на глазах:

— Что если бы я обладала твою силой экспрессии, с какою поет этот старик!...

Но и старик пришелся против этой ожидания, когда его увезли за кулисами, а в концертной зале стали разливаться чарующие звуки богатейшего contralto. Они также наполнялись и восхищали:

«Что бы то я не звобя, якъ бы менѣ такой голосъ, якъ у цѣн барыни!»

У нынѣ оставшихся кобзарьей, скользкихъ намъ ни случалось слышать, нѣть ни той характерности исполненія, ни той силы и вдохновенія; средствъ ихъ вокальной выразительности хватаетъ на исполненіе песенъ и сатирическихъ пѣсенъ, но они безсильны для передачи общаго настроенія козыря ихъ думъ и даже правильной характеристики ихъ мелодій, какъ этнографическаго материала. Насколько они искажаютъ текстъ безмысленно замѣною однихъ словъ другимъ, настолько же и мелодія ихъ думъ измѣнена, обезличена и лишена того общаго колорита, который проявлялъ музыкальное содержание образцовъ, сохраненныхъ Вересаемъ. Хорошо еще, что они могутъ по напечатаннымъ Лисенкомъ нотамъ до известной степени возвращать къ правильной интонаціи записанныхъ думъ и соответствующему строю бандуры для аккомпанированія имъ при исполненіи ими думъ, впечатлѣніе на слушателя производить только словесная половина этихъ произведений творчества давнопропадшаго, а не звуковая форма вокальной части ихъ. То же самое бывает и при исполненіи арій, дуэтовъ, и цѣльныхъ сценъ: подъ рукахъ самого композитора и одни абстрактные звуки фортепиано могууть больше и лучше сказать, чѣмъ неумѣло исполненіе тѣхъ же нумеровъ цѣлымъ оркестромъ, хорошо и слаженно. Но это не значитъ, что художественныя образы, созданныя композиторомъ, мало выразительны.

И въ этомъ отношеніи судьба не благоприятствовала произведеніямъ Лисенка. Они по существу записаны для малорусского народа; но наша народная школа не даетъ еще и полной грамотности, ибо курсъ заканчивается первой частью ариетики («до дробы»); о возможности же слушать концерты съ сопровожденіемъ фортепиано или даже на самомъ фортепиано тѣмъ, кто воспринимаетъ съ звуки своей национальной музыки въ интерпретации Лисенка, едва ли можно мечтать при степени развитія, доставляемой начальной школою. Меломаны же изъ высшихъ классовъ
малорусского общества привыкли относиться к родному и национальному свысока и не считают нужным знакомиться с тем, что творил и творит Лисенко. Когда он приехал в один из больших городов Украины и тут появилась афиша с его именем, нас спрашивали: «Это не скрипач ли?» Даже люди по обязанности своей профессии не хотят знать Лисенко, и в музыкальных магазинах, когда вы спросите его сочинений, в свою очередь спрашивают: «которого Лисенко сочинения угодно вам? М. Лисенко, или N. Lissenko?» Они различают только начертания букв на обертке и, не будучи знакомы с содержанием, но не задающими вопросами, полагают, что есть два композитора Лисенка—М. и Н. Индифферентное отношение к тому, что творить и печатать Лисенко, редакция органа, следящего за развитием музыкальной литературы—Русской музыкальной газеты, видно из того, что до 1900 года ей были известны только три опера Лисенка: «Наталья Полтавская», «Чорноморец» и «Коза дереза»; расточая похвали композитора за его произведение в духе народного творчества, газета эта утверждает, что «только увертыри и антракты несколько приближают эти труды Н. В. к нашему представлению об опере» 1); об остальных пяти операх газета не упоминает и, как видно из общего контекста статьи, и вовсе их не знает.

При таком отношении специалистов-критиков к творчеству Лисенка, может за крыться сомнение: пчела ли та слава его, как специального малорусского композитора, какую критику, знакомые лишь с частью его произведений, единообразно признают за ним? будет ли он пользоваться вниманием не только крупных любителей музыки какой-нибудь десяток лет, чтобы потом быть забытым, или, наоборот, произведения его пробудят большую известность и распространение, чтобы теперь иметь, останутся неуничтожными памятником для всех будущих поколений малорусского народа?

1) «Русская музыкальная газета», 1900 г., № 12, стр. 333.

О тв'ять на эти вопросы можно исходить из сущности и достоинства самих сочинений Лисенка; во при этом можно припомнить и судьбу произведений других художников слова и звукоев. Случается, что известное произведение, отв'ять минутной злобой дня, получает силное распространение немедленно по вы
d'ять его в св'ять, им'ь интересуются вс' вс' сп'ятьать с ним' познакомиться; но через н'сколько льть вниманіе к нему вы-
t'сянять другія новинки, а при новом выданіи оно уже зали
жается в складах и не им'ьть сбыта. Другія произведения испытывают противоположную судьбу: ближайшіе современники почти не зам'яют ихъ появления, ни относятся какъ къ чему то незаслуживающему особаго вниманиі, а проходятъ льть 10—
20, и является другое отношеніе и другая опінія, боле' основа-
t'ельная, съ признаніемъ за произведениями выдающихся достоинств'.

В'ше приходили мы с'б'ставанія Шевченка на холодное равнодушіе къ его первому «Кобзарю». Действительно, только лишь черезъ 18 льть, когда по выражению Некрасова, «прорвало съ пятакъ в'ять съ пятиаго года прошлаго стол'ятия боле' вольныім духомъ въ литератур'т, а Шевченко возвратился въ С.-Петербурге, начинается большое распространение его сочинений. Подобное же рода судьба, какъ и «Кобзарь» Шевченка, вышла на дьло опера Глинки «Русланъ и Людмила», которая стала появляться на сце
нахъ лишь съ 60-къ годовъ прошлаго стол'ятия.

Оперы Лисенка, сданныя въ архивъ антрепренеромъ юно-
рскихъ оперныхъ трупп, не могутъ залиаться тамъ очень долго, такъ какъ въ нихъ есть достаточно богатаго мелодическаго материала и имъ воспользуются артисты и артистки, у которыхъ не заглохло чувство любви къ родному. То же можно сказать и относительно соль, дуэтовъ и другихъ произведений камерной и концертной музыки Лисенка, въ которыхъ слышитъ тотъ же общий колорит национальной малорусской музыки. Нельзя ни-
чуть опровергнуть того восторженного отзыва о геніяхъ малор
скихъ народныхъ пьесъ, какой сдѣлалъ когда то Гоголь. Если же въ Лисенковскихъ композиціяхъ для одного голоса, какъ то всѣ признаютъ, сохранены основные черты малорусской
неколько слов о значении трудов Н. Лисенка.

Ответить на эти вопросы можно исходя из сутиности и достоинства самих сочинений Лисенка; но при этом можно припомнить и судьбу произведений других художников слова и звука. Следует, что известное произведение, отведенное минутной злобой дня, получает силовое распространение ненадолго до выхода его в свет; «им» интересуются вслед за спешностью с ним познакомиться; но через несколько лет внимание к нему въезжают другие новинки, и при новом издании оно уже заливается в складках и не имеет смысла. Других произведений испытывают противоположную судьбу: ближайшие современники почти не замечают их появления, или относятся как к чему то незаслуживающему особого внимания, а проходить льет 10—20, и является другое отношение и другая оценка, более основательная, с признанием за произведениями выдающихся достоинств. Выше приводили мы сведения Шевченко на ходовое равнодушное к его первому «Кобзарю». Действительно, только лишь через 18 лет, когда по выражению Некрасова, «проявляя с шестью этапами с пятого» года простого столетия большого волшебного души в литературе, а Шевченко возвратился в С.-Петербурге, начинается большее распространение его сочинений. Подобного же рода судьба, как и «Кобзарь» Шевченко, вышла на дно опьры Глинка «Русская и Лезина», которая стала появляться на сцене лишь с 60-х годов прошлого столетия.

Опьры Лисенка, сданные в архив антрепренерами юно-российских оперных групп, не могут заставлять там очень долго, так как в них есть достаточно богатого медлительного материала и им воспользуются артисты и артистки, у которых не заглохло чувство любви к родному. То же можно сказать и относительно соло, дуэтов и других произведений камерной и концертной музыки Лисенка, в которых слышится тот же общий колорит национальной малорусской музыки. Нельзя ничего опровергнуть того восторженного отзыва о пьесах малорусских народных письмен, какой сдайтся когда то Гоголь. Если же в Лисенковских произведениях для одного голоса, как то всё признают, сохранены основные черты малорусской

1) «Русская музыкальная газета», 1900 г., № 12, стр. 333.
народной музыки, при чем данному содержанию придано то грациозная веселость, то нежная задушевность, то глубокое чувство тоски и грусти,—то недалеко то время, когда артисты и артисты для упражнения в осмысленной экспрессии будут брать, напр., «Плачь Ярославны» или «Катерицу» Лисенка и черпать изъ их указаний своеобразной отдельные при выполнении каких этих, так и других вокальных пьес. В смысле поднятия и регулирования вкуса у исполнителей в направлении реально-эстетическом, желательно, чтобы скорее настало то время, когда учителя пьес возьмутся за серьезное изучение Лисенковских мелодий и будут давать их ученикам для развития в себе изящных технических приемов при выражении того или другого душевного движения в звуках.

Высказывая такое предложение, мы во все не имеем в виду во что бы то ни стало закончить нашу замысел панегириком композитора, хотя произведения его нравятся только изящной категории или даже каст и меломанов. Нами руководит лишь простое желание сохранить последовательность во всех гризизах. Если мелоруская народная музыка обладает средствами для выражения тончайших оттенков и простых, звуковых, и возвышеннейших чувств, то уже труды, потраченные на их изучение, составляют большую заслугу. Если же талантливый артист, посвятивший себя изучению этих средств в области своего искусства, не остался только подневольным рабом их, а сумелся силью своего гения разобраться в них и применить их специфическая особенности согласно с особенностями своего индивидуального таланта, то ему может принадлежать честь толкователя для всех других народов национальных мыслей и чувств своего народа. Едва ли есть преувеличение в том, что мы сказали выше о способности Лисенка в музыкальных произведениях раскрыть душу своего народа с характеристикой его не только в данный момент, но и в разные периоды времени. А в таком случае не будет преувеличением, если мы скажем, что выражение «народ Шевченка и Лисенка»—будет столь же точно и определенно, как и напр., и выражение—«народ Дантэ», или «народ Гете и Шиллера». Собрателю же, хранителю и выражателю чувств и дум цілаго народа несомненно принадлежит видное место в истории этого народа. И такое видное место Н. В. Лисенка занял уже с честью на страницах истории малорусского народа.

А. Русою.
народной музыки, при чем данному содержанию придано то грациозная веселость, то възная задушевность, то глубокое чувство тоски и грусти,—то недалеко то время, когда артисты и артисты для упражнения въ осмысленной экспрессии будутъ брать, напр., «Плач Ярославны» или «Катерины» Лисенка и черпать изъ нихъ указания своеобразной отдѣлкой при выполнении какъ этихъ, такъ и другихъ вокальныхъ пѣсень. Въ смыслѣ поднятия и регулирования вкуса у исполнителей въ направленіи реально-эстетическому, желательно, чтобы скорѣе настало то время, когда учителя пѣній возьмутся за серьезное изученіе Лисенковскихъ мелодій и будутъ давать ихъ учащимся для развития въ себѣ изящныхъ техническихъ приёмовъ для выражения того или другого душевнаго движения въ звукахъ.

Высказывая такое пожеланіе, мы вовсе не имѣемъ въ виду во что бы то ни стало закончить нашу замѣтку панегирикомъ композитора, хотя произведенія его нравятся только извѣстной категории или даже кастѣ меломановъ. Нами руководить лишь простое желаніе сохранить послѣдовательность во всѣхъ силоизкажахъ. Если малорусская народная музыка обладаетъ средствами для выражения тончайшихъ оттѣнковъ и простыхъ, заурядныхъ, и возвышенныхъ чувствъ, то уже труды, потраченные на ея изученіе, составляютъ большую заслугу. Если же талантливый артистъ, посвятивший себѣ изученію этихъ средствъ въ области своего искусства, не остался только подневольнымъ рабомъ ихъ, а сумѣлъ силою своего гения разобраться въ нихъ и примиѣнить ихъ специфическія особенности согласно съ особенностями своего индивидуальнаго таланта, то ему можемъ принадлежать честь толкователя для всѣхъ другихъ народовъ національныхъ мыслей и чувствъ своего народа. Едва ли есть преувеличение въ томъ, что мы сказали выше о способности Лисенка въ музыкальныхъ произведеніяхъ раскрыть душу своего народа съ характеристикою ея не только въ данный моментъ, но и въ разные периоды времени. А въ такомъ случаѣ не будетъ преувеличеніемъ, если мы скажемъ, что выраженіе «народъ Шевченка и Лисенка»—будетъ столь же точно и опредѣленно, какъ, напр., и выраженіе—«народъ Данте», или «народъ Гете и Шиллера». Собирателю же, хранителю и выразителю чувствъ и думъ цѣлаго народа несомнѣнно принадлежитъ видное мѣсто въ истории этого народа. И такое видное мѣсто Н. В. Лисенку занять уже съ честью на страницахъ истории малорусскаго народа.

А. Русланъ.

Несколько словъ о значении трудовъ Н. В. Лисенка. 517
Средняя Лубенщина.

(Окончание 1)

Западнее Хорошков, на левом берегу Слъпнорода расположены Черевки у оврага, по почтовой дороге наз Лубец на Золотоношу и Перевсьславь. Они мало напоминают малорусское село. Убогий хаты разбросаны по гольным горбах. Ни видно ни садов, ни рощ, даже отдельные деревья порядки. Также обнажена и главная улица вдоль почтовой дороги; к концу села у Слъпнорода постройки еще беднеют. Вдоль правого берега тенистой речки потянулись луга и лесь. По предположению А. М. Лазаревского 2), Черевки—казашей выселок из Хорошков, а местная предание указывают на нынешнего козака Черепанова, Черевка или Череватого, как на основателя села. О нем, однако, ничего неизвестно. Древними людьми признаются Сабадаш или Хоружи,—«вонь стари хазыны» 3). Они живут над проливами на Муховец, близи Слъпнорода. Затем следуют куты: Шульгишка—жилье Шульги, Подъя—Деркача, Диких, Евченко, хорошиковских переселенцев, Кишерей и Козлов, Грозинка—Кирпичков и Мажков. Последние сохранили следующее воспоминание: «Буда колысь гетьманскис, луками стриляли. Мй батько ходьть у Йишквя́ць учится возвать. Батько было роскасовать, но одь десятого дво́рь пя́рь справяли козака з конемь и збрюкою. Предько це двохь чужыхъ бралы на свою фамилию». Посреди села на приторкь помисцается довольно обширная Воскресенская церковь, обновленная в 1844 году. Старая церковь 1759 г., по воспоминанию церковной льтописи, была в формь корабля и состоялась как бы изъ трехъ отдельныхъ церквей; какъ церковь, такъ и алтарь были граненые, своды стрьльчатые. При поправках церкви найдена была замѣтка 1844 г. объ обновленіи храма при настоятельѣ А. Верховскомъ, старостахъ: Мачухъ и Евченкъ съ участіемъ прихожанъ: Мавольского, Березника, Оробьевского и козаковъ Шульге 4). Среди образцовъ выдѣляются: сооружения Кирпичковъ Евченкомъ икона св. Варвары великомукошницъ, наступившей на мѣть, въ тяжелой серебряной патѣ, я—Марій Магдлинъ, изображеной святой блондинкой съ голу́быми глазами, выступающей съ плечъ рубашки, напоминающей нѣсколько извѣстную картину Бето́ні. У изображеній Пресвятой Дѣвы видѣются пышные рушники и бѣлые восковые цвѣты, согласно поэтическому обыкновенію, жертвуемымъ невѣстами 5). Населеніе, достигающее въ половинѣ XVIII в. 500 душь, въ настоящее время учитывалось; оно исключительно козацкое. Тьмъ не менѣе экономическое положеніе его нельзя признать удовлетворительнымъ; права, есть нѣсколько семей, владѣющихъ 30—ю дес. каждая, да нѣсколько 5—10-ю, по большинство «такихъ, что нема и угрота». Кромѣ

1) Старымъ мѣстнымъ священникомъ подписывался: Петр Теодоръ Одинцовъ.

2) Между книгами встрѣчается цѣлительный Тре́дь съ «предмовой», обращенной къ черниговскому и всего свѣра архіепископу Лазарю Валановичу «киевскій митрополитъ администраторъ».
Западнее Хорошков, на луге берегу Степнорода расположены Черевки у оврага, по почтовой дороге из Лубен на Злотоношу и Перещулев. Они мало напоминают малорусское село. Уборка хаты разбросаны на гольцах горбах. Не видно ни садов, ни рощ, даже отдельных деревьев редко. Так же обшины и главная улица вдоль почтовой дороги в конце села у Степнорода постройки еще беднее. Вдоль правого берега тенистой речки потянулись луга и лесь. По предположению А. М. Лазаревского, Черевки—казачий выселок из Хорошков, а крестьян предание указывает на нынешнего козака Черевнева, Черевка или Череватого, как на основателя села. О нем, однако, ничего неизвестно. Древнейшему родом приписываются Сабадзини или Хорожини,—«вонсы стары хазаны») Оно живут над прозрачным на Муховец, вблизи Степнорода. Затем следуя пути: Шульгины—жилье Шульгино, Подылей—Деркачев, Диких, Евдокимов, хорошиковских переселенцев, Киверей и Козловой, Грозовки—Куриленков, и Мачех. Последние сохраняют следующее воспоминание: «Буда колысь гетманщина, луками стриляли. Мий батько ходил у Йисусици учится возвать. Батько будо росказывают, подь десятку дворов, справляли козака з конем и збреою. Предки я двахъ чужихъ брали на свою фамилию». Посреди села на притоке помешано довольно обширная Боссомская церковь, обновленная в 1844 году. Старая церковь 1759 г., во воспоминань церковной ладенции, была в форме корабля и составляла когда бы из трехъ отдельныхъ церквей: когда церковь, трапеза и алтарь были граненные, своды строились. При поправке церкви найдена была замбака 1844 г. об ужении храма при настоятеле А. Верховскому, старостах: Мачухе и Евненку с участием прихожан: Мавольского, Березника, Оробьевского и козаковъ Шульгино. Среди образов выделяются: сооруженная Кондатом Евненком икона св. Варвары великомученицы, наступившей на мечть, в тяжелой верховой маты, и—Марин Магдалины, изображенной святой блондинкой с голубоватыми глазами, в спущенной с плеч рубашей, напоминающей незнако изображенную картину Бетои. Изображения Пресвятой Девы видятся шитые рушником и бобы венчаные цыцты, согласно поэтическому обыкновению, жертвымревший невыбитыми. Население, достигавшее в половинѣ XVIII в. 500 душъ, в настоящее время убавилось. Оно исключительно кошачье. Тымь не менее экономическое положение его нельзя признать удовлетворительнымъ; правила, есть ньсколько семей, владящихъ 30—90 дес. каждая, да ньсколько 5—10—ю, но большинство такъихъ, что нема и упорта. Кромѣ

1) Старейший мѣстный священникъ подписывался: попъ Теодоръ Одоедовъ.

2) Между книгами встрѣчаются цѣльная Тріохъ съ предмовой, обращенной къ черниговскому и всего свѣра архипелекту Лазарю Вороновичу «книжнѣя митрополиад администраторовъ».
Местные Сабадали ростом и большой светлым цветом волос похожи на Литовских однофамильцев (Смт. Стар. 11, 20, 23), хотя родства между ними нет.

1) Местные Сабадали ростом и большой светлым цветом волос похожи на Литовских однофамильцев (Смт. Стар. 11, 20, 23), хотя родства между ними нет.  
2) См. мое «Житие бытие лубенск. крест. Одежда». Въ Киев. Стар. 1902 г., X. 67, 68, 71.  

1) Въ рятульщемъ, чтуть.  
2) Воспоминание о вольномъ переходъ. 
Томъ 88.—Декабрь, 1903.
безземелья, причиной бедности местные жители считают еще: нынешние, ленность и щегольство молодежи. Население вообще довольно красивое, выше среднего роста, а в фамилях: Деркачей, Сабадаей и Шульги — высокого, производят оненко неутомимое впечатление. Среди запланированных одежды стариков, иногда почти рубца, мелькают: картузы, пидаки, узкие панталоны молодежи. Женские очки низкие часто замечены так называемой повязкой, похожей на капори или сорник, открывающей много волоса спереди и сзади. Невесты прикалывают большие шепеты к волосам. И женщины, и девичцы «записываются» платками. У юношей грудь летящая, длинных и с зубчиками на руках, красиво расшия черными или светлыми нитками. Корсеты хорошенькие, «до складок», с путовками сзади больше кофты. Зачастую увидишь дивчину в кофте, длинном платье и шапочке.

За Черевками, в стороне от прогохской дороги, над долиной Степорода, на крутизне поместился хutor Мавольщина, крайне бедный, оборонный. Основан он был черевковским козаком Еремием Москвеником, выслужившимся в дворянстве, а сын его, Тимофей, прозван цей Леницей, был уже майором. О нем сохранились добрая память: «Леницей жалила людей. Было детей насильно, медом накормыми, каже: «се мои погоны, орчы, настеху». Вдова Леница выпила замуж за ремонтера, подполковника Мавольского, "литьовца" из Черниговской губ. Мавольский отличался чудодеяством: "Прайде было молодые волов напугать; як не затанное первые ным, то не дать и напоить. Въ Черевкахъ дома панокъ Горобецъ и Мавольский его пригласитъ: пить бою, а веда его Мавольский у комору, переходя у засыпки; а разъ посажды пьяного Горобца, и два чолов.

1) Местные Сабадаш ростом и более светлыми цветом волосы носят на Литвянских однофамильцев (Сиб. Стар. 11, 20, 23), хотя роста между ними нет.
2) См. слое "Житье бытне лубенек. крест. Одеяла". Въ Ксев. Стар. 1902 г., Х, 67, 68, 71.
Звается Гомелищиной от уличного произвания бывшаго владыцы И. Ф. Привъ-Гомеля 1). Здесь живут: Бараненки, Гарбузы, Мартенки и Шаповали. Людям у него жилось недурно, нередко они и расширяли с ними. Главным его занятием была пасика, с зимы выходило 100 иней. Въ Привыловчной живет старинная фамилия Привъ. "Вои кричоны паны"—говорит крестьянин, соединяя с этим словом понятия: потомственные, владычные крестьяне. Основание изъявости рода положено Семеномъ Привъомъ, весьма послѣдowmentственно дигавшимся по службѣ. Въ 1724 г.—читаемъ въ ниснѣнѣ генеральнаго подсказки Я. Маркевича,—сотни подъ вотумъ быть Привъ Семену атаманомъ въ Лубнахъ. Судя по приказу Маркевича: "Казаллии атамановь Привъ о сливахъ старались 2), видно, что, послѣдний вскорѣ послѣ вотума вступилъ въ должность. Въ 1740 г. встрѣчаемъ его сотникомъ первымъ губенскаго сотни, въ 1744 г. губенскимъ обознымъ, а съ 1749—1750 г. засаулкомъ 3). Жителей въ Привыловчной съ Гомелищиной 233; они называются: Демченки (Духихичи), Зуулы, Иванкы, Нестеренки и Попомаренки (Чохлы). Особенного развития достигло хозяйство при Павлѣ Привъб. У него была винокура, три шинка, топчакъ (землянка млынъ), на которомъ мололи волами и лошадями, пять экономическихъ плуговъ, стало коровъ при двухъ быкахъ мѣстной сѣрой породы, до 1000 шпанокъ и габунъ въ 15 матокъ при двухъ жеребцахъ: "Копы были свино-залы, алуку, просто якъ вырисовали. Кои, пока не запоботи манефесты, ходили по ко-зачнымъ землямъ и козачки заходили ажъ у двери".

За Привыловчной съ холма, занятаго обширной усадьбой Т. И. Дейкуна, бывшаго предсѣдателя губенской земской управы,

1) Другая вѣсть Привъ носить название Индутыхъ, может быть отъ слова индуста.
2) Въ Киев. Стар. 1801 г., VIII, 67, 69, и XII, 142.
3) А. Лазаревский. Историческ. очеркъ 76, 83, 84, 90. Памятная книжка, 1888 г., 37. У Привъ свой домъ въ Лубнахъ. Въ 1764 г. Андрей Привъ былъ сотникомъ писаремъ Миргородского полка (А. Грановскій. Полт. епар., 385).

и крестьянскими хатами 1), открывается видь на долину Сквоп-роды, перерѣзанную длинной греблей, съ рядами вербы, кустами лозы и очерета, и на село Воронници, расположеннаго на невскіхъ берегахъ рѣки. По мѣстнымъ преданіямъ село основано Воронни, одновременно съ двумя другими осадными: Черевкою, оселившимъ Черенгъ, и Лазаремъ, основателемъ Лазыркъ. При основаніи Ворона успѣлъ обѣбѣрать верхомъ и занять землю со стороны Черевко, а повернувшись увидѣлъ Лазаря, обѣбѣрившаго отъ Лазыркъ, почему воронинская дача попала къ Черевко. Это темное народное преданіе подтверждается предположеніемъ познанаго А. М. Лазаревскаго 2) объ основаніи на Сквйродѣ въ "княжнѣ", т. е. въ кмѣняхъ Вишневецкихъ, въ первой половинѣ XVII в. поселка полакомъ Вороной, бѣжавшимъ потомъ во время восстания Хмельницкаго въ королевскій городъ Яблоновъ. Вѣроятно дочь его Христина Вороновна продала поселокъ мѣгарскому монастырю. Начало села предполагается у щавина, у которой издавна былъ колодязь. Здесь живутъ козаки: Васильченки, Гришки, Колесники, Копоновскіе, Макаренки, Слобожаны, Шовколясы, и казенныя крестьяне: Брылы, Бондаренки, Деревянки, Дропыки, Мотричички, Стрильченки, Холодяки и Федоренки. Казенные крестьяне имѣютъ и свой кутокъ.—Казенщина, жилье: Лысенковъ, Примаченкій, Якунинъ и др. Слобожаны эти фамилии съ фамилями жителей древнихъ владѣй мѣгскаго монастыря: Мгаремъ, Васильвановъ, Лукой и др., видно, что Воронинцы не были колонизованы изъ тѣхъ владѣй. Мѣстныя преданія указываютъ, что часть крестьянъ переведена изъ сквопородскаго монастыря, двѣ семьи изъ выкrestовъ и одна изъ "мандровавшихъ" Примачинскихъ крестыны. Въ другихъ частяхъ села

1) Михновскихъ переселенцевъ: Гирмана, Гребыша, Драгана и Шолдыхова.
2) Истор. Очеркъ. 99.—Петръ Ворона былъ въ 1660 г. судебнъ, въ 1672 г. Яблоновскому сотникомъ; онъ же присутствовалъ при избрании Самойловича (1875. Лит. Велич. II, 317. Максимович. Соб. соч. 1).
зывается Гомелищинной от уличного прозвания бывшего владельца И. Ф. Примы-Гомела 1). Здесь живут: Баранки, Горбунов, Марченко и Шаповалы. Люди у него жили недурно, нередко он и расставал с ними. Главным его занятием была пасика, с зимы выходило 100 иней. В Примовщине живут старинная фамилия Примы. «Вонь криконы паны» — говорят крестьяне, соединяя с этим словом понятия: потомственные, владычные крестьяне. Основание избятности рода положено Семеном Примым, весьма последовательно динамировавшимся по службе. «В 1724 г., — читаем в дневник генерального полск. Я. Марковича, — сотник захотел быть Примым Семену атаманом в Лубнях». Судя по приказу Марковича: «Казать атаманов Примым о славных старатся 2), видно, что, посланый в город Лубнях в 1740 г., встретившийся с сотником первым лубенскому сотни, в 1744 г. лубенский обозный, а с 1749—1750 г. сказом 3). Жителей в Примовщине с Гомелищинной 233; они называются: Демченки (Джухили), Запузы, Иванки, Попоповержки (Чохлы). Особенного развития достигло хозяйство при Павле Примым. У него была винокурня, три шишка, топчак (земляной млын), на котором мололи зерна и лошади, пять экономических путевок, стадо коров при двух быках мешной стороны, до 1000 шпанок и гатуны в 15 почет при двух жребицах: «Копи были сыво-валычев, аблуюкки, просто якъ вырисовали. Копи, пока не заполнились, ходили по козлыкъ землям и козлыкъ землямъ ажъ у двери».

За Примовщиной с холма, занятого обширной усадьбой Т. И. Дейкна, бывшаго председателя Лубенской земской управы, 1) Другая веть Примы носить название Индутных, может быть от слова индукта.
2) В К. Стар. 1801 г., VIII, 67, 69, и IX, 142.
3) А. Лазаревский. Исторический очерк 76, 83, 84, 90. Памятная книга, 1888 г., 37. У Примы свой домя в Лубнях. В 1764 г. Андрей Прима был сотеником писарем Миргородского полка (А. Грановский. Полт. епар., 385).

и крестьянских хатах 1), открывается вид на долину Слободы, перерывшую длинной греблей, съ ямами вербля, кустами лозы и черешу, и на село Вороныцы, расположенного на невысоких берегах реки. По скопным преданиям село основано Вороном, однажды съ двумя другими осадами: Черевковым, оселившим Черевки, и Лазарем, основателем Лазоркова. При основании Ворон успѣл обложить верхомъ и занять землю со стороны Черевковъ, а повернувшись увидѣл Лазаря, обложившаго от Лазоркова, почему воронинская дача попала к Черевковымъ. Это темное народное предание подтверждается предположенiem пожобныхъ А. М. Лазаревскаго 2) объ основаніи на Слободь въ «княгини», т. е. въ имѣньяхъ Вишневецкихъ, въ первой половинѣ XVII в. поселка полакомъ Вороной, обложившимъ потомъ во время возстанія Хмельницкаго въ королевскій городъ Яблоновъ. Въ ряду дочь его Христина Воронына продала поселокъ макарскому монастырю. Начало села предполагается у шлюза, у которой издана была колодезь. Здесь живутъ козаки: Васильчаки, Гришки, Колесники, Копоповскіе, Макарени, Слинченки, Шовкопласы, и казенные крестьяне: Были, Бондаренки, Деревники, Дроновы, Мориччи, Стрильчегки, Холодики и Федоровки. Казенные крестьяне имьютъ и свой куточкъ — Казенницу, жилье: Лисенковъ, Примаченковъ, Якуней и др. Служили эти фамилии съ фамилий жителей древнихъ владицъ макарскаго монастыря: Мгаремъ, Васильчаковой, Лукой и др. видно, что Вороныцы не были колонизированы изъ тѣхъ владицъ. Мѣстныя предания указываютъ, что часть крестьянъ переведена изъ слободскаго монастыря, дѣб семьи изъ выкрестовъ и одна изъ макаровскихъ Приминскихъ крестьянъ. Въ другихъ частяхъ села

1) Михновскихъ переселенцевъ: Гармана, Гребина, Драгана и Шкульдьвого.
2) Истор. Очерк. 95—Петръ Воронъ былъ въ 1660 г. судей, въ 1672 г. Яблоновскимъ сотникомъ; онъ же присутствовалъ при избрании Самойловича (Пб. Т. Велик. II, 317. Максимовичъ Соб. соч. 1.)
—Загребель и Новоселовъ или Принциповъ живут въ не перечисленныхъ родовъ и Колошинении, а прежде «Собъ якись жылы, понесены ихъ». Кромь того въ Вороницахъ живеть еще нѣсколько крестьянъ бывшаго священника Аронскаго 1). Мѣстная церковь въ честь Рождества пр. Богородицы основана въ 1725 г., а въ 1765 г. перестроена «коштомъ и стараниемъ священника Т. В. Костырка и замки сѣчи Запорожской Бондаря Геркуши». Отдѣльная колокольня появилась только съ 1796 г. Только въ 1808 г. церковь покрыта желѣзомъ, подъ нее подложили фундаментъ и постлали полъ, а также устроены притворы 2). Священникъ былъ двукъ фамилий: Костырка съ 1725—1740 и Аронскихъ съ 1740—1898 г. Вороницы средней величины селѣ. Въ концъ XVIII в. въ приходѣ числилось 1200 душъ, въ сороковыхъ годахъ XIX в. болѣе 1500, въ семидесятыхъ—около 1900 и теперь—2800. Занятие жителей теперь земледѣліе, а прежде и небольшое чумачество, бывали валки въ 20—25 воло- зонь. Населеніе среднего роста, хорошо сложено, темперурие, черты лица довольно тонкия. Моды слѣпопородскія: у мужичинъ ровная шапки, пояса, выборчаты штаны; у женщинъ средней величины головныя повязки, корсетки мережки только у дѣвий.

Внизу жители къ западу отъ Вороница хуторокъ называется Макеяновкой, преждѣ Лариновщиной по имени основателя Иларіона, по фамиліи неизвѣстнаго. Онъ былъ добрый, и люди работали себѣ два дня, а ему третій, но однажды у доброго пана сошлося человѣкъ и никто не могъ помочь, только Калайдинскій житель Курило-Сементовскій «дополнилъ лило» и ловкимъ ударомъ поставилъ человѣка на мѣсто. За этотъ ударъ получилъ онъ какъ хуторокъ въ подарокъ, который переселенованъ въ Макеяновку; а

1) Отдѣльно живетъ семьи замка Игнатьева въ х. Колошинѣ.
2) Грановскій. Полт. епарх., 385.

когда выдалъ дочь свою за Лапышку, то хуторокъ превратился въ Лапышницу. При Лапышѣ жить людямъ стало хуже, всѣ стали грызаться, «не было ни одного часа дома робить». Лапышка не садилась и за обѣдъ, не наказывая предварительно кого-нибудь. Часто Макеяновка, принадлежащая генералу Остроградскому, находилась въ другомъ положеніи, въ ней люди отбывали тридцать, жены ничего не опредѣляли въ зиму. Генераль сначала подарилъ крестьянамъ надѣль, а затѣмъ продалъ имъ и стольную землю. Всѣхъ жителей Макеяновки, со включеніемъ владѣнія Велички и хуторка Сердюковы, 229, посѣщалъ фамиліи: Бондареньки, изъ которыхъ призывались Сементовскій Ярема полновластно располагался хуторомъ. Будникъ, Дядовскіе, Литвиновы, Маловчи, Турліи, Фуркійцы и Якимыки. Послѣдніе родомъ изъ черниговской губ., а часты предыдущихъ изъ с. Калайдинецъ.

Славующій хуторъ Довжокъ раскинуто также на правомъ берегу Сѣпинога. О старомъ панѣ, имени котораго крестьяне не называютъ точно, сохраняли добрыя воспоминанія: «Вишь бу́нь пань хороший, живь у Москвы. Люди тоди жылы, якъ въльы, на оброчи и платылы пановы дань». По болѣе достовѣрнымъ свѣдѣніямъ Довжокъ входилъ въ обширныя владѣнія фамиліи Боярскихъ и принадлежалъ секунд-майору Н. И. Боярскому. У него купилъ хуторъ владѣльцы Шульженскія, при которой люди были на общемъ положеніи паншины. Исполняли тридцать. Въ хуторѣ было два плуга: панскій и крестьянскій. Производя запашку своимъ цугомъ, крестьяне кормили дома, такъ какъ экономія харчей не давала. Дочь Шульженской вышла за чиновника приказа общественного призрѣнія Еременка, и, можетъ быть, ему взяли оброкъ крестьянъ. Фамилія послѣднихъ: Гагары, Нестерцы, Педорки, по уличному Жалуны, Хавери, изъ черниговской губ. и др.

Всѣлая за этими хуторами съ нагорнаго праваго берега Сѣпинога за широкой рѣчной долиной, заросшемъ камышемъ и греблями, видѣется небольшое село Лазирки, окаймленное съ трехъ сторонъ мелкой рѣчкой, а съ четвертой—приымывающее къ степи. Лазирки состоять изъ рада тѣсно застроенныхъ хатъ и
—Загребелья и Новоселовъ или Причиниловъ—живуть въ гтъ
перечисленныхъ родовъ и Калашниковъ, а прежде «Собки якись
жилы, поныская ихъ». Кромѣ того въ Воронинцвъ живеть еще
псъ второго крестьянъ бывшаго священника Аропскаго 1). Мѣстная
церковь въ честь Рождества пр. Богородицы основана въ 1725 г.,
а въ 1765 г. перестроена «кожемъ и старшимъ священникомъ
Т. В. Костырю въ и возвышаеть Запорожской Конодату Коркуришь».
Отдѣльная колокольня появилась только съ 1796 г. Только въ
1808 г. церковь покрыта желѣзомъ, подъ ней положенъ фундаментъ
и поставлень полъ, а также устроены притворы 2). Священники
были только двухъ фамилий: Костырю съ 1725—1740 и
Аронскихъ съ 1740—1898 г. Вороницы средней величины село.
Въ концѣ XVIII в. въ приходѣ числилось 1200 душъ, въ сороковыkhъ гоkhъ XIX в. болѣе 1500, въ семидесятыхъ—около
1900 и теперь—2800. Занимает жителей теперь земледѣлье, а
прежде и небольшое чумачество, бывали вакци въ 20—25—25
вожъ. Населеніе средняго роста, хорошо сложено, темпіорусное,
черты лица довольно тонкія. Мода слѣпороцкія: у мужчины
ровныя шапки, пояс, выбойчатыя штаны; у женщины средней
величины головныя повязки, корсетки мережки только у дѣвушек.

Вближайшемъ къ западу отъ Воронинца хutorокъ называется
Максимовкой, прежде Лариновщиной по имени основателя Ила-
ріоша, по фамиліи немецкаго. Онъ былъ добрый, и люди ра-
ботали себѣ два дня, а ему третій, но однажды у дороги пана
оскошила челость и никто не могъ помочь, только Калайдинскій
житель Курило-Сементовскій «дополнилъ лице» и ловкимъ ударомъ
поставилъ челость на мѣсто. За этотъ ударъ получилъ онъ и
хutorокъ въ подарокъ, который переименованъ въ Максимовку; а

1) Отдѣльно живеть семья козака Игнатенко въ х. Калашниковъ.
Вокругъ села могили: Засуялова и два Цырлови. «Тамъ вкладына,
такъ, якъ лѣхъ бувъ». Также: Величина, Льсковъ и Негодна; стенъ
Гочаряшвишина, ире: Садки, Загочь, Мочарь и прудъ Язевичь.

2) Грановскій. Полт. епарх., 385.
когда выдалъ дочь свою за Лашыну, то хutorокъ превратился въ
Лашыницу. При Лашынѣ жить людямъ стало хуже, всѣ стали
нѣшими, «не было ни одного часу дома роботы». Лашына не садился
и за обѣдь, не наказывая предварительно кого-нибудь. Часть Мак-
сивоки, принадлежавшая генералу Остроградскому, находилась въ
другомъ положеніи, въ ней люди отбывали тридневку, а жен-
щины ничего не отпрыгали въ зиму. Генералъ сначала подарили
крестьянамъ падѣль, а затѣмъ продалъ имъ и остальную землю.
Всѣхъ жителей Максимовки, со включеніемъ владѣнія Величи и
хutorка Сердюковки, 229, посѣтствъ фамиліи: Бояреньки, изъ
которыхъ прикачился Сементовскаго Ярима полновластно распо-
ряжался хutorомъ. Бунини, Даловскіе, Литвиновичи, Маловкі,
Турлі, Фуркайлы и Явичи. Послѣднее родомъ изъ черниговской
губ., а часть предыдущихъ изъ с. Калайдинца.

Слѣдующій хutorокъ Довжокъ раскинулся также на правомъ
берегу Сѣпнорода. О старомъ панѣ, имени котораго крестьяне
не называютъ точно, сохранились добрыя вспоминанія: «Ви الهند
пана хороший, жилъ у Москвы. Люде тогда жили, якъ въчны,
на оброщи и платыны зановъ дать». По болѣе постояннымъ
свѣдѣніямъ Довжокъ входилъ въ обширный владѣнія фамиліи
Боярскихъ и принадлежалъ секунд-майору Н. И. Боярскому. У
него купила хutorъ вдова Шульженская, при которой люди были
на общемъ положеніи паншины. Исполняли тридневку. Въ хutorѣ
было два плуга: панскій и крестьянскій. Производя запашку
своимъ плугомъ, крестьяне кормили дома, такъ какъ экономія
харчевъ не давала. Дочь Шульженской вышла за чиновника при-
казу общественнаго призрѣнія Еременка, и, можетъ быть, ему
восли оброкъ крестьянъ. Фамиліи послѣднихъ: Гагари, Нестре-
дія, Педерки, по уличному Жалуны, Хавери, изъ черниговской
губ. и др.

Всѣдъ за этими хutorами съ нагорнаго праваго берега
Сѣпнорода за широкой рѣчной долиной, заросшей камышемъ
и греблями, видѣется небольшое село Лазирки, окаймленное съ
трехъ сторонъ мелкой рѣчкой, а съ четвертой—примыкающія къ
степи. Лазирки состоять изъ рада тѣсно застроенныхъ хатъ и
дворовъ, лишненныхъ вской растительности, какъ въ Черевкахъ. Дерево здесь плохо растетъ и скоро пропадаетъ. Село раздѣлено посрединѣ большой дорогой изъ Полтавы на Перелаславъ и Киевъ. Втѣло отъ дороги, на югъ, расположены Перервинцы, въ которыхъ живутъ: Бондаревки, Постаки, Нестрия, прозванные Лисицами 1), и часть знатнейшей мѣстной козачей фамилии Николаенковъ, изъ которыхъ М. Д. Николаенко было послѣднимъ черевковскимъ волостнымъ головой, двадцатипятлетнѣмъ молодымъ человѣкомъ, потомъ членомъ и предсѣдателемъ лубенской земской управы. У плотины живутъ Гребляне, бывшіе крестьяне Голенковскихъ и Маслова. Вправо отъ дороги, къ северу, расположена Николаевщина, запятая, кромѣ основнаго рода Николаенковъ, еще дворами Иваненками и крестьянами: Нестриями, Тишениками, Шаповалами, Шовкоплясами и Яровыми. Различныя двери о происхожденія села соединены съ именемъ Лазаря. «Лазарь завивалъ Лазирку, Рудь—Руду, а Ворона—Воронницу» «Суды на Спирова здѣсь хвалѣвъ якобы Лазарь, послѣдующихъ на Николаенковъ, бо тамъ и группы звались Лазаревщина». «Лазирки осажены Лазеремъ, изъ ними прибыли три симы изъ Повстяна» 2). За тѣмъ, по ревизіи 1764 г., они значились въ Яблоновской сотѣ, при учрежденіи уѣзда отнесены къ пирятинскому уѣзду и перечислены въ лубенскомъ только съ 1806 г. 3) Да и теперь село ничѣмъ не напоминаетъ Лубенщину и экономически тяготѣтъ къ Пирятину. На Николаевкъ стоятъ церковь св. Николая, узкая, высокая, старинаго образа, съ круглыми крышами предѣловъ, построенная на новомъ мѣстѣ; старая же была во дворѣ помѣщика Боирскаго, на что указываетъ каменный памятникъ. Время основанія первой церкви незнаѣстно, но что она существовала уже въ началѣ XVIII в., видно по чапѣ, пожертвованной въ 1705 г. писаремъ М. Троцкимъ. Имъ же въ званіи бунчуковаго товарища «наздано» въ церковь евангеліе. Самая же церковь перестрѣена въ 1782 г. помѣщикомъ И. М. Боирскимъ 4). Такимъ образомъ, къ устроенію церкви приложили стараніе обѣ мѣстныя дрѣвня фамилии. Троцкіе, какъ можно заключить изъ словъ Я. Маркевича, котораго сестра Олеся была замужемъ за Троцкимъ, «приехавъ до Лазирокъ села Троцкой»— жили нѣкогда въ самомъ селѣ, впослѣдствіи имѣли только землю въ лазорскихъ дачахъ и воспоминаній о нихъ не сохранилось. Имѣнія Боирскихъ были гораздо значительнѣ: «Коло Лазирокъ усе Боирцвина»— говорятъ крестьяне.— майоръ Иванъ Бойрский бывъ крачкъ и его воды дни дики». У него была своя пѣвчина.—капелля» 2). Имѣніе пошло въ приданое за дочерьмъ. На вдѣвѣ Боирскаго былъ женатъ владѣльцевъ Богодаровъ Сангковскій, имѣвшій и въ Лазоркахъ хозяйство. Лазирки небольшое село (771 душа), на одну треть козачье. Жители средняго роста, худощавы, легко сложены, черты лица правильны, лица овальные, волосы и глаза светлые, тѣмъ у смежныхъ жителей пирятинскаго уѣзда. Моды лубенскіе: у мужчинъ одежды короче пирятинскихъ, застегиваются крючками, а не пуговицами, какъ въ пирятинскомъ у. Предпочитаютъ черный цвѣтъ, штаны покупныхъ матерій (краски), посова никогда не носятъ, чапы и отличаются отъ другихъ лубенцевъ. Очики у женщинъ небольшіе, круглые, повязки съ клапономъ и маленькими рожками; накосы и мечки видны изъ подъ платка. Въ пирятинскомъ у. повязки выше и острѣе, впереди платокъ въ узелъ. Лазирскія молодицы уже чаще носятъ капоры. Разноцвѣтные корсеты сидятъ «до келепокъ», шапки расширили на кругъ; вѣнчики же только черныя андреевовскія. Кожанцы съ стоячимъ воротникомъ и съ хвостомъ въ спинѣ, у таляи чернаго; въ пирятинскомъ же уѣздѣ кожанцы съ пелериной (баранкой). Мѣстный веселый ритуалъ тождественъ съ 1) Ів. 2) Днев. Киев. Ст. 1895 г. II, 49, 50. 3) Павловский. Киев. Ст. 1902 г., IX, Доп. 103.
дворовь, лишенныхъ всякой растительности, какъ въ Черенкахъ. Дерево здесь плохо растетъ и скоро пропадаетъ. Село раздѣлено посрединѣ большой дорогой изъ Полтавы на Переяславъ и Киевъ. Втвь оть дороги, на югъ, расположены Перервинцы, въ которыхъ живутъ: Бондаренко, Простака, Нестрий, прозванные Лисицами 1), и часть знатнйшей мѣстной козачей фамилии Николаевцевъ, изъ которыхъ М. Д. Николаенко былъ послѣднимъ черенковскимъ волостнымъ головой, двадцатипятилѣтнимъ молодымъ человѣкомъ, потомъ членомъ и предсѣдателемъ лубенской земской управы. У платины живутъ Гребляне, бывшіе крестьяне Голенковскихъ и Масловъ. Вправо оть дороги, къ северу, расположены Николаевцы, запятая, кромѣ основного рода Николаевцевъ, еще дворянами Иваненкоемъ и крестьянами: Нестриями, Тишевцами, Шаповалами, Шовкоплясами и Яровыми. Различныя держави о происхожденіе села соединены съ именемъ Лазаря. «Лазарь завивъ Лазирки, Рудь—Рудуку, а Ворона—Воронницей». «Сяды на Спировъ зайхавъ якобы Лазарь, поселяясь на Николаевцы, бо тамъ и груть звались Лазаревцы». «Лазирки осаждены Лазоремъ, изъ ймъ прыпѣли три сыны изъ Попистина» 2). За тымъ, по реvizіи 1764 г., они значились въ Яблоновской сотнѣ, при учрежденіи уѣзда отнесены къ пирятинскому уѣзду и перечислены въ лубенскомъ только съ 1806 г. 3) Да и теперь село ничѣмъ не напоминаетъ Лубенцкую и экономически тяготѣетъ къ Пирятику. На Николаевкѣ стоятъ церковь св. Николая, екакая, высокая, старинаго образца, съ кругими крышами предѣловъ, построенная на новомъ мѣстѣ; старая же была во дворѣ помѣщика Бойрского, на что указываетъ каменный памятникъ. Время основанія первой церкви неизвѣстно, но что она существовала уже въ началѣ XVIII в., видно по чапѣ, пожертвованной въ 1705 г. писаремъ М. Троцкимъ. Имъ же въ званіи бунчуковаго товарища «наздано» въ черномъ евангеліѣ. Самая же церковь перестроена въ 1782 г. помѣщикомъ И. М. Бойрскимъ 4). Такими образомъ въ устройствѣ церкви приложили стараніе обѣ мѣстныя дровяныя фамилии. Троцкіе, какъ можно заключить изъ слова Я. Маркова, котораго сестра Олеся была замужемъ за Троцкимъ, «приехавши до Лазаровъ села Троцкой»—жили нѣкогда въ самомъ селѣ, впослѣдствіи имѣли только землю въ лазорскихъ дачахъ и воспоминаній о нихъ не сохранилось. Имѣлы Бойрскія были гораздо значительне: «Коло Лазаровъ усё Бойрцы»,— говорятъ крестьяне.—майоръ Иванъ Бойрский былъ крытымъ и его водяны дни дивны». У него была своя пѣвчина—«каспиань» 5). Имѣло пошло въ приданое за дочерами. На вдѣтъ Бойрскаго былъ женатъ владѣльцъ Богородовъ Сынковскій, имѣвый въ Лазоркахъ хозяйство. Лазирки небольшое село (771 душа), на одну треть козачье. Жители среднего роста, худощавы, легко сложенны, черты лица правильны, лица овальные, волосы и глаза сътѣ, чѣмъ у смежныхъ жителей пирятинскаго уѣзда. Моды лубенскія: у мужчинъ одежды короче пирятинскихъ, застегиваются крючками, а не пуговицами, какъ въ пирятинскомъ. Предпочитаютъ черный цвѣтъ, штаны покупныхъ матерій (крамы), посоль никогда не носятъ, чѣмъ и отличаются отъ другихъ лубенцевъ. Очки у женщинъ небольшіе, круглые, повязки съ клапономъ и маленькимъ рокаш; наконы и мѣхки видны изъ подъ платка. Въ пирятинскомъ повязки выше и острые, впереди платокъ «гулею». Лазирскія молодицы уже чаще носятъ капоръ. Разноцвѣтные корсеты садили «до клепокъ», пышно расширяются на груди; лилия же только черныя андреевовны. Кожанцы съ стоячимъ воротникомъ и съ хвостомъ къ спинѣ, у таловъ мережа; въ пирятинскомъ же убѣдь кожанцы съ пелериной (баранкой). Мѣстный веселый ритуалъ тождественъ съ

1) Ів.
2) Днев. Кіев. Ст. 1895 г. II, 49, 50.
3) Павловскій. Кіев. Ст. 1902 г., IX, Док. 103.
принадлежал Фесеку, уроженцу зиньковского уезда, женатому на дочери помещика хорольского уезда Бузиновской. За льнин и домостойство Фесенки прозвали дымиными (т. е. домашними), откуда и название хутора. Крестьяне поделили частью изъ её, Тарадинец и Саваинец. Их теперь 252 души, носящих фамилии: Буряк, Брага, Кочубей, Копотунов, по уличному Покотунов, Станций и Якуб. Потом хутор перешел во владение Волковицкого. В старину у нас был 1 плуг, и у крестьян по 2—4 пары волов у каждого, так что до рогатых не доставалось». 1)

Самые знаменитые хутора Лазорской волости расположены к западу, по направлению к пиритинскому у., на землях, прежде принадлежавших Борскому. За плотиной на горе, с которой открываются все Лазорки, видна обширная усадьба с вязовыми итальянскими тополями, прежде принадлежавшая Рудановским: около нея по обеим сторонам дороги построены хутор, носивший разные названия: Слободы, Рудановницы, Наволоки. Хутор этот куплен был у Борских, проживающих в Москве помянутой Анной Рудановской 2), перенесен на новое место 3) и заселен частью из московской губ., частью из с. Сухоновки, а частью и прежними крестьянами, всего теперь 321 душа, фамилии которых: Винникенки, Гетьманы, Гетьманы, Довгали, Ластовецкие, Полонские, Шапурины, Яковлевы и др. В


2) Содержать 50% гумуса Мат. оп. земель полт. губ. П. луб. у 34; Сборы. хоз. стат. IV, луб. у 4.

3) В 1861 г., — записано в церковной лентици, — в Лазорках появилась сараица и уничтожена просо и овес, а земель была уже убыта. В славословящем году она отрыгала и уничтожила всех посевых, так что люди разъезжались по соседним селам и заработали за сноп.

529 СРЕДНЯЯ ЛУБИЧИЦА.
съверно-лубенскимъ; святотатчаго маскарада (меланки) нѣть. Земля 1) около Лазорокъ «золотая», тучный черноземъ 2), тамъ не менѣе этого одинъ изъ печальныѣйшихъ и бѣднѣйшихъ уголковъ лубенского уѣзда. Козахство, кромѣ Николаенкова, мѣлое; крестьянство окрестныхъ хуторовъ еще въ болѣе бѣдственномъ положеніи. «Нема села купищаго на землю якъ Лазирки». А между тѣмъ население исключительно земледѣльческое; ремесло, кустарное производство не существуютъ, одно подсобье—заработки 3).

Лазирки окружены ливадійскими хуторами. Ближайшій къ селу съ востока—Величкинъ, нѣкогда Квитницкаго, переименованный по выходѣ замужъ дочери Квитницкаго за В. К. Величка. При Квитницкомъ крестьянѣ: Каблучечки, Кончи, Кочергики (всѣхъ 195 душъ) были тѣльными, потомъ спѣшились, и обращеніе съ ними стато суровымъ. «Якъ объявленна иона, то люди подумали, шо на святъ народились».

Рядомъ хutorъ Филоніевъ, потомокъ бываго въ 1795 г. сотенача атамана Григорія Филоненка-Бородича, населенный крестьянами: Безуглоцами, изъ Оробьевъ, Гонами, Клевченками, Криукениками и Паламаревками, всего 162 души. Старинный Филонекъ былъ хорошій хозяинъ, вель простой образъ жизни, содержалъ мѣстную почтовую станцію, у него было 2—4 плуга экономическихъ и одинъ крестьянскій.

Рядомъ расположены и третій хutorъ Диминишнъ, состоящий изъ холма—Покотинишнъ и Загребля. Прежде онъ принадлежалъ Фесенку, уроженцу зиньковскаго уѣзда, женатому на дочери помѣщица хорольскаго уѣзда Бузинскаго. За лѣнь и домовладство Фесенки прозвали димными (т. е. домашними), откуда и название хутора. Крестьяне подошли частью изъ с. Таранцѣцъ и Сабанецъ. Ихъ теперь 252 души, носящихъ фамиліи: Бурхацкихъ, Качнихъ, Конотошевъ, по уличному Покотыцъ, Станциныхъ и Якубъ. Потомъ хutorъ перемѣнился во владѣніе Волковичкаго. Въ старицу у нава былъ 1 плугъ, и у крестьянъ по 2—4 пары воловъ у каждого, такихъ, «що й до рогъ не достанешъ» 1).

Самые значительныя хутора Лазорской волости расположены къ западу, по направлению къ пирятинскому у., на земляхъ, прежде принадлежавшихъ Борскому. За плотиною на горѣ, съ которой открываются всѣ Лазорки, видна обширная усадьба съ вѣковыми итальянскими тополями, прежде принадлежавшая Рудановскимъ; около нея по обѣмъ сторонамъ дороги построенъ хуторъ, носивший разные названія: Слободы, Рудановицы, Навлова. Хуторъ этотъ купленъ былъ у Борскими проживающей въ Москвѣ помѣщицей Анной Рудановской 2), перенесенъ на новое мѣсто 3) и заселены частью изъ московской губ., частью изъ с. Сутаковки, а частью и прежними крестьянами, всего теперь 321 душу, фамиліи которыхъ: Винницкихъ, Гетманъ, Геты, Довгаль, Ластовецкій, Поповскій, Шапурины, Яковлевы и др. Въ

1) Окремныя поля называются: Рокиты, Зубрововщина, Порошеновъ озеро. Могилы: три брата, здесь выкопали деньги, Боярка, Близнюти. Въ курганѣ близь Лазорокъ найдень железный мечъ (Яскоренский. Переловъ, зем. 216).

2) Содержитъ 38% гумуса. Мат. оп. земель полт. губ. П. у. въ 34; Сборн. хоз. стат. И, т. у. 4.

3) Въ 1861 г., записано въ церковной ойкономии,—въ Лазоркахъ появилась сараица и уничтожена просо и нива, а хлѣбъ былъ уже убранъ. Въ слѣдующемъ году она отродилась и уничтожила всѣ посѣвы, такъ что люди разсѣялись по сосѣднимъ селамъ и заработали за снѣгъ.

2) Фамиліи Рудановскихъ встречаются въ черниговской губ. (См. Графъ Милорадовичъ. Рожд. книга; I, 285 и II, 477.

3) «Давнѣйший хуторъ бывъ коло Александровка, тамъ хуторицое, загоны, тамъ и настовище,—разказываютъ старожилы.»
старину здесь было большое хозяйство, но и тогда уже, повидимому, обремененное долгами. Так, однажды каяна хотела арестовать мерницов, но крестьяне будто бы угрожали их. Был табун, главный жеребец которого погиб чрез упрямство пана. «Такой буй жеребец, что як побачить чужу коньку, то и задавить. Выпусты табунъ и панъ найдуться старымъ, Ивань. А вовкъ выйшетъ зъ ярка. Люте кажуть: «Ото, пане, вовкъ. Панъ кричатъ: «Не трогай!» А жеребец падаетъ голову, хотя вовкъ попохать, вовкъ его за шию и задавить. Потомъ ставъ вовкъ землю рыгать». Кромѣ лошадей было парть 10 головъ, 25—30 красныхъ коровъ и 100 головъ пашекъ.

На львомъ берегу суженной долины Слѣпчора, тонкой, кочковатой съ опасными трясинами (опахами) расположены другъ хуторъ того же владѣльца—Семаки или Павловича, населенной крестьянами (192-ма душами) съ тѣмъ же фамилиями, что и въ Рудановичахъ: Войтенками, Запариемъ, Оболонскими и др. При крѣпостномъ правѣ крестьянъ было 2 плуга и обыкновенная тридевка, но существовала и особая натуральная подать, совершенно неизвѣстная въ восточной окраинѣ лубенского у., а встрѣчавшаяся въ Самборѣ, Прилуцкомъ полкѣ 1), въ подольской губерніи 2), въ Галицѣ, Буковинѣ и на Украинѣ при полскомъ владѣчествѣ 3); именно: крестьяне должны были отдѣлывать пану половину ежегодного приплода: гусятъ, утокъ и цыплятъ, никакъ не менѣе десятка, также по десятку яицъ къ «Великому и Рождествуъ». Неудивительно, что народъ чутко прислушивался ко всѣмъ толкамъ о волѣ; такъ, въ 1859 г. мужика, бросить жень и дѣтей, потянулись толпами на югъ въ Бесарабію за какой то настоящую воево. Наконецъ вышла и настоящая воля.

«Выѣхавъ Снятийскій Андреевъ и выѣхавъ воло. Панъ и пань заплакали и сказали людямъ: «Кушайте теперь и яйца и куры сами»... Вирочемъ экономическое положение крестьянъ мало улучшилось съ отмѣнѣ крѣпостнаго права. Они взяли малый надѣлъ и были отрѣзны отъ воды, а когда имѣнія Рудановскихъ достались еврею Лимбергу, то это положеніе еще ухудшилось 1). «Ниже й сорочки вымить,—говорить крестьяне,—жьдемь обрѣзать за воду».

Противъ Семаковъ на правомъ, крутомъ берегу Слѣпчорода стоитъ хуторъ Рождественскій на офиціальномъ зыбкѣ, Высокій—на народномъ. Онъ также входилъ въ составъ имѣній Бобрскихъ, купленъ Рудановскими и отданъ въ приданое за Рудановской Ольгой. Жители, числомъ 231, по фамилямъ: Безрученки, Кудрявцы, Парнары и т. д. частью мѣстного происхожденія, частью приведены изъ с. Чеверличи. При крѣпостномъ правѣ было три крестьянскихъ и одинъ пашекъ угтя, люди работали только два дня, но имъ пакидались уроки 2).

На плоской—возвышенности праваго же берега Слѣпчорода тѣснится выровнившаяся въ одну линию Александровка или Рейховка. Только и видны рады хать безъ промежутковъ. Прежде хуторъ принадлежалъ Бобрскимъ и за Александровой Ильяненковой, внукой первого владѣльца, отданъ въ приданое черноговскому дворянину штаб-ротмистру Рейхъ-Топольницкому 3). Отъ этихъ супруговъ происходятъ оба названія хутора. Населеніе (347 душъ) смѣшанное: частью здѣшнее, частью переводенное изъ черниговской губерніи, носить фамилии: Бедрики, Гонтары, Мамльги, Сеси, Червыни и др. При крѣпостномъ правѣ земля обрабатывалась только двумя крестьянскими угтями, помѣщицкаго плуга не было. На каждую крестьянскую семью отводи—

1) Сб. хоз. стат. IV, дуб. у. 233.
2) Въ хуторахъ: Высокомъ и Семакахъ есть особенность произхожденія крестьянъ. Третье лицо глаголѣе настоящаго времени единственного числа оканчивается на е, а не на ю, какъ принято въ лубенскомъ у. Напр., здѣсь говорятъ: робе, косе, моло, а не робъ, косъ, молотъ.
3) Графъ Милорадовичъ. Родосл. кн. черн. дюр. II, 468.
старину здесь было большое хозяйство, но и тогда уже, повидимому, обременено долгами. Так, однажды казна хотела арестовать меринов, но крестяне будто бы упрали их. Был табун, главный жеребец которого погиб через упрямство пана. Такой буйн жеребец, что якобы побывал и при конюше, то и задавали. Выпустили табун и пань въезд был старым. Ивань. А вовкъ выйдетъ въ ярк. Люди кажут: «Ото, пань, вовкъ. Пань кричать: «Не трогай!» А жеребец приплыло голову, хотевъ вовкъ поноха, вовкъ его за шило и задавали. Потомъ ставъ вовкъ землю рыгать». Кромѣ лошадей было парть 10 воловъ, 25—30 красныхъ коровъ и 100 головъ шпаковъ.

На львомъ берегу струненной долины Слънпорода, тонкой, кончовой съ опасными трясинами (опасами) расположены другой хуторъ того же владѣльца—Сомакъ или Пановъ, населенный крестьянами (192-ма душами) съ тѣмъ же фамилиями, что и въ Рудановщинѣ: Войтенками, Заапами, Оболонскими и др. При крѣпостномъ правѣ къ крестьяня было 2 плуга и обыкновенная триедная, но существовала и особая натуральная подать, совершенно неизвѣстна въ восточной окраниѣ лубенѣского у., а встрѣчавшаяся въ Соборѣ, Прилуцкого полка 1), въ подольской губерніи 2), Галицѣ, Буковинѣ и на Украинѣ при польскомъ владѣчествѣ 3); именно: крестьяне должны были отдавать пану половину ежегодного приплода: гусей, утокъ и цыплятъ, никакъ не менѣе десятки, также по десятку яицъ къ «Большому и Риаду». Неудивительно, что народъ чутко прислушивался ко всѣмъ толямъ о волѣ; такъ, въ 1859 г. мужики, бросить женъ и дѣтей, потянулись толпами на югъ въ Бессарабію за какой то настоящую воду. Наконецъ выйшла и настоящая воля.

«Вымишень Снитынський Андреевъ и выптавъ волю. Пань и пани заплакали и сказали людямъ: «Кушайте теперь и яйца и кусы сами»… Вирочею экономическое положение крестьянъ мало улучшилось съ отмѣной крѣпостного права. Они взяли малый надѣлъ и были отрѣзаны отъ воды, а когда именія Рудановскихъ достались еврею Лимбергу, то это положеніе еще ухудшилось 1). «Нищіе и сорочнъ вымѣсть,—говорить крестьянки,—жмутъ одрь проблемѣ за воду».

Противъ Семаковъ на правомъ, крутомъ берегу Слънпорода стоитъ хуторъ Рождественский на офиціальномъ языку, Высокий—на народномъ. Онъ также входилъ въ составъ именій Борскыхъ, купленъ Рудановскими и отдѣнъ въ приданное за Рудановскую Ограничицу. Жители, числомъ 231, по фамилиямъ: Безрученки, Кудрявцы, Партнровы и т. д. частью мѣстного происхожденія, частью привезены изъ съ Чевельчи. При крѣпостномъ правѣ было три крестьянскихъ и одинъ панский плугъ, люди работали только два дня, но имъ накладывались уроки 2).

На плоской—возвышенности праваго же берега Слънпорода тѣснится выровнившаяся въ одну линію Александровка или Рейховка. Только и видны рады хать безъ промежуточъ. Прежде хуторъ принадлежалъ Борскимъ и за Александрой Ильященко вой, внуку первого владѣльца, отдѣлъ въ приданное черниговскому дворянину штабъ-ротмистру Рейхъ-Топольникому 3). Отъ этихъ супруговъ происходить оба названія хутора. Население (347 душъ) смѣшанное: частью здѣшнее, частью переведенное изъ черниговской губерніи, посить фамилии: Бедрикъ, Гончары, Мамплины, Сени, Червышны и др. При крѣпостномъ правѣ земля обрабатывалась только двумя крестьянскими плугами, помѣщицкаго плуга не было. На каждую крестьянскую семью отводи—

1) Сб. хоз. стат. IV, дуб. у, 233.
2) Въ хуторахъ: Высокомъ и Семакахъ есть особенность произведенія крестьянъ. Третье лицо глаголо настоящаго времени единственаго числа оканчивается на е, а не на итъ, какъ принято въ лубенскомъ у. Напр., здесь говорить: робе, косе, молоте, а не робы, косы, молоты.
лос по 3 дес. земли и на пару воловь ещё по 3. Въ Александровск, также как и въ Рудановщицѣ, была дань помѣщика: 5 гу- сей, 10 курчаковъ, лѣйца, масло и молоко, да вдобавокъ помѣщика нанималъ людей на сахарные заводы, станицѣ и отдѣльнымъ хозяйствамъ. «Якъ вышла воля, ни въ кого ничего не было».

Послѣдний хуторъ при входѣ Слѣпторода въ лубенскій уѣздъ. Асауловщина, разрѣзанная на два первые части поперечной уличной сажни въ три, состоящей границу двухъ уѣздовъ. Лубенская часть меньше, заключается въ выгонѣ и прилегающихъ къ нему хатахъ. «Лубенская часть заселена Стара Асауловщина; она завелась въ Бонарскихъ. Хутиръ былъ великцымъ, малосо и церкву, такъ изъ рознаны людей, найбильшь перевелъ у Александровскъ». При крѣпостномъ правѣ распоряжался А. А. Ильищенко, женатый на Сащковскій, а его дочь вышла за Рейхъ-Толпниковъ. Жители, числомъ 215, называются: Ганижи, Дячки, Кулики, Перепелицы, Шандры и др. Мода все еще лубенскія. Пирятинцы зовутъ жителей лубенской Асауловщицы Павлинцы, а тѣ—пошибцами, но смѣсь этихъ прозвищъ утеряна 1).

Въ концѣ описания средней полосы лубенскаго уѣзда само собой напрашивается сравнение ея восточной и западной окраины. Обѣ они степными, но какая разница въ характерѣ этихъ степей! На востокѣ все живетъ, цвѣтетъ, волнуется, на западѣ—блядчасть, мерзнетъ, замярается, точно здѣсь не Лубенцы, не Маляя Русь даже.

И тамъ стены, и тутъ стены,
Та тутъ не такъ...

1) Возлѣ хутора Гостра мѣгля. «На самый вѣлкѣнь свячен горы. Горошень закопаны въ вѣлкѣ и мѣля, въ малинѣ колон

1) Записываніе и приведеніе фамилій жителей ревизскихъ и уличныхъ, хотя и не указано въ программахъ, тѣмъ не менѣе необходннымъ, касается уважаемаго: 1, на первоначальну національность лица, 2, мѣстность, откуда оно пришло, 3, занятія предковъ, 4, лицо, замѣчаемое пришедшемъ (пріѣзжимъ), 5, урочища, носящія иногда названія по именамъ владѣльцевъ, также должны быть записаны.

П Р И Л О Ж Е НІ Е.

Хозяйственное положеніе населения средней Лубенщины при крѣпостномъ правѣ и его отменѣ.

При всемъ разнообразіи типовъ, одежду, обыкновеній, обстановки и поземельныхъ отношеній на пространствѣ средней полосы лубенскаго уѣзда, послѣдняя совершенно естественно дѣлится на три части: 1) открытую восточную равнину до побережья Сулы съ ясно выраженнымъ преобладаніемъ панскими владѣніями, появившихся между прочимъ и вслѣдствіе просторовъ ѳѣстності, пригодныхъ къ образованію крупной собственности,—и съ совершеннѣйшимъ почти отсутствиемъ козыряго населения; 2) средній участокъ, страну горъ и ярвъ, охватывающій лубенскію окрестность: побережье Сулы у города, области: Бутовецъ, Вазовскъ и восточное течение Слѣпторода до большой золотошниской дороги, со включеніемъ ея Островь за ярвомъ. Участокъ этотъ благоприятный крайне пересѣченной мѣстностью развитію мелкой хозяйственно, искони былъ настоящимъ козырякомъ мурейниковъ, съ почти незамѣтнымъ панскими элементами. Вт то же время, защищенный топкими болотами, горами, оврагами отъ вторженій, средній участокъ давно заселенъ, какъ видно изъ приведенныхъ въ III-й главѣ фамилій жителей 1), а
лось по 3 дес. земли и на пару волов еще по 3. Въ Александровскъ, также какъ и въ Рудановци, былъ данъ помѣщика: 5 гусей, 10 курченковъ, лйца, масло и молоко, да вдобавокъ помѣщикъ нанимать людей на сахарные заводы, станціи и отдѣльнымъ хозяйствамъ. «Якъ выйшла вода, ни въ кого ничего не было».

Послѣдний хуторъ при входѣ Слѣдорода въ лубенский уѣздъ. Асаулъвицы, разрѣзывая на двѣ главныя части поперечной уличной сажни въ три, составляющей границу двухъ уѣздовъ. Лубенская часть меньше, заключается въ выгонѣ и прилегающихъ къ нему хатахъ. «Лубенская часть звества Стара Асаулъвицы; вона завелась въ Бонарскихъ. Хутиръ быть великимъ, малосѣ и церковъ, такъ нань розгляда людей, найбільшъ перевелъ у Александровку». При крѣпостномъ правѣ распорядился А. А. Ильинец, женатый на Сафонковой, а его дочь вышла за Рейхъ-Топольницаго. Жители, числомъ 215, называются: Ганжи, Дяченки, Кулики, Перепелицы, Шандры и др. Моды все еще лубенскія. Прятивцы зовутъ жителей лубенской Асаулъвицъ Павлиничами, а тѣ ихъ—попливцами, но смыслъ этихъ прозвищъ утерянъ 1).

Въ конце описанія средней полосы лубенскаго уѣзда само собой напрашивается сравненіе ея восточной и западной окраинъ. Обѣ они степнѣе, но какая разница въ характерѣ этихъ степей! На востокѣ все живетъ, цвѣтетъ, волынется, на западѣ—блѣднѣетъ, меркнетъ, замираетъ, точно здесь не Лубеницы, не Малая Русь даже.

И тамъ степи, и тутъ степи,
Та тутъ не такъ...

А тамъ голубы.

1) Въ хуторѣ Гостра могила. «На самый велый день священъ горыла. Гроши законны не въ велѣй могилы, а въ малыхъ колонияхъ».

ПРИЛОЖЕНИЕ.

Хозяйственное положеніе населения средней Лубеницы при крѣпостномъ правѣ и по отменѣ его.

При всемъ разнообразіи типовъ, одеждъ, обыкновеній, обстановки и поземельныхъ отношеній на пространствѣ средней полосы лубенскаго уѣзда, послѣдняя совершенно естественно дѣлятся на три части: 1) открытую восточную равнину до побережья Сулы съ ясно выраженнымъ пребываніемъ панскіхъ владѣній, появившихся между прочимъ и вслѣдствіе простора мѣстности, пригоднаго къ образованію крупной собственности,—и съ совершеннымъ почти отсутствіемъ козачаго населения; 2) средній участокъ, страну горъ и яровъ, охватывающій лубенскія окрестности: побережье Сулы у города, области: Булата, Вазовка и восточное течение Слѣдорода до большой селеніонской дороги, со включеніемъ д. Остаповки за нею. Участокъ этотъ благопріятный крайне пересѣченной мѣстностью развитію малыхъ хозяйствъ, искони былъ настоящимъ козакскимъ муралевичкомъ, съ почти незамѣтнымъ панскими элементами. Въ то же время, защищенный тополемъ болотами, горами, оврагами отъ вторженій, средній участокъ давно заселенъ, какъ видно изъ приведенныхъ въ III-й главѣ фамилии жителей 1), а
глухой характер местности содействовал в частях, удаленных от города, наилучшему сохранению преданий, поэтических обыкновений, обрядов, песен и старинного языка. Последнюю треть рассматриваемой полосы занимает западная степная окраина, находящаяся, подобно восточной, большей частью в панском обладании, частью в козачьем, с огромным числом природных явлений, возводимых крепостного сословия над пречими. В центре Лубенщина представляет рядом дворянских, казачьих и крестьянских владений. Из этих сословий коренным следует назвать козачье, потому что оба другие произошли из него; так, многие панские фамилии тождественны с козачьими, о многих свидетельство воспоминания переезда в дворянство, о других подобная воспоминания забылись вследствие большой давности перехода. Если же и встречаются фамилии шляхетского происхождения, то, пройдя через козачье горнило, еще во время гетманшины, они успели окажаться и войти в общую колею. Крестьянство средней Лубенщины появилось различными путями. Большинство, особенно в центре, образовалось из таких называемых пидхожих (пищедник, пищедники), т. е. из добровольно поддавшихся панам козаков со всеми своими домами: землей и волами для набжания отбывания воинской и финансовой повинности. На окраинах способ образования крепостного сословия был отчасти другим: здесь много крестьян переведено помещиками как из других уездов полтавской губернии—лохвицкого, роменского, хорольского, миргородского, кременчугского и цырпитского, так и из губерний киевской и черниговской. К этой категории можно причислить и крестьяне, прибывшие изнёс при волном переходе. По всем вбратиям из пидхожих получались при крепостном праве тяглы, а из переведенных и приставших при волном переходе—пышнее крестьяне, хотя, разумеется, эти разряды не были постоянными и переход из одного в другой был всегда возможен. Под тяглами разумелись хозяева, имевшие от 1—6 волось и таким образом сохранили хотя тмь самостоятельности. Нормой тягла считалась пара волось. На содержание во- 

1) В соч. Иванюкова и Ковалевского «Въ Сванети» (Вѣст. Евр. 1886 г., VII, 606) сказано: «въ походъ, посёлъ, уборку хлѣба и сѣна выходило всѣ крестьянское население, какъ на андалусском lovebones. Въ Англии же хотя въ древнейших центураих XIII в. и опредѣлена была трехдневная работа крѣпостных, но во время посёлъ, сѣнокоса и жатвы требовались дополнительный трудъ, и крестьяне должны были доходить всѣ семей на поле. (М. М. Ковалевскій. Разв. хоз. въ зап. Европѣ 1899 г. 42, 149, 150). Въ Австріи въ страдную пору работы отнимали у крестьян всѣ или почти всѣ недѣлю (Ингер.—Истор. раб. 1896 г., 163).
глухой характер местности создавал въ частяхъ, удаленныхъ отъ города, наилучшему сохранению преданий, поэтическихъ обиходеній, обрядовъ, песень и стариннаго языка. Послѣднюю треть рассматриваемой полосы занимаетъ западная степная окраина, находящаяся, подобно восточной, болѣею частью въ непосредственномъ облащеніи, частую въ козачествѣ, съ огромнымъ численнымъ пре- восходствомъ крестьянскаго сословія надъ прочими. Въ цѣломъ средняя Лубенщина представляется радомъ дворянскихъ, козачихъ и крестьянскихъ владѣніи. Изъ этихъ сословій кореннымъ слѣдуетъ признать козачество, потому что оно другія произошло изъ него; такъ, многие панскія фамиліи тождественны съ козачими, о многихъ свѣдѣній еще воспоминанія перехода въ дворянство, о другихъ подобныхъ воспоминаніяхъ завѣдывались всѣ потому, что самый основной слѣдъ перехода. Если же и встрѣчаются фамиліи шляхетскаго происхожденія, то, пройдя чрезъ козачество, даже еще во время гетманщины, они успѣли окрѣться и войти въ общую коно. Крестьянство средней Лубенщины позавидовало разными путями. Большинство, особенно въ центрѣ, образовалось изъ такихъ называемыхъ подчиненныхъ (называвшихъ, незначащихъ), т. е. изъ добролюбно поддавшихся панамъ козаковъ со всѣми своими добрыми землѣй и волами для изображения отбывания воинской и финансовой повинности. На окраинахъ способ образованія крестьянскаго сословія былъ отчасти другимъ: здесь много крестьянъ переведено помещиками какъ изъ другихъ угловъ полтавской губерніи—дохвяйцкаго, роменскаго, хорольскаго, миросскаго кременчугскаго и щиритинскаго, такъ и изъ губерній киевской и черниговской. Къ этой категории можно причислить и крестьянъ, прибывшихъ извѣстному вольному переходѣ. По всѣмъ вѣдомствамъ изъ подданныхъ получились приѣзжимъ правѣ тяглые, а изъ переведенныхъ и услившихъ при вольномъ пер- еходѣ—пѣніе крестьяне, хотя разумѣется, эти разряды не были постоянными и перѣходъ въ одного въ другой былъ всегда возможенъ. Подъ тяглыми разумѣлись хозяева, имѣющіе отъ 1—6 волокъ и такимъ образомъ сохранившіе хоть тѣмъ самостоятельности. Нормой тягла считалась пара волокъ. На содержаніе во-

чаще бывала урожай: кромѣ участія въ полевыхъ работахъ и выбирания пшеницы, толченія проса и сѣмяни, драть перьевъ, женщина должна была спрасть трижды въ году по 60 пасомъ копціи, а кое-гдѣ еще 10 фунтовъ рядованы и 10 ф. шерсти.

Какъ крѣпостное состояние выработалось незамѣтно движениемъ самой жизни, такъ и экономическій отношенія свободнаго населения вначалѣ сходны были съ крѣпостными. Обязанность помѣщиковъ, тяглыхъ—по крѣпостной терминологіи—дѣлялась половинницами землевладѣльца, пѣннѣй убирать хлѣба со снопъ. Но въ противоположность западно-европейскимъ 1) прочнымъ, настѣдственнымъ формамъ пользованія чужимъ имуществомъ, выраженіемъ въ отдачу собственникъ половины урожая (mѣtayage, culture á mfruits), малорусское половничество постоянно уменьшалось въ долгъ половниковъ, сообразно расширженію хозяйства и увеличенію населения. Въ XVII, XVIII и даже въ началь XIX в. стемніцы давали землевладѣльцу лишь десятую копу, десятину, повидимому націальну, основную форму малорусской исполнной системы 2). "За мои натами,—рассказывалъ Михайловскій, старожилъ,—10-ту копу давали хозяину". На глазахъ старожиловъ


съ Щербиневъ и Ерковецъ происходила въ теченіе XIX в. такъ перемѣна: съемщикъ давалъ хозяину 10, потомъ 6, 5, 4, и 3 копы 1). Третина держалась долѣе другихъ частей; встраивается и теперь, и 1мь осложеніемъ. Такъ, въ Засулыскѣ и частѣ Лубенской волости съемщикъ получаетъ еще 1/2 урожая, а 1/3 отвозить хозяину, молотить и вшить, но долженъ доплатить 1—1/4 р. и отработать 2—3 дн., или убрать 1/4 дес. хлѣба или поставить косаря и подводъ съ десятимъ. Въ другихъ частяхъ Лубенской волости и въ Вольковской еще существуетъ половина въ такомъ видѣ половинникъ пашить, засѣваетъ, убираетъ и засвиваетъ половину урожая хозяину. Въ съ. Остаповскомъ половинникъ отрабатываетъ день, а въ Александровскомъ—два хозяину съ каждой десятимъ. Но и съ такими осложеніями половинчество сохраняется не надолго. Съ выдвореніемъ земли оно невѣроятно вкладышей 2).

Уборка пѣльними чужаго хлѣба складывалась и у крѣпостного и у свободнаго населения по одному образцу; такъ, въ некоторыхъ хutorахъ и при крѣпостномъ правѣ козаки допускались на цѣльное поле вождать за снопъ. Въ началѣ такой снопъ, приходящийся на душу рабочаго, былъ 3-й. Онъ покаянъ у Корновскаго 3); затѣмъ въ лубенской и Черньковской волости держалось пѣкоторое время 3—4 снопъ, но уже на харчахъ рабочаго и съ отработкомъ по востребованію: пахать, сьѣвать, взимать и прасть, однимъ словомъ работать съ весны до возводы. Потомъ въ лубенской, засулыской и вольковской волостяхъ была 1-й снопъ съ отработкомъ 2—5 дней на харчахъ рабочаго и 10—20

1) И по Чубинскому (Очер. нар. юрид. общч. VI. 64, 74. И Очер. юрид. понятъ въ Малор. 1869, 31) съемщикъ отдавалъ 4, 3, потомъ половину.

2) Цѣна земли въ лубенскомъ у: 150—300 р. дес. полевой; наемъ: 9—20 на паръ, 7—20 на зайбъ, обложены по 25 р. Отработочная система: съемка десятимъ земли съ обязанностью съемщика убрать владѣльца, 2, 1/2 дес. также уже уничтожается.

3) Кор. Статистич. опис. лубенск. и Полт. губ. вѣдом. 1890 г., № 47, 2—3.
чаще бывала урожайной: кромě участія въ полевыхъ работахъ и выбиранія шпеница, толченія проса и сѣна, драть перекв, женщина должна была спрасть трижды въ годъ по 60 пасомъ конопли, а кое-гдѣ еще 10 фунтовъ рядовины и 10 ф. шерсти.

Какъ крѣпостное состояніе выработалось незамѣтно движениямъ самой жизни, такъ и экономическія отношения свободнаго населения налѣчалъ сходны были съ крѣпостными. Обладавший воинами, тяглый—по крѣпостной терминологіи—дѣлался половинникомъ землевладѣльцемъ, пѣниый убиралъ хлѣба со спна. Но въ противоположность западно-европейскимъ 1) прончнымъ, настѣдственнымъ формамъ пользованія чужимъ имуществомъ, выражающимся въ отдѣлъ собственниковъ половины урожая (mйtage, culture амифruits), малорусское полновачество постоянно уменьшалось въ долѣ половинниковъ, сообразно расширению хозяйства и увеличенію населения. Въ XVII, XVIII и даже въ началѣ XIX в. съемщикъ давалъ землевладѣльцъ лишь десятую копу, десятину, повидимому начальному, основную форму малорусской испольной системы 2). «За мои памятной,—рассказывалъ Михайловскій, старожилъ,—10-ту копу давали хазяйцу». На мѣстѣ эта памятны.


сс. Щерпиневъ и Ерковецъ происходила въ теченіе XIX в. такая перемѣна: съемщикъ давалъ хозяину 10, потомъ 6, 5, 4, и 3 копы. 1) Третина держалась до всѣхъ другихъ частей; вѣрится и теперь, но уже ослабленная. Такъ, въ Засульской и части Лубенской волостей съемщикъ получаетъ еще 2/5 урожая; а 1/3 отвозится хозяину, молотить и яеть; но долженъ доплатить 1—1/5 р. и отработать: 2-3 дня, или убратъ 3/4 десс. хлѣба или поставить косаря и подводу съ двястиной. Въ другихъ частяхъ Лубенской волости и въ Волочковской еще существуетъ половина въ таковомъ видѣ: половникъ пашетъ, засѣваетъ, убираетъ и своить половину урожая хозяину. Въ с. Остаповкѣ половникъ отрабатываетъ лѣчъ, а въ Александровкѣ—два хозяина съ каждой десятиной. Но и съ такимъ осложненіями полновачество сохраняется не долго. Съ взорожаниемъ земли онъ невыгодно владѣлъ 2).

Уборка пѣнными чужаго хлѣба складывалась и у крѣпостного и у свободнаго населения по одному образцу; такъ, въ нѣкоторыхъ хуторахъ и при крѣпостномъ правѣ козаки допускались на панское поле зажинуть за спонъ. Въ началѣ такой спонъ, приходящийся на долю рабочаго, былъ 3-й. Онъ показанъ у Короносовскаго 3); затѣмъ въ Лубенской и Чернобрковской волости держался пѣдоорото время 3-4 спонъ, но уже на харчахъ рабочаго и съ отработкомъ по востребованію: пахать, сѣять, возить и прасть, однимъ словомъ работать съ весны до весны. Потомъ въ Лубенской, засульской и Волочковской волостяхъ былъ 4-й спонъ съ отработкомъ 2—5 дней на харчахъ рабочаго и 10—20

1) И по Чубинскому (Очер. нар. юрид. обыч. VI. 64, 74, и Очер. юрид. понят. въ Малор. 1869, 31) съемщикъ отдавалъ 4, 3, потомъ половину.

2) Цѣна земли въ лубенскомъ у: 150—300 р. дес. полевой; наемъ: 9—20 на парь, 7—20 на збѣбъ, обыкновъ до 25 р. Отработочная система: съемка десятинъ земли съ обязанностью съемника убратъ владѣлъ 2, 2½ дес. также уже уничтожается.

3) Кор. Статистич. опис. лубенск. и Пятл. губ. вѣдом. 1890 г., X, 47, 2—3.
— на хозяйствских, или с отработком отъ начала жатвы до конца по востребованию. Четвертый снопъ скоро перешелъ въ пятый, сохранившися безъ отработки лишь въ Вязовской, въ другихъ мѣстахъ 5 снопъ соединили съ отработкомъ въ 1—5 дней отъ десятны или 5—15 дней вообще; 5—6 1) и одинъ послѣдній соединяются также съ отработкомъ въ 1—2 дня и лишь послѣдующіе 7—12 и выше пока еще не соединены съ отработками. Система заработковъ доказываеть, кажется, какъ недостаточность платежныхъ средствъ населения, такъ и недостатокъ капитала у хозяина, и поэтому ободренное стремление рассчитаться трудомъ, въ неопредѣленной его формѣ—отработкомъ по востребованию, весьма близкимъ къ крѣпостному, отбываемому только не за треть урожая, а за меньшую часть, и не панамъ, а болѣе зажиточнымъ козакамъ, частью найзанимъ изъ другихъ уѣздовъ, отпущенныхъ и т. д.

И сѣнокосы часто убираютъ съ части: прежде съ половины, потомъ съ третьей копны 2); теперь только болотистый сѣнокосъ, осоку, да отку согласуются хозяева отдавать на такиѣ условіяхъ, степное же сѣно и мелкое лучное отдается съ 5—8 коп., принимая во внимание и урожай травы. Очередь жнутъ сернами или сбиваютъ короткими косами и остаются послѣднихъ (скисшими) хуже съ половины, лучшій съ третьего кула 3).

Сѣно и хлѣбъ созрываютъ съ полей и луговъ, какъ въ жатву по праздникамъ, такъ особенно съ 15 августа по 8 сентября (межъ прачастымъ) и до Покровы. Половникъ обязанъ сѣвать своими водами прежде хозяина, потому себѣ; снимающіе за снопъ также своевременно хозяина, потомъ себѣ, по хозяйствъ «худою».

Молотьба срезенного хлѣба производится различно: посредствомъ молотниковыхъ, получающихъ за свой трудъ 4—5 мѣру (коробку) прежде, 8—12 теперь, смотря по тому, на чьихъ земляхъ молотникъ, но во всякому случаѣ хозяину насыщается коробка гладко (ущербъ), а молотнику—съ верхомъ. Другой способъ молотьбы—коню молотилькой, за которую уплативалось прежде 7 руб., теперь 21/2—5 руб. въ день, или обыкновенными подпениками, или съ примѣщениемъ къ повознымъ обстоятельствамъ ста- рой формы кооперации—толоки, для чего собирается 12—20 душъ родичей и сосѣдей, безплатно, ноочередно къ каждому хозяину съ 4—6 лопадами или парой воловъ и четырьмя лошадями. Иногда примѣщается смѣшанный способъ молотьбы: озимую пшеницу и всѣ ярины молотятъ машиной, кроме гречки; послѣднюю, также рожь, сбываютъ цѣными для предохранения отъ порчи пѣ- няго гречневаго зерна, и съ цѣлью получить ржаную солому, годную для крова.

В. Милорадович.
— на хозяйствских, или с отработком от начала жатвы до конца по востребованию. Четвертый снопъ скоро перешел в пятый, сохранившийся без отработки лишь в Вязовѣ, в другихъ мѣстахъ 5 снопъ соединенъ съ отработкомъ въ 1—5 дней отъ десятни или 5—15 дней вообще; 5—6 1) и одинъ послѣдній соединяются также съ отработкомъ въ 1—2 дня и лишь послѣдующіе 7—12 и выше пока еще не соединены съ отработками. Система зарядовъ доказываетъ, кажется, какъ недостаточность платежныхъ средствъ населения, такъ и недостатокъ капитала у хозяевъ, и поэтому общое стремление расчетаться трудомъ, въ неопредѣленной его формѣ—отработкой по востребованію, весьма близкимъ къ крѣпостному, отбываемому только не за треть урожая, а за меню часть, и не панамъ, аболѣе зажиточнымъ козакамъ, частью найтожимъ изъ другихъ уѣздовъ, отпущеннымъ и т. д.

Сѣноносъ часто убираютъ съ части: прежде съ половины, потомъ съ третьей копни 2); теперь только болотный сѣноносъ, осоку, да отаву соглашаются хозяева отдавать на такихъ условіяхъ, степное же сѣно и мелкое лучное отдается съ 5—8 коп. приималъ въ вниманіе и урожай травы. Очередь жнутъ серпами или сбиваютъ короткими косами и остатками послѣднихъ (скисками) лучший съ половины, лучший съ третьего кула 3).

Сѣно и хлѣбъ созреваютъ съ полей и луговъ, какъ въ жатву по праздникамъ, такъ особенно съ 15 августа по 8 сентября (межъ пречистымъ) и до Покровъ. Половникъ обязанъ срезать своими волами прежде хозяина, потому себѣ; снимая за снопъ также своять прежде хозяина, потому себѣ, но хозяйствской «худобою».

Молотьба свезенного хлѣба производится различно: посредствомъ молотниковъ, получающихъ за свой трудъ 4—5 мѣру (коробку) прежде, 8—12 теперь, смотря по тому, на чьихъ кормахъ молотникъ, но въ каждомъ случаѣ хозяину насыщается коробка гладко (ущерть), а молотнику—съ верхомъ. Другой способъ молотьбы—конною молотилкой, за которую уплачиваются прежде 7 руб., теперь 21/2—5 руб. въ день, или обыкновенными поденщиками, или съ примѣненіемъ къ новымъ обстоятельствамъ старой формы кооперации—толоки, для чего собирается 12—20 душъ родичей и сосѣдей, безплатно, ноочередно къ каждому хозяину съ 4—6 лопацами или парой воловъ и четырьмя лопадцами. Иногда примѣняется смѣшанный способъ молотьбы: озимую пшеницу и всѣ ярины молотятъ машиной, кромѣ гречки; послѣднюю, также рожь, сбиваютъ цѣнами для предохраненія отъ порчи нѣжнаго гречневаго зерна, и съ цѣлыми получить ржаную солому, годную для кровли.

В. Маларадовичъ.

1) И по Чубинскому (Ш, 522, и VI, 73, также Очер. юрид. пон., 30, 31) первоначальный 3—4 снопъ перешелъ въ 5—6.
2) Послѣдняя указано у Чубинскаго (Очер. юрид. понят., 32).
3) Сѣноносъ нанимаютъ и за деньги: 3—4 руб. за десятину болотаго и 15—20 лучаго, причемъ иногда (въ Машковой лучкѣ) 2 подводы басаринку. Высчитано, что конопа обходится въ 1 руб. Прошуя цѣна хорошаго сѣноносъ свыше 300 руб.—Лучший очерь идетъ на кровь хать и класть, худшій на новитки. Лучший стоитъ 1—3 коп. кулъ, а кучанъ—за два (кърганъ)—отъ 1—4 рублей.
Очерки изъ прошлаго и настоящаго черноморскаго побережья Кавказа.

V.

Въ предьялахъ Абхазии.


Съ десяти верстъ послѣ Адлера береговая полоса сильно суживается подступающими къ морю горами. Эти горы, подступая къ морю, образуютъ здѣсь величественный Гагринскій тѣснині, тянущійся на 7 верстъ южнѣ Гагръ до имѣнія князей Шерванидзе. Береговая полоса мѣстами здѣсь такъ узка, что для прохода шоссе пришлось варивать горные утесы. Тѣснини эти въ древнія времена служили единственными воротами для прохода народовъ съ юга на съверъ, то съ сѣвера на югъ. Поэтому здѣсь издревле воздвигаемы были присыпъ жителями страны укрѣпленія для защиты отъ иноzemныхъ вторженій. У древнихъ грековъ здѣсь здѣсь свои колонии, на устройство которои они потратили многие годы усиленнаго труда и большия средства. Въ эпоху владычества римлянъ ихъ легіонъ не разъ}

вступали здѣсь въ борьбу съ храбрыми горцами, оттѣсняя ихъ въ горы, а на мѣстѣ блестящей греческой колоніи римлянамъ возведено бышло укрѣпленіе для защиты отъ горцевъ и набѣговъ морскихъ пиратовъ. Римскіе патриціи отдыхали здѣсь въ своихъ изящныхъ виллахъ. Въ срединѣ нѣка венецианцы и генуэзцы вели туть оживленную торговлю. Мѣстная горская племя не разъ вступали въ этихъ тѣснинахъ въ кровавый бой съ иноzemцами, защищая эти мѣста отъ ихъ вторженій. Въ 1841 г., въ первые годы занятія побережья русскими, здѣсь возвѣдено бышло укрѣпленье для защиты Абхазіи отъ вторженій въ нее убѣкъ со съвера, уничтоженное во время войнъ 1855 года. Въ 1857 г. на развалахъ крѣпости устроено былъ военный лазарет, уничтоженный въ 1876 г. Въ 1891—2 гг. помѣщеніе лазарета служило мѣстомъ жилья для рабочихъ, устраивавшихъ годовыя Анненковскія шоссе. Теперь же небольшая часть его обращена въ помѣщеніе для надобностей инженернаго вѣдомства, а большая часть зданий безжалостно расхищается по камнямъ окрестными жителями на постройки.

Такимъ образомъ Гагринскія тѣснини еще въ отдѣленномъ прошломъ видѣли счастливые времена кипучей жизни. Живыми свидѣтелями былой культуры являются сохранившіеся здѣсь остатки древнаго храма, воздвигнутаго, по предположеніямъ, еще въ VI вѣкѣ. «Теперь же... теперь размышляя о славномъ прошломъ...—говорить проф. Пастернакъ—мы чувствовали себя на историческомъ кладбищѣ; развалины, словно разрушенныя надмогильныя памятники, еще болѣе способствовали этому впечатлѣнію»... «Странное чувство овладѣло нами при взды Гагры и его развалинъ»...—сколькѣ усиленнаго труда и средствъ и сколько народныхъ силь затрачено было здѣсь на насажденіе культуры греческой, римской, горской, генуэзской, венецианской... и вотъ «пришли русскіе, и страна, имѣвшая болѣе чьмъ 2000-лѣтнюю древность, опустѣла. Какимъ то смертельнымъ холодомъ вѣстъ.

1) Черном. Небер., 164—165.
Очерки изъ прошлаго и настоящаго черноморскаго побережья Кавказа.

V.

Въ предьялахъ Абхазии.


Съ десяти версты послѣ Адлера береговая полоса сильно суживается подступающими къ морю горами. Эти горы, подступающія къ морю, образуютъ здѣсь величественные Гагринскія тѣсныя, тянущіяся на 7 верстъ южнѣ Гагры до имѣнія князей Шервинида. Береговая полоса мѣстами здѣсь такъ узка, что для прѣдѣнія шоссе пришлось варьировать горные утесы. Тѣсныя эти въ древнѣе времена служили единственными воротами для прохода народовъ то съ юга на сѣверъ, то съ сѣвера на югъ. По этому здѣсь навѣтрене воздвигаемы были прежними жителями страны укрѣпленія для защиты отъ иноzemныхъ вторженій. У древнихъ грековъ была здѣсь своя колонія, на устройство которой они потратили многіе годы усиленнаго труда и большія средства. Въ эпоху владычества римлянъ ихъ лѣгіоны не разъ вступали здѣсь въ борьбу съ храбрыми горцами, оттѣсняя ихъ въ горы, а на мѣстѣ блестящей греческой колоніи римлянами возвѣдено было укрѣпленіе для защиты отъ горцевъ и набѣговъ морскихъ пиратовъ. Римскіе патриции отдыхали здѣсь въ своихъ изящныхъ виллахъ. Въ среднѣе вѣка венецианцы и генуэзцы вели тутъ оживленную торговлю. Мѣстная горскія племена не разъ вступали въ этихъ тѣсинахъ въ кровавый бой съ иноzemцами, защищая эти мѣста отъ ихъ вторженій. Въ 1841 г., въ первые годы занятія побережья русскими, здѣсь возвѣдено было укрѣпленіе для защиты Абхазіи отъ вторженій въ нее убыха съ сѣвера, уничтоженное во время войны 1855 года. Въ 1857 г. на развалахъ крѣпости устроенъ былъ военный лазаретъ, уничтоженный въ 1876 г. Въ 1891—2 гг. помѣщеніе лазарета служило мѣстомъ жилья для рабочихъ, устраивавшихъ голодное Апинковское шоссе. Теперь же небольшая часть его обращена въ помѣщеніе для надобностей инженернаго вѣдомства, а большая часть зданий безжалостно расхищается по камнямъ окрестными жителями на постройки.

Такимъ образомъ Гагринская тѣсныя еще въ отдѣлномъ прошломъ видѣли счастливые времена кипучей жизни. Живыми свидѣтелями былой культуры являются сохранившіяся здѣсь остатки древняго храма, воздвигнутаго, по предположеніямъ, еще въ VI вѣкѣ. «Теперь же... теперь размышляя о славномъ прошломъ Гагры,—говорить проф. Пастернакъ 1)—мы чувствовали себя на историческомъ кладбищѣ; развалины, словно разрушенныя над mogильные памятники, еще болѣе способствовали этому впечатлѣнію... «Странное чувство овладѣло нами при виѣд Гагры и его развалинъ»...—сколько усиленнаго труда и средствъ и сколько народныхъ силъ затрачено было здѣсь на насыщеніе культуры греческой, римской, горской, генуэзской, венецианской... и вотъ «пришли русские, и страна, имѣвшая болѣе чѣмъ 2000-лѣтнюю древность, опустѣла. Какимъ то смертельнымъ холодомъ вѣтвь

1) Черном. побер., 164—165.
отъ этихъ сърыхъ развалинъ. Зловѣчье высится надъ ними несносно горы. Огромныя и звукъ, кровь глухого ропота горного потока да гроханье раскатовъ морськаго волнъ, подступающихъ къ развалинамъ, какъ-бы съ намѣреніемъ особенно тереть Гагры съ лица земли... Всѣ наслѣдованія и писатели, видѣвшіе Гагры, совершенно правильно описываютъ ихъ грязно-живописными, мрачно величественными. Высокая круглая гора, величественное мрачное укрѣплѣніе, узкая береговая полоса около моря, развалины крѣпости и церковь около укрѣпленія и тутъ же нѣсколько жилыхъ построеекъ, комишнъ, барачки для рабочихъ, а выше на скалѣ—на 75 съ высоты надъ уровнемъ моря новое грандіозное зданіе курорта, южная растительность вокругъ и то грозное, то ласкающе море внизу—вотъ Гагры—эта «русская Ниция», доступная только влканий моря и закрытая отъ холодныхъ вѣтровъ цѣлымъ зеленымъ горомъ. По мнѣнію проф. Воейкова, растительность и весь обликъ Гагры напоминаютъ знаменитую Chenicherie de Corniche, построенную Наполеономъ по сѣверному побережью Средиземного моря, но только мѣстная дикая растительность здѣсь богаче. Проф. Красновъ также держится мнѣнія, что здѣсь кажется все условія соединились для того, чтобы создать самую южную растительность на побережье; но именно поэтому онъ находитъ, что мѣстная растительность гораздо менѣе роскошна. Чѣмъ, повидимому, можно было бы ожидалъ при данныхъ условіяхъ. Онь вполнѣ соглашается съ проф. Воейковымъ, что «теоретически» Гагры должны быть самымъ теплымъ мѣстомъ на всемъ побережье благодаря его теплой сухой известковой почвѣ, отличной защищенности отъ холодныхъ вѣтровъ и полной открытости теплымъ вѣтрамъ и влажностью моря. Но онъ не утверждаетъ въ томъ, что и въ этомъ вопросѣ теорія вполнѣ подтверждается дѣйствительностью: «проведите—говорить онъ—по, какъ то приходилось мнѣ, противъ укрѣпленія Джоэфаря вѣлазъ крѣпости и вы наверху нѣчто отъ холода. Сочинскіе жители не знаютъ такого провицииванія свояками». Однако онъ все-таки находитъ, что въ Гаграхъ вы уже чувствуете себя въ Закавказь. Это—обстановка долины Ризна, окрестностей Кутаиса, это—настоящий югъ, а не определенная переходная полоса Сочинского района... Во всякомъ случаѣ это одно изъ теплѣйшихъ мѣсть побережья, но въ этомъ, пожалуй, и горѣ! Южное солнце здѣсь жжетъ безпощадно, въ безвѣтренную погоду здѣсь душно и жарко «какъ нить на южномъ побережьи», потому что Гагры доступны только вѣтрамъ съ моря и не вентилируются горными вѣтрами съ ледяныхъ горъ. Покрывающая горы откосы травинистая растительность здѣсь вымѣриваетъ къ концу лѣта подъ килемъ жары и природы носить пожелтѣльный осенний характеръ, совсѣмъ не похожий на тотъ полный свѣжести ландшафтъ, которымъ въ это же время можно наслаждаться нѣсколько сѣверѣе—въ Сочинскомъ районѣ. Что касается замѣчательныхъ красотъ Гагринскаго пейзажа, то оно имѣетъ ту слабую сторону, что за обступающими Гагры высокими зелеными горами скрывается пределъный видъ на стоянія садь сѣвровскихъ горъ; изъ самихъ же Гагъ видно только море и море.

Пляжъ для купанья здѣсь удобный, бухта очень красивая и сравнительно защищенная. Но мнѣнію проф. Воейкова, кишь здѣсь здоровье и продѣваеть зима холодныя, чѣмъ въ Сухумъ, но въ сухой лѣтъ, эта чудная влажность въ полномъ звуцѣ, лишь въ верстахъ пяти къ В. начинается поля и хаты» (далѣе, гдѣ шоссе удаляется отъ берега и входить въ холмистую Абхазію населеніе уже становится нѣсколько гуще). По заявлению всѣхъ, касающихся этого вопроса, наслѣдователей, лихорадки здѣсь отсутствуютъ, вода ключевая и здоровая, но... «по пока здѣсь ночи теплые и дождь почти нечего».

Вѣро́мѣстъ, въ данное время въ Гаграхъ уже устроено роскошное, градиозное, дорогое помѣщчіе курорта на средства принца А. П. Ольденбургскаго, получившаго въ свое пользованіе въ прилегающей здѣсь 15000 дес. казенной земли, изъ которыхъ онъ 1000 дес. приобрѣтаетъ...

1) Хотя не всегда безопасная для стоянки судовъ,—см. Карягафъ, военно-статистическую обозрѣніе, стр. 16.
2) Москвичъ Путеводитель по Кавказу. 1900 г.
отъ этыхъ сърныхъ развалинъ. Злобѣще высятся надъ ними не- 
пристанныя горы. Кругомъ ни звука, кромѣ глухого ропота гор- 
hо наго потока да грознаго раскаты морскімъ волѣ, подступающихъ 
kъ развалинамъ, какъ-бы съ намѣреніемъ означительно стереть 
Гагры съ лица земли... Всѣ насѣдкеватели и писатели, видяще Гагры, 
совершенно правильно описываютъ ихъ грозно-живопис- 
nыми, мрачно величественными. Высокія крутыя горы, величес- 
ственное мрачное ущелье, узкая береговая полоса около моря, 
развалины крѣпости и церкви около ущелья и тутъ же нѣсколько 
жилыхъ построекъ, монастырь, бараки для рабочихъ, а выше на 
скатѣ—на 75 с. высоты надъ уровнемъ моря новое грандіоное 
зданіе "курорта", южная растительность вокругъ и то грозное, 
то ласкающее море внизу—вотъ Гагры—эта "русская Ницца", 
доступная только вліянію моря и закрытая отъ холодныхъ вѣтр- 
ровъ цѣлью зелеными горы. По мнѣнію проф. Воейкова раститель- 
ность и весь обликъ Гагръ напоминаютъ знаменитую cemenis 
de Corniche, построенную Наполеономъ по съверному побережью 
Средиземного моря, но только мѣстная дикая растительность здѣсь 
болгаче. Проф. Красновъ также держится мнѣнія, что здѣсь ка-
жется всѣ условія соединились для того, чтобы создать самую 
южную растительность на побережье; но именно поэтому онъ 
находитъ, что мѣстная растительность гораздо менѣе роскошна. 
чѣмъ, повидимому, можно было бы ожидать при данныхъ услов- 
іяхъ. Онъ вполнѣ согласенъ съ проф. Воейковымъ, что "тео- 
ретически" Гагры должны быть "самыми теплыми мѣстомъ на всемъ 
побережье" благодаря его теплой сухой известковой почвѣ, отд- 
личной защищеніи отъ холодныхъ вѣтрьовъ и полной открыты 
теплымъ вѣтромъ и вліянію моря. Но онъ неугодъ въ томъ, 
что и въ этомъ отношеніи теорія вполне подтверждается дѣйс- 
тительностью: "проведите—говорить онъ"—почти, какъ то приходило 
мнѣ, противъ ущелья Джоховра вблизи крѣпости и вы замерзне-
тете отъ холода. Сочинскіе жители не знаютъ такого прониз- 
inующаго сквозняка". Однако онъ все-таки находить, что "въ 

Гаграхъ вы уже чувствуете себя въ Закавказье. Это—обстановка 
должны Риона, окрестностей Кутаиса, это—нынѣшняя такъ, и не 
определенная переходная полоса Сочинскаго района"... Во вся-
комъ случаѣ это одно изъ теплѣйшихъ мѣстъ побережья, но въ 
этомъ, пожалуй, и горе! Южное солнце здѣсь жжетъ безпоощадно, 
въ безвѣтрію погоду здѣсь душно и жарко "какъ нѣтъ на 
южномъ побережье", потому что Гагры доступны только вѣтрамъ 
съ моря и не вентилируются горными вѣтрами съ ледяныхъ горъ. 
Покрывающая горы откосы травянистая растительность здѣсь 
вымѣрзаетъ въ концѣ лѣта подъ влияніемъ жары и природы носить 
пожелтѣлый осенний характеръ, совѣтствовъ не похожихъ на тотъ полный 
свѣжести ландшафтъ, которыемъ въ это же время можно наслаждаться 
нѣсколько съвернѣе—въ Сочинскомъ районѣ. Что касается замѣ-
таннѣйшей красоты Гагрискаго пейзажа, то она имѣетъ ту слабую 
сторону, что за обступающими Гагры зелеными горами скрывается 
пределный видъ на стоящія сзади сгиповыя горы; изъ самыхъ же Гагръ видно только море и море. 

Пляжъ для купанья здѣсь удобный, бухта очень красивая 
и сравнительно защищенная 1). Но мнѣнію проф. Воейкова, кла-
дить здоровье и "аридий вмъ зима холодна, чѣмъ въ Сухумѣ", но 
"къ сожалѣнію, эта чудная мѣстность въ полномъ запустѣніи, лишь въ верстахъ пяти къ В. начинаются поля и хата" (далѣе, 
гдѣ шоссе удаляется отъ берега и входитъ въ холмистую Абхазію 
населеніе уже становится нѣсколько гуще). По заявлению всѣхъ, 
кавказскихъ этого вопроса, населеніателей, лихорадки здѣсь отсут-
ствуютъ, вода ключевая и здоровая, но "но пока жить здѣсь 
почти нѣтъ и пить почти нѣчего" 2). Впрочемъ, въ данное время 
въ Гаграхъ уже устроено роскошное, грандіоное, дорогое погрѣ-
щеніе курорта на средства принца А. П. Ольденбургскаго, полу-
чивающаго въ свое пользованіе въ прилегающей мѣстности 15000 
дес. казенной земли, изъ которыхъ онъ 1000 дес. приобрѣтаетъ 

1) хотя не всегда безопасная для стоянки судовъ,—см. Караль- 
гофъ, "Военно-статистическіе обозрѣнія", стр. 16. 
2) Москвитчъ. Путеводитель по Кавказу. 1900 г.
от кавы по 30 р. за дес., а 1000 дес. может распродать частными лицами. 1) Но это курорт «дорогой, блестящий, который несомненно могут посещать одни только богатые люди». Людям средними достатка жить в Гаграх невозможно, можно только пребывать на один — два дня, чтобы «побачить», как говорить малороссы. 2) При том, узкая береговая полоса земли у самих Гагры, к сожалению, представляет небольшую площадь недостаточную для образования на нее сколько-нибудь значительного курорта. Правда, что эта полоса может быть отчасти расширена включением в нее прилегающих горных склонов, но не сладует забывать, что там на склонах, жара бывает еще сильнее, еще тяжелее, чем в самих Гаграх. Такой новомодный курорт, называемый Гаграми. 3).

С Гагры, как было сказано, начинается Кутаисская губерния, — собственно Сухумский его уезд. В климатическом и физическим отношении «Сухумский отдых в северо-западной его части от Гагры до Сухума, по мнению проф. Пастернака, можно сравнить с курортом Тивери. От Капи до Саан-Ремо, которая у французов называется названием согнече». Однако не надо очень увлекаться указанным сходством. Уже в 8 верстах на юг от Гагры постепенно поникающаяся местность, переходить хотя и в очень плодородную, но чрезвычайно нездоровую лихорадочную Пицундскую низину по течению реки Бамбь. 4)

1) Васянов С. П. «Краи гордой красоты», стр. 140.
2) Там-же.
3) Кстати, Гагры в истории известны тьм, что там убит был горцем писатель Марлинский.
4) «С укреплений Св. Духа (нынешний Айдары) — говорится у Карлогофа в «Военно-статистическом, обзоре вост. бер. Черн. моря». 1853 г. — начинается абхазский климат и продолжается в одинаковой степени злобосстанавственно, хотя и не под этим названием, до самой турецкой границы. «Абхазия пользуется особою известностью по губительному своему климату, за исключением возвышенных ея плоскостей Псхи и Цебельды, имеющих благородный и здоровый воздух».

Местечко Пицунда, древний Pythius византийцев, было прежде обширным и важным городом, известным по Страдону еще за 66 лет до Р. Х. В Пицундском монастыре умер находившийся в ссылке Христофор (св. Иоанн Златоуст). Пицундский храм построен в 551 году Юстинианом I в союзной роще близ моря в память Софии (впоследствии чего и Пицундский мисс в тём времена назывался моркмами Саро санта Sofia). Онь долгое время лежал в развалинах и возобновлен был в 1885 г. Возобновление это произведено на средства Ново-Афонского монастыря, в вёденье которого передан Пицундский храм с окружающей его «рёбестной» сосенной рощей в 420 дес. Ново-Афонский монастырь получил здесь подоль 1049 дес. и богатое пого озеро Пикит. Теперь на месте этого угла, служившего византийцам местом ссылки и обращившего затем генуэзцев в самый оживленный торговый пункт Черноморского побережья Кавказа, производится за счет Ново-Афонского монастыря, расчистка заглохших и запущенных окрестностей Пицунды. Весной пейзаж блющущих изобилием зелени окрестностей Пицунды представляет рёбестый контраст угрюмому грандиозному ландшафту Гагры. Это один из тех многочисленных зелёных уголков побережья, которые как Сочи, как Гаудиа, Абхой, Сухум и масса других многое не называемых, а часто и неимённых названий, вдруг, как почти все побережье, начиная по крайней мере от Туапсе, производить на человека посещающего это побережье впервые, «первое и самое сильное впечатление зелёной свежести, яркой, веселой зелени». Впечатление бывает тем сильнее, что проезжая рядом берегами Крыма, путешественник видит перед собой одну (почти) голду, серые скалы, покрытые там и сям тощей растительностью, на восточной же окраине Крыма между Теодосией и Керчью, берега представляют настоящую пустыню, где глаз не встретишь ни куста» 1)...
отъ казны по 30 р. за дес., а 1000 дес. можетъ распредѣлять частными лицами 1). Но это курортъ «дорогой, блестящий, который несомнѣнно могутъ посѣщать одни только богатые лица. Людямъ среднему достатка жить въ Гаграхъ невозможно, можно только пріѣхать на одинъ—на два дня, чтобы «побывать», какъ говорить малороссы» 2). При томъ, узкая береговая полоса земли у самихъ Гагръ, къ сожалѣнію, представляетъ небольшую площадь недостаточную для образования на ней сколько-нибудь значительнаго курорта. Правда, что эта полоса можетъ быть отчасти расширена включеніемъ въ нее прилегающихъ горныхъ склоновъ, но слѣдуетъ забывать, что тамъ на склонахъ, жара бываетъ еще сильнее, еще тягостнѣе, чѣмъ въ самомъ Гаграхъ. Таковъ новомодный курортъ, называемый Гаграми 3).

Съ Гагръ, какъ было сказано, начинается Кутаисская губернія,—собственно Сухумскій уѣздъ. Въ климатическомъ и флористическомъ отношеніи «Сухумскій отдынь въ сѣверо-западной его части отъ Гагръ и до Сухума, по мнѣнію проф. Настернацкаго, можно сравнить съ позеремъ Ривьеры отъ Кана до Сант-Ремо, которая у французовъ носить название corniche». Однако не надо очень увлекаться указаннымъ сходствомъ. Уже въ 8 верстахъ на югъ отъ Гагръ постепенно понижающаяся мѣстность, переходить хотя и въ очень плодородную, но чрезвычайно нездоровую лихорадочную Пицундскую низину по теченію рѣки Бобыбъ 4).

1) Васюковъ С. П. «Край горной красоты», стр. 140.
2) Тамъ-же.
3) Кстати, Гагры въ истории известны тѣмъ, что тамъ убитъ былъ горцами писатель Марлинскій.
4) «Съ укрѣпленіемъ Св. Духа (нынѣшній Адеръ)—говорится у Карльгофа въ «Военно-статистическъ, обзорѣ вост. бер. Чер. моря». 1853 г.—начинается абхазский климатъ и продолжается въ одинаковой степени злѣчесности, хотя и не подъ этимъ названіемъ, до самой турецкой границы». «Абхазія пользуется особою извѣстностью по бурѣтскому своему климату, за исключеніемъ возвышенностей и плоскостей Пено и Цебельды, имѣющихъ благоустроенныя здравый воздухъ».
Где-то в стороне зелень Пицундской пазухи, на том ярком контрасте, который она представляет своеобразному ландшафту Гагры, окропленности Пицунды не больше как... «гроздевая пустыня земли, яркая, живописная, нос... пустыня». В самом деле на огромном пространстве церквей, монастырей, маньки и только... Впрочем забыть: в 6 верст от Пицунды среди зелени либо пришлось и скрывается жалкая абхазская деревушка Лоза... 1) и тут же свила крёстное гнездо аловредная майская.

В высоких верстах от Пицунды находится следующая пароходная пристань Гадаут, у которой пароход опять останавливается вдоль берега. Гадаут—это и селение и оживленное торговое мстечко, расположенное в глубине на плодородной мистической на берегу ряда того же имени, при возвышенной террасе около моря. Это—один из наибольших пунктов побережья, где неописуемая прелесть пейзажа зависит от дивного сочетания красот сверкающего на солнце снегового хребта с красотами прибрежных зеленых гор, ущельй, лощин и предгорий, с красотой свободно раскинувшейся прибрежной долины и плещущего у каждой подложки моря. Море вода тото гладкой, как зеркало, то грозо водную, то лазурное, мягкое, голубое, или синее, то мрачное, почти черное, сдемое, рокочущее и—море зелени. раснообразной, раскошной, все море, над горами, над селом, над горами, над ущельями, в ущельях, по широким перевалам, по узким, по рельефу предгорий! И позади всего этого, как раскидистая рамка чудной картины, величавый горный хребет с ярким морем снегу, то окутанном мягчайшими тучами, или заснеженных лесных, тропинок, ярко-святых, или отливающих фиолетовыми, розовыми, багровыми, перламутровыми. Небольшая красивая бухта с удобными купальнями, свободно раскинувшись, оживленное селение с широкими улицами и небольшими бульварами у моря, с разнообразными населением из греков, турок, русских, абхазцев, мингрелийцев, смешение...
Посмотря однако на роскошь зелени Нижнедской писаниц, на тот яркий контраст, который она представляет своеобразному ландшафту Гагры, окрестности Пицунды не болве как... «грязновая пустыня зелени, яркая, живоцвистная, но... пустыня.» В самом же деле на огромном пространстве церквей, монахов, манастир и только... Впрочем забыть: въ 6 верст. отъ Пицунды среди зелени лѣса притаилась и скрывается маленькая абацкая деревушка Лоза»... 1) и тут же свила крѣпкое гнѣздо алоповатая мама.

Въ нѣсколькохъ верстахъ отъ Пицунды находится слѣдующая пароходная пристань Гадаутъ, у которой пароходъ останавливается вдали отъ берега. Гадаутъ—это и селеніе и оконечное торговое мѣстечко, расположенное въ плодородной мѣстности на берегу рѣки того же имени, на возвышенной террасѣ около моря. Это—единѣ изъ нѣкачественночныхъ пунктовъ побережья, гдѣ неописуемая прелесть пейзажа зависить отъ дивнаго сочетанія красотъ сверкающаго на солнцѣ сѣтоваго хребта съ крѣпосами прибрежныхъ земельныхъ горъ, ущельй, лонцовъ и предгорий, съ красотою свободно раскинувшейся прибрежной долины и плещущаго у ея подноожія моря. Море води то гладкаго, какъ зеркала, то грозно волнующейся, то лазурнаго, ясно-голубого, или синевато-меланжевого, то мрачновато-черного, то рокочущее и—море зелени, разнообразной, роскошной, въ ея длины, въ ущельяхъ, на широкихъ неровныхъ, по узорчатому рельефу предгорій! И позади всего этого, какъ раскидистая рамка чудной картины, величавый горный хребетъ съ цѣлью моремъ сѣтовъ, то окруженнымъ мрачными тучами, или засѣяннымъ легкимъ флеромъ тумана, то ярко-блѣднымъ, или оливково-прозрачнымъ, розовымъ, багровымъ оттѣнкомъ. Небольшая красивая бухта съ удобными купаніемъ, свободно раскинувшимся, оживлённымъ селеніемъ съ широкими улицами и необычайнымъ разнообразіемъ населениямъ изъ грековъ, турокъ, русскихъ, абхазцевъ, мингрельцевъ, смѣшанно

русскихъ построекъ съ постройками мѣстныхъ тина, кофеи, дуаны, уличная жизнь подъ теплымъ южнымъ небомъ, богатая растительность, изобиліе цвѣтущихъ деревьевъ. Все это незабвительно, просто, разнообразно, оригинально, красно; все это интересно и стоить, очень стоить повидать. Но... но улицы немощены и въ сырой погодѣ очень грязны... Но въ Гадаутъ бываютъ лихорадки... Но, по мнѣнію проф. Насторика, «въ климатическомъ отношеніи Гадаутъ едва ли заслуживаетъ вниманія»... За то почасованіе условія весьма благопріятныя, условія для разнообразныхъ культуръ самымъ подходящи, сады процвѣтаютъ и даютъ прекрасные фрукты, табакъ родится роскошно... Но съ 1902 г. въ Гадаутъ, гдѣ до этого времени, не въ прямымъ остальному побережью, застраивалась прозрачная земельныхъ участковъ, разрытъ въ каждый изъ участковъ въ аренду на условіяхъ выкупа и, такимъ образомъ, Гадаутъ приобрѣтенъ уже къ побережной земельной горячѣ. Кромѣ того, въ скоромъ времени ожидается, по слухамъ, введеніе въ немъ городского положенія, т. е. обращеніе въ городъ-курортъ какъ Сочи, какъ Хоста, какъ Романовскъ...

Какъ бдущему повидать побережье нельзя не посвятить Новаго Афона, такъ и описывающему это побережье нельзя не сказать о немъ изъ всѣхъ словъ, хотя его описание и не можетъ представить интереса съ точки зрителей вопросовъ колонизации, заселенія и оживленія, выясненіе которыхъ составляетъ одну изъ главныхъ задачъ предлагаемыхъ «очерковъ». Полоса годныхъ подъ культуру прибрежныхъ земель вообще такъ не велика на побережье, что нельзя обойти молчацемъ вопросъ о положеніи тѣхъ тысячъ десятинъ ед., которыя оговарены Новому Афону.

Роль и значение долины рѣчки Псыртхы и прилегающей къ ней части побережья—ихъ будущее, даже болѣе или менѣе отдаленное, достаточно уже опредѣлились самимъ обращеніемъ этой мѣстности въ видѣ Новороссийскаго монастыря путемъ отвода ему (въ 1877 г. при его открытии и частично въ 1898 г.) земли въ количествѣ 3599 дес. Изъ этой земли теперъ подъ культурою 139 дес., на томъ числомъ подъ вышими культурами 79 дес.

1) С. Н. Васюковъ. «Края горной красоты», стр. 146.
а 60 д. подъ хлѣбонасѣщеніемъ и посѣвами клевера. Слѣдовательно 3760 дес. надѣллъной здѣсь монастырю земли лежить пока впустѣ—неотмѣтъ на то, что «крошечное афонское гнѣздышко», приютившееся среди нетронутаго горнаго мира, во всемъ его суровомъ величіи, болѣе всего поражаетъ кипучей дѣятельностью трудолюбивой братій,—нѣть той отрады сельскаго хозяйства, которая не обрабатывалась бы и при томъ весьма образцово. Монастырь завѣлъ у себя строей порядок,—всюду видны слѣды заботливой руки, выхолочнаго каждый виноградный кустикъ, старательно, съ соблюдениемъ симметрии, посадиной каждый экземпляръ изъ числа многихъ, имѣющихъ здѣсь образцовый богатой южной флоры».

Такимъ образомъ дѣло не въ количествѣ, а въ качествѣ. Монастырь, живущему какъ большинство монастырей, на средства, приходящие извѣтъ, въ сущности, и нѣть нужды спѣшить съ расширеніемъ культуры ради навлеченія дохода съ возможно большаго пространства земли. Напротивъ, одно изъ его задачъ на первыхъ же порахъ существованія, при невѣжествѣ недостаткѣ средствъ и силь въ первое время, само собою являлась забота о витальней, такъ сказать, кашевой сторонѣ дѣла,—о той витальней благоустроенности, хозяйственности, симметрии, благоучинии и благолѣпіи, стоящая молва о которыхъ превышала бы поломники съ ихъ добродѣтными жертвами. И въ этомъ отношеніи Ново-Афонскій монастырь несомнѣнно достигъ своей цѣли. Онъ въ высшей степени умѣлъ воспользоваться для этого естественною красотою даннаго мѣста, образцово углубляя и сами по себѣ очень богатыя дары мѣстной природы, вътѣ и возможно сказать взелѣя, у себя таки высокія культуры, о которыхъ до него не было здѣсь и помину. Теперь онъ уже достигъ того, что молва о красотѣ и благоучинии «гнѣздышка» дѣйствительно распространилась по «святой Руси». И, если бы захотѣлъ и если бы это понравилось, то могъ бы теперь начать распространять культуру въ ширь своего громаднаго надѣла, потому что главное дѣло уже сдѣлано; вниманіе привлечено, средства получены и «рука дающаго не оскудѣваетъ»... Такимъ образомъ Ново-Афонский монастыръ является собою «почитатель для мѣстнаго населенія примѣръ» замѣчательнаго умысла въ пользу даромъ и силами природы, примѣръ образцового хозяйничанья, образцы умѣлого воздѣйствія цынныхъ культурныхъ растеній. Въ этомъ таешь сказать качественная сторона дѣла. Но при сужденьи о значеніи его нельзя всѣ-таки забывать тѣхъ совершенственно особенныхъ условій, при которыхъ совздался въ этомъ «крошечномъ гнѣздышкѣ» вся эта высокая культура, эти «симметрии, благоучиніе и благоустройство. Всѣ монашествующіе, достающихъ, слѣдованіе, даровой трудъ, въ настоящее вреѣмъ 750 человѣкъ, постоянныхъ занятій рабочихъ 280, оборонительный капиталъ непрерывно пополняется добровольными даниами, да и не безъ того, чтобы посильно не постарались для святыхъ своими руками и тѣ поломники изъ простонародья, которые; приходя помолиться, живутъ здѣсь по нѣсколько дней на недорогомъ монастырскомъ изживеніи. И вся эта масса труда и средствъ, начиная съ 1877 г., была употреблена на «крошечный уголокъ», успѣшный пока распространять свою культуру на 137 дес., изъ которыхъ собственно подъ высшими культурами 79. Хозяйство—несомнѣнно образцово устроенное; но такое хозяйство—не примѣръ для обыкновенныхъ смертныхъ—для частныхъ предприимателей или жителей окрестныхъ селеній. Это—только образчикъ того, что можно сдѣлать здѣсь при тѣхъ условіяхъ, какими обладаетъ монастырь, и только показатель тѣхъ культуръ, которая возможно въ данной мѣстности при соответствующихъ обстоятельствахъ ухудшаться, потому что, гдѣ же вы найдете частныхъ владѣльцевъ или тѣмъ болѣе простыхъ сельскихъ жителей, обладающихъ почти тѣмъ же силами и средствами, какими обладаетъ Новый Афонъ?..

Такимъ образомъ, съ этой точки зрѣнія культурное значеніе Нового Афона не такъ уже велико, почему и искать его приходится не въ этомъ, а скорѣе въ просвѣтительной и благотворительной дѣятельности обители. Въ монастырѣ нѣмѣется грандиозный выдающийся по изяществу архитектуры соборный
дно уже сдѣлано: вниманіе привлечено, средства получены и
рука дающаго не оскудѣвает... Таким образом, Ново-Афон­
sicкий монастырь является собою «поучительный для мѣстного на­
sеленія примѣръ» замѣтительнаго умѣнія воспользоваться всѣ­mи дарами и силами природы, примѣръ образцового хозяина-чиня, образца умѣлого воздѣлыванія цѣнныхъ культурныхъ растеній. Въ этом также сказать качественная сторона дѣла. Но при сущ­деніи о значеніи ея не слѣдуетъ всѣ-таки забывать тѣхъ со­верхенно особеннохъ условій, при которыхъ созидалась въ этомъ «крошечномъ гнѣздышкѣ» эта высокая культура, эти «сим­
метіи, благоустраніе и благоустройство. Всѣхъ монашествующихъ,
доставляющихъ, слѣдованіемъ, даровой труда, въ настоящее вре­
мѣн 750 человѣкъ, постоянныхъ наяныхъ работчихъ 280, оборотный капиталь непремѣнно наполняется дорохотными даніями, да и не безъ того, чтобы посильно не «постарались для святыхъ» своими руками и тѣ поломки изъ простонародья, которые; при­ходи помолиться, живутъ дѣло по нѣскольку дней на недорогомъ монастырскомъ иживеніи. И всѣ эта масса труда и средствъ, начиная съ 1877 г., была употреблена на «крошечный уголокъ», успѣшный пока распространить свою культуру на 137 дес., изъ которыхъ собственно подъ высшими культурьами 79. Хозяйство—
несомнѣнно образцово устроенное; но такое хозяйство—не прі­
мѣръ для обыкновенныхъ смертныхъ—для частныхъ предприни­
мателей или жителей окрестныхъ селеній. Это—только образчикъ того, что можно сдѣать дѣло при тѣхъ условіяхъ, какимъ облада­ль монастыръ, и только показатель тѣхъ культуръ, которыя воз­
можны въ данной мѣстности при соответствующемъ обстанов­
кѣ и уходѣ, потому что, гдѣ же вы найдете частныхъ владѣльцевъ или тѣ бѣдны простыхъ сельскихъ жителей, обладающихъ по­
чи тѣмъ же силами и средствами, какими обладалъ Новый Афонъ?..

Таким образомъ, съ этой точки зрѣнія культурное знач­
ченіе Нового Афона не такъ ужъ велико, почему и искать его приходится не въ этомъ, а скорѣе въ просвѣтительной и ба­
гательной деятельности обители. Въ монастырѣ имѣются грандиозный выдающийся по изяществу архитектуры соборный

1) Г. Москвичъ. Путеводитель по Кавказу, 1900 г.
просветительное значение обители. Нельзя по этому поводу не повторить слова покойного Е. Маркова 1): «жалъ только, что эта сторона деятельности Нового Афона развивается далеко не такъ успешно и энергично, какъ его собственное благосостояние. Двадцать учениковъ—слишкомъ ничтожное число для цѣлой страны полуэзральной дикости и невѣжества»... «Въ настоящее время, когда средства обители возрастаютъ значительно, что дали возможности украсить монастырь громадными дорогостоящими зданіями и раскшетными садами, обставить его всевозможными удобствами и усовершенствованиями,—надо надѣяться»... и проч. Такимъ образомъ вопросъ о действительно просвѣтительной роли Афона, это, пока еще вопросъ будущаго. Поговоримъ же пока объ его настоящемъ.

Свѣтлымъ раннимъ утромъ народъ нашъ подошелъ къ Новому Афону. Видная обыкновенно съ моря свѣтлыми вершины главнаго кавказскаго хребта были еще затмѣнны яркою утренней туманъ. Но ближайшія перспективы, какъ на ладони. Сѣва на остроконечной вершинѣ огромной Иверской горы надъ темной зеленью чинарь, дубовъ и лавровъ видны были развалины римской крѣпости временъ Траяна и кажуясь совсѣмъ маленькими впрочемъ иерусалимскими часовою. Прямо передъ нами открываются изумительно красивая лѣсами зеленія горы Афона во всей красѣ прекраснаго горнаго пейзажа, изукрашенного живописно расположенными зданіями и церквами. Надо сказать правду, что безъ этихъ зданій, ярко выдѣльныхъ на зеленомъ фонѣ горъ своей бѣлизною, безъ этого высоко поднятаго на подножіе горъ и высищающаго надъ всѣми зданіями величественного храма св. Панталея, картина, несмотря на всю свою самобытную красоту, несомнѣнно много теряла бы въ блескѣ и оживленіи. Прекрасный горный пейзажъ казался бы и пустыннымъ и болѣе мрачнымъ. Его оживленію много способствует также и многочисленный аллеи вы-

1) «Русскій уголокъ» «Недѣля», 1900 г. № 3. Обращаю кстати внимание, что вездѣ, где и упоминаю «Недѣлю», надо подразумѣвать такъ называемъ «Книгку Недѣли». 
храмъ и кромѣ него еще пять церквей. Обширныя помѣщенія для братіи, для служащихъ, гостиницы для богомольцевъ, масса хозяйственныхъ построекъ, свои прекрасныя обширныя кирпичныя заводы, каменоломни, своя водяная мельница, своя огороды, свои прекрасно устроенные сады, виноградники, апельсинники, лимонники и оливковые рощи, образовавая ферма, конскій заводъ, большая пасѣка, своя больница, аптека, врачъ, лавка для продажи церковныхъ предметовъ и, наконецъ, своя школа. Таковы главнейшія учрежденія обители, изъ которыхъ однако даже и такія, какъ больница и аптека, устроены для нуждъ обители же,—такъ сказать для себя, а только школы—для другихъ. Школа основана съ миссионерскими цѣлями, такъ какъ ради этихъ именно цѣлей правительство и оказывало покровительство основанию здесь Ново-Афонской обители. Учредена она одновременно съ основаніемъ обители, но разсчитана только на 20 учителей, которые и состоятъ обыкновенно на полномъ содержаніи монастыря. Не считая учителя, весь составъ служащихъ при школѣ, начиная съ завѣдывающаго ею, состоитъ обыкновенно исключительно изъ монашествующихъ, всѣдствіе чего школа почитается строгаго монастырскаго характера, которыя придаетъ свой отпечатокъ и самому внутреннему складу ученической жизни.1) 

Всѣ они родомъ абхазцы, потому и предполагается, что по окончаніи курса, они окажутся естественными просвѣтителями своихъ: коснѣющихся въ невѣжествѣ языка какъ соородичъ. Изъ окончившихъ до сихъ поръ (т. е. съ 1877 г.) курсъ 64 учителей, одинъ, по окончаніи военного училища, служитъ оффицеромъ, одинъ учится на механическомъ заводѣ въ Новороссийскѣ, двое были потомъ учителями этой же монастырской школы, двое служащими священниками и двое псаломщиками, всѣскольку человѣкъ поступило въ учительскія семинаріи и, слѣдовательно, сдѣлались (или будутъ затѣмъ) учительами въ разныхъ мѣстахъ, остальные возвратились въ свои семьи. Таковы данные, характеризующій просвѣтительное значеніе обители. Нельзя по этому поводу не повторить слова покойнаго Е. Маркова: «жаль только, что эта сторона дѣятельности Новаго Афона развивается далеко не такъ успѣшно и энергично, какъ его собственное благосостояніе. Двадцать учителей—слишкомъ ничтожное число для цѣлой страны полузысканной дикости и невѣжества»... Въ настоящее время, когда средства обители возрасли такъ значительнѣе, что дали возмогность украсить монастырь громадными дорогостоящими зданиями и раскопанными садами, обставить его всевозможными удобствами и усовершенствованиями,—надо надѣяться... и проч. Такимъ образомъ вопросъ о действительно просвѣтительной роли Афона, это, пока еще вопросъ будущаго. Поговоримъ же пока объ его настоянчествѣ.

Свѣтлымъ раннимъ утромъ народъ нашъ подошёлъ къ Новому Афону. Видны обыкновенно съ моря спѣкшися вершины главнаго кавказскаго хребта были еще залиты пленкою утренняго тумана. Но ближайшія перспективы, какъ на ладони. Сѣва на остроконечной вершинѣ огромной Иверской горы надъ темной зеленью чинаръ, дубовъ и лавровъ виднѣются развалины римской крѣпости временъ Траяна и кажутся совсѣмъ маленькою иверская часовня. Прямо передъ нами открываются мимо заросшія лѣсами зеленныя горы Афона во всей красѣ прекраснаго горнаго пейзажа, изукрашенного живописно расположившимися зданиями и церквями. Надо сказать правду, что безъ этихъ здаій, ярко выдѣляющихся на зеленомъ фонѣ горъ своею бѣлозною, безъ этого высоко поднятаго на подножіе горъ и висящаго надъ всѣми зданиями величественного храма св. Пантелеимона, картина, несмотря на всю свою самобытную красоту, несомнѣнно много теряла бы въ блескѣ и оживленій. Прекрасный горный пейзажъ казался бы и пустыннымъ и болѣе мрачнымъ. Его оживленію много способствуетъ также и многочисленный аллеи вы—

1) «Русский уголокъ» «Недѣля», 1900 г. № 3. Обращаю вами ніне, что вездѣ, гдѣ я упоминаю «Недѣлю», надо подразумѣвать такъ называемыя «Книжны Недѣли».
п четвертый день уже «говьетъ» в обители, испросивъ разрѣшенія поговѣть (на нѣдѣли обители) еще съ нею. Это дѣлаетъ сожительство съ ними крайне удобнымъ, потому что сухарьный сожитель вскакиваетъ ночью къ каждому «бдѣню» и будитъ своимъ хожденіемъ, днемъ же онъ сметаетъ меня мацрнымъ ви-
домъ, съ которымъ, въ промежутки между трапезами, поѣдается взятый въ запасъ монастырскій хлѣбъ и тайно сохраняя въ мо-
настырскихъ садахъ фрукты. Но пока я радъ и этому, потому что имѣю возможность сложить куда-нибудь свой дорогой багажъ, умыться и вообще привести себя въ порядокъ.

Когда я выхожу къ корридоръ, тамъ уже съ уныльнымъ ви-
домъ слоняются изъ одного конца въ другой прибывшіе имѣть съ нами пассажировъ, съ непривѣтливою ожиданіемъ утреннаго чая. Публика, что называется «средненійный» и держитъ себя просто, безъ жеманства, и особыхъ сбѣній, вслухъ остритъ надъ своимъ положеніемъ людей съ пустыми желудками, «чаюющихъ движения воды»... Вѣроятно помятый и неумѣтый видъ мой и моихъ спут-
никовъ произвелъ на встрѣчившихъ монаховъ не совсѣмъ отрад-
нное впечатлѣніе: оказывается, что насъ помѣстили въ номера для средней публики, тогда какъ кое-кого изъ бѣдныхъ одновременно съ нами на пароходѣ отвели въ такъ наз. «дворянское отдѣленіе». Поэтому нѣкоторые изъ пассажировъ съ завистью посматриваютъ чрезъ окна на номера для «благородной» публики, гдѣ по ихъ предположенію уже началась чайная трапеза.

Двухдневное наше пребываніе въ обители проходить въ осмотрѣ достопримѣчательностей и окрестностей монастыря, которыя я однако описывать не буду, потому что онѣ подробно опи-
саны до меня. Достопримѣчательностей этихъ, въ видѣ разно-
образнѣйшихъ тропическихъ культуръ, садовъ и рощъ, наконецъ, прудовъ съ лебедями, фонтановъ, водопада, пещеръ, огромной картинны масляными красками подъ открытымъ небомъ на стѣнѣ отвес-
ной скалы, многочисленныхъ отдѣльныхъ живописныхъ панно-
товъ въ обители, грандиознѣйшаго вида на море, видовъ развѣливъ рим-
ской крѣпости на Иверской горѣ съ окрестностями и пр. и пр., такъ много, что для бѣднаго осмотра ихъ едва хватитъ двухъ—

Томъ 83.—Декабрѣ, 1903. 1—8
ссях к небу стройных кипарисов, низбегающих от храма св. Пантелеимона к роскошным кристианским прудам у устья р. Псеврых и красивое сочетание разнообразной зелени виноградников, фруктовых и пальмовых садов, оливковых, апельсиновых и лимонных рощиц и рощ.

На берегу, около зданий так наз. гостиниц, созывают люди; на пристани, о железо которой разбивается прибойная волна, толпа любопытных. Одним за другим мы выходим на нее из битком набитых флота, низбегающих к остановившемуся на якорь пароходу. Присаживаясь здесь только для того, чтобы удобнее было причаливать флоту, которая только в бурную погоду даже и при наличии пристани бывают не в силах выйти в море на встречу пароходу. Тут, на пристани, мы топчемся довольно долго, не зная куда направиться, или в стороне, куда направлять наше хозяйство обители — монахи, вышедшие на встречу пассажирам. Они присматриваются к пассажирам, о чем-то съезгаются друг с другом, оглядываются пассажирами с негодованием и постепенно отходят нас группами под командой кого-нибудь из монахов. Мы чувствуем себя в полной власти этих хозяев сей красивой обители и безропотно шествуем туда, куда нас ведут и отдают свой пароход на первое требование. Протестовать — и то слабо — пробую я только тогда, когда меня разлучают с женой, разводят нас по разным номерам, находящимся далеко друг от друга. Мой слабый протест быстро смиривается однако перед вразумительным разъяснением разводящего хозяина, что такое разлучение необходимо «во избежание соблазна» и я нигде не в одну келью с каким-то сумрачным господином, тоже, как оказывается, различным с своей супругой. Супружество это по каким-то неприятностям судьбы осталось в Сухум без квартиры и заработа

1) Потом их возврашать только при вылазке из монастыря с предложением пойти за ними к отцу-гостинику, который, возвращая виды, предлагает книгу для записи добровольного посильного пожертвования на обитель.
т. п. Правда, что принимая во внимание, с одной стороны, способствующий скорей порт продукта жаркий климат, с другой, количество богомольцев (за трапезу нас садилось человекъ 200, а сколько ихь было еще «въ третьемъ классѣ»!) трудно и претендовать на лучшую пищу. Правда, что намь давали въ то же время къ каждой трапезѣ въ достаточномъ количествѣ даже и мѣстное вино изъ винограда изабелла. Впрочемъ, вино было порядочно кислое, такъ что я отличилъ его отъ уксуса лишь потому, что выпилъ случайно того и другого: имѣя передъ собою два наполненныхъ красноватой жидкостью графиновъ, начала я налилъ себѣ именно уксусъ. Такимъ образомъ, я на опытъ могъ убѣдиться, что уксусъ несомнѣнно кислѣ вина.

Каждый рейсовый пароходъ привозить обыкновенно въ монастырь все новыхъ и новыхъ богомольцевъ. Уже въ восемнадцатыхъ годахъ 1) каждый пароходъ привозилъ ихъ отъ 10—30 человекъ—«преимущественно изъ Черноморья 2) и Кубанской области»—а къ храмовымъ праздникамъ число ихъ доходило до 500 человекъ. Теперь число богомольцевъ гораздо многочисленнѣе и увеличивается съ каждымъ годомъ; Новый Афонъ привлекаетъ уже паломниковъ не только съ Кубани и Черноморья, но изъ всѣхъ частей России. «Тутъ уже—говорить Е. Марковъ, 3)— подлинная православная Русь, несмотря на Абхазию. Русские бородачи и русскія бабы, рояли фигуры русскихъ солдатиковъ и мастеровыхъ наполняютъ дворы и улицы... Святки, азьмы, кохуки, армаки, кафтаны, спинжаки, очечки, спицницы, все это соединяется въ оживленную пеструю толпу, двигающуюся въ разныхъ направлениихъ по кипарисовымъ аллеямъ Афоны. Тутъ, действительно, можно найти чуть ли не всѣхъ представителей «подлинной православной Руси»; не нужно только папахъ и черкесокъ абхазцевъ, тѣхъ абхазцевъ, ради просвѣщенія которыхъ и устроенъ этотъ монастыръ. 4)

1) См. А. Л. «Абхазія и въ ней Ново-Афонскій симоно-каявитскій монастырь», Москва, 1885 г., стр. 104.
2) Название, присвоенное исключительно Томскому краю, служившему мѣстомъ поселенія черноморскихъ козаковъ въ концѣ XVIII в.
3) «Педдя», 1900 № 3, стр. 109.
Очерки Черноморского побережья Кавказа.

т. п. Правда, что принимая во внимание, с одной стороны, способствующий скорой порче продуктов жаркий климат, с другой, количество богомольцев (за трапезу нас садилось человек 200, а сколько их было еще — «в третьем классе»!) трудно и предпринимать на лучшую пищу. Правда, что нам давали в то же время к каждой трапезе в достаточном количестве даже и мёстное вино из винограда изабелла. Впрочем, вино было породистое кислое, так что я отличил его от уксуса лишь потому, что выпил случайно того и другого: им перед собы два наполненных красноватой жидкостью графинчи, сначала я налил себя именно уксусом. Таким образом, я на опять мог убедиться, что уксус несомнительно кисле вина.

Каждый рейсовый пароход привозит обыкновенно в монастырь все новых и новых богомольцев. Уже в восемисятых годах 1) каждый пароход привозил их от 10—30 человек — «преимущественно из Черноморья 2) и Кубанской области» — а в храмовых праздниках число их доходило до 500 человек. Теперь число богомольцев гораздо многочисленнее и увеличивается с каждым годом; Новый Афон привлекает уже паломников не только с Кубани и Черноморья, но и вся частей Росси. «Тут уже — говорит Е. Марков 3) — подлинная православная Русь, несмотря на Абхазию. Русские братья и бабы, родные фигуры русских солдатиков и мастеровых наполняют дворы и улицы... Святки, азазы, кохухи, армаки, кафтаны, спиножки, очки, штаны, все это соединяется в оживленную шестую толпу, двигающуюся в разных направлениях по кирпичным аллеям Афона. Тут, действительно, можно найти чисто не всех представителей «подлинной православной Руси»: не видно толь папах и черкесок абхазцев, там абхазцев, ради просвещения которых и устроен этот монастырь.

1) См. А. Л. «Абхазия и в ней Ново-Афонский симоно-канонитский монастырь», Москва, 1885 г., стр. 104.
2) Названо, присвоенное исключительно Томскому краю, сложившему мёстом поселения черноморских козаков в конце XVIII в.
Все это очень интересно, все это безусловно стоит посмотреть; но когда обойдешь и увидишь главы, начинаяющий человека, то чувствовать не то скуку, не то какую-то незвучность и ненужность свою в этом мьесте. Хочется скорее возвратиться въ жилое мьесто, въ обычную обстановку, въ живыхъ людяхъ. При том же я думаю, что продолжительное пребывание на Афонѣ и не безопасно для здоровья—въ отношении возможности получить маларію. Мьстность около прудовъ безусловно очень сыра, почва пропитана влагой. Въ монастырской больницѣ постоянно имѣется извѣстный процентъ больныхъ исключительно маларіей. Новый Афонъ вообще извѣстенъ несвободностью отъ маларіи.

Для характеристики его климатическихъ условий весьма небезъинтересно привести краткія выдержки изъ «метеорологическихъ наблюдений», записанныхъ въ восьмидесятыхъ годахъ 1):

«5 марта 1882 г. «Выпалъ на Псиртскѣ снѣгъ по колѣнамъ; 8 числа прибывалось еще на четверть, снѣгъ лежалъ до 9 числа. Девятаго снова шелъ снѣгъ, 10-го снѣгъ и морозъ. 15 апреля 1882 г. послѣдняя толпа келий; мартъ и первая половина апрѣля были очень холодны. Въ 1884 г. въ апрѣль въ истомленныхъ келияхъ было отъ 10 до 13° тепла. Въ маѣ до 22 числа было 15 и 16°; 22 мая былъ первый теплый день: 19° въ комнатахъ и 22° на солнцѣ. 5 іюня на солнцѣ 29°. Жары начинаются съ половины іюня и продолжались до сентября; въ сентябрѣ дожди». Въ этомъ «метеорологическомъ» записываемъ указано такая характеристика «климата мѣстности»: «Зима итальянская; морозы доходятъ два до 3°. Изъ лѣтнихъ мѣсяцевъ май и іюнь хороши, іюль и августь жарки и требуютъ бережливости отъ лихорадки, но особенно хороши и благопріятны для здоровья сентябрь и октябрь. Лѣтние жары большую часть умѣряются вѣтрами съ моря, чего нѣтъ на Афонской горѣ, где въ лѣтнія ночи на прибрежѣ бывае весьма душно и топительно».

На Афонѣ разводится маслины, апельсины и лимоны. Но садъ, гдѣ разведены лимоны, апельсины и померанцы, вмѣстѣ съ агавами,

1) См. А. Л. «Абхазія»... стр. 134.
Все это очень интересно, все это безусловно стоит посмотреть; но когда обойдешь и увидишь главнейшее, начинаясь почему то чувствовать не то скучу, не то какую то ненужность и ненужность свою в этом место. Хочется скоро возвратиться въ жилое место, въ обычную обстановку, въ живым людям. При том же я думаю, что продолжительное пребывание на Афонъ и не безопасно для здоровья—въ отношении возможности получить малярию. Мястность около прудов безусловно очень сырь, почва пропитанная влажной. Въ монастырской больницы постоянно имется извѣстный процент больныхъ исключительно малярией. Новый Афонъ вообще извѣстенъ несвободностью отъ малярии.

Для характеристики его климатическихъ условий весьма небезынтересно привести краты выдержки изъ «meteorологическихъ наблюденій», записанныхъ въ восьмидесятыхъ годахъ 1):

«5 марта 1880 г. — выпалъ на Ксиртсоль снѣгъ по колѣнъ; 8 числа прибавилось еще на четверт, снѣгъ лежалъ до 9 числа. Девятаго снова шелъ снѣгъ, 10-го снѣгъ и морозъ. 15 апреля 1882 г. послѣдняя точка снѣгъ; мартъ и первая половина апреля были очень холодны. Въ 1884 г. въ апрѣль въ юго-восточныхъ квадратахъ было отъ 10 до 13° тепла. Въ маѣ до 22 числа было отъ 15 и 16°; 22 мая былъ первый теплый день: 19° въ комнатахъ и 22° на солнѣцт. 5 июня на солнѣцт 29°. Жары начались съ половины іюня и продолжались до сентября; въ сентябрѣ дожди». Въ этомъ «meteorологическомъ» записано добыто такая характеристика «кlimата мястности»: «Зима итальянская; морозы доходятъ до 3°. Изъ лотныхъ мѣсяцевъ май и июнь хороши, июль и августъ жарки и требуютъ бережливости отъ лихорадки, но особенно хороши и благоприятны для здоровья сентябрь и октябрь. Лѣтние жары больно часто умѣряются вѣтрами съ моря, чего нѣтъ на Афонской горѣ, где въ лѣтніе ночи на прибрежь бываетъ весьма душно и помятно».

На Афонѣ разводятся маслины, апельсины и лимоны. Но сады, где разведены лимоны, апельсины и померанцы, вмѣстѣ съ агавами,

1) См. А. Л. «Абхазия»... стр. 134.
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жены по преимуществу около шоссе, где нередко кромь табачных плантаций можно видеть плантации кукурузы, а местами и небольшие виноградники, однако значительная часть шоссе проходит лесами. Но, увы, леса эти находятся в жалком виде, благодаря безопасной, по истине варварской вырубке из них на продажу заграницу за последние десятки лет всего, наименьшее! Цвѣты сажать (кавказская пальма) и орхіи вырублены почти поголовно. Толстые пни бука, дубовь и грабовь, на которые здѣсь, для сбереженія от чрезмѣрной сырости, накладываются цвѣтовыми конными кукурузными полосами, подъ и сбоку, свидѣтельствуя лишь о былом величіи этих лѣсовь, представляющих теперь перенесёніе лианами и истощенное густоразросшееся омлей разнообразное мелколесье, годное только на пчелы и дрова. Мѣстами интервалы между этими лѣсами заняты обширными зарослями выросших на заброшенных полях парапотниковъ.—этого главного здѣсь бурлана, разростающагося до высоты, при которой всадникъ закрывается ими съ головой. И это въ странѣ, гдѣ въ сравнительно недавний пору—еще въ первый звоеніе ея русскими—были такъ дивны могучія лѣса,—въ странѣ, гдѣ, бывало, русскіе солдаты употребляли вѣты лавроваго дерева себѣ на вниции! 1) Такое обилие отъ лѣса пригородныхъ холмовъ Сухума ради насажденія тамъ высшихъ культуръ отговаривалось уже тамъ усилиями водныхъ источниковъ, засыхающими и исчезновеніемъ на нихъ негратныхъ еще кое-гдѣ остатковъ прежней растительности и даже тѣхъ самыхъ высшихъ культуръ, ради которыхъ произведено это лѣсостепеніе. Частновладѣльческия лѣса истребляются, земельный владѣнія даютъ питательный доходъ, земли истощаются или заростаютъ парапотникомъ, ненужно насаждаются на огороженныхъ отъ лѣса и неукрѣпленныхъ отъ солончаковъ склонахъ высшія культуры посягаютъ, владѣльцы болѣе крупныхъ имѣній поголовно абсентеисты.

1) Когда въ 1896 г. гр. Воронцовъ, посвятній Сухума, выразилъ желаніе имѣть нѣсколькь вѣтвей лавроваго дерева, солдаты, думая, что онъ нуженъ ему на вниции, натаскали ему ихъ цѣлыя возы. (Филиосовъ, «Воспоминанія»), стр. 196).
жены, по преимуществу около шоссе, где поверх кромке табачных плантаций можно видеть плантации кукурузы, а местами и небольшие виноградники, однако значительная часть шоссе проходит лесами. Но, увы, леса эти находятся в жалком виде, благодаря беспощадной, по истине варварской вырубке из них на продажу заграницу за последнее десятилетие льёт всего, наиболее ценных. Ценным заменить (кавказская пальма) и орхей вырублены почти повсюду. Толстые пни буков, дубов и грабов, на которые здесь, для сбережения от чрезмерной сырости, накладываются дыми копны кукурузы солома и сено, свидетельствуют лишь о былом величине этих лесов, представляющих теперь перечисленные и истощаемое гусеярство зеленой разнообразной мелколесье, годное только на пашни и дрова. Местами интервалы между этими лесами заняты общирными зеросами выросших на заброшенных полях папоротником, —это главного здания бурьяна, разрощающегося до высоты, при которой всадник закрывается ими с головой. И это в стране, где в сравнительно недавнюю пору, еще в период завоевания его русскими — были таки жившия могучия леса,—в стране, где, было, русские солдаты употребляли въяти лаврового дерева себё на винки! 1) Такое очищение от лесов пригородных холмов Сухума ради насаждения туда высших культур отозвалось уже там усыханием водных источников, засыханием и иссушением на них нетронутых еще кое-гдз остатков прежней растительности и даже тщёх самых высших культур, ради которых произведено это лесосечебие.

Частновладельческие леса истребляются, земельная владычня дают питномый доход, земли истощаются или зарастают папоротником, неумело насаждаемы на оголенных от леса и неукрытых от солнечек склонах «высших культур» посягают, владыльцы более крупных имений поголовно абсентен- 1) Когда в 1836 г. гр. Воронцов, посетив Сухум, выразил желание иметь несколько въяти в лаврового дерева, солдаты, думая, что он нужен ему на винки, натаскали ему и их цѣлый возъ. (Фининсъ, «Воспоминания», стр. 196).
общновенно и не тамъ и не тамъ, какъ слѣдуетъ, вырубая, уничтожаю при этомъ то, что уже растетъ на своемъ мѣстѣ и успѣшно развивается, отгоняютъ почву, затѣмъ получаютъ отрицательные результаты, прерываютъ мѣсто въ пустынь, теряютъ убытки и тогда нѣчего покупателя на землю. Въ тоже время цѣлый рядъ спекулянтовъ занимается тѣмъ, что скупаетъ таки земли, устраиваетъ на предназначенныхъ къ продажѣ участкахъ соответствующую — «для видимости» — декорацию и успешно сбываютъ ихъ съ прибью тѣмъ, чтобы при томъ богачамъ не было надежды, что со временемъ этотъ же участокъ можно будетъ перекупить для новой выгодной перепродажи. И дѣла этихъ спекулянтовъ идутъ весьма успешно, потому что число охотниковъ на покупку не оскудѣваетъ, а «колонизация» мѣстности виллами и дачами растетъ. Но и она растетъ далеко не въ соответствии съ ростомъ цѣнъ на землю: цѣны, можно сказать, скачаютъ, какъ сумасшедшия, а расширение площади подъ виллами и дачами идетъ сравнительно медленно: въ нѣсколько разъ болѣе медленными шагами, чѣмъ увеличеніе цѣнъ на нихъ. И культурное значеніе этого распредѣленія весьма слабое: купятъ участокъ, построятъ виллу, устроютъ при ней соответствующую обстановку — декорируютъ пальмами, олеандрами, эвкалиптусами и конецъ всей культуры!

При Сухумѣ дачи расположены, главнымъ образомъ, по склонамъ горъ въ сѣверо-восточной части окрестностей Сухуми,— единственной мѣстности, считающейся безопасною отъ лихорадокъ въ Сухумѣ и его окрестностяхъ; самъ Сухумъ расположенъ на низинѣ и къ нему съ запада присоединяется еще болѣе низкая низина, называемая своими зловредными лихорадками. Эта низина представляетъ оригинальное явленіе: только прибережная полоса ея немного выше уровня моря и образуетъ естественный барьеръ, защищающій низину отъ захолмленія водами моря. По мѣрѣ же удаления отъ моря, низина, видимо для глаза, понижается все болѣе и болѣе. Она покрыта яркой и сочной травянстой зеленью, но сильно пропитана влажностью. Это главный источникъ сухумскихъ лихорадокъ—тѣхъ лихорадокъ, отъ которыхъ, по показаниямъ мѣстныхъ врачей, «люди умираютъ въ два-три дня». Благодаря главнымъ образомъ, ей, конечно, въ сороковыхъ годахъ «Сухумъ казался каменнымъ гробомъ: нельзя было встрѣтить свѣжаго здороваго лица, а еще гдѣ и не наступалось» 1). Вопросъ объ осушении этой зловредной низины имѣетъ свою историю, начало которой надо отнести къ тридцатымъ (!) годамъ прошлаго столѣтія. «Здѣсь,—говорить Филиппсонъ въ посѣщеніи Сухумѣ въ 1844 г.—было все гнило, ветхо, уныло и болѣзненное. У насть со временемъ Раевскаго цѣло безконечная переписка объ ассигнованіяхъ суммы на осушку вокругъ крѣпости болотъ, которыхъ мѣста губилъ несчастная войска и жителей города»... «Въ Сухумѣ мы еженедѣльно посылали 16% штатнаго числа нижнихъ чиновъ на укомплектованіе, т. е. средняя жизнь считалась почти въ шестъ лѣтъ. Поневолѣ хочется спросить: по чему гибель сія бѣсть?» 2) Однако болото это существуетъ и до сихъ поръ. Впрочемъ, до уступленія читателя, долженъ сказать, что переписка объ его осушении, какъ говорятъ, еще не кончена.

Дальше за этимъ болотомъ навѣстный Сухумскій мысъ — это болото, отъ котораго всѣ обмануть какъ отъ чумы: надо рѣкомъ здѣсь устроенъ и чумный баракъ» 3). Безусловно, нездоровую, порождающую лихорадки, считается и восточная часть самого Сухумѣ, омываемая болотной рѣчкою Беслеткою.

Тѣмъ не менѣѣ многіе изслѣдователи и путешественники считають и называютъ Сухумѣ хорошей климатической станцией, однако не безъ оговорокъ относительно неустроенности города для жизни больныхъ и въ особенности относительно лихорадокъ. Проф. Пастернакъ удобнѣйшимъ временемъ для жизни въ Сухумѣ съ климатологическими цѣлями считаетъ позднюю осень и зиму, какъ время, отличающееся наибольшимъ числомъ солнечныхъ дней и прекращеніемъ (зимою) лихорадокъ. Поселеніе больныхъ въ самомъ городѣ надо вообще считать рискованнымъ. Въ

1) Филиппсонъ. «Воспоминанія»; отрывъ этотъ относится къ 1841 г.
2) Филиппсонъ. «Воспоминанія», стр. 256—7.
3) О. И. Пастернакъ. «Черном. побр.», стр. 174.
глобальным образом, ей, конечно, в сороковых годах «Сухум» казался каменным гробом: нельзя было встретить свежего здорового лица, а еще гляди и не нашлось» 1). Вопрос объ осушении этой зловредной пены имел свою историю, начало которой надо отнести к тридцатым (1) годам прошлого столетия. «Здесь—говорить Филиппонь о посещении Сухума в 1844 г.—было все гнило, вечно, уныло и болезненно. У нас со временем Ревинского пила безконечная переписка объ ассигновании суммы на осушку вокруг крепости болот, которых мимо губили несчастных жителей города»... «В Сухум мы ежегодно посылали 16% штатного числа нижних чинов на укомплектование, т. е. средняя жизнь считалась почти в шесть лет. Поневоле хочется спросить: по чему сие бысть?» 2). Однако болото это существует и до сих пор. Впрочем, у успокоения читателя, должен сказать, что переписка объ его осушения, как говорят, еще не кончена.

Дальше за этим болотом навсткий Сухумский мыс—«это болото, от которого всё бьолуч как от чумы: прямо здесь устроен и чумный барак» 3). Безусловно, не здоровою, поражающую лихорадкой, считается и восточная часть самого Сухума, оживляемая болотную речкою Белославю.

Тем не менее многих исследователей и путешественников интересуют и называют Сухум хорошим климатическим стационаром, однако не без оговорок относительно неустойчивости города для жизни больных и в особенности относительно лихорадки. Проф. Пастернак убедительным занимательно для жизни в Сухум с климатологические целями считает познанью осень и зиму, как время, отличающееся наиболее большим числом солнечных дней и прекращением (зимой) лихорадок. Поселение больных в самом городе надо вообще считать рискованым. В"
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Санитарном отношении оно оставляет желать очень многое: улицы грязны, а, главное, место, занимаемое городом безусловно сыро—по крайней улица канавы для осушения местности, в которых стоит гниющая грызь. Также образом и части города, не примыкающих к сухосумской низине, и М. Белеток, тоже нельзя считать безопасными от лихорадок. Впоследствии безопасными от них считаются только помещения возвышенностей, занятых дачами между проч. небольшими светскими «санаториями». Но часть этих дач построена богатыми людьми только для себя, обрабатывающих же не так много и помещение ни в них и в санаториях не делено, так что пользуется имя могуть лишь люди с извятными средствами. Правда, в местности, расположенной по берегу в северо от города, берегом полоса розана под так наз. «санаторные» участки. Поглядеть на них, так приехать в восторге от свободы растущей в черноземных группах роскошной зелени лазурь, пальмы, мимоза, магнолии, канторов, виргин, оливков и пр. южных растений, из которых положительно утоляют расположенные там дачные постройки. Но самая эта роскошь растительности служит документом неизменной влажности местности. Участки эти лежат на береговой низине и, как справедливо говорит проф. Пастернак, в климатическом отношении доказывают только, что места эти не имей знойной стужи, которая препятствовала бы произрастанию этих субтропических растений. Пользуются же этими садами «даже для прогулок в них больных, нужных с большим осторожностью: для жилья же больных, по причине сильной заболеваемости, они совершенно непригодны».

Кроме того и вообще местный климат имей изъян дефекты. Влажность еще больше, чем в Сочи и если, по отзыву некоторых, «Сочи—Баня», то по сравнению с Сухумом, это, пожалуй, еще только предвкушение. Жара в Сухуме еще чувствительнее, чем в Сочи. Жара здесь усиливаются, благодаря защищенности Сухума от проходящих и притягивающих дневных ветров с в. и с с. в. в летнее время, вследствие чего неудивительно, что проф. Вояков наблюдал здесь летом темпе-

1) Явлением, обусловливающим между прочим и контрастность растительности в пределах различных частей одной и той же местности,—характерная черта для всей Колхиды и даже вообще побережья.
Очерки Черноморского побережья Кавказа.

санитарном отношении они оставляют желать очень многое: улицы гризны, а, главное, место, занимаемое городом безусловно сыро—по крайней улицы каналы для осушки мстности, в которых стоят гниющие завалы. Таким образом и части города, не примыкающие к сухому зданию и к Бессонову, также нельзя считать безопасными от лихорадок. Вполне безопасными от них считаются только помянутые возвышенностей, запятые дачами и между проч. нискольку «санаториями». Но часть этих дач построена богатыми людьми только для себя, дающих их не так много и помещение в них и в санаториях не дешево, так что пользоваться ими могут лишь люди с известными средствами. Правда, в мстности, расположенной на берегу к востоку от города, березовой полосы резано под так наз. «санитарные» участки. Поглядыв на них, тяжел идет в восторг от свободы, растущей в черноземной грунт, роскошной зелени, лавров, пальм, мимоз, магнолий, каштусов, эвкалптов, олеандров и др. южных ворот, в которых положительно утопают расположенные там дачные постройки. Но самая эта роскошь растительности слушать доказательством чрезвычайной влажности мстности. Участки эти лежат на береговой линии и, как справедливо говорит проф. Пастернакий, в климатическом отношении доказывают только, что места эти не имеют зимней стужи, которая пришествовала бы прерыванию этих субтропических ворот. Пользуется же этим сады даже для прогулок в них больных, нужных с большой осторожностью: для жилья же больных, по причине сильной заболеваемости, они совершенно нетривиальные.

Кроме того и вообще мстный климат имеет извстные дефекты. Влажность еще больше, чем в Сочи и если, по отвому ниточных, «Сочи—баня», то по сравнению с Сухумом, это, пожалуй, еще только предбаничек. Жара в Сухуме еще чувствительнее, чем в Сочи. Жара здесь усиливается, благодаря защищенности Сухума от проходящих и приземляющихся ветров с з. и с з. з. в леиновое время, вследствие чего неудивительно, что проф. Воейков наблюдал здесь летом темпе-

1) Явлечение, обусловливающее между прочим и контрастность растительности в пределах различно частей одной и той же мстности;—характерная черта для всей Колхиды и даже вообще побережья.
Одно изъ неудобств Сухума для прибывающихъ сюда больныхъ—это отдаленность купання отъ той здоровой части предмѣстій города, гдѣ имъ рекомендуется жить. до купання надо пройти черезъ весь городъ. Кромѣ того и самыя мѣста для купанія, по моему мнѣнію, не отличаются удобствомъ. Съ восточ-ной части города, гдѣ мѣнѣ благоустроенная купальня имѣеть — въ тоже время лучшей пляжъ для купанія, неудобство заключается въ близости рѣчки, опресняющей морскую воду. Въ ку- пальни, находящейся въ западной части города, наоборотъ неудоб-ность пляжъ для купанія вслѣдствіе присутствія камней. Неу-добна кромѣ того и невозможность купаться во всякое время, такъ какъ купанье здѣсь общее для мужчины и женщины, вслѣдствіе чего приходится считаться съ временемъ, назначеннымъ для каждого пола. Вообще же купанье въ Сухумской бухтѣ имѣетъ большое неудобство вслѣдствіе опасности пребыванія прибойной морской волны, рѣдко составляющей непреодолимое пре-пятствіе для купанія.

Сухумская бухта названа считается одной изъ лучшихъ на кавказскомъ побережье, но это, очевидно, только по сравненію — въ виду вообще недостатка бухт на пространствѣ между Новороссійскомъ и Батумомъ. Еще въ 1853 г. Карльгофь, сравнивая Сухумскую бухту съ болѣе сѣверными, писать о нихъ, что «не говоря уже о борѣ», Геленджикская и Новороссійская бухты имѣютъ тотъ недостатокъ, что входъ въ нихъ затрудненъ отходящими отъ береговъ мелами, а дно песчаное и мѣстами каменистое»; Геленджикъ же при томъ «не довольно просторна». «Между тѣмъ Сухумская бухта обращена широкою своей стороною къ морю и имѣетъ пловатый вѣкій грунтъ, въ которомъ лучше держатся якоря». «Хотя она обращена къ морю широкимъ отверстиемъ и повидимому не прикрываетъ отъ южныхъ вѣтрь, но ни одинъ морскій вѣтеръ не доходить до внутренности бухты. Приниму тому

должно искать въ окружающихъ ее горахъ. Нижній слой возду-ха падь бутию, встрѣчая въ горахъ препятствіе своему тече-нию, сгущается отъ панорам вѣтра и упругостью своею останав-ливаетъ движенье его въ бухту. Грунтъ дна ея, состоящий изъ ила, превосходитъ для якорной стоянки.

Но и Карльгофъ и всѣ описатели Сухумской бухты не счита-ютъ возможнымъ умѣлать объ одномъ ея существенномъ недостаткѣ, который значительно умѣряетъ ея достоинства и за-ставляетъ сомнѣваться въ ея праѣ называться «лучшею на чер-номорской береговой линіи». Недостатокъ этотъ заключается въ чрезвычайно быстрымъ углубленіи дна ея по мѣрѣ удаленія отъ берега. Это значительно суживаетъ то пространство бухты, гдѣ суда могутъ становиться на якоря, такъ что осталальная —наиболѣе—часть бухты оказывается безполезной, а прославленная пира-рина ея, съ точки зрѣнія удобствъ судоходства, теряетъ значеніе и въ сущности сводится, такимъ образомъ, только къ излишней открытости бухты морскимъ вѣтрамъ. Но и это бы еще ничего, а главное то, что-крупной спускъ дна бухты («въ виду котла»), несмотря на вязкость грунта, даетъ «меньшу степень твердой стоянки на якоряхъ, тѣмъ при половой пасмурности дни. Поэтому если береговой вѣтеръ усиливаетъ сплавятъ судно съ мѣста, то по скорому переходу на большую глубину, опо-по мѣнѣнію самого Карльгофа—не удержится на якоряхъ. По удостовѣрѣнію Филипсона «при скорой перемѣнѣ вѣтра судно можетъ быть выкинутъ на берегъ, оставаясь на якорѣ». Недаромъ же принято за правило, что всѣ останавливающіеся въ Сухумской бухтѣ суда, обязательно становятся на два якоря.

Такимъ образомъ отъ Новороссійска и до Сухума на этой береговой линіи вѣтъ ни одной действительно хорошо защищен-ной бухты, которая не обладала бы тѣми или иными серьезными дефектами.

1) Въ этомъ отношеніи она не можетъ быть даже и сравняема съ геленджикской и новороссійской бухтами.
2) «Военно-стат. обозрѣніе».
Одно изъ неудобств Сухума для прибывающих сюда больных—это отдаленность купанья от той здоровой части предмѣстій города, где имь рекомендуется жить: до купанья надо пройти через весь городъ. Кромѣ того и самый мѣстъ для купаній, по моему мнѣнію, не отличаются удобствомъ. Съ восточной стороны города, гдѣ могло бы благоустроено купальня иметь въ тоже время лучшій пляжъ для купанья, недостаточно заключается въ близости рѣчки, охлаждающей мorskую воду. Въ купальнѣ, находящейся въ западной части города, наоборотъ пѣдо-бенъ пляжъ для купанья вѣдственно присутствія камней. Неудоба кромѣ того и невозможность купаться во всякое время, такъ какъ купанье здѣсь общее для мужчинъ и женщинъ, вѣдственно чего приходится считаться съ временемъ, назначеннымъ для каждаго пола. Вообще же купанье въ Сухумской бухтѣ имѣетъ большое неудобство въ открытии берега прибоя мorskой волны, нерѣдко составляющей непредвѣдомое пре- пятіе для купанья 1).

Сухумская бухта называется одною изъ лучшихъ на кавказскомъ побережьѣ, но это, очевидно, только по сравнению—въ виду вообще недостатка бухтъ на пространствѣ между Новороссийскаго и Батумскаго. Еще въ 1853. г. Карльгофъ 2), сравнивая Сухумскую бухту съ болѣе сѣверными, писалъ о ныхъ, что «не говоря уже о борѣ», Геленджискія и Новороссійская бухты имѣютъ тотъ недостатокъ, что входъ въ нихъ затрудненъ отходящими отъ береговъ мелами, а дно песчаное и мѣстами каменистое»; Геленджискія же при томъ «не довольно просторна». «Между тѣмъ Сухумская бухта обращена широкую своей стороную къ морю и имѣть пловатый вѣкій грунтъ, въ которыемъ лучше держаться якоря». «Хотя она обращена къ морю широкимъ отверствіемъ и повидимому не прикрытъ отъ южныхъ вѣтръ, но ни одинъ морской вѣтръ не доходить до внутренности бухты. Принципу тому

1) Въ этомъ отношеніе она не можетъ быть даже и сравниваема съ геленджиской и новороссійской бухтами.

2) «Военно-стат. обозрѣніе».
Пріїхавъ въ первый разъ въ Сухумѣ на лошадяхъ и выйдя
на единственный на берегу моря маленькій, но симпатичный
бульварчикъ, я былъ приятно изумлень зрѣлищемъ обширной да-
леко вдающейся въ море пристани, присутствіе которою давало
мнѣ надежду избавиться отъ неприятной посадки на пароходѣ при
помощи фельюгъ. Но вскорѣ я подумалъ быть сильно разоча-
розвался, потому что пароходъ ни къ этой, ни къ какой другой
пристаннъ не прибыли, а останавливались въ бухтѣ на якорѣ.
— Но почему же?
— Говорятъ, что пристанн недостаточно длинна; вотъ когда
небудь со временемъ пристань станетъ еще порядочный кусокъ, тогда
можетъ быть и будуть приывать.
Такимъ образомъ огромная и, очевидно, долго стоящая пристань
служить только для прогулокъ сухумской публики и для
приставания фельюгъ, употребляемыхъ для катанья по бухтѣ. По-
садка же на фельюги для переѣзда на пароходъ производится съ
коротенькихъ деревянныхъ пристаней, гдѣ прѣдъ при неимо-
вѣрной давкѣ и тѣснотѣ рискуешь быть помятнымъ или даже
столкнутымъ въ воду.
Заговорилъ объ этой пристани (или молѣ,— я не знаю какъ
правильно назвать это сооруженіе, соответственно его истинному
назначенію), но могъ не подтѣлиться съ читателемъ однимъ
значеніемъ съ нею воспринимающихъ. Первоѣ лѣтъ, когда я по-
здышалъ по побережью, отличался замѣтно особенностью—
всѣ были дырки нѣмой, не было той природы воздуха, которая дае.
возможность обозрѣвать обширныя горизонты, которая въ особенности ясные дни даетъ возможность видѣть весьма отдаленные перспективы (напр. изъ Сухумы черезъ море Трапезундскія горы, удаленнымъ отъ него свыше 300 верстъ). Тщетно, здѣшни пароходъ и, спрашивая
съ взятыхъ съ собою путеводителями, мы отыскивали въ надле-
жающихъ мѣстахъ выступающихъ въ зеленыхъ предгоріяхъ по-
бережья сѣвѣрной вершины Кавказа. Несмотря на безоблачность,
на хорошую погоду, ихъ не было видно и мы на каждомъ шагѣ
отмѣчали невѣрность показаний путеводителей, пока знающе люди
не разъяснили въ чемъ дѣло. И вотъ, железная полюбоваться въ
Сухумѣ видомъ на сѣвѣровыхъ вершины, я разобраюсь въ его
срѣднемъ утромъ, когда чистота воздуха бываетъ обыкновенно
всегда сильнѣе. Я вышелъ при восходѣ солнца на эту самую при-
стань и, обратившись спиной къ морю, а лицомъ къ городу и
goramъ, наконецъ, увидѣлъ то, что мнѣ нужно. Передо мной от-
крывался предельный видъ на городъ, на окружающее его море
сѣненя, на красную пышно зеленную панораму его окрестностей,
составленную изъ живописно разбросанныхъ горъ и предгорій и,
наконецъ, на видѣвшаяся далѣя величественные сѣвѣрныя вер-
шины, играющиі подъ лучами восходящаго солнца непередаваемо-
мыми ни словами, ни красками, самыми эффектными, самыми
вѣжливыми переливами, розовыми, багровыми, фіолетовыми... Я
стоялъ въ цѣломъ очарованіи. Въ днѣ и тоже время я и хотѣлъ
скорѣ рекомендоваться, чтобы разбудить и дать возможность
повидать имъ эту чудную картину и бездѣлать оторваться отъ нее,
было упустить всѣ эти просмотрѣйшепъ чисто волшебныя сѣнныя дивныя краски. Вдругъ я неожиданно умѣрѣлъ чи то
шаги и, опять бинокль отъ глазъ, увидалъ подоспѣвшаго уже къ
концу пристани господина, одного въ дѣтней пальто поверхъ
выглядывавшей изъ-за воротника ночной сорочки. Опечивился, онъ,
только что всталъ съ постели и, накоротко набросивъ пальто, какъ,
и я, тоже вышелъ полюбоваться видами. Однако, онъ очень
ранондѣлли глянувъ на очарованную мной картину и съ видомъ не
то впечатленія, не то изнеможенія, сталъ лицомъ къ морю, опера
на перила. Это заставило меня заговорить съ нимъ.
— Любуйтесь!... Должно быть правиться! Ну, конечно, нра-
вится, какъ же не нравиться!—говорилъ онъ, видя какъ я, веду
съ нимъ разговоръ, то и дѣло посмотрѣлъ въ бинокль на уже
тускнѣющія сѣвѣровые вершины.—Мѣста действительно красны,
на, надо правду сказать, очаровательны... Любуйтесь, любуй-
тесь: для того и приѣхали! Любуйтесь скорѣ и скорѣ же уѣз-
жайте!
— Какъ такѣ?
Прійхав въ первый разъ въ Сухумъ на лошадяхъ и выйдя на единственный на берегу моря маленький, но симпатичный бульварчикъ, я былъ пріятно изумленъ зрѣлищемъ обширной далеко видящейся въ море пристани, присутствіе которою давало мнѣ надежду забыться отъ неспріятной посадки на пароходъ при помощи фелюгъ. Но вскорѣ же я долженъ былъ сильно разочароваться, потому что пароходы не къ этой, ни къ какой другой пристани не приходятъ, а останавливаются въ бухтѣ на якорѣ. 
— Но почему же?
— Говорятъ, что пристань недостаточно длинна; вотъ когда нибудь со временемъ пристань еще порядочный кусокъ, тогда можетъ быть и будутъ приставать.
Такимъ образомъ огромная и, очевидно, хорошая стоящая пристань служитъ только для прогулокъ сухумской публики и для пристанія фелюгъ, употребляемыхъ для катаанья по бухтѣ. Посадка же на фелюги для переѣзда на пароходъ производится съ коротенькихъ деревянныхъ пристаней, гдѣ першье при невмѣрной дымкѣ и теплотѣ рискуешь быть пожертвованнымъ даже столкнувшись съ водой.
Говоря объ этой пристани (или молѣ,— я не знаю какъ правильнѣе называть это сооруженіе, соответственно его истинному назначенію), не могу не поддѣлиться съ читателемъ однимъ связаннымъ съ нею воспоминаніемъ. Первое лѣто, когда я здѣлалъ по побережью, отличалось замѣтною особенностью— всѣ дали были застланы дымкой, но было то прозрачности воздуха, которая даетъ возможность обозрѣвать обширныя горизонты, которая въ особенно ясные дни даетъ возможность видѣть весьма отдаленные перспективы (напр. изъ Сухума черезъ моря Трапезундскія горы, удаленные отъ него свыше 300 верстъ). Тщетно, Іѣду на пароходѣ и, справаюсь съ взятами съ собою путеводителями, мы искали глазами въ надлежащихъ мѣстахъ выступающия изъ зеленыхъ предгорий по бережья сѣвѣрной вершиной Кавказа. Несмотря на безоблачнѣй, на хорошую погоду, ихъ не было видно и мы на каждомъ шагу отмѣчали невѣрность показаний путеводителей, пока знающіе люди не разъяснили въ чемъ дѣло. И вотъ, желая полюбоваться въ Сухумѣ видомъ на сѣвѣрную вершину, я рѣшилъ воспользоваться для этого раннимъ утромъ, когда чистота воздуха бываетъ обыкновенно всего сильнѣй. Я вышелъ при восходѣ солнца на эту самую пристань и, обрѣтшия спиной къ морю, а лицомъ къ городу и горамъ, наконецъ, увидѣлъ то, что мнѣ нужно. Передо мной открывался призрачный видъ на городъ, на окружающее его море зелени, на красивую пышную зеленую панораму его окрестностей, составленную изъ живописно разбросанныхъ горъ и предгориевъ, наконецъ, на видѣвшующіяся вдала величественные сѣвѣрныхъ вершинъ, играющихъ подъ лучами восходящаго солнца непередаваемыми своими словами, именно, красивыми, самыми эффектными, самыми нѣжными переливами, розовыми, багровыми, фіолетовыми... Я стоялъ въ цѣломъ очарованіи. Въ одно и тоже время я и хотѣлъ скорѣе бѣжать къ своимъ, чтобы разбудить и дать возможность повидать имъ эту чудную картину и боюсь оторваться отъ нее, боюсь упустить всѣ эти проходящи чисто волнебныя сцены давно вѣкъ красотъ. Вдругъ я вдругъ услышалъ чьи то шаги и, оглядывъ бинокль отъ глазъ, увидѣлъ подошедшаго уже къ концу пристани господина, одѣтаго въ лѣтне пальто поверхъ выглядывавшей изъ-за воротника ночи сорочки. Очевидно, онъ только что всталъ съ постели и, наскоро набросивъ пальто, какъ и я, тоже вышелъ полюбоваться видами. Однако, онъ очень равнодушно глядѣлъ на очаровавшую меня картину и въ видѣ не то отчаянія, не то изнеможенія, сталъ лицомъ къ морю, опершись на перила. Это заставило меня заговорить съ нимъ.
— Любуется!!... Должно быть нравится? Ну, конечно, нравится, какъ же не нравится!—говорилъ онъ, видя какъ я, ведя съ нимъ разговоръ, то и дѣло посматривать въ бинокль на уже всаживающія сѣвѣрныхъ вершинъ.—Мѣста действительно красивы, надо правду сказать, очаровательны... Любуйтесь, любуйтесь: подъ и пріѣхали! Любуйтесь скорѣе и скорѣе же уѣзжайте!
— Какъ такъ?
— Любуйтесь, нежауйста, любуйтесь, пока есть возможность,— продолжал он, не отвечая на вопрос. Для чего же и приезжать, как не для того, чтобы любоваться,— не для того же, чтобы оставаться, чтобы жить?!

— А вы здесь... живете?

— Я,— улыбаясь он мой вопрос, Я не живу, а медленно умираю... Я здешний житель— вот уже третий год... Бывало я так же, как вы, тоже любовался... всё было здесь!— только как то безнадежно и вместило вIterable ruso. Надо вам сказать, что я педагог, обременён семьею, жил на юге Кавказа и у меня заболела грудь—оказались непорядки в легких. Вот врачи и послали меня на житье в Сухум, где наилучшее место для грудных больных. Не мало трудов стоило мнёй выхлопотать у начальства переход сюда, но я этого добился... И вот я в Сухуме, где и ожидаю полного исцеления отъ своего недуга и в каком же я восторге был от всего этом видов, от гор, от моря, от всей этой дивной природы!...

— Воображаю.

— Воображаете? Нет вы не можете вообразить, потому что приехали сюда здоровый и только для того, чтобы любоваться. А я приехал еще и больным, ждал исцеления и при том очень быстро опутывал благие результаты влияния теплого влажного климата для больной груди. Следственно, вы вполне не можете даже представить моего блаженства...

— Так в чем же дело?— невольно прервал я его, не удавляя никакой связи между продолжением разговора и его началом.

— В чем дело? А в том, что ньт подъезда этого места на свете! В том, что я здесь потерял уже сына, в три дня сторожевого отъ маврики, в том, что я и жена, и все мои дети, теперь уже почти взрослые, заболели сухумской лихорадкой. В том, что мы постепенно безсильно, изнуряемся, изнываем, медленно умираем!...

— А хина?
— Любуйтесь, нежатых, любуйтесь, пока есть возможность,—продолжаю я, не отвечая на вопрощ. Для чего же и приезжать, как не для того, чтобы любоваться,—не для того же, чтобы оставаться, чтобы жить?! 
— А вы здесь... живете? 
— Я,—улыбался он мой вопрошу. Я не живу, а медленно умираю... Я здешний житель—вот уже третий год... Бывало я так же, как вы, тоже любовался... всё было там этим!—оттого как то безнадежно и нынче я вижу русское. Надо вам сказать, что я педагог, обременён семьею, жил на юге Кавказа и у меня забылся труд,—оказались непорядок в летних, вот вчера и послезавтра на житье в Сухуме, где наилучшее место для грудных больных. По малов трудов стоило мне выхлопотать у начальства переход судна, но я этого добился... И вот я и Сухуму, где я ужидал полного исключенья от своего недуга и в какой же здесь восторг был от всего этом видов, от гор, от моря, от всей этой живой природы!

— Воображаю.

— Воображаюте? Нет вы не можете воображать, потому что приехали сюда здоровый и только для того, чтобы любоваться. А я приехал ещё и больным, ждал исчезновения и при том очень быстро ощутил благосостояния влияния теплого влажного климата для больной груди. Следственно, вы впопе не можете даже представить моего блаженства...

— Так в чем же дело?—невольно взвилось я его, не удавивая никакой связи между продолжением разговора и его началом.

— В чем же дело? А в том, что ныне подъезда этого месца на свят! В том, что я здесь потерял уже сына, в три года скорбящаго от малиарии, в том, что я, и жена, и всё мои дети, теперь уже почти взрослые, забылись сухумской лихорадкой. В том, что мы постепенно безсилыем, изнуряясь, изнывают, медленно умираем!

— А хина?
Местами ночной на тых же столах, где раньше была и пила вся эта разношерстная публика из туземцев, инородцев и русских, можно видеть утомленных дневной работой лакеев, мирно спящих на этажах импровизированных кроватях. На улицах, на бульваре, на пристанях видны европейские kostюмы сухумской и привезённой интеллигенции, рядом с русскими бояками, с разношерстной толпой инородцев и туземцев. Тут и красивые стройные облака в чёркесских как и папахах, осени, грузинами, мингрельцами в их национальных костюмах, и турецкие греки и рабочие-турки в фесках или с открытой головой, но несущими башмаком на плачах. Почти не видно только туземных женщин.

Слышен чужой говор, говор на разных незнакомых языках. Иной по русски не понимает ни слова, иной хотя и пробуеет отвечать на ваши вопросы, но лопочет что то совсем мало понятное. По временам слышен призывной ропот проводника дилижанса, ёдущего на Афон или Гадаут, произносят извозчики, линейки, дилижансы, ломовики везут груз на пароходную пристань. Но оживлен, главным образом, набережная и торговая сторона. В остальных частях города довольно безлюдно.

Построики в городе обыкновенные, как во всяком русском уездном городе, в общем довольно чистенькие (а не говорю о затянутых видах в дачном районе, которым широко сохраняются тот же характер, как напр., под Одессой на Фонтанах и во всех дорогих дачных местностях). Улицы широкие, прямые, хорошо распланированные. На набережной непосколько гостищ, в большинстве которых однако довольно шумно и не особенно чисто, но сравнительно дешево 1). Вообще

1) Въ ресторанах на набережной близ бульвара, гдѣ и живут, такса на кушанья: порция супа, борща, шей 20 к., отбивных котлет телячьих, ростбифа 30 к., беф-строгановъ 30 к., котлетъ рублей 25 к. Въ 1901 г. лётомъ столы: сахару фунтъ 16 к., яницъ десатокъ 18—20, бутылка вода 10 коп., лимоны были сравнительно дорого
Местами ночью на тях же столах, где раньше была и пила вся эта разношерстная публика из туземцев, инородцев и русских, можно видеть утомленных дневной работой лакеев, мирно спящих на этажах импровизированных кроватях. На улицах, на бульваре, на пристанях видны европейские костюмы сухумской и привезённой интеллигенции, рядом с русскими босиком, с разношерстной толпой инородцев и туземцев. Тут и красивые стройные обмундировки черкесских и панахах, осетин, грузин, мишарей в их национальных костюмах, и турецкие греции и рабочие-турки в фесках или с открытым головой, но несущимим башлыком на плечах. Почти не видно только туземных женщин.

Слышишь чуждый говор, говорь на разных незнакомых языках. Ипой по русски не понимаешь ни слова, иной хотя и пробует отвечать на наши вопросы, но лопошь что то совсем мало понятное. По временам слышишь призвыкое ржание проводника дилинсакс, бедуага на Афон или Гадаут, прозывают изо дня в день, дилинсаки, дилинсаки, дилинсаки, поеи азгах везут груз на перспективную пристань. Но они же, главным образом, на берегу и торговой стороне. В остальных частях города довольно безлюдно.

Построинки в городе обыкновенны, как во всяком русском уездном городе, в общем довольно чистеньки (а не говорю о заталых вилах в дачном районе, которые впрочем сохраняют тот же характер, как напр., подъ Одессой на Фонтапахах и во всех дорогих дачных местностях). Улицы широки, прямые, хорошо распланированы. На набережной небольшой гостиницы, в большинстве которых однако довольно шумно и неосмотренно, чисто, но сравнительно дешево 1). Вообще

1) Въ ресторанѣ на набережной близь бульвара, гдѣ я жил, такса на кушанья: порція супу, борща, шей 20 к., отбивных котлет телячьих, ростбифа 30 к., бефъ-строговень 30 к., котлет рубленых 25 к. Въ 1901 г. лѣтом столы: сахару фунтъ 16 к., яйцъ десятокъ 18—20, бутылка молока 10 коп., лимоны были сравнительно доро-
человеку здоровому, нетребовательному, негоняющемуся за удобствами, холостяку, могущему, напр., питаться в ресторанах, жизнь обойдется не дорого.

Но неприспособленность большинства жилищ (в особенности для прі́зывных больных) 1), отсутствие в них многих удобств, дороговизна постройок и плановых участков, дороговизна рабочих рук и пр. имьют своим подстёгиваем то, что для прі́зывных больных, требующих изв'стных условий жизни, в особенности для прі́зывящихся ц'льными семьями,—т'мь больше «в' сезон»—жизнь в Сухум' складывается не дешево. Въ богатых культурных центрах сравнительно много больших удобства жизни можно получить, если не за меньшую, то, по крайней м'р'е, за ту же ц'ну.

Многое однако можно простить Сухуму за его роскошные сады, какъ находящиеся въ самомъ городѣ, такъ и расположенные въ его окрестностяхъ: ботанически, городской, великол'пный, князя Александра Михайловича, гг. Рукавишникова, Новева и др. О нихъ однако слишкомъ много писалось, чтобы можно было сказать еще что либо новое. Едва вы вступаете въ одинъ изъ такихъ садовъ, едва успѣть захлопнуться за вами калитка сада и вы уже среди тропической природы! Чудные и разнообразные пальмы, банани, гигантские кactusы, великол'пные драции, олеандры, стройная магнолия, высокие бамбукъ, экзактии, пробковое дерево, чайное, алантиновый криптомерія, р'дкіе экзаклиары, хвойныхъ деревьевъ, апельсинъ, лимоны, лавандовое и виксовое дерево, японская хурма, славящаяся н'жнымъ колоритомъ и зам'чатель-

ги—4 к. штука (они зд'сь хотят и созрываютъ, но разводятся въ маломъ количествѣ и потому привозятся изъ Трансвала). Сыру и колбасы нельзя было достать (кром' кочевою) потому что при зд'шней жар' они скоро портятся; масло, несмотря на то, что оно, по недостатку скота (вс'дствіе р'дкости сельского населения) въ окрестностяхъ, выписывается изъ Повероссийск'я, обходится 12 к. за фунтъ.

1) Многие дома безъ двойного пола, нер'дко безъ ств'温, безъ двойныхъ рамъ, многія квартиры, славляемые прі'зивникомъ, не имьютъ мебели.
человеку здоровому, нетребовательному, негоняющемуся за удобствами, холостяку, могущему, напр., питаться в ресторанах, жизнь обозначает не дорого.

Но неприступность большинства жилищ (в особенности для приезжих больных) 1), отсутствие в них многих удобств, дороговизна постройки и плановых участков, дорогоизна рабочих рук и пр. имеют свой последствием то, что для приезжих больных, требующих известных условий жизни, в особенности для приезжающих щедрых семьями,—тъм же общей «в сезонъ»—жизнь в Сухумѣ складывается не дешево. Въ бо́льшему культурных центрах сравнительно мною большие удобства жизни можно получить, если не за меньшую, то, по крайней мѣрѣ, за тѣ же цѣны.

Многое однако можно простить Сухуму за его раскошные сады, какъ находящіеся въ самомъ городѣ, такъ и расположенные въ его окрестностях—ботанический, городской, великолѣпный князя Александра Михайловича, г.г. Рукавишникова, Ноева и др. О нихъ однако слишкомъ много писалось, чтобы можно было сказать еще что либо новое. Едва вы вступаете въ одинъ изъ такихъ садовъ, едва услѣдь захлопнется за вами калитка сада и вы уже среди тропической природы! Чудны и разнообразны пальмы, бананы, гиганские кокосы, великитомъ драцены, олеандры, стройный магнолія, высокія бамбуки, эвкалипты, пробковое дерево, чайное, атлантъный криптомерионъ, рѣдкіе экземпляры хвойныхъ деревьевъ, апельсины, лимоны, лаковое и воющее дерево, японская хурма, славящаяся гѣжимъ цветочнымъ и замчательнымъ—


gi—4 к. штука (они здѣсь хотя и созрѣваютъ, но разводятся въ маломъ количествѣ и потому привозятся явъ Трансвала). Сыру и колбасы нельзя было достать (кромѣ кончевой) потому что при здѣшней жарѣ они скоро портятся; масло, несмотря на то, что оно, по недостатку скота (вслѣдствіеѣ рѣдкости сельскаго населения) въ окрестностяхъ, выписывается изъ Повсемѣстѣя, обходится 12 к. за фунтъ.

1) Многіе дома безъ двойного пола, нерѣдко безъ сѣней, безъ двойныхъ рамъ, многія квартиры, сдаваемыя приезжимъ, не имѣютъ мебели.
кинув цветных шароват. Къ откосу скалы приткнута сложенная изъ камня пиковая хатка, а на крыше ея и падь нею на отвѣсныхъ откосахъ горы бродятъ козы. Дорогой вы пересекаете группы возвращающихся изъ города съ базара сельчан въ ихъ разнообразныхъ костюмахъ, ведущихъ иногда въ походу маленькихъ ишековъ, навыкнутыхъ какимъ то творогомъ. Дорога ваша идетъ по ровной пышно зеленой полянѣ, обрамленной со всѣхъ сторонъ круто подступающими къ ней горами, то переходящемъ черезъ узенькихъ мостикъ надъ жужжащимъ внизу на большей глубинѣ ручьемъ. За ручьемъ она тянется по самому краю крутого обрыва, где его обрывъ не видно съ вашего экипажа, или видимо по краю горы на большую высоту, откуда вами открываются все новые и все болѣе живописные виды... Все это ново, оригинально, красиво, интересно! Но обратите вниманіе на природу Колхиды, на ея оригинальную фауну, на разнообразіе и оригинальность роскошной флоры ея.

Со всѣхъ сторонъ съ того момента, какъ вы выѣхали въ лѣсъ, раздается мелодичное пѣніе цикадъ, масса разнообразныхъ жуковъ и разноцветныхъ крупныхъ размѣровъ бабочекъ порхаетъ вокругъ; въ ночное время эти бабочки сбиваются массою летающихъ свѣтляковъ, тогда какъ музыка цикадъ замбздится вѣнцемъ сверчковъ въ перемежку съ непримѣтнымъ воемъ шакаловъ. Но вотъ вы оказываетесь гдѣ-нибудь въ лѣсѣ, чтобы отдыхнуть и перекусить и еды вы открыли свои дорогіе запасы, какъ уже описалъ въ своемъ и начинаютъ вамъ надобдаться своимъ природнымъ; съ ихъ ландшафтомъ выходитъ бороться здѣсь почти такъ же, какъ у насъ съ мухами и комарами. Они опустошаютъ фруктовые сады, вмѣстѣ съ муравьями портятъ домашніе запасы.

Интересную особенность колхидской растительности составляетъ роскошь зеленыхъ покрововъ при сравнительно бѣдности ихъ цвѣтами. «Здѣсь если есть цвѣтъ—говорить проф. Красновъ 1)—они ютятся или на болѣе срымно мѣстѣ, или разсѣдаясь, какъ дрика (Cyclamen), растянутъ на складдно или даже зимой... «Нива остается совершенно голой... «Украшение лѣсовъ Колхиды, какъ и другихъ субтропическихъ областей, составляютъ цвѣтущи деревья и кустарники». За то рядомъ съ этой характерною чертою мѣстной флоры 2) является присутствіе вѣнцо зеленыхъ деревьевъ и кустарниковъ, каковы лавръ, радиандронъ, самшитъ, гравшущна, падубъ. Эти вѣнцо зеленей формы—говорить по этому поводу тотъ же проф. Красновъ 3)—дѣлаютъ здѣшніе зимы 4), какъ и зимы Японіи и Ю. Штатовъ Америки, зелеными зимами. Интересна, разнообразность и отличаетъ яркой, веселой, солнечной зеленей растительность ближайшихъ сельскихъ окрестностей Сухумія. На предгорныхъ лѣсахъ заросли красно погружаются съ гольми уступами скалъ, съ плантациями табака, мицесъ и разнообразными разнѣхъ мѣстахъ низкими, между которыми прихотливо взбиваются узкія горны дороги и тропинки. Чуть ближе къ вершинамъ этихъ предгорій, тѣмъ болѣе увеличивается вѣнцость мѣстности. Чуть дальше въ горы, тѣмъ лѣсъ пышнѣетъ, роскошнѣетъ, гуще. Тамъ лѣсъ проникъ всюду, захватилъ все подъ себя. Не довольствуясь польными склоновъ горъ, лѣсная поросли вскарабкались на отвесные обрывы и оттуда съ отвесъ, наклонённыхъ надъ горной тропой уступовъ скалъ, спускаются свѣдь-свѣдь въ тѣ только зеленійгирляндъ ліанъ ломоносъ, вѣнцой ежевики, плюща, сассапарелъ.

Удалитесь по возможности въ глубь этой горной страны, въ ея лѣсный часы! Внизу почва пронизана влагой, въ густой лѣсной часы она не просыхаетъ даже въ самые лѣтние жары, потому что зеленая шага сплошь перепитаго ліанами лѣса.

1) Русская Колхida. «Кавк. Вѣстникъ» 1901 г. №1.
2) т. е. бѣдностью травяной растительности цвѣтами.
3) Тамъ же.
4) Надо сказать, что снѣгъ здѣсь бываетъ почти каждую зиму но обыкновенно не болѣе одного—двухъ разъ и лежитъ не болѣе 1—5 дней.
книзу цветных шароват. Къ откусу скалы приткнута сложенная изъ камня низкая хатка, а на крыше ея и падь нею на отмѣнных откосах горы бродят козы. Дорогой вы перегоняете группы возвращающихся изъ города съ базара сельчань въ ихъ разнообразных костюмахъ, ведущих иногда въ поводу маленьких шапокъ, навъкученныхъ какимъ то товарамь. Дорога ваша идетъ по ровной пышно зеленой полянѣ, обрамленной съ обоихъ сторонъ круго подступающими къ ней горами, то переходитъ черезъ узенький мостикъ надъ жужжащимъ внизу на большей глубинѣ ручейкомъ. За ручьемъ она тянется по самому краю кругаго обрыва, дна котораго совсѣмъ не видно съ вашего экипажа, или вздымается по краю горы на большую высоту, откуда вамъ открываются все новые и все болѣе живописные виды.. Все это ново, оригинально, красиво, интересно!

Но обратите вниманіе на природу Колхиды, на ее оригинальную фауну, на разнообразіе и оригинальность роскошной флоры ея.

Со всѣхъ сторонъ съ того момента, какъ вы выѣхали въ лѣсь, раздается мелодичное пѣніе цикадъ, масса разнообразныхъ жуковъ и разноцвѣтныхъ крупныхъ размѣровъ бабочекъ поражаетъ вокругъ; въ ночное время эти бабочки смѣняются массою летающихъ свѣтлаго, тогда какъ музыка цикадъ замѣнится пѣніемъ сверчковъ въ перемѣжу съ непріятнымъ воемъ шакаловъ. Но вотъ вы установились гдѣ нѣбудь въ тѣнѣ, чтобы отдохнуть и перекусить и едва вы открыли свои доморощенные запасы, какъ уже ось почнули съѣстное и начинаютъ вамъ надѣваться своими присвѣваниями; съ ихъ надѣваемостью приходится бороться здѣсь почти такъ же, какъ у насъ съ мухами и комарами. Они опустошаютъ фруктовые сады, повсемѣстно съ муравьями портятъ домашніе запасы 1).

Интересную особенность колхидской растительности составляетъ роскошь зеленыхъ покрововъ при сравнительно бѣдности ихъ цвѣтами. «Здѣсь если есть цвѣты,—говорить проф. Красновъ 1)—они ютятся или на большѣе сорокъ мѣстъ, или разставляютъ, какъ дрика (Cyclamen), ранико весною или даже зимою»... «Низна остается совершенно голою»... «Украшеніе лѣсовъ Колхиды, какъ и другихъ субтропическихъ областей, составляютъ цвѣтуція деревья и кустарники». За это рядомъ съ этой характерной чертою мѣстной флоры 2) является присутствіе вѣчно зеленыхъ деревьевъ и кустарниковъ: каковы лавръ, радондзр, самшитъ, лавровишня, падубъ. Эти вѣчно зеленые формы—говорить по этому поводу тотъ же проф. Красновъ 3)—дѣлаютъ здѣшнюю зимы 4), какъ и зимы Японіи и Ю. Штатовъ Америки, зеленными зимами».

Интересна, разнообразная и отличная яркой, веселой, сочной зеленью растительность ближайшихъ сельскихъ окрестностей Сухума. На предгорныхъ лѣсныхъ заросляхъ красива чередуются съ гольми участками склона, съ плантациями табаку, масла и разбросанными въ разныхъ мѣстахъ хижинами, между которыми, какъ зло, развивается узкая горные дороги и тропинки. Чѣмъ ближе къ вершинамъ этихъ предгорій, тѣмъ болѣе увеличивается лѣсистость мѣстности. Чѣмъ дальше въ горы, тѣмъ лѣсь пышнѣе, роскошнѣе, гуще. Тамъ лѣсь пропадаетъ всюду, захватывая все подъ себя. Но довольствуясь погодами склоновъ горъ, лѣсные поросли вскарабкались на отвесные обрывы и оттуда съ отвесныхъ, наклонившихся надъ горной тропой, уступовъ скатъ, спускаются свѣтятся съ деревьевъ зеленая гирлянда ліанъ ломоносъ, вѣнкой ежевики, лиоца, сассаперели.

Удалитесь по возможности въ глубь этой горной страны, въ ея лѣсныя части! Внизу почва пронизана нязой, въ густой лѣсной части она не просыхаеть даже въ сильные лѣтніе жары, потому что зеленая шапка сплошь перевитаго ліанами лѣсна...

2) т. е. бѣдностью травяной растительности цвѣтами.
3) Тамъ же.
4) Надо сказать, что здѣсь зима бываетъ почти каждую зиму во обывано бѣлымъ—двухъ разу и лежитъ не болѣе 1—5 дней.
почти не пропускает свт. Тамь полусурах, сырь и душно словно въ теплицѣ, а одуращій ароматъ цвѣтовыхъ жасминовъ и азалий кружитъ голову. Карагачь, бѣлый тополь, липа, дубь, ольха, грабь, кленъ, каштанъ, лаврь, буекъ все это слилось въ густую заросль, перевитую линанами настолько густо, что черезъ лѣсъ нѣть прохода безъ помощи топора или кинжала. Немудрено, что лѣтомъ здѣсь вѣчна сырость—вѣчный источникъ лихорадокъ. Но недоступный и опасный въ лѣтнюю пору, лѣсъ этотъ и до-ступень и прекрасенъ весною. Тогда онъ «дѣлается полнымъ его- 
рованиемъ, чѣмъ то сказочнымъ»). Благодаря тому, что лѣсъ еще не сполна одѣлся зеленью и не успѣлъ еще разориться линанами, въ немъ есть широкие просвѣты и можно найти проходъ въ чащѣ лѣса. Тогда на нутника «со всѣхъ сторонъ свѣщаются съ вѣтокъ деревень благовоніями грозда цвѣтовъ капріфоли; дикая роза, взобравшись высоко на дерево, падаетъ взянышны гирландами. Благовонія льются отъ всюду рѣ- 
кой. Вѣтвь поселыня закрыты въ своемъ неземномъ нарядъ изъ скатиообразныхъ цвѣтовъ, испускающихъ тонкій ароматический запахъ, напоминающий черемуху». Святная вѣчнозеленая лавровишия, въ своемъ весеннемъ нарядѣ изъ скатиообразныхъ цвѣтовъ, испускаетъ тонкій ароматической запахъ, напоминающей черемуху. Святная вѣчнозеленая лавровишия, въ своемъ весеннемъ нарядѣ изъ скатиообразныхъ цвѣтовъ, испускаетъ тонкій ароматической запахъ, напоминающей черемуху. Святная вѣчнозеленая лавровишия, въ своемъ весенномъ нарядѣ изъ скатиообразныхъ цвѣтовъ, испускаетъ тонкій ароматической запахъ, напоминающей черемуху.

По мѣрѣ подъема въ гору густота лѣса уменьшается, линаны постепенно исчезаютъ, за то деревья становятся выше, стройнѣе; сопровождаемые купами густоразросшихъ лавровищенъ и родо- 
дедроновъ, могучіе кашины, буки и дубы высоко поднимаются къ небу. Поднимитесь еще выше въ гору—тамъ на первое мѣсто выступаютъ уже гигантскіе хвойны ели, нимощное своими под- 
положеніемъ пикины кавказскія линіи, огромны зонтичныя—«гигант- 
скую подальшкую растительность, скрывающую за собой всдѣ- 
ника съ лопшадью»)...

1) Альбовъ. Очеркъ растительности Копхиды. «Землевѣдчйе» 1896 г. т. III.
почти не пропускается свёта. Тамъ полусумракъ, сырь и душино сноя въ тёплый, а одуряющъ ароматъ цвѣтущихъ жасминовъ и азалей кружить голову. Карагачъ, бѣлыя тополь, липа, дубъ, ольха, грабь, кленъ, капище, лавръ, быть все это стоялось въ густую заросль, перевитую лианами настолько густо, что черезъ лёса путь прохода безъ помощи топори или кинжалъ. Немудрено, что лётомъ здесь въчна сырость—въчный источникъ лихорадки. Недоступный и опасный въ лѣтнюю пору, лёса этотъ и доступный и прекрасенъ весною. Тогда онъ «дѣлается полнымъ ощарованиемъ, чьмъ то сказочнымъ» 1). Благодаря тому, что лёса еще не сполна влѣсу зеленью и не успѣли еще разростись лианами, въ немъ есть широкіе просёлки и можно найти проходъ въ чащѣ лёса. Тогда на путника «со всѣхъ сторонъ сьщинаются съ вѣткою деревень благовонными гродья нѣжнорозовыхъ цвѣтовъ—каприфоли, дикая роза, взбравшись высоко на дерево, надасть внизъ щыпными гирландами. Благовонія льются отъ ълоду рѣкой. Въчнозеленый лавровишины, въ своемъ весеннемъ нарядѣ изъ съвѣнныхъ цвѣтовъ, испускаетъ тонкий ароматическій запахъ, напоминающей чаемъ. Слипной чаша въчнозеленаго понтійскаго рододендрона, «красы и гордости колхидскихъ лѣсовъ», вся усыпана крупными букетами лиловыхъ и розовыхъ цвѣтовъ. «Едва ли въ какой-нибудь оранжерей можно найти болѣе щыпное сочетаніе цвѣтовъ и ароматовъ!»

По мѣрѣ подъема въ гору густота лёса уменьшается, лианы постепенно исчезаютъ, за то деревья становятся выше, стройнѣе; сопровождающіе кустами густоразросшихся лавровишины и рододендроновъ могууче капшыны, букі и дубы высоко поднимаются къ небу. Поднимается еще выше въ гору—тамъ на первое мѣсто выступаютъ уже гигантскіе хвойныѣ исполнины, имѣющіе своимъ подвѣжіемъ пышнаго кавказскаго лиянъ, огромныя эолини—«гигантскую подальскую растительность, скрывающую за собой всѣдника съ лопадью»...

1) Альбовъ. Очеркъ растительности Колхиды. «Земледѣвникъ» 1896 г. т. III.
Затым Батум. «Самое зло Батума, зло едва ли поправимое—это малярия, несомненный результат громадной влажности климата и обширных болот, окружающих этот город». «Берегитесь батумской малярии и приезжайте в Батум посмотрите, полюбуйтесь на действительно чудную батумскую флору, на оригинальный город и на красивое море. Поживите, но не заживите».

Дно морского берега каменистое и вообще купание в Батум не важно. «Климат теплый». «Влажность необычайная». «В такой атмосфере организм становится вялым, голова работает тяжело, постоянная жажда и недосыпание пота мучить человека, испытывающего при этом асбскую жару, жару удушливую, трудную жару».

VI.

Земельные вопросы Побережья.

История частного землевладения в уезд. Условия образования частной собственности. Результаты частновладельческого хозяйства. Причины несущественности его. Вредные последствия мероприятий по усилению насаждения частного землевладения. Повышение цен и земельная спекуляция. Неблагоприятное их влияние на распространение культуры. Последствия увеличения „русской ривьеры“.

Итоги прошлой колонизации берега трудовым землевладельческим элементом. Вопрос о колонизации русскими и „чужеземцами“. Племенной состав населения. Влияние чужеземцев и местных условий на русских заселенников края. Новая наделочная норма. Организация заселения побережья по закону 1897 года. Первые шаги переселенца на побережье. Бурлаки и боеники. Заготовление переселенческих участков, дефекты их, недостаток путей сообщения. Заключение.

Курорт за курортом, мы обозрели в предыдущих главах все побережье от Новороссийска до Батума. Обозреваем это, начиная со второй главы, как знают читатели, наслаждался преимущественно именно курортом. Этому были в основе причины. Во-первых, то, что ценность и сущность колонизационной политики последних лет сводились именно к обращению побережья в ряд курортов. А так как цели настоящих очерков заключаются между прочим в выяснении, сколько правильно поставлено дело колонизации побережья, то о курортах и приходилось говорить главным образом. Во-вторых, нынешний за курортами, а также и за насаждением здесь частного

1) Там же.
Затым Батумь. «Самое зло Батума, зло едва ли поправимое—это малярия, несомненный результат громадной влажности климата и обширных болот, окружающих этот город». «Берегитесь батумской малярии и приезжайте в Батум посмотрите, полюбоваться на действительно чудную батумскую флору, на оригинальный город и на красивое море. Поживите, но не захватывайте». «Дно морского берега каменистое и вообще купание в Батуме не важно». «Климат теплый». «Влажность необычная». «В такой атмосфере организм становится вялым, голова работает лениво, постоянная жажда и выделение пота могут человека, испытывающего при этом адскую жару, жару удушливую, трудную жару».

VI.

Земельные вопросы Побережья.

История частного землевладения в крае. Условия образования частной собственности. Результаты частновладельческого хозяйства. Причины неуспеха его. Вредные последствия маневртней по усилению заселению частного землевладения. Повышение цвяты и земельная спекуляция. Неблагоприятное влечение на распространение культуры. Последствия увлечения русской ривьерой.

Итоги прошлой колонизации берега трудовыми земледельческими элементами. Вопрос о колонизации русскими и «чужеземцами». Племенной состав населения. Влияние чужеземцев и местных условий на русских заселников края. Новая наследственная норма. Организация заселения побережья по закону 1897 г. Первые шаги переселенца на побережье. Бурлаки и боени. Заготовление переселенческих участков, дефекты их, недостаток путей сообщения. Заключение.

Курортъ за курортомъ, мы обозрёли въ предыдущих главахъ все побережье отъ Новороссийска до Батума. Обозрёние это, начиная со второй главы, какъ знаю читатели, насыщалось преимущественно именно курортами. Этому были дея причины. Во-первыхъ то, что центръ и сущность колонизационной политики послѣднихъ лѣтъ сводились именно къ обращению побережья въ рядъ курортовъ. И такъ какъ цвятъ настоящихъ очерковъ заключается между прочимъ въ выясненіи, насколько правильно поставлено дѣло колонизации побережья, то о курортахъ и приходилось говорить главнымъ образомъ. Во-вторыхъ, погоня за курортами, а также и за насажденіемъ здѣсь частнаго
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владѣній, привела, съ одной стороны, даже къ отселенію и выселенію части сельскаго населения подальше оть курортовъ (нѣкоторые случаи этого были уже указаны выше), съ другой, къ об ращенію значительной части—и лучшей—побережныхъ земель въ частную собственность лицамъ привилегированныхъ сословій. Такимъ образомъ, въ полосѣ курортовъ оказалось весьма малое количество мужика, почему и говорить о немъ каждый разъ особо не имѣло смысла.

Но само собою понятно, что если не имѣло значения останавливаться на описаніи отдѣльныхъ сельскихъ поселковъ, это не исключаетъ необходимости (въ дополненіе къ тому, что уже говорилось о немъ въ предыдущихъ главахъ) говорить наконецъ теперь и о мужикѣ. Поэтому ему будетъ предоставлено свое мѣсто всѣдѣ за окончательнымъ выясненіемъ вопроса о "заселеніи и оживлѣніи" побережья курортами и на сажденіяхъ здѣсь "интеллигенціей" на раздававшихся въ частное владѣніе земляхъ побережья, такъ какъ такое "оживлѣніе" крайне находится въ тѣсной связи съ судьбой мужика.

Собственно говоря, стремленіе насадить на побережье частное землевладѣніе, отдавъ при этомъ значительную часть его земель въ руки привилегированныхъ классовъ, имѣетъ своимъ началомъ сравнительно отдаленное время. Главный ревнитель этого дѣла покойный гофмейстеръ Абаза (онъ же и мѣстный землевладѣц) въ этомъ отношеніи былъ только настойчивымъ продолжателемъ того, что до него было придумано и начато уже другими. Съ того времени, "какъ край былъ завоеванъ русскими войсками, коренное горское населеніе вытѣснено изъ него и лишено права пользованія землями, вся земля, естественно, принадлежала только нашей "матушкѣ-казачкѣ" и, слѣдовательно, никакого частнаго землевладѣнія тогда не было 1). Но "казачка", съ одной стороны, хотѣла скорѣе колонизовать край какими бы то ни было путями, съ другой, не очень и цѣнила эти ненаселенные, "шустрѣлыхъ" земли. Извѣстно кромѣ того, что у насъ въ Россіи насажденіе частнаго землевладѣнія всегда считалось въ правительственныхъ сферахъ полезнымъ для государства. Раздача же земель въ частное владѣніе лицамъ привилегированныхъ сословій, съ одной стороны, давала нѣкоторую надежду на приложеніе къ землѣ известныхъ паучныхъ познаній, съ другой, давала правительству возможность вознаграждать землею своихъ служащихъ. Совершенно понятно поэтому, что насажденіе въ краѣ частнаго землевладѣнія было вполнѣ естественнымъ и неизбѣжнымъ результатомъ этого отношенія къ данному вопросу.

Читатель помнитъ, разумѣется (см. главу I), что насажденіе его началось еще съ момента поселенія здѣсь козаковъ, такъ какъ охотники, шедшіе сюда съ Кубани добровольно, сверхъ участія въ дѣлѣ общиннаго надѣла, получали право на 10 десятинъ въ личную собственность. Въ предыдущемъ изложеніи упомянуто было также, что по закону 1870 г. бывшее офицерство козаковъ, при обращеніи козаковъ въ крестьянство, получило въ потомственную собственность всѣ находившіяся въ фактическомъ пользованіи офицеровъ общинныя усадьбы и сверхъ того по 200—400 десят. на семью.

Но насажденіе частной собственности этимъ не ограничилось. Кромѣ того, много земель было пожаловано разнымъ лицамъ преимущественно изъ числа героевъ кавказской войны. Въ старые времена раздача этихъ, не имѣвшихъ тогда цѣнности, земель въ вознагражденіе за заслуги могла, конечно, считаться даже операцией весьма выгодной для казны. Но нельзя не сказать, что въѣхать съ тѣмъ она иногда могла быть разматриваема и какъ "на тебѣ, Боже, что намъ не гоже". На побережье мѣх Россіи. Но и тамъ много земель роздано уже въ частное владѣніе лицамъ привилегированныхъ сословій русскаго происхожденія (да и то, что осталось за туземными владѣльцами, является большей частью тоже какъ вновь пожалованное имѣ).
Для колонизации край каким-то было как ни было путями, с другой, не очень и ценила эти ненаселенные, «пустынные» земли. Известно, что у нас в России насаждение частного землевладения всегда считалось в правительственных сферах полезным для государства. Раздача же земель в частное владение лицам, принявшим во вниманием совет, с одной стороны, давала возможность и установка землевладения в карте на земель, заработанных в частное владение землях побежала, так как такое «освобождение» края находилось в тесной связи с судебной системой.

Собственное говоря, стремление насаждать на землевладенье, отдав при этом значительную часть его земель в руки привилегированного сословия, имело своим началом сравнительно отдаленное время. Главный ревнитель этого дела покойный гофмейстер Абаза (он же и мститель землевладельцы) в этом отношении был только настойчивым последователем того, что до него было придумано и начато уже другими. С того времени, как края были завоеваны русскими войсками, коренное городское население вытеснено из него и лишено права пользования землями, вся земля, естественно, принадлежала только нашей «матушке-каспии» и, следовательно, никакого частного землевладения тогда не было 1). Но «казна», с одной стороны, хотела

1) Читатель, разумеется, заметить уже, что частновладельческая земля принадлежала владельцам не русского происхождения, сохранялись только, начиная с Абхазии. Это произошло благодаря особым обстоятельствам и было при присоединении Абхазии к России. Но и там много земель роздано уже в частное владение лицам привилегированных сословий русского происхождения (да и то, что осталось за туземными владельцами, является большию частью тоже как вновь пожалованное ими).
по этому поводу пришлося, между прочим, слышать анекдотический, но очень характерный рассказ о том, какая один получивший подобное пожалование генерал сообщил эту весть своей супруге. Жена в первый момент припала было в воссторг от мысли, что и у них будет наконец «своя собственность», и они во взорах темлом юг. Но затем она тотчас же припала в ужас, вспомнив о том, что смертельных лихорадках, о возможности разбойничьих нападений оставшихся еще в городах горцев, об отсутствии мало-мальски удобных путей сообщения и заявила генералу категорически, что не она, не дити ее ни за какая блага в мир не полдуть туда не только жить, но даже и посмотреть пожалованные земли. Высказанное ею предположение, что за эту бездоходную землю «заставить может быть еще плащать какие-нибудь налоги», напомнило и генералу о неизбежности при ненаселенности местности крупных затрат на постройку там хоть небольшой хаты, о трудности и дороговизне получения продуктов. Все это привело генеральшу в такой ужас, что она категорически потребовала от генерала сейчас же отказаться от пожалования. Но на этом пункте всегда послушный генерал оказался неустрашимым и неприступным, «так как отказаться от пожалованного невозможно». Тогда состоялось компромиссное решение, что супруги репликали про пожалованную землю забыть, а в случае если прикажут платить как-либо за нее налоги, то при настойчивом требовании по возможности уплатить их из пенсии...

К разданным, таким образом, землям принадлежит, напр., большая часть земель на упомянувшемся выше громадном пространстве береговой полосы и прилегающих к ней земель между р. Цесеец и Шахе, которые, проф. Пастернака характеризовали как оставшиеся владениями «в первобытном состоянии и схороненным под зарослями леса культуру чересовых». Также как и частновладельческая земля близ Гелендзика на Михайловском перевале, глубоко проникающая девятья высочайше пожалованных участков (всего около 8000 дес.). Большая часть из них перепродана уже и перешла от получивших пожалование в другие руки. Но и тогда почти сплошь или даже и на всем пространстве пустуют, кроме одного, сданного быть в аренду на 10 л. (в количестве около 500 д. ит. 1000) рентам из не русских подданных. Греки эти начали было их разрабатывать, но с изданием закона, запрещающего славать земли не русским подданным, они стали прекращать эту работу, других же маломальских своячных арендаторов не находятся. Во время пребывания моего на побережье владеющих большей части этих участков на Михайловском перевале искали покушников (на цв и 50 — 150 руб. за дес.), однако нигде их не находилось. Вообще, количество пожалованных земель на побережье до нескольких тысяч десятин, при размещении приблизительно от 250 до 7000 десят. на одно лицо 1.

Когда в 1866 г. на побережье командирована была особая комиссия для его исследования, ей поручено было обратить внимание на те участки, которые могут быть отведенным частным лицам. Затем в 1872 г. повелительно было продать в пределах Черноморского округа до 65,000 дес. и обратить выручку на дороги и сооружения. Земли продавались «только в прибрежной полосе» за плату по 10 р. за десятину в размере 20 л. без процентов и этим путем отшли 60,568 десятин казенной земли в одном только городе, в разные части его.

В семидесятых же годах организован был комитет по устройству лотерей в пользу благотворительных и женских учебных заведений, состоящих под покровительством великих княж. Ольги Теодоровны, для разорения кавказских казенных земель, разбитых на участки по 50—200 дес. каждый, и до-

1) В Абхазии, по свидетельству И. В. Захарьина («Истор. Вестн.» 1901 г., № 8), у одних только князей Шерванидзе более 20 тыс. дес. пожалованной земли, танушиеся на протяжении 50 в. на берегу на пожалованных землях в большинстве случаев и владеющих их и не живут и хозяйства не ведут».
по этому поводу пришлось, между прочим, слышать анекдотический, но очень характерный разказ о том, как один получивший подобное пожалование генерал сообщал эту весть своей супруге. Жена в первый момент пришла было в восторг от мысли, что и у них будет наконец «своя собственность» и при том на столь теплом языке. Но зато она тотчас же пришла в ужас, вспомнив о тамошних смертельных лихорадках, о возможности разбойничьих нападений оставшихся еще в горах горцев, об отсутствии мало-мальски удобных путей сообщения и заявила генералу категорически, что ни она, ни дядя ее ни за каких благ в мир 0 не поедут туда не только жить, но даже и посмотреть пожалованную землю. Высказанное женю предположение, что за эту бездоходную землю «заставить может быть еще платить какие-нибудь налоги», напомнило и генералу о неизбежности при ненаселенности межностей широких затрат на постройку там, хотя небольшой хаты, о трудности и дороговизне получения продуктов. Все это привело генеральшу в такой ужас, что она категорически потребовала от генерала сейчас же отказаться от пожалования. Но на этом пункте всегда послушный генерал оказался неустрашимым и непримиримым, «так как отказаться от пожалованного невозможно». Тогда состоялся компромисс на том, что супруги ринулись по пожалованной земле забыть, а в случае если прикажут платить какие-либо за нее налоги, то при настойчивом требовании по возможности уплачивать их из пенсии...

К розданным, таким образом, землям принадлежит, напр., большая часть земель в упоминаемемся выше громадном пространстве береговой полосы и прилегающих к ней земель между р. Цесеуше и Шахе, которые, по мнению проф. Пастернака, характеризовал как оставленные владыками «в первобытном состоянии и сохранявшим все заросли леса культуру черкесов». Таковы также частновладельческие земли близ Геленджика на Михайловском перевале, где имелось девять таких пунктов выше пожалованных участков (всего около 8000 дес.). Большая часть из них перепродана уже и перешла от получивших пожалования в другую руку. Но и т. и другое почти сплошь или даже и на всем пространстве пустуют, кроме одного, сданныго было в аренду на 10 л. (в количестве около 500 д. из 1000) грецам из не русских подданных. Греки эти начали было их разрабатывать, то с повданием закона, запрещающего давать земли не русским подданным, удалились, других же маломальски сносных арендаторов не находятся. Во время пребывания моего на побережье владыцы большей частью этих участков на Михайловском перевале исказили покушенников (на цьмы 75—150 руб. за дес.), но охотников на них не находилось. Вообще, количество пожалованных земель доходило на побережье до нескольких тысяч десятин при размерах приблизительно от 250 до 7000 десят. на одно лично 1.

Когда в 1866 г. на побережье командирована была особая комиссия для его изслеживания, ей поручено было обратить внимание на т. участки, «которые могут быть отведены частным лицам». Затем в 1872 г. повелено было продать в пределах Черноморского округа до 65,000 дес. и обратить выручку на дорожное сооружение. Земли продавались «только в прибрежной полосе» за плату по 10 р. за десятину в разорочку на 10 лет без процентов и этим путем отпущено 60,568 десятин кавказской земли в одном только этом округе,—в разных частях его.

В семидесятых же годах организован был комитет по устройству лотерей в пользу благотворительных и женских учебных заведений, состоящих под покровительством великих князей. Ольги и Федоровны, для расчета кавказских казенных земель, разбитых на участки по 50—200 дес. каждый, и до-

---

1) В Абхазии, по свидетельства И. В. Захарьина («Истор. Вестн.» 1901 г., № 8), у одних только князей Шерванаке более 20 тыс. дес. пожалованный земли, тянущейся на протяжении 50 в. по берегу на пожалованных землях в большинстве случаев и владыцы их и не живут и хозяйства не ведутъ. 
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Озерное жилье гдѣ то на сторонѣ «въ Россіи», вообще гдѣ угодно, но только не на своих землях.

По изложенномъ еще не исчерпываются способы, при помощи которыхъ созидалась частная собственность въ краѣ. Къ той же категории мѣры, направленныхъ къ развитию личной поземельной собственности, надлежитъ отнести и раздачу такъ называемыхъ культурныхъ участковъ, которые на основаніи устава о сельск. хоз. и закона 1866 г. раздавались подъ высшей сельскохозяйственной культуры съ обязательствомъ развести на нихъ въ теченіе 10 лѣть извѣстное количество тугы, плодовыхъ деревьевъ, или виноградной лозы. Цѣна земли для выкупа ея въ собственность назначалась по 10 руб. за десятину съ уплатою въ разсрочку по 1 р. въ годъ, т. е. почти даромъ. Такимъ путемъ отведено было въ 63 участкахъ 3,965 десятинъ 1). Въ 1896 г. опубликовано было одно за другими два мѣнія Государственного Совѣта «объ основаніяхъ отвода частнымъ лицамъ казенныхъ свободныхъ земельъ» въ окрестностяхъ Новороссійска, Туапсе и Сочи на условіи, что въ теченіе пяти лѣтъ владѣльцъ каждого участка долженъ для получения права на закрѣпленіе его за собой закупировать не менѣе 1/4 части полученной земли. Въ силу этого, либо, получившее такой участокъ, обыкновенно и принимало всѣ мѣры (преимущественно путемъ подряда кого-либо изъ мѣстныхъ людей для этой цѣли), чтобы къ концу пятаго года четвертая часть участка имѣла видъ земли обращенной подъ культуру. Пожеланіе владѣльца участка въ этомъ отношеніи облегчалось, по видимому, еще и снисходительнымъ отношеніемъ контролирующихъ лицъ, знаяшихъ какъ трудно распространяется культура въ краѣ и на сколько затруднительно лицу, въ немъ не живущему, полностью и съ надлежащей добросовѣстностью исполнить въ этомъ отношеніи требования закона. Въ результатѣ участокъ надлежащимъ образомъ закрѣплялся за лицомъ, его получившимъ. Нечего и говорить, что этимъ самымъ устраивалась необходимость

1) Клингенгъ „Основы хоз. въ соч. окр.“, стр. 71. Данныя относятся къ «Черноморскому округу». Томъ 83.—Декабрь, 1903.
станных затем разных лицам. «Так как билеты лотереи продавались всюду по России—говорить по этому поводу Я. Г. Синовици — то многе из новых владельцев, которым достались участки, наверное, и не представляли ясно, где именно находятся ими приобретённые земли. Похать и посмотреть на свои участки в ть времена было трудно, так как ни желёзной дороги до Новороссийска, ни шоссе из Новороссийска еще не было. Поэтому до начала 90-хх годов всети эти земли лежали впусты; только нкоторые из этих участков арендовались реками, которые, пользуясь отсутствием надзора за оставленными участками, эксплуатировали и их. При этом они старались эксплуатировать, конечно, только то, что давалось без труда, без затрат на расчистку, т. е. то, что и так было почти совсем готово для посева и посадок тьх или других сельско-хозяйственных растений. Благодаря этому, распространение культуры на еще неразработанные земли, разумеется, очень мало подвигалось впередь».

Такие и купленные от казны и выигранные в лотерею участки имются во всхъ частях побережья, но большинство ихъ тоже пустует. Пустуют они въ большинстве и въ Сочинскомъ и во всхъ другихъ округахъ, и около Геленджика и близь Туапсе и въ окрестностяхъ Сухума; большинство же вла-

dльцевъ ихъ живетъ гдѣ то на сторонѣ «въ России», вообще гдѣ угодно, но только не на своихъ земляхъ.

Но несмотря на это, не исчезли способы, при помощи которыхъ созидалась частная собственность въ краѣ. Къ тому же категоріи мѣры, направленныхъ къ развитию личной поземельной собственности, надлежитъ отнести и раздачу такихъ назначенныхъ культурныхъ участковъ, кото-рые на основаніи устава о сельск. хоз. и законъ 1866 г. раздавались подъ высшія сельско-хозяйственныя культуры съ обязательствомъ развести на нихъ въ течение 10 лѣтъ извѣстное количество тутовыхъ деревьевъ или виноградной лозы. Цѣна земли для выкупа ея въ собственность назначалась по 1 р. за дес. съ уплатою въ разсрочку по 1 р. въ годъ, т. е. почти даромъ. Такимъ путемъ было въ 3,965 участкахъ раздано 1). Въ 1896 г. опубликовано было одно за другимъ два мнія Государственного Совѣта объ основаніяхъ отвода частнымъ лицамъ казенныхъ свободныхъ земель въ окрестностяхъ Новороссийска, Туапсе и Сочи на условіяхъ, что въ течение пяти лѣтъ владѣльцы этого участка должны для получения права на закрѣпленіе его за собой закульту-рировать не менѣ 1/4 части полученной земли. Въ силу этого, лицо, получившее такой участокъ, обязано и принимало всѣ мѣры (преимущественно путемъ подрыва въ въ мѣстн матери для этой цѣли), чтобы за конецъ пяти-пя того года четвертая часть участка имѣла видъ земли обращенной подъ культуру. Положеніе владѣльца участка въ этомъ отношеніи облегчалось, повидимому, еще и снисходительнымъ отношеніемъ контролирующихъ лицъ, знакомыхъ какъ трудно распространеніе культуры въ краѣ и на сколько затруднительно лицу, въ немъ не живущему, полноту съ надлежащей добросовѣстностью исполнить въ этомъ отношеніи требованія закона. Въ результатѣ участокъ надлежащимъ образомъ закрѣплялся за лицомъ, его получившимъ. Нечего и говорить, что этимъ самымъ устранялась необходимость

1) Климентьевъ. „Основы хоз. въ соч. окр.“, стр. 71. Данный относится къ „Черноморскому округу“.
Томъ 83.—Декабрь, 1903.
не только дальнейшего распространения культуры на остальные 3/4 участка, но даже и ведения настоящей, а не показной только, культуры на первой четверти. В то же время этим закреплением участка за лицом, его получившим, открывалась полная возможность его продажи за хорошую цену, что и было за- ветноцъ мною многих владельцев таких участков. Раздача таких участков продолжается и нынеш. Изъ предыдущего известно также, что кроме такой раздачи практиковалась и практикуется еще и раздача дачных и городских участков, а частно и продажа таковых; о «культурных» результатах такой раздачи сказано уже было в своем месте, когда речь шла о заселении Хосты и Романовска.

Результат этих пожалований, продажи, лоттерей и раздачи видим на следующем распределении цифры земли в (одной только) черноморской губернии.—цифры, очевидно неполной, так как она, с одной стороны, не исчерпывает 15,000 десятин из всей площади земли, с другой,—относится к 1899 г., послѣ котораго происходили новые раздачи. Вотъ это распределение:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Разряды</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Каземских</td>
<td>444.843 дес.</td>
</tr>
<tr>
<td>Надѣльныхъ</td>
<td>110.072 *</td>
</tr>
<tr>
<td>Частновладѣльч.</td>
<td>110.636 *</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Итого всея земли въ губерніи. 657.551 дес. 100

Изъ этого видно, что въ 1899 году количество земель этой губерніи, находящихся въ частномъ владѣніи уже равно было количеству надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ.

Если бы не послѣдняя вѣроятность Абазы, то столь значительный процентъ частновладѣльческаго земель могъ бы пока-

1) Въ томъ числѣ 5153 дес. «надѣль» г. Новороссійскаго, отнесенаго къ категоріи частновладѣльческихъ земель, потому что городскіе домовладѣльцы владѣют своими землями на правахъ частной собственности, какъ и самъ городъ. Данный взятъ изъ «Справ. книги» г. Леонтьева.
не только дальнейшего распространения культуры на остальные 3/4 участка, но даже и ведения настоящей, а не показной только, культуры на первой четверти. В то же время этим закрепление участка за лицом, его получившим, открывалась полная возможность его продажи за хорошую цену, что и было за ветою целя мых владелец таких участков. Раздача таких участков продолжается и нынеш. Изъ предыдущего известно также, что кроме такой раздачи практиковалась и практикуется еще и раздача дачных и городских участков, а частично и продажа таковых; о «культурных» результатах такой раздачи сказано уже было в своем месте, когда речь шла о заселении Хозяй и Романовск.

Результат этих похождений, продаж, лоттерий и раздачи виден на следующем распределении цифры земель в (одной только) черноморской губернии,—цифры, очевидно неполной, так как она, с одной стороны, не исчерпывает 15,000 десятин из всей площади земли в ней, с другой,—относится к 1899 г., посл. которого происходили новые раздачи. Вот это распределеение:

| % к общему числу |  
|------------------|------------------|
| Казенными       | 444.843 дес.     |
| Наделённых      | 110.072 "         |
| Частновлад.     | 110.636 "        |

Итого вовсех земель в губернии 657,551 дес. 100

Из этого видно, что в 1899 году количество земель этой губернии, находящихся в частном владении, уже равно было количеству наделённых земель сельских обществ.

Если бы не последняя хриспация Абазы, то столь значительный процент частновладельческих земель мог бы пока-

| 1) В том числе 5153 дес. «надел» г. Новороссийск, отнесенное к категории частновладельческих земель, потому что городские домовладельцы владеют своими землями на правах частной собственности, как и сам город. Данныя взяты из «Справ. книги» г. Лето́вева.

1) Сборник Кавк. О. С. Ч. 1879, в. II.
д. исчезли подъ пологомъ молодыхъ лѣсовъ и, во-вторыхъ, принадлежащіе нынѣ ему 65,000 десятинъ отняты для культуры у рабочаго элемента», а 65,000 десятинъ это—«площадь, вполнѣ достаточная для поселенія свыше 2,000 семействъ трудолюбиваго элемента?» 1)

Заключеніе, къ которымъ пришелъ по этому вопросу Я. К. Васильевъ, были на столько неблагопріятны для колонизационнаго дѣла побережья, что онъ высказался даже тогда, т. е. 25 лѣть тому назадъ, при значительно меньшемъ сравнительно развитіи частаго землевладѣнія на побережье, за необходимость экспроприаций розданныхъ въ частное владѣніе земель (кромѣ разумно эксплуатируемыхъ ихъ владѣльцами) для разселенія на нѣсколько тысячнаго населения.

Впослѣдствіи совершенно аналогично Я. К. Васильевъ высказался о послѣдствіяхъ раздачи земель въ частную собственность и изучавшій этотъ вопросъ генералъ-лейтенантъ Старосельскій въ докладѣ главноначальствующему на Кавказъ: по его мнѣнію, продажа земельъ въ частную руку и раздѣла участковъ на выкупъ, на основаніи устава о сельскомъ хозяйствѣ, потерпѣла «полную неудачу».

Казалось бы, что такое прошлое не должно было располагать къ дальнѣйшему распространенію частаго землевладѣнія: однако, какъ оказывается, на уроки исторіи далеко не всегда обращаютъ вниманіе. Доказательствомъ этому служитъ введение новыхъ мѣръ къ насажденію частнаго землевладѣнія (раздѣла культурныхъ участковъ, участковъ въ новообразуемыхъ городахъ и т. п.), которыми ознаменовалась дѣятельность гофмейстера Абазы по «разселенію и оживленію» края. Нетрудно было предвидѣть уже по данному,

собраннымъ предшествовавшими наслѣдователями, что и эти новые мѣропріятія приведутъ къ тѣмъ же результатамъ, какъ и предыдущія раздачи и распродажи земель въ частную собственность. О результатахъ этихъ и состояніи частновладѣльческаго хозяйства въ настоящее время читатель имѣетъ уже понятіе изъ предыдущаго изложенія. Слѣдовательно, распространяться по этому вопросу итъ уже болѣе надобности, развѣ что привести лишьую ссылку на слова еще одного компетентнаго наслѣдователя побережья за послѣдніе годы—Н. Н. Клингена, опытнаго специалиста по сельскому хозяйству 1)), констатировавшаго, что большинство частновладѣльческихъ участковъ «представляютъ изъ себя по большей части пустынной, гдѣ цѣпи лѣсовъ сгорѣли из-за остатки нерѣдко крупныхъ капиталныхъ затратъ». Особенно любопытно то, что такой отзывъ высказывалъ лицомъ, производившимъ изслѣдованіе побережья по спеціальному порученію, въ программу котораго входило это изученіе хода и положенія частновладѣльческаго хозяйства и что съ результататами этого изслѣдованія своевременно ознакомленъ былъ самъ Абаза, который однако даже и не пытался принять послѣ этого какихъ-либо мѣръ къ сокращенію раздачи земель въ частное владѣніе.

Принципъ неспѣха частновладѣльческаго хозяйства было, конечно, много и многія изъ нихъ были причинами общими—какъ неспѣха частновладѣльческаго, тамъ и неспѣха крестьянскаго, общепринятаго хозяйства (которая въ большинствѣ уже высказены были въ I главѣ). Таковы: громадная трудность, которыхъ вообще требуется устройство хозяйства на-ново въ ненаселенномъ и не-культурномъ краѣ (такъ какъ извѣстно, что городская культура успѣла потихоньку до заселенія страны русскими), крайне нездоровый климатъ, отсутствіе путей сообщенія, отрѣзанность отъ населенныхъ мѣстностей непроходимыми горами, ненаселенность мѣстности, отсутствіе сбыта, перѣдко (а у крестьянъ и часто) недостатокъ средствъ на первоначальное обзаведеніе и пр. и пр.

1) «Основы хоз. въ Соч. окр.», стр. 71.
д. исчезли подъ пологомъ молодыхъ лѣсовъ и, во-вторыхъ, припомнимъ нынѣ ему 65.000 десятинъ отняты для культуры у рабочаго элемента*, а 65.000 десятинъ это—"площадь, вполнѣ достаочна для поселенія свыше 2.000 семействъ трудолюбиваго элемента?" 1)

Заключеніе, къ которымъ пришелъ по этому вопросу Я. К. Васильевъ, были на столько неблагопріятны для колонизационнаго дѣла побережья, что онъ высказался даже тогда, т. е. 25 лѣтъ тому назадъ, при значительно меньшемъ сравнительно развитіи частного землевладѣнія на побережѣ, за необходимость экспортированія розданныхъ въ частное владѣніе земель (кромѣ разумно эксплуатируемыхъ ихъ владѣльцами) для разселенія на нихъ сельскаго туземнаго населенія.

Впослѣдствіи совершенно аналогично Я. К. Васильевъ высказался о послѣдствіяхъ раздачи земель въ частную собственность и изучавшій этотъ вопросъ генералъ-лейтенантъ Старосельскій въ докладѣ главноначальствующему на Кавказѣ: по его мнѣнію, продажа земель въ частныя руки и раздача участковъ на выкупъ, на основаніи устава о сельскомъ хозяйствѣ, потерпѣла «полную неудачу».

Казалось бы, что такое прошлое не должно было располагать къ дальнѣйшему распространенію частнаго землевладѣнія: однако, какъ оказывается, на урокахъ истории далеко не всегда обращаю вниманіе. Доказательствомъ этому служитъ введеніе новыхъ мѣръ къ насажденію частнаго землевладѣнія (раздачъ культурныхъ участковъ, участковъ въ новообразуемыхъ городахъ и т. п.), которыми ознаменовалась дѣятельность гофмейстера Абазы по «разселенію и оживленію» края. Нетрудно было предвидѣть уже по даннымъ, собраннымъ предшествующими наслѣдователями, что и эти новые мѣры приведутъ къ тѣмъ же результатамъ, какъ и предшествующія раздачи земель въ частную собственность. О результатахъ ихъ и состояніи частновладѣльческихъ хозяйствъ въ настоящее время читатель имѣетъ уже понятіе изъ предшествующаго изложенія. Слѣдовательно, распространяться по этому вопросу нѣтъ уже болѣе надобности, развѣ того чтобы привести лишнюю ссылку на слова еще одного компетентнаго изслѣдователя побережья за послѣдніе годы—Н. Н. Клингера, опытнаго специалиста по сельскому хозяйству 1), констатировавшаго, что большинство частно-владѣльческихъ участковъ «представляютъ изъ себя по большей части пустыню, гдѣ цѣнѣчія лѣны сгорали наилѣчѣ остатки нерѣдко крупныхъ капитальныхъ затратъ». Особенно любопытно то, что такой отзывъ высказывалъ липомъ, производившимъ изслѣдованіе побережья по специальному порученію, въ программу котораго входило это изученіе хода и положенія частновладѣльческаго хозяйства и что съ результатами этого изслѣдованія своевременно ознакомленъ былъ самъ Абаза, который даже не поѣхалъ принять послѣ этого какія-либо мѣры къ сокращенію раздачи земель въ частное владѣніе.

Причинъ неуспѣха частновладѣльческаго хозяйства было, конечно, много и многія изъ нихъ были причинами общими—какъ неуспѣха частновладѣльческаго, такъ и неуспѣха крестьянскаго, общинарскаго хозяйства (который въ большинствѣ уже выяснены были въ I главѣ). Таковы: громадная трудность, которая вообще требуетъ устройства хозяйства на-ново въ ненаселенномъ и некультурномъ краѣ (такъ какъ извѣстно, что городская культура успѣла погибнуть до заселенія страны русскими), крайне нездоровый климатъ, отсутствіе путей сообщенія, отрѣзанность отъ населенныхъ мѣстностей непроходимыми горами, ненаселенность мѣстности, отсутствіе бѣбы, перѣдко (а у крестьянъ и часто) недостатокъ средствъ на первоначальное обзаведеніе и пр. и пр.

1) «Основы хоз. въ Соч. окр.», стр. 71.
Главною из этих общих причин, повидимому, надо считать неизвестность течения и других заселённых съ крепостью, съ почвенными и климатическими условиями, съ связанными с этими условиями способами деятельности хозяйства, благодаря чему каждый, изъ действительно желавших вести хозяйство, должен был начинать его по своему усмотрению, наугад, на ощупь, деля массу неизвестных проб и терпя убытки. Эту причину, какъ и нѣкоторя другая (недостатокъ путей сообщения и т. п.) разумѣться, при рациональной постановкѣ дѣла можно было бы и извѣстной степени устранить, приняв новья мѣры къ предварительному ознакомлению заселенниковъ съ тѣмъ и другими (восползованьношь опытомъ горцевъ, произведемъ въ случаѣ надобности, необходимыми предварительными изслѣдованиемъ и т. п.). Но объ этомъ никто изъ руководителей колонизации побережья по заявитне не думалъ, да вѣроятно немногихъ изъ этихъ руководителей и сами сколько-нибудь сносно знали эти условия. Отсюда такъ же касается, какъ касается съ описанной истории Худовскаго имѣнія. Отсюда тѣ нѣудачи въ дѣлѣ вождеванія винограда, о которыхъ я говорилъ уже въ III главѣ (даубары и магалы). Отсюда вообще масса ошибокъ, неудачи и убытковъ; отсюда фактъ, констатированный И. Н. Клингемъ въ словахъ: «доходнаго же хозяйства (въ Сочинскомъ округѣ) я не знаю ни одного, такихъ самыя выдающіяся изъ нихъ находятся уже въ периодѣ опытнаго. Отсюда, наконецъ, тотъ печальный фактъ, что изъ сравнительно немногихъ владѣльцевъ, которые все-таки хотѣли устроить хозяйство на своихъ имѣніяхъ, «гордое большинство не добилось желаемыхъ результатовъ даже цѣльно огромныхъ расходовъ». «Размѣръ непроизводительно затраченныхъ сумъ на всѣ эти попытки къ устройству хозяйства безъ знанія и выдержки не извѣтно ужасно; только 22 лицами (въ одномъ лишь Сочинскомъ округѣ) затрачено на опыты безвозмѣтно, не считаю стоянности земли, до трехъ миллионовъ рублей, но ни съ одного изъ нихъ не получено ни копѣйки дохода, кромѣ хозяйства барона

Штейнгеля, находящагося уже въ Туапсинскомъ округѣ. Больше поразительно неуспѣва трудно себѣ представить»... Дюбуа-де-Монцере писалъ много лѣтъ тому назадъ: «Россія хочетъ колонизовать Кавказъ своимъ народомъ... но прежде надо изучить результаты опытности аборигеновъ и обучить въ этомъ смыслѣ русскихъ колонистовъ»...

«Вообще нѣкоторые общія понятія о климатѣ страны и о томъ, на климаты какихъ культурныхъ странъ она похожа,—говорить проф. Воейковъ)—въ высшей степени полезны для лицъ, занимающихся сельскимъ хозяйствомъ въ обширномъ смыслѣ. Въ этомъ богатомъ краѣ пинопера его культуры набыли бы многихъ ошибокъ и разочарованій, если бы обладали такими знаніями; точно также и мѣропріятія правительства на пользу края были бы удачнѣ, если бы, ихъ вырабатывавшие были значительно знаніемъ съ климатомъ страны и культурами растеніями, могучими хорошо расти въ такомъ климатѣ». «Благодаря незнанію климата побережья и того, что именно годится для него, хозяева самой богатой ю.-в. части побережья сдѣлали массу ошибокъ, стоящихъ имъ не дешево и ненужно предыдущихъ репутаціи края».

— Миллионъ денегъ уже затрачены,—говорить мнѣ одинъ изъ серьезно и лично занимающихся хозяйствомъ на побережнъ крупныхъ владельцевъ, живущий въ немъ около 15 лѣтъ и имѣющей участки въ разныя частяхъ побережья,—а мы пока все не можемъ приспособиться, потому что не знаемъ еще мѣстныхъ условій и пока только пробуемъ, изучаемъ, стараемся примѣниться. Однѣ разь съарфоратъ—пополна хорошо, но съать нѣть. Другие занились виноградомъ, но всѣмъ у моря вредитъ туманы, другой разь не тѣ сортъ винограда, третій примѣнить не соответствующе способы посадки, четвертому, разведеному виноградъ въ готкахъ, оказался, вредить какъ-то микробъ. Началь разводить въ Батумѣ рами, пополня великоколѣпно, но обработка этихъ прекрасныхъ вологовъ обходилась дороже китайскаго рами. Прособили разводить яблочное промышленное садоводство, но на сѣ-
Главной из этих общин причин, повидимому, надо считать незнакомство тѣхъ и другихъ заселенниковъ съ крестьян, съ почвенными и климатическими условиями, съ связанными съ этими условиями способами ненужныхъ привычекъ и т. п. изъ реально ждущихъ вести хозяйство, долженъ быть начать его по своему усмотрѣнію, начать, на очусть, далѣе массу ненужныхъ проповѣдъ и тѣми убытки. Эту причину, какъ и нѣкоторыя други (недостатокъ путей сообщенія и т. п.) разу-мается, при раціональнѣйшей постановкѣ дѣла можно было бы до извѣстной степени устранить, принявъ извѣстныя мѣры къ предварительной подготовки заселенниковъ съ тѣми и другими (воспользовавшись опытомъ герцоговъ, произведя, въ случаѣ надобности, необходимыми предварительными вспомогательнымъ и т. п.). Но объ этомъ никто изъ руководительниковъ колонизации побережья по-заботиться не думалъ, да въроятно нѣмногіе изъ этихъ руководи-телей и сами сколько-нибудь смѣло знали эти условия. Отсюда такихъ казусовъ, какъ казусъ съ описанной истории Хлудовского имѣнія. Отсюда тѣ неудачи въ дѣль возводившихъ винограда, о которыхъ я говорилъ уже въ III главѣ (дабы и подзорал., и магари). Отсюда вообще масса ошибокъ, неудачь и убытковъ; отсюда фактъ, констатированный И. И. Клингеномъ въ словахъ: «доходового же хозяйства (въ Сочинскомъ округѣ) я не знаю ни одного, такъ какъ самыми выдающимися изъ нихъ находятся все въ періодъ опытовъ». Отсюда, наконецъ, тотъ печальный фактъ 1), что изъ сравнительно немногихъ владѣльцевъ, которые все-таки хотѣли устроить хозяйство на своихъ имѣніяхъ, «громадное большинство не добилось желательныхъ результатовъ даже цѣною огромныхъ разводовъ». «Разъѣръ непріятно разочарованныхъ съ усѣваемъ на всѣ эти опыты улійственности хозяйства безъ знанія и выдержки по нѣмъ урожаемъ; только 22 лицами (въ одномъ лишь Сочин-скомъ округѣ) занято на опыты безвозмездно, не считаю стоян-ности земли, до трехъ миллионовъ рублей, но ни съ одного изъ нихъ не получено ни копейки дохода, кромѣ хозяйства барона

Штейнгеля, находящегося уже въ Туапсинскомъ округѣ. Больше поразительно неужели трудно себѣ представить»

Дюбуа-де-Монпере писалъ много лѣтъ тому назадъ: «Россія хочетъ колонизовать Кавказъ своимъ народомъ... но раньше надо изучить результаты опытности абритеновъ и обучить ихъ смыслѣ русскихъ колонистовъ»...

«Вообще нѣкоторыя общія понятія о климатѣ страны и о томъ, на климаты какихъ культурныхъ странъ она похоже,—го-ворить проф. Воейковъ 1)—въ высшей степени полезны для лица, занимающагося сельскимъ хозяйствомъ въ общирномъ смыслѣ. Въ этомъ богатомъ краѣ пѣрьера его культуры набѣгли бы многіхъ ошибокъ и разочарованій, если бы обладали такими знаніями: точно также и мѣропріятія правительства на пользу края были бы удачнѣ, если лио, ихъ выработавшися, были нѣсколько зна-комы съ климатомъ страны и культурными растеніями, могущими хорошо расти въ такомъ климатѣ». «Благодаря незнанію климата побережья и того, что именно годится для него, хозяева самой богатой ю.-в. части побережья сдѣлалъ массу ошибокъ, стоящихъ имъ не дешево и надолго повреждаемыхъ репутацій края».

— Миллионы денегъ уже затрачены,—говорить мнѣ одинъ изъ серіозно и лично занимающихся хозяйствомъ на побережье крупныхъ великолѣпцей, живущихъ въ немъ около 15 лѣтъ и имѣю-щихъ участки въ разныхъ частяхъ побережья,—а мы пока все не можемъ приспособиться, потому что не знаемъ еще мѣстныхъ условий и пока только пробуемъ, изучаемъ, стараемся примѣниться. Однѣ развѣть ферму,—пошла хорошо, но сбыту нѣтъ. Другіе занялись виноградомъ, но одному у моря вредить туманы, другой развѣть не тѣ сорта винограда, другой примѣнили не соответствующие способы посадки, четвертому, развѣдьему виноградъ въ горахъ, оказался, вредить какъ-то микробы. Начали развѣдывъ въ Батумѣ рами, пошли великолѣпно, но обработанъ этихъ прекрасныхъ волоконъ обходится дороже катыкаго рами. Пробовали развѣдывать яблоневое промышленное садоводство, но на сѣ...
верё зблоку, оказаюсь, вредить пород-есть, а в теплово-влажной полосе Абхазии повидимому ему слишком много и тепла и влаги и крошки того збложи страдают от тьма тизма. Оливковая деревня идут как будто бы хорошо, но посмотрите хоть бы на славянищески своими оливковыми рощами Новый Афон—даже и там плоды их малосочные, горьковаты и мальы, далеко не то, что на родинь оливы! Будет ли спрос на продукты разводимого уже зблист маевского и лаковского дерева—что еще знать, а на счет батумского чаем мы уже знаем, что растет опять хорошо, да спросу пока на него нет! Во многиых зблястах прекрасны, положительно роскошны плантации цвётков, но соить их еще не организовано. На персики, груши и виноград начинают зблясты грибным болезнями, а абрикосы и миндаль, окаязывается, цвятут зблястью на столько рано—до последних зимних заморозков, что от этих заморозков кое-где погибает их цвёт, а сладостменно и сбор плодов. И опять все это—где как: в одном зблясте одно удаля, а другое идет и набирает. Что удается в Туапсе, не удаётся в Сочи. Но часто не потому удаляется, что там ему не место, а потому, что требуется иных условий посадки, ухода, другой климатической обстановки, т. е. иной защитности от тьма или иных ветров, той или иной открытости влияню солнца, той, а не иной близости почвенных вод и еще там мало ли чего.—а ты вот поди все это угадай и испробуй! Прибавьте к этому, что многие сорта хоть бы, напр., виноград или збложь быстро и неожиданно перерождаются: выньешь лучшее—пенеродится в дрянь, обзаведешься чём-нибудь среденьким—вдруг выдет прекрасно, а почему—пожалуй разберешь! Растет великолепно, а плоды дают крепкие, или растет то так себе, а плоды хороши! И при том тоже—опять гдё как!..."

Таковы многочисленные и разнообразные условия неуспитя многих культур и многих хозяйств у таких даже владельцев, которые действительно хотели что-нибудь сделать, но не могли, благодаря одному общему для их обстоятельству—незнанию местных условий. Но такое незнание еще не главная все-таки причина неуспитя частновладельческого хозяйства. Не главная уже потому, что заниматься этим хозяйством стали немногие, а у громадного большинства хозяйство даже не начиналось и земли его пустуют.

Главнейшее причиною неуспитя колонизации подбережья—путь созидания частного землевладения—причиной уже не общее с крестьянским хозяйством, а относящееся только к частновладельческому—надо, разумеется, считать раздачу земель в частное владение не тьма, кому сльдует, не людям, знакомящим местные условия, уже фактически занимающимися хозяйством и живущим в крае, и даже не собираться жить в нем, а по преимуществу людям совершенно чуждым краю, постоянно живущим инд его и даже не имеющим надлежащего понятия ни о каком сельском хозяйстве. «Прежде розданием крупных владений—писет объ этом И. И. Захарьин 1)—естественным порядком, повали в руки людей с большим общественным положением и огромными средствами, т. е. людей очень занятых, очень высоко стоящих, очень озабоченных другими серьёзнейшими интересами, а потому не имевших ни времени, ни возможности посвятить много внимания своим новым приобретениям в какой-то далекой и полудикой, хотя прекрасной пустынке. Забота о них либо откладывалась с года на год, либо принимала характер забавы, иногда очень недопустимой. Были, конечно, счастливые исключения, но их немного. Поэтому розданные участки в лучшем случае разрабатывались достаточно неуклюже и без толку, а в худшем—лежали цепочками»...

Вот эта причина—раздача земель в частное владение чуждым, не понимающим хозяйства и не желающим заниматься им людям—эта причина только и объясняет факты, указанные в помянутом докладе генерал-лейтенанта Старосельского, что из 63 участков, отведенных в частную собственность в Черноморском округе устроен только 7, или показания И. И. Клингена 2), что из 103 обследованных им крупных частных

1) «Кавказъ и его герои», стр. 108—9.
2) «Основы хоз. в Соч. окр.», стр. 71.
верёвку, оказалось, вредить породы, а в теплый-влажной полосе Абхазии повидимому ему слишком много и тепла и влаги и крошёк того яблони страдать от суховейной тиши. Оливковые деревья идут как будто бы хорошо, но посмотрите хоть бы на славянских своих оливковых рощицах. Новый Афон—даже и там плоды их малосочны, горьковаты и малы, далеко не то, на что родны оливки! Будьте ли спрос на продукты разводимого уже здесь мстьных виноградников и лаврового дерева—что еще знать, а на сетей батамского числа мы уже знакомы, что растет это оно и хорошо, да спросу пока на него ивь! Во многихъ мстьскихх прекрасных, положительно роскошных плантаций цымтов, но собить ихь ещё не организовань. На персики, груши и виноград на падают мстьями грибными болгами, а абрикосы и миндаль, оказываются, цымтами на столько рань—до послѣднихъ зимнихъ заморозковъ,—что отъ этихъ заморозковъ кое-гдѣ погибаетъ ихъ цымть, а слѣдовательно и сборъ плодовъ. И опять все это—гдѣ какъ: въ одномъ мстьѣ одно удаюсь, а другое ивь и набороть. Что удаюсь въ Туапсе, не удаюсь въ Сочи и часто не потому не удается, что тамъ ему не мстьо, а потому, что требуетъ иныхъ условий посадки, ухода, другой климатической обстановки, т. е. иной защищенности отъ тьяхъ или иныхъ втвртовъ, той или иной открытости влиянію солнца, той, а не иной близости почвенныхъ водъ и еще тамъ мало ли чего,—а ты вотъ поди все это угадай и испробуй! Прибавьте къ этому, что многія сорта хоть бы, напр., винограда или яблонь быстро и неожиданно перерождаются: вышипешь лучше,—переродится въ дрянь, обзаведешься чьмъ nibudь средненькимъ—вдругъ выйдетъ прекрасно, а потому—позднее разберите! Растеть великолѣпно, а плоды даютъ скверные, или растеть такъ себѣ, а плоды хороши! И при томъ тоже—опять гдѣ какъ!»...

Таковые многочисленныя и разнообразныя условиа неуспѣха многиx культуръ и многиx хозяйствъ у такихъ даже владѣльцевъ, которыя дѣйствительно хотили что-нибудь сделать, но не могли, благодаря одного общему для нихъ обстоятельству—незнанію мстьныхъ условий. Но такое знаніе еще не главная все-таки причина неуспѣха частновладѣльческаго хозяйства. Не главная уже потому, что заниматься этимъ хозяйствомъ стали немногіе, а у городского большинства хозяйство даже не начиналось и земли его пустуютъ.

Главнѣйшее причиа неуспѣха колонизаціи побережья—непріятный созданія частного землевладѣнія—причиной уже не общею съ крестьянскими хозяйствами, а относящимся только къ частно-владѣльческому—надо, разумѣется, считать раздачу земель въ частное владѣніе не тѣмъ, кому сдѣлаетъ, не людямъ, знакомымъ мѣстныя условія, уже фактически занимающимся хозяйствомъ, и живущимъ въ краѣ, и даже и не собирающимся жить въ немъ, а по преимуществу людямъ совершенно нѣдѣлымъ краю, постоянно живущимъ и въ его и даже не имѣющимъ подлежащаго поясненія о какомъ сельскомъ хозяйстве. «Прежде разданныя крупни владѣнія,—пишеть объ этомъ И. Н. Захарьинъ)—ещѣ несчастнымъ порядкомъ повали въ руки людей съ большимъ общественнымъ положеніемъ и огромными средствами, т. е. людей очень занятыхъ, очень высоко стоящихъ, очень озабоченныхъ другими серьезными интересами, а потому не имѣвшихъ ни времени, ни желания посвятить много вниманія своимъ новымъ приобрѣденіямъ въ какой-то далекой и полудикой, хотя прекрасной пустынѣ. Забота о нихъ либо откладывалась съ года на годъ, либо принимала характеръ забавы, иногда очень недѣловой. Были, конечно, счастливы исключенія, но ихъ немного. Поэтому розданные участки въ лучшемъ случаѣ разрабатывались достаточно неукомѣ и безъ толку, а въ худшемъ—лежали цепенными»...

Возь эта причина—раздача земель въ частное владѣніе чуждымъ не понимающимъ хозяйства и не желающимъ заниматься имъ людамъ—эта причина только и объясняетъ факты, указанные въ помѣтномъ докладѣ генералъ-лейтенанта Старосельскаго, что изъ 63 участковъ, отведенныхъ въ частную собственность въ Черноморскомъ округѣ устроено только 7, или показанія И. П. Клингена, что изъ 103 обслѣдованныхъ имъ крупныхъ частныхъ

1) «Кавказъ и его герои», стр. 108—9.
2) «Основы хоз. въ Соч. окр.», стр. 71.
Имѣній въ 78 еще не приступлено даже къ устройству этихъ имѣній, потому что владѣльцы ихъ смотрѣли на свою покупку только какъ на спекуляцию; приступило же къ устройству своихъ имѣній только 23 (по и то многіе, могутъ быть, лишь съ цѣлью скорой и выгодной продажи). Этой только причиной объясняется не разъ отмѣчавшіяся мною выше факты почти сплошнаго мѣстами пустованія частновладѣльческихъ земель на весьма большихъ пространствахъ (въ предѣлахъ одной только Черноморской губ. простирается приблизительно около 90 т. десятинъ частновладѣльческихъ земель).

Такимъ образомъ раздача земель въ частную собственность имѣла одномъ изъ главныхъ своихъ слѣдствій запустѣніе и одначасіе пространствъ, предназначенныхъ для наслажденія культуры (и въ прежнее время культутировавшихся горцами), т. е. раздача эта на громаднейшемъ пространствѣ не только не привела къ осуществлению главаго своего назначенія—распространенію культуры въ завоеванномъ краѣ, но напротивъ явились элементомъ, задержавшимъ его распространеніе. Даже г. Захарьинъ, такъ деликатно выражавшій (въ предыдущей цитатѣ) свое мнѣніе о роли «высоко сознавшихъ» владѣльцевъ пустующихъ земель, не могъ не замѣтить (въ другомъ, впрочемъ, мѣстѣ своей книги), что «въ прежнее время раздавались такіе участки и въ нѣсколько сотъ десятинъ величиною, и это было большимъ зломъ, порождавшимъ лишь аферы и злоупотребленія, выражавшіяся между прочимъ, и въ хищническомъ истребленіи мѣстныхъ дорошихъ породъ: пальмы, дуба и краснаго дерева».

На это хищническое истребленіе лѣса на пространствѣ частныхъ владѣній я уже указывалъ, говоря о владѣльческихъ земляхъ, расположенныхъ между Н. Афономъ и Сухумомъ. На него указываетъ также при описаніи Сочинскаго округа и проф. Краснобаевъ, приводя факты вариарскаго отношенія къ лѣсу русскихъ рабочихъ и арміи—арендантовъ такихъ имѣній, конечно, ни мало не заинтересованныхъ въ сохраненіи чужихъ лѣсовъ.

Но еще важный вредъ этимъ мѣрооприятіямъ по распросстраненію частнаго землевладѣнія принесли и тѣмъ, что изъѣли огромное количество и при томъ лучшихъ болѣе выгодно расположенныхъ земель изъ того земельнаго фонда, который могъ бы служить для заселенія края трудовыми землевладѣльческимъ элементомъ, на долю котораго осталось и меньшее земель и худшія земли—(на что еще въ 1879 г. указывалъ Я. К. Васильевъ). Рядомъ съ этимъ, результатомъ названныхъ мѣръ было увеличиваніе недоступности этихъ земель людямъ трудовыхъ классовъ, непосредственное повышеніе цѣнъ на землю и погоня за скупкой земель для перепродажи—земельная спекуляція.

Нужно ли говорить, что и погоня эта за курортными и вообще всѣкими землями и рость цѣнъ на нихъ были слѣдствіемъ непосредственного увеличенія побережья, даромъ его богатой природы, надеждами на ее высокую производительность?

«Уже первая надежды, связанныя съ развитіемъ Кавказа, говорить И. И. Клингенъ 2), были необыкновенно восторженны. Новая страна представлялась земнымъ раемъ, гдѣ не нужно ни сѣять, ни жать, а все уже готово: сады, фрукты, драгоцѣнные деревья, безчисленныя шейки и чудныя ягоды; стоитъ только собирать и сдѣлаться богачомъ».

1) Кавказъ и его герои, стр. 139.
2) Русская ривьера. «Недѣля» 1900 № 2.
власть в 78 еще не приступлено даже к устройству этих имений, потому что владельцы их смотрели на свою покупку только как на спекуляцию; приступило же к устройству своих имений только 23 (но и того, может быть, лишь с целью скорой и выгодной продажи)2. Этого только причиной объясняется не раз отмечавшийся мною выше факт почти сплошного мстами упование частновладельческих земель на весьма больших пространствах (в пределах одной только Черноморской губ. - 86 т. десятин частновладельческих земель).

Таким образом, раздача земель в частную собственность имела одновременно и ведущих своих стеснённое и однонаправленное пространство, предназначенные для насаждения культуры (и в прежнее время культурообразовавших пород), т. е. раздача этих громадных пространств не только не привела к осуществлению главного своего назначения — распространения культуры в забытой крае, но напротив, явилась элементом подавленности, поддерживаемой ею распространение. Даже г. Заказчик, на том делало выражавшийся в предложении цитаты свое мнение о роли «высоко стоящих» владельцев пустующих земель, мог не комментировать (в другом, впрочем, мгновенной своей книге)1, что в прежнее время раздавались такие участки и в высокую стоимость десятин величину, и это было большим злом, порождавшим лишь аферы и злоупотребления, выражавшиеся между прочим, в хищническом истреблении мощных деревьев породы: пальмы, дуба и красного дерева».

На это хищническое истребление леса на пространстве частных владений я уже указывал, говоря о частновладельческих землях, расположенных между Н. Афоньми и Сухумом. На него указывает также при описании Сочинского округа и проф. Краснова 2, приводя факты вариарского отношения к лесу русских рабочих и армян — арендаторов таких имений, конечно, ни мало не заинтересованных в сохранении чужих лесов.

Не менее важный вред эти мёртвые или распространение частного землевладения принесли и тем, что изъяли огромное количество и при том лучших боле высоких расположенных земель из того земельного фонда, который мог бы служить для заселения края трудовыми землевладельцами элементом, на долю которого остались и меньше земель и худших земель — (на что еще в 1879 г. указывает Я. К. Васильев) 1). Рядом с этим, результатом названных мёртвых было увеличивающее недоступность этих земель людям трудовыми классами, непомерное повышение цен на землю и погоня за скупой землей для перепродажи — земельной спекуляции.

Нужно ли говорить, что к этому везде эти курортными и вообще всякими землями и ростовщики на них были вточнее непомерного увеличения земель, с тем, что он высокую производительность?...

"Уже первые надежды, связанные с развитием Кавказа, говорит И. И. Клименчук 2, были необыкновенно восторженные. Новая страна представлялась земельным раем, где важно не быть ни сбиться, ни жить, а все уже готово: сады, фрукты, драгоценных деревья, бесчисленные цветы и чудные ягоды; стоят только собирать и сделяться богачем".

1) Известно, — говорит кн. Туманов, — что Закавказье (часть которого и составляет погребение) — см. «Земельные вопросы и преступность на Кавказе», стр. 92 и 95 — в без того страшным крестьянским малоеземельем, что еще больше усиливается стремлением мстя жителям чиновничества и купечества приобрести в своих руках земли, оставшиеся без хозяина при эмиграции». «Много раз уже было заявлялось в печати, что на Кавказе удобно для землеобладателя участки давно уже несвободны», «в существующей здесь свободной земле неудобны для культуры, и прежде, чьем их обратить в землеобладательны, необходимо затратить много миллиопозво»...

2) «Основы хоз. в Соч. окр.», стр. 67.
«Восточный берег с его великолепной красотой — восхищал генерал Фадеев, в «Письмах с Кавказа» (стр. 154). — составляет теперь часть России. Береговая полоса зажата теперь, как неразработанный рудник, только людей, которые вспоминали бы ее природными богатствами. Здесь во всем простору человеческий, в теплом и здоровом климате пашни, пастбища, льсы и везде — вода и все у него под рукой. На южном склоне растительность раскидена не по европейски»... «Прибережная страна Кавказа — не узкая полоса земли между горой и морем, как южный берег Крыма; она сама по себе представляет целую область, обставленную как теплица, закрытую от северных ветров и открытую южным. Глубокий долины, спускаясь от въездов к морю, разсыпаются у берега холмами, образующими предельную страну, какую только можно видеть»...

«В трех параллельных поясах, в северном, нагорном и южном, природа одинаково великолепна, но в каждом пояса она блистает особенной оригинальной красотой»... «И эта роскошная новоявленная стена лежит не на Тихом океане, а на берегу Черного моря»!

Но в первое время — пока страна была еще не всполт безпасна для жизни, пока она была не населена, пока в ней не было ни мужика, ни болге или менее сносных путей сообщения и пр., восторги эти были только платонически. Однако постепенно доля стало заменяться.

В первые периоды раздачи земель в частную собственность (за службу на Кавказе) цить на земли совсем не было и лица, продавшие свои земли до 80 годов, продали их буквально за беззывок. С проведенением новороссийской нитви Владикавказской железной дороги, земли стали постепенно растии и предусмотрительные люди, имевшие цить на него, начали скупать лучшие участки, но все еще за сравнительно дешевую цену, так, что большинство владелецов жило вне Кавказа и не знало истинного положения деля и настоящей цить своих земель. Большие значительные подъемы земельных цен произошли в это время, как и следовало ожидать, близ линии железной дороги и г. Новороссийска. Стоимость земель к югу от Новороссийска стала заметно повышаться после того, как Русское общество пароходства и торговли постепенно увеличивало число остановочных пунктов для своих пароходов и, главным образом, после проведения пароходного (с г. Новороссийска на Сухуми) гольдованного, а шенгконского пассажирского (1892 г.), которое, при всех своих недочетах, все-таки связало между собой хотя непосредственные населенные пункты по берегам. Это улучшение путей сообщения облегчило возможность ознакомления с различными местностями берега и возможность поселения в них; оно облегчило доступ к берегу, так сказать, приблизило его к России. Параллельно с этим, в России начал возбуждаться интерес к берегу. Пошла молва о пределах берега, о его теплом климате, роскошной природе. Благополучные россияне увлекались мыслью, что у нас в холодной России оказался, «то у субтропического», что т. п. Насаждать на Меран, Нивцу и п. п. и чтобы оказать свои свои собственные русская ривьера, которую может быть заткнуть даже за пояськ итальянскую! Возникла молва на береге. Цены на земли быстро стали расти, а предприимчивые люди придумывали более уклонно скупать земли. С другой стороны, и непосредственно владелец, видя, что уже большее новое поселение цить, начали придерживаться с продажей своих земель, особенно заботясь, однако, о приложении рук к их культуре, потому что быстрый рост цен обезпечатил выгодный сбыт земель без всяких на них затрат. Скупщики-секулянты и тым более об этом не думали. так что подъем цен весьма мало зависел от культуры земель. Слава берега росла. Теплый климат, роскошная погода, богатая разнообразная растительность, слухи и толки о высокой производительности земель, дающих при благоротовенном климате возможность возделывания каких-то угодно «высших» чрезвычайно доходных культур, и пр. и пр. — и наконец самый этот быстрый рост земельных цен и наплыв раз-
«Восточный берег с его великолепной красотой — восклицал генерал Фадеев, в «Письмах к Кавказу» (стр. 154). — составляет теперь часть России. Береговая полоса оживает теперь, как не разработанный рудник, только людей, которые используются бы ее природными богатствами. Здесь во всем просторе человека: в теплом и здоровом климате, пастбищах, лесах и везде вода и все у него под рукой. На южном склоне растительность раскидена по европейски... Прибрежная страна Кавказа — узкая полоса, земли между горой и морем, как южный берег Крыма; она сама по себе представляет цепь областей, обставленных как теплыми, так и сухими ветрами и открытые южным. Глубокие долины, спускающиеся от вулканов к морю, разрыхлены у берега холмами, образующими предгорья, на которые можно видеть...»

В трех параллельных поясах, в северном, нагорном и южном, природы одинаково великолепна, но в каждом пояс не блистает особенностью уникальной красотой... И эта роскошная новооткрытая страна лежит не на Тихом океане, а на берегу Черного моря»...

Но в первое время — пока страна была еще не вполне безопасна для жизни, пока она была не населена, пока в ней не было ни мужика, ни более или менее носных путей сообщения и пр., воссоди эти были только платонически. Однако постепенно дело стало намечаться.

В первые периоды раздачи земель на чистую собственность (за службу на Кавказе) цеы на земли совсем не было и лица, продавшие свои земли до 80 годов, продали их буквально за безвозврат. С проведением новороссийской чётвы Владикавказской жел. дор. цеы на земли стали постепенно расти и предсказуемым людям, имевшим цею нажиться на перепродаже земель, стали скупать лучшие участки, но все еще за сравнительно десятые цеы, тым более, что большинство владельцев жило вне Кавказа и не знал истинного положения дела и настоящей цеы своих земель. Больше значительный подъем земельных цеов произошел в это время, как и следовало ожидать, близ линий железных дорог и г. Новороссийска. Стоимость земель к югу от Новороссийска стала заметно повышаться после того, как Русское общество пароходства и торговли постепенно увеличивало число остановочных пунктов для своих пароходов и, главным образом, посёлки проведения пароходного (с Новороссийска на Сухум) городского, аншленковского посёлка (1892 г.), которое, при всех своих недочетах, все-таки связало между собой хотя бы отдельные населенные пункты побережья. Это улучшение путей сообщения облегчило возможность ознакомления с различными межотечественными побережья и возможность поселения в них; оно облегчило доступ к побережью, так сказать, приблизило его к России. Париалельно с этим, в России начал возбуждаться интерес к побережью. Попла молва о пределах побережья, об его теплой климате, роскошной природе. Благополучные россияне увлекались мыслью, что у нас в южной России оказались, «что то субтропическое», что это похожее на Меран, Ниццу и т. п., что у нас оказались свои, свои собственные русская ривюра, которая может быть заткнет даже за посевит итальянскую! Возникла молва на побережье. Цеы на земли быстро стали расти, а предпримчивые люди признались боле усиленно скупать земли. С другой стороны, и те, которые владели, надеясь на еще большее по- вышение цеов, начали придерживаться со продажей своих земель, неохенно заботясь, однако, о приложении рук к их культуре, потому что быстрый рост цеов обезпечивал выгодный сбыт земель без всяких на них затрат. Скупчики, скупователи и тым боле одн этот не думали, так что подъем цеов весьма мало зависел от культуры земель. Слава побережья росла. Теплый климат, роскошная природа, богатая разнообразная растительность, слухи и толки о высокой производительности земель, дающих при благоустроенном климате возможность возделывания каких только угодно «высших» чрезвычайно доходных культур, и пр. и пр. — и наконец самый этот быстрый рост земельных цеев и наплевать раз-
нообразного люда извѣт, все это создавало и создавало побережье его нынѣшнюю громкую славу. Масса лишь устремилась въ побережье съ цѣлью приобрѣсти себѣ сколько-нибудь земли. Изъ них находились и такіе, которые мечтали, занявшись развѣдкой высшихъ культуръ, быстро добиться легаго и значительнаго обогащенія; другіе—расчитывали на выгоду ихъ перепродажу теперь или въ будущемъ, третьи—хлопотали для себя только объ уголькахъ для дачъ, четвертые—забылись только о томъ, чтобы безъ особыхъ затратъ стать землевладѣльцами въ побережье, а "тамъ будетъ видно"!.. и т. д., и т. д. Все это привело къ невѣроятному подъему цѣнъ на побережья земли въ послѣдніе 5—6 лѣтъ, въ которомъ не малую роль сыграли сужка земель для перепродажи быстро сформировавшимся классомъ спекулянтовъ-перекупщиковъ.

Въ предыдущемъ изложеніи мнѣ уже приходилось указывать на образовавшійся въ тѣхъ или иныхъ мѣстахъ высокія цѣны на земли и громадный ростъ ихъ по времени, такъ что въ данномъ случаѣ мнѣ придется ограничиться лишь указанными максимальныхъ величинъ этихъ цѣнъ еще въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ. Такъ, британское имѣніе около Сочи куплено Министерствомъ земледѣлья, по показанію г. Васюкова, "очень выгодно"—въ количествѣ 54 дес. за 35000 р., т. е. по 648 р. за дес.; 989 дес. изъ Хлудовскаго имѣнія приобрѣтены тѣмъ же Министерствомъ всего за 560000 р. т. е. по 566 р. за дес., "а теперь квадратная сажень продаются по 8 р." Проф. Красовъ1) констатируетъ фактъ, что подъемъ цѣнъ на земли по пути между Сочи и Адлеромъ достигъ уже до "сумасбродной суммы 2400 р. за десятину". Нечего и говорить, что доходность этихъ земель ни мало не оправдываетъ такой продажной стоимости ихъ и что она при данныхъ условіяхъ можетъ покрывать лишь незначительную часть процента на затраченный капиталъ, откуда ясно, что такая высокія продажныя цѣны могутъ быть только

1) Русская ривьера "Недѣля", 1900 N 8, стр. 98.
о черноморского побережья Кавказа.

Искусство и культура.

Указанный громадный и богатый погребальный клад, где похоронены многие представители армянской и грузинской знати, является одним из самых известных и важных памятников истории и культуры этой земли. Основными элементами этого клада являются золотые и серебряные пластины, украшения, кресты и другие предметы, которые свидетельствуют о высоком уровне развития культуры этой земли.

1) Русская ревюра «Неделя», 1900 № 8, стр. 98.
нных для разрешения вопросов, связанных с заселением края сельским трудовым элементом, было поставлено исключительно только изучение края «в климатическом или бальнеологическом», т. е. именно только в курортном, так сказать, отношении.

Следя за изложенными описаниям, хотя иногда и кратким, отдельных пунктов побережья, читатель, надо надеяться, уже составил себё о нем представление достаточное для того, чтобы судить о степени пригодности всей береговой полосы побережья к обращению в сплошную полосу курортов и о необходимости столь спивного устройства ривьер, так сказать, одним залом. Читатель заметил, конечно, что неудачи колонизации побережья и неудачи разводящих на ней культура являются следствием сторонних причин, но не непригодности действительно богатой природы. Но, с другой стороны, оно, разумеется, заметил также, что в восторгах этой природой было и не мало увлечений, что она далеко и далеко не везде — «роскошна не по европейски», как писал г. Фадьёв, что «мётных условий разнообразна, неодинаково для всех культур природы, не одинаково и в своем влиянии на человеческое здоровье. — Совершенно врёно, что мы нашли на этом побережье природу, сходную мётствами с Лузитанией, мётствами с Ю. Чиля, мётствами с итальянской ривьерой, с Японией, нашли и роскошную мётствами растительность и живописность мётств, и много пунктов полезных для здоровья в том или ином отношении, но... но во всём этих находках оказалось много «но», с которыми неизбежно сорешаться. Сходства с Японией, с итальянской ривьерой и пр. оказались не полны, а лишь в тех или иных частностях. Кромё того о сходствах этих по отношению к нёткоторым мётствам возникли еще споры между учёными специалистами. О степени пригодности нёткоторых излюбленных уже климатолечебных пунктов тоже возникли разногласия между лицами, производившими их изслёдование. Не только многое, но, можно сказать, всё устраиваемые курорты, как заметил читатель, оказались с различными дефектами.
павь, именно на землях, предназначенных под курорты—под городскне и дачные участки.

Ради создания этих же курортов, кстати сказать, произведем быть даже целый ряд выселений с берегов моря крестьянских поселков, уже устроившихся и обзаведшихся хозяйством, что едва ли могло отозваться благоприятно на имущественном положении этих трудовых заселенцев края. Таково, напр.,селение Агуры в предгориях, прилегающих к шоссе Соши - Адлер, состоящее из переселенцев вламидмрской, орловской и частю херсонской, таврической и екатеринославской губ., и немало других, о которых проф. Краснов 1) говорить, что «многие изъ бывших, здесь поселенцев даже выселены под различными предлогами в горы, потеряв рабочие нами участки и в настоящее время на побережье имется весьма немного поселков старожилов, раскиданных друг от друга на десятки версть». Такова же и отмеченная мною в предыдущем изложении судьба поселенцев Красной Поляны, отселенных из-за нежелания обратиться в местен г. Романовск.

Это создание курортов, как видно, признавалось настолько необходимым, что ради них можно было игнорировать интересами и даже ущербности трудовых заселенцев края, ради них можно было отменить прежний план колонизации побережья трудовым элементом, ради них возможно было довести доль до неимоверной, тормозящей культуру, спекуляции землями, ради них возможно было не считаться ни с какими расходами. В то время оно признавалось еще и настолько спорным, что предпринимало именно только для этой цели изъездование побережья ученными специалистами (т.г. Воейковым, Пастернаковым и Сергеевым) поручено было исполнить в одну кратковременную командировку.—обстоятельство, которое, сдлано, к великолю комсомленю, не мало выводов изъездования необоснованными и сомнительными. Любопытно также, что задачей работ этих изъездователей, которые могли бы собрать много полезных дан-

1) Русская Ривьера. „Неделя“, 1900 № 1, стр. 46.
иногда и довольно важными. Один оказались пригодными только для известного сорта больных, другие только для другого, но благодаря спешности произведенных исследований, этот вопрос остался все-таки недостаточно выясненным. Даже в пределах одного и того же курорта условия для жизни больных оказались далеко неоднаково благоприятными.

Все это показывает, что с превращением курорта в посоль курортов совсем не следовало так торопиться, что сначала надо было, не сбивая, обстоятельно исследовать край во всех отношениях; потому на основании этого изучения составить приоритетный к межданным условиям тип колонизации курорта (отнюдь не увлекаясь скореешим его «оживлением») и постепенно, обдуманно приводить его в исполнение. Приводить отнюдь не сгибав, хотя бы уже потому, что в спешности этой нельзя никакой надобности и что курортная земли могли бы в известной степени служить России земельным фондом для размещения его населения в будущем.

Все это показывает, на сколько важно стало это междуречье курорта и какую жестокую и во многих отношениях уже непреходящую ошибку сделал «знаменитый» покойный Абаза столь спешным и настолько небрежным обращением его в почти сложившуюся «ривьеру».

Конечно, все сказанное выше может быть совмещено с точки зрения тёх «собственников», которые уже так или иначе прониклись к раздавшещемся на право и на лево земельному широгу курорта, или успели нахватить на перепродажу земельных участков. Но такие вопросы нельзя рассматривать с точки зрения интересов отдельных личностей, или какого-нибудь одного класса. Их нужно рассматривать только с общеугодовственной точки зрения, а с такой точки зрения очевидно, не может подлежать спору.

«Оживление» края по плану покойного Абазы привело лишь к искусственному созданию курортов и заселению их безпосредственно для края и большей части лишь времями живущими в них «дачниками», «мисли которых, употребляя выражение С. П. Васюкова 1), направлены к тому, чтобы создать ротонду и бульвар, где бы играли оркестры музыки и где они могли показать свои костюмы и обмениваться свежими сплетениями. Разве это элемент нежный и полезный?...

В курортах черноморской губ.: Геленджик, Джуба, Туапсе, Адлер и Сочи коренное население составляет 2) к 1899 году 1746 душ об. пола, а свертка того в них числилось 2671 душ непопорочных, т. е. в полтора раза больше числа лиц живущих обыкновенно в других городах и только временно пребывающих в этих пунктах.

Разве это заселение края?

Как же произошло заселение края трудовым земледельческим элементом?

Извиняя аборигенов страны «мы—говорит г. Клинген—вяли на себя тяжелый патриарший долг удовлетворить цивилизацией утраченные силы и за погибшую культуру, которая копилась 3000 льв., а погибла в 30 льв. под напором чудовищно-торовской силы природы, уже не сдерживаемой опытною и сильною рукой аборигена» 3).

Очевидно, патриарческий долг этот еще лежит на нас, потому что, как видно из сообщений позднейших исследователей курорта, современное общее состояние края представляет картину весьма неутешительную: «до последнего времени население курорта не прибавлялось, а скорее регрессировало, и колонии просвяли, а не пополнили; ничтожна производительность земли, всюду жалкая культура, уныние в сердцах, включенные вожди о покинутой родине, бедность, болезни, невозможные

1) Край созвездия красоты.
2) По данным «справочного кн. черном. губ. на 1899 г. Н. С. Леонтьева.
3) Основы хоз. в Соч. окр., стр. 3.
Очерки Черноморского побережья Кавказа.

В курортных местностях, готовых к приему больных, снабжение их недостаточно выяснено. Даже в пределах одного и того же курорта условия для жизни больных оказались далеко неоднаково благоприятными.

Все это показывает, что с превращением побережья в полосу курортов совсем не сложилось так, как было, в силу, обстоятельств здесь же выявленных, которые на основании этого изучения составлены народов, выяснили, что национальные условия, из которых сложилась их жизнь, оказывались скорее нежели их «оживление») и постепенно, обдуманно приводить его в исполнение. Приводить отнюдь не следует, хотя бы уже потому, что в сущности этой негласный, рельеф никаких заданий и что побережных земли могли бы в наилучшей степени служить России земельным фондом для расселения его населения в будущем.

Все это показывает, насколько вредно оказалось это чрезмерное увеличение побережья и какую жестокую и во многих отношениях уже непоправимую ошибку сделали «знаменитый краевед» покойный Абаза столь сгибчивым и настойчивым, обращая его в части силенную «ривьеру».

Конечно, все сказанное выше может быть созвучно с убеждением в том, что в жилых землях есть, что было бы желательным, чтобы эти земли были предоставлены на короткий срок, чтобы их могли бы употребить на перепродажу земельных участков. Но такие вопросы нельзя рассматривать с точки зрения интересов отдельных лиц, или вида, который уже наступил. Он нужно рассматривать только в общегосударственной точке зрения, а с таковой дядю, очевидно, не может подлежать спору.

«Оживление» края по плану покойного Абазы привело лишь к искусственному созданию курортов и заселению их безпо

1) В чем он продолжает нуждаться и нынё.

1) Край гордой красоты.
2) По данным «свободной» кн. черном. губ. на 1899 г. И. С. Янгтова.
3) Основы хоз. в Соч. окр., стр. 3.
дороги, отсутствие мостов, общией укладки и одичание,—вот что рѣжет глаза на каждом шагу 1). Какимъ образомъ улучшали мы этотъ долгъ постъ устройствомъ собственной "ривьеры"—объ этомъ только что говорилось. А какъ мы его начали улучшать на первыхъ же порахъ по завоеваніи края, заселяя его, на основаніи упоминающихся выше законовъ 1866 и 1870 г., козаками и вольными заселенными и какъ, сравнительно съ громадными жертвами, слабые усилия дала эта колонизация—объ этомъ читатель знаетъ все изъ первой главы. Причины этого неуспѣха, въ громадномъ большинствѣ отнюдь не зависящія отъ самихъ заселенцевъ, хорошо известны читателю изъ предыдущаго изложенія и потому повторять ихъ нѣть надобности.

Подводя итогъ результатамъ описанной колонизации побережья по законамъ 1866 и 1870 г., можно сказать, что она далеко не оправдала возлагавшихся на нее надеждъ и результаты ея далеко не соответствовали огромнымъ затратамъ, произведеннымъ на нее казною. Кромѣ этихъ крупныхъ жертвъ деньгами она потребовала еще огромныхъ жертвъ людьми, жизньюю жизнами, безвременно погибшими въ этой красотной, но совершенно чуждой переселенцамъ странѣ, которую многое изъ оставшагося въ живыхъ вынуждены были навсегда покинуть окончательно разоренными. И изъ большого числа переселявшихся семей, по всѣмъ имеющимся свѣдѣніямъ, осталось въ концѣ концовъ сравнительно немного, приблизительно не болѣе одной трети.

Но разъ они остались, этимъ все-таки было положено начало заселенію края.

Законъ 1866 г. имѣлъ одну безусловно хорошую сторону: избирая колонизировать краи подборомъ людей по усмотрѣнію начальства, онъ допускалъ широкое примѣненіе личной инициативы какъ въ дѣлѣ свободнаго выбора мѣстъ для поселенія, такъ и въ группировкѣ поселенцевъ и въ устройствахъ хозяйства, не стремясь заселять край только чisto русскими элементомъ и допуская свободный доступъ всѣхъ сословій и национальностей. И если въ ряду съ его опубликованіемъ были приняты соотвѣтствующія мѣры къ разъясненію новосельцамъ мѣстныхъ особенности края и почвы, проведены хотя необходимыя доро- ги и пр., то результаты этой колонизации были бы, несомнѣнно, гораздо значительнѣе.

Благодаря закону 1866 г., на побережье, кромѣ переселяющихся изъ России крестьянъ-малороссовъ и великорооссовъ, приходили селиться и люди другихъ национальностей. Большинство поселенцевъ стремилось устроиться по возможности ближе къ морю, такъ какъ при недостаткѣ путей сообщенія съ моремъ удобне было производить моремъ или по береговой низинѣ, такъ же было и больше пространства безлѣнныхъ и ровныхъ, напоминавшихъ родныя равнины заселенцамъ изъ России. Благодаря этому, вся горная часть осталась незанятой, и такъ почти совершенно пустуетъ и донынѣ. Только немногие изъ пришельцевъ-иноzemцевъ, въ поискахъ более удобныхъ земель поднялось на нагорья высоты и, найдя здесь отличныя земли, обширная пастбища и прекрасныя климаты, осѣди, поимѣли невѣдомые, въ старыхъ черкесскихъ аулахъ 1). Черезъ 14 лѣтъ по паданіи закона 1866 г., Я. К. Васильевъ, объясняющій все устраняюще на побережье послѣднія и придя къ (цитированнымъ выше изъ первой главы) неблагопрятнымъ выводамъ о результатахъ русской колонизации края, отозвался совершенно иначе о послѣдствіяхъ заселенія его другими народностями: "Нашли говорить, что греки, армяне, молдаване и хевы"... "должны быть признаны, на основаніи приведенныхъ о каждомъ изъ нихъ дан- ныхъ, наиболѣе стойкимъ, вполнѣ соответственнымъ и производительнымъ элементомъ, даже и при настоящихъ экономическіхъ условіяхъ края... Объясненіемъ этой большой стойкости названныхъ элементовъ является, очевидно, большее знакомство этихъ народовъ съ данными условіями края, сравненіе.

1) «Черном. побр.».
дороги, отсутствие мостов, общий упадок и одичание,—вот что ржёт глотку на каждом шагу. 1) Каким образом улучивали мы этот долгий путь устройства собственной «ривьеры»—об этом только что говорилось. А как мы его начали улучшать на первых же порах по завоевании края, заселяя его, на основании упоминавшихся выше законов 1866 и 1870 г. г., козаками и вольными засельниками и как, сравнительно с громадными жертвами, слабые успехи дала эта колонизация—об этом читатель узнает уже из первой главы. Причины этого неуспеха, в громадном большинстве отнюдь не зависящей от самих засельников, хорошо извёстны читателю из предыдущего изложения и потому повторять их нёт надобности.

Подводя итог результатам описанной колонизации побережья по законам 1866 и 1870 г. можно сказать, что она далеко не оправдала возлагавшихся на нее надежд и результаты её далеко не соответствовали огромным затратам, произведённым на нее казну. Кромё этих крупных жертв деньгами она потребовала еще огромных жертв людьми, живыми жизнями, безвременно погибшими в этой красивой, но совершенно чужой переселенцам стране, которую многим из оставшихся в живых вынуждены были навсегда покинуть окончательно разоренными. И из большого числа переселившихся семей, во всём имевшихся свидетельств, осталось в концѣ концов сравнительно немного, приблизительно не больше одной трети.

Но раз они остались, этим все-таки было положено начало заселению края.

Законъ 1866 г. имьет одну безусловно хорошую сторону: избывая колонизовать край подбором людей по усмотрѣнию начальства, онъ допускал широкое примѣненіе личной инициативы въ дѣлѣ свободнаго выбора мѣстъ для поселенія, такъ и въ группировкѣ поселенцамъ и въ устройствѣ хозяйства, не стремясь заселять края только чисто русскімъ элементомъ и допуская свободный доступ всѣхъ сословій и национальностей. И если рядъъ съ его опубликованіемъ были приняты относящіяся мѣры къ разяснению новоселамъ мѣстныхъ осо- бенностей климата и почвъ, проведены хотя необходимыя мѣры и пр., то результаты этой колонизации были бы, несомнѣнно, гораздо значительнѣе.

Благодаря закону 1866 г., на побережье, кромѣ переселяющихся изъ России крестьянъ-малороссовъ и великороссовъ, приходили селиться и люди другихъ национальностей. Большинство поселенцевъ стремилось устроиться по возможности ближе къ морю, такъ какъ при недостацкъ путей сообщенія съ мѣромъ удобнѣе было производить моремъ или по береговой низинѣ, тамъ же было и больше пространства безлюдныхъ и равныхъ, напоминавшихъ родные равнины засельникамъ изъ России. Благодаря этому вся горная часть осталась незанятой, и такъ почти совершенно пустуетъ и доныне. Только немноги изъ пришельцевъ-иноzemцевъ, въ поискахъ за удобными землями пожили на нагорныхъ высотахъ и, найдя здѣсь отличныя земли, обширную пастбищъ и прекрасный климатъ, облака, пикъъ не вѣдомые, въ старыхъ черкесскихъ аулахъ.» 1). Чрезъ 14 лѣтъ по падании закона 1866 г. Я. К. Васильевъ, объясняя взяты устроенія побережья поселки и придя къ (цитированнымъ выше въ первой главѣ) неблагопріятнымъ выводамъ о результатахъ русской колонизации края, отозвался совершенно иначе о послѣдствіяхъ заселенія его другими народностями: «Иventario говорить, что греки, армяне, молдаване и чехи… должны быть призываны, на основанія приведенныхъ о каждомъ изъ нихъ данныхъ, наиболыя способныхъ, вполнѣ соответствующихъ и производительныхъ элементомъ, даже и при настоящихъ экономическихъ условияхъ округа… Объясненіемъ этой большой стои- мости названныхъ элементовъ является, очевидно, большее знакомство этихъ народовъ съ данными условіями края, сравни-

1) «Черном. побер.».
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Тельно съ поселенцами изъ равниной России (на что уже указывает самое поселение ихъ въ городахъ, чего такъ болгось великороссы и малороссы) и сравнительно болгая ихъ культурность.

Надо замѣтить, что этотъ вопросъ о преимуществахъ чисто русской и инородной колонизации (рѣшенней вопросъ по инициативѣ покойнаго Абазы въ пользу заселенія края только чисто русскими элементами—недѣлиль запоны 1897 г.) и до сихъ поръ возбуждаетъ споръ въ литературѣ о побережье.

Изъ прежнихъ изслѣдователей края гр. Варгасъ-де-Балде-мартъ находитъ даже, что «только призваныъ колонисты изъ южной Германіи, которыя хорошо знають виноградарство, табаководство, пчеловодство и садоводство...» «колонистовъ домотыхъ и весьма трудолюбиваго характера можно будть въ скоромъ времени принять эту землю въ цѣльное состояние. Колонисты эти могутъ составить ядро будущаго населенія и знакомить переселяющихся русскихъ людей съ этими культурами»... Съ этого цѣлью онъ предлагатель разселать ихъ не болгими общинами, а сравнительно медкими «участками» или отдѣльными фермами,— чтобы они были, такъ сказать, врѣмнень по возможности повсюду между будущими русскими колонистами. Приблизительно въ томъ же смыслѣ высказывались изслѣдованіе побережье около того же времени, уже упоминавшееся выше г.г. Хатисовъ и Ротвильпъ. Считая степное населеніе неподходящимъ для заселенія этого края они находитъ, что для этого слѣдовало бы остановиться на такихъ горскихъ племенахъ, которыя, слѣдуя христіанскому учению, были бы преданы правительству, какъ коренные русскіе. Къ такимъ племенамъ они относили армянскихъ и греческихъ вы-

1) Однако и часть русскихъ поселоковъ тоже оказывалась закинутой въ города въ части въ видѣ примѣтного ихъ выселенія съ берега въ города (ряды освобожденія ръверы отъ мужика), части вѣрдѣтъ того, что инородцы мѣстами опредѣляясь ихъ, захватывая лучший мѣста, что слѣдѣть къ берегу.

2) «Записки объ осмотрѣ Зап. берега Закав. края.—Записки Кавк. О. С. X., 1867 г., № 3—4.
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хозяева из Турции, гнездовья из южной нагорной Германии и христиан из нагорной Имеретии - равнины и лесные.

Позднейшие насельники И. И. Клингена и проф. Пастернаки нашли эти «русский» поселения и в настоящее время более приспособившимися, ведущими более подходящую к местным условиям культуру, находящимися в экономически лучших условиях, чем другие русские поселения. Кроме большей приспособленности к климату и прочим местным условиям и большего знания ими токов, причина их успеха лежала, по мнению И. И. Клингена, также и в той скоротечности, в которой так недоставало большинству русских поселков, состоятельных из незнакомых друг другу приселков из разных мест России, и в которой наоборот отличались эти «иностранные» поселки, основанные большей частью группами людей родственных и хорошо знакомых друг другу. Окончание.

Однако другой современный насельник побережья - проф. Красново протестует против заселения края иностранными элементами. Наблюденные ими поселки малороссов и велкороссов оказались совсем не такими, как можно было ожидать из виду поселений их в совершенно чуждой им стране. Из местных земли, неудобопривычных для своего времени, уже упоминавшиеся выше г.г. Хатисов и Ротшильд. Считая степное население недостаточным для заселения этого края, они находили, что для этого следует создать побережье около того же времени, уже упоминавшиеся выше г.г. Хатисов и Ротшильд.

Современное население недостаточным для заселения этого края они находили, что для этого следует создать побережье около того же времени, уже упоминавшиеся выше г.г. Хатисов и Ротшильд.

Современное население недостаточным для заселения этого края они находили, что для этого следует создать побережье около того же времени, уже упоминавшиеся выше г.г. Хатисов и Ротшильд.

Приблизительно в том же смысле высказались приследователи побережья около того же времени, уже упоминавшиеся выше г.г. Хатисов и Ротшильд.
Клингену\(^1\)—составлять этнографические коллекции из нордцев своего и соседних государств, во всех отношениях привильно позабыться о возможно лучшем устройстве русских поселенцев. Однако, хотя его патриотическое чувство и возмущается против того, что «слишком много земель роздано чужеземцам», тем не менее он сам же приходит, напр., факты из жизни турецко-подданных армий-арендаторов\(^2\), затрагивающих «громадный труд» на приведение снимаемых ими земель в культурное состояние. Он не скрывает при этом, что «в культурном отношении ими сдѣлано много»\(^3\), «их піонерская работа не остается безвѣдной в краѣ» и сами они «симватичный и многообѣщивающий народъ». Так же патриотическая жила впрочем сокрыть отчасти даже и у признавающаго полезность чужеземной колонизации края в извѣстных предѣлах И. Н. Клингена въ словах:\(^4\) «главное и самое основательное возражение против особенного широкой колонизации упомянутыми элементами,—это сознаніе, что въ Россіи первая забота и лучшее мѣсто должны принадлежать русскому народу, а не чужеземцамь».

Между тѣмъ въѣлъ дѣло именно только въ томъ и состоитъ, чтобы допущеніемъ болѣе приспособленныхъ и болѣе культурныхъ «чужеземцевъ», ихъ трудами, опытомъ и прямѣромъ создать благопріятную почву и удобныя условія для самихъ русскихъ же, для заселенія и экономического оживленія края. При томъ изъ этихъ «чужеземцевъ» не мало есть такихъ, которые, какъ, напр., тѣ которые армяне, имеретинцы, молдаване состояли русскими подданными. Вѣроятно, если бы съ нихъ начать, то наша колонизация не принесла бы столько жертвы, какъ заселеніе, начатое съ жителей равнинной Россіи, особенно, если бы разселеніе этихъ чужеземцевъ происходило не по ихъ только усмотрѣнію, а болѣе или менѣе планомъ, въ порядке очень практично намѣченномъ (см. выше) гр. Варгаасъ-де-Бадемаромъ, при осуществлении котораго переселяющіеся русскіе могли бы видѣть поблажести примѣры хозяйства уже окаменѣнівшедшихъ «чужеземцевъ».

Посмотримъ однако составъ сельского населения края въ отношеніи его распределенія на русскихъ и чужеземцевъ. Въ Сухумскомъ округѣ они долженъ быть совсѣмъ иной, чѣмъ, въ черноморской губ., въ виду того, что тамъ осталась на мѣстѣ значительная часть его коренного населения. И действительно, русскихъ тамъ только 20,1\(^1\), на 80,4 самурайское, абхазское и мингрельское\(^2\). Такимъ образомъ, съ точки зренія исторіи заселенія, намъ долженъ быть интересенъ собственно «черноморскій округъ», т. е. многолюдная черноморская губернія, где заселеніе происходило послѣ изгнанія горцевъ, па-ново. Кроме самаго Новороссийска во всей губерніи въ 1898 г. оказалось (вмѣстѣ съ Сочи, Туапсе, Джубой, Геленджикомъ и Абидемъ) всего то шестьдесят одинъ населенный пунктъ (1\(^3\) съ составомъ коренного населения отъ 27 до 1000 душъ обоего пола на одинъ поселокъ. Изъ этого коренного населения греки, армяне, эсты, чехи, молдаваны, нѣмцы, мигрельцы, турки, черкесы и грузины составляли около 50% населения, остальную же его часть составляли русскіе—главнымъ образомъ малороссы и частью вѣликороссы и пришлецы изъ новороссийскихъ губерній, (а съ г. Новороссийскомъ ихъ болѣе 50%). Слѣдовательно въ указанномъ отношеніи населеніе распределится почти пополамъ. Что касается распределенія его по поселеніямъ, то чисто русскихъ или почти исключительно русскихъ селеній имѣется 14 (изъ нихъ 9 въ одномъ Туапсинскомъ округѣ), таковыхъ же (т. е. съ однороднымъ составомъ населения) 5 армянскихъ (всѣ въ Туапс. округѣ), 5 греческихъ (въ Сочинскомъ округѣ), 1) Съ г. Сухумскомъ.

2) Г. Марковъ. «Русскій уголокъ Италии», «Недѣля», 1903 г., № 3.
3) Безъ временныхъ арендаторскихъ поселковъ на частновладѣльч. земляхъ.
Климену — составлять этнографи́ческія колле́нціи изъ нордече́въ своего и сосѣ́днихъ государства, во всѣхъ отношеніяхъ прави́льнѣ́ позаботить о возможно лучше устройствѣ русскихъ поселенцевъ. Однако, хотя его патріотическое чувство и возмущается против того, что „слишкомъ много земель раздано чужеземцамъ“, тѣмъ не менее онъ самъ же приводить, напр., факты изъ жизни турецко-подданныхъ армійъ-арендаторовъ, зарабатывающихъ „громадный трудъ“ на приведеніе снимаемыхъ ими земель въ культурное сравніе. Она не скрываетъ при этомъ, что „въ культурнымъ отношеніямъ ими сдѣлано много“; ихъ піонерская работа не остается безвѣдною въ краѣ и сами они „симватичный и многосоображеній народъ“. Также патріотическая жилка впрочемъ сквозитъ отчасти даже и у принимающего полезность чужеземной колонизаціи края въ извѣстныхъ предѣлахъ И. Н. Клингена въ словахъ: „главное и самое основательное возраженіе противъ особенно широкой колонизаціи упомянутыми элементами,—это сознаніе, что въ России первая забота и лучшее мѣсто должны принадлежатъ русскому народу, а не чужеземцамъ.“

Между тѣмъ вѣдь дѣло именно только въ томъ и состоитъ, чтобы допустимъ болѣе приспособленныхъ и болѣе культурныхъ „чужеземцевъ“, ихъ трудами, опять и примѣромъ создать благопріятную почву и удобный условіе для самыхъ русскихъ же, для заселенія и экономическаго оживленія края. Притомъ изъ этихъ „чужеземцевъ“ не мало есть такихъ, которые, какъ, напр., нѣкоторые арміи, имѣтели, поддавая состояніе русскими поддаными. Въпрочемъ, если бы съ ними начать, то наша колонизація не принесла бы столько жертвъ, какъ заселеніе, начатое съ жителей равнинной России, особенно, если бы разселеніе этихъ чужеземцевъ происходило не по нѣмъ только усмотрѣнію, а болѣе или менѣе планомъ, — въ порядке очень практически важномъ (см. выше) гр. Варгасъ-де-Баденаромъ, при осуществленіи котораго переселяющихся русскіе могли бы видѣть полноту и примѣры хозяйствъ уже окончателюированцися „чужеземцевъ“. Посмотримъ однако составъ сельскаго населения края въ отношеніи его распределенія на русскихъ и чужеземцвъ. Въ Сухумскомъ округѣ они должны быть соотвѣтственнымъ къ, тѣмъ, въ черноморской губ., въ виду того, что тамъ вѣдь значительная часть его коренного населения. И действительно, русскихъ тамъ только 20% (1), на 80% самуриказецвъ, абхазцевъ и мингрельцевъ. Такимъ образомъ, съ точки зрѣнія истории заселеній, намъ долженъ быть интересенъ собственно „черноморскій округъ“, т. е. вышѣяшая черноморская губернія, где заселеніе происходило, постѣ изгнанія горцевъ, на-ново. Кроме самаго Новороссійска во всей губерніи къ 1898 г. оказалось (въмѣстѣ въ Сочи, Туапсе, Джубгой, Геленджикомъ и Адлеромъ) всего только шестьдесят одинъ населенный пунктъ (1) съ составомъ коренного населения отъ 27 до 1000 душъ обоего пола на одинъ поселокъ. Изъ этого коренного населения грецъ, армянъ, естѣ, чехъ, молдаванъ, пѣцы, мингрельцевъ, туркъ, черкесъ и грузинъ состояли около 50% населения, остальному же его составляли русскіе—главнымъ образомъ малороссы и частью великороссы и пришельцы изъ новороссійскихъ губерній, (а въ г. Новороссійскъ ихъ болѣе 50%). Слѣдовательно въ указанномъ отношеніи населеніе распредѣлялось почти пополамъ. Что касается распределенія его по поселеніямъ, то чисто русскихъ или почти исключительно русскихъ селеній имѣется 14 (изъ нихъ 9 въ одномъ Туапскімъ округѣ), таковыхъ же (т. е. съ кореннымъ составомъ населения) 5 армянскихъ (въ Туапс. округѣ), 5 греческихъ (въ Сочинскомъ округѣ), 1) Съ г. Сухумомъ.
2) Г. Марковъ. „Русский уголокъ Италии“, „Недѣля“, 1903 г., № 3.
3) Безъ временныхъ арендаторскихъ поселковъ на частновладѣльческихъ земляхъ.
5 черкесских и 4 чешских. Остальные составляют лишь разных племен, из них в 8 русских составляют свыше 50%, и в 8 имется та или иная примесь русского населения (в вышании русские крестьяне живут в 30 из 61 населенного пункта). Туапсинский округ характеризуется наибольшим преобладанием селений с одноименными составом населения, тогда как Сочинский наоборот — наличностью сравнительно большого числа населенных пунктов с разноименными составом населения.

Что касается количества произведенных этим населением разработок, то вопрос этот выясняется следующими цифрами:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Десятинь всей земли</th>
<th>Количество разработанной земли</th>
<th>Средний разработанный участок</th>
<th>Виды работ</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>В том числе:</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>В селении, с исключением русского населения</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>1,55</td>
</tr>
<tr>
<td>В том числе:</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>В том числе:</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>В том числе:</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
| Из этих цифр 1) выясняется, что число русское население обезпечен: надежными землями, в среднем выходит в большем размере, чем нородное (у черкесов 13, у вороных 9 дес на душу). Процент разработанных среди наделя земель у них меньше (11%), чем у «чужеземцев» (16%). Но это могло зависеть от двух причин, во-первых, от того, что общее количество наделяемых земель у них больше, во-вторых, потому, что каждому из их селений, каждому из их селений, как было указано, частно уделяны (с риверем), частно и сами устроились в предгорьях, где трудно разработать и при заселении было меньше (чтобы на равнинных частях побережья) место (как, напр.,

1) сведенных из данных «Справоч. книги» на 1899 г. г. Леонтьева.
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1) Достойно внимания, что известные своей культурностью чехи, тоже люди пришлые на Кавказ, имели надежду по величине почти одинаковый с русскими, произвели несравненно более значительные разработки (см. выше упомянутую таблицу).

2) Нельзя не отметить, что, за неизвестностью края и отсутствием достаточно полных данных о занятых и условиях жизни его населения, на все эти вопросы нельзя ответить с должной категоричностью.
5 черкесских и 4 чеченских. Остальные составляют смесь разных племён, из них в 8 русские составляют свыше 50%, в 8 имется та или иная примесь русского населения (в итоге русские крестьяне живут в 30 из 61 населенного пункта). Туапсинский округ характеризуется наибольшим преобладанием селений с одноименными составом населения, тогда как Сочинский наоборот — наличию сравнительно большого числа населенных пунктов с разноименным составом населения.

Что касается количества произведенных этими населением разработок, то вопрос этот выясняется следующими цифрами:

Десятиной всей Количество раз- 
наделей земли работ. земель в в м² разра- 
на 1 налич. д.у. 0.9 в общем ко- 
в тен. м. в гл. исключ. надёл. тяг. на 1пл. 
думу м. п.

Вл итоге по всей губернии: 12 12 1,55
В в са. с. исключ. русск. 
населением: 13 11 1,6
В селен с исключ. не 
русск. насеи. 9 16 1,5
В в том числе у чехов: 11 24 2,7

Из этих цифр выясняется, что чисто русское население обеспечено наделами землей, в среднем в выходит, в большем равномерно, чем инородное (у первых 13, у вторых 9 д. на душу). Процент разработанных среди надела земель в них меньше (11%), чем у чужеземцев (16%). Но это могло зависеть от двух причин, во первых, от того, что общее количество наделов земель у них больше, во вторых, потому, что нанесения из их селений, как было указано, частью удалены (с резервами), частично и сами устроились в пределах, где труднее разработа и при заселении было меньше (т.е. на равнинных частях побережья) мут (как, напр.,

1) Досточно внимания, что известные своей культурностью чехи, тоже люди пришлые на Кавказ, имéré наделъ по великого почти одинаковый с русскими, произведя неправильное более значительных разработки (см. вышеупереч, табличку).

2) Нельзя не пожалеть, что, за неисследованностью края и отсутствием достаточно полных данных о занятях индивидуальной жизни его населения, на всех эти вопросы нельзя отвечать с должной категоричностью.
Очерки черноморского побережья Кавказа.

домь. Остальная земля, хотя она и очищается отъ лѣса и огораживается, считается собственностью расчистившаго только около 6 лѣть,—т. е. то время, въ течение котораго расчистивший ее усѣтает вознаградить свои труды по ея расчисткѣ. «Послѣ того наступает передѣль земли и земля распредѣляется подушно...» «Въ виду того, что сравнительно небольшой % занятой лѣсами территории расчищенъ изъ подъ лѣса, душевой надѣлъ de facto не превосходить господствующий въ России. Остальная же территория является запасною общественною землею». Подобный фактъ, какъ совершенно вѣрно замѣчаются проф. Красновъ, представляетъ естественное слѣдствіе борьбы новоселовъ съ природою, нерѣдко заставляющей ихъ сообща отвоевывать у лѣса ключи земли, годной подъ засѣвы,—борьбы, которая была бы не подъ силу отдельнымъ заселенцамъ.

Очевидно, и своеобразныя мѣстныя условия и вліяніе примѣра чужеземцевъ и, наконецъ, самыя условія поселенія въ неселеной странѣ должны были породить у русскихъ заселенцъ края массу разнообразныхъ отклонений отъ ихъ прежняго быта (что, конечно, дѣвалось имъ весьма нелегко),—отклонений весьма интересныхъ и въ бытовомъ и въ всѣхъ другихъ отношеніяхъ, которыя было бы тоже весьма интересно и поучительно уяснить путемъ специального мѣстнаго изслѣдования.

Помимо того, 61 поселковъ, составляющихъ всю сумму населенныхъ пунктовъ въ губерніи представляютъ результатъ дѣятельности законовъ 1866 и 1870 гг. Въ 1897 году виданъ уже новый законъ объ его заселеніи и немногие устроившійся по этому закону поселки въ это число (61) не вошли.

Изданіе закона 1897 г. предшествовало (отмѣченное въ III главѣ) переименованіе Черноморскаго округа,—въ видахъ спосѣстствованія «заселенію и оживленію» края,—въ Черноморскую губернію. Самымъ же закономъ изданье не послѣ упомянутыхъ выше, произведенныхъ по специальнымъ порученіямъ, научныхъ обслѣдованій края гг. Воейковымъ, Клингенѣмъ, Палестинскому и Сергиевымъ, а до нихъ, какъ будто нельзя было подождать какиенебудь один-два года и какъ будто изданіе закона должно
округа, отличающихся, какъ было сказано, своею влажностью, они стали строить и хаты и хозяйственная постройки на столбахъ, на изящной высотѣ надъ землею, во избражение сырости. Традиционные соломенные крыши замѣнились деревянными — преимущественно изъ драни. Теплый климат, дозволяющий большую часть жизни проводить въ домѣ, самъ собою привел къ тому, что въ нѣкоторыхъ селеніяхъ прежняя малороссійскія хаты замѣнились снабженными верандами, настолько просторными, чтобъ на нихъ можно было поставить столъ, обѣдать и пр.; веранды эти затѣненны обыкновенно навѣсомъ уличенной надъ ними и подпертой столбиками крыши хаты. Бываетъ, что кромѣ печи въ хатѣ, устраивается еще печь близъ дома на открытомъ воздухѣ, чтобы въ особенно жаркую пору, во избражение духовъ, не тепли печку въ хатѣ. Расположеніе поселковъ далеко не всегда соответствуетъ типу россійскихъ селеній съ улицою и двумя рядами домовъ по ея сторонамъ. Нерѣдко оно болѣе или менѣе разбросано. Если же есть «улицы», то нерѣдко тоже съ настолько просторнымъ располагаемымъ отдельными хаты, что такиѣ хаты съ примыкающими къ нимъ небольшими садами и огородами производятъ впечатление небольшихъ хуторовъ. При всѣхъ этихъ измѣненіяхъ въ расположеніи и характерѣ построекъ, многіе малороссы не забываютъ однако бѣлить свою хату внутри и снаружи.

Въ предыдущемъ изложеніи (глава II), говорил о геленджикскомъ районѣ, и уже касался отчасти вопроса о влияніи мѣстныхъ условій на формы землевладѣнія въ крестьянской средѣ. Здѣсь, говоря обѣ этихъ мѣстныхъ влияніяхъ, мнѣ хотелось бы кстати, указать на весьма интересный фактъ, наблюденный проф. Красновымъ.1) въ двухъ селеніяхъ Сочинскаго округа, образовавшихся изъ крестьянъ подольской губ., гдѣ, какъ извѣстно, существует подворно-населенное владѣніе. Оба селенія — Верхня и Нижня Николаевка получили по 30 дес. на семью. «Но собственниками земли считаются только владѣльцы усадебной земли или земли, засаженной фруктовыми деревьями и виногра-

1) Русская «Ривьеръ», Нѣдѣля 1900 г. № 8.
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возвышеннѣх), при чемъ нѣдѣльная норма, не въ примѣръ прежнимъ 20 и 30 десятиннымъ нормамъ, не превышаетъ уже 3 десятины удобной земли на наличную душу м. п. Противъ этой нормы в 3 десятины усиленно сбываются проф. Красновъ въ одной изъ своихъ статей 1); протестующий, что русскимъ предоставляется только 3 дес., когда чужеземцы имѣютъ уже по 30. Но эти 30 дес. достались имъ по отмѣненному закону, на равныхъ правахъ съ русскими, а теперь имъ уже, по новому закону, не дадутъ и тѣхъ 3 дес., которыми надѣляютъ русскихъ. Однако, нельзя не признать, что эти 3 дес. на душу, представляя въ сущности только право на разработку 3 дес. въ указанномъ новому поселку надѣлѣ, а не разработанную уже землю, являются величинаю достаточно мизерною и по сравненію съ прежней нормой надѣлъ, и само по себѣ.

Не надо забывать, что помногу 1,6 дес. на наличн. душу м. п. оказались разработанными къ концу времени при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ поселенія въ враждебной (для первыхъ заселниковъ) совершенно чужой странѣ. Слѣдовательно при болѣе благопріятныхъ условіяхъ разработка была бы значительно больше. Не слѣдуетъ также забывать, что нельзя требовать, чтобы поселенцы продѣлывали здѣсь крестьянъ лишь только высшими культурами, подъ которыми, повидимому, предполагается обратить все посѣщеніе. Вѣдь и горцы, имѣвши здѣсь высшіе культуры, сдѣлали здѣсь зерновыхъ хлѣба. Конечно, высшія культуры, разъ они заведены какъ слѣдуетъ и имѣютъ сбыть, тоже могутъ дать средства для покупки хлѣба. Но для мужика прежде всего на обзавеніе имѣ нужно имѣтъ деньги и деньги больши, которыхъ обыкновенно у него нѣтъ; кроме того ему нужно на что-нибудь жить уже въ первое время по поселеніи, а высшія культуры даютъ доходы обыкновенно только черезъ нѣсколько лѣтъ послѣ ихъ насажденія. А главное «поселянинъ безъ собственного хлѣба — ищуща въ рукахъ любого кулака; значить, крестьянскому кустарному хозяйству

1) Русская Ривьера. Нѣдѣля 1901 г. № 1.
возвышенныхъ), при чемъ надѣльная норма, не въ примѣръ прежнимъ 20 и 30 десятиннымъ нормамъ, не превышаетъ уже 3 десятинъ удобной земли на наличную душу м. п. Противъ этой нормы въ 3 десятина усилено сгтѣть проф. Красовъ въ одной изъ своихъ статей 1) противующей, что русскимъ предоставляется только 3 дес., когда чужеземцы имѣютъ уже по 30. Но эти 30 дес. достались имъ по отмѣненному закону, на равныхъ правахъ съ русскими, а теперь имъ уже, по новому закону, не дадутъ и тѣхъ 3 дес., которыми надѣляютъ русскихъ. Однако, нельзя не признать, что эти 3 дес. на душу, представляють въ судности только право на разработку 3 дес. въ указанномъ новомъ поле по сельку надѣла, а не разработанную уже землю, являются величию достаточнъ мизерною и по сравненію съ прежней нормой надѣла и само по себѣ.

Не надо забывать, что помянутыя 1,6 дес. на налич. душу м. п. оказались разработанными къ нынѣшнему времени при самыхъ неблагоприятныхъ условіяхъ поселенія во враждебной (для первыхъ заселенниковъ) совершенно чужой странѣ. Слѣдовательно при болѣе благоприятныхъ условіяхъ разработка была бы значительно больше. Не слѣдуетъ также забывать, что нельзя требовать, чтобы поселяніе это крестьяне жили только высшими культурами, по ихъ способу, повидимому предполагается обратить все поселеніе. Въ этомъ и горды, имѣвшіе это высшія культуры, сняли это зерновыхъ хлѣба. Конечно, высшая культура, разъ она заведена какъ слѣдуетъ и имѣетъ себѣ, тоже могутъ дать средства для покупки хлѣба. Но для мужика прежде всего на обзавеніе имъ нужно имѣть деньги и деньги большія, которыхъ обыкновенно у него нѣтъ; кромѣ того ему нужно на что-нибудь жить уже въ первое время по поселеніи, а высшія культуры дадутъ доходы обыкновенно только черезъ нѣсколько лѣтъ послѣ ихъ насажденія. А главное «поселянинъ безъ собственного хлѣба — истребка въ рукахъ любого кулака; значитъ, крестьянскому камишемъ крестьянскаго хозяйства

1) „Русская Ривьера“. Недѣля 1901 г. № 1.
должно быть хлебопашество, дающее ему независимость и устойчивость во всём его дальнейших предприятиях. 1)

Вышеуказанное предварительное заготовление участников, должное сводиться к предварительному осмотру земли с точки зрения пригодности их для культуры, наличия всех необходимых угодий, определению предварительного размера количества лиц, могущих на них поселиться, предварительного устройства дорог и пр., будучи исполняемое как слугает, должно представлять, конечно, значительный шаг вперед. Для осуществления этих задач организована особая поземельно-строительная партия, содержание которой обходится около 30000 р. в год. Самое переселенческое дело ведает Общее Присутствие Черноморской губернии и в качестве исполнительного органа имелось еще особой чиновникъ по переселенческимъ дѣламъ.

Въ то время, какъ по закону 1866 г. каждый представитель увольнительное свидетельство съ мѣста прежней своей принадлежности имѣть право поселенія въ побережье съ свободнымъ выборомъ мѣста по своему усмотрѣнію, теперь этого уже недостаточно. О каждомъ, заявившемъ желаніе переселиться на побережье, собираются справки чрезъ полицію о семейномъ и имущественномъ положеніи, образѣ жизни и пр. и по этимъ полицейскимъ справкамъ Общее Присутствие составляетъ для доклада Министерству свое заключеніе о томъ, пригоденъ ли поселенецъ въ ряда заселенцевъ края. Перечисленіе съ родины и причисленіе къ мѣсту новаго поселенія обставляется, конечно, всѣми необходимыми у насъ формальностями. При этомъ оно нерѣдко еще очень осложняется и замедляется. Къ сожалѣнію, самымъ фактомъ неопубликованія закона во всебѣсѣ свидѣтельствуетъ. Это происходитъ благодаря тому, что бывшему начальству поселенца, живущему въ Россіи, новый законъ этотъ, благодаря его неопубликованию, обыкновенно неизвѣстенъ и неизвѣстны ему тѣ права и льготы, которыя предоставляются переселяющимся на побережье въ отношеніи порядка отчисленія ихъ отъ прежнихъ обществъ 1). Слѣдствіемъ этого являются нерѣдко недоразумѣнія, развязывающія только перепискою. Въ этой иногда весьма длительной перепискѣ мѣстному кавказскому начальству приходится знакомить недоумѣвающихъ российскихъ чиновниковъ съ требованиями неизвѣстнымъ имъ закона, котораго какъ такого, по основнымъ требованиямъ нашихъ законовъ, «никто не можетъ» и тѣмъ менѣе чиновники, обязаные руководствоваться имъ.

Эти неизвѣстныя затяжки ставятъ иногда поселенцевъ въ тяжелое положеніе. Дѣло въ томъ, что рѣшенія присутствія утверждаются министромъ, но до утвержденія просителя уѣзжается присутствіемъ о состоявшемся о немъ рѣшеніи, послѣ чемъ на утвержденіе въ Петербургъ. Получивъ такое извѣщеніе, обращенный въ крестьянинъ, по обыкновенію многихъ нашихъ крестьянъ-переселенцевъ, не ожидая конца чужой и неизвѣстной имъ канцелярской волокиты, ликвидируетъ хозяйство на родинѣ и приходитъ на побережье, не имѣя еще формальныхъ правъ на причисленіе. Справедливость требуетъ сказать, что мѣстное губернское начальство старается войти въ положеніе такихъ заселенцевъ и оказать имъ посильное содѣйствие до окончательнаго рѣшенія ихъ судьбы. Но, во первыхъ, до этого времени поселенцы все-таки поѣзжая въ мѣстечко живутъ и въ продаются въ неопредѣленномъ положеніи, во-вторыхъ, изъ министерства могутъ приходить иногда и отрицательные отвѣты, которыми дальнѣйшая судьба «самовольно пришедшаго» переселенца опредѣляется большою частью въ виду постояннаго бездомнаго батракства гдѣ-нибудь (преимущественно) въ Кубанской области или по курортамъ побережья. Дѣло въ томъ, что съ опубликованіемъ закона 1897 г. заселеніе официально допустимо только на заранѣе предназначенныхъ мѣстахъ извѣстныхъ опредѣленнымъ порядкомъ и въ сообществѣ съ тѣми людьми, которыя поселены будутъ на данномъ участкѣ по усмотрѣнію при-

1) Клингель И. Н. «Основы хоз. въ Соч. окр.».
Очерки Черноморского побережья Кавказа.

должно быть хлебопашество, дающее ему независимость и устойчивость во всех его дальнейших предприятиях. 1)

Вышеуказанное предварительное заготовление участков, долженствующее сводиться к предварительному осмотру земель с точками зрелости их для культуры, наличия в них необходимых угодий, определению предварительного размера количества лиц, могущих на них поселиться, предварительному устройству дорог и пр., будучи исполнено как слаженно, должно представлять, конечно, значительный шаг вперед. Для осуществления этих задач организована особая поземельно-строительная партия, содержание которой обходится около 30000 р. в год. Самое переселенческое дело ведает Общее Присутствие Черноморской губернии и в качествах исполнительного органа имелся еще особый чиновник по переселенческим делам.

В то время, как по закону 1866 г. каждый представитель увольнительное свидетельство с места прежней своей принадлежности имел право поселения в деревне с свободным выбором места по своему усмотрению, теперь этого уже недостаточно. О каждом, заявившем желание переселиться на новое место, собираются справки из полиции о семейном и имущественном положении, образе жизни и пр. и по этим полицейским справкам Общее Присутствие составляет для доклада Министерству свое заключение о том, пригоден ли поселенец стать в рядах заселенцев края. Перечисление с родины и приписывание к месту нового поселения обставляется, конечно, всеми необходимыми у нас формальностями. При этом оно нередко еще очень осложняется и замедляется, к сожалению, самым фактом неопубликования закона во всемирной свидетельской сети. Это происходит благодаря тому, что бывшему начальству поселенца, живущему в России, новый закон этот, благодаря его неопубликованию, обыкновенно неизвестен и неизвестны ему та цена и приданная, которые предоставляются переселяющимся на новое место в отношении порядка отчисления их от прежних обществ 1). Стольствие этого являются нередко недоразумениями, вносящими только переписку. В этой же стране весьма длительной переписи местного кавказскому начальству приходится знакомство с малоизвестных «российских» земель, с требованиями неизвестного им закона, оттого приводимые в незначение, каким бы, по основным требованиям наших законов, «никто не может» и «всех меже» чиновники, обязаны руководствоваться им.

Эти неизбежные затруднения ставят иногда поселенцев в тяжелое положение. Дело в том, что русские присутствия утверждают министерство, но до утверждения просителя уводится присутствием о состоянии его имущества, посланному на утверждение в Петербург. Получив такое извещение, обрадованный крестьянин, по обыкновению многих наших крестьян, не ожидая конца ждать и неизвестно какое княжеское земство, накидывает на помещичью волокиту, ликивидирует хозяйство на родине и приходится на новое поселение, не имея уже формальных прав на признание. Справедливость требует сказать, что неизвестное губернское начальство старается прийти в положение таких заселенцев и оказать им посильное содействие до окончательного решения их судьбы. Но, в первых, до этого времени поселенцы все-таки по небольшую мещанье живут и «преждевременно» в неопределенном положении, во-вторых, из министерства могут приходить иногда и отрицательные отвety, которыми дальнейшее путешествие «самовольно и неприлично» переселенца определяется большей частью в виду постоянного бездомного батрачества гдѣ-нибудь (преимущественно) в Кубанской области или в курортах поселении. Дело в том, что с опубликованием закона 1897 г. заселение осуществляется только на основании специальной нашей действительной определенности, под которой подразумевается «для независимого порядка» и в сообщениях с тьмя людьми, которые поселены будут на данном участке по усмотрению исполнительного органа.

1) Клингель И. И. «Основы хоз. в Соч. окр.».
Очерки черноморского побережья Кавказа.

не вездë пригодна для посёлка зерновых растений, однако поселеньцы не считаются с этим,—не считается не только потому, что часто не имëют понятий объ этой непригодности, но и потому, что ему нужно обезпечить себя пищей. Смотра по землë, смотря по тому, сумëл ли он обработать и посëлить землю сообразно местным почвенным и климатическим условиям 1), земля или даёт урожай, или, иногда,—не даëт никакого. Тогда он должен еще будет расходоваться на покупку хлëба и зерна на новый посёлки хлëба. Засëвный этот во всяком случае на первых порах невеликъ: какоë-нибудь 1/4—1/2 дес., потому что больше и не устëлить сдëлать. Сборъ съ такого засëва во всяком случаë не хватить на годовое прокормление всей семьёй. Затëм он приступает к разбивкë плантаа подъ виноградникъ. О трудности этой работы читатель можетъ уже судъить по приведённымъ выше (глава III) даннымъ о стоимости дёситны плантаа. Не имеë денегъ на разработку планта подъ виноградникъ, поселеньцы приступаютъ к этой работъ самь.

Разъёмъ при помощи своей семьи какоë-нибудь 1/4 или 1/2 дес. (а впослëдствии можетъ быть и до десятны—рëдко больше), онъ получаетъ съ нихъ первый сборъ черезъ 4 только года. Слëдовательно, пока они должны жить чëмъ нибудь другимъ. Если первые посёлки зерновыхъ хлëбовъ удались, онъ будетъ увеличивать площадь поля подъ ихъ посёлки новыми разработками изъ подъ лëса. Но въ этомъ случаë его семья, пока это сдëлается, надо чëмъ-нибудь питаться. А такъ какъ денежные запасы обыкновенно къ этому времени уже израсходованы, то надо кому-нибудь изъ членовъ семьи идти на заработки, при чемъ этот уходъ на сторону, конечно, отымаëтся замедлениемъ хозяйственныхъ работъ на участкë.

1) а поселенному на новообразованномъ переселенческомъ участкë нерëдко и спросить объ этомъ не у кого, но остальные поселеньцы такë же, какъ онъ, новички; участки же эти иногда порядочно удалены отъ старыхъ населенныхъ пунктовъ.
существ. Таким образом теперь уже нет допускавшейся с 1866 г. свобода поселения желающих на исподволь и свободно небывалых и облюбованных ими участках, одиночно, или в сообществе с тими, с кем сами войдут в соглашение.

Длительна и убыточна такая волонтия для переселенца, пришедшего на побережье не ожидая увольнения из своего сельского общества и приписки в число крестьян черноморской губ., но с приписанием еще не кончаются все его беды. Просалявши бьло первые его шаги с момента приписки. Вот он уже получил кусок земли на переселенческом участке, к которому его привели. Надо приступить к устройству дома и необходимых хозяйственных построек. Весь его участок обыкновенно под лесом, слабовато, льется под рукой. Он, положим, пока стоит на корню и слабовато на постройке дома придется употребить сырой еще лес. Однако другого леса нет, строить надо, чтобы было в чем жить, и растущий лес, хотя и не высушен, сам по себе все-таки годен на постройки. Переселенец его рубить и строить. В дорого он, ликидируя свое имущество, собрал изъятую сумму денег (в среднем обыкновенно не более 200 р.); из этой суммы он прежде всего должен потратиться на приобретение необходимого сена. Расходы на перебазу до своего участка, на постройки, на скот и необходимый мертвый инвентарь обыкновенно поглощают всю его денежные запасы, почему необходимо прибегнуть к ссуде от казны. Ссуды выдаются в размере не свыше 100 р. на семью с разсрочкою на 10 лет. Определение размера ссуд зависит от ряжения общего присутствия,—обыкновенно в зависимости от состоятельности поселенца. В большинстве случаев ссуды эти не достигают 100-рублевого размера. Денег эти, конечно, тоже вкладываются в хозяйство. Возведя необходимые постройки (значит часто по приначальному родному образцу, вследствие чего потом земледельческие для приспособления к местным условиям более или менее перестраивать), поселенцы могут уже приступить к рубке покрывающего участок леса и его корней. Хотя земля далеко

не всегда пригодна для посева зерновых растений, однако поселенец не считается с этим,—не считается не только потому, что часто не имееет понятия об этой непригодности, но и потому, что ему нужно обезопасить себя пищей. Смотри по земле, смотри по тому, сумь ли он обработать и посеять землю сообразно местным почвенным и климатическим условиям 1), земля или дает урожай, или, иногда,—далекого никакого. Тогда он должен еще будет расходоваться на покупку хлеба и зерна на новый посев хлеба. Засев этот во всяком случае на первых порах невелик: какия-нибудь 1/4—1/2 дес., потому что больше и не устье сделять. Сбора с такого засева во всякого случая не хватит на годовое прокормление всей семьи. Затем он приступает к разбивке плантаха под виноградник. О трудности этой работы читатель может уже судить по приведенным выше (глава III) данным о стоимости десятины земли. Не имее денег на разработку плантаха ненимым трудом, поселенец приступает к этой работе сам. Разводя при помощи своей семьи какие-нибудь 1/4 или 1/2 дес. (а впоследствии может быть и до десятины—редко больше), он получает с них первый сбор через 4 года. Следовательно, пока он должен жить чьим-нибудь другим. Если первые посевы зерновых хлебов удались, он будет увеличивать площадь поля под их посевом новыми разработками из под леса. Но и в этом случае его семья, пока это сдается, надо чьим-нибудь питаться. А так как денежные запасы обыкновенно к этому времени уже иссякли, то надо кому-нибудь из членов семьи идти на заработки, при чем этот уход на сторону, конечно, отнимает часть вложений хозяйственных работ на участке. Нередко с несущением первой зимы мужчины семьи ищут уже каких-либо заработок на стороне—на

1) а поселенцам на новообразованном переселенческом участке нередко и спросить о семьи не у кого, ибо остальные поселенцы так же, как он, новички; участки же эти иногда породнично удаются от старых населенных пунктов.
шоссе, при курортах, в Новороссийск, на Кубани. Если первая зима, при наличии остатков от привезенных с родины денег и казенного пособия, проходит сравнительно спокойно, то во вторую, особенно в случае весьма врётного неурожая на новой небольшой пашне (или земли негодной для зерновых хлебов), или обработкой не так, как по містным условиям следуешь—мерензаль, недонежаль, слишком глубоко вспахай и т. п., или посевы неподходящей хлебов и т. п.), новому заселению нередко приходится очень туго. Конечно, много зависит от массы случайностей. Случайно найдет кто-либо из изъ взят членов семьи хорошей заработок, найдет на первых же порах, не шатаясь до этого по недобрым в поисках за работой, случайно удастся поесть именно то, что следует и так как слгдует, так что новая нишка возвратит семье и дасть еще кое-что,—и семя, хотя и отказываясь от очень небольшого, пережила уже часть нашего трудного времени. Еще может быть год, много дна и при поддержке проще устроившегося на отхожем заработке члена семьи, она настолько устроится, чтобы с надеждой виарить на будущее. Но будь этого стения благоприятных случайностей, проходи первым посевом, не возвратившем съем, не получи своевременно работы уединенной на заработки, не хватай у поселенцев денег на проживание и всё труды потерины безвозмездно: жить уже не на что. Тогда надо брать все, продавать за бесценок хатынки какомунибудь из вновь явившихся заселников и уходить на заработки. Так и уходят многие из своих участков. Большинство таких семей уходят на Кубань, где заработки выгоднее, потому что хлеб дешев, а труд дорог и где выгоднее даже жить на аренде, заплатив казаку 2—6 рублей аренды за десятину, чьему ожидать здесь 4 года урожая винограда, который потом, без организованного сбыта, без подводы в окрестностях, трудно будет и сбыть с достаточной выгодой. Некоторые же, обыкновенно впрочем очень немного, одиночки, уже большие или меньше овбывшиеся от семьи постоянной работой на стороне, остаются на побережье, перебиваясь потом всю жизнь случайной работой и пополняя собою накаплившиеся, главным образом в последнее десятилетие—ряды картаков. Бурлаки—это люди из разных концов России, заброшенные на побережье случайностями судьбы, бывшее пахари, обившееся от земли, люди, которых забыла фортун, это—здоровые рабочики, силами которых строятся курорты, виллы, дороги, привыкшие ко всякой неведомой жизни, но и привыкшие дорожить своей «волнной-волокушкой» Жизнь их—внучий тяжелый труд без мало-мальски сносного проката, вознаграждаемый временами отдыханием хороших, на которых прописывается весь накопленный недельными работами. Больше легкие из них попадают в отряд босоюк, тоже уже сформировавшегося на побережье.

Но возвращаясь к изложению того, как на практике осуществляется новый переселенческий закон.

Заготовление переселенческих участков постепенно производится в разных районах побережья и шлосько заселков, образованных по новому закону; это так называемые участки «Бочаровский», «Стаковская», «Абака», «Царский», «Стяновский», «Неапольский», обладающие в общем, прекрасными землями. История их образования показывает однако, что нынешние заселники отсылали их и облюбовали эти места, по правам 1866 г., т. е. еще до опубликования последнего закона. И только формальное переисчисление их в число поселений губернии, как уже точно обоснованных здесь, произведено по закону 1897 г. Эти поселки живут сравнительно хорошо; но как фактически устроившиеся до нового закона, они не могут быть рассматриваемы как результат его дейстия.

Справедливость требует сказать, что работы по предварительному заготовлению переселенческих участков, судя по собранным расспросам свидетелям, невесело приходили к благоприятным результатам. Мнё приходилось слышать, напр., из весьма достоверных источников, что в выделенном участке около будущего т. Романовка (Красная Полина тоже) подъ имеющим Медовцевской (по крестьянски Медовой Полины) в пер-
шоссе, при курортах, в Новороссийске, на Кубани. Если первая зима, при наличии остатков от привезенных с родины денег и казенного пособия, проходит сравнительно спокойно, то во вторую, особенно в случае весьма впечатлитель еще неуровшейной новой небольшой пивы (или земля негодна для зерновых), или обработали не так, как по местным условиям следуешь—перепашать, недопахать, лишком глубоко вспахать и т. п., или посей стать неподходящий хлеб и т. п.) новому заселнику нередко приходится очень тяжело. Конечно, много зависит от массы случайностей. Случайно найдет кто-либо из изъявленных семьи хорошей заработок—находит на первых же порах, не шатаюсь до этого по недальним в поисках за работой, случайно удастся постиять именно то, что следует и так как следует, так что новая ниша возвратить смена и дасть еще кое-что—и семья, хотя и отказывая себе в очень мноем, пережила уже часть своего трудного времени. Ещё может быть год, много дня и при поддержке—прочно устроившегося на отхожем заработке член семьи, она настолько устроится, чтобы с надеждою выразить на будущее. Но не будь этого стечения благоприятных случайностей, пропадет первый посев, не возвратив съядем, не получив своевременно работы ушедшей на заработки, не хватит у поселенца денег на прожитие до новаго урожая и всё труды потеряны безвозвратно: жить уже не на что. Тогда надо бросать все, продавать за бесценок хлеб на какомнибудь из вновь явившихся заселеников и уходить на заработки. Так и уходят иные из своих участков. Большинство таких семей уходят на Кубань, где заработки выгодны, потому что хлеб дешев, а труд дорог и где выгоднее даже жить на арендт, заплатив казаку 2—6 рублей аренды за десятину, чём ожидать здесь 4 года урожая винограда, который потом, без организованного сбыта, без подвалья в окрестностях, трудно будет и сбыть с достаточной выгодой. Некоторые же, обыкновенно впрочем очень немногие, одиночки, уже более или менее отбиравшиеся от семьи постоянной работой на стороне, остаются на побережье, перебиваясь только всем жизнь случайной рабо-
воначальное поселение тамъ переселенческимъ чиновникомъ 32 семей, за невмѣннымъ годной для усадьбы земли, остались только дѣйствительно хорошія, а въ дѣйствительности оказались съ немалыми дефектами, по тѣмъ или инымъ причинамъ упущенныхъ изъ вида при ихъ предварительномъ выборѣ и осмотрѣ. Дефекты же эти выяснились лишь тогда, когда уже прибывали съ своими семьями направленные туда переселенцы, которые и должны были испытывать ихъ на своихъ глазахъ и продлевать своими руками, или же бросать ихъ и уходить куда-нибудь, чтобы затѣмъ вѣчно смотрѣться за работами, что, дѣйствительно, и случилось со многими. Такимъ образомъ и тутъ стала повторяться старая история ухода съ переселенческихъ участковъ на утѣхъ въ вѣчную отлучку.

Надо сказать еще, что это заселеніе участковъ подборомъ поселенцевъ по выбору начальства, слѣдовательно, людьми совершенно незнавыми другъ друга и не связанными никакими общими интересами тоже стоитъ въ противорѣчіи съ уроками прошлой истории заселенія переселенцевъ.

Большой недостатокъ новыхъ переселенческихъ участковъ заключается, между прочимъ, въ отрѣзанности отъ моря и недостаткѣ и неоднократности путей сообщения съ нимъ. Хотя на эту сторону теперь и обращено уже вѣдомственное вниманіе и къ всѣмъ участкамъ обыкновенно стараются устроить подъѣздъ, но этого маловъ. Надо, чтобы это было по возможности нѣсколько подъѣздовъ изъ разныхъ населенныхъ мѣстъ, чтобы были заготовлены дороги внутри переселенческаго участка и чтобы всѣ эти дороги были не кой-какими, едва прокладанными или спорно портящимися тропами, а дѣйствительно удобными для пользованія во всѣе время. Иначе участки, заброшенные въ такія, напр., дебри, въ какія заброшенны: "ОРьховая Полына", "Амку" и "Ажекъ" близъ д. Пластюковской, окажутся въ совершенно изолированномъ положеніи, такъ какъ къ этимъ послѣднимъ пробавятся, говорятъ, можно только верхомъ или пѣшкомъ по горнымъ тропами.
воначально поселенных тамъ переселенческимъ чиновникомъ 32 семей, за неимѣниемъ годной для усадебъ земли, остались только дѣвъ! Вѣда въ томъ, что нарисованные на планахъ переселенческие участки казались очень хорошо, а въ действительности оказывались съ немалыми дефектами, по тѣмъ или инымъ причинамъ упущенными изъ виду при ихъ предварительномъ выборѣ и осмотрѣ. Дефекты же эти выяснялись лишь тогда, когда уже прибывали съ своими семьями направленные туда переселенцы, которые и должны были испытывать ихъ на своихъ глаза, и предвзятовъ съ своими руками, или же бросать ихъ и уходить куда-нибудь, чтобы затѣмъ вѣчно скитаться по заработкамъ, что, действительно, и случалось со многими. Такимъ образомъ и тутъ стала повторяться старая история ухода съ переселенческихъ участковъ на утѣхъ въ вѣчную отчужд.

Надо сказать еще, что это заселение участковъ подборомъ поселенцевъ по выбору начальства, слѣдовательно, людьми совершенно незнакомыми другъ съ другомъ и не связанными никакими общими интересами тоже стоитъ въ противорѣчіи съ уроками проплѣтой истории заселенія побережья.

Большой недочетъ новыхъ переселенческихъ участковъ заключается, между прочимъ, въ отрѣзанности отъ моря и недостаткѣ и неудобстворительности путей сообщенія съ нимъ. Хотя на эту сторону теперь и обращено уже нѣкоторое вниманіе и ко всѣмъ участку обыкновенно стараются устроить подкѣзъ, но этого мало. Надо, чтобы было по возможности нѣсколько подкѣзовъ изъ разныхъ населенныхъ мѣстъ, чтобы были заготовлены дороги внутри переселенческаго участка и чтобы всѣ эти дороги были не кой-какими, едва пройдеными или скоропортиными тропами, а действительно удобными для пользованія во всякое время. Иначе участки, застроеные въ такія, напр., дебри, въ какія заброшенны: «Орѣховая Поляна», «Амуко» и «Ажекъ» близъ д. Пластуновской, окажутся въ совершенно изолированномъ положеніи, такъ какъ къ этимъ послѣднимъ прорваться, говорить, можно только верхомъ или на носилкахъ по горнымъ тропамъ.

ОЧЕРКИ ЧЕРНОМОРСКОГО ПОБЕРЕЖЬЯ КАВКАЗА.

Конечно, отъ чиновниковъ, недостаточно знакомыхъ практическъ съ сельскимъ хозяйствомъ, съ нуждами переселенческаго быта, да вѣрою и съ мѣстными условіями, трудно и ожидать вполнѣ удачнаго выбора переселенческихъ участковъ. Но объ этомъ надо было подумать заранѣе, чтобы сорганизовать это дѣло какъ слѣдуетъ. Такое серьезное и въ сущности очень сложное дѣло надо дѣлать осторожно и не торопясь. Къ какой бы то ни было торопливости въ этомъ отношеніи не представляется никакихъ основаній (развѣ можетъ быть теперь высиялась уже необходимость скорѣйшаго поселенія мужика на побережье ради тѣхъ же курортовъ, отъ которыхъ его еще такъ недавно отселяли подальше?) Лучше переселить меньше, да поселить удобнѣе, прочнѣе, лучше не увлекаться количествомъ нынѣ образуемыми участками, но омотрѣть и выбрать ихъ обстоятельны, всесторонне высилни ихъ дѣйствительную пригодность для ведения хозяйства и жизни.

Таковы главное основа новаго плана заселенія побережья трудовыми земледѣльческимъ населеніемъ, весьма важные недочеты котораго показываютъ, какъ мало при ихъ разработкѣ воспользовались вечными, но поучительными уроками истории и требованиями дѣйствительной жизни.

Какое новое дѣло, особенно на первыхъ порахъ, можетъ разумѣться, вѣмъ свои недочеты; во-время подмѣченны они могутъ быть своевременно исправлены и устранены, чтобы не повториться болѣе. Но если замѣчаніе это почти въ полной мѣрѣ примѣнено къ новому закону (1897 г.) въ отношеніи дальнѣшаго его примѣненія въ соответственномъ дѣйствительнымъ нуждамъ переселенцамъ и мѣстнымъ условіямъ видѣ (такъ какъ законъ можно и измѣнить), то оно весьма мало примѣнено къ тому, что уже сдѣлано по части устроенія на побережкѣ риньергъ. Многого, очень многого сдѣланаго по этой части теперь, но всей вѣроюность ничѣмъ уже не поправишь и въ этомъ заключается главное несчастье побережья... Въ послѣднее время, передъ смертью Н. С. Абазы на побережкѣ ходили слухи, что несостоятельность его политики «оживления» привела будто бы даже
выше начальство Кавказа к мысли о необходимости экспроприаций частновладельческих земель побережья, что однако не состоялось в то время вследствие противодействия со стороны покойного. Конечно, это было бы очень радикальной морью по ясности побережья от его главного недуга, но эти слухи, надо думать, не имели фактической подготовки и характеризуют лишь желания и взгляды знающих нужды края местных жителей на этот вопрос. Недавно в газетах проникло известие об образовании особого совещания для разработки, обсуждения и необходимого объединения мороприятий различных ведомств по оживлению и развитию Черноморского побережья Кавказа. Желательно, по крайней мере, чтобы особое совещание это, не связанное никакими мириными и предначертаниями предыдущей комиссии по усмотрению края (Н. А. Абазы), отнеслось к возложенному на него дну с возможно большею обстоятельностью и без всяких предвзятостей, положив в основу своих работ только точные данные безпрострастно и специально производившихся изслеживаний. Говорили, что совещание это будет состоять при министерстве земледелия. Написали также в газетах, что нынешний министр земледелия А. С. Ермоло́в, — самый земледелец побережья (но не путем подозрения или вызова, а путем покупки из частных рук), часто его посещавший, держится на вопрос о «заселении и оживлении» края совершенно иного взгляда, чем покойный Абаза и намечает ряд морей к исправлению допущенных в этом отношении ошибок.

Можно только пожелать, чтобы это было именно так и чтобы этот слух осуществился в возможно широком объеме.

А. С. Янковъ.

**ПЪВЕЩЪ БОРБЫ И КОНТРАСТОВЪ.**

**У.**

Що въ мой письмъ биль и жаль и туга—
Се льшь тому, що складоюсь такъ житья.
Та е въ ний, брате мий, ще нота друга:
Надія, воля, радине чуття...
. . . . . .
. . . . . .
Я сынъ народа,
Що, въ гору яде, хочь бувъ зацертъ въ льобъ.
Мий поклясть: дряпи, цвостъ и свобода,
Я е мужь, проложу не епилогъ.

Ив. Франко.

Есть хорошая пословица «скажи мнѣ, съ кѣмъ ты знакомъ, и я скажу, кто ты такой», т. е., говоря другими словами, и въ чемъ искомъ личность человѣка, его симпатіи и антипатіи, вообще весь его духовный обликъ не сказывается, можетъ быть, съ такою ясностью и опредѣленностью, какъ въ выборѣ знакомства. Similis simili gaudet, каждый подбираетъ друзей и знакомыхъ по сердцу, при чемъ, разумѣется, не могутъ не отражаться на этомъ подборъ вкусовъ и направленіе производящаго выборъ субъекта, и такимъ образомъ подборъ является однимъ изъ характерныхъ обнаружений личности даннаго человѣка. Если для характеристики всякаго обыкновеннаго смертнаго мы, въ силу сказанного, считаемъ особенно удобнымъ пользоваться кругомъ его знакомства, то кто мѣшае намъ съ темъ же способомъ воспользоваться и для характеристики писателя, поставивъ лишь вопросъ нѣсколько иначе, въ немаго переформулированномъ, такъ сказать, видѣ. Принимъ во вниманіе, что «знакомыми» писателя являются прежде всего герои его произведений, мы можемъ обратиться къ писателю, преимущно, такъ: скажи, кто герой твоихъ
Пьесцъ борьбы и контрастовъ.

О. Франко.

Есть хорошая пословица «скажи мнѣ, съ кѣмъ ты знакомъ, и я скажу, кто ты такой», т. е., говоря другими словами, ни въ чемъ иной личность человѣка, его симпатіи и антипатіи, вообще весь его духовный обликъ не скажутся, можетъ быть, съ такою ясностью и опредѣленностью, какъ въ выборѣ знакомства. Similis simili gaudet, каждый подбираетъ друзей и знакомыхъ по сердцу, при чемъ, разумѣется, не могутъ не отразиться на этомъ подборѣ вкусы и направленіе произвоименно выбора субъекта, и такимъ образомъ подборъ является однимъ изъ характерныхъ обнаружений личности даннаго человѣка. Если для характеристики всѣхъ обыкновеннаго смертнаго мы, въ силу сказаннаго, считаемъ особенно удобнымъ пользоваться кругомъ его знакомства, то кто мѣшаетъ намъ тѣмъ же способомъ воспользоваться и для характеристики писателя, поставивъ лишь вопросъ нѣсколько иначе, въ немногомъ перефразированномъ, такъ сказать, видѣ. Принявъ во вниманіе, что «знакомыми» писателя являются прежде всего герои его произведений, мы можемъ обратиться къ писателю, примѣрно, такъ: скажи, кто герои твоихъ
произведений, чьё судьбою ты больше всего заинтересовань, — и мы скажем, кто ты такой, т. е., на основании сообщенных данных суммее определить твою умственную и нравственную физиономию, твой духовный облик, и при том не только, как человек, но, главным образом, как писатель и общественного деятеля. Разумеется, в действительности не т'ять нужны прибегать к писателю с подобными вопросами и требовать от них ответа: последний въ им диня еще раньше постановки вопроса и, так сказать, документально запротоколирован — въ его произведениях, к которым и следует поэтому обратиться для удовлетворения любопытства. Съ такими именно вопросами мы попробуем подойти и къ интересующему насъ писателю, чтобы съ первого же взгляда определить, хотя бы въ общих чертахъ, съ кимъ имѣемъ дѣло.

Одинъ изъ сборниковъ своихъ произведеній г. Франко назвалъ «Въ потѣ чола». Думаешь, что собравшаяся въ данномъ случаѣ автора не вѣдомая красота и эффектность заглавія, такъ какъ она вообще излишне склонность ко вѣдникѣмъ украшеніямъ и, эффектамъ не грѣшить. Можно, значитъ, въ приведенномъ заглавіи усмотреть желаніе автора выразить внутренній смыслъ и сущность своихъ произведеній, и — нужно отдать справедливость — трудно въ самомъ дѣлѣ и вообразить удачнѣе придуманную обѣщанную формулу, которая объединила бы и въ немногихъ словахъ характеризовала всѣ произведенія нашего писателя, которая лучше выразила бы ихъ сущность, смыслъ, значеніе и направленіе. «Въ потѣ чола» — это выраженіе можно взять эпиграфомъ ко всѣмъ произведеніямъ г. Франка; подъ такимъ заглавіемъ можно можно печатать полное собраніе его сочиненій... Жизнь «робуцкаго люду», понималъ это выраженіе, конечно, не въ узко-профессионалъ, классовомъ смыслѣ, а въ широкомъ, всеобъемлющемъ, т. е. включая сюда всѣ, кто собственнымъ трудомъ зарабатываетъ на случайное дневное пропитание — пользуется преимущественно, если не исключительно, вниманіемъ г. Франка и разрабатывается имъ съ поразительнымъ знаніемъ и художественно правдивостью. «Робуцкий людъ» — это кругъ знакомыхъ нашего писателя, который твердо убежденъ,

Що не Вардт, борецъ непобѣдимый,
Не Долгъ-Жуйтъ, жиночихъ серцъ побѣдникъ,
Героей нашихъ дней, а продувецъ, робуцкий»
(„З вершинъ и низинъ“, 226).

Послѣ того, какъ мы узнали, кто является знакомымъ нашего писателя, намъ важно сейчасъ же получить отвѣтъ на другой вопросъ — какъ онъ относится къ своимъ знакомымъ, къ этимъ, по его выраженію, «героямъ нашихъ днейъ»? И въ положительной, и въ отрицательной формѣ писателемъ такъ данъ категорическій, никакихъ ограничений не допускающий отвѣтъ. Съ одной стороны —

Хочь порохъ человѣкъ, та виро я въ той порохъ: 
И твердо виро въ трудъ его могучий, 
Вѣтъ мильоновъ невыступающихъ рюкъ, 
И твердо виро въ лѣсъ убѣдитель 
И въ лѣсный день по ночи горя й мукъ (ib., 218).

Съ другой стороны, уже изъ биографіи г. Франка мы знаемъ, что звѣрскій поступокъ учителя-извѣрца надъ прототипомъ писателя — маленькимъ Мирономъ для послѣдняго «ставился первымъ написаннымъ обреченіемъ, комплиевымъ и вѣчно враждебнымъ противъ всего нѣвѣдомаго съ та оранския» („Въ потѣ чола“, 61). По удовлетвореніи и на этотъ счетъ любопытства, остается еще оценить предварительный вопросъ — какими средствами пользуется писатель для изображенія своихъ героевъ и вообще для выраженія своихъ мыслей? И на это слѣдуетъ также категорическій отвѣтъ:

. . . . . . . . Не часъ теперь ховаты
Погавыхъ струнить. Смилою рукою
Роскрывъ ихъ треба, мимо вѣсту й блюю
Всю гимну нещадно зъ тила вырываты („З вершинъ...“, 138).

Теперь, когда наша любознательность на счетъ того, кто составляетъ кругъ знакомыхъ заимствующаго насъ писателя, какъ онъ къ нимъ относится и какими средствами для ихъ изображенія пользуется — удовлетворена частично, наша задача — обнять явленію въ результатѣ литературной деятельности г. Франка колоссальную груду печатного материала, разбросанного по всевозможнымъ изданіямъ, и изложить все это въ статьѣ небольшомъ сравнительно объемъ значительно облегчается и упрощается. Пользуясь указанными свѣдчніями въ качествѣ руководящихъ нитей, легче разобраться въ содержаніи многокниженныхъ его произведеній, обнаруженіемъ которыхъ мы сейчасъ и занимаемся.

Въ автобіографіи г. Франко пишетъ, что еще на зарѣ своей литературной дѣятельности онъ былъ заинтресованъ — въ цѣляхъ циклъ новелъ и сказки на эмози всѣ бокъ жатвы пристого люду и интеллектуалъ: видимы шумъ экономичнаго, освящивая, правды, политическихъ и т. п.» („Въ потѣ чола“, XI). Конечно, выполнение такой обширной, просто такъ колоссальной программы — охватить въ своихъ произведеніяхъ жизнь народа со всѣхъ сто-
произведений, чьёю судьбою ты больше всего заинтересован,— и мы скажем, кто ты такой, т. е., на основании сообщенных данных съёмём определить твою умственную и нравственную физиономию, твой духовный облик, и при том не только, какъ человека, но, главнымъ образомъ, какъ писателя и общественного дѣятеля. Разумется, въ дѣйствительности нѣть нужды приставать къ писателю съ подобнымъ вопросами и требовать на нихъ отвѣта: послѣдний вѣдь имъ данъ еще раньше постановки вопроса и, такъ сказать, документально запротоколированъ—въ его произведеніяхъ, къ которымъ и слѣдуетъ поэтому обратиться для удовлетворенія любопытства. Съ такимъ именно вопросомъ мы попробуемъ подойти и къ интересующему насъ писателю, чтобы съ первого же взгляда определить, хотя бы въ общихъ чертахъ, съ кѣмъ имѣемъ дѣло.

Одинъ изъ сборниковъ своихъ произведеній г. Франко назвалъ "Въ потѣ чола." Думаю, что соблазнивъ въ данномъ случаѣ автора не вѣкънями красота и эффективность заглавіи, такъ какъ онъ вообще излишне склонность ко вѣкнымъ украшеніямъ и, эффектамъ не грѣшить. Можно, значить, въ приведенномъ заглавіи усмотрѣть желание автора выразить внутренний смыслъ и сущность своихъ произведеній, и—нужно отдать справедливость—трудно въ самомъ дѣлѣ и вообразить удачнѣе придуманную общую формулу, которая объясняла бы и въ немногихъ словахъ охарактеризовала всѣ произведенія нашего писателя, которая лучше выражала бы ихъ сущность, смыслъ, значеніе и направленіе. "Въ потѣ чола"—это выраженіе можно внять эпиграфомъ ко всѣмъ произведеніямъ г. Франка; подъ такимъ заглавіемъ смѣло можно нечтать полное собраніе его сочиненій... Жизнь "робучаго люду", понимая это выраженіе, конечно, не въ узко-профессионалъ, классовомъ смыслѣ, а въ широкомъ, всеобъемлющемъ, т. е. включенъ сюда всѣ, кто собственнымъ трудомъ зарабатываетъ нѣкое ежедневное пропитаніе—пользуется преимущественнымъ, если не исключительнымъ, вниманіемъ г. Франка и разрабатывается имъ съ поразительнымъ знаніемъ и художественною правдивостью. "Робучій людъ"—это кругъ знакомыхъ нашего писателя, который твердо убѣждёнъ.

Що не Валярд, борецъ непоборимый,
Не Долъ-Жуанъ, жившихъ серцъ победныхъ
Героеы нашихъ дней, а продуктъ, робучихъ,
(3 версіи i ния", 226).

Послѣ того, какъ мы узнали, кто является знакомыми нашего писателя, намъ важно сейчасъ же получить отвѣтъ и на другой вопросъ—какъ онъ относится къ своимъ знакомымъ, къ этимъ, по его выраженію, "героямъ нашихъ дней"? И въ положительной, и въ отрицательной формѣ писателемъ также данъ категорическій, никакихъ сомнѣній не допускающій отвѣтъ. Съ одной стороны—

Хочь порохъ чоловѣкъ, та виро въ той порохъ;
И твердо виро въ трудъ его могучий;
Въ тѣ миллиона невыдуманныхъ рукъ,;
И твердо виро въ людской умъ робучий;
И въ ясный день по ночи горя въ музъ (иб., 218).

Съ другой стороны, уже изъ биографіи г. Франка мы знаемъ, что звѣрскій поступокъ учителя-наверга падаетъ протитомъ писателя—маленькимъ Мирономъ для послѣдняго "счасть первымъ насилиемъ забранаго, подорваннымъ и вящимъ врагомъ противъ усыпленія та тираниіства" ("Въ потѣ чола", 61). По удовлетворенію и на этотъ счетъ любопытства, остается еще одни предварительный вопросъ—какимъ средствамъ пользуется писатель для изображенія своихъ героевъ и вообще для выраженія своихъ мыслей? И на это слѣдуетъ также категорическій отвѣтъ:

. . . . . . Не часъ теперь ховаты
Поганыхъ стыраки. Силою рукою
Роскрой ихъ треба, мило встать й блюю
Все гнѣвъ нещадно зѣ гнила вырывать (=3 верс.
шни...", 158).

Теперь, когда наша любознательность на счетъ того, кто составляетъ кругъ знакомыхъ занимающаго насъ писателя, каянъ къ нимъ относится и какими средствами для ихъ изображенія пользуется—удовлетворена частично, наша задача—обнять яснѣшуюся въ результатѣ литературной дѣятельности г. Франка колоссальную груду печатаго материала, разбросаннаго по всевозможнымъ изданиямъ, и изложить все это въ статьѣ небольшого сравнительно объема—значительно облегчается и упрощается. Пользуясь указанными свѣдчіями въ качествѣ руководящихъ нитей, легко разобраться въ содержаніи многочисленныхъ его произведеній, обозрѣмъ которыхъ мы сейчасъ и займемся.

Въ автобіографіи г. Франко пишетъ, что еще на зарѣ своей литературной дѣятельности онъ былъ занятъ мыслью—"въ ци- ляхъ цикли носилъ спицы подъ змовы всѣ бокъ життя просто го люду и тинелагеніе: видосныя экономични, освятн., правни, политични и т. п." ("Въ потѣ чола", XI). Конечно, выполнение такой обширной, просто таки колоссальной программы—овхватить въ своихъ произведеніяхъ жизнь народа со всѣхъ сто-
п'яниць борьбы и контрастов.

Не правда ли — «весьеленный пейзажик», употребляя любое выражение одного из героев Помяловского? И подобные «пейзажики» и жанровые картинки попадаются у нашего автора на каждом шагу в тъях его произведениях, где опять касается дела и его обитателей. Тяжелый труд без отдыха, буквально спины не разгибал («Лесничая чердаль»), холод, голод и голодная смерть («Чепка»), безвыходное положение, нужда и обманы («Сам собои винень»), притеснение («Лиси и пасовская»), непосильная подати и налоги («Добрий заробок», злоупотребления штрафами («История одного кожуха»), покосившиеся, черные от дыма и пота избенки, лохмотья въето одежды, скудная, недостаточная пища и т. д. — вот внушитель условия жизни этого благословенного села. С проклятами на устах быть въ него обитатели («До Бразилії»), ощупанные страховыми, по выражению г. Франка, «червями», которым им — «корица, луки, податок» («Вн днів жорзи», 55). Для удовлетворения духовных потребностей также немного здесь средств:

На стенах роспись докола
Деревянки давни богомазы:
Странный сугуб, Варвара и Мышка,
Чорний вже вид дому, мовь вид жити.

Тильки з всего христианства в хати,—
Але е й ньсьєства в ній познали.
Тамь над сколоком завитий в нимата
Листь небесный, писаный Бог-зна кимь;
Йозскупский наказ навицілаший;
Працьоўскій квіт на трьщить букиў,
Дыда скарка за грустец забраньй;
Батыряў акт лицітацый дрый («Мй Ізмарад», 119).

Что ж удивительнаго, если народъ, живущий въ такой впоишьной бдности, нужд и темпнотъ, оказывается несостоятельным въ боробь
Весь свой внутренний мир сосредоточен на внешних обстоятельствах, на том, как он их воспринимает. Один из таких примеров: в одной из своих работ, посвященной жизни в городе, автор пишет о том, как городская жизнь влияет на характер человека. Он отмечает, что городская жизнь является источником стресса и напряжения, которые могут привести к различным проблемам здравоохранения. Однако, несмотря на это, городская жизнь остается основой для развития личности и представляет собой важный аспект жизни в современном мире.
за существование и безобожно эксплуатируется всякий, кто стоят близко к нему и обладает достаточно циничными руками и покладистостью, говорчивой совестью? В произведениях г. Франка имеем циля галерею, с одной стороны, эксплуатируемых, а с другой - циниками, являющимися побеждёнными в жизненной борьбе. Особенно удачными в изображении этой борьбы являются очерки из жизни бориславцев рабочих, где автор развернут широкую картину столкновений между людьми из-за гольной, ничем не прикрытых и не прикрытых материальных расчетов. Картина эта заключается в двух больших повестях: «Воа constrictor» и «Борислав смеется» (из сокращённой последняя осталась неоконченной) и в чёрное рядом рассказов и очерков, написанных частично раньше, частично позже повестей: «Риппик», «На работе», «Наверняка гриппик», «Яцеленгут», «Полуйка», «Винчар» и др. В чёрном весь уклон прозведения представляют, и по замыслу автора, и по исполнению, части одной обширной работы и дают в сущности один образ безъярной задачи и страданий, с одной стороны, и безмилостного же хищничества, жажды и колоссального нарости богатства - с другой. С с внезапной стороны, каким видим, присущего нашему автора, напоминает присущий Зола, который также застал цилю открывать в известной серии романов «Ругом-Маккар» образ жизни всей Франции времен второй империи, воспользовавшиеся для этого естественной и социальной историей каждой семьи». Разница лишь в том, что французский романист, работавший при нормальных условиях, сказать дистанционно все, что хотели сказать, тогда как наш украинский со брать, благодаря условиям нашей жизни и литературной продукции, усилить дать лишь некоторые части задуманной широкой картиной.

Какова жизнь рабочих, являющихся жертвами антагонизма и экономической борьбы - это мы видим в одном из первых же рассказов г. Франка «На работе» (Друг, 1877 г.), дающим в полу-фантастической, полу-реальной обстановке яркую картину этой жизни. Рабочий, которому опять-таки приходится «безнадежно плату однообразную работу на поверхности шахты, рисует наконец слушается удача, соблазненный перспективой большого заработка. Первым результатом этого рисования было то, что хозяин-еврей понимает ему заработную плату в сравнении с другими рабочими, а новые товарищи - «рипники» требуют уточнения. Претерпев всё мытарства посещения в «рипники», наш рабочий спускается, наконец, в шахту на такую глубину, что видит звёзды на небе. Работа под землей оканчивается тем, что он едва не погибает от удушья в

Каковы жизнь рабочихъ, являющихся жертвами антагонизма и экономической борьбы—это мы видимъ въ одномъ изъ первыхъ же рассказовъ г. Франка «На роботѣ» (Другтъ, 1877 г.), дающемъ въ полу-фантастической, полу-реальной обстановкѣ яркую картину этой жизни. Рабочий, которому опротивило исполняться за незначительную плату однообразную работу на поверхности шахты, рѣшается наконецъ спуститься вглубь, соблазняемый перспек- тивой бѣльского заработка. Первымъ результатомъ такого рѣшенія было то, что хозяинъ-еврей понижаетъ ему заработную плату въ сравненіи съ другими рабочими, а новые товарищи—«ринники» требуютъ угошенія. Претерпѣвъ всѣ мятения посвященія въ «ринники», нашъ рабочій спускается, наконецъ, въ шахту на такую глубину, что видитъ звезды на небѣ. Работа подъ землей оканчивается тѣмъ, что онъ едва не погибаетъ отъ удушья въ отравленномъ ядовитыми испареніями воздухѣ и заблѣдываетъ отъ перегрѣтаго потрѣсенія. Въ болѣзненномъ безпамятствѣ ему является «Задуха» (Удушье) и показываетъ свое царство—зловонную бездну, откуда «чудо» было такой проклъ, плачъ и заводъ, немытъ тамъ у мукъ ионять тысячи людей» (Другтъ, 1877, стр. 22). Дѣйствительно, это было мѣсто мученій исключенныхъ, голодныхъ, страшныхъ съ видомъ рабочихъ, погибшихъ жертва промышленности. «ЦѢ туть людей на тѣ пропасти! ЦѢ парубки, жизнь, дичать, дятокъ маленькихъ! Мать Божа! А кой- куму пришлись, то ахъ лицо перебрать. Тутъ ловко страшно замар- нилъ видъ неруды и вода; тамъ обнаружено тьло, мочь у топель- ныка, другой зной горя и страшины, якъ голови на огнѣ. На землѣ, кілька около заспицентъ—усыды люди лежать, а най- більше парубки—молоди, статны, монъ язверъ роскинна. Лежать за покотомъ, густо; коло нихъ оскарбы и рыскила. Лишь сыны, кулаики спилицы, они притроно отведен... Далеко-далеко тянется проклято штольня. Покаличенія страховлины, потопленіи, головомъ, стужко, огнемъ, хищество и всямыслы-тукилъ рик- нымъ наполнили изъ (Ів., 22—23). «Задуха» раскрываетъ предъ «ринникомъ» всю жизнь рабочихъ и на полный ужасъ вопро- его—неужели івъ типа средствъ избавиться отъ этихъ мученій, отвѣ- чаетъ приславленіемъ къ самодѣятельности и сознательной жизни, которая дадуть имъ способы вырваться изъ опутавшихъ ихъ тис- ковъ. О томъ, какъ живутъ рабоче на нефтанинскихъ промыслахъ въ Бориславѣ, послушаемъ стараго «ринника»: «Рыбить людьми, якъ ти копи въ краты, доваешь святъ землѣ, чернуешь кичку, тягай въськи. Сдавай бы хто—даръ божий, золото, мастки. А гляди-йъ вы: весь уъ тихъ пропадаетъ, ей и сидить нема. Такъ тякъ бы лицо всѣмъ тамъ давайся. Чымъ більше божею дару выдобуваешь изъ землѣ, тымъ більше ус бѣднякъ» («По- луйка», 3—4). Словомъ, и здѣсь повторяется старая история, всегда характеризующая подобная мѣста со вновь открытыми на- туральными богатствами и горячечной борьбой изъ-за владѣнія и обладанія ими: одинъ день, одинъ часъ въ такихъ мѣстахъ мо- жетъ присягъ или колоссальная богатства—разумѣется, не для рабочихъ,—или же полное разореніе и нищету. Но этотъ рискъ существуетъ только для незначительной кучки авантюрниковъ-предпринимателей; для массы же населения предпринимательская горька служитъ лишь исключительно источникомъ обнищенія и деморализаціи. Слѣд.y, продолжаетъ расказывать старый рабочий «вышлъ изъ найлишии парубки, не разъ господарски сына, але найчастній бида, найматы, крупна сырые, що викъ проживъ у наймахъ, у тяжкій праці, не разъ видялъ жизнь, то не мвь...
Бабы, дивчата, молодцы, котрых изъ далеких сторонъ пры-гнаныї сюды недолго, натомышны череzy день груды и руки пры корбі, аб пры виборанын лену зь кабынін та веску з-між глыны, теперь лежать покойном на холодній деревянным нылам, кулацъ пъдъ головною, ступяе одна до одної_разъ зачын не достачи мясца, а по-другому—такъ буде теплышье. Іхъ лица по- жовыли зь нуды, ихъ руки немо събрылы глынную я земными вьсокым, ѵ ихъ одыт—тако позышване лахманы, що ледяне-ледяне держыться на тилы. Стари, педутамы та гримьею пораны лицы лежать обикъ молодыхъ, що ще не стрѣлты сливъ красоты, хочь цить ихъ уже зьевыля передчасно тяжкя праца і нуда і роспуста» (Полуяк, 34—35).

Если къ указанной обстановкѣ и тяжелой, нечеловеческой работѣ прибавить, съ одной стороны, факты дикаго произвола и беззаконной эксплоатации предпринимателями, не остановившимися даже предъ преступлением, лишь бы сорвать съ рабочего лишний кусок 1), а съ другой—понижение моральныхъ устоевъ среди самихъ рабочихъ 2).—то получится безпосрѣдственно-мрачная, полная ужаса и безграцистой картина, не дающая ни одного съвтага мазка, на которомъ можно было бы остановиться и отдохнуть глазу. И что всего ужаснѣй, такой порядокъ вещей съ извѣстнаго рода исторической неизвѣстностью возникаетъ при всякомъ столкновеніи отходящихъ въ область преданія патриархаль-нихъ устоевъ жизни съ возникающими на ихъ развитии все- могущимъ капитализмомъ, который, подобно удаву, обхватываетъ жертву желѣзнными кольцами і душилъ ее въ своихъ могучихъ объятияхъ (Boa constrictor).

1) Иванъ, рый розказа «Рипникъ», такъ и одинъ изъ рабочихъ въ повѣсть «Boa constrictor», гибнутъ на день шахты, какъ жертвы преступленія; Яцо Зеленуга, въ рассказѣ подъ тымъ же заглавіемъ, по- гибаетъ въ собственной хатѣ, подложенной аличнымъ контрагентомъ и т. н.

2) Особенно яркую картину въ этомъ отношеніи рисуетъ раз- сказъ «Рипникъ», посвященный изображенію семейныхъ отношеній среди бориславскихъ рабочихъ.
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у своей куши, не знавъ иншаго смаку в ротъ, кричатъ кормушку, таюсь, а горячо. А тутъ наразъ—

1) Рынцкий, золотный рынцкий—гульдентъ, около 80 коп. на наши деньги.

Бабы, дивчата, молодыцы, которыя изъ далекыхъ сторонъ при- ганяе сюды недолги, натомынны черезъ день груды й руки пры- корби, або при вибарияннъ лепца въ каблы въ воску зъ-михъ глыны, теперь лежать покотомъ на холодной деревянной ивлены, кулякъ пыдъ головою, ступени одна до одного—разъ за разъ не достающи мисы, а по-другу—такъ буде теплыйше. Іхъ люди по- жокшцы въ нужды, ихъ руки немовъ обросло глыною й земными воскомъ, ихъ одежды—то позшаванье ламыняя, что ледовь-леевь держить на тилье. Стири, недугами та крижеею иоарны люди лежать обшкъ молодыми, аще не стратылы слынкъ красоты, хоча цынть ихъ уже завздыла передчаю тяжка праця и нужда и роспусть" ("Полуйка", 34—35).

Если въ указанной обстановке и тяжелой, немачеевской работа прибавимъ, съ одной стороны, факты дикаго произвола и безпощадной эксплуатации предпринимателемъ, не останавливавшимъ—даже предъ преступникомъ, лишь бы сорвать съ рабочего лицей кусъ 1), а съ другой—поящение моральныхъ усвоенъ среди самихъ рабочихъ 2)—то получится безпроспектвно-мрачная, полая ужаса и безотрадности картина, не дающа ни одного свѣтлаго змака, на которомъ можно было бы остановиться и от- дыхнуть глазу. И что всего ужаснѣй, такой порядокъ вещей съ известнаго рода исторической ненавистностью возникаетъ при всь- комъ столкновеніи отходящихъ изъ области преданія патриархаль- ныхъ усвоенъ жизни съ возникшиемъ на ихъ развалахъ все- могущимъ капиталомъ, который, подобно удаву, обхватываетъ жертву жестокими кольцы и души въ своихъ могучихъ облікахъ ("Вояeonstricctor").

Мовь Люкоюнъ сердцѣ змий,  
Такъ людь увесь въ тыихъ путыхъ вьстьва...  
Охь, и комь жо той скрутъ важный  
На тиль велетны порывется? (3 вертин...),  

съ тоской спрашиваетъ поэтъ, обобкъ въ одинъ образъ резуль-  
таты своихъ наблюдений надъ уменьшующимъ столкновеніемъ. Чт-

1) Иванъ, герой разказа "Ринчикъ", какъ и динъ изъ рабочихъ въ повести "Вояeonstricctor", гибнутъ на дѣй шахтъ, какъ жертвы преступленій; Янъ Зеленута, въ разказѣ подъ тьмъ же заглавиемъ, по- 
гибаетъ въ собственной хатѣ, подложеной аличнымъ контргентомъ и т. н.  

2) Особенно яркую картину въ этомъ отношении рисуетъ рассказъ "Ринчикъ", посвященный изображению семейныхъ отношений среди бориславскихъ рабочихъ.
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мазь» пришель, напрягнуть на растерзавшихся, не подготовленных к его присутствию людей и стереть их в порошок при первом столкновении. «Житы быстро тече, зыбы быстро настойть. Треба пылью слизьбы, куда пудръ жена—треба и соби таув пробираться. А не спростьнее, заставлять на меси, то того то й глади—перная-липшиа хвиля награни, перная-липшиа зыма настане, обалить тебе, зыби з нить, и ты потьбы. Теперь житы тяжко. Житы—торьбы вина, безщуща. Ворогъ въ усихъ стороны грозить. Не прысторежень въ одного обугъ—въ другого награне, і тп пропавь» («Навергнаный грішникъ», см. «Письма ів. Франка, ч. П. Льви. стор. 81). Но если даже и понял человѣкъ, куда несетъ теченіе жизни, куда нужно «пробиратся», то это все-таки не освобождаетъ ему побыды въ жизненной борьбѣ. На пути со всѣхъ сторонъ—стерегуть его болѣе ловкіе люди, которые используютъ въ своихъ видахъ всѣякъ его планъ и постараются его достояніемъ овладѣть въ свою пользу. Вотъ Василъ Пивтаракъ («Навергнаный грішникъ») вдумчивъ узнатися за въкомъ, начать на своею ключъ земли самъ добывать «кипичку», и что же?—въ результатаѣ одна смьть его задылигъ оспылавшей землѣ, другой задохнулся въ ямѣ и залилъ источникомъ богословія—нефтью, а самъ поводоръ попадаетъ въ лапы кулацкаго-еврея, доносится до бѣлья горячекъ, въ присадѣ которой и умрываетъ, лежа «крыжемъ передъ царскими вратами» въ церкви, въ надеждѣ по-лучить хотя небесное царствіе, если благами земного не удалось ему воспользоваться. Такое же проблематическое утѣшение остается и на доно́ Якъ Зеленугу (разказъ «Янъ Зеленугу», см. «Зоры» 1887 г.); этотъ «хлопъ ледяной», также нынѣствующий, потому что «болила его нещастія, но въ противоположность безобразному и слабовольному «павергнаному грішнику» бросаю воду, когда напелъ цѣль жизни,—чего онъ достытъ? Когда счасть ему улыбнулось и богатство стало для него уже не мечотъ праздного воображения, а самой реальной истины, онъ сначала дѣлается жертвой обмана со стороны хитраго Меденелъ, а затѣмъ погибаетъ въ измѣнѣ собственной хаты, подожженной тѣмъ же Менелемъ для сокрытія слѣдовъ преступленія. Но это только частная общеи, талантливой рукой набросанная картина, которую представляетъ мѣстность въ районѣ, охваченномъ безумной горячкой обогащенія. «Схвайкой ладъ сельскаго житія замутысь. Груканѣ, стукотѣ, крыки, свары и сінявы въ вгавы аякъ день, такъ нить. Поля не зеленѣли сирьемъ ланами, якъ упередъ, хвилююще и шелестящіе видѣ теплого ветру. А на мѣстѣ свиженаго нахуны зеленѣя повставало що-разъ больше горбовъ сирьемъ пляста глазмъ, многъ величаемыхъ керчышемъ, идѣ котрымъ въ темпѣ задушины глыбомъ за кварть горилки разравнивали цѣлымъ днями шарубки и человѣки, обмашены, заталанщи,
мазь» пришель, награбил на растревожившихся, не подготовленных к его присутствию людей и открыл их в порошок при нервных стоновениях. «Жить то быстро течь, а земля быстро наступает. Треба пышно сладить, куда прудж — жена, — треба и собо туда пробираться. А не споткнувшись, застанешь, на миси, то того я гляди — перина-лица взвилась, перина-лица взвилась настлане, обалеть тебе, зиби замить, и ты потяну. Теперь жить того, — жить — запешь бяча, безумчна. Соргю в усах сторон грозить. Не прыстережешь в одном боку — в другом наране, и ты пропаешь» («Навечерний гримник», см. «Письма И. Франка, ч. II, Львов, стор. 81.»)

Но если даже и понял человек, куда несет течение жизни, куда нужно пробираться, то это все-таки не обеспечивает ему побольше в жизненной борьбе. На пути а во всех сторонах, стерегут его более ловкие люди, которые используют в своих видах всякого его шаг и постараются его достичь овладеть в свою пользу. Вот Василий Пивовар («Навечерний гримник») вдруг заметил угоняться за двоем, начал на своем ключе земли сам добывать «кипучку», и чем же? — в результате один смут его задавлен оскверненной зелено, другой задохся в яме и залил источником богатства — нефтью, а сам попутчик попадает в лапы кулачка-энерга, доныне не до боя, горшки, в принадлежности которой и умертвил, лежа «крыжем перед царскими вратами» в церкви, в надежде получить хотя небесное царство, если благами земного не удалось ему восползаться. Так же проблематическое углубление осьется и на дно Яны Зеленуги (рассказ «Яна Зеленуга», см. «Зори» 1887 г.); этот хлопец, также изяществующий, потому что «болила его несправедливо» в его противоположность безхарактерному и славянскому «навечернему гримнику» бросившему водку, когда напал на жизнь, — чего он стоит? Когда счастье ему улыбнулось и богатство стало для него уже не мечтой праздного воображения, а самой реальной истиной, он сначала дается жертвой обмана со стороны хитрого Менделея, а затем погибает в пламени собственной хитрости, подожженной тьм же Менделем для сокрытия сдюдь старения. Но это только частности общей, талантливой рукой набросанной картины, которую представляет в междуречье в районе, охваченном безумной горячей обогащенностью. «Спокойный лад сельского житель замутялся. Грукиа, стукота, крики, свары, сны и сны не вглубили як в день, так и нить. Поля не зеленились широкими ланами, як уперед, хвзыща и шпестями видел теплого витру. А на миси свежий нахудой земли повестовало що-разь больге горбов, пия и стоящей глыбами, мовь вещевонных кретчыч, низь котрым в темей задушней глыбами за квартру горшки працювали цилым днамя царебы та чоловики, обмазаны, затащчанні.


Во сравнении с этим идом, лишними всяких уже радостей, кромechisto животных наслаждений — пьяства и распутства, — какими-расскажет даже тадая жизнь крестьян, обиваючагося потом на собственном ключе земли; какими чистыми и привлекательными та радости и поэзия сельской жизни, которая как мы уже знаем, имьеть в изображении г. Франка обратную сторону, застаяющую блажать без оглядки и от этого собственного ключа земли, и от этой захватившей поэзии сельской жизни. Но здесь эта обратная сторона медали забывается и выступает на первый план лишь положительная сторона крестьянской жизни. Для всяко «ринника», который не совъем еще утрать образ и подобье человечка, эта жизнь представляет идеалом, часто недоспаваемым, возможным лишь в мечтах, но который уже одним своим существованием скрашивапу жизнь, давая надежду на такой-то выход из невозможного положения, какую-то перемяну в невыносимой части. у Ивана («Ринника») при одной мысли о том, что, может быть, всю жизнь ему придется провести среди прынювой мерзости, «проробатала холода дрожь по-на плачами... Имь притягалися зелени нынь, цвисти дуги, сынь волы, часто поближет хаты и росписки сады его ридного села, почудилось бляяние овещь, фишина гуление, скрытый журчал и винь мало не заплакавъ в загаре звучения. Невже вина такъ легкодушие прявняны такій рай на още неко?» («Полюсень», 60). Картины пропой жизни, предложенных Иваном не замечать раньше, угнетенный исключительно своими тяжелыми сторонами, теперь, в силу контраста с еще более темными настоящим, воскресают перед ним во всей своей чарующей обаятельности, воплощеньией жизненного выразиться изъ-под гнета действительности.
Под вліянієм всего этого к Івану зарождается стремление—
убороть всё усилия, чтобы освободить от связи «святые господаря»—хоть
бильными, хоть останками, а все-таки своим господарем, у своей
матери, на своей внуке земли» (Полуяка, 74). Такое отношение поджил
его морально, произвело переворот в отношениях к по
кинутой им женщины, облегчило ему тяжкий труд и вообще
скрасило его неприглядное существование, так как дало ему
смысл и цель жизни, открыло в нём собственного существова
ния. За работой теперь «всё у думы купався в ясными со
чными сияниях, орлы, косцы, звёзды, небесные, стыль на
точки, через себя господаря». Бориславские жители—все было пуск
в жены сына, из которых ось вверх двинут на нынек, ясно
подвижной, зеленой науту море, цикл улицки, фиксируют
гусеницы и бегут приманка» (Полуяка, 68). Эти мысли осо
бенно окладли Ивану, когда начались подъёмы работы вокруг
Борислава. «Зь козными днём йому робилось так же в Борис
лави. Земля горяла пидъ ным. Його думи пуск, гнало, перло
геть изъ Борислава. Винь ни про ще не думать, тьлы про те,
щоб как найвишее вырваться видим. Думя, що йому треба ще
приготовить в ямах до осени або до зимы, щоб выполъ нить
жидко вони, напоиня його якось щами сих. «Я, я не вытрямлю!»—переходов винь не раз и чисьянь дни й го
дина» (Полуяка, 73). Подобним же настроеніем проник
нулись и другая разговарь «Вівтар» (Полуяка, 89—96), изобра
жующий рабочаго, на глубину 100 метров от поверхности
земли отдающихся воспоминаниям о бывшем привольной жизни
среди широких «полонуках», с которыми он еще недавно лишь
разаался. Чарующими, полными своеобразной поэзиею картинами
развертываются пред очи рабочим воспоминания, так как дальнія et
достоинством, как далеко освященной посели воло сильные
оживание в глубину, не позволяя себе тьлы втрутиться своєго
замкнуто, але також гомоном своих силь, посвідчено своє
ясним и полонь» (Полуяка, 94), и характерно, что эта поэ
зія на полу-сланці останавливая вязко більшое было изъ усть
работчаго проклятие, как присутствие любимаго, узнаваемаго су
ущества, которое оного бодаться грубым словом... Но къ
прозрачному въ возврате; эта синяя жизнь не больбе, какъ кра
сивая илюзія, поэтическая фантастика, способная принести только
минутное облегчение, но не привносяя силы совершенно возродить
человека, захваченного колоссом истории, дать ему дестинбытель
ное освобождение. Не даромъ наш автор оканчиваеть прелестный
по своей строгой выдержанности эпизодъ поэтическо-сильной кар
тиной глубоко пессимистическаго смься. «Кышный доло во
в глубоку племену штольны вить (рабочий) че самь по себі,
що ти дани дни мунду безь повороту, що його шляхі зверний у
нимий бикъ, що вить изъ давнього патриархального життя пе
рейшовъ у нове, незвичне ёго дідомъ і прядиль, зразу страшне
й дивоглядне, та не въ одному лиць, вилійнійше, ширше видь
старого. Але сь старе жьве въ його споминахъ; изъ його пам'я
ношло ще стиллякъ, щобъ поетичнимъ чаромъ заповинати й ожы
вить питьму і самото новог життя. Такъ не разъ сьмі зайде
за хмару, і що усіє пшениці лятніго дня, і въ усьго багата
світлі і кольориві листяни листья стиллікъ, щобь золотымъ сьс
воб безплідки крайчики важкіхъ хмару, що нависли надъ за
хомдомъ» (Полуяка, 96). Разумется, послѣдняя отбески зазо
дящего солнца не въ состояніі разогнать наступающую темноту;
напротивъ, съ теченіемъ времени ствльны лучи будутъ отступать
и дальше и дальше, а темнота все сгущаться и усиливаться,
пока не наступить непроглядная темень... если, впрочемъ, не бу
детъ противъ ней предпринятіо искусственныхъ мѣръ...
Но вглядывается все этого в Иване, зарождается стремление—
употребить все усилия, чтобы описать «стати господарем»—хочь
билимым, хоть остатником, а все-таки своим господарем, у своей
хаты, на своей п'яди земли» («Полуяка», 74). Такое рвение под
пело его морально, произвело переворот в отношениях к по
кнутой им женищь, облегчило ему тяжелый труд и вообще
сбалансировало его несправедливое существование, так как дало ему
смысл и цель жизни, открыло вьбу собственному существова
нию. За работой теперь «вьн у думы купався в ясным со
шимся светом, орал оьсь, зазвоевывал снопы, молотьба на
тощо, чувал себя господарем. Бориславское життя—свяло було шось
мовы теми синь, з которых ось ость выделяе на шырокое, жасе
подвиря, де зелене пахучья мурна, цвятуть яблоні, фиксють
gусянца і льшато агата» («Полуяка», 68). Эти мысли осо
новладали Иваном, когда начались подъемы работы вокруг
Борислава. «З кожним днем йому робилися такоже в Борис
лаві. Землю горіла підь ним. Його душуло пьось, гнало, неря
геть изъ Борислава. Винь ни про що не думав, тильки про те,
що як найвигадне виразитись видатимь. Дума, що йому треба ще
працювати въ ямах і до осені, або до зимы, щоб виплатити
жидости вони гроші, наповнила його якись яркимі страхомь. «Ні,
я не витримуєм!—повторяла винь не раз і численні дні й го
дини» («Половіка», 73). Подобним же настроєм проникнула
и друга развязька «Вічар» («Половіка», 89—96), изобража
ующа рабочаго, на глубині 100 метров от верхности
земли отдающимся воспоминаниям о былой привольной жизни
среди широкихъ полонинъ, с которыми онъ еще недавно лишь
разделялъ. Чарующимъ, полнымъ своеобразной поэзіи картины
развиваются предъ рабочимъ воспоминанія, такъ далеко отъ
дѣйствительности, такъ далеко освящающеся пастбища солнцье
отъ господствующаго въ штольнѣ мрака, просторъ и свобода—отъ
тѣсноты, чистота—отъ гризь, снѣжки, чистый воздухъ отъ удуш
ливааго запаха нефти. Рабочій, «конающія размозжань самъ изъ
сою, наповненное глухое пидемелда не тильно стукомъ своегомо
дзабока, а также гомономъ своихъ слынь, позисю своихъ
лъвъ и полонинъ» («Половіка», 94), и характерно, что эта по
зія на полу-слова остапкаиваетъ выражающееся было изъ усть
рабочаго огромное, какъ присутствие любимого, узнаваемаго су
ущества, которое онъ боялся оскорбить грубымъ словомъ... Но къ
пропложую вътъ возврата; это святла жизнь не больше, какъ
красивая иллюзія, поэтическая фикция, способная привести только
минутное облегченіе, но не имѣющая силы совершенно водрить
человека, захваченнаго колесомъ истории, дать ему дѣйствен
новосвобожденіе. Но даромъ нашъ авторъ оканчиваеть пределетый
по своей строгой выдержанности этюдъ поэтически-сильной кар-
тиной глубоко пессимистическаго смисла. «Кышень долео въ
глазокъ подъема штольни виная (рабочей) чуе самъ по собы, що
tи дали дни мынули безъ повороту, що його шляхъ звернула у
нищий бикъ, що виная изъ давнаго патриархальнаго життя пе
рейшовъ у нове, незвичне ёго дидамъ і прадидамъ, еразу страшніе
й дивогладье, та не въ одному лицѣ, нильнйше, ширше видъ
старого. Але се старе жыне въ його споминяхъ, ізъ його зглянуло
ще стиля, щобъ поеатичнымъ чаромъ заповини і оживи
вытьму і самоту нового життя. Такъ не разъ соне зайде за
хмарь, і зъ єси єьньоты листового дня, зъ усьго багацтва
світа і кольоринь льняться лыше стилії, щобъ золотімъ схвов
омъ обилий крайчыкі важнихъ хмарь, що навясли надъ за
ходомъ» («Половіка», 96). Разумеметься, послідніе отбески захр
дящаго солнця не въ состояніи разогнать наступающую темноту;
напротивъ, съ теченіемъ времени святла лучи будутъ отступать
все дальше и дальше, а темнота все сгущаться і углубляться,
пока не наступить непроглядная темень... если, впрочемъ, не 
будетъ противъ нея предпринято искусственныхъ мѣтр...
По словам Захара Беркута «жертва масштаба должна быть в положении, чтобы было видно, как он смотрит.» Колы вишь стае для на
нихих тигров, а хищника не припасено им никаого, тоди вишь уже не чоловки, а завада, завада вишь и жыты не вять «Хорони мене Боже, ибо я колы-будь мать статься тигаром для нихих и уйти ласкавый, хочу и як заложен хлябы.»

Ти слова, — прибавляет автор, — то была провидения золота нитка въ жгтью Захара Беркута. Все, что вишь робны, что говорен, что думать — те робны, говорень и думать вишь въ поглядом на добрь и хосень ихнихъ, а попередь усьаго — громады. Громады — то буй ойо свить, то буй циль ойо жытитъ.» (Заха Беркут, Львив 1902, стр. 51). Въ соответствии приведенным словам организаций общественных силь этот типичный коллектив не стал единственным средственно самобыти отъ притязаний всевозможных хищниковъ, а въ нихъ никогда въ недостатка не бываетъ, — обнаруживающихъ сильное желанье вытаскивать чужими руками капитаны изъ огня и ботать чужими трудомъ; всю свою жизнь Захьръ посвящалъ осуществлению такой организаций во имя идеи общаго блага. И вотъ результаты его дѣятельности: «Мовь одна душа стояла тухольская громада дружно въ праці и вжыванно, въ радость и въ горю. Громада была для себя и судище, и впрочемъ у всякаго... Бидныхъ не було въ громаде; земля достацала пожкать для всыхъ, а громадськи шпицарды та столды стоялы отверомъ для потребующихъ» (ib., 54). Но при этомъ понимаю «громадскыхъ» интересовъ у Беркута и его однообщественниковъ сознавало не было узкимъ, ограничивалась темъ же кругомъ одной «громады». Логически и последовательно расширяясь, оно вело къ болѣе крупнымъ связямъ между отдельными громадами и всѣхъ ихъ объединяло въ одинъ общий союзъ, въ федерацию которыхъ общение. «Видъ дина Заха́ры Беркутъ пришлось бу́зь до того твердого переконаннія, что якъ чоловки самъ одить серед громади слабый и безрный, такъ и она громада слаба, и то тильки сильны порозпини и сильны дланы многихъ сусильныхъ громади може нать имь силу и може въ койдій громади поокремо змшьться и взаи́мы свободни порядки громадски. Такъ полъ, приношу всѣкими способами для своиу Тухольщины, Захарь не забу́вавъ и про суслин громады... И всѣды рады та намовъ его...
и правду написанными страницами вплетены вдоль и очевидно сработанные на скорую руку, среди оригинально задуманных и сильно выполненных сцен и образов встречаются шаблонные положения, как бы целиком перенесенные из бульварных романов, звучания резким диссонансом по отношению к центру (переодевания, подслушивания, сильно, но недостаточно мотивированной страсти, случайности и т. п.). Но если вследствие указанных недостатков по своему художественному значению данных повесть ниже многого, что вышло из под пера г. Франка, то общественное значение ее громадно. В ней украинская литература в первый раз пытается наметить пути работы и представить рост и развитие рабочего движения и этому произведению г. Франка, безусловно, предстояло сыграть крупную роль в развитии украинской общественной мысли, если бы в свое время она была более известна нашей читающей публике.

Мрачный колорит, проникающий данную повесть, является несомненно результатом наблюдений автора над современной действительностью...

Не находя на чем остановить взор в настоящем, которое, характеризуется лишь всеобщей враждой, борьбою интересов, классическими, эгоизмом и разъединением, автор обращается к прошлому, чтобы, по крайней мере, там найти отрадные явления, представляющие иную картину общественных отношений. Такую именно картину автор рисует в повести «Захар Беркут», написанной в 1882 г. Основой повести, витиеватой канвой, служит нашествие в 1241 году монголов на прикарпатскую Русь, но на этом общем фоне народной борьбы с могучим врагом выделяются, с одной стороны, представители пшанского класса населения — честные, самоотверженные, жертвуя всем ради общего блага, а также патриарх горя Захарь Беркут, его сын Максим и др. с другой — гордые, самоблюдоюшее борьство, представляющие для достижения личных выгод и ради узких сословных и классовых интересов не останавливаются даже пред наимной роднице, — таков боевой Тугтар Вовк.

Повесть на всем своем протяжении представляет собою один восторженный гимн «громадским» чувствам, проповедь самого возвышенного альтруизма и столь же неотъемлемое узование узо личных, эгоистических мотивов деятельности.
VI.

Но «доки сонце зайде, роса очи выйдешь», говорить пословица; пока еще наступило это отрадное будущее, а между тем настолько в изображении г. Франка полно мягких красок, Ему, видящему «единственное спасение в братстве и солидарности людей» и больше всего ненавидящему все, что разделяет их, делили на ся,—всевозможные «межи» и перегородки, держащие в тисках умы современного человека,—ему приходится конструировать именно государство этих меж и перегородок, начиная с ожидания и кончая понятиями. Характерным в этом отношении «Гадки на меж» нашего автора. Как в экономической жизни крестьянства «межа» для попугаев важна; насилие их силу разделяет на части, так и здесь; перегородки между людьми оказываются сильнее истинных основ жизни.

Её межа, вы межа, вузенький, кушай...
Во якя безобразня, ве якя маняцца
Бы втесаш незрячий не погадый съсшиний!
(3 верши... 196).

Устройство современного общества, порождающее все эти «межи» и перегородки, не благоприятствует именно тем людям, судьба которых наиболее интересует нашего автора, т. е., трудящихся в поле земли; напротив, все блага достаются на долю людей другого склада, занимающих в настоящее время тень жизни. Эти люди, которых мы называем бессии, составляют тот другой Lager, который стоит против трудящихся в поле лица; они характеризуются цинизмом и вольной непосредственной способностью, не заискивая на каких-либо прецедентах. Борьба между этими двумя Lagerами и составляет то, что называется современной жизнью, и мы не даром называем г. Франка пышным борцем, так как он с особенной чуткостью прислушивается к ней и ей посвящает свое преимущественное внимание.

В произведенных г. Франка представлены массы типичных человеческих индивидуумов; коллекция их по своей полноте и всемирной тщательности отдельных может составить прекраснейший этнографический справочник, где собраны сущности, видимо, с образом и подобием людей, но на самом деле представляя лишь воплощение чисто извращенных идей и нежелания. Шаг за шагом следует автор за развитием этих их историй, внимательно наслаждаясь...
VI.

Но, доконца созерцай, роса очи выйдёт, говорить пословица; пока еще наступить это отрадное будущее, а между тем, настояще в изображении г. Франка, полно мрачных красок. Ему, видящему единственно спасение в братстве и солидарности людей и больше всего ненавидевшему все, что разделяет их, дай на сы—все возможны вмески и перегородки, держащие в тисках ум современного человека;—ему приходится констатировать именно господство этих меж и перегородок, начиная с одежд и кончая понятиями. Характерны в этом отношении "Гадки на меж" нашего автора. Как в экономической жизни крестьян межа,—с попугаев в умом,—несколько их силу резерва на части, так и везд exceptions причиняют, сильнее истинных основ жизни.

Но безбедно, в жили на межа. Но вредом незрелым не погады суспензий!

(3 версия... 196).

Устройство современного общества, порождающее все эти межи и перегородки, не благоприятствует именно тым людям, судьба которых наиболее интересует нашего автора, т. е., трудящимся "в ноги чолов"; напротив, всё блага достаются на долю людей другого склада, задающих в настоящее время тон жизни. Эти люди, которых мы называли бы хищниками, составляют тот другой лагерь, который стоит против трудящихся в пот и лица; они характеризуются циниками руками и весьма покладистой силою, широкими апетитами и ненасытной жаждой к удовлетворению их. Главный их — удовлетворение этих апетитов; первое средство к этому—обогащение всеми споссобами, невирая ни на каких препятствий. Борьба между этими двумя лагерями и составляет то, что называется современной жизнью, и мы не даром называли г. Франка пышным свободы, так как он с особенной чуткостью прислушивается к ней и ей посвящает свое преимущественное внимание.

В произведениях г. Франка представлена масса типичных, низких инструкций; коллекция их по своей полноте и весьма тщательной отдельности может составить преодоленный взвешенный, где собраны сущности, повидимому, с образом и подобием людей, но на самом деле представляющие лишь воплощение чисто зверьских инстинктов и нежелателей. Шаг за шагом слеждят автор за развитием этих личностей, внимательно наслаждаясь...
почву, на которой он произрастает, и причина, этому произрастанию способствующая, и в общем даёт потрясающее образование разнообразного хищничества и охотства на человеческой подкладке. Напомним некоторые из этих образов.

Пред нами проходит ряд рассказов, занятых изображением одного из таких хищников—Гавы и его брата Вовкуна («Гершуко Гольмахер». «Гава». «Гава і Вовкун»). Браты еще в детстве прошли тяжелую школу нужды, лишений и пороков, обманов и хищничества—«ту тверду школу життя, з якої выходить люде практичні, метки та промислові» («Гершуко Гольмахер», см. календарь «Просвiти», 1891, стор. 8); впоследствии они еще более усовершенствовали себя в указанном направлении. Гава, получивший от своего отца лишь наставление доколе возможно стался малым и за все благодарить Бога, ринулся без стыда и волокоротить жизнь и сразу же в нем преуспел, благодаря своей ловкости и отсутствию каких бы то ни было колебаний. Начав свое промышленное поприще с ловлей раков, корякую юношу скоро уже этим не довольствовался и становился «ловцом человечней»: присоединяясь паритетом к трудовой семьей мещанина Старомесяцкого, он в короткое время успел быть из этой семьи создать для себя дюную корову, повторяя при каждой удаче невзвешенное—«слава Богу! и тобо на поняток!» (рассказ «Гава». Львiв, 1888).—«Я,—говорит впоследствии Гава,—какой ночь не даю. обиду не дую, бигать, выдавая, туманых хлопней, пиджаясь пандарам—ый, тяжко згадувати про вся ти способи, як я до грошя доходив. и складав, и хумав на те, и тишней тьмы, як власною душою» («Гава і Вовкун», Зоря, 1890, стор. 50). Скользким таким образом породительным капиталом, Гава с Вовкуном пробуют свою счастливую, потому, как резко заключает один из братцев,—«як же я такими гимнами та з каменными руками та молодым голосом не бранилисти за центами, не крутятись в крутизув, юбчиво и соби в цю зловиту тонкую рыбку?» (ibidem). Но надежды на «тость рыбку» на этот раз не оправдали: шлюпо залило водой, от которой братья едва успели спасти себя, оставив на днямя все свои сбережения. И вот в критический момент Гава отчаятельно припомнил основание его капитала—раки, а также и та сельская обстановка, в которой он так успейно совершал процесс накопления; какой-то внутренний голос настоятельно твердил ему: «Геть, видишь, Гава! Ту не твоё поле! Що ты маешь бороться зю землею, коли твої натура тягне тебе до того, щобь бороться з людьми!» (ibidem). В том же направлении действуют и убеждения положительного Вовкуна, учитывший последние свадьбы колебаний в душев

Гавы. Великолепную картину даёт художник, изображая этих двух хищников, с вершин горы остряющихся арен своих будущих подвигов, свое будущее пароцо. «Теперь Гава пойдет, в той самой хими, коли отам стоять на нейышнем, шипо горы, що та бориславская болиця починае нивно сходять з юго душы й заживать, що в юго нутри прокрадься давний Гава, сильский хлопець и сильский гайдукар. Поглядь його в няйші цетыма занясь на протяженьчатія полонинки, де паслись стада воли и овец, а дала пннись и устригий серед блакитного моря невильку темну пламку, що звильна, шпрокими планинами круями колесьла по-павъ цилыми крайобраємъ. То був здоровий горицький орел. Виий донь круженьне, шукаясь добычий, плачаю павъ шорохъ простертыми крылами, зоясь не порукушеме ньмы, спускаюсь внизъ, не мнясь сказывався по покойні площадямъ, а потомь паразь, махнувшись сильно крылами, знову схапавався втору и топчуть лазурьевымъ туманомъ. Якъся не расказыванная любовъ обияла Гаву, коли пришлось ему стоять въ гармоній, силимому пштавові. Виий и самъ чувъ себѣ легкимъ та сильнымъ и готовъ бывъ легкимъ и укрываться въ так его пламени и готовъ бывъ легкимъ и таурнымъ и тауремъ, примирился съ львой волгою, придумалъ для Гавы слипникомъ быть и получитъ его примѣромъ, смѣю ринулся «дубоватъ отсъ горъ» (ibidem). Чувства уз ногъ приведенной картинь, что плохо, ножалко, придется смиренымъ обитателямъ горъ, этимъ, какъ ихъ авторъ рекомендуетъ, «тихимъ и смирнымъ, якъ ягнятъ, бойкимъ» (ibidem), прежде напомнить, если не орломъ—это въ самомъ дѣлѣ для Гавы слипникомъ было бы сильно и по, пожалуй, почетно,—то во всякомъ случаѣ коршуно, который и подальше при удобномъ случаѣ не проиграетъ, но и отъ живой крови также не откажется. Чувствуетъ, что слова Вовкуна: «ти лисы чудови, не тыкани це варюбя, ти полоными, ти стада воли и овецъ, що на ныхъ насъ, мовъ плавать въ зелени,—все те мусыть буты наже» (ibidem)—не звуки пустой, если союзъ противъ нихъ заключили загребасти лапы Вовкуна и тонкая, изворотливая голова Гавъ...

Подытожимъ этого и подобныхъ Гавъ подъ различными наименованиями, Франко отводить много примы-тайкихъ блистящихъ страницъ въ своихъ произведенняхъ. И Шмила, огромный до нитки спиравляемый имъ Василья («Наверненький грипникъ»), и Мендель, отправляющий ad patres Янна, чтобы воспользоваться его разобъкомъ («Ріпникъ»), и другой Мендель, обнамывающий Зеленуту и затмъ поджигающий хату послѣдняго, чтобы скрыть следы обмана («Яль Зеленута»), и Юда Махутромельмъ, не попадавшаго даже человка, тогда какъ оказавшаго ему крупную услугу.
почву, на которой онъ произрастаютъ, и причины, этому произрастанию способствующимъ, и въ общемъ даетъ целесообразное обозрѣние разнообразнаго хищничества и звѣрства на человѣческой подкрадкѣ. Напомнимъ нѣкоторые изъ этихъ образцовъ.

Предъ нами проходить рядъ рассказовъ, занятыхъ изображениемъ одного изъ такихъ хищниковъ—Гавы и его брата Вовкуна («Гершко Гольдмахеръ», «Гава» И «Вовкунъ»). Братья еще дѣтскѣ прошли тяжелую школу нужды, лишений и пороковъ, обмановъ и хищничества—«туть твердию школу житія, въ которой выходятъ люди практичны, метки та промыслени» («Гершко Гольдмахеръ», см. календарь «Просвѣтъ», 1891, стор. 8); воспѣдствіи они еще болѣе усовершенствовали себя въ указанномъ направленіи. Гава, получившій отъ своего отца лишь наставленіе довольствовать мальымъ и за все благодарить Бога, ринулся безъ страшно въ волшебртѣ жизнѣ и сразу же въ немъ преуспѣлъ, благодаря своей ловкости и отсутствіи какихъ бы то ни было колебаній. Начавъ свое промышленное поприще съ ловли раковъ, коржикъ юноша скоро уже этимъ не довольствовался и сталъ видѣться въ ловцамъ хищныхъ: присоединившися парентезами къ трудовой семѣ мѣщанина Старомѣйскаго, онъ въ короткое время успѣлъ изъ этой семьи создать для себя доную корову, повторяя при каждой удачѣ невѣжливое—«слава Богу и тос добре на попатокъ!» (рассказъ «Гава», Лѣві, 1888). «Я, говоритъ, воспѣдствій Гаваомъ—въ дни ночи не доспавъ, обиднъ не дойнъ, биганъ, выдавъ, туманеныя хлошны, пилъ пальцемъ панцирнымъ—дѣй, тяжко здравствуютъ по всѣу ти спосѣбы, якъ я до грошу доходнъ. И складомъ, и чувавъ на те, и тишнѣвъ тымъ, якъ власною душею» («Гава» И «Вовкунъ», Зорѣ, 1890, стор. 50). Сконструированъ такимъ образомъ пороччный капиталъ Гава съ Вовкуномъ пробуютъ счастіемъ въ Бориславѣ, потому, какъ резонно замѣчаетъ одинъ изъ братцевъ, —якъ зды тѣмъ начиніямъ та глѣ зренемъ камъ и до невытѣслать, кото нынѣ въ критицѣ, щобъ и собѣ въ нѣмъ злобны тонуто рыбмъ (ibidem). Но надежды на «тоску рыбку» на этотъ разъ не оправдались: шишкомъ залило водой, отъ которой братья едва успѣли спастися, оставивъ на дѣнь ямы всѣ свои сбереженія. И вотъ въ критическій моментъ Гавб отчаянно припомнилось основаніе его капитала—раки, а такжѳ и та сельская обстановка, въ которой онъ такъ успѣшно совершалъ процесс накопленія: какой-то внутренний голосъ настоятельно твердилъ ему: «Теть видѣй, Гаво! Ту не свое поле! Що ты маешь бороться зъ землею, колы твоа натура тяге тебе до того, щобъ бороться зъ людьми» (ibid., 51). Въ томъ же направленіи дѣйствуютъ и убѣдженія положительнаго Вовкуна, уничтожая послѣдніе слѣды колебаній въ душѣ Гавы. Великолѣпную картину даетъ художникъ, изображая этихъ двухъ хищниковъ, съ вершинами горы осматривающихъ арену своихъ будущихъ подвиговъ, свое будущее паресто. «Терь Гава почуешь, въ тѣй самой хлыни, колы отамъ стоять на нѣйвѣдь, чьмь горы, що та бормыськаго боляча починає нѣкды сходять зъ его души и зажигаютъ, що въ нѣго нутри прокладается джераль Гава, сильскій хлопецъ и сильскій гандрарь. Похлѣдъ его въ нѣйвѣдь цетыма заває на пронтывладчича полныне, де паслася стада волинь и овецъ, а дали пиняся и звучитъ нѣкды блакитаго моря неяквѣдочу темпу плимку, що звѣздзя, шырковыми плавнами кругами колесыла по-падь цилимъ крійбъозомъ. То бує здоровый грицкій орель. Винъ дого крѣзнілъ, шукаючы добычы, планивао навоню зъ широко разпростертыми крылыми, зовійся нер норуцучы пымо, слускаася вязь, невіль скювався по пылацы площади, а потоа прарѣзъ, махнуўся сильо крылыми, знову шкануавъся втору и тонуў у лазурвой тумані. Якаса не наказаная любовь обіяла Гаву, колы пришлась ему тарна, сымлу паховъ. Винъ и самъ чувъ себѣ легкимъ та сымлымъ и готовъ бує легті та крѣзнілъ сяю благословенною дольною та тапдаася зъ всеосвячы вышнімъ на добычу» (ibid., 52). Хищникъ инстинктомъ понялъ хищника и, обрекенный его примѣромъ, смыло ринулся «здобувати отси горы» (ibid.). Чувствуется у кучки приведенной картинь, что плохо, ножалъ, придается смѣреннымъ обитателямъ горы, этимъ, какъ ихъ авторъ рекомендуетъ, «тыхъ и смѣрыныхъ, якъ ягненко, Бойкимъ» (ibid., 49), предъ нами, если не орломъ—это въ самой дѣлѣ для Гавы слишкомъ было бы сильно и, ножалъ, почетно, то во всѣхъ случаяхъ корушпомъ, который и подлыло при удобномъ случаѣ не преобрзаетъ, но и отъ живой крови также не откажется. Чувствуется, что слова Вовкуна: «ти лися чудові, не тканя ще вырубомъ, ти полоны, ти стада волинь и овецъ, що но пыхася насть, мовь плаваютъ въ зелени,—все те мусетъ буты цваше» (ibid., 51)—не звукъ пустой, если союлъ противъ нихъ заключилъ загребчии лапы Вовкуна и тонка, изворотливая голова Гавы...

Подвигами этого и подобныхъ Гавъ подъ различными наименованиями Г. Франко отводить много прямо-таки блестящихъ страницъ въ своихъ произведеніяхъ. И Шмилъ, обогащенный до нитки спаваемаго имъ Василы («Наверений грипникъ») и Мендела, отправляющаго ad patres Ивана, чтобы воспользоваться его заработкомъ («Ріпникъ»), и другой Менделъ, обманывающаго Зеленту и затѣмъ подживаять хату послѣдняго, чтобы скрыть слѣды обмана («Яль Зеленуга») и Юдка Маштрумель, не попадающій даже человѣка, когда то оказавшему ему крупную услугу
Якъ росли, рознывались и множились його тысячи, доки не дійшли до мільйоннів, якъ побороалі й покарали безъ ліку прятимвинковъ, якъ онитували й висылали безъ ліку народу, якъ пирили дозвола безъ ліку нужды, більности, зненія, а ёйому самому, пры всыхъ достаткахъ и роскошахъ не прынесьсь того що называється шластамъ, щодовольньшемъ" (іб., 188). Относительно Борислава и его окрестностей Германия заняла амплуа того удва, въ могутъ облялъя, которые задається нечастина жертвы,—замѣтимъ, что это сюжетъ Германии любимъ картины; онъ далеко во кругъ съвьёмъ богатымъ съвьёмъ бѣдности, нечастя и деморализаціи, тогда которыхъ падаеть не только на окружающихъ, но и на него самого, на его семью, на все, что ему близко и дорого. Богатство для Германии сдѣлалось тьмъ злымъ гнѣвомъ, который разрушилъ цѣлость его натуры, лишить покоя, положить первое зерно ненависти къ нему со стороны собственной семьи,—словомъ, этотъ «тварный, практичный, виро- ванный Geschäftsmannъ», какъ его рекомендує авторъ, этотъ безпошадный ударъ задыхался въ своихъ собственныхъ тискахъ. Но, въ другой сторонѣ, онъ не имѣять на столько нравственной силы, чтобы освободиться отъ власти своего богатства, и попытки въ этомъ отношеніи захвачены осужденнымъ на полную неудачу, какъ неудачной, впрочемъ, является попытка и самаго автора изобразить глубокой, коренной переворотъ въ душѣ своего героя. Такой переворотъ, не имѣть достаточныхъ ослабящихъ и сообщественно-мотивировокъ, способенъ лишь вызвать убыль недобрь на устахъ читателя. Авторъ, и самъ замѣтить это противорѣчие изображаемого съ художественної стороны и чуты этой цѣли, прорывавшееся уже въ обрисовку переворота въ Германѣ нѣкоторыми колебаніями, заставило г. Франкера въ второмъ издании повѣсти (1874 г.) внести нѣкоторыя поправки, существенно мѣняющія дѣло. Германия, въ второй редакціи, остается тьмъ же «холоднымъ безбрачнымъ спекулянтомъ», и изображеный новый переворотъ въ его душѣ—выставляется лишь какъ минутный порывъ, не оставивший глубокихъ слѣдовъ въ душѣ практическаго Geschäftsmann'а. Указанной непослѣдовательностью ослабляется нѣсколько впечатлительность какъ отъ самой повѣсти, въ общемъ написанной сильно и горячо, такъ и отъ личности Германа, безъ нужды лишеннаго цѣлостности характера.

Еще шагъ впередъ—и мы наталкиваемся на новую разновидность христианскаго «сословія», новую фигуру крупнаго дѣвника, но уже на этотъ разъ съ отглѣднымъ нѣкоторой даже, если хотите, нѣдостаткомъ. Василанъ («Перехреси стежки»)—ростовщикъ, чрезвычайно опытный въ своей профессіи, ловко умѣ-
(«Слиман»), и Морико Шиндер, на законном основании ограбивший и убивший по миру Миколу Проца («Сам соби вишень»), и Вооръ Вильбордина, все село державный в своих цыганских руках (комедия «Учитель»), и Моисек, не пострадавший даже единожды («До света»), и другой Моисек, уже не имеющий в руках своей жадности и хищничеству («Voа constrictor» и «Бо- рислав смьется»), и удачно подобравшийся пар Шварц и Шпи- дельский («Перехрисный стежка») и т. д. и т. д. — все это под- различными наименованиями т. д. Гавы, хищники одного типа, части какого-то громадного механизма, направленного на те, чтобы охотиться людей, трудящихся «в поти чола». Благодаря деятельности этих Гавы, имя которым является едва различимым национальными фактами, мы можем, грабя бене- венцией основавшиеся и прямо уже преступных действий, безо- росных эксплуатаций, о которых полней этого рода про- изведения г. Франца. В цвём получается такая ужасающая картина, при которой взгляд, на которую дрожь пробуждается по- тиу читателя.

Да что Гава — это мальчика, коровьих и ростовщиков по мечтам! Действительность его, по неволь всеобщие ограниченя узким кругом одного села или даже несколькоих личностей, определяет прежних приватов хищников большого крупности, прежним и всеобщая Гавы являются действительно только «гавами». В богатой коллекции хищников, собранной нашим писателям, мы встречаемся с любопытными экземплярами и этого другого типа. В лиц Т. и д. Германи Гольдер- мера («Voа constrictor» и «Борислав смьется») имхем уже хищника новой формации и большие широких размеров. Как и Гава, германский детьство свое провел в ужасающихся условиях, среди ненавистной бдительности, которая навсегда наполнила его существо «видимо, глухую, смертную ненависть к всему, что было, ожерелье, ненависть, выделяв в гравь, выделяв ненависть» (Громадский Друг, 1878, стр. 101), и вытравил из его сердца сожаление и сострадание. Как и Гава, оно про- шло на теже «вчеру школу житья», завалиюще его; как и Гава, начал с маленькой торговли, с унизительного промысла, но уже на этом не остановился, и продолжал идти в назван- ном направлении дальше, не сворачивая и не стащав никакими препятствиями. «Поволи в его душа разорял страшная га- рячка, сила жадора грошей, заглушила вски другой чугун, за- крывал перед его очима вся завады и манила тильно в одном месте — бацатовьм» (Дзвин, 1878, стр. 194). «Почасало бо- ротьба о бацатовь — боротьба страшна, заветная, щедрена. Герман миг слыдите вида самого початку, вида маленьких зародыш,
В пьесце борьбы и контраста...
Но коллекция хищников в произведениях г. Франка не ограничивается вышеперечисленным типом. Германский «Мesser» и чистой воды, которую интересуют лишь вопросы материального характера и который, не задумываясь долго, просто грабят и насилуют, пользуясь выпавшим ему на долю правом силы. Эту коллекцию можно пополнить еще несколькими экземплярами того же хищнического вида, но уже с более сложной психологией и побуждениями к хищничеству. Оставляя даже в стороне таких хищников, каким был, например, Нёугд (роман «Пауки», такой как у Конрада) порождений кривого права, он не может считаться типичным явлением для настоящего времени, мы и среди героев современности найдем достаточно представителей такого рода хищничества. Вот перед нами героя в повести «Домашняя огненница» (у Львова, 1897). Амеде Антарович, красивая сестра дама, безумно любящая детьей и мужа, ангел во плоти в ее семейной жизни — тьмя не менее в душу хищника в самом прямом значении этого слова. Воспитание, обыкновенное безалаберное воспитание буржуазных кругов, с младенчества приложила ей «ты пышу, ть погороду супруты низших, нуженных, упоздлеженных... Ть страх перел недостатоком и вождеством... Ть погороду для бои» (ib. 118); а любовь к семье, напряженной так жесткий, неодолимый характер, недоживший ум и изобретательность в его нынешнее время, когда на святи не может остерегаться. Поставленный в условиях, предатель Гандентей сделялся бы вторым Гавой, т. е. хищничающим бы по мелочам и потихоньку, незаметно, но вечно и неуклонно шел бы по пути совпадения собственного благополучия, воззрений при каждом успехе благородства Богу. Но судьба распорядилась иначе, поставив его в ряду ecclesiae militantis и сделяв членом «той ты, сыны, котрый, как и его мнение, — ни на святи не может опереться». 

ПьЕЗЯ БОРЬБЫ И КОНТРАСТОВ.
(«Миссия» у Львови 1898, стр. 40), и настойчивый, фанатичный энтузиазм составлять целик в христианской кампании против душ человеческих с целию уложения последних на лото католицизма ad majorem Dei gloriae. Первые шаги непостижимого натера на этом пути оказались, в силу случайных обстоятельств, неудачными, но неуспех этим его не обознавали, как не обознавали Гаву, и он, расправив крылья, сдался еще не одну попытку хищничества в изманный сфере уложения душ и, кто знает, с каким еще результатом.

В лиц Гурмана имелся душ с хищником на трагической подкладке, являющимся одновременно и жертвой собственного хищническа. Этот «звирь лютый», «камень серце», как рекомендуется его любящая женщина, плюющий на мясо о нем людей, не справляющийся ни с чеми жестами и слушающий лишь голоса собственных страстей, не колеблясь разрушает семейный покой мирной четы, врывается бурным ураганом в чужую жизнь, ломая на своем пути всё препятствия. Сама Анна, которая подчинялась ему до полной потери собственной личности, в сущности не знает, любить ли она его, «А може,—говорить она,—бывать боюсь, наживать ли. У сына у него!.. Самым последнем, знаясь, насаживал тебе прощай, мой развалиные дроты. Ох, та я боюсь я его теперь, боюсь, яка нейтожного ворога! И певно, что яка вину на вас заваливать, то я зитре насть на пороху, знищать, зришь» («Украшение шастане», Львов 1901, стр. 43—44). «И боюсь я его, — говорить Анна в другом месте, — и жти безы безы его не можу... Який страшный! Який грозный!... А то за сыла! Здасться як бы хотяти, то так бы яй розданные меня и того... моего какала... Погядым одном просыбь бы. И чым страшнийй, чым острыйше до мене говорить, тымь, здасться, я бильне люблю его. Вся трезму, а так здасться, то вею в нём, роблюсь частуюю его. И нея у меня тоди своє воли, ани своє жуждь, ани сылы, ани заставки— ничего. Все мне тоди байдуже, все готова видят йому, виниту в болотом, кого винь того схоже» (ib., 82). Эта сильная личность является естественным поведением и порабощением таких слабохарактерных людей, как Микола и Анна Задорожний, сила вдь всегда импонирует слабости и подчиняет ее себе. Благодаря этой силы, Гурман врывается в чужую семью, разбивая ей не счастье, котораго в сущности у Задорожних и не было, то по крайней мере—миру и покой. Но у этого сильного человека есть тым не меньше свои Ахиллеесова шитка, которая мешает ему вполне наслаждаться достигнутым положением, и отражает ему всю жизнь. Издаётся над Миколой, он внутренне и сам теряет установившимся отношениями и в сущности является таким же жертвой «украшенного звания», как и та люди, у которых он это счастье украл. Венчика Миколы, окончившего это тягостное для всех троих положение, только предупредила развязку, о которой очевидно думать и сам Гурман. Последняя слова его к убийце Миколы: «себеь тоби! Ты зробив меня праслу, и я не гнався на тебе! Я хтив и сама соби так зробивы, та якось руха не підйшла» (ib., 115—116)—являются подтверждением того мучительного, к которому развязка достигла высшей степени напряженности луцшевого состояния, в котором находился и сам хищник вмст с жертвами своего хищничества.

VII.

Кажется, мы уже достаточно остановились на одной из черт писательской физиономии г. Франка, чтобы сдаться низкочередние общие выводы. Жизнь представляет автору в виду безпрестанной борьбы между душами враждебными вагерами, между двумя противоположными начальствами, и эта мысль особенно часто встречается у него, сопровождаясь массой самых разнообразных иллюстраций. «Въ житку, якъ на ярмарку, не можна безъ того, чтобъ одеть одному на палцы не наступить. А кому наступлы,—того болеть. Не можна безъ того,—говорить одно изъ дбствующихъ лиць врага» («Бурка ч. 27» (Львов, 1902, стор. 21); «житце—тобъ приихах» («Мий Имарагад», стор. 113),—повторяетъ самъ авторъ; «житце—борьба, жорстки, дых ловы» («Із дній жорби», (Львов, 1900, стор. 50—51); «житце—борьба вина, безпомощь» («Письма І. Франка», 81),—повторяетъ онъ еще и еще разъ. Предъ этой жизненной борьбой—пішто даже тѣ ужасы столкновений между народами, которыя называются войной.

Томъ 83—Декабрь, 1903.
жертвой «укра деного щастя», как и тв люди, у которых он этого счастья украд. Всышняя Мышок, окончившего это таинственное для въевших троих положение, только предупредила развязку, о которой опуленно думал и сам Гурман. Последняя слова его к убийце-Мышок: «спаси, тоб! Ты зробиш мени прислуку, и я не гниваються на тебе! Я звив и сам себе таки зробили, та моє уро кола не пидялась» (1b, 115—116)—является подтверждением того мучительного, к моменту развязки достигшего высшей степени напряженности душевного состояния, в котором находился и сам хищник вмост с жертвами своего хищничества.

VII.

Кажется, мы уже достаточно остановились на одной из черт писательской физиономии г. Франка, чтобы сделать нѣкоторые общие выводы. Жизнь представляется автору в видѣ безстрастной борьбы между двумя враждебными лагерями, между двумя противоположными начальами, и эта мысль особенно часто встрѣчается у него, сопровождаемая массой самых разнообразных иллюстраций. «Въ жыття, якъ на ярмарку, не можна безъ того, щобъ олій одного на палли не наступив. А кому наступили—томъ болъ. Неможна безъ того,—говорить одно изъ дѣйствующихъ лицъ драмы «Бурка ч. 21» (Львовъ, 1902, стор. 21); «жыття—то борьба» («Мій Ізмараців», стор. 113),—постоянна самъ авторъ; «жыття—борьба, жорстокі, злки ловы» (Ізі дзві журбі), (Львовъ, 1900, стор. 50—51); «жыття—борьба винча, безумна» («Письма Іп. Франка», 81),—повторяет онъ еще и еще разъ. Птъ этой жизненной борьбы—пічо даже тѣ ужасъ столкновений между народами, которыя называются войной.

...Та й що то Війна? Війна й запозичат не треба: Вона вже є, ми родимо, живемь, Мремо в війни. Хиба ж не чули писну: Нема добра та й не буде, Була війна та ще буде. Брать на брата ворогу, Сестра сестри смерть готу, Сьнь на батька ниж цидносить. Дійна мами смерть просять. Отъ де війна правды, найстрашнійша, Щодення, лютя! Що тамъ проти ви не Всі війни в Туркому, Нимцомъ, Маскалемъ! «Мій Ізмараців», 145).

Томъ 83—Декабрь, 1908. 1—14
Но среди этой международной, братоубийственной войны особенное значение автора, как мы видели, привлекает борьба социальная и экономическая. С одной стороны в этой борьбе стоят те, которые, страдают, съезжают, съедает масса, и с другой стороны, представляются лишенные жизненной приспособляемости и потому в большинстве случаев в борьбе и гибнут. С другой — выиграивает счастливое меньшинство и особенно личности, которых природа в высшей степени наделила приспособляемостью ко всему, условиям общественного строя и этим обезпечила им поднять ся. Из первых лагеря рекрутируются толпы поддона общества, «изгоя» в самом широком смысле этого слова, люди унылые, на дно общественного устройства, откуда им быть никакой надежды не видеть. Из второго же выходят в большинстве случаев «ликиующие», «обагряющие руки в крови» — чаще в переположном, но иногда и из безучастного. В смысле слова. На стороне последних находится сила, а часто и право — то формальное право, которое не проникает изгнание человеческих отношений, а судит лишь на основании поверхностных вибраций данных; этим объясняется весь подвиг современного общественного хозяйственного взаимодействия. Представители первого лагеря всему этому могут противовстаивать лишь собственным судорожным усилиям, выбываясь из тебя («Борислав смешит») или убьют от нее за тридевяте земли («До Бразилий»), но таким усилием эти непропагандируются в большинстве случаев сознательностью, так как является общедающим не перебиваемое и голями руками огонь не удерживаемы, то они и останутся безуспешными, будучи сти- рагаемы в порождение стихийного процесса борьбы: «Я не раз бачила,—говорит героиня рассказа «Мяч добрым людям», — что галуку, виденная видно дерево, плывет по воде, дойдя до порода в круглую. И тут ит края плава вона спокойно, описывая далеки круги, але чьи дали, тым круги вузьки, рухну в шыш- ший, как те че не земло не в ко не в видали гиро, де вона и пропаде. Чем выпис гилька, че выпис вода, что так воно дійста?» («В поти чола», 309). Кто в самом деле видали — судить не нам; отмётивш их тот факт, что под влиянием указанного часто стихийного процесса всём попавшим в подобие положение, в этом жизненном водовороте, предстает или в нем погибнуть («Палаталах»), или же оускается и надает все ниже и ниже, пока не почувствует «на дне суспензии» не сделяются совершенными «изгоями», отбросами общества. А что это за положение такое — г. Франко даёт обстоятельный ответ.

Как известно, изгоями в древней Руси назывались низкого лице, по тьым или иными причинам лишенные приро- жденных имь правъ; отъда г. Франко придает этому слову болге широкое значение, разумь говорить имь людей, лишенных всъх правъ, отлученных, такъ сказать, отъ общества, отказанновъ — такихъ, которые, какъ прокурчивому древне-римскому выразиженъ были aqua et ignis interdicti. Положение этихъ отказанновъ людей, причиня имъ къ нему приводящая, а также общественная условия всѣхъ временъ, порождающая узаконенное или неузаконенное изгнаніе — вопросы, сдѣлавшись въ России модными лишь въ послѣднее время, благодаря г. Горюкому,—всегда въ вы- сокой степени интересовали нашего писателя, который, если помнить читател, и самъ въ теченіи своей жизни не избѣлъ по- добнаго положенія.— «Проклятый», вычеркнутый изъ списковъ правозаконнаго общества. Есть у г. Франко очень интересна въ этомъ отношѣнія «драма-казка»— «Сонъ князя Святослава», гдѣ авторъ ставитъ зданный вопросъ въ его исторической обстановкѣ и освѣщеніемъ, влагая въ уста князя следующій монологъ:

... ... ... Що значить сказати
Одно маленькое слово та: ізой!
Невинне слово! Ще здається навіть,
Що яскіу човнікові зробили.
Бо він на смерть, бач, заслужив. Ізой,
Та й годи. А піді тя змій сам
Ноч думкою безо дня і гори.
Що криється въ тим слові... («Жити і Слову», III, 30).

Наказание особенно между тѣмъ тягостное, такъ какъ оно надає не на самого изгоя, но захватываетъ и близкихъ къ по- слѣднему людей: «Отъ такъ маленькі,—говорить князь о дѣтахъ изго́й,— А иже ізой! Безъ вини своїх.
За батьків гріх, а мусять пропадати (ibid, 31).
... ... Живка
Ізой! Кілько се одягше слово
Нешеству, горя, муки въ соби мае (ibid, 27).

И вотъ предъ человѣкомъ, попавшемъ въ положеніе изгоя, встае грозный вопросъ: какъ жить? что дѣлать дальше? Онъ долженъ, въ силу собственнаго положенія вещей, почувибнуть, отверженный всѣмъ, или же жить на другой обществу, которое изгнало его изъ своей среды. Въ первичномъ своемъ видѣ, въ простой сравнительно обстановкѣ древняго времени и вопросъ рѣшался очень просто. Вотъ какъ, напр., рѣшаетъ его одинъ изъ изговыхъ въ драмѣ г. Франка, Окладу:
Извещьь борьбы и контрастовь.

Но среди этой междууособной, братоубийственной войны особенное внимание автора, какъ мы видѣли, привлекаетъ борьба социальная и экономическая. Съ одной стороны въ этой борьѣ стоять тенденція, страдающая, сбирается масса, и ея отдѣльныя представители, лишенные жизненной приспособляемости и потому въ большинстве случаевъ въ борьбѣ и гибнутъ; съ другой—выдѣлиается счастливое меньшинство и особенно личности, которыхъ природа въ высшей степени надѣлала приспособляемостью къ внѣшнимъ условіямъ общественного строя и этимъ обезпечила за ними поле сраженія. Изъ первого лагеря въ свою очередь выходитъ тѣ поддѣкника общества, изъ второго понимаютъ не дно общественного устройства, откуда имъ нѣть никакой надежды подняться. Изъ второго же выходить въ большинствѣ случаевъ «ликующіе», «обагрзающіе руки въ крови»—чаще въ переносномъ, но иногда и въ буквальномъ смыслѣ слова.

На смотрѣ послѣднихъ находится сила, а часто и право—того формального права, которое не проникаетъ всѣ въ человѣческѣхъ отношеніяхъ, а судитъ лишь на основаниі поверхностныхъ внѣшнихъ данныхъ, имѣ благоприятствуетъ весь укладъ современной общественной жизни. Представители первого лагеря всему этому противопоставлены лишь собственному судорогамъ усилия выбиться изъ бѣды («Борислав смѣется») или убѣжать отъ нея для триденія земель (циклъ «До Вразилій»), но такъ какъ усилия эти не сопровождаются въ большинствѣ случаевъ сознальностью, такъ какъ шпетъ обуха не перешибъ и голями руками огонь не удержать, то они и остаются безусловными, будучи стиремы въ порошокъ стихійностью процесса борьбы. "Я не разъ бачилъ,—говорить героиня разказа "Між добрыми людьми, какъ галушка, видѣрвана въ деревѣ, плывъ по водѣ, ложь по какъ въ кустарника. И тутъ вдругъ на этотъ новѣйшій, описывается далеко крутѣ, аль чымъ дали, тыма крутъ нынѣ, рухъ й швидкій, покъ течѣ не змѣлъ не й кипъ въ спиненъ грызъ, де вона й пропалъ..."

Наказаніе особенно между тѣмъ тягостное, такъ какъ оно накладываетъ не на самого изгоя, но захватываетъ и близкихъ къ послѣднему людей: "Отъ таки маленьки,—говорить низъ о дѣтяхъ изгоевъ:"

Наказаніе особенно между тѣмъ тягостное, такъ какъ оно накладаетъ не на самого изгоя, но захватываетъ и близкихъ къ послѣднему людей: "Отъ таки маленьки,—говорить низъ о дѣтяхъ изгоевъ:"

И вотъ предъ человѣкомъ, попавшимъ въ положеніе изгоевъ, встаетъ грозный вопросъ: какъ жить? что дѣлять дальше? Они должны, въ силу своего положенія вещей, или погибнуть, отверженнымъ всѣмъ, или же жить между тремъ обществу, которое изъ всего въ своей средѣ. Въ первичномъ своемъ видѣ, въ простой сравнительно обстановкѣ древняго времени и вопросъ рѣшился очень просто. Вотъ какъ, напр., рѣшилъ его одинъ изъ изгоевъ въ дрѣвѣ г. Франца, Овчуръ:
Прогнав меня наш князь, видя мени 
Все, что я мав, усе, чим жив на світі—
Так меж мени було тоді робити?
Я скликав гарних хлопців кильканадцять
І засновав собі отут у лісі
Своє особне князівство (ibid., 37)

Так же рівно її неизвестної прилежних, оста- 
звавшихся в силу ньогоротых обстоятельств, о которыхх не будем распространяться, самим князем: на щуп грабежа и убийств, 
по его собственным словам, толнула его

Князівська неправда.

I я ізгой. Зруйнований мій дім,
Побиті слуги, зграби життя й дитин!
Й моє ім'я з ряду живих істот
Ізмазане, а честь мої в слава
Затоплена в болото. Що на мої——
Се ж і моє усе добро. Сей меч——
Се всі мої будунини... (ibid., 38).

Та уже ребійниками не родились——

обращается к разбойникам один из боярских слуг,—

Вас викинуло з дому, із громады,
Вас князь люди гонят, травят, мов
Так звірів диких, а його попадуть,
То вішать без жадної пощади... (ibid., 202).

Условия современной жизни, значительно усложнились, уже не допускают, конечно, подобного прямоилинейного и упрощенного ряпсона; тьмя не менее сходна но существу положения всегда дают сходные же и результаты. Прочитавте поэзию

"На дні", где собраны автором во едины типы подобных же изгоев,—этих отбросов общества, "викилтых порой", заклейменных страховыми клеймом бдительности; вкушается в их простые, но именно благодаря этой простоте тьма более ужасные рассказы об обстоятельствах, приведших их на дно общественного устройства; обратите особенное внимание на наилучшую характерную фигуру Боярдуа,—и вы неймете, что несмотря на кажущуюся такой разительной перемены в условиях жизни, мы не так далеко в сущности и ушли от того добrego старого времени, когда какой-нибудь Святослав одним словом, одним мановением обрекал своих подчиненных на мучения людей, которые aqua et igni interdici. Боярдуа—маньяк, это несомненно; Боярдуа
не в состоянии сообразить даже той простой вещи, что сидя в тюрьме, он и не может воспользоваться плодами своего преступления; но несомненно также и то, что не всегда он был таким, что его тупость и дикость—не у насаждаемы, а благоприобретены. Автор сообщает его историю, объясненнную историю человека, "зачарованный недугом", дневником доведенного до крайности неразумия" ("В поти чола", 109):—сиротство, насмешки и побои в детстве, тяжелый труд "наймита", притеснения и обиды ["слабая, морозы, спрача, втюх.— все то тяжелы воды (хозяину) доскуло, а наймитов ни!. Найнт задний, найнт выдержать... мусть... За то плату бере!.. (ibid., 106)] и первый взрыв протеста, окончившийся, быть может, преступлениям; затым жизнь в Бориславе, пьяная, распутная жизнь; неудачная любовь, дольше, впрочем, оплод преступлению в результате—яма, на дно которой собраны подобные же отбросы общества, откуда им уже не подняться. Не удивительно, что у такого обожженного жизнь субъекта не оказывается ничего святого: они мечтчество проклятых и на прощенное, и на настоящее, и на будущее; ни позади, ни впереди у него пять ничего, что бы удовлетворять его еще большего падения; он живет исключительно животными порывами и жестокого мстить за свой звонкий образ, направляя свою мысль и на, быть может, совершенно непобедимых в его падении представителей награждающего его общества... Кто виноват в этом—они судить не нам, но только мы поимаем и автора, создавшего такую яркую, характерную фигуру, как Стебельской ("На дне"). добровольно ушедший ради ускорения своей сознан к "бывшим людям" на дно социальной жизни——

Щоб не чтит в серці печального болю,
Людської муки не бачити скрив ("З вершин...", 18).

и, главное, не чувствовать себя виновником в. В качестві иллюстрації к сказанному пустить читателю припомнить хотя бы начало рассказа. "Do світла", содержащее цълую ужасающую философию этой стихийной борьбы и погибели в нея жизни, слова извещества—это основание общественной пирамиды, прекрасно охарактеризованного монументальным изображением по средством сравнения с нищенством морских глубин. "Чьем-то доносит нас дрой перестраху,—списывается автор,—когда придалишь мы жити и мечеть таких невызываемых никому, забутых, переза развитых и огнебранных иногда, когда становиться ясно перед очием, что не раз тяжелых наблюдательна в свете обставины, сейший случай, непорожденный, жертвы, неразвивало слово, пилинка одна зиниха их в дорогдо и на
Прогнав мене ваш князь, видяв мені
Все, що я мав, усе, чим жив на світі—
Так що мені було тоді робити?
Я скликав гарних хлопців і кільканадцять
і засновав собі отут у лісі
Свое особне князівство (ibid., 37)

Також рівноюю вопросу неизвестній причини, ока-
звавшися в силу невідомого обстоятельства, о которых не будем
распространяться, самим князем: на улице грабежа и убийства,
по его собственным словам, толкнула его

Князівська неправда.
І я ізгой. Зруйнований мій дім,
Побиті слуги, зграбі жива і дити!
І мое ім'я із раду живих істот
Ізмазане, а честь мої і слава
Затоптані в болото. Що на ньо—
Се є моє усе добро. Єсі меч—
Се всі мої будь-які... (ibid., 38).

Так ж ви робітниками не родилися—
обращається в разбойникам один изъ боевских слуг,—

Вас викинено з дому, й громади,
Вас кінчи люде гонять, травать, мов
Так звірів диких, а юго попадає,
То відкидай без жадної пошади... (ibid., 202).

Условия современной жизни, значительно усложнившись,
уже не допускают, конечно, подобного простовейнаго и упрощенного
ръшения; тьмь не менее: сходная по существу положе-
ния всегда дают сходные же и результаты. Прочтайте повесть
«На дні», где собраны автором во едино типы подобных же
изгой,—этих отбросов общества, «виклятых порий», закле-
менных страшным клеймом бдительности; вслушивайтесь в их
простые, но именно благодаря этой простоте тьмь более ужасные
рассказы об обстоятельствах, приведших их на дно обществен-
няго устройства; обратите особенное внимание на наиболее
характерную фигуру Боудура—и вы, наконец, несмотря на ка-
жущуюся такой разительной перемену в условиях жизни, мы
не так далеко в сущности и ушли от того добrego старого времени,
когда какой-нибудь Святослав одним словом, одним манове-
нием обрекал своих подчиненных на муки людей, которые
aqua et igni interdicti. Боудура—малякъ, это несомненно; Боудура

не в состоянии сообразить даже той простой вещи, что, сидя
въ тюрьмѣ, онъ и не можетъ воспользоваться плодами своего
преступленія; но несимпатично также и то, что не всегда онь был
такимъ, что его тупость и дикость—не унаслѣдованными, а благо-
пріобрѣтыемъ. Авторъ сообщаетъ его исторію.—обыкновенную
исторію человѣка, «изъ чистого желудка, а здѣшнімъ доведеніемъ
до крайней розыски» («Въ потѣ чола», 109):—сиротство, насмѣшкѣ
и побоя въ дѣтствѣ, тяжелый трудъ «кэйката», притѣсненія
и обида [«сльота, морозы, снѣга, ветра—все тѣльный газиле (хо-
зяину) доскулое, а наймитовъ ніе! Наймит залізні, наймит ви-
держитъ... мусть... За то плату бере!.. (ibid., 106)] и первый
взрыва протеста, отчаянные, быть можетъ, преступленіемъ;
затѣмъ жизнь въ Бориславѣ, пьяная, распутная жизнь; неудача-
ная любовь, дальше, бѣдствія, опять преступленіе и въ резуль-
татѣ—яма, на днѣ которой собраны подобные же отбросы общества,
откуда имъ уже не поднятъ. Не удивительно, что у такого
обожженное деревенскій съ неизменяется ничего съ этого: онъ
мечетъ проклятія и на прощальное, и на настоящее, и на бу-
дущее; ни позади, ни впереди у него пѣтъ ничего, что бы удер-
живало его отъ еще большаго паденія; онъ живетъ исключительно
животными порвами и жестоко мститъ за свой звѣринный образ,
направляя свою мечу и на, быть можетъ, совершенно непонят-
ныхъ въ его паденій представителей нагибашаго его общества...
Его виноватъ этомъ—онъ судить не памъ, но только мы по-
нимаемъ и автора, создавшаго такую яркую, характерную фигуру,
какъ Стебельскимъ («На днѣ»), добровольно ушедшій ради успоко-
енія своей совѣсти къ «бывшимъ людямъ» на дно соціальной
жизни—

Щоб не чуть в серці пекучому болю,
Людсько муки не бачити скрив («З вершини...», 18),

и, главное, не чувствовать себя виновникомъ ея. Въ качествѣ
иллюстраціи къ сказанному пусть читатель припомнить хотя бы
начало рассказа. «Do світла», содержашее цѣлую ужасную
философию этой стихійной борьбы и побогля въ ней нижних
слоевъ человечества—этого основания общественной пирамиды,
прекрасно охарактеризованаго талантливымъ писателемъ по
средствомъ сравненія съ нижними слоями морскія глубин.
«Чь мы пройдемъ нынѣ перестрѣха,—списываетъ авторъ,—коли
прягаемъ жить и ищемъ такихъ незыблемыхъ никому, забу-
тыхъ, неразъ затоптаныхъ и озлобленныхъ однажды, коли
стать нами ясно передъ очами, что не разъ тьлы найдутся въ
святі обставнѣ, снѣжный случай, непорождяя, ждать, не
розваже слово, пильника одна звѣнѣла ихъ зъ дороги и на
Мамо-церо! Виды жы така на нас невсправданность— выявляют в отчаянии эти низшее слои.— Невже мы гири видим их, чтоб у горы над нами гнуть, гойдяясь та в чудовом святишнісьбы? И чему бъ тоби не встань ты черты, чему бъ не пустился нас хоть на часочек туды, вторг?

Але мамо-церо не знає сентиментальности й не слу-хе мрй.

— Буду я зъ вами, дурыямы, панькаться!— вороче вона.— Чуете въ сооб слыд, то трябуе (пробуйте) вырашаться саме на верх. Ще бы я не жало работи та въс підлікімів! (ibid., 268).

«Ба, трябуе саме вырашаться!»—іронизирует автор и въ понясненіе разказывается исторію одной изъ такихъ попытокъ; читатели хвирне хорошо помнить этотъ прекрасный разказъ г. Франка и знаютъ, чмъ окончилась попытка симпатичнаго еврея подытися со дня общественной жизни «до світл», и потому объ этомъ мы распространяться не будемъ.

Какъ видать читатели, борьба письма социальной тьмноты за улучшение своего существования въ большинствѣ случаевъ оказывается безуспешной, благодаря стихійности процесса и отсутствію сознательности среди этихъ самихъ письма. Борьба приобрѣтаетъ нѣсколько иной характеръ, когда послѣднєе условіе устраняется, когда въ нее вступаетъ еще одно слагаемое—разумъ и сознательность, олицетворяемые интеллектуей. Собственно говоря, г. Франко вообще очень рѣдко останавливается на такъ называемыхъ положительныхъ типахъ, и особенно это нужно подчеркнуть по отношенію къ представителямъ интеллектуальной среды, фигурирующимъ въ его произведенияхъ. Такое отношеніе г. Франка къ изображаемымъ лицамъ вполнѣ гармонируетъ со всѣмъ скла-домъ его писательской психики: не даромъ онъ заявляетъ, что «не часъ теперь ховати поганыхъ струівъ», а раскрывать ихъ нужно, «всю гніль нещадно з тѣла вирвать» ("З вершини"... 158). Какъ реальность, черпающей материалъ для сооруженія художественныхъ образовъ изъ наблюдений надъ действительной жизнью, писатель не могъ, конечно, не видѣть, что жизнь мало даея матеріалъ для сооруженія положительныхъ образовъ. Она оказывалась щедро на такихъ дѣятелей, какъ герои разказовъ "Патріотічні порывы" ("Громадський Другъ", 1878), большой патріотъ, рас-ценивающийся за отвлеченные процессы "народицы" и "русцість" и въ то же время, какъ лику, обирающий конкретное вопло-щеніе этихъ принциповъ; такихъ, какъ дзвонокъ русинъ ("Лись і носовиця"), продавший своихъ клиентовъ-крестьянъ помѣщику, такихъ, какъ великодушный докторъ философіи ("Вильгельмъ Тель", Зора, 1884), карьеристъ, лицинно отрекающийся отъ своихъ убѣ-жденій, разъ послѣднія не судили ему лично никакихъ выгодъ; такихъ, какъ "демократъ" особаго рода, фигурирующіе въ повѣсти "Основы сусілінності" и рассказѣ "Оді профана vulgus". Словомъ, это съ одной стороны, "праздно болтающіеся" неискренние люди, кото-рые подъ нагрузкой личной друзей народа не прочь около народной же нудды, темноты и безпомощности погрѣть свои грязные руки, исполняя при томъ ироническій совѣтъ г. Франка:

Колы два сть личд майсь до выбору;
Туть кърмость власть, туть святъ ловильность;
То на обохъ стараись разомъ стысь
("З вершини"..., 109).


Но на мрачномъ фонѣ этого общаго явленія святыхъ точ-ками начинаютъ выдѣляться въ произведенияхъ г. Франка нынѣ личности, которыя, продолжая употребляемую нами классификацію Некрасова, мы называли бы "погибающими за великое дѣло любви"; это знатныхъ тѣмъ болѣе, что соответствуетъ, что они и въ самомъ дѣлѣ являются страдальцами, а иногда и въ загадочномъ смыслѣ погибаютъ за идею. Немного ихъ, этихъ святыхъ точекъ,—кромѣ Андрия Темери ("На днѣ"), рано пре-рывавшей жизнь котораго остановила и его многообращивую дѣятельность, можно къ нимъ причислить только адвоката Рафаловича (повѣсть "Перехресні стежки"), учителя Омелія (комедія "Учит-ель") да пожалуй еще Чимчикевича ("Чума") и старого священника
вькнула назад у ту пять, зъ котрои воны вже от-отъ выбралися на вольную волю» («В поти чола», 269).

Мама-цырода! Виды жъ така на ясъ несправедливость?—
взымаютъ въ отчаиніи эти низшия слои.—Неже вь мирні вида
сы, что такь у-горы надь нами гуляютъ, гонится та вь въ-
домо святы пишаться? И чому бъ тоби не извратили черты,
чому бъ не устали въ ясъ хоча на часочекъ туды, втрю?

Але мама-цырода не въяе сантиментальности й не слу-
кае мрй.

— Буду я зъ вамы, дуриями, паньяться!—вороже вона.—
Чует въ сою сила, то трыбуйте (пробуйте) выраться саме на
вёр. Ёще бъ я не жала роботы та навсъ підслануваты! (ibid., 268).

«Ва, трыбуйте сами выраться!»—іронизируетъ авторъ и
въ поясненіе расказывается исторіо одной изъ такихъ поытокъ;
читатели навѣрное хорошо помнятъ этотъ прекрасный рассказъ
g. Франка и знаютъ, что окончилъ поытка симпатичнаго еврея
подпышетъ со дна общественной жизни «до світла», и потому обь
этомъ мы распространяться не будемъ.

Кажь видать читатели, борьба писовъ социальной классности
за улучшение своего существованія въ большинствѣ случаевъ
оказывается безусловной, благодаря стихійности процесса и
отсутствію сознательности среди этихъ самихъ писовъ. Борьба при-
обрѣтаетъ нѣсколько иной характеръ, когда послѣднее условіе
устраняется, когда въ ней вступаетъ еще одно слагаемое—разумъ
и сознательность, олицетворяемые интеллигенціей. Собственно,
говорятъ, г. Франко вообще очень рѣдко останавливается на такъ
называемыхъ положительныхъ типахъ, и особенно это нужно по-
черкнуть по отношенію къ представителямъ интеллигентной среды,
фигурирующимъ въ его произведенияхъ. Такое отношеніе г. Франка
къ изображаемымъ лицамъ вполнѣ гармонируетъ со всѣмъ скла-
домъ его писательской психики: не даромъ онъ заявляетъ, что
«на часъ теперь ховаты погани струсихъ», а раскрывать ихъ
нужно, «все гніло нечадно з тѣля вирвать» («З вершині»... 158).
Какъ реалість, черпающей матеріалъ для создания художествен-
ныхъ образовъ изъ наблюдений надъ действительной жизнью,
писатель не могъ, конечно, не видѣть, что жизнь мало даетъ ма-
теріалъ для созданія положительныхъ образовъ. Она оказывается
сдѣлана на такихъ дѣятеляхъ, какъ герой рассказа «Патріотичній
порывъ» («Громадскій Другъ», 1878), большой патріотъ, рас-
чищенійся за отвлеченные процессы «народности» и «русскість»
и въ то же время, какъ лицо, обирающоіе конкретное вопол-
щеніе этихъ принциповъ; такихъ, какъ адъоваты русины («Лици
іасавицка»), продавши івъ своихъ клиентовъ-крестьянъ помѣщику;
запоры, покладены дымистою, темнотою и злою волей» («Сим казок», Львов, 1900, стр. 13), и во многих других своих произведениях.

VIII.

Уже изъ прозаических произведений г. Франка, которых мы преимущественно до сих пор наказывали, ясно видны идеалы и симпатии автора. Онь — натура боец, страстная, не скрывающая своих симпатий и антипатий нередко даже в упеврь художественности своих произведений. Но наиболее ярко и выразительно сказывается личность автора в его стихотворениях, где личным чувствам и лирическим порывам писателя полный простор. Стихотворений г. Франка являются поэтому наиболее ценным материалом для его характеристики, так как в них он высказывает вполне и даешь ответ на всё вопросы, с которыми мы могли бы ему подойти.

Зъ орлом я не думаю дружки.
Та я опрусь гнилому болоту,
Щобъ черезъ його й другими шляхъ мостыт.
На те видымъ свий трудъ, свою охоту («3 вершинъ», 80),

этыми строками можно заключить тотъ циклъ произведений, который мы до сихъ поръ занимались, т. е. изображающий борьбу между двумя общественными лагерами. Но для автора мало высказать свое отношение къ борьбе въ такой отрицательной формѣ: не думаю, молъ, дружить съ представителями силы, и гтъ онъ преисполненъ къ нымъ вполне определеннаго положительного чувства. Разъ уже дѣло пошло на орложь, то г. Франку трудно не высказать этого чувства. Вотъ какъ, напр., мысли возобуждаются въ нашемъ писателъ видъ великолѣпнаго горнаго беркута:

Я не люблю тебя, ненавижу, беркуте!
За те, что въ трухахъ ты хвастешь серце люте,
За те, что кровь ты пишешь, на нязыкахъ и слабых,
Зы погордо глядышь, хоть самъ живешь изъ ных;
За те, что такъ тебе бояться слабина тварь...

Странно какъ будто бы даже читать приведенные строки въ наше богое противорчія времена, когда въ глазу угла всего міросозерцанія многіе сильны пустить красоту, съ которою часто отождествляютъ силу, а это послѣднюю съ правомъ — и не
въ поемтъ «Панські жарти»; впрочемъ двухъ послѣднихъ мы здесь касаться не будемъ, такъ какъ гуманныя деятельность ихъ въ большой степени является результатомъ доброго, отзывчиваго сердца, нежели ясно сонасящаго себя разума.

Рафаиловичъ, во многомъ напоминающий Темеру, является образцомъ такого дѣятеля, который всю свою жизнь сумѣлъ подчинить одному принципу, почти буквально воспроизведенію тому, что авторъ въ другомъ мѣстѣ сказываетъ о себѣ самому: «высоканный, выголованный хлѣбомъ, праJoо и потомъ сего народа, винь новшений своей праJoо, своему интеллектуальному вицѣ (л.-н. В. Стѣнписки, 1899, VII, 60) 1). Радіо этого принципа онъ ведетъ борьбу съ общественными условіями, съ недовѣріемъ къ нему со стороны народа и съ неудачами своей личной жизни, т. е., со всѣми тѣмы препятствіями, которыя «перекрѣсными стежками» стоять на его пути. Благодаря своей неутомимой энергіи онъ выходитъ побѣдителемъ, по крайней мѣрѣ, по-столбу. По-скольку ему удаются положить начало солидарности среди крестьянъ и подвинуть ихъ на сознательную борьбу за свои права. Совершенно втѣхъ перерожденіи села выстраиваетъ и Омялинъ (комедія «Учительъ») путемъ безкорыстной и самотвердженной дѣятельности въ болѣе ограниченномъ районѣ—одномъ селѣ.

Дѣятельность этихъ многихъ «погибающихъ за великое дѣло любви» по неволѣ ограничена въ настоящемъ, но это лишь цинь пересъ этой новой жизни, о которой мечтаетъ нашъ писатель, первые проблемы того лучшаго будущаго, къ которому онъ не усваиваетъ въ своихъ произведеніяхъ. Есть у г. Франка прекрасное по мысли стихотвореніе «Каменяръ», въ которомъ авторъ изображаетъ людей, добровольно закованнаго себя въ цѣни обязанностей, борющихся съ темными силами настоящаго, олицетворяемаго въ образѣ сквала, за достиженіе лучшаго будущаго. «И вѣсъ мы вирали,—говорить авторъ объ этихъ каменщикахъ,—что своими руками

Розилемо скажу, роздрѣбимо гранить,
Що кровь власною и власными вистками
Твердый змуруемо гостынцемъ и за нами
Прылѣдк нове життя, доброе нове у снить («З вершинъ»), 55).

Ту же вѣру выражаетъ авторъ въ сказаніи «Рубачъ», изображающаго человѣка, что рубаетъ запоры на шляху людскости,—

запоры, покладены дымящему, темнотою и злою волею» («Сім казокъ», Львонъ, 1900, стр. 13), и во многихъ другихъ своихъ произведеніяхъ.

VIII.

Уже изъ прозаическихъ произведеній г. Франка, которыхъ мы преимущественно до сихъ поръ касались, ясно видны идеалы и симпатіи автора. Онь—мутра боевая, страстная, не скрывающая своихъ симпатій и антипатій нерѣдко даже въ ущербъ художественности своихъ произведеній. Но наиболѣе ярко и выразительно выявляется личность автора въ его стихотвореніяхъ, гдѣ личнымъ чувствамъ и лирическимъ порывамъ писателя полнѣй просторъ. Стихотворенія г. Франка являются поэтому наиболѣе цѣннымъ материаломъ для его характеристики, такъ какъ въ нихъ онъ высказывается вполнѣ и дае отвѣтъ на всѣ тѣ вопросы, съ которыми мы могли бы къ нему подойти.

Зѣ орлами я не думаю дружать.
Та я опрусь бѣдному болоту;
Щобъ черезъ його й дружкомъ шляхъ мостыть.
На те видимъ свій трудъ, свою охоту («З вершинъ», 80),

этими строками можно заключить тотъ циклъ произведеній, которыемъ мы до сихъ поръ занимались, т. е. изображающей борьбу между двумя общественными лагерами. Но для автора мало высказать свое отношение къ борьбѣ въ такой отрицательной формѣ: не думаю, молъ, дружить съ представителями силы, — нѣть онъ присоединенъ къ нимъ вполѣ опредѣленнаго положеніе.

Страшно какъ будто бы даже читать приведенные строки въ наше боагое противоречіе время, когда во главу угла всего мирозданія много сильнѣй поставить красоту, съ которой часто отождествляютъ силу, а эту послѣднюю съ правомъ—и не
Только внѣшнимъ, кулачнымъ правомъ, и внутреннимъ, нравственнымъ... «Морально это (все равно чтб. С. Е.) или не моралово?—сирошишает, напр., у Горькаго нѣкій «сельский учителъ не у дѣтей» и затѣмъ отвѣчае: «во всякомъ случаѣ это сильно, прежде всего сильно, и потомъ оно морально и хорошо» (Разказы, 3-е изд., т. I, 165). «Волка не осудить Господь, если волкъ овцу ножеть, но если ячасть мерзкая повинна въ овѣ,—крысу осудить Онъ» (Разказы, т. IV, 3-е изд., 161)—морализуется у Горькаго же нѣкто Щуроны. Словомъ,—по похвальному и презрѣніе къ слабости, какъ иронически выразилъ подобную тенденцію Щедринъ. При видѣ орла, парящаго надъ землей и хоряковъ глазомъ высматривающаго добычу, поэтъ новѣйшей формации не уступилъ бы удобному случаю умилиться этимъ зрѣлищемъ и воспѣть силу и красоту хищника, а можетъ быть, даже отпустить одинъ-другой презрительный пинокъ тѣмъ, чьемъ корню живеть этотъ сильный красавецъ. Г. Франко—примы противоположны этимъ одослателемъ, воспѣвающимъ красоту силу; и вольсь и крыса для него одинаково повинны, одинаково мерзки и орелъ, и Гава—одинаково хищники, съ хищниками—пчелы церемониально антипатичны, и слѣдуетъ объявить борьбу не на животъ, а на смерть.

И ость близость мій кръсъ, 1) циль добра, выстрѣлилъ невѣсь, И вѣйчес ядро подъ хмарь носсес винъ. И замысъ несть смерть з-горы на землѣ ложе. Ты самъ снітьсяешь смерть подъ хмарами, небоже. И не якъ божий судъ, але якъ трупъ бездушный. Ты ввадень, судовъ тыхъ кулъ моихъ послѣпній.

И не одинъ ты,—прибавляетъ авторъ—

А все, що звесь беркуть, полоце кровъ ротъ, Вымысуществ ядъ миръ, тривогу й пострѣхъ сіє. Те кули не уйда, якъ слушній часъ навесіе (3 вершинъ... 51).

Всѣ тѣ разрозненныя факты борбы, о которыхъ у нась былаѣ рѣчь на предыдущихъ страницахъ, поэтъ объединяетъ вт одну граніозную картину мировой борьбы между свѣтомъ и тьмой, между добротой и зломъ. Жестокая борьба,—говорить онъ,—свирѣпствуетъ въ природѣ.

Ще темный Агриманъ пануе. Рознерись гордо тамъ на сходѣ.

Твердшъ вищъ стали тверди. Сто правъ тривкійша, ножъ муръ. Щырыхъ мигшѣ серцѣ тверднія Супротивъ громна и буръ (ibid., 43).

Поэтому, «не бйтесь»,—ободряетъ поэтъ своихъ товарищей,—

Въ кровавыхъ хваль навали Но звьмье думкъ, прайда и добро, Лишье краше, шырыше разживается дали. Не бйтесь! Не людскости ядро Та бури зломыто, а суху лушпнну.— Ядро жъ жизнѣ розростесь безъ вину (ibid., 154).

А если такъ, то нечего опускать руки въ отчаиніи, нужно твердо и неуклійно идти впередъ, схватя съмена братолюбія и любви, бороться за счастье и добро. Вѣдь—

Ще те не вродилось Остріе заліло, Щобъ нымъ правду й волю Самодуръ зарязалъ. Ще той не вродился Жарь, щобъ въ нымъ згорию Виче тило духа. Не лишь уге тило (ibid., 42).
Только виноваты, злобные, правды, и внутренним, нравственным... «Морально это (всё равно чтó. С. Е.) или не морально?» — сираво, напр., у Горького, «сыскных учителей не у дита» и затем отвечают: «во всяком случае это сильно, прежде всего сильно, и потом оно морально и хорошо» (Рассказы, 3-е изд., т. I, 165). «Волка не осудишь. Господь, если волк овцу ножиет, но если крысы мерзких повинна в овце — крысу осудишь Онъ» (Рассказы, т. IV, 3-е изд., 161) — морализует у Горького же нёкто Щуров. Словом — «по пути впохвалу силы и презрении к слабости», как вреччески выразил подобную тенденцию Щербить. При видь орла, парящего над землей и зорким глазом выматывающего добычу, поэт, новейшей формацией не уступил бы удобного случая умилиться этим зрелищем и воспить силу и красоту хищника, а может быть, даже отпустить один-другой презрительный пинокъ тымъ, чью кровью живет этот сильный красавецъ. Г. Фреко — признак противоположностей этим одослателямъ, воспевающимъ красоту силу; и вдоль, и крыса для него одинаково повинна, одинаково мертва; и орелъ, и Гава — одинаково хищники, съ хищниками — печекъ чаровничество и сантировательность, и слышится объявлять борьбу не на животь, а на смерть.

И ость близь ми крьсь, 1) цить добра, выстрить неповъ,
И вбьжешь ярдо льсть хмыры повесе винь.
И заминис смерть э-тори на земля ложе
Ты самъ сметаетъ смерть льсть хмыры, небоже,
И не якъ божий судъ, але якъ трупъ бездушный
Ты взвьвнис, судовъ тыхъ куль моихъ послующий.

И не одинъ ты, — прибавляетъ авторъ —

А все, что звесь беркуть, полозу кровью ротъ,
Вымышляешь идя мыхъ, тривогу я постыхъ сивь—
Те кули не уйде, якъ слушный часъ насипе («3 вершинъ... 51).

Всё ть разъясненіе факты борьбы, о которыхъ у насъ была рѣчь на предыдущихъ страницахъ, поэтъ объединяетъ въ одну грандиозную картину мировой борьбы между святомъ и тьмою, между добромъ и зломъ. Жестокая борьба,—говорить онъ,—свидѣтельствуетъ въ природѣ:

Ще темный Агринаъ пануе,
Рознеришись гордо тамъ на сходи.

1) Крьсь — ружье.
Сила интеллектуальной и сознающей себя личности может способствовать осуществлению начала справедливости и братолюбия; но, какъ въ рае безъ дьтъ мертва есть1), точно такъ же и сила эта должна обнаружить себя въ чемъ-нибудь реальномъ, должна воплотиться въ дѣятельности, иначе она и не будетъ настоящей силой. И вотъ поэзія, собственная жизнь котораго представляетъ одну картину сплошнаго труда, первымъ залогомъ настоящей победы провозглашаетъ именно трудъ:

Лышть праця ржу зйтре, що грудь зйдйде,
Чути жыве нетьзне ззахове,
Неросылую хочу жывате.
Лышть въ працы мужа вырбляеся сыла,
Лышь працы святъ тьмъ, якъ е, створьле,
Лышь въ працы вартъ и для працы жить (ib. 155).

О себѣ лично поэзіи говорить, что

Праця дала до жытти мнѣ принаад,
Цылъ дала, щобъ въ манихьнѣ не зблудывъ (ib., 64),—

поэтому понятно его желаніе — «працовать, працовать, працовать, въ працы скопать». Прекрасной илюстраціей къ этому положенію служитъ написанная г. Франкомъ сказка «Безъ працы», герой которой получилъ возможность пользоваться всѣмъ и добиваться исполненія своихъ желаній безъ всякомъ съ своей стороны труда, съ помощью лишь чудеснаго кольца.. И въ результате тотъ самый Иванъ Линенъ, который даже смерть считалъ желанной избавительницей отъ тяжелаго труда, добровольно отрекается отъ чуднаго дара и предпочитаетъ трудовую жизнь бездѣтному существованію. Онъ цѣнуя мучительного опыта позналъ, что працы — се не тилькі твердый обоязокъ чоловика, а прямо условна його жыття, конечна для жыття такъ, якъ цвятна до дыхання... Пзнаетъ, що безъ працы чоловникъ звильна перестае буты чоловикомъ, самостйною истотою. Недостачи той людськой самостйности не надгородятъ йому някі скарбцы, някі роскоши: бо все здобуте безъ працы явлиться чымось чужкимъ для чоловика, якимъ прывядомъ, холодною лукою, котра не нйачує духа, а тилькі його знемочує й затротое» («Безъ працы», Л. 1891, стр. 64).

Но если для г. Франка понятія жить, работать и бороться могут быть соединены знакоюмъ равенства, какъ синонимы, то, нялъ выше, можно сказать, что для него осьнена ореоломъ святости лишь га борба, которая своею цьлью имъеть высокое идеалы человѣчества.

Въ высшей степени характерна эта молитва, съ которой обращаются поэзія къ «матері-землѣ»: она ясно показываетъ и желанія автора, и цѣли, и побужденія этихъ желаній.

Земле, моя вселюдная мать,
Сыны, що въ твоїй жыве пльбійбі,
Краще, щобъ въ бой сильніше стоять,
Дай и менѣй!
Дай теплоты, що разширє труду,
Чистить чуттє и видовано кровь,
Що до людей безграничную будьть
Чисту любовь.

Въ заключеніе авторъ воскликаетъ:

Дай працовать, працовать, працовать,
Въ працы скопать! (ibid., 14).

Больше всего страшитъ поэта такая жизнь, среди которой глохнутъ лучи чувства человѣческой души. Довольное, сбренное существованіе, удовлетворяющее маленькими, мелкими радостями эгоистическаго характера, заботящееся лишь о собственныхъ нуждахъ, убывающеющее, усыпляющее—органически невозможно для дѣятельной науры нашего автора, отличающейся широкими альтуристическими наклонностями. Для него—

... выдъ найвысохой погродѣ гиндый—
Се выдъ Пылана, що Хрыста на муюки
Видавъ, а самъ умьвъ прикладю руки (ibid., 177).

Жизнь безучастная, безразличная къ человѣческимъ страданіямъ кажется ему мгой; чтобы избѣгать такой жизни, онъ готовъ страдать, онъ призываетъ къ себѣ всѣ муки, такъ какъ онъ певъать мыслі, будьтъ сердцѣ и не даютъ заглохнуть человѣчкъ въ человѣкѣ.

Не покидалъ менѣ, нечуйк болю,
Не покидалъ, вальжна думо-муко
Надъ людской горемъ, льдською журбою!
Ры въ сере въ мнѣ, бьля жую-марьо,
Не дай заснути въ постели безуачи,—
Не покидалъ менѣ, грыко-гайдю!

Пока цьль не достигнута, пока на землѣ существуютъ нужда, голодъ, угнетеніе, обманъ и насилие.
Сила интеллигентной и сознающей себя личности может способствовать осуществлению начала справедливости и братолюбия; но, как «вѣра безъ дѣй мертва есть», точно такъ же и сила эта должна обнаружить себя въ чемъ-небудь реальномъ, должна воплотиться въ деятельности, иначе она и не будетъ настоящей силой. И вотъ поэтъ, собственной жизнью котораго представляет одну картину сплошнаго труда, первымъ залогомъ предстоящей победы провозглашаетъ именно трудъ:

Лишь працъ руку зятре, что трудъ здыае,
Чутся жьве неткнуте захватве,
Непролкаво чу жынть.
Лишь въ працъ мужчина выролъся сыла,
Лишь працъ святъ такое, якъ е, створыла,
Лишь въ працъ врато и для працъ жытъ (ib., 155).

О себѣ лично поэтомъ говорить, что

Працъ дала до жытъ мнѣ прынаду,
Цѣль дала, чтобы въ манѣяхъ не золдывать (ib., 64),—
пойтому понятно его желаніе — «працывать, працовать, працовать, въ працѣ свопать». Прекрасной илюстраціей къ этому положению служит написанная г. Франкомъ сказка «Безъ працъ», герою которой получила возможность пользоваться всѣмъ и добиваться исполненія своихъ желаній безъ всякаго съ своей стороны труда, съ помощью лишь чудеснаго колпака. И въ результатѣ тотъ самый Иванъ Линдъ, которому даже смерть считалъ желанной избавительницей отъ тяжелаго труда, добровольно отрекаются отъ чуднаго дара и предпочитают трудовую жизнь бездѣльственному существованію. Онъ цѣною мучительнаго опыта позналъ, что працъ—съ не тильки твердый обвзогъ чоловіка, а прямо условія его жытъ, конечна для жытъ такъ, якъ новитри до дыхания... Познавъ, что безъ працы чоловикъ звилья нерестас буты чоловикомъ, самостійно истотою. Недостачи топ людскія самостійності не надородать йому ния скарбъ, ния роскошії; бо все здобуте безъ працѣ являются чимою чужмы для чоловика, якимъ прывымъ, холодною лоодою, которы не насымъ духа, а тильки його знохочу й затропо. («Безъ працъ», Л. 1891, стр. 64).

Но если для г. Франка понятія жить, работать и бороться могуть быть соединены знакомъ равенства, какъ синонимъ, то, для дальше, можно сказать, что для него освобожденіе святости лишь га борьба, которая своей цѣлью имѣть высокіе идеалы человѣчества.

Въ высшемъ степени характерна эта молитва, съ которой обращается поэтъ къ «матері-землѣ»: она ясно показываетъ и желаніе автора, и цѣли, и побужденія этихъ желаній.

Землѣ, моя вселодующа маты,
Слыы, что въ твой живь глибныи,
Крайяо, йыѣ въ бой сильншне стоятъ,
Дай и менъ!
Дай телютъ, что розшарге груды,
Чысты стутъ и видножло кропъ,
Що до людей безграничу будыть
Чыству любовъ.

Въ заключеніе авторъ восклицаетъ:

Дай працовать, працовать, працовать,
Въ працѣ скопать! (ibid., 14).

Больше всего страшить поэта такая жизнь, среди которой глухнуть лучи чувства человѣческой души. Добровольное, сърдечное существованіе, удовлетворяющіе маленькими, мелкими радостями эгоистическаго характера, заботящихся лишь о собственныхъ нуждахъ, убогихъ, усмиренныхъ, органически невыносимо для дѣятельной натуры нашего автора, отличающейся широкими альтруизмскими наклонностями. Для него—

... выдъ наввысшш погородъ гидимъ—
Се выдъ Цылата, что Хрыста на муки
Видавъ, а самъ умъ прыложо руки (ibid., 177).

Жизнь безучастьная, безразличная къ человѣческимъ страданіямъ кажется ему мозилой; чтобы избавлять такой жизни, онъ готовъ страдать, онъ призываетъ къ себѣ всѣ муки, такъ какъ онъ не вѣлять мисль, будыть сердце и не даютъ заглохнуть человѣку въ человѣкѣ.

Не покыдае мене, нѣчный богоу, Не покыдае, важняя думо-муко Надъ людскиымъ горемъ, людскою жуоро! Рвы серце въ мнѣ, бѣда жуоро-марыко, Не дай заснуть въ постели безуачы,— Не покыдае мене, грыжо-гадыко!

Пока цѣль не достигнута, пока на землѣ существуютъ нужда, голодъ, угнетеніе, обманъ и насилие.
Человек, который отрекается отъ «богатъ власнымиъ», который призываетъ на себя всѣ терапіи неудовлетворенійъ личныхъ потребностейъ, лишь бы онъ не давалъ уступъ въ немистической природѣ: человѣкъ, который жизнь въ борьбѣ и трудѣ предпочитаетъ доколѣнному существованію на спокойной «постелѣ безучастія»—это человѣкъ знаетъ, конечно, ради чего онъ приноситъ свою великую жертву, имѣетъ определенные идеалы и надежды въ будущемъ; если настоящее не способно дать ему полнаго удовлетворенія. И дѣйствительно, предъ поэтому ясно стало уже тѣ времена.

... коли подобно вамъ
По домовицамъ боговъ, мужей ли люди
Проклинуться, гнездо размочать трамъ,
Що яхъ дывшъ, и що руку до груда,
Уста до уста прыгнуть, мовый брать,
Прывывшымъ, прывальнымъ словомъ заговорятъ,
Позывшись путемъ недуманье, темято
И зависты, и людовѣдаства, въ горы (ibid., 77).


IX.

На предыдущихъ страницахъ мы, насколько могли подробно, остановились на общемъ характерѣ произведеній г. Фрэнксъ; мы старались выяснить и илюстрировать многочисленными при- рами изъ произведеній нашего автора ту общую идею, которая красно нитью проходить чрезъ нихъ и сообщаетъ имъ видъ стройной, объединенной въ одно цѣлое картину. Теперь время обратиться къ вѣкоторымъ частностямъ, которые дополняютъ и оттѣняютъ характеристику нашего пѣвца борьбы и контраста.
КИЕВСКАЯ СТАРИНА.

Не дай живому в домовну класиться,
Не дай подумать ани на хвалыну
Про власну радость и про власне щастя... 
Охъ, загнанься на дни души моей,
Важкая думо! Сильными кликами 
Стысни те серце, скоро бъ видъ твоєї 
Смилуемъ и стежка! Ночами и днами 
Неприхъ надъ вухомъ: "Ты слуга нечистыхъ!
Праци для нихъ словами и руками 
Безъ баянъ власныхъ, безъ вдольемъ власныхъ! 

Человѣкъ, который отрекается отъ "баянъ власныхъ", который призываетъ на себя всѣ терапии неудовлетворенныхъ личныхъ потребностей, лишь бы они не давали успокоить в немъ-истинно-человѣческой природѣ человѣка, который живетъ въ борьбѣ и трудѣ предпочитаетъ добровольному существованию на спокойной "постели безъчастиа",—это человѣкъ знаетъ, конечно, ради чего онъ приносить свою великую жертву, имѣетъ опредѣлённыя идеалы и надежды въ будущемъ, если настоящее не способно дать ему полнаго удовлетворения. И действительно, предъ образомъ ясно стать уже тѣ времена.

... коль подобно намъ 
По доновиннымъ боѣхъ, мукахъ люде 
Прокончиться, гнѣзыва разговоръ тремъ, 
Що ихъ даваться, и цырко грудъ до груды, 
Уста до уста прытьныться, мовъ брать, 
Призывать, цыркъ словомъ затворять, 
Позабудиши путь недумства, темноты 
И завѣсты, и людовладства, й горя (ibid., 77).

Довольно однако цитать. Читатель, надѣемся, ясно видитъ, что г. Франко—убѣжденный боцъ за идеалы человѣчества, и въ этомъ отношении какъ по силѣ, такъ и глубинѣ чувства онъ занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ среди украинскихъ писателей, обладающихъ опредѣленной и ярко выраженной физиономіей и идеей собственнымъ путемъ. Хотя онъ имѣетъ полное право сказать о своихъ произведенияхъ: "моя бо жна родина неволя—то маты тыхъ скорбныхъ думъ" (Викъ, т. I, стр. 328), тѣмъ не менѣе, при всѣй ихъ скорбности, рѣдко въ нихъ прорывается звуки безнаслѣдныхъ сомнѣний, слабости или даже объясненного личнаго чувства. Да и въ этихъ рѣдкихъ случаяхъ авторъ по большей части остается вѣренъ себѣ: онъ какъ будто стыдится проявленій своего личнаго чувства и старается найти за себя оправданіе въ томъ, что даже таія произведения могуть сослу-

жить обществу хорошую службу, показывая, какъ не должно жить, чего нужно остерегаться. Въ качествѣ такого аргумента и контрагіо по мысли автора, особенно характернымъ является сборникъ "Зивяда листе" (Льв. 1896), заключающій циклъ сильныхъ и красныхъ лирическихъ стихотвореній, повсюду въ которыхъ муки нераздѣльной любви. Да и не столько насть интересуетъ нынѣ самый сборникъ, сколько предпослѣднее его предисловіе, въ которомъ авторъ, характеризуя герою своей "лирической драмы", какъ человѣка "слабо воли, та безъної фантазіи, зъ слабокомъ чуткимъ, та мало свободнаго до практичнаго житія" ("Зивяда листе", 3), спрашиваетъ: "чи варто було трудиться, побъ души въ святъ нервъ зваволдъ гласъ, вынуты въ правдъ говорящаго нашихъ счастій житія килка крапле, затронутыхъ пессимизмомъ, а радше—безпалою, росплюю та безърадністю? У насъ и безъ того добра такъ багато! Та что його звасе,—думалось мене,—може се горе такъ якъ висна, котру лицять вклицаними висны? Можетъ обралъ муга и гора хорош души вньоровинъ де-яку хору душу въ насть сутэнылъ? (ibid., 5—6). Послѣ такого вступленія читатель, конечно, уже не будетъ удивленъ тѣмъ, что авторъ завершиває свое предисловіе словами Гете: "Sei ein Mann und folge mir nicht nach". А между тѣмъ художественные достоинства этого сборника стоять въ всѣхъ своихъ составныхъ цѣла резкообразныхъ душевныхъ чувствіяхъ, гамма разнородныхъ душевныхъ движений, идущихъ все crescendo и завершающіяся катастрофой, изображены сильно, художественно, настоящимъ поэтическимъ рѣзцомъ. И вообще нужно сказать, что эта "лирическая драма", какъ назвалъ сборникъ "Зивяда листе" самъ авторъ, достойна занять почетное мѣсто во всѣмировой литературѣ, рядомъ съ "Книгою писаної" Гейне и другими подобными произведениями.
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IX.

На предыдущихъ страницахъ мы, несколько могли подробно, остановились на общемъ характерѣ произведеній г. Франка; мы старались выяснить и иллюстрировать многочисленными примѣрами изъ произведеній нашего автора ту общую идею, которая красиво переполненіе проходить чрезъ нихъ и сообщаютъ имъ видъ стройной, объединенной въ одно цѣлое картину. Теперь времена обратиться къ пьемоторъ, частностямъ, которыя дополняютъ и оттѣняютъ характеристику нашею главою борьбы и контрастовъ.
Мы имели уже случай указать, что г. Франко не только не закрывает глаза на тяжелую действительность, но даже и на противное: он изображает современное положение вещей в ряде безотрадных картин, тяжело благийших по нормам читателя и возвращающих далеко не примирительное отношение к действительности. Этот безотрадный в общем фон залегали даже на автора наражения в чрезвычайном пессимизме и тенденциозном стремлении сгустить краски. Мы отмечали также и то, что это все, может, думается, неисправимым пессимизм относительно настоящего является толь и ограниченным оптимизмом и относительно будущего и идеалистом в лучшем понимании этого слова. Но даже относительно настоящего его можно назвать пессимистом только с особенно значительными оговорками, если хотим, настолько значительными, что он в конце концов совершенно вовсе уже не представляет собой ниспосланную физиономию г. Франка. Прочислить его к пессимистам можно прежде всего борьбы того его произведения и всемирной уважаемости автора в конечной творческих идейных и программных, но главных образов — одна драматическая черта его писательской деятельности, заставляющая его всегда и всегда, помимо человеческой земной, человеческой, искать человеческого брата, человеческой-друга. Изображая сажу нам известного проявления хищничества и злобы, он в то же время не устает повторять, что «не люди — наши вороги» и не в людях зло, а в путях тых, которые незримым нулям скрученных злых и слабых, здь их мукою и их дзлами («3 версия.... 451).

«Не в серц людским зло!» — повторяет он еще раз,

. . . . . . А эла основа,
Се глупота ё тата мисна будова,
Що здывает людьми и их же губить (ibid., 175).

Уважительность, что люди представляют собой продукт истории и окружающих условий, властная рука которых в одинаковой меры чувствуется и сильными, и слабыми мира сего, дают нашему писателю возможность беззаветного, хотя, конечно, не безграничного, отношения даже к наиболее здравым с его точки зрения людям. Г. Франко не только судить о незнай, почему они вышли именно такими, но и ими; он не столько судный безпрецедентный суд, сколько любящий учитель, отважными приемами иллюстрирующий укладения от нормальной человеческой природы. Любовь к человечеству составляет отличительную черту нашего писца борьбы, при чем абстрактное, безликое человечество не заслоняет от него конкретной личности каждого живого человека, как это видно из следующих слов:

Любовь людей, моя хлеб той до засика,
Громадь и степень в любовь до чоловека
(«3 версия.... 175).

Пересматривая сборник «Мил Измаард», читатель несомненно остановится на безусловно значимых в художественном отношении и глубокой по идей «Пригв. про житк», в которой автор передает одну восточную легенду. Человек, спасающийся от преследования льва в пустыне, видит вдруг дерево, выросшее над обрывом, глубочайшей пропасти; выбирает бегу на небо и, увидевшись за ствол деревя, повисну над бездной, он ищет для своих ног точку опоры и действительно нащупывает какой-то твердый предмет, показавшийся ему выступом. Потушаясь себя в относительной безопасности, хотя лев все еще продолжает рядь над его головой, беглец останавливается и к ужасу своему замечает, что корень дерева, безмерно подземный положение дяди мылины, черная и белая, гроза уничтожив последнее средство спасения. Бросившись он взгляда вниз — там на дне пропасти огромный дракон, раскрывший свою страшную пасть, видимо, ожидает, пока добыча свалится к нему. В это же время беглец почувствует, что выступ, на который он опирался ногами, вдруг зазвучался: присмотревшись, человек убедился, к еще большему ужасу, что опорой ему служила свивная в клубок змей, дремавшая в расцеленном. И

начал трут холодный
Вий выдых, певый, що в найблизньших хвилях
Корионня мыли пндриятуть, гавдака
У ногу вусыть, сял ётого не стаде
И вниш вий упаце змий в нашеку (Мил Измаард, 55).

Но в таком ужасном положении, совершенно, казалось бы, безвыходном положении, возникает несчастный упав на медовые соты, прикрывшиеся к ветвям дерева, и они последняя свою силу тратить на то, чтобы достать их. Припав устами к сотам, человек забывает о всех опасностях и чувствует полное облегчение.

Найновшись в таких крапливых медовых
Несясь без оглядки разо (ibid.).

Томъ 83—Декабрь, 1903.

1—15
Мы имели уже случай указать, что г. Франко не только не закрывает глаз на тяжелую дымящность, не только он не идеализирует, а напротив — изображает современное положение вещей в ряде безотрадных картин, тщательно бьющих по первым читателям и возбуждающих далеко не прямительное отношение к дымящности. Этот безотрадный в общем фоне произведений г. Франка, неоднократно налекавший даже на автора народной в чрезмерной незаметности и тенденциозности стремлений сгустить краски, мы отметили также и то, что этот, если можно так выразиться, неисповеданный пессимизм относительно настоящего является столь же неисправимым оптимизмом относительно будущего и идеалистом в лучшем значении этого слова. Но даже относительно настоящего его можно назвать пессимистом только с значительными оговорками, — если хотите, насколько значительными, что он в конце концов совершенно в нынешний свет представляет писательскую физиономию г. Франка. Прислушивая его к пессимистам мешает прежде всего бодрый тон его произведений и всеобщая убежденность автора в конечном торжестве правды и справедливости, но главным образом — одна драгоценная черта его писательской психики, задающая его всегда и везде, пышное человечка-автора, человечка-художника, исказать человечка-рата, человечка-друга. Изображая самые возмутительные проявления идиотического и злобы, он в то же время не устает повторять, что «не люди — наши вороны» и

Не в людях зло, а в путях тых,
Котры незримым вузлам
Скрытыя сычными и слабых
Звь их мукой и иху дилами («3 версия»... 45).

«Не в сердца людских зло!» — повторять он еще раза,—

. . . . А зла основа—
Се гнусна й тога мицна будова,
Що здавніша людьми и их же губить (там., 175).

Узурпация, что люди представляют собою продукт истории и окружающих условий, власть рука которых в однородной мёртвей чувствуется и сильными, и слабыми міра сего, даёт нашему писателю возможность безпристрастного, хотя, конечно, не безличного, отношения даже к наиболее ярким с его точки зрения людям. Г. Франко не столько судить этих людей, сколько выяснять, почему они вышли именно такими, а не иными; он не столько суждение безугадный судья, сколько любящий учитель, отрицательными примёрами иллюстрирующий уклонения от нормальной человеческой природы. Любовь к человечеству составляет отличительную черту нашего писца борьбы, при чем абстрактное, безличное человечество не заслоняет от него конкретной личности каждого живого человека, как это видно из следующих слов:

Любовь людей, мой хлеб той до засека,
Громадь и степень в любовь до человечки

(«3 версия»... 175).

Пересматривая сборник «Мій Ізараг», читатель несомненно остановится на безусловной в художественном отношении и глубокой по идей «Притчи про житец», в которой автор передает одну восточную легенду. Человекъ, спасаясь от преследования льва в путы, видит вдругъ дерево, выросшее надъ обрывомъ глубокайшей пропасти; выбравъ ближнюю пъть и, упиваясь за стволъ дерева, повисну надъ бездной, онъ ищетъ для своихъ ногъ точку опоры и дымящностью плащена какой-то твердый предметъ, показавшийся ему выступомъ. Понуждаемый себя в относительной безопасности, хотя левъ все еще продолжаетъ рыкать надъ его головой, ближе осмысливается къ ужасу своему замчаешь, что корень деревя, безпрерывно подгибаются дез мыши, черная и бѣла, гроза уничтожаетъ последнее средство спасения. Бросить онъ взгляда вниз—тамъ на дѣй пропасти огромный драконъ, раскрывъ свою страшную пасть, видимо окажетъ, пока добыча свалится къ нему. Въ это же время ближе почувствовать, что выступъ, на который онъ опираешь ногами, вдругъ задрожалъ: присмотрѣвшись, человѣкъ увидѣлъ, къ еще большему ужасу, что опорой ему служила свиваясь въ клубокъ змѣа, дремавшая въ расцвѣты. И

наше трупъ холодный
Вень выставь, певчий, что въ найнѣйшей хвилы
Корнины мыши подрызаютъ, гадюка
У ногъ вкусить, сьтьт його не стане
И вьнѣй вьнѣй упаде зми въ пащенку (Мій Ізарага*, 55).

Но въ такомъ ужасытъ, совершенно, казалось бы, безвыходномъ положеніи, взглядъ несчастнаго упасть на медовые соты, прикрыпленные къ вѣтвямъ дерева, и онъ послѣдня свои силы тратить на то, чтобы достать ихъ. Припавъ устами къ сотамъ, человѣкъ забываетъ о всѣхъ опасностяхъ и чувствуешь полное облегчен.

Найдшаны въ тыхъ крапивныхъ медовихъ
Исканію, высоко росшему розу (там., 175).
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В высшей степени любопытно объяснение этой легенды, вложенной автором в уста Будды. Опасности, которым подвергается человек, — это опасности нашего ежедневного существования: смерть, забвение, неумолимое время, наша собственная ограниченность; казалось бы, в виду такого положения не может быть радостей для человека, не может быть выхода, забвения и облегчения. И однако, прибавляет поэт: —

Одна лишь намь
Лишьною — те, что нынѣ сыла,
Нынѣ намь нынѣ подвигъ внять не можетъ.
Се чистя росшис братнюю любовь,
Се той чудный владъ, яко въ крали. Розырьенное жити людское въ безмѣръ,
Пидносить душу по-надъ всю тривогу,
Падъ сь турбото из-за дить мнущихъ —
Въ просторы повинь світла и любовь.

Спѣшите насадиться этимъ единственнымъ средствомъ успокоенія и забвения ежеминутныхъ опасностей: — заканчиваетъ авторъ свою дивную притчу: —

Безъ любви для нашего поэта не имѣютъ смысла никакія славныя дѣла и самые высокія подвиги обращаются въ ничто, потому что

Одна любовь въ нихъ зробить сокровищній
Передъ престоломъ Бога (ibid., 19);

любовь дасть смисль жизни и то высокое «умышне жить», которою не постигаются иными путями. «Уміть жить!» — вострика поэтъ, —

Трудное, высокое вмнніе,
Корола ждання нынѣ не назвать;
А лишь назвав досвидъ и терпимия
И любовъ, що всѣхъ рѣдкы и едныы.

Любовь къ живому, конкретному человѣку — это смисль жизни для г. Франка, и всѣ его произведения показываютъ, что этотъ принципъ братской любви ко всему человѣчеству глубоко заложенъ въ его сердцѣ и сдѣлался той Ариадниной нитью, котора вывела его изъ лабиринта жизненныхъ противорѣчий. Нѣсколько иллюстрацій изъ произведений г. Франка, подбѣмь, показуютъ эту основную черту его, какъ писателя, ясныя.

Вотъ передъ нами Кайна (легенда «Смерть Кайна»), этотъ вѣчный назначникъ изъ человѣческаго общества за страшный грѣхъ братоубийства, —

И бувъ весь світъ ненавязный йому, Ненавязная земля и море й ранний Пожарь небесъ и тихозора нить, Ненавязна йому всѣ люди, Во въ к жномъ мѣстѣ людѣмъ божествъ Кровава, сынъ Авеля былъ... Ненавязна была йому и та, Котру комь любовь въ нить бывшъ вицита И матеря, и бывшъ всѣго на світѣ — його сестра и жінка врань, ненавязна За те, що й имѣ бувъ людина..." (3 версии... 395) и т. д.

И этотъ отчаинійшъ во всѣмъ мизантропъ, это ходячее однотворъение ненависти и вражды, которому все напоминало объ его ужасномъ преступленіи и терзали невыразимыми муками — совершенно перерождается подъ влияніемъ мъчаго чувства любви. Присматривались съ вершинъ горы въ ту жестокую борьбу, которая идешь въ раро вокругъ дерева познанія добра и зла и дерева жизни, онъ замчаетъ эдугъ, что кто всужилъ лишь плода древа жизни, тотъ

Просянсавъ въ нѣмъ, благоговы спокоемъ Пробывавъ въ голосъ піднимая и клакавъ Усльбъ до себѣ, вергивай нагрѣшнихъ Мовъ другимъ обнимать и бувъ нечай Той пісторъ меду частою содлетой И захапухней, ясны и покажъ, Однъмъ чуткимъ накрыя піри, Изначъ: чутки, великая любовь — Ось жеребца житиля..." (ibid., 413).

Для перваго убійцы, человѣкконенавистника, непримиримаго врага всего живущаго и всей природы вдругъ все является въ нимъ цвѣтъ.

Чутки, любовь! Такъ мы же ихъ маіемъ въ собы!
Многучъ заріе ихъ у кожнымъ серцемъ
В высшей степени любопытно объяснение этой легенды, вложенной автором в уста Будды. Опасности, которыми подвергается человечество, — это опасности нашего ежедневного сущевствования: смерть, забвение, неумолимое время, наша собственная ограниченность; казалось бы, в виду такого положения не может быть радостей для человечества, не может быть выхода, забытья и облегчения. И однако, прибавляет поэт: —

Одна лишь намь
Лишь ты — те, что низкая связь,
Низка намь преграды взять не может:
Се чиста роскошь братев любовью,
Се твой чудный меч, ясное края
Розырье жития людского в бездну,
Пидносять душу по-надь всю тревогу,
Падь всю турботу из-за дылть мысляющих—
Въ просторы повис свитка любовь.

Сегодня наслаждайся этимъ единственнымъ средствомъ успокоения и забвения ежеминутныхъ опасностей, — заканчиваетъ авторъ свою дивную притчу.

Безъ любви для нашего поэта не имьютъ цвѣ та никакія славныя дѣ ла и самые высокіе подвиги обращаются въ ничто, потому что

Одна любовь въ ныхъ зробить скрабъ цвѣ ты
Передь престоломъ Бога (ibid., 19);

любовь даеть смыслъ жизни и то высокое «умытъ жить», котороѳ не постигаются иными путми. «Умны тъ жить». — восклиаетъ поэтъ.

Трудно, высокое вмниня
Которо жадна кого не назвать;
А лишь назвать нынѣй и терпенья
И любовь, что всѣхъ равны и еднымы

(«3 вершина»... 212).

Любовь къ живому, конкретному человѣ ку — это смыслъ жизни для г. Франка, и всѣ его произведения показываютъ, что этотъ принципъ братской любви ко всѣмъ человѣ честву глубоко заложенъ въ его сердцѣ и сдѣ лался той Ариадниной нитью, которая вывелъ его изъ лабиринта жизненныхъ противорѣ чий. Нѣ сколько иллюстрацій изъ произведеній г. Франка, падающихъ покажуть эту основную черту его, какъ писателя, яснѣ е.

Вотъ передъ нами Кайнъ (легенда «Смерть Кайна»), этотъ вѣ чный назначникъ изъ человѣ ческаго общества за страшный грѣхъ братоубийства,

И бѣ бь весь светъ ненавистный йому,
Ненавистна земля и море его раны;
Пожарь небесь и тихозоря нить.
Ненавистны булы йому всѣ люди;
Бо въ кнѣ жномъ лицо людскому бичъ;
Кроваво мчыся Аведя лычь...
Ненавистна була йому и та;
Котру колѣ съ любовь винь бильѣ витца.
И матеря, и бильѣ всѣго на свѣтѣ —
Жого сестра и жкина врать, любовь,
За те, что й имъ було луцдана.
(«3 вершина.»... 395) и т. д.

И этотъ отчаянный во всемъ мизантропъ, это ходяще одноцветное ненависти и вражды, которому все напоминало объ его ужасномъ преступлении и терзао невыразимыми муками — совершенно перерождается подъ влияніемъ могучаго чувства любви. Присматриваясь къ вершинѣ горы въ ту же стеклянную борщу, которая шла на рукою вокругъ деревянной дверны, озера ледяной воды, она замѣ чаетъ вдругъ, что кто въ кусиль лишь плода древа жизни, тотъ

Происходивший увесь, благимъ спокойем;
Пройдясь въ ему и голосъ видимъ и калывать;
Усихъ до сей, ворожитъ наящихъ;
Мохъ другуе обнимать, и бывъ сещай;
Той пишетъ мечу часового солдатъ.
И запахъ, ясный и пожжный,
Однымъ чуттмъ накрыть проймаемъ.
Значитъ: чужесть, великая любовь;
Оч держмы жития... (ibid., 413).

Для перваго убийцы, человѣ ческого эфемистика, непримиримаго врага всего живущаго и всей природы вдругъ все является въ иномъ цветѣ.

Чуть, любовь! Такъ мы же ихъ маемся въ собы!
Мохкый зарядъ ихъ у кожнемъ серцѣ.
Смысл жизни найден и безграничным страданиям Кайна пришел с этого момента конец. Он чувствует, что теперь даже в его сердце—

Гнаться, побывать и закаменеть.
Жить, рваясь и цвяте
Те райские и та счастья любовь (ibid., 414).

Как лед от солнечных лучей животворных, так под влиянием этого могучего чувства, тает в сердце Кайна ненависть и вражда к людям. Миф,—говорить он,—

Меня так уже жаль усих людей,
Тых бищих, засыпанных! Я их так
Любою их слизию и лютым горем;
В их порывами до добра... (ibid).

Он уразумел теперь, что слабость человеческой природы, может, из-за человека, ведет разбросанный на жизненном пути, незаметно, но радостной дороги и достойной человека цели—вот настоящая причина того, что

...мечутся вон, моя лесть сухой
В осинни вырвиг—режут и мордуют
Они других людьми, звяряют лютым,
И роятся в земле, до неба руются,
Плывут по ворю—в небо и за морем
Шляются рав, чтоб лишь в серди своих
В любви влюбленный может изучать! (ibid).

И вот недавний человечонавистник и первый убийца, своим преступлениям Отлушенный на земле нечестивого, безконечной цели убийства, преступности и зла, ршается искупить свой грех, сообщив людям средство это смутных сердец, коварный створы (415). Хотя Кайна и падает фатально жертву своего набрания от руки собственного потомка Лемеха, но применение его с жизнью уже произошло,—даже по смерти.
Смысл жизни найден и безграничным страданиям Каяна пришел с этого момента конец. Он чувствует, что теперь даже в его сердце —

Гилямь, победим, и закаменелим. Жизнь в нас, розвязывая и више. Те райские соки, та сила любовь (ibid., 414).

Какъ ледъ отъ солнечных лучей животворнныхъ, такъ подъ влияниемъ этого могучаго чувства, таетъ въ сердцѣ Каяна неповѣстъ и врѣда къ людямъ. Мѣтъ, —говорить онъ,—

Мени такъ дужъ жаль усихъ людей, Тыхъ видныхъ, заслуженныхъ! Я ихъ такъ Люблю зъ ихъ силою И хотятъ горемъ, Зъ ихъ порывами до добра... (ibid).

Онь уразумѣлъ теперь, что слабость человеческой природы, могушия искушения, вездѣ разбросанныя на жизненномъ пути, незамѣтне настоящей дороги и достойной человечка цѣли—вотъ настоящая причина того, что

...мечутся волны, межъ лѣсный сухой Въ осиннымъ витри—ржутъ и морожут Одни другихъ лютня звиривъ лютыхъ, И рѣзлятся въ земли, до ногъ руются, Плывать по морю—въ небо ни за моремъ Шукаютъ разъ, що лишь въ сердцѣ своимъ Въ любви взаимной можно изгнать! (ibid).

И вотъ недавний человѣконенавистникъ и первый убійца, своимъ преступленіемъ открывший на землѣ непервѣнную, безконечную цѣль убійствъ, преступности и зла, рѣшаетъ искупить свой грѣхъ, сообщивъ людямъ средство «у кладыхъ сердцѣ разъ новой створыть» (415). Хотя Каянъ и падаетъ фаталио жертвъ своего намѣренія отъ руки собственнаго потомка Лемеха, но примиреніе его съ жизнью уже произошло,—даже по смерти.

Думаемъ, что даже въ грандиозной мировой литературѣ не много можно указать произведеній, проникнутыхъ такой великой идеей. И что всего замѣтительнѣе — авторъ, очевидно, не случайно избралъ героемъ изображаемаго имъ душевнаго перерожденія — Каяна, этого родоначальника, такъ сказать, преступленій пронизанной братской любви и сугубаго убійцу. Очевидно, онъ хотелъ показать этимъ, что чувство любви является настолько вышеумнымъ, что въ состоянии перерождать и обновлять даже самую закоренѣлую в ненависти и злобѣ сердца. Не забудемъ, что любовь, по мнѣнію г. Франка, является также первымъ условіемъ цѣльной истинно человеческой природы:

Лишь что любишь, терпятъ, Въ кимъ кровь живо кипятъ, Въ кимъ надѣй не яснѣ, Кого бѣй ще жалѣй, Люденеске горе смутить, А добрѣ воселѣть —

Той цѣлый человѣкъ (ibid., 15), —

tакъ опредѣляетъ позывъ понятие цѣлого человѣка.

Вообще говоря, пробужденіе человѣка въ существахъ, совершенно уже утратившихъ, казалось бы, всѣй образъ и подобіе человеческое, стремленіе вырваться изъ повседневной обстановки, возвратить потерянный рай или возродиться къ новой жизни—это чрезвычайно любимъ г. Франкомъ тема. Писателя весьма интересуютъ подобныя вопросы и онъ неоднократно къ нимъ возвращается въ своихъ произведеніяхъ, съ любовью и сочувственно слѣдить за процессомъ душевнаго перерожденія, сильно и художественно очерчивая его перемѣнчивость превращеній, отмѣчая и незначительная даже подробности. И сообразно съ этимъ—мотивъ любви, патриотическаго перерожденія и пробужденія въ человѣкѣ совести занимаетъ въ произведеніяхъ г. Франка одно изъ центральныхъ мѣстъ. Авторъ убежденъ, что пѣсть такого человѣка, какъ бы низко ни палъ онъ, въ сердцѣ котораго не осталось бы зерна истинно человеческой природы, которая при убѣдительномъ случаѣ громко о себѣ заявить; даже у Каяна, какъ мы видѣли, наступить моментъ, когда «первый разъ мета йому за-
blesa»... Минимальное требование, которое г. Франко ставить по отношению к каждому — это

Тоже слы все житей путь
Человеков цылым
Не прийдешь тоби быть —
Будь хочь вылечнень нымъ (ibid.);

и будь спокойны — онъ сумьешь открыть эту «вылечку» въ своихъ герояхъ, когда онь мучительно минуты цыли и смысла жизни...

Вотъ хотя бы Германъ Гольдкремеръ (Voa constrictor) — ужь на что, кажется, изъ хищниковъ хищень, а и у него авторъ подсмотрилъ минуту, когда проявилось это «последне зерно людскій натуры, котруе щё осталось въ нимъ неперервано безъ бицяя золото грожачко» (Молотъ, 1878, стр. 57) и когда онъ на мантрь становится человькомъ, — правда, только на одинъ моментъ. Вотъ низкий изъменникъ Тугаръ Возъ, продавший родину врагамъ (Захаръ Беркутъ), — и онъ сумьешь цыною собственной жизни заплатить за свой низкий поступокъ и у него временами просится совесть, и у него въ душѣ откзывается что-то святое. Ринськъ Иванъ (Ринькъ) оставляетъ гулящую жизнь и нравственно перерождается, мечтая исполнить свою вину предъ брощенной дѣвушкой; хлопондохь Зеленугъ (Ятъ Зеле-нуга) также отказывается себѣ въ единственномъ удовольствіи — водкѣ и начинаетъ новую жизнь, осмысленную опредѣленной цѣлью. И ростовщикъ Вагманъ (Перемѣны стежки), помогающій крестьянамъ и выработавший даже своеобразную ростовщическую философію этой помощи; и Стебельскій (На днѣ), бро-сивший правду жизнь, чтобы задолго до появленія толстовства практически осуществить многие изъ его положений — эти такъ не похожи другъ на друга люди одинаково отозвались на зовъ лучшей стороны человѣческой природы. Читательъ, знакомый съ повѣстью «На днѣ», навѣрно помнитъ Бовкура — это «цинико порохъ», типичнаго представителя общественныхъ отбросовъ, — тымъ не менѣе и у этого завѣрѣ были минуты, когда его властисъ рымъ, бачилось, мальцы, загидили... За они сѣнь гнилый блескъ святого порохъ... Понури гиппикъ складной на чудѣ выыворина... Здавалось, немы юною людскій дросъ встрѣтитъ въ те тило, что доис было межихъ якобы дымъ зем- рочного дуса (В потчилѣ), 119). Да и кромѣ этого вспоминаль тольо слезы звѣря-гламана подъ кускомъ «паницинианого» хлѣва (Паницинианый хлѣвъ, — Жите и Слово т. У, стр. 27); вспомнилъ еще слезы пана Митука (Паницкий жарти), тоже достаточно опредѣ-лений масти субъекта; припомнимъ также цѣльный рядъ словъ и образовъ изъ «жидовскіхъ молей» — всѣхъ этихъ ишущихъ и какихъ-либо героевъ поэмы «У падика», «З любовъ», «По людскому», изъ которыхъ каждый вырвался изъ власти тьмы и жестокости, чтобы стать человѣкомъ, и «ненависть въ власнимъ сердціко людей перерождъ» (3 верш., 274), какъ говорить герои поэмы «По людскому» 1). И мы назвали здѣсь только такой произведени, въ которыхъ душевное перерожденіе составляетъ болѣе или меньше господствующий мотивъ, а сколько разъ еще онъ является эпизодически, въ качествѣ лишь вводнаго мотива!

Но г. Франко показываетъ намъ, что человѣкъ въ минуты душевнаго подъема и не на то еще способенъ. Вотъ для примѣра небольшая сцена изъ повѣсти «Для домашнія огнень». Проститутка, продавшей Анджеи Антаровичъ въ Константинпольскій публикованные дома и лишь случайно оттуда освобожденныхъ, полиція приноситъ на очную ставку къ Антелъ, уже покончившей свои земные счеты. Передъ ею трупъ происходить слѣдующее:

Девичата пицдимы ближе до Антел. Капитанъ (мужъ по- гойной) пиняя на нихъ ихъ въ выразомъ розничнаго багажа.

— Скажи теперь, ты съ та сама наны, что всѣ вербу- вала до службы?

— Ні,—видновымъ дивчатъ идь голось.

Гиппикъ (смисохъ) ажъ нискошь, ажъ перечеркъ и злостно.

— Се нечарда,—скрышка.—Се не може бути!

1) Намъ особенно приятно назвать здѣсь рассказъ изъ еврейской жизни, такъ какъ они свидѣтельствуютъ о безпрепятствѣнномъ и толерантномъ отношеніи автора къ евреямъ. Дело въ томъ, что всѣкоторые изъ населения патриоты-евреи набросились были на нашего автора въ опиравшемся въ тенденціозномъ отношеніи къ еврейству, выставляя основами такихъ обвиненій: «евреи»-эксплуататоровъ, часто фигурирующихъ въ произведеніяхъ г. Франка. (См. Cardinal vе- ritas—Іateria благатыхъ намерений, Восходъ 1898, стр. 6). Эти обвиненія, какъ и подобны же со стороны украинскихъ и польскихъ патентованныхъ патриотовъ, лучше всего опровергаетъ нынѣшнимъ нынѣшнимъ менѣе произведеніями, гдѣ авторъ даетъ типы евреевъ-искателей правды и справедливости. И вообще г. Франко, затрагивая еврейскій вопросъ, всегда рѣваль его по принципиа гуманности (См. первое его повѣсть Петrei и Добушкуки, также Перемѣны стежки, и До свѣтла; ср. еще «Радикальная тактика» ч. I (Львовъ, 1898), отдѣль «Радикалы и жиры»).
блюса»... Минимальное требование, которое г. Франко ставить по отношению к каждому—это
Тоже слы всю жизнь путь Человеческий шлем. Не придется тоби быть— Будь хочь хвальный ным (ibid.)—
y будьте спокойны—онь сумеет открыть эту «хвальной» в своих героях, когда они мучительно минут цели и смысла жизни...

Вот хоть бы Герман Гольдкремер («Voa constrictor»)—ужь на что, кажется, из хищников хищники, а и у него автор подсмотрел минутку, когда произошло это «последнее зрение людского натуры, котра ще осталось в ним неперенапя байкой золото горячко» («Молоть» 1878, стр. 57) и когда он на момент становился человечком, правда, только на один момент. Вот низкий измывший Тугар Вовк, продавши родину врагам (Захар Беркут)*,—и он сумел цпию собственной жизни заплатить за свой низкий поступок и у него временами просипается сошвость, и у него в душу отыскается что-то святое. Ринпис Иван («Ринпис») оставляет гулящую жизнь и нравственно перерождается, мечтая исполнить свою внуку перед брошенной душевой; «слен-ледяна» Зеленуга (Янь Зеленуга) также отказывается себя в единственно удовольствий—водке и начинает новую жизнь, осмысленную определенной целью. И ростовщик Вацан («Перехресные стежки»), помогающий крестьянам и выработавший даже своеобразную ростовщическую философию этой помощи; и Стебельский («На двои»), бросивший прежнюю жизнь, чтобы задолго до появления толстовства практически осуществить многие из его положений—эти так не похоже друг на друга люди одинаково отозвались на ней лучшей стороны человеческой природы. Используя, знакомый с повестью «На двои», написанное понимание Бовура—этого «типу пороху», типичного представителя общественных отбросов,—тмь не менее и у этого звяра были минутки, когда его власны рысы, бачилось, маклы, загиблины... За очей снес гнездо близко святого пороху... Понурый гишик складывался на чуди вырывались... Задавался, немовь на-ново людской зрачок встарь в те плены, где дос ти блюло мешанином якобы дыхом земчичым душа («В потмоля», 119). Да и кромь этого впрочем только слезы звяра-этамана над куском «гнечанинного» хлеба («Панцирючий хлеб»—Заметы и Слово, т. V, стр. 27); впрочем еще слезы пана Митка («Панські жарты»), тоже достаточно опреде-ленной масти субъекта; при чем изъ также чьих реций и образов изъ «Жидечных мелодий» всѣх эпизодных и изъ цей-ных героевъ поэмы «У здравки»; изъ любви, «По людскому», изъ которыхъ каждыя вырвалась изъ власти тьмы и жестокости, чтобы стать человечкомъ, и «ненависть въ власныхъ сердцахъ къ лю-дей переборовъ» («З вершини»... 274), какъ говорить поэт поэмы «По людскому» 1). И мы наказываемъ здесь только такихъ произведе-ний, въ которыхъ душевное перерождение составляетъ болѣе или менѣе господствующий мотивъ, а сколько разъ еще онъ является эпизодически, въ качествѣ лишь вводнаго мотива!

Но г. Франко показываетъ намъ, что человѣкъ въ минуты душевнаго подъема и не на то еще способенъ. Вотъ для примѣра небольшая сцена изъ повести «Для домашнего оглашения». Проститутка, продавшие Антей Ангноровичъ въ Константинопольскѣе публичные дома и лишь случайнѣе оттуда освобождены, полицей приводитъ на очну стакну къ Антелъ, уже покончившей свои земные счеты. Преѣдѣ с опытомъ происходитъ слѣдующее:

Девичьая юдийскихъ близне до Антелъ. Кащитня (мужъ по- жайнной) поднялыхъ на нихъ очи въ разрывъ розничного бага-ганя.

— Скажи теперь, чье съ та сама нами, что весь вернула до службы?

— Ни,—видимымъ дивчата въ одномъ гою.

— Гишикъ (снышикъ) ажъ нискошень, азъ порочинъ смь лость.

— Се неправда!—скрыкумь.—Се не може буды! 1)

1) Намъ особенно пришлось назвать здѣсь разказы изъ еврейской жизни, такъ какъ они свидѣтельствуютъ о безпредельности и толерант-ности отношений автора къ евреямъ. Дело въ томъ, что въ которомъ не въ мѣру ратиота-евреевъ набросились были на нашего автора съ обвиненіемъ въ тенденціонномъ отношении къ еврейству, выстав-ляя основаниемъ такихъ обвиненій типы евреевъ-эксплуататоровъ, часто фигурирующихъ въ произведеніяхъ г. Франко. (См. Cupidus veritas—«Литература благихъ намѣреній», Восходъ 1896, кн. V, Э). Эти обвиненія, какъ и подобны ихъ со стороны украинскихъ и польскихъ патриотическихъ авторовъ, лучше всего опровергаются различными случаямъ произведеніями, гдѣ авторъ даетъ типы евреевъ-исключаемый правды и справедливости. И вообще г. Франко, заботивый еврейскій вопросъ, всегда рѣшалъ его по принципу гуманности (См. иречь), его повесть «Петръ и Добушка», также «Перехресні стежки», «Do світла»; ср. еще «Радикальна тактика» ч. I (Львівъ, 1898), отдать «Радикалі и жида».)
— Пане Гришь!— строго упинуетъ его комисарь.— Майте мочаты? Прощу менѣ не разъ ринучу сказать,— моямъ дали, обергаясь до дивать,— чы отсы пани вербувала вась до службы, чы не ся?

— Ни, не ся.— ринучу виповляла биначна (стр. 147 — 148).

Мы увѣрены, что эта поразительная по своей трогательности сцена, которой параллельную во всей нашей литературѣ можно подбрануть только въ «Неофитахъ» Щевченка (души замученныхъ Нерономъ христианъ собираются вокругъ смертнаго одра своего мучителя для того, чтобы просить его), никогда не излагается въ памяти всякаго читателя—это коротенько, но полное глубочайшаго смисла «ни» будетъ долго звучать въ ушахъ читателя, какъ одно изъ лучшихъ впечатлѣнній, полученнаго отъ возвышеннаго образа побѣды человѣка надъ самимъ собою.

И это опять таки не единственное мѣсто у г. Франка въ этомъ родѣ,— ему можно подсказать десятки параллелей. Приведенная сцена только открываетъ побѣду цѣлого ряда человѣческихъ образовъ, у которыхъ пробужденіе совѣсти воплотилось въ форму высочайшаго всепричащенія и самоотверженія. Вспомнимъ Гурмана («Укрывателемъ царствѣ»), проваливающаго Мышку за нанесенную послѣднимъ смертельную рану и торопливо зазвать, что это его собственныя руки дѣло; вспомнимъ послѣднюю поступку Грица и его отца («Грица и паця»), не только отказавшихся отъ мести паничу, но даже помогающихъ ему цѣпью собственныхъ страстей; вспомнимъ самоотверженный поступокъ дѣвушки, пожертвованной собственной кровью и жизнью для спасенія человѣка (поема «Відний Генріхъ»): вспомнимъ стараго священника («Панськи жарти»), жившимъ заплатившаго за благо крестьянъ; вспомнимъ возведеніе тѣхъ же крестьянъ, когда ихъ злѣйший врагъ—помѣщикъ предсталъ предъ ними связаннымъ и униженнымъ.—

Але ни жаденъ крыгъ ворожѣй,
Ни згирдный смѣхъ, ані проклины.
Зы кобы не выйдывъ. Ще вже кѣтъ,
Калысты и званого быты,
Іолы й безъ насъ побѣтъ випъ? («3 вершинъ»..., 376).

Вспомнимъ далѣе, что тѣ же крестьяне помогаютъ безпомощной женѣ помѣщикъ и добровольно берутъ на себя крѣпостныхъ обя- занностей, не допуская, «дабъ пани такъ и пропадала середъ жы- выхъ людей» ( Ibid., 380), а въ коцѣ коцень явилия даже хо- датайства за своего злѣйшаго врага предъ начальствомъ... И что всего интереснѣе, люди, способные на подобные подвиги всепри- чищеня и самоотверженія, новое не герои, а обыкновенные, рядо- вые люди, часто, по общепринятому взгляду, даже опустившись, принадлежащіе къ отбросамъ общества,— въ рѣдъ упомянутыхъ только что проститутокъ. Понятно поэтому, какое изумленіе вы- зываютъ ихъ чертовски поступки со стороны заинтересованныхъ лицъ, имѣвшихъ основаніе ожидать совершенно противопо- ложнаго.

Не вижъ се правда? Вы не п'янъ? 
Неже вы люде топжъ, я въ васъ, 
У мучехъ, похымахъ, бытыхъ 
Не згуклъ людское чутти? (Ibid., 382).

прорывается это изуменіе у жены изверга-помѣщика, не до- вѣряющаго учанымъ и глазамъ своимъ при видѣ участвующаго отно- шенія къ ней крестьянъ...

Такимъ образомъ, и въ личной жизни каждого человѣка, какъ и въ общественной, г. Франко, интересуется преимущественно моментами борьбы, борьбы внутренней, борьбы человѣка съ самимъ собою, и эти моменты всегда выдвигаетъ на первый планъ. Человѣкъ, по вигдлу писателя, является носителемъ двухъ противоположныхъ, взаимно исключающихъ себя начать: съ одной стороны, каждый имѣтъ въ сердцѣ зерно людской натуры, разумѣя подъ этимъ задачу лучшаго свойства человѣка; съ дру- гой—у каждого есть также и свое «изгнъ», «мжка бестія, что дримаетъ на дни души кожнаго человѣка, иныхъ порушавшихъ во все время, а иныхъ, хохочашихъ такъ гльбоко, такъ старанно, что хочется вирры, що ёй тамъ и зовсимв нэма» («Жисъ і Спно», П, 241). Какъ соціальная жизнь состояніе изъ столкновеній и борьбы различныхъ общественныхъ классовъ, такъ столкновеніе же и борьба этихъ заложенныхъ въ душѣ каждого человѣка противоположныхъ началъ составляетъ внутреннюю жизнь человѣ- къ. Побѣду одерживаетъ то одно, то другое изъ этихъ началъ, «то сей, то онъ на бокъ гаетъ», тѣмъ не менее г. Франко убѣжденъ, что и въ этой личной борьбѣ конечная побѣда обезпечатна за началомъ добра, истины и справедливости. Эта увѣренность сказывается въ той любви, съ которою авторъ отмѣчаетъ всѣя проявленіе добрыхъ чувствъ въ своихъ герояхъ, въ тѣхъ многочислѣнныхъ примѣрахъ нравственнораго возрожденія и высокихъ подвиговъ всепричащенія и самоотверженія, которыми полны его произведенія и примѣры которыхъ нами приведены въ своемъ мѣстѣ.

Выше мы уже указывали на то, что отношеніе г. Франка даже къ наиболѣе отрицательнымъ своимъ героямъ можетъ быть хар-
— Пане Гришко,— строго упинуть его комиссарь,— Матею монастыри! Прошу меня не раз ринуто сказать,— момыш дали, обретаешься дивиться, — и от вас пани вернулась вашу до службы, не ся?

— Ни, не ся,— ринутоя виповняя дивичная (стр. 147 — 148).

Мы убрены, что эта поразительная по своей трогательности сцена, которой параллельную во всей нашей литературе можно подобрать только в «Неофитах» Шевченка (души замученных Нероном Христиан собираются вокруг смертного ода своего мучителя для того, чтобы просить его), никогда не изгадится в памяти всякого читающего повествование; это коротенькое, но полное глубочайшего смысла «ни» будет долго звучать в ушах читателя, какъ одно изъ лучших впечатлений, полученное отъ возвышенно образа побыды человѣка надъ самимъ собою. И это опыт такъ не единственное мѣсто у Г. Франка въ этомъ родѣ,— ему можно подсказать десятки параллелей. Приведенная сцена только открываетъ собою цѣлый рядъ человѣческихъ образовъ, у которыхъ пробуждение совѣсти воплощалось въ форму высочайшаго всеприемения и самоотверженія. Вспомнимъ Гурмана («Укрывателъ шасти»), проповѣдующаго Мышкули за ненесенную посѣднимъ смертельную рану и торопливо, заявлять, что это его собственныхъ рукъ дѣло; вспомнимъ поступокъ Грица и его отца («Грицъ и паничъ»), не только отказывающійся отъ мести паничугу, но даже помогающаго ему цѣлю собственныхъ страданій; вспомнимъ самоотверженный поступокъ дѣвушки, пожертвованной собственной кровью и жизнью для спасенія человѣка (поеамъ «Бѣлый Генрихъ»): вспомнимъ стараго священника («Панськія жертвы»), жившаго заплатившаго за благо крестьянъ; вспомнимъ поведеніе тѣхъ же крестьянъ, когда ихъ злѣйшій врагъ—помышѣнникъ предстала предъ ними связанный и униженный.—

Але ни жадренъ крыгъ ворожкъ,
Ни згирдный смыхъ, яни проникинъ
Зъ кобры не выйнож. Що жъ вже книты,
Клісты и званого быты,
Олы й безъ васъ побыйт впнялъ?

(«3 вершня»...), 376).

Вспомнимъ далѣе, что тѣ же крестьяне помогаютъ безнамочной женѣ помышлца и добровольно берутъ на себя крѣпостныя обязанности, не допуская, что пани такъ и пропадала сердцемъ жилыхъ людей (ibid., 380), а въ концѣ концовъ являлись даже ходатайами за своего злѣйшаго врага предъ начальствомъ... И что всего интересище, люди, способны на подобные подвиги всеприеменія и самоотверженія, нове не герои, а обыкновенные, рядовые люди, часто, по обширнѣйшему взгляду, даже опустившиеся, принадлежящіе къ отбросамъ общества,— въ родѣ упомянутыхъ только что простоятъ. Понятно поэтому, какое изумление вызываютъ ихъ чересчуръ постыди со стороны заинтересованныхъ лицъ, имѣющихъ основаніе ожидалъ совершенно противоположнаго.

Не вижу се правда? Вы не п'янъ?
Неже вы люди тоже, и въ васъ,
У мученныхъ, почмыхъ, бытыхъ
Не загукало людское чутчи? (ibid., 382).

и прорывается это изумленіе у жены изверга-помышлца, не довольной ушань и глазамъ своимъ при видѣ участника отношенія къ ней крещенія...

Такимъ образомъ, и въ личной жизни каждого человѣка, какъ и въ общественной, г. Франко, интересуется преимущественно моментами борьбы, борьбы внутренней, борьбы человѣка съ самимъ собою, и эти моменты всегда выдигается на первый планъ. Человѣкъ, по виглу писателя, является сознательнымъ двухъ противоположныхъ, взаимно исключающихъ началъ: съ одной стороны, каждый имѣтъ въ сердцѣ зерно людскій патриотизмъ, разумомъ подъ этимъ затакты лучшемъ свойство человѣка; съ дру—у каждого есть также и свой «зверь», «хмка бестія, что держа на души нежного человѣка, иногда вооружающъ за всѣмъ лимо, а иногда хохочущъ такъ гьлбоко, такъ страшно, что хочется вирются, что и тамъ и зовшемъ нема» («Жите і Слово». І, 241). Какъ социальная жизнь состоитъ изъ стольниковъ и борьбы различныхъ общественныхъ классовъ, такъ столько же и борьба этихъ заложенныхъ въ души каждого человѣка противоположныхъ началъ составляетъ внутреннюю жизнь человѣка. Побуду открываетъ это одно, то другое изъ этихъ началъ, «то сей, то онъ на бой гнетется», «тѣмъ не менѣе г. Франко убеждень, что и въ этой личной борѣ конечная побуда обезпечена за началомъ добра, истины и справедливости. Эта увѣренность сказывается въ той любви, съ которой авторъ отмѣчааетъ всякое проявленіе добрыхъ чувствъ въ своихъ герояхъ, въ тѣхъ многочисленныхъ примѣрахъ нравственного возрожденія и высокихъ подвиговъ всеприеменія и самоотверженія, которыемъ полны его произведения и примѣры которыхъ нами приведены въ своемъ мѣстѣ.

Выше мы уже указывали на то, что отношение г. Франко даже къ наиболѣе отрицательнымъ своимъ героямъ можетъ быть ха-
растерзано, какое отношение любящего, участвующего учителя, а не суррогата судьи. Считая нужным оговориться, что сказанное не следует понимать ни в смысле оправдания зла, ни в смысле безразличия к нему отношения. Мы уже знаем, что поступок Пилата, уминающего руки от последствий дела своих же рук, для г. Франка представляет наиболее позорным, равно как и «постель безучастия» он считает нравственной могилой для человека. Автор, который умеет любить и прощать, умеет также и ненавидеть и его ненависть вытекает из той же любви к истине, доброму и справедливому. Все, что противоречит этим основным требованиям человеческого достоинства, заслуживает только ненависти, может вызывать против себя только борьбу. В «Тюремных советах» автор разъясняет, что во сне явилась к нему дья богини: одна оказалась Любовой, другая Ненавистью и вот что сказала ему последняя:

Я ненависть,
Любовь сестра и товарищ невидимый.
Ненавидеть я все, что мне нравится
И крепко я держу нелюбимый та лицемерный.
Ненавидеть я всю тут неправду,
Що чоловка пах на путь нечистый,
Що плоды в душах лицевость, брехни, зависть,
Крюткий от очей могучий, грозный
(«3 версия»... 175).

Ненависть в указанном смысле дает нашему автору заповедь —

Щоб ты знал ненавидеть того (это) и бывшь к нему смелым.
Хто зажал не более, вдвой людей не любить.

И в любви, и в ненависти, как мы видим, автор остается верным себе: все тым же борцом за высшее положение человеческой природы против зла, темноты и насилий...

X.

Будучи, как мы сказали, потому любви в самом воззвшенном и благородном значении этого слова, г. Франко отдает свои симпатии тым, кто больше всего в них нуждается — всем мелким людям, сёрой толпой. Из того же побуждения, должно быть, вытекает и участвующее, любовное отношение писателя к детьм, этим тоже в своем роде маленьким людям, зародышам настоящих людей, которым в свое время придется присутствовать к одному из двух враждебных лагерей, стать в ряды или угнетаемых, или хищников. Может быть, то, о чем у нас сейчас пойдет речь, представляет собой и частностью, но для г. Франка эта частность является настолько характерной, что мы считаем необходимым и на ней остановиться, так как она дает лишнее подтверждение принятой нами характеристики автора, как нелюбви. Ведь не даром «дитя сердца», т. е., способность детей к чистой, бескорыстной любви он считает «наиболее искренним» («3 версия»... 58).

Исполнению детской жизни и освобождению детской психологии посвящен г. Франком целый ряд рассказов («Малый Мирон», «Грицева шляпная паука», «Оловенец», «Schöns Schreiberm», «Борис Граб», «Мавка», «Один день из жизни уличников лыбивских»), не считая эпизодических картин в тенях произведений, где детская жизнь не играет доминирующей роли (дитяство Германа в «Boa constrector», детская сцена в пьесах «Для домашнего чтения» и др.), и нужно признать, что эти рассказы и эпизоды принадлежат вообще к лучшим произведениям г. Франка. Автор любит детей и его любовое отношение к своим маленьким героям ссоряется с указанной производственной жизнью юношеской сердечной теплотой и мягкой лаской. При столкновениях детей с требованиями взрослых, симпатия автора несомненно на стороне слабых, неиспорченных существ; в силу своей слабости занимающих страдательное положение в этих столкновениях. В особенности любить г. Франко наблюдать и подмечать зарождение самостоятельной умственной жизни и первые проблески критической, не шаблонной мысли в снежках организмы. Всё эпизоды из детской жизни, когда под влиянием наблюдений над окружающими у какого-нибудь малыши «невежества срочное очевидно бывает, даты или что-то стаиваются — думка почва рушился» (В поти чола, 30), или «на даты или что-то новое гамбар или нагибается — дума находится» (ibid, 32) — снисходительно и с очевидным удовольствием отмечаются автором. Для него это проявление нарождающейся, первые просыпающейся смысла, хотя часто и неверной, незрелой, а с точки зрения взрослых — даже, быть может, и смешной, цино уже само по себе, потому что эта мысль своя, не подслужанная у старших, не шаблонная. За эту свою мысль детьям приходится обыкновенно вынести первую борьбу с окружающими, которые часто совершенно безосознательно поднимают руки на зародыша оригинальности в натуре ребенка и стремятся детской мысли сообщить шаблонное течение.
Я ненавижу.
Любовь сестры и товарищей виноваты.
Ненавижу вас, и не часто увидимся
И кривая дядя немолодой в пикушке.
Ненавижу я, кто тут прав, кто невиноват.
Ненавижу жёлтое, бледное, зелёное.
Крутите той могучий, замутный
(«3 версия»... 175).

Ненависть в указанном смысле дает нашему автору повод:

Щёголь ты знатный, что тут не бойся, мой человек, не люби.

И в любви, и в ненависти, как видим, автор остается вёрным себе, всё тьмё и борьба за высшую сторону человеческой природы против зла, темноты и насилия...

X.

Будучи, как мы сказали, поэтому любви в самом возвышении и благородном значении этого слова, г. Франко отдает свои симпатии тьмё, кто больше всего в них нуждается—всё маленьким людям, сёрой толпёй. Из того же побуждения, должно быть, вытекает и участвующое, любовное отношение писателя к дётям, этим тоже в своем роде маленьким людям, зародышам настоящих людей, которым в своё время придется привыкнуть к одному из двух враждебных лагерей. стать в ряды или угнетаемых, или хищников. Может быть, тогда и мы сейчас поведём речь, представляя собою и частность, но для г. Франко эта частность является настолько характерной, что мы считаем необходимым и на ней смотреть, так как она даёт лишнее подтверждение принятой нами характеристике автора, как поэт любви. Ведь не даром «датчи серця», т. е., способность детей к чистой, безкорыстной любви она считает «наибольшим скарабеем» («3 версия»... 58).

Изображение детской жизни и освобождение детской психологии посвящено г. Франко в целом ряду разказов («Малый Мирон», «Грицка школы вуази», «Оловянная», «Schöner Schrei», «Борис Граб», «Манка», «Один день из жизни уличных лихачей»), не считая эпизодических картинок в тёх произведениях, где детская жизнь не играет доминирующей роли (действо Германия в «Boa constretor», детские сцены в повести «До домашнего отъезда» и др.), и нужно признать, что эти разказы и эпизоды принадлежат вообще к лучшим произведениям г. Франко. Автор любит детей и его любовное отношение к своим маленьким героям согревает и указанной производившей какой-то особенной сердечной теплотой и мягкой лаской. При столкновениях детей с требованиями взрослых, симпатия автора не совмешена на сторону взрослых, неиспорченных существ, в силу своей слабости занимающих страдательное положение в этих столкновениях. В особенности любить г. Франко наблюдать и подмечать зарождение самостоятельной умственной жизни и первые проявления критической, не шаблонной мысли в счётом организме. Всё эпизоды из детской жизни, когда под влиянием наблюдений над окружающими у какого-нибудь малыша невольно смотря на жизнь бывают, дать мне что сказать—другой, пошевелится посудину» («В потё чола», 30), или «на датчице чоль зновь немовь харма набирает—сези думка смущает» (ibid, 32)—щедро и с очевидным удовольствием отмечает автором. Для него это проявление нарождающейся, впервые просыпающейся мысли, хотя часто и невольно, незрелой, а в точности зрелой взрослых—даже быть может, и смешной, ценно уже само по себе, потому что это мысль моя, не подслушанная у старших, не шаблонная. За эту свою моя детям приходится обыкновенно вынести первую борьбу с окружающими, которые часто совершенно бесознательно поднимают руку на зародыша оригинальности в натуре ребенка и стремятся детской мысли сообщить шаблонное течение.
Искреннею грустью отмечены у г. Франка страницы, повествующие о первых страданиях и разочарованиях маленьких людей; «бдительный Миронов»! — так оканчивается у Франк один из своих рассказов их детской жизни и в этом восклицании выражалась вся горечь раздумья о неприглядном настоящем и еще более неприглядном будущем маленьких героев.

Любовь к детям, этим будущим борцам и страдальцам, сказывается у г. Франка еще одной любовной чертой. Она часто указывается на то значение, какое имеют дети в жизни матери, которая, какая бы переживания, джейлается лучше и чаще нравственно от одного появления на свят носового существа. «Ах, Боже!» — восклицает одна в героинь повести «Манипулентика», — маты таке маленько-маленьке дитятко, знаете, что воно мое, могли його переглядити і туды до себе — що за щастя! Неба не хочу, тильки один день такого щастя! Бачете, як воно, малосеньке, трипчеться, як простягне до тебе пухкеньков, кругленьких пухкеньков, як усмішкается рожевими усточками, як прыляге до твоєї груди всім своїм дрібним емством і чуття, що воно твоє, частиня тебе самої — ох, Целицію! тильки день, тильки годину такого щастя, а потім я готова вмерти в найстрашніших муках!» (В поті чопа, 243). Одно предчувствие героини рассказа «Між добрами людьми», которое она считает материей, наполняется ее «люобостью некскаяма радість і виховка» (ibid., 308), а бдіній, забитой еврейсь-наймичу («Сурка») оно же вь первій раз виникает мысль о равенстве ее со своей госпожой. В отвьсть на брань и побой, — рассказывает Сурка,—

Гляжу на нее,—не злиюсь!
Не буду злосты и крьыхы
У моим серц в ту пору,—
А гордо так, як царица

О так сказал б азлюки:
«Хоч ты коршмарка багата,
А я лиш сдружица буда,
А я теперь тобі рвана!
Я—маты, зляко, я маты!»

(3 вершин...), 239).

Та же нечастная Сурка при одном взгляді на свое дитя, «про снить, про горе забула»:

И стало ясково так ясно
Довкло мене и любо,
Неначе снить весь ростають

И витер-тепляй повиля
И круши зеленку крилось (ibid., 242).

Замятімъ при этомъ, что всѣ героини, слова которыхъ мы процитовали, стоятъ матерями безъ соблуженія тѣхъ требованій, какими современное лицемѣрное общество обставило легальное материнство и что, слѣдовательно, жизненный путь какъ самихъ матери, такъ и дѣтей ихъ будетъ устланъ не розами, а жесточайшимъ терпѣніемъ. Тѣмъ не менее даже при этихъ неблагоприятныхъ условіяхъ дитя представляется желаніемъ гостемъ, облагораживающимъ самое материнское и охраняющимъ ее отъ дальнѣйшаго наденія. «Дитя — велика рѣчъ. Дитя — полвона матери. Одна половина можетъ быть и рада нятъ, позволить себѣ, а друга крычить: "а мы, мама! Що зъ насъ було"? и не пустить тамо половину" ("Украшене щасте", стор. 104), — такъ на своемъ образованіе языке выносится значеніе дитей для матерей просто крестьянки. Въ своихъ отношеніяхъ къ детямъ и матерямъ, и преимущественно къ тѣмъ изъ нихъ, которыя по общему взгляду представляются нравственно погибшими существами, г. Франко является все тѣмъ же пѣвцомъ любви и человѣчности, борцомъ противъ жестокихъ, лицемѣрныхъ условій современного общества. Многія страницы тѣхъ его произведеній, которыя трактуютъ вопросы такъ называемой свободной любви ("Манипулентика", "Між добрами людьми", "Для домашнаго чтенія", "Сурка"), стихотвореніе "Тетяна Ребенкуківа" и др.) звучать настоящимъ взаимнымъ обществомъ, которому жестоко достается отъ автора за трудость, малодушіе и лицемѣрнѣ, часто прикрывающей себя отвратительную распущенность...

XI.

И однако,—употребимъ здѣсь одно изъ наиболѣе любимыхъ г. Франкахъ выраженій, которыя онъ часто пользуясь въ различіяхъ вариаций,— «екстремы стихаются», крайности сходятся. У этого искрення гуманиста, пѣвца возвышенной любви къ человѣку, проповѣдника прощенія и самоотверженія, какимъ мы знаемъ г. Франка до сихъ поръ, есть одна черточка, которую мы не можемъ определить и назвать иначе, какъ завороженный "жестокаго таланта", употребляя этотъ эпитетъ въ томъ спеціальный смыслѣ, къ какому онъ принадлежитъ г. Михайловскому къ Достоевскому. Не забудемъ, что мы смотримъ на г. Франка не только какъ на пѣвца борьбы, но и контрастовъ и если до сихъ поръ...
Искреннею грустью отмѣчены у г. Франка страницы, повѣтствующія о первыхъ страданіяхъ и разочарованіяхъ маленькихъ людей; "бѣдиный малый Мироновъ"!—такъ оканчиваетъ г. Франко одинъ изъ своихъ рассказовъ ихъ дѣтскія жизни и въ этомъ восклицаніи выразилась вся горечь раздумья о неприглядномъ настоящемъ и еще болѣе неприглядномъ будущемъ маленькіхъ героевъ.

Любовь къ дѣтямъ, этимъ будущимъ борцамъ и страдальцамъ, сказывается у г. Франка еще одной любознательной чертой. Она часто указываетъ на то значеніе, какое имѣютъ дѣти въ жизни матеріи, которая какъ бы нерождается, дѣлается лучше и чище нравственно отъ одного появления на свѣтъ новаго существа. «Ахъ, Боже!—восклицаетъ одна изъ героинь повѣсти «Маніпулянтка»—маты такъ маленько-маленькія дѣтичики, знаты, что вонъ мои, моя ты не стыдится и тупыт дѣти до тебя—зѣ за чѣст! Нѣба не хочу, тѣлки онымъ день такого честя! Бачьт, якъ воо, манепесье, трипочеться, якъ простящихъ до тебе нукеньки, кругленьки рученька, якъ умькается рожками усточками, якъ приложи душу груди всѣмъ своимъ дѣвицамъ естомъ и чуты, что вонъ твою, частины тебе самой—охъ, Целінко!—тильный день, тѣлки годку такаго честя, а потемы я готова вмѣрить въ найнѣсчастныхъ мучкахъ! (Въ поти чола, 243). Предчувствіе героини разсказываетъ нѣкоторымъ людямъ, что она станетъ матерью, наплываетъ ее якоюто несказанной радостью и ятіюю (Ibid., 305), а бѣдной, забитой евреяйкой-наствишія («Сурка») она же въ первая разъ внушаетъ мысль о разводѣ ея со своей госпожей. Въ отвѣтъ на брань и побои,—разсказываетъ Сурка,—

Гляжу на нее—не злиштно!
Не буду злости и крѣпых!
У моихъ сердцѣ въ туту пору—,
А горѣдь такъ, якъ яривка,

Оттакъ сказала бы злая:
«Хочь ты коршишка батата,
А я лишис служныя бида,
А я теперь тоби ревина!»
Я—маты, злюко, я маты!»
(3 вершень... 239).

Та же несчастная Сурка при одномъ взглядѣ на свое дитя, «прозрѣть, проз горе забулла»:

И стало якосъ такъ ясно
Докола мене и любо,
Неначе снить весь ростаньш
мы были заняты первой частью формулы, описанной в заголовке, то время уже обратиться и ко второй.

При определении писательской физиономии г. Франка вообще нужно иметь в виду, что в числе его особенностей относится ложное в натуре нашего писателя стремление к изображению жизненных контрастов, — таких положений, которые не только противоречат, но и в семействе своим протестуют против окружающей обстановки. Где-нибудь на лоне природы, среди индивидуальной, можно сказать, умиротворяющей обстановки он вам нарисует вдруг такую картину, выдвинет такой «восемнадцатый пейзажник» и при том с такими подробностями, что он вы выйдете из этого индивидуального характера, у вас мороз по коже пройдете. Возьмем, напр., небольшой рассказ, такой и озаглавленный «На лоне природы, хотя он не составляет нажало, быть может, редеющих приму думоитого пространства г. Франка к изображению контрастов. Безцельное стремление к разрушению и ущемлению вольно праздничного состояния обостряет его ликио гнилью на рыбку, едва не сдавшуюся невольной причиной его смерти, сладострастие, с которым он мучит эту в к чем невольную рыбку («Едмонд бывал, къ обида тону повалить къ блеску, срубать къ бику, что въ последних судорогахъ, пылать и выдыхать язвы, выдыхался по нынѣ. Изъ рота онъ выступалъ кровь, змия въ воду, въ видѣ кровавой пищи: увидать къ нему былъ око» и т. д.; см. «Зоры», 1890. стр. 3)—и всѣ это на лонѣ симъ тихою красотою горной природы составляетъ послѣдней такъ сладосъ контрастъ, который способенъ въ жаръ брать читателя. И г. Франко очень часто пользуется такимъ приемомъ, удачно выделяя на первый планъ подобные контрасты. Примѣры ихъ мы найдемъ часть ли не въ каждомъ его произведении,—все равно будто ли это вышеприказанные контрасти или внутренности, коренящиеся въ самомъ духѣ человѣка,—припомнимъ, что по могильѣ писателя, уже нами въ своемъ мѣстѣ отмѣченному, человѣкъ однородно лицемеритъ посвящениемъ противоположныхъ началъ, имѣя въ душѣ и зерно лучшаго человѣка, и въ тое время затакти «хижней бестии». Послѣ этихъ предварительныхъ замѣчаній обратимся къ той чертѣ таланта нашего писателя, которую мы опредѣлили какъ зародышъ жестокаго таланта, и которая сама составляетъ разительный контрастъ съ общимъ направлениемъ творчества г. Франка.

«Коля я бывалъ малый,—рассказываетъ пѣтко Кострубъ, эпизодическая фигура въ рассказѣ «Грицъ и паничъ»—даже любить наставлять насты на шури. Звонко, булаво, такъ бестѣду настѣны и маю забаву. Роснеу дрить и прыткуло шурови разъ до хвости, потомъ до лацки, потомъ до рыла, до ока—дѣ по паду. А нынѣ усилія-папа! А я репуцющу, якъ нынѣ видишькую, въсьться въ бою, нипка, крутиться, перекидыца и не може дать себѣ рады. И такъ мучу його не разъ, день и два дня, нымъ не замучу на смерть» (Л.-Н. Виствуку, 1898, кн. VI, стор. 272). Герой рассказа «Мий злочинъ», совершенно неожиданно для самого себя, повинуясь какому то неосвоюному порыву или крии жестокости, лишаетъ жизни маленькую красивую птичку и лишь начинаетъ сознаніе и post factum понимать всю безцельную жестокость и ненужность своего поступка. Если къ этимъ и подобнымъ примѣрамъ жестокости мы присоединимъ и некоторые частиности жестокаго характера, въ родѣ, напр., утонченно-кровавыхъ подробностей въ «Миссіи», описаніи драки арестантовъ въ рассказѣ «На дня», а также ту любопытную подробность, что дѣятельность полномочій личностей у г. Франка почти всегда прерывается въ самомъ началѣ фатальными вышеписаннымъ грубой, съзлой силы («На дня», «До сгла за» и мног. др.)—то наличность въ которой жестокости въ дарованіи г. Франка будетъ видъ всѣкаго коммінія. По своей природѣ талантъ его—родственный въ этомъ отношении всѣкоторымъ своими сторонамъ таланту Достоевскаго, хотя украинскій писатель пошель въ диаметрально противоположномъ направлении. Въ то время, какъ Достоевскій, въ началѣ своей дѣятельности обнаруживший гуманистическое, по опредѣленію Добролюбова направление, слѣдовалъ вспоѣтіямъ сущимъ пирогомъ безцѣльной игры на перѣшкахъ читателя и ненужнаго мучительства—напесь писатель, забоброть, заглушить въ себя жестокую сторону своего таланта и слѣдался истиннымъ пѣвцомъ любви и гуманисти. Характерно, что у него указанные выше примѣры жестокости всегда сопровождаются реакціей и причиняютъ терпіній самимъ же исполнителямъ жестокихъ поступковъ—бороть совершенно невозможный у Достоевскаго, у котораго представители жестокости до конца униваются и наслаждаются своимъ мучительствомъ. Образъ безцѣльной замученной птички («Мий злочинъ»), напр., выростаетъ въ символь всего жестокаго и безцѣльнаго, что когда-либо было совершено людьми, отъ имени которого ведется разказы. Повторяемъ опять, что у Достоевскаго ничего подобнаго не видать, и на притчѣ невозможно въ силу особенности его таланта, до конца упорного сущестующаго въ жестокости и въ ней находящего какое то истинненное, сладострастное наслаждение. Было бы очень интересно остановиться на вопросѣ, почему зародыши жестокости не развились у г. Франка до той ужасающей степени, какую мы наблюдаетъ у Достоевскаго, а напротивъ придавали и ограничивали настолько, что только очень слабо напоминаютъ о себѣ; и почему вообще г. Франко въ своей художественной дѣятельности
мы были заняты первой частью формулы, означенной в заголовке, то время уже обратиться и ко второй.

При определении писательской физиономии Г. Франка вообще нужно иметь в виду, что в число ее особенностей относится лежащее в натуре нашего писателя стремление к изображению жизненных контрастов,—таких положений, которые не только противоречивы, но и влечут существенно своим протестством против окружающей обстановки. Глубокий на лоне природы, среди идилической, можно сказать, умопомрачительной обстановки он нам написал вдумчивую картину, видевшую такой «вселенской пейзажкой» и при том с такими подробностями, укза всевозможное идилическое характера, что у вас мозговой и только пройдет. Возвел, напр., небольшой рассказ, такой и озаглавленный «На лоне природы», хотя он не составляет найбольшее, быть может, редкого изъяна упомянутого присутствия Г. Франка к изображению контрастов. Безызбитое стремление к разрушению и убийству идиллий празднощахоатого оболочко, его дикой гнездыша на рыбку, едва не складывающегося нежной причиной его смерти, сладострельства, с которым он мучит эту нить и в чем непосредственную («Едымъ бычь, кусая та ногами копошь бьютъ, съ нею стоящихъ водополеекъ, хвалила»), въ глазахъ любопытной подробности, что цвѣтота положительныхъ личностей у Г. Франка почти всегда прерывается въ самомъ началѣ факта нѣкимъ внѣшнимъ грубымъ, служной сценой («На днѣ», «До свѣта» и мног. др.),—то наслаждение нѣкоторой жестокости въ дарованіи Г. Франка будетъ вѣчнымъ сомнѣніемъ. Но своей природѣ талантъ его—родственникъ въ этомъ отношении нѣкоторыми своимъ сторонамъ таланту Достоевскаго, хотя украинскій писателъ пошелъ въ днѣ по дьявольскому перспективному направленія. Въ то время какъ Достоевскій, въ началѣ своего дыбельства обнаруживавшій гуманное, по определенію Доброблюобова направленіе, сдѣлалъ вполдѣтствіи сущимъ виртуозомъ бездѣлійной игры на первахъ читателя и цензурного мукцептва—нашъ писатель, наоборотъ, заглянулъ въ себѣ бездѣліе стороне своего таланта и сдѣлалъ истиннымъ нѣщемъ любви и гуманности. Характерно, что у него указанные выше примѣры жестокости всегда сопровождаются реакціей и предпочиваютъ терапіи самимъ же исполнителямъ жестокихъ поступковъ—оборотъ совершенно невозможный у Достоевскаго, у котораго представители жестокости до конца упираются и наслаждаются своимъ мукцептвомъ. Образъ бездѣлійной замоченной птицы («Мѣй золотой»), напр., выростетъ въ символъ всего жестокаго и бездѣлійнаго, что когда-либо было совершено лицомъ, отъ имени котораго ведется рассказъ. Повторяя опять, что у Достоевскаго ничего подобнаго нѣть, да и просто невозможно въ виду особенностей его таланта, до конца упорствовать въ жестокости и въ нея находившаго какое-то восторженное, сладострастное наслажденіе. Было бы очень интересно остановиться на вопросъ, почему зародышъ жестокости не развилъ у Г. Франка до той ужасающей степени, какую мы находимъ у Достоевскаго, а наоборотъ, придалъ и ограничилъ настолько, что только очень слабо напоминаетъ о себѣ, и почему вообще у Г. Франка въ своей художественной дѣятельности до хвоста, потымъ до лапки, потымъ до рыла, до ока—дѣ ловь. А вишь усе пни-пи-пи! А я рогочусъ, въ шея пискаю, въ око бѣ лое, наки, крутится, перекъздается и не можетъ дать соби рады. И такъ мучу его не разъ, день и два дни, пока не замучу на смерть» (И.-Н. Вистин, 1898, кн. VI, стр. 272). Герой разказа «Мѣй золотой» совершенно неожиданно для самого себя, повинуясь какому-то несознанному порыву или призру жестокости, лишился жизни маленькую красивую птичку и лишь начинаетъ сознавать и post factum понимать всю бездѣлійную жестокость и неожиданность своего поступка. Если къ этимъ и подобнымъ примѣрамъ жестокости мы присоединимъ нѣкоторыя частности жестокаго характера, въ родѣ, напр., утопянно-кровавыхъ подробностей въ «Миссіи», описаніи драки ре- стантовъ въ разказѣ «На днѣ», а также ту любопытную подробность, что цвѣтота положительныхъ личностей у Г. Франка почти всегда прерывается въ самомъ началѣ факта нѣкимъ внѣшнимъ грубымъ, служной сценой («На днѣ», «До свѣта» и мног. др.),—то наслаждение нѣкоторой жестокости въ дарованіи Г. Франка будетъ вѣчнымъ сомнѣніемъ. Но своей природѣ талантъ его—родственникъ въ этомъ отношеніи нѣкоторыми своимъ сторонамъ таланту Достоевскаго, хотя украинскій писателъ пошелъ въ днѣ по дьявольскому перспективному направленія. Въ то время какъ Достоевскій, въ началѣ своей дыбельства обнаруживавшій гуманное, по определенію Доброблюобова направленіе, сдѣлалъ вполдѣтствіи сущимъ виртуозомъ бездѣлійной игры на первахъ читателя и цензурного мукцептва—нашъ писатель, наоборотъ, заглянулъ въ себѣ бездѣліе стороне своего таланта и сдѣлалъ истиннымъ нѣщемъ любви и гуманности. Характерно, что у него указанные выше примѣры жестокости всегда сопровождаются реакціей и предпочиваютъ терапіи самимъ же исполнителямъ жестокихъ поступковъ—оборотъ совершенно невозможный у Достоевскаго, у котораго представители жестокости до конца упираются и наслаждаются своимъ мукцептвомъ. Образъ бездѣлійной замоченной птицы («Мѣй золотой»), напр., выростетъ въ символъ всего жестокаго и бездѣлійнаго, что когда-либо было совершено лицомъ, отъ имени котораго ведется рассказъ. Повторяя опять, что у Достоевскаго ничего подобнаго нѣть, да и просто невозможно въ виду особенностей его таланта, до конца упорствовать въ жестокости и въ нея находившаго какое-то восторженное, сладострастное наслажденіе. Было бы очень интересно остановиться на вопросъ, почему зародышъ жестокости не развилъ у Г. Франка до той ужасающей степени, какую мы находимъ у Достоевскаго, а наоборотъ, придалъ и ограничилъ настолько, что только очень слабо напоминаетъ о себѣ, и почему вообще у Г. Франка въ своей художественной дѣятельности
посел и путь отличным от того, какой избрал Достоевский. Но эта в высшей степени интересная в психологическом отношении параллель между двумя родственными и однако столь отличными писателями завела бы наутрондало далеко в сторону и потому мы должны ограничиться двумя-тремя замечаниями. Отг уклонения в сторону бесцельной жестокости спасла Франка - сильно развитая в нем общественная жилка, какой не было у Достоевского. Жизнь и общественные условия поставили пред г. Франком ясную и определенную цель в виду деятельности на пользу трудящихся в ни }от чапла, да лага ему определенные общественные идеалы в прогрессивном направлении, предоставила ему какую-нибудь возможность бороться за них и, направив в эту сторону развитие его таланта, успехи, если не совершенно уничтожить, то, по крайней мере, в философской степени задавить свойственную ему по природе жестокость таланта. Этой общественной жилки, этих определенных идей в указанном смысле, а также и возможности борьбы за них лишнен быть, по нашему мнению, Достоевский, а потому природная жесточькость его таланта, не сдерживаемая и не регулированная указанными условиями, развилась до степени безнравственности мускулами творчества, по прекрасному выражению г. Михайлова. Жесточькость в конце концов покрыла облого другая особенность его дарования, между прочим и то гуманное направление, наличность которого напел у него Добролюбов. Таким образом, отрыващися от одной исходной точки, г. Франку и Достоевскому попаду в противоположные стороны и достигнули различных результатов. Но при всем том и у украинского писателя пять-внега да и произошедший жестокость таланта в каком-нибудь внешнем образе, сопоставление, вероятно, которыми подчеркивается наличность в душе человека мучительских инстинктов. Помимо уже указанных проявлений жестокости, правда сильно смешивающих писателем,

предъ ним неотступно стоит какой-то образ, который и му- 
чить его своего неотступностью, но в то же время и не вполе 
ему дается, не выливается в конкретной, образный формы, — 
очевидно, они не совесть еще ясно самому художнику. Готлиб 
(«Воа constrictor»), который «змейку ще любовь шлилата ба 
томъ малыхъ песнейкъ ажъ до крови, другихъ дитей безъ пры 
чныхъ крыльевъ у ровъ, для забавы не разъ брзкакать на кухарку 
окропомъ» (Давнъ, стр. 188); старый Краункс (драма 
«Камение серце») — «буруна душа», графъ То́рски (появляет 
«Основу суспльности»), жестокий лессикъ, развратникъ и циникъ, безв 

c.

1) Ср. слова одного изъ дйствующихъ лицъ въ романѣ «Идлость»: «русскій либерализмъ не есть нападение на существующие порядки ве 
щей, а есть нападение на самую сущность нашихъ вещей, на самихъ 
всехъ, а не на одинъ только порядокъ, не на русскіе порядки, а на 
самую Россию» (Поля. собр. соч. Достоевскаго, т. VI, изд. Маркса, 
1894, стр. 361). А разъ существующие общественные порядки 
обладаютъ какой-то самодовольной, неприкосновенной сущностью, то 
можетъ ли даже подниматься рѣчь объ общественныхъ идеалахъ и о 
борьбѣ за ихъ осуществление? Какѣе ж., въ самомъ дѣятъ, могутъ быть идеалы и борьба за нихъ, если сущность-то не подлежитъ 
измѣнѣнію, являясь разъ на всегда неприкосновенной и незыблемой?...
пошёл путём отличным от того, какой избрал Достоевский. Но эта в высшей степени интересная в психологическом отношении параллель между двумя родственными, и однако столь отличными писателями завела бы нас далеко в сторону и потому мы должны ограничиться двумя-трёхи замечаниями. От уклонения в сторону бездельной жестокости спасла г. Франка сильно развитая в нём общественная жила, какой не было у Достоевского. Жизнь и общественные условия поставили перед г. Франком ясную и определённую цель в виду деятельности на пользу трудящихся «в поте лица», дала ему определённые общественные идеалы в прогрессивном направлении, предоставила ему хоть какую-нибудь возможность бороться за них и, направив в эту сторону развитие его таланта, успела, если не совершенно уничтожить, то, по крайней мере, в силу нынешней стеснённости ему и природё жестокости таланта. Этой общественной жилы, этих определённых идей в указанном смысле 1), а также и возможности борьбы за них лишены быть, по нашему мнению, Достоевский, а потому природная жестокость его таланта, не сдерживаемая и не регулированная указанными условиями, раздвинулась до степени безмездной игры музыкального творчества, по прекрасному выражению г. М. Михайлова. Жестокость в конец концов покрыла собой другую особенность его дарования, между прочим и то гуманистическое направление, наличность которого напел у него Добродольских. Таким образом, открываюсь от одной исходной точки, г. Франко и Достоевский попали в противоположные стороны и достигли различных результатов. Но при всем том и у украинского писателя нёть нёть да и просветится прирождённой жестокостью таланта в каком-нибудь незнамом образе, сопоставлении, чертёк, которые подчеркивается наличность в душе человека мучительских инстинктов. Помимо уже указанных проявлений жестокости, права сильно смягчающих писателям,

1) Ср. слова одного из действующих лиц в романе «Идёт»: «русскій либералистъ не есть нападение на существующее порядки ве-щей, а есть нападение на самую сутиность наших вещей, на самых вещи, а не на один только порядки, не на русскую порядки, а на самую Россию» (Поляр. собр. соч. Достоевского, т. VI, изд. Марка, 1894, стр. 36). А разъ существующие общественные порядки обладают какой-то самоодаряющей, неприкосновенной сутиностью, то может ли даже подниматься рѣчь объ общественных идеалах и о борьбѣ за ихъ существенность? Какие же, въ самомъ дѣлѣ, могут быть идеалы и борьба за нихъ, если существенное и не подлежит замѣнѣ, явлется разъ на всегда неприкосновенной и незыблемой?...
оправдывая свою жестокость, отзывается Стальский о Регине. «Сыны мои не стае,—говорить последняя обь испытываемыхъ мужа издѣльственіяхъ и униженіяхъ.—Розумъ мий мутится, голова тряскается. Адже тутъ день-удень руветь мою душу, топчутъ менѣ въ башню, шипятъ розмоловыми шпильками. Адже тутъ день-удень бранимъ ножами ходить и топчутъ по нимъ, что у менѣ найчуйшее, найсвѣтѣшее... У него нема ани зерна сморости, все въ нюмъ брехня и брудала Я попаць. Вить ненавидишь менѣ за те, что я не подибъ до ньего. Вить чую, что я дущь душе и радъ бы маты менѣ брудало, огненно, чтобъ тоди въ немъ ближнимъ правомъ топать и понищить менѣ» (ibid., XL, 193). Вѣчный шпильки, отложенными на оселѣ ненависти, внезапная ревизія по ночамъ женской спальни, униженія и оскорбленія въ присутствіи постороннихъ людей влало до побоевъ и вылазкиных Регинъ въ лицо лику— все это сдѣривалось у Стальскаго сладостью подробностями, дѣйствительными растерзаніями на тему о супружескихъ обязанностяхъ и всевозможныхъ радостяхъ словомъ, доводившими несчастную жертву до полнаго отчаянія. А когда она шила, Стальский, по его собственному признанію, «видъ я слышанъ засыпать такъ любо и спокойно, якъ у-осены пидъ монотонное грапье лицо въ бляшаныхъ рычанщяхъ» (ibid., II, 161—162). Не- чего и говорить, что безперерывное, такъ сказать, подкармливание на медленномъ огнѣ заводитъ въ копецъ несчастную женщицу и разражающе ужасной сцены вѣбства этого извѣра, которое со- вершенно Региной почти маніялно, въ состояніи какого то православнаго отчаянія...
оправдывая свою жестокость, отзывается Стальский о Регине.
«Слыши мои не стае,—говорит посланная объ испытываемых мужа издействительных и ухищрений,—Розум мой мутится, голова трясется. Адже тут день—день руку мою душу, топчут множе в багно, шипят розыпанные шпильками. Адже тут день—день брухными ногами ходить и топчут по тям, что у меня натахйтяться, навзяйтиться... У нього нема ани зерна щировы, всего в ньому брехня й брухта й попаг. Вить ненавидыт мenze за те, что я не подиба до нього. Вить чу, та я душецу и радь бы мать мне брукою, огдыною, тобы тоды вь тым бывшым правом топтати и понинирати мenze» (ibid., XI, 193). Вьчны шпильки, отточненныя на оселк ненависти, внезапная ревизия по ночам женской спальни, ухищрения и ухищрения в присутствии посторонних людей вьчь до побоец и выписки Стальского вь лицо лику—
все это сдабривало у Стальского сладковыми комплиментами, длинными разсуждениями на тему о супружеских обязанностях и все возможным занимательным словом, доводившим несчастную жену до полного отчаяния. А когда она шла в Канчевский дом по своему привычке, «пид и хламъная засыпать тако любо и спокойно, як у—осень пидь моюточне гранне доцу вь блешамиых рысках» (ibid., II, 161—162). Нечего и говорить, что безапелляционные таки сказать, подобная на медленном огне изводить в конец несчастную женщину и разражается ужасной сценой убийства этого изверга, которое соединено Региной почти машинально, в состояния какого то праственного отчаяния...

XII.

Созданием этой характерной фигурь (Стальского) разрьбились, как мы сказали, борьба писатели с самым собою—зая внутренняя борьба между глубоко скрытым в его душе зародышем жестокого таланта и господствующими чертами гуманизма и благородной любви. Мы подошли, таки образом, к вопросу, которого слеует касаться в особенности осторожно, дружеской, так сказать, рукою, чтобы выропрением вышибательством, неделикатным или грубым прикосновением не оскорбить личности живого человека, касаться его личной борьбы, личной драмы.—правда, имеющей вьмость с тым глубокий психологический интерес и широкое общественное значение. Мы, конечно, и не позволили бы себè подобной несвоевременности, если бы самь авторь не дал намь материалы настолько любопытного и ха-
рактерного, что гравшу было бы не вопользоваться имъ въ видахъ возможно болѣе исчерпывающей характеристики его личности, какъ писателя и общественного дѣятеля. Она вѣдь не только не скры-аетъ своей внутренней борьбы, но съ рѣдкой искренностью и откровенностью объясняется ею съ читателями, дѣляетъ ее общественнымъ достояніемъ, какъ одно изъ частныхъ проявлений той всеобщей, всѣмъ борьбы, изъ которой, по мнѣнию г. Франка, слагается жизнь людей и какъ социального организма, и какъ отдѣлн. единицы. И вѣдь, въ своей личной драмѣ, авторъ является перед нами все тымъ же борцомъ за дорогое ему идеалъ и прежде всего человѣкомъ,—не однократнымъ либо яръ идеи, не одностороннимъ посвящениемъ извѣстной доктрины, а иначе, человѣкомъ со всѣми свойствами и задатками богатой человѣческой натуры. Она не становится на котуры, не нао- бражается изъ себя герои, обладающаго «силою неизмѣнной»; напротивъ, касается своей внутренней борьбы, она какъ бы жела- етъ сказать этимъ, что и онъ—человѣкъ и нито человѣческое ему не чуждо, что у него, какъ у всякаго, были свои минуты науа, здрава, случайно, когда лучи стороны человѣческой природы умоляютъ, а на ихъ мѣсто вмѣстѣ поляютъ смѣшній и разочарованій, своимъ жал- ели то пространство на моментъ способность къ борбѣ за дорогое идеалъ. Такъ эта внутренняя борьба человѣка съ самимъ со- бою, съ соображеніемъ и разочарованіемъ, съ тѣхъ «хижей бѣствъ», что дримы на дни души каждого человѣка! Не даромъ одинъ изъ такихъ тяжелыхъ моментовъ внутренней борьбы нашего писателя разрывается мильтическимъ признаніемъ:

Я бороться за правду готовъ,
Радъ за волю пролить свою кровь,
Та за собою самыя у вѣки
Не простоять доволно мѣны
(«З вершинъ и низинъ»), 35) —

признаніемъ, которое читатель, знакомый съ общими характеромъ произведений г. Франка, готовъ принять какъ квеветъ автора на самого себя, если бы изъ приведенныхъ строкъ не сквозилъ слишкомъ ясно искреннее отчаяніе и боль. Не даромъ также Андрій Темера («На дѣй»), усвояя котораго несомнѣнно во многъихъ случаяхъ говоритъ самъ авторъ, теряется внутренними соображеніями и разсчитанными рефлексами. «А можетъ,—размышляетъ Темера,—вся та наша думы, наши замыслы, наши миѳы—можетъ все те тильны одна велика номыка, якшъ тыщи тридцать доси, мовъ густы виты, по-находить человѣкъъ? Можетъ права наша на то не здѣла? Можетъ мы будемъ дорогу по-за цилихъ, кладемъ мисто на безлюдномъ островъ? Можетъ найбіяще поко-
ратерном, что грешило бы быть воспользоваться им в видах возможно боле исчерпывающе характеристики его личности, как
писателя и общественного деятеля. Он вѣдь не только не скрыть
своей внутренней борьбы, но съ вѣкой искренностью и откровенностью дѣлится ею съ читателями, дѣлает ее обществен-
нымъ доносимымъ, какъ одно изъ частичныхъ проявленій той
всебѣвой, всѣмѣричной борьбы, изъ которой, по мнѣнію г. Франка,
сдѣлается жизнь людей и какъ социального организма, и какъ от-
дельной единицы. И ясно, въ своей личной драмѣ, авторъ яв-
ляется передъ нами все тѣмъ же борцомъ за дорогіе ему идеалы
и прежде всего человѣкомъ,—не отвлеченіемъ какой-либо идеи,
не одностороннимъ посвященіемъ известной доктринѣ, а
именно, человѣкомъ со всѣми свойствами и задатками богатой
человѣческой натурой. Онъ не становится на котуры, не напо-
бражаетъ изъ себя героя, обладающаго «силою неиздѣйной»;
рапротивъ, касается своей внутренней борьбы, онъ какъ бы же-
лаетъ сказать этимъ, что онъ—человѣкъ и ничто человѣческое
ему не чуждо, что у него, какъ у всѣхъ, бываютъ свои минуты
нареченія духовнаго равнодѣйствія, если хотите—упадка, когда
лучшія стороны человѣческой природы умолкаютъ, а на ихъ
мѣсто заполняютъ звѣзды сомнѣній и разочарованій, своимъ же-
мѣстомъ отрекались на моментъ способность къ борцѣ за дорогое
идеалы. Тогда эти внутренняя борьба человѣка съ самимъ со-
бою, съ сомнѣніями, и разочарованіями, съ той ехидно бестѣсно,
что дѣйствуетъ на душу каждаго человѣка! Не даромъ одинъ
изъ такихъ тяжелыхъ моментовъ внутренней борьбы нашего пи-
сателя разрываетъ мучительнымъ признаніемъ:

Я готовился противу готовъ,
Радъ за волю пролить свою кровь.
Та за собою самыми у вѣни
Не простыныя дово мѣсяць ("З вершинѣ...", 35)—

признаніемъ, которое читатель, знакомый съ общимъ характеромъ
производствъ г. Франка, готовъ принять какъ квеветъ автора
на самомъ себѣ, если бы изъ приведенныхъ строкъ не скользило
сильною ясно искреннимъ отчаяніемъ и боль. Не даромъ также
Андрій Темера ("На дни"), усердно котораго несомнѣнно во многихъ
случаихъ говорить самъ авторъ, теряетъ внутренними сомнѣніями
и раздѣльными рѣфлексами. «А можетъ,—размышляетъ Темера,—
всѣ ли наши думы, наши мазанки, наши боя—можетъ все те тьмы,
для одного велика номыка, якихъ тысячи пронцуды доси,
мовъ густы иныч, по-надъ человѣчествомъ? Можетъ право наша
нить я не въ здѣлѣ? Може мы будемъ дорогу но-за шляхомъ,
кладемъ мисто на безлюдномъ островъ? Можетъ найблаяше яко-

лення виде зовущемъ не туда, лишьъ насть на босы, якъ памят-
ныхъ безлюдныхъ мимына людскихъ до непотребноши цылінъ?
Ахъ, такъ думка красъ сердца, грязе мозговъ ("Въ потѣ чала"), 114.
Кому изъ мыслищыхъ людей неизвѣстны эти или подобны мысли,
кому отъ не крашенья сердца, не прыгать мозга? Предъ кѣмъ
на пражашніе минуты сомнѣній не истощъ отъ грозныхъ прира-
зомъ, осознающимъ ихъ стремлений и дѣятельность? Только не-
исправные доктринеры и фанатики, эти кастыры мысли и чувствъ,
закламаны и заморожены въ разъ усовѣченныхъ аб-
бучныхъ истинъ, свободны отъ такихъ терзаній, но за то они
также свободны и отъ той великой внутренней борьбы, которая,
подобно грозь, очищаетъ душу, убиваю въ то же время ея силу
и энергию. Нашъ авторъ не принадлежить къ этимъ нечастымъ
есаствѣнникамъ. Будучи человѣкомъ борьбы, онъ и въ самомъ себѣ
переживаетъ борьбу и, выходя изъ нея победителемъ, закалывается
рѣвѣнствомъ для новой и новой дѣятельности, которой предается
все съ большей страстностью и энергіей. Неудивительно поэтому,
что такая борьба способна вообще возбудить громаднѣйшій
интересъ, и право авторъ, отводя ея замѣтное мѣсто среди своего
литературнаго багата. Но останавливаясь наѣмъ изъ его произво-
деній, въ которыхъ эта борьба является лишь эпизодически или
усиапается посторонними лицами, мы обратимъ внимание лишь
на таки, где авторъ говоритъ отъ собственного лица, памятуя
ровно своими собственными псевдонимомъ—Миронъ. Такихъ по-
сихологическихъ автобіографій мы имѣемъ три: "Пощинікъ","Зоря
(1883), "Пощинікъ", стихотворная фантазія ("З вершинѣ и низинѣ") и "Похоронъ", поэма ("Поема", Л. 1899).

Источникомъ внутренней борьбы служитъ раздвоенность че-
ловѣческой природы,—то, что прекрасно выражено словами Гете,
вызваны нашимъ авторомъ въ видѣ эпиграфа къ "Пощиніку"
("Зоря")—"Zwei Seeelen leben, ach, in meine Brust. Эти zwei
Seeelen"—въ видѣ противоположныхъ стремленій—живутъ въ каж-
домъ человѣкѣ; даже самые благородные идеалы человѣчес-
скаго роду не свободны отъ такого двоедушія, понимая это
слова, разумѣется, что въ ходѣ его значеній; даже и у нихъ
беретъ иногда временно перевѣсьта сторона ихъ духовной
личности, которая имя самымъ кажется наименѣй, которая про-
тивную ихъ и глубоко возвышаетъ ихъ благородную душу. Разу-
мѣется, у такихъ людей значенія стороны ихъ личности никогда
не переходитъ въ дѣйствіе, не выражается замѣтнымъ образомъ,
оставая лишь въ области мысли или чувства. Но уже одна эта
наличность, хотя бы въ видѣ имоленія, не сознаніемъ даже
чувства, приниціепъ ихъ жестокой болѣй, скорбь и стыдъ и ныз-
ываетъ сильную реакцию въ видѣ бичеванія тѣхъ смутныхъ ин-
сточковь зла, которые они ощущали в своих душах, в своей собственной морали, в виду прямой казни этих инстинктов, выполняемой на вымышленных творческими фантазиями образах. В высшей степени любопытным, хотя и едва ли разрушенным, является вопрос о степени участия такого инстинкта в создании таких называемых отрицательных образов, — но это между прочим, а теперь возвращаемся к занимающему нас предмету.

Как мы уже знаем, первою обязанностью честного человека для Г. Франка является любовь к человечеству, особенно к страдающей и к непоточным трудящийся его душе; борьба за счастье, за истинное мировое счастье, за общество, и на личной почве; борьба против многочисленных и разнообразных лишений в жизни. Следовательно самыми страшными грозами, против человечества является изъязвление бессонной пороков, наводящих мир. Вот эту изъязвление — не в действиях, а лишь в мыслях, и потенциальная, — и он носит его Г. Франк, совершает жестокую жизнь над самим собой. Достаточно ему хоть на один момент вообразить себя в роли изъязвления идеалов, достаточно поставить к ним этот изъязвление вызывающий — и возмущение душа уничтожающая бессонная местить за одну только преступную мысль, за негдеяное движение, противное истинным, его убеждениям. Прочитайте «Поединок» и вы ясно увидите его происхождение. В битве с крестами порядка, в которой Мирон идет в ряды защитников этого порядка, он вдруг среди противников видит своего двойника, или лучше сказать — самого себя. «Так, справляй бунт Мирон! Справляй бунт я, такой сам, як льсь клубится, в нажатом, насиживающим драгоценностей молодости. В гордий, смелий поступок, в близкую образов майский образ перед мою мной, мирною дружь страстное, грозным образом судьи, который бейт перед собою затвержденного и непоправимого переустряника. Ведь того поглядя грусть мои стыдлилась, вь истога моя третила, мой пьеткий вид несчастного витка. Ах, я чуть, — не ясно, все так казало, — что не виду честным в свою строгого суде» (Зорка, 1883, стр. 340). И действительно не вышь, потому что, как известно, самым строгим и непоправимым судеб до человека является он сам. Хотя Мирон, пробует защитить себя и свое поступки тым, что, мол, «я охраняю порядок, робко порядок, хочу порядок, борюсь за порядок» (ибо), но он и сам чувствует фальшивый тон своих слов, так как ему прекрасно известна неравенство того порядка, на защиту которого он вышел. Это с беззащитною строгою высказывает двойник, бросая в лицо защитнику порядка грозное обвинение в извращенных убеждениях. «Нужденный привязал! — раздалось громове слово громове судьи; — и ты говоришь, что ты — Мирон? Отже знат, что Мирон той порядок ужасно напомнил пылать над честностью, а то дила — сумму утверждением, а то боробо — кричаво пронзительно! Шелай геть! Ты не Мирон» (ибо). В происшедшем затягнем бою защитника порядка надает, странный оруженем неумолимого противника; поставив себя даже мыслять в позорное положение, автор стихийно наказывает себя, находя, что изъязвение своим убеждениям может быть искуплена лишь самой строгой карою — смертью. В поэзии «Похорон» фантастический поэт изображает Мирона употребляющим средства недавних врагов, гибель которых он открыл своей изъязвленной нравственности, кляня, уничтожая изъязвленную человечества.— Лишь вреянье печаль противником. Ему ясно доносят почувствовать (речь генерала) то презрение, которым дышит изображенное общество к своему изъязвленнику. Несмотря на свое подданичество, он задумывается среди своих недавних врагов, он бьет с сих и ввергает—похоронную процессию, отдающую похоронный долг убитому Мирону. В изъязвление узнают убицем и погребают, вязкая с убитым. Символически и здесь сильно выражена глубокая мысль, что изъязвление своим поступком убивает прежде всего себя, т. е., свое доброе, честное имя, что он уничтожает свои прежние заслуги изъязвленной, которой не может оправдать никакая цепь, и таким образом представляет из себя позорный падавший самоубийцу в духовном смысле. Конечно, мы знаем, что

Крыла дум моих важных,
Крыла буйного сердца ум изныну.
Усе в нем байды, рон мрад пьыхых («Поеми», 129),

но уже одно то характерно, как обработана эта «байды»: изъязвление вский раз жаждаью свою питьть за изъязвление, даже фантастическую, мысленную изъязвление. Как не достойно любви, по мнению Франка, один лишь «ворог правды и войла» (Мий измарат, 29), так как заслуживает печати и изъязвление, причем называется даже самая мысль об изъязвление. Нам припомнилась в настоящую минуту изъ художественных созданий Г. Франка дочь боярка Тугара Вонка, которая отрекается от своего отца-изъязвления: «Тугара Вонка перестать буты моим батьком, недожил ярым свый край» (Захар Беркут, 1.

ПЯТЫЙ ВОЕЛШ И КОНТРАСТЫ, 687
стинковъ зла, которые они ощущали въ самихъ себѣ, въ своей собственной душѣ; въ видѣ примѣрной казни этихъ инстинктовъ, выполняемыхъ на вымышленныхъ творческой фантазіей образахъ. Въ высшей степени любопытнымъ, хотя и едва ли разрѣшнымъ, являлся вопросъ о степени участія такого именно мотива въ создании такъ называемыхъ отрицательныхъ образовъ—но это между прочимъ, а теперь возвращаемъ къ занимавшему насъ предмету.

Какъ мы уже знаемъ, нервою обязанностью честнаго человѣка для Г. Франка представляется любовь къ человѣчеству, особенно въ страдающей и «въ потѣ чѣловъ трудящейся его части», борьба за счастье, за устраненіе всевозможныхъ страданій казнь общественной, такъ и на личной почвѣ; борьба противъ многочисленныхъ и разнообразныхъ хищниковъ-угнетателей. Слѣдовательно самыми страшными грѣхомъ противъ человѣчества является измѣна указанной первой обязанности, переходъ, говоря словами Некрасова, отъ «погибающихъ за святое дѣло любви» въ стьны «ликующихъ, правдѣ болѣвающихъ, обагряющихъ руки въ крови». Вотъ эту измѣну—не въ дѣяніяхъ, а лишь въ мысляхъ, въ потѣніи—и онъ думаетъ Г. Франко, совершая жестокую казнь надъ самимъ собой. Достаточно ему хоть на одинъ моментъ вообразить себѣ въ роли измѣнника заземлить идеалъ, достаточно поставить въ условія, эту измѣну вызывающую—и возмушенная душа художника безпощадно мстить за одну только преступную мысль, за нечестивое движение, противное истиннымъ его утвержденіямъ. Прочитывайте «Поединокъ» и вы ясно увидите его происхожденіе. Все это вытягивается въ «врагами порядка», въ которой Миронъ идетъ въ рядѣ защитниковъ этого самаго порядка, онъ вдругъ среди противниковъ видитъ своего двойника, или лучше сказать—самаго себя. «Такъ, онъ сбѣдъ бунтъ Миронъ!» Съ бунтомъ онъ, такой самъ, ясколькъ, въ награду, въ сравнѣніи съ преступниками открываетъ двери своей молодости. Въ гордѣ, смѣлый поступь, въ блискующей зорѣ стоять мій главный образъ передо мною, мирною менѣ строгимъ, гризнымъ окомъ судии, который бьешь передъ собою затвердѣлаго и непорванаго нерестуника. Видъ того поглядь грудъ моей стыдится, какъ инстинктъ мѣртвицы, моя ждешь вида осеннихъ витухъ. Ахъ, я чувствую—не ясно, все-таки чувствую—не пишу чистыми въ своимъ строгомъ суду» (Зоря, 1888, стр. 340). И дѣйствительно не вышь, потому что, какъ известно, самыми строгимъ и непоколѣбимымъ судебдой для человѣка является онъ самъ. Хотя Миронъ и борется за свои послѣпости тѣмъ, что, молъ, «не охраняю порядокъ, роблю порядокъ, хочу порядокъ, борюсь за порядокъ» (Ibid.), но онъ и самъ чувствуетъ фальшивый тонъ своихъ словъ, такъ какъ ему прекрасно известна неправота того порядка, за защиту котораго онъ вышелъ. Это съ безпощадной строгостью высказывается двойникъ, бросая въ лицо защитнику порядка грозныя обвиненія въ измѣнѣ прежнимъ убѣдѣніямъ. «Нужденный привыкъ!—роздалось громовымъ словомъ страшнаго судии,—и ты теперь, что ты—Миронъ? Отже знай, что Миронъ ный порядокъ ужасъ навоянныхъ видѣлъ подъ чешуекъ, а тьемъ длан—служениямъ тыраи, а твою борьбу—кривиломъ проницно! Щелай гетъ! Ты не Миронъ» (Ibid.). Въ происходящемъ затѣмъ бьку защитника порядка надьется, сраженный оружіемъ неумолимаго противника: поставивъ себя даже мыслянно въ позорное положеніе, авторъ стьнитъ наказать себя, находя, что замѣна своимъ убѣдѣніямъ можетъ быть искуплена лишь самой строгой смертью. Въ поэмы «Походникъ» фантазія поэта изображаетъ Мирона, нерущимъ среди недавнихъ враговъ, гибель которыхъ онъ отрочилъ своей измѣнными прежнимъ товарищами, хотя, правда, измѣна имѣла коварную цѣль—лишь вѣрное покука противникамъ. Ему ясно даетъ почувствовать (ричь генерала) то презрѣніе, которымъ дышитъ изображенное общество къ такому же измѣннику. Несмотря на свое паденіе, онъ заимываетъ среди своихъ недавнихъ враговъ, онъ бьжитъ отъ нихъ и встрѣчаетъ—похоронную процессію, отдѣлившую послѣдній долгъ убитому Мирону. Въ измѣнника узнаютъ убицѣ и погребаютъ вымѣсть съ убитыми. Символически и здесь сильно выражена глубокая мысль, что измѣнникъ своимъ поступкомъ убиваетъ прежнимъ себя, т. е., свое доброе, чистое имя, что онъ уничтожаетъ свои прежнія заслуги измѣнь, которой не можетъ оправдать никакой дѣль, и такимъ образомъ представляетъ изъ себя позорнѣйшаго самоубийцу въ духовномъ смыслѣ. Конечно, мы знаемъ, что

Крыма думъ моихъ важныхъ,
Крыма болю сердца и сожалеваю въ зорѣ,
Уе въ нимъ байка, ронь ярдъ ныкъ («Поема», 129),
но уже одно то характерно, какъ обработана эта «байка»: измѣнникъ всѣкій разъ жилъ своею цѣлью за измѣну, даже фантастическую, мысленную измѣну. Какъ не достойна любви, по мнѣнію Г. Франка, однимъ лишь «вороны правды вои» («Мий измѣрды», 20), такъ не заслуживаетъ прощенія и измѣникъ, причемъ наказывается даже самая мысль объ измѣнѣ. Намъ припоминается въ настоящую минуту илъ художественныхъ созданий Г. Франка дочь боцариха Тугара Вовка, которая отрекается отъ своего отца-измѣнника: «Тугаръ Вовка перестанетъ быть моимъ баткъ, ныкъ крольца зрадинъ святъ край» («Захаръ Беркутъ», Л.
1902, стор. 146), — как заявляет эта смелая, благородная ды- вушка...

Как видим, из своей внутренней борьбы автор выходит победителем, с высоко поднятой головой, очистившимся от смутных и отчаяний и приобретя новые силы для деятельности в прежнем направлении. Любящее сердце папского гуманиста, его сильная воля и непоколебимая убежденность в победе прав- вого дела берут верх над минутными нервами и искуше- ниями эгоистической стороны человеческой природы.

XIII.

На этом собрании мы думаем и покончить с характери- стикой г. Франка, ограничившись лишь ниспоколькими словами о внешней стороне его произведений. Если читатель в состоянии представить себя писателем филианском этого борца, но имя гуманности и любви за права всех страждущих и трудающихся в поти чуда, за преобразление разума, за свободу и справедливых отношений среди людей — то мы выполнили свою задачу, хотя бы и намеренно оставили в стороне многое, что само по себе интересное, но не отвечающее поставленной нами за- даче. Мы сознаем, напр., не касались переводной деятельности г. Франка, хотя его безчисленные переводы с разных языков и всевозможных авторов 1), стихий и прозой, могли бы сами по себе составить имя в литературе и доставить почетную из- вестность, причем Франку-переводчику можно сделать один лишь упрек — что он переводил слишком много и потому мало заботился о внешней стороне своих переводов и оста- новливал иногда свое внимание на таких произведениях, от отсутствия которых украинская литература ничего бы не поте- ряла, как и не выиграла ничего от их палачности (напр. «Ода до воспоминаний» и т. п.). Точно также мы оставили в стороне деятельность г. Франка, как популяризатора и писателя для детей, которых произведения этого рода отличаются выделяющимися достоинствами: напр., даже в русской литературе ньют сочине-
1902. стор. 146)—какъ заявляет эта смѣлья, благородная дѣвушка...

Какъ видимъ, изъ своей внутренней борьбы авторъ выходитъ победителемъ, съ высоко поднятой головой, очистившись отъ сомнѣній и отчаянія и прорѣзавъ новыми силами для дѣятельности въ прежнемъ направлень. Любящее сердце папы гуманиста, его сильная воля и неисповѣдимая увлеченность къ поѣди праваго дѣла беруть верхъ надъ минутными нервами и искушениями агонистической стороны человѣческой природы.

XIII.

На этомъ собственно мы думаемъ и покончить съ характеристикой г. Франка, ограничившись лишь лишь нѣсколькою словами о внѣшней сторонѣ его произведения. Если читатель въ состояніи представить себѣ писательскую физиономію этого борца—не есть гуманиста и любви за права всѣхъ страждущихъ и трудающихъ въ потѣ щола, за преобладаю разуму, за свободу и справедливую отношенія среди людей—то мы нѣть нашъ задачу, хотя бы и намѣренно оставили въ сторонѣ многое само по себѣ интересное, но не отвѣчившее поставленной нами задачи. Мы совсѣмъ, напр., не касались переводной деятельности г. Франка, хотя его безчисленные переводы съ разныхъ языковъ и всевозможныхъ авторовъ 1), стихи его и прозой, могли бы сами по себѣ составить имя для литературы и доставить почетную известность; при чемъ Франку—переводчику можно сдѣлать одинъ лишь упрекъ—что онъ переводилъ слишкомъ много и потому мало заботился о вѣчной сторонѣ своихъ переводовъ и отстаивалъ иногда свое вмѣстѣ съ такими произведениями, отъ отсутствія которыхъ украинская литература ничего бы не потеряла, какъ и не выиграла ничего отъ ихъ акатности (напр., Одна до волосицки) и т. д.). Точно также мы оставили въ сторонѣ дѣятельность г. Франка, какъ популяризатора и писателя для детей. Хотя производящимъ этого рода отличаются выдѣльными достоинствами: напр., даже въ русской литературѣ нѣть сочиненія, которое такъ прекрасно высказало бы въ популярномъ изложеніи крестьянскую реформу, какъ его «Паншина и страшное изложеніе въ 1848 р.». Не думаемъ мы также останавлиаться подробно на многочисленныхъ критическихъ и публицистическихъ работахъ г. Франка, отмѣтивъ то, что въ общемъ они представляютъ собой развитіе тѣхъ же идей, какія воодушевляютъ и Франка—художника. Отдаваясь чутко на всякое новое явленіе въ нашей литературѣ и общественной жизни, онъ всегда на первомъ планѣ ставить интересы трудящихся классовъ—парода: его умственное, правдивое и политическое воспитаніе и поднятіе его энімическаго благостоянія, хотя формальное религіозное, основанное на догмахъ церковя та классовъ бороться считалъ онъ лишь признакомъ жестокости нашего времени. Говоря его собственными словами, г. Франко «никола не находилъ до виршинъ той религіонъ и мѣнѣ видаго въ раду магометанства и алмаза не сть свѣдь, чтобъ стараго цыганского социализма, оправленаго этическимъ и нравственнымъ и выхованіемъ массы народныхъ», на поступи и загальными всеобщепописаніемъ любые, друзья, друзья и людская и національная свобода» (Предисловіе къ сборнику «Мій ізмарад», VIII). Поставивъ на своемъ знаменномъ принципѣ: «намъ пора для Украины жить» (дивернія...), 73), г. Франко вѣстъ съ тѣмъ никогда не уставалъ поднимать вопросъ въ защиту и другихъ угнетенныхъ національностей и отдаленныхъ личностей, справедливо полагая, что любовь къ родному народу не только не исключаетъ любви Донецкъ 1), Июнь 1), что льютъ въ мать и кровь, до сихъ, которыхъ гнетутъ оковы (ibid., 72).

но напротивъ одна другую вырываютъ и восполняютъ взаимно. Главную обязанность предь родной страной г. Франко видѣть въ томъ, чтобы «патриотичный мечъ перекутовать» —

На землѣ—обить будущныхъ орать. На сердѣ—щобъ жить жать, жать основу. На вылѣ—чистысть станко Августовъ (ibid., 139).

Чуждый национализма къ чужимъ национальностямъ, г. Франко кладетъ тотъ же принципъ въ основаніе своихъ отношеній и къ людямъ вообще. Представители противныхъ партій всегда могли оживить отъ него, рядомъ съ йдякой критикой, справедливой оцѣнкой и признаніемъ своихъ заслугъ, если только не принадлежали къ врагамъ правды и свободы, къ которымъ онъ авторъ безпокойства. Будучи паноръ европейца въ Галиціи, г. Франко однимъ изъ главныхъ условій плодотворнаго дѣятельности на родинѣ считалъ народное национальное въ европейскомъ смыслѣ этого слова,
интеллигенции, и своей часто безпошадной и идой критикой общественных отношений оказал сильное влияние на народное и направление этой интеллигенции. Он всегда стоял за социальность общественных сил, за систематическую деятельность на пользу народа, который интеллигенция должна подразумевать в себе, а не возвращаться к нему из-за сложного процесса нравственных проблематических вопросов народа (см. цикл статей в журналах "Север", "Жить и Слово", "Народ" и др.). Отметим, что, впрочем, никто из галицких деятелей не сделал столько для ознакомления своих земляков с русской литературой и жизнью, как этот несравненноющий противник гафцизма, создатель стихов и стихов и этот в этом направлении сделал пышное большое, с точки зрения его противники из-за указанных лагерем великих взятых... В качестве литературного критика г. Франка как «единственный естествоиспытатель» сразу же поставил себя в положение литературы и искусства, в поминке, отвечающий литературу. «Литература, по словам г. Франка, была бы не в видимо звучным выражением жизни, и то не мерою фотографией, а образцом, охватывающим всеми чувствами автора, падающим свободами словом (Л.-В. Висник, 1901, VIII, 55). Художественный реализм, представленный в театре и на практике является г. Франко, лишь благодаря его деятельностям, обновил галицкую литературу и выставил предшествовавшее ему мирное течение. Хотя в последнее время г. Франко признал также необходимость и стихотворной оценки в критике, но абстрактное понятие красоты он предлагает выбросить из стихотворной формы, как не отвечающее цели писательной (см. "Из секретов поэтической творческой", Л.-В. Висник, 1898—99). В частности, утверждает, что при всей его области критики припадает только ряд блестящих характеристик как украинским, так и иностранным писателям (отделив "Из чужих литератур" в Л.-В. Висники) и кроме того несколько работы теоретического характера, в роде упомянутой уже "Из секретов поэтической творчества" и др.

Не будем также останавливаться подробно на собственном учёте г. Франка: замечательно лишь, что интерес к этнографии, напр. исследование в память очень рано: еще на школьной скамье он занимался произведениями устной народной словесности и уже в "Друге" напечатал несколько заметок по этнографии. Многочисленные работы г. Франка в области этнографии, истории (преимущественно Галичины) и историй литературы помешались им во всех изданиях, в которых он был сотрудником, и по отзывам компетентных учёных отличаются богатством и разносторонностью материала, широким привлечением сравнительно-исторического метода, блестящим талантом и здравою и здравою и здравою и здравою и здравою и здравою и здравою и здравою и здравою

1) См. отзывы проф. Крымского в статье "Україна Бережков, его жизнь и сочинения", Киевская Старина, 1895, проф. Сумова в "Современной малорусской этнографии", Київская Старина, 1897 и др.

2) Напр., лицо, названное в начале повести "Перерывство" Орфейс (Л.-Н. Висник, 1899, 156) в конце именуется уже Галицкую (ibid, XI, 188, XII, 300); Олимпий ("Союз славянских") на первых страницах повести названа дочерью графа Лисовицкого (Жить и Слово, 1, 3), а в средние годы становится князем (II, 239, 269 и др.), пока в конце не выходит описи в графы (III, 87); разбойники XVI века ("Сон князя Святослава") кричат ура (Жить и Слово, III, 200) и т. п.
политикой и разносторонностью материала, широким применением сравнительно-исторического метода, блестящим талантом и здравостью 1).

Из обзора содержания произведений г. Франка и многочисленных цитат из них, которые мы приводим в своей статье, читатель, надеемся, может уже и без нашей помощи составить понятие о внешней стороне произведений разбираемого автора, о его художественных приемах и средствах, так что нам ообр этом и нует вреду распространяться. Скажем лишь в самых общих чертах, что на внешней стороне произведений г. Франка, на их художественных достоинствах сильно отразилась, и при том не вешьюю сторону, его кишича, лихорадочная деятельность. От человека, который всегда, подобно барометру, отмечал на всякие злободневные вопросы, который никакой формой не брезгал для выражения своих мыслей, от человека удивительно плодовитого — трудно, конечно, и требовать тщательности изложения, плифокви своих произведений: ему просто нать времени для этого. И действительно, большинство произведений нашего автора страдает необычайностью, зависящей очевидно от слабости в работ и необходиом иногда в мелочах прямые недо статки... Из этой тяжелой формы, исходящей из-за нередких и не посредственно не впечатляющих, и не требуем лишь времени для кропотливой отдельки, они представляются безукоризненными со стороны формы и, надеюсь, отличаются высоким художественным достоинством. Таких рассказов — «Лисица и человек», «Добрая весть», «Вищар», мелкие рассказы из детской жизни, как «Грицка шулкова наука», «Малый Мирон» и др. Большинстве также достоинствами отличаются стихотворением произведений г. Франка: этот критик, как бы из металла кованый стих. 2)

1) См. отзывы проф. Крымского в статье «О командире Вышеник, его жизнь и сочинения», Киевская Старина, 1895, проф. Сумова в — «Современной малообразовской этнографии», Киевская Старина, 1897 и др.

2) Напр., лицо, названное в начале повести «Перхориси» стражей Орисей (I.—Н. Вистин, 1899, II, 150) в конец именуется уже Гимпиль (ibid, XI, 189, XII, 300); Олимпи (повесть «Основы сплоченности» на первых страницах повести названа дочерью графа Лисовицкого (Житие и Слово, I, 3), в средней граф становился князем (II, 239, 269 и др.), пока в конце не назвывается нить в губы (III, 87); разбойники XII века (со сказаны Святослава) кричат ура (Житие и Слово, III, 200) и т. п.
масса сильных образов и удачных вообще выражений, простота и естественность — сообщают им ту прелесть, благодаря которой они находят доступ к сердцу читателя, покоряют его и держат во власти художника. Черезчур изысканные и потому натянутые образы, в роде:

Одевать сирь хмарь
Небовидь весь захлыст,
И лежать и ремышовать
Наче сытъ всего («Ег днй журби» 3).

или же слизким вульгарным выражением, как напр., —

Та колы лишь собъ наверну,
Щось все звери набе (ibid., 9),

встречаются сравнительно рѣдко и потому не мѣшают общему прекрасному впечатлѣнію; но за то часто встрѣчаются небрежность и неотдѣлальность стиха. Гораздо слабѣе выходят у автора повѣсти, благодаря чрезвычайной строгости въ обработкѣ. Непосредственно за сильными, глубоко задуманными и ярко нарисованными стихами и рядомъ попадаются византы, безцвѣтны, неотдѣлальны, что въ сильной степени вредят цѣлостности впечатлѣнія. Какъ на недостатокъ, присущий почти всѣмъ повѣстямъ г. Франка слѣдуетъ указать на неудовлетворительность, а то и полное отсутствие перспективы, дѣйствіе часто развивается и завершается въ течение какихъ-нибудь сутокъ (особенно яркій примѣръ — «Для домашняго очинки»), такъ что въ конце концовъ и самъ авторъ не всегда въ состоянии отдать отчетъ и въ достаточно мѣрѣ разобраться въ этой сутолокѣ изображаемыхъ подробностей, лицъ и событийъ, о чѣмъ и говоритъ печально. Но къ наиболѣе слабымъ произведеніямъ г. Франка несправедливо слѣдуетъ отнести его, пемночисленный презрѣнь, драматическіе произведенія. Намъ кажется, что авторъ совершенно напрасно и обращается къ этой формѣ, такъ какъ она ему рѣшительно не удаляется. По природѣ талантъ г. Франка — по преимуществу лирический; субъективность его, находящая лучшее свое выраженіе въ лирическихъ стихотвореніяхъ и проникающаяся въ повѣстяхъ и рассказахъ сильными и страстными отступленіями, мѣняется ему открываться въ совершенствѣ драматической формѣ, требующей, какъ известно, строгой объективности и развитія дѣйствія. Авторъ не выдерживаетъ, такъ сказать, своей роли безпредѣстственного лѣтописца и безпрестанно вмѣшивается въ отношенія своихъ драматическихъ персонажей, навязывая ихъ поступки, говоря ихъ устами. Получается рядъ диалоговъ въ ущербъ драматическому дѣйствию; персонажи больше говорятъ, чѣмъ действуютъ, и потому выходятъ блѣдными, безплодными созданіями, а не живыми, обличными плотью людьми. Указанными недостатками страдаютъ даже лучшія драмы г. Франка, какъ напр. «Укрывденіе щастія», где не достаетъ внутреннаго дѣйствія, составляющаго главное требованіе драматическихъ произведеній.

Г. Франко, какъ уже отмѣчено выше, убожденно-реалистъ и по избираемымъ темамъ, и по примѣняемымъ къ нимъ разработкѣ приёмамъ. Его необыкновенно острая наблюдательность, позволяющая ему быстро схватывать мельчайшія подробности наблюдаемаго типа или явленія, удачно группировать ихъ и укладывать въ цѣлые образы и картинны, скажется прежде всего ясностью и пластичностью изображенія. У него всегда на первомъ планѣ подробности, разыскианные въ такомъ изобиліи, что иногда заслоняютъ собою цѣлостность. Часто одна маленькая сцена, одно удавное выраженіе, мѣсто схваченіе подробности — и передъ вами какъ живое встаютъ лицо съ его характерными особенностями (напр., Пойна въ рассказѣ «Полуяна» съ ея вѣчнымъ пристанищемъ къ рабочимъ съ одни и тѣ же вопросами). При всемъ томъ въ произведеніяхъ г. Франка отсутствуетъ внѣшня этиографичность; читатель напрасно сталъ бы искать у него тѣхъ детальныхъ диссамий вѣчности, одежды, обрядовъ и т. н., которыми любили щеголять украинские писатели старой генераціи. Его вниманіе обращено больше на внутреннюю сторону человѣческой личности, и онъ ужасно глубоко заглядываетъ въ душу человѣка и разобраться въ психологическихъ мотивахъ своихъ персонажей; онъ характеризуетъ ихъ чаще общечеловѣческими чертами, хотя отъ этого они не теряютъ ни национальныхъ, ни индивидуальныхъ своихъ особенностей и физиономій. Въ качествѣ художественнаго приёма г. Франко особенно люби контрасты, противопоставляя, напр., чувствований человѣка вѣчной обстановки, и нужно сказать, что онъ пользуется этимъ приёмомъ очень удачно, оставляя всегда сильное впечатлѣніе въ читатѣль.

________

XIV.

«Правдыа поезія мусытъ буты завищы моралюю» (Предисловіе къ сборнику «Мй ізмааро», VI),—говорят г. Франко и примѣръ его собственныхъ произведеній весьма удачно подтверждаетъ справедливость высказаннаго положения. Читатель не только несладается ими, какъ произведеніямъ искусствъ, но также вдохновляется ихъ художественными достоинствами, но въ еще большей степени подчиняется ихъ нравственной сторонѣ,
масса сильных образов и удачных вообще выражений, простота и естественность—сообщают им ту целесообразность, благодаря которой они находятся доступ к сердцу читателя, покоряют его и держать во власти художника. Черезчур выразительные и потому часто неудачные образы, ибо:

Оленья сири хмарьбы
Небозовдь весь залиги,
И лежать я ремняшуй
Наче сытый волья» (в иди жробы» 3).

или же слишком вульгарные выражения, как напр., —

Та всы дошь овь наверну,
Щоас усе звери наве (ibid., 9).

встречается сравнительно редко и потому не мешают общему прекрасному впечатлению; но за то чаще встречается необъяснимость и неоднозначность стиха. Гораздо слабее выходят у авторов повестей, благодаря очевидной спонтанности в образах. Непосредственно за сильными, глубоко задуманными и ярко нарисованными страницами сильные и рядом попадаются вялые, безцветные, неоднозначные, что в сильной степени вредит целостности впечатлению. Как на недостаток, присущий почти всем повестям г. Франка, следует указать на неудовлетворительность, а то и полное отсутствие перспективы. Действие часто развивается и завершается в течение небольшого суток (особенно ярких примеров — «Для домашнего огня»), так что в конце концов автор не всегда в состоянии отдасть отчет в этом срочке низших, изображаемых подробностей, лиц и событий, о читателе и говорить нечего. Но к наиболее слабым произведениям г. Франка несомненно следует относить его, немногочисленных впрочем, драматические произведения. Мы видим, что автор совершенное напрасно и обращается к этой форме, так как она ему в полной мере не удается. По природе талант г. Франка — но преимущественно лирический; субъективность его, находящая лучшее свое выражение в лирических стихотворениях и прорывающихся в повестях и рассказах сильными и страшными отступлениями, мешает ему овладеть совершенством драматической формой, требующей, как известно, строгой объективности и развития драматизма. Автор не выдерживает, так сказать, своей роли безпристрастного логописца и безапелляцио вмешивается в отношения своих драматических персонажей, исправляя их поступки, говоря их устами. Полуцается ряд диалогов в ущерб драматическому действию; персонажи больше говорить, чьем действовать, и потому выходят бледными, безликими, безличными созданиями, а не живыми, облечеными плотью людьми. Указанными недостатками страдают даже лучшие драмы г. Франка, как напр. «Украинец волья», где не достает внутреннего драматизма, составляющего главное требование драматических произведений.

Г. Франко, как уже отмечено выше, убедительный реализм и по набираемым темам, и по прямым их к их разработке приемам. Его необыкновенно ясная наблюдательность, позволяющая ему быстро схватывать мельчайшие подробности наблюдаемого типа или явления, удачно выступают на и укладывают в цыльные образы и картины, кажется даже самого ясности и пластичности изображения. У него всегда на первом плане подробности, расписаны в таком изобилии, что иногда заслоняют собою целостность. Часто одна маленькая сцена, одно удачное выражение, ясно схваченное подробность и перед вами как живое вставает лицо с его характерными особенностями (напр., Попина в рассказе «Полуян») с его вначалом приставанием к рабочему с одними и теми же вопросами). При всем этом в произведениях г. Франка отсутствует вящияя этнографичность; читатель напрасно старайт быть искать у него тых детальных описаний вящности, одежд, обрядов и т. п., которыми любили цитоглять украинские писатели старшей генерации. Его внимание обращено больше на внутреннюю сторону человеческой личности, и он умеет глубоко заглянуть в душу человека и разобраться в психологических мотивах своих персонажей; он характеризует их, чаще всеобщечеловеческими чертами, хотя от этого они не теряют ни национальных, ни индивидуальных своих особенностей и физиономий. В качеств художественного приема г. Франко особенно любят контрасты, противопоставления, напр., чувствования человека вящшей обстановке, и нужно сказать, что он пользуется этим приемом очень удачно, оставляя всегда сильное впечатление в читател.

XIV.

«Правдыа поэзия мусыт бутены замисды моральный» (Предисловие к сборнику «Мий ізмагаі», VI),—говорить г. Франко и примиры его собственных произведений весьма удачно подтверждает справедливость высказанного положения. Читатель не только наслаждается ими, как произведениями искусства, но только восхищается их художественными достоинствами, но в еще большей степени подчиняется их правдивой стороне,
воспитывается и возвышается от общения с писателем нравственно. Тутяных результатов автор достигает, благодаря своему умению служить тому, в математическом выражении г. Михайловского, великой двуединной правды, которая состоит в гармоническом сочетании "правды-истины" и "правды-справедливости", "правды теоретического неба" и "правды практической земли". Автор не только умеет представить в художественных образах, как происходит данное событие, так и выражается своими тонами по законам естества, правды-истины, но он имел также строго определенного убеждения на счет того, как оно должно происходить, какими должны быть люди, чтобы удовлетворить требованиям правды-справедливости. Г. Франко садил мог бы и вторить сказанное г. Михайловским о себе, что "необходимо смотреть в глаза дейтельности и ей отражать—правды-истине, правдѣ объективной, и в то же время охранять и правду-справедливость, правду субъективную—такова задача всей моей жизни" (Сочинения П. К. Михайловского, т. I, предисловие). Между строк произведеній Г. Франка всегда глядят на насъ бодрое лицо борца против неправды, гордо вызывающего на бой въ представителей; но въ то время, даже вмѣстѣ съ головой гуманиста, проповѣдника любви, процвѣтания и самоотверженія, чувствуется, какъ выражено проф. Крымскаго, "идеалистическая грусть на широкое образовательное движение". Г. Франко любилъ человѣка даже съ его заблужденіями и ошибками, больше—онъ вѣрить въ него. Широкими яркими картинами развертывалъ предъ нами всю непримиримость современной жизни, обнаруживая отвратительныя ея явления, гнусныя наряды и страшныя, онъ имѣлъ съ тѣмъ не устаютъ повторять, что это лишь временное состояние и человѣчество ровнымъ, яркимъ и неуклоннымъ шагомъ близится къ торжеству добра, истинѣ и справедливости, залогъ котораго онъ видитъ въ борьбѣ и труда. Вотъ почему г. Франко не только замятный писатель, но только выдающийся художникъ, но и любимый учитель для своихъ учителей, которые въ его произведенияхъ ищутъ ответа на волнующія ихъ вопросы. Эпигонъ учителя не намъ принадлежит,—онъ раздѣляя и многие усѣ въ рѣчахъ на юбилей г. Франка, и это показываетъ, что его воспитательская роль давно уже замѣчена, отмѣчена и отклонена по достоинству.

И однако при всемъ уважении и удивленіи предъ такой почетной разносторонней и плодотворной дѣятельностью, сердце невольно сжимается отъ боли, обиды и досады и за автора, и за украинскую литературу. Ведь то, что нашъ литературъ этотъ замѣчательный талантъ, составляетъ лишь часть, и по нашему глубокому увѣрѣнію, незначительную часть того, что онъ могъ дать, судя по размѣрамъ его таланта и разностороннихъ способностей по количеству его знаній, по его огромной начитанности и литературной образованности. Силами своего большого таланта онъ пользовался такъ—мало сказать: не экономно,—а просто такъ расточительно, что результатъ его дѣятельности выразился въ скромной сравнительно сумѣлъ убѣдить для нашей литературы и науки, а между тѣмъ силы эти такъ, что обладатель ихъ смѣло могъ разсчитывать на почетное мѣсто среди дѣятелей европейскихъ литературы. Напрасно мы стали бы винить въ происшедшемъ автора, и, по крайней мѣрѣ, одного только автора.—Украинская литература еще до сихъ поръ находится въ периодѣ натуралистическаго хозяйства,—сказали бы мы, замыставшие терминъ изъ другой области,—со всѣми характерными для этого периода чертами: сть его слабыми примѣщеніемъ раздѣлѣнія труда въ области умственной жизни, съ незначительнымъ объемъ продуктовъ этой дѣятельности и т. п. Благодаря небольшому числу работниковъ на нивѣ украинской литературы, болѣе выдающимся дѣятелямъ приходится, въ силу самого положенія вещей, разбрасываться въ разныя стороны, въ каждой области занимать дыры, свойству, чтобы какъ можно больше дать материала для удовлетворенія наущенныхъ потребностей и нуждъ сегодняшняго дня, не задумываясь долгъ какъ непрочнаго моста, не заботясь ни о развитии своего таланта, ни о совершенствовании его въ одной какой-нибудь области. Разносторонность нашихъ дѣятелей, указываютъ на которую мы начали настоящую статью, служить на самомъ дѣѣ признакомъ глубокой драмы, жертвой которой сдѣлалась многія изъ нашихъ дѣятелей. Забоясь исключительно о настоящемъ, объ удовлетвореніи нуждъ нынѣшняго дня, о затягивании всевозможныхъ дыръ, о заполненіи со всѣхъ сторонъ вакантныхъ локомъ, они должны были перестать мечтать о будущем,—о такомъ расхоложеніи своихъ силъ, которое и имъ самимъ прокидало бы дорогу къ вѣчной памяти среди потомства, и литературѣ обогатило бы вольнѣ зрѣлыми и продуманными произведеніями. Прибавляя къ сказанному недостатковъ читателей, публики, полное отсутствіе критики, неустойчивость, недостаточное количество или совершенно отсутствіе органовъ прессы, вѣчную борьбу за существованіе, за кусокъ хлѣба въ настоящемъ грозномъ значеніи этого слова,—и вы будете имѣть полный образъ тѣхъ условій, при которыхъ происходит это самообманъ талантовъ.—необходимое и въ известномъ смыслѣ даже почетное, но все-таки самообманъ, крайне вредно отзывающееся не только на самихъ талантливыхъ талантахъ, но и вообще на развитіи нашей литературы. Возмездіе хотя бы писателя, составляющаго предметъ настоящей статьи,—что исполнять его планы? Вмѣсто цѣльного обрѣзана жизни украинскаго народа, какой г. Франко замыщалъ быть дать въ рядѣ
воспитывается и возвышается оть общений съ писателемъ правственно. Такимъ образомъ авторъ достигаетъ, благодаря своему умѣнню служить той, по мѣткому выражению г. Михайловскаго, великой двуединой правды, которая состоитъ въ гармоническомъ сочетаніи правды-истины и правды-справедливости, правды теоретическаго неба и правды практической земли. Авторъ не только умѣетъ представить въ художественныхъ образахъ, какъ происходило данное событие, такъ вырабатываются дѣйныя типы по законамъ естества, правды-истины, онь имѣетъ также строго опредѣленнаго убѣжденія на счетъ того, какъ оно должно происходить, какими должны быть люди, чтобы удовлетворить требованиямъ правды-справедливости. Г. Франко смѣло могъ бы повторить сказанное г. Михайловскимъ о себѣ, что «исповѣдано относится къ главѣ дѣйствительности и смѣрнымъ оттенаго—правды-истины, правды объективной, и въ то же время сохранить и развитиство, правды субъективной—такова задача всей моей жизни» (Сочиненія П. К. Михайловскаго, т. I, предисловіе). Между прочимъ авторъ говоритъ на свои борцы противъ неправды, гордо вызывающаго на бою ихъ представителей, но въ тоже время здраво относится къ го- лось гуманиста, проповѣдника любви, процента и самоотверженія, чувствуется, по выражению проф. Кримскаго, «идеалистическая грусть на широкое общечеловѣческое мотивы». Г. Франко любовь человѣка даже съ его заблужденіями и ошибками, больше—ее вѣрить въ него. Широкими карандашами разъ- вертывалъ передъ нами всю неразрѣшимость современной жизни, обнаруживалъ глубиненъя его язвы, глуходы паровы и струны, онъ видѣлъ это тѣмъ не устраивает повторить, что это лишь временнаго состояніе и человѣчество ровными, твердыми и неуклонными шагами близится къ творчеству добра, истины и справедливости, залогъ котораго онъ видитъ въ борьбѣ и трудѣ. Вотъ почему г. Франко не только замѣтительный писатель, не только выдающимся художникомъ, но и любимымъ учитель для своихъ читателей, которыя въ его произведенияхъ ищутъ отвѣта на волнующія ихъ вопросы. Эпитетъ учителя не намъ принадлежить,—онъ раздавался изъ многихъ устъ въ рѣчахъ на юбилеѣ г. Франка, и это показываетъ, что его воспитательная роль давно уже замѣчена, отмѣ- чена и отмѣнена по достоинству.

И однако при всемъ уваженіи и удивленіи предъ такой по- четной разносторонней и плодотворной дѣятельностью, сердце невольно сжимается отъ боли, обиды и досады за автора, и за украинскую литературу. Вѣдь то, что дать нашей литературѣ этотъ замѣтительный талантъ, составляеть лишь часть, и по на- шему слабокому убѣжденію, незначительную часть того, что онъ могъ дать, судя по размѣрамъ его таланта и разностороннихъ способностей по количеству его знаній, по его огромной научно- тацтности и литературной образованности. Силами своего большаго таланта онъ пользовался такъ—мало сказать: не экономно—а просто такъ расточительно, что результатъ его дѣятельности выражался въ скромной сравнительно сумѣ складу для нашей литературы и науки, а между тѣмъ силы эти таковы, что обладатель ихъ смѣло могъ развивать на почетное мѣсто среди дѣятелей европейскихъ литературъ. Надѣемся мы стали бы видѣть въ прописи- шемъ автора, или, по крайней мѣрѣ, одного только автора—Украинская литература еще до сихъ поръ находится въ периодъ натура- ннаго хаоса,—сказали бы мы, займавшихся терпѣніемъ изъ другой области,—на все характерными для этого періода звуками: слѣ его слабыхъ примѣчаній раздѣленіе труда въ области ученымъ жизни, съ незначительными обитыми продуктами этой дѣятельности и т. п. Благодаря небольшому числу работниковъ на пшуть украинской литературы, болѣе выдающимися дѣятелями при- ходится, въ силу самого положенія вещей, разбрасываться въ раз- ныхъ направленияхъ, въ каждой области захватывая дыры», спѣшить, чтобы какъ можно больше дать матеріалъ для удовлетворенія насущныхъ потребностей и нужды сегодняшняго дня, не задумываясь долгъ надъ качественной стороной этого материала, не заботясь о развитіи своего таланта, не о совершенствованіи его въ одной какой-нибудь области. Разносторонность нашихъ дѣятелей, указываютъ на которую мы начали настоящую статью, служить на самомъ дѣѣ причинымъ глубокой драмѣ, звѣрствомъ которой сдѣлались многие изъ нашихъ дѣятелей. Затѣмышь исключительно о настори- щемъ объ удовлетвореніи нуждъ нынѣшняго дня, о затмѣніи всевозможныхъ дыръ, о заполненіи со всѣхъ сторонъ лояящихъ людяхъ, они должны были перестать мечтать о будуцемъ,—о такомъ рас- ходовании своихъ силъ, которое и имъ самимъ проложило бы до- рогу къ вѣчной памяти среди потомства, и литературѣ обогатило бы волшебъ звѣрскихъ и продуманныхъ произведеніяхъ. Прибавляю къ сказанному недостатокъ читателей, публики, полное отсутствие критики, неустойчивость, недостаточное количество или совершенное отсутствие органовъ прессы, вѣчную борьбу за существованіе, за кусокъ хлѣба въ настоящемъ грозномъ значеніи этого слова—и вы будете имѣть полный образъ тѣхъ условій, при которыхъ происходит это самоубийство талантовъ,—необходимое и въ известномъ смыслѣ даже почетное, но все-таки самоубійство, крайне вредно отымающееся не только на самихъ гибнувшихъ талантахъ, но и вообще на развитиѣ нашей литературы. Возьмемъ хотя бы писателя, составляющаго предметъ настоящей статьи,—что испол- нено ли его плановъ? Вѣдь нѣкоторого образа жизни украин- скаго народа, какой г. Франко замыщалъ было дать въ рядъ
шенной, такъ сказать, формъ, авторъ его въ сущности глубоко правъ, посколько дѣйствительно для появленія произведений искусства необходимо хотя минимальное обеспеченіе материальных потребностей его творца. Украинскій профессиональный писатель никогда этого минимального обеспечения не имѣлъ и долженъ быть качественну сторону своихъ произведеній приносить въ жертву количественной. Въ самомъ дѣлѣ возможно ли забыться о достаточной обработкѣ своихъ произведеній, о постоянномъ развитіи своихъ силъ и таланта, если обстоятельства заставляютъ разрабатываться во всѣ стороны, проявлять кипучую дѣятельность во всѣхъ областахъ литературы и при томъ еще зарабатывать хлѣба какимъ-нибудь постороннимъ литературъ занятиемъ? Двухъ отвѣтовъ на поставленный вопросъ не можетъ быть. Теперь понятно, почему на одна литература въ мирѣ не насчитываетъ въ своей средѣ столько плодившихъ и погибающихъ талантовъ, какъ украинская. Нѣть сомнѣнія, что если бы всѣ силы, работавшія въ украинской литературѣ, были использованы вполнѣ, картина ея въ настоящее время могла бы быть совершенно иная. Да, могла бы!...

И нужно сказать, что наиболѣе трагическимъ быть можетъ, элементомъ въ этомъ массовомъ самобойствѣ талантъ является то, что оно совершается вполнѣ сознательно, съ обдуманностью, заранѣе намѣреніемъ. Человѣкъ знаетъ, что онъ долженъ погибнуть, и все-таки идетъ въѣрную гибель. Прочтите, напр., слѣдующія строки:

Нехай и такъ, что эпигонъ я
Забутый десять пидь тьхоньмъ,
Що вси мои думки, дила
Силу не лишать, мою та мла
На неби сынтимъ!
Нехай і такъ! Я радо йду
На чесне, праве дао!
За нього радо в гори ирму
А й до гробу додержу
Свій правоу цио! («З вершин», 27).

Прочтите тѣ воплі пестрзаній души, которыми полны два послѣднія сборника стихотворений г. Франка,—«Мій ізмарадъ» и «Із днів жубре»,— воплі о томъ, что «не дать морозъ моня квятамъ разторвиться», а всю силу пришло положить на то, «щобъ жить, безъ дня, въ каторжаніи!»; прочтите тотъ «фрагментъ», въ которомъ автору въ образъ нерожденныхъ дѣтей являлись его... «некиселивани синовы» («З-надъ хмарь и звъ дольнѣ», Одеса, 1903, стор. 91—92)—и вы поймете всю глубину этой
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обработанных, прочувствованных и продуманных, связанных в одно стройное целое произведений — мы видим лишь отрывочные черточки, написанные на слыхую, случайно пописанные для заполнения какого-нибудь звездыша лукаво, разрозненные, не догаданные... И если даже отрывки эти дают весьма и весьма многое, то представляют только, что могла бы дать настоящая, цельная картина и что потеряла с ней украинская литература! Человек в данную минуту тает писать, скажем, повесть, пред ним поставить образы, просить под нору, но... для журнала нужна сейчас публицистическая работа, которой некому написать — и вот повесть отбрасывается в сторону или пишется кой-как, урванками, образы гибнут и растворяются в сутолоке повседневных забот, да и написанная повесть не находится в месте для публикации, выделяется в письменном столе автора и появляется лишь тогда, когда интерес его на половину уже выдохся; началась печатанье — прерывается на самом интересном, быть может, месте и остается не оконченной, как бы не раз и с г. Франком 1). В голове роятся плани серийной научной работы, а действительность подсовывает меро с требованием легкого фельетона на злобу дня, вместо нозы, которые в данный момент наиболее занимают писателя, они должны писать передвижную статью или норить глаза под корректором, потому что родная литература не гарантирует от возможности умереть с голову, и ощущаемая грозами механическая работа корректора все же дает в материальном отношении больше, т.е. работа «властелина дум», совсем не ощущаемая. Причем только прямо такие укающие факты из биографии г. Франка, что появление, напр., целико ряда лучших его поэм и разказов украинская литература обязана тому случайному только быть благодетельному обстоятельству, что автора ни за что, ни про что засадили на несколько месяцев в тюрьму, или что тяжелая болезнь глаз, вырвала из его руку корректорское перо (см. «Мой измарад» IV), — вспомнить эти и подобные факты и возбагодарим милостивую судьбу за то, что все, что он дает, дается к лучшему в этом лучшем из миров... Пред нами в эту минуту неостепенило сокрыто известное парадокс Зола: деньги обезпечатывают появление великих произведений искусств; не смотря на то, что в данном парадоксе предъявляется ршее сложного вопроса в слишком грубой и упрощенной, тьк сказать, формул, автор его в сутиности глубоко прав, поскольку действительно для появления произведений искусства необходимо хотя минимальное обеспечение материальных потребностей его творца. Украинский профессиональный писатель никогда этого минимального обеспечения не имел и должен был быть качественной сторону своих произведений присоединить к жертву количественной. В самом деле — возможно ли забыться о достаточной обработке своих произведений, о постоянном развитии своих сил и таланта, если обстоятельства заставляют разбрасываться во все стороны, приводить винную деятельность во всех областях литературы и при этом еще зарабатывать хлеб каким-нибудь посторонним литературным занятием? Двух ответов на поставленный вопрос не может быть. Теперь понятно, почему ни одна литература в мир не нацелятся в своей среде столько погибших и погибающих талантов, как украинская. Нет сомнения, что если бы все силы, работавшие в украинской литературе, были использованы вполне, картина ея в настоящее время могла бы быть совершенно иная. Да, могла бы...

И нужно сказать, что наиболее трагическим, быть может, элементом в этом массовом самоубийстве талантов является то, что оно совершается вполне сознательно, с обдуманием, заранее намечаемым. Человек знает, что он должен погибнуть, и все-таки идет на верную гибель. Прочтите, напр., следующую строку:

Нехай и так, что злому я
Забутый десь шед хвалой
Що вси мої думки, дила
Сиду не дихай, мої та мла
На неби сыными!
Нехай и так! Я радо яду
На чесе, праве диал
За нього радо в гори нур
Аж до гробу додержу
Свій пріор вище! («З вершин»... 27).

Прочтите ть воши пестраний душа, которыми полны два последних сборника стихотворений г. Франка,—«Мой измарад» и «Я дивня журбя» — вошли о том, что «не давь мороза многие квнтикам развязаться», а всю силу пришлось положить на то, «щоб жить, без дина, ні каторій чуйші»: прочтите тот «фрагмент», в котором автору в образе нерожденных детей явления его... «пеньсилия вина» («З-під хмарь жь и з дольки», Одесса, 1903, стор. 91—92)—и вы поймете всю глубину этой
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трагедии, а также все величие и цв'ю той жертвы, которая этим и другими писателями приносится «на алтарь отечества»...

Г. Франко съ избытком испытал на себѣ влияние тѣх фатализных условій, о которых мы сейчас говорили. Они атрофировали добрую половину его таланта и силу, ушедшшхъ частью на заполненіе всевозможныхъ люковъ, частую на борьбу «ноті чола» за существованіе... Объ этомъ нельзя, конечно, не скорбѣть, но нельзя и не признать въ тоже время, что изъ оставшейся части таланта онъ все-же далъ украинской литературѣ тѣ похожее, что обезпечить ему память не только среди современниковъ, но и среди болѣе позднихъ поколений. Имя гуманиста и проповѣдника обще человѣческихъ идеаловъ, имя пѣва борьбы и контрастовъ всегда будетъ украшать собою самые мрачныя, но въ тоже время и самые, быть можетъ, интересныя страницы нашей исторіи. «Чьмъ то Богъ даетъ, что изъ нашихъ Сторожкъ будетъ колось свиты ясакъ корыстъ, бодай на макове зерно» («Молотъ», 1878, стр. 296) — припомнились намъ слова изъ автобиографическаго разказа г. Франка, и мы не сомневаемся, что потомство найдетъ и по достоинству оцѣнитъ это «маковое зерно» у одного изъ самыхъ выдающихся деятелей нашего мрачнаго времени, который на себѣ самъ испыталъ всю его тяжесть, долго зацвятать за этотъ опытъ, но все-таки свое здѣсь доносить чистыми и неоскверненными. Не сомневаемся мы также и въ томъ, что это «маковое зерно» будетъ по своимъ размѣрамъ несравненно большѣ и полновѣстнѣ, чьмъ его опредѣляютъ самъ авторъ...

Сергій Ефремовъ.

17—31. VII. 03.

Иосифъ Максимовичъ Бодякский и его заслуги для изучения Малороссии. 1)

X.

Отношеніе Бодякскаго къ изученію Малороссіи послѣ возвращенія его изъ-за границы. Полемическая статья Бодякского противъ Максимовича. О. М. Бодякскій и литераторы-малороссы. Изданіе малорусскихъ матеріаловъ въ «Чтенияхъ Общества истории и древностей Россійскихъ». — Заслуги О. М. Бодякскаго для изученія Малороссіи.

Занимаясь изложеніемъ биографіи О. М. Бодякскаго послѣ возвращенія изъ-за границы, мы сочувѣстно не обрацлли вниманія на отношеніе его къ Малороссіи, къ землякамъ-малороссамъ и на то, что дѣлать и сдѣлать О. М. Бодякскій для научного изученія своей родины.

Постараемся хоть нѣсколько заполнить этотъ пробѣлъ.

До приезда заграницу О. М. Бодякскій дѣятельно, какъ мы знаемъ, занимался изученіемъ малорусскаго языка и литературы. Занятія эти не были случайными, а глубоко коренились въ тѣхъ симпатіяхъ къ Малороссіи, какъ къ родинѣ, которая были крѣпки и

1) См. Киев. Ст. 1903, № 11.
трагедии, а также все величие и цв'ю той жертвы, которая этим и другими писателями приносится «на алтарь отечества»...

Г. Франко съ избытком испытал на себё влияние того фактических условий, о которых мы сейчас говорили. Он атрофировал добрую часть ипостаз второго его таланта, и преданность культа искреннего, неясным и не признан в то же время, что изъ-за этого онъ утратил все-же дылъ украинской литературы и течетъ такое, что обезпечитъ ему память не только среди современниковъ, но и среди болшё позднихъ поколений. Имя гуманиста и проповедника общецеловеческихъ идеаловъ, имя вѣдь борьбы и контраста всегда будетъ украшать собою самые мрачные новы, но въ тоже время и самые, быть можетъ, интересныя страницы нашей истори. «Чебъ то Богъ дасть, то изъ нашихъ Сторожинъ будетъ кольца святые ясны корысть, бодай на макове зерно» («Молот», 1878, стр. 296)—придомпишись намъ слова изъ автобиографического рассказа г. Франка, и мы не сомневаемся, что потомство найдетъ и по достоинству осьщетъ это «маковое зерно» у одного изъ самыхъ выделяющихся деятелей нашего мрачного времени, который на себё самъ испыталъ всю его тяжесть, долго защищая за этотъ опытъ, но все-таки свое знаніе донесъ чистыемъ и неоскорбленнымъ. Не сомневаемся мы также и въ томъ, что это «маковое зерно» будетъ по своимъ размѣрамъ несравненно болше и полнозвкодныхъ, чьемъ его опредѣляетъ самъ авторъ...

Сергій Еремовъ.

17—31. VII. 03.

Іосиф Максимович Бодянскій и его заслуги для изучения Малороссіи. 1)

X.

Отношение Бодянскаго къ изученію Малороссіи послѣ возвращенія его изъ-за границы. Полемическая статья Бодянскаго против Максимовича. О. М. Бодянскій и литература-малороссія. Изданіе малорусскихъ матеріаловъ въ «Чтеніяхъ Общества історіи и древностей Россійскихъ».—Заслуги О. М. Бодянскаго для изученія Малороссіи.

Занимался изложеніемъ биографій О. М. Бодянскаго послѣ возвращенія изъ-за границы, мы совѣтъ не обращали вниманія на отношение его къ Малороссіи, къ землякамъ-малороссамъ и на то, что дѣлалъ и сдѣлалъ О. М. Бодянскій для научнаго изученія своей родинѣ.

Постараемся хоть нѣсколько заполнить этотъ пробѣлъ.

До поѣзда заграницу О. М. Бодянскій дѣятельно, какъ мы знаемъ, занимался изученіемъ малорусскаго языка и литературы. За-нятія эти не были случайными, а глубоко коренились въ тѣхъ симпатіяхъ къ Малороссіи, какъ къ родинѣ, которая были крѣпки и

1) См. Кіев. Ст. 1903, № 11.
сильно у него съ самых детскихъ льть. Поэздка заграницу и занятие тамъ языками западныхъ славянъ отвлекли Бодяскаго отъ того научнаго пути, которымъ онъ шелъ. Привезъ громадный научный материалъ, собранный въ течение несколькихъ льть, Бодяскій, естественно, былъ имъ подавленъ. Вернуться къ прежнимъ занятиямъ онъ не могъ, потому что это значило бы оставить неиспользованнымъ собранный у западныхъ славянъ матеріалъ. Да и нужно было бы начинать сначала. Малорусскимъ языкомъ Бодяскаго заграницей не занимался, въ изученіи его онъ отсталъ материалъ, который онъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи, не могъ быть значительнымъ, а между тѣмъ занятія Бодяскаго у Шафарика, здѣсь наблюдая его надъ языками западныхъ славянъ создали у него иныхъ требований и отношенія къ научаемому матеріалу, чьмъ тѣ, какія у него были раньше, до поѣздки заграницу. Однимъ изъ основныхъ требованій было, чтобы матеріалъ былъ изученъ возможно полно, всесторонне, критически и чтобы выводы логически покоялись на возможно большемъ количествѣ изученныхъ данныхъ. Университетскія лекціи поглощали у Бодяскаго слишкомъ много времени, чтобы онъ могъ думать о какихъ-нибудь новыхъ занятіяхъ. Лекціи эти не могли быть посвящены малорусскому языку; кафедра славянскаго литературы, которую занималъ Бодяскій, по своей задачѣ, имѣла въ виду, главнымъ образомъ, если не исключительно, западныхъ славянъ. Затѣмъ, Бодяскій былъ избранъ секретаремъ Общества, сдѣлался редакторомъ „Чтеній“ и цѣлымъ возвратился въ это изданіе. Если онъ, благодаря своему редакторству, не успѣлъ обработать весь матеріалъ, собранный имъ такъ кропотливо и трудолюбиво во время поѣздки заграницу, то, что же тутъ говорить о занятіяхъ Бодяскаго малорусскимъ языкомъ, для котораго нужно было еще собирать матеріалъ?

Всѣ эти соображенія мы высказываемъ для того, чтобы объяснить, почему Бодяскій по возвращеніи изъ заграницы не вернулся къ своимъ первоначальнымъ занятіямъ и почему малорусскій языкъ и литература лишились такого глубокаго, по отзывамъ спеціалистовъ, изслѣдователя.

Если мы не ошибаемся, оно только разъ послѣ возвращенія своего изъ-за-границы О. М. Бодяскій печатно коснулся малорусскаго языка.

Это было въ то время по какому поводу.

Въ началѣ 1840-х годовъ Шафарикъ издалъ свою этнографическую славянскую карту. Когда Бодяскій былъ заграницей, Шафарикъ какъ разъ работалъ надъ составленіемъ этой карты и пользовался совѣтами Бодяскаго относительно малороссійскаго языка. Мы знаемъ уже, что Бодяскій стоялъ за фонетическое правописание въ малорусскомъ языкѣ, т. е. требовалъ писать слова такъ, какъ они произносятся. Въ этомъ отношеніи онъ расходился какъ съ Максимовичемъ, такъ и съ Срезневскимъ. Естественно, разъ Шафарикъ пользовался совѣтами Бодяскаго, на его карту и попали малорусскія имена съ фонетическимъ правописаніемъ: Переяславъ, Васильковъ, Пинега, и пр. Когда карту Шафарика мелькомъ увидѣлъ въ Киевѣ М. А. Максимовичъ, онъ написалъ Погодину совершенно частное письмо, въ которомъ находилъ излишнимъ въ ней „искусственный малороссійизмъ“: „Правда, писать онъ, измѣнять букву о въ и любить малороссійское произношеніе; но измѣнять ея парочко въ названіяхъ разныхъ городовъ и рѣкъ, когда итъ того у самаго народа, значить, подтѣльниваться подъ народный говоръ, усиливать его, а не представлять его въ томъ видѣ, какъ онъ есть на самомъ дѣлѣ. Максимовичъ винилъ предъ Шафарикомъ того, кто присовѣтовывалъ ему такой провинциальный переселъ, т. е. Бодяскаго, и просилъ Погодина передать знаменитому чешскому ученому, что онъ очень хорошо сдѣлаетъ, если въ новомъ паданіи карты всѣ употребленныя южно-русскія звуки и возводить опять къ обще-словенскому коренному звуку о“ 1).

Получивъ это письмо Погодинъ нашелъ его интереснымъ въ научномъ отношеніи и напечаталъ во 2-мъ томѣ „Москвитанина“ за 1843 годъ подъ заглавіемъ „Отрывокъ изъ письма о малороссійскихъ собственныхъ именахъ.“

1) Собрание сочинений М. А. Максимовича т. III, стр. 329.
силили у него съ самыхъ дѣтскіхъ лѣтъ. Побѣда заграницу и занятія тамъ языками западныхъ славянъ отвлекли Бодянскаго отъ того научнаго пути, которымъ онъ шелъ. Привеза громадный научный материалъ, собранный въ течение нѣсколько лѣтъ, Бодянскій, естественно, былъ имъ подвѣлѣнъ. Вернуться къ прежнимъ занятіямъ онъ не могъ, потому что это значило бы оставить неиспользованнымъ собранный у западныхъ славянъ матеріалъ. Да и нужно было бы начинать сначала. Малорусскій языкъ Бодянскій заграницніи не занимался, въ изученіи его онъ отставалъ материалъ, который онъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи, не могъ быть значительнымъ, а между тѣмъ занятія Бодянскаго у Шафарика, здѣсь наблюденія его надъ языками западныхъ славянъ, создали у него нѣма требования и отношенія къ изучаемому материалу, тѣмъ болѣе, какія у него были раньше, до поѣздки заграницу. Однимъ изъ основныхъ требованій было, чтобы материалъ былъ изученъ возможно полно, всесторонне, критически и чтобы выводы покоились на возможно большемъ количествѣ изученныхъ данныхъ. Университетскія лекціи поглощали у Бодянскаго слишкомъ много времени, чтобы онъ могъ думать о какихъ-нибудь новыхъ занятіяхъ. Лекціи эти не могли быть посвящены малорусскому языкъ; каѳедра славянскихъ литературъ, которую занималъ Бодянскій, по своей задачѣ, имѣла въ виду, главнымъ образомъ, естественно, занятія западныхъ славянъ. Затѣмъ Бодянскій былъ выбранъ секретаремъ Общества, сдѣлался редакторомъ «Чтенійъ» и цѣлкомъ вошелъ въ это изданіе. Если онъ, благодаря своему редакторству, не успѣлъ обработать весь материалъ, собранный имъ такъ кратко и трудолюбиво во время поѣздки заграницу, то что же тутъ говорить о занятіяхъ Бодянскаго малорусскимъ языкомъ, для котораго нужно было еще собирать материалъ?

Всѣ эти соображенія мы высказываемъ для того, чтобы объяснить, почему Бодянскій по возвращеніи изъ-заграницы не вернулся къ своимъ первоначальнымъ занятіямъ и почему малорусский языкъ и литература лишились такого глубокаго, по отзывамъ специалистовъ, нѣслѣдователя.

Если мы не ошибаемся, очевидно только разъ по возвращеніи своего изъ-заграницы О. М. Бодянскій печатно коснулся малорусского языка.

Это было вотъ по какому поводу.

Въ началѣ 1840-хъ годовъ Шафарикъ издалъ свою этнографическую славянскую карту. Когда Бодянскій былъ заграницей, Шафарикъ какъ разъ работалъ надъ составленіемъ этой карты и пользуясь совѣтами Бодянскаго относительно малороссіянъ. Мы знаемъ уже, что Бодянскій стоялъ за фонетическое правописание въ малорусскомъ языкѣ, т. е. требовалъ писать слова такъ, какъ они произносятся. Въ этомъ отношеніи онъ расходился какъ съ Максимовичемъ, такъ и со Срезневскимъ. Естественно, разъ Шафарикъ пользовался совѣтами Бодянскаго, на его карту и попали малорусскія имена съ фонетическимъ правописаніемъ: Переселенъ, Васильковъ, Пятитавъ, и пр. Когда карту Шафарика мелькомъ увидѣлъ въ Киевѣ М. А. Максимовичъ, онъ написалъ Погодину совершенно частное письмо, въ которомъ находить излишнимъ въ ней «искусственный малороссіанізмъ». «Писать ярко, измѣнить буквѣ о въ и любить малороссійское произношеніе; не измѣнять ее нарочно въ названіяхъ разныхъ городовъ и рѣкъ, когда нѣтъ того у самаго народа, значить, подтѣлкать подъ народный колоритъ, усиливать его, а не представлять его въ томъ видѣ, какъ онъ есть на самомъ дѣлѣ. Максимовичъ винитъ предъ Шафарикомъ того, кто присовѣтъ вать ему такой провинциальной переселенъ, т. е. Бодянскаго, и просилъ Погодина передать знаменитому чешскому ученику, что онъ очень хорошо сдѣлаетъ, если въ новомъ изданіи карты «все употребленный южно-русскій звукъ и возвратить опять къ общеславянскому коренному звуку о» 1). Получивъ это письмо Погодинъ нашелъ его интереснымъ въ научномъ отношеніи и напечаталъ во 2-мъ томѣ «Москвитинна» за 1843 годъ подъ заглавиемъ «Отрывокъ изъ письма о малороссійскихъ собственныхъ именахъ».

1) Собрание сочинений М. А. Максимовича т. III, стр. 329.
На письмо это в 5-ой книжкъ того же журнала отвѣтилъ О. М. Бодянскій особой статьей: «Г. возводителю къ общесловенскому коренному звуку» 1). Статья подписана латинской буквой N и написана довольно таки рѣзко. Видимо, замбшанія М. А. Максимовича задѣли Бодянского за живое. Такъ какъ «Москвитинчий»—журналъ въ настоящее время довольно рѣдкій, то мы, оставаясь въ сторонѣ чисто личную полемику, приведемъ здѣсь существенной части этой статьи. Мятежа О. М. Бодянскаго могутъ быть интересны для специалистовъ.

Вотъ что онъ писалъ въ возраженіе М. А. Максимовичу и отстаивая правописаніе, принятые Шафариковымъ:

1) «Называнія городовъ и рѣкъ на овъ суть, какъ известно, по происхожденію своему, прилагательными притяжательными. Прилагательными притяжательными на овъ замѣняютъ всегда въ этомъ окончании букву о въ у, что допускается подразумѣвательно и самимъ М. А. (Максимовичемъ) и что всѣмъ природному малоруссу известно какъ 2×2. Можетъ ли же слово одного и того же разряда въ смыслѣ прилагательного притяжательного не городовъ и рѣчныхъ замѣнять о въ у всегда, а въ смыслѣ прилагательного притяжательного городовъ и рѣчныхъ не замѣнять? По своему происхожденію и значенію не можетъ, потому что оно, составляя называніе мѣста, урочища, и т. п. имъ не мало не перестаетъ быть тѣмъ, чѣмъ было, прилагательными притяжательными, и, слѣдовательно, должно сохранить свою природу и свойства туть, какъ и въ прочихъ случаяхъ, превращать о въ у. Малоруссы говорить: "То дворъ Семенъ, Иванъ, Яковъ, городъ Гетьманъ, Харьковъ, Крюковъ", и пр., но не Семенъ, Иванъ, Яковъ, Гетьманъ, Харьковъ, Крюковъ, потому что они всегда среднѣе этимъ происхожденіемъ, началь, зависимость, и т. п., тѣхъ предметовъ отъ ли, и т. д., коихъ оное посягъ на себѣ называнія. Ударение туть не рѣдко перешло свое мѣсто; Харьковъ и Харьковъ, но буква о не подлежитъ этому исключенію. Производна отъ этихъ прилагательныхъ притяжательныхъ для замѣты како-либо мѣста, и т. п., всегда замѣняютъ о въ у: Семенъ, Иванъ, Перекопъ, но не Семенъова, Ивановъ, Перекоповъ. Равно прилагательныхъ отечественныхъ дочекъ тоже подлежать этому правилу: Гана Семенъ, Иванъ, Яковъ, которая употребляются даже безъ собственного имени, и тогда замѣшаютъ дочи такого-то, перенося при этомъ удареніе на замѣненный изъ нихъ въ у: Семенъ, и т. д. Тоже самое наблюдается и въ существительныхъ коренныхъ, равно какъ и нѣкоторыхъ составныхъ, такъ же въ прилагательныхъ, числительныхъ и мѣстомѣчахъ односложныхъ, а иногда и многосложныхъ: никогда, книга, небытъ, гиркъ, мѣдь, тѣй, и пр. Это вполнѣ соотвѣтствуетъ замѣщенію въ подобныхъ словахъ буквы о въ другихъ славянскихъ нарѣчіяхъ въ у, и, и напр., въ польскому, чешскому, сербо-русскому, чорогант-словенскому, и т. д., гдѣ только оно допускается. Это—правило; исключеніе—чрезвычайно рѣдкіе: есть слова, вытваривающіяся съ и и о: кница и конецъ, дубовокѣ и дубовоня. Но такая слова почти всѣ суть уменьшительныя. Особенность ихъ заключается еще и въ томъ, что они это и могутъ удерживать и въ прочихъ падежахъ, что корень не допускаютъ, кроме конце, имѣющаго въ твор. множ. всѣ кинымъ, и подобныхъ ему, напр. слова, замѣняющія ихъ, и род. и пред. множ. въ у, слѣд. слѣдующіе, какъ въ прилагательныхъ притяжательныхъ простыхъ и мѣстныхъ о замѣняется въ у, такъ точно и въ этомъ случаѣ оно подвержено тому же самому закону. Оттого малоруссы говорить: Пятань, Решетыня, Бѣлоцерковка, Васильевка, Максимовцы, Ивановичи, Ирыкинцы, Иськевичи, и т. д.»

2) «Такое свойство малорусского выговора буквы о въ пришедшихъ случаяхъ не есть отъ правильнаго пересовъ; напротивъ, скорѣе противное ему—противоположное, недосовъ, уклоненіе. Вѣдь, гдѣ только малоруссы жвутъ громадно, какъ преоблаадающій, главный, народъ по своему числу и старинѣ, отъ Дона и Донца до Сана и Новрада, отъ Своды и Приняти до Чернаго моря и Черемоза, замѣненіе о и е (рѣдко у или ж) въ у—правило: отступленіе же отъ него—исключеніе. Такъ
На письмо это в 5-ой книжкъ того же журнала отвѣтилъ О. М. Бодянскій особой статьей: "Г. возводитель къ общесловенскому коренному звуку" 1). Статья подписана латинской буквой N и написана довольно таки рѣзко. Видимо, замѣчанія М. А. Максимовича задѣли Бодянскаго за живое. Такъ какъ «Москвитинцы»—журналъ въ настоящее время довольно рѣдкий, то мы, оставляя въ сторонѣ чисто личную полемику, приведемъ здесь существенныя части этой статьи. Мысли О. М. Бодянскаго могутъ быть интересны для специалистовъ.

Вотъ что онъ писалъ въ возраженіе М. А. Максимовичу и отставная правописаніе, принятая Шафариковымъ:

1) «Называнія городовъ и рѣкъ на овъ суть, какъ известно, по происхожденію своему, прилагательными притяжательными. Прилагательная притяжательная на овъ измѣняется всегда въ этомъ окончаніи буквъ о въ н, что допускается подразумѣваніемъ и самимъ М. А. (Максимовичемъ) и всякому природному малоруссъ известно какъ 2x2. Можетъ ли же слово одного изъ разрыва въ смыслѣ прилагательного притяжательного не городово и не трѣча не измѣнять о въ н всегда, а въ смыслѣ прилагательного притяжательного городово и рѣчно не измѣнять? По своему происхожденію и значенію не можетъ, потому что оно, составляя название мѣста, унарочено, и т. п. изъ него не перестаетъ быть тѣмъ чѣмъ было, прилагательнымъ притяжательнымъ, и слѣдовательно, должно сохранить свое природу и свойства туть, какъ и въ прочихъ случаяхъ, превращать о въ н. Малоруссы говорить: «То двѣрь Семенкова, Иванкова, Яковинъ, городъ Гетмановъ, Харьковъ, Крюковъ» и пр., но не Семеновъ, Ивановъ, Яковинъ, Гетмановъ, Харьковъ, Крюковъ, потому что они всегда срединуютъ съ этимъ происхожденіемъ, начало, зависимости, и т. п., тѣхъ предметовъ отъ лирическаго, и т. д., коихъ они посягаютъ на себя названія. Удареніе туть не рѣдко перемѣщается свое мѣсто; Харьковъ и Харьковъ; но буква о не подлежитъ этому исключенію. Производныя отъ этихъ прилагательныхъ притяжательныхъ для определенія како-либо мѣста, и т. п., всегда измѣняютъ о въ н: Семенчика, Иванчика, Перекопчика, но не Семеновка, Ивановка, Перекоповка. Равно прилагательныхъ отечественныхъ дочерей тоже подлежать этому правилу: Ганна Семенчика, Иванчика, Яковлѣвна, которая употребляютъ даже безъ собственного имени, и тогда означаютъ доѣ то, перенося при этомъ удареніе на измѣненное о въ н; Семенчика, и т. д. Тоже самое наблюдается и въ существительныхъ коренныхъ, равно какъ и нѣкоторыхъ составнныхъ, также въ прилагательныхъ, числительныхъ и мѣстныхъ односложныхъ, иногда и многосложныхъ: ножъ, книга, небольшій, гирскій, мѣй, твѣй, и пр. Это вполнѣ соответствуетъ измѣненію въ подобныхъ словахъ буквы о въ другихъ словахъ, соединенныхъ съ и, н и напр., въ польскихъ, чешскихъ, сербско-румынскихъ, хорватско-словенскихъ, и т. д., где только оно допускается. Это—правило; исключеніе—глѣзчино рѣдкіе есть слова, выговаривающіяся съ и и о: книга и конецъ, дубровица и дубровинка. Такъ слона почти всегда умѣстныны. Особенность ихъ заключается еще и въ томъ, что они это и могутъ удерживатъ и въ прочихъ случаяхъ, чего коренныне не допускаютъ, кроме конъ, имѣющіе въ твор. множ. всегда книмы, и подобныхъ ему, напр. село и имени, измѣняющіе въ род. и пред. множ. е въ и: слѣдъ, слѣдами. Какъ въ прилагательныхъ притяжательныхъ простыхъ и множественныхъ о измѣняется въ и, такъ точно и въ этомъ случаѣ оно поддержено тому же самому закону. Оттого малоруссы говорятъ: Пианова, Решетовка, Бѣлоцерковка, Васильевка, Максимовка, Ивановка, Иркивка, Иськивка, и т. д.»

2) «Такое свойство малорусскаго выговора буквъ о въ приведенныхъ случаяхъ не есть оттѣсь проиновленія переселенъ: напротивъ, скорѣе противное ему—проявленіе, т. д., уклоненіе. Ведѣть, гдѣ только малоруссы жгуть громадно, какъ преобладающій, главный, пародъ по своему числѣ и старинѣ, отъ Дона и Донца до Сана и Попрада, отъ Судосты и Принцовѣ до Чернаго моря и Черемошца, измѣненіе о и е (рѣдко у или я) въ н—правило; отступленіе же отъ него—исключеніе. Такъ
говорят по обоим сторонам Днепра, Днестра, Случи, Стыря, Стряя, Латорицы, Бута и Кубани.—Это господствующее произношение. Уклонение слышны только на предъязве земли Южных Руссов, где язык их, стоявшийся с другим, родственным или нежилим, языком, естественно, как это водится всюду, производить разность в речи, разноречье, что Ницмейн выражает испорченным Латинским словом Varietät. Напрімер со стороны Великорусской Сверчиры (чернг. губ.) удерживают о: конь; далее от них к Білоруссам о переходит в уи, уо, у и ю: кумнь, кунь и конь; со стороны Польши, у Люблинцев у: кунь, а у Карпато-Русов, со стороны Славков, Мадьяров, Волохов и Поликов, в одномъ мѣстѣ у, в другомъ у; в третьемъ у (Франц. и), а в четвертомъ юг: руку, руку, рокъ, рымъ (рокъ—годъ); но въ прилагат. именахъ даже въ Южно-Руссъ у Угрин слѣдуютъ обще-Малорусскому произношію: покрытый, перѣдъ змѣю и тамъ о въ у, гдѣ прочее не дѣлаютъ того: скрытый; отсу́да не исключаются и самые существительные: яблоко, брива, особенно послѣ р и ц, гдѣ въ Церковно-Книжномъ вместо о стоятъ ъ или у: исключенъ немногочисленныхъ; къ нимъ относятся, большою частью, удерживающіе старо-Славянское ъ или у: дрѣва, или же произносящія (Чехами и Сербами) звуки среднія и вмѣстѣ съ тѣмъ краткая (между е и ю), что особливо имѣетъ мѣсто въ словахъ, измѣнявшихся древнею з и ю въ ё. При всемъ томъ и тутъ, чѣмъ дальше отъ столкновенія съ инородцами, тѣмъ чаще слышите и: Бить, нѣть, кийъ.

3) «Мы сказали уже, что измѣненіе о въ у и во всѣмъ соотвѣтствуетъ тутъ измѣненію первой въ ъ въ нарѣчіяхъ Польскомъ, Чешскомъ, и т. д. Полики и Чехи въ этомъ случаѣ везде пишутъ ъ (равнозначенію нашему у) и й (тоже у), держась большинства выговаривающихъ его такъ, а не иначе. Что же бы они сказали, еслибы кто нибудь сталъ теперь належать на нихъ писать просто о или другую какую гласную, употребляемую въ томъ или другомъ углу Чехи и Польши, вместо ъ, й, сыгрались при этомъ на то что тутъ о везду коренное, первоначаль-
говорят по обеим сторонам Дніпра, Дністра, Случи, Стыры, Стрыя, Латорицы, Буга и Кубани.— Это господствующее произношение. Уклонений слышны только на предъявлен земли Южных Руссов, где язык их, стоявшийся с другим, родственным или чуждым, языком, естественно, как это водится всюду, производить разность в речи, разноречие, что Немец выражает испорченным Латинским словом Varietät. Напримѣр со стороны Великорусской Соверны (черепит. губ.) удерживаютъ о: конь; далѣе отъ нихъ къ Бѣлоруссамъ о переходить въ уи, уо, у и ю: кумы, кунь и кунъ; со стороны Польши, у Люблинцевъ у: кунъ, а у Карпата-Руссовъ, со стороны Славковъ, Мадыровъ, Волоковъ и Поликовъ, въ одномъ мѣстѣ у, въ другомъ ы, въ третьемъ ы (Франц. и), а въ четвертомъ ъ: руть, руѣй, рокъ, рымъ (рокъ—годъ); но въ прилагатель. именахъ даже и Южно-Руссы въ Угрѣ слѣдуютъ общемъ-Малорусскому произношению: покрытый, нерѣдко измѣненъ и тамъ въ у, гдѣ прочее не дѣлается того: скрипящий; отсюда не исключаются и самыя существительныя: ябло, брива, особенно послѣ р и л, гдѣ въ Церковно-Книжномъ вмѣсто о стоитъ з или д: исключеніе немногочисленныя: къ нимъ относятся, большею частью, удерживающія старо-Славянское з или ы: дрѣва, или же произносимыя (Чехами и Сербами) звукомъ среднимъ и вмѣстѣ съ тѣмъ краткимъ (между е и и), что особенно именъ мѣсто въ словахъ, измѣнениыхъ древнеи з и въ е. При всемъ томъ и тутъ, тѣмъ дальше отъ столкновенія съ нородами, тѣмъ чаще слышится и: Бить, низъ, кицъ.

3) Мы сказали уже, что измѣненіе о въ и во всемъ соотвѣтствуетъ тутъ измѣненію первой въ у въ нарѣчіяхъ Польскому, Чешскому, и т. д. Польки и Чехи въ этомъ случаѣ везде пишутъ о (равнополнительному нашему у) и ё (тоже у), держасъ большинства выговаривающихъ его такъ, а не иначе. Что же бы они сказали, если кто нибудь сталъ теперь належать на нихъ писать просто о или другую какую гласную, употребляемую въ томъ или другомъ углу Чехіи и Польши, вмѣсто 0, ё, ссылаясь при этомъ на то, что тутъ о вездѣ корешковое, первоначально

doе? Разумѣется, ему отвѣчали бы: «Дѣлайте это тамъ, гдѣ вы находите то нужнымъ для показанія съ умѣреніемъ разнорѣчіемъ извѣстнаго нарѣчія или въ обще-Славянскомъ Сравнительномъ Словарѣ и Граматикѣ; но не навязывайте намъ этихъ мѣстностей, частностей, уклонений, въ нынѣшнемъ нашемъ живомъ языкѣ, не навязывайте намъ умеренной, невозвратной, старинѣ, имѣвшей въ свое время силу и употребленіе, и любезной намъ только одно такъ, соединеннымъ съ нею, воспринятымъ, но потеряннымъ уже смертью своей право на господство, не навязывайте, ради Бога, исключеній, составлявшихъ тогда-то правило, а теперь одно незамѣтное извѣтство, недобровольный, годный лишь въ сравненіяхъ и повѣрахъ. Мы хотимъ слѣдовать большинству употребленія, голосу народа, единственнаго законодателя своей рѣчи, а не народа, какого нибудь законодателя, или книжныхъ умниковъ, исправителей и совершенителей языка, хотимъ писать языкомъ, какъ онъ звучитъ въ устахъ современниковъ нашихъ, теперь, а не какъ онъ звучалъ за тысячу и больше лѣтъ, или какъ бы вамъ хотелось, по своимъ взглядамъ и разглядамъ, заставить его звучать. Всему свое мѣсто и времена, и все хорошо и красиво только у себя и въ свой часъ. Не дѣлайте изъ каждаго, кто только умѣетъ держать перо въ рукахъ, языкоисслѣдователя, но научите всякаго какъ бы скорѣе, вѣрнѣ и удобнѣе выражать свои мысли, и т. п., помощью письменныхъ знаковъ». То же самое сказали бы и Хоругано Словеницы, Утро-Словеницы, Верхне и Нижне-Лужичане, измѣняя также о въ у по большинству произношенія, а въ разнорѣчіяхъ различно: оа, онъ, 0, б, но, у, і, е, ы, и. Всѣ они, однако же, означаютъ эту разницу разнаго рода знаками, стараясь, какъ можно ближе, подойти къ народному выговору, но, замѣтите, ни одинъ изъ нихъ не писать о просто, безъ всякаго значка. Примѣчательно, что перемѣна о въ у преуспѣвшествуетъ въ Славянскихъ нарѣчіяхъ Сверо-Западной вѣтви, составляя въ нихъ свою правило и исключеніе же только по подрѣчіямъ и разнорѣчіямъ. Напротивъ, въ нарѣчіяхъ Юго-Восточной вѣтви—совершенно наоборотъ; а потому гдѣ только о измѣняется въ у, всегда видите близкое сосѣдство
же наречь первою разрада или каких нибудь исторических и местных отношений, напр. в Хортице-Словенском, и т. д. То же слыдует сказать и объ исключении въ Свяро-Западных наречий касательно удержания коренного о. Но Малороссское наречье по всем своим подручьем составляет в этом отношении замечательное исключение между подобными собой Юго-Восточной величи, согласуясь въ замечении о въ и съ братями Свяро-Западного разряда. Не мѣсто и не время объяснять дѣйсъ причины такого разногласія; для васъ, къ теперешнему случаю, довольно уже, что оно действительно существуетъ въ немъ, преобладаетъ. Впрочемъ, замѣчаюсь, что для объясненія себѣ и другимъ этого явленія, вовсе не нужно прибегать ни къ какимъ прибалтийскимъ Русскимъ, и, заставляя ихъ переселяться на берега Дніпра, или же обращать южную Русь въ срединную Славянскую землю, что ей совершенно не къ лицу, не принадлежитъ, и обличаетъ только самое поверхностное знаніе въ славянѣвѣдѣніи и страсть къ построенію адапій изъ сырого матеріала, съ призваніемъ на прочность и изящество. Въ языконаслѣдовании надобно особо обращать вниманіе, что въ немъ важно, а что исключеніе, что обще языкѣ, а что лишь частнымъ. Только сохраняя этотъ простой, естественный и непремѣнный законъ, можно избѣгнуть блистательныхъ ошибокъ, невольно срывающихъ улыбку съ уста знающаго и заставляющихъ жалѣть о тратѣ времени и труда, такъ вею расточеніемъ.

...Для вѣрнаго и безошибочнаго сужденія объ отличительныхъ свойствахъ какогонь-нибудь языка мало быть туземцемъ надобно варостъ среди своего народа, достичь, по крайности, возмужавшихъ лѣтъ, проникнутъ своимъ роднымъ насквозь да насквозь, научить его у деревенскаго простонародья, самой уропой и твердой части народа, долго и болѣе всѣхъ привязанной къ старинѣ и языку предковъ, и притомъ научить не въ одномъ только мѣстѣ рождения, но по цѣлому объему своей отчизны. А то какое тутъ знаніе языка своей родины, если васъ увезли, положимъ въ нѣжномъ дѣтствѣ и воспитали среди другаго народа, хотя и родственнаго, но во многомъ впоперечъ несходнаго съ вашимъ, если вы привыкали за родной языкъ по книгамъ и складными сборникамъ народныхъ пѣсенъ, подкрѣпляя себя въ этомъ одномъ лишь темнымъ претенциознымъ воспоминаніемъ младенческихъ лѣтъ. Много ли подвинется вы въ своемъ языкѣ даже и тогда, когда судьба приведетъ васъ, наконецъ, жить у себя, по исключительно въ городахъ, въ которыхъ все говорить или языкомъ господствующаго народа, или же какою-то чудной смѣсь Варяго-Русскою? А таковъ, въ самомъ дѣлѣ, языкъ нашихъ Малороссіян-порождены безъ исключенія, особенно объясняющими признаніе на что-то высшее, желаяющихъ казаться вѣсельными, Малороссійцами, взятъ говорится, съ Церковной и Гражданской азабукою. Окружавшее ихъ накипаны и пропитаны тѣмъ же самимъ духомъ, а потому необязательно усвоить себѣ языкъ ихъ въ большей, меньше, мѣрѣ, подражаніе высшимъ. Кто не знаетъ этого варварского языка, столько обыкновенного у всѣхъ народовъ въ подобныхъ обстоятельствахъ, порождаемаго желтойю необходимою, тыщѣвѣдѣмъ и страстью казаться лучше другихъ? Этотъ языкъ простираться власть свою и на тѣхъ, кои силили гнѣздушко, свое на перепутѣ городовъ, столбовыхъ и почтовыхъ дорогъ, какъ проводниковъ городскаго вліянія, посредниковъ между селяниномъ и мѣщаниномъ. Разумѣется, посредники эти всегда болѣе похожи на свои первообразы, подойти къ коимъ какъ можно ближе составляетъ дѣло верхъ честолюбія, нежели на бѣдныхъ поселенцъ, находящихся къ нимъ въ обратномъ отношеніи. Эти-то Малороссіяне-пишьчики, вѣсельными, дѣйствительно, по причинамъ, сейчасъ нами приведеннымъ, произносять букву о какъ коренной языкъ не только въ названіяхъ городовъ и т. н., но даже и во всѣхъ прочихъ существительныхъ, прилагательныхъ, и т. д., въ коихъ она въ устахъ селянина всегда и вездѣ выговаривается какъ и, думая тѣмъ удержать словоизводство, особливѣе приблизиться къ Церковному и книжному Великорусскому. О, то страшные грамоты, букквар и преобразователи языка! Сколько они ни родили этихъ уродливыхъ дѣтей своего смѣшаннаго воображенія и языковѣдѣнія, большоо частью странствующихъ по рукамъ, въ спискахъ, читая кои, невольно справля-
ЮССЕЙ МАКСИМОВИЧ ВОДЯНСКИЙ.

к наряду перваго разрыва или какихнибудь исторически и местных отношень, напр. въ Коргано-Словенскомъ, и т. д. То же слѣдуетъ сказать и объ исключенияхъ въ Сѣверо-Западныхъ народныхъ касательно удержанія корнишаго о. Но Малорусское наряду по всему своему подрѣдимъ составляетъ въ этомъ отношеніи замѣтное исключеніе между подобными себя Юго-Восточной вѣтви, согласующихъ въ замѣнѣніи о въ и съ братьями Сѣверо-Западнаго разрыва. Не мѣсто и не время объяснять здесь причины такого разногласія; для васъ, къ теперешнему случаю, довольно уже, что оно дѣйствительно существуетъ въ немъ, преобладаетъ. Впрочемъ, замѣчаемъ, что для объясненія себя и другимъ этого явленія, всѣ нечего прибѣгать ни къ какимъ прибавленіямъ Русскаго и, заставляя ихъ переселяться на берега Днѣпра, или же обрацать южную Русь въ среднюю Славянскую землю, что ей совершенно не къ лице, не принудительное, и обличаетъ только самое поверхностное знаніе въ славянолѣніи и стремление къ построению адаптакъ изъ сыраго материала, съ признаніемъ на прочность и изящество. Въ языкоисслѣдованіяхъ надо особо обращать вниманіе, что въ немъ правильно, а что исключеніе, что общее цѣлому, а что лишь частями. Только сохраняя этотъ простой, естественный и нецѣмьный законъ, можно избѣгнуть блестящихъ ошибокъ, невольно срыгивающихъ ульбку съ уста знавящаго и заставляющихъ жалѣть о тратѣ времени и труда, такъ вѣрно расточеннаго».

...«Для вѣрнаго и безошибочнаго сужденія объ отличительныхъ свойствахъ какого-бы ни было языка, мало быть туземцемъ надобно воротъ среди своего народа, достигнуть, по крайности, возмужалыхъ лѣтъ, пропинуться своимъ роднымъ насквозь да насвободиться ученіемъ, научиться у дѣревенскаго простонародья, самой укромной и твердой части народа, долье и болѣе всѣхъ привыкшей къ старинѣ и языку предковъ, и притомъ научиться не въ одномъ только мѣстѣ рождений, но по цѣлому объему своей отчины. А то какое тутъ знаніе языка своей родины, если васъ увѣли, пополнивъ въ нѣкоторомъ мѣтѣ и воспита среди другаго народа, хотя и родственаго, но во многомъ впоперекъ несходнаго съ вашимъ, если вы принимали за родной языкъ со книгами и скуднымъ сборникамъ народныхъ пѣсенъ, подкрѣпляя себя въ этомъ одномъ лишь темнымъ претензіямъ воспоминаніемъ младенческихъ лѣтъ? Много ли подвинетесь вы въ своемъ языкѣ даже и тогда, когда судьба приведетъ васъ, наконецъ, жить у себя, но исключительно въ городахъ, въ которыхъ все говорить или языкомъ господствующаго народа, или же какою-то чудной смѣсь Вятско-Русской? А таковъ, въ самомъ дѣлѣ, языкъ нашихъ Малороссійско-казаковъ безъ исключений, особенно объясняющихъ признаніе на что-то высшее, желающихъ казаться «писальнымъ», Малороссіяницъ, какъ говорится, съ Церковной и Гражданской азбукой. Опорожненіе ихъ напитаны и пропитаны тѣмъ же самимъ духомъ, а потому невольно услововать себѣ языкъ ихъ въ большей, меньшей, мѣрѣ, подражаютъ высшимъ себѣ. Кто не знаетъ этого варварского языка, столько обыкновеннаго у всѣхъ народовъ въ подобныхъ обстоятельствахъ, порождаемаго желаніемъ, тщеславіемъ и страхомъ казаться лучше другихъ? Этотъ языкъ простираеть власть свою и на тѣхъ, кои силили гнѣвдушику, свое на перепутѣ городовъ, столбовъ и почтовыхъ дорогъ, какъ проводниковъ городского вѣянія, посредниковъ между селяниномъ и мѣщаниномъ. Разумѣется, посредники эти всегда больше похожи на свои первообразы, подойти къ коимъ какъ можно ближе составляетъ дѣло верхъ честолюбія, нежели на бѣдныхъ поселкахъ, находящихся къ нимъ въ обратномъ отношеніи. Эти-то Малороссіянскія-кинжники, письменникъ, дѣйствительно, по причинамъ, сейчасъ нами привидимымъ, произносятъ букву о какъ коренной языкъ не только въ названіяхъ городовъ и т. п., но даже и во всѣхъ прочихъ существительныхъ, прилагательныхъ, и т. д., въ коихъ она въ устахъ селянина всегда и вездѣ выговаривается какъ и, думая тѣмъ удержать словоизвѣщеніе, особливо же приближаться къ Церковному и книжному Великорусскому. То, страшные грамоты, букакъ и преобразователи языка! Сколько они ни родили этихъ уродливыхъ дѣтей одного своемъ свѣкнутаго воображенія и языкоквѣдомія, большею частью странствующихъ по рукамъ, въ спискахъ, читая кое-нѣсколько примеры.
ваете: «Да по каковски же это?» «Да оньце, якъ бачытэ, пане добрдыю, сь вже не по Ляцкій, не по Дыцкій, не по Московскій не по Молдавскій, а, крыч, Боже, по Паскій!» Вь нихъ вслду «Перекопь, Васильковь, Понтаевь, Ивановцы, Ржьлевь, Альтыца, Оляя, вонь булъ пованъ Оськымъ Нагорцымъ на маленькць на яркычъ варенки, але жонка его Егна привызала кь ему якъ колчунъ, та й не пустила сердечного за порогъ.» Стали еще эти умники на эту бубени, подчеркнутыми нами, какой нубль царь, того, какъ сонть въ руку, такой образъ писаницы и произношенія былъ бы каллиграфиа, орфографиа, алломорфия, а противное имь, безъ сомнѣнья, какографиа, каколожиа, былъ бы употребительныяя способъ писаний въ Малороссіи, опирающійся на Библейское правописание» и пр., и пр... Вотъ у кого, стало быть, могъ встлйть и подслалать такое произношеніе названій городовъ, рѣкъ, и т. п., нашъ почетный славяннікъ М. А. Максимовичъ въ свое девятнадцатое пребываніе на родинѣ! Но позволимъ ли этотъ родинъ выдавать за единственнѣйшій, настоящий, чистый и безпременный, источникъ, считать царскимъ Малорусскимъ языкъ, и возродить на просвѣтствующаго Шафарику держаться противнаго такого страшнаго обвиненія, уличать въ подделкѣ, искаженіи, называть противѣйшия пересловъ?»

«Что касается того, что М. А. Максимовичъ не встрѣчалъ въ «Херсонскихъ и Крымскихъ степейни одночччаго чумака, который назвывалъ бы Перекопъ—Перекопомъ, то на это замчаемъ: а) мудрено было встрѣтить чумака, такъ говорящаго, потому что о, измѣняющемся въ имен. пад. въ и, въ прочихъ падежахъ, за исключеніемъ двухъ, трехъ, словъ, допускающихъ это такъ и иначе, всегда удерживаетъ свой первобытный звукъ. Хорошо же вы прислушивались къ языку вашихъ земляковъ! Даже письменныхъ ваши этакъ не говорятъ, между тѣмъ какъ вы дважды повторяете это чудище, въ словъ «Перекопъ» и «Перекалива».

б) Точно, на Шафариковской картѣ стоитъ Перекопъ, но у него же стоитъ и Конотопъ, а не Конотипъ, и подъ, конъ окончены на ойтъ, а не на чътъ. Отсюда видно, что Перекопъ или опечатка, или ошибка, принадлежащая собственно составителю карты, а не его соотвѣтнику. Шафарикъ, зная правило, наложенное нами выше, могъ однимъ ошибиться и написать и вм. о; но во всѣхъ другихъ словахъ удержалъ настоящее произношеніе. Иное совсѣмъ было бы заключеніе, если бы онъ тутъ поступилъ наоборотъ»...

На статью Бодянскаго М. А. Максимовичъ отвѣчаетъ, въ свою очередь, объясненіемъ, «относящихся къ Шафариковской славянской карте» 1), въ которомъ привелъ большой матеріалъ для опроверженія мнѣній Бодянскаго. На этомъ полемизмѣ, къ сожалѣнію, и прекратилась. О. М. Бодянскій не возразилъ М. А. Максимовичу. Принялъ ли онъ себя побѣженнымъ, или ему было некогда, трудно сказать. Пусть филологи-спеціалисты разсудятъ, кто изъ нихъ правъ, Бодянскій или Максимовичъ?

Полемизмъ, при тѣкоторой его рѣзкости, однако, не испортилъ отношений между старыми приглателями. Переписка между ними продолжалась до самой смерти Максимовича. Письма послѣдняго напечатаны А. А. Титовымъ 2); письма же Бодянскаго, кажется, не сохранились въ бумагахъ М. А. Максимовича, и, должно быть, погибли, между тѣмъ они должны были содержать въ себѣ богатый матеріалъ для характеристикъ отношения Бодянскаго къ Малороссіи, малороссамъ и новому теченію въ изученіи малорусскаго народа, представителемъ котораго впослѣдствіи сталъ петербургская «Основа». Вопросы эти, если судить, по письмамъ Максимовича, вѣроятно, затрагивались и Бодянскимъ. Въ общемъ же пріятельская переписка между ними проникнута чисто научными интересами: взятія объ историческихъ матеріалахъ, относящихся къ Малороссіи, справки по поводу тѣхъ или другихъ историческіхъ вопросовъ, мнѣнія о книгахъ и т. д. Центромъ, вокруг котораго вертится переписка, является научное изученіе Малороссіи. Изъ писемъ М. А. Максимовича мы узнаемъ, напри-

---

1) Собрание сочинений М. А. Максимовича, т. III, стр 329—344.
2) Чтения въ Обществѣ исторіи и древностей россійскихъ, 1887 г., т. I.
юсифь максимовичь бодинский.

вает: «Да по каковски же это»? «Да ойче, якь бачыте, пане добрый, се вже и по Ляцкий, и по Ляцкий, и по Москвацкий и по Молодавскиский, а, крый, Боже, по Паскискй!» В ихъ вшлюдо «Перекопъ, Васильковъ, Понтава, Ивановцы, Ряльевъ, Альце, Одцы, вонъ вузь позыванъ Оськъмъ Нагорнымъ на маслынашъ на граничъ вареницы, але жонка его Еьна прямо занимала къ ему якъ кольтунъ, та й не пустила сердечного за порогъ». Стали еще эти умники надь буквами, подчеркнутыми нами, какой небудь цыкръ, тогда, какъ сонь въ руку, такой образомъ писанія и произношения былъ бы каллиграфія, орфографія, каллологія, а противное имъ, безъ сомнѣнія, каллиграфія, какологія, былъ бы употребительнейший способъ писанія въ Малороссіи, опирающійся на Библейское правописаніе», и пр., пр... Вотъ у кого, стало быть, могъ встѣниться и подсунуть такое произношение названий городовъ, рѣкъ, и т. п., нашъ почтеннѣйший М. А. Максимовичъ въ свое девятнадцатое пребываніе на родинѣ! Но, позволительно ли этотъ родинецъ выдавать за единственно истинный, настоящий, чистый и безпризньный, источникъ, считать цыкрымъ Малорусскимъ языкомъ, и возводить на просвѣтѣнного Шафарика держать противное такое страннѣе обвиненіе, уличать въ поддѣлкѣ, искаженіи, называть провинциальнымъ пересоломъ?»

«Что касается того, что М. А. Максимовичъ не встрѣчалъ въ «Херсонскихъ и Крымскихъ степяхъ ни одного чумаака, который наезжалъ бы Перекопъ—Перекипкомъ, то на это замчаемъ: а) мудрено было встрѣтить чумаака, такъ говорящаго, потому что о немъ лично не въ памяти, б) въ старыхъ падежахъ, за исключеніемъ двухъ, трехъ, словъ, допускающихъ это такъ и иначе, всегда удерживается свой неровный звукъ. Хорошо же вы прислушивались къ языку вашихъ земляковъ! Даже письменнымъ вашимъ этакъ не говорить, между тѣмъ какъ вы дважды повторяете это чудище, въ словѣ «Перекипкомъ» и «Перекишка», въ этихъ словахъ» Отоюда видно, что Перекипъ или опечатка, или ошибка, принадлежащая собственно составителю карты, а не его соавтору. Шафарикъ, зная правило, изложенное нами выше, могъ однажды ошибиться и написать и вм. о: но во всѣхъ другихъ словахъ удержалъ настоящее произношеніе. Иное совѣтство было бы заключение, если бы онъ тутъ поступилъ наоборотъ»...

На статью Бодянскаго М. А. Максимовичъ отвѣтилъ, въ свою очередь, объясненіемъ, «относящимся къ Шафариковой славянской карте» 1), въ которомъ привелъ большой матеріалъ для опроверженія мнѣній Бодянскаго. На этомъ полемизмъ, къ сожалѣнію, и прекратилась. О. М. Бодянскій не возражалъ М. А. Максимовичу. Призналъ ли онъ себя побѣжденнымъ, или ему было некогда, трудно сказать. Пусть филологи-специалисты разсуждаютъ, кто изъ нихъ правъ, Бодянскій или Максимовичъ.

Полемизмъ, при всѣхъ его разнообразіи, однако, не изъяснилъ отношеній между старыми пришельцами. Переписка между ними продолжалась до самой смерти Максимовича. Письма послѣдняго напечатаны А. А. Титовымъ 2); письма же Бодянскаго, кажется, не сохранились въ бумагахъ М. А. Максимовича, и, должно быть, погибли, между тѣмъ они должны были содержать въ себѣ богатый матеріалъ для характеристики отношеній Бодянскаго къ Малороссіи, малороссамъ и новому теченію въ изученіи малорусскаго народа, представляемаго котораго впослѣдствіи стала петербургская «Основа». Вопросъ этотъ, если судить, по письмамъ Максимовича, вѣроятно, затрагивались и Бодянскимъ. Въ общемъ же пріятельская переписка между ними проникнута чисто научными интересами: извѣстія объ историческихъ материалахъ, относящихся къ Малороссіи, справки по поводу тѣхъ или другихъ историческихъ вопросовъ, мнѣнія о книгахъ и т. д. Центромъ, въ которое ворется переписка, является научное изученіе Малороссіи. Изъ писемъ М. А. Максимовича мы узнаемъ, напри-

1) Собрание сочинений М. А. Максимовича, т. III, стр. 292—344.
2) Чтения въ Обществѣ исторіи и древностей российскихъ, 1887 г., кн. I.
мёрт, что О. М. Бодянский редактировать, т. е. вычеркивать и измнёья «Филологического письма» Максимовича к Погодину, печаравшего в «Русской Беседе» 1); хотят и самъ выписать в этот филологический спор 2); готовить к изданию малорусскія народныя пѣсні 3) и т. п.

Взаимная симпатія к родинѣ обнаружили О. М. Бодянскаго и с другими его земляками-малороссами.

Съ Гоголем Бодянский познакомился, будучи еще студен-томъ. Встрѣтились они въ домѣ Максимовича, гдѣ Бодянский жилъ нѣкоторое время. Дружескія отношения между нимъ, кажется, не было, но они всегда чувствовали взаимную симпатію другу другу, какъ люди одной национальности 4). Вскорѣ послѣ знакомства Гоголь въ письмахъ своихъ къ Максимовичу уже писалъ поклонъ своему «земляку»; впослѣдствіи они обыкновенно встрѣчались въ домѣ Аксаковыхъ на такъ называемыхъ «вареникахъ».

Это были обѣды по воскресенцамъ, причемъ непремѣннымъ блюдомъ на этихъ обѣдахъ были вареники, а непремѣннымъ гостемъ Гоголь, Бодянскій и М. А. Максимовичъ, если онъ былъ въ Москвѣ 5). Послѣ обѣда пѣли иногда малорусскія пѣсні, большшиемъ любителямъ которыхъ былъ Гоголь 6). Въ Русскомъ Архивѣ записанъ любопытный разказъ, какъ однажды Гоголь и Бодянскій были на вечерѣ у Аксаковыхъ и распѣвали тамъ малороссійскія пѣсні. Бодянскому вдругъ сталося перевести на латинский языкъ пѣсню: «И шумать и гдѣ».

Et tonat, et bronat
Coelum pluvium dat,

1) Письма М. А. Максимовича къ О. М. Бодянскому въ «Чте-нияхъ», 1887, кн. 1, стр. 146 и 148.
2) Тамъ же, стр. 148—149.
3) Тамъ же, стр. 134.
4) Шенрокъ. Материалы для биографіи Гоголя, т. IV, стр. 801—803.
5) Рус. Ст., 1888, кн. 11, стр. 409.

Такъ начинается этотъ переводъ. Латинскія стихи вычерки-валъ Бодянскій съ приписываніемъ, что, прибавляя разсказчикъ, при его фигурѣ выходило очень смѣшно 1).

Въ сохранявшихся обрывкахъ изъ дневника О. М. Бодян-скаго не одинъ разъ цитируется О. Гоголь и встрѣчается съ нимъ. Н. В. Бергъ говоритъ объ этихъ встрѣчахъ слѣдующее: «Гоголь измѣнялъ обыкновенно своию принципы, если въ числе при-глаженныхъ вмѣстѣ съ нимъ оказываться больший малороссіянинъ, членъ того же славянофильскаго кружка. Какимъ то тайствен-нымъ магнитомъ тянуло ихъ тотчасъ другу къ другу: они уча-живались въ угол и перѣдко говорили между собой цѣлый ве-черъ горячо и оживленно, тогда какъ Гоголь (при мнѣ, по крайней мѣрѣ) ни разу не говорилъ съ кемъ-нибудь изъ великорос-совъ. Этимъ однимъ малороссіяниномъ былъ и О. М. Бодянскій 2).

Бодянскій вовсе не былъ замкнутымъ ученымъ. Напротивъ, къ нему обыкновенно заходили приглашавшіе въ Москву малороссы; онъ являлся тѣмъ научнымъ авторитетомъ по изученію Малороссіи, къ которому обращались за совѣтами лица, имѣвшия какія-нибудь научныя или литературныя интересы. Съ болѣе видными изъ украинскихъ писателей Бодянскій находился въ перепискѣ. Онъ любилъ писать обширные письма, иногда разроставшия въ цѣлый научныя статьи. Въ этомъ было его несчастье. Частныя письма Бодянскаго, въ большинствѣ случаевъ, погибли, а вѣдѣть съ ними погибло и много цѣннаго для науки. Что это такъ, не трудно судить по тѣмъ остаткамъ писемъ, которые сохранились и уже напечатаны.

1) Рус. Арх., 1885, кн. I, разныя разности, стр. 140—141.
2) Шенрокъ. Материалы для биографіи Гоголя, т. IV, стр. 800—801.
мёрт, что О. М. Бодянский редактировать, т. е. вычеркивала и измения «Филологическая письма» Максимовича к Погодину, печатавшаяся в «Русской Беседе» ¹); хотят и сам включить в этот филологический спор ²); готовить к изданию малороссийская народная письма ³) и т. п.

Взаимны симпатии к родине сближали О. М. Бодянского и с другими его земляками-малороссами.

С Гоголем Бодянский познакомился, будучи еще студентом. Встретились они в доме Максимовича, где Бодянский жил на некоторое время. Дружеских отношений между ними, кажется, не было, но они всегда чувствовали взаимную симпатию друг другу, как люди одной национальности ⁴). Вскоре появление знакомства Гоголь в письмах своих к Максимовичу уже посылал поздравления своему «земляку»; впоследствии они обыкновенно встречались в доме Аксаковых на так называемых «варенках».

Это были обеды по воскресеньям, причем непременными блюдом на этих обедах были вареники, а непременными гостями Гоголь, Бодянский и М. А. Максимович, если он был в Москве ⁵). После обеда итоги иногда малороссийские письма, большими любителя его, которых был Гоголь ⁶). «В Русском Архиве» записан любопытный рассказ, как однажды Гоголь и Бодянский были на вечер у Аксаковых и распивали там малороссийские письма. Бодянскому пришлось перевести на латинский язык письма: «И шуметь и гудеть».

Et tonat, et bronrat
Coelum pluvium dat,

²) Там же, стр. 149—149.
³) Там же, стр. 134.
⁴) Шенрок. Материалы для биографии Гоголя, т. IV, стр. 801—803.
⁵) Рус. Ст., 1888, кн. 11, стр. 409.

Так называют этот перевод. Латинские стихи вычеркивали Бодянский с приписыванием, что прибавляет рассказчик, при его фигуре выходило очень смешно ¹)

В сохранившихся обрывках из дневника О. М. Бодянского не один раз встречается о Гоголе и встречах с ним. Н. В. Берг говорит об этих встречах следующее: «Гоголь изменил обыкновенно своим порядкам, если в числе приглашаемых вместе с ним оказывался один малороссийский, член того же славянофильского кружка. Каким-то таинственным магнетом тянуло их вместе друг к другу: они усаживались в угол и нередко говорили между собой тихий вечер горячо и оживленно, тогда как Гоголь (при мне, но в другой мере) ни разу не говорил с нами — никуда из великороссыва». Этим одном малороссийским был и О. М. Бодянский ²).

Бодянский вовсе не был замкнутым ученым. Напротив, к нему обыкновенно заходили приглашавшие в Москву малороссы; он являлся тяжел научным авторитетом по изучению Малороссии, к которому обращались за советами лица, издавшие какие-нибудь научные или литературные интересы. С более знаменитым украинских писателей Бодянский находился в переписке. Он любил писать обширные письма, иногда разростающиеся в целях научных статей. В этом была его несчастье. Частная письма Бодянского, в большинстве случаев, погибли, а вместе с ними погибло и много ценного для науки. Что это так, не трудно судить по трем остаткам писем, которые сохранились и уже напечатаны.

¹) Рус. Арх., 1885, кн. 1, разные разности, стр. 140—141.
²) Шенрок. Материалы для биографии Гоголя, т. IV, стр. 800—801.
Говоря о заслугах Бодянского для изучения Малороссии, нельзя забывать его постоянных сношений с видными деятелями малороссийской науки и литературы. Являясь для них, при отсутствии журнала, посвященного научному изучению Малороссии, нькоторым объединяющим центром, Бодянский оказывал несомненное влияние на заслуждывающий малорусской старины и народности, сосредоточивая внимание на тых или других вопросах научного изучения родины, deltать свои критические замечания, иногда rякая там, гдё находили это нужным. Вся его обширная переписка с этими деятелями говорит об этом.

В конце 1840-х годов О. М. Бодянский познакомился с молодыми тогда чиновниками министерства народного просвещения Г. П. Данилевским. Нужно сказать, что О. М. Бодянский всегда чрезвычайно любовно относился к своим землякам. Такой он отнесся и к Данилевскому, познакомил его с Гоголем 1).

Между Бодянским и Данилевским началось, конечно, переписка, такую как Данилевский жил в Иерусалиме. Содержание переписки — интересы украинской литературы 2). В средине 1850-х годов Данилевский напечатал свою статью о Квакте-Осьпянинке 3). Желаю рельефно выставить «заслуги Квакта в истории украинской литературы, он сделал предварительно небольшой очерк украинской литературы, в котором умалчал значение «Энцеды» Котляревского, признав в ней «порядочную часть» снотворности и воды», зато отметить заслуги других, меньше важных или совсем незначительных писателей. Мы знаем, что когда-то в молодые годы о Квакте-Осьпине и О. М. Бодянский. Его мнение на ходь развитии украинской литературы во многом расходились с мнением Данилевского. Потом Бодянский пишет Данилевскому письмо, рякое, но чрезвычайно интересное письмо 4) «Что это Вы там нагородили по поводу Осьпянинка, и наших писаках? — спрашивает он.

Судя по сказанному Вам, вижу, что Вы писали все с чужего голоса или письма, да и то перепутали. Например: «и наконец (укаузу) на г.. Кирнна Тополю (Тополю? Как ж это не знать именительного?), который... едва ли не более других украинских поэтов говорить сердцем. Да разве он писал по-украински? Посмотрите же, что за чепуха его «Чепуха». Она и в подметки не годится его «Чары», которая писаны по-казовски. Дальше, затем мешать с писанными по малороссийски тых, кон брали только содержание для своих сочинений из Малороссийского быта? Разве можно так дать правильное понятие о малороссийских писателях? Разве Голеха, Кузьмич, Петрошка, Семарь и подобная братия писали по малороссийскому? Что за иностранцы: Лизинский, Ливинский, Вагилевич и подобные? Давно ли Котляревскому своей Энцедой сделился снотворным? Досих пор не только Малороссие, но и кто только в состоянии понимать их язык мало-мальски, находили, что никто и никогда не потешал так православных перелицеванин своей, как он, наш Котляревский. Есть вывороты Энцеды почти на всяком языке образованных народов, но ни на одном из них с таким успехом, как у нас. Это судь не мой, но всхь их, кто читал перелицевания других. А такой успех разве возможен при снотворности? Наоборот: язык его, хотя Вы его называете чистым малороссийским языком, «puritas legitima» имена во многом: (nulla tempus sermo). Он поколотил себе частенько, для стиха, такие слова и обороты, которые совершенно чужды малороссийнику. Наконец, что за замашка у Вась брать у другого, умаляя о том, и так приводить его имя совсем не как своего источника, а так кать, мимоходом, по поводу, совершенно случайному. Не укапу Вам, где это именно в Вашей статье: сами возраст есть, и потому сами смекните, к чему это направлено. В заключение, с какой статьи Вы называете малороссийское наречие

2) Киевск. Ст., 1893, январь, стр. 53—58.
3) Г. П. Данилевский. Украинская Старина, Харьк., 1866, стр. 178—284.
4) Киев. Ст., 1903, янв., стр. 56—57.
Говоря о заслугах Бодянского для изучения Малороссии, нельзя забывать его постоянных сношений с видными деятелями малорусской науки и литературы. Являясь для них, при отсутствии журнала, посвященного научному изучению Малороссии, нёкоторым объединяющим центром, Бодянский оказывал несомненное влияние на наследователей малорусской старины и народности, сосредоточивая внимание на тых или других вопросах научного наследования родины, днллать свои критические замечания, иногда риски там, где находил это нужным. Всё его обширная переписка с этими деятелями говорить объ этом.

В концѣ 1840-х годов О. М. Бодянский познакомился с молодым тогда чиновником министерства народного просвещения Г. П. Данилевским. Нужно сказать, что О. М. Бодянский всегда чрезвычайно любовно относился к своим землякам. Такъ онъ отнесся и къ Данилевскому, познакомить его съ Гоголемъ 1).

Между Бодянымъ и Данилевскимъ началось, конечно, переписка, такъ какъ Данилевский жилъ въ Петербургѣ. Содержание переписки—интересы украинской литературы 2). Въ срединѣ 1850-хъ годовъ Данилевский напечаталъ свою статью о Квяткѣ–Островиншцѣ 3). Желая рельефнее выставить заслуги Квяткы въ истории украинской литературы, онъ сдѣлалъ предварительно небольшой очеркъ украинской литературы, въ которомъ умѣлъ уяснить значеніе «Эпидемъ» Котляревского, призналъ въ ней «помѣрную частичку святотарности и художества», затѣмъ отмѣтилъ заслуги другихъ, менѣе важныхъ или совсѣмъ незначительныхъ писателей. Мы знаемъ, что когда-то въ молодые годы о Квяткѣ писалъ и О. М. Бодянский. Его мнѣніе на ходъ развития украинской литературы во многомъ расходились съ мнѣніемъ Данилевскаго. И вотъ Бодянский пишетъ Данилевскому письмо рѣзкое, по чрезвычайно интересное письмо 4) «Что это Вы тамъ нагородили по поводу Островницкой, и нашихъ писакъ?—сказывайте опять.


2) Киевск. Ст., 1893, январь, стр. 53–58.
3) Г. П. Данилевский. Украинская Старина, Харьк., 1866, стр. 173–284.
4) Киев. Ст., 1903, янв., стр. 56–57.
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или язык, его письменность, скажи, пьеси и т. п., степными? Подъ «степными» рузвлечется у нас только «Слободско-Украинское», отнюдь же не все Малороссийское. Неправильно по части называть преимущенно цълое; это пристрастие, права, понятное, тьмь не менее пристрастие, неумѣстное въ печати. Точно также не точно убѣрѣнъ, яко бы Основанья писать на какой-то смѣсь харьковскаго нарѣчія. Опыт касается привязанность или пристрастіе. Какъ высказанное сейчас мною Вашему не въ бровь, а прямо въ глаза о Вашемъ дѣятельствѣ, довольно есть въ немъ и такого, чего не лѣпъ есть на письмѣ глаголати. Когда выйдешь отъ блюдъ послѣдніе больше, не, какъ бы ни были строгой мой судь, все же сказать Ваша (сужу только по первой полосы) очень замѣчательную и доставила мнѣ много удовольствія многимъ, въ ней содержащимся. Я потому столько привязываю къ ней, что не хотѣлось бы съ послѣдними видѣть первыхъ, на одной доскѣ».

Въ то самое время, когда писано это письмо О. М. Бодянскій, вѣрное переписку съ П. А. Кулишемъ. Отношенія между ними начались также въ 1840-хъ годахъ; научными и литературными интересы ихъ были близки, однородны, чѣмъ у Бодянскаго съ Данилевскимъ, а потому и переписка живѣе, разнообразнѣе. Мы не имѣемъ писемъ Бодянскаго къ Кулишу и не знаемъ, сохранялись ли они? Судить о характерѣ переписки мы можемъ только по письмамъ Кулиша, недавно напечатаннымъ). Красной нитью проходить черезъ нихъ любовь къ малорусской старинѣ, памятникамъ ея старой и новой литературы, памятникамъ народнаго творчества, къ народному языку. Нѣкоторые изъ писемъ Кулиша написаны на украинскомъ языкѣ; можно думать, что и отвѣты на нихъ Бодянскаго написаны также по-украинскѣ.

Въ перепискѣ съ Кулишемъ не одинъ разъ шла рѣчь и объ Т. Г. Шевченкѣ). Когда познакомился и встрѣтился съ нимъ Бодянскій мы не знаемъ. Извѣстны они обмѣнивались письмами 2).

Когда Шевченко былъ въ ссылкѣ, Бодянскій посылалъ ему книги. «Авось опь, записалъ Бодянскій въ своемъ дневнику, проводить за ними пріятно время въ своемъ уединении и вспомнить старицу, самъ старый съ каждымъ днемъ болѣе и болѣе не столько отъ лѣтъ, сколько отъ обстановки своей» 1.

Мы уже знаемъ, что къ Бодянскому за совѣтами обращался и молодой, только что начинавший свою дѣятельность наслѣдникъ малорусской старины А. М. Лазаревский 2). Бодянскій чрезвычайно тепло встрѣтилъ это обращеніе и сердечно отнесся къ тому, что начинавшему работнику. Такъ Бодянскій встрѣчалъ всякаго, обращавшагося къ нему за совѣтомъ, и нельзя отрицать, что въ этомъ была уже значительная общественная заслуга Бодянскаго...

Приведенные сейчасъ отрывочные факты показываютъ, что и по возвращеніи изъ-за границы Бодянскій продолжалъ жить тѣмъ же литературными и научными интересами къ своей родинѣ, которые такъ отличали его и въ молодые годы. То обстоятельство, что на страницахъ «Чтеній» опубликовано такъ много украинскихъ историческихъ памятниковъ—явленіе вовсе не случайное. Нельзя его объяснить благопріятными условіями, когда въ редакціи оказывался подъ рукою много этихъ памятниковъ. Напротивъ, они специально выискивалась, и Кулишъ въ своихъ письмахъ къ Бодянскому описываетъ иногда цѣлыя программы, которыя намѣчены имъ для отыскивания тѣхъ или другихъ украинскихъ историческихъ материаловъ 3). Самъ Бодянскій говоритъ объ этомъ слѣдующее: «Будучи по происхожденію южнорусскому, и я знаю, что судьбы этой исконной Руси, особенно за время отъ дѣлъ являющегося отъ Руси Свьерной, мало извѣстны сынамъ той и другой, благодаря малому распространенію между ними бытописныхъ свѣдѣній, опирающихся непосредственно на

1) Сборн. О-ва люб. росс. словес. на 1891 г., стр. 115—116.
2) Киев. Ст., 1889 г., кн. II, стр. 446—450.
3) Письма Кулиша къ Бодянскому въ „Киевск. Стар.“, 1897 г., t. 58 и 59.
или языке, его письменность, слова, слова и т. п., стены ли?
Под стеными рузыжается у нас только «Слободско-Украинское», отнюдь же не все Малороссийское. Неправильно по части называть преимущественно цылые; это прирастает, привязка, понятное, тьма не меже прирастает, неуместное в печати. Точно также не чисто увреяется, яко бы Основанием писать на какой то смесь харьковского наречия. Описать квасная привязанность или прираста. Крьом высказанного сейчай мною Вам не в брове, а прямо в глазе Вашем дитинце, довольство есть в нем и такого, чего не лько есть на писымь глаголати. Когда выйдет отдельно посвиди больше, не, как бы не был строгий роды, все же статье Ваша (сухо только по первой поло
вини) очень замечательна и доставила мне много удовольствия многим, в ней содержащимся. Я потому столько привязывая к ней, что не хотюсь бы с последним видеть первых, на одной доске».

В то самое время, когда писано это письмо О. М. Бодянский, вель переписку с П. А. Кулишем. Отношения между ними начались также в 1840-х годах; научным и литературным интересам их были ближе, однородные, чьм у Бодянского с Данилевским, а потому и переписка жива, разнообразна. Мы не имем писем Бодянского к Кулишу и не знаем, сохранялись ли они? Судить о характере переписки мы можем только по письмами Кулиша, недавно напечатанным 2). Красной нитью проходит через них любовь к малорусской старине, памятникам ее старой и новой литературы, памятникам народного творчества, к народному языку. Некоторые из писем Кулиша писаны на украинском языке; можно думать, что и оттени на них Бодянского писаны также по-украински.

В переписи с Кулишем не один раз шла речь и об этом Т. Г. Шевченке 1). Когда познакомился и встретился с ним Бодянский мы не знаем. Известно, они обменивались письмами 3).

Когда Шевченко был в ссылке, Бодянский посылал ему книги. «Алось он, записал Бодянский в своем дневнике, проведать за ним строго время в своем уединении и вспомнить старицу, сам старался с каждым днем больше и больше не столько от льды, сколько от обстановки своей» 1).

Мы уже знаем, что к Бодянскому за советами обращался и молодой, только что начинавший свою деятельность изслѣдователь малорусской старини А. М. Лазаревский 2). Бодянский решительно тепло встретил это обращение и сердечно отнесся к тому, что начинающему работнику. Так Бодянский встречал всякого, обращающегося к нему за советом, и нельзя отрицать, что в этом была уже значительная общественная заслуга Бодянского...

Приведенные сейчас отрывочные факты показывают, что и по возвращении изъ-за границы Бодянский продолжал жить тьм же литературными и научными интересами к своей родине, которые так отличали его и в молодые годы. То обстоятельство, что на страницах «Чтений» опубликовано так много украинских исторических памятников—явление вовсе не случайное. Нельзя его объяснить благоприятными условиями, когда в редакции оказались под рукой много этих памятников. Наоборот, они специально выискивались, и Кулиш в своих письмах к Бодянскому описывает иногда цылые программы, которыми намечены ими для отыскания тьх или других украинских исторических материалов 3). Сам Бодянский говорит об этом слѣдующее: «Будучи по происхождению южнорусский, и я знала, что судьбы этих исконной Руси, особенно за время отдаленного ее существования от Руси Сверной, мало известны сыном той и другой, благодаря малому распространению между ними бытописных свѣдѣний, опирающихся непосредственно на

2) Киев. Ст., 1889 г., кн. II, стр. 446—450.
3) Письма Кулиша къ Бодянскому въ „Киевск. Стар.”, 1897 г., т. 58 и 59.
Издание малорусских памятников Бодянскій начало съ летописей. Въ послѣдствія Карповъ упрекнулъ его въ этомъ 1). Бодянскій оправдывался тѣмъ, что поступилъ иначе онъ не могъ. Есть, несомнѣнно, болѣе драгоцѣнные и важные материалы, тѣмъ малорусскія летописи, но они лежать не только подъ слоемъ, но даже за тридевятью замками, а иногда и въ тридцать ихъ царствѣ и въ новыхъ государствахъ. Добить ихъ, обработатъ къ печати не по силамъ одному человѣку. Бодянскій нечаянъ, что могъ, что было у него подъ руками. Къ тому же онъ вовсе не склоненъ умалять значеніе малорусскихъ летописей, какъ дѣлаетъ это Карповъ. «Всѣма часто, говорить Бодянскій, извѣстне пѣхотнаго летописца или какой-либо записки. письма и т. п. частнаго человѣка въ сто разъ достовѣрнѣе самого правительства памятника, который въ одно и то же время, какъ говорится, нерѣдко и бѣднѣе и чернѣе, отъ своего равнаго гнать такъ прямо, какъ дута, или какъ московская огнебѣ, словно водой бредетъ; слушая, или читая его, уши въ пыль, въ очахъ зеленѣтъ, заносится до самозабвения, людей стыдится и Бога боится» 2).

Мы не будемъ здѣсь разбирать упрековъ Карпова, которые односпротносты и несправедливы, тѣмъ болѣе, что они самъ въ концѣ концовъ приходитъ къ выводу: «во всякому случаѣ хорошо, что малороссѣйскія летописи изданы (нѣкоторые изъ нихъ имѣютъ несомнѣнное достоинство)». Исслѣдователи малорусской исторіи въ достаточной степени изучили, оцѣнили и использовали малорусскія летописи, изданыя Бодянскимъ, чтобы можно было умалять заслугу Бодянскаго въ ихъ издании. Ими широко пользовались Максимовичъ, Соловьевъ, Костомаровъ и другіе исслѣдователи политической исторіи Малороссіи. Летопись Савицкага была даже переиздана въ 1878 году Киевской Ком-

1) Чтія въ Общ. Ист. и Древн. Росс., 1871 г., кн. I. Смѣсь, стр. 218.
2) Предисловие, стр. XXI.
Издание малорусских памятников Бодянский начал с льтописей. В последствіи Карпинъ упрекнул его в этомъ.

Бодянский оправдывался тѣмъ, что поступить иначе онъ не могъ. Есть, несомнѣнно, болѣе драгоцѣнныя и важныя материалы, чѣмъ малорусская льтописи, но они лежать не только подъ слѣдомъ, но даже за тридевятью землями, а иногда и въ трехдѣхомъ царствѣ и иныхъ государствахъ. Добить ихъ, обработать къ печати не по силамъ одному человѣку. Бодянский неоткладно, что могъ, что было у него подъ руками. Къ тому же онъ вовсе не склонень умалить значение малорусскихъ льтописей, какъ дѣлаетъ это Карпинъ. «Весьма часто, говоритъ Бодянский, въ извѣстіе неизвѣстнаго льтописца или какой-либо записки, письма и т. п. частнаго человѣка въ сто разъ достоинѣе самого правительственно памятника, который въ одно и то же время, какъ говорится, нерѣдко и болѣе и черпить, отъ своего чрева гнѣтъ такъ прямо, какъ дуга, или какъ московская отсталая, словно вогий бредетъ; слушая, или читая его, уши важно, въ очахъ зеленить, заносится до самозабвения, людей стыдится и Бога бойтесь.»

Мы не будемъ здесь разбирать упрековъ Карпина, которые односторонни и несправедливы, тѣмъ болѣе, что онъ самъ въ концѣ концовъ приходитъ къ выводу: «во всякому случаѣ хорошо, что малороссійская льтописи изданны (въ которые изъ нихъ имѣютъ несомнѣнное достоинство).» Изслѣдователи малорусской исторіи въ достаточной степени изучили, оцѣнили и использовали малорусскія льтописи, изданныя Бодянскимъ, чтобы можно было умалять заслугу Бодянскаго въ ихъ издании. Имъ широко пользовались Максимовичъ, Соловьевъ, Костомаровъ и другие изслѣдователи исторической Малороссіи. Льтописи Савицкаго были даже переизданы въ 1878 году Киевской Ком.

1) Чтения въ Общ. Ист. и Древн. росс., 1871 г., кн. I. Смѣсь, стр. 218.
2) Предисловіе, стр. XXI.
миссией для разбора древних актов: на столько издание этой летописи Бодянским сделалось редким, и на столько она была необходима для изучающих мальорусскую историю.

Первыми из памятников мальорусской старины, напечатанных в «Чтеніях» была «Исторія Руссов». Она появилась в первых четырех книгах «Чтеній» за 1846-й год.

Время составления «Исторія Руссов» неизвестно. Предание свидетельствует, что она составлена по инициативе империи известного бідорусского архіепископа времен Екатерины II Георга Констанского.

Бодянский, который впоследствии вовсе преобразовал предания, рассказывал в предисловии, каким образом «Исторія Руссов» съелалась извѣстной. Депутату отъ губернского земства въ екатериненской законодательной комиссіи Г. А. Полетикъ, который выступал въ комиссіи дѣятельнымъ защитникомъ мальорусской общественной самобытности, потребовалась исторія родной страны, для того, чтобы историческими фактами подкреплять свои мнѣнія. Съ просьбой о такой исторіи, Полетикъ обратился къ своему учитель, природному мальороссу, воспитателю киевской духовной академіи Георгію Констанскому. Послѣдний сообщил Полетику «Летопись или Исторію», «увѣряя архипастырскія, что она ведена съ давнихъ лѣтъ въ кафедральномъ мозгѣ киевскаго монастыря искусными людьми, слышавшимися о нужныхъ свѣдѣніяхъ съ учеными людьми киевской духовной академіи и разныхъ знатнѣйшихъ мальороссійскихъ монастырей, а пока тѣхъ, въ коихъ проживалъ монахъ Юрий Хмельницкий, прежде бывшій гетманомъ мальороссійскимъ, оставившій въ нихъ множество записокъ и бумаги отца своего, гетмана Зиновія Хмельницкаго, и самые журналы достопамятностей и дьялны национальныхъ, и что при томъ она вновь имъ пересмотрѣна и дополнена». Полетикъ сравнилъ «Исторію Руссовъ» съ другими подобными исторіями, написавъ ея «превосходнѣйшую» и всегда придерживался ея при справахъ и запискахъ, которая подавалъ въ Комиссіи. «Итакъ, прибавляетъ Бодянский, Исторія сія, проложенная столько отличныхъ умомъ, кажется должна быть досто-


2) В. С. Иконниковъ. Опытъ русской исторіографіи. Т. I, кн. 2-я стр. 1230 прм. 4. А. М. Лазаревскій. Открытие изъ семейнаго архива Полетикъ. Киев. Ст. 1897 г. т. 33, стр. 110—116.

3) В. Г. Горленко. Изъ исторіи южно-русскаго общества начала XIX ст. Киев. Ст. 1893 г. 40 стр. 60—67.
миссией для разбора древних актов: на столько издание этой льготы Бодянским сдѣлалось рѣдкимъ, и на столько она была необходима для изучающихъ малорусскую исторію.


Время составленія «Исторіи Руссовъ» неизвѣстно. Преданіе свидѣтельствуетъ, что первоначальная, то есть первоначальная, воспринимаемая въ предисловіи, какъ образъ «Исторія Руссовъ» сдѣлалась известной. Депутату отъ лубенского епископства въ екатериненской законодательной комиссіи Г. А. Полетика, который выступалъ въ комиссіи въ дѣльницами, защитникомъ малорусской общественной самобытности, потребовалась исторія родной страны, для того, чтобы историческими фактами подтверждать свои мнѣнія. Съ просьбой о такой исторіи, Полетикъ обратился къ своему учителю, природному малорусскому, воспитаннику киевской духовной академіи Георгію Конисскому. Послѣдний сообщилъ Полетику: «Льтопись или Исторію», убѣрь архипастырскія, что онъ веденъ съ давняго дѣтъ въ кафедральномъ могилевскомъ монастырѣ, искусными людьми, споспѣвшими о нужныхъ свѣдѣніяхъ съ учениами мужьями киевской духовной академіи и разныхъ знатнѣйшихъ малороссійскихъ монастырей, а паче тѣхъ, въ коихъ проживалъ моимъ Юрий Хмельницкій, прежде бывшій гетманомъ малороссійскимъ, оставившій въ нихъ многія записи и бумаги отца своего, гетмана Зиновія Хмельницкаго, и самые журналы достопамятностей и дѣяній національныхъ, и что при томъ она вновь имя пересмотрѣна и дополнина. Полетика сравнилъ «Исторію Руссовъ» съ другими подобными исторіями, написанными «превосходнѣйшую» и всегда придерживался ея при справахъ и запискахъ, которыя подавалъ въ Комиссіи. «Итакъ, прибавляя Бодянскій, Исторія сія, прошедшая столько отличныхъ умовъ, кажется должна быть досто-
До Бодянского было нѣсколько попыток издать «Исторію Руссовъ». Добивались этого Устроевъ, Пушкинъ, Гоголь — все напрасно: цензура прекращала всякую попытку. Наконецъ, рѣшили попробовать счастя и Бодянскій. «Особенности этой Исторіи, говорит онъ, заставили всѣхъ, кто имѣлъ случай читать ее въ ходившихъ по рукамъ спискахъ, желать ея оглашенія, выставлялись въ такомъ заманчивомъ свѣтѣ, особенно смѣлость судженій сочинителя о событияхъ и двигательныхъ событияхъ, равно какъ и самый языкъ его, вовсе не похожий на языкъ прозы подобныхъ Исторій, что естественно было отважиться, нельзя ли этотъ запретный плодъ сдѣлать доступнымъ всѣмъ и каждому, а не однимъ только тѣмъ, кому такъ или иначе выпало на долю вкусить его» 1). Для успѣха дѣла, Бодянскій рѣшилъ воспользоваться тѣмъ обстоятельствомъ, что Общество исторій и древностей имѣло право собственной цензуры: онъ расчитывалъ, что издатъ «Исторію Руссовъ» лучше всего именно на первыхъ порахъ издательской деятельности Общества, когда дѣло еще не наладилось. И онъ не ошибся. Все сошло удачно. «Исторія Руссовъ» появилась въ печати, хотя «съ каждой книжкой «Чтений» больше и больше страшили печатавшаго всѣми страхами» 2).

Двери для малорусскихъ матеріаловъ въ «Чтенияхъ» были открыты, а также для обнародования всѣхъ всевозможныхъ и поучительныхъ статей. Начало издания было весьма благополучнымъ и получило больший откликъ въ средѣ. Благодаря изданию, «Исторія Руссовъ» стала доступна для всѣхъ слоевъ общества и стала предметомъ внимания всѣхъ.</p>
До Бодянского было нѣсколько попытокъ издать «Исторію Руссовъ». Добивались этого Устравловъ, Пушкинъ, Гоголь—все напрасно: цензура прекращала всякую попытку. Наконецъ, рѣшили попробовать счасть и Бодянскій. «Особенности этой «Исторіи», говорит онъ, заставляли въ томъ, кто имѣлъ случай читать ее въ ходившихъ по рукамъ спискахъ, желать ея описанія, выставлялись въ такомъ заманчивомъ свѣтѣ, особенно сильнѣю ожиленій сочинителя о событияхъ и дѣятельныхъ событияхъ, равно какъ и самый текстъ его, вовсе не похожий на текстъ простыхъ подобныхъ Исторій, что естественно было отважиться, нельзя ли этотъ здѣсьный плюдъ сдѣлать доступнымъ всѣмъ и каждому, а не однимъ только тѣмъ, кому такъ или иначе выпало на долю вкусить его» 1). Для успѣха дѣла, Бодянскій рѣшилъ поспѣлышаться съ тѣмъ обстоятельствомъ, что Общество исторій и древностей имѣло право собственной цензуры: онъ рисовалъ, что издать «Исторію Руссовъ» лучше всего именно на первыхъ порахъ изданійской деятельности Общества, когда дѣло еще не наладилось. И онъ не ошибся. Все сошло удачно. «Исторія Руссовъ» появилась въ печати, хотя «съ каждой книжкой «Чтеній» больше и больше страшились печатавшихъ всѣми страхами» 2).

Двери для малороссійскихъ матеріаловъ въ «Чтеніяхъ» были, такимъ образомъ, открыты. всѣдъ за «Исторіей Руссовъ» въ «Чтеніяхъ» стали печататься дрѣвня малороссійскія лѣтописи, лѣтописные сказанія, записи, дневники, частный и правительственныя бумаги, а они печатались въ теченіе первыхъ трехъ лѣть.

1) Чтѣнія 1871 г. кн. I, събѣ стр. 222.
(1846—1858) непрерывно, пока в 1848 году не случилась уже известная датею Флетчеровская история, и издание не было приостановлено. За это время (1846—1848 гг.) в «Чтениях» кромě «Истории Руссов» были напечатаны латинские мальорусские материалы: «Льтоспис Самовицця о войнах Богдана Хмельницкаго». «История, или повествование о донских козаках» Ригельмана и его же «Льтосписное повествование о Малой России, ея народе и о козаках вообще». Часто экземпляры этого последнего были иллюстрированы. К ним были приложены портрет Богдана Хмельницкаго, 27 литографий, изображающих малороссийских различных общественных положений, картина «Избрание ковенского атамана в запорожской сечи» и др. карты — одна кваг Россия, преимущественно Украины и Польши, другая — древних земель, занимавших эту территорию.

За Ригельманом издание было «Краткое описание о ко- зацком малороссийском народе» Петра Симоновского — и переведённая с польского языка в «Краткая история о бунтах Хмель- ницкого». Затвм слдвали «История о козаках запорожских, как они из древних кругов зачитались, и откуда свое происхождение имют, и в каком состояний нынъ находится»; историческая схема о Малороссии и малороссийских известных академиках XVII ст. Г. Ф. Миллера; переводи и другая буян К. XII, Станислава Лещинского, Орлика и др., письма Головиня к Скоропадскому, «о достопамятныхъ Чернигова» и оттъ къ нѣкоторымъ вопросамъ о Малой России» М. Маркова; письмо Лазаря Барановича къ царевицъ Софии Алексеевны; письма Георгия Конисского объ уніи; др. грамоты царя Алексея Михайловича къ воеводамъ о малорусскихъ козакахъ; о мѣсть погребенія гетмана Скоропадскаго; письмо ковенскаго Гордзева къ воеводѣ Шешину; письмо имп. Александра I къ бывшему мадор. гетману Кириллу Разумовскому; повесть о томъ, что случилось на Украинѣ со временемъ покоренія ея Литвой до смерти Богдана Хмельницкаго; письма разныхъ лицъ къ Мазепѣ объ его сестрѣ Войноровской; письма Мазепы къ царевичамъ Ивану и Петру Алексеевичамъ; указъ Петра Мазепы 1705 г.; «Краткое историче-}

ческое описание о Малой России до 1765 г.»; «Начало уніи» Д. Зубрицкаго; «Етнографический взглядъ на кievскую губернію» Менцкова; «Густинская льтосписъ»; «Описание о Малой России и Украинѣ» Станислава Зарукского; письма Петра I къ гетману Скоропадскому; «Малороссійская переписка, хранившаяся въ московской Оружейной палатѣ»; «О первыхъ гетманахъ малороссійскихъ» и «акты, поясняющіе исторію Малороссіи» Н. Наркевича; письма царевича, дочери Петра, и имп. Екатерины Алексеевны къ гетману Скоропадскому и, наконецъ, «Замѣчанія, до Малой Россіи принадлежащи», которыя О. М. Бодянскій считалъ запиской, поданной неизвестнымъ авторомъ высшему начальству объ улучшении малорусского строя. «И, надобно сказать, прибавляетъ Бодянскій, почти всѣ улучшения, предложенные имъ, исполнены послѣднимъ (т. е. высшемъ начальствомъ) одно за другимъ постепенно, съ нѣкоторыми видозмѣненіями». Въ свое время Д. Н. Бентшч-Каменскій склоненъ былъ думать, что авторъ «Замѣчаній» былъ Марковъ 1), но Бодянскій не принялъ этого мнѣ- нія и въ послѣднее время оно убѣдительно опровергнуто проф. М. Н. Бережковымъ 2).

Мы перечислили, кажется, все, изданное въ «Чтенияхъ» О. М. Бодянскими за три года по малорусской истории, и думаемъ, что у него не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, какъ много дать О. М. Бодянскій наукѣ своимъ изданіями. До него издание матеріаловъ по малорусской истории носило чисто случайный характеръ. Нельзя сказать, чтобы его окончательно не было: еще въ XVII ст. и въ началѣ XIX ст. нѣкоторые материалы по мало- русской истории были изданы академикомъ Г. Ф. Миллеромъ 3).

1) Трудъ. и Зап. Моск. Общ. Ист. 1826., ч. III, кн. 2, стр. 73—76.
2) М. Бережковъ. М. Е. Марковъ и его рукописный сборникъ о черниговской старинѣ стр. 8—9. Также статья помѣщена въ «Сборникѣ истор.-фил. Об-ва при институтѣ им. Безбородко въ Нѣмѣнѣ».
3) О началѣ и происхождении козаковъ. «Сочиненія и переводъ къ нольфѣ и увеселенію слушателей» 1760 г., апрѣль. Извѣстія о запоро- рожскихъ козакахъ, тамъ же, маѣ, стр. 387—444.
(1846—1858) непрерывно, пока в 1848 году не случилась уже известная петропавловская история, и издание не было приостановлено. За эти годы (1846—1848 гг.) в «Чтеняхъ» Кромъ «Исторіи Русской» были напечатаны слѣдующіе малоруссійскія материалы: «Лѣтопись Самовидца о войнахъ Богдана Хмельницкаго»; «Исторія, или повѣствованіе о донскіхъ козакахъ» Ригельмана и его же «Лѣтописное повѣствованіе о Малой Россіи, ея народѣ і о козакахъ вообще». Часто экземпляръ этого послѣдняго былъ иллюстрированъ. Къ нимъ были приложены портретъ Богдана Хмельницкаго, 27 литографій, изображающихъ малороссіянъ различныхъ общественныхъ положений, картина «Избрание козевого атамана къ запорожской сѣчи» и др. карты— одна къ Россіи, преимущественно Украины и Польши, другая— древнихъ земель, занимавшихъ эту территорію.

За Ригельманомъ издано было «Краткое описание о казакахъ малороссійскомъ народѣ» Петра Симоновскаго— и первая съ полскомъ языка «Скритая исторія о бунтахъ Хмельницкаго». Затѣмъ слѣдовали «Исторія о козакахъ запорожскихъ, какъ они изъ древнихъ лѣтъ зацвѣли, и откуда свое происхожденіе имеетъ, и въ какомъ состояніи нынѣ находится»; историческій сочиненій о Малороссіи и малороссійскихъ извѣстнаго академика XVIII ст. Г. Ф. Миллера; переписки и другихъ бумаги Карла XII, Станислава Лещинскаго, Орлика и др., письма Головкина къ Скороподскому, «о достопамятствѣ Чернигова» и «отвѣты на нѣкоторыя вопросы о Малой Россіи» М. Маркова; письмо Лазаря Барановича къ царевнѣ Софіи Алексѣевичъ; записка Георгія Конисскаго объ уѣздѣ; др. грамоты цари Алексѣя Михайловича къ воеводамъ о малорусскихъ козакахъ; о мѣстѣ погребеній гетмана Скороподскаго; письмо козевого Гордѣйки къ воеводѣ Шепшуту; письмо имп. Александра I къ бывшему мелор. гетману Кириллу Разумовскому; повѣсть о томъ, что случилось на Украинѣ со времени пожаровъ ея Литовской и смерти Богдана Хмельницкаго; письма разныхъ лицъ къ Мазепѣ объ его сестрѣ Войнаровской; письмо Мазепы къ царюѣ Ивану и Петру Алексѣевичамъ: указъ Петра Мазепѣ 1705 г.; «Краткое историческское описание о Малой Россіи до 1765 г.»; «Начало уніи» Д. Зубрицкаго; «Этнографический взглядъ на киевскую губернію» Менькова; «Густиная лѣтопись»; «Описаніе о Малой Россіи і Українѣ» Станислава Зарубськаго; письма Петра И къ гетману Скороподскому; «Малороссійская переписка, хранящаяся въ московской Оружейной палатѣ»; «О первыхъ гетманахъ малороссійскихъ» и «акты, поясняющіе исторію Малороссіи» Н. Маркевича; письма царева, дочери Петра, и имп. Екатерины Алексѣевны къ гетману Скороподскому и, наконецъ, «Замѣчанія, до Малой Россіи принадлежащія», которыя О. М. Бодянский считаетъ запиской, поданными неизвѣстнымъ авторомъ высшему начальству объ улучшеніи малорусскаго строя. «И, надобно сказать, прибавляютъ Бодянскій, почти всѣ улучшеній, предложенныхъ имъ, исполнены послѣднимъ (т. е. высшимъ начальствомъ) одно за другимъ постепенно, съ нѣкоторыя видозмѣненіями». Въ свое время Д. Н. Бантингъ—Каменскій склонѣнъ былъ думать, что авторомъ «Замѣчаній» былъ Марковъ, но Бодянскій не призналъ этого мнѣнія и въ послѣднее время оно уѣдъляльно опровергнуто проф. М. Н. Бережковымъ.

Мы перечислили, кажется, все, изданное въ «Чтеняхъ» О. М. Бодянскимъ за три года по малорусской истории, и думаемъ, ни у кого не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, какъ много далъ О. М. Бодянский наукѣ своими находками. Дѣло его изданіе матеріалъ по малорусской истории носило часто случайный характеръ. Нельзя сказать, чтобы его окончательно не было: еще въ XVIII ст. и въ началѣ XIX ст. нѣкоторыя матеріалы по малорусской истории были изданы академикомъ Г. Ф. Миллеромъ.

1) Трудъ и Зап. Моск. Общ. Ист. 1826., ч. III, кн. 2, стр. 73—76.
2) М. Бережковъ. М. Е. Марковъ и его рукописный сборникъ о черниговской старинѣ стр. 8—9. Также статья помѣщена въ «Сборникѣ истор.-фил. Об.-ва при институтѣ им. Безбородко въ Харьковѣ».
3) О началѣ и происхожденіи казаковъ. «Сочиненія и переводъ къ нѣкоторъ и усвеженію покупъ» 1760 г., при вѣр. Извѣстія о запорожскихъ казакахъ, тамъ же, май, стр. 387—444.
История известия польских писателей о провинциях и городах российских, бывших в то время во владении польском и потом описанных российскими писателями, принадлежащая к российской империи. Париж. Преп. 1770 г., декабрь, стр. 290—319.; «Краткий политический исторический известия о Малой России, с прибавлением украинских трактатов и известий о почтах, також о списках духовных и светских, тамо находящихся письменных книг, числа народа и прочем» Спб. 1773; — «О принятиях королевских, в бытность Киев под Полтвою и о грамотах гражданских, по возвращении его под Россию, данных кievским училищам» Старица и Новязя 1773 г., ч. II, стр. 107—130.; «Роспись митрополитов кievских, с кратким летописанием» Москва, любоп. месяца, на 1776 г., стр. 54—120.; «Краткая летопись Малой России с 1506 по 1776 год, с известиями настоящего образа таинного правления, и с прибавлением списка прежде бывших грамот, государственных сочинений, полковников и епархов; такоже землеописание с показанием городов, рёк, назв. монастырей, церквей, числа людей, известий о почтах и других нужных свидетельств. Спб. 1777. Землеописание Малой России, известивающее города, мечети, рёки, числа монастырей и церквей, и сколько там выборных козаков, подполковников и полковых, во ревизии 1764 года находилось; такоже дополнение о полтавском полку, знатней о почтах и трактах и алфавитной въездной въезжей росписи; також дополнительная въездная о церквях всѣх таинственных епархій. Спб. 1777.

1) Въ «Российскомъ магазинѣ» О. Туманского (1792—1795) напечатана, между прочимъ: «Выписка изъ записки 1794 г. о происходившемъ въ вчера Свят Запорожской, при выборѣ въ члены грамоты, войсковой судьи, писаря и асналы; такожь въ разные мѣста—въ полковника, что обыкновенно бывало въ новомъ году». — Библеороссийская манифестъ Богдана Хмельницкаго; Литописцъ Малой России и др.

2) Историческое обозрѣніе о возвышенѣ въ Польвѣ умѣ. М. 1805.

3) Покровская Германия; Раздѣленіе Малороссіи на полки; О городѣ Кіевѣ; О малороссійскихъ циахъ (изъ Шафорского). «Улей» 1811 г. и др.

4) Исторія Малой России 1822 г. Къ этому изданию приложено много авторов.

Юсипь Максимовичь Бодяницкій.

метрополитомъ Епифаніемъ Возновитинѣмъ 1); въ журналахъ по- падались отдѣльные материалы, относящіеся къ истории Малороссіи 2); но, повторяемъ, изданія этихъ носили соразличный, случайный характеръ; это уже видно изъ того, что главнѣйшія майорусскія лѣтописи оставались все же ненапечатанными. О. М. Бодяницкому принадлежит несомнѣнная громадная заслуга предь малорусской исторической наукой въ томъ, что онъ такъ широко открылъ страницы « Чтѣній» систематическому изданію малорусскихъ материаловъ и далъ возможность изслѣдователямъ пользоваться важнейшими историческими источниками, которые до тѣхъ поръ лежали подъ спудомъ.

Было бы ошибкой, впрочемъ, думать, что О. М. Бодяницкий первымъ привелъ за систематическое изданіе малорусскихъ историческихъ матеріаловъ. Еще раньше появлѣнія « Чтѣній» такое изданіе было предприято въ Киевѣ « Временною комиссию» для разбора древнихъ актовъ, которая въ 1845 году стала выпускать въ свѣтъ свои «Памятники». Но это обстоятельство ни сколько не умаляетъ заслугъ О. М. Бодяницкого предь наукой и родной. Изданіе малорусскихъ матеріаловъ явилось у него независимо оть кievской комиссіи; оно было естественнымъ выводомъ изъ міросозерцанія него, какъ малоросса, по происхожденію, и какъ человѣка, пропитавшаго интересами научного изученія своей родины. Къ этому нужно прибавить, что дѣятельность О. М. Бодяницкаго въ общемъ была нѣсколько интенсивнѣе, чѣмъ дѣятельность кievской комиссіи 3), несмотря на то, что Бодяницкий дѣйствовалъ въ относительно небольшомъ обществѣ, въ которомъ не было еще вполнѣ развита историческая мысль.}

1) Описаніе Киево-Софійскаго собора К., 1826; Описаніе Киево-Печерской лавры. Киевъ 1826.

2) Экстрактъ изъ грамотъ и привилегій малорусскихъ, изданъ въ Свѣтор. Арх. въ 1828 г.; Настоящіе выборному отъ малор. коллегіи въ комиссию о сочиненіи новаго уложенія Наталиѣнъ отъ Зап. 1890 г., ч. 42; Описание Україны Боякова, изданъ въ 1830 г. Устройленныхъ; «Запорожская старина» Срезневскаго, Исторія Малороссіи Н. Маркевича (1842 г.) и т. д.

3) Ср. О. И. Левицкій. Питиесдесятіе кievской комиссиі для разбора древнихъ актовъ. Киевъ 1893. Перечень изданій, стр. 124—126.
1) «История известь польских писателей о провинциях и городах российских, бывших въ то время подъ властью польской и потомъ описать российскими взятыхъ, принадлежащихъ къ российской империи» Царства. 1770 г., декабрь, стр. 290—319.— «Краткія политическія историческія извѣстія о Малой Россіи, съ пріобсѣніемъ украинскихъ трактовъ и извѣстій о похалахъ, тѣко, списокъ духовныхъ и свѣдѣній, тамо находящихся письмъ чиновъ, числа народа и проч.» Спб. 1770.— «О принціяхъ королевскихъ, въ бытность Киева подъ Полоцемъ и о грамотѣ государскому, по возвращеніи его подъ Россію, данихъ киевскому училищамъ» „Старина и Новизна“ 1772 г., ч. II, стр. 107—130.— «Роспись митрополитовъ киевскихъ, съ краткимъ лѣтописаніемъ» Моск. любя, мѣсяцъ на 1776 г., стр. 64—120.— «Краткія лѣтописи Малыя Россіе съ 1506 по 1776 годъ, съ извѣщеніемъ настоящаго образа таимоначального правленія, съ пріобсѣніемъ списка прежде бывшихъ гегмановъ, вѣдомыхъ старшинъ, полковниковъ и епархіи; также землеописанія съ показаніемъ городовъ, рѣкъ, монастырей, церквей, числа людей, извѣстій о похалахъ и другихъ нужныхъ свѣдѣній.» Спб. 1777. Землеописаніе Малыя Россія, извѣзывающее города, сѣвства и рѣки, число монастырей и церквей, и сколько гдѣ выборныхъ козаковъ, подполковниковъ и посольскіхъ по певази 1764 года находилось; также дополненіе о похалахъ, лѣтописи о похалахъ и епархіи и алфавитъ всѣхъ звание россіе; также и дополнительная вѣдомость о церквахъ всѣхъ тамошнихъ епархіи. Спб. 1777.

2) Въ «Россійскомъ магазинѣ» О. Туманскаго (1792—1795) напечатаны, между прочимъ: «Выписка изъ записокъ 1794 г. о происходившемъ въ бывшей Сѣнѣ Запорожской, при выборѣ въ конные атаманы, войсковые суды, писари и асаулы; также въ разныхъ мѣстахъ—въ полковникахъ, что обыкновенно бывало въ новомъ году». Бѣлопольскій манифестъ Богдана Хмельницкаго; Лѣтописецъ Малыя Россіи и др.

3) Историческіе обозрія о возвишениі въ Полтвѣ унії. М. 1805.

4) Покореніе Киева Гетмомомъ; Раздѣленіе Малороссіи на поля; О городѣ Киевѣ; О малороссійскихъ чинахъ (изъ Шафонскаго). «Улей» 1811 г. и др.

5) Исторія Малой Россіи 1822 г. Къ этому изданію приложено много актовъ.

1) Описаніе Киево-Софійскаго собора К., 1826; Описаніе Киева-Печерскаго монастыря. Киевь 1826.

2) Экстрактъ изъ грамотъ и привилегій малороссийскихъ, изд. въ Свѣвер. Арх. въ 1828 г.; Въ 1828 г. Настоящее выборное отъ молч. коллегіи въ комиссию о сочиненіи новаго уложения Настѣнной От. Зак. 1830 г., ч. 42; Описаніе Україны Богда, изд. въ 1830 г. Утверждено; Запорожская старина Срезневскаго, Исторія Малороссіи Н. Маркевича (1842 г.) и т. д.

3) Ср. О. Н. Левицкій. Пятдесятіе киевской комиссіи для разбора древнихъ актовъ. Киевъ 1893. Перечень изданій, стр. 124—126.
ствовал при условиях гораздо худших, чем комиссия. Объявила мальорусских материалов в "Четырех" вызывала наражения на Бодянского от членов Общества, вообще не жаловавших Малороссия. "Четыре сдѣлались "Четыре"? — писалъ, напр. проф. Кукарцевъ къ Сахарову. Сбросиль всюкий всѣчныя и сокровищницы библий и небывлях хохлатских! Такъ что самое доброе, что есть в нихъ, совершенно теряется в этомъ навозѣ 1). Для того, чтобы начать печатание писемъ Галицкой Руси, собранныхъ львовскимъ профессоромъ Я. Ф. Головацкимъ, Бодянскій, во избѣжаніе "какихъ либо толковъ и пересудовъ" долженъ былъ предложить имъ собрание великорусскихъ писемъ П. В. Кирѣевскаго 2).

Конечно, во всѣмъ этомъ О. М. Бодянскому помогала его удивительная энергія, его любовь къ дѣлу, паукъ. Многое онъ дѣлалъ самъ, своими силами. Почти всѣ, изданые имъ мальорусскія материалы снабжены его предисловіями, въ которыхъ онъ сообщаеет о характерѣ памятника, о томъ, какимъ путемъ памятникъ попалъ въ его руки, даєтъ свѣдчія или предположенія объ авторѣ и т. д. Иногда эти свѣдчія очень обширны. Предисловіе къ "Діаріюш" Николая Ханенко, о которомъ будетъ рѣчь ниже, разрослось, напр., въ дѣльную обстоятельную историческую статью о родѣ Ханенковъ. Но этого мало: къ нѣкоторымъ памятникамъ О. М. Бодянскій дѣлалъ примѣчанія, устанавливающіе разочарованіе, объяснялъ мальорусскія или непонятны слова, какъ онъ сдѣлалъ это при "Исторіи Руссовъ" и "Лѣтописи Самовидца". О. М. Бодянскимъ или при его близлежащемъ участіи и редакціи сдѣланы подробнія указатели къ наиболѣе крупнымъ изъ изданій памятниковъ: Исторія Руссовъ, Лѣтописи Самовидца, собраніямъ Ригельмана. Мы не говоримъ уже о томъ трудѣ, который былъ связанъ съ добываніемъ материала для печати. Главнымъ помощникомъ и поставщикомъ его въ этомъ отношеніи, если можно такъ выразиться, былъ П. А. Кулишъ 3), зачѣмъ свѣд-
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вали М. И. и А. И. Ханенко, М. О. Судьенко, Г. А. Милорадович и др. изы малороссов. Но О. М. Бодянского умь илъ побудить къ доставленію ему матеріала и не одних малороссов. Нѣсколько интересныхъ актовъ по малорусской истории напечатали въ первые годы "Чтеній" И. Д. Вѣляевъ и И. Е. Забѣлинъ. Послѣдній, какъ мы уже упоминали, помѣстилъ въ 1848 году обширную и важную, преимущественно, въ дипломатическомъ отношении "Малороссійскую переписку, хранящуюся въ архивѣ московской оружейной палаты".

Въ 1848 году издательская дѣятельность О. М. Бодянскаго была, какъ известно, наилучственно прервана. Съ удалениемъ его издание малорусскихъ матеріаловъ прекращается. Въ снмненіемъ "Чтеній" "Временникъ московскаго Общества исторій и древностейъ" ихъ почти нѣть. Они возобновляются только въ 1858 году съ возобновленіемъ "Чтеній" и съ возвращеніемъ О. М. Бодянскаго къ редакторской дѣятельности.

Къ этому времени у Бодянскаго было уже нѣсколько вполнѣ готовыхъ къ изданію матеріаловъ. Изданіе ихъ, значитель, продолжалось бы непрерывно, если бы не случилась катастрофа 1848 г.

На первомъ мѣстѣ здѣсь мы должны поставить "Источники малороссійской исторіи", собранные Н. Н. Бантышемъ-Каменскимъ. По заявлений самого Бодянскаго, первая часть "Источниковъ" была совсѣмъ готова осенью 1848 года и предназначалась къ изданію во 2-й книжкѣ "Чтеній" за этотъ годъ 1).

Источники собраны были въ Московскомъ Главномъ Архивѣ министерства иностр. дѣлъ бывшимъ начальникомъ этого Архива Н. Н. Бантышемъ-Каменскимъ. На основаніи этихъ матеріаловъ сынъ его Д. И. Бантышемъ-Каменскій писалъ свою "Исторію Малой Россіи" и нѣкоторые изъ нихъ помѣстили въ "приложеніяхъ" къ первому изданію ея въ 1822 году. Помѣщена была впрочемъ сравнительно незначительная часть ихъ, 63 изъ 177; къ тому же первое изданіе "Исторіи Малой Россіи" скоро сдѣлалось библиографически рѣдкостью; во второмъ изданіи (1836 г.)

1) Предисловіе О. М. Бодянскаго къ I выпуску "Источниковъ".
Бантыш-Каменский напечатал документы только к извлечениям, а в третьем (1842 г.) и совсем их опустил 1). А между тем документы эти чрезвычайно важны для изучения политического хода событий в Малороссии во время и после возстанчества Богдана Хмельницкого. Когда Бодянский, начат в «Историю Русской», обратился в «любителям майорской старины с привлечением прислать ему для напечатания исторические материалы, в числе первых, откликнувшихся, был и Д. Н. Бантыш-Каменский. Бодянский немедленно же приступил к печатанию и, пока «Источники» набирались, был напечатан, как нам уже известно, ряд майорских гетманий. Катастрофа 1848 г. застала, таким образом, «Источники» в наборе. Бодянский предпочел, что их будет — 4 части 2); но их вышло всего две, при чем первая была напечатана в «Четырех» 1858 года, а вторая в 1859 году. Первая обнимает собой от 1819 г. до набрания в гетманы Мазепы; вторая — от 1691 г. до 1722 г. т. е. до смерти Скоропадского. «Источники майорской историй» заключают в себе материалы первостепенной важности для изучения вопроса о политическом существовании Малороссии после Богдана Хмельницкого. Здесь мы находим гетманских статей и переписку по поводу их, документы, относящиеся к намбий Мазепы и к событиям, сложившимся во внутренней жизни Малороссии после этой замены, когда Петр I стал более деятельно и энергично имевшееся во внутренней жизни Малороссии, когда, наконец, была введена Малороссийская Коллегия...

В том же 1858 году, в «Четырех» была издана и «Даріуш» Николая Ханенко. В качестві старшаго канцеляриста, Ханенко сопровождал гетмана Скоропадского во время его послѣдней поѣздки въ Москву въ 1722 году и здѣсь день за днемъ записывал все, что происходило. Время послѣдней поѣздки Скоропадского было чрезвычайно важнымъ моментомъ въ полі- тической жизни Малороссии. Послѣ этой поѣздки была какъ названіе, учреждена Малороссийская Коллегія. Само собой разумѣется, какой большой интересъ долженъ представлять для историка «Даріуш» Ханенко.

Мы уже упоминали выше, что Бодянскій сдѣлалъ изданіе «Даріуша» обстоятельной статьей, посвященной исторіи рода Ханенко. Вотъ какъ опредѣляетъ онъ въ этой статьѣ название «Даріуша»:

«Отвѣзкая въ послѣднюю со гетманомъ, отправляющимся для позазданія Петра I-го съ знаменитыми Низшими мирами и привилегіями императорского имени, Ханенко сознавалъ важность времени и рѣшился вести Даріушъ или Журналъ съ самымъ выѣздъ изъ Малороссіи (3-го генваря). Важность сообщаемаго въ немъ, надѣюсь, каждый занимающійся себѣ судьбы своего народа, оцѣнить вполнѣ. Въ немъ съ мы мы разсказываютъ неисповѣдного очевидца многому, въ то время совершенномъ въ Бѣлостокомъ, и притомъ очевидца, вовсе не думавшаго о гласности, но записывающаго для себя, „памяті ради“ и удовлетворенія собственной любознательности. Потребность эта проявилась въ немъ еще до поѣздки въ Великую Россію, какъ показываетъ то другой Журналъ его, начатый имъ за два года съ небольшимъ до того, и оставленный только не за долгъ до смерти. Невольно переносишься въ то время, читая эти простыя заметки о ежедневныхъ посѣщеніяхъ козаками гетманомъ тогдашнихъ сильныхъ земли и вниманіе имъ его, который, при всей слабости своей вскаго рода, имѣть еще большое значеніе для нихъ, равно какъ и для самого государя. Чѣмъ далѣѣ вычитаешь въ этотъ простодушный разсказъ, тѣмъ болѣе не хочется тормозить отъ него. По кончины гетмана, очевидно, отъ горесті, по случаю учрежденія Коллегіи подъ предѣдствіемъ брода съ 10-ю гарнизонами товарищами, якобы для денежнымъ хлѣбъ сборовъ и верховаго рѣшенія дѣйствовать въ апелляціями. Ханенко послѣдній былъ въ июльъ съ одними товарищемъ отъ имени генеральной старшины и полковника въ государство, находившемуся тогда подъ Дербентомъ, съ письмами, которыя вручить лично, и оставался при арміи до самаго возвращенія ея въ Астра-Томъ 39–Декабрь, 1903. 1–19
Бантыр-Каменский напечатал документы только в извлечениях, а в третьем (1842 г.) и совсем их опустил 1). А между тем документы эти чрезвычайно важны для изучения политического хода событий в Малороссии во время и после восстания Богдана Хмельницкого. Когда Бодянский, печатая "Историю Русского", обратилась к любителям малорусской старины с приглашением присылать ему для напечатания исторические материалы, в числе героев, отклинувшихся, был и Д. Н. Бантыр-Каменский. Бодянский немедленно же приступил к печатанию и, пока "Источники" набирались, был напечатан, как нам уже известно, ряд малорусских літописей. Катастрофа 1848 г. заставила, таким образом, "Источники" в набор, Бодянский предпочел, что их будет 3—4 части 2); но их вышло всего две, при чем первая была напечатана в "Чтенях" 1858 года, а вторая в 1859 году. Первую обнимает собой оттиск Зборовского договора (1649 г.) до набрания в гетманы Мазепы; вторая—от 1691 года до 1722 года, т. е. до смерти Скоропадского.

"Источники малороссийской истории" заключают в себе материалы первостепенной важности для изучения вопроса о политическом существовааніи Малороссіи послѣ Богдана Хмельницкого. Здесь мы находим гетманских статей и переводы по поводу этих документов, относящихся к замѣткѣ Мазепы и къ событиям, слѣдовавшимъ во внутренней жизни Малороссіи послѣ этой замѣты, когда Петръ I сталъ болѣе дѣятельно и энергично вмѣшиваться во внутреннюю жизнь Малороссіи, когда, наконецъ, была введена Малороссийская Коллегія... 

Въ томъ же 1858 году, въ "Чтеняхъ" былъ изданъ и "Диріушъ" Николаи Ханенко. Въ качествѣ старшаго канцеляриста, Ханенко сопровождал гетмана Скоропадскаго во время его послѣдней поѣздки въ Москву въ 1722 году и здесь день за днемъ записывалъ все, что происходило. Время послѣдней поѣздки Скоропадскаго было чрезвычайно важнымъ моментомъ въ политической жизни Малороссіи. Послѣ этой поѣздки была, какъ известно, учреждена Малороссийская Коллегія. Само собой разумѣется, какой большой интересъ долженъ представлять для историка "Диріушъ" Ханенко.

Мы уже упоминали выше, что Бодянский снабдилъ изданіе "Диріуша" обстоятельной статьей, посвященной исторіи рода Ханенко. Вотъ какъ опредѣляется опь въ этой статьѣ значение "Диріуша": "Отъ здѣсь въ послѣднюю съ гетманомъ, отправляющимися для поселенія Петра I-го съ знаменитыми Нитовскими миromъ и принятіемъ императрическаго имени, Ханенко созналъ важность времени и рѣшился вести Диріушъ или Журналъ съ самого выѣзда изъ Малороссіи (3-го генваря). Важность сообщаемаго въ немъ, надѣюсь, каждый занимающійся судьбы своего народа, оцѣнитъ вполнѣ. Въ немъ слышимъ мы разсказъ непосредственнаго очевидца многому, за то время совершенного въ Бѣлоземенномъ, и притомъ очевидца, вовсе не думавшаго о гласности, но записывавшаго для себя, "памяти ради" и удовлетворенія собственной любознательности. Н potrzeбность эта проявилась въ немъ еще до поѣздки въ Великую Россію, какъ показываетъ то другой Журналъ его, начатый имъ за два года съ небольшимъ до того, и оставленный только не за долго до смерти. Невольно переносимсяъ въ то время, читая эти простыя замѣтки о ежедневныхъ посѣщеніяхъ козаками гетманомъ тогдашнихъ сильныхъ земель, и здѣсь нимъ его, который, при всей слабости своей всѣхъ родовъ, имѣлъ еще большое значеніе для нихъ, равно какъ и для самаго государя. Чѣмъ дальше выписывается въ этотъ простодушный разсказъ, тѣмъ болѣе не хочется оторваться отъ него. По кончина гетмана, очевидно, отъ горесты, по случаю учрежденія Коллегіи подъ предсѣдательствомъ бригадира съ 10-ю гарнизонными товарищами, якобы для денежныхъ и хлѣбныхъ сборовъ и верховнаго рѣшенія дѣйствующихъ по-аппеляціямъ, Ханенко послѣдняя была въ июлѣ съ одними товарищемъ отъ имени генеральной старшины и полковникова къ государству, находившемуся тогда подъ Дербентомъ, съ письмами, которыя вручить лично, и оставался при арміи до самаго возвращенія ея въ Астра-
хань, изъ коей отправленъ обратно въ Глуховт. Свевольные поступки Коллегія заставили наказанаго гетмана (Подоботка) съ старшиной жаловаться на нихъ Сенату, который, въ отсутствие императора, удовлетворилъ справедливому просшению; но предсѣдатель Коллегіи, Вельяминовъ, объяснилъ все дѣло совершенно иначе возравшавшемуся государству изъ Персидскаго похода, а потому рѣшеніе Сената было уничтожено, распоряженія Коллегіи снова подтверждены, жалобы потребованны въ Петербургъ, ровно черезъ годъ по отбытии изъ Москвы Скоропадскаго, т. е., вся старшина генеральная съ наказаннымъ гетьманомъ, въ томъ числѣ и Ханенко. Извѣстно, какая судьба постигла ихъ тамъ. Подвергались нѣсколько разъ пыткѣ въ Тайной Канцелярии и просидѣли въ ужасномъ заключеніи болѣе года, гдѣ мѣнѣе и скончались, упали полные свободу, имущества, знаніе и чины прежнѣе только со вспышеніемъ на престоль Екатерины 1-й.

Въ отрывкѣ, который мы только что привели, Бодянский упоминаетъ о «другомъ Журналѣ Ханенка». Это былъ «партикулярный журналъ или для памяти повседневная записка» 1). Бодянский упоминаетъ обь его изданіи 2), но оно тогда почему-то не состоялось, и только много лѣтъ спустя, въ 1884 г., «Журналъ» этотъ былъ изданъ А. М. Лазаревскимъ въ приложеніяхъ къ «Кievской Старинѣ», подъ заглавіемъ «Дневникъ генеральнаго хоружаго Николая Ханенка (1727—1753). Рукопись за это время успѣла уже значительно пострадать 3). Въ рукахъ Бодянскаго былъ болѣе полный дневникъ Ханенка, начинаялся отъ съ 1719 годомъ и оканчивался 1754 годомъ 4); въ изданіи А. М. Лазаревскаго дневникъ начинается только 1727 годомъ, оканчивается 1753 года и кроме того въ средѣ еще не достаетъ нѣсколькохъ листовъ 5). Этотъ фактъ, ду-

1) Предисловіе къ «Діариумъ» Ник. Ханенка стр. VI.
2) Тамъ-же стр. VII.
3) Предисловіе А. М. Лазаревскаго къ дневнику Ханенка стр. XIV.
4) Предисловіе Бодянскаго къ „Діариумъ“ стр. VI.
5) Предисловіе Лазаревскаго къ дневнику Ханенка стр. XIV.
хань, изъ коей отправлено обратно въ Глуховъ. Свевольские постуки Коллегіи заставили наказанаго гетмана (Полуботка) съ старшиной жаловаться на нихъ Сенату, который, въ отсутствие императора, удовлетворил справедливому просшению; но предсѣдатель Коллегіи, Вельминьое, объяснил все дѣло совершенно иначе, воззвавшемуся губернатору изъ Персидского похода, а потому рѣшеніе Сената было уничтожено, распоряженія Коллегіи снова подтверждены, жалобы потребованы въ Петербургъ, ровно черезъ годъ по отбытии изъ Москвы Скоропадскаго, т. е., вся старшина генеральная съ наказаннымъ гетманомъ, въ томъ числѣ и Ханенко. Извѣстно, какая судьба постигла ихъ тамъ. Подвергалась нѣсколько разъ пыткѣ въ Тайной Кампеларіи и просидѣла въ ужасномъ заключеніи болѣе года, гдѣ многие и скончались, узники получили свободу, имущество, знаніе и чины прежніе только съ востроѣствіемъ на престолъ Екатерины 1-й.

Въ отрывкѣ, который мы только что привели, Бодянскій упоминает о «Другомъ Журналь Ханенка». Это былъ «Парижский журналъ или для памятъ повесленная записка» 1). Бодянскій думалъ объ его издании 2), но оно тогда почему-то не состоялось, и только много лѣтъ спустя, въ 1884 г., журналъ этотъ былъ изданъ А. М. Лазаревскимъ въ приложении къ «Кievской Старинѣ», подъ заглавіемъ «Дневникъ генеральского хоругва Николая Ханенка (1727—1753). Рукопись за это время успѣла уже значительно пострадать 3). Въ рукахъ Бодянскаго былъ болѣе полный дневникъ Ханенка, начинаялся онъ съ 1719 годомъ и оканчивался 1754 годомъ 4); въ изданіи А. М. Лазаревскаго дневникъ начинается только 1727 годомъ, оканчивается декабремъ 1753 года и кромѣ того въ срединѣ еще не достаетъ вѣсоколькихъ листовъ 5). Эти факты, ду-

1) Предисловіе къ «Диаріушу» Ник. Ханенка стр. VI.
2) Тамъ же стр. VII.
3) Предисловіе А. М. Лазаревскаго къ дневнику Ханенка стр. XIV.
4) Предисловіе Бодянскаго къ „Диаріушу“ стр. VI.
5) Предисловіе Лазаревскаго къ дневнику Ханенка стр. XIV.
Ренина; записку повгородскимъ старообрядцевъ, представ-лённую Потёмкину, рѣчь Андр. Полетики; записку черниговскаго депутатамъ, отправлявшимся для принесения благодарности Александру I за возстановленіе дворянской грамоты и т. д.

Въ 1871 году Бодинымъ напечатано наслѣдованіе Г. А. Ми-льядовича о Любечѣ, при которомъ приложено довольно большое собраніе документовъ, преимущественно, юридическихъ актовъ на владѣніе землей. Изъ этнографическихъ материаловъ—«Нѣбес галицкой Руси» И. Ф. Головачка, печатанія въ 1860-хъ и въ 1870-годахъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ на страницахъ, «Чтѣній» и затѣмъ въ 1878 году вышедшая отдельно; статью Г. А. Боровиковскаго «Женская доля по малоросскому пѣснямъ» («Чтѣнія» 1867) и «Сборникъ малороссійскихъ акційаній», собра-ныхъ П. С. Ефименковы («Чтѣнія», 1874).

Уже одно количество изданныхъ Г. М. Бодинымъ матеріа-ловъ по исторіи и этнографіи малорусскаго народа краснорѣчиво говорить о томъ, какъ велика заслуга изданія для наученія Малороссіи. Къ этому нужно прибавить, что материалы, изданія Бодинымъ, если и не все первостепенной важности, то все же они давали и давали очень много для разработки малорусской исторіи. Сдѣлавшись доступными болѣе широкому кругу наслѣдовановъ, они доставили возможность имъ болѣе научно, критически оценить къ событиямъ прошлой жизни малорусскаго народа, провѣрить ихъ, освѣтить болѣе правильно. Безъ матеріаловъ, изданныхъ Бодинымъ, не могъ и не можетъ въ настоящее время обойтись ни одинъ изъ наслѣдовановъ старой жизни Малороссіи.

Въ какомъ видѣ представлялись самому О. М. Бодинымъ холѣ и развитіе малорусской исторіи на основаніи названныхъ ему матеріаловъ—мы не знаемъ. Онъ стоялъ только всегда за чисто научное безприсказное наслѣдованіе малорусской жизни, безъ той тенденціи, которая, къ сожалѣнію, и теперь еще такъ много идетъ правильному пониманію какъ малорусской исторіи, такъ и запросовъ современной намъ жизни малорусскаго на-

1) Чтѣнія въ Обн. Истор. и Древн. 1871 г., кн. I. Смѣсь, стр. 226—228.
Реннина; записку повгородёвскихъ старообрядцвъ, представленную Покемку, рѣчь Андр. Полетика; записку черниговскимъ депутатамъ, отправлявшимся для принесения благодарности Александру I за возстановленіе дворянской грамоты и т. д.

Въ 1871 году Бодянскимъ напечатано наслѣдованіе Г. А. Милорадовичъ о Любечѣ, при которомъ приложено довольно большое собрание документовъ, преимущественно, юридическихъ актовъ на владѣніе землей. Изъ этнографическихъ матеріаловъ—«Несія галицкой Руси» Я. Ф. Головакаго, печатавшіяся въ 1860-хъ и въ 1870-годамъ въ течение нѣсколькихъ лть на страницахъ, «Чтеній» и затѣмъ въ 1878 году вышедшая отдѣльно; статью Г. А. Боровиковскаго «Женская доля по малорусскимъ пѣснямъ» («Чтенія» 1867) и «Сборникъ малороссійскихъ акцентій», собранныхъ П. С. Ефименковъ («Чтенія», 1874).

Уже одно количество изданній О. М. Бодянскимъ матеріаловъ по исторіи и этнографіи малорусского народа краснорѣчиво говорить о томъ, какъ велика заслуга издалъ для наученія Малороссіи. Къ этому нужно прибавить, что матеріалы, изданные Бодянскимъ, если и не все первостепенной важности, то все же они давали и давали много для разработки малорусской исторіи. Сдѣлавшись доступными болѣе широкому кругу наслѣдованіемъ, они доставляли возможность изучить болѣе научно, критически относиться къ событиямъ прошлой жизни малорусскаго народа, провѣрять ихъ, освѣжать болѣе правильно. Безъ матеріаловъ, изданныхъ Бодянскимъ, не могло и не можетъ въ настоящее время обойтись ни одинъ изъ наслѣдованій старой жизни Малороссіи.

Въ какомъ видѣ представлялись самому О. М. Бодянскому холѣ и развитіе малорусской исторіи на основаніи изванствѣ его матеріаловъ—мы не знаемъ. Онъ стоялъ только всегда за чисто научное безприскосновенное наслѣдованіе малорусской жизни, безъ той тенденціи, которая, къ сожалѣнію, въ теперѣ еще такъ много имѣетъ вѣрному пониманію какъ малорусской исторіи, такъ и запросовъ современной намъ жизни малорусскаго народа. Въ этомъ отношеніи О. М. Бодянскій одинъ разъ высказался довольно опредѣленно 1).

Г. Ф. Карповъ, сдѣлавшись профессоромъ харьковскаго университета, въ своей вступительной лекціи высказалъ такого рода положеніе: «методомъ преподаванія исторіи должна быть юриспруденция, потому что всѣ люди борются за свои интересы, и исторія есть ничто иное, какъ борьба, а стало быть, судебный процессъ о томъ, которой сторонѣ жить, и которой умереть». «Этотъ взглядъ свой, говорятъ О. М. Бодянскій, г. Карповъ проводить и въ сочиненіяхъ своихъ, касающихся Малороссіи, и проводить, надобно признать, совершенно согласно съ непосредственно своей, открытой беззастѣпчиво, съ видимымъ удовольствіемъ и наслажденіемъ. И онъ завязалъ судебный процессъ о томъ, которой изъ Руси жить, и которой умереть; громить и разить въ пухъ и прахъ то самое въ подсудномъ ему сторонѣ, что въ непосудномъ находить въ порядкѣ вещей, означавшее все неправду, явную несправедливость, нарушенье верховенства дяговя, правъ и льготъ, тѣхъ названныхъ наслѣдственіемъ, но коему все ни по чемъ, коль скоро не подходитъ подъ общѣе порядки, нужды нѣть, что эти порядки хуже всѣхъ безпорядковъ, и что именно они-то и вызываютъ попытки безпорядковъ, какъ простъ былъ нарушень, покоящагося на пресловутомъ. «Stat voluntas pro ratione!» «Дѣйственный, по моему праву!» Но поступая такъ, нашъ историкъ-юристъ забываетъ первое основное требованіе всѣхъ обвиненій, по которому: «Accusans debet esse meiior accusata.» Преувеличение предно во всемъ, въ Исторіи же оно вообще укаживаетъ сколько на искаженіе ея съ одной стороны, столько и на неувѣровѣ въ слабость душевную къ другой. Чтитъ сужденія Г.-на Карповъ въ его «Критическомъ обзорѣ», такъ и хочется сказать ему: «Не сохни, не боли, не твой миръ!» а лучше: «Оглянись-ко назадъ, не гори ли твой посадъ!» Что бы мы ни

1) Чтенія въ Оби. Истор. и Древн. 1871 г., кн. 1. Смѣрь, стр. 226—228.
дялали, не мыслили, первое условиё дёлателя, какъ существо мыслишаго, если желаетъ онъ какого либо успѣха, это—чувство мѣры: «In medio virtus,» говорили еще Римляне. Напротивъ, неумѣренность, крайность, никогда къ доброму не ведутъ. Кличь: «Жизнь, или смерть!» хорошо въ крайности житейской, между Сицилией и Харибдой, отнюдь же не на кладбищѣ, мѣстъ покоя, а не борьбы, гдѣ взвышается содѣянное на вѣсахъ правды и безпристрастія къ борцамъ. Всѣ счеты наши остаются за поро-гомъ гроба, за которымъ навстаетъ судь по дѣломъ каждаго, а не кому жить, кому умереть, такъ какъ ни кто уже не живетъ, всѣ мертвые, все конечно: «Было, и бывшемъ поросло!» Вносить же и въ загробный мѣръ борьбу въ жизнь и смерть можетъ только честное сердце погибнаго съ головой въ мірской суетѣ и тиши, ищущаго, но что бы ни стало, поставить на свое, а не узнать, какъ и что было, чтобы возвать по правдѣ всѣмъ и за все. Поэтому нельзя не пожелать, чтобы такой взглядъ на Исторію не появлялся болѣе ни у насъ, ни у кого бы то ни было. Иначе—прошеныны справедливости! Вѣдомо преданія забвению враждованія спорившихъ вѣковъ о бѣломъ свѣтѣ, возобновлаетъ снова раздоры, которыя, и борьбы за мое и твое снова вслѣдуетъ на поверхность. Можете ли по тому осуществиться и известное желаніе Южно-русскаго народа, который возсоединеній съ единокровными своими братьями, единодушно восклицать, въ своей молитвѣ къ Всевышнему: «Боже, утверди, Боже, укрепи, чтобы есмь во вѣкъ вѣкъ единой были!» Вообще, какъ опыт показалъ, юристы—ненадежные суды въ области Исторіи: извѣстно, какъ они въ Средиѣ Вѣка поступили съ одной Имперіею. Скажутъ: «Сочинитель Критическаго обозр., какъ человекъ, заблуждается». Такъ? Но заблужденіе разнаго рода бываетъ: невольное, не преднамѣренное естественно, и по тому менѣ виновно; то же которо въдеть изъ строго обдуманной теоріи, предвзятаго взгляда и заранѣе построенномъ рамокъ, осуждать на смерть все, не подходящее подъ объявленный взглядъ, чего нельзя втиснуть въ свои рамки, кто съ здравымъ умомъ одобрить, назовемъ благоразум-
ддайш, не мыслили, первое условие делателя, какъ существо мыслимого, если желаеть они какого либо успѣхъ, это—чувствомѣръ. «In medio virtus,» говорили еще Римляне. Напротивъ, неумѣренность, крайность, никогда къ добру не ведутъ. Кличь: «Жизнь, или смерть!» хорошо въ крайности житейской, между Сицией и Харламбий, отнюдь же не на кладбищѣ, мѣсть покоя, а не борьбы, где взываняется содѣянное на вѣсахъ правды и безпристрастія къ борцамъ. Вся вышняя наше останется за порогомъ гроба, за которымъ настанетъ судъ по дѣйствѣ каждому, а не кому жить, кому умереть, такъ какъ ни кто уже не живеть, всѣ мертвые, все конечно: «Было, и будетъ поросло!» Вносить же и въ загробный мѣръ борьбу не жизнь и смерть можетъ тольскомъ черствое сердце погрязшаго съ головой въ мѣрской суетѣ и тщѣ, ищущаго, во что бы ни стало, поставить на свое, а не узнать, какъ и что было, чтобы возвратъ на правдѣ всѣмъ и за все. Потому-то нельзя не пожелать, чтобы такой взглядъ на Исторію не появлялся болгье ни у насъ, ни у кого бы то ни было. Иначе— прости на вѣки справедливость! Взѣстъ преданія забвенью вражданія спорившихъ вѣкогда на блескомъ свѣтѣ, воззовутся снова раздоры, котоа, и борьба за мое и твое снова вспиваетъ на поверхность. Можетъ ли по тому осуществляться и известное желаніе Южно-русскаго народа, который возсоединилсяъ съ единственно своими братьями, единодушино воспиталъ, въ своей молитвѣ къ Всевышнему: «Боже, утверди. Боже, премудрость, чтобы еси во вѣки вѣки едино были!» Вообще, какъ опытъ показать, юрия— ненадежны суды въ области Исторіи: именно, какъ они въ Среднѣмъ Вѣкѣ поступали съ одной Имперіей. Скажутъ: «Сочинитель Критическаго обзора», какъ человѣкъ, заблуждается. Такъ? Но заблужденіе разнаго рода бываетъ невольное, не преднамѣренное естественно, и по тому менѣе виновно; то же которое идеть изъ строго обдуманной теоріи, предвзятаго взгляда и заканчивается построенныхъ рамокъ, осуждать на смерть все, не подходящее подъ объявленный взглядъ, чего нельзя втиснуть въ свои рамки, кто съ здравымъ умомъ одобрить, назоветъ благоразум-
Документы, известия и заметки.


1) Въ „Описании рукоп. собраній“ проф. Н. И. Петрова (вып. П) эта рукопись указана подъ № 296.

Томъ 83.—Декабрь, 1903.
Въ томъ же году и чьмъ бы въ священическай практикѣ о. Василий возвратился въ, поставивший его въ затруднительное положение. Одна изъ его прихожанокъ, мужъ которой былъ въ плачъ та- тарскомъ, захотѣла обвиниться въ злобыхъ изъ Подолья человѣкомъ, жену котораго также находилась въ крымской неволѣ. Подобная тра- гическая положеніе тогдашняго брачной жизни создвала почти еже- дневно, и хотя можно было выкупиться изъ пола, но обѣ этимъ могла хлопотать лишь состоятельные люди, обѣнимъ же лишь при исключительныхъ обстоятельствахъ (удачное бѣство или освобожденіе запорожцами, иногда вторгавшимися съ этой цѣлью въ крымские го- роды) имѣли возможность вырваться изъ мусульманской неволи и вернуться на тыхъ водахъ, на ясныя зори, у миръ хрениды. Поэтому попавшіе изъ пола въ теченіе года оплакивали, какъ умершего, и за тѣмъ, по послѣднемъ: «жующий живы и гадаютъ», оиротвчая женѣ или мужѣ изъ себѣ новой дружинѣ. Еже разрѣдка случалось, что пѣвникъ какимъ-либо чудомъ возвращался на родину и заставлялъ бычную супругу въ новомъ бракѣ, то онъ обыкновенно мирись съ совершениемъ священникъ, и тоже начиналъ при- искывать для себя (если хотѣть) новаго доживотнаго пряката. Та- ковъ былъ народній взглядъ на это дѣло, освященный мѣвково практикѣ; но не такъ оно выходило съ каноническими точки зрѣнія на бракъ, на неразрѣзный союзъ, прекращавшийся лишь со смертю одномъ изъ супруговъ. Крикъ задумывался надъ этимъ вопросомъ и нашелъ о. Василий Даниловичъ. Повиноваться ли, супругъ коихъ были въ жи- выхъ, хотя и находились въ плачу, ему казалось дѣломъ не совсѣмъ благовиднымъ, и главное—опаснымъ: а вдругъ кто-либо изъ этихъ пѣвищиковъ выйдетъ на волю и вернется домой—не придетъ ли ему, священнику быть въ отвѣтъ передъ духовнымъ начальствомъ? И о. Даниловичъ долго отказывался совершить вѣнчаніе. Но женахъ и не- вѣста не давали ему покоя, а главное—за нихъ сърдечно хотелковъ ихъ «сваты» всѣ числа коихъ были ихъ сельской атаманы, лицо влиятельное въ то время; они же брались «перенять на себя вину», т. е. платить денежный штрафъ, въ томъ случаѣ, если бы кто изъ пѣвищиковъ супруговъ, взявшись за волю, показался мятеж- нымъ и послѣдній вѣдь бы онъ опрафовывать священика за противовла- жное обвиненіе. Передъ которыми настойчивы и гаранями не усто- яли о. Василий, но изъ осторожности внесъ въ свою записную книгу все въ ту же иезуитскую реторику, въ присутствии заинтересованых—
Если автором этих замечаний признать Павла Коптевича, священника в с. Байбузах 1), то отсюда можно вывести любопытное заключение, что в сельских приходах того времени в России священническое и даже диаконское место не редко занимали лица, получившие весьма достойное начальное образование. О Коптевиче можно думать, что он учился в Киевской миссии, откуда и вывез ученики и ректоры. Годы преподавания этих курсов (1665—1666) как раз соответствуют учебным годам Коптевича, рукоположенного в диакона в июле 1670 г. Это сближение православного и иезуитского вуза не должно казаться чем-то неправдоподобным. Различие в системе образования, в требованиях к студентам, не мешало изучению общих предметов и развитию мышления. В этом плане Коптевич был выдающейся фигурой, показывающей, что образование в Киевской академии было качественным и соответствовало времени.

Вслед за ним в 1665 году появился новообразованный Киево-Могилянский колледж, который был учрежден Иваном Мазепой и был предназначен для подготовки новой генерации священнослужителей. Кроме того, в это время в Киеве работали монастыри, которые также влияли на образование.

Всё это свидетельствует о том, что образование в те годы было доступным для большей части населения, и это было важным фактором развития страны. Основное внимание уделялось теологии и гуманитарным наукам, что соответствовало требованиям времени.

**Документы, известия и заметки.**

В том же году 2-й год обучения и в священноучености практик вид. Васильев возник «случай», поставивший его в трудное положение. Некий из его прихожан, лучшему в местном татарском обществе, выделялся за то, что он был низок в духовенстве. Жена его также находилась в крепком положении. Подобное грандиозное положение татарского общества создавало определённое напряжение, и он мог быть выдвинут из плацдарма, но он, благодаря своему положению, снискал уважение местных властей.

Поэтому попавшему в плацдарм в течение года столкнули, как умершему, и за тём, по-последующему: «живым про живе и гадае», осиротевшая жена и мужа искали для себя новой державы. Но из-за сложившейся ситуации, когда татары каким-либо образом оказывались на покой, и заставляли бывшую в продолжение времени брачных союз, он был объявлен в совершенстве безвестным, и тоже начался поиск для себя (если есть) нового духовного дирижера. Так же было и в других местах, снисходительность к новым правилам и т. д. Не так уж и сложно было подняться в обществе, и здесь не было необходимости в большой помощи. Крепко задумался над этим вопросом и нашел вид. Василев Данилович. Появившийся в этом году, он был выдвинут из плацдарма, и ему казалось, что он не мог быть связан с прежними благотворительными обществами, а главное — осиротевший, а вдруг кто-либо из этих пьеныхых выделяет его волей и вернется домой — не придет ли ему, священнику, быть в ответ перед духовными начальствами? О. Данилович долго оказывался совершенным виновником. Но жены и невест не давали ему покоя, а главное — за них усердно ходатаевались их сваты, а в числе кого были и сельские атаманы, лицо влиятельное в то время; они же брались «перенести на себя вину», т. е. платить денежный штраф, в том случае, если бы кто-то из пьеныхых супругов, вернувшись на волю, пошел под митрополита и посланной велел бы оптрафовать священника за противозаконное обвинение. Перед такими настойчивыми и добросовестными,
лиць и многих «заших людей» (неизвестно, где происходило на свадебном пиру) следующую запись: «Року Τέκσος (1686), апреля 17 (13) дня, мя преместить Василию Даниловичу, священнику покровскому Сасиновскому: нын (что) за утратство и надломом прирцем (по упорному и несхожему настою) на меня, мусилем, назначить Савичу, невесту Назарову, из Мищенков 1), который, то Савичу нужно заострить в неволе татарской; туда там невеста (женщина), почувствовав рок края своего, да даже не могут ченить, приняла собою чвбку на имя Андrea и Балашуки 2), из-за Богу, которому то человек жена также заострит в неволе, что ежели Господь, дарить, же (что) они неволники на волю полоних, абы-мы, я не был в тимь вынешь, за то они взявши, на себе самих вицу одну перелили: напрудь Игнат, атаман Мищенкий, который и святом быть, и он immigration Андрей и Евфимия, Савичи бывшая жона. Двадцати три Ивану Морозу, атамана на тот час нашим Сасиновским, и при наших людех заших».

О. Л.

Необычная проповедь сельского пастыря в Малороссии.

Слово с. Михайловки Николая Комиссаренко к прихожанам села Кохушева, липинского уезда, подольской губ., в день Покрова Христова 1859 г. Во имя Отца и Сына и Св. Духа. Собранные слушатели в сей храмъ и мирця были Христианами! Сегодня радостный день вовсем мир, особенно радостный день в церкви Христовой, где все скорбь человеческая замечается братьями в содружестве: «Слава в вишних Богу и на земли мир» — И наш маленький уголок, его не выделило из мира высшей Вселенной.

Но, к прискорбию, знайте, что у нас очень, очень не мирно... В сей день враждует против ближнего своего, — меня вашего пастыря, поставленного властю Божию, возле начальства в вашем. Враждевающая поверхность на судь моего Начальства, исполнена абеды, дики, украды, проклятой обиды, от начала до конца дышит нечеловеческой злобой... Я в простоте сердечной десятку лет службы в сей храмъ.

1) Ницъ с. Мищенковъ, близь Сасиновки, въ уезде. Упоминаются въ Переписныхъ книгахъ подъ именемъ «Михайловка».
2) С. Балашовка—въ нынѣшнемъ ольгопольскомъ у. подъ губ.
лицы и многих «зацних людей» (впроятно, дъло происходило на свадебном пиру) следующую запись: «Року τέκνοι (1866), апри́ля 7 (13) дня, мя в для памяти Василию Даниловичу, священнику покровскому Сасновскому; як (что) за унорого и надомог прирьмы (по упорному и нескушному настоения) на меня, мусилем назначить Савчуку, ненявству Назадкую, из Мищенок), который мо Савчиихъ жьде есть в нейовт татарской; теды тым невшта (женщина), почаевши рокъ мужа своего, а далей не могу чечат, приняя себъ человека на ямъ Андрея з Балануки 2), из-за Богу, котораго человечка жена также есть в нейовт; что ежели Господь, адерьть, же (что) они невольники на волю повиновятся, абы-мы я не были в тыхъ винн, за что они взялись, на себе самихъ вина ову перенес: напродь Игнат, атаманъ Мищенский, которй и святомъ быть, и онне особы Андрей и Евфимия, Савчина бывшая жена. Дьялося при Ивану Морозу, атаману на тотъ часъ нашимъ Сасновскимъ, и при нашихъ людяхъ зацнихъ».

О. Л.

Необъяснимая проповедь сельского пастыря в Малороссии.

Слова священника Николая Компанского к прихожанамъ села Кокунова, липецкаго уезда, половской 1, за день Рождества Христова 1859 г. Во имя Отца и Сына и Св. Духа. Собранные слушатели в сей храмъ и милицы были Християнамъ! Сегодня радостный день во всемъ мирѣ, особенно радостный день в церкви Христовой, гдѣ вся скорбь человечская замѣняется Ангельской вѣстью: Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ!—И нагроможденный уголокъ село не выдѣленъ изъ мира высшей Беседной... Но, къ прискорбию, знайте, что у насъ очень, очень не мирно... Въ сей день враждуетъ противъ ближняго своего,—меня вашего пастыря, поставленного властю Божию, полну начальства къ вамъ. Вражда ваша повергнута на судъ моего Начальства, исполняешь абыды, джы, укора, кравовой обницы, отъ начала до конца дышеть человеческой злобой... Я въ простотъ сердечной десятого лѣтъ служу въ семъ храмъ...

1) Нынѣ с. Мяченки, близъ Сасновки, въ приютъ. Упоминается въ «Переписныхъ книгахъ подъ именемъ Мяченки».
2) С. Балановка—въ нынѣшнемъ ольгопольскомъ у. подъ губ.
Рассказать этот, представляя собою вариант притчи, впоследней в слово свящ. Комиссарского, имевшь однако совсем другой характер: въ вѣ дѣ томъ алюбы, онъ отчаивается, настраивается, добродушимъ и юморомъ въ народномъ духъ.

Весьма вѣ роюно, что основа ходячаго полународнаго анекдота попала и въ слово свящ. Комиссарского. Во всѣмъ случаѣ, интересны сходныя черты письменнаго и устнаго материала, полученнаго изъ различныхъ мѣ стъ и источниковъ.

Ред.

Изъ архивовъ Иоанна-Западнаго края. 1) Святомол о лабораторіи въ басейнѣ р. Бестрицы при Каменномъ Бродѣ, въ радомыльскомъ, и при Смислахъ въ житомирскомъ уездахъ. Представление радомыльскаго уезднаго предводителя дворянства отъ 30 июля 1835 г. за № 509 исправляющему должность киевского гражданскаго губернатора вице-губернатору Пенкину.

По предложению вашего превосходительства отъ 23 сего июля за № 18993, отправлень въ имѣ ніе помещика Михайловскаго село Каменный Бродъ, осматривать лично камень, который С.-Петербургское Минералогическое общество (по условиямъ статей, помѣ щеннаго въ 177 номерѣ газеты Русскій Инвалидъ) признало существующимъ лабораторіи, а всѣ мѣ стѣ того честь имѣ ть донести: Селеніе Каменный Бродъ имѣеть положеніе на протяженіи 20 верстъ отъ города Радомысла по почтовой дорогѣ къ г. Житомировъ съ правою сторонъ и отъ перваго за городомъ Радомысьемъ почтовой станціи отстоятъ болѣ е, какъ въ пяти верстахъ; черезъ сие селеніе протекаетъ маленькая рѣ чка, Быстроѣвкою называеется, на которой посреди селенія на проходящей дорогѣ есть деревянный мостъ; выше сего моста, на разстояніи до сорока саженей, есть небольшая шлюзина съ мельницай.

Каналъ этой рѣ чки отъ мельницъ, не только до указаннаго моста, но и значительно дальше, есть изъ упомянутаго лабораторного камня, въ огромныхъ размѣ рахъ величины глябыхъ, притягиваемымъ видами представляющіеся, вышина коихъ по обоимъ берегамъ рѣ чки простиралась до несколькихъ саженей, даже дно самаго фарватера рѣ чки глубиною въ полтора сажени протекаетъ на семь камней, сидя на одну ману. Мику того, син каменный глябъ протрагивается въ семь по рѣ кѣ вдоль на несколько верстъ, такъ что значительная часть дноемъ сего селенія...
Рассказывают это, представляя собою вариант притчи, восшедшей в слово свящ. Команского, иметь однако совсем другой характер: не въ немь алобы, онь отчаяннесь, напротив, добродушннесь и юморомь въ народномь духь.

Весьма важно, что основа ходящеего полупарнаго анекдота пошла изъ въ "Слов" свящ. Команского. Во всемъ случаѣ, интересны сходныя черты письменнаго и устнаго материала, полученнаго изъ различныхъ мѣсть и источниковъ.

Ред.

Изъ архивовъ юго-западнаго края. 1) Сказкнія о лабарднртѣ въ бассейнѣ р. Бистрѣками при Каменькомъ Бродѣ, въ радомильскомъ, и при Сминыгахъ въ житомирскомъ уѣздѣ. Представление радомильского уѣзднаго предводителя дворянства отъ 30 июля 1835 г. за № 509 исправляющему должность киевскаго гражданскаго губернатора вице-губернатору Пенкину.

По представленію вашего превосходительства отъ 23 сего июля за № 18998, отправляясь въ имзѣ помещика Мишлайковскаго сего Каменскаго Бродъ, осматривать лично камень, который С-Петербургскій Минералогическій общества (по ущедственію статьи, помѣщенной въ 177 номерѣ газеты Русскій Инвалидъ) призналъ дѣятельными лабардныымъ лабардомъ, а всѣдствіе того честно имѣю донеси: Селение Каменскій Бродъ имѣетъ положение на протяженіи 20 верстъ отъ города Радомяся по почтовой дорогѣ къ г. Житомиру съ правой стороны и отъ первой за городомъ Радомильской почтовой станціи отстоять не болѣе, какъ въ пяти верстахъ; черезъ сие селеніе протекаеть маленькая рѣчка, Быстревкою называемая, на которой посреди селенія на проходящей дорогѣ есть древній мостъ; выше сего моста, на разстояніи до сорока саженъ, есть небольшая шлюпка съ мельницей.— Каналь этой рѣчки отъ мельницы, не только до упоминаваго моста, но и значительно дальше, есть въ упоминаваго лабарднаго камня, въ огромныхъ разной величины глыбахъ, притянутый глазамъ видомъ представляющій, вышивающихъ по обшемъ берегамъ рѣки простираться до несколькихъ саженъ, даже дно самого днавера рѣки глубокою въ полариннъ протекаетъ на семь камней, сиють въ одну массу. Мимо того, сини каменныхъ глыбъ протягиваются въ землю по рѣкѣ вдоль на пѣсколько верстъ, такъ что значительная часть домовъ сего селен-
Приведенное представление исправляющей должности губернатора сообщает 4 августа 1835 года на усмотрение господину кievскому военному, подолскому и вольскому генерал-губернатору, генерал-лейтенанту графу Гурьеву. Последний, видимо заинтересованный лабораторными и мосторождениями, направил в Каменный Брод профессора университета св. Владимира Зеновича, который должен был прибыть на место 17 августа, где его, по распоряжению начальника края, ожидали радомысловскими земскими исправниками с 20 рабочими из местных крестьян.

2) Предположение о сложке колодезной башни в Подзамчье и крепостных ворот близ турецкого моста в Каменном. 29 ноября 1872 года, генерал-губернатор, согласно ходатайству подольского губернатора, входит в Министерство внутренних вёр в представлении о сложке в Подзамче местах ломовских старинных крепостных ворот близ турецкого моста и соединенной с ними Колодезной башни, как угрожающих разрушениям, в виду образовавшегося вблизи проложенной в земляных укреплениях, имеющихся с тём воротами сваи.

К союзу в Министерстве было у всех на памятном высочайшем замечании, сданные Государем Императором по поводу предположения о сложке крепостной стены в Смоленске: "было бы желательно, более внимательное ознакомление древних памятников, имеющихся, подобно Смоленской стены, особое историческое значение". Нося министр внутренних дел предложил следующие справляться: во что обойдется ремонт и найдется ли к покрытию расходов средств местных, если не у городского управления, то у богатых обывателей из дворян, или купцов.

В ответ на сие губернское начальство совершенно неожиданно донесло, что "древний исторической памятник" безусловно необходимо сохранить, к чему имеется полная возможность, ибо дорог, как собственную (служебную) в поздние дни, время, расширить не трудно; при том проект имевших быть произведеным работ уже восходить на рассмотрение Министерства и последними утвержден, а денги ассигнованы. Задача техников сводится лишь к облегчению на тём ворота давления, чтобы достичь скрытого насадке, и к заделке образовавшихся трещин.
Кievская старина.

Приведенное представление исправляющий должность губернатора сообщил 4 августа 1835 года на усмотрение господину кievскому военному, подольскому и полковнику генерал-губернатору, генерал-лейтенанту графу Гурьеву. Последний, видимо заинтересованный лабрадоровыми мсторождениями, направил в Каменный Брод профессора университета св. Владимира Зеновича, который должен был прибыть на место 17 августа, где его, по распоряжению начальника края, ожидали радомыський вятской исправник с 20 рабочими из местных крестьян.

2) Предположение о слоем колодезной башни в Подзамчье и крепостных ворот близ турецкого моста в Каменском. 29 ноября 1872 года, генерал-губернатор, согласно ходатайству подольского губернатора, входил в Министерство внутренних дьяв, с предложением о слоем в Подзамчье местами лопнувших старинных крепостных ворот близ турецкого моста и соединенной с ними Колодезной башни, как угрожающих разрушением, в виду образованного вблизи пролаза в земляных укреплениях, имеющих с тями воротами связь.

Къ счастью в Министерстве было у всѣх на памяти высоцайшее замѣчаніе, оставленное Государьем Императоромъ по поводу предположенія о слоем крѣпостной стьны въ Смоленскѣ: „было бы же- лательно болгье внимательное отношеніе древнихъ памятниковъ, имеющихъ, подобно Смоленской стьни, особое историческое значеніе“. По- сегу министръ внутреннихъ дьяв предложилъ предварительно спра- виться: во что обойдется ремонтъ и найдется ли къ покрытию расходовать средства мѣстныхъ, если не у городскаго управления, то у богатыхъ обывателей изъ дворяни, или купцов.

Въ отзывѣ на сие губернское начальство совершенно неожиданно донесло, что „древнѣй историческій памятникъ“ безусловно необходимо сохранить, къ чему имѣется полная возможность, ибо арх. какъ сдѣланную (служебную) въ позднейшее время, расширить не трудно; при томъ проектъ имѣющихъ быть произведеннымъ работъ уже восходить на разсмотрѣніе Министерства и последнимъ утвержденъ, а деньги ассигнованы. Задача техниковъ сводится лишь къ облегченію на тѣ ворота давления, что будетъ достигнуто снятіемъ насмѣнъ, и къ задѣлѣ образовавшихъ трещинъ.
3) Киевская контора первоначально заведения дилижансов и транспортиров. Въ 1835 году надворный советник Киселевский ходатайствует предъ генералъ-губернаторомъ о принятии начальникомъ края подъ свое покровительство учреждаемой имъ, согласно Высочайшему утвержденному положению комитета министровъ, „конторы первоначально заведения дилижансовъ и транспортиров“.

Контора помѣстилась на Подольѣ, въ домѣ бывшаго войта. Въ дилижансахъ: 1) Киевъ—Москва (направленіе: Нѣжинъ, Глуchoвъ, Свѣськъ, Орелъ, Тула) цѣна первыхъ четырехъ мѣстъ—по 125 р., шестаго—87 р., шестого и седьмого по 75 р. ассигнациями. За поѣздку своихъ 20 фунтовъ—по 30 коп. а. 2) Киевъ—С.-Петербургъ 1).—наибольшая цѣна 215 р., наименьшая 125 р. 3) Москва—С.-Петербургъ отъ 90 до 50 р.

Открытие движения дилижансовъ воспрѣдѣлилось съ разрѣшенія генералъ-губернатора, въ конце мая. Предполагалось посылать ихъ два раза въ недѣлю.

17 Іюля Киселевский доноситъ, что изъ Киева въ Москву имъ отправлено два дилижанса, а изъ Москвы въ Киевъ таковыхъ уже пять; но, пока, всѣ они привезли убытокъ.

Объ открытии дилижансоваго сообщенія между Киевомъ и общими столицами генералъ-губернаторъ незамедлило поставилъ въ известность губернаторовъ кievского, черниговскаго и полтавскаго.

Собств., А. Миршеррь;

Нефтяная промышленность въ Галичины. По богатству нефти Галичина занимаетъ въ Европѣ первое мѣсто послѣ Кавказа. Хотя присутствіе нефти было обнаружено еще въ 50-хъ годахъ 19 ст., нефтяная промышленность получила свое развитіе только съ 80-хъ годовъ. Первымъ главнымъ центромъ добычи нефти было м. Слобода въ окрестностяхъ Дрогобича. Тутъ была выработана высокая техника буренія, получившая имя громкую известность. Послѣ Слободы явилось новое крупное центры добычи—м. Сходнѣе, близъ Дрогобича, затѣмъ Бериславъ, извѣстный богатѣйшими въ мѣрѣ залежей горнаго въкуса. Подвѣзки изъ скважин показали, что тамъ на глубинѣ 800 метровъ имѣется новый недавно открытый еще пластъ, содержащий огромное количество нефти. Вообще за послѣдніе 6 лѣтъ въ Галичины найдено много новыхъ мѣсторожденій нефти. Есть основанія предполагать, что количество еще недобытаго продукта, опредѣленное въ 1896 году инженеромъ Зуберомъ въ 65 миля, невѣрно выше этой цифры. Ежегодная добыча, данныя въ 1886 году до 21/2 миля, возросла въ 1896 году до 20 миля, пудовъ, а въ 1901 году достигла уже 27 миля и въ 1902 году—до 35 миля пудовъ. Промышленность эта находится въ рукахъ восьми крупныхъ компаний, преимущественно съ иностранными капиталами. Общее число предприятій въ конце 1902 года достигло 247, съ 1765 буровыми колодцами. Основная часть промышленниковъ, вырабатывающихъ до 80/8ъ нефти, соединялись въ крупное товарищество „Рома“. Ожидается, что съ прорывомъ неизвестныхъ каналовъ, имѣющихся причитающіеся къ щедрѣмъ у Одерберга, галицкая нефть завоюетъ весь псковскій рынокъ въ Силезіи, Познании, Бранденбургѣ и вытѣснить изъ западной и прусской нефть.

Однако, несмотря на благоприятныхъ условій (низкій фрахтъ, высока охранительная пошлина), положеніе нефтяной промышленности въ Галичинѣ далеко не блестящее и въ послѣднее время она переживаетъ довольно острый кризисъ. Главное препятствие—отсутствие крупныхъ нефтяныхъ заводовъ, такъ что оценивается на мѣстѣ не болѣе 1/4 продукта, остальное—въ Венгрии, Венѣ и въ Триестѣ. Второе препятствие—слабая спекуляція нефтью, игра на цѣнѣ продукта. Въ разсчетъ на недостатокъ снабженія, промышленники въ 1902 году непосредственно снабжали цѣны, не опредѣляя себѣ продукта, но разсчетъ оказался ошибочнымъ. Въ результатѣ огромная потеря и кризисъ. Въ этой игрѣ на повышеніе страдаютъ мелкіе промышленники, которымъ грозить банкротство, въ то время какъ крупные ведутъ борьбу съ очистными заводами, которые выдѣльваютъ кавказскую нефть.

Правительство разными мѣрами, главнымъ образомъ путемъ понижения перевозочного тарифа и установления высокихъ пошлинъ на иностранную нефть, стремится поддержать мѣстную промышленность, съ цѣлью сдѣлать обработку иностранного продукта невыгоднымъ. Со времени 1 января 1900 г. нового тарифа, совершенно прекратился
3) Киевская контора первоначально заведения дилижансов и трансポートов. Въ 1835 году надворный советник Киселевский ходатайствует предъ генерал-губернатором о приятии начальником края подъ свое покровительство учреждаемой имъ, согласно Высочайшему утвержденному положению комитета министровъ, "конторы первоначально заведения дилижансовъ и трансポートовъ".

Контора помѣстилась на Подолѣ, въ домѣ бывшаго войта. Въ дилижансахъ: 1) Киевъ—Москва (направленіе: Нѣжинъ, Глуховъ, Смѣсь, Орелъ, Тула) цѣна первыхъ четырехъ мѣстъ—по 125 р., шестаго и седьмого по 75 р. ассигнаціями. За поѣзду своихъ 20 фунтовъ—по 30 коп. ас. 2) Киевъ—С.-Петербургъ 1).—наиболѣе цѣна 215 р., наименѣе 125 р. 3) Москва—С.-Петербургъ отъ 90 до 50 р.

Открытие движения дилижансовъ воспріимчивалось съ разрѣшенія генерал-губернатора, въ концѣ мая. Предполагалось посылать ихъ два раза въ недѣлю.

17 іюля Киселевский доноситъ, что изъ Киева въ Москву имъ отправлено два дилижанса, а изъ Москвы въ Киевъ таковыхъ уже пять; но, пока, всѣ они привезли убытокъ.

Объ открытии дилижансового сообщенія между Киевомъ и общими столицами генералъ-губернаторъ незамедлительно поставилъ въ извѣстность губернатора киевскаго, черниговскаго и полтавскаго.

Сообщ. А. Мердеръ.

Нефтяная промышленность въ Галичинѣ. По богатству нефти Галичина занимаетъ въ Европѣ первое мѣсто послѣ Кавказа. Хотя присутствіе нефти было обнаружено еще въ 50-хъ годахъ 19 ст., нефтяная промышленность получила свое развитіе только съ 80-хъ годовъ. Первымъ главнымъ центромъ добычи нефти было м. Слобода въ окрестностяхъ Дрогобыча. Тутъ была выработана высокая техника бурения, получившая нынѣ громкую известность. Поѣд Слободы явилась новыя крупные центры добычи—м. Сходница, близъ Дрогобыча, затѣмъ Бериславъ, научный богатыріями въ мѣрѣ залежей горячаго воска. Позднѣйшія изысканія показали, что тамъ на глубинѣ 800 метровъ имѣется новый нераработанный еще пластъ, содержащий огромное количество нефти. Вообще за послѣдніе 6 лѣтъ въ Галичинѣ найдено много новыхъ мѣсторожденій нефти. Есть основанія предполагать, что количество еще недобытаго продукта, опредѣленное въ 1896 году инженеромъ Зуберомъ въ 65 мил. тоннъ, несравненно выше этой цифры. Ежегодная добыча, данная въ 1886 году до 21/4 мил. пудовъ, возросла въ 1896 году до 20 мил. пудовъ, а въ 1901 году достигла уже 27 мил. и въ 1902 году—до 35 мил. пудовъ. Промышленность эта находится въ рукахъ восьми крупныхъ компаний, преимущественно съ иностранными капиталами. Общее число предприятій въ концѣ 1902 года достигало 247, съ 1765 буровыми колодцами.

Нынѣ большая часть промышленниковъ, вырабатывающихъ до 80% нефти, соединились въ крупное товарищество "Роза". Ожидается, что съ прорывомъ нѣкоторыхъ каналовъ, имѣющихъ примѣнить въ ливеденіи у Одерберга, галицкая нефть завоюетъ всѣ прусские рынки въ Силезіи, Познаніи, Браценбургъ и вытѣснить изъ края американскую и прусскую нефть.

Однако, несмотря на благопріятныя условія (низкій фрахтъ, высокая охранительная пошлина), положеніе нефтяной промышленности въ Галичинѣ далеко не блестящее и въ послѣднее время она переживаетъ довольно острый кризисъ. Главное препятствіе—отсутствие крупныхъ нефтяныхъ заводовъ, такъ что они исключаются изъ вѣчѣ не болѣе 1/4 продукта, остальное—въ Богеміи, Венгріи и въ Триестѣ. Второе препятствіе—сильная спекуляція нефтью, игра на цѣну продукта. Въ разсчетѣ на недостатокъ снабженія, промышленники въ 1902 году непомѣрно подняли цѣны, попрежнему съ распространено продукта, но разсчетъ оказался ошибочнымъ. Въ результатахъ огромныхъ потерь и кризисъ. Въ этой игрѣ на повышение страдаютъ не только промышленники, которымъ грозитъ банкротство, въ то время какъ крупные ведутъ борьбу съ остиными заводами, которые вынуждаютъ кавказскую нефть.

Правительство разными мѣрами, главнѣйшимъ образомъ путемъ подняженія перевозочнаго тарифа и установления высокихъ пошлинъ на иностранную нефть, стремится поддержать мѣстную промышленность, съ целью сдѣлать обработку иностранного продукта невозможнымъ. Со введеніемъ съ 1 января 1900 г. нового тарифа, совершенно прекратился
Дело о государственной измени и нарушении общего спокойствия, производившемся в Малороссии в 1807 г. В январе 1807 г. в Петербург был учрежден Особый Комитет для дел, связанных с изменией или нарушением общего спокойствия. О мотивах, побудивших учредить его, вот что читаем в высочайшем указе Правительствующему Сенату: Обращая внимание на способы, которыми враждебное правительство Франции, достигая пагубной цели своей разрушающего всеобщего спокойствия, не преставало действовать во всех европейских государствах, через тайных и явных своих сообщников, предписали мы указом нашем от 28 ноября прошлого 1806 года меры предосторожности в избегании проявляющих в России французских подданных. Хотя сим способом пресечена способность к совершенству замыслов внедрённых врагов государства через злоумышленных нерезинок, подстрекательств на и разглашения, но при всем том неменьшее бдение довести сеей стороны, и бдительность полиции должна продолжать неиссякаемое свое наблюдение; и это, по сему преподавать ей правила, настоящим военным обстоятельствам наиболее соответствующие, а с другой стороны — при самом открытии злах намерений или измений, сохранить строжайший порядок и благоразумную осторожность в производстве следствия по сему роду дел, гдѣ малейшая погрешность обратиться может или к притеснению невинности, или к закрытию преступника: признали нужным учредить при таковых обстоятельствах особый комитет. В состав этого комитета вошли министр юстиции кн. Лопухин, сенаторы Макаров и Новосильцов и, в случае надобности, в нем же могли присутствовать главнокомандующий в столицѣ и военный министр Вяземский (или какъ онъ на-
звался тогда, министръ военныхъ сухопутныхъ силъ) и министръ внутреннихъ дѣй гр. Кочубей (впослѣдствіи князь).

Согласно привѣтствія, всѣ дѣла по важнымъ преступленіямъ, въ коихъ подозрѣваются люди злоупредные или измѣны противъ общаго спокойствія и безопаснаго”, должны быть немедленно отсылаемы въ комитетъ, который, сообразно обстоятельствамъ, намѣренно порядкомъ следствій. Предислови осязіе начальствующихъ лицъ, послѣдующихъ на основаніи общихъ законовъ, увѣдомляя немедленно о такихъ дѣлахъ въ комитетъ и стадій спроизвести “на ревизіи”.

Князь А. Б. Куракинъ, получивъ указъ Сената объ учреждѣніи особаго комитета, тотчасъ предписалъ губернаторамъ черниг. и вотл. губерніи донести ему, какъ имѣется въ производствѣ дѣла, где есть обвиняемые въ этихъ важныхъ преступленіяхъ. Черниговскій губернаторъ не замедлилъ донести, что въ его губерніи вовсе нѣтъ таковыхъ дѣлъ (хотя впослѣдствіи и открылись), а полтавскій донесъ о нѣкоторыхъ обвиняемыхъ. Интересно познакомиться, какого рода были эти дѣла.

Первыми оказался дѣло о дворянѣ Іійко Мочтовскомъ, проживавшемъ въ Константинополѣ. При открытии военныхъ дѣйствій съ французами, Мочтовскій заявилъ свою радость: „Радуется онъ—донесъ губернаторъ,—желаю, дабы Бонапартъ разорилъ Россію, и если бы онъ его здѣсь увидѣлъ, то какъ бы на крыльяхъ къ нему полетѣлъ”. Въ переславскомъ уѣздѣ были въ производствѣ два дѣла; первое—объ отставномъ солдатѣ Федорѣ Гуначѣ. На приказъ явиться ему въ земскомъ комитете для выслушанія предписанія губернатора о заслуженіи въ штатныхъ команды, Гуначъ заявилъ: „если ему теперь на службу идти, то онъ не обратится на непріятеля, но на сосѣда и начнетъ рвать до позднѣй”. Другое—о коллежскомъ ассессорѣ Лукашевичѣ, на котораго донесъ переславскій мэръ, будто этотъ Лукашевичъ «за столомъ пишетъ за здоровье Бонапарта». Генеральный судъ, вѣдомый въ то время подъобъемъ дѣла (корпуса жандармовъ еще не было въ то время), командировалъ для разслѣдованія своего депутата Юсюевича.

Въ тоже время въ черниговской губерніи возникло свѣдѣніе о крестьянинѣ Факссімиліе Демиденкѣ, убѣждавшемъ “безъ письменнаго вида” отъ своего владѣльца, помѣщика могилевскаго губерніи. По показанию обвиняемаго, онъ убѣжалъ изъ имѣнія потому, что его помѣщика склонилъ крестьянъ идти на помощь французамъ и призывалъ истреблять сюю, а хлѣбъ закапывать въ ямы, „дабы россійскіе войска не могли иметь при переходѣ проворачивания”. Демиденка отправила
Дела о государственной измене и нарушении общего спокойствия, производившиеся в Малороссии в 1807 г. В январе 1807 г. в Петербурге был учрежден Особый Комитет для дьяла, заключающих измену или нарушение общего спокойствия. О мотивах, побудивших учредить его, было сказано в высочайшем указе Правительствующему Сенату: Обращая внимание на способы, которыми названное правительство Франции, достигая патриотической своей разрушительной всеобщего спокойствия, не преставало действовать во всех европейских государствах через тайных и явных своих сообщников, предписали мы указом нашим от 28 ноября прошлого 1806 года меры предосторожности в разъяснении проживающих в России французских подданных. Хотя самое способом предсказанной угрозы суровое замысел внушил врагов государства через злоумышленных неприятелей, подстрекателей (шпигунов) и разглашения, но при всем том немедленно бывает свидетельство сестры, близости полиции должна продолжать неослабленное свое наблюдение; желая по сему преподавать ей правила, настоящим войсковым обстоятельствам наиболее соответствующими, а с другой стороны — при самом открытии зло го намерения или измены, сохранить строжайший порядок и благоразумную остерожность в производстве сведений по сему роду дьяла, где малейшие подозрения обратиться может или к признанию невинности, или к закрытию преступника: признали нужным учредить при таковых обстоятельствах особый комитет. В состав этого комитета вошли министр юстиции кн. Лопухин, сенаторы Макаров и Новосильцев и, в случае надобности, в коме же могли присутствовать главнокомандующий в столице и военный министр Вяземский (или как он на звался тогда, министр военных сухопутных сил) и министр внутренних дел гр. Кочубей (впоследствии князь).

Согласно правилам, все дела по важным преступлениям, "в коих подозреваются люди злодейские или измена против общего спокойствия и безопасности", должны быть немедленно отсылаемы в комитет, который, сообразно обстоятельствам, намечать порядок следствия. Предназначалось всякi начальствующим лицам, поступающим на основании общих законов, уважать немедленно о таких делах в комитете и следствием представить "на ревизию".

Князь А. Б. Куракин, получив указ Сената об учреждении особого комитета, тотчас предписал губернаторам чернигов и полтавскому донести ему, каким иммиут в производстве дела, где есть обвиняемые в этих важных преступлениях. Черниговский губернатор не замедлил донести, что в его губернии вовсе нтаких дел (хотя впоследствии и открылись), а полтавский донес о некотором обвинении. Интересно познакомиться, какого рода были эти дела. Первым оказалось дьяло о дворянинах Кипове Мочутовском, проживавшем в Константинополе. При открытии военных действий с французами, Мочутовский заявил свою резолюцию: "Радуется он — доносил губернатор, — зная, дабы Бонапарт разорил Россию, и если бы он его еще увидел, то как бы на стрелках к нему посажен!". В переславском уездe были в производстве два дела; первое — об отставном солдате Федоре Гущине. На приказу явиться ему к земскому комиссару для выслушания предписание губернатора о заключении в штатный командный, Гущин заявил: "если ему теперь на службу идти, то он не будет обратиться на неприятеля, но на москвича и начнет рвать до последних". Другое — о коллежском ассессоре Лукашевиче, на которого доносся переславского маршалова, будто этот Лукашевич "за столом пищет за здоровье Бонапарте". Генеральный суд, вдаянный в то время подобных дел (корпуса жандармов еще не было в то время), командовал для разследования своего депутата Юзефовича.

В тоже время в черниговской губернии возникло следствие о крестьянине Максиме Демиденке, убившему "без пищального вида" от своего владельцаПомещика могилевской губернии. По показанию обвиняемого, он убивал из ирриции потому, что его помещик скользил крестьян в дать на помощь французам и приказывал истреблять солдат, а хлеб закапывать в ямы, "дабы российские войска не могли иметь при переходе прокормления". Демиденка отправился
въ Могилевъ, въ распоряженіе мѣстнаго Губернского Правленія, а о Мочугскомъ и Гадунѣ князь Куракинъ донесъ Комитету, который согласился съ рѣшеніемъ о нихъ тендеранскаго суда. А какое было рѣшеніе,—къ сожалѣнію, изъ дѣла не видно. Вместѣ съ тѣмъ предписано б. кн. Куракину о подобныхъ дѣлахъ, начатыхъ до учрежденія особаго Комитета, не дождеть, а только о вновь возникшихъ. Поэтому, князь и не донесъ по дѣлу о казенномъ поселеніи Леонтия Щербанева, родомъ изъ новомосковскаго уѣзда, катеринопольской губерніи. Этотъ Щербаневъ, отправляясь изъ Киева черезъ Переяславль, хвалился передъ многими, "ежели б. онъ пошелъ въ войскъ, то побьдетъ бы вдругъ непріятеля, а что есть у его такого дерева, которому можетъ его одолѣть." Переяславская полиція его задержала и отправила въ Полтаву, въ губернское правленіе, а послѣднее въ совѣтный судъ. Совѣтный судъ, допросивъ Щербаня, постановилъ о немъ такое рѣшеніе: "не находя въ свѣдѣріи его такого протеста, котораго бы онъ учинилъ кому-либо вредъ, обозначенную Щербаневу за выговоренное имъ недѣлю изреченіе, имѣвшее въ наказание больше его подъ судомъ, отъ дальнѣйшаго истязанія, оставить свободнымъ." помимо этого, онъ обязалъ подпиской въ прекращеніе свѣдѣрія разглашенія, а найденный у него бумажникъ съ наличкой назначаемаго имъ именія невѣрно было сказать. Рѣшеніе это было предоставлено князю А. Г. Куракину "для лучшаго усмотрѣнія происхожденія этого дѣла." Какъ поступилъ князь, изъ дѣла не видно; впрочемъ, этимъ оно и окончилось. Послѣ того въ теченіе 1807 года разорвалось еще дѣло, о которомъ тотчасъ было донесено въ Комитетъ. Дело о казенномъ престольничѣ Василии Гиммѣ по поводу "выговоренныхъ имъ противу высочайшей особы Государы дерзостныхъ и безумныхъ словъ. Комитетъ долженъ объ этомъ императору; но благодарной Александрѣ I простилъ Гиммѣ "по снисхожденію къ его глупости", и лишь повелѣлъ "подтвердить Гиммѣ, чтобы впередъ воздержался отъ прерываній поступъ, въ которыхъ онъ по повальному обыкнову обыкноваляся." (Архивъ Полт. Губернского правленія, по описи № 346).
въ Могилевъ, въ распоряженіе мѣстнаго Губернского Правленія, а о Мочугскомъ и Гацкѣ князь Куракинъ донесъ Комитету, который согласился съ рѣшеніемъ о нихъ генеральнаго суда. А какое было рѣшеніе, — съ осторожностью, изъ дѣла не видно. Выходитъ съ тѣмъ предписано было кн. Куракину о подробныхъ дѣлѣ, начатыхъ до учрежденія особаго Комитета, не донести, а только о вновь возобужденныхъ. Поэтому, князь и не донесъ по дѣлу о казенномъ поселеніи Леонтия Щербанева, родомъ изъ новомосковскаго уѣзда, екатеринославской губерніи. Этотъ Щербаневъ, отправляясь изъ Киевъ черезъ Переяславъ, хвалился передъ многими, "ежели бы онъ пошелъ въ войскъ, то побьдетъ бы вдругъ неприятеля, а что есть у его такое дерево, которымъ можетъ его одолѣть". Переяславская должность его задержала и отправила въ Полтаву, въ губернское правленіе, а послѣднее въ совѣтный судъ. Совѣтный судъ, допросилъ Щербаня, постановилъ о немъ такое рѣшеніе: "не находя въ совѣтѣ его такового преступленія, котораго бы онъ учинилъ кому-либо вредъ, обозначенному Щербаневу за выговоренные имъ недѣли изреченія, имѣвшія въ наказание бытіе его подъ судомъ, отъ дальнѣйшаго изсѣванія, оставить свободнымъ"; помимо этого, онъ обязанъ подпискою "въ прекращеніи сувѣтскаго раззагосния", а найденный у него бумажникъ съ личной названіемъ имъ чернаго глада, нелѣво было сдѣлать. Рѣшеніе это было представлено кн. А. П. Куракину "для лучшаго усмотрѣнія происходенія этого дѣла". Какъ поступилъ князь, изъ дѣла не видно; и потомъ, этимъ оно и окончилось. Послѣ того въ теченіе 1807 года разобралось еще дѣло, о которомъ тотчасъ было донесено въ Комитетъ. Дело о казенномъ преступлении Василия Гмиръ по поводу "выговоренныхъ имъ противу Высочайшей особы Государя дерзостныхъ и безумныхъ словъ. Комитетъ долженъ обѣ этомъ императору; но благодарный Александръ I простилъ Гмиръ "по снисхожденію къ его глупости", и лишь повелѣлъ "подтвердить Гмиръ, дабы впредь водружался отъ проницательныхъ поступковъ, въ которыхъ онъ по повальному обыкнову обвинялся". (Архивъ Полт. Губернского правленія, по описи № 346).
въ сентябрѣ 1766 года запрещила кievского генераль-губернатора: "есть ли въ кievской губерніи надобность въ докторахъ и прочихъ медицинскихъ служителях", и "требовала прописать обстоятельно причины надобности". Воеводъ отвѣчалъ на этотъ указъ доносившимъ, въ которомъ, между прочимъ, встрѣчаются любопытное свѣдѣніе объ отношеніи кievского магистрата къ вопросу о назначении врача собственно для города: когда таковой былъ Med. Коллежей назначенъ, то магистръ его не принялъ, и генераль-губернаторъ приказалъ, что магистръ въ правѣ такъ поступить. Interesno это донесеніе еще и по тѣмъ свѣдѣніямъ, какія представляютъ опо положеніи вообще пограничного доктора въ Васильковъ и въ частности о докторѣ Гермесѣ. Ниже и приводится существенная часть этого документа:

"Хотя при кievскихъ гарнизонныхъ батальонахъ определенные ликари и имѣются, но какъ определены всѣдашнимъ исправленіемъ своей должности при тѣхъ батальонахъ, то на пользованіе прочихъ чиновъ людей и времени имъ не достаетъ; равно и определенный отъ Г. М. К. въ Васильковъ для предстоящности и смотрѣнія при границѣ въ пропускѣ приѣзжающихъ и въ заповѣдныхъ запрѣченныхъ мѣстѣ, купцовъ и прочихъ людей докторъ Гермесъ по должности своей обязанъ всегда быть при своемъ постѣ. т. е. при Васильковскомъ форпостѣ; сидятившественно въ докторѣ или въ какомъ штаб-лекарѣ для находящихся въ г. Киевѣ генералитетъ и прочихъ чиновъ, необходимомъ состоять надобность, къ тому же назначеный докторъ Гермесъ, какъ извѣстно, изъ имѣющихся въ г. Київѣ, дѣйствительнѣй, принятый и необходымъ, и въ такомъ пограничномъ мѣстѣ быть весьма несносной, ибо, мѣстъ точнаго наблюдения своей должности, время прерывается болѣе въ сосѣчахъ съ находящимися при Васильковскомъ фортѣ ликаремъ Лидою и въ нихъ потому въ Г. К. К. назначенныхъ и неосновательныхъ представленіяхъ, ибо таковымъ его безпокойнымъ и принятнымъ поведеніемъ не только въ кмерцѣ обращающимся людямъ тягость наноситъ, но и польскимъ подданнымъ, съ продуктами для продажи сюда приѣзжающимъ, немало причиняетъ огорчение, чѣмъ и одинъ и другіе отъ продолженія своего промысла чрезъ свой главнаго форпостъ отвращены быть могутъ, а оттого не иное что произойдетъ, какъ убытокъ въ казенныхъ сборахъ и крайней недостатокъ въ пропианѣ, тѣмъ наслѣдованіи задѣтѣливой окончности такъ обитателяхъ, какъ и военныя люди, довольствуются однимъ почти изъ закрытого привозимымъ хлѣбомъ. А какъ и о добрымъ поведеніи, не меньше же и объ особливомъ въ пользованіи искусствѣ находящихся при дивизіяхъ штаб-лекарей,—при Лифляндской Барѣ, а при Украинской Гравѣ, не безынтересенъ и потому къ определенію ихъ способныхъ признавать: въ Києвѣ—Барѣ, а въ Васильковѣ—Гравѣ, такъ, въ разсужденіи того, не соблаговолить ли Г. М. К. оныхъ штаб-лекарей опредѣлить Бара въ Києвѣ, а Гравѣ въ Васильковѣ на мѣсто назначенаго доктора Гермеса. Что же определенной претъ симъ въ Києвѣ, отъ оной Г. М. К. Кол escalation для пользованія здесь гражданствомъ и учениемъ штаб-лекарь Рихтеръ кievскимъ магистрата не принять, то оное въ определеніи въ Києвѣ упоминаемого инт.-л. Бары препятствіемъ служить не можетъ, потому что кievской магистратъ и мѣщанство, состоя на особливыхъ правахъ и привилегіяхъ, оного инт. л. Рихтера на своемъ коштѣ содержать не пожелаю, почему оного магистрата въ томъ и принудить невозможно; а инт.-л. Бару надобно въ Києвѣ, какъ выше показано, для находящагося здесь генералитета и прочихъ великороссійскихъ чиновъ."

Докторъ Гермесъ былъ меньше году пограничнымъ докторомъ. Назначенный на эту должность указомъ 12 декабря 1765 г. на мѣсто доктора Ивана Полетки, переведеннаго тѣмъ же указомъ въ г. Оренбургъ, генералитетъ, Гермесъ указомъ 30-го января 1767 г. былъ уже назначенъ въ Сибирь корпуснымъ докторомъ, а на его мѣсто вновь былъ переведенъ Иванъ Полетка, который, какъ видно, практиковалъ и въ Києвѣ, гдѣ имѣлъ и собственный домъ на Чечерскомъ форпостѣ, равно и въ ближайшихъ къ Василькову запрѣченныхъ мѣстахъ, для чего ему выдавалось особое для такихъ походовъ разрѣшеніе отъ генераль-губернатора.

Къ юбилею Н. В. Лисенка. Въ дополнение къ раньше приписанымъ въ нашу редакцію 4312 р. 33 к. (см. № 11, стр. 74—75) для поднесения подарка Н. В. Лисенку въ день предстоящаго празднованія его 35-летняго юбилея, вновь поступило: 1) отъ служащихъ въ Статистическомъ бюро Херсонского Земства—16 р. 25 к.; 2) А. М. Кулиш—3 р.; 3) И. М.—5 р.; 4) А. Назаревич—1 р.; 5) О. Назаревич—3 р.; 6) Д. И. Эваринкин—10 р.; 7) П. А. Малинко—10 р.

Томъ 83.—Декабрь, 1903

П—2
въ сентябрѣ 1766 года запросила кievского генераль-губернатора: «есть ли въ кievской губернии надобность въ докторахъ и прочихъ медицинскихъ служителяхъ», и «требовала прописать обстоятельнѣе причинъ надобности». Воейковъ отвѣчалъ на этотъ указъ доносеніемъ, въ которомъ, между прочимъ, встрѣчаемъ любопытное свѣдчаніе обь отношеніи кievского магистрата къ вопросу о назначеніи врача собственно для города: когда таковой былъ Мед. Коллегіей назначенъ, то магистратъ его не принять, и генераль-губернаторъ приказалъ, что магистратъ въ правѣ такъ поступить. Интересно это донесение еще и по тѣмъ свѣдчаніямъ, какія представляютъ его о положеніи вообще пограничнаго доктора въ Васильковѣ и въ частности о докторѣ Гермесѣ. Ниже и приводится существенная часть этого документа:

«Хотя при кievскихъ гарнизонныхъ баталионахъ определенные лѣкари и имѣются, но и довольно обязаны всѣдшнімъ исправленіемъ ихъ должности при тѣхъ баталионахъ, то на посвященіе прочихъ чиновъ людей и времени имъ не достаетъ; равною и определенный отъ Г. М. К. въ Васильковъ для предосторожности и смотрѣнія при границѣ въ пропускѣ признаваемыхъ изъ заповѣдываемыхъ заграничныхъ мѣстъ купцовъ и прочихъ званій людей докторъ Гермесъ по должности своихъ обязанъ всегда быть при своемъ постѣ, т. е. при Васильковскомъ форпостѣ; слѣдовательно въ докторѣ или въ искусномъ штабъ-лекарѣ для находящихся въ г. Киевѣ генералитета и прочимъ чиномъ необходимый составъ надобности; къ тому же означенный докторъ Гермесъ, какъ извѣстно, изъ имѣющихся въ К. Губ. Канц. дѣлъ, человѣкъ простой и неученный, въ такомъ пограничномъ мѣстѣ былъ весьма неспособной, ибо, вместо точнаго наблюдѣнія своей должности, время проповѣдуетъ болѣе въ войскахъ съ находящимися при Васильковскомъ форпостѣ лѣкаремъ Литдою и въ чинномъ потомъ въ К. Г. К. извѣстныхъ и неосновательныхъ представленіяхъ... ибо таковымъ ею простымъ и неученнымъ по управлѣніемъ онъ, не только въ комерціи обращающемся людмъ тяжко наносится, но и польскимъ подданымъ, съ продуктами для продажи косо призывавшимъ, немало причиняетъ оторваніе, чѣмъ и одинъ и другие отъ продолженія своего промысла чрезъ сей главный форпостъ отвращены быть могутъ, а оттого не вѣно что произойдетъ, какъ убытокъ въ казенныхъ сборахъ и крайней недостатокъ въ провиантахъ,

тѣмъ накажъ въ надѣлѣвой задѣлѣвой окончности такъ обитателей, какъ и военныхъ людей, довольствуются однимъ почти изъ заграницы привозимымъ хлѣбомъ. А какъ и о добротѣ повелѣнія, не меньше же и объ особливомъ въ пользованіи искусствѣ находящихся при дивизіяхъ штабъ-лекарей,— при Лифляндской Барѣ, а при Українской Гравѣ, не безынтересно и потому къ определенію ихъ способностью приравнять въ Киевѣ—Барѣ, а въ Васильковѣ—Гравѣ, то, въ разсужденіи того, не согласоваться ли Г. М. К. оныхъ штабъ-лекарей опредѣлить Барѣ въ Киевѣ, а Гравѣ въ Васильковѣ на мѣсто означеннаго доктора Гермеса. Что жъ определенной прести симъ въ Киевѣ отъ оной Г. М. К. Кол. для пользованія здѣсь гражданства и неряности штабъ-лекарь Рихтеръ кievскими магистратомъ не принять, то оно въ определеніи въ Киевѣ упоминаемаго шт. л. Барѣ препятствіемъ служить не можетъ, потому что кievский магистратъ и мѣщанство, состоя на особливыхъ правахъ и привилегіяхъ, оного шт. л. Рихтера на своемъ постѣ содержать не пожелать, почему оного магистрата въ томъ и принудить невозможно; а шт. л. Барѣ отобранъ, въ Киевѣ, коль выше показано, для находящагося здѣсь генералитета и прочихъ великороссійскихъ чиновъ»...

Докторъ Гермесъ былъ меньше году пограничнымъ докторомъ. Назначенный на эту должность указомъ 12 декабря 1765 г. на мѣсто доктора Ивана Полетика, переведеннаго тѣмъ же указомъ въ г. Оренбургъ, госпитальнымъ докторомъ, Гермесъ указомъ 30-го января 1767 г. былъ уже назначенъ въ Сибирь корпуснымъ докторомъ, а на него мѣсто вновь былъ переведенъ Иванъ Полетикъ, которому, какъ видно, привилегіевъ и въ Киевѣ, гдѣ имѣлъ и собственный домъ на Печерскомъ форпостѣ, равно и въ ближайшихъ къ Василькову заграничныхъ мѣстахъ, для чего ему выдавалось особое для такихъ поѣздокъ разрѣшеніе отъ генераль-губернатора.

Къ юбилею Н. В. Лисенка. Въ дополненіе къ раньше присланнымъ въ нашу редакцію 4312 р. 33 к. (см. № 11, стр. 74—75) для поднесения подарка Н. В. Лисенкинъ въ день предстоящаго празднованія его 35-летнаго юбилея, вновь поступило: 1) отъ служащихъ въ Статистическому юріо Херсонскаго Земства—16 р. 25 к.; 2) А. М. Кузиновъ—3 р.; 3) И. М. — 5 р.; 4) А. Назарьевъ—1 р.; 5) О. Назаровъ—3 р.; 6) Д. И. Эварницкій—10 р.; 7) П. А. Малыко—10 р.;

Темь 83.—Декабрь 1903

II—2

«Кievской Старине» Л. К.—50 к.—что въ его съ прежними составить—4852 р. 83 к.

Поправка къ замѣткѣ "Три узакона конца XVII вѣка" (1903 г., M. 10). Намъ прислана г. К. Харламповичемъ сдѣланная справка о личности преосвященного Иларiona, фигурирующаго въ напечатанныхъ г. С. Рихткамъ у насъ узаконахъ.

"Преосвященный Иларіонъ—не Романовскій, послѣ Казани и Чернигова умершій на землѣ въ 1739 или 1742 г. (точно неизвѣстно), а Кондратковскій, единственный епископъ Новгородъ-свѣрскій и Глуховской епархіи (1755—1797 г.), бывший передъ тѣмъ епископомъ Перемышлянскимъ. Находившийся въ 1797 г. на каѳедрѣ Вѣлорусской и Могилевской, онъ въ Могилевѣ не поѣхалъ и былъ уволенъ на пенсию съ управліемъ Новгородъ-свѣрскімъ монастыремъ. Умеръ 12 янв. 1799 г., а 16 окт. того-же года Новгородъ-свѣрскій и Глуховская епархія была приписана къ Черниговской."

Поправка. Въ прошлой книжкѣ (Ноябрь), въ некрологѣ Исидора Воробейчика (стр. 88—91) вказывался вѣроятно по ошибкѣ, извращающій смыслъ, печатаю:

Напечатано:
— «10 « « синзу—Черниговской
— « 2 « « синзу—литературной
89 « 4 « « синзу—Черниговской
— « 1 « « синзу—просто

Текущія извѣстія.

Молочность въ важномъ дѣлѣ. (По поводу замѣтки Свят Кричака въ Киевской Газетѣ, № 327, подъ заглавіемъ „Неосторожность въ важномъ дѣлѣ“). Какъ известно, конечно, громадному большинству нашихъ читателей, даже изъ осн. имѣ мужская судебъ юмористовъ сложился такъ запутано, съ такими политическими
Поправка к замечанию "Три узда конца XVIII века" (1903 г., № 10). Нам пришлена г. К. Харламповичем следующая справка о личности преосвященного Илариона, фигурирующего в напечатанных г. С. Риханцым у нас заметках.

"Представленный Иларий не Романовский, поставлен Казаки и Чернигов умер в 1739 или 1742 г. (точно неизвестно), а Кондратовский, единственный епископ Новгород-северской и Глуховской епархии (1785-1797 гг.), бывший перед тем епископом Переславским. Назначенный в 1797 г. на кафедру Волоцкую и Могилевскую, он в Могилеве не похоронил и был уволен на новой с управлением Новгород-Северским монастырем. Умер 12 янв. 1799 г., а 16 окт. того же года Новгород-Северская и Глуховская епархии была присоединена к Черниговской."

Поправка. В прошлой книжке (Ноябрь), в некролог Исидора Воробьева (стр. 88-91) вкраплены некоторые досадные, извращающие смысл, опечатки:

Напечатано:

88 стр. 16 строк, сверху—мозеф
— « 10 « синзу—Черниговской
— « 2 « синзу—литургийной
89 стр. 4 сверху—Черниговской
— « 1 « синзу—просто

Текущая извѣстія.

Мелочность въ важномъ дѣлѣ. (По поводу замѣтки Святія Крилача въ Киевской Газетѣ, № 327, подъ заглавиемъ "Неосторожность въ важномъ дѣлѣ"). Какъ извѣстно, конечно, громадному большинству нашихъ читателей, даже нѣкоторые и всѣмъ нимъ, историческія судьбы южоруссова сложились такъ запутано, съ такими политическими
осложнениями, что для этого многомилиционного народа не выработалось до сих поръ въ жизни постоянного, устойчиваго термина въ названіи его. Намѣренно колебанія въ этомъ отношеніи замѣчаются, когда идетъ рѣчь, о той части народа, которая живетъ въ России, но и тутъ постоянно можно встрѣтить варьирующимися три названія: южноруссы, малороссы, украинцы, при чемъ послѣднєе названіе въ современной рѣчи оказывается наиболее употребительнымъ, хотя и оно далеко не выражаетъ собой того содержанія и того объема, какія должны были бы сочетаться съ этимъ понятіемъ. Что же касается другой, да- леко меньшей, части нашего народа, которое живетъ въ Галичинѣ, то, по отношенію къ ней, къ нашей, здѣсь употребляющемся, рѣчі номенклатура еще болѣе оказывается сложной: величины мы ихъ и русинами, и русскими, и малороссами и украинцами; у себя же дома, т. е. въ Галичинѣ, сами себя они называютъ почти всегда русинами, русинами, нарѣзка, украинцами, принять офиціальные термины у нихъ—"руська гимнасія", "русько товариство" и пр. Для доказательства открываемъ первый выпущенный подъ руки номеръ газеты "Дида", (№ 263) и читаемъ: "що до східної, рускої части Галичини", "щоб обезпечити до крайності національний український рух въ Галичинь", "а для русского языка, що находиться...", "гірське село Сопот є село чисто руске", "Руска бурса въ Сереті", "відоза до Ідзіанськихъ Русинів" и пр. Въ веру для провѣрки послѣдней книжки "Записокъ Народового Товариства ім. Шевченка" (Т. 55-й) и опять находимъ въ статьѣ "історії української молодіжи въ Галичини" такія вирази: "въ історії міннко-русської української", "Русини повинні на розр зреагувати"; "русина академична молодіж"; "множ молодіж русько явлений роздор" и пр. Заглядываемъ, наконецъ, въ 10-ую книжку "Литературно-Наукового Вистипа" и въ статьѣ "Галичина-русько письменство 1848—1865 г. находимъ такія фразы: "проявники русского інтелігенції"; "стоня вище від Русинів"; "польская літаратура въ Галичини так само мертвія, як і руська" и пр.

Названнымъ разными именина, всѣ мы прекрасно усмѣхъ раздѣать эту терминологію по существу міроозрѣній той или другой партии, причисляя однихъ въ украинофыламъ, другихъ въ московофыламъ, т. к. каждый малороссъ образованый человѣкъ знаетъ, что въ Галичинѣ живетъ только одинъ народъ, имеющий себя русиномъ и не отдѣляться, какъ у насъ, на великороссовъ, малороссовъ и бѣло- руссовъ. Читая постоянно галицію изданія, я лично привыкъ вдумываться въ содержаніе читающему, и потому не приходится мнѣ никогда пугаться въ этой терминологіи. Глядя такой и на читателей "Кievской Старинъ", я никогда не смѣялся, да и теперь не со мнѣвался, что они, сдѣлавъ за содержаніемъ помѣщаемаго въ журналь замѣткъ, касающейся Галичины, прекрасно поймутъ, о комъ идетъ рѣчь, а потому, даже въ крупныхъ и разныхъ газетъ и журналахъ, особенно заботился о томъ, чтобы выдержать одинъ определенный терминъ, какого, какъ показано выше, не держатся и сами галичане. Вотъ почему въ разныхъ замѣткахъ о галицкой жизни я въ журналь употреблялъ разныя термины—русскіе посылы, русская гимнасія, украинскій художникъ, русинъ—въ зависимости отъ того, изъ какихъ изданий почерпалась замѣтка. Но теперь въ этомъ своемъ промахъ я очень каяюсь, такъ какъ отыскался якто Сава Крілова, который въ замѣткѣ своей "Несторианскія въ важномъ дѣѣ" (Кievская Газета, № 327) заявляетъ мнѣ, что все это не только въ упрекъ, но даже соблюдаетъ о читателяхъ (не лишни ли заботы?), которые такъ упираются въ этихъ терминахъ, что не разобрать, что кого обижаетъ, и кто кого защищаетъ, предполагая, очевидно, что читатели наши мало развитые люди.

Заботливость Савы Крілова простираться до того, что онъ, соблюдающій о будной Австріи, которая не въ состояніи разобраться въ массѣ народностей, ее населяющихъ, даже не хотѣлъ бы попасть въ президента австрійскихъ министровъ, чтобы не запутаться въ названіяхъ этихъ народностей. Не желая лишать возможности Савы Крілова попасть въ министра-президента, мы на будущее время постараемся вездѣ выдерживать одинъ терминъ, называя нашихъ братей галичанъ такъ, какъ онъ самъ себя называетъ (хотя и не всегда однородно), т. е. русинами. Но такъ какъ въ Австріи такая двойственность названий встрѣчается довольно часто, то мы, кстати, предупредимъ будущаго министра-президента, чтобы, въ случаѣ своей служебной поездки, напр., въ Загребъ, онъ не потребовалъ себѣ двадцать пронговъ, думая попасть еще и въ Агрѣмъ, т. е. скажемъ его увѣрить, что это одинъ и тотъ же городъ (въ Хорватіи), имѣющій только два названі.

В. Науменко.
о сложением, что для этого многомиллионного народа не выработалось до сих пор в жизнь постоянного, устойчивого термина в назывании его. Наименование колебания к этому отношению замечается, когда идет речь о той части народа, которая живет в России, но и тут постоянно можно встретить варьирующимися три названия: купеческие, малороссы, украина, причем последнее название в современной речи оказывается наиболее употребительным, хотя и оно далеко не выражает собой того содержания и того объема, каковы должны были бы сочетаться с этим понятием. Что же касается другой, да- леко меньшей, части нашего населения, которая живет в Галичине, то, по отношению к ней, в нашей, здесь употребляемой речи, номенклатура еще более оказывается сложной: в нынешнем веке мы их и русскими, и малороссами и украинцами; у себя же дома, т. е. в Галичине, сами себя они называют почти всегда русскими, русинами, нардиками, украинцами, причем официальные термины у них—"рука гимпазя", "рукая товариство" и пр. Для доказательства открываю первый понятный под руки номер газеты "Дио" (№ 263) и читаю: "що до сходної, рускої части Галичини:" "щоб обезпечити до крайности национальный український рух в Галичині:" "а для русского языка, что находитится..."; "гірке село Сопот е селом чисто русим."; "Русская бурса в Серети;" "відоза до Підгайцевих Русинів" и пр. Беру для проверки последнюю книгу "Записки Народового Товариства ім. Шевченка" (T. 55-й) и опять нахожу в статьях "О истории украинской молодежи в Галичине" таки выражения: "в історії малино-руської українськості;" "руськи понини на ралі зрістувати;" "руська академічна молодеж;" "між молодіж руську якесь роздор пр. Згадую, наконецъ, в 10-й книжкѣ "Літературного-Народовічного Вистника" и в статьях "Галицко-русское письменство 1848-1865 г. нахожу таки фразы: "провідники руської інтелігенції;" "стояли вище від Русинів;" "поліська література в Галичині так само жертві, як і руська" и пр.

Нынешние разными именами, всѣ мы прекрасно умеем различать эту терминологию по существу мировоззрений той или другой партии, причисляя однихъ к украинофилиамъ, другихъ к русскофиламъ, т. е. каждый мало-мальски образованный человѣкъ знаетъ, что въ Галичинѣ живетъ только одинъ народъ, имеющийся себѣ русскими и не дѣлающими, какъ у насъ, на великороссовъ, малороссовъ и бѣлоруссовъ. Читая постоянно галиція изданія, я лично привыкъ вдумываться в содержание-читателю, и потому не приходится мнѣ никогда путаться в этой терминологіи. Глядя такъ и на читателей "Галицкой Старинн", я никогда не сомнѣвался, да и теперь не сомнѣвается, что онъ, слѣдя за содержаніемъ помѣщаемыхъ въ журналахъ замятокъ, касающихся Галичины, прекрасно понимаетъ, о комъ идетъ речь, а потому, дѣлая выписки изъ разныхъ газетъ и журналовъ, не особенно заботился о томъ, чтобы выдержать одинъ определенный терминъ, какого, какъ показано выше, не держатся и сами галичане. Вотъ почему въ разныхъ замяткахъ о галицкой жизни я въ журналахъ употреблялъ разные термины—руски русские, русская гимпазя, украинскій художникъ, русины—въ зависимости не отъ того, изъ какихъ изданій получалась замятка. Но теперь въ этомъ свое промахъ я очень каемся, такъ какъ отмѣнился изъ Савы Крилича, который въ замяткѣ своей: "Неосторожность въ важномъ дѣѣ" ("Галицкая Газета", № 327) ставитъ мнѣ все это и только въ упрекъ, но даже соблазнить о читателѣ (не лишняя ли забота?), которые такъ запутаны въ этихъ терминахъ, что не разберуть, кто кого обижаетъ, и кто кого защищаетъ, предполагая, очевидно, что читатели наши мало развиты люди.

Заботливость Савы Крилича простиряется до того, что онъ, соблазнивъ о бдной Австрии, которая не въ состоянии разобраться въ массѣ народностей, ее населяющихъ, даже не хотѣлъ бы признать въ президенты австрійскихъ министровъ, чтобы не запутаться въ названіяхъ этихъ народностей. Не желая лишать возможности Савѣ Крилича попасть въ министры-президенты, мы на будущее время постараемся вездѣ выдерживать одинъ терминъ, называя нашихъ братцевъ галичанъ такъ, какъ они сами себя называютъ (хотя и не всегда однородно), т. е. русинами. Но какъ какъ въ Австріи такая двойственность названій встрѣчаешься довольно часто, то мы, кстати, предупреждаемъ будущаго министра-президента, чтобы, въ случаѣ своей служебной поездки, напр., въ Загребъ, онъ не потребовалъ себѣ дважды пропоза, думая попасть еще и въ Аиграмъ, т. е. смѣемся его увѣрить, что это одной и той же городъ (въ Хорватіи), имѣющій только два названія.

В. Науменко.
Малороссийский вечер в Петербургѣ. 2-го ноября состоялся въ Петербургѣ первый малороссийский вечер въ нынѣшнемъ сезонѣ, устроенный обществомъ имени Т. Г. Шевченка въ пользу недостаточныхъ курсистокъ-медикій.

Залъ городского кредитного общества былъ непереполненъ публикой. Большая половина которой состоялась изъ учащихся въ вышихъ учебныхъ заведеніяхъ столицы, молодежи обого пола. Многие явились въ малороссийскихъ костюмахъ, изъ которыхъ нѣкоторые выдѣлились своимъ оригинальностью. Программа вечера, исполненная въ двухъ отдѣленіяхъ, только на-половину посвядала малороссийскій характеръ.

Весьма недурно пѣло малороссийскій хоръ изъ мужскихъ и женскихъ голосовъ, подъ управлениемъ Ф. Г. Томашевскаго; всѣ участники и участницы хора были въ малороссийскихъ костюмахъ.

Хорошо пѣла малороссийская пѣвчи солистка З. Н. Дянковская. Но «гвоздемъ» вечера, бесспорно, было вступление артистки Вѣры Федоровны Комиссаржевской, исполнившей нѣсколько стихотвореній Некрасова и Апухтина.

Публика къ общему мнѣнію, осталась довольна вечеромъ.

Общество имени Т. Г. Шевченка предполагаетъ въ нынѣшнемъ сезонѣ устроить еще 6 малороссийскихъ вечеровъ.

Расходъ по устройству празднествъ при открытии памятника И. И. Котляревскому въ Полтавѣ. Празднества по случаю открытия памятника Котляревскому обошлись не совсѣмъ дешево. Самое торжество открытия и торжественное засѣданіе вызвало расходъ 1340 р.; въ этой суммѣ заключается 456 р., уплаченныхъ за участвовавшихъ въ общѣй города пожертвований; но устройству музыкальному-литературному утру и спектакля расходовъ было 820 р. Такимъ образомъ всего израсходовано 2160 р. Для покрытия этого расхода въ распоряженіи упрая была только тысяча руб., ассигнованная думой, и вся недостающая сумма покрыта позаимствованіемъ изъ дохода отъ утра и спектакля.
шило украинского писателя А. Н. Стороженко и о том, что могила эта требует исправления. Тогда же мы сообщили, что нам прислано для цели приведения в порядок этой могилы 9 руб., в дополнение к которому поступило еще 25 р. от Н. С. (см. № 11), а теперь В. Цимболов прислано 1 р.—всего составилось 35 р.

Между тём на днях нами получено печатаемое ниже письмо родственников писателя, Н. В. Стороженко; из этого письма видно, что вопрос о степени недовольствительного состояния могилы писателя подвергается впоследствии комитетом.

Письмо в редакцию. Прочитави аннотации в «Киевской Старине», в «Вольни» и «Биржевых Ведомостях» о «забытой могиле» А. П. Стороженко на брестском городском кладбище, что-де «она заросла травой и покрылась плесенью» и что лишь «стараниями нежелавного чиновника О. К. Васильченко, малоросс-почтальона покойного писателя, несмотря на его труды, расчищенная трава, убранный сор и стивший лист и на могильную плиту положена пьета», и обратаясь письменно к г. брестскому уездному предводителю дворянства с просьбой сообщить мнение в каком состоянии находится могила моего покойного соотечественника и получить письменную отписку.

«М. Г. Н. В. На письмо Ваше от 20 минувшего октября, имей честь уведомить, что нельзя признать, чтобы могила А. П. Стороженко находилась в крайне запущенном виде. По словам о. настоятеля брестского православного собора, осмотревшего могилу, следует порядок лиши такой, как в других местах городов, в которых проведённое соответствующее состояние могилы, но сей последний, не отвечающий ничего, укажем. Примите и пр. (подпись).

Надеюсь, что Вы не откажете поместить настоящую справку на страницах «Киев. Старину».

С почтением Н. Стороженко.

Ввиду получения намю этого письма, мы обратились к настоятелю брестского собора, и просьбой извести нас, не принять ли онъ на себя хлопоты по приведению в порядок могилы, и тогда мы направимъ к нему имущество в нашем распоряжении деньги.
вершины нынѣнѣх цѣлей. Утро и вечеръ дали маловаго сбора 1249 р., кромѣ того въ фонтъ школы имени Котляревского въ дни торжествъ поступило пожертвованій 350 р. Слѣдовательно, фонтъ этотъ выражается въ суммѣ 1599 р. На сооруженіе памятника поступило всего 14,208 р., а фактически парасходовано 15,334 р. Перерасходъ отнесенъ на счетъ запасаго капитала города.

Отчетъ о художественной выставкѣ въ память Котляревскаго. Художественная выставка, устроенная въ Полтавскомъ земскомъ музеѣ въ память И. И. Котляревскаго, оказалась съ материальной стороны вполне удовлетворительной.

Число платныхъ посѣтителей за все время ея, съ 28 авг. по 21-ое окт., выражалось цифрой 3131. Кромѣ того, выставку посѣтили (бесплатно) ученики городскихъ и земскихъ школъ, земского ресеселенаго училища, школы садоводства и фельдерской школы. Валовая выручка съ выставки равняется 662 р. 40 к. Расходы по выставкѣ составили 330 р. 12 к., а чистая выручка 332 р. 28 к.

Частью этой суммы, по постановленію комитета, будетъ употреблена на издание фотографическаго альбома выставки; альбомъ этотъ будетъ особоносно интересенъ потому, что въ его войдутъ снимки съ работъ художниковъ Мартина, Василькова, Сластонова, Крацика и другихъ, представляющихъ собой почти весь малорусский отдѣлъ выставки. Альбомъ этотъ будетъ исполненъ фотографомъ Хмѣлевскимъ и въ скоромъ времени выйдетъ въ продажу. Остальную часть суммы, приблизительно 200 р., комитетъ выставки постановилъ просить Полтавское губернское земство принять въ даръ на художественное управленіе музей.

Собрание въ литератур. обществѣ при С.-Петербург. Академіи въ память И. И. Котляревскаго. 24-го октября состоялось первое въ нынѣшнемъ учебномъ году собраніе литературнаго общества при Спб. духов. академіи. Ввиду недавнихъ полтавскихъ торжествъ въ честь первого украинскаго поэта И. И. Котляревскаго, по случаю открытія въ Полтавѣ памятника ему, это первое собраніе было посвящено памяти Котляревскаго. Студентъ 3-го курса академіи Г. А. Евстроповъ (уроженецъ харьковской губ.) предложилъ рефератъ на тему: «И. И. Котляревский, какъ родовнаго литератора новой украинской литературь». Ассистентъ кандидата, студентъ 4 курса В. А. Щепотьевъ (бывший воспитанникъ Полтавской духов. семинарии и Полт. дух. училища), указалъ на значеніе для украинской литературы произведеній И. И. Котляревскаго и другихъ украинскихъ поэтовъ. Въ послѣдующихъ затѣмъ пренийхъ принимали участие докторъ академіи по каѳедрѣ истории украинской литературы Д. И. Абрамовичъ (малороссъ—уроженецъ волынскаго губерніи).

О жалобѣ въ Сенатъ Полтавской городской думы. 27 октября городской управа созвано было совѣщеніе гласныхъ и куренія для выработки основаній сенатскаго жалобъ на распоряженіе Министерства внутреннихъ дѣйствъ, въ силу котораго воспрещено было въ торжественныхъ засѣданіяхъ думы, 30 августа, посвященныхъ чествованію памяти Котляревскаго, читать привѣтствія на малорусскомъ нарѣчі. Въ совѣщеніи присутствовали всѣ гласные—куренія, которыхъ въ думѣ насчитывается свыше десяти человекъ, а въ засѣданіе прибыли лишь: Веселовскій, Пилипенко, Городницкая и городская голова Трегубовъ; самые горячіе сторонники оппозиціи отсутствовали. Послѣ продолжительныхъ разговоровъ совѣщеніе поручило Ф. С. Веселовскому составить проектъ жалобы, который затѣмъ будетъ внесенъ на одобрение всей комиссіи. По утвержденіи послѣдней, жалоба, чрезъ Начальника губерніи, будетъ препровождена въ Сенатъ.

Второе засѣданіе юридической комиссіи для выработки сенатской жалобы принятого городскими Польскими куренія, чѣмъ первый разъ. Пренія продолжались нѣсколько часовъ, но окончательная редакція пока еще не установлена, и комиссіи придется въ ближайшемъ разъ собраться. (Полт. Вѣстн. № 272).

Малорусское издательское общество. Въ «Вѣстн. Юга» (№ 584) № Рѣдкій (рѣдкій) помѣстили прекрасную замѣтку о дѣятельности С.-Петербургского Общества изданіи общеполезныхъ и денежныхъ книгъ, которую мы перепечатываемъ цѣликомъ, ввиду ея интереса.

Скорѣ истекаетъ пятый лѣтъ со дня утвержденія устава издательскаго общества, именуемаго официально «Владготврительское общество изданія общеполезныхъ и денежныхъ книгъ». 19 ноябрь 1898 года
вершино вървыхъ цѣлей. Утро и вечеръ дали валового сбора 1249 р., кромѣ того въ фонды школы имени Котляревскаго въ дни торжествъ поступило пожертвованій 350 р. Слѣдовательно, фонды этотъ выражаются въ суммѣ 1599 р. На сооруженіе памятника поступило всего 14,208 р., а фактически переисчислено 15,334 р. Перерасходъ отнесенъ на счетъ запасаго капитала города.

Отчетъ о художественной выставкѣ въ память Котляревскаго. Художественная выставка, устроенная въ Полтавскомъ земскомъ музѣ въ память И. П. Котляревскаго, оказалась съ матеріальной стороны вполнѣ удовлетворительно.

Число платныхъ посѣтителей за все время ея, съ 28 авг., по 21-е окт., выразилось цифрою 3131. Кромѣ того, выставку посѣтили (бесплатно) учащіяся городскихъ и земскихъ школъ, земскаго ремесленнаго училища, школы садоводства и фельдшерской школы. Валовую выручку съ выставки равняется 662 р. 40 к. Расходы по выставкѣ составили 330 р. 12 к., а чистая выручка 332 р. 28 к.

Часть этой суммы, по постановленію комитета, будетъ употреблена на издание фотографическаго альбома выставки; альбомъ этотъ будетъ особенно интересенъ потому, что въ него войдутъ снимки съ работъ художниковъ: Мартыновича, Васильковского, Сластонова, Краснаго и другихъ, представляющихъ собой почти весь малорусский отдѣлъ выставки. Альбомъ этотъ будетъ исполненъ фотографомъ Хмѣлевскимъ и въ скоромъ времени выступитъ въ продажу. Остальную часть суммы, приблизительно 200 р., комитетъ выставки постановилъ просить Полтавское губернское земство принять въ даръ на художественное украшеніе музея.

Собрание въ литератур. обществѣ при С.-Петербург. Духовн. Академіи въ память И. П. Котляревскаго. 24-го октября состоялось первое въ нынѣшнемъ учебномъ году собрание литературнаго Общества при Свб. духов. академіи. Ввиду недавнаго полтавскаго торжества въ честь первого украинскаго поэта И. П. Котляревскаго, по случаю открытия въ Полтавѣ памятника ему, это первое собраніе было посвящено памяти Котляревскаго. Студентъ 3-го курса академіи Г. А. Евсеевъ (уроженецъ харьковской губ.) предложилъ рефератъ на тему:

«И. П. Котляревскій, какъ родонаучникъ новой украинской литературы.» Ассистентъ докладчика, студентъ 4 курса В. А. Цепотьевъ (быльюя воспитанникъ Полтавской духовной семинарии и Полт. дух. училища), указалъ на значение для русской литературы произведеній И. П. Котляревскаго и другихъ украинскихъ поэтовъ. Въ послѣдовавшихъ затѣмъ преніяхъ принималъ участіе доцентъ академіи по каѳедрѣ исторіи русской литературы Д. И. Абраамовичъ (малороссъ—уроженецъ волынскаго губерніи).

О жалобѣ въ Сенатъ Полтавской городской думы. 27 октября городской управъ созванъ было совѣщеніе гласныхъ курий для выработки оснований сенатской жалобы на распоряженіе Министерства внутреннихъ дѣй, въ силу котораго воспрещено было къ торжественнымъ засѣданіямъ 30 августа, посвященнымъ павтрудованіемъ памяти Котляревскаго, читать привѣтствія на малорусскомъ нарѣчіи. Въ совѣщеніи присутствовали всѣ гласные курии, которые въ думѣ настинулись свыше десяти человекъ, а въ засѣданіе прибыли лишь: Веселовскій, Пилипенко, Гордонскій и городской голова Трегубовъ; самые горячіе сторонники оппозиціи отсутствовали. Послѣ продолжительныхъ разговоровъ совѣщеніе поручило Ф. С. Веселовскому составить проектъ жалобы, который затѣмъ будетъ внесенъ на одобрение всей комисіи. По утвержденіи послѣдней, жалоба, чрезъ Начальника губерніи, будетъ препровождена въ Сенатъ.

Второе засѣданіе юридической комисіи для выработки сенатской жалобы привлекло гораздо больше гласныхъ курий, чѣмъ первый разъ. Пренія продолжались нѣсколько часовъ, но окончательная редакція пока еще не установлена, и комісія придеться въ ближайшее время собраться. (Полт. Вѣстн. № 272).

Малорусское издавательское общество. Въ «Вѣстн. Юга» (№ 584) Г. Скобелевъ помѣстилъ прекрасную замѣтку о деятельности С.-Петербургскаго Общества индийскихъ и денежныхъ книгъ, которыя мы перечисляемъ цѣликомъ, ввиду ея интереса.

Скоро истекаетъ пять лѣтъ со дня утвержденія устава издавательского общества, имеющего официально «Владолитейское общество изданій общенаполезныхъ и денежныхъ книгъ». 19 ноября 1898 года
ткых условий, при которых общество работает в иных случаях интруженный труд может казаться колоссальным...


Мы не станем вдаваться в оцінку этих брошюр, так как имя авторов их пользуются достаточной известностью, и некоторые из этих брошюр являются вторым и третьим издалием,—это лучшее ручательство за их качество. Итак, рассматривалося в отчете мы узнаем, что из числа присланых на объявленный обществом еще в 1900 году конкурс на составление брошюры сельско-хозяйственного и медицинского содержания брошюра по медицине, «Які гально простодій до дітей» г. Задоры, признанная специалистами достойной премии, не объявлена цензуру к печати; не объявлена и печати также еще двух рукописей, присланных тоже на конкурс (впрочем не отсутствовала преследуемая беллетристической формою изложения).

В другом месте отчета читаем: «В виду содействія поднятию образовательного уровня сельского населения губернии, признанно было возобновлено пред министерством народного просвещения ходатайство о допускании книг на малорусском языке как лучшего средства популяризации знаний среди малорусского населения, къ обязательным для школ народных библиотек в школах, на основании одного из них совместно с книгами на русском литературном языке. Ходатайство это министерством народного просвещения признано вновь учредительным.»

Ходатайство общества пред министерством земледелия и государственных имуществ о назначении общества пособия на дальнейшее распространение отделительной деятельности общества имѣло успѣхъ: министерство ассигновало (из второй раст) 200 руб.; кроме того некоторые изданія общества одобрена ученым комитетом этого министерства и допущены въ библиотеки учителяскихъ семинарий, въ учителяскихъ библиотекахъ народныхъ учреждений и въ безплатныхъ народныхъ библиотеках.

Число лицъ, сочувствующихъ идей общества, еже годомъ увеличивается. Въ 1902 году новыхъ членовъ прибыло 183, всего же...
уставе общества, имѣющаго цѣлью придать на неправственному развитию и экономическому благосостоянию украинского народа путь къ изданіямъ для него доступныхъ по цѣнѣ и языку книгъ, получить правительственную санкцію и общество приступить къ выполнению много- трудной задачи. Многословной, говорятъ, потому, что малоусное слово до сихъ поръ у насъ не пользуется тѣмъ уваженіемъ, которое по справедливости должно принадлежать 25 миллионамъ массъ народа, населенія обширное пространство отъ Карпата до Кавказа. Эти много- трудныя задачи издательства общества будутъ вполнѣ понятны каждому, кто возьметъ на себя трудъ познакомиться съ тѣми исключительными условіями, въ которыхъ поставлено у насъ изданіе малоусныхъ книгъ, когда со стороны цензурыхъ условій обращается вниманіе не только на содержаніе излагаемаго въ разрѣшеніи печатанія книги, но и на тотъ языкъ, на которомъ она написана, на самую форму изложенія предмета. Какую правительственную пытку долженъ пережить человѣкъ, излагая разрѣшеніе, напечатать въ роли полезную брошюру, зная предварительно, что она можетъ быть не пропущена только потому, что авторъ, знакомъ читателей изъ народа, предположимъ, съ космо- графіей, физикой, техникой, политической экономіей и т. п., говорить прямо о предметъ, излагая его научно, не загрязненный балетризмкой, или авторъ простъ не въ власти отъ этого въ какомъ-нибудь мѣстѣ при балетризмской формѣ изложенія... Это должно быть понятное та «много- трудная задача», о которой мы говоримъ. Отсюда также станетъ понятнымъ, почему издательское общество до сихъ поръ не выпускало ни одной брошюры по тѣмъ предметамъ, о которыхъ мы только что упомянули: всѣ серьезнѣйшія брошюры, согласованы и придумываются такъ, чтобы конкретный примѣръ и объяснять научный предметъ въ балетрическую форму; наконецъ, есть предметы неукладывающіеся въ такую форму. Вотъ въ этомъ то и заключается много- трудная задача издательства общества: здѣсь оно въ нѣкоторыхъ случаяхъ наталкивается положительно на Синафову работу. Но при всѣхъ необратимыхъ условіяхъ существованія общества, оно все же успѣло многое дѣлать въ области изданія попу- лиарной литературы для малоусного народа.


Мы не станемъ вдаваться въ подробности этихъ брошюръ, такъ какъ изъ права авторовъ ихъ пользуются достаточно известностью, нѣкоторыя изъ этихъ брошюръ являются вторымъ и третьимъ изданіемъ, это лучшее ручательство за ихъ качество. Изъ оставляяяяго отчета мы узнаемъ, что изъ числа присланныхъ на объявленный обществомъ еще въ 1900 году конкурсъ на составленіе брошюры сельско-хозяйстvenаго и медицинскаго содержанія брошюра по медицина «Ять доходат малиыхъ дятей» г. Задерелы, признанная специалистами досто- нею преміи, не дозволена цензурой къ печати; не дозволены къ печати также еще двѣ рукописи, присланнныя тоже на конкурсъ (впрочемъ ихъ отсутствовала пресловутая балетрическая форма изложенія). Въ другомъ мѣсть отчета читаемъ: «Въ видахъ соединенія поднятия образовательного уровня сельскаго населенія нежно-русскихъ губерній, правительство было возобновлено предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія, ходатайства о допущеніи книгъ на малоусномъ языкѣ, какъ лучшаго средства популяризаціи знаній среди малоуснаго населенія, въ народныхъ библиотекахъ-читальняхъ, на основаніи од- накако разныхъ книгъ на русскомъ литературномъ языкѣ. Ходатайство—это министерствомъ народнаго просвѣщенія равно получившее удовлетврѣніе». Ходатайство общества предъ министерствомъ земле- дѣлія и государственныхъ имуществъ о назначении обществу пособія на дальнѣйшее распространеніе издательской дѣятельности общества имѣло успѣхъ: министерство ассигновало (за второй разъ) 200 руб.; кроме того нѣкоторыя издания общества одобрены ученымъ комитетомъ этого министерства и допущены въ библиотеки учителейскихъ семинарій, въ учителскихъ библиотекахъ начальныхъ училищъ и въ бесплатныхъ народныхъ читальних-библиотеках.

Число лицъ, сочувствующихъ-идеямъ обществъ, съ каждымъ годомъ увеличивается. Въ 1902 году новыхъ членовъ прибыло 183, всего же
По случаю 35-летнего юбилея композитора Н. Лисенка в Петербурге устраивается большой концерт исключительно из его произведений.

В Киеве празднование юбилея, как мы слышим, выразится в устройстве литературно-артистич. Обществом публичного заседания. 20-го декабря вечером; 21-го—днем в городском театре устроен будет большой концерт, а вечером там-же поставлена будет оперной труппой г. Бородой опера Н. В. Лисенка: «Риздева ничь». —

Волинь Ив. Франко. Въ «Вестн. Юга» (№ 584) напечатано Гр. Свогообразным съединяющимся заглавием: «Талантливый и плодотворный украинский писатель и ученый Иван Франко, сердечно-замечательный глазами и ему предстоят серьезная опера, которая вряд ли принесет существенную пользу большому».

Иван Франко жил и содержал семью исключительно литературным трудом. Владя в совершенстве многими европейскими языками, он сотрудником помимо украинских и польских изданий также во многих венгерских, французских и др. иностраных издании. Работал Франко чрезвычайно много и больше всего затрачивал энергию для родной ему украинской литературы, которая материально-то почти ничего ему не давала. В иностраных же периодических изданиях он работал исключительно ради приобретения необходимых средств к существованию. Естественно, что заботы глазами оценились и этого заработка и, как нам передают, происходит теперь с семейством в обставленном положении.

Среди украинских писателей до сих пор не существует никакой организации в виду кассы взаимопомощи литературного фонда или чего нибудь подобного. Такое положение вещей кажется чрезвычайно не нормальным, тем более, что контингент украинских писателей не так уж мал. Нам кажется, что украинским писателям давно уже пора подумать над организацией, по примеру своих русских сорабтей, такого учреждения, которое могло бы приходить на помощь к своим членам, когда их постигнет такое несчастье, какое постигло нечтимого труженика и идейного борца, д-ра Ив. Франка. Если это нельзя сделать у нас, то к своему Пруту, то въ не кинутое же собра сопост. Пока же такого учреждения нть—долгъ и прямая обязанность всего украинского
Къ праздниканию 35-лѣтнаго юбилея Н. В. Лисенка. Полтавская городская управа входит въ думу съ предложениемъ о принятіи участія въ предлагаемомъ въ декабрѣ чествованіи, извѣстнаго украинскаго композитора Н. В. Лисенка по случаю 35-лѣтія его музыкальной дѣятельности.

Кружокъ поклонниковъ таланта Н. В. Лисенка въ Полтавѣ открылъ среди своихъ знакомыхъ подписку на образование фонда для учрежденія въ одномъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній стипендіи имени композитора.
Заседание Полтавской архивной комиссии. 16-го ноября состоялось в квартире директора Полтавского кадетского корпуса, в 1 час дня, собрание местной архивной комиссии. Председательствовал директор корпуса ген.-м. А. П. Потоцкий; присутствовали члены комиссии—губ. предводитель д-ва С. Е. Бразоль, А. В. Линоровский, Н. А. Алексеев, Е. Н. Зеленецкий, П. М. Шпек, Н. Г. Максимович, М. М. Попов, И. Ф. Пальвовский, Л. П. Падала, В. Н. Терлецкий, г. Грановский, Н. П. Шишпин и Д. А. Иваненко. Собрание продолжалось более двух часов и было посвящено, главным образом, вопросу о присвоении помещений для сосредоточения делопроизводства и работ по комиссии и другим вопросам, имеющим целью организацию будущей деятельности комиссии. Относительно помещения речь произошла по г. председателю комиссии ген.-м. Потоцкого переговорить с начальником губернии, городским головой, представителями земства и другими лицами, не найдется ли в подвластных им учреждениях подходящего помещения. Затем речь обратиться к губернскому земству о субсидии комиссии; на общее собрание комиссии дополнить вклад всеми, интересующимися делом. В этом же заседании избраны почетными членами комиссии—проф. Эвардицкий, Сумцов, Багддя, Данилевич, Лебедев, Санжаровский Васильевича, Г. П. Алексеев, О. И. Левшицкий, В. П. Милорадович и Е. Н. Скаржинская.

А. В. Линоровский выразил готовность поработать в архивах Полтавского Губернского Управления по вопросам об ополчении 1812 года, а М. М. Попов—заняться историей возникновения Неженской колонии в Полтаве. Чтение реферата И. Ф. Пальвовского отложено на следующее собрание 23-го ноября, которое предположено сдвинуть на будущий месяц.

В «Полтав. Вестн.» (№ 280) Д. П. передает свои впечатления по поводу первого публичного заседания архивной комиссии.

Ровно в 1 ч. дня, 23-го ноября, вошел я в помещение, занимаемое директором кадетского корпуса, и поспешил направился в зал, где должно было состояться первое публичное заседание архивной комиссии. Мишень было, что я встретился здесь с массой публики и что трудно будет отыскать мне хотя какое-либо место. Воспользуюсь и стадно стало мне за нашу публику. В заседании присутствовало лишь около 12 человек,—среди них, между прочим,—губернатор князь Н. П. Урусов и преосвященный Иларий, из посторонней же публики—никого. Чем объяснить такое явление? Отсутствие ли интереса к подобного рода заседаниям? Или нашим обязательным равнодушием вообще? Во всяком случае такое явление можно отнести лишь как факт очень печальный.

Заседание открылось чтением реферата И. Ф. Пальвовского. Реферат этот носительно интересно-разнообразен и богат по своему содержанию, что передает самую суть его вкратце, в насолько набросанной замытке, положительно не представляется возможным,—говорит Д. П. Мы же не будем передавать содержания его вкратце, так как он будет у нас напечатан в пикником в 1-ой книжке будущего года...

Реферат встретил среди присутствующих членов одобрение и вызвал живой обмен мнений.

Некоторыми членами внесены были и критические поправки. Указывали, напр., на то, что школы, подобны описанным в реферате, существовали еще и в XIX в. Между прочим, член г. Василецкий познакомил с данными, по которым можно судить, что переодевание в школах грамоты вовсе не так недостаточно, как говорится в реферате. Г. Василецкому в 1855 году приходилось, например, встретить чиновников, кончивших образование именно в школах грамоты. Он сослался при этом еще на записи Теплова. Если бы школы грамоты давали только начатки, невозможно было также существование университета в Глухове. Что касается учителей-дмачков, то он надеется, что и нам будет также Скворода...

В конец заседания член комиссии г. Василецкого обратил внимание на желательность разработки архивных документов объ учреждениях малорусских полков в 1830 году и с своей стороны предложил также разработать вопрос о размежевании и границ земель в полтавской губе.

Заседание закончилось около 2½ часов.
Заседание Полтавской архивной комиссии. 16-го ноября состоялось в квартире директора Полтавского кадетского корпуса, в 1 час дня, собрание местной архивной комиссии. Председательствовать директор корпуса ген.-м. А. П. Потоцкий; присутствовали члены комиссии—губ. предводитель д-ва С. Е. Бразоль, А. В. Линеровский, Н. А. Алексеев, Е. Н. Зеленецкий, П. М. Шпек, Н. Г. Максимов, М. М. Попов, И. Ф. Павловский, Л. П. Палацка, В. Н. Терещков, г. Грановский, Н. П. Шипин и Д. А. Иваненко. Собрание продолжалось более двух часов и больно посвящено, главным образом, вопросу о принятии помышлений для сосредоточения докопроизводства и работ по комиссии и другим вопросам, имеющим целью организацию будущей деятельности комиссии. Относительно помышлений резюмировал г. председатель комиссии ген.-м. Потоцкий переровнуниз с начальником губернии, городским головой, представителями земства и другими лицами, не найдется ли в подвздошных местах имеются указания, подходящих помышления. Затем резюмировался к губернскому земству о субсидии комиссии; на общем собрании комиссии допустить входят всем, интересующимся делом. В этом же за- седании избраны почетными членами комиссии—проф. Зварышев, Сум- пов, Балаган, Дашкович, Лебедев, гофмейстер Высочайшего двора Г. Н. Алексеев, О. И. Левицкий, В. П. Милорадович и Е. Н. Скаржинская.

А. В. Линеровский выразил готовность поработать в архивах Полтавского Губернского Правления по вопросам об оповещении 1812 года, а М. М. Попов—заняться историей возникновения Немецкой колонии в Полтаве. Чтение реферата И. Ф. Павловского отложено на следующее собрание 23-го ноября, которое предположено сделать публичными. Состоятся оно в той же квартире директора корпуса в 1 час дня.

В «Полтав. Вестн.» (№ 280) Д. П. передается свое впечатление по поводу первого публичного заседания архивной комиссии.

Ровно в 1 ч. дня, 23-го ноября, вошел я в помещение, занимаемое директором кадетского корпуса, и поспешно направился в зал, где должно состояться первое публичное заседание архивной комиссии. Мне казалось, что я в страхе все с массой публики и что труда будет отыскать мне хоть какое-либо место. Волнуя и стесняло меня за нашу публику. В заседании присутствовало около 12 человек,—среди них, между прочим,—губернатор князь Н. П. Урусов и преосвященный Иларий, из посторонней ж публики—никого. Чем объяснить такое явление? Отсутствие ли интереса к подобного рода заседаниям? Или нашим обязательным равнодушием вообще? Во всяком случае такое явле- ние можно отмечать лишь как факт очень печальный.

Заседание открылось чтением реферата И. Ф. Павловского. Реферат этот настолько интересен и разнообразен и богат по своему содержанию, что передать саму суть его вкратце, в наскою набро- санной заметке, положительно не представляется возможным,—говорит Д. П. Мы же не будем передавать содержания его вкратце, т. к. он будет у нас напечатан целиком в 1-й книжке будущего года...

Реферат встретил среди присутствующих членов одобрение и вызвал живой обмен мнений.

Некоторыми членами внесены были и критические поправки. Указывали, напр., на то, что школы, подобные описанным в реферате, существовали еще и в XIX в. Между прочим, член г. Васильев познакомился с данными, по которым можно судить, что пре- подавание в школах грамоты вовсе не так недостаточно, как говорится в реферате. Г. Василеву и в 1855 году приходилось, например, встречать чиновников, кончивших образование именно в школах грамоты. Они соскарабились при этом еще на записки майора. Если-бы школы грамоты давали только начатки, невозможно-бы было также существование университета в Глухове. Что касается учителей-лейб-мажоров, то не надо забывать, что среди них был также Скворода...

В конце заседания член комиссии г. Василеву обратил внимание на желательность разработки архивных документов об учреждении малорусских школ в 1830 году и с своей стороны предложил также разработку вопроса о размежевании и нарфах земель в полтавской губ.

Заседание закончилось около 2½ часов.
Предообразование Подольского Епархийального Историко-статистического Комитета в Церковное Историко-археологическое Общество. 26-го октября фактически состоялось преобразование существовавшего в Каменец-Подольском Историко-статистического Комитета в Подольское Историко-археологическое Общество.

Еще в конце прошлого 1902 года возникла в Историко-статистическом Комитете мысль о пересмотре устава Комитета и переименовании его в Общество с целью дать более широкую постановку делу разработки местной истории и изучения памятников старине, их собранию и сохранению. Тогда же, при непосредственном участии председателя Комитета преосвященного Кирюна, бывшего епископа Валынскаго, инв. новомиргородскаго, был выработан проект устава Церковного Историко-археологического Общества и этого проекта, послан архипастырского одобрения, его преосвященством, преосвященнйшим Христофором, епископом Подольским и Брацлавским, в апрель сего 1903 г. были представлены в Св. Синод на утверждение, с ходатайством о преобразовании Историко-статистического Комитета в Общество. Вследствие этого ходатайства последовало на имя его преосвященства указ Св. Синода от 29 сентября с. г., в коем дано знать, что, согласно ходатайству его преосвященства и отношению канцелярии Обер-Прокурора Св. Синода от 2 сентября с. г. уволнен, что со стороны Министерства Внутренних Дел не встречается препятствий к утверждению Устава Общества, Св. Синод определил: существующий в г. Каменец-Подольском Епархийальный Историко-статистический Комитет преобразовать в Церковное Историко-археологическое Общество и представленный Устав этого Общества утвердить.

По получении этого указа, было назначено его преосвященством на 26-е октября общее собрание членов бывшаго Историко-статистического Комитета для заслушивания указа Св. Синода и Устава Общества и для выбора должностных лиц, согласно новому Уставу.

В назначенное время в час дня в помещении Древне-кра
нышца, в подмосковских зданиях, состоялось общее собрание членов Комитета под председательством его преосвященства, преосвященнйшаго Христофора. В собрании присутствовали: почетный член Комитета его преосвященство г. подольский губернатор А. А. Эйлер и действительные члены в числе 21. Собранию был доложен указ Св. Синода и утвержденный Устав Церковного Историко-археологического Общества и было постановлено: преобразование из бывшаго Епархийального Историко-статистического Комитета Подольского Церковное Историко-археологическое Общество считать открытым, при чем, так как в бывшем Историко-статистическом Комитете в его преосвященном Историко-археологическом Обществе установлены одинаковые три категории членов—пощетных, действительных и сорокователей, то все члены бывшаго Комитета переименовываются в члены Общества соответствующих категорий; все денежные суммы и имущество Комитета, а также все его денежные и других обязательства считать перечисленными к Обществу; о состоявшемся преобразовании Комитета в Общество уведомить особом циркуляром всех членов Общества, а также все ученыя общество и разные учреждения, с которыми Комитет входил в связи в надлежащем, так и по другим поводам.

Затем были произведены выборы должностных лиц Общества, согласно § 9 Устава Общества. Избранными оказались: председателем Общества и вмстст заведующим музеем протоиерей Е. И. Свицинскй, товарищем председателя и вмстст казначеем Н. И. Яворовскй, секретарем и заведующим епархиальной библиотекой Н. И. Быковскй и кандидатами в сим должностям священники В. С. Якубович и Д. С. Курсковскй.

В том же собрании было избрано в почетные члены Общества преосвященный Кирюна, Епископ Новомиргородскй, который, в бысть викарьем Подольской епархии и председателем Историко-статистического Комитета, много трудился на пользу того Комитета и способствовал существованию нынеч преобразованному Комитета в Историко-археологическое Общество.

После выборов была прочитана протоиерем Е. Свицинским краткая историческая записка о том, что съдано бывшими Историко-статистических Комитетом за 38 лй его существования по изучению истории епархии и ее приходов, собранию и сохранении древностей и изданию исторических трудов его членов и что предстоит дбать новоучрежденного Историко-археологическому Обществу.

Постановления общаго собрания от 26-го октября утверждены его преосвященством, преосвященнйшим Христофором, епископом Подольским и Брацлавским, 30-го октября сего 1903 года.

1) Уставъ этотъ напечатанъ въ № 42 Под. Еп. Вѣдомостей с. г. Томь 83—Декабрь, 1903.
Преобразование Подольского Епархийского Историко-статистического Комитета в Церковное Историко-археологическое Общество. 26-го октября фактически состоялось преобразование существовавшего в Каменец-Подольском Историко-статистического Комитета в Подольское Историко-археологическое Общество.

Еще в конец прошлого 1902 года возникла в Историко-статистическом Комитете мысль о пересмотре устава Комитета и переименовании его в Общество с целью дать более широкое постановление дну разработки местной истории и изучению памятников старинным, их собрания и сохранения. Тогда же, при непосредственном участии председателя Комитета преосвященного Кирилла, бывшего епископа Балтского, нынеш Новомиргородского, был выработан проект устава Церковного Историко-археологического Общества, и этот проект, послал архиепископского одобрения, его преосвященством, преосвященнейшим Христофром, епископом Подольским и Брацлавским, в апрель сего 1903 г. был представлен в Св. Синод на утверждение, с ходатайством о преобразовании Историко-статистического Комитета в Общество. Вследствие этого ходатайства последовало на имя его преосвященства указ Св. Синода от 29 сентября с. г., в коем дано знать, что, согласно ходатайству его преосвященства и отношению канцелярии Обер-Прокурора Св. Синода от 2 сентября с. уведомлении, что со стороны Министерства Внутренних Дель не встречается препятствий к утверждению Устава Общества, Св. Синод определил: существующий в г. Каменец-Подольском Епархийский Историко-статистический Комитет преобразовать в Церковное Историко-археологическое Общество и представленный Устав этого Общества утвердить.

По получении этого указа, было назначено его преосвященством на 26-е октября общее собрание членов бывшего Историко-статистического Комитета для заслушания указа Св. Синода и Устава Общества и для выбора должностных лиц, согласно новому Уставу.

В назначенное время в час дня в помещении Древне-хранящая, в поддоминиканских зданиях, состоялось общее собрание членов Комитета под председательством его преосвященства, преосвященнейшему Христофору. В собрании присутствовали: почетный член Комитета его преосвященство г. подольский губернатор А. А. Эйлер и действительные члены в количестве 21. Собранию были доложены указ Св. Синода и утвержденный Устав Церковного Исто-

1) Устав этот напечатан в № 42 Под. Еп. Ведомостей с. г. Томъ 83—Декабрь, 1903.
Лубенский естественно-исторический музей г-жи Скаржинской. Заслушав ходатайство г. Лубенский о субсидии на постройку зданий для естественно-исторического музея г-жи Скаржинской, Лубенское уездное земское собрание единогласно постановило: принять участие в столь просвещительном деле; ассигновать на постройку зданий для музея 6,000 р., уполномочив управлять возбудить ходатайство о заиме этой суммы из страхового капитала, на общем собрании, с разрешением платить на 28 лет, проценты-же и погашение по этому займу вносить в уездный сметы; уполномочив управлять возбудить ходатайство о субсидии в таком-же размахе и от губернского земства.

Выставка археологических находок. Председатель Императорской археологической комиссии гр. А. А. Бобринский занял в настоящее время разборной и приведением в порядок коллекции древностей, найденных им во время вчерашнего и читинском уездах, Киевской губернии. Коллекция эта будет фигурировать на устраиваемой ежегодно Императорской археологической комиссией выставке предметов, найденных во время производства раскопок в разных местах империи. Выставка эта откроется в феврале будущего года.

Находки старины в екатеринославском уезде. Хранитель екатеринославского археологического музея г. Строменко совершил поездку по екатеринославскому уезду, где он произвел раскопки в селе Капуловка, на месте бывшей Чертомльской церкви. При раскопках обнаружены довольно хорошо сохранявшийся скелет погребения, на котором видны были остатки истлевшего журова, сапог и зеленого шерстяного пояса. В верхних слоях земли найдено много обломков костей (расписных изразцов) с художественной орнаментацией. Особенно интересна одна кость, почти целиком сохранившаяся, обитая зеленой поливой; на ней изображены всадник на бегающем коне и со знаменем в одной руке. Очевидно, рисунок изображался, судя по головному убору, иностранного рыцаря. Также найдены: две бомбы, грузы для рыболовных сейтов, остатки стеклянной посуды, люльки, гвозди и другие остатки домашнего запорожского обихода. Кроме раскопок, г. Строменко произвел осмотр имевающихся в этом селе древностей. Между прочим осмотрено старины типичной чешуйчатой ветви, украшенной характерным макросиосским орнаментом, и древней запорожской надгробный крест, под которым, как видно из остатков имеющихся на кресте надписи, потребован "козакъ курени Медведевскаго, роко 1724, октябрь 13 дня." Из Капуловки г. Строненков отправился в село Грушевку, екатеринославского-же уезда, в церкви этого села хранится около 500 запорожских древностей. Самыми интересными из них: серебряный ангел—подвеска художественной работы. На ангеле помечена дата: "Сей провелъ отмѣнѣлъ (пожертвовали) козакъ бывшаго Запорожья Потапъ Вѣлій въ слободу Голую Грушевку, да къ вѣче земля своимъ Иваномъ Загубниковымъ, до храма святого велика христа Михаила, 1788 г. поюна, августа 13 дня." Далѣе издается тамъ престольный крестъ въ серебряной оправѣ, съ заключением: "Сей крестъ отмѣнѣнъ рабомъ Божимъ Павломъ Недоступнымъ въ селеніе Голую Грушевку, до храма Михаила куреня Капуловскаго." Наконецъ, имѣется евангелие московской печати 1784 г., пожертвованное церкви въ 1786 г. Около церкви находится два старинныхъ кладбища, причемъ на одномъ изъ нихъ много общихъ могилъ, какъ это видно изъ надписей на уцѣльныхъ крестахъ. Можно предполагать, что на этомъ мѣстѣ происходилъ какая-то битва. Кромѣ того, мѣстность эта известна въ истории Запорожья тѣмъ, что на ней находилась паська знаменитаго кошевого Сфирка, отчего народъ она и до-нинѣ носитъ название "Сирковка."
Лубенский естественно-исторический музей г-жи Скаржинской. Заслушать ходатайство г. Лубен о субсидии на постройку здания для естественно-исторического музея г-жи Скаржинской. Лубенское уездное земское собрание единогласно постановило: принять участие в столь просвещительном деле; ассигновать на постройку здания для музея 6,000 р., уполномочив управу возбудить ходатайство о займе этой суммы из страхового капитала, на общем основании, с разрезкой платежа на 28 льтъ, процентах-же и погашение по этому займу вносить в уездный сметъ; уполномочив управу возбудить ходатайство о субсидии в таком-же размѣрѣ и огубернском земстве.

Выставка археологических находок. Предсѣдатель Императрицы археологической комиссіи гр. А. А. Бобришъский панять в настоящее время разборкой и приведеніем в порядокъ коллекціи древностей, найденныхъ имъ во время производства раскопокъ в черкасскомъ и чигиринскомъ уѣздахъ, киевской губерніи. Коллекція эта будетъ фигуративно на устраиваемомъ ежегодно Императорской археологической комиссией выставкѣ предметами, найденными въ время производства раскопокъ въ разныхъ мѣстахъ имперіи. Выставка эта откроется въ февралѣ будущаго года.

Находки старины въ екатеринославскомъ уѣзда. Хранитель екатеринославскаго археологическаго музея г. Стржеменко совершилъ поѣздку по екатеринославскому уѣзду, где онъ производилъ раскопки въ селѣ Капуловѣ, на мѣстѣ бывшей Чертомлянской сѣницы. При раскопкахъ обнаружено довольно хорошо сохранившемся склепъ запорожцевъ, на которомъ видны были остатки истлѣвшихъ журавля, сапогъ и зеленного шерстяного пояса. Въ верхнихъ слояхъ земли найдено много обломковъ керамики (расписныхъ изразцовъ) съ художественной орнаментацией. Особенно интересна одна керамика, почти цѣлымъ сохранившаяся, облицованная зеленой поливой; на ней изображены всадникъ на багото убраннымъ конѣ и со знаменемъ въ одной руцѣ. Очевидно, рисунокъ изображаетъ сидя по головному убору, иностраннаго рыцаря. Также найдены: двѣ бомбы, грузки для рыболовныхъ сѣтей, остатки стекляной посуды, люльки, гвозди и другие остатки домашняго запорожского обихода. Кромѣ раскопокъ, г. Стржеменко произвелъ осмотръ имѣющихся въ этомъ селѣ древностей. Между прочимъ осмотрѣнъ: старинный типичный чумацкій возъ, украшенный характерными маслороссийскимъ орнаментомъ, и древній запорожскій надгробный крестъ, подъ которыми, какъ видно изъ остатковъ имѣющихся на крестѣ надписи, потребенъ "козакъ куреня Медведьедвекаго, роду 1724, октябрь 13 данъ". Изъ Капуловки г. Стржеменко отправился въ село Грушевку, екатеринославскаго-же уѣзда. Въ церкви того села хранится нѣсколько запорожскихъ древностей. Самыми интересны изъ нихъ: серебрный ангелъ—подвеска художественной работы. На ангелѣ помѣщены даты: "Сей провѣсьт отмѣнить (пожертвовать) козакъ бывшаго Запорожья Потапъ Валій въ слободу Голю Грушеевку, да въ томъ же своемъ Иваномъ Загубковскимъ, до храма святого величаго архистратига Михаила, 1788 г., мѣсяца августа 13 данъ". Далѣе имѣется тамъ престольный крестъ въ серебряной оправѣ, со сдѣлующей датой: "Сей крестъ отмѣнить рабомъ Божимъ Павломъ Недоступомъ въ селеніе Голу Грушеевку, до храма Михаила куреня Канѣвского". Наконецъ, имѣется евангелие московской печати 1784 г., пожертвованное церкви въ 1786 г. Около церкви находятся два старинныхъ кладбища, причемъ на одномъ изъ нихъ много обширныхъ могилъ, какъ это видно изъ надписей на уцѣлѣвшихъ крестахъ. Можно предполагать, что на этомъ мѣстѣ происходила какая-то битва. Кромѣ того, стѣнность эта извѣстна въ исторіи Запорожья тѣмъ, что на ней находилась пасѣка знаменитаго казака Фріка, отчего на народѣ она и до-нынѣ носить название "Сирковка".

ВѢСТИ ИЗЪ ГАЛИЧИНЫ

Национальная статистика въ Галичинѣ. Статистическое бюро галицкаго земского комитета издало, подъ редакціей профессора Пілата, "Руководство по статистикѣ Галиціи", которое, между прочимъ, дааетъ свѣдѣнія о составѣ населенія Галиціи по національности и вѣровавшему. Даннымъ эти заимствованы изъ изданій вѣнской статистической комиссіи и основаны на результататахъ аннотированной переписи 1900 года. Хотя эта перепись въ Галиціи была произведена полнѣе и въ духѣ ихъ національныхъ интересовъ, однако данными ея можно пользоваться при извѣстной осторожности.
По переписи 1900 года население Галиции достигало 7,315,929 человек; сравнительно с результатом переписи 1890 г. (6,607,816 человек) население Галиции за десятилетие возросло на 1,07 проц. (708,113 чел.). Что касается размещения населения по территории Галиции, то оказывается, что в 1890 году на один кв. километр приходилось 84 человека, а в 1900 г. — уже 93 чел. Говоря вообще, на
селение Галиции растет; в 1869—1880 гг. ежегодный прирост населения равнялся 0,95 проц., в 1880—1890 гг. — 1,88 проц., 1890—1900 гг. — 1,07 проц. (итак, за последние 20 лет прирост — почти один и тот же).

Судя по переписи 1900 года изъ 7,315,929 жителей Галиции по-польски говорили 3,988,702 чел.; по-русски (малороссы) — 3,074,449 ч. и по-племецам — 211,725 чел.


Отзывы печати о разрыве между русинами и поляками в Галиции. В № 42 петербургского ежедневника «Край» помещена передовая статья под заглавием „Польско-украинский діла“. В этой статье констатируется факт, что за последнее время польское население Галиции значительно окрепло в культурном отношении, следствием чего и было пребуждение в русском народе дремавшего до поры до времени чувства национального самосознания. Борьба с этим естественным, чисто стихийным, течением нежелательна, и нельзя с ней бороться. Русские, даже с точки зрения собственных интересов, должны найти этому движению навстречу и помочь русскому народу в стремлении к возможно полному и всестороннему удовлетворению его культурных и национальных потребностей. С этой точки зрения отказ от галицкого сейма в открытии в г. Станиславове института русской гимназии является признать со стороны польского большинства в сеймѣ крупной ошибкой. Ошибка эта в самом недалеком будущем должна быть непременно исправлена. Этого требует не только справедливость, но и собственные интересы поляков. В таком же преображении духу по этому поводу высказались и другие польские писатели, в частности: «Kurjer Polski», «Śląsko» и «Gnieznie Wieczorny». Но встречаются и тому настроения все же не поощряются, хотя и выказанные газеты, а именно: «Kurjer Polski», «Śląsko» и «Gnieznie Wieczorny».

Вот выступают по этому вопросу голоса и о со- всенли другого рода, о характере которых можно судить по статутам краковского органа „Głos Naroda“, напечатавшего ряд статей об отношениях поляков к русинам и приходящим к заключению, что последние не оправдавши тягчадь надежды, которые возлагались на них поляками. «Украинофильство» не обнаружило достаточного влияния к созданию малорусского Польского. Русская литература, столь горячо поддерживающая поляками в Галиции, не сумела преобразиться, и стало чувствовать читателей-интеллектуала.

Русины относятся довольно бегло к своему языку, видя в нем лишь народное наречье, пригодное для племени и народного театра.

„Діло“ о положении вопроса русинско-польских отношений. „Діло“ придает очень серьезное значение настоящему фазису польско-русинских отношений. С уходом русских денотатов из-за сейма закончилась, по мнению этой газеты, определенный период русской национальной политики и наступила момент окончательной, рациональной борьбы между русинами и поляками. "Путя русиніску народу знаеть" — пишет "Діло", — что польско-русинская борьба, от Вислы до Збруча, будет уже не из-за гимназии, не из-за введения русинского языка в университетское преподавание, не из-за бюро
По переписи 1900 года население Галиции достигало 7,315,929 человек, сравнительно с результатом переписи 1890 г. (6,607,816 человек). Население Галиции за десятилетие возросло на 1,07 проц. (708,113 чел.). Что касается размещения населения по территории Галиции, то оказывается, что в 1890 году на один кв. километр приходилось 84 человека, а в 1900 г.—уже 93 чел. Говоря вообще, население Галиции растет; в 1869-1880 гг. ежегодный прирост населения равнялся 0,95 проц., в 1880—1890 гг.—1,8 проц., в 1890—1900 гг.—1,07 проц. (итак, за последние 20 лет прирост—почти один и тот же).

Судя по переписи 1900 года из 7,315,929 жителей Галиции поляки говорили 3,988,702 чел.; по-русски (малороссы) 3,074,449 и по-гнездени 211,725 чел.


Отзывы печати о разрыве между русинам и поляками в Галиции. В № 42 петербургского ежедневника «Край» помещена следующая статья под заглавием „Польско-украинская дыля“. В этой статье высказывает фактом, что за последнее время русинское население Галиции значительна окрепло в культурном отношении, сдедствием чего и было пробуждение в русинском народе дремавшего до поры до времени чувства национального самосознания. Борьба с этим естественным, воистину стихийным, течением и нежелательна, и неуместна. Поляки, дото с точки зрения собственных интересов, должны пойти этому движению навстречу и помочь русин скому народу в стремлении к возможно полному и всестороннему удовлетворению его культурных и национальных потребностей. С этой точки зрения откайт галицкого сейма в открытии в Станиславове польской гимназии следует признать со стороны польского большинства в сеймик крупной ошибкой. Ошибка эта в самом деле была бы непреодолимо исправлена. Этого требует не только справедливость, но и собственные интересы поляков. В таком же призывном духе по этому поводу высказались и другие польские национальные газеты, а именно: Kurjer Polski, Stawo i Gniezno Wieczorny. Но возвращаются по этому вопросу голоса и со всевм другого рода, о характере которых можно судить по статьям краковского органа „Glos Naroda“, напечатавшего ряд статей об отношениях поляков к русинам и приходящих к заключению, что последние не оправдали тых надежд, которых возлагались на них поляками. „Украинофильство“ не обнаружило достаточных сил к созданию малорусского Пьемонта. Русинская литература, столь горячо поддерживающая поляками в Галиции, не сумела приобрести достаточное читателей—интеллекту. Русины относятся довольно бессильно к своему языку, видя в нем лишь народное нарицательное природное для польского и народного театра.

„Дио“ о положении вопроса русино-польских отношений. „Дио“ придает очень серьезное значение настоящему фазо из польско-русинских отношений. С уходом русских депутатов из Сейма закончился, по мнению этой газеты, определенный период русинской национальной политики и наступил момент окончательной, революционной борьбы между русинами и поляками. „Путь русинской народной знать—пишет „Дио“—что польско-русинская борьба, от Вислы до Збручя, ведется уже не из-за гимназий, не из-за введения русинского языка в университетское преподавание, не из-за бюро
Иллюстрация польской нетерпимости. В № 236 газеты «Дело» встретили следующую характерную корреспонденцию: «Зайдя одинажды в Османскую библиотеку (во Львове), я просил дать мне, между прочим, известную украинской публике книжку под загл. «Привіт д.р. мояванову Франковицю», изданную по случаю 25-летия юбилея литературной деятельности этого видного писателя. Книжка, повидимому, не лежала в архиве, потому что чьего-то рука она поименована на заглавной странице следующим напись: «Portret wydarem, gdyż takiego lotra podobizna nie powinna się znajdować w świecie». Надпись превосходно иллюстрирует, что это за «ученый» пользовался упомянутой книжкой, равно как и характеризует ту «высшую» польскую культуру, перед давлением которой находится русское общество в Галицком».

Ясно и без комментариев!

Русская депутация к митрополиту Щептицкому. 20 октября митрополиту Щептицкому представлялась русская депутация, с депутатом в виде епископа, г. Романчука, во главе. Депутация благодаря митрополиту за его образ действий к сей должности. Митрополит отвечал, что он исполняет только свою обязанность и что он всегда будет защищать не только интересы церкви, но также и интересы русского народа.

БИБЛИОГРАФИЯ.


Грандиозный труд, предпринятый неутомимым ученым нашим, профессором Львовского университета Михаилом Грушевским, — дать украинскому обществу полную критическую историю украинского народа со времени появления его на исторической сцене и вплоть до последнего времени — постепенно подвигается вперед, и в настоящее время пред нами лежит уже IV тома этого обширного труда. Труд Г. Грушевского — это, если позволяло бы такое быть выразиться, исчерпывающая все исторической литературы о нашем прошлом, но вместишь в тяжелом и исторической энциклопедии, где читатель находит всю необходимых указаний по литературному предмету во второй части, а в третьей и четвертой — все важнейшее имеются возможности пользоваться ею для специальных целей. Это обстоятельство, крайне важное для научных целей, еще более увеличивает достоинства сочинения Г. Грушевского.

Предисловие трю тома, о которых мы уже имели случай говорить на страницах «Киевской Старины» 1), посвящены было рассмотрению истории самостоятельной государственной жизни украинско-русского земля, — возникновению их, развитию и упадку. Съ упаг-

1) См. 1902, кн. 12.
труда. Все это лишь незначительные моменты борьбы, лишь отдельные эпизоды смертного боя, который покажет, останется ли католическая Украина Украиной, или же сдаётся придатком к Польше. Это борьба — в самом трагическом смысле, борьба за существование, за всё отправление общественной жизни. «Діло» полагает, что польско-русский антагонизм должен закониться распадением Галиции на две, независимых друг от друга, национальных части: галицкая Русь должна стать самостоятельной, административно-политической единицей.

Иллюстрация польской нетерпимости. В № 236 газеты «Діло» встраивается следующую интересную корреспонденцию. «Зайди однажды в Оссолинскую библиотеку (во Львове), я просил дать мнё, между прочим, известную украинской публике книжку под загл. «Привіт д-рони Іванові Франкові», изданиюю по случаю 25-летия юбилея литературной деятельности этого писателя. Книжка, повидимому, не лежала даром в библиотеке, потому что чьего-то рука поместила на заглавной странице следующую надпись: «Портрет выдающимся, который такого слова подобна не повинна съезжаться в свете». Надпись прекрасно иллюстрирует, что это за «ученный» пользовался упомянутой книжкой, равно как и характеризует ту “высшую” польскую культуру, подавление которой находится русское общество в Галиции». Ясно и без комментариев!

Русинская депутация в Мирославе Шептицкому. 20 октября митрополиту Шептицкому представлялась русинская депутация, с депутатом винского рейхскрата, г. Романчуком, во главе. Депутация благодарна митрополита за его образ действий в этой. Митрополит отвечал, что он испытывал только свою обязанность и что он всегда будет защищать не только интересы церкви, но также и интересы русинского народа.

БИБЛИОГРАФИЯ.


Грамадський труд, преданый неутомимым учителем на-шим, профессором Львовского университета Михайлом Грушевски-ем: дать украинскому обществу полную критическую историю украинского народа со времени появления его на исторической сцене и вплоть до последнего времени — постепенно подвигается вперед, и в настоящее время перед нами лежит уже IV том этого обширного труда. Труд Г. Грушевского — это, если позволено будет сказать, выразитель, эссеист всей исторической литературы в нашем прошлом, но вмѣст съ тѣмъ это и историческая энциклопедія, где читатель найдётъ все необходимымъ указания по литературѣ предмета во второй части, въ примѢчаняхъ, и безъ всякаго затрудненія имѣть возможность пользоваться ею для специальныхъ целей. Это обстоятельство, крайне важное для научныхъ целей, еще болѣе увеличивается достоинства сочиненій Г. Грушевскаго.

Предыдущее три тома, о которыхъ мы уже имѣли случай говорить на страницахъ «Киевской Старины» 1), посвящены были разсмотрѣнію исторіи самостоятельной государственной жизни украинско-русскихъ земель, — возникновенію ихъ, развитію и упадку. Съ упак-
В библиографии.

В первой главе настоящего тома заслуживает особого внимания объяснение причинности книжения Любарта на галицко-волынском столе по смерти Юрия-Болеслава. «Очевидно,—говорит автор,—что галицко-волынский земель, т. е. галицко-волыское боярство, стоявшее во главе их и фактически державшее их в своих руках, добровольно признавало Любарта своим князем и держалось его далее; несмотря на ту борьбу, какую приходилось выдерживать с другими претендентами, и довольно слабую и отрывочную помощь со стороны литовских князей... Сотни случаев предоставлялось ему изобрести от этого князя, если бы он был назван ему насильно, в особенности в первые годы, когда со смертью Гедимина разделилось его государство и потеряло целостность и силу... Бояре не сдавали этого; наоборот—прочно держались его. Очевидно, Любарть был посажен на галицко-волынский стол своими боярами, наметившими его в князья еще ранее» (стр. 15).

Другой, не менее интересный вопрос,—в чем выражалось участие местного элемента в политической жизни в книжении Любарта и вообще волынских князей литовской династии? «Население Волыни стояло на стороне князей против Польши, и только этим можно объяснить необычайную стойкость волынских князей литовской династии в борьбе с Юрием-Болеславом, их сильный отпор в защите своих земель и необычайную легкость, с какой при первом удобном случае возвращают они обратно отнятые у них замки и земли. Во всем чувствуется, что они ведут борьбу на своей, близкой им почве, повторяется то же самое, что мы видели в отношениях земель с волынскими князьями из русской династии (стр. 51). Совершенно иное дело Галичина. Там даже такого нивального сочувствия к литовским князьям, как с этим нам встречать на Волыни, не было и следа. Ни среди бояр, ни в народной массе не было симпатий к Любарту, подобно тому как на Волыни, хотя и не было, разумеется, сочувствия и по отношению к полякам. В чем причина? Почтеный автор видит их прежде всего в особом положении Любарты и в положении боярства. «На Волыни Любарт поселился издавна, быть может еще при жизни Юрия-Болеслава. В благодарности той податливости к русской культуре, русской жизни, которой они отличались Гедиминовичи, они очень скоро в полной мере ассимилировались с Волынью и волынской жизнью, став здесь своими человеком, связав себя тысячами нитей с землей, с ее сословиями.
В первую главу настоящего тома заслуживает особого внимания объяснение причины прочности книжения Любарта на галицко-волынском столь по смерти Юрия-Болеслава. «Очевидно, — говорит автор, — что галицко-волынская земля, т. е. галицко-волынское боярство, стоявшее во главе их и фактически державшее их в своих руках, добровольно признало Любарта своим князем и держало его держать, несмотря на ту борьбу, какую приходилось выдерживать с другими претендентами, и довольно слабую и отрочную помощь со стороны литовских князей... Сотни случаев предоставлялось ему избавиться от этого князя, если бы он был назван ему насильно, в особенности в первые годы, когда он смертью Гедимина разделил его государство и потерял щедрость и силу... Бояре не сдавали этого; наоборот — прочно держали его. Очевидно, Любарть был послан на галицко-волынскому столь самыми боярами, наметившими его в князья еще ранее» (стр. 15).

Другой, не менее интересный вопрос — в чем выражалось участие местного элемента в политической жизни в книжении Любарта и вообще волынских князей литовской династии? «Население Волыни стояло на стороне князей против Польши, и только этим можно объяснить необычайную стойкость волынских князей волынской династии в борьбе с Казимиром, их сильным отпором в защите своих земель и необычайную легкость, с которой при возврате их обратно они отняли у них земли и волости. Во всем чувствуется, что они ведут борьбу на своей, близкой им почве, повернувшись то же самое, что мы видели в отношении земли к своим князьям из русской династии (стр. 51). Совершенно иное дело Галичина. Там даже такого нимающего соучастия или литовских князей мало, как это мы замечаем на Волыни, нынешние сая. Ни среди бояр, ни в народной массе не было симпатии к Любарту, точно тому как на Волыни, хотя не было, разумеется, соучастия и по отношению к полякам. В чем причина? Почтенный автор видит их прежде всего в особом положении Любарта и в положении боярства. «На Волыни Любарть поселился издавна, быть может еще при жизни Юрия-Болеслав. Вследствие той полноты власти в русской культуре, русской жизни, какой вообще отличались Гедиминовичи, он очень скоро вполз ассимилировался с Волынью и волынской жизнью, стал здесь своим человеком, связать себя тысячами нитей с землей, с ее сословиями...»
и интересами. Поэтому-то на Вольня смотрели на него, как на своего князя и поддерживали его, как поддерживали своих князей из династии Игоря, Мстислава или Романа, не более, но и не меньше* (стр. 52). Между тем для Галичины он был человеком чужим. Его именем и правилом там боярское правительство—потому держатся Любар та в Галиции значило держаться боярского правительства, которое под его номинальной формой правил там властно и без контрольно и не полюбовалось пользоваться.

Нельзя пройти также мимо такого важного и любопытного вопроса, как причина или причины названного, добровольного вообще перехода украинско-русских земель под власть Литвы. Исторические источники в данном случае почти ничего не дают нам для решения этого вопроса, и приходится ограничиваться более или менее теоретическими выводами и аналогиями. Главная причина заключается в том, что литовская власть не носила характера этическо-чужой для украинского населения. Великое княжество литовское и литовская княжеская династия в средние XIV ст. были литовскими больше лишь по имени: русский язык господствовал на литовском дворе, а равно русская культура; среди верхних слоев Литвы распространялась «русская въера»; нормы государственного права, хотя и видоизмененные дальнейшей государственной эволюцией, были взяты, как и в Литовском из Руси: частное и уголовное право, вел. кн. литовским из Руси; частное и уголовное право вел. кн. литовским опиралось также на русское, как это показывает отчение Русской Правды с земскими грамотами в вел. кн. литовском и Литовском Статуте; русский язык стал правительственным и культурным языком в вел. кн. Литовском—языком велико-литовской канцелярии и администрации, законодательства и литературы во-обще, даже в волостях литовских землях, даже в Жмуди, и оставался таковым и после соединения с Польшей, после радикальной переломы в общем направлении государственной политики, так что русский патриот начался XVII в. не безосновательно мог говорить, что

«Полска князьт лациою, 
Литва кніжть русциною: 
Без той в Полше не пребудешь, 
Без сей в Литве блаэнем будешь». 

*Въ виду всего этого и оккупации украинско-русских земель Литвой в XIV в. носить характер не завоевания, не чужеземного вторжения, а присоединения, собирания земель русского государства, аналогичного с тьм, как собирала въкогда распадавшиеся части киевского государства его представители X—XI вв. — Я полагаю, что эти (указаные выше) моменты объясняют, по политики нашей мѣрѣ в значительной степени чрезвычайную приверженность литовской въ украинско-русских землях XIV в., секрет ея успѣха. Талантливому для нее служил русской характер в кн. Литовском; ему оно обязано было чрезвычайно своим политическим ростом, и он служил ему, пока оно не утрунило его, нарушивши прежнюю державную политику свою с Польшей» (стр. 86—87).

В дальнѣшем изложеніи (гл. III) остановимся на характеристикъ политической деятельности Святогоразл. „Онъ былъ не только представителем Руси, но вмѣстѣ с тьмъ—вождемъ аристократіи, или точнѣе сказать: русской аристократіи, князей и сильных пановъ. Поэтому и борьба русскаго элемента, с Святогораздскомъ во главѣ, была дѣломъ русскихъ князей и пановъ. Народной войнѣ въ собственно-названномъ значеніи этого слова не было повода, и этим объясняется то, что хотя она велась подъ статмомъ поднятия русской народности и русской вѣры, но дѣятельства народа движеніе совсѣмъ не измѣняла, широкихъ круговъ русскихъ, не говоря уже о народныхъ массахъ, не затрагивала, благодаря чему носила довольно слабосильный, анемичный характеръ, несмотря на жизненность провозглашенаго ею русскаго национального призванія“ (стр. 178).

Дальше, указано на возстаніе Галицкаго, бывшее послѣдней конкульсіей русской аристократіи въ вел. княжествѣ Литовскомъ. «Что оно носило русский национальный характеръ, что цѣль его было—выдвинуть русскій элементъ на первый планъ,—на это опредѣленно указываютъ и источники. Но изъ нихъ же видно, насколько слабо было это движеніе: оно носило характеръ болѣе семейнаго дѣла, чьмъ народнаго... Что въ широкихъ кругахъ движеніе это не нашло отклика, об этомъ ничего и говорить—это было панское дѣло, какъ и предыдущія возстанія и конспираціи... Стало очевиднымъ, что остатки русскихъ княжескихъ родовъ и пановъ примирились со своей второстепенной ролью въ вел. княжествѣ и не имѣли ни отваги, ни энергіи бороться съ литовской аристократіей; подъ вѣковое господство литовскихъ родовъ не миновало даромъ. Въ дальнѣшемъ этотъпро-
и интересами. Поэтому-то на Волыни смотрели на него, как на своего князя и поддерживали его, как поддерживали своих князей из династий Игоря, Мстислава или Романа, не более, но и не менее* (стр. 52). Между тем для Галичинцы он был человечком чужим. Его именем разрывали боевое правительство — поэтому держаться Любарта в Галичине значило держаться боевого правительства, которое под его номинальной формой разрывало там все власть и безконтрольно и не полюбивалось по обыкновению.

Нельзя, несмотря на это, отрицать важное и любопытное значение вопроса, как причина или причинами нравственного, добровольного вообще перехода украинско-русских земель под власть Литвы. Исторические источники в данном случае почти ничего не дают нам для решения этого вопроса, и приходится ограничиваться более или менее теоретическими выводами и аналогиями. Главная причина заключается в том, что литовская власть не носила характера этнографической-чистой для украинского населения. Великое княжество литовское и литовская княжеская династия в средние XIV в. были литовскими больше либо по имени: русский язык господствовал на литовском дворе, а равно русская культура среди верхних слоев Литвы распространялась «русская власть»; нормы государственного права, хотя и выработанные дальнейшей государственной эволюцией, были взяты вел. кн. литовским из Руси; частное и уголовное право вел. кн. литовского описывалось также на русском, как это показывает сведение «Сводный Русский Правды с земскими грамотами в кн. Литовского и Литовского Статутом»; русский язык стал правительственным и культурным языком в вел. кн. литовском — языком велико-княжеской канцелярии и администрации, законодательства и литературы вообще, даже в волости литовских землях, даже в Жмуди, и оставался таким и после соединения с Польшей, после радикальной перемены в общем направлении государственной политики, так что русский патриот начал XVII в. не безосновательно мог говорить, что

«Полска князтвъ лациою,
Литва князтвъ русциною:
Безъ той въ Полше не пребудешь,
Безъ сей въ Литве блаждем будешь».}

Въ дальнѣйшем изложенія (сл. III) остановимся на характерах политической деятельности Святослава. Онъ былъ не только представителем Руси, но вмѣстѣ с тѣмъ—вождем аристократіи, или точнѣе сказать: русской аристократіи, князей и сильных пановъ. Поэтому и борьба русского элемента, съ Святославомъ во главѣ, была частью русскихъ князей и пановъ. Народной войной въ собственномъ значеніи этого слова не было вовсе, и этимъ объясняется то, что хотя она велась подъ статутомъ поднятія русской народности и русской власти, но действительного народнаго движения совсѣмъ не имѣла, широкихъ круговъ русскихъ, не говоря уже о народныхъ массахъ, не затрагивала, благодаря чему носила довольно слабосильный, анемичный характеръ, несмотря на жизненность провозглашенаго ею русскаго национального призыва" (стр. 178).

Дальше, указано на возстаніе Галицкаго, бывшее послѣдней конъюнктуры русской аристократіи въ вел. князтвѣ Литовскомъ. «Что оно носило русскій национальный характеръ, что цѣлью его было—выдвиженіе русскій элементъ на первый планъ,—на это опредѣленно указываютъ и источники. Но изъ нихъ же видно, насколько слабо было это движение: оно носило характеръ болѣе семейнаго дѣла, чѣмъ народнаго... Что въ широкіхъ кругахъ движение это не нашло отклика, объ этомъ уже вѣчно и говорить—это было панское дѣло, какъ и предыдущее возстаніе и конспиратіи... Стало очевиднымъ, что остапъ русскій княжескихъ родовъ и пановъ примирившись со своей второстепенной ролью въ вел. князтвѣ и не имѣли ни отваги, ни энергіи бороться съ литовской аристократіей; подвѣшеннаго господства литовскихъ родовъ не миновало даромъ. Въ дальнѣйшемъ этотъпро-
непосредственно послі първыхъ погромов Могилъ-Гирея (первое извѣстіе относится къ 1492 году), (стр. 279—282).

Наконецъ, нельзя миновать такой огромной важности факта, какъ Люблинская уния, изложенію котороой, равно какъ и предшествовав-ниыхъ понятій въ томъ же направлении въ XVI в., посвящена ав-торомъ цѣлая специальная (4-я) глава. Актъ унии, изданный 1 іуля 1569 года, содержалъ въ себѣ постановленія о томъ, что корона и в. князіество Литовское должны составлять одну Рѣчъ посолбую: они избиравъ совѣсностью короля, который въмѣстѣ съ тѣмъ провозгла-шается и великимъ княземъ; сейны должны быть общіе; отдѣльныя должности въ великому княжествѣ сохраняются. Это собственно и все, что должно именоваться Люблинской уніей. Обычно подъ этимъ пьменемъ разумѣютъ еще присоединеніе Волини, Кіевщины, Брашлав-шины и Подоли, — но это, какъ видно изъ подробно изложенаго и обстоятельно освѣщенія авторомъ хода переговоровъ объ уніи, были актами совершенно отдѣльными отъ унии, совершенною въ антрактъ между переговорами, независимо отъ уніи, только на томъ же самомъ Люблинскомъ сеймѣ. «Окончился сеймъ своими, постановлениями такъ глубоко вырѣзанный свое име на скрижалыхъ нашей історіи,—сеймы, который двѣррствовалъ въ нѣсколькохъ парламентскихъ засѣданіяхъ то, что не могли совершить продолжительной кровавой войны и столѣтіе дипломатическіе торги и фокусы,—сеймъ, однимъ перочинемъ пера рѣ-шительнѣйъ судьбу земель и намѣчавшемъ имѣ на цѣлые столѣтія новые пути. Превознесеный впослѣдствіи, какъ актъ любви, братства, само-пожертвованій, въ действительности онъ былъ цѣлью насилій, совер-шенныхъ надъ чужими убѣжденіями, надъ чужими правами подъ влі-яніемъ государственной власти и тиженденіями политическихъ условій. Съ самаго начала онъ былъ довѣренъ для поляковъ сословія, гдѣ во всѣмъ случаѣ ultima ratio—королевская власть могла довершить то, чего не удалось бы добиться отъ Литвы добровольно; затѣмъ, послѣ бѣгства литовскихъ делаговъ, онъ перешелъ, по просту сказ-ать, въ открытомъ захватѣ въ князѣства литовскаго» (стр. 350—351). Въ чемъ же причина такого огромнаго успѣха польской политики? Прежде всего литовскимъ патриотизмъ, въ Литвѣ прикрывались эго-истическіе, классовые интересы, желаніе удержать въ рукахъ оли-гархіи дальнѣйшее управление в. к. Литовскимъ, не дѣляясь властью ни съ русскими магнатами, ни со своей шляхтой, ни съ поляками.

"Эта исключительность олигархіи Литовскаго княжества и была глав-
цесса должен был развиваться в том же направлении. Литовская аристократия, взявши бразды правления в свои руки и взяла опору в величии князей, которые держались за одно с ней, как более близкой по вере и более давней, украли все более свое положение и перерос, русская же — теряла свое влиятельнее еще более, теряла даже характер определенной политической группы... Русскому национальному духу в польско-литовском государстве должны были дать движение новые общественные элементы. Но в то время, когда держава русская пыталась оппонировать, он не было еще самостоительно» (стр. 246—247).

Хороша также характеристика польско-литовского правительства конца XV в. Благодаря бо́ле чем недавно видимой, беззащитной политики этого правительства — Казимира и его сыновей, — русско-украинских землях в конце XV ст. пришлось испытать чару, какой еще на памяти истории они не запомнят. «Ни печенегский погром, ни половецкая гроза XI в., ни поход Батыя — не охватывали тако, огромной территории и не могли равны на интенсивности своей и своим посредственности (руине) с этой новой грозой (неориентированными нападениями татар), в особенности при Ментли-Гирее, ускоренной как разъездами змей, которые в представлении новейшей польской историографии выступают защитниками украинско-русских земель от «татарской дичи, цивилизаторами и культургероями... Приобретение колонизации и культуры вблизи столиц погибли как в огне. Вся степная область, весь юго-восточный пояс вплоть до черты львов: Переславщина, южная Черниговщина, южная и центральная Киевщина, Брашивщина и восточное Подолье — обратились в пустыню, где лишь в редких королевских замках, да еще в непосредственной их близости держались небольшие группы населения... А властители огромных государств, проводники и защитники культуры и цивилизации, прославленные новейшей польской историей строители планов борьбы с востоком — не в состоянии были вести с степными варварами даже такой борьбы, какую вели меклес, скромные русские князья XI—XII вв. В виду такой беззащитности правительства, объ оборона должна были получать иные восточные замирание — наше русские земли и начальники пограничных провинций и замков. На этой почве, под давлением этих условий, развилось украинское козакство, а из него сформировалось козачество, как общественное сознание, — документальная упоминания о козаковании встречаем.

Использовано постепенно 1492 года, составленное в постройке о том, что корона в княжество Литовскому должны составлять одну Речь Посполитую, они избирают совместно короля, который в силе с тьмы провозглашается и великим князем; князья должны быть общие; отдельные княжества в великом княжестве сохраняются. Это собственное и все, что должно именоваться Литовской унии. Общо под этим пеньем разумеют еще присоединение Волыни, Киевщины, Брашивщины и Подола,— но это, как видно из подробно изложенного и обстоятельно освещенного автором хода переговоров объ унии, были актами совершенно отдельными от унии, совершенными в антракт между переговорами, независимо от унии. только на том же самом Литовском сейме. «Окончился сейм своими, постановлениями так глубоко выразившими свое и на скрижалях нашей истории, — сейм, который совершил в непосредственных парламентах заседаний их, что не могли совершить продолжительные кровавые войны и столетние дипломатические драки и фокусы,— сейм, одним почерком пера разграничивший судьбу земель и намечавший нам на цепи столетний новые пути. Провознесенный вновь, как акт любви, братства, самопожертвования, к действительности он был целью наследия, совершенных над чужими убожаниями, над чужими правами под давлением государственной власти и тяжелых политических условий. С самого начала он был зовущей для польских сословий, где во всяком случае ultima ratio — королевская власть могла дойти до, чего не удалось бы добиться от Литвы добровольно; затем, после общегосударственных переговоров, он перешел, по премудрому скалить, к открывателю зачатку нового княжества литовского» (стр. 350—351).

В чем же причина такого огромного успеха польской политики? Прежде всего литовским патриотизмом, в Литве привлекались эгоистические, классовые интересы, желание удержать в руках олигархию дальнейшее управление в княжестве литовском, не давая власти ни с русскими магнатами, ни со своей палачей, ни с поляками. «Эта исключительность олигархии Литовского княжества была глав-
ной причиной её слабости. Не говоря уже о народных массах, эта олигархия не могла опереться на шляхту, не могла разжигать даже на панство украинско-русское землевладение. Это украинско-русское панство, жившее и по сей поре отдельной, замкнутой жизнью, не имевшее почти сове́мъ доступа къ центральному правлению въ ки. Литовскомъ, не имѣло позади уходъ къ присоединенію ихъ земель къ Полоцкаго, но и не произошло (во время первого безкоролевья) желанія оторваться отъ нея и вернуться снова къ великому княжеству Литовскому. Правда, украинскимъ магнатамъ было ближе олигархическое устройство въ ки. Литовскомъ, шляхетско-демократическіе порядки польской короны, но въ конце́ концовъ они не боялись потерять такъ много, какъ литовскіе олигархи, потому и не имѣли нужды противиться присоединенію къ Полоцкаго. Среди же шляхты западной Украины—Вольны и Подьясія, въ виду своихъ мѣстныхъ и классовыхъ интересовъ, даже поддерживала унію, выступая на литовскихъ сеймѣ съ специальными петициями про унію, а на Литовскомъ сеймѣ, послѣ присоединенія Вольны и Подьясія, пропагандировала взаимъ съ канами своихъ земель необходимость присоединенія Брацлавщины и Кіевщины» (стр. 353).

Изложеніе постановленій Люблинского сейма и его характеристикой заканчивается содержаніе данного тома. Далѣе слѣдуютъ «Привѣщенія» (стр. 357—496), заключающіеся въ себѣ необходимыми библиографическіем укаznаніи, при чемь это не гольный лишь перечень источниковъ и трудовъ, а вѣчесъ съ тѣмъ и критическія оцѣнка ихъ. При этомъ нерѣдко можно здесь встрѣтить множество цѣннаго историческаго матеріала, въ родѣ неправильныхъ редакцій грамотъ (напр. Владислава Опольскаго (на стр. 417), или незавѣстнаго полномъ письма Литовскихъ союзныхъ Сиг. Августу (на стр. 489—491), и т. н.

Въ конце тома помѣщена карта украинско-русскихъ земель въ составѣ польско-литовскаго государства передъ 1569 годомъ и привѣщенія къ ней (стр. 497—502), генеалогическая таблица династій великихъ князей литовскихъ (стр. 503—513), наконецъ, и предметный указатель.

Въ заключеніе, остается лишь ножжать, почтенному автору силъ и энергіи, дабы мы могли въ возможно ближайшемъ будущемъ увидѣть въ печати дальнѣйшее томы Исторіи Украины, обнимающіе еще болѣе важный періодъ активнаго выступленія украинскаго народа на исто-

правленную сцену и участія, въ качествѣ самостоятельной націи, въ общей исторической жизни другихъ народовъ.

Въ Доманецкомъ.


Въ обширной монографіи проф. Виктора Чермака о проектахъ антитурецкой лиги кор. Владислава IV, польская историческая литература уже имѣла подробную обработку этого сюжета для первой половины XVII в. Цѣнное продолженіе той же темы представляетъ собой и появившись недавно монографія г. Боратынского, основанная, какъ и труда г. Чермака, преимущественно на бумагахъ итальянскихъ архивовъ. Правда, планы Стефана Ваторія уже и раньше были известны въ общихъ чертахъ, но главнымъ образомъ въ послѣднемъ ихъ фазис, когда король задумалъ двинуться на Константинополь чрезъ Москву и привлечь къ коалиціи не только западъ Европы, но также Персію и Кавказъ. Г. Боратынскій прослѣдилъ движение этихъ проектовъ съ самого занятія Стефаномъ Ваторіемъ польскаго престола и далъ при этомъ ясное и справедливое, письменного интереса и для истории южной Руси, въ частности козачества.

Меняя подробности, укажемъ главные выводы, къ которымъ пришелъ г. Боратынскій. Подробный обзоръ политическіхъ соображеній Ст. Ваторія устанавливаетъ, что руководящей идеей его политики этого короля была дружба съ Турціей, которую онъ не думалъ разрывать безъ достаточныхъ поводовъ и прочей зарубки. Баторій былъ убежденъ, что при помощи прочей и сильной лиги съ другими госу- дарями запада возможно было поднять борьбу съ исламомъ на жизнь и смерть, но при современныхъ политическихъ условіяхъ дѣло это явилось попросту невозможнымъ. Онъ отлично зналъ могущество Турціи того времени и поэтому стремился заручиться такими силами, при которыхъ могъ бы выступить на борьбу, въ крайнемъ случа́въ и
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ножной причиной ея слабости. Не говоря уже о народных массах, этнолитература не могла опереться на шляхту, не могла развиваться даже на панство украино-российских земель. Это украино-русское панство, жившее и по своему округа, замкнутой жизни, не имевшее почти совсем доступа к центральному правлению в. И. Литовского, не имело покойных охоты к присоединению их земель к Польскому, но и не появлялось (во время первого безкоролевского) желания оторваться от нея и вернуться снова к воеводству Литовскому. Правда, украинским магнатам было ближе олигархическое устройство в. И. Литовского, шляхетско-демократическое порядка польской короны, но в конце концов они не были готовы потерять так много, как литовские олигархи, потому и не имели нужды противостоять присоединению к Польше. Средняя же шляхта западной Украины—Волыни и Подляшья, в виду своих местных и классовых интересов, также поддерживала униту, выступая на литовских сеймах с такими же петициями, как и на польском сейме, после присоединения Волыни и Подляшья, пропагандировала вместе с панами своих земель необходимость присоединения к Московии и Киевщины» (стр. 353).

Изложениюе постановлений Люблинского сейма и его характеристике заканчивается содержание данного тома. Далее следует: «Примечания» (стр. 357—496), заключающиеся в себе необходимые библиографические указания, при чем это не гольный перечень источников и трудов, а вмешение с таинственной и критическими оценивками их. По этому нередко можно здесь встретить множество цитатного исторического материала, в роде исправленных редакционных грамот (например, Владислава Опольского (на стр. 417). или неизвестного полностью письма Литовских соседей Сиг. Августу (на стр. 489—491). и т. д. В конце тома помещена карта украинско-российских земель в составе польско-литовского государства перед 1569 годом и примечания к ней (стр. 497—502). генеалогическая таблица династии великих князей литовских (стр. 503—513), наконец, именной и предметный указатель.

В заключение, остается лишь пожелать, почтенному автору силы и энергии, дабы он мог в возможно близком будущем увидеть в печати дальнейшие томы Источника Украины, обнимающие еще более важный период активного выступления украинского народа на историческом сцену и участии, в качествах самостоятельного нации, в качестве исторической жизни других народов. В. Доманцкий.


В общем, монография проф. Виктора Чермака о проектах антитурецкого лагеря кор. Владислава IV в. польской исторической литературы уже имела подробную обработку этого вопроса для первой половины XVII в. Цитируемое продолжение той же темы представляет собой и появляется недавно монография г. Боратыński, основанная, как и другая Ч. Чермака, преимущественно на бумагах итальянских архивов. Правда, планы Стефана Батория уже и раньше были известны в общих чертах, но главным образом в последующем их фазисе, когда король задумал двинуться на Константинополь чрез Москву и привлечь к его армии не только запад Европы, но также Персию и Кавказ. Г. Боратыński прослеживает движение этих проектов с самого занятия Стефаном Баторием польского престола и далее при этом вплоть сраевой, без лишних интереса и для истории Южной Русии, в частности козачества.

Минуя подробности, укажем главные выводы, к которым привел г. Боратыński. Подробный обзор политических сочинений Ст. Батория устанавливает, что руководящей идеей заграницкой политики этого короля была дружба с Турцией, которую он не удумал разрывать без достаточных поводов и прочных заручин. Баторий был убежден, что при помощи прочной и сильной дружи с другими государствами запада возможно было поднять борьбу с исламом на жизнь и смерть, но при современных политических условиях дьло это являлось попросту невозможным. Он оттого знал могущества Турции того времени и поэтому стремился заручиться такими силами, при которых моль—бы выступить на борьбу, в крайнем случае. и
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без посторонней помощи. Сама по себе Польша не могла ему дать таких сил, тьма боев, что огромное большинство польских тогда, как и при Владиславе IV, было враждебно настроено против единобожия с Турцией. Поэтому Ватерий смертельно желал о присоединении Венгерии, а затмь хотѣлъ обладать своими землями на Москве: лишь с присоединением послѣдней онъ считалъ возможною навести смертельный ударъ мусульманству. Само собою разумѣется, что на первомъ планѣ для Св. Ватерия, какъ для Владислава IV, стоялъ династическій интересъ, а не величественное возобновленіе благъ христіанского міра: король этотъ былъ реалистъ до мозга костей, въ духѣ своего времени, рѣшительный, но и осторожный до крайности, строго разсчитывавшій свои силы и отнюдь не склонный къ иллюзіям.

По смерти Ватерія перегоовы о литвѣ противъ Турціи продолжались въ его духѣ. Замойскѣ требуютъ присоединенія въ литву императора германскаго и ямѣцкіхъ князей, Испаніи, Москвы, Венеціи и итальянскихъ владѣтелей, требуетъ, чтобы императоръ выставилъ въ Венгрии 80,000 войска и чтобы войско христіанское было не меньше 100,000. При условіи соответственной денежнѣйной субсидіи, Польша имѣла бы возможность выставить 60-тысячную армію, чтобы не играть второстепенной роли. Какъ извѣстно, эти проекты не имѣли практическаго результата.

Дальнѣйшее развитіе антитурецкаго плана при Владиславѣ IV. выдвинувшее на первый планъ роль козачества, на которое думалъ было опереться этотъ король-неудачникъ. Но и при Св. Ватеріи уже намѣчались и нѣкоторые черты этой роли. Козаки набѣгали въ связи съ претензіями Польши на вланіе въ Молдавии, дѣлаливъ туркамъ достаточно поводовъ къ враждѣ противъ полковъ, которые всѣми способами старались не сооршься съ могущественными противникомъ. Турецкое вланіе проложно и Ватерію дорогу къ трону, вопреки усиліямъ императора германскаго. Ватерій неиавдѣтъ австрийскѣй домѣ еще болѣе, тѣмъ турокъ. Отсюда особенности его извѣстной политики въ антитурецкомъ вопросѣ, его переговоры съ Болонетти и Поссевиномъ, Венеціей и Испаніей съ 1579 по 1584 г. Послѣ удачныхъ войнъ съ Москвой, отношенія Ватерія къ Турціи сложились вообще въ его пользу, но это не помѣшало туркамъ въ 1583 г. въ довольно грубой формѣ требовать отъ Ватерія вознагражденія татаръ за отнятые казаками московскія упоминка. Въ отвѣтъ своемъ Ватерій обѣщаетъ вознаградить татарь и кромѣ того дать имъ возможность въети на Персію, другими словами, придерживать козаковъ отъ нападеній на татарскія владѣнія. Не о литвѣ противъ турокъ приходилось думать Ватерію въ 1588 г., когда папа особенно настаивалъ на привлеченіи къ ней Польши, но о сохраненіи мира съ Турціей во что бы то ни стало. Въ концѣ 1588 года пришло къ Кракову известіе, что козаки собираются напасть на турецкия владѣнія. Ватерій старается не допустить до этого, шлетъ приказы гетману, рогатымъ и пограничнымъ вѣйцамъ, но безуспѣшно. Запорожцы, опустошивъ молдавское пограничье, разорили Ягорлыкъ, деревянный замокъ, незадолго передъ тѣмъ выстроеній на границѣ Польши, затмѣ ударили на Тетинъ или Бендеры, резиденцію турецкаго сандаха. Замка не взяли, но сожгли городъ и съ большой добычей и 12 нушиами ушли назадъ. Затмѣ пришла весть, что козаки пригласили Самуила Зборовскаго двинуться съ ними на Молдавію. Эта весть повергла Ватерія въ страхѣ безнадежности. Такъ какъ онъ поддерживалъ Петра молдавскаго, то этотъ планъ козаковъ грозилъ ему разрывомъ съ татарами и турками. Грозится его противъ Зборовскаго былъ укazuемъ. Ватерій тогда же требовалъ привлеченія его къ отвѣту. Королевскій дворъ Ивановскій повелъ приказы Ватерія старостамъ отбирать добычу и нуши, виновныхъ (конечно, простыхъ козаковъ) схватывать, а полномъ гетману и старостамъ галицкому и сѣверскому разсѣять въ казну ихъ, если сандаха потребуетъ удовлетвореніе.

Въ Константинополѣ ужаснулись при вѣсти о козакскомъ нападеніи, приказали собрать войско, а безстроебъ Греціи съ 10-тысячнымъ отрядомъ двинуться къ польской границѣ. Несмотря на панику во Львовѣ, тѣмъ большую, что король располагалъ ничтожнымъ отрядомъ жонглеровъ, не получавшихъ жалованья, Ватерій старается показать предъ папскимъ посольствомъ, хлопочущимъ о литвѣ противъ турокъ, полное спокойствие и безбоязненность. Однако, въ ноябрѣ 1583 г. Ватерій шлетъ въ Константинополь Петра Сластовскаго съ подарками, убѣрываетъ въ дружбу, обѣщаетъ всѣ переображеніе за убитыя, проситъ прислать чума для получения пушекъ и присутствований на казни злодѣевъ-козаковъ. И при такихъ условіяхъ является къ Бресту Литовскому запскій посолъ Болонетти, чтобы настаивать на присоединеніи Ватерія къ антитурецкому лѣтвѣ. Любопытно, что это посольство было ускорено папою именно потому, что въ Римѣ пришло известіе о нападеніи козаковъ, которое считали тамъ и въ Венеціи произведеніемъ по приказу самого Ватерія (стр. 282—286, 292).
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безы посторонней помощи. Сама по себе Польша не могла ему дать таких сил, тем более, что отрезанное большинство являлось только, как и при Владиславе IV, врагами настроено против единоборства с Турицией. Поэтому Баторий сперва думал о присоединении Венгрии, а затем хотел бы обратить свои взоры на Москву: лишь с присоединением посредством он считал возможным нанести серьезный удар мусульманству. Само собою разумеется, что на первом плане для Ст. Баторий, как и Владислава IV, стояла династическая интересы, а не великолепяя забота о благе христианского мира: король этот был реализм до моги костей, в духу своего времени, рациональный, но и осторожный до крайности, строго разчитывавший свои силы и отнюдь не склонный к иллюзиям.

По смерти Баторий переговоры о лиге против Турции продолжались в его духе. Замысел требует присоединения к лиге правительства, а не императора германского и въездных визей, Испании, Москвы. Венеции и итальянских владений, чтобы император выставил в Венгрии 80,000 войска и чтобы войско христианское было не менее 100,000. При условии соответственной денежной субсидии, Польша имела выставить 60-тысячу армию, чтобы не играть второстепенной роли. Как известно, и эти проекты не имели практического результата.

Дальнейшее развитие антитурецкого плана при Владиславе II выдвинуло на первый план роль козаковства, на которое думал было опереться этот король-неудачник. Но и при Ст. Баторий уже наметились некоторые черты этой роли. Козаки набрались, в связи с претензиями Польши на влияние в Молдавии, давали туркам достаточно поводов к вражде против поляков, которые вскоре способы стали ссориться не смотря на полезных противником. Турецкое влияние продолжало и Баторию дорогу к трону, вопреки усилиям императора германского. Баторий ненавидел австрийский дом еще более, тем более, что отсутствие его извилестой политики в антитурецком вопросе, его переговоров с Болоньевыми и Поссевоиновым, Венецией и Испанией с 1579 по 1584. Последних данных в войне с Москвой, отношения Баторий к Турицией сложились вообще в его пользу, но это не помешало туркам в 1583 году довольно грубой формой требовать от Батория вознаграждения: татар за отнятые казаками московские угонщиков. В ответ своем Баторий обещает вознаграждение татар и крому того дать имя возможной удачи на Персии, другими словами, придержать козаков от нападений на татарских владений. Не о лиге против турок приходилось думать Баторию в 1583 году, когда папа особенно настаивали на привлечении к ней Польши, но о сохранении мира с Турицией во что бы то ни стало. В конце 1583 года пришло в Краков известие, что казаки собираются напасть на турецкий владения. Баторий старается не допустить до этого, пелет приказы гетману, ротмистрам и генералам шляхт, но безуспешно. Запорожцы, оставившия запорожског стрельцов, разоряли Яворыч, деревянный замок, незадолго перед темъ выстроенный турками на границе Польши, затемъ удалялись на Тегин или Бениц, резиденцию турецкого санджака. Замки не взяли, но сожгли города и с большой добычей и 12 пушками ушли назад. Затемъ пришло весть, что казаки пригласили Самуила Здоровского двинуться с ними на Молдавию. Эта весть повлекла Батория в страх всесобщий. Такъ какъ онъ поддерживалъ Петра запорожского, то этотъ планъ казаковъ грозилъ ему разрывомъ с татарами и турками. Угроза противъ Здоровского былъ ужасъ. Баторий тогда же требовалъ привлечения его къ отъезду. Королевский дворникъ Станиславъ Валеновскій повелъ приказы Батори старостамъ отбирать добычу и пушки. Виновныхъ (какъ и прочихъ казаковъ) схватить, а полному гетману и старостамъ татарскому и синьорийскому разрушено казнить ихъ, если сдадутъ потребуется уложениеверен. 

Въ Константинополѣ ужаснулись при вести о козачкомъ нападении, приказано собрать войско и весь городъ Греціи съ 10-тысячнымъ отрядомъ двинулся къ польской границѣ. Несмотря на панику во Львовѣ, темъ больше, что король располагалъ нитожными отрядами житея, не получавшихъ жалованья, Баторий старается показать предъ панскимъ посломъ, хлопочущимъ о лиге против турокъ, полное спокойствие и беззаботность. Однако, въ ноябрь 1583 года Баторий шелъ къ Константинополь Петра Сластовскому съ поддержками. Убежать въ дружку, обещаетъ всякое вознаграждение за убытки, посчитать писать часу для получения пушекъ и присутствующимъ при казни злодѣевъ-казаковъ. И при такимъ то условіяхъ является въ Брестъ литовскому запскому послѣдъ Волонетти, чтобы настаивать на присоединении Батори къ антитурецкой лице. Любопытно, что это посольство было ускорено папою именно потому, что въ Римъ пришло известие о нападении козаковъ, которые считали тамъ и въ Венеции произведенными по приказу самаго Батория (стр. 282—286, 292).

Томъ 83.—Декабрь, 1908.
Баторий хитрый в нереговорах, старается выиграть время и не связать себя ничем. Тут он, между прочим, высказывает напеском, что мог бы уничтожить турок, если бы ему удалось овладеть Москвой: тогда можно бы Доном и Волгой двинуть флоть на Черное и Каспийское моря и узать турокъ съ тылу. Болоньетти рекомендует собирать войско якобы для кельской или шведской войны и затым неожиданно напасть на Турицию. Оть турокъ не укреешься, у нихъ вездѣ шпионы, возражаеть Баторий. Тогда душі уходятъ королю носопользоваться козаками: пусть только король дозвольитъ или по крайней мѣрѣ не препятствуетъ козакамъ собираться въ большемъ числѣ,—къ нимъ могутъ примкнуть и другие подъ видомъ козаковъ. Турки будутъ думать, что это дѣлается противъ воли короля, какъ это было при нападеніи на Тегинь, особенно если поставить во главу козаковъ одного изъ противниковъ Батория, напр. Ласко или Мелецкаго. Любопытно, что этотъ Ласкій еще въ 1582 году предлагалъ Баторию собрать 15 т. пѣхоты и 10 т. конницы для нападенія на Константинополь. Въ слѣдующемъ году теребовский староста обращаетъ внимание Болоньетты на военные доблести козаковъ, на ихъ ненависть къ туркамъ. Около этого же времени одинъ изъ козаковъ начальниковъ, недовольный на короля за воспрепятствованіе военія съ турками, предлагалъ свои услуги на пашъ чрезъ посредство какого-то слушающихъ въ нунціатѣрѣ: онъ требовалъ уплаты 25—30 т. дукатовъ и обзавелся съ помощью донскихъ козаковъ, воолыхъ и даже татаръ добраться къ Константинополю въ 12 дней, опустивъ все огнемъ и мечемъ. Передь отъѣздомъ кардинала Болоньетты изъ Польши онъ возобновилъ это предложеніе чрезъ своего родственника и даже писать объ этомъ пашѣ. Папская нунціатура стала съ этой стороны обращать вниманіе на козаковъ, какъ на пригодный для ея цѣлей элементъ. Это доказывается, между прочимъ, цѣльнымъ разсужденіемъ на эту тему, сохранявшемся въ бумагахъ Боргезе и въ особенности принадлежащемъ перу Гораций Салинджи, секретаря Болоньетты. Должно думать, что въ этомъ благословленномъ вниманіи нунціатуры къ козакству кроется и начало дѣя Комуловича (стр. 302 и 303).

Не лишено также интереса, это когда Болоньетти выразилъ Баторію опасеніе, какъ будто столкновеніе съ Шведціей не отвлекло его отъ антитурецкихъ плановъ, король отвѣтилъ, что войны съ шведами не боится: «если бы даже шведъ началъ войну, я легко справился бы съ нимъ при помощи однихъ козаковъ, не отрываясь отъ войны съ Турцией» (стр. 304). Тымъ временемъ однако Баторий отправилъ въ Порту своего послѣ для оправданія по поводу козачьихъ вторженій и дѣлъ укрѣпленія, что никогда не пристанетъ къ льду противъ султана, въ которую его привлекаютъ. Насъ это навязываетъ политика приведя къ казни схваченныхъ козаковъ во Львовѣ въ присутствіи турецкаго вахту; правила, изъ 60 задержанныхъ было представлено вахтѣ только 36; изъ нихъ онъ самъ освободилъ троихъ. Между казненными не было ватажка (стр. 320). Дальшѣшіе переговоры уже выдвинули планъ движения на Константинопольч въ Москву, разумѣется, послѣ заключенія его съ Польшей.

Добросовѣстный авторъ съ великимъ усердіемъ собиралъ всѣ отмѣтки, относящіяся къ этимъ переговорамъ, и на основании ихъ стремится воссоздать общирные планы, якобы возникавшіе постепенно въ умѣ Баторія на благо христіанскаго мира. Но не говоря въ томъ, что такая концепція сильно нарушила историческую перспективу и общий колоритъ эпохи,—даже внимательное обозрѣніе сведенійъ Г. Горациевскихъ данныхъ приводитъ къ заключенію почти прямо обратному: Баторій преслѣдовалъ очень опредѣленные, и далеко не столь общирные планы, и даже слегка, какъ дѣлаетъ авторъ, идеализировать этого реального политика значить не отдавать ему должнаго, какъ дѣйствѣ своей эпохи; едва-ли не слѣдуетъ прямо признать, что къ планамъ антитурецкой лиги онъ никогда не относился серьезно и лишь пользовался ими для ближайшихъ цѣлей своей политики, неразчетной на столь широкій размахъ.

Н. Н.

В. Грищенко. Писанія. Т. I. Киевъ 1903 р. I—IV+500 стр. Цѣна 1 р. 50 к., на крашень нонері 2 руб.

Въ I т. Писаніяхъ (пока вышелъ лише I т.)—Б. Грищенко выступаетъ предъ нами, какъ авторъ двухъ стихотворныхъ сборниковъ: «Цѣль хмарьнымъ небомъ» и «Хвилыны».

Особенности поэтическаго дарованія Б. Грищенка въ первомъ сборникѣ стихотвореній обрисовываются почти такъ же ясно, какъ и
Баторий хитрит въ нереговорахъ, старается выиграть время и не связать себя ничим. Такъ онъ, между прочимъ, высказывает наполскимъ послу, что могъ бы уничтожить турокъ, если бы ему удалось овладѣть Москвой: тогда можно бы Донъ и Волгу двинуть флотъ на Черное и Каспийское моря и узаконить турокъ съ тьмъ, чтобы онъ не приступалъ къ Пруту противъ султановъ, въ которую его приглашаютъ. Такъ эта лишь часть политика привела къ казни сихъ казаковъ во Львовь въ присутствіи турецкаго вана; однако, изъ 60 задержанныхъ было представлено вану только 36; изъ нихъ онъ самъ освободилъ троихъ. Между казанными были нѣсколько (стр. 320). Дальнѣйшіе переговоры уже выдвинули планъ движения на Константинополь черезъ Москву, разумется, послѣ завоевания ея для Польши.

Доброго xsiкого авторъ въ великомъ усердіе собранія все отмѣтки, относящія къ этимъ переговорамъ, и на основаніи ихъ стремится воссоздать обширные планы, какъ возникавшее постепенно въ устахъ Батория на благо христианскаго мира. Но не говори о томъ, что такая концепция сильно нарушаетъ историческую перспективу и общий ходъ эпохи,—важно внимательное обзоръ сведеній. Гораццы ихъ приводить къ заключению почти прямо обратно: Баторий преслѣдовалъ очень определенные, во доль не столь обширные планы, и даже слегка, какъ дѣлаетъ авторъ, идеализировать этого реального политика значить не отведать ему должнаго, какъ дѣйствовалъ своею эпохою; съ неизмѣнными опредѣленіями, что къ планамъ этой эпохи онъ никогда не относился серьезно и лишь пользовался ими для ближайшихъ цѣлей своей политики, неразберихой на столь широкихъ размѣрахъ.

В. Гриченко. Писання. Т. I. Київъ 1903 р. I—IV+500 стр. Цѣна 1 р. 50 к., за крашень паперть 2 руб.

Вѣт. Писання (пока вышелъ лишь I т.)—Б. Гриченко выступаетъ предъ нами, какъ авторъ двухъ стихотворныхъ сборникъ: «Щелкъ хмарьнымъ небомъ» и «Хвалыны».

Особенности поэтическаго дарованія Б. Гриченко въ первомъ сборникѣ стихотвореній обрисовываются почти такъ же, какъ и
лучшие представители человечества. Б. Гринченко предъявляет очень строгие и воззвышенные требования к поэту, как к публичному диверту. Поэзия, согласно этим требованиям, должна иметь душу чистую, проникнутую высочайшими идеалами служения человечеству. Сам г. Гринченко, поэт гражданин, поэт мысли по преимуществу, весьма разборчив в выборе тем для своих стихов. Любовный элемент, столь любимый чувствительным душам поэта, занимает в 1 т. его стихотворений самое незначительное место. В виду тяг художественных задац, которые надлежит разрешить всякому общественному диверту, напому автору представляются низменными «солдатки звяжки, поэмия банальной любви в цикл» (358). Вообще праздничная сторона жизни поэта отсутствует в рассматриваемых стихотворениях. Если в начале стихотворения и набрасывается веселая картина, то конец его почти всегда представляет собою вариацию на какую-нибудь грустную тему (9 стр., 24 и др.). Народная нивета, также, способный уйти самыми интенсивными стремлениями человеческой природы труды массы родного народа, атмосфера насилливается и стирается человеческое достоинство виженное «золотого тельца», — с одной стороны, а с другой — неудержимое стремление поэта к лучшему будущему:

В осянном рая
Воли шкро
И не на ниветах
Невиден нивета,—(333 стр.).

Вот самые обычные мотивы поэзии г. Гринченко. Идея труда на пользу своего народа и во имя общечеловеческого братства пронизала всю своё атмосферу все существо поэта, заполнило семья отдельные уголки его души, выступая в процессе творчества его, как нераскрывшееся начало. Мысль об Украине, об всем родном и в особенности об украинском ве его существования не покидает никогда поэта и дает себя чувствовать в каждой строке его стихов. Отсюда своеобразное отношение поэта к природе, представляющей в его глазах не предмет эстетического или философского осознания, а трубу своего рода сестру миросозерцания, которая в минуты слабости поэта, в минуты его горького раздумья над безпросветным, полным несбывшихся надежд существованием родного народа, отграничивает в нем жизнь, поэта его душу надеждою (385). Зависит же имеет свое объяснение столь часто встрецивающееся в сти-
лучше представители человечества. Б. Гринченко предъявляет очень строгий и вызывающий требования к поэту, как к публичному деятелю. Поэту, согласно этим требованиям, должен иметь душу чистую, пронизанную высокими идеалами служения человечеству. Сам г. Гринченко, поэт гражданин, поэта мысли по преимуществу, весьма разборчив в выборе тем для своих стихов. Любовный элемент, столь любимый чувствительным душам поэтов, занимает в 1 т. его стихотворений самое неизменчатое место. В виду тых громадных задач, которые надлежит разрешить всяким общественными деятеля, нашему автору представляются низменнымися «соловьи златоглазые, поэзия банально любых вихрей» (358). Вообще праздничная сторона жизни поэта отсутствует в рассматриваемых стихотворениях. Если в начале стихотворения и набрасывается весенняя картина, то конец его почти всегда представляет собою вариацию на какую-нибудь грустную тему (9 стр., 24 и др.). Народная нищета, тяжелый, способный убить самые интенсивные стремления человеческой природы труд массы родного народа, атмосфера насилия и стирание человеческого достоинство внине «золотых тельца», — с одной стороны, а с другой — неудержимое стремление поэта к лучшему будущему: —

В осящий рай
Де воля широка
Де крыцы нема,—(333 стр.).

хоть самые обычные мотивы поэзии г. Гринченко. Идея труда на пользу своего народа и во имя общечеловеческого братства пронизала свою атмосферу все существо поэта, заполнило семьи отличная мудрости его души, выступавшей в процессе творчества его, как в, которое активное начало. Мысль объ Украине, обо всем родном, и в особенности обо тяжелом в его существовании не покидает никогда поэта и дает себя чувствовать почти в каждой строке его стихов. Отсюда своеобразное отношение поэта к природе, представляющей в его глазах не предмет эстетического или философского сощерциения, а скорее своего рода сестру милосердия, которая в минуты слабости поэта, в минуты его горького раздумья видит безпросветным, полным всевозможных несправедливостей существованием родного народа, отчуждающего в нем жизнь, поэту его душою надеждою (385). Здесь же ищет свое объяснение столь часто встреченное в сти-
хотрениях г. Гринченка несогласно между вялых обстановкой и настроением поэта. Что у него больно,—говорить рус. поэзия,—тото о том и говорить. Такие переходы в стихотворениях г. Гринченка, как переход от картин свадебного оживления к мысли о тяжелых до слез трудов крестьянин (93), о спешении яркого солнечного света и звонкой пчелы к представлению о толках, ребятишках (9) и т. п.—происходят у него путем искреннего и совершенно естественного ассимилирования идей, а не в силу тенденциозной, насильственной подтасовки их. Правда, увлечение поэта идей служил своему народу, в связи с условиями замкнутой городской жизни, является иногда в поезии г. Гринченка причиною напряженности, которая не подходит ни под какой эстетической аршин; но, с другой стороны, это свещенное увлечение налагается на произведения поэта печать того «божественного поцелуя», о котором он говорит в одном из своих стихотворений. Стихотворение Б. Гринченка, вставляет самых благородных струн читатели, будь в нем людьми в народу, в фрукту народу и его будущем. В одном из своих стихотворений г. Гринченко говорит, что он не только сам для себя зарабатывает свой хлеб, но его хлеб питаются и другие (356). Поэзия нисколько не преувеличивает своих заслуг, если даже он ныне в виду одну лишь поэтическую свою деятельность. Мы не смеемсяся, что мысли и настроение поэта, поскольку они представлены в 1 г. «Писанниче», войдут здоровою и пышественным элементом в духовный организм нашего общества. К той энергии, какую успело до сих пор развить наше общество в славной борьбе за лучшее будущее, г. Гринченко своими стихотворениями прибавляет значительный вклад. Вот почему, несмотря на некоторые невысокие устраненные недостатки этих стихотворений, как произведенных художественных, мы сами горячим образом приветствуем появление их на книжном рынке.

П. Л. Г.

Поправка. В огнёвской книжке «Киев. Старинны», отд. библиографии, стр. 49, Владиславу Гурскому, автору вышедшему в 1902 г. описание митрополитского уезда, приписаны монографии по истории польской пяхоты и конниц. Это ошибки. Изъятые из польской исторической литературы монографии по истории польской пяхоты, конницы и артиллерии принадлежат не Владиславу, а полк. Константину Гурскому, умершему 2 января 1898 года. Последний труд Конст. Гурскаго (по истории артиллерии) вышел в прошлом году, под редакцией г. Т. Корзона.

Н. М.

Обзор журналов текущего года.


Русская Старина № 11.

Нов. Матвеев. Батуриинский переворот 18 марта 1672 года. (Далее сказано Демьяна Миротрунского) (стр. 459—470; окончание). В этой последней части статьи (см. № 9 и 10) передаются факты о самом аресте гетмана Миротрунского и отправке его в Москву, где произведено было следствие над ним, но для суда предполагалось отправить его в Малороссию, от чьего козьмана старшина отказались. Последнее суда, по которому Миротрунским был присужден к смертной казни, но во время помилован и только сослан в Сибирь, все его земельное имущество обращено было на церковное строение».

Исторический Вестник, № 11.

И. И. Юдин. К биографии Н. И. Костомарова. В этой маленькой заметке сообщается письмо графа Костомарова, графа Орлова, саратовскому губернатору М. И. Кожевникову (от 11 июня 1848 г.), в котором упоминается, что Н. И. Костомаров был арестован за составление в Кие в украинско-славянского общества и за перевод
хотворенийъ г. Гринченка несоответствие между видящей обстановкой и настроениемъ поэта. Что у него болитъ,—говорятъ рус. подписчики,—отъ того и говорить. Такъ переходы въ стихотворенияхъ г. Гринченка, какъ переходъ отъ картинъ свадебного оживленія къ мысли о тяжеломъ до слезъ трудѣ крестьянина (33), отъ ощущеній яркаго солнечнаго свѣта и звонкой пѣсни къ представленію о головѣ ребятишекъ (9) и т. н.—происходятъ у него пметъ искренняго и совершенно естественного ассоцированія идей, а не въ силу тенденціозной, диссипированной подчасовки ихъ. Правда, ученіе поэта идеей слѣдѣнія своему народу, въ связи съ условіями замкнутой городской жизни, является иногда въ поэтѣ г. Гринченка причиною натягиванія, которая не подобудутъ имъ подъ какой эстетической аршиной; но, съ другой стороны, это священное ученіе налагаетъ на произведенія поэта печать того „священнаго поклоненія“, о которомъ онъ говорить въ одномъ изъ своихъ стихотвореній. Стихотворенія Б. Гринченка ваютъ самыхъ благородныхъ струнъ читателя, будучи въ немъ любовью къ народу, вѣру въ народъ и его будущее. Въ одномъ изъ своихъ стихотвореній г. Гринченко говоритъ, что онъ не только самъ для себя забытъ свой хлѣбъ, но его хлѣбъ питаются и другие (356). Поэта нисколько не преувеличиваетъ своихъ заслугъ, если даже онъ имѣлъ въ виду одну лишь поэтическую свою дѣятельность. Мы не сомнѣваемся, что мысли и настроенія поэта, поскольку онъ представилъ въ т. „Пысанникъ“, найдутъ здоровымъ и питательнымъ элементомъ въ духовный организмъ нашего общества. Къ этой энергіи, какую успѣло до сихъ поръ развить наше общество въ славной борьбѣ за лучшее будущее, г. Гринченко своими стихотвореніями прибавляетъ значительный нравъ. Вотъ почему, несмотря на нѣкоторые вышеуказанные недостатки этихъ стихотвореній, какъ произведеній художественныхъ, мы самымъ горячимъ образомъ привѣтствуемъ появление ихъ на книжномъ рынке.

П. И. Г.

Поправка. Въ октябрьской книжкѣ „Кievъ. Старинны“, отд. библиографіи, стр. 49, Владиславу Гурскому, автору выпущеннаго въ 1902 г. описанія мотивовскаго уѣзда, приписаны монографіи по истории нѣсколькій пѣхоты и конницы. Это ошибки. Известны въ нѣскомъ исторической литературѣ монографіи по истории нѣской пѣхоты, конницы и артиллеріи принадлежать не Владиславу, а полк. Константину Гурскому, умершему 2 января 1898 года. Послѣдній трудъ Конст. Гурска (по исторіи артиллеріи) вышелъ въ прошломъ году, подъ редакціей г. Т. Корзона.

н. м.

Обзоръ журналовъ текущаго года.

Для настоящей книжки разсмотрѣны слѣдующіе журналы: 1) Рус. Арх., № 11; 2) Рус. Ст., № 11; 3) Истор. Вѣст., № 11; 4) Всемир. Вѣст., № 9; 5) Журн. Мин. Нар. Просв., № 11; 6) Вѣст. Европы, № 11; 7) Миръ Войн., № 11; 8) Русск. Богат., № 10; 9) Рус. Мысль, № 11; 10) Рус. Вѣст. № 11; 11) Варшав. Унив. Изв., № 6; 12) Учен. Зап. Имп. Казан. Унив., № 11; 13) Киев. Унив. Изв., № 7—10; 14) Книжки Всхода, № 8—10; 15) Лит.-Наук. Вѣст., № 9—11; 16) Земск. Сборн. Черног. губ., № 8 и 9; 17) Русс. Филолог. Вѣст., № 3—4; 18) Этнограф. Обзоръ, № 2.

Русская Старина № 11.

Пав. Матвьевъ. Батурийскій переворотъ 18 марта 1672 года. (Для введенія Демьяна Многорыжанова) (стр. 459—470; окончаніе). Въ этой послѣдней части статьи (см. № 9 и 10) передаются факты о самомъ арестѣ гетмана Многорыжанова и отправки его въ Москву, гдѣ произведено было слѣдствіе надъ нимъ, но для суда предполагалось отправить его въ Малороссию, отъ чего козачка старшина отказалась. Послѣ приговора суда, по которому Многорыжаны былъ пригуженъ къ смертной казнѣ, но во славу цари помилованъ и только сосланъ въ Сибирь, все его земельное имущество обращено было на „церковное строеніе“.

Исторический Вѣстникъ, № 11.

П. И. Юдинъ. Къ біографіи Н. И. Костомарова. Въ этой маленькой замѣткѣ сообщается письмо шефъ жандармъ графъ Орлова, саратовскому губернатору М. И. Кожевникову (отъ 11 июнія 1848 г.), въ которомъ указывается, что Н. И. Костомаровъ былъ арестованъ за составленіе къ Киеѣ украино-славянскаго общества и за переводъ.
съ польского языка рукописи преступного содержания; что за это он был заключен в крепость на один год. «Нынѣ—говорится вписывая—по окончании означеннаго срока, согласно Высочайшему разрѣшенію, Костомаровъ отправляется на службу въ Саратовъ.» Въ конце письма сдѣлана собственноручная приписка графа: «Прошу быть къ нему милостину; человекъ съ достоинствами, но заблудился и искренне раскаялся».

На Яковлевъ. Графъ К. Г. Разумовскій въ Батуринѣ (стр. 591—604). Небольшой статейка эта, написанная по поводу столгть со дня смерти гр. К. Г. Разумовскаго (9 января 1903 г.), передаетъ кратко фактическія справки объ избрании его гетманомъ (въ 1747 г.) и о переѣздѣ его съ семьей въ Батуринъ, гетманскую резиденцію. Далѣѣ разказана кратко история создания Батуринскаго замка и потери Разумовскимъ гетманскимъ чиномъ. Затѣмъ такъ же кратко сообщены свѣдѣнія о вторичномъ поселеніи Разумовскаго въ Батуринѣ, откуда онъ черезъ 9 лѣтъ опять переѣхалъ въ Москву (въ 1785 г.) и наконецъ въ 1794 году окончательно поселился въ Батуринѣ. Статья снабжена 5 рисунками.

А. И. Фирсовъ. Черниговъ и ея святыя (окончание, стр. 615—632). Какъ и въ первой половинѣ статьи (см. № 10), здесь также ничего нового нѣтъ, а потому интерес статьи только заключается въ рисункахъ, да и то въ довольно ограниченной выборѣ ихъ; почему, напр., помѣщены снимкиъ съ зданія церковныхъ правленій, когда статья озаглавлена «Черниговъ и ея святыми»?

Въ отдѣлѣ «Критика и библиографія» напечатаны рецензіи о слѣдующихъ книгахъ: 1) Л. Орло. Страницы изъ истории просвѣщенія на Волини (стр. 675); 2) В. И. Гончаровъ. Клады и древности херсонской губерніи (стр. 677).

Миръ Вождей, № 11.

Въ отдѣлѣ «На родинѣ» дано дополненіе кѣ замѣткѣ объ открывателѣ памятника И. И. Котляревскому въ Полтавѣ, помѣщенной въ № 10—вмѣ, гдѣ былъ описанъ надгробный памятникъ; теперь же описывается памятникъ, открытый на Протопоповскомъ бульварѣ 30-го августа 1903 г. (стр. 14—15).

Русская Мысль, № 11.

Г. Нисаровский. Вызовъ меннонитовъ въ Россію. (Окончание; стр. 85—102). Въ этой части статьи указывается, какъ переселились на югъ Россіи меннониты, получивъ по 65 десятинъ надѣла на каждое семейство, начали сразу нуждались въ нѣмныхъ работникахъ, которыхъ пришлось приглашать изъ пограничныхъ, главнымъ образомъ изъ Мекленбурга. Объ этому-то вербовщикъ эмигрантовъ по порученію русскаго правительства и идетъ рѣчь въ статьѣ. Въ конце статьи указываются мѣста, запиты меннонитами на югъ Россіи.

С. Мельниковъ. Штильдрицы или батницы? (стр. 159—169). Въ этой небольшой статьѣ прекрасно звучитъ, что въ судебнѣй практикѣ должны быть устранены дѣла о привлечении къ уголовной отвѣтственности сектантъ-штильдрицъ по ст. 29-ой Устава о нало}.

Кievскія Университетскія Извѣстія, № 7—10.

А. С. Грунинский. Письма акты XI—XVI в. Приложеніе къ сочиненію. «Очеркъ исторіи Турово-Пинскаго княжества въ составѣ Литовскаго-русского государства XV—XVI въ». Здѣсь помѣщается указаніе къ актамъ: географическій, лицевой, указатель поселеній (№ 7).

Каталогъ библиотеки Н. И. Косметарова, пожертвованной въ 1894 г. Императору. Университетъ. Съ Владимира Л. Л. Косметаровой (№ 9, приложеніе, стр. 1—83).

Книги Восхода, № 8—10.

Евреи въ Галиціи. М. (№ 8, стр. 114—129). Это есть краткій пересказъ статьи Флейшера (въ «Judische Statistik»), гдѣ разсматриваются какъ общія причины еврейской нужды въ Галиціи, такъ и частныя или особныя, равно какъ и тѣ средства, которыми можно
съ польского языка рукописи преступного содержаний; что за это он был заключень в крѣпость на двадцать. «Нынѣ—говорится въ письмѣ—по окончании означеннаго срока, согласно Высочайшему разрѣшенію, Костомаровъ отправляется на службу въ Саратовъ». Въ концѣ письма сдѣлана собственноручная приписка графа: «Прошу быть къ нему милостину; человѣкъ съ достоинствами, но заблуждался и искренне раскаянится».

На Поленовѣ. Графъ К. Г. Разумовскій въ Батурино (стр. 591—604). Небольшой статейка эта, написанная по поводу столѣтія со дня смерти гр. К. Г. Разумовскаго (9 янв. 1903 г.), передаетъ кратко фактическіяѣ справки объ избрании его гетманомъ (въ 1747 г.) и о перебѣдѣ его съ семьей въ Батурино, гетманскую резиденцію. Далѣѣ разсказана кратко исторія основанія Батуринского замка и построй Разумовскімъ гетманскимъ чинами. Затѣмъ такъже кратко сообщены свѣдѣнія о вторичномъ поселеніи Разумовскаго въ Батурино, откуда онъ черезъ 9 лѣтъ опять перебѣжалъ въ Москву (въ 1785 г.) и наконецъ въ 1794 году окончательно поселился въ Батурино. Статья снабжена 5 рисунками.

А. И. Фирсовъ. Чернышовъ и его святники (оконченіе, стр. 615—632). Какъ и въ первой половинѣ статьи (см. № 10), здесь тоже ничего нового нѣть, а потому интерес статьи только и заключается въ рисункахъ, да и то фрагменты страненъ выборъ ихъ: почему, напр., помѣщены святники съ видами церковныхъ приходовъ, когда статья озаглавлена «Чернышовъ и его святники»?

Въ отдѣлѣ «Критика и библиографія» напечатаны рецензіи о слѣдующихъ книгахъ: 1) Л. Орла. Стратиграфія изъ исторіи просвѣщенія въ Волини (стр. 675); 2) В. И. Гончевичъ. Клады и древности херсонской губерніи (стр. 677).

Миръ Вождей, № 11.

Въ отдѣлѣ «На родинѣ» дано дополненіе къ замѣткѣ объ открытомъ памятника И. И. Котляревскому въ Полтавѣ, помѣщенной въ № 10-мъ, гдѣ былъ описанъ надгробный памятникъ; теперь же описывается памятникъ, открытый на Протопоповскомъ бульварѣ 30-го августа 1903 г. (стр. 14—15).

Русская Мысль, № 11.

Г. Писаревскій. Вызовъ монашества въ Россію. (Оконченіе; стр. 85—102). Въ этой части статьи указывается, какъ переселились на югъ Россіи монахи, получивъ по 65 десятинъ надѣлъ на каждое семейство, начали сразу нуждаться въ наемныхъ работникахъ, которыхъ пришлось приглашать изъ заграницы, главнымъ образомъ изъ Мекленбурга. Объ этой-то вербовкѣ монаховъ по порученію русскаго правительства и идетъ рѣчь въ статьѣ. Въ концѣ статьи указываются мѣста, занятія монашествомъ на югѣ Россіи.

С. Мельчукъ. Шпионажъ или братство? (стр. 159—169). Въ этой небольшой статьѣ прекрасно изложена, что въ судебной практикѣ должны быть устранены дѣла о привлечении къ уголовной отвѣтственности сектантовъ-шпионовъ по ст. 29-ой Устава о на- казаніи. (за неисполненіе законовъ российскихъ, требованій или постановленій правительственноыхъ или полицейскихъ властей). т. е. за ихъ мятежнымъ собраніемъ, какъ секты «особо вредной въ церковномъ и государственномъ отношеніи».

Въ «Библиографической отдѣлѣ» помѣщены рецензіи: 1) Русско-еврей- ский архивъ. Документы и материалы для исторіи евреевъ въ Россіи. Т. 3-й: документы къ истории польскихъ и литовскихъ евреевъ (1364—1569 г.); 2) Гончевичъ. Клады и древности херсонск. губ. Книга 1-я.

Киевскія Университетскія Извѣстія, № 7—10.


Каталогъ библиотеки Н. И. Костомарова, нежертвованной въ 1894 г. Император. Университетъ. Св. Владиміра Л. И. Костомаровой (№ 9, приложении, стр. 1—83).

Книжки Восхода, № 8—10.

Евреи въ Галиции. М. (№ 8, стр. 114—129). Это есть краткій пересказъ статьи Флейшера (въ «Judische Statistik»), гдѣ разсмотрѣ- ваются какъ общія причины еврейской нужды въ Галиции, такъ и частныя или особныя, равно какъ и тѣ средства, которыми можно
облегчить такое печальное положение еврейства, особенно при помощи развития прямодушного организованного ремесленного труда евреев.

Земский Оборник Чернигов. губ., № 8 и 9.
В. Б.—памят. Из вопросу об экологи чески немецком помещении в черниговской губ. (№ 8, стр. 37—74). В этой статье устанавливается тот факт, что в чернигове, губернии переход земли из рук в руки совершается очень энергично (около 5% всей земли, кроме на дельной, ежегодно), при чем указываются эти факты за период време ня с 1874 г. по 1887 г. с распределением по уездам. Далее указано, что громадное большинство сддялося по продаже земли, равно как и по количеству проданной земли, совершенно дворянами (1,009,970 дес. из 1,252,157 дес. всей проданной земли), но за то сддяло по покупцей этой земли приходится прежде всего на доль козаков и крестьян. Наконец, ограничение размеров земельной собственности произошло у крестьян (на 186,086 дес.). К сожалению, точных цифровых данных о дальнейшем движении перехода земли из рук в руки мало, а потому точного подсчета не сделать. Хотя переход дворянских земель к крестьянам и довольно значительен по количеству десятин, но переход этот совершается в большей доле не к общей части крестьянства, а к зажиточной.

Русский Филологический Вестник, № 3—4.
В. Билявский. Народный говор ужажин я города Глухова (стр. 298—323). Указана более характеристические случаи произношения гласных и согласных звуков, особенностей ударений, обращения слов с характерными суффиксами, сокращения и срывания; в конце приложены маленькой словарный материал.

Этнографическое Обозрение, № 2.
И. Хонин. Несколько слов об украинских бандуристах и мирняках (стр. 87—106). Это—доклад, читанный в Харькове во время XII-го археологического съезда. Указана важность на роль бандуры в старые годы, автор дает характеристику современным бандуристам и указывает их репертуары; определяет устройство бандуры и как ее держат во время игры: сообщается някоторые

свяднин о лире, и зауыт переходят к самому важному пункту—
вымирающих бандуристов и мирняков, что автор не признает, хотя не отрицает, что всяких «начальства» прилагаются усиленным старанням к искоренению кобзарства.

Литературно-Научный Вестник, ч. IX.
Из писей Степана Чарнецкого, I—VII, ст. 169—172.
Из писей М. Воронова. Молодой патриот. 172—173.
Орнамент. Тяжка заповедь, фантазия. 174—181.
В. Левицк. Дал-Газис, историческая фантазия (кинц) 182—216.
Из концертов Пырьев. 1, Липарка. 2, В почтовом бюро. 3, Каликов.
4. Огонек, ст. 217—227.
Гр. Кавасинский. Нечистый карболанец, 228—232.
Юмк. Бурсаки гуардицы: 1, Бурсаки обид. 2, 3 седмицею.
3, Ошуканец, ст. 233—237.
Елиот Флявер. Шифрованы телеграми, оповианле, 241—248.

О. Терлецкий. Гал.-русское письменство 1848—1865 п. Уятий спомин (ддел буле), 149—162.
Иван Франко. Иван Грушевич, студия (конец быть) 163—187.
В. Тарасовский. Борьба с алкоголизмом, 188—213.
Сухачевы уряды. Ч. III. Из народной лектуры. 1, Личка, 214—216.
Карлко Ветинович, некролог, В. и Я. Тп. 218—222.
Хроника и библиография, 223—232.

Б. Х.
Из писей про вымование. I—II, ст. 1—2.
Из писей Петра Карманского, I—II, 2—3.
П. Б. Про то разновидностью море, малюк, 4—6.
Я. Гордевичский. Картины: 1, Похорон. 2, Антев смерти. 3, Разведении, ст. 7—12.
Одарка Романов. Нав табан, 13—52.
Стефан Пико. С 300 тысяч тисяк един, 53—63.
Гмай Копинский. Що бачила скелет, 64—72.
Средня Турич. Безисменный соната, 73—88.

О. Терлецкий. Гал.-русское письменство 1848—1865 п. Уятий спомин (ддел буле), 1—14.
облегчить такое печальное положение евреяства, особенно при помощи развития правильно организованного ремесленного труда евреев.

Земский Обзорник Чернигов. губ., № 8 и 9.

В. В.—анн. К вопросу об экологиче ском землевладении в черниговской губ. (№ 8, стр. 37—74). В этой статье установляется тот факт, что в чернигов. губернии переход земли из рук в руки совершается очень энергично (около 5% всей земли, кроме на дольной, ежегодно), при чем указываются эти факты за период времени с 1874 г. по 1887 г. с распределением его уездами. Дальней укажем, что громадное большинство сделяется по продаже земли, равно как и по количеству проданной земли, совершенно дворянами (1,009,970 дес. из 1,252,457 дес. всей проданной земли), но за то сдаляя, во покупке этой земли приходится прежде всего на долю козаков и крестьян. Наиболее распределение размзров земельной собственности произошло у крестьян (на 136,806 дес.). К сожалению, точных, цифровых данных о дальнейшем движении переходов, земли в руки мало, а потому точного подсчета не сделано. Хотя переход дворянских земель к крестьянам и довольно значительен по количеству десятин, но переход этот совершается в более далек к бедной части крестьянства, а к зажиточной.

Русский Филологический Вестник, № 3—4.

В. Библик. Народный говор уездного города Глухова (стр. 298—323). Указанны более характерные случаи произношения гласных и согласных звуков, особенностей ударений, образование слов с характерными суффиксами, склонения и спряжения; в конце приложены маленьких словарных материал.

Этнографическое Обозрение, № 2.

И. Хоминчев. Несколько слов об украинских бандуристах и мирнике (стр. 87—106). Это—доклад, читанный в Харьков во время XII-го археологического съезда. Указан важный на роль бандуры и в старом калей, автор дает характеристику современным бандуристам и указывает их репертуар; определяет устройство инструмента и как ее держать во время игры: сообщаются некоторые свидетельства о игре, и затем переходят к самому важному пункту—вымирающему бандуристов и лирников, чего автор не признает, хотя не отрицает, что всякая «начался» приобретает усиленной старайки к искоренению кобзарства.

Библиография.

Литературно-Научный Вестник, кн. IX.

Из поэзии М. Боронова. Молодой патриот. 172—173.
Орнам. Тяжка заповеди, фантазия. 174—181.
В. Левин. Адул-Газис, литературная фантазия (кипец) 182—216.
Из народов Калпак. 1, Личка. 2, В почтовом брч. 3, Калика.
4. Огонь, ст. 217—227.
Гр. Кавскерский. Нечистый каркаинеж, 228—232.
Ю. Бурницк. Старые гвардейцы: 1, Бурсаяский обид. 2, 3 сединцы.
3. Ошуканец, ст. 233—237.
Из поэзии Г. Гейне. I—X, пер. И. Старчев. 238—240.
Елиот Флор. Шифрованные телеграммы, оповещение, 241—248.

О. Терлецкий. Гал.-русское письменство 1848—1865 п. Уважа их спомин (далёк будем), 149—162.
Иван Франко. Иван Гуляевич, студия (конец будем) 163—187.
В. Гаврилов. Смерть социальной душой, 168—213.
Суздальский вагон. Ч. III. Из народной лекция. 1, Личка, 214—216.
Карина Васильевич. Неизвестный, некролог, В. и И. Тр. 218—222.
Хроника и библиография, 223—232.

Кн. X.

Из певч. по выселение. I—II, ст. 1—2.
Из поэзии Петра Карманского, II—III, 2—6.
II. Б. Его российское более, мадонок. 4—6.
Я. Горденский. Картинки: 1, Похорон. 2, Антелс смерти. 3, Розенди, ст. 7—12.
Одарка Романов. Наи та чабан, 13—52.
Соврем Пшено. 3 скилых тысячи один, 53—63.
Гваш Хоткин. Що бачила селка, 64—72.
Созиц Тупич. Безможная соната, 73—88.

О. Терлецкий. Гал.-русское письменство 1848—1865 п. Уважай их спомин (далёк будем), 1—14.
Известия о новых книгах и журнальных статьях.

«Ruthenische Revue». В мае 1903 г. начал издаваться в Виннице журнал «Ruthenische Revue» на венгерском языке, политико-литературного характера, посвященный исключительно интересам Украины русской и австрийской. Цель журнала — ознакомить Европу с Украиной, народом и положением его. Успех журнала оказался даже неожиданным для издателей его (депутатами австрийского рейхстага — русины): в сентябре «Р. Р.» уже издало 1250 платных подписчиков и 1750 экз. разошлись бесплатно в редакции разных изданий по всей Европе, библиотекам, департаментам перепись и проч. Еще больше успех журнала выразился интересом, возбужденным "Р. Р." к украинскому народу в среде ученых журналистов разных наций. Оказывается, что многие европецы отчасти делали Великороссии только географически, а не этнографически, а потому "Р. Р." повелело им как бы о новом, оригинальном народе. Во многих европейских газетах и специальных изданиях переходят из "Р. Р." разные сведения, комментируются, обсуждаются. Некоторые из них и литературы с громкими именами пришли в редакции приветствовались письмами. За отсутствием под рукой подлинников все эти письма (они будут опубликованы в "Р. Р."), приводимы точные переводы двух, и пересказ одного из них.

Чемберлен (английский историк) пишет: "Вообще ожидаемый г. редактор! Я знаю "Р. Р." с огромным интересом. Хотя я не политик и не журналист, но с чисто научной стороны меня обыкновенно интересуют ваши дела (воспроизведение украинского народа), и я буду иметь случай говорить о нем печатание моих книг про XIX столетие, которую я намерен издать. С благодарностью буду при этом пользоваться статьями и впечатлениями из вашего журнала, появление которого должно своб. симпатий привлечь многих к украинскому человеку. С глубоким почтением и преданностью вашу Houstaw Steward Chambril."
Хвідір Вовк. Вія моря між Васками, 15—35.
Повна нашої літератури: Вол. Дор—ко ‘Зь над льемі и
зь дольм’цем’’, 36—42.

В. Гнатюк. Іван Воробкевич (некролог), 43—50.
В. Відшонен памятника Котляревського в Полтаві, 51—59.
Хроніка і бібліографія, 60—72.

Кн. XI.
I. Федорченко. Перед памятником Ів. Котляревському I—II, сг.
89—90.
M. Вороний. На сяють оздобити памятника Ів. Котляревському,
90—92.

Андрій Очеретян. Перший дебют, оповідання-хроніка, 93—108.
Ольга Бобилєвська. Сліпець, нарис, 109—110.
Б. а. Чужа кров, 111—112.
Аріадна Сахуніна. Навнішереди (конець буде), 113—133.
A. Петровський. Пропаг., 134—142.
Iz оповідань Єлісави Гарокура. 1, Мачуха. 2, Колекціонер,
143—168.

O. Терлецький. Гал.-руське письменство 1848—1865 р. Уваги
й спомини (конець буде), 73—91.
Др. І. Франко. Іван Гущалевич (конець), 92—120.
В. Гнатюк. Уваги про галицькі середні школи, 121—137.
Хроніка і бібліографія, 138—152.

Із відомості о нових книгах і журналних статтях.

‘Ruthenische Revue’. В місяці 1903 р. вийшла визначна до
Військ журнал ‘Ruthenische Revue’ на німецькій лінгві, політики
і релігійного характеру, посвяченій відомостям інтересом України руском і
австрійській. Ця журналізова ознайомити Європу
сь Україні, народом і положенням його. Успіху журналі ока
залася десь неожиданним для згаданий його (депутати австрійско
рейхсгау—русини): від березня ‘R. R.’ уже взяло 1250 платних
подписчиків і 1750 экз. розсилалось безплатно в редакції від
нових ізданнях по всій Європі, бібліотеками, депутатським
переможенням і проч. Єще більше успіху журналі виразился в інтересом, возбуджен
ним‘‘R. R.’ від українському народі від серед ученіх журналістст
вих нашої. Оскільки, що багато відомостей відзначало Мало
росіють від Великоросіє так і географічні, а не этнографічні,
а потому ‘R. R.’ повідомляє нами якісь онови, оригінальній на
роді. Во многих явищах европейских газетах і спеціальных
зазначений передаются из ‘R. R.’ разными свідоміч, коментируються, об
суждаются. Некоторые ученые и литераторы с грехом импени
прислали в редакцию привітствія письма. За отсутствієм под рукой
подписаний всіх этих писем (они будут опубліковані в ‘R. R.’),
приводим точные переводы их и пересказ одного из них.

Чемберлен (англійський историк) пише:

‘’Високоуважаемый г. редактор! Я читаю ‘R. R.’ с огром
нымъ интересомъ. Хотя я не политикъ и не журналистъ, но съ
чisto научной стороны меня обыкновенно интересуетъ ваше дѣло
(воздвиженіе украинскаго народа) и я буду иметь случай говорить о
немъ печатаю въ моей книжъ про XIX столипг, которую я намѣренъ
издать. Съ благодарностью буду при этомъ пользоваться статьями
и нотатками изъ вашего журнала, появленіе котораго должно съ
самостоятельно привлекать всѣй образованный человѣкъ.
Съ глубокимъ почтениемъ и преданностью вашему Houstaw Stevart Chamberlain”.

Бернеози пишетъ: ‘‘Глубокоуважаемый г. редакторъ! Меня вос
хищаютъ и удивляютъ ваши стремления. Мне кажется, что изъ всѣх
начинаний съ временами ваше начинание есть самое интересное: под
нять до степени сознательной и образованный народа приду амъ ми
лосьно украинцевъ—что это такое грандиозное, что должно вдох
новлять каждого. Съ тѣмъ порой, какъ я узналъ объ этомъ—до сихъ
поръ я ничего не зналъ про Украину, пока не появляюсь ‘R. R.’—
моя жизнь стала богаче, надежды на человѣчество больше крѣпкими. Я
читаю со вниманіемъ каждое слово ‘R. R.’,—а это все такъ ново,
свежо, выразительно и смѣло—оно вдохновляетъ! Шлю вамъ при
ятіе и вашей деятельности. Весь преданный вамъ Biörnsterne Biörnson”.

Покойный знаменитый историкъ Момзентъ прислалъ не письмо, а
глазное большое послание. Приветствуя редакцію и сознаваясь въ своемъ
современномъ невѣдомъ касательно України, покойный ученый писалъ,
что его такъ заинтересовало свідоміч, сообщаемыя въ ‘’R. R.’, что
онъ намѣренъ писать и читать публичными лекція обь Українѣ. Пе
доставленія украинскую интеллігенцію отъ чрезмерного увлечени
идейми нанославия, она призывает украинцев примкнуть к западно-европейской культуре, которая еще "много нового, свежего и интересного" заключает в себе. Кроме того, она настоятельно и ясно разъясняет издали на европейских языках популярную брошюру об Украине, исторических ее судьбах и настоящем положении, общики языческого сознания и помощи в деле "возрождения такого прекрасного народа".

К сожалению, жестокая смерть не дала возможности великому Момзену привести в исполнение его обещаний.

Только что сообщенные факты ясно свидетельствуют о пробуждении интереса к Украине и украинскому народу среди западно-европейских ученых. В дополнение к сказанному упомянем еще о работах профессора оксфордского университета Морфилла и профессора унисалского университета. Люди, которые, как ученые, занимались украинским языком и литературой, пишут статьи об этом литературе и даже собираются читать публичные лекции (Люндри.

М. Горький и Короленко по-украински. Существующее во Львове издательское общество под названием "Украинско-Русская Выдача Спілка" выпустило недавно отдельным изданием "На дня" (На дні життя) в переводе В. Темницкого, в "Черновцах" (столица Буковины) общество украинских студентов "Січ" изданию в переводе Маруси Полтавки-Мишаке, с предисловием и поручением М. Горького. Кроме того, в ежемесячнике "Литературно-Науковий Вісник" орган Наукового товариства ім. Шевченко, были напечатаны разнообразные сведения сочинений М. Горького, "Человека", "Буревестница", "Марусю Чудра" и "Двадцать шесть и один". Всё Короленко по-украински. Отдельным изданием выпущены книжки: "Ліс пушити", "Спільний музик" и "Судный день". В журнале ""L.-H. Вісник" напечатаны, между прочим, "Марусю" и "Про Аришу царя и Фьезью Римлянина".


В Париже вышла небольшая брошюра в 46 страницах, изданная бароном де-Бай, по поводу путешествия его в Малороссию на археологическую выставку в Харькове. Восторженно приподнятый
Идеями нанславизма, он приглашает украинцев примкнуть к западно-европейской культуре, которая еще "много нового, свежего и интересного заключает в себе". Кроме того, он настоятельно и ясно разъясняет задачи созданной на западно-европейских языках популярной брошюры об украинской, исторической и судебной стране и настоящем положении, общая исключительно в пользу в деле "возрождения такого прекрасного народа".

К сожалению, жестокая смерть не дала возможности великому Момзену присутствовать в исполнении его обещания.

Только что сообщенные факты ясно свидетельствуют о пробуждении интереса к украинской и украинскому народу среди западно-европейских ученых. В дополнение к сказанному упомянем еще о работе профессора оксфордского университета Морфиля и профессора унисалского университета Люндела, которые, как ученые, глубоко заинтересовались украинским языком и литературой, пишут статьи об этой литературе и даже собираются читать публичные лекции (Люндела).

М. Голькій и Короленко по-украински. Существующее в Львові издательское общество под именем "Украинско-Русская Видавнича Спілка" выпустило недавно отдельным изданием "На дії" ("На дії життя") в переводі В. Темнинского, и в Черновцах (столицею Буковины) общество украинских студентов "Січ" издало в переводі Маруси Полтавської "Місяць", с предисловием и портретом М. Горького. Кроме того, в ежемесячнике "Литературно-Науковий Вістник" - органе Наукового товариства ім Шевченко, была напечатана разновременно сядующая сочинение М. Горького, "Челюскій", "Буревестник", "Марк Чудра" и "Двадцать шесть и один". Та Короленко по-украински. Отдельным изданием вышли в Галичин: "Ліс пущий", "Сліпий музик" и "Судний день." В журналі "Л.-Н. Вістник" напечатаны, между прочим, "Маруся" и "Про Агрыш царя і Флорию Римлянина".


Въ Парижъ вышла небольшая брошюра въ 46 страницахъ, изданныхъ барономъ де- Байе, по поводу путешествія его въ Малороссию на археологическую выставку въ Харьковѣ. Восторженно приподнятый
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тонъ, взятый барономъ, выдержалъ до конца книгу. Началъ онъ съ поэтическаго стихотворенія графа Алексія Толстого: "Нравиться ему страна къ курортамъ, нравится ему пейзажъ жизни, нравится ему толстымъ, толстымъ курортамъ, нравится ему национальная жизнь, нравится ему пейзажъ жизни, нравится ему толстымъ, толстымъ курортамъ, нравится ему национальная жизнь.

Въ "Полт. Вѣстн." (278) напечатанъ О. Леницкимъ превосходный очеркъ "Злые свекрови", посвященный славной памяти А. М. Ла
заревскаго. Очеркъ составленъ на основании документовъ половины 18 вѣка, въ которыхъ изложено сдѣственное дѣло объ убийствѣ женщины мужа по подговору одной бабы, желавшей видѣть молодую вдову замужемъ за своимъ сыномъ.

Въ № 237—238 газеты «Діло» помещены М. Лозинскимъ разборъ украинскаго сборника «Зб і надь хварь и дольнь», изданныго въ текущемъ году въ Одессѣ подъ редакціей Миколы Вороного. Авторъ статьи, разсмотрѣвъ содержание альманаха и отмѣтивъ заслуживаюшее и незаслуживаюшее вниманіе произведенія, останавливается между прочимъ на позиціи въ прозѣ Хотечика „Ария passionaeta”, признавая ее одной изъ лучшихъ вещей въ альманахѣ.—Между тѣмъ г. Вол. Рорко, давній вѣсомый, довольно обстоятельную оцѣнку упомянутому сборнику на страницахъ «Литератур.—Наукового Вістника» (1903, кн. 6, стр. 36—42 «Новини нашої літератури»), называетъ произведеніе Хотечика по-просту «аріей половіо-інстика» (стр. 40). Статья М. Лозинского, повидимому, и вызвала была критическимъ разборомъ г. Вол. Дорск, который онъ признаетъ «дуже строгимъ»,—и то горѣло за то, что въ нимъ (альманахѣ) видно змагано до «новой краси», себ-то твори Хотечика, Гобилинской і т. п., яки хистається до сучасного європейського модернізму». Это невѣрно: г. Вол. Рорк носитъ въ новой краси не большемъ, чѣмъ она того заслуживала—одну страничку съ линійками, и говорить о нея лишь мимоходомъ. А что отзывъ о ней г. Вол. Дорск заслуживаетъ донъікрив, то это видно хотя бы изъ того, что и защитникъ модернизма, г. Лозинскій, долженъ бы сказать, что лучше было бы, если бы г-жа Кобрицкая была пропустила свій парис „Руки, який не робить нікого враження”.

Въ «Одесск. Листкѣ» (№ 291) напечатана небольшая рецензія А. М. Сонечека о двухъ альманахахъ: «Зб і надь хварь и дольнь» и «Дубове Листья». Рецензія очень хвалебная по направленію къ обоимъ альманахамъ.

Въ «Вѣстн. Юга» (№ 591) напечатана статья Г. Созволовичъ по поводу сельскихъ бесплатныхъ бібліотекъ въ Малороссіи. Въ статьѣ, написанной какъ-бы въ дополненіе къ статьѣ М. Рыцарова на ту же тему («Русск. Вѣдом.»), указывается цѣльный рядъ фактовъ, свидѣтельствующихъ о тѣхъ затрудненіяхъ, которыя встрѣчаютъ украинсь-

Въ «Вѣстн. Юга» (№ 591) напечатана статья Г. Созволовичъ по поводу сельскихъ бесплатныхъ бібліотекъ въ Малороссіи. Въ статьѣ, написанной какъ-бы въ дополненіе къ статьѣ М. Рыцарова на ту же тему («Русск. Вѣдом.»), указывается цѣльный рядъ фактовъ, свидѣтельствующихъ о тѣхъ затрудненіяхъ, которыя встрѣчаютъ украинсь-

паланки, читая книгу не на родномъ языкѣ. Факты берутся изъ общераспространенной азбуки Н. Бунакова, а также изъ записъ ученческиихъ объяснений словъ, отдъленной въ одной школѣ екатеринославск. губ.

Въ «Вѣстн. Юга» (№ 591) напечатана статья В. Съюо подъ заглавиемъ «Послѣдній копечевой Запорожцы», въ которой дается поминка по знаменитому копечевому Петрѣ Кальнышеевскому по поводу столтій со дня смерти его.

Новое издание украинскихъ узоровъ. Вышло въ свѣтъ въ Киевѣ третье издание «Украинскихъ узоровъ» собрания Олены Пилипченко (Ольги Косачь). Сборникъ содержитъ въ себѣ образцы узоровъ вышивки, ковровъ и писанокъ; издание—удешевленное: сборникъ стоитъ теперь 1 р. 25 коп.

Въ непродолжительномъ времени выходитъ во Львовѣ собрание сочинений Ив. Франка въ 12 томахъ, изъ коихъ 10 томовъ безлетниковъ, куда входитъ много непечатанныхъ еще итогъ произведеній и 2 тома научныхъ трудовъ въ области исторіи литературы и критики. Каждый томъ будетъ содержать не менѣе 10 печатныхъ листовъ. Издатель А. Хойнцц объявилъ подписку на издание—за всѣ 12 томовъ 16 копей (8 рублей).

Извѣстнымъ малорусскимъ драматургомъ и артистомъ М. Л. Кропивницкимъ закончена на-дняхъ новая четырехактная драма подъ заглавиемъ «Страчена сыла».

Извѣстный украинскій писатель Василь Стефаныкъ написалъ драму въ четырехъ актахъ изъ жизни гуцуловъ, подъ заглавиемъ «Огни горятъ».

Нѣкоторые изъ небольшихъ рассказовъ В. Стефана къ переведены на нѣмецкій языкъ и въ непродолжительномъ времени выйдутъ отдѣльными изданіемъ въ Лейпцигѣ.

Статья М. Лозинського, повидимому, и вызвана была критическімъ разборомъ г. Вол. Дор-ка, который огъ признанъ «дуже строгимъ», — «и то гольнымъ за те, что въ нёмъ (альманаху) видно знаяне до новой краси, себ-то творя Хоткевича, Кобилянскаго и т. п., якія ходяще до сучасного европейскаго модерна». Это невѣрно: г. Вол. Дор-ко поставляетъ новой краси не больше, чьмъ она того заслуживала — одну страницу съ лирическимъ, и говорить о ней лишь мимоходомъ. А что отвѣчать о ней г. Вол. Дор-ка заслуживаетъ доверія, то это видно хотя бы изъ того, что онъ, и защитникъ модернізма, г. Лозинський, долженъ былъ сознаться, что лучше было бы, если бы г-жа Кобилянская была пропуститъ свій варіс Руки, якій не робить нікого враженія.

Въ «Одесск. Листкахъ» (№ 291) напечатана небольшая рецензія А. М. Сонченка о двухъ альманахахъ: «З помянь и забулмъ» и «Дубове Листя». Рецензія очень хвалебная по отношению къ обоимъ альманахамъ.

Въ «Вѣстн. Юга» (№ 591) напечатана статья Г. Съдовітовича по поводу сельскихъ бездатныхъ бібліотекъ въ Малороссіи. Въ статьѣ этой, написанной какъ бы въ дополненіе къ статьѣ М. Рыжакаго на ту-же тему («Русск. Вѣдом.»), указывается цѣльный рядъ фактовъ, свидетельствующихъ о тыхъ затрудненіяхъ, которые встрѣчаютъ украинцъ-селянки, читая книгу не на родномъ языкѣ. Факты берутся изъ общераспространенной звукіи Н. Бунакова, а также изъ записіи ученическихъ объясненій словъ, отдѣланной въ одной школѣ екатеринослав. губ.

Въ «Вѣстн. Юга» (№ 589) напечатана статья В. С-ю подъ заглавіемъ «Послѣдній копченой Запорожскія», въ которой дается поминка по знаменитому копеновому Петрѣ Кальчинскому по поводу столтія со дня смерти его.

Нове изданіе украинскихъ узоровъ. Вышло въ свѣтъ въ Киевѣ третье изданіе «Украинскихъ узоровъ» собрания Ольги Чечки (Ольги Косачъ). Сборникъ содержитъ въ себѣ образцы узоровъ вышвою, коврою и писаною; изданіе — удивительно: сборникъ стоитъ теперь 1 р. 25 коп.

Въ непродолжительномъ времени выходитъ во Львовѣ собраніе сочиненій Ін. Франка въ 12 томахъ, изъ коихъ 10 томовъ библиотеки, куда входитъ много непечатавшихся еще нигдѣ произведеній и 2 тома научныхъ трудовъ въ области истории литературы и критики. Каждый томъ будетъ содержать не менѣе 10 печатныхъ листовъ. Издатель А. Хойницкий объявилъ подписку на изданіе — за всѣ 12 томовъ 16 коронъ (8 рублей).

Извѣстнымъ малорусскимъ драматургомъ и артистомъ М. Л. Кропивникомъ закончена на-дняхъ новая четверехактная драма подъ заглавіемъ «Страчена сися».

Извѣстный украинскій писатель Василь Стефаникъ написалъ драму въ четверехъ актахъ изъ жизни гуцуловъ, подъ заглавіемъ «Огни горятъ».

Нѣкоторые изъ небольшихъ рассказовъ В. Стефаника переведены на нѣмецкий языкъ и въ непродолжительномъ времени выйдутъ отдѣльнымъ изданіемъ въ Лейпцигѣ.
Список вновь вышедших книг.

Акордин. Антологія Української лірики від смерті Шевченка. Ужкев Іван Франко. З ілюстраціями Івана Панькевича. У Львові, Накладом 1903. Українсько-Руської Видавничої Спілки, ст. 316, в 40. Ціна 6 кор., 7 50, 8, 9, і 10 кор.

Барвінський Олександр. Вимки з українсько-руської устної словесності народної для висших класів середніх шкіл. Третє перероблене видане. У Львові, 1903 Накладом краєвого фонду, ст. XXXII—136, 8°. Ціна в оправі 1.50 кор.

Буковинський православний Календар на рік переступний 1904. Рочник XXXI (Видання «Рускої Бесіди», ч. 171) Чернівці, 1903, форм. 8°. Ціна 50 сот.

Гейне Генріх. Атта Тролль. Раткафір. Баллади. Перекл. Лесі Українки і Максима Славінського. Видання редакції «Літер.-Наукового Вістника. У Львові». 1903, ст. 1—136, 8°. Ціна 1.20 кор.

Гриценко Б. Писання. Том І. У Києві, 1903. З друкарні ІІ. Барського. Ст. VI—500 8°. Ціна 1 р. 50 к. (на кращому папері 2 руб.)

Доманиній В. Обетий об археологической экскурсії въ Звенигородскі у., Киевской губ., лѣтомъ 1901 года (оттисъ изъ «Чтения въ Ист. Обществѣ Несторъ Летописца» Киевъ, 1903, ст. 1—37).

Закиевський Вікентій. Всесвітня історія для висших класів шкіл середніх. Том. III. Інновична історія. З II польського видання переклав Олександр Барвінський. У Львові, 1903. Накладом краєвого фонду. 7+312, 8°. Ціна 2.60 кор.

Зробок Нов. З дум і думою (вірші) Тернопіль, 1903 ст. 1—16. Ціна 20 сот.

Істори куска хліба. Перерібка з французького. Листи до молодої дівчини (Видання Руського товариства педагогічного, ч. 112). У Львові, 1903, ст. 64, 8°. Ціна 50 сот.

Комаров М. Т. Шевченко въ литературѣ и искусствѣ. Бібліографіческий указатель матеріаловъ для изученія жизни и произведений Т. Шевченка. Одесса, 1903, ст. 144, 8°. Ціна 75 к.

Кузьменко Петр. Не такъ ждалось, а такъ склалясь. Оповидання 732. У Києві, 1903, ст. 26, 8°. Ціна 2 к.

Бібліографія.

Левицький І. Рыбалка Панасть Крутъ. Оповидання, ч. 30. У Києві, 1908, ст. 46, 8°. Ціна 5 коп.

Левицький М. і І. Попович. Въ клані. Жартъ въ одній дін, ч. 32. У Києві, 1903, ст. 32, 8°. Ціна 50 коп.

Мордовець Данило. Старцы. Івановь. Оповидання, ч. 33. У Києві, 1903, ст. 40, 8°. Ціна 4 коп.

Памятка въ відкрити товариства „Січ“ и Вакхівцівъ на Буковіні /х 1903 р. Колонія, 1903, ст. 16 8°.

Пічка Марія. Українські Взори. Києвъ, 1903, Лит. С. В. Кулюженко, ст. 4°. Ціна 1 р. 25 к.

Франко Іван. Панталяхъ і інші оповиданія. Львовь 1902 (випущено 1903 г.). Накладом Актона Хойнагького; ст. VI—160, 8°. Ціна 2 кор.

Chronik der ukrainischen Sevčenko-Gesellschaft der wissenschaften in Lemberg, 1903. Н. І. № 13. Львів, 1903, ст. 56, 8°. Ц. 1 кор.

Ярченко Сильвестъ. На філах життя. Новелі. Чернівці, 1903 1—64 ін 8°. Ціна 50 сот.
Список вновь вышедших книг.

Аккорди. Антологія Української лірики від смерті Шевченка. Улюжив Іван Франко. З ілюстраціями Іоанна Панькевича. У Львові, Накладом 1908. Українсько-Руської Видавничої Спілки, ст. 316, ін. 40. Ціна 6 кор., 7 50, 8, 9, і 10 кор.

Барвінський Олександр. Виміки з українсько-руської устної словесності народної для висших клас середніх шкіл. Третє перероблене видання. У Львові, 1908 Накладом краєвого фонду, ст. XXXII—136, 8°. Ціна в оправі 1,50 кор.

Буковинський православний Календар на рік переступний 1904. Рочник XXXI (Видання «Рускої Бесіди», ч. 171) Чернівці, 1903, форм. 8°. Ціна 50 сот.

Гейне Генріх. Атта Троль. Раткафіз. Баллади. Переклади Лесі Українки і Максима Славінського. Видання редакції «Літер.-Наукового Вістника. У Львові», 1903, ст. 1—136, 8°. Ціна 1,20 кор.

Гриценко Б. Писания. Том I. У Києві, 1903. З друкарні II. Барського. Ст. VI—500 8°. Ціна 1 р. 50 к. (на крацьому папері 2 руб.)

Доманинкій В. Огляд з археологічної екскурсії в Звенигородській у., Київській губ., літом 1901 года (отиски з в. «Что пишет вест-общества Львовского» Київ, 1903, ст. 1—37).

Закарпатський Вісник. Вісник історії для висших класів середніх. Том. III. Новочернівча історії. З II польського видання переклав Олександр Барвінський. У Львові, 1903, Накладом краєвого фонду. 7—312, 8°. Ціна 2,60 кор.

Зробок Іван. З дум і думок (вірші) Тернопіль, 1903 ст. 1—16. Ціна 20 сот.

Істори куся хліба. Перерібка з французького. Лісти до молодої дівчини (Видання Руського товариства педагогічного, ч. 112). У Львові, 1903, ст. 64, 8°. Ціна 50 сот.

Коларов М. Т. Шевченко в словіковіжескій і искусицій. Бібліографічний указатель матеріалов для изучения жизни и произведений Т. Шевченка. Одесса, 1903, ст. 144, 8°. Ціна 75 к.

Кулеменко Петро. Не такт жадано, а такт складно. Оповідання 732. У Києві, 1903, ст. 26, 8°. Ціна 2 к.

Бібліографія.

Левицький І. Рыбалка Панасть Крут. Оповідання, ч. 30. У Києві, 1903, ст. 46, 8°. Ціна 5 кор.

Левицький М. і І. Понятов. В клуни. Жартъ в одній дій. ч. 32. У Києві, 1903, ст. 32, 8°. Ціна 50 кор.

Мордовець Данило. Старчі. Дзвонарь. Оповідання. ч. 33. У Києві, 1903, ст. 40, 8°. Ціна 4 кор.

Пам'ятка з відкриття товариства „Січ“ і Вишківців на Буковині 4/х 1903 р. Коломия, 1903, ст. 16 8°.

Пічка Олена. Українські Взори. Києв, 1903, Лит. С. В. Кульженко, ст. 4°. Ціна 1 р. 25 к.

Франко Іван. Пантахах і інші оповідання. Львів 1902 (випущено 1903 г.). Накладом Антона Хойнцевського; ст. VI—160, 8°. Ціна 2 кор.

Chronik der ukrainischen Sevchenko-Gesellschaft der wissenschaften in Lemberg, 1903. Н. І. № 13. Львів, 1903, ст. 56, 8°. Ц. 1 кор.

Янченко Сильвестр. На філях життя. Новелі. Чернівці, 1903 1—64 ін 8°. Ціна 50 сот.
СОДЕРЖАНИЕ ТОМА 83-го:
октябрь, ноябрь, декабрь, 1903 г.

Книга первая—октябрь.

Отдѣлъ I.

I. СРЕДНЯЯ ЛУБЕНЩИНА. Гл. II-я. В. Милорадович. 1—36
II. ПРОПАЩА СЫЛА. Повесть. (Продолженіе). Память Мирного та Ивана Билька. 37—91
III. ОЧЕРКИ ИЗЪ ПРОШЕЛОГО И НАСТОЯЩЕГО ЧЕРНОМОРСКОГО ПОБЕРЕЖЬЯ КАВКАЗА. (Продолженіе). Л. С. Личкова. 92—127
IV. БИЛЯ ОГНЬЩА. Оповидання М. Неплювовы. 128—139
V. I. M. ВОЛЯНСКИЙ И ЕГО ЗАСЛУГИ ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ МАЛОРОССИИ. Глава VI-я. Н. Васilenка. 140—152
VI. КЪ ИСТОРИИ ОТКРЫТИЯ ПАМЯТНИКА И. П. КОТЛЯРЕВСКОМУ ВЪ ГОРОДѢ ПОЛТАВѢ. П. Дмитріева. 153—167
VII. ПРАЗДНИКЪ УКРАИНСКОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦІИ. С. Ефремова. 168—202
VIII. КО ДНѢЮ СТОЛѢТІЯ КОНЧИНЫ ПОСЛѢДНІГО КОШЕВОГО ВОЙСКА ЗАПОРЖЕСКОГО ПЕТРА КАЛЬНИЩЕВСКАГО Г. В. 203—207

Отдѣлъ II.

I. ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТИЯ И ЗАМѢТКИ: а) Къ биографіи И. П. Котляревскаго; б) Три указа конца XVIII в. (Изъ церковнаго архива). Сообщ. Сергей Рябичев; в) Мелочи изъ архива юго-западнаго края. Сообщ. А. Мер-дер; г) Къ истории Каневской соборной церкви. О. Л.; д) Пѣсня о Турбаевской катастрофѣ. Б. Н.; е) Про
Книга вторая—ноябрь.

О т д л ъ  I.

I. СРЕДНЯЯ ЛУБЕНЦИНА. Гл. III—IV. В. Милорадовича. 209—240
II. ПРОПАЩА СЫЛА. Повесть. (Окончание). Панаса Мирного та Івана Білінька. 241—283
III. ПІВНІЧНИЙ БОРБИ І КОНТРАСТОВ. С. Ефремова. 284—332
VI. ОЧЕРКИ ЗЪ ПРОШЛОГО И НАСТОЯЩЕГО КЕРО- МОРСКОГО ПОБЕРЕЖЬЯ КАВКАЗА. Гл. IV. Л. С. Личкова. 333—388
V. ІОСИФ МАКС. БОЯНСЬКІ І ІГО ЗАСЛУГИ ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ МАЛОРОССІИ. Гл. VII—IX. Ник. Васілієва. 389—420
VI. ВЪ НЕЗНАНУ ДАЛѢЧІНѢ. (Оповідання). М. Чернявского. 431—440

О т д л ъ II.

I. ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ: а) Къ исто- рическому изъяснению и винной торговлѣ въ Малороссіи въ XVIII в. О. Л.; б) Мелочи изъ архива юго-западнаго края. А. Мерер; в) Къ истории полского военачальства 1831 года; г) Отрывокъ съ Станислава Потоцкаго 1780 г. подъ Киевомъ; д) Жалоба Краевской громады (1751 г.) на утѣщеніе отъ полиціи. Сообщ. В. Дома- нинский; е) Народная преданія, связанныя съ селомъ Слібійка-Межаріевской, литовскаго уѣзда. О. С.; ж) Мѣры противъ холеры 1831 г.; з) Секретное предписаніе кievского губернатора авениродержавскому городничему отъ 23 дек. 1834 года; и) Къ юбилею Н. В. Лисенка. 57—75

Текущія извѣстія.

II. БІБІЛІОГРАФІЯ: а) Ежегодникъ Коллегії Павла Гала- гана; б) Запорожская рукопись о кладахъ. В. Дома-
Книга вторая—ноябрь.

О т д в л ѣ й.

I. СРЕДНИЯЯ ЛУБЕНЦИНА. Гл. Ш-я. В. Миллеровичева. 209—240

II. ПРОПАЩАЯ СЫЛА. Повесть. (Окончание). Панаса Мышоного и Ивана Билкина. 241—283

III. ПЬВЩИЙ БОРЬБЫ И КОНТРАСТОВЪ. С. Ефремова. 284—332

VI. ОЧЕРКИ ИЗЪ ПРОШЛОГО И НАСТОЯЩЕГО ЧЕРНОБОРСКОГО ПОБЕРЕЖЬЯ КАВКАЗА. Гл. IV. Л. С. Лихачева. 333—388

V. ИОФИЙ МАКС. БОДИНСКИЙ И ЕГО ЗАСЛУГИ ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ МАЛОРОССИИ. Гл. VII—IX. Имк. Васильевка. 389—420

VI. ВЪ НЕЗНАМУ ДАЛЕЧИНУ. (Окончания). М. Черняевского. 431—440

О т д в л ѣ й II.

I. ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ: а) Къ истории виконуєння і винній торгові въ Малороссіи въ XVII w. О. Л.; б) Мелочи изъ архива юго-западнаго края. А. Мёредер; в) Къ истории полскомъ военіи 1831 года; г) Открытие гр. Станислава Потоцкаго 1780 г. подъ Киевомъ; д) Жалоба Краснинской грамады (1751 г.) на угцеленіе отъ полкомъ. Сообщ. В. Домашневскаго; е) Народная преданія, связанныя съ селомъ Слободской-Межиривской, литинскаго уѣзда. 0. С.; ж) Мѣры противъ холеры 1831 г.; з) Секретное предписаніе киевскаго губернатора армійскому городничему отъ 23 дек. 1834 года; и) Къ юбилею Н. В. Лисенка. 57—75

ТЕКУЩІЯ ИЗВѢСТІЯ

II. БІБЛІОГРАФІЯ: а) Ежегодник Коллегіи Павла Гала- гана; б) Запорожская рукописи о крѣкахъ. В. Домашневскаго; в) Новый альбом.— "Малороссія художника П. Д. Мартыновича до Энкапа Котляревскаго". А. Слаттова; г) Лица и ихъ мотивы. Избранные въ Книжника Н. Демукова. В. Д.; д) 1. Хлопецъ та хоре.—Листопада.—Розумный Коваль. Оповианія. II. И. Путалъскій. Катарина, драма въ 3-хъ діяхъ и 5 картинъ. В. Д.; е) Обзоръ журналовъ текущаго года; ж) Извѣстія о новѣхъ книгахъ и журнальныхъ статьяхъ. 98—123

Книга третья—декабрь.

О т д в л ѣ й I.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

I. КЪ БІОГРАФІИ Н. В. ЛІСЕНКА. (Воспоминанія М. П. Старинскаго). 441—482

II. НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ О ЗНАЧЕНИИ ТРУДОВЪ И ТВОРЧЕСТВА Н. В. ЛІСЕНКА ДЛЯ МАЛОРОССІЙСКОГО НАРОДА. А. Русова 483—517

III. СРЕДНІЯЯ ЛУБЕНЦИНА. (Окончаніе). В. Миллеровичева. 518—539

IV. ОЧЕРКИ ИЗЪ ПРОШЛОГО И НАСТОЯЩЕГО ЧЕРНОМОРСКОГО ПОБЕРЕЖЬЯ КАВКАЗА. (Окончаніе). Л. С. Лихачева. 540—624

V. ПѢВЦЫ БОРЬБЫ И КОНТРАСТОВЪ. (Окончаніе). Сергея Ефремова. 625—701

VI. И. М. БОДИНСКІЙ И ЕГО ЗАСЛУГИ ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ МАЛОРОССІИ. (Окончаніе). Имк. Васильевка. 701—735

О т д в л ѣ й II.

I. ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ: a) Изъ быта малороссійскихъ сельскихъ пастырей XVII w. О. Л. 6) Необычайная propagation сельского пастыря въ Малороссіи. Сообщ. Л. М.; b) Изъ архива юго-зап. края. Сообщ. А. Мёредеръ; в) Нефтяная промышленность въ Галичинѣ. Н. М.; д) Дѣла о государственной имѣнѣ и нарушения общаго спокойства, производившіяся въ Малороссіи въ 1807 г. Сообщ. И. Ф. Павловскій; e) Запрещение пропитанія и намятникамъ брать съ приходскихъ священникомъ такъ наз. "раздѣль денегъ"; ж) Представленіе генер.-губ. Воеводы о назначеніи докторовъ въ киевскую губ. (1766 г.), a) Къ юбилею Н. В. Лисенка; и) Поправка къ замѣткамъ "Три указа конце XVII в."

i) Поправка. 125—143

ТЕКУЩІЯ ИЗВѢСТІЯ. 143—162
ОБЪЯВЛЕНИЯ.

СОБРАНИЕ СОЧИНЕНИЙ

Н. И. КОСТОМАРОВА.
ИСТОРИЧЕСКИЯ МОНОГРАФИИ И ИЗУЧЕНИЯ.

Изданий Общества для цообоиия нуждающимся литераторам и
ученымъ (Литературного Фонда) въ новыхъ большихъ книгах.
Цѣна по подпискѣ безъ пересылки 20 рублей, уплачиваемыхъ въ
такомъ порядкѣ: при подпискѣ вносится 4 рубля, и подписчику вы-
дается билет на получение всѣхъ 8 книг; затѣмъ уплачивается по
3 рубля при выдачѣ I и II книгъ; по 2 рубля при выдачѣ III, IV,
V, VI, и VII книгъ, а VIII книга будетъ выдана, безплатно подпис-
санціями на издание лицамъ.

По выходѣ въ свѣтъ всего изданія цѣна будетъ повышена. Каждая
книга выходитъ черезъ два—три мѣсяца.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ книжномъ складѣ типографіи М. М. Стасюлевича, въ С.-Петербургъ,
В. О., 5 линія, домъ № 28.
Плата за перес. взимается, по почт. стоимости, при доставкѣ книг.

"ПОЛТАВСКІЙ ВѣСТНИКЪ"
ЕЖЕДНЕВНАЯ ОБЩЕСТВЕННО-ЛИТЕРАТУРНАЯ ГАЗЕТА.
ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1904 годъ.

ГОДЪ ИЗДАНИЯ ВТОРОЙ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ.

На годъ—6 р., 11 мѣсяцевъ—5 р. 50 к., 10 мѣс. —5 р., 9 мѣс. 4 р.
75 к., 8 мѣс.—4 р. 25 к., 7 мѣс.—4 р., 6 мѣс.—3 р. 50 к., 5 мѣс.—
3 р., 4 мѣс.—2 р. 50 к., 3 мѣс.—2 р., 2 мѣс.—1 р. 50 к., 1 мѣс.—1 р.

Подписка принимается:

Въ Полтавѣ—въ Конторѣ "ПОЛТАВСКАГО ВѢСТНИКА", Кобеляк-
скія улица.

Редакторъ-издатель Д. А. Иваненко.
II. БИБЛИОГРАФИЯ: а) М. Грушевський. Історія України-Русі. Том IV. В. Доманіцького; б) Dr. Ludwik Boratyński. Stefan Batory i plan ligi przeciw Turkow (1576—1584). Н. М.; в) Б. Гринченко. Писання Т. 1. П. І. Г.; г) Поправка. Н. М.; д) Обзоръ журналовъ текущаго года; е) Извѣстія о новѣхъ книгахъ и журнальныхъ статьяхъ 163—191
ПРИЛОЖЕНИЕ: Портретъ Н. В. Лисенка.

ОБЪЯВЛЕНИЯ.

СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

Н. И. КОСТОМАРОВА.

ИСТОРИЧЕСКІЯ МОНОГРАФІИ И ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

Изданіе Общества для пособія нуждающимся литераторамъ и ученымъ (Литературнаго Фонда) въ всѣхъ большихъ книгахъ.
Цѣна по подпискѣ безъ пересылки 20 рублей, уплачивающая въ такомъ порядке: при подпискѣ вносится 4 рубля, и подписчику выдается билетъ на получение всѣхъ 8 книгъ; затѣмъ уплачивается по 3 рубля при выдачѣ I и II книгъ; по 2 рубля при выдачѣ III, IV, V, VI, и VII книгъ, а VIII книга будетъ выдана, безплатно подпишшимся на изданіе лицамъ.
Пос выходѣ въ свѣтъ всего изданія цѣна будетъ повышена. Каждая книга выходитъ черезъ два—три мѣсяца.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ книжномъ складѣ типографии М. М. Сташовскаго, въ С.-Петербургѣ, В. О., 5 линія, домъ № 28.
Плата за перес. взимается, по почт. стоимости, при доставкѣ книгъ.

"ПОЛТАВСКИЙ ВѢСТНИКЪ"

ЕЖЕДНЕВНАЯ ОБЩЕСТВЕННО-ЛІТЕРАТУРНАЯ ГАЗЕТА.

Открыта подписка на 1904 годъ.

Годъ изданія второй.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ.

На годъ—6 р., 11 мѣсяцевъ—5 р. 50 к., 10 мѣс.—5 р., 9 мѣс. 4 р. 75 к., 8 мѣс.—4 р. 25 к., 7 мѣс.—4 р., 6 мѣс.—3 р. 50 к., 5 мѣс.—3 р., 4 мѣс.—2 р. 50 к., 3 мѣс.—2 р., 2 мѣс.—1 р. 50 к., 1 мѣс.—1 р.

Подписка принимается:

Въ Полтавѣ—въ Конторѣ "ПОЛТАВСКАГО ВѢСТНИКА", Кобелянской улицы.
Редакторъ-издатель Д. А. Иваненко.
УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ
ИМПЕРАТОРСКОГО
Казанского Университета
НА 1904 ГОДЪ.

Въ Ученыхъ Запискахъ помѣщаются:
I. Въ отдѣлъ науки: ученые изслѣдования профессоровъ и пре-
подавателей; сообщенія и наблюденія; публичныя лекціи и рѣчи; от-
четы по ученымъ командировкамъ и извлеченіямъ изъ нихъ; научныя
работы студентовъ, а также рекомендованные факультетами труды
постороннихъ лицъ.

II. Въ отдѣлѣ критики и библиографіи: профессорские ре-
цензіи на магистерскія и докторскія диссертаціи, представленныя въ
Казанскомъ университетѣ, и на студенческія работы, представляемыя на
соисканіе наградъ; критическія статьи о новыхъ появляющихся въ Рос-
сіи и за границѣ книгахъ и сочиненіяхъ по всѣмъ отраслямъ знаній;
библіографическія озаписи и замѣтки.

III. Университетская лѣтопись: изслѣдованіе изъ протоколовъ засѣданій Совѣта; отчеты о диспутахъ, статьи, посвященные обзору
коллекцій и состоянію учебно-вспомогательныхъ учрежденій при
университетѣ, библіографическія очерки и некрологи профессоровъ и дру-
гихъ лицъ, состоящихъ близко къ Казанскому университету, обзорѣ
преподаваній, распределеніе лекцій, актовый отчетъ и проч.

IV. Приложения: университетскіе курсы профессоровъ и пре-
подавателей; памятники историческіе и литературныя съ научными
комментаріями и памятники, имѣющіе научное значеніе и еще не
обнародованные.

Ученія Записки: выходятъ ежемѣсячно книжками въ размѣрѣ
не менѣе 13 листовъ, не считая извлеченій изъ протоколовъ и осо-
быхъ приложеній.

Подписанная цена въ годъ со всѣми приложеніями 6 руб., съ це-
ресью 7 р. Отдѣльными книжками можно получать изъ редакціи по
1 руб. Подписка принимается въ Прязванѣ университета.

Редакторъ А. Александровъ.
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При каждомъ № „НИВЫ“, независимо отъ другихъ приложеній, подписчикъ получаетъ по одной книж.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на 1904-ый годъ
(35-ый издания)
на ежедневный иллюстрированный журналъ „НИВА“
со многими приложеніями.
Гражданскому подписчикамъ „НИВЫ“ получаютъ въ теченіе 1904 года:
52 №№ (Сборникъ Нивы) (каждая книга отъ 10—18 листовъ,
въ общемъ около 3500 стр.), отпечатанная четкій, приложенія на хо-
рошо-глазную бумагу и содержащаяся;
20 книгъ „Генриха Гейне“ (Цена въ отдѣльной продажѣ съ пересылкою 27 руб.)
Подъ редакціей и съ вступительнымъ статутомъ А. И. Сабинского
ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ
16 книгъ „Генриха Гейне“ (Цена въ отдѣлочной продажѣ съ пересылкою 15 руб.)
Подъ редакціей и съ биографическими очеркомъ И. И. Венябова. Переведенъ всѣхъ сочинений подъ всѣ художественной преміей.
ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ ВЪ
4 книгъ „И. Ф. Горбунова“ (Цена въ отдѣлочной продажѣ съ пересылкою 50 к.)
Подъ редакціей и съ общирнымъ вступительнымъ очеркомъ А. И. Сабинского.

12 №№ „ПОПУЛЯРНО-НАУЧНЫХЪ И ЛИТЕРАТУРНЫХЪ И „ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ ПРИЛОЖЕНИЙ“, содержащихъ романы, повести, рассказы, популярно-
научныя и критическія статьи современныхъ авторовъ и отдѣлы
библіографіи, музыки, съ, съ, пахтатовъ и шапокъ, съ погоды
и т. д. Детская въ 1400 стоп. текста съ иллюстраціями.

20 книгъ „ПАРИЖСКІХЪ МОДЫ“, выходящихъ ежедневно. До 2000 стоп. текста и 300 мод. гра-
ній, съ почтовымъ ящикомъ для отвѣтовъ на разнообразные вопроны подписчиковъ.

12 ЛИСТОВЪ рисунковъ (около 300) для рукодѣлковъ и выписы,
работъ и для вышивающихъ и до 300 чорной вышивки, рѣзной, вышитой, отпечатанной.

1 СТВѢННАЯ КАЛЕНДАРЬ на 1904 г., отпечатанный въ 9 краскахъ.
Подписная цена на годовое изданіе со всѣми приложеніями: безъ доставки: 1) въ С.-Петербургѣ—6 р. 50 к., 2) въ Москве— въ конв. Н. И.
УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ
ИМПЕРАТОРСКОГО
Казанского университета
НА 1904 ГОДЪ.

Въ Ученыхъ Запискахъ помѣщается:
I. Въ отдѣлѣ наукъ: ученые изслѣдования профессоровъ и про-
подавателей; сообщенія и наблюденія; публичныя лекціи и рѣчи; от-
четы по ученымъ командировкамъ и изслѣдениязъ изъ нихъ; научныя
работы студентовъ, а также рекомендуемые факультетами труды
постороннихъ лицъ.

II. Въ отдѣлѣ критики и библиографіи: профессорскія ре-
цензіи на магистерскія и докторскія диссертации, представляемыя въ
Казанскомъ университетѣ, и на студенческія работы, представляемыя на
совѣсной наградѣ; критическія статьи о вновь публикующихся въ Рос-
сіи и за границей книгахъ и сочиненіяхъ по всѣмъ отраслямъ знаніи;
библиографическіе отзывы и замѣтки.

III. Университетская литература: извлеченія изъ протоколовъ засѣданій Совѣта; отчеты о диспутахъ, статьи, посвященныя обзору
коллегіи и состоянію учебно-вспомогательныхъ учрежденій при
университетѣ, биографическіе очерки и некрологи профессоровъ и дру-
гихъ лицъ, стоянныхъ близко къ Казанскому университету, обзоръ
преподаванія, распространение лекцій, актовый отчетъ и проч.

IV. Приложения: университетскіе курсы профессоровъ и пре-
подавателей; памятники историческіе и литературныя съ научными
коментаріями и памятниками, измѣнюю научное значение и еще не
обнародованные.

Ученья Записки: выходить ежемѣсячно книжками въ размѣрѣ
не менѣе 13 листовъ, не считая извлеченій изъ протоколовъ и осо-
быхъ приложеній.

Подписная цѣна въ годъ со всѣми приложеніями 6 руб., съ пе-
ресылкой къ 7 р. Отдѣльные книжки можно получать изъ редакціи по
1 руб. Подписка принимается въ Праянсѣ университета.

Редакторъ А. А. Александровъ.
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НИВА.

При каждомъ № „НыИВъ“, независимо отъ другихъ приложеній, подписчики
получатъ по одной книжкѣ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на 1904-й годъ
(3-й годъ изданія)
на еженедѣльный иллюстрированный
ЖУРНАЛъ
со многими приложеніями.
Гл. редакція НИВА получать въ течение 1904 года:

52 №№ художественно-литературно-
гіцого журнала „НыИВъ“, заключен-
яго въ себя въ течение года
до 2000 стопь текста и 1100 грави-
юръ, рисунковъ и художественныхъ
снимковъ.

40 книжкъ (сборника НыИВъ) каждая книжка отъ 10—18 листовъ,
въ общемъ около 60000 страницъ,
отпечатано четк., приложимъ на хо-
рошо-глазныхъ бумагахъ и содержащихъ:

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНІЙ
ЧЕРВИЯ
А. К. ШЕЛЛЕРА-МИХАЙЛОВА
(Цена въ отдельной продажѣ 27 руб.)

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНІЙ ВЪ
16 книжкахъ ГЕНРИХА ГЕЙНЕ
(Цена въ отдельной продажѣ 45 руб.)

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНІЙ ВЪ
4 книжкахъ И. Ф. ГОРБУНОВА
(Цена въ отдельной продажѣ 45 руб.)

12 КНИГЪ ПОПУЛЯРНО-НАУЧНЫХЪ, ЛИТЕРАТУРНЫХЪ И „ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ
ПРИЛОЖЕНІЙ“, содержащихъ романы, повести, рассказы, популярно-
научныя и критическія статьи современныхъ авторовъ и отдѣлы
библіографіи, музыки, семей, писателей и писатъ, философіи,
чужихъ работъ, книги и выписки на разнообразныя вопросы
эпохи и науки.

12 ЛІСТѢНЬ рисунковъ (около 300)
для рукодѣлійныхъ и выпилъ,
работъ и для всѣхъ видовъ, въ то-
же времени, рисунковъ, выписокъ изъ
рассказовъ, ежемѣсячно.

1 СТВѢННАЯ КАЛЕНДАРЬ на 1904 г., отпечатанный въ 9 красокъ.
Подписная цѣна на годовое изданіе со всѣми приложеніями: безъ
dоставки 1) въ С.-Петербургѣ—6 р. 50 к., 2) въ Москве и конг. И. Н.
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ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1904 ГОД.
на ежедневную политическую, экономическую и литературную газету
ЮЖНАЯ РОССИЯ.

Являясь выражением интересов южной окраины России, газета свое главное внимание обращает на всестороннюю разработку экономических и культурно-общественных вопросов, выдвигаемых жизнью избранного ею района.

В виду исключительных условий, в которых находится сельское хозяйство на юге России, газета отводит особое место статьям, освещающим различные детали этой отрасли отечественной промышленности.

Редакция газеты направляет все свои средства к современному и возможно полному сообщению чителям и новостей о событиях, останавливающихся на себе в данный момент внимание всего цивилизованного мира.

"Южная Россия" издается в формате и по программе больших провинциальных газет.

Условия подписки на газету "ЮЖНАЯ РОССИЯ": с доставкой на дом в город и пересылкой иногородним на год—8 р., на полугодие—4 р. 50 к., на 3 месяца—2 р. 75 к., на 1 месяц—1 р. 20 к.; без доставки и пересылки на год—7 р., на полугодие—4 р., на 3 месяца—2 р. 50 к., на 1 месяц—1 р.

За границу к подписной плате прибавляется по 60 коп. в месяц. Подписка принимается только с 1-го и 15-го числа месяца и не может переходить через январь 1905 года.

Для годовых подписчиков допускается разсрочка платежа по согласованию с конторой, от 1 руб. в месяц.

Редакция и главная контора помещаются в Екатеринодаре, проспект 2-я Имп. (нынешний Гороховой, 2).
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Являясь выражением интересов южной окраины России, газета свое главное внимание обращает на всестороннюю разработку экономических и культурно-общественных вопросов, выделяемых жизнью избранного ею района.

В виду исключительных условий, в которых находится сельское хозяйство на юге России, газета отводит особое место статьям, освещающим различные детали этой отрасли отечественной промышленности.

Редакция газеты направляет всё свои средства к современном и возможно полному сообщению читателям известий о событиях, останавливающихся на сей в данный момент внимание всего интеллигентного мира.

"Южная Россия" является в форме и по программе большинством провинциальных газет.

Условия подписки на газету "Южная Россия": с доставкой на дом в город и пересылкой многогодовым на год—8 р., на полугод.-4 р. 50 к., на 3 месяца—2 р. 75 к., на 1 месяц—1 р. 20 к.; без доставки и пересылки на год—7 р., на полугод.—4 р., на 3 месяца—2 р. 50 к., на 1 месяц—1 р.

За границу к подписной цене прибавляется по 60 коп. в месяц. Подписка принимается только с 1-го и 15-го числа месяца и не может переходить через январь 1903 года.

Для годовых подписчиков допускается разсрочка платежа по соглашению с конторой, от 1 руб. в месяц.

Подписная контора работает в г. Николаеве (Херс. губ.) в главной конторе "Южной России". В отделениях главной конторы: в г. Кременчуге — у Я, М. Михаловича, в г. Одессе — у И. И. Лысенко, Таврической, № 13, в Москве — у А. Г. Капповского, в г. Херсоне — у К. М. Красовского, Абрамова, в С-Петербурге и Москве — в конторах объявленных торговыми домами Л. и Э. Метц и К°.

В г. Херсоне, Кременчуге "Южная Россия" получается в день выхода.

Редактор-издатель С. И. Пиринец.
ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1904 ГОДЪ

IV годъ издания

на ежедневную общественную, политическую и литературную газету

"ОБЛАСТНОЕ ОБОЗРѢНІЕ
и ВѢСТНИКЪ КАЗАЧЫХЪ ВОЙСКЪ".

Записъ интересовъ, и выясненіе нуждъ населения окраинныхъ областей.—главная цѣль издания. Быстрое опубликование всѣхъ новыхъ законоположений, распоряженій и мѣропріятій правительства, затрачивающихъ интересы помимо своихъ ограниченныхъ, съ оцѣнкою ихъ роли и значенія.—Одна изъ главныхъ практическихъ задачъ центральнаго областнаго изданія. Газета въ 1904 г. будетъ выходить въ расширенномъ видѣ (отъ 2-хъ до 3-хъ печатныхъ листовъ) и будетъ обслуживать, кроме казачьихъ областей, всѣ губерніи и области Кавказа, Турастана, Сибири и юго-западныхъ окраин.

При ближайшемъ участіи: Н. А. Бородина, А. А. Карасева, Я. И. Полферьева—по областнымъ и казацкимъ вопросамъ, проф. В. Д. Кулынчина—Карасеева, Л. В. Македонова, О. А. Щербининъ—по земскимъ вопросамъ, В. А. Витмента, В. П. Кращихельдина—по общимъ дѣламъ, Ф. В. Петрова—по юридическимъ вопросамъ, М. А. Славинскаго и Д. И. Эверника—по вопросамъ юго-западныхъ окраинъ, — въ газетѣ сотрудничаютъ: Д. Т. Волковъ, П. Р. Гордонъ, А. М. Грековъ, (псевд. Казакъ, Таганрогъ), С. И. Гусевъ-Оренбургскій, И. И. Дмитриевъ, И. И. Борзовскій, А. А. Кузнецовъ, П. П. Короленко, И. Ф. Косиновъ, Л. М. Мельникова, Ст. Павлюкъ, (псевд. Н. Г. Путинковъ, Е. П. Рябининъ, А. Щербининъ, С. Н. Севастьяновъ, А. В. Тавастренова и мн. др.

Специальные корреспонденты во всѣхъ казачьихъ войскахъ и на окраинахъ.

Въ особомъ отдѣлѣ "РЫБНОЕ ХОЗЯЙСТВО" редакція будетъ давать подъ названіемъ "Обзоръ" всѣхъ крупныхъ правительственныхъ распоряженій и событий въ русскомъ рыбномъ промыслѣ, который сосредоточивается какъ разъ на окраинахъ и въ жизни этихъ послѣднихъ играетъ очень крупную роль.

Подписная плата съ пересылкой и доставкой: на годъ 7 р., на 1/2 года 4 р., на 1 мѣсяцъ 75 к. Отдѣльный № 15 коп.

Допускается разсрочка: въ два срока—при подпискѣ 4 руб. и 1 іюня 3 р.; въ 3 срока при подпискѣ 3 р., въ 1 іюня 2 р. и 1 іюня—2 руб. Лица, служащія въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ, при подпискѣ на газету черезъ казначеевъ и акумеровъ пользуются льготой въ уплатѣ подписныхъ денегъ по 1 руб. въ теченіи первыхъ мѣсяцевъ и другими льготными условіями, по соглашенію.—Народные училища, учащіеся, учебные заведенія и библиотеки могутъ пользоваться газету на особо льготныхъ условіяхъ, по соглашенію съ редакціей.

Подписану по почтѣ адресовать исключительно въ редакцію газеты: "ОБЛАСТНОЕ ОБОЗРѢНІЕ и ВѢСТНИКЪ КАЗАЧЫХЪ ВОЙСКЪ", С.-Петербургъ, Вас. Острогъ, 13-я линія, д. № 22.

Пробный № по требованію высылается безплатно.
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ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1904 годъ

на ежемѣсячный литературный общественный, политический и исторический журналъ

ВСЕМИРНЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Направленіе журнала общественно-прогрессивное. Редакція будетъ слѣдить за ходомъ литературныхъ, научныхъ и культурной жизни за границы и, по мѣрѣ появления выдающихся трудовъ въ этой области, также событий, будетъ знакомить съ ними своихъ читателей. Въ ближайшихъ номерахъ журнала будутъ помѣщены труды: К. И. Арбакина, кн. В. В. Барятинскаго, В. А. Рутинскаго, Н. И. Болтина, Б. В. Вруцкаго, пр. доц. В. В. Святославскаго, В. А. Мазуревича, Н. А. Гастрейца, Е. А. Герцы, А. Г. Глоба, С. Ф. Голдевскаго, Е. В. Савельева, Е. Дубельта (Зельднера), Н. И. Заброденова, И. М. Иванова, П. И. Исаевича, проф. М. М. Ковалевскаго, проф. И. И. Ковалевского, Е. Н. Лебедевой, Г. О. Львовича, В. Н. Никитина, В. И. Нагабеева, проф. И. И. Перепина, А. П. Плетнева, Н. А. Попова, проф. М. А. Рейвина, Н. А. Россовскаго, Скитальца (О. Яковлева), Л. Ухтомской, Ф. И. Фалевскаго, Н. А. Фалева, Н. Б. Хвостова, В. Е. Чешинина и мн. др.

Съ первой же (январской) книжки начнется печатаніе:
1) Неизмѣнныя въ России стихотворенія декабристовъ.
2) Посмертныя труды А. М. Бобринскаго-Пушкина.
3) Воспоминанія Ф. П. Фонтана (статьи эти будутъ печататься съ вышедшаго за границей (Лейпцигъ, 1862 г.) изданія.}
ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1904 ГОДЪ

IV годъ издания

на еженедельную общественную, политическую и литературную газету

"ОБЛАСТНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

и

ВѢСТНИКЪ КАЗАЧИХѢЙЪ ВОЙСКЪ".

Защита интересовъ и выясненіе нуждъ населения окраинныхъ областей,—главная цѣль издания. Быстрое опубликованіе всѣхъ новѣйшихъ законоположеній, распоряженій и мѣропріятій правительства, затрагивающихъ интересы помянутыхъ окраинъ, съ оцѣнкой ихъ роли и значенія.—Одна изъ главныхъ практическихъ задачъ центрального областнаго издания. Газета въ 1904 г. будетъ выходить въ расширенномъ видѣ (отъ 2-хъ до 3-хъ печатныхъ листовъ) и будетъ обслуживать, кроме казачьихъ областей, всѣ губерніи и области Кавказа, Туркестана, Сибири и юго-западныхъ окраинъ.


Специальные корреспонденты во всѣхъ казачьихъ войскахъ и на окраинахъ.

Въ особомъ отдѣлѣ "РЫБНОЕ ХОЗЯЙСТВО" редакція будетъ давать за недѣлю регулярныя «Обзоры» всѣхъ крупныхъ правительственныхъ распоряженій и событий въ русскомъ рыбномъ промыслѣ, который сосредоточивается какъ разъ на окраинахъ и въ жизни этихъ послѣднихъ играетъ очень крупную роль.

Подписная плата съ пересылкой и доставкой: на годъ 7 р., на 
1/2 года 4 р., на 1 мѣсяцъ 75 к. Отдѣльный № 15 коп.

Допускается разрѣщенъ: въ два срока—при подпискѣ 4 руб. и 1 іюня 3 р.; въ 3 срока при подпискѣ 3 р., въ 1 апрѣля 2 р. и 1 авгу-

Ста 2 руб. Лица, служащія въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ, при подпискѣ на газету черезъ казначеевъ и аккурутовъ пользуются льготой въ уплатѣ подписныхъ денегъ по 1 руб. въ теченіи первыхъ месяца и другими льготами условіями, по соглашенію.—Народные учителя, учащіеся, учебныя заведенія и библиотеки могутъ пользоваться газетой на особо льготныхъ условіяхъ, по соглашенію съ редакціей.

Подписку по почтѣ адресовать исключительно въ редакцію газеты: "ОБЛАСТНОЕ ОБОЗРѢНІЕ и ВѢСТНИКЪ КАЗАЧИХЪ ВОЙСКЪ". С.-Петербургъ, Вас. Острова, 13-я линія, д. № 22.

Пробный № по требованію высылается бесплатно.

ВСЕМѢРНѢЙІІ ВѢСТНИКЪ.

Направленіе журнала общественно-прогрессивное. Редакція будетъ слѣдить за ходомъ литературъ, науки и культурной жизни за границей и, по мѣрѣ появленія выдающихся трудовъ въ этой области, а также событий, будетъ знакомить съ ними своихъ читателей. Въ ближайшихъ номерахъ журнала будутъ помѣщены труды: К. И. Ара-бакина, К. В. Баратинскаго, В. Е. Батуринскаго, Н. И. Бояркина, В. И. Воробьев, пр-д. В. В. Солдатова, В. А. Мазуркевича, Н. А. Гастроенки, Е. А. Герцы, Д. Г. Глазова, С. Ф. Годлевскаго, Б. В. Давыдова, Е. Дубельтъ (Зелени), И. И. Забребченовъ, И. М. Иванова, П. И. Исаевича, проф. М. М. Ковалевскаго, проф. И. И. Ковалевскаго, Е. Н. Лебедовой, Г. Е. Льожевой, В. Н. Лыкова, И. И. Никитина, В. П. Пашковъ, проф. В. И. Перетца, А. П. Плетнева, Н. И. Попова, проф. М. А. Рейзера, И. А. Россовскаго, Скитальца (О. Иванову), В. И. Ухтомской, Н. Ф. Фальковскаго, Н. А. Фальквей, Н. Б. Хвостова, В. Е. Чемихина и мн. др.

Съ первой же (январской) книжки начнется перечисленіе:
1) Неизданной въ России стихотворенія декабристовъ.
2) Посмертныя труды А. М. Бобришева-Пушкина.
3) Воспоминанія Ф. П. Фонтаны (статья эта будетъ печататься съ вышедшаго за границей (Лейпцигъ, 1882 г.) издания.)
4) Воспоминания Н. И. Панаева о холерном бунте в военных поселениях в 1831 г.
5) В. П. Батуринского: «А. И. Горцева, его друзья и знакомые»— материалы для общественного движения в России в XIX столетии.
6) М. Мадач: «Трагедия человека», пер. с венгерского В. А. Мазуркевича.
7) Функ-Бретано: «Бастидия, ея архив и легенды»,— историческая монография.
8) Новый труд проф. И. И. Мечникова.
В журнале постоянные отделы: обзор иностранной жизни, журналов, театра, лентов, библиография и смесь. В каждой книжке не менее двух приложений с отделяемой нумерацией страниц. Журнал будет содержать ежемесячно, книжками, около 15 листов в каждой, с иллюстрациями.
Подписная цена с доставкой и пересылкой на 1 год—6 р.,
1/2 года—3 р., 1 мвс.—50 коп.
Розничная по 50 коп. в месяц. Подписка принимается во всех книжных магазинах.
Редакция и контора помещаются в Петербурге, Невский проспект, д. № 90.
Редактор-издатель С. Сухонски.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на 1904 год.

ХУТОРЯНИН

IX год издания.

dв. 2 руб., в год, на полугоду 1 руб.,
ejенедельное издание, посвященное интересам местного сельского хозяйства, промышленности и торговли,
орган Полтавского общества сельского хозяйства.

Программа: 1) Правительственные распоряжения и известия.
2) Действительность местных сельскохозяйственных обществ, их отделений и отделений. 3) Сатиры по сельскому хозяйству, промышленности и торговле экономических и технических. 4) Хроника, сельскохозяйственное обозрение и корреспонденция. 5) Сельскохозяйственная и экономическая деятельность земских учреждений. 6) Библиография и обзор сельскохозяйственной и экономической литературы. 7) Сел.-хоз. фельетоны. 8) Смесь и мелких известий. 9) Вопросы и ответы. 10) Торговые известия. 11) Обзоры и известия о погоде. 12) Объявления.

Задачи газеты: 1) Распространять в общедоступной форме сел.-хоз. знания приблизительно к потребностям сельских хозяев Полтавской и соседних с нею губерний. 2) Служить органом для взаимного общения сельских хозяев и сельскохозяйственных обществ. 3) Доставлять населению современные сводки о главнейших хлебопродукциях и начинаниях правительства, земства и сел.-хоз. обществ в области народного хозяйства. Главными условиями для достижения этих задач поставлены: общедоступность изложения и демократичность издания.

Кромě еженедельных номеров в размеp 2—3 печатных листов, при „Хуторянинъ“ подписчикам дается бесплатное приложение: так, за последние четыре года были приложены: 5 книг, включая „Розумова про сельское хозяйство“, „Библиография Н. В. Гоголя“, „Хуторянинъ и его читатели“, 12 книжек „Экономическая и сельскохозяйственная деятельность Полтавского губ. земства“, различных огородник и полевого схемы и друг.

В 1904 году все книги годовых подписчикам будут разосланы составленным загадочным фито-патологическим отчетом при И. И. Бирюковом Садовое в Петербурге, А. А. Яковлевым и изданными Департаментом Земледеля при расширенных „Таблицы главнейших паразитных грибов и насекомых ягодных деревьев и огородных растений“, заключающая описание их в красках разнообразных вредителей растений и указание на меры борьбы с ними.

Подписные за 1-го января 1904 г. годовыми подписчиками, кроме того, будут разосланы схемы коренных растений, многолетних трав, огородных и полевых.

„Хуторянинъ“ дошел до бесплатные библиотеки-читальни и в библиотеки сельскохозяйствен. учеб. завед. и М. З. и Г. И.

План за объявлением: за одну строку петты в конце текста 8 коп., впереди возврат.

Подписка принимается в г. Полтаве—в контору редакции „Хуторянинъ“, при Полтавском Обществе сельского хозяйства.
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4) Воспоминания Н. И. Панаева о холерном бунте в военных поселениях в 1831 г.
5) В. И. Батурина: «А. И. Герцен и его друзья и знакомые»— материалы для общественного движения в России в XIX столетии.
6) М. Адам: «Трагедия человечка», пер. с венгерского В. А. Мазурека.
7) Функ-Бретано: «Бастилия, ее архивы и легенды»— историческая монография.
8) Н. И. Мечников: «В жизни больных и здоровых людей».
9) К. В. Гибеля: «Из истории наводнений в Восточной Европе».
10) А. П. Пыщукевич: «О развитии культуры в Древней Руси».
11) Э. Л. Телегин: «О развитии землеустройства в России».
12) А. П. Жуковский: «О развитии культуры в Древней Греции».
13) Библиография и обзор сельскохозяйственной и экономической литературы.
14) Сборник научных трудов.
15) Обзор сельскохозяйственной и экономической литературы.
16) Сборник научных статей.
17) Обзор сельскохозяйственной и экономической литературы.
18) Сборник научных работ.
19) Обзор сельскохозяйственной и экономической литературы.
20) Сборник научных статей.
21) Обзор сельскохозяйственной и экономической литературы.
22) Сборник научных работ.
23) Обзор сельскохозяйственной и экономической литературы.
24) Сборник научных статей.
25) Обзор сельскохозяйственной и экономической литературы.
26) Сборник научных работ.
27) Обзор сельскохозяйственной и экономической литературы.
28) Сборник научных статей.
29) Обзор сельскохозяйственной и экономической литературы.
30) Сборник научных работ.

Задачи газеты: 1) Распространять в общедоступной форме сельскохозяйственного знания приобщительно к потребностям сельских хозяев Поволжья, Песчаных и соседних с ним губерний. 2) Служить органом для изображения общенародных сельских хозяев и сельскохозяйствен. обществен. 3) Доставлять населению современных зданий о главнейших энциклопедиях и начинаниях правительства, земства и сел.-хоз. обществ в области народного хозяйства. Главными условиями для достижен. этих задач поставлены: общедоступность изложения и демократизм издания.

Крест к печати второго номера в размере 2—3 печатных листов, при „Хуторянине“ подписчику отданы подписные приложения; так, за послѣднее четверть года были приложены: 5 кн. Чикитова „Россия и сельское хозяйство“, „Биография Н. В. Гоголя“, „Хуторянин“ и его читатели“, 12 кн. „Хуторянин“ и его читатели“, „Экономическая и сельскохозяйственная деятельность Поволжских губ. земства“, различные огородные и полевые съезда и др.

В 1904 году въ земской годовомъ подписчикамъ будетъ разосланъ составленная заведующимъ фитопатологической станцией И. И. Библиотека Средней Сибири и изданіе Департамента Земледелия при расширении „Таблицы главнейшихъ паразитныхъ грибковъ и насекомыхъ плодовыхъ деревьевъ и огородныхъ растений“, заключающи. изображения въ краскахъ разнообразныхъ вредителей растений и указания на меры борьбы съ ними.

Подписные июль 1904 о подписныхъ подписчикамъ, кроме того, будутъ разосланы подписные съ машины и растений, многолюдныхъ травъ, огородныхъ и полевых.

„Хуторянин“ дополненъ въ кастропатный библиотеки-читальни и въ библиотеки сельскохозяйственный. учеб. задев. и М. З. и Г. П.

Плата за обложку: за одну строю попета въ конец текста 8 коп., впереди въ лентѣ.

Подписка принимается въ г. Поволжъ—въ конторѣ редакции „Хуторянин“, при Поволжскомъ Обществѣ сельского хозяйства.
ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1904 ГОДЬ.
на посвященных еврейской жизни, истори и литературе периодических изданиях:
газету „ВОСХОДЪ“
и ежемесячный журнал „НИЖНИЙ ВОСХОДЪ“

Содержание газеты: руководящие статьи по всем текущим вопросам еврейской жизни в России и за границей, хроника всех важных извятствий, корреспонденции из провинции и заграницы, севастопольская и судовая практика по еврейским делам (сек. указания), юридическая консультирование (отвёты на юридические вопросы подписчиков в собственном отделе), обзоры еврейской, русской и нойской печати, фельетоны (разговоры и проч.), провинциальный отдел, критика и библиография.

Подписная цена на „ВОСХОДЪ“ с книгами 10 руб., в год (доукладывается разрешение при подписке 4 руб., к 1 марта 3 руб. и к 1 июля—2 руб.) на газету (без книг) 7 руб., в разброску: при подписке 3 руб., к 1 марта 2 руб. и к 1 июля 1 руб.

Книжки Восхода—выходят ежемесячно в размере 10 печатных листов. Повесты и рассказы из еврейской жизни, стихотворные, и популярные статьи по истории, литературе, религии, философии, критике, вопросы общественной жизни. Книжки Восхода—единственный периодический на еврейской литературе и наук на русском языке. Желая способствовать его широкому распространению, редакция установила последнюю подписку за крайне доступную цену 12 книг за 3 руб. (с пересылкой).

Подписывайтесь на газету с книгами получайте при „Книжках Восхода“.

БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ.

С. М ДУБНОВЪ
Всеобщая история (периодическое издание с 1-го кн. 1892 г.).

Книга С. М. Дубнова явится первым оригинальным трудом на русском языке по всему вопросу истории, основанным на самостоятельных изслёдованиях автора, с подобными изложениями истории евреев в России.

Новые подписчики на оба изданий, внесшие до 1 января всю плату 10 руб. за 1904 годь, получают газету со дня поступления денег в контору БЕЗПЛАТНО.

Главная контора „Восхода“ помещается в С.-Петербурге, Морская 29.
ОСТРОВА ПОДПИСКА НА 1904 ГОДЬ
на посвященные еврейской жизни, истории и литературе периодические издания:
газету „ВОСХОДЪ“ и ежемесячный журнал „КНИЖКИ ВОСХОДА“

Содержание газеты: руководящие статьи по всем текущим вопросам еврейской жизни в России и за границей, хроника всех новейших известий, корресп. из провинций и заграницы, сенатская и судебная практика по еврейским делам (сен. указы), юридич. безплатная консультация (ответы на юридические вопросы подписчиков в собственном отделе), обзоры еврейской, русской и польской печати, фельетон (разсказы и проч.), провинциальный отдел, критика и библиография.

Подписная цена на „ВОСХОДЪ“ с книжками 10 руб. в год (допускается разрешение при подписке 4 руб., к 1 марту 3 р. и к 1 июлю—3 р. на газету (без „книжек“) 7 р. в разб. при подписке 3 р, к 1 марта 2 р. и к 1 июлю 2 руб.).

Книжки Восхода—выходят ежемесячно в размере до 10 печатных листов. Повести и рассказы из еврейской жизни, стихи, и популярные статьи по истории, литературе, религиоз. философии, проза, вопросы общественной жизни. Книжки Восхода—единственный журнал, посвященный еврейской литературе и науке на русском языке. Желая способствовать ему широкому распространению, редакция установила по подписке за ранее доступную цену 12 книг за 3 р. (с пересылкой).

Подписавшиеся на газету с „Книжками“ получают при „Книжках Восхода“.

БЕСПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ.
С. М. ДУБНОВЪ Всеобщая история (период таиландской и сефардской): 78—1492 гг.

Книга С. М. Дубнова является первым оригинальным трудом на русском языке по всеобщей истории евреев, основанному на самостоятельных изысканиях автора, с подробным изложением истории срееев в России.

Новые подписчики на оба издания, начиная с 1 января, получают газету со дня поступления денег в контору БЕСПЛАТНО.

Главная контора „Восхода“ помещается в С.-Петербурге, Морская 29.
КНИЖНЫХ МАГАЗИНОВ ТОВАРИЩЕСТВА М. О. ВОЛЬФЬ
ИЗВЕСТИЯ
ПО ЛИТЕРАТУРЕ, НАУКАМЪ
И БИБЛИОГРАФИИ.

Назначение журнала—дать читающей публике возможность своевременно слѣдить за всѣмъ, что есть новаго въ литературѣ, наукѣ и библиографіи у насъ въ Россіи и за границей. Въ этихъ видахъ журналъ «книжныхъ магазиновъ товарищества М. О. Вольфъ известию по литературѣ, наукамъ и библиографіи» помѣщаетъ иллюстрированныя статьи и замѣтки по вопросамъ изъ указанной области, критическіе отзывы о наиболѣе выдающихся новыхъ сочиненіяхъ, списки новыхъ книгъ и важнѣйшихъ журнальныхъ статей, русскихъ и иностраннѣхъ, свѣдѣнія о подготовляемыхъ къ печати новыхъ изданіяхъ и пр. Особый отдѣлъ по-

священъ справкамъ, совѣтамъ и отвѣтамъ на предлагаемые читателями журналъ вопросы.

Годовая подписная цѣна журнала на полувеленевої бумагѣ, съ доставкою и пересылкою: 1 р.; издание на веленевой бумагѣ 2 рубля.

Подписка и объявленія принимаются въ книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. Вольфъ, С.-Петербургъ, Гостинный Дворъ, № 18; Москва, Кузнецкій Мостъ, № 12. Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Вас. Острожъ, 16 лин., д. 5—7.
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„Русская Школа“ выходит ежемесячно книжками, не менее пятнадцати печ. листов каждая. Подписная цена: в Петербурге белой доставки семь руб., с доставкою 7 руб., 50 коп.; для иностранных с пересылкою 8 руб., за границу—9 руб. в год. Сельские учителя, выписывающие журнал за свой счет, могут получать журнал за тень руб. в год, с разсрочкою уплаты в два срока. Города и земства, выписывающие не менее 10 экз., пользуются уступкой в 15%.

Журнал «Р. Ш.» допущен Уч. Ком. Мин. Нар. Просв. к выписке для фундаментальных библиотек средних учебных заведений, и учителейских библиотек низших учебных заведений.

Подписка принимается в конторе редакции (Лиговская ул. 1).

Редактор-издатель Я. Г. Гуревич.
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ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1904 Г.

С 1-го октября 1903 года начались 7-й год издания

ЕЖЕМЕСЯЧНОГО ИЛЛЮСТРИРОВАННОГО ЖУРНАЛА

КНИЖНЫХ МАГАЗИНОВ ТОВАРИЩЕСТВА М. О. ВОЛЬФ

ИЗВЕСТИЯ

ПО ЛИТЕРАТУРЕ, НАУКАМ

И БИБЛИОГРАФИИ.

Назначение журнала—дать читающей публике возможность своевременно слёдить за всем, что есть нового в литературе, науке и библиографии у нас в России и за границей. В этих видах журнал «книжных магазинов товарищества М. О. Вольф» известия по литературе, науке и библиографии помышляет иллюстрированными статьями и заметки по вопросам из указанной области, критические отзывы о наиболее выдающихся новых сочинениях, списки новых книг и важнейших журнальных статей, русских и иностранных, свдённия о подготовляемых к печати новых изданий и пр. Особый отдёл по-

священ справкам, советам и ответам на предлагаемые читателями журнала вопросы.

Годовая подписная цена журнала на полувеленовой бумаге, с доставкою и пересылкою: 1 р.; издание на веленовой бумаге—2 рубля.

Подписка и объявления принимаются в книжных магазинах Товарищества М. О. Вольф, С.-Петербург, Гостиный Двор, № 18, Москва, Кузнецкий Мост, № 12. Адрес редакции: С.-Петербург, Вас. Остров, 16 лин., д. 5—7.